

第 3 屆第 5 次定期大會第 17 次會議

(中華民國 110 年 5 月 3 日上午 9 時)

民政部門業務質詢

主席 (李議員眉蓁) :

開始開會。(敲槌)先確認一下會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員同仁桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，上午的議程繼續進行民政部門業務質詢，登記第一位質詢的議員是簡議員煥宗，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗 :

第一個問題跟民政局探討一下有關於旗津生命紀念館一些相關的事項，這樣的一個生命紀念館，它大概就是 6 年前興建，好不容易從過去旗津人反對這樣的生命紀念館興建，一直到接受，一直到現在受到一些有往生長輩的市民朋友喜愛，但是現在出現容量不足的問題。大家可以看一下，從 6 年前整個塔蓋好之後，過去旗津的舊公墓，包括周遭的一些鄰近往生長輩的牌位，也都做了一些處理，過去從舊塔位遷移過來的，已經高達有 5,600 多位左右。

這 6 年來，我們可以看到這個數字的分布，旗津每一年過世的市民朋友，大概有 280、290 人左右，不到 300 人。過去這 6 年，這樣的一個生命紀念館因為它的環境真的是不錯，而且又加上國人的習俗，感覺風水不錯，所以從外區來的就有將近 9,000 人，其實我直接講，這已經嚴重排擠到旗津當地一些往生的長輩。怎麼說呢？因為今年 4 月 9 日，我們擴增了 459 座櫃位，比照旗津每年往生市民朋友的數量，我不曉得這 459 座櫃位，到底幾年後，我們又要再做第 3 期？這可能一下子就會面臨到這個問題，因為旗津往生的人數每一年大概近 300 人，他們會去使用生命紀念館的大概有近 200 人，我看到你們這樣增加了 459 座櫃位，是不是 2 年之後，你們又要再做第 3 期呢？這部分要請民政局或殯葬處來做個回應。

說一句難聽一點的，旗津人真的很辛苦！他們為了整個高雄港的開發，旗津變成了一個離島，旗津人上下班必須要坐渡輪，尤其遇到假日的時候，又要跟觀光客搶搭渡輪，有時候甚至會排不到渡輪等等，難道旗津人過世的時候，他的塔位也是一樣要跟大家一起排隊嗎？跟大家去卡位嗎？我覺得這對旗津人很不公平。所以第一個問題，我請問民政局長，關於這樣的數量，你們未來有沒有第 3 期的擴充工程？你們要怎麼樣擴充？第 1 期的那些塔位在整個都已經沒有了之後，其實我會覺得你們根本沒有做一個預留的動作，變成在那一個整個等待的期間，旗津一些長輩過世，他們沒有地方可以去，變成要臨時去租一

個「房子」住在那邊，等到你蓋好，他才可以搬入他永久的新家，我覺得這樣對旗津人來講很不公平。你們這一次增加 459 座櫃位，我覺得大概 2、3 年內可能就會有空間不足的問題。所以第一個問題我要請教民政局長，未來生命紀念館會不會有第 3 期工程？你們的塔位要怎麼配置？會不會在地的優先？不要讓旗津人連這部分都要跟坐渡輪一樣，要跟大家去排隊，這樣我覺得是不公平的，請局長回答。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

納骨塔的櫃位並沒有設限說一定要在地地區的居民才能使用，因此在收費標準上…。

簡議員煥宗：

局長，你先請坐。我必須要講旗津生命紀念館的歷史，當初要蓋的時候，第一場說明會是由當時的民政局主秘郭建盟召開，我那時候在市長室擔任秘書，我們跟民政局的同仁，我們去廣濟宮開第一場說明會，現場的氣氛怎麼樣，大家可以想像得到。當然，你是市立的納骨塔，你當然可以提供給所有高雄市民使用，可是你們去那邊做這樣一個生命紀念館，是不是可以考慮到先讓在地優先？我要講的是這個，所以這部分是不是再請局長來做回應？

民政局閻局長青智：

我把它講完，我非常贊成議員的建議，就是旗津生命紀念館的櫃位應該要保障在地旗津居民的使用。我剛才的說明是說，因為這個沒有設限的關係，而且因為它的區位風水非常受到大家的肯定，所以演變成啟用至今，外區有相當多使用的情況，這個我們會注意。我們接下來應該是會爭取明年度的先期計畫來增設這些櫃位，是不是每次增設的時候，都能夠保留一定的數量限定旗津居民才能使用，這個我們可以來跟地方充分討論，我們會贊成這樣的方向。

簡議員煥宗：

處長，我要請你回應一下，你們是在第一線，你們更清楚整個使用的狀況，我們有沒有辦法在整個第 2 期 459 座櫃位快使用完畢之前，先期做一個預留的動作？因為我也知道你們公務機關要申請一個經費，你必須要經過一定的程序，你在做這些程序的時候，有些事情還是會發生，有些我們的家人、我們的長輩可能會過世，難道你願意讓他在這個過程之中，讓他去外面租「房子」，讓他沒有一個可以永久居住得比較安心的地方嗎？請處長回答。

主席（李議員眉蓁）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員一直以來對旗津居民有關殯葬設施的關心。在我們最新的統計資料裡面，旗津現在還有 1,244 個位子，這個就是因為去年我們有一個預警機制，所以在增加 459 座櫃位的時候，特別去了翻了歷史紀錄，108 年的時候…。

簡議員煥宗：

處長，你說你有預留 1 千多座，為什麼我有接到陳情說你們那邊已經沒位子了，先人要暫厝在一樓旁邊一個暫厝區，這原因出在哪裡？

殯葬管理處石處長慶豐：

我把它講完，現在的話，總數有 1,244 座，我特別翻了歷史資料，我們在 108 年有簽請市長同意，只要旗津有新設的櫃位，一定要留一半的位子給旗津在地居民，所以我們這 459 個櫃位在 4 月 9 日啟用之前，就有會同里長聯誼會主席把旗津人要用的二分之一都有特別標示出來了。之所以現在會有反映出來說不夠，是因為我們的使用規則裡面，同意民眾有一次換位的機會，所以那天在 4 月 9 日早上 4 時就有人去排隊了，就把它原來比較低或比較高的位子遷到比較中間的位子。但是我有跟我們的同仁要求，從我們塔的管理員到課長，包含我，我們有特別要求大家這一份簽呈一定要列入將來的一個接交紀錄，旗津居民的權益一公分都不可以缺少。

簡議員煥宗：

接下來我還是一樣要探討旗津的問題，市政府花了很多資源在建設旗津，尤其是旗后地帶海岸線的整治，可是在那邊就是面臨到一個問題，家裡如果有長輩往生或是有親人往生，他們可能就在路邊搭起簡易的靈堂，其實對於觀光區的發展來講是很不利的。過去我也曾建議，是不是有機會可以在旗津生命紀念館周遭範圍，來做一些相關的禮儀設施？在過去，可能過去的民政局局長也好，或是代理的也好，可能就是覺得它要做的方式，就是要像現在覆鼎金那個地方那樣，而這整個經費講出來也滿嚇人的，大概要 3 億多元，我們是不是可以去研議一下、去思考一下，在有效的經費預算裡面，也許我們不一定要蓋成像覆鼎金那樣子，因為在覆鼎金附近，確實有幾家比較優質的民間私營廠商，他們所蓋的一些靈堂設施，我們是可以去做一些參考，所以這一部分，未來是不是有機會？

而公所那邊也很努力，在賴瑞隆立委的爭取之下，他們用港務基金去爭取一個環保爐，未來就不會有大家拉著庫錢車去海岸邊燒庫錢的狀況。所以這部分大家都一步一步在做處理，一起為了旗津未來觀光的發展來做努力。針對這部分，我們有沒有辦法去研議一些簡單的禮儀廳舍，也許大家可以再評估一下，跟地方再溝通一下，這可以解決旗津人一些基本的問題，這部分是不是可以請

局長做個簡單的回答？

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

這個我有聽到地方在反映相關的意見，如果我們做永久性的禮廳、靈堂，有可能會面臨到使用率的問題，像剛才議員也有提到，這個投資的經費會非常龐大。簡易的話，我是非常贊成，比如說在園區的哪一個位置，可以適合來做，或是要開放讓地方民眾可以使用園區的空間來做簡易靈堂，我覺得我們可以再跟地方持續討論看看，到底要用什麼樣的方式才比較可行？如果需要協助的部分，我們都願意支持。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長。接下來再跟殯葬處探討有關於一殯的問題，也許你們每天都看到，就是 18 座火化爐的運作，而它的相關規定就是說，公用財產使用年限是 5 年，但是因為整個國人習俗的關係，其實你要讓火化爐真的完全停下來，有時候也沒有辦法去克服。因為我知道過去可能就是農曆 7 月，固定每個月，大家會去翻農民曆，看哪一天可能是比較「不宜」殯葬的狀況，才可以去維修保養那些火化爐設備。可是現在平均使用年限已經 8 年了，都已經超過使用年限了，包括上個星期，我去參加公祭，其實我們那些火化爐開始又有冒黑煙的情況，這對於附近的環境也不一定是一件好事情，再加上這樣的設備如果使用頻率高，是不是會有一些問題發生？所以這個部分是不是可以請殯葬處長回答，未來這 18 座火化爐，你們要如何處理？是不是要請相關單位，包括局裡面，甚至也可以向中央爭取相關經費來做一些改善，是不是可以請處長回答？

主席（李議員眉蓁）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

很感謝議員關心我們火化爐具的問題。火化爐具能夠正常運作，對殯葬處而言是一件非常重要的事情。這些爐具從 102 年到 106 年，平均已經使用 8 年了，但是我們之前全部一次汰換是使用了 13 年，現在我們還沒有經費可以一次做汰換，全部一次汰換的話，經費要 2 億 6,700 多萬元，現在在還沒有辦法爭取經費的情況下，我們每一年都有編列 889 萬元在做相關的維護，也有要求廠商每天一定都要派駐專人在現場，以提供相關協助來維持運作，而相關防制空汙的設備也都有正常在保養。

我們剛才講到，因為整個換新的話，經費要 2 億 6,000 多萬元，所以我們是配合一殯改造期程來做一個規劃，因為廠商告訴我們，現在如果設置下去，

將來一殯要改造的話，這個火化爐具的現場一定要移動，要再重新遷移的話，大概整個功能就會受到影響。以上向議員報告。

簡議員煥宗：

我是期待這個部分可以把它處理好。接下來要跟研考會討論一下有關於資訊安全的部分，現在大家都習慣使用網路，在整個資訊化之後，經常會有一些新興的網路犯罪手法，包括這樣子一個著名的大型公司，他們在網路使用的過程中也可能被駭客駭進去，因此有所謂的勒索病毒，叫你要去買比特幣來交換，要不然就要把你重要的資訊給鎖住，甚至我們議會同仁也有面對到這樣的問題，也是花錢了事，這就是所謂的勒索病毒。

對於這樣的勒索病毒，我們可以看到這一個圓餅圖，包括從行政院資安處去調出相關的數據，政府機關大概從去年 6 月到今年 3 月，所謂資訊安全事件通報大概有 787 件，我們頂多只能調到數字，可能沒有辦法去查清楚每一筆事件後面到底是什麼機關被攻擊或是怎麼樣，我們看不到，所以這個等一下可能要跟資訊中心討論，到底高雄市政府在這幾年來，相關的官方網站有沒有被攻擊過？而針對網路安全的更新，我也不曉得研考會有沒有這個機制去檢視每個機關，不管是一級還是二級。

這是高雄市立殯儀館的一個網頁，其實它的官網安全性設定過舊，我們擔心會發生狀況，所以這部分請資訊中心協調、協助各局處的資訊室，面對他們相關機關網站的安全性，來做一個強化。其實過去也曾發生過，我們也看不出來這是在哪個縣市發生的，就是有同仁帶著私人電腦去上班，可是他的電腦已經被種病毒了，種完病毒之後，他就連接到政府內部機關的網路，就變成「挖礦主機」連到我們公務機關的一個機器裡面，他就開始在那邊挖礦賺錢了。

所以這樣子的網路安全性，我們是不是有一定的機制去做一個安全性的更新？市府到底有沒有這樣的一個審核機制？包括研考會資訊中心有沒有協助各局處？對於公務部門的電腦，是不是每個月都會進行相關檢測？避免被駭客入侵也好，協助安全性、安全網的建立也好，這個部分是主委要回答，還是請中心主任回答？

主席（李議員眉蓁）：

請主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我先簡單講一下我們的原則，比較詳細的部分還是請資訊中心那邊來處理。原則上，現在在府內的部分，儘量就是用內網，所有電腦都透過單一網路出去，讓我們可以比較快速的去攔截外面的病毒，阻止病毒進來，這大概是我們的大原則。至於府外的部分，我們慢慢的要把他們加入類似用這樣的方式，用單一

的出入口來做一些管制。事實上，我們在今年已經請羅副市長來召集一個資安會議，包括所有各局處資安的資安長，我們都已經有變成一個群組，然後大家會在這上面即時的去把各局處相關的問題，做一些即時的反映，來確保各個局處資訊的安全。比較細緻的部分，像剛才議員所說的部分，我是不是請資訊中心稍微回應一下？

主席（李議員眉蓁）：

請答復。

資訊中心劉主任俊傑：

根據議員那個畫面看來，應該是網站的憑證沒有更新，據我們同仁了解這件事，應該是有在協助殯葬處去做憑證的更新，因為現在憑證都要打 https，那個 s 就是安全性加密，安全性加密依靠的就是那個憑證，就像我們的自然人憑證有一個網站的憑證，它那個應該是憑證過期，應該是更新就可以了。

第二個，「挖礦主機」的部分，其實應該是說…。

主席（李議員眉蓁）：

讓主任答復完。

資訊中心劉主任俊傑：

應該是說每一個縣市政府無時無刻都會被攻擊，只是多跟少的問題而已，高雄市政府也不會例外。以前我們資安比較大的問題是有很多駐外機關，它都是各自單獨的一條連線、一條線路通到 Internet，這個比較容易產生問題。因為這幾年在行政院資安處有一個前瞻一期計畫，它撥款給各縣市政府很大的經費去更新資安設備，所以現在在我們四維、鳳山行政中心防禦體系裡面，基本上安全性會高很多。我們從去年開始已經慢慢在把這些駐外機關的連線，把它先拉回市政府，再從四維行政中心連出去，預計應該明年就可以全部收回來，現在只剩下一些比較少的，比如說清潔隊或是納骨塔等等這一些，只剩下幾台。這件事我們一直在努力，我們也希望整個市政府能在四維行政中心這樣一個一致性、資安比較高階設備的保護之下，整個安全性一定會比自己在外面好很多。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝簡議員煥宗的質詢。接下來請黃議員文志質詢，時間 15 分鐘。

黃議員文志：

大家早安。首先我想先請教民政局長，我們 1 公頃以下的這些公園，目前是不是都已經回歸養工處？回歸養工處之後，可能之前有一些 1 公頃以下的，我們施作成特色公園，這些公園有沒有還沒有完工的？大概有幾座？是不是請局長先答復一下？

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

1 公頃以下的公園，在 4 月 1 日已經交還給養工處做維管，之前各公所執行特色公園改造的部分，總共有 28 座，目前還有 6 座還沒有完成，完工之後，合格啟用之後，我們會再交還給養工處做後續的維護。

黃議員文志：

這部分橫向的聯繫，可能要麻煩局長這邊再跟養工處做好溝通。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

黃議員文志：

接下來要針對里長公務機車的汰換來就教民政局，高雄市的里長總共有 891 人，原縣市之間各里的性質還有轄區的面積差距非常大，從這個圖表上大家可以看到，桃源區幅員非常遼闊。以基層里長來說，其實基層里長都是地方的「土地公」、「土地婆」，他們每天的工作就是巡視里內，而這些公務機車其實有一些都已經達到要汰換的年限。在這個圖片當中，這是嘉義市公所的公務機車，以我的了解，郵局也有部分是採購目前所謂的電動機車。整個高雄市的里長 891 人，如果我們今天把它換成 891 台的電動機車，每年可以減少碳排放量約 0.75 座的大安森林公園，其實長年下來對我們空污的改善非常可觀。市長也有針對這個部分做承諾，預期改成電動機車會產生的問題大概就是經費，我們是要採買斷或是租賃的方案？換電站的部分，因為本席也是騎電動機車，所以我比較了解目前在高雄市區換電站是非常充足，比較偏鄉的地方可能還要再做一些考量。再來就是騎乘的習慣，我們必須考量到，因為電動機車起步的當下，加速度感會比較快，針對年紀比較大的里長，在騎乘轉換上是不是會有一些不習慣？這幾個問題先請民政局長來答復。

主席 (李議員眉蓁)：

請局長答復。

黃議員文志：

首先針對經費的部分，接下來是不是會做一部分的汰換？這個經費我們是要採用買斷，還是用租賃的？

民政局閻局長青智：

公務機車的部分，在今年度會針對鳳山等 7 個區做汰換，因為原縣區的機車是 100 年的時候購置，年限已經超過，所以去年跟今年分 2 期來做汰換，經費上今年應該還會再多爭取環保局的支持，買比較重型的電動機車，讓里長方便使用。

黃議員文志：

125 的嗎？

民政局閻局長青智：

對，我們應該是用買斷的，後續的電池以及相關維修的部分，都會讓里長有時間去過渡，就是說如果初期不太會使用或是覺得不方便，我們會協助他們去適應做這樣的使用。

黃議員文志：

因為這個買斷或租賃，後續針對月租費的方案，局裡面可能還要再評估一下，因為它有不同的方案，有一些可能是針對里程數的高低，或者是要做整個吃到飽的方案，這筆費用未來是要怎麼去讓里長做核銷？這個部分可能局裡還要再研議一下。

民政局閻局長青智：

過去用燃油機車的話，也是里長自費去加油，去年我們只買了 26 台的電動車，所以在整個使用經驗上，應該還需要再研議看看。今年大概會採購 175 台，所以我們可能會跟廠商討論看看，有沒有像剛剛你所提到的這個方案，到底怎麼樣對里長在使用上比較方便？我們會全力來爭取。

黃議員文志：

好，謝謝局長。因為里長每天幾乎都在里內這樣巡視，這個里程數可能也因為不同區域，他所服務的範圍是不同的，他的里程數一定會不一樣。再來就是第二點換電站的部分，如果是以其他區域來講，可能換電站會比較不那麼充足，所以未來在要添購這 170 幾輛之前，可能也是要跟廠商談論說，我們哪一些里要布設，布設的里的這些換電站有沒有很充足？你不要汰換之後，讓我們的里長要騎到別的地方換電池再騎回來，回來又沒有地方換。這個部分可能還是要請局長再研議。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

黃議員文志：

騎乘的習慣，到時候有一些如果年紀比較大的，可以請廠商可以再針對這些里長做比較詳細的說明。

接下來針對人口減少的問題，還是來就教民政局，待會研考會也可以一併回答。這個人口數的減少，目前是我們台灣的一個國安危機，這則新聞寫到第一季出生的數量減少大概 13.6%。高雄市從縣市合併之後，簡報上的數據是 103 年大概都是維持在 277 萬，我調的資料大概從去年 11 月，可能之前就有，我只是抓最近 5 個月，大概都變成 276 萬。這個是市府這邊不管是各局處，不只

是民政局，都要去思考這個問題，因為 276 萬很快可能會降低到 275 萬。針對這個問題，當然這個人口數的減少有很多不同層面的原因，是不是請局長簡單答復一下，針對我們人口數減少的部分，有沒有一些對策或方案，可以提高包括刺激我們年輕人這個生育率？請局長簡單答復。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

高雄市的人口不論是在自然增加或是社會增加的負成長，多年以來的趨勢是往下，但是我也要說明一點就是去年以來因為肺炎疫情的影響，這個逕遷國外的戶口大量增加，所以看起來數字會特別的快，就降得比以前還要快，像去年一整年就遷出國外 4,235 人，今年的 1 到 3 月遷了 2,636 人。

黃議員文志：

局長，但是這個疫情，其實有促進到生育率，因為我太太跟俊憲議員的太太都在疫情期間懷孕的，包括我周遭很多朋友，我是跟局長說真的喔！就是在肺炎期間可能因為年輕朋友也都不太敢出門，真的有在家裡面拼生育率，所以你講這個肺炎期間可能有遷出的，可是本席要跟你講，還是有促進到年輕人的生育率。

民政局閻局長青智：

所以我的意思是，持續該做的鼓勵結婚、鼓勵生育這部分，其實各局處都有全力在執行這樣的人口政策。

黃議員文志：

好，謝謝局長，是不是請研考會主委針對這個問題答復一下？研考會有沒有針對這個人口逐漸減少，有沒有請各區去做逐月的統計？針對這些減少的部分來做一個比較確實的分析？請主委簡單答復。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員對人口的關心。剛剛民政局長有稍微提到，整個人口的降低，當然高雄市在這幾年的確是有緩慢在減少當中，可能 1 年、2 年大概就是 1,000、2,000 這樣子在減少當中。這幾個月因為疫情之後，在國外居住的親人沒有辦法回來，會導致他的戶籍就不見了，所以會看到這個數字下降的幅度比過去來說是高了一點點。但是整個來說，高雄人口的減少這個部分，其實不只是民政局這邊，他們有定期在做一些的討論，在研考會這邊，我們也會針對未來在各區間的人口移動來做盤點，再來看看我們市政府相關的福利措施，包括托育或者是

托老部分的設施，是不是應該在各區當中依照我們人口的比例，來做一個適當的分配，這是第一個我們會來做的。

當然整個高雄的人口要讓他變多，最主要還是要讓年輕人在高雄可以安居樂業。在高雄可以安居樂業，他在這裡可以找到一個可以發揮所長的工作，而且薪水不錯，在這邊可以買得起房子，這是最基本的一些條件。所以這也是為什麼在市長一上任之後，我們會很積極的來做一件事情，就是整個高雄產業的轉型。因為過去比較是以重工業為主，的確是跟現在年輕人他們所受的教育科系不太一樣，所以我們會比較努力在做包括 5G AIoT、包括科學園區，就是希望能夠把優秀的年輕人，不管是在地或者是其他地方的年輕人，都可以讓他們來高雄就業。

另外，我們很積極在做的就是社會住宅、青年住宅的部分，就是你讓他來這邊工作了以後，他比較能夠買得起房子，自然而然他就會定居在高雄，當然這是比較中長期的部分。比較短期的部分，其實在青年局跟經發局這邊也很努力，包括在高雄念書的這些學子、大學生，怎麼樣讓他們能夠就地留在高雄？畢竟他們對高雄已經很熟悉了。比如說他們在就學的時候，讓他們有一些職涯的體驗，包括他們畢業之後如果留下來，青年局這邊有一些相關的措施來鼓勵他們留在高雄繼續就業。這個是目前市府在做的一些中長期，和比較短期的做法。但是我們現在還會再做加強，在各區當中因為有些人口數可能是往下、有些人口數是往上的，比如仁武或者未來的橋頭，我們再來做一個比較大的盤點，怎麼樣讓當地的相關設施可以比較完善？讓我們的年輕人和老人家在這邊都可以安居樂業。

黃議員文志：

謝謝主委。城市之間人口的流動，楠梓區的人口一直在增加，不外乎可能第一，楠梓區的房價比較低，未來如果橋頭科學園區，包括仁武產業園區、包括中油這塊土地的活化，我想就業的機會會增多。就像剛才主委講的，就業機會增多勢必會讓更多年輕人願意留在高雄，這個不只是研考會或民政局的業務，也包括我們要如何改善空污的問題，讓這些年輕人敢生小孩，敢生、敢養，本席鼓勵民政局和研考會針對這個問題再去做研討。

接下來，針對閒置空間的活化，就教行國處處長。在業務報告中提到市長官邸的活化，請問市長官邸的收費標準和出借的單位，1月至今的效益是如何？請處長答復。

主席（李議員眉蓁）：

請處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

市長官邸，我們從今年 1 月正式公告可以出借給公益社團來使用，到 4 月 20 日為止，我們出借過 3 個場次的活動。收費標準，我們是上午和下午以 4 個小時當作 1 個場次的單位，1 個場次的收費是 1,200 元。

黃議員文志：

處長，租借單位是他們主動，還是我們主動去接洽？

行政暨國際處項處長賓和：

目前都是單位來接洽，他們主動來申請。

黃議員文志：

我們要多多針對市長官邸，畢竟市長沒有要在那邊居住，市長官邸的活化，我覺得非常重要，畢竟市長官邸的空間占地寬廣，可以多多去接洽這些公益團體，不只行國處，各局處有哪些公益團體他們覺得市長官邸…。

主席（李議員眉蓁）：

再 1 分鐘。

黃議員文志：

市長官邸適合使用，我們應該主動去探詢。你說從 1 月到 4 月 20 日辦了 3 場，大約 1 個月 1 場，這個效益有一點偏低，所以還是請處長針對市長官邸的活化，不要放在那邊就當蚊子館，既然市長想要開放這個空間，我們就要儘可能去讓這個官邸可以辦更多展覽活動，可以吸引更多的民眾去參觀，一來可以了解原本市長官邸內部的現況，民眾一般對市長官邸，包括總統府，他們都很好奇的。現在開放了這個空間，我們勢必要想辦法去活化，讓更多民眾來聚集，這是本席的建議，以上。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝黃文志議員的質詢。接下來請范織欽議員質詢，時間 15 分鐘。

范議員織欽：

首先請教民政局，在你們的業務報告當中有幾個問題想要請教民政局，第 4 頁，區政自治這個部分提到，109 年 1 至 12 月你們分別到各個原鄉地區辦理里業務會報，其中有一個地方叫茂林，也就是本席的故鄉，你們在那邊有辦了一個里民業務會報，請局長說出一、二項，你到原鄉區域之後你聽到的，有沒有什麼感動或者建議的事項？請說明。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

因為我還沒有參加過原鄉的里業務會報。

范議員織欽：

你沒有參加？

民政局閻局長青智：

如果原鄉有需要舉辦的時候，我願意到基層和大家探討。

范議員織欽：

你這邊寫 1 至 12 月里業務會報有去茂林。

民政局閻局長青智：

那是在我就任之前的。

范議員織欽：

科長有沒有人去過？去年 1 至 12 月是誰去？你們沒去為什麼要列出來？

民政局閻局長青智：

我們都會派人列席。

范議員織欽：

那個時候是誰？沒有在這裡嗎？沒有關係！會後再向我說明。

民政局閻局長青智：

相關的建言我們都會協助處理。

范議員織欽：

我要了解，因為你們去的時候，我怎麼會沒有被通知？好不好？〔好。〕第二個，報告的第 7 頁提到有關宗教禮俗科這個部分，其中有一個提到績優的宗教團體表揚這個部分，這部分起初我以為多元地區的教會是不是也會被重視，甚至也給他們表揚？但是你們這邊的內容說，這個宗教團體因為他們有捐助 100 萬以上才有被表揚，甚至邀請他們去參加觀摩的活動。這個很好，只是不夠周詳，我之所以會這麼講，因為原住民在都市的小教會非常多，他們所表現的一些功能也不容忽視啊！比方說，他們在心靈寄託這個部分，可以讓族人因為有小的教會，讓他們進去相互取暖問好。第二個，這個教會是提供族語學習和文化傳承的一個好地方。第三個，他們也可以當成學生課後輔導的教室、幼兒的托顧、職業的介紹、探訪孤苦貧困的媒介。最後一個，可以發放物資或提供午餐。像這樣的小型教會雖然他們不是很有錢，至少它所做的一些社會公益，功能是非常大，不會輸給有捐資 100 萬以上的人，這個部分民政局未來能不能重視？請局長回應。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

這個宗教團體在高雄市非常多，不同面向在為我們社會做出種種的努力和付出，我們都非常感謝。這個活動過去是以捐資的金額為標準，因為這個有一些

要點和規範，議員的建議非常好，是否我們能夠把更多默默在各區裡比較小規模的宗教團體發掘出來，我們會請各區公所如果有相關這些團體能夠把它提報出來，讓民政局在整體上能夠做一個表揚鼓勵。

范議員織欽：

我希望不是只有表揚繳錢捐助的宗教單位，他們已經有能力，當然應該要感謝他們，只是有一些部分的宗教單位就是教會，他們也是在默默的奉獻，也可以算是住在都市原住民的燈塔，他們可以救助、協助很多的社會問題，這個部分請宗教禮俗科未來的一些輔導和協助應該也要重視這個區塊，好嗎？

民政局閻局長青智：

好，我們會和相關團體來討論。

范議員織欽：

謝謝局長。第三個問題，請教殯葬處，上個星期我有和處長講過，你們提供原住民地區或者住在都市原住民三項協助的功能，第一個，提供靈堂免費使用；第二個，遺體火化免費；第三個，納骨塔這個部分的協助。為什麼我會這麼講？因為我在都市這邊連續辦了 5 個場次的座談會，很多原住民同胞都認為，只有原民會才是他們的主要機關，只有原民會才能夠解決他們任何疑難雜症和問題。但是對於其他的部門，比方說民政局或者工務局、勞工局，這些和他沒有直接切身利害關係的，他們不是很熟悉，所以我才會陸續在一些人口比較多的區域辦座談會，參加的人數很多也很踴躍，也提供很多的需求和幫忙，其中有關殯葬的部分，他們非常在乎。處長，這個部分你們對原住民有什麼樣的幫助？請回答。

主席（李議員眉蓁）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員對原住民權益的關心，依照我們的收費辦法第 5 條第 1 項第 6 款，只要設籍在高雄市 4 個月以上的原住民，所有殯葬設施完全免費，殯包含冷凍、入殮、法事和禮廳，禮廳從特種、甲種、乙種、丙等都是完全免費；葬就是骨灰櫃位，骨灰櫃位也是完全免費。

范議員織欽：

原民會也有作這樣的說明和報告，很可惜當天會應該要請殯葬的負責人隨著我去向他們做更清楚的說明。但是在這個幫忙當中，讓我感到非常遺憾和心痛，請看第一個案例，這個案例是上個星期發生的事情，這個家庭他們的媽媽過世之後，他們希望把媽媽留在都市，也就是殯葬處所提供的納骨塔，但是他們去的時候，納骨塔的負責人告訴他們說，可以免費進入納骨塔的部分必須是

家庭清寒和原住民才可以免費，但是所謂的免費是樓上要自付，樓下才是免費。這個家庭認為為什麼要分這個樣子？原住民也是人，怎麼可以說原住民就要睡在地下室，然後其他有錢人都可以享受更高層的納骨塔，他們覺得對母親不尊敬，所以他們願意自費 4 萬 2,000 元。

後來他們把這個案子告訴我，我立即打電話給貴處，之後才告訴我說沒有關係，他們會退回 4 萬 2,000 元，可是他又加了一句讓人家很心痛的話，這個叫做缺乏同理心。我希望殯葬業務這個部分，你們是在協助幫助孤苦無依，甚至原住民弱勢的家庭，但是在語言表達方式上，原住民真的很痛呢！我們都是一家人，我們都是中華民國的國民，你不幫助也沒有關係，為什麼還要講那些讓人家很心痛的話？對族群的區別、區隔非常的嚴重，請處長回應。

主席（李議員眉蓁）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

我剛才特別強調骨灰櫃位是完全免費，不管是樓上或地下室，但是經常發生一個情形就是，一樓以上的中間櫃位，4、5、6 這幾個櫃位一般很快就會被民眾買去了，可能剩下的是最下面的第一層和最上面的第九層，這種情形之下有時候民眾會堅持他一定要中間這個位置，所以會引導他說地下室還有櫃位，你願不願意先下去挑選？這個案子有可能是在訊息的傳遞有落差，這個案子我會親自了解，私底下再向議員要相關資料。

范議員織欽：

這個很重要，彼此尊重，尤其這個家庭特別需要協助和幫忙的弱勢或者是原住民，尤其這些無法再回到原鄉出生地的原住民，他們幾乎是舉家遷移到都市了，孤苦無依的時候，就是要在這個部分來協助他們，做為人生當中最後的一站。你又強迫他或者用那種比較詼諧的話語，或者讓人家很不舒服的話，這樣對他們來講是一個很大的侮辱和傷害。將來我希望我們要有同理心，將心比心，他們也是很困苦、很需要被安慰，所以在用詞上一定要小心，所謂的「文化敏感度」這五個字很重要。有關於這個家庭已經受到傷害的人，有機會請處長和承辦單位陪同本席，我們一起去把那 4 萬 2,000 元還給他們之後，也順便告訴他們在這個部分，他們欠缺什麼，讓他們能夠被撫平，可以嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

沒有問題，我們馬上來處理。

范議員織欽：

謝謝處長。再來你們有提供靈堂、廳堂這樣的方向，我希望能夠再加以注意，好嗎？〔好。〕接著請教研考會主委，主委，你有去過茂林嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有去過。

范議員織欽：

是年輕的時候還是現在？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，有和家人去那邊玩。

范議員織欽：

很早以前。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

也沒有很早。

范議員織欽：

你知道茂林現在的風景有很多景象值得一探究竟，或者去了解他們的美麗在哪裡？知道嗎？〔是。〕因為最近旱象非常嚴重，我們知道水利局在大樹區有鑽井，一天可以提供 9 噸吧？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

差不多。

范議員織欽：

但是再怎麼抽取，還是無法滿足大高雄民生用水和工業用水。我給研考會一個很好的方向，雖然這個方向不是很成熟，但是至少可以提供給市政單位一個很好的方向之一。在茂林、萬山、多納這個部分有一座多納大橋，這裡非常適宜做為儲存水量，新建一座水庫。第一個，因為台灣的地形東高西低，所以每次颱風過後水流湍急，很快就沖刷掉了，沒有辦法留住。第二個，它地勢平坦的地方很短，所以水流下來之後，沒有辦法提供給兩岸灌溉肥沃的土地。第三個，如果新建水庫可以減緩大水的沖刷。這個是蛇頭山、這個是龜形山、這個是龍頭山，這個非常寬廣，岩壁陡峭，很適合做水庫，如果有機會我可以帶主委去看一看，提供給市長參考，將來這個部分做為水庫的話，可以帶來很多的好處。第一個是觀光、第二個是防洪、第三個，可以…。

主席（李議員眉蓁）：

再 1 分鐘。

范議員織欽：

第三個，可以提供大高雄無窮盡的飲用水和工業用水，這麼好的地方竟然沒有被上層注意到，很可惜！以前有一個美濃水庫，但是受到很大的反彈，但是卻沒有人注意到茂林，茂林這個地方的上游沒有工業設施也沒有住居，所以對水質水量的保護非常的好。我給研考會主委一個建議，是不是可以找一個時間

和本席一同去會勘？從空中也好、從地面也好，你看這個環狀曲流的地方非常適合做為觀光用途，假如在簡報圖面上我畫圈圈的地方，興建一個水庫的話，這個水就會在這裡繞過來繞過去，何等的偉大，這工程如果做起來的話，觀光也好或者是防洪防水…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，謝謝議員。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝范織欽議員的質詢，接下來請鄭孟洳議員質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

謝謝主席、所有民政部門的市府團隊，大家辛苦了。首先，我要針對去年我在市政總質詢的時候，我有針對市長官邸活化這件事情進行質詢，那時候質詢原因是因為前任的韓國瑜市長沒有住在市長官邸，他那時候有承諾過說要把空間開放出來做公益的使用，可以借給一些團體做使用，可是一般的社團要跟市府借市長官邸，其實是借不到的，也沒有積極性的作為。所以在去年市政總質詢的時候，我就有提出這個質詢，也非常感謝行國處非常積極在陳其邁市長上任之後，他也決定不要用這個市長官邸，所以他決定要把官邸拿出來給人民、給社團做活化、運用。其實那時候在規劃的時候，大家很多想法，就是要把市長官邸做青創，就是青創基地或是做其他用途的使用，我比較失望的是借給一些機關或是團體做場地租借而已，後來好像更細部的，不管是青創基地的規劃還是其他的用途，好像就沒有再繼續下去了。

我請問行國處處長，目前市長官邸的活化，那時候原本說可以做青創基地或是其他的方向，為什麼後來變成只是單純的場地租借？

主席（李議員眉蓁）：

請處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝主席，謝謝議員關切市長官邸活化使用的問題。的確我們在一開始有考慮到可以跟青年局合作，看是不是可以把市長官邸當作青創基地來使用。所以當時青年局也很慎重找到一些團體跟建築師去現場做一些評估，不過後來他們認為那個場地不適合做為固定性的青創基地，所以我們才另外朝向一些社福團體、NGO 團體，借給他們辦活動來使用。

鄭議員孟洳：

他說不適合做青創基地，是哪一個部分不適合？還是它裡面整個空間不適合去改造的？

行政暨國際處項處長賓和：

是。主要是空間，因為原本的宿舍大概都是居住使用的空間。所以他們認為說如果要做青創基地，現有的空間其實是不適合的。這個宿舍目前市長不使用，我們還是要保留以後市長可能需要這個宿舍的機會，所以我們也不適合做太大幅度的室內環境的更動。

鄭議員孟洳：

如果在室內環境不做更動的情況下，其實還是很多想像空間，我覺得行國處可以再思考，畢竟這個地段很好，市長官邸的空間、環境也是非常棒，例如說給學生社團，或者行國處目前有針對一些人民團體可以做租借。另外還有一件事情我也要詢問的就是，目前市長官邸的租用辦法，整個空間設備到底狀況如何？哪一些地方可以繼續使用，能租借的設備有哪一些？其實在網站上看不到，整個收費的標準也看不到。我舉例台北的市長官邸，他們也是把這個空間對外做租借，對外去營運，你可以看到它的項目非常的清楚，有一個專屬的網站，不管是窗口要聯絡誰，甚至整個場地、設備可以去做使用，哪一些空間可以做使用，哪一些硬體可以做租借，例如像簡報器等等，其實他們都寫得非常的清楚，甚至他們收費的辦法也非常的清楚，一目瞭然。我覺得行國處針對這一塊，真的是有點不足，這個資訊對外也不是很公開。

行政暨國際處項處長賓和：

我跟議員報告，市長官邸開放租借社團使用以後，相關的租借辦法、申請的方式、管道，我們都有在我們的網站上做揭露。我另外補充一下，其實我們在研究市長官邸開放的時候，我們也有比較過其他六都的狀況，像台北市還有台南市，是因為這兩市的市長官邸，是已經被列為應該是歷史建築，類似古蹟，就是他們不能再當作是市長官邸這樣的用途，所以他們是完全的委外做其他的營業，甚至像是餐廳這樣的使用。因為我們的官邸還必須保留以後可能變成市長的宿舍，所以我們只能有限度的做一些開放。

鄭議員孟洳：

是，這個我知道，我現在跟你講的是資訊揭露的部分，我覺得行國處資訊揭露部分稍嫌不足，就連我們議員要上去看資料，也是要查詢很久，所以這個我希望行國處可以改進，可以就是更便民一點，例如是做網路預約填表登記，或者可以一目瞭然知道市長官邸的一些租借的規範，甚至是裡面的空間狀況到底是如何。

行政暨國際處項處長賓和：

謝謝議員，這個部分，我們會再去做一些檢討，包含申請是不是方便，以及儘量去 promote，讓社團知道多加運用這個空間，這部分我們都會去檢討跟加強。

鄭議員孟洳：

好，謝謝。接下來我要針對民政局的部分，民政局的業務報告裡面有一個輔導宗教團體土地及建物的合法化。我覺得這個非常好，因為在早期許多廟宇跟傳統農村社會型態做結合的，所以有一些部分廟宇其實是在農地上，那時候也不算是有意的，很多廟宇的土地其實是因為信徒捐贈或者原本是緊鄰農村的社會型態，去做興建、蓋寺廟，所以我們也很常看到討論農地上面的寺廟，輔導它合法化這個問題。請問民政局長，我們目前高雄市這樣的個案有多少？請局長回答。

主席（李議員眉蓁）：

請局長回答。

民政局閻局長青智：

我們應該還有 48 案輔導中。

鄭議員孟洳：

你的 48 案是興辦事業計畫，那個是非都市計畫的土地，要協助他們去做農地上面寺廟變更的部分，有 48 案。那都市計畫的土地呢？

民政局閻局長青智：

都市計畫在一般住宅區段都可以做寺廟的變更。

鄭議員孟洳：

沒有喔，所以其實都市計畫土地內，還有很多這樣的案例。局長，都市計畫裡面也是有農地，在農地上面的寺廟其實還有很多的個案，你知道在都市計畫裡面有一個辦法，就是高雄市都市計畫申請變更為宗教專用區處理原則，我們這個法令通過實施之後，到現在，你知道高雄市輔導了幾案？

民政局閻局長青智：

報告議員，我手邊沒有這樣的資料，如果需要，我們會後再提供。

鄭議員孟洳：

我直接告訴你好了，到目前只有 2 案。我們整個都市計畫內土地有那麼多這樣類型的寺廟，可是就只有 2 案。為什麼我會提出這個問題？可能連局長自己都不知道，就代表這個問題其實已經存在很久了，為什麼我們到現在只有 2 案？因為法令可能過於嚴苛。所以我要跟你講的用意是什麼？就是局長要跟研考會、法制局，甚至是都市計畫委員會去研議，就是我們這個法令是不是限制太多的條件，導致對這個宗教專區有申請意願的，全部都打退堂鼓。

目前在高雄市的 2 案，本席的選區內就有一個金山寺，這個是有通過的。另外還有鼓山的龍泉寺，這個是在都市計畫的條件裡面，在都市計畫通盤檢討以後，轉為宗教用地，可是龍泉寺原本也不是農地，所以就這方面，我覺得局長

要跟研考會和法制局去了解一下。我看你們的業務報告也寫得很好，就是目前在寺廟申請興辦事業計畫有 126 案，已經同意 78 案，還在受理的 48 案，可是這些都是非都市計畫用地，只要不是特定農業區，都可以去做這樣的變更和申請。可是我們都市計畫內的土地，因為高雄市有很多的範圍其實都是都市計畫內的土地，裡面也是有農地或地目不符的狀況，所以這個民政局應該要去重視的，請局長回答。

民政局閻局長青智：

民政局有宗教事務的輔導小組，但議員剛建議的這些法令是否有太過嚴苛，我們願意跟相關的宗教團體充分來討論。個案的部分，當然只要他願意提出申請，宗禮科都會傾全力來協助。

鄭議員孟洳：

當然要全力協助，但問題是法令過於嚴苛。

民政局閻局長青智：

整體性的，我們來跟宗教團體研商。個案的部分，每個案子的狀況不同，可能也要有一些相關的顧問公司在協助，所以…。

鄭議員孟洳：

我現在要請局長去了解的是，就是都市計畫內的土地，都市計畫內的這些寺廟去做申請，為什麼會被打回票？其實還有很多原因，就是這些寺廟的規模都不大，但是在我們的辦法裡面可能就有一個，就是要捐 30% 的用地給高雄市政府做為公園綠地，回饋給市民朋友來做使用，這個很好！但是如果它空間使用不大的情形下，他要去哪裡提供這 30%？當然這只是我舉例其中小小的一點，其他還有很多，所以我希望局長你是認真的去看待這個法令，要跟研考會和法制局研究。

民政局閻局長青智：

好，我們找相關局處來討論。

鄭議員孟洳：

好，謝謝局長。接著，我也請研考會是否可以針對我所講的這個部分，研考會主委，是不是可以就都市計畫內的這些寺廟，你們去研究一下，看看有什麼樣的方法可以輔導他們合法化？

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

今天我是第一次聽到議員提到這個議題，我們再請法制局、民政局及都發局一起討論，就是怎麼樣可以，就像議員提到的有些是不是法令的問題，有些是

不是其他的因素，就是再讓幾個局處一起討論、研議。

鄭議員孟洳：

其實都市計畫內土地有一個問題，因為有牽涉到都市計畫委員會，所以這部分你們也要納入進來討論。甚至是文化局，我覺得也要納進來，為什麼？因為其實會去做這些申請的，都是已經非常老舊的寺廟，可能在一個地方上已經四、五十年以上，其實也有一定的歷史背景，甚至還有一些自己的文史和史料的保存。所以我覺得不只從這一方面，或許從文史保存的角度，協助這些寺廟在這些地方做一個歷史定位，就是歷史建築物和文史保存的地方，也就是不僅局限在宗教專用區，所以我覺得我們可以多方面去思考和研究…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，謝謝議員的提醒，我們會再跟相關的局處，大家再做研擬。我想宗教的類型很多也比較複雜一點，可能我們就需要一點時間來討論，可能不同的類型、宮廟、土地等等，這些其實會比較複雜一點，謝謝。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝鄭孟洳議員的質詢，接著請張漢忠議員質詢，時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

大家早安。首先請教民政局，之前我們就一直鼓勵土葬遷到納骨塔，就是無論之前是葬在哪個公墓，如果要遷葬到納骨塔，就要申請起掘證明。但是目前民眾遇到的問題，就是如果要取得起掘證明，他們就要先找到那些公墓的地號，然後才可以來申請發放起掘證明。但是這些 60 年前埋葬的先祖，葬在哪個地方，可能就要再去找尋確定，然後還要把墓碑拍照存證，這樣才可以確定是從哪個地方的公墓遷葬出來。

目前高雄市也沒有統一的執行辦法，就是有的要，有的不用。前幾天就有一位旗山的朋友向我反映，他要去找地號，但是要去哪裡找？當然也可以找得到，可能需要透過某些管道才查得到，因此我也要拜託局長，我們的政府過去一直強調要便民，便利民眾可以在短時間內拿到證明，那你們是不是要把它改善得更為簡便，民眾為了要取得這個起掘的證明，甚至還要透過閱覽等等的管道去找出這個地號，是不是可以請局長還是處長答復？

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝，簡單講，行政程序我們會請殯葬處邀請相關單位檢討改善，就是以便民為最大原則。

張議員漢忠：

現在要拜託局長的是，因為時代趨勢在進步，跟過去完全不一樣，所以怎樣去便民，讓民眾看到政府部門的進步，無論是做什麼都非常的便利，我期待局長可以朝這個目標前進。

接著我還要再一次重申，我要提醒公墓的遷移。我們現在的小貝湖、三抱竹公墓。請教三抱竹的公墓，它剛好位在長庚的隔壁，就在小貝湖憲兵營的前面，目前那個公墓有計畫或是要提什麼計畫，大概計畫要多久，才能把這個公墓遷移完成？時間要多久？計畫要多久？大概要多少經費？我剛才講的地方，你應該知道吧？在三抱竹那裡。我們從鳳松路往長庚，要進去的那個地方，就在鳥松和鳳山的交界，我期待殯葬處能提出計畫，預計多久能把這個公墓遷移完成，經費大概需要多少？是否需要編列預算？如果沒有編列預算，那個地方就永遠放在那裡，也不去考慮，也不會去檢討，這個地方就永遠放在那裡。處長請你答復，這地方我們計畫要多久？你們計算後的經費需要多少？需要多少時間，才能完成這個公墓？處長請答復。

主席（李議員眉蓁）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

議員你所講的就是鳥松第一和第二公墓，它從忠靈祠、澄清湖，一直到長庚的宿舍後方，那條路一直到鳳松路，它的總面積是 7.4 公頃，上面的墓有 1 萬 2 千多座，總經費是 3.4 億，這方面我們也有在積極規劃，其實只要經費到位，我們 3 年內就可以把它完成遷移。之前也有議員要求我們及捷運局、都發局去會勘，想把鳥松第一、第二公墓跟捷運黃線 3 號站，做一個整體的開發，如果做整體開發的話，就可以透過捷運局爭取到相關的經費。所以鳥松第一、第二公墓的遷葬，我們是有雙管齊下，一部分是整體開發，一部分我們循正常的管道，去爭取相關的預算。

張議員漢忠：

謝謝處長，其實結合捷運局來開發，那個是一個非常適當的地方，那個地方…，我剛才想要跟處長及局長介紹，畢竟那裡現在算是精華地帶，既然是精華地帶的土地，就不要把它放在那裡，浪費那個土地，那個土地有非常好的利用空間。

我在之前的會期，我都有一直在提醒拷潭的公墓，拷潭公墓多久可以遷移完成？完成後那塊土地可以再利用，應該鳳山人人都知道，拷潭的納骨塔它的面積、容量非常的廣，它容納小港、大寮、林園，還包括鳳山，所以那個地方的納骨塔需求量非常大，現在把舊的擴充，很快就飽和了。拷潭的納骨塔，如果你現在擴充後，可能一段時間後，又不夠用了。民政局真的要把這個公墓，這

土地要怎樣去完成，用這個土地繼續在拷攪開闢一個新的納骨塔。局長是不是請你答復，需要多久的時間，拷潭公墓才可以完成？

民政局閻局長青智：

拷潭第二個納骨塔，應該是有興建的必要性，我在今年清明節時，也有到那裡去，使用的狀況，人非常的多，但是裡面已經不夠用了。第二納骨塔的興建，我們已經有做相關的計畫，差不多要 5 年，經費我們會全力來爭取，到位之後就可以啟動。

張議員漢忠：

局長，如果我們都不去計畫的話，其實都永遠放在那裡。我一直在提醒，因為我們已經有土地了，我們就不用再去找土地，而且也都在相關的環境當中，那個地方非常的適合，在很適合的情況下，我們趕快把公墓遷移，遷移之後，我們就可以來利用這個土地。局長拜託，這個地方…，你剛才說幾年可以完成？

民政局閻局長青智：

按照我們原本的規劃，應該要到 115 年。

張議員漢忠：

115 年，那還有 4 年，4 年可以完成嗎？

民政局閻局長青智：

還要看整體的經費爭取的狀況。

張議員漢忠：

其實我們積極的話就可以，因為時間就是金錢，我們不要浪費時間，如果你不去規劃，有可能再放 10 年，它還是在那裡，局長，我提醒的是這個。

有很多里長都在反映活動中心，因為有許多里沒有活動中心，我舉個案例，目前中崙社區有將近 6 千戶的百姓，但是沒有活動中心，我期待民政局能和教育局結合。目前中崙國中的學生，一個年級大約有 1 至 2 個班級的學生，閒置的學校空間，我們可以結合教育局，將教室改為活動中心，提供給中崙社區 3 個里的里民做為聯合活動中心。其實這樣可以降低成本，也能有個地方，這裡很適合。中崙國中現在的閒置空間非常多，局長，我們是否能結合教育局？因為許多里長都有活動中心的需求，我相信全高雄市有很多里長都有這個需求，因為他們沒有活動中心，當里民有活動中心的需求時，卻沒有活動中心可以使用，真的是很不方便。現在有許多里，沒有活動中心，里民不知道要去哪裡找地方。局長，這方面我們可以結合…，我是用中崙國中來舉例，應該還有很多閒置學校，可以找閒置的學校，結合為活動中心。這個可行性…，教育局也好，民政局也好，都是高雄市政府，該如何結合？讓百姓能有一個非常好的利用空間，讓閒置空間可以恢復利用，這樣的方式是否可行？局長，是否有這種機會，

可能還是不可能？是不是我們努力就有可能？請局長答復。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

利用學校的閒置空間做為活動中心也好、公托或是關懷據點，公所都有持續都有在跟地方，看他實際的需求，並和學校做探討，其實已經有許多設施都在學校裡面了。最近市府也有交代所有的區公所，全力在各區裡尋找相關的空間做進一步的使用。這點我們會隨時督促公所，儘快將這些空間清出來，提供給地方使用。

張議員漢忠：

局長，如果我們能有固定的活動中心，它可以做多用途使用，關懷據點也好。所以有很多社區，包括關懷據點，有很多的方向可以來利用這個空間。局長，這方面要符合里民實際的需求，有時候他們會抱怨，我的重點就是，政府在規劃一個地方的過程當中，都沒有考慮到比較長遠的地方，就像中崙地區設計3個里，將近6千戶的居民在那裡，過去政府就沒有妥善規劃，如何幫3個里做一個聯合活動中心？我認為政府要替民眾設想，讓他們有一個非常好的活動空間，我期待民政局和教育局結合滿足民眾的需求，以上。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝張漢忠議員的質詢。接下來請王耀裕議員質詢，時間15分鐘。

王議員耀裕：

有關今天的民政部門，本席列出各局處一些業務質詢的內容，期待市政府是一個有效率的團隊，不要每年的評比或者市民所請託、所期待的，市政府都不在乎的話，這樣市政府團隊、陳市長團隊就會很丟臉。

首先本席提出公墓的問題，剛才張漢忠議員也有提到，這個拷潭公墓的地點在大寮區，拷潭公墓不僅只有大寮區的範圍，包括鳳山、小港、前鎮，還有林園這些鄰近地區，甚至有一些外來的都會在拷潭公墓，所以現在拷潭公墓的塔位已經不足。上個會期本席也有提出來，這次的會期到底我們的進展到什麼地方？本席也要來了解，包括一殯市立殯儀館那邊也是一樣。去年就有聽到民政局和殯葬處針對高雄市立第一殯儀館的老舊設施要怎麼樣來做改善和新建？這個都可以讓整個市立殯儀館呈現，當市民有時候需要去那邊送葬，或者往生的長輩、往生者可以在那邊有一個比較好的環境，比較適合在那邊辦一些公祭的場合，市政府針對這非常嚴肅的課題到底現在進展是怎麼樣？請局長答復。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

拷潭納骨塔的部分大約再 5 年就不夠使用了，從去年度開始，我們已經有用一筆經費做先期規劃，後續我們再爭取市府編列年度預算，陸續希望可以在 5 年左右把它完成。

王議員耀裕：

這個新建案，市府現在有沒有規劃什麼時候要啟動？

民政局閻局長青智：

這個新建案，我們還在做相關預算的爭取，因為現在初步規劃做好了，接下來相關的…。

王議員耀裕：

這個在上個會期也有向研考會主委提過，這個一定要整個市政府的預算分配，剛才局長說還要 5 年，其實我看不用到 5 年，為什麼？因為現在很多寺廟可以存放的納骨塔位都快要飽和了，因為寺廟也不是一個合法放置納骨塔的地方，雖然他們也是就地合法，可是這 2、3 年可能他們也要飽和了，飽和以後全部塔位就沒辦法在高雄市附近的寺廟進駐，沒有辦法要怎麼辦？也是要靠市立的納骨塔，公家沒有塔位，你叫他何去何從？這個問題不是時間到了才來解決。局長和研考會主委都在這邊，你們要整個動起來，市政府要動起來，不要等到後續問題發生了再來討論。研考會主委，像這個這麼嚴肅的議題，研考會你們整個預算的運作是怎麼樣？

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於鳳山拷潭公墓第二納骨塔的部分，我們這邊掌握的總經費預計有 3.5 億，在去年 12 月 25 日整體計畫有核定了，今年 2 月份的時候已經有簽市長的第二預備金，現在整個還在討論當中，因為這個金額很大，必須要分期，經費要先作預估，市府才有辦法做整體考量。

王議員耀裕：

一殯的部分呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

一殯的部分也是一樣，因為這個都是很大的案子，一殯現在需要的經費更多，需要 18 億以上，這麼大的金額怎麼樣能夠在整個市府的預算裡面，怎樣能夠把議員大家都很關心的納骨塔和一殯的計畫放進來，還需要更詳細的經費計畫，以及要分期幾年來編列，才能夠讓市府在有限的財源之下可以來做這些事情。

王議員耀裕：

研考會扮演一個非常重要的角色，各局處的預算分配、財源怎麼樣來爭取？當然主政的是民政局、殯葬處，研考會你們是統籌，本席要求，因為今年開始在編明年的預算，最起碼你要把最應急的部分先納進來，做一個先前看怎麼樣開始啟動？也不是說一年就一次到位，這一點研考會要加油。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為還有主計和財政，我們會一起來看看怎麼樣處理。

王議員耀裕：

會後針對這個預算和主計、財政研議，再向本席答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，我們會再來努力。

王議員耀裕：

接著是市府推動一區一特色公園，這個也做得非常不錯，都有一些進展。本席轄區裡面林園，在糠榔掃帚的林內公園，還有大寮的三隆公園都已經完成，也都非常不錯。問題是在林園的部分，因為現在一區一特色公園，這個案以後又要交給養工處，在這個特色公園裡面，林園現在在發展中芸漁港，所以我們這次的媽祖海巡，未來在中芸漁港的市長盃龍舟賽，這些都是重大的大型的活動，這個也可以整個帶動，旁邊剛好有一個漁港公園，這個漁港公園沒有什麼特色，所以應該也要結合一區一特色公園把漁港公園打造，甚至沿海路要往中芸那邊有一個 11 號公園、10 號公園，這些都是林園的門面，這若是再打造，用海洋的造型或者是以後用龍舟、媽祖海巡，這都可以結合。請局長做簡單答復，針對剛剛本席所說的這兩個公園，未來怎麼樣打造？

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

我在業務報告有報告過，雖然 1 公頃以下公園交還給養工處，但是民政局跟各區公所會持續來反映民意的需求，把像剛剛議員所說的這個…。

王議員耀裕：

漁港公園。

民政局閻局長青智：

在中芸漁港公園配合當地特色，是不是有辦法繼續爭取經費做改造…。

王議員耀裕：

對啊！媽祖海巡、中芸漁港再來要龍舟賽，以後整個中芸這邊的海域是全台灣級的景觀。

民政局閻局長青智：

主要就是經費的問題，當然像這些龍舟賽或是海巡媽祖，民政局都有補助活動經費。但是硬體的部分，因為交代給工務局，是不是公所邀集工務單位大家一起看一下？當然公所若是有回饋金的部分，大家共同做運用互相搭配。

王議員耀裕：

就漁港公園跟 10 號、11 號公園，看怎麼樣來結合，讓它有區域的特色。

民政局閻局長青智：

一起看一下，地方公民參與看要怎麼做，大家共同來集思廣益。

王議員耀裕：

好，謝謝。接著這是一個嚴肅的問題，我們的人口數從以前縣市合併的時候，2010 年 12 月 25 日合併，戶籍人口數 277 萬 3,483 人，到 2020 年已經剩下 276 萬 5,932 人。光是 109 年的 12 月跟同期相比，人口數減少了 7,266 人。這個人口減少已經變成讓台中超越，台中目前是 282 萬，台中去年跟今年，他們就增加了 5,000 多人，我們光是 1 年就減少了 7,000 多人，這是非常嚴肅的問題。在此要怎麼打造整個高雄，不是只有講空污或者是就業環境，再加上各局處要怎麼樣打造整個高雄市，讓大家可以安心、安居樂業的留在高雄市，不用跑到台中或者是中北部？所以這一點就是各局處要加強、要加油的地方，也請各局處、研考或者民政局或其他局處，你們要針對人口數愈來愈低，要怎麼補救？要怎麼樣打造整個高雄成為宜居的城市？這一點也請各局處加油。

現在要講到 1999，1999 當然是 24 小時全年無休，這也是市民朋友直接的第一個窗口。若是發生事故、發生事情，我們電話拿起來直接就是 1999，大家都了解。1999 可以解決民眾的大小事，這也是全部的市民都了解，市府也知道。不過最近發生這個真的非常不應該，民眾陳情在 4 月 29 日早上，在林園鳳林路 4 段 563-2 號前面，剛好有一個店家，他下車要買金紙，這個是店家的路口監視器拍攝到的，他下車腳一踏馬上掉落水溝蓋，水溝蓋洞口這麼大，他的腳踏下去剛剛好，這整個腳都黑掉。這個人也上了年紀，以後不知道會不會有什麼併發症，也是很危險。結果打 1999，1999 上午接到說我們了解，下午回復跟他說，沒有人要你將車子停在水溝旁。這一點非常過分，他不停水溝邊，你要他停到哪裡，他要下車要停到哪裡？要停在快車道嗎？一定要停在慢車道靠近排水溝。這一條是台 25 線是省道，一定要停過來一點。像這樣受傷了，你們都不聞不問，我們的專業在哪裡呢？請研考會主委答復。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝召集人、謝謝議員。議員，這個案子我有稍微去了解，1999 一般接到案子以後，他會轉給相關的局處去處理，像這個應該是屬於水利局，我們就會請他們去處理。包括這個受傷…。

王議員耀裕：

可是不管誰要處理，也不能跟他講說，我沒有要你停在排水溝上面。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分我們會回去再查一下，到底工作人員是怎麼講的。其實這些接話人員都在這裡 2、3 年了，都有基本的訓練，一定是錄案，就是聽完之後就會轉給水利局…。

王議員耀裕：

主委，因為時間關係，…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我再跟議員報告。

王議員耀裕：

本席要求你們查明，看怎麼樣？為什麼會回復這一些？應該要道歉，要跟…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有問題，我們會去了解。

王議員耀裕：

去了解一下，最起碼也要去關心人家的傷勢，不要馬上就一句話，二次傷害。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我也跟議員保證，我們的人絕對沒有講，我再跟議員報告。

王議員耀裕：

不管是 1999 的人回復，還是水利局回復，我們都不知道，你們應該去了解清楚。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們再跟議員報告。

王議員耀裕：

要去關心人家，要去道個歉。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，我們再議員報告。

王議員耀裕：

人家想不開，都住院了還想不開。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，不好意思，我們再跟議員報告。

王議員耀裕：

會後看怎麼樣再跟我答復。〔會。〕謝謝。現在行國處在拓展這些城市外交也是非常辛苦，尤其在疫情當中。怎麼樣讓這些整個動起來，所以行國處要繼續加油。會後再把一些書面報告給我，當然在整個規劃的課程，學習…。

主席（李議員眉蓁）：

王議員，要請他們答復嗎？〔…。〕你問題可以問完，再請他們答復。因為我們都是 1 分鐘，反正等一下要休息，這個問題你可以讓主委答復一下。〔…。〕書面答復就好了。〔…。〕好，再請行國處跟研考會給王議員做書面答復。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李雅慧議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

民政部門所有的局處首長，大家上午好。首先我直接在這邊先就教殯葬處，上個會期，我有同樣提出在燕巢區樹葬區還沒有揭牌之前，就有提出相關經費的質詢。比對下來，現在收費的費用上來講，樹葬是 4,500 元，灑葬是 3,500 元。因為你們目前也是沒有分所謂的市民跟非市民的部分，其實外縣市的民眾也都可以來使用這個專區，在價格上來講，沒有一個差異，我認為這個地方應該還是有檢討的空間。像其他的的外縣市來講，他們就有這樣的區別，畢竟土地的資源非常有限，應該是先以本身市民的需求為主要考量，所以請處長再研議一下，是不是要再區分出來？這個部分，一開始要跟處長提出的。

再來我想要就教研考會，研考會在業務報告裡面，我有看到公民參與的部分，每一年你們都會編列相關的經費給各個機關團體去推動。每一場的經費是 14 萬到 29 萬不等，看起來經費大概是這樣子，這個相關的補助費用其實也不算少，可是實際上的效果，你們有沒有實際上去做後續的追蹤跟調查？因為在我們聽起來，目前公民參與好像大家都很熱衷去討論這個議題，也希望能夠去推廣。可是實際上在民眾的感受度上可能沒有那麼直接，沒有那麼貼近民眾，甚至有些團體也來反映，為什麼這一場公民參與的說明會，我們都沒有收到通知？甚至有些公園的公民參與公聽會，周遭的民眾也都沒有相關的訊息。也就是說，公民參與應該要真正落實到一般民眾能夠有所感，知道有這樣的訊息。可是事實上在推動起來，好像會參加的就是差不多那一群人，然而在真正跟民眾討論到這個觀念的時候，民眾是無感的，這等於是錢沒有花在刀口上，沒有真正的落實所謂的公民參與。研考會只是補助了這部分的經費，事後有沒有做相關其他的追蹤、考核或是滿意度調查等等？請主委回應一下。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝主席、謝謝議員。公民參與的部分，有接受到像議員所說的，就是現在其實很多要求說，譬如一區一特色的特色公園都要做公民參與，整個在執行過程中，的確如果真的有概念，然後有操作過的特色公園在辦公民參與的時候，在整個的處理上是會比較好的。有些的區或是在執行的部分比較沒有這樣的概念，的確就會有出現類似流於形式的批評。因為那時候我們要求是所有的一區一特色都要做公民參與，的確那個量很大，良莠不齊的情況的確是有。所以今年我們在討論的時候，希望有幾個比較好的，就是給比較多經費，讓這些比較好的 model 可以建立。因為有好的 model 出來，才有辦法讓其他比較沒有那麼清楚公民參與的局處，可以有一個 model 可以學習，可以做比較多的經驗分享。也因此，我們今年在補助的部分就有做些調整，把這個區或是這個局已經有公民參與經驗的，而且我們認為他們過去在辦公民參與的成效不錯的，今年我們就給他們比較多的經費，讓他們好好的把一個 model 做起來。

同時因為今年我們也有成立了公民參與的會，都是外部的公民團體來參與的，他們就是有得到比較多的補助，我們希望他們能來我們的會上報告，讓大家可以有更多的討論，就是跟外部的委員有更多的討論，可以讓他們在未來整個的執行過程當中可以更完備、更深化整個公民參與的模式。我們是希望用類似這樣的方式，有幾個好的 model 出來，我們就可以有一些成果，可以來分享，讓各局處可以更深入的去了解公民參與的意義、操作的模式，以及做了這件事情以後，可能對於局處或是該區的幫助是什麼。我們認為這樣的方式，可能能夠讓資源的配置，或是讓整個市府團隊對於公民參與的認識可以更為深入，所以今年我們有做了一些這部分的調整。

李議員雅慧：

好，謝謝主委。主委剛才提到的建立 model，或是未來是不是有可能建立一個 SOP，這個部分可能都還是要靠你們來做一些輔助。最主要是要讓民眾有感，這個資訊是要傳達下去，怎麼傳達下去的部分還是要加以研議，這個部分是我再強調一次的。

接下來我還是要跟研考會討論一下職場性別平等認證的問題。今年 38 婦女節有一則新聞，其實性別平等工作法實施已經將近 20 年了，可是居然有 9 成的女性在職場上遭到性騷擾的時候，她們是說不出口的，這個數字其實是讓人家滿訝異的。其中婦女團體還進一步的調查，就是有 43% 的女性曾經遭受到職場性騷擾，可是只有 1 成會提出申訴。所以如何建立友善的職場環境，其實政府都應該要相當的著重這個部分。陳其邁市長在職場平等的部分很重視，所以在他的局處裡面，幾乎一半是女性的一級主管，這部分我想他也有在落實，

但如何把這個觀念落實在企業的職場裡面？我們在相關的新聞上也有看到，去年台北也有提出一個性別平等的認證，其實這個認證不是他們發想的，這個是聯合國的性別平等標章，聯合國已經有在推動這個認證了，他們只是把這個 model 用在台北市，其實也成為亞洲第一個有在推行平等認證的城市。

身為研考會，對於這部分也算是指導單位，在這個認證上面也許你們可以研議看看，如何讓企業在相關的認證方面，如果有給他們這樣的認證，我想會創造雙贏。就員工來講，他們在職場上工作會比較放心、安心。這其實也是一個鼓勵作用，不要只是口頭上一直在講兩性平等的觀念，甚至多元的觀念，都應該要在職場上建立。所以這個平等認證，在研考會這邊是不是能夠在這個部分做推動？請主委答復。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

職場性別平等的這個議題，勞動部在性別工作平等法通過了以後，其實就有在婦女友善性別職場的部分，都有一些小組在各地企業做一些類似鼓勵的部分…。

李議員雅慧：

我知道，高雄市社會局也都有這樣的網站。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個部分如果變成是一個標章，還會牽涉到要派員等等的相關的討論。這部分，我們會再去跟勞工局看看有沒有相關跟性別工作平等法的部分，如同剛剛議員所說的，包括台北市的友善性別職場標章的部分，我們會請勞工局看看是否再做一些研擬。

另外，市政府也有性別平等會，因為性別平等會的秘書組是社會局，所以我們會跟社會局和勞工局一起來討論，看看有沒有可能透過類似用性平會更多的外部委員跟我們一起討論關於認證的問題。

李議員雅慧：

謝謝。接下來我要跟民政局討論，其實青年局上個星期有舉辦單身聯誼的活動，我知道長期民政局也一直有在辦理這樣的活動。從你們提供的資料上看來，從 106 年到 110 年每一年都有舉辦，總共舉辦了 15 場，效果怎麼樣呢？其實以數字上來看，我認為並沒有很理想，但每一年大概舉辦了 7 點多場，一年總共參加的人數才 170 幾人，如果是以促成一對的算法來講的話，可能 1 年還不到 80 對的參加人數。青年局辦的那一場，其實還辦得滿活潑的，因為年輕朋友參加的也很多，那天我有去參加那個活動，反應滿好的，那是第一場。

未來是不是請民政局和青年局把資源整合起來，一起來辦這樣的聯誼會？就是把餅做得更大一點，讓更多單身的年輕朋友能夠來參加這樣的活動，比起單獨各個局處各辦各的來講，分散資源其實有一點可惜，有時候在經費上和條件上的不足，就會辦得沒有那麼理想，如果可以兩個局處來合辦的話，會讓更多的民眾覺得內容更豐富，是不是可以朝向這樣子來辦？局長。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

謝謝主席、謝謝議員。聯誼活動我們也剛辦完一場，就是楠梓和岡山戶所剛辦理完畢。我們當然非常願意再跟其他局處，青年局等等做一些合作，希望能夠有更多的創意，因為可能辦久之後，我們的動能比較不足，我們會跟相關局處溝通和討論。

李議員雅慧：

好，再麻煩你們，把幾個局處的資源加起來，把這個活動辦得更好。接下來，我要跟局長討論的是里長公務車的問題，其實有很多議員都很關心。現在目前有 38 區、891 里，陸陸續續其實你們都有幫里長做一些機車的汰換，可是現在大概都會希望朝向汰換成電動機車的方式，不過我們發現有些汰換還是以燃油車為主，也許你們是考慮偏鄉的問題，因為在充電的設備上比較沒有那麼充足，所以你們汰換的還是燃油車。我在想，因為你們逐年編列預算來汰換電動機車，其實速度可能比較慢一點，有沒有可能乾脆跟共享電動機車的業者來合作，用租賃的方式，讓里長汰換現在不堪使用的機車，一方面對公務預算來講會比較低一點，再來就是相關的維修費用，如果都是由業者來負擔的話，我們相關的費用編列也會比較低一點，是不是局長可以回應一下？

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

公務機車分成幾個部分，原縣區的公務機車因為在 100 年購置，所以從去年和今年分二期來汰換，今年我們要做的是鳳山等 7 個區的里長公務機車的汰換。原市區的是在 103 年購買的，所以使用年限還沒有到，到期之後我們會編列預算做相關的汰換。方向上是朝向電動機車來做，因為市長的政見是解決空污優先，所以我們會藉由里長公務電動機車的採購，讓里長在第一線做相關的宣導。當然，剛才議員提到公務車用租賃方式是否比較好，這個我們可以來研究，不過我們今年編的預算是要用買的。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝李雅慧議員的質詢，接下來請吳益政議員質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

謝謝主席。接下來我要請教民政單位，今天要探討兩個問題，第一個，上次有建議過，因為不只是行國處，其實還有很多單位都有待處理的眷舍，不只是行國處，包括其他局處，尤其研考會能夠整個列管。以前我們的標準作業是各單位要回歸給財政局的時候，要把它拆掉，譬如以行國處來講，可能要編一筆錢才能夠拆掉，或是財政局編一部分的錢去補助各局處拆掉，再交回給財政局，其實我覺得這是兩個錯誤。現在我們市政府有很多土地，拆掉後可能 5 年、10 年都擺在那邊。事實上現在有兩個，我建議第一個，這是水利局的，它是在澄清湖門口的幾個眷舍。這是屏東的；這是恆春的，人家沒拆，就是暫時不拆，可能這個地區短期沒有開發的政策，要等區域開發的時候，這個暫時可能是 5 年，可能是 10 年，因為老屋可以有很多的創意，可以先用，而且這些房子都沒有價格了，只剩下土地價格，所以你用土地價格去標租，他們可以取得比較便宜的空間。第二個，他們可以再利用，你拆掉就不能用了，人家就是喜歡那個房子。

所以我建議第一個，短時間不要拆。第二個，如果就剩那一棟房子而已，旁邊都蓋好了，或者旁邊準備要開發了，那裏只是一小部分，那你就賣嘛！也不要卡在那邊，但是賣掉不要拆，為什麼？因為現在有老屋危老獎勵條例，你現在拍賣，連屋帶地賣的話，反而會標得比較好的價格，為什麼？因為建商如果要標的話，老屋有獎勵，不只是獎勵這一塊，如果這一塊是 100 坪，連旁邊 100 坪的空地都可以受益，所以老屋很有價格，你去中正路看看，在民族路賣機車的隔壁有一個大千醫院，本來要拆掉的，後來老屋獎勵通過之後，只拆掉一半，不拆的價格反而更高。

所以你不要自己編預算把它拆掉，然後再交回給財政局，結果財政局要嘛放在那邊、要嘛標售，價格相對沒有老屋在上面的高，你懂我的意思嗎？第一個，如果這個區還沒有急著要開發，把它拆掉幹嘛！像這種房子都是公家的，但我不知道到底是中央？還是地方的？他們都放在那邊，如果短時間不開發，乾脆就出租啊！因為那些房子都沒有價格了，你出租土地，不管是年輕人要創業的，或是喜歡老房子的。像澄清湖的眷舍，你可以租給 NGO？因為出租土地而已、沒有出租房子，租給認養小貝湖的鳥會，因為鳥會就在旁邊，他在那邊照顧，他有房舍可以當辦公室或教育活動中心，不是很好嗎？你幹嘛把它拆掉，拆掉市政府要嘛，也不曉得要做什麼！所以在這裡請教研考會，因為這不是只有行國處的問題而已，也不是財政局的問題，因為各局處還有很多閒置空間的眷舍，財政局的標準作業就是請你編錢拆掉，才能還給財政局，主委，可

不可以答復一下？

主席 (李議員眉蓁) :

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬 :

謝謝議員。事實上財政局已經有成立一個閒置及低度利用房地清理專案小組，研考會也是在小組的成員之一。我們會透過這個專案小組，就剛剛吳議員所講的，我們會在小組裡面會做一些討論，因為的確這種低度使用或者是現在可能還沒有在使用的這些房地，我們還是要做一個分類，因為在每個個案的情況都不太一樣，剛議員所建議的部分，有些幾個原則，我們回去後會在小組裡面，大家一起來討論。

吳議員益政 :

對，個案都不一樣，可以活化的先活化，你要標售的話，也不要拆掉再去標售，你不拆的話，價格會更高。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬 :

對，裡面每個個案的情況不太一樣。

吳議員益政 :

其他情形真的是沒有其他作用你再拆，也不是說不能拆，但是最後不是把它變第一優先的標準作業模式，有沒有了解？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬 :

議員的意見我們回到小組，大家來做一個討論。

吳議員益政 :

討論後要再給我們…，不要把它變成逼得各局處都要拆、趕快拆，而且每個局處還要編好幾百萬，湊一湊還要好幾千萬，結果你花了 2,000 多萬、幾千多萬，結果你房子要賣還賣得比較便宜，不要做那種笨事情，謝謝。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬 :

是，謝謝議員的建議。

吳議員益政 :

第二個應該是社會局、法制局，但是我還是回到研考會，因為研考會才能夠整合，它是整合式的。現在氣爆善款，外界都以為花完了，其實是沒有，因為我們有代墊很多不管是傷亡賠償或者所謂其他的費用，這些錢要等判決責任確定之後，到底市政府跟廠商的比例多少，才要分配這些所謂代墊的這些錢，我想請問法制局，我們現在代墊的還有多少錢？你知道嗎？

法制局王局長世芳 :

謝謝召集人、謝謝吳議員，我們善款墊借的部分是 9 億 3,200 元。

吳議員益政：

9 億 3,200 元，等於 40 幾億裡面還有 9 億多，是至少？還是最多？就是 9 億。

法制局王局長世芳：

沒有，我們是墊借了 9 億 3,000 多，現在執行了大概是 8 億 2,600 多萬。

吳議員益政：

所以說不管怎麼樣代墊回來的總額還有 9 億多，等於說這個 9 億多到底怎麼運用還不曉得嗎？〔對。〕好。所以未來的善款決策模式跟過去的善款決策模式，就是我們的善款委員會有包括官方代表、民間代表、受傷者或者災區代表，這些人就決策了…，過去就是這樣嗎？過去的決策模式就是，你要做什麼要有人提案，不管是市政府提案，或災民提案，提案了之後就到善款委員會做決策。我認為這樣的決策還是不夠，還可以再更民主化一點，還是回到剛跟主委在講的公民參與。公民參與現在有做模擬、練習，針對很多活動跟很多議題，其實真正的議題要做的，本來就有很多議題可以公民參與就可以引進的。我想也不用市議會通過公民參與自治條例，你們就可以自己做做看。但委員會還有委員會的功能，提案之後，某些案子可能跟市民、跟里民、跟災民有關係，應該由他們來主張他們的意見、他們的看法，然後做完公民決策之後，再回到善款委員會再做決定。我舉例氣爆的公共藝術，公共藝術是誰決定的？提案之後由文化局執行，就是善款委員會通過之後直接交給文化局，文化局對於公共藝術的參與，到底有沒有讓市民、災民參與？辦了幾場？也不曉得，所以很多人會有意見，有人認為說做了這個很好、有人說做了不好，有人覺得應該要做，有人覺得不應該要做，有人說應該做不是這個形式。這個療癒過程並沒有讓災民參與，公共藝術它本身規模要多大，沒有這個主張，反正那一段的所謂的公共藝術以公共藝術為例，並沒有足夠的、足量的所謂的公民參與，所以大家沒有共識。現在我們還有善款委員會，判決之後還是會回到有 9 億多，那 9 億到底要怎麼做？傷亡的部分都賠償了，現在就是可能這個要做什麼，才能回應災民的需求，回應大眾或捐錢的人覺得高雄市政府在這個錯誤的、或做得不錯的地方，我們還有 9 億多，我們到底要怎麼做才能回應災區的需要，最主要是回應當初捐錢的人，他可能也沒想那麼多，但我覺得我們應該想得比他更多，而且認為說我們做得比他們想的還要更好，超過他們的預期，這才是現在接任的市政府在重組這樣的委員會，才能扮演善款委員會的角色。

我在這裡建議，第一個，善款委員會的決策模式，除了現在的善款委員會以外，可能某些議題、某些提案，讓更多的災民提出改進，剛發生氣爆之後，日本那時候也有很多學者專家來，他們提的第一個，傷亡的可能短時間內，你可以賠償、可以談完，可是災民或其他看不到的那些人，那要長時間，所以我們

沒有一次用完善款也好，這個時間可以靜下來，到底這些災民還有哪一些？有時候是金錢方面、有時候不見得是金錢方面的、有時候是對等的、有時候不見得是對等的、是區域型的，這個治療到底要怎麼樣？

第二個，傷者理賠法律上的關係已經確定了，可是後續有哪一些個案，是我們當時在決定的時候，沒有預期到需要協助的，這是列為第二項。所以這善款，我希望第一個，它整個重建，我們現在整個重建就是把路用平，管線沒有埋進去、做一些拉皮就這樣子而已，當然有一些部分是政府要做的，不是善款該做的，但是既然善款還存在，怎麼讓它永續能夠發展，我覺得這個是要一部分不是全部，但是要一部分，有些決策用公民參與的模式，能夠引進在善款跟災民之間的關係下來的一個決策。

第三個部分，也要跟蔡主委再提醒以及法制局、社會局、都發局，因為周邊在氣爆之後，我們現在最大的一個商業空間，鳳山衛武營也把我們這一塊台鐵調度場納進去，他們有時候可能是從商業空間、從都市紋理在談，可是我覺得台鐵那個氣爆區的角色重劃要跟周遭的氣爆區整個要重新聯結，因為住在那個區本來生活環境、公共設施就不夠，你有錢也沒有地方，現在台鐵這塊區域要重建、要重劃，它重劃的那些部分的土地、角色、用途，跟周遭氣爆的區怎麼去聯結，我覺得這個是可能要請蔡主委在公民參與的部分可以先做，可以起一個議題，然後去探討。現在要重劃嘛！我們明天都委會小組現在正在討論這一區，如果我們沒有把這個引進去，他們一定沒有跟氣爆聯結，他們只在研究中城怎麼聯結？都市開發往這邊？這個災區本身的區域的重劃的關係，可能會放的不夠多。

所以在這裡，蔡主委也跟市政府提醒，在這個重劃區跟氣爆中間的一個聯結，整個都市的重整、縫合或者建立一個新的關係，這個可能也不只是公民參與，可能要都市計畫專家或其他來發起一個公民參與，公民參與有兩種，一種是市民自己提出來，一種是市政府已經看到這個問題了，但是讓公民參與能夠更多，這個可能要起一個一系列的發展，主委可不可以了解我提的？希望在這個議題裡面有兩個公民參與，第一個就是前鎮調度場跟災區的整個都市計畫的一個發展，現在就可以啟動了。第二個就是災民需要做什麼、有什麼想法的公民參與，在這個後續的一個發展？請主委答復。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝召集人、謝謝吳議員。關於氣爆善款的部分，因為我們之前沒有參與，但是就我的理解因為它現在有一個善款委員會在整個統籌善款怎麼做使用，因

為它是社會局在主責，所以未來就像剛剛講的是之後如果有 9 億元，到底款項怎麼使用？最終還是要回歸到委員會來做一些的討論。

吳議員益政

對，所以我是說不應該只有委員會決定，那個程序應該還有更多的公民參與。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個善款就是說，有多少怎麼樣的項目適合用公民參與這個部分，我們回去再去提醒一下社會局，然後看看他們在開這個會議的時候，是不是也提醒一下，或者是建議委員會可以把這個公民參與的機制納進去，看什麼樣的部分適合？我想是不是比較適合，就回歸到那邊做一個處理，這樣才比較對，因為決策是這樣子下來的。〔…〕是，我們會來提醒社會局，如果社會局有需要公民參與相關的協助，我想我們這邊都有團隊來協助是沒有問題的，我們一定會協助。第二個是議員有提到的部分，因為現在都發局還在整個討論當中，我們回去會提醒，整個關於氣爆或過去歷史這樣的聯結，應該要怎麼樣在都市計畫裡面再做一些討論，包括後續的部分，我們會再跟都發局提醒，然後看有什麼我們可以再作協助的部分。〔…〕是，比如說像社會局如果…，就是我們可以來合作，我們可以提供團隊；需要經費的話，我們這邊也可以提供，我們就可以一起來合作，都發局是一樣的道理。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝吳議員益政，接下來請鍾議員易仲質詢，時間 15 分鐘。

鍾議員易仲：

謝謝主席，還有我們部門的各局處長、電視機前的市民朋友、各位媒體先進，大家午安、大家辛苦了。首先我在這邊看到研考會在業務報告，主委前幾天報告的時候，指出研考會為了檢討中程計畫藍圖，發函請市政府各機關，今年 2 月提交 109 年度的中程施政計畫績效成果報告，由研考會做一個統計彙整還有複評的作業，對於績效不佳的，研訂改善的計畫，以便做滾動式的修正，為我們後續的施政作為，提升整體施政的效能。針對主委所提到的這個部分，有幾點質疑想要在這邊跟主委做一個討論就教。我想研考會的作用是考核每一個局處的績效，研究各局處在每一個年度開始的時候，他們的施政計畫、施政目標，在年度結束的時候，有哪些是有做到的？有哪些沒有做到的？經過資料的比對，還有訂定的指標、公式的計算以後，我想會有一個評估的績效，然後可以告訴大家、告訴外界，今年我們哪一個局處表現得非常的好，他們的績效做的很好；哪一個局處的績效，後續還要再加油，我想這才是研考會在研考這個部分的作用。

可是我看到研考會現在的做法，看起來像是要各局處自己做自己的施政計畫

的績效成果報告，然後把這個資料提供給研考會，研考會就照他們所提供的資料，直接 PO 到網站上。我以 109 年為例，33 個局處、33 個施政報告，研考會，你接到他們的施政報告進來之後，有沒有針對各局處的內容去做一個比較和查核？還是說研考會所收到的資料進來之後，我不知道主委你是否看過？還是資料收進來之後就直接 PO 到你們的網站上面？我想這樣子可能把研考會原本設置的宗旨還有作用，都沒有完全的去發揮。若以這樣子方式，這個績效的評估還有意義嗎？研考會還有作用嗎？如果是這樣子，他只把資料提給你，你再 PO 上去的話，改天你研考會改成收發會好了，是不是這樣子？

所以希望研考會能夠把你的功能發揮出來，跟市長報告，讓市長知道，哪一個局處他們的績效很好？哪一個局處有待加強？我想這才是研考會很重要的功能。研考會有沒有管制考核？你們對各局處所提出來的施政績效報告，有沒有去做考核？你如果沒有去做考核，他如果是自誇呢？他沒有做那麼多卻講那麼多，你會知道嗎？你如果沒有做考核，你也不知道，是在作文比賽嗎？看誰比較會寫、誰寫得比較多，是這樣嗎？就算是作文比賽，作文老師還會給你分數，分數下面還會寫評語。但是你研考會，在他們資料提上來後，你連分數都沒給；你連評語都沒給，這個還不如作文比賽，更談不上你要怎麼樣評估他們的績效。所以在這邊請問主委，33 個局處所提上來的施政績效，你有看過嗎？

主席 (李議員眉蓁) :

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬 :

報告議員，關於局處的的績效報告是這樣子…。

鍾議員易仲 :

有沒有看過？我問的問題是你有沒有看過？你要回答待會再回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬 :

所有局處我沒有全部看，因為我們有各個負責局處的同仁會看，我看的部分會針對績效不佳的部分，我會特別再留意一下局處為什麼績效不佳？

鍾議員易仲 :

所以你們是給你們的同仁，然後大家看，有問題的再提出來給你看嘛！對不對？我在這邊針對你們施政報告的表格欄裡面，我看到最左邊，這個是重要施政目標，在旁邊這個是執行成果與效益，就看到這兩欄而已，理論上施政的績效報告，應該還要有一個第三欄啊！有嗎？後面空白的這些，為什麼我這麼說？就是未執行的事項還有原因啊！你這邊重要的目標、他們的作為，後面呢，這一格是要留給你的，這一格是要你去評估他們績效的。所以就是我剛剛的建議，後面你有這一格～未執行事項與原因，這樣子接下去，你才可以跟他

們比較嘛！原先的目標執行到哪裡？哪一些做不好？原因在哪裡？你這樣才能做比較啊！對不對？不然，我們現在同仁所提上來的 33 個局處的，像你剛剛所說的，有問題的你才看，但是像這樣的表，你看得出哪裡有問題嗎？像你這樣的資料，你要如何看出哪裡有問題？主委，你說這些，人家聽不下去，你自己的資料就做不好，你要怎樣去評估？

在這邊建議研考會，你們那個表格，最基本的表格欄位要多加一個第三欄，沒有執行的事項以及原因在哪裡？讓市民朋友看，這些你都要放到網路上面去，你有這樣子做，才看得到哪一個局處是真正認真的在做，你很認真的做，市長要為他加油也才有辦法替他加油；做不好的也讓市長了解、讓市民朋友知道，哪個局處有哪裡需要去改進的，我想這些都是可以攤出來攤在陽光下面讓大家去看的東西。或許本席誤會研考會，你們對各局處可能都有你們自己的一套評估方法，不是他們把資料提給你，你們就直接 PO 上去，但是這樣是最好。這樣的話，我要請教主委，我想你有很多話想要講。我就請問主委，民國 109 年哪一個局處的施政績效最好？請主委回答。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想我們不會用…。

鍾議員易仲：

如果要回答 33 個局處，那就不用回答了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，對我來說，不是哪個局處最好，而是市長的政見，各局處化為施政行為後…。

鍾議員易仲：

等一下，我的問題是…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道，我的意思是說我很難去講哪個局處最好。

鍾議員易仲：

我的問題是你們所評估的、你們所考核的，哪一個局處在 109 年是最好的？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們不會去評估哪個局處做好，我們在評估的是說…。

鍾議員易仲：

做不好，你就不知道。你不評估，那做不好，你怎麼知道？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，我們在管考的是計畫有沒有按進度來做。

鍾議員易仲：

好，你可能沒辦法回答，問你這個問題，你可能 33 個都很好，不知道要怎麼講，哪一個最需要加強改進的？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，我們是有…。

鍾議員易仲：

你如果連這個都說不出來的話，怎麼研考？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，我們是針對計畫來做管考。

鍾議員易仲：

哪一個局處最需要改進的？哪一個局處在你們考核的時候提出最多問題的？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

議員，因為如果你要…。

鍾議員易仲：

回答我的問題。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為我們真的沒有針對局處來做…。

鍾議員易仲：

主席，他如果不回答我的問題，主席請他請坐。我剛剛有給你機會去回答，剛剛也把整個情況說明得很清楚了，我相信你也聽得很清楚了，你可能有你們研考會自己評估的一套方法，你們評估了這麼多，現在我在請教你，市民朋友在這裡看，哪一個局處做得好？績效好？居然你沒辦法回答，沒辦法回答就算了，你可能覺得大部分都做得很好。哪一個局處需要加強改進？你也講不出來。你這樣要怎麼做考核？你要怎麼樣向市長報告？今天是你不敢講，不好意思講，不能講，還是什麼原因？我想考核這個東西是坦蕩蕩的，做得好當然大家為他鼓掌，做不好最多是改進而已，哪有什麼不能講的？好了，不講這個。你不方便講，就不要講了。

我要針對另外一個就是，在我們的業務報告裡面指出市府所屬機構有財政局的質借所和輪船公司，研考會也會針對他們的業務來進行考核及評估。我看到 109 年 7 月的時候就有 108 年高雄市政府所屬機構的評估和考核的報告，109 年的前置作業，你現在也開始在進行了，對不對？這邊幾個問題請教主委，就是質借所和輪船公司的經營績效，我想大家都很關心。請問你們是用什麼方式去跟他們做考核的？是派人去他們公司呢？還是針對他們的財務、整體營運情

況去做考核？我想這個很重要，為什麼這樣提？因為你這個考核報告是要交給市長，市長一定要看你這個報告，才能知道這兩家公司到底我派去的人，因為人是市長派的，市長一定要看成績，我派去的人到底有沒有在工作？他到底能不能勝任這個工作？所以考核的辦法是什麼？主委。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們的考核大概會在 5 月下旬進行，通常我們是會請外部的專家進去，會了解他們整個書面的財務，也會跟經營團隊做一些討論，由專家學者這邊會擬具一個報告出來。

鍾議員易仲：

這樣的話，這兩個機構經過你們的考核，民國 108 年他們經營的情況如何？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

109 年 5 月的考核是這樣，輪船公司，我們的外部委員是給他們 82 分，認為說雖然他們是…。

鍾議員易仲：

你說的是哪一個年度？我剛沒有聽清楚。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

108 年度。

鍾議員易仲：

108 年度嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對。

鍾議員易仲：

不是 109 年嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不是，108 年度。

鍾議員易仲：

108 年。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

108 年度是給他們 82 分，主要是因為他們雖然是虧損，但是考量到團隊他們是真的很認真的在做很多的多元行銷，所以給他們 82 分。動產質借所是給他們 86 分。

鍾議員易仲：

82、86，裡面有沒有提到什麼地方需要做改進的？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上還是希望我們的輪船公司在整個…，因為他還是負的，希望怎樣能夠再多一些多元的行銷，讓更多的旅客可以來使用我們的渡輪，坐渡輪觀光。

鍾議員易仲：

所以評估完之後的報告就會提給市長，讓市長能夠了解這兩個公司營運的情況，我想這個是很重要。〔是。〕除了這個以外，我再跟你就教一下，高雄市所屬的有投資的公司，除了剛剛的質借所，還有輪船公司以外，另外還有高雄廣播電台及高雄港區土地開發公司，這兩家公司為什麼你沒辦法去做考核？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，因為土開公司其實是我們合資的公司，他有他自己的督導機關，他不完全是市有財產，所以不是我們這邊來做考核。廣播電台是一個非營利單位，不是營利單位，所以他的主責單位會是在新聞局這邊來做督導。

主席（李議員眉蓁）：

再1分鐘。

鍾議員易仲：

我在這邊要再請問主委，高雄港區土地開發公司有沒有市款去挹注他們？每年有沒有預算給他們？高雄廣播電台，有沒有預算給他們？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個，我不是很清楚。因為土開公司是投資的公司，原則上是沒有。

鍾議員易仲：

原則上…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上應該是沒有。

鍾議員易仲：

旁邊有點頭的，你說沒有，到底是有沒有？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我確認一下。

鍾議員易仲：

你問一下，問清楚。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在沒有挹注，現在預算沒有在挹注，但是因為我們是跟他們一起投資，所以一開始的時候…。

鍾議員易仲：

一開始的時候，有高雄市的市款在裡面。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

現在已經沒有了。

鍾議員易仲：

好，你是做管考的。〔對。〕有沒有可能把這兩個納進去？第一個，雖然你不是 100% 的持股，有沒有辦法可以針對他們去做考核？第二個就是廣播電台，廣播…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，非營利。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

再請主委會後跟鍾議員易仲答復。接下來請李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

本席今天要質詢一個非常莊嚴的議題，我要質詢民政局的下屬單位，請閻局長你就先聽我怎麼就教你們的相關處，最後的結論，我還是會請你來做回應。我先要請教殯葬處石處長，請問你，全台灣公墓及市立的公立納骨塔周邊環境美化評比，最美、最人道的是哪一個縣市？請說明。

主席（李議員眉蓁）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

我得到的資料是台北市。

李議員喬如：

台北市。台北市哪裡？

殯葬管理處石處長慶豐：

台北市應該是福園。

李議員喬如：

福園嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

是。

李議員喬如：

好。你說的是公墓還是納骨塔？

殯葬管理處石處長慶豐：

納骨塔。

李議員喬如：

是納骨塔。我再請問石處長，高雄市市立的、公有的納骨塔哪一座周邊景觀

是最美的？請說明。

主席（李議員眉蓁）：

請答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

報告議員，是旗津。

李議員喬如：

在旗津嗎？〔是。〕石處長，我認為旗津生命紀念館還不夠美、不夠漂亮。我所謂的美跟漂亮，不是指它的建築物。我不喜歡水泥，不對水泥做美的感覺，現在都是綠化、綠能，包括周邊景觀的植樹、植栽要夠美化。旗津生命紀念館的周邊景觀不是最漂亮的，所以本席在這裡要求，就是因為旗津區是全高雄市政府規劃的景觀及觀光景點之一，全台灣各地都會來看我們的海灘。而且它都是在緊鄰旗津區 2 條道路，就是舊的縱貫路中洲路、新的旗津路。不管走哪一條都看得到生命紀念館，它不是最美的，我認為我們還有開發、改變及規劃的空間。所以，我建議石處長，生命紀念館應該要編列預算，尤其是中洲路，最落伍的道路、最零零落落、最不美、最沒尊嚴、最沒人性化，這個部分更要加強。旗津路的部分，我們希望再多綠樹植栽，你們可以用大盆栽，我不希望你們再去挖掘或做些有的沒有的，選擇大棵一點的且土壤夠的大盆植栽，然後豎立在人行步道路口，不要讓觀光客一進來太直接的看到，因為生命紀念館的建築物也沒有很多美觀，但是我肯定它的通風效果不錯。處長，你怎麼說呢？

殯葬管理處石處長慶豐：

這個部分我們會來努力，會後會來檢討相關的業務費，優先來處理旗津的相關景觀周圍。

李議員喬如：

我要讓高雄市民了解，旗津的納骨塔不是只有旗津居民的長輩在使用，其實全高雄市的人以前就在這裡了。另外第三點，旗津生命館，本席在兩個多月前有召開陳情會，地方的里長、包括莊里長主席和其他的里長都有提出一些看法。他認為旗津區是個非常漂亮的觀光景點，而且是很多觀光客會來的地方。當然旗津居民也要面子，所以當時會勘時提到，生命紀念塔設在旗津並非僅供當地往生的長輩在使用，也有提供外地人使用。

生命紀念館設在地方，對地方居民在生活上所帶來的壓力指數，他們希望生命紀念館塔位的保障權，應該保留部分給地方居民，石處長曾經在現場也有回應要保留 50%。當時里長主席和里長也沒有反對意見，如果地方居民同意，而且這樣的比例若可以的話，我要請問石處長，有關納骨塔的保障比例原則是不是有納入設籍旗津居民的申請辦法裡？請說明。

主席 (李議員眉蓁) :

處長請答復。

殯葬管理處石處長慶豐 :

在 4 月 9 日要去做的一部分，我們就事先邀集的里長主席，就旗津居民保留的這 50% 都有特別標示出來。所以 108 年後在旗津新設的所有櫃位，一定保留 50% 給旗津居民，這是涉及政府承諾的問題。

李議員喬如 :

再來另外一點，旗津生命紀念館設在旗津的大汕頭，旗津的大汕頭最直接的就是南汕里和北汕里，剛好在中間交界處。對這兩里里民來說，他們每天面臨著這樣莊嚴的壓力，關於申請辦法的優惠部分，本席認為，旗津區南汕里和北汕里本身提供地方讓你們設立旗津生命紀念館供高雄市民使用，對南汕里和北汕里未來會使用的長輩、居民，他們的費用使用費率，在你們目前的收費優惠已經到了什麼程度？請說明。

殯葬管理處石處長慶豐 :

我們納骨塔所在里的里民是二分之一的價位。

李議員喬如 :

二分之一的價位？旗津居民本身就有優惠吧？

殯葬管理處石處長慶豐 :

對，他是區民價。

李議員喬如 :

設籍在這裡。他是什麼價？

殯葬管理處石處長慶豐 :

區民價，我們有分里民價、區民價和市民價。

李議員喬如 :

現在居民價呢？

殯葬管理處石處長慶豐 :

里民價。

李議員喬如 :

里民價。

殯葬管理處石處長慶豐 :

二分之一。旗津區的區民是…。

李議員喬如 :

幾折？

殯葬管理處石處長慶豐 :

7 折。

李議員喬如：

7 折，那麼就是 5 折吧！是嗎？等於你說二分之一就是 5 折。

殯葬管理處石處長慶豐：

5 折是在地的里。

李議員喬如：

就是在地的兩里嗎？南汕里和北汕里嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，在地的里，還要看地址到底是南汕還是北汕？

李議員喬如：

要喔！處長，如果你只寫南汕，這樣是不足的，你也要寫北汕。

殯葬管理處石處長慶豐：

我再來確定一下。

李議員喬如：

因為它對北汕的壓力也很大。如果只註明南汕，沒有註明北汕，本席在此要求你們直接檢討、修正，因為這是你們的內規不用送議會。待會我會請教閻局長，他是主管單位。我有一點特別要跟石處長說，這也是兩個月前，因為我們超前布署，去年已經辦會勘，我都會邀請旗津區的里長跟里長主席都來出席參與，因為地方事嘛！但是剛剛本席所提的，旗津區的大汕頭有再把部分的復興里納進來，復興里也是部分而已。在旗津區復興里、北汕里、南汕里的社區道路比較狹窄，這 3 個里也面臨中洲和旗津，旗津路是新道路，中洲路就是老部落。老部落也很窄，也沒有辦法再拓寬，社區的巷弄更狹窄，所以這 3 里的道路使用權常會造成困擾。

當這 3 里的居民的長輩往生需要場地辦公祭時，他們都設置在道路或巷子內。但是本席發現很多聲音，有道路使用權的市民包括本地及在那段時間從外地來上下班的人，認為在路邊設置公祭場影響到他們的道路使用權益。因為現在市民愈來愈有水準，越民主要求就會越高。所以本席提出，我們應該有個臨時的場地，因為我們要尊敬往生者，要莊嚴且不讓人抱怨，如果有人公祭時被罵，會對往生者不禮貌，也會帶來傷害。所以本席有要求辦會勘的時候，目前閒置在生命紀念館範圍內，那個也不是真正規劃的停車場，它就是臨時使用，但是我認為時代來臨的時候，處長也必須要克服這種問題，我們不希望在做公祭的時候，有長輩、往生者的家屬被抱怨，因為他已經痛苦一次了，他不應該再受到第二次責難的痛苦，就人性化跟道義上我們應該要提供完善一點。

本席也邀請旗津區莊里長主席跟所有里長來現場做一個臨時的公祭場域，它

不是正式的，就是提供給居民使用，既然你們可以讓人家臨時停車，卻不能提供給地方巷弄內不能做為臨時公祭場的來使用呢？畢竟離旗津一館很遠，所以我覺得這個應該要再做處理，石處長當時很配合也很體恤。所以我希望在這個部分能夠提供方便，而且也建議在中洲路更要加強綠美化，路邊多放一些大盆栽都沒關係，你不要再挖了，因為我們實在等不到小樹長大，原高雄縣絕對有很多人在種植大盆樹，該花就要花。既然石處長也認為它是最好，我們評估是最好，本席認為我的水準比較高，我覺得還不夠好，應該在中洲路要做得更漂亮一點，不要讓民眾經過觀感不好，因為地藏王菩薩也在那裡保護大家，但是那裡的路面不漂亮，這個部分是不是要加強？請石處長回應。

殯葬管理處石處長慶豐：

有兩個議題，第一個是告別式臨時搭棚的地方，非常感謝議員關心並邀集地方的里長，我們都有去現場看，就是在旗津生命紀念館後面的那一塊水泥地，進去的左邊、搭告別式場棚的旁邊，也有大樹可以遮蔽，它的上面有一個停車場可以停 70 輛車，共 70 個格子，所以在那裡可以辦臨時告別式，畢竟旗津巷道比較小…。

李議員喬如：

處長，所以不要考慮挖了再種，種也來不及，因為原高雄縣有很多人在種樹，我有去看過，但是我忘記是哪一家，他們種植很多大盆，就是找一些比較容易生長跟方便照顧的樹種，好不好？〔是。〕效率會高，而且立即看得見，好嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，謝謝議員。

李議員喬如：

接下來是涉及到經費問題，我希望在殯葬處能夠編列正式的預算，甚至於港務基金也都可以輔助來使用，因為這是在綠化環境，所以請閩局長針對本席剛剛提到的莊嚴議題在未來維護預算上，局長，你怎麼回應本席？

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閩局長青智：

旗津生命紀念館周邊我也去過幾次，綠美化我們可以再更加強，經費的話，民政局願意來支持，甚至地方如果有相關經費可以爭取，我會請區公所來協助。

李議員喬如：

我是認為經費應該可以，綠美化的東西可以用那個…。

民政局閩局長青智：

沒問題。

李議員喬如：

我們很希望能夠快點見效，好不好？

民政局閻局長青智：

好，謝謝議員。

李議員喬如：

你打算什麼時候可以落實？預估。

民政局閻局長青智：

我們當然要先評估經費的需求大概多少，我們再請殯葬處儘快去處理。

李議員喬如：

好，謝謝閻局長，也謝謝石處長詳細的答復，我今天的質詢到這裡，謝謝，辛苦大家了。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝李議員喬如的質詢，接下來請陳議員玫娟質詢，時間 15 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席，還有民政部門各位局處首長，關心高雄市政的各位鄉親、各位議會同仁，大家早。首先，我先藉由這個機會感謝法制局長、白副局長，謝謝你們，我們上次有一個案子大概糾葛 8、9 個月，在你們的法律專業裡面幫我們解決這個案件，所以我特別藉由這個機會來謝謝你們，感恩。這是陳情人請我一定要跟你們說，真的非常謝謝，尤其白副局長真的很認真非常專業，還有吉祥科長，謝謝你們，真的很幫忙。

我進入我的議題，首先我先談活化左營社區明建活動中心，明建跟合群新村搬遷之後，目前那邊已經在做改造，但是因為遷建之後到合群新城，合群新城那邊大概有 2 千多戶人家，大多是長輩居住，那個地方過去在明建社區這邊有一個活動中心，早期是由區公所在代管，並交由里使用。這個是屬於軍方的，民政局長，這一塊請你看一下，你看到這個建物面積大概有 1,973 平方米，它是國有土地，也是軍方政治作戰局的，民國 80 幾年的時候已經把這個地方交給軍方管理，這個地方目前是沒有電，也沒有水，然後也沒有在管理，感覺變成像一個危樓，已經不宜使用。這個部分，因為那邊的社區有很多長輩一直沒有活動空間，所以他們一再的陳情，希望在原地明建活動中心這邊是不是能夠重新再把它活化起來？後來區公所答復是說那邊已經是早期蓋，因為它的耐震係數不足，所以可能有安全疑慮，因此不宜在那邊繼續使用。當時我們去會勘的時候，有建議到民幼幼稚園，是不是能夠使用那個空間？但是民幼幼稚園那邊同樣的問題，它也是早期興建，也是有耐震數不足的部分，有安全疑慮，所以他們也認為那個地方也不宜，所以後來這個案子就作罷了。

但是那邊的里民跟里長一再陳情，希望是不是能夠儘快讓我們有一個活動的空間，我也知道民政局這幾年對活動中心都不再興建，但問題是現有的空間為什麼我們不能好好去使用？尤其我們也希望儘快能夠營造一個有長照、有托幼的需求空間，所以可不可以請民政局未來跟社會局這邊搭配，在周邊尋覓一個公有閒置的空間或者原地修建，來闢建一個多功能社區活動中心呢？事實上里長他們的意見還是希望在原地這個地方，因為看起來建物還很好，並沒有什麼損壞，而且你們說耐震係數，因為它只有 2 層樓高，並沒有很高的安全問題。局長，我希望這個地方有沒有辦法好好的再做整修，讓市民能夠再來使用？

民政局閻局長青智：

這個案子我是還沒有去看過，我再找時間儘快跟公所他們去現場評估看看。當然這有兩個問題要考量，第一個，它不是合法建物、安全疑慮，這個部分有沒有可能用修建的方式能夠達到這個目的；第二個，如果可行的話，軍方是不是借用程序，大家要協商清楚。這兩個問題由我們來跟公所還有軍方討論看看，當然我們會尊重地方的需求，我們都很了解，我們也很希望能夠找到適當的空間，這個我們來研議看看。

陳議員玫娟：

就拜託你，因為事實上活動空間已經很不足了，希望能夠好好善用這個地方，如果不能合法，你就想辦法讓它合法，好不好？

民政局閻局長青智：

是，我們來想辦法。

陳議員玫娟：

好，謝謝。第二個議題，我要講到大社殯儀館，因為我們民意代表常常早上都在那邊。有關大社殯儀館，事實上我要藉由這個機會謝謝處長，每一次有商家跟我反映一些意見，我馬上跟處長講，處長很快動作就做了，這一點我真的要藉由這個機會謝謝你，包括大社殯儀館 4 號的鐵門很大聲，我自己也曾經被嚇過，那個聲音很大，後來我跟處長講，你也處理了，還包括幾間寄棺室的樓地板，你也都把它翻新了，真的要謝謝。再來，我還要特別提的還有冷氣機的部分，也謝謝處長都很快動作就把它處理好。接下來，我要特別提天花板，你看天花板可能是漏水的關係，整個天花板都不那麼好看，周邊也很難看，因為喪家一直跟我講，那裡環境很不好，那時大家心情也不是很美好，在那樣的環境裡面，感覺都不是很 OK，所以他們也一再的希望，即使他們以後不再用，但是也希望有一個好的環境給其他需要的人。所以我想藉這個機會跟局長講，這個部分儘快來做修繕，我也謝謝處長，你的動作很快、很好。

再來就是我們要增加第一殯儀館的維護管理經費，我這段時間幾乎常在那

邊，其實我知道願意去那邊工作的人，真的很了不起，大家都很辛苦去接觸那樣的東西，但是因為你們的經費不足，我覺得相對的人力就變成不足。我也知道好像是因為主計處有意見，每次提計畫，他們都把它退回。我不知道研考會這邊就一殯的部分，有沒有辦法在經費上多撥給他們一些？不然經費不足，相對人力就不足，整理的環境就用的不好，因為去那裏的人都是不得已才去的，但是那裡環境不好的話，相對會影響到他們的心情，你說要怪市殯的工作人員，也太苛責他們了。我今天早上去，有一位阿桑整理市殯的一樓和二樓，在那邊拖地的就只有一位阿桑，我覺得很可憐，我就問一下市殯的人，他跟我說沒辦法，因為他們人力很吃緊，尤其廁所和環境都需要人力去處理，但就是沒有人，因為經費很拮据的情形下，他們人力就很有限。

這部分我拜託研考會，未來我也會跟主計處講，是不是這個部分能夠給他們多一點經費？讓他們有足夠的錢去做，包括這些維護管理。因為經費不足、人力不足，相對的維護管理就很困難，這些都是衍生出來的問題，這是雞生蛋、蛋生雞的問題，就是一體的，所以我要拜託研考會，這個部分是不是可以協助民政局？

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的關心，其實研考會是負責比較重大的建設經費，是我們在處理，但是各局處經常性支出的預算，會是在主計處這邊。

陳議員玫娟：

主計處，我知道。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為我們針對總預算的案件，包括財政局、主計處都會一起來做討論，議員的意見，我們也會帶回去跟主計處反映，在明年度財主的總預算會議當中，我們會再來評估，跟主計處大家來評估，在市府有限的預算裡面，怎麼樣把跟人民直接服務的部分，做比較多的支持，我們儘量。

陳議員玫娟：

我知道這個問題是主計處，但你也是管錢的、管規劃的，所以我要特別跟你提醒這個問題，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們帶回去，在討論的時候會特別注意一下。

陳議員玫娟：

謝謝。我也知道未來一殯有一個很大的工程案，過去我們已經有計畫書圖，

我看過了，可是現在好像不見了，沒關係！這個部分我也許總質詢會來談。現在就這個部分，希望你們給他們好好支持，這裡是人生最大的終點站，也是家屬最不願意面對的地方，我們希望是一個最友善的空間，最起碼讓他們有一個尊嚴，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們在預算會議，會再跟主計處討論。

陳議員玫娟：

好，謝謝。另外停車空間也希望妥善的規劃，因為時間的關係，我不用再重提，因為這個部分很多議員也都在關心。尤其那個地方，我今天早上特別去看了一下，就是在福字堂前面那邊，我們也希望給業者去方便換場，可是他們會擋到很多車的進出，事實上也有很多不便。所以這兩個權責之下，希望市殯也好好規劃這個停車空間，到底要怎麼去規劃？我今天不跟你下定義，希望你們自己好好去做，未來要怎麼給這些業者一個停車的空間，讓他們換場方便，二來給我們這些趕場的人或來賓，能夠有一個妥善的停車空間，好不好？

再來我要提的是，增加里長的勤務加給、提高鄰長文康活動的經費。這個部分我要特別跟民政局長談一下，其實就我們左營、楠梓來談，左營的人口有 19 萬多、楠梓的人口有 18 萬多，將近 30 萬人口。在這麼龐大的人口裡面，當然里別相差很多，有的是幾百人、有的是幾萬人，同酬但是不同工，長期以來一直在討論是不是要重新整編，依人口數重新劃分，但是我知道碰到一些困難，因為有些人支持、有些人反對。因為這個也是長遠之計，這個好像有牽涉到地制法的問題，這個大議題我們先不談。我今天就現況來談，在我標記紅點的部分，大概是超過 1 萬人，左營有新下里、新上里、新光里、菜公里、福山里；楠梓有翠屏里、清豐里、加昌里，都是超過 1 萬人。如果嚴格來講，超過 2 萬人的有新上里、菜公里、福山里，還有楠梓的清豐里。這麼多的人口數，其實對里長來講，他們服務真的很辛苦，但是我相信他們也不是在乎那個加給，只是我覺得光是紅、白包就嚇死人了，我覺得同樣的里長職務津貼，可是為什麼他們要管這麼多，當然相對的，他們的鄰長也很多、負擔也更大。

所以我在這邊特別要提到，在我們還沒有里鄰整編之前，是不是現階段來幫這些管得很大的里長申訴一下，他們確實很辛苦，是不是我們有適度的津貼給他們？如果以 1 萬人口來講的話，左楠區加起來剛好有 8 個里，如果以 2 萬人口來講的話，只有 4 個里，是不是應該適度的檢討，給這些里長適度的津貼？不要讓他們那麼辛苦。坦白講，這些里長也是分擔了市政府和民政局的工作，等於是你們的分身了，所以是不是能給他們一些津貼。包括我們的鄰長，里長下面就是鄰長，里長也是靠這些鄰長來幫忙的，譬如每次到選舉，就是這些鄰

長在發選舉公報、選舉投票單。每次有登革熱宣導時，也都是靠里長、靠鄰長，所以市政府應該要好好善待這些里長和鄰長，因為他們幾乎幫你們分擔了很多業務和工作。鄰長每年只有 3,000 元文康活動經費，其實我們每次去跟他們互動的時候，他們也在講，其實現在 3,000 元不夠用，以前 3,000 元 OK，但是現在物價上漲了，你們給的錢沒增加，所以對他們來講也是一種負擔。我想 1 年才 1 次而已，好好來犒賞這些替你們分擔很多工作的人，也不為過啊！所以我希望在這個部分是不是有辦法再提高一點？讓這些人覺得被重視，而不是向你們乞討，感覺很不好。所以我今天要替這些里長和鄰長發聲，我希望這是一個標準，你們自己去訂定是要 1 萬人或 2 萬人，適度給他們加給，或者我們這些鄰長…。

主席 (李議員眉蓁) :

請局長答復。

民政局閻局長青智 :

里長的事務費是全國一致，但我知道很多里的人口數不一致、相差很大，所以他承擔比較多的業務，各區公所在請各里協助相關的公務的時候，是不是可以給人口比較多的里，多一些資源、多一些經費，這部分應該要下去考量。至於個人的待遇會牽涉到法令規定，就沒辦法個別去處理。至於鄰長的福利待遇，高雄跟六都比較起來，並沒有相差太多。不過最近一直有接到關於文康活動經費，長年這樣子沒有更動，是不是不符合實際的需求？這個我們來檢討、我們來研議看看。〔 … 〕

主席 (李議員眉蓁) :

謝謝陳攻娟議員。先處理時間問題，上午的議程延長至李順進議員質詢完畢再行散會。(敲槌)

接下來請宋立彬議員質詢，時間 15 分鐘。你們 3 個要聯合嗎？接下來是宋立彬議員、李雅芬議員、邱于軒議員 3 個聯合質詢，時間 45 分鐘。

宋議員立彬 :

謝謝主席、局長、局處長，還有市民朋友，大家早。首先也是回應一下陳議員所講的，里長是為市政府工作，最基層、最辛苦的職務，所以希望民政局這邊要多加關心這些里長所有的加給費用跟補貼，包括鄰長，這也拜託局長。

行國處處長，請問目前為止，市長和 3 位副市長所使用的官邸狀況是怎麼樣？

主席 (李議員眉蓁) :

請處長答復。

行政暨國際處項處長賓和 :

議員說市長官邸的使用情形？

宋議員立彬：

沒有，我問市長還有 3 位副市長，目前使用的官邸。

行政暨國際處項處長賓和：

現在市長跟副市長的官邸，總共有 3 處。市長官邸因為…。

宋議員立彬：

3 個副市長、一個市長官邸只有 3 處？〔是。〕那誰跟誰睡？怎麼少一個。

行政暨國際處項處長賓和：

因為只有 2 處副市長官邸，所以…。

宋議員立彬：

另外一個副市長是住哪裡？

行政暨國際處項處長賓和：

史副市長沒有借用宿舍。

宋議員立彬：

好，那你說。

行政暨國際處項處長賓和：

市長官邸的部分，也因為市長沒有借用，現在是可以讓…。

宋議員立彬：

現在市長官邸做什麼用途？就以市長官邸來講。

行政暨國際處項處長賓和：

市長官邸，市長沒有使用，所以我們可以讓一些公益團體來借用。

宋議員立彬：

請問陳市長就任到現在，目前為止對外開放了幾次？

行政暨國際處項處長賓和：

有 3 次。

宋議員立彬：

3 次是什麼？

行政暨國際處項處長賓和：

包含社會局跟婦女團體，在婦女節的時候有…。

宋議員立彬：

你知道什麼活動嗎？

行政暨國際處項處長賓和：

是婦女節的活動。

宋議員立彬：

還有呢？

行政暨國際處項處長賓和：

另外在 4 月份也有借用給一般…。

宋議員立彬：

在 4 月份？

行政暨國際處項處長賓和：

3 月 29 日。

宋議員立彬：

這代表去年上任後到現在都沒有使用過？

行政暨國際處項處長賓和：

跟議員報告，因為我們規劃市長官邸的借用，中間還要經過一些行政的流程。

宋議員立彬：

我只問你借用，程序的問題我不管你，我只問你總共借用幾次？代表陳市長就任到年底都沒有使用過，對不對？

行政暨國際處項處長賓和：

今年 1 月份…。

宋議員立彬：

你只要回答我對或不對？從去年陳市長 8 月 20 日就任到 12 月 31 日都沒有對外使用，對不對？

行政暨國際處項處長賓和：

因為那時候還沒有完成借用程序。

宋議員立彬：

我覺得你們回答對或錯，有或沒有就好。本席為什麼這麼說？本席想告訴你，有些人在韓市府的時候說它是蚊子館，所以本席只是在強調，不是沒有使用就叫蚊子館。只要各單位去申請，我相信當時韓市府的官邸，都會借給外面去使用的。本席只是想告訴大家，只要是市政府所有的單位，空間能使用的儘量給外界使用，這是必要的作為，但是不要去講沒有使用就成為蚊子館，這是本席要強調的。我請問民政局長，局長，里長目前的建設經費有嗎？

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

你說里長的建設經費？

宋議員立彬：

對，他個人里上的建設經費。

民政局閻局長青智：

沒有，里長地方的需求可以透過公所或是跟民政局來…。

宋議員立彬：

沒有固定，所以本席要請教局長，今年基礎建設總共編了多少預算？

民政局閻局長青智：

6 米以下巷道的維護，在公所的部分差不多 2 億，在民政局差不多 1 億 2,000 萬…。

宋議員立彬：

38 個區是嗎？

民政局閻局長青智：

35 區。

宋議員立彬：

局長，6 米以下道路，其實你們比養工處多很多，你知道嗎？6 米以下的道路，其實你們比養工處的需求還大。

民政局閻局長青智：

需求相當大。

宋議員立彬：

所以養工處都編 6、7 億了，你們編 2 億多，有時候真的不太夠。以本席的選區來說，我 6 個選區，以過去的原縣區來講，幾乎 6 米以下的道路，大部分還有 6 成都是需要去整修、需要去修補的，所以你編 2 億多，本席也覺得不夠。你看陳市長團隊就任到現在，6 米道路總共鋪了幾條，你們現在鋪的都是外面大的道路，6 米以上的。6 米以下的道路非常多，包括本席住的旁邊那條道路，路況非常不好，我也不好意思跟你們講。局長，這是一個非常重要的問題，大的道路鋪好，當然大家都看得到，但是巷道也是里民常常在走的道路，也是要去照顧。局長，我希望這一點區公所要努力，在經費充足的情況之下，可以趕快去做，讓地方有條安全的道路，包括大條道路跟巷道都是一樣，好嗎？〔是。〕

里長我們有給他一部機車，讓他做為服務使用。他出去的行車是否安全，我們也沒有辦法保證他是否安全。所以我希望能將每一個里的里長機車加裝行車紀錄器，最起碼出去的時候，在安全上或是騎車發生問題，能有個保護及證據證明是因公務，或是發生事情可以釐清，譬如有時候里長被狗咬到或是怎麼樣，有時候很多事情無法釐清。局長，這一點你不用回答，我是這樣建議你，我知道你們經費不多，我希望你們做得到的儘量去做。

接下來，梓官的靈骨塔已經要飽和了，算是我們的人口數有成長，有一些長輩放到梓官靈骨塔裡面，但是靈骨塔位所剩不多，殯葬處長，梓官靈骨塔位，大約還有多少空間？大約就好。處長。

主席 (李議員眉蓁) :

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐 :

現在剩 2,760 個，再也沒有增設空間了。

宋議員立彬 :

剩 2,000 多個而已，當然我希望都不要使用到。但是這是要長久去規劃的，要在哪個地方再新蓋納骨塔，這勢必是局長要去思考的，因為這隨時都會遇到的。梓官的長輩百歲之後都需要用到，這一點我希望局長現在就要去思考了，不要遇到的時候才去思考要去找地方，或是市府有沒有用地，還需要再去買，這一點請局長要用心一點、認真一點，為我們梓官地區的需要去努力。

第五點，在庫錢、銀紙的部分，原縣區，據本席了解沒有環保金爐，所以海線或我們那邊的市民，他們要燒庫錢、銀紙時很傷腦筋，這一點也要請局長用心去想一下，環保金爐什麼時候要趕快實施、趕快建設，讓空氣變好，對百姓使用也方便。目前據本席所了解是都沒有，局長，目前有嗎？請回答。

主席 (李議員眉蓁) :

局長，請答復。

宋議員立彬 :

在本席的選區。

民政局閻局長青智 :

就是在橋頭的部分，我們已經規劃要用 BOT 的方式做環保金爐，目前正在處理中。

宋議員立彬 :

謝謝。橋頭是比較靠近岡山、燕巢這邊，本席海線的梓官、彌陀、永安、湖內、茄萣這邊都沒有，我希望局長可以去思考一下。接下來請李雅芬議員。

李議員雅芬 :

謝謝宋立彬議員。時間暫停一下好嗎？

主席 (李議員眉蓁) :

時間暫停。

李議員雅芬 :

謝謝主席。

主席 (李議員眉蓁) :

開始。

李議員雅芬 :

所有民政部門的局處長，大家午安、大家好。現在本人的民政質詢開始，我

先就教研考會還有民政局，麻煩你們注意接下來本席要談的議題。左營我就先不講，我講楠梓的部分，我今年碰到的案件最多的。楠梓區現在清豐里的人口數大概有 2 萬 7,000 多個人，是成長最快的一個里。其實我碰到很多的學生沒有辦法進去就讀，而且這個問題非常的嚴重，我們都很頭痛，因為 2 個小孩可能一個要送楠陽國小，一個要送到楠梓國小，我覺得這個對家長來講是非常不公平。如果政府沒有辦法把這件事情做好，我覺得這是政府政策的問題，所以接下來我想請大家，幫我播放一下好嗎？這是新竹一個實際的案例。

（影片播放開始）

記者：新竹高鐵站周圍房子 1 棟 1 棟蓋，建案不斷地推，但民眾好不容易存到錢買房，想為自己孩子找到好學區，卻發現不斷地碰釘子。在竹科工作的劉先生 2 年前和太太存到頭期款，在竹北高鐵區買了要價 2,000 萬元的房子，沒想到小孩就要升國小，發現學區內的學校全部爆滿，沒辦法就近入學。

民眾劉先生：其實我們在 3 月 29 日的時候，就已經遞交我們的人學申請單，我們的學區在六家，今年公布出來所收的可能是 389。

記者：389 位符合資格名單，而六家國小只收 261 名學生，候補人數達 128 名需要被轉介。為了小孩，劉先生不放棄跑去問住家附近的興隆和東興國小也都額滿需要候補，安興也是額滿，至於 5、6 公里以外的光明也是。有些除了以學區內有自有住宅的家庭優先外，而且距離住家也已經太遠。

民眾劉先生：其實我們是擔憂，這一個月我們真的是食不下嚥，也睡得不好。

（影片播放結束）

李議員雅芬：

家長食不下嚥，睡不好，研考會還有民政局，我為什麼會舉例新竹科學園區來談？因為目前陳市長一直在講橋頭科學園區，還有中油未來高雄廠要引「積」築巢。在這個狀況下，楠梓的人口勢必會快速成長，這個還沒有含括所有建案的部分，那一定會有更多的小孩要跨區就讀，所以在這裡我想就教於民政局局長，是不是能夠精準地掌握各學區的人口變化？局長。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

我想教育局他需要資料的時候，我們當然是一定會提供。

李議員雅芬：

這個應該是跨局處，大家一起來討論，超前部署啊！

民政局閻局長青智：

對，我的意思是說我們應該針對新興發展的地區，包括重劃區、新市鎮，這個部分應該專案來討論一下，可能這幾年就會遇到這樣的狀況。這個，我們願意來處理。

李議員雅芬：

這個問題其實我們已經遇到了，大概這2年都滿嚴重，而且是更嚴重都沒有改善，如果我們有超前部署的話，不會到今年反而還更嚴重，還好教育局長有幫楠梓國小增加了2班，不然我們有很多學生進不去。現在請教研考會，是不是能夠準確地研判高雄人口變化的趨勢？

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想精準可能比較有困難，但是透過民政局現有的資料…。

李議員雅芬：

不管是民政…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

可以來做一個推估、推測。

李議員雅芬：

局長，不管是民政也好，建設也好，因為房子在蓋一定會經過建管處來整個審查問題，一定是一條龍，對不對？你們在做這個部分的時候，是不是應該要準確？譬如說他蓋1棟房子、1棟大樓不可能只有幾天就蓋好，一定會要申請使用執照什麼等等，你們在這個部分是不是應該就要去超前部署去做呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，謝謝議員的建議跟提醒，我們之後會來針對整個不同區的人口分布，還有可能未來的一些需求，我們會來討論。

李議員雅芬：

包括都委會來講，你們是不是應該聯合整個…，因為只有你們才能夠跨局處去開這個會議，所以我在這裡拜託，因為你們一直說橋科，橋科要來，我們非常的歡迎，但是你接著來的工作一定要把它做好，好嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，橋科的部分市長也有特別指示，就是在整個做都市規劃的時候，要一併把相關的，包括社會住宅或者是一些的措施、設施都要放進去。

李議員雅芬：

其實不管是長照、幼托…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，都要放進去。

李議員雅芬：

對，全部都一定要統一加進去，因為食、衣、住、行就是這樣子，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們會來討論。

李議員雅芬：

謝謝。再來，我就教於民政局局長。現在看到的圖片就是新建的楠梓足球場就在援中路，高雄大學跟援中港的路口。這個足球場當初我有跟市長請託這個部分，為什麼？你現在看到這個圖片，整個周邊就是我們 3 個里，雅芬是在地援中港出生的，藍田里、中興里、中和里從民國 107 年的 1 萬 3,000 多人到民國 109 年的 1 萬 6,000 多人，3 年內已經增加了 3,392 人，也就是說這 3 個里加起來已經 1 萬 6,000 多個人。所以我在總質詢的時候有向市長提議，在文中足球場這邊是不是能夠提供出來給藍田、中興、中和等 3 個里做為里民活動之用，而且是多功能使用？有具體的規劃嗎？局長。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

這個足球場是由運發局來主政，據我了解，它的建物裡面有一個會議室跟多功能的交誼廳大概 50 坪，在沒有比賽的期間當然是可以提供給就近的里民來活動使用，不過因為他的經營方式是未來要委外來辦理，所以借用的辦法或是對里民的優惠…。

李議員雅芬：

把這些問題統統都考量進去。

民政局閻局長青智：

對，我們會持續跟公所，還有讓…，就是說我們要把這個訊息讓地方了解，我們跟運發局提供相關的建議。

李議員雅芬：

因為高雄大學的催生，義守大學在那邊，我們希望能夠帶來地方的繁榮。接著，我再跟你繼續討論右昌的這幾個里，國昌、裕昌、盛昌、建昌、宏昌、久昌這 6 個里，人口將近 2 萬 6,000 多個人。在這裡的這幾個里都是鄰近右昌，我前 2 天去會勘這個籃球場的問題，在螢幕上面粉紅色的地方，現在的使用地目是廣場使用；右邊橘色那一塊目前是交通局主管，是停車場使用，包含右邊

這個籃球場，本席在這裡是不是能夠跟你建議？那邊的地號是國昌里高昌段 49 地號，在這個地方是不是能夠去評估看看，給在地的里民一個多功能的活動中心，有沒有可能？因為這是比較新的案子，我希望在這裡向你就教，有沒有機會？國昌里、裕昌里、盛昌里、建昌里、宏昌里、久昌里 6 個里，總共 2 萬 6,000 多個人，鄰近完全沒有自己活動的地方，是不是能夠跟隔壁的停車場，這兩塊你們跨局處去研擬看看？因為這個籃球場使用率或許有，但是還沒有達到非常的頻繁，我當初是因為那裡的整個環境都已經很破舊不堪了，所以我去做了一個會勘。我是覺得這個地方其實還不錯，未來是不是整個如果兩塊地結合在一起，我們可以有一個籃球活動中心也好或者是長照、幼托等等都可以一起來使用。你是不是能夠評估？

民政局閻局長青智：

看起來現況做為籃球場應該是滿低度的使用…。

李議員雅芬：

對。

民政局閻局長青智：

應該要想辦法增加它的功能性。

李議員雅芬：

而且含隔壁那塊橘色的…。

民政局閻局長青智：

而且又有停車空間，如果整體規劃的話，應該是一個很好的地點。

李議員雅芬：

對，是不是整體規劃在一起？

民政局閻局長青智：

我們找相關局處看一下。

李議員雅芬：

是不是到時候我們去會勘一下？好不好？

民政局閻局長青智：

好，跟相關局處討論一下。

李議員雅芬：

對，我希望你會後在總質詢前是不是能夠撥一點時間給我們，我們到現場去會勘一下。

民政局閻局長青智：

好。

李議員雅芬：

大家為了地方的建設來努力，好不好？

民政局閻局長青智：

好，我們來安排。

李議員雅芬：

研考會，也把這件事情記下來。

民政局閻局長青智：

我們來安排。

李議員雅芬：

接著，為什麼會跟你討論鄰長文康費的問題？陳善慧議員昨天也在討論這個問題，為什麼？局長，今年鄰長去自強活動，你有沒有去？你可能比較忙。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

李議員雅芬：

你有沒有去？

民政局閻局長青智：

鄰長的，我就比較沒有時間。

李議員雅芬：

沒關係，我知道你也很忙，其實鄰長上山下海，我們都會去陪他們吃一個晚餐，為什麼？因為我們也是很想去了解一下，這樣的文康活動有沒有真正帶給鄰長一個很舒適、一個很快樂的旅遊。你知道鄰長的職責大概有哪些嗎？螢幕上這些是不是都是？

民政局閻局長青智：

其實最基層很多市政工作推動，都是里鄰長在協助。

李議員雅芬：

都是靠鄰長嘛！我們跟善慧議員幾乎場場都到，不是你們到而已，我們有時候還自己帶伴手禮去鼓勵大家。所以我一直覺得鄰長的工作一定會比這個多，不會比這個少。為什麼我們會討論這個議題？我們社會變遷那麼大，物價指數也一直的上揚，一直越來越高。過去我買一粒肉粽可能 5 元，現在應該超過 30 元，有時候要到 50 元。鄰長的文康費一直都是 3,000 元嗎？這個維持多久了？3,000 元。

民政局閻局長青智：

大概 10 年，縣市合併初期，陳菊市長統一調到 3,000 元。

李議員雅芬：

對嘛！所以大概有 10 年沒有調整了，是不是？〔是。〕我們有跟鄰長承諾，

我們跟善慧議員一起承諾來努力，但是也希望市長這邊能夠配合。我們初步建議文康費的部分，3,000 元有沒有辦法調高 1,000 元變為 4,000 元，有沒有問題？有沒有困難？

民政局閻局長青智：

這是整體市府財政的考量，當然我們會檢討提供一個，就是看看各縣市以及像議員提到的物價指數，或者旅行社業者認為 3,000 元是不是已經沒有辦法提供一個良好的旅遊品質，這個我們來檢討，儘量來爭取經費。

李議員雅芬：

我還替你設想第二步，如果沒辦法一次調到 4,000 元，那有沒有辦法逐年去調整？可不可行？逐年調整譬如 1 年調 200 元，或是 1 年調 500 元，有沒有可能？

民政局閻局長青智：

鄰長有 1 萬 7,000 多位，調 100 元就是 170 萬元。

李議員雅芬：

100 元太少。

民政局閻局長青智：

對啦！我是比喻，多 100 元就是 170 萬元，我們就先檢討看看，到底這個標準落在多少會比較合乎目前的需要。

李議員雅芬：

因為今年已經確定辦完了，我都建議你有機會去看看他們、陪陪他們，讓大家看到你就是民政局局長，我覺得這是一個不錯的互動，也能知道他們到底走什麼樣的路線，吃得好不好、睡得好不好，因為 1 年只辦這麼 1 次。如果真的不行的話，是不是建議逐年調，1 年調 500 元、2 年調 1,000 元，慢慢去增加，我相信我們都會支持這樣的預算，你們一定要努力幫他們來爭取。

民政局閻局長青智：

好，我們來爭取。

李議員雅芬：

可以的話，謝謝。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

邱議員于軒：

主席，時間暫停。

主席（李議員眉蓁）：

時間暫停。

邱議員于軒：

主席，我順便申請即問即答。

主席（李議員眉蓁）：

好，時間開始。

邱議員于軒：

各位部門的主管，大家早安，我是于軒，時間不多，我就進到我的質詢。首先我請教法制局局長，我注意到你們今年 2 月 9 日有一個訴願的裁撤案，是針對高雄市政府教育局，這個案子應該是我去年質詢的，就是有教保員用膠帶綑綁兒童手部，這個訴願被撤銷。請局長簡單講述，為什麼這個訴願被撤銷？請局長回答。

主席（李議員眉蓁）：

請答復。

法制局王局長世芳：

主要是對他的情節重大這部分，我們沒有去否認他…。

邱議員于軒：

他的情節重大有哪些？你可以簡述嗎？你們的訴願書上面寫得很清楚，我有先請聯絡員告訴你，我會質詢這個案子。局長，你有準備嗎？還是沒有準備？

法制局王局長世芳：

這個部分的內容，我不是記得那麼清楚，但是我們的訴願是肯定他情節重大。

邱議員于軒：

我告訴你，這個訴願書我照唸，情節重大就是有不當管教，捏臉、拍打、用膠帶綑綁幼兒的手部，然後不讓小朋友去尿尿，導致小朋友有尿失禁，然後要求打瞌睡的，中午要站著睡，這些是你們訴願書寫得清清楚楚。我有告訴你們聯絡員，我會質詢這個，麻煩還是要尊重一下，我要質詢的權利，就是請你先準備。你們現在把這個訴願取消了，請問你說情節還是重大，為什麼這個訴願成功？目前裁罰是怎麼樣的狀況？局長，請回答。

法制局王局長世芳：

主要是依照幼兒教育及照顧法第 51 條第 2 款的規定，他假如違反同法第 12 條第 4 項，他情節重大，是依情節輕重為一定期間，減少招收人數，停止招收 6 個月到 1 年。另外是可以停辦 1 年到 3 年，或廢止他設立許可的處分。

邱議員于軒：

對，你現在在講是幼兒教育法的裁罰狀況，我現在在問的是法制局為什麼做這樣子的判斷？因為今天早上我接到家長非常生氣的告訴我，他告訴我說，學校好像對外說根本沒有這個事情，可是裁罰訴願書寫得清清楚楚的，這邊是不

是請法制局講清楚，因為這個訴願是你判的。

法制局王局長世芳：

因為原來教育局處他停招、減招 30 人還有停招。

邱議員于軒：

停招多久？

法制局王局長世芳：

停招 1 年。

邱議員于軒：

停招 1 年。

法制局王局長世芳：

但是依照條文是要選擇性的，你可以做停招、減招或者是停辦。

邱議員于軒：

所以不得同時減招跟停招嘛！〔是。〕所以跟裁罰的內容沒有關係，對不對？

法制局王局長世芳：

就是主要裁罰他處了兩項。

邱議員于軒：

我的意思是跟他所犯情節重大的內容，有沒有關係？

法制局王局長世芳：

沒有關係。

邱議員于軒：

為什麼我今天要在議會質詢，那是因為大家認為這個家長很委屈，是我陪著一群家長去報案的，來告訴我高雄市政府似乎容忍這樣子的行為，把這樣子的裁罰取消了，但是實際上不是這樣子的，所以請你告訴高雄市的民眾，你們取消這個案子，你再講一遍，因為我要留下公開紀錄，我要對我的家長交代。

法制局王局長世芳：

我們對他的情節重大，並沒有去質疑這一塊，我們是肯認教育局的調查，但是對於他的處分內容，他是要擇一，但是他處了兩項，這個是會有重複處罰的問題。

邱議員于軒：

所以是一罪不二罰，並不是它的內容有問題，對不對？〔是。〕所以局長，我要告訴你，不要覺得你的訴願案放在網路上沒有人看。像這種比較爭議的案子，我建議貴局，如果真的有去撤銷的狀況，請你們依法行政，來告訴這些家長以及告訴所有的高雄市市民，這些幼兒受到不當管教對待的時候，相關的單位是會被裁罰的，好不好？〔好。〕

接下來是民政局，大寮門牌整編，我覺得進度非常的慢，我以翁園、琉球這兩個里，其實到處都是翁園路、到處都是巷尾路、門牌不清楚。右邊這是巷尾路 89 號，左邊是黃厝路，甚至中間是翁園路，這個問題是什麼？這個問題其實可大可小，它影響警消沒有辦法精準的定位，所以當有救災的時候，消防弟兄沒有辦法這麼精準的找到他們出事的地點，所以會錯失黃金救援時機。局長，這個問題，可不可以請你稍微改進一下？還是針對門牌整編這個議題，請你做出一個改善計畫，請局長回答。

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

邱議員于軒：

要快一點，我時間不多。

民政局閻局長青智：

大寮因為部落發展的特性，很多路巷都非常的狹小，門牌也因此隨著發展過程就…。

邱議員于軒：

你給我一個改善計畫，好不好？

民政局閻局長青智：

好，我們請大寮戶政事務所提出一個計畫，看需要多少經費，我們來協助處理。

邱議員于軒：

因為這個會影響到救災，我覺得非常非常的嚴重，尤其現在新部落一直起來。接下來是回饋金公開透明，局長就繼續站著，因為這些都是你的問題，之前我也跟你討論過了，我也一直質詢大寮和小港回饋金的記帳方式不一樣，大寮有一些綠美化的活動，經費永遠都是 7 萬 1 千元，有這麼巧嗎？8 個活動，全部都是 7 萬 1 千元把它辦完。但是我們反觀小港，這是正苓里，我以南區資源回收廠為例，這是小港的回饋金，其實它都會有個位數，整個預算的支用方式，都有核定和執行的金額以及執行賸餘的金額。民政局，這個有沒有辦法？回饋金其實不是只有大寮和小港的問題，應該是全高雄市只要有回饋金的各區，都應該有一個統一的帳務呈現方式，提供給民眾一個公開透明的帳務，是不是請局長回答？

民政局閻局長青智：

是，回饋金的帳務公開透明，這是我們共同的要求，每個區都應該要做到。剛剛我看到每個里都是 7 萬 1 千元，或許它是分配數，或許這不是執行完畢的數字。

邱議員于軒：

這是網路上抓下來的。

民政局閻局長青智：

對，可以說是每個…。

邱議員于軒：

你要用民眾的角度去想，我不會認為這是分配數，我就認為它花了 7 萬 1 千元嘛！

民政局閻局長青智：

如果它每次都是花整數，這個有問題，這個一定要查。

邱議員于軒：

我不覺得是有問題，可能你說的是分配數。〔對。〕你在議會這樣講，里長不就會氣得跳腳了。但是我告訴你，這個就是你們公布的，〔對。〕所以民眾就覺得怪怪的，連局長都覺得怪怪的，全部都 7 萬 1 千，不同的活動也都 7 萬 1 千。

民政局閻局長青智：

民眾的質疑。

邱議員于軒：

民眾的質疑，但是我對照到同一個高雄市，同一個你轄屬的區，人家是這樣做帳的。

民政局閻局長青智：

應該是這樣呈現比較正確。

邱議員于軒：

所以，可不可以告訴我一個比較完整的做帳方式，或者就給各區一個統一的格式，讓大家統一格式來做帳，這樣民政局不是會比較輕鬆，管理上也比較輕鬆嗎？

民政局閻局長青智：

這個我們來協調。

邱議員于軒：

多久？格式什麼時候出來？

民政局閻局長青智：

其實已經有協調過了…。

邱議員于軒：

你告訴我時間，我不是第一次質詢這個議題了。

民政局閻局長青智：

這個月…。

邱議員于軒：

這個月嗎？

民政局閻局長青智：

5月，我們把全部的資料備齊。

邱議員于軒：

好，月底前，謝謝。我認為其實你用這樣的方式去統一，你會很輕鬆。但是我不去要求你去做哪裡，我就是尊重你的職權。但是我只是告訴你，這個就是民眾的心聲，好不好？〔好。〕

這邊是我要感謝你的，你非常的辛苦，在我們大寮地政事務所旁公園，當時我跟你討論說，如果這個公園可以的話，我們就類似區特色公園來設立一個遊具，你也馬上就允諾了，所以我要公開的稱讚你，局長，高雄市的局長能讓我稱讚的也不多，我公開稱讚你。〔謝謝議員。〕我1月27日會勘，結果4月就流標，那現在怎麼辦？局長。

民政局閻局長青智：

現在流標，或許要檢討一下它的設計內容。

邱議員于軒：

設計的內容，如果經費不夠怎麼辦？再來努力？

民政局閻局長青智：

視實際需要再做爭取。

邱議員于軒：

再來努力，好，感謝你，我們就把它一起做起來。在大寮地政事務所旁公園做一個遊具，給民眾可以好好的使用，好不好？〔好。〕

接著是殯葬處處長的問題，今年清明節我去掃墓，民眾告訴我說好瞎啊！因為拷潭納骨塔沒有電梯，所以你們用了一個視訊祭祖，就是我到了拷潭納骨塔的1樓，因為我的腳不好，所以我沒辦法上去，就有一個工作人員說來，我用我的手機打我在納骨塔上面的LINE，我用LINE幫你看，就說我祖先的塔位沒有坐正，他可以來幫忙調整，我不知道民政局怎麼會做這個有趣的服務！請處長簡要回答一下。因為你的人力很吃緊，早上玫娟議員也質詢，尤其在清明節當天湧進了上千民眾，你還要花了兩個人力去視訊祭祖，因為要一個A一個B才有辦法做視訊，這個是怎麼想出來的？請處長回答，我即問即答。

殯葬管理處石處長慶豐：

因為我們一直想辦法要在拷潭納骨塔增設一座電梯，但是還沒有爭取到經費之前，這是一個權宜之計。

邱議員于軒：

現在有辦法蓋電梯嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

土木技師公會跟我們說，在結構上是有很大的問題。

邱議員于軒：

結構上有問題，〔對。〕難道每年都要用這個權宜措施嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

沒有。

邱議員于軒：

那我可以指定要處長幫我移動靈骨塔位嗎？你有官命，八字比較重。這對工作人員會不會有心理負擔？如果你今天是工作人員，你很想服務民眾，可是我就是覺得祖先的塔位沒有坐正，然後我又爬不上去，基於便民，他們也是得做。可是又有很多清明節掃墓的民眾需要他們去引導和協助服務，你才多少的員工，在拷潭納骨塔那邊，有多少人可以協助？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，這是在電梯還沒有著落之前的權宜之計。

邱議員于軒：

可是你告訴我電梯現在沒有辦法，因為結構的問題。

殯葬管理處石處長慶豐：

我們現在還在找有關這方面的專家幫忙想辦法，這部分局長有特別指示要做一個電梯。

邱議員于軒：

處長，結構問題和專家問題是不一樣的。結構可不可以蓋？是一翻兩瞪眼。〔是。〕你換了一個專家，結構並不會變好。所以不要以拖代變，而是要告訴我，你這個權宜措施要怎樣改善？你真的還要員工去協助民眾去視訊祭祖嗎？還是乾脆就一組人去視訊祭祖，你還要浪費兩個人力嗎？這不是很瞎的政策嗎？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，上一次有跟議員特別報告，我們現在有一個辦法就是做電梯升降設備，但因為拷潭納骨塔年代已久，樓梯又非常小…。

邱議員于軒：

我認為現代科技很進步，結構歸結構，你這個可以用一種視訊的方式，〔好。〕或是說頂樓的，你去參考一些比較視訊的方式，每個納骨塔用電子照片去處理，因為這樣子的時間，你明年馬上就可以處理了。總比今天這個 A 技師說

不行，明天 B 技師又說可以，萬一結構真的不能負擔，這個問題就永遠沒有辦法解決。

殯葬管理處石處長慶豐：

馬上處理，謝謝議員。

邱議員于軒：

麻煩你儘快告訴我要怎麼處理。〔好。〕這樣子的措施，你覺得合不合宜？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們還有改進的空間。

邱議員于軒：

有改進的空間，不要再做了，不要再折磨你們第一線的工作人員，真的辛苦！你叫我用，我都覺得怪怪的，在那邊工作真的非常非常辛苦，工作量那麼大，然後連祭祖還要協助，我真的覺得太辛苦了，體恤一下第一線的工作人員。〔了解。〕後續你再提供我電梯的相關資料，好不好？

殯葬管理處石處長慶豐：

好，了解，謝謝議員。

邱議員于軒：

行國處處長，很多人都在就教關於市長官邸活化的問題，我仔細看過你的管理規則條文，我認為你無心要讓整個市長官邸有公益使用，你的方向並沒有。我先請問，如果我在那邊租場地，需要桌椅要怎麼辦？我要辦座談會需要桌椅，怎麼辦？

行政暨國際處項處長賓和：

我們現場有一些既有的設施。

邱議員于軒：

現場既有設施是給市長住吧！所以桌椅不多吧？有多少桌椅？

行政暨國際處項處長賓和：

像戶外場地，都有一些預留的桌椅在…。

邱議員于軒：

預留的桌椅，但是不多，所以你沒有有心要做。室內如果要辦沙龍，目前是沙發的配置，我要桌椅怎麼辦，我是不是要去租借？我現在在問處長，你們兩位可不可以不要講話！沒有桌椅怎麼辦？是不是要去租借？裡面有沒有投影機？處長，有沒有投影螢幕？

行政暨國際處項處長賓和：

現場有會議的桌椅。

邱議員于軒：

會議的桌椅有多少？夠不夠？有沒有投影機？

行政暨國際處項處長賓和：

投影的器材隨時都可以架設。

邱議員于軒：

可以架設，但是現場沒有嘛！〔是。〕我的意思是，當你有心要把這個出租的話，你可以做的更便民！而且你的條文裡面，在戶外不得有…，在室外空間不得架設擴音設備，在條文裡面寫的清清楚楚。請問室外不得架設擴音設備，我要怎麼辦活動？我要拿著麥克風四處走嗎？而且它是不是離民生醫院很近？

行政暨國際處項處長賓和：

應該有隔一條凱旋路和…。

邱議員于軒：

隔一條凱旋路，它會不會在噪音管制區？市長官邸的使用分區是什麼？

行政暨國際處項處長賓和：

那邊是住宅區。

邱議員于軒：

住宅區，那音效會不會影響到民眾的安寧？那裡是住宅區嗎？可是你是用第三類，是用住商混合區的規範去規範，就是在噪音管制的範圍。所以我今天要呈現的是，行國處根本沒有有心要把市長官邸好好的使用，好好的讓它出租出去。你們只是想要發一個新聞稿，說以前韓國瑜當時是蚊子館，為什麼？我最討厭就是人家雙標，如果你今天好好的規劃，我認為這個空間很好，這個地點很黃金，你可以好好的使用。這裡面還有一條，我覺得好好笑！它說如果機關學校有特殊事由要優先使用本場地時，主管機關就可以廢止原本場地使用許可的人。如果今天卡到機關學校有特殊事由，但我已經租了，那你就有權利告訴我，我今天不能租，因為我主管機關要用。請問一下，哪些團體會在這麼不確定性，又需要大費周章的去搬桌椅，然後室外又不能有擴音設備的地方去辦這些活動？這個就是為什麼市長官邸一直沒有辦法活化跟招租的原因。

這個地方很好，但是它不便民，它的規範很多，它裡面包括，我要做什麼裝飾，我要做什麼配置，全部都要行國處同意。所以今天你要決定的是，這個地方要用住的，還是它要做公益或商業使用，也不是商業就公益使用，給人家做展覽的。今天你是主管機關，你要決定，如果你覺得未來可能有市長要住，你有 guts 一點，他未來要住，所以他就算變成蚊子館，不是我的問題，是因為他未來要住，這個是一個負責任的政府，他應該要擔起這個肩膀去講的。而不是只為了發一個新聞稿，我不知道自由時報的是你寫的，還是相關的記者自己去寫的。但是我看這個，我覺得很痛心，因為我有跟之前行國處的蔡處長討論過，

他告訴我，這個場地未來市長還是有可能住，市長不可能永遠都是陳菊，永遠都是陳其邁，永遠都是韓國瑜，市長會換人，但是這個場地是給住用，我就要以原本當時設置市長官邸的用途來使用，而不是為了要修理之前、為了政治的作為，而去做這樣子的行為，你永遠都沒有辦法活化。如果你有心要活化，就請你幫忙把 monitor 架好，把桌椅設置好，讓戶外室外可以設置擴音設備，讓人家可以在室外做活動，因為我今天是真心的想把市長官邸 open 給大家使用，所以你卡在中間，你永遠都辦不好，你永遠都會被 challenge。

當時你上任的時候，你還說要做青創，做起來了嗎？沒有，因為問題很清楚，它是居住使用，這就是問題的癥結點，所以不要雙標，占在其位，就要用你原本該有的思維去思考，要有肩膀告訴議員，這個地方原本是住的使用，這點是我對你的期許，也請行國處好好的思考。要活化就去看看這些不合理的條文，室外不能裝擴音設備，那我要怎麼辦活動？室內桌椅不夠，我來協助你，我幫你租借。你要想市長官邸那邊，光是我要搬桌椅，我就非常的辛苦，是不是協調就近的單位，協調衛生局，讓他們的桌椅，可以互相的去協助，這點行國處如果做到，我相信市長官邸會活化，這個才是你真正有心，要讓這個場地，可以好好的使用，有心沒心看得出來啦！好不好？處長，請你們好好的把市長官邸的這個條件，好好的去思考，它鄰近醫院或者是鄰近附近的住宅區，你的分貝的考量、你辦活動的考量，甚至旁邊是不是有副市長在住？局長。

行政暨國際處項處長賓和：

是。

邱議員于軒：

對啊！所以他到底要怎麼辦？而且你只能辦到 5 點半，萬一我今天想要辦活動，但要辦到 6 點，怎麼辦？你只有上午場次跟下午場次，所以這不是一個妥善的辦法，這點是我要告訴你的，處長，我們會後再來好好的研議。

接下來是研考會主委，上個會期，我們有討論，針對市長的一些民調的問題，我想請問你，跟你就教，你有沒有改善的想法？還有針對題目或者是針對問卷內容的設計，你這邊有沒有任何想要改善的空間？

主席（李議員眉蓁）：

請答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

民調的部分，我們一直努力該如何把民眾對市政政策的想法，提供給市府來做一個整體的討論跟考慮。

邱議員于軒：

你改善在哪裡？我問的問題應該很簡單。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該是說，我們會努力讓市府更能夠了解，市民對於市政的一些政策滿意的部分。

邱議員于軒：

我今天是你，我就講第一個，議員，我把問題變成真正的開放性問題，〔是。〕我讓問題不再那麼的引導。第二個，我遵循議會的決議，把題目送來議會，讓我們看，或者是當時我們有要求。所以研考會你要督導其他的機構，先管好你自己，要刮別人的…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的指教。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝邱于軒議員、宋立彬議員、李雅芬議員的質詢，休息 5 分鐘。（敲槌）繼續開會。（敲槌）請李雅靜議員和黃紹庭議員聯合質詢，時間 30 分鐘。

李議員雅靜：

首先就教民政局，我想這 2 天，很多人、很多議員都有提到鄰長的問題，因為我們現在的人口，尤其是鳳山，很多地方人口流失，都往鳳山這邊來，或是往比較都會區的地方去。造成鳳山有大、小里和大、小鄰，不知道這幾天下來，尤其又過了星期六和星期日 2 天，不知道局長有何看法和做法？想要怎麼做？

主席（李議員眉蓁）：

局長請答復。

民政局閻局長青智：

里鄰編組的調整，牽涉到城鄉發展的狀況不同，很多新興發展區的大樓林立，導致很多的里和鄰必須要關照、必須要服務的市民，相對的落差非常大。我們現在有一定的標準，這個標準顯然已經不合時宜，我覺得我們，包括自己要去做一些檢討。

李議員雅靜：

沒關係。

民政局閻局長青智：

我們要怎麼改，以符合現在實際發展的需求，也要考量到相關財政上的問題。

李議員雅靜：

每一個里都有大小鄰，我舉一個最簡單的例子，菊姊住的福興里，以前 205 兵工廠那裡其實是沒有大樓，所以可能一大片五、六棟的大樓，只需要一位鄰長就好了，但是現在那裡有幾戶，你知道嗎？一棟大樓就七、八十戶，甚至一百多戶，現在還是在同一鄰。其實不只那裡，鳳山還有過埤里和鎮北里等等，

很多地方的大樓都一直在蓋，也一直跟你們反映，卻都沒有下文。我要求民政局給我一個時間，你們要如何調配和配套，先做配套，可以給我一個如何做的時間點嗎？

民政局閻局長青智：

近期我來跟內部相關單位討論一下，我們再提出一個初步的方向。

李議員雅靜：

需要多久的時間？

民政局閻局長青智：

下個會期之前。

李議員雅靜：

太晚了。本席的總質詢好像在 6 月份，給你 1 個月的時間，至少要有初步的規劃，因為你要開始啟動討論才会有後續。你如果一直拖延，我相信以你們繁忙的程度，你們永遠都不會做，這些鄰長就會永遠這麼忙。先做初步的討論和配套，我們再做精準的分配討論，這樣可以嗎？

民政局閻局長青智：

謝謝議員建議，我是想要做，這個我可以承諾，我是想要去面對這個問題。當然這是一個大工程，提出來的方案可能有很多檢討和不同的聲音，這個都要去面對。我願意開始來做，在 1 個月之內我先馬上著手進行相關的討論。

李議員雅靜：

好，就麻煩局長了。其實不管是登革熱或是重大的天災，或者需要民力來幫忙的時候，無論是環保志工或是鄰長，甚至是我們的後備系統，我們動員的都是這些人，帶頭幫忙公部門的協助人力。我要提的是，我記得在小組預算審查的時候有提到，是不是有機會幫各區的後備系統、各區的後備中心，譬如說在公所或是其他閒置的地方當他們的辦公室。不知道民政局的進度為何？因為截至目前為止，我不斷的在 push 鳳山，好像還沒有看到你們有一定的進度，鳳山區公所裡面，其實也有一些閒置的空間可以提供。是不是可以麻煩民政局腳步跨大步一點？局長請回答。

民政局閻局長青智：

其實上次議員提出這樣的建議之後，我就要求所有的區公所都必須配合，積極來協助。當然到目前為止，還有 13 個區公所還沒提供適當的空間。

李議員雅靜：

包含鳳山，對不對？

民政局閻局長青智：

包括鳳山。

李議員雅靜：

其實鳳山也不一定要在區公所，也可以在戶政事務所。譬如說五甲第二戶政，那裡就是鳳山戶政的五甲辦公室，上面就有一個閒置空間，說不定就可以提供那裡，爭取一些經費，把那裡整理一下，就可以成為辦公室了。一來是那裡沒有在使用，空間閒置在那裡，如果可以給後備系統做辦公室使用，就會有人在那裡出入，甚至我們要動員的時候也有窗口，不會找不到，我覺得聯絡的管道會更加的順暢。你們不知道地方，我可以告訴你們，你們要問啊！不要不問，然後常常被罵。可惜了那個閒置的空間，被用來堆置一些不重要的文件，這樣很可惜。所以這大概需要多久的時間才會有進度？

民政局閻局長青智：

感謝議員具體的建議，這個星期內我再找時間去看一下，如果沒有問題，我們就來整理使用。

李議員雅靜：

謝謝。另外一個問題，我記得上個會期有建議你們，民政局有很多的基層建設，不管是 6 米以下的巷道或是其他基層建設或是公園，本席有要求你要做一個類似問卷調查或是考核之類的。可是截至這個會期開始，我都還沒有看到你們有具體的配套呈現出來，本席也沒有拿到任何資料。這是第一點。

第二點，我看到研考會的資料，光民政局的小型工程，我不要說工務局，至少就有 500 多件了，你們 1 年才抽查幾件？每月查核瀝青 1 到 2 件，總共 14 件；AC 也愛「線」跟區公所的路面抽驗計畫 22 件。光是區公所 500 多件的工程裡面，你只抽 22 件，成比例嗎？研考會，你覺得這個數字是可以佐證，或是足以達到信任曲線裡面嗎？我不知道。一來，民政局自己沒有做考核；二來，你研考會在做什麼？該做的都沒有做，難怪工務局或是民政局的路剛鋪好就被民眾投訴，質疑到底是有沒有做，路面都不紮實。研考會主委，請回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們 1 個月 2 件是針對道路工程的部分…。

李議員雅靜：

是啊！我剛剛講的就是道路工程。你可以看一下民政局的基層建設，6 米巷道以下你不用去考核嗎？工務局的你不用去考核嗎？這些加起來，不要說工務局 1 年有多少道路的刨鋪費用，光他們 1 年至少有 4 到 5 億的預算，都是在做基層建設，你們有去管考嗎？沒有。加起來 1 年到底有幾件？1 年只有 36 件而已，是不是那個比例可以加強的？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們是所有的工程單位自己就有一個查核小組要先查核，我們是在後面再做

抽查的情況。所以如同剛剛議員所說的，包括工務局的創鋪部分，工務局也都有自己的查核小組。

李議員雅靜：

主委，我認為研考會的查核小組不夠嚴謹，是不是可以加強力道？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，我們今年的整個查核件數會增加了。

李議員雅靜：

從現在開始請你加強力道可以嗎？〔是。〕另外，請你提供每個月的 14 件和 22 件，以及「街頭小尖兵計畫」的相關資料給我，是哪 14 件和哪 22 件。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題。

李議員雅靜：

另外，公文時效的查核是研考會的業務嗎？〔是。〕查核哪幾類？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

公文總共哪幾類嗎？

李議員雅靜：

公文時效的查核，你們查核哪幾類？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不好意思，公文查核的部分我知道，但是真正查核哪幾類可能還是要請業務單位回答。

李議員雅靜：

這好像是你的重點工作之一，怎麼會不知道呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

總共有 7 類，一般公文、人民陳情、立委質詢、專案管制、人民申請、監察跟訴願。

李議員雅靜：

什麼時候「立委質詢」輪到高雄市研考會來做公文時效的管考呢？請問你現在站在哪裡？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對不起，議員，那個應該是說立委在立法院質詢…。

李議員雅靜：

沒關係，你現在站在哪裡？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我站在市議會。

李議員雅靜：

你站在市議會，你把市議會議員受人民陳情請託的管考跟質詢案件放在哪裡？難怪我們的公文往返最少都超過 1 個月，我們光要會勘和陳情，每件往返至少 1 個月，我公文發過去之後，等到會勘至少都是 1 個月。屢試不爽，每次都要反映，每次都要追案件，研考會在做什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，整個公文的時效，我們是有定期在做統計…。

李議員雅靜：

你的時效根本沒有在做，你的管考根本沒有在做嘛！〔是。〕能不能提個具體的方案，怎麼去做時效的研考？不管是民意代表或人民陳情案件，是不是可以納為優先？你的輕重緩急程度怎麼去分門別類，有這些嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會有一些規定，再把這 7 個主要的分類…。

李議員雅靜：

你規定的就是不夠嚴謹啊！主委。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們先給議員一份，然後我們內部再來做一些檢討，看看是不是應該有一些需要修正的部分。

李議員雅靜：

你檢討過後和檢討前，兩個做比較，一份資料給我，我也會依據這份資料來做爾後的追蹤，好嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，沒問題。

李議員雅靜：

1 個星期以內給我。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好。

李議員雅靜：

主委，謝謝。

黃議員紹庭：

主席，我申請即問即答。

主席（李議員眉蓁）：

好。

黃議員紹庭：

我先請教研考會蔡主委，沒關係！你先不用站起來。主委，剛剛其實很多同仁都有提到，研考會是研究、發展、考核，你是陳其邁市長很重要的幕僚長，幾乎很大的政策和很大的推動考核都是在你們這邊要完成。本席最近有很多重要的案子，本席有一個很關心的，我先請教一下主委，據你知道，最近幾天天下過雨之後，東港溪的水進到鳳山水庫，還在提供高雄市的民生用水嗎？主委，你知道還是不知道？即問即答就好。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於整個水情的管控，其實是我們水利局和水利署在處理，所以我不是很清楚知道現在東港溪的水，還有沒有在做民生用水，因為這個跟整個水資源有關。

黃議員紹庭：

主委，這個問題你已經回答你不知道，本席建議你回去好好了解一下。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

黃議員紹庭：

因為全台灣只有高雄市在飲用上游是養豬戶的排放水，上次本席在議會也曾經跟水利局和自來水公司第七處的代表質詢，他也對外承認，從4月初開始，高雄市1天是5萬噸到10萬噸的民生用水，我希望你去了解一下。〔是。〕水的問題之外，另外第二個我要就教主委，上個會期在這邊我跟好幾位議員都很關心，對於高雄市現在正在進行輕軌的推動，昨天5月2日，我也知道林欽榮副市長在臉書公布，5月2日大順路段要開始施作，1年半的時間，從大順路要做到博愛路。我想就輕軌的部分就教於你，你對於現在輕軌搭乘的人數，研考會有掌握一些數字嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

在今年的民調裡面，我們的確有針對輕軌的搭乘，還有大南環段的通車，我們有做了一些民調，根據調查的結果，大概有四成的民眾曾經搭過輕軌。

黃議員紹庭：

我先問人數好了，主委，據你了解，我們現在搭乘輕軌人數的狀況怎麼樣？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

的確是比過去增加，在多次捷運局的調查當中，在大南環段通車之後，整個搭乘捷運的人數是有增加的，因為我個人…。

黃議員紹庭：

什麼時候有增加？跟什麼時候比有增加？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

在大南環段還未通車之前。

黃議員紹庭：

你說的過去是指今年跟去年比嗎？還是跟前年比，你知道嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個我手上沒有詳細的數據，所以我沒有辦法給議員一個準確的數字。

黃議員紹庭：

所以你對實際的數字是不太清楚的。

李議員雅靜：

那你的問卷到底怎麼來的？你依據什麼做這個問卷調查呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為我們今年是想針對市政府的三大政策，包括綠園道的開闢、大南環線輕軌的通車、中博高架橋的部分，我們想要了解一下民眾對這三個政策的了解程度和滿意度。

黃議員紹庭：

主委，既然你有做民調，有多少人在這 3 個月內有搭乘過輕軌？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

按照我們輕軌的使用狀況，3 個月內有搭乘過的有 16%。

黃議員紹庭：

所以高雄市民在過去 3 個月內，只有 16%的人搭乘過？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這是做完民調的結果。

黃議員紹庭：

這個報告是你們最近做的，沒有錯嘛！這是 3 月底做的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

黃議員紹庭：

因為輕軌的大南環線，在 1 月、2 月是免費試乘，3 月份開始收費，3 月份的數字還比較準確一點。主委，你也講了，只有 16%的高雄市民曾經搭過；從來沒有搭過的 56%；3 個月內沒有搭過的 83%，主委，你對這個數字滿意嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

當然不滿意啊！

黃議員紹庭：

不滿意，很好，你只說比過去進步，但是你也不知道進步了多少，你確定是

進步的嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

如果按照捷運局整個人次的統計是進步的，當然，搭輕軌的人不會只有高雄市民，包括非高雄市民來高雄旅遊也都可能會搭乘輕軌。

黃議員紹庭：

主委，你既然對數字不知道，本席就秀數字給你看。高雄輕軌運量的比較，今年 110 年 3 月結束了，現在高雄捷運公司有把數字公告出來，去年是因為 COVID-19，不要說是輕軌，連捷運、高鐵都沒有人搭乘，所以我沒有比較去年的數字，我是比較 108 年 3 月的搭乘人數。主委，你仔細看一下，今年整個 3 月份有 26 萬人搭乘，1 天大概平均是 8,500 人；前年 108 年的數字，整個 3 月份是 27 萬多人搭乘，平均每 1 天的人次是 8,900 人。主委，你跟我說有比較進步，我也不知道你的數字是從哪裡來的，我覺得你沒有去了解清楚。主委，我建議你，你是陳其邁這麼重要的幕僚長，你這麼重視輕軌，你應該把數字好好拿出來研究一下，所以整個數字，以 108 年跟今年來比的話，還下降 4%，這個多可怕你知道嗎？主委，今年的 1 月到 2 月是大南環線的免費試乘，就是多了幾個站體，主委，你知道多了幾個站體嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該多了 4 個站體。

黃議員紹庭：

多了幾個站體，你都不知道啊！從 C14 到 C23，多了 9 個站體，都在苓雅區的住宅區，還有鼓山的住宅區，結果多了 9 個站體之後，搭乘的人數不增反降。主委，我覺得你沒有進入狀況，我等一下再跟你探討你的民調題目，因為我時間有限。但是我們常常講，大眾運輸要兼顧發展，有交通永續發展、環境永續發展，最重要是財務永續發展。我今天跟你探討一下我們的財務永續發展，既然你要做研究發展考核。我請問主委，高雄輕軌現在是委外經營，代操作的營運費用，也就是現在高雄市的輕軌，每天收的一張 10 元的票價是市政府收，但是高雄市政府委外給一個代操作營運的機構，其實就是高雄捷運公司，主委，你知不知道我們現在跟高雄捷運公司簽約，我們要付給他多少營運費用？主委，你知不知道？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，我現在手上沒有資料，所以沒有辦法提供。

黃議員紹庭：

你知道有這個代操作營運費用嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

黃議員紹庭：

你知道有這個嗎？還是你的同仁有沒有人在做這個研究？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前輕軌部分，整個還是由捷運局來做處理，因為它已經在營運當中了，所以在研考會整個管考的機制裡面，其實不會有這個部分的。

黃議員紹庭：

主委，你一開始口口聲聲說，你對於搭乘旅次你很在意、你也不滿意，因為整個輕軌大眾運輸的成功與否，對於搭乘數字是非常重要的，結果你居然連現在輕軌要委外給誰管理，你也不知道，花多少錢，你也不知道，你都不知道花多少錢，你要怎麼去賺錢維持營運呢？主委，你到底有沒有重視輕軌的營運？一問三不知。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，我們會做輕軌的民調，就是希望透過不同的方式來了解民眾對於…。

李議員雅靜：

主委，你自己對輕軌沒有先去澈底了解清楚，到底哪邊有缺失、哪邊需要加強，你的問卷題目怎麼來的，我非常的質疑。而且你剛剛也提到高雄市政府現在有三個重大議題，輕軌是其中之一，你應該要澈底去了解第一個，經費來源、現在多了哪些站體，甚至為什麼要免費試營運，因為有代操作營運的費用，所以它是息息相關、環環相扣，你一問三不知，你不是三不知，你是統統不知道，你覺得你花這個問卷的費用，到底有何意義，大內宣嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，如果按照我們民調的結果，可能也沒有什麼好需要做大內宣的，因為這是輕軌的調查結果…。

黃議員紹庭：

主委，我等一下再跟你探討民調，增加幾站不知道…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，這是我的疏失。

黃議員紹庭：

多少人搭乘不知道，委外操作經費不知道，你叫不知道主委。我直接告訴你數字，我們現在簽給高雄捷運公司幫我們營運高雄輕軌，從今年 110 年 1 月開始，因為大南環線剛通車，3 年要繳交 8 億 7,950 萬。主委，看到了沒有？〔是。〕3 年 36 個月平均除下來，我們每 1 個月要付 2,443 萬的管理費用。這是高雄市

政府的預算，你知道嗎？

李議員雅靜：

這也是應該要檢討的。

黃議員紹庭：

你花錢都不知道怎麼花的，收錢也不知道怎麼收的，這是研考會主委。這 12.8 公里 23 個車站就是所謂的大南環站，主委，我們 1 個月要花 2,443 萬，你如果收 2,443 萬叫做財務平衡。你知不知道 1 個月要收 2,443 萬，1 天要多少人搭乘？你數學好還是不好？

李議員雅靜：

你知道現在票價多少？

黃議員紹庭：

票價多少錢，你知道嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

10 塊錢。

黃議員紹庭：

你答對 1 題了。1 張票 10 塊錢，1 個月要收 2,443 萬，1 天要多少人搭乘？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

大概要 8,000 多人。

黃議員紹庭：

8,000 多人嗎？〔對。〕數學還是差了一點，主委。高雄輕軌需要達到多少日運量，才能達到財務的損益平衡，根據計算機除是 8 萬 1,433 人，你少了一個零，也差不遠了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

差很多。

黃議員紹庭：

數字差一個零雖然差不遠，主委，我們現在 1 天是多少，你知道嗎？1 天輕軌日運量平均多少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

剛剛議員有暗示了一下，剛剛議員講 1 個月有 8,000 多人，所以除以 30。

黃議員紹庭：

1 天 8,000 多人，你真的不了解，真的沒進入狀況。我都不知道這個星期下午的輕軌，你怎麼來報告。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，輕軌的部分，我們比較沒有去了解它的營運狀況，這是事實。

黃議員紹庭：

如果按照今天你對輕軌的了解，你沒有一件政策，我認為你了解的，你是研考會的主委。〔是。〕我們現在3月份1天是8,514人次，但是要8萬1,000多人才能夠達到損益平衡。所以我們要達到不虧損，現在只有十分之一的運量，主委，你剛剛講你非常不滿意那個運量，我是完全同意你的，只是你根本完全不知道內容物是什麼。

主委，我再給你看一下更可怕的數字在這裡，高雄市輕軌的運量，高雄每一年單單這一個的營運，我們就要賠2億6,000萬，1年就要賠2億多。這個只有營運，你給高雄捷運公司的，你1年給他2億9,000萬，你只收得到3,000萬，所以你要賠2億6,000萬，還要加上折舊攤提。我們的機電設施花了30億，15年平均，有的10年、有的20年折舊攤提。1年還要再2億，所以1年加起來通通要多少？主委，4億6,000萬的虧損。主委，這麼大的錢坑在這邊，我講未來輕軌通車越長，這個錢坑就愈來愈大。主委，你一直說要做輕軌的民調，難道不就是要知道怎麼解決輕軌的問題嗎？你剛剛講的民調，我給你看看你的民調問了什麼問題，你的手上應該有。第一題是講多少人有沒有搭過。第二題，你問了什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

第二題我們問的是，如果你有搭乘，你滿不滿意搭乘輕軌。

黃議員紹庭：

滿不滿意。〔是。〕很少人搭過不滿意，但是只有16%的人搭過，你問他滿不滿意，這個不是在做宣傳嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

16加上28的人都一起問，所以其實是問四成的人的滿意度。

黃議員紹庭：

滿不滿意沒有辦法解決那些不滿意的，或者沒有搭的人去搭，沒有辦法嘛！主委。

李議員雅靜：

而且滿不滿意，能不能解決我們剛剛所提到的問題點，包含那些錢坑，能不能？你的問卷不就是要看問題哪裡來，怎麼去解決嗎？你怎麼會去問這種大內宣的問題呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，這個問題其實我們可以了解民眾對於…。

李議員雅靜：

這裡還不包含來乘坐的是不是高雄人。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個 40% 都是高雄人。

李議員雅靜：

待會再看下一題更有趣。

黃議員紹庭：

下一題民調的題目，主委，你下一題的題目，我就直接幫你解題。1 月到 2 月都是免費試乘，你問高雄市民知不知道免費試乘，結果多少人不知道？主委。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

大概有五成四的人不知道。

黃議員紹庭：

超過一半的高雄市民還不知道今年 1、2 月的輕軌是免費的。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

表示我們的宣傳很不夠。

黃議員紹庭：

表示宣傳不夠？〔是。〕你順便告訴大家，你曾經辦過這個免費的搭乘，再宣傳一次嘛！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有，其實這個不是很了解。

黃議員紹庭：

沒有來搭乘或者不願意搭乘的，市政府到底要用什麼樣的方法，我還是沒有看到你準備要怎麼樣去找到這些解答。這是你做的民調，市政府花錢做的民調。〔是。〕最後一題，你問了什麼題目，主委你跟大家講。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

大南環段通車後搭乘的意願。

黃議員紹庭：

就是你告訴大家說，剛剛講的，輕軌大南環通車多了 9 個站，你願不願意增加搭乘的意願？請問你們得到的答案是什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

有四成有意願搭乘。

黃議員紹庭：

不願意搭乘的有多少？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

不願意搭乘的大概五成二。

黃議員紹庭：

超過一半的高雄市民還是不願意搭乘，增加 9 個車站，有 3 個連接點跟捷運。跟捷運已經有連接點，但是還是有一半的市民不會去搭乘，你這個民調，針對輕軌就結束了。請問主委，到底你從這個裡面，要如何幫助你增加搭乘輕軌的人數？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會認為，其實就整個輕軌的宣傳上面，的確民眾不是很清楚相關的規定，包括我們有一個免費的部分，是鼓勵民眾來搭乘。在這個新的 9 站裡面，到底是哪 9 站，怎麼跟現有的捷運聯結，民眾可能也沒有那麼清楚，這都有可能降低他們搭乘的意願。所以這部分我們就會提供給捷運局，希望他們在這個部分能夠多做一些宣導，讓民眾更了解。

李議員雅靜：

這些資料看得出來有哪些是重點嗎？你可以給捷運局有什麼樣的方向嗎？看不出來，你怎麼會只做到這裡而已。

黃議員紹庭：

如何提升輕軌的搭乘，來解決這個錢坑，每個月只收到十分之一的管理費用，你認為可以提供給捷運局跟相關局處，什麼樣的解決方法嗎？難道就是繼續不要收錢，那不是錢坑更大嗎？

李議員雅靜：

對，而且這十分之一還是沒有收錢的才有這麼多，未來如果只有收 10 元、12 元這樣的同時，能不能達到十分之一還是一個有待觀察的狀態。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告兩位議員，輕軌財務的部分，除了票務以外，我想捷運局那邊有在討論，怎麼樣利用周遭土地的聯合開發，然後增加一些收益來做整個財務的平衡。我想很多的…，不會是只有透過票務，像台北捷運公司也是一樣，不是只有票務。我想大家會用比較靈活、多元的財務工具，一起把這個財務的部分做一些平衡。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

再 2 分鐘。

黃議員紹庭：

主委，我真的覺得你們做這種民調，讓我們覺得非常灰心。研考會做民調應該是要找到解決問題的方法，高雄市輕軌運量這麼低，這數字是客觀的數字，存在那麼久了。先不管你連整個輕軌現在運行的狀況都不知道，連你要設計題目，怎麼樣來增加輕軌的運量，也沒有任何一個問題。更不要說要求你要提出來，如何分階段達到什麼樣的目標，現在十分之一，如何達到八分之一、六分

之一、五分之一，更不用這麼講。我覺得完完全全，這就是屬於那種內宣，增加滿意度的一個民調。增加人次迫不及待，你完全沒有提出具體的方案，也沒有提出改善的時間表。你的民調裡面已經增加了車站的數量，也沒有辦法增加意願。之前輕軌你們都做那種引導式的民調，現在變成是滿意的民調，內宣的，但是提升輕軌人次的方法，完全都看不到。你在講什麼聯合開發、廣告收益，你先去查一查，運量大你數十倍的兩條紅橘捷運，它現在這個方面根本就做不起來，何況是輕軌。主委，我覺得你要多下點功夫，好好的找出具體的方法來提升我們輕軌的運量，否則這會變成高雄市政府 1 年將近 4、5 億的錢坑。主委你要不要再回答一下？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝議員的提醒。我想關於民調怎樣輔助市府的政策？我們會再討論，用一個特別針對輕軌的方式來做處理。這次我們的確不是特別針對輕軌，而是比較想要知道三個大的政策民眾的滿意度，所以我們做這樣的分析。議員的建議我們會再來討論，看怎麼樣特別針對輕軌做討論、做政策的建議。〔…。〕

主席（李議員眉蓁）：

謝謝黃議員紹庭和李議員雅靜的質詢，接下來請李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

謝謝主席，民政部門的所有局處首長、團隊、市民朋友，大家午安，辛苦了。議會剛剛有很多先進的指導，這個都是好事。本席也在這裡提一點淺見，讓研考會和相關局處來做參考。本席今天就殯葬改革的方面「緊！緊！緊！」，要來請教民政局局長。可能等一下也會請教研考會主委。

昨天有一個機會，碰到了陳院長菊，就是陳前市長。撇開我們意識形態不談，歷任的高雄市長都相當優秀，尤其在我們陳菊市長任內，剛剛講過撇開意識形態不談，但是有做事就是有做事，陳菊市長任內的四個公墓的遷移，到現在市民朋友還在津津樂道，看得到就是我們殯儀館北側的雙湖公園，就是覆鼎金公墓的遷移。光在高速公路看就不太美觀，在那個山坡上，一大片墳墓，遷移了將近幾萬門的墳墓。現在雙湖公園，帶給仁武、鳥松大發展，這是大家津津樂道，讓人掌聲鼓勵的。

第二個就是陳菊市長任內，楠梓火車站後面的東寧公墓的遷移，這個也是現在楠梓區北高雄快速發展的主因。也是好幾千門的墳墓遷走，現在的重劃區，原本的東寧公墓，也是我們 82 期重劃區。由民政局先辦理遷葬，再交由地政局辦理重劃開發。37 期的右昌，我們的飛機公墓，本席也在這裡談過。也是一樣在陳菊市長任內，先交由民政局遷移公墓，再交由養工處來開發右昌森林

公園。北高雄河堤的發展，大家看在眼裡。另外一個就是海科大東側，加昌、後勁納骨塔，加昌路跟海專路旁邊的納骨塔遷移，也是一樣，我們用區段徵收的方式，也是先遷納骨塔，在陳菊市長任內做了那麼多事。

最近又看到台南黃市長偉哲辦理的二王公墓，就是安平國際漁港，以及台南機場邊側的二王公墓，二王公墓開發了 32 公頃的住宅區、綠地、公園、停車場，南台南的發展也帶動了路竹、岡山。黃市長偉哲面對了文資團體、面對了環保團體，他一樣還是執意要來開發二王公墓。雖然我剛剛講的文資團體，那是一百多年的公墓，還有最近黃市長偉哲對於永康的二王公墓，剛剛機場是南山公墓，永康的二王公墓也是永康發展的新軸線。大家極力的「緊！緊！緊！」，我們的殯葬設施不足，70 年就禁葬了，很多土地也不還地於民，擺在那裡人家不能耕種也不能耕作、也不能放貨櫃、也不能發展，你該解編就解編還給人家。

剛剛幾位議員先進跟研考會主委探討，等一下民政局也答復一下。有關探討捷運，剛剛我講北高雄的發展，現在來談談南高雄跟東高雄的發展，要花 1,045 億來開闢一個叫做捷運黃線，是不是錢坑我不知道？可能會變成錢坑。小弟我提了一個淺見，你問我為什麼去搭捷運黃線？現在 1 年 4 億多的錢坑，將來捷運黃線通車會不會變成 6 億、8 億。你有什麼誘因叫我搭捷運黃線？你叫我搭到澄清湖去看公墓嗎？終端就是鳥松的第一公墓、第二公墓、第三公墓，雜亂無章。我到長庚看病、到澄清湖棒球場看到這麼多的墳墓，我就不去了，我有誘因去搭捷運嗎？

捷運黃線的最西端，也就是前鎮高中，你只有到前鎮高中誰坐？你為什麼不把人潮引到前鎮漁港？前鎮漁港爭取中央 60 億的改造經費，整個被大貨卡車包圍，誰敢進去？還是將來變成茄苳興達港的情人碼頭一樣，可能變成漁港裡面現在有一個很大的像海盜船的餐廳，現在也是空在那裡。有 60 億的前鎮漁港的改造，你為什麼不把捷運黃線，從五甲的前鎮漁港一直拉到澄清湖？我想觀光、想到魚市場買魚，像日本的築地市場、像日本的豐洲市場他們都是發展特色。我從台南來可以到漁港走一走，可以到澄清湖走一走，搭捷運多方便，但現在誰會搭捷運？我到那邊去看墳墓，我到那邊去看貨櫃車？整個被貨櫃車包圍。所以本席的看法，如果要填補捷運的錢坑，一定要發展南高雄到東高雄，這樣的都市發展的大軸線，一定把它引進進來。

「緊！緊！緊！」，民政局一定要配合，一定要主動遷移公墓，現在市區聽說還有 160 多處的公墓，你不遷移公墓地方怎麼發展？捷運黃線的頂端，市長說要成立一個第六支的棒球隊，他們要去哪裡？只有在棒球場裡面嗎？周邊沒有腹地，出來走一走看到的都是第二公墓、第三公墓。局長，我跟你報告，你

有沒有聽到？陳菊市長擔任市長的時後大家懷念，摒除意識形態不講，市長 2 年拼 4 年，一定要讓市長做到讓人有掌聲的機會，花大建設只是錢坑，只是債留子孫。你一定要把錢用在刀口上，既然有了 60 幾億的預算改造漁港，研考會主委，應該要極力的爭取，把這個捷運黃線頂端，因為拉過去沒有幾公里，從前鎮高中到漁港沒有幾公里，5 公里、3 公里好不好？從這裡到我們那裡，墳墓的遷移都是用市地開發的方式，還有賺錢呢！周邊的墳墓都是我們的市府地，將近 10 公頃的市有土地，你可以用重劃的方式，取得我們公共設施的保留地，甚至開發我們的抵費地，那些都是賺錢的方式、賺錢的地方，你們都不做，就只說墳墓不能遷，別的縣市都在遷，二王公墓、南山公墓，那個還要面對文資團體和環保團體，而且黃偉哲最近還是民調第一名，是好感度最好的市長。我想我們的團隊也是要認真，而不是只是做一些宣傳的事情。

所以我想有關都市景觀發展、墳墓的遷移，還有墳墓用地還地於民的政策，是不是請局長也答復一下？然後攸關南高雄、東高雄都市發展大軸線的最後一哩路，人潮就是錢潮，沒有人潮，誰來坐捷運？要我去坐捷運有誘因嗎？我憑什麼要去坐捷運？我要去那邊看什麼？你們沒有把都市景觀、觀光發展，比如魚市場的發展、澄清湖特區的發展，要把它引進來，不然捷運永遠都是虧本。剛剛本會的議員有跟研考會主委建議，你看 4 億多，現在有了捷運黃線變成 6 億多。要怎麼賺錢，你就要趕快利用機會，因為 60 億有進來，捷運那邊要開發，既然澄清湖特定局的第一公墓可以遷移，為什麼二公墓、三公墓不可以遷移呢？還是留在那裡，而且那還靠近長庚才 300 公尺、靠近棒球場才 400 公尺、靠近捷運的出口才 600 公尺，600 公尺是用走的就到了。民政局長，先答復一下，等一下再請研考會主委答復，謝謝。

主席 (李議員眉蓁) :

請局長答復。

民政局閻局長青智 :

謝謝主席、謝謝李議員。李議員關心鳥松第一、第二公墓的遷移，其實配合整個捷運黃線的路網，不僅可以帶動鳳山、鳥松周邊地區的發展，其實搭配旁邊長庚、澄清湖，以那個區位來看，墳墓實在不太適合，會阻礙地方的發展。

李議員順進 :

局長，衝突太大了。

民政局閻局長青智 :

對，我也住附近，我住鳳山赤山，所以整個周邊的區域，我也有去了解，尤其在忠義路以東跟鳥松中間，這邊住宅都已經發展起來了，卻夾了一塊公墓在那邊，也跟澄清湖做了很大的阻隔，這實在不太適當。所以已經有重視到這個

問題，未來應該整體配合捷運做怎麼樣的一個聯合開發，把這些都市計畫做一些檢討。它本來是做公園，到底是不是要做其他的用途比較有效益，對整體的市政發展才有幫助，這是第一，民政局絕對配合相關的工作來進行。

第二是一殯的整建，我們目前已經確定這個方向，所以在原地整建的話，我們來爭取二備金，今年來做一些整體計畫的啟動。當然你說旁邊有一塊民眾的地，看能不能夠配合來申請解編，就要看我們這個整體發展規劃出來之後，有一個明確的方向，那他就可以依照我們所共同探討的這一塊地，將來如何做都市計畫變更的問題。

李議員順進：

不能因為我們的研議去耽誤民眾的權益，你們不解編也禁葬了，七十幾年禁葬到現在，我們這邊一直在討論，你們不願意還地於民，也不願意解編。

民政局閻局長青智：

不好意思，之前拖延到很多時間，應該今年政策可以實現。

李議員順進：

局長，辛苦了，我也肯定局長的努力。我提供的這個方向以及提醒的重點，希望局長能夠重視並要求我們相關單位認真的來執行。研考會主委，請答復。

主席（李議員眉蓁）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

謝謝召集人、謝謝議員，現在捷運黃線正在做綜合規劃和環評當中，議員所說的，捷運黃線怎麼樣讓高雄整體區域的利益可以最佳化，這種當然是建造捷運的重要目標。所以我們也會把議員的建議跟捷運局來討論，看是否還要再評估一下，多這條路線的工程費還有整體效益的部分，我們也會帶回去再請捷運局做一些評估，然後再來做一個討論，因為現在正在做綜合評估和環評當中。

李議員順進：

主委，60 億的預算可能跟我們捷運沒有關係…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道是前鎮漁港。

李議員順進：

對，但是捷運周邊對捷運的發展很重要，烏松第二、第三公墓，我想近長庚才 300 公尺、近棒球場 400 公尺、近捷運的出口才 600 公尺，你這個周邊土地的開發，周邊土地都是市有土地，你開發起來，我們又可以取得公共設施保留地、又可以取得 5、6 公頃住宅區的土地，還有棒球場跟長庚停車場，你看這是多好的事情，為什麼都停擺呢？為什麼一直有理由，烏松區公所都沒有陳報

嗎？烏松區公所都沒有向民政局陳報嗎？或者向市長簡報嗎？研考會主委，你請坐。你要跟市長一樣，領導綜合我們整個大高雄。局長，答復一下，烏松區公所沒有陳報嗎？

主席（李議員眉蓁）：

請局長答復。

李議員順進：

沒有陳報這個跟公墓衝突的問題嗎？

民政局閻局長青智：

跟議員報告，市長已經注意到這個問題，包括林副市長也有在針對整個黃線跟周遭地區的都市發展，他有在關注也要求各單位提出一些報告。

主席（李議員眉蓁）：

再 1 分鐘。

李議員順進：

我想我們已經選擇市長了，市民也全力支持市長，市長要怎樣 2 年拼 4 年，我們局處要動起來，該做的要先做，最起碼你要先做、往前走，就剛剛我講漁港的事情，怎麼樣讓大貨卡車趕快離開市區；怎麼樣讓搭捷運的人，能夠方便的到我們漁港去消費，因為有 60 億進來，那個會帶來商圈。

另外就是我們的墳墓用地，怎麼樣讓市長所做的，得到市民的掌聲？我看團隊很認真，本會也很支持，期望大家一起為我們的市政來打拼。以上，謝謝主席，謝謝主委跟局長還有民政單位的同仁。

主席（李議員眉蓁）：

謝謝李議員順進的質詢，今天上午的議程進行到這裡，謝謝民政部門跟各局處官員蒞臨備詢，也感謝本議會同仁提出各項寶貴的建言，在這裡期望市府民政部門各局處，能夠接納並完成議員同仁所提的建議。民政部門業務與質詢到此全部結束，謝謝大家，辛苦了，散會。（敲槌）