第 3 屆第 4 次定期大會第 19 次會議

（中華民國 109 年 11 月 2 日上午 9 時 10 分）

民政部門業務質詢

主席（陳議員慧文）：

開會。（敲槌）我們先來確認上次的會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天繼續進行民政部門業務質詢，第一位質詢的是郭議員建盟，質詢時間 15 分鐘，請郭議員建盟開始質詢。

郭議員建盟：

今天要把握這 15 分鐘來討論有關我們承辦台灣自治史上，第一次市長罷免案選務過程的一些問題。從 6 月 6 日到現在，差不多已經 5 個月了，高雄市從相當高亢的選舉對立氣氛到現在可以說回歸平靜，但是回顧從 4 月 17 日中央選委會核定高雄市在 6 月 6 日，來進行罷免選舉的投票，這個過程的選務辦理狀況，其實很多事情是值得檢討和討論的。

在組織體制上，當然是由中央選委會來負責選舉的所有業務，地方的承辦人是高雄市選委會，市選委會主委由市長來指派，總幹事是由主委來指派，這個過程，我認為有一些是非在這時候必須要去討論，否則這對台灣的民主也好，對公務人員的中立都沒有幫助。所以趕快進入主題，主要今天要質詢的對象有民政局長、人事處長，再拜託兩位。當然，大家都共同經歷過這個過程，也請大家一起來回顧一下這個狀況。

借不到投票所的罷免案，蘋果日報在選舉之初、選務進行之初，在《蘋論》寫過一個叫做「罷免投票選務中立，很難嗎」，看到這個，其實我們公務人員要想一下，這是寫給什麼人看的？寫給我們看的，代表我們讓一個報紙來質疑我們行政不中立。所以，有什麼爭議呢？在罷免案當中，行政不中立的爭議事件包括在 4 月 16 日一宣布說要進行罷免案的選務工作，我們的教育局就出現說所屬學校不出借教室當投票所，那當然是用疫情的理由，但是這個馬上真的是打到中選會的痛處，學校如果不出借投票所，要怎麼辦理投票？中選會為了要彌補這個缺失，喊出什麼？它說不排除搭帳篷來投票，高雄竟然發生這種事情，一個民主聖地，要由台灣的中央委員會來說我們高雄如果要辦理選舉，不排除要搭帳篷來投票，怎麼會發生這種相當諷刺的事情？甚至接下來經這樣子喊話以後，我們的教育局以局的態度堅持不開放校園，還有學校力挺，有一點中央跟地方開槓起來的問題。

接下來是工務局，工務局也發生了一些爭議，違反比例原則，程序不正義的

看板拆除作為。當然，那些看板違法，本來就要做，但是每次我們在拜託你們事情的時候，「急！急！急！」，大家都在說議員，程序中立很重要，要依照程序，否則到時候會有爭議。奇怪了，民眾在拜託的時候，我們就說要依照程序，否則會有爭議，但是要拆看板的時候，昨天才掛上去而已，今天早上 5 時就去把它拆掉，就算「緊！緊！緊！」也沒有這個效率。所以這個很明顯，程序上到底完備了沒有？然後這個效率上違反比例原則，高雄市有幾件事情可以做到這樣？又不是殺人放火。再來，當然，你看，馬上掛上去都馬上拆，你掛一張我給你拆一張，明著開槓啦！弄到罷免方的這些陣營、政黨去其他縣市掛。莫名其妙！變成高雄不可以掛，要去其他縣市掛，高雄怎麼了？高雄出了什麼事情？要由其他縣市的罷免陣營來掛。

再來是民政局，民政局拒絕配合選委會商借民間場域充當投票所，當然，這個有一點緣由，我們的民政局馬上就發了函給各區公所，而且要求要簽署回函，這個要求的理由，當然，從那個內容看起來是相當名正言順的，就是為了要掌握疫情，你有沒有辦法消毒？你有沒有辦法做得很嚴謹？這些事情不能有疏漏，所以我們的投開票所以公務的機關為準，這樣看起來好像沒什麼問題，可是前面的問題在哪裡？教育局馬上跟你說，說它不出借，民政局所有同仁就開始緊張了，怕會開天窗，區公所就開始來奔走，要去借廟宇，要去借什麼、借什麼，到最後，大家都在煩惱的時候，你這張公文發出來，說先借公家機關的場域，你就是跟這些人說不用借民間的了、不用行動了。所以從兩個對照起來，這個就是有杯葛選務進行的爭議，這個處理得很有一套。

再來，警察局，禁止 3 人以上發傳單。我那時候聽到的時候，我認為不太可能，結果我看到簡訊以後，還真有其事。

交通局呢？不准公車業者登罷免廣告。在這一段期間，你確實沒有在高雄市的公車上看到任何罷免方所掛的廣告，因為被抵制了，誰有這種權利？讓這些生意人不能賺錢，什麼人有這種權利？

所以，種種的爭議，這一些，包括教育局、工務局、民政局、警察局與交通局，這些一連串的事件，當然會讓一份報紙用社論的方式來質疑我們高雄市行政不中立，民主聖地在喊假的。這些事件，我相信我們法制局也好、人事處也好，應該所有的官員都很清楚，這個起碼違反公務人員行政中立法，公務人員依法公正執行職務，不得對任何團體、個人有差別待遇，這個大家相當清楚，沒有什麼好講的。

再來，地方制度法賦予所有公務人員應該配合辦理公職人員選舉罷免的自治事項，我們有選舉罷免的時候，本來就應該做，不可以不做。接下來，公職人員選舉罷免法第 57 條，公務人員對公職人員選舉應視人口數還有區域，就機

關學校等公共場所區域設置投票所，對於這個，教育局怎麼可以不借？再者，公務員服務法，公務人員如果不配合，公務員服務法可以懲處，每年年底的時候都還有考績，甚至有違法的部分還可以送監察院。

所以起碼就違反這四項，違反這些怎麼辦？我第一個建議就是對罷免案公務員行政不中立事件，建請中央選委會來指導，我認為如果請人事處自己查，等於球員兼裁判，自己查自己，不如讓中央選委會來指導，我們會同市選委會，由高雄市人事處來進行調查。由他們指導，由人事處調查，並做成調查報告，杜絕類似事件的發生，確保民主制度的永續發展。因為這個案件差不多剛過 5 個月而已，大家記憶還猶新，資料還在，還熱騰騰，不要船過水無痕，至少要做些什麼？你要知道，當初要辦罷免案的過程裡面，你要知道，那是一張新聞照片，局長竟然說為了疫情，不准借！有的校長是怎麼樣？腦子太硬，那時候罷免案不見得會過耶！他們不配合教育局長的結果是什麼？他們秉持著公務員行政中立的態度在做的過程，是冒著萬一沒罷免過的時候要被秋後算帳耶！這群人不就像瘋子一樣？如果這時候沒有是非的話，這群人絕對就像瘋子！所以起碼要還自始中立的校長一個公道。

另外，警察局，這個是…，你看，局長，上面直接寫 3 個人發傳單要適用集會遊行法，還要審核通過才能去發傳單，高雄市哪時候變成這樣子了？變成另外一個香港了，他們發出來的，哪有可能有這種情形？高雄變成這樣子！

再來，你看，要去租借車廂刊登廣告，所有經理的回答、所有的客運都受到壓力，誰有這種施壓的權利啊？所以，人事處長，我認為這些都不是空穴來風，這些都應該調查。當然，你可能請不動中選會，但是我們的民政局長現在還是高雄市選委會的總幹事，我希望你趕快跟我們的主委做個報告，希望中央對這件事情要重視。這個過程發生，代表台灣的民主沒有那麼成熟，再加上我們高雄公務人員的行政中立也不是那麼成熟，那個官箴實在是還有待加強，所以我認為這個都要調查，這個是不是先請人事處長做一個答復？

主席（陳議員慧文）:

請處長答復。

人事處陳處長明忠：

謝謝郭議員的建議。事實上，有關行政中立，我們人事處還會再加強宣導，整個公務人員一定要嚴守行政中立，而且要按照行政中立法的規定來辦理相關事宜。至於議員的建議，我們人事處會配合中選會還有高雄市選委會的指導，我們會做一些相關的調查。

郭議員建盟：

事實上就算沒有中選會，其實秉於職責，你不能沉默，這件事情從頭到尾，

你好像都沒有聲音，秉於職責，是不是你也應該調查？是不是請你答復一下？

人事處陳處長明忠：

因為事實上整個有關有沒有違反行政中立的部分，如同剛才議員舉的那幾個例子，站在人事處，我們還是按照相關的程序，我們會請各局處自己先做一個內部的調查，假如有違反行政中立的話，按照行政中立法的相關規定…。

郭議員建盟：

你怎麼做？

人事處陳處長明忠：

公務人員的話，他可能會面臨公務人員考績法，還有公務人員懲戒法相關的規定來處理。

郭議員建盟：

我認為要做成調查報告，我認為調查出來不太會有問題啦！理由是什麼？因為有防疫當理由，而且也沒有未遂罪的問題，但是我認為那個調查的過程和那個調查報告只要一出來，對我們公務人員中立都有很大的意義，因為未來無論誰要求他的時候，他會說，長官，我們會被調查，大家會記得那個被調查的過程，對高雄的行政中立是有幫助的。

另外，為了不要讓人家有話說，有人提到高鐵方面，搭乘高鐵還有打折，有沒有問題？這個是不是也有行政中立的問題？我認為一併調查，請中選會調查，那個就是你調查不了的，該打折就打折，不該打折就不要打折，像那時候我們期待投票當日也要打折，可是等不到，所以人就少回來很多。這個我認為一併調查，不是說對我們有利的，或者對誰不利的。

另外，第二個建議，那時候因為我們的選委會主委是副市長，是政務官，所以那時候就被質疑會行政不公，外界都有要求副市長應該辭掉選委會主委的職務。目前，陳其邁市長就任之後是要求由我們事務官，也就是由我們的秘書長來擔任選委會主委。

主席（陳議員慧文）:

再 2 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝。但是我再去看那個過程裡面，選委會總幹事當然是選委會主委任命，我們的主委現在是請閻青智局長來擔任總幹事，局長，你也知道你本身是政務職，遇到選舉你一定要輔選，你有輔選責任，那個角色就衝突了。所以我大膽向局長建議，當然，我希望陳其邁市長秉持他任用事務官來擔任選委會主委，也就是由楊明州秘書長來擔任中選會主委的態度，跟中選會的長官們去研商一下，未來有關選委會的主委和總幹事，是不是都應該由事務官來擔任？這個對

整個台灣民主的永續發展是有好處的。

另外，第二點，我比較大膽的說，是要請局長來做這件事，我想，你應該也知道這一次選舉過程的風風雨雨，我們也不要落人口實，是不是請你也率先辭去高雄市選委會總幹事的職務？並以你局長的角色，只要有調查的時候，由你民政局要求同仁來配合調查，把這個過程，有關選務有沒有違反行政中立的事務，把它一併來做個釐清，以上建議是不是也請民政局長來做個答復？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

選委會總幹事由民政局長或副局長兼任，這是依據它的編制表，這是它制度上的一個設計。

郭議員建盟：

當然，這沒有問題！

民政局長閻局長青智：

至於是否適合由政務官來擔任這樣一個兼職的角色，這應該從實務上和法律上去做探討，議員的建議我回去會向主委報告。

主席（陳議員慧文）：

再加 1 分鐘。

郭議員建盟：

就民主的角度，你個人的意願，你認為做這個職務如果有衝突的時候要你辭職，你在個人主觀意願上的態度如何？

民政局長閻局長青智：

剛才議員講的一點非常清楚，當你如果涉及到選舉的時候，政務官應該有所迴避，這個我認同。

郭議員建盟：

好，所以尊重你的職權，叫你辭職這實在是有比較大膽啦！問題是我覺得要看得遠，讓高雄的民主可以永續發展。以上建議，謝謝主席，謝謝各位官員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝郭議員建盟的質詢。下一位質詢的議員是吳議員益政，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

主我先講，我很支持郭建盟議員的觀點，因為民主是永續的，每次選舉有衝突的時候，大家就亂了手腳，枉費我們已經實施民主幾十年了，為了這種小事，在那個程序是一種小事，卻變成一個選舉與新聞的大事情、大議題。那是一個常態，我覺得在現在這個時候應該要好好去思考，不管是中央或地方，對民主

的遊戲規則，那個遊戲規則對民主是非常重要的過程。我們現在講的也是一樣，我現在要問的是法制局，請法制局來回答，衛生管理到底是中央專屬權？還是中央立法，地方受委託？還是地方、縣的專屬權？

主席（陳議員慧文）：

請法制局長答復。

法制局王局長世芳：

謝謝吳議員對這個問題的關心。地方的自治權限在哪裡，其實就是在我們地制法第 18 條裡面有規定直轄市的權利與權限，在它的 18 款裡面，它規範的是衛生管理；但是在我們憲法裡面 108 條的第一項 18 款裡面規範的是公共衛生，顯然這兩個文字是不一樣的。所以假如說我們食品安全衛生是屬於公共衛生的話，那這個就是中央立法第 14 項。

吳議員益政：

「的話」的意思是 uncertain 嘛！你要確定啊！到底是跟不是？

法制局王局長世芳：

所以中央才會講說只要地方違反我們的食安法。

吳議員益政：

那是中央講話，那你地方的…。

法制局王局長世芳：

我也是認為它是，因為它兩個是不同的管理階層層次。

吳議員益政：

你認為是中央的，你認為食品衛生是公共衛生。

法制局王局長世芳：

這個是公共衛生，對，食品安全應該是屬於公共衛生的一環。

吳議員益政：

是按照什麼依據的定義？

法制局王局長世芳：

有一些文獻，像之前我們有收過一些文獻都是在講，這個食安是屬於公共衛生的一環，有很多專家的文獻都有這樣子提出來，那我們是從這樣的一個脈絡來看，假如說它就是屬於一個公共衛生的話，那就是中央的立法並執行事項。除了這個以外的衛生管理才會跑到地方，就是不屬中央立法，他把權放到地方的部分，才會有地方的自治權限。

吳議員益政：

你把那個規定、你見解的依據，哪位學者的，請提供給我。

法制局王局長世芳：

好，我再提供給吳議員。

吳議員益政：

第一件事情，所謂食品衛生你直接就是變為公共衛生，公共衛生地方都沒有權力？〔對。〕完全都沒有權力？

法制局王局長世芳：

對，因為在憲法 108 條已經寫得非常清楚了。

吳議員益政：

好，第二個問題，你這樣的邏輯就不用問了嘛！中央行政命令跟地方的自治條例如果有衝突的時候。

法制局王局長世芳：

那個就是在地制法 30 條規定，地方自治條例假如有牴觸憲法、法律或者是法規命令的話，就法律授權的法規命令的話，是會被函告無效的，這是在地制法 30 條裡面明文規定的。

吳議員益政：

這個前提就是說權力是完全屬於中央所屬，地方都沒有權力？〔對。〕所以說你稍後要跟我釐清的是，公共衛生是完全屬於中央，地方是完全沒有立法權的？〔是。〕第二個，你要再確定所謂萊豬這個議題是屬於公共衛生，不是屬於衛生，這是第二個你要確定的事情，別的縣市都沒有提，是因為都是地方議會提的嗎？

法制局王局長世芳：

所以假如地方也這樣立法過的話，當然我們這個是要送到中央，假如說我們有罰則，它要送核定，沒有罰則也是要送備查。不管是核定或者是備查，中央假如認為我們的自治條例是有牴觸的話，它是可以直接函告無效的。

吳議員益政：

既然都中央立法了，我地方有什麼權力立這個衛生自治條例呢？不要說有沒有標示。

法制局王局長世芳：

除了中央的專管事項以外，當然地方還有就地方事務可以做一些衛生上的管理，所以不是說完全都沒有，就是說除了專管事項以外的，衛生管理還是屬於地方的權限。

吳議員益政：

所以說我要加也不可以，要放鬆也不可以？

法制局王局長世芳：

因為中央它有一個標準值在那邊，它的標準值下來以後，就是在這個標準值

容許量以下，它都是合法的。

吳議員益政：

這個就是衛福部的，你現在所有的觀點都跟衛福部的一致嘛！對不對？你都同意他的想法嘛！〔是。〕大法官釋字第 738 號解釋，為了公益，地方可以從嚴把關。你對 738 有什麼不同的解釋？

法制局王局長世芳：

主要就是從中央事項或者是地方事項來看，基本上釋字第 738 號它是建構在地方自治權下，它才可以做跟中央的法令…，看它是統一的標準或者是最低限度的標準，這才有釋字第 738 號的問題，所以釋字第 738 號其實就是對於整個地方的都市計畫，或者營業的管理，那這個部分是屬於地方的自治權。所以既然是屬於地方的自治權了以後，它才會有說中央…，因為我們這個是從電子遊戲場業管理條例來的，那個條例裡面是說不可以距離學校、醫院 50 公尺嘛！它認為它是一個最低的限度，就是最低標準。

吳議員益政：

對，那誰來定義哪些事情是要全國一致，都一致不能改，不能更嚴也不能更鬆？哪一類的事情在什麼條件之下可以更嚴？哪一些事務可以更寬？這又是什麼標準？這是哪一個法律上有寫？

法制局王局長世芳：

這是要看憲法，憲法裡面我們有規定，哪一些是屬於中央立法並執行，哪一些是屬於省、縣、市可以的自治事項，這個在憲法裡面都有規範。地方制度法也有規範，直轄市的自治權是什麼？權限是什麼？鄉、鎮權限是什麼？這個都有相關的一個規範在，在我們憲法第 111 條都有很清楚的一個規範。

吳議員益政：

當時為什麼地方會送這個，代表大家對這個會有疑慮嘛！既然你剛剛講的法律都講這麼清楚了，為什麼還需要透過大法官會議解釋呢？所以說剛剛我們所有的討論，可能到最後還是要送大法官會議解釋嘛！

法制局王局長世芳：

當然爭議到最後就是這樣子。

吳議員益政：

不是如你所說的，也不是如衛福部所說的就是這樣嘛！是不是？有可能嘛！

法制局王局長世芳：

所以假如我們的自治條例被中央函告無效的話，當然後面還是會有救濟途徑，這個也就是所謂的救濟途徑出來，才會有釋字第 738 號的一個解釋。

吳議員益政：

對，所以說現在只是站在您個人的觀點，跟站在衛福部的觀點是認為不行，要函告無效。所以整個法律的程序要走完，至少要走到大法官會議，這個事情應該才是最後的段落嘛！〔對。〕對啊！那我在這裡也是要跟其他的議會同仁說，我相信議會同仁有不同黨派、不同看法，但是也不能直接去講別人觀點不一樣，好像別人是多說了這個事情，但不是針對你，議會同仁本來就是不同黨派有不同的觀點，而不要去否定別人，我覺得這也是民主教育的過程。我發現我們整個議會，好像不同黨派比以前更尖銳，尖銳不是不好，而是要有論述，要尊重整個不同的意見，而不是否定別人，這是我們議會要去改善的，全台灣都要改善，我們台灣的民主公民教育都不夠。

像這個，你提出是你的觀點，當然你現在的觀點是代表高雄市政府的觀點，沒錯嘛！衛福部當然是代表現在執政黨的觀點，我想到最後我們議會還是會訂，過不過當然議會同仁一起討論，討論完之後否決就否決了，如果通過的話送到中央，中央有意見，我們就送大法官會議。剛剛你提的，如果我們沒有定罰則，它如果不准予備查，會產生什麼效率？

法制局王局長世芳：

它不是不予備查，它會直接函告無效，它還是可以直接函告無效的。

吳議員益政：

所以有定罰則、沒定罰則，中央還是管到底啊！

法制局王局長世芳：

對啊！

吳議員益政：

所以地方以前還在說要不要定罰則？想半天根本是多想的嘛！該定就定嘛！因為有定罰則、沒定罰則，中央都有權力給你宣告無效嘛！〔是。〕那為什麼要核定跟備查？這有什麼差別？

法制局王局長世芳：

核定就是說它要准予核定完了以後，我們才可以公布。備查是我完成法定程序，我公布了以後再送備查，這是兩個程序。

吳議員益政：

效果一樣啊！這到最後真的是欺騙社會，法律玩了半天。

法制局王局長世芳：

它只要沒有函告無效，還是有它的差別性在。

吳議員益政：

更消極而已，只是說消極權力。

法制局王局長世芳：

不會啦！

吳議員益政：

這個就是上次電子遊戲管理辦法的，也是中央規定 50 公尺，結果地方要求要管得更大，最後也是比中央更嚴格，一樣有效。〔是。〕我們地方也一樣，我們定了一個所謂地方公投，不好意思，局長失禮了，還要麻煩你，地方公投是地方事務還是中央事務？

法制局王局長世芳：

地方公投其實它是中央的公投法，我們地方是準用公投法，所以就地方事務還是地方事務的事項，地方是有公民投票權。

吳議員益政：

所以就地方事務來講，我可以舉辦地方公投，〔是。〕地方公投的遊戲規則是不是我自己訂？

法制局王局長世芳：

在中央的規範之下我們是準用，所以中央…。

吳議員益政：

準用，我可以用它也可以不用它。

法制局王局長世芳：

中央已經有規定的事項，假如有規定的事項我們就不可以比它更超過…。

吳議員益政：

是更寬還是更嚴，還是完全一樣？

法制局王局長世芳：

都一樣。

吳議員益政：

都要一樣？還是可以比它更寬？還是可以比它更嚴？

法制局王局長世芳：

沒有規定的事項我們可以訂，但是它已經有訂的事項，我們就是要準用它的。

吳議員益政：

是這樣嗎？中央的事務，中央的公投法是在講中央事務的公投方法程序，地方是在講我地方的事務程序。

法制局王局長世芳：

因為我們是準用它。

吳議員益政：

準用它，我可以修正，對不對？我可以不一樣嘛！

法制局王局長世芳：

中央它沒有規範的事項。

吳議員益政：

請問你，譬如提案人百分之幾，通過要多少？

法制局王局長世芳：

這個要依中央的。

吳議員益政：

沒有啊！我們定的各縣市都不一樣啊！沒有喔！各縣市都不一樣，你問副局長、問科長，現在就問。

法制局王局長世芳：

提案人數應該都是按照中央的規定。

吳議員益政：

我們各縣市不一樣。

法制局王局長世芳：

我們再查一下。

吳議員益政：

立法的時候我就知道，各縣市不一樣，是可以協調的，提案人不一樣、通過的比例也不一樣，只有 18 歲這個硬性規定大家都一樣。

法制局王局長世芳：

據我對法律的理解，這個部分應該都是一樣。

吳議員益政：

你查清楚再告訴我，提醒局長這個也是一個議題，地方公投在決定地方的事務，不是中央的事務。第一個，界面上已經完全切開了，除非我提的這個公投是中央事務，我當然不能決定中央重要的事務或超越中央的職權，如果我提的這件事情是我地方的事務，完全地方的事務，你可以管方法嗎？這是另外一個議題。你可以管我的方法，當然 18 歲這個可能有剛性的憲法規定，有講清楚不能違反，今天不是那種剛性規範的時候，憲法沒有規定到這個程度，你不能無限上綱，中央公投法所有的都準用，準用是我可以用，不代表我應用。局長，你現在的答復不是法律學者也不是法律人，這個要釐清楚，民主教育它是很深層的，不是只有這個程度而已，不是只有談個人見解，你要把它釐清楚，所以上次的公投法，我們要求得用電子投票，你看美國早就進步到郵遞投票了，總統選舉更嚴格…。

主席（陳議員慧文）:

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

整個總統的選舉是最高層級，他們都用郵遞了，我們連公投事務用電子投票，而且是得用，不是應用，中央吃飽沒事還管到地方的投票方法，所以很多事物可以凸顯中央和地方分權還有很多空間需要我們去討論，藉由每一個個案我們去檢討，也不是說現在法令怎麼規定，而是「當不當」的問題，中央剛才講的那個規定，「當不當」可以規範到這麼細嗎？這個可以討論的，不是它現在的法令是一件事情，解釋就有空間了。回過頭來，就算法律講得很清楚，我們也應該問法律現在定得對不對的問題，這是第二個更深的民主程序，所以我們現在不只在檢討法令，不要法律沒檢討的，你就往那個權力更集中、更不民主的方向去解釋。我請地方的法制局，你要從地方的角度、從地方利益不違反整個國家利益的前提之下，民主精神到底是怎麼樣去定法律、去解釋法律？這個和政黨完全沒有關係，是台灣民主整個常態。就像剛才郭建盟議員所提的，思考建立一個永續民主的生態，請局長和執政黨，不管誰當執政黨，這個是整個更高階層，是台灣民主社會在生活的每一件事情裡面去體現，當有爭議的時候，這是更重要的一件事情，請坐。研考會，請你回答公民參與…。

主席（陳議員慧文）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

我們現在的公民參與，你的認知，高雄和台灣的公民素質不夠，所以無法用公民參與，不只你，很多人，不能用公民參與來決定作為決策的事項之一，所以你希望培養公民的認知能力，培養老師，整個公民程序需要學習，我好像也同意又不同意。主委，地方公投或地方參與這件事情，我們現在好像是訓政時期，憲政不能用，還在練習。

主席（陳議員慧文）：

請主委回復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我要澄清一下，我並沒有覺得現在公民的素養不夠，所以不能做公民參與，這是第一個澄清。第二個，高雄市這 2 年來，因為公民參與有一個很重要的帶領者，在公民參與的過程當中會有一個帶領者，現在問題應該是在於整個公民參與的時候，這個帶領者的人數，如果要做一個比較普遍性的發展有不夠的情況。所以在去年的時候，研考會針對這個帶領者來做比較多的培訓，其實是為了後面的發展，對我來說，一方面我們在很多市政有開始做一些公民參與，比如共融式的公園或者我們用電子的方式開始在做，包括有些區公所用公民參與，他覺得很好，譬如楠梓區公所今年對老人福利，他們也開始做參與式預算的部分。

我們現在一方面希望培養更多這樣的帶領人，讓我們整個公民參與可以做得更好，我倒不覺得是訓政時期，應該說我們現在是在推廣期，我們慢慢的來推廣這件事情，不管中央或地方，我們透過各樣公民參與的方式，希望讓我們的公民有更多參與的機會，包括在網路的部分或者像這種參與式的預算，或者我們說的這種會議的方式，我們有非常多的管道在做一些處理，〔…。〕謝謝議員指教。

主席（陳議員慧文）：

謝謝吳益政議員，下一位是黃柏霖議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

這是聯合國的指標，這個和各位有相關的，尤其是研考會，我們是一個進步的城市，而且城市會永續，我們都會離開，城市會一直走下去，我們現在如果對未來，譬如說 2060 年、2050 年那時候的高雄應該是成為什麼樣的樣態？我們現在應該要及早準備，尤其現在是進入一個智慧的時代，什麼東西都和智慧有關，我們怎麼讓政府部門有效率等等。

但是要討論這個之前，我希望研考會針對這幾天發生一件不幸的事情，有一位馬來西亞的學生跟他爸爸說要來台灣念書，結果現在念一念沒有辦法回馬來西亞，就走了，這種不幸的事情我們不希望再發生。在上個部門的質詢我有提到，上個月我到衛武營國家歌劇院，我也上台演了一角，就是有關我們與惡的距離，那裡面就探討精神病，探討因為吸毒而造成精神病，或者原本有一些是精神病的，他們跟社會之間的互動。如果我們整個社會採取的就是，這個就是不好的，完全給他排拒、給他隔離，然後有一天爆發了，就可能有類似這樣的現象，這個絕對不是警察的事情而已，這個和民政也有相關啊！我們那麼多里幹事，每天到外面跟各里長要有良好的互動，哪一里可能有高風險份子，我們應該進來，我們跟衛生局之間的聯結和醫療診所，現在我們都應該統合出來。他們也是有人權，我們也是要將人家照顧好，但是在那個衡平之間，他會不會傷害自己、傷害家人，最不幸是隨機傷害到社會的…，那個是很可怕的。如果傷害自己，那是自作虐不可活，你要自己處理，問題是如果是隨機，像鄭捷那個事件，一個人影響多少人，整個搭乘大眾運輸的節奏都改變了。以前上捷運可以打瞌睡，現在上捷運有人靠近就非常緊張，整個社會代價的損耗，絕對是遠超於我們的想像。我去台北搭捷運也不敢睡覺，我都會注意如果有陌生人手上有拿東西，我們都很怕。

所以我希望研考會針對這個也要有…，跟各相關包括法制局，這個雖然跟法制局沒有關係，但是如果有討論修法，你們要表達意見，有關刑法 87 條最多 5 年強制治療這個問題，應該要像性侵害防治法 90 之 1 條，強制治療到沒有再

犯之虞，才可以放出來。不然時間一到就放出來，那就等於炸彈啊！要排除現有的風險，還有預防未來的風險，我們現在要做的是預防未來的風險，未來有可能的，我們要多一點關心、多一點治療。我想一個幸福的社會，就是讓大家安心。

今天你看看馬來西亞這個事情爆發，有多少馬來西亞的學生都不敢來，起碼有幾年他們都不敢來，這個就是一種影響，還有本國學生之間的問題，這個問題能不能預防，有一些是可以的，有一些是沒有辦法，我們也沒有辦法時，起碼我們做為一個政府，我們能不能有系統的，透過我們的系統，各個單位互相法律上的修正，像剛剛吳議員提到，我也覺得高雄市議會要贊成一個更嚴謹的標準，我覺得中央當然有一定統一立法的標準，但是如果因為我們有我們的需要，議會也同意了，他們能不能尊重我們在地議會的聲音，尊重我們有更嚴的標準來看待這件事情，這個都是可以討論的。這個是在討論中，大家一直在往前走。所以針對這個部分，我也希望研考會能夠在高雄的部分，把相關單位找來，針對有可能的，我就覺得有兩塊，一塊是現有的風險，有病已經列管的，我們怎麼去做更多的關心、更多的關懷，不要讓不幸事情再爆發。第二個，就是未來的風險，可能會爆發，我們有沒有什麼方式做處理，然後透過法制把相關的法令修得更完善，我覺得這個才確實保護高雄市未來更多市民。因為今天這個事件發生在台南，如果在高雄，你看我們的風險是不是更大？這部分請研考會主委簡單答復。

主席（陳議員慧文）：

請主委回復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我想發生這樣的事情都是令人難過的。女性的人身安全，我大概從兩個方向來談，一個還是回歸到社會環境，社會有沒有給予一個比較友善的環境，包括比較暗的地方，我們都應該要有比較多的路燈及巡查。第二個，就像剛剛議員所談的，我們整個社會的安全網有沒有建立，尤其包括社會局高風險的關懷，或是衛生局的心理衛生，整個支持的網絡，這部分研考會也可以來建議副市長。

黃議員柏霖：

相關單位各部門的系統也要找進來，〔對。〕我們大家一起，這是大家的事情，因為誰會遭殃都不知道，但是我們希望大家都能更好，好不好？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，研考會會請副市長一起來…。

黃議員柏霖：

把有關衛生、民政等等都找來，大家一起研究，我們也要保障人家的生存權，

中間那個衡平大家努力一下。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們會來和副市長一起來努力做這件事情，謝謝。

黃議員柏霖：

這個拜託你。剛剛談到聯合國永續指標，我也希望研考會督導各個局處，有時候我們需要一點比較進步的觀念，這個叫做什麼？少走一點冤枉路，今天有人講說，為什麼有些國家進步比較快？因為很簡單，前面的人在跌跌撞撞當中繞了很多的彎路，我們走在人家後面，我們就知道彎路不可行，我們就直接跳過去了，我為什麼還要浪費時間，這個叫做鷹架理論。我直接就跳上去，不用再去浪費別人已經花掉的時間，這個在哪裡，就是人家已經定了那個指標，我們怎麼去學到對高雄有幫助的，接下來談到就是未來的世界趨勢，全球化、人口變遷、創新動力、永續，這些都是未來的趨勢。套到我們現在關鍵性能力的推動裡面，最後有三個很重要的，一個是就業，我常常講就業是人性尊嚴的開始，一個城市能不能發展得更好，就看他的就業，如果失業率很高，你說這個城市有多幸福，這都是騙人的，大家都沒有工作，他活得如何會快樂呢？就業，當然每個人都要去鼓勵、要去推動，第一個沒有就業機會，當然牽涉到他本人要不要，但是我們有沒有先把這個做好；第二個是生活品質，如果大家覺得來高雄是活得很快樂、自在、好生活、好工作，各方面環境都很好，大家都願意來。自然人來了、移民進來了，就業機會來了，這個地方生活質量好，就會形成一個正循環，就會帶動經濟成長，這個是我們最重要的目標。

所以研考會要如何去把這個就業，創造更多大量的就業機會，未來的生活品質要更好、經濟發展，這是我們的目標。簡報我們就跳到中間來講，我們應該做什麼呢？這一堆都有可能要做的，我也希望研考會要扮演研究發展考核，我真的希望你們真的是研究發展，如果大家都做得很好，就不需要考核了。考核只是督促他做好，我舉一個例子，我剛當議員的時候，高雄市那時候還有公車處，那一年考績甲等，結果那一年是虧了 10 億，我就跟那個處長說，你有沒有看過一個企業年虧 10 億而考績得到甲等，為什麼呢？因為他考核的不是他的效益。考核的是他的公文流程，那個根本就沒有意義，後來我努力的推，我推了 8 年就讓它民營化，到 101 年高雄市公車民營化，我在議會剛好講 8 年，最後民營化一年節流 10 億。所以我們今天中間可以做什麼？研考會要發揮高雄市未來的腦、高雄市的智庫，我們希望各局處能夠做一些更有效益的，我舉例，譬如以前路燈換掉，就要等到有人通報或是管區巡視，我知道 55 個人要巡視好幾十萬盞，巡到都要好幾天，如果好運剛好巡到壞掉當然 100 分，如果剛好巡過了才壞掉，可能要再等 3、4 天，那怎麼辦？現在有智慧的，只要沒

有亮，後台一感應，馬上就派人來，根本也不用巡了。這個就是智慧路燈，就是我們要怎麼運用智慧科技，運用更好的創新模式，現在很多公司他要的是業績，他不是要賺我們的錢，他們要業績，能找到這一種最好，他又不是要賺我們的錢，只是要業績。如果我們引進新的做法來到高雄，我們就賺到一個好的施作品質，因為今年的時候，在博愛路測試我有去看，真的電腦一看馬上就來了。當然那個是操作，我們本來就知道它會壞掉，因為它是測驗，但是實際怎麼去推廣這個。

第二個，我也一直在議會提到，我也跟新的陳市長提到，高雄一定要發展綠電，因為很多 Google 供應鏈、蘋果供應鏈都要求他的廠商要綠電，高雄綠電最少，現在是我們的契機，為什麼？因為屏東差不多額滿了，台南也差不多滿了，現在只有剩下高雄，我們現在如果好好的來發展綠電，最好原因是因為我們現在用更新的技術、用更新的製程、用更新的投資。那一天有一個投資者來拜訪我，我就跟他說，我們來努力看看，他說黃議員我們現在整個鋪面不是都鋪水泥，我們現在是打樁進去鎖螺絲，30 年之後不用了，螺絲一鬆就拔走了，對地面的影響趨近於零。另外在地面上可以養羊，羊比較乾淨，又可以創造附近一些生態鏈，我覺得我們就是要去發展這個，我就跟市長說，你一定要注意，第一個如果那些農牧用地，當然是要農用，但是有一些地它已經沒有那個功能，沒有水源、通行不良、沒有經濟作用，就放在那裡荒廢。我覺得那種應該拿來發展不一樣的產業，你看一個綠電進來，第一個，滿足未來所有 Google 供應鏈、蘋果供應鏈的店。第二個，它創造就業機會，因為有這些廠商進來，他的產業結構又能轉型，一舉多得，而且未來是乾淨能源的時代。

主席，你知道高雄的空氣為什麼不好？興達發電廠、高雄火力發電廠、大林蒲火力發電廠，中油、中鋼都在高雄，你說高雄空氣會好才奇怪。那我們怎麼辦？我們就是要積極面對，用比較好的設備、污染越少，甚至要做到循環經濟，把這些不好的修一修，搞不好是下一個製程的開始。我們現在腦袋就是要去想這個，對環境的影響趨近於零，往這個方向前進，那才是我們現在要做的，所以牆壁寫得這些都是未來我們可能去做的，我們只要每做一樣，就是對這個環境往前進一步，就是對結構轉型進一步，我們做越多，當然進步就越快，但是我們也不是一次全部做，那也是不可能。但是我們務實，我知道未來的方向在這裡，高雄未來 2050 年可能往這個方向走，我們可不可以省一點時間、省一點力氣，就是可以節省的、不要浪費的，集中在有意義的。

我剛剛提到我們與惡的距離，相關的拜託研考會，綠電也是，包括教育也一樣，在美國小一、小二就學 Scratch 兒童程式語言，我最近到各個社區推心智圖法，我在高雄 2 年要推 150 個班，我們已經超過 1 萬個小朋友學過我們一整

天的心智圖，就是學習創造力跟思考力，我常常問同學有沒有學過 Scratch 兒童程式語言，真的舉手不到五分之一。我們已經很嚴重落差，人家已經進入外太空，我們還在石器時代，用石頭在丟，這樣我們怎麼跟人家拚，而且這一套 Scratch 兒童程式語言是美國麻省理工發明的，不用錢的，誰都可以學的。我們只要有教練教孩子，孩子可以學語文、做動化、做卡片、可以做各種作業，有這麼好的科技，這麼好可以用，但我們真正能用的不多，因為我們推廣的還不夠多。所以這一方面，我要拜託主委，怎麼讓我們的價值能夠發揮到最高，我想這才是我們在議會大家要共同努力的，這幾點請主委答復。

主席（陳議員慧文）：

請主委回復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於 SDGs 其實市長在競選的時候，就是把它當作重要的政見之一，現在研考會也開始針對這部分，有要求各局處針對 SDGs 可以做什麼，我們都有列管。另外 SDGs 在環保局有一個永續發展的目標，我們最近也會跟環保局一起來討論，就是怎麼樣能夠針對 SDGs 各局處的業務執行，怎麼樣能夠更順暢做更多的討論，同時我們也預定未來要針對這個部分怎麼去執行，我們會送一個自我的報告書，這部分會在下個星期跟環保局做更進一步的討論。

黃議員柏霖：

就是消除、減少、增加、創造，我們不要花太多時間在可以消除、可以不要做的，我們應該做那個效益最高的，前面已經很多人可以讓我們學，我們就直接用最新、最好、不用錢的。像我講的，Scratch 兒童程式語言軟體不用錢，大家直接上網到美國 MIT 去下載，世間哪有這麼好，我們就是要去這種事，激發創造力跟學習力。

主席（陳議員慧文）：

謝謝黃柏霖議員的質詢，下一位質詢的是陳若翠議員，時間 15 分鐘。

陳議員若翠：

創造廉能的政府，興利除弊是現在高雄市百姓大家所期待的，本席在這裡也要勉勵新的政府，陳其邁的市政團隊，有政府、會做事，但是也必須要導正過去一些不好的公務操守，或者是敗壞風氣，因為一顆老鼠屎，可能會壞了一鍋粥，這對於民政相關部門大家要引以為惕，為什麼呢？我今天要請教政風處處長，最近一件就是 10 月 27 日剛判刑定讞，我剛剛列舉了這麼多，最近 10 月 27 日有一個前民政局局長，任內挪用台電的促協金，剛被判處了，因為他坦承犯行，所以剛剛被判了偽造文書的罪行。

我要講得是將近 3 個月，新的政府到底做了什麼事情，我們來看 PowerPoint，

水利局員工上班的時間外出摸魚在泡茶，我們客委會主委因為涉嫌一個弊案，所以請辭下台，我們的觀光局員工防疫洩密、通風報信也被懲處。我請問這麼多包括我剛剛講得挪用台電的促協金，偽造文書這個事情，甚至包括大家記憶尤深，媒體報的沸沸揚揚的前新聞局長室，閉門在辦事的一個性醜聞。我請問一下，這個螺絲是不是鬆了？也未免鬆的太快了，我請問政風處有沒有介入去關心？政風處處長，這個標準在哪裡？跟我講一下，為什麼短短 3 個月的時間，有這麼多事情，辭職，了事嗎？認罪，了事嗎？要不要移送？要不要懲處？政風處知不知道這些事情呢？處長，請回答我。

主席（陳議員慧文）：

請副處長回復。

政風處李副處長鐵橋：

主席、議座，大家好。

陳議員若翠：

有沒有介入關係？先問一下，這些事情，你都知道吧！

政風處李副處長鐵橋：

知道。我先說水利局員工上班摸魚，我們有查過，因為他沒有涉及到貪瀆的問題，所以純粹是差勤管理的問題。第二個，客委會弊案已經辭職懲處，至於前民政局局長偽造文書，這個是已經定讞的案子，我們尊重司法的判決，至於觀光局的防疫通風報信，我們在第一時間已經責成觀光局政風室主任，將檢討報告呈報到我們這邊來。

陳議員若翠：

處長，這些事情我也了解政風室處理的相關過程，我剛剛已經講過，我今天會提出來，也是希望未來其他局處能夠引以為鑒、自我警惕，不要再有類似的事情發生，政風處尤其站在第一線的部分，該介入關心就要介入關心，好不好？我要得到的答案是這樣。

法制局，剛剛前面有幾位議員也同樣提到，我要請問法制局長，1 月 1 日也是國人非常關心的，我們中央用行政命令宣布明年開始開放含萊克多巴胺的美豬進來，有很多縣市都已經修訂食安自治條例，包括台北、台中、彰化、嘉義、雲林等等，議會國民黨團也提了案子要修訂高雄市的食品安全衛生管理自治條例，採取高雄市轄內食品不得驗出萊克多巴胺的標準。但是衛福部竟然聲稱各地方所定訂的地方自治萊克多巴胺零檢出跟食安法牴觸，所以等於明年元旦起就失效了，我要請問法制局長，雖然剛剛前面有議員問過了，我要請問你，你知道現在中央食安法規定容許標準是多少？

主席（陳議員慧文）：

請局長回復。

法制局王局長世芳：

0.001ppm。

陳議員若翠：

0.001ppm 以下，請問萊克多巴胺是不是禁藥？

法制局王局長世芳：

是禁藥。

陳議員若翠：

是禁藥，謝謝。因為依照現行法規仍屬於禁藥，我們要維護國人健康安全，我們要求不得檢出，這個有什麼不對，而且局長，我要特別講得是食品不能雙標，因為未來地方政府依照地方自治的精神，根據大法官釋字 738 號解釋，本來就可以定出比中央法規更嚴格的標準，我們是依照這樣的方式訂定修改。那中央怎麼會是為了面子壓迫地方，說你們這個跟食安法牴觸，明年元旦起就失效？中央是形同摧毀了我們地方自治法。局長，請簡單解釋一下。

如果未來市議會修正通過了這個自治條例，等於市政府是有民意做支持，縱使中央說不可以，如果市長宣示仍然依照我們這個自治條例執行，請問局長，有違法嗎？違反了哪一條法？請簡單答復。

法制局王局長世芳：

主要是地方自治法第 30 條規定，地方自治條例假如有牴觸中央或者憲法、法律…。

陳議員若翠：

有沒有違法？

法制局王局長世芳：

就是會被宣告為無效。

陳議員若翠：

我只要問你有沒有違法？

法制局王局長世芳：

它會被函告無效，無效以後，我們法律就變成沒有辦法施行。

陳議員若翠：

我們就是要申請釋憲，就只有這一途徑了，是不是？〔對。〕局長，我要講的，如果沒有違法、又不做，老實講這個大法官已經在 738 號都解釋在這裡了。我想未來除了提出釋憲一途徑之外，我們也希望市長、高雄市政府趕快加緊，因為維護國人的健康，食安真的不能雙標！好不好？這部分我必須要再提出，提醒一下法制局。

接著我要問的是民政局幾個問題，最近國防部尤其是這個教召，未來新的制度要在 2022 年上路，教召將由現行的「2 年 1 訓、1 次 5 到 7 天」改為「1 年 1 訓、1 次 14 天」，訓量由原來的 12 萬增為 26 萬人。民政局長，你知道這件事情嗎？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

我知道。

陳議員若翠：

2022 年國防部要上路了。未來我要請問的是，因為現在有太多人向我們反映，講「每一次教召去的都是老面孔」，聽聞的都是這樣，「2 年 1 次、召集同批」是不是便宜行事？雖然我知道這個教召 1 天好像 700 到 800 元，但是對於這樣一個教召的方式，可能會影響市民的生活或是工作。局長你覺得好嗎？現在民間都在質疑這個部分，是不是民政局去向後備指揮部反映，可不可以？

民政局閻局長青智：

我們來協助反映。

陳議員若翠：

就這樣一句「協助反映」！再請問局長，如果根據我們的法規，除了緩召之外，可以申辦免召的條件有這 8 種人，你知道有哪 8 種人嗎？

民政局閻局長青智：

這個在兵役法裡面都有相關的規定。

陳議員若翠：

戶役科裡面應該都很清楚這 8 點的部分，我要提出來的就是，像這個如果沒有辦法去防堵的話，未來如果有一些人運用這樣的方式，運用特權、藉由關說、走後門的方式去免召，請問我們要如何預防？局長簡單回答。

民政局閻局長青智：

這個都需要檢附相關的證明文件才能申請。

陳議員若翠：

局長，我要清楚的知道你能不能預防？你不要模稜兩可，我希望未來民政局這邊一定要去注重到這個公平性。因為現在市民已經又在反映這個教召的部分，好不好？不僅是你們要向後備指揮部反映，也希望未來我們的兵役、民政這邊是不是可以加以預防？讓百姓覺得有公平性，而不是「2 年 1 次都是召集同一批人」；這一點，我希望能夠反映一下，請你就這部分好好仔細研議一下。

再來今年的國慶日，請問國慶日你們發了多少錢？是這個費用嗎？本席查起

來的這個費用嗎？花在哪裡？活動宣傳費為什麼是零？請局長說明。今年的國慶日辦了什麼活動？

民政局閻局長青智：

今年是在澄清湖舉辦健走活動。

陳議員若翠：

就一個活動？一個活動要花 27.5 萬？宣傳還是零。我上去民政局的官網看，打「國慶」沒有任何半點消息；174 個站 6 個留言，留言裡面還講說「怎麼都沒有宣傳」、「根本不知道」。這到底怎麼回事？民政局長。

民政局閻局長青智：

因為我們是採實名制在網路接受報名，在一週之內，所有的名額就已經額滿。

陳議員若翠：

局長，草草了事啊！你今天是領我們國家薪水、中華民國、你正式宣誓。請問有沒有插國旗？國旗代表國家，沒有半支旗子。然後民政局講說影響行車視線，草草的辦了一個健走，講實名制登記。還有辦了一場新聞局局長說的演唱會，結果找了「滅火器」，花了百萬。國慶，我前面講了，我們的教召是便宜行事，我們的國慶是形式便宜。

好，我必須要講，未來我們不排除在議會發起自治條例。因為現在我們要比照台北、台中市，他們訂定了市府及所屬機關、校園重要節慶插掛國旗作業要點，訂定一個辦法出來督促公部門。也就是做什麼？愛國。自己都不愛國了，國慶日就這樣簡單草草了事，花的是我們的納稅錢。這一點我希望回去好好檢討一下，並給我一份報告好嗎？

另外，我必須為我們的社區來做請命，昨天日治建築在中東里有一個逍遙園，花了 1 億多完成修護，也非常熱鬧風光的開幕了，對於社區也有非常大的幫助，而旁邊有一條道路也做了改善，對我們中東里來講，就是位在新興區的精華地段。里長跟居民昨天參加完之後，大家也都非常的開心，但是也希望能夠爭取旁邊的這條巷道，是不是可以請民政局研議一下，是不是可以命名為「逍遙巷」？未來可以結合帶動周邊的觀光、促進文化局及逍遙園舉辦的活動，商圈可以共榮互利，請問局長可不可以？

民政局閻局長青智：

我們來研議看看。因為目前的規定，巷的名稱是按照門牌次序，比如說第幾巷。

陳議員若翠：

局長，我建議去看一看了解一下，我們居民和社區里長非常期待，未來逍遙園如果能跟社區結合做一些發展展望，這是我們的期待。因為旁邊也是觀光

區，好不好？這三點，如果可以的話，去看完之後，能夠給我一些答復，好不好？好，謝謝。

接下來是研考會，「推動智慧城市」，我只想要問智慧城市的推動委員會，請問主委，委員會現在成立了嗎？有多少成員？簡單回答。

主席（陳議員慧文）：

請主委回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前智慧城市委員會還沒有成立，我們還在跟副市長研擬中。

陳議員若翠：

還沒成立，市長已經指示 2 年內完成智慧城市 5G 聚落，現在還沒有成立？指示要完成的部分還可以協助新創出海，未來這個如何和國際接軌？我們智慧城市的推動，在主委這邊都還沒有具體的規劃嗎？

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

陳議員若翠：

謝謝主席，還有包括近期成立的投資高雄市事務所，這個部分是不是也列入管考？請主委簡單回復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個是放在整個促進產業升級部分，做比較整體的管考。這部分其實是經發局特別針對他投資的部分…。

陳議員若翠：

所以現在智慧城市推動委員會裡面沒有委員，因為還沒有成立，是不是這樣？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

還在徵求委員當中。

陳議員若翠：

「投資高雄市事務所」這個是什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這是經發局的。

陳議員若翠：

經發局成立的這個。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

經發局是希望成立一個投資的單一窗口。

陳議員若翠：

研考會有沒有列管？有沒有參與？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們沒有參與。

陳議員若翠：

所以這是經發局自己的？〔是。〕OK，有沒有列入管考？簡單回答就好了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們的管考只會針對大項的，就是說政府…。

陳議員若翠：

這個部分給我一份簡單的說明，好不好？〔好。〕給我一份報告。再來，我要提的是兩岸的小組組織是不是還在？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前還在。

陳議員若翠：

目前成員還有在做會議的進度嗎？有或沒有就好？簡單回答。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這 2 個月沒有開過會。

陳議員若翠：

我想這個兩岸政策跟城市交流，既然已經有這樣的組織在，我希望疫情解除之後，不管有沒有安排市長訪問計畫等等。未來兩岸小組我們希望清楚的看到它的執行的運作，好不好？〔是。〕

另外，利用簡短的時間請問一下，我們未來智慧化，節能路燈、智慧路燈、智能路燈的差別在哪裡？由誰來管？主委，我們智慧城市未來服務是跨區跨整合的，如何加速，不是只有靠這些，但是我們要「緊！緊！緊！」，不能夠「鬆！鬆！鬆！」。主委，我問你這個問題，節能路燈、智慧路燈、智能路燈差別在哪裡？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

節能路燈說的是我們把傳統的燈泡換成是 LED 燈。智慧路燈是由研考會來主責，智慧路燈主要是我們會在路燈上面裝一些微感應器，去了解我們怎麼做一些智慧的治理。至於智能路燈是養工處這邊來負責，他是希望在燈泡壞掉的時候，我們的養工處或是廠商可以即時知道路燈壞了，可以即時派人去修。所以節能路燈和智能路燈是養工處在負責，智慧路燈的如何應用的部分是在研考會這邊。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕議員，是不是等我們包括智慧城市委員會都有一個比較詳細的部分，再一起送給議員來處理。〔…。〕您說委員會嗎？〔…。〕委員會要點的設置會在市政會議通過。〔…。〕是，我們這邊

來研議。謝謝。

主席（陳議員慧文）:

謝謝陳議員若翠的質詢，下一位是方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

本席先針對橋頭的公墓遷葬的問題來跟殯葬處做一番討論。當然，隨著城市的進步，大家都知道有些比較鄉下地區，隨著人口數一直增加，所以土地顯得更珍貴。高雄市到目前為止大概有 100 多座的公墓，而且在我們橋頭區總共有 6 個公墓。這 6 個公墓到目前為止，大致都已經禁葬了，第三公墓到 107 年 3 月 30 日也公布禁葬了。其中這幾樣我還是請殯葬處問一下，我們的公墓到目前為止到底有沒有在管理？請處長回答。

主席（陳議員慧文）:

請殯葬處處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

我們列管的公墓有 165 座，同仁隨時隨地有針對周圍的環境在做整理。

方議員信淵：

我覺得這個管理，不知道是管理人數的問題，還是管理環境的問題。你也知道現在開始高雄市一直在發展，有些公墓都已經阻礙我們很多發展的景觀了，你假如沒有好好的落實管理好的話。你不是只有管理今天有沒有人去葬在那裡，而是要整理那個環境，如何讓環境變得優美，不要跟我們的城市脫勾，所以儘快看要如何處理。我再請問你一下，目前我們公墓的部分，假如是禁葬了以後，民眾假如在遷移的時候，遷到我們公有的納骨塔和民間的納骨塔，針對這個部分，到底我們政府有沒有補助？

殯葬管理處石處長慶豐：

這個部分的話，我們在低收入戶是完全免費，但是假如…。

方議員信淵：

處長，我想既然都已經禁葬了，禁葬代表未來就要遷移了。所以民眾假如主動願意在我們公告遷移之前就做遷出的動作的話，照理講我們應該有一個規範讓他可以享受這種補助，不要等到市政府要來遷葬的時候你才來做。所以要鼓勵民眾儘快來遷移，這個部分不是針對我們低收入戶而已，甚至一般的民眾也可以享受到公有納骨塔的福利，是不是？針對這個部分是不是可以研議一下？

殯葬管理處石處長慶豐：

有關於這個補助的話，個人遷葬的部分是沒有相關的補助。但是假如配合公共政策遷葬的，這個我們有按照面積的大小，有 18 個等級會去做補助。

方議員信淵：

當然，我剛才一直給你提示的就是說，你現在已經公告禁葬了嘛！代表這個地方已經都不能葬了嘛！〔是。〕代表這裡未來的規劃是有要遷移嘛！既然你規劃要遷移，你什麼時候要遷移我不知道，但是在你公告禁葬之後，民眾就要配合政府的政策，儘快來做一個遷移的動作，不要等到你未來要遷移的時候才做。所以包括局長，我要問你的是，在這個部分，處長跟局長要去溝通，要去做一個協調，針對如何鼓勵民眾儘快來做遷移的動作，這樣才對。不要等到政府的指令下來時才要做，這對於民眾來講，有時候變成是擾民的動作。你也知道遷移的時候，他們還要看日子，還要多久的時間，有些又是在外地，要配合政府的政策，在時間上根本來不及。既然都有這個動作，你就要配合我們民眾的需求，你就要儘快來給他們一個方便性。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，我們會來研議。

方議員信淵：

針對這個部分要儘快來研議。〔是。〕

另外，橋頭甲圍地區，處長你應該知道嘛！〔知道。〕知道甲圍地區緊鄰高雄新市鎮和高雄大學這兩個地區，大家都知道這兩個地區是目前為止發展非常的迅速，包括旁邊都已經在蓋大樓了，等於是公墓跟大樓緊鄰在一起。你看很多人都即將要遷入這些大樓，大樓都快要蓋好了，幾千戶的大樓都快要蓋好了。這整個區域非常的大，有時候民眾進出都要經過這個公墓，甚至開窗戶看出去就是公墓。所以針對這兩個區，殯葬處有沒有一個時程表，能不能儘快來做一個遷移的動作？有沒有辦法？

殯葬管理處石處長慶豐：

第三公墓的話，它就緊鄰著一個工廠，每天勞工朋友要去上班的時候，早晚都一定會經過那個公墓，而且第三公墓旁邊還有一個承德寺，裡面供奉的是觀世音菩薩。所以這個我們會納入遷葬的通盤考量，優先來處理。第五公墓的話，它也是緊鄰民宅，旁邊還有興建一座涼亭，早晚都會有一些長輩在那裡乘涼，我們也覺得這個已經影響到公共利益和衛生，我們會納入整體遷葬的評估。

方議員信淵：

最重要你的時程表是什麼時候？本席最重要還是在乎你大致什麼時候能把這二個區域遷移完成，因為旁邊大樓都已經蓋好了，民眾的需求也特別重要，包括交通也是未來要改善的地方，這個地方未來遷移以後，我們是不是把它作為公園綠地，相對對周遭整體的發展都非常的重要，所以這個時程表還是非常的重要。〔是。〕本席想要知道，你大致什麼時候可以把它遷移完成？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們爭取到經費會優先來處理。

方議員信淵：

你等於有講跟沒講是一樣，是不是？我怎麼知道你什麼時候會爭取到經費。民政局閻局長，我還是請問你，我相信你的能力，這個地方的發展已經迫在眉睫了，今天不是本席要求你盡速來做而已，這個公墓已經跟大樓緊臨在一起了，我們還是要儘快處理，局長，有沒有辦法給本席一個答案？

主席（陳議員慧文）：

局長，請答復。

民政局閻局長青智：

遷葬這個部分我們主要是配合市府的重大建設，它有輕重緩急的次序，因為財政當然比較困難，所以時間表上目前真的沒有辦法給議員一個明確的答復。

方議員信淵：

市政的輕重緩急嗎？民眾已經開窗看到公墓了，它的發展區域已經到那裏了，假如今天對地方沒什麼影響，你來做這個動作，本席好像對你是一種苛求，但現在已經都到達他家門口了，開窗就是見到墳墓了，這個還不是輕重緩急，什麼叫做輕重緩急啊！民眾的公共建設利益才是擺在第一，是不是？所以你今天給我回復這樣子，我也不曉得你的輕重緩急在哪裡，你的定義在哪裡？所以我也拜託各市政府同仁，所謂輕重緩急，民眾的利益就是擺第一、民眾的需求就是擺第一，本席在跟你反映的也是民眾的需求，所以你現在跟我說民眾的輕重緩急擺第一，你不知道。你應該說，我們要如何積極做一個改善，那才是最重要的，不然你今天來當民政局局長幹什麼，對不對？為民眾服務嘛！我們今天站在這裡為市政大家絞盡腦汁、為市民朋友爭取福利，也是市民擺第一啊！

所以我也拜託局長，你剛才講的那句話，我希望你把它收回去，我們用心來做、用最快的速度來做，那才是最重要的，你有做但達不到，那是市長的問題，你今天沒做就代表是你的問題，所以拜託局長，謝謝。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

方議員信淵：

我還是請問殯葬處處長，到目前為止橋頭第二殯儀館的櫃位，有沒有辦法容納未來想遷葬的，它的數量夠不夠？

主席（陳議員慧文）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

橋頭這座納骨塔是在民國 100 年蓋的，總櫃位數是 2 萬個，到目前為止我們

還有 1,221 個，神主牌位是 201 個，因為神主牌位有所不夠，所以我們今年 12 月底之前會完成 465 個神主牌位的增設，後面還有空間可以再增設 8,500 多個櫃位，所以在短期內還是可以滿足民眾的需求。

方議員信淵：

短期內有辦法嗎？〔是。〕你要想一想，光是橋頭還沒遷移需要的櫃位就將近 3,000 個，所以這幾年的需求，我相信 8,000 多個已經來不及了，所以針對這個問題，我也拜託處長要超前部署。〔了解。〕儘快來完成研議，看有沒有辦法增加新的櫃位，這樣才有辦法容納未來要遷葬的部分。〔是。〕針對這個部分，拜託處長儘快。

殯葬管理處石處長慶豐：

謝謝議員。

方議員信淵：

我剛才講了那麼多，大家看這張圖就知道了，這整個公墓緊鄰大樓，每天大樓的住戶看著這些公墓，你感覺大家的感想如何？我繳那麼多稅，我每天還是要看著那麼多公墓在那裏，假如是你家，你要嗎？所以市府的政策和公共政策一定要跟上民眾及發展的腳步，這樣才是有能的政府，你假如跟不上又不改，就是一個失能的政府。所以拜託我們所有的局處，要跟上民眾，你不用說去幫助民眾，最起碼你不要妨礙民眾發展的腳步，謝謝。

接著我針對市政的 APP 跟研考會做探討，因為時間的關係，我簡單的帶過，因為大家都知道目前我們市政府的 APP 大致有 20 幾個，一般的智慧手機能下載 10 幾個就差不多了，光是高雄市就有 20 幾個 APP，這麼多的 APP，我請問蔡主委，這個 APP 你有沒有下載，有沒有？

主席（陳議員慧文）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我有下載高雄一指通。

方議員信淵：

所以你全部的 APP 沒有下載，是不是？你只有下載 1999 一指通。〔對。〕所以你根本也不知道，所以這些 APP 在研議的時候，也沒有真正找你研究過吧！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上各局處會針對他們自己局處的業務，來做他們自己 APP 的設計。

方議員信淵：

這些 APP 的下載量真的是慘不忍睹啊！你大概都知道有些甚至都在 1,000 人次以下，這些 APP 少則都要花 10 幾萬、大則要 100 多萬，花了那麼多錢，結

果都沒有人使用。所以本席還是要請研考會特別注意，錢花了到底有沒有達到民眾的需求，那才是最重要的，這也是研考會要做的一個工作啊！所以拜託主委針對 APP 的部分稍微努力一下。還有本席要請問蔡主委，針對 APP 的部分，有沒有辦法做一個整合？能力上有沒有辦法？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

整合的部分其實之前我們曾經試著在一指通的部分，把一些比較重要的 APP 想要做一個聯結，市民從這邊進去就可以看，但是在管理上面會有一些問題，譬如公車，如果它故障，有可能會影響到一指通也會故障。所以在整合上面可能會有一些些在我們管理或後台建置會有一些問題，再加上很多民眾會下載這個 APP，是因為他想要知道公車、或想要做陳情，所以我們現在對 APP 的做法反倒會有一些 KPI，如果沒有達到 KPI 的話，我們就會去提醒你的下載量有過低的情況，如果它連續 2 年沒有達到自己訂的 KPI，我們就會建議它下架。他如果不下架，我們就不給他 APP 維護的費用，連續 3 年都沒辦法達到的話，我們就會做強制下架的部分，這是我們市政府眾多 APP 管理方式的處理部分。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

方議員信淵：

謝謝主席。這代表我們市政府不知道為了什麼花那麼多錢開發出來的 APP，市民朋友真的都沒有辦法接受，市民朋友對我們 APP 的信任度幾乎非常小，甚至剛才主委講的，1999 高雄一指通，它也才兩顆星而已，這相對民眾對於我們所有的開發系統就產生非常大的質疑，就是我們要儘快去做一個研改，看如何來改善這一種狀況。剛才主委你講的，系統上有沒有辦法融合的部分，這是廠商應該要去做的，我們要請求我們的智慧廠商趕快來做這個整合才對啊！不然你光我們市政的 APP、我們一指通的部分，它的量也是非常的少，民眾還是喜歡打 1999，對於我們這個 1999 的一指通，反而它的使用率也偏低。所以我們花錢就是要花到民眾想要的，你不要只是花了錢就沒事，沒有用 2、3 年又下架了，因為不好用，當然民眾就不喜歡使用，如果做一個整合，這才是最重要的。所以主委針對這個部分，你要儘快來做，如何把我們的 APP，這是未來趨勢的一個東西，不是把它下架就好了，也是一定要有啊！未來趨勢的東西，如何儘快來讓它更完美、更完善，讓民眾的接受度更好，那才是最重要的，主委，是不是？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實我非常贊同議員說的，我們目前大概最常用的 APP 一指通是第二名，我們資訊中心有在做一個市民卡，就是整合各局處的資訊，希望做一個單一窗

口讓市民可以進來。未來我們會把這個一指通的部分，也納入這個整個資訊系統，至於其他的 APP，我們可能就是只能再跟各局處來研究，是不是用什麼樣的方式，他們可以來做一個比較完善的整合跟討論。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝議員的建議，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

謝謝方信淵議員的質詢，下一位質詢的議員是陳美雅議員，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

首先本席要先請教民政局長，是不是就直接請你站起來，我即問即答的方式比較節省時間。

主席（陳議員慧文）：

請民政局長。

陳議員美雅：

我想先請教一下，有關於高雄市鼓山區位於農 16 的位置，有一塊叫做停 35 的用地，這塊地現在已經被 BOT 出去了，未來可能會新建部分回饋給市民來使用。就我目前知道，之前我們有爭取那個地方，是不是未來可以規劃成市民的活動中心，因為美術館、農 16 或是北鼓山這邊，並沒有比較適合的活動中心，所以我想問一下，你們目前的規劃進度，以及第二戶政事務所是不是已經確定會進駐在停 35 的用地，這兩個問題，請說明一下。

民政局閻局長青智：

就我所了解，這一個戶政的部分已經確定沒有問題，但是市民活動中心的部分，目前已經沒有空間可以提供使用。

陳議員美雅：

你是說停 35 沒有，是不是？〔是。〕好，鼓山區有沒有辦法在美術館農 16，還有明誠里這整個北鼓山周邊，因為現在鼓山最密集的人口就是這個區塊，當然中鼓山、南鼓山，他們也很需要有市民的活動中心。但是現在更需要的是我希望民政局長能看到，因為這個部分，本席也推動了很久，我希望看到成效，因為高雄市政府已經把美術館這邊滿精華的地都一直賣掉，但是你賣掉以後這些錢有沒有回饋到當地的居民，為他們新建一所活動中心，但是看不到。所以我要求局長把這個議題，不是你現在說一句沒有、沒有規劃，就完事，我會繼續追這個案子，所以我請你再次的去跟各局處盤點，也跟市長報告，我要求鼓山農 16 美術館這周邊儘速找地還地於民，連人民的地都賣掉了，然後現在充實了市庫以後又告訴居民說，不好意思沒有土地幫你們蓋這個活動中心，這個我沒辦法接受，市民也聽不下去，所以我要求你們再次的回去做盤點，可以嗎？一個星期內給我評估報告。

民政局閻局長青智：

這個我們再跟區公所，還有其他的局處單位，我們再來研議看看。

陳議員美雅：

好，一週內請跟我做說明跟報告。另外，本席有另外一個問題要請教你，這就是剛才我們所提的凹子底停 35 的用地，是不是已經有把多功能活動中心納入，我要求你儘速來做盤點，並且在鼓山第二戶政你說已經確定會設立了，那就對市民有一個承諾。我還要再問你的是說，民政局有編列 1 億元的經費施作區區特色公園，鼓山、鹽埕、旗津特色的公園，你們現在進度為何？之前有辦了幾場的公聽會，本席也都有出席，甚至現在部分在施作當中。我期許能夠凸顯各區的特色公園能夠如期完成，這個部分是不是請局長簡單說明一下？

民政局閻局長青智：

旗津的部分在設計上還有要做部分的調整，這個公所有跟我們局內來做討論，這個我們會再請他加緊進度。其他的我們整體的特色公園進度，我們是希望能在明年 3 月底之前全部完成。

陳議員美雅：

明年 3 月底我們都可以看到這些相關的進度喔！好，會後再把詳細的資料也提供給本席，我要求一定要看到，好不好？這是本席在議會一直極力推動的。另外，我要求你們要重視基層建設，6 米巷道路現在是歸由各區公所，就是民政局所轄管，所以我要求針對 6 米巷道的鋪設，你們的效率應該要迅速確實，這邊我只是其中一樣，我們列舉給民眾大家看一下，這是民眾陳情的。你看一塊道路，他在鋪路的時候居然可以鋪成這樣，完全是不同顏色的，然後變成就是一個補丁式的，我想高雄市如果到處都是出現這種補丁方式的話，這個對高雄市民來講，對高雄的整個門面是非常不好看的，所以我要求未來這部分的效率應該要迅速跟確實，你是否可以承諾？

民政局閻局長青智：

這有些涉及其他挖掘管線單位，有些權責不一定是由公所來負責，不過…。

陳議員美雅：

我說 6 米巷以下，〔對。〕你們要去督導，所以局長，我覺得你們又犯了一個錯誤，你認為一定是要整條道路全部你們來鋪設這才算，不是的。這個 6 米巷以下，它整個路面的平整與否，主管單位都是民政局，所以當你們一直有這種推諉心態的時候，就永遠會呈現這樣的樣子。所以為什麼在大條的馬路，我們要求鋪設道路的時候，要求養工處必須去彙整所有的單位，你要聯合開挖減少民怨，一樣的，6 米巷以下，主導既然是民政局，我也不要聽到你們這種推諉不負責任的回答，我希望你們要去彙整。以後 6 米巷以下，就算要開挖也應

該是要聯合的方式，都要會同民政局，不能夠重複、反覆，甚至這樣子補丁式的方式，對民眾來講不公平，住在這邊的人很不公平啊！

民政局閻局長青智：

這個沒問題。

陳議員美雅：

好不好？我要看到你們後續給我的公文，然後你們的檢討報告。謝謝。另外，我待會針對民政問題還要再請教你，我最後的時間再問你。接著，我要請教一下研考會主委，因為我們時間的關係，也請你就直接站起來。主委，我想先請教你，有關於研考會督導高雄目前推行的重大建設是你們的主管業務，請問你，現在比較大型的一些重大建設，你可不可以列舉一下？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

市政在進行當中的嗎？

陳議員美雅：

不然呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒有。我只是要確認目前在進行當中的部分，當然有輕軌，還有漁港的這個部分。

陳議員美雅：

什麼漁港的部分？哪一個漁港？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

前鎮漁港

陳議員美雅：

前鎮漁港是什麼樣的建設？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

前鎮漁港整體的建設跟改造，還有我們的綠園道。

陳議員美雅：

來，你說一下多少經費？前鎮漁港？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

61 億元。

陳議員美雅：

61 億元，全部是中央補助，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

陳議員美雅：

這個案子是從什麼時候提出來的？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

這個案子應該是在…，對不起，議員，這是中央主辦的，所以不是我們提出來的。

陳議員美雅：

什麼時候提出來的？中央突然告訴你們說要辦的嗎？還是高雄市政府有去申請的？很多的民眾在詢問，特別是這個的進度。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是由高雄市政府這邊也有跟中央這邊提案。

陳議員美雅：

什麼時候提出來的？主委，本席會針對於你們到底是不是很詳實了解這些重大相關建設，是不是有落實去做督導。如果現在你真的不是很清楚，你就坦白講沒有關係，我會給你時間，但是不要給我錯誤的資訊。所以呢？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我不清楚。

陳議員美雅：

好，主委，聽到你這樣講我覺得有點擔心，我也要求你一週內，研考會目前應該督導的重大建設，除了你剛剛講的前鎮的漁港，還有…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

綠園道、輕軌。

陳議員美雅：

輕軌現在也是你們督導？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，只要是中央政府有補助經費的部分，我們都會督導。

陳議員美雅：

還有什麼呢？你可以再列舉幾樣嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

捷運黃線，還有紅線捷運的延伸線也都是我們督導。

陳議員美雅：

所以只有這些？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

當然不只，還有包括水利局裡面如果有關於治水的部分，有中央補助的建設也是我們，包括橋科也是我們，仁武也是我們。

陳議員美雅：

主委，說真的，我覺得有點擔心，研考會主委是一個非常重要的職務，但是我覺得你對於這些內容真的是不夠嫻熟。我請你一週內把你們現在詳細的資料，其實我們服務處也已經請你們提供了。只是我還沒有收到你們詳細的說明跟報告，所以我覺得你們的效率跟內容，請你們務必要落實。不要現在你們東看西看沒有人知道這個事情，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我知道議員有要資料這件事情。

陳議員美雅：

主委，我要求研考會現在你們督導了哪些重大建設，關乎於高雄市未來是朝哪些方向。所以既然你現在答不出來，本席就給你時間，你一周內，請你們不要再推託了，當我跟你們各局處要資料的時候，請你們不要這麼沒效率。請你們把這些相關的，甚至於你們主管的單位也沒有跟本席這邊報告。到底現在高雄市所有的重大建設的發展方向，亞洲新灣區未來的規劃為何？或者是高雄市要啟動哪些重大建設，帶來重大的招商，其實我們看不到。主委，請你一週內跟我做詳細的說明跟報告。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

沒問題，一週內會把所有主管的計畫給議員。

陳議員美雅：

我不希望都必須要我在大會當中，然後必須要用這樣的方式請你們提供資料。只要議員基於職責，請你們提供市政相關資料，請各局處務必詳實提供，不要再做推諉了。另外，本席再請教一下有關於國發會 109 年補助高雄市政府資訊應用的實施計畫「一次就 Go」325 萬元，要求在 109 年 11 月 30 日完成結案。請問你目前施行的內涵是什麼、成效是什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，這個案子我的確不清楚。

陳議員美雅：

好，這個是已經經費先撥了。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是不是可以請資訊中心主任代為回答？

陳議員美雅：

資訊中心主任你請說。

主席（陳議員慧文）：

主任，請回復。

研究發展考核委員會資訊中心劉主任俊傑：

這個計畫是國發會有一個叫 My Data 的計畫，主要是補助地方政府使用它的 My Data。

陳議員美雅：

是做什麼？

研究發展考核委員會資訊中心劉主任俊傑：

My Data 就是說國民的資料散布在各部會或各局處，它透過 My Data 這個機制把它整合起來。國發會補助地方政府錢，去用這樣的資料做整合式的服務。

陳議員美雅：

做什麼整合？就是太空泛了，做什麼樣的整合？國民的資料要整合是要做什麼用途呢？

研究發展考核委員會資訊中心劉主任俊傑：

譬如說現在我們透過資料，把很多臨櫃的申辦項目把它轉為線上，然後從這個一次就 Go，這個單一入口進去就可以未來各式的…。

陳議員美雅：

民眾感受到的便利性是什麼？還是你們公務系統的便利性是什麼？民眾感受到的是什麼？

研究發展考核委員會資訊中心劉主任俊傑：

以後民眾要線上申辦，他不用到各局處分別網站去做，未來只要到這個網站。

陳議員美雅：

到各局處申辦什麼？你說到各局處申辦各種業務嗎？

研究發展考核委員會資訊中心劉主任俊傑：

譬如辦殘障停車證，或辦一些社會福利、或辦一些民政局的申辦事項。

陳議員美雅：

這已經建置完成了嗎？

研究發展考核委員會資訊中心劉主任俊傑：

這個目前第一年剛在做。

陳議員美雅：

所以到底完成了沒有？

研究發展考核委員會資訊中心劉主任俊傑：

1 月 30 日會完成。

陳議員美雅：

那就是延後了嘛！因為當初你們送進來的報告是說 11 月 30 日會完成的，所以現在就是延後的意思對不對？

研究發展考核委員會資訊中心劉主任俊傑：

不是，我們今年先陸續把 150 個…。

陳議員美雅：

我這邊有公文，當初中央就是有要求你們 109 年 11 月 30 日要完成。你現在說要到明年，那表示你現在有延後對不對？

研究發展考核委員會資訊中心劉主任俊傑：

不是，這個今年會驗收，今年做的部分會完成驗收，今年做的部分是把 150 個…。

陳議員美雅：

研考會資訊中心，我要求你們把今天所問的問題，民眾的感受，還有剛剛也有議員關心到你們現在做了很多的 APP 也好，你們都說便民，但是民眾沒有感受到。所以我想要知道中央有補助經費，這個我們當然樂見啊！但是感受到的成效是什麼？我請你會後再提供詳細的資料。

研究發展考核委員會資訊中心劉主任俊傑：

好。

陳議員美雅：

而且到目前還沒有完成，還沒有完成，預計明年嗎？

研究發展考核委員會資訊中心劉主任俊傑：

目前已經在測試，1 月 30 日可以驗收完成。

陳議員美雅：

所以民眾還感受不到就對了，還沒有用。

研究發展考核委員會資訊中心劉主任俊傑：

因為還沒有上線，還沒有驗收完。

陳議員美雅：

好，我給你時間，一樣會後再跟本席這邊做報告。

研究發展考核委員會資訊中心劉主任俊傑：

好，謝謝。

陳議員美雅：

本席這邊也要請人事處，是處長嗎？

人事處陳處長明忠：

對。

陳議員美雅：

處長，我看了一下你們相關的報告，就是我這邊也要再次的提醒你們，針對於倡導性平觀念，保障女性職場的工作安全。譬如可能保障女性不會受到職場的性騷擾等等，這些我都要求你們，有職員去投訴的話，你們都應該要落實，

甚至移交政風來處理。會後也請你們把相關的資料都提供給本席，就是在近 5 年內你們的資料。另外，本席在這邊要呼籲建構友善幸福職場，市府應該要去規劃，當然你們說辦社團的活動，這也是很好。但有沒有可能去規劃一些托育的空間，並且推廣讓更多的職場可以來廣設，然後減輕育兒負擔。這個部分你們目前做的成效怎麼樣？

人事處陳處長明忠：

謝謝議員的關心有關友善職場的部分，其實我們有配合中央…。

陳議員美雅：

有做了幾座這種托育的地方？

人事處陳處長明忠：

我們目前有增加中央的部分是在鳳山的派出所，我們有做一個。

陳議員美雅：

所以高雄市目前增加幾處？一樣不曉得是不是？處長，我一樣…。

人事處陳處長明忠：

這個部分會後我們再把相關資料給議員。

陳議員美雅：

好，處長，這也突顯了你們對於友善幸福職場，我不希望淪為空話。所以未來怎麼樣在市府的空間當中增加托育空間，甚至以身作則，以後推廣一般的民間職場也能夠來設置，才能夠減輕育兒的負擔。〔好。〕因為現在很多民眾對於公立托嬰、公立幼兒園，他們要去搶破頭，甚至他們說比中樂透還要困難…。

主席（陳議員慧文）:

再 2 分鐘。

陳議員美雅：

所以本席真的希望你們要落實友善幸福職場，並且要保障女性職場工作安全，我一樣給你一周的時間，把這些資料清查提供給本席。去跟中央多要一些經費來設置好不好？最後本席要請民政局長，請你就直接站起來。

主席（陳議員慧文）:

請民政局長。

陳議員美雅：

民政局長，本席要請教你有關於市殯環保金爐委外處理，這個事情你知道嗎？你對這些熟悉吧？

民政局閻局長青智：

是。

陳議員美雅：

知道吧？

民政局閻局長青智：

我們有在執行。

陳議員美雅：

我要求你把現在委外金爐這些相關的內容，一樣提供給本席。特別我要跟你提醒一點，市民有陳情說那邊的服務態度是有待改善的。另外一點我要特別請你去督導的是，整體的環境是有待改善，特別是做法會的那個場域，環境衛生是不佳的。你知道那個蒼蠅居然是滿天飛，很多民眾來跟本席陳情這個部分，我希望在人生的最後一段路，讓他們家屬在送這些故人的時候，可以有不要這麼髒亂的環境。你應該要詳細的去督導一下，市府要加強改善，我把問題問完。

另外在路竹第一公墓跟燕巢第一公墓的遷葬案，這個經費預估大概有 4,300 多萬元，目前進度為何？待會請你說明。民政局是最了解地方特色，我建議你們應該要協助文化局、觀光局，推動在地文化觀光的特色發展，讓各地的觀光客來到高雄，是更能夠在高雄進行所謂的深度旅遊體驗高雄的美。針對本席剛剛三個問題，請你簡單答復，詳細用書面來報告，請說明。

民政局閻局長青智：

環保金爐的部分，我本人會去現場了解，會加強辦理。剛講到公墓的部分，應該是在這個月來發包，希望在年底之前能夠完成。當然民政局主辦一區一特色，這部分其實不是由民政局或區公所獨立來舉辦，應該跟文化局和觀光局 3 個單位共同來協調，我們一起來努力。〔…。〕沒問題。〔…。〕沒問題。〔…。〕

主席（陳議員慧文）:

謝謝陳議員美雅的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（李議員亞築）:

繼續開會。（敲槌）接下來請劉議員德林質詢，時間 15 分鐘。

劉議員德林：

主席，我採即問即答，叫到的人就站起來。首先，民政局局長。

主席（李議員亞築）:

請民政局長。

劉議員德林：

局長，我們在今年 1 月 1 日針對公園設施的改變，也就是養工處、工務局跟民政局做了一個變革，就是 1 公頃以下的公園交給民政局，在民政局各區公所經建課，可是從 1 月 1 日一直實施過來到現在我們應該做一個檢討。

在工務局的工作報告當中，我們也針對工務局來做檢討，在這一段時間我們也看到第一個，區公所在人力跟經費都不足的前提之下，在年中的時候（上個

會期）就已經提出來。所以在當下工務局就採取一個等於民調式的，跟各里的里長、跟各區的民意代表來討論這個事情、來就教，也就是說在這個方式下面是不是缺點很多需要改進？因為大家都認為這是一條鞭的工作，不管養工處的人跟經費都應該是一條鞭，一個行政區域這樣直接來做會比較好，我想聽聽局長針對這件事情，我相信你手上應該也有這個資料，現在你有沒有跟工務局努力的協調？是不是在明年 1 月 1 日把它再恢復回來？請答復。

民政局閻局長青智：

確實公所在執行 1 公頃以下公園的維護，不管在人力、預算，甚至機具專業度都有所不足，各公所也屢次在反映。這部分工務局已經跟民政單位這邊在進行細節的研商，我舉例來說像鳳山就有 116 座 1 公頃以下的公園，過去在合併之前其實還有公園路燈管理所，合併之後人力都移撥養工單位，現在譬如你把這些公園交還給公所來執行，確實會相當的不足。

劉議員德林：

所以在這個上面我看你也滿深入的了解這部分，我們希望把這個部分兩個局做一個協商報告市長，明年把這個做改進。我回頭再提到，就是我現在跟你說人員跟經費不足的前提之下，就應該要反映給市長，明年把它調整過來，做一條鞭的行政服務。這一點，大家都認為這樣會比較好，這個給你建議。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

劉議員德林：

第二點，又回到剛剛我講的經費的部分，你知道嗎？整個縣市合併，從民國 100 年縣市合併走過來，以往高雄縣各公所經費的來源跟經費的支出，我們以高雄市鳳山區為例，那個時候叫鳳山市公所，以鳳山市公所來講，你知道他們 1 年預算的額度有多大？他們 1 年差不多有 16 億元，在整體建設的經費上面來講的話也是有好幾億元。你知道嗎？我是以鳳山為例。局長，鳳山的面積到底有多大？你知道嗎？

民政局閻局長青智：

不好意思，劉議員，這個數據我沒有記起來。

劉議員德林：

好，它應該是 26.759 平方公里，非常的大。它 1 年的經費有多少，你知道嗎？

民政局閻局長青智：

這個，我不知道。

劉議員德林：

1 年維修的經費，陳美雅議員剛剛講 6 米以下的維修經費才 1,900 萬元，包

含水溝跟道路才 1,900 萬元的經費。1,900 萬元怎麼樣來滿足基層建設的服務？6 米以下，當然 6 米以上是養工處。我們請基建科科長。

主席（李議員亞築）：

請基建科科長回答。

劉議員德林：

科長，請教一下，在你手上每一年所有區公所的基層建設經費是多少？

民政局基層建設科陳科長躍仁：

有關基層建設經費的部分，局裡都會提先期計畫向市府來爭取經費，一般都提大概 4.3 億元，分配下來，核定是大概 3.36 億元，整個 3.36 億元…。

劉議員德林：

局長，先請坐。

民政局基層建設科陳科長躍仁：

規模，是 2 億元在區公所，剩下的是在民政局做統籌。

劉議員德林：

2 億元在區公所，1.3 億元在民政局做統籌的運用。

民政局基層建設科陳科長躍仁：

是。

劉議員德林：

你想想看 2 億元撥下來，38 個區，扣掉一些原住民自治區的話，這上面可能只有 35 個區，這 35 個區平均能夠獲得多少基層建設的經費？

民政局基層建設科陳科長躍仁：

有一些公所他地方有…。

劉議員德林：

我們按照預算法裡面來講，民政局的會計主任在不在？

主席（李議員亞築）：

會計主任在嗎？

劉議員德林：

會計主任沒有進來嗎？

主席（李議員亞築）：

會計主任有沒有進來？沒有。劉議員，沒有進來。

劉議員德林：

你了解嗎？在整個預算的通過，以鳳山區公所為例，他通過的 1,900 萬元是我們的預算在議會整體的通過，他的額度就講這 1,900 萬元，可是你知道嗎？當他們發包完了之後，不管開口合約或者發包的年度經費，剩餘的好比說 1,900

萬元發包出去剩餘 400 萬元，400 萬元還要回歸到民政局。這個部分，民政局第一個，你們集權、集錢；第二個，這部分有沒有違背預算法的精神？我們是通過每個區的行政機關，對不對？都是機關別，他們來審預算的時候，每個機關別如果預算編列的是這個價錢就是這個經費。現在發包剩下來還要交給民政局，民政局再視他的需求再來做補助，我們常常講中央集權、集錢，地方上面這麼拮据的經費還要這樣做，合不合理？科長，合不合理？

民政局基層建設科陳科長躍仁：

他所發包的結餘款還是會運用在該區，並不會都在民政局來做統籌。

劉議員德林：

預算法裡面…，你們會計主任都沒有在現場嗎？待會請他進來。來，你請坐。局長，本席剛剛請教科長的部分，你認為這樣合不合理？

民政局閻局長青智：

我想如果是鳳山的賸餘款，我們希望能夠繼續用在鳳山。

劉議員德林：

我剛才是講鳳山為例，你不要到時候鳳山區區長…，我以鳳山為例子，我相信 38 個區區長都在，同樣比照這個樣子，我是希望地方的整個經費，剛剛陳美雅議員也秀出來 6 米以下道路，在整個鋪設當下跟改善。我們今天都在講路平，經費已經到這個地步還要這樣做，我是認為這部分應該做非常重要的檢討，好不好？會計主任針對這個合不合法，我們就預算法裡面做答復。局長，你請坐。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

劉議員德林：

我剛剛講到殯葬管理處，處長，叫到名字就起來。

主席（李議員亞築）:

請石處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

是。

劉議員德林：

第一個，我們講到金爐，本來我們希望環保，在節慶的時候為了空氣污染，我們鼓勵人民、百姓做一個結合式的來燒冥紙的這一件事，你也知道台灣對於慎終追遠都有非常大的敬意會燒冥紙，燒冥紙就會造成空氣污染，所以我們一直再改善。我們一直鼓勵人家收回來，當時收回來放在哪裡？當時收到焚化爐，我一看這還得了，所以那個時候本席有提案說，這個絕對不可以，哪裡有

燒給祖先跟神明的金紙丟到焚化爐燒，哪有這個樣子？後來以 3,000 萬還是 4,000 萬做了一個環保金爐，來做為大樓也好、地方上的需求，在焚燒的部分做了一個改善。這個改善後到底收回來的，是否有照我們預期所規範的，要回到環保金爐裡面，有沒有這樣做？

殯葬管理處石處長慶豐：

是，謝謝議員一直以來對殯葬業務的關心，環保金爐可能要分兩部分跟議員來報告，我們這邊所處理的是民間的庫錢跟紙房子；假如是神明的金紙，這一部分是由環保局協助處理，兩個是不一樣的。庫錢從 103 年到現在火化的量是 2,060 公噸，減少碳還有懸浮微粒的污染有 72 公噸，所以在整個空氣污染防治上有顯著的效果。

劉議員德林：

高雄市政府是一體的，不要說環保局跟民政局殯葬處，這部分兩個是一體的，我希望這個是殯葬處來主導，你也要協調環保局，這個要落實，不能丟到焚化爐裡面燒，那個對於先人跟神明大不敬。我再一次強調，這部分你用白紙黑字公文來答復。不管將來，如果有這種情形再發生，環保局跟民政局殯葬處責無旁貸，我一定追究到底，預算也通過了，蓋好的環保金爐你們沒有落實的用，而且還是要這樣做，真的不知道要怎麼形容？〔是。〕好不好？你請坐。主計科科長…。

主席（李議員亞築）:

請民政局會計室主任答復。

劉議員德林：

剛剛我講的那個合不合理？在預算法裡面這樣子可行嗎？

民政局會計室陳主任順風：

如果預算是經過議會三讀通過，編在哪一個機關就在哪一個機關執行，縱然發包有結餘款還是這個機關來執行。

劉議員德林：

還是要在當地的區公所，因為他是機關別。

民政局會計室陳主任順風：

對，在原來的機關。

劉議員德林：

為什麼送到民政局來？為什麼長期以來都是這樣樣子？

民政局會計室陳主任順風：

因為小型工程這一塊，3.3…。

劉議員德林：

你身為會計主任，難道你不了解會計法嗎？

民政局會計室陳主任順風：

知道。

劉議員德林：

這些單位的主管，你還是要以會計法做主要依據，〔是。〕未來不要發生這種事情。

民政局會計室陳主任順風：

應該還是會在原區公所裡面。

劉議員德林：

這個樣子才是正確的。〔是。〕要不然在審預算、各機關別所有的區長都來這邊，預算通過了還分這樣子。我在這邊念茲在茲講到這個。我希望主任你沒有提到的、你疏忽的，要加強讓他們了解，〔是。〕好不好？〔是。〕另外，民政局局長。

主席（李議員亞築）：

請局長答復。

劉議員德林：

關於 93 期重劃，多功能活動中心計畫已經繼續往前邁進，市長也在議會宣示要去會勘，會勘的時間跟它裡面的內涵，請局長費一點心。你的效率跟效能帶著鳳山區區長針對地方需求的聲音，不但是市長的回應跟局長的速度，我講完的那幾天局長也落實了。我希望在整個內涵裡面，還有現場會勘的時程，是不是局長可以再加強？

民政局閻局長青智：

關於 93 期設置多功能活動中心這個部分，市長相當的重視，後續細節的規劃，我想應該由府級的長官來協調各局處，民政局跟區公所我們會落實來辦理。

主席（李議員亞築）：

再 2 分鐘。

劉議員德林：

局長，把時間、研擬不管是直上、直下或者橫向，找秘書長來做橫向聯繫，趕緊把會勘的時間、期程要做好，會勘確認才有往下走的動能，好不好？

民政局閻局長青智：

是，我們會持續追蹤。

劉議員德林：

你請坐。研考會主委。

主席（李議員亞築）：

請研考會主委答復。

劉議員德林：

主委，你就任多久了？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

將近快 3 個月。

劉議員德林：

3 個月，我剛剛看你在議會裡面的答詢，所有高雄市重大的建設，在研究考核來講，我認為你有待加強。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

會努力加緊的去了解重大建設管考的部分。

劉議員德林：

我現在講的是重大建設的管考跟研究考核，你今天既然承擔這個位置，你必須要整體的運籌帷幄，是你重要的課程。〔是。〕你在議會答詢是這個樣子，是讓我們繼續追下去的一個動能。這中間落差很大，你是不是要再加強一下？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

會，我會加緊的趕快把重大建設管考進度的部分，我會加緊來了解。

劉議員德林：

好，你請坐。基層建設科的科長。

主席（李議員亞築）:

請科長答復。

劉議員德林：

我知道你平常在職務上很用心，可是經費的編列，應該不是你能做的，我希望未來在小型基建的預算能夠做到非常完整。

主席（李議員亞築）:

謝謝劉議員這麼專業針對民政部門提出的質詢，請相關局處會後回復書面意見給劉議員。接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

我想針對剛剛所有左營的議員都跟著市長，到見城跟左營的東門門口，今天有一個很重要的通水的儀式。從 2016 年 9 月的颱風，那時候讓左營的城牆都塌了，原本前面的護城河它是有通水的，它水是流動的，也因為這樣子它整個都沒有辦法流動。那時候市政府就啟動了一個…，包含在見城計畫裡面，護城河要流通，今天通水了，我們全部都去參與這個活動的時候，市長也當場跟文化部來爭取，未來這個見城計畫包含要跨越勝利路，做一個左營見城的門戶，從跨越勝利路的這個門戶去看蓮池潭。

接下來就是要讓民政局知道，這一個這麼大的計畫，包含整個城牆大概有 3 公里左右，市政府跟文化部爭取了超過 5 億，甚至可能核定到 8 億的計畫。未來它搭配萬年季，不只是行銷左營，而且是高雄很重要觀光資產的計畫，所以我們剛剛跟陳其邁市長一起在現場參與這個活動。這個是現在的畫面，剛剛 9 點多的畫面；下面這是 2016 年四年前的畫面，所以整個左營的見城計畫跟萬年季比起來，萬年季其實是結合左營過去 10 個，現 12 個宮廟，一起做祈福的活動。從 2010 年最高的經費 3,650 萬到今年的經費只有 650 萬，我們希望未來萬年季跟整個見城計畫結合，可以讓整個左營變成整個高雄觀光的門戶，這是我們要努力爭取的。而左營的居民未來要跟那麼多的觀光客共處，這也是民政局未來必須要來協助地方，包含廟宇、包含民眾，怎麼樣跟觀光客共處、共融、共存的議題。

經過了去年非常不踏實的一年，我怎麼說不踏實呢？去年研考會做了一個民調，是什麼民調？我重複一下在市議會的同事裡面講的，研考會去年做了一個民調，我也覺得很離譜，我也沒看過這個民調，我們的市長非常有名，我們的市長推翻了過去在高雄只有民進黨可以執政，他挾著所有海內外，上任 4 個月就跑到美國準備選總統，海內外都來關注市長，所以關注到高雄。所以第一題，你認為高雄市現在的能見度跟以前相比，有沒有提高？因為韓國瑜很出名，高雄有出名嗎？因為我韓國瑜。這是研考會的民調，很高興有 52%覺得有啊！因為真的有這個市長，所以提高了。接下來這些民調的題目，你支不支持市府清淤、你支不支持路平、你支不支持我們來推動珍珠計畫、你支不支持我們送大學生到國外去學習語言等等，這些我們沒有看過的民調，都在去年出現了。同時你在自吹自擂、自己高興的時候，一樣民間客觀的單位也在幫我們做調查，也在幫全台灣的縣市做調查。

這份《遠見》在全台灣算很有公信力的雜誌，所做的全台灣縣市長執政一年之後，最關心的可能要放榜了，我今年不知道排名第幾？我不知道是否有做五星級的市長？我們市政的滿意度不知怎麼樣？這是市長非常在意的。我過去曾經在市政府服務過，過去也曾經看過以前的市長，包括陳菊市長，我相信現在陳其邁市長，對這個客觀單位做的滿意度調查的關心，我想大家對它的重視是這樣子的。這份《遠見》雜誌 2020 年的評比標準，它包含大部分是在 2019 年一些評比標準的指標；包含經濟、就業、教育文化、環保品質、治安、公共安全、消防、醫療、衛生等等很多的標準裡面，高雄市的總競爭力從去年 2019 年的第 12 名降到第 16 名，當然其中我們必須要把裡面的細項一一挑出來。

我會在民政部門提，我是說給研考會和民政局聽，包含環保和環保品質、包含公共安全、包含經濟就業等等，我們不應該輸的地方在哪裡？我們不應該輸

的地方包含環保和環保品質，當然高雄的環保和環保品質還有生活品質，身為六都，高雄排到第 6 名；生活品質，身為六都，高雄排在所有縣市的第 12 名，我相信這是不好的。為什麼不好？它的評比指數裡面都有一項，是市民對於生活品質主觀的看法；另外客觀的，包含生活品質裡面，為什麼會下降 5 名，因為它有一項人口成長，高雄在六都裡面唯一往下、唯一減少的。第二個，對於電動機車的補助，高雄在六都裡面是最少的，而且跟前一年比起來是沒有的。所以客觀的這些數值，我想研考會都要在市政府形成的一個政策不補助，或者市政府形成的一個政策要怎麼做之前，其實研考會都必須要做適當的提醒。

還有一項就經濟、就業的問題來講，高雄也不應該排名在六都的第 6 名，而且還落後其他的非直轄市，排名第 9。裡面有一項很重要的評比，我想在這邊提出來，也要對高雄另一個招商的案子提出質疑，也許法制局要注意這個案子。在經濟、就業的評比裡面高雄排名第 6、在全台灣排名第 9，有一項很重要的因素就是民眾對於經濟、就業主觀面向的分數，被這一項拉低了，我想其他的零散表現可能沒有那麼低，可是民眾就是沒有信心。

民眾沒有信心，我從一個例子來講。我從今年 7 月對楊代理市長的質詢裡面，我就曾經提出來，有人對我提出檢舉，對於港灣公司「候工室」的招標，有旅館業者對我們提出檢舉。我先講一下來源好了，這 3 次的招標裡面，租金從 60 萬降到 50 萬再降到 45 萬。在上星期都發局質詢的時候，都發局長說土開公司的總經理要撤換，當時的環境土開公司的總經理要撤換，但是 10 月 28 日土開公司又針對候工室調降一次租金。他不理會高雄市政府派去的董事，要求這一項要停止，卻在 10 月 28 日又發布要調降租金。我先說明前 3 次為什麼流標的原因？跟剛剛的經濟指數有關，有很多投資人最少兩個跟我講，為什麼會流標？這個可以做，為什麼不做，大港橋旁邊的候工室，我想大家非常的有興趣。不做的原因是因為政治的動盪，他們不曉得這個市長要做什麼？不曉得摩天輪要怎麼做？不曉得市長會不會重視這個區域？甚至他們不曉得這個市長有沒有心在這個城市？所以他們對於這個城市的投資是有疑慮的，所以一直流標。而這位市長所派去的總經理一直降租金，希望可以把它標出去，甚至在市政府已經要發函要撤換這個總經理的時候，他又做出要折價。前 6 個月免租金，從第 7 到第 24 個月打 4 折，這是什麼？從原本的 60 萬打 4 折，我不知道他在急什麼？

從《遠見》的評比講到這個候工室，它最重要的一項因素，其實就是民眾投資人對於這個政府沒有信心。而今年 8 月以後，我想這是一個重新的開始，我相信這些投資人的信心甚至民眾的信心，也會跟著腳踏實地、實在做事的政府而恢復，但是在這恢復的過渡期，有這個案例。我想先請法制局長，針對於候

工室、針對於我們的董事，市府派的董事，曾經在董事會提出要注意這個計畫的時候，一樣洪東煒，現在還在任總經理，而不是都發局講的，現在已經離任了。還在上班，還沒有收到公文，他又發布候工室要打 4 折，前 6 個月免費，第 6 個月到第 24 個月，它是打 4 折的租金。請問市政府應該有什麼作為？請局長回應。

主席（李議員亞築）:

請法制局長回復。

法制局王局長世芳：

因為土開公司是由港務公司跟市府合資的，總經理還沒有被董事會解任之前，他還是有他的職權，至於他這樣一個降租金的方式，當然這個可能就是要他們公司自己要去檢討，是不是要在這個時間點還要去降租金。因為一般降租金是會景氣不好的時候才會去降，像目前高雄市在評比的時候，在不動產的部分都已經是非常薄弱了，是不是還適宜在這樣子的時機點再去降租金，這個應該公司還是有需要再去做檢討。

李議員柏毅：

局長，我再跟市民朋友跟你做一些補充，10 月 21 日我們的董事會就已經開會了，要求公司對這個案子先暫緩，而總經理也知道市政府已經宣布要撤換他，他在 10 月 28 日繼續打折打到骨折，他想做什麼？我在這邊就懷疑他已經有內定跟人家談好了，他已經內定跟人家談好了，市政府未來要怎麼做，我想這邊先做一個提醒，這個也有法律上的疑慮，市政府也請先做一些準備。也請研考會主委針對於遠見雜誌的評比標準，針對於高雄市各項民調，以及今年度…。我想民調作為市長施政的參考，讓市長、市政府有機會進步，讓市民感受，這都是我們要做的，而不是做給市長看、做讓市長高興的，因為你的名氣讓高雄現在能見度打開，因為要市長你清水溝，市長你路平，讓市民都很滿意，這是在拍…。這種我沒有講出粗話，這種拍馬屁的民調，研考會不要再做了，針對於這些客觀的標準，以及讓市民朋友有感受的這些施政，我希望研考會在這邊要加強做這一些民調的管控，請主委回應。

主席（李議員亞築）:

請研考會主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

針對《遠見》雜誌評比的部分，的確跟去年相比我們幾乎是所有的排名都往後，市長也非常的重視，除了我們在市政會議有特別提出報告以外，其實我們也…。就是市長有特別要求我們責成各副秘書長，然後跟各局處針對所有的指標可以在未來 3 個月內，因為其實我們也只剩下 3 個月，可以改善的部分就一

個一個項目、一個一個指標來做個檢討，目前我們也會再根據各局處所提出的檢討部分，我們會做加強管考，每個月都會管考。

李議員柏毅：

市政府現在很要緊的是，所有民政部門大家都上緊發條，過去這些拍馬屁的文化不在了，實在做事的我們加油，謝謝。

主席（李議員亞築）：

謝謝李議員柏毅質詢，下一位請陳議員麗娜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

我想大概 5 天前新聞出來，我們都知道前任的民政局長張乃千有關於在台電促協金的部分，在地檢判偽造文書部分是緩起訴，貪污的部分是不起訴，所以在這個內容一出來之後，其實社會各界一片譁然，認為在這一個事件其實存在著很多的問題，這個判決到底能不能服眾？我相信很多的民眾一定不能服氣，第一個，不能服氣的應該就是我所在的小港區，很多曾經因為回饋金出現問題，然後在官司上面出現過，比如曾經有坐牢的，有其他懲處的這些問題的一些里長，其實他們心裡面都忿忿不平說，同樣的一個事件，他的錢花在地方上面跟在高雄市政府民政局使用，其實有大大截然不同的狀況。在地檢做出這樣子的判定的時候，其實在地方上面引起的聲浪事實上是非常大的。

所以在這個部分，我也想再跟民政局，還有政風的部分重新再做一些討論。我們可以知道當時地檢去查的時候，事實上他所查的是在 2016 年的時候，民政局的局長張乃千用台電促協金花 19 萬 2,000 元買的這一些酒類禮盒，這些東西零零總總加起來，到最後發現其實他所謂的湖內或是小港的這一些社會團體並沒有接受到這些東西，所以到底是誰簽收了？所以在偽造文書的部分是緩起訴，大家也都認罪了，所以這裡面牽涉到的是當時的民政局副局長駱邦吉，還有自治行政科的科長跟股長，然後連張乃千等 4 人。這 4 個人當時是有狀況的，所以我們所知道的情形，被認為沒有罪的部分，是認為他買來的這一些東西是不是有用在公務上面，這個好像無從查證，就是沒有辦法去證明的，所以也因為這樣子好像讓人家感覺，你已經前面先偽造文書，也沒有送給這一些理事長，然後自己去簽收了，後續這些東西是不是用在公務上？沒有提出任何的一個證明。我不知道在政風提出的是不是有協助，然後提出相關的一些東西去證明，到底張乃千用到哪裡去了？當時最大的問題是為什麼不起訴，他認為這是單一案件，是不是有其他的積極證據去認定還有沒有其他的犯行，所以這一條就認定沒有貪污。

我在這邊先要請教政風處，請問政風處，當時你們所提供的部分，有沒有去了解看看張乃千他當時所使用的場所？在這些酒類或茶葉他所使用的場所是

哪裡？是不是有一一向地檢做稟報？請政風這邊。

主席（李議員亞築）：

請政風處副處長回答。

政風處李副處長鐵橋：

關於這個案子，說實在話我們當初在移送的時候有很多的爭議點，因為囿於我們的行政調查權，我們實在無法釐清。

陳議員麗娜：

所以你們也無法得知？

政風處李副處長鐵橋：

對，所以我們還是要移送檢方，由檢方來行使他們的行政責任。

陳議員麗娜：

所以當時的公務人員也不知道，因為你們一定會去問現職的公務人員。〔是。〕現職的公務人員有提供說這一些酒類茶葉用到哪裡去嗎？

政風處李副處長鐵橋：

這個就是他們刑事的調查，因為在調查的時候我們就不便去那邊了解。

陳議員麗娜：

你們自己內部了解的東西是什麼？

政風處李副處長鐵橋：

我們就爭議的點，我們都會移送司法。

陳議員麗娜：

爭議的點是什麼？

政風處李副處長鐵橋：

爭議的點，因為這個已經是司法的判決。

陳議員麗娜：

都已經判決結果下來，其實沒有什麼不好講的。

政風處李副處長鐵橋：

對，所以我們還是尊重司法的判決。

陳議員麗娜：

這個現在都可以講了。

政風處李副處長鐵橋：

這個不是講不講的問題，因為這個已經是二審定讞的案子，而且…。

陳議員麗娜：

這個是你們講不講，還是你們根本沒有去查？

政風處李副處長鐵橋：

不是查，因為他要查有司法警察權的身分。

陳議員麗娜：

你們有去查嗎？這些民政局的人員有告訴你說，這些東西的去向是去哪裡嗎？

政風處李副處長鐵橋：

這個應該檢方他們有發動他們的司法警察權去調查。

陳議員麗娜：

所以你們到底查的癥結點是什麼？

政風處李副處長鐵橋：

這個我要跟議員解釋，因為我們的行政調查權真的是沒有檢方來的…，他們的司法警察權，他們會…。

陳議員麗娜：

當然，但是你們還是有一定的權限可以查清楚，行政單位自己內部做了什麼事啊！如果你都搞不清楚行政內部做的事情，你還要做什麼呢？其他的犯罪行為不用講，但是內部曾經有過什麼樣的行為，你調查不出來啊？政風調查不出來。

政風處李副處長鐵橋：

這個我們還是要尊重司法的判決結果。

陳議員麗娜：

表示政風沒有查出來的意思嘛，是不是？

政風處李副處長鐵橋：

這個也不是這樣講，因為他們的權限會比我們的大。

陳議員麗娜：

政風到底提供了什麼？你們這樣子真的很難跟民眾來說明啊！我認為政風一直以來很奇怪，政風在高雄市裡面似乎是沒有辦法達到政風的功能，不知道問題在哪裡？這個是我今天提出來的問題，我認為你們查證的內容是不足的，今天才會導致這種狀況，怎麼有可能當時如果張乃千他都是用在公務上，旁邊你一定會有公務人員陪同，怎麼會不知道呢？是不是？所以當時這 4 個公務人員到最後有沒有懲處？現在判決的結果下來之後，有懲處嗎？

政風處李副處長鐵橋：

懲處的部分我們尊重民政局最後的決定。

陳議員麗娜：

民政局局長，排除張乃千之外，這 3 位還在公務單位的是不是有懲處？

民政局閻局長青智：

這個部分我們還沒有接到相關的處分書，也還沒有接到公文。

陳議員麗娜：

你們要等到公文來，現在已經確認當事人都接到了，當事人接到之後，後面會給民政局嗎？

民政局閻局長青智：

如果有需要的話，我們會主動和相關單位來了解。

陳議員麗娜：

你們下面有人偽造文書，在公務單位上面要受什麼樣的懲罰？

民政局閻局長青智：

等我們收到資料之後再看要怎麼處理。

陳議員麗娜：

要受什麼懲罰，你不知道？

民政局閻局長青智：

司法的判決就是…。

陳議員麗娜：

司法的歸司法，在行政單位上面有行政單位上的懲處啊！

民政局閻局長青智：

如果它有來文希望我們就行政責任上做檢討的話，我們會來辦理。

陳議員麗娜：

已經確認的罪，然後你現在的意思是說，如果法務機關沒有給你們公文，你們就不懲處，是這樣的意思嗎？

民政局閻局長青智：

有需要的話我們會主動去…。

陳議員麗娜：

你認為有需要嗎？

民政局閻局長青智：

這個我們已經在進行了。

陳議員麗娜：

已經在進行當中了是不是？你們已經行文了嗎？

民政局閻局長青智：

還沒有。

陳議員麗娜：

還沒有行文，今天之後就行文，好不好？你們主動去要，確認之後該做什麼樣的懲處就做什麼懲處，好不好？這個事情我覺得在民政局內部是一個很大的

問題，我相信這個狀況在民政局也不是一兩天，民政局目前來看內部的狀況是非常糟糕的，我覺得是一團亂。我相信有一些人知道，上星期五我到民政局去，局長應該也知道，因為科長當場也有打電話，所以也知道我到了現場。大家可以看到這是 19 箱前局長遺留物當中的其中 1 箱，都是酒，當然還有一整袋整理出來的茶葉和一點點的米之類的，它如果寫前局長遺留物，意思是說這個是前局長自己私款買的嗎？因為如果是用公款買的你們早就處理掉了，但是 19 箱好好的還放在你們的倉庫裡面，閻局長，這些東西你知道嗎？

主席（李議員亞築）:

請民政局長答復。

民政局閻局長青智：

當時打包的狀況，這個是屬於誰的物品我並不清楚。

陳議員麗娜：

你下面的人沒有向你報告過嗎？上面貼的就是前局長遺留物 1、前局長遺留物 2、前局長遺留物 3，我拍到第 19，所以清不清楚？很清楚！上面還押日期 107 年 12 月 24 日，就是韓市長上任的前一天，這一批東西哪裡來的？原先在張乃千局長辦公室裡面搬出來放在倉庫裡面的，這些應該裡面的人有向你報告過了吧！今天在這邊是跟我裝蒜就對了，局長，下面的人如果沒有報告就要打屁股了，我相信都有說明了，只是你今天在這邊跟我裝蒜。我認為這些東西這麼多在裡面，從 107 年 12 月 24 日放到今天，民政局一直都沒有處理，你有向政風處報告過這件事情嗎？

民政局閻局長青智：

就我的了解，這一年多來相關同仁對這一批物品可能有涉及司法的案件，所以都沒有去做處置。

陳議員麗娜：

對！可能有涉及司法案件，為什麼當時地檢來的時候不讓他一併查走呢？你們應該要主動通報，當時放在局長室裡面。等到他們都查完以後，那些東西你們就把它打包到倉庫，民政局的做法是這樣，你們心裡面都還在想說這一些東西不要動，可能有涉及違法的事項，所以不敢動，對不對？局長，你剛才的回應是這樣嗎？因為同仁們擔心這些東西是不是有不法？擔心有不法還可以放這麼久？政風處知不知道這件事情？政風處知不知道這 19 項的東西？

主席（李議員亞築）:

請政風處回答。

政風處李副處長鐵橋：

這件事情，我這次才知道。

陳議員麗娜：

這次才知道，在民政局裡面也有政風人員，大家應該都是互通的，當時從局長室裡面搬東西，然後這 19 箱東西運來運去，我認為政風多多少少都會聽到風聲，但是為什麼都沒有動作？這個就是現在民政局裡面的狀況。局長，你們可不可以主動來調查？因為我上個星期也有正式行文，請你們調查這 19 件物品數量有多少？有酒和茶葉等等，大部分應該是酒，他是用什麼錢買的？總共金額大概是多少？把這些查清楚，可以不可以？

民政局閻局長青智：

案件確定之後，我們已經請本局主秘及政風室主任、相關同仁針對這個案子以及這些物品做實際的清查。

陳議員麗娜：

我剛才有提到，地檢認為因為沒有積極認定有其他的犯行，我認為這件事情在 2016 年查到台電的促協金，應該不是唯一的一件事情，應該不是唯一和民政局裡面所有可以協助的同仁共同促成去買東西，然後供自己使用，不是唯一的一件事情，今天才會有一個局長的局長室裡面可以留下這麼多的物品。我們都知道張乃千前局長喝了酒以後出過很多的事情，他需要這麼多的酒供他去應酬使用，是不是公務的場合我們不知道，但是可以看到整個民政局就是鬆散成一片，從事情發生到現在知情不報，讓事情發生到今天。

最後還有一件事情，民政局的內部已經非常的亂，就我所知，我們最近都在做居家檢疫。居家檢疫的部分，里幹事負責非常重要的工作，今天里幹事得到中央給我們居家檢疫關懷工作津貼的部分是 80%，剩下的 20%一部分是民政局、一部分是區公所拿的，區公所 38 區…。

主席（李議員亞築）:

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

現在大概有 3 萬個居家檢疫者，所以累積下來的這些人數，我們可以看到 38 區如果里幹事分完之後，這是固定的，一個 800 元，然後其他的 38 區分其他的部分。就是說剛才有 80%，還有 10%和 10%，所以變成 10%是 38 區所有其他的工作人員分，10%的部分是在民政局裡面，也就是區政監督科，所以區政監督科可以領到多少？我要提的就是，回饋金和這種中央發下來給地方上去做統籌運用的，都出現這些問題，當只要有錢留在民政局的時候，民政局就亂用了。今天區政監督科裡面十幾個人，用的錢和 38 區裡面的工作人員用的一樣多，局長，你待會兒回應一下，這樣合理嗎？那個工作量是差很多的，你們自己內部的人員知道，38 區更是怨聲載道，所以可以這樣做嗎？這一科應

該很肥，加班費應該非常的多，每個月應該都有好幾萬元，所以對於真正在基層的公務人員是非常非常不妥的。

我今天舉這個例子同時要講，在所有的回饋金使用，台電的回饋金也好，有許多的回饋金有部分是留在民政局裡面，但是民政局裡面的使用是一個黑箱，常常不知道用在哪裡。所以這也是我們將來對於民政局使用的部分，應該要列出一個方式，讓我們知道民政局應該要怎麼來…。

主席（李議員亞築）：

請民政局長答復。

民政局閻局長青智：

如果是由局運用的部分，我們都會按照相關採購程序來支用，也會把它公告在網站上。〔…。〕好，謝謝議員。〔…。〕這個我們已經在檢討了，謝謝議員。

主席（李議員亞築）：

感謝陳議員麗娜專業質詢，下一位請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

首先我要請教民政局長，左營萬年季在今年的活動已經是滿 20 年了，今年也是在 10 月 1 月到 10 月 4 日活動已經圓滿成功。我在這邊要跟局長來建議，也希望你能夠針對這樣的活動好好的去做一個規劃。因為已經 20 年了，我們民眾感受到每年的萬年季，不是一個只要把活動辦過就完成了，我們應該有更多的創意。譬如說我們今年的幾個問題，這都是從地方上的里長，或是廟宇的主委大家所提出的意見。萬年季有沒有邀請里長跟地方的人士共同參與跟規劃？聽說是沒有完全，只是部分。我們想一想過去的萬年季是怎麼辦的，它的人數和熱鬧的程度，大家都可以去做一個評估的。我希望在明年可以看到萬季辦得不一樣。因為我們左營真的是有非常豐富的人文、自然風景，包括蓮池潭、舊城古蹟、半屏山和世運主場館等，真的是非常非常的豐富。今天早上 9 點半，舊城的東門護城河也已經修復完成了，因為過去兩個颱風造成的損壞，真的非常嚴重，今天把它修復完成，曹公圳的水也已經可以流通了。我們今天也去參加正式的開幕啟用，市長也是在現場誇讚里長們，對我們地方的歷史真的非常的清楚。我希望我們的萬年季應該不只是只有把一個活動辦完，應該把我們最豐富的歷史文化融入進來。這些里長對於地方的了解是很清楚的，可以從祖父時代，從古早到現代都可以講得很清楚。所以我希望我們能夠納入一些比較有古蹟、有故事的活動進來。

第二點是攤販的問題，我們今年的攤販可能是生意非常的好，就在蓮潭路上，但是缺點是這個攤販太集中，沒有把他們適當的區隔開來，以至於人潮進來的時候，擠到完全沒有辦法停下腳步來吃他們的東西，所以這些攤販等於是

做不到生意，它的規劃是有問題的。再來是這些攤販的費用，我希望局長好好的去了解一下，怎麼樣去收這些攤商的費用？這些費用的流向去哪裡？因為我們本身已經有一筆經費在辦理活動，我知道我們這是委外的，我希望局長在每一細節一定要好好的去做一個了解。也有里長說萬年季當天的介紹，對於有些真正付出的人也都沒有介紹，例如這些廟宇、志工都沒有介紹，感覺沒有投入活動似的。所以大家對這一次的一些意見非常的多，我希望局長能好好的去了解，明年能夠看到更好的萬年季。

再來是公園的問題，1 公頃以下是區公所在管理。我是建議，因為一個公園 1 公頃也是滿大的，公園除了規劃、修繕紅磚道、遊具、樹木修剪、清潔等等很多，還有一些是有公廁的。這些公園的維護，我們當初撥給區公所的時候，在人力、經費上可能也沒什麼增加，我們就把這一些公園撥給區公所。如果以楠梓區來講的話，光 1 公頃以下的公園就有 53 處，這 53 處我們要發包養護樹木、清潔工程，我們就只有一個技士，然後人員也差不多，我們的工作怎麼去消化？所以好好的去正視這些問題，不是作業已經規劃好了就是完成了，我們要看看這些人力有沒有辦法來負荷？

我在這裡還是建議把 1 公頃以下的公園回歸到養工處，因為養工處他們有認識很多長年在搭配的一些廠商，他們對業務也熟悉，然後他們也可以把 100 處、50 處的公園全部納入給一家來做。因為現在我們都知道非常缺工，如果是要找一些人來做的話不容易找，就像勝利國小的工程，標了好幾次還是流標，等於工程也是不好掌握。所以這些還是應該由專業的人來做處理，區長如果要跟這些工程做一個聯繫或者是處理的話，可能就沒有像養工處來得那麼專業，所以我希望區長好好去正視區公所的基層問題。

因為我們區公所有很多很多的繁雜事情，包括社會課的一些老人服務、急難救助、關懷據點、重陽節老人共餐，什麼都是要用到區公所跟里長。兵役課、防災中心、入伍前的通知體檢，還有廟宇的活動，以及里長的活動、協會跟里活動中心的活動等等很多。包括里長也有很多事情，第一線也是找區公所。我希望區公所可以好好發揮在地基層的服務，有那麼多項目的作業好好的做好，甚至如果人員不夠的話要補足。例如楠梓區公所就有 37 個里，左營區就有 40 個里，一個區公所就要負責 30、40 個里。所以我希望區公所能夠把地方的基層小型的工程，6 米路以下的、水溝的等等把它做好。其他的工作該回歸給專業的，我是希望能夠趕快做一個處理，否則現在很多工作真的是也要請區公所…，我們也知道他們人力不夠，他們要找廠商來做也不是一時可以找來的，很多公園現在都沒有來做，現在里長也是找志工來清。局長，等一下一併答復。

我們看到在你的業務報告裡面，區公所有幾個新的業務進來，包括新冠肺炎

的居家檢疫、居家關懷、宣導，還有登革熱的區里總動員、流感預防針的民眾服務，我們現在光是這三項工作也是明年度的重要工作，但我不曉得區公所這些工作一直增加進來，人力、經費、包括里長的服務，這些一定要號召很多巡守隊志工，在這麼多工作一直進來，里幹事任何的工作，譬如工商普查都是里幹事跟里長，居民大大小小的事全部都是歸給里長來處理。所以我希望如果以工作量、經費和人力，我相信局長也是很資深、經驗很豐富的，應該把這些問題好好做一些規劃、整合和處理，不要大家都沒有講，問題還是擺在那邊，局長，針對這幾個問題你一併答復。

主席（李議員亞築）：

請民政局長答復。

民政局閻局長青智：

萬年季舉辦 20 週年，確實有很多需要檢討改進的地方，尤其攤販的部分為人所詬病，這個我們明年會提早來規劃。公園業務的部分，確實業務移撥，但人力跟經費都有所不足，專業度和機具上也都欠缺，府內的政策方向可能朝向回歸由工務局來執行，這部分我們內部討論之後，如果有定案會再跟議員報告。

公所因為業務確實非常繁雜，尤其里幹事今年度因為有新冠肺炎居家關懷檢疫的工作，甚至原本就在執行的登革熱防治的部分，甚至因為肺炎我們必須要去查口罩，加上最近流感疫苗也要協助衛生局、所來做注射。所以除了要求我們區長把這個業務工作量能夠做好協調之外，市長也非常重視，也多次在會議中指示要從優敘獎，有的部分是有作業經費的，我們都會爭取儘早撥付給同仁，給同仁實質的鼓勵，以上跟議員報告。

陳議員麗珍：

希望能夠針對本席提的這些有比較具體的處理辦法。再來就是我們的殯葬所，其實殯葬業務是民政局很重要的一個處，我們處長也在這裡，其實之前我有反映過幾個問題到現在都還沒有處理，也交代過你們的一些人員，我不知道為什麼都沒有做，其實有些工作是很小，處理了就可以讓民眾很方便。譬如永字的永懷、永安、永思後面的生命廊道，有一些棺木的車會經過，地板都是四角形有縫的，且凹凸不平，車子經過根本就沒辦法平行行駛，請你們把它補平，講了那麼久也都沒有去改善，這是很簡單的事情也都沒有做。還有一些編號或者一些動線，其實我們是在發現問題，你應該就要趕快做處理，不然誰會幫你們發現問題，你自己也沒有去發現問題，對不對？市殯當然有一些長期的規劃，還有一些短期、近期，包括它的老舊和動線，很多事情都是要做的，我希望從小問題我們就去重視。

第二點，我希望寄棺大樓，你也知道嘛！它有 2 樓和 3 樓，每次公祭的時候，

有親友是老人家要去上香，走上去也不方便，希望把它規劃成豎靈的時候是在那邊，如果在公祭的當天，想辦法再找出一些簡便的公祭廳，就像寄棺 1 號到 4 號這樣簡便的公祭廳，然後它後面就是入殮室，近距離就可以辦一個公祭也比較莊嚴，也不用讓長輩再爬樓梯。因為電梯 2 部是工作用的，所以不要再說有電梯可以搭乘，那是工作在使用的。所以我希望處長針對小問題能夠便民的就先處理，比較大方向的當然是要時間。

第三點，動線問題要到現場去會勘，我也希望約個時間到現場去會勘，最重要的一點，我們現在永字的永懷、永思前面有一個綠地停車場，希望能夠從上午 1 點以前停車不要收費。我當然知道你們收費的用意是要有一個管理的機制，不會讓閒置車停放很久，其實閒置車你們也可以用人力去管理，下班就是不應該有閒置車在裡面，上午 1 點以前的時間，希望你們不要去開單收費。因為我們知道會到那邊的都親友，有時是外地人，親人及家屬當天心情一定很低落，不要為了停車還要去找繳費的地方，讓他們還要煩心去忙停車繳費的事情。市殯是服務我們的市民，而不是以市殯做為營業的營收，所以我希望最小的問題你們先去做改進，從停車這些，剛剛我講的幾個細節你可以先做，等一下你再做回復。

還有門牌號碼整編，我覺得門牌更新我們要快速，這樣的更換實在太慢了，我們現在走出去，不管是林園、大寮或者內門等等，我們要找門牌號碼真的很難找，其實也不是只有市區或城鄉差距等等的，在左營、楠梓都是…，大家都有親戚朋友，現在高雄市已經沒有城鄉差距了，都是我們自己的市民，希望趕快把門牌號碼更正做好。局長，這個能不能做到，速度能不能快一點？

主席（李議員亞築）：

請民政局長答復。

民政局閻局長青智：

這個因為經費的問題，我們會持續來辦理，當然如果有具體的哪一部分需要改善，我們請戶所來跟議員了解。〔…。〕是。

主席（李議員亞築）：

請殯葬處處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員一直以來對殯葬業務的關心，我們在園區裡面也常常遇到議員給我們的建議。首先議員提到的生命廊道的部分，之前我已經有特別親自去處理過，它右邊的廊道是棺車在走了，那是清水模，用推車推，沒有動線的問題。至於透水磚這邊，有少數幾個有破損的，我們也都補起來了，這是第一點跟議員報告。第二點，有關冷凍寄棺大樓這個部分，因為它有豎靈區、停柩室、往

生室，所以我們在上星期已經完成了，在 1 樓入口就有用顏色管理，黃色就可以走到哪個地方、綠色就可以走到哪個地方，所以我們是希望以服務代替管理，用最直接、最快速的方式提供民眾相關資訊，滿足他對公共服務的需求，這個也已經完成了。有關於永字廳前面的綠地有一個停車位，議員希望我們在 1 點以後不要收費，現在 1 點之後都沒有收費了。〔…。〕早上 7 點到 1 點，好，我們會跟停車處這邊來做一個協商，可能的話把停止收費的時間拉長，謝謝。

主席（李議員亞築）：

再 2 分鐘。

陳議員麗珍：

我剛剛建議停車是在 1 點之前不要收費，為什麼 1 點之前？因為早上 7、8 點就會有很多親友到那邊參加告別式，所以是希望在中午 1 點以前不要收費，我們不差那些收入，我們在那裏就是要服務民眾的，不是靠那些收入的。

第二點，你剛剛講的後面生命廊道的清水模，你可能很久沒去看了，清水模的地方，可能讓那 4 個廳辦告別式就占滿了，親友來就占滿了，所以禮車就一定要走有縫的那條道路，希望也把那條道路補平，因為那邊都是慢行的，你補平也不會造成行車滑倒的危險性出來，那邊行車時速都是很慢，所以另外一條車道也是要補平。

殯葬管理處石處長慶豐：

是，這已經都完成了。

陳議員麗珍：

還沒有啦！

殯葬管理處石處長慶豐：

了解。

陳議員麗珍：

再去看一下。

殯葬管理處石處長慶豐：

好，了解，沒有問題，謝謝議員。

陳議員麗珍：

好。

主席（李議員亞築）：

謝謝陳麗珍議員專業的質詢。我們處理一下時間，今天上午的議程到邱俊憲議員質詢完畢再行散會。（敲槌）

接下來請邱俊憲議員質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

不好意思，耽誤中午大家休息的時間。我想市政推動是延續性的，過去議會不分黨派都要求相關的市政規劃，其實要把計畫做好，所以研考會是相當重要的。像過去這 1 年多，很多的政治紛紛擾擾，造成很多大家關心的議題沒有辦法有效的討論，有效的讓這一些未來到底要怎麼做。這 2 天，上個星期跟今天聽到很多，像 1 公頃以下的公園，我記得當初要把這個撥給區公所去做的時候，大家是鼓掌的。說趕快撥回去，讓區公所有比較好的效率，預算給他、人力給他，這樣可以具體的、快速的回應。每一個行政區的居民，對於這些綠地公園維護效率不彰的問題，結果現在變成大家說，趕快把這 1 公頃的公園撥回去給養工處。這代表什麼，這證明一件事情，不能頭痛醫頭、腳痛醫腳。當初興高采烈的鼓掌，當時的李四川副市長也去剪綵，說多少時間以內，把 1 公頃一下的公園整理好了，以後高雄市的每一個特色公園都很漂亮。事實上有這樣嗎？很困難。

所以在此要拜託研考會的主委，市長他說 2 年要拼 4 年，實際上有很大的難度、有很大的困難。不外乎是人力、預算還有效率，人力、預算要有效增加不容易，當然預算上面我們相信不分黨派，大家都願意去跟中央爭取更多的預算。可是一個行政團隊就是這麼多的同仁，每年能夠執行的公務預算，其實有它的極限值，所以效率就變的相對重要，所以這部分就要靠研考來幫忙。

現在的社會情勢變化那麼大，像今年一整年，我相信大家花最多時間在處理一件過去大家都沒有處理過的事情，就是防疫，就是武漢肺炎這件事情。所以面對這樣瞬息萬變的這些，不管是疫情也好，或是國際情勢，怎麼樣要有更大的彈性去處理市府裡面各個部門不同的人力資源跟預算的調度。我期待研考會應該一點點預算來研究看看，怎麼做會比較有效率？不然每次遇到疫情、遇到防疫，第一時間最可憐的就是區公所，那些同仁，尤其里幹事變成萬能的，登革熱他要可以，武漢肺炎的居家檢疫他也要可以，最近又是人口普查，都是里幹事在處理，變成里幹事像無敵鐵金剛一樣。

我覺得這個要適度的去檢討，所以在這邊有一個具體的請求，縣市合併到今年快第 10 年，民政局局長過去你也在原縣府服務過，你也在地方深耕好久，了解到每個不同的行政區，尤其是縣區，對於行政部門，市政府應該提供怎麼樣的服務跟預算的回應，是天差地遠。市區跟大樹、跟大社、跟仁武，大家期待的都不同。所以拜託研考會來協助民政局，我們是不是來啟動檢討，所謂的縣市合併 10 年之後，到底有哪些事情要因地制宜去處理？像 1 公頃以下的公園綠地的這個維護，本來是一個很好的契機，可是現在看起來好像是一個兒戲一樣。從楊明州代理市長開始就說要檢討，現在確定了，明年就是把 1 公頃以

下的公園回歸給養工處。所以這個要很務實地去啟動這樣的討論，民政局轄下的區公所跟這些里長們，就是這麼多人，到底有什麼樣的業務需要下授預算跟權力，讓這些不同行政區的區長在第一線的執行？有一些行政區可能需要的只是路燈跟修剪樹木，有些行政區需要的只是修理水路跟農路，這都是不一樣的。

所以在此，第一個要請民政局長是不是可以允諾？在今年我們是不是可以辦一場比較完整的討論、座談？把這一些不管是里長、鄰長或者是區長們認為縣市合併 10 年了，覺得要去調整下授的這些行政業務分工，或預算到底有哪一些，把它整理好之後，把它納進去，未來不管是預算上或制度上可以檢討的一個方向。局長，這件事情能不能做？今年年底之前，至少先開個會，邀大家來談，白紙黑字整理起來，是要樹木還是路燈，民政局長有辦法做這件事情嗎？

主席（李議員亞築）：

請民政局長答復。

民政局閻局長青智：

縣市合併至今，確實有許多的業務面向需要重新去檢視的，這個部分我承諾我會先利用本局與各區公所的區政業務會報，先把相關的問題做一些彙整、收斂，必要的時候我們也可以邀請研考會相關的局處來共同討論。

邱議員俊憲：

我建議也邀請研考會，10 年前的縣市合併是民政局跟研考會一起合作去處理的。所以局長你有承諾，不能只有區長，因為有些區長調來調去的，有些他根本還來不及了解地方有什麼需求，就又換地方了。過去這段時間的確有這樣的狀況，所以一些比較資深的里長或是地方耆老，其實還是要去把他們的意見收攏進來。

過去歷任的民政局長，我都有提出縣市合併過了一段時間之後，要從制度裡面去討論，到底我們需要的是什麼樣子的改變？可是很可惜，都沒有任何一個局長有很明確地去啟動這樣的機制，所以今天要拜託研考會，這一件事情一定要做，不然預算再怎麼分配還是不夠，人也是不夠。我舉個例子，局長你知道縣市合併之後，每一個行政區的人口變化都有一定的浮動，像仁武現在已經 9 萬多人了。所以每一個區公所的人力，他平均要去服務市民朋友的人數是天差地遠，光高雄市區公所的員工 2,000 多人，平均下來一個員工大概要服務 1,200 位的市民朋友。可是光我的行政區裡面，可能一個區公所的同仁，平均服務的市民人口從 600 多人到 1,000 多人都有。就變成人口多的行政區，不見得他負擔大，可是每一個區公所的人力是不是足夠讓他去面對，有一些行政區的人口變遷已經是比較大幅的改變，這個部分要拜託人事處跟民政局要一起去看。

在此，我有一件事情要跟人事處長拜託，過去這一段時間我聽說，我不知道

是不是真的假的，不然等一下請你說明一下。有一些留職停薪的公務人員，可能因為育嬰假、病假、產假等等，依法應該要給他這些休假、保留職務，薪水沒有給他的。過去這一些人力的缺口，我們常常都會聽到所謂的職務代理，雇用一些短期的職代的人力來補充給區公所或各局處裡面。過去這一年好像這個職代人力的補足，這件事情好像是先停住的，是不准各機關去派任這樣的人力，有沒有這樣的一件事情？人事處長，請跟大家說明一下。

主席（李議員亞築）:

請人事處長答復。

人事處陳處長明忠：

事實上臨時職代的部分，因為我們是配合整個員額精簡，你也知道我們整個人事費偏高。所以目前…。

邱議員俊憲：

是有這樣的事情。

人事處陳處長明忠：

對，目前有關一般的職代，只要期間在 1 年以內的，屬於一般行政的部分，我們考量到整個用人費率偏高的問題。

邱議員俊憲：

所以不補人，今年大概有多少這樣的人事案例，你有數字嗎？

人事處陳處長明忠：

因為我們現在設定超過 1 年的才要報，1 年以下的…。

邱議員俊憲：

1 年以下不能報，是因為你不准他補。

人事處陳處長明忠：

對，所以目前這個數字假如議員要的話，我們要重新調查。

邱議員俊憲：

沒關係，處長你請坐。我覺得這個要很務實地去看每個不同的 case 它的需求性，像我轄區裡面的公所好了，我舉一個例子，像鳥松好了，以前的兵役課，現在是防疫跟兵役，他就只有一個課長跟一個承辦人員，就兩個人。有一些戶所，整個戶所的編制可能是個位數，很少人，可是他裡面可能有同事懷孕的要產假，有的要 1 年、半年，或是病假。結果因為這一條線劃下去說，出缺時間是 1 年以下，而且是一般行政的，我就不補給他，不見得是合理，有時候會對於一些外派單位人力的執行這件事情是有負擔，而且是很困擾的。他可能是一個將軍要看門口，還要打飯，這是沒辦法去執行這些業務的。

當然處長你剛提到說要去節省人力的預算，這個我們理解。可是不能節省到

一個單位的主管可能沒有兵可以用，我覺得外派單位最多是民政局，還有警政消防這些單位，我覺得是要去看待如果單位的編制是在一定的人數以下的，我們應該要把這個空間開放出來，讓這些用人單位能夠去執行，不然這樣等於關門了，有時候有的要去受訓、有的要請假，有的要做什麼就沒辦法。處長，如果民政局有遇到這樣的狀況或各機關有遇到這個狀況，我期待人事處長能夠更彈性地去做一些處理。

過去韓市長在的時候，我們對有很多的措施都有不同的指正，今天早上郭建盟議員也有提到，像選委會，我們期待是一個中立客觀把選務辦好，讓台灣人民能夠行使法律賦予他的公民權，所以我真的也不認同讓民政局長…，閻局長，你現在是接主委，現在你是主委嗎？總幹事？你現在是接總幹事，過去是袁副局長做總幹事。局長，你現在是做總幹事，這樣我跟你講一個情況，過去在罷免韓國瑜的時候，罷免總部曾經因為沒有去申請設立辦事處，後來真的被開了一張 10 萬元的罰單，就是沒有去申請在民生路圓環那邊設立一個所謂的罷免總部或光復總部。台灣人民要怎麼樣依據憲法去行使他的公民權，包括罷免權，我們都尊重，可是這段時間有很多的議員也遭受到人民要罷免他們的提案，也成立了非常多所謂的罷免總部。局長，你知道有幾個總部？他們有申請嗎？你知道嗎？

主席（李議員亞築）:

請民政局長答復。

邱議員俊憲：

他們有沒有申請？

民政局閻局長青智：

據我的了解，支持或是反對罷免，他們得依法設置。

邱議員俊憲：

依法設置，你的副局長、以前的總幹事他認為你要申請，沒有申請的話，你如果開店、開門，我就是要罰你，有嗎？像黃捷議員也在這裡，弄成這樣，所謂的罷捷總部有申請嗎？用同樣的標準來看，要罷免韓國瑜，他們反對，有人支持，就按照法律走，沒關係。現在有人要罷免其他的人就照法律走。過去設立辦事處，說沒有申請開罰單，10 萬元罰單也開了，現在這些呢？有嗎？不然大家都在那裡每天敲鑼打鼓，有嗎？

民政局閻局長青智：

我所了解，他們有設置的話會送到選委會來核定。

邱議員俊憲：

有沒有？

民政局閻局長青智：

有。

邱議員俊憲：

都有來申請嗎？還是副局長清楚？還是副局長來答復？還是請袁副局長？

民政局閻局長青智：

袁副局長現在沒有兼任。

邱議員俊憲：

不過看起來他比你還要清楚，在旁邊跟你講有。

主席（李議員亞築）：

請民政局副局長答復。

邱議員俊憲：

副局長，過去你是當事人，你說明一下。

民政局袁副局長德明：

謝謝邱議員對這個問題的探討。其實罷免案要設立辦事處，但是設立辦事處是中央規定的，市選委會會通知罷免的領…。

邱議員俊憲：

你知道現在那幾個罷免總部，不管是閔琳也好、黃捷也好，甚至三民區好幾個議員一起的聯合罷免總部有沒有申請？

民政局袁副局長德明：

這個因為我現在沒有兼任，所以不曉得。

邱議員俊憲：

還是局長知道他們有沒有申請？有申請就說有，他就按照法律走，我們就祝福他。如果沒有申請，就比照當時怎樣處理韓國瑜市長的，就相同條件去處理。

民政局閻局長青智：

我手邊沒有完整的資料，我有看過有申請，有的有申請。

邱議員俊憲：

有的有申請？

民政局閻局長青智：

對。

邱議員俊憲：

沒有全部有申請？

民政局閻局長青智：

我手上沒有完整的資料，會後再提供給議員。

邱議員俊憲：

沒關係。局長，你會後再提供給我們。我知道的，我在這裡具體的跟你講我知道的，文益議員也有一個罷益總部在五福路上，現在黃捷議員那個不用講，搞得最大件的這件，這幾個你查清楚有沒有？沒有申請的話，是不是要依照當時袁副局長當總幹事時的條件，應該怎麼處理就怎麼處理？我覺得法治社會就是這樣，怎麼弄就怎麼走，大家都有各自的權益，我們就讓選務辦清楚、辦好，也希望民政局長兼總幹事這件事情，我覺得還是把它制度化，選舉 2 年，台灣就遇到 1 次，怎麼樣讓大家可以覺得是一個公正的…。

主席（李議員亞築）:

延長 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席再給我最後 2 分鐘。局長，會後到底哪一些現在行使所謂的公民罷免權這些辦事處有沒有申設？沒有申設是不是要依法去做相關的行政處分？民政局長，拜託你會後清查清楚給我。

民政局閻局長青智：

沒問題！

邱議員俊憲：

最後剩不到 2 分鐘的時間要拜託研考會主委。一個沒有滿意度的民意調查，只有在高雄市政府發生，就過去 1 年多來韓國瑜市長在任的時候。每年議會都會通過所謂的市政相關議題的調查預算，主委，真的，市長做得好不好？市府做得好不好？這件事是一個很基本的問題，去設定特定議題，我沒意見，可是市長有沒有表現好？市府團隊有沒有表現好？表現不好的原因是什麼？這件事情一定要拜託你放進去未來要施作的這些市政相關的民調裡面。不要像過去，市長做得好不好，對他來講好像都沒感覺一樣，我們的預算一樣照編。主委，你可以答應嗎？以後的民調不可以像過去一樣，放的那些題目不管你怎麼問，大家一定支持，多此一問的題目而已。主委，你可以跟大家回應一下嗎？

主席（李議員亞築）:

請研考會主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

回應一下，就是關於民調的部分，我們這 2 次主要會先以現在市民他最關心的議題、政策會是什麼先來了解，不管在市政這個層面上面或者是在區的這個層面上面，我們會再做了解。我想未來我們會去避免類似像過去 1 年半這樣的…，對我來說，不是真的民調這種方式來做民意調查。另外，剛剛議員有特別提到的，關於改制 10 週年之後，我們整個市政怎麼統合或者組織的實施要做的調整，這部分我們會再跟民政局共同來討論跟研究。〔…。〕

主席（李議員亞築）：

謝謝邱議員俊憲質詢。下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

主席（陳議員慧文）：

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續民政部門業務質詢，登記第一位是康議員裕成，質詢時間 15 分鐘。

康議員裕成：

高雄市民朋友我是康裕成，準備今天下午民政部門的質詢，首先，我要問研考會主委，你從台北下來，你有用台北卡嗎？

主席（陳議員慧文）：

請主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

報告議員，沒有。

康議員裕成：

你沒有用台北卡，你為什麼不用它？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

因為我不是台北市民，而且我不曉得台北有台北卡。

康議員裕成：

你是台北市民嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我不是。

康議員裕成：

你不是，你也不知道。你是哪裡人？新北市民嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我戶籍在台南。

康議員裕成：

戶籍在台南，謝謝，我接著要問你，先不要坐下。你知道高雄將來會有高雄卡嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

知道。

康議員裕成：

是一個我們的建置活動。〔是。〕這個建置活動是在今年的 109 年 6 月 1 日決標。我要提問的問題在這裡，你可不可以告訴我們，高雄的市民卡什麼時候可以開始服務市民呢？它使用服務的範圍、目標有多少張？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前我們正在做整個相關的測試，預計明年開始會正式啟用。

康議員裕成：

110 年會開始啟用？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，1 月份。

康議員裕成：

1 月份。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

使用項目原則上是整合各局處…。

康議員裕成：

我現在問你目標多少張？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

50 萬張。

康議員裕成：

多少年內達標？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我覺得我們開始初期的時候會這樣子，其實在整個市民卡的設計裡面，是有一些補助。

康議員裕成：

你先針對問題回答。〔好。〕不用急著回答，這些東西我可以等一下讓你回答，〔是。〕你那 50 萬張多久時間達標？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

1 年，110 年底有 50 萬張。

康議員裕成：

1 年要 50 萬張。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是，110 年底。

康議員裕成：

所以明年的元月 1 日可以開始服務市民，到年底的時候你希望有 50 萬張達標。〔是。〕我們比較一下別的縣市好嗎？我們看台北卡跟桃園卡，台北卡已經上線 5 年了，它 100 萬張都沒達標。桃園卡也開始運作 4 年了，它目前是 116 萬張。用這兩個統計數字來看，桃園卡顯然績效比台北卡好一點，因為它時間只有 4 年，一個是 5 年。以人口數來講，桃園才 220 萬人、台北 260 萬人，顯然桃園卡推銷的成果會比要好。所以我現在要問你，我們如何以他們兩個為

鑑，就是台北卡有 1.0 版、2.0 版、3.0 版，目前已經 3.0 版了，它上線 5 年不斷的在變，變它的服務內容，所以我想問高雄卡服務的內容、目標是什麼？這是你剛剛想回答的，請問你。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

高雄市民卡，第一個最主要它是會整合各局處相關申請的資訊，讓市民有單一的入口。它只要有一個多元認證，就可以在線上申請所有相關的，包括戶政的資料、社政的相關資訊。另外，除了讓市民更便利以外，也有很多訊息的推播，譬如說重大訊息的推播也會在這上面。如果各局處想要知道跟社會福利相關的，或是跟交通相關的都可以做個別化的處置。另外比較特別的是城市幣這樣的觀念，如果你有在這個 APP 上面參與活動，我們就會贈與你一些城市幣。這些城市幣未來可以在高雄市…。

康議員裕成：

就是高雄幣。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，就是高雄幣，就是一個虛擬的點數。這是點數的概念，有點像 LINE Points 一樣，100 點可以換多少錢，在高雄市商店消費。

康議員裕成：

先暫停，等一下再問你。我們看一下施政報告上面，高雄市民卡它是設定怎麼樣的目標？施政報告第 383 頁，就很大本的那一本， 在第 383 頁裡有說到高雄卡的服務內容會是這些，包括市政服務、市政相關的申請、生活的服務、訊息的通知、訊息的推播還有會員的點數，你剛剛也講了，當然基本的是身分的驗證。看起來你的服務的內容還是以市政為主，是不是？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

是。

康議員裕成：

我們比較一下桃園卡跟台北卡他們的成效不太一樣，顯然桃園卡的成效比較好，台北卡已經到 3.0 版不斷的在更新，表示它服務的內容跟成效一直都不太理想，所以才會有 3.0 版。我們來看桃園卡、台北卡服務的內容有什麼不同？桃園卡主要是提供優惠折扣，台北卡跟你剛剛講的差不多，整合了一大堆官方的服務內容，當然我們也有一部分的點數。但是桃園卡跟台北卡最大、最大的不同，就是桃園卡它去整合了很多的商家，整合了大概有 1,000 家桃園市內的商家，來做優惠的折扣。整合了 1,000 家，同時它還可以繳納各種規費、停車費，大概有 120 項規費的內容。還有，我們不是即將要推運動中心嘛！所以你用桃園卡去運動中心、國民運動中心，它還有很多的優惠等等，客運的優惠、

交通的優惠、各種的優惠，包括可以繳納 120 種的費用。所以桃園卡跟台北卡的內容會不一樣。台北卡我也唸一下，目前它只有敬老服務、學生證、健康服務、愛心服務、陪伴服務，這種幾乎都是市政服務的項目。

高雄卡，在明年會開始的，會不會是台北卡的 3.0 版本？顯然桃園卡的內容會比台北卡好很多；顯然桃園卡的績效也比台北卡好很多；桃園人顯然喜歡用桃園卡，比台北人使用台北卡，使用的頻率多太多了。就你剛剛講的顯然不足，有沒有考慮可以增加？因為我們還沒開始，其實真的是可以增加。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我自己覺得可能關於優惠折扣跟商店的這個部分，我想我們再跟經發局一起來合作，看看是不是可以在優惠折扣上面來做擴大。另外剛剛議員建議的，關於市民高雄卡是不是可以去運動中心、點數是不是可以做折抵？因為我們裡面本來就有高雄幣的點數，未來這個部分怎麼跟運發局、運動中心再做一些討論，我們當然就是看…，因為還是會牽涉到預算，要折扣還是要跟商家談，我們會再跟經發局、運發局討論說，怎麼樣把優惠折扣的部分怎樣做增加？各局處一起來配合。

康議員裕成：

剛剛主委有說 1 年內，就是明年年底，要 50 萬張為我們第一年的目標，請問現場所有的官員，相信會達標的請舉手。你自己也不舉嗎？剛剛提供 50 萬張的那個也不舉手嗎？相信明年年底我們會達標 50 萬張的，請舉手。一半、一半。所以主委，包括市府的局處長都還覺得有一點自信不夠、信心也不夠。我覺得我們既然要推高雄卡，而且這個雖然在你們還沒有來就職之前，就已經開始招標，然後也決標了，都是在之前韓國瑜市府任內的。但是這是明年才要開始的，所以在這裡積極的建議以下幾點。我們知道服務的內容就是關鍵，服務的內容會影響這個卡。台北卡、桃園卡、高雄卡，是不是受歡迎？使用率高不高？是不是夠普及？包括我們需要整合服務的內容有哪些？所以請局長針對我提出來的 1、2、3、4、5 項，包括美觀設計、多元思考、活絡商機、積點活動、民間合作，你就每一項內容可不可以在這裡自由闡述，你要怎麼做？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

針對美觀設計的部分，因為資訊中心做的是系統上面的整合；美觀設計的部分，我們想會在…。

康議員裕成：

不是長得漂亮吧？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們再跟文化局裡面，他們有比較多相關設計人才，我們再來跟他們討論，

是不是可以讓我們的市民卡，這是實體的，有些是線上的，我們會再來討論。

康議員裕成：

現在已經是 11 月 2 日了，不是 2 個月以後，1 月 1 日就要上路了！〔是。〕所以它連一個基本的樣子都不知道嗎？它將是長什麼樣子都不知道嗎？主委，你顯然不知道嘛！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我還沒有看到實體的樣子，因為他們現在大概…。

康議員裕成：

現在已經 11 月 2 日了，難道不應該開始討論了嗎？這是最簡單的，我們現在還沒有講卡片的內容，基本上問你長什麼樣子，總是可以讓我們知道。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

可以，我這邊請我們的資訊中心，會把一些…。

康議員裕成：

請主任說一下，我看他是欲言又止，先讓主任說一下。

主席（陳議員慧文）:

請主任答復。

康議員裕成：

長什麼樣子？什麼時候會知道？

研究發展考核委員會資訊中心劉主任俊傑：

目前那個卡片封面的設計，我們已經重新設計，就是以前社會局、教育局都有不同的卡，我們現在要設計一個統一的畫面，目前這個已經設計到差不多了。另外，我們接下來的市民卡，我們是以虛擬卡為主要發卡，因為印實體卡要花很多錢，像桃園花了 1、2 億，我們目前沒有這個預算，所以原則上我們做的是虛擬卡。虛擬卡操作的介面，我們一定會請我們團隊…。

康議員裕成：

用手機嗎？用什麼來操作？

研究發展考核委員會資訊中心劉主任俊傑：

原則上，它的入口會在 LINE 的上面，會跟高雄官方帳號做在同一入口，點進去…。

康議員裕成：

好，你有注意到這個，先請坐下。再請問主委，所以實體卡並不是唯一思考的方向，也請你進入狀況。我想問你一個問題，如果各局處的服務，剛剛有講了，各局處的服務也必須要整合起來的話，因為要提供市政服務，不是只有研考會而已，其他的局處有市政服務都要弄進來，你有把握百分之百各局處都可

以整合進來嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

目前我們是先把很多在局處的…。

康議員裕成：

初期 1 月 1 日有多少局處可以整合進來？這是一個很嚴肅的問題。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

確認大概是社會局跟民政局還有交通局，我們都會先納進來。

康議員裕成：

所以只有 3 個局嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

包括戶政的部分、社會局的部分、衛生局的部分還有地政…。

康議員裕成：

1 月 1 日就要上路，我們連整合的目標都沒有，才 3 個、4 個而已，那會有人用嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上會是以民眾要申請我們相關的這些資料為主…。

康議員裕成：

更別提說點數的優惠，也更別提說來使用繳費，你現在連局處之間的整合，都還沒有談完成吧！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

繳費的部分，我們可能還沒有那麼快開放，不過我們會先開放在線上申請的部分。

康議員裕成：

主委，今天已經是 11 月 2 日了，不到 2 個月，你有信心在 1 月 1 日可以上路嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

按照我們原先的規劃，但是如果像剛剛議員所建議的，比方增加一些部分可能是沒有辦法。

康議員裕成：

所以我們 1 月 1 日上路的是台北市的 1.0 版，對不對？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上是以台北市的那個系統為主。

康議員裕成：

是 1.0 版還是 3.0 版？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

原則上是以台北市的標準開始。

康議員裕成：

我們開始一推出，就比別人晚 5 年，結果推出的是台北市 1.0 版，會被人家笑死了。〔是。〕還有 2 個月，你總可以還來得及準備吧？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我們再跟資訊中心來討論。

康議員裕成：

今天如果不問這個問題，到 1 月份要上路的時候，結果發現整合的局處不到 5 個，提供服務的項目還輸台北的 1.0 版本，我覺得那真的是丟人現眼呢！

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我會儘快跟資訊中心就這個部分，就是剛剛說的，怎樣去往桃園卡進階版的部分，我們再做一些討論，看怎麼樣跟運發局還有經發局一起來運作。

康議員裕成：

兒童卡會整合進來嗎？有嗎？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

應該沒有。〔…。〕是。〔…。〕是，會後馬上開會，謝謝。

主席（陳議員慧文）:

謝謝康裕成議員的質詢。下一位登記的是林議員于凱，質詢時間 15 分鐘。

林議員于凱：

我要先講一個國安議題，就是台灣的少子化已經比日本更嚴重。我們先不談少子化，我們先談脫單這件事就好。脫單這件事在高雄非常嚴重，它現在已經達到情侶去死團的產業鏈，我覺得 1111 光棍節因應而生，但是我們真的要嚴正去面對這個問題。新北跟高雄是目前六都裡面 20 到 49 歲，單身人口比率最高的。我講這個數字，大家有可能不相信，2 個人就超過 1 個人是單身，20 到 49 歲這個年齡層，這是非常嚴重的問題。如果我們 2 個人就有 1 個人是單身，就算他結婚了，2 個再生 1 個，那麼我們 20 年後的人口會是現在的多少？四分之一，這個問題不嚴重嗎？

我們看這張表就知道，從 99 年到 107 年的統計，我們 20 到 49 歲的人口未婚比率，每一年呈直線上升，這個當然不是只有高雄市政府的問題，是整個社會的問題，但是高雄市的問題又比其他縣市還嚴重，所以我們現在市府有在辦聯誼活動，從 2017 到 2019 總共成功配對 272 人，這是你們給我的數據，我們實際上會去追蹤。這個配對成功不是他最後走入愛情的墳墓，而是說有意願互相交往，你們就算配對成功。坦白說，這個數據有點在膨風，市府辦的聯誼大

概是這個樣子。我想做個調查，市府在座的同仁有參加過市府辦過聯誼的，請舉手。沒有半個。這樣的市府聯誼活動，基本上我拿這個傳單問 30 到 35 歲左右單身的公務員，他們跟我說，如果這要湊人數可以參加，但是不會主動參加，為什麼呢？就是這個活動每個規劃都是半天。半天完之後，你就交給我說，我們準備配對 272 人成功，這個根本就不可能，半天時間怎麼配對成功呢？我等一下再講，這個聯誼活動可以有很多的設計方式，重點是你要在什麼活動過程當中，讓這些參與的人，他們能夠去了解彼此的個性、興趣、性向跟對家庭的想法，但是你半天活動的設計，絕對是不可能去做到這件事。

所以我現在要講的是，日本從十年前就開始看重少子化這件事，所以他們也有由公部門來主動發起的聯誼活動，這些聯誼活動其實都是根據興趣去找到志同道合的朋友。他們重視到什麼程度呢？去年我到日本岡山縣高梁市去交流的時候，我特別去問他們，你們的活動怎麼辦？他們是由各社區發展組織推選結婚推進委員組成一個結婚推進委員會，結婚推進委員會成為他們國家重大政策，結合岡山縣的地方景點、美食舉辦聯誼活動。這個活動不只是官方來辦，如果官方來辦的活動，我相信它對於一般市民的吸引力會沒那麼高，但是如果是結合民間的力量可能就不一樣，結合宗教、政治以外的企業或團體成立 Supporter 制度。Supporter 制度是什麼呢？你可以說我現在要辦聯誼活動，政府就給每一個人 1,500 日圓補助，上限 10 人，你只要成功促成 1 對佳偶，當然我不清楚日本人有沒有誇大啦！他們說成功促成 1 對佳偶最後走進婚姻，你就可以得到 5 萬日圓獎勵金。再由你這個 Supporter 繼續辦相關的聯誼活動，因為你辦有成效，所以政府加碼給你補助。

日本的案例是我們可以借鏡的他山之石，但是我們怎麼做還是要因地制宜，所以高雄可以做什麼？我們現在有很多個局處都在辦活動，我舉個例子，動保處最近 2 年辦一個很成功的活動叫做「吹狗螺」，他辦在哪裡？辦在燕巢的關愛園區，燕巢喔！不是市中心，結果每年登記報名的人數都 3 天內報滿，為什麼他可以做這件事情？我們從這個活動裡面看到，其實他有去進行活動設計，照顧動物是一個可以看到個性及處置方式的活動，譬如你要去那邊清洗狗，你要帶狗出來散步，你要學習如何去做一些簡單的撫摸或讓狗可以比較順從你的行為照護。這些都是在過程當中，你就可以去了解跟你同樣身為志工的潛在伴侶他的個性是怎麼樣，他對於動物或對於這些小朋友有沒有照顧的耐心。

「吹狗螺—非常狗男女」，這個活動其實不是辦給男女聯誼的，狗男女是說狗跟狗之間會變成伴侶，你想想看，我們如果要促進一個成功聯誼活動，你是不是要安排一個橋段？我也辦過，我就安排 2 對的情侶，就是安插在這些人中間，這 2 對情侶呈現出來的樣子就會營造一個氛圍，就是我覺得好像有人在一

起也不錯呢！當然狗伴侶會不會有這樣的效果，我不清楚，但是可以嘗試看看嘛！就是我們可不可以跟動保處把明年的「吹狗螺」結合，跟民政局他們一起來辦狗伴侶或人伴侶，這樣可不可以？就是透過聯誼活動來推廣市府的活動也是一招。譬如現在海洋局要推很多的海洋休閒產業，海洋休閒產業也是很好，你丟到海上面去太好了，那樣一定是抱緊緊的，因為怕落水，所以柴山健行探索活動，這些都是有一些探險性的性質，它就可以促進關係，在短期間內 match 起來。重點是我們怎麼樣把未來想要做的這些事情，藉由觀光推廣去結合這個來提升市民的結婚意願，這個事情是不是局長可以跟相關局處，觀光局、海洋局、動保處來做個接洽，我們把活動辦的有趣一點，辦的可以變成一系列的。日本甚至是有小天使、小主人的制度，如果這個配對成功的話，你就會變成一個小天使，你可以去成為 Supporter 制度的發起人，他們就辦一系列的活動，不是一個半天的活動，這個非常的重要。

再來，時代在變，748 通過之後，介面是否可以更加親民？我們這個還是比較像官方的網站，官方的網站上面就是你要去下載 pdf 或 word 檔，你才能夠去了解到底現在 748 之後有什麼樣的行政變革。但是我不要講，現在大家都在重視 UX，UX 就是使用者介面。我們來看台北做了什麼，我先順便講我們同志運動網頁，從 107 年 9 月 29 日之後沒有更新過，就是同志運動的頁面都沒有更新過，台北市民政局 LGBT 專區長什麼樣？它這一個意象就是讓使用者覺得看起來就很舒服，你點進去之後，它的資訊介面是非常清楚的，你不用再下載一個 pdf 檔、word 檔。現在新型態的家庭很多，這兩個爸爸不是說他們是同志，是說兩個男生他們同時愛上一個女生，那個女生跑了留下一個女嬰，結果他們就是來照顧這個女嬰，這個有可能是未來的一種型態。

我現在講的是男性育嬰非常不便利，新北曾經統計過他們的男廁裡面有育嬰設施的，就是有包尿布平台只有 3%，我不知道高雄多少？基本上現在有很多爸爸他必須要照顧小朋友，其實不設置男性育嬰台，你是歧視女性，你就是把育嬰的責任都加附在女性身上，那不對啊！男性有育嬰義務，可是我找不到東西可以用，在公共場所的時候找不到育嬰台可以用，我不可能到女廁去使用女廁的育嬰設施。這是一個進步城市的指標，男性有沒有辦法去滿足他的育嬰需求，他也要盡育嬰義務。所以當這個需求越多，民政做為第一線，其實愛已經成為一種基本價值，新的傳統正在誕生，所以我也在這邊要邀請局長一起來參加 10 月 28 日高雄同志大遊行，這個就是要邀請局長的。

再來，我要就教行國處，我這邊有一個很嚴重的案例，現在高雄市調處已經送到高雄地檢署去了，這個是去年的時候玉山國際財富管理顧問有限公司，假冒不法放貸獲利數千萬元，結果表面上是他獲利，對不對？實際上面損失的是

一般的家庭，這些家庭為什麼要去借貸？他就是認為他的銀行信用額度不夠高，結果他跑去管理顧問公司的時候，管理顧問公司說你要先去地下錢莊借一筆錢提升你的銀行信貸，你才有辦法貸到錢，他去地下錢莊借那筆錢之後就讓它套牢了，因為它的利息非常高，到後面他繳不出來的時候，他抵押的東西被扣住，房子、車子都被扣住，我遇到的陳情就是這樣。這種壓力壓迫到他們都已經想去自殺了，這樣的公司其實他即便收押禁見，結果他又換一個名字繼續做，這個公司是不是只有一間？不是。據我所知道，高雄起碼有二三間這樣的放貸公司，他是藉由你的弱點，然後用合法的手段去獲得他的利益，造成別人家庭的家破人亡。這樣的事情不嚴重嗎？很嚴重！我還是有接到這樣的陳情案，掛著不同的名字，但是一樣的手法。

行國處這邊其實有在做一個業務，就是債務清理法律諮詢駐點服務，總共辦理 25 場次、175 人來參與，但是我覺得既然現在經濟的環境，大家都知道沒有像以前那麼好，所以債務需求跟整合的諮詢是很必要的，這個是不是能夠麻煩行國處項處長這邊來重視？就是我們不要讓這些真的有需要的人，他們不得已去找到這些債務整合公司。他們其實都居心不良，雖然他們有時候都合法，但是他們實際上造成人家的債務壓力更大，所以市府有沒有可能就是這種債務駐點整合諮詢要主動推出去，我相信很多市民有這樣的需求，再麻煩行國處項處長這邊。

最後，我覺得高雄市要成為進步城市，很重要一塊是數位治理，我這邊先提出一個我們的市政會議，就是如果你的局處加上區長每個人都有 1 台電腦，電腦不是市府開會的地方提供，而是他們有一個同仁必須要拿 1 台電腦，他就在那邊 standby，結果在那邊 standby 大概要等到會議結束完之後，他才能離開。你想想看，如果是局處再加上區公所將進七、八十個承辦人，就因為那台電腦要守在那個地方，你跟我說這樣叫數位治理，我實在不相信啊！所以有沒有方式是行國處可以在市政會議的當下，去幫忙處理這些電腦設備？不管未來要採購也好，或就由行國處專門來幫首長架設電腦讓他們使用，也是一種方法，但是你不要讓這些承辦人員卡在那邊浪費行政資源，這個麻煩處長也來留意。

我們快速瀏覽過，台北市資訊局、桃園市資訊局都有專門的員額編制，高雄其實在 2017 年生態交通盛典的時候，開始推一些智慧路燈、智慧停車柱，它有非常大的功能是監控車流跟人流。到後面甚至它有一些環境監測的東西，監測 PM2.5、PM10，然後監測一氧化碳、氮氧化物的濃度。它還可以監測附近停車位的數量，甚至還幫里長變成大聲公使用的智慧路燈。這個東西它不是只有市府自己可以做的出來，它必須要有一個商業規模，就是一個商業機轉可以運作的出來，當然前期我們在推這個東西，就是要整合這個商業機轉的可行性，

提供一個實證平台。我曾經也找民間社群來幫忙處理交通分析的部分，這個是我去跟交通局跟交通大隊要的資料，導入我們的資料庫裏面，去分析 A2 跟 A1 事故的熱點分布，但是我發現這些熱點，分布到資料庫跑在圖層上面之後，竟然有些點會跑到海裡面去了。

這反映一件事情，就是我們的資料建立本身有問題，有些資料你即便 Open Data，但是變成白做工。市府同仁覺得就算一直拿這個數位治理來講又有什麼用，我的 Open Data 沒有人在用，沒有人在用的原因是什麼？就是因為它跨局處的資訊溝通沒有落實，我們不一定要有資訊局，但是要有跨局處的整合的資訊小組，智慧城市的運作必須是市府來提供資料，廠商來運轉可行的商業模式，做為未來複製及增強輸出的基礎，那重點是什麼？就是市府提供的資料能不能用，能不能變成一個商業可行性，那個是後端使用者的需求，你市府這邊執行 Open Data 的時候有沒有考量到？所以我有一個具體建議，各局處的資訊主管偕同研考會資訊中心，成立跨局處的資訊整合小組…。

主席（陳議員慧文）：

再 2 分鐘。

林議員于凱：

這個智慧城市的推動，我們知道現在市府是由林副市長在領導，他在台北有經驗，所以他來領銜智慧城市的推動。但是智慧城市推動的前一步，就是我們內部公務系統到底有沒有數位治理的概念？如果公務部門自己沒有數位治理的概念，你只是覺得 Open Data 的提供是滿足你們研考會的需求，我保證高雄的數位城市要推動非常的慢，因為你根本沒有考量到使用者需要的是什麼資料，你就是把資料送出去、丟出去就對了。所以至少要有一個府層級的資訊整合小組，智慧城市的推動就是林副市長統籌，但是數位治理就是內部，就是行政部門數位治理的推動就需要由資訊中心來統籌，統籌的意思是什麼？各局處都有資訊室，這些資訊室到底了不了解，它將這些資料導入到資訊中心裡面要做什麼？但是現在資訊中心它在研考會，位階在研考會下面，你要一個資訊中心去統籌各局處的資訊室，根本不可能啊！所以我覺得這個事情真的必須要從架構上面去思考。

我在總質詢還會再提出一次，我認為應該要由市府研考會下面的資訊中心來統籌，至少每一個局處的資訊室，都要有一個主管階級以上的人員去跟資訊中心做對口，資訊中心統籌我們未來智慧城市需要的什麼資料，由各局處的資訊室的主任去常態性的溝通，提供給使用者有用的資料，這個才是智慧城市能夠走下去的一個關鍵。以上都是建議，希望這些建議能夠各局處的首長能夠一起來努力，謝謝主席，也謝謝我們辛苦的同仁，謝謝。

主席（陳議員慧文）:

謝謝林議員于凱的質詢。登記下一位是李議員順進，質詢時間 15 分鐘。

李議員順進：

本席今天僅就地方很多期盼、很多的需求、很多的反映，擇重點的向相關局處做一些建言跟督導以及催促，希望能夠儘速的落實跟市民的相關事務，也能夠得到圓滿的解決，跟符合新的市長的施政政策。第一個，首先我要請教民政局局長，大沿海鳳林遷村，「緊！緊！緊！」，這個是市長就任之後，幾次到我們地方來，到了小港一定會去我們大沿海地區來關心居民的生活，那邊有 2 萬多人、6 個里。高雄長久以來就肩負著經濟發展的一個重任，也帶動了台灣的經濟的起飛跟基礎，卻也讓我們周邊的居民，不只是大沿海鳳林，我想工業區的周邊都一樣，也肩負了環境污染的壓力以及生存的危機，所以在幾個周邊的工業地區，都有很多的怨言以及期盼。

在我們沿海大鳳林地區 6 個里，有近 9 成的民意反映，表達遷村的意願之後，市政府以及中央也從善如流，也啟動了遷村的計畫跟循環材料園區的計畫，地方是期盼先遷村再啟動循環材料園區的計畫。這個可能有一些預算的問題，我們都尊重，但是怎麼樣做好遷村工作，怎麼樣能夠讓我們的市民朋友，能夠彌補他們四、五十年來國土規劃的不當，造成大部分的市民被包圍在工業區裡面的這樣的一個損害的補償，期望陳其邁市長 2 年當 4 年用，「緊！緊！緊」，不要滿 2 年後各局處沒有看到什麼樣的動作。所以本席在各局處會提醒我們的相關局處首長，要帶領整個團隊積極的來從事相關的業務。

跟民政局相關的除了區公所之外，民政局也主管大鳳林遷村的寺廟、宮殿，還有一些宗教的調查工作。我還記得紅毛港遷村的時候，本席剛好當議員，帶著那個時候的代理市長陳其邁，到每一位主委的家裡面去坐，我第一個就帶到我們主席的轄區，朝鳳寺的主委洪啟宗的家。陳菊接任市長時，那個時候遷村計畫已經啟動，2 年之內要完成，我們的市政團隊也是「緊！緊！緊！」，陳菊市長指示我要帶著他去我們的大廟主委，也是我競選總部的主委家裡坐坐，坐了 1 個多小時，我也跟主委建議，希望在民間都已經撤走而且都已經領完補償金，雖然還有部分的人，釘子戶還沒有走，但是如果大廟啟動遷村，應該後面 13 間大廟都會跟著啟動，果然在朝鳳寺洪啟宗主委帶動下，我們幾間廟也都陸陸續續的遷移，把紅毛港的遷村案，做了一個很完善的一個段落，廟遷走了，我想居民也都走了，當然前提就是我們要把補償工作做好。

陳菊之前的代理市長是陳其邁，我跟其邁市長說，市長是不是到紅毛港來走一趟，其邁市長來看到我們紅毛港的廟都蓋的那麼漂亮，而且這邊要遷移，真的是所費不貲，陳其邁市長想辦法參考物價指數，採用公平的而且很有名的建

築師再重新去估價，因為紅毛港的遷村計畫已經延誤了 30 幾年，那個時候的估價跟現在物價不一樣。所以在其邁市長的努力之下，我們的大廟都很願意接受陳其邁代理市長的安排，然後在陳菊市長的任內來完成遷移。

現在碰到的是沿海 6 里的這幾個大廟，也就是大沿海鳳林遷村計畫，不曉得民政局主管機關，對於我們文資保護以及廟宇，包括基督教、天主教、寺廟、宮殿進度如何？有沒有已經去估價補償？你們有沒有決定補償的金額或法令依據？不要都沒有聽到什麼樣的聲音，只聽到一坪換一坪，而其他的沒有啟動，或者是你們有啟動，廟宇、居民不知道，大家都還在觀望，這樣就會延誤到陳市長這 2 年的施政。我講是這 2 年，甚至未來 5、6 年，不要讓第一任的陳其邁市長，沒有辦法完成遷村，再過 4 年又沒有辦法遷村，這樣怎麼對得起大高雄市民。未來的新材料循環園區的規劃，以及設置的發展進度需要負責任的地方，局長，請答復。舊的你們有沒有啟動調查？金額有什麼樣的依據？是不是從優？是不是覈實？是不是一些文資的部分，他還牽涉到雕刻、甚至一些文物，有沒有在規劃之內？將來新遷村地區的宗教用地、寺廟用地，有沒有這樣的規劃？針對這兩個問題，請在電視機前面跟我們的市民朋友做個報告，局長，請答復。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

有關小港沿海 6 里宗教設施的相關查估補償作業，我們其實早在 9 月 27 日，就是由賴委員召開的說明會之前，都已經跟相關地方這些廟宇組織溝通許多次。因為市長在會中有明確宣示，對於宗教設施的補償，大概會從寬來辦理。所以在那之後，我們也加緊腳步跟每一間廟的主委及幹部做相關的溝通，現在完成大概將近 9 成。

李議員順進：

估價了沒有？

民政局閻局長青智：

都已經按照相關的…，譬如重建價格的部分，我們是按照工務局的標準，其他包括動產的搬遷、法會、相關的行政費用，我們都有一定的標準做參考。

李議員順進：

公布了沒有？

民政局閻局長青智：

目前還沒有，因為有時候金額不方便提供。

李議員順進：

不方便是嗎？〔是。〕好，你還是要積極進行，這個各單位都要努力，然後一上菜全部都要出來，不要說以個資、金額不方便為由，結果你的團隊到底有沒有在動？新遷村的地區，宮廟安置有沒有原則？

民政局閻局長青智：

宮廟安置地的位置，是優先來選定。

李議員順進：

優先讓他們選定，現在選定了沒有？

民政局閻局長青智：

整個安置地的規劃，是由地政局那邊作業。

李議員順進：

我是提醒局長。

民政局閻局長青智：

這個我們會注意。

李議員順進：

當然這個滿龐大的工程，希望局長也能夠帶領著團隊積極的來進行。

我們要肯定一下高雄市殯葬處，小設施大溫馨，我當民意代表及里長任內，這樣 20 年的期間，20 幾年最近有感受到我們的處長到任之後，有一些小設施，但是還不夠。因為殯儀館是民國 70 年就興建的，到現在已經是老舊的建物，要怎麼樣維護，最近我去看，標識標得很清楚，尤其是在停棺大樓裡面，這個雖然是小設施，大概花不到幾千塊錢，但是不要說居民，我在那裡走 20 年，我有時候都還不曉得，也有寄棺 8 號、停棺 8 號、靈位 8 號、冷櫃 8 號，連我都搞不清楚。我曾經和你們的承辦人員講過，一個月後我去看，都不一樣了！我特別照相來跟殯葬處鼓勵一下，雖然花小錢，但是市民的溫馨會不一樣，在這裡特別的肯定。

殯葬改革，我想也要「緊！緊！緊！」，我剛剛也報告了，殯儀館是民國 70 年的時候就規劃，到現已經將近 40 年了。說實話都市景觀發展的殯葬改革，我們真的是需要做。我看了局長的業務報告，都沒有看到真正殯葬的改革。我分析了一下，我們公的櫃位、公的公祭廳 35 間，私人的公祭廳 200 多間，如果沒有這些私人的公祭廳支援你們，你再增加 3 個殯儀館都不夠。我們自己的公祭廳才 35 間，我曾經在相關的部門提過，往生者往生之後我們殯儀館沒有辦法放，那個時候私人的還沒有那麼多，還要停棺甚至寄棺到屏東、台南、岡山，然後等到我們有位置了再拉回來。我這樣算起來，我們大概一個月還缺了 1,000 個場次的公祭廳，我們公祭廳的位置才 35 個，為什麼我們有土地，為什麼不去用一些我們應有的殯葬設施呢？我去看了台南的福園、桃園的伊甸園，

人家的殯葬設施改革做得多好，不論是公的、或是私有，都做得很好。

我們現在財政這麼困難，要編 18 億才能再做殯儀館的擴充，我知道連我們一些規劃費幾百萬，都還沒有辦法編出來。局長，這幾百萬的殯葬改革，到底有沒有編出來？我們缺多少數量，你知道嗎？高雄市原來的覆鼎金公墓，只是因為陳菊市長認為那個公墓在高速公路旁不好看，有 1、2 萬多個公墓全部遷走，陳菊市長得到居民很大的掌聲、很大的肯定，現在為什麼經過韓市長之後，到現在我們連幾百萬都編不出來。你編不出來也沒關係，殯儀館的旁邊還有一些墳墓用地，我們 75 年就禁葬了，到現在還是墳墓用地，你不讓人家變更也不解編。說你們有需要，你們有需要，但是你們的能力在哪裡？沒有私人的殯儀館去支援你們，你們會更難堪。局長，你應該跟市長大力的反映，趕快編列規劃費，如果你不要公辦的殯儀館，你就開放用地給私人殯葬，我看到有幾塊已經開放了。

我跟局長報告，我們看這個圖，這裡是市殯、這裡是墳墓用地、這個是殯葬用地，現在還有墳墓用地在你旁邊，這個就是陳菊市長的魄力，把墳墓通通遷走做公園，雖然沒有什麼人上去，但是經過高速公路的景觀就是不一樣。為什麼這些殯葬用地，你不開放給私人，你還要編幾十億，你編得出來嗎？市政府有能力負擔 18 億嗎？連五、六百萬的規劃費，你都沒有辦法。局長，等一下說明私人的墳墓用地，你什麼時候要解編？什麼時候還地於民，你既不解編也不還地於民，你就乾脆開放給私人去做，你看大華、永安、九龍、龍巖等，都做得很好，沒有人家支援你們，真的難看啦！我們現在又鼓勵人家去殯儀館辦，不要在家裡辦，路權你們又不准，局長，你要澈底的了解一下，這個是我跟局長報告市殯的狀況。

局長，你看這邊是文山特區，這邊也是公館特區、明誠特區、這是高速公路，你還不趕快去開放，讓人家去做更新穎的，你還是把守住，每次的通盤檢討通通照抄，說有需要、不開放…。

主席（陳議員慧文）:

再 2 分鐘。

李議員順進：

任憑往生者到別處寄棺，如果沒有這些私人的，你們殯葬處真的很難看，只有 35 間寄棺室而已，一天燒 90 至 100 個人，你寄棺室才 35 個，整個大高雄你說怎麼辦？

另外，攸關東高雄、北高雄發展的文山特區，這個醫療用地長庚集團，這個是勞工育樂中心、這個是棒球場、這個是旅館用地，鳥松第一公墓、第二公墓、第三公墓通通在這附近，任憑濫葬，任憑帶頭違法。這個是公園用地，鳥松區

公所任憑殯葬業者濫葬，然後又積水。這是旅館用地，勞工育樂中心現在也是當旅館，全部都是墳墓，這個影響都市發展重要的一個地區，你為什麼不早一點把這個墳墓遷移呢？地政局跟都發局都說因為墳墓在上面不好處理，要民政局先做。我跟局長報告，捷運要花 1,000 多億通過長庚、正修、勞工局、棒球場，為什麼不利用這個機會把墳墓遷走呢？這個離養生村、醫療、學校、風景區最方便的。全世界各國的人來看到，真的是會被笑。圖片中這裡都是旅館、住 4、住 5，這裡都是大樓用地，你們占地為王，把墳墓…。

主席（陳議員慧文）：

請局長簡單答復，時間有限。

民政局閻局長青智：

第一、第二公墓的部分，因為它的權屬比較複雜，地目也不一致，這個部分我們會來檢討，你之前已經提過，但都沒有結果，我們會重新來檢視。〔…。〕是。〔…。〕剛提到第一殯儀館園區的部分，我們也是要爭取前期規劃的經費，至於周邊的墳墓用地涉及都市計畫變更部分，我們再整體來考量。〔…。〕我們會來協助，謝謝議員。

主席（陳議員慧文）：

謝謝李議員順進的質詢，下一位登記質詢的是林議員義迪，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

本席有幾件議題要跟民政局來討論，第一件，針對杉林地區 108 年啟用 640 個位置的樹葬，還有旗山 99 年 4 月啟用，有 1,200 個位置，燕巢 103 年 4 月啟用，有 800 個位置，現在旗山使用的有多少人？以後還會不會再增加？自 99 年到 109 年截至到 8 月的樹葬，申請件有達到 5,655 件，目前放在裡面的大概有 2,640 位，不過很多人對於樹葬不是很了解，所以來服務處問我，我也是不太了解，本席要問殯葬處處長，本席 2 分鐘讓你解釋，讓市民朋友知道，樹葬再利用要多少的時間？請殯葬處處長答復。

主席（陳議員慧文）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

感謝議員這段時間一直以來對殯葬處業務的關心，樹葬從民國 99 年開始實施，第一年 99 年只有 7 位，在 108 年已經有達到 1,154 位，所以樹葬到目前為止，已經成長 164.8 倍。剛剛議員有特別提到，杉林有 640 個位置、旗山有 1,200 個位置、清水有 800 個位置，使用人最多的是清水 98.5、旗山是 68.5，所以大家已經有漸漸接受樹葬的概念，因為現代化的社會，後輩子孫要去向祖先掃墓等等，有一些比較不方便，所以樹葬不火化、不進塔、不立碑，回歸自然、永

續循環。

樹葬放下去之後，一年後可以重複使用，不過我們會看現狀的情況，若是還有其他的位置可以用，我們就繼續用其他的位置，尤其旗山 1,200 個位置的樹葬區，我們今年特別針對樹木做疏除，包含地面的草皮也特別種植地毯草，所以樹木有修正，陽光就有穿透性，現在整個旗山的樹葬區是一等一的場所。

林議員義迪：

本席還要再問櫃位，有增加過好幾次，什麼時候可以完成？

殯葬管理處石處長慶豐：

現在旗山剩 154 個位置，旗山每一年使用差不多 133 個左右，所以 1 年還夠用，不過我們會超前布署，今年在旗山這裡有增設了 432 個位置，原則上 12 月底絕對會完工。

林議員義迪：

還有一個問題是民眾反映，就是貧民不用錢，但他們說不能選位置，就是放地下第 1、第 2、第 3 層或是最上面，現在他們說能不能讓他們選方向，我聽說民政局規定不能選位置，只可以讓你放進去，但不能選方向，是不是可以做一個檢討？往生者要放進去，重視方向位置，希望能夠讓他們選方向，是不是處長來做一個溝通？

殯葬管理處石處長慶豐：

我們的收費辦法第 5 條第 1 項第 3 款，有特別規定低收入戶是完全免費。

林議員義迪：

對，但是不能選位置。

殯葬管理處石處長慶豐：

放在地下室，原則上我們會來做一個檢討，地下室可以放，不過方向也讓他們做一個選擇，我們會來做一個檢討。

林議員義迪：

對。因為地下 1、2、3 層跟最高層都是貧民一級、二級放的比較多，讓他們可以選擇方向。再來，旗山必須要設立殯儀館，過去地方吵吵鬧鬧，到現在到底是何去何從？不知道會不會做？旗美地區的市民都要來高雄市殯儀館，原高雄縣第一殯儀館對我們而言比較不方便，因為路途遙遠。原高雄縣旗山這一區塊有規劃設立殯儀館，現在到底是如何？這是 9 個鄉鎮必須要做的建設，可以來分擔市殯這裡一些業務，也可以讓大旗美地區 9 鄉鎮減輕往返時間。目前旗山殯儀館總經費大概是 2 億 6,396 億，目前如何處理？請局長答復或處長答復。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

我簡單跟議員報告，旗美地區在這方面需求應該是有，不管是仁武或是覆鼎金路途比較遙遠，過去政策在地方有一些不同的聲音，在市政府也因為這樣而停頓，所以市長就任後，我們繼續聽基層的聲音，很多議員對這一部分有很多指教，我們會把它蒐集彙整做成完整的報告，讓市長了解。

林議員義迪：

市民害怕的是做火葬場，我有向他們解釋絕對不會做火葬場，是停屍間和禮廳而已，並無火化，火化就要到仁武這邊。最近大旗美地區很多都是到仁武大社以及市殯，實際上停柩在家的，也都因為子女平常都不在家，不方便，所以就停放在外面。有些親朋好友想到市區參加公祭，但是經濟狀況不好，不可能租車讓他們搭乘，根本不可能。因為大家都是老鄰居，想要見他最後一面。所以如果可以的話，希望就這個部分做充分溝通，可以趕快來旗山設立殯儀館，或者有更好的地點，也是可以參考。因為旗山總共有 6、7 處的公墓用地，看看哪個地點比較合適也沒關係，不一定要在那個地點，是不是？局長。

民政局閻局長青智：

我們會積極溝通。

林議員義迪：

再溝通一下。再來就是觀光特色公園，我看到局長業務報告裡面有「一區一特色」公園，旗山的中山公園，或者在旗尾糖廠也可以設置一座公園，因為旗山區的行政中心都在旗山，讓上班壓力大的族群，在下班時有一個可以紓壓的地方。這個特色公園看是要在旗山中山公園或是旗尾糖廠，還是中山公園旁邊有好幾塊空地，就是槌球場和軟式網球場那邊，可以來設置一個舒適的公園，讓上班族或是週休二日，市民時都可以和家人來這裡運動，也可以紓解上班的壓力。因為旗山是好山好水的地方，尤其可以配合老街，平日就有很多的遊客來旗山，是不是我們討論看看有沒有機會在旗山，或是在旗尾糖廠設置一座特色公園，好不好？請局長答復。

主席（陳議員慧文）:

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

中山公園是養工處權管的，〔對。〕不是區公所。縣市合併以前，原縣府時期觀光局就曾做過一些設施的改造，現在則是很久沒有去做整理，這部分到時候區公所，或是會同養工處再一起共同參考地方的意見。

林議員義迪：

參考意見，和當地的里長共同討論。

民政局閻局長青智：

有使用需求，我們會把它納入。〔好。〕旗尾糖廠這部分，就我所知，在它後面經發局要做農創園區，〔有。〕是不是等那邊整體都處理好，前面這部分，以前有做為停車場使用、有整理，〔對。〕但是後來這些設施，因為那裡的建築比較老舊，現在都改成委外，所以整體不是很完整，是不是到時…。

林議員義迪：

做一個整體規劃。

民政局閻局長青智：

一併把它納入整體規劃，我會請公所注意這部分，也會和相關單位來討論。

林議員義迪：

再來，旗山唯一的署立醫院是最大間的醫院，就是署立旗山醫院。旗美地區所有的民眾，目前來看診的大都是以署立醫院居多，所遇到的困難就是停車場問題。目前區公所有協助旗山醫院，在醫院前面堤防旁邊做一個停車場，因為這塊土地是由公所撥用，院長說是不是可以協助讓署立醫院來承租，讓他們在那邊蓋立體停車場，才有更多的停車位，讓東高雄地區前來看病的民眾更方便停車，這部分希望局長可以協助。旗山的謝區長很認真，他一上任就協助土地撥用、承租並且做停車場，不過在使用上還是不足，希望國有財產局可以協助，和署立醫院院長溝通，讓他們來承租興建立體停車場供民眾使用，等一下請局長再答復。

再來是六龜蘇羅婆自來水問題，目前甲仙杉林地區都已完成，由當時的鍾炳光區長以及甲仙許炯華區長協助完成，現階段偏遠地區自來水都已經在接管，唯獨蘇羅婆還沒有。自來水公司方面都沒有問題，現在問題就是公部門說要通過經發局的規範。如果按照目前經發局的規範，偏遠地區絕對不會通過，因為早期偏遠地區的房子都沒有使用執照，只可以用電。是不是可以比照杉林、甲仙用電的模式，造冊給區公所，讓區公所准予接水就好，希望可以幫助到偏遠地區或是水源保護區的住戶都可以用戶接水，請局長答復。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

衛福部旗山醫院的部分，停車場用地如果有符合相關規定，我會請區長儘量協助。

林議員義迪：

也請院長一起協助，如果真的需要中央幫忙，我們再來幫忙協助。

民政局閻局長青智：

是。六龜自來水的部分，我們會和公所、經發局以及自來水公司，讓我們來了解一下，細節我比較不清楚。

林議員義迪：

好，自來水公司應該是都沒問題，杉林區上坪里去年才剛完成接水，約需經費 3,600 多萬，目前甲仙的西安里、和安里兩個里也開始接水管了……。

民政局閻局長青智：

好，我們會來協調、再約時間。

主席（陳議員慧文）:

謝謝林議員義迪的質詢，接著請黃議員捷質詢，時間 15 分鐘。

黃議員捷：

首先請教一個問題，今年 8 月初新北市金山區公所發生一個區公所小編過勞事件，到今年的 10 月 15 日，他們的勞保局認定是區公所讓他過勞。這件事情我相信各個局處都有所聞，因為這在公務員裡面應該是一個非常嚴重的事情，怎麼會讓一個區公所的小編過勞到猝死呢？這件事情發生之後，就是之後其邁市長上任了，我陸陸續續聽到在我們市府的內部，還是把這種追求粉絲頁的讚數當成內部的 KPI。聽到之後，我其實滿訝異的，怎麼會？為什麼市府會覺得目前粉專的讚數，和網路流量會是一個你們做事要參考的指標呢？

首先請教研考會，不知道你們有把這個所謂的各個粉專，或者是各個局處的網路當成一個管考的項目嗎？或者是有要求各個局處應該要做這件事嗎？

主席（陳議員慧文）:

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

研考會並沒有把粉專或是粉專讚數當成 KPI 做管考。

黃議員捷：

所以目前在你們內部都沒有這樣子做？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

對，研考會並沒有做這樣的事情，也沒有做管考。

黃議員捷：

好。請教民政局長，在你們各個區公所有要求各個區公所應該要有一個專職的小編，或者要求他們應該要去衝高大家的流量嗎？有這樣的指令過嗎？

主席（陳議員慧文）:

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

在我上任之後，我發現各個公所都有設置自己的粉專，粉專既然設置就必須

要有人去經營，也適時的去協助市政，或是自己區的相關工作去做行銷，我們的要求是這樣。

黃議員捷：

好，謝謝局長。我目前知道的部門，不只是在座的這些局處而已，還有其他的局處，我有聽到最誇張的是，要求一個承辦人員直接當臉書的小編，要他把其他主要的業務叫別人做。我不希望在座的各位局處發生這樣的事情，就是追求網路流量，不應該是公務員最核心的業務才對，更何況現在已經發生有小編過勞猝死的事情，我不希望未來發生在高雄市政府。所以我希望的是可能研考會也要協助，尤其民政局也要留意是不是內部有發生這樣的狀況，要求小編要追求多少的流量，甚至是每次都要拿出來盯這樣的事情。就是傳播正確的資訊很重要，讓市民知道有一個可以直接溝通的管道很重要，但不應該是無止盡的讓它變成是一種追求網路流量的文化，希望各個局處都應該要回去檢討一下這件事情。

再來要提的是法制局，這是一個很基本的問題，雖然它問題不大，但我認為基本上是應該要去檢討的，就是目前法制局內部的法條整合系統都沒有做整合，甚至是讓大家很難搜尋。在現在這個數位化的時代，大家早就已經習慣，你要查什麼法條，馬上 Google 就有了。可是在高雄市政府的網站呢？目前做得是非常的差，這個應該是可以馬上隨時更新，讓使用者介面好用才對。目前遇到的問題，就是我自己在查法規的時候遇到的問題，就是新舊的法條會混在一起，你隨便找一個，就會發現你們更新之後，沒有把新的跟舊的合在一起，變成兩個都有，甚至在網路上大家不知道到底哪一個版本才是最新的，變成我自己在研讀這些法條的時候都很困擾，不知道到底要怎麼樣去依循，甚至資訊非常的混亂。還有包括目前的查詢系統，也查不到新舊法規的對照表，這個可能要由你們去整理，還有包括它的一些相關解釋的令函，或者是相關的訴願書。我覺得這個對我們議員來說非常的重要，其實這個也是幫我自己澄清，我們要知道整個市府所有規定的時候，發現相關的資料完全沒有整理在一起，我們自己也必須要再花更大的力氣，光是要搜尋這件事情就花了非常多的時間。

在這邊也希望法制局可以檢討你們網站的問題，因為目前我看到其他的縣市，其實都做得很好，而且這種很基本的資訊，為什麼沒辦法整合呢？包括台北市，他們把目前中央的母法是什麼，地方自治條例是什麼，相關的解釋令函、提案的草案，甚至是一些訴願書，還有各個機關 SOP 的流程全部都放在上面了，也整理的很好，你們可以參考一下。在中央全國法規的資料庫也是一樣，你查進去一定是最新的法律，不會舊的跟新的還要併陳，你不會查不到其他相關的法律，甚至是資料庫裡面連立法的沿革都會跟你講，我們一讀就知道當時

是為什麼這樣立法，如果我們現在想要修法的話，要怎麼改進比較好，希望你們可以參考台北市、參考全國，甚至是立法院的網站，裡面都整理的很詳細，然後是非常明確的。這個很有助於高雄市在制定新規定的時候，可以更快的上手，也能知道現在修法的脈絡是什麼，我們怎麼修法才會真的促成可以改善的地方，OK 嗎？好，謝謝局長。

再來，兩個業務是民政局的，這個是關於香港，希望民政局可以建立一個香港人來台時候的單一窗口，為什麼會這樣說呢？因為在中國強推港版的國安法之後，很多香港人其實是需要台灣人的協助，甚至是來到高雄，那來到高雄之後呢？其實陳其邁市長也講過說，希望高雄可以成為香港的第二個家，在他們的自由上面，或者是生活上都可以給港人最大的協助。有這樣的承諾之後，不是就算了，接下來就是各個局處的事了，到底你們要怎麼樣在生活上給予這些香港人的協助，因為目前其實我是看不到，不知道民政局有協助香港人做了什麼？雖然他們生活上業務非常的多，而且是跨局處的，但是他們需要諮詢的時候不知道要找誰，最後都是由我們議員來幫他們服務，然後再幫他們分配到各個局處，協助各式各樣的困難，我希望的是市府應該要有這樣的能力才對。就是當香港人需要協助的時候，包括如果香港人要移民來台灣的話，他們有一些需要的是生活輔導之類的，其實你們有提供這樣的一個服務。除此之外，其他的業務不知道可不可以一併的給他們這樣的資訊，包括你們的網站上面雖然有服務專區，但是也沒有提到你們統一窗口的專線，香港人來台灣，你們第一時間可以給他們什麼樣最方便的資訊，跟提供他們這樣的協助。

所以以上這些業務，可不可以請民政局回去盤點一下，提供一個單一的窗口？未來只要有遇到這樣的陳情案，或者是有香港人需要協助的時候，我們就請他們撥這支電話，或提供他們這樣的一個窗口就可以了，可以嗎？請局長答復你們目前的做法。

主席（陳議員慧文）：

請局長答復。

民政局閻局長青智：

民政局因為有戶所跟公所，我想常常會成為新住民需要協助的時候，他所要尋求的第一個窗口。可能關於港澳的部分，我們的資料，或是在他的業務上比較沒有那麼成熟，這個我們會檢討。另外跟議員報告，當然在市長上任之後，他要求成立這個香港小組的部分，是由行國處來做統整，我們各局處會配合，到時候看有沒有更明確的分工，這我們會全力來協助。

黃議員捷：

好。是不是請行國處回應一下，目前你們香港小組是怎麼樣的分工？

主席（陳議員慧文）：

請處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

其實行國處對於香港專區的網頁，我們已經在 9 月 30 日完成了建置，而且已經上線了，我們主要分成大概有四個面向，包含就是港人的居留、教育、創業，甚至社會的輔助這幾個部分，我們都有彙整中央相關法規的規定，還有可以協助這些港人朋友諮詢的管道，我們都有在網頁上做了說明。

黃議員捷：

所以如果有需要的朋友，就是請他們上你們的專區就可以了嗎？你們就所有的資訊都在上面。

行政暨國際處項處長賓和：

是，從專區上都可以得到相關的資訊，以及可以有諮詢的窗口跟協助的管道。

黃議員捷：

好，謝謝處長。最後這個是我不斷在要求的同志業務聯繫會報。其實我每個會期都在要求，這個應該是民政局的業務，包括那一筆同志公民運動的經費，希望可以真的落實給同志運動相關上面的協助。這個我還是希望你們可以再增加開會的次數，因為我從去年開始就不斷要求說要增加，我知道你們去年開會開了 1 次，今年的正式會議也只有 1 次，當然有 1 次的臨時會。但是這樣其實是非常不足的，變成你們每年就是只有例行性的 1 次會議。可能是單方面的，你們去報告這 1 年做了什麼，可能即便團體，或是這些相關的同志朋友反映他們的問題，你們也不一定能夠即時的跟他們說，我們下次會議之前就讓他們知道處理的進度，因為 1 年 1 次實在是太少了。所以我希望的是可以像台北市這樣，因為台北市至少他們一開始每年就有 2 次。從 2015 年開始，現在是 1 年達到 3 次，至少從年初、年中、年尾都可以有一個定期的討論會，其實是可以更實質的了解目前的進度到哪裡？你們目前去辦理的成效如何？所以不知道局長可不可以再增加？每年再增加 1 次而已，應該不是太困難。

主席（陳議員慧文）：

好，局長要不要答復？

民政局閻局長青智：

聯繫會報上週由張副秘召開，會中決議每年召開 3 次。

黃議員捷：

太好了。

民政局閻局長青智：

今年底還會再召開 1 次。

黃議員捷：

好，希望之後的討論可以更順暢。最後最後還有一點時間，希望高雄市可以來加入這個國際彩虹城市的網絡。因為其實高雄一直以來都是全國很重要的人權城市，我相信局處們也都認同，因為我們從 2015 年就已經是全國首創陽光註記的城市，其實在全國人權上面走得非常的前面，當然也很感謝那時候的陳菊市長。但是就此之後，就感受不到高雄有在人權上面有更進步的積極展現了，希望高雄可以再積極一點。

其實台北市在 10 月 27 日的時候，就已經搶先成為亞洲的第一個會員城市。在這個網絡裡面，他們會跟各個不同的城市進行交流，不管是各式各樣的權益或政策，然後由我們的局處去跟他們加入這樣交流的會議。包括不只是市府，還有很多政治的單位，都可以去討論一些性平政策，彼此是怎麼做的，各個城市遇到什麼樣的困難，這就是一個以城市為單位很棒的交流空間、一個平台。他們也會辦一些其他的國際活動，像是 LGBT 相關的攝影展等等的。我希望的是高雄不要缺席，這個可能要請行國處，看可不可以規劃一下，怎麼樣加入這個國際的彩虹城市的網絡？希望如果可以的話，今年的 11 月 28 日，也就是高雄同志大遊行之前，看能不能夠有這樣的好消息？請處長答復。

主席（陳議員慧文）:

請處長答復。

行政暨國際處項處長賓和：

我們本處立場也是支持希望能夠加入這個團體，我們也有跟府本部表達這樣的立場，現在聽說是有在研究跟規劃當中。

黃議員捷：

好，希望不要只是聽說，就是你們可以拿到更實質的加入的規劃，然後也真的去做，如果有最新的時程的話，希望也可以讓我們議會知道。

行政暨國際處項處長賓和：

好的，謝謝。

黃議員捷：

好，謝謝處長。我的質詢就到這邊，謝謝主席。

主席（陳議員慧文）:

謝謝黃議員捷的質詢。登記下一位的是鄭議員光峰，質詢時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

我想幾個問題，一個是民政局這邊，之前韓國瑜的時代就把養工處的業務，1 公頃以下的公園納到民政局的各個區公所，不過我看起來大家都在觀望說蕭規曹隨，就是說前面的市長作為，到底是不是一定都要把它做一個改變？不過

我們仔細看起來，原來在新北市是這樣的一個做法，看起來在我們高雄市可能是預算的關係，在這樣的規劃之下，區公所應該是說人仰馬翻，局長，我覺得人仰馬翻。所以我們上次在總預算說明會的時候，我也特別把它提出來，是不是這樣的一個政策能夠把它…，不是民政局要去推諉責任，而是說這樣的一個架構，其實對整個在每一個里的地方公園，這樣做也不見得是好的。局長，現在的狀況是怎麼樣？我還是會強烈的建議，應該把原來養工處歸給公所 1 公頃以下的公園，還是要挪回給養工處。局長，請答復。

主席（陳議員慧文）:

請局長答復。

民政局閻局長青智：

1 公頃以下的公園交給公所來執行，至今確實出現一些問題，包含人力、經費上的不足，尤其到年底很多都出現了一個缺口。所以很多議員的建議，包括府內也有在討論，我們以民政局的立場，當然是希望跟工務局做進一步的研議，希望能夠由養工處相關的單位來…。

鄭議員光峰：

所以我還是強烈的建議你，我想要替他們做這樣的規劃，應該做一些改變。

第二個問題，我要問一下消保官，消保官應該是一個冷衙門的地方，不過我比較好奇的，消保官在哪裡？管消保的，請站起來好了，謝謝。

主席（陳議員慧文）:

消保官請。

鄭議員光峰：

消保官，這邊我比較好奇的是，我們在去年到今年，你覺得業務裡面什麼樣的案件糾紛最多？在分類的案件裡面最多？

主席（陳議員慧文）:

請主任直接答復。

鄭議員光峰：

我現在直接一問一答好了。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

因為消費爭議基本上它是分兩大類～商品類跟服務類，商品類基本上是以服飾、皮革、鞋類，第一名。第二名…。

鄭議員光峰：

什麼第一名？大聲一點。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

就是服飾、皮件跟鞋類。第二大…。

鄭議員光峰：

就是消費的糾紛是不是？〔對。〕購買什麼？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

就是服裝或者皮飾或者是鞋類是第一名。

鄭議員光峰：

就是他們自己的生活用品，那其他還有什麼？譬如購屋呢？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

購屋也是其中的前幾名。接續下來就是一些通訊產品，就是商品類的第二名，通訊周邊產品，還有…。

鄭議員光峰：

你大概都多久會結案，把這個案件結案？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

第一次申訴的話，基本上受理之後，我們在 3 至 5 天的工作天會發文給主管機關或者是直接給業者。他收到之後，依消保法的規定必須在 15 日內妥處，同時我們在發文的時候，副本會同時副知給申訴人。第二次申訴就由消保官來受理…。

鄭議員光峰：

針對消保官這邊我問一下，現在你們的整個協調的定位裡面，有沒有法律這樣的定位？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

有法律的依據，但是它基本上是一種協商的性質，到了爭議調解的時候，第一次、第二次是一個任意性的協商，第三次就是所謂的爭議調解，那是準用鄉鎮市調解…。

鄭議員光峰：

我直接問你一個問題，好比說我跟你買一件衣服，你現在那件襯衫 1,000 元，我覺得被你占便宜了，這件明明就是瑕疵品，而且也應該是 300 元，然後去告到你消保官。結論如果我是業者的話，我怎麼樣都不降價，那你要怎麼辦？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

是的。如果說在消費爭議協商當中，事實的部分，我們釐清它是一種瑕疵，如果說有涉及到損及消費者的生命、身體、健康、財產的時候，我們會啟動行政調查。除此之外…。

鄭議員光峰：

沒有那麼嚴重，我現在只是講那 1,000 元的例子而已，〔是。〕你可不可以具體說明，如果業者死不要賠他，你要怎麼辦？有沒有約束力？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

我就舉一個例子來講，如果他買…。

鄭議員光峰：

講這個例子就好了，講這個例子就可以了。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

好，如果是個瑕疵，是界定在民事的債務不履行瑕疵擔保的部分，確實它只是一個協商、協調。當然議員可能比較關心的是，是不是如果沒有強制力，業者一般就不會同意，當然這是協商的技巧。基本上，我們會在確立的過程當中，儘量促成業者的理解跟讓步，因為作生意的人基本不太希望跟人家…。

鄭議員光峰：

你說這麼多，怎麼當消保官？我現在只有問你一件 1,000 元的襯衫，然後現在覺得業者應該要賠我 500 元，這是他的訴求，你要怎麼解決這個問題，在這個議事廳就用這個例子跟你講。我為什麼要這樣問？是因為很多他們跟我陳情的是說效率的問題、解決的問題，是無疾而終也好，或者大家就是空泛的討論來討論去，你都說這些法規等等的，結論是有沒有辦法解決它？我現在講這個襯衫的議題是你要怎麼解決？馬上跟你問這個問題，你不要再講其他了。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

如果它是瑕疵的話，當然他有權利要求他…。

鄭議員光峰：

它沒有瑕疵啊！這件沒有瑕疵，他穿了之後就覺得買貴了，那你要怎麼辦？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

如果是價格的問題，除非他是使用所謂的詐術，就是 A 級品的價格用 B 級品來…。

鄭議員光峰：

他沒有詐術啦！他沒有詐術，他直接…。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

我這樣跟議員報告，這基本上就是一個爭議，他如果不願意退讓的話，可能就要循所謂的訴訟的一個程序。

鄭議員光峰：

1,000 元而已要訴訟？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

是就法的判斷來講，如果他沒有使用詐術的話，因為是貨比 3 家，所以…。

鄭議員光峰：

我想消保官是這樣子…，謝謝，請坐。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

謝謝。

鄭議員光峰：

很多高雄市民不太喜歡到貴衙門去，就是因為像你這樣，因為你所有的建議，沒有辦法去解決他的問題。我再問你一遍，你 1 年有幾件消保官案件，1 個月好了？

主席（陳議員慧文）:

請殷主任回答。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

整年度來講有 4,000 多件。

鄭議員光峰：

4,000 多件，成交量幾件？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

議員的意思應該是和解率，第一次申訴在 57%左右。

鄭議員光峰：

有這麼高嗎？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

有，第二次申訴是消保官的協調在 43%。

鄭議員光峰：

我的一些服務案件要轉到你那邊去，很多時候公文來公文去，在官方方面如果有這樣的效率，我倒覺得應該要認同你。不過我倒會建議怎麼樣可以增加，我們這邊有沒有顧問律師到我們消保官這邊？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

向議員報告，爭議調解我們有外聘的委員，裡面有專家學者，當中也有律師，但是如果是第二次申訴都是消保官獨任協調，也就是消保官自己來協調。

鄭議員光峰：

我覺得現在的律師，其實有很多願意替市政府做事情，在程序上你可以請律師，因為在這個流程裡面，他們是可以跟你做一些法律上的協助。

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

是的，因為協調跟訴訟一樣，都要先談法、再談理、情，所以關鍵在協調的技巧裡面，其實我們是很關心、很用心。針對服務案件，我們服務的可能比較不夠周到，因為其他的服務案件我們也…。

鄭議員光峰：

在法律的基礎上，我們的消保官有沒有可能去找很多顧問律師，他是義務

的，然後做這方面的協助，現在有嗎？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

在爭議調解委員會裡面有，就是消費者調解委員會裡面。

鄭議員光峰：

是義務的嗎？還是我們要花錢的？

行政暨國際處消費者保護室殷主任茂乾：

如果他被我們聘為委員，出席會有支付出席費。

鄭議員光峰：

我建議很多的律師，在之前的協調裡面，他們應該可以來幫你做一些諮詢，或者提供民眾的諮詢。〔是。〕好，因為時間的關係。

第三個問題，我想請問研考會，研考會主委也非常的傑出，我上次也有跟你做一個討論，就是市長就職那一天，我還滿仔細聽他的政見，講到空污、青年就業、企業轉型、以及整個高雄市交通的轉變，在這四大主軸裡面，主委，我就教一下，市長就任之後我們有沒有做過民調？

主席（陳議員慧文）:

請蔡主委答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

市長就任以後，研考會這邊針對整體的市政，我們做了 2 次民調，第 1 次民調在 9 月份的時候，我們做的是了解一下市民對於市長的四大政見，我們做了 2 次，9 月和 10 月各做過 1 次。10 月是最新的剛做而已，9 月份的民調主要就是了解市民對於市長政策的了解度。另外，也去了解市民最關心整個市政府的市政方向是什麼，這是第一次的民調。10 月份的民調，我們主要做的就是針對市民最關心的，可能是他鄰里的生活方式，譬如他的生活周遭對於區公所層級的這些業務，他認為最優先、最重要、他最在乎的…。

鄭議員光峰：

具體問一下主委，高雄市民最 care 的，還有對高雄市政府還有對市長最不滿意的是什麼？

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

其實整體來說，市民其實最迫切需要的，還是在於整個高雄經濟的發展、就業，包括怎麼樣促進觀光，這個部分其實是市民最在乎的。

鄭議員光峰：

我在韓國瑜時代曾經問過他，因為他一直都在自己同溫層裡面取暖，他都會去問說，我現在做這個政策好不好？因為他就是巴結市民的政策，一定都會好。我們是不是在這樣的民調過程當中，應該要去分析到底市民 care 什麼問

題。在陳菊的時代，我也跟主委私下說，那時候高雄市民對高雄市的市容最在意，因為他覺得高雄市好像很髒亂、不乾淨，那時候高達 3 成的人都是這樣的認為。在這民調的設計裡面，其實應該要做更開放的民調，讓高雄市民很忠誠的告訴市長，給市長、給市政府的調查裡面了解到什麼。這樣的設計裡面，因為我們也沒有看到這個民調，我想 9 月還有 10 月，我覺得這兩個月份的民調看起來應該不太準，不太準的原因是因為還在蜜月期，我覺得還在蜜月期，所以應該也是認同。

但是我覺得要在半年之後就很清楚，都會說很少看到市長本人，市長都在市長室裡面，搞不好很多基層很久沒有看到他了，是不是有很多的聲音就會出來，不一定！但是我們總會想要了解，我們執政黨的民代要很忠誠的讓市長知道，很多人說很久沒看到你了，或者怎麼樣，我覺得在這樣的問題設計，在題目裡面有沒有這方面的問題，也就是說，裡面有沒有提出來高雄市民最 care 的問題是什麼？

主席（陳議員慧文）:

請直接答復。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

9 月份除了去了解整個市民對於大的政策方向的問題以外，剛剛也特別跟議員報告，其實 10 月份我們做的是，關心他生活的大小事，的確就像議員所說的，其實我們市民對整個市容的清潔，的確是他們非常 care，也會覺得是我們應該還要再加強的部分，其實我們都會把問卷的結果、民意調查的結果，再提供給我們各局處及市長。

鄭議員光峰：

主委，你是從北部下來，不要從北部看高雄，因為這個會有落差，我會建議這樣，因為高雄市民其實是很和善的，他最 care 自己身邊的事，我覺得還滿重要的。〔是。〕我們身為民代，我們也很在乎，覺得自己做得很好，但是有時候做到流汗、還讓人家唾棄，我覺得最重要是這樣。所以在研考會的民調裡面，我都一直要追你的問題設計裡面，還是在議事廳裡面要很忠誠的說，去把它 open mind，廣納這些意見把它設計出來，原來過去市長時代我還是會建議，過去韓國瑜的時代不是我去反彈，而是他的設計裡面一直都是在同溫層裡面取暖，…。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

好，我們會來加強做民調的這個部分，謝謝。

主席（陳議員慧文）:

謝謝鄭議員光峰的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）登記第二次發言的，先從吳益政議員開始，時間 10 分鐘。

吳議員益政：

我下午的第一問「準憲政時期」，還是一樣，不好意思！像上次公聽會的捷運、輕軌，我問市政府有沒有辦過民調，結果從爭議以前到現在都沒有，然後講完之後你們就辦了，還是你們本來就要辦我不曉得，但是你們總是辦了。支持跟反對大概在 6：1 還是 6：2 左右，我現在要讓大家知道一個狀況，當然民調如果要更精準，是沿線第一排或第二排，還是沿線幾個區，還是整個高雄市區，當然你們已經做了，如果還沒做，我建議捷運局要做，而且要做不同的範圍。其實我做過的 3 次都不同範圍，當然都相關，有全高雄市的、有沿線的，其實比例差不多，所以你不用擔心，當然第一線的應該感受最深的，可能都會落在反對的，不管是 1 成、2 成，至少讓全高雄市大概知道，大家的價值取向是怎麼樣。第二個，倒也不是用票數多的直接壓過少的，也不是。這些少數反對，還是反對的人碰到什麼困境是我們可以做的，他碰到的問題不是只是他不支持而已，他不支持的原因什麼？很多都要透過公民參與，可能會更仔細每一個案子在他真心的想像是，可能大家不反對輕軌，只是路線，你要讓他了解輕軌的價值，路線再偏僻是沒有意義的。

這個就是透過公民參與，尤其是反對者的聲音，我們可以聽得更清楚。我們給他的答案或解決的方案，也會更有效的解決。所謂原來不支持或反對的人，透過公民參與才能夠面對面。第一個，我們原來都沒有做民調，也不曉得大家的想法，做了民調也不夠精準。我不是說民調不好，我是說我們能夠更精準去尊重每一位市民，不管他是支持或反對，支持者可能也有更好的建議，可以讓這個案子更好。我認為公民參與也可以用到最後的結論，甚至如果爭議性太高的話，不是透過公投而已，不用搞到公投。公民參與是介於公投跟所謂的民調投票中間，可能再更有效的處理這種爭議性的公共政策。

所以我在這裡再次建議研考會，在這個過程，我們不是在等待辦完這個才往前走，因為你們慢慢在練習，也很有經驗，有幾個帶領的老師，我參加過 2、3 次，覺得他們也都帶領得不錯。而且發現不管是支持或反對某一個案的效果，透過公民參與他認為這是很正面的，而且都很有效。所以研考會跟捷運局能夠在最近的時間，這些比較有經驗的老師可以先辦 1 場，在你們可控的範圍先辦 1 場公民參與。這個部分就算它定案了，還是有很多可以做的，但是如果已經不能做的預算，你去公民參與現在講高架又是地下，當然就很難，那個部分就不用提了。但也可以提，透過這個討論高架是怎麼樣、成本是多少，地下碰到什麼困難，我想會讓更多人更了解。我覺得還是辦一個公民參與，不只是談輕軌的價值，可以讓更多人去了解輕軌會碰到什麼問題，速度太慢會造成塞車，

我覺得這些的問題…，停車位不夠，我們現在已經怎麼解決了，就算我們已經決定，我講的這是練習型的，不是做決策型的，所以能夠在近期規劃，我覺得讓高雄市的公民文化，對爭議性的議題，同時在進行公民參與的訓練。再來，對於輕軌也好，以後也不是只有這一條，可能還有公車專用道，這背後是整個大眾運輸在這個城市的價值。但是透過公民參與會再傳遞出去，也不只是輕軌這件事，要知道為什麼要做輕軌、輕軌是什麼意義？這是透過公民參與會讓更多人來了解，這是第一個，跟研考會主委再次交換意見，等一下請你答復。

第二個，也跟民政局、研考會有關係，其實發現縣市合併這 10 年，也剛好是 10 年，高雄市也剛好 100 年，建市 100 年，縣市合併也是 10 年，不知道今年第幾年，縣市合併第幾年了？剛好第 10 年了。我們也做一個檢討，到底這樣的分工，有時候原來區公所的業務變成各局處，各局處在市區還好，因為縣市合併有的在縣區，有的事情過去是原來鄉鎮自己可以處理的，是例行性的工作還是怎麼樣。如果經過這 10 年，可能預算還是要花在那裡的，乾脆是哪些業務、員額跟經費固定，其實他們可以自主。否則不好意思，這 10 年我看到的區長，在選舉的時候就是大調動，選後也大調動。變選舉的樁腳，這是我個人主觀評斷，你不用評論對還是不對，這是我觀察到的。他們的工作角色變成相對是不穩定性，我覺得這 10 年剛好可以做一個檢討。

所以研考會跟民政局也好好去研究一下，看在工作上、職掌上，預算哪些是固定的，哪些是經常性的，乾脆回歸到各區。特別是在縣區的部分，或者是他可以變成兩個選項，有一部分就像現在原住民有一些自治權，反而我們一般的局處可簡略一些不必要的工作，他們自己可以自治，有一部分就回歸到原鄉。縣區有哪一部分就回到原來的各區，他們就可以來承擔，回應當地居民的需求，也會比較快速。不然養工處一下要跑高雄縣、一下要跑高雄市，一下要跑到山上，一下要跑到海邊。每個人都透過議員，處長不夠、科長不夠，局長不夠，他就沒面子，變成你們也忙。是不是可以做這樣的調整，請民政局長跟主委，請民政局長先答復。

主席（陳議員慧文）:

請民政局長先答復

民政局閻局長青智：

縣市合併進入第 10 年，當然過去縣區因為首長是民選，所以他的職權跟預算掌握度都比較高。目前合併之後，當然區長手上的經費有限，權限也沒有那麼大，所以造成很多的困境。這個部分我們願意跟研考會、區公所共同來討論，應該如何來做改善。

主席（陳議員慧文）:

研考會主委。

吳議員益政：

兩個問題。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

關於公民參與的部分，議員也非常關心，之前有提出公民參與的自治條例。我們現在大概預定會想要成立一個自治條例的試辦計畫，先有一個公民參與的委員會。剛剛議員建議的這兩個主題，我們就是跟民政局還有捷運局，我們先研擬看看可以怎麼樣來做討論，因為那個討論的題目怎麼定，當然還是需要做一些討論。我們再來跟新成立的公民參與委員會或小組，大家在裡面一樣是用公民參與的方式，來決定是用什麼樣的方式，用什麼樣的主題來討論可能會比較適合。

吳議員益政：

好，你去試辦會發現每一次都有很多精彩的事情發生，而且會很感動。在公民參與裡面不同意見的人，透過這樣會得到一些共識。

研究發展考核委員會蔡主任委員宛芬：

我也還滿期待，至少先有一個試辦計畫能夠了解，真正要在高雄執行這樣的公民參與，我們還需要哪一些的準備。包括局處哪一些可能需要再做調整的部分，我們也很期待可以透過這樣的試辦，可以把整個樣貌能夠更清楚的了解，在做後續的調整會比較方便。

吳議員益政：

謝謝，謝謝主席。

主席（陳議員慧文）:

謝謝吳益政議員的質詢。跟大會報告，因為剛剛吳議員登記第二次發言的時候，第一次發言的議員都已經質詢完了，所以才讓吳議員有第二次的發言。接下來回歸到還有登記第一次發言的議員還沒有發言，下一位是林智鴻議員，發言時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

昨天市長跟相關的局處首長有到衛武營周邊，未來要推動中城計畫國際文化特區相關的考察。本席也跟慧文議員等等在鳳山區的所有民代，在那邊一起陪同考察。其實看了很感動，知道市長對於鳳山的整體定位，未來的交通節點、未來藝術的打造，都有具體的想法，他想要實際的推動。這樣推動之後，其實藝文就會深入到社區裡面，我希望這個推動可以更大的格局，來看待整個大衛武營藝術聚落。看來這在講文化怎麼會跟今天的民政部門有關係呢？我們再看下去就知道了。

這是昨天簡報的時候在談的鳳山中城計畫，我們希望這個是大衛武營的國際文化特區，昨天在計畫的部分有提到，現在市長在推動的就是衛武營跟周邊未來軍備局的土地，還有周邊國泰重劃區，當然副市長也一直不斷地強調可以有一個 Twin-Midtown 的概念，就是說台鐵高雄機廠設計成文創產業核心、表演藝術產業核心等等 Twin-Midtown 的概念～雙中城計畫。

其實因應衛武營來到之前，我們知道苓雅區建軍附近有很成功的案例。我們昨天有去看現場是現在進行式，還有一年新的計畫要進行。這是苓雅區公所的區長很用心在打造的彩繪村，當時他們的想法是要迎接衛武營國家藝術中心來到整個社區的打造計畫，所以好多點都是牆面的彩繪，讓原本的老社區，都是一些已經老化的民眾居住的地方，重新找到新生命，也讓很多觀光客會選擇來這裡打卡，會選擇來這裡觀光旅遊帶動人潮，更重要的意義是因此讓整個社區的居民、整個社區主義的意識凝聚起來。我相信昨天在現場青智局長也都有去，可以感受到整個社區的活絡和居民對於整個社區的認同感，及整個完善的推動起這種凝聚力。現況整個像書櫃一樣，像衣櫥一樣的社區造景，還有把電箱都做彩繪的打造，整棟老社區的外牆就是一種全新社區面貌的展現、一種藝術感。現場其實還有藝術家在進行彩繪工作，每一條街區都會有不同的圖樣、不同的彩繪、不同的創作在這裡誕生、在這邊產生。

我們看到除了在議會周邊苓雅區的迷迷村以外，我們看到其他縣市也有一些成功的案例，像在台北的赤峰街，他們在 2013 年開始做一個「街大歡囍」的社區藝術節，將 1 個連通道做這樣的彩繪，也讓很多國內的新秀藝術家進駐在這邊。另外，台北的寶藏巖原本是因為都市發展被公告要拆除的一個聚落，也因為社會的倡議，許多 NGO 團體、各項的團體凝聚起來，希望把它保留下來，也讓寶藏巖現在成為台北市一個很重要的藝術聚落。再來是我們鄰近的台南，海安路也是一個成功的案例，他們也曾經得過國家卓越建設獎、最佳規劃設計類等等的相關獎項。這些老建築都因為透過牆面的彩繪，社區總體營造，讓整個城市景觀的風貌重新展現出不一樣的新生命力，這些是國內成功案例。

我們再來看國際的案例，東倫敦的街頭塗鴉。東倫敦曾經是一個高犯罪率、貧窮聚集、龍蛇雜處、治安死角的社區，但是他透過邀請藝術家進駐，把東倫敦打造成一種前衛時尚的藝術區，這邊也吸引很多塗鴉藝術創作，這些內容裡面有時候都會有一些反戰、反核、世界和平、獨立宣言等等，對於相關社會議題的藝術創作在這個社區可以被看到，這些已經成為東倫敦現在很主要的特色，跟西倫敦產生強烈的對比。

其實在剛剛那個計畫裡面所要談到的是衛武營這一塊，跟台鐵高雄機廠這一塊雙中城的概念。上面這一塊就是苓雅區的迷迷村，我們看到其實隔著衛武營

旁邊就是五甲社區，它是在民國六十幾年、七〇年代，因為當時整個社會牽動著發展，整體開始蓋的大國宅。國宅當時是滿多公務人員住這邊，因為國宅法已經被廢止之後，開始在進行成立地區的管委會，同時這邊社區的狀態慢慢地逐步老舊。我們可以看一下現況，這些外牆看起來就是一個很老舊的社區，外牆有些斑駁脫落，現在移交過程都有遇到一些現況，像鋼筋裸露不能去修繕，就要請大家成立管委會，甚至一些公有設施都沒有辦法做具體完整的重新修繕，就必須要居民成立管委會，但是這也沒有關係，因為總是配合政府的法令，居民再怎麼樣不願意的情況之下，都配合政府的法令去做事情，成立管委會。

現在地方就很期待，我們這個老社區到底有沒有什麼可以產生出新的方向、新的生命、新的未來的可能性？這個地方的民眾未來可能都要想一件事情，會不會哪一天要面臨都更、要面臨拆遷的問題等等，很多都令人擔憂的。我覺得他們這些擔憂其實也不能去責怪地方的居民，他們的確會看到自己的社區沒有未來性，所以我現在很期待，我們有沒有可能把五甲國宅社區當作大衛武營國際藝術聚落的相關延伸，從迷迷村已經逐步開始成型，衛武營開始逐步在談整個中城計畫國際文化特區的打造，這裡是雙中城的台鐵高雄機廠，這裡就是五甲社區，這裡當作整個藝術廊帶、藝術聚落，把它框進整個大衛武營的計畫。這個部分之所以有成功的案例，在於苓雅區區長願意做這件事情。我們有沒有可能藉由這樣成功的經驗，就把鳳山區五甲國宅社區整個聚落也當作一個政策方向的重點，開始鼓勵區公所或者用民政局的高度來做這件事情，或者用什麼府級的高度來做這件事情。是不是請閻局長來回答，未來可以走怎麼樣的方向？請局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

衛武營當初建築師的設計是營區內老榕樹的樹冠，也象徵這個建築物是從這片土地所長出來的，我也認同這樣一個國家級的藝文殿堂，應該跟周邊的社區、學校能夠成為共同體，不僅是觀眾能夠進來，也希望這樣高水準的藝文、藝術能夠走入社區，但是這個要從公部門發起或是由下而上，由社區的草根或是由學校的學生一起來努力。我們會跟鳳山區公所這邊來做討論，當然或許最快的方式就是大家一起來參觀衛武營的迷迷村，那時候或許會產生一些新的火花、新的想像，這個部分我們都願意來推動。

林議員智鴻：

對，過去可能在民政體系的施政方向跟重點都會想說是「一區一特色」，我們的理解可能六龜、美濃、旗山不太一樣，在苓雅也會有自己的獨立特色，鳳

山有自己的獨立特色，可是現在我們已經打破這種區跟區之間藩籬的概念，所以是一整個大衛武營計畫。如果這樣成功的案例，把它當作大區域範圍的整體社區營造，或許就產生不一樣的感受跟不一樣的城市風貌，而且我們在當地也有一些很不錯的年輕人在那邊進行創業，很不錯的文創店之類的，因為老社區真的沒有什麼人潮進入，經過國泰路、經過南京路就過去了，也沒有想要停下來佇足的機會。

因為迷迷村打造之後，原本經過這邊也是當作是路過的一個社區，大家會願意停下，去走動。這幾條大的主要幹道如果未來這個社區打造之後，就會有民眾因為五甲社區重新找到一個全新的方向，大家會願意停下腳步把車停著，或坐捷運來這邊走動，就會帶動地方的商機，就會讓社區覺得我們這裡不是一個死氣沉沉的社區，而是一個未來全新的社區。所以我很期待局長可以吹起號角，利用這樣成功的經驗把五甲社區納入整個大衛武營社區的計畫裡面，看有什麼需要支援、挹注等等的，我們都一定會全力支持，全力來幫忙倡議。我們已經有跟地方做一些對話跟溝通，他們都很期待這個方向就是可以讓整個社區重新活化，讓周邊的像忠孝國中、忠孝國小的校園等等融入進去之後，他們就可以找到一種全新的型態，請局長做這樣的政策宣示，未來看怎麼走好不好？

民政局閻局長青智：

這邊我們願意配合，如果社區有一些人已經積極在動起來，我們會…，請議員可以幫我們引薦一下，我們直接到基層跟社區的民眾做一些對話，看有什麼樣的可能性可以去開展。

林議員智鴻：

好，謝謝局長。謝謝主席。

主席（陳議員慧文）：

謝謝林議員智鴻的質詢，下一位登記的是張漢忠議員，質詢時間 15 分鐘。

張議員漢忠：

閻局長，在這裡我要拜託你，第一點就是我們很多議員同事一直都很關心的活動中心，我相信所有的民意代表和議員都面臨到里長的期待，很多的里民都很期待有一個活動中心。有關於活動中心我想要提供給局長做參考。舉個例子來說，目前鳳山國小有閒置空間，是不是可以利用這些閒置空間來規劃為活動中心？我們周圍有很多里都沒有活動中心。因為鳳山國小是舊部落，所以當然孩子會比較少，我說的重點是，我們可以結合教育局來找國小可利用的閒置空間，利用幾個教室來提供周邊幾個里做活動中心，在這邊我是先舉這個例子。尤其是我們中崙社區，中崙社區將近有 5,000 多戶也沒有一個活動中心，我也一直在推薦我們的中崙國中，那裡絕對絕對有很多的閒置空間。譬如我們在中

崙社區要做個關懷據點也沒有地方可以做，沒有地方可以讓我們三個里來做一個關懷據點，也沒有活動中心可以來利用，我們是不是利用學校的閒置空間來代替做這幾個里附近的活動中心。

我相信我們要建立一個活動中心，我們還要找土地建設，當然我們的成本會非常的高。尤其是文福里，它是很大的一個里，活動中心是現在那邊的需求，所以里長面臨到很頭痛的問題就是，他們都一直在罵里長沒有辦法去爭取一個活動中心。文福里的活動中心從林三郎市長的時代就一直在期待，以前鳳山市公所時代，本來是要規劃那邊的公園去變更地目蓋一個活動中心，但是到目前也是沒有辦法達成。這個方向是不是請局長答復，整個大高雄市的這種情況應該是非常多，譬如說鳳山國小、中崙國中都有空間來運用，是不是這樣可以來使用？

主席（陳議員慧文）：

請閻局長答復。

民政局閻局長青智：

如果這些學校有適當的閒置空間，我們願意跟教育局來做協調。

張議員漢忠：

我拜託局長真的要用心。那一天陳其邁市長來鳳山體育場巡視時，那些太太們就在那邊唸說，我們以前有個活動的地方，但是體育場的看台打掉之後，他們就沒有地方可以利用。局長我在這邊拜託你，我們有時候在提供意見，你們真的要用心去想，有時候我們在議會講完後，你們回去就不當一回事了，這樣真的很可惜。局長請坐。

民政局閻局長青智：

謝謝議員。

張議員漢忠：

接下來我要麻煩殯葬處，目前鳳山拷潭納骨塔好像都沒有位置，所以目前增設 1,000 多個。我要麻煩處長，當這 1,000 多個完成後，在地下室的百姓很期待完成後要移到樓上，等到地下室的移上來後，這 1,000 多個位置就沒有了，不知道什麼時候還可以再增加位置，有時都跟不上民眾需求。我一直在期待，鳳山拷潭納骨塔面臨到，大寮民眾、林園民眾，當然拷潭的土地是屬於大寮，我們要面臨大寮、林園、鳳山，包括小港和前鎮都有可能來到鳳山拷潭，我期待拷潭的公墓遷移後，可以再建一個納骨塔。當然完成一個納骨塔都需要一段時間，我在這裡一直期待大寮和林園，舉個例子，我們的清水巖也有可能可以增設，清水巖是不是有空間？若是清水巖有空間可以設置，這樣大寮和林園的民眾就可以不用來到鳳山這麼遠的地方。處長，是不是有考慮清水巖的部分？

請處長答復。

主席（陳議員慧文）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

議員一直以來對我們殯葬設施都有給我們很多不同方向的思考，我先針對拷潭納骨塔目前的情形跟議員報告。今年有新設 858 個位置，剛才議員有特別提到民眾有換位置的權利，可是我們發現到，只要有新設的塔位，就會產生很多人從原來的位置移過來，這樣會造成行政作業上的麻煩。所以我們現在正在修改收費標準，也有要訂定了，3 年內只有讓你換一次的機會。為什麼我們會訂定 3 年呢？可能會有一些民俗上的問題，風水地理的顧慮，如果完全都不讓人家換位置，可能會產生一些不必要的麻煩；但是如果讓他一直延長年限，永遠造成舊的換過來新設的，產生很大的困擾，所以這是第一個改善的方式。

第二個，剛才議員也談到一個重點，拷潭承載鳳山、林園、大寮、小港、前鎮，還有部分三民區也都會到拷潭這邊來，所以拷潭正在興建第二個塔，目前在做整體規劃設計 120 萬元，目前已經在做了。所以興建完成是 6 層樓，可以增加 5 萬 5,000 個位置，這是目前的情況。議員剛才有特別點出一個新的方向，是不是可以在林園找一個新地方，而且還不會讓民眾抗爭這個新地方來設置殯葬設施，我們會朝這方面來努力，以上感謝。

張議員漢忠：

處長，你請坐。目前拷潭公墓遷移的時間，大概要多久的時間可以把所有公墓全部遷移完畢？時間是多久？

主席（陳議員慧文）：

請處長答復。

殯葬管理處石處長慶豐：

我們是規劃 5 年的時間，目前 120 萬正在做整體規劃設計，明年 4,875 萬元，我們目前還在爭取當中，預計 5 年把第二個塔建設完成。

張議員漢忠：

當然我們這個公墓遷移完成，我們還是要先想這個土地完成以後，將來要規劃做什麼用途？現在也要跟著腳步去規劃，我們不是 5 年遷完後，才去規劃這塊土地要做什麼。〔是。〕我期待我們殯葬處，在這 5 年當中，我們就來規劃這塊土地。這塊土地的分區是做什麼分區使用？它的地目是什麼用途？有時候很多公墓遷走後是農地，我們就交給農業局去管理。這塊土地在遷移的過程中，我們分析並調查，讓他們清楚了解這塊土地的分區使用是什麼用途，然後整個腳步完成以後，同時來進行土地的利用，讓這塊土地可以馬上利用，我現

在的期待是這樣，是不是可以做這些規劃？

殯葬管理處石處長慶豐：

目前上面的公墓有 299 座，它會配合我們第二座塔的建設一起遷移，這方面我剛才有特別報告，我們整體的規劃設計裡面也會做一個統整。現在先跟議員報告，目前這座塔可以使用的還有 4 年 2 個月，整個就會額滿了，所以目前我們也有時間的壓力，整體都會做一個通盤的考量和設計。

張議員漢忠：

處長，我的重點是，我們遷移公墓當中，也是要開始著手這公墓之後可以利用的計畫，不要等到我們土地好的時候再來規劃，這樣可能會耽誤 3、4 年。處長，請坐。以上。

主席（陳議員慧文）:

謝謝張議員漢忠的質詢，今天下午登記質詢的議員都已經發言完畢，下午的議程就到此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）