

第 3 屆第 2 次定期大會第 52 次會議

(中華民國 108 年 12 月 6 日上午 10 時 51 分)

二讀會：

審議 109 年度總預算案暨附屬單位預算案
－歲出部門（農林）

主席（陸副議長淑美）：

開會。（敲槌）第 51 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。各位同仁對於會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是二、三讀會，審議本市 109 年度總預算案暨附屬單位預算案，繼續從農業局開始審議，請農林委員會召集人林議員宛蓉上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請各位議員翻開 15-150 冊高雄市政府農業局，請看第 31 頁至第 35 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 1,939 萬 7 千元。第 36 頁至第 46 頁，科目名稱：農業業務－農務管理，預算數 3,625 萬元。第 47 頁至第 55 頁，科目名稱：農業業務－農村與農業發展，預算數 1 億 2,326 萬 7 千元。第 56 頁至第 78 頁，科目名稱：農業業務－生態保育管理，預算數 5,929 萬 7 千元。第 79 頁至第 91 頁，科目名稱：農業業務－畜產推廣，預算數 905 萬 2 千元。第 92 頁至第 96 頁，科目名稱：農業業務－農會及合作事業輔導，預算數 802 萬元。第 97 頁至第 103 頁，科目名稱：農業業務－農產運銷，預算數 1 億 6,134 萬 4 千元。第 104 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 32 萬元。第 105 頁，科目名稱：社會保險-社會保險，預算數 8,729 萬 7 千元。第 106 頁，科目名稱：福利服務－農民福利服務，預算數 11 億 6,848 萬元。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？黃議員文益，請發言。

黃議員文益：

局長，延續昨天我們的會議，我在昨天的會議裡面有要求，在 2、3 月的時候市長帶團出國去拼農業訂單，包括 MOU 與所簽的合約或者是一些約定，今年到現在已經年底了，如果有些是機密沒關係，我要的是很詳實的執行狀況，你就把它整理好讓我知道，這個絕對也不會公開，也不會有什麼…，有沒有辦法？把我昨天要求的東西做好，把資料給我，請局長回答。

主席（陸副議長淑美）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

在我們可以提供的範圍內，我們把它整理好提供給議員。

黃議員文益：

哪些部分是你說不能提供的？

農業局吳局長芳銘：

因為它每一個細項裡面有涉及到雙方簽約的相關內容。

黃議員文益：

沒關係，你不能提供的，裡面有白紙黑字寫到說這個是保密，不能對外洩漏的，你就把那個給我，如果沒有這一條的，你全部交出來。

農業局吳局長芳銘：

我們會按照品項、按照整個簽約上的國家別等等這些東西，我們來把它提供給議員，好不好？

黃議員文益：

我不要你那種對外制式的版本，譬如宣傳的那種版本，我不要，你知道我要的是什麼，但是我希望你如實的針對議會所要求的，你就把它交出來。

農業局吳局長芳銘：

細緻的內容我還是必須向議員報告，因為它有涉及到雙方簽約的…。

黃議員文益：

沒關係，如果雙方有明文規定說這個只能給雙方知道，第三者不能知道，你就把這個條文讓我知道。

農業局吳局長芳銘：

因為他們彼此之間都有…。

黃議員文益：

你要有憑有據，不是說你想給就給，你不想給就不給，你不給的時候，你要有所依據說我依照我們雙方的合約或者簽訂的內容，白紙黑字很明確的說這個是不能再給第三者知道，包含議會監督者也不能知道，那我就認了，如果沒有，就請局長如實的接受議會的監督。

農業局吳局長芳銘：

我們都一直在接受監督。

黃議員文益：

我們也要很清楚的知道這一次簽訂的 MOU 到底為高雄帶來多大的經濟效益，我覺得這個很合理，而且很公開公平，其實市長在對外宣稱的時候都講得很清楚了，他賣了什麼…，如果做得好，他都四處宣傳，什麼東西賣得很好，

這有什麼好遮遮掩掩的？除非是不可告人的事情，你才不敢講，如果有，我告訴你，不用你告訴我，韓國瑜早就說得大家都知道了。所以這個東西我們有些沒有講到的，是不是就如實…。據我所知，有些 MOU 已經終止合作了，你聽得懂嗎？我為什麼要問你，就是因為我已經有資訊了，有些去簽的 MOU 是連合作都沒有合作就失敗了，所以這個東西請誠實面對大家的質疑，也誠實面對議會的質詢。

我再重申一次，我得到的資訊，有些簽回來的 MOU 連一次合作都沒有，都沒有喔！零喔！我問到的是去簽的本人，他跟我說的，他說這個簽回來根本就沒有辦法合作，對方還有其他要求，他說他無法配合這些條件，所以完全沒有合作過，我不曉得局長知不知道啦！所以請你們統整這個部分，到底簽完如何，好不好？什麼時候可以給我？

農業局吳局長芳銘：

議員有要求 3 天嘛！

黃議員文益：

對。

農業局吳局長芳銘：

所以我們下禮拜的時候…。

黃議員文益：

下禮拜二。

農業局吳局長芳銘：

我們會根據議員的要求來做一些整理，我們一定都會接受議會的監督。

黃議員文益：

如果沒有給，這樣我要不要先擱置預算，等你拿來之後我們再來審你的預算，要不要？

農業局吳局長芳銘：

我們彼此之間有誠信。

黃議員文益：

誠信嗎？〔對。〕還有誠信嗎？

農業局吳局長芳銘：

有啦！

黃議員文益：

有喔！好，請坐。

農業局吳局長芳銘：

我們都很努力的在拼搏。

黃議員文益：

就下星期二我要看到那份報告，好不好？〔好。〕局長，請坐。

人事主任，昨天我們追問的，趙子淵從 10 月 16 日到 11 月 17 日這一個月的時間裡面，你所揭露出來，他是請有薪假，昨天我問你說你到底知不知道他這一個月的請假項目明細到底是什麼，你今天早上來議會備詢的時候你搞清楚了嗎？請主任回答。

主席（陸副議長淑美）：

請主任答復。

農業局人事室鮑主任冠霖：

趙子淵是有正式借調市長室行國處那邊，他的勤惰是由行國處在實際管理。

黃議員文益：

人事不是你發的？你這邊不用做稽核、考核嗎？

農業局人事室鮑主任冠霖：

勤惰是由行國處在管理的。

黃議員文益：

人事在你這邊啊！難道你都不需要去把他…，他什麼時候請假、請什麼假，你不需要去把它調出來嗎？你都不需要知道？

農業局人事室鮑主任冠霖：

是直接由行國處那邊管理。〔…。〕對。

主席（陸副議長淑美）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

農業局局長，這一次坦白講，新政府有幾位首長真的算是超級優秀的，我們不是撿到槍，是撿到砲，人家都講負面的，我們是正面的，在座都是，尤其是農業局長對農業也非常熟悉，對政策也很熟悉，溝通能力也很好，我想要請教的，會不會預算通過了，你又辭職了？請答復。

主席（陸副議長淑美）：

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘：

我想我和大家同在。

吳議員益政：

同在多久？

農業局吳局長芳銘：

我會一直在這裡。

吳議員益政：

一直在這裡？〔對。〕希望啦！我覺得王局長說來就來、說走就走，不帶走任何一片雲彩，也沒有打個招呼。好像也沒有向副議長和議長打招呼，這個是非常不禮貌的。我們知道政治輪替有不同的任務和角色，但是人和人之間，政治還是要回到人性，和人之間的團隊還是要有這種基本的禮貌，我覺得這個是不管政黨再怎麼競爭，不管你是同黨或不同黨，你在這裡擔任這個政務官的角色，你要變換，你總是要禮貌上來打招呼，結果都沒有，今天就開始在另外一個地方在工作了，這個讓人家不理性反對你們的更有理由取得更大的大砲，那個大砲是負面的。我們今天在這裡審查，局長親自這樣答復說他會在這裡，所以以後我們每次要再問局長的時候，就要先問他確不確定會在這裡，不要預算通過，他就要走了，所以要先確定一下。

第二個，還是要請教吳局長，其實農業最不穩定的就是它的氣候，因為沒有辦法契作，所以產量和價格無法預期，因為它的變數太大，最主要是氣候和其他因素，病蟲害、災害可控制變數大，你可不可以分享一下，像 Kiwi 大家都知道，為什麼紐西蘭它的產銷和產銷政策可以一致？如果把這樣的經驗放在我們高雄，有哪些水果是適合這樣做的？簽 MOU 是因為我沒有辦法確定它有沒有產量，所以我只能簽 MOU，然後 MOU 都是簽假的，簽了都是變成政治合約，事實上，真正的是要解決農業到底它怎麼樣讓農民預估他後面的產銷、後面銷售的問題，回推他生產可控制的因素，這是你的專業，局長可不可以答復？要不然我們每次拚很久，農業問題都還是這樣。

主席（陸副議長淑美）：

請吳局長說明。

農業局吳局長芳銘：

紐西蘭的 Kiwi，他們有非常強的工會組織，他們每一年透過把所有農民組織組合起來，也做一個很好的定價。除此之外，他們也編列了非常多的促銷和推廣，甚至教育、廣告等等相關的預算，所以大家可以發現即使它在台灣的市占率都已經九成多了，它還是依然在各大賣場或超市裡面讓大家試吃並推廣，一段時間就會有一些像是特價的促銷活動，電視廣告裡面它也會去做投放，這是它在行銷和品牌建立上有它的一套，大家都非常團結。

而我們的部分，在於第一個，我們有太多的小農，要去把小農組織起來不是那麼容易；第二個，天候的因素也會有很大的影響。台灣就是因為天氣、氣候以及我們整個小農過於多。簽契作的一個問題在於價格好的時候，我們的農民朋友有可能大家在市場追逐價格的時候，在履約的時候就會面臨到一些相關上的困難，這也造成彼此之間合作會有一些問題。我們也在思考，尋找相關的行

口也好，或是貿易商，或是相關願意去採收的、願意來收購這些農產品的企業廠家，我們有沒有可能和農民來建立彼此之間互惠上的機制，一個是保底，假設鳳梨生產成本是 8 元，廠商是不是可以用 9 元或 10 元來收購？但是市場在追逐價格的時候，我們按照市場當時的行情，大家不要再去追價，可以互相來做支持。一方面，農民不會虧損，一方面，我們也可以保障貿易商或行口有辦法讓他的貨源穩定，來做相關的供應。

因為通常我們在做出口或是在做內銷的時候都一樣，你如果沒有一定的量，你是進口商，我是出口商，我想你在當地也是會有一大堆市場上的通路，你也是要跟他交貨，否則違約條款是很嚴重的。同樣的，我一年要交多少貨給你，我也是要交給你，否則我被懲罰也是會很嚴重。但是農民沒有把貨給我，我可能沒辦法對農民去追溯，因為基本上農民就很弱勢，他可能沒有那麼多的經費，所以這個合約裡面，它就變成有很多問題沒辦法去執行。在這樣的情況之下，原本固定價格契作的方式，我們可能就必須要有一些相關的思考。

所以大部分都是大農的部分，他願意來簽契作的部分，或者是他覺得我不要去負擔市場上那麼多的風險，所以我來做契作，他賺他固定價格的利潤，就好像他是做代工一樣。像高雄有人鳳梨種了一百多甲，他會提供 30%、40%、50% 來做契作，他賺固定的利潤，其他的部分他可能隨著市場的波動，那邊就像固定利率一樣，這邊就像是機動利率一樣，如果沒有風險的話，對某些農民或是對大農來說，他會覺得這樣很穩定。也像養雞場一樣，養雞場養一場都 2 萬、3 萬、5 萬隻，35 天一場進來，後面又一場出去，他自己會去判斷相關風險。

美國的話，所謂的「黃小玉」－黃豆、小麥、玉米，其實都有期貨，因為這是全世界需要的東西，農民種植的時候他會看 6 個月以後的期貨到底是好或不好，價格是好或不好，價格不好的話他會打住。雞農也是一樣，因為他們一次都養很多，他如果知道後面的市場不好的話，他就會稍微踩煞車，就不會養那麼多雞。現在很多都是代養的，雞是人家抓來的，疫苗也是人家給他的，包括飼料錢或是飼料都是請他養的人出的，他只是提供人力、提供場地，所以他就賺固定的利潤，這樣對他來說，如果一隻雞以 10 元計算，他如果一次養 5 萬隻，成長期一次 35 天，以 40 天計算，這樣一次接著一次養，一年至少都還能養 9 次，一年固定利潤是多少，他沒有市場上、風險上的問題。

我們因為是小農結構，會比較麻煩一點，如果要跟著市場價格跑的話，有的人是價格差的時候會很差，價格好的時候會很好，所以契作的時候固定價格要訂多少，常常喬不攏，這是比較麻煩的地方。

另外，我們如果希望出口的東西能夠多一點，我們也要去當地做相關推廣和廣告投放，像我們的虱目魚為什麼銷出去人家不愛吃，因為那原本就是大家不

愛吃的，刺多又帶有土味，我們也沒有教人家怎麼煮、怎麼料理。包括鮭魚，在緯度比較高的地方，把它送到台灣，我們也不會煮，但是人家會去找辦桌的、餐廳、市場裡面或是在電視上，他會教你料理兼打廣告，我們才知道鮭魚可以用煎的、用煮的、做煙燻、做沙拉等等，他會去做相關的推廣。所以我們常常欠缺的是誰要去出這個成本，要怎麼去廣告和教育的問題，這時政府就要發揮一定的角色。〔…〕對，我們現在就是希望在出口的這部分，例如我們的芭樂現在可以外銷到加拿大，再來要外銷到美國，這也一樣，因為外國人對這個東西不了解，我們就要去當地推廣，推廣到大家都認識，我們要用類似這樣的方法，讓大家都認識我們的好東西。〔…〕

主席（陸副議長淑美）：

謝謝吳議員。宋議員立彬，請發言。

宋議員立彬：

局長，請問 17 億多的預算裡面，開闢農路編列多少預算？

主席（陸副議長淑美）：

請局長答復。

農業局吳局長芳銘：

總共有 5,670 萬元。

宋議員立彬：

5,670 萬元嗎？大約可以開闢幾條農路？

農業局吳局長芳銘：

目前新路開闢得比較少，因為過去相關的法規，其實我們也一直希望，包括主席也說過，如果必要，我們必須要檢討相關法規的規定。你問說這個預算可以開闢幾條農路，其實很有限，新路開闢得很少，我們的預算和工務局比起來，我們真的是一粒小小的花生米。

宋議員立彬：

局長，原高雄縣是農業鄉，你編列 5,000 多萬元，一個區可能做不到一、兩條農路，是不是可以這樣說？

農業局吳局長芳銘：

我們修復舊的農路，一年差不多做不到 100 條，只有五、六十條。

宋議員立彬：

100 條等於是只有修復嘛！對不對？

農業局吳局長芳銘：

修復、養護。

宋議員立彬：

現在很多田裡面沒有農路，對不對？如果有一條道路出來，不管收成也好，或是機械、大車要進去收成的，他們都很痛苦！都用扛的出來，所以這個農業局有辦法去幫助他們面積比較大的，可以開一條路進去，讓他們的大車進去，或是耕田車也好，或是採收稻穀的機械也好，都可以進去，這樣 5,000 多萬元夠嗎？

農業局吳局長芳銘：

不夠。

宋議員立彬：

不夠，這樣之後要怎麼辦呢？

農業局吳局長芳銘：

我們其實有向市政府爭取，當然基本上我們也希望能夠編到合併之前其實都有一、二億元，我們現在加上天然災害的部分，才有辦法達到這個數目，所以我們也做過好幾次的簡報，但是目前財政上比較困難，所以我們也希望看是不是能夠用準備金的部分繼續爭取，目前這個預算確實一定是不夠的，我們的範圍非常大。

宋議員立彬：

不過像燕巢芭樂農夫這樣，他們的車子要上到山坡上，結果山坡的路都壞掉坍方了，我們現在向水保局討，水保局說他們沒有錢，這是農業的東西我們當然找農業局，但是到現在會勘這麼多件了，農業局連一件都沒有做。對不對？這是很嚴重的事情，因為每一位農民賺錢都非常辛苦！至少他們出力我們出建設，對不對？市政府要做的就是這樣嘛！然後把建設做好讓他們方便，收成也好，或是要種植也好，都方便對不對？好，謝謝！

農業局吳局長芳銘：

我們儘量來協助，我們現在有建議就是說，第一個、它的整個損壞上的程度。第二個就是這條路整個使用上的人數，我們有在做分級，然後，越需要的我們會越早修，但是因為經費有限，我們會再和市府做相關的討論。必要的時候我們再來用準備金的部分。

宋議員立彬：

最主要是新路，新路要開。像梓官農作的那些，他們收成時我看都用推車在推，他們是沒有路可以進去的，你看他們那一片這麼大片，他們要怎麼推啊？要推到何時？是不是這樣？如果幫他們開一條路，大車可以進去、搬運車可以進去，是不是很方便？對不對？好不好！局長努力一下，我們原高雄縣很多農民都期待你可以做好，好不好！〔好。〕再來就是美國的芭樂，我們是不是可以銷售到美國？

農業局吳局長芳銘：

目前農糧署的規劃是希望年底之前可以先出去，這相關的文件其實就是農委會的防檢局這一部分還在和美國做相關的作業。

宋議員立彬：

現在到哪裡了？現在做到哪裡了？

農業局吳局長芳銘：

整個的檢疫條件有幾個重點，第一、有些農藥不可以使用，這裡面有一種是我們的芭樂農常常在用的，目前我們已經有跟農會和相關的合作社開過相關的會。第二就是他們打籽的溫度，中心溫度要 1 度，所以這打的和我們行銷到加拿大的溫度不一樣，我們去加拿大的差不多打 3 度到 4 度，所以相關的檢驗條件是不一樣的。

宋議員立彬：

要去美國還是要去加拿大？

農業局吳局長芳銘：

這個部分我們已經有做相關的實驗，就是我們將芭樂冰 17 天、20 天和 30 天，看它如何變化，因為打到 1 度，去到那裡又不能退冰，不能回溫，所以還是要放在冷凍庫裡面。

宋議員立彬：

局長我的意思是說，我們今年有沒有撥經費〔有。〕要去加拿大還是美國行銷我們的芭樂？〔有。〕有喔！

農業局吳局長芳銘：

這部分還有在做相關的準備。

宋議員立彬：

燕巢芭樂農都要靠你們才能銷售出去國外，這樣才能賺得多，對不對？局長請坐。動保處長，我們今年編多少預算在野狗、流浪狗的事情？

主席（陸副議長淑美）：

宋議員立彬，現在還沒有審到動保處。等一下再發言。

宋議員立彬：

好，謝謝！

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁還有沒有其他意見？林議員于凱。

林議員于凱：

我想請教兩個部分，第一、過去美濃有機田間監測，和林田的生物項差別，已經執行二年了，今年我在預算書裡面沒有看到這筆預算，今年還要繼續做

嗎？局長請回答一下。

主席（陸副議長淑美）：

請局長答復。

農業局吳局長芳銘：

美濃相關上的一些生態和整個里山倡議相關上的調查，從 2015 年開始做到現在，今年會先做相關上的一個成果跟結案，明年度我們有再跟農委會的部分做一些新的申請，所以他對於整個友善的農業還有生態上，還有新的生態上整個復育實際上有很大的幫助，也讓它可以做為一個標竿或是典範，推廣到其他地方。

林議員于凱：

局長，我比較希望會後把這 3 年的一些成果報告，提供給我們看一下，另外因為他們做田間監測，所以他們知道裡面有一些生物、動物、昆蟲，這都是未來做農村體驗、生態導覽很好的素材。所以這個部分昨天有向你請教，你們今年要培訓外語的導覽人員，其實農村除了農產品加工和農產的採收體驗，這個生態的部分也是一個重要的元素。

接下來我要請問第二個問題就是，台灣獼猴高雄今年編 33 萬元設電網的隔離，但是就沒有其他對於台灣獼猴生態保育的宣導計畫。但是我跟觀光局也有提過，我們怎麼樣看待台灣獼猴這個是一體兩面，你也可以說牠是來亂的，搶我們的農產品，搶我們遊客的食物，另外一點如果從正面來看，其實牠是高雄最特別的物種，所以如果能夠把台灣獼猴做一個很好的保育行銷推廣，然後促成市民對台灣獼猴正面的認同，然後也願意對國外或是外縣市來的觀光遊客解說，台灣獼猴的一些特殊行為，牠們的社群關係，其實牠們這個社群很特別的是，公猴有一個系統，柴山有很多不同的獼猴系統，就像人和人有派系一樣，猴子也有，像這些行為互動裡面都很有趣！

所以這個部分我覺得農業局應該有一些責任，就是要把東西、產品包裝出來。昨天我也跟文化局說，他們做文資保存時，不是只做文資保存本身，是要如何把產品包裝出來讓觀光局行銷。農業局也一樣，你如果把台灣獼猴這個產品好好包裝，讓大家來了解牠是一個很有趣的物種，這樣外來的遊客會覺得高雄的特色就是台灣獼猴，我們現在都是負面的評價，你們怎麼不想辦法把牠變成正面行銷的資產？我覺得這是一個可以思考的方向。在這邊建議一下局長，就是你們除了負面的防制獼猴的侵擾之外，怎麼樣去正面建立台灣獼猴對於在地居民能夠創造一些旅遊的觀光產值出來？這個才是能夠讓在地人去接受台灣獼猴在壽山的存在。這個請局長這邊也幫忙著墨一下，因為你們今年編制經費 33 萬元，我想可能完全沒有經費去推廣這一塊，你們可以把這些概念跟觀

光局講，觀光局這邊有很多這一類型的行銷經費，他們可以去做，之前潘局長在的時候我也跟他提過這個概念，他也說好！不過可惜他現在人不在這裡了，所以我也繼續跟觀光局講這件事，農業局跟觀光局互相合作，我們把這件事情做起來。

農業局吳局長芳銘：

謝謝議員建議，我們來思考，或許也應該可以有獼猴的蓮霧、獼猴的芒果。

林議員于凱：

對啊！人家都有田邊米、石虎米，我們怎麼沒有台灣獼猴水果？

農業局吳局長芳銘：

我們來做一些相關的思考，獼猴也愛吃。牠除了會造成農害之外，事實上如何利用牠來做一些行銷，可能要像議員所說的一些創新和一些正面上的思考。我們再來做相關上的研究一下。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝林議員。黃議員文益二次發言。

黃議員文益：

局長，在農業業務農產運銷裡面，我們的預算編列，鳳梨跟荔枝的行銷推廣計畫編列 200 多萬元。第一個，我要問高雄市行銷推廣的水果，難道就只有這兩種嗎？第二個，剛剛有議員問到我們有沒有海外推廣的一個計畫，你說是有的，但是我從預算書裡面看到的是補助國內團體，對於優質農產品進軍國際 157 萬 9,000 元的補助經費，然而卻在預算書裡面沒有看到我們局本部有任何對於海外推廣農產品一個直接的預算去執行，這是不是請局長來解釋這是怎麼回事？

主席（陸副議長淑美）：

請吳局長說明。

農業局吳局長芳銘：

國外的行銷推廣和拓銷的部分在農發基金裡面，大概跟過去一樣，將近編了差不多 600 萬元左右，我們會把它精實的去相關投放。國內的部分，像高雄的部分不是只有蜜棗，或者荔枝很重要，事實上每一樣都很重要，只是在玉荷包和蜜棗的部分，因為蜜棗涉及到年節送禮的問題，所以每年在這部分裡面，我們會把它做為一個…。

黃議員文益：

你這個編列是鳳梨跟荔枝，不是蜜棗。

農業局吳局長芳銘：

對，蜜棗的部分，因為事實上我們整個費用的話，他都會去做相關上的留用，

所以鳳梨的部分…。

黃議員文益：

所以不只這兩樣水果。

農業局吳局長芳銘：

對，我們包括蓮霧，或者是…。

黃議員文益：

你為什麼只寫這兩樣水果。

農業局吳局長芳銘：

這個部分裡面大概是簡要上的寫。

黃議員文益：

簡要上，這未免太簡要了吧！而且你也沒有寫什麼等等的，你只有寫鳳梨、荔枝行銷推廣計畫，所以上面這兩樣水果就花 200 多萬元要…。

農業局吳局長芳銘：

不會啦！

黃議員文益：

所以你們的細則計畫裡面，所有水果都有包含。

農業局吳局長芳銘：

我們在他需要或者是必要的時候，我們都會來做相關推廣的活動。

黃議員文益：

有已經規劃好了嗎？

農業局吳局長芳銘：

有，現在我們已經在規劃蜜棗跟蓮霧的部分，鳳梨接著也需要…。

黃議員文益：

所以這 200 萬元是屬於國內推廣？〔對。〕海外的部分就是 600 萬元在農發基金裡面。

農業局吳局長芳銘：

海外的部分在這個農發基金裡面。

黃議員文益：

600 多萬元夠嗎？

農業局吳局長芳銘：

600 多萬元，老實講，如果我們要做廣告有效投放的話，它還是會面臨不足。

黃議員文益：

你們如何推廣？是做廣告，還是實際到各個國家去宣傳。

農業局吳局長芳銘：

我們第一個有參加食品展；第二個是去做拓銷或試吃；第三個，我們也會要求當地的媒體去做露出，還有相關宣傳的管道，我們能夠做的部分都會去做。

黃議員文益：

所以這方面的績效會揭露給議會知道？〔會。〕什麼時後揭露給我們？

農業局吳局長芳銘：

我們會把每一年所做的推廣，他所達成的部分，我們接洽了哪些通路，然後他創造我們出口量增加多少的部分，我們都可以提供給議員。〔…。〕好，沒有問題。

主席（陸副議長淑美）：

請黃議員秋嫻發言。

黃議員秋嫻：

我要就教農業局局長，我看你那個預算書第一條編列的是食安五環，針對這五環來說的話，包含源頭控管，然後重建生產管理、加強查驗、加重惡意黑心廠商的責任，以及全民監督食安等五大面向。這個五大面向，我們配合中央的政策來執行這個獎勵方案，我不知道，因為好像從來沒有看過農業局有這方面的活動。我想了解這些活動內容，你是怎麼推廣？因為本席了解，像現在我覺得我們第二代孩子的教育，這些小朋友我看他們吃的食物都非常不健康，如果有這些食安的教育是不是也可以就是除了在檢驗、查驗以外，也要加強宣導。像我們以前小時候都有上健康五蔬果，我們召集人，他也是非常重視從事天然素食餐飲的生活習慣。我在這邊想要請農業局局長多關心我們國家未來的主人翁，是不是可以前進我們校園，然後宣導食品安全的部分。第一個，我想了解五環政策的推廣，農業局是怎麼推廣；第二個，這個政策防範的時候，是不是也可以順便宣導國人健康飲食的觀念。

再來，第二個部分，我想關心的還是燕巢的農業，像燕巢跟梓官，農業局都有負責相當多的業務，包括蔬果的行銷。未來我們要出口的部分，可以出口到美國，台灣將成為第二個把芭樂進口到美國的國家，在這上面，我覺得政府努力了 10 年，這個成果不容易，也要知道外國人食用的習慣，他一旦吃了第一口不好吃的芭樂，他第二次要買的機會等於零，所以剛剛我們同選區的宋議員，他有提到我們到國外去行銷的部分，在推廣的時候是不是要特別加強這方面的注意，以免我們一砲打進去美國的市場，我們就要想盡辦法讓外國人能接受，我在這邊希望農業局能夠把農產品推廣的預算一定要編列到足夠。我們除了芭樂這個部分的行銷，還有到那邊推廣的預算以外，我也想關心芭樂裡面的心會在整個包裝裡面，還有整個運送的過程中，聽說可能那個芭樂心到國外十幾天之後，它的芭樂心會爛掉，這個問題農業局是不是也有辦法協助農民來克

服，這是以上幾個問題，請局長答復。

主席 (陸副議長淑美) :

請吳局長答復。

農業局吳局長芳銘 :

食安五環的部分是去年參加中央評比跨局處共同合作之後，我們所得到的獎金，所以基本上就是用在那五個面向裡面。議員所關心食農教育的部分，事實上我們都有跟一些比較偏鄉學校來進行相關的合作，然後來告訴他們整個…。

黃議員秋嫻 :

市區的學校，因為局長，我看那個小朋友在吃飯時整個便當一打開，那個肉會吃光，但是其他都不吃，我不知道是不是我們的宣導能夠再加強。

農業局吳局長芳銘 :

這個部分我們有在做，今年還有新增的學校進來。

黃議員秋嫻 :

在市區這邊，或者是…。

農業局吳局長芳銘 :

所以我們都會持續的去做推廣，讓他們認識我們的農產品，還有它怎麼生長，以及它的…。

黃議員秋嫻 :

好，謝謝。到本席選區推廣的時候，麻煩通知本席，我想要去學校參觀一下，看怎麼推廣。

農業局吳局長芳銘 :

好。關於芭樂的問題，這的確是很困擾，它到美國要 17 天，這還是很順利的情況之下，根據我們的試驗，第一個，芭樂心的確有像議員所說的，有可能會爛掉；第二個，它可能會變成水晶狀；第三個，它外表很容易長黑斑，尤其是不能夠馬上回溫，所以整個運輸的過程那麼長，它到那邊的時後，它的整個口感並不會像在台灣一樣，而且它採下來的時候，我們在台灣是吃 9 分熟，它去到那邊的時候，其實可能都要在 5、6 分熟，我們就要採下來了，所以去到那邊口感也會不一樣。一般來講，你從採下來，再去包裝，再送到那裡，然後再上架，這個最起碼也差不多要 20 幾天了，這 20 幾天我們自己放著試看看，你自己把芭樂放在家裡，你把它冰在零度，你試 20 幾天就會知道吃起來一定是軟軟的，所以整個口感上一定會臨到很大的困難，我們也在思考有沒有可能透過更好的冷鏈，還有相關減少它呼吸作用的各種方法。譬如說是不是要增加相關的袋子，然後去打洞來降低它呼吸的作用，讓它的賞味期限能夠延長，或者相關其他的部分去做處理，包括有沒有可能去做食品加工的部分，使得它的

口感還是會保持原樣，所以我們也有在透過像液態氮也好，然後再做急速冷凍等等，這些相關的東西。如果這條路可行，它可能也不需要經過那麼多檢疫的條件，它只要去到那邊把它回到常溫就可以了。

第一個，它也可以還原成水果，或者它也可以做冰品上的使用，所以我們有在找不同的方式去解決，否則我們水果的品質到那邊有問題，在這裡本來是很好，結果去到那邊還會面臨到非常多的損壞。事實上，因為它還要放在冰庫裡面，因為全程它都要中心溫度一度，所以你那個冰庫一定是要打開零到一度之間，而且它就要打在那裡，它根本不可能放在架上，所以他如何去銷售這些芭樂都是很大的困難，你回到家裡一定會變成回溫，因為你放到一般的冰箱，溫度可能是 6、7、8 度，它表面變黑的速度就很快，好像老人斑就長出來。所以這東西的確有很大的困難。隨著時間船運，或是距離越長，事實上我們的這東西並不容易去銷售，而且價格上，是不是有比從墨西哥過去有優勢，或者是有比從越南過去的優勢？這些都必須要去思考的。你說要坐飛機過去又太貴，所以這部分的確有一些兩難的地方，但是我們會儘量來找其他各種方法，在冷鏈上是不是能夠克服？還有生鮮的延長性和保藏的保存期上，我們也會來想辦法增加它的賞味期限。但是成本會增加，所以也會反映到最終的售價，這些都必須要去進一步的思考。[…。]

主席（陸副議長淑美）：

吳局長請簡單答復。

農業局吳局長芳銘：

關於食品加工的部分，有的是衛生局相關上的業務，我們整個食安五環，有跨局處業務要共同來推動。所以我們也會去配合需要相關稽查，也會配合市面相關的檢測等等，因為涉及到不同局處的分工。有需要的話，會後我們再和議員做詳細的報告，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝黃議員，我想農業局經過昨天和今天，一整天很多的議員都已經提出很多詢問以及建議，我們請最後一位發言，就是農林委員會的召集人林議員宛蓉，林議員請發言。

林議員宛蓉：

我要請教農業局吳局長，現在友善餐廳目前有幾家？有沒有多增加一些？

主席（陸副議長淑美）：

吳局長，請說明。

農業局吳局長芳銘：

目前是 47 家。

林議員宛蓉：

你覺得有沒有增加？

農業局吳局長芳銘：

我們的業務還是持續的會去擴大。

林議員宛蓉：

好，本席有一件事情想建議農業局，因為你們本來就是在促銷一些農產品，例如我們的水果蔬菜，我是這樣的建議，向主席還有各位議員建議，目前我們在嫁女兒或娶媳婦時，宴客通常都是 12 到 15 道菜，其中有一道就是甜湯，有一道是水果，其餘都是魚、肉、牛、雞、豬肉。本席想建議藉由農業局去推動，我們的農民真的很辛苦，他們種了不同種類的蔬果，我們要如何幫他們促銷？所以我有一個小小的建議，是不是農業局可以結合一些大的餐廳，從我們的結婚喜宴當中，蔬果的比例可以增加為三道菜，多了兩道健康飲食的蔬果，因為喜宴菜魚魚肉肉很多，如果加入兩至三道健康飲食的蔬果，也是腸胃最好的吸收，並且促進大家的健康。我們在推廣友善餐廳有高餐大，而且高餐是台灣首屈一指的餐飲大學，是不是可以藉由他們來做個宣導，我覺得高雄市可以來當領頭羊，就是宴客當中的菜色，可以加入健康的元素，就像剛才黃議員秋嫻有提到，他希望了解你們現在做這樣的推廣，那你們有什麼成效？如果在推廣的當中也可以邀請他。

我來跟局長做個分享，本席一直都在講這樣的議題，我們的環保局明年有準備要去到學校推廣 100 場，因為你用什麼給孩子吃，他喜歡吃就會吃，他不喜歡吃的也就不吃。但是要如何讓未來的主人翁，有這樣的健康飲食觀念，健康促進大家都在講，但是成效好像不是很好。農業局和環保局，應該是各局處來結合，尤其你們首當其衝要照顧農民，本席也是農家子弟，我還記得小時候我家都是種稻米，屏東種稻米有兩季，一季種紅豆，我覺得農民真的很辛苦。局長，你是不是可以給我做這樣的回應？因為這樣的觀念真的要推動是不簡單。但是本席在議會也推動 17 年了，在我還沒有當議員的時候就一直在講了，也講了 20 幾年的經驗。我想藉由農業局的局長，你過去也是在嘉義縣當過副縣長，嘉義縣也是農業縣，本席這樣的建議，是不是可以結合各大餐廳，我知道漢來大飯店的總經理，也對於蔬食的餐飲也有做這樣子的著墨，我拜託局長請你答復。

農業局吳局長芳銘：

我想這是一個好的方向，同時對民眾消費者的部分，我們可能要進行更多的宣導，下一代要進行教育。另外對於廚師這部分，我們會來強化，目前事實上包括地方的地產、地銷，或者是吃當季、食當地的東西，我們都有在進行，包

括瓜瓜節或是一日農夫的時候，事實上都吃很多在地的蔬食。這當然還遠遠不夠，所以我們會來進一步做相關的拓展。

林議員宛蓉：

局長，因為我本身目前在高餐修飲食文化創新產業研究，我有跟教授還有校長，還有很多的廚師討論。高餐大學栽培了很多的廚師，我也有和他們聊，他們說這個是一個很好的創意，他們也很願意參與。我覺得應該要從政府機關來帶頭，來做這樣的推動，現在民眾愛健康的人很多，但是政府對健康飲食這個區塊，好像比較沒有著墨，對於運動風就很好。如果運動再加上健康飲食的觀念，這樣台灣的人民才會健康，謝謝。

農業局吳局長芳銘：

我們會持續拓展，這個禮拜圓山的部分，事實上就有用了非常多的在地生產的農產品做入菜。漢來的蔬食本來就有在做，高餐大的部分我們也拜訪過，這個都可以來做。同時消費者的部分，因為你拿出來的菜單，他到底接不接受？過去很多蔬食可能都是配角，它不見得是主角。所以我們要如何讓蔬食的東西更多元，再來提高它的比例，這部分我們一起來努力。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝吳局長、謝謝召集人。農業局的預算，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

高雄市政府農業局局本部單位預算審議完畢。

接下來請看動物保護處，同一本預算書，請翻開 15-151 動物保護處。請看第 17 頁至第 20 頁，一般行政－行政管理，預算數 6,192 萬 5 千元。第 21 頁至第 22 頁，動物保護與防疫－動物疾病檢驗，預算數 60 萬 5 千元。第 23 頁至第 26 頁，動物保護與防疫－獸醫行政管理，預算數 79 萬 4,000 元。第 27 頁至第 37 頁，動物保護與防疫－動物防疫，預算數 1,844 萬 9,000 元。第 38 頁至第 44 頁，動物保護與防疫－動物保護，預算數 2,264 萬 5,000 元。第 45 頁至第 48 頁，動物保護與防疫－動物收容管理，預算數 4,608 萬 5,000 元。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

張議員漢忠，請發言。

張議員漢忠：

處長，在 39 頁、40 頁的部分，流浪動物結紮編 285 萬，另外一筆是編 225 萬，我們是補助這些有心人士，包括偏鄉的預算，流浪狗結紮到目前的成效如何？請局長答復。

主席（陸副議長淑美）：

請動保處處長答復。

動物保護處葉處長坤松：

感謝議員對流浪狗問題的關心，結紮除了動保團體還有市民的部分，總共加起來是 610 萬，每年是不太夠的，所以每年我們會跟中央爭取經費，中央每年也會編一些預算來支持高雄市的結紮。從 104 年農委會對流浪狗的調查是 1 萬 5,220 隻，107 年的調查是 5,992 隻，當然各位會認為這樣的數字可能不是那麼精確，可是至少在總數字上是降下來的，也代表我們結紮的成效是有出來，只是這個部分，我們還要持續再努力，以上報告。

張議員漢忠：

處長，我們編這個預算的重點是如何把流浪狗的數量降低，不要一直生，我們的宗旨是這樣，但是重點是結紮流浪狗，目前數量已經慢慢減少了，是不是有減少？

動物保護處葉處長坤松：

這一部分是有減少，可是我們還是要持續來努力，在我們補助給動保團體這區塊，他們是下去抓紮，就是一般我們所稱的 TNR 的部分，這一部分是有持續在做。

張議員漢忠：

其實流浪狗是全高雄市民很關心的一個區塊，流浪狗對百姓比較有傷害的是會突然跑出來追人，比較麻煩是這個地方。我曾經有一次不知要怎麼跑開，我走錯路，機車一騎進去碰到 7、8 隻衝出來，每個人看到那種情況，真的都不知道要怎麼處理，騎車被狗追是非常恐怖的，我有一次走錯路，走進去發現慘了，不知要出來還是要進去，很恐怖。拜託處長，要如何把流浪狗的數量慢慢降低，降低至不要造成後遺症，我的重點就是編個預算，不夠的地方要再加強。處長請坐，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

黃議員捷，請發言。

黃議員捷：

我也想要問這兩筆，一個是在 151-39 頁的 385 萬，補助動保團體做犬貓的絕育，另外在 151-47 頁也有一筆看起來是類似補助動保團體，辦理高雄市遊蕩犬隻的減量計畫，我想問這兩個有什麼不同？

主席（陸副議長淑美）：

請處長答復。

黃議員捷：

而且都是 300 多萬，金額也差不多。

動物保護處葉處長坤松：

這一部分我跟議員做進一步的報告，補助動保團體絕育的部分，這一部分只有絕育，就是一隻公的補助 500、母的補助 1,000。這些是動保團體寫計畫進來，我們來審核計畫，他在哪個區塊做結紮，這是補助給動保團體的，可是這筆錢是付給動物醫院，這是單純結紮的部分。還有一個移除的部分，也就是減量，我們是針對高雄市所有的熱區，為什麼要稱為熱區？就是流浪狗造成民眾生活上的困擾，甚至是造成車禍和傷亡事件，針對這些熱區來做減量的動作，這一部分是補助給動保團體，可是他是有收容所的，這些犬隻經過結紮、打晶片、打疫苗之後，把它送到民間的收容所，這些犬隻不會再做 TNR 的部分。

黃議員捷：

所以減量是沒有做 TNR，是這個意思嗎？

動物保護處葉處長坤松：

一樣會結紮，只是不會再原放回去。

黃議員捷：

前面的預算就是只有結紮。

動物保護處葉處長坤松：

只有結紮。

黃議員捷：

我請問上一次在大寮試辦的是哪一個計畫？

動物保護處葉處長坤松：

我們放在結紮裡面。

黃議員捷：

就是前面這一筆嗎？

動物保護處葉局長坤松：

不是動保團體結紮的部分。

黃議員捷：

我只是問這兩筆的差別和他們的成效，哪一個效果比較好？還是他們的目的不太一樣。

動物保護處葉處長坤松：

目的不太一樣，沒有辦法這樣子類比。

黃議員捷：

我也想問既然上一次做大寮試辦的成效還不錯，不知道之後有沒有想要擴大舉辦，或者是接下來有什麼樣的規劃？有沒有其他的試辦點了？

動物保護處葉處長坤松：

這一部分我們還在規劃當中，不過我們有跟中央談，中央是很樂意支持我們

做這樣的計畫，所以明年我們應該還會再擴點。

黃議員捷：

中央補助多少？

動物保護處葉處長坤松：

中央在今年結紮費是補助 100 萬，可是明年我們也會跟他要一些抓的經費，這一部分中央目前是有說可以願意支持，可是要等計畫下來才知道。

黃議員捷：

之後如果有詳細的計畫，可以再讓議會知道。另外就是有一筆動保的檢舉獎金，不知道這一筆錢有沒有在用？

動物保護處葉處長坤松：

目前是因為我們有編一個歲入 170 萬，在動保自治條例裡面有編 20% 的獎勵金，這一部分是收支並列，今年還沒有發出這筆獎金，因為這筆獎金必須具名檢舉，有實際的證據，因此罰款收進來之後才有 20% 的獎勵金。

黃議員捷：

所以以往執行的成效，有在發嗎？

動物保護處葉處長坤松：

曾經發過，就是他具名檢舉，然後他也有申請領取獎勵金，這部分曾經發過。

黃議員捷：

因為動保的檢舉非常多，只是不知道這個錢到底有沒有在使用？既然有的話，就是希望它的流向要明確一點，讓大家知道有這筆獎金，我不知道民眾是不知道還是他們沒有想要來申請。

動物保護處葉處長坤松：

主要是民眾知道，可是一般來講，要領這筆獎勵金他必須要具名檢舉，具名檢舉有些是不想曝光的。

黃議員捷：

這筆 300 多萬經費，之後我希望可以再擴大舉辦，也希望它的成效再好一點，謝謝。

主席 (陸副議長淑美)：

陳議員致中，請發言。

陳議員致中：

我們要請教動保處的處長，今年大概編了 1 億 5 的預算，我相信這預算絕對不夠用，因為動保的工作有很多事情要做，所以要拜託吳局長多多支持動保這塊預算。剛剛處長有提到 TNR 的部分，TNR 最重要目的就是結紮之後要放回，目前放回的比例，大概是多少？

主席 (陸副議長淑美) :

請處長答復。

陳議員致中 :

抓到結紮然後放回，大概做的成效如何？有沒有比例？

動物保護處葉處長坤松 :

基本上在我們補助動保團體的部分，結紮之後是有放回，不過的話，我們會有一個情況就是…。

陳議員致中 :

這個是我們補助動保團體去做，〔對。〕做了放回的成效，有沒有比例？比方抓了多少隻來結紮後放回，這要掌握。

動物保護處葉處長坤松 :

在我的資料裡，大概有 2、3 千隻。

陳議員致中 :

1 個月？1 年？

動物保護處葉處長坤松 :

1 年。

陳議員致中 :

1 年 2、3 千隻。〔對。〕平常會抓到多少？

動物保護處葉處長坤松 :

這部分是動保團體抓，沒有進到收容所，如果是收容所 1 年…。

陳議員致中 :

我知道，也就是我們補助動保團體去做，等於是委辦的意思，他們有沒有把成效彙總到處長這裡？不然我們補助…。

動物保護處葉處長坤松 :

有，就是剛剛我報告的 3 千多隻。

陳議員致中 :

對，我說的是比例，或者你需要時間整理？

動物保護處葉處長坤松 :

動保團體這個區塊還要做 TNR，也就是抓到之後結紮，然後再原放回去，這個區塊幾乎都是 TNR 的部分。

陳議員致中 :

就是一隻抓過來，結紮以後再放回去，〔對。〕百分之百的意思嗎？

動物保護處葉處長坤松 :

幾乎是這樣，沒錯！

陳議員致中：

幾乎是這樣，這是第一點。

動物保護處葉處長坤松：

不過我還要再補充一點，就是這些犬隻到了地方之後，就是野放回去，可是並不代表這些結紮過的犬隻，不會造成民眾生活上的困擾；只要有通報，會造成民眾生活上的困擾，或追咬人的部分，就會請通報人跟我們指認哪一隻，再進行精準捕捉，所以會造成困擾的犬隻就會帶回來。

陳議員致中：

有安全性的問題，我們當然要處理。另外再請教處長，目前收容所裡面的還會撲殺嗎？也就是指 12 天這件事情，目前還是有執行是不是？

動物保護處葉處長坤松：

基本上是沒有撲殺和進行安樂死，不過有一些特殊的狀況…。

陳議員致中：

所以現在沒有在執行了？

動物保護處葉處長坤松：

沒有。

陳議員致中：

收容所的這些會怎麼處理？就是鼓勵大家認養，如果沒有被認養的，目前怎麼處理？是繼續留在收容所裡面，還是？怎麼處理？

動物保護處葉處長坤松：

基本上進收容所以後，我們要想辦法讓牠被認養出去，或者和民間動保團體合作，做擴大的認養。

陳議員致中：

目前還沒有被認養的要怎麼處理？

動物保護處葉處長坤松：

還是繼續留在收容所裡面。

陳議員致中：

繼續飼養就對了，〔對。〕目前的領養率大概多少？我知道收容所有收容很多的犬貓隻，目前的領養率？

動物保護處葉處長坤松：

上半年統計是 8 成，不過剛剛我有統計一下，大概是 6 成左右，最主要就是民眾的認養。

陳議員致中：

6 成還是 8 成？

動物保護處葉處長坤松：

目前平均大概 7 成。

陳議員致中：

剛才講 6 成、8 成，到底是怎樣？

動物保護處葉處長坤松：

上半年 8 成，下半年 6 成，平均大概是 7 成。

陳議員致中：

平均 7 成，拜託處長繼續努力，我們當然希望用領養代替購買，盡量可以把這些犬貓帶回去。

另外請教的問題，高雄市野生動物保育也是動保處的業務嗎？

動物保護處葉處長坤松：

不是動保處負責。

陳議員致中：

是哪一個局處？請教科長，目前高雄市的野生動物有沒有瀕臨絕種保育類的部分？目前保育業務執行的成效如何？是不是請科長說明？

主席（陸副議長淑美）：

請科長說明。

陳議員致中：

有沒有瀕臨絕種或珍貴稀有的保育類，譬如在陸地上、天上飛的、或是海裡游的，目前執行的成效如何？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

高雄一級的保育類比較有的會是穿山甲，其他…。

陳議員致中：

有穿山甲，我們有黑熊嗎？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

山區會有，雲豹石虎沒有…。

陳議員致中：

請問有沒有黑熊？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

黑熊在山區會有。

陳議員致中：

我們有沒有列管高雄有多少黑熊？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

沒有辦法，因為牠們的活動範圍就是比較沒有到侵擾人的部分，所以沒有這

部分的統計。

陳議員致中：

這是保育類，有多少隻要保育的黑熊，你是科長，你喜歡黑熊嗎？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

不是，是因為研究經費的問題，大概都是林務局會去統籌處理…。

陳議員致中：

這是山裡面的，天上飛的有沒有？好比黑面琵鷺、藍腹鷗，或是海裡游的，類似白海豚、抹香鯨這種。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

不好意思，因為我們有海洋局，所以海洋都會在…。

陳議員致中：

這不是你管轄的？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

海洋保育類是海洋局。

陳議員致中：

海上不是農業局管轄，所以海上就不管了？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

對，海上不是我們。

陳議員致中：

所以你們只管山裡的就對了？

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

管陸地的，路棲的。黑面琵鷺在永安地區當然會有，因為是跟台南毗鄰，有的時候也會飛來高屏溪，可是因為…。

陳議員致中：

我是想知道目前的保育成效，所以請科長是不是可以會後整理資料，有關山裡面的黑熊或是其他的保育類，大概的數量以及棲息地的現況是如何？我們所做的成效可以給…。

農業局植物防疫及生態保育科張科長韻萍：

好，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝陳議員，方議員信淵，請發言。

方議員信淵：

大家都知道流浪犬對市民朋友造成危害相當大，動保處每年只編列了 1 億多，要達到一個減量，確實是相當困難。首先本席請教處長，確實流浪犬對市

民朋友的傷害非常大，尤其北高雄經常會發生狗咬人的事件，甚至摔死的都有。所以像這個部分，所有的責任還是要歸咎於市政府，所以本席還是請問處長，針對整體流浪犬的減量計畫，目前市府有沒有什麼樣的計畫？請處長回答。

主席（陸副議長淑美）：

請處長說明。

動物保護處葉處長坤松：

謝謝議員對流浪狗議題的關心，整個流浪狗的議題是個大問題，原則是牽扯到飼養者的棄養。有些棄養到了野外之後，野外的食物充足，加上沒有天敵，就開始繁衍。這個區塊我們必須要從源頭開始，這些棄養的要先處理，不要讓這些飼養的犬隻再棄放到野外。然後現在有很多的市民朋友也去飼養這些犬隻，食物充足，再加上動保法規定，讓這些犬隻受到了一定的保護，所以說就會一直繁衍。

再來，我們對於棄養的部分，第一個，我們要先做所謂族群的了解，做戶口普查之後，才知道我們的母數在哪裡。知道母數之後，晶片就是我們必須要做的，才可以知道所管制的對象在哪裡，然後再針對這些對象做進一步的管控。有了這些管控之後，這些可能產生的原因就會減少，我們再對野外的族群再做進一步的管控，這樣才有機會把牠減少。

方議員信淵：

這代表我們目前對流浪犬法令的嚴謹度還是不夠，所以市民朋友光走在路上都會擔心被狗咬，所以很多市民朋友出去運動的時候，都要隨身攜帶一根棍子，以前我都不曉得他拿那根棍子要做什麼，原來是要打狗用的，因為怕被狗追。所以被狗咬傷的這種情形，所以對於整體的減量計畫，坦白講，你說要從源頭開始，包括到法令嚴謹的一個辦法，都要把它列出來，這樣才有辦法達到減量。所以針對這個部分，處長一定要非常嚴謹來研議，否則你也是沒有辦法，依照目前來講，只是花錢，花到最後，野狗還是那麼多，流浪犬還是那麼多，造成市民朋友的傷害還是那麼多！所以針對這個部分拜託處長，要非常嚴謹非常細膩的從源頭開始，研究如何達到一個減量的步驟。

剛才提到有關流浪犬隻減量的計畫，去年編列 75 萬元，今年將近有 420 萬元，為什麼一下子把這個部分提列到那麼多？請處長先回應一下。

動物保護處葉處長坤松：

這個區塊，最主要的是大崗山地區，就是我們的海線區域，流浪狗在 108 年造成市民的一個困擾相當大，針對要移除這些犬隻以減少對民眾的影響，所以在 108 年時我們有移除了一部分。這部分在我們的評估裡面發現，在 1999 或是市民通報的案件裡面有大量的減少，代表這是有效。可是我知道這是治標，不是

治本。所以經過我們討論以後，對市民造成影響的犬隻，我們還是要排除，把對市民的影響降到最低，這樣民怨才會降低下來，所以我們在明年也一樣編，而明年編的量是有降低的。

方議員信淵：

今年的量從 75 萬元增列到 420 萬元，總共增列 345 萬元。

動物保護處葉處長坤松：

今年我們有動支二備金移除了 1,000 隻，加上我們原編的 100 隻，就是 1,100 隻。

方議員信淵：

去年度總共安置了多少隻？

動物保護處葉處長坤松：

去年安置 100 隻。

方議員信淵：

100 隻，75 萬元再加上第二預備金，總共安置了 1,100 隻，今年 420 萬元你預估可以安置多少隻，560 隻…，坦白講在整體流浪犬隻裡面，我也不曉得我們目前的預估量在外面流浪的犬隻到底還有多少隻，照局長上次講的 6,000 多隻，我想不只吧！因為照廣泛的定義來講的話，最少 1 或 2 萬隻可能都有，假如一年抓了 1,000、2,000 隻達到這個效果，本席認為你所抓進來的還不及民眾棄養的數量，所以流浪犬可能會越來越多，你要想一套方法出來長痛不如短痛，就是要花錢了我們就一次花完，想辦法把它根治掉這樣才有可能，讓這些流浪犬永遠都有個歸屬的一個家，這才是最重要的我們不是要…。

主席 (陸副議長淑美)：

黃議員秋嫻，請發言。

黃議員秋嫻：

本席要針對高雄市動保處，它在這幾年我看到我們副處長他真的很認真，本席在北高雄長期在減少流浪動物，每一年都固定辦 6 場免費的犬貓活動，處長很認真假日時間都犧牲自己的休假都很認真來，甚至在去年我們北高雄這邊發生了幾起野狗追傷人的事件，處長我覺得他同理心也很強，所以我再問他怎麼處理的時候他已經事先寫了一個計劃，增加動用第二預備金，增加了安置 1,000 隻流浪狗的計畫，在這邊我予與勉勵，給農業局動保處的葉處長他在這個職位上的工作，還有整個同仁在每一個崗位上的高度肯定，非常肯定我們這邊農業局的表現。

再來針對剛剛我們處長說的，針對我們減少流浪狗計畫我們大概有分兩個部分，一個是針對有飼主的我們的源頭管理，第二個是針對沒有飼主的野外流浪

犬的控管，這兩個部分來說的話，有飼主的我們現在就是在宣導期，我們在宣導在告訴他你要養狗、你要愛護他、你要給他晶片、你要給他一個家、你要把他當家人不得任意棄養，這是有飼主的部分，然後我們在宣導的過程當中，當然之前也有民眾說他們收到沒有打晶片之後有罰鍰，然後就是狗如果將來他棄養，也有不當的罰鍰，像這個部分來說宣導我覺得我們動保處這邊，可能還是以宣導為主，要多宣導個幾年，我覺得民眾他們過去養狗沒有那種，就是要給他身分證的那種觀念，他們不一定就是認同一定要把狗做個管理。

所以我在這邊要求我們動保處是不是再多宣導，比如說我們再做一些活動的時候，飼主教育很重要，本席在北高雄爭取了第一座寵物公園，即將在明年度我們就會開始規劃，而且明年度就應該會落成，在這邊希望動保處可以趁著我們北高雄，因為南高雄的流浪狗可能不如北高雄這麼多，北高雄市可能是流浪狗滿多的地方，我們今天好不容易在本席選區所有議員的努力之下，我們多了一個寵物公園，希望這個寵物公園是不是可以利用為宣導飼養寵物的正確觀念給飼主知道，在這邊拜託動保處處長更用心的規劃，雖然他管理的權限是在我們市府工務局的部分，但是我希望他將來軟性的部分都由動保處來做規劃。

第二個，野外控管的部分，野外控管的部分我們現在都用 TNR，針對 TNR，當然目前來說他有一定的成效對於減少流浪狗的部分，但是我們抓的速度跟牠繁殖生衍的速度相當不成比例，所以我們還是需要民間愛媽來協助的部分，在這邊協助的部分很多愛媽就會反映，她們真的很有愛心但是沒有地方，如果要做這種協助簡單的 TNR，他們也是需要地方幫牠做結紮，結紮之後做暫時安置。這邊我知道動保處過去有一個圈養的計畫，這個圈養計畫能不能再拿出來推動，在我們吳局長這邊看能不能全力支持我們做這個圈養，我想就教吳局長他對於動保處未來，他們要減少不管有飼主的部分，未來我們動保處這邊打算做宣導，宣導期為多久？然後我們正式的執行期是多久？大概是什麼時候？中央有法令嘛宣導期跟執行期是什麼時候有飼主的部分，然後野外控管的部分我們的減量計畫是不是我們農業局這邊有不同的想法，我們局長這邊有沒有想法要做減量，除了圈養以外，如果沒有是不是把圈養拿出來試行看看，在這邊就教我們農業局局長，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

請吳局長說明。

農業局吳局長芳銘：

關於浪浪的處理部分，我覺得除了我們目前處理的這些絕育然後再把牠放回等等這些相關的處置之外，我想我們也在思考有沒有可能讓牠跟社區有共生上的方式，所以我們以要跟社區、跟里長、跟可能的寺廟，是不是能夠尋找一些

比較適合的地方，也透過有人在那邊可以做相關上的照顧，區域範圍能夠比較固定下來，不要讓這些流浪狗跑來跑去，可能在街上還會追著人跑，希望能夠減少這些相關災害的發生，那另外一個部分就是由民間收容的部分，還有鼓勵認養上的部分我們還是會持續地來推行，大家也都知道事實上透過公部門來蓋一個收容所，事實上是很难地方居民對於鄰避設施也會有很大的意見，另外蓋了一個那麼大然後要按照整個我們相關的法規給予非常妥適的照顧，這個費用事實上也非常高，所以這部分我們會透過多種管道理念進一步的來做這些處置。

黃議員秋嫻：

戶口普查，我們現在針對有飼養寵物我們在做飼養普查，本席的問題是我們在普查是在宣導牠要植入晶片，不得任意棄養。那這個宣導目前都是宣導期，有開出過罰單了嗎？沒有嗎？很少。

農業局吳局長芳銘：

這個之後我想就會有一些開始執行。

黃議員秋嫻：

對，我希望宣導期能再長一點，我的希望是宣導期能不能再長一點因為很多民眾沒有這種觀念。

農業局吳局長芳銘：

我們可能來透過這個垃圾車的廣播來去進行。

黃議員秋嫻：

對，非常好。

農業局吳局長芳銘：

因為我們自己這樣應該會讓…，可以節省一些經費。

黃議員秋嫻：

本席希望明年初的時候，換我們韓市長講說減少流浪犬計畫大家要植入晶片，然後再來野外控管的部分，本席剛剛有說到希望動保處這邊有一些想法，是不是針對要減少這些流浪犬在地有愛媽，然後有 TNR 的計畫，那是不是可以把它結合起來做一下圈養，抓來結紮了…。

農業局吳局長芳銘：

這個部分我們也會來推動，就是用多元的方式然後有效的管控，然後就是圈養跟共生的方案我們來去思考，就像這個活動裡面它有貓，貓比較不會是那麼的，像狗那樣子的…。

主席（陸副議長淑美）：

我們會後是不是請吳局長跟動保處長詳細跟黃議員說明，我們也請最後一位

發言的議員，我們農林委員會召集人林宛蓉議員，請發言。

林議員宛蓉：

我也針對這個流浪狗的問題，動保處葉處長真的是很辛苦，我們很多的議員大家都非常的有愛心，特別對流浪犬隻的問題，我要請問動保處葉處長，現在我們目前能夠安置流浪犬隻的空間現在還有多少的空間可以安置？

主席（陸副議長淑美）：

請處長答復。

動物保護處葉處長坤松：

我們有兩處收容所，總共 800 隻的額度，目前是 720 隻，還有 80 隻的空間。

林議員宛蓉：

可是在我們燕…。

動物保護處葉處長坤松：

在燕巢，還有壽山。

林議員宛蓉：

壽山。

動物保護處葉處長坤松：

各 1 處收容所。

林議員宛蓉：

80 隻的空間。請問我們一年安樂死的犬隻，目前有在做嗎？現在沒有在做吧？

動物保護處葉處長坤松：

我們現在沒有在執行安樂死。

林議員宛蓉：

沒有安樂死。

動物保護處葉處長坤松：

對，如果說有一些生病…。

林議員宛蓉：

就自然病…。

動物保護處葉處長坤松：

生病，我們會送到醫院。

林議員宛蓉：

醫院，對，就讓它自然老化。

動物保護處葉處長坤松：

對。

林議員宛蓉：

現在目前那些狗都是老的嗎？

動物保護處葉處長坤松：

有部分是老的，不過我們因為有移除安置的計畫，有一部分的老病犬隻，我們請民間收容所幫忙。

林議員宛蓉：

好，因為我們都是眾生平等，所以我很感謝小港九龍寺的天文師父，農曆七月的時候我們都去做一個超度，也很謝謝你們，那一天大家都休息，你們也出來幫牠們超度一下。

我還有一個問題就是說前鎮、小港離碼頭很近，很多的進口商他們進口了很多的玉米，他們進口進來的時候有一些沒有弄乾淨，很多的鴿子都跑去吃，吃完了之後，你知道它就跑去哪裡？在小港離碼頭很近的就是台船的宿舍，吃飽了就去那裡棲息，結果到處都是糞便，也造成民眾的困擾，不知道怎麼辦，那也不能把它關起來。至於這個，你們又有怎麼樣的處理方式？

動物保護處葉處長坤松：

在這邊我會建議，因為動物是依照食物而生，如果食物控制好，就剛才所講的，他進口玉米進來，灑到地上去趕快把它掃起來不要讓鴿子去吃，那麼鴿子知道這邊沒有食物，它就不會聚集在那邊，這是一個最好的方法。

林議員宛蓉：

對，但是你們要去督導，我覺得是賺錢的人要負責把那裡的玉米粒、飼料清除乾淨，這個是你們現在要去督導的地方。另外，我們每年辦理狗搖搖擺擺活動，就是我們認養…。

動物保護處葉處長坤松：

犬隻認養。

林議員宛蓉：

犬隻的，現在目前一年有辦幾次？

動物保護處葉處長坤松：

是認養嗎？

林議員宛蓉：

大型的，對，認養狗狗的好像現在比較沒有那麼多，

動物保護處葉處長坤松：

認養的話，我們每年比較大型的大概至少有 2 場，不定期的例如說跟大遠百合作、例如說跟家樂福合作，這個每個月都會有。

林議員宛蓉：

我們的市民朋友好像知道的人很少，像本席我都有認養，認養一隻等到它自然死亡再認養。養狗真的是很不錯，它有療癒的作用，所以我想說你們有做這樣的認養，是不是透過什麼樣的管道，讓更多的市民朋友可以去認養？我覺得好像現在不是很多人知道，參加的人數有多少？

動物保護處葉處長坤松：

因為我們大部分都是跟大賣場或者是一些動保團體合作，例如說大賣場，大概逛商場的一些民眾他都看得到，只是說認養的每個時機點不一樣，還有大月、小月，例如說我們在…。

本林議員宛蓉：

我記得以前在原市的時候都有去辦大型的，你們要去廣告宣傳讓更多人知道，其實愛狗的人士也很多，是不是在這個區塊，你真的很辛苦我們也都知道，是不是可以再來辦個大型的活動？

動物保護處葉處長坤松：

好，這部分我們來加強宣傳。

林議員宛蓉：

等一下，小港那個 10 公頃的森林公園，也讓我們更多的市民朋友知道那裡有一個 10 公頃的森林公園可以來從長計議，是不是透過很多的…。

主席（陸副議長淑美）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝。我們有電台啊！是不是可以透過很多的管道去做宣導？這個是期待，好不好？辛苦你們了，農業局。

動物保護處葉處長坤松：

感謝議員。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝召集人。動物保護處的預算就照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

動物保護處審議完畢。

接下來請各位議員拿出第 21 冊，高雄市政府海洋局主管 109 年度單位預算書，請翻開 21-210 高雄市政府海洋局。請看第 25 頁至第 29 頁，一般行政—行政管理，預算數 1 億 1 萬 3 千元。第 30 頁至第 33 頁，港務行政—港務行政及管理，預算數 3,060 萬 9 千元。第 34 頁至第 36 頁，漁業行政—漁業行政及管理，預算數 549 萬 6 千元。第 37 頁至第 40 頁，漁業行政—漁業輔導及推廣，預算數 3,154 萬元。第 41 頁至第 43 頁，漁業設施—漁業工程規劃及修建，預

算數 1 億 9,009 萬 2 千元。第 44 頁，第一預備金－第一預備金，預算數 20 萬元。第 45 頁至第 47 頁，海洋行政－海洋行政及管理，預算數 952 萬元。第 48 頁至第 50 頁，海洋行政－海洋產業輔導及管理，預算數 2,191 萬 9 千元。第 51 頁至第 52 頁，漁業救助－漁業災害救助，預算數 798 萬 4 千元。第 53 頁至第 54 頁，漁業福利－漁業福利，預算數 2 億 6,132 萬元。請審議。

主席 (陸副議長淑美):

各位同仁有沒有其他意見？林議員于凱請發言。

林議員于凱：

針對海洋局的預算有幾點想要提問，107 年度漁業署仍有補助本市做一些漁筏的清點工作，配合遠近海資源的保育利用，他們有些漁筏要獎助退場，今年這個案子有續編預算嗎？

主席 (陸副議長淑美):

請海洋局趙局長答復。

海洋局趙局長紹廉：

議員，你是說漁筏收購的部分嗎？

林議員于凱：

對，漁筏收購。

海洋局趙局長紹廉：

是，我們還是有持續，不過我也要跟你報告，因為這個還會配合包括像中興泊地那邊的遷移，我們也會要求包括像港務公司那邊，也會就中興泊地類似這樣來做處理，但是你講的是整體性的。

林議員于凱：

對。

海洋局趙局長紹廉：

就是不再做漁業行為的，那個是我們另外做相關的收購，但是金額不多。

林議員于凱：

今年的預算多少？

海洋局趙局長紹廉：

這個，我請我們…。

林議員于凱：

請瞭解的科長。

主席 (陸副議長淑美):

請科長說明嗎？

海洋局漁業行政科黃科長國振：

跟議員報告，漁筏、漁船的收購，這個我們配合中央的預算，這整個預算都是中央來補助的，今年來做收購申請總共有 14 艘漁筏，都是漁筏，大部分都是在林園地區。今年收購總共兩個階段，第一個階段是 3 艘；第二個階段 9 艘，所以到目前來講總共收購 12 艘，金額是依照它的長度跟噸數。

林議員于凱：

今年預算數多少？

海洋局漁業行政科黃科長國振：

這個預算數…。

海洋局趙局長紹廉：

我們自己沒有編。

海洋局漁業行政科黃科長國振：

沒有編跟…。

海洋局趙局長紹廉：

是由中央他們來補助的。

海洋局漁業行政科黃科長國振：

對，中央。

林議員于凱：

等於說 2020 還沒確定就對了。

海洋局趙局長紹廉：

是，通常中央會撥一個額度下來，然後根據補助款的金額，讓大家來申請。

林議員于凱：

OK，謝謝。第二點，你們去年有做一個案子也是海洋委員會補助的，就是沿海觀光熱點調查行銷推廣計畫。這個案子目前結案了嗎？

海洋局漁業行政科黃科長國振：

這個案子在 11 月 20 日完成期中報告，目前還沒結案，就是在做期中報告一個審查。

海洋局趙局長紹廉：

修正。

林議員于凱：

你們目前覺得高雄的沿海熱點在哪裡？觀光熱點。

海洋局漁業行政科黃科長國振：

這個案子的觀光熱點目前是以茄萣的地區為主，因為預算的關係，所以這個部分我們是以茄萣周遭的景點來調查。

林議員于凱：

興達港的部分呢？

海洋局趙局長紹廉：

那個是有包含興達港北側所謂的茄苳濕地，以及在更北邊的白砂崙漁港那邊是做生態旅遊，還有崎漏地區相關的處理。你剛才所講的興達港是另外有一個案子，由茄苳區公所跟高雄科技大學，向國科會申請一個地方創生的計畫。

林議員于凱：

那個案子在茄苳區公所那邊？

海洋局趙局長紹廉：

對，他們是用地方創生的方式來做申請。

林議員于凱：

你們今年度拿很多海洋委員會的預算，包含環境教育、海洋動物、野生動物及生態保育計畫，我知道往年其實海洋局也有海洋環境列車的計畫。這些計畫你們有沒有做一個統合，就是今年到底推動的重點在哪裡？

海洋局趙局長紹廉：

有關海洋環境教育這個部分，我們都有訂一個目標稱為「海洋巡迴列車」。這個部分有訂一個目標，要做多少場次和多少人次，今年在 10 月底以前把這些都辦完了，整個數量據我了解是達到我們的目標，而且還比預計的更多。除了那個以外，還有包括文化館…。

林議員于凱：

我現在不是要聽你辦幾場次或是幾人次，是今年你們這個環境列車、環境教育主要的推動方向是什麼？

海洋局趙局長紹廉：

是我們到幾個國中小學，有的甚至還到幼兒園，去跟他們做相關的解說和宣導，讓他們知道海洋教育。我們希望從根做起，讓他們了解海洋的部分。

林議員于凱：

你認為我們的小朋友在吃營養午餐的時候，看著餐盤裡面的那條魚，他知道那條魚是高雄的魚，還是不是高雄的魚，或是那是什麼魚嗎？高雄的小朋友不知道？

海洋局趙局長紹廉：

食物上，我們的營養午餐因為價格的關係，還有吃魚的技巧問題，大概不會有整條的魚，現在可以做到的是像虱目魚肚這種，或是魚排這種情形。如果以這樣來看的話，他們的確沒有辦法來做分辨。但是我們…。

林議員于凱：

我是希望高雄的小孩至少在自己吃的東西裡面，可以分辨這條魚是不是高雄

的魚。

海洋局趙局長紹廉：

是應該。

林議員于凱：

所以今年的海洋環境教育裡面，我們可不可以納入食魚教育這個部分？食農教育已經推很久了…。

海洋局趙局長紹廉：

有關食魚教育的部分，反而是由我們的推廣科會同漁會，透過教育局做營養午餐的部分，在那裡直接透過學校來做處理，而不是在剛才講的海洋環境教育的列車裡面去處理。但是的確，包括我今年大概是 9 月還是 10 月的時候到梓官漁會，所有的校長去參觀漁市場的運作。我們也跟他們一起討論，怎麼樣把魚的部分帶到學校去，順便在學校裡面教導，讓他們吃魚的時候知道這是什麼魚，是在哪邊養的。像現在大部分都是虱目魚，幾乎都是彌陀、梓官那邊養的，大概都是以這樣的方式在做處理。〔…。〕

主席（陸副議長淑美）：

因為上午會議的時間排定至 12 點 30 分，我們就延長開會時間，俟海洋局的預算審完，再行散會。有沒有意見？沒有意見。（敲槌）蔡議員金晏請發言。

蔡議員金晏：

我簡單提三件事。剛剛局長有講到中興泊地的事，當初一港口的北堤有做了一個 26 海堤，把當初的一些竹筏趕到旁邊，結果他們現在進出就是要穿過那個堤頭。坦白講，那種小竹筏要經過那個堤頭，你也知道堤頭就是浪頭的地方，都很危險，局長有講到未來港務公司會處理這個問題。兩年前我們在幫漁民處理這些問題的時候，港務公司一直說他們從民國幾年就從哪裡趕到哪裡，當初都有去徵收什麼的，我想這件事情應該要去了解清楚，該還給漁民的權利，海洋局必須要站出來幫高雄市漁民講話。

第二點，一樣是要幫漁民講話，這上次方議員有問過，就是蚵仔寮漁港的總經費是兩億還是一億，我也忘了上次有問到，這裡面也有一些水環境計畫。就我了解我們的水環境計畫，其實在漁港防波堤本身的一些屬於硬體工程上，或者是它的混凝土，或者是它的堤防的加強延伸等等是不能做的，結果是來做一些環境改善的工程。好像那時候的回答是這樣，地方也爭取很久，錢也下來了，結果不能做。我要講的是，這些漁港是在做什麼的？它最根本的目的是在保護漁民。當然那是中央的規定，我覺得我們如果有機會也是要做，錢那麼多，現在大家也希望沿海的環境要好，那也沒問題，但是最根本的東西要把它做好。所以未來海洋局針對這個部分，有機會要跟中央反映一下。

最後一點，局長應該也知道，海委會現在在高雄市，陸陸續續一些它本身的機關，到它的下轄的單位，還有國海院等等的，這些中央的資源未來在相關的海洋業務，不管是在漁業產業的推廣、研究、發展，甚至包括漁民和工程面的部分，我想未來是不是可以跟這些單位有比較好的連結，也可以跟他們爭取一些資源來做。以上幾點局長不用答復，再麻煩你們回去注意一下。謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

最後請農林委員會召集人林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

針對海洋局的預算書，因為議員看預算書都很認真，在第 33 頁等幾個頁面，尤其在說明欄裡有一些漏字和錯字。其中在第 47 頁，發生很嚴重的錯誤，在海洋委員會海洋保育署補助辦理 108 年推動活力海洋與綠色港灣計畫補助款裡，實在錯得很離譜，它寫的是 466,000 千元，我們多加了一個千元，變成 4 億 6,600 萬，這個是錯得很離譜！本席在這裡跟你們做個修正，也希望海洋局各業務主管，爾後可以認真負責做詳細的檢查，這是本席的建議。一個千字就把 46 萬多變成 4 億 6,600 萬，466,000 多了一個千元，這個就不用讓局長回答了，我也知道你們都很辛苦，但是爾後在這個問題上，可能是要多加注意。

主席（陸副議長淑美）：

海洋局的預算照案通過，可是裡面文字錯漏的部分請補正完，照補正修正，海洋局的預算照案通過。（敲槌決議）

本席在這邊也希望海洋局多用心，因為本席在縣市未合併之前，我們的茄萣有計畫之前有做過評估，很多顧問公司也都來做，要做遊艇別墅碼頭；永安要做永安渡假港；彌陀要做濱海遊樂園；梓官蚵仔寮當然要做商業行為，讓大家可以來吃海鮮的漁業市場。到現在只有梓官一部分做起來，其他都沒有，本席希望借重海洋局趙局長的能力，希望把以前高雄縣有規劃的部分，可以慢慢讓我們達成心願。

本席宣布，上午的議程到此結束，下午繼續開會。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續審議水利局的預算。請農林委員會召集人林議員宛蓉上報告台，請專門委員宣讀審議的科目。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請各位議員拿出第 25 冊，高雄市政府水利局主管 109 年度單位預算書，請翻開 25-250 高雄市政府水利局。請看第 32 頁至第 52 頁，水利工程－排水防洪，預算數 32 億 7,876 萬 1 千元。第 53 頁至第 55 頁，水利工程－溝渠及防洪設施維護，預算數 3 億 3,966 萬 1 千元。第 56 頁至第 58 頁，水利工程－水土保持，預算數 1 億 3,835 萬 8 千元。第 59 頁至第 62 頁，一般行政－行政管理，預算

數 3 億 1,776 萬元。第 63 頁至第 65 頁，一般行政－業務管理，預算數 61 萬 6 千元。第 66 頁至第 82 頁，營運行政－營運管理，預算數 9 億 8,798 萬 2 千元。第 83 頁至第 92 頁，水質保護工程－污水系統，預算數 59 億 7,078 萬 2 千元。第 93 頁，第一預備金－第一預備金，預算數 30 萬元。請審議。

主席 (陸副議長淑美):

各位同仁有沒有其他意見？黃議員明太請發言。

黃議員明太：

我今天很憤慨，高雄市政府的政務官都是說要來就來，說不要來就揮揮手走人。整個高雄市政府，我看起來不像政府，你們不尊重這些議員也不要緊，但是你們要尊重二百多萬高雄市民。說實在的，這個預算真的不知道怎麼審？不到一年走了幾個局長，而且像王局長要走，所有的議員都不知道，要向市民如何交代？所以我今天相當的憤慨，我看在座的議員也不夠開會的人數，請主席處理額數問題，好嗎？

主席 (陸副議長淑美):

好，謝謝。我們請議事組清點人數。

本會議事組涂主任靜容：

向大會報告，目前在場的議員有 13 位。

主席 (陸副議長淑美):

好。開會人數不足法定開會人數，今天可能是一個大好的日子，議員都在自己的選區服務選民，本席在這邊呼籲議會同仁儘量選民服務好以後，可以進議事廳來開議審議預算，今天的議程到此結束，本席宣布散會。(敲槌)