

## 第 3 屆第 2 次定期大會第 48 次會議

(中華民國 108 年 12 月 2 日上午 9 時 42 分)

「輕軌二階爭議路段後續處理」專案報告

**主席 (陸副議長淑美):**

開會。(敲槌)第 47 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天上午的議程是「輕軌二階爭議路段後續處理」專案報告，首先請捷運局范局長報告。

接下來進行議員詢問的部分，每位議員發言 10 分鐘，請登記第一位林議員于凱發言，林議員，請。

**林議員于凱：**

我想要先請教局長，明明我們在解一個主線任務，怎麼會多開一個支線的劇情出來？C20 美術館站向北延伸至高鐵站的這個方案為什麼會提出？局長認為這個方案的優點在哪裡？可不可以請局長說明一下？

**主席 (陸副議長淑美):**

請范局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

整個輕軌為什麼要往北延伸到左營？因為我們的專家學者是來自於交通軌道和運輸方面的專家，對於整個大高雄未來的擘畫，他們認為輕軌只連接到美術館還不夠，當然，原路線還是一樣，但是它可以沿著目前的鐵道廊帶，因為目前鐵道地下化之後，沿著鐵道廊帶能夠連接到高鐵，能夠把人潮從高鐵站經過蓮池潭、駁二特區、經貿區到夢時代，整個可以串聯起來，所以他們認為這有一個很大的效益，他們才建議我們要去向中央爭取。

**林議員于凱：**

好，我接下來想要問，如果依照你們其中一個改線方案，就是大順路那一段不做了，然後直接從凹子底站拉到台鐵民族站，再完成整個南環的輕軌運輸，從輕軌接到捷運紅線凹子底站，再從捷運紅線站凹子底站拉到台鐵民族站，再從台鐵民族站拉回東臨港線的輕軌，請問要換幾次交通工具？

**主席 (陸副議長淑美):**

范局長，請說明。

**捷運工程局范局長揚材：**

可不可以請我們主秘了解說明一下，因為這個…。

**林議員于凱：**

沒關係，我幫你們回答，〔好。〕從輕軌換到捷運，再從捷運換到台鐵，再從台鐵換回輕軌，你要換三次交通工具。剛才局長也說輕軌往北到高鐵站是為了取代原本市內的交通運輸，由鐵路地下化來取代的這個功能，就是從左營高鐵站直接可以搭輕軌，沿線直接到亞灣區，這個是最方便的狀況，你不需要再從台鐵地下化又轉回輕軌。

**捷運工程局范局長揚材：**

沒錯！

**林議員于凱：**

但是我剛才說的意思，不知道局長有沒有聽明白？如果你把原本大順路這一段的輕軌取消之後，雖然整個大眾運輸系統還是完成一個類環狀的結構，但是他總共要換三次車，要換三次車，就不是一個很方便的大眾運輸環狀線。所以在這邊我才會認為如果替代方案是走這一種類環狀式，但是要轉三次車的大眾運輸結構，它對一般民眾搭乘來講其實是相當不方便的。

局長，你又說我們要先尊重民意，要先凝聚共識，我在這邊也想要請教一下，我們這個共識，從 2018 年開始，那時候吳議員益政有做民調，43%支持續建，2019 年捷運局從 3 月份到 8 月份總共辦了 5 場公聽會，我們辦公室同仁也很認真的把這個民意，每一個發言是代表他支持什麼選項？全部整理出來，其實就是 40%支持原線平面的，改線立體化和停建的大概也占 40%左右，如果捷運局把這個定案的決策要交由民意來凝聚，我必須要請教副市長，請問我們的民意要凝聚到什麼階段才有辦法達成所謂的共識？

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長說明。

**葉副市長匡時：**

我們自己經過民意的調查，也舉辦專家的座談之後，我們認為如果真的要繼續維持原線興建的話，第一階段要先造街，把造街做完以後抗拒就會比較低，所以我們現在基本的政策是希望推動造街，如果連造街都不讓我們造的時候，當然後面捷運紅線的推動就會很困難。

**林議員于凱：**

我現在想要請問副市長，時程大概是什麼時候？

**葉副市長匡時：**

我們希望半年內就能夠開始推動這個工作。

**林議員于凱：**

造街的工作嗎？〔對。〕我必須要跟副市長說，因為我和吳議員益政其實都

一直很關心這個議題，台北市從 1999 年就在做我們現在要做的造街計畫，讓人行道和騎樓回歸到行人使用的目的，這個事情做了 20 年了，台北市現在推了七百多公里，但是我們高雄市在這一個部分，我們一直沒有在重視這一塊，所以如果輕軌推動要先做造街，我覺得很抱歉，這個事情要做，可能不是三、五年之內可以做起來的，副市長同意嗎？我們要把大順路段全部造街，路幅全部都空出來給輕軌和行人使用，要多久時間？

**葉副市長匡時：**

我們的規劃是兩年內要全部做完。

**林議員于凱：**

兩年內？

**葉副市長匡時：**

兩年內。

**林議員于凱：**

副市長，這是一個相當艱鉅的任務喔！

**葉副市長匡時：**

對，但是剛才向議員說明了，如果連造街我們都推不動的話，更後面輕軌那件事情就更困難了嘛！對不對？所以我們要先想辦法克服造街的困難。

**林議員于凱：**

我們還是要回到原本，為什麼會走大順路那一段？因為它上面有很多學校和商場，如果我們現在改線不走大順路那一段，我們會損失的有哪些交通運輸的緊密節點？第一個是新上國小，第二個是高雄高工，高雄高工往北還有高科大建工校區，再來就是樹德家商站，它往北還有正興國小。大順路現在沿線的商圈已經有很多個，包含好市多、義享天地、悅誠廣場、鼎山家樂福店，還有好樂迪 KTV，這些都是現在存在的學校和商圈，原本他們期待有了一條輕軌，可以讓他們去上學、可以讓他們去徒步 shopping。

輕軌其實有兩個功能，一個功能就是供我們市民的通勤使用，一個就是供觀光客進來要購物的時候，他會經由輕軌或大眾運輸系統去購物，當大順路段被取消的時候，請問我們市府有什麼方案可以協助這些周邊商圈去推廣他們的商務？副市長，要不要回答一下？如果我們今天一旦決定大順路段取消，這些商圈已經在那邊，這些學校都在那邊了，我們接下來怎麼滿足他們這方面的需求？副市長，可不可以答復一下？

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長說明。

**葉副市長匡時：**

目前我們還是希望能夠取得共識進行興建，就是希望儘可能把它完成，這就是為什麼我們說要先做造街，這樣的話把它完成的機率就會提高，但是議員的假設是，如果真的推不動該怎麼辦，對不對？

**林議員于凱：**

對。

**葉副市長匡時：**

如果真的推不動，就只能夠想辦法加強公車了，對不對？

**林議員于凱：**

對。

**葉副市長匡時：**

當然，很重要的前提還是要儘量的去推動。

**林議員于凱：**

所以現在市府的態度還是希望先把造街推動之後，在兩年內造街計畫完成，接下來我們就去推大順路的輕軌，現在的規劃是這樣嗎？

**葉副市長匡時：**

我們是希望兩年內造街和輕軌都做完。

**林議員于凱：**

都做完？

**葉副市長匡時：**

目前我們是希望這個樣子。

**林議員于凱：**

我現在要再請教一個技術上面的問題，這個問題可能要請捷運局回答，就是我們原本北環輕軌沿線，當初做的環評是什麼時候通過的？可不可以請捷運局長回答？

**主席（陸副議長淑美）：**

捷運局哪一位要回答？請綜規科林科長答復。

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

環評通過的時間大概是 101 年。

**林議員于凱：**

101 年？〔對。〕環評有沒有時效期間？如果我們拖到兩年之後環北線才要動工的話，需不需要重做環評？或是做環境差異影響評估？

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

如果有一些時間上的差異，需要做一些環境差異分析的部分。

**林議員于凱：**

這個是第一個問題，你可能已經超過 3 年的期間，所以你必須要做環境差異影響評估，所以如果我們現在原本定案是今年底要動工的北環，要拖到 2021 年我們才有辦法動工的話，那時候環評又要重做了，環評需要多久時間？從送件到審查通過大概需要多久時間？

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

大概一年半到兩年的時間。

**林議員于凱：**

副市長，所以剛才你說的那個兩年，我認為相當存疑，因為光是環評的時間就要一年半到兩年，等於這個案子如果你要先做造街再推動輕軌，你必須…。

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

報告一下，如果是做環差，時間的話就會比較短。

**林議員于凱：**

那要多久？

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

大概可能半年內的時間，就可以的樣子。

**林議員于凱：**

好，科長，請坐。我現在想要請市府承諾一件事情，就是這一條路高雄市民等很久了，如果你們現在要先推造街，取得共識，這個也不能無限期去延伸，所以是不是能夠在 2020 年底先把人本環境造街的計畫全部完成？這個市府能承諾嗎？副市長，可不可以回答一下？

**主席（陸副議長淑美）：**

請范局長答復。

**林議員于凱：**

不是，請副市長答復，抱歉！

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長說明。

**葉副市長匡時：**

目前的計畫是應該要把它完成，不完成的話後面的事情都做不完了，這個就是剛才議員所說的，但是很重要的就是我們要克服當地仍有非常多的居民反對，這個一定要想辦法克服。

**林議員于凱：**

第二個…。

**主席（陸副議長淑美）：**

請范局長說明。

**捷運工程局范局長揚材：**

其實延伸到高鐵對整個大高雄是好的，所以在原來的計畫裡面，我們希望做兩個方式，第一個，原計畫修正計畫往北，這是第一方面，但是原路線還是希望能夠透過造街。第二個，中央也可能認為你不能用修正計畫來執行這一段，而是希望另起一個計畫，我們大高雄整個都會區有 16 條捷運，並沒有這一條，所以我希望變為第 17 條可以推動的一個方向，我們是為了整個高雄來爭取這一個路線，這個東西我也希望和原有的計畫脫鉤，但是我們是需要交通部能夠給我們這一方面的計畫。〔…〕對，沒錯。

**主席（陸副議長淑美）：**

接著請登記第二位黃議員捷發言，黃議員，請發言。

**黃議員捷：**

我就接續剛才于凱議員問的，因為其實我看完後還是非常不明白，第一個，在今年 1 月臨時會的時候，市長就答應今年年底要給一個答案，本來說 9 月，上一次總質詢的時候我也有問，說是今年年底，現在從 9 案變成 4 案，但是從結論還是看不出來到底要怎樣的方案，可不可以請副市長先給我們一個明確的答復，你們現在…，因為那時候是說 12 月，現在已經 12 月了，請問你們確定的方案是什麼？

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長說明。

**葉副市長匡時：**

我們現在確定希望推動的方案是原來的北環線，就是大順路接美術館路這一條先造街，造街之後再來推動蓋輕軌。同時，我們也希望能夠在 C18 那個點往北延伸到左營高鐵站，基本上是這樣。

**黃議員捷：**

好，謝謝副市長。也就是說其實是走原路線沒有錯吧！只是你們要先推動造街，輕軌要慢一點再蓋。

**葉副市長匡時：**

目前規劃是這個樣子。

**黃議員捷：**

等於現在其實你們要做兩件事情，就是原本輕軌的方案是走原路線不變，但是你們還要另外加開一條路線，然後是往左營高鐵這一條，是嗎？

**葉副市長匡時：**

原本輕軌那個路線不能說是不建，而是工法有一些調整，等於在工法的次序上來說，要先把造街先做好之後才能做這件事。

**黃議員捷：**

先造街再做軌道。〔對。〕接下來我要問，因為其實你們開了 5 場公聽會，裡面有很多民眾的意見，報告裡面沒有寫到，但是剛才于凱議員有說，他們從公聽會裡面做了民眾意見的蒐集，其實有四成是支持原方案的，其他方案大概都是一成、一成左右，可是為什麼你們在蒐集意見的這個表上面都只有寫到反對的意見，你們這樣子，民眾看到不會覺得原來大家都反對，是嗎？卻不知道在那 5 場公聽會裡面，很多民眾都有提出可以走原方案，以及原方案改善的意見是什麼？結果你們都沒有放進去，我覺得這樣會有一種誤導民眾的感覺。

**葉副市長匡時：**

這是不是請局長回答一下？

**黃議員捷：**

好。

**主席（陸副議長淑美）：**

請范局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

謝謝議員的關切。本身是這樣，其實在今年年初，5 月 2 日我們有做一個專案報告，裡面就已經把正反意見，包括支持和反對的意見都已經放進來了，這一次經過半年的延續，我們了解到整個支持的，因為我們是支持大眾運輸，整個支持的意見我們有放在我們的優點裡面，各位可以比較一下，優點裡面有一部分是擷取於當時支持的意見，對於反對的意見，我們主要是有一個論述，我們希望能夠讓整個計畫順利平安的進行，我們才把這一些意見…。

**黃議員捷：**

特別挑出來。

**捷運工程局范局長揚材：**

比較出來，但是後面我們怎麼去應對這一些，我們是做後面一些相關的努力，所以我們並沒有排斥支持或反對，事實上我們是平衡的。

**黃議員捷：**

好，謝謝局長。再來，這九大方案我看完了，首先針對第一個方案，有一個我非常疑慮的，就是第 14 頁，你們說造成社會影響的衝擊，有一個是沿線長期占用人行道違規停車的住戶，會造成他們的衝擊，你不覺得以市府的角度來講這句話非常有問題嗎？既然他們本來都是違規的，你們怎麼可以拿本來是違規的行為來當成你們不施作的一個藉口呢？也就是說，本來他們就是違規，你們要做的是嚴格取締或好好的來輔導，但是你們都沒有相關的計畫，就說因為他們長期占用，這樣的行為會受影響，如果我們使用第一個方案的話，會影

響他們這樣的行為，也就是說，你們把這件事當成不施作第一個方案的藉口，這件事非常有問題，非常的矛盾。

再來是第五個方案，就是你們現在也不會採用了嘛！但是如果原本要走同盟路的話，就會變成只有觀光用途，你也有寫到，這樣子是沒有辦法進行 TOD 的，它的大眾運輸導向的用途就消失了，然後自償率有可能不足，運量也不足，還要增加 18.68 億元。也就是如果你們到時候要改採同盟路的方案會變成非常有問題，因為你們要多花很多錢，然後進行一個自償率不足的方案，所以當你們提出這個方案時，我就覺得很奇怪，這個方案完全不應該放入你們可能參考的一個方法，不是嗎？

再來，第六個方案，就是你們接下來可能會進行的，這個是未來應該還要再向中央爭取另外的經費，然後提其他的計畫報送核定，是嗎？這個可不可以有一個人回答我？

**主席（陸副議長淑美）：**

請范局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

感謝議員的關切。我一個一個問題來回答好了，因為這一本報告本身是一個評估報告，是專家學者提出來的，他們也到現地去做相關的勘查，也發現到這個問題。沒錯，整個占用人行道的問題是存在的，因此他們才想到為什麼不透過造街來讓這些違規的車輛或機車能夠停到該停的位置，這是第一點。

**黃議員捷：**

是啦！只是你們這樣的寫法有問題，因為你們把這個當成對社會的衝擊，並且寫在第一個方案，然後說因為這樣的衝擊，所以你們沒有辦法進行原方案。這樣子的邏輯很奇怪，你們後來提出的造街，其實還是要走原方案啊！我不太懂你們在寫什麼。

**捷運工程局范局長揚材：**

但是我就講，所有的捷運系統都是經過造街之後才放入捷運的，所以他們看到這個問題。

**黃議員捷：**

我知道，可是你們不能把它當成一個理由，那個是你們要解決的問題，不是你們拿來不支持原方案的理由，懂嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

我了解，這是社會衝擊，不是它的那個…。

**黃議員捷：**

好，我現在就是聚焦於剛才說前面這幾個方案都有這樣的問題。第六個方案



如果你們要執行的話，未來好像也要開始執行這樣的方案，你們要往北延伸，但是不需要再經過中央核定嗎？因為這個和原本的環狀輕軌是脫鉤的一個計畫，剛才你們也承諾于凱議員這個會是另外一個計畫，不是嗎？這個不需要再向中央申請另外的經費，並提出另外的計畫嗎？為什麼可以在這邊就答應所有的市民說你們這個方案要執行了呢？

**捷運工程局范局長揚材：**

我再跟議員解釋一下，第六個方案當然是最佳方案，本身原路線當然是採用造街後取得共識後再來施作，另外就是往北延伸到左營，這個計畫我們把它放進來，將來我們併入修正計畫去向中央爭取經費，當然，中央有兩種做法，第一個…。

**黃議員捷：**

所以你們之後還是要提一個修正計畫送中央，然後再進行另外經費的申請？

**捷運工程局范局長揚材：**

對，這是修正計畫，中央也很可能認為要另立一個計畫，所以這個東西就是我們整個和中央之間要有進一步的溝通，看看是併入這個計畫做一個修正計畫還是另立一個計畫，因為我們希望中央能夠核定這個計畫，因為這是為整個高雄好。

**黃議員捷：**

我知道，可是我會覺得你們在這個地方提出來很奇怪，是因為我們要解決的是原本環狀輕軌到底要走哪一個路線，才可以把原本這個施工完成，這個計畫目的就在那邊，然後你們現在又另外像剛剛于凱議員說的，本來已經有一個主線任務，你們都還沒有完全解決相關的問題，然後你們現在又開一個支線任務，這個支線任務也會有其他的問題，所以應該要再另外開一個專案報告，來說明你們新的計畫才對，為什麼會突然併在這邊，然後就說這個計畫是我們接下來為因應原本環狀輕軌，要進行的同步計畫呢？

**捷運工程局范局長揚材：**

跟議員…。

**黃議員捷：**

等一下，那這個方案我也覺得有很多問題，因為其實裡面你提到說原本要連接台鐵美術館，內惟到左營，其實這兩條，一條是台鐵路線，另外一條是捷運紅線，那你們中間再加一條輕軌，不是三條平行線嗎？就等於是說你們中間有三條軌道，是在這一段的運輸，然後你又提到說原本希望連接輕軌，是因為台鐵的站距、班距太不密集，其實因為這個站距，原本台鐵地下化之後，這幾個站距原本就不長了，然後如果再加上輕軌，輕軌一班大概 15 分鐘，它跟台鐵

之間的替換性，真的有辦法補足原本台鐵的不足嗎？這個是我很懷疑的。

另外就是裡面有提到說，原本台鐵就希望它回歸交通的功能，讓它維持通勤的設計，讓每一個軌道都有明確的定位跟運輸系統的目的，但是後面你又提到說，輕軌是希望用來做一個觀光的用途，然後讓台鐵可以回歸軌道的目的、回到運輸的目的，因此就會不知道說你到底希望輕軌是用來補足台鐵交通上的不足？還是你希望輕軌回歸觀光的用途？然後因為你又提到說，原本台鐵有這些交通上的問題，才需要另外一個軌道的運輸，來讓它補足原本交通設計的不足，等於是說你前後邏輯也是矛盾的，到底這個輕軌的定位是什麼？看完只會越來越不明確，而不是像你們說的，要明確各種運輸系統的目的。這個是我的懷疑，然後也建議說，如果你們覺得台鐵現在地下化之後，他們有一些商業化上的不足，或者是沒有辦法吸引觀光人潮的話，就應該要由市府，像是新聞局、觀光局去協調目前的台鐵應該要去如何活化，就是在車站增加宣導、增加異業的合作，讓我們目前台鐵地下化之後，在高雄市是可以真的被活絡，讓大家知道說這個交通工具還有觀光的功能。這個是第六案我覺得非常奇怪的地方。

再來剛剛說到的造街，後四項你們都希望說接下來進行造街的計畫，這個造街計畫當然是，原本我們希望以車為本的目的可以改成以人為本，這個都很好，可是當時會希望造街跟輕軌同步進行，就是因為輕軌它有一個可以替代車輛，就是讓車輛數降低的作用嘛！可是你們先造街再蓋輕軌，等於是說你們一樣會占用道路，你們說的交通黑暗期，會影響這些路面的店家…等，都還是會影響，等於說這些負面的效果還是會出來，但是輕軌沒有同時在蓋，…。

**主席（陸副議長淑美）：**

你先講完他再答復。〔…〕好！我們請范局長簡單說明。

**捷運工程局范局長揚材：**

剛剛所提的這個評估報告，是由九位專家學者來自於不同的領域，他們主要的背景就是軌道運輸，所以他們是幫我們整個大高雄擘劃整體的運輸、交通跟輕軌未來的願景，因此他們就提出來說，整個輕軌為什麼不往北延伸到整個左營，來做為全國交通運輸的樞紐？把人帶進來。剛剛有提到，沒錯我們有三個平行，包括紅線、台鐵，但是台鐵你要知道，台鐵本身這個路線差不多半個小時才一班，但是將來輕軌蓋上去之後，我們可以縮短到 7.5 分鐘就一個班距，所以整個定位會跟他們是不一樣的。剛剛有提到整個造街，我想整個造街包括交通、整個工務、整個水利方面。〔…〕對，但是我們今天是整個一個輕軌路網，紅線整個路廊是南北向是沒錯，但是它偏於中，整個輕軌是偏於西，我們希望能夠有縝密的軌道系統，〔…〕對，沒錯，所以我們才極力的，因為這些委員說他們是從宏觀的角度來看的，所以他們是從台灣以及整個高雄的定

位，他們認為說這一條線是有必要，因為可以把人從高鐵直接下來帶進去駁二。〔…。〕

**主席（陸副議長淑美）：**

黃議員捷，我們是不是請其他的議員發言完，你可以二次發言，好不好。〔…。〕

**捷運工程局范局長揚材：**

對！我剛剛講過嘛！整個造街本身它包括交通，交通上面也包括整個停車格，後續我們…，因為目前是評估，委員認為說評估出來之後，後面我們會啟動相關的座談會，就會有更細項的，整個包括我們依照內政部所提的那九大面向，我們會進行相關的規劃來跟市民做相關的說明。所以後面的坐談會我們也希望邀請議員來參與。〔…。〕

**主席（陸副議長淑美）：**

等一下再發言。我們現在繼續請康議員裕成發言。康議員請。

**康議員裕成：**

我想先請問局長，到底這本專案報告是市府的報告嗎？請回答。

**主席（陸副議長淑美）：**

請范局長答復。

**康議員裕成：**

這一本。

**捷運工程局范局長揚材：**

這個我們本身是這樣，因為委員本身的評估報告…。

**康議員裕成：**

不要講委員，這本是不是市政府的報告？

**捷運工程局范局長揚材：**

對，我們市政府當然是…。

**康議員裕成：**

這本報告是不是代表市政府的意見跟市府的報告？是嗎？不要一直講委員。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，因為我們有專家、學者、委員他們提出評估報告裡面…。

**康議員裕成：**

裡面有專家學者的意見，〔對。〕但是這本是高雄市政府提供給高雄市議會做為這一次輕軌二階爭議的最終報告，對不對？

**捷運工程局范局長揚材：**

對，就是這一本，目前今天所提供的是我們的報告。

**康議員裕成：**

好，最後一頁的結論，就是代表我們這一陣子，就是一年來輕軌二階爭議路段最終的結論，就是這三點結論，是不是這樣？

**捷運工程局范局長揚材：**

這個是我們後面的執行策略。

**康議員裕成：**

是不是你的結論嘛？什麼執行策略？

**捷運工程局范局長揚材：**

就是結語嘛！我們上面寫的是結語。

**康議員裕成：**

是不是結論嘛！你不敢講結論這兩個字嗎？說一些有的沒有的。

**捷運工程局范局長揚材：**

結論跟結語是一樣的。

**康議員裕成：**

說這是學者專家的意見…。

**捷運工程局范局長揚材：**

當然是我們尊重專家學者…。

**康議員裕成：**

但這是你們送來議會的。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，沒錯！

**康議員裕成：**

等我講完你再講可以嗎？這是你們送來議會的報告，那就是你們的結論，對不對？

**捷運工程局范局長揚材：**

對，是我們的結語跟結論。

**康議員裕成：**

好，那這三點結論我一一的來問喔！既然你承認這是你們的結論，當然你們是採取…，也聽取很多學者、專家跟民間的意見，來做成市府的結論。

第一個意見，我從第三點結論開始講，你再開了一個新戰場，其實這個事情從去年的選舉就不斷的爭議，當然民間也有不同的意見，我們都尊重，但是從去年市長在選前說了大話，就是說不要蓋了，然後經過這一年多來，這一年不斷的公聽會，或是民間的聲音以後，你們出來的這個報告多了一個 C20 向北延伸到左營，開了一個新戰場，那我們舊的戰場都還沒有處理完畢，就開了一個新戰場，萬一這個新戰場將來影響到我們原先的規劃，你怎麼辦？請回答。會

不會影響我們原先的規劃、進度？

**捷運工程局范局長揚材：**

感謝…。

**康議員裕成：**

你講會不會就好。

**捷運工程局范局長揚材：**

本身是這樣，這個是我們專家學者依照他們整個評估，對高雄做起來最好的方案。

**康議員裕成：**

不是，我只問你新戰場會不會影響舊的進度嘛？

**捷運工程局范局長揚材：**

我沒有講戰場，因為這個是我們的捷運建設。

**康議員裕成：**

好，修正的新路線會不會影響？這次增加出來的路線會不會影響我們原先的進度？請回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

我們希望能夠在原進度計畫期程內完成，這個是我們要跟中央…。

**康議員裕成：**

會不會？會不會影響原來的進度？

**捷運工程局范局長揚材：**

我剛講過，我們希望在計畫期程內能夠完成。

**康議員裕成：**

你不敢講，你沒有把握，對不對？

**捷運工程局范局長揚材：**

不是沒把握。

**康議員裕成：**

只是希望而已，沒有把握。

**捷運工程局范局長揚材：**

因為還不曉得中央同不同意這條路線。

**康議員裕成：**

好，你就推給…，所以我高度的懷疑你，你就是開闢一個新戰場。

**捷運工程局范局長揚材：**

不是戰場、是新路線。

**康議員裕成：**

新路線來模糊原先你無法如期完成的舊議題，這樣很不好。我再問第二個問題，剛剛黃議員跟林議員都提過了，有 40% 的人，其實是同意的，我請問高雄市政府在這 11 個月以來，市長也就職 11 個月了，你有做過任何官方的民意調查嗎？有嗎？市政府針對這個議題自己做的官方民調，有嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

我們本身經過 5 場公聽會是實際接觸的。

**康議員裕成：**

實際接觸沒有錯。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，實際接觸的。

**康議員裕成：**

我問你有沒有正式做官方調查，因為畢竟來的人，也都是動員來的，有的時候是因為有反對的人，所以他會比較積極的來參與，有的時候也有特定其他不同的因素，我問的是有沒有正式做一份民調。

**捷運工程局范局長揚材：**

我們民調是沒有做，但是我們這 5 場公聽說明會是直接面對市民的，我們是尊重民意。

**康議員裕成：**

好，那 5 場公聽會，其實支持原路線的是居多嘛！40%，對不對？

**捷運工程局范局長揚材：**

沒錯，就比例上是這樣，〔好。〕但是我們還要尊重那些不同意的居民。

**康議員裕成：**

我們沒有說不尊重，我們是先討論問題。我再問你，既然這樣子的話，你未來開的…，你今天講的這個造街計畫，我個人覺得，你又講到什麼明年、後年，會不會是你們無法完成，對這個爭議無法解決，所做的緩兵之計，最後又推說造街都不成，所以我後面沒辦法繼續做，是這樣嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

我們是一直以「優化路網、大眾好行」做為我們的施政重點。

**康議員裕成：**

是，我再請問你，這個造街計畫已經有民意的溝通、民間的參與，還有讓周遭市民朋友表達意見嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

這個目前沒有，所以我們希望在議會同意之後。

**康議員裕成：**

那是不是要再重新來一次？

**捷運工程局范局長揚材：**

我們馬上就來召開。

**康議員裕成：**

你什麼時候尊重過議會，我問你，你什麼時候尊重過議會，今天你說造街計畫要先跟議會溝通以後，再去跟民間做溝通，我現在要問你，我們議會也是傾聽民間的意見啊！所以應該是民間的溝通也要同步進行，所以問你造街計畫，我的選區三民區大順路沿線的居民知道你們要做造街計畫嗎？那造街計畫的地方、施工的方法，還有影響的交通、影響商家的店面，你們有去跟周遭的居民討論過嗎？請回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

目前是還沒有，因為這個東西，我們講過…。

**康議員裕成：**

所以你預計要再溝通多久？

**捷運工程局范局長揚材：**

今年評估方案之後，我們後面也要來推動。

**康議員裕成：**

我們一直在原地踏步，這是最擔心的，我們尊重民意，但是不能整天都原地踏步啊！三民區的人很有意見，你現在是要做哪一邊，大順路的東邊或西邊。

**捷運工程局范局長揚材：**

我跟議員報告，剛剛我們副市長已經講過了，我們半年內就會把整個的造街計畫來完成，也就是我們希望能夠…。

**康議員裕成：**

你的完成是什麼？

**捷運工程局范局長揚材：**

希望能夠跟民眾溝通。

**康議員裕成：**

施工完成是不是？施工完成還是溝通完成。

**捷運工程局范局長揚材：**

當然不是施工完成，施工完成的部分，我剛剛講過要兩年的期間，但在那之前我們要尊重民意。

**康議員裕成：**

你剛剛又回答林于凱議員明年會完成，對不對？林議員，他剛講明年會完成，現在又說兩年會完成。

**捷運工程局范局長揚材：**

那是計畫明年完成。

**康議員裕成：**

然後又說要溝通半年。

**捷運工程局范局長揚材：**

報告議員，你是學法律的，法律要很精準，我們現在是講計畫。

**康議員裕成：**

我們三民區的進步不能夠因為這樣一直停滯不動。

**捷運工程局范局長揚材：**

于凱議員說明年年底完成，但是我們可以在半年內就把它完成，我們提早在半年內完成。

**康議員裕成：**

所以是完成什麼？

**捷運工程局范局長揚材：**

完成計畫。

**康議員裕成：**

完成計畫，不是施工完成。

**捷運工程局范局長揚材：**

我們跟市民溝通之後，然後市民同意，我們再來看後面怎麼樣…。

**康議員裕成：**

你剛剛回答林議員的意思不是這樣喔！林議員問的也不是這個問題喔！

**捷運工程局范局長揚材：**

因為本身這個造街計畫不是我們平白無故想出來的，我們都跟居民大家來溝通，到底它本身的整個人行道要怎麼去拓寬。

**康議員裕成：**

所以你這份報告…。

**捷運工程局范局長揚材：**

這才是我們整個的想法，我們是尊重民意，傾聽民意。

**康議員裕成：**

局長，我是三民區在地的議員，我很焦慮耶！我們已經原地踏步這麼久了，你還要再重新來。

**捷運工程局范局長揚材：**

我跟議員報告…。

**康議員裕成：**



連開始評估、開始跟地方溝通都沒有，你說你未來還要用半年的時間跟居民溝通你的造街計畫。

**捷運工程局范局長揚材：**

我再跟議員報告…。

**康議員裕成：**

我們三民區的進步一直停滯下來，你知不知道？

**捷運工程局范局長揚材：**

沒有停滯，我上任之後，我們一直跟市民溝通，譬如說黃線，我們聽了 5 場公聽說明會。

**康議員裕成：**

你不要講這個，先暫停。

**捷運工程局范局長揚材：**

我們傾聽民意，民意也是一樣。

**康議員裕成：**

先暫停。

**捷運工程局范局長揚材：**

我們先前並沒有充分溝通，所以我就啟動跟市民來溝通，就是這樣。

**康議員裕成：**

我們不要再講之前了，我們只講…。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，所以我開始之後就跟那裡…。

**康議員裕成：**

時間暫停，他再講的話，主席，我要時間暫停。我們只講造街計畫，現在的造街計畫完全沒有做民意的溝通，你不要講以前了，所以還要再重來半年，這可能會失敗，也可能會成功，所以三民區的進步因為這樣已經停滯一年半了，你負得起這個責任嗎？現場也有很多我們三民區的議員，你為了這個事情停滯一年半，結果它還是規劃在大順路上，它的計畫並沒有改變，還是在大順路上啊！只是要蓋中間、蓋旁邊、地下化，還是蓋高架，一直不能定案，這是個有為政府應該做的事情嗎？局長，溝通要半年嗎？請回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

我所謂溝通，我們之前的公聽說明會，我們也辦了 5 場，接下來專家學者，他們也評估了，他們幫整個大高雄找到最好的路，這個最好的路，我們就是希望能夠跟市民溝通。

**康議員裕成：**

已經過了 12 個月了，局長，已經過了 12 個月了，你還要再拖半年，我真的聽不下去。三民區的居民期待這條輕軌，期待了多久？我相信至少 10 年以上，講了 10 年你要怎麼蓋？你要提出一個正確的方式，我覺得溝通沒有拖那麼久的啦！局長，你可以縮短溝通的時間嗎？結果半年後，你又跟我說沒辦法，溝通不成，到時這個計畫呢？你又要重新想方法，這樣你是要耽誤高雄三民區的交通建設到什麼時候。你要知道大順路的建設，甚至其他的企業，包括商業，這幾年並沒有太大的改變，10 年來差不多都是這樣，從環球影城一直到悅誠廣場。剛剛于凱議員沒有講到環球影城，因為那不是我們的選區，從環球影城這樣一路拉往…，實際上沒有什麼改變，請告訴我，這個計畫什麼時候給三民區居民一個確定的答案？請回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

我剛剛一直提到，我們有夢最美，但是今天是以「優化路網、大家好行」的一個方式來進行，所以我們本身要做就是這樣，傾聽民意之後，居民如果對於整個造街，包括它整個的路廊交通、停車格有一定的共識之後，我們就馬上來推動。

**康議員裕成：**

好了。

**捷運工程局范局長揚材：**

我瞭解整個的民意就是在那裡，〔好。〕我們希望能夠這一條做出來的是百年建設，我們溝通市民…。

**康議員裕成：**

韓市長給你們的就是有夢最美，但是不一定會實現，謝謝。

**主席（陸副議長淑美）：**

請何權峰議員發言。

**何議員權峰：**

首先我想請教局長，從你開始報告到後來，我聽完好幾位議員跟你問的相關答詢，我實在聽不太懂，這個輕軌二階到底後續的處理是要怎麼走，我實在也聽不太懂。從你的報告裡面告訴我們，本來一開始原方案繼續有高架、地下化，還有一些其他的方案，我們也都很清楚記得將近一年前，韓國瑜市長說所謂的大順路及美術館路段有一些爭議，他希望暫停，但是已經過一年了告訴我們到底輕軌何去何從？現在一年的時間到了，我想先請教局長的是，你可不可以很明確的告訴我，現在一年過了，到底輕軌二階何去何從？局長是不是簡單答復我，接下來輕軌要怎麼辦？

**主席（陸副議長淑美）：**

請范局長說明。

**捷運工程局范局長揚材：**

謝謝何議員的關切。本身是這樣，我們一直在努力當中。

**何議員權峰：**

用最簡單的方法告訴我。

**捷運工程局范局長揚材：**

所以整個美術館、大順路，目前因為所有的捷運都是造街之後才來施作，我們沒有這樣做，所以現在希望能夠透過造街把整個人行道拉平之後，再來把輕軌擺上去，但是造街計畫，我們還需要跟居民來開一個座談會。

**何議員權峰：**

好，所以你告訴我的意思是說，現在要先造街再來蓋輕軌，並表示造街還要再跟市民溝通，並且經過市民意見的表述，然後再來拖延，所以是不是這樣子？我也可以很清楚的告訴你，一年前韓國瑜市長表示，一年的時間會告訴我們輕軌何去何從？但是現在你說要先造街，這是不是韓市長針對輕軌二階，到底要不要蓋就先跳票了，因為還要先造街。針對你的造街，還要去詢問市民的意見，是不是這樣？請回答。

**主席（陸副議長淑美）：**

請范局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

我們為什麼要辦理這一次的說明會，因為本身先前 5 場公聽說明會，市民的意見你也知道，有支持有反對的。

**何議員權峰：**

對，有支持有反對，你也只支持反對的意見啊！

**捷運工程局范局長揚材：**

我們是希望市民能了解捷運的重要性，所以找了 9 位的專家學者。

**何議員權峰：**

你說要多聽民意，但我請教局長，你一直說 5 場公聽會，這 5 場你去了幾場？你先跟我說。

**捷運工程局范局長揚材：**

我後面兩場都有去。

**何議員權峰：**

前面沒有去就對了。

**捷運工程局范局長揚材：**

前面我跟你講……。

**何議員權峰：**

你有沒有去嘛！你一直講你要傾聽民意，剛才康議員問你，你也講要傾聽民意開 5 場公聽會。

**捷運工程局范局長揚材：**

我跟你講 9 位專家學者怎麼來的，就是我透過這個機會邀請來的。

**何議員權峰：**

沒關係，我只問你那 5 場公聽會，你有沒有去幾場？

**捷運工程局范局長揚材：**

我去後面兩場。

**何議員權峰：**

前面的 3 場，當時很多的議員都有去，我們在議會還公開提醒你要去，最後你去了兩場，你就只去那兩場。你不要一直在這裡說 5 場公聽會很重要，我們很傾聽民意，你前面 3 場就都沒有去，甚至我講難聽一點，是在議會議員要求你要去，後面兩場你才去的。好，你有說邀請專家學者組成委員這部分，最後告訴我們的結論，就是要人本造街。我請問現在的人本造街概念是什麼，有沒有方法，你到底要怎麼做？還是不知道，就找民眾來開公聽會說我們要人本造街，請市民提供你們的意見，你的人本造街概念和方法，可不可以說明一下？

**主席(陸副議長淑美)：**

請范局長說明。

**捷運工程局范局長揚材：**

人本造街在內政部營建署規定就有九大面向，這是裡面的手冊都有列的，包括剛剛講的車道空間、人行空間，這些都有臚列上面。因此我們把這個數據，包括整個規範，到底人行道要幾公尺的寬度，這些我們就放在造街計畫裡面。將來就依序這九大面向，來向市民說明。

**何議員權峰：**

現在造街有九大面向，其他部分已經蓋了，如同剛剛葉副市長講的，要先人本造街再來蓋捷運。所以我先問你，現在有爭議的美術館段和大順段，這兩段你所謂的人本造街，剛剛葉副市長講的，沒有造街就沒有輕軌。所以我只問你這兩段，這兩段你的人本造街的概念是什麼？譬如人行道要幾米、車道要幾米，有沒有概念，你可不可以說明一下？

**捷運工程局范局長揚材：**

原則是這樣，我們從交通、工務、水利來說，整個水利上面側溝和下面的箱涵，統統要把它修正。也就是破的箱涵我們要改造掉，另外所有的管線統統地下化，包括現在所看到的，所有電線統統要下地。另外人行道，從兩米半變

為四米，還會植相關的植栽，在植栽穴之間會放相關的機車格，也就是讓機車可以在樹穴之間來擺放。另外還會設置包括貨車臨時裝卸載的停放區，或是臨時停車，整個路面包括輕軌路面是用硬鋪面，我們採用B型的，將來公車、計程車都可以在上面行駛，或是緊急車輛、消防車、救護車也都可以在上面行駛。整個規劃包括牆面、街角就是這樣來規劃的，包括整個交通號誌採用自動交控。

**何議員權峰：**

我看你這個簡單的示意圖，就是你報告的示意圖，你所謂的造街，和現在輕軌要核定的，原本輕軌要做的方式，除了那個鋪面，從草地面改成硬鋪面以外，其他的有沒有改變？譬如車道的寬度，人行道的寬度，和你剛剛的造街，這個有沒有改變？

**捷運工程局范局長揚材：**

輕軌本身空間就是 10 米，這是一定的；另外車道本身屬於各兩個車道，包括一快一慢兩個車道，剩下的就是屬於人行空間。所以在有限的空間裡面，做了最大的空間運用，但是對於車型的路線，包括車子、捷運和輕軌是沒有改變的，可是整個景觀是會改變的。

**何議員權峰：**

我剛剛問你的造街和想法，你的意思是和原本輕軌要做的街道、輪廓是一樣的嗎？還是你的想法已經完全改變了，就是你要先弄一個造街，在造街的同時，你有預留輕軌要做的地方，是這樣的意思嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

沒錯。

**何議員權峰：**

有改變嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

輕軌將來停車靠站是用側式月台，我們不會兩個月台放在一起，我們一上、一下把它分開，這樣減少相關的空間；另外上面的集電弓部分，我們把它美化，將來可以做一個美化的效果，讓居民可以到上面去，包括一些休閒設施，我們來想看看要怎麼來做。

**何議員權峰：**

什麼時候要完成？

**捷運工程局范局長揚材：**

目前剛剛葉副市長有提到，希望在半年內把這些方案給居民了解，之後如果他們都同意，後面就啟動造街計畫。

**何議員權峰：**

我剛剛聽葉副市長答復兩年內要完成。

**捷運工程局范局長揚材：**

造街計畫會和輕軌施工我們會併行，也就是會結合整個工務、水利，還有交通一起同時進行，希望在兩年內、在期程內把它完成。

**何議員權峰：**

你的造街計畫會和輕軌一起來施工嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

對，我們會視實際狀況，因為輕軌本身是在路中間，但是旁邊的人行道要先做，因為那些箱涵還有管溝要先做，整理好之後就來做中間。

**何議員權峰：**

不好意思，打岔一下，所以你的意思是，剛剛葉副市長是說先有造街再有輕軌，你剛剛的說法是，造街計畫先和市民溝通，之後造街和輕軌的工程，要一併來施作，是這樣的意思嗎？我剛剛聽你的回答，是這樣子嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

我剛剛跟議員報告過，整個造街包括側溝、箱涵要先做，但是周邊做完之後，就可以和輕軌一起來做，是這樣併行施工的。

**何議員權峰：**

所以你在造街計畫的溝通，就會連同輕軌再和市民做溝通的意思，是嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

對，我們會成立一個…。

**何議員權峰：**

所以你的造街計畫，也包含輕軌的溝通，是這樣的意思嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

沒錯，我們就是設置一個平台，包括水利、工務、交通以及整個輕軌，做一個平台之後，大家在整個工期上做個調整。

**何議員權峰：**

局長，我還是真的覺得你只是在把時間、時程，繼續往後延而已，如同我剛剛講的，一開始韓國瑜市長表示輕軌先不蓋，一年之後會告訴我們到底何去何從。現在一年時間到了，他請假去選總統，他的職務代理人，葉副市長在這邊說，就是要朝這個方向去做、要朝這個方向去蓋。可是你的說明又不是這樣子，你還是希望多爭取一些時間，再和市民做溝通，其實如同剛才康裕成議員講的，高雄市民對於輕軌是很期待的，三民區的發展對輕軌也很期待。只是你要怎麼去施作，我們希望聽到的結論，是告訴我們怎麼樣來執行這樣的方案。如果你不願意這樣做，你也可以大聲說不願意做，但是我們還是希望聽到真正的

結論，而不是再把這個時程往後延，然後再跟市民做溝通。就如同剛剛我問你們，有做相關的民調嗎？聽起來也沒有，所以我真的覺得，你們只是要繼續的往後延。我可以假設造街計畫的溝通，如果市民朋友還是有很多反對的意見，請問未來你要怎麼走？也不知道啊！

所以就如同剛剛康議員講的，你們真的就是有這樣的夢，但是真的都不知道要怎麼樣來實現，有這樣交通運輸的大夢，但是沒有具體的時程。

**主席（陸副議長淑美）：**

請邱俊憲議員發言。

**邱議員俊憲：**

從早上聽到現在，每一個方案、每一個規劃都是沒有定案的狀況之下，你讓議會要怎麼實質上討論這些相關的期程，甚至預算呢？副市長，在之前質詢的時候，我有請教過你，你有說過在年底之前是一個目標，要把這個案子定下來。可是剛剛聽起來，又是半年後、兩年後，要有造街計畫之後，造街能做才會有輕軌。年底之前這件事情，看起來是在很多的前提和但書之下嗎？包括民眾同意、造街計畫能夠去做等等的，所以年底之前這個說法，看起來又被欺騙了。我現在很深的疑惑，輕軌二階到底最後要用什麼方案，是什麼樣的機制或是誰能夠決定？是韓國瑜市長拍板定案嗎？還是葉匡時副市長？還是專家學者？開了那麼多次的會議之後，得到這些結論，還是議會專案報告，大家討論之後，甚至用表決的方式要不要繼續蓋，到底是哪個方案來解決這個問題？現在是怎麼樣去解決這個爭議？拍板定案的機制是什麼？到現在還是講不清楚。我請教副市長，這個案子最後到底市府要採取怎麼樣的方式，把這個案子定下來，是韓國瑜說好就決定怎麼做嗎？還是副市長說了算？請葉副市長說明。

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長說明。

**葉副市長匡時：**

我把這個來龍去脈說清楚，我先說明現在的方案，基本上希望執行的方案就是原來那條路線，就是大順路美術館這條路線的輕軌要執行，但是經過專家的討論、民意的討論，我們發現原來的工法，在次序上是有困難的，所以抗拒那麼大。所以我們才會提出造街的概念出來，用造街、用什麼方法跟市民溝通，我們這樣來執行，希望把困難度降低，這是第一個在立場上、決策上，我們…。

**邱議員俊憲：**

聽起來是葉副市長代表市政府所下的決策就是原路線興建，興建的順序調整而已，就是造街先行，完成之後再施作輕軌。

**葉副市長匡時：**

方向是這樣子，這是第一個我先說明一下，這個方向已經確定要往這個方向去走的時候，一定要跟居民講清楚，我們現在決定要這樣施作。但是基於過去的經驗，我們決定要這樣做，萬一有不可預期的市民抗爭，雖然剛剛有議員講到民調有 40、50%的支持，這就好像我們建垃圾場或是建焚化爐或是建殯儀館一樣，大部分的居民是會贊成的，可是附近的居民是不贊成的，這個大家很清楚嘛！所以輕軌這條線就是…。

**邱議員俊憲：**

輕軌、捷運不要拿來跟焚化爐比較，它應該不是鄰避設施，這樣的比較，我覺得有點可惜。

**葉副市長匡時：**

可是事實上我們做過的調查是這樣子，就是那一條路線兩邊的住戶是激烈的反對，遠一點的地方就會贊成，距離輕軌遠一點的那些住民是贊成的，大致來講是這樣子。

**邱議員俊憲：**

所以我的問題答案是什麼？最後誰來拍板定案？

**葉副市長匡時：**

我的意思就是現在就告訴兩邊的居民，我們現在會做造街、造景等等，所以你不要有這麼大的抗拒，因為到時候輕軌過了，也沒有你想像的那麼嚴重，而且景觀會好很多，你的房價也會提高等等，大概是這樣的概念。

**邱議員俊憲：**

如果居民還是反對呢！我們現在的方案都設在一些沒有答案的前提下。

**葉副市長匡時：**

最後一定有一個機制嘛！如果我要去蓋的時候，居民誓死抗爭，請問你要怎麼辦等等，這個時候我們最後一定要用某一種機制，這個機制是不是要用公投的方式還是其他。

**邱議員俊憲：**

現在議會花那麼多時間，大家就是希望討論這一些相關可能的情境，大家要用什麼方式去因應嘛！可是現在每一次的討論、每一次的質詢，就好像擠牙膏一樣。像今天真的第一次聽到副市長這麼明確的說，輕軌二階爭議路段原路線更改工法「造街先行」，造街完成之後軌道再進去。今天的專案報告聽起來市府的結論就是這樣，大家都在看。

**葉副市長匡時：**

這次因為在座談的過程中，專家也提出來，既然這個計畫已經要修正了，也就為什麼同時提出軌道的延伸。



**邱議員俊憲：**

副市長，我請教你，這個決議是什麼時候做出來的？剛剛你說的這個結論。

**葉副市長匡時：**

這是捷運局提出來。

**邱議員俊憲：**

什麼時候？

**葉副市長匡時：**

應該是二、三個禮拜前。

**邱議員俊憲：**

三個禮拜前。

**葉副市長匡時：**

二、三個禮拜前，三位副市長也討論過。

**邱議員俊憲：**

市長知道嗎？市長有參與討論嗎？

**葉副市長匡時：**

市長知道這件事情。

**邱議員俊憲：**

他有參與討論嗎？

**葉副市長匡時：**

沒有，是我們三位副市長還有捷運局。

**邱議員俊憲：**

市長沒有參與討論，萬一市長又說不行，怎麼辦？

**葉副市長匡時：**

今天我們在議會，我是代理市長職務，我做了這樣的說明。

**邱議員俊憲：**

你是市長職務代理人，不是代理市長。

**葉副市長匡時：**

我剛說我代理市長職務，沒有錯吧！我今天既然在議會說了這樣的話，當然就是法定效力，我們就是要往這樣子去走。

**邱議員俊憲：**

在議會說的話，市長都說他會來備詢了，他也沒有來啊！我們對於市府沒有信心到這種程度。

**葉副市長匡時：**

他有來參加總預算的開始。

### **邱議員俊憲：**

每個議員的 50 分鐘就沒有來了嘛！他總預算要來做報告，也是只有你來代表他報告嘛！如果韓市長沒有要選總統，如果他沒有請假，今天是韓市長坐在那邊，代表高雄市政府官方很正式的立場來回應議會，現場這麼多議員的質疑，到底是怎麼做嘛！剛剛副市長說了，我再重複一次，現在市政府對於二階輕軌爭議路段的態度，是原路線施工的順序更改，把人本造街所謂人行的通道、環境整理好之後，再把軌道放進去。這個方案什麼時候可以去詢問民眾是不是支持？這件事情不要再拖了，包括後面研考會的主委，你們一年有 4 次可以做民調，像這一題就值得放進去嘛！副市長，甚至你明天就開始做了，可是問題是什麼？問題是連高雄市議會的議員要來做質詢，要來聆聽你的專案報告的時候，對這個案子最終的輪廓也是透過剛剛非常多的議員質詢之後，才得到一句這麼清楚的所謂環境先做好，軌道再進去原路線。

我們看了這些紙本的資料，我的解讀是不蓋了，然後每個議員的解讀都不一樣，大家等待都是換來副市長一句很明確的，原本的路線要不要蓋？這樣子下去，到底什麼時候會有結果？剛剛捷運局長又說兩年，兩年所謂的人本環境才會弄好，不是？不然是什麼？兩年是什麼樣的期程？兩年到底是什麼樣的期程？因為剛剛在這一些書面報告，沒有清楚講出來。

### **葉副市長匡時：**

他說得很清楚。因為在這樣的方案下，半年內要完成跟市民的方案溝通，然後開始執行，開始執行有一部分是先做造街的部分，到了一個段落之後，輕軌也開始施作希望兩年內包括捷運、包括造街通通完成，這是我們的目標。但是半年內，前提是我們要盡量報克服反對的聲音。

### **邱議員俊憲：**

所以韓市長這任內，不管他後來怎麼樣，這一任就是輕軌二階段完成造街、完成原路線的設計。

### **葉副市長匡時：**

目前的目標是這個樣子。

### **邱議員俊憲：**

好，我覺得很遺憾，這一本的專案報告跟議會的專案報告，換不到剛剛副市長很清楚講了一段 2、3 分鐘的話，全部的報告裡面，其實就是這樣的結論。裡面包括交通委員會其他議員也有意見，像民眾意見的訴求彙整表，可是裡面全部都是反對者的意見，你支持者不寫，不然你就寫反對民眾的意見訴求彙整表，你也不是這樣寫。時間一拖再拖，然後從 3 月份公聽會到現在，局長，在這段時間裡面，從 3 月到現在 12 月初，我們有再跟任何的市民朋友，跟任何

的民眾做直接的溝通跟討論嗎？捷運局長，有嗎？還是研考會主委，有嗎？還是任何的局處？有做持續的溝通嗎？

**主席（陸副議長淑美）：**

范局長請說明。

**捷運工程局范局長揚材：**

我們這中間就是請專門的專家學者，事實上也跟交委會的委員有做相關的一個溝通，因為他們也是來自整個民意的堆積，我們也是有跟他們溝通，希望後續是這樣子。

**邱議員俊憲：**

所以一件又拖過一件，一個一次又一次的等待。我再問你一個問題，民眾的公聽會辦完之後，專家學者會議討論過程裡面，市府真的有坐下來召開正式討論二階後續的處理，除了捷運局以外，府本部不管是秘書長還是副秘還是副市長還是市長，真的坐下來白紙黑字，哪年哪月哪日在哪個地方有正式會議紀錄的討論，有嗎？不是在市政會議遇到，上次我問你，說你每次市政會議遇到市長都會跟他提一下，不是這種討論哦！

**捷運工程局范局長揚材：**

我過去花了將近一年，重要就是把這些及其他評估方案來討論。

**邱議員俊憲：**

花了將近一年，市府裡面有沒有正式的討論？

**捷運工程局范局長揚材：**

已經有跟三位副市長以及工務、水利也有召開過會議來討論，我們要設置一個平台。

**邱議員俊憲：**

局長，我的問題很清楚，在市民的公聽會結束，專家學者開了幾次的會議之後，高雄市政府由捷運局當幕僚單位，有沒有正式邀請要求副市長或是市長，來召開整個市府的跨局處協調，或者是怎麼樣的決策會議，有這樣的會議嗎？什麼時候？會議紀錄在哪裡？有還是沒有？這個問題很複雜嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

我們三個禮拜前就已經跟三位副市長，還有邀請工務、水利、交通。

**邱議員俊憲：**

會議紀錄呢？有沒有會議紀錄？如果你沒有一個正式的會議紀錄，你怎麼去代表市府的正式決策呢？有嗎？沒有任何的紀錄，你怎麼樣說服我們真的有嚴肅、認真的去討論這些事情呢？

**捷運工程局范局長揚材：**

報告議員…。

**邱議員俊憲：**

因為聽你的說法就是沒有嘛！有還是沒有？

**捷運工程局范局長揚材：**

成立一個平台，這是我們的目標…。

**邱議員俊憲：**

有還是沒有嘛？

**捷運工程局范局長揚材：**

將來我們成立的平台就是有地政，也把他放進來。

**邱議員俊憲：**

捷運局長，從3月居民的幾次公聽會之後，專家學者開了幾次公聽會，這一段時間，市府難道一次正式的…。

**捷運工程局范局長揚材：**

在整個案子還沒定案前，我們沒辦法召開啊！為什麼？因為我們要定案之後，大家來討論。

**主席（陸副議長淑美）：**

接下來請吳益政議員發言。

**吳議員益政：**

對於輕軌的爭議，目前就我個人的觀察，走到現在是朝向健康的方向在前進，這是我一直在觀察，包括從開始有爭議，到新政府上來，辦了5場從原來的不辦公聽會，變辦5場。那5場我去了4場，之後的學者專家會議，我們也有跟專家學者談過一次，今天是最後的整個結論，這個結論不是要怎麼做，而是學者專家針對公聽會的贊成者、支持者、反對者的意見，或擔心的，所做的各種可能的各種選項，這是第一點。就我所知道，也跟市民報告，這是市政府根據我們的公聽會，學者專家根據公聽會，把反對者的意見，贊成者的意見，所做出來的各種可能的選項。還沒有決定，剛才議員也有提到，到底最後怎麼決定，才是我們所擔心的。

第二個，在討論這個事情時，我覺得市民、市府、議會也好，因為我們過去都以車為本，要改成以人為本，以大眾運輸為本，每一個城市都面對同樣的挑戰、質疑及擔心，包括街道、生意會不會更不好、會不會不方便，這個都是普遍現象，所以不用擔心，出疹子是正常。但是沿線的溝通很重要，花時間是值得的，不要說半年，1年、2年、3年只要都能夠把大家的問題釋疑，都能提出解決方案，因為這是百年計畫，我認為多花一點時間是值得的。把每一個擔心的問題，透過技術、觀念或各種方案，把他解決，這是很重要，輕軌本來就

要搭配街道改造，不是輕軌經過就有人搭乘，沒有那種事情。全世界現在的街道輕軌，百年之前有，後來都沒有，大家都廢棄了，是最近這二、三十年才開始把輕軌帶回城市，他們帶回城市，不是把輕軌蓋回去而已，是整個街道以人為本，這整個是配套，原來的沒有做配套才是問題。

今天透過這樣的檢討，還能夠提出配套，我覺得這是一個對的方向，當然要花更多的時間，跟沿線的居民來溝通，這當然是必要的，所以說花點時間是值得的，街道改造是對的，怎麼改？你們初步擴大 4 米以外，大家最擔心停車，有什麼替方案？我想沿線居民第一個會遇到的就是停車問題。你會說為什麼有大眾運輸還要停車？那叫並存就是要處理，所以要想盡辦法。從一開始輕軌最重要的，除了街道的改造外，還有停車的替代方案，而且要很方便。50 公尺有辦法滿足嗎？100 公尺以內能滿足的是多少？我覺得一個是 50 公尺、100 公尺在討論的，是很細膩的。不是說有，是 200 公尺、300 公尺，這樣等於沒解決，所以停車的替代方案，是這個方案裡面非常重要的，你要溝通的重點。

第三個，討論各種方案的選項，不同的大眾運輸，必須要連結成網，不管是原方案或新方案，這個都是基本的原則。第四個，是最重要也是議會擔心市民是擔心的，沒有錯，公聽會有很多的意見表達，問題也呈現出來，學者專家也針對不同的意見，提出了各種方案、各種解決方案，包括可行性、時間、預算跟技術上，以及有沒有解決反對者擔心的問題，那最後不會成為一個答案呢？最重要的也不是市政府，大家也擔心不是局長決定，也不是副市長決定，也不是市長決定，都不應該。那是由民調解決嗎？民調你又擔心到底母數要多大？坦白講，民調跟公投都同樣以人民為主，但是會碰到一個問題，就是對問題不見得了解，他必須做決定，那也是一個可怕的決定。

所以現在社會有很多對公共政策最有爭議的，現在發展出來的審議式民調、參與式民調。參與式民調是什麼？輕軌要怎麼蓋，有的人通通都沒意見，有意見的，不管是很支持的，或是很反對的，或很有意見的，但是經過前面的公聽會及學者專家討論程序之後，我有強烈要表達意見的，你就來報名。市民來報名，不管是住在美濃，或是哪裡都沒關係，你只要是高雄市民，認為輕軌影響高雄很大，我要來參與表達意見，你就報名。也許是 1 萬人報名，但是不可能是 1 萬人來開會，1 萬人可能就按照我們的統計，按照參與式民調，用抽籤來抽出代表，可能是抽 300 人，這 300 人願不願意來參加？這 300 人也好，200 人也好，是要來開會的要來檢討。針對學者專家提出的各種方案，在建議或者有什麼方案，也許有爭議，這些爭議就處理了，10 個聲音可能處理剩下最後 3 個，7 個大家都沒意見，同意這個方向。3 個有意見，大家就針對這 2 個或 3 個做表決，這個表決是最後方案，大家也許會認為，為什麼是少數人？不是，

他是經過多數人的群眾意見，學者專家意見，濃縮、濃縮、濃縮再濃縮，爭議已經很少了，這些也具有代表性，而且他們對問題的本質也很清楚，再來做決定。而不是讓所謂的純粹民調，你調查到他，他就沒有興趣就不知道，你要他說贊成還是反對？那個是非常危險的，沒有認識來做決策，那就更危險的行為。所以參與式民調，研考會主委也在這裡應該協助主辦，把現在國內、國外已經有的審議的參與式民調，去做調查後再做決定。如果大家都同意，包括議會如果也同意，市政府也同意，當然大家再討論一下，這個最後的決定，一定會比原來單方面，市政府決定、學者專家、原方案或議會決定，一定更科學更符合民意。最後怎麼解決？我認為就是所謂的參與式民調，當然那個方法大家要好好討論，這是我的態度也跟大家了解報告。

原造街方案，如果原方案造街是好的，而且改成硬鋪面，我7月到尼斯觀光也是一樣，他們的市區也是一樣改硬鋪面，因為有人車要共用，共同出入。但是輕軌來了要讓輕軌，出了郊區一點就是鋪草，這個是很多城市的經驗。不管是15分鐘一個班次也好，或是以後的10分鐘一班也好，總是很多時間沒有人用，那就讓復康巴士、救護車、校車、消防車，甚至有大眾運輸身分的計程車，都可以使用，但是輕軌來必須讓。但是救護車、消防車來時，輕軌還讓要救護車和消防車，所以美術館沿線居民所擔心這個部分，可以解決。那非營業時間恢復一般道路使用，這對整個交通的衝擊就會減少，但是停車還是一樣要解決，停車還是要透過露外停車場來解決，這是原街的方案。我覺得把鋪草的部分，改成硬鋪面解決這個擔心，我講的第一個方案是照原路線，那當然要溝通。

第二個是原路線加高鐵站，因為高鐵下來直接到西部的美術館，到內惟、哈瑪星的觀光區、住宅區這一段，而且輕軌是比較平整、平面的，四、五百公尺就一站，而且都是直接進出，不用上上下下，是回應我們高齡化社會，包括高齡、觀光需求。從高鐵出來不用坐紅線線到美麗島再換車到橘線，反而更方便，我覺得第二個方案，將原線改變後加西側北延至高鐵，這是一個可行的。但是還是要由公民審議來決定，我雖然個人有意見，我覺得還不夠成熟，還是把這個方案交由公民審議。建議副市長和局長，是不是能夠請研考會針對後續做研議，當然前面的溝通要繼續做，但是後最後決定是由公民審議，這是本席的建議。請副市長和研考會答復。

**主席（陸副議長淑美）：**

先請研考會答復，再請副市長說明。研考會主委請答復。

**研究發展考核委員會李主任委員銘義：**

我覺得吳議員講得很清楚，如果我們把它北延到左營站，是有觀光性質的，你到亞灣區、到駁二就是一個很棒的觀光路線，如果你要往南一點，捷運紅線

往南走；如果要去屏東的話，台鐵線可以考量，所以有這三個不同的功能和路線我是贊成的。另外人本造街的部分我也贊成你的看法，它要解決居民的疑慮，還要解決附近停車的議題，還有利害關係人不一樣，所以你要做一個大幅的民意調查是不合宜的。因為很遠的地方對於很近的交通設施的利害關係不一樣，居民的意見也要考慮，所以我是贊成居民參與的方式來做了解，先了解什麼叫人本造街的環境，比如說是交通工程的、是智慧交控的、對於停車空間怎麼去做改變？對地面上一些管線配置怎麼去處理？對於未來的水利工程怎麼去做？其實是花更多錢在輕軌的路線上，做人本環境的改善完以後再把輕軌放上去。有便於居民的使用、周遭店舖的使用、有便於輕軌的使用，可以減少私家車的運用在載具上。基本上我贊成這樣三條路線的運作，加上人本造街環境、加上輕軌的路線。〔…〕公民參與，有關人民參與的部分，在人本環境造街整個資料裡面依序會去推動，我也會和捷運局配合。

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長補充說明。

**葉副市長匡時：**

謝謝議員提出非常完整的最後決策，我剛才向議員報告過，目前我們的政策已經確定要這樣做了，可是造街的過程要怎麼做？當然還是要和市民溝通、居民溝通，如果有很大的抗爭，我們要想辦法來克服。就像你所建議的方式，用公民審議的方式這個方向循序漸進，我們很贊成用這樣的方式，最後有一個決策的機制。〔…〕照原線的修正方案加往左營高鐵站去延伸。〔…〕我們目前會用這樣的機制，議員提到兩件事情，一個是這個方案要不要再做一次公民審議，剛才議員的建議我覺得很好，我們可以來做一次公民審議沒有問題，整個程序可以。另外，大順路、美術館路造街這個部分，一定也要和當地居民做一些溝通，可以用公民審議的方式，這樣沒有問題。

**主席（陸副議長淑美）：**

謝謝吳議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請高閔琳議員發言。

**高議員閔琳：**

我必須要說，今天看了這份報告其實非常失望，我們花了這麼久的時間，從韓市長上任到現在，今天是 12 月 2 日，再過 24 天這個案子就整整滿一年了。在這一年當中我們看到什麼？一樣啊！沒有解決輕軌任何的問題，也沒有形塑出任何具體的方向。我先從這本報告開始，這本報告我前前後後認真看，我覺得最大的問題就在第 10 頁，為什麼這些民眾意見訴求的彙整，我們總共開了 5 次的公聽會，可是一個真真實實的報告，應該告訴議員、所有的市民，正反

意見是什麼？一份專業的報告應該正反並陳，結果這份報告全部都寫反對的。我們剛剛非常多議員，他們甚至有每次都參加公聽會，有 5 次參加 4 次的，大家都提到，三民區總共有百分之四十幾的市民支持原本的輕軌方案續建。所以第一個，我高度質疑，你寫這一本報告後面都在寫反對的，你沒有寫正面支持的論述，這樣子怎麼讓市民了解這個爭議，大家的正反意見為何、優劣在哪裡？

第二個部分，剛才包括林于凱議員、康裕成議員、何權峰議員有提到，他們都是三民區在地的議員，目前你們提出來的專案報告講了總共九大方案，裡面有很多很離譜的，結果你弄了一個新的方案，如果市民要搭車，在很短的路程他要連續換三次的交通工具。然後我們看到這九大方案林林總總寫這麼多，第一個，第 11 頁，原路線、原工法。第二種高架化方案，3 到 4 年要增加 62 億元，高雄市政府的財政可能沒有辦法負擔。第三種地下化方案，5 到 6 年的期程 280 億元，高雄市政府又沒有辦法負擔。第 4 種方案 C 型路權，我們簡單講，C 型路權也是原方案，只是針對這個方案裡面某一些路段的路權大家來做調整，增加 7,300 萬元，這個可能市府可以負擔得起。第五種，改道成同盟路和大順路來配對，增加 18.68 億元，這個可能是政府的財政又沒辦法負擔了。第六種，增加連接高鐵左營。第七種、第八種避而不談到底現在是什麼路線？然後就開始講說人本造街，一直要造街。第九種是韓市長可能想要的方案，就是取消不要蓋了，直接換成別條。

我記得當時韓市長一開始就說，大順路爭議很多，輕軌要蓋沿線的市民很多意見，所以要給他一年的時間來決定到底要怎麼處理？現在一年快到了，剩下 24 天，我今天看到捷運局這份報告，覺得非常失望。第一個，沒有正反並呈，然後九大方案講得好像很精彩，結果仔細看其實最後只剩下兩種，哪兩種？第一種，就是原路線、原工法然後再附加，看看要不要加先來造街，然後再把軌道放進來；還是說，我們原路線、原方案，然後再增加一個左營高鐵，講到最後就是一句話，其實就是不敢講原路線、原方案很好嘛！是不是這樣？剩下兩種，一種原路線、原方案很好，只是要不要再附加什麼東西、程序要怎麼修訂？第二個就是取消不蓋了。

剛剛看到葉副市長和局長答詢，講來講去我覺得非常有趣，其實就是不敢講原路線、原方案很好嘛！只是要怎麼樣再做錦上添花，還是更加理想化，我覺得這個真的對市民和議員都沒有辦法交代。所以今天看到三民區在野黨的議員，不論是時代力量還是民進黨，大家都覺得三民區的市民很想要蓋，然後國民黨不敢來，黃香菽議員來了沒有登記發言，黃柏霖議員忙著在收割果菜市场，早上要去開記者會，完全不敢怎麼面對大順路爭議和輕軌，到底要如何去進行？



我們更不要講這一年來，甚至韓市長還沒上任的時候，這些國民黨籍的議員把輕軌和大順路的爭議，作為一個政治操作的手段，然後在網路上自己弄了一些調查，就說大家都反對，結果事實告訴我們，42%的市民覺得應該要去建。事實告訴我們，研考會不敢針對三民區做民調，或者三民區周邊的行政區來做民意調查，然後剛剛在答詢裡面講說，這種重大公共交通建設牽涉很多，所以不宜做民調。我覺得非常的可笑，民意調查你可以作為一個參考，為什麼不能針對三民區做調查？這個在科學上、在調查的方法上，很容易嘛！現在立委選情這麼激烈，針對該選區來做民意調查，很困難嗎？調查出來做為現在市政府的一個考量，發現慘了，三民區一半以上都支持輕軌。那韓市長的策略，包括現在市政府的決定，是不是就要跟著改？是不是不敢做？不敢做怕挖掘到事實的真相，就是三民區的市民覺得有必要趕快建。

今天聽這麼多的報告，我覺得就是只有兩點，第一個，不敢承認原本民進黨執政下前朝規劃的原方案很好，只是做了一些錦上添花來調整、解決，讓市民朋友先來造街，跟他們溝通之後，還是一樣要放軌道，還是一樣原路線、原方案啊！第二個，維持原本的路線，再增加一個左營高鐵，很棒，能夠提升原本服務的標準跟旅客的人次。再來就不敢講不蓋了，原因是什麼？很怕再牽扯到韓市長的民意支持度、滿意度，再度的牽扯韓市長總統選舉的選情。我覺得今天很可悲，為什麼高雄市政府變成韓市長韓國瑜一個人，因為他落跑不來報告，然後他對輕軌爭議不了解，就說我們先不蓋，停建一年來討論。結果放給你們這些官員去弄，專家學者覺得好像原方案很好，然後這九大方案寫這麼多，講白了就兩種，一種原方案很好，再看怎麼增加提升，第二種不蓋了，然後換別的不敢講。民意調查不敢做，因為很怕發現真相是，三民區的市民朋友支持續建原方案。

我覺得今天就具體的要求，剛剛聽葉副市長還有局長說還要再半年，然後初步規劃這些造街就這樣拖，可能輕軌拖了一年，再加半年，一年半，而且那個只是規劃，到時候若要做，林林總總不知道要拖兩年還是三年。我覺得今天韓市長落跑也就罷了，市政府應該勇敢做一些決定，就是到底要不要就乾脆承認，承認原方案就是很好，我們趕快去做。不要再拖累高雄的建設，不要再拖累三民區市民朋友的期待，不然這樣子做反而會拖垮韓市長在三民區的選情，還會拖垮落跑議員黃柏霖的選情。

我今天講這些非常的坦白，你們不要再陷韓市長韓國瑜總統候選人不義，也不要再陷落跑議員黃柏霖於不義，如果原方案原路線很好，再加高鐵很好，還是先造街再來放軌道，很好，我們就趕快去做了。具體承認不要再逃避，就是市民朋友的需求，然後一再地將期程延宕，我覺得這是要表達高雄市民最深的

期待，該做趕快去做。其實大家應該趕快跳船了，針對高雄市民的需求去做事，這才是市民朋友想要看到的。以上發言也不用再回答…。

**主席 (陸副議長淑美) :**

請簡議員煥宗發言。

**簡議員煥宗 :**

我覺得早知如此何必當初，我不曉得當時韓國瑜是用怎樣的依據來宣布停工，剛才也很樂意聽到葉副市長說要照原方案，只是加了人本造街的計畫下去做執行。我先請教一下捷運局長，一年停工再加上半年，如果這半年又有一些紛擾的話，我第一個問題要問，因為這一條路線中央有補助，會不會影響到中央補助款的期限？請捷運局長回答。

**主席 (陸副議長淑美) :**

請范局長答復。

**捷運工程局范局長揚材 :**

謝謝議員對於這個案子的關切。原則是這樣，我們現在已經跟中央爭取，包括鐵道廊帶，因為台鐵交付延後，所以整個鐵道廊帶的延後…。

**簡議員煥宗 :**

600多天嘛？

**捷運工程局范局長揚材 :**

對，600多天，所以我們這個計畫期程會在民國 111 年底會到期。所以我們才要利用這幾年的期間，第一個，我們要趕快。

**簡議員煥宗 :**

好，這半年如果你又要再來一次，就是說公民參與。如果說又因為很多爭議，那爭議如果沒有辦法解決的話，我們這樣一筆輕軌的補助款會不會消失掉？

**捷運工程局范局長揚材 :**

跟議員報告，所以我們才希望能夠積極的跟居民溝通，希望透過造街之後，來興建後續的捷運系統，後續我們希望能夠保持這個工程預算。

**簡議員煥宗 :**

我知道大家要按照原路線蓋，已經達成共識，只是工法上面的不一樣。其實我還是要提醒捷運局長，因為你再帶入一些公民參與再溝通的話，我也不曉得後續會發生什麼事。包括今天葉匡時副市長他已經有提到要按照原路線，用一個人本的環境。我不曉得葉副市長做這樣的決策的時候，韓國瑜市長知不知道。我會建議你們，其實今天很可惜，韓國瑜今天人在高雄，他現在在港都電台受訪。我覺得他也不撥個時間進來講，如果他可以撥個時間進來講，我覺得整件事情可以更圓滿。我知道他今天整個行程都在高雄，停工也是他喊的，結

果要按照原路線做一些加工，變成由葉副市長所帶領的市府團隊做這樣的決議。我今天覺得更可惜的是，你們應該要叫海洋局長趙紹廉一起來，他有經歷過淡水輕軌造鎮計畫，我覺得他的意見大家也可以參考一下。

另外我還要再問，我們又有一個新路線要往北延伸到高鐵站，就像康裕成議員講的，這可能會有一些相關的爭議，如果爭議的話怎麼辦？如果沒有爭議的話，我請教一下捷運局長，這條線最快什麼時候可以去動工？請局長回答。

**主席（陸副議長淑美）：**

請范局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

原本這一條線是這樣，它是經過現有的綠廊帶，台鐵地下化綠廊帶，整個路線上，我們可以依照整個綠廊帶來擊劃出一條往高鐵的路線。

**簡議員煥宗：**

因為新的路線要送中央，還要做一些評估啊！

**捷運工程局范局長揚材：**

對。

**簡議員煥宗：**

最快最快完全沒有干擾的時候，什麼時候可以動工？

**捷運工程局范局長揚材：**

所以我們才希望能夠用修正計畫，也就是在原計畫裡面報修正計畫…。

**簡議員煥宗：**

你給我一個時間，我知道要經過這些行政程序。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，修正計畫只要他同意，我們就不用經過那些程序。但是如果他們不同意這是修正計畫，要另立一個計畫。

**簡議員煥宗：**

時間呢？

**捷運工程局范局長揚材：**

時間如果在原修正計畫的話，只要中央同意，同意補助，我們只要在計畫110年計畫期程內，我們兩年就把它完成。

**簡議員煥宗：**

好，兩年內是完成，還是兩年後完成之後才可以動工？是110年可以完成這一條路線，還是110年才可以施工？

**捷運工程局范局長揚材：**

我們希望能夠爭取中央同意之後，在原計畫裡面繼續施作。

**簡議員煥宗：**

謝謝局長。因為上次你告訴我大概要經過 3 年的時間，這一條要到 111 年才有辦法去動工。我相信這一條的爭議，等一下左楠區的議員會有一些不同的想法，這等一下就交給他們。我另外再請教，如果萬一輕軌二階停工的話，真的沒辦法做了，有幾個問題我們真的要克服，它所耗費的社會成本到底誰要去承擔？就像我在都委會也有請教過你們，就像好市多旁邊有一個義享天地，其實它為高雄創造了大概一萬多個工作機會，未來也是整個凹子底，跟左營、三民區，一個蛋黃區中裡面的蛋黃。因為對面富邦人壽又要承租龍華國小，未來那邊會很熱鬧。當初他們整個交評的規劃，如果在沒有考慮有大眾運輸的情況之下，那時候他們提出的需求是需要 6,512 部的停車位、4,706 輛機車的停車位。如果有輕軌過去的話，包括他們的員工、顧客，大概會有三分之一去使用這樣的大眾運輸系統的話，我們的委員會也告訴他們，請他們就修訂，你們就可以弄到 3,765 部的停車位跟 2,721 部的機車停車位。萬一輕軌二期停工沒有經過大順路的話，義享天地這些停車位要不要重做，他們整個環境影響評估跟交通影響評估是不是要重來一次，因為那個影響會很大，旁邊是好市多，未來對面是舊的龍華國小校區，富邦人壽要在那邊承租 70 年，也是一棟可能會很熱鬧的商業辦公大樓，裡面會進駐很多會吸引人產業進去。那邊的上班人口，包括義享天地，它主打觀光，有百貨公司、有電影院、有餐廳，旁邊又有好市多。這部分的問題，我請教局長要怎麼解決？

**主席（陸副議長淑美）：**

請范局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

今天議員所提出整個停車位的空間，原則是這樣我們希望啟動造街的時候，一併跟交通局評估附近本來商圈所需要的停車位置。

**簡議員煥宗：**

如果你懸而不決，我問你義享天地可不可以開幕，這些問題你都還沒有解決。他現在是依照是有大眾運輸系統有經過的交通評估，原本它的需求是 6,500 多輛的停車位，現在變成 3,000 多，少了 2,000 多，機車格也少了 2,000 多個機車停車格。你請坐，我問交通局長。

**主席（陸副議長淑美）：**

請交通局長答復。

**簡議員煥宗：**

交通局長你知道我的意思，輕軌二階有爭議，義享天地可以開幕嗎？未來輕軌二階真的停工之後，那些交通影響評估怎麼辦？這樣我們會不會有圖利財團

的問題，它可以把它空的停車位，當它的營業使用，交通局長請答復。

**交通局長鄭永祥：**

謝謝簡議員對這個問題的關心，有關於這些大型基地的開發，當然他當初有送交評進來，在未來時空環境情境有所改變，當然我們要開幕之前一定要再做審議。我們會去檢視過去這些想定是不是要去調整，他們要提出他們的營運計畫。譬如說那個地方接近凹仔底車站，捷運的運能它的班次比較密集，運量比較大，可能透過接駁車的方式可以去移轉當初輕軌所沒有完成之後所產生的運量的損失，我們會從那個地方或從其他的公共運輸來補回來，才有辦法降低…。

**簡議員煥宗：**

你確定補的回來嗎？當初沒有任何大眾運輸系統的規劃，我們給它的需求是它要處理 6,500 多部的停車位，因為有輕軌經過，有捷運紅線經過，所以我們把它降到 3,700 多，中間差兩千多，差這兩千多他也拿去當營業用。

**交通局長鄭永祥：**

其實就運能來說，捷運的運能還是比輕軌來得好，具體的數字我們要再進一步做詳細的估算，我們要讓它提出一個完整配套的計畫跟接駁車…。

**簡議員煥宗：**

這樣子環境影響評估跟交評要不要重做，這是我關心的，包括好市多停車出入口跟義享天地的出入口要不要重新做調整，如果輕軌二階停工的話，這都是問題。

**交通局長鄭永祥：**

交評部分我剛剛有提到，它要營運之前一定要送進來重新再做審議，這絕對是要確定的，因為那時候的時空跟現在條件改變的時候，我們要怎麼樣做因應的措施。

**簡議員煥宗：**

真的要請相關單位去思考一下，悅誠廣場也是整個在交通影響評估裡面都沒有做好之下，吸引了人潮，可是停車就是有問題，之後也會影響企業投資的意願。你現在要我去悅誠廣場，大家第一個思考的問題是好停車嗎？有沒有大眾運輸系統經過。我是感覺輕軌二階的爭議是由韓國瑜開始。…。

**主席（陸副議長淑美）：**

李議員柏毅，請發言。

**李議員柏毅：**

真的辛苦了，今天的專案報告，為什麼說你們真的辛苦，其實也是同情你們。這些都有紀錄，這些是從去年韓國瑜市長 12 月 25 日就職的時候，重大宣布輕軌二階停工。接下來他在市議會 4 月的時候也有一個專案報告，下半年會給一

個解決方案。在今年 9 月已經決定選總統，國民黨已經通過初選，他說 12 月底會給大家一個交代，給一個正確的解決方案。議會不曉得是怎樣沒有溝通好，市長要選總統還排這專案報告，還讓大家繼續講一個還沒有解決的解決方案，所以說你們辛苦了。

現在算不算年底，現在是不是應該有解決方案了，結果你提出來的專案報告裡面大家都有不同的解讀。當然我還是以葉副市長的說法最準，捷運局長閃來躲去的，講程序也不講清楚；講決心也不講清楚，造街不就是要做一條輕軌，它必須要對周邊的道路有所移動改變的時候，必須去做的協商，這樣跟施工有什麼不一樣？造街半年如果沒有結果的話，我就要改採取學者專家的第 9 方案，取消原路線，推動延伸到高鐵及台鐵民族站。這是我的解讀，就是專家學者說原路線、原工法其實是最適當的，其他的都有其他的優缺點。第 6 個，專家學者還建議原本鐵路地下化已經下地，現在台鐵在下面有火車跑的路線，可以在做一個高鐵左營延伸線。捷運局長你剛剛又說，這個要當現在輕軌的原計畫，這個不是延伸計畫要當輕軌的原計畫，第 9 點寫到，如果原路線不可行，要取消原本的路線，也就是不走美術館、大順路，我們就推動延伸高鐵跟台鐵的民族站。

這個就是一拖再拖，沒有要做看起來又像要做，輕軌的停工跟輕軌的建不建，就在有跟沒有之間的一份專案報告，非常辛苦的專案報告，所以說辛苦、可惜。葉副市長，你比較專業我先就教你，依交通部的立場來講，一個原本的環狀路線變成一個到高鐵的路線，這個會算延伸線、會算原計畫，還是會算延伸計畫？副市長，請答復。

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長答復。

**葉副市長匡時：**

謝謝議員……。

**李議員柏毅：**

就中央當初……。

**葉副市長匡時：**

這個當然要提一個修正計畫給交通部，由交通部來……。

**李議員柏毅：**

修正計畫裡面我請教你，如果美術館段美術館路，還有要做大順路以及要做如你講的高鐵這一段，算延伸計畫還是算原計畫？

**葉副市長匡時：**

它是可以當作修正計畫送交通部去，但交通部最後會決定，會給建議就把它

包在修正計畫裡或者是要求地方另起計畫，要由交通部的審議委員會來決定。就是審議委員會提建議交通部會…。

**李議員柏毅：**

我舉一個 2010 年的例子，2010 年高雄市政府，因為中央已經在推動鐵路地下化，所以高雄市政府希望交通部可以把高鐵延伸到高雄車站。請問你這可以納入原計畫還是變更計畫？

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長說明。

**葉副市長匡時：**

在那個時候事實上根本…。

**李議員柏毅：**

請教那個時候交通部次長葉次長，〔是。〕那時候你是評估…。

**葉副市長匡時：**

那個時候根本沒有這個案子，只是在交通部內部，〔有。〕在交通部先討論這件事情。

**李議員柏毅：**

你先提出說這個是 BOT，不一樣的案子不可以做延伸計畫。

**葉副市長匡時：**

那個時候內部討論就覺得目前不行，所以…。

**李議員柏毅：**

你簽結的。

**葉副市長匡時：**

對啊！沒有正式提出這個案子。

**李議員柏毅：**

副市長，你請坐。我講換了位置，跟換了立場不一樣，其實為了城市的建設都會留下紀錄。我跟你講，2010 年你沒有想過你有一天會當高雄的副市長，會為這一件事情再一次地來解釋。同樣的今天遇到輕軌，輕軌你到底要不要走美術館、大順路段，或者你要烏龍繞桌，還要繞到高鐵，我先不要討論地下已經有火車在跑，你烏龍繞桌又要繞去高鐵，這是延伸計畫還是原計畫，換了位子思維都不一樣，以後還是會留下紀錄。難道市政府在做輕軌的時候，旁邊街道的設施市政府不會去做嗎？我今天在市議會做報告，我要來做什麼人本造街，根據營建署什麼造街計畫等等的，其實你是在修飾你還要拖半年的時間，等市長選輸了回來，再讓市長做一個什麼樣的決定，到底要不要在高雄好好經營，到底這個輕軌要不要趕快完成讓高雄市民看，你們都在等，你們沒有辦法

做決定。我再舉一個例子，請問捷運局長，針對馬卡道的修正，為什麼輕軌經過美術館之後，馬卡道路要做大美術館計畫？請局長回應。

**主席（陸副議長淑美）：**

請范局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

這一塊計畫我沒有參與，這應該是工務體系…。

**李議員柏毅：**

你不知道？好，沒關係，局長你請坐。輕軌那時候要經過美術館，因為美術館原有的路幅 20 米，輕軌可能會占到 9 米到 10 米，所以把輕軌美術館這一端原本的人行步道在往內縮，可以讓人行步道維持在兩邊 4 米，還有輕軌可以通行，還有兩個單向車道，這個是美術館段，那時候跟附近的居民經過很多努力協調的一個方案之一，你侵犯到美術館的人行空間的時候，所以美術館居民當然會抗議，有使用到美術館的居民也會抗議，所以啟動大美術館計畫把馬卡道路因為未來跟翠華路其實交通有重複的功能性，所以把馬卡道路要做一個調整，要把這塊綠地還給美術館，所以事實上目前美術館的這塊綠地還沒有完工的原因，葉副市長你能回應嗎？還沒有完工你有沒有辦法回應？不是你管的，好，秘書長，美術館還沒有辦法完工原因是什麼？馬卡段還沒有辦法完工的原因，請秘書長回應。

**主席（陸副議長淑美）：**

要請陳秘書長答復嗎？

**李議員柏毅：**

請秘書長回應。

**主席（陸副議長淑美）：**

請陳秘書長答復。

**李議員柏毅：**

因為副市長答不出來，捷運局長也答不出來，然後工務局長不在，就請秘書長回應。

**陳秘書長鴻益：**

這部分我們是不是用書面報告跟李議員做個答復。

**李議員柏毅：**

好，那我來跟你講，因為做了這個馬卡道路大美術館計畫之後，原本今年 6 月要完工，為什麼可以拖了 6 個月還沒有完工，有沒有原本已經做好的，包含地下道、包含路型的改變，包含做修正去改變的，有沒有？沒有人可以回應，今天這個專案計畫在做什麼？為了美術館段，用美術館段做出來的大美術館計



畫有做了重大的改變，市政府沒有人可以回應這個問題。主席，晚了6個月，美術館附近的居民罵死了，沒有人可以回應這個問題，還是不敢回應、還是不能回應，是做好了拆掉不能回應嗎？重作不能回應嗎？你要給高雄市民一個交代，這個其實都是整體造街的一部分，你說現在又要延半年以後造街，如果真的不能造了我要改變路線改變計畫，這不是荒謬嗎？整個高雄市政府這樣子搞，難怪整個北高雄的民意差得要死，還我輕軌，趕快做輕軌還給我，都不說話，副市長你有沒有辦法回應，再給你一次機會，大美術館計畫的延宕。

**主席 (陸副議長淑美) :**

請葉副市長說明。

**葉副市長匡時 :**

我不清楚這個事情。

**李議員柏毅 :**

你不清楚…。

**葉副市長匡時 :**

今天我們工務局局長並沒有來，應該是他在執行這個事情。

**李議員柏毅 :**

葉副市長你清不清楚，因為美術館段會用到道路，所以你啟動大美術館計畫？

**葉副市長匡時 :**

我不清楚這個事情。

**李議員柏毅 :**

很誇張，好，葉副市長讓你最後一次解釋，你當交通部次長你認為這不可以用同一個計畫，到你現在是副市長，你要跟交通部爭取這同一個計畫，可行嗎？

**葉副市長匡時 :**

這個就好像現在的交通部長換林佳龍了，他在這整個審議的規定制度跟我在當交通部部長的時候是完全不一樣，所以時空背景在改變的時候本來就是要看情況，對不對？我現在沒辦法回答你的問題，現在你講的那個我在當交通部長的那個案子跟現在我們要談的案子是不一樣的案子。〔…〕哪一個是同樣，對，怎麼樣？〔…〕高雄輕軌那個案子是那個時候我在交通部次長的時候核定的沒有錯，〔…〕但是那個時候關於高鐵南延共軌這件事，是何煖軒在當次長的時候提出這個東西，然後毛部長的時候在交通部內部討論覺得是不可行，就這樣而已，根本沒有在經發會裡面提出一個方案，沒有這個方案，我們內部就覺得不應該有這個案子，根本就是不合程序的事情。

**主席 (陸副議長淑美) :**

接著我們請黃議員文益發言，黃議員請。

**黃議員文益：**

今天的這個專案報告，還是有點遺憾，當初是韓市長的旨意說輕軌要再研究，先暫時停工。那他沒有來，他人在高雄，我覺得其實他人沒有來是最大的遺憾，然後在工程上自稱為專業的李四川副市長也沒有來，就留葉副市長帶領兩個局處來這邊做專案報告。沒關係，我想請教一下，從整個的專案報告書裡，一直提到所謂的專家學者有 9 位，可不可以請局長或副市長跟我們講一下到底是哪 9 位專家學者，他們的背景是什麼，不然從我們根本不知道，從整個報告書我們可以很清楚，其實所有的結論幾乎都是由這 9 位專家學者來幫市政府背書，或者他們是影武者我們都不清楚，所以如果有的話我想請局長簡單講一下，會後把所有最完整的資料送給本席參考一下，到底是哪 9 位專家學者做了這麼重大的一個結論。

**主席（陸副議長淑美）：**

請范局長說明。

**捷運工程局范局長揚材：**

謝謝黃議員關切，這些專家來自於各大學院校，本身也有相關的一些專業的背景，我現在就舉例比如說，第一位委員是廖慶隆廖委員，廖委員本身他是專長於國土跟城鄉交通發展跟都市工程，長久以來就在軌道界一直在服務，所以說他等於是整個交通運輸本身的一個大老。

**黃議員文益：**

你幫我簡單講他背景就好，不然你講不完。

**捷運工程局范局長揚材：**

第二位的話，就是陶冶中委員，陶冶中委員他本身是淡江大學的一個運輸管理系教授，他也是學有專長，另外就是賴勇成賴委員他是台大土木系的一個教授，他本身也在整個交通運輸方面也學有專長，何東波何教授，他本身是退休的一個教授，但是它對於整個都市發展分析學有專長，另外我們也找了鐵道局總工程師溫代欣是屬於交通整個的規劃跟運輸管理，另外我們還找了另一個大老級的就是藍武王藍教授，他是交大運輸跟物流管理學系的教授，有任何的處理都會找他，另外，我們也找了以前台北捷運局退休的一個局長陳椿亮，他是負責整個捷運系統的一個工程，另外我們還找了師大吳壽山教授他本身對我們整個財務管理跟交通管理學有專長，最後我們找了台大土木系許添本許教授，他是整個智慧運輸系統跟輕軌捷運系統他是學有專長的，所以我們找了這 9 位獨立專家。

**黃議員文益：**

好，局長，這 9 位專家他們總共開了幾次的會議？

**捷運工程局范局長揚材：**

目前已經開了 9 次的會議。

**黃議員文益：**

9 次會議，都有做會議紀錄有沒有？

**捷運工程局范局長揚材：**

都有。

**葉副市長匡時：**

所以他們的發言紀錄都有。

**捷運工程局范局長揚材：**

都有。

**黃議員文益：**

他們的意見都有，會後能不能把這 9 次的會議紀錄以及他們專家的發言完整的紀錄，把這個報告給本席。

**捷運工程局范局長揚材：**

我跟議員報告，當然發言有不同的發言，但是我們有整理成結論，這個結論我們會提供給議員。

**黃議員文益：**

因為我很想知道這 9 位專家到底對我們高雄捷運做了哪些專業的見解跟看法，這個很重要。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，沒錯。

**黃議員文益：**

因為你不讓我們知道說他們有什麼見解跟看法，我們怎麼知道這結論到底是誰做出來的，所以我希望第一個，既然他們這麼重要，報告裡面結果沒有他們的名單跟身分背景給我們做參考，這個是我難以想像，你要告訴我是誰做的決策，所以我希望會後你能夠把最完整的資料送交給我，或者送來議會，讓我們知道說到底這 9 位委員做了那些的決策、內容我覺得這很重要，這可以關係到說為什麼我們要相信他所講的，他所講的到底符不符合現在的狀況，他所講的到底專不專業，有沒有道理，所以局長我的問題應該很簡單吧。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，沒錯。

**黃議員文益：**

就是請你把專業的資料給我們，好不好？

**捷運工程局范局長揚材：**

但是我們不去挑戰他的專業，畢竟人家在這一行業已經三、四十年了。

**黃議員文益：**

不挑戰，我到現在都沒有挑戰這 9 位專家，我只是說到底是哪 9 位？做了哪些建議？我想議員有知道這個部分的權利。

**捷運工程局范局長揚材：**

所以我才說我們會提供給議員。

**黃議員文益：**

不然有些如果說他沒講，做出結論後他跟你在那邊鬧，也不是一個好的處理模式，我們只是要真相是什麼，我們不會去刻意挑戰，但是我覺得市民跟議會有這個責任，或者有這個權利去知道到底這 9 次會議是怎麼開的，內容討論到哪些，然後才有這個結論。第二個，整個二階的工程是不是已經發包了？對不對？沒有錯吧！局長。工程到今年市長年初提到有不同的想法，然後經過公聽會、經過 9 次專家的會議到現在，局長，如果照原始合約，我們的工期有沒有延宕？如果照原始合約來講，我們的完工期有沒有延宕？

**主席（陸副議長淑美）：**

請范局長說明。

**捷運工程局范局長揚材：**

這個工期涉及到整個客觀條件，我們東臨港線、西臨港線正在施作，這個議員看得到。另外，鐵道園區就是那三個站，整個交通部到今年 9 月才交出來，所以我們現在一直趕工，我希望在明年年底能夠完工讓它先行使用，也就是整個大的 U 型…。

**黃議員文益：**

我指的是大順路和美術館路段。

**捷運工程局范局長揚材：**

因為這個鐵道園區本身延誤了 600 多天，所以我們整個排程計畫到 111 年底會完成，我們整個規劃到 111 年，所以我們還有時間來進行相關的工作，包括剛才講的，我們啟動造街座談會…。

**黃議員文益：**

你認為 111 年大順路和美術館路這邊都可以完工嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

沒錯！我們希望能夠造街和整個輕軌有排一個工序，我們來進行相關的工作。

**黃議員文益：**

假設萬一沒有完工，廠商說今年因為高雄市政府莫名其妙又開了公聽會，然後又這麼多專家學者建議，導致我沒有辦法進去施工，最後會不會有違約金的問題？如果大家規則到這邊。第二個，副市長有提到造街再把軌道擺上去，萬一也沒有那麼順利，不要說做不做？假設最後做了，還是工期延宕，這個要算誰的責任？第三個，副市長在處理一德夜市的時候，攤販誓死抗爭的時候，他使出鐵腕手段。請教副市長，萬一你在大順路造街的時候，因為那牽扯到停車位的問題，我看到造街的示意圖，它是沒有停車位的，大順路兩邊的住戶目前有停車格，交通局在人口那麼稠密的地方我相信你也找不到地方規劃路邊停車格，這個不用騙了，那裡的人口太稠密了。你讓他沒有地方停車，有做生意的、有住家，副市長，當這個路段你要造街的時候遇到誓死抵抗，你剛才提到循序漸進的溝通方式，而不是像你嚇阻一德夜市攤商的鐵腕，誰敢來？警察權就出動，這是兩套模式的標準。

但是當你大順路如果沒有辦法如期完工的時候，它對高雄市所造成的損失，包括違約金的部分、居民交通的部分，那個嚴重性絕對比一德夜市所造成的損失還要大。副市長，你要怎麼處理？你要堅持，沒關係！為了高雄市的發展，我鐵腕處理；還是我要循序漸進去溝通，溝通無效，不好意思，我沒有辦法再做。但是所有工程都發包了、車廂都進來了、土木建設都開始了，最後這麼大規模的損失，副市長，你要怎麼處理？請你回答。

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長說明。

**葉副市長匡時：**

剛才我回答其他議員說，我們現在是這樣的方向，但是我們希望半年內完成居民的溝通審議，如果還是有反對的聲音，我們儘量去消弭克服，當我們…。

**黃議員文益：**

如何儘量去消弭克服、道德勸說？

**葉副市長匡時：**

當我們工程進行的時候，我們希望要順利進行。

**黃議員文益：**

你如何去消弭克服？你要道德勸說還是鐵腕處理？兩個方式而已嘛！

**葉副市長匡時：**

這個過程中像剛才吳益政議員提出的，像公民審議的過程，必要的時候做某一種公民投票。

**黃議員文益：**

公民審議在明年度研考會預算就刪減 100 萬元，他連公民審議、公民參與的

預算都刪減了，你如何說服民眾說，你們…。

**葉副市長匡時：**

這個是在捷運工程裡面必須要考慮的部分。

**黃議員文益：**

你回答兩個問題，誓死抗爭、拿白布條出來抵制，你要和他繼續循序漸進溝通，還是你警察權出動就造街了，你的立場要明確。

**葉副市長匡時：**

每一個案子都不一樣，就好像我當年在推動蘇花改…。

**黃議員文益：**

我講這個案子就照我這個案子，這兩個選擇給你嘛！

**葉副市長匡時：**

剛才講得非常清楚，已經一年的溝通，也提出各種可能的方案發現都有優缺點，最後我們提出這樣子要想辦法讓…。

**黃議員文益：**

你明明知道誓死反對大概在伯仲之間。

**葉副市長匡時：**

就要想辦法讓居民接受，因為經過…。

**黃議員文益：**

那你告訴民眾說你有辦法處理。

**葉副市長匡時：**

這裡面最大的問題剛才議員已經點出來了，停車是最大的問題，所以一定要想辦法解決這個問題，如果這個問題不能解決的話…。

**黃議員文益：**

我告訴你，交通局長根本沒有辦法處理停車問題，這個不要再騙了，三民區大順路那邊你無能為力，你現在拖時間拖到居民抗爭，其實你是製造居民的困擾，停車問題會後請交通局長告訴我解決方案，大順路你可以找到停車格有多少格？可以解決停車問題那就解決了嘛！如果交通局可以提出這個解套方案就解決了，但是目前所得到的資料，局長，我們都知道不可能，我也不逼你了，那是不可能的事情。大順路三民區這裡人口稠密，你要去哪裡找地方？就是沒有辦法，沒有辦法你要去處理，你到底要強制處理？不管他們的死活，還是說，我拜託你給我們施工，最後的延宕絕對會變成到工程合約裡面，這個延宕是誰造成的？是高雄市政府造成的，還是我工程延宕、還是不可預期的力量？這個到時候會變成違約金的問題，是要全民買單嗎？還是決策者要買單？…。

**主席（陸副議長淑美）：**

謝謝黃議員。請陳玫娟議員。

**陳議員玫娟：**

剛才聽了那麼多人發言，我心裡很難過，我們今天是要來討論輕軌二階的爭議，未來如何給高雄市民一個讓大家都能夠接受交通順暢、不塞車、不噪音、不影響生活。剛才黃議員講的，停車的問題要解決，所以我們才來討論這個輕軌，而不是要在那邊批判，我希望不要泛政治化，韓市長請假是合法，他請假之後由葉副市長來帶領團隊，這也是名正言順，所以今天坐在這邊一切程序都合法，為什麼要去質疑他們的專業呢？葉副市長是交通部長出身的，而且這邊的專家，捷運局、交通局都是這方面的專業，何況我們的專家學者裡面還有兩個曾經負責過興建台北捷運，這麼專業的人不要去質疑人家，我覺得大家要尊重，而且不要用落跑兩個字來形容，我覺得這個實在相當不尊重，黃柏霖議員是我們的同事，為什麼要這樣子指責他？因為他有他的人生理想規劃和市民對他的期待，我覺得那個是他的選擇，不要用這樣的字眼，我聽了很難過，我語重心長來這邊討論，我們今天要討論的是輕軌未來要怎麼樣來解決？

第二個，今天要討論這個爭議就是要證明，因為過去是一個正確的做法，結果來這邊變成我們是不對的，為什麼我們還要去討論？我覺得這個邏輯有一點奇怪，過去就是因為這個政策是錯誤的，造成居民這麼大的反彈，今天才會有這個爭議路段的處理後續。過去執政的議員如果認為前朝的政策是正確的，為什麼今天要來討論這些議題呢？我覺得不要泛政治化，今天事實擺明輕軌二階的爭議是存在的，正反面都有，我們都尊重，但是我覺得今天最重要就是要討論，如何給市民一個安心的生活環境和順暢的交通？

今天輕軌二階的部分大家討論很多，我很欣慰的是，在這麼短的時間裡面，專家學者也好、地方的公聽會也好，大家談論很久了，停止這個爭議是明確的，因為事實上如果貿然做下去，浪費公帑，未來發現不合還要拆掉，那才是政策錯誤比貪汙還嚴重。所以我們一再的要求，要停下來，我們不在乎時間多久，在乎要一個百年大計的好的建設。所以今天韓市長把這個案子停下來，爭議由他開始，這些對他有欠公平。這個爭議在韓市長沒有當市長的時候就已經有了，怎麼會把這個怪在韓市長的身上呢？韓市長是做一個很明確的決定，決定讓這個爭議先暫緩，大家坐下來好好討論，坐下來研究，這才是對的。未來我們要怎麼走，市府團隊很重要的角色，你們要怎麼樣來擔負。剛剛有議員質疑市府都沒有開過會，我也拜託你們，除了專家學者，公聽會以外，是不是市府也要好好開過會，就算有，你們也要讓我們議員知道，不要讓人家對你們質疑。

第二個，我很在乎的是過去我們一直在談二階，如果強行經過大順、民族會造成很大的爭議，是因為過去這條路，當時的時空背景跟現在不一樣了。因為

以前低密度開發商業不活絡，而且人口缺少，交通流量很小。但是時空背景改變之後，美術館路、大順路人口一直在增加，大樓興建、商業活絡，然後賣場在沿線一直在蓋。所以當時的設計不對，當然現在要檢討，不能用過去的交通背景來看現在的建設，所以我希望你們真的要好好去做。然後我在這邊再一次肯定，你們把這條輕軌二階先往北移，然後先做舒緩的，不要讓這一筆預算就這樣終止掉了，我覺得這是對的，我們全力支持。這也是在我去年從爭議開始，我一直要求希望先把美術館路、大順路，這一條路線有爭議的先暫緩，然後往北移發展成為觀光路線。因為輕軌本來就是慢活的交通工具，你如果能銜接到高鐵站，這是帶動一條很好的觀光路線，外縣市、外國人來到左營下高鐵之後，沿線到蓮池潭、到駁二、到市區，一條觀光路線，這也很好啊！並沒有浪費這個計畫。只是你們剛剛還有特別提到，未來大順路、美術館路要不要做？當然我們一定要去思考，因為事實上很多人期待，也很多人反對。但是反對的是什麼？剛剛有議員提到沒有辦法停車、交通塞車、黑暗期、噪音，一切一切都影響到我們原有的生活。甚至有人說很多人贊成什麼？贊成它的交通便利。但是你要知道那些贊成的人，很多人其實都不住在這個沿線，不住在這個區塊。當然大眾運輸大家都支持，哪有人反對大眾運輸，只是說那些贊成的人，他到底有沒有真正了解，這條沿線如果做下去之後，造成多大的傷害。在這條路線周邊的居民，我覺得他有人權也有居住權啊！所以你們也要考慮他，當然我們尊重贊成的人的意見，但是反對的人的意見我們更要重視，因為他們是最切身的。

所以我也拜託，如果未來大順路、美術館路要做，好，你們現在說要做造街。造街在很多地方都在做造街，現在華夏路也在做造街，很多條路不是都在做過造街，十全路很多都做過造街，碰到的問題都是一樣的。所以不會因為大順路、美術館路的造街，又引起多大的反彈就不能做了，不會的。造街是好事，只是那是兩碼事。造街就把我們整個環境做好，我相信居民也是樂見的。但是重點在於，路的中間你要給我們蓋什麼？這才是重點。所以我們也支持造街，造街本來就是好事，讓城市美化，讓我們行的空間更好，那是好事，商店也會支持。只是未來大順路、美術館路這條路線，到底要不要再繼續做？好，我剛剛大概聽了一下，大概我認知是要。那要做什麼？如果你們還要回歸到做輕軌，在路上，那就等於走回頭路了。我在這邊建議，既然吵得沸沸揚揚這麼久了，我們花了這麼多的心思，辦了這麼多場的公聽會跟專案報告，包括我們在議會裡面討論了這麼久，為了是什麼？為了是希望美術館路、大順路能夠重新擬定一條更好、更正確，能夠大家都贏的交通工具出來。

當然我一直主張，我希望走地下捷運。當然報告裡面有講地下捷運要挖到地下 40 幾米還是多少。我有點納悶，我在日本待了 7 年，當時我在日本讀書的



時候，台灣都沒有捷運，當時他們就已經從東京，我走東京車站，我相信你們很多人去過。東京車站都是往地下去挖，挖了幾層你們知道嗎？有多少路線在裡面竄來竄去。好，我們不談人家，因為他們做得太好了。我們就談自己台灣，北捷，北捷也做了好幾條線，難道他們都沒有挖地下嗎？而且我們現在的專家學者裡面，我剛剛有說過，有兩個都在北捷做過這個工程的人。為什麼只是為了一個高度的問題，我們就不能做地下捷運呢？我覺得我很納悶。未來如果只是因為高度就不能做，未來高雄的地下捷運都完全動不了了，是嗎？

所以我現在要拜託你們，要解決美術館路跟大順路唯一的辦法，就是拜託你們好好去思考，不要再造成這麼大的紛爭的交通工具出來。所以高架，我想顯然也行不通，那說要變換路線可能也有人有意見。那既然這條路要做造街，未來我們願意等，請你們還是思考地下捷運，去克服地下捷運工程的問題。因為有很多地方都做得很成功，地下轉來轉去有好幾條路線在裡面，為什麼高雄市不行呢？這點我不是專家我不懂。但是我聽到這個覺得有點奇怪，為什麼限於要挖這麼下面就不能做了？我想如果要做地下捷運，如果能夠把地上的問題解決了，地下捷運是一個最好的方法。

其實早期是核定四條線，在西元 1989 年的時候，它是核定四條，當時是黃香菽他爸爸黃議長的時候，有紅、橘、藍、棕四條線，當時的中央是核定了紅、橘兩線，另外兩條線是後來才用長期計畫。只是後來時空變遷，後來就把這條線給弄掉了，變成現在的輕軌。可是棕線的延伸到黃線，棕線沒有了，現在變成黃線，黃線也是地下捷運啊！當時也是規劃輕軌，可是後來有前瞻計畫出來之後，馬上轉向變成地下捷運。唯獨漏掉這一條，是因為計畫已經完成了說不得不做，怎麼黃線可以改，為什麼這條線不能改？

**主席（陸副議長淑美）：**

謝謝陳議員，因為時間剩下 15 分鐘，上午專案報告的議程到 12 點 30 分，會議就延長到黃捷議員的第二次發言，再行散會。各位同仁有沒有其他意見？沒有，我們就通過。（敲槌）

繼續請蔡議員金晏、黃議員香菽兩位議員聯合詢問。

**蔡議員金晏：**

我先請教捷運局長，輕軌一階什麼時候開始動工？

**主席（陸副議長淑美）：**

請范局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

輕軌一階是 101 年開始動工。

**蔡議員金晏：**

當初預計工期多久？看誰對這個比較了解。

**捷運工程局范局長揚材：**

我請綜規科。

**蔡議員金晏：**

沒有問題。

**主席（陸副議長淑美）：**

請綜規科林科長答復。

**蔡議員金晏：**

當初預計多久要完成？

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

大概是 105 年。

**蔡議員金晏：**

105 年？〔對。〕105 年有完成嗎？

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

沒有，因為有一些那個…。

**蔡議員金晏：**

什麼原因？

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

因為發生氣爆的原因。

**蔡議員金晏：**

還有？

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

還有一個是…。

**蔡議員金晏：**

長鴻跳票。

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

長鴻的財務危機這樣子。

**蔡議員金晏：**

沒錯嗎？〔對。〕所以這個輕軌也是一波多折，遇到很多當然是不可控制的意外，造成整個輕軌延工，我們也看到好像通車通了幾次？4 站啦！幾站通車？你們辦了好幾次通車典禮？〔是。〕是不是？你先請坐。

我再問捷運局局長，輕軌二階什麼時候開工？

**主席（陸副議長淑美）：**

請范局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

那個？

**蔡議員金晏：**

沒關係，你們誰可以答復？

**主席（陸副議長淑美）：**

還是請張主秘答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

請張主秘答復。

**主席（陸副議長淑美）：**

請張主任秘書答復。

**捷運工程局張主任秘書又仁：**

跟議員報告，是 105 年。

**蔡議員金晏：**

105 年幾月？

**捷運工程局張主任秘書又仁：**

10 月。

**蔡議員金晏：**

預計工期多久？

**捷運工程局張主任秘書又仁：**

它是算分梯批次，預計是 108 年。

**蔡議員金晏：**

108 年就是預計今年完成。〔對。〕好像做到 16 站就停了很久，是因為捷運局不想做嗎？還是怎樣？

**捷運工程局張主任秘書又仁：**

是台鐵延遲交遞。

**蔡議員金晏：**

延遲多久？

**捷運工程局張主任秘書又仁：**

延遲了六百多天。

**蔡議員金晏：**

六百多天，兩年是不是？快兩年。

**捷運工程局張主任秘書又仁：**

對，今年 9 月才交付，延宕了…。

**蔡議員金晏：**

所以現在馬卡道路那邊會陸陸續續做過來，〔對。〕南邊凱旋路那一側也持續在做。〔對。〕所以輕軌有一段時間沒有在做，最大的原因就是土地取得，可以這樣講嗎？〔是。〕你先請坐。當然還有一個原因可能沒講到，就是民眾的抗議。民眾到底抗議什麼？請議事組同仁先放一段影片，11 秒而已很快。

（影片播放開始）

陳市長菊：你們找市民來簽名，還是我們做說明會的時候，大家在那邊吵吵鬧鬧的，我有時候會覺得很煩。

（影片播放結束）

**蔡議員金晏：**

大家有看到，其實我個人認為全高雄市市民沒有人反對輕軌，大家反對的是那時候高雄市政府的輕軌建設，我們這一次報告裡頭也提出了一些工法的調整，還有反對政府的態度，我還原一下，等一下人家說我剪接。那一天是第二屆第六次定期大會，市長施政報告第一天的上午，我跟黃香菽議員、玫娟議員，那時候輕軌抗議還沒有出來，輕軌抗議是去年才出來。

剛剛講輕軌一波多折做了很久，之前也評估很久，這個都不管，那一天市長前面講花了很多時間爭取、花了很多時間規劃，玫娟議員拿了一大疊的陳情書遞給陳菊市長，這是他對市民、對民意的態度，很煩！所以這樣造成民眾很大的反彈。現在韓市長、韓團隊提出專案報告，我針對裡面來談，延宕有很多因素，絕對不是韓市長造成它的延宕，或者爭議是由他而起。

我針對報告詢問范局長，我們看到捷運局提出了 9 個方案，其實剛剛議員同仁問來問去，我也有一點亂了。你的方案裡面有黑字跟藍字，你可以簡單說明一下這兩個有什麼不同？

**主席（陸副議長淑美）：**

請范局長說明。

**蔡議員金晏：**

1 至 9 方案，1 方案，原路線原工法；2 方案，高架化方案；3 方案，地下化方案；4 方案，C 型路權；5 方案，改道同盟路或同盟路與大順路配對單行路線；6 方案就開始是藍字，推動 C20 站往北向左營高鐵延伸，原路線凝聚共識後推動人本環境造街計畫。7 方案，原路線凝聚共識後推動人本環境造街計畫。8 方案，原路線凝聚共識後推動人本環境造街計畫，並連接到捷運紅線（R13）。9 方案，取消原路線，並推動延伸至高鐵及台鐵民族站。裡面有黑字跟藍字有什麼不同？

**捷運工程局范局長揚材：**

跟議員報告，專家學者當然是聚焦這 9 大方案，他們認為前面這 5 個方案是

不可行的，剛剛有寫到…。

**蔡議員金晏：**

黑字是比較不可行的。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，比較不可行，後面 4 個方案是我們未來希望推動的方向，這是整個後續…。

**蔡議員金晏：**

我們後續是不是就像有議員提到，透過公民參與或者是…，講公民參與有時候好像很難碰觸，跟民眾充分溝通再來做決定，還是現在我們已經…。

**捷運工程局范局長揚材：**

我們本身…。

**蔡議員金晏：**

今天報告最主要的目的是什麼？

**捷運工程局范局長揚材：**

今天報告是這樣，這個是評估方案，他們整個策略出來之後，他們也建議了相關執行策略，其中有一項就是我們要開始來進行相關的造街計畫座談會，讓市民了解未來我們整個的做法就是先完成一個造街，我們後面再來做輕軌，本身就是希望依照這個方式推動。

**蔡議員金晏：**

所以這個報告的結論，第一、大南環調整先行完成，所謂的大南環就是做到凱旋路跟中正路的交叉口。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，沒有錯。

**蔡議員金晏：**

所以那邊就是繼續做。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，那邊繼續做。

**蔡議員金晏：**

第二、美術館路及大順路段，就是你剛剛講的人本環境造街要先行溝通。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，沒錯。

**蔡議員金晏：**

是這樣沒錯嘛！〔是。〕第三、向北至高鐵左營站延伸，就是有可能會有新的，〔對。〕可能會脫鉤，可能會不脫鉤，去看會不會影響原輕軌的計畫，是

這樣嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

是，我們希望跟中央來爭取這一段路線。

**蔡議員金晏：**

我記得在部門質詢有議員提到，其實我也有這樣子的想法，如果原路線要做，如果 6、7、8 其中一個就是人本環境，你們是不是有考慮過美術館路用單線通行的方式，透過調度的方式，我本來想問，因為有其他議員提到，所以我就沒有問，但是我們在這裡面看不到，如果時間允許的話，回去可以評估看看。

最後有一些問題還是要釐清一下，剛剛有議員提說因為有輕軌爭議才有大美術館計畫，但是在我的印象中，市政府什麼時候公開發布大美術館計畫？在美術館 23 週年慶的會上，時間點是什麼時候？是在 2017 年，在 106 年 6 月 24 日。這個是市長公開跟所有參加那個活動的人，播了一個影片說我們有大美術館計畫，大美術館計畫最重要的核心是什麼？就是可以跟學產基金要到大美術館的土地。至於輕軌的爭議，往北側美術館側區移動，這是什麼時候有的？2018 年 7 月才有所謂的五大放心法方案，我想這個時序可能搞錯。

還有一點，馬卡道路的變更設計，因為大家也沒有督導到工務部門，我也很難過一直被民眾罵，本來要通車了，最重要是什麼？有變更設計。新的馬卡道路是蜿蜒狀的，直線的路口進到蜿蜒端，一開始的設計是什麼？它的道路就是有曲率的，所以過了路口一下子就進到有曲率段，對行車上來講是很危險的。那個時候水溝都做好了，後來是居民建議把一開始路口段 5 米還是 10 米拉直，再進到蜿蜒段。還有一個是排水設計的改善，這兩個是最大變更設計的部分，所以造成 delay，當然我也不諱言，其實我們的施工品質、施工的進度也要快的，也有很大的改善空間，因為太多的時候是空在那裡沒有人進去施工，這個到底跟輕軌有什麼關係，我真的不知道，我想這是另外一件事，接下來是不是請黃香菽議員。

**黃議員香菽：**

謝謝蔡議員，剛才蔡議員有點到幾個點，尤其他針對九個方案，我覺得有一點遺憾的是，我認為今天的專案報告應該像陳攻娟議員所講的，我們應該要討論輕軌二階有爭議路段未來要怎麼去解決？什麼樣的方法才能夠讓這個爭議路段能夠有更好的改善方式？但是剛才聽了幾個議員在講，我發覺好像都沒有人針對這個部分在討論。請教捷運局局長，你剛才有特別針對九大方案的研議，前五大方案是學者專家認為不可行，是不是？請局長回答。

**主席（陸副議長淑美）：**

請范局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

前面五大方案目前他們認為不可行，要來積極推動後面四大項。

**黃議員香菽：**

我要講一下後面四大項，其實我們在小組裡面討論過很多次，針對輕軌，包括我們交通委員會從之前就一直在討論這個部分。局長，因為我們有提到一個C20站北向左營高鐵延伸，然後原路線凝聚推動人本環境造街。我想針對大順路造街的部分，因為過去原本輕軌要做的，其實我們只是把時間順序顛倒而已，我認為過去我們原本要做的是先把輕軌放下去，然後再來做造街，現在我們只不過是把造街先做好，讓周邊的居民能夠適應這個環境以後，未來我們再確定要不要把輕軌放下去，是不是這樣？請局長說明。

**捷運工程局范局長揚材：**

照理來說，大家做捷運應該是先把街道整理好之後，再把捷運擺上去，原本的工法都是這樣。

**黃議員香菽：**

過去的工法是不是先把輕軌放上去以後，造街再慢慢來做，我講的應該沒有錯吧！

**捷運工程局范局長揚材：**

過去的工法我不曉得，我們所接到的是把輕軌很粗糙的擺在原路線上，所以才造成爭議。

**黃議員香菽：**

所以我講得沒有錯，就是先做輕軌以後才去造街，現在你們這一份專家學者所做的資料就是先造街、再放輕軌，造街以後看周邊居民認不認同，然後我們把輕軌放下去適不適合，對不對？〔沒錯。〕所以我講的對，這份報告我看過了，我們小組也討論過，我認為這個比我們過去所談的東西都還要完整，所以我對高雄市政府捷運局給予肯定，畢竟我們相信專業，9個學者專家都是軌道工程的專業，也是交通的專業，今天大家在討論的，好像認為這9個學者專家所講的都不是他們的意見，都是高雄市政府的意見，我剛才聽到的是這個樣子，我覺得很遺憾。

當初為什麼會有爭議產生？因為那個時候你們還不是市府團隊，所以你們不了解為什麼當初會有爭議產生，最大的爭議是因為大順路在過去輕軌要設置的時間點，那個時候大順路並不是南北高雄的交通必經道路，但是當輕軌決定要設置而且通過的時候，大順路已經變成南北高雄交通必經道路，那個地方不只人潮眾多，包括車流也很多，周邊的居民才會起來抗議說為什麼都沒有經過我們的同意就要來做這一條輕軌。我覺得我們有這樣子的討論以後，能夠給周邊

居民更大的想像空間，他們會覺得我們這樣做可能他們也可以接受，我不知道他們可不可以接受？你們後續半年要去和周邊居民做溝通以後，我們才知道未來造街可不可以做？

我看了之後，很多議員都認為你們這個報告沒有誠意，感覺除了敷衍以外還要拖延時間，但是我覺得這已經很具體告訴我們，你們未來想要怎麼做？所以我覺得這個並沒有拖延、敷衍等等之類的，但是我還是希望捷運局能夠多用點心，畢竟交通建設是百年大計，一個城市要進步絕對需要有交通，而且絕對需要完整的大眾運輸路網，這個我們都不否認，我也很贊成大眾運輸，所以我贊成捷運黃線趕快做，但是輕軌到底適不適合放在美術館路或者大順路？我覺得這個是我們需要好好考慮。包括剛才有議員提到大順路現有的商圈，這些商圈很需要輕軌，我向副市長和局長報告，大順路周邊的商圈包括好市多、家樂福，我相信應該沒有人會坐輕軌去家樂福購物，從家樂福購物出來提著大包小包再搭輕軌回家，輕軌不能直接通到家裡，他還是需要走路，不是這樣子嗎？我們都知道好市多現階段只要到假日就塞車塞到爆，就算塞車塞到爆，去好市多購物的民眾，他們會利用搭乘大眾運輸去買東西嗎？我認為不可能。

停車空間更不用講了，因為我們要做先期的工程，很多大順路上面的停車空間現階段已經取消了，甚至連公車我們也做了公車臨停彎，那個部分我們也做了很多討論，當然也引起很多周邊居民的反彈，這個我們過去都先經歷過了，所以未來在造街上面你們到底要怎樣去說服民眾？我覺得這是一件很困難的事情，我相信這個你應該非常清楚。請教局長，既然你們計畫都出來了，你們的造街要怎麼樣去說服民眾？因為造街是把原本的 3 米拓寬到 4 米，等於原本的路幅已經做縮減了，所以你要怎樣去說服民眾？不要讓民眾覺得因為透過造街走到大順路又是塞車的狀況。請局長說明。

#### **捷運工程局范局長揚材：**

初步的構想我們當然是依照內政部營建署的九大面向，其中整個工程涵蓋整個交通、工務和水利，水利就是要把旁邊的側溝做好，下面的箱涵要修整好。另外，所有的管線全部地下化，整個人行道從 2.5 米變成 4 米，中間的車道包括輕軌的車道及一般車輛的車道，一樣各維持上下各兩線道，唯一改變的就是整個街道輪廓是以人本思想為主，整個牆面以及整個植栽帶的部分要做相關的改善，其中植栽帶之間我們會設計產生一個機車停車格，另外一部分會作為相關小貨車裝卸載貨物臨時停車的空間。

整個輕軌車道我們是採用硬鋪面，我們將來會採用 B 型路權，也就是剛才吳益政議員有提到，我們會開放給屬於比較緊急用的，包括消防車或救護車，另外包括學校的校車或者計程車我們是開放給他們使用的。整個路幅把它縮短



之後，另外在交通上面有 15% 是穿透性的車流，我們會把它導入其他的路段；另外我們也禁止左轉，整個號誌我們會採用 P-turn 的型式，讓車道能夠順暢，這是我們未來初步的構想。

**主席（陸副議長淑美）：**

接下來是李議員眉蓁，李議員請黃議員香菽繼續發言。

**黃議員香菽：**

局長，你剛才有提到要變成 B 型路權，其實我們在小組有討論過，不知道你還有沒有印象？當那條路變成 B 型路權的時候，就是在輕軌還沒有來的時候可以讓一般的校車、救護車、消防車等等，讓有必要開上去的車輛先上去。但是我們有討論過，萬一大順路塞車的時候，如果這些車輛因為開上輕軌專用道而無法移出來的時候，我們要怎麼解決這個問題？我記得我們有討論過。但是你剛才還是提到這個部分，我認為 B 型路權是可以討論的，可是塞車的問題我們也要思考到底要如何解決才對吧！請局長回答。

**主席（陸副議長淑美）：**

局長請答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

我剛才只是一個初估，後面我們會結合交通局來進行相關動線上面的評估，甚至 C 型路權也是一個考慮範圍，但是我們目前是以 B 型路權為主。至於要開放哪些車輛？我們會和交通局來討論，因為這個還包括整個車行、號誌的更新，這個容後我們在進行細部討論的時候，再跟議員報告。

**黃議員香菽：**

局長，我還要特別再提想醒你，你剛才所說的，當大順路我們要把車流量轉移，就是那些 30% 來往的車輛轉移到其他的道路，你剛才說多少？

**捷運工程局范局長揚材：**

15%。

**黃議員香菽：**

15% 要轉移到其他的道路，重點是你趕快去看一下，其他的道路是不是也非常的塞車。因為它不只是橫向的道路，它橫向的道路是經過了中華路、博愛路、民族路、九如路、建工路，這幾條路原本就很會塞車。那它平行的有明誠路、民族路，這幾條也是非常塞車的道路。所以你們所講的東西到底是不是可行的，我覺得我們保持著懷疑的態度。不管怎麼樣，既然有一個方案已經出來了，你們也想跟民眾有一個公民參與的方式去討論造街的問題。我也希望你們能夠用點心，因為我們都知道過去每次在開公聽會的時間都是不對的，這個我一直在提醒你們，開公聽會的時間一定是要讓所有的居民都能夠參與，讓所有

有意見的居民都能夠表達，我覺得這才是開公聽會真正的意義。而不是只讓少數的人來發言，或者是少數的團體動員了特定的人來發言，我覺得這都是不對的，所以這也是我要拜託你的，謝謝。

**李議員眉蓁：**

其實大家都有去過很多國家，每個國家城市要進步，就是交通一定要改善。既然要改善交通，一定會經過交通黑暗期，如果大家經過交通黑暗期之後，未來會更好，大家是期待交通黑暗期之後是更好的，所以大家會忍耐。為什麼這個案子大家就是一直擔心交通黑暗期？剛好大順路一半是左營、一半是三民區，大家都知道現在義享天地要新蓋好了，裡面可能也有高級的五星級酒店，所以大家又期待又怕受傷害。現在就變成剛剛講的，這個案子有兩方的意見，當然有很多事情一定都有雙方的意見。大家一定有正反兩面的意見，所以大家都期待交通黑暗期之後，我的結果論是怎麼樣。那為什麼現在所有的民眾都很擔心，包括我們左營的民眾也很擔心，以後我載小孩會怎麼樣。因為大家也知道左營現在人口數暴增，包括三民區人口也很多，所以只要那邊一塞車的話，可能大家上下班時間，包括接小孩，會搞得一片混亂。為什麼他們會這麼緊張？因為就在現在原來捷運路線的交通黑暗期過了之後，沒有看到效果。所以是不是這樣子？現在晚上你大概去那邊看一下，輕軌根本沒有人坐在坐啊！所以大家覺得我忍耐這樣的交通黑暗期，結果運量產生不出來，那我為什麼要忍耐這樣的交通黑暗期。

我看到捷運局報告裡的第三個，輕軌 C20 延向高鐵左營站延伸，這一個我非常贊成、非常高興。為什麼？因為只要我們爭取到這個路線，或許到高鐵站的人，他可以直接坐過來義享天地，或者坐過來這邊逛街的話，這樣子就有意義，把外面的人接進來。可是當地的人覺得我忍耐交通黑暗期之後，結果沒有享受到更好的交通環境，我為什麼要忍耐交通黑暗期，現在民眾的抗議聲是這樣來的。所以如果像剛剛黃議員講的，我坐了也不一定直接到家，我還要換車，還要換什麼的，我根本也沒有享受到，我為什麼要忍耐，這才是現在我們民眾心裡想的重點。所以我們怎麼樣來破解，你忍耐之後你會有更好的交通環境，像剛剛講的造街計畫，搞不好造街完之後會變得更舒適，我們的空間感會變得更漂亮、更美麗，或許民眾就可以接受，這樣造街可能會不一樣，造街出來之後，再來溝通把輕軌放上去，我覺得這個方法也是非常可行的。

所以在這邊請教捷運局長，你說要爭取推動延伸到左營高鐵站，這個路線如果未來推動的話，它的時間上是怎麼樣？跟造街的行程，它們兩個的時間點可以銜接得起來嗎？請捷運局長回答。

**主席（陸副議長淑美）：**

請范局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

謝謝議員對整個延伸到左營的關切。我們目前是希望能夠用修正計畫的方式，我們修正計畫然後報中央，希望中央同意這個計畫。那中央可能會有兩個想法，第一個，就是原計畫修正，那我們這個計畫當然就可以併到原計畫繼續來修正，這樣經費的爭取也會比較樂觀一點。另外就是他認為不要併入原計畫，我們另外新增一個計畫。我們整個大高雄未來的捷運路網有 16 條路線，並沒有這一條路線，所以這一條路線是我們的專家學者想到的一個路線。對於整個大高雄未來的發展是有意義的，所以我們就努力來爭取它。要嘛就併到原路線，原計畫來修正，不然就是他跟我們講，我們另立一個計畫來執行。

**李議員眉蓁：**

謝謝局長，這一條計畫很重要，我們可以反過來說服原來的民眾，未來你如果要去坐高鐵，你行李箱拉著就可以直接到高鐵站，直接到台北，或許這樣子讓他覺得很方便啊！所以他搞不好就會想說，以後如果住在大順路的民眾，可以拉著行李直接到高鐵站。所以我們反過來想這個概念的話，我們用這個新的路線來說服現在的民眾說，你要忍耐交通黑暗期。但是剛剛講了一個重點，這條路線還不確定爭取得到，所以在這個計畫裡這一條路線就很重要。你既然答應民眾說第三點這一條路線，所以我希望捷運局這邊一定要努力來向中央爭取這第三條路線，反過來說服民眾，未來你忍耐交通黑暗期之後，未來你就真的會非常的方便。接下來時間給蔡議員金晏。

**蔡議員金晏：**

謝謝，我還是得說明一下，剛剛放上一屆的質詢影片，我想這個沒有「菊維拉」的概念，只是希望把事實還原，到底輕軌延宕爭議是怎麼而來的。因為一直有人在提到民調，我是不是給市政府一個參考。過去高雄市有一個充滿爭議的建設，叫做李科永圖書館，當然反對跟贊成這個建設有點相反。在地的希望有這個圖書館，在地也有反對的，但是更周邊的人更是反對，反對的立場是認為中央公園要保持原貌，不要有一個混凝土結構物在裡面還是怎麼樣。在地的希望有李科永圖書館，那時候有在討論民調要怎麼做？要做前金區加新興區，還是高雄市？怎樣才有參考依據。如果未來真的有必要做到民調，參與式民調至少表達贊成跟反對的人，他對這個東西必須要有很明確的了解。要不然坦白講，我們很多民調在做，聽的人就隨便回答，很隨興的帶過。就像以前在問 ECFA 一樣，ECFA 到底多少人了解？輕軌到底要怎麼做？就像我剛剛講的，很多人是反對高雄市政府的輕軌，但是我相信輕軌建設沒有人會反對。我再提醒一下，剛剛講到好市多，其實未來我們在規劃這些大賣場，國外的大賣場在

哪裡？我們…。

**主席（陸副議長淑美）：**

繼續請黃捷議員二次發言。

**黃議員捷：**

其實剛剛大家說了那麼多，以上那些議員提的意見都是不分黨派，大家都想知道，因為這個造街計畫說穿了，就是為了當初原計畫中，可能會引發沿線居民反對的這些意見，而進行的一個緩衝。既然是這樣的話，從你們的報告裡面完全看不出來，你們這個造街計畫到底要如何緩解居民的爭議。這個也就是我們這一年停工以來，然後延宕到現在，拖了一年要解決的事情不是嗎？如果我們要解決的事情是這個，然後你們只是提出幾頁說，接下來要進行一個造街計畫，然後拿了這張圖告訴大家說，只要用了這張圖，用了這個造街計畫，我們以上這一年的爭議就會沒有了。是這樣子嗎？

所以這個造街計畫是非常的簡陋，而且沒有辦法回應以上大家這麼多的問題跟訴求，這一年來我們要做的事情你們完全沒有盡到解決的義務。所以可不可以要求你們把詳細的造街計畫，到底具體的內容是什麼？你們接下來的時程怎麼安排？跟居民要辦怎樣的說明會？這個造街計畫真的有辦法緩解大家的疑慮嗎？這才是大家要知道的，不然你們拖了一年，結果還不是照原路線，甚至說工法有不同，其實也是非常些微的差異而已，可不可以直接請副市長把這個詳細的報告，在年底之前提交議會讓我們知道，可以嗎？

**主席（陸副議長淑美）：**

請葉副市長答復。

**葉副市長匡時：**

好，我們年底前會有一個關於造街計畫要怎麼做的一個計畫可以給議會。

**黃議員捷：**

謝謝。另外你們提了一個延伸線計畫，其實這個根本就不應該出現在這一次的報告裡面。這個延伸線的計畫，是不是可以請捷運局在下一次的會期進行一個專案報告，讓大家知道這個延伸線到底要做什麼？更何況你們都還沒有提出一個完整的計畫，接下來如何向中央爭取經費？也還沒有獲得核定，你們沒有完整的計畫就貿然一起併到這一次的計畫裡面，你們是不是想要偷渡呢？可不可以告訴我們，下一個會期可不可以進行這樣子的專案報告？

**主席（陸副議長淑美）：**

請范局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

謝謝黃議員對於整個延伸到左營的關心，這整個評估報告是專家學者專業的

評估。

**黃議員捷：**

是，這個因為也就是幾個…。

**捷運工程局范局長揚材：**

我們尊重他們的意見。

**黃議員捷：**

幾頁而已，我們沒有辦法得知完整的資訊。

**捷運工程局范局長揚材：**

不是幾頁而已，我們整個完整評估報告有三、四百頁之多，裡面包括整個造街的規模統統有，我沒有辦法在這麼短的時間跟議員來報告。

**黃議員捷：**

那就剛好，下個會期來進行更詳細的專案報告。針對這一件事來進行報告，而不是併在這一次的環狀輕軌報告裡面，可以嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

你說 C…？

**黃議員捷：**

下一個會期進行一個完整的專案報告，讓大家知道其實環狀輕軌未來還會多一條延伸線，變成一個 6 字的形狀，是嗎？如果這是一個延伸線，它本來就是另外獨立出來討論的。

**捷運工程局范局長揚材：**

不是，這個我跟議員報告，這個本身就是在這個案子上面，我們希望能夠把這一個延伸到左營是併入它的修正。我們去向中央爭取。

**黃議員捷：**

反正你說這是一個三、四百頁非常詳細的計畫報告，可不可以在下一個會期告訴全體市民，這個延伸線接下來要怎麼做？

**捷運工程局范局長揚材：**

我剛剛不是跟議員講，我們會把它做成修正計畫來報請中央，趕快來促進這個案子。

**黃議員捷：**

要讓市民知道吧！市民都不知道我們突然要多一條線了。

**捷運工程局范局長揚材：**

我們會讓市民知道，在我們的評估報告裡面就會有這個選項，只是你要我在議會報告，我不曉得要報告什麼？因為本身…。

**黃議員捷：**

你不知道要向市民報告什麼？

**捷運工程局范局長揚材：**

因為部裡面到底同不同意？我們是爭取它要嘛！如果是另外一個計畫我可以來報告，但是如果是報整個修正計畫，我們會來爭取，這是兩個不同的面向。

**黃議員捷：**

如果接下來有新的進度，麻煩讓議會知道。剩下時間給高閔琳議員。

**高議員閔琳：**

謝謝，我很簡短只剩下 42 秒，是不是可以先請主席同意，再多給我一分鐘。

**主席（陸副議長淑美）：**

你先講。

**高議員閔琳：**

我先簡短對今天早上這一份專案報告，再一次提出幾大重點。第一個，韓市長今天人在高雄，但是他沒有來這邊報告，當初要求停建一年的也是他。可是他今天已經回來高雄了，說大家很想念他，對啊！高雄市議會很想念他，但是他就不進來，這是第一個。第二個部分，很高興今天聽到葉副市長說，哇！我其實也是維持原方案嘛！只是半年先做造街，未來兩年整個輕軌的工程要做完。我覺得這樣子的說法我們都很同意。剛剛還有國民黨的議員說，以前會反對就是因為錯誤政策，現在葉副市長說要做，不就是代表這個政策很正確嘛！這些邏輯上有很多很詭異的地方，我們就不談了。

我還要講的就是說，只是很可惜，當初會有這個爭議就是大順路，大順路因為路幅比較窄，車流量很高。結果今天這一份專案報告都在講好幾個方案，完全沒有針對大順路的爭議進行相關討論，你們到底要怎麼樣解決？你們現在先做造街，其實也是延緩半年之後大家再來看怎麼解決爭議，我覺得這非常離譜，所以我們拖了一年，大順路的爭議還是沒解決，最後葉副市長說，還是照原方案，只是我們可能會希望增加左營這一段，所以我覺得拖了一年…。

**主席（陸副議長淑美）：**

謝謝高議員，本席在這邊也為北高雄再請命，在燕巢區有規劃一個大學城，請葉副市長加速開發，並且地方很希望幫忙規劃輕軌來串聯燕巢區的高雄大學城，上午的議程到此結束。本席宣布散會，下午 3 點繼續開議。（敲槌）