

第 3 屆第 2 次定期大會第 47 次會議

(中華民國 108 年 11 月 29 日下午 3 時 4 分)

二讀會：

審議 109 年度總預算案暨附屬單位預算案
—歲出部門（財經）

主席（陸副議長淑美）：

繼續開會。（敲槌）第 46 次的會議記錄已經放在各位同仁的桌上，請各位同仁詳閱。各位同仁對會議記錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是二、三讀會，審議本市 109 年度的總預算案暨附屬單位預算案，繼續我們從財經部門主計處開始審議，請財經委員會召集人黃紹庭議員上報告台。請專門委員宣讀審議的科目。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

審查主計處歲出預算，請各位議員拿出機關編號 02 高雄市政府主管（第 1 冊）單位預算書，請翻開 011-8 頁。請看第 8 頁至第 12 頁，科目名稱：一般行政—行政管理、預算數 8,682 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟、邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見。黃議員明太。

黃議員明太：

麻煩主席清點一下人數。

主席（陸副議長淑美）：

好，謝謝黃議員。我們在這邊呼籲在外面跑行程各位辛苦的議員同仁請儘速回到議事廳來進行開議，本席先宣布休息 10 分鐘，謝謝大家。（敲槌）

休息時間已到，繼續開會。（敲槌）我們請專門委員再重新宣讀一次。

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

審查主計處歲出預算，請各位議員拿出機關編號 02 高雄市政府主管（第 1 冊）單位預算書，請翻開 011-8 頁。請看第 8 頁至第 12 頁，科目名稱：一般行政—行政管理、預算數 8,682 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟、邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 13 頁至第 14 頁，科目名稱：總預算編審與督導執行、預算數 53 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席 (陸副議長淑美) :

邱議員俊憲。

邱議員俊憲 :

剛好財政、主計都在，我就一次講完。這幾天在審預算的時候我都會共同性的詢問局處首長一個問題，就是說在編列今年度的預算有什麼遺珠之憾，希望在明年度在編列預算時候可以爭取市府支援，不要讓它刪除或是可以納進去有預算額度裡面做。那其實大家共同反映的都是些經常性的預算，像我問消防局局長說你最希望幫同仁爭取到什麼預算，他說電費。因為電費不夠，同仁夏天回去在隊部裡面反而不敢開冷氣，所以像這些我知道過去因為要擰節預算，要符合議會要求往年的舉債不能高於前一年度這個大家都知道，可是這些在第一線的執行單位包括派出所、消防隊、甚至區公所，因為每年我們自己要統刪 3% 的預算，變成基本的維持預算其實已經到了一個地板。所以真的是要拜託主計處跟財政局，像這些維持基本的運作，維持他們基本在執行或備勤時候需要的預算，不可以再用 3% 去砍了。每年 3% 用等比去算的話，現在應該剩七十幾%，我數學不太好可能主計處長應該知道。

財政跟主計是在編列預算是重要的兩個守門員。前幾天很多局處在詢問他們意見的時候，他們都是有這樣子的狀況，甚至有一些加班費等等之類的，我想這個部分在這邊利用這個機會拜託主計處長跟財政局長，明年度 5 月 20 日前市長應該還在，這個我也不知道就交由台灣人去決定，不過他現在不在沒有關係。可是明年度在審預算的時候，我想市長也不會管到這麼的細部，不要再用統刪 3% 的預算，而是去決定哪些局處比較大筆，大家共同決定共同承擔說我這筆的東西就不要做，不要好像齊頭式的刪除，這樣子會變成每件事情好像都沒有做完整一樣，會有這樣的狀況。我做以上的發言跟建議，謝謝。

主席 (陸副議長淑美) :

黃議員文益。

黃議員文益 :

請教一下主計處跟財政局，昨天晚上我們在審研考會預算的時候，有一筆公民參與的預算被簡編 100 萬，我們對研考會提出質疑的時候問說這個對於整個市府有沒有效益，他說有。但我問他說為什麼要減編 100 萬，他說財主單位要求。我想請教兩位，到底你們是直接指定說這個科目要刪 100 萬？還是研考會主委說謊？誰可以回答我？

主席 (陸副議長淑美) :

我們請張處長答復。

主計處張處長素惠 :

我們在審查預算的時候發現他的執行率太低，所以我們直接把它刪掉。

黃議員文益 :

是你刪掉的。

主計處張處長素惠 :

我們刪掉的。

黃議員文益 :

執行率太低是哪邊出問題？是經費給太多還是在執行單位有問題？

主計處張處長素惠 :

因為我們給他的經費他只執行 50%，所以我們覺得他不需要這麼多錢，所以就直接刪掉了，在預算小組裡就有這樣子的審核意見。

黃議員文益 :

可是公民參與是個趨勢，也是大家希望為了市府以後施政上減少阻力，並鼓勵公民參與。執行率低是因為你認為錢給太多？還是這個執行單位本身有問題？

主計處張處長素惠 :

應該是說給他這些錢他是用不完的，當然如果需要的話其實未來可以動二，沒有問題。

黃議員文益 :

用不完他要去檢討，應該是這個單位要抓起來打屁股。

主計處張處長素惠 :

對，他們其實也是要…

黃議員文益 :

怎麼會變成本末倒置，反而這筆錢要求它刪掉，那以後執行率不佳的單位錢就不要給他，問題是這個項目如果是對全民有意義的，卻因為執行單位沒有做好，應該是這個公務人員要被檢討，不是說這個項目不需要去推廣，如果照你這個邏輯下來，我覺得那很多事情如果正面只要他處理不好，錢就刪了，對人民有幫助嗎？不會啊！怎麼會是這個邏輯下來，請他刪 100 萬。

主計處張處長素惠 :

我是說整個預算的財源真的有限，剛剛邱議員也提到其實真的是沒辦法的時候，我們還是繼續刪一些，不是說…。

黃議員文益 :

有些研考會的民調都是亂做，做出來不符合民意還編 50 萬給他做民調，一般大家有選舉過的做個民調，十幾萬就可以做出來了，你編 50 萬要他做幾個民調，為什麼這筆錢不刪掉？

主計處張處長素惠：

我們是看他整個執行率的部分，我想有一些部分，他們該檢討的話也該繼續去檢討。

黃議員文益：

我覺得如果這種公民參與的經費預算刪掉，這個是高雄市政府要對全民負責的。一個執行不力的單位是要去檢討，除非你告訴人家說這個項目不該推動所以把它刪掉大家都會支持。但是如果是有助於市府在推動是有正向的，那麼應該要支持，把不需要花的錢刪掉才對，整個的預算裡面很多都是亂花錢亂編了一堆，隨便翻都會翻得到，我們現在就已經擱置 10 億了，這些錢你們兩個單位不好好去跟研考會商量，結果研考會沒有人去管他，執行不力的東西先去砍預算，然後增加到其他地方，我覺得這樣子很不合理也不公平，我覺得不應該這樣子，這個要好好檢討。

主計處張處長素惠：

好，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

陳美雅議員。

陳議員美雅：

本席有兩個問題可能也會涉及財政跟主計就看你們誰能夠針對問題來回答一下。第一個問題是有關於本席看了一份中央國發會發布的一份資料，全國青年 20-39 歲的平均薪資，跟 20 年前相比是倒退的，這個意思就是現在的平均薪資只有大概 20 年前的 90%，但是國發會做了這份數據之後，我不知道主計處，因為你們是負責統計各種的數據資料，針對於高雄市現在這些青年薪資的部分，我不知道你們有沒有去做相關的瞭解跟統計，這是第一個問題。

第二個問題，財政局長比較瞭解，待會請一併回答，因為我們現在看到的是總預算編審跟督導執行，就本席對財政局的瞭解，因為高雄現在負債 3,000 多億元的情況下，光是 1 年利息支出好像就要 21 億元這麼高，光是利息支出就這麼高，如果本金的部分沒有去償還，我們光是利息就要繳這麼多，表示一直滾息、一直滾息。我不知道局長除了…，因為高雄市自有財源是有限的，我們一直在呼籲，其實從前朝時代就一直呼喊到現在，希望要去劃分財政收支劃分法，這個部分到底你們有沒有跟中央反映，中央現在到底有沒有人為高雄市這個部分來發聲過，這兩個問題是不是請財政局長先回答，我們再請主計處回答。

主席 (陸副議長淑美) :

請財政局李局長答復。

財政局李局長樑堅 :

主席、還有跟陳議員說明，我當財政局長以後，當然我先盤點債務結構，對於中央集權又集錢的事情，〔是。〕我前一陣子請財政局主動發文給六都十五縣，針對要擴大整體這塊大餅，也就是中央分配地方財政的錢，我們希望主張把營業稅從 40% 提高到 50%，我問了六都十五縣，大概有超過四分之三以上都完全同意我的看法。因為我們去財政部開會的時候，他也是說因為 20 年沒修正了，所以明年應該會修正，他是有這樣的提出。

陳議員美雅 :

太棒了，所以意思就是以前中央可能沒有相關這樣的反映，但是局長你確定在新市府上任以後，高雄市政府確實有要求建議中央應該要趕快來通盤檢討所謂的財政劃分法，然後是不是能夠就高雄市現在負債 3,000 多億元，每年利息要支出 21 億元之多，這可能會一直累加上去的部分找一個解套的方法，我也希望局長針對這個部分，後續能夠繼續的追蹤跟瞭解，我們要幫高雄…〔OK。〕

主席 (陸副議長淑美) :

請張處長答復。

主計處張處長素惠 :

有關於全國薪資的調查，目前只有行政院主計總處在辦，他只有全國的資料，但是目前沒有辦法做到縣市的資料，因為整個樣本的關係。

陳議員美雅 :

所以本席特別提出這一點就是要呼籲一下，因為中央國發會他們有做這樣的統計，他們也公布了我們現在全國平均薪資，跟 20 年前相比是倒退的，我覺得這是一個警訊，所以未來怎麼樣創造招商就業，然後怎麼樣讓高雄市的薪資所得能夠提升，我覺得這個部分的相關統計跟數據，請主計處也充分掌握一下，好不好？

主計處張處長素惠 :

好的，謝謝。

陳議員美雅 :

謝謝，也謝謝財政局長的努力，謝謝。

主席 (陸副議長淑美) :

請李喬如議員發言。

李議員喬如 :

我要跟財政局李局長誇讚一下，你不用回答，你先坐一下。我要誇讚你，6

月 3 日本席總質詢的時候，韓市長答詢本席說，現在高雄市都沒錢了，因為民進黨執政，所以都沒錢了。為什麼我要誇讚，你知道嗎？他說沒錢了，我也嚇一跳，但是李局長，你居然可以編出 1,460 億元的預算，但是負債 65 億元，對不對？你有夠厲害，所以表示什麼？表示韓市長是說謊的，我們有錢啊！不然你這 1,465 億元是怎麼追加出來的。第二、李局長，你等一下答復我，為什麼還要負債 65 億元，你們這次的預算還沒有負債，有嘛！有，你做一次答復。

主席（陸副議長淑美）：

請李局長答復。

財政局李局長樑堅：

李議員跟你說明一下，韓市長講沒有錢是因為我們負債很多，我們每一筆預算都要好好的去使用。明年的…。

李議員喬如：

李局長，我現在必須要在這裡講，你們說的那 3,000 多億元是在拗蠻民進黨，我跟你講，你要知道，從吳敦義的時候就開始負債了，我要講清楚，負債的錢用在哪裡？不是那些政府官員花掉，是因為重大的建設，光捷運就多少錢？光捷運就要 1,000 多億元，還有輕軌要多少錢？這些重大的建設是為了幫高雄市做百年建設，但是建設不是現在興建就好，建設是要給百年之後的子孫才來檢驗，不是現在講了就算，所以因為這一次李局長，你很厲害，你真的打了韓國瑜市長一個很大的巴掌，你有辦法編 1,460 億元，然後 60 幾億元是怎麼負債的？

財政局李局長樑堅：

那個 1,465 億元，我跟李喬如議員說明。第一個，我們地方稅有增加，我們地方稅預估增加 12.2 億元，因為那個…。

李議員喬如：

不是嘛！我為什麼要問你。

財政局李局長樑堅：

因為你要講說可以…。

李議員喬如：

李局長，因為韓市長說他要還債，不要再負債了，結果你也在舉債。

財政局李局長樑堅：

對啦！我先跟你說明一下…。

李議員喬如：

所以你現在就說嘛！李局長，我欣賞誠實的官員，你剛才說，對啦！韓市長確實當時承諾不要負債，但是你一直罵人家負債，現在又繼續負債，這樣還不是繼續種惡果。

財政局李局長樑堅：

因為負債的原因，我跟李議員說明。第一個部分，我們還是要編勞健保的還款，我們預估到 110 年全部都要還完。

李議員喬如：

我們之前都有編啊！也不是你們上任才編。

財政局李局長樑堅：

因為…，沒有，但是最近這幾年編得比較多。第二個是鐵路地下化後，市政府的配合款以前真的不是編得很多，我們明年事實上編的金額是比較多，我們也要持續，因為這個鐵路地下化完成，我們的地方配合款也不能再一直積欠人家不還。

李議員喬如：

總是這樣子，李局長，我真的佩服你，韓市長都跟高雄市民說沒錢了，結果大家都誤會了，原來是有錢。

財政局李局長樑堅：

我們也真的…，我要跟我們…。

李議員喬如：

李局長，你不可能會找到這麼多錢的啦！

財政局李局長樑堅：

我要…。

李議員喬如：

當然最重要是這樣子，中央力挺高雄市政府，中央的補助款也比以前更多，所以加上李局長的能力好，才有辦法突破韓市長的謊言說沒錢，你還跟我辯！

財政局李局長樑堅：

沒啦！只是因為…。

李議員喬如：

好啦！李局長，我支持你，你這樣算很厲害了，你這樣就是直接說韓市長跟我答詢的時候是說謊的，這樣子，好不好？

財政局李局長樑堅：

我們一起共同努力能夠把錢找出來建設高雄。

李議員喬如：

好啦！你辛苦了，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

請陳致中議員發言。

陳議員致中：

我要請教李局長，高雄市沒錢了，我們現在同時間在審預算，你現在焦頭爛額，但是手印星光大道現在也剛好在舉辦，你們為了韓市長要蓋手印，花了公帑 153 萬元，所以局長，高雄市真的沒錢嗎？其實市長是花在他想要做的事情上面，那時候觀光局舉辦光頭節，也花了 50 萬元還是 100 萬元吧！為了看摩天輪要蓋在哪裡，他坐直升機去查看，也要花四、五十萬元，那些不都是錢嗎？所以大家想要問的是韓市長說他可以解決債務問題，他有還債神招。我在總質詢時有問過你，我是不是說也給你時間回去再想一下，搞不好應該這段時間韓市長有打電話回來關心財政局的狀況，或者是如何？還是他有跟你交代了，是不是可以再請教局長一次，還債神招到底是怎麼樣？可以說明一下嗎？還債神招可能之前他沒跟你交代，或是現在已經有跟你講了，還是如何？

主席（陸副議長淑美）：

請李局長答復。

財政局李局長樑堅：

跟陳議員報告，還債沒有神招，還債要一步一腳印。

陳議員致中：

沒有，韓市長說有神招啊！說出來會轟動武林，驚動萬教，所以有沒有神招？

財政局李局長樑堅：

他應該沒有告訴我。

陳議員致中：

你沒有問他這段時間…。

財政局李局長樑堅：

但是如果他真的有機會當上總統，我們剛提到過了。

陳議員致中：

沒有，你不要去扯總統啦！

財政局李局長樑堅：

財政收支劃分法如果能夠多撥給地方，應該就有一些地方收入會增加。

陳議員致中：

總統不是我們做決定的，那是台灣人民做決定的，所以有沒有神招？

財政局李局長樑堅：

沒有神招。

陳議員致中：

沒有神招。

財政局李局長樑堅：

但是我剛剛講過，他如果選上總統修正財政收支劃分法能夠多一點錢給…。

陳議員致中：

局長，你確定要講沒有神招嗎？他明年 1 月 11 日就回來了，你現在是在打臉他！到時候你的烏紗帽就會被他拿起來，你確定說沒有神招。

財政局李局長樑堅：

我們做自己應該做的事。

陳議員致中：

還是你再打電話給韓國瑜市長問清楚？在質詢的時間就可以來回答。你確定沒有神招嗎？韓國瑜市長口口聲聲說「有」，而且可以一次解決 3,000 億債務的問題。

財政局李局長樑堅：

他沒有告訴我這個還債的神招。

陳議員致中：

以你的專業能力和學識來看，有沒有還債神招？

財政局李局長樑堅：

如果真的跟陳議員做一個…。

陳議員致中：

屏東有還債，台南也有還債啊！我問了你好幾次「高雄什麼時候可以還債」？

財政局李局長樑堅：

高雄如果要還債，第一個，土地真的要活化，願意讓我們做部分出售，事實上高雄市還有很多精華地段可以釋出。可是基於穩健財務的立場，如果在市政的運作上是可以處理得宜，我們就盡量透過其他開源節流的手段，逐步加以完成。確實在開源的部分，地方稅的編列，我剛才才有跟李議員說明過，明年的地方稅有增加；另外也積極向財政部爭取補助經費；也希望我們的局處首長大家寫好計畫書爭取中央的經費，包括前瞻基礎建設經費…。

陳議員致中：

局長，你上任快一年，市長一任四年，所以過了四分之一的時間，所以我希望財主單位應該要提出具體的計畫「怎麼樣去還債」。今年看起來是沒有了，屏東可以做，台南可以做，高雄就不要「漏氣」，如果說出去，高雄真的是很丟臉！所以拜託局長要有具體的計畫出來，就算只能還一塊錢，也是踏出第一步！好不好？

財政局李局長樑堅：

跟陳議員再次說明，今年的歲差短是 65.46 億，可是透過開源節流的手段，實際上應該是不會到 65 億，應該會比這個金額少很多。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，有沒有其他的意見？林議員于凱請發言。

林議員于凱：

我請教主計處長，我們過去被人所詬病的就是蚊子館很多，請問主計處長，您認為蚊子館是怎麼產生的？

主席（陸副議長淑美）：

請張處長答復。

主計處張處長素惠：

基本上在開始興建的時候，當然要稍微考慮一下後續維護管理的部分。

林議員于凱：

對，講到重點了。因為我們的中央政府對直轄市及縣（市）政府補助辦法裡面第 10 條，對於地方政府補助的不包括土地及後續維運經費。所以地方政府常常向中央政府申請了一筆補助款後，可是常常在場館蓋了以後，發現後面沒有維護的經費，所以產生了蚊子館，是不是這樣？

主計處張處長素惠：

我是覺得這個原則很重要。

林議員于凱：

是這個原則嘛！所以現在審預算的時候就常常遇到，比如說中央要補助一筆款項，地方則以墊付款的形式申請議會通過，又因為已經都花出去了，我們也不好意思不通過，但是後續的狀況就會導致興建的公共建設，後續沒有維運經費的問題。各年度在編列預算時，其實在公共建設編列要點裡面，先期作業要點裡面又說：經常門不能超出資本門的二分之一。所以導致各機關在編列預算時常常在刪減預算，就是先把經常門給刪除，有沒有這種情況？

主計處張處長素惠：

應該沒有。

林議員于凱：

公共建設先期要點裡面，有沒有提到「經常門不能超過資本門的二分之一」？

主計處張處長素惠：

因為先期計畫這個部分在研考會，但原則上應該是在資本門要策重，不是放在經常門，基本上是這樣。

林議員于凱：

主計處的態度現在是怎麼樣？如果各機關要求先刪減 3% 的時候，各機關是會先刪減經常門，還是先刪減資本門？

主計處張處長素惠：

資本門基本上可能要看他們的狀況，但是先期計畫、大額的部分都在研考

會，那個部分是另外給的，所以基本上是另外再加進來的。

林議員于凱：

我是認為因為各個機關業務部門送出預算的時候，最終還是要經過該機關的主計部門，〔對。〕主計部門就會提出要求，就是過去的慣例是這樣，請各業務部門把經常門先做部分刪減，他們會有這個習慣。主計處長，我覺得要去要求各個主管機關的主計部門，這個思維應該要先拿掉了，因為現在我們在做的公共建設裡面，重要的反而是後續軟體維運的部分。我們把經常門的預算就先予以刪除的話，就會導致硬體建設蓋好了，資本建設完成了，但是後面卻沒有維運的經費，所以我認為這一點是很重要的。尤其是現在的高雄市所有的大型場館都已經蓋好了，接下來要做的就是裡面有沒有人、專業的團隊去進行維運，後面的這些場館有沒有人去好好的維護；也包含議員常常提到的，公園蓋好之後結果維運不佳，導致居民抱怨連連，這個都有可能是經常門的勞務委外費用不足引起導致的。

所以我會認為今年的預算已經編列完成，但明年在編列預算時，切記不要一下子就把經常門當作是必須要砍掉的預算。我做以上的建議，請主計處長、各個機關的主計…。

主計處張處長素惠：

好，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

吳議員益政請發言。

吳議員益政：

最近有兩個議題跟主計處長報告，一個就是有關公民審議這樣的費用，明年以後可能會更多，因為現在的公園，隨著「一區一特色」也都要透過公民參與。所以有關這方面的預算，其實「公民審議」、「公民參與」這四個字，也不要說不重要就把它刪掉，最好是都保留，各機關以後會很多。因為這個會期會審一個「公民參與自治條例」，裡面有很多活動就會碰到，所以當然是自治條例先通過，你們慢慢才會編列相關預算。但是我先跟你們預告會很多，有些事情你們先請記住，不要看到那「四個字」，不是很熟悉就把它刪掉。

第二個，我們在公民參與裡面有好幾個議題，其中有一個是人民參與預算。人民參與預算事實上我們也瞭解政府編列預算的程序，所以我們跟公民團體說，譬如公民審議，如果按照自治條例通過了，你們提出什麼參與類，當然就有另外一個機制。但是你提出一定要在3月底以前送到行政部門，你要完成必要的程序，然後送到行政部門，行政部門財政局再根據各局處的相關提案來編列，然後符合各局處的預算裡面再放進去，到9月我們再來審預算。

所以整個行政制定預算的權利和議會的審查權利都沒有被剝奪，但人民可以法制參與。好，現在人民參與的比例到底是多少？目前固定是 1%，所以 1% 不是總預算也不用擔心，是扣掉人事費、扣掉必須要支出，所謂每年的資本支出大約多少，你可以跟大家報告一下嗎？

主席（陸副議長淑美）：

請張處長報告。

主計處張處長素惠：

跟議員報告，109 年度的資本支出有 294 億。

吳議員益政：

就是 294 億的 1%，也就是 2.9 億。像是巴黎或是其他地方有辦理市政人民參與的，也都有 5%、3%，我不知道它的總數是多少，但是依高雄的 2.9 億並不多。2.9 億事實上規範也是在各局處的，不是個別編一本，不是另外再編一筆 2.9 億，是放在各局處有哪些資本門可以讓人民來參與的。如果以符合公民參與，光公民參與就 1 億了，那 1 億就扣掉了，你還有 1.9 億可以去做這些事情。我先跟財政局長、主計處及相關局處報告，明年有這個法案，今年如果通過的話，當然細節在審查法案的時候，我們再跟大家來討論。財政局長很緊張。

主席（陸副議長淑美）：

請財政局長說明。

財政局李局長樑堅：

跟吳議員說明，您提的那個部分應該是適用到 110 年度的預算。

吳議員益政：

對，當然是下一個年度。

財政局李局長樑堅：

109 年度已經編定完成。〔沒錯。〕第二個部分就像處長剛剛講的，資本門的預算從 108 年度的 214 億變成 294 億，可是這裡面有包括很多局處去爭取中央專案的計畫補助款。這個專案計畫補助款，不能夠說匡列全民參與預算的部分，這個部分要不要去做排除，那個比例百分之一要計算，我到時候會麻煩主計處。

吳議員益政：

沒問題啊！我是覺得大家第一步先做，也是希望大家很順暢的運行，你所擔心的，譬如哪一個部分不要匡列在 1%，那個也沒有問題，我覺得是讓人民去參與預算，很多人民有很多不同的優先順序，可能跟…。

財政局李局長樑堅：

其實像李副市長今年針對公園，因為我來了以後，我記得在第一個會期，大

家提到很多公園希望能夠朝向共融式，還有黃秋嫻議員他提的寵物式的公園。在今年編預算的時候，就特別交代希望能夠匡 1 億的經費，讓這個社區能夠來參與和規劃，這樣做出來的公園是能夠符合在地的需求。事實上也應該呼應吳議員所提的，讓市民公民有參與，像最近剛通過完成的汕頭公園，好像大家感覺都還不錯。所以今年 1 億的經費，事實上就可以開始來做不能講試驗，那個已經是一個起頭，如果大家覺得這個部分的實質效果，公民參與完之後，效果又不錯，而且對於地方的繁榮大家又有共識。我們會和主計處來協調，也符合副市長的要求，把經費能夠酌予提高，讓它有更多的公民參與的建議方案。

主席 (陸副議長淑美) :

黃文益議員第二次發言。

黃議員文益 :

處長，剛才大家提公民參與你有聽到，我覺得這個是應該鼓勵的，但是你經費都減編了，這樣你要怎麼去推廣呢？剛剛大家也都提公民參與，我是跟你提醒一下，這個要如何去執行是很重要。我想請教觀光局，這次編 109 年度預算的時候，有沒有之前編上來是比最後核定的還要多，他編到府裡面要爭取的，是比後來核定的還多，是不是，請處長回答。

主席 (陸副議長淑美) :

請張處長答復。

主計處張處長素惠 :

對不起，我不太瞭解。

黃議員文益 :

假設預算 100 萬，他編了 120 萬、200 萬，然後大家去喬，喬到 100 萬，是不是？

主計處張處長素惠 :

應該說我們的預算有一個機制，就是你提出來的計畫，我們要看看有多少的財源，但是如果有關於安全、維護或政策的，那個會優先編。當然要看看我們的財源有多少，如果財源沒有那麼多，後面比較不重要的，就沒有了。

黃議員文益 :

沒有了，就要求他刪減了。〔對。〕但是觀光局經常門的預算大於資本門的預算，一個城市的觀光，如果該刪減的，他去減掉資本門，這個好像不太合理。所以主計處的人員有沒有跟你提觀光局的預算，減編的時候居然是減掉資本門，然後留下經常門，有沒有這個現象？觀光局在編列預算的時候，有沒有這個現象？

主計處張處長素惠 :

基本上在減預算的時候，我們會讓機關自己決定他什麼該編，因為每個機關對自己的業務費都非常清楚，什麼地方應該多、什麼地方應該少，基本上我們會尊重他們。但是如果你提到的問題，我們也會注意，就是不要刪到後來經常維護費不夠，那個都是會出問題的。

黃議員文益：

尤其是觀光局的業務，這個是要建設用的，結果他 109 年度的經常門預算，是高於資本門預算的，我覺得在這個科室這樣編是很奇怪的。

主計處張處長素惠：

我們注意一下，以後有刪減的部分，他到底刪在哪裡？會注意他們的配置。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，還有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 15 頁至第 16 頁，科目名稱：事業預算編審與督導執行、預算數 27 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看 17 頁至第 18 頁，科目名稱：會計與決算，預算數 73 萬 8 千元，委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 19 頁至第 20 頁，科目名稱：工務統計、預算數 81 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

黃文益議員請發言。

黃議員文益：

處長，在主計處的一些統計資料裡面，其實我們的助理都有表示在找尋資料的時候，都算還滿齊全的，大家在找都還滿精準的。但是高雄市失業率的部分，也是主計處在做統計嗎？

主席（陸副議長淑美）：

請張處長答復。

主計處張處長素惠：

這個是行政院主計總處統計。

黃議員文益：

我們不會做單一城市的失業率統計嗎？

主計處張處長素惠：

全部都行政院主計總處做的。

黃議員文益：

我知道，所以就是有需求的話，我們也不會做，這是每個縣市都不會做就對了。

主計處張處長素惠：

統一由行政院主計總處做，但是調查的部分，是我們在調查，他會委託我們調查。

黃議員文益：

現在統計的部分，有沒有哪些還是需要而且可以再增加的項目呢？每年都照舊嗎？

主計處張處長素惠：

沒有，這個完全是主計總處在決定什麼項目，不是我們在增加的，全部從開始到規劃到整個結束，統計的結果都是主計總處負責的。

黃議員文益：

所以我們這邊沒有做任何的統計，只有登記資料。

主計處張處長素惠：

我們做第一線的調查。

黃議員文益：

我們做第一線調查，〔對。〕把資料回報，〔對。〕由他們做最後的統計就對了，〔對。〕好，那我瞭解。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，還有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 21 頁至第 23 頁，科目名稱：經濟統計、預算數 601 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁，還有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 24 頁，科目名稱：第一預備金、預算數 5 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟、邱議員于軒保留發言權。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審查統籌支撥科目－災害準備金，請往後翻開 70-a04。請看第 5 頁，科目名稱：災害準備金、預算數 14 億 6,600 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟、李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

邱議員俊憲請發言。

邱議員俊憲：

處長，災害準備金往年都是依照總預算的一定比例去編列的嗎？今年雖然市長請假，但今年編的額度跟已經花費的狀況，能不能簡單的向大家說明一下？

主席（陸副議長淑美）：

請張處長說明。

邱議員俊憲：

資料應該是有的。

主計處張處長素惠：

今年編了 13 億 3,000 萬，目前還有 2 億 2,000 萬元。

邱議員俊憲：

編 13 億 3,000 萬，還有 2 億 2,000 萬，這樣是花了 11 億多了。

主計處張處長素惠：

目前還有很多在排隊的。

邱議員俊憲：

還有很多在排隊？〔對。〕現在已經是 11 月底了。

主計處張處長素惠：

有，其實我有積極在處裡。

邱議員俊憲：

市長請假有影響嗎？

主計處張處長素惠：

應該沒有影響。

邱議員俊憲：

真的嗎？

主計處張處長素惠：

災害真的有積極在處理。

邱議員俊憲：

程序不是要市長批示，才能動支嗎？

主計處張處長素惠：

有代理人。

邱議員俊憲：

這 11 億多裡面，主要的樣態大概是在哪邊？都是水災造成的，或是大雨造成路面破洞，還是怎麼樣？

主計處張處長素惠：

應該水利及路平的部分滿多的，還有一些疏濬的部分。

邱議員俊憲：

跟以往比起來，有沒有比較不一樣的地方呢？

主計處張處長素惠：

應該是在路平，差不多都是在水利和道路的部分。

邱議員俊憲：

路平有支出的比較多，會有兩個不同的詮釋，因為路平支出比較多，一種說法是市長重視路平，所以要花比較多的災害準備金去處理；另外一種說法，就是路的破洞變多了，所以要花比較多錢去處理，到底是哪一樣？同樣花了比較多的預算，會有二種不同的詮釋方式，處長你懂我的意思嗎？是因為洞變多了，所以要花更多錢，或是本來就要維護的樣態就這麼多，只是市長重視，所以要花更多錢去處理，這個完全是不一樣的狀況喔！以前我們在執政的時候，被笑說好幾千個洞，結果有人說現在的洞更多，這到底是怎樣？因為洞的數量不會憑空消失，也不會突然就跑出來啊！市政府任何的預算去處理這樣的問題，應該都會有統計和數字跑出來才對。

主計處張處長素惠：

這個部分在工務單位應該有很詳細的統計，我們這邊是因應整個災害發生的時候，做一些復建或搶修。

邱議員俊憲：

剛剛處長說今年的災害準備金，剩下 2 億多，可是還有很局處在排隊。

主計處張處長素惠：

應該有一些，最近一直很積極在處理，我們希望進度可以趕快一點。

邱議員俊憲：

排隊需要的，應該還是比你現在手頭上有的預算還要多，我相信需要去處理的預算需求，還是比你剩下的預算額度還要多。

主計處張處長素惠：

應該是差不多啦！

邱議員俊憲：

不會差不多，應該是不夠啦！主席應該很清楚，原縣區…。

主計處張處長素惠：

應該是說可以處理的趕快處理。〔…〕對，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審查統籌支撥科目—各類員工待遇準備，請往後翻開 70-a05。請看第 6 頁，科目名稱：各類員工待遇準備、預算數 6 億 8,416 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟、邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？林議員于凱請發言。

林議員于凱：

因為那一天在前面預算審查有提問過，就是 6.4 億有 1.8 億要墊付 107 年度人事費不足的問題，剩下來 4.5 億。因為主計處回復過來的說明是今年可能有警消人員補實，然後青年局的成立，所以現職人員待遇比 108 年度預估需要增加 7 億。所以你現在把這筆錢先匡列出來，等到各局處人事費不足，需因應的時候，你再撥到各局處使用，意思是這樣嗎？我不知道有沒有理解錯誤。

主席（陸副議長淑美）：

請張處長說明。

主計處張處長素惠：

其實調貸這個科目主要是人事費一直在控制，就是員額也在控制，人事費也是在控制，如果你分配給各機關，給的不是完全足夠，你給各機關所剩的錢，不可以給別人用，所以它是一個水庫的調節。就是我給你是不太夠，但是有一些人會夠，因為有機關出缺，有時候不是很快就進用，有的會剩錢、有的會不足。我們就是從裡面提撥一些錢出來，到時候不夠的人可以用，就不用每個機關都編很多，然後有的有剩、有的不足就沒有錢，它是一個調節的作用。

今天給你的是警消人員，還有自然晉級增加 7 億，事實上我們沒有辦法給他增加這麼多，所以給他增加 2 億多，應該是說他們進用的時間是完全不一樣，

一定有的會剩錢，我們就是用水庫調節的作用，就是我給你一定的錢，如果你用不夠再動支這個科目。

林議員于凱：

我想請教昨天在審查警察局的預算，其實各分局今年度人事費都有往上提高的狀況。〔對。〕原因也是因為他們要去支付警消的加班費用，是這樣嗎？

主計處張處長素惠：

加班費跟薪水不一樣。

林議員于凱：

不一樣。

主計處張處長素惠：

對，那個加班費是加班費。

林議員于凱：

我請問一下，警消常常在一個月加班時數會破到 200 小時，但是他們實際上能領到的加班時數大概是 100 小時，現在內規是這樣，這些費用的編列會不會去支應他們警消的加班費用？

主計處張處長素惠：

應該不會，加班有加班費另一大筆預算支應。

林議員于凱：

所以這個只是支付他們一般常態性薪資支出。〔對。〕這些警消勤務比較繁重，我是希望來年編列這些公務人員待遇準備金的時候，是不是可以把加班費不足的部分考量進去？

主計處張處長素惠：

基本上他們很辛苦我們知道，但是因為警消人員一直再增加，像這次就增加了 2 億多，就是人員增加了一、二百個人。第一、人員增加，加班費減少，另外就是有加班費不足的時候，我們再看看，像今年他們有的額外在處理。

林議員于凱：

怎麼額外處理？

主計處張處長素惠：

今年的消防局有動二。

林議員于凱：

用動二金去處理。〔對。〕警察局這邊呢？

主計處張處長素惠：

警察局沒有，因為真的人增加很多。

林議員于凱：

我覺得這個問題主計處還是要想辦法來解決，不是說加班費最後都報補休，補休也休不到。全部都還給國家了，這當然是奉獻，但是你基本上也是為這些第一線的弟兄去考量這些事情。

主計處張處長素惠：

有，我們有在注意因為整個財源的部分，大概整體上每個部門都不可或缺，但是我們會特別注意這個部分。

主席（陸副議長淑美）：

邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

處長，不好意思，能不能再麻煩你跟大家說明，今年是編 6 億 8,000 萬元，那前年的決算是 5 億 1,000 多萬，去年的預算是 4 億，這個水位其實變化都滿大的，各差了 1 億、1 億、1 億。今年為什麼編 6 億 8,000 萬元，你能不能再跟大家簡要說明。你的預算書裡面有寫，因為轉 107 年度的不足額 2 億 3,233 萬，為什麼會這樣子？因為每年的預算數看起來都不太一樣，這個部分能不能請處長簡單跟大家說明。

主席（陸副議長淑美）：

請張處長說明。

主計處張處長素惠：

我們明年調整待遇增加 2.3 億，其中 1.8 億是 107 年度調薪 3% 的部分，當時不夠 1 億 8,000 萬元，那個時候提墊付案來不及編預算。

邱議員俊憲：

所以已經花掉了，裡面 1 億 8,000 萬元已經花掉了，已經是每個月發薪水給大家。

主計處張處長素惠：

對，就 107 年就花掉了，實際上增加是 0.5 億。

邱議員俊憲：

所以照你這樣說，一年大概就是需要 4 億多到 5 億的規模，大概是這樣子，你後面很多同仁在點頭。

主計處張處長素惠：

對，每年會增加一些，尤其最近警消一直在增加補實。

邱議員俊憲：

是。往年都發生這樣的狀況，包括于凱議員講的像有時候加班費編不出來或是給不了，變成甚至曾經警察局發公文，要求大家加班時數要控管在一定的比例，我覺得這個有點本末倒置。大水庫當然是用來因應這一些不同的加班需

求，甚至有一些是過去登革熱比較嚴重，有一些是清潔隊基層的防疫人員，包括衛生局等等。所以怎麼樣去做更靈活的調控，真的是要拜託處長，大家要用預算，應該是報給市長再報給你們，看核多少給他們，是這樣的狀況。

主計處張處長素惠：

對，其實不太夠。

邱議員俊憲：

不太夠，那需要多少？

主計處張處長素惠：

我們一直抓一個數字，就是編的人事費會剛好等於用的人事費，不要說有剩。

邱議員俊憲：

處長，比如我們每年都編 5 億，可是每年都經常性如果缺 5,000 萬，那代表我們是需要 5 億 5,000 萬元，為什麼不把它編到需要的水位上面做處理？

主計處張處長素惠：

我們真的是財源有限，希望各機關給的是剛剛好，就是有不足的，調節剛剛好，在抓這個數字，剛好夠大家用，但是又不會人事費有剩。我們應該是說錢不夠，會調得剛剛好，錢剛好配置到各機關，各機關都可以用到，不要有的機關是剩錢，有的機關是不夠錢，那是比較麻煩。

邱議員俊憲：

我的想法是每筆預算都編得很辛苦，怎麼樣編得恰到好處，不會太多又有剩，基本上需要更多，可是又編得不夠又去找錢，這樣也不是一個辦法，以上做這樣的建議。〔謝謝。〕

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他的意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著審查第二預準備金，請往後翻開 80-c01。請看第 2 頁，科目名稱：第二預備金、預算數 4 億元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

主計處歲出單位預算審議完畢。

接下來審查高雄市政府財政局歲出預算，請各位議員拿出機關編號 04，高雄市政府財政局主管單位預算書，請翻開 040-35。請看第 35 頁至第 41 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 2,227 萬 3 千元。委員會審查意見：

一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席 (陸副議長淑美) :

各位同仁有沒有其他意見？黃文益議員請發言。

黃議員文益 :

一般行政，我想請教局長，財政局是很專業的科室，韓市長或許政治語言或許是你給他資訊，讓他混淆了，導致現在民眾看到我，都跟我說陳菊負債了 3,000 億，你覺得精簡成這樣子資訊是對的嗎？高雄市負債 3,000 億全部灌在陳菊一個人身上，要精簡成這樣子是對的嗎？應該不對吧！

主席 (陸副議長淑美) :

請李局長說明。

財政局李局長樑堅 :

跟黃議員說明，我在議會裡面講得很清楚，累積出來的長債 2,416 億，從蘇南成的 400 多億到吳敦義的 70 幾億，到謝長廷的 595 億到代理市長陳其邁跟葉菊蘭 119 億，然後到縣市合併 182 億元。到陳菊市長的時候、到去年的時候許立明市長之前是 1,030 億元，我在議會講得非常清楚。這個部分是財政部要求我們公告的長債，我講的是潛在的債務，加進去是三千多億元，我在議會都…。

黃議員文益 :

你講得很清楚，但是現在市民很模糊，市民把它精簡到這 3,000 億元是陳菊所負債的，我認為你有責任以正視聽，這不是你講過一次，然後市民怎麼去解讀那是他家的事，我覺得這樣子不對。

財政局李局長樑堅 :

我在新聞稿都有去澄清過，財政局自己也發過新聞稿，裡面列出來從蘇南成市長那些負債餘額都有整理過，我們也有發過新聞稿，我絕對不是只有在議會裡面講。

黃議員文益 :

可是事實就是很多民眾告訴我陳菊負債 3,000 億元，我只回他一句，吳敦義沒有當過市長嗎？我要告訴局長，這個事情不是開玩笑的，不要以為用這樣子，然後政治口水抹黑一個人，我沒有在高雄市政府待過半天，我也沒有喝過民進黨的奶水，但是我要講一句公道話。有就有、沒有就沒有，這個負債是誰欠下來的、是怎麼累積下來的？你身為財政局長，你就應該要講得很清楚，你不只是新聞稿，高雄市政府要如何宣達？甚至市長自己要講清楚，我都覺得市長講得不清不楚，選舉一到就說誰欠了 3,000 億元，這樣子沒有辦法說服我的良心不來問你。所以我拜託局長，你很專業，但是不要被政治口水掩蓋了你的

專業良知，你一定要透過所有的管道，本來我今天要說，如果你不解釋清楚，你的特支費我要全部擱置，你解釋清楚，所有民眾…。

財政局李局長樑堅：

我沒有辦法來讓 278 萬人每個人清楚，包括我上電視台都講得很清楚，我們是透過所有可能的管道告知，議會裡面不是回答黃文益議員一個人，我回答很多人都是講同樣的話，我一定是…。

黃議員文益：

你說得很清楚，我就只有在議會聽到這個訊息。

財政局李局長樑堅：

沒有、沒有！我在電台講過、新聞稿曾經發布過。

黃議員文益：

我不一定聽你的電台，你在電台的收聽率也不是很高。

財政局李局長樑堅：

你比較厲害。

黃議員文益：

你又不是網紅，不是說你在電台講過一次全高雄市都要知道，我現在是告訴你事實，到現在還有很多人，尤其是政治立場不一樣的，政治立場不一樣沒關係，但是對就是對、錯就是錯，政府就是有責任把事實告訴民眾，讓民眾不要以訛傳訛誤解。好像是某個人欠下 3,000 億元，這是天大的謊言，你要澄清，我只要你澄清，透過所有的管道該澄清就要澄清，這個很困難嗎？這個不困難吧！你就繼續澄清嘛！

財政局李局長樑堅：

我答應你，會後我會請財政局正式發一次新聞稿告知，第一個，長債的 2,416 億元，是怎麼發生的？誰欠了多少錢我們一定會再告知，如果有機會媒體邀請我去做說明，問這個相關問題，相信憑我在學校裡面 26 年專業老師的經驗，我不會去講假話，在議會裡面該怎麼做就怎麼做，真的就是真的，假的…。〔…。〕

主席（陸副議長淑美）：

謝謝。不要再講這個議題了，本席希望等一下各位同仁發言的時候，針對我們在審議的該筆預算發言，因為大家的時間都很寶貴，謝謝。沒關係！等一下你再擱置，我都尊重你們，請大家針對預算來審議。邱議員俊憲請發言。

邱議員俊憲：

局長，我是支持財政單位應該透明揭露每個地方政府對於財政的操作和借貸的狀況，因為每一分、每一毫的納稅錢都是市民交出來的，怎麼樣去使用市民有知的權利，我支持。剛才我問主計處長，災害準備金用在道路刨鋪的部分，

是因為坑洞變多？還是因為我們願意花更多錢去做處理？一件同樣的事情會有不同的詮釋方式。從你上任之後多了 3,000 億元的數字出來，其實裡面含自償性和短期的債務，我建議不要把自償性的債務放進去嚇大家，自償性債務的定義我相信你也很清楚，包括公車處民營化這些債務的基金，它裡面都有一些相關的土地設備，只要處分它在基金裡面這些可去處分的財產，它應該符合自償性債務的定義，它是不必用市民的納稅錢，它必須要自己償還這筆債務。應該是這樣吧！局長，我學環境、學土木，我不是學財政，這個概念應該是對的吧！請局長回答。

主席（陸副議長淑美）：

請李局長答復。

財政局李局長樑堅：

在六大非法定社福，還有三大清理基金和營業特種基金裡面，確實裡面它有一些財源如果處分掉，是可以還一些錢。另外，還有一個是審計處要求我們要公告，像健保補助費，還有欠人家 18%…。

邱議員俊憲：

所以大家一視同仁，一樣的標準表示法定可以舉借的這些債務二千多億元，大家的標準相同，大家才看得懂，因為每一個縣市不一定像我們講的，自償性基金債務再加進去，媒體上面要怎麼去詮釋？台灣民主自由、言論自由，說陳菊借 3,000 億元也好，說民進黨政府借 3,000 億元也好，我也有被牽扯進去，民進黨議員的相片都在上面，說這 3,000 億元也是幫凶。我當議員才第 5 年，過去又沒有參與，怎麼變成我是幫兇？這樣子會造成事情要理性去探討的時候，沒有辦法好好去討論，會變成這樣的問題。

這二千多億元裡面，因為債務管理在你們這邊，所以不斷竭盡一切可能怎麼樣去把債務有效降低，少借是一個方式，怎樣去多籌財源？剛才有其他議員詢問你，統籌分配稅款的分配方式？過去的財政局也曾經去爭取和主張過，可是在別的議員怎麼聽起來，好像只有現在新的政府和你才有做這樣的事情，過去有處理過吧！美妙副座，應該是吧！過去努力過的，我也很懷念他，已經在天上當神仙了，他以前去中央也幫我們爭取很多，怎麼可以說他…。

財政局李局長樑堅：

我來除了沿襲…。

邱議員俊憲：

你也很認真，我也很肯定你。

財政局李局長樑堅：

簡局長他們也做了很多努力，我有交代他們再去跟六都十五縣串聯，這個我

都做了。

邱議員俊憲：

只是我覺得很遺憾！怎麼好像從一些人的嘴巴講出來，過去的局長好像沒有重視。

財政局李局長樑堅：

沒有！我不會這樣講。

邱議員俊憲：

你沒有這樣講，可是別人有這樣講，我們要把這件事情講得更清楚，在天上當神仙正在看我們，我們不能亂講話。這些預算大家不會去刪，因為都是經常性維持大家的薪水或運作，可是財政局最主要的工作是什麼？我有時候開玩笑說財神爺要找更多的財源，市長要挖石油，真的挖得到、那筆錢我們收得到就來挖，重點是這個會期大家討論之後，就算挖到我們也分不到，以現在的法令，黃文益議員也質詢過，就算挖到我們也分不到錢，不是嗎？

財政局李局長樑堅：

不是我們要挖，那個是中油…。

邱議員俊憲：

市長要挖啊！

財政局李局長樑堅：

沒有、沒有！〔…。〕邱議員，我們發的新聞稿絕對不會這樣寫，你去看看我們發的新聞稿。

主席（陸副議長淑美）：

謝謝邱議員，張議員漢忠請發言。

張議員漢忠：

局長，現在一直說高雄市政府負債幾千億元，重點都說我們負債 2,000 億元、3,000 億元，我認為這個都是其次，重點是這些錢到底花在哪裡？包括企業家要投資也是要考慮到怎麼去投資？我們一定有成本，但是高雄市政府現在負債二千多億元，我認為不管幾億元，過去的市長負債幾億？我認為負債幾億都是其次，重點是他在負債幾億當中，對高雄市有多少重大建設，有沒有需求幾億的問題？不管是花 100 億、200 億，對高雄大建設是不是有價值，有沒有價值？假如有價值的話，很多人說高雄市政府欠多少億，局長，你先答復到底高雄市現在所有財產有 1 兆、2 兆、3 兆，現在有 1 兆、2 兆還是 3 兆？

主席（陸副議長淑美）：

請財政局長答復。

財政局李局長樑堅：

跟主席、張漢忠議員做個說明，市政府的財產，包括土地、建物、機關，總共超過 3 兆 4,000 億。我們是…。

張議員漢忠：

對，我說的重點是我們的財產價值多少，而不是一直說負債多少。有時候民間在投資過程，都是負債大於財產，但是高雄市政府的財產有沒有超過負債？我們的財產有沒有超過負債？

財政局李局長樑堅：

當然，可是因為有些財產是不能處分的，我們講的是能夠處分的資產，這樣才能夠做活化跟使用。像議會不可能賣，市政府的大樓不可能去處分，所以有一些機關雖然也是財產，可是我們要算的是可以活用活化能夠創造財源。但是整體而言，現在高雄市政府所擁有的土地、建物、財產遠遠超過於我們的負債。

張議員漢忠：

對，我要說的重點就是這個，但是很多地方真的值得我們開發的就要開發，包括非公用土地怎樣處分我們就來處分，至於可以賣的，不是說我們在賣…。可以的話，就相關的來做，不要去限制說什麼市長來了，我們不要賣財產了。其實賣不賣財產，並不是問題的所在，任何一位百姓需要錢時，他的土地不會賣嗎？一定要賣的，出售之後再去投資一個大建設，我怎麼會不賣呢？局長，你的看法是賣或不賣，我們有適當方向可以處理的話，就可以取得來賣。局長，你是不是可以答復這個問題？

財政局李局長樑堅：

目前屬於市政府的，像地政局抵費地、抵價地，事實上都有在出售；另外屬於財政局轄管讓售，像畸零地，那個也有在賣；此外像新草衙專案讓售也有做處理，只是有一些比較大面積的標售土地沒有處理。我相信我明年也會在市政府裡面再向市長做個報告，基於我們未來永續財政發展立場上，土地如果該活化再處理的事情，我們還是會簽給市長，希望爭取他的支持，讓土地能夠做有效的應用，如果能夠轉換一些資金進來做為我們的公共建設投資，我相信我們還是會提出這個建議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 42 頁至第 44 頁，科目名稱：財務行政－財務行政、預算數 103 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 45 頁至第 47 頁，科目名稱：稅務金融管理－稅務金融管理、預算數 65 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席 (陸副議長淑美)：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 48 頁至第 53 頁，科目名稱：菸酒管理－菸酒管理、預算數 2,518 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席 (陸副議長淑美)：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 54 頁至第 55 頁，科目名稱：公用財產管理－公用財產管理、預算數 450 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席 (陸副議長淑美)：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 56 頁至第 57 頁，科目名稱：非公用財產管理－非公用財產管理、預算數 8,558 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席 (陸副議長淑美)：

邱議員俊憲請發言。

邱議員俊憲：

局長，這筆 8 千多萬的錢是用來做什麼？

主席 (陸副議長淑美)：

請李局長答復。

財政局李局長樑堅：

納稅。

邱議員俊憲：

這些都是在管理我們的非公用財產。

財政局李局長樑堅：

管理的土地要繳房屋稅、地價稅 8 千多萬。

邱議員俊憲：

是，這些成本要怎麼樣去降低我們的負擔？就是活化這些非公用的財產去做使用，所以我這邊要提的是，怎麼樣逐年…，說實在的，有些地方要出租，人家不一定會來承租，怎樣在適當的地方儘量最大化，可以租的地上權等等任何財政做法，議會的原則就是不要賣，你要出租或做什麼，大家都可以來討論。這些土地每年都放著雜草叢生，完全都不動之下，你們每年負擔的成本最少就要 8 千多萬，現在的狀況就是這樣，每年這 8 千多萬就是要繳掉。所以怎樣讓這些非公用財產能夠產生它的價值，而不是只有在增加我們的負擔，我要表達的是這樣的一個概念。因為這是跑不掉的，只要財產掛在市政府身上，那些稅你們就是要繳交，像有一些其他局處已經徵收回來的土地也是一樣，放著做為保留地，結果每年割草的錢都比那些還貴。像這樣怎麼去活化這些非公用的資產，真的是要拜託局長，你來自民間又是教授，這個部分，期待民間的一些想法能夠在公部門也有更靈活的運用，大概是這樣的意見建議。

財政局李局長樑堅：

好，我們一定會積極努力，事實上我來了以後，有幾塊土地陸續都已經處理掉了，真的也是有所突破。我請非公產開發科，第一個要建立一個廠商資料庫；第二個部分，這些土地當然要排優先順序，好處理的當然就儘快處理，一些不好處理的要慢慢做調整，因為很多時機點推出去的點對了，就有人會來，推出去點不對，其實它是白搭的。但是這個絕對是財政局一個很重要的工作。

邱議員俊憲：

好，謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 58 頁至第 59 頁，科目名稱：非公用財產開發－非公用財產開發、預算數 1,195 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 60 頁至第 61 頁，科目名稱：集中支付及市庫現金管理－集中支付及市庫現金管理、預算數 1,612 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席 (陸副議長淑美) :

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看第 62 頁至第 62 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金、預算數 23 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席 (陸副議長淑美) :

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看第 63 頁至第 63 頁，科目名稱：非營業特種基金－高雄市市有財產開發基金、預算數 2,653 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席 (陸副議長淑美) :

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看第 64 頁至第 64 頁，科目名稱：債務付息－債務付息、預算數 21 億 1,166 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席 (陸副議長淑美) :

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

請看第 65 頁至第 65 頁，科目名稱：市債經理－債經理、預算數 511 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席 (陸副議長淑美) :

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

財政局歲出單位預算審議完畢。

接著審查高雄市稅捐稽徵處歲出單位預算，請翻開 041-23。請看第 23 頁至第 31 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 5 億 9,072 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席 (陸副議長淑美) :

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 32 頁至第 33 頁，科目名稱：稅捐稽徵業務－納稅服務、預算數 297 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 34 頁至第 38 頁，科目名稱：稅捐稽徵業務－財產稅稽徵、預算數 4,844 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 39 頁至第 41 頁，科目名稱：稅捐稽徵業務－消費稅稽徵、預算數 2,173 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 42 頁至第 44 頁，科目名稱：稅務管理、預算數 2,192 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟、李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

接著請看第 45 頁至第 47 頁，科目名稱：稅務管理－電子作業、預算數 2,824 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會吳專門委員宜珊：

請看第 48 頁至第 49 頁，科目名稱：稅務管理－違章及行政救濟、預算數 171 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席 (陸副議長淑美) :

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

高雄市稅捐稽徵處歲出單位預算審議完畢。

接著審查經濟發展局歲出預算，請各位議員拿出機關編號 06，高雄市政府經濟發展局主管這本單位預算書，請翻開 060-32。請看第 32 頁至第 37 頁，科目名稱：工業行政－工業行政及管理、預算數 3 億 9,081 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟、邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席 (陸副議長淑美) :

各位同仁有沒有其他意見？林于凱議員，請發言。

林議員于凱 :

我在經發局這邊請教跟消防局一樣的問題，昨天在質詢的時候，我請教消防局長，這些非法的農地工廠在未登記輔導合法之前，它有一個潛在的風險，就是因為它沒有登記，所以我們對它的掌握度更低，我們也不知道它廠內裡面生產的原料是什麼，也不知道它的化學品是什麼，也不知道爆裂物的配置是什麼，所以導致災害真的發生的時候，消防弟兄第一線要衝的時候，不知道該不該衝？因為他裡面什麼資訊都沒有。

既然今年度有編了 638 萬要做未登記工廠的管理輔導計畫，裡面有包含去各個工廠做調查，看看他們對水污、空污、工安、環保、水力等等的有沒有需要去輔導改善的地方。我在這邊提出一個建議，既然要去做就會同消防機關跟環保機關，去把他們廠房內部基本生產、製成需要用到的常態原料跟原料配置圖都搞清楚，基本上建立了這些資料之後，萬一當災害發生的時候，指揮官跟消防員在第一線比較有辦法做判斷，這就是要麻煩局長的部分。

另外一個部分，因為工廠管理輔導法通過之後，接下來就是各個地方政府執行的部分。想要請教局長的是，今年度在臨時工廠、未登記工廠宣導說明會預計辦理 10 個場次。在岡山、仁武、大寮、四維行政中心都會有諮詢的服務台設立。局長，今年經發局有沒有一個具體的目標，到底有多少工廠能夠輔導他們來申請合法？請局長回答。

主席 (陸副議長淑美) :

請經發局伏局長答復。

經濟發展局伏局長和中 :

事實上整個特登工廠的登記要到明年，現在目前的進度有一點落後，我們預計是明年的 3 月 1 日開始實施。目前我們可以做的事只是在宣導政府的輔導工

作，目前大家對未登工廠都有一點疑慮。

另外一個，目前政府還沒有完整的定義什麼叫做低污染工廠，所以我們現在等工業局把這個低污染工廠的定義，定義清楚之後，我們再來做後續的輔導作為。今年我們在未登工廠的預算有兩筆，一筆是未登工廠，理論上做到明年 6 月，這一塊我們現在是由工廠去現地查核，知道它裡面是不是真的有在營業，或者真的有遇到什麼問題，登記完明年就會轉到特登工廠的輔導作業上。

林議員于凱：

所以你第一階段的時程是，未登工廠先…。

經濟發展局伏局長和中：

先了解。

林議員于凱：

先交叉了解它的營運狀況，〔對。〕可能輔導的對象明年就推第二個階段。

讓他們來做登記輔導，〔對。〕預計的廠家大概有多少？

經濟發展局伏局長和中：

目前我們估計高雄市的未登工廠，應該在 4,000 多家左右。

林議員于凱：

預計大概會來的有多少？現在清楚嗎？

經濟發展局伏局長和中：

我們估計的大概就是 4,000，因為這個計畫從 99 年開始，中央有補助一筆預算，我們先用無人機去查在農地上到底有多少工廠，然後派員去現場做實地的查核。到底這個農舍或者這一間是工廠還是做其他倉儲利用，我們確定它是工廠之後就變成所謂的未登工廠，明年度這一塊是我們要鼓勵它來做特登工廠的部分。〔…。〕

主席（陸副議長淑美）：

邱俊憲議員，請發言。

邱議員俊憲：

這一筆預算是用在一些產業園區的報編，還有工業行政的管理。有兩個問題請教你，第一個大家很關心的，仁武新的產業園區現在的進度，我們期待要進去的產業別這些廠商，前一陣子你開了一場，我覺得滿成功的，很多業界的的朋友有去參加，而且是符合我們希望它來的，這一些不管是航太或是扣件等等的這一些工廠。我覺得要趕快，用更快的速度去做，因為環評過了，接下來就是一些相關基本的設備跟道路等等，這一些設施的開關跟設置好，行政程序上能夠更快去做處理。局長，你也是來自產業界，外面大環境的變化是很快的，也許川普哪天打一個噴嚏明天又不一樣了，這個部分請局長再加速。

第二個，大社工業區的問題，這個問題不好去談，我們只要去表達任何比較偏一方都會被貼上某些特定的標籤，我覺得很可惜。我這邊要很嚴肅的請求你去做一件事情，不管大社工業區都市計畫調整最後結果是怎樣，不管大社工業區的廠商最後是不是要移開，或者是在那邊，其實有一件事情地方政府必須去做。過去政府我也曾經要求過，可是沒有做好配套措施，我們要去設想做了任何改變跟決定之後，這些廠商、這些勞工朋友或是附近的居民朋友，我們應該要提供怎麼樣的協助，包括環境的保護、包括它生活環境的品質，這些不只是局長你要去協助處理的，包括環保局、都發局、地政局等等的。高雄市政府有這個責任配套措施是什麼？其實我們到現在不要說看到答案，連怎麼樣去討論；要找誰討論，討論出來的範疇要到哪個範圍，基本上我們可能都還不知道。

所以這部分我期待輔導廠商是經發局局長跟同仁的責任，大社工業區這個問題很麻煩，可能從我還沒出生問題就產生在那邊了，現在很多朋友也在質疑我的立場是什麼？我覺得配套措施先出來才有的談，是不是要走？甚至有人說要將它移到大林蒲，這些問題現在都是公說公有理、婆說婆有理，沒有一個白紙黑字既定的政策出來。所以拜託局長，不同的局處我會提出一樣的要求。配套措施是什麼？就算今天都市計畫降編到乙了，它按照都市計畫規範，它現在還是可以依現況去那邊做生產，這樣子對居民的環境提升也是沒有幫助。

在降編是政府的承諾，我認為不管什麼時候要做，它一定要去達成這樣子的目標，可是這個目標最終的目的是什麼？主席，再給我一分鐘，我把它完整講完。大社工業區，不管是都市計畫的降編，或是它在那邊繼續生產，或是它要不要繼續存在在那邊，最終的目的是什麼？兩個事情，當地居民的環境品質要維護好，不要讓他們生活在一些環境壓力跟恐懼之中。

第二個，高雄市或台灣需要的產業，到底要放在哪個區位能夠永續發展？這是兩個完全不同的問題，可是這個問題不應該在這個時空背景還是一刀兩切，只有零跟一的選擇，而沒有辦法取得平衡。因為台灣這個地方真的是太小了，沒有辦法全部要或全部不要。討論這些事情都會有壓力，可是我覺得我們應該要負責任的扛起這個壓力，去往前走。所以大社工業區的廠商，那些民間業者和民間的土地，未來可能會發展成什麼樣的樣態。局長，用你在民間的經驗去研擬出一些設想，然後政府要做什麼準備，拜託局長可以先做這些事情，可不可以請局長簡單答復一下。

主席（陸副議長淑美）：

請伏局長說明。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝議員對這兩個議題的關心。我先解釋仁武，仁武目前已經完成環評的這

一塊，目前我們已經做整個工業園區的設計和發包的動作，預計最近再跟土地的業主做徵收跟協商的部分。我們最快是希望後年 110 年 1 月開始可以邊開發邊進駐，比照和發的模式來進行仁武。剛剛有提到仁武的部分，目前原始的規劃是做航太的園區，很多廠商已經表達要進駐的意願。現在唯一會遇到的問題是因為那是台糖的土地，台糖現在的政策是要用租的，裡面有很多土地是用租的，我們和發只有兩成，可是仁武現在可能因為台糖土地政策的關係，未來會有四成是租地的部分，這一點可能是我們目前還在跟台糖積極協調。有關大社的部分，因為我們在過去這段時間也跟石化廠這些廠商做了一些溝通，辦了幾場座談會。我覺得最大的問題還是在於我們這些廠商和在地居民之間缺乏一個對話的機制，所以我們在與理事長的座談會裡面有特別提到，我們未來會協助大家把各個廠他們在做製程改善的努力，應該要讓這些在地的居民了解，他們在工安和環境改善上面努力的過程要有一些對話，甚至我們找一些環保的專家大家坐下來一起來談。我跟他們接觸，我覺得石化業者本身也有這樣的信念，與其讓它關掉，不如他們用心力來改善周遭的環境。

第二個，當然剛剛議員有提到，就是周遭環境監測的部分，我覺得業者本身也要展現出他的誠意，自己能夠做的就要展現出來。像我以前來自中油附近的金屬中心，中油本身就在他自己的廠區設了非常多的監測點，讓附近的居民看到他們現在實際的污染，或是實際排放的狀況。所以這一塊我們也會協助業者來做一些溝通和努力的部分，當然現在整個案子已經在內政部都委會，我想這個部分我們會協助。因為都委會也要我們提出一些補充的資料，我們會協助提供一些資料，然後看內政部的決議是什麼。

主席 (陸副議長淑美) :

黃議員捷請發言。

黃議員捷 :

我一直想要請教兩個部分，一個就是未登工廠，因為這個其實我之前質詢的時候也有提到，我想要問一下，因為本來說調查的報告今年底會完成是嗎？現在如期完成了嗎？

主席 (陸副議長淑美) :

請伏局長答復。

經濟發展局伏局長和中 :

未登工廠的部分，因為當時在上一次報告的時候說我們到年底之前有兩千多個區塊要調查完成，所以到目前為止還沒有完成。但是我們按照原來的既定目標，在年底之前要完成兩千多個區塊的調查。

黃議員捷 :

所以今年底會完成，我那時候也有要求說，到時候這份報告要提供給環保局，讓他們未來做稽查的時候可以使用，可以如期的運作。剛才有提到接下來這些未登工廠預計有 4,000 多家是嗎？這個 638 萬輔導計畫的錢，就是要用在這 4,000 多家上面，然後會在明年完成嗎？還是你們有怎麼樣的進程，可不可以大概說明一下，就是一年內你們完成輔導的廠商家數，或者是你們的目標是什麼？

經濟發展局伏局長和中：

按照中央的期程是兩年納管，三年輔導。所以第一件事情，廠商如果自己在未登工廠或是在農地上的工廠，他要先提出申請，要在兩年內提出申請，我們預計在三年內會完成整個輔導的計畫，可能在 20 年內有特登工廠的資格。當然明年不可能全部做到，因為這裡面牽涉到他的環保、工安等相關工作的一些輔導。所以我們在編這一筆預算的時候，我們的考量是除了輔導他寫改善計畫書之外，另外我們會組成專家團，去看他實際上怎麼樣在製程上做到減廢或者消防、工安等各方面。

黃議員捷：

所以這 638 萬其實是被動的在那邊等廠商來提出申請嗎？你們有一些主動的作為，或者是你們編這樣的預算怎麼知道大概可以因應輔導多少的廠商，或是有任何比較積極的作為嗎？

經濟發展局伏局長和中：

目前的狀況是這樣，我們經過這兩次調查之後，當然我們會公告這些廠商，他們自己也知道，因為他被查到了，他是屬於未登工廠的部分。因為這個有一點兩難……。

黃議員捷：

我的意思是說，因為其實你們有明確的規範總共是三年期，這三年期之內要把這 4,000 多家輔導完畢，你們有沒有規劃一年內大概要輔導多少？不然如果大家擠在最後一年，然後前面這些預算都沒有在使用。結果最後一年明明預算是同樣的，但是 4,000 多家都擠在那時候，相信到時候你們的成效也會不彰，而且預算也沒有好好的被使用，只是提醒你們要做一年期一年期的規劃。接下來這些輔導，剛剛有提到消防的部分，因為可能未來會規劃讓他們成為工業區，或是怎麼樣的群聚工廠，有一些合法化的作為。可不可以預設一些消防的通道或是消防的設施，這些可以先規劃的就要先規劃起來。不要到時候又要麻煩消防的問題，可以預先做的就要預先做。以上提醒一下經發局。

另外就是大社的部分剛剛也有提到，這個配套措施明明就是 26 年前就該做的。但是那時候都沒有做，拖了這麼久，到現在看經發局好像也沒有任何的作

為，想要打算繼續擺爛下去，等中央給出一個結論之後，我們才來想要怎麼辦嗎？還是你們現在早就應該要做了，因為你們還有三年的任期，這三年的任期內你們該做的還是要做。因為這個結果非常有可能就是在這三年內公布，你們現在有任何的作為嗎？我記得從 1 月臨時會…。

主席（陸副議長淑美）：

黃議員明太，等一下你可以二次發言，請伏局長簡單說明。

經濟發展局伏局長和中：

最主要我還是要強調一下，大社仁武工業區，我這樣講可能議員會不太高興，但是我還是要強調，這是屬於中央主管的工業區。理論上這 25 年來沒有作為，應該是工業局或工業區在管理這個工業區的時候，沒有跟我們地方溝通。因為我們本來在劃分上就是這樣，我也不能常常去別人的園區裡面處理這些事情，所以我想後續我們會溝通。所以我剛剛說過去我們一直跟石化廠溝通，他們遇到什麼問題我們會做相關的協助。

主席（陸副議長淑美）：

黃議員明太請發言。

黃議員明太：

我上個禮拜有參加裕鐵公司的開工說明會，我有提出幾個疑慮，我希望他們作成會議紀錄，經發局也有參加。這些疑慮是因為對環境的影響蠻大的，因為整個環評的過程都沒有讓我們地方來參與，我也是在開工說明會才知道有這個案子。我提出之後，我希望這四、五個問題，他們可以提出合理的釋疑之後再動工。但是今天已經開工了，我沒有接到任何資訊，經發局當天有出席參加開工說明會，我不知道你們為什麼會准許他們開工。這一點局長知道嗎？

主席（陸副議長淑美）：

請伏局長說明。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝主席跟黃議員的關心，這個問題我請工輔科科長說明好不好？

黃議員明太：

好。

主席（陸副議長淑美）：

請科長說明。

經濟發展局工業輔導科吳科長哲璋：

裕鐵公司是在 11 月 20 日有辦施工前的說明會。

黃議員明太：

我有參加。

經濟發展局工業輔導科吳科長哲瑋：

對，你有參加，你有提到針對他們製程所產生的空污、噪音、震動、污水處理和滯洪池的排水問題，請他們要做說明。因為這個部分他們是依照環評去施工的，所以如果還沒有完成就施工，那就是要依照環評的相關規定處理。

黃議員明太：

他今天已經動工了，他已經在做了，我們主管機關怎麼沒有作為呢？

經濟發展局工業輔導科吳科長哲瑋：

因為它是環評的事項，所以這部分我們會跟環保局聯繫。

黃議員明太：

對啊！因為那天有做會議紀錄，因為有幾個問題比較嚴重的，包括粉塵的問題，因為銅是有害的重金屬，那個吸到體內會產生很嚴重的情況。然後他們的防塵只有 90%的效率，所以我那天也在質疑這個粉塵飛出去以後，對附近的社區、居民會造成很嚴重的健康影響。這個問題全部都還沒有解釋，怎麼今天已經在開工了，而且還滿天迷霧，我還叫環保局去開單。這到底是哪一個主管機關要來做，我們編這個工業及行政管理費 3 億多的錢，到底要做什麼事？所以像這些問題，一個一、二十公頃的環評案，從頭到尾地方竟然沒有人知道。包括隔壁的里長，那一天也去參加開工說明會，他說他也是第一次聽到的。整個都在黑箱作業啊！怎麼可以這樣？我希望政府不能放任這些行為，對於地方的鄉親有健康上的影響。那裡都是養魚的，都專門養虱目魚，它的水出去也是鹹水，我問說有沒有人是從那條溪採水來養魚，他們說不知道。不知道這還得了，水抽上來…。

主席（陸副議長淑美）：

請伏局長簡單答復。

經濟發展局伏局長和中：

我們主動去了解，再跟環保局一起來看後續怎麼處理，再跟議員說明。

主席（陸副議長淑美）：

鄭議員光峰請發言。

鄭議員光峰：

我只要問一個問題，科長，請站起來，現在我們常常看到很多污水、污染排放鳳山溪，最終發覺都是沒有登記的黑牌工廠。我舉這個例子可能不只有這個流域裡面，可能高雄市其他河川沿岸的黑心工廠，我覺得這個很重要，這些黑牌工廠去影響到人家正常有工廠登記，去把他排擠到，因為成本比較低。所以本席要強調的就是，在稽查方面，到底我們一年的預算是多少？你一年的預算是多少？是你這一科的嗎？

主席 (陸副議長淑美) :

請科長答復。

經濟發展局工業輔導科吳科長哲瑋 :

我們 109 年編列的預算是 171 萬元。

鄭議員光峰 :

170 萬？好，請坐。局長，我看要大力地把這個業務好好做好，為什麼？因為這樣稽查不力的關係，我覺得 170 萬是錢太少了。我一直覺得稽查不力，我又不能這樣講，因為錢就是這麼多。我一直覺得因為這樣的關係，影響到社會或者很多的成本，影響更大，而且是非常的大。在鳳山溪這個例子，我幾乎常常碰到，只要去那個廟宇，沿區很多地方的居民都會講到這一點。所以局長，我覺得在黑心工廠的稽查裡面，你要通盤檢討，或者能夠補救的方式，讓這一科的稽查能夠更落實一點，而且要強悍一點。我會一直強調這一塊，因為這是一個保障，不管是有登記工廠的人的保障，而且對我們人民的安全、健康是非常重要的概念。

所以這一塊的稽查，我還是希望局長這邊，你在明年度雖然只有編 170 萬，我一定要跟你很大力的建議，還有沒有其他相關的費用能夠再加強這一塊？我特別要鳳山溪稽查的資料，科長，因為我覺得每一年幾乎碰到的陳情，或者跟我反映的都大同小異。所以我還是期待這一塊能夠做得好，局長請簡單回復。

主席 (陸副議長淑美) :

請伏局長簡單說明。

經濟發展局伏局長和中 :

謝謝議員的關心，我們這一次在仁武環評的時候，環保署對於鳳山溪的污染，對於工廠的排放也有特別關心。怕說造了這個仁武，會不會有一些工廠的排放問題，後續我們儘量在我們的資源利用下，來做剛才議員要求的事項。

[... 。]

主席 (陸副議長淑美) :

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

接著請看第 38 頁至第 48 頁，科目名稱：公民營事業－公民營事業管理、預算數 3 億 405 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席 (陸副議長淑美) :

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會財經委員會吳專門委員宜珊 :

接著請看第 49 頁至第 55 頁，科目名稱：一般行政－行政管理、預算數 1 億 9,871 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、邱議員俊憲、郭議員建盟保留發言權。請審議。

主席（陸副議長淑美）：

各位同仁有沒有其他意見？林議員于凱請發言。

林議員于凱：

請教一下，因為今年有編一筆資訊專區的功能擴充，費用是 71 萬 5 千元。

這一個資訊專區的功能擴充，在去年是沒有編列的，所以想請經發局解釋這一筆預算的用途在哪裡？

主席（陸副議長淑美）：

請伏局長說明。

經濟發展局伏局長和中：

這個最主要是因應整個大環境，現在大家在行動網路的需求。那我們新增了一些伺服器，希望能夠提供大家及時得到經發局相關的資訊，所以我們增購了一些伺服器的電腦來做行動網站的協助。像我們現在已經開辦了經發局的電子報，我們希望能夠即時的把一些資訊、舉辦的一些活動，在區內不管是商家或廠商，都能夠得到最新的訊息跟最快的訊息。

林議員于凱：

所以這個等於是行動的載具，在手機上面操作。

經濟發展局伏局長和中：

我們購買的是電腦，但是今年我們也在做相關軟體的開發，希望讓更多人能夠有 project，過去我們的使用率，廠商進來的比較少，所以現在我們開始用電子報，主動行銷的方式來推廣高雄市經發局做的一些活動。

林議員于凱：

我之所以會問這一筆預算，是因為高雄市政府以前做了超級多的 App，然後這些 App 到後面都變成垃圾 App，點閱率都沒有超過 1,000 人次的。我比較擔心今年又編 71 萬 5 千元在做系統的開發，如果它沒有一個很完善的商業人士去提供意見，你開發出來之後，會不會廠商也不見得覺得這個好用？

經濟發展局伏局長和中：

議員講到重點，其實我來以後也發現，過去因為一個活動就開辦一個網站，所以我們現在就是在做單一入口跟單一網站的整合。其實我剛剛提到電子報，就希望我們各科跟一些委外計畫，都能夠把所有的訊息集中在一個網站來做推廣跟行銷。要不然廠商也沒有辦法記這麼多的網站跟那麼多的 App，我們每天可以開的 App 是固定的。所以我們現在就希望用單一入口，直接用電子報傳出

去，再去做相關的連結。

林議員于凱：

你電子報的內容大概會有哪些內容？

經濟發展局伏局長和中：

目前的內容，第一個，當然是我們最新舉辦的一些活動，或者是它的成果報告。另外我們也會預告未來，譬如說我們現在在整合，像我們現在有新創園區，舉辦了很多的講座，邀請了很多人來演講。可是過去都比較集中，新創就在新創的基地裡面做互相的傳播，可是我們現在有 4 個新創基地，所以我們希望這個基地跟基地之間舉辦的活動，大家可以互通有無。另外我們也希望這個新創基地，不只是它需要，可能和發園區、我們的園區或者工業會的廠商，他們也可以來得到相關的資訊來做相關的上課，這是其中我們要做的。

政府現在也有很多的獎勵補助措施，比如說我們地方型 SBIR 或者是政府有一些新的政策，包括剛剛講的未登工廠，我們都希望透過電子報主動行銷，而不要被動的他們來問，而是他看到消息就可以知道現在最新的狀況。

主席（陸副議長淑美）：

延長 1 分鐘。

林議員于凱：

你打算要怎麼樣把這個電子報給廠商主動去訂閱？他要怎麼知道有這個電子報？

經濟發展局伏局長和中：

我現在給我們的目標，我們希望在今年到…，應該說明年可以達到 1 萬人以上以上的訂閱，所以我們現在都是朋友介紹朋友去做連結，我們現在以 LINE 的方式在做，我們的目標就是至少要到 1 萬人以上。

林議員于凱：

好，我希望這個目標可以達到，如果這個目標沒達到，它變成推播的效果有限。另外，因為青年局應該也會有類似的東西會推出來，所以我希望經發局跟青年局在網路數位載具推廣的這個部分，能夠互相去整合一下，不要又拆成兩個介面，這個請局長稍微留意一下。

經濟發展局伏局長和中：

謝謝。

主席（陸副議長淑美）：

本席宣布休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）各位同仁，請就座。黃議員文益，請發言。

黃議員文益：

可不可以先清點一下在場的人數？

主席（陸副議長淑美）：

請議事組清點在場人數。

本會議事組涂主任靜容：

目前在場的議員有 14 位。

主席（陸副議長淑美）：

因為在場人數不足法定額數，本席宣布今天的議程到此結束，散會。（敲槌）