

第 3 屆第 2 次定期大會第 14 次會議

(中華民國 108 年 10 月 15 日上午 9 時)

交通部門業務質詢

主席 (黃議員香菽) :

開會。(敲槌) 上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程是交通部門業務報告及質詢，首先由交通部門各單位做業務報告，報告後由交通委員會議員進行質詢，每位議員發言時間 20 分鐘。現在開始由交通委員會議員質詢，第一位請蔡議員金晏質詢。

蔡議員金晏：

我先就交通部門各局的一些業務做相關質詢，先請教捷運局范局長，應該是本會期剛開會的時候，我們有送一個小港林園延伸線相關的報備案，是不是請范局長再說明一下？畢竟小港、林園那邊的鄉親其實都還滿關心這個案子的，目前的狀況如何？是不是請局長答復？

捷運工程局范局長揚材：

謝謝主席和議員的關心，原則上，我們在 10 月 8 日也到林園地區做了一個相關的說明會，本來我們是提兩個方案，一個是高架輕軌，造價差不多 198 億元，另外就是屬於地下捷運的方式，差不多要 455 億元，林園鄉親是希望能夠從高雄紅線一車到底延伸到林園地區，他們希望能夠採用捷運地下化的模式。我們在上個月也有發函給交通部，希望能夠爭取到這個經費，以全額專案補助的方式，包括蔡總統到林園地區，也跟鄉親說他一定會支持林園這一條路線。去年幾個市長候選人到那邊，選舉的時候也承諾一定會興建，我們現在目標就是希望這個函到交通部的時候，它可以給我們一個善意的回應，希望能夠全額補助。

蔡議員金晏：

這個函有回復了嗎？

捷運工程局范局長揚材：

目前還沒有。

蔡議員金晏：

剛才局長說高架和紅線一車到底，兩個經費的差別是多少？

捷運工程局范局長揚材：

高架輕軌 199 億元，地下捷運是 455 億元，因為它包括 5 個地下車站和 4 個

高架車站，依照目前台灣捷運的造價，地下車站造價每公里超過 42 億元左右，高架差不多要 30 億元，這是依照台中捷運的方式估算，所以這個編出來是一個很龐大的金額。

蔡議員金晏：

我再請教局長，我們目前有代辦高雄捷運延伸屏東整體路網計畫，像小港林園線相關路網規劃和可行性評估，目前都是我們自己在做，對不對？

捷運工程局范局長揚材：

沒錯。

蔡議員金晏：

剛才說高雄捷運延伸屏東整體路網，它的過程是怎麼樣？

捷運工程局范局長揚材：

過程是這樣，因為屏東也希望能夠從高雄這邊延伸到他們那邊，促進整個南高屏一日生活圈，為達成這樣的模式，所以請我們來代辦。目前規劃四條路線，我依照他們希望的順序來排，他們最希望優先承做的是從林園延伸到東港，這是他們第一個志願，也就是說，他們希望能夠開發大鵬灣，這是他們所列的。

蔡議員金晏：

從林園延伸到東港？

捷運工程局范局長揚材：

對，沒錯。

蔡議員金晏：

所以我們的林園線要先有嗎？

捷運工程局范局長揚材：

他們希望我們可以一起合作，但是因為我們林園線先規劃了，我們希望先爭取到；另外屏東的部分由他們去爭取，這是兩個不一樣的部分，也就是以高屏溪為界，高屏溪以北我們爭取，高屏溪以南就是由屏東縣政府去爭取。

蔡議員金晏：

這是第一優先的路線？

捷運工程局范局長揚材：

對。另外還有三條路線，目前評估是從高鐵左營站到屏東市，這是第一條，另外兩條是從大寮機廠，一條往北到屏東市，另外一條往南到潮州，總共是這四條平行的線，這四條路線我們預計在年底會和屏東縣政府做一個報告，請他們排出一個優先順序。

蔡議員金晏：

我再請教一下，剛才說延伸屏東的整體路網規劃，像我們整個路網規劃一直

到興建，它其實有幾個程序，包括一開始的整體路網規劃、可行性評估、綜合規劃一直到環境影響評估，在捷運延伸屏東這個案子，這些經費是我們出還是怎麼樣？

捷運工程局范局長揚材：

這個計畫是它委辦給我們做相關的規劃，它列入前瞻計畫裡面，編了 5,000 萬元經費給我們，後續的工程是由屏東縣政府要去向中央爭取的，也就是說它後面要自己去爭取，但是可研階段是我們來幫它寫，後面的綜規和環評也是我們幫它寫，定案之後是由屏東縣政府去爭取。

蔡議員金晏：

有一些問題必須要釐清，第一、剛才說的，像小港林園是我們要自己去編預算來做可行性評估，這個都要花一些時間。另一點，就是剛才說的捷運延伸到屏東，它從路網規劃到可行性評估，全部都是納入中央前瞻計畫，這兩個其實是有一些不一樣的。另外，從路網規劃、可行性評估、綜合規劃到環評，其實它的期程還滿長的，因為我們還有期中報告可能還要送交通部，審查會議一堆，這樣的程序，待會兒是不是可以請局長說明一下？正常來說，從路網規劃一直到可行性評估完成，最快要多久？是不是請局長答復？

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

捷運工程局范局長揚材：

原則是這樣，依照以往整個行政效率，前面可研幾乎是要 2 年，後面綜合規劃和環境影響評估因為是兩個單位，一個是交通部，一個是環保署，這個一拖下去，差不多要 3 年，所以整個計畫大概要 5 年才有辦法開始來基本設計，而整個基本設計又要延 1 年，因為工程會要審核，所以整個計畫一直到要正式動工也要 6 年。

蔡議員金晏：

你覺得在 5、6 年的時間內，一個城市改變的進度是怎麼樣？

捷運工程局范局長揚材：

我們剛才說過，整個我們有滾動式的檢討，我們要做整體路網的規劃，因為這個是百年建設，我們要很審慎的評估，到底哪一些是適合開發的、哪一些是有最大的效益，我們要在整體路網裡面把它規劃好之後再去推動。至於後續，我們優先推動路網，希望能夠透過陳情壓縮這個時程，譬如像岡山路竹延伸線，這個紅線本身綜合規劃一次就過了，為什麼？因為地方有這個需求，也透過很多議員、立委去要求，所以很快就過了，我也希望岡山路竹延伸線能夠在今年年底核定，這樣就破紀錄了，我們希望一年內就可以把綜合規劃完成。

蔡議員金晏：

我會提這個問題，大概有幾點，我們舉輕軌來說好了，輕軌最早的公聽會大概是在 2007 年還是 2008 年辦的，一直到輕軌要去施做，那也大概是 5、6 年以後了。在這個過程之中，輕軌沿線所發生的變化，甚至一開始所謂的公聽會所取得地方的意見，和現實之中有什麼不同？這是一個很大的問題。剛才說從路網規劃、可行性評估、綜合規劃到環評要 5、6 年時間，這個過程中如果有什麼改變或是地方民意突然有一個爆點出來，整個案子是不是就必須回到哪一個時間點再重來？這樣的公共工程效率其實是不彰的。希望未來捷運局在做包括輕軌以及做相關高雄都會捷運系統規劃的時候，可以在這個部分努力一下，畢竟從路網規劃、可行性評估、綜合規劃到環評，每一個階段，甚至到實際上的細部設計等等，有些問題是等到細部設計才會跑出來，這時候，你如果要去更動裡面的任何一個地方，或是民意壓力夠大的時候，你要去重新處理，我覺得那對政府整個效率、整個財政負擔都是非常大的。所以這部分，捷運局可以記取過去的一些教訓，是不是來看看我們這樣一個捷運系統的規劃設計在哪方面可以去做調整，在法規允許的狀況下能夠去做調整，也讓中央知道有這樣一個事情，我們不是一直開會、一直開會審查，專家學者還有一些公聽會的意見完成了以後，到後來如果真的遇到很大的阻力，要怎麼去變？這是我們高雄要朝向捷運四通八達的過程中，可能會遇到的一個很大的問題。

另外，我也要提醒一下，剛才局長有說到高雄捷運延伸屏東和交通局報告的高鐵延伸案，它的路線和使用狀況，這些都必須來做更審慎的評估，畢竟我們也有鐵道到那邊，包括它的重疊性，我們要怎麼規劃？不要建設做了以後，到時候會有一些蚊子建設的狀況，這個也請捷運局在這方面能夠審慎來評估。

最後，我想提一下所謂的 TOD—大眾運輸導向型發展。過去我一直覺得市府就 TOD 的運算上都太過理想，我們舉捷運黃線為例，捷運黃線也即將開始做了，捷運黃線所經過的一些地方，它原本也許是一些舊部落，你如果把它當成是 TOD 一個開發目標的話，那會有很多實際上的困難，這部分在財務規劃上，會不會太樂觀？或者說其實市政府可以更大膽一點，結合相關的都市更新去做，一次到位，我不是說哪裡一定得做，但是像這樣的開發過程中，如果都市更新能夠一併納入的話，這才能真正做到所謂 TOD 的效益，要不然捷運過去了，你再來讓民間自己說我有什麼增額容積、有什麼東西讓你來用，一間民宅、一個透天住宅，他要怎麼去用這些增額容積，這有一些現實上的困難。所以這部分是不是請捷運在做這樣相關規劃的時候能夠審慎，如果有必要，在局部可以結合都發局、地政局來做一些相關的探討。

再來，我請教觀光局邱局長，這幾個月以來，觀光局也努力在旗津辦了一些

活動，旗津是一個好地方，很多外地來的人都會跑到旗津去，但是旗津少了一些什麼東西，這個我在之前也建議過。局長，你有沒有去過沖繩？你沒有去過沖繩，有機會可以去看，你知道現在很多台灣人會去沖繩，去年我老婆帶著小孩去，我沒有去。大概狀況是這樣，他們遇到很多台灣人，台灣人休假會跑到那邊去，當然，跟他的費用等等之類的有關，他有一些考量，不過實際上到沖繩通常很多都是家長帶著小孩去，沖繩那邊有很好的親子公園，像這樣一個觀光地帶，旗津是不是可以在這方面有一些規劃？畢竟現在週末，像我這個年紀的，三十幾歲、四十幾歲如果有小孩的人，週末就想要把小孩帶出門，因為留在家裡不是看電視就是看 3C。我希望在旗津這個地方，是不是有機會來規劃相關的，像觀光局在蓮池潭、金獅湖都有中大型的兒童公園，這部分是不是請局長待會兒可以回復一下？

另外，我要問一下，旗津渡假旅館開發案的進度好像是流標 3 次，目前進度如何？畢竟這塊基地就在燈塔到海水浴場的中間，當初這個應該是旗津醫院和區公所拆除了以後就一直閒置在那邊，有一些土石飛揚等等的狀況，我跟局裡面也去會勘過好幾次，那邊又是遊客最容易聚集的地方，這部分目前招標進度如何？如果有困難，我們有沒有短期的一些規劃？是不是請局長答復？

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

在旗津，我們現在整個努力的部分，除了一些活動以外，我們希望在旗津有一些產業能夠扎根。在水域活動的部分，今年暑假也開放了更大範圍和更多方式可以進去旗津水域。在旗津建設上，在今年之前，希望把風車公園到星光隧道這邊的整個步道和三輪車能夠人車分離，我們會做一個完整的建置，這個是整個比較實際的部分。

說到親子共融的部分，我們現在也找到一家潛在廠商，他願意來旗津做一些投資，這個部分我們還在談，這是有關於旗津一些更容易導入親子活動的部分。

旗津旅館 1.79 公頃，這個部分其實我們遭遇到很大的挑戰，包含設定地上權也好，或是我們也評估用 BOT 也好，潛商現在共同的意見是兩個部分，第一個部分是它的基地太狹長，在開發旅館的部分，它的強度不夠適合當 Villa。第二、它交通的部分經過過港隧道，他們覺得這種交通的風險比較高。因為這兩個因素，我們也跟港務公司積極在談一塊地，它這邊有一塊港埠用地，其實港埠用地是可以做旅館建設的，我們如果把 1.79 公頃這個土地跟港務公司近 1 公頃的土地做結合，那塊地很方正。針對這兩塊地做整合，是不是會讓這個案子更好去做開發，我們現在也在做評估。

蔡議員金晏：

交通的問題呢？

觀光局邱代理局長俊龍：

交通的部分，我們為什麼去找港埠用地那塊地？因為港埠用地鄰近那邊有一個海埔新生地，我們現在的想法是輪船公司的渡輪可以開到旗津輪渡站，它可以用海上巴士再拉到那邊，它直接就在海埔地旁邊，等於我一下船就可以直接到飯店，這個部分是我們現在想出來一個方案，也跟潛商在做討論，是不是有機會把這塊地納入我們招商的範圍。

蔡議員金晏：

你說那一塊地是在靠近岸邊嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

那一塊地是在海岸線再往後，就是在整個旗津社區裡面，靠山坡有一塊地，有一塊港埠用地，現在是空地，很漂亮的素地。

蔡議員金晏：

因為這個案子也拖很久了，我不知道目前預期進度是如何，預期的進度可能是一年、兩年以後，短期內那邊環境要怎麼整理，我希望局裡面可以用心一點，畢竟現在去到那邊都是土，當然，後來有做一些簡易的設施，例如鋪黑網等等，但是這些簡易設施在這麼樣一個觀光客聚集的地方其實不是很好看，如果在時間上有足夠空檔的話，我們做一些簡易的投資，改善那邊的環境，在這個空窗期做，謝謝邱局長。

其實這個我們也講很久了，從本島到旗津應該也不單單只是渡輪而已，我們看國外有一些賣票的，就是訂位制的，因為目前我們坐旗津渡輪就是要排隊，未來輪船公司這邊有沒有機會，包括在鼓山渡輪站周邊的土地是不是有機會來開發？像旗津渡輪站上面的部分，現在已經被海巡署借走了，很可惜！要不然每天有那麼多人進出，上面的部分竟然招商不出去，最大的問題是什麼？因為遊客到渡輪站就是要排隊，像這部分我想應該要改變一下思維，是不是有一些不一樣的航程、航班來做規劃。

最後，我跟交通局提醒一下，之前遇到一個狀況，就是沿線的一些號誌有不連鎖的狀況，本來時間允許的話，我想要問我們的智慧運輸中心，如果相關的號誌有延遲，會不會有一些累積的回饋，它會做一些重設，或者是在某些時間點…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝蔡議員的質詢。我們休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請高議員閔琳質詢，時間 20 分鐘。

高議員閔琳：

今天的時間也非常有限，我直接切入我們交通部門的重點。第一題非常的重要，也是我們在大第一次定期大會時韓國瑜市長講過非常重要的政見之一，今天要先就教一下，交通局在這裡，我是不是可以請教一下，現在彌陀大機場的進度。局長，這是交通局負責的嗎？請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

局長請回答。

交通局鄭局長永祥：

謝謝高閔琳議員對機場議題的關心。有關於機場的部分，我們都知道，其實這是交通部民航局的權責，當然地方有這個需求的時候，因為韓市長有關心這個議題，所以我們今年有去找到一些經費來辦理可行性研究之前的初步分析，目前已經有找長榮大學林清一教授這個團隊，來針對大機場裡面可能的一些課題，跟未來潛在場址的個案分析，這個部分目前在進行中，預計在明年的 1 月會有一些初步的檢討。

高議員閔琳：

經過本席和邱俊憲議員等人，對於韓市長要在彌陀蓋大機場提出的一些問題跟質疑，這次終於聽到好像有一個評估分析報告這個東西，可是局長，你知不知道交通部民航局已經確定要投入數百億元來改造我們現在的國際機場，也就是位於小港的機場，這是第一點。第二點，過去 28 年來不論是國民黨執政，還是民進黨執政都一樣，大家都察覺彌陀要蓋大機場的不可行之處。我想請問一下局長，你難道不知道現在交通部林佳龍部長已經宣布要投入 384 億元來改造小港機場嗎？請問一下局長。

主席（黃議員香菽）：

局長請回答。

交通局鄭局長永祥：

沒有錯！交通部的確有提出高雄國際機場 2035 年的整體規劃，但是我們審度目前的運量成長，事實上交通部只有解決到 2035 年的問題，因為到 2035 年整個機場還是有容量的限制，所以我們希望從 2019 年到 2035 年，16 年的時間，事實上要評估看看到底是不是需要一個國際大機場，因為目前的桃園機場也到飽和了，所以就整個台灣來說應該要好好的去想這件事情。

另外，你剛才講到彌陀的這個部分，我們既然只是在可行性研究的初步分析，這個彌陀可能是其中的一個場址，我們就會把各種場址所必須要解決的關鍵課題去做一些探討、做一些分析。

高議員閔琳：

所以目前除了彌陀，還有哪些場址是在我們的研究當中？

交通局鄭局長永祥：

關於彌陀這部分一定要跟岡山一起看，另外，我們有考量外海填出去的部分，林清一老師的團隊在思考林園外海的部分有沒有可能填出去，當然這個都是初步分析的過程，因為要到明年的 1 月才有初步的結果。

高議員閔琳：

是不是請局長把相關學者幫忙做的這一些分析報告提供給本席。我特別要告訴局長，在當時也一度有名嘴在政論節目上，針對本席曾經提案連署請中央積極評估機場的可行性，然後他們就把它抹黑、扭曲，變成我自己身為彌陀區地方的議員，竟然要在彌陀蓋機場沒讓大家知道。當時本席要提案，我也斟酌很久，但是為什麼最後簽署這件事情非常的清楚，因為我認為…，就像我一貫的立場，今天橋頭殯儀館要擴建，請市政府先評估規劃，大家來做地方的討論；如果要挖石油，我們市政府必須有相關的評估計畫、研究計畫，甚至要編列預算，這些都是一步一步照程序來走。大家都知道市政府工作不是只出一張嘴，你要有相對應的計畫、政策與預算來支持，所以當時我支持的是一樣，先評估，大家再來討論。

這件事情，我要藉這機會跟高雄市民講清楚。但是我還是要告訴局長，現在你說可能要填外海，據我的了解，如果要填海，那邊下面的地質是有相當大的問題，所以當時我在第一次定期大會就提出彌陀機場的五大不可行：

第一個，如果高雄市要在彌陀弄出一個比照桃園機場 1,400 公頃那麼大的國際級大機場，表示整個彌陀區所有的 2 萬人、大家都搬走，這件事情有可能嗎？所以不可能嘛！整個彌陀區大遷區，有土地徵收的問題，在上面有多少的商店、上面有多少的寺廟、上面有多少無數市民朋友的身家財產，土地有可能取得嗎？所以第一個不可行。

第二個，國防空軍的空域，這個剛剛有聽局長講到，終於有想到彌陀緊鄰岡山空軍機場，國防演練的空域，事實上到底民航跟國防空域衝突的問題怎麼解是個大問題。再來，噪音一直是岡山空軍在演練的過程中，整個大岡山，甚至往北到路竹北嶺，往南到梓官，有很多噪音的問題也是本選區的市民長期最反感、最有感、最希望市政府能解決的問題，甚至我們也不斷的跟國防部爭取這個噪音補助，這是第二個問題。

第三個，彌陀、永安都是我們高雄市傳統最重要的養殖漁業產區，漁民生計哪裡去？彌陀區是虱目魚的故鄉，永安區是石斑魚的故鄉。接下來這一些養殖產業是不是全部掛點，還是這些漁民不用工作了，市政府韓國瑜幫你想辦法，這個有可能嗎？

第四個，彌陀區還緊鄰著隔壁永安區的台電電廠，有台電發電廠在那裡，然後中油天然氣液化廠也在那裡，有沒有安全的疑慮？如果今天真的有飛機在那邊失事，這個不是沒有發生過，在 2014 年我正要出來選舉的那一年就有飛機失事跌落在梓官區。我要講的這個安全的疑慮已經不是只有飛機墜落民房那個危險，還有台電的電廠和天然氣液化廠。

第五個，環境生態也有很大的疑慮，我們這個環境影響評估可能就不會過。因為旁邊有什麼？茄定的溼地，永安烏林頭的溼地，有黑面琵鷺會來這邊休憩。

所以光是以上這五點，就可以證實彌陀大機場好像是完全不可行。當然交通部後來相關的報告，其實早在韓國瑜市長提出來之前，好幾年前在楊秋興前縣長時就已經說過，中央政府長期整個這樣評估下來發現，跟台南比，再跟高雄彌陀比，和好幾個地方比，甚至是和屏東大家來比，發現彌陀就是不可行。我不知道韓市長今天為什麼又提出來，然後又是一個空頭支票，等到在第一次定期大會有這麼多的議員在質疑時，「沒有下文」！終於第二次的時候就說我們有在做一點點的分析，也請學者做一些些的討論和研究。

以上我要再次點出，彌陀機場是不是可行？我先跟你講有五個不可行，另外是交通部也告訴你們七大不可行，我相信局長也都非常的清楚。請我們的市政府務必要審慎的評估，這會影響到多少人？2 萬人；影響到我們台灣國家主權空域的問題；影響到我們在地漁民和水產養殖漁業產業的發展。再來，第四個是安全疑慮，如果發生爆炸，大家要怎麼負責？再來第五個是環境生態的衝擊怎麼去解決？以上這五大不可行，加上交通部的七大不可行，請我們的局長…，我覺得你應該要給韓市長一個好的幕僚建議，倘若不可行，應該就要趕快講明白，不要又好像要幫他圓這個謊，到時候這個氣球越吹越大，然後沒有辦法解決！以上也是建議。

最近又聽到韓市長人跑到台中去，也是「哇，台中也要大機場。」我不知道是不是未來六都都要國際大機場？為什麼今天在這裡又再次的問彌陀大機場的問題，因為我們市長要落跑了！準備要去選總統，他每一個地方都要國際級的大機場。我今天在這裡透過議會議場質詢要告訴大家：彌陀就現狀來看，就是不可行。未來台中呢？我有看到盧秀燕市長也說暫緩，2035 計畫也表明不要。以上再次透過彌陀大機場的議題，讓高雄市民、也讓全國人民知道，韓國瑜所講的「國際級大機場」根本不可行。

接下來幾個問題要繼續就教交通局長，前面兩題比較簡單，都是進度的問題。岡山第二交流道，本席跟市府交通局的同仁開過好幾次會議，現在到底怎麼樣？到底能不能夠順利通過中央委員會的審查？這是第一個。第二個，國道 10 號燕巢交流道，據上一次召開說明會的結果，好像卡在土地徵收，那現在

到底進度是什麼？徵收的順不順利？

第三個，我在上一次就教過局長，就是我們現在的 DRTS 捷運彈性運輸，全部都沒有統一的形象標誌。一輛所謂的公車式小黃開過來，遠遠的開過來，讓市民朋友看見的，依然還是一輛計程車，他們搞不清楚原來這個是長的像計程車的公車。所以當時我就要求，不能讓車隊各自為政，應該由高雄市的交通局統一來做形象標誌的規劃，那目前的進度呢？這是第一點。

第二點，燕巢嘉興國中和漢翔公車紅 68，也是我和局裡面的同仁很努力幫忙嘉興國中爭取繞駛。我想請教局長，上一次很快可以看到，3 月 28 日和 4 月 23 日分別兩次到嘉興國中會勘，9 月 9 日開始試辦為期 3 個月的繞駛案，然後在 10 月 2 日的協調會，我再次協調漢翔公司和嘉興國中的時間，當時的會議結論，包括市政府交通局的同仁跟我說沒問題，議員。兩週內要再辦一次會勘，到漢翔公司裡面去試行駛看看。結果兩週過去了，沒下文啊！

第三點是燕巢金山線，在我第一任的時候，因為燕巢金山地區本來是有社區巴士行駛，後來因為回饋金和種種的原因取消了，但是市民朋友有相對應的需求，包括要就醫的老人家，也包括外出以及要陪同就醫的這些照護者，還有要到金山國小上班、上課的師生。當時好不容易在上一屆我們很認真爭取到了，閔琳爭取到了燕巢金山線彈性運輸，但是最近怎麼有市民朋友來跟我反映取消了，沒有了！一樣這些彈性運輸又沒有了，沒有大眾運輸，大家要自己去想辦法。所以我今天要向局長提出要求，是不是能夠恢復彈性運輸在燕巢金山就醫的快線？

再來是捷運工程局，一樣有兩大問題，第一個問題，就是我們岡山火車站後站出入口到底能不能設置？有非常多相關的討論，包括我們的葉匡時副市長也曾經跟著本席一起到現場會勘，也要求我們局內在三個月內做出是不是要搭建天橋這樣的規劃，那現在呢？進度呢？第二點，火車站前面有非常多的交通亂象，譬如說大家會隨便的橫越馬路，譬如說前面施工的格柵、柵欄這些交通的維管設施太過凸出，導致市民朋友騎車很容易發生危險。再來是周邊的商家，其實這是整條的，都會影響到店家的生計。我要請教局長，針對因為受到公共工程影響而有哪些補助的措施？據我的了解，如果有涉及到地上物的拆除，就一定有地上物拆除的補償金，但是如果今天是市民朋友的店家生計受到影響，請問我們有什麼樣的補助？再來我也看到，其實現在國稅局就有一個可以讓市民朋友申請營業稅減免，這是我們的財政部國稅局的規定，只要是因為重大公共工程就可以申請減免，但是因為市民朋友們不知道，我們的捷運局、捷運公司也沒有善盡告知的義務，讓這些市民朋友很困擾，沒生意做又要繳稅。這個部分依照現行的規定，是公共工程 15 日內還是 10 日內就要提出申請，那現在

已經超過時間，我們市府的捷運局能不能做一個表率，好好的去和財政部國稅局溝通，是不是能夠延長申請的期限來照顧我們岡山的市民朋友？

最後是捷運局的第二個問題，秀泰購物影城，本席在這個過程中努力關心和協助招商引資，也在上一屆的時候和市府來做溝通，秀泰已經動工，高雄醫院的工期好像一直延宕，我不知道原因到底出在哪裡？年底到底能不能有一個具體的進度？第三、橋頭新市鎮 R22 到 R24，這部分沿線的土地開發好像也沒有什麼計畫，這部分也要請捷運局回答。

最後是觀光局，現在的局長是誰來代理，是不是請局長先自我介紹一下？

主席（黃議員香菽）：

請邱局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

我原來在觀光局是副局長，我現在代理局長。

高議員閔琳：

謝謝副局長，首先恭喜你，但是我也覺得你很辛苦，為什麼？因為前面的人留下來的爛攤子，你要收拾，我們潘局長拍拍屁股走人，但是他留下 50 億的商機，現在好像 49.99999 億，循環的 9，請問一下是不是現任局長要來負責？50 億的商機不見了，是你要負責嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們現在上半年和下半年有不同的策略，上半年我們在做硬體行銷的部分，是要讓高雄被看見，因為說實在的，以前對國外的觀光客來講，台北就等於台灣，我們現在可以看到上半年有具體的成長，國際觀光客已經成長了 23%。在航線的部分，我們在短短 4 個月已經…。

高議員閔琳：

我知道，我現在問你的是 50 億商機，你們的旗津滿月趴，50 億商機，49.99999 億都沒了，現在是船過水無痕的意思嗎？你不用跟我講觀光客增加，航線什麼的，我現在問你 50 億商機。

觀光局邱代理局長俊龍：

對我來講，活動是短時的，可是我們下半年開始，我們要推觀光產業的扎根，我覺得這個部分會讓高雄…。

高議員閔琳：

局長，這樣子聽起來，你意思是說你覺得下半年你可以衝 50 億商機？是這樣嗎？你要幫潘恒旭負責是不是？

觀光局邱代理局長俊龍：

沒有，這個是要時間。

高議員閔琳：

我只是要突顯你很辛苦，潘恒旭和韓國瑜市長一樣，話講一講，後面這些市政府的官員，政務官、事務官、公務員在擦屁股，在幫韓國瑜擦屁股，在幫潘恒旭擦屁股，這樣不是很痛苦嗎？可行不可行，很簡單，可行就認真去做、務實去做，編列預算去做，不可行就要跟市長講，否則這樣怎麼跟高雄市民交代？請坐。高雄代言人最後也沒下文，現在看白冰冰有很多人，甚至波特王還吐嘈韓市長，說他太扯了。我想問一下，之前潘局長還說林志玲要來代言，是不是也沒下文？等一下請各局處回答。但是我要講，結婚不能保證不離婚，這是你們新聞局長講的，政見不能保證不跳票，市長不能保證不請假，市長、局長通通一起落跑，這個就是今天我給高雄市政府交通、觀光局…。

主席（黃議員香菽）：

所以需要請局長說明嗎？〔…〕那就簡單說明，如果有說不足的，就提供書面資料給高議員。請局長回答。

交通局鄭局長永祥：

有關岡山二的部分，我們已經有通過復核會議的一些意見，10月1日已經給我們會議結論，我們修正以後，儘速送高公局審查。燕巢交流道的部分，目前已經通過道安的審查，應該很快就會進入下一個工程階段。有關 DRTS 的標誌部分，在上個會期結束，我就跟公路總局爭取到一筆行銷經費，後續馬上會繼續往前推動。〔…〕我們現在有一些初步的短期方案，就是放在車子前面的腳架，可以讓大家知道，但是我們希望能夠有個完美的…〔…〕有一個比較整合性的設計，大概在明年的時候才…。有關 DRTS 的部分，因為這個需求量是穩定的，我們希望變成定時定班，目前是星期三和星期一，每天 4 個班次。〔…〕目前是這樣，不是預約式，變成固定式，因為我們的量大概都集中在那個地方。〔…〕漢翔的部分，我們儘快來督促、來處理。謝謝議員。

主席（黃議員香菽）：

局長請回答。

捷運局工程范局長揚材：

我幾個問題一起回答好了。整個岡山火車站到後站，我們年底前會做出北、中、南三個部分的評估，因為這個涉及到和台鐵的分責，這是第一個部分。第二個部分，前面的亂象，我們也跟台鐵局協商，他們會負責改善，包括墩柱放哪邊，未來停車場的動線要如何規劃，他們會有規劃，到時候會跟議員做報告。第三個是商家，我們很抱歉，因為捷運施工影響到商家，工期上，我們會縮短，因為這涉及到跟台電、瓦斯公司的協定，我們希望能夠縮短工期。雖然有半年工期上的延滯，但是未來的二、三十年卻是一個全新的路線。另外在國稅方面，

我們也去文給國稅局，希望能爭取最高 30% 的減免。〔 … 〕 我們一定會做到，我們現在最大寬限期是從今年 4 月 1 日到明年，這個寬限期我們也會拜訪財政局跟國稅局，財政局是沒問題的。〔 … 〕 我知道，這個我們努力。

主席（黃議員香菽）：

謝謝高議員，也請捷運局和交通局有需要補足給高議員的資料，儘快補足。接下來請簡煥宗議員質詢。

簡議員煥宗：

第一個問題要和交通局及輪船公司做一些討論，有關旗津聯外交通的問題。旗津是個狹長型的地形，南邊的中洲地區是靠過港隧道，旗后就是靠渡輪。長久以來，我不斷的關心渡輪的問題，過去和前朝的輪船公司及交通局，針對渡輪有一些改善的計畫，分為短、中、長期。過去已經有增設了旗津居民專用道，在連續假期時人車的分流，真的很有用，限制燃油的摩托車上船，讓在地居民可以提早回家，不用排隊。其實過去有提到研擬加設電子閘門或渡輪的汰舊換新，我今天要提的就是有關渡輪的汰舊換新。過去我們有做 2 艘新的渡輪，分別是旗福一號和旗福二號，完全是電動化很環保。剛才蔡金晏議員也有提到未來到底有沒有輪渡站的擴充計畫？這部分待會請交通局回應。

這個也是老問題了，我們的渡輪老舊，壞掉的時候，輪渡站也沒有一個比較明顯的顯示系統，告訴民眾現在渡輪壞掉了，造成民眾的預期心理，再加上過去旗津居民與渡輪之間的恩恩怨怨，有些事情原本只要說明一下就好，可是就是會被渲染，這部分我放個影片。這就是渡輪壞掉了，民眾空等的畫面。他們現在直接上傳到社群網站上，他們在地旗津人的社團，告訴大家渡輪又壞了，我等了多久，影響到我的上下班時間。不曉得這部分到底交通局或輪船公司有沒有相關的改善作為？尤其過去已經連續 2 年都有編列相關的預算去打造新的渡輪，我不曉得有沒有渡輪更新的相關計畫，因為旗福一號、旗福二號這都是過去前朝所編列的，現在新任的韓國瑜市政府到底針對這個部分有沒有相關改善的作為？是不是可以請局長回答？還是請總經理回答？都可以，請局長。

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

交通局鄭局長永祥：

謝謝簡議員對這個問題的關心。剛才有講到整個渡輪的汰舊換新，事實上有個計畫沒有錯，中程計畫裡面大概就從 2019 年到 2024 年先把船齡已經超過 15 年的部分做一個替換，從 2019 年到 2029 年這十年把剩下的傳統柴油渡輪去做一些汰換，目前我看到的計畫是這樣。

剛才有提到旗津場站的這個問題，事實上在前一陣子我有跟漁會、海洋局，

還有輪船公司有協商過，看看未來可不可以把這個空間的腹地能夠整個開發擴充，而且能夠做一個整體的開發，因為涉及到各局處，我有跟葉副市長報告過，我可能會請他來召開，相關的各局處包含都發局、地政局等等，把這樣一個整體的開發，是不是有可能找到一個主政的機關來做後續的推動，並能看到未來長期的改善。

簡議員煥宗：

謝謝局長。我還是比較關心未來有沒有新編預算要做新的渡輪？明年有沒有？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

交通局鄭局長永祥：

近期沒有，但是我們還是……。

簡議員煥宗：

近期沒有。

交通局鄭局長永祥：

我們還是努力的向中央爭取。

簡議員煥宗：

我是覺得局長要去爭取一下，因為旗津的渡輪真的是很老舊，狀況很多，包括我剛才 show 給大家看的，這段期間就是常壞掉，壞掉就是影響到旗津居民上下班通勤，這個部分我真的建議輪船公司這邊做一些人員的訓練，如果真的船壞掉的話，是不是第一時間讓民眾知道？讓大家知道目前什麼狀況，不要大家在那猜來猜去，不知道現在什麼狀況，這個部分是不是局長稍微回答一下？

交通局鄭局長永祥：

有關於如果發生狀況的應變程序，這個部分我們請運監科來要求輪船公司要做一個有效的演練，降低在這個過程中旅客的各種不舒服。

簡議員煥宗：

謝謝局長。另外我再問你一個問題，因為我是 Uber 重度使用者，Uber 現在中央也改過一些相關的法規跟條例，也儘量輔導他合法，這部分我想問一下交通局，在這樣的過程中我們扮演怎樣的角⾊？我們如何去協助 Uber 這些駕駛群？

交通局鄭局長永祥：

就 Uber 這個部分，目前交通部大概有一定的想法，希望他能夠透過車隊成為運輸業來納管，因為有法令，我們才有辦法去做有效的管理。目前我們針對車隊就他們納管的方式來做進一步的討論，俟中央的法令確認了以後，我們大

概就會做後續的稽查。當然我們會配合監理所，因為老實說我們的人力是比較不夠，所以我們會跟高雄市監理所來合作，未來如果他們合法化，後續還有這種非法的營業行為，我們也會做一個嚴厲的稽查。

簡議員煥宗：

謝謝局長。其實我是覺得儘量輔導，因為就整個自由市場裡面，我覺得 Uber 還是有存在的必要性。

接下來就是跟捷運局討論一下，這也是我所關心的，其實過去捷運局有提出整個大高雄的輕軌計畫，其中有一條準備從 C4 站那邊走擴建路，直接下中島到旗津。旗津那條線總長大概 7 公里，預計設 9 個站。我所瞭解的，中央在過去有一個 300 萬元的評估經費給捷運局，所以我想瞭解一下，這樣的一個輕軌計畫有沒有辦法跟第二條的過港隧道來共存？就是說除了輕軌之外也有第二條的過港隧道讓汽機車可以通過，目前整個計畫的進度，是不是可以請局長回答一下？

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝簡議員對旗津路線的關切。目前第二過港隧道由港務公司正在規劃，原則上他們開會的時候，我們有去表達希望旗津過港隧道可以跟他的第二過港隧道一起結合，希望未來第二過港隧道不只有汽車、機車運行，而且包括鐵路也可以使用，我們希望能夠做這種合作，目前正在規劃。另外，我們目前是可行性研究階段，已經開過三次會了，後續如果港務公司有再召開的時候，我們會去參與，繼續表達我們的心聲，希望能夠當陸軌兩用的一個隧道。

簡議員煥宗：

我覺得如果這一條真的可以打開的話，其實可以解決旗津一半以上的交通問題，因為第二條過港隧道對旗津居民不管是輕軌也好，或客貨公路運輸的路線也好，對旗津未來的發展性真的是很重要，希望捷運局長在這個部分再繼續去關注。

再來，我想說二階輕軌的進度。我們是覺得撇開爭議性的路線不談，其實跟局長私底下也聊了很多，我必須要提的就是鼓山區公所那一站，到現在很多在地的居民都很期待，之前也發生過興宗里 6 米巷道的事情，在捷運局的協助之下，我們都很圓滿的把這些事情給解決，在地居民也沒有什麼疑慮，其實也可以讓地嶽殿對面順利的去蓋第二個車站。我想問一下整個輕軌一直從地嶽殿到鼓山區公所、到美術館站，整個進度是不是有 delay 到？因為在地居民一直很期待，包括之前我們有同仁去動工，把過去臨港線的鐵軌刨除，我的服務處馬

上接到電話，他們的反映是說為什麼輕軌鋪好，又要把鐵軌拆掉？我說不是，那是臨港線的鐵路，現在捷運局開始要慢慢去做施工。這部分的施工是不是跟鐵路局之間有一些土地的問題，所以我們才沒有辦法那麼順暢。這一段沒有爭議的路線，我們趕快把它做好，因為當地居民也有這樣的交通需求，所以從地嶽殿那一段一直到未來的美術館站，我想問局長，到底什麼時候可以完工？現階段我們遇到什麼問題？是不是可以請局長回答？

主席（黃議員香菽）：

捷運局長，請回答。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝簡議員對輕軌二階的關切。目前是這樣，我們分西臨港線跟鐵道園區。西臨港線剛剛有提到，從 C15 到 C17，原則上這個車站完工，目前正在進行相關的整合工作，因為我們二階的車輛要進到一階，將來一階的車輛也要進到二階，所以目前正在做相關的整合工作。另外，從 C15 往北一直到 C20 的這個鐵道園區的部分，因為交通部鐵道局交地比較晚一點，一直到 9 月才交出來。

簡議員煥宗：

今年 9 月才交出來嗎？

捷運工程局范局長揚材：

對，今年 9 月才交出來，我們現在正在趕快的加把勁，看看這 3 個站可不可以趕快施作？剛剛議員有問到，為什麼原有的鐵路要挖開？我要跟議員解釋一下，因為原有台鐵鐵路是窄軌，我們的鐵軌是標準軌 1435 比較寬一點，所以我們勢必要把它拆除掉，而且涉及到整個動線的問題。我們正在努力當中，希望趕快進場，包括那邊的變電站也開始在施作了，所以整個進度一直在更新，目前是希望這一條路線在明年年底可以完工，也就是大美術館地區在明年年底這 3 個站完成之後，可以從一階到二階的美術館站這一段，在明年年底能夠進行相關的活動。

簡議員煥宗：

我們期待看看能不能再快一點？我覺得因為中央土地交得太慢，當地民眾也覺得那裡已經清理很久了，怎麼會沒有動作？我知道我們今年暑整個 7、8 月份下雨的天數超過 30 天，包括有些學校的工程或市政府的工程因此 delay 到，這個部分是不是局長可以再加把勁？讓沒有爭議的路線提早完工，譬如說經過美術館站跟鼓山火車站，這樣其實可以構成一個路網。那邊的區間車我自己也坐過，大概半個小時才 1 班，如果有輕軌去做補強，可以讓那邊的運輸更加的便利。局長你說明年年底，可不可以抓一個大概的時間？

捷運工程局范局長揚材：

我們以明年年底完工為目標，我們希望第四季可以完成。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長。

捷運工程局范局長揚材：

感謝。

簡議員煥宗：

局長，一起加油，能夠快一點就快一點，因為那裡沒有什麼爭議。

接下來就是跟觀光局討論一下有關於觀光政策。其實剛剛高閔琳議員也有點到，過去辦旗津音樂祭就喊出要讓旗津居民可以賺 50 億元，基本上還是有一些落差在，到底什麼原因？我就不想再去提。因為我覺得觀光跟經濟、交通、環境、文化都有很密切的關係，你不斷地創造話題式的行銷，其實效果有限。我舉兩個例子，在南華商圈去做光頭節的行銷，在舊堀江商圈去做算命的行銷，其實跟地方的連結沒有那麼深，覺得反正有做就做了，如何去收尾？我會覺得這個比較重要。包括舊堀江的行銷，無緣無故害到經發局長在十幾家媒體面前算命，他那天也是吐苦水給我聽，還好我有給他說明的機會，我說為什麼你會去問發大財？他說沒辦法，難道要去問桃花嗎？說媒體在拍，也是創下歷史上說我去算命，媒體在那邊拍我去算命。所以話題性的行銷，如果跟地方有淵源的話，才有辦法一直連接下來；如果說單純一個話題性的行銷，我們會擔心是不是效益不彰？

過去我也常提到，高雄市政府所推出的觀光，政策到底是要讓 10 萬人來 10 次呢？還是要讓 100 萬人只來 1 次？我覺得大家要去做一些拿捏，因為我覺得高雄的觀光資源，真的是很多可以好好的去善用，我還是問一下觀光局，就是回到地方上面的一些議題。剛剛蔡金晏議員也有提到，就是旗津閒置土地招商的狀況，未來觀光局如何去做？包括過去舊的旗津醫院跟舊的區公所，我知道就是不斷地流標，問題是出在哪邊？未來還有沒有機會可以去推銷這兩塊土地？有沒有願意投資的集團來旗津做一些投資？是不是可以請局長來做個簡單的回答？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

這兩個問題，第一個，觀光議題行銷的部分，剛在跟高議員閔琳質詢時有回答過就不再贅述，我們針對下半年度要做觀光產業扎根這件事情。我舉例來說，我們下半年會做兩個重點，第一個部分，智慧旅遊，我們會把整個高雄的觀光物聯網建立起來，希望在 11 月底會完成；第二個部分，要推在地化的區

域觀光，我們會落實整個「一心三線」這樣的區域觀光概念。旗津在我們一心裡面，就是亞灣區，我們把它納到亞灣區的範圍裡面，以輕軌來串聯，從夢時代一直到旗、鼓、鹽，這個區域是一心非常重要的蛋黃區，我們把旗津放在裡面。

在旗津的旅館規劃裡面，剛才有一個說明，現在 1.79 公頃，我們現在找廠商來最大的兩個問題，第一個部分，它太狹長，所以在做旅館的開發，它的強度不夠，只能做 villa，在財務效益的分析是比較受挑戰。第二個部分是交通，交通剛剛議員有提到過，現在的交通，第一個從渡輪來，你大包小包要拖過旗津老街，大家會質疑。第二個，如果我從過港隧道過來，整個交通狀況就只有一條路，所以交通狀況是難以掌握的。我們現在目前遇到的廠商，最大的是這兩個問題，所以也跟港務公司談，因為港務公司在旗津那邊另外有一個港埠用地。港埠用地適合蓋旅館，那塊地是非常方正；第二個部分，他可以從渡輪下來直接連接到那塊基地，所以我們現在有個規劃的構想是把 1.79 公頃跟現在新找到那塊 1 公頃的地，做一個共同的開發，這個部分我們還在評估。

簡議員煥宗：

你講的應該是這一塊吧？填海造陸這一塊。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，就是它的旁邊還有一塊素地，對。

簡議員煥宗：

謝謝局長。就是因為沒有一個良善的交通措施，真的會影響很多開發案的進行，這個部分再拜託交通局跟捷運局，針對旗津第二個過港隧道去做努力。

其實剛才聽到局長講的，就是跟在地的一些結合，我想過去常在關心的議題就是有關於民宿的問題。因為過去有一些背包客旅棧因為不合法被開單，好不容易我們去中央爭取了，就劃旗津、哈瑪星跟鹽埕被指定為觀光區域，所以會有一些民宿陸陸續續的成立。我這邊想問一下，是不是有熟悉的同仁簡單回答一下，目前申請的狀況跟他們會遇到的問題？還是局長你可以回答？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

我來回答好了。現在整個申請民宿分兩塊，第一個部分，就是在旗、鼓、鹽把它劃到人物歷史風貌區，目前到 10 月我們成功輔導有 9 家。

簡議員煥宗：

9 家嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

有 9 家非常優質的都是年輕人，這個也是滿好的現象。第二個部分就是針對文資法的歷史建物，這個部分我們是在左營。現在有 21 家，所以到目前為止今年我們成功輔導了 30 家。

簡議員煥宗：

好，我可以跟局長報告一下，他們面對到最多的問題還是跟建管相關，其實我會覺得這群年輕人很可愛，因為他們都是鹽埕國中的學長、學弟、學妹、學姊，真的是北漂回來高雄。過去 4 年我不斷地協助他們，好不容易可以讓他們經營的，所謂不合法的背包客旅棧去申請民宿，9 家來講其實占裡面的家數還不到一半。他們還有一群人因為建管的相關法令問題，還在找建築師去做一些民宿的處理，希望觀光局這邊可以去輔導他們，讓他們在法令的部分不要違法，他們會怕，因為過去 1 張 18 萬元的罰單被罰怕了。對公部門這部分他們都會比較謹慎，希望觀光局可以再去輔導他們，讓這群北漂回來的年輕人，可以在家鄉順利來創業，這樣好不好？

觀光局邱代理局長俊龍：

好。

簡議員煥宗：

我的…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝簡議員煥宗。剛才簡議員煥宗提到的民宿問題，其實在高雄也滿多人在反映，希望觀光局能夠儘量的去輔導他們，能夠合法化是最好的，謝謝。

接下來請黃議員文志質詢，時間 20 分鐘。

黃議員文志：

我想要先針對德中公有停車場改善，請教局長。在今年 5 月就去現場做過會勘，因為停車場的鋪面地勢比較低，靠公園處這邊的地勢比較高，所以造成每逢下雨的時候，停車場這邊都會積水，造成當地的居民每次下雨，就要擔心自己車輛的狀況。我這邊想要先請教局長，目前德中公有停車場改善的期程，有沒有預計什麼時候動工？是今年年底呢？還是明年的上半年？積水的問題有沒有要做改善？鋪面的設置是哪一種狀況？可以請局長先簡單的答復一下嗎？

主席（黃議員香菽）：

請交通局局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝黃議員對這個問題的關心。有關於楠梓區德中路的停車場，目前已經完成設計公開招標，但是因為二次流標，所以沒辦法動工，我們近期很快辦理招

標，希望能夠在 12 月中開始動工施作。

有關於積水的部分，因為地勢比較低窪，所以我們會新設一些透水陰井跟排水管，銜接到道路的一個側溝，來改善這個積水的狀況。鋪面設置的部分，既有的鋪面磚會拆除，新設乾性基底並回鋪既有磚，來打造一個凹陷低窪的鋪面方式。

黃議員文志：

局長，我想當地居民都很關心，他們三不五時就會一直詢問這個停車場目前的進度。原本說大概年底，那時候跟交通局這邊同仁有討論，剛才局長提到招標的狀況，拜託局長儘快，我代表當地的居民向局長說感謝。再來是停車場的狀況，本席很感謝局長，上個會期原本青埔溝的花台要改建為停車場，這是我前幾天拍攝的照片，前段的工程花台整個已經剔除了，後段的工程還在陸陸續續進行，前段是靠近區公所這邊，後段靠近楠梓天后宮，就是楠梓路這邊。原本我們預計的汽車格是 144 格、機車格 209 格，局長，這個數據對嗎？請答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

沒有錯！現在前階段的部分的確是這樣的格位。

黃議員文志：

局長，當初的規劃是後段，就是靠近天后宮這邊本來要規劃一個廣場用地，現在這個部分已經取消，針對後段的工程，原本預計廣場的部分取消了，後段工程的經費有沒有辦法利用今年的標餘款，明年度重新再做招標？甚至後段的部分可以增加多少的車位？請局長回復。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝黃議員對青埔溝公共停車場持續的關心，讓計畫可以到這個進度。關於後段工程標餘款，我們估算過是足夠，大概可以增設到 47 格汽車停車格位。

黃議員文志：

只有增加汽車而已，機車沒有。

交通局鄭局長永祥：

對，我們考慮的是汽車的需求比較多，所以汽車部分增加 47 格。

黃議員文志：

汽車格總共就變成 191 格。

交通局鄭局長永祥：

194 格，剛才那個數字要稍微再加一點，147 加 47 應該是 194。

黃議員文志：

謝謝局長，後續如果可以用標餘款來施做希望可以儘快，在地的居民每逢要去區公所洽公，停車格真的是一位難求，如果改善的進度可以加快，包括星期日那邊都有一個夜市，我想可以改善整個交通的狀況，在此代表楠梓的鄉親向局長說謝謝。

再來是楠梓百慕達，上個會期我有就教過局長，我向局長報告是不是可以爭取鐵路地下化？近期我又發現一個問題，楠梓百慕達的機車道都是 3.2 米到 5 米，甚至有的到 7 米，汽車道大概 3.5 米。不管東西向或南北向，造成用路人經過都會看到汽車直接開進機車道，他開進機車道會很困擾，因為他很難繞出來，變成汽車會在機車道裡面迷航。百慕達我估算總共 14 個出入口，出入口越多在交通流量大的情況下，更容易造成汽車開錯方向的狀況。局長，針對上個會期我質詢後，有沒有針對工程、財務和地方需求等可行性做一個評估？請局長報告。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

關於百慕達三角這個部分的鐵路地下化需求，長期來說，我們有挪出一些經費來做可行性的初步評估，目前鐵路地下化到左營車站已經回到地面段，如果要從左營往北做地下化，必須要考慮到整個台鐵的運作。因為台鐵車站周邊有一個 20 公頃的調車場，這是要到東部的始發站，他們的車站現在和高鐵是共構，它是平面車站，如果未來要地下化必須考慮到這部分的問題。我們初步的看法，要過了左營車站以後才開始下地，下地以後到楠梓還有後勁溪要跨越的問題。我們目前在工程上已經做了一些初步的評估，有一個標案希望把這些可能的議題做一些整理，作為後續推動時候的參考。

黃議員文志：

台北車站的鐵路地下化也不是一步到位，它也是逐年分梯次完成，北高雄的民眾很樂見從左營段這邊做鐵路地下化，剛才局長說，高鐵車站這邊的狀況可以往北延伸甚至到橋頭，本席都很樂觀其成。假設橋頭科學園區現在人口慢慢往北移動的情況之下，我們要做的考慮是未來 10 年，甚至 20 年比較長遠的規劃，謝謝局長，目前有開始做評估。請教觀光局長，想到蓮池潭你會想到什麼？

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

宗教。

黃議員文志：

還有嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

水域，蓮池潭有很漂亮的水。

黃議員文志：

還有嗎？局長，想到蓮池潭一般大家都會想到龍虎塔，再來就是玄天上帝、左營元帝廟，其實蓮池潭不僅僅只有廟宇文化，當然它的廟宇文化，在 500 公尺以內它的廟宇密度是最高的，周遭還有眷村文化和舊城文化。剛才局長提到的水域狀況，旁邊還有蓮池潭的兒童公園，這些一一加起來使蓮池潭的觀光人數，長期以來都僅次於佛光山，在高雄都是位居前三名。請教局長，針對蓮池潭的觀光行銷，有廟宇文化、眷村文化、舊城文化、新興娛樂的情況之下，局長想要如何去包裝左營地區的觀光？請局長說明。

主席（黃議員香菽）：

請邱局長回復。

觀光局邱代理局長俊龍：

現在觀光局推動整個觀光的的方向，我們是推動在地化的區域觀光，把蓮潭定位成低碳旅遊的示範園區，在這個示範園區下我們定位「一心三線」，一心有三個蛋黃區：一個是鳳山、一個是蓮潭、一個是亞灣。蓮潭的部分，局內現在有一個專案，我們用四大主軸來推動整個蓮潭，就是以低碳旅遊中心來圍繞，我們有推動四個部分。這個專案計畫因為這邊時間有限，有空會再向議員討教。

黃議員文志：

謝謝局長，下一個問題交通局長也要答復。我們在 107 年 8 月 1 日雙層的觀光巴士在蓮潭開通，可是在今年 7 月 1 日取消了，請教兩位局長，是不是因為新政府上台就只注重愛河、西子灣甚至新灣區一帶，而取消蓮潭線，請交通局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請交通局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝黃議員對蓮潭雙層巴士的關心，雙層巴士目前是由高雄客運自負盈虧來經營，雙層巴士因為南部的天氣相對比較炎熱，目前的狀況每個車次大概只有兩個人，為了要改善它的經營效率跟考慮到真正觀光的需求，所以就做調整來行駛新灣線。未來我們再跟觀光局合作，如果未來有一些新的促銷活動來延伸這些需求的時候，再來協調看看客運公司願不願意再把車子拉進來，因為只要

有客源他們絕對不會排斥的，這個部分跟議員作報告。

黃議員文志：

觀光局長要簡單答復一下嗎？

主席（黃議員香菽）：

請觀光局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

交通部分我們現在是這樣，低碳的部分今年的步道已經完成，自行車道在今年年底會完成，剩下就是觀光巴士。觀光巴士部分其實不會延，就是我們在推雙層巴士的時候是有遇到一些困難，因為雙層巴士有些道路沒有辦法開進去，很多廟宇的道路，包括高度、路寬它都沒有辦法進去，所以現在雙層巴士有遇到困難。我們跟交通局針對全市觀光巴士有做通盤檢討，蓮潭觀光巴士也在我們的檢討範圍裡面，應該近期會有一個結論以後，再跟這邊的自行車道一起做個整合。

黃議員文志：

好，局長謝謝。觀光的人數不是問題，因為是我們在推廣行銷策略上發生狀況，像西子灣同時有一個文化公車跟開頂觀光巴士，這兩條路線其實是有點重疊，目前左營只剩舊城文化公車，是比較可惜。這邊有顯現出文化公車舊城線的運量，觀光巴士蓮潭線每個月每一個班次換算出來大概是 2.3 人搭乘，這個數據真的是比較偏低，我想要用另外一個方法給局長作參考。觀光巴士運量過低應該不外乎這三點，宣傳不足、路線吸引力不佳及如何改善，我們是不是以外籍人士為主，做為行銷策略。

這個是我國在新加坡辦事處請人家設計的台灣閩南式公車。剛剛局長有提到南部可能氣候偏熱，開頂觀光巴士在歐洲比較盛行。南部 6 月份到 9 月份這段期間，甚至到 11 月的開頂觀光巴士應該是沒有人會上車，連同本席自己也不會想要上車。所以我在這邊建議，不管是交通局長還是觀光局長，我們是不是可以做公車車廂在地特色，新加坡辦事處在國外都能想到用台灣在地元素做行銷，在台灣高雄的我們是不是更應該去做這方面的行銷？包括像一些國際的旅客，是不是可以做一些套票結合其他的特色，高鐵套票是不是可以針對外縣市的學生戶外教學可以去做 push？在我們的機場部分是不是做看板行銷，還有國際平台類似大阪一日周遊券，其實可以思考不同方向、不同的元素融入在地特色。蓮池潭每年觀光人數是很多的，只是很多團客來看一下大概 1 到 2 小時，其實待的時間不久，我在上個會期就提到。如何把蓮潭的遊客拉到旁邊類似眷村文化園區，還是見城館這邊做更深度的旅遊，可以把它拉長到半天左右，這個對促進當地觀光非常有效果。

再來，我要針對東南亞節慶跟觀光局長做個建議，新北市 4 月有辦一個潑水節，台北市 11 月有一個水燈節，它都有象徵一些涵義。高雄哪一個區域的移工最多？在楠梓。楠梓加工區旁邊有一個之前整治，目前狀況變得越來越好的後勁溪，後勁溪沿岸的風景其實是很漂亮的。我知道目前水利局也有爭取到經費，要把它改造成更親水，使民眾可以接近水域。我時常經過後勁溪，那邊有很多涼亭，局長有機會可以繞過去看看，每逢六、日很多外籍移工他們會在涼亭內烤肉，大概有二、三十人，這個是觀光局可能比較沒有注意到的部分。其實整個後勁溪沿岸是很漂亮的，包括有自行車道，整個堤岸目前都整治得非常完善。所以這邊我要建議局長，是不是可以評估未來在後勁溪沿岸，辦一個類似不管是國際嘉年華也好，還是東南亞的節慶，讓這些移工可以來後勁溪這邊，參與當地的活動，也讓民眾不管是左楠地區，還是外縣市的朋友可以更了解移工，這邊請局長簡單答復。

主席（黃議員香菽）：

局長，請簡單答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

這個部分我們會來評估，因為明年 2 月要推一個台灣的泰國月，如果來得及，我們就把這個計畫納過來。第二個部分，再講套票部分，也剛好我們 11 月要推出一個蓮潭地攤好玩卡，這個部分是從高鐵出發到蓮潭，我們會安排 7 條低碳深度旅遊，也有附導覽。剛剛議員也建議得很好，我們可以跟高鐵做整合，可以把好玩卡跟高鐵做個聯票，這個部分我們也會來努力。

黃議員文志：

謝謝局長很積極正面的一個…。

主席（黃議員香菽）：

需要時間嗎？〔…〕再給黃議員 1 分鐘。

黃議員文志：

謝謝局長，剛剛很正面的答復。如果後勁溪沿岸再加上水利局目前爭取到的經費，把它做成更親水化，不管是周遭的居民包括移工，其實它可以是下一個愛河。我們不要把重點都放在愛河，觀光人潮不要都依賴團客，如果我們有一個類似東南亞的節慶，讓在地的移工可以了解，其實市府對他們也是很用心的。這樣多少可以促進東南亞旅客，也會降低陸客來的衝擊，對於我們的觀光業整個都有提升，所以這邊本席還是簡單跟局長做個建議。

主席（黃議員香菽）：

謝謝黃議員文志的質詢，剛才黃議員有特別提到雙層巴士行銷，雙層巴士其實在很多國家都已經行之有年，而且都推得非常好，我也是建議觀光局和交通

局能夠多多去採用，去借鏡別人好的地方，然後把它學習回來。我們先休息。
(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 接下來請吳益政議員質詢，時間 20 分鐘。

吳議員益政：

現在大家都知道推動電動車，不管是摩托車或是汽車，進步的速度超過我們的想像，包括自動駕駛也比我們想像的來得快。最近不只是新加坡環境與水資源部長講的，其實有很多有在思考事情的人都在想，我們減緩環境的氣候，最有效的是使用大眾運輸、公共交通工具，不是私有化，私有化還包括電動車。現在我們都鼓勵換電動車，譬如摩托車，政府放了很多的資源，但是對於一個公共交通工具，包括共享放在後面，這是本末倒置。

現在要選總統，就補助這個、補助那個，汽油車還在補助、柴油公車也還在補助，真正要做的是三件事情。第一個，乾淨的能源；第二個，大眾運輸；第三個，共享的，要放在最優先，乾淨的能源只是其中一部分，大家都本末倒置。共享，像尼斯的前面，這是小鎮不是什麼大都市，全部都一樣，前面一定是火車站、捷運站，交通運輸站的前面絕對是電動腳踏車，是電動分享汽車，那個是配套一組的，不管是捷運局開發的黃線、輕軌或現有的紅橘線，或是鐵路地下化，每一站都是。車站連電動分享的電動汽車都是整個系統的一部分，絕對不是捷運蓋捷運的、公車做公車的、鐵路地下化蓋鐵路地下化的，環保局做公共腳踏車各做各的。台灣人也沒有比別人笨，怎麼學都學不會，花了很多的時間跟力氣都沒有做整合的工作，這些都是做建設基本共同的概念，而不是各自為政，都是整套的計畫。

捷運為了黃線也是一樣，不用我們每一站、每一站參加公聽會再來提醒，那個是標準配備，捷運幾千億都在蓋了，這個配備到底有多少？土地都找好了，土地、用地、遊戲規則，只要有人來經營。不用一下子找業者，一下子要拜託交通局長，交通局長去談這種理想大家都很高興。但是業者還要花時間跟你們談，還要帶去找工務局，工務局我很支持；還要去找養工處，養工處又說路又不夠寬；財政局也要算租金，是要算 365 天還是要打折，我覺得那個都是讓業者沒辦法做事。這種東西就怕人家不要做，如果要來做還不需要你補助，剩下的就我來處理，只要是不用出錢的，法令是最便宜的，不用錢拿到議會我幫你改一改，你們要自己改也可以改，那些都不需要出錢。

青年局講的，很多在野人士會挑戰，我也是在野黨，100 億什麼時候到位，只有 3 億還要找麻煩，政府最有能力的是法令、是空間，民間要花錢都拿不到的，對業者的幫忙才是最大的。共享交通工具也是一樣，都有業者要來投資了，還不需要政府的補助，三更半夜也要答應他，要地給地不用租金，法令我們處

理。不然也一個月內收租金給你們，你們自己該收的自己要收，這才是最好的。

單一窗口，不管是電動腳踏車或公共汽車的業者，電動共享的機車或電動公共腳踏車，找交通局，你要跟各局處包括捷運局、工務局、財政局、環保局協調，一個窗口主管機關交通局就好。找一個單一窗口全部解決，不用說養工處我沒有辦法，我管不到他，老是這樣子的話每天都講這個就好了，以後質詢就不怕沒有材料好講了，問題要做成啊！要解決，法制局也是一樣。

交通局要做整合的工作，等一下局長答復，你能答復就答復，不然就總質詢答復，雖然市長不在，一個城市不是依賴一個市長，地球少了任何人都會自轉的，不用害怕。比利時那時候有1年時間沒有總統，政府運作的更有效率，在座的大家都可以做，所以還是要單一窗口來結合，請局長有這個觀念，你要確定這個主體性，剩下的議會來一起幫忙，跟市長、副市長或各局處之間協調。

每一次選舉聽到的都一樣，總統跟市長講的單一窗口，我們要成立單一窗口，真的執政之後沒有一個是單一窗口。讓民意代表忙東忙西的，不是我們不要，我只是覺得這種事不斷的重複、不斷的重複。下次選市長、選總統的再說單一窗口，就盯著他，還是之前講過單一窗口的人，抓來檢查一下，很喜歡說單一窗口，好像有單一窗口就可以解決了。事實上沒有錯，單一窗口對業者、民間是最好，但是對政府來講，整合是推動很多有意義的事，不管是經濟發展或各種方面要有進步，政策才是最有效的，不要把單一窗口當作口號。大家都很愛講單一窗口，消防局如果遇到火警，就說加強設備，只要有死人就加強設備，每一次都講這樣，我在說什麼你們都知道吧！不知道嗎？

節能交通工具的構想一直要推動，所以局長你要提出一個政策，不要我們一直在講共享交通工具，到底電動車、腳踏車應該起碼要1萬台還是2萬台，你要把數字訂出來，要不要有公共電動汽車，會不會遇到什麼困難？你要有一個政策，你的任內要完成什麼樣的階段？要有目標、要有時間表、預算表，你碰到哪些問題要有一個整體的政策。不要每天自己講得天花亂墜的，好像講自己很厲害，其實我們一點也不厲害。

第二個問題，之前提過了人本交通營運基金，交通罰鍰跟停車費專款專用。有關台南市局長你也知道，這一方面不方便講，高雄市比別的縣市都有概念，結果別人進步都比我們快，還說本位主義、統收統支，到時候只要編一個罰款。在野黨都好像很厲害，政府要編15億，政府要百姓出錢，花5億、花10億，你花5億、10億收的不是一樣是那些錢嗎？每年預算都編15億，107年我不曉得為什麼編14億？最後決算還是16億。每年我看在野黨絕對要刪預算，感覺是替百姓監督，換了政黨誰當在野黨演的都是同樣的戲碼，都講不累百姓也聽不累，很丟臉。我只要談到交通罰款，你刪多少它還是一樣，罰單還是照開，

照相機還不是一直照，這些罰款是不是真正用在大眾運輸，用在百姓身上百姓就沒有話說。用虛情假意的方式，替百姓看管荷包，講罰款我已經刪掉了，刪掉了，罰款會減少嗎？會減少開單嗎？都不會，大家都是愚民。

除了交通罰鍰，停車費也是一樣，停車費每年結餘 3 億、4 億，你統收統支，政府還是要花錢去做大眾運輸，高雄市才幾億？9 億，公車 6 億到 10 億。台中二、三十億、台北多少？四、五十億。本來錢就不夠，你把這些錢用到這邊，百姓被開罰單繳停車費，如果漲價，心理也比較平衡，你是用在大眾運輸補貼。你統收統支之後還是要拿錢出來，朝三暮四和朝四暮三還是不一樣，「朝四暮三」早上吃 4 顆比較健康，晚上吃 4 顆的會比較胖，都一樣啊！但是整個過程的專用，基金給人民的感受不一樣，包括大眾運輸和私人運具之間的互動關係，那是不一樣的意義。所以不要再統收統支了，請交通局要具體主張，總質詢見到局長也好、市長也好、副市長也好、主計處長也好、財政局長也好，都要跟他講這個觀念，尤其財政局長和交通局長，掌管交通的如果還聽不懂，不要跟我說你就是專家，以後出去不要說你是專家。做局長的時候不好好表現，平常在公聽會說的概念都跟我們一樣，這樣做局長並不困難，不是讓市長或市政府說減少了就不方便，沒有啊！你還是要釋出這麼多，你為什麼不把停車費和基金、罰款，全部作為大眾運輸營運的補貼，或是停車場的規劃，才是一個好的方案。

也請局長告訴我，你現在當局長，以前是學者專家很有理想，現在還是有理想吧！回過頭來我要問你，我常常說我們沒有比你行，民意代表並沒有比你能幹，我們懂的都是跟你們學的，都是你教我們的。我要請問你，局長，說公車就好，不要說大眾運輸，你覺得公車現在高雄市一天有多少人搭乘？你覺得要怎麼做才能讓搭乘的人增加一倍呢？第二、要花多少錢？第三、需要多少時間才做得到？你有沒有目標、有沒有時間表、多少預算，不要再跟我說拖班或補助的錢不夠，你說的那些我們懂，資料還是我們跟你要的。局長，你當一個局長，我問你三個問題，公車現在有多少運量，你要增加多少預算，有沒有目標？第二個，要多少時間、要多少錢，錢要怎麼來？哲學問題，人活在世上幹什麼？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝吳議員長期對公車運量的關心，我們的確發現以各縣市來說，其實高雄對於車公里的成本跟整個虧損補貼部分相對比較少，目前的運量一天 14.8 萬。當然，受到鐵路地下化車站的影響，目前高雄車站在施工，整個轉移動線，另

外暑假的雨量比較多，公車運量的成長是比較遲緩。

吳議員益政：

應該是要增加的，因為是共乘效應，怎麼變成替代競爭效果。

交通局鄭局長永祥：

這個部分就是我們目前在做路線調整的可能性，希望能夠爭取，因為車公里成本相對比較少，如同剛才議員講到的，台北市大概一年價差補貼加上虧損補貼 43 億；台中大概 30 億；台南大概也有 6 億多；我們是 9 億多，但是以我們的路線規模 168 條來說，事實上是比較不夠。我們希望就現有的資源能夠增加車公里成本，譬如以前是 40 元，現在拉到 42 元，這個部分是因為司機不太好找，再加上一例一休墊高了經營的成本，我們先來改善經營的環境。另外幹線的部分，希望班距能夠提升，能夠 10 到 15 分鐘一班，因為目前上下車都有刷卡，我們很清楚了解到目前公車路線使用的狀況，將利用率比較不佳的路線做一些調整，然後把它移到幹線的部分，這部分我們現在是這樣的做法。

吳議員益政：

局長，你是專家也有經驗，第一個還是回到那三個問題，你下次碰到我，在市議會殿堂你要回答我這三個問題，現在運量是 14 萬，假設你的任期還剩下三年多，三年多的時間你要增加多少運量、要花多少錢？方法和細節你不用跟我說，Maas 或是什麼的，那些都是細部計畫的一部分，最後結論如果不能增加一大部分的運量，這樣是沒用的，你做了半天也無勞無功啊！

交通局鄭局長永祥：

目前我們用車公里成本 2 元估算的話，一公里是 3,800 元、二公里是 7,600 元，再加上我們現在有一些價差補貼，大概將近 9,000 多萬，我們希望每個月的運量能夠增加 1%，至少這一年我們希望是這樣。

吳議員益政：

你用書面、承諾來練習政治責任，我不會把你怎麼樣的，但是你要說清楚，我覺得每一個當局長的都要有一個政策目標，尤其公車在高雄長年來已經投入很多心力，但是運量為什麼沒辦法有效增加呢？

交通局鄭局長永祥：

就整體來說，整個大的公共運輸量是成長的。

吳議員益政：

我認為不夠，現在要下定決心，怎麼樣去轉型？反正你把目標訂出來我們再來檢討，不管是捷運、鐵路，把你的目標訂出來、預算訂出來。現在是選舉期間，大家都想選總統，尤其市長也去選總統，你要把目標給他，你是他的下屬，我們是他的百姓也是主人。你又是學者專家的角色，你提供給他政策，如果他

當選，對全國、對高雄、對六都等都市地區的大眾運輸，他應該要提出什麼政策，在高雄市有什麼困難，缺多少錢，政策、法令哪些需要改變？你提供政策給他。不要因為你不在競選辦公室，站在高雄市民交通局長的立場，就有義務提供這些給各政黨的候選人，高雄市的整個大眾運輸要怎麼做才有用，把它提出一個白皮書。這個白皮書不是為哪個政黨，是為我們高雄市提出一個白皮書，你要選總統就要提出你的政見，我覺得這樣才是一個公民社會，請坐。

交通局鄭局長永祥：

謝謝。

吳議員益政：

第二個問題請教觀光局長，我們當然希望你不是代理而已，如果你來當觀光局長也不錯，不用再找了，「眾里尋他千百度，驀然回首，那人卻在燈火闌珊處。」人才就在這裡，不要再自找麻煩了。東九區也是一樣，我看到選舉時，不管是要選立委、選市長或選總統，說到東九區後花園都說得「口沫橫飛」。當選之後，業者還是來找我們陳情，我問你怎麼沒跟總統說呢？他說有啊！選舉的時候都會來承諾，選市長的也有說，選立法委員的也有來問，我們將問題告訴他們，但是選後呢？還是回到原點。整個美濃、寶來、東九區的發展也沒有什麼策略，寶來有很好的鄉村風貌，像茂林都是很經典的風景區，但是碰到兩個問題。第一個，現在環境是極端氣候，對於脆弱地區我們開發會比較謹慎，謹慎下還是可以開發，只要土地開發有符合極端氣候的空間。現在有很多移動式的帳篷、露營車或其他的方式，它不是永久性破壞整個土地的性質，但是又可以提供人民觀光和經濟發展的需求。觀光局要提出這樣的想像來解決，不然寶來地區有溫泉，但是說難聽一點，你去那裏找不到一間你想要住的飯店，不容易啊！雖然有幾間比較好的，住是一種生活品質，為什麼沒人敢來投資，因為於法不合，好的飯店不敢來投資，蓋太多又不行。我講的是對一個土地的脆弱性了解之後有哪些可能性，現在世界上或台灣地區，有很多發展中的豪華帳篷觀光，它不用每天拆，如果颱風來或地震來，它總是可以收起來吧！這個成本以及對土地幾乎是沒有破壞的，賣的單價又高，品質好才能單價高，我們觀光的整個水平及收益才會增加，不然只賺便宜的三、五百元，賺不夠生活費。所以露營也好、露營車也好，我想，這個在苗栗是很有名的勤美學的帳篷，我覺得高雄的整個觀光地區，不論是海邊或山上可以有更多像這樣的設施，海邊可以發展漂浮屋啊！山上就露營，所謂的露營車，露營車的設計跟造船、遊艇業是一樣的內部空間設計，我們的遊艇或露營車內部的裝潢便是一個產業。所以整個觀光經濟是全面性的產業，都是息息相關各式各樣的，包括高雄市柴山不能開發，但是如果有露營的，我相信那邊絕對是一晚 1 萬元的，要訂位都搶

不到，還要拜託民意代表去訂。…。

主席（黃議員香菽）

請觀光局局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

跟議員報告，其實我在公職生涯推動很多措施，都是議員的建議。現在針對東高雄，我們東高雄現在有推一個品牌，不是說說而已，推一個東高慢食旅，這個品牌已經開始在做了。然後在寶來這一塊，勤美學一直是我們要效法的對象，在寶來花賞公園很剛好就是遊憩區，所以在年底會把花賞公園整個含溫泉、含用地委外出去，在這裡面我們要推的就是豪華露營區，如果順利的話，年底可以委外出去，應該明年就可以看得到。然後在市區的部分，也跟議員報告一下，我們在旗津，旗津現在有露營區，有汽車露營區、有青年露營區。其實青年露營區它整個效果不太好，所以我們也想把青年露營區那一塊重新委外，也要做豪華露營，這個部分跟議員做個報告。〔…〕用地的部分，現在露營區的部分用地限制很多，在非都裡面只有三種用地可以用，一個是遊憩區，另外是丙建跟休閒農場，只有這三個地方。所以現在推動的部分，就是它本身已經是遊憩用地，我們優先來做示範。因為在露營區這一塊，在整個土地限制，說實在的真的非常高，這部分我們也需要跟中央再做一些…〔…〕對，這個我們有參加。〔…〕對，這個地方已經有範本，我們提出 887 公頃在寶來那一塊。〔…〕對。〔…〕

主席（黃議員香菽）

謝謝吳益政議員質詢，接下來請陳玫娟議員質詢，時間 20 分鐘。

陳議員玫娟：

首先我要就教於捷運局，我想輕軌已經談了很久了，包括我跟主席一直都在關心輕軌的進度，我也知道市長上任之後就已經把輕軌暫停了，請局長簡單答復目前的進度，簡單就好。

主席（黃議員香菽）

請范局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝主席跟陳議員對這個議題的關心。我們已經召開五場的公聽說明會，也找專家學者來評估，預計年底這些專家學者會提出一個評估方案，做為我們後續決策的一個參考，目前所知道的就是這一段時間我們沒有進場去施作。

陳議員玫娟：

沒有去進行，那目前還是在評估，等專家學者的報告是不是？

捷運工程局范局長揚材：

他會用比較專業的立場來論述。

陳議員玫娟：

謝謝，我想這是專家的立場。那就地方民意代表的聲音，既然大家對這個部分，從美術館一進來之後，一直到大順路底這個地方，大家這麼的有意見，我還是很支持市長的想法，就是先暫停。但是我在這邊也建議，既然輕軌是屬於速度很慢很悠閒的交通工具，所以它真的不適合進入我們的生活圈，包括用通勤、通學替代。我覺得不如就將它規劃為觀光休閒路線，因為從這個地方開始都走海邊，然後到駁二過來，其實到西臨港線這一段都是屬於觀光路線，最大的爭議是進入了美術館。我在這邊建議，既然這一條線目前也都沒有什麼爭議，進入生活圈之後，才開始有這麼多的反彈，那不如就不要進去了，直接往前走到蓮池潭，銜接高鐵站。我覺得如果是這樣的規劃路線，未來我們的觀光客到了高鐵站下車，其實就可以坐輕軌，就直接可以做觀光的導覽路線到駁二，到很多的觀光景點，我覺得這是很好的。我今天在這邊提出這個建議，希望捷運局跟專家學者討論的時候，能夠把地方的意見帶過去。我們期待輕軌美術館路跟大順路這一段先不要做了，然後就直接拉直到高鐵站，走觀光休閒路線的方式，這是我給捷運局的的一個建議。

再過來我要講摩天輪，市長講摩天輪很多人都認為是天方夜譚、畫大餅，事實上我覺得這個不是天方夜譚，確實是有這樣的一個觀光產值。關於摩天輪，那天市長跟我們去做市政考察的時候，經發局主政有列舉很多世界各地的摩天輪，事實上他們都是很有亮點的。我特別中意的就是上次去北京，我特別繞到天津去看了這個摩天輪叫做天津之眼，那真的是非常的漂亮，周邊感覺就很像愛河，也很像高雄的場景，事實上是很適合。我特別把這個圖片弄下來，未來除了愛河以外，那天在財經部門我有特別提到，愛河的地方可以設置以外，其實我也建議蓮池潭。蓮池潭在孔廟旁邊，剛好蓮池潭旁邊有一個小湖，我想觀光局應該比較了解，孔廟旁邊剛好有跨一個小橋過來環潭路，在這邊做摩天輪，我認為也很適合。它剛好周邊都沒有障礙物，然後高鐵一進站之後就可以看到這個地標，我覺得是可以考慮的，或者是物產館後面，遊艇碼頭這個地方也是一個點。我特別給觀光局一個建議，當然摩天輪的主政是經發局，但是我拜託觀光局，是否也能夠把我們地方的聲音帶進去，能夠讓蓮池潭的觀光更活絡。因為蓮池潭坦白講近來建設得還算不錯，但是到了傍晚以後，就冷清清沒有什麼亮點，摩天輪如果能夠在晚上啟動的話，我覺得相當好。那天萬年季的時候，民政局很有巧思，它沒有放煙火，它弄了雷射燈真的很棒，很多人都拿起手機來拍，我覺得晚上是需要有一些亮点的東西，我想建議觀光局，把這個意見參考進去。

再來我要放影片給各位看一下。

（影片播放開始）

記者 A：1901 年開通了德國 Wuppertal 懸掛式單軌電車，一百多年來提供了當地居民快速便捷的交通選擇，至今仍每日為 8 萬名乘客服務。當初選擇做為全世界第一個懸吊電車原因之一，就是為了保留城市內河流的原始面貌。到了 1971 年日本鎌倉市大船到江之島的湘南單軌電車，也因地形考量，開通了第一條懸掛式軌道，成為當地兼具交通運輸與觀光功能的電車系統。1999 年日本千葉市更建造了一條至今世界最長，達到 15.2 公里的懸掛式電車系統，讓許多鐵道迷慕名前來搭乘。不論是最早建造的德國，還是至今運營軌道最長的日本，懸吊式電車稀有低調的存在多年，現在有了新成員。

記者 B：這個成都製造的空中懸浮式列車，非常有在地的特色，透過畫面你可以看到，它的車廂設計是可愛的貓熊。而不同於德、日的空鐵，它的動力系統是來自於鋰電池，而非傳統的高壓電。

記者 C：全球第三個建造懸吊式電車軌道系統，成都貓熊空鐵的動力來源，卻有別於傳統設計，首創了以鋰電池包來取代高壓電牽引動力，經過測試，充滿電後的成都空鐵，續航力可以達到 16 個小時。

學者：它到底能不能長期穩定可靠的來供電呢？還有它的動力是不是比較軟，實際上我們裝車了以後，乘坐試驗和體驗大家都知道，結果它啟動加速性特別好，又很猛，甚至於我們覺得這樣太快了，經過中唐空鐵實際…。

（影片播放結束）

陳議員玫娟：

因為時間的關係，沒辦法把它全部放完，我先放了這一小段給各位看。我想不管是捷運局、交通局、觀光局，影片中這一個懸吊式的，我們叫它空鐵，我記得在日本的時候就曾經去千葉縣搭過，那時我也是覺得，哇！非常新奇懸掛在半空中，它是很有觀光產值的。看到影片之後，我也在這邊建議，是不是能夠考慮，既然輕軌在地面上走會阻礙我們的生活、交通，或者是人民生活習慣的問題，如果它是懸掛在空中，因為當時在講輕軌，有的人在講高架橋，高架因為它有一些噪音的問題，有些人會有意見。但是我覺得這個空鐵其實它是不錯的，以觀光的性質來看，就剛剛我講輕軌能夠直接銜接到高鐵站，接著來銜接蓮池潭，蓮池潭的周邊從高鐵站這邊出來，如果就圖片上黃色這個線來架設這個空鐵，其實它也是一個很好的觀光特色，當然這個造價，我不是專家我只是看到這樣一個訊息，我覺得很棒很想推薦給高雄市政府，然後能夠讓高雄有

新的亮點出來，我想請問捷運局長，輕軌 1 公里大概造價多少？

主席（黃議員香菽）

局長請答復。

捷運工程局范局長揚材：

輕軌比較便宜一點，一公里差不多 15 萬元。

陳議員玫娟：

15 萬元？

捷運工程局范局長揚材：

15 億元。

陳議員玫娟：

15 億元，那捷運更不用講了會更貴。但是據我所知道的，空鐵 1 公里的造價只有 7 億元，也就是說以 1 公里的輕軌，可以做 2 公里的空鐵，所以我覺得這個是可以考慮的。我今天只是拋出這個議題，未來如果政府有這個考量，也希望用一個新的交通運輸的亮點，我們會後可以再來看看有沒有更好的資訊，大家再來討論，但是我今天先拋出這個議題給我們三個單位，交通局就交通的問題，捷運局就輕軌跟空鐵的亮點，觀光局就是在觀光的部分，三個其實都可以來研議看看這個是不是可行，適合在高雄來發展觀光。

接下來我要談的是加工區捷運站前加設隔音板，這個隔音板其實我已經講過了，你們也請環保局去測過，很可惜噪音值沒有過，但是那邊的住戶就一再陳情，因為它剛好是捷運站的一個轉彎點，從左楠路一直轉彎到加昌路，進入了加工區前面剛好有一個車站「加工區站」，結果一轉彎馬上要剎車，那個聲音真的很大，民眾一再陳情，因為它外面這邊有加裝隔音板，但是裡面沒有加，所以它的聲音都會從裡面回響到我們的社區來，他們一再地要求，是不是能夠在內側加設隔音板？我知道這個是捷運公司的事情，我在這邊再次的拜託捷運局，有沒有辦法站在照顧市民的立場，讓居家安全、居家品質好一點，不要備受噪音困擾，尤其那邊都是舊社區，長輩蠻多的，雖然噪音值測試沒有超過，我覺得不能用數字來評斷一個人的生活品質跟他的安寧，我希望捷運局是不是能夠再繼續努力跟捷運公司溝通看看，那邊是不是幫我們加設，就是從轉彎到進站這一小段，並不長，但是剛好一轉彎就馬上進站，所以煞車聲音真的很大，我也拜託捷運局來幫忙。

接著我要講的是 10 月 18 日要封閉大中跟民族路高速公路匝道，這個工程是工務局承辦，但是地面的交通問題其實我們很擔心，我也在這邊請問交通局，10 月 18 日之後的大中跟民族路高速公路的匝道要封閉，未來全部會回堵到文自路、大中路，其實那邊的居民已經開始擔心，那天我到那附近有一家左傳牛

肉麵吃飯的時候，那個老闆也在跟我講，他們真的很擔心，過去其實那邊因為高速公路的關係就有噪音了，現在如果又加上民族路那邊堵住之後又回堵到文自路來，那真的是雪上加霜，在這邊請問局長，你們對這個有沒有什麼因應的配套？

主席（黃議員香菽）

請局長回答。

陳議員玫娟：

維管的部分。

交通局鄭局長永祥：

謝謝陳議員對於文自、大中路匝道的施工所產生的交維或是負面衝擊的關心。的確我們也是非常審慎的在觀察這件事情，我們從新工處那邊知道它的施工本來是9月底，那時候我一知道以後馬上去跟他說，我們希望能夠多爭取一些宣導的時間，所以我們才確定延到10月18日。其實剛剛就如同陳議員有提到對文自路的衝擊，我們第一件事在宣導的部分，是希望讓用路人知道，另外告訴他一些替代的路線，除了從文自路之外，我們都有提供他一些替代道路選項，否則如果集中在文自路，的確會產生很大的負面衝擊，我們有透過大量的宣導，我本人也帶了一些團隊去現場看之外，我們也在警廣一直宣導替代路線的部分。我們也請新工處他們能夠掛紅布條，去告訴用路人可使用的一些替代路線，這個部分我們努力來做，因為這個施工的時間的確很久，但是它施工的結果是為了要改善整個高雄市的交通，我有跟新工處處長討論，希望他在可以允許的範圍內盡量將工期做有效的壓縮，這個部分讓它的負面衝擊能夠降到最低。

陳議員玫娟：

好，謝謝。坦白講現在這邊講我們也是擔心，未來還是要以實際狀況，我也希望在維管的部分你們一定要做好配套，交通大隊那邊包括新工處，都一定要趕快，而且工期的部分我聽說大概要一年，向來工程都會延期，因為有一些下雨或者是颱風的因素，但我們還是希望在儘快的情況下安全也要兼顧。因為我那天去的時候，他們跟我說那個告示還不是那麼的清楚，好像你們也有做了一些，我不清楚是你們做的還是工務局做的，有做了一些看牌還是什麼告示的東西，但是好像不是那麼清楚，他們是這樣跟我講，我也希望你們能夠跟周邊居民做宣導，告示的部分能夠在前幾個路口設置，跟用路人提早宣告一下到時候這個地方可能會有封閉的狀況，讓他們能夠儘早有一個便道或者是一個改善的替代道路，好不好？因為我們真的很害怕，真的會很擔心，這裡平常就塞成這樣了。當然局長你講的沒有錯，這條高速公路做了，我們真的是很期待，我們

也爭取很久了，也期待黑暗期一過就是一條美好的道路，但是這中間真的希望能夠零災害也零災損，請你們加油。

接下來我要講的是路外停車場的規劃，我舉了幾個例子，我大概簡單提一下。富國停車場，這應該是我們當時為了要做輕軌，當時有提到這個路外的停車場要做立體的，這個停車場當時我也跟捷運局局長有討論過，因為它是做立體的，當然能夠讓空間高密度的使用，我覺得是好事，但是我知道面向六米巷的住戶是反對的，他們認為如果立體化，第一個他們的隱私權，第二個他們的噪音、空污勢必影響到他們的生活品質，他們希望這個部分能夠有一個配套，不然他們是反對的。我特別跟捷運局提醒，你們如果這個部分真的要做的時候，要跟居民做充分的溝通，如果真的有很反彈的聲音，我覺得你們真的要好好審慎評估到底要不要做，我希望如果要做，應該要跟居民取得一個共識，或者有一個改善的方案讓他們能夠安心的來接受，不然到時候又要抗爭，這個也不好。龍華市場那邊是希望做，因為那邊客源的關係，但是我也期待能夠減少到最小的阻力，希望捷運局能夠好好的去跟…，這個應該是屬地政局呢？還是財政局在規劃的？還是你們在規劃的？局長。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

原則上，這個是由捷運局來規劃的，目前廠商已經得標，在這個月底會簽約，接下來他會做相關的細部作業，我們預計在 11 月的時候會召開說明會來跟當地的居民討論，尤其是 6 米巷道。因為 6 米巷道，我們後面會再退縮 6 米，等於那個巷道已經有 12 米寬，高度也不會超過那個市場的高度。

陳議員玫娟：

我也希望你們的迴轉道儘量做在大馬路這邊。

捷運工程局范局長揚材：

對，沒錯！

陳議員玫娟：

不要做在 6 米巷道這邊，因為做在 6 米巷道這邊太接近住戶了，他們真的不能接受那種噪音，好不好？

捷運工程局范局長揚材：

我知道，那邊也有幼稚園，我考量到那邊就儘量不要有車子的進出。

陳議員玫娟：

我也希望你們這個說明會一定要落實，好好聽地方的聲音，好不好？

捷運工程局范局長揚材：

好，謝謝。

陳議員玫娟：

再過來就是青埔溝的停車場，剛剛文志議員也有特別提到，這個我已經講了很久，原本是希望把對面的水溝加蓋做停車場，但因為水利局一直不答應，後來我們只好變通到對面這邊銜接楠梓區公所這一段，現在也已經有了一個結果，原本是指望他們去中央要錢，後來也沒有消息，但是我在這邊要特別謝謝交通局的科長，他非常用心，也幫我們找到了經費，現在這個已經也在做了，是不是？科長你可不可以大概提一下進度？大概進度剛剛你好像跟文志議員有提過，你簡單的答復我就好了。

交通局停車工程科蔡科長耀吉：

謝謝議員。這個進度我們預計在年底以前可以完工，驗收完成的話，大概在明年1月中旬就可以開放使用。

陳議員玫娟：

好，謝謝。這個我們也很期待，因為可以解決那邊舊部落的停車問題。

再過來就是哈囉市場後面的軍方土地有兩塊，一塊已經完成了，而且停車率相當的高，另外一塊過去一直都沒有處理，野狗、一些雜亂的東西都丟在那邊長期占用，現在已經把它圍起來，未來是希望交通局能夠想辦法跟軍方…。

主席（黃議員香菽）：

延長2分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝。我還要再提瀝青廠跟水肥廠。瀝青廠、水肥廠，我也談了很久，未來希望那邊好好做活化。但是因為講很久了都一直沒有定案也沒有什麼結果，未來如果瀝青廠跟水肥廠要設置任何的公共設施，或者是要做什麼建設的時候，我希望交通局也爭取一部分的停車空間，好不好？因為那邊大樓林立，福山里是我們全國最大的里，大樓最多，但是停車空間嚴重不足，包括我現在提的富國公園，對不起打錯了，是重愛公園不是富國公園。富國公園其實也對，富國公園、重愛公園周邊停車的問題也都是一直長期困擾我們很多的住戶，原本人行道是可以足夠停機車，但是現在因為工務局的堅持，現在不能停了，那一天韓市長到左營區公所座談會的時候，里長及民眾就有提出來，這個部分也請交通局未來能夠跟工務局好好的研議一下，人行道適度的開放給民眾停機車，只要寬度夠的話，要規劃的是讓他們牽上去，不是騎上去，這是我們應該要求的，而不是限制大家不要停。這一點我拜託交通局在這個部分你們也要努力一下。

再來，我要特別利用一點時間去談紅綠燈號誌設置的標準。我每一次要求要設置紅綠燈，重點就是因為那邊危險，交通事故頻傳，他們希望靠紅綠燈的號

誌來管控，但是每次去的時候都是以「流量不足」這幾個字回絕我們，我覺得啟清科長很優秀，他當時真的做得不錯，我很欣賞他，聽說你把他換位置了，他做得不錯，不過我希望你們這個…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝陳議員玫娟的質詢。

主席（陳議員玫娟）：

接下來請黃召集人香菽質詢，時間 20 分鐘。

黃議員香菽：

謝謝主席。我想先針對高雄車站「三鐵共構」希望落空？大家看了這幾個方案以後，針對觀光面來講，局長認為哪一個方案比較合適？觀光局局長，請問這四個路廊的方案，你認為哪一個對高雄未來的觀光發展比較合適？

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

當然是進入市區。

黃議員香菽：

哪一個？有四個方案－燕巢案、左營案、高雄案、小港潮州案。

觀光局邱代理局長俊龍：

應該是進入高雄，如果不考慮其他因素的話。

黃議員香菽：

是。捷運局局長，哪一個對高雄未來的整體發展比較有幫助？

主席（陳議員玫娟）：

捷運局局長，請答復。

捷運工程局范局長揚材：

雖然我不是高雄人，但是我從外地人的角度來看，我當然覺得第三條會比較好一點，進入高雄市區會是最大的助益。

黃議員香菽：

好，謝謝局長。當然再來就是請交通局局長，你認為哪一條對我們高雄未來包括周邊的整體發展比較有幫助？

主席（陳議員玫娟）：

交通局局長，請答復。

交通局鄭局長永祥：

若要南延到屏東，我們覺得能夠進入高雄市區的話是比較好的。

黃議員香菽：

是的，所以我們全部的人包括我在內，都認為第三條的高雄案會是對高雄發展最有利的。可是在 9 月 10 日我們的行政院宣布說高鐵要南延到屏東以後，交通部又在 9 月 27 日下午就召開了一個評估的會議，我想應該沒有一個交通工程會這麼快速去做的，這個當然是有政策性或者是什麼樣的考量，這個我們不去探討。9 月 27 日，短短的 17 天他們就做出了一個決定，交通部的定案就是我們的左營案。

我們都知道左營案對高雄的整體發展是完全沒有任何幫助的，他最主要的只是一條高鐵延伸到屏東而已，我想請教交通局長，在這一段時間裡面你有做了什麼努力嗎？對於這樣已經定案的事情，我們未來有沒有辦法可以改變？請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

局長，請答復。

交通局鄭局長永祥：

如同剛才黃議員有提到，他 9 月 10 日通知我們，9 月 27 日有再開一個會議，27 日那一天我們還在市長施政報告質詢，所以我們請張副秘書長跟黃副局長去參加，也表達我們的立場希望能夠進入市區，這個部分在每次開會的發言裡面，我們都希望能夠考慮到高雄市民的需求，而且也考慮到高屏整個區域的發展，主要是像左營案，因為經過仁武、鳥松跟大樹，事實上也有拆遷房子，要拆 50 棟，而且經過仁武的時候，有一些石化管線遷移的問題，這個部分也必須要考慮到，各位都一直在討論那個車子要倒著走，就是說車子先進左營以後，因為它是端末的車站，等於司機下車以後要到前面去換一個方向開車才能夠回到屏東，所以這個部分我們認為對於…。

黃議員香菽：

就效益問題其實也是不大的。

交通局鄭局長永祥：

左營車站的設計，過去並沒有考慮到南延的需求，現在的 3 月台 6 股道如果以後支線進來會影響到正線的營運，特別是左營這個車站往前有一個左營基地和燕巢基地，這些車子要做維修都從這個地方進出，再加上支線的運作會影響到正線的班次，這個部分都必須要一起做考慮。

黃議員香菽：

局長，會選擇左營案除了經費比較低、可行性比較高以外。請教局長，假設未來有可能做改變，就高雄案的部分我們可能會面臨到什麼樣的狀況？

交通局鄭局長永祥：

高雄案，因為鐵路地下化的工程還在進行中，目前站東和站西的部分還要等

它站心清出來以後，它有兩個轉運站，一個是市區客運轉運站、一個是國道客運的轉運站，所以它除了會有 28 棟和 41 棟的拆遷之外，也會把整個周邊市區道路的工程延宕下來，會產生時間比較久的負面影響。就長期來說，如果它能夠進來，當然對高雄未來的長遠發展相對來說比較正向，但是我們必須要考慮到施工過程的黑暗期勢必會拉長，而且會有一些拆遷的問題。

黃議員香菽：

三鐵共構一直是高雄人引頸期盼的，既然我們有一個新高雄車站，未來的整體發展這麼好的話，希望交通局能夠盡可能去和中央溝通，看能不能改變左營案變成高雄案，因為三鐵共構除了能夠帶動周邊整體的經濟發展以外，有人潮就有錢潮，就會有商機，這是我們比較希望能夠看到的。

交通局鄭局長永祥：

因為目前只是可行性評估要送行政院核定，它還要送國發會審查，後續還要進入綜合規劃，如同鐵道局評估現在是 2019 年，最快也要到 2031 年。中間這個過程要經過很多步驟的報告，我們建議交通部未來在這個方案裡面，可行性不要只有用左營案來做評估的基礎，我們希望高雄案這個部分能夠更嚴謹的來看，到底每個案的利弊得失，即使是用一個非常大的角度來看，我們都希望高雄案是評估的方案之一，不要在這個非常初期的階段就確定是左營案，沒有後續詳細的討論，因為總是要多聽更多專業的意見和民意，讓這個方案對整體的國民是一個比較好的方式。

黃議員香菽：

我想應該還有很多時間可以去慢慢探討，可行性評估以後還有很多的事情要做，當然現在會這麼趕也是因為某種政策的原因，這個我們就不去探討了，謝謝局長。

接下來針對鐵路地下化沿線交通的狀況如何解決？我們先不去探討三鐵共構會不會進來到高雄車站，現在沿線場站交通接駁的便利化好像還沒有做得非常好，還有我們沿線規劃的完善停車空間，因為在綠廊道上面是不能設有任何的停車空間，這是我們和鐵工局達成的共識，畢竟綠廊道還是屬於他們的土地，未來的停車空間，這是沿線居民，不只是高雄這邊，包括左營的也都會有同樣的問題，本來它的周邊民眾可以去停車，但是因為鐵路地下化以後設置了綠廊道，為了美觀將周邊的停車格都取消了。未來如何讓這些民眾便利的停車？當然路外停車格一定要設，但是有沒有空間去設路外停車格？這個都是我們需要去探討的。就沿線場站的交通接駁便利化和我們完善的停車空間，請局長答復。

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

交通局鄭局長永祥：

針對停車場的部分，因為它分別有三個施工單位，左營段是水利局、高雄段是新工處、鳳山段是養工處，如同剛才提到的，如果這些停車格位被塗銷掉，我們用路外的停車格位來替代，當然我也知道路外停車場相對的步行距離比較遠，這個部分我們持續努力。另外，車站的部分希望能夠把公共運輸的接駁，包括 C-Bike 的運輸系統能夠建立起來，讓他能夠有些許的改變，多多來使用公共運輸，除了兼顧停車格位之外，我們會努力來做這件事情。

黃議員香菽：

接駁便利化的這一區塊，請局長多費心。

交通局鄭局長永祥：

在施工的過程中，我已經帶局內的同仁到幾個車站去看過，怎麼樣來和台鐵及周邊的單位儘量把接駁做好，目前都還在工程當中，我們盡可能階段性的改善。

黃議員香菽：

部分已經通車了，我指的是已經通車的這些場站的接駁。

交通局鄭局長永祥：

公車路線進去的時候有些空間比較不夠，我們會來做通盤的檢討。

黃議員香菽：

請局長儘快做通盤檢討，畢竟高雄如果真的要發展大眾運輸，我們就是要把接駁做到最好。

接下來針對捷運局，捷運黃線的計畫期程，我們聽到很多不一樣的消息，當然我們也知道捷運黃線已經辦了 3 場的說明會，只剩下一場 10 月 23 日在苓雅、新興和前鎮的說明會還沒有舉辦。捷運局局長，我們現在告訴大家的規劃時程和完工都是 7 年，但是我有聽到 5 年，我不知道到底是幾年完工通車才是正確的？還有很多人說我們未來可行性評估報告，包括整個流程做好到開工，到底會分為幾標下去做？我們知道分 2 包和分 3 包當然速度會有差距，但是如果分很多包下去做，會不會造成高雄市區整體交通的影響？我覺得這個都要去考量，請局長回復。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局局長請答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝黃議員對於黃線的關切，依照目前的排程我們希望在 111 年開始開工，接下來有施工期，施工期一般是潛盾，因為這個都是地下的，潛盾一般施工都

是 5 到 6 年。為什麼會到 117 年？因為那個完工是通車，也就是那一年是通車年，一般 7 年會完工加通車。第二個問題是要發幾包？目前的規劃是這樣，這個路線都是潛盾隧道，另外也包括很多機電的核心設備，機電一定是一個包，土建方面因為涉及到潛盾，我們要找優質的廠商，所以我們會把它規劃至少 2 到 3 包的廠商，而且都是優質化的，我們會要求它在交通維持上要怎麼配合，包括整個工地要怎麼掌握、機具要怎麼進場，這些都要有評估項目我們才會讓他得標。

黃議員香菽：

所以目前我們是在做綜合規劃和環評嗎？

捷運工程局范局長揚材：

目前在做綜合規劃，但是在綜合規劃當中我們希望能夠聽取民眾的聲音，所以我們排在晚上或假日，每一場幾乎都 200、300 人進來，我們希望廣徵民意，減少後面的爭議。現在我們要把這六個區做齊，所以我們才規劃 10 月底再辦一場，包括新興、苓雅和前鎮，因為它的區比較小、站數比較少，我們規劃成一場來辦理相關的說明會。

黃議員香菽：

公聽會的時間點，我還是要稱讚捷運局，因為我和主席在上一屆一直針對公聽會的時間點向捷運局抱怨，我們一再告訴他們，為什麼你們的時間永遠都是舉辦在平常日的下午，那個時間有誰會去？每次都是只有主席和我會到，只有民意代表會到，其他的根本沒有民眾會參與，對於這個公聽會的時間點，我給予捷運局肯定。但是我還是要講，因為捷運黃線對整體市區，包括對我的選區三民區的影響非常大，所以我希望捷運局能加緊腳步，如果能夠及早施工、及早完工，我相信對高雄市民是一個非常好的利多。局長，這個看得清楚嗎？

捷運工程局范局長揚材：

可以。

黃議員香菽：

好，可以。針對我們的紅線和黃線會有 2 個交會點，橘線和黃線也會有 2 個交會點，請教這四個點未來是不是都是在站內轉乘？

捷運工程局范局長揚材：

剛剛誠如議員所提到的，橘線有 2 個點，紅線也有 2 個點，2 個點我就不講了，原則上我們一定會像台北捷運一樣，一定是站內轉乘，也就是乘客不用出站再進站，所以我們是用站內轉乘的方式，這個一定是這樣。

黃議員香菽：

站內轉乘真的給民眾許多便利，但是我一直跟你提到台鐵跟民族站、正義站

2 個點，之前你來拜訪我的時候，我有特別跟你講，這 2 個點未來有沒有辦法做站內轉乘或是有沒有做連通道的可能性？畢竟台鐵的人潮出去以後，如果搭乘黃線還要再到站外轉乘的話，會造成民眾就不想搭黃線了，他乾脆把摩托車或汽車停在附近就好了，所以這個也可能會影響到我們運量的問題，是不是請局長針對這一點做個簡單答復。

捷運工程局范局長揚材：

好，跟台鐵的站內轉乘，因為中央有意見，他認為為什麼要設地下連通道？他覺得地下連通道距離太長了。距離長的話，我們就要放一些通風井，所以我們現在整個綜合規劃還在進行相關評估。第一個，我們當然是去爭取，因為連通道畢竟很長，我們看有沒有辦法做一個電動步道，也就是地下連通道電動步道，這一塊我們還是繼續在爭取，雖然交通部有意見，我們後面還會努力。

黃議員香菽：

其實連通道有很多好處，我們到台北捷運站，連通道是可以有一些商機，譬如一些小店面可以出租，我希望局長在這一塊能夠儘量爭取，好不好？

捷運工程局范局長揚材：

好，我們用商業地下街的方式。

黃議員香菽：

用商業地下街的模式跟中央爭取這個可能性，這樣中央也比較會同意。

捷運工程局范局長揚材：

好。

黃議員香菽：

接下來，我要針對觀光局，我們可以看得到近年來，就以今年為例，我們的陸客大幅縮減，但是我從中央觀光局去調資料，1 到 8 月份大部分進到台灣的旅客都還是以中國大陸居多，我看到剛才的報告裡面，也有說明進來高雄的旅客也是以大陸客居多，我們知道大陸什麼時間點是最多人的，就是十一長假，我請教局長，十一長假進來高雄的大陸旅客有多少？局長，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

邱局長，請答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

現在陸客 1 到 8 月的成長跟同期比較大約成長 40% 到 50%，然後 9 月的部分就產生變化，因為從 8 月 1 日開始限縮自由行來台，這個效應是在 9 月才發酵，所以我們看到 9 月的數字，陸客大概縮減 50%，我們現在的資料是這樣。所以這…。

黃議員香菽：

請教局長，針對縮減的陸客，我們都知道十一長假他們有 7 天的假期，它能夠給台灣帶來多少新台幣，你知道嗎？至少可以帶來 10 兆新台幣。不好意思，就是預估給台灣旅遊業 1 天能夠帶來 2 億，這樣我們 1 天就會少賺 2 億，這是一個媒體上面所寫的。所以目前針對來台陸客觀光團估計只有去年的三分之一，我們要怎麼樣去把不足的補齊？因為沒有陸客來，我們要如何趕快去吸引其他的觀光客來？

觀光局邱代理局長俊龍：

剛才簡報有講到高雄的整個旅客結構，國旅跟國際大概是 2：1，我們現在就是兩個東西同時要搶進，第一個，我要把國旅客搶進來。第二個部分，國際客要去補大陸客的缺陷。所以目前整個航班的增加會增加在哪裡？第一個，韓國。日本客我們現在成長很平和，所以我們現在要去搶的國際客是韓國、澳門。也跟大家報告，現在陸客進來可以經過澳門，經過澳門大概有兩個部分，一個是可以英、美簽證，第二個是可以商務簽證，這兩個部分可以過來，所以我們現在也跟澳門航空有進一步合作。

黃議員香菽：

謝謝局長，因為我的時間有限，我還是希望你能夠趕快拓展其他地方的旅客，其實我們可以很明顯看得出來，這是你們給我的資料，當然上面 1 到 6 月是有涵蓋一般旅館，但是 7、8、9 月只有觀光旅館，可以很明顯看得出來，我們的觀光旅客確實在縮減。你看 1 到 6 月大陸旅客 77 萬 4,000 多人，等於平均一個月都有 10 幾萬人，但是 7 到 9 月平均一個月才幾萬人而已，應該是 2 萬多人，等於是少了五倍，所以這個還是希望能夠趕快補足。你說要從國旅來補足，OK，但是你也看一下，其實在國旅方面也是有減少的，所以高雄的觀光…。

主席（陳議員玫娟）：

再給 2 分鐘。

黃議員香菽：

所以高雄的觀光到底出了什麼問題？這個是值得我們趕快探討的東西。今年 8 月交通部有一份資料顯示，2018 年受訪旅客裡面遊覽景點所在縣市排名有高雄市，這個當然是去年，但是我希望明年看到的報告是我們能夠超越其他的縣市，好不好？這是我們需要加強的。

最後一個議題，我想針對三民區就是我的選區「來三民輕旅行吧！」剛才主席、文志議員及其他的議員都有講到選區的觀光，主席的選區有蓮池潭，其他議員的選區有旗津，我要講的是，三民區也是一個輕旅行不錯的地方。三民區有這麼多特色景點，包括有中都溼地，大家現在都在講愛河，大家講到高雄市是想到什麼觀光景點？就是想到愛河。愛河不是只有高雄段到中正路這一段，

愛河其實還延伸到三民區，所以未來三民區愛河段，我們要怎麼樣去做規劃，要怎樣把我們的愛之船能夠拉到這個地方，愛情產業鏈在整條愛河上，三民區還有什麼？三民區還有一個愛河之心，最適合愛情產業鏈的發展。所以我要拜託觀光局長和觀光局所有同仁能夠多用點心，把三民區打造成一個可以 1 日或半日的輕旅遊，讓來到高雄的人也可以看到三民區的好，因為我在你們網站上面其實沒有看到很多推薦三民區的部分，所以還是希望局長能夠加強…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝黃議員香菽的質詢，今天交通部門的各位議員都質詢完畢，今天上午的議程就到此結束，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

主席（黃議員香菽）：

繼續開會。（敲槌）向大會報告下午的議程為交通部門業務質詢，現在請登記第一位發言的郭議員建盟發言，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

今天把握這個質詢時間，跟交通部門捷運局的官員討論有關捷運站 PM2.5 的問題，也先跟局長謝謝，這個議題大概跟我們同仁一起討論了大概一個月，他們一直被我吵來吵去，我們一起在找方法幫捷運公司用對的策略來保護市民的安全。過去都覺得住的地方離捷運站越近越好，房價好、又方便，但是從相關的報告出來以後，我們發現這個想法可能要調整一下，如果我們沒有做防護措施，都不知道捷運竟可能藏著威脅健康的風險跟危機。

局長，大概在 8 月 5 日的時候，你應該很清楚的看到這篇聯合報的報導，他把國家衛生研究院裡面的研究內容截取下來，針對捷運、公車、摩托車、腳踏車、汽車，還有走路，受到 PM2.5 的污染到底是哪一項最嚴重，結果滿驚人的，竟然是捷運。當然這個報告一出來，當天國家衛生研究院就自己出來說明，打到自己人，就是環保署，我們的交通政策可能都要受到影響，他馬上出來講話，他說什麼呢？他說搭捷運 PM2.5 的暴露量最高，但是國衛院說只是瞬間濃度最高。再過來呢？瞬間濃度最高就沒有關係嗎？要怎麼解決？接下來沒下文了，大家噤若寒蟬，為什麼會瞬間 PM2.5 濃度最高？我就一直在注意，但是接下來就沒有任何聲音了。後來我找到一些教授，這些教授指導我說，台灣的捷運大概才二、三十年，世界各國歐美國家的捷運都是上百年了，所以台灣會遇到的問題，他們一定會遇到，他建議我去找國外的論文，我找到一本最新的論文，在 2017 年義大利拿坡里某間大學的教授，我還寫 e-mail 跟他要，他的這份論文報告裡面還把台北的資料列進去，他列進去的資料跟其他的報告，我所看到的都是一致的，確實捷運 PM2.5 的污染量是高的，從這篇報導裡面寫的污染量從哪裡來？

第一個，隧道內運行的列車輪胎跟鐵軌相互摩擦會造成 PM2.5。再來，前進刹車的刹車粉也會產生 PM2.5。另外，隧道內長期通風不良，所以裡面的粉塵就日積月累越來越多，才會造成裡面污染相當嚴重。它污染的程度是，地下車站越下面，跟地面車站越深越嚴重，高架車站最不會有問題；然後無罩式的最嚴重，我們高捷是採取全罩式的，所以相對的就比較安全。防制的辦法，他提到第一個是全罩式的月台；第二個，常常要洗隧道或洗車，再來要設置通風井、釋壓井。看完這個論文，我們要討論什麼？我剛剛的問題是，那些瞬間很高的 PM2.5 到底跑去哪裡了？官員就愣住了。

我們其實要看第三點，大家看到 PM2.5 跑去哪裡了？在這裡，這個釋壓井有一個通風口，這個通風口是向著外面的，我跟捷運局的同仁說，我們的通風井是怎麼設的？他以一個站體的設計圖為例，每一個站都有兩組通風井，每一組通風井裡面再有 3 個井，所以有 6 個洞，一個是地下站的進風井，另外一個是地下站的排風井，再來是隧道內的釋壓井，大概有這 3 個洞，他畫得很清楚，有 3 個洞，這 3 個洞會造成什麼問題？我就跟我們的同仁在昨天一起到捷運紅線的後驛站，為什麼選後驛站呢？因為後驛站的通風井離民宅很近，大概只有 2.5 公尺這麼近。我實際帶了 PM2.5 的偵測器去測，當天早上環保署所公告的空氣品質，AQI 是 81，細懸浮微粒是 28 微克，基本上 28 微克就是中等，但是我實際去車站外面測量的是 45 微克，這是測量後馬上拍的照片，這就在站體的門口。

接下來到車站裡面，提高到 47 微克，這是在售票處的感應口，大概地下 11 米的時候，在月台邊提高到 51 微克，就在月台旁邊，列車正好要進來，51 微克是在地下 18 米的時候產生的。車廂內呢？我進去車廂裡面坐也是 51 微克，這也在 18 米的地下隧道裡面。

接下來在隧道內，因為沒有防護，所以 PM2.5 比較高，是 55 微克。最嚴重的在哪裡？在隧道的釋壓井，測到多少？這個照片不太清楚，這實際上是你們開釋壓井的門讓我進去測，最高飆到 60 微克，60 微克是多少？召集人，60 微克喔！對照環保署的表來看，它是屬於 10 級裡面的第 8 級，已經到高的程度了，所以屬於紅害的等級，偏偏我們再去看釋壓井，PM2.5 在裡面一直噴出去，整個隨著活塞效應在外面噴發，這個釋壓井是沒有任何過濾網的，進氣口有，可是釋壓井沒有過濾網，這個照片也不清楚，實際上我給你們的資料可以看到，在一樓的格柵上面都是附著厚厚的灰塵，所以隧道釋壓井是沒有濾網的，捷運站的釋壓井根本就是隧道污染的排氣管，所有隧道經年累月的 PM2.5、PM10，裡面的污染就隨著活塞效應，在那裡噴來噴去，噴去哪裡？剛才我們看的，這個就是釋壓井，離民宅只有 2.5 公尺，我如果住在這裡，我兒子跟我

住在裡面，我們一定會害怕，那個 PM2.5 這麼高，紅害的濃度每天在我們門口噴來噴去，我們一定會怕，以前不知道就算了，現在我們知道了啊！你們當然會告訴我，我們捷運公司的人很自律，我們都有請 SGS 定期來測。

局長，我跟你分享 SGS 測的結果，我認為有兩個問題，你看第一個，他所偵測 PM2.5 的標準應該是 35 微克，最嚴重的其實應該是我剛剛講最嚴重的釋壓井的地方，因為那個他們本來就不列管了。他們去測月台，他測到月台最嚴重的是 14 微克。局長，我也很重視空氣品質，所以我家買了一台不錯的空氣清淨機，我把它開一整天，我還刻意買了不錯的偵測器，我只要開一整天，最低可以壓到多少？大概 22 微克是最低值，你們可以壓到多少？最嚴重可以壓到 14 微克，最低是 9 微克，這個技術太厲害了，我對這個數字真的很好奇。他沒有去測我剛剛講最嚴重的，因為釋壓井會噴發到民眾的住宅，你沒有去列管那裡，那裡是最嚴重的反而沒有去列管。

我認為這些都是問題要去面對，而且不好面對，局長，我們可能一般想像就做個 PM2.5 的濾網，把它放在釋壓井上面做個過濾，可能也沒有那麼簡單，因為我問過那位教授，教授說你把這裡擋住，上面全部飆高，因為它沒處去啊！它就是沒處去，你用格柵全屏式的保護車子裡面的人，保護站體裡面的人，結果它就在隧道裡，所以隧道一開口，它就往外衝了。你現在再把隧道擋住，就是它裡面在飆高，這還是要傷點腦筋，不是那麼簡單的！

我今天提出問題來，請局長用我們內部的專業，用國外的經驗，也請教一些專家看看要怎麼去解決這個問題，試想一下，如果是我們居住在附近，請問我們願意嗎？我有幾個建議，第一個，我們拒絕讓地鐵…，對，還有地鐵，我也去測了台鐵，可是要跟你分享一下，我以為台鐵沒有那個門會更嚴重，結果我嚇一跳，它才 46 而已，而且是車子啟動的時候才 46 而已，比我們在站體的數值 51 還低，那個我都有拍照，我滿驚訝的，我唯一可以猜測的是什麼？因為它只有地下不到 10 米啊！它是地下第一層，我們是地下幾層？而且它寬啊！它的隧道不是只有兩個洞，它是整片的站體，它的釋壓很寬。我認為台鐵要面對這個問題，因為我們有一整條鐵路地下化，它上面的通風井如果噴發到住宅區，其實也都是要面對。

所以我有幾個建議，第一個，拒絕讓地鐵的通風井、釋壓井成為污染源，確保捷運站和鐵路地下化沿線的空氣品質。我第一個建議：現有的捷運紅線或橘線，沿線的釋壓井必須加裝過濾設備，不要直接噴發到周邊住宅門口，因為這是很嚴重的事情，以確保周邊居民的健康，而且要定期監控 PM2.5。另外，即將興建的黃線，我們的設計就要小心了，不可能沒有通風井就出去了，而且要距離民眾居住的地方越來越遠，越遠越好。

再來，現有的列車，我還去問了我們的列車司機，他們現在只有「循環、打開」、「循環、打開」，那有沒有過濾？中間就是簡單的過濾。所以你有沒有注意到隧道是 55，而捷運車站內是 51，因為它直接就把隧道內的空氣就吸進來了。那最嚴重的是誰？司機，他是威脅最嚴重的。所以這些包括新列車未來要買的時候，要不要有過濾 PM2.5 的循環系統？我建議不要再叫 SGS 驗了，直接買一個就放在那邊測量，就直接在地下月台的上面掛一個「所有的空氣品質現在是如何」；再來是閘道口那邊也掛，我知道這會面臨很大的挑戰，十之八九不會過，可是我們要想辦法克服，敢做到這樣，我們的市民就可以安全乘坐捷運系統。

再來是請環保局，我也會跟環保局講，我們捷運局是不是也把這個經驗和環保局一起分享？因為不是只有高捷而已，台鐵也會有。這些排氣井到底要不要列為污染源來申報、來控管？現在當下對我們來講是麻煩，但是對將來 5 年、10 年、20 年，甚至 50 年以後的高雄市市民來講是安全的，所以這樣的制度，我建議捷運公司的同仁、局長，這些問題要怎麼樣處理，是不是請局長答復？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝郭議員這麼專業的論述，我分成幾個來講，對於在紅、橘線的釋壓井來加裝濾網，我們來研議看看。事實上剛剛很多的數據也來自國外。剛好輪軌之間也有一個污染物，剎車快也有污染物，另外隧道裡面通風也有污染源，這些我們來做相關一些數據科學化來論述，我們會找相關的專家學者來討論看看。

第二個，對未來黃線，當然場站的通風井會儘量移到民宅之外，我不會像剛剛那樣，因為這個是比較早期的設計，所以很可能將就於那時候。我們現在所有的設計一定是把通風井移到外面，因為這個問題在台北捷運就已經發生了，我發現高雄市議員的水準會比台北市議員的水準來得高，為什麼？因為台北市議員沒有談到這些，你就把整個問題點出來，這一點我很欽佩。未來黃線，當然我們車廂裡面，現在新的車廂都一定有…。

主席（黃議員香菽）：

讓局長的麥克風有聲音。

捷運工程局范局長揚材：

這些我們會持續來要求，因為我們紅、橘線是比較老舊的車子，將來我們看看還有沒有辦法來加裝或改善。另外對於你要求在捷運車站裡面加裝一個空氣指標，這個在未來的黃線我會考慮，但是紅橘線我們再跟捷運公司來討論看看，可不可以加一個指標在那邊，把它顯示出來到底目前的空氣指數是多少。

主席 (黃議員香菽) :

再給 2 分鐘。

郭議員建盟 :

謝謝黃召集人。局長可不可以答應我，就是盤點一下現有的站體，我們的通風井緊對著民宅的位置有多少。針對那些可能造成人家健康威脅的先處理，不管是要怎麼來處理，就先處理，去檢測一下，如果真的是從那邊噴發出來，那邊的 PM2.5 都很強，把那些盤點完後做一個緊急的處置，起碼不要讓人家繼續受到污染，好不好？你們大概多久可以把它盤點完，可不可以給我一個時間？

捷運工程局范局長揚材 :

盤點我們現在就…。

郭議員建盟 :

位置。一個禮拜內？兩個禮拜？

捷運工程局范局長揚材 :

給我半個月，半個月盤點，但是你要量測可能要花時間。

郭議員建盟 :

沒關係，盤點完後找出因應方案來解決民眾健康的威脅，半個月？〔好。〕

謝謝局長，謝謝召集人。

主席 (黃議員香菽) :

好，謝謝郭議員。局長，針對郭議員提的這個你要特別注意一下，因為這次他去測的後驛站剛好是在我的選區，所以要特別的注意一下。

接下來請登記第二位的邱議員俊憲發言，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲 :

謝謝，在 15 分鐘質詢前，我想花一點時間緬懷一些朋友好了，我們的賀姓副總前陣子很遺憾的就離開了我們，在高捷的經營上面他真的非常用心，好不容易轉虧為盈，他也是非常注重他的身體，可是很遺憾的前陣子他已經離開了大家。我想捷運的經營是花很多時間，非常多人包括過去捷運局的同仁我們的總工，也因為疾病很早就離開了我們。所以很多事情我們期待說，雖然早上市長正式宣布他要開始請假，可是高雄的建設和發展沒辦法因為首長個人的政治決定，或是未來他要去什麼事情而要停止，所以這邊一開始先講這些內容，其實我是要肯定捷運局的同仁很辛苦，三場的地方說明會和捷運黃線的綜合規劃公聽會，其實同仁們都是利用下班時間很認真的去準備這些事情，公聽會是由副局長主持，有一些結論我是期待在後續的討論之前，我們要去做更完整的一些處理，包括像交通局捷運黃線先導公車 Y1、Y2，其實我也有當面和賴董事長說過，有一些鄉親期待是不是班次可以更加的加密，以及路線更符合現在

捷運黃線實際上的路線，讓它養成像 168 環狀公車讓它養成量更多，事實上市民朋友對於這些建設他的期待和認知水準是很高，所以這邊要肯定捷運局同仁的辛苦。

我想誠信真的很重要，因為不管是哪個政黨，香菽議員也是很認真，大家的選區裡面有很多的事情，在這邊其實不管是誰來當行政首長，我們大家都期待就事論事，對於高雄好的，雖然我們的政治立場看法可能不同，可是我們都是為了這個地方好，所以誠信真的很重要。「市長請假」重不重要？重要啊！為什麼不重要？很多的事情，觀光局的賽馬要不要繼續推？輕軌二階到底要不要繼續蓋？交通局所謂的國際大機場到底要怎麼繼續做下去？這不是副市長能決定的，因為一票一票選出來的是韓國瑜市長。所以在那麼多的議員、那麼多的公民團體，以及那麼多的市民在問到底他要不要請假？大家看這個，我知道各位同仁會很辛苦要忍住不能笑，香菽議員忍住又不能笑。現在不是議會的議員面對韓國瑜市長的人形立牌在質詢而已，現在不是不進市議會，連市政府明天開始他也不進去上班了，連這些局長、科長們政務要找誰討論？要找誰報告？這個是很荒謬的事情。我們在議會裡面問政，這件事情我今天要浪費一點時間，我覺得真的是浪費時間。我又收到信了，什麼字眼都來了，罵我王八蛋，有的沒有的，也不敢署名，也不敢寫地址，我已經報案了，也做完筆錄了，敢對我有這些指正的，我們就不要躲避，該負的法律責任，我們就法院見。我覺得台灣的民主言論自由，不是拿來攻擊跟辱罵對方的，大家可以表達自己的立場，可是絕對不是用這樣的方式。

早上韓市長在鳳山行政中心開記者會，我們在對面民進黨的高雄市黨部鳳山辦公室門口，居然還會跑來辱罵我們 FXXK、YXX，這就算了。在那個現場居然對媒體同業動手動腳，還辱罵媒體同業，如果高雄市的人身安全都會受到這樣的威脅，韓市長說的台灣安全，誰相信啊！我覺得很遺憾的是，我們這些文官們，這些公務員，包括現在的觀光局代理局長，過去你也是市府的事務官。我想請教觀光局代理局長，因為前陣子就有不同的立委，甚至黨團的議員們，對氣爆的善款言之鑿鑿，嚴厲的指控觀光局拿善款出國去玩，指控過去的首長拿氣爆的善款出國度假，講得好像很可怕的样子，然後也要去監察院、去法院告，可是我看不到行政部門，不管是代理局長，還是副局長，對於這些被指控的市府同仁，到底這件事情是怎麼一回事？沒有新聞稿，沒有任何的說明，難道是上面要求你們不能回應嗎？我要利用這個時間，議員有質詢市政府行政首長的權利，代理局長你來回答一下。國民黨的民意代表指控你們拿善款招待人員出國去玩，有還是沒有？有花這筆錢嗎？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

一定沒有這回事。

邱議員俊憲：

一定沒這回事？〔對。〕確定沒有這回事？〔是。〕局長，我體諒你的立場很難為，確定沒有這回事，可是你卻不能出來幫這些同仁們說句公道話。這就是在韓市長的執政下，我覺得對這些事務官系統非常、非常委屈的地方。韓市長你的觀光局長還沒上任，但是你已經要請假去當總統候選人了。氣爆的錢，絕對沒有用來招待人出國，這個是韓市長的團隊，觀光局代理局長說的很清楚。

10月10日是國家的慶典，我覺得觀光局和交通局真的很辛苦，在屏東那邊放煙火，大樹舊鐵橋這邊一定看得到。所以很早以前，我就拜託交通局，不管市府有沒有要安排任何的活動，拜託你們一定要做好規劃，一定要告訴大家不要開車來，交通的接駁、交通的管制，一定要做好。就算那天我們沒有辦草地音樂會，那邊也是人山人海，為什麼？我在大樹就看得到了，我家住在鳥松的本館路這邊，從我家的窗戶看出去就看得到的煙火啊！這件事情明明是好事一樁，怎麼會被拿來說…，請教觀光局10月10日國慶系列的活動，你花了多少錢？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

國慶系列活動，10月10日這場整個採購金額是400萬。

邱議員俊憲：

包括什麼？升旗典禮嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

包括升旗典禮。

邱議員俊憲：

包括草地音樂會嗎？〔沒錯。〕局長我請教你，主持人是你們請的吧！

觀光局邱代理局長俊龍：

主持人是委外廠商找的。

邱議員俊憲：

對啊！所以算是你們委託的廠商所請的。〔對。〕不是所謂的義工或義勇軍…。〔不是。〕那他在台上喊著「韓國瑜凍選」，你覺得這樣適合嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

是不適合，這個部分我跟議員報告一下，其實我們在整個場地的控制，包含

我們跟委託的廠商也好，現場人員也好，只要有布條的部分，我們都會請他…。

邱議員俊憲：

主持人在台上主持升旗典禮，公開的說「韓國瑜凍選」，你覺得這個沒有違反行政中立嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

所以這個部分我們會對…。

邱議員俊憲：

有還是沒有？

觀光局邱代理局長俊龍：

其實有。

邱議員俊憲：

那你要怎麼處置？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們對委外廠商會有處罰的動作。

邱議員俊憲：

處罰的動作？〔對。〕局長，這樣的狀況，其實在高雄已經很久、很久沒有發生過了。民主選舉四年會遇到一次，這個都很正常，可是從來沒有任何一個團隊囂張成這個程度，拿著各部門招標的預算，直接在台上喊「某某某凍選」。大樹舊鐵橋那一場，我就看到還有其他在野的，還沒有選上的，一堆競選旗幟在那邊。局長，你覺得這樣適合嗎？我知道你很難為，包括在鳳山旁邊這一場音樂會，也有人在那邊喊，你們也沒辦法做任何的管制，我覺得真的是很難為。可是我覺得這樣不對的，觀光局與高雄市政府不屬於任何一個政黨，市政府應該要有很清楚的態度說這個不能這樣子，而且我們會依法處理，應該開罰的就要開罰，應該是這樣吧！

觀光局邱代理局長俊龍：

是，我跟議員補充一下，行政中立是絕對沒有錯的，我們剛也講過，所有的旗幟、布條，我們能夠請他下架的都下架，只是那一天升旗典禮的主持人，我們沒有辦法去控制，所以我們會採取相關的行政措施。

議員俊憲：

10月10日是國家的慶典，他的名字叫中華民國也好，叫台灣也好，怎麼會變成某個人的造勢活動？站他旁邊的不是地方的民意代表，也不是地方的耆老，結果是立委的候選人。怎麼台灣的民主發展愈走愈回去呢？這些以往我們都不用去特別叮嚀，也不用特別去捉包他亂做，以前連這樣做、這樣想都不敢了，結果這種事情發生後，又在那邊叫囂，說我沒有做錯，1450 放馬來。主

席，我們都是年輕一輩的政治人物，我們不期待台灣的政府變成誰執政，就變成那個黨說怎樣就是怎樣。所以韓市長言之鑿鑿的說，在專家學者宣布或評估財政之前，不要宣布這些重大政策。今天是市長和我們議員就任的第 294 天，明天開始請假，觀光局代理局長還沒有補齊，環保局也是代理局長，也還沒有補齊，三位副秘有一個出缺，也還沒有補，決策誰要做？今天觀光局代理局長是爐主，我要再請教你，之前的潘恒旭局長言之鑿鑿的說，賽馬要推動，這件事情，你現在打算怎麼做？賽馬產業，市長也放在他的施政報告裡面，你現在後續的做法是什麼？你們主秘也召集過好幾次會議啊！現在呢？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

現在這個部分已經轉給運發局來主政。

邱議員俊憲：

轉給運發局了？

觀光局邱代理局長俊龍：

對，就我所知，他們會分階段，沒有辦法一步到位，可是我們會朝馬術訓練這個部分…。

邱議員俊憲：

馬術是馬術，賽馬是賽馬，這是兩件不同的事情。

觀光局邱代理局長俊龍：

我知道。

邱議員俊憲：

不要把馬術當做賽馬在搞，真的不是這樣去弄這些事情的，不要為了符合韓市長推動的賽馬產業，結果在夢時代找一個空地，花了很多錢，用了一個臨時性的單一活動來表演，這個很好，給高雄市民有其他的感受及參與這很好。可是活動結束後，這件事情就沒了啊！我們要的不是一次性的活動，我們是需要一些新的運動產業，是不是有機會在高雄發生？市長走了，市長請假了，這件事情後續要如何評估？誰可以做決定要或不要？局長嗎？你可以決定嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

當然不是我現在的權責。

邱議員俊憲：

是嘛！所以為什麼我們說，市長有沒有請假重不重要？很重要啊！另外一個是捷運局，輕軌二階爭議的路段，在主席的選區裡，大家非常的關心，不管是支持還是反對，你們也說年底之前會有定案。局長，市長不在，請假了，這個

定案要如何出來？是誰說了算？怎麼討論出來？請局長回答一下。

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝邱議員對輕軌二階的關切。輕軌二階秉持原來的傾聽民意和專業來評估…。

邱議員俊憲：

這個你都說過了，我的問題很簡單，年底你說會有答案，這個答案要怎麼出來？市長不在，市長沒有辦法來開會，市長不在議會，也沒有在市政府，誰來做決定？

捷運工程局范局長揚材：

我們年底前提出評估報告，做為決策參考。

邱議員俊憲：

誰做決策？

捷運工程局范局長揚材：

政務官就要概括承受所有的風險。所以我到時候…。

邱議員俊憲：

所以市長在不在跟決定這件事情沒有關係，你的意思是這樣嗎？

捷運工程局范局長揚材：

對，沒錯！

邱議員俊憲：

那你決定就好了，為什麼還要等市長呢？

捷運工程局范局長揚材：

但是我們這個東西還要跨局處，所以我們還是要尊重上面長官的協調。因為這個東西不是只有捷運局的工作，還包括交通局、地政局…。

邱議員俊憲：

你最近一次跟韓市長討論這件事情是什麼時候？最近一次單獨跟他報告這件事情的時間，不管是在路上碰到他跟他說明 5 分鐘也好，或是約時間去他的辦公室簡報也好，最近一次是什麼時候？

捷運工程局范局長揚材：

當然我們每個禮拜的市政會議都會討論。

邱議員俊憲：

每個禮拜的市政會議都討論這個？

捷運工程局范局長揚材：

不是討論這個。你剛剛有提到，路上碰到也會討論，我們就有討論過。

邱議員俊憲：

局長，我的意思是說，你真的有跟韓市長說二階現在處理到哪裡，可能有什麼進度，結果你跟我說每個禮拜的市政會議會談到這個？

捷運工程局范局長揚材：

因為我們的立場不變，我有講過南環段明年年底完工。

邱議員俊憲：

那這個答案應該很早就出來了，如果你每個禮拜都有跟韓市長討論這件事情的話。

捷運工程局范局長揚材：

對，所以我講的是一個原則，但是專家評估的時候，會有一個最終的收斂結果。

邱議員俊憲：

我對於年底輕軌二階是不是能夠有結果，我是不樂觀，包括韓市長講的完整的捷運線，除了捷運黃線、紅線延伸線到林園的這些線，下一條完全是新的路線，我知道捷運輕軌已經在報。除了這些以外，到底怎麼樣才是一個完整的輕軌，我還是看不到捷運局和韓市長有完整的說明，所以這是市長的施政報告講的完整的捷運線。

南部大機場在預算說明的時候，市長跟我說編列 100 萬，其中有 50 萬是交通局的，你在業務報告中也有提到這 50 萬。一座機場蓋好可能要花…。

主席（黃議員香菽）：

再給 1 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席給我珍貴的 1 分鐘。一個蓋好可能要花一、兩千億的計畫，我們用 50 萬來做所謂的評估。局長，說實話，你很有勇氣。有在大學裡面任教的都知道，50 萬可能連一個委託計畫都做不到。沒關係，局長，我們在審預算了，明年階段性的，觀光局、交通局，甚至經發局，對於小港機場短時間內的問題，因為一個新的機場就算有錢，要蓋好也要一、二十年。什麼問題最重要，大家其實都有共識，就是宵禁，半夜 12 點到早上 6 點飛機不能飛。宵禁的問題我們是不是能夠有積極性的去做一些處理，在不影響居民的權益之下，這個時間是不是有討論的空間？我沒有說要去縮短或是什麼，而是機場遇到的營運問題就是這麼多，我們怎麼樣具體客觀可以往前走，不只是花 50 萬做一個計畫評估，做完就算了，20 年後可能還是沒有…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝邱議員的質詢，誠如邱議員一開始所提的，市政並不會因為某個人不在了而不繼續推動，所以我們也相信交通委員會的每一位局長都會認真的堅守崗位。接下來請鄭議員光峰質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

我想接著剛剛提到的輕軌議題，局長，你從韓市長上任接任之後，你最大的任務就是要把大順路和美術館路這個路段的爭議解除掉。我看你的報告裡面寫的是 12 月底做最後的評估，不是定案。局長，依你的專業，12 月底的評估報告書裡面，你有沒有辦法做定奪？局長，請回答。

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

捷運工程局范局長揚材：

原則是這樣，因為我們是把所有民意的意見做評估…。

鄭議員光峰：

就問題回答就好了。

捷運工程局范局長揚材：

接下來我們當然要尊重 9 位專家學者的建議，現在已經往收斂方向來做，他們也評估了各種不同的評估方案。我相信年底的時候，他們會端出一個對於美術館和大順路段很適當的評估方案。

鄭議員光峰：

局長，不是走高架，就是平面，不然就是地下，當然各有其增加的成本，再來就是路線，只有這三個選擇。高架現在看起來車種沒有辦法，地下也沒辦法，所以就是路線改變，局長，是不是這樣？

捷運工程局范局長揚材：

如果就原路線而言…。

鄭議員光峰：

我們都不懂，也知道只有這三種選擇。局長，你這麼專業，已經來這裡擔任捷運局長了，依你的專業，大順路可不可以過？有人跟我講說從高醫的同盟路經過，你的看法如何？

捷運工程局范局長揚材：

當然那個都是評估的一個方案，剛剛所提到的，不管是高架或地下，目前所評估出來的確是不可行，因為這個造價太高，而且整個路幅有限。

鄭議員光峰：

對啊！這兩個方案就已經 cancel 掉了，這個路徑不通，就只有改路線而已。

捷運工程局范局長揚材：

沒錯。

鄭議員光峰：

所以你跟這個平行線怎麼接軌就只有幾條路，三歲小孩也知道，邏輯上這個再加上這個，三個不同的評估選一個最不會造成影響的，是不是這樣？

捷運工程局范局長揚材：

整個專業論述，剛剛鄭議員所提的當然很簡單，但是不是這樣，因為所有都要有學理的理论。

鄭議員光峰：

我講的是邏輯。

捷運工程局范局長揚材：

當然是邏輯，但是還是要有一些…。

鄭議員光峰：

交通局長你回答一下路的問題，局長你也是專業的，就你的看法如何？

主席（黃議員香菽）：

交通局長，請回答。

交通局鄭局長永祥：

是有關於大順路的部分嗎？

鄭議員光峰：

對於經過這個地方，因為未來一定是非常擁擠，以你的看法哪一條路替代大順路的效果最好？

交通局鄭局長永祥：

當然要找路幅相對…。

鄭議員光峰：

不是當然，局長，你們都是專業的，兩個都專家，你不能在議事廳裡面打馬虎眼，雖然你的總司令已經請假了。你要很有擔當的說，我們如果按照交通局的意見，應該要怎麼做。你大聲的講沒關係，局長。

交通局鄭局長永祥：

因為捷運局目前已經在做一些規劃，我們有一起去看，不過輕軌的車輛大概 2.67 米的寬度，進車站要有一定的…。

鄭議員光峰：

局長，如果大順路不行就 cancel 掉，同盟路還有明誠路，就這幾條路跟它平行而已嘛！

交通局鄭局長永祥：

因為大順路其實也滿寬的，要找比大順路路幅還寬的路，其實相對也不是那

麼好找。

鄭議員光峰：

我跟你說答案，一定是同盟路。這麼多專家說得天花亂墜。局長，你擔任捷運局長，以你的看法，就你的了解，我再問你一次，你覺得在這幾條路的替代道路上，或者是原來的大順路還有哪些配套？局長，請說明。這樣當局長就很容易了，有什麼專業呢？

主席（黃議員香菽）：

捷運局長，請回答。

捷運工程局范局長揚材：

因為我們本身在專業上面，包括交通流量也要考慮到，包括十字路口的交通…。

鄭議員光峰：

局長，我現在在議事廳裡面時間寶貴，你已經上任將近一年了，用你心裡的話說出來，你覺得看起來哪一條路線比較好？

捷運工程局范局長揚材：

這一條路線如果有那麼簡單早就施工了，就是因為它的複雜性太高了，所以我們才把這個議題趕快拋給民意以及專家學者來論述，等到最適方案形成之後，我們就會來施作後續的方案。

鄭議員光峰：

局長，我跟你說，民粹不代表民意，我再講一遍，民粹不代表民意，而是你的專業一定要凌駕於民粹。這是你身為學者的風範，你要有當局長的擔當，這是我要在議事廳裡跟你建議的。你不要因為市長要去選總統了，但是你要把你的專業和良心拿出來，交通局長也一樣，我看你們兩個在這裡都不敢說出你們的專業。你身為一個捷運局長，我希望你能夠把這樣的看法講出來沒關係。我現在是問你說，如果用你學者的身分也好，個人的身分來講，你覺得同盟路是不是比較好？我再問你一遍。

捷運工程局范局長揚材：

當然我們有去現場看過，同盟路事實上也是選項之一。

鄭議員光峰：

因為內縮比較快。

捷運工程局范局長揚材：

那是選項之一。

鄭議員光峰：

所以學者到底還要評估多久？是要評估多久，我搞不清楚為什麼要評估這麼

久。是有政治的立場，還是有其他的抗爭，抗爭是一定有的。

捷運工程局范局長揚材：

捷運是一個百年建設，不是一朝一夕就可以改變的，做下去之後是一個固定的建設，所以我們要讓人民好用。在此也懇請議員給我們一點時間，我們在年底把評估方案端出來，到時候我們再跟議員們做相關的溝通。

鄭議員光峰：

局長請坐。接下來我想包括上次在市長的質詢時有提到幾個社區，局長，你是專家，也很難得到高雄市來替我們高雄市服務。很多地方依照我們的評估，大概很多社區都一樣，不管是汽車的數量或者機車的數量，遠遠大於那個地方的停車格太多倍。這是第一個。第二個，因此我們在上次的會期有討論到拖吊是不是最後的手段。當然不是手段，你們的專業是要告訴民眾，這個區域到底應該怎麼配套。像這個例子是高雄市復興路 and 一心路附近的國宅，這個地方其實是找不到土地，也沒有台糖閒置的土地，根本是寸土寸金。每天「白色恐怖」都會來，那個白色的拖吊車叫做「提款機」，他拖吊車子，錢就可以進來。我想這樣的交通停車位是高雄市民的痛，應該也不是只有高雄市，可能每一個城市都這樣，不過我覺得在這樣的前提之下，我們總是勸導也好，或是因為現在檢舉的案件也多。局長，像這樣的案例，你的想法如何？因為如果沒有停車位怎麼辦？總不能叫市民不要住在這裡，不可能啊！局長，請回答。

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

交通局鄭局長永祥：

如同剛才的投影片，我們有看到那個地方可能有一些消防的需求，所以過去舊的大樓因為沒有增設自有的停車位，所以才產生後續的問題。另外有一些路口的部分，因為法令有要求一定要劃紅線，當然我們試著應該要去想辦法找到一些額外的停車位。所以這個部分，剛才科長是跟我講說，我們試著再跟社區裡面以及里辦公室協調看看，有沒有辦法再找到空間。

鄭議員光峰：

局長，你們局裡面也非常認真去做專業的評估，我看起來是找不到藥方，如果真的要找出停車位的話。我的看法是，在這個拖吊的政策裡面一定要相對配套，某一個地方如果是這樣的話，配套是怎樣，我覺得在市區裡面應該要通盤做這樣的檢討。人民的錢不是政府的錢，你不能用一個冠冕堂皇的理由說我違停，不是我要違停，我真的是找不到車位了，所以就被拖走了。所以局長，這個概念裡面，我們不希望市民的車子是我們市政府的提款機，好不好？通盤檢討這個，我覺得這是一個概念的問題。

交通局鄭局長永祥：

針對停車需求相對比較密集、比較困難的地方，我們再來做一個檢討。

鄭議員光峰：

我提出這個案例就是來說明這個概念。另外一個問題是大貨車的停車位問題，高雄市是一個重工業區，我想其他縣市沒有這樣的一個定位。港務公司裡面的土地其實非常貴，在產業鏈的最末端就是貨櫃車。像翠亨南路那邊很多業者，在台糖當初是合法設立的停車位，我要講的意思不是他們要如何在那邊安居樂業，而是在這樣的產業結構裡面，我們交通局到底哪個地方，可以讓他在這個產業結構裡面可以安居樂業，讓他能夠長長久久，不是讓這些業者好像作賊一樣，我覺得那是一個很大的問題。就跟剛剛前一個例子一樣，你告訴我我可以停哪裡，我們這個產業就有這樣的市場需求，我這個產業鏈裡面就需要這樣的拖吊車，或者需要這樣的貨櫃車。局長，我的意思是說，在這樣的產業鏈最末端，它也是非常重要的一環。你要告訴我們這些運輸業者，讓民眾怎麼樣在這個行業裡面不要被人趕來趕去的，這樣趕來趕去也沒關係，只要跟我們說可以停在哪裡，我們都願意接受，我們都願意遷。但是實際上也許是有些其他的因素。這些因素如果還是存在的話，局長，如果碰到這樣的問題，我們要怎麼辦？

上次我有協調申請臨時的路權，這是一個配套。但是好像是一個醜媳婦見不得人一樣，這個行業好像每天都要非常緊張會不會有人來開單。我覺得不需要這樣，它畢竟就是一個產業，而且是產業裡面非常重要的運輸業。局長，我希望你在這裡面運用你的專長，我們都非常的欣賞你，所以我希望在停車的政策裡面，能夠將這個產業鏈去做一個通盤的檢討。局長，請回應一下。

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

交通局鄭局長永祥：

我想大型車輛的部分，我們會利用市府郊區的閒置土地，事實上我們在大坪頂的郊區，這個部分是已經有找到設置一些汽車運輸業的停車場，供需的問題當然還是不夠，所以我們在協調台糖中安路 86 期重劃區的部分，也有設置大型車的公共停車場，大概有 559 席。

鄭議員光峰：

像南星計畫原來的遊艇園區那麼大，100 甲就閒置在那裡。局長，去年你還沒有就任之前，南星計畫的遊艇專區放了好幾年，遊艇專區不讓人家做沒關係，那一塊土地為什麼不要先暫時開放？交通局應該要挺身而出，市府到底有哪些地方有類似這樣的土地，讓這些土地可以被利用。如果海洋局不做，交通

局來解決這個問題，四、五年也可以，很快速就可以解決他們的問題。所以局長，我覺得在市府的閒置土地裡面去盤點一下，好不好？好，請坐。

最後一個問題是觀光局的問題，觀光局包括夜市這一塊，我覺得也非常的滿意，特別是輔導夜市認證，我覺得做得非常不錯，我們希望能夠繼續。我覺得政府最重要的是什麼？他的亮點是在於有沒有像打卡的一個意象，這是一個亮點。如果像凱旋夜市附近或是六合夜市那邊有太多太多店，我今天忘了帶我之前在馬來西亞看到的，那是楊惠珊做的琉璃，是非常大的一個碗公，非常好的意象。所以整體夜市的意象，我覺得局長可以朝那個方向，補助不是一個方式，但是你把那邊的亮點是什麼可以做出來，這是業者沒有辦法做的，因為土地不屬於他的。所以我想在這裡…。

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

有關於這個夜市意象這部分，我們會跟經發局一起來合作，然後在整個夜市行銷，譬如說這次在整個秋冬旅遊的部分，我們也跟幾個夜市一起合作，包含住宿加上夜市一起的整體行銷，我們有在一起在做這塊。第三個部分是有關於電子支付，我們現在也推出夜市電子支付，有些外國人他去逛夜市感受也覺得滿開心的，可是當要付錢時他覺得是一個困擾，所以我們現在也開始用手機的電子支付在夜市裡面做推廣。

主席（黃議員香菽）：

謝謝鄭議員，接下來請下一位登記發言的李柏毅議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝今天交通部門在這邊接受議會的質詢，還是在這裡跟高雄市民表達非常遺憾，今天上午市長宣布明天開始請假，那也就是各位首長明天開始有什麼要市長裁示的事情問不到，你可能問得到副市長而已。剛剛捷運局范局長也講捷運是百年大計，是百年建設，建設下去就一定是在那裡了，不會因為今天市長不在所以有什麼改變，也不會因為今天市長在而有改變。我非常遺憾從我的觀察是這樣子，韓國瑜從他一上任開始他宣布輕軌二階要停工，隨著電視台一直在說輕軌車廂有問題，為什麼軌道還沒蓋好要先買車廂，為什麼捷運局都不回答，為什麼捷運局都不會對這一件事情做回應，有弊案嗎？范局長，捷運局那麼多同仁會有這個弊案嗎？為什麼沒有看到你做這回應？局長，請你回應。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

因為這個是之前的案子我是不了解，所以後來我也要求整個捷運局同仁寫報告…。

李議員柏毅：

你之前不了解，那你問你的同仁之後有這個弊案嗎？

捷運工程局范局長揚材：

後來在議會裡面有要求政風處出來調查，所以我們也請政風室寫報告，也陳報給我們府內政風處，讓我們政風處自己去調查。

李議員柏毅：

有沒有弊案？

捷運工程局范局長揚材：

就目前而言由他們來報告的，我這邊所得到的資訊是，依照所有文件的來往進而來陳述意見而已，所以有沒有弊案這個我沒辦法評估，因為這是以前的案子。

李議員柏毅：

好，你坐下，你沒有辦法帶領捷運局，因為在這裡問你，你帶著你的捷運局同仁對著市民朋友說你不知道這個有沒有弊案，你沒有辦法確定這有沒有弊案，你是在懷疑所有參與輕軌工程的捷運局同仁們。其實我很感謝學者願意到政府裡面來工作，從歷任的交通局長或者是以前的捷運局長，為高雄市民他們做了很多的努力，但是努力也都會留下痕跡，市民會感謝。現在的副市長葉匡時明天開始代理市長，我們也一直很遺憾，包含三民區和高雄車站，那時候在做高雄鐵路地下化的時候，為什麼高鐵沒有進入高雄市區，終於在上個月因為行政院要核定左營屏東計畫的時候破案了，原來在 2009 年的時候，葉匡時擔任交通部次長他簽的公文，他說高鐵沒有進入高雄市區跟屏東延伸的必要，這是他簽名的，毛治國也簽了，國民黨中央執政就是這樣對待高雄，就是這樣對南部，他留下的紀錄是這樣。

所以我在這邊我也要懇求，大家能為高雄留下什麼建設，以後市民朋友看得到是哪一個局長做的事情，不是只看韓國瑜。輕軌二階停工之後韓國瑜要怎樣？二月市政報告他說要做說明會，三月開了五場說明會，局長你到二場。四月韓國瑜再來這裡做專案報告，他說下半年會有評估的結果出來，他很聰明今年九月市政報告，他要拖到年底會有一個方案出來跟市民朋友報告，為什麼？因為民調不能再掉了呀！他不能再影響總統選舉，高雄市民需要的輕軌到底要怎麼蓋，他沒有辦法給高雄市民交代。局長，你剛拍胸脯保證，你說你就可以決定了，但是我要跟你說，你做的每一個決定就像葉匡時在 2009 年的時候，他也想不到他有一天會來高雄市當副市長，他怎麼可以還顛倒是非的去評論左

營屏東的延伸線是政策買票。他為什麼不評論他十年前就對不起高雄，為什麼不評論他十年前就對不起高雄車站的市民朋友。所以現在中央核定左營到屏東 500 多億的預算，如果今天還要做原本可以從高雄車站延伸到屏東，光是高雄這段可能要多花 1,200 億，你十年前不做延到今天怎麼還可以批評別人。也許有一天交通局鄭局長有可能你們會在交通部，有一天有可能你們會在其他位置上，看你當初在高雄市留下的紀錄，你為高雄市民做什麼，這樣子你才不會不好意思啦！我說真的。

我們還是呼籲，不管現在市長在不在，還是要給高雄市民一個交代，到底輕軌二階接下來要怎麼做？到底輕軌二階要給市民朋友什麼答案？我們其實真的很不希望整個捷運的紅線在北段是沒有路網，尤其現在左營那麼的繁榮，尤其巨蛋附近那麼的繁榮，尤其美術館附近居住的人那麼多，沒有一個大眾運輸，我們覺得是非常遺憾。我想鄭局長和范局長也應該多去參考國外有輕軌發展歷史的城市，像史特拉斯堡，阿姆斯特丹，路寬不到十米也可以有兩條輕軌，甚至共用一個軌道這樣子運行，我可以想像以前他們停車的狀況也很嚴重，但是現在他們其實居民和遊客，跟輕軌跟店家是非常融合、非常繁榮的，多去參考別人不要怕改革。跟市民朋友好好溝通，要為高雄留下建設，這個是我們希望的。

接下來我很關心我們交通的一些狀況，包含現在為什麼我們一直在爭取高雄市新台 17 線到中華路，因為整個高雄市南北交通非常的壅塞，包含連我們的國道一號、民族路、博愛路和自由路，中華路都非常壅塞，未來中博地下道到底要不要拆？什麼時候要拆？議會在上個會期也做過這個專案報告，但是我還是在這邊要提醒我們的市民朋友，也提醒交通局有沒有什麼交通的措施，可以讓中山路、博愛路，尤其是博愛路到巨蛋，讓巨蛋這一段塞車的情形可以改善，包含未來中博高架要拆之前，整個自由復興整個站西，到底他完工的時間是什麼時候？局長和交通局我在這邊也要提醒你，從中博地下道拆除以前，如果站西完成通車，我也認為這個還不到中博地下道拆除的時間，因為如果站西路跟現在中博地下道來比的話，會多五個紅綠燈，現在中博高架只有一個紅綠燈，未來站西五個紅綠燈，直走、左轉、右轉、右轉、左轉，或者沒有紅綠燈，或者交通局要怎麼樣趕快來做未來中博高架拆除之後的這些交通措施，站西路通車之後，我們也建議還要有一段時間的交通觀察，我們才可以來跟市民朋友報告要不要拆除中博高架，未來中博高架還有包含未來博愛路的部分，或者是輕軌未來到底大順路段…，這些可能要等到明年才知道有什麼方案，未來大順路段這一段時間可以怎麼做，我希望交通局也給捷運局一些參考跟建議，有沒有必要參考國外一些城市，我相信他們也是一路這樣發展過來的，沒有蓋軌道的

時候沒有抗爭，沒有在蓋軌道的時候沒有其他意見，但是我們要把這些意見稍微融合起來，才可以和這個城市共處。請交通局鄭局長做中博高架的回應。

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

交通局鄭局長永祥：

中博這個部分上次會期已經有做說明，站西要先打通，大概在明年底中博才會拆除。所以這個議題，上個會期各個議員都很關心，會期結束我就馬上把握機會拜訪鐵道局向他們爭取一些經費，希望針對在施工過程中和未來完工以後，整個對交通動線的影響這些衝擊，我們大概有一個 300 萬的研究計畫費，希望能夠對交通未來的動線……。

李議員柏毅：

在執行了嗎？

交通局鄭局長永祥：

目前已經在發包了，很快就會評選出最佳的廠商，我們希望在一年以內初步會有一些結果。另外，我們希望未來站東、站西，因為它是平面，不太希望它通過性的車流能夠經過站區，我們在前面的路口不要進入站區，透過其他的替代道路能夠繞過去。

李議員柏毅：

可是會多好幾個紅綠燈，如果這個專案報告出來之後，希望你們提供給我參考。

交通局鄭局長永祥：

沒有問題。

李議員柏毅：

接下來，我們一路在爭取的包含國道 10 號接國道 1 號北上，在這邊向市民呼籲，國道 10 號接國道 1 號北上因為施工的關係，在民族路的匝道這邊先做一個管制，希望我們趕快完工，趕快讓未來整個國道 10 號交流道系統比較健全，市民不用再過度的使用大中路，造成那裡的塞車。

接下來，還有一個很重要的議題要提醒交通局，我也去拜訪過局長，高雄市所有重劃區在重劃的時候，甚至縣市合併之前省道都沒有規劃聯外道路，所以在橋頭新市鎮、橋頭科學園區這邊目前在做規劃，我希望交通局可以趕快和相關單位，甚至和公路總局把該移交給高雄市政府的路權和管制的權力，趕快移交到高雄市政府來，包含橋頭科學園區這幾個路口，包含捷運是不是有需要開口的地方，我希望交通局除了和公路總局溝通之外，適時的把管理權拿到我們的手上，我的意思是不要去拜託他們，這個就讓我們來管理，這是我要向局長

建議的，請局長回應。

主席（黃議員香菽）：

局長，請回應。

交通局鄭局長永祥：

我們已經在安排時間拜訪公路總局三工處處長，希望可以把這個問題解決，因為後續社區整個發展…。

李議員柏毅：

養護還是給他們，養護讓他們出錢這個沒問題，我是說交通管理上，因為已經有大量的高雄市民，可能已經有幾千戶都在橋頭新市鎮這個地方，你更要想到未來的橋頭科學園區，所以先把這個交通規劃做好，你這一次可能去拜託人家，但是我們希望以後這個權管就交給高雄市政府，包含紅綠燈、包含智慧管控要怎樣納入？請局長回答。

交通局鄭局長永祥：

我們來努力看看。

李議員柏毅：

觀光局，很多市民說現在你是代理，但是我希望你代理還是把之前局長所留下的攤子要顧好，賽馬當然沒有了，現在賽馬變成運發局變成馬術產業，摩天輪現在也跑到其他局處去了。還有一個，算命一條街還有嗎？剩下幾個攤位？請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

局長請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

這個部分剩幾攤我現在還不清楚。算命一條街整個政策只要有活動，我們會把整個算命一條街的攤商集中一起來推廣整個高雄市的算命，這個部分我們還是持續在做。

李議員柏毅：

局長，算命一條街我昨天才收到市民的反映，算命一條街現在寥寥無幾，市政府給他們的就是一張麻將桌、一張紙，然後就叫做算命一條街，有很多曾經因為市政府的政策跑去那邊擺攤算命的人有非常多的怨言，請觀光局要注意這件事情。

主席（黃議員香菽）：

謝謝李柏毅議員的發言。下一位登記發言的是林富寶議員，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

首先請教觀光局，局長，我覺得觀光局很委屈，那一天有人召開記者會還是

直播說，內門動物園六、七年來延宕多時毫無動作，但是前年我曾經拿到你們的時程表，第一個會期的時候我也有請教過觀光局長，他說我們的進度毫無延宕，所以從 103 年大家就一直努力，那天有人直播還有開記者會說，動物園遷移案只是紙上談兵，民眾聽聞遷移動物園的進度，連當地的民眾也無法認同。局長，因為你是副局長對這個很了解，他們的直播和開記者會你認不認同？

主席（黃議員香菽）：

局長請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

因為各有不同的看法，我只能照實就我們整個推動的進度…。

林議員富寶：

你們有沒有做？

觀光局邱代理局長俊龍：

當然有在做。

林議員富寶：

這五、六年來你們都沒有停，都一直在做，對不對？〔沒錯。〕所以我要替你們抱屈，因為你們這麼辛苦的結果被抹殺掉，我覺得這樣子不好，公務員本來就應該有作為，我覺得觀光局以前的同仁大家很辛苦，雖然換朝代大家還是很辛苦，今天本席就是要凸顯。103 年決定在內門，當時有幾個地點在競爭？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

局長請答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

那時候有三個地方。

林議員富寶：

哪三個地方？

觀光局邱代理局長俊龍：

內門、橋頭和大小崗山。

林議員富寶：

對。當時我知道有三個地方，但是三個地方大家都一直在爭取，很難得，我們也很高興可以坐落在內門，內門也很感謝！當時吳明昌副局長，就是現在的工務局局長，我也和他去內門勘查很多地方，包括前任區長洪輝煌，他現在是農會的總幹事，我問他為什麼和吳明昌局長那麼熟？他說因為動物園要勘查地方，所以他和吳明昌局長很好，這個就代表觀光局有在做事情。你們的時程表在這裡，103 年選定在內門區；104 年你們和顧問公司簽合約之後；105 年 1 月

你們召開開發計畫會議；105年3月1日本園區「開發計畫書」送市政府都發局審查；105年4月7日「水土保持規劃書」送水利局審查；105年5月12日你和內門紫竹寺會勘，把內門紫竹寺土地撥用，是不是？幾公頃？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

內門紫竹寺是 11.5 公頃。

林議員富寶：

將近 12 公頃，這些都要按照程序走。

觀光局邱代理局長俊龍：

1 元，象徵性的。

林議員富寶：

那是象徵性的，謝謝。事實上你們就是這樣做。到了 106 年 6 月 8 日「環境影響說明書」送市府審查之後，你們也常常在開會，紫竹寺的聯外道路，還有里民說明會這些我都有去參加，以及第 2 次工作會議，有關聯外道路橋梁的溝通。最重要的是 105 年 8 月 24 日「水土保持規劃書」水利局核定；在 105 年 10 月 17 日檢討農地變更有關農委會的意見等；105 年 12 月 16 日「開發計畫書」市府都市發展局送內政部審議。這也顯示以前你們的同仁都很認真在做事，完全都沒有延宕，全部照計畫在做。在 106 年 1 月 5 日「水土保持規劃書」送農委會水土保持局審查，局長，對不對？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

其實全部都是我帶同仁去做的。

林議員富寶：

對啊！你們很辛苦。

觀光局邱代理局長俊龍：

我們的水土保持計畫和環評 2 年就核定了，開發計畫 3 年核定。

林議員富寶：

我要問局長的是，說實在的，水土保持計畫要送農委會水土保持局 2 年通過，你們真的很辛苦。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，2 年。

林議員富寶：

2 年真的是破紀錄，一般都要 3、4 年，對不對？你們真的很認真去跟農委會溝通，寫計畫、報告及修改計畫。再來是 106 年行政院農委會同意變更使用，你們土地變更需要多久？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們的土地變更現在是要聯外道路做好了，它才能做用地變更。

林議員富寶：

對，現在是 106 年 2 月 13 日行政院農委會同意變更使用。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，農委會那邊可以做農地變更使用。

林議員富寶：

同意了嘛，對不對？〔對。〕這個也很久了。〔對。〕在 106 年 5 月 26 日是行政院農委會水土保持局核定。你們很多工作都陸續有在做，106 年 9 月 21 日是環境影響評估通過，這樣經過多久？

觀光局邱代理局長俊龍：

這個 2 年。

林議員富寶：

2 年，〔對。〕就我所知，事實上要通過農委會的環評非常不簡單，所以只花 2 年，你們真的很辛苦，代表你們是有作為。為什麼大家開直播、開記者會都說你們觀光局無作為，而延宕到 108 年你們才開始起步呢？對你們實在很不公平，所以我今天是替你們討公道。

觀光局邱代理局長俊龍：

感恩。

林議員富寶：

你看你們的工作計畫，在 107 年市政府動支第二預備金 600 萬做聯外道路設計，確實都有在做嘛；107 年 9 月 5 日內政部核發開發許可，局長，內政部核發開發許可要多久？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

3 年。

林議員富寶：

大家都有聽到 3 年，代表你們都有在做，在 108 年也有編 900 多萬的預算，108 年預算是 107 年編的吧？〔對。〕代表你們是延續的工程。我整理「高雄市内門觀光休閒園區」大紀事，103 年我們選定内門區、農地變更使用是在 106

年 2 月 13 日、水土保持規劃書是 106 年 5 月 26 日核定、環境影響評估是 106 年 9 月 21 日通過、開發計畫書是 107 年 9 月 5 日內政部核准、整體計畫書是 108 年 9 月 9 日才完成，對不對？〔對。〕代表從 103 年到今天你們還是沒有怠惰，仍然為了內門動物園繼續在打拼，對不對？〔是。〕這個跟報紙報導說，延宕多時是因為陳菊時代大家就擺著不處理，等到韓市長 108 年才開始起動，你認為是不是這樣？你說是不是就好了。

觀光局邱代理局長俊龍：

因為韓市長上任以後，他給我兩個很重要的指示…。

林議員富寶：

我說給你聽，你不敢回應我無妨，因為我知道你不敢回答我，代表 103 年你們觀光局本來就有在做了，所以他們在直播和開記者會說的都不對，日前我就反駁他們，然後就有人在我的臉書上寫說，我是見鬼了嗎？還說要把我收走，要收走我呢！一講到那個就噏我說，我是見鬼了嗎？我早晚會被收走。我是民意代表幹嘛怕被你收走呢？一直恐嚇。我反駁這個具正當性，我又沒說謊。我要拜託你，請在你們的網站上跟鄉親說清楚，我們的進度是什麼時候？但是有一點我看你們的工作報告寫，你們 108 年公務預算是編列 1,400 萬元，這個是要辦理土地價購跟工程費，這個也是前年編列的。

觀光局邱代理局長俊龍：

這個是工務局。

林議員富寶：

對啊！107 年工務局編 1 億多，這是明（109）年的。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，明年的。

林議員富寶：

所以 109 年我們在這裡有編預算，工務局也寫得很清楚，他們的預算是延續性工程，內門觀光休閒園區聯外道路開闢工程，它是一個延續性工程，代表它從 103 年你們一直在做了。所以不是 108 年韓市長才開始起動，應該不是這樣，108 年的環境影響評估、土地變更等不可能在 8 個月或 10 個月完成，那是不可能的，根本是天方夜譚。今天我是因為看到他們的直播說，你們觀光局完全無作為，我認為公務人員不可能無作為，因為無作為涉及刑事責任，所以我在這裡替你們抱屈。

再來，最重要的是，現在農委會和經濟部說的農地工廠有申請農耕要就地合法化，對不對？那個跟你們沒有關係。

觀光局邱代理局長俊龍：

對，這個和我們沒關係。

林議員富寶：

既然他們都有在照顧我們的工廠，觀光局，像旗山地區有很多民宿，你們也是要發展觀光，民宿裡面有很多設備，譬如很多遊憩設備，還是道路，一旦被你們查獲就罰 10 萬。我要拜託局長，我們是不是研議成立一個特別法？目前這些在申請民宿合法化，或合法民宿要申請溫泉合法化的，我們是不是成立一個特別法來輔導他們？不要他們有點小違規，像鋪設馬路或用地有遊憩設施，你們查獲就開罰 10 萬，我覺得這樣不好，可以不可以？

觀光局邱代理局長俊龍：

我跟議員報告…。

林議員富寶：

你待會再回答，因為我只剩 2 分鐘而已。對民宿的附屬設施，我們成立一個特別法，看能不能輔導這些民宿業者，讓他們不要產生恐懼心理。因為每次稽查就開罰，既然都有臨登工廠了，而中央政府也有心要輔導他們就地合法，所以觀光局也要有所作為。

接下來，請問交通局鄭局長，我覺得你真的很認真，但是我一直很納悶，我也被人家叨唸，因為上次質詢時有反映說，鄉下有很多紅綠燈，事實上他們也很需要，但是他們使用頻率很低，我也有建議你們，因為台灣也有這種設施，我去日本考察後就告訴你說，比照日本做一個感應器，如果有人要過馬路就先按一下，平常也不會塞車，有時候它雖然很重要，但是他們的使用紅綠燈的頻率很低，因為有時停等一、二分鐘也沒有車子經過。上次我有跟你建議了，但是我記得你站在那裡告訴我說，議員，我是不是先派我們的同仁來做勘查？主席，這是上個會期的事，我等到這個會期，你們的同仁都沒有人來跟我說，我們什麼時候需要做勘查，請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

的確這個部分我當初有承諾。

林議員富寶：

對。

交通局鄭局長永祥：

我們的路口很多，我想一定近期趕快跟林富寶議員接觸看看，到底哪一個路口相對是比較適合。

林議員富寶：

你知道跟我建議的人，每次遇到我就笑著說議員，我有看到你在質詢，不過還是像狗吠火車，你知道嗎？所以說真的，我也跟他講，還好他有看到我質詢，不然拜託的人會認為我沒有幫他反映，請局長注意一下。觀光局長請你答復剛才說的特別法。

主席（黃議員香菽）：

觀光局長請答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

現在民宿的管理辦法是中央法規，所以我們現在要用特別法，我們要跟中央協調，這不是地方法。地方法就簡單了，提議會就好了，〔…〕對，因為現在是中央的法規，所以我們現在是用積極輔導的方式。地方民宿如果要成立，有一些問題我們可以來輔導。地方民宿遇到的問題基本上都是建管的問題。〔…〕是，〔…〕我是說有問題的民眾…，〔…〕對，我知道〔…〕這個我們再跟中央研究。〔…〕好，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝林富寶議員，針對林富寶議員剛才所提的，也請交通局的鄭局長，能夠儘速的安排會勘，這禮拜安排去跟林富寶議員場勘。

接下來，登記下一位發言的是李順進議員，時間 15 分鐘。

李議員順進：

今天是交通部門的質詢，地方有一些聲音要跟相關的單位來探討、提醒、督促。這兩天市長宣布流行音樂中心，在年底就要開始試營運，這是高雄的大建設，也是中央的支持，由地方來執行。市長很有魄力這麼早就要開始營運，對於我們這些在地的孩子，尤其是老高雄的子弟，看到地方上的變化，一個很醜、很臭的愛河，每一個人都怕的愛河，有辦法爭取一個流行音樂中心。

原來中油的成功廠區，現在也變成駁二特區；原來的碼頭，現在也做亞果遊艇、嘉信遊艇的廠地；台灣鋁廠跟日本的鐵工所，現在也變成夢時代商圈；兵工廠也即將要遷廠。我們看到原來的高雄蓬勃的發展，我們站在小港這個鄉下重工業的地方百感交集，所有地方的土地都在漲價，唯一小港、林園一個污染的工業區沒有人要來，來的人都是要做工業。還有 2014 年的氣爆案件，讓高雄市的市民驚醒，原來我們的地下都是石化管線，現在又要把所有的工業區遷到前鎮、小港、林園的外海，真的非常的恐慌。

最近第七貨櫃，長榮海運標下港務公司的七櫃，原來長榮海運在旗津、前鎮漁港的附近就有三櫃、四櫃、五櫃在營運，他們年營運量是 460 萬個貨櫃。港務公司不知道什麼原因？又把長榮海運找來說七貨櫃讓你來開發，原來的六貨櫃是陽明海運在營運，陽明海運一上來就把股權轉讓給大陸的振戎集團，又被

吃走了六貨櫃，現在七貨櫃馬上要啟用，長榮獨攬，聽說三櫃、四櫃、五櫃的產量全部要到小港沿海，年營運量要達到 600 萬個貨櫃。

局長，這個貨櫃量相當的可觀，加上六貨櫃，總共 1 年將近 800 萬個貨櫃量，轉櫃的不算，光是領櫃、出櫃的 1 年差不多有 500 萬個貨櫃，要在小港沿海進出，唯一的一條路是小港中山路、小港沿海路，小港中山路、沿海路原來就是臨海工業區、林園工業區以及東港地區所有的上班族，包括中鋼、中船、台電、中油將近八、九萬的員工，上、下班期間必經之路。

局長，這麼重要的一個決策，港務公司當初在規劃七貨櫃的興建，有沒有跟交通局商量？有一次我到高雄港務公司為了一個服務案件，我到了高雄港務公司，大門一進去有一幅圖好大、好壯觀，我問工作人員這是什麼地方？這是南星洲際三期，那麼遠這裡到哪裡？這裡快到小琉球了，填海造陸到小琉球。

局長，一條中山路、沿海路，現在下班的時間就快要塞爆了，小港也沒有人要去。我們看你們這邊覺得很貼心，你們有輕軌、黃線，還有二階、還有流行音樂中心、駁二碼頭、夢時代商圈，台塑集團的第一間工廠，台塑現在變成王永慶兄弟的昆仲紀念公園。

你要訂定七貨櫃的時候，港務公司就是主管機關，有沒有跟高雄市政府商量；有沒有人跟高雄市政府研究，來做一些配套？現在國道七號遙遙無期，我光要開一個會從小港到這裡都要 1 個小時，回去也回不去。局長，你是市長很重視的一個重要幕僚，你對於未來中山路、沿海路，能夠負荷每 1 年 800 萬個貨櫃，是什麼樣的概念？局長，500 萬個貨櫃在外面，一天有幾個貨櫃在跑？1 年 365 天，1 天差不多要 1 萬個貨櫃，1 萬多台大貨車，星期六、星期日 24 小時照跑，真是嚇死人！難怪大馬路怎麼修都修不完。局長你答復有關於七貨櫃啟用在即，中山路、沿海路負荷的了嗎？港務局當初有沒有跟我們協調？有沒有來談一些配套？有沒有給我們一些什麼樣的保證？道路的維護、交通的疏散，對於我們安全回家的路有沒有什麼承諾？或是什麼樣的準備？局長，請答復。

主席（黃議員香菽）：

局長請答復。

交通局鄭局長永祥：

我們對這個問題的確也是非常擔心，基本上因為國道七號就如同剛才李議員講的，它現在只是進入環評的階段，看起來要到完工的階段還滿久的。七櫃它在 110 年底到 112 年就開始要營運，所以它產生的這些貨櫃量，的確一定會對市區的交通，目前的沿海路、南星路、中山路會產生非常大的影響，所以交通部也非常重視這個問題，他們也請黃次長來協調，請交通部運輸研究所來針對

地方，在國七還沒有完成之前，我們必須要有一個短期的應變計畫。就交通局來說，我們大概有規劃一個區域性的交控，及大貨車行車安全的提升計畫，但是我們都知道號誌的控制部分其實效果還是有限，所以另外有一個計畫針對工務局的部分推動，南星路車道的拓寬以及安全提升的改善計畫，所以目前大概有一個分流動線的可行性評估。

大概有兩條路線，第一條是從南星路、沿海三路、沿海二路、中鋼路到大業北路、台機路、到港區內的道路，透過新生高架道路去做分流，這個部分的里程到鼎金大概 30.1 公里，尖峰時間大概是 47 分鐘。另外的分流是透過南星路、沿海三路、沿海二路到世全路，北臨到博學路、營口路、高鳳路、過埤路到台 88 線，這個部分相對來說比較遠，但是現在已經有在想這個問題。老實說，國 7 能夠負擔的量到市區道路來承擔是很辛苦的事情，所以我們現在能夠做的都是做局部的改善，我是希望長期而言還是在國 7 推動的進程，我那天也拜訪過高公局的一位局長，如果進行到環評結束的時候，希望地方政府能夠發聲的時候，我們都希望儘量讓這個計畫能夠往前走，否則對於我們市區六、七櫃通車營運以後，對我們市區的影響事實上非常巨大，謝謝議員的關心。

李議員順進：

謝謝局長，六櫃現在的年營運量是 170 至 180 萬的貨櫃量，將來長榮碼頭三櫃、四櫃、五櫃那邊都要變成遊艇專區，遊艇的計畫全部在我們三櫃、四櫃、五櫃的周邊。本席來自於交通及污染的重災區，我相當關心我們地方的交通安全、公安和環安，我想貨櫃車也會帶來污染，這是另外一個層次的探討，本席在這裡也希望局長儘速的表示意見，要不然等 111 年、112 年，我們的長榮貨櫃真的把四櫃、五櫃統統遷移過來了，那個有 20 支的大吊桿，200 萬噸以上的油輪要進來，相當的可觀，不要二、三年後，我們的市政會接受到檢討。市長現在正值高峰期，還有二、三年的考驗期間，那就要看局長怎麼來執行；怎麼樣來把關；怎麼樣為市民朋友安全回家的道路來盡力？局長請用心，謝謝。

另外，本席來請教觀光局，上次總質詢本席也問了觀光局長潘恒旭，潘局長有答應本席要去看，不知道看了沒有，看了怎麼樣也沒有正確的回復，可能是需要工程或需要法令，或者需要經費的配合，但是當初高雄機場在擴建的時候，為了起降的安全，為了國際法規的規定，我們機場的北側有一座圍牆，它向外延伸了將近 80 米，也徵收了我們的農地，也徵收了我們的住宅，也徵收了我們的家園，但是當初在協調的時候，高雄市政府有條件的答應，希望他們把 75 米、80 米的圍牆擴建向外之後，希望留有適當的 6 米農路來做為地方觀光的发展，以及我們機場的圍牆希望能夠留下不要有工業區的形象，希望用彩繪的方式來表現，當初交通部、民航局、高雄機場等等都有答應，市政府也有

正式的紀錄，但是擴建了將近三、四年，一直都擺在那裡，本席也向潘局長要求，也向民政局要求，他們都說很重視，但是沒有看到計畫，沒有看到相關的配套，沒有相關的啟動，等於把小港統統忘記了，好像沒有小港這個區了。

所以本席在這裡也要請教觀光局，對於機場北側的圍牆牽涉到我們大桂林五里，我們的市中心建設得很漂亮，包括我們的夢時代、駁二、流行音樂中心，很多的市民朋友、很多的外地來賓、外地的旅客想到我們機場，想到我們小港的森林公園，想到我們小港的熱帶植物園區走一走，沒有路線過來，也沒有公車過來，想來喝咖啡、看飛機，那邊雖然很熱鬧，只是我們觀光局真的把它忽略掉了，觀光局真的把小港忘記了，那個業者這麼用心的在經營我們的觀光業，但是沒有公車、沒有接駁路線、沒有腳踏車自行步道、沒有配套。像機場答應我們圍牆來彩繪，局長，你是新到任，我不曉得你對於這樣的狀況，以及地方這樣的期盼，以及地方這樣的困境，以及高雄市觀光的發展，怎麼樣把它帶向輻射的範圍，不要老是集中在我們的駁二特區，集中在我們的展覽館，那個是中油的成功廠區，地下是會漏油的地方，你們都可以把它變成展覽館了，為什麼其他的行政區你們不去重視呢？局長，請你答復一下，對於機場北側圍牆，就是小港山線的美綠化以及相關道路的發展，未來的改善和籌備觀光局有沒有什麼準備，不要擔任局長一年就走了，跟市民說一說就走了，潘恒旭局長就任好像不到一年，6個月就走了，走了之後呢？又要重來，局長不曉得有沒有進入狀況？請局長答復，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

局長請答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

有關於小港機場北側圍牆，它是 110 年才會完工，現在小港機場已經答應，如果我們要去彩繪的話，只要他們中央核定，就可以交給我們來認養，認養之後我們要彩繪或是做什麼樣的措施當然都可以，這是第一個，可是時間要等到 110 年。第二個部分，[… 。] 可以，這個沒問題。[… 。] 好，沒問題。[… 。] 好。[… 。] 好，沒問題。

再來是自行車道的部分，因為那條道路不寬，因為只有 6 米，如果要自行車道的話，車輛沒有辦法雙向，所以這部分的交通要怎麼做還要再評估，現在看起來是有困難的。第三部分，我們其實沒有忘記這個地方，如果議員這邊還有更好的意見，我們再找時間跟議員做一個請教，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

再給 1 分鐘。

李議員順進：

局長，你講到重點「道路不夠寬」，我們政府的資源有限，民間的資源無限，你可不可以鼓勵那邊的農作，農地在休閒的時候，不是農忙的期間，為什麼不像其他的地方，有一個花海的補助，每一分地補助他幾百元或幾千元，他就幫我們做得相當漂亮了。當然，自行車步道之外還要做那個，你是不是可以鼓勵我們的農民，有沒有這樣的一個措施，當初高雄機場、小港區公所跟我們市政府信誓旦旦的答應地方，機場要發展，我們地方也要發展啊！你不能有機場就把我們擺在那裏，韓市長說要把機場遷走，我們也樂觀其成，韓市長說南台灣要有大機場，但是在還沒有遷走之前，我們有沒有什麼配套，…。

主席（黃議員香菽）：

局長請答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

跟地方發展有關的觀光的部分，譬如剛剛議員提到那個農田花海的部分，那不是我們的權責，可是我們願意來協調，如果有需要的話我們來協調，這沒問題。〔…。〕好，謝謝。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

謝謝李順進議員的質詢，請觀光局和交通局長把書面資料提供給李議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請方信淵議員發言，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

首先本席針對永安的跨海大橋，等一下跟局長做一番探討。這一座跨海大橋可以說爭取了好久，常常去台 17 線的朋友大家都知道，在茄萣跟永安的朋友也都知道，台 17 線是沿著興達港圍繞著，總共是繞了一圈。所以他們要出入都要經過興達廠繞一圈，這台 17 線非常的不方便。尤其住在永安地區的這些朋友，這些市民朋友、這些居民，尤其興達港的發展、建廠在這裡，所以飽受很多環境的污染，這個地方坦白講發展也是非常有限。所以居民都一直希望能爭取這個跨海大橋，從興達港過來到興達電廠這裡，他們爭取的主要目的，第一個是縮短台 17 線行車的時間。第二個是加速永安跟茄萣地方整體經濟的發展。第三個是發展我們北高雄海線的生態觀光。第四個才是擴展我們周邊道路，增加我們養殖漁業漁民的收益。針對這幾個部分，我覺得立意都非常好，居民也都非常積極在爭取，前朝市政府也都有說要規劃，但是只聞樓梯響，都沒有看到實際的動作。所以本席先請問局長，台電這一次有提供了 1,400 萬給市政府，來做跨海大橋的先期評估，這個應該有吧？我問過台電，台電說有 1,400 萬給交通局做這番評估，有沒有這回事，請局長先回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

目前我所知道，我們局是沒有。

方議員信淵：

這個很奇怪，這是台電跟我講的。

交通局鄭局長永祥：

會不會是在工務局那邊，因為新闢的道路這部分的規劃…。

方議員信淵：

不是屬於你們這一邊？

交通局鄭局長永祥：

局裡面我確定沒有。

方議員信淵：

局裡面確定沒有？〔是。〕還是委託工務局去發包了？

交通局鄭局長永祥：

這個經費的部分，因為我們不知道有這筆的款項。

方議員信淵：

會後幫我查一下好不好？

交通局鄭局長永祥：

我們再跟方議員報告。

方議員信淵：

我再請問你，針對這個跨海大橋，你個人的看法是如何？

交通局鄭局長永祥：

就如同剛才議員有提出的那四項優點，事實上它的確有潛在的效益。

方議員信淵：

所以居民一直期盼這一座跨海大橋能儘快完成，所以拜託局長，一直延宕了好久，還是你要積極一點來跟這些，不管是工務局，還是台電也好，儘快來協調一下。尤其我覺得台電跟中油，他們長期在這裡污染，他們一直秉持著要跟居民共存共榮。講到共存共榮，照理講這座跨海大橋的經費應該由台電跟中油共同來支付，這應該也沒有問題，所以最重要是如何儘快來完成這個問題而已。所以也拜託局長針對這個問題，儘快來解決好不好？

交通局鄭局長永祥：

我大概跟工務局來看看後續有什麼樣的情況。

方議員信淵：

最重要是時程的問題，錢對中油跟台電來講絕對是沒有問題的。只是市政府

的態度到底是怎麼樣？既然錢已經到工務局做可行性評估了，交通局更要積極來介入，看到底發展到哪裡了，儘快將這一座橋完成，這樣好不好？

交通局鄭局長永祥：

好。

方議員信淵：

針對北高雄觀光的發展，興建永安的跨海大橋，絕對對於觀光是有幫助的。

針對這個部分，我還是請觀光局長對於跨海大橋，你個人的看法是怎麼樣？你對茄萣跟永安這個地方熟不熟？請局長先回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

謝謝議員指教，現在我們整個有一個「一心三線」的計畫，三線的部分就是東線、中線跟北線，北線就是海線，我們要把這整個海線四區做個串聯。我們在海線四區有各種的發展策略，如果單從這個跨海大橋，因為這個部分不是我的權責，可能也不是交通局的權責。

方議員信淵：

依照觀光局的看法，這一條線完成的話，對觀光效益多大，你自己針對觀光局的看法就好。每一條路通不通，絕對不是你的權責的問題，但是你站在觀光的角度，如何來看這個跨海大橋的問題。

觀光局邱代理局長俊龍：

其實交通是觀光發展之母，如果交通做得好，然後能夠順利可以到達，那當然對觀光是有絕對的幫助。

方議員信淵：

絕對是有幫助的。〔對。〕所以我也希望你在市政會議的時候，儘快來促成這一條跨海大橋，儘快來完成。因為這一條的觀光效益，對於茄萣跟永安，對於整體海岸線的發展是非常重要的。

接下來跟各位探討的是公車式小黃的問題，交通局推動公車式的小黃，解決偏遠地區民眾長期公車路線不足的狀況。包括夜間跟清晨民眾來搭乘，由於人數不足，導致公車都不符合成本，所以才推動了公車式的小黃。高雄市目前總共有 34 條線，採用公車式的小黃，但是這個經營模式，有的是全天制的，有些路線是深夜才有跑，有些是清晨才有跑。針對這個部分我想請問局長，針對公車式小黃，現在的營運狀況如何？請先回答一下。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝方議員對公車式小黃問題的關心，我們現在大概有 37 條路線，今年的目標大概是針對山城九區的部分，沒有公車的部分繼續去延伸。目前的經營模式，因為有一些路線是取代公車，我們就會比照公車營運的方式，當然有一些量的需求不是那麼集中的時候，我們會用預約式的。我們大概固定一段時間會來做一個檢討，所以會隨著地方使用者的需求來做調整。

方議員信淵：

局長，再請問你，目前經營的成效如何？公車式小黃也推動一段時間，既然已經推動一段時間，那整體也應該去做一個整體性的評估，這才能對於到底要不要繼續推動公車式小黃，這種效益多大，這個未來才是重點。

交通局鄭局長永祥：

公車式小黃如果是取代原有的公車路線的部分，因為它的車公里成本是降低，它載運的量基本上都還 OK。當然我們現在山城九區的部分，因為時間才慢慢的開始，所以我們會定期的來檢討，到時候再跟議員做報告。

方議員信淵：

有些民眾一直在反映這個問題，這些都是比較偏遠的居民，才會去搭乘公車式小黃。但是這些需求大部分都是老人家比較多，他們以前都是習慣搭乘客運，反而對於公車式小黃，他們也不太了解，所以搭乘的意願就降低了。本席還是請問一下，針對這個公車式小黃，你如何讓這些老人家有一個便民的措施，你如何去宣導公車式的小黃呢？

交通局鄭局長永祥：

其實我們在開闢這些新的路線的時候，基本上都會跟地方，特別是里長，或是社區發展的總幹事去做討論，希望能夠滿足使用者的需求。對老人家來說，的確這種預約式的時候，他必須要用到手機，他其實不是那麼的習慣。我們一開始的時候用固定路線和固定班次的方式來進行，如果我們經過一段時間再去檢討的時候，我們再去做一個調整式的方法，來看看需求到底是怎麼樣的方式，我們再來做調整。

方議員信淵：

局長，你剛才講到重點，你的推動方式不是常態性的，是預約制的，或者是固定的班次，所以民眾會搞混，他們不曉得什麼時候有班車。所以針對公車式的小黃，他們也很難分辨，尤其是到車站的時候，如果分辨這一台計程車到底是一般的計程車，還是公車式的小黃？你都沒有明顯的標示，針對這個部分，局長能不能再進一步檢討一下？

交通局鄭局長永祥：

我們現在已經有爭取到公路總局的一筆經費，針對小黃的標示系統跟識別系統，讓乘客能夠清楚的知道這是公車式小黃，而不是一般的計程車。

方議員信淵：

一定要有明顯的標示，或者是放在計程車上面的燈箱。

交通局鄭局長永祥：

我們大概是放在駕駛座的右邊這個地方有一個立板，這上面註明這是公車式小黃，但是這是短期的，長期的…。

方議員信淵：

立板也太小了吧！

交通局鄭局長永祥：

我們會讓大家看得到。

方議員信淵：

最好最明顯的是一個燈箱，你有沒有看過以前小黃上面都有三角形的燈箱？

交通局鄭局長永祥：

這個部分跟議員報告，因為公車式小黃一天可能只有一、兩個班次，事實上他有時候會兼做其他的營業，如果做了燈箱以後，這個部分就比較不好，所以我們會做彈性的處理。

方議員信淵：

局長，那個燈箱也不是很大，我所謂叫你做一個燈箱是放在上面的，類似跑馬燈的燈箱那一種也是可以。那個小小的一放上去，就吸頂式的，只是架在上面而已，你要拆下來馬上就可以拆下來，那個絕對不會占用很大的空間。比你放在車子的前檔上，反而更明顯一點，這樣子民眾也比較安全，他知道那是公車式的小黃。不然你放在裡面的話，他根本就分辨不出來。所以針對這個部分還是進一步要探討，越明顯越好，這樣效果會更好。因為你也知道搭計程車，民眾內心的恐懼感比搭公車還強，所以民眾的搭車意願反而更低。所以一般還是希望標示度和明顯度要繼續加強，是不是針對這個部分…。

交通局鄭局長永祥：

這個部分我們再進一步來研議。

方議員信淵：

有些公車式小黃是要收費，有些甚至不用收費，所以就沒有一個統一的標準，像這個部分有沒有辦法再進一步做一個統一的標準？

交通局鄭局長永祥：

這部分我們都是比照公車的收費。

方議員信淵：

既然都比照公車式的收費，你在上面也應該刷卡機吧？

交通局鄭局長永祥：

有刷卡機。

方議員信淵：

這樣民眾搭乘才會有便利性。

交通局鄭局長永祥：

我上次有去旗山、中寮跟著這些老人家一起搭乘，他們已經養成習慣上車就會刷。

方議員信淵：

好，謝謝局長。接下來的問題要請教觀光局，針對我們海岸的海水浴場這個部分，高雄市的海岸線從北部的二仁溪到南部的高屏溪，這段海岸線總共有 63 公里。但是現在整體的海水浴場只有西子灣海水浴場以及旗津海水浴場這兩個地方，而這兩個地方距離非常近，對於民眾的休閒反而不足。相對而言北高雄的部分反而更少，北高雄有幾段海岸線都非常的不錯，但是都沒有去開發，民眾到海邊去遊玩的時候，往往造成很多的傷亡。所以針對這個部分等一下請觀光局長回答，尤其我們的海岸線，包括彌陀南寮沙灘也不錯；永安還有鑽石的沙灘；蚵仔寮還有南沙灘在這裡，這整體的海岸線都非常的漂亮，但是北高雄幾乎都沒有開發。請問局長，針對海岸線在北高雄為了結合我們整體的觀光，是不是能開闢幾個海岸線，讓我們市民朋友有一個更安全的遊憩空間。請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

局長請答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

旗津的海岸線，旗津海水浴場是觀光局管，是因為它的土地權責機關是觀光局，所以我們把它納為風景區。剛剛議員所提到的這三個海岸線，其實我們查的結果就是整個土地管理機關都分屬不同的權責機關，有中央有地方，所以這個部分的土地管理機關一定要有一個清楚的劃分以後，我們才能來做這樣的管理。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

再給 2 分鐘。

方議員信淵：

局長，我的意思是每件事情只要我們能積極去處理就好，權責一定是不同單位，每一個單位都不一樣。只要我們擬定好計畫來跟權責單位認養，這樣才有辦法做海岸線的觀光。所以針對這個部分拜託局長，還是要擬定一套整體海岸

線的管理辦法出來，你看是要朝 BOT 的方向，或者朝 OT 的方向來給民間開發都可以。只要我們有積極的有作為，我相信這三個地方絕對是未來觀光非常好的地方。所以拜託局長針對這個部分要積極一點，讓我們北高雄有更好的休憩空間。這樣可不可以？〔好。〕謝謝局長，謝謝主席。

主席（黃議員香菽）：

謝謝方議員信淵。接下來請黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

本席先談我們的大眾運輸，可以看一下這個表格，我們捷運的總運量是呈現緩步的上升，它的營運總收入也是一直在上升，我想這是一個好現象。就是說我們這個城市怎麼利用大眾運輸，讓民眾可以不需要自己騎摩托車，不需要自己開車，既可以節能減碳，又可以降低交通的壅塞，然後降低很多事故，我覺得這是好事。

本席長期關心的大眾運輸就是高雄市的公車，本席在 100 年、101 年的時候推公車民營化，那時候我們的交通局和公車處歐秀卿處長承受了很大的壓力，但是努力了。那一年本席為什麼要推這個？因為 93 年我當議員的時候，當時的公車債務是 120 億，可是到 100 年、101 年的時候已經變成 208 億了。所以我當時就跟市長說，如果我們再不面對解決這個問題，大概十年後人家會問新的議員、新的市長，為什麼我們光公車債務就要 300 億，因為一年以 8 到 10 億增加。結果我們民營化以後，你會發現整體的大眾運輸率並沒有下降，我剛剛給各位看這個數字，雖然它只是看捷運的，但是代表搭乘的人數是增加的。所以我們怎麼利用層級的交通，我們有捷運，我們有幹線，我們有不同的公車，甚至剛剛方議員信淵提到在偏鄉還有小黃等等，我們把這個串起來，讓民眾行得方便，人家就會搭乘。所以公車民營化以後，我們一年大概可以節流 8 億。

所以這裡面有一個問題是，第一個，它的總債務已經從 200 多億，現在每年還一點，剩下 199 億多，這是第一個，我們看到它有成效，慢慢還，把負債的額度下降。第二個，我們也要加強一些場域的開發，債務不還永遠還是債務，而且我們有很多的場站不但具有產業的價值，還有運轉的價值。譬如說很多都在交通的節點，以衛武營站來講，衛武營站如果蓋了一個商辦大樓，蓋了一個可以讓很多人在那裡創業等等，用 ROT 的方式鼓勵更多年輕人到高雄來，一方面市府有收入，二方面也讓廠商有錢賺。我們現在想的都想要三贏，不只是市政府贏，高雄市民要贏，還有廠商也要有錢賺，人家才會來。每一個人都是失敗回去，沒有人要來這個城市。所以我們要想一個方法怎麼去聯合開發，然後讓這樣具有運量、具有商業價值的點能早一點開發。因為你創造了那個價值出來，我們就比較不用再去付那麼多的利息，債務也不用那麼多，雖然他沒有

記入公共債務，這是第一個。等一下請局長答復。

第二個，我要在這裡肯定高雄市輪船公司，大概在三、四個月前有業者來跟我陳情說他從國外要買一台非常漂亮、流線型的船要到高雄來，我當然覺得只要有人要來投資都是好事，因為坦白講本席也不懂，所以我就邀請了輪船公司董事長，董事長那一天不舒服，請他的總經理來。總經理來，我們的業者就跟他說我們有沒有機會從鼓山透過輪渡的方式，用比較快速而且漂亮的船把人載到旗津、旗津載回鼓山，結果這個總經理就說報告議員，那個運量，我們的班次已經排滿而且假日根本沒有機會再有駁位，不可能再讓你停。那麼有沒有替代方案？有。總經理就跟他建議說不如到棧貳庫，我們棧貳庫有一個點，從棧貳庫到旗津讓他去做，既不影響我們正常的運作，又可以開發新的航線，只要航線可以准，只要跟高雄市有一個良好的對口，我們委託他也好，還是他自己來申請也好，總是一個好的運作模式。

大家知道有時候假日要到旗津是很困難的一件事。為什麼？人那麼多，船就那樣子固定，所以如果我們有更新型的船，又是民間願意自己來主動投資，而且那個船是非常的漂亮，因為他有模型給我看，非常美而且整體的那種意象是非常的棒，又增加航線、又可以增加我們的收入，就是我剛剛提到的三贏，業者贏，因為他願意來高雄投資；市政府贏，為什麼？市政府有錢賺，因為本來就沒有，多航線出來；第三、市民跟旅客會贏，為什麼？有比較新的、比較漂亮的、比較流線型的船願意到高雄來，我想這個如果在高雄，我還甚至給他建議說不只是從棧貳庫到旗津，你能不能跑到紅毛港等等，我是這樣想，就是說讓他更多元就可以創造更多的收入，我覺得這都是好事。

第一個，針對高雄市公共公車的的問題，我也要跟局長提，就是民營化以後，我們就是路線釋出，我們就是補貼給他們每一個公里多少錢的運費，我們就是把服務品質管制好，我覺得未來所有高雄市政府很多東西都應該要比照辦理，就是委外，讓它能夠有效率，民間最重要就是有效率，但不是因為要節省成本，我們就所有都 OT、RT，不是，而是要兼顧服務品質，服務的品質要優先，讓高雄市民覺得無論是民營前、民營後，我受的服務甚至比民營化前還好，這樣我覺得我們才有這個價值，所以第一個，服務品質一定要顧好，當然包括不能脫班，班的準確性要非常高，讓民眾這樣一看 5 分鐘公車會到，我慢慢走就可以了，對不對？不要 5 分鐘到了，公車已經走了，我還要等半小時，這樣這個就不好，所以第一個針對這個問題，另外輪船的問題，你看董事長要答也可以，你答也可以，請答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝黃議員對高雄市公車的關心，的確沒有錯，現在負債償還，交通局每年還是有編預算去償還這個債務，所以現在累積的債務大概 199 億元。

黃議員柏霖：

對。

交通局鄭局長永祥：

有關於場站的部分，現在衛武營站跟金獅湖站的確我們希望能夠未來有一些開發的這種可能性來挹注這樣的債務，這個部分目前已經送到議會來，就是說希望用設定地上權的方式來吸引看看有沒有潛在的廠商來…。

黃議員柏霖：

願意來投資。

交通局鄭局長永祥：

是，但是他還是要完成送議會到行政院去做審定以後，才能夠確定啟動這個招商的程序。另外，當然我們也有林德官的官舍，就是過去公車處的這些官舍，我們也在跟財政局密切的聯絡來看看什麼時間是一個很好的處分時間跟機會，這個部分希望能夠挹注 100 多億元的這些…。

黃議員柏霖：

債務。

交通局鄭局長永祥：

債務。

黃議員柏霖：

對。

交通局鄭局長永祥：

有關於服務品質的這個部分的確我們也都非常的關心，所以我們每年都有大概 200 萬元的預算做公車業者的服務品質評鑑，針對這個評鑑裡面評出優等、甲等不同的等級之外，我們會反映在我們的虧損補貼這個部分，希望透過這樣的誘因而來管控確定他的服務品質在一定合理的水準。

黃議員柏霖：

好。

交通局鄭局長永祥：

大概是這樣。

黃議員柏霖：

就是說對市民來講，他要的是服務品質；對高雄市政府來講，就是提供好的、優良的服務，讓民眾行的方便。他方便、準時而且服務品質好、便利、安全、

迅速、舒適，這些都是交通的元素，我們把這幾個元素管制好，我相信很多市民會來坐大眾運輸，也會反映在未來捷運的運量。為什麼？因為他是交錯的坐。

至於輪船那個部分就拜託你們繼續讓他能夠促成，因為有越多的人願意來投資，高雄市政府如果有錢賺，高雄市民有優質的品質，整個意象我覺得那個真的很不錯，這是第一個我要跟你們建議的。

再來就是說高雄捷運目前還有一些困境，雖然我們剛剛看到的都有進步，但是事實上進步跟以前比起來，幅度還是慢，永遠都還有進步的空間。我們有幾個，第一個，營運的數量比較少，接駁的承載能力不足；地方的財源有限，建設經費不足；因為建設的預算很大。大家知道我們講的捷運黃線 1,400 多億元，中央即使補助 800 多億元，我們還要自籌 600 億元。各位知不知道高雄市現在可用的公債剩多少？就剩 600 億元。你想有可能全部都拿來做這個事嗎？後來世代怎麼辦？所以我們一定要想辦法去做聯合開發，怎麼把這個成本降低？那個效益才會出來。為什麼？我們常講各位要想一個問題，未來的社會是少子化，未來要繳稅的人會越來越少，我們現在人的壽命平均都 80 歲以上，所以未來我們的長輩會非常多，享受福利的很多，那麼以後的世代怎麼背得起？所以為什麼我說我們的公共債務當代要當代解決，如果我們每年都靠賒借，然後一直把債務堆高，以後光利息就付不起，所以我們要有這個觀念，在這個當下我們自己要去面對，所以我會鼓勵說一些場站要聯合開發，把債務降低就是降低利息的支出。

所以針對輕軌黃線的問題，我也希望我們相關單位也去瞭解，尤其是可行性評估不一定什麼都要可行。我們很多可行性評估什麼都可行，結果發現那個運量跟最後預估都是差太多，所以這個部分我們必須要去面對我們的最適化規模是什麼，我們可以負擔到什麼程度，如果我們的路線是沒有辦法支撐所有的路線的時候，各位，我們就要有所選擇，是不是這樣？你有辦法再籌 600 億元來做這個嗎？我們還有鐵路地下化幾百億元還沒付，你再把那個錢付出去，我看我們那個餘額不知道剩多少。所以我覺得這個部分是不是請局長也要去做一個評估，讓市長他們做決策，就是說很多東西不是中央給，你全部都收，你要看看我們適不適合？那個效益有沒有出來？局長，請答復。

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝黃議員對黃線的關切。當然黃線本身這個建設的項目龐大，1,400 多億元，當然中央 800 多億元，我們地方要付 600 多億元。600 多億元的財源籌措，我們有幾個方向。第一個，當然是從 TOD、TIF，這是傳統的一個方式；另外，

我也把台北捷運一個好的經驗引進來，就是屬於聯合開發。

黃議員柏霖：

對。

捷運工程局范局長揚材：

聯合開發這個概念就是我們用軌道經濟，還有垂直城市的概念，我們希望能夠打造這個黃線，所以我最近也跟高雄科技大學，他很願意，他要跟我們來進行聯合開發，也就是說我們地下車站的出入口希望設在他門口，他會蓋 1 棟大樓，所以我們現在已經洽談這方面的一個方向；另外，對長庚醫院也是一樣，看看可不可以開一個地下街？這個我們現在一直談。接下來就是到市區裡面看看有沒有新的建案可以跟我們來做相關的聯合開發，也就是我把北捷的經驗引進到高雄來，我們希望能夠減少我們的支出，目的就是為了讓我們自籌款能夠降低一點。

黃議員柏霖：

好，就是說我們不要單純只是從做工程的觀點來看捷運這件事情，也不能只是從單純的運輸，人對人之間的運輸來看，一定要把商業行為納到這個裡面來討論，未來它有沒有可能達到最佳化？裡面包括你剛才提到，如果場站聯合開發它上面做大樓，房子可以賣、辦公室也可以租，而且這些人未來就是潛在的顧客，這就是當時我們要推 TOD，你剛才提到 TOD 的部分我們需要有更多的鼓勵，我希望相關單位在這個事情上要把財務的部分釐得很清楚，不要做了以後造成未來高雄市重大的財務負擔，我覺得這個要想清楚。人家送我們禮物，我們要考慮我們有沒有能力承受得起，如果沒有，我們現在可以準備，可以怎麼選擇？剛才提到那幾個點我覺得都很棒，你聯合開發也好，你讓更多的人能夠進入，有更多的商業行為可以被開發，我覺得這樣綜效才會出來，本席要特別提醒你們。

接著是大機場的事情，雖然你們也管不到高雄機場，但是我覺得一個大的城市我們必須考慮，高雄占所有的 10%，但是未來我們如果要成為南部最重要的，我們必須要有一些串聯，包括有一些問題：跑道數、長度、夜間宵禁、不利長程航線、場站停車空間不足，這些都是問題，我們能解決當然就解決，我們有沒有能力再蓋新的？我覺得很多東西都是要先去思考。我常常講，反正討論不用錢，不要做了以後才再討論，這樣事情就麻煩了。我們多思考、多聽專家的意見、多去看看其他城市、其他國家的，再回來看看我們應該做什麼，我覺得這樣子會讓我們所有的資源發揮到最高。不是人家有國際機場，我們就要去彌陀弄一個，也不一定是這樣，因為我們要考慮到底未來我們有沒有能力？包括旅客、貨運能夠支撐到這個大機場。我覺得你們可以審慎再做評估，

然後再給市長去做一些決策。

主席（黃議員香菽）：

謝謝黃柏霖議員的質詢。接下來請林義迪議員質詢，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

首先請教觀光局長，內門動物園為什麼到最近才動工？請局長說明。

主席（黃議員香菽）：

請局長說明。

觀光局邱代理局長俊龍：

高雄市内門觀光休閒園區要興建之前有很多前置作業，三個最重要的部分就是它要做水土保持計畫、第二個要環評、第三個要開發計畫。這三個部分很多要送到中央，現在水土保持計畫和環境影響評估其實我們 2 年就結束了，開發計畫書要送到內政部，我們 3 年就獲得核定。這個地方有一些時間給議員做參考，我們隔壁有一塊是實踐大學，它一樣做開發案，我們 3 年就解決，它花了 7 年，一樣是這樣的土地開發，它的前置作業就要花這麼多的時間。

林議員義迪：

我想要了解原因，目前我們算是第一階段，明年是第二階段，是不是？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們前置作業結束了，因為我們在內政部審查核定的但書裡面有一句話很重要，就是這個園區要開發，你必須聯外道路要蓋好，它才決定給你開發，我們回到市府以後，我們又編了 2.1 億的道路經費，這個地方是工務局新工處在負責，他們要把這個聯外道路先蓋好，聯外道路蓋好的時間，他們今年年底就開工，我們預計後年的 4 月會完工，完工以後我們就緊接著去進行園區的開工。

林議員義迪：

園區的總面積大概是多少？

觀光局邱代理局長俊龍：

11.5 公頃。

林議員義迪：

這 11.5 公頃還有機會擴充嗎？

觀光局邱代理局長俊龍：

我們向內政部提開發計畫書的時候，因為 11.5 公頃大部分是紫竹寺的土地，其實我們看好的是隔壁有一塊台糖 200 公頃的土地，我們現在整個想法是把 11.5 公頃做先導計畫，這個部分開發成功，後面的 200 公頃就有機會。

林議員義迪：

台糖本來有太陽能的機構要來承租，上個會期我有提到，如果我們需要使用

土地就要趕快發文給糖廠，糖廠會和太陽能機構協調。

觀光局邱代理局長俊龍：

我們也有和台糖協調過。

林議員義迪：

謝謝局長。局長對大旗美地區的觀光，旗山、內門、杉林、甲仙、美濃、六龜整個發展有沒有什麼規劃？

主席（黃議員香菽）：

局長請回答。

觀光局邱代理局長俊龍：

現在我們在推大旗美，因為東高雄有 9 區，我們把原民的 3 區也納進來，我們現在推一個品牌叫做「東高慢食旅」，慢食的概念來自義大利，它希望把在地生態有機的概念帶進廚房裡面，變成一個有故事的餐飲，叫做「慢食」，這個部分是要有認證的，我們現在在推這個品牌。所以東高雄 9 區，以前我們推觀光就是把路線劃一劃，然後找旅行社帶一帶就算了，可是這個地方的產業沒有辦法扎根，所以我們現在在推一個部分就是品牌，東高雄是我們現在整個在大力推動的品牌，第一階段我們已經在旗山和美濃推展，旗山和美濃我們也輔導了 9 家商店取得慢食的認證，這是一個部分。在第一階段裡面，接下來在旗山我們有一個產官學的合作，我們和實踐大學合作，我們會有一個整個區域發展的平台，那是一個實際的平台，我們要在這裡做一個實際的平台。接下來它的觀光物聯網，我們也會以旗美 9 區做一個試辦，以後我們會有一個虛擬的商業平台和實體的發展平台，我們都會在旗美 9 區做建置。

林議員義迪：

局長的構想非常好，有任何進度請向本席報告。再來是六龜的溫泉區，前朝說要就地合法，結果做 8 年之後就跑掉了，到現在連一家都沒有，是不是有機會讓六龜的溫泉業者就地合法？還是怎麼樣做研究？第二點，針對大津要挖溫泉的部分，請局長答復。

觀光局邱代理局長俊龍：

這個部分有兩個問題，現在寶來有 14 家在合法化，他的合法化問題是土地的問題，他的土地要變更，他都是農牧用地，現在他要變更成遊憩用地，這個部分現在已經有 10 家，這個就和內門一樣，前置作業需要很長的時間，現在前置作業已經結束了，這 14 家當中有 10 家正在申請建照。

林議員義迪：

14 家當中有 10 家可以合法化了？

觀光局邱代理局長俊龍：

對，這個時間很長，因為它的土地要變更，大部分上面的土地很多是國產署的土地、公家的土地，所以這個過程很複雜，不過都有進度只是進度比較慢，這是沒有辦法的事情。大津溫泉的部分我必須很誠實向議員報告，連我們在寶來開發溫泉，寶來我們挖到一處井，我們現在連第二口井都沒有錢，因為我們的錢有兩個來源，第一就是交通部觀光局；第二、只要在原民區我們可以向中央原民會來要，我們只有這兩個來源，所以茂林就是中央原民會的經費。中央這兩個單位要給你錢都有兩個原則，第一個，你必須要在溫泉區裡面；第二個，附近一定要有溫泉聚落，就是要有溫泉飯店就對了。大津溫泉現在比較難符合我剛剛講的幾個條件，包含我現在要在寶來爭取經費都很困難，所以現在大津溫泉不是不能做，而是經費的來源要從哪裡來。

林議員義迪：

經費部分，有一些投資者用 BOT 來做，之前我和水利局有談過，上次質詢我有提出來講，市長有裁示水利局編列，結果水利局沒有編列。是不是用什麼方法來做，大家可以來研究，譬如用 BOT 來做，如果有業者要出錢投資，是不是可以？

觀光局邱代理局長俊龍：

好，這部分我會建議，如果水利局要做的話，因為現在 BOT 一定要有一些前置作業，現在財政部有針對 BOT 的部分，前置作業他要做可行性研究、先期規劃等等，這需要一筆錢，這筆錢差不多要 150 萬左右，這筆錢可以跟財政部申請。如果要做 BOT，前置作業可以先做。

林議員義迪：

好，謝謝局長。希望對旗美地區，尤其它是高雄市後花園，好好做規劃，好不好？

觀光局邱代理局長俊龍：

好，沒問題。

林議員義迪：

謝謝局長。再來請教交通局鄭局長，辛苦了！對於旗美地區規劃的幸福小黃，目前推動進度如何？看是局長要答復，還是科長都可以。

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

交通局鄭局長永祥：

我先回應好了。

林議員義迪：

好。

交通局鄭局長永祥：

山城 9 區幾乎每一條公車式小黃通車，林議員都有來，而且中間也扮演非常重要的角色來協助公車式小黃推動。目前來說，今年的重點是針對過去沒有公車的路線，我們目前有旗山、杉林、甲仙、美濃、內門，現在已經有 8 條路線。

林議員義迪：

8 條路線。

交通局鄭局長永祥：

8 條路線。

林議員義迪：

六龜目前怎麼樣？

交通局鄭局長永祥：

目前還在談。

林議員義迪：

六龜還沒有嗎？

交通局鄭局長永祥：

還沒有，對。但是有關茂林…。

林議員義迪：

茂林有嘛？

交通局鄭局長永祥：

茂林、那瑪夏跟桃源有。

林議員義迪：

那瑪夏有。

交通局鄭局長永祥：

希望在 10 月底的時候能夠讓它通車。

林議員義迪：

茂林還是桃源、那瑪夏？

交通局鄭局長永祥：

茂林已經通了，是桃源跟那瑪夏。

林議員義迪：

桃源跟那瑪夏？

交通局鄭局長永祥：

對，是的。

林議員義迪：

六龜的部分，是不是再努力一下？

交通局鄭局長永祥：

我們會再繼續努力。

林議員義迪：

我出面來做協調看看。〔是。〕因為我在大旗美地區跑的時候，當地的長輩對於幸福小黃都感到很滿意，以前他們都是搭乘客運，只有早上、中午、黃昏各 1 個班次，所以要出門看病等等很不方便，我們有幸福小黃之後，讓他們感到交通非常便利。市長對偏遠地區有在關心，當地百姓都有感受到，感謝局長和市長對偏遠地區做這樣的規劃，讓地方長輩去旗山看病等等非常便捷。六龜的部分，是不是要繼續努力和溝通？因為我進去裡面較偏遠地區都聽到人家說這件事，我還沒有跟區長做協調，這是我下鄉去跑聽到百姓有這個訴求說，為什麼別處都有幸福小黃，六龜卻沒有？我說六龜還沒有，這個我們會再努力，好不好？

交通局鄭局長永祥：

我們會繼續努力。

林議員義迪：

好，謝謝局長。再來還有一條是六龜國道 10 號 25K 延伸到砂石專用車道，沿著六龜溪床進入蝴蝶橋那裡，目前這一條道路規劃進度如何？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回答。

交通局鄭局長永祥：

你提到的應該是國道 10 號里港交流道到新威大橋新闢道路工程。

林議員義迪：

對。

交通局鄭局長永祥：

國發會在這個月 10 月 2 日已經辦理研商綜合規劃報告相關事宜，結論是修定整條國 10 到新威大橋，以河側路線提可行性報告通過，預計大概 115 年全部完工，右線路段是針對里港交流道到高美大橋，113 年完工。

林議員義迪：

里港大橋到六龜還是到國道 10 號？

交通局鄭局長永祥：

到高美大橋，113 年，是里港交流道到高美大橋 113 年完工。

林議員義迪：

是里港交流道到高美大橋，高美大橋到新威大橋那一段呢？

交通局鄭局長永祥：

是 115 年。

林議員義迪：

115 年，分成兩段嗎？

交通局鄭局長永祥：

優先路段是里港交流道到高美大橋這個部分。

林議員義迪：

這是第一階段。〔對。〕第二階段就是 115 年才會完工。

交通局鄭局長永祥：

對，115 年，這是目前國發會審定的一個結果。

林議員義迪：

好，謝謝。

交通局鄭局長永祥：

謝謝林議員持續這麼關心。

林議員義迪：

謝謝。我的質詢就到此。

主席（黃議員香菽）：

謝謝林議員義迪發言，接下來請何議員權峰發言，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

首先，大家都知道市長已經正式「放韓假」了，他早上宣布他要請假去參選總統，很多部分好像跟在座局處長做這件事情的報告，跟局處長說我要請假了，再來這三個月你們找不到我了。我想他不只是未來的三個月不會來議會，在議會我們可能只能面對韓國瑜人形立牌做質詢，除了這個以外，局處長在未來幾個月你們要做什麼重大決策，在高雄市政府你們大概也找不到市長，我也不曉得這個決策要怎麼樣去做？

我首先要請教的是輕軌二階的部分，到你現在辦理的進度是怎麼樣？輕軌二階，不管是市民朋友也好，包含在議會很多同仁，也包含我們的主席黃香菽議員都很關心，二階到底未來要何去何從？從輕軌二階年初宣布暫停之後，韓市府告訴我們說，我們要辦公聽會，我們要請專家學者來做評估研究報告。我們從之前你們提供不只一次的跟我們講說，你們希望可以公聽會辦完，專家學者的會議討論能夠儘快有結論，希望在 8 月甚至 9 月就可以告訴我們大概的方向，可是現在已經 10 月了，我看到你們的資料好像還是沒有，輕軌二階未來到底要怎麼樣，還是沒有一個具體方向。這樣我不禁懷疑，像韓國瑜市長今天請假了，局長是不是想韓市長不在了，所以這些專家學者討論出來就算有結論，也沒有一位市長可以在這裡做拍板跟定論到底未來輕軌要怎麼樣，所以輕

軌就乾脆拖著不定案了。不定案又要拖到年底還是明年，等韓市長怎麼樣不知道，才來跟我們說輕軌要怎麼樣。我想局長你很清楚，之前我們都有一起到現場去會勘過，就算你輕軌要做調整、要做變更，其實還是有它期程上的壓力，在明年這個壓力就來了，這些你沒有先定案，就算你要去變更、要做怎麼樣的處理，我也不曉得這樣的時間你會不會來不及？所以是不是可以請局長說明，到底什麼時候輕軌要定案？

主席（黃議員香菽）：

局長，請回復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝何議員對輕軌二階的看法。原則上輕軌二階我可能要闡述一下，我們本身分為兩段，一個可施作部分，總共有 6.4 公里，有 12 個站，明年年底會完工，這沒問題。另外比較有爭議的是美術館、大順路，這有 7.3 公里，原則上我們現在也辦了 5 場的公聽說明會，也找了專家學者來以專業的論述幫我們評估相關路線的看法。原則上路線本身要尊重專業，我們本身是希望年底能提出一個評估方案，也就是我們希望朝向一個收斂的方向來進行，到時候會跟議員做詳細的報告。

何議員權峰：

局長，我剛剛也跟你提醒了，其實它還是有它的期程的重要。在上個會期你也跟我們講過，希望在這個會期就可以把所謂專家學者的結論提供給議會，讓大家來持續做討論。我想專家學者的結論出來，是不是就是拍板，還是說還會再討論，我想目前你也講不出所以然來。所以我還是提醒你，不要因為韓國瑜請假，輕軌不定案，這個又要推給專家學者，還要再多開幾場會議，我想這不是一個負責的政務官應該的態度。

再來我想請教，就你剛剛講輕軌二階還在做專家學者評估的部分，可是在你的施政報告裡面，它的經費來源實施增額容積，所謂的 TOD，預計可以創造 16.46 億效益的部分，這個是在你的報告裡面。我看你的報告裡面，它還是過去之前提的輕軌環狀的完整路網，這個跟你剛剛提到的輕軌二階這一個路段，到底要不要施作，你們還在討論，這個部分持續去作申請，這樣子會不會有所牴觸，是不是可以請局長說明？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局范局長揚材：

謝謝議員對於 TOD 的經費來源的一個看法。原來是這樣，這個辦法上面有提到，我們是在 107 年 3 月 15 日公布實施，公布實施之後，在周邊包括 0-200

公尺、0-400 公尺的這些用地，他們可以來申請相關的費用，因為辦法必須要廢止之後，那就不適用。現在因為辦法沒廢止，所以我們繼續還是可以受理申請。

何議員權峰：

對啊！所以我問你，假設…。主席，你在這裡，你聽得懂我在說什麼？如果照你講的美術館到大順路這個路段，你最後的評估是不同意，不續蓋，你持續讓人家受理申請的這個部分，你也把這個部分算進去了，這個部分未來要怎麼處理？

捷運工程局范局長揚材：

這一部分因為這個法令是 107 年就公告了，等於說 107 年公告之後，當然適用所有在這個期間之後申請的一些…。

何議員權峰：

如果這個路段輕軌不蓋了，他也申請了，這個要怎麼辦？

捷運工程局范局長揚材：

當然適用這個辦法。

何議員權峰：

還是適用這個辦法？

捷運工程局范局長揚材：

對，沒錯！

何議員權峰：

沒有輕軌他還是適用，你的意思是這樣嗎？這樣子的精神是合理的嗎？

捷運工程局范局長揚材：

所以我要跟議員說明，我們現在在評估報告，評估方案定案前所收的這一些增額容積都是有效的。

何議員權峰：

我當然知道有效，所以我說假設性的問題，你持續受理這些案子，今年已經 28 案 9.77 億，他的源頭是環狀輕軌用這樣子的辦法去做申請的。如果照你這樣講，假設性的問題，其實你的心裡輕軌是會續建的，所以你持續的受理，不然未來這些怎麼辦？

捷運工程局范局長揚材：

這個我要說明一下，107 年的時候…。

何議員權峰：

你不用跟我講 107 年，我直接跟你講如果這個部分，在美術館到大順路的路段他有持續來申請，未來輕軌二階的決定是不蓋了，這個部分就相牴觸了。

捷運工程局范局長揚材：

沒有牴觸，107年3月15日公告後，申請都有效。

何議員權峰：

我知道，如果未來那個路段沒有輕軌，你這邊讓人家申請的。

捷運工程局范局長揚材：

它還是有效。

何議員權峰：

它還是有效。

捷運工程局范局長揚材：

沒錯。

何議員權峰：

所以這些就賺到了，局長，我覺得這樣是不合理，所以合理的解釋你是同意輕軌要續建的，不然怎麼會持續讓他這樣子去做。不管怎麼樣沒關係，我還是希望不管未來怎麼樣，還是將輕軌儘速的定案，畢竟大眾捷運運輸是韓國瑜市長告訴我們，他的很重要的政見之一。不管是輕軌也好；捷運黃線也好，我希望這些都可以儘速的來推動，儘速的來完成。

接下來，請教交通局局长，有關於電動公車綠能的這個部分。這個是2017年行政院推動的政策，希望在2030年可以全部的達到所謂的電動公車。我們也看到韓國瑜市長今年也講了，今年上路的電動公車已經有117輛，占整體公車比率已經超過10%，他也減少了150噸的二氧化碳的排放，針對移動污染源的改善這是很好的。看到韓國瑜市長這樣講，這個也是韓市府要努力推動重要的政策之一。

我要請教局長的是，這個也是從你的報告裡面摘錄出來的，每年汰換75輛柴油公車為電動公車。我請教局長，到今年108年的7月達到117輛，這個也是你們講的，你知道去年底幾輛嗎？

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

交通局鄭局長永祥：

109輛，因為現在目前多了8輛。

何議員權峰：

就是今年多8輛。

交通局鄭局長永祥：

年底還要再進來3輛。

何議員權峰：

再進來 3 輛，所以今年要增加幾輛？

交通局鄭局長永祥：

今年 8 加 3，11 輛。

何議員權峰：

11 輛，你上面寫什麼？

交通局鄭局長永祥：

我們的前提是說，如果 2030 年達到全面公車電動化的話，就要用這樣子的方式去做。

何議員權峰：

你是寫每年汰換 75 輛。

交通局鄭局長永祥：

75 輛沒錯，跟議員報告因為現在如果要換，如果柴油車在 12 年的時候，中央在補貼的部分，政策就要做一個調整，他就不能再補貼柴油車，我們才有辦法配合這樣做。

何議員權峰：

主席，你覺得交通局有沒有騙我們，你跟我們說每年汰換 75 輛，希望可以達到電動公車未來全面電動化。每年汰換 75 輛，今年韓國瑜市長執政的第一年，局長，你也在這裡當局長快 1 年了，你在這裡公開回答我說今年一共會汰換 11 輛，11 輛跟 75 輛，這個比例相差太大了。這個是不是你公然說謊？

交通局鄭局長永祥：

這是一個…。

何議員權峰：

沒關係，反正事實就是這樣，這個的確是你做的報告，你也告訴我們每年汰換 75 輛，局長，你請坐。

交通局鄭局長永祥：

這是個目標。

何議員權峰：

目標你就寫目標，你有寫嗎？你是寫每年汰換 75 輛。

交通局鄭局長永祥：

如果要達到…。

何議員權峰：

你還想爭辯。

交通局鄭局長永祥：

2030 年…。

何議員權峰：

其實我很肯定你對高雄市交通的努力，也很肯定你對高雄市交通事務的努力，但是我不希望你什麼不學，學韓國瑜市長說大話。每年汰換 75 輛，事實今年到目前為止 8 輛啊！在加上未來的 3 輛就 11 輛，你就不要這樣子寫，不要為了達到韓國瑜市長大話的政策，你們的施政報告就這樣寫，事實就沒有這樣。所以我希望局長，該努力的要努力，不要學，儘量不要學，不要學韓國瑜市長只會在這裡說大話。

再來，我想建議局長，有關 Gokube 這個共享電動自行車，這是一個好的政策，我也認同。可是這個政策推動之後，它目前推動到北高雄，它占據了很多原本機車的停車格，你看這整排都是他們的車停在那邊，事實就造成機車的停車格不夠，造成市民有一些抱怨。未來 3 年它還要投放 5,000 台，它要放在哪裡？我想請教局長對於這個有沒有具體的規劃？針對他們這些有一個特定的地方，還是說它要跟原本的機車停車格來做一些重疊的使用？請局長說明。

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

交通局鄭局長永祥：

謝謝議員，的確因為這樣子，上個會期有送一個自治條例進來，今年我們希望有一個自治辦法來做總量的管控。事實上目前這是廠商的一個想法，但是其實它每次投進來的時候，基本上都必須經過我們的審查，所以在總量管控的情形下，我們會考慮到周邊停車格位的成長，這個部分我們會一起納入考量。

何議員權峰：

所以目前你有在做相關的規劃。

交通局鄭局長永祥：

我們有一個辦法就是要來管控這件事情。

何議員權峰：

謝謝局長。最後我想請教一下觀光局代理局長，今年我知道你們很辛苦，舉辦了旗津春吶的活動，局長你可不可以說明一下，你認為這一場春吶的活動帶來多少商機？

主席（黃議員香菽）：

局長請說明。

觀光局邱代理局長俊龍：

據我所知，因為這是廠商主辦，我們是指導單位。

何議員權峰：

你直接跟我說，你的評估認為帶來多少商機？

觀光局邱代理局長俊龍：

應該是 2 到 3 億。

何議員權峰：

2 到 3 億。

觀光局邱代理局長俊龍：

對。

何議員權峰：

你們的前局長潘恒旭局長，告訴我們說春吶商機有 50 億，局長你剛剛說 2 到 3 億，甚至有專家學者用更好的數字，他說 2 到 5 億，那其他的跑去哪裡了？

觀光局邱代理局長俊龍：

我想這是活動前的預估，就我個人來講，這個春吶是想轉型，可是轉型沒有成功，也造成票房沒有那麼好。

何議員權峰：

我想這不是活動前的預估，這個就是你們的潘恒旭局長學習你們的韓國瑜市長只會說大…。

主席（黃議員香菽）：

再給 2 分鐘。

何議員權峰：

如果他當時舉辦這個活動的時候，不要大張旗鼓告訴我們，辦了這個春吶的活動可以帶來 50 億的商機，我想今天大家不會在這裡跟你討論這 50 億跑去哪裡了。但事實就是你們的潘恒旭局長大聲的跟我們說，我舉辦的旗津春吶活動可以帶來 50 億的商機，所以大家今天才會在這裡跟你探討 50 億跑去哪裡了，但事實就沒有啊！局長，你剛剛也很誠實的回答，你的評估大概只有 2 到 3 億。所以，局長你可不可以針對這個部分做一個檢討報告給我們，我相信春吶是一個好的活動，但是它到底對高雄市可以帶來多少助益，你可不可以提供相關的報告給我們，我想你們應該也有，不然是不是明年會繼續辦，還是會怎麼樣？我希望你們提供一個檢討報告給我們。

另外也要請教一下局長，有關於你們的馬術、賽馬的產業，我想你們的評估報告也都出來了，過去也是大張旗鼓跟我們說要舉辦賽馬，但經過一些時間之後，我們可以很清楚的知道，它其實是不可行的，尤其是涉及博弈，它還有許多法令的問題要去解決，所以你們最後變成舉辦馬術的活動。我一再舉這兩個例子讓你知道，局長，你是事務官，我們希望務實的來努力發展高雄市的觀光，而不是只有空口說白話，跟我們說要舉辦賽馬可以帶來多少商機，事實上根本就做不到，只變成一個馬術的比賽，還說要舉辦春吶可以帶來 50 億的商機，

結果只有 2 到 3 億，我希望觀光局可以務實…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝何權峰議員，剛才針對何議員提到有一個目標的部分，我想請交通局，如果確實就是你們的目標的話，未來在業務報告裡面寫清楚一點，不要讓議員有所質疑。還有針對輕軌二階，因為今天有很多議員提到，我也希望捷運局針對輕軌二階有爭議的部分，能夠儘快的做一個說明。再跟何議員報告，12 月 2 日高雄市議會有一個針對輕軌二階爭議路段後續處理有一個專案報告，所以先向你報告一下。

向大會報告，下午登記的議員已經全部質詢完畢，今天議程到此結束，明天上午 9 點開會，散會。（敲槌）