

第 2 屆第 6 次定期大會第 18 次會議

(中華民國 106 年 10 月 26 日上午 9 時 6 分)

財經部門業務質詢

主席（劉議員馨正）：

開始開會。(敲槌) 會議紀錄確認，已放在各位同仁的桌上，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

今天上午繼續進行財經部門業務質詢，第一位登記的是陳議員麗娜，時間 15 分鐘，請發言。

陳議員麗娜：

這個議題最近已經慢慢的浮現出來，之所以我會覺得這個議題非常重要，是因為我們最近也常常看到，在農地上的工廠，有些縣市政府準備要拆除的情形，有一些現在農地上還在蓋的，而且是在高雄市。最近就有人傳給我看，位在仁武大馬路旁邊，就有正在蓋的鐵皮屋，我們經查後，果真就是農地，是台糖的農地，所以像這些屬於台糖的農地，到底是要怎麼處理，可以直接租給別人，直接蓋鐵皮屋嗎？這個都是一個比較大的狀況。原先舊有的農地已經就是一個問題，但是像這種問題的存在，比如我們常常在講的原高雄縣的金屬扣件，事實上也是我們很重要的金屬產業，可是卻讓它一直非法的存在農地上。諸如此類的情形，將來勢必對於整個高雄市的產業有非常大的衝擊，所以即將要面臨的 105 年 5 月 1 日國土計畫公告的實施，我認為高雄市政府應該已經也有注意到這個問題，就是即將要面對了。各縣市能夠擋拆的部分，又能擋拆多久，有些縣市也誓言絕不拆除農地上面的工廠，所以這又能維持多久呢？工廠的經營可能是長長久久，但是這個國土的規劃，是不是就可以讓他們就地合法，我覺得這都是一個問題。

所以將來的國土規劃會是什麼樣的情形，就會是一個 20 年，將來定了之後，20 年都不會改變。以前我們所認知的分區，11 種分區和 19 種地目，全部都不見了，將來變成只有 4 種的國土規劃—國土保育區、農業發展區、城鄉發展區以及海洋資源區，4 大分區 18 種分類。藉由落實分區分類這個部分，在 111 年定下來之後，20 年內是無法變更，所以在無法變更的情形下，對於高雄市，整體上不論是在農業、環保、經濟各方面的衝擊，尤其是鄉村發展等方面，衝擊之大，現在為止，高雄市政府都沒有告訴過我們，要怎麼去面對這個問題。其實時間上已經很急迫，從 105 年的公告到現在，一剎那很快，轉眼過了 1 年多，是分成 2 年一個期程做進度上的推展。再來是 107 年，公告完後，高雄市

就要開始進行地方上面的國土計畫，所以這也是讓我感到很緊張的地方，因為現在農地違規使用的問題其實也很多，但是我們可以看到，這個需求是存在的，可是我們又一直讓它處在違法的地位，我們既不能讓產業消失，也要進行合法的管理，請問到底要怎麼做？

我們的農業必須要有戰略的政策，也就是農地保留的數量，屆時有狀況發生時，要有足夠土地來供應全台灣的糧食供給，何況高雄市又是一個很重要的農業生產地方，所以對於農業用地的規劃，應該要怎麼辦？水資源的部分，又要怎麼辦？在這些保育區裡面，也是很多環保人士一直強力要求的，又該何去何從。依我看來，這個問題是非常大的，可是我們看到目前呈現出來的，在民間似乎是無法感受到，而目前大概可以感受到的，立即可以感受的到，就是上次華邦電到高雄的投資設廠，台積電也要來，可惜就沒有土地，這個讓我們直接感受最大的，就是工業用地的不足。在工業用地不足的條件下，我們想要再做什麼，請問還有可能嗎？現在不論是哪一個資訊告訴我們，說我們剩有多少，只要再來一個華邦電、台積電，也不可能了，根本就沒有用地可以供給他。

我們不要說是這些，就原先的產業、在農地上面的，又要如何讓它們合法化，是不是？這些問題和經發局也是息息相關，經發局如果沒有把重點抓好，將來影響高雄市是 20 年，20 年的經濟發展情形。所以經發局此時此刻，對於這件事情，應該要把它列為首要的工作。如果沒有處理好，對於將來高雄市整體的產業發展以及農業、經濟、環保整體發展上，出狀況時，20 年，我們是沒有辦法去變更的，到時候可能會引起很多本來應該要進來的產業，因為沒有地，所以就無法進駐。即便是看到的經發局業務報告裡面，爭取設立新材料的專區，帶動石化產業、綠色能源、新材料低碳高價值低污染產業、推動石化產業轉型以及產業聚落的重新規劃；金屬產業方面，採醫材、航太、經微模具、扣件、工具機發展等等，還有會展、數位高階服務等等，這些都是將來經發局能夠列為工作的重點，但是如果沒有用地的配合，一切都會淪為空談。

所以當我們聽到經發局工作簡報時，不禁也會思考，每一年都聽到大家的施政報告，真正能夠落實的又是什麼？只是寫一些好看的內容，讓大家看完之後，就會覺得沒錯，的確也是不可能在 1、2 年內可以實施，也許是更長久的時間，但問題是，如果將來的 20 年我們都要被土地使用限制住的時候，有無可能讓這些有機會實踐，我想這也才是重點。請看，這是國土計畫法 105 年通過、公告之後，在 107 年 5 月 1 日就要實施全國國土計畫，再來就變成 2 年一期的時間，109 年公告實施直轄縣市國土計畫，111 年是功能分區，就是更細的部分，所以我們的重點在哪裡，在 109 年 5 月 1 日之前，如期的把計畫提報出來，從這個時間點看起來，可能覺得 109 年的時間還很久，但問題是，提出

計畫要在 1 年之前，甚至可能是一年半之前，然後經過和各產業的磨合，再互動式的和對方討論要如何做之類等等，如此繁瑣的工作，一年、一年半的時間，坦白講，還真的滿趕的，所以照理來講，在今年內應該就要有初步的計畫出來。

所以我也要請教，目前為止，經發局是和產業最相關的一個局處，在你們的規劃裡面，對於國土計畫法這個部分，可以提供都發局什麼樣的訊息，讓這些產業上的訊息，能夠清楚的傳達給都發局，讓都發局最後能夠做出符合事實、未來要發展方向的正確評估，像土地應該怎麼劃設，還有這些扣件廠很多都興建在農地上，怎麼樣能夠讓它有個合法而且是有聚落性的地方？高雄市老是以扣件為榮，卻把它放在一個不合法的地方，既然要讓它長期去發展，將來在技術上可能會有更精密的提升，大家都知道螺絲這種精密產業，大小零件的價值落差實在非常大，未來提升成非常精密產業時，所創造的價值就更多了。所以我們去扶植這些產業是應該的，但政府如果沒有把本來就擁有的做好，我相信未來還是會有很多產業選擇出走。因為高雄市政府留給它什麼？或只會讓這些產業感覺，政府是否真的希望他們留在這裡？這是重點，因為產業要生存，必須找到它自己的出路，如果這部分沒有做好，我覺得將來會是一個很大的危機。

請問局長，經發局在這次的國土規劃裡，會遇到水的問題，因為水資源會影響到將來用水的問題，你認為該怎麼去找水源，才能夠讓這些產業有足夠、穩定的水源可以使用？水源的開發該如何去配合國土計畫？土地部分要怎麼來解決？新產業要放哪裡？農地違規使用的問題要怎麼來解決？原先既有的產業鏈，又該如何才能讓它合法？甚至有更多廠商進駐時，應該要怎麼來做？經發局是否已經開始規劃，年底可否提出一套完整計畫和相關的配套措施給都發局？也許我們明年度就可以開始跟產業討論，所提的計畫到底合不合適？請局長回應。回應之前，我還是要講，這個問題其實還滿大的，雖然由經發局長先來回應，相關局處我還是會繼續問。我在這邊也呼籲所有市長候選人、各個黨派，只要是參選市長的候選人，都要以這個議題為首要政見，因為它影響將來高雄市太多太多的產業發展方向，甚至農業、環保，各方面都會在這次的國土計畫裡做個定調。如果各個候選人不重視這個議題，我也呼籲所有市民朋友，應該要去檢討、思考，這種不重視高雄市未來發展的候選人，要不要選他？請曾局長回應我剛剛的問題。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝陳議員關心這個議題，沒有錯，這議題很重要。其實我們也注意到，去年通過以後，因為那時候一些相關的細節只有法令，也辦過很多研討會包括中

央、經濟部，都委託相關單位舉辦過研討會，我們都有出席。我先跟議員說明目前正在準備的進度，我們內部對一些事項，已經有些方案也做過初步的討論，明年中 6 月 30 日，會有一個版本給都發局一起討論，但在這個過程之中，我們會先和一些相關的產業討論。於此同時有兩個部分，一部分是未來發展所需空間的儲備，高雄產業園區目前的狀況是，一個在開發、一個在報編、一個正提出計畫執行中，目前儲備空間的用地大概是這樣。但對高雄來講，不只高雄包括西岸主要的工業縣市從新北到高雄，大概遇到的問題都是那些在農地上未登記的工廠，要怎麼樣才能有效的納入專區，我覺得這件事情會是地方政府和中央政府要一起面對的。因為有很多馬路是從農田中間開闢的，一邊是 2、30 米的大道、一邊是農田的那種地，經衛星拍攝出來的，幾乎都是建築物，但它可能在土地的分區使用管制上還是農地，這部分要怎麼有效的去規劃和變更，都是重要的議題。

2、3 個月前，在經濟部工業局委託舉辦的研討會上，各縣市代表提出來的意見，幾乎都希望能一致性的，把這部分納入管理規範，很多事情我們無法回頭，但能否有效的做好管制，以後不要再讓新蓋的發生，這個很重要，這部分我們會很積極的來解決，先把可能執行的方案規劃清楚。有個部分要跟議員報告的是，我們也考慮到，像主席常常關心的旗美地區，因為有部分的觀光工廠要有工廠登記，才能讓那些低污染、沒有太多排放的產業用地做好規劃，這部分我們也會適當的來做安排和處理，以上跟議員說明。

陳議員麗娜：

主席，我是不是可以直接登記第二次的發言？

主席（劉議員馨正）：

好，第二次發言時間 10 分鐘。

陳議員麗娜：

局長剛剛說，到明年中會提出來，但之前會先跟產業界做一些互動、連結和討論。我在這邊要拜託局長，這部分也讓議員能夠看得到、能夠參與，因為現在有很多的聲音，而且很多人目前是看不到進度的，比如都發局目前來講就是毫無進度可言，也許經發局已經行動了，但都發局卻看不到任何作為。所以是否應該在這些過程，當你和任何產業有互動時，有機會也讓我們去聽聽看，到底這些產業在想什麼？你們的規劃是否貼切？當我們也參與時，我相信這部分的進度，會跟著大家的腳步一起邁進，最後一定能夠達成產業界的需求。剛剛講的也不只是產業，比如講到農業，怎麼樣去留下應該有的農地？保護區又該怎麼來做？都是很大的重點。當然經發局考慮的面向可能是這個區塊，但是不要忘記，它的需求量到底有多少？應該要怎麼來做這些事情已經很迫切了，要

拜託大家把腳步拉快一點，在我的認知裡，今年年底應該就是一個時間點，但是很不幸的是，到了明年開始又是另外一個選舉年。我很擔心在選舉年時，很多局處首長都會去幫忙選舉，到了明年中，你們還會對這些計畫做什麼處理呢？所以我們期待，在可以看到的這個時間點，大家一起努力來做，至少可以看到進度是往前推的，到時候才不會因為急就章，而把高雄市的計畫破壞了。所以我期待大家好好的去做，仔細認真的去規劃這件事情，讓未來 20 年高雄的發展，都能夠因為國土計畫而受惠，好嗎？〔好。〕拜託局長了。

另外是有關於財政局的議題，新草衙專案也實施一段時間，對於新草衙專案，我覺得財政局的確非常的努力，但在努力過程中，我覺得有些應該要去注意的小事項，局長可以去思考一下，有些事情是不是符合邏輯？公平性是否足夠？我這邊有遇到一些案例，我提 2 個案例供局長參考，希望財政局能夠改善。

我先講述第一個案例的狀況，我們知道但也許民衆不太清楚，最近我們發現有些新開徵的部分，高雄市可能依照高雄市政府處理被占用市有不動產作業要點的第三條和第八條的規定，市府要向民衆徵收開徵日前五年的使用補償金，並從開徵日後每半年徵一次使用補償金，直到占用情況排除為止。高雄市政府用這條規定，似乎也沒有法令上的缺失，但一直被監察院糾正也不是辦法。新草衙這個案子已經是很久的沉痾，在這個過程裡，市政府用了很多的方法，民衆也並非不接受，到了這個時間點，我覺得民衆的接受度已經非常高了。局長也知道這個地方的民衆，他們在經濟上是比較弱勢一點，這也是為什麼我們要幫他們想這些方案，讓他們能夠用比較輕鬆的方式，來購得他現在占用的土地，因為他們已經占用很久了。

但是我覺得現在的開徵方式非常不公平，我舉一個例子，有一位梁小姐，他的繳款日是在 106 年 5 月 31 日，但是因為他本身的信用有點狀況，所以他就將他的產權轉給他的姑姑，由他的姑姑來購買，他的姑姑購買的申辦日期是 106 年 5 月 22 日，已經過了你們當時的開徵日 106 年 1 月 1 日，你們是在 105 年公告，在 106 年 1 月 1 日開徵；梁小姐的姑姑在 106 年 5 月 22 日申購，他必須要繳的使用補償金，除了要繳前面的 5 年，還有從 106 年 1 月 1 日到 106 年 5 月 22 日，所以他必須要繳這 2 筆費用。我為什麼會說不公平，以這個案子來看的話，新草衙的專案從 104 年的 6 月開始實施 5 年，所以從 104 年專案開始到 106 年 1 月 1 日，前面所購買的人，不論你在任何的時間點，因為開徵日期還沒到，若我是在 105 年 12 月 1 日申購，那我要不要繳後半段？不用。

不公平的地方在哪裡？明明新草衙是一個 5 年的專案，任何一個人使用的任何一個條件，應該都是一致的，但是因為你把開徵日放在 106 年 1 月 1 日，所

以變成一樣是新草衙的居民，但是會有兩種不同的待遇。局長，落差是在這裡，當然中央會告訴你要怎麼做、怎麼做，但是同一個案子有兩種條件是不公平的。你今天要訂定開徵日，高雄市政府的確有權力去決定日期，問題是你要訂的合情、合法、合理，民衆才能接受啊！當民衆要繳錢時才發現，爲什麼後面還要繳這筆費用時，心中有無限的疑問，他也搞不清楚，不是 104 年一開始要做新草衙專案的時候，就告訴他們，只要回溯 5 年的使用補償金嗎？不是這樣告訴他們的嗎？怎麼會在 106 年的時候又蹦出這一條來？我覺得這是整個計畫裡，唯一美中不足的地方，因爲高雄市政府公告要在 106 年 1 月 1 日開始開徵，其實是造成這個案子產生兩種形態，這是一個矛盾，根本就不應該在同一個案子裡出現兩種狀況，待會請局長回應一下。

我個人認爲應該要把開徵日變成 109 年 6 月 30 日，也就是這個活動整個結束後，如果他再不買，你再開始開徵，我覺得是合理的，你怎麼會在這中間去做這件事情？我要求高雄市政府對這件事情要儘快改正。因爲這個會讓人民感覺好像是懲罰，不論你相不相信，大家會覺得財政局好像在懲罰他們，而不是獎勵他們去買土地。我們明明是要鼓勵他們去買土地，但是到最後卻讓他們認爲，我們是要懲罰他們。越晚買的人，他們是經濟弱勢者，如果他在最後一刻，他有錢去買土地，我們都要感謝了。所以我要拜託大家，存著鼓勵他們的心情，讓這些越晚買的經濟弱勢者，也能享受到同樣的福利，而不是讓他們覺得他們被懲罰了，這是一個例子。我待會可能要再向主席借 2 分鐘，我們應該重新設定開徵日，並把開徵日應設定爲 109 年 6 月 30 日。

第二個案例是，承購人想要購買約一平方米的畸零地，價錢大約是 3 萬 2,400 元，他的繳費日期是在 7 月 31 日截止，但是他在 8 月 2 日繳款時，他繳了…。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

他繳了使用補償金，但是土地的費用，因爲逾期了，所以不能收，銀行原則是這樣子收費的。我覺得很奇怪，爲什麼銀行會這樣收？這似乎有一點點奇怪的地方，但是後來經過了解後，如果承購人不是用現金繳納，可能用其他方式繳納造成延遲，如果是在銀行貸款者，可以延緩 3 個月再去繳錢，但是就需繳滯納金，所以他有 3 個月的彈性。現在變成貸款的比繳現金的權利還要大，今天的情形是，如果我是向銀行貸款，但是我慢了 3 個月繳款時，頂多就是付滯納金，我還是有權利可以繳，但是如果是現金繳納的人，竟然不行！他們直接告訴繳現金的人說，逾期無法繳納，資格被取消，這件事情後來我們服務處有去反映，最後提出有一些解決方案。

但是同一個案子裡，出現兩種解決方法，還有不合理的地方是在這裡，也許還有許多小細節的部分是我們沒有注意到的，但是有民衆注意到，他們的權益就這樣喪失了。如果這個人不懂得反映，他不知道該怎麼處理，而就沒有繳錢的話，那這塊土地就不會是他的了，也許他要蓋房就只差這一平方米。我們身在公門好修行，希望大家能多多幫民衆解決問題，找出可行的方案，在合法的情形下，幫他們解決問題，雖然這些事情看起來像是件小事，一般民衆卻不知道…。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

首先感謝陳議員對這個專案的關心，你剛剛提到的這兩個案例，我在這裡說明一下，可能是溝通上有所不足，也謝謝陳議員在這過程當中給我們的協助。我說明一下這兩個案。第一個，這個專案是從 104 年到 109 年，這個是自治條例規定的，只要是在這 5 年的期間，專案裡的優惠，如申購價格的優惠、銀行貸款的優惠等，這 5 年內皆有效；到了 109 年 6 月後，就要回歸到一般的財產處理，5 年的期限是這樣訂定的。所以你剛才說要把開徵期限訂到 109 年，我想這個和這 5 年的期限的涵義有所落差。〔…〕我們已經決定開徵日是今年 106 年 1 月 1 日，但是開徵日之前，已經有很多都來申購了，申購之後，產權就歸屬市民私人所有，他就開始要繳地價稅了，就沒有所謂租金或補償金的問題。因為我們定在今年 1 月 1 日，是往前收 5 年補償金的規定，這個議員你也很清楚，但是我們定 1 月 1 日開徵日之後，現在統計有 2,800 多戶進來申購，一下子量這麼多，財政局的人力也沒有辦法消化。所以我就和同仁商量，只要在 1 月 1 日之前遞件進來的，不管我們是延到 6 月或 7 月才處理，這樣 106 年 1 月到 7 月的這段時間，這個都算我的帳，我們就不收；但是申購日是在 1 月 1 日之後，到了 5 月、6 月才進來，這樣從 106 年 1 月 1 日到 5 月這段時間，我還是要收。因為規定 5 年追收期限是 106 年 1 月 1 日之前的 5 年，是採取一致的收法。〔…〕是，我了解議員的意思，其實在 104 年，定這個專案之前，就一直在做說明，我們也希望大家快點進來。第二個案例我要向你說明，〔…〕我知道，這個案例我了解，我要向陳議員說明的是，這個欠缺溝通，當時這個姑姑和原來的當事人，如果事先有和我們溝通好，我們是可以幫助他的。他重新遞件進來，〔…〕名字改了，就重新遞件了嘛！

主席（劉議員馨正）：

再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

我覺得這個就是我認為不公平的地方，今天對於越晚繳的人、越晚想要購買的這些人，其實是會產生一個矛盾點，本來我是沒有辦法，只好等到我覺得時間點可以的時候，我想來購買，結果我要繳的費用是更多了，這個對他們會形成經濟更困難的地方。這個方案剛開始我覺得是誠意十足，希望這個案子，能夠讓所有的民衆感受到誠意，而且政府也希望趕快把土地讓售給他們。如果用這樣的形態，我期待 5 年每一個新草衙要購買的人，大家的基準點都是一樣的，這樣才公平。你中間又設定一個 106 年 1 月 1 日開徵的部分，他們後面又要花很多錢。

財政局簡局長振澄：

我們也是站在公平的層面上思考這個問題，也希望這個專案在這個期限內，我們的市民不要忽視這個期限，要儘快過來，現在只剩下 600 多戶，〔…〕所以我向陳議員講，我們這個專案是從 104 年 6 月就開始，我們有 1 年半的時間一直和大家溝通及說明，〔…〕5 年這個計畫就截止了，就沒有這些優惠了。〔…〕財政局會繼續和還沒有進來的這 600 多人，跟他們講快點進來才不會影響他們的權益，謝謝議員的幫忙。〔…〕我們這個時間點，已經慢了一年半載決定開徵日期。〔…〕我是覺得這樣對老百姓也不公平。〔…〕所以我們有花了 1 年半的時間和當地一直說明，重點就是要讓他們知道，我們已經說明 1 年半的時間，你不再進來，真的…〔…〕我們繼續溝通啦！好不好？〔…〕也謝謝今天藉這個機會讓他們聽到，現在只剩下四分之一的人還沒有進來，我們也一直想辦法，讓這 600、700 位快點進來。〔…〕後續溝通不足的問題，如果逾期的話，這個與有沒有貸款是兩回事，我們都有專案電話可以諮詢，他如果慢了都可以和我們溝通，逾期都可以處理。這個可能溝通不足的地方，有勞議員幫忙，我也會交代同事，我希望今天藉由這個質詢，如果有聽到的人，以後有什麼問題，請和我們聯絡，好不好？〔…〕是，其實我們在這之前，在區公所就有派駐人員向大家說明，可能大家太忙了不知道，我們會繼續加強，〔…〕好，不好意思，銀行溝通的部分，我會來溝通；但市民的溝通，請他直接和我們的同仁溝通，好不好？謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝陳麗娜議員的發言。接下來請吳益政議員發言，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

全台灣如果都在瘋經濟的話，這實在是一件好事，可是現在大家都瘋抱怨而已，都在抱怨整個經濟不景氣，尤其是高雄，甚至我們自己抱怨不夠，全台灣也在替高雄市抱怨，就是整個經濟及人口流失。所有的數據比較之下，高雄總是負面的資訊，高雄除了負債、人口流失、人口數降低、大眾運輸使用率不佳

等等，幾乎都是討論一些負面的。當然我們知道高雄市在轉型，轉型是要長時間，雖然在轉型的過程當中，有些也是受到肯定的，譬如上次的 Lonely Planet，說高雄是全世界值得去的地方，這個是給我們鼓勵，但鼓勵不要把它當做我們是沒有問題的。就像 CNN 以前報導我們的腳踏車也在前幾名，這個我們自己在推動都知道進步很多，可是真正距離所謂的情境是差很多。所以 Lonely Planet 對高雄的肯定，我們歡喜接受，但是不要拿這個來說我們很進步，你不要告訴我負債問題，不要這樣搞不清楚。

我想現在周刊討論的，還是一樣的問題，募兵找不到人，退休人員領不到退休金。最近《今週刊》最直接了當的一句話：「生小孩都來不及了！」連生小孩都來不及了，我們的教育、國防、長照、稅收，整個都來不及。他講很多數據，大家都知道，他的一個策略就是現在還是要鼓勵生育，要鼓勵生育當然就要經濟好，但是就像我說的，現在生小孩已經來不及了，而且經濟不好他要怎麼生？不是更來不及嗎？所以我們現在高雄的經濟和財政所有的策略，第一個就是原來是高雄人，他可能到外面去做事，怎麼吸引他回來？第二個，這樣還不夠，要讓外國人願意移居到高雄，他們要來，要哪些人來？他們來會想要做什麼？會碰到什麼問題？我們有沒有辦法解決？就是要這兩種人進來，第一個，原來的高雄人；第二個，不是高雄人也沒有關係，但是他必須是符合高雄城市轉型所需要的人才，來做這兩件事情，否則都來不及了，我再向社會局問半天，再向民政局問半天，再向在座各位說一堆也沒有用。要想比較成功的策略，現在真正有效的策略就是移居，怎麼樣趕快把經濟…，一方面人口進來可以帶動整個經濟的能量，也會帶出後續這些所有的議題。

這個也是，高雄青年外移，不是 60 到 69 歲的外移，而是 60 到 69 歲的人口劇增，可是 25 到 34 歲的人口 6 年來減少了 8 萬人，這個 25 到 34 歲的人口並不是出去唸大學，而是已經有工作能力，是在最精華的起點，但是卻移到外面去。所以我們所有的政策、在想的事情是對於這個事情有沒有幫忙，我們每一天做的事情，除了每天做的工作、派給我們的工作，我們每天早上要跑行程、要服務案件，都要問我們自己，我現在做了什麼對高雄市經濟有幫忙的事情。包括我今天來發問，問半天不是只為我問了、你們有答了，我們今天在這裡 15 分鐘、20 分鐘，我們是不是認識到問題、有沒有想到怎麼解決？否則像主席一大早要從美濃風塵僕僕趕來，還有從那瑪夏趕來的，大家都很忙，我們有沒有做對的事情？大家都是對的很認真在做，但是我們要真的有效，現在才趕工的已經來不及了，就算來不及，也不能急就章。

剛才說的，土地的問題，我們很認真的做了，已創造 230 公頃產業用地，尚有 58 公頃土地可供給，就業機會有 1 萬 5,000 人，投資金額 730 億元，年產

值 793 億元。我現在要問的是這些可以帶給地方的稅收是多少？要很精準的，公司、我的土地的增值，為地方帶來的稅收是什麼？就業者的薪水大概有多少？透過薪水能夠增加的、回到高雄的稅收是多少？每一個地方、每一個投資案，我都要精準的算出它的地方稅收是多少？它可以帶給我的就業人數是多少，薪資是什麼樣的水準，否則就業人口變成是需要外勞，增加 1,000 人，那麼這整個投資案是不是就跟我們沒有直接相關？第三是對地方經濟乘數效果，比較多人來上班，有薪水就可以去買東西、吃東西、消費，那個外部效果、那些經濟模式，雖然經濟學上的估算不是 100%，可是 70% 的準確度還是有的，把這個乘數效果…。每一個土地、每一個投資案和報告案都要列出，都必須要有這些數字，否則含含糊糊帶過，730 億到底投資什麼？產值 790 億是誰賺走了？有沒有又是另一回事，如果有，跟高雄市又有什麼相關？我的土地資源已經這麼稀少了，結果我做這件事情和高雄市卻是沒有相關的，這是一個問題。

第二個，我要問這些土地成本，我提供給他之後，空污量到底增加多少？二氧化碳排放量增加多少？用電量增量衍生的 CO₂ 和空污排放量是多少？每一個土地、每一個工業區、每一個投資案都要有這樣的數據，我才能精準算出到底高雄市需要什麼樣的產業。還有，我的水資源開發成本是多少，這些需要外部來開發的，他們內部要自己投資的成本要內部化最好，需要外部、需要市政府、市民來投資的，要負擔的是多少。這兩個數字，在每一個土地、每一個投資案都要標示清楚，我不是說你們沒有這些數字，你們可能也許有，但是我希望你們向市民報告的是要有這些更精準數據的投資案，否則土地再多也…。把地都買來，很好啊！把農田都吃掉也沒關係，如果可以賺那麼多錢都沒有關係，但是它有風險成本、有環境成本，我農地要釋放多少才是合理的，我要算出這些環境成本。

所以，不管是台積電、華邦還是石化業，都要考量地方的外部成本及外部效益，包括我們的大林蒲也一樣，包括石化專區，大家聽到石化就怕，你也要把環境成本算清楚，否則環保團體都要抗議，他們抗議得對但也有盲點，我們為了經濟發展也對，但是都沒有考慮到外部成本，這樣也不對。我覺得社會在討論都花好多時間在處理那些，不是處理到我們真正的問題，當然這就減少了我們在處理經濟時正在往前走的力量。

這就是我剛才說的外部效益、外部成本，比較之後，外部效益大於外部成本，政府就要釋放更多的獎勵，協助更多的基礎建設。相反的，外部成本大於外部效益，你就需要有環境平衡機制，如果會產生 CO₂ 等等時，你要投資的時候我就告訴你，你補不到這一塊、又需要來的時候，我說的，我就要想些方法，要

求你要贊助什麼，我才讓你來，這不是違法。要求你要同意贊助什麼我才讓你做這件事情，這些都是公帳，不是敲詐，不是像雲林六輕那種很多的傳聞、不好的傳聞，這是兩件事情。這是所謂的產業。第二個，我剛才說的，已經來不及了，生小孩已經來不及了，但還是要生，還是要鼓勵生育。另一方面，怎麼樣來做產業移民政策？增加年輕人，包括高雄人或不是高雄人。

高雄現在大家比較看得到的就是 SBIR，效果最好，也做最久，也最能精準做到那個目標。高雄市的 SBIR 計畫，迄 106 年，累計通過 700 件研發補助計畫，但是政府補助金額才 5 億多。你看我們投資 700 億、1,000 億，說得好好像天文數字，但是這麼小的案子就可以產生這麼多的效用，可是我們只能有這麼少的資源在做這些有用的事情。像我說的，你外部成本很高，你的內部效益沒有那麼高，外部成本比較高，依法我課不到稅，如果你要來，好，你的 SBIR 你要贊助幾個案？編多少預算放在 SBIR？我才能有一個平衡機制倒過來協助你的投資案，可是這並沒有對我地方的整個經濟帶來永續的經營條件，我的資源不夠，你就放到這裡來嘛！你不要跟我說你有帶來 700 億或是投資 3,000 億，其實這些都是銀行搬來的，都是請外勞，環境成本都要高雄市負擔，那怎麼會是一個好案子呢？我說那不是一個好案子。

所以你要把它算清楚，外部成本不夠的話，就請他來支持 SBIR，像這樣，到底有多少案子。但是我也希望不管是財政局也好、經發局也好，針對 SBIR，有時候它可以有很好的 idea，它還是需要實踐，它把東西做成功之後，它要變成一個經濟模式，就必須要有一個業績才能往外推展，這才是一個完整的計畫，而不是 SBIR 給他了，他也做得不錯，然後就結案、就結束了。

高雄曾經有一個 SBIR 得獎廠家，他是中山大學畢業，新竹人，他對交通觀光很有興趣，他就做了所謂的觀光計畫，他提了一個 SBIR，他做這個卡，掃一下 QR code，哈瑪星這一段觀光區的景點就會跑出來，還會說故事。到了哪一個地方、哪一個景點，他只要用 QR code 一掃就可以看到整個區。對高雄市整個觀光，他做出一個 SBIR，給了大家很大的幫忙，他把它做出來了，他做出來之後誰要用？這個誰會用？政府會用嗎？政府不買單也沒有用啊！結果帶他去觀光局，觀光局說：「哇！你不早一點帶來，我們上次有一個案，700 萬的案，可是沒有人會做。」這個也不用幾百萬，可能幾十萬就可以做了，觀光局長說這個怎麼不早一點拿來？結果之前就把那個中央補助款的案退掉了。

所以有好的案子，要政府整體的…，哪些可以用得到的，你第一個案子的實踐是非常重要的。因此 SBIR 除了必須增加更多來源以外，怎麼去延伸，讓政府不只幫他的忙而已、給經費而已，應該協助他取得第一個訂單，我覺得這是一個非常重要的關鍵，也請經發局在這個部分能夠看看怎麼樣去做。

下一個，我們看到台北這個案子，菜市場怎麼去做 SBIR 的改造？它不一定是用 SBIR，我也不曉得是不是，就是士東市場，大家在網路上都可以看到，它是由 35 個設計師花了 5 天，其實這個 5 天，可能之前是好幾年的醞釀，包括每一個人的成長、每一個人對一個菜市場、對美學的 idea，但是施工只要 5 天，總共改造 18 攤。上次改造，3 年前我去過一次，它已經現代化過一次，我記得我們上次和經發局一起去看過，最近它又有精進版，又改造成這樣，這就是從傳統菜市場改造的，這已經是世界級的了，它是每一天生活、每一個人都可以去的菜市場。

這個團隊之前我也接觸過，它原來是要做…，這些有理想的年輕人他們原本要做什麼？做教科書的改造，因為教科書都太醜了，沒有吸引力。他要怎麼去設計編排？不只美學，教材怎麼樣去跟我們的生活融入，他要做這樣的一個改造，在台北市一開始好像也有採用。他們又發現，既然要介紹菜市場，菜市場是什麼？菜市場應該怎麼樣？他把這個概念再轉到菜市場實際上的改造，實際上用在生活上，他們認為教科書上講一套，實際生活上去菜市場看到的又是另外一套，所以乾脆就回到菜市場好了。

所以，他在那裡做成功了，就可以做延伸，像我們高雄市看到了，也可以請他們來，用招標的方式或請他們來這裡 interview 也可以，或者邀請他們的團隊來改造我們高雄市的一個菜市場。或是我們高雄自己就開一個案—菜市場的改造案，高雄也許一樣有很多人才，當然，他們這一個團隊裡面可能也有很多高雄的人才，也許他們願意來高雄做改造。我們看到，如果有一個成功的案例，大家就會複製，或者大家就會學習，整個菜市場就會再重新做起來。為什麼要鼓勵菜市場做？因為菜市場基本上都是販售比較新鮮的食材，比較沒有加工，不會多加防腐劑，運送過程也不會有太多碳足跡，這就是現代的價值。透過這樣成功的經驗，就可以讓年輕人願意去做這些事情，解決我們的環境問題，解決了碳足跡的問題，也讓我們的生活更美好，那是同時可以並存的，這些都是透過一個小案子就可以改變很多的…。

主席（劉議員馨正）：

後面還有人要質詢。好，延長 2 分鐘。

吳議員益政：

所以這個案子就可以這樣去實踐。別人做成功，我們也不要吝嗇，就給予人家稱讚，就向他學習，沒什麼好客氣的。人家走在我們前面，或者我們走在人家前面，別人願意來學習，我們也願意來指導，整個台灣的城市才會進步。

第三個，還是一樣，還是回到金融財政，我講過的「金融科技園區」，我看到經發局有提了很多案子，包括爭取經濟事務法人進駐高雄，這是到 106 年。

而「金融科技園區」這是最近的，107 年正要開始發生，可是中央只想到台北。金融科技最重要的就是去中央化、去中心化，要全球化，以前的思維都認為金融中心當然都要在台北，不用想也知道，都說小孩子別想太多，可是我告訴你，這個就是全世界的東西，放在哪裡都差不多，只不過是哪一個城市投入愈多、支持得愈多。很多新科技都是從哪裡來的？愛沙尼亞嗎？不是從西歐，也不是從東歐，可能是北歐，可能是哪一個小地方，也不是北歐三大國。愛沙尼亞雖然是個小國，可是它的整個創造力是大國，所以這跟城市、國家是不相干的。

顧立雄直接想到要在台北市建構「金融科技創新園區」，希望能夠提供低租金等等，反正講了一大堆，這個根本就不夠叛逆嘛！真正要叛逆就要到我們高雄來，才能證明金融科技是一個不限區域的產業，它是看人才、看政策的。然後，這個園區需要 700 坪到 900 坪的空間，最好是有現成的建築物，不要再興建了，再興建就來不及了，新創經濟最重要就是要快，除了 idea 要快，如果不快點占到市場，後面要跟上就來不及了，你再等它 3 年就來不及了。而高雄哪裡有這樣的條件？我想到舊高雄市議會，不要再讓文化局…，我不知道文化局…，沒有做什麼，文化局先拿去用…。

主席（劉議員馨正）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

雖然撥給…，希望再和財政局做一個城市的主導，重新思考，和經發局一樣，不要說「這已經撥給文化局了」，不要講這種話，高雄市不是文化局的財產，是我們高雄人全部要重新思考的。但是簡直搞不清楚！它要用來做什麼，我是市民，我可以提案，我們市議會也可以提案，你可以提更好的案，文化局也可以提更好的案，哪一個案子可以做得最好，不要再顛預了啦！每次講這個案，就好像這個地就是文化局的，這是他家的嗎？聽到這個我很生氣！局長，真的向市長報告一下，看看這個地要做什麼最好，如果有比這個案子更好的就拿去做，不要放在那裡養蚊子，高雄每天都在喊經濟不好，讓別人來唱衰，我們自己沒有能力嗎？看到這個真的很生氣！請經發局…。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

剛才吳議員提到在高雄成立「金融科技創新園區」，這個 idea 真的很好，你也指定舊市議會是一個很好的地點，這些意見我們會把它納入，然後按照議員的意見，我們來向金管會建議，好不好？我們朝這個方向來走。就照你剛才向我們述說的理由，還有我們同仁會蒐集一些比較充足的理由來和金管會做一個

討論，好不好？謝謝。〔…。〕是。〔…。〕對，目前金管會初步決定是在台北，我們來努力看看，好不好？〔…。〕好，我們來努力爭取，好不好？謝謝。

主席（劉議員馨正）：

經發局曾局長，請答復。

經濟發展局曾局長文生：

剛才議員問到和經發局比較有關係的，第一個部分是我們接下來，我們經濟政策有一些外部的成本和收益，相關的評估我們會做，這個部分我們會繼續來做，這個不會有問題。陳述的部分需要一些模式，就是慢慢去修它的參數，這個要有一個過程，你也很清楚，這是第一個部分。第二個，SBIR 的部分，關於新創基地，11 月 3 日我們 DAKUO 那個地方已經 5 周年，它現在已經滿駐了，就是 3 樓和 2 樓都滿駐，其實可以讓一些…，如果有適當的空間，我們當然可以再來做更擴大的經營，就是在鹽埕那個附近和前金這個附近，其實沒有錯，它其實滿適合做一些創新基地的，這個部分如果可以執行，我們會繼續來執行。

至於你提到金融創新那個部分，我們會和金管會談看看，只是對於那個報導，我有一個建議，我的看法。我覺得最重要是法規環境，它需要的 space 是一個有效的監理環境讓東西進去試，不是真正的物理空間，我的看法是這個樣子，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

再延長 1 分鐘。

吳議員益政：

我放棄第 2 次、第 3 次發言。那是並存的，沙盒條例當然要通過，通過了，那個空間才會有意義，只有空間而沒有法規是沒有意義的，它是伴隨兩個案子的。可是這個法規一通過，我們自己不做的話，那也還是空氣啊！這個你修正我、我修正你，沒有關係，大家一起進步，這個空間還是非常重要的。

補充你剛才講的，DAKUO 那邊滿駐，可以去分類，把區塊類、AI、金融有關的，可以移到這邊來，再把它分類，因為你那邊沒有分類嘛！這個大數據的部分，和金融有關的、和區塊有關的、和機器人有關的、和 ICO 有關的，就放到這邊來，這樣可以作一個分類，不是這裡 1 塊、這裡 2 塊、這裡 3 塊，那個特性要把它跑出來，請局長、經發局長、財政局長再研究，高雄銀行最了解這個東西…。

主席（劉議員馨正）：

接下來請周鍾澐議員發言，時間 15 分鐘。

周議員鍾澐：

有幾個問題就教相關單位，第一個，財政局長，你覺得高雄市的財政好不好？

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

大家很關心財政問題，我的答案是逐漸穩健下來、逐漸向好的方向走。

周議員鍾澐：

好的方向，可見不是怎麼富有嘛！因為我們還在舉債，所以要平衡預算，我不是說舉債過日，至少是舉債平衡預算還是有需要，表示財政不是很充裕。中央已經喊出來了，軍公教人員已經多年沒有調薪了，我也贊成調漲 3%，但是我反對中央請客、地方買單。局長，這個很嚴重，缺口大概多少？它喊出來，我們預算初編已經編列完畢了，你看後續高雄市軍公教調薪 3% 還缺多少？

財政局簡局長振澄：

調薪 3% 行政院已經決定了，初步估算我們整個市政府大概要增加 17 億。

周議員鍾澐：

17 億應該是中央要全額補助、全額協助，有沒有爭取？

財政局簡局長振澄：

我們是有在爭取，目前它還沒有鬆口。

周議員鍾澐：

沒有鬆口，你們應該告訴他，我們財政不怎麼理想，我們還是要舉債來平衡呢！對不對？並不是很充裕，像台北，台北可能也唉唉叫，前幾天柯市長也表示聲音了，就算我很有錢你也不能這樣。局長，繼續爭取，我想一定要，不然局長就要下台，真的，你如果沒有爭取到，真的你可以考慮下台，財政不理想。

財政局簡局長振澄：

向中央爭取是我們一直在努力的目標，我們會繼續爭取。

周議員鍾澐：

局長，中央請客、地方買單，不只這樣而已，前 1、2 個星期，不到 1 個月，交通部爲了救經濟、爲了救觀光，主席很清楚，主席劉議員是經發局出身的，交通部爲了救觀光，減免那些合法觀光業或是有創意的、登記有案的，減免地價稅。地價稅和房屋稅都是地方稅，高雄市有沒有發生？可能高雄沒有什麼觀光產業所以都沒有什麼影響，不要這樣嘛！高雄的旅館業很多，他們很高興減輕負擔了。但是減輕負擔的同時高雄市的財政應該也會減少，局長，如果依照那個減免條例，高雄市政府的財政要虧損多少？會減少多少？局長有沒有粗估？

財政局簡局長振澄：

這個公文已經到了，它定了一個減免的標準要地方政府視財政自己去斟酌。

周議員鍾澐：

視財政自己去斟酌喔！

財政局簡局長振澄：

對，它沒有強制性。

周議員鍾澐：

不是沒有強制性，賴清德院長提出來之後，可能看地方政府反彈很大，所以忽然間發現和交通部原來的構想不大一樣最後增加視財政。

財政局簡局長振澄：

條文是寫「得」，沒有「應」，所以我們現在還在評估。

周議員鍾澐：

可能忽然間轉彎，尊重地方，因為又來一個中央請客、地方買單，也許搞不好不買單的時候，開口要請客的只好自己付錢了。

財政局簡局長振澄：

我們現在還在評估，我們還沒有做最後決定。

周議員鍾澐：

簡局長，我向你建議，不要經常中央請客、地方買單，我們真的就傻傻的，反正你中央政策…，尤其現在完全執政了，中央交代地方也不敢出聲，出聲的話可能你官位就不保。局長，有時候要有魄力，因為我們財政不是很充裕，該說「不」就要說「不」。

接下來是有關高雄銀行，高雄銀行董事長，高雄銀行現在的營運好不好？在你來主政、接掌之後，你覺得現在的營運好不好？請董事長答復。

主席（劉議員馨正）：

請董事長答復。

高雄銀行張董事長雲鵬：

我在今年 6 月從華南金控總經理的職位退休以後來接高雄銀行，這 3 個月來，我們的放款有一些成長，尤其在國際金融業務方面和中小企業都有成長。

周議員鍾澐：

你的意思是說，你們有漸入佳境，應該有改善、有更好嘛！

高雄銀行張董事長雲鵬：

對，我們儘量努力。

周議員鍾澐：

你們員工有陳情，既然軍公教人員要調薪 3%，我們也要跟著調漲，你有沒有準備要調薪？既然你說從 6 月你接掌以來，放貸有增加、國際金融也有成長，OK！你營運有改善，你有沒有準備要跟著調薪？

高雄銀行張董事長雲鵬：

調薪的事情，我們內部的確有在評估。

周議員鍾濞：

董事會決定了沒有？

高雄銀行張董事長雲鵬：

目前準備要提報到董事會，但是這個評估要考量到我們現在的調薪的狀況，和同業是有一點不大一樣的。

周議員鍾濞：

董事長，有魄力一點，你 6 月剛來，到現在已經 3 個多月了，要真正照顧基層，高雄銀行雖然是民營化，但是很多也是和高雄市政府有關的，不用怕！高雄市政府會挺你，高雄銀行的員工很久沒有調薪了嘛！要怎麼調當然尊重你們，一定要調、一定要增加，你底下的士氣才會好、營運才會更理想、更成長啊！董事長，拜託你，你新來的就好好表現。

高雄銀行張董事長雲鵬：

好！謝謝。

周議員鍾濞：

再來是經發局，新南向政策你寫得很好，你說要把高雄機場變成新南向的機場，要吸引東協和南亞很多國家來這邊做他們的營運總部，相關的做法等一下請局長說明。

剛才吳益政議員提到舊議會，每次我經過自強路和中正路的時候真的都搖頭，舊的市議會真的黯淡無光，很可惜！閒置空間。財政局長，高雄市包括公有和國有的閒置空間都應該活化充分利用。高雄煉油總廠就是最好的指標，你有提到，台大、成大和中山大學要共同組一個國際材料研究學院，然後在那邊成立一個研究發展中心團隊，這個很好。不然煉油廠 2、3 百甲，我們都被誤會高雄市沒有成長，只會把產業趕走，說那個是高污染，很多會造成後遺症的，什麼空氣不好、水不好？只有趕人的觀念，所以人口一直減少，局長，你也說沒關係！主計處或財政都說不要以那個為標準，尤其研考會講出來的有些都是自我安慰的，沒關係！不能光看數字，數字雖然不是最重要的，但也是很重要的。一個指標。

經發局長，我們都看到市長這樣答復，你感覺怎樣？人口為什麼減少？是缺乏什麼？請曾局長答復。

主席（劉議員馨正）：

請經發局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我想我還是要澄清一下，高雄市人口沒有減少這件事，只是成長速度沒那麼快。

周議員鍾澐：

局長，幾乎都沒有成長，被台中市追過去了，局長不要在那邊自我安慰、自我陶醉、自我麻痺，你們就是因為這種心態才會造成，而且市長又說，我們高雄市就是缺乏科學園區，你說高雄缺科學園區，高雄並沒有缺很多，我們也有路竹科學園區、也有楠梓加工區、前鎮加工區等等，雖然是比較傳統的、比較低產值的，我們也承認，可能是勞力密集的，不是科技升級的，我們都承認，但至少那也是我們高雄可愛的地方。

局長，我們人口沒有成長，不進則退，台中市已經贏過我們這是個警訊，當然我不會唱衰高雄，我絕對沒有唱衰高雄。我是說，為什麼高雄都被誤認為，好像高雄人都不注重產業，人口都不來這邊，就業都沒有，其實自己有很多機會都沒有把握，你們現在遇到機會了，我給予你們稱讚，那些高值化的新材料研發園區專區在高雄煉油總廠設立，這是絕對可以肯定的。不要傻傻的等到中油總廠五輕遷走之後，只剩下一個綠地，綠帶公園一定要，在靠近半屏山公園那邊一定要有大綠地。但除綠地之外，我們一定要有更好的設計、布局，人家產業才會來，人口才會增加，然後我們的生活才會改善，局長你有同感嗎？你簡單答復。你的新南向政策和煉油總廠的高值化的新材料研發專區。請你陳述。

經濟發展局曾局長文生：

我先回答最後這一題，大家都知道煉油廠在停止生產以後，他未來的發展方向很重要，我正逐步希望為它的未來能多找一些可能性，所以我們去邀請台大、成大、中山三校合作，來成立一個材料國際學院，材料國際學院他除了授課、給學位、教學生以外，還希望它能夠扮演一個跟國際連結的平台。台灣人有很多人才在國外，比如航空公司裡面技術部門的副總裁、世界第一流的石油研發公司總裁等等，這些人大約 60 幾歲，我們要有一個平台，讓這些人把他的專業甚至他們在國外業務的連結性帶回來台灣，發展什麼？發展材料這件事。我們希望就高雄來講，目前如果要做這些材料的研發，適合的地點，目前我們的評估確實是在高雄煉油總廠，為什麼？大家不要忘記，高雄煉油總廠離左營高鐵站，如果開車的話只有 2 分鐘或 1 分鐘的路程，它的門口有兩個捷運站，光是那個場區就有兩個捷運站，就整個公共設施的布局來講，它其實非常適合發展跟國際有比較多連結的一個園區，只是說這個園區未來的發展要用什麼方式來經營，引進哪些相關的領域，這個需要中央政府更多的支持。我們現在都是一步、一步跟中央政府談合作，怎樣來做比較能合理的改變？當然這個土地它有土污的部分，有復育的工作需要進行，這需要一點時間。

我們現在爭取的是希望在原來行政區的部分，土地沒有受污染的部分、可以使用的部分，能不能找出一個好的路徑，讓它能夠在研究發展方面可以先開始進行。這是我們現在規劃的方向，當然未來更需要國際跟台灣業結合，來做一些國內產業發展所需要的材料。舉例來說，中央政府提到軌道產業國產化這件事，其實軌道產業要國產化，非常核心的一塊，就是我們的材料能不能做到合格，這些都是重要的工作，我們認為配合整個國家發展的大方向，我們提早來進行這些研究開發的工作是有效果的。

你提到的第二個就是新南向的部分，我想高雄要成為新南向的節點跟基地，最重要的是交通，這交通是機場、航空沒問題。所以我們的主張就是要從航空這地方著手，至少讓班機多一點，我覺得中央有檢討這些事情。〔…〕我跟鍾議員報告，當然遇到機場的問題，高雄機場有部分問題是需要解決的。現在設想怎樣聰明的把它解決掉，因為我們的機場是都會型機場，它還有宵禁問題。〔…〕我現在不能去想填海造陸的事，因為那很遠，我們解決方案絕對不會往那個方向去，就是我們怎麼樣去調度班機或者怎樣飛、或者降落聲音比較吵，起飛聲音比較大，有沒有調整空間？這個都要一個一個去講，還有航空公司要有一定程度的補貼，這個補貼需要被爭取。〔…〕這不會這個樣子，因為你也看到我們先把學校找來，開始要做執行這個東西。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾濞：

我想我們一定要有好的政策、最好的計畫，但是一定要能夠務實，能夠執行的，不要只好看或最後根本不重用的。

局長，我告訴你這些，基本上除了這些重大的計畫之外，我講很實際的、很可行的、很簡單的，譬如說我們華夏路跟重和路的那些投資案、BOT 案到底怎麼樣了？還有碑仔頭市場退場之後那些碑西巷的住戶存留問題，我想那些雖然跟你經發局沒有直接關係，但間接的受到影響，除了原地主的權益之外，我想周邊的那些合法住宅、既成巷道、消防安全的通道，都一定要保障他們的生命財產，這些基本上都很重要，跟經發局多多少少都有關係，請局長簡單答復。

經濟發展局曾局長文生：

這些我都會去做了解和關心。

周議員鍾濞：

那個 BOT 案到底有沒有要撤銷？還是繼續推動？還是繼續延期？你去關心一下，跟他提醒一下延期的期限應該快到了，應該推出來好的方案了，不要在那邊一直繼續拖拖拉拉，那樣對他也好、對市政府也好、對地方發展也好，都

沒有好處的。我想這些 BOT 案又變成什麼案了，到後來變死翹翹的死案，我想就很不好。還有碑西巷的問題，你要跟相關單位、相關局處如都發局、工務局、消防局等等，好好照顧他們的合法權益跟生命財產，麻煩你了。謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝周議員鍾澐，接下來發言的是李議員柏毅，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝周議員對左營埤西巷的關心，我希望經發局不但只有市場退場之後，也要負責任把後續的處理好，包括都發局、地政局等等相關事情，這個不是沒有經發局的角色，請你們一定要繼續負責任。

今天原本我們的質詢內容想要放在工業區、科學園區，結果今天早上一起來看到手機裡面的蘋果日報馬上跳出來，有關龍華國小舊址第 3 次招標案又跑出來了，我看了嚇一跳，我以為有什麼改變沒有跟上，後來我發現內容還是一樣。我重複上一次總質詢內容所提到的這些，不管是市政府的土地跟人家 BOT，或是民間自己開發的這些開發案比較，我從高雄巨蛋、財政局 H₂O 飯店及台鋁，也是財政局和都發局的 MLD，以及市總圖、文創會館是文化局這邊，還有目前最受矚目的兩個案件，一個是在大順路上，未來輕軌會經過的義享天地，目前大家都看到第一期整個鋼骨已經上來了。今天早上看到龍華國小舊校地的案子，目前的規劃是要把龍華國小原本 77 億多權利金提高，也把原本權利金繳納方式從三年變成六年，就是等於分期。

回到上一次總質詢我給市政府的一些思考和建議，這個不是只有財政局的事情，這個還包含經濟發展局可以給一些適當的建議。你要降低權利金或要增加權利金或要分期，對企業到底有什麼誘因，誘因在哪裡？從這幾個非常鄰近的案子來看，巨蛋商圈、義大商圈、龍華國小舊校地，巨蛋這裡有幾坪呢？巨蛋商場有 6 萬坪，不包含體育館的部分，商場的部分 6 萬坪，義享天地呢？義享天地我們只看 A 館，B 館現在還在向市政府建管單位申請，因為不斷的有一些新的想要招商，想要可以吸引這些企業總部來高雄投資的這些方式，所以不斷的在改變，不斷改變的過程中，這個目前已經申請要動工，但是裡面的內容不斷的在調整，為了迎合這個市場，為什麼要迎合這個市場？義享天地自己的 A 館部分，總樓地板面積就有 7 萬 6,000 坪，包含商場、飯店就有 7 萬 6,000 坪，加上巨蛋那麼近有 6 萬坪，請問龍華國小舊校地一共有 7 萬 5,000 坪建物坪數，7 萬 5,000 坪你空空的就叫人家拿 78 億、80 億，再加上投資金額等等的來投資，我們都放空給企業界、放空給投資人去搶，可能下一次還是會落空。所以我還是呼籲高雄市政府所有局處，包含財政局、經發局等等所有單位，我們其他的思考是不是可以有誘因，讓可能有開創性的經濟、都會型經濟發展，

包含剛剛吳議員益政也提出很好的建議，只是地點不一樣，我們可以有其他的思考來做。

我舉一個例子，台中目前一直說他們是第二大城，當然城市有城市的特色，我們認為城市有城市彼此發展不一樣的地理環境等等，高雄也努力在做城市轉型，台中的地理位置可能會比高雄優越，但是高雄也有比台中優越的地方，我們有高雄港、我們有空港，我們的空港絕對不是台中那一個小機場可以比較的，我們比它有利的地方實在太多了。怎樣提出什麼方案，除了在科學園區或我們在努力擴編工業區解決工業用地的問題等等之外，我們還是希望市政府經濟發展單位，或是都市發展單位或財政單位，可以就招納總部經濟的方式來吸引這些企業界進駐高雄市區。這個是台中，我的期待做出來的一些比較表，台中會提出稅賦優惠辦法，土地取得和他們未來希望營運總部登記在外縣市的廠商，把他們的總部移回市區做這些金融發展，所以在這邊把我上一次總質詢的議題再拿出來，希望市政府可以再拿出來做討論，未來針對龍華國小舊校區招標，是不是可以放一些東西進去？

接下來是目前大家非常關心的，行政院新院長賴清德上台之後，開始著手對台灣的這些經濟，然後產業發展提出一些具體行動，希望可以解決企業界非常多在工業區缺少的問題。前一陣子全台灣各縣市一起都在爭取，台積電到底會在哪裡？後來台積電是投資在台南，會投資在台南當然有它自己布局的問題，包含它目前在南科也已經有一些布局，我想留在台灣就很好了，離高雄也近。但是我知道經發局和市政府也很努力，也爭取到華邦電，華邦電的投資金額是投資在路竹科學園區，華邦電的投資金額，各位，我把它和鴻海在美國威斯康辛州的投資金額作比較，兩者相差不遠，我們比它多一點點而已，比它多 300 多億台幣。我為什麼要做這個比較？人家 100 億美金的投資，讓川普每個禮拜講 2 次，華邦電在高雄市路竹科學園區的投資，是比它多 300 多億台幣而已，我們的宣傳好像不多。當然未來在投資的過程，它的投資可能對高雄造成哪些影響，可能對於人才、產業或對於周邊的產業鏈等等，會讓高雄人感受到。但是我做這個圖表給各位作參考，川普一直在講鴻海的投資，和華邦電在路竹科學園區的投資是差多少？我們只多它一點點，只多 300 多億而已。從整個台灣最重要的科學產業來講的話，南科台南園區是因為有台積電進駐，所以它的產值到去年度營業額已經到 7,000 多億，當然最大的竹科到達 1 兆以上。中科為什麼台中一直拿來說，說他們的經濟產業、人口等等要超越高雄，這個科學園區占非常重要的因素，我們不是沒有機會，因為我們也在爭取。

目前賴院長對於台灣的產業，他認為最需要解決的五個問題，大家也都非常認同，但是其中一個是土地的問題，土地的問題其實也包含目前很多農地上工

廠問題的解決。農地上工廠問題的解決，通常是希望它移到合法工業區裡面，而它們是零星的進去合法工業區，但是要整體開發到整個園區，讓大型產業、讓台積電會多看高雄兩眼。讓華邦電願意留在高雄，或是讓其他未來有高產值的這些科技產業願意來高雄投資，我想接下來需要的是一個整體的科學園區。之前我在高雄市政府以前的同事，前副市長劉世芳在擔任立法委員以後，因為他長期擔任高雄市政府都委會的主委，在縣市合併之前和縣市合併之後，對於橋頭新市鎮在高雄市政府和內政部協商的過程都非常清楚。所以他在賴院長上台之後，10月份就對國發會提出質詢，而且很快獲得行政院進行相關的評估。

我們的橋頭新市鎮原本是規劃來做住商混合的新市鎮，在目前的人口和居住還沒有那麼大的需求時，所以橋頭新市鎮開發了20年，還是只開發這一塊而已，還有很多還沒有開發。所以劉世芳委員就在立法院提出，向行政院建議把橋頭至少劃出500公頃以上的土地，把橋頭新市鎮的後期規劃成橋頭科學園區。規劃成橋頭科學園區之後，如果未來真的有機會的話，會有一個聚落的效應，它離永安工業區、本洲工業區、南科的路竹園區非常接近。交通也非常的便利，它有高速公路、鐵路、高鐵，還有最重要的是，未來在這裡上班的人口有捷運紅線，未來還會延伸到路竹科學園區。有7所大學在它的橫向，目前經發局也提出很好的建議，在中油的廠區裡面要成立「材料國際學院」，跟台大、成大、中山合作成立「材料國際學院」的規劃。這麼好的地理環境，再加上政府要有效的推動，讓我們北高雄，包含橋頭、楠梓成為北高雄科技產業與大學的生活圈。我們很期待這個科學園區可以如期完成，可以趕快的在高雄有所進展，讓很多產業願意來高雄，讓這些產業願意來高雄，讓高雄有機會超越新竹的科學園區。我想台灣目前所缺的這些，如果我們有土地的地方，希望也可以做出這些規劃，讓這些產業有機會可以進來。

另外，我也不能忽略目前市政府所提出的這些工業區的開發等等，除了和春，也就是大發基地、和發工業園區之外，目前仁武工業園區也在進行當中。從這個和發產業園區的大發基地裡面，我們也知道目前廠商也陸續在進駐。企業在投資，每家企業都有利息壓力，我想高雄銀行很清楚，今天投資多少，每天花費多少，他們每天在算利息，他投資了100億；他投資了50億，每天都在算利息。你行政的效率、行政的速度、招商的速度，讓人家進駐開始蓋工廠的時程愈短，他省愈多利息。當所有的企業界和投資人知道在高雄投資，得到比較短時間的行政效率，會得到比較多的行政支持，這是除了土地之外，也是投資人願意到地方來投資非常重要的一個因素。所以在和發工業園區已經進行到一個程度，我們也希望經發局可以加速輔導已經願意進駐的廠商，在開發的同時，讓他們的廠房也可以趕快興建。如果在這個工業區完全開發好的時候，

也有一家工廠已經建廠完畢，我就要給你們拍拍手。但是如果還沒有，我也希望經發局可以在這方面加強對這些廠商的輔導。以上是我這個會期對財經部門做出的質詢，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝李議員柏毅的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來發言的是何議員權峰，時間 15 分鐘，請發言。

何議員權峰：

謝謝今天的大會主席劉議員馨正。財經部門的市府團隊、媒體朋友、市民朋友，大家早安。首先我還是要肯定經發局過去幾年的努力，努力的創造產業用地提供給企業界，給很多願意來高雄設廠投資的企業界朋友。我們可以看到在高雄原本將近 3,000 公頃的產業用地只剩 58 公頃可以提供給產業繼續投資，我們肯定市府的努力。最近很熱門的華邦電願意來高雄路科投資，也用了十幾公頃的土地。在這個部分也非常肯定曾文生局長過去的努力，在和發產業園區裡面，即將有廠商進駐，有 230 公頃，創造了 1 萬 6,000 人的就業機會，有 700 多億的投資金額，年產值也有將近 800 億。

我們可以看到高雄這些林林總總的產業園區裡面，包含永安、大社、林園、大發等等，將近 3,000 公頃的產業用地，我們目前只剩下大概 70 公頃的用地。在這個部分我想請教局長的是，在和發產業園區，廠商陸陸續續進駐，也用掉了這些產業用地的同時，我們也知道經發局努力的在推動仁武產業園區。在仁武產業園區以外，最近高雄市的劉世芳委員也有提出是否可以把橋頭新市鎮變更為未來新的產業用地，讓更多的企業界可以到高雄來投資。我們也看到剛剛李議員柏毅也有提出這個部分，他沒有讓局長回答。所以我想請教局長，在你努力推動和發、仁武之後，是不是就最近大家提出的新產業園區用地上，在橋頭新市鎮可以做這樣的努力以及做這樣的變更，未來可以釋出更多的產業用地，以吸引更多企業界來投資。有關於這個部分，我想要請教局長的是，你支不支持這樣的政策？如果你也支持，未來是不是願意努力來跟高雄市籍的立法委員共同努力，儘速推動橋頭新市鎮的產業園區來作變更，未來可以釋出更多的產業用地，讓更多的企業到高雄來投資？這部分請局長回答。

主席（劉議員馨正）：

請經發局曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝主席，謝謝何議員。您剛剛提到的問題，確實高雄的產業用地有一定的需求。市府這邊不只是經發局在做，坦白講任何一個園區的報編成功，其實是好幾個局處一起努力的成果，例如環保、都發、地政、農業局等等都提供我們

很多的協助，我們才能順利做到。剛剛提到橋頭新市鎮的部分，確實是一個重要的發展方向。

我提出幾個重要的理由，第一個理由是除了半導體產業本身，未來在可見的狀況下，例如台積電是晶圓代工，還有封裝等等都是，其實都有需地，都有提出他們有需地的未來發展的要求，這是第一個。第二個部分是橋頭新市鎮這件事情之所以市府會提出來供給科技部做科學園區選址的參考，有一個很重要的理由。其實橋頭新市鎮過去是一個都市計畫，就是營建署的一個開發計畫，但是開發計畫過去的內涵大部分都是住商。是市府主動來跟內政部討論，跟他們說，其實這麼大的住商一定要合適的產業用地，才有辦法吸引人口進來，這些住商的價值才有辦法實現，這是一件好事。內政部同意了，基本上內政部本身已經同意這個變化，也要報行政院來核備。

我覺得這裡面最重要的一件事情是，對於科技部來講，過去在中部科學園區選址過程中，在後來的開發和土地徵收上面，科技部本身去做的时候就遇到了很多問題。現在這個狀況等於是地方政府協助來執行，包括土地取得的一些工作，讓科技部做後面產業的導引進入工作，對於中央政府來講，我們等於幫他解決了很多前置的問題，我相信提出這樣的條件和做法，對於爭取科學園區來高雄設置是一個很大的助力。像市民關心的，我們如果設想一下，很多產業界朋友跟我提過，如果一開始的科學園區就在橋頭，不是在路竹，會不會更快就滿足，因為其實它跟產業聚落更接近，我們看到的科學園區大部分都在市區附近比較多，我認為橋頭新市鎮真的是一個很好的選擇。

何議員權峰：

謝謝局長，局長先請坐。剛剛鼓勵你對產業園區的開發，我覺得你還是要努力推動，才能吸引更多企業界願意來高雄投資，但在鼓勵你的同時，我們也要請企業界的朋友注意環保相關的部分。我們都知道，本洲污水處理廠在過去縣市剛合併的時候，我們發現本洲污水處理廠其實有很大的問題，包括環保署也來做了稽查。我們也肯定高雄市政府在過去所做的努力，花了6億經費來處理本洲污水處理廠，把很多事項做了改善，也期待達到非常好的運轉，可以在工廠排放的廢水中做很好的處理，不要製造環保污染。但是現在我想請教局長，我們花了6億做改善，據我所知，我們還是有一些小的問題並沒有改善，包含排水量部分，以及在環評的承諾，有一個氨氮的加嚴標準在10以下。我想請教局長，就這個部分，譬如氨氮的加嚴標準在10以下的同時，過去經發局對於本洲污水處理廠的氨氮值有沒有去做檢驗，對這個排放是不是有超標？請局長說明。如果這個部分我們目前沒辦法解決，是不是要做怎樣的努力和處理，可以把這部分修正，讓污水處理廠更加完善。請局長針對這部分說明。

主席（劉議員馨正）：

曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

何議員問的問題很深入，對這個不了解真的問不出問題來。我先講第一件事，第一件事就是有關環評承諾的中水回收率，這大概是全台灣最特別的一個規範。我們規範的是中水的回收，一般工業區的規範都是水的使用回收率，就是整體水回收使用，而不是中水，因為中水是處理過的水，就是污水廠處理完的水。我現在做環差分析，已經在環保署裡面，小組已經審了，原則上小組已經通過我們的申請，就是將計算方式放寬，回到一般的規範方式。第二個部分就是氨氮這個事情，縣市合併後 2011 年，我們爲了要整修污水廠，做了一次環差分析，後來又被加入的規範，就是氨氮現值加嚴到 10ppm 以下，這 10ppm 以下確實很難執行。第一，到目前爲止，氨氮不算是國家的管制標準，但我們的環評是…。

何議員權峰：

局長，不好意思！打斷你，我時間有限，你跟我說有沒有做檢測？這是第一個。第二個，如果我們達不到這樣的標準，你接下來要做什麼樣的努力？

經濟發展局曾局長文生：

第一個，我們在污水的每個處理單元，氨氮幾乎都有檢測。目前的狀況，本洲產業園區後來有加了一塊環保科技園區，基本上是做廢棄物的回收再利用、清理等等，其實氨氮的排放量很大，現在狀況是這樣。因為那個還沒確實施行，本來這次環差變更，我們有一起送件，跟中水回收一起送件，但環保署認爲要做環評變更，所以我們現在正在做環評變更的準備工作。最起碼如果氨氮現值不是國家法定的規範，我們能不能回到法定規範？我知道未來阿公店溪會有一個規範，我們也希望朝這個規範做，至於另外詳細的部分，廠商進場的現值部分，我們也開始做加嚴管理。

何議員權峰：

簡單說，你達不到加嚴 10ppm 的標準，是不是？

經濟發展局曾局長文生：

10ppm 我們現在真的做不到。

何議員權峰：

做不到，所以我們要努力做，進入環評來做處理。

經濟發展局曾局長文生：

我要向議員報告，10ppm 是被要求真的超級優等生的標準。

何議員權峰：

但的確就被列在環評裡面，所以你要努力做環評處理。

經濟發展局曾局長文生：

你說得沒錯。

何議員權峰：

我希望這部分你可以加速處理，這個其實也好幾年了，局長請坐。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝。

何議員權峰：

接下來我要請教局長，今年環保局針對污水處理廠有二次查核超標，也有裁處金額，最近的一次超標是 9 月 26 日，可能裁處金額還沒出來。我想請教局長，你知不知道就環保法令來說，如果今年度污水處理廠有第三次再被環保局查核超標的話，污水處理廠會面臨什麼樣的困境？局長，你知不知道，請回答。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

如果依照法令，同一個項目二次，或是其他的三次，會被要求停止操作。

何議員權峰：

就是污水處理廠會被要求停止操作，就是必須停工嗎？是不是？這個問題嚴不嚴重？為什麼我們花了 6 億，除了剛剛提到的環評標準以外，污水處理廠還會有放流水超標的問題呢？這部分是不是請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我想有二個部分，第一個部分，我們必須要求操作廠商要有更精準、更適當的操作方式，但還有另外一個部分要向議員報告，每個污水廠的設計有極限，我們現在也發現，有部分廠商納管的水確實超過標準很多。前一陣子我們才剛剛查到一個，如果排放的水嚴重超過標準，譬如 SS 這種東西，就是我們養的生物反應池，那些菌會死亡，就會造成很多 SS 增加的問題，就是懸浮微粒增加的問題。所以這部分以議員的專業知道這個狀況，我們接下來對廠商納管的水要有更好的管理。

何議員權峰：

你剛剛的回答，為什麼污水處理廠還有超標的問題？就是在本洲工業區，還是有廠商排放不應該排放的水到污水處理廠，才會造成這樣的結果，簡單說就是這樣嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我覺得 SS 和 COD 這二項，確實是。

何議員權峰：

所以這個也是我跟你們要的资料，在今年度一共查到 16 家廠商，因為排放超標，所以你們也給他加計污水處理費一共 26 次，這是 1 月到 9 月的數字，但據我所知，可能不止這個數字。我要請局長告訴我，這 16 家廠商，如果照你剛剛的回答，他們就是排放不應該排放的水到污水處理廠，我在這裡要跟局長表達嚴重的抗議，跟你要這 16 家廠商的名單，你不願意提供，我在這裡再次問你，你願不願意在這裡公布這 16 家惡劣廠商名單？

經濟發展局曾局長文生：

我向議員說明，這個資料不是提供、不提供的問題，不是主動、不主動的問題，重點是我還要再釐清一次，依法能不能夠提供這件事，坦白講，如果可以提供，我完全不會不提供給議員，因為我也認為，有一定程度的資訊揭露，對環境保護是好事，但是現在礙於法令是不是准許可以公開？

何議員權峰：

我要告訴局長，如同你剛剛的回答，如果這些廠商排放的水，不應該排到污水處理廠，因為它會造成污水處理廠被環保局檢測超標，甚至第三次就會變成污水處理廠要停止操作，我認為這 16 家就是惡劣廠商，如果局長沒辦法去管控這 16 家惡劣廠商，你就公布這 16 家惡劣廠商，讓高雄市民共同來譴責這 16 家廠商啊！

經濟發展局曾局長文生：

我也向議員報告，遇到這樣的狀況，…。

何議員權峰：

你都跟他加計污水處理費了，就表示這些是不應該排放的，不然你為什麼要對他加計污水處理費呢？

經濟發展局曾局長文生：

加計污水處理費是這樣，基本上它等於是一個合約。

何議員權峰：

這是違反他跟你們的合約。

經濟發展局曾局長文生：

它有懲罰的性質在，確實如此，但是它不算是一個行政罰，我要跟議員做報告。〔…。〕

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

何議員權峰：

如果這些惡劣的廠商，持續排放不應該排放的水到污水處理廠去，同時可能

會造成污水處理廠停工。我想請教局長，你對於這些不肖的廠商，你有做什麼樣的處理？怎麼樣可以避免這些廠商，未來再排放不該排放的水到污水處理廠？你有什麼樣的措施可以遏止這些惡劣廠商的行為？

經濟發展局曾局長文生：

跟議員報告，包括最近也有查獲夜間或者是連續假日之前，就是連續假日的時候，有排放完全超標的廢水。我們的做法分兩個部分，第一個，會針對製程裡面對污水廠危害比較大，或量體比較大的廠商做連續監測。這個我們已經發包要執行，我所謂的監測是針對採樣的每一瓶水，就是連續性要做檢驗，這是第一個部分。第二個，針對比較特定的執行上面遇到的狀況，包括夜間的稽查，也會開始排我們的同仁，甚至跟委外的廠商來做更高密度稽查的工作。

何議員權峰：

局長你剛剛講的，我都同意，這個就是要趕快去做。但我想這樣子的現象，不是今年才有，你也不願意環保局再去污水處理廠做稽查，造成一年有 3 次的違規，造成污水處理廠必須要停工，造成整個本洲工業區這些廠商都面臨停工的狀況。我再一次的強調，希望你們在最快的速度，趕快去遏止這樣的行為再一次的發生，避免污水處理廠面對停工的處分。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝議員，這個部分我們一定會加強來處理，謝謝您的提醒，因為您今天問到的兩個問題，確實是很深入的問題，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

局長，氮跟氨不是國家限制的項目裡面嗎？

經濟發展局曾局長文生：

目前不是，他們現在正要開始往這個方向走。

主席（劉議員馨正）：

那我們環保的管控比大陸還落後，大陸這個氮跟氨都限制在排放的項目裡面，在管制項目裡面，要排放氮跟氨的管制是非常基本的。

經濟發展局曾局長文生：

我跟主席說明，這有兩個部分，如果我們要討論的話，我講一般家用的廢水，就是氮跟氨很高。氮跟氨對環境的衝擊這件事的討論，現在當然主流上來看，就是要做適當的管制，否則很容易讓河川優養化等等的狀況。

主席（劉議員馨正）：

對啊！

經濟發展局曾局長文生：

但我要這樣講，什麼物質氮、氨最高？舉個例子來講，人在喝的雞精，裡面

一查到就是氮跟氨很高。所以他們的來源不同，蛋白質就很多，當然我不能用這個方式來解釋，因為有些是製程的因素。

主席（劉議員馨正）：

從污水處理廠排出來的就要管控了，那個對河川的影響，氧化是最嚴重的，很奇怪，我最近聽到我才知道的。

經濟發展局曾局長文生：

很弔詭的是，我舉例來講，如果用省水馬桶，他抽到的氮、氨就會飆高。

主席（劉議員馨正）：

反正污水處理廠出來的，按照道理，因為我有問過環保局長…。

經濟發展局曾局長文生：

它現在正在規劃要做。

主席（劉議員馨正）：

這兩個應該要排進去，沒有排進去的話，何議員，我覺得這個東西應該持續追，真的，不能比大陸還落後。這樣怎麼可以呢？我們污水處理廠排放出來的水，氮跟氨，連大陸都把它列為基本管制的項目，你一定要達到某一種標準，才可以排放到外面。

經濟發展局曾局長文生：

OK。

主席（劉議員馨正）：

謝謝何權峰議員的發言，接下來是黃淑美議員發言，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

兩個月前，815 高雄大停電，這個事件引起了高雄所有的人的恐慌。到底我們的電夠不夠用？我們一直在講再生能源的電，是不是有替代的方案？中央政府也一直在推太陽能，但是我們看到高雄市推動太陽能的腳步，似乎非常慢，台中、台南、嘉義，他們都很積極在推動太陽能光電。但是我們看到在高雄，似乎就是工務局在推動，工務局推動大樓解除了違建的問題，只要大樓的頂樓設置太陽能光電板，就可以有容積的獎勵。這些也慢慢帶進一個太陽光電的城市，但是我們並沒有看到經發局對這方面，太陽能光電板的推動有任何的進展。我知道中央政府推動這樣的政策，大概是 5 年了，「陽光屋頂百萬座」。我想請問一下，這個 5 年從 2012 年到今年 2017 年，也就是成果發表的時候，我想請問高雄市政府對這方面，推動了什麼？經發局局長。

主席（劉議員馨正）：

請經發局曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我想第一件事要跟黃議員說明一下，高雄市現在是全台灣在太陽光電設備設置上第四名，但我要說明這第四名得來不易，我們幾乎是都會型的。爲什麼？因爲雲林也好、台南也好，甚至屏東，它有很多建在魚塢上或鹽鹼地上面，那種地面型大規模的，高雄是比較沒有這種條件做。

黃議員淑美：

爲什麼？高雄市工廠很多。

經濟發展局曾局長文生：

高雄市其實做了很多式屋頂型，如果…。

黃議員淑美：

屋頂的，就是住家。

經濟發展局曾局長文生：

對，所以我說我們在台灣排前四…。

黃議員淑美：

所以是工務局在推動。

經濟發展局曾局長文生：

我要跟議員說明，這個是一個立法限制，所以屋頂上面可以做，經發局是全台灣第一個幫這些綠電發電做融資的單位，就是我們用我們的基金，捐到信保基金裡面，讓信保基金做放貸。因爲當時最重要的就是融資的工作，我們是充分的利用中小企業信保基金這個機制，讓融資能夠順利進行。在 5 年前，大部分是比較小規模的公司在做電板的工作，現在已經完全不是這樣，現在是大規模的公司結合壽險業，在做這些光電板的投資。

黃議員淑美：

是，你先請坐。我來講一個例子，我台南的朋友來到高雄，他跟我講，台南推動綠能非常積極，代表台南市政府是重視這一塊的。甚至永康科技園區全部，包括燈都是用 LED 燈，它成爲一個綠能的科技中心。其實台南人來看到高雄，他就問我一句話，你們工廠都沒有去推動這個嗎？他就告訴我一件事，他說，工廠如果提供 1 公頃，都不用錢，就是工廠本身他不用付錢。我問他說，那業主要賺什麼？他跟我說政府有補助，中央政府有補助，他賺政府的補助，再來就是賣電的補助。局長我想請問一下，在家用的電，大概平均起來 1 度是 2 塊多，〔對。〕如果我發電，我自己生產的電拿去賣，1 度賣多少錢？賣多少？〔6、7…〕有那麼多嗎？

經濟發展局曾局長文生：

現在的狀況是將近 5 塊錢。

黃議員淑美：

將近 5 塊錢。

經濟發展局曾局長文生：

對，20 到 100K，但是一般家用的屋頂會比較小，裝置大概 20K 以下大概有 6 塊。

黃議員淑美：

你先請坐，可以賣到 5 塊，我們一般家裡的電，政府才收 2 點多而已。但是自己發電，1 度就可以賣給政府將近 5 塊錢，於是這個業者就有錢賺了。我剛才講的，他現在都來找工廠，高雄市沒有推薦這個，我看工廠也沒有人去找過他問說是不是可以用屋頂做太陽能光電板空間。但是台南市全部的工廠幾乎都有人在詢問，我告訴他高雄沒有，他就說，那你來給台南做。這個業主都不用花錢，就是他每 1 度賣 5 塊錢的時候，再回饋給他 8%，所以他中間就賺了電的錢。可是我在高雄，看不到經發局在推工業區的太陽能光電板，為什麼會這樣子呢？我們工廠很多，南部是屬於發電量是比較強的，太陽能光電是比較有利的地方，為什麼都沒有去發展這個？局長，為什麼？

經濟發展局曾局長文生：

我跟議員做說明，高雄市都有在做。

黃議員淑美：

都有在做嗎？成果呢？

經濟發展局曾局長文生：

對，只要…。

黃議員淑美：

我們做了多少？

經濟發展局曾局長文生：

只要你是新建的工廠。我跟議員報告，我們…。

黃議員淑美：

新建的才有嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們現在大概有 160 萬瓩，對不對？整個高雄的建置容量已經有 160 萬瓩…。

黃議員淑美：

你在和發工業區有沒有推行？

經濟發展局曾局長文生：

和發工業區的每一個廠商的屋頂…。

黃議員淑美：

都一定要嗎？

經濟發展局曾局長文生：

都要做。

黃議員淑美：

都要做嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對，而且他們都在規劃了。

黃議員淑美：

所以是針對新的工廠規定都一定要做太陽能…。

經濟發展局曾局長文生：

新的廠房一定要做。

黃議員淑美：

一定都要做嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對。

黃議員淑美：

舊的呢？舊的就沒有人去推廣。

經濟發展局曾局長文生：

舊的廠房有兩個，我要跟議員做說明，這件事情我之前才剛剛跟這些相關議員討論過，北部有些廠房基本上他們電子業生產的話是 RC 結構，RC 結構上面的載重比較沒問題，我們現在有一些廠房比方說一些特定的產業不管是金屬或是石化的有些廠，它不是廠房，他的廠可能是一些 tower 或是什麼東西，這沒有辦法改。

黃議員淑美：

所以是不耐用的。

經濟發展局曾局長文生：

沒有，除了這個以外，還包括像中鋼。

黃議員淑美：

是。

經濟發展局曾局長文生：

我們也類似金屬業，在評估上面它的結構行不行？還有另外一個就是說他也可能會遇到一些相關的天候或落塵的問題，這個需要仔細評估，但我們的新廠是要求…。

黃議員淑美：

新廠一定要求。

經濟發展局曾局長文生：

他一開始在設計結構上就要把屋頂裝太陽能板的載重全部設算進去，這差別很大。

黃議員淑美：

好，謝謝局長。我希望可以全面性的去推廣，不管住家或工廠，或者新工廠、舊工廠，我覺得都應該要去推廣。

再來，我想問一下招商的問題。前不久，我們看到華邦電願意投資 3,350 億元在高雄，其實我們一直在等待台積電是不是也願意投資在高雄，可是最後的答案是他往台南去了。我必須要問說到底為什麼台南可以，高雄不行？到底是電出了問題呢？還是土地出了問題？還是水出了問題？是哪一方面有問題讓台積電後來選擇了台南？局長，我想瞭解一下為什麼台積電後來是選擇了台南，高雄哪裡不好嗎？還是高雄不配合？還是高雄太嚴苛，所以造成這些企業家都出走了？來，局長。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我跟黃議員說明一下，台積電在台南有一個龐大的聚落，他很早就在那個地方設廠，其實是當時考慮到可能台南科學園區腹地或許不足，有把高雄納入評估，整個真實的狀況是如此，所以不是他不要高雄。

黃議員淑美：

所以呢？

經濟發展局曾局長文生：

本來的狀況是因為在台南他的所有設備跟人員，以及大的聚落落在這邊，對他來說所有的運作跟生產成本相對來講都是比較有競爭力的。

黃議員淑美：

所以他後來選擇台南。

經濟發展局曾局長文生：

可是台灣現在的優勢就是整個聚落…。

黃議員淑美：

如果是高雄給他更好的土地，或者是更大的土地，或者是更優沃的，我想他一定會留在高雄。

經濟發展局曾局長文生：

我這樣講就是說，如果他是這樣的布局，他就是整個下一個大的、完整的聚落要新找一塊地方，他要做這樣的工作…。

黃議員淑美：

好。

經濟發展局曾局長文生：

可是他現在的公布，也是公布只講到 3 奈米。

黃議員淑美：

是。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝。

黃議員淑美：

是，先請坐下。我們知道林佳龍對招商就非常的重視，他覺得公部門這些申請的過程都是太嚴苛了，於是他提出應該用讓利的方向去爭取到大的工廠來這邊投資，我覺得高雄市政府必須要朝這個方面去做才有可能招商招到好的工廠、大的工廠，好嗎？

記得前不久，賴清德院長就講閒置的工業地要強制來拍賣。局長，我一聽到這個有點納悶，到底他要怎麼拍賣這些工廠？爲什麼三年沒有施作、沒有去建工廠、沒有去開發就要被法院強制拍賣？私人土地，可以這樣做嗎？來，局長。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

黃議員淑美：

這是怎麼樣的方案？

經濟發展局曾局長文生：

我想賴院長最主要的目的是要防堵工業土地的炒作。

黃議員淑美：

炒作，我們都知道，我們知道他是在防堵這樣…。

經濟發展局曾局長文生：

因爲工業地拿來炒作其實就會不斷地要逼迫政府去開闢更多的工業區，已經開闢好了以後又閒置在那裡。

黃議員淑美：

現在高雄有多少這樣閒置的？高雄有多少？

經濟發展局曾局長文生：

高雄的狀況是這樣，我們現在是還沒有處分掉的空間大概有 5 公頃多在工業區裡面。

黃議員淑美：

工業區裡面，就是政府的工業區裡面嗎？是不是？

經濟發展局曾局長文生：

對，工業區裡面大概有 5 公頃多。

黃議員淑美：

那不多，5 公頃多不算多。

經濟發展局曾局長文生：

對，不多。

黃議員淑美：

就是跟政府承租之後沒有去開發的，是這樣嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是買了以後。

黃議員淑美：

買了以後沒有開發的。

經濟發展局曾局長文生：

目前的定義是這樣，閒置是什麼意思？政府開發的工業區，私人取得產權一直沒有開發。

黃議員淑美：

是針對這個嗎？

經濟發展局曾局長文生：

目前現在的…。

黃議員淑美：

我知道。

經濟發展局曾局長文生：

標準是訂在這個地方。

黃議員淑美：

但是他們就說是時機不好，現在時機不好，不是我不開發，是時機不好，現在我在等，等到時機好一點、景氣好一點，我才開始要來做，所以會有這樣的聲音出來，不是我不要做，是現在的環境沒有辦法做，所以這個你也要納入考量，不是說閒置的全部都要去處理它，我覺得這樣是不對的。政府的美意當然是希望不要去炒作，但是有的時候你也要站在工廠的方面、業主的方面去著想是不是現在的景氣不好、現在的環境不好，所以造成這樣。

再來，我想請問加油站的設立是不是要有一個標準？前幾天有一個里長來跟我說光是他們那一里就有 4 個加油站，這個加油站設置管理條例裡面是容許這樣的嗎？我記得以前的條例就連過一個馬路都不能再設，就是說我設在這裡，對面就不能再有加油站，這互相競爭而且造成交通上的不方便，而且我覺得這

個是擾亂市民，那麼爲什麼會有 1 個里就有 4 個加油站？非常的離譜。這個里長就說我們本來就有 3 家，現在政府又核准第 4 家。這個加油站設置管理條例，我看了一下，裡面也規定了中小學，離學校 100 公尺內是不能設置的，不過我們看現在學校旁邊很多都是有設加油站，我們的政府沒有在把關嗎？局長，我想請問一下。

主席（劉議員馨正）：

曾局長，請答復。

黃議員淑美：

加油站設置管理條例裡面是准許這樣做的嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我覺得要看具體的狀況，但是加油站設置管理規則基本上是一個全國通用的法規。

黃議員淑美：

是通用的，對。

經濟發展局曾局長文生：

所以剛才提到，因爲第一個如果說已經有加油站，一般的用地就是 500 公尺之內不能再設。

黃議員淑美：

是 500 公尺內嗎？

經濟發展局曾局長文生：

如果是乙種工業區就沒有這個限制。

黃議員淑美：

是。

經濟發展局曾局長文生：

所以跟他的土地特徵有關，就看他是用哪一種土地來設置加油站。

黃議員淑美：

學校附近呢？

經濟發展局曾局長文生：

學校附近也有一些相關的管制，就是 100 米。

黃議員淑美：

100 米嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是。

黃議員淑美：

但是目前我們看到很多都是 100 米之內還是設加油站的，這個怎麼處理？

經濟發展局曾局長文生：

有些應該是在這個規則之前就已經有了吧？

黃議員淑美：

這個規則多久了？

經濟發展局曾局長文生：

有一段時間，等一下，我…。

黃議員淑美：

是很久了。

經濟發展局曾局長文生：

大概是 1991、1992 年。

黃議員淑美：

對嘛！1992 年。

經濟發展局曾局長文生：

是。

黃議員淑美：

所以你看這麼久了之後，你還是讓他設。

經濟發展局曾局長文生：

就是他設置的時間比較久。

黃議員淑美：

之後的還是讓他設。

經濟發展局曾局長文生：

不是，不是之後讓他設。現在到我們手上都是最近才設的。

黃議員淑美：

不是，不是。局長，會後我會跟你說。

經濟發展局曾局長文生：

OK，我看看是什麼狀況。

黃議員淑美：

就是有幾處都是學校附近都設了加油站，這不是新設的。

經濟發展局曾局長文生：

好。

黃議員淑美：

再來，傳統市場的退場機制。我們一直在講一定要有退場機制，我想請問我們的退場機制處理了幾件？來，市管處好了，市場管理處。處長，你來回答，

因為你剛來的，要瞭解一下情況。

主席（劉議員馨正）：

處長，請回答。

經濟發展局市場管理處吳代理處長思賢：

主席、黃議員，現在目前除役的大概 10 場左右。

黃議員淑美：

10 場左右嗎？

經濟發展局市場管理處吳代理處長思賢：

對。

黃議員淑美：

這 10 場都是政府有在付租金的嗎？

經濟發展局市場管理處吳代理處長思賢：

沒有，有些像大社、左 2，還有鼓 2。

黃議員淑美：

左 2 是…。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

經濟發展局市場管理處吳代理處長思賢：

左 2 是付私有地主租金的。

黃議員淑美：

是付租金的嗎？

經濟發展局市場管理處吳代理處長思賢：

對，付私地主。

黃議員淑美：

這個付租金的要先處理。

經濟發展局市場管理處吳代理處長思賢：

對。

黃議員淑美：

因為都沒有人在做了，政府還一直在付租金，每一年花了好多錢在繳租金。

現在還有付租金還沒有處理的嗎？還有嗎？

經濟發展局市場管理處吳代理處長思賢：

現在基本上沒有了。

黃議員淑美：

基本上是沒有了嗎？你準備退場的還有幾個地方？

經濟發展局市場管理處吳代理處長思賢：

準備退場的目前已經沒有了。

黃議員淑美：

沒有了，所以現在沒有要處理退場的。我跟你講一個例子，譬如說私人的市場管理用地，他現在已經沒有做市場使用了，而且是荒廢在那裡，這個怎麼處理，高雄市很多這樣子的地方，以前是做市場用的，但是現在市場沒有用了，但他的私人地被劃成市場管理的市場用地，以後也不可能再去做市場用，這些怎麼辦？

經濟發展局市場管理處代理吳處長思賢：

是指民間的還是公有的。

黃議員淑美：

民間的、私有的。

經濟發展局市場管理處代理吳處長思賢：

如果他們比較有淺力性，我們會請他參與 BOO 的公共建設。

黃議員淑美：

什麼是 BOO 的公共建設，他可以做什麼？

經濟發展局市場管理處代理吳處長思賢：

就是促參。

黃議員淑美：

他可以做促參？他是很多人的，以前是一個攤位一個攤位的。假設這裡有 100 個攤位，就有 100 個人他要如何做促參？

經濟發展局市場管理處代理吳處長思賢：

是廢棄市場的部分嗎？

黃議員淑美：

對，廢棄市場。

經濟發展局市場管理處代理吳處長思賢：

廢棄市場，我們有環衛條例去做評估後再做退場機制。

黃議員淑美：

做什麼樣機制？私人的地你要叫他怎麼做？他有 100 個攤位，這 100 個攤位，請問市政府要怎麼幫助他們？

黃議員淑美：

局長答復，局長舉手了。

經濟發展局曾局長文生：

這就是像你剛剛講的工業用地一樣，〔是。〕他一旦變成私人的土地，台灣

是保障私人財產權的國家，除非法令有直接明確賦予政府權力，否則你很難進場。我們現在唯一一個比較有可能去整理他的做法，就是因為他環境髒亂，比方說孳生登革熱的病媒等等，我們進去把環境整理、把危樓拆掉，那個地是市場用地，除非所有權人要變更，但目前在變更地目上面有些困難，因為他市場用地要變更還有一些回饋的問題要解決，你講的是一宗土地多個所有權人，也有一宗土地一個所有權人的也有類似的問題要解決的，就是回饋的問題。所以剛才處長講說走 BOO，這也是另外一種轉型使用的方法，這個不是不能用，目前已經用了好幾個。〔…。〕

主席（劉議員馨正）：

再延長 1 分鐘。

經濟發展局曾局長文生：

如果是嚴重的，比方說它孳生病媒蚊等等，這個要想辦法解決，如果特別嚴重的狀況，我們來看看是什麼樣的狀況，看怎麼解決？〔…。〕遊民不能用環境的條例來處理。

黃議員淑美：

病媒蚊孳生都會產生這樣啊！

經濟發展局曾局長文生：

好，我了解。

黃議員淑美：

請你們處理一下，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝黃議員淑美的發言，接下來發言的是李喬如議員，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

這 15 分鐘，我單獨請教經發局曾文生曾大局長。局長，本席觀察知道對陳菊市長重大規劃的產經，你非常的努力也非常的認真，也非常的打拼去執行市長的理想，在高雄市你有做到一個階段了，本席在這裡肯定你，但是還有很多的業務，市長沒有辦法，他日理萬機沒有辦法每一個都掌握，而重大政策實現、政治理念推動政策是局長你要去執行的，經發局主掌什麼？主掌工商登記，就是招商，這是你們最主要的業務。在這個業務裡面當然在招商的部分，看見文生局長你的認真打拼，但是今天我要跟局長討論在你招商的過程當中，在上上個會期我在議事廳曾經要求，高雄市的工廠登記跟生產的產業項目跟招商的產業項目，第一種是不能重大污染高雄市，而且我們的污染工業是只出不進，污染的只出不進。也就是說你本來就有登記的但是一旦離開高雄市，你就不能再回來生產污染的東西，你要進來我們當然就要制止，所以在工廠登記我特別今

天要在這裡跟曾局長研究討論觀念的問題。請問局長，錢跟健康哪一個比較重要？你答復。

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

當然是健康，現在都排在前面。

李議員喬如：

當然賺錢很重要，但是賺錢的過程當中，產業損害了高雄市民的健康的時候，我認為我寧願捨棄，我們要人民、市民的健康，所以我在這裡特別跟曾局長提出一個要求…。我再請教曾局長，在我們的工廠產業或者招商，或者究竟產業要申請工廠登記核准的營業執照，他其中一定會牽涉到 1、水污染；2、土污染；3、空污染。這三樣的污染，請問局長排在最前面最重要，要設門檻、要設規範我們才會同意它來登記，那麼請你告訴我水污染、土污染、空污染你順序排出來。局長，哪一個排在前面，1、2、3 你來排，我就知道你的觀念了。

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

這三項都有法定標準沒有辦法排序，也就是說這三個都是要同時要求。

李議員喬如：

同時要求，但是在個人的以污染來講，哪一個應該要優先考慮？

經濟發展局曾局長文生：

你的意思是，譬如說水可以處理就還好，就是不能處理的，無法處理的要嚴格規範，是這個意思。〔對。〕我了解你的意思，如果是這樣當然是，你如果有好的控制管理的環保程序，可以把你的生產製程所產生的污染控制掉，這個我們當然比較願意開放，如果不行、沒有辦法控制好的，這個我們要嚴格管制。

李議員喬如：

本席在這裡要給曾局長一個概念跟觀念，我們來溝通，我認為空污染要擺在第一名；第二名，水污染、土污染一樣重要同等級，為什麼這麼講？因為水污染、土污染是可以整治，我們能夠很快的速度要求他在水的部分，你要怎麼設置排水跟污水，經過我們的科技和我們的技術，專門處理水污染的人可以處理；土壤也一樣，土壤改良或者是停止使用還是可以處理。唯獨空污染，空氣無國界。不要說工廠在仁武，工廠在林園就是污染在仁武跟林園或者大寮，整個高雄市都污染，所以空污染是最沒有辦法處理的。

在根治部分，就是在有產生空污染最強烈的產業，我們就要禁止了，不然我

們的空污基金越來越多，但是空污越來越嚴重，那表示我們政策上的優先順序產生問題。因為空氣污染在地的污染是 7 成，外來的污染占 3 成，空污一直到現在都沒有辦法解決怎麼辦？我們從自己的城市在地 70% 的產業污染優先，優先排第一位就是它會產生空污的，他是製造空污材料的，這種我們都不歡迎進來。我們說工業要轉型，市長的理想是工業要轉型，你一面工業要轉型、一面讓空污的工業又進來，我覺得這是相衝突的。所以局長在未來包括現在，經發局會面對一個行業，我不在這裡提出來，他現在要申請登記工廠，長期以來政府都在鼓勵，沒有登記的、在農地的、在哪一個工業地沒執照的，政府都鼓勵快來申請，這叫做人性執政，但是申請的把關，我覺得不只是環保局的問題，經發局要站在兼顧人民健康的立場，而不是只考慮產業經濟、錢。我們有錢但是市民身體不健康常常要跑醫院，這就表示這個城市是失敗的，我們同時要兼具，所以我一直強調在產業經濟下，我們要鼓勵。

雖然台積電沒有進來，我不覺得失望，局長，我對你們還是抱著希望，我對陳市長也存有信心。台積電也好其它產業也好，因為這個污染是科技的污染，是比較減輕的，它比較不會產生 pm2.5 或者一些像硫化物這種東西的，這就沒有問題，因為有建設就會有破壞，但是建設的破壞要以微量是我們可以處理的。如果它是製造空污材料那種大量的東西，我認為我們要做好把關：就像我說的煤炭，這樣的東西不是一個我們全國六大都標杆優先城市應該有的東西。不要說台積電都設廠在別的地方，而一些煤炭的都蓋在我們高雄市，那麼我們怎麼向上提升呢？

政府在政策上的產業招商，自己沒有自我向上提升，我的城市怎麼提升？環保局要治理空污，但是你們經發局沒有設門檻擋好，環保局怎麼辦呢？我還是有我的規範啊！是不是？環保局有環評的規範，雖然我對環評過程有所質疑，但是現在我會強烈參與在這個部分，因為現在高雄市的空氣跟二十年前差了好多。我每次出去，高雄市民尤其年輕的父母對我很訝異，因為我都戴口罩。局長，像這種天氣，10 月、9 月下旬尤其 10 月全部都是粉塵；粉塵當然有的是本地、有的是外來的，因為受東北季風的影響。可是我們每天都要戴著口罩出門，家長看見本席都問說，議員，我們現在都戴口罩，那麼人生有什麼意思呢？我覺得高雄市民要靠著戴口罩活下去，那是一種很強大的污辱。所以今天這個時間，我要特別在這裡跟經發局長討論、探討，要求經發局在工商登記的部分，當有產業要來申請工廠登記，來做為他產業的製造或者洗滌的時候，我們經發局的門檻要更加強把關，我不希望再看見有污染的材料在我們高雄市堆積如山。所以我也希望，經發局在工廠廠房登記或堆置材料的把關要更加的嚴謹。

我聽說最近有一家要來申請，我長期在努力，我想它的程序一定會經過經發

局。我希望除了局長之外，以下的科長也要注意，今天本席的質詢你們大概心裡有數，我們明天要會勘。我希望、我也一直要求，我們不應該是一個被污染的產業進駐的城市，否則會跟我們長期以來，宣稱高雄市是一個宜居城市的理想政策是相衝突的。所以我在這裡特別要求局長，未來你的招商我們一樣歡迎，台積電沒有進來沒關係，還會有很多機會，我相信以市長的人脈跟市長全國性的政治地位，我深具信心，我們還可以招募到其他的產業。但是我們一定要設自我要求的標準，如果是製造像 pm2.5 空污那麼嚴重的粉塵的產業工廠，我們就不歡迎它進駐。我們現在已經有的，我知道環保局都一直在督促，已經有的我們很無奈，因為那是以前的執政時代就有的。但是只出不進，如果已經沒生產的，就不要讓類似的再進來，進來的絕對不能再有這種類型的，如此一來我們在地污染就會降低，在空污的成效上也才會看得見。就不會像今天我們看見空污基金越來越多、污染越來越嚴重，而且戴口罩的時間越來越長，包括之前的 9 月下旬到今天統統對過敏族…，現在高雄的過敏族有多少，你知道嗎？衛生局不敢給我數字，它怕我在這邊質詢，但是我們還是會持續的關注，雖然這部分不是局長這邊的業務，但是局長是扮演第一個門檻，你是在管制、控制這些污染工廠進駐高雄的第一個門檻單位，所以你很重要。以上是我在這個觀念的認知提供給局長參考，未來的挑戰可能有一些大型的、會製造污染的一些堆置場要來申請的，局長，這些要嚴格審核。請問剛才本席在這裡要求的觀念，請你做一個答復和說明。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

有關於污染管制的部分，當然我們會注意，你所提到的包括引進來的產業類別等等，這些東西我們會來關注；對於你所提的問題，我也會仔細去了解。有關於那個，如果真的是造成…。

李議員喬如：

嚴格把關。〔是，當然。〕我在旁邊我處理。〔ok。〕好，辛苦了，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝李議員喬如的發言。財經部門上午的業務質詢就到此結束，下午兩點半繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午繼續財經部門業務質詢，第一位發言的是張豐藤議員，時間 15 分鐘。

張議員豐藤：

曾局長，我在上次會期總質詢時，對於整個招商，其實是有些批評，因為我

是求好心切，所以請不要介意，大家的心都是一樣的。我們很希望高雄市的產業能夠轉型，過去這個轉型都是傳統、高污染和高耗能的產業，我們就很希望能夠轉型，像是半導體產業或是其他能夠進駐的產業，可以帶動大量的、高薪的以及高科技的工作機會。但很可惜的，台積電在 9 月底終於宣布，決定把 3 奈米廠留在台灣不到美國，3 奈米廠其實是領先全世界，目前 10 奈米還是量產，7 奈米在試產明年可能也要量產，5 奈米可能是在技術發展的階段。所以現在就宣布 3 奈米廠要留在台灣，其實也是非常的不簡單，遠遠超過了英特爾和三星。然而宣布在台南，其實我也和市長一樣，心裡有點小小的難受，當然也是市長受訪時這麼說的，但是我覺得對此也不要感到特別的難受，因為自有他的布局，等一下我也會向大家來說明。但也很好，華邦電，剛剛的台積電是 6,000 億的投資，華邦電則是 3,350 億投資，決定落在高雄，這位是焦董事長，其實他也帶來了 10 奈米的記憶體，也帶動了很多的就業機會到這裡。

但是，在總質詢時我就曾經提到一築巢引鳳，我們要引的是台積電，是引這個「積」，築巢引「積」。在現有的情況下，今天要詢問曾局長的，就是我所要講的築巢引「積」Part2。半導體界有一個定律稱為摩爾定律，是當時英特爾的創辦人高登·摩爾先生所創，也就是說，如果可以把積體電路變得更小，在裡面放的密度更大，功效會提升，而且也會減少能耗，而摩爾先生當時提倡說，積體電路可以容納的電晶體數量每 2 年就會提升一倍，所以就可以看到當時的 45 奈米變成了 32 奈米、22 奈米、14 奈米到現在的 10 奈米，我想也就是這樣稱為摩爾定律。

可是摩爾定律也已經面臨到了一個極限，前幾天張忠謀先生也講，至少摩爾定律的 24 個月已經不是了，現在是 18 個月就已經翻倍。然而半導體業界大家都在談論的，到底縮小到多少奈米才是極限，很多人認為差不多是這個 3 奈米，所以這個 3 奈米廠到底是要選在哪裡，其實是非常重要的。如果是過去使用的 FinFET 那種工具，一直到 5 奈米，就是它的微縮可以做出來的話，其實在哪裡都 OK。最重要的是，如果這個 3 奈米是做不出來，必須要進到所謂的量子電腦，另外完全新的不一樣的製程，那麼就會有一個完全不同的想法。張忠謀先生幾天前也講，電晶體的密度一直在增加，可以持續到 2030 年沒有問題，可是到 2025 年就要面臨經濟可行性的一個挑戰，其實所講的也都是這些。

但是今年的年初，IMEC 比利時微電子研究中心，是研究半導體很重要的一個研發中心，3 奈米已經試作成功，原來的製程，3 奈米已經製作成功，而在幾個月前，張忠謀先生其實也有講過，3 奈米一直試作了 2、3 年，他認為應該可以製作出來，但是 2 奈米就不一定製作得出來。所以大家可以看到，現在的 3 奈米廠其實是 5 奈米廠的微縮，把同樣的製程微縮成那麼小，所以有很多

的東西放在台南，是有其道理，有很多的設備其實是可以共用和共享的，所以放在了台南，台南光是原來這樣的製程，這樣的用地面積是足夠的。可是當要進到下一個階段，是完全不一樣的，材料製程已經完全不同於先前的製程，絕對不是用 FinFET 可做出來的時候，那時所需的用地面積是要非常大，其研發能量需要非常大的投入，我覺得這才是最重要的。並且這個也會帶動當地整個研發產業去做下一波的完整布局，而且台積電也面臨到很大的危機，因為這是一個新的技術，在整個 FinFET 的技術是超前的，沒有錯，可是這個新的技術是誰會先研發出來，是三星先研發出來，或是英特爾先研發出來，誰也不清楚。所以等於是面臨一個將來要延續下來的危機，所以他才會講 2025 年經濟可行性會出現很大的問題，所以也必須要投入很多的研發能量。

我向曾局長也講了那麼多，台積電是台灣之光，真的也是，過去撰寫賈伯斯傳記的作者，講到很多關於創新的產業時，也只有 1% 的篇幅提到台積電而已，可是台積電 30 週年時，所有半導體產業重要的龍頭、巨擘全部都要到台灣來，我想在其他的半導體創新產業中，他也是創下了全世界都無法比擬的產業，我想台積電是很重要的。那麼未來我們要怎麼去協助台積電，現在他要設 3 奈米廠在台南，未來的 2 奈米廠，我們要怎麼協助他在未來的發展，我想有二件事非常的重要。第一個，我們談論的高雄煉油廠要導入新材料研究中心，希望工研院材化所可以南下，希望和金屬中心合作，包括金屬的材料、塑膠各種新機能的材料，但是我覺得這個不夠，應該也要把半導體的材料放進來，而且就要儘早運作，因為儘早的讓它操作起來，然後整個產業研發的園區，把半導體的材料也放進來。因為 2 奈米廠，其實兵家所爭的就是未來新的半導體的材料，新的半導體材料會是怎麼樣，事實上關鍵都在這裡，誰先研發出來，誰就領先，所以拜託曾局長，就新材料研發園區這件事，速度要快，讓半導體的部分趕快出來。

第二個，因為現有的製程，如果 3 奈米廠放在台南旁邊，就是共用很多的設備，就是按照原來的，其實所需的用地就不多。但是升級到了 2 奈米廠，所有的製程、設備全部都要大幅的更新，全部都不一樣，而且如果一旦技術瓶頸突破的話，緊接而來的是上下游所有的相關產業都需要土地和設備，這個很重要的，但高雄準備好了沒有？要讓它進來。再看路科，雖然路科現在進駐的廠商沒有滿，但它是滿小的、它真的滿小的，那高雄科學園區的第二園區，是不是要儘速的規劃出來？對於下一波高雄的競爭力是非常非常的重要，所以這部分要拜託曾局長，真的要花點精神去推動。

上個會期我也提到，在北高雄應該要有一個新的循環經濟體系，讓我們的污染不再增加，因此缺水缺電的問題，是否可以透過路科、興達火力發電廠和永

安天然氣接收站來解決？而且興達火力發電廠的發電、電力是要使用天然氣的，不僅可以減少污染，也可以有更大的發電來提供給北部的產業。純水的部分，是否可以使用發電廠裡的蒸氣或其他方式去做海水淡化來提供給它，另外永安的天然氣是提供天然氣讓它更新為天然氣廠，而它的冷能是否也可以提供給路科？這些部分應該要把它串起來。但現在我認為不只這樣子，應該要把整個大路竹工業區，變成新北邊工業區的循環經濟體系，包括剛剛講的路科、岡山本洲工業園區還有旁邊的興達港，是不是可以想辦法讓很多產業甚至茄苳濕地的這些工廠，去做所謂的魚菜共生？大家都覺得很多工廠是污染的，可是當它排放出來的水，可以做到養魚、種菜，檢驗都沒有問題的時候，表示這個工廠的排放是 OK 的，是否可能透過這樣的方式去做魚菜共生之後，提供在地人一種大家互利的回饋或類似這樣的概念，把這個循環經濟園區創立起來。

第二個，很多人都在講，為什麼不想來？因為很多工程師覺得北高雄的生活機能不好。是不是可以讓北高雄透過綠色交通及北高雄的各種觀光，我最近也在串連茄苳、興達港和二仁溪的整個觀光資源，讓它變成北高雄的宜居城，而且交通要很方便，捷運確定要延伸到路科，是不是還有其他的綠色交通，讓他在生活機能上真的非常方便，他才願意來，這些其實都是要準備的工作。

另外，還有一個最重要的準備工作也要提醒曾局長，我談事情是希望比較務實的，不要太打高空，我們非常希望大高雄煉油廠是一個材料的研發園區，而這個研發園區應該是我剛剛講的，除了新機能的材料、金屬材料、陶瓷材料甚至半導體材料，都要納入這裡面，還要把研發的能量拉進來。但研發的能量，我看到你把台大、成大和中山大學都納進來，我跟你都是台大畢業的，但是我跟你說，要台大來這邊，只是漂亮話而已、講漂亮的，台大曾經要在新竹設置校區，卻淪為地方炒地皮的手段，最後也宣告無疾而終。更重要的是，應該要去整合在地的很多學校，每個學校都有它研發的經費，包括科技部、教育部，都有它的研發經費，如果把它整合和產學園一起合作，那個能量是很大的，再加上中油自己的綠能所，也有自己的研發經費，要把這些全部整合在一起。至於授學位只是一個好聽的，當它的研發、產學園創立之後，自然有很多人來，很多人會要求授學位，其實…。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

這個不重要，更重要的是，怎麼樣把所有的研發能量全部都整合到這裡來？這裡是個好地方，它的位置和其他產業連結、交通也和學校連結，真的是非常好的地方。所以要跟曾局長講，新材料循環經濟產業研發園區是你們講的

名稱，希望能夠整合高雄在地學校的研究資源，不只是中山大學，成大很近也應該要整合進來，高雄大學還有現在高應大、海科大和第一科大，明年 1 月就要合併了，合併後的學校，它過去的技職體系對整個研發也非常非常重要。我期待真的不要太過好高騖遠，更重要的是，要把高雄在地整個研發的能量和產業，包括石化產業、金屬產業和未來的半導體產業，做一個很好的，應該是一個 incubator，就是變成新的技術產業的孵育器或育程在這個地方，也期待能夠朝著這個方向去努力，請曾局長回答。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

張議員剛剛對於半導體產業的分析，我完全同意，後面如果要走到量子電腦，它的傳輸環境會更重要，這是另外的題目。它如果是整個製程的典範轉移，新聚落產生比較有可能，這跟它繼續留在台南是同樣的一組解答，我完全同意。至於後面這議題，發展材料重要，我一直說我們的半導體產業有兩塊，基本上要透過進口，就是關鍵的材料和設備其實還是進口，因為我們有做代工嘛！至於你提到台大這件事，我簡單說明一件事，材料之於台灣，現在所要組的是台灣隊、不是高雄隊，我們希望整個中央政府在看待這件事情的時候，是台灣隊，不是高雄隊而已，所以未來一定會跟在地大學有更多的連結，這是跑不掉的，因為題目會開始增加，在地大學的連結一定會開始產生，這是一定會做的事情，它只是逐步的。

我要講第二件事情，我完全同意一件事，因為我現在也不想只做這個，它不是為了授予學位而來的，為什麼找台大一起來、找成大一起來，我覺得他們有很多優秀的校友，目前在國際上、在材料這個領域裡，其實很多都占有一席之地，在航空產業、石化產業或金屬產業統統都有，包括最近在推的石化產業高質化，如果去問石化產業高值化辦公室，也很清楚，台灣既有的這些石化業、現在做高值化工作的，很多都是直接從外面找台灣的高端工程師或研發部門的主管、副主管，帶著題目回台灣來做，這是一個速度比較快的路徑，未來這個學院扮演的只是一個平台，它授予學位只是其中一小部分。

另外一個部分是，它要去整合這些國際上拿過台灣護照或現在還在拿台灣護照，在這個領域有影響力的人回到台灣來。我真的是談過，因為台大不是我們去請來的，台大是有意願去做這件事情而來的，他們真的覺得這件事情對未來台灣的經濟發展會是個核心的題目，很多產業在科技上要突破，最後遇到的障礙大部分在材料上，所以他們想要做這件事，當然就跟我們一拍即合，這件事討論到現在，台大願意來。這件事情的討論、蘊釀，大概花了半年的時間，可

是我相信這個方向是對的，張議員也同意我們走這個方向是對的。未來創造出來的不會只有這個學院，我們希望共同努力創造材料領域的研發生態性，這個才有辦法在未來做得更有發展性、更有前景。我想授予學位的占一部分，未來有一大部分，很可能會有國外的重要人物回國帶領或指導部分的研究生，他們不見得有完整的正式教師職位，但是他們可以帶著研究生和企業合作，去做各種不同的專題。若他們可以帶著學生，我想南部的各大學院更可以開放一起合作，甚至可以把自己的研究生派去和企業合作或實習，這些工作我們都在設想中。前兩天也還在和這 3 校的代表討論，我完全同意張議員的意見，我們不能只做授學位這件事，我們要做整個研發的生態系統的工作。〔…。〕

主席（劉議員馨正）：

張議員，再給你延長 1 分鐘的時間回應。

張議員豐藤：

我相信大家的方向是一樣的，但是我要提醒你，在地學校的研發能量，他們可以從中央拿到很多的研發經費，要把這些整合在一起。

經濟發展局曾局長文生：

會的。

主席（劉議員馨正）：

曾局長，我非常贊成張議員的看法，在材料的研發過程當中，沒有把高應大擺進去，而且既然有那麼多的大學，現在工研院對材料方面的研究，我們要務實一點，工研院在材料方面的研究，不見得會輸金屬工業研究發展中心，雖然金工中心是國內主要的金屬材料的研發，我們要把在地的高應大放進去，如果以務實來說的話。

經濟發展局曾局長文生：

高雄的在地大學的狀況，我們先來講高應大的狀況，不要討論別的學校，明年 2 月對他們很關鍵，他們要把三校融為一校，三校融為一校有很多事要做，各位都是高雄很重要的人物，都知道這背後有多少工作要做。這個學院或這個專區，絕對都是開放的專區，我們去德國參考了一些好的例子，也不見得只要有一個學院，包括後面還有很多人才的養成工作，你很有可能從大學部就開始做，未來不見得要等到研究所才做，大學部就可以做。做的題目是什麼，這很清楚，包括你的基礎教育、思考的方式，都會有一些轉變及不同，這個跑不掉的，我要在此先向兩位說明，他一定有一個工程，接下來要把更多的能量往這裡面做整合。除了這個以外，剛才兩位提醒我，我們還有一個在地的法人及外地的法人，這個都是我現在面對的問題，我要一一把這些整合。

主席（劉議員馨正）：

接下來請俄鄧·殷艾議員質詢，時間 15 分鐘。

俄鄧·殷艾議員：

財經部門的各位業務主管，大家平安。我今天要回顧過去和財政局局長討論的一些事情，還有市長在上個會期答應我的事情，我們先看下面的影片，請播放。

（影片播放開始）

記者巴朗：俄鄧議員針對原住民族文化活動預算做質詢，認為 105 年度預算只剩 187 萬實在太少，希望市府每年保持 500 萬的預算，讓文化的傳承可以延續。

俄鄧·殷艾議員：單純文化類的活動，因為逐年一直減少，我覺得這個部分，至少應該回到 99 年的水準，我覺得這樣子活動才能延續下去，因為我們一直說擲節、擲節，我覺得文化的部分，不應該擲節到這麼低，可不可以請市長答復一下。

陳市長菊：我們願意和中央配合，一方面申請中央的支持，一方面高雄市政府我也願意大力支持。

記者巴朗：除了向中央爭取經費，陳菊也承諾會支持原住民族文化活動的預算。（記者巴朗高雄市的採訪報導）

（影片播放結束）

俄鄧·殷艾議員：

這是當時市長答應的質詢影片，接下來是有關調解委員會，市長也有說要調整出席費，我先向局長報告，高雄市每次的出席費才 500 元，其他縣市大約有一、二千元，最低也有 700 元，我們來看市長同意的答詢影片。

（影片播放開始）

俄鄧·殷艾議員：有關調解委員會的出席費，請市長答復。

主席（蔡副議長昌達）：市長請答復。

陳市長菊：我剛看了表格，確實高雄市的調解委員會的出席費偏少，我們願意立即來檢討。我們非常感謝調解委員會在紛爭不斷的當中，透過調解減少訴訟，他們做了很多的努力，我們願意把調解委員會…，我會再和民政局討論，我們願意增加，和六都比較時，我希望至少是合理的，這個部分我們會檢討，謝謝。

（影片播放結束）

俄鄧·殷艾議員：

市長都答應願意增加了，你也看到了，這個錢不多。在上一次 4 月份的質詢時，你也答應我這個小確幸，當時是由你擔任代理董事長所答應我的事情，請

播放影片。

(影片播放開始)

財政局簡局長振澄：除了我們 3 月增資成功外，昨天也成立了數位金融處，裡面的組織我做了一點變革，我對數位金融處的要求，包括信用卡等等，我把它放在一起，今天你給我的指教，我會請部門經理好好研議一下，俄鄧議員給我們的意見，我們研議一下。我會請他們想辦法將發卡量推廣出去，如果量達到一定規模，這些小確幸我一定請他們去推。

(影片播放結束)

俄鄧·殷艾議員：

回到第一個議題，有關原住民族的文化活動，之前只有 100 多萬，希望能增加到 500 萬，我在 93 年擔任議員的時候，爭取的文化活動的經費是 1,000 萬，從 1,000 萬一直降一直降，降到只剩下 185 萬，但你說擲節…。在縣市合併的那一年是 500 萬，市長也同意，但是我要告訴局長，原民會編完預算，送到你們這邊，你們就說沒錢了，所以要砍掉，我不知道是什麼原因，市長答應的事情，竟然在你們這邊被砍掉，我們的總預算有 1,000 多億，這只有增加 300 多萬而已，沒那麼嚴重，這不會把財政搞垮，我覺得應該不是這樣，請局長答復。

財政局簡局長振澄：

俄鄧議員建議的不只這三項，還有原民運動會的獎金，後來我們也有實現了，甚至有些預算沒有編列到的，谷縱主委都有向市長要求，甚至都用第二預備金去補足了。剛才提的這三項，除了信用卡現在還在擴充當中，等一下如果需要補充，我請董事長或總經理補充。至於原住民的活動預算、調解委員會，我們再來努力。我們在編列預算的時候，是用總量管制，也就是我們有給原民會一個總量，再由原民會去斟酌他的優先順序，我不曉得這兩筆的初步預算，原則上是由主計處跟我們財政局副局長在討論，為什麼沒有納進去做考量，這個我們再來努力，是不是先向俄鄧議員做這樣的說明。

俄鄧·殷艾議員：

我要先提醒你們，之前我們也講過爲了體育獎金，我們也爭執了很久，才幾萬增加到 6 萬而已，希望能增加到 10 萬，因爲台北市是 18 萬，我們沒有要求都比照台北市，至少要有一定的水準。同樣的，文化經費也是一樣，一直不斷的減少，現在都會區活動是越來越少，感覺不出來原民會有在辦什麼活動？這部分市長也同意，市長也覺得這很重要，因爲在原民會的預算裡面，如果局長你們有再討論，希望也把這個納入進來，也請主計多留意一點。

財政局簡局長振澄：

我們來努力。

俄鄧·殷艾議員：

調解委員會的經費也一樣，我要提醒局長，因為明年度所有公務人員要調薪3%，從觀感上有很多委員來跟我提，說你們公務人員薪水都增加了，為什麼民政局在討論的時候，送到財主單位就認為預算不足，所以先不編列。我覺得觀感上你們都加薪了，調解委員他們是義務職，只是交通費，我們比照六都的話，我們的出席費最少，這樣不好吧！市長也認為的確太少了，希望能夠增加，可是到你們這裡，或許這筆不多，你們沒有放在眼裡。但是對調解委員會來講，增加對他們是一個鼓勵，他們要解決社會的紛爭，但是我也覺得你們應該要考量一下這些調解委員他們的心理，至少能夠得到一些安慰。

財政局簡局長振澄：

我們來努力，好不好？謝謝。

俄鄧·殷艾議員：

好，我也會繼續追蹤這件事情。高雄銀行的部分，剛剛都提過了，但是我還要再提一件事情，局長你曾經講過，能不能增加原住民的貸款，單獨起來，你說這個沒有辦法，除非有信保基金。你也告訴我說，你會找谷縱主委。我也提醒你，中央原民會的信保基金有100億，你們可以透過這樣和官股銀行合作，除了和官股銀行合作之外，也可以和高雄市銀行合作啊！這個部分你和谷縱主委談論的結果，現在是怎麼樣？

財政局簡局長振澄：

這個部分我有找過谷縱主委，就現行制度上他有向我說明，現在中央原民會有綜合發展基金，底下就有幾個貸款，當然也有信保基金的保證，中央原民會還有編列利息補貼。俄鄧議員是建議高雄銀行也可以參與這個工作，我也把這個意見向谷縱主委說明，谷縱主委他說，目前的制度上，只要原住民朋友有這個需要，可以透過市的原民會，他會輔導他們到中央原民會去貸款。我說，俄鄧議員有建議我們當地就來辦。這個部分我請高銀再評估，因為這個還是要準備一些基金做基礎，中央原民會再商討這個綜合基金能不能補貼利息，原則上請高銀董事長和總經理，今天他們都是新任的，我想這個任務就交給他們評估，好不好？

俄鄧·殷艾議員：

那就儘快，我是覺得高雄市的市民，至少也有3萬3,000個原住民，如果他們沒有窗口的話，就可以直接找高雄銀行辦理，我們希望原住民和銀行的往來能夠更加密切。也坦誠講，因為原住民很怕銀行，為什麼呢？因為銀行人員到他家，就是只有查封，沒有第二件事情，如果沒有來往的話，他們對這個部分

就很怕。所以我說爲什麼要有這樣的互動關係，讓借貸關係更緊密的時候，你們對他的看法是不一樣，他們對你們的看法也是不一樣。所以不一定要和官股銀行一樣，我們的高雄銀行自己也能夠納入這個系統，如果同意的話，這個信保基金對我們三方來講，都有很大的幫助，我希望這個趕快把它處理完成。

財政局簡局長振澄：

目前是合庫在辦理。

俄鄧·殷艾議員：

合庫是合庫、高銀是高銀。這個部分請董事長和總經理能夠再加點力量。我知道你們是新來的，但是希望我們的想法，你們也能夠幫我們實現，有關信用卡的小確幸…。

主席（劉議員馨正）：

俄鄧議員，因爲這個我很了解，看高銀要不要做而已，高銀如果要做的话，就可以做了。

俄鄧·殷艾議員：

這是可以做的，不是不能做，我也知道可以做呀！

主席（劉議員馨正）：

高銀要做的话，因爲有信保基金做保證，高銀在地就可以做了。

俄鄧·殷艾議員：

行政院原民會很高興，因爲多了一家窗口。

主席（劉議員馨正）：

就把高銀納入就可以做了。

俄鄧·殷艾議員：

這看你們要不要做而已。

主席（劉議員馨正）：

對啊！

俄鄧·殷艾議員：

主席都講話了，就拜託吧！

主席（劉議員馨正）：

這是小事情啊！

俄鄧·殷艾議員：

對，是小事，謝謝主席。還有小確幸的問題，你剛剛也看過錄影帶，我不知道你們討論的結果如何？我想向高銀的董事長講，我有高銀的信用卡，我也把其他的信用卡都全部退掉，只剩下高銀信用卡。結果我發現在高雄地區卻窒礙難行，看電影也沒有辦法，我只好拿我的學生證做一些簡單…，不論是坐高鐵

等等都沒有優惠。我要重新說，高雄所有很大的公共建設，幾乎都被高雄市政府協助過，不管造橋、鋪路、馬路我們都有協助，特別是高鐵周邊的環境都幫它整理得這麼好，但是我們要到台北開會，我們拿高銀的信用卡，不好意思，和一般老百姓一樣，都沒有優惠。至少有幾家銀行，譬如世華銀行，至少都有打 88 折，但是高銀連 1 折都沒有。當然上回局長講過，我們信用卡的量不多，我也講過郵局把存款和提款是二合一，你們也可以啊！高雄市政府有這麼多公務人員，我們的存款都存在你那邊，連議會的存款也都存在你那邊。所以你的信用卡看能不能和存款合一，就直接可以刷了，有很多的優惠你們要出去和各家廠商談，這個部分希望能夠幫助高雄地區的市民同胞，當大家用了你們的信用卡時，至少要有一些小確幸，你看這個確幸我幾乎都沒有享受到，請董事長答復，好不好？

高雄銀行張董事長雲鵬：

我向俄鄧議員報告，信用卡這種東西，因為我過去是華南銀行的總經理，它是要有相當的經濟規模，我在華南銀行的時候，大概是 100 多萬張卡，到現在為止才損益兩平；中信、富邦銀行，他們有 700、800 萬張卡的時候，他們有辦法去做很多的優惠。現在高雄銀信用卡才 1、2 萬張卡，我們的起步比較晚，信用卡我們現在是回饋現金 1%，在下個月帳單扣除；另外就是像拖吊等等，我們會再研究儘量把發卡數增加，把這些福利儘量往上提升，這樣可以嗎？

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

俄鄧·殷艾議員：

這個部分董事長你講得對，是因為我們的經濟規模不夠大，所以為什麼要請董事長來，希望能夠創造奇蹟，也希望能夠帶動高雄市，你剛剛講得沒錯，我們信用卡規模才 1、2 萬張。我的意思是，把市政府所有公務人員都納入進來，至少你們不必那麼辛苦，如果這是從政策去推動，你們就能做的事情，這樣用卡量就會多了，這樣小確幸就會來。其實民衆要的只不過是個小確幸，銀行在比的就是這一些，當然這個發卡量，其他的銀行規模是大沒有錯，至少，我覺得你既然來到了高雄，來帶動高雄銀行。我們至少高雄銀行這個部分，最起碼我們來推動看看，我們不是在苛責你，我們希望找一些方向，我們一起來做，因為我用的就你們這一張卡。所以我也覺得這一張卡應該要有很好的使用方法，我覺得這個部分的小確幸，希望董事長也能夠聽下去我所說的。你應該是第三位董事長了，講了也已經講第三次了，希望能夠把它完成，本席在這邊希望高雄銀行也能夠做大，能夠幫助我們高雄地區的市民同胞。這是以上的質詢。

主席（劉議員馨正）：

謝謝俄鄧議員，接下來請陳政聞議員發言，時間 15 分鐘。

陳議員政聞：

今天就市場的相關問題，就教經發局還有市場管理處。最近我在網路上就有看到一些照片，今天我就想一定要趁著財經部門的時候，跟市府同仁來討論這個相關的議題。因為我們常常出國參訪的時候，不管是公務的或私人的，我們最常去的地方就是當地的市場。因為當地的市場，一定能了解當地市民的生活方式，也可以了解到各國傳統市場他們處理的方式、衛生的條件，有一些什麼地方可以讓我們檢討的。我們可以發現到世界各國的傳統市場，他們都有共同的特色，就是明亮、整齊、乾淨。也是為什麼我們一直跟很多其他的議員同仁，都希望台灣未來的這些傳統市場，能夠走向國外這種攤商的方式，我們希望也像國外的這些市場一樣，能夠更乾淨、更明亮、更健康。

我們可以看到國內高雄的傳統市場，就我在市場管理處的網站看到，我們的剛好跟國外的相反，我們由市府來管理的市場已經逐漸的減少。我們可以看到公有市場剩下 42 場，民營市場也只有 51 場，很多市有的市場用地，也逐漸慢慢成為停車場的用地。我也發現經發局現在的態度就是說，我們有新的所謂市場用地，我們也盡量不去自己做硬體開發。我們就讓這個地讓民間自己去開發，看他們要怎麼使用，我也不認為這樣是不對的。畢竟市府的經費有限，過去很多的經驗讓我們了解到，蓋一個硬體在那裡，有時候是不符合他們的使用方式的，所以我並不是苛責你們這個方式，我認為這個我可以接受。但是我們如何讓我們的傳統市場能有一個新的風貌，就在這幾天我在網路上看到了台北士東市場的一些照片，讓我覺得非常驚訝，我們台灣也逐步走向這個方向。而且就在台北，這個士東市場已經是一個 24 年的市場，並不是一個全新的市場。

最近他們跟中原大學、跟當地的一個學校做了一個合作，讓這些攤商，就像我剛剛講的，讓他們更明亮，整體貨物的擺設及場地能夠更乾淨、更整潔。讓我們的市民朋友能夠到這個地方購買，覺得很像在逛百貨公司一樣。你看，的確是讓人為之耳目一新，這是在賣花的地方，它的肉攤跟傳統的肉攤，我們可以看到它也是血水分離了。而且很特別的是它在裡面，也是唯一可以在傳統市場使用的購物車，其實它就是改良得像現在的生鮮超市一樣。這些所謂的燒臘攤，擺設的方式也會讓你覺得說，跟一般的傳統市場的不一樣。這個草山新鮮蔬菜，這看起來就像我們在國外看的，在日本或歐美的一些傳統市場看到的一樣，非常的具有個性也非常的具有特色。那這就在不遠處，這就在台北，就在最近他們配合學校所做的修改。我想我們高雄有許多的傳統市場，有許多市場做得不錯，唯一的環境，就是讓我們覺得跟現代化的生鮮超市沒有辦法去比擬，跟國外，甚至跟這個士東市場。我們也一直期待我們的傳統市場能夠提升，

我覺得像士東市場做這樣的改造，一定會吸引更多人去那邊採買，也會提升當地人生活的條件素質。

我在這裡想要跟經發局請教，其實我們有一個很好的機會，可以像這樣去發展，在哪裡？我們新興市場。我想岡山的新興市場是大鵬九村重劃之後，本來沒有市場用地，但是經過攤商，那邊有將近二、三百攤的攤商，是在那邊將近八十幾年。現在因為土地要做重劃，我們經過長久的一段時間，市長最後也同意在重劃地上面有劃了一個市場用地，這是一個絕佳的機會。我想今天就這個部分就教局長，未來這一塊地，我也曉得未來的規劃可能開放讓這些攤商去標這一塊地，未來他們怎麼去發展、怎麼去使用，經發局可能站在一個輔導的角度，而不是介入的方式。未來新興市場這一塊用地，我們是不是能夠輔導它，能夠成為未來高雄市能像士東市場這麼乾淨、這麼整潔、這麼明亮的一個示範區。後續陸陸續續讓高雄市原有的傳統市場，能夠朝向新興市場未來的這個方向去邁進。我想新興市場可以做一個火車頭的功用。局長，我們這個部分是不是能夠請這些相關的學校、設計的團隊，能夠跟未來要在新興市場做市場用地這一塊，可以做一個整合。因為大鵬九村也是未來岡山開發北高雄非常重要的區塊。這一塊未來應該也是可以朝向一個高品質的生活，能夠朝向一個比較高品質的住宅，如果未來這一塊市場用地，能夠轉換傳統市場這些人民的觀感，我想這是一個非常好的方向。請局長做個說明。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

市場的改造，其實高雄市之前做過一個，我想狀況大家都還很有印象，就是武廟市場。我想士東市場改造的部分，更細節的東西我們要去再掌握一下，包括就是說，台北市很多的市場有空調，類似這些細節，我們會去做更仔細的評估。我們參考一些國外，尤其是西方、歐洲，大部分那些照片都是歐洲的傳統市場。歐洲的傳統市場是真的是很有特色，一進去看起來好像在逛百貨公司，很乾淨、明亮。包括鹿特丹最近還搞了一個七星級的市場出來，就是非常現代化、新穎，裡面賣的東西很傳統，這是值得高雄來借鏡。我其實看過一些資料，我們要去克服光線跟溫度的問題，這是我們的問題。另外一個是我們對攤商的要求，因為我們攤商的生意習慣，我知道議員常常跑市場，它生意習慣不太一樣。譬如說在西方國家，它基本上是把肉品全部處理完了，才會拿到市場來賣。在台灣比較不是這個樣子，所以這個要另外來溝通，改變它的模式。

至於你提到新興市場那個部分，我想這樣子，就是說其實那一塊地，經發局算是相對比較願意積極去接這一塊的事情，因為它的重劃才剛開始做，我們先

把地拿出來，其實我們最重要的就是希望在地攤商趕快能夠被安置，因為還包括岡山果菜市場的安置問題。你提到怎麼樣讓他的規劃更有效率？我覺得就程序上來講，第一段我們要先處理出有一個單位把這個市場用地能夠租去開始做規劃，我覺得租約這個部分或是一些細節我們可以來做討論，這不會有問題，因為如果要投資就要有夠長的期限，細節我們可以談，這個部分是我們可以來談的。

第二個部分，你提到他在設計的時候能不能多一些參考的意見給他們，設計起來比較好用，這個我們可以來參考。這個部分我們可以來參考，就是說當民間的進來以後，他可以怎麼樣做，有沒有一些設計新穎的方式？因為包括他們的攤台或是什麼，我都覺得大家太習慣於過去傳統的攤台，你看到西方國家的攤台完全不一樣，這次士東市場也做了一些改變。我覺得攤台的改變、水溝系統的改變，還有儲物空間的改變，這些改變跟設計如果能夠有機會重新來過，我覺得會是一個好的機會。

陳議員政問：

局長，你請坐。我覺得這些攤商可能還沒有看過這些照片，他還不曉得原來市場還可以這麼漂亮、這麼美麗，重點就是我們經發局怎麼去輔導他們，說我來教你們怎麼做，而不是丟給他們，讓他們就照原來的想像、對傳統市場的想像去做規劃，我也特別強調一點就是你剛也提到，因為有安置的問題，我也不希望因為安置的問題，急就章去做一個很隨便的規劃，我覺得這樣也不好，那麼是不是未來市場管理處跟新興市場這邊要做一個充分的溝通，包括士東市場，甚至武廟市場可以給他們一些意見，特別強調就是不要為了安置果菜市場的問題來干擾這些地方的設置。我所謂干擾的問題就是說我為了收容果菜市場，我也覺得果菜市場很可憐，他是為了岡山捷運的開發，那塊地被徵收，他找不到一個地方，現在剛好經發局有這一塊地就硬要把他納進來這裡，其實果菜市場的攤商也不是那麼願意，他們是做批發的。我們這邊不要為了安置他們而把這些譬如說只能容納 200 攤，我的規劃可以規劃得很舒適，但是為了容納這個果菜市場後我把它規劃成 300 攤，我想這樣會本末倒置，這樣會造成以前傳統市場的問題再次出現，人越不願意進去，生意會越不好。如果你做得很乾淨、明亮讓人民願意進去的時候，這個傳統市場的生意會好，那麼這個地方會變成一塊很熱鬧的區域。

針對這部分這個，我之前也跟處長你討論過，這個部分請你回答是不是我們的規劃應該是朝向精緻、美麗、漂亮、實用，當然也要考慮到實用性，我們也考慮到傳統市場的傳統，那麼各項評估都評估好了之後，我們也可以去就教士東市場的這些例子，還有高雄市一些成功的例子，而不是急就章只為了解決農

業局的問題，而造成這個攤商的規劃亂七八糟，我覺得這是會兩敗俱傷，對果菜市場這邊攤商也不公平，其實我認為市府解決這個問題最好的方式，當然還是找另外的果菜市場批發用地，找一塊適合的地給他們。新興市場這邊的攤商，如果經過這些招標程序之後有空出的攤商位，我覺得這些可以讓他們進來新興市場這裡，因為畢竟空的攤位沒有擺攤在那裡也是浪費資源，這對原來的新興市場攤商來講他們也不願意見到這樣。這個部分是不是請市場管理處的代處長做個回應？好不好？我之前有跟你討論過。

主席（劉議員馨正）：

請處長回答。

經濟發展局市場管理處吳代理處長思賢：

主席、陳議員，我就以上這些問題做一些簡易的回答。第一、士東市場的部分，因為我們現在針對新興市場的那一塊土地，因為它有法規的一些規範，譬如說退縮地，包括通道、垃圾處理場，還有停車空間的法定停車位的規劃。這個部分因為我們都有充分的在跟新興市場那邊做溝通，上次我有跟你報告，他們有找出了一些建築師先做一些初步的規劃，目前我們也有就這個部分去跟建築師說就法令上去做一些規劃，所以基本上我們是先暫時針對公共設施，就是所謂的通道，包括格位的擺設、法令停車位、退縮地、建蔽率、容積率去先做一個簡單的初步規劃。至於像士東市場這種例子，基本上就是他攤台數的大小再搭配一些擺盤，再針對蔬果的特性，甚至營業的特性去做一些裝飾，所以在我的感覺這是屬於可以後續再去做一些增設的，這個我覺得是不會影響，倒是我們現在可以去琢磨的就是法規限制項如何去把它蓋出來，譬如說像樑柱的位置，包括…。

陳議員政聞：

你講的就是我要跟你討論的重點，不要爲了急就章、不要爲了去解決另外一個問題來造成這個部分最大的問題，這是我跟你討論的一個重點，你應該知道我的方向，其實我覺得這個對未來經發局也是很正面…。

主席（劉議員馨正）：

處長嗎？處長，請答復。

經濟發展局市場管理處吳代理處長思賢：

針對急就章的部分嗎？〔…。〕沒有，我們只是…，沒有針對急就章，我只是跟陳議員報告我們上個星期和這個星期都是跟他們所委託的建築師在溝通，就是你所講…，〔…。〕沒有，我剛才有強調我們是針對公共設施，包括通道，包括格位的配置，我們以3乘2做一個規劃，3乘2是1格或2格，當然視特性，我的意思是這個意思，包括法定停車空間，還有廁所。〔…。〕謝

謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝陳議員政聞。接下來發言的是黃議員柏霖，時間 15 分鐘，請。

黃議員柏霖：

謝謝主席。各位局處長、各位市府同仁。經發局長，我想這幾年來我一直很支持 SBIR，因為我覺得所有的產業大概兩種，一種就是我們叫做效率型的，就是降低成本、速度，但是這一種的缺點就是未來它的薪資結構一定往下降，因為降到最後就只剩人事費可以降，所以要再創造更多的就業機會以及比較高價值的工作大概這種產業都沒什麼機會；另外一種就是創新型的，怎麼創新的？譬如說市政府這幾年一直在推的體感經濟等等，那麼我在上上星期到中華經濟研究院，南部的，他邀請我去座談，有一個是 SBIR 的得主，他在做什麼？他說他本來都撐不下去，結果因為他有申請 SBIR，所以好像給他 700 萬元，這個老闆因為有這樣的一筆資金，他努力的去打開日本市場，他現在做什麼？日本有一間商社，裡面有什麼產品就告訴他，他就負責在高雄把所有這些小型的中小企業串起來，然後完成成品給他，所以他現在跟日本的關係很簡單，就是那個日本的商社缺什麼就告訴他說我要做這個東西，他就在大高雄地區把相關的業別找出來，然後創造成一個產業，再把東西賣回日本，他就賺這個。

這個東西，第一個創造了很多的就業機會，他讓很多那種 3 到 5 個人的公司因為這樣有工作，本來這些人也不可能認識日本人，哪有可能日本人來找他，但是因為透過這個點然後普及了，他現在不只是做那個簡單的飾品、檯燈，他現在還做到什麼？還有醫療器材的輔助設備，他也有辦法做。我現在講這個意思就是為什麼我一直覺得一定要想辦法去創新，想辦法讓這個產業能夠上來，而不只是在削價競爭、無止境的低成本，在那邊 3%、5% cost down，那個以後會看不到未來，這是第一個我要提到的。

SBIR 的部分，我希望經發局，因為每次…，你也知道，市長在的話，我一定跟她講這個錢要多編，為什麼？因為如果讓我們的企業老闆覺得這樣的一個投資、這樣的一個爭取對他的業務未來有幫助，甚至讓他的產業能夠創造價值，那個就業機會就多。事實上今天來到議事廳備詢都知道，高雄現在最大的問題，一個是社會問題，我們有 12 萬 5,000 個中低收入戶及低收入戶，我們是台灣最多的，是台中的 2 倍。為什麼？因為沒有工作。一個人沒有工作，3 年、5 年以後他又家無恆產，他就變低收入戶；他如果家有恆產又不要緊，還可以賣祖產，如果沒有怎麼辦？所以我們的工作其實很簡單就是創造就業機會，讓他們有工作做，我也常常講就業機會就是人性尊嚴的開始，我有上班、我有賺錢講話也比較大聲，如果沒有工作怎麼辦？

第一個，我真的要建議經發局 SBIR 這個部分要多做一點，要爭取預算，讓產業覺得他願意投資，這個會有群聚。剛剛我提到那個老闆，他影響了幾十間中小企業，如果這種人多一點，我跟你講我們的工作機會就有實質幫助。第二個，高雄市是一個污染最嚴重的城市，這是大家都知道的，我也常講平均餘命，高雄人尤其是小港、前鎮比全國平均餘命減少 2 歲，為什麼？因為污染最嚴重。所以我們現在一定要推循環經濟，把前一個產業剩下的這些他用不到的廢熱、廢冷、二次加工剩下來的材料變成下一個製程的開始，依此類推讓他跟環境趨於和諧這就叫做循環經濟。一方面創造了原本可能要拿到焚化爐去燒，原本找不到人需要，就地掩埋、環境污染的，我們讓它變成下一個製程的開始，這個你們都知道。

寶特瓶可以變成運動服，很好的運動服，譬如說中鋼的爐渣現在可以加在混凝土裡面，它就變成一個材料，中鋼的廢熱收起來現在很多廠商他需要熱，直接管子埋一埋就引導過去了；瓦斯冷的排到去養石斑。我們怎麼透過無所不用其極的想法讓所有的資源，不要逸散在環境裡面，我常常一直講以前在發展產業的時候，都把內部成本外部化，環境都不用錢，就丟給環境，因為環境不好也不是只有我家吸，大家都在吸，那是不對的。所以我也跟環保局講，沒有理由這些廠商污染降低以後，譬如說二氧化碳排碳減低，卻變成他的額度，不對，觀念不對，本來就不是你的，你本來就不應該污染環境，不是因為你投資了設備改善了製程，你有額度出來就變成你的，不對，觀念不對。那個本來就應該是你該處理的，本來就不應該排到外部去污染環境，各位我們現在如果再不改善，你們也常看到 85 大樓都會憑空消失，霧霾嚴重的時候，有時候根本看不到，各位我們未來的子孫怎麼在高雄活下來！

所以循環經濟為什麼要推，一方面解決環境污染，二方面更重要的就是我們去推動比較創新的。譬如說我們不只是工業，農業也一樣啊！我們的堆肥以前做什麼？做沼氣，譬如說那些豬糞什麼的做沼氣，還有廚餘的東西，上次我提到有人在養黑水虻，那是什麼？這個東西未來可以變成魚的飼料的一種來源，那他就會變成有幫助，但是我們還是要克服一些環境，因為堆肥一定會有臭味，如果旁邊有人…。今天的電視不是有報導，有一個地方他種青菜氮肥放太多旁邊都是蒼蠅，中間跟環境的平衡要怎麼做？當然我們要想辦法克服。

所以我說經發局這邊應該要多編一點預算去鼓勵廠商多思考，怎麼讓我的產品，主產品以外的附加物，讓他變成下一個製程的開始，鼓勵別人把附加物有效的使用，我跟你說他就會形成循環，這個東西我們當然知道自己做不來，還好中央也派了很多研究機關來，譬如說原本高雄就有金屬工業研究中心，現在中華經濟研究院也在高雄，我看很多智庫現在高雄都有分支機構，我們就應該

結合這些智庫，結合高雄 19 所大學，我們怎麼讓他們 combine 在一起，要讓這些廠商的知識跟上來。

局長，我跟你說這廠商尤其是高雄市這些中小企業，你叫他要投資很多 R&D 的預算那是很困難的，實在講現在廠商活得下去、薪水付得出來就不錯了，你還要他另外編一個 R&D 應該有困難，但是如果我們結合政府的力量、大學的力量、智庫的力量，你們要常辦研討會讓他們覺得原來我的東西還可以做這個用途。很多人不是不願意做，而是他不知道怎麼做，因為知識沒有達到那裡。今天我很感恩因為我當議員，我可以收到很多的資訊才會知道這麼多，我今天如果不當議員我去哪裡拿那麼多資訊，我怎麼去跟很多人學習，所以這個部分我也要拜託局長，我們盡可能透過很多的論壇讓高雄相關產業的中小企業主，這一些高階主管觀念也能夠跟上來。一方面是對環境的觀念一定要再改變，不能再用內部成本外部化那一種觀念，那是不對的。再來，透過我們談的循環經濟的部分讓他的工作會更有價值，所以針對這兩個是不是請局長先答復。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

第一個部分有關於 SBIR 我們會持續來推動，其實我們做的不只地方的 SBIR……。

黃議員柏霖：

還有中央的。

經濟發展局曾局長文生：

對，我們幫助廠商寫計畫跟中央拿，我想你剛剛提到的那個例子，確實是好例子，因為台灣南部整個產業鏈完整度還很高，我簡單說一件事情，你生產任何東西，光是包裝材，如果在在地找不到對你來講都是頭痛萬分的事情，還好在台灣這些相關產業的互相支援都在，我覺得剛才那個真的是好題目，有機會我也希望去了解一下認識這一家廠商，他們最主要的能力，我們想好好了解一下，那個除了對日本以外其實我們可以做其他的事。

舉個例子來講，我們在做 Mzone，在做 Maker 中心的時候，有一個很重要的想法就是，現在 Kickstarter，那些募資平台有很多新的產品開出來，他做一件、兩件他做得出來，1,000 件他做不出來，他做 10 萬件他做得出來，理由就是這樣，因為你沒有完整的產業鏈給他，台灣有相對彈性的生產鏈可以做資源，如果有人可以做 coordinator，剛才你講那一家公司的能力，我覺得這是好事，我可以來試試看，把這個能力再擴張，這是第一個部分。

至於你提到第二個部分循環經濟這一件事情，會是一個主要的題目，千頭萬

緒，因為事情非常多，剛剛已經講的一個部分是能量資源的整合，還有一部分是材料的部分，我們最近其實有進行很多討論，最重要是框架要出來。你提到的餘熱不管是冷的或熱的，充分利用大家有意識到了，所以開始試著在賣錢，這個中鋼已經做得很好了，如果要說循環再利用率，高雄有可能是台灣最大的，這是第一個部分。

第二個部分是關於事業上…，很可能你的廢棄物是我的原料，〔沒錯。〕一開始設計的時候就要做這樣子的設計，化學材料的部分現在已經是趨勢，我們在做材料研究所也希望做這個。就是過去熱固性的材料慢慢演變成熱塑性的材料，未來可以回收再利用，我想這個事情做了很多，要整個系統整合起來。我覺得這個事情接下來一個總抓的，比較清楚的一個機制，就是誰來認證，這些過去的廢棄物可以變材料，否則你可能亂丟掉，這個很麻煩。〔對啊！〕這個要找環保署一起來談。

黃議員柏霖：

所以我說這個東西要…，包括智庫要進來，這些大學要進來，包括中央單位也要進來，怎麼把他做好。

經濟發展局曾局長文生：

例如廢清法的一些規範要如何規範，這些我們都會做。

黃議員柏霖：

這部分就麻煩你了。〔OK。〕接著最後就是財政局跟主計處，本席一直很關心歲出的執行率，為什麼？因為我一直認為每一筆的預算能編出來都不容易，從各局處裡面的互相排序，一直到各局處的排序好不容易編出來，我想兩位局長、處長也知道，前年跟大前年還有 97 點多，去年降到 95.8，大家不要小看差了 1.4%，這 1.4% 乘以我們的母數 1,200 億就差了 20 億，20 億的倍數效應有多少？這代表一定有問題嗎？所以那天我跟市長說你看你本來百分之九十七點多現在剩下 95.8%，那就代表這裡面應該要把問題找出來，哪幾個局處匡了預算沒有辦法執行，代表你沒有想清楚，譬如說有一條橋編了預算卻沒有辦法做，因為地主不同意，這個不同意，你本來就應該知道，不是預算給你，你才去發掘問題所在。我也跟聯絡員說，執行率太差的，明年的錢就給它少一點，我覺得這很合理，你沒有能力做，你把預算匡住，為什麼？我們的固定成本不變，工作沒做，薪水照樣匯到帳戶，但是你的事情就是沒做好，因為預算就留在那裡，所以我一直反對所謂的保留預算，因為代表你事先的規劃沒有做好，對不對？這是第一個。

第二個，我也知道你們都很努力，大概六年前，本席推了減赤計畫，你們每年的舉債一直往下降。我跟你講我為什麼做這些事情？我做這些也是顧人怨，

但這是為高雄未來好。為什麼？因為你去想，到明年 12 月 25 日要換屆的那時候，我們到底有多少債務？未來的子孫怎麼承接？加上未來少子化，你看我們現在這麼多人卻要分擔這兩千多億的債務。未來可能高雄市民會少很多，二十年以後、三十年以後、少子化以後，它的負擔可能是我們的兩、三倍，如果我們不為以後的子孫先想好，以後我們怎麼住在高雄？包括環境，我剛剛提到的，如果我們的空氣一直那麼惡化、我們的環境沒有處理好、我們的債務沒有處理好，那麼未來這個城市怎麼能夠保有很強的競爭力，當然有困難。局長，請你簡單答復一下。

財政局簡局長振澄：

剛剛講得沒有錯，從 97% 降到 95%，我自己自首，裡面差了 20 億，我財政局貢獻了 7、8 億，不過我要跟你說，我貢獻了 7、8 億是因為原來我編預算的時候預估的利息是 0.8 多，我也很怕像黃議員所講的利率變高。因為一直認為利率會提高，所以我編預算的時候是以 0.8 下去編，但是很幸運，利率沒有往上提，而且我又採取借低利率還高利率，所以就省了 7、8 億。因為我也沒有保留，所以執行率就降下來，這個我自首，我貢獻了 7、8 億；其他的十幾億，由主計處來說明會比較精準一點。

主席（劉議員馨正）：

謝謝黃議員柏霖，接下來請李議員眉蓁發言，時間 15 分鐘。

李議員眉蓁：

大家午安，高雄市欠債很多這早就不是新聞了，大家都知道高雄市現在已經在舉債過生活。越欠越多，大家當然越擔心，這裡我根據審計處的資料，高雄市的未償餘額從 101 年到 105 年，大家可以看這個圖表，2,100 億、2,200 億、2,300 億、2,400 億，未償餘額是持續的在增加，比 99 年度縣市合併的時候，我們增加了 629.5 億元，所以大概是 35.04%。101 年的時候已經超過法定債比限的 80%。主計處又查出 105 年未滿一年的公共債務未償餘額雖然降到 95.48 億，但是民國 106 年又增加到 173 億，所以這個狀況，行政院又行文高雄市政府加強開源節流，審慎管控債務和提升財務效能，所以表示我們債務管理的狀況有加強的空間。

我請問財政局長，我們一年公共債務未償餘額居高不下，高雄市到底怎麼建設？大家最近討論沸沸揚揚的前瞻計畫，經過媒體報導前瞻計畫大概有 8,000 多億，我們高雄市可能可以獨拿兩成多的 1,800 億，不知道到底有沒有這麼多？高雄到底要自籌多少錢才可以完成這 1,800 億的工作？錢又要從哪裡來？所以我在這邊也希望局長和市政府不能報喜不報憂，到底高雄市要準備多少錢才能完成這樣的計畫，請局長回答。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長回答。

財政局簡局長振澄：

剛剛李議員講的，就是我們的債務還是在陸續的增加當中，但是有個趨勢可以看得出來，已經漸漸緩和，前幾年一年還要借 100 多億，這兩年就逐步降下來，由 100 多億降到 80 幾億，甚至去年降到 20 億，這個逐漸降下來。但是不可否認的，我們沒有舉債還是不能平衡，這是事實，我們是盡量想辦法讓舉債的額度盡量緩和，這是第一點要說明的。

第二點有關前瞻基礎建設計畫，沒有錯，8,000 多億我們爭取到 2,000 多億，這 2,000 多億裡面初步估算，我們自籌的錢大概要 7、8 百億；7、8 百億裡面又有 400 多億是屬於自償性的，是用 TOD 與 TIF 還有增額容積等各方面來做。所以真正需要公務預算去籌措的大概 300 多億。300 多億，我想市政府還是秉持著我們去籌措財源。剛剛講的，我們不能爲了不想舉債，公共建設就不推，每一年的公共建設經費，我們還是維持在 200 億上下。這個建設還是要持續進行，所以我才說除非哪一天達到我們的收入大於支出，我們才不用舉債，目前還是不太可能，還是有一點點落差，我們仍會努力。至於前瞻基礎建設計畫的部分，這個落差有 2、3 百多億，我們會想辦法來克服，平常的這些公共建設還是要做，前瞻計畫也是要做，這也是我們財政單位面臨的事實，也需要去克服，我們會努力用開源節流的方式來處理，謝謝。

李議員眉蓁：

我一直在提醒的就是我們有舉債，但是像你講的也不能不做建設，但是你要收入大於支出，目前包括未來一段時間不太可能，但是一直提醒我們一定要開源節流，把錢花在刀口上，謝謝局長。

接下來，要看看我們收入怎麼大於支出，這就要請教經發局，因爲產業都是經發局在負責。我在經發局的業務報告看到，高雄市地方產業創新研發推動計畫，就是高雄市地方產業的計畫叫做 SBIR，藉由政府補助以減輕中小企業的研發經費和負擔，來達到輔導中小企業創新研發、產業升級的目的，這是經發局的報告。所以 105 年度有補助 5,381 萬、核定 68 件，然後帶動 1 億 3,000 萬元研發的經費投入；106 年補助 4,900 多萬、核定 64 件。其實大家都知道我們一直在努力培養中小企業，讓它可以成長、可以提升，這個 SBIR 計畫提供中小企業的補助，對於微型的創業好像有一些效果、鼓勵還有補助的部分，也協助很多年輕人實現創業的夢想。但是我最近發現一個狀況就是，大家看一下這個 SBIR 的件數從 102 年到 106 年不增反減。102 年的部分是 82 件、103 年 69 件、104 年 71 件、105 年 68 件，所以今年到 106 年爲止是 64 件、4,902

萬。如果這個計畫這麼好的話，爲什麼我們每一年的件數會越來越少是什麼原因？和經濟景氣有沒有關係？我只有看這個報告不瞭解，不知道高雄市申請核准的件數是越來越嚴格，所以才會越來越少。請問局長，件數減少的原因到底是什麼？請局長回答。

主席（劉議員馨正）：

曾局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝李議員關心這件事，你那個統計數字都對，我向你說明這個比較重要的理由，SBIR 執行到今年是 10 年，它原來是中央政府規劃的計畫，它是希望地方政府出錢配合，主席當局長的時候開始的。它原來的狀況是這樣，過去是地方政府出 1，中央政府出 2 或出 3，它是配比的，它是希望地方政府出。應該是 103 年它變成 1 比 1，就是中央政府出 1，地方政府出 1，而且它的金額持續在下降，就是中小企業處這個部分的金額在下降。

有一個重要的原因，以高雄來講，我們有二個面向開始有些不同，因爲過去創新和創業混在一起，地方型 SBIR 它的經費是一次性，一年在 100 萬之內，如果一個好的主意，你要做新創公司，投了以後你可能要拉 3 年的時間才能夠確定這個公司能夠活下來。所以它現在多了一個事情就是，新創公司會有獨立的一些系統來維持它，要找一些幫忙，我們也在做這樣的工作，包括我們去設法在財稅大樓那邊和法人合作，設法引進一些天使基金和國發會等等，開始來做這一塊，純粹比較有潛力的新創公司往這個地方走。第二個部分就是回到創新，有些好的已經是有規模中小型的企業，它做了一些局部的產品、做了一些創新。現在審到的案子，像我們業務單位在審的時候會有一個建議，請他們、建議他們或輔導他們直接去向中央的中小企業處拿，因爲中小企業處的規模比較大，你在這邊申請過一個申請案，你不能夠同樣的案子再去向中央申請，你如果拿到比較好的案子，比較好的做法是，我們評估中央有可能拿到錢，我們直接去向中央中小企業處申請，它拿到的規模會比較大。

剛才黃議員提到，如果是補助 700 萬，可能不只 1 年，那個規模一定不是地方型 SBIR，應該是中央型的 SBIR。有可能是我們輔導過的團隊，我認爲你把它分流，因爲有的需要資金支持時間比較長，有的是資金規模比較大，地方型 SBIR 上限 100 萬，所以它比較適合規模比較小的類型。

李議員眉葵：

謝謝局長，如果中央也有這樣的案子，當然它可以去中央，只是我們這個地方型的 SBIR 可以把它做得更完善、更好，因爲這個數據差距不大，但是我從這個數據看起來是不是我們沒有把它推動好？我希望從地方型的微創產業，我

們如果慢慢做好，讓高雄變成一個有這樣子產業的地方，我相信這是一個很好的方向。我們都知道在不同的階段很多產業都在變，產業的結構技術都在變，所以不見得以前我們是什麼產業現在就是什麼產業。在座大家都知道台灣以前是第一大港，曾有一度是世界貨櫃第三大港，每天進出港口滿滿的貨車，這些光景可能年紀大一點就有經歷過這個狀況，這樣子讓我們高雄非常有面子，大家都知道早期的糖、香蕉出口，一直到拆船，然後加工出口區，都是供著高雄產業源源不絕的養分，所以我們知道高雄港這個部分，我們加工區有低價勞工創造出許多的業績。但是後來高雄變成石化業，帶來許多就業機會，最近大家也知道石化業在楠梓廠的中油也都遷出去了，現在高雄要轉型。

之前市府說高雄市的旗艦產業變成遊艇產業，不過喊了很久，遊艇產業要帶動整個高雄的經濟命脈，可是喊了這幾年，遊艇產業好像也不容易這麼快變遊艇產業，目前大家又把焦點放到我們軟體科學園區和觀光產業。請教局長，目前高雄市的產業發展策略到底是什麼？我們的旗艦產業是不是還有改變呢？請回答。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

這一題我回答過好多次，坦白講，我的答案大家不見得那麼喜歡，但是我還是要講同樣的話，我們既有產業的加值它的百分比會對整個產業的影響最大，因為我不斷的算，我們既有的兩個產業不管它是不是有造成環境影響等等，這要改善。但是光是石化、金屬和鋼鐵，它的產值就超過高雄市整個產值三分之一以上，它只要增加 3% 就是我們 GDP 增加 1%。過去我一直在講這件事，我們現在最具體的做法就是要讓它轉型，我們處理變成材料的研發，讓它朝更高端發展和循環經濟把環境控制好，這個都是重點。

至於你提到的遊艇，它其實是一個特色型的產業，因為它的產值，如果占百分比來講，不是那麼高，但是它是高雄一個非常重要，可以值得介紹高雄有代表性的事情，所以我們會說遊艇產業是高雄的特色產業，非常有特色，你可以很快辨識出高雄。至於有一些新興的產業，議員提到像我們做數位內容，高軟當然就是這一塊，另外醫材的聚落也慢慢的發展中，類似這些新興的題目我們正在做。最近整個來講，投資速度比較快、成長比較多的，像我們在楠梓加工區的電子業，它的發展速度就很快，它會是在後面慢慢追上來，因為它原來的占比沒那麼高，可能很快變成高雄三大產業的其中一塊，就是我們的電子產業。

李議員眉蓁：

我剛才提到產業一直在變，因為有時候感覺這個產業還沒做起來時可能局勢

又改變了，你擔任局長很多年，這幾年看高雄，我相信你現在一定知道這幾年高雄到底怎麼樣發展，未來要怎麼推動？像你剛才講遊艇產業是一個指標，我們現在遊艇產業做得怎麼樣你也有看到，希望在這個部分我們可以加強。至於軟體科學園區、觀光產業和微創，我希望這些都可以加強，讓我們高雄變成一個有產業的地方，因為目前為止，高雄已經快變成一個沒有產業的地方了，所以這個部分請局長多多加強。

本席 3 年前就一直很重視智慧城市和物聯網的議題，經發局的報告也有提到這個部分說建立產業智庫，智慧節能示範產業園區…。

主席（劉議員馨正）：

延長 3 分鐘。

李議員眉蓁：

經發局還說該產業我們有辦理 6 場座談會，邀請 47 位專家學者來討論，將該產業的行動方案鏈結中央政府相關這些政策，然後爭取資源投入高雄。本席認為這個方向非常正確，因為可能這個智慧園區未來會在全世界一直發酵中，現在全世界非常多的人都在用物聯網大數據這個部分。智慧園區是由民營企業與政府合作規劃建設，提供水、電、氣、通訊、道路、倉儲和其他的配套措施，這樣的智慧園區本席是非常支持的。

我知道現在郵政物流裡面，他們 2021 年可能會完工，將物流中心北台灣的郵件中心，還有工商服務中心、訓練中心、資訊中心，把各項集中起來，然後相輔相成來經營，搭配光纖網路、中央監控、資訊系統、交通及停車管理，這樣子把它變成一個很有特色的智慧物流園區，它還可以利用風力發電和雨水收集，減少這些碳排放，所以本席就一直討論說如果有這樣的地方在高雄真的會非常好，智慧園區對周邊環境和住宅的影響其實都是加分很多，所以高雄市有這樣的智慧園區，目前的規劃和想法如何？請局長回答。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

李議員說得沒錯，我們連續五、六次的會期同樣都會問到智慧城市和智慧園區這一題，我向你說明，基本上郵政園區是中華郵政自己在處理自己的物流管理，我們確實有一個事情在做，但是這次施政報告裡面沒有寫出來。就高雄來講，我們現在比較需要去面對的園區，如果市府主管就是產業園區，它裡面其實是過去講的工業區，我們現在在和發那邊真的是在做這件事，我們試著把所有智慧管理全部導入，未來的數據都能夠收集在中央的一個管理系統裡面，它包括監控、路燈、防洪及水等等的管理，甚至空氣，這些項目都會加進來。至

於你提到的能源管理部分，其實我們在努力中，還沒完全落實，因為接下來我們估算和發產業園區的屋頂，如果廠房屋頂都做太陽能，它是一個還不錯的微型電廠，它也有一個獨立電網在，有沒有可能去開發智慧電網，這個我們正在努力中，也在和中央政府…，真的，它有一個研究計畫，就是有關沙崙「綠能科學城」那一邊，我們有找相關老師來討論這議題，我們希望它能成案。它如果能夠成案，一個工業區新設的時候，就能在工業部門做電能的管理，我覺得這件事情會很有參考性，對未來不管是舊的園區或新設園區都會有一定的參考性。

主席（劉議員馨正）：

謝謝李議員眉秦的發言，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）財經部門業務質詢到此結束，下個禮拜一早上 9 點繼續開會。（敲槌）