

第 2 屆第 5 次定期大會第 22 次會議

(中華民國 106 年 4 月 26 日上午 9 時 8 分)

財經部門業務質詢

主席（劉議員馨正）：

開始開會。(敲槌) 上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請大家參考。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

今天早上進行財經部門業務質詢，登記第一位質詢的是簡議員煥宗，請發言，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

我們今天就先來討論一下亞洲新灣區的招商，高雄市政府很認真的在所謂的亞洲新灣區進行相關的布局，包括在今年的 3 月 29 日，我們過去沒有辦法港市合一，我們就港市合作，我們和港務公司成立一個土地開發公司，所以我們可以看得出來高雄市政府對於亞洲新灣區整個地區未來發展的一個期待和想像。除了整理土地之外，今天剛好有些時間，我想和經發局長討論一下。

這個是海洋文化及流行音樂中心，現在已經蓋好了 6 座小鯨魚展演空間，我們很樂意也很高興的去見到「相信音樂」它願意來投資其中一個地方；另外，「台灣電競協會」也願意花資金來投資另外一個地方，所以 6 座小鯨魚已經有 2 座小鯨魚有相關的業主願意來經營，其實我想要說的是經發局這邊有沒有相關的招商計畫，不只這邊而已。

好，這個是整個亞洲新灣區所謂的舊港區，舊港區就是大家所期待的，是休閒的、是遊憩的，是有文化、是有藝術的。我們這裡有駁二，海音中心在這裡，未來我們的旅運大樓會蓋好。其實現在亞洲新灣區裡面還有高雄展覽館，就是我們整個市政府和中央如何配合我們的會展產業，我們有沒有相關的計畫？我們也看到圖書館總圖也在這裡，高軟園區也在這裡。過去有人說會替高軟園區帶來 3,000 人的就業機會，我也不曉得現在那個人講的話到底有沒有實現。

我也知道經發局在這一次的前瞻計畫，你們去爭取了 10 億，要去做所謂的體感中心，等一下我再和局長討論這個部分，我先討論亞洲新灣區。其實在工務部門，我有和都發局長討論過，在灣區裡面，除了這些東西之外，我覺得這些都是基礎的建設，但是我們少了什麼？我們是不是少了主題樂園？這是日本的環球影城，它位在大阪的灣區裡面，東京迪士尼樂園也在灣區裡面，香港迪士尼樂園也是，新加坡環球影城也是。所以我想請教一下經發局曾局長，未來對於亞洲新灣區，市府有沒有怎麼樣的一個產業的想法和布局以及任何的招商計畫？是不是可以請局長做個回答？

主席（劉議員馨正）：

請曾局長發言。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝簡議員對亞洲新灣區發展的關心，我先說亞灣，亞灣光是公部門的面積就超過 500 多公頃，它其實是一個非常非常大的基地，它的招商基本上會有一個比較完整、整體的規劃，比較重要的是這一次市府和港務公司合作，合組土地開發公司，其實也邀請了國營事業來加盟，因為這些土地基本上就是機關或是這些國營事業所擁有。

現在的招商計畫是這個樣子，就是它會避免重複投資，因為過去各個公營事業各自提的就是 mall 和 hotel、大型的飯店，他們都會重複投資，現在的狀況可以做規劃。以招商計畫來說，現在有兩個軸可以先走，第一個軸是它的空間有它的特殊性，剛才你舉鯨魚的例子，鯨魚的狀況現在是文化局在主責，所以是文化局在招商，我知道的狀況是其實探詢的人會不少，因為如果純粹做商業使用，一定會有人探詢，但是因為它是文化設施，所以要有一個類別的限制，這是依照空間。

當然，水域的部分，如果我們和港務公司能夠談得好，高雄是海洋首都，怎麼樣讓水域，比方說我們的遊艇產業，除了製造以外，它的營運、運用等等會是一個重要的主題，這是一個。另外一個，其實純就產業來說，現在我們比較積極想要爭取到的是所謂 2.5 級的產業，就是我們說的製造者服務業的進駐。我們之前有提過一個計畫，這個計畫還會再做得更完整，就是我們有展覽館，但是我們知道在台北的信義計畫區，當時展覽館在設置的時候是同時連會議中心、貿易大樓和飯店，它是四個元素組在一起，在信義路和基隆路的那個路口、那個 corner，有這四個元素一起同時進去。可是高雄只有展覽館，所以我們希望能夠把國際會議中心這樣子的一個設施也能夠引進來高雄。

同時，我們讓飯店的部分用招商來完成，當然，還要有一個國際貿易的大樓，這個國際貿易大樓我們比較重要的方向是配合現在所謂的新南向政策，新南向政策它有很多面向和政策是分散在不同部會在執行，能不能夠有一個機會是將主管這些事務的不同部會，只要是面對直接服務的，不管是出入境、留學、工作等等的一些服務事項，能夠集中在一起辦公，成立一個等於是官民一起合作的機制，進駐在這個地方。當然，如果這樣子的一個國際貿易大樓能夠做起來，之後要以東南亞…，就是在台灣、在高雄運籌東南亞市場或是在東南亞的製造等等，讓這樣子的企業能夠有效進駐，這對於整個 2.5 級的產業進駐高雄就會有很大的幫助。

我們現在是用點火的方式來做，至於民間要投資的，包括他自己的企業總部

或者是他想要蓋另外一個有特色的 mall 等等，這些東西當然就是由民間來開發，民間有他們自己的地，也有一部分會由政府提供，設定地上權，由民間來投資。所以現在主要的主軸，一個是依空間特色可以做的先做，另外一個是依照高雄產業現在需要補上去的，有部分是政府來投資，就是採 PPP 模式的，這個事情我們會先做。

簡議員煥宗：

好，我比較期待，就像局長說的，這部分其實過去應該就要去做好，只是我們高雄真的晚了人家好幾年，我也期待未來可以按照局長這樣子的一個規劃或一個想像或一個計畫，能讓整個亞洲新灣區成爲下一個可以翻轉高雄的一個重要標的。

經濟發展局曾局長文生：

好，謝謝。

簡議員煥宗：

下個議題也是要繼續和局長做討論，就是數位建設計畫。我們知道行政院有一個前瞻基礎建設，已核定的建設及預算是 5,000 億。在數位的部分，它總共大概編了 460 億，大概有這些項目，包括「推動資安基礎建設」，這是整個國家的資訊安全，還有「完備數位內容、保障寬頻人權」，這是要拉近整個城鄉距離；「發展數位文創」的話，是要確保整個國家的一些文化可以把它數位化，然後把它保存下來，以及 HQ 的整個高畫質服務。第四項、「建構開放政府及智慧城市服務」，我知道經發局在這個項目 118 億的預算裡面，我們爭取到 10 億，這 10 億按照經發局未來的規劃，我們知道你們要做一個體感中心，我們也看到經發局努力的招商，有兩家廠商願意來投資這樣的一個中心，所以我們就成立一個 Fun Tech 體感科技園區。

爭取 10 億經費建造 Fun Tech 體感科技園區，等一下我要請教局長，這個可以爲高雄帶來什麼？過去有人說他願意讓高雄有 3,000 個工作機會，我不曉得這 3,000 個工作機會到底有沒有。我們去爭取了 10 億來設置這樣的園區，可以爲高雄帶來什麼？我們看到經發局的簡報裡面提到，Fun Tech 體感科技園區可能會在目前的高軟園區這邊做一個基礎、做一個基地，未來你們可能會和駁二那邊…，是不是可以進駐到那邊去，然後輔導廠商進去。

簡單說，這是整個現在的情形，現在 Fun Tech 的部分，在體感的部分，可能就是我們生活上最近很流行的，就是 VR，可是這都是應用在遊戲上面，包括這是 AR，AR 就是有在玩寶可夢的都知道。一個是虛擬實境，一個是擴增實境，這兩個東西和遊戲結合之後，我知道未來我們可能在醫療上面、可能在教育上面、可能在遊戲上面會有更新的東西出來。我還是要向局長請教一下，第

一個問題，這個東西到高雄之後，可以替高雄帶來什麼改變？會促進多少就業機會？因為我知道這是滿新的東西。我有看你們發布的新聞稿，老手的話可能可以月入 6 位數、10 幾萬，新進的菜鳥可能就是 2、3 萬起薪，一般的話是 4 萬多。我還是比較期待這樣的產業引進來之後，是不是可以讓一些年輕人再回來高雄，然後 10 億這樣投資下去，這 10 億，我不曉得…，因為我們目前就只有兩家廠商進來，而且這都是比較新的東西，甚至很多錢都會花在研發上面。10 億可以替我們帶來多少產值？還是 10 億丟下去之後，這 10 億會讓那些廠商給分掉？然後沒有辦法回饋到高雄，這個部分是不是可以請局長做個回應？

主席（劉議員馨正）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

我先簡單回應，第一個，這 10 億在行政院的編制上，它的預算是部會的預算，它是編在經濟部底下，接下來，它也不是直接編給高雄市政府，所以接下來我們一定要提計畫去爭取這 10 億的經費。當然，這一個計畫很清楚是市長帶著我們的整個市府團隊去做說明，然後爭取到這樣子的一個預算。因為現在大家講體感科技園區，光是「體感」這兩個字到底是指涉什麼事情，其實大家的想像非常的多。簡議員提到的 VR/AR 會是這整個技術的核心，它就是視覺和聽覺，以視聽來帶動的一個技術的應用，它可以應用的領域其實非常的廣。我們講 Fun Tech 是因為 for fun，就是娛樂這一件事情，大概是現在製作出來，馬上可以有盈收的一個面向。長期來講，有很多好的面向值得去投資和發展，比方說醫學，我們的衛生局其實很積極，衛生局的黃局長也帶著團隊和我們在討論，就是在醫學應用上面，未來可以做哪些事情，這是一塊。

另外一塊是教育，當然，甚至也有人提到在整個生產的訓練上、教育訓練上面可以用到，比方說組裝車輛，你不用真正拿實際的車輛來組裝，你只要戴頭盔，它就可以開始教你怎麼樣重新組裝車輛。它的核心技術是視覺和聽覺，但是如果你運用在娛樂上面，如果議員有去大魯閣，現在他們有一個公司做了一個 VR 的體驗，你會發現其實後段會有很多新的設備出來並被導引進來。現在一般你買 VR 頭顯，你用的那兩支搖控的…。

簡議員煥宗：

局長，我還是想討論一下，這樣的一個 10 億的計畫，我們去提、我們去報，到底可以替高雄爭取到多少工作機會？

經濟發展局曾局長文生：

把這樣子的一個計畫拉出來，然後要做什麼事情，它大概是這個樣子，因為它如果是補助地方政府，由地方政府來執行這個計畫，我們現在的目標是，第

一個，它一定要有一個展演中心，所以我們會對於一個展示中心先做一些的投資，邀請民間一起來做投資，這個東西會先做出來。另外一個就是針對不同主題研發的 team，但是如果就我個人來講，其實我會比較希望能夠去 support 一些比較好的 team 來形成。哪種 team 呢？不是單一一個技術或是單一一個產品，而是你可以直接…。比方說有一部電影要上市，根據這個電影，它裡面有哪一些 IP 可以變成 game、可以變成其他一些相關的商品，這整個組合能夠在高雄做，這才是整個完整聚落。

依照剛才簡議員的講法，這 10 億到底有多少能夠落實在高雄，這是牽涉到我們提出來的補助最後多少到高雄來。當然，以經發局執行的立場，這些廠商一定是補助在高雄，廠商、團隊也要在高雄，開發在高雄、延伸出去相關的東西能夠在高雄，這是我們現在要做的事情。至於你提到要評估它到底有多少就業機會，因為現在牽涉到會有哪幾種類型的 team 會進來做這樣子的一個事情，所以我們現在也在找相關的團隊在做討論，人員和產值的估計其實要花一點時間去估計，因為它是 4 年期的計畫，所以它做完第一年以後再看第二年，那個評估會比較準確。

不過，我要向議員報告，我們現在做，如果有機會，高雄大概是第一次拿到規模這麼大的一個產業政策，可以和地方…，地方比較有參與的空間，一起來執行。在這個狀況之下，我們的目標一定是要把這個聚落形成在高雄，這個是我們最重要的目標。

簡議員煥宗：

好，我期待！因為我知道經發局在數位的部分也花了很多心力去招商，然後讓那些廠商進駐在鹽埕、進駐在駁二，我也期待這樣的 10 億給高雄市政府，就像局長說的，其實這也是我想得到的答案。我們這邊未來可以形成一個很重要的數位聚落，就在鹽埕、在駁二、在高雄。以上是我的質詢，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝簡議員煥宗的發言。下一位請陳議員麗娜發言，時間 15 分鐘。

陳議員麗娜：

最近十全路果菜市場的部分，聽說要蓋停車場，拆完了拆遷戶之後，十全路也是照樣要打通，但是十全路本來是筆直的，現在就變成彎的了。再來，本來說這些民衆拆遷之後，要把舊的果菜市場移到新的地方，結果現在不移了，竟然就要蓋停車場。前一陣子我還記得就是在烈日當下，我就站在挖土機的前面，那個狀況是那些抵制拆遷的老人家們就在後面坐成一排，當時的那個狀況我還歷歷在目，沒想到過沒多久，政府的政策就能夠大轉變，對這些人來講，情何以堪！難道政府只是希望這些民衆不要在那裡住？藉由一個果菜市場搬

遷的名義，然後把民衆遷走之後，後續就不做果菜市場了，其目的是爲何呢？難道只是爲了把那塊土地拿到手嗎？達到目的以後就不做了，我覺得這是可受社會大眾公評的。在這個階段點，我們看到這些事情的時候，不免要爲那一些從以前到現在一直努力的民衆來叫屈。北部的土地正義就叫正義，南部的土地正義算什麼？真的，人民居住的土地正義在政府眼中，真的就只是想要做一些政策性的東西的時候，就執意要去做，民衆根本絲毫沒有抵抗的力道。

所以在這件事情上面讓我覺得，在我們前鎮的第一公有臨時市場就是一個…，其實這已經是曾經發生過的例子，它是比果菜市場還要更早的例子，我在這裡爲什麼這麼講？我講了以後，大家就能夠明白箇中的道理。前鎮第一公有臨時市場的部分，我們都知道，它在政府遷到台灣來之後，有一些外省籍的因爲沒有工作可以做，後來在這邊聚集起來成爲一個市集，之後陸陸續續又在這整個區域內，有一個區長蓋了房子之後，他們去買了那個房子。在那個階段點，是什麼樣的一個典故我們不知道，但是他們的確是很多人花了自己畢生的積蓄來買那些房子。所以，39 年時就存在的一個市場，它當時的確不是公有市場，它就是一個私人民間聚集起來的市場。

民國 71 年的時候，市府開始說要開闢中華路，希望把這個市場移到別的地方去，都市計畫就開始規劃應該要有一個前鎮的第一公有市場，但是過了 15 年，好不容易才說服民衆要把它遷走。從 71 年到 86 年都沒有遷走，一直到 86 年的時候市府承諾 6 年內要興建新市場，所以攤商那個時候才同意說，好吧！那就讓你暫時移到臨時市場去。移到臨時市場之後，市府承諾 6 年內建新市場，然後再讓他們搬到新市場去。這個典故我在議事廳裡面應該已經講過好幾次了。在這邊，這個數字秀出來有點不對的地方，我更正一下，是 6 年內。

所以在民國 102 年 5 月的時候，經發局就正式表示市場要停建，然後臨時市場要拆除，這個事情就在這個時候有一個定論。爲什麼市場要停建？停建的原因經發局告訴我們，它是因爲受到一些單位的糾正，因爲有某些單位的糾正說，這邊應該要付什麼稅、什麼稅之類的，但是政府一直在幫忙付這個稅，所以這個市場的存在性就開始做檢討，就發現這個地方的確沒有生意，所以應該要有退場機制，但是對於以前所發生的事卻是隻字不提，政府沒有做到，而且對於民衆承諾的事情隻字不提。我們回頭想想看當時的情形是怎麼樣？當時是前鎮第一公有市場的民衆不想搬離，想要留在原地，政府告訴他說因爲要開闢中華路，我先蓋一處臨時市場，你先去臨時市場待，6 年後我一定會幫你蓋好新市場，然後你再遷過去。

聽出來了嗎？騙術之高，民衆先被騙到臨時市場去，結果 6 年內有沒有蓋好？我們什麼也沒看到，直到現在市場攤商的場地，上面是住家下面是做生意

的，跟他們當時在中華五路上面的狀況一樣，他們就是自己買了一間房子，上面是住家下面是做生意的，政府爲了要安頓他們，蓋了一個地方是上面可以住下面可以做生意的，做了一個臨時市場給他們，承諾 6 年要蓋也沒有蓋，一直到現在都沒有蓋。這個騙局騙了這麼多年，最後結果就是政府告訴你，因爲沒有生意還要幫你繳稅。所以抱歉應該要有退場機制，一個攤商依照現在的辦法，就是賠你 30 萬，大家知不知道當時買一個攤位花多少錢？我們做了一些調查發現，某一些人的攤位甚至賣了好幾甲地來買攤位的，當時賣好幾甲地來買一個攤位，因爲當時生意很好，大家覺得土地較不值錢，生意好賺錢比較重要，當時的轉換是這樣。時空的轉換到現在，那價值可又不同了，但是誰也沒想到三甲的土地到現在換來的是 30 萬一個攤位，這個落差之大，叫一般的民衆怎麼能夠接受。

剛剛有提到 102 年 5 月已經要停止興建新的市場，105 年 5 月市府公告全部的市場要停止使用，在 105 年 9 月市府開始公告要強制拆除，所以目前爲止我要先感謝還沒有拆，是低層高雄市民卑微的要求，讓真正住在裡面的人還有一個安身之處，讓真正在裡面做生意的人還有一口飯可以餬著吃。高雄市這些偉大的長官們，這些居住在裡面人的辛苦比起這塊土地的價值，到底孰輕孰重？我知道這塊地現在很值錢，我知道土地在這邊開發真的很不錯，我也知道大家想辦法要清理這個地方，讓整個市容看起來較舒適好看，舊的東西一定是原罪嗎？政府沒有能耐讓舊的東西變成是可以活化的東西嗎？當全世界有很多的地方急著想要留下舊東西，或者很多地方有能耐把舊東西變成新東西，高雄市政府就只有一個方法，就是不斷的拆掉舊東西、不斷的蓋新東西，完全不考慮成本問題，完全不考慮營運問題，高雄市的建設一直都是這樣做，我覺得負債多少對市政府來講是一件重要的事嗎？似乎也不太重要，輕軌建設一直做、捷運一直做，完全沒有成本問題，因爲中央會給錢，民衆也不知道，反正負債也是完全觸摸不到，民衆感受不到的東西，所以可以讓它一直做下去，我覺得高雄市政府這種心態，到最後離開的政客們沒事，留下的是高雄市人民的無奈，這也是這一場高雄市前鎮第一公有臨時市場的事情，我感受到民衆的苦，但是從頭到尾高雄市政府只有一個政策就是「拆」，就是要讓他們離開，然後大家互相打官司。

我們可以看到一群老人在裡面很久了，不論怎麼樣，也許會覺得他們沒有經營的能力，那你怎麼會知道他的下一代沒有經營的能力呢？政府在這個階段點應該要提供更好的方式去引導他，引進一些新的經營模式，政府做了努力了嗎？在這場裡我完全沒看到，所以我感覺到非常遺憾。我在這段時間跟這邊的民衆做了很多的互動，我看到了他們的苦，我看到了他們的難處，我也覺得他

們有決心要把市場經營起來，他們想要留在這個地方，如果你不蓋新市場給他，你可以有新的思考模式，我最近有錄了一段影片，請我助理播放影片。

（影片開始播放）

民衆 1：我在 50 年前賣掉鄉下一塊三分地，賣掉的錢來買這一間店鋪，沒有辦法，這是貧窮人的命。

民衆 2：我真的很不甘心，別人沒有變成有，而我有變成沒有，政府說沒有的就不給我，叫我要放棄。

民衆 3：說來說去都是你們的話，這樣有天理嗎？不然我把兒子、繳貸款都帶去市政府讓你們養。

民衆 4：這 18 年來記得市府的承諾，也希望市府能做得到。

（影片播放結束）

陳議員麗娜：

我用簡短的短片告訴大家這個市場裡面的事情，它蘊含了非常多人的故事，就像每一個家庭一路走來，都有一定的歷史故事背景，大家都是一路努力過來的。在這過程裡我們看到很多老人家的努力，台灣歷史最珍惜的就是台灣努力的精神，但是在這個階段點，我們看到的是毀滅這些老人心目中對於台灣精神上所做出的奮鬥，我覺得非常的可惜。當我看到這些事情，我希望市政府也一樣對於所有前鎮第一公有市場的居民、攤商，能夠用更多不同的角度去看待。最後，高雄市政府在行政流程有行政疏失，我們也用了一些行政手段，其實在剛開始市政府沒有信守承諾，高雄市政府真的不能一錯再錯，在這個階段點也許前面不是現在這個政府所做的，但是現在的政府要持續努力下去，做到當時的承諾才是對的。所以在此希望高雄市政府先停拆前鎮第一公有臨時市場，開始和民衆對話，在這些進行的過程當中，讓民衆感受到我們對這個案子的誠意。而我剛才也有提過，現在還有很多訴訟的案件正在進行當中，這也是為什麼不能拆的理由。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。在這個影片裡面，我們剛剛也看到了，真的有很多的老人家，這樣子硬拆之後，對這些老人家到底有什麼好處？我們製造了更多的社會問題，它的狀況比果菜市場還要更嚴峻，果菜市場到了最後，其實案件沒有那麼多了，但是這裡的戶數非常的多，很多老人家這樣的和你們拼命下去，真的也不是辦法！局長，我剩下一點質詢的時間，也希望可以重新再思考這件事情，也希望前鎮第一公有臨時市場不要再重演第二次果菜市場的戲碼。如果真的不蓋

新市場，拜託一下，乾脆大家就繼續留在這裡，看看討論出什麼方案來，談一個方式，讓大家可以繼續留在這個地方，不管是要活化也好，或是讓他們找出一個新的活路繼續做生意，怎麼樣來協助這一些果菜市場，從這一代到下一代，大家可以繼續的在這裡生存。局長，可否請你回應一下？

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

針對前鎮第一公有市場的狀況，首先在中華路的那個市場，從來不是市場用地，從頭到尾都是公有地。

陳議員麗娜：

這個我剛剛都解釋過了，局長，顯示誠意一下。這件事情剛才也闡述過了，所以是否可以針對重點？

經濟發展局曾局長文生：

第二件事情，我也覺得很特別的是，為什麼公有市場民間可以私自買賣？今天這個也是我第一次發現，公有市場竟然可以讓民間私自買賣，這很奇怪！

陳議員麗娜：

局長，我很遺憾你還在闡述這些事情。

經濟發展局曾局長文生：

我再講第三件事情…。

陳議員麗娜：

局長，這些事情，我在議事廳裡面都提過了。

經濟發展局曾局長文生：

對，但問題是，我已經說明過，不是這個樣子啊！陳議員也一直在說明，就是這個事情的存在是有其歷史脈絡，我們也開過很多的協調會，在局本部的會議室，議員也有在場，我們有把所有的事情一一的釐清，當時認為沒有釐清的，必須釐清的，我也做過了很多的釐清，包括議員講 86 年的騙遷，到底是誰騙啊！

主席（劉議員馨正）：

再延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。局長，這些內容我們已經都查過了，手上也有資料，也到了法院，所以這些內容都會做澄清。我今天來的重點就是要拜託局長，法律上的問題就交由律師處理，而且我們也查了民國四、五十年的紀錄，也都有了，那就沒有問題，大家可以法律上相見。但重點就是在這個市場上面，的確承諾 6 年內要

蓋新市場，但是沒有蓋，公文也在我手上，這是市政府的承諾先失信，所以對於市政府失信的這件事情卻一直都沒有講，拿著民衆不懂法令的部分，不斷地在打擊民衆，這件事我不能忍受！局長，也不用再說明了…。

經濟發展局曾局長文生：

沒有，議員要不要給我說明，因為剛講的那個資訊不是正確的。

陳議員麗娜：

我今天來，唯一的拜託，我已經對局長明講了，不用再說明了，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝陳麗娜議員的發言。局長，陳議員，要不要請局長再說明一下？〔…。〕

我覺得那個市場不是可以蓋大樓，下面還是市場的話，就可以解決這個問題。

經濟發展局曾局長文生：

主席知道這個案 BOT 過後，其實都沒有成案。而且當時是 6 年，其實不是市政府承諾，是當時的吳市長接見陳情民衆的會議紀錄，不管是「6 年建市場」或是其他都是如此。而事後，自救會要求市政府市管處正式發文，市管處是沒有發文的，市管處是不發這個文的。

主席（劉議員馨正）：

如果說這個是…。

經濟發展局曾局長文生：

所以現在拿出來的文件，就是市長接受民衆陳情的會議紀錄，並也提出了訴願，行政院的訴願會也針對這些文件，已經做出正式的裁決。

主席（劉議員馨正）：

要做到雙贏，你知道嗎？

經濟發展局曾局長文生：

那個，我要向主席報告…。

主席（劉議員馨正）：

看看要怎麼做，我記得以前是打算要 BOT 蓋大樓，下面還是市場，照樣可以營業，上面則看是要做飯店或是辦公大樓之類的。

經濟發展局曾局長文生：

主席，我這樣來講，6 年就是在民國 86 年時，沒有好市多、家樂福以及 IKEA，這些通通都沒有，現在在那個旁邊，通通都是這些賣場，如果再蓋一個市場，其實一定會有一些問題，這個也要向主席說明。

主席（劉議員馨正）：

好，局長，還是要善待這些民衆，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

我向主席說明，其實我們的宗旨，就是在進行退場之前，就要和都發局合作，包括在鳳山修整台電的宿舍，我們是提前，也根本還沒有要拆，就已經先準備了 7 戶；就是我們有調查過有 7 戶真的住在那裡，老人家也比較弱勢，安置的方案，我們都有，就是還沒有公告要退場，就已經先做了這些準備。

主席（劉議員馨正）：

好，局長，要做到雙贏，對民衆要做比較好的安置處理，謝謝。

接著請王耀裕議員質詢，時間 15 分鐘。

王議員耀裕：

今天財經部門的業務報告質詢，本席也列出了幾項議題，首先是針對經發局的部分，我們都知道水利署每年都有補助自來水款項，是針對高雄市的部分，本席去年有接到一個服務案件，也有邀請自來水公司、經發局以及工務局等相關部門現場會勘，就在大寮區的內坑里。因為要取得土地使用同意書，那裡的住宅也都是合法住宅，結果將近有三、四十家戶沒有自來水可用，經發局也有派員了解，結果現在是因為其中有一塊土地是祭祀公業，其他的私有土地經過了本席的協調，私有地主都已經同意，而且同意書都已經蓋出來了，只剩下這個祭祀公業。

結果目前這個祭祀公業沒有管理人，管理人在 3 年前已經往生，所以我到大寮區公所找區長，也找了祭祀公業的承辦人，現在往生了，要怎麼辦？難道還要重頭再來嗎？如果用土地使用補償金的方式，我們用提存，是不是可行？針對這一點，經發局後來也沒有答復，所以自來水公司也講，如果沒有取得同意書，自來水公司根本也沒有辦法挖管線。所以從這一點就可以看出，市政府有這麼多單位，針對自來水—民生用水，有三、四十家戶，從去年開始協調到現在，本席也要向內坑里六合段 115 及 82 地號，只有其中一筆是祭祀公業土地，這部分應該要怎麼去做？因為全高雄市不是只有這個地方有祭祀公業的土地，38 個行政區幾乎都有很多類似的事情，如果不統籌的去解決它，民衆的民生用水將無法取得，他們每天都要去載水，包括洗衣服也是，因為那邊的地下水根本就不能使用。目前在市政府經發局的前科長也很了解，拷潭、內坑地區很多都沒有自來水，地下水也沒有辦法使用，這個案件要怎麼儘速的來處理，請局長答復。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝王議員對自來水的關心，我們會盡量來幫忙。我簡單說，其他的同意權都已經拿到，現在遇到祭祀公業是最頭痛的，剛好管理人往生，你講的提存事

情，我會請同仁馬上針對這部分，就是如果遇到祭祀公業的土地要不要提存？
如果只是池塘之類的、不是墳墓，我不知道實際的狀況…。

王議員耀裕：

不是，就是道路用地嘛！

經濟發展局曾局長文生：

它已經是道路用地了？

王議員耀裕：

現有的道路啊！可是地主就是祭祀公業。

經濟發展局曾局長文生：

地還沒有徵收就對了，因為已經劃設成道路了。

王議員耀裕：

是公路通行。

經濟發展局曾局長文生：

是私人土地公路通行。

王議員耀裕：

因為當初蓋房子，一定要有通路嘛！

經濟發展局曾局長文生：

如果因民間信仰而擔心的話，我可以請同仁來研究，看提存這件事是不是可以做？如果可以做就儘速來做。沒水的事情，只要我們可以處理，有任何方法，我們都願意盡心去協助。

王議員耀裕：

局長，這個案經發局也有相關的資料，會後看要怎麼處理這個案？

經濟發展局曾局長文生：

我會請主辦科長，針對這件事情來研究，看有什麼法定的機制可以解決。

王議員耀裕：

總是要解決嘛！

經濟發展局曾局長文生：

沒有管理人，如果和祭祀公業共同持分，光是蓋完章，就不知道要等到什麼時候了。

王議員耀裕：

對，沒有錯，你講到重點了。會後請科長研究看要怎麼做，提出方案後再跟本席聯繫。

經濟發展局曾局長文生：

會再和議員商量的。

王議員耀裕：

接著也是和自來水有關的。在 1 月份時，因林園區管線爆裂漏水，造成西溪、中芸及鳳芸地區一星期都無水可用，中鳳芸剛好在上個月舉行了海上巡香活動，所以那邊就是一個海邊的部落，自來水公司後來發現是因為管線老舊的原因。中央每年都有進行管線汰換及設備外線的補助計畫，這些補助計畫在你們的業務報告裡都有列入，要怎麼儘速汰換大高雄地區的老舊管線，雖然沒有辦法一次改善，卻可以逐步逐年來進行，尤其這次中央的前瞻建設政策裡，也針對自來水的延管工程補助，請經發局協助自來水公司，向水利署爭取經費，因為高雄市目前很多的管線都需要汰換，希望可以儘速來完成，這點請局長答復。

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

確實在台灣自來水公司針對管線老舊、漏水等等問題，有一個龐大的計畫，要開始進行汰換及防漏工作。我知道過去延管工程有一個爭取的項目，大家會去比積分，現在老舊管線汰換，有沒有這樣的機制？自來水公司應該很快就會提出來。不過議員講的確實有道理，光是漏掉的水，就是自來水公司很大的損失，如果有人反映給它，讓它知道哪些管線老舊在漏水，自來水公司理當要儘快修復，因為牽涉到它自己未來營收和降低漏水率的問題。這個事情我們一定會跟自來水公司反映，也會協助他們爭取，就是議員如果有反映，確實有哪些管線真的老舊，已經…。

王議員耀裕：

局長，不是自來水的問題了，是水利署預算、經費分配的問題。

經濟發展局曾局長文生：

那是兩個區塊。

王議員耀裕：

因為自來水公司也是有多少米煮多少飯啊！市政府經發局也要協助他們爭取中央的補助，這樣七區管理處才有辦法做更多的管線汰換。

經濟發展局曾局長文生：

我知道有減水申請、延管工程申請，現在是老舊管線汰換申請，它是不是會有一個完整的機制？如果有我們馬上進行，否則我們也會建議，像這種老舊管線汰換申請應該也要納入。不過未來一定有它的評分機制，議員也很清楚，現在自來水公司，不管是做延管、做減水或做什麼，都有它的評分機制。

王議員耀裕：

所以才要向中央爭取，中央現在的前瞻基礎建設計畫裡，也有自來水的預算

部分，我們就應該去爭取，不去爭取一樣落到別的縣市去。

經濟發展局曾局長文生：

當然，高雄市一定全力會去爭取。

王議員耀裕：

到底我們可以向中央爭取多少？你們的業務報告裡沒有寫得很明確，所以今年度和明年度可以爭取的，我們都要努力去爭取，到時候就可以做比較，看每一年可以多爭取多少的經費，不能是逐年遞減的，這樣就不好，要怎麼去汰換？〔好。〕另外，和發產業園區目前標租售的情形，我和當地的里長及里民都到現場看過，好像沒有什麼進展，只有少部分的廠商進駐。所以我要瞭解的是，經發局是不是有招商的優惠政策或招商的方式要做改變？目前據我所了解，總共可租售的土地有 76 公頃左右，卻只有 7 公頃土地是已租售的，等於只租售了十分之一，還有十分之九的土地閒置著，沒有廠商進駐，產業園區要何時才能帶動地方的繁榮？據 4 月 10 日自由時報報導，台中市長林佳龍預估今年的 6、7 月份，台中的人口數就要超越高雄，變成全國第二大的人口數，人家都誇下海口了。你看，台中在縣市合併時，它的人口數還比高雄市少了 3 萬多人，慢慢的在今年 6、7 月，4 月 10 日自由時報刊登的，林佳龍說一定會超過高雄市，為什麼會超過？因為我們的經濟產業沒有辦法帶動高雄市的就業機會。

市府目前都積極的投入和發產業園區的發展，該如何做土地的標售或改變它的招商方式？還有一家在高雄很有名且是國際性的美容公司，也想進駐和發產業園區，竟得到：不行！美容業不可以進駐，這樣的回復。美容業怎麼不行呢？到底和發產業園區的限制是什麼？美容類別不能進駐嗎？它又不會製造化學污染，有大公司要進駐，我們還設條件限制、綁手綁腳的，要怎麼發展？而且這一間國際美容公司，歷史已經非常久、世界聞名，是不是我們的限制條件或優惠政策沒有達到，讓廠商不願意進駐，還有環境回饋金的計算、用途是怎麼樣？目前公共設施要何時完成？這些都是廠商的意願，以上這一些問題，請局長做簡單答復。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

王議員愛之深、責之切，你最後一個問題替我們解答了前面的事，坦白說，我們園區還未開闢完成，現在正在施工，高雄市政府用了一個新的方法，因為很多廠商用地殷切，想要先建廠，但是我們公共設施都還沒有做好、還在開路，基本上，房子正在蓋，現在是預售概念。如果希望我們做得更好，只要預售量賣得更多，我們現在就是朝這個方向來努力。但我要向議員報告，園區到目前

為止沒有完成開發，因為做公共設施是需要時間的，但我也很感謝，現在最少有 4 家廠商已經在動工蓋廠了，因為他們需要，他們的廠要趕快蓋，他們選擇的方位，我們來得及蓋道路和一些基礎的管線設施，所以現在加速做這樣的事情。你提到我們現在的廠商已經賣掉 10%，我要告訴王議員，這是預售，其實園區還沒完成開發，但是我要向議員報告，我們每個星期都在跟開發團隊核對，其實現在詢問度也增高，前陣子內政部都委會加註一個五年強制買回的條款，這個條款也修正了，所以對很多公司來講，現在比較不擔心土地未來會不會強制買回的問題，所以詢問度開始增加，不論是要買地或要租地，其實詢問度都在增加，因為我們基礎建設還未做出基本的樣子，大家也都還在看。〔…〕公共設施預計 2018 年 10 月。〔…〕這是市長要求我們要提前一年完工的前提下趕工，現在就是一直在趕這件事，我們也知道廠商需要用地，我們也知道帶動經濟發展非常重要，所以我們被要求比原來標準提前一年，因為這個合約是四年，但是我們三年要完成公共設施，坦白說，這是非常困難的事，相較於之前的案例，但我們一定會全力以赴來達成這個目標。〔…〕

主席（劉議員馨正）：

要不要再增加 2 分鐘？

王議員耀裕：

好。為什麼不能進駐？

經濟發展局曾局長文生：

你說他是做美容的？

王議員耀裕：

他是生產美容保養品的，像面膜或…。

經濟發展局曾局長文生：

等一下會後我請科長跟你聯絡，他是什麼樣的公司，我們來了解清楚，要知道他做的項目，重點是在他做的項目，不是美容公司，因為美容也有吃的、也有抹的，他到底是要做什麼，這個我們要清楚知道。

王議員耀裕：

它不是重污染的產業。

經濟發展局曾局長文生：

對啊！美容當然不是重污染。

王議員耀裕：

這樣的產業無法進駐，我真的很懷疑，也很納悶。

經濟發展局曾局長文生：

我也覺得奇怪，美容保養品搞成污染，…。

王議員耀裕：

是做保養品的。

經濟發展局曾局長文生：

所以我們要去了解清楚，到底他是做什麼的？如果是囤貨的，這樣就比較不一樣，因為我們要生產製造，不是倉儲。

王議員耀裕：

他是生產的。

經濟發展局曾局長文生：

如果是做倉儲的，就要其他的土地。

王議員耀裕：

局長，國際美容你了解一下，會後再…。

經濟發展局曾局長文生：

王議員，我們等一下休息時間科長會去找你，你跟我們講是哪一家，我們去問清楚，好不好？

王議員耀裕：

好，謝謝。因為時間的問題，本席列出財政局的部分，也請財政局長針對目前林園新的行政中心，因為公所、戶政、以及環保局的辦公場址這三棟，明年新的行政中心蓋好，在林園高中的停車場，蓋好之後他們要搬遷，剩下這三棟，戶政可以讓社會局…，因為社會局在做公托，…。

主席（劉議員馨正）：

再延長 1 分鐘。

王議員耀裕：

公托的部分，環保局的也可以讓社會局使用，因為社區現在在做長照，以及長輩照顧及課程，所以這一棟也非常好，這二棟建築物，目前使用年限還未達到危險標的，所以目前再使用都 OK。當然，林園區公所已經老舊，已經是危樓要打掉，未來財政局不要因為這些是在林園市中心，所以就要將它賣掉，可以用的可以結合公托；可以結合社區活動中心，社會局、民政局大家共同跨局處，財政局針對這些土地的運用，是不是請局長答復？

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

剛剛王議員提的，新的行政中心明年會蓋好，剛剛你講的區公所、戶政事務所、清潔隊會搬到新的地方，這邊就空出來了。我要向王議員報告，目前這三個地方還是機關用地，是屬於公務用的，至於你剛剛建議的，要做托育中心或

社福中心，我們會按照你的建議，找社會局、民政局商討，因為目前還是機關用地，至於怎麼利用這些土地，就照你的意見，請社會局評估看看有沒有需求，因為資源的整體配置，你的建議很好，如果被採納，我會朝著你的方向，站在市府整體的立場，評估結果如何，事後會向你說明，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝王耀裕議員的發言，接下來請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

我想財政困難是中央及地方需共同面對的問題，如何在公債法舉債範圍內舉債建設高雄，為高雄未來 50 年、100 年的發展，這是必須承擔的責任與壓力，但是在開展重大建設之前，如何有效控制債務的攀升，是我們今天共同關心的議題。過去我們常常說，高雄負債是中央法令的規定，因為財劃法分配不均，所以才造成負債逐年攀升。首先，我想請問局長，有沒有因為換了政黨，改善了失衡的狀況，局長，現在財政有好一點嗎？

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

黃議員關心整個財政的狀況，我在昨天的業務報告有講，這幾年經過市政府的努力，債務逐漸改善，去年新政府上台，坦白講，我們第一筆就爭取到勞健保的補助 100 多億。

黃議員淑美：

勞健保的 100 多億是中央政府支付的。

財政局簡局長振澄：

是他補助給我們。

黃議員淑美：

補助給我們，是他們出的錢。

財政局簡局長振澄：

多了這 100 多億，我們的負擔就會減輕，像最近的前瞻建設計畫 8,000 多億，目前預估也可以爭取到將近 2,000 億，新政府對高雄市，坦白講，…。

黃議員淑美：

有比較好、有比較改善了。

財政局簡局長振澄：

對。

黃議員淑美：

謝謝局長，如果負債是為建設，這是必要的，就像一間公司，就算沒錢也

要增加設備，就像蓋房子沒錢，也要拿土地去貸款，是一樣的情形。我們看到高雄市其實在陳菊市長的手裡建設很多，包括捷運紅、橘線，包括輕軌、鐵路地下化，這些都支付了將近 400 億，但是我們看到高雄市在債務方面有在努力，就如剛剛局長講的，我們來看一個數據，100 年度編了 166 億，101 年度編 161 億，逐年下降，到 106 年編 73 億，實際的決算呢？有沒有決算？好，沒有做出決算。其實我看過決算數字是逐年下降。我看到債務，高雄市全部的債務是多少？2,896.55 億是全台灣最高，高雄市的債務是全台灣最高的，所以我們看到你們在債務逐年下降的努力，但是我們看到台北市柯文哲上任之後，二年內還了 200 多億。局長，像這種償還債務的情形，你有沒有做過計畫呢？

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

舉債比較多是事實，但是你剛剛也提了，像很多公司，…。

黃議員淑美：

對，也是必要的。

財政局簡局長振澄：

這個舉債是必要的，債多不是可怕的事情，而是怎麼樣控制能夠還債才是重點。

黃議員淑美：

你有沒有計畫呢？

財政局簡局長振澄：

台北市這二年確實因為稅收很多，我向議員報告，台北的地方稅是高雄市的二倍，中央統籌款又多我們 100 億，我們一年拿 200 多億，他拿 300 多億，多了 100 多億。

黃議員淑美：

但是他也減了員工的交通費，還有加班費也減了。

財政局簡局長振澄：

當然，他的支出也相對多，一年的預算是 1,600 多億，我們是 1,200 多億，但是這樣的財政結構，坦白講，台北和高雄市是非常不均勻的，他是先天條件，有一個名稱叫「天龍國」，沒錯！他的財政資源比我們好很多。

黃議員淑美：

所以他負債比我們少，對不對？

財政局簡局長振澄：

坦白講，他的帳面也是 2,000 億左右，將近 2,000 億，但因為稅收這二年超收滿多的，所以才有辦法償還一些債，這是事實。

黃議員淑美：

償還計畫你有做過嗎？你有計畫多久可以償還多少嗎？這種計畫你有做嗎？譬如桃園鄭文燦市長上任，他也還了 46 億，他社福增加，可是還是一樣有可以償還的能力，所以針對償還能力，高雄市有沒有做這樣的計畫呢？

財政局簡局長振澄：

我向黃議員說明，我剛剛說債借多少是一回事，重點是債要能夠還，要能夠現金週轉流暢，這才是重要的。坦白講，苗栗縣的總負債餘額沒有我們多，但是撐不下去，發生了問題，重點在這裡。也就是償債是一定要的，怎麼樣控制債務在可償還的能力之下；怎麼樣穩定舉債來建設，這是非常重要的。一個課題。

黃議員淑美：

但是我看到前瞻性建設計畫，又要開始動工了，怎麼可能有償還計畫？看能不能少借一點，你們現在可以做到的，就是要怎麼節約，怎麼做讓債務不要一直增加，但是你說要償還，我覺得現在你們沒有能力，因為現在又爭取到前瞻性建設計畫，這個自籌部分要多少錢呢？

財政局簡局長振澄：

目前還未定案，因為條例還在審，各局處預估大概 8,800 多億，大概可以爭取到 2,000 億左右，2,000 億裡面需要市政府自籌的，我們初估要 7、800 億。

黃議員淑美：

7、800 億的自籌款？

財政局簡局長振澄：

對，7、800 億的自籌款。我們這一段期間在爭取前瞻計畫的時候，各局處都有共同來研討，相對的在爭取計畫的同時，我們也希望各局處提出財務的規劃，這在市府內部的會議裡面都有這樣的共識。我剛剛講的 2,000 多億裡面，我們必須自籌 7、800 億，其中有 400 億是屬於自償性的部分，譬如軌道建設部分，1,700 多億裡面我們要自籌 800 多億，裡面有 400 多億是屬於自償性的部分。

黃議員淑美：

所以 400 億是自籌款，400 億是自償性的債務，是這樣嗎？

財政局簡局長振澄：

對，自償性的債務，我們就搭配 TOD。

黃議員淑美：

所以加起來是 800 億，是這樣嗎？

財政局簡局長振澄：

對，我是舉這個例子說明，是要用 TOD 聯合開發，就是場站聯合開發，還有增額容積、增額稅收的方式，就是這 400 多億不是用舉債的方式，一定是要在計畫的同時，包括開發周邊的地基來負擔自籌款，剩下的 2、300 億就必須由公務預算來編列。

黃議員淑美：

所以公務預算裡面要編 300 多億出來，是這樣嗎？

財政局簡局長振澄：

目前初估要 300 多億，要由公務預算來編列，公務預算的編列也是搭配財務規劃，我們從自籌財源裡面包括稅課、非稅課，努力增加來支應這方面的自籌款，不足的我們才搭配舉債，整個財務計畫穩健進行，目前的債限，到今年底為止還有 548 億。

黃議員淑美：

所以你的稅課收入是增加的，是不是？稅課增加才有財源。

財政局簡局長振澄：

我們這幾年來一直都在增加。我向議員報告，民國 100 年縣市合併我們的地方稅 300 億而已，去年我們的決算已經達到 416 億，也就是 6 年間我們的稅課收入，地方稅的部分也成長了 100 多億，第一年在稅捐處的努力之下還是逐年增加，還有非稅課包括很多，譬如地上權的案子、促參的案子，這些我們都持續進行，目前進行中已經完成的有 87 個案子，這些的權利金、租金逐年會顯現出來，這方面整個自籌財源會增加來支應部分的這些…。

黃議員淑美：

所以你覺得財源是沒有問題的。

財政局簡局長振澄：

我們都有規劃，相信在這樣穩健的規劃之下，我們的自籌財源及各方面的配搭，搭配舉債及我剛剛講的聯合場站的開發，800 多億我們目前都規劃好了。

黃議員淑美：

剛剛局長談到，800 億裡面有 300 億是公務的債務，我們知道，其實我們整體的舉債上限呢？我想請問主計處長，我們舉債的上限剩下多少？還可以再借錢嗎？還剩多少錢？

主計處張處長素惠：

剛剛有提到舉債上限還有 548 億。

黃議員淑美：

548 億。

主計處張處長素惠：

對。

黃議員淑美：

剩下 548 億，但是剛剛局長講的，前瞻性計畫大概要自籌 800 億左右，你編得出來嗎？要怎麼編呢？

主計處張處長素惠：

剛剛提到基金自償的部分大概 400 多億，公務預算要 300 多億。

黃議員淑美：

所以你只負責 300 多億，500 多億減掉 300 多億，債務上限就只剩下 200 億，是不是這樣？

主計處張處長素惠：

應該不是這樣。

黃議員淑美：

不是這樣算，應該怎麼算？

主計處張處長素惠：

剛剛有提到，其實稅收部分還有增加的部分，市府每年有 200 億的資本支出，其中有自籌款 50 億，其實這部分，我想…。

黃議員淑美：

其實要加上去，對不對？好。

主計處張處長素惠：

這部分其實也可以挹注我們的建設。

黃議員淑美：

簡單的講，你的舉債上限剩下 500 多億，再扣掉這 300 多億，萬一如果沒有加進來其他的錢，就只剩下 200 億，簡單說就是這樣，是這樣子嗎？

主計處張處長素惠：

對，如果沒有增加的話。

黃議員淑美：

你看，多可怕啊！所以我們現在沒有辦法再有什麼重大的建設，沒辦法再繼續做，其實高雄要進步，我們很贊成爭取更多的經費來做建設，就是因為要有自償性的債務、還有自籌款，所以高雄市如果還有重大建設，我們負擔不起這麼多錢，但是這個建設又是必要的。就像爭取到黃線，我覺得高雄市全部的人都好高興，你看！台北市有 10 條捷運，高雄市好不容易才爭取到第三條，我們非常高興，因為公共運輸的市占率，其實在高雄市是很低的，我們都很高興可以爭取到，但是我們看到高雄市的財務狀況真的很擔心，你知道這樣下去，

每一個人背負的債務就將近 10 萬元，是不是這樣？處長，是這樣嗎？

主計處張處長素惠：

以去年來講的話，我們人均負債是 9.04 萬元，其實比前年有降低一些。

黃議員淑美：

是有降低，對。

主計處張處長素惠：

9.04 萬元。

黃議員淑美：

9.04 萬元嗎？

主計處張處長素惠：

對。

黃議員淑美：

所以財政局也很努力在做債務逐年的下降，這個是做得很好，我們也在這裡給它鼓勵，但是我覺得剛才我們講的問題，我們就是很害怕，高雄市比台北市所有的建設都差很多，但是我們很積極，像陳菊市長就很努力在爭取各項的建設，可是你看這樣的建設，我們的債務就沒有辦法支付，如果到時候編不出來，主計處長，那要怎麼樣做？

主計處張處長素惠：

剛剛簡局長已經有講說，其實整個財務已經在規劃中，而且各局處都在努力，其實是沒有問題的。

黃議員淑美：

好，我想各局處要去講這個問題，不是各唱各的調，我覺得要跨局處整合起來共同的去商討，不是說你來做這一項、我來做那一項，各自去做各自的事，我覺得整個市政府的狀態就是各走各的，沒有整合起來，所以才會造成今天這樣。還有，我們在講年金改革。年金改革，我們說總預算，整個總預算我不知道高雄市人事費用占了 4 成呢？還是 5 成？主計處處長，我們講年金改革，其實我們很重要的總預算，我們的人事費用就占了多少？

主計處張處長素惠：

我們的人事費 106 年是 628 億元，大概 49%。

黃議員淑美：

49%嗎？

主計處張處長素惠：

對。

黃議員淑美：

將近 5 成，這很可怕，所以年金改革之後，好，高雄市單就 18% 付多少錢？
編多少錢？

主計處張處長素惠：

我們每年付 47 億元。

黃議員淑美：

47 億元嗎？

主計處張處長素惠：

對。

黃議員淑美：

你看這筆錢就 47 億元，這筆 47 億元如果年金改革之後，基本上就省了 47 億元，還有我記得去年在講三節的獎金，這個已經全部？

主計處張處長素惠：

對，這個已經有停發了，除了少部分。

黃議員淑美：

所以沒有了。

主計處張處長素惠：

對。

黃議員淑美：

這個省了多少錢？

主計處張處長素惠：

這個部分好像也好幾億元吧？

黃議員淑美：

省了好幾億元嗎？

主計處張處長素惠：

對。

黃議員淑美：

好，如果年金改革，你預估高雄市可以省多少錢？全部是可以省 47 億元，但是…。

黃議員淑美：

47 億元是只有 18%。

主計處張處長素惠：

18% 的是 47 億元，但是 47 億元的話，還有一個基本保障的這個要扣除，另外中央補助是 7 成。〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕好的，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝黃議員淑美的發言。接下來發言的是李議員柏毅，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝今天市政府財經部門的同仁來議會接受質詢，財經部門包含幫市政府主管財務預算，還有負責市政府的整個經濟發展，所以當然會是我們議會最大的一個焦點。所以我們今年剛開議的時候，所有的議員是最多來參與財經部門的，而且這個部門是經過非常激烈的抽籤才可以入選。市議會對於這個城市，不管是財政或者是經濟發展都非常高度的關注，所以會讓這個部門有這麼多人這麼踴躍的來出席，當然來出席的，除了要嚴厲來監督這個城市的財政之外，也有要嚴厲的來督促這個城市經濟發展的議會同仁們，所以期許我們今天所有財經部門的同仁們，議會要求這麼嚴格、要求這麼高的情況下，希望你們也可以接得上，謝謝。

我先來就剛剛幾位議員都有質詢的內容，想要請財政局長等一下簡單的再來做個回復。面對中央政府也變成跟地方政府同一個政黨執政，同時這個中央政府也意識到過去 10 年來，對整個台灣的南北不平衡，想要做出一些改變的時候，地方的財政怎麼樣去有一個很從容的因應措施？這不是你一個財政局拼命的把這些帳，或是拼命的把這些債務，去做一個平衡就可以平衡的，這需要整個市政府都帶動起來，把這些產業、把這些可能會碰到這些基礎建設，把這些基礎建設先做一個比較好的規劃。不會再有天上掉下來的大魯閣，這是我們拼命去招商來的，談到的條件不一定是好的，但是它現在的發展是好的，我們都非常的樂見也非常的期待，我們希望創造的是一個像左營的巨蛋，它是我們創造出來而且帶動地方發展，並且現在也是生意非常好的。我們不能等著整個捷運機廠蓋起來以後，才痴痴地巴著廠商進駐，我們要做一個創造，所以目前有好幾塊高雄市的土地，現在創造出來的是一個經濟價值以外，其實我們也希望它可以得到很好的發展，我們也希望它可以得到很健康的發展。

回過頭來講，這個前瞻基礎建設計畫裡面的黃線，黃線裡面必須要有多少的局處跳出來承擔這些招商的責任？這不是一個財政局可以處理的，這也不是只有經發局可以去處理的。你看這幾塊土塊，龍華國小的舊校地、台鋁、巨蛋、市總圖的文創會館、H2O 飯店、蓮潭湖畔開發案，哪一個是經發局處理的？龍華國小好像是經發局，那目前進度怎樣？等一下再看局長有什麼新的想法？我也想聽聽看；台鋁，誰處理的？好像是都發局處理的；巨蛋，誰處理的？目前是文化局，那時候應該是體育處，我們辦世界運動會的時候，等於是整個市政府來處理；市總圖文創會館，誰？文化局；H2O 飯店，誰？財政局；蓮潭湖畔開發案，目前也還沒有進一步的消息，這是觀光局，需要整個市政府的局處一起動起來。

未來這個黃線的規劃裡面，我希望我們要不斷地去探討，這裡面到底可以開創出什麼價值，而不是你把機廠蓋好了以後，等著其它的廠商要進來租、等著當房東、等著別人進來投資，那時候的條件是不好的。我想現在也有很多民間的資金回流以後，也在尋找適合的標的來投資，會創造出很多的工作機會、很多的就業機會、很多的城市發展產值，這都是我們很期待的，但是我們不能等，我們必須先做好規劃，我們要把這些廠商找出來，所以我想先請教財政局，目前這手上 6 個大型的土地招商，這個 H2O 飯店，請問開幕了沒有？謝謝。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

下個月。

李議員柏毅：

下個月？5 月開幕。

財政局簡局長振澄：

對。

李議員柏毅：

好。

財政局簡局長振澄：

這 6 個開發案，其中我們是占得還滿多的，龍華國小，這個是我們目前在做。

李議員柏毅：

是財政局負責。

財政局簡局長振澄：

對，我們負責。台鋁是我們幾年前招標出去的，目前老實講帶來的效益非常清楚，不過因為它租期短。〔對。〕目前還有一些，它希望租期能夠延長，這目前我們已經交給都發局在做後續的處理，台鋁已經開發完成。巨蛋，沒話講，目前造成那種繁榮程度，我跟李議員報告，我們在考慮路段率的時候，我們的稅捐處同仁，還有很多同仁評估的結果，就是這個地方的繁榮程度，確實是最繁榮的地方，甚至比大遠百那邊都還繁榮。其實數據也顯示，所有的百貨公司，就是漢神巨蛋百貨的營業額最高，賺得也最多，證明這邊的開發是成功的。這些市府正在招商，聽說潛在廠商也談得差不多了，近期內應該會標出去，據我所知，H2O 下個月要開幕，這也是…。

李議員柏毅：

你們標租出去多久了？哪一年標租出去的？

財政局簡局長振澄：

H20 嗎？102 年。因為那個老闆來找過我，他說下個月開幕要找市府的相關同仁去剪綵。所以大概下個月會招商。這個有它的特色，可以預見會成功。蓮潭會館就跟龍華國小校地一樣，目前都在積極作業中。因為蓮潭會館是觀光局在做，他也在思考變更，原來是地上權的，他現在要變更為促參的方式。在跟李議員報告之前，所有的招商其實最主責的單位是經發局沒有錯，但是我們財政局這邊有一個平台，市府有組織一個平台，是由我們做秘書作業，這些東西在我們那邊都有做一個彙整。以龍華國小來講，我們招商了兩次，我們也針對兩次沒有成功的因素做了一些檢討，我們要放寬投標資格，還有權利金和租金的方式，我們都做了改變，我們在思考什麼時候是適當的時機再推出。

李議員柏毅：

局長，我再請教你一個問題，目前亞洲新灣區的旁邊，205 兵工廠的期程你知不知道？

財政局簡局長振澄：

約略知道，因為前…。

李議員柏毅：

你簡單的講你知道的。

財政局簡局長振澄：

前幾個月國防部終於跟我們簽了 MOU，現在由地政局在做開發，相對的開發期程，如果我沒有記錯的話，好像是 4 至 5 年。相對的在開發的過程當中，他們也搭配進行招商，這是由都發局一起。

李議員柏毅：

好，你對高雄市整個大型的土地，還有市政府可能可以帶動的土地的招商，你非常的清楚。清楚的背後，你剛剛有說，這個招商背後的平台由我們財政局的同仁在負責。所以前線招商的單位，不管是文化局、經發局或是其他局處也好，前線的招商單位碰到投資業者遇到什麼樣的問題時，我希望財政局用最合理的方式，用最可以幫忙企業的方式，來招引他們進來投資。不要用保守的方式，要最合理的方式請他們進來投資，他們進來投資之後，帶動的工作機會是非常大的，他帶動的產值是非常大的。就不用在這邊討論前瞻基礎建設計畫裡面 1,800 億，高雄市可能要負擔的這些經費從哪裡來？就是從繁榮來，就是從你帶動的這些產業就業機會來。

怎麼樣帶動產業和就業機會？除了這些服務業、金融業、娛樂業等等以外，經發局也扮演了非常重要的產業角色。所以在經發局的一些工業區的開闢、報編，或是高雄市民現在最期待的，每天期待但不知道到底會不會來的台積電。我們期待中央的布局，除了對南北建設的不平衡的改變之外，我們也期待中央

的布局可以重視南部，可以把竹科、中科、南科這些科學園區也放一個到高雄來。所以我知道經發局也有在做和發工業園區，也有做其它工業區的規劃。在其它工業區的規劃裡面，等一下也請經發局做一個回應。

我們的規劃是，有要向中央爭取更高層級的科學園區規模呢？還是我們要解決這些農地工廠的工業區，你的規劃和想法到底是什麼？有沒有可能我們跟中央來爭取一個比較高規模的工業園區，我講的是科技園區。現在是台積電說要找地，有沒有可能因為這個效應，我們也來報編一塊土地，譬如說目前有在規劃的仁武工業區，你有沒有可能把它規劃成高產值的工業園區？還是你一樣要做處理周邊現在在農地上面的工廠，針對這些做處理而已？我想這是兩種不一樣的思考，我也想要聽到經發局對於整個產業布局的狀況，請經發局簡單做一個回應。

主席（劉議員馨正）：

請經發局曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

我簡單做個回應，第一件事情就是我們現在在報編的新園區，其實目標不是把周邊在農地上的工廠收集進去，絕對是要能夠帶動產業轉型為目標，因為再怎麼樣報編，面積還是小於現在在農地上的那些工廠。現在在農地上的工廠，其實有些是過去都市計畫的，就是說發展的速度，比方說我們開的國道 10 號底下有 40 米的大道，旁邊兩邊長期一直都是農地，類似這個問題要怎麼解決，那是另外的議題。至於您提到的像仁武產業園區，因為它是在交通要衝上，我們絕對是希望它能夠是一個高產值、技術含量比較高的園區。

至於目前，其實現在經濟部幾乎都不開闢自己的園區了，現在科技部也是從中科二期、三期以後遇到狀況。目前也沒有科學園區要新闢的討論，反倒是前瞻基礎建設編了一筆錢，要補助地方政府去開園區，現在整個中央的方向是轉成地方政府開園區。至於您提到科學園區的部分，其實我們的路竹園區，一開始在都市計畫上面本來有擴張的規劃，如果台積電要進來以後，未來路竹科學園區還有沒有要繼續成長，我覺得這可以拿來納入規劃裡面。

李議員柏毅：

你剛剛的回應，怎麼跟我們聽到產業界的想法不太一樣。我舉一個例子，你也知道的，原本要進駐我們和發工業園區，蘋果供應鏈其中的一家廠商，他後來為什麼沒有來？他不需要台灣的土地嗎？他不需要台灣的工業區嗎？當然因素很多，不是只有市政府這邊，不是只有我們和發的腳步跟不跟得上的問題。還有跟國外的廠房簽約，還有蘋果供應鏈可能必須要事先在兩年前建設完畢，或者是這些工業區土地的處分等等很多因素的問題。跟你現在講的，中央

現在的產業規劃的結構，中央的科學園區的報編沒有這個計畫，好像是不太一樣的。到底這個政策的規劃，跟實際上業界的想法有沒有一樣，我們有沒有辦法接得上業界的想法。

我簡單的 show 這個圖出來給你看，目前和發基地出售和目前廠商登記的狀況…。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

李議員柏毅：

跟我們預期的不太一樣，我們預期的想像，它如果是 107 年或是 108 年要完工，我們目前要進駐的，我們的想像可能是，一半以上的工廠可能也都在裡面，隨著基礎建設完成之後，他們也趕快要建廠的準備。據我所知，這家蘋果供應鏈廠商的計畫原本也是這樣，但是目前我們有進駐來做這些基礎建廠計畫的只有 4 家。當然在這個過程裡面，我們也隨著這些廠商的要求做了一些調整，調整的速度，我覺得還可以再加快，我們可以再多聽聽業界投資人的想法。目的不只是要爲了他們而已，目的是要他們進來建置之後，我們再增加多少工作機會，再增加多少城市的產值。以上的質詢到這裡，謝謝。

主席（劉議員馨正）：

謝謝李議員的發言，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李喬如議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

本席今天所要質詢的、請教的都是財政局簡局長，待會給你回答的時間很短，我相信你的能力，很簡短也能說給市民了解。我請教局長現在中央統籌分配款分配給各縣市的比例，是不是依照各地方政府營業稅收多少作爲計算的基準？局長，簡單答復，是或不是？請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

他有四個指標，最重要指標營業額 50%、面積 20%、人口 20%、財政 10%。

李議員喬如：

局長，我聽到訊息，中央政府要取消計算統籌分配款給地方政府的依據，剛剛局長所列的辦法，將會被取消營業稅收大小和營業額的大小，局長有聽到這個訊息跟狀況嗎？請答復。

財政局簡局長振澄：

中央是在研議修改財劃法，財劃法二大目標：一、收入從哪裡來？二、如何分配？都還研議當中，倒是沒有聽過說要取消這個營業額，只是會變動、變更

的修正，現在都還沒有定案。

李議員喬如：

局長，你認為本席剛剛聽到的訊息方案，如果中央政府採用這樣的方式，你的看法如何？你會認同嗎？

財政局簡局長振澄：

因為這個方案還滿複雜的，現在只是說財政部初步的方案，到行政院院長那邊都還沒有裁定，我們市政府財政局都有針對，不管是財政部提出的方案，或者到行政院那個方案，我們都有做一些估算，目前是還好。

李議員喬如：

局長，我再請教你，台北市跟高雄市同為兩大直轄市，但高雄市是工業城市，台北市是商業城市，早在幾十年、100 年以前所有的重商都在那邊，所以營業額跟營業稅收，一定是台北市大於高雄市。所以站在本席的立場，我認為城市的統籌分配款的公平配置，不應該扶強抑弱，如果是以前來的財政劃分法，台北市永遠富有；南部永遠是貧窮，永遠在建設台北，南北永遠失衡，難怪市長一直在抱怨！重北輕南。如果中央要把營業額跟營業稅收拿掉，我倒是支持，這樣才不會貧窮的永遠貧窮，富有的很富有。

局長，你是統籌高雄市的大掌櫃，當然你也很辛苦、很不簡單，要執掌高雄市所有局處財政分配歲入、歲出。我是民意代表，我是站在人民的角度，看政府如何運用納稅人的錢？到底用哪些方式人民比較不會接受、比較會反彈，當然這跟當時的經濟環境，絕對有相關的結構關係，現在的狀況是人民財源吃緊的狀態下，我們的時機不好，政府也常常叫窮，也表示人民沒錢，生意不好賺，生產的訂單在國際上也受到很大的挑戰，訂單少當然國家財務稅收就少。

但是有一點我特別要提出來，也要看局長的態度，我看到報導但還要局長來做正確判斷，現在大家都蠢蠢欲動房屋稅又要調漲，我記得去年地價稅調漲的時候，本席召開記者會，我們嚴厲譴責當時前朝的中央政府，當時快要結束的後半年，通知各地方政府，地價稅調漲一定要在 30% 以上，全國地方政府當然順水推舟，地價稅漲到讓人民有感，反彈的民怨非常大。誰又知道我們議員的辛苦，百姓要罵立委罵不到，我們市議員每到基層就被罵被抱怨，所以我們特別對於人民的末梢神經我們的敏感會很大，這點在全國縣市目前對房屋稅，有幾個縣市都表態，彰化縣表態宣布凍漲，台中市宣布 3 年凍漲，桃園市也談到未來 3 年不調漲。局長，請你很簡單的告訴我們，高雄市的房屋稅，你的態度是要漲還是不漲？

主席（劉議員馨正）：

簡局長請答復。

財政局簡局長振澄：

今年房屋稅 5 月開徵，房屋稅絕對不漲。明年做一點點修正，有些漲一點點，有些跌一點點。

李議員喬如：

有些會跌、有些會漲，哪個分區會漲？哪個分區會跌？

財政局簡局長振澄：

就是商業繁榮的地區微調一點點，地區比較不繁榮的地方會跌。

李議員喬如：

局長，是不是這樣說比較容易懂，住宅區不漲，商業區要漲。

財政局簡局長振澄：

90%幾乎都不漲。

李議員喬如：

90%幾乎都不漲。這樣聽起來跟我聽到的訊息有點落差，房屋稅的功能性，因為商業區多數所有權人是出租的，他是有收入營利、賺錢的，這吃飽都有錢賺的，我持保留態度。因為 90%我們高雄市的土地是住家用的，我是堅決反對住宅區調漲。

我又聽到一個訊息，財政局和局長這邊的態度大概是房屋稅不漲，但是要調地段率，調整地段率其實就是變相的房屋稅增加，你的比例上面的細則，裡面有調整率，你如調漲 10%，當然價錢就會比較高，相對的就比較低。地段率，我今天也要在這裡講清楚我的態度，我在基層聽到民怨沸騰聲音，我不想在這個時候地價稅已經漲到這樣，感覺神經已經慢慢開始鬆弛感覺沒有那麼痛了，你現在又要打壓下去，我告訴你，我們民意代表沒辦法再承受人民反壓的力量。我認為地段率調整方面，我要求住宅區的地段率也不能再調高，甚至要調降，我都支持，因為 3 年檢討房屋稅，這是中央政府規定的要檢討調整，並不代表調整是要調漲，也有可能是調降，所以局長，我剛剛滿興奮的，因為你講到人民的心聲，你說有的部分也有可能調降。

所以住宅區的跟商業區的部分都還有區分，商業區有的是住商合一，美術館農 16 最多，住商合一要怎麼辦？如果是店面，你們界定的部分非常清楚，也要問它是商店出租的、有在營業賺錢的、有租金收入等等，我持保留態度。但我堅持住家、住宅的部分，連地段率都不能調漲，如果你要把它調低，我絕對拍手。我絕對認為高雄市的人民會有感，認為這樣的財政局長真的對民生的經濟非常了解。局長，請回應一下你的看法怎樣？

主席（劉議員馨正）：

請簡局長回答

財政局簡局長振澄：

我想租稅對人民一定要公平，這是一個原則也是我們追求的目標。剛剛你有提到很多縣市宣布凍漲，這是不是真的公平，有待去商量。

李議員喬如：

所以我剛跟你說如果有商用要出租，我就持保留態度了，對不對？因為民意代表是不能增加人民負擔的，所以我只能說我保留態度，但是我堅持住宅區…。

財政局簡局長振澄：

我向李議員說明，3年來其實經濟繁榮的程度有變化，你宣布3年不凍漲，代表原來比較偏高的，它也沒有降啊！這是不是公平？不見得公平，我是要向你說明這一點，所以我剛剛講今年當然跟去年一樣完全不動，不會漲。

但為什麼3年檢討一次，就是要求公平，有些地方真的變得繁榮，我們把它調整一點點，有些地方已經沒落了，還收那麼高，不公平，要調降，這才是真正的公平，我們秉持的原則就是這樣做的。剛剛講到我們調整這些是依據公平原則去做調整，也不是分住宅區還有什麼區，是路段率，我想房屋稅有三個，第一個，是房屋現值，我們檢討的結果，這3年來房屋建材沒有什麼變動，所以我們不動了。第二個，折舊率，高雄市本來就最高，就扣得比較多了，所以我們不動。路段率根據3年來的變化，有些調升一點點，有些比較沒落，我們就調降，這樣才是公平。我們的路段率是80%到200%，台北市是100%至300%，我們跟它差很多，我們有的本來要課100%的，現在降到80%。

李議員喬如：

局長，我們南北失衡，如果以高雄市要跟台北市比誰富有，對南台灣來講是相當不公平的。〔沒錯。〕這是早期執政的政府造成的結果，所以我們現在翻轉正義，就要在稅收幫南台灣減輕負擔，力促它的經濟發展，但是局長，我還是堅持住宅區的部分，我不建議再調漲，因為就只是住家而已嘛！你們的戶口一樣要設在那邊。最後我再跟局長講，你們要動鼓山、鹽埕、旗津的部分之前要讓本席知道。

財政局簡局長振澄：

謝謝議員，你的意見我們一定會充分考慮。

主席（劉議員馨正）：

謝謝李議員喬如的發言。局長，你看地價稅真的是很不公平，你說的租稅一定要公平，一點都沒錯，但是像旗美地區根本都沒有發展，在市政上很多都是被忽視的地方，也沒有更加繁榮，而且它租稅的調整增加3倍甚至超過都會區，我想這就是租稅不公平，所以旗美地區需要做一個正義的翻轉。

接下來請周議員鍾濞發言，時間15分鐘。

周議員鍾澐：

局長，你說地價稅跟房屋稅，地價稅已經過去了，現在是房屋稅，我個人是贊成調降喔！不是不調，有同仁說不調。我個人是贊成要調降，因為實在是太高了！你收了那麼多，你從這些稅金…。你在第 3 頁，你說地方稅我們增加多少？請局長答復。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長回答

財政局簡局長振澄：

因為去年地價稅全國都調了百分之三十幾，所以去年我們在地方稅總共增加 60 幾億。

周議員鍾澐：

總共 60 幾億都是地價稅嗎？全部地方稅都就只有地價稅嗎？

財政局簡局長振澄：

沒有，總共地價稅只有 30。

周議員鍾澐：

我看不止吧！地價稅 32%，你多收 63 億元。局長，就只有一半而已，你 50% 從哪裡來，還有土地增值稅嘛！對不對？

財政局簡局長振澄：

跟周議員報告，土地增值稅 21 億元。

周議員鍾澐：

局長，你的主張是財政支援建設嘛！我的看法應該是財政促進建設，你以建設來…。

財政局簡局長振澄：

培養財政。

周議員鍾澐：

培養財政不夠大，你要以建設來擴大財政，一個是促進，一個是擴大，你太保守。你說了那麼多，你剛剛說公平正義，有的該調漲、有的應該調降，依我的看法，你徵收得太多了，這些都超乎公平正義，也就是不公不義。包括主席在講的，旗美地區也沒增加那麼多，不像你說的調百分之三十幾，那是兩三倍，局長，你有一些地價稅是調幾倍，不是你說的平均調百分之三十幾。局長，你們都在玩變魔術、玩數字遊戲、喊口號多漂亮，我感覺應該要全面調降，我講的是房屋稅，你做得到嗎？請局長簡單答復。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長回答

財政局簡局長振澄：

房屋稅今年不會調。

周議員鍾濞：

你不能不調就贊成不會調，你是當官員，不是當議員，我個人是贊成調降，要調，不是調漲，是調降。

財政局簡局長振澄：

向議員報告，該調降，我們就會調降，我們都有檢討。

周議員鍾濞：

我認為要調降，我個人認為以前徵收太多了，應該適度的做一些反映，局長，給你一個忠告建議。這三個局處看一看最有眼光的、最有前瞻性的是屬於經發局，曾局長，我非常肯定你。你若以前是當流氓，不只是角頭而已，是像「大尾鱸鰻」那種，我看你不只是地方級的，也不只是角頭而已，是國際線的，不只是縱貫線的，是走國際線的，我在誇獎你，我想不是只有做流氓、地痞而已。經濟發展真的要像你這種看法，你的市場進退有據，在你的工作報告第 1 頁高雄市的市場管理，高雄市管兩場，在新北、台北、台中、台南，有些還是由區公所管理。你很厲害，經發局管兩場，不過該退的時候，你們做了一件好事情，左營第二公有市場是不是全高雄市唯一向民衆租地來做市場的？請局長答復。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

它之前不是唯一，如果左 2 順利退場以後，我們向民間租地就沒了。

周議員鍾濞：

都沒有，所以現在是唯一私人土地來經營市場的。

經濟發展局曾局長文生：

對，私人土地的公有市場。

周議員鍾濞：

私有土地，不是自己本身，1 年的租金是不是 700 多萬？

經濟發展局曾局長文生：

是，租金 700 萬。

周議員鍾濞：

只有 70 攤左右，每攤 1 年的租金是多少？差不多 70 幾萬嘛！〔對。〕我們投資六、七百萬去經營這個市場，只有…。

經濟發展局曾局長文生：

公有市場存在的價值有很多，但是純粹就租金來講，這是事實。

周議員鍾澐：

那個不是租金，我服務處主任的親戚是地主之一，雖然不像我們賣家那麼多，他們吳家可能是第二大的，他們在對面經營主幼商場，就在左營大路旁邊，他們要收回土地，沒有辦法，市場已經那麼糟了，地主提出要求要收回土地，你們官員回答說你們直接去向攤商要吧！不負責任的官員才會講這種話，我把土地租給市政府，市政府租給攤商。局長，我是講以前的，所以現在公告終止是好事情，原來的地主可以拿回來充分使用，不用租給你們，租金那麼便宜，他們覺得你們都在擺爛，你們還嫌貴，結果你們1年租700多萬，收攤位租金為什麼會貴？他們不會經營，只有收70幾萬，難怪一年會虧六、七百萬，如果你租給家樂福或黃昏市場，我保證人家都會賺幾千萬。所以這樣好，這個案退場，我說你很有魄力，退得好，對地主很好，政府不用再虧損也好，其他的攤商去找有發展的地點更好，三贏。局長，這個退場沒有抗議嘛！

經濟發展局曾局長文生：

我們經過很多溝通，那個地方有些歷史因素，我們會繼續輔導。

周議員鍾澐：

我贊成輔導，並不是政府不再做那些虧錢的投資生意的方案而已，輔導民間，不只攤商，輔導地主蓋更好、更新、更有前瞻性的商場也是好事一件。局長，剛才提到國際線很厲害，我們南部國際機場，我覺得你現在像是當部長，市長可能以後要選總統，你把高雄國際機場改為南向的國際機場，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

這個不是我提的，市長一直都這樣主張，我只是把這個寫在我的業務報告裡面。

周議員鍾澐：

到底是你當局長，還是市長當局長？

經濟發展局曾局長文生：

市長一直都有這樣主張，包括在整個施政報告裡面都有提到這件事情，要讓小港機場能夠發揮更多國際機場的功能，只是在我們的業務報告裡面談到新南向，我們就提到這一點，這不是經發局自己的主張，是高雄市政府市長的主張。

周議員鍾澐：

我知道，新南向有很多面向，機場當然很重要，我很高興局長不是只當角頭，你是做國際線的，新南向國際機場本席都贊成，但是以小港國際機場目前的規模、狀況可以當作國際的大機場嗎？請局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

目前小港機場有它自己的問題要克服，所有的檢討起來都和宵禁有關，除此

之外，航線的爭取、做一些有效的補貼等等，把客源培養起來，這個是很重要的工作，當然設施、設備如果可以改善也會大幅增加機場的使用率。

周議員鍾濞：

局長，分散風險，我們都贊成，包括主席以前也擔任過你這個職務，當時的建設局長就是現在的經發局長。

經濟發展局曾局長文生：

他們也有經發局局長。

周議員鍾濞：

好，不管什麼局長都是和建設、經濟發展有關的，國際機場並不是經發局的業務，最近我去綠島觀光，導遊告訴我一些和經發局有關的事情，我們要務實，是不是可以邀請交通局、觀光局等等，由經發局來主導，和台北的、縱貫鐵路到東部的普悠瑪號或自強號，把該有的那些觀光路線活絡起來，他們很哀怨，因為那些交通班次實在太少，火車的班次從高雄到台東、到花蓮連結起來，做一日遊、二日遊或三日遊等等，完全沒有配套。交通部鐵路管理局都很老大，我個人的力量有限，還是需要政府官方出面來輔導高雄市的旅行業者和遊覽業者，應該讓觀光要活絡起來，增加一些好的班次。

現在一例一休很麻煩，一例一休如果沒有辦法把這個魔咒、緊箍咒解除掉，星期六、星期日大家要休閒旅遊，絕對是星期六、星期日，一例一休那些彈性上班、加班的本來是 30%，現在變成百分之一百三十幾，以前 1,000 元變成 1,300 元現在要 2,300 元的加班費，誰敢去投資？包括鐵路管理局也不敢，不然你周鍾濞去開，你去當駕駛長、火車的司機頭，可能嗎？局長，我拜託你是不是做這些事情，請交通部的官員、交通局和觀光局都出來，台鐵和我們所有遊覽業、觀光業和飯店的業者代表來協商，看有沒有辦法改善、促進觀光業的發展，多開一些好的班次？請局長回答。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

主要交通部的對口，我會和觀光局…。

周議員鍾濞：

你不要推給交通局，不只觀光局，和經濟產業有關的。

經濟發展局曾局長文生：

周議員，新南向這件事情有兩個…，簡報提到另外一件事情，我們應該把亞洲新灣區裡面相關的、可以有的公共投資，邀請民間一起來投資，這才是簡報的重點，機場確實不是我經發局主管的。

周議員鍾澐：

局長，我只是給你建議，你不要推，不然你覺得這個是交通局或觀光局的？

經濟發展局曾局長文生：

我們府內非常關心這件事情，議員剛才提到火車…。

周議員鍾澐：

你的高度不只這樣，你在任職經發局局長之前你是擔任什麼職務？應該是副秘書長或什麼長。

經濟發展局曾局長文生：

沒有。

周議員鍾澐：

你沒有擔任什麼長？

經濟發展局曾局長文生：

不是。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾澐：

你不只這樣而已吧！

經濟發展局曾局長文生：

沒有啦！那個議員…。

周議員鍾澐：

你還有做其他的副秘書長…。

經濟發展局曾局長文生：

議員，我這樣講好不好，我們來討論一下你剛剛講的那一些事情，我們聯絡員跟你討論一下，到底要執行的方向是什麼？能夠活絡高雄市經濟的事情當然也是經發局責無旁貸的事情，我們當然也願意努力，好不好。

周議員鍾澐：

局長，亞洲新灣區、新南向的國際機場之外，你真的很會轉，你就轉到亞洲新灣區，我的總質詢是 5 月 4 日，〔是。〕我們人性都有弱點，譬如說見利忘義、好逸惡勞，就像我提出一個你覺得不太相關的，就會覺得最好不要來找我。

經濟發展局曾局長文生：

不是，我跟周議員報告…。

周議員鍾澐：

這種不要來找我、好逸惡勞的本性，我比較省事情，多一事不如少一事，就是這樣對不對？

經濟發展局曾局長文生：

議員，我剛剛講的不是這個意思。

周議員鍾澐：

人性的弱點就是這樣，見利忘義、見色忘友，譬如說我們兩個是好朋友，喜歡同樣的一個女孩子，彼此競爭到你死我活，我絕對不會讓你，對不對？互不相讓。施政也有施政的弱點，我們批評就是重北輕南，你也一樣，我個人的看法，你現在亞洲新灣區是在海邊，你都重海輕陸，重視海邊輕忽路上的，內陸的。

經濟發展局曾局長文生：

我的業務報告裡面也有提到北邊，像北高雄。

周議員鍾澐：

好啦！沒有關係，我不是說北高雄。

經濟發展局曾局長文生：

也有很重要的議題再推。

周議員鍾澐：

我指的內陸就像主席他們的美濃區、旗山區，旗美地區就是在內陸的，不是在亞洲新灣區在外海的，你們現在全部都在外海，FUN Tech，你知道叫就什麼？

經濟發展局曾局長文生：

體感科技園區。

周議員鍾澐：

什麼科技？

經濟發展局曾局長文生：

體感。

周議員鍾澐：

體感，FUN Technology 全部都在海邊，主席跟我個人左楠區比較內陸的都比較不重視，所以我拜託你們，人性有弱點就罷了，你施政有盲點，你就好好的克服，不要太偏，一定要均衡發展，局長，不要重海輕陸。

經濟發展局曾局長文生：

跟議員報告，簡報裡面都有提到，類似像楠梓…。

周議員鍾澐：

不是簡報的問題，我是講你應該好好的…。

經濟發展局曾局長文生：

因為你只舉到了一個例子，只講到 FUN Tech，其實只有一小部分。

周議員鍾澐：

我知道你們大部分都是往海邊去，往 FUN Tech 去，其他這些路上、內陸的就好好的重視吧！跟你這樣講，有國際…。

經濟發展局曾局長文生：

OK，我們會注意均衡發展。

周議員鍾澂：

一定要做好均衡發展，你不要只有國際線，應該做好國內或是地區，…。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝。〔…。〕

主席（劉議員馨正）：

再延長 1 分鐘。

周議員鍾澂：

謝謝！主席英明。我想傳統市場退場之後，那一些公有的、大樓式的超商，公寓大樓裡也有所謂的國宅超市要出租有 9 案，是哪 9 案收一收只有五、六千萬，你簡單說明一下。

經濟發展局曾局長文生：

你現在講五、六千萬，但是他是幾乎有好幾個標租案，他收的租金是過去的二、三倍…。

周議員鍾澂：

哪幾個？哪 9 個標租案？

經濟發展局曾局長文生：

9 個，我只記得總數，收的租金是比過去成長非常的多，詳細數字我可以給你看。

周議員鍾澂：

局長，我跟你講，這議題先按下不談。高雄市在高鐵旁邊有一個灣市 2，有沒有做？

經濟發展局曾局長文生：

他們提了修正計畫，現在要準備後續相關的工作，他們提了一些修正計畫主要是…。〔…。〕議員，我們當然都積極在協助這個事情做。〔…。〕其實它也跟它的基地限制有一些關係，一般停車廠跟市場都是連在一起的空間，會比較好規劃，結果那一塊比較特別，它的停車場跟市場中間開了一條路，因為有一條路在裡面，它又要各自做設計，這確實跟我們過去遇到的案子。停車場跟市場，預先一般的都市計畫都會連在一起，中間沒有路，…。〔…。〕他設計上也花了一些時間重新做，確實是這樣。〔…。〕當然是這樣子，我們一定協助他們來把這些方案調整好。〔…。〕是。〔…。〕那邊其實還有很多私人的用地，

其實都還沒有完全開發起來。〔…。〕陸續在開發中。〔…。〕對，沒有錯，當然，〔…。〕好，OK。〔…。〕謝謝！

主席（劉議員馨正）：

謝謝周議員鍾濞精闢深入的分析，真不愧是最資深的議員。局長，不只左營，周議員鍾濞也講旗美地區重海輕陸，這個之前我一直都講過，周議員鍾濞今天點出來，我希望局長加油！謝謝。

接下來請黃議員柏霖發言，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

我先針對財政局，局長，我看 105 年決算事實上都還滿好的，就是說本席從 100 年開始努力的追整體的公共債務，我們看到每一年的賒借額一直往下降，當然那是當年的流量，但是存量還是一直在累積。事實上我們也看到成果，就是 160 億每年的淨舉借到去年 105 年就 50 億左右，報表是寫 19 億，我對了一下應該在 50 億左右，因為你們還有一個數字要調整。這是歲入，所以有跟預期有相符，但是在歲出的部分就有一些差異，就是說我們的經濟發展支出的達成率只有 90%，社區發展及環境保護支出是 91.63%。到底是有一些計畫應執行未執行，或者因為中央又臨時變更，而預算沒有進來等等很多的因素。我希望會後你們針對這兩筆有落差的，希望能夠有一點比較明確，我一直覺得所有的預算要相符，編了就應該要去執行，如果編了執行在 98% 左右我覺得都合理。但是從 100% 降到有一筆 90%、有一筆 91%，我覺得這兩個應該要被檢討。我覺得當你今年沒有辦法使用，你應該讓其他的科目優先去執行，那的價值鏈才會出來。我想針對財政局，財政局不應該只是提供錢，應該還是要跟主計處有相關。當然還是要有指揮，不是只是財神爺給我錢，錢要用到哪裡當然應該有一些責任，主計處會後也給我相關的資料。

本席今天重點兩個，第一個，自由經濟示範區，上個會期我一直跟市長提到，當我們一直在推動整個高雄的轉型，如果沒有一個特別的法令支撐，我跟你講現在都是效率型經濟，只是在看成本而已，成本壓縮到一個極限就沒有辦法壓縮，人事成本。所以高雄相對的收入都少，因為我們都是比效率型的經濟，你沒有辦法創富、沒有辦法創值，他是沒有辦法有很高的價值的，我們一定要有很大的改變。我認為自由經濟示範區滿重要的，尤其是在過去推動過程裡面，我們可以說前任的馬政府時代什麼五港一空，對高雄沒有實質幫助，現在有新的政府上來，新的國會理應儘速在這個領域。

事實上我們現在在推這個已經慢了，局長，你記得我們五、六年前一起去韓國考察的時候，2004 年韓國跟台灣一起討論自由經濟示範區，我們在 2013、2014 年去的時候，人家已經做得差不多了，我們還在討論法令，事實上跟這

些比較有競爭力的國家比起來，台灣無論是行政效率、視野，相對的我們都落後很多。第一個，經發局應該扮演一個角色，當然不是全部是你的工作，我覺得你應該跟市長提到這個事情，會對高雄有很大的翻轉，如果我們只是照現有的框架下去努力，我們都在拚效率、拚低價、拚低成本，是不可能有很高的就業機會，對城市的效益很難有很大的提升。所以第一個，針對自由經濟示範區部分，我希望經發局在市政府內部應該要形成一個共識，甚至我們也希望高雄這 10 幾位立委，有 9 席地方的，再加上很多不分區的，理應為高雄未來幾十年立一個不一樣的法律來支撐我們的產業翻轉，這是第一個針對自由經濟示範區部分，我們應該要有一個做支撐。

你看到很多，包括對岸大陸來講，它也是先有經濟特區，讓一部分先起來，產業起來，人民富起來，慢慢再去複製，你就會發現人家的進步。我們去看別人時，人家為什麼會成功？人家提了很多，包括一帶一路，人家整個…，包括我們在提新南向，本席在議會也辦新南向公聽會，事實上整個新南向辦公室執行長也到高雄來，我很感謝他，他從台北來，他也跟我說我們的預算很少，然後又分散，甚至沒有辦法聚焦，事實上要做也滿難的。你想想看我們要到新南向去，光一個語言，光分布的這 18 個國家，我們又沒有司法互助，你讓這些廠商去，萬一發生問題，我們沒有能力幫人家啊！你今天去越南，有一個廠商去發生問題，市政府有能力和它有什麼外交協商、邦交協助解決問題嗎？這是很難的，所以有時候我們必須體認現實，我們到底能做什麼？我們不能做什麼？

自由經濟示範區在高雄應該再包括綠能、醫療產業、金融等等，起碼應該會比現在有更好的發展空間，甚至不只是把原高雄港劃進來，包括 DC21、未來的 205 兵工廠，還有人說乾脆劃大一點，把整個高雄市都變成自由經濟示範區腹地。有時候我們必須要有新的思維，尤其我們現在有一個法令做支撐，然後產業去做創新，我覺得才會有個比較好的改變，這是第一個。

第二個，本席要提到的是我們面對剛剛提到的高雄產業發展，高雄過去產業發展的十大建設時，中油、中鋼、中船、台電火力發電廠都在這裡，所以理論上我們這裡應該是不會缺電的。但是我們在大量運作過程裡面，我也常常提一個數字，高雄市民平均餘命比全台灣人平均餘命少 1 歲，在小港、前鎮，小港附近的人又比高雄市少 1 歲，為什麼？因為過去產業發展是犧牲我們的環境，用環境、用內部成本外部化換來的產業發展，當然這樣的產業發展我們不能接受，因為時代不同了。我們現在應該做的是一個循環經濟，怎麼把我們過去認為沒有用的廢熱、廢能，然後一些生產的附加產品，讓它變成下一個產業的動能。所以中鋼在廢熱部分，他們就有辦法處理，他們說一年光這個熱能可以賣

一、二十億的產值，因為所有產業都要有熱能，我們怎麼讓它變成一個產業翻轉，變成一個循環經濟，然後來帶動高雄整個未來產業結構的翻轉，而不只是在效率裡面，在低成本、低人工、低物料，它出來的產品就是低價值。

我就舉去年世界盃足球賽為例，我不知道大家知不知道，包括巴西的內馬爾、葡萄牙的 C 羅，他們穿的服裝都是來自台灣的一間工廠，這個環保布料比一般價格貴三成，但是它的排汗效果速度快五倍，所以有 12 個國家足球隊都選擇台灣製的產品。第一個，它重量輕。第二個，它的排汗效果比一般純棉的快五倍，雖然價格高，但是它的 CP 值更高，所以很多人都用這家公司的產品。

它怎麼產生的？我向主席報告，它是用環保瓶，就是回收的塑膠瓶，經過擠壓、特別的製程，然後產生出來的。事實上大家比較早期清楚的是慈濟，慈濟當時不是有很多回收，他們用這些回收來做毛毯，現在已經可以改成其他製品。聽說最近已經做西裝出來，我也很想去訂 1 套來穿看看，就是環保的西裝。所以現在我們必須要改變觀念，過去我們都是犧牲環境保護，犧牲環境換來經濟成長、換來就業機會，未來環境保護這一塊我們也要去注意，不能再犧牲我們的環境換來就業機會、換來經濟成長，這是不對的。

它中間應該慢慢開始要有一個平衡點，所以我現在一直向相關局處在推，我們在產業翻轉推動策略裡面，包括第一個，要有共識，高雄一定要有工業，不可能沒有工業，新加坡那麼國際化的城市，它也是有石化業，所以不可能沒有。第一個，我們對工業的想像和期待，我們開始要有一個不一樣的想法，這是第一個。第二個，重工業事實上也可以高值化，我們必須要去面對。今天很多人說我們都不要有工業，也不要石化業，我問你，你把這個抽掉，高雄還剩下什麼？主席是經濟方面的專家，如果把中油都抽掉，高雄會剩下什麼？把中鋼抽掉，高雄還剩下什麼？那是不可能的。我們怎麼想辦法讓它對環境損耗上降低，怎麼讓它對 CP 值，就是高值化的價值能夠拉高呢？這是我們要去努力推的方向。

第三個，我們一直在談空污，空污總量我們怎麼讓它高值化以後加量，這個量就是就業機會以及不增加污染量。我剛剛提到如果我們認為過去產生的污染，所謂的廢熱，以前叫做廢熱，現在把它收集之後，就變成下一站能源的開始，它就變成能源的產生，它不再是廢熱。以前我們對某一個產品，因為可能技術的更新，現在的技術和五十年前當然不一樣，五十年前搞不好是垃圾，甚至還要請環保專家把它處理掉，現在變成什麼？它變成原料。它會變成下一個產品的原料，這些都不是我們…，所以德國有一個案例提到這一些就是要透過市政府當一個產業平台，有很多不同廠商提供他們不同的資訊、不同的原料、不同的產品、不同產生的複製品，經過一個整合，透過資訊的整合、產品和次

產品的整合，把知識透過這個連結在一起，它就會變成一個新的可被創造出來的。譬如我剛剛提到的，以前我們覺得環保的東西弄一弄就丟到焚化爐去燒，結果焚化爐燒了以後，第一個，環境污染；第二個，熱能也損耗。再來是底渣，我們現在光底渣就不知道怎麼處理。如果很多東西都可以百分之百的循環再使用，就沒有垃圾，當然就不用燒，不用燒也不用蓋那麼多焚化爐，我們更不用常常處理後續事宜了，對不對？

這個我們就是要大家現在去努力，第一個，我們要建立一個共識。這個需要市政府做一個很大的平台，不斷的讓各種不同產業結合，我跟你講以前很多人因為技術和觀念不夠，現在有了，而且高雄很好，是因為我們剛好中石化相關的幾輕都在高雄，所以很多化學產品我們這邊都有可能做的，我們也有很多能量，台電、中鋼等等，這些都可以透過整合。第二個，我們要去建立一個平台。我剛剛一直提到不能再有那種為了經濟發展犧牲環境，這樣的概念應該沒有了，而且我們應該不被允許，我們應該有一個空污交易的競價，就是鼓勵減少污染，還有一個是工業區要推動公民參與，我覺得公民參與很重要。我們現在和以前不一樣，以前所謂的大有為政府，民衆都不要有聲音，現在民衆聲音很多，講不聽，馬上就給你直播，網路就出來，對不對？

像我本身是中山大學公事所博士班，我們一直提到什麼？公共管理者符合領域專家以及多方當事人，這個多方當事人，各位局處長和各位相關的官員，多方當事人的意見平常就要納入，你讓他有發言機會，讓他有參與，他對這件事情了解，他就不會害怕，他也不會覺得他不知道這個資訊，很容易就做錯誤的判斷。但是我們讓多方當事人去參與，這個公民參與機制，未來我們…，尤其是前一陣子我們說的石化專區，事實上你講石化專區，大家都嚇死了，想到就是污染、就是爆炸，可是如果是循環產業專區就不一樣了，那個命名也不一樣，整個結果會不一樣。

第三個，我希望市政府要推動一個加速以循環經濟為基礎的創新產業。我剛剛提到的，過去高雄的產業都在比價格，舉例來說，岡山的螺絲在比算顆的時候，1顆能多少錢？可是如果把螺絲鎖在牙齒變成植牙，1顆就好幾千，同樣1顆螺絲鎖在不一樣的地方，它的價值就不一樣，一顆螺絲把它鎖在桌子、椅子沒什麼了不起，但是把它鎖在航空飛機上價格又不一樣，所以我們怎麼在這個領域去推動創新創業的產業，這是我一直鼓勵的。我剛提到為什麼我們的經濟發展支出，在去年的執行率只有91%，到底哪一個環節不對？我覺得既然預算編了就應該去執行，那麼我們應該怎麼去做？再來，為了要鼓勵大高雄地區針對這些循環經濟、創新創業產業等等，我覺得要辦一些大專院校相關的展覽，現在年輕人最大的就是創新，他沒有束縛，什麼都可以想，有時候一個好

的點子進來，說不定可以解決我們很多的問題。我昨天辦公聽會，研考會的代表來也說，我們也不知道循環經濟怎麼下手，也歡迎大家給我們指導。像這樣開放的態度就是對，我也承認對那方面我不了解，但是我願意學習，然後我們這邊來討論讓高雄能夠進步。針對這兩個問題，我請局長答復，一個是自由經濟示範區的問題、一個是推動產業的翻轉。怎麼讓我們的創新創業產業能夠在高雄深根、推廣以及創造優質的就業機會，才能提高高雄…。

主席（劉議員馨正）：

請經發局曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

有關經濟示範區，現在的狀況是這樣子，本來是用特區的方式來進行產業管制的鬆綁，同時也提升一些跟進出口貿易相關的，包括關務、稅務等等的一些效率。提升效率這部分因為是行政管制，所以都逐漸在檢討、逐漸在做，我想議員也很清楚，有部分就落實在現在的自由貿易港區。比較大的狀況是這樣子，就是這也牽涉到整個台灣政治制度的環境，像杜拜港，它的自由經濟示範區基本上是把很多權力，直接交給委託的民間單位做經營，因為彈性非常大，所以可能性就高很多。在台灣政治上是不是有可能，這個要討論，但無論如何有一件事，我們現在都還在積極努力做，就是鬆綁。教育領域鬆綁、醫學領域鬆綁等等，這些事情都還在推。我也向議員報告，我們如果要做，就要利用高雄的港區優勢來做這些相關的事情，這些事情都持續在努力中。為了未來的發展，2.5級產業能夠到高雄來，相關工作就要做，當然如果配合新南向，可以做到那是好事。至於你提到新南向一些相關的問題，或剛你講的那個辦公室來這邊討論，表達了一些意見，它剛在執行，我的看法是這樣。我們也提了意見，在簡報裡面有說到，總是有一些核心的事情可以先做，試著看。這個部分向你報告，就是增加跟它的互動，然後集合來合組辦公。

至於提到循環經濟為基礎整個產業轉型，這事情我們是支持的，而且我們現在也在努力這樣做。我先跟議員說明，循環經濟這件事情最後一定是材料。你剛講的寶特瓶可以變西裝，它在材料一開始設計的時候，就知道未來可以有哪些出路，這是一個。另外一個是能源，你很關心熱能。其實中鋼一年賣水蒸氣可以賣10幾億、20億，這是一筆很重要的收入，因為是純利幾乎沒什麼成本，這是循環經濟非常正面的事。到目前為止，我所知道的就是荷蘭主推，有幾個德國人在幫他們構想一些規劃。有幾件事情，第一件事情就是現在在材料上，比較多是在建材，大部分在建材，一般的商品需要一些細緻的工作來做，所以可能性還很大。高雄廣泛來講，我們現在一直都說我們是石化產業和鋼鐵工業，其實它就是材料產業，是非常重要的材料產業，而材料的改值、加值，全

世界都在做這件事。比方說如果我們未來要做電動車，電池的續航力跟車的重量有很大的關係，所以想辦法維持一樣的強度，但是減少重量絕對是大家努力的工作，材料就會有機會。然後新的軌道工業也都是，你有這些做基礎，當然就會把所有的材料在設計時，未來能夠再回收，這就會變成一個非常重要的工作。

所以在我們簡報裡也提到，中油把五輕停下來以後，那塊空間基本上非常有條件成為國際級的研發園區，我們是應該把循環經濟和材料產業這個東西放進去。材料產業占我們高雄製造業 50%，就是鋼鐵製品加上煉製和石化，它的轉型加值如果能夠成功，絕對對高雄的經濟邊際成長會非常的快。我們是希望在既有的基礎上做更大的調整和轉型，這件事情需要一個社會共識，也需要廠商的自我要求和政府的政策配合，這件事情我們會積極來做。其實有些事情已經開始起頭了，我相信議會大概都有注意到，已經起頭了，我們就希望速度能夠加快。

主席（劉議員馨正）：

謝謝黃柏霖議員對自由經濟還有循環經濟的關心，事實上，我有一個看法是跟黃柏霖議員的看法是滿接近的。就是我們高雄產業的高值化，不管是鋼鐵或石化，高值化可能在我們未來經濟發展裡面非常重要的，而且我們在五輕離開以後，那個地方如果透過高雄現有的基本條件，把五輕那塊地好好發展為高值化的研究，把整個區域變成一個高科技的研發，類似塑造一個像新竹科學園區。甚至比它價值更高的生產基地、研發基地的話，我們比新竹其他地方有更好的條件，我們的機場如果只是拿來做南向的話，我覺得它的效益，倒不如拿來好好做為在高雄經濟高值化的過程當中，跟海外的連結和國際經濟的連結，我覺得這樣會更重要，所以我把這部分的意見提供局長做參考。好，我們先休息 10 分鐘。

今天早上登記發言的議員就到此為止，早上的業務質詢就到此結束，下午兩點半繼續開會。（敲槌）

開始開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行財經部門業務質詢，第一位登記發言的是周玲玟議員，時間 15 分鐘。

周議員玲玟：

我首先跟財主單位再來聊一聊漲價這件事情。每一次跟局長、會計等財主單位在聊，從去年到今年是萬物齊漲。這個東西我相信簡局長跟所有坐在這裡的，已經是在公單位裡面都算高階主管，應該在你的生活食衣住行上，大家都有感受吧！我問問比較有在處理家務的女性主管，財主單位還滿多的，經發局這邊。真的有感覺到食衣住行上，漲幅愈來愈大，你有感受到的請舉手。有

感受到的，你買菜、花錢、家用，你有感受到萬物齊漲的請舉手。都沒有，真的，難怪人民那麼可憐，是有人交代你們不要舉手還是…？如果是這樣我很傷心。最近你都沒有覺得吃個午餐、晚餐，餐廳也漲了，喝杯咖啡也漲了，星巴克也漲了。看個電影，最近華納威秀漲 8%，餐飲業者不管是原物料或者是一例一休都漲 1 到 2 成，小火鍋 190 元都跳到 220 元。旗津渡輪你們給人家漲了 6 成，你們還不舉手，你們都不覺得漲嗎？我再問一下，你生活上有感受、有漲的，請舉手，謝謝。這樣人民如果有在看，他會安心一點，他若是覺得所有的財主單位都說沒有漲，然後就他一個人在那邊抱怨一個月的薪水，兩個夫妻不夠用，他情何以堪。

這麼多年來我都一直在講，我們所有的每一個政策，到最後都連環反映到人民的身上。地價稅那一年，去年開始準備今年要漲地價稅，我也特別跟大家講，我也不知道哪一些人頭殼是怎麼想的。老以為看到每一件事情，都看到那個百分之幾的一個角，就以爲漲地價稅，就只是打房漲建商。只是這樣嗎？我想你們知道，漲地價稅可能最開心的就是財主單位，也的確就是讓高雄在財政上稍微喘了一小口氣，30 幾億不無小補。但是問題是，除了囤地的地主之外，所有租房子做生意的人，全部漲房租，對不對？漲房租的結果就是漲他賣的餐飲的錢，就是漲物價，你每一個環節都這樣漲。我最近又聽說了，我們一直都爲了打房，開始政府就做了許多事情，希望政府去打房，開始對建商下手。政府的用意是希望讓房屋的市場某一部分的健全，豪宅的市場交由豪宅的市場，有錢人金字塔頂端自己去決定。但是政府希望絕大多數的、中間的、中產階級的、絕大多數的人，他可以在他的薪資跟他的收入的合理物價去買到，於是我們就有這麼多年來，一連串對建商的這一些各種措施。

但是我最近聽說了，除了大量對建商的，還有對人民的買賣、投資客的房屋稅，我們高雄市稅捐處自己也草創了一個，好像最近開始要課徵獨一無二、全台灣第一個稅，就是我們認定樣品屋是營業稅。各位都買過房子，除了買透天，很多人是住大樓的，你去大樓裡面看房子，你是不是會去看樣品屋，建商是不是會在大樓裡面，去做幾間裝潢好的樣品屋。譬如說第一、可以讓大家知道，介紹這樣的房型可以給大家一個參考，你怎麼樣來做你的裝潢。第二、他也可以滿足一些比較沒有裝潢概念的人，他覺得我可以馬上就住進去。第三、有些人就省了這個困擾，對我來講買房就是及時這樣的事情，可能我小孩要結婚，有樣品屋，好美，平常我自己也想不出來。那他怎麼賣？一樣空屋的錢加上樣品屋裝潢的錢，加上，那你買，銀貨兩訖，各自歡喜。你願意你就買，你不願意，那你買空屋去裝潢。

最近我們高雄市稅捐處出手了，我們對建商這麼多年來課的稅還不夠，我們

跑去課，這是全台灣第一件，我就不知道這一件事情是怎麼了。我們認定它裝潢的樣品屋是營業用，所以樣品屋這間房子，有別於其他要賣的房子，他課的是營業稅。有這件事情嗎？局長請你說明，還是有哪一個單位可以說明。稅捐處。

主席（劉議員馨正）：

請稅捐處長答復。

周議員玲玟：

大家都收到公文了。我們認定樣品屋叫營業用，所以課的稅不是一般住宅的稅，請問這樣的認定是從哪裡解釋來的？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

這個部分是不是請科長來說明一下。

周議員玲玟：

科長你說明。

稅捐稽徵處房屋稅科曾科長子玲：

樣品屋這一部分是說，因為蓋樣品屋的主要目的是供大家去觀賞用，所以是建商他自己的營業行為，所以它並不是住家。

周議員玲玟：

如果按照這個邏輯，他賣的每一間房子都是營業行為，他哪一間房子不是要賣的？

稅捐稽徵處房屋稅科曾科長子玲：

他這個跟買賣沒有關係，我們今天課房屋稅是看他的使用狀況，他賣掉以後，要是一般人買到房子，他是供住家用，我們就會用住家去課稅。今天樣品屋其實是讓大家來觀賞用，所以我們會用…。

周議員玲玟：

沒有人會弄一間房子做樣品屋只被觀賞，因為這間房子還是要被賣出去的。我知道你的定義在哪裡了，其實我在跟他們討論的時候，也許你認定的是那一間叫接待中心、售屋處，那個才叫做營業中心。你了解我的意思嗎？你們這樣的解釋其實是太擴大了。

稅捐稽徵處房屋稅科曾科長子玲：

可是應該是這樣講，樣品屋應該是只有一間，然後其他待售屋的話，它只要使照是住家用，我們還是照住家用課徵。

周議員玲玟：

如果買了這間樣品屋的人，他買回去是做住家呢？

稅捐稽徵處房屋稅科曾科長子玲：

那就是課住家啊！

周議員玲玟：

好，你請坐。在還沒有賣出去以前，課建商是課營業稅，如果你買回去你是做住家，那就叫做…。

稅捐稽徵處房屋稅科曾科長子玲：

住家啊！

周議員玲玟：

那就叫住家，自宅稅。

稅捐稽徵處房屋稅科曾科長子玲：

對，它是照使用情形課稅的。

周議員玲玟：

iPhone 你有沒有買？iPhone 有 68G、有 128G、有 248G。我們去做頭髮，會有陽春洗頭，會有加保養，會有再加你要哪一種保養品，會有再加你要歐美的保養品，還是你要進口的，還是要本土的保養品，每一個的價錢都不一樣。我不知道你這樣的解讀是從哪裡來，我也不跟你辯證這樣的事情，但是我請你要比較合理的去想像這件事情。第一、起碼這件事情是由高雄市政府先創造出來的，在目前為止，全台灣六都還沒有人執行這樣的事情。第二、沒有人會在買賣房子的時候，去裝潢一間房子做觀賞用，而不是出售。第三、現在許多人，就是我剛剛講的，許多人喜歡買裝潢好的房子。因為現在的社會他需要房子的時間點，他想要省事的，而且甚至有人會認為說，我一個家裡，我一個住家，一個大樓的裝潢，事實上建商他們做的裝潢，是比我們自己要去做的裝潢，是成本還要低的。我今天先把這件事情討論出來，我並不是要在這裡跟你討論這樣的稅收，但是我希望你們停止做這樣的事情。接下來你可能要有更多的論證、更多的說法去說明這樣的事。否則我個人認為，這以負面列表來講，你們沒有犯法、你們也沒有違法，但你們去課徵這個稅。但是課徵這樣的稅有沒有合法只是在於你們，於是大家就在講，我們是不是開始真的是你在搶…。

我剛前面講的這一些稅，高雄從我們的地價、從我們隨空污收的垃圾處理，隨我們的每一件事，甚至我們還有人放話說 10 月要漲水電費，其實這一年來人民的生活是很苦悶的。前天又公布了高雄市又蟬聯全台灣儲蓄率第一名，學會計、財經的專家都知道，一個城市跳躍儲蓄第一名不是一件值得開心的事，因為它表示這個城市的人民對它的未來悲觀、對它的未來收入悲觀、對它的未來不展望，所以他只好全家大小互相砥礪說，我們不要花錢好好存錢。因此這個城市是萎縮的，在未來的經濟是萎縮的，但是你們還去創造這樣子。這件事情我會再利用其他的機會跟你們討論，我個人認為這是一件不對的事情，我會

要求這件事情要停止。局長，我看你是願意回答我這件事情。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

剛剛你講的這個 case 我不太了解，經過我們科長說明，我大致了解了，我們課房屋稅是依據房屋的用途來課稅。所以剛剛講的待售的房子是不是適合課營業用的，我回去會跟我們的稅捐處好好檢討，然後對你做一個說明。如果以待售房屋這樣的一個概念課營業用稅，確實值得我們檢討。我在這邊承諾你，我回去檢討一下再跟你說明，好不好？

周議員玲奴：

好，謝謝你。我要再講的，這種東西不管我們以前怎麼的撻伐，或者市政府對所有的建築有任何一個新的法規、新的條件，這是進步的。從以前集合式的住宅可能安全性不是那麼高，透過建築法規，我們有各種不同的建築法規，讓我們覺得現在的大樓蓋得讓我們比較安心，對建商的限制也比較多，我們住進去也比較安全，未來性也比較長，但是相對的，這不是一件應該感謝政府的事情。爲什麼？相對的，這是一些進步的法規累積到現在，還是我們人民付出的代價，爲什麼？在這些所有進步法規的設定和安全的規範以及政府規定之後，想想你們的下一代，我們買個大樓就是要有 35% 的公設，我買 50 坪的房子，我付出 50 坪的價錢裡面有 35% 的公設，這就是一種負擔，但是這個負擔是哪一種負擔？就是長期的進步，政府告訴人民，爲了你的安全，我叫建商要開幾個梯子、要有幾個開放空間、要怎麼保護你們的安全、消防器材要怎麼做？因此很抱歉，這代價還是得由你們自己付。所以人民在食衣住行的生活裡面，永遠是在增加負擔，這個負擔裡面有一半以上是來自於政府爲我做的。政府告訴你說，我爲你改變是爲你好的，但是很抱歉，錢必須從你身上拿出來，才能保護你自己的安全。

我今天要跟你討論的意義在這裡，我們的稅收、我們的政策、我們所有的事情統統都是從人民的口袋掠奪而來的，所以我才會說，我們每一個政策都要非常小心。關於一例一休，勞工局局長非常堅定的告訴我，人事費用他算過了，不會超過 3%，結果他是爲了替中央的政策辯護，我只能搖頭。中央前天自己發了一份新聞稿，最少 7.5%，所以如果政策的執行者都還不願意理解，還這樣傲慢的話，我覺得人民就是繼續痛苦下去，所以我的意義在這裡。未來我們要做的政策裡面，包括你剛剛提議要回去檢討的，有些東西我們真的要用比較長遠的眼光，用爲人民著想的角度去看它，爲什麼？我不是在替建設公司和代銷商說話，因爲你課了營業稅，那間房子賣掉，還是賣到人民的手裡，要買給

他兒子的父母手裡、要結婚的年輕人手裡，所以你課它什麼營業稅？我今天第一次先講這個議題。謝謝主席。

主席（劉議員馨正）：

謝謝周玲奴議員的發言，請各位主管注意一下，施政跟人民的感覺脫節就是一個執政的危機，這是非常重要的。

接下來發言的是何議員權峰，時間 15 分鐘，請開始。

何議員權峰：

我今天還是要針對財政局一些土地的招商，來跟局長做一些探討。局長，我看你的施政報告寫得非常好，有關於市有非公用土地的財產開發，你裡面有提到市有不動產設定地上權的作業，你們寫得非常好。所謂設定地上權的這些土地，它具有商業開發價值很大的土地面積。以設定地上權的方式來做開發利用，市府可以保有土地的所有權，並藉這個機會引進民間的資金，來帶動相關經濟的發展，除了權利金、租金的收入以外，也會因商業的發展，而提供民眾就業的機會，以及房屋稅相關的稅收收入，我想除了這個以外，大的開發案，不只你寫的這個以外，也會帶動周遭整體的土地，不管是一些民間土地重新在做一個經濟的發展或再次的活化，我想這都是非常重要的。你寫得這麼好，我們也知道這個非常重要。我想請教局長的是，在高雄市有一塊非常重要的土地，就是舊龍華國小這塊校地，目前的進度是什麼？據我所知道它已經流標了兩次，請局長針對這個說明一下。

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

這塊標的，坦白講是我們的重大工作，也連續招標了兩次，但是沒有標脫出去。我們針對這兩次沒有標脫出去，一直在檢討它的原因在哪裡？檢討之後，我們已經做了你剛剛問我的進度。沒有標脫出去，我們歸納幾個原因，第一個是權利金的價格，這是一個非常重要的因素。第一次我們是 110 億，第二次我們調降到 77 億多，還是沒有標脫出去，這是權利金的因素，我們也做了思考。第二個是要進來投標人的資格，我們當時有一些限制也做了一些調整。第三個是現在的權利金和租金怎麼收取？對於想要來投標的財務負擔我們要考量，本來權利金是一次收取，因為這個標的很大有七、八十億，所以我們也做了一些調整。還有租金的收取方式，隨著公告地價，我們參考去年一次調整百分之三十的情況，也做了一些調整。

何議員權峰：

我想請教你的是舊龍華國小這一塊土地來說，就你管轄裡面，這塊土地是不

是利用價值非常高？而且它又在大順路、博愛路的路口，現在已經有捷運經過，未來也即將有輕軌經過，它是不是一個條件非常好、非常適合投資、非常適合市府招商的一塊土地？局長，你就這個方向簡單回答就好了。

財政局簡局長振澄：

沒錯，這是肯定的，因為在那個地區要找到這樣的條件，真的不容易，而且是商四用地，目前是 1 萬 1,000 坪，商四可以達到 8 萬多坪，這個基地確實是一塊非常棒的基地。

何議員權峰：

你也同意土地面積這麼大，這是一個非常適合投資的一塊土地，我也要跟你講這個大概是在原高雄市的北高雄剩下的最後一塊這麼好的土地，可以讓大家來投資利用，不僅可以帶動你在施政報告提的這些優點以外，我想它的確可以帶動北高雄另外一個經濟發展非常重要的一塊土地。這一兩年來大家都在提漢神巨蛋的議題，我想請教局長的是當時漢神巨蛋的條件是什麼？市民標租出去的條件是用什麼樣的方式去租？局長你知道嗎？可不可以回答一下？

財政局簡局長振澄：

那個階段我還沒到高雄市政府來，但是聽同仁說那時候是用 BOT 的方式，我們這次在龍華國小是用地地上權的方式。

何議員權峰：

好，那時候是 BOT。那我們也看到這幾年南高雄有個成功的案例，就是大魯閣。這個是怎麼招標出去的？局長你知道嗎？

財政局簡局長振澄：

大魯閣是捷運公司標出去的，也好像是標租的？是出租的。

何議員權峰：

上個會期大家在討論漢神巨蛋的問題的時候，我想在議事廳中，不分藍綠、不分黨派的議員都肯定當時漢神巨蛋的 BOT 是高雄市，甚至是全台灣這一、二十年來非常成功的案例。不只現在的漢神巨蛋每天客群這麼多，他也帶動了當地周遭整體的區域發展，局長你一直點頭我就知道你同意這樣的論點。所以回頭來看這個，我要跟你說的就是，你剛剛也同意舊龍華國小這一塊土地的經濟價值這麼高，甚至它的條件比當時我們看到很成功的漢神巨蛋的土地條件還要來得更好，那為什麼沒有辦法標租出去？局長你可不可以給我更明確的說明，為什麼從 104 年設定地上權開始做這樣的處理，到現在已經 2 年過去了，但沒有廠商願意來投資？請局長回答。

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

剛剛你都提到了，大宗的土地活化利用不外乎剛剛所講的標租、地上權以及 BOT 跟促參這幾個方式，當時爲什麼我們決定在舊龍華國小採用地上權方式，是因爲我們有一個考慮，我先說明 BOT 都有搭配政策目的，就像巨蛋。當時就是搭配廠商要蓋一個巨蛋來發展該產業，所以 BOT 是有搭配政策目的的。地上權跟 BOT 不一樣的地方就是說，這只是編定爲商四用地，讓得標的廠商只要符合商業區的使用，讓他自由發揮，自己去設計。所以反而地上權是比 BOT 不用有政策考量及背負政策的目的是不一樣的。我們是經過各種考量才決定這一塊這麼好的基地是商四用地，如果用地上權的方式標出去，讓民間自由意志去安排這個商四用地的用途，他只要符合這個用地用途，不要違反法律規定，他應該對整個高雄市的經濟發展或是商圈各方面發展效益都會比 BOT 更大的，我們是這樣考量的。

何議員權峰：

謝謝局長，照你剛剛的說法，用設定地上權的方式是讓願意來投資的企業，未來更有彈性運用這塊商四土地要做什麼，他可以更有彈性地運用。可是我在這邊要跟局長講的是，雖然我也同意你剛剛這樣的說法，可是有時候這麼一塊好的土地在市中心，民衆期待可以早日的開發，他們的殷殷期盼是非常重要的，他沒有辦法讓你在那邊文來文往，一直招標流標的就這樣 2 年過去。民衆對這個是非常期待的，甚至有很多其他相關投資商可能沒有辦法去投資舊龍華國小這麼大塊的土地，可是如果這一塊有了發展，我相信在周遭，我們就舉漢神巨蛋的例子來說，他周遭整體的經濟發展是會有不一樣的改變，甚至會有更好更完善的進步，我想這是民衆在北高雄非常期待的一個地方跟目標。你也同意這一塊是可以帶動經濟發展的情況下，我要跟你說的是時間真的不多了，你期待企業來投資，但是像去年又流標了。我直接請教局長，什麼時候你要再拿出來招標？

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

剛剛你講到重點了，第一個，真的當時我們考慮是剛剛我講的，讓廠商自由彈性地運用，如果一個廠商這麼大的標的辦法做這麼大的使用，所以我們這一次的招標條件就開放了不是一家，是可以聯合。這樣的話就可以結合很多業者共同開發，在招標條件的開放上我們做了改變。

第二個，就是權利金，權利金因爲有多家廠商聯合的話，只要成立公司就可以進來，權利金就可以互相攤提、互相搭配，這樣反而更好。再來，我們也考

慮到這些業者有在觀望，因為一般招標來說第一次招標沒有成功，第二次雖然從 110 億降到 70 幾億，他們認為既然第一次會降，他們就期待下一次還會降。坦白講能夠有能力拿出 7、80 億來投標，而且投標之後還要注入的投資金額我們預估至少 200 億，有這樣實力的廠商我們心知肚明大概哪幾家，我們研判預估他們大概互相都有互通信息，我只能這樣講，期待市政府是不是能繼續把價格壓低，大概這幾個因素都有。

所以你剛剛提到我什麼時候再提出來，因為我們現在在觀察時間點，就是一個時機。最近國產署在高雄也有地上權成功的案例，我們在等那個恰當的時機，在今年內一定會再提出來。

何議員權峰：

我剛剛就已經跟你講了時間很重要，現在你還在跟我說你在等待時機，我提供你一個訊息，這是前兩天有一個民衆遇到我跟我講的，他說你們高雄市政府的輕軌即將要蓋了，大順路即將進入黑暗期，所以你們這個龍華國小的案子是不是就暫時不做了？因為如果做了，大順路的黑暗期會更嚴重，所以市府裡面是不是自己有協商這個案子就暫時要停掉了？

我要跟你說的是民衆會有這樣的疑慮，你不要只有點頭，要抓緊時間，到底什麼時候是適合的？如果照你剛剛講的，我甚至在這邊想要合理的質疑局長你一個部分，就是到底用設定地上權的方式來做這塊土地的資產處理，是對的？還是錯的？

當然我同意以漢神巨蛋的例子來說，它當時可能有當時的時空背景，所以它用的是 BOT，有的案子有它相關的條件所以它用的是促參。近幾年大家比較想做的叫做設定地上權，因為至少土地是市政府還保有的，可是我一再的說時間很重要。局長，陳菊市長的任期也只到明年 12 月 25 日，如果照你剛剛講的，你還在觀望到底什麼時間點是最好的時候，1 年多一下子就過去了。會不會 1 年多過去了，還沒到你覺得適合的時間點，那這塊地就繼續這樣擺著，繼續這樣放下去，就跟民衆的疑慮一樣了，高雄市政府就是為了怕大順路的黑暗期更加嚴重，所以這塊地就暫時放著不拿出來處理了。

局長，我要跟你說的是，這不符合民衆的期待，民衆期待的是這麼好的一塊土地，這麼有利用價值的一塊土地應該早日開發，早日找到廠商願意積極在這塊土地上做適合的商業建設，順便帶動周遭整體的經濟發展，局長是不是這樣？請你回答一下。

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

我想議員剛剛提的這個應該可以不用擔心，因為我這個案子研考會是有列管的，這是市府重大投資案，我剛剛講的時機就是我推出去之後，我有個企圖心就是這一次一定要成功，而不是會拖到明年，不會的。我最近這一段期間就會推出來，因為我也被研考會緊盯著，我不會再拖，但是我希望這次出去能成功，所以不會拖到。我在這邊很肯定的向何議員報告不會的，最近我們就會推出來，至於什麼時候推出來，我想請各位媒體靜待佳音，我們一定會適時推出，不會拖的。〔…〕這一次我還是堅持用這個，如果真的地上權…。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

財政局簡局長振澄：

如果地上權真的是不行的話我再檢討，這一次我們還是這樣做。

何議員權峰：

如果地上權不行你再檢討，我跟你說市長這一任的任期就結束了，你當局長的任期也結束了。

財政局簡局長振澄：

不會的，我向何議員報告最近就會推了，我保證最近就會推出來，至於什麼時候推，我確定之後再跟大家報告。

何議員權峰：

好。局長，我要跟你講的就是，這是一塊利用價值非常高的土地，也是原高雄市在北高雄最後一塊這麼好的土地。你要認真的去招商，認真的好好把這塊土地找到適合的廠商來做最好的規劃跟運用，不僅帶動地方經濟發展，也達到你在施政報告裡面所寫的這些目的。你看像經發局和發產業園區其實時間也是很緊迫，但是他就可以努力在明年度可以完成，甚至就有招到廠商願意進駐，局長我要跟你說的是，如果你真的不知道要找誰，你去問一下經發局長，他很會招商，好不好？〔好。〕拜託經發局長協助你，好好找到適合的企業來這裡投資，好好的開發這塊土地，帶動北高雄的發展，這是民衆最期盼也最期待的，好不好？

財政局簡局長振澄：

好，謝謝。我等一下馬上請示他。

何議員權峰：

謝謝局長跟主席，我今天質詢到這邊。

主席（劉議員馨正）：

局長你責任重大，謝謝何權峰議員的發言。接下來是周玲奴議員的第二次發言，時間 10 分鐘。

周議員玲玟：

我看就這樣吧！我直接替簡局長問，既然何議員說我們經發局長這麼會招商，我正在看經發局的簡報，今年的簡報做得真的很不錯。你看有什麼建議可以給簡局長。

主席（劉議員馨正）：

曾局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

跟何議員還有周議員說明一下，就單一的土地基地來做招商，龍華國小目前的狀況是它的面積真的很大，因為平面建坪 8 萬多坪，基本上就是要有哪些商業設施要進來，你要一塊一塊組得起來。就序列來講，一次 8 萬坪是壓力最大的，我覺得最大的問題是任何一個投資者會想說，我取得這塊土地的當天開始就要繳地租，要籌錢繳地上權，然後時間開始倒數計時，他每一天都是錢。但是我要把 8 萬坪塞滿我需要時間，我想簡局長也知道這個要怎麼樣有效的去調整他的腳步，不要是一次全部的面積。比方說我就框了那麼大，但是繳的方式如果讓它有成長的時間，我覺得可能性會比較高一點。這是另外一種協商跟討論的機制。至於是不是要用 BOT，我覺得地上權是給投資者最大自由度，目前來講是給投資者最大自由度的，除非政府有公共需求在那個地方，那政府就是也要去參與某一個部分的面積，因為我有需要，那我就等於是先保證我有多少面積需求，這是一個讓投資風險能夠比較降低的一些做法。

周議員玲玟：

局長給的這個建議方向其實也是很不錯的，真的他講到了另一個重點，對財主來講就是權利金的問題，70 幾億、200 億就是這個錢，上次我也跟你講，我的重點是在於來承接你這個開發案的人不只是投入 200 億的資金，是接下來他要經營的幾十年裡面他的攤提，每一年他到底有沒有那樣的收入可以進來，有那樣的市場。其實曾局長剛剛講到一個重點，我在很多年前就一直跟大家講一個案子，這幾年也不再提了。但是事實上那樣的案子其實在台灣的所有開發案到目前為止都還沒有做過，就是有一年我在聖地牙哥考察的時候，剛好那一年躬逢其盛遇到有一個軍港撤了，那個軍港就有點像高雄港或是左營海軍軍港撤了，整個軍港要委外給開發商經營，0 元的權利金。

政府是跟開發商怎麼講，他們是共同怎麼討論？假設有 8 萬坪，我就是分 3 期，有第 1 期開發、第 2 期開發跟第 3 期開發。第 1 期開發可能就是 3 萬坪先開始，這裡面政府說我要什麼。政府說，我要一個公園、我要一個小展廳；建商說，我要幾戶豪宅，我要幾戶平價住宅；當地周邊社區的人說，我要一個教堂、我要怎麼樣的活動中心。所以第 1 期開發，政府跟當地社區跟開發商，大

家有一個共識，3 萬坪裡面我們要架構這樣的東西開始進行。先蓋了商場跟住宅，住宅蓋了第 1 期開始可以賣了，開發商可以轉換它的現金進來了，開發商去開發你要的教堂，你要的公共建設、公園、道路，第 1 期全部給你蓋完。

蓋完的同時，建商第 1 期的房屋也銷售完畢，所以對建商、社區民衆跟政府來講是多贏的，然後他們才開始去開發第 2 期。第 2 期它就要什麼？第 2 期可能政府要的某一部分是小的社會住宅或者長照住宅，或是養老住宅。政府告訴它說，第 2 期你要再賣第 2 批的豪宅，那你給我第 2 批的長照住宅。於是開發商才又開始進行第 2 期的開發，他可以一直去賣他的豪宅，而且政府也很樂觀，政府就說都是你出的錢，你把我要的公園、道路跟公共設施全部給我，我要的公共住宅也蓋給我，我把美國人最愛的面海第一面給你蓋豪宅，讓你去賣很好的價錢，你用那個價錢來滿足我後面所有的公共建設。

但這個案子如果在台灣你們應該都會關到死，因為都圖利的關係。但是我上次就跟你講說，其實在面臨所有的招商萎縮的時候，高雄市政府是不是可以有魄力地公開來做這樣的事情？你試試看，就權利金你再一次說，龍華國小 0 元權利金，對全世界的財團跟開發商招手，你看連川普當年都來看過台中的開發案。當你的條件好，全世界好的開發商會用它的事業模型過來，我們試試看，你跟市長商量看看我們大家緊繃一下，我們來拼拼看 0 元對全世界招商，8 萬坪分 2 期，你會得到全世界最好的案子。誰受惠？高雄市民。試試看，這也許可行。

局長，最近新北市的樂華夜市告贏新北市政府了對不對？它當年跟很多高雄市的夜市一樣面臨，先來的夜市，但是後來的新居民反對跟夜市在一起，所以居民趕走它。但是樂華夜市有它的歷史、它的文化、它的長期背景，加上他們非常地自制，也簽了同意書達到一定的比例，也做了最好的規範，轉型成爲清潔、衛生、環境最好，所以他們告贏市政府開始營業了。我們從上個會期一直講自治條例的修改，你們很忙、我也很忙，大家都不主動體諒，所以那件事情一直到現在，自治條例還是沒有進來，同意書的比例呢？

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

樂華夜市是居民告夜市沒告贏，狀況是這樣，其實新北市政府給他們合法，但是行政上有瑕疵，就被新來的居民告，後來程序補正了，事情就過了，我覺得這是個好的例子，這是第一個。第二個也確定了一件事情，確實會有價值上的衝突，但法院還是做出了裁決，我覺得這是一個值得大家繼續往前追的例子。至於你講到同意書的比例，現在的同意書是百分之一百，只要有一個人不

同意，就無法處理。

周議員玲玟：

但是你們都有答應我們要努力，針對不一樣的型態，比方一個禮拜只有一次的夜市，門檻本來就可以合理性的降低。

經濟發展局曾局長文生：

可以調整。這個問題看起來還是非修自治條例不可，到目前為止，若我們修是第一個，因為新北沒修過，新北後來沒修過，如果我們要修，一定是第一個拿出來修正的。我們有做一些型態的討論，因為這個因素每天都在，這個問題會比較大，所以門檻一定要很高。

周議員玲玟：

很高也不是百分之百啦！

經濟發展局曾局長文生：

是不是百分之百？這個要討論，因為最後一定是議會共同來決定。

周議員玲玟：

你們主動送進來這裡討論決定，不要連第一個門檻都沒有進來。

經濟發展局曾局長文生：

我們先辦一個公聽會，可以嗎？由議員來辦。

周議員玲玟：

5月辦。

經濟發展局曾局長文生：

我們把幾種類型框出來做討論，因為它背後其實有一些權力機制在。

周議員玲玟：

我們5月辦，好不好？

經濟發展局曾局長文生：

好，沒問題。

周議員玲玟：

謝謝。最後一個問題就是高雄機場，新南向政策定位的機場，你的簡報也有提到。

經濟發展局曾局長文生：

議員，真的不好意思，機場真的不是經發局管的。

周議員玲玟：

那你為什麼提？

經濟發展局曾局長文生：

我只是說新南向政策有兩個重要的事，我講重要的事是另外一件重要的事，

結果大家都關心機場這件事。

周議員玲玟：

這就是害得你們都不想把事情攬在身上。大家都來問我，我還要跟大家講不是我。

經濟發展局曾局長文生：

我不把事情攬在身上。

周議員玲玟：

你會寫，我們其實是滿開心的，覺得你們也加入關心這件事，是不錯的。

經濟發展局曾局長文生：

沒有錯，機場絕對是一個重要的事，另外一個是我一直主張核准辦公空間，就像你講的招商跟龍華國小有關的部分，在展覽館旁邊要有國際會議中心、要有政府核准辦公的空間，現在起高樓以後，上面變成商辦，因為底下就提供服務啊！上面做商辦，對它來講有非常強大的誘因，這個就會成為題材來招商，就比較容易。這就是單純設定地上權以外，政府也有提供我的需求，我也參與投資，接下來也真正配合做招商的工作，這就是新的型態，我們其實有試著提這樣的案子跟文化局溝通，重點是這一個。〔…〕只有這個比較顯著。〔…〕所以只有機場漂亮嗎？不好意思。

主席（劉議員馨正）：

謝謝周議員玲玟的發言，我們休息到 3 點半。（敲槌）

開始開會。（敲槌）接下來發言的是陳議員粹鑾，時間 15 分鐘。

陳議員粹鑾：

本席陳粹鑾針對財經部門的業務報告提出探討質詢。首先針對財政局，高雄的負債不斷增加，我們的財政怎麼辦？等一下看一段新聞影片，因為才過 3 個月又多了 300 億的負債，媒體 TVBS 也有說，六都的債王是高雄得冠，高雄推動亞洲新灣區又燒了 300 億，等於每位市民背債將近快 10 萬。現在來播放新聞影片。

（影片播放開始）

記者：光推動亞洲新灣區，高雄市就燒了 300 億，重大建設陳菊舉債拚發展，卻讓高雄市民一人背債將近 10 萬元。

陳菊市長：在過去有很多事推動都非常的艱難，能夠看到未來高雄港、高雄市共同發展的遠景。

記者：陳菊拜託中央金援幫忙，一旁行政院長林全微笑以對，因為根據財政部最新數據，截至今年 9 月底，全台六都高雄市負債 2,605 億，平均每人 9.37 萬，台北市負擔也重，一位市民背了 4.7 萬，台南

市排名第三，但每年僅新增債務 23 億，算是省吃儉用，新北市、台中市市民也扛了 3 萬多元。

（影片播放結束）

陳議員粹鑾：

去年 9 月底，高雄市的負債 2,605 億元，全國之冠，等於每一位市民要背債將近快 10 萬元。106 年 1 月份負債 2,948 多億，又多了 300 億，剛剛新聞影片報導台北市是六都負債第二多的城市，台北市每位市民負債 4 萬 7,000 元。高雄的負債跟第二名的台北市差了兩倍多，高雄市拚命的建設，有非常多的新建設，高雄市民看得到吃不到，所以高雄市要自救，負債不斷的增加、不斷的花錢，高雄市拚命的大建設，不斷向中央要錢，譬如高雄展覽館、亞洲新灣區、高雄流行音樂館等等，這些新增加的建設，高雄市民看得到吃不到，一般的市民根本沒有辦法從中得到直接的利益，所以高雄市財政局不斷向中央要錢，不斷的拚命蓋大建設。我們應該要自救，自救有兩個方法，就是開源，我們要招商，找到高雄投資。節流，就是要節省開銷，可是我們不斷地花錢，不斷地興建一些不切實際的大建設，每個市民其實也是看得見，吃不到。

高雄市的財政拮据、負債最多，財政局的作為就是賣地換現金，可惜現在房地產景氣不佳，所以或許就是賤賣我們的市有地，所以本席提出「不要只賣土地變換現金」，我們應該要開源節流，才是正規的方法。所以市政府一直不斷地出售市有土地換現金，又不斷地花錢挽救財政，而現在市政府又用放寬土地開發方式，不斷賤賣市有土地，所以我們看到財政局 106 年度高雄市標售土地的表列結果，總共有 13 案，底價是 7 億，最後售出總價大約是 8 億多，等於就是每一筆都快要接近底價。尤其是我們鳳山過去最夯的文山特區－「鳳青」區段，底價是 4,820 萬多，得標價是 4,830 萬多，差價大概 10 萬，等於是快接近底價，溢價也只有 0.21%。我們從這裡來看，等於高雄市負債最多，不斷花錢去興建一些大建設，所以也拼命的賣土地，尤其現在的房地產景氣又不好，所以等於賤賣我們的土地（市有土地），事實上也是賺得不多，其實也是沒有什麼賺頭，所以等於賤售。

簡局長，針對我們的財政，其實最主要的不是拼命向中央要錢，和拼命花錢興建一些不切實際的大建設，我們要自救，就是開源節流。本席要請教簡局長，我們是不是打算一直「賣土地換現金」來解決財政的惡化？請局長簡單回應。

主席（劉議員馨正）：

請局長答復。

財政局簡局長振澄：

剛剛陳議員講到一個重點，財政要好，就是要開源節流，這絕對是正確的。

但是議員一直提到「賤賣土地」，這個我就必須要說明，我想高雄市政府是要永續發展，這幾年在市政府的努力之下，我要很坦承的報告陳議員，像去年就幾乎不用舉債，到最後的決算是 20 億，其實稅基賸餘還有 7 億多，如果又把 1 月份一些的帳單加進去，去年市政府幾乎是不用舉債，但是我們的建設一直都在做。第二個要向陳議員說明的，議員講我們都是靠賣土地，其實也不盡然正確，我們…。

陳議員粹燮：

請問局長，有什麼具體的開源節流方式？就簡單的說嘛！就我所了解，就是變賣土地解決我們的財政惡化，〔是。〕不然坦白講，還有什麼開源節流的方式？

財政局簡局長振澄：

對，向陳議員說明…。

陳議員粹燮：

就簡單的說明。

財政局簡局長振澄：

對，我就簡單說明，去年光從賣土地的售價才 31 億，占整個總預算也不到 3%，其實…。

陳議員粹燮：

本席請教你，今年度 106 年土地公開招標案都快要接近底價了，從「鳳青」區段來看，過去是最夯的地段，也是接近底價賤價標出，所以本席說，你的開源節流解決財政惡化，指的是變賣市有土地來增加歲入嗎？

財政局簡局長振澄：

不是，我想開源節流的方式有很多。

陳議員粹燮：

所以本席覺得，因為目前景氣不佳，所以你們公開招標的這塊土地，也幾乎快接近底價，就像剛提到的「鳳青」區段而言，溢價只有 0.21%，也是接近底價了。本席的意思是說，不用這麼拼命的賣市有土地，我們就把它留下來，當作我們的祖產，對不對？景氣不佳，所以賣出的…，像有些其他的地段，也幾乎都是流標，而有賣出的，也都快接近底價。所以本席認為，景氣不佳時，也不要急著出售；尤其接近底價賣出去，是沒有什麼賺頭的，你這樣算是解決我們的財政惡化嗎？所以本席認為局長要好好的思考一下，如何的開源節流，而不是只賣土地而已。

另外要針對經發局，本席從業務報告中看到有很多新的投資案，也有很多正向訊息顯示出很好。但可惜的是，本席看高雄市的房地產景氣真的很慘，所

以「高雄一片看好嗎？」、「高雄未來的經濟發展如何？」經發局的業務報告中也一直提到，要厚實高雄的產業發展以及國際競爭力，要推動新興科技、擴大招商並促進商機以及經濟發展，也如同在業務報告上面寫的一些新投資案，和發產業園區有提到 400 億的產值，增加就業有 1 萬人，投資案也會帶動 2 億元以上的產值，以及創造近 3,000 個就業機會，這個真的很好，也很讚！

經發局要把高雄創造成一個新價值的都市，讓高雄經濟發展好、高雄的房地產好，如果高雄的房地產市場好的話，相對整個未來高雄的經濟發展也一定好，所以高雄應該也會逆勢成長才對！如同經發局曾局長的業務報告中，裡面就有很多很讚的正向投資案，那麼我們高雄應該也會逆勢成長才對，可惜的是，高雄的房地產可說是一片愁雲慘霧，非常的淒慘！

這是 106 年 2 月 20 日的新聞報導，高雄市不動產開發商業同業公會申報高雄開工的工地只有一個，就是在三民區的透天厝，總共 29 戶，創下全高雄市申報開工件數最低的紀錄，也就是高雄市有史以來，開工申報件數最少的紀錄。所以連建商都不敢蓋房子，建商現在的主力都是在銷售手中的成屋和餘屋，可見我們現在的房地產，整個高雄市的景氣可說是一片慘綠！所以從高雄的房地產發展就能看到，高雄市民及投資人對於高雄的發展到底有沒有信心？曾局長你認為呢？等一下請你一併回答。

尤其鳳山的房價腰斬，106 年 2 月 7 日的新聞報導，過去民衆都很喜歡捷運附近的住宅，現在買氣也都大幅的下滑，尤其鳳山國中站的房價…。

主席（劉議員馨正）：

延長 5 分鐘。

陳議員粹鑾：

從高雄捷運熱門的交易站周遭近 3 年來月平均成交量來看，鳳山國中站 2014 年 1 坪是 18 萬左右，2016 年每坪腰斬一半、剩下 9 萬元，所以鳳山國中站的房價，如同剛剛圖片顯示，從 103 年的每坪 18 萬，到去年腰斬一半、剩下 9 萬，經發局曾局長，這要怎麼辦？你們的業務報告寫了一些新的投資案，可是我們應該要創造高雄成為未來新的價值型都市嘛！高雄的經濟要發展，房地產就要好，所以從高雄市房地產的基本市場來看，就可以嗅出高雄市的經濟到底是好還是不好？請教曾局長，針對高雄未來的經濟發展到底要如何規劃？請簡單回應。

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

房地產市場是資本市場，它跟產業的景氣互動，不完全是同步的。

陳議員粹鑾：

因為從房地產的基本市場，可以看出高雄市的經濟發展。

經濟發展局曾局長文生：

我就是要向議員說明，資本市場的活動和一般的商品市場或產業的發展方向不見得同步。我舉個簡單的例子，比如產業發展有一些停滯的狀況，它沒有新增的產業投資標的，這些錢就有可能跑進資本市場，所以它有可能進股市，因此我們有時候看到進出口貿易的指數不好，可是股市卻逆勢成長，就是和它的資金的流向有關。所以房地產的市場和資本市場是一樣的，它不是直接和現在產業發展的動向是同步或同向的，這個是比較明確的。房地產市場它有一套自己的分析方法，包括它的供需或政府的政策等等，所以房地產本身的銷售或等等的狀況，供需和政府的政策會比較重要，當然產業的部分需要努力的，我們還是要繁榮高雄的產業，兩個面向，第一是增加就業…。

陳議員粹鑾：

所以本席希望經發局曾局長，應該要創造高雄市未來成為新的價值型都市，讓高雄的經濟發展可以更好。所以從房地產市場就可以看出高雄市民及投資客，對於高雄市未來的發展有沒有信心，過去就是因為投資一些大建設，市民才會購置他首次的房產，但買了之後整個房價卻腰斬，像台北市的房價 60 萬，腰斬後還有 30 萬，但鳳山國中那邊的房價，由原本的 18 萬腰斬剩下 9 萬。所以本席現在是說，經發局的業務報告寫了很多的投資案，我們就應該要去落實它，這樣好嗎？〔好。〕請曾局長一定要創造高雄成為未來新的價值型都市，好嗎？〔好。〕

另外，針對高雄欠繳逾百億的健保費，補助款還欠了 143 億，高雄遭點名欠太久，這是民視新聞的報導。主席，請再給我 3 分鐘？

主席（劉議員馨正）：

你要不要第二次發言，要先去登記。陳議員粹鑾第二次發言，時間 10 分鐘。

陳議員粹鑾：

另外是欠繳的新聞報導，請播放。

（影片播放開始）

記者：高雄市積欠了健保補助款，現在還想要延後來還錢，不過卻被健保委員會的委員給拒絕了，委員就說像是台北市欠了 1,300 多億，都已經還到只剩下 47 億了，高雄市原本積欠是 634 億，到現在還欠下有 143 億，市府拖延不想要還錢，這很不應該。但是這番話也讓高雄市府覺得很委屈，他們說是因為馬政府期間給高雄的補助款比較少，才會讓他們還得這麼慢。

影片記者：民國 101 年以前，弱勢團體等等的健保費，地方政府得補助，地方政府錢付不出來就只能先欠著，但台北、新北直轄市原本也是債務人，卻只有高雄市被健保會委員點名，主要就是新北市的 254 億欠款，104 年 1 月就還完了，就算是台北市，幾年下來也還了 1,200 多億，反觀高雄市還得相對少，還款年限還打算展延到 111 年，後來是中央反對，才規劃提早 1 年還完。

（影片播放結束）

陳議員粹變：

剛剛的新聞報導，高雄的負債真的最多、什麼都有欠，還欠了健保局的健保費，原本的「欠錢王」是台北市，總共欠了 1,390 多億元，但是到去年 11 月欠款只剩下 46 億多，還將提前於 2018 年還清，比預定時間提早 1 年。高雄市到去年 11 月份還欠了 143 億多，連分期付款也繳不起，現在看來財政局應該想要再展延到 2022 年才還清。對於我們所欠的健保費，剛剛都說是之前前政府的罪過，本席想要說的是，高雄市政府財政單位不要一再的 complain，應該要看怎麼來解決，如同剛剛本席所說的開源節流。像在台北市上班的非設籍勞工是最多的，大約占了台北市勞工的近半，所以中央補助較高，高雄在縣市合併後，非涉籍勞工較少，大約只有 1 成多，所以補助金額相對就變少了，本席覺得不要怪之前的政府怎樣，也不用再抱怨了，現在行政院開會決定北高補助比率要一致，都是 21.9%，所以我們也沒理由抱怨了。

本席要提出的是，如同這裡顯示台北和高雄補助比率會一樣，可是本席認為未來也占不到財稅上的好處，我覺得也沒什麼利處，因為又發生很多新的問題，這個和地方財政很有關聯的地方財政收支劃分法，它可能帶給高雄財政和目前財政局標售土地賺錢的做法有一些新變化，所以本席才提出來講。現在中央全額補助健保費，未來可能還會修法，將會讓營業稅百分之百透過統籌法來統籌，未來或許會將營業稅百分之百透過統籌分配回到地方政府，所以預計會釋出約 400 億元的財源給地方。可是高雄的產業不興盛，營業稅法其實找不到什麼利基，因此在營業稅上找不到什麼好處。因為有些總公司和它的工廠地點不一樣，有時候它的總公司設在台北，而工廠卻是在高雄或其他縣市，所以台北就穩贏的，當然稅收會比較多，如果未來財政收支劃分法帶來新的變化以後，也不一定對高雄市財政有很多的幫助，本席是這樣認為。

如同剛剛本席所說的，羊毛出在羊身上，所以我們的菸酒稅要納入統籌款的財源，所得稅、土增稅、遺贈稅提撥地方比率也會調降，等於財政局現在公開標售土地的方式，本席認為是賤售土地，導致我們的房地產不好，而我們也賺不到什麼錢，又因為我們採標售土地方式來解決財政惡化，所以我們才會虧得

更多。因為房地產不景氣，我們就賤賣市有土地，而我們還要繳稅到中央，所以財政局一定要好好思考對策，不然真的會賠了夫人又折兵，這是本席的看法。

高雄市政府的財政要如何因應未來可能的變化？財政局有沒有什麼新的作為、新的想法？簡局長，針對本席說的因應未來可能的變化，財政局有沒有好好思考什麼對策？

主席（劉議員馨正）：

請簡局長答復。

財政局簡局長振澄：

剛剛有提到健保欠費，前幾年的剛剛也有提到，中央補助台北 400 多億，所以它可以提前還完，這幾年補助台北 400 多億，補助高雄不到 40 億，我們每年都編六、七十億來還健保局，終於去年新政府上台才答應補助我們 120 幾億，像今年我們就編 46 億要還，他現在怪我們說，我們要延到什麼時候，年限的問題只差一、二年，我們會和他們協商，我們會如期把這些欠費都還完，這是向你說明的地方。

第二個，有關於財劃法的這種劃分和這種修正，目前財政部、行政院都還在研議當中，當然財政局一定是站在高雄市政府最有利的立場去盡量爭取，包括遺贈稅或營業稅全部撥入整個統籌款，我們一定會努力爭取，包括很多，還有你講的，很多公司都在台北，工廠都在高雄，這些污染因素，我們早建議要把它納入在財劃法裡面試算，初步財政部都答應了，我們一定會站在高雄市的立場，和站在市民的立場，對以後分配的財源，我們會盡量爭取，謝謝陳議員給我們的指教。

陳議員粹鑾：

針對未來的財政收支劃分法，本席是說應該也要將直轄市納入，不然我們真的很吃虧，如同剛剛說的土增稅、遺贈稅等等，直轄市也應該納入，對高雄市財政才有所幫助。本席會提出來，是希望財主單位為高雄市極力爭取財政收支劃分法新的修法和新的規定，請極力爭取高雄市最多的好處和利處。針對財政部門，高雄市財政惡化之際，我希望高雄…。

主席（劉議員馨正）：

謝謝陳議員粹鑾的發言，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來發言的是陳議員玫娟，時間 15 分鐘，包括第二次一起嗎？

陳議員玫娟：

對。

主席（劉議員馨正）：

時間 25 分鐘。

陳議員玟娟：

謝謝主席。財政是最攸關高雄發展的一個最重要基礎，所以財政部門是相當重要，我今天要和財政局這邊就教的是，有關最近在左楠區塊有幾塊市場用地問題，我一一和局長來討論。第一個，是左營埤仔頭市場，埤仔頭市場在今年 3 月經發局這邊已經正式和攤商達成協議要退場，未來這個地是要還給地主了。事實上左營第二公有市場，它應該算是一個百年歷史最古老的傳統市場，從我小時候我們家就在附近，所以從小的記憶，我小時候很喜歡和我媽媽去那個菜市場買東西，我等於是那兒長大的，所以那邊留有很多人的記憶。那邊有很多很有名的傳統美食，或是地方在地的的美食，在那個市場都可以找得到。尤其我記得在美國讀書的時候，竟然有人跟我提到裡面的小寶米粉羹，我也很驚訝，在美國都可以聽到人家跟我講這個市場裡面的傳統美食，可見它的美名是遠播的。

這個市場其實存在很多人的記憶，雖然它是在民國 25 年成立，就是 1936 年掛上第二公有市場的招牌，事實上它最早的歷史應該是在日據時代 1907 年的時候。埤仔頭庄設立一個漁市場，就是埤仔頭市場的地方，後來在 1912 年再改成舊城市場，1936 年再改成ㄇ字型市場，就是現在的埤仔頭市場，這個市場其實存在很多人的記憶。當然在政府的立場，它認為每年花 700 多萬要租這個地方，讓這些攤商營業，因為現在傳統市場也已經漸漸沒落，所以這個市場一直存在很多閒置空間，後來就慢慢的蕭條，到現在變成一個退場機制，坦白講，我身為在地的議員，沒辦法將這個市場留下來，其實我心裡滿難過的。

我現在要跟財經部門研議，這個市場的退場機制，我覺得有很多問題，也有很多瑕疵。你們跟攤商協議後，我就二個面向來談，第一個，你們跟攤商協議之後，大約有十幾個臨時攤來找我陳情，他們跟我說，其實他們在那裏將近三、四十年，有的甚至四、五十年在那裏設攤，雖然他們不是固定的攤商，可是他們一直以來已經好幾十年在那個位置，只是你們冠上臨時攤幾個字，所以就固定被叫為臨時攤。那些賣菜的人到現在已經五、六十歲了，他們沒什麼概念，而且也不是那麼了解，到現在為什麼臨時攤會來跟我陳情，這是一整本的陳情，他跟我說，其實它的名稱叫臨時攤，但是在收費上，除了跟固定攤收費的計算方式不一樣而已，它是月結的，每個月收費。所謂臨時攤的定義是什麼？就是今天有來才收費，明天沒來就沒收費，不一定固定在這裡才叫臨時攤，可是他們不是，這些臨時攤已經長年都定位在那個位置，只是沒有跟政府簽約，就因為沒有這個簽約的儀式，政府就認定他們是臨時攤，不願意補償。

就我知道有簽約的一個攤位可以補償 30 萬，事實上坦白講，他們期待的是

60 萬，他們希望是 60 萬，後來聽自救會跟我說，其實他們知道這個退場機制，他們心裡很不捨。但他們有去跟別的市場溝通，大華僑市場也退場了，他們也去請教過，其實就算留下，但是生意不好也不好經營，他們希望退場之後能夠拿到補償。他們也五、六十歲，覺得應該休息了，雖然不是很滿意，但是也勉強接受。但是這些臨時攤沒辦法接受，他們已經在那裏三、四十年，有的甚至五、六十年，那天來我服務處陳情的，有的年紀都很大了，我小時候都曾經跟他們買過菜，他們告訴我，只是沒有跟政府簽這張契約而已，你們就把他認定為臨時。局長，我請問一下，埤仔頭市場從民國 90 年就開始在談退場的機制，為什麼延到現在才退？局長，你可以簡單答復嗎？

主席（劉議員馨正）：

請曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

左二第二公有市場，其實經營狀況很不好，我們的市場其實一直被列管，只要經營不好的通通都會被列管，不論是審計也糾正、中辦也糾正，就是要求我們要活化，但是這個地方光是停車買餛飩，常常被開紅單，因為拍照就會開紅單。這個地方我們都知道它有一定程度的歷史，過程是這樣子，比較知名的攤位現在大概都到外面開分店，尤其是這家餛飩還開了二家分店。你剛剛提到臨時攤這件事情，我要向議員說明，臨時攤就是不在攤位規劃裡面，他繳 10 元，因為市府不可能跟人家收 10 元，這種事情你也理解，他其實是繳給市場自治會，他繳的是給市場自治會的清潔費。

陳議員玫娟：

局長，你沒有搞清楚，他繳給市場自治會的清潔費是每個月 600 元。

經濟發展局曾局長文生：

那是另外一個。

陳議員玫娟：

這個是繳給你們市政府的喔！收據上寫著高雄市政府公有零售市場臨時攤位使用費收據。

經濟發展局曾局長文生：

對，那是使用費，不是租金啦！

陳議員玫娟：

我要講的是，臨時是不固定的，今天來才收費，明天不來就不收費，才叫做臨時的，可是你們不是，你們一次收、月結喔！就是一個月收一次，為什麼？我跟局長講，因為他是固定在那裏的，管理員認為每天來收很麻煩，所以一個月收一次對不對？你們已經肯定他每個月都在那裏，有的人已經繳好幾十年

了。

經濟發展局曾局長文生：

陳議員，他不是正式的攤位，這是事實。

陳議員玫娟：

我知道，他差在沒跟你們簽約，沒有那張簽約的合同而已，是不是？

經濟發展局曾局長文生：

沒辦法簽約。

陳議員玫娟：

爲什麼沒辦法簽約？

經濟發展局曾局長文生：

我們有規劃的攤位，他算是臨時的攤位。

陳議員玫娟：

什麼臨時攤位？

經濟發展局曾局長文生：

議員，我們也可以去執行，現在就不讓臨時攤位設置，其實這都是兩難啦！

因爲市場的存在其實有一大堆歷史。

陳議員玫娟：

局長，我乾脆說給你聽，因爲那些長輩都跟我描述過了，其實這個市場在民國 90 年就一直醞釀要退場，只是因爲那個地方真的有這個需求，所以那時在討論而已。我記得剛當議員的時候，我跟藍議員健菴還爲了這個市場爭取經費，如果沒有記錯的話，是 1,200 萬元，準備幫他們翻新整修，可是攤位的人就是怕一離開之後，要整修三、四個月，怕客源會流失掉，所以攤商都不要。後來雖然我們爭取到經費也沒辦法整修，就讓它這樣繼續經營下去，但是隨著時代的變遷，很多超商興起，很多傳統市場就開始沒落了，但是它存在是一種人文、歷史的感情。

我今天要跟你討論的是，這裡大約有十一、二個攤位而已，他們告訴我，我說當時爲什麼沒跟政府簽約呢？因爲沒有簽約就無法認定你是固定的，他說，不是他們沒有簽約，是市政府一直沒有跟他們說，他們可以進駐到裡面成爲固定的，你們也沒有告訴他這裡有公告、有攤位，因爲很多市場都有公告，告訴人家裡面還有攤位可以進駐，可是埤仔頭市場一直醞釀要退場了，所以也就沒有告訴人家。你不要告訴我你們有公告，我問過了，沒有，埤仔頭市場是沒有，其它的市場有，但是埤仔頭市場一直沒有做這種公告，也沒有告訴臨時攤商說可以進駐，你也知道，他們都是務農的都沒有概念，如果他們知道，簽一個合同可以領到 30 萬，他們爲何不簽呢？只因爲他們不懂，你們也沒去輔導他們。

我今天要說的是，就法律面來講，他們沒有合同，所以比較吃虧，但是在情理上，他們也是三、四十年的固定攤位了，只差沒跟政府簽約而已。今天你們說，因為有簽約才能領退場費，可是這些人沒辦法領到，一毛錢都沒辦法領到。

我要向局長建議，雖然沒跟你們簽合約，他們理虧，所以他們也非常無奈，但是他們也告訴我，過去你們也沒有公告，說他們可以進駐做固定的。當然他們也會想，如果是固定的，租金會繳比較多，所以有總總考量，這個我不知道，這是過去的歷史，我現在只能跟你講，站在情理上，是不是可以將這十一、二個攤位，他們每個月都固定繳月租，實質上他們是一個固定的攤位，不是臨時的，這部分是不是可以用一個救濟金的方式，或其它的方式多少補貼他們一點，不然這些人年紀都很老了，他們也沒辦法再繼續做生意了。這部分是不是拜託經發局研議一下，當然我不敢要求你們，比照有簽合約的人有 30 萬的退場費，但是最起碼也給他們幾萬元，讓他們覺得對這個市場貢獻這麼大，固定在這裡這麼久了，也視同固定攤位讓你們收費。不是一天一天計算，是用月結的，一個月一個月繳，這些收據是他們拿給我的，每次都是繳一個月的費用，不是一天一天算的，所以你們也認定他是在那裡固定的，沒錯啊！不像你們跟我解釋的，說他們是因為怕走了別人占去，所以固定在那裡，但事實上他就是固定在那裡，表示他就是固定在那裡了，只是沒有合約而已。

局長，所以我利用這個時間拜託你，回去研議一下有沒有辦法就這幾個大概 11 攤還是 12 攤而已，這些歐里桑年紀都很大給他們補償一下，用救濟金也好、用個什麼名義，他們不在乎這些，只是要拜託你們肯定他們他們對這個市場的貢獻，年紀這麼大了也願意配合退場，就給他們一個補償，好嗎？局長，我想這個部分，請你回去研議一下，好不好？是不是能夠這樣來做？

經濟發展局曾局長文生：

我們現在其實就是依照公有零售市場管理條例去做的。臨時攤這邊，我這樣講，議員，你說我們要去研究一下，這個我不能說我一定可以再研究一下。我要向議員說明，就是說之前我們在處理這個事情，主席其實很清楚，那時候大智、大義市場在拆除的時候，有一個這樣的辦法出來，臨時攤的部分，我們再研究一下，說真的，他們身分上面還有一些紀錄的問題，困難度是很高。

陳議員玫娟：

沒關係，你只要答應我，你們願意研議就好了，不要一口就跟我回絕了。

經濟發展局曾局長文生：

我去市管處瞭解一下，到底是…，好不好？

陳議員玫娟：

好，謝謝。我想這個市場也建立很多人的回憶，其實我們非常不捨。第二個

問題，就是這個市場要退場的機制，你們到目前為止…。市場管理處處長，你可不可以回答我這個要退場，你們到目前為止攤商在 3 月底已經結束了，對不對？聽說你們預定 6 月份這塊地就要還給地主，是不是這樣？

主席（劉議員馨正）：

請處長回答。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

有關左營第二公有市場的部分，我們 3 月 21 日公告，在 6 月 22 日要停止使用，攤商申請退場補償金的程序，全數 70 攤的攤商有 69 攤都已經申請完成，其中 1 攤使用未滿三年，也已經辦理停止使用的申請手續，所以整場的攤商都已經申請退場，申請手續都已經完成。

陳議員玫娟：

地主的部份呢？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

地主的部份，因…。

陳議員玫娟：

你們是不是 6 月份就要還給地主了？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

地主的部份，因為還有一些民房占用的部份，我們最近在申請地政去做丈量的工作，丈量工作做完以後，我們會邀集地主來先做一個協調。

陳議員玫娟：

所以你們到現在都還沒有跟地主聯絡過嗎？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

地主，我們有跟他告知說，市場，我們是要做退場的程序。後續怎麼把土地交還給地主的部份，我們在最近丈量完成以後會再跟地主商量。

陳議員玫娟：

我覺得你們都是慢半拍，這個退場機制也是，跟攤商 3 月 21 日才公告，3 月底就要叫他們撤出；地主的部份到目前為止，地主也向我抱怨到底市政府現在對這塊地做什麼打算，都沒有跟他們講清楚、說明白。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

我們整…。

陳議員玫娟：

他就在等你們的消息，到現在跟他也說不清楚，讓地主不知道怎麼打算，他也一直覺得很可惜，為什麼當時你們都沒有人來跟他討論說，是不是願意降個租金給這個市場來做個轉型？因為確實這個市場是需要再保存的，大家都靠這

個市場在買菜、在生活，你們把它撤掉，你們片面認為不好，就把它撤了也沒有去聽聽看。其實地主跟我講，你們如果跟他談，也願意把租金降低一點，這是可以討論的，但是你們完全都沒有，你們片面說要停就停，說要還給他們就還給他們，結果到現在也沒跟地主講明白，什麼都沒有。地主相當的不滿，他說其實可以配合你們，爲了這個市場的保存他們願意降價，他跟我說他願意，可是你們都沒有做，什麼都不管，行或不行、要或不要，你們總是要說明白、講清楚，到現在你們都沒有，對不對？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

有關跟地主協調的部分，其實我們在去年度，105年已經編了左營第二公有市場的退場預算，我們在3月份的時候，有先跟市場的自治會說，這個市場我們準備要辦理退場。

陳議員玫娟：

你跟自治會講，跟地主有什麼關係？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

在去年我們也有請地主來做一個討論，那我們也有…。

陳議員玫娟：

我跟你講，地主跟我講說這個撤場已經講好幾年，但是沒有一次真的成過，他也沒有想到這次是真的成了。沒有關係，真的成了，但是你最起碼要給地主一個交代，對不對？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

是，所以我們…。

陳議員玫娟：

他說願意配合你們，如果你們可以的話，他願意降價，只要讓這個市場繼續永續經營下去，然後你們做個轉型都可以，可是你們完全都沒有討論的空間。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

在101年的時候，經發局其實是有跟地主做一個協調。

陳議員玫娟：

101年？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

101年9月的時候，然後它…。

陳議員玫娟：

101年到現在幾年了？處長。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

它的結論是，本來要請地主去調降租金率的部分，會議的決議是地主他不同

意，無法達成共識，所以租金率維持 10%。

陳議員玟娟：

101 年到現在幾年了？也許是老一輩的想法，現在年輕人接手了，他們跟我說他們願意，可是你們都沒有來跟他們談。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

去年的時候，我們也有再跟地主討論過這件事。

陳議員玟娟：

沒有，地主跟我說沒有。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

有。

陳議員玟娟：

沒關係，反正這個已經既成事實了，討論這個也沒有用，我現在只要你們檢討，爲什麼這件事情都沒有好好的跟地主、跟攤商來做一個溝通，結果你們就這樣做，現在是說剛剛我跟局長講的，拜託這個臨時固定攤商是不是有一個什麼機制讓他退場，好不好？

接著，我要講哈囉市場。有人一直向我陳情，過去哈囉市場有牌樓，我記得我們那時候還特別爭取的，這個哈囉公有市場的這個牌樓還做得滿漂亮的，配合明潭路的擴建，結果現在不見了，他們問我那個牌樓怎麼不見了？這個牌樓是不是應該想個辦法，看用什麼樣的方式再把它蓋起來？市長一直講說整頓拓寬明潭路，就是希望把哈囉市場整頓成一個國際觀光的市場，因爲它剛好在蓮池潭的旁邊，可是牌樓沒有了，現在全部佈滿了廣告招牌，這個等一下我請經發局回復，這個牌樓有沒有辦法再把它豎回去？

還有，就是灣市 2 BOT 案到現在到底怎麼了？一直只聞樓梯響，沒看到人下來，你們跟我講了 N 遍，103 年 2 月 24 日簽約還是市長簽的，我有在那邊做見證，107 年 2 月 23 日，也就是明年的 2 月 23 日就要建置完成，到現在也沒有一個進度，到現在都是這樣子。這塊地還位居目前發展最好的一個地點，你看放著不管變成這樣，那一天颱風來的時候，剛好我經過看到倒得東倒西歪，現在有整理起來了，圍牆這裡有圍起來，但是整個環境、景觀真的很糟糕。這塊地這麼好，目前周邊都蓋了很多大樓，居民也很期待，這塊地當時畫了一個很好的大餅，下面做市場；3 樓到 5 樓要做商場；6 樓以上到 15 樓要做觀光飯店。大家很期待這個商場做起來，當時是我一直在議會極力促成，希望你們在北左營就是大中路以北，能夠趕快活化這樣的市場。終於看到有簽約了，我們還很高興，結果呢？我每次去那裡參加住戶大會，就被罵說我跟人亂說這裡要蓋一個觀光飯店，哪有？等了幾年？到現在也沒有，到現在還是放任成這樣，

還是這樣亂七八糟，用鐵皮圍著。

局長，在這個部分，你們到底是要打算怎麼樣？那個廠商如果真的不行，我們有沒有什麼機制可以跟他提前解約？你們有在罰款，我知道，我有問過你們，他們說你們開始在罰款，我們不是要罰款，我們要的是建設，我們不希望他放著不管變成這樣。所以這個部分待會請局長回答，這塊地未來要怎麼處理？明年 2 月就到了，已經剩下不到半年多，顯然他絕對是跳票了，做不起來，到底這塊地是怎麼樣？

再過來，這個是後勁溪。市政府用了幾十億元的經費整治後勁溪的兩岸，做得這麼漂亮，很多年輕人在這邊買房子。蓋了很多大樓，有很多外地來的，他們看好這邊的願景，寧可比高雄大學多花 1 坪 1、2 萬元來買，就是因為他們覺得這個環境相當的好。後勁溪整個的視野都相當好，可是後來你們蓋了一個加油站，今天我不講加油站的問題，我現在是要問你，經發局局長，「農業用地變更使用審查作業要點」裡面，申請農業用地變更使用區位的時候，它的面積就是他們要設加油站，這個加油站必須要有提一個作業要點，它必須要填一個必要性、合理性和無可替代性，什麼叫做必要性、合理性和無可替代性，所以不得不讓加油站設在這裡？局長請答復。

主席（劉議員馨正）：

請經發局曾局長答復。

經濟發展局曾局長文生：

你提到的這個要點還有一個後段。

陳議員玫娟：

請說。

經濟發展局曾局長文生：

後段是說，或具體表示是否支持該興辦事業及土地使用，所以經發局的作法，就是我們對於加油站設置的附近沒有加油站，我們就同意，然後會辦各個單位，由各個主管機關…。

陳議員玫娟：

所以那周邊沒有加油站嗎？

經濟發展局曾局長文生：

500 公尺裡面沒有加油站。

陳議員玫娟：

500 公尺內沒有加油站？是 500 公尺嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我們現在審查的標準。

陳議員玫娟：

是 500 公尺嗎？〔是。〕你不會覺得太近了嗎？你告訴我…。

經濟發展局曾局長文生：

目前我們的審查標準是這樣，我知道議員對這件事情花了很多心思，我也理解，就是附近住戶現在有的心情。我也不是只單純的說依法行政，也不這麼講，我是要向你說明，這件事情其實辦下來，因為你提到的必要性、合理性和無可替代性的法律其實有兩段。我只是要很中肯的向你解釋說，因為它是都市計畫的農業區，面積也不是非常大，在審查的時候就會依照狀況，我們的審查標準，就是很多細節，包括農地的使用等等，我們都會辦了各主管機關，審查他是不是符合規定，是在這樣的狀況下，所以我在此跟議員具體回答，因為有具體表示，我們是支持該興辦事業及土地使用的，依法我們就是這樣做。

陳議員玫娟：

依法，農地可以設置加油站？〔對。〕這個我沒有否認可以，但我現在要問的是必要性、合理性…。

主席（劉議員馨正）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

後面沒人要質詢了，可以給我第三次質詢嗎？

主席（劉議員馨正）：

好，第三次。

陳議員玫娟：

局長，我現在要跟你討論的是，我不否定農地可以設置加油站，這個我知道，這是沒有問題的。但是我現在要跟你講說，我們現在要審查這塊地的時候，興辦計畫裡面有提到必要性、合理性和無可替代性，我知道很多單位彙整的問題和理由，你們的必要性、合理性和無可替代性，你可不可以告訴我，是怎麼認為這塊地有必要性、有合理性、無可替代性的一定要設這個東西？

經濟發展局曾局長文生：

議員，我再向你說明，這整個要點的名稱是「農業主管機關同意農業用地變更使用審查作業要點」。

陳議員玫娟：

對啦！但是興辦主管單位是你們嘛！

經濟發展局曾局長文生：

重點是它後面有一段，你現在只講到說…。它是二選一，它的規定是「或」，上面是寫說「…就其面積必要性、合理性和無可替代性提出評估意見，或…」

它是逗號以後接「或具體表示是否支持該興辦事業及土地使用。」我們就是支持。

陳議員玫娟：

你們支持在那裡做…。

經濟發展局曾局長文生：

經發局的意見是這樣子沒有錯。

陳議員玫娟：

你們支持可以緊鄰住家一面之牆就蓋一個加油站嗎？

經濟發展局曾局長文生：

也不是這樣講。因為他後來的設計是另外一回事，我只是要跟你說一件事，這個農地是可以使用，這是第一點。我要講第二點…。

陳議員玫娟：

你可不可以告訴我，他們第一次送給你們的資料裡面，他的平面設計有沒有 150 公尺？

經濟發展局曾局長文生：

平面設計 150 公尺是建物，還是…？

陳議員玫娟：

建物。因為是你們在審查的，我向你們要這個資料要不到。

經濟發展局曾局長文生：

那個建管的部分…。議員，你這樣子問我這一題，我手上…。

陳議員玫娟：

建管跟我說資料在你們那邊。

經濟發展局曾局長文生：

你現在問我這議題，我現在手上也沒有這個資料。但我明確告訴你…。

陳議員玫娟：

好，你會後給我資料。因為我要不到啊！我跟你們要，一直跟我說找經濟部要啊！我不知道為什麼要找經濟部要。

經濟發展局曾局長文生：

150 公分還是 150 公尺？

陳議員玫娟：

150 公尺。

經濟發展局曾局長文生：

150 公尺如何？

陳議員玫娟：

興建的建物面積。

經濟發展局曾局長文生：

長度 150 公尺？

陳議員玫娟：

面積寬度。整個總面積…。

經濟發展局曾局長文生：

他有申請建築執照。

陳議員玫娟：

對，後來他有做變更嘛！我現在拼命跟你講，也許你搞不清楚，但是我現在要跟你說，你如果不清楚，請你提供第一次加油站，送給你們審查時的平面資料給我看一下，好不好？我只是要這個資料而已，可是我要不到，所以我只好在這裡請局長給我個答案。

經濟發展局曾局長文生：

陳議員，這議題包括你們在溝通協調會裡面，該走的程序等等，我想我們的同仁，包括主秘都有跟你說明清楚該做的程序，我只是要說，這一個法令有個後段，不是單獨只有這樣而已。

陳議員玫娟：

局長，我必須要 show 給你看，其實你們一直跟我說，有沒有必要性、合理性和無可替代性，在這個基地的周邊，這個看起來很小，最遠大概有 1.5 至 1.6 公里的地方，就有三、四個，最近的大概是 700 公尺，你剛剛講的是 500 公尺。我跟你講，它最近的是距離 700 公尺的地方，就有一座加油站在那邊，而且那邊面臨的是後勁溪，我們政府花了幾十億的經費在那裡做整頓，花了這麼多的心思，包括都會公園也在那邊，我不知道它有什麼必要性，一定要在那邊設一個加油站。

當然法規上農地設加油站是合法的，這點我不否認，但是我覺得你們在審查的時候要去縱觀大環境，如果這個環境是不適宜的，你們是不是也有權利跟地主溝通一下，是不是能夠做別的，那裡也有做卡拉 OK，也有要做工廠的，不是只有做這個而已。而且如果真的要做的話，是不是可以挪中間一點，不要緊鄰著人家的住宅，你們是主辦單位，是你們在審查的，你們只是彙整各單位的意見，核准他的設置許可，設置許可是你們在核准的嘛！

我現在要跟局長建議的是，依這整個環境來看，坦白講在那邊設加油站實在是不妥，但是我知道他是合法的，所以我沒有話講。今天很難過的就是，他一直拿著合法的旗子，我們也奈何不了他，但是我今天反過來要跟政府討論的是說，這麼近的距離，周邊已經有 6 個加油站了，它有什麼必要性？沒有啊！旁

邊那麼多加油站…。

經濟發展局曾局長文生：

我先處理後面那一個問題，就是後面那個問題我引用的法條，它有個後段，這是兩種不同的路徑，我們選擇的是第二個路徑，不是這個路徑，我很清楚向你說明。〔…。〕對，OK。

主席（劉議員馨正）：

謝謝陳議員玫娟的發言。曾局長，臨時攤販退場的事情，因為他們在那裡已經賣了三、四十年，如果要他們退場的話，我是覺得再研議看看。你要他們一下子沒有工作，老農退下來都有老農年金，再思考一下好不好？

主席（陳議員玫娟）：

現在請劉議員馨正第二次發言，時間 10 分鐘。

劉議員馨正：

我有幾個問題想請教簡局長，局長，你早上在回答地價稅的問題時說因為台糖的土地大，所以稅率都比較高。這句話對台糖土地的租用人是非常不公平的，因為他只有租，他租的土地面積就那麼小，但是你現在用台糖的大片的地面積稅率來算到租用人身上，局長，你認為這樣是合理的嗎？請簡局長回答。

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

我們地價稅課徵的對象是地主，這是法令明文規定的，所以我們地價稅收的是地主，地主是台糖，我們是針對台糖。所以當然台糖會把這個地價稅來移轉…。

劉議員馨正：

局長，但是這個法是考慮不周延的，因為租台糖土地的很多，你用大面積的核算到一個小農的身上，這是很不公平的，是百分之百的不公不義，你知道嗎？局長，我一定要求這個法律要改，因為租台糖土地的人實在太多了，政府抽這個稅真的是不公不義，是不是？因為我們明明知道台糖會轉嫁到租用人身上，對租用人來說是多無辜？這是非常不對的事，如果法律有這樣的規定，那是不是針對租用台糖土地，因為台糖是台灣最大的地主，針對租用台糖土地或國有土地的人，是不是這個法要怎麼樣來處理？我覺得這個一定要這樣做，處長你認為呢？

主席（陳議員玫娟）：

處長請答復。

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

剛才所提到的，根據土地稅法來講，我們是一個縣市，其實高雄市全部的土地就會歸入在一起，有一個累進起點的地價，你超過多少…。

劉議員馨正：

這個事情的權限，我們高雄市政府可以處理嗎？

稅捐稽徵處李處長瓊慧：

沒有，這個是法令上的規定，土地稅法相關…。

劉議員馨正：

那我覺得要反映上去，這是非常有問題的，政府執行這樣的法律是非常有問題的，真的是對小民非常不利的作法，好不好？請反映上去，我覺得議會應該表達像這樣的事情應該要修改，局長跟處長好不好？這個真的是不對的。

我們的前瞻基礎建設計畫，當然高雄市爭取到那麼多的經費，我們都知道一個公司也好，他的財務的投資當然以自償性為主，沒有自償性的投資下去的話，公司會破產，因為投資下去沒有辦法回收，這個是做財務的基本觀念。所以你說 TOD 這一部分有自償性，TOD 這部分，投資下去的這個錢是聯合開發的廠商出嗎？還是高雄市政府出？

主席（陳議員玫娟）：

局長請答復。

財政局簡局長振澄：

在軌道建設裡面，我們這兩天都有討論到，就是他會設定一個自償率，自償率的來源就是我講的 TOD、TIF 這些，這些如果是 BOT 的話當然是由廠商，就像高雄巨蛋那邊。目前我們的黃線計畫開發的方式，我不曉得捷運局是要用 BOT 或是我們自己做，原則上大概會自己做，自己做的話我們自己就是業主，這個由我們自己收。

劉議員馨正：

如果我們自己做、自己收的話，就是我們投資下去以後，如果說現在是很樂觀，然後沒有辦法回收的時候，就變成我們的債務是不是？

財政局簡局長振澄：

對，原則上議員講得沒有錯。當然這個投資下去不是立竿見影，不是現在投資下去錢就馬上跑出來。

劉議員馨正：

對，那就要時間，這段利息的支出呢？

財政局簡局長振澄：

所以當然現在處理的方式，是由捷運局先跟銀行借錢。

劉議員馨正：

我們向高雄銀行借嗎？

財政局簡局長振澄：

不一定，找利率比較低的。高雄銀行利率低的話捷運局就會跟他借，這個不一定。

劉議員馨正：

黃總經理，你要不要爭取這個業務？

主席（陳議員玫娟）：

黃總經理請答復。

高雄銀行黃總經理滿生：

議員，我想說在地銀行撐起在地產業的發展是必然的。

劉議員馨正：

你要爭取啊！這個太龐大了你知道嗎？

高雄銀行黃總經理滿生：

是，我們一定盡力，謝謝。

劉議員馨正：

一年有 30 幾億的利息收入，800 多億是不是？高雄銀行要爭取啊！所以我們一定要考慮到自償性，如果不是自償性的，我們是要用在哪裡呢？用在我投資下去以後，不是這個地方能夠…，雖然沒有自償性，但我投資下去以後，可能會增加我們的稅收，對不對？我們要這樣思考，政府在資金的運用上要用企業的角度來做，如果我們可以投資下去，雖然這個案子這一部分我們沒有辦法回收，但是可以增加市政府的稅收，這樣也等於是一半的自償性對不對？所以我覺得在執行前瞻基礎建設的過程中，這兩個要點跟方向要掌握住。自償性我是覺得以捷運局來說太樂觀，所以我們要有增加負債的心理準備，但是還是要想辦法，要怎麼做我們可以增加稅收，增加我們的自償性回收來源這樣，好不好？

曾局長，你知不知道我們的美濃大峽谷？大峽谷事實上還有很多沒有辦法回填，沒有辦法回填我們打算怎麼處理？請曾局長答復，我們到底現在要怎麼管理？現在是屬於經發局主管對不對？我們在控管的，請問打算怎麼處理？

主席（陳議員玫娟）：

曾局長請答復。

經濟發展局曾局長文生：

我跟劉議員報告一下，就是當時盜採砂石在高雄縣的時候非常地多，我們一接手以後，當時應該是有 50 幾個列管的案件。有些坑洞比較小，可以回填可以處理的，大概這幾年都陸陸續續處理完解除管制了。議員說的大峽谷都是坑

洞非常大的，體積很大。我們有去設算過，如果要讓它回填的金額，可能會超過 50 億以上，如果全部要回填回去的話，就是以砂石的這些成本來算。農地上面又不能填砂石，因為它必須要有一定程度一定厚度的土壤，所以這個問題現在礦務局跟我們在討論，討論也都是要請地主，因為基本上土地會被這樣開採，地主也有一定程度的責任，只是我們現在沒有辦法罰地主，現在能夠做的就是，我們怕他發生公共安全的問題，所以用圍籬的方式把他給框住。

劉議員馨正：

局長，現在不是一個公共安全的問題，不只這樣子，你知道現在那些大峽谷很多在做什麼嗎？是天然的掩埋場，埋垃圾倒垃圾，你知道嗎？這個是在上星期，我參加吉洋里里民大會他們所提出來的，他說那麼多的垃圾到底要怎麼處理？吉洋人只想到那些垃圾的衛生問題，我們有沒有想到那個水，那個垃圾掩埋場的垃圾堆積了以後會滲水，那滲出來的是毒水，有氮跟氨，這樣的毒水下去以後，流下來到攔河堰讓高雄人喝，局長你曉不曉得？這是吉洋里的里民看到這樣的情形。

經濟發展局曾局長文生：

議員現在講的是傾倒廢棄物嗎？

劉議員馨正：

大峽谷那邊。

經濟發展局曾局長文生：

傾倒廢棄物。

劉議員馨正：

倒垃圾。

經濟發展局曾局長文生：

對，就是傾倒廢棄物，那是違法的行爲，我知道，其實你是要跟我們討論問題，我覺得這個問題你也很熟悉，但是這是兩件事。因為你整地把土石怎麼處理，這有一些認定上的，你沒載走就不會有很大的問題。

主席（陳議員玫娟）：

再給劉議員第三次發言，時間 5 分鐘。

經濟發展局曾局長文生：

我講的是第二件事情就是傾倒垃圾，傾倒垃圾是我們跟環保單位可以一起去稽查然後可以處分的，你現在是說有偷倒卻抓不到，對不對？

劉議員馨正：

倒的人是誰不知道嗎？所以現在緊急要處理的，請環保局把這個垃圾清掉，要罰的看怎麼罰，現在是高雄人用水安全的問題，你知道嗎？這個要先處理，

所以有很多水處理的問題，這個都是非常急迫性、非常關鍵。我們一直在找水源，結果我們的水源被污染，這個要注意。

經濟發展局曾局長文生：

這個我們有函請環保局，你講的問題我們會積極來處理。

劉議員馨正：

找環保局。

經濟發展局曾局長文生：

這個沒有問題，把垃圾倒回去那個地方，把垃圾倒進那些峽谷裡面，這個問題真的是…。

劉議員馨正：

這真的是很嚴重的問題，對不對。垃圾累積是會滲水的，你知道嗎？出來的水是毒水，本身是沒有水，這個要注意，為市民健康的安全，也為當地環境衛生著想好不好？局長。

經濟發展局曾局長文生：

我覺得如果當地的…，我們會思考一些方式。

劉議員馨正：

你跟吉洋里的里長…。

經濟發展局曾局長文生：

如果當地的居民能夠協助，我覺得應該把這些事情糾察出來，尤其這種隨便傾倒垃圾…。

劉議員馨正：

這是非常惡質的行為。

經濟發展局曾局長文生：

沒錯，非常的惡劣。

劉議員馨正：

我想這要非常嚴肅處理這個問題，好不好？〔好。〕簡局長，我一直在講回饋金。因為我知道從我開始提回饋金到現在，簡局長對回饋金的問題一直不太了解，包括你一直認為說那是稅的問題，不是回饋金的問題，從 SARS 開始。事實上回饋金真的有越域引水、有高屏溪用水的問題，這件事情事實上我已經講了，我已經約了明天下午跟他們討論。我在這邊提出來是讓簡局長你知道，回饋金事實上並不是像你講的，美濃區公所全部拿回去區公所用，他所分配到的回饋金事實上是沒有的，局長，事實上是沒有的。而且回饋金拿去到各地區以後，應該要成立一個管理委員會，倒是市政府這邊，包括主計處、財政局這邊要有一個辦法出來，在每一個區公所要成立一個管理委員會，來好好的就錢

的用途怎麼來使用？真正生活受到影響的是老百姓，所以這個錢真的不能用在市政府，簡局長請答復一下。

主席（陳議員玫娟）：

簡局長請答復。

財政局簡局長振澄：

以前美濃公所有疏濬、SARS 的收入，去年之前都有，今年就沒有了。今年的預算裡面只有水利局編 3,000 多萬元的收入，美濃公所今年就沒有編列了，這個我先跟你說明。去年之前 SARS 的收入扣掉成本之後，收入以前我們有一個規定，一半歸公所來使用，這是疏濬、SRAS 的收入，這個我想我這樣講就對了。至於水利署的回饋金，很多公所都有分到，他必須遵照水利署的分配辦法所規定的用途去用，我一直跟你這樣說明。當然你說前鎮還有許多公所有管理委員會，原來高雄縣這邊沒有，這個我會請民政局去了解、去處理。

劉議員馨正：

還有在美濃的砂石車到處在跑，在旗美地區跑，砂石車這樣的跑沒有對當地的百姓做任何的回饋嗎？這樣子怎麼對。水有回饋金，砂石天天在採集，在砂石採集這個部分，你說現在美濃沒有那些疏濬，砂石所載的是些什麼東西？

財政局簡局長振澄：

現在都是水利署自己在清疏，所以回饋金的財源也是從這邊來，他都有分配給公所。〔…。〕是。〔…。〕好，現在都是由水利署來分配給他們。〔…。〕對。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝劉議員的質詢，曾局長，我剛剛質詢的灣市 2 BOT 案，你到時候用書面答復這個問題，你剛剛沒有回答我這個問題，還有包括加油站的設置，我有要求的也請你們給我資料，好不好？

今天下午登記發言的人已經全部發言完畢，明天早上 9 點繼續開會，散會。
（敲槌）