

## 第 2 屆第 4 次定期大會第 46 次會議

(中華民國 105 年 12 月 23 日上午 10 時 32 分)

### 二讀會

—審議本市 106 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

#### 主席（康議長裕成）：

本會第 2 屆第 4 次定期大會第 45 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請參閱。會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天繼續二、三讀會，繼續審議本市 106 年度地方總預算案暨附屬單位預算案，今天繼續審的是歲出的部分，從農林委員會的農發基金開始，請農林委員會召集人上報告台，請張議員漢忠上報告台，請專門委員宣讀。

#### 本會農林委員會李專門委員石舜：

請議員拿出編號貳-19 冊農業局主管附屬單位預算，高雄市農業發展基金與高雄市政府 105 年 11 月 10 日高市府農會字第 10533282600 號函，農業局 106 年度附屬單位預算案農業發展基金勘誤表，已放在各位議員桌上，還有詳實公文的附件在背後，請參閱。

請看預算書第 6 頁，工作計畫：徵收及依法分配收入，預算數 560 萬元；第 7 頁，工作計畫：財產收入，預算數 6 萬 1,000 元；第 8 頁，工作計畫：政府撥入收入，預算數 1 億 7,731 萬 2,000 元；第 9 至 11 頁，工作計畫：農務與農地管理支出，預算數 1,200 萬 7,000 元；第 12 至 18 頁，工作計畫：農業發展與產銷調節支出，預算數 2 億 498 萬 4,000 元；第 19 頁，工作計畫：一般建築及設備，預算數 1,875 萬元；第 20 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 107 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

#### 主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？吳議員益政，請發言。

#### 吳議員益政：

局長，現在氣候變遷這麼嚴重，你看現在是冬天，還是這麼熱，整個氣候變異，包括像今年年初，玉荷包也好或芒果也好，很多都因為氣候變遷產生重大收入差異，農民的收入也因此減少。我們這些錢，以後要做的事，所謂協助農業這個部分，不是只用錢解決而已，還有什麼方式可以處理，或者像我說的，我們之前也討論過，用所謂的網室，但是網室也是要花錢；有的可以和太陽光電結合，有的是單獨的網室。農業局有沒有研究這一、兩年整個氣候變遷的異常，如果要做網室，網室如果可以解決，有的不一定能夠解決，如果可以解決，到底要花多少錢？請局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**農業局蔡局長復進：**

整個氣候變遷，我們應該要注意的就是整個技術的提升，技術提升以外，還有設備，包括剛才吳議員所說的溫網室的設備，因為農產品的品項不一樣，所以溫網室的設備會不一樣。吳議員詢問差不多要花多少錢，其實包括很多農民所提出的需求，我們應該要滿足他們，所謂的滿足就是譬如如果今天要加強溫室的，那個就很貴，如果是網室就比較便宜，像木瓜就是雙層的網室，這樣比較能夠保護。所以我們現在是拜託各區農會或合作社，提出所有農民的需求，他們想要的是什麼樣的設備，彙整給我們農業局，我們做一個統一的獎勵或補助，或是技術性上協調農改場來幫忙。

**吳議員益政：**

所以現在要花多少錢還沒有辦法估計嘛！

**農業局蔡局長復進：**

對，需要再彙整。

**吳議員益政：**

有些是從生產端，要怎麼去做調整，設備不一定能夠完全補助，如果可以完全補助，要花多少錢？有哪些方法？技術如果做得到，但還是錢的問題，這是第一種。第二種，現在氣候變遷，不是只有溫差變化而已，還包括下大雨等等，香蕉等作物都倒伏，大部分都是颱風或水災所造成。所以你看今年的，我們現在吃的水果，以前我們在議會吃，以前賣 50 元，送來議會 200 元，現在說要漲價，我們的總務組說有困難，不然以原來的量減三分之一好不好？沒有辦法，只好這樣了。現在他們的水果也是虧錢在賣，所以我們就買些咖啡幫他彌補一下。

現在這個變成影響到我們生活每一個層面，不是只有媽媽在買菜才知道，現在我們每一個人在吃蔬菜時就有感覺，或是去餐廳時，發現蔬菜怎麼減少了，才知道現在肉可以多吃一點，老闆寧可讓你多吃肉，因為菜比肉貴。現在這種情況不會偶爾發生，而是每一年都會發生。

所以我們的農業發展基金，它根據中央有一個組織條例，是中央所頒布的母法，我的看法還是一樣，還是回到生活面。第一個，到底是不是因為這幾年的氣候變遷造成溫差變化，農民在播種時，一開始就已經決定不生產那麼多了？第二個，還是因為水災或旱災造成減產，包括冷凍設備等等，我們需要投資冷凍設備去預先保存嗎？這樣到底要花多少錢？這個錢夠不夠？不夠的話，要用什麼方式去編列，要去修改母法。

局長，我們審這個不是只是在這裡刪刪減減，是整個政策後面我們怎麼處理，請局長很認真的把這兩件事情，到底要花多少錢？前面是設備端，後面是營運端，在政府部門，到底要花多少錢？你要算出來給本會。第二，到底我們這個法令，農業發展基金，你要永續嘛！財源從哪裡來？要從空污來呢？還是…。一樣啊！你們如果有這些數據，以後如果要討論能源稅的時候、要討論碳稅的時候，你就可以要求撥一點經費過來，你就有正當性了，最重要的是中央要因應未來，到時候能源稅…。

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言，2 分鐘。

**吳議員益政：**

你要把我們的財務分配，造成環境污染的部分，現在有空污費、有什麼費用，事實上，它怎麼樣，當然有科學上的認證，不是亂說的。氣候變遷異常的部分佔多少，空氣污染佔多少，你要有一個數據調查，到時候你才有那個正當性。農業部門災害受損的部分是因為工業發展所造成的，工業發展以後，它的外部成本要計算它的費用的時候，以後高雄市還要…。假設大林蒲遷村後，那地方還要設專區或設廠，除了討論人民的健康之外，農業的受損部分也要討論，所以農業局要有一組人去做這些研究，或委託研究，趕快把這三個相關聯性的部分給我們。

也希望在下個會期，這三個部分，第一個，補充溫網室設備；第二個，冷藏或保存，韌性城市如何去調整讓菜價可以獲控制的設備；第三個，環境與農業之間的關係。事實上也有很多報告，但是總是要有一組人先把這些報告整理完，建立相關性，以後在課能源稅或是環境上，包括中小型工廠設在農地上，有的說要部分合法化，這些都可以課一筆錢來補這個部分啊！這樣你也才有稅收上的正當性。這三項請農業局長下個會期能夠給我們這些數字。

**農業局蔡局長復進：**

好，謝謝吳議員。議員提出的這個也是我們應該要做的，我們會跟同事來蒐集彙整這些資料，也請地區所有農會和合作社來幫忙，好不好？

**吳議員益政：**

謝謝。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員美雅，請發言。

**陳議員美雅：**

請教農業局長，針對預算書第 16、17 頁，請你一併做答復，就是有關現在農作物契作的預算，以及補助農會相關經費的部分。局長，首先就第一個大問題先答復我們，我們現在和農會之間的合作計畫，或是透過農會是怎麼樣來協助農民？這是第一個問題。第二個問題，我也想要請教局長，台糖有一些土地，目前我們聽到的都是在做一些毛豆的生產，很多旗山當地的民衆都有在反映，其實當地的特色是什麼呢？可能是香蕉或是水蓮，因為你們的經費也有這些相關的，可能是加工部分的補助經費。所以本席想要了解，局長是不是可以宣示並且承諾，特別是旗山地區的農民，可不可以讓他們優先承作台糖的這些土地？然後優先發展像我們農業發展基金裡面所宣示的，我們要發展在地的農業。旗山在地農業可能是香蕉和水蓮，而且水蓮在後製加工的部分，我們聽到一些農民的反映，其實這些產品加工有些甚至可以做面膜，我看到你們也有補助一些農會相關設備等等，所以待會兒就針對旗山地區這些契作内容的部分，還有和台糖土地之間，請局長也做一個具體的承諾。

可能這當中也涉及到經發局相關的預算，我們也希望透過農業局和經發局共同想出一套方法，如何來幫助在地的農民。

另外，第三個問題，請教這個農業發展基金，你們認為有調節需求的時候，你們會去維護農民和消費者的權益，請教局長，針對這個調節需求，在價格上來講，目前農業局能夠做到的，到底你要用什麼樣的政策來維護農民、保障消費者的權益？針對這三個部分，請局長做簡單答復，後續再請你把詳細的書面資料提供給本席，這裡先請你做個答復，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**農業局蔡局長復進：**

現在很多在地農會都是幫忙我們的產銷班，因為農會有組成產銷班，產銷班向農會尋求協助，農會會透過這個機制反映到市政府甚至農委會，這個機制形成了以後，就可以直接幫忙到農民身上。

第二個，有關陳議員所說的，台糖土地目前在旗美地區幾乎都是種毛豆，當然，這個需求，我個人覺得對於旗美地區，尤其是年輕農民是比較不公平的，這個部分我願意向農委會反映，農委會在和台糖協商土地的時候，是不是也要釋出一部分讓我們一些型農、返鄉的年輕農民可以有承租的機會，我會向農委會反映。

**陳議員美雅：**

局長，因為旗山在地的議員劉議員馨正對這個問題也非常關心，他也多次為在地農民發聲，希望我們可以看到具體的成效。局長，你後續對於台糖土地的

努力，麻煩你也要告訴我們，書面詳細資料提供給本席，謝謝。第三個問題，請說明。

**農業局蔡局長復進：**

第三個問題，有關如何調節供需平衡，並且照顧到農民的權益，我舉一個例子，譬如高雄縣市合併以後，我們支持甲仙地區農會，我們成立一個加工廠，由甲仙地區的人和梅農契作，梅農實質上已經知道他一公斤可以賣多少錢了，而且從一開始的 30 噸到目前的 500 噸，這樣還不夠，今年本來要 1,500 噸，但是因為氣候變遷的關係，所以還是收購 500 噸，這個無形當中就幫忙到農民。所以後續的整個加工設備，我們需要來協助農會或合作社，趕快來達成他們應該要的設備。

**陳議員美雅：**

局長，你們如何補助農會做相關的部分，麻煩你提供詳細資料，好不好？

**農業局蔡局長復進：**

好，我再提供，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。邱議員俊憲，請發言。

**邱議員俊憲：**

局長，好不容易高雄市政府願意用其他收入的基金來編列這個農業發展基金的預算。當然，這個預算規模，縣市合併之後，我們的農民朋友也是滿多的，期待能夠爭取更多經費注入這筆基金裡面，替農民朋友做更多的服務。

今年其實大家很辛苦，從一開始，院長第一次來到高雄應該是勘災，到大樹去看玉荷包의寒害，還有農委會主委等等。今年遇到這些天災，和我們以前的經驗法則不太一樣，剛才有其他議員也有提到，怎麼樣透過適當的、更好的防治工作，避免這些災害發生。雖然政府有心，要用現金補貼農民朋友的損失，不過都是杯水車薪，因為他們所投入的、他們的損失其實都比我們所補貼的還多。所以要用什麼方式、什麼樣的耕作方法，包括施肥的內容是什麼，我相信這些都是對他們有幫助的。期待在這個基金裡面，教育農民新農作方式這部分的比重也許可以再調整一下，我的建議是預防勝於治療，未來這種災害、氣候的變化，我相信未來對我們的挑戰會愈來愈高，要做怎麼樣更好的調適，期待局裡面做更有效的處理。

農業需要轉型，現在農地農用的狀況愈來愈不好，耕作的收益遠不如我乾脆把它用水泥鋪一鋪，把它當成廠房租出去，賺的租金都還比我辛苦耕作的錢還要多，這是一個很嚴重的問題。怎麼樣鼓勵農民朋友願意在他的農地做更有效的使用，過去休耕的方式很可惜，變成有點是鼓勵大家都不要做好了的那種感

覺，其實這不太理想，所以怎麼樣去做處理。這下半年，從今年農曆過年到現在，大家一直也都很困擾也很辛苦，就是菜價的問題、農產品價格的問題，這個基金裡面，我們看到有產銷調節支出的相關預算，怎麼樣去做更靈活的反映，我相信高雄自給自足，我們自己生產的東西自己用應該足夠，怎麼樣讓我們自己的市民不受物價波動影響那麼大，我覺得農政單位和市府調控這些物價的部門，應該要去做更努力的關注。說真的，菜價愈來愈高，還是一樣，這十年下來，還是什麼都漲，只有薪水沒漲，大家都很辛苦，農民的收益是不是能夠更好，這也是我們一直很關心的。

所以，在這裡期許，我們這個基金號稱有 5 億的規模，不過我們要努力，儘量把它編足到這樣的規模，讓更多農民朋友能夠透過這筆基金…。原來的市區裡面可能沒有農業，不過原來縣的部分很多地方都有農業，包括旗美地區、大社、大樹等等這些地方，很多農民朋友都需要市府給他們更多幫助來做更多工作，因為我們這個基金的規模和其他地方政府的比起來也許還可以，可是和中央的比起來真的是小巫見大巫，中央的農發基金光是貸款，一整年就是兩、三百億的貸款額度，再給各地方政府去申請。雖然我們的不是很大規模，可是好的開始，我們一起努力，讓高雄很多農民朋友，也有很多新的、年輕的農民朋友都願意回鄉來參與農務。怎麼樣給他們最適切、最必要的支撐，讓他們願意回到自己的家鄉工作，我覺得這部分局裡面也都做得不錯，小農的部分，我們一直也都很努力。

包括未來，國家一直在講南向，我們的農產品怎麼樣去南向，這個也是挑戰，因為愈熱帶的地方，他們的水果生長的品質不一定比我們不好，我們怎麼樣去開創農業上南向的市場，其實這是一個挑戰。包括跟日本的市場，怎麼樣去談判，這些其實都是很困難的，雖然過去我們除了中國大陸以外，我們對加拿大或是其他國家也都很努力，包括沙烏地阿拉伯等中東地區，我們也都努力嘗試過，可是該如何開創更多的外銷市場，期待局長可以好好的利用這筆預算去做更多的事情。

**主席（康議長裕成）：**

請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

高雄市在推的叫作「型農」，台中市推的叫作「青農」，台中最近很用力在推，幾乎連電視節目都在打廣告，使得「青農」的名稱都快拚過我們的「型農」。我覺得有點不太公平，因為我們推動型農的時間比較久，我們比較早推動，我看到局長也很認真的在推動。問題是台中市政府花在廣告上的錢實在是太多了，林佳龍市長拚命的在推青農，推到我都覺得對於高雄市本來很認真在推的

型農，似乎有一點點不太公平，這是我自己的感覺。雖然我們很認真的在做，但是卻沒有被其人看到。推的好處到哪裡？就是讓我們看到每一則型農背後的故事，鼓勵他們願意回到高雄，不管是接棒或是首次嘗試，都能夠更認真、更有使命感，對高雄的農業能更盡一份心力。

我覺得這些年輕人都很有想法，應該要有更多的鼓勵，如何讓這個部分可以做得更好？我們在農業發展基金裡，是否有囊括這些方向？像是協助他們將形象打造的更好等，因為形象不是只有這個問題，他背後所代表的意義還有產品價值。我在這個部分上，我們明年度有何計畫？不要讓台中市專美於前，現在在媒體上，所看到的幾乎都是台中，所以請局長要努力一下，待會請你回應一下，你認為應該要怎麼做才會比較好？

我和大樹九曲堂附近的一群農民朋友的交情很不錯，都有互動過，我深深的感受到這些農民朋友真的很不簡單，他們什麼事情都自己來、自己去找地，年輕的農民也不少，希望能做出一番成就出來的人還不少。在這些過程中，很多人都是歷經跌倒再爬起來的，但是他們希望有一天能真正在這塊土地上經營。我相信你們已經有在做了，但是還有很多部分需要農業局來協助，我希望局長有空時能夠多瞭解一下，該如何協助他們。我們私底下也有找了許多方式來協助他們，希望能讓有心在這塊土地上經營農業的人，能夠得到政府的幫忙。

高雄市是許多蔬菜、水果的產地，我經常會收到農民朋友送給我的水果，所以我感到真的很幸福。因為每次北部的朋友都會說，南部的水果又甜又好吃，台北的水果價錢都很貴，我們在高雄則是很容易就能買到這些水果，價錢又親民。價錢其實落差非常大，所以對我們而言，能夠住在產地真的很幸福，期待局長在這個部分可以多幫忙一下。

另外要提到花卉批發市場的部分，待會請局長說明一下，目前的狀況為何？因為我們以前賦予批發市場滿大的責任。我們都知道，大多的花卉都來自南部，但是批發市場要移到高雄來做，一直都沒有很順利，大家在習性上似乎都還不習慣，你可以報告一下，這幾年來，從 100 年以後批發市場的狀況為何？目前的花卉量佔全台灣總花卉量的多少？我看出入的車輛並不多，我真的有點擔心。請局長針對這幾個部分回應一下。

**主席（康議長裕成）：**

請局長答復。

**農業局蔡局長復進：**

我們到今年為止，已經有 500 位的型農年輕人返鄉，台中市每個月補助每一位青農 3 萬元，高雄市則沒有任何補助。

**陳議員麗娜：**

他們有多少經費？

**農業局蔡局長復進：**

他們光一個科就編了四千多萬，我們只有編六百多萬。

**陳議員麗娜：**

我們只編了六百多萬，他們編了四千多萬？每位農民一年補助 3 萬元？

**農業局蔡局長復進：**

不是，我的意思是一個科的編列經費。因為從以前的經驗，如燕南飛計畫也是在補助年輕農民，結果年輕農民回來以後，到目前為止只剩下寥寥無幾。但是高雄市雖然沒有經費，但是我們願意帶著他們去參與國際的食品展，他們做得還不錯，還可拓展視野，我們會繼續努力下去。

剛才議員提到有些大樹在地的年輕人，在那裡從事在地產業的深耕，我覺得這個很好。除了透過一日農夫及在地文化的薰陶後，例如大樹和內門是現在一日農夫最夯的地點，我們現在也開始在做跨區域的結合，所以我們希望能扶植在地的年輕農民，讓他們願意來深耕。

第三個，花卉市場的部分，高雄現在花卉市場是全國排名第二，但它是以外銷為主力，所以我們外銷是全國第一。台北的建國市場是以內銷為主，但是我們是以外銷為主，所以我們的花卉市場有些是從中部運送過來的，如南投等地。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

我的意思是，這些拍賣之後，就直接裝箱外銷國外嗎？現在一年拍賣的金額是多少？

**農業局蔡局長復進：**

拍賣金額大約是 7 億。

**陳議員麗娜：**

有達到 7 億的金額？〔對。〕有從民國 100 年到現在的比較嗎？

**農業局蔡局長復進：**

差不多在 7 億的範圍內。

**陳議員麗娜：**

應該還有進步的空間吧！

**農業局蔡局長復進：**

我們可以來努力看看。

**陳議員麗娜：**

以全台灣的量而言，現在是高雄最多？

**農業局蔡局長復進：**

不是，是台北建國市場。

**陳議員麗娜：**

你說內銷是台北建國花市最多？

**農業局蔡局長復進：**

對，花有分外銷和內銷。

**陳議員麗娜：**

建國花市一年的營業金額大概是多少？

**農業局蔡局長復進：**

建國花市大概是十來億左右。

**陳議員麗娜：**

所以從這兩個數字比較就能知道，我們出口的拍賣量是少的，應該要再努力。〔好。〕因為它是一個拍賣的市場，我們也去看過荷蘭的狀況，荷蘭的拍賣場真的很熱絡，所以金額的比較…，我們不一定要和國際型的比，但是我相信高雄還可以做得更好。如果這個地方的拍賣情況好的話…，因為它現在每年都有對外舉辦一些活動，照道理應該每天進出的情況要很活絡才對，但是我每天都會從花卉市場那裡經過，我光看那裡進出的人潮就能感受得到，我認為明年應該要多花點精神在這上面。

**農業局蔡局長復進：**

我們會在努力。

**陳議員麗娜：**

可能你們注意的方向不同，花卉市場真的可以…。

**主席（康議長裕成）：**

請林議員武忠發言。

**林議員武忠：**

農業局長，我認為對待議員應該不要有大小眼之分，有什麼事情，不管是提案人或是建議人，我希望局長能多用一點心。我要問你兩件事，第一個，果菜公司；第二個，肉品公司，這兩個都在三民區，我是三民區的議員，本來就應該為地方發聲。我首先問你，果菜公司，我不曾聽到農業局有任何一個官員來向我講進展如何？從來沒有，我都是最後一個知道的，結果裡面的人都跟我說，就是故意不要請你林武忠來，我一直找機會要向你講這件事情。我現在要問你一個問題，我們去開會那一天，最後果菜市場是不是已經確定了？是不是已經定案了？請答復。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝林議員，第一個，我先聲明一下…。

**林議員武忠：**

你先說明有沒有定案？

**農業局蔡局長復進：**

那一天的協調會，幾乎是說明那個情形。

**林議員武忠：**

你知道果菜市場政策是十八變，本來說要留著、道路也沒有要開闢，等違建戶搬遷之後要蓋果菜市場，等果菜市場蓋好之後，這些人再搬過去還是怎樣？真是亂七八糟，這樣變來變去，也都不用告訴我嗎？哪有果菜市場在三民區，我是轄區議員，爲什麼你們的官員都沒有人告訴我，就說議員你有長期在關心，我已經關心幾年了？你想請別區的議員來「割稻尾」嗎？難道你以爲我傻傻的都看不懂嗎？我不是民進黨的議員，是不是？我有什麼好怕的？都不會想到林武忠議員長期的關心。我協助你們兩個案子，你還沒來當局長的時候，在楠梓時我就強烈反對，你們環評就不會過！市長也不聽我的話，只有聽環保局隨便講一講，最後也不了了之。第二個案子，我也在議事廳反對果菜市場要搬遷到仁武，因爲在仁武，距離 5 公尺就是焚化爐，我想只有鬼才會去那裡買菜，用頭腦想也知道。第三個，我提出就地重建是最好的方法，你請人家搬遷到合法的地方，你就要找一個比這裡更適合的地點，我們的政府連這個基本概念都沒有。

整個過程都是果菜市場的人偷偷來告訴我的，你知道這個議題我在總質詢就講過幾次了，你們要做什麼決定，一定要告訴我，我會協助你們，不會扯你們後腿啦！我何必耍後腿，政策都是變來變去，蓋廠房也是變來變去，可以這樣搞嗎？我也不會永遠當議員，不一定最近就會被抓去坐牢也不一定。局長，我是說不要這樣，議員所關心的議題，你要答復，有什麼延續性的計畫，議員有質詢的，你們本來就要答復我們。但是你們有派一個主管來找我談嗎？都沒有啊！反倒是果菜市場的攤販…。

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言，2 分鐘，請繼續。

**林議員武忠：**

第二個，我拜託如果定案，就不要再吵了，也不要再受某些影響，如果你再改又會有變數，這樣我告訴你，會沒完沒了的。另外肉品公司也這麼久了，市

長也不知道聽誰的建議？一定要把肉品公司和果菜公司合併在一起，以前的政策就是這樣，我向市長建議，肉品歸肉品、果菜歸果菜，果菜市場要留在這裡，就留在這裡；肉品市場想趕快離開，你就讓它離開。這個道理這麼簡單，為什麼卻被你們搞得這麼複雜？市長都聽你們的建議，市長如果肯聽我的建議，紛爭早就解決了，哪會有什麼紛爭呢？花那麼多的錢有什麼用，還不是又回到原點，和我以前建議的都一樣，就地重建。

局長，我在三民區長期關心這麼重要的議題，也請你們好心一點，有什麼政策請告訴我一聲，我會幫助你們，決不會扯你們後腿啦！你們有沒有這樣做？你們並沒有啊！當議員的也只能在議事廳罵一罵，要不要做也是在於你們，但是地球是圓的，你也不可能永遠都當局長，只要市長換人做，局長也許就換人了，你頂多再當兩年，搞不好派代理市長，局長就不是你當了，哪有什麼了不起的。我們不管當 1 天、1 年、4 年，只要當 1 天局長…。

**主席（康議長裕成）：**

要不要請局長回答？請局長針對果菜市場，所確定的版本到底是怎樣？請告訴市民朋友。

**農業局蔡局長復進：**

謝謝議長、謝謝林議員。首先向林議員說明，其實我們都沒有通知議員，至於誰通知的，我真的不知道。這一點我必須向議員說明。〔…。〕不是，因為我真的不知道。〔…。〕所以我現在像你講的，以後類似這個要改善啊！另外果菜市場那一天的說明會，差不多也依照這個方向在進行，就是原地重建，然後道路也要開闢；肉品市場要遷建的事情，現在我們和肉品公司的約定，我們希望按照期程，在 2018 年能夠遷建完成。〔…。〕好。

**主席（康議長裕成）：**

局長，其實整個果菜市場要改建的過程中，確實都沒有告訴在地的議員。在地的議員被果菜市場的人問，都一問三不知，很尷尬，都還要來問你們，但每次問到的答案又都不太一樣。你們和住戶、拆遷戶的溝通也是不好，有的說這樣、有的說那樣，大家都人心惶惶，都不知道什麼時候要來拆房子、什麼時候要來開闢道路？完全都沒有資訊，其實就是不確定才是恐怖。他們想知道你什麼時候要做什麼事情？要做到哪裡、進度如何？結果資訊完全封閉，大家都怕得要死，因為他們都住在裡面。這一點我要在此充分表達我的不滿，真的是很過分。還有沒有議員要發言？針對這個預算有沒有意見？第 6 頁至 20 頁的預算有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

接下來審議教育發展基金，請教育委員會的召集人上報告台。請專門委員開始宣讀。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請各位議員翻開高雄市政府教育發展基金第 1 冊，請看貳-13-001 第 7 頁，徵收及依法分配收入，預算數 24 萬元；第 8 頁至第 11 頁，政府撥入收入，預算數 186 億 1,464 萬 7,000 元；第 12 頁，其他收入，預算數 2,775 萬 9,000 元；第 13 頁至第 56 頁，教育業務發展管理，預算數 40 億 3,726 萬 5,000 元；第 57 頁至第 59 頁，教育統籌經費，預算數 139 億 5,055 萬 8,000 元；第 60 頁至第 62 頁，一般建築及設備，預算數 6 億 9,857 萬 5,000 元；第 63 頁至第 73 頁，行政管理，預算數 1 億 720 萬 3,000 元；第 74 頁，補辦預算明細表，預算數 265 萬 3,000 元。委員會審查意見：第 63 頁至第 73 頁，行政管理，預算數 1 億 720 萬 3,000 元，修正通過；第 70 頁，政風業務一、服務費用—印刷裝訂與廣告費—印刷及裝訂費，編印公務機密維護暨政風法令、案例宣導卡片、摺頁、海報、書刊等經費，預算數 1 萬 6,000 元，刪減 1 萬 6,000 元，刪減後預算數 0 元；第 70 頁，政風業務二、會費、捐助、補助、分攤、救濟與交流活動費—補貼與獎勵—獎勵費用，表揚及獎勵實踐端正政風績優人員、倡廉反貪競選優勝獎勵品經費，預算數 2 萬 4,000 元，刪減 2 萬 4,000 元，刪減後預算數零元。上述兩筆預算於 105 年 12 月 6 日第 4 次定期大會第 33 次會議決議，予於恢復在案，其餘照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？劉議員馨正請發言。

**劉議員馨正：**

過去我已經發言過很多次，關於美濃運動風氣風雨球場的事情，市長也有講到願意向中央爭取。在此要跟范局長報告一件事情，雖然過去我提到的都是棒球賽的事情，但是我不曉得教育局知不知道美濃事實上最盛行的體育風氣是排球。排球曾經在美濃家家戶戶的小孩都會打的球類，我現在所講的風雨球場的位置是美濃國中，剛剛好在美濃市中心，如果風雨球場會蓋的話，對於美濃整個體育風氣的提升會有非常大的幫助，現在的體育館並不適合，到現在為止教育局都一直認為體育館使用年限還沒有到，但是大家都知道，如果我們用整體計畫規劃的方式，體育館是可以拆的，把現在的體育館透過整體計畫的方式，做一個比較具規模的風雨球場，對於整個運動風氣，包括蓋好的整個風雨球場的使用，會有很大的幫助；對於整個體育風氣的提升，會有非常大的助益。我不曉得現在教育局對於風雨球場的進度如何？因為市長有答應要向中央爭取，不曉得情況是怎麼樣？請局長或科長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

主席，還有謝謝劉議員的提問，如果未來要朝向排球，整個風雨操場的淨高大概要 12 米以上才能夠打排球，當初在 11 月 21 日下午 4 點有跟博士學人協會的教授談過，也跟學校談過了，未來是朝向兩座籃球場的規模。

**劉議員馨正：**

大概是幾面？兩座籃球場大概是幾面？

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

兩面籃球場，其實這個範圍是很大的，加上整個淨高要拉到 12 米以上，這是非常大的量體，我們跟學校已經討論完畢，也跟博士學人協會也都討論完畢了，因為整個淨高就拉高，所以請他重新報計畫給我們，我們就馬上轉到體育署來辦理。

**劉議員馨正：**

已經有在進行了，對不對？〔是。〕我希望局長多關心、注意風雨球場這案子的進度。還有一件事情是南隆國中的校門一進去第一排的大樓，那棟大樓的屋簷非常高，所以每逢下雨，只要風勢稍微大一點點，學生就經常會被淋濕。所以前不久我帶了陳宜民立法委員到南隆國中，經過南隆國中校長說明之後，陳宜民立法委員透過立法院的建設經費，他補助新台幣 80 萬元。據邱校長講那個地方還不足一、二十萬，這一部分要請教育局來協助。現在的問題據說工務局對於遮雨板的建築有意見，因為安全的問題，我認為現在的建築應該要加個遮雨板，這應該不是問題，安全技術上不是問題，因為小孩子不能讓他們淋雨，這一部分請教育局跟工務局想辦法來克服，一定要讓遮雨板能夠順利來施工，教育局范局長請說明這件事情。

**教育局范局長巽綠：**

關於南隆國中在 101 年落成的時候，因為預算不足所以減項了，所以遮雨罩的工程是後面要改善的，如果中央已經有 80 萬經費，不足的部分，教育局一定會補足。有關於工程的規劃設計跟原來的建築師、工務局、教育局成立的工程管理科，都會專業上來協助，我覺得應該不成問題。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員麗娜請發言。

**陳議員麗娜：**

請教局長，凡是高雄市中低收入戶學生的營養午餐補助，是不是一定都會給？

**教育局范局長巽綠：**

都會給。

**陳議員麗娜：**

如果是餐旅大學附設的國中部跟高中部？

**教育局范局長巽綠：**

那不屬於教育局屬管，它是國立的。

**陳議員麗娜：**

但是中央沒有補助中低收入戶學生的營養午餐，這些小孩怎麼辦？應該是屬於高雄市管還是中央管，它變成三不管。

**教育局范局長巽綠：**

因為學校的隸屬不同，我覺得餐旅大學跟附設的國中、高中都有能力解決這個問題。

**陳議員麗娜：**

他們其實沒有能力解決。

**教育局范局長巽綠：**

不應該這樣吧！

**陳議員麗娜：**

現在正在外面積極的募款當中，我覺得這個和他是地方或是中央並沒有關係，他和…。

**教育局范局長巽綠：**

隸屬不一樣。

**陳議員麗娜：**

小孩子求學就是求學，吃飯就是要吃飯啊！我怎麼能夠想像現在就是變成是中央不管、地方不管的狀況下，讓學校自己一直去對外募款？那個金額之高，真的不是學校可以負擔得起的！也是有好幾十萬，一個學校光是營養午餐的經費缺口就二、三十萬，局長…。

**教育局范局長巽綠：**

餐旅大學應該也要把這個問題向教育部反映，是不是中央有經費可以挹注，因為以他們的能力…。

**陳議員麗娜：**

對於中低收入小孩部分的管理是屬於高雄市嗎？

**教育局范局長巽綠：**

認定是高雄市社會局。

**陳議員麗娜：**

高雄市社會局，〔對。〕為什麼我們在營養午餐的部分不能協助，為什麼？

**教育局范局長巽綠：**

因為我們的經費也是很吃緊，編列這個部分就超過 3 億元，而議員提到大高雄地區還有很多國立的高中職，這個難道我們也要編列嗎？真的沒有辦法。

**陳議員麗娜：**

我覺得狀況是這樣…。

**教育局范局長巽綠：**

像高師大附中也是他們自己編列。

**陳議員麗娜：**

中低收入的小孩，一般來講在高雄市我們就是有營養午餐的補助；其他縣市可能也是一樣的，都有營養午餐的補助。但是卻呈現一個狀態就是，中央對於這個事情是不處理的，而且已經確認了，地方也已經確認是不處理了，但苦的是誰？苦的是這些小孩子。但是，局長，如果是用同理心看待這件事情，無論怎麼樣，我們都是要好好的對待這些小孩才是啊！

**教育局范局長巽綠：**

當然。

**陳議員麗娜：**

所以在都不管的狀況下，我不清楚的是這個部分在我看來地方是責無旁貸的，是一定要去照顧高雄市的這些小孩子，責無旁貸的啊！結果是因為這樣的行政劃分，我覺得這個是不是有點讓人摸不著頭緒？中央也不管、地方也不管。

**教育局范局長巽綠：**

因為中低收入家庭的小朋友，當然應該都要有午餐的照顧，〔是。〕這個事情不是中央處理就是地方要處理。還有因為是國立的學校，學校自己就應該要處理。所以議員提到的這個，我們會去了解情形是什麼，再來共同反映給中央要不要補助，學校應該要解決，基本上，像高師大附中…。

**陳議員麗娜：**

如果中央還是不補助的話，因為中央我們的確也…，也許局長可以去溝通一下，不然倘若中央真的也不補助的話，我們可以怎麼來補助學校？

**教育局范局長巽綠：**

其實我記得中央對於地方的營養午餐是有補助的，只是這些學校為什麼沒有處理呢？

**陳議員麗娜：**

就我所知的狀況，就是沒有；我也有函文給學校，就是沒有。

**教育局范局長巽綠：**

因為議員問到的這個問題，我們事先也沒有準備相關資料，我們會再了解，好嗎？了解之後再來解決，我們不可能讓高雄市的小孩子，不管他是在哪一種

屬性的學校，都不應該有營養午餐的問題。

**陳議員麗娜：**

局長這麼講，我就會很期待，是不是就要努力的去做做看，不論是用什麼樣的方法，都要幫學校找到解決之道。

**教育局范局長巽綠：**

我會立刻和高餐旅大學聯絡，為什麼會沒有辦法解決這個問題？我們也幾乎沒有聽過大學是有這樣的問題；它的附屬學校也不應該有這個問題。

**陳議員麗娜：**

大學部，我們大概是沒有辦法管理到，就是國中部和高中部。

**教育局范局長巽綠：**

不應該有這個問題啊！

**陳議員麗娜：**

國中部和高中部目前的確就是呈現這樣的狀況。是不是請相關科室不管是國中部、高中部的，或是管營養午餐的，有誰可以說明，知不知道有這種情形？

**教育局范局長巽綠：**

好，問問體健科科長知不知道情形。

**主席（康議長裕成）：**

請科長回答。

**教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：**

在明年度的話，其實教育部就有補助我們 2 億 8,782 萬 9,000 元，教育部既然可以補助我們中低收入營養午餐的不足，剛才也有講教育部要補助我們 2 億 8 千多萬，其實中央是有這樣的經費，應該是要挹注給附屬的中小學。〔…〕是。〔…〕對。〔…〕如果這個要我們額外再處理的話，當然經費會增加。這個事情我們會和中央反映、了解，中央到底有沒有補助給學校，其實我們不只是對中低收入，家庭突遭變故這部分，我們也是有補助的，所以不是只有中低收入，還有像是比較不一樣身分的也有。〔…〕這個我們…。〔…〕是的，這個要和中央教育部了解看看到到底是怎麼樣的一個情形？因為之前我們也沒有特別注意到這一部分…。〔…〕

**教育局范局長巽綠：**

因為我今天才聽到這樣的問題，我會立刻來問高餐旅大學的校長，你們不能包含這一塊嗎？我相信他們做得到的啊！我真的要去問他們這件事。〔…〕所以我要有個答案，我會問他，好嗎？〔…〕協助，就是把這個情形反映給中央教育部，這個學校的國中部沒有被包含到，是不是應該要額外補助給他。〔…〕我們要做的事情，不管經費來源是來自哪裡，是社會資源或是政府補

助，又或者是大學自己負擔，都要讓小朋友沒有這個擔憂，是我們承諾要做的。  
〔…〕好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員美雅，請發言。

**陳議員美雅：**

針對教育局的經費，我們看到 20 頁、21 頁和 27 頁，有相關的部分，我就一併的就教局長。局長，我看到有一些是補助學校英語教學作業經費，並且也有補助學校技藝教育的經費，然而我要建議局長的是，目前旗津地區的家長和學校都有在反映，有無可能在旗津國中小能夠增設課後有關外文或是技藝教育課程？是不是就請局長針對旗津國中小的部分，因為畢竟那裡的交通相較於我們市區來講比較不方便，就那邊現在來講，資源也是比較不足。所以希望教育局能夠重視這個問題，針對旗津國中小，有沒有什麼樣課後的學習課程可以提供給當地的學校？這是第一個問題。

第二個問題，待會兒也是要再請教局長，在前幾個月，日本的市谷町區議員到高雄市議會交流訪問，在會後，他們也向我說有去拜訪范局長。其實他們有提出一個計畫來，本席也覺得非常好，因為他們（日本議員）來到高雄，也參訪了高雄的國小、國中，發現學生們都有一個很熱情、很積極的精神，他非常希望能促成未來日本跟高雄學校學生的交流。我覺得這是件美意，他也希望我能代他們反映給范局長，希望未來我們議會、教育局是不是儘量來促成高雄市的國中小跟日本東京學生的一些交流計畫，這第二個問題。

第三個問題，也要請局長針對目前很多家長反映的一個心聲，是什麼呢？他們說目前他們的小朋友要去就讀公立幼稚園，名額非常有限必須透過抽籤，然後每次都這樣。生第一胎是這樣、幾年後再生第二胎也會面臨一樣的問題，已經持續很久了。本席在這裡建議，希望能夠幫助高雄市年輕的父母親，解決他們育兒的負擔。社會局在其它津貼補助，我們會支持他們繼續做，但在照顧小孩子的部分—公立幼稚園，是不是教育局要處理的業務？請局長針對公立幼稚園，是不是可以增加名額或是能夠再廣設？進而提供更多便利這些年輕的父母親，減輕他們育兒的負擔以及經濟的負擔。

針對於這三個問題，還有最後一個問題是第 20 頁有個經費—海洋教育研習的觀摩。我也想知道目前我們的海洋首都，教育局針對於海洋教育，我們是如何對這些學生們做推廣？

針對這四個部分，是不是請局長來答復？第一個，是旗津國中小學的部分。第二個部分，是針對中日學生交流的部分。第三個部分，是我們的公立幼稚園。第四個問題，是針對高雄市教育局推廣海洋教育的部分，我們的政策是如何？

請局長說明。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**教育局范局長巽綠：**

四個問題其實都非常重要。一、旗津的國中小學一共只有四所，我們才剛成立的叫「旗津海洋學院」，整個課程是在海洋上的重點發展。

另外提到英語的師資是否進到旗津？我也常希望能夠，因為我們每年有傅爾布萊特十三位外籍老師進來和愛荷華州立大學有實習的英文老師到來，我想能有外籍老師進到海洋學院是好的，我們明年就來規劃。

日本世田鼓樂來訪的那天，我們交流的情況非常的好。非常謝謝議員，因為你跟日本的關係很深厚，將來我們推動國中小的交流，希望藉由這樣建立橋梁。前幾天是日本東京都的教育廳和我們做一個 MOU 的簽訂，東京都也希望跟高雄市的，從高中職以下國中小都能做全面的交流。我們學校對這方面的興趣也非常大，因為東京畢竟是他們最重要的首都。

有關公共幼兒園名額不足的問題，這是長久累積下來的問題，現在小英政府的主要政策，就是擴大公共幼托的容量，我們估計是四年內要完成 318 班的增設，然後分區去做，分區是以最不足的優先開始。我想議員可以和我們一起來努力這件事。

海洋教育這塊，因為高雄市是個海洋首都，台灣是個海洋國家；但對於海洋教育和海洋的人才培育，過去長久以來是以陸地思考為重的，所以我們希望有個海陸並進的思考。所以我們有 32 所海洋的核心學校，64 所臨海的學校，同時發展高雄市本位的海洋教育課程內容，培養海洋的人才。議員看到我們做了很多的活動，像跟澎湖之間的海洋雙星交流、我們推動自力造舟。學生開始覺得原來親水、親海是這樣自然的事情。當他們 5 至 7 天的自力造舟完成以後，在愛河下水時，我看到小朋友覺得自己竟然能完成這樣的事，覺得非常興奮，開始對他們夢想的追尋會有不一樣的感受。

海洋教育起步到現在進入第二年，我們期待在進入第三年的時候，會有非常好的教學研究成果出現，讓學生親海水域的能力增強。同時今年我們跟日本三重縣做了海洋教育的交流，我覺得這都是擴大視野，也看到海洋資源對台灣國家發展的重要，對海洋人才的培養都能兼顧。以上說明。謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員美雅第二次發言。

**陳議員美雅：**

非常感謝局長，對這些問題都有非常正面的答復，並且也願意在後續做積極

努力的推動。所以本席建議局長，是不是可以請局裡這些相關科室科長向本席詳細說明，後續進度看我們如何協助推動？

另外，麻煩請局長多關心、協助，因鼓山國高中，我們有爭取經費，他們有蓋了大樓，大樓落成時我記得局長有到現場去。現在很可惜！他們裡面音響設備不足，一個建築物裡面沒有這部分，我們希望局長，在設備的部分是不是能協助一下鼓山國高中？

**教育局范局長巽綠：**

這是沒有問題的。請學校趕快提出申請，到我們局內，我們就會很快速的審查。

**陳議員美雅：**

好，謝謝局長。

**主席（康議長裕成）：**

還有沒有其他的意見？如果沒有意見的話，針對教育發展基金從第 7 頁到第 74 頁，其中有二個地方我們修正通過，就是恢復其預算。修正通過跟恢復其預算的部分在第 70 頁，印刷及裝訂費 1 萬 6,000 元；會費、捐助、補助、分攤、救濟與交流活動費 2 萬 4,000 元，這兩筆修正通過，其餘照案通過，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看高雄市立空中大學教育發展基金貳-13-012 第 5 頁，教學收入，預算數 6,070 萬元；第 6 頁，財產收入，預算數 423 萬 3,000 元；第 7 頁，政府撥入收入，預算數 6,722 萬 5,000 元；第 8 頁，其他收入，預算數 109 萬元；第 9 頁至第 24 頁，教學研究及訓輔支出，預算數 8,408 萬 2,000 元；第 25 頁至第 26 頁，建教合作支出，預算數 50 萬元；第 27 頁至第 28 頁，推廣教育支出，預算數 600 萬元；第 29 頁至第 30 頁，其他教學及活動支出，預算數 100 萬元；第 31 頁至第 32 頁，一般建築及設備，預算數 823 萬 4,000 元；第 33 頁至第 37 頁，行政管理，預算數 4,729 萬 6,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 9 頁至第 24 頁，教學研究及訓輔支出，吳益政議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？陳議員麗娜，吳議員益政保留發言權的部分要不要發言？如果要，就讓小組的吳議員先發言好嗎？謝謝。

**吳議員益政：**

我們上次提的空中大學整個轉型，所以現在說的，應該不是剛剛提的。轉型不是要跟一般大學比，是根本超越一般大學，透過現在所謂開放大學的組合，

我們上次一讀到現在，校長手腳很快最近也增加了很多，可能原來就有一些基礎，所以也建立了一些課程。

也向局長報告，幫忙空大做一件事情，它已經不是早期的所謂大學聯考不好考，聯考之後再來補修學分的、學位過程的角色。它現在應該是一個就算你已經得到博士學位，你還是有很多的課程不了解，因為現在的世界進步太快、資源又開放。但很重要的一個觀點，就是它不只是高雄市民的，而且是一個大學有品牌、有執照的，所以它可以無限的變成一個全球的。我們現在不用講那麼多，就是對高雄市民或台灣這個空中大學，建立一個網路大學，真正開放大學的一個典範。其中有一個很重要的工作，就是如何讓這些開放大學的各國語言課程，這不只是英文、日文、法文、義大利文、德文等，這些很精彩的課程和我們息息相關、會有興趣的，當然空大要有一組人先去研究這些課程，哪些是非常精彩、適合我們學生的，有些是一般市民有興趣的、有些是台灣需要的新知識。

怎麼帶領有兩個關鍵，第一個，你們的人員要夠水準，去調查那些課程，就現有的空大人才之外，還需要哪些外力，台灣或高雄在地的人才來支援你們調查，這些課程的委員會你們必須要建立，這個可能不需要花太多錢，參加的委員是榮譽職，他可能會很高興來擔任。第二個，這很重要，翻譯的人才把這些課程用中文字幕顯現，不要說學新知一定要先學德文、學法文才能得到新知，讓這些翻譯人才把這些新知識帶進來，早期可以和文藻大學合作，有些常用的英文等等，你們的人才就可以自己去聘請，這些經費不是增加 100 萬、200 萬，這可能是幾千萬，而是常態性的，它的整個效果，希望校長要向局長和市長報告這件事情，讓空大來擔任這個角色，以上兩個議題請局長、校長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請校長回答。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

吳議員對國際化的議題一直很關心，這個議題的確是現在空大的趨勢，因為國外的空中大學是屬於 OU 的部分，還會開放到碩士、博士學歷，因為它現在屬於學習無所不在的情境。議員今天提到的事情都是我們在做的，包括把一些好的、國外重要的課程，它本來是非常有名的課程我們把它中文化，中文化之後讓我們高雄市民，不只高雄市民，只要能夠 Online，全部的人就能夠學習到相關的知識，我已經在做了，前面的一些報告已經給委員了，國際化這個部分的確是要做的，OU 應該走出高雄市和世界接軌，這個是沒有問題的。

**吳議員益政：**

經費的部分可能要局長向市長報告，還是你報告就可以了。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

可能之後我必須向市長報告說，要以空大為基地的話，把這個 Online 的免費課程，甚至 Online 空中大學有關的不同學位，甚至和國外的接軌要去做一個很好的、完整的規劃，我們會先向市長報告，然後把它寫在預算裡面。

**吳議員益政：**

然後局長再幫忙就好了，…。

**主席（康議長裕成）：**

請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

有關我們和首府大學合作的案子，那個案子後續的部分是有違約的罰金，罰金的金額是多少？到目前還沒看到，是不是能了解所有的狀況。另外，這個案子如果還要繼續做，聽說是要把整個規模縮小，什麼時候要做？那個合約還要重新再簽，還是怎樣的狀態？是不是應該報告讓所有市民了解，畢竟那個地方本來是一座游泳池，市立游泳池拿掉之後等於對市民的服務減少了，所以停頓那麼久之後，要讓市民清楚了解這個部分我們將來要怎麼做，而不是就把那個東西放在那個地方，從高雄公園、飛翔公園到空大附近，目前整個環境看起來很不錯，中間缺了這一塊很可惜，請校長解釋到底是什麼樣的狀況？我看到一個 106 年國際會館興建營運的權利金，減少編列 4 萬 2 的狀況到底是什麼？國際會館的權利金是多少？我們每一年可以回收回來的東西又是什麼？針對這個部分請校長回應。

**主席（康議長裕成）：**

請校長回答。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

這個 BOT 案分前期和後期，前期在 103 年 10 月份就已經開幕了，它完工的時間有一點延宕，所以違約金 180 萬分 9 期繳納，明年就繳完了。

**陳議員麗娜：**

是現在的部分嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

現在的，他有按照一定的比例。

**陳議員麗娜：**

違約金的部分是只指他現在已經完成的部分，他的違約金一共繳多少錢？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

180 萬分 9 期，明年 2 月會全部繳完。現在小港游泳池的部分是屬於後期，他們的確有延遲開工的情況，他的違約金已經很高了，他延遲 34 個月（1037

日)，所以這個部分已經在開相關的會議要去協調，他必須繳納…。

**陳議員麗娜：**

合約裡對於違約金的部分是怎麼簽訂的？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

違約金是每一天 2 至 20 萬，所以必須開相關的會議去決定正確的金額。

**陳議員麗娜：**

所以至少會有二千多萬元嗎？〔是。〕因為一天如果用最低金額 2 萬元來算，會有二千多萬元的違約金，首府的看法怎麼樣？他們打算要怎麼來做這件事情？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

因為他們董事長過世的關係，可能在轉換經營者的過程中有不同的看法，我們針對他一直延誤的部分一直提出相關的催促，要就變更契約或者就解約，又或者他必須再投注資金去運行。

**陳議員麗娜：**

目前為止可能要重新談契約嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

如果它沒有資金再挹注的話，我希望這是可行的方向。

**陳議員麗娜：**

違約的部分，等於合約有一定的期限，過期就不算了，時間已經到了嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

契約的部分，我請秘書處處長來回答。

**主席（康議長裕成）：**

請秘書處處長回答。

**市立空中大學秘書處胡處長以祥：**

目前這個契約的終止需要雙方合意，但是它的時間長達三十幾年，整個時間還沒有達到結束點。

**陳議員麗娜：**

你和他簽三十幾年的契約是怎麼回事？光是興建合約就長達三十幾年，這是不可能的，沒有人會去簽這種約！

**市立空中大學秘書處胡處長以祥：**

不是興建合約長達三十幾年，他在 103 年 3 月 1 日就要開始營運。

**陳議員麗娜：**

他的 1 期和 2 期是分開簽的吧！

**市立空中大學秘書處胡處長以祥：**

是合一簽的，第一個部分是 ROT，第二個部分是 BOT 的契約。〔…〕102 年 10 月完成，103 年 3 月營運。〔…〕在同一個契約裡面，所以我們違約金的處罰是從營運期開始算，按每日 2 至 20 萬來計算。〔…〕這個部分我們會由…，〔…〕是，因為他連第一期都遲延，所以我們一直都促成第一期的完成營運，現在展開第二期的協商跟談判。〔…〕現在正在規劃這個部分。〔…〕是。

**主席（康議長裕成）：**

休息，請校長趕快跟陳議員麗娜報告。

繼續開會。後面還有兩位議員要發言，李議員雅靜請發言，蕭議員不講了。

**李議員雅靜：**

你們準備好了嗎？還在竊竊私語。

**主席（康議長裕成）：**

他們剛剛講好了。

**李議員雅靜：**

剛剛吳議員益政有提到人才培育的部分，我不曉得校長有沒有看過雅靜在議會開的公聽會，在總質詢的時候雅靜也有一些具體的建議校長，可以將空大也設立一個新南向研究中心，包含蘊育相關的人才跟留住人才的一個基地，高雄市有大概三、四萬的新住民，甚至不止，因為有大陸、越南、印尼。

現在新南向的對口目標就是越南、印尼等等之類的，有很多的台商已進駐了，有些台商已經在那邊扎根了，有一些就繳羽而歸，為什麼？因為對一些當地的風俗民情不是那麼的熟悉，不熟悉的狀況我們能不能藉由這樣的契機，由空大這邊將當地的人才，包含新住民、包含來台灣留學的留學生。譬如說義守大學就有、樹德也有相關的人才，或許已經有進入台灣的產業，半工半讀，可是當他求學完成以後，他們就回家了。等於是我們培養人才給別人用，這樣好可惜，而且不是幫助我們自己的台商，甚至不是幫助我們自己在地的產業，我覺得這樣還滿可惜的，這就是為什麼我們一直強調的原因。校長你稍微研讀一下我們的用意是什麼，看看是不是有這樣的可期性？讓空大有更不一樣、更多元的組織，或者是研究的項目。不曉得校長針對這樣的建議，在這一段期間裡面你有沒有做過研究了，校長請回答。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

我覺得你在上次總質詢的時候提出這樣的想法，我覺得是非常好的，因為新南向的政策裡面，最重要就是人才的部分，所以原來我們學校在越南設一個同奈省商業地圖，我上任之後設了一個平陽指導中心。我最重要的目的，就是希

望高空大成為新南向的一個教育基地，甚至我會成立東南亞的中心去做這件事情，為什麼呢？其實現在在那邊的台商很多，光平陽就有六百多家台商，他們很需要獲得大學學歷或者是專業證照，所以才能留在那裡工作，如果要這樣子，空大是唯一有條件去做這件事情，包括把商業人才或者是新住民一些相關的培育課程放在我們這個基地裡面…。

**李議員雅靜：**

其實不止是這些，你講的是我們台灣人，但我講的是對於熟悉他們家鄉，這些新住民我們怎麼把他充分的發揮，讓他們好好的在職場上，或許他在他們家鄉學歷是很高，可是來到台灣就不知道怎麼用？如果可以用借力使力的方式，讓他們有不同長才發揮之處，甚至幫忙台商在地，不管是翻譯也好，或者是任何專業事項也好，其實我覺得是相輔相成的，這是我強調的不是你剛剛講的那個，注意聽我的題目。

第二個，我要針對預算的部分，第 17 頁有一個外包費，圖書館大學及民衆服務圖書流通櫃檯等外包，我向來就沒有看過哪一個學校的圖書館的業務是外包的。我不曉得空大的圖書館是大到什麼程度？要將業務外包，一年要花好幾十萬，大家都志工化，甚至有些是實習的學生來學習，校長你是不是回答一下。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

外包這個部分是不是請圖書館長來跟我們說明一下。

**李議員雅靜：**

你回答不出來，議長，我是不是具體建議提案先擱置，讓他們可以…。這種事情很重要，一個學校的思想中心，圖書館做得好不好，看得出來這個學校素質好不好。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

我們那邊的管理其實有志工還有相關的人，但是我們還有一個 K 書中心服務大家的，所以他的功能是多元的，所以他有一些東西外包就是要符合這些多元的服務，包括我們的…。〔…。〕因為目前圖書館只有兩個人，〔…。〕我們人力很少，〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

議員這樣好不好？我們先審下面的教育發展基金，中正高工這個部分，你這個先放著，請校長趕快跟李議員雅靜說明，我們回頭再來處理空大的預算，如果回頭處理，你們還是沒有共識的話，我們就先擱置。

請宣讀高雄市教育發展基金中正高工的部分。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看高中職啓智學校及特殊學校教育發展基金，委員會以中正高工爲審查基準，請看貳-13-4 第 4 冊，請看第 6 頁，教學收入，預算數 4,162 萬 2,000 元。第 7 頁，財產收入，預算數 10 萬元；第 8 頁，政府撥入收入，預算數 2 億 4,418 萬 7,000 元；第 9 頁，其他收入，預算數 20 萬元；第 10 頁至第 17 頁，教學研究及訓輔支出，預算數 2 億 2,095 萬 2,000 元；第 18 頁，建教合作支出，預算數 415 萬 7,000 元；第 19 頁至第 20 頁，一般建築及設備，預算數 1,656 萬 3,000 元；第 21 頁至第 22 頁，行政管理，預算數 4,543 萬 7,000 元；第 23 頁至第 24 頁，補辦預算明細表，預算數 4,761 萬 4,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 19 頁至第 20 頁，一般建築及設備，附帶決議：請教育局聯繫協調都市發展局，對於中正高工體育場用地，依容積交換爭取與台糖協商取得土地。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

對於中正高工的預算有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

以上中正高工教育發展基金審議完畢。其他 23 所高中職、4 所啓智學校及特殊學校教育發展基金，除中正高工附帶決議外，委員會審查意見：均比照中正高工教育發展基金審查意見，照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看國民中學教育發展基金，委員會以獅甲國中爲審查基準，請看貳-13-5 第 5 冊，請看第 5 頁，財產收入，預算數 21 萬 2,000 元；第 6 頁，政府撥入收入，預算數 8,299 萬 6,000 元；第 7 頁，其他收入，預算數 187 萬 7,000 元；第 8 頁至第 11 頁，教學研究及訓輔支出，預算數 7,210 萬 9,000 元；第 12 頁，其他教學及活動支出，預算數 208 萬 9,000 元；第 13 頁，一般建築及設備，預算數 35 萬 8,000 元；第 14 頁至第 15 頁，行政管理，預算數 1,102 萬 9,000 元；第 16 頁，補辦預算明細表，預算數 25 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

獅甲國中的預算有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

以上獅甲國中教育發展基金審議完畢。其他 78 所國民中學教育發展基金（不含完全中學），委員會審查意見：均比照獅甲國中教育發展基金審查意見，照

案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看國民小學教育發展基金，委員會以漢民國小為審查基準，請看貳-13-19 第 19 冊，請看貳-13-674 第 5 頁，教學收入，預算數 101 萬 3,000 元；第 6 頁，財產收入，預算數 3 萬元；第 7 頁，政府撥入收入，預算數 1 億 2,408 萬 4,000 元；第 8 頁，其他收入，預算數 370 萬 6,000 元；第 9 頁至第 11 頁，教學研究及訓輔支出，預算數 1 億 1,135 萬 9,000 元；第 12 頁至第 13 頁，其他教學及活動支出，預算數 383 萬 6,000 元；第 14 頁，一般建築及設備，預算數 179 萬 5,000 元；第 15 頁至第 17 頁，行政管理，預算數 1,222 萬 3,000 元；第 18 頁，補辦預算明細表，預算數 438 萬 6,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 18 頁，補辦預算明細表，附帶決議：從 106 年度起高雄市需改建跑道之學校，至少須有三所學校更換非 PU 材質跑道。（例如：草地、紅土、黏土等）請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？兩位議員有意見，陳議員玫娟和陳議員麗娜，陳議員玫娟請發言。

**陳議員玫娟：**

我有一點要跟教育局建議，因為最近有得到一點訊息，我希望教育局能主動去關心一下偏遠學校營養午餐的部分，他們繳一樣的費用。我想教問教育局，你們現在補助營養午餐一個人補助多少錢？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**教育局范局長巽綠：**

就是按照學校營養午餐委員會通過的經費，國小、國中、高中是不一樣的。

**陳議員玫娟：**

所以每所學校都不一樣嗎？

**教育局范局長巽綠：**

應該是 43 元至 45 元，就是它有一個範圍。

**陳議員玫娟：**

這是學生繳的錢嘛！〔對。〕教育局有沒有補助？

**教育局范局長巽綠：**

中低收入戶。

**陳議員玟娟：**

只有中低收入戶？

**教育局范局長巽綠：**

還有其他類型，例如突遭變故等等的，學校老師可以認定。

**陳議員玟娟：**

所以只有學生自己繳的這筆錢而已嗎？

**教育局范局長巽綠：**

是的。

**陳議員玟娟：**

偏遠地區呢？

**教育局范局長巽綠：**

偏遠地區的情形，基本規範是一樣的，只是更多學生可能沒有辦法負擔。

**陳議員玟娟：**

現在是有人跟我反映偏遠學校…。

**教育局范局長巽綠：**

另外有小校的午餐補助。

**陳議員玟娟：**

我現在問的就是這個，補助多少？

**教育局范局長巽綠：**

是設備那些嗎？請體健科回答細節好嗎？

**陳議員玟娟：**

好。

**教育局范局長巽綠：**

小型學校就是供餐人數小於 300 人數以下的學校，我們大概補助了九百多萬。

**陳議員玟娟：**

九百多萬嗎？

**教育局范局長巽綠：**

一些小型的學校…。

**陳議員玟娟：**

全高雄市嗎？

**教育局范局長巽綠：**

一共有 88 所學校。

**陳議員玟娟：**

這樣一所學校大概可以分配到多少？還是有分大小？

**教育局范局長巽綠：**

是按照他們的人數需求來分配。

**陳議員玫娟：**

也就是說偏遠學校的學生人數少，當然補助的就少，是不是這樣講？

**教育局范局長巽綠：**

對，確實是這樣。

**陳議員玫娟：**

我先不提是哪所學校，我先把這個問題給教育局，你們主動去關心一下，聽說偏遠的學校跟市區的學校是繳一樣的費用，可是他們真的吃得很不好。我要在這裡聲明，不是校長做了什麼不應該做的事，而是因為他們的資源太少了，就像剛剛教育局說的，人數少當然補貼就少。而偏遠學校的家長會，你也知道不像市區的那麼有錢，有的可以贊助什麼，而且他們的資源又很少。所以聽說我們市區的學生吃的營養午餐都還不錯，最起碼我們都還有在監督，可是偏遠學校的學生聽說都喝黑輪湯、吃米血，真的很…。

**教育局范局長巽綠：**

這點我們會深入去了解。

**陳議員玫娟：**

希望教育局要主動去了解一下。我知道校長也很無奈，因為他們確實資源有限，他們又要分攤廚工的費用，因為大學校或市區的學校人數多就可以 cover 得過來，可是偏遠學校人數少，他們一樣要請廚工，負擔的費用就相對較高。所以這個部分，我希望教育局主動去了解一下偏鄉地區學生的營養午餐，在這個部分聽說是嚴重的失衡，而且學生吃得相當不好。所以這點我希望…。

**教育局范局長巽綠：**

議員，因為你沒有給我確切的學校，都是聽說。我相信那是很少數的例子，我們會全面了解。

**陳議員玫娟：**

不管怎麼樣，這個問題確實存在，我私底下再跟你們講。〔好。〕如果有改進，我就不再追究；如果沒有改進，我還是會再跟你們討論的。

**教育局范局長巽綠：**

這需要很快改進。謝謝。

**陳議員玫娟：**

以上，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員麗娜請發言。

**陳議員麗娜：**

局長，去年我有提有關於學校要裝空氣清淨機的事情，在我提了之後，教育局確實很認真的去做了一個調查及評估，後來告訴我的是可行性不高，而且效果也不好。結果就在我們的評估報告出來隔沒幾天，我就看到雲林的小學就裝起空氣清淨機來了。我心想這個事情覺得還是應該要做，因為外面有一些問題，紫爆的天數在高雄市是愈來愈多天，以最近來看，其實頻率就已經非常高了。所以其實有很多小孩出門都是戴口罩出門的，到了學校以後有一些小孩要出去運動，事實上對他來講就已經不合適了。所以在這樣的狀況底下，進到教室，在室內的空間裡頭有一些小孩子也會受影響，對較過敏的小孩，其實對於他們都不盡理想。

在雲林和台中都有這樣的提議，希望可以裝空氣清淨機，這個東西將來會不會變成是一個趨勢我不知道，因為教育局評估，第一個是說，以目前的機型來講，一個教室可能要放好幾台，要用的話可能要用工業級的。如果真的要用工業級，可能不是教育局可以負擔的，如果真的要達到功效的話。我們尊重教育局的專業評估能力，但是外在的環境是目前沒有辦法改變的情形。將來會不會有機會繼續來評估這個東西，甚至正式把它列為從小學做起。因為過敏的小朋友從小學起就很難受了，他一路上來，身體慢慢比較成熟之後，有一些小孩的過敏症狀可以改善，有一些可能跟著他一輩子都是有過敏的情形，尤其是呼吸系統的過敏。

所以我要拜託局長，是不是繼續來評估看看，高雄市有沒有可能把他變成一個可行性的評估方案？將來的空氣清淨機，有沒有可能變成在每一個學校裡面的基本配備？我覺得小學應該先來做推動的工作，讓我們的小孩從小生長的時候，能夠擁有一個比較好的環境。外在的環境，我們要求的不只是學校而已；工廠甚至排放的各種污染源的場所，都可能是我們要要求的，也超越教育局的能力。可能要配合的，包括一般的民衆、交通局和環保局都有可能。但是在教育這個區塊裡，是不是可以請教育局把這個列為重要的項目，因為小孩子的身體健康是學習的基本要素。它的身體不好、不舒服、鼻子過敏的時候，你叫他注意力要集中很困難，這個會減低它的學習力，專注力也一定會降低的。是不是請范局長回應一下，針對空氣清淨機，你的看法是什麼？

**主席（康議長裕成）：**

時間先暫停，我處理一下時間，早上議程就審議到本會的預算結束，好不好？好。（敲槌）

**教育局范局長巽綠：**

謝謝陳議員長久以來，對於空氣污染影響學生學習和生活品質的這件事情的關注。關於空氣清淨機放在教室裡，我們有做過實驗，實際操作後，發覺因為教室沒有完全密閉，而且在夏天沒有冷氣，所以不是太適合。高雄市雖然重視到空氣品質的問題，但是沒有全面的調查。我們目前有一個很嚴謹的調查案子，叫作「校園室內空氣品質現況調查」，還有最重要是污染來源的解析和改善維護，這個案子預期做到明年的上半年就會結束，大概所有跟空氣品質的相關數據都會出來。

**陳議員麗娜：**

每個學校用什麼方式來做檢驗？

**教育局范局長巽綠：**

資料，我等一下可以提供給議員，這是一個委託的研究案，至少在 20 個各類的學校，做所有的空氣污染源分析、污染源時間等等。另外在 242 個小學放置空氣盒子，蒐集資訊。我想這是根本的，如果沒有根本的調查和研究，實在很難改善。空氣清淨機放在教室裡，它的效果目前評估並不是太好，那麼要怎麼去設呢？我們還是做全面研究以後，再來談改善的方案。

**陳議員麗娜：**

常常有政府的研究，就是過了幾年，…。

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言，2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

所以在這些研究的過程是會產生不同的變化，當然空氣盒子放進去後，我們在數據的顯現，可以有一個比較客觀的數值來呈現。我們看雲林這所小學，它們的空氣清淨機 24 小時一直開著，市內的懸浮微粒是可以從 282 毫克降到 22 毫克。但是它沒有做 PM2.5 的部分，因為 PM2.5 更細，所以我不太知道，它做的這個部分是不是真的能夠達到更精準的數據？我現在也還沒有看到教育局所做出來的數據是什麼？到時候再請教育局把資料提供給我。看它是不是有檢驗 PM2.5 的部分？

**教育局范局長巽綠：**

陳議員，我補充說明一下，雲林是文昌國小，因為它的揚塵很嚴重，它在濁水溪沿岸，他們最近才在 25 個班級裝置，大概花了三百多萬，所以這也應該是一個實驗計畫，是環保署申請的補助。就高雄學校來講，我們也必須跟環保局和一些大學專業的單位一起合作，希望它是一個好的團隊，把這些問題和根源都找出來，然後對家長、學生和老師們都能有所保障，特別是針對這些過敏的小孩，可能醫療單位也要進來。

**陳議員麗娜：**

在數據上面，我不知道你們測了哪些指標？但是 PM2.5 的確會循著呼吸系統進入到身體裡面，事實上是更嚴重的。所以在數據上面，你們提供那些數據做為指標，是不是會後也讓我看看一下？

**教育局范局長巽綠：**

沒問題，資料都在這裡，我們也會去了解雲林這個學校實驗的結果。

**主席（康議長裕成）：**

請林議員武忠發言。

**林議員武忠：**

空中大學的校長，這個題目我想了很久，還是要告訴你，好不好？第一、空大早期像我們這些四、五十年次出生的人，因為家境清苦，雖然很想讀書卻沒有辦法讀，所以空大介入的時機非常的好。但是我發覺慢慢在變質，以前在就讀的學生差不多是三十幾歲以上，現在卻越來越年輕。在設立上，變成大家都想到空大取得大學學歷而不願意拚得很辛苦，都認為你們那邊取得學歷是最簡單的，所以你們幾乎有變成學店的傾向了，但是我們至少要保持一點水準。如果你不相信，他們畢業的時候，考一考他們的注音符號、英文字母和國歌，如果不會就不能畢業。我這樣要求不過分，不要不相信、也不要笑，水準已經變成這樣。你們常說大方向、國際化等，我都不敢奢想。現在一般大學的素質已經很低了，不像早期的大學畢業生有一定的水準，一般大學已經沒有水準了，空大更糟糕，這是第一點。

第二點，有些都不必到學校也不用寫功課的，到學校考試又有嚴重的作弊和代考的現象，我建議你查一下筆跡就知道了，這很嚴重，你都沒有了解這些嗎？到考試的前一天，都給他們答案了。如果你不相信，請老師嚴格執行，大家一定都沒辦法畢業，一張白紙都抄得翻天覆地了。你們的監考老師是有問題的，還是被收買了。本來素質就很低了，就只剩下要求本人考試，還是有很多找別人來代考，這是可以移送法辦的。要查很簡單，對筆跡就知道了，為什麼和作業的筆跡都不一樣？我舉一個例子，他四年從不曾去考試卻一樣畢業，他也不去學校，找一個代替者過去就好了，本席講的都是有憑有證的。剛才聽很多議員說什麼國際化、什麼化；我都暗自在偷笑，根本不必這樣，先把基本的馬步站穩再說。現在的問題就是這樣，但是你們有去注意嗎？空大可以做一些建教方面的專業教學，讓學生畢業後馬上可以就業的，像這樣就很不錯。跟企業界做建教合作，來做一些訓練、開一些專業班。現在學校還有英文系、日文系嗎？有沒有英文系？有 A、B、C、D 先考一考，如果連 A、B、C、D 都考不過的話不能入學，至少初步要先做檢測，想要讀英文系的人，你們也要稍微做測驗，

而不是隨隨便便就進來了，這樣大學四年叫槍手代考就可以了。就讀英文系的外文能力，你們最起碼也要考一下資格，他的資格有沒有一點水準，再來讀英文系，英文字母 A、B、C、D 都不會了，還讀什麼英文系，豈不是要笑死人！像特別是語文的，你要…。

**主席（康議長裕成）：**

等一下，我們現在在審漢民國小，我們先把漢民國小處理好，好不好？反正待會再回頭來審，待會輪空大的時候，你還是 5 分鐘，謝謝。王耀裕議員，你比較晚進來，現在我們在討論漢民國小，如果你是要對空大質詢的話，請等一下，空大還沒審到，請王耀裕議員發言。

**王議員耀裕：**

針對教育發展基金，我看裡面也有列入一些中油、台電補助款等等，在這裡我要請教局長，之前在教育部門質詢時，也針對目前石化工業區的學校，小港地區、臨海工業區也有做健康風險評估，有針對當地學童和居民，包括仁大工業區那邊都有，剩下林園和大寮都還沒啟動。本席要問的是，到底林園石化工業區，還有大發工業區附近的學校，我們有沒有辦法做教育發展基金部分時，來針對一些本預算，或是要由中油、台電及其他石化工廠的補助款來進行，所以這一點請局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**教育局范局長巽綠：**

議員提到的林園地區，他們確實還沒有做這件事情。

**王議員耀裕：**

對。

**教育局范局長巽綠：**

我們和衛生局、環保局、中油、台電，我們要聯合起來做這件事情，因為現在就在進行討論和規劃，應該要做了。

**王議員耀裕：**

什麼時候可以執行？

**教育局范局長巽綠：**

這個不是教育局在主政，這是衛生和環保局。

**王議員耀裕：**

衛生局。

**教育局范局長巽綠：**

對，衛生局在主政。

**王議員耀裕：**

可是針對學童部分，還是要教育局主動和衛生局這邊溝通，看怎樣做局處共同的聯合，然後對石化工業區學校的學童健康安全做評估報告以後，讓大家來了解。

**教育局范局長巽綠：**

對，議員說的很對，居民和學生都要做。

**王議員耀裕：**

像雲林縣那邊，就是因為它做了以後才知道，也才發現到事情的嚴重性，之前潮寮國小、潮寮國中那邊也發生毒氣事件。〔對。〕所以這些都是發生以後，我們再去做，為什麼不要現在就開始做調查和了解，然後再把數據公布出來。

**教育局范局長巽綠：**

明年一定會啓動。

**王議員耀裕：**

明年嗎？

**教育局范局長巽綠：**

衛生、環保和教育局合在一起做。

**王議員耀裕：**

明年大概幾月份可以進行健康檢查？

**教育局范局長巽綠：**

現在因為我們要把它討論出怎麼去進行。

**王議員耀裕：**

你們現在跨局處都有在討論這個嗎？

**教育局范局長巽綠：**

有，都有在討論，要討論這件事情。

**王議員耀裕：**

會後看討論結果如何，經費預算大概要多少，什麼時候可以來執行和進行？

**教育局范局長巽綠：**

好，越快越好。

**王議員耀裕：**

好，謝謝主席。

**主席（康議長裕成）：**

漢民國小的預算及附帶決議有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

以上漢民國小教育發展基金審議完畢。其他 240 所國民小學教育發展基金，委員會審查意見：均比照漢民國小教育發展基金審查意見，照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看幼兒園教育發展基金，委員會以前金幼兒園為審查基準，請看貳-13-34 第 34 冊，請看第貳-13-901，第 5 頁，教學收入，預算數 555 萬 8,000 元；第 6 頁，政府撥入收入，預算數 3,459 萬 6,000 元；第 7 頁，其他收入，預算數 240 萬 6,000 元；第 8 頁至第 9 頁，教學研究及訓輔支出，預算數 3,673 萬 8,000 元；第 10 頁，其他教學及活動支出，預算數 240 萬 6,000 元；第 11 頁，一般建築及設備，預算數 26 萬 2,000 元；第 12 頁至第 13 頁，行政管理，預算數 315 萬 4,000 元；第 14 頁，補辦預算明細表，預算數 194 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

以上前金幼兒園教育發展基金審議完畢。其他 7 所幼兒園教育發展基金，委員會審查意見：均比照前金幼兒園教育發展基金審查意見，照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

現在回空大，剛剛和李雅靜議員的部分…，局長，你們可以先離開，現在剩下空中大學，還有文化局的部分，謝謝。空中大學部分，剛剛李議員雅靜和校長溝通的如何？請李議員雅靜發言。滿意了嗎？

**李議員雅靜：**

謝謝主席，我們還是覺得各大圖書館，包含學校圖書館，其實真的都沒有類似的預算，連類似都沒有，尤其是針對工作時間的部分，各圖書館都一樣，早上可能跟著學生一起上課，然後就開館到晚上 9 點，這邊也是。我剛剛有和空大校長聊過，是不是不全數刪除只刪一半，但是明年不要再編列這筆外包預算了，把這一筆預算編到育才和留才的部分，我就非常認同。因為不管是剛剛雅靜提的，或武忠議員、益政議員或麗娜議員所提的，我們都是想要把我們所培育的這些人才留住，留在高雄也好，或者是幫台商也好，這個我就非常同意，因為這筆預算看起來滿唐突的，這種東西外包滿不可思議的。

所以為了避免唐突讓你們措手不及，雅靜把預算留一半給你們，具體建議刪除第 17 頁外包費部分，就是圖書館大學、民衆服務部圖書流通櫃檯及閱覽室

管理業務外包，我們刪除 50%，然後明年不得再編列，主席。

**主席（康議長裕成）：**

明年不能再編列？

**李議員雅靜：**

是這個外包費的部分嗎？

**主席（康議長裕成）：**

就是這個…。

**李議員雅靜：**

讓他們有更多的空間…。

**主席（康議長裕成）：**

就是五十幾萬元這個。

**李議員雅靜：**

對，讓他們可以有更多空間去編列別的預算。

**主席（康議長裕成）：**

52 萬 8,000 元的部分。

**李議員雅靜：**

對，刪除 50%。

**主席（康議長裕成）：**

等一下，後面還有陳議員麗娜要發言。

**李議員雅靜：**

是不是先處理雅靜的提案呢？謝謝主席。這也是經過討論，因為坦白說我也擔心太過突兀，全數刪除對他們來講會措手不及。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，看一下第 17 頁，空大的預算書第 17 頁裡有個外包費。時間暫停。

是 52 萬 8,000 元，李議員雅靜提議是刪一半，所以剩下 52 的一半是多少？

**李議員雅靜：**

16 萬…。

**主席（康議長裕成）：**

26，26.4，刪 26 萬 4,000 元。我們請問小組召集人的意見。

**本會教育委員會第一召集人陳議員信瑜：**

我們當然也尊重議員的看法，但我還是希望校長可不可以說明一下，如果砍這麼多，不管在人事的預算或者是其他的業務上面有什麼樣的影響？可不可以請校長起來說明？

**主席（康議長裕成）：**

請校長說明。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

刪除這部分的預算，當然對圖書館相關的一些服務跟他們當初考量十幾年來都是用這種方式，議員的提議，我也有放心裡在想，但是我很希望如果可以的話可以保留，如果真的需要我們改變的話，我覺得是不是今年讓我們有點機會去把…，因為這個預算其實是在我上任之前編好的。

**李議員雅靜：**

是。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

我是想說也許學校的運作是不是需要這樣的經費才會維持？很希望議員可以支持。

**李議員雅靜：**

所以我才說留一半給你們，讓你們可以用變通的方式，譬如說你可以用工讀生，也可以用學校的學生下去幫忙類似做實習或者是跟學校鄰近的學生去做互動之類的，這樣對於我們整體圖書館的營運其實不會有窒礙難行的地方。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

因為具體影響的部分就是因為我們不是只有服務自己的學校學生，附近小港居民…。

**李議員雅靜：**

我知道，所有的圖書館都是有開放式的。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

對。

**李議員雅靜：**

文化局也好，教育局的圖書館也好，其實他們都是有開放式，連國小都有了，他們也沒有編外包費。校長，你懂嗎？我想你從師範大學過來，其實你應該懂得這個東西，我是想說如果未來這筆預算明年你如果要編，可以編到別的地方，所以我保留一半給你，好嗎？主席。

**主席（康議長裕成）：**

雅靜議員。

**李議員雅靜：**

是。

**主席（康議長裕成）：**

我是想幫空中大學說個話。

**李議員雅靜：**

是。

**主席（康議長裕成）：**

畢竟這個預算編的時候，校長還沒有來。

**李議員雅靜：**

那沒關係，主席，不然這樣…。

**主席（康議長裕成）：**

我們就先擱置，讓他有機會跟你說明，你還可以再處理。

**李議員雅靜：**

主席，不然這樣，今年我可以同意讓你全數通過，但明年不要再編列這筆預算。校長，可以嗎？明年不要再編列這筆預算，你剛好有一年的時間可以慢慢去籌設、籌備相關的人力，包含你的配套措施。校長，可以嗎？

**本會教育委員會第一召集人陳議員信瑜：**

你說好，今年讓你繼續。

**主席（康議長裕成）：**

校長，就是目前…。

**李議員雅靜：**

我已經問你兩次了，你到底要不要回答？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

有，有，是啊！

**李議員雅靜：**

可以嗎？我剛講什麼？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

你很想接下來用別的方式，用工讀生或學生的方式來做這個圖書館。

**李議員雅靜：**

他沒有聽到重點，不然我們全數刪除好了。

**主席（康議長裕成）：**

重點就是今年一毛不刪，請你明年不要再編。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

我知道，謝謝。

**李議員雅靜：**

可以嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

謝謝，我可以這樣做。

**李議員雅靜：**

那是不是請主席也附帶決議？如果這樣，因為主席都幫你講話了。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

是。

**李議員雅靜：**

就附帶決議的部分，明年不可以再編外包費了。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

好，我覺得很合理。

**李議員雅靜：**

你今年剛好有一整年的時間做配套，好嗎？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

是。

**李議員雅靜：**

待會再請主席幫忙處理雅靜這個提案。再來，其實我也要感謝校長跟所屬團隊對於新南向，雅靜剛提的一個育才的部分，其實我知道你們有帶頭在做，你們已經做在前面了，如果可以把這樣的研究中心具體化在空大的話，我覺得不管是高雄地方的產業也好，或者是台商也好，他如果遇到這些問題就會想到空大，未來我們空大又有不一樣的附加價值，藉這個機會先…。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

謝謝李議員對我們新南向的肯定，因為我剛才只有跟議員補充說其實在新南向的部分，尤其關懷新住民的部分，包括語言跟文化相關的東西，其實在國內有在做，也是在幫我們自己在地的，所以有跟議員解釋過了。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

我們先處理李議員雅靜的建議，他沒有刪了，只做一個附帶決議就是，第17頁外包費的52萬8,000元明年不再編列，這是他的附帶決議，等會一起唸。陳議員麗娜還要舉手發言嗎？是，陳議員麗娜，第二次。

**陳議員麗娜：**

我在這邊對於空大的部分，因為剛剛有提到就是必須要給一個時間，針對首府大學合作的案子應該要有一個時間點給我承諾，但是因為大家現在還沒說定大概是半年、一年，還是要更長的時間，但是我覺得還是要給議會一個交代，你要說明你需要多少時間，我覺得比較折衷的應該是一年的時間，我們是不是也給校長一個不是太鬆又有一點緊的時間點，給一年的時間，明年我們審這個預算的時候，如果空大沒有辦法解決這個問題，明年度我們就會很嚴厲的來檢討這個事件，也希望這一年的時間，你們趕快積極的去找到方式來處理這個問題，這樣可以嗎？是不是請校長在這邊做個承諾？

**主席（康議長裕成）：**

請校長說明。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

剛才有跟陳議員這邊解釋過了，我會請專業工程的律師幫我把這個時程直接列舉出來，我當然是希望越快越好，因為我們 8 月 1 日上任以來，我看到這個問題其實是滿嚴重，事實上試圖要趕快解決，所以請議員不用擔心。

**陳議員麗娜：**

是，如果明年你沒有把這個事情做一個比較明確的決定，我們明年可能斟酌要去刪除某一些的預算，也請校長這邊要積極的去處理，好不好？

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

我在想說這是我該做的事，其實議員不用告訴我或是給我 deadline，我會把它做好。

**陳議員麗娜：**

是，先給一年的時間，因為我們想議會還是需要給一個時間點，不然會遙遙無期，是不是？因為你沒有針對時間點的部分做回應。

**市立空中大學劉校長嘉茹：**

時間點我剛才有跟議員報告過了，因為它是有一個 process，必須經過律師跟協調會仲裁，其實它是有一個標準的時間，這個時間我會請我們工程相關的律師給我們一個時程，那時程就是明確的，再陳送給議員這邊。

**主席（康議長裕成）：**

好，就請校長拿到相關的 process 跟確定的時程以後儘速告訴陳議員麗娜，這樣好不好？你拿到資料之後一個禮拜內給他。〔…。〕不然請你繼續追蹤。〔…。〕好，請校長隨時把進度做報告。

我們來處理預算，空中大學教育發展基金，第 5 頁到第 37 頁預算的部分，照案通過；附帶決議：第 17 頁外包費 52 萬 8,000 元，明年不再編列。各位同仁，有沒有意見？沒有。謝謝。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

高雄市教育發展基金預算審議完畢。接下來，請看高雄市政府文化局，高雄市文化創意產業園區發展基金，請看第 12 頁，運輸收入明細表，預算數 1,640 萬 9,000 元；第 13 頁，管理費收入明細表，預算數 1 億 7,666 萬 2,000 元；第 14 頁，其他業務收入明細表，預算數 5,582 萬 2,000 元；第 15 頁，業務外收入明細表，預算數 9,929 萬 6,000 元；第 16 頁至第 19 頁，服務費用明細表，預算數 3 億 4,948 萬 9,000 元；第 20 頁，管理費用明細表，預算數 190 萬元；第 21 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 105 萬 4,000 元；第 22 頁至

第 24 頁，補辦預算明細表，預算數 1 億 6,805 萬 5,000 元。委員會審查意見：第 14 頁，其他業務收入明細表，業務資產租金收入，駁二藝術特區招商倉庫租金及短期展覽場地租金，預算數 5,397 萬 5,000 元，送大會公決。附帶決議：第 15 頁，業務外收入明細表，請文化局把可以出售文創商品的地點，接受市民提案，開發文創產品，提供免上架費試賣期販售優惠，協助文創成爲高雄市重要產業；吳益政議員保留發言權；其餘照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

我們先處理針對送大會公決的部分，請召集人說明。

**本會教育委員會第一召集人陳議員信瑜：**

委員會認爲有關於駁二藝術特區的租金，應該調整的部分就需要去調整。並且要鼓勵文創商品的這些優惠的上架的措施，所以就租金收入的部分來請大會所有的議員一起來討論。就是這樣子。

**主席（康議長裕成）：**

委員會是認爲這個租金太少嗎？

**本會教育委員會第一召集人陳議員信瑜：**

有不同的意見，所以大家一起討論，有覺得多的也有覺得少的。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，針對送大會公決的部分 5,397 萬 5,000 元，第 14 頁的部分，各位同仁請斟酌一下。另外其他的預算，小組是沒有意見。各位同仁有沒有其他意見？陳美雅議員、陳麗娜議員、李雅靜議員，請說明。

**陳議員美雅：**

本席這邊要針對兩大部分，待會請局長先說明一下。因爲我們文化創意產業園區的發展基金，我們主要要探討的跟本席的轄區也非常相關。所以首先要先就教 14 頁這裡，有關於駁二特區收入的部分，我看到兩大部分滿納悶的，我想請你說明一下。第一個部分是針對於倉庫的租金收入，以及另外還有所謂的展覽租金，但是我看不出來倉庫租金的收入是怎麼樣的收費，你們也沒有提供詳細的資料過來。這待會請你說明，這第一個部分。第二個部分，針對於你們銷售的收入，爲什麼反而是減少，減少的原因爲何？你先針對這兩個部分說明。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**文化局尹局長立：**

第一個，針對租金分兩個部分，一個是招商的部分，因爲我們現在在三個大的倉庫群，以駁二來講它其實是不同的地方，因爲我們整修，我們有整個成本上面的考量。還有我們跟每一個招商的單位，因爲它場地的大小跟它的商業條

件不太一樣，所以我們會針對每一個不同的條件去談，因為有些比較大的廠商，可以付得起比較多的租金。

**陳議員美雅：**

所以這都是個案式的來談？

**文化局尹局長立：**

是。

**陳議員美雅：**

並不是有一個均一價在那邊，然後大小不是，是個案去談。〔對。〕那你們可不可以把個案，就是你們如何去收費這些倉庫的收入，你資料應該也要提供給大會這邊來了解一下，不然我們沒有辦法。像剛才召集人也說明了，有的議員覺得你們收租太高，有的議員覺得你們收租太低，這個判斷標準為何？你們總要有一個說帖進來讓大家能夠清楚。

**文化局尹局長立：**

我們會把這個相關的一些資訊再整理給議員參考。

**陳議員美雅：**

你們今天有沒有準備呢？

**文化局尹局長立：**

因為有些是詳細數字，我真的不方便公開，因為我們跟每一個廠商，如果他們知道彼此的租金的話，我想這是商業談判的一個過程。我們可以把大致的狀況，我們之後可以跟議員做比較清楚的報告。

**陳議員美雅：**

這樣聽起來有一點納悶是說，因為你們在小組討論的時候，既然小組召集人表示租金的收入有疑問，你們今天又沒有整理資料過來，然後你又說這是商業機密。這樣子我們就算在大會大家來討論，也無法討論出一個具體的結果。我們也無法判斷你們目前的做法到底是有沒有問題的，我們沒有辦法判斷，那這樣怎麼去審呢？

**文化局尹局長立：**

跟議員說明，當時小組的時候是針對…，因為我們現在有一些是商業展，主要是針對展覽的部分，因為有些商業展進來了，因為我們的場地有很多的規範，外面有很多公眾空間。有些商業展進來了，他希望利用戶外的一些空間，可以做一些裝置或廣告的部分。在這個部分，小組的一些議員認為我們要多一些服務性，因為畢竟是商業展，而且我們收了很高額的租金，我們應該在場地、在一些相關的規範條件裡面，給予他們適度的彈性空間。當時這個部分被擱置的主要理由，其實是這個部分。

**本會教育委員會第一召集人陳議員信瑜：**

主席，我補充一下。

**主席（康議長裕成）：**

請召集人補充。

**陳議員美雅：**

我的時間要暫停嗎？

**主席（康議長裕成）：**

對，時間暫停。

**本會教育委員會第一召集人陳議員信瑜：**

不好意思，議員同仁。我們那時候是舉了一個小小兵的例子，因為小小兵那時候是商業場，其實在外面很多的孩子想要看大型的小小兵就在倉庫的外面。第一個也很好引導；第二個，廠商他們也希望做更大的宣傳，在外面可以吸睛。那我們覺得很好啊！就算把那個場域放在外面，每一格有算錢也都沒有關係，既然廠商願意花錢了，就讓他們去做最好的行銷。但是後來他們覺得場域規範其實有很多的限制，所以我們才會說如果是針對商場的部分，應該給予廠商比較多的空間，沒關係，什麼東西都可以收費。但是如果對於文創商品的時候，我們應該要鼓勵在地的藝術家，可以提供更多文創商品來這邊展示，減少一般的商業場，扶植真正的文創商品的創作者，甚至輔導他們到外面去就業，針對那個場租的部分就需要低一點，這是以前我們小組的討論，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

時間繼續。

**陳議員美雅：**

謝謝，所以一樣這樣的問題，本席這邊特別要了解的，因為駁二在我們鹽埕區來講，大家滿期待的一個空間。但是就是當地的居民他們會認為，駁二跟他們之間，好像沒有大家共同合作的感覺，就是駁二就做駁二的。但是我們很希望的，像剛剛召集人也講，我們希望結合在地很多的藝術家，甚至於怎麼樣結合當地鹽埕區整體的經濟發展，可是我們到目前為止看不到這個部分。我們當然非常支持所謂駁二特區的發展，因為這對我們高雄市來講，整體是非常正面的，這我們也一向非常支持。但是就在相關的細節上來講，我們看不到，局長也從來沒有來做過說明，所以我們認為是不是應該先等你們把這些相關的比較詳細，至少應該公開大家可以共同來討論的資料。特別是說你們的商業場，你們是如何來計算，是否你們有回饋當地的民衆。如果說有一些在地的藝術家，他們願意來利用這個空間，是否會保留一定的時間讓他們來做展出等等之類的。這部分你可以承諾做到嗎？

**文化局尹局長立：**

其實有很多部分我們已經在進行了，包含剛剛講我們有人才回流跟藝術家進駐的計畫，我們針對高雄的藝術家，其實都有一些展覽、一些合作。以及未來因為拿到興濱計畫，明年會是整個計畫啓動，我們跟在地的歷史發展脈絡，跟在地居民這邊的連結，會透過這個計畫資源的挹注，駁二會是一個前進基地，然後去連結整個鹽埕的部分。我想我們做得不夠的部分，我們跟議員承諾，我們會去加強做溝通聯繫，然後去把這幾個計畫的連結，在鹽埕做更有效的投入。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

好，第二次發言，可是後面還有麗娜跟雅靜兩位議員，讓他先發言，謝謝。

**陳議員美雅：**

謝謝。針對於剛剛本席講的這個部分，我這邊會希望先擱置這個跟駁二還有流行音樂中心，但是其實很難去切割開，對不對？我覺得這個部分應該建議文化局，請你們把詳細的資料也提供過來。因為剛才我也問了另外一個是銷售收入的部分，但是我們從你的數據上面看不出來，就是紅毛港、打狗、駁二、鳳儀、旗山這邊，你們的銷售收入是減少，是哪些減少我們也看不出來，你們今天有沒有準備詳細的資料過來呢？

**文化局尹局長立：**

我這邊做一個簡略，我們有數字，減少的原因主要是因為輕軌施工。所以我們今年的人數跟去年相比，人潮是相對有減少一點，所以確實在今年因為駁二整個沿岸的輕軌施工，整個銷售額是有影響的。

**陳議員美雅：**

局長，你馬上請你們的同仁去影印給我們在場的議員，我們了解一下。〔好的。〕還有剛才針對租金部分，你們可以公開的，現在有沒有資料可以提供給大家。另外本席要針對於海洋流行音樂中心，也是在本席的轄區鹽埕區這附近，你們的完工日期，因為數字一直不一定，一下子說要延宕到 108 年，一下子說今年年底你們準備要招商等等之類，你是不是趁這個機會也把它說明清楚？你們今年有沒有準備流行音樂中心籌備處的相關資料，有沒有準備？都現在趕快去影印好嗎？

**文化局尹局長立：**

好，我想先跟議員簡略說明，流行音樂中心其實是分兩期工程，然後第一期工程我們號稱叫小鯨魚，是比較靠荅雅寮這一邊的，這個部分已經完工百分九十幾。這個部分第一期工程會在明年完工…。

**陳議員美雅：**

第一期靠近哪邊？幾號碼頭到哪裡？

**文化局尹局長立：**

海邊路這邊，不是鹽埕而是五福橋這邊。

**陳議員美雅：**

是算幾號碼頭？

**文化局尹局長立：**

主要二期工程在鹽埕。〔…〕等一下馬上提供給議員並跟議員說明。〔…〕我現在馬上請同仁提供給議員。

**主席（康議長裕成）：**

請趕快提供資料給議員，陳麗娜議員請發言。

**陳議員麗娜：**

局長，你知道文化創意產業園區其實是哪三個基金的結合？

**文化局尹局長立：**

這是我們特別成立的作業基金，主要是將當時紅毛港、駁二、英國領事館以及後來很多文創園區包含鳳儀、旗山車站等。

**陳議員麗娜：**

鳳儀、旗山、海音中心有資金進來嗎？有資金進來嗎？

**文化局尹局長立：**

海音沒有。

**陳議員麗娜：**

鳳儀、旗山有嗎？〔有。〕什麼時候確認它進來的？有送議會嗎？當時因為英國領事館跟紅毛港文化園區是賺錢，而駁二是虧錢。當時史哲局長費了很大力氣，我們不太想讓他三個合併，因為以地域性來講，紅毛港文化基金是賺錢，賺錢卻要給駁二用。駁二到現在門票收入跟其它場地租金收入還都不及英國領事館跟紅毛港文化園區。所以對英國領事館與紅毛港園區而言還是吃虧，加上後面幾乎所有建設、補辦預算上都用在駁二。局長，當時我們都說，這三個基金如果合併一起，有一個重點，別忘了對英國領事館、紅毛港化園區的照顧還是要有。以紅毛港文化園區來講，照道理說每一年都應該辦一個當地居民相關的文化活動，讓這些紅毛港人可以回到紅毛港文化園區，將在地特色繼續留住，文化得以傳承。這樣紅毛港文化園區存在才會有意義，沒有文化的東西、沒有人的東西，以後誰知道什麼叫紅毛港文化園區。從歷史資料顯示，如果加上人，這是活生生的啊！

以現在發展基金的比例來說，對英國領事館、紅毛港文化園區的照顧都很少。我建議這個預算先暫行擱置，如果沒有重新調配整個比例，我沒有辦法接

受。太離譜，什麼時候把這些東西加進來的，議會裡沒有人知道！怎麼回事，對其他三個地方也不甚公平。本來基金預算就是這樣，市政府沒有把它賦予、加一點東西進來，就拉進來。將來流行音樂中心是多龐大的東西，結果都拉進來處理，會削減其他三個地方資金的需求！議會不會通過的，沒有要同意這個事情，怎麼可以這樣就塞進來。高雄市政府有在這樣處理事情嗎？當時給議會的承諾其實沒有做到，沒有做到照顧其他區域，幾乎就是把錢花在駁二上。沒有錯，駁二需要照顧，因為它每一年都虧錢，我們把兩個基金的部分加進來給你用，不代表另外兩個地方就不用經營它，你對它的照顧太微弱，只有基本營運的部分，對於其它幾乎沒有，補辦預算的部分，你自己看一看，這樣真的太誇張了。如果知道你們是這樣做基金，當時我們就不要合併在一起，各自分開大家各自都有錢可以用，結果合在一起就不管營運好的，營運好也會變得不好啊，如果你不重視它，營運也會變得不好。

局長，預算部分我建議，美雅議員也有很多東西還要再加進來，我覺得你這預算編列也不太好，對於其他沒有照顧好。另外，為什麼鳳儀、旗山、海音要放進來，這個部分你可能還要再解釋，我建議這個預算暫行擱置。

**主席（康議長裕成）：**

我們先處理擱置的問題，附議的請舉手！雅靜議員等會讓你發言，先讓它擱置。

**陳議員麗娜：**

…。

**主席（康議長裕成）：**

你還有登記要發言，文化創意產業園區發展基金整筆預算擱置。（敲槌決議）請李議員雅靜發言，然後就進行下一項。

**李議員雅靜：**

同樣的問題我也覺得高雄市文化創意產業園區發展基金，印象中也只有紅毛港這三個園區而已，什麼時候多了鳳儀書院、旗山車站、海音中心，這有一點荒謬，不像是文化局會做出的事情，請你們好好說明，把資料準備齊，甚至把這三個單位拿掉，就我所知鳳儀書院現在是賺錢，旗山車站聽說也經營的不錯，我要在這裡順便提一下旗山車站的部分，聽說你們在我們的古蹟，整座旗山車站都是木造日據時代的站體，有用到火是不是？沒有。因為鄉親陳情，你說沒有，因為你沒在現場，不知道實際有沒有。我現在在這裡反映，請你們看看、偶而去抽查，這樣可以嗎？既然鄉親反映，就表示有這樣的狀況，整座都是木造、是日據時代的古蹟，不要開玩笑，這可能要拜託你們。

另外提到鳳儀書院，我很納悶這三個什麼時候進來，為什麼會進來？這是雅

靜比較納悶的地方。剛剛的預算也讓你們看一下，爲什麼門票費有小數點？門票費不是 10 元、20 元嗎？怎麼會有小數點，我一直搞不清楚。我們剛剛是擱置 14 頁，13 頁的部分…。

**主席（康議長裕成）：**

整本擱置。

**李議員雅靜：**

你真好！這樣的話，我順便提一下車票的部分，你們再補門票資料給我，在 13 頁，我知道你現在沒翻到，13 頁鳳儀書院的門票收入。我們才開幕沒多久時間，有十幾萬這麼多人次進來，我覺得還不錯，再加上宣傳做的不錯，來的都是觀光客、背包客，除了教育所需外，平常也滿多人，至於哪來的小數點門票費，再請你們提出說明。我也需要局長提供剛剛提到鳳儀書院、旗山車站、海音中心怎麼納進來、預算怎麼編列，將相關書面資料給本席。主席謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

剛剛各位同仁可能沒聽清楚，這筆基金整本擱置，我再問一次，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

確認一下，顯然剛剛雅靜議員沒有聽清楚，接著請進行下面。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看，高雄市公共藝術基金，請看貳-22，第 5 頁，政府撥入收入，預算數 3,000 萬元；第 6 頁，公共藝術設置計畫，預算數 1,400 萬元；第 7 頁，公共藝術裝置及維護計畫，預算數 200 萬元；第 8 頁至第 9 頁，公共藝術推廣及教育計畫，預算數 1,292 萬 3,000 元；第 10 頁行政管理，預算數 8 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 5 頁，政府撥入收入，附帶決議（一）由氣爆災款提撥文化局高雄市八一氣爆紀念裝置藝術計畫經費 2,500 萬元。其中 1. 氣爆公共藝術應本著「寧缺勿濫」精神辦理。2. 邀約設計藝術創作者訪談氣爆相關人員，以作為公共藝術設計之參考。3. 輕軌建設應納入設計思考方向。附帶決議（二）文化局結合中油五輕遷廠計畫，接收中油所拆除之工業設施，由藝術家進行創作，藝術家創作費用由公共藝術基金支應，完成之作品可選擇放置中油五輕廠域或其他適當地區。附帶決議（三）請文化局針對本市公共藝術進行民調，了解本市市民對公共藝術的評價，作為文化局研議，修訂「高雄市政府公共藝術設置作業要點」之參考。第 6 頁，公共藝術設計計畫附帶決議：請文化局邀請青春設計節得獎作品及年輕設計師將其作品參展，鼓勵青年設計師進行創作。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沈議員英章請發言。

**沈議員英章：**

仁武有一座國際溜冰場在去年才舉辦世界性的比賽，有 45 個國家來參賽。但我認為少了 1、2 個項目，就是公共藝術設置的這個項目。我們的大灣國中已經把錢拿出來了，拜託文化局來設計規劃，做個比較有代表性的設置，讓這個會場可以活潑一點。局長也許你剛上任所以還不清楚，他們繳了 151 萬元，但是要做這個國際標準場地的意象的公共藝術，應該需要大約 300 萬元。我想拜託局長，過去樹德大學或是海青工商，都專門有在設計這一類的意象創作，不知道有沒有機會做？請局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**文化局尹局長立：**

公共藝術基金的方法是有重大建設，就要撥一定的比例進來這個公共藝術基金，如果不要撥入也可以，就可以用自辦的方式，我了解到的是他們放棄自辦，把那筆錢撥進來。我今天聽到這個消息，我是不是請同仁到現場看看？如果有適合設置的部分的話，我們就去討論。

**沈議員英章：**

有誰要去我帶你們去看，比完賽以後外國選手說要照相，卻找不到一個代表高雄精神的意象設置。校長比較保守，說要交給他做他會緊張，後來調走了。這個地方是編在大灣國中的土地上，當初因為市長爲了 2009 世界運動會，仁武的黃郁婷奪得 3 面金牌，所以才設立的。雖然不甚令人滿意，但還是要請文化局負責，學校沒有那樣的人材，希望文化局能做一個比較能代表高雄精神及滑輪溜冰的意象設置。

**文化局尹局長立：**

我們和議員約時間去現場會勘。

**沈議員英章：**

好。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員麗娜請發言。

**陳議員麗娜：**

我確認一下 731 氣爆的裝置藝術 2,500 萬是在這個…。

**文化局尹局長立：**

不在這個的預算裡面，它是另外的，社會局那邊的。

**陳議員麗娜：**

是經過氣爆的善款委員會通過的嗎？〔是。〕對於這部分我不予置評，但是

如果要做的時候，我希望這個預算在這邊要過的話，把 81 氣爆改成 731 氣爆。我要重申的確有人在 7 月 31 日那天受傷，事情的發生還是在 7 月 31 日，我也跟陳菊市長說過，一定要用 731 為名而不是 81 為名，但這部分一直都沒有改過來，我也深表遺憾。如果在很多的書面資料裡面顯示 81，很多年後大家都會以為它是 8 月 1 日發生的事情，這個假不了，日子是 7 月 31 日。如果在這個裝置藝術下面有任何題字，我都希望是用 7 月 31 日而不是 81，因為它會永久留下來，所以我會特別在意。

在高雄市政府的書面資料裡，我今年就沒有特別糾正了。但是我期待如果真的要落款，並且會長期留著的，尤其是在當地放置的，你用 81 會傷了很多人的感情。所以我拜託在這個地方你們一定要用 731 這個日期，而不是 8 月 1 日。局長可以嗎？請說明。

**主席（康議長裕成）：**

局長請回答。

**文化局尹局長立：**

針對這部分，因為整個氣爆有個善款委員會，我想正式名稱對文化局來說還是對應他們，不過我還是會把這個意見反映到委員會去。

**陳議員麗娜：**

如果到時候你用 81 的話，我們可能要發動民衆去抗議。很多人，尤其是當地人的感受，外面的人都不知道。對於當天發生的事情，明明是 7 月 31 日而改爲 81 的事情，我反映過無數次，很多當地居民都非常在意，但受害者卻不能表達意見而硬要被押著承認是 8 月 1 日。雖然好像事情過了這麼久，沒什麼太大的意義，但是對當事人來說，現在只要聽到附近還有漏氣和爆炸，還是會怕得不得了，心裡面有無限陰影的人還是不少。所以我覺得在歷史上來說，這是高雄市公安事件上很重要的過程，也傷害了無數的民衆。我期待在這部分，731 是我的堅持，我相信也是很多受災戶的堅持，也拜託文化局一定要審慎地處理這件事。我要重申這件事非同小可，所以要拜託大家那個日期的重要性，對很多人來講是有一定的意義在的，因為他有可能那一天失去了親人，可能那一天他的家變得殘破不堪，它是 731 那天發生的，以上，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員美雅請發言。

**陳議員美雅：**

本席要針對第 6 頁的預算請局長說明，公共藝術基金好像就是要推廣高雄市的公共藝術創作及教育推廣藝術文化氣息，讓民衆更能貼近。但是我現在想了解的是，能不能請你先針對所謂的都會社區型公共藝術裝置計畫，是從哪一年

開始辦的？你們每年預計有多少個計畫在辦？請你說明。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**文化局尹局長立：**

我們針對公共藝術有一個公共藝術審議委員會，每年我們的基金主要來源還是一些大型建設，如果不自辦公共藝術的話就會把要辦公共藝術的基金繳來給我們。所以我們同仁每一年會先做一些規劃和建議，我們也會接受一些提案，接受公共藝術審議委員會來審議相關案件，才會去做設置。所以每一年的狀況都不一樣。

**陳議員美雅：**

你可以說明一下今年的狀況嗎？

**文化局尹局長立：**

今年的狀況我請負責的同仁說明。請問是哪一位？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**文化局尹局長立：**

文創中心主任。

**文化局文創發展中心蕭主任輔宙：**

今年 105 年我們在基金上一部分是做舊裝置維持，一部分是做在裝置藝術，也就是在比較多的項目…。

**陳議員美雅：**

今年有新增嗎？

**文化局文創發展中心蕭主任輔宙：**

今年公共藝術新增的大部分都是其他的公部門自辦，我們主要是放在駁二的一些裝置藝術項目。

**陳議員美雅：**

所以你們公共藝術基金裡面看到的公共藝術裝置，是只限於設置在駁二是不是？今年只有在駁二？

**文化局文創發展中心蕭主任輔宙：**

今年大部分是在駁二。

**文化局尹局長立：**

主要是在駁二和鐵道故事館，之前像文化中心附近有公車亭，每一年會在不同的區域做設置。

**陳議員美雅：**

這樣的決定，你們所謂的社區型並不是社區自己提出，而是文化局自己決定，文化局決定以後交給委員會去做審查。

**文化局尹局長立：**

我們先做前期的規劃。

**陳議員美雅：**

所以是文化局自己決定，那和剛才局長所說明的不太一樣，既然是要推廣社區讓高雄市民能夠更親近這些藝術作品，聽起來還是文化局自己在主導嘛！今年你們在駁二特區設置了幾件？目前為止比較具代表性的公共藝術的設置裝置，有沒有你們覺得特別可以代表高雄市的公共藝術品？局長，你清楚嗎？

**文化局尹局長立：**

我清楚，因為以前我就是擔任公共藝術基金的委員。

**陳議員美雅：**

目前為止有哪些是可以代表高雄市的公共藝術品？

**文化局尹局長立：**

如果是自辦的部分，過去早期像捷運系統，沿線每一個站幾乎都有公共藝術，剛才講的只有園區，我們這幾年包含紅毛港…。

**陳議員美雅：**

因為園區是園區本身自己的名氣，既然這個是編在公共藝術基金裡面，我們想要看到我們做了哪些足以代表高雄市的裝置藝術品，或是你引以為傲的，你審查過的這些，當初你也是委員，你們審查之後覺得這個太棒了，可以代表高雄市，既然花了這麼多的經費來做這樣的裝置藝術，有沒有代表性的公共藝術品？

**文化局尹局長立：**

我個人最喜歡的，現在駁二有用上千把凳子，大義倉庫後面有一個大型裝置藝術在那裡呈現，其實我們的量非常大，因為我們每年辦，有些好的像鋼雕藝術…。

**陳議員美雅：**

你說凳子代表高雄市喔！

**文化局尹局長立：**

我覺得最有趣的呈現。

**陳議員美雅：**

當然藝術沒有一定的標準，但是你剛才講的連主席可能都沒聽過，現在我們告訴高雄市民說，我們有公共藝術基金，我們希望市民能夠親近藝術品，但是我們要让高雄市民知道，我們想要看到這些代表高雄市特色的藝術作品，我們

未來有沒有可能朝這個方向來做呢？地標之類的有沒有辦法？

**文化局尹局長立：**

地標型的公共藝術需要非常大的經費，剛才我們提到捷運美麗島站，還有中央公園站，當時這邊有大的建設，所以有大的基金。以公共藝術基金來講，我們都是人家不要辦的部分才會把這個基金提撥進來，所以我們目前的設置並不是走高大壯美的路線。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員美雅第二次發言，2 分鐘。

**陳議員美雅：**

局長，既然我們要推廣藝術文化讓高雄市民知道，因為我們現在也在推展高雄市的觀光，如果我們可以把藝術和觀光文化做結合，我認為對高雄市是一件美事。局長，也許你們經費太分散了，是不是有可能去評估幾個地點，譬如現在我們全力發展的駁二，或者一些你們認為具有指標性的文化園區，我們來設置可以代表高雄市的藝術文化。局長，經費我不打算擱置，但是我建議未來發展的方向，我們希望看到一點不一樣的，我希望高雄市政府能夠做出代表高雄市文化的藝術品，高雄市人才濟濟，藝術人才非常多，有沒有可能考慮找幾個點？未來是由主任來做窗口嗎？

**文化局尹局長立：**

他是文創的主責單位。

**陳議員美雅：**

我們是不是應該大家共同來討論一下，這幾個園區我們可以設置一個具有指標性、讓市民印象深刻的公共藝術，可以代表高雄市的文化藝術。

**文化局尹局長立：**

這個部分我們會做後面的研議，把資源集中確實可以做出更具代表性的作品。

**陳議員美雅：**

我覺得未來如果社區有一些好的創意，你應該…。

**文化局尹局長立：**

沒有問題，謝謝議員。

**主席（康議長裕成）：**

關於文化局的高雄市公共藝術基金，第 5 頁至第 10 頁的預算，小組的審查意見是照案通過，第 5 頁和第 6 頁有兩個附帶決議，各位同仁有沒有意見？照審查意見通過。（敲槌決議）

局長，你剛才說的凳子是小學生的椅子，在微熱山丘的旁邊，那個確實很漂亮

亮。接著審議本會的預算。請召集人上報告台，現在開始審議高雄市議會的預算，請專門委員宣讀。

**本會民政委員會吳專門委員宜珊：**

審議高雄市議會預算，請各位議員拿出機關編號 01 高雄市議會主管單位預算書，請翻開 001 第 13 頁至第 16 頁，科目名稱：一般行政－會務管理，預算數 1 億 8,177 萬元；第 17 頁至第 21 頁，總務及管理，預算數 6,264 萬 1,000 元；第 22 頁至第 23 頁，公共聯繫，預算數 3,997 萬元；第 24 頁至第 25 頁，科目名稱：議事業務－業務管理，預算數 1,309 萬 8,000 元；第 26 頁至第 27 頁，召開大會，預算數 5,309 萬 6,000 元；第 28 頁至第 29 頁，市政研究與服務，預算數 3 億 9,782 萬 1,000 元；第 30 頁至第 31 頁，議事刊物，預算數 498 萬 3,000 元；第 32 頁，法制研究，預算數 43 萬 5,000 元；第 33 頁至第 34 頁，資訊化管理，預算數 616 萬 2,000 元；第 35 頁至第 36 頁，科目名稱：廳舍興建與充實設備，預算數 1,580 萬元；第 37 頁，第一預備金，預算數 700 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、蕭永達議員保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

保留發言權的議員不發言了，各位同仁有沒有意見？陳議員麗娜跟吳議員益政，請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

議會今年預算的編列和以往不太一樣，特別的地方譬如事務費在會務管理的部分多了一百多萬，其他的地方也都增加了，原則上，整體看起來數目只有增加一點點，譬如在公關費用就減少不少，問題是有一些費用看起來很奇怪，譬如印刷費用就多了很多，買水的費用多了 40、50 萬的餐費之類的，或是一些新增科目的部分，有 50 萬、80 萬非常多，今天的時間非常短，新增的各個項目請報告一下，為什麼會多出這樣，還有和去年比較，像會議活動水費的部分，一多就多到很多，那到底是怎麼一回事？我相信議員喝不了這麼多的水，到底為什麼要這樣增加，還有增加了很多的印刷費用，現在不是盡量提倡無紙化，還有議員提議是不是資料盡量減少紙本的給予，所以議會怎麼增加這麼多紙張的費用跟一些印刷品的費用，這也是滿奇怪的。還有議長跟副議長座車的部分，租金大概比去年多一倍，到底是為什麼？車輛的租賃費用以前是 72 萬，今年要編到 150 萬，那個落差還滿大的，所以林林總總在議會整個預算看起來，多塞了 20 萬、30 萬、50 萬、80 萬各種的費用非常的多，但是減少的費用也不少，所以到最後其實增加幾百萬的樣子。但是我比較不理解的是，議會這樣子的編法似乎跟以往的不太一樣，到底為什麼要這樣子來編，一定有它應該要有的理由。

這一、兩年，外面的公民團體對我們的要求也相當的嚴格，但是在這些嚴格的要求底下，似乎看起來我們自己對預算的部分，並沒有採用比較節制的方式，台北市議會與高雄市議會一直以來都是外面公民團體的箭靶，他們盯我們、看我們非常詳細的去看這一些東西。可能各個局處要自己提出來，實在是非常的多，我翻了一下，我上面其實都做了標記，跟去年的一比較我不知道要怎麼去看待，時間非常的短，也期待每一個類別、各個科室解釋一下，應該知道自己多出來的地方在哪裡吧！科室主管舉手一下，這幾位請各自報告一下，好不好。你們自己多出來的部分跟減少的部分各自是什麼？原因是什麼，請講一下？謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請各自說明，剛剛舉手的是哪幾位？公關、總務、人事、資訊有沒有增加？資訊應該沒增加。還有文書，是不是？你也沒有。OK。請公關室說明，公關室減少很多還需要說明嗎？

**陳議員麗娜：**

公關室減少很多是沒有錯，但是公關室有一個就是在議員訪問、觀摩國內績優單位等公共聯繫多了 50 萬。

**主席（康議長裕成）：**

請順便說出第幾頁，讓其他的議員好找。

**陳議員麗娜：**

就是在 23 頁，也是有多有少，公關少的比較多，公關整體來講跟去年比少了 2,400 萬，少滿多的，但是也有增加的項目。議員訪問觀摩以往的水準，爲了要多編 50 萬這個理由，似乎也沒有比較具體的…，議員好像也都不了解。

**主席（康議長裕成）：**

請公關室主任說明，先說明公關室的費用總共少了多少錢？再說明陳麗娜議員問的 50 萬變 100 萬的理由在哪裡？

**本會公共關係室崔主任可岷：**

公關室報告，公關室 105 年整個預算是 5,007 萬元，在明年 106 年一共編了 3,997 萬，所以總額是減少了 1,010 萬元。我大致報告一下我們增、減的情況，第一項，有關於新聞媒體人員聯繫，還有聯誼活動的部分，這個在明年度是編了 200 萬，跟今年度相比我們是減少了 100 萬，另外在本會各項行銷費用的部分，今年 105 年編了 150 萬，在 106 年編了 100 萬，減少了 50 萬。

剛剛議員提到的訪問觀摩國內績優團體的部分，今年是編了 50 萬，明年度編 100 萬，主要是因爲這個部分除了參訪以外，我們還有一些跟績優單位聯誼的費用。譬如說宴客相關的費用，我們也把它估進來。〔…〕但是金額有一

點不夠，所以我們在明年的金額裡頭是增加的。〔…〕譬如說像我們去勞軍部分〔…〕我們編的是 50 萬。但是 50 萬是勞軍款，事實上我們在勞軍的同時我們還有宴請…，〔…〕我跟議員報告，以往我們編的 50 萬純粹就是勞軍款，勞軍款就把 50 萬元用完了，剩下我們還有一些到軍中去訪問的一些行程的安排、餐敘的部分就沒有經費可以支應了，所以就在今年的參訪觀摩績優單位的部分…，〔…〕但是我們除了勞軍的活動以外，我們還希望能夠安排議員跟本會的職員一起到國內的績優單位去參訪。所以我們是在這個部分把金額稍微提高了〔…〕應該是可以，但是如果只放在勞軍那就會綁住我們自己，事實上我們還希望安排參訪其他的績優單位。〔…〕是，〔…〕這個部分我們事後再來檢討，看怎麼來調整，或者是說明文字上面怎麼來界定，使得這一筆預算使用的正當性更充分。〔…〕

**主席（康議長裕成）：**

陳議員麗娜的意思是說，把 50 萬弄來勞軍及軍中訪問經費變 100 萬，對不對？〔…〕議會的說明實在是太弱了，公關室都已經減了一千多萬的經費了，還被議員質詢這 50 萬，怎麼說明的。〔…〕你們很努力的節約經費省了一千多萬，省了多少？一千幾？

**本會公共關係室崔主任可岷：**

1,010 萬。

**主席（康議長裕成）：**

1,000 萬，還爲了 50 萬讓議員質詢，問東問西還說不清楚。請陳麗娜議員看在他們也省了 1,000 萬的經費的份上，這多出的 50 萬，其實要用在勞軍餐費上。我想那 1,000 萬裡就把那 50 萬減掉，所以將那要勞軍的 50 萬加到這裡來，這是我個人的猜想。

**陳議員麗娜：**

…。

**主席（康議長裕成）：**

應該用在觀摩績優單位及勞軍，是不是這樣？應該不只勞軍吧，績優單位跟勞軍。先想一下，請吳益政議員發言。

**吳議員益政：**

因爲從明年開始要一例一休，我想員工比較單純，應該按照加班費沒有問題。但是議員助理的加班，大部分我們都是星期六、日跑行程，平常晚上的加班都可以自己處理。星期六、日對我們來講是常態，但是我們可以在工作上調整。但是依法規規定有些就是不行或者一例一休變成加班費，就不是偶爾一、兩天，而是一年 365 天，現在一例一休，我覺得這個錢…，你們可能沒有辦法

答復。我覺得可能要請人事、秘書長、內政部等，有關這部分如何按規定處理，不然各行各業像是公車司機，一個公司要增加幾千萬，整個高雄市交通司機就要增加一億多的人事成本。我想因應勞工的權益，大家有時會多體恤助理，可是不能用體恤的方式玩制度，萬一有人檢舉違反規定，處罰是 3 萬到 150 萬，若違反是誰要處理？一定是議員或由議會自己處理。希望能未雨綢繆把案子先處理好，這不是自肥的議題，是全國勞工的議題。內政部一定要對這個有統一規定。我們要來因應，否則最後都由議員來承擔，這不是錢的問題，而是很重要的法律問題。

第二，很多運動團體喜歡市長盃、議長盃，所以各類運動活動都會來找我們。這 400 萬希望能針對某些球隊，他們最主要是需要那個頭銜。經費當然是越多越好，但是我們不是市政府，經費永遠不夠，所以我希望在各個球類比賽，議長盃金額不要大小平均分配不均，因為我們不是市政府，沒辦法滿足不同球類。掛議長盃最主要是那個頭銜比其它更重要，有時候學生參加比賽也許有加分，所以議長盃頭銜有它的隆重性，所以在各類球賽裡挑一種比較正式的，第二種比較沒有那麼嚴謹，可能只是經費補助，也希望不要落差太多，這個團體補助 50 萬，那個團體才補助 2 萬。我覺得舉辦議長盃是名份比經費更重要，當然經費補助越多越好，但是還是有限，希望不要各項活動的差異差太多，如果差異太大就請市政府去辦。議長盃主要是市議會頭銜上的支援。

再來，辦理公共聯繫費用 620 萬是什麼內容？這個不清楚，可以回答一下。接下來，有關法規預算研究專案，去年度是否也是同樣的錢，研究內容有哪一些。第 25 頁 200 萬辦理城市外交各類活動，也是可以說明一下，大概這幾個議題，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請公關室說明。

**本會公共關係室崔主任可岷：**

針對剛剛吳議員提到有關辦理公共聯繫相關費用的部分，我們在 106 年度編了 620 萬元，基本上這個預算是用在年節的贈禮上面以及宴客、餐費的部分。另外，這兩年開始爲了行銷台灣農產品，我們也會採選當季的水果當做業務往來相關團體的贈禮，大致的費用是用在這上面。

**主席（康議長裕成）：**

接著請陳議員美雅發言。

**吳議員益政：**

...

**主席（康議長裕成）：**

其他還有什麼，第幾頁？第 24 頁，法規許主任請回答。還包含各種委員會的研究經費？那這是幾個單位在用？包含各委員會、秘書、公關、人事在用，不只是法規、預算還有研究等經費，誰可以回答？委員會來回答，簡川霖來回答。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

這筆預算當時在大會，郭議員建盟有提出預算審查時要成立一個法規及預算研究中心，那時候有這樣的提議，所以才有這筆金額的編列，以上報告。〔…〕這是第一次，106 年第一次有這樣的提議，我們才有編這筆。

**主席（康議長裕成）：**

這是法規跟預算的研究中心的意思。

**吳議員益政：**

…。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

那時候要成立這個中心，研究預算編列情形還有哪一些不合理，然後提供議員問政參考。

**吳議員益政：**

…。

**主席（康議長裕成）：**

問政的內容有關。〔…〕這樣子我建議，時間暫停。因為這是第一次編這個預算，也是依據議員的建議，希望在我們問政的時候對於法規、預算的審查能夠提供意見。我們是不是可以由議員來成立一個小組，各黨派議員都成立一個小組，研究怎樣做這樣的研究計畫對我們的問政是有幫助。因為是第一次編列預算，也是遵照各位議員的指示編列這個預算，所以這個我們可以會後討論，這個我會嚴格監督，請放心。〔…〕請說明。

**本會公共關係室崔主任可岷：**

這個部分我報告一下，這筆預算是針對國外來的賓客，像國外的訪團、其他議員來訪的時候宴客的費用。

**主席（康議長裕成）：**

這已經限定在國外，是不是？好。陳議員美雅請發言。

**陳議員美雅：**

我們早上開會一直到現在快兩點了，大家都沒有休息。

**主席（康議長裕成）：**

主席只休息一次。

**陳議員美雅：**

主席可能已經有一點恍神，辛苦了！主席，我還是要提出來有關議會行政效率的部分。我們看到經費，不管是法制研究的經費，或是議事業務的議事刊物製作經費，光碟等等的經費。本席不得不在這邊提出建議，也請主席裁示。每次我們問政完要調自己質詢的光碟都要等非常久。

**主席（康議長裕成）：**

現在已經改了，我現在跟議員報告，我已經有要求錄影的部分，只要在議員質詢完，上午質詢完，下午就直接提供您上午的畫面，不需要申請。

**陳議員美雅：**

好。

**主席（康議長裕成）：**

如果他們沒有落實的話，我會回去檢討，已經交代他們很久了，就是這個會期開始，大概一個月後，我常常在簽那個申請書，我覺得這樣不是辦法也不對。所以我請他們主動燒一片給您，如果沒有改進的話真抱歉，但是已經有規定要改。

**陳議員美雅：**

好，謝謝主席，這個部分有改善。我現在要反映另外一個部分，應該是我在小組的發言。其實我已經詢問很多次，什麼時候我的光碟片可以給我，因為我當初的發言以及官員的對答，我想要再聽一次當初他們是怎麼回答的，我們要做一下紀錄。

**主席（康議長裕成）：**

那個不是給了嗎？

**陳議員美雅：**

等了非常久。

**主席（康議長裕成）：**

我批了。因為你不是法規小組的成員。這個澄清一下，因為你不是法規小組的成員，所以那個部分的收音，其實你如果看了片子，收音不太好。所以以後如果各位同仁要去別的委員會發言的話，沒有麥克風就這樣講，收音非常不好。

**陳議員美雅：**

主席，我覺得這是裡面自己要去做調整，當初我們發言的時候，他們就是請我們在現場那邊，他並沒有讓我們有麥克風來發言。

**主席（康議長裕成）：**

沒有錯！

**陳議員美雅：**

你現在不能夠因為這樣子，所以你就延誤給我光碟片的時間，因為我詢問法

規的專委，我說爲什麼已經超過一個禮拜還是拿不到光碟片，然後他說沒辦法壓在議長那邊。所以我這邊還是要建議，因爲我們想要看我們自己的問政紀錄，官員如何回答做我們在大會上的建議，而且也是我們對民衆一個負責任的態度。那我會建議，如果剛剛主席講的，確實那一天在發言的時候，沒有給我麥克風。

**主席（康議長裕成）：**

對，那個我們會改，請議事相關人員，如果不是小組成員發言的話，其實應該要遞上麥克風，這樣才能夠收音，這個部分請改進。

**陳議員美雅：**

我也建議，是不是未來能夠在各小組，我們要求我們自己的發言紀錄，也可以儘快提供給我們，像我們現在大會一樣。

**主席（康議長裕成）：**

都可以。跟所有的議員報告，以前我們除了總質詢以外…，我們的質詢時間暫停。我們的質詢通常都是要申請的，過去都要申請才給光碟片。我這個會期就改了，叫工作人員主動的在你們質詢後，大概半天後，因爲他們畢竟需要一點時間，半天後就主動給每個議員一片，至於有沒有落實，這個我會去追蹤。第二，你說申請的公文壓在我那裡，抱歉，可能正好我那時候住院一個月，因爲很少人知道我住院一個月，那時候一個月沒有批公文的話，跟你對不起！我住院一個月是因爲都坐在這裡沒有上廁所，然後就發炎了，對不起！

**陳議員美雅：**

主席要保重身體。所以您剛才有裁示說，未來這個不用主席再來批示，我覺得因爲問政資料應該是很公開的，沒有必要經過層層的把關。

最後一個問題，針對 32 頁，我們有支給無給職法律顧問的交通費，我想知道像這些律師的諮詢，是議員同仁都可以去申請利用，還是怎麼樣？可不可以說明？

**主席（康議長裕成）：**

請許主任說明。

**本會法規研究室許主任進興：**

跟大會報告，每個月給他們 5,000 元交通費補助，議員如果想詢問法規的事情，我們會做成一個諮詢題目給 4 位律師表達法律的見解，然後彙集起來再給議員。

**陳議員美雅：**

如果議員針對於一些法規上有疑慮想要請教這些律師，我們是一樣可以利用這個制度嗎？還是只有議事廳這邊可以？

**本會法規研究室許主任進興：**

通常不涉及到議事廳，就是為民服務的過程有涉及到民、刑事，比較具體案例的諮詢。

**陳議員美雅：**

所以等於議員有這樣需求的時候，法規室這邊會協助？〔是。〕提供 4 位律師法律諮詢的意見給我們。

**本會法規研究室許主任進興：**

題目給我們，我們會請 4 位律師，也許他們有兩種見解，我們就把這兩種見解給議員做參考。

**陳議員美雅：**

好的，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。還有沒有其他議員有意見？陳議員麗娜、邱議員俊憲。請陳議員發言。

**陳議員麗娜：**

我想真的滿多的，你們自己回去檢討。總務的部分，我看起來是所有裡頭最複雜的。其他的部分你們自己多多少少，要斟酌小心，我覺得這樣刪預算有點可怕。總務的部分是不是請總務說明，對於你多跟少的部分，尤其對於請柬、信封、信紙、印刷，其他致贈婚喪喜慶這些禮品的費用，紙張之類的，以前都編 40 萬左右，今年可以編到 80 萬。這個東西議員真的有用到這麼多嗎？這個紙張類、請柬類的東西，其實應該都大同小異。如果婚喪喜慶的部分，按照一般規模就好，不需要鋪張浪費或是做更多。所以我建議這一筆是不是刪回去 40 萬。然後另外就是議長跟副議長座車，因為比去年多出 78 萬，去年編 36 萬，議長跟副議長，今年兩個總共是 150 萬，等於多一倍。我要請教議長跟副議長座車，是不是有必要多一倍的費用來支應，請解釋一下？

**主席（康議長裕成）：**

議長、副議長座車我自己來說明，首先跟大會說明，議長的座車，我還在用莊啓旺議長的座車，其實我都沒有花到這個經費。這筆經費不只是議長、副議長在用，後面還有禮賓及特殊需要車輛租賃費。因為這兩年我們很多車子都汰舊，就已經報廢了。所以我們可能有需要特殊狀況，要接待貴賓的時候，需要臨時租賃車子，所以才會多編這個經費，我們也是覈實支付。至於議長、副議長的座車，法定的預算有一定的編列，但是我幾乎都沒有用，跟你們報告，因為大家也看得很清楚，我還是在用莊啓旺議長的車子。

**陳議員麗娜：**

目前議會有多少輛車？

**主席（康議長裕成）：**

這個請總務說明。

**本會總務組黃代理主任逸民：**

關於陳議員的問題，總共有 10 部車輛，包括小巴 20 人座的車輛，使用年限是 10 年，但是現在使用年限最低的車輛，大概也都用了快 8 年。

**陳議員麗娜：**

我們都建議高雄市政府儘量用租賃的方式來處理，所以如果以現在的狀態來講的話，因為你這邊寫議長跟副議長座車，是代表議長、副議長的座車要換新的嗎？

**本會總務組黃代理主任逸民：**

沒有，這是租用的費用，包括其他…。

**陳議員麗娜：**

租 1 年要用多少錢？

**本會總務組黃代理主任逸民：**

現在這裡面的預算還包括其他特殊需要的車輛，不只是正、副議長的…。

**陳議員麗娜：**

我們還有那麼多的車輛可以使用，不夠嗎？

**本會總務組黃代理主任逸民：**

但是因為現在車輛都老舊了，有時候常常要去維修，有特殊需要的時候就必須要去租車等等。

**陳議員麗娜：**

如果以今年的狀況的話，你們租了幾次特殊需要車輛？

**本會總務組黃代理主任逸民：**

跟議員報告，因為今年的編列情形，是假設議長沒有租車，所以編列是編得比較少，所以今年預算編少…。

**陳議員麗娜：**

所以以後議長跟副議長的座車，就當一般用車了嗎？然後議長跟副議長就另外再租車是不是？

**本會總務組黃代理主任逸民：**

如果有需要的話就租車。

**陳議員麗娜：**

是不是這個狀態？

**本會總務組黃代理主任逸民：**

對，依實際需要來租。

**陳議員麗娜：**

所以就多 2 輛車出來，是不是？〔是。〕我問你今年光是特殊需要的車輛租賃，我們花了多少錢？

**本會總務組黃代理主任逸民：**

這個我把情形再提供資料給議員，因為現在手上沒有資料。

**陳議員麗娜：**

你怎麼估算出來要 150 萬的？因為這金額翻倍了，我們要知道原因是什麼？

**本會總務組黃代理主任逸民：**

因為今年租的比較少，所以當初 10…。

**陳議員麗娜：**

今年租的比較少，你確認明年一定會有需求嗎？我們有這麼多的客人來，都必須要租豪華的車或是比較新的車…。

**本會總務組黃代理主任逸民：**

這最主要是針對正副議長，尤其議長現在的車已經 8 年左右了，這車老舊常常需要維修。因為議長要跑行程，高雄市這麼大，所以儘量提供給議長比較舒適又合法的經費，來承租禮賓車或是議長用車乘坐。〔…。〕目前是作業中，因為現在還要再找廠商議價。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

哪一筆要擱置？〔…。〕陳議員，議長的座車一直沒有換，只有當車子壞掉的時候我才會去租賃，我已經夠委屈了，我多省錢。如果你要擱置這筆錢，我覺得是針對我來的，我還在用莊議長的舊車，我 2 年省了多少經費。〔…。〕你可以去處理其他的部分，包括禮賓車、特殊需要車，我沒有意見。議長座車的經費必須編著。〔…。〕不是，這個預算編著，但是我 2 年都沒怎麼用到，只有車壞掉的時候才會用到。〔…。〕主任，你這樣講是陷我於不義，我 2 年來都沒換車，講得好像這筆錢都是爲了我而編的，這什麼主任嘛！〔…。〕他讓你誤會，我都沒有換車，它常常會壞我就要去坐租賃車。我必須讓你了解我的委屈，都是爲了省錢。我不需要這樣省錢，我可以繼續用莊啓旺議長的車，就是爲人民多省一點錢，但是車會壞掉，車子壞掉的時候我就只好去租賃車子，但是 1 年還是省了不少錢，我覺得這一點要給我鼓勵才對。下一位請邱議員俊憲發言，再來是劉議員德林。你的時間已經到了，除非再用 2 分鐘。〔…。〕哪一筆要刪除？哪一筆要擱置？〔…。〕18 頁的哪裡？召集人說要講話。18 頁的哪裡？10 幾萬？80 萬，在哪裡？請召集人說明。

**本會民政委員會第一召集人林議員武忠：**

向大會報告，議長也是代表高雄市議會的門面，而且他的車也不是說換了幾

千萬的新車，就是照舊使用原來的舊車。現在你說他的預算怎麼又怎麼的，我覺得這樣不好，所以我們委員會也都認為說他已經很委屈了，也不是一年換個3、4輛車或是要買新車，原來的舊車也是要修理的，要是載外賓載到半路停了，高雄市議會也會蒙羞。我覺得不要這樣做，這樣不妥，希望同仁體諒一下，議會龍頭也不是好當的。議長代表高雄市議會，要是載外賓用台不體面的車，這個也不妥，我希望大家能理解，其實議長沒買新車，坐舊車就已經很委屈了，現在還這樣說，所以他有一點不平衡。站在委員會的立場，我覺得車子修繕花錢，這都是很正常的，我希望大家能思考一下。這是委員會的意見，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

邱議員俊憲請發言。

**邱議員俊憲：**

先向議會的同仁及議長說聲辛苦了！因為議會要自己面對自己的改革不是那麼容易，我們這一屆議會上來也才2年，我相信過去長久以來議會自己的預算應該沒有審得這麼久、討論這麼多。議長，要是這種狀況，以後議會的預算不用自己先砍了再送來審，留在大會砍就可以了。

去年11月的時候，我記得民進黨團很多議員和議長一起開了記者會，去年我們就包括了臨時會不要開和節省各種費用等等，去年自己就省了4,000多萬，那筆省下來的4,000多萬今年照樣繼續省。

今年我期許科室主管，有先做起來放的一些工作就勇敢說出來，像一些公關費用、媒體聯繫費用，我們自己就刪了一千多萬，2年算下來也是五、六千萬甚至上億。我覺得這些是在送來議會之前，我們就已經先節省了一些預算下來，當然每個議員對每筆預算都有充分表達意見和主張的權利，可是我覺得應該要合理。我們當然也希望議會能改革更大一步，很多過去議會的東西，像我們這些新議員都還搞不清楚狀況就不見了，像裡面看到有一筆三溫暖拆除費，我連三溫暖在哪裡都不知道。

**主席（康議長裕成）：**

三溫暖要拆除需要錢，所以就編了預算來拆，可是當初是花了很多錢去蓋的。

**邱議員俊憲：**

所以我的意思是說，議會現在很多狀況是從過去一直累積下來的，這不是誰對誰錯的問題。面對現在的民意及社會的期待，我們現在執政的多數的政黨，都願意承擔責任去改革。可是改革不應該是一刀砍下去，讓大家沒辦法適應或運作事務，像我就從一大早10點多坐到現在，大家可以充分表達沒有錯，但是應該發揮更好的效益。

我覺得該刪的其實差不多了，當然不同的團體，包括外面所謂的公民團體有

不同的意見，但是在他們表達之前，議會在康裕成議長的指示之下已經主動做了很具體的回應。如果大家對哪一筆預算有意見要刪除，我都尊重，但是交由議會大會決定，我覺得這是很基本的東西。

我在這邊有幾筆預算要很具體地提建議，要肯定，像第 24 頁專案小組的蒐集資料整理跟法規預算專案研究的經費編列，是在我們第一次臨時會的時候，我們幾位新議員就有呼籲議會要做這樣的事。我們的最高民意機關立法院，做這樣的研究已經行之有年了，從這一次的預算會期，我們可以發現一件事就是現在按照法律規定而編列的預算書內容，所揭露的資訊並不足以讓議會議員在議事廳裡面，針對預算進行了解與質詢，是不夠的。必須要透過其他人或機制去提供或整理更多的資料。這也是立法院有建制預算中心的原因，我們看到有這樣的預算編列，我們期待未來的議會。

審預算是我們的工作，預算書要怎麼編？說實在話，行政部門除非中央的法律有改變，不然他不可能去改變他編列的方式，後面的備註就是寫這麼多字而已，不可能給你再多的資料，結果大家都在這裡比頭腦好、比天才，所以為什麼那時候我們建議這筆預算的編列，在這裡要期待議長我們這筆錢編列如果通過後要怎麼做，要怎麼讓大家在審預算的議事質詢裡面更有品質、更有效率。我期待我們可以透過不同的黨團，或是召開幾次的座談會，讓全部有意見、有想法的議員可以參與這個部分，才不會浪費這筆預算，我覺得這筆預算是編得非常有道理，而且是要趕快去處理。

另外，也謝謝議長支持。其實在第 36 頁，在各個委員會的會議室實況隨選視訊系統的建置，雖然明年只先編了一筆先期規劃費。這個其實在立法院裡面也都行之有年了，每一個委員會在電視上面，IVOD 直接點上去就可以看到各個小組，我覺得這會是對議員的問政很大的挑戰，就是每個一讀會的時候大家到底怎麼去看待這些法案跟預算案，是不是大家有認真在看？可以交給高雄市民透過網路、透過電視直接來看，有畫面、有聲音…。

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言，2 分鐘。

**邱議員俊憲：**

謝謝議長。今天坐一整天第二次發言。就是透過這樣的方式讓市民朋友直接來監督他們所選出來的議員，在議會裡面到底是不是非常認真、非常嚴格的來看待每一件事情，所以這個隨選視訊系統的建置，我也期待我們的…，應該是資訊室要好好的去處理，還沒處理之前我要提一個建議，現在臉書的直播品質非常好，其實是不需要太多硬體的建置，只需要軟體，就是要有人會去寫那個程式碼，只要買了一支手機或攝影機透過網路，所占的頻寬也不會太高，所以

這個部分我會建議資訊室，我們會後來討論看看，是不是可以透過這個先來做處理？

另外一個，剛也討論到議長的公務車跟議會的公務車，到剛剛我才知道原來我們台北也有公務車在接送我們議員，是不是有這件事情？總務，你先起來回答一下。

**主席（康議長裕成）：**

請總務回答。

**本會總務組黃代理主任逸民：**

有兩部車。

**邱議員俊憲：**

有兩部車嗎？議長，我當議員快兩年了，還不知道這件事情。現在我們使用的狀況是怎麼樣？使用的狀況。

**本會總務組黃代理主任逸民：**

只要議員北上有需要的話，我們兩位駕駛同仁都會提供服務。

**邱議員俊憲：**

現在目前如果…，我不知道你手頭上有沒有資料？目前議會裡面使用的狀況，誰使用的狀況是比較多？你有這個資料嗎？

**主席（康議長裕成）：**

你整理資料以後，會後給邱議員。

**本會總務組黃代理主任逸民：**

好，我們都有資料，我整理以後交給邱議員。

**邱議員俊憲：**

議會有提供這些服務要讓大家知道，不要一邊在享用這些服務、一邊對這些預算有意見，我覺得這不厚道，議事廳裡大家講話都有紀錄。你先坐下。現在已經 2 點 20 分，等一下 3 點又要繼續審預算，我覺得這個預算如果大家沒意見就趕快處理掉，以上。

**主席（康議長裕成）：**

請劉議員德林發言。

**劉議員德林：**

今天審議高雄市議會預算，就是我們針對預算來表達，剛剛是不是在討論過程中，陳議員麗娜所提出來議長的車輛，我看反映是不是有…。我在想陳議員麗娜的意思就是說，議長，我們現在都是用租賃的方式，租賃的方式，你就換新車，那也就租賃的一個費用，無庸置疑，議長也不用說委屈。這個部分，大家都知道現在一般公家都希望改成租賃，租賃的價錢是多少，我們就可以評列

出來做說明，那無庸置疑。

另外就是剛剛所提到的這 150 萬元裡面的細節是什麼？是不是主任沒有把這個細節能夠講得很清楚？所以說這兩件事情要分開，議長在表達的狀況之下說不能針對我。議長，你的動議說不要針對我，那不對的。我希望陳議員麗娜所主決的就是表達我想要瞭解一下，那議長可能聽到就是說我兩年沒有換車了怎麼樣，感覺到另外一種委屈，這中間我在想是有言語上面的不瞭解跟中間誤解的出入。如果陳議員有表達這上面…，當然今天這個受審議的議會主管要把這裡面的 150 萬元或者其他的說明要做一個詳細，然後再來決定。我在想也沒有人會為難議長的座車，只是去購買呢？還是租賃呢？然後多少錢？標準是副議長多少錢、議長多少錢？大家做說明，然後交給我們監督的議員，都是議會的大家庭，也沒有什麼。

另外，我們在談論的事情，我們不要一直針對議員的發言，大家針對事情來溝通、來講，我在想會比較好一點。這是我接續剛剛對這個項次的預算來表達看法，也表達針對我們議會趕快把這個做說明，把這個做一個解決也 OK。至於議員下動令說要擱置，擱置也沒有關係，擱置完說明，說明完之後可能就沒有問題，是不是？並不是刪除，只是擱置想瞭解，我在這邊表達以上的意見。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝劉議員德林的說明。我要再次強調，剛剛陳議員麗娜講的那筆預算，說明內容是：「本會議長、副議長座車及禮賓車、特殊需要車輛租賃費用。」如果你刻意只講議長、副議長，把後面的不講會讓人誤會，所以要公平的講這筆預算不是議長、副議長在用，而還有其他的車輛在用。那我們也可以把它分成兩筆，不曉得為什麼當初就編成一筆？這也是我會對他們編得不滿的地方。因為議長、副議長的租賃車費用編列，從許議長崑源時代就是固定那一筆不增也不減，現在多兩部車進來就讓人有所誤會，所以我當然心裡會不舒服，如果說清楚就好了，這筆預算除了議長、副議長的座車以外，還包括了禮賓車跟特殊車輛的租賃費用。我不希望讓市民朋友有所誤會。另外，上一屆的議長四年都租賃車，但是莊議長啓旺的車子前四年都放著沒怎麼用，所以我才想說可以拿來用就繼續用，也希望各位同仁能夠體諒。陳議員麗娜，第二次發言。

**陳議員麗娜：**

謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員信瑜，第一次，沒關係，讓陳議員麗娜先發言，抱歉！

**陳議員麗娜：**

我把這件事情說一下，其實我剛剛都有唸出來是議長、副議長還有後面，所

以我想要瞭解就是整體的狀況是怎樣。如果這件事情擱置，的確讓議長覺得不舒服，我想這個事情不擱置的話也請大家要把資料給我，讓我看一下到底是怎麼樣，畢竟議員有瞭解的權利。這個部分當然該用則用，我們不是今天在這邊審預算才這樣，就是說任何一筆的預算，不是說只有議會預算，我們才這樣嚴格看待，如果大家有仔細看，只要我到位子上，我對每一筆預算只要看了覺得有疑問都會問，但是在會議裡面，我說真的其實已經很輕鬆帶過了，大家如果看到我本子上面畫的就知道其實我問很少，但不是說我們自己同仁，我就輕輕帶過。還是要跟大家講一下，就是今天在這裡面的預算的確看起來有很多有蹊蹺的地方，我也不瞭解為什麼今年的預算特別的奇怪，但是只能說我針對這個部分把它提出來講的時候其實是裡面的兩項而已，我不是針對議長或副議長或是其他特殊的座車，而是這個事情如果說它的費用是這樣增加，原因是什麼？也請科室主管要告訴我，我只舉兩項，然後請大家告訴我原因是什麼。如果針對這個部分 150 萬元，今天我不擱置，這個部分會後再把資料給我，讓我瞭解。這樣，總務組可以嗎？好不好？在這個部分。另外一個項目的部分，我覺得還是予以刪除引以為鑑，好不好？

**主席（康議長裕成）：**

哪一個地方刪除？

**陳議員麗娜：**

就是刪 40 萬元，就是在請柬信封、信紙印刷，其他致贈婚喪喜慶相關物品的部分，因為大概比去年多了 40 萬元。

**主席（康議長裕成）：**

文書組要說明。請文書組說明一下。

**本會文書組賴主任素齡：**

向議員報告，以前信封、信紙是 40 萬，我們的中堂、輓聯以前是編在公關室，這一次統一編在文書組，所以這個是含了…。〔…。〕因為中堂、輓聯是文書組的業務，所以是包含中堂、輓聯的金額，這個數量我們可以提供給議員了解的。

**主席（康議長裕成）：**

以前公關室編一大堆不應該編的，就是因為混在一起了，譬如中堂、輓聯就編在公關室，其實才 40 萬就回歸文書組。外界對於我們的公關室為什麼費用那麼多的誤解，是因為我們自己編列不當，其實我們並沒有那麼不當，譬如議會年終餐敘，簡單說就是尾牙，其實就是年終的聯誼活動，整個議會年終聯誼活動以前都編在公關，那也不對，應該回歸人事室。我們以前都說不清楚，是因為我們編得不當，我們回歸正常的地方，這樣才不會被外界誤解。請陳議員

信瑜說明。

**陳議員信瑜：**

主席、各位議員，我贊成 18 頁不要刪除，因為我看到議會一些未婚的議員，現在有的都有生寶寶，是新手媽媽了，而且還不只生一個。

**主席（康議長裕成）：**

他們是已婚議員。

**陳議員信瑜：**

這是從未婚到已婚的過程，所以我們不知道這四年當中，還有誰要生、還有誰要嫁、還有誰要娶，這個其實是人情世故的一環。婚喪喜慶不需要給它刪，又不是大家都不會有生病，大家家裡面都不會有喜喪事的情況，或是議會有時候必須要做一些比較慎重的喜喪事處理的時候，我覺得這是個禮貌而已。因為這個是台灣人的基本禮貌，總不能連這個都把…，議長也代表我們的議會，像我那時候生寶寶，當時的議長送了一個小小的禮物來給我的寶寶，我也覺得很高興。如果連自己的議長都不支持自己，或者都不替自己高興，這是在當什麼議員啊，只是當開心的嗎？那個就是同事之間的情誼。

第二個，科室主管對於業務如果不熟悉，議會在監督市政府的時候，議員問你們預算的內容，竟然還答不清楚的時候，我覺得你們真的要抓起來打屁股，還是自己要去閉門省思。難道還要議長替你們回答嗎？自從康議長上任之後，對於整個高雄市議會的形象和改革，都走在全台灣之先，我們也覺得現在當高雄市議會議員還滿驕傲的。但是如果你們連這樣子…，其實長期以來，議會的預算很少被議員質詢過，都只是因為基於尊重，但不是這樣子就可以懶散。現在也只有議長願意接受議員這樣不斷的挑戰，說實在的，議會也是他在當家，但是他也願意接受議員這樣質詢的時候，各科室主管，你們不要這樣子就懶散下去，這樣子以後我們會多問一下你們，要看看你們到底有沒有認真在預算上面，還是應該要常常搬風一下？不要把一些事情都讓議長自己去承擔，今天還要議長替你們答詢，實在是有夠丟臉的。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁對預算有沒有意見？高雄市議會預算，劉議員德林，請第二次發言。

**劉議員德林：**

剛剛這樣一講，就是把正副議長的座車分開來，就很明白了。另外增加這兩輛禮賓車，到底禮賓車是做什麼的？這樣我也搞不清楚禮賓車。為什麼要有禮賓車呢？禮賓車是要載誰呢？請主任講清楚，禮賓車是做什麼的？所以在這個項目上面，讓大家都覺得有疑問，這是幹什麼？講清楚嘛！姊妹市來有需要坐禮賓車嗎？我們又不是開總統府，我們是高雄市市議會而已。

**主席（康議長裕成）：**

請問主任，原來的正副議長座車…。

**劉議員德林：**

你們的想法是怎麼樣？

**主席（康議長裕成）：**

原來正副議長座車編列多少預算？

**本會總務組黃代理主任逸民：**

這是載外賓的。

**主席（康議長裕成）：**

我們是分開兩筆，對不對？

**劉議員德林：**

議長，那個部分沒有意見。

**主席（康議長裕成）：**

那個要分一下。

**劉議員德林：**

誠如我剛剛講的，你也不要委屈嘛！這個部分的座車就是議長的座車，毋庸置疑！在這個上面，你增加這個項次，議員對你的詢問和指教，你就要講得很清楚，爲什麼要禮賓車呢？我們又不是總統府，我們要什麼禮賓車呢？

**本會總務組黃代理主任逸民：**

去年是…。

**劉議員德林：**

就算姊妹市也沒有要用禮賓車來接送。

**本會總務組黃代理主任逸民：**

去年是分開編列，明年度預算好像是參考台北市議會，他們是編在一起，所以我們就比照來編列。

**劉議員德林：**

這個上面編列是編列，最主要是你編列的原由，是要怎樣做？

**本會總務組黃代理主任逸民：**

今年是個別編列，一個是 3 萬，所以一年就 36 萬，因此就 72 萬。

**劉議員德林：**

主任，你要怎樣編列的原由，我要怎樣使用，怎樣…。

**主席（康議長裕成）：**

就是租賃車，各位同仁，如果需要...，其實我知道，因爲公務車常常有人借的時候，有的車子狀況不好，議員不喜歡，有時候正好也很搶手，那一天又沒

有車子可以用，所以偶爾應付特殊狀況的時候需要。因為各位議員的公務行程，現在高雄縣市合併以後範圍比較大，為各位議員著想，萬一公務車不敷使用的時候，可以讓你們接待外賓，或去做公務考察使用，我想應該是好意，但是他確實說得不清楚，我也很不滿意。〔…〕因為都是議員在使用。〔…〕沒有錯！其實因為現在城市…〔…〕我們不是長期租賃，其實都是特殊狀況臨時需要的時候才租，我們不是租一台在那裡放，沒有。〔…〕對，各位要勘災的時候…〔…〕對。〔…〕或正好是城市外交，現在越來越多外賓來，我們也需要有車子去接送，以前我們都沒有去接送，覺得很失禮，因為車子實在也拿不出來。希望各位同仁能夠支持這筆預算，正副議長座車的預算是有固定的，大概就是比照以前的，多出來的部分，是希望能夠提供給各位議員做公務勘察，或是接待外賓使用，這是臨時性的，可能只有 2 天、3 天，所以才預編這一筆預算，跟大家報告，但不是長期租一台放在那裡。〔…〕對。〔…〕沒有錯，我們匡列一部分的預算，就是讓議員接待外賓，畢竟外賓真的很多。〔…〕好。請問各位同仁，高雄市議會的預算，從第 13 頁至第 37 頁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

謝謝各位議員同仁，能夠突破以往從來不監督議會的預算，而能夠嚴格的監督，我覺得也是高雄市議會的進步，要給自己一個掌聲。謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

繼續開會，我們下午繼續審議地政局和都發局的預算。請召集人上報告台，請專門委員宣讀。

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請各位議員翻開機關編號 12，請看冊別 12-120 高雄市政府地政局主管的部分，請看第 20 頁至第 23 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 6,180 萬元；第 24 頁至第 27 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 108 萬 6,000 元；第 28 頁至第 30 頁，科目名稱：地籍業務－地籍管理，預算數 1,022 萬 2,000 元；第 31 頁至第 34 頁，科目名稱：地籍測量業務－地籍調查及整理，預算數 444 萬 5,000 元；第 35 頁至第 37 頁，科目名稱：地價業務－地價管理，預算數 109 萬 2,000 元；第 38 頁至第 41 頁，科目名稱：地權業務－地權管理，預算數 333 萬 8,000 元；第 42 頁至第 43 頁，科目名稱：地用業務－非都市土地管理及督導土地開發業務，預算數 83 萬 2,000 元；第 44 頁，科目名稱：徵收業務－公共設施用地取得，預算數 67 萬 1,000 元；第 45 頁至第 49 頁，科目名稱：資訊業務－地政及地理資訊發展管理，預算數 144 萬 3,000 元；第 50 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 45 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、其中第 35 頁至第 37 頁，地價業務－地價管理，

附帶決議：地價稅是持有稅，建議改 2 年調整一次，以反應市場實際狀況，並考慮民生經濟。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，預算照案通過，附帶決議如剛剛所宣讀。  
（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請各位議員翻開冊別 12-121 土地開發處，請看第 12 頁至第 15 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 2,889 萬 6,000 元；第 16 頁至第 17 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 75 萬 8,000 元；第 18 頁至第 20 頁，科目名稱：地籍測量業務－地籍圖重測及開發地區地籍測量，預算數 1,142 萬 8,000 元。第 21 頁至第 22 頁，科目名稱：土地開發業務－開發區勘選考工及基金管理，預算數 1,349 萬 8,000 元；第 23 頁，科目名稱：土地開發業務－土地查估及配地作業，預算數 5 萬元；第 24 頁，科目名稱：土地開發業務－土地處分及差額地價業務，預算數 7 萬 5,000 元；第 25 頁至第 27 頁，科目名稱：土地開發業務－農地重劃及農村社區土地重劃業務，預算數 8,891 萬 1,000 元；第 28 頁，科目名稱：債務付息－債務付息，預算數 3,150 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位議員對於土地開發處預算有沒有意見？劉議員馨正請發言。

**劉議員馨正：**

第 25 頁的土地重劃，我們還要劃哪個地方？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**劉議員馨正：**

局長，還有哪個地方？第 25 頁的土地開發業務－農地重劃，還編了八千多萬元，我們還要劃哪個地方？

**地政局黃局長進雄：**

那個主要是農水路，中央有補助一部分，主要是做農水路的一些維護修繕的經費。

**劉議員馨正：**

全部都是修繕嗎？

**地政局黃局長進雄：**

對，維護管理修繕的經費。

**劉議員馨正：**

全部都是中央補助的嗎？

**地政局黃局長進雄：**

7,200 萬元是編在我們這邊的。

**劉議員馨正：**

7,200 萬元是我們編的，那一千多萬元是中央補助的嗎？

**地政局黃局長進雄：**

1,550 萬元是中央農委會補助的，我們的部分是 7,200 萬元。

**劉議員馨正：**

一千多萬元什麼時候撥下來？我們是以墊付款辦理嗎？

**地政局黃局長進雄：**

對，我們是用墊付款辦理的。

**劉議員馨正：**

好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

還有沒有其他的議員要發言？沒有意見。針對土開處的預算，從第 12 頁至第 28 頁，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

接著請看地政事務所預算，12 個地政事務所預算，委員會以仁武地政事務所為代表，請翻開冊別 12-359 仁武地政事務所，請看第 16 頁至第 18 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 5,675 萬 7,000 元；第 19 頁至第 20 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 124 萬 9,000 元；第 21 頁至第 23 頁，科目名稱：地政業務－土地建物登記，預算數 254 萬元；第 24 頁至第 25 頁，科目名稱：地政業務－土地複丈分割測量，預算數 109 萬 2,000 元；第 26 頁至第 27 頁，科目名稱：地政業務－土地現值查估編製，預算數 21 萬 7,000 元；第 28 頁至第 29 頁，科目名稱：地政業務－非都市土地使用編定，預算數 42 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？仁武地政事務所的預算從第 16 頁至第 29 頁，有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

仁武地政事務所審議完畢，其餘 11 個地政事務所預算，委員會審查意見：比照「仁武地政事務所」照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

接著請翻開高雄市政府地政局主管基金部分，請看貳-5 高雄市實施平均地權基金，請看第 8 頁至第 9 頁，工作計畫：銷貨收入，預算數 20 億 5,650 萬元；第 10 頁，工作計畫：業務外收入，預算數 2,133 萬 2,000 元；第 11 頁至第 13 頁，工作計畫：出售土地成本，預算數 8 億 5,540 萬元；第 14 頁至第 16 頁，工作計畫：業務外費用，預算數 1 億 1,270 萬 3,000 元；第 17 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充，預算數 631 萬 7,000 元；第 18 頁，工作計畫：無形資產，預算數 22 萬 4,000 元；第 19 頁至第 28 頁，工作計畫：開發費用，預算數 43 億 6,030 萬 8,000 元；第 29 頁，工作計畫：長期債務舉借與償還，舉債金額及期末餘額都是 30 億 4,200 萬元；第 30 頁，工作計畫：補辦預算，預算數 4 億 2,652 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

第 8 頁至第 30 頁平均地權基金，請劉議員馨正發言。

**劉議員馨正：**

局長，請教一下，我們的土地重劃虧錢的有哪些地方？賺錢的有哪些地方？

**主席（康議長裕成）：**

局長請回答。

**地政局黃局長進雄：**

虧損的部分，指的是開發區還是只有重劃的部分？

**劉議員馨正：**

重劃的部分。

**地政局黃局長進雄：**

重劃的部分目前來講，我們的…。

**劉議員馨正：**

應該大部分都賺錢吧？

**地政局黃局長進雄：**

收支的部分，基本上我們是收支兩平。但是碰到景氣好的時候，會有抵費地盈餘款的盈餘，是有這樣的…。

**劉議員馨正：**

抵費地餘款這樣做下來，最後結算應該都是賺錢的吧？

**地政局黃局長進雄：**

有的是有賺錢。因為高雄市期別太多了，所以…。

**劉議員馨正：**

有的是虧損的。你總計合起來是虧還是賺，如果有賺是賺多少？你把總數給

我。

**地政局黃局長進雄：**

例如 63 期我們就有虧損。

**劉議員馨正：**

其他的呢？

**地政局黃局長進雄：**

其他的部分有的還沒有結算。

**劉議員馨正：**

你總共是賺還是虧，賺是賺多少，虧是虧多少？就吉洋重劃的部分，你是賺還是虧？

**地政局黃局長進雄：**

吉洋的部分是農地重劃，那個還沒有做結算。

**劉議員馨正：**

不是已經結束了嗎？

**地政局黃局長進雄：**

還有一些抵費地還沒有標。現在的部分…。

**劉議員馨正：**

你看起來那個地方是賺還是虧？

**地政局黃局長進雄：**

差不多兩平，損益剛好差不多平衡，有的話也頂多一點點而已，因為那個地方農地重劃的價格不是很高。

**劉議員馨正：**

你剛剛講的重劃的部分總共是賺還是虧？

**地政局黃局長進雄：**

總數的部分，是不是容我再統計一下。

**劉議員馨正：**

局長，不能說做了重劃辦了那麼多地方，到底是虧錢或賺錢你都不知道。

**地政局黃局長進雄：**

因為每一期，我們大概都會…。

**劉議員馨正：**

局長，你總是要管控啊！

**地政局黃局長進雄：**

總體方面來講是有一些盈餘，盈餘的部分，我們就增添重劃區裡面和區外的一些公共建設。

**劉議員馨正：**

局長，你應該掌握住吧！到底是虧錢還是賺錢？你們整個在做這些重劃的事情，到底是虧還是賺，你都不知道。

**地政局黃局長進雄：**

因為它期別太多，我們現在總共有一百多期，有的已經結算了，有的還在辦理中，也有還沒有財務結算的部分，所以一時之間要做全部統計是沒辦法的。

**劉議員馨正：**

你這裡所列的，都是銷貨收入、都是重劃的，總共是賺錢還是虧錢，你都不知道。

**地政局黃局長進雄：**

大部分來講，如果碰到景氣好的話，的確是有一些盈餘存在。

**劉議員馨正：**

依你的經驗，一般來說盈餘會是多少？

**地政局黃局長進雄：**

這要看景氣。像碰到金融海嘯，整年度下來才三億多元。

**劉議員馨正：**

局長，你趕快整理一下，到底我們所做的重劃是虧錢還是賺錢？總是要對市府有一個交代。不要賺錢或虧錢你都不知道。如果一直虧損的話，主計處那邊會罵呢！到底是做了哪些事？為什麼會虧錢？總要找出原因，也要分類和做風險管理。局長，能不能讓我知道，最近一年來，你所做的重劃是虧錢還是賺錢？把數目給我，讓我知道。〔好。〕有辦法嗎？

**地政局黃局長進雄：**

今年標售的部分，四季標下來剛好跟我們預算的金額超過一點點。

**劉議員馨正：**

損益平衡？

**地政局黃局長進雄：**

賣的價格，我們編列是三十二億多元，今年四季標下來大概也是這樣的一個數字。

**劉議員馨正：**

跟預估一樣就對了。

**地政局黃局長進雄：**

差不多，多一點點而已。

**劉議員馨正：**

應該是要賺錢的，民間重劃都在賺錢，為什麼市府自己辦沒有賺錢呢？我覺

得這個…。

**主席（康議長裕成）：**

我唸一下剛剛舉手的，劉議員德林、陳議員美雅、方議員信淵，請陳議員美雅發言。

**陳議員美雅：**

針對平均地權的部分，請教局長，我先問大方向，因為跟後面的預算都混在一起。我就直接問你大方向，請你說明現況為何。就是你們在辦市地重劃業務，其中有一筆叫做凹體二市地重劃區，它位在三民區和左營區這裡。我想知道這一塊指的是什麼？這一筆以及另外一筆 205 兵工廠的部分，這個是區段徵收，兩個性質不一樣，你是不是針對這兩個部分先簡單說明，其他再用詳細的書面提供就好。

**地政局黃局長進雄：**

那個凹體二的部分，它的位置就在大順路新上國小旁邊，那裡有一塊體育場用地，對面三民區裡面也有一塊體育場用地。這個部分經過都市計畫檢討以後，用減額的方式來辦理，我們就接手來辦重劃。

**陳議員美雅：**

所以那個範圍就是體育場那兩塊，對不對？

**地政局黃局長進雄：**

對，那兩塊。

**陳議員美雅：**

那麼以後就沒有了，那邊都有人在運動，未來那邊就沒有了，你們要重新去做開發就對了，要標售出去。

**地政局黃局長進雄：**

它還沒有開發，還要再辦開發的手續，才能變成爲其他的…。

**陳議員美雅：**

我再請教一下，那邊爲什麼要做這樣的變動呢？

**地政局黃局長進雄：**

基本上，它是經過都市計畫的檢討。那個地方做爲體育場的用地，是經過教育單位的提議和用地單位的檢討，認爲可用都市計畫的檢討來變更，所以才用減額重劃的方式來辦理。

**陳議員美雅：**

所以當教育局提出來以後，你們這一塊未來可能變更爲什麼樣的用地？

**地政局黃局長進雄：**

住宅跟一些公園用地。

**陳議員美雅：**

你會後也是一樣把詳細的資料提供給本席。另外，針對 205 兵工廠的部分是區段徵收的嗎？

**地政局黃局長進雄：**

205 兵工廠的部分，就是我們前鎮亞洲新灣區裡面最精華的一塊大面積的土地，它有 56.7 公頃左右。今年 8 月在市長和國防部副部長，他們簽署這個合作意向書以後，啓動整個後續的開發作業，這個地方是用區段徵收的方式來辦理的。

**陳議員美雅：**

局長，能不能明確說明，未來我們打算把它做什麼樣的規劃？

**地政局黃局長進雄：**

都市計畫是規劃為特質用地、公園用地還有道路。

**陳議員美雅：**

所以要用來做為招商之用嗎？

**地政局黃局長進雄：**

也是列為我們亞洲新灣區裡面招商的一個重要基地。

**陳議員美雅：**

請你會後整理一下這些資料；另外，還有一些問題也請你說明，其餘的就用詳細的書面答復。針對平均地權基金，你們有去動用然後去整治鼓山的運河，我想知道你們所謂的鼓山運河整治，不知道你們今天有沒有資料？這個部分是不是可以今天提供。再來，我們看到高雄鐵路地下化，也是動用到平均地權基金，不知你們這邊是用了多少、又如何撥用的？麻煩提供書面資料。還有明誠三路和博愛二路的道路鋪面的改善工程也是動用了平均地權基金，這些如果對高雄市民有幫助，我們是不會反對；如果平均地權基金很充裕的話，我們也可以接受。除了我講的這三點以外，我請你用書面提供資料。另外，我要請你簡單說明，目前我們的平均地權基金，原則上應該是專款專用，對不對？要用在這些重劃的部分，但是歷年來我都質詢過這個問題，好像平均地權基金有繳回市庫，來挹注市府的一些經費。到目前為止，在各個局處借出去的，還有多少沒有收回來？可不可以簡單說明，還有我們每年平均繳多少給市庫的部分？

**主席（康議長裕成）：**

局長請回答。

**地政局黃局長進雄：**

今年是編列 21 億元的繳庫數，明年比較少是 14 億元左右，墊付的部分總共還有 18 億 4,000 多萬元，就是墊付給其他單位做私人建設的部分，還沒有收

回來，我們都有去催，會慢慢收回來。剛剛議員也提到平均地權基金最主要是開發區的建設，這個是最優先的；其次是在區域內、區域外增添一些公共設施建設，這是法令規定的。像剛剛說的明誠路、鼓山運河這部分，還有鐵路地下化，都是在美術園區的附近，所以動用是符合法令的規定。第三，在不影響基金調度情況之下，我們也透過繳庫的方式，讓重劃開發的利益也可以讓非重劃區的市民享受到。這三種方式，主要是開發地利全民共享的理念。〔…〕好，經費的部分是不是？還是整個計畫的內容？〔…〕計畫內容的部分，因為有的是水利局，有的是工務局，我們能夠用平均地權基金來支援的話，等於是我們支援它的一個方式，實際上做的內容，還是以他們的計畫為主。〔…〕對，它只要簽准的話，我們審視結果是符合法令規定，我們就把經費交由他們去執行。〔…〕到最後憑證的時候，才到我們那邊，整理完以後再報審計部。〔…〕這是土地開發處工程科。〔…〕好。

**主席（康議長裕成）：**

接著請劉議員德林發言。

**劉議員德林：**

請教地政局局長，待會會計室主任也仔細聽，第一個，現在 93 期的部分，確定在進度上面，我記得也是今年的預算，要等到明年才執行，它的時程你們到底是怎樣管控的？

**主席（康議長裕成）：**

局長請說明。

**地政局黃局長進雄：**

主要是重劃計畫書一報核定完以後，我們公告一個月，公告重劃計畫書確定以後，後面就進行工程設計，設計完以後，才能正式來施工，這一點要向議員報告。

**劉議員德林：**

93 期到底會什麼時候來動工？

**地政局黃局長進雄：**

預計明年 10 月來動工。

**劉議員德林：**

要拖到明年 10 月？

**地政局黃局長進雄：**

當然設計過程如果審查的時間不會那麼長的話，我們會縮短。

**劉議員德林：**

今年的預算在基金裡面是呈現 7 億 9,000 多萬元，在還沒有正式動工之前，

都還是維持在這個上面，只是預算還沒有正式執行，這是第一點。第二點，我希望這個時程要加強，因為 93 期周遭想藉由 93 期重劃來提升周遭生活品質，這一點很重要。我再請教第二點，除了 93 期之外，包含大寮眷村地區，為什麼到現在都沒有進度，都是很緩慢呢？這個都會影響地方的正常發展。

**地政局黃局長進雄：**

劉議員的意見，我也是和你感同身受，我也是希望整個案子應該趕快，但是那個地方剛好碰到水土保持計畫，還有一個環評，光這二個的審查時間和做的時間就花了很長，好在我們的處長每次環評大會的時候，他都會親自去幫忙說明，所以總算 11 月 23 日我們的環評已經通過了，接下來我們緊接著要報 81 期，就是大寮眷村重劃計畫書要報內政部核定了。

**劉議員德林：**

這些都是老舊眷村重劃期程，在這個期程裡面，當然希望快，這個速度要快，我們好像趕不到這個進度。這個部分我要督促在基金審議上面，我們希望預算給你們做編列的調度，我希望你們要快。請教會計室主任，在基金所有賒借裡面，我們的基金現在賸餘多少？總數多少？

**地政局會計室柯主任美足：**

去年累積賸餘部分有 18 億元，今年的部分，連我們這一次賺的部分，大概會有二十幾億元。

**劉議員德林：**

二十幾億元？

**地政局會計室柯主任美足：**

大概是這樣，目前我們還沒有關帳。

**劉議員德林：**

你要講之前就要知道幾億，你是一個數字決算者，你怎麼會含糊，剩多少就剩多少嘛！今天都快年底 31 日了，你不是還有撥一筆 21 億元到市庫嗎？〔是。〕我們還剩下多少？我們的平均地權基金所規範的一些條例裡面，你們的小金庫可以對你們的開發做賒借，這邊又有一筆 18 億元墊付款，是不是你的小金庫要支出這筆錢？在小金庫支出這筆錢之下，利息誰來支出？除此之外，現有開發案在整個標售過程當中，它的時機點為何？局長，請答復。

**地政局黃局長進雄：**

我們在標售的時候，一年是分爲四季，每三個月標售一次，而且時間都固定的，第三個月第三個星期的星期三，民衆或投資者要來標土地的話，他就很清楚，所以這個時間點都已經確定了，一年標四季。今年的部分，我們剛剛要…。

**劉議員德林：**

我們今年底要撥 21 億元，對不對？〔對。〕來到市政府財政局就是歲入，在 105 年編的歲入，你明年編的是 14 億元…。

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言，2 分鐘。

**劉議員德林：**

你明年編 14 億元的歲入，在歲入來講，整個基金的運作，我看看裡面的總經費是多少，可是不能這樣挹注之後，你做賒借在這個上面，你墊付 18 億元是不是要賒借？

**地政局黃局長進雄：**

那個不是，那個沒有…。

**劉議員德林：**

18 億元在基金裡面，你的調度和現在墊付出去的調度是不一樣。

**地政局黃局長進雄：**

這 18 億元的部分，是之前的部分，就是已經支援其他的一些機關，他們已經做了，只是現在慢慢在還而已。

**劉議員德林：**

平均地權基金條例裡面，支援他們的這個是算什麼？

**地政局黃局長進雄：**

這個是依照平均地權基金條例第 55 條，還有施行細則第 84 條和重劃辦法的規定，它是可以來支援的，因為它增添重劃區裡面的公共建設和聯外的這些市政建設，是可以的。

**劉議員德林：**

是第 84 條之 1，對不對？我不是要和你研究第 84 條-1 的聯外盈餘部分，我現在講的是，會計室主任，我剛剛問你一連串的問題，你當會計室主任，這些東西都要在你的腦海裡面。

**地政局會計室柯主任美足：**

我們目前為止帳上累積賸餘還有 37 億 8,200 萬元。

**劉議員德林：**

37 億 3,280 萬元？

**地政局會計室柯主任美足：**

37 億 8,200 萬元。

**劉議員德林：**

好，我們撥過去的在未來支應各重劃經費挹注，是決定運作無虞嗎？確不確定？不要點頭。

**地政局黃局長進雄：**

確定。

**地政局會計室柯主任美足：**

確定。

**劉議員德林：**

在這個方面 18 億元儘快歸還，各單位儘快歸還…。

**地政局黃局長進雄：**

我們每一年都會催他們趕快歸還地政局基金裡面。〔…。〕好。〔…。〕當然如果說…。〔…。〕當然如果說這個時機點好的話，即使那個量沒那麼多，標的那個價格也是會多，如果是像去年、今年這個景氣稍微和緩一點的話，當然我們就會挑一些比較好、比較精華的土地拿出來標，而且我們標售是小面積跟大面積大概做適度比例的混合，然後拿出來給各個需求者來挑選，所以今年的標售跟議員報告，我們今年是達標了。〔…。〕對〔…。〕好。

**主席（康議長裕成）：**

接著請方議員信淵發言。

**方議員信淵：**

局長，你剛才講到平均地權，照理講是損益兩平，對不對？但是本席認為平均地權基金好像是市府的一大金雞母一樣，每年都要上繳二、三十億元，但是想一想這二、三十億元，賺了這麼多錢是怎麼來的？尤其我們在市場的定價，我本身也從事房地產，但是我對市府的定價感覺非常的憂心，好像類似都偏高，偏高會造成怎樣？建商都要相對拿出那麼多錢來。拿出那麼多錢來，最後還是轉嫁給消費者，消費者又怪建商賺那麼多錢，為什麼房價居高不下？照理講，我們在定價這個部分，市政府應該不能帶頭來炒作這個地價，你將一個地方訂那麼高的時候，四周是不是都變成那麼高？你要隨著市場的機能來訂定這個售價才對，所以在這裡本席是不是簡單先請教局長，你的定價是怎麼訂？如何訂出來的？

**主席（康議長裕成）：**

局長請說明。

**地政局黃局長進雄：**

基本上這些開發區的土地是歷年來開發的結果，因為我們從 50 年就開始辦重劃，辦到現在已經半個世紀，有一些過去開發的土地就累積下來，所以土地的部分如果有興起的，等於是一個循環的作用。目前來講我們光土地的價值就有四、五百億元左右，所以我們…。

**方議員信淵：**

等一下，我是要瞭解你們如何鑑價這些土地？

**地政局黃局長進雄：**

所以現在我們在訂定這個底價的時候，都會參考整個房地產的景氣狀況，如果景氣比較差的時候當然那個價格就要放低，因為它是一個自由競爭的機制。

**方議員信淵：**

局長，我要跟你請教的是你訂定這個底價是不是高於市場上的行情？甚至有些都標不出去，一直標、一直標，標到還是放在哪邊，標了好幾次，最後還是拿出來，是不是有這種情形？

**地政局黃局長進雄：**

如果你訂太高的話，當然是標不出去，一定是這個樣子。

**方議員信淵：**

對，現在就標不出去。

**地政局黃局長進雄：**

因為它是一個市場競爭的機制，所以我們如果標出去的話，當然會檢討它的價格…。

**方議員信淵：**

但是我要告訴你的…。

**地政局黃局長進雄：**

會有降價的情況。

**方議員信淵：**

我很少看到你降價。

**地政局黃局長進雄：**

有，現在都有。

**方議員信淵：**

很多土地，你都標不出去，標不出去之後就會造成附近行情的混亂，所以很多建商在反映，為什麼市政府標售的土地標售那麼高？假如你標低一點的話，你隨著市場的機能自然就會去調整，對不對？如果說這塊土地很漂亮，雖然你訂價那麼低，相對的它溢價還是那麼高，是不是這樣？

**地政局黃局長進雄：**

是，沒錯。

**方議員信淵：**

對不對？

**地政局黃局長進雄：**

對。

**方議員信淵：**

假如這個土地標售不出去，相對的它就卡在那裡了，附近土地的行情就隨著你們市政府還是會卡在那裡，最後會造成怎樣？最後還是會轉嫁到消費者，你叫建商虧本蓋是不可能的，對不對？所以我的意思是市政府在訂定這個底價的時候，應該不能高於市場上的行情太多，或者應該低於市場一部分，會讓市場的土地價值稍微壓低一點，讓建商的成本相對低自然就不會轉嫁到消費者，我們的房價就不會拉得那麼高，我的意思是這樣，所以拜託局長針對這個部分還是要慎重來考慮我們土地價值的問題。

**地政局黃局長進雄：**

基本上我也是滿贊同方議員的看法，如果太高的話，根本標不出去，這是必然的，所以我們在訂底價的時候都會考量整個市場的趨勢，我們是要以脫標為原則，像今年的話，我們把那個價格有降低，所以脫標率就達到六成左右。

**方議員信淵：**

你現在固定的一套 SOP 是怎樣？假如你訂定得太高的話，第二次標售是不是打九折、打八折？有沒有？我看你最近標的，甚至有一塊土地，他們標的最後頂多達到九折而已，還是標不出去。那是…。

**地政局黃局長進雄：**

所以我們在訂這個底價的時候，的確是有考量到整個市場的行情，不會高過市場，高過市場根本標都標不出去，只是浪費那些時間。〔…〕我瞭解。〔…〕我們這次的脫標率有六成。〔…〕前兩季的話也有五成、四成。〔…〕能夠達到百分之百，那是最好。〔…〕我們會參考方議員的意見，不過我跟方議員報告，這個不可能每次推出來都百分之百，有的人來看這個推出來的基地，並不適合他的，他當然不會，〔…〕我瞭解。〔…〕方議員的意見我瞭解，但是我跟方議員報告，我們真的沒有在炒高地價，真的沒有，那個是市場。〔…〕謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

關於平均地權基金，從第 8 頁到第 30 頁的預算有沒有意見？張議員漢忠，請發言。

**張議員漢忠：**

局長，我對預算沒有意見，我要跟你請教的是那天我在總質詢跟你請教的問題，我們鳳農這塊土地本來面積是九十幾甲，為什麼這一次要重劃當中變成六十幾甲，是哪一部分沒有納入？請局長對這方面解釋一下。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**地政局黃局長進雄：**

關於五甲路東的區段徵收案，原來是九十幾公頃，那沒有錯。因為在都市計畫審議的時候，內政部的都市計畫委員對於這個公益性、必要性，他們有一些意見，還有一些都市計畫上的規劃，他們有一些看法，所以就退到市政府來。市政府檢討的結果認為不一定面積要達到九十幾，把它縮成六十幾的樣子。所以都發局這邊把它縮成六十幾的範圍，再叫我們做公益性、必要性的評估。目前的部分就是第一個，是在都市計畫審議的階段。第二個也是在做公益性、必要性的作業送核當中。

**張議員漢忠：**

重點是我上一次可能沒有跟你講的很清楚，我一直在期待中崙社區五、六千戶現在那個道路，就是無法趕快把土地重劃完成，把南京路到中崙路可以直接打通。那是現在這個社區五、六千戶的人口裡面，沒有一條很完整的道路，看了真的很捨不得中崙社區那些人民百姓的交通問題。是不是我們要克服哪些困難，趕快將這個重劃弄好。

**地政局黃局長進雄：**

它主要是區段徵收，區段徵收跟一般重劃不一樣，這個不管是區段徵收或是一般重劃，它的先決條件就是都市計畫要過，才有後面開發的計畫。都市計畫若是沒有過的時候，後面這些開發的計畫就失所附麗，就無法去做。目前是審議都市計畫當中，所以後面才有繼續地政局進去進行這個區段徵收的開發工作。

**張議員漢忠：**

等於都市計畫上面還無法去克服目前的進度，是不是都委會這邊還是…。

**地政局黃局長進雄：**

這個應該是屬於內政部在審議的時候，大概委員有一些意見，所以退回高雄市政府這邊來檢討。

**張議員漢忠：**

我們相關局處真的要多用心去克服這一塊地整個的開發。其實我們鳳山據稱是全高雄市人口最多，目前還有一塊九十幾甲的農地在市中心。局長，依你的看法，那裡是不是市中心，依你的看法，五甲路那裡是不是市中心呢？

**地政局黃局長進雄：**

當然是市中心，我覺得在鳳山是高雄市人口最多的地區，旁邊都已經發展成熟了，剩下這一塊，那當然要適度的解禁來開發，這是很自然、很正常的現象，我也是這種看法。所以我的想法是說，如果都市計畫順利通過，後面這些開發的工作，我們就緊跟上去。

**張議員漢忠：**

你說目前都市計畫這邊，還沒有那麼完整去通過這個土地開發嗎？

**地政局黃局長進雄：**

據我所了解的，目前是在內政部都委會那邊在研議的過程當中。

**張議員漢忠：**

好，以上。

**地政局黃局長進雄：**

謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

針對平均地權基金的預算第 8 頁到 30 頁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

地政局預算全部審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

接著請都發局。

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

接著請各位議員，拿出機關編號 22，請看 22-220 都市發展局主管。請看第 25 頁至第 27 頁，一般行政-行政管理，預算數 1 億 6,337 萬 6,000 元；第 28 頁至第 32 頁，一般行政-業務管理，預算數 524 萬 4,000 元；第 33 頁至第 35 頁，都市發展業務-綜合企畫業務，預算數 87 萬 6,000 元；第 36 頁至第 37 頁，區域發展及審議業務，預算數 148 萬 9,000 元；第 38 頁至第 40 頁，都市規劃業務，預算數 270 萬 5,000 元；第 41 頁至第 43 頁，都市設計業務，預算數 391 萬 1,000 元；第 44 頁至第 48 頁，社區營造業務，預算數 2,369 萬 5,000 元；第 49 頁至第 55 頁，更新及住宅發展業務，預算數 1 億 3,268 萬 5,000 元；第 56 頁至第 60 頁，都市開發業務，預算數 917 萬 2,000 元；第 61 頁至第 64 頁，都市發展計畫業務-都市規劃設計及更新業務，預算數 4,136 萬 9,000 元；第 65 頁，第一預備金，預算數 40 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

都發局的預算有沒有意見？吳益政議員。

**吳議員益政：**

主席、局長，我想還是一樣，現在氣候變遷造成災害頻傳，包括內政部跟地方都強調防災型都更，因應氣候變遷的都市變更。那有關防災型的，現在針對 30 年以上的老房子，我們現在規定…，很多縣市及六都大概都是原容積重建。

那當然要有一個認定，怎麼去認定，那是 5 樓以下。超過 5 樓，事實上我們高雄有很多 5 樓的，沒有電梯又老舊的。但是你要改建的話，如果你沒有用原容積，按照小型的都更，那可能會補不到。最簡單的就是按容積，可以讓他們蓋，當然要多個電梯。這個怎麼樣去更彈性、更開放去面對這個問題，就是修法，這是第一個問題。

第二個，我們上次提的，有提過了老屋介於它又不是古蹟，但是還沒有到認定是古蹟，它是老房子可能超過 30 年、超過 50 年。有認定它的外觀會有部分可以保存，那裏面可以重建的這個辦法，當然上次有關那一個個案，當然現在由建管處來處理，但是它畢竟還是一個普遍性的問題，還是要建立一個制度。針對這兩項，我們上次在高雄市議會也開過一個公聽會，也把你們修正都市計畫法施行細則，也有建議案，在你們公告期間有異議的，也把它送進去。當然你們同不同意是一件事情，但是一般人民，我們現在是議會，今天如果一般人民陳情進去，就陳情而已，准不准就由你們，你們連文也沒有回，也沒有討論，也不用請他來討論。人民陳情就是這樣，我公告以後你有意見，拿來用不用隨便我，連討論都沒有。我覺得這個機制對於人民的參與，這個都是可以論述的，不是說一次就打死了，可以或是不可以。因為那很多價值在裡面，還在那邊要說明的，而不是說准或不准，准或不准的理由都不知道，都沒有一個溝通的機制。

所以等於說是三個問題，第一個，怎麼樣做防災型的都更，我們高雄市政府有什麼更進步的方案沒有，老房子，人民把海綿城市，若是都更要一坪照一坪，所謂的防災型的都更就是超過 30 年的危樓，或是比較危險的，我要讓你重建，第一個爲了所謂的防災。第二個，你要幫我做老人化電梯，要做進去。第三，要做綠建築。這樣我讓你 1 坪換 1 坪。我想一個政策可以同時解決三個問題，是不是更進步的一個做法。第二個，還是老房子的折衷，我講的是有紀念性，但還沒有到古蹟的，我們有沒有再前進的立法。第三個也是一樣，人民陳情案人家送進去了，包括上次我們提那個案子，有一個人民陳情的，成功路停車場的，也是送進去，准不准也不知道，你們又通過了。你們也要跟人家說明，或讓陳情人去說明，後來還要我們追你，我們開會已經討論完了，不同意。還要百姓去問，百姓去問也不見得問得到，議員也要去問。我覺得這個人民參與的整個機制很薄弱，這三件事情可以請局長答復怎麼改善、怎麼解決？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**都市發展局李局長怡德：**

吳議員長期非常重視這個整個城市在氣候變遷、氣候調適方案等總總積極作

為，事實上整個市政府包含都發局、工務局、水利局，我們陸陸續續有一些進一步的措施，像高雄厝等等，這一些包含都市計畫個別調整，我們都有鼓勵朝這個方面來一一改進，包含細則的修訂或是建築技術規則調整，或是個別都市計畫區計畫內容做一些鼓勵措施，無非就是希望鼓勵大家做一些準備，這個不怕一萬只怕萬一，這個東西大概持續在進行。

另外吳議員關心住宅安全問題，尤其是一些老住宅，但是我想吳議員你也清楚，建築物老不代表它危險，因為涉及到一些不錯的老屋，不見得是不安全，否則這樣的邏輯，全世界大概不會…。〔…。〕所以它必須經過一些專業的檢測、老屋健檢，了解它是不是結構上有問題、不安全，往往很多情況出現，不是因老反而是半老不老，過去施工上有一些缺失、不謹慎造成不安全。吳議員提的建議很好，目前我們正在研議，從住宅的安全性結構的角度來看，不見得針對老屋，而是從結構安全來看。921地震後確實整個全國在耐震規範有一些更新，可是在那之前它的耐震標準比較低，但是這不意味著過去的建築是不安全，但是有一些經過健檢，假設如果是屋主健檢或他認為請專家來評定後有建築安全的疑慮，無法透過補強必須重建，這部分我們會參照吳議員的意見檢討，看如何像原容積，這也是一條方式，不是所有個案都是用原容積來看待，這個我們會做一個審慎的評估，有進一步消息再跟吳議員這邊來說明。

另外，吳議員提到老屋保存這個事情，上次我們特別在這邊因為文化局預算審查的時候，我有特地有受議會邀請來這邊備詢，我上次有跟吳議員說過，吳議員提出一個比較算是目前法規還沒有辦法去做的，不過我們會持續跟文化局或是工務局以及跟中央營建署就這個部分機制如何去做這樣的調整。個案部分我們對老屋，有心想要保留建物，那個老屋還不是文資身分的這種有保存價值，這個部分我們會跟文化局、建管一起來思考，假設屋主是真的想要恢復它兒童時期老屋的那種風貌，礙於第一它不具文資身分。

第二個，它又沒有辦法符合現在都市計畫的規定，我們想一個方式試著去達成這個目的，這個我們一起來努力研究。第三個，參與部分，法定的要求參與，確實如吳議員所講，我想全台灣都有這樣的議題，所以大家一直都往如何落實這個參與，讓這個參與更有意義，這個過程當中有一些可以改善、加強部分我們會來努力，不見得這種案件而已，另外所有只要跟民衆有關的，我們認為參與是很重要，我們就會願意、更努力來做。

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言，2分鐘。

**吳議員益政：**

先從參與來講，高雄市的這一方面能夠先處理，或是讓民衆來選擇，我只是

書面異議就好讓你們來審，另外一種是他想要有會議式的參與或是你們在開會時，他能夠到場說明，他願意的話你們應該要有這個程序，不用步步都要全面公民審議、連署等，不用這麼複雜。公民參與越高，整個透明機制越好。當然要講理，如果不講理的會去抗議的，你有沒這個機制他都會去抗議。真的想要去說理的，讓他有一個途徑，把所有跟人民有關係的陳情異議案的程序，全部都檢討一遍，讓我看看那些可以改的。希望請都發局檢討後能夠送給我們一份你們的說明。

再回到第一個我提到都市計畫的修正，只要不影響到整個街廓的發展，區域固定要退後幾米那就沒辦法了，如果他沒有這個疑慮，我想老屋沒有退縮、街廓的改建且不影響區域發展的時候，我的目的是強調防災，他的房子如果沒有危險，想按照原來的樣子建，要講到他有意願，但是就 5 樓、6 樓還是連貫的公寓，不是那麼容易。如果願意，這個跟都更沒有關係，如果他希望能夠一坪換一坪，但是我給你的對環境的負擔會更多、回應更好，譬如老人化你要多蓋電梯，按照所謂的綠建築或是高雄厝，你願意這樣蓋的話，我就讓你一坪換一坪。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。接下來是陳美雅議員，以及張漢忠議員。

**陳議員美雅：**

我有滿多筆要問，但我先針對第 41 頁請教局長。這邊有一個 2017 生態交通全球盛典的活動，我們知道市政府最近積極的要去做這樣的活動。當地居民一樣他們只介意、針對於行的自由這一部分，至於其他部分如果對於哈瑪星有幫助的，我想居民都樂於接受，但是我看你們這一筆不是很清楚，因為你們這一筆 300 萬的經費是只有要做立體彩繪嗎？你們說明一下。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**都市發展局李局長怡德：**

謝謝陳議員非常支持我們在哈瑪星鼓山地區改造的方案。這一筆我跟陳議員說明報告一下，它事實上沒錯就是 2017 交通盛典，因為那個地區就是捷興街北側，有一些台鐵土地，為了生態交通盛典的關係，等於多規劃了一個路外的停車場，現在由交通局這邊來處理。可是在這土地北側那邊有一排民宅跟一些台鐵舊倉庫或房舍，確實整個看起來景觀上有點比較雜亂，我們這個案子最主要協助並跟市府一起，進到哈瑪星門面看到的部分，未來輕軌走過去、繞過去，進入西子灣站你也會看到這片，是不是透過一些彩繪整理的方式把它變素雅一點。

**陳議員美雅：**

我請教一下，你們是要在民宅做彩繪嗎？

**都市發展局李局長怡德：**

有民宅也有台鐵的一些倉庫。

**陳議員美雅：**

你們只是要一個大圖的彩繪還是說個別方式的彩繪？

**都市發展局李局長怡德：**

依照個別建築物，它是整個不同的建築物但是構成整面，有兩層一個是在前面台鐵倉庫，後面是民宅，我們是讓它變成一個整體，有些原本比較屬於家裡背後陽台，因為我們從臨海二路開過去的話或是坐捷運、騎腳踏車，你會看到那一整面會很明顯，除了前面那空地廣場把它做一個改造，提供部分停車和一些公園廣場以外，另外背景部分我們會再做得美化、素雅一點。

**陳議員美雅：**

你的意思是說我們只是去幫他們做民宅彩繪，〔是。〕並不是房子可能比較老舊，去幫他們美化拉皮？

**都市發展局李局長怡德：**

不是拉皮，但是有些可能我們會做一些…。

**陳議員美雅：**

民衆知道這件事嗎？

**都市發展局李局長怡德：**

有在溝通，因為我們大概會跟他們講就是…。

**陳議員美雅：**

他們可以接受嗎？

**都市發展局李局長怡德：**

可以接受，因為我們不是單純彩繪而已，可能會有一些像表面滲漏的問題，我們會去…。

**陳議員美雅：**

所以你們的範圍大概是多長？那個距離，大概會有幾間民宅會配合你們這個計畫？

**都市發展局李局長怡德：**

6間公寓式的住宅還有一整排的倉庫。彩繪那個事實上不是像一般我們…。

**陳議員美雅：**

這會不會恢復原狀？還是你們彩繪後就一直保留就對了。

**都市發展局李局長怡德：**

沒有，我們方案會跟住戶討論。就是我協助你把這個地方弄漂亮。

**陳議員美雅：**

那你預計什麼時候做呢？

**都市發展局李局長怡德：**

這個案子我們在上個月月底才剛簽約。

**陳議員美雅：**

跟誰簽約？跟民衆嗎？

**都市發展局李局長怡德：**

不是，是這個設計案跟未來的施工剛找到委外廠商跟輔導團隊和我們合作，預算議會同意之後，我們明年就啓動。

**陳議員美雅：**

所以我確認一下，就是民宅的所有權人都知道這件事情嗎？你們有去溝通過了？還在溝通當中？

**都市發展局李局長怡德：**

目前在溝通當中，已經開始接觸了。

**陳議員美雅：**

正在接觸？但是已經先委外發包出去了？

**都市發展局李局長怡德：**

至少一個設計案要跟民衆討論的話不能空手去和他們談。

**陳議員美雅：**

這是由誰負責的？

**都市發展局李局長怡德：**

由我們的都市設計科負責。

**陳議員美雅：**

科長是哪一位？你有去當地跟民衆溝通嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**都市發展局都市設計科陳科長玉媛：**

有關於民宅的部分，我們在上個星期才剛簽約委託建築師公會協助我們去做居民溝通，對於各別單獨的房屋，包括冷凍廠…。

**陳議員美雅：**

我時間有限，我再確認一下就是這些民衆都已經了解這件事情了嗎？都同意了嗎？

**都市發展局都市設計科陳科長玉媛：**

有部分的已經知道了，其他有些公寓式的我們持續進行溝通中。也就是說意見的溝通是持續進行中的。

**陳議員美雅：**

所以有幾位同意？

**都市發展局都市設計科陳科長玉媛：**

現在是倉庫部分的所有權人已經同意了，冷凍廠也同意了，剛剛我提到大概有 4 棟公寓還在持續溝通中。〔…〕應該是說我們會針對設計方案以舉行座談會或說明會的方式，把我們的方案告訴民衆說，這個我們是要持續這樣辦理。〔…〕還沒有，我們在上個星期才剛剛簽約，我是說有部分獨立式建築物的我們已經取得同意了；屬於集合式住宅的公寓部分，我們可能會在下個月持續地辦理說明。

**都市發展局李局長怡德：**

跟議員說明一下，我們不會空著手去向民衆溝通說幫你彩繪好不好？我覺得這個不太恰當。所以我們會跟設計團隊一起擬出幾個方向原則，然後做出一些樣式之後，開說明會讓大家參與討論，看看這樣的方向大家能不能接受。看是哪些原則或是大家有哪些其他的需求，我們這個案子是不是能一起達成大家都覺得比較好的方案。等確定方案之後，我們才會開始動手處理。〔…〕好的。〔…〕

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言，2 分鐘。

**陳議員美雅：**

本席還要請教一下關於老屋活化的整修，這個是針對整個高雄市的對不對？你們在這個經費裡面，社區營造業務裡面有非常多筆。我先一筆筆請教局長，你待會再一併回答。像第 45 頁有內政部補助的經費，上面所寫是社區規劃師，這也就是建築師駐地的輔導計畫。我想要看到的是，目前你們所謂的建築師去駐地輔導，是有哪些社區目前正在做？這是第一個問題。

第二個問題在第 46 頁，你們一樣也委辦費出去，這當然都是中央補助，中央補助的我們不會有意見，但是我想要了解你們後續的執行是如何？因為你們說你們委外是協助他們去做提案輔導，我也很納悶這個到底是在做些什麼？

另外這邊有一筆也是針對哈瑪星的 100 萬的空間營造計畫，這些又是做了什麼？也請你說明一下。

還有針對第 47 頁，你們這邊有關於社區發展協會或社團的補助，或者是由大專院校跟社區組織，你們把它拆成兩大筆，然後名稱又不一樣，我不知道你們這樣有什麼不同？因為補助的經費不同，一筆補助經費是 5 萬元；另外一筆

補助經費是不超過 40 萬元。但是那個名稱一個叫社區發展協會或社團，這個就 5 萬元；如果是大專院校是 40 萬元，然後如果是社區組織也是 40 萬元，所以我不知道這差別在哪裡，以及內容是差別在什麼地方？就這幾個問題，請局長逐一說明。也…。

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**都市發展局李局長怡德：**

每個是不一樣的工作，像第 45 頁的事實上是針對環境綠美化的輔導案件，就是社區發展協會找到社區一些閒置的…〔…〕45 頁沒錯。〔…〕等於是說社區居民義工，因為這個案子算是跟社區一起合作，他們找到一塊地，不管是可以永久使用或是只能暫時使用，至少都要有 2 年可以給我們使用，無論是公有或私有都一樣，就是找到一塊雜亂沒有人管的地方。社區有些想法想要改造那個空間，可是一般人的想法，還是必須要有專業的建築師或是懂規劃的人幫忙把想法整理成一個…〔…〕對，社區綠美化的。

剛剛議員提到的還有一筆 100 萬的哈瑪星巷弄空間營造計畫，哈瑪星的巷道比較特別，日本時代規劃出來的巷道寬窄不一，我們選擇一個靠近輪渡站那邊的一條巷弄，希望能把那個巷弄整理起來，讓它比較有巷弄特色。〔…〕沒有，是 106 年。剛好去年開始我們有在哈瑪星這邊做一些研究…〔…〕明年就看情況，如果我們覺得它有潛力點就可能，因為這個還是需要跟地方巷弄的里民住戶溝通，有些涉及到…〔…〕這個是我們去選定的，再去跟他們溝通。因為產權和巷弄狀況，以及整體效應，因為離輪渡站比較近，輪渡站進出的人多，如果大家能去感受一下哈瑪星特殊的街道巷弄特色的話，我覺得這是讓它外溢出來，不只是一個點。〔…〕這是輔導提案，因為社區依照規定來跟我們申請，透過跟區公所合作，透過區公所轉給我們或是找我們，我們等於是跟區公所，然後我們委託一個輔導團隊。那個輔導團隊就是協助社區，去幫他們寫提案。因為不是每個申請的案子都符合規定。〔…〕跟都發局…〔…〕不是，這個案子我們每年都有，營建署每年都會給我們補助的案子，希望駐點的社區建築師或規劃師可以去協助社區，把他們的空間、他們的想像規劃出來，協助他們提案向我們申請。申請完之後就是像剛剛議員在第 47 頁有提到的，就是 600 萬的那個部分。〔…〕前面那筆 350 萬是針對那些已經申請完成的空地綠美化的維護費用，可能在 2 年後，會產生 3、5 萬的維修需求，這是讓社區可以去購料，如植栽或是泥土等，所以他的金額會比較少，因為之前就已經做過了。後面 600 萬的部分是針對還沒有做過的…〔…〕新的點就要看他選的點是要做什麼事情，剛才講的 40 萬是最高上限，如果他的規模

或是面積比較小的話，金額就會少一點，就看他想要做的事情，是否符合補助的項目。

特別向陳議員說明一下，我們也希望這次和以往不一樣，我們找了大專院校的師生一起來參與，我們希望社區的活動，不只有社區居民，周遭的學校或是學校的老師及學生…。像議員的選區在旗津，那裡是舢舨基地，就是一個空間的改造，我們不是只有希望它變漂亮而已，我們希望這個空間是對社區有用，和社區有互動的，而且社區是真的有在使用這個空間的。所以由中山社會所及海科大結合舢舨船，因為剛好有這樣的空間，所以我們就協助做空間的整理。學校老師及學生都有一些不同的想法時，就可以注入新想法，讓社區裡在舉辦有意義的活動時，可以利用這個場域，讓這個空間發展得更有意義。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員講的是第 47 頁，就是 350 萬及 600 萬這兩筆預算對於國內團體之捐助，你要求先提供資料，暫不擱置？現在有資料了嗎？

**都市發展局李局長怡德：**

有資料可以提供。

**主席（康議長裕成）：**

休息一下。

繼續開會，請張漢忠議員發言。

**張議員漢忠：**

我對預算沒有意見，但是剛才地政局長有提到中崙的都市計畫，局長說要等到你們的程序走完後，地政局才會開發這裡，是不是都發局在程序上還沒有完成？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**都市發展局李局長怡德：**

剛才張議員說的五甲農業區的重劃區，原本市都委會通過的版本，面積是 92 公頃，通過後我們送到內政部審查，審查時連帶還有地政司的土地徵收部分，因為他們要求要增加公益性及必要性的評估。內政部都委會也已經開過好幾次的小組審議，他們也覺得公益性及必要性不夠充足，所以才會一直叫我們檢討。

另外剛才議員提到面積縮小的部分，也是內政部都委會覺得我們不必劃那麼大，因為旁邊還有一些尚未開發的現成土地，因為都市計畫本身一定會開發，所以就可以合併使用那裡。我們會再檢討，包括面積及公益性、必要性，並和地政局相關單位好好的討論。目前的程序是，我們還在補充資料中，我們打算

在明年初時，將新提案的補充說法再送到內政部，請他們再幫我們審議，後續如果還有新的意見，我們回來會再好好的整理，再重新送給他們，目前的進度正在內政部的專案小組審議當中，尚未定案。

**張議員漢忠：**

上次我在部門質詢時…，副局長沒有來嗎？

**主席（康議長裕成）：**

副局長有沒有來？

**張議員漢忠：**

沒關係，那天原本你有答應要一起去中安街會勘，結果當天是由副局長一同去會勘。我要拜託局長，整個大高雄市裡，讓百姓感到不便的道路，到底要如何納入都市計畫當中？中安街的 8 米道路，已經使用 60 年了，卻遲遲無法納入都市計畫的範圍內。當初的都市計畫就是沒有納入中安街。中安街是在五、六十年前在蓋房子的時候，所私設的 8 米道路，現在已經使用將近 60 年了，卻還無法納入都市計畫道路的範圍內，造成現在無法蓋房子，必須先取得同意書，但是這些 60 年前的地主，有些已經死亡、有些移民到國外了。類似這樣的情形，都發局應該要來評估、研議或讓它就地合法，這條道路已經是既成道路了，為什麼還不能納入？這樣造成百姓的傷害，他在那裡買了 2、300 百坪的土地，但卻無法蓋房子。民衆在買土地之前，他也不知道那裡是私設道路，還是都市計畫道路，請局長協助這些居民。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**都市發展局李局長怡德：**

每一個案都有特別的狀況，張議員提到的部分，上次有請王副局長和議員去現勘過了，現勘回來之後，我們針對這個個案，不管是議員或是民衆的反映部分，我們正在整理產權資料及個別建築物的狀況。我們先了解訴求，假如有需要協助他們解決的時候，我們會面臨到哪些問題？目前還存在哪些問題？我們只是先調查現狀，分析後再看看是否可以透過都市計畫來解決，或是能透過其他的方式來解決，若是我們有進一步的消息，我們會隨時向議員報告。

**主席（康議長裕成）：**

請蔡金晏議員發言。

**蔡議員金晏：**

我對都發局的都市規劃科及社區營造科的預算有意見，不知道局長瞭不瞭解現在農 21 的案子的進度為何？議長，你應該知道。

**主席（康議長裕成）：**

我知道。

**蔡議員金晏：**

如果農 21 能夠開發完成的話，未來自立路就能打通直接通往農 16 公園，這樣對後驛的安泰里及安宜里往北的連接有很大的幫助。那裡是高雄的蛋黃區，結果農 21 的案子卻卡在那邊，到底問題是出在哪裡？我們也和自救會及地政局談過，後來我發現，如果現在要解決的話，如果要讓大家都滿足的話，因為現在內政部要求要先調查公益性、必要性、全部地主同意後才能做，現在就只能先放在那裡，案子好像被退回來閒置在那邊。就我看地政局不管是用市地重劃或是自辦、公辦等都沒辦法滿足地主，有沒有辦法回到都發局的階段？局長先說明。

**主席（康議長裕成）：**

請局長先說明。

**都市發展局李局長怡德：**

農 21 這個案子，市府努力了很久，方案也調整了好幾次，現在這個案子先就進度跟議員說明一下，現在在內政部都委會審議中，審議會停滯最主要是因為卡在公益性、必要性，其中最主要一項是地主的意願，地政局也多次去溝通，我們已經提出一些比較…。

**蔡議員金晏：**

好像比較優的方案就是住 3 變住 5 等等之類。

**都市發展局李局長怡德：**

是。可是這樣的情況之下，地主還是沒有辦法接受。

**蔡議員金晏：**

我跟局長報告，這個案子卡在有些農 21 的地主是農 16 的地主。農 16，你們去看都市計畫怎麼發展就知道差別在哪裡。你們做都市計畫後再丟給地政局去辦理就卡住了，我覺得源頭還是要回到你們這邊來。這個案子大概也走不下去，地主不是不願意，是不滿意我們相關的條件，我們要有這個想法會比較好一點，現在卡在內政部，有機會的話都市計畫是不是能重新來過，我覺得這個才是解套的方式。

**都市發展局李局長怡德：**

我想這分兩個層次跟議員說明，第一個，方案地主的構成不一樣，有些是持有土地比較多的地主…。

**蔡議員金晏：**

我跟你報告，其實你用好一點，對小地主也是有利。

**都市發展局李局長怡德：**

有些配置的方式是地主的想法，逼得小地主沒有辦法領回他可以建築的用地。

**蔡議員金晏：**

不是一味要像農 16 這麼多的商業區，你們應該再去思考如何打開這個結，就我想那麼久還是要回到都市計畫。

**都市發展局李局長怡德：**

第二個，是我們另外遇到的一個困境，這個案子已經好不容易調整這樣的方案報內政部，都委會小組已經就這個方案可以接受，就是等著地主公益性、必要性調查報告分析，假設可以就一併提內政部都委會的大會。今天假設要做更大的變動，就會回到市政府都委會來，這個有一個風險必須跟議員說明，因為涉及到整個內政部都委會許多委員包括地政司土徵小組的委員，他們其實對於農業區變更為非農業區往住或商發展來講，他們有很大的意見，幾乎全台灣有很多的案子都…。

**蔡議員金晏：**

那邊的農業區並不是一般的農業區。

**都市發展局李局長怡德：**

是。這個我們都了解，但是也必須跟議員說明。

**蔡議員金晏：**

我時間有限，你先請坐。這個案子是不是先擱置預算，先擱置都市規劃科，我們先溝通，如果就你的回答，我覺得這個案子一定辦不成，因為地主不願意嘛！我可以在這裡…。

**主席（康議長裕成）：**

都市規劃科第 38 頁到 40 頁先擱置，還有沒有人要發言？有沒有人附議？各位同仁有沒有意見？這筆先擱置，屆時請局長再好好跟他們溝通。其他的預算，各位同仁有沒有意見？都發局的預算第 25 頁至 65 頁，其中第 38 頁至 40 頁擱置，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

接著請各位議員拿出都市發展局主管基金部分，請翻開貳-9 高雄市城鄉發展及都市更新基金，請看第 8 頁，都市更新事業收入，預算數 100 萬元；第 9 頁，其他業務收入，預算數 5,127 萬 9,000 元；第 10 頁，業務外收入，預算數 545 萬 3,000 元；第 11 頁至第 14 頁，業務費用，預算數 6,880 萬 6,000 元；第 15 頁至第 16 頁，管理費用，預算數 50 萬 3,000 元；第 17 頁，業務外費用，預算數 1 萬元；第 18 頁，固定資產建設改良擴充，預算數 9 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

這筆基金的預算，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

接著請看貳-10 高雄市住宅基金，請看第 8 頁，其他業務收入，預算數 754 萬 7,000 元；第 9 頁，業務外收入，預算數 4,588 萬 3,000 元；第 10 頁，業務資產出租費用，預算數 1,192 萬 8,000 元；第 11 頁至第 12 頁，管理費用，預算數 1,164 萬 3,000 元；第 13 頁，業務外費用，預算數 3 億 2,001 萬 6,000 元；第 14 頁，固定資產建設改良擴充，預算數 100 萬元；第 15 頁，補辦預算，預算數 3 億 4,785 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，第 8 頁至 13 頁的預算，照案通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

接著請看高雄市五甲國民住宅社區管理維護基金，第 7 頁，勞務收入，預算數 1,353 萬 6,000 元；第 8 頁，業務外收入，預算數 529 萬 5,000 元；第 9 頁，業務費用，預算數 40 萬 3,000 元；第 10 頁至第 12 頁，管理費用，預算數 1,748 萬 8,000 元；第 13 頁，補辦預算，預算數 7 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，第 7 頁至 13 頁的預算，照案通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

都市發展局基金部分審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝各位同仁，今天下午的議程到此結束，散會。