第 2 屆第 4 次定期大會第 33 次會議

（中華民國 105 年 12 月 6 日上午 9 時）

市政總質詢

（王議員耀裕、李議員雨庭、俄鄧・殷艾議員、林議員芳如）

主席（康議長裕成）：

各位同仁請就座，開始開會。向大會報告，今天繼續市政總質詢，第一位由王議員耀裕質詢，時間 45 分鐘。

王議員耀裕：

這一屆第 4 次定期大會總質詢，本席也列出總共六大議題，要來向陳市長所率領的市府團隊做質詢，也要求市府團隊能夠重視我們地方的發展，讓議員在爲民喉舌之下，督促市府可以把各項市政做非常圓滿的改善和建設。

首先，本席有準備 PowerPoint 要讓市府團隊了解，這一張是 103 年、104 年針對肺癌、支氣管癌標準化死亡率的比較圖，本席針對高雄市有重大工業區的林園區、大寮區、小港區、大社區與仁武區，另外，杉林區是純粹都沒有石化污染的一區，以這 6 個區來做比較。藍色的是 103 年，紅色的是 104 年，你看，現在林園區高居高雄市榜首，在肺癌和氣管、支氣管癌標準化死亡率的部分，在 104 年度，也就是去年，林園區是 37.6%，103 年度是 36.6%，大寮也是很高，整個石化工業區都很高，所以從這一點看得出來石化工業區對居民與百姓身體健康的危害。

接著，這是肝癌和肝內膽管癌標準化死亡率比較圖，這也是一樣，103 年、104 年林園區的部分，也都是 35%以上。大寮、小港、大社、仁武也一樣，仁武又更高，高達 39.2%。由這兩張圖來看，我們高雄市眞的要加把勁，高雄市帶動工業發展的同時，有沒有考慮到居民的居住環境正義？這一點也要請陳市長再加強，看看要怎麼樣來做空污的防制，然後再針對居民的身體健康來做把關。你看，衍生下來，這個就是林園石化工業區之前一個跳車的狀況，眞的非常恐怖，影響到民眾身體的健康。

由剛才那 3 張圖片我們可以看到，我們必須推動整個石化工業區的健康風險評估及健康檢查，說到健康檢查與健康風險評估，本席也要向陳市長 complain，99 年起，小港區流行病學及健康風險評估計畫已經進行，在 99 年，那時候是進行「臨海工業區居民健康風險評估計畫」，因爲那時候縣市還沒合併，99 年小港臨海工業區就已經在做「臨海工業區居民健康風險評估計畫」；在仁大工業區，99 年也是在高雄縣的時候進行的，仁大工業區由成大環境微量毒物研究中心，也是一樣，執行「健康風險評估計畫」；市府衛生局委託美和科技大

學進行「左楠仁大石化工業區居民健康風險評估」。那麼林園和大寮呢？林園和大寮到現在都還沒有對居民做健康風險評估計畫，情何以堪！

對照剛才的癌症標準化死亡率，我們看到目前的健康風險評估並沒有把林園和大寮放進去，眞的是欺負住在林園和大寮的所有居民！所以本席在今天的議題中也要特別讓陳市長了解，你看，這眞的很嚴重，這個健康風險評估，怎麼林園和大寮到現在都還沒有去做？

接下來，再看到這張圖片，這張圖片是雲林縣麥寮鄉橋頭國小許厝分校，也是一樣，讓分校學童就是驗出尿液中氯乙烯代謝物硫代二乙酸（TdGA）超高，因爲這樣才知道他們肝功能指數也異常升高。他們也是做健康風險評估和健康檢查才了解，雲林縣如果沒有做，大家也不知道。

對於這一點，在教育部門質詢的時候我也請教過教育局，教育局長說這也要由市府單位或工業區，看怎麼樣來做健康風險評估和健康檢查的啓動，教育局也沒有辦法去處理這個環節，所以我們的相關單位應該動起來。本席要說的是不只學童檢驗，所有居民都要做健康風險評估和健康檢查，因爲你沒有啓動這個機制，我們永遠都不知道住在林園、大寮，甚至住在仁武、大社…，仁武、大社和左楠地區已經都啓動了，只有林園和大寮沒有啓動。所以針對健康風險評估這個議題，以及林園和大寮爲什麼到現在都沒有做，是不是請陳市長做一個答復？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

林園工業區在 102 年、103 年那兩年，經濟部工業局有進行健康風險評估，在工業區這個地方，雖然不是我們做的，但是政府都要承擔，我同意現在林園和大寮地區，尤其是林園，石化業在那裡可以說是現階段污染最嚴重的地方，我請衛生局和環保局找工業局和中油一起來討論，中油每一年都有相當數字的回饋金，這些回饋金有些是用於地方建設，但是我覺得針對這個回饋金，我們應該和中油來討論，對所有在林園地區的鄉親和市民，他們長期以來的健康風險可能會產生什麼樣的問題，我覺得這一樣是重點。所以我會請環保、衛生單位立即找中油，我們和中油董事長與工業局來討論，尤其在林園地區，也是靠近大林蒲、鳳鼻頭這個地方…。

王議員耀裕：

這一帶沿線。

陳市長菊：

都是同一個範圍，對居民的健康風險以及可能產生的狀況，有沒有必要再進

行健康檢查，我認爲回饋金使用在人民健康上，這一點是非常重要的。另外一個部分，我也要求區長參與。

王議員耀裕：

這個機制什麼時候可以啓動？

陳市長菊：

我要先請環保局、衛生局和中油、工業局討論，因爲今年的年度預算到今年12月就差不多結束了，現在議會…。

王議員耀裕：

可以明年進行。

陳市長菊：

因爲現在立法院也在審查預算，但是我請環保局和工業局…，如果我們到中央開會，尤其是我們每個星期四都會到行政院參加院會，這個部分我們會找經濟部工業局和中油公司陳董事長，繼續和他們溝通，好不好？〔好。〕結果怎麼樣，我們會讓議會包括王議員等等，我們會讓大家了解。

王議員耀裕：

好，謝謝。就是因爲把林園和大寮漏掉，沒有納入整個健康風險評估計畫，加上我們又看到罹患癌症的居民一大堆，所以本席在此要爲所有住在石化工業區的居民、市民朋友提出非常嚴正的抗議，這個問題請儘速來處理。

由於剛才說的因素，住在林園石化工業區的居民受到空氣污染的危害，所以我下一個要談的就是遷村的議題。上個月林全院長和市長有到鳳鼻頭、大林蒲，針對大林蒲的遷村計畫和居民對談。大林蒲和鳳鼻頭這裡有6個里，中油大林廠在這裡，台電火力發電廠在這裡，中鋼、中船在這裡，臨海工業區在這裡。當然，在這個遷村議題上，中央和市長也是非常重視，可是在林園，剛才市長有談到，從大林蒲過去這邊就是林園了，這裡就是林園石化工業區，林園石化工業區的面積…，這裡全部都是林園石化工業區，這條是高屏溪，這邊是台灣海峽，在林園石化工業區裡面，在高屏溪出海口這個角落，這裡有4個里，這4個里就是東汕、西汕、中汕與北汕，也就是汕尾地區4個里，這4個里就被包圍侷限在這海邊的一個角落，全部被石化工業區包圍。

最近在說的五福里，五福里有5個鄰，5個鄰就在這邊。這是台17線，五福里就在這裡，有一小部分也是被工業區包圍，剛好有5個鄰，不是五福里全部，五福里是到這裡，只有到這裡，到台17線附近，這裡有5個鄰，五福里的這5個鄰已經在談如何遷村，但是汕尾地區都還沒有啓動，所以本席在此提出要求。大林蒲遷村議題都已經啓動了，但是汕尾地區眞的很可憐，市長如果有空可以來汕尾看一看，從主要道路台17線或台25線進來，進來到汕尾庄內，

你看，整個汕尾庄內道路狹小，這裡就是石化工業區的旁邊，沿海沒有逃生道路，眞的很危險。本席在之前的質詢就有說過，如果石化工業區發生工安事故甚至火災，汕尾地區的居民無法逃到外面的道路，因爲從石化區的聯外道路要進來，剛好就碰到發生事故的石化區，一定要從村內小路逃出去，如果從村內小路也逃不出去，最後就只剩台灣海峽和高屏溪這兩個地方可以跑了，所以遷村的議題應該也要把這邊納入。

針對這一點，重工業區包夾大林蒲，中央重視遷村問題，也要把五福及汕尾 4 里遷村計畫一併啓動。林園和大林蒲的情形一樣，也都是鄰近、一線之隔就是工業區，住宅和工業區剛好是一線之隔，所以這裡的遷村計畫，請問陳市長，大林蒲遷村計畫已經啓動了，五福及汕尾 4 里是不是可以一併做計畫的推動？請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

大林蒲的遷村目前還在了解大林蒲鄉親的意願，我們必須尊重他們的意願，遷村不是說遷就遷，住民要有共識。第二，我個人也認爲居於環境正義，五福里 5 個鄰這個部分，污染確實非常嚴重。王議員也清楚，這已經談很久了，但是每一次協議價購的時候，都是有人同意，也有人堅決反對，對於五福里這個部分，我上次遇到中油陳董事長，我認爲如果價錢沒有差很多，我希望他能夠從五福里 5 個鄰這個部分儘量從寬。〔對。〕儘量幫忙，但是也要有一定的公道標準，如果住民覺得無法接受那就可惜了。而我的想法是如果基於環境正義，我們支持遷村，但是住民內部如果沒有共識，我們也是花了很多時間和精神溝通再溝通。我知道在林園地區，林立法委員岱樺也是爲了這個部分在那裡協商很多次。我們如果遇到中油董事長，畢竟他待過高雄市政府，對林園地區非常了解，我會請他儘量幫忙。

現階段針對王議員的意見，是不是把汕尾也納入，這也要看汕尾這 4 個里有沒有遷村的意願，遷村牽涉到居住情感的問題，以及文化、祖先所留下的資產等等很多問題，並不是那麼簡單。我的看法是如果汕尾 4 里有遷村意願，大家可以討論，否則大家會說政府迫遷、強迫遷村，這樣也不好。大家如果有意願，我們很願意做溝通橋梁，替鄉親爭取應有的公平，這樣好不好？

王議員耀裕：

市長，在高雄縣時代有做過調查，居民所蓋的同意書，汕尾 4 村同意人數已達 70％至 80％，表示他們遷村意願很高。

陳市長菊：

那很好，我們會就這個部分再和工業局討論，當然，它和大林蒲遷村又不一樣了，不是可以一起做得，因爲每一個地區遷村的議題、需地機關不一定都一樣，但是我們很願意在過程中協助處理。

王議員耀裕：

來啓動這個計畫嘛！

陳市長菊：

對，好不好？

王議員耀裕：

感謝陳市長，針對林園五福里和汕尾遷村問題，有陳市長這樣的回應，相信林園地區汕尾和五福里的居民心裡會覺得比較有保障，感謝陳市長，未來我們也希望能夠儘速有一個具體的計畫出來。

接著就是針對戶政資訊系統，剛才本席秀出第一張 PowerPoint，也就是癌症標準化死亡率的調查，在衛生局，只能做癌症類別的統計，如果要深入分析到里，像林園區 24 里，哪一里癌症死亡人數最多、死亡原因等，戶政系統並沒有記載，戶政系統只記載死亡、辦理除戶而已。可是如果可以在戶政系統登錄，辦理除戶時就一併登錄是因爲癌症死亡，是死於什麼樣的癌症，是呼吸道癌還是肺癌或肝癌，相信戶政建立這個架構會有益，因爲戶政都已經資訊化，也做得很好又做得很成功。此外，全國戶政又可以連線，所以可以針對這些死亡原因建檔，不然衛生局都是事後再向戶政調死亡總數的資料，但它也只有註記死亡，並沒有寫到是何種病變死亡。衛生局接到的通知，也是透過醫院告知說，這位是癌症，而這位是車禍死亡，不過這種資訊有時候不一定完全正確，所以還是戶政的最正確。

本席希望戶政資訊系統要建置更完善，同時做一些統計資料，以後讓市府單位或公部門可以更詳細了解健康的資料，這個也不用再增加一些系統出來，而是就現有系統加以運用，只是戶政人員要多做個註記的動作，對於死亡的人加註他是哪一種原因死亡的，民政局長，針對戶政系統的資料，我們來做建置，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

民政局張局長乃千：

謝謝王議員對戶政加註記的建議，這個部分依據目前法律而言，衛生局是可以向戶政要相關死亡資料，這個在法律上是沒有問題的，但議員說到是不是可以加註的部分，因爲現在我們可以加註的內容和範圍，這是由內政部這邊規定的，我們會依照議員建議的，再拜託內政部或請求他們針對個案的情形，我們

是不是可以做這方面的註記。還要向議員報告的是，我們現在加註的註記，其實在衛生系統裡面已經很清楚，也有詳細紀錄了，事實上也不一定要透過我們來做註記，所以我們每年都有十大死因統計等各方面，這個在衛生署那邊都有非常詳細的紀錄，但是議員的建議，我們再向內政部做建議。

王議員耀裕：

局長，本席剛才說的是，我們如果透過戶政系統的話，不光是整個區，它還可以涵蓋整個里，像林園區有 24 個里，汕尾地區是石化工業區的里，其餘是非工業區，我們來了解工業區這些里的民眾罹癌機率，和一般不是工業區的里別，兩者做個比較，你沒有這些數據時，根本無從比較起。

民政局張局長乃千：

在這個部分，因爲我們要註記什麼或可以註記什麼、不可以註記什麼，這個權限是在內政部。

王議員耀裕：

內政部。

民政局張局長乃千：

對，在內政部，所以我們再向內政部做建議。

王議員耀裕：

再由民政局向內政部做這方面的爭取。〔好。〕

接著這個議題是捷運延伸，我在這裡要先向陳市長恭喜，高雄捷運路竹延伸案已經過關。根據 11 月 28 日自由時報的報導，第一階段岡山站預計在 109 年可以完工通車，第二階段是從岡山再延伸到路竹大湖站，預計在民國 112 年動工，116 年全線通車，到時候可望帶動南科高雄園區 7,000 億元新增投資，以及 7,000 人的就業機會。本席覺得陳市長很用心，但是請他繼續爲高雄市爭取捷運，我現在要說的是，林園高架捷運要比照路竹高架捷運，請問什麼時候才能爭取到位？總共有小港紅線的延伸，還有一條是大寮到林園橘線延伸，捷運路線到小港是紅線，所以紅線到那邊就停了，才差 11 公里多，然後橘線只有到大寮就停了，大寮到林園也是大約 11 公里多，所以這二條線串連之後，橘線、紅線的小港、林園、大寮周邊才有辦法發展，這條捷運未來眞的請高雄市長和市府團隊要再極力爭取。

本席以目前岡山捷運第一階段爲例，它的距離是 1.46 公里多，經費是 30.6 億元，第二階段的距離是 11.75 公里，經費要 272.8 億元，這個也是高架捷運，就是做高架的。捷運局提供的小港到林園區高架捷運，它和本席的資料 11 公里多不同，現在捷運局給我的資料卻變成 12.06 公里，不知道爲什麼又多 1 公里出來，局長，你們提供的數據眞的要查清楚，資料是 12.06 公里，可是二個

月前本席在議會開公聽會時，是 11 公里多，那時候捷運局給我的資料是 11 公里多，現在變成 12.06 公里，這 12.06 公里的經費是 221 億元，你看這些經費都差不多，因爲 11.75 公里的經費要 272.8 億元，而林園相對比較少，是 221 億元。

我們來比較兩者的年產值，南科高雄園區可以有 7,000 億元的年產值，小港到林園，小港現有臨海工業區年產值 9,136 億元，林園工業區有 2,500 億元的年產值，這些都是經濟部工業局提供的，這個不是亂寫的。此外，帶動就業機會，在臨海工業區有 4 萬 717 人，林園工業區有 4,532 人，這些都是長住人口，就是在工業區上班的，沒有包括承包商，像一些配管、保溫、油漆、土木人員，沒有包括這些流動人口，如果再加上那些流動人口，又不止這些人數，這就是現有的概況。

未來有南星自由貿易港區，未來如果推動的話，也有約 6,000 人的就業機會，年產值還沒有估算出來，再加上第六貨櫃中心現在也正在建設當中，年產值 390 億元，有 2 萬 7,000 人的就業機會；另外，南星遊艇專區有 100 億元，4,000 人就業機會，如果比較這些經濟效益的話，也不輸給岡山、路竹段了。所以兩相比較之下，經費上沒有比人家花得多，經濟產值也不輸給岡山、路竹段，既然岡山、路竹段已經通過，爲什麼林園到現在還沒辦法通過？

這是本席在 9 月 21 日開的公聽會，大家踴躍發言，平面輕軌不適合跑台 17 線，一定要走高架捷運，因爲地底下眞的會碰到石化管線，我們就做高架捷運的方式，用工程手段來克服，這樣也能夠帶動地方的發展，而高架捷運更可以達到交通便捷性。台 17 線又有那麼多油罐車、化學槽車，有這些重型車輛、貨櫃車、卡車一大堆，工務局也時常說路面怎麼會這麼差呢？因爲這裡的車輛太多了。你看車輛經過的路面都壓壞了，假如平面輕軌又在這裡跑的話，日後發生車禍事故時，整條台 17 線都會動彈不得，而且又危險，因爲這邊石化工業區太多化學槽車，所以平面輕軌在這裡眞的不適宜繼續延伸到林園，我們要規劃一定是要用高架捷運，以上是針對捷運的議題，也請陳市長針對林園捷運來努力。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

有關高雄捷運要延伸到林園，林園地區包括副議長及所有議員，大家都在問這個問題，我向王議員說明，我個人認爲這一條捷運對高雄經濟發展有很重大的意義，所以我個人認爲這條捷運延伸到林園，不管是紅線或橘線；無論從大寮過去或是小港過去，都有臨海工業區等各個工業區，未來就業的人口、產值

等都是非常正面的發展。所以現在市府已經動支 1,000 萬元，中央大概出了 840 萬元，剩下的由高雄市政府以專業來規劃評估，不管是重量或輕量或是哪一條線，剛才王議員很多的意見也很重要，我信賴專業，捷運我們就讓專業去做評估。

過去高雄捷運延伸到路竹，我們被退了 27 次，經過 15 年的時間才通過，在過去的政府政黨輪替 3 次了。所以我覺得因爲這個經費都是幾百億元以上，我希望這部分和未來國家重要的經濟發展上必須連結，以及和未來重要的就業部分做個連結，所以我們一定會努力。經由專業的評估以後，我個人一定會爲這部分繼續向中央說明，這條捷運對未來無論是臨海工業區、綠色循環園區，或是未來的小港第六貨櫃中心或是港口的發展等等，都是非常重要的。對林園地區那麼重要的石化園區，有將近四、五千人的就業，一個便捷安全的交通當然很重要。所以我向王議員說明，希望捷運局趕快開始做專業的評估，如果有這個預算，我們就公開招標，專業的評估我會不斷地努力繼續爭取。

王議員耀裕：

謝謝市長，本席把這些列出來，市長一看也就了解，你看這邊的經濟產值有 1 兆 2,000 多億元，我們這邊的經濟產值那麼高，所以不應該到現在捷運都還沒有延伸到這邊來。請陳市長及市府團隊繼續努力，儘速讓捷運延伸，不然高雄市的捷運永遠都沒有辦法很便捷。

針對林園的海岸線及海岸復育計畫的規劃，水利局非常積極，今年 10 月時初步規劃評估報告已經出爐了。在這邊針對林園這條 8 公里海岸線，目前要先做 2 公里的規劃，就是從中芸港到港埔大排，還有包括西溪濕地公園的全部，這邊 2 公里是在這一期的初步規劃報告裡面被列爲第一優先的。如果這個做起來，就可以收納這些管線，工務局及都發局也可以配合，在堤防完成了以後，把堤防旁邊的道路一併以都市計畫變更。因爲現有的 3 米道路眞的沒辦法讓這邊居民進出及發展。剛才講到石化工業區，現在這邊居民要走的路就是這條 3 米道路，這眞的很狹窄。一旦石化工業區發生災變，居民要逃就是走這條路，如果卡在這邊出不去的話，就只剩下跳台灣海峽一條路了。

所以這條道路一定要開闢，要如何開闢？剛好水利局有「林園海岸復育及景觀改善工程」，把海堤重新改造，當然可以解決管線收納問題，也能把這條路做都市計畫，讓工務局新工處配合來開闢道路，也可以解決這些管線問題，讓海洋局常常頭痛的養殖登記證也可以一併考慮進去，這邊所有的養殖戶都可以取得養殖登記證。這個是在水利局之前做的，把這些所有的養殖管線都納入新設的海堤，上面還可以做景觀改造平台。

唯一就是道路，當初 2 年前水利局完成後，工務局、都發局沒有配合把這條

道路做都市計畫變更，沒有開闢，所以唯一美中不足的是這條路很狹窄，要是養蝦場的車子進來放置魚苗、蝦苗，就會整條路塞住，他們都要利用半夜 3 點的時間進來，不然平常白天來的話交通會動彈不得，所以林園海岸線在這個都市計畫道路，目前都市計畫是 4 米寬，港埔大排過來這一段是 12 米寬，接著 8 米寬，然後來到西溪濕地公園旁邊是 10 米寬、4 米寬、8 米寬、4 米寬，一直到中芸國中旁邊是 15 米寬，汕尾這裡是 4 米寬、10 米寬，這都是現有的都市計畫道路。

這條 8 公里的海岸線如果開闢完成後，都市計畫也可以把這條道路規劃出來，所以這一點是不是能請都發局長及工務局，針對這條道路說明。現在水利局在規劃的 2 公里海岸線，但是這個 8 公里海岸線的都市計畫道路要一併考慮進去變更，是不是請都發局長針對這個都市計畫道路努力一下？請簡單答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

都市發展局李局長怡德：

王議員關心林園海岸線及周邊道路拓寬及開闢，這是一個整體性跨部門的議題。目前就像議員所說的，水利局有把一個初步的評估先做出來，但是因爲它涉及到一些私人土地的徵收，大概占了整個包括海岸堤防線及道路的 45%以上。另外假設像議員所提，把全線用 12 米拓寬的話，大概會涉及到民房有 80 幾棟。其他還有很多的議題，包括除了剛剛提到的以外，還有海岸堤防安全及道路的工程設計，再來就是這些經費還有待我們找管道爭取，最重要的當然就是有一些公益性及必要性，這個都會涉及到未來我們在提都市計畫變更到市都委會或是內政部都委會，這些東西如果都沒談妥的話，我想委員會也不會得到支持。不過這個事情之前市長已經有請市府副秘書長，就這個議題持續地召集相關局處研商，我想後續我們會再評估努力看看。

王議員耀裕：

局長，這個一定要做開發，都市計畫如果沒有規劃，只有水利局把這邊的海堤興建完了，可是旁邊道路還是很窄，而且根本就不符合現行的都市計畫道路，以前的道路規劃都用 4 米、8 米、10 米，這條台 17 線是在這邊，但是這一條可以當做是聯外道路，這一條如果沒有開闢的話，林園 11 里沿海部落的居民要出入都要走田埂道路才能接到台 17 線，如果這一條延長到鳳鼻頭，就可以接台 17 線，接未來的國道 7 號。所以這條道路的開闢是不是非常重要？這條道路如果做起來的話就像茄萣的濱海公路，所以這條道路開闢完成後也可以欣賞台灣海峽的美景，所以這一點請市府團隊繼續努力。

接著這張圖片是高屏溪的出海口，這裡是屏東縣的堤防，這邊是高雄市的堤

防，這邊是林園工業區，汕尾座落在高屏溪出海口。以前余陳月瑛當縣長時拆除蚵仔架，當時在高屏溪雙園大橋下都是違規蚵架，現在水利局長當時在水利局任職，應該都有印象，這裡蚵仔架拆得清潔溜溜，當時的水流很順暢。那時水流的地方在圖片中的橘線，以前水流的寬度較大；現在的水流是在圖片中的黃線，黃線代表溪水已沖到林園的堤防，所以當初雙園大橋的橋墩會被沖垮、堤防潰堤，因爲長期水利署沒有疏濬，屏東原本也有水流，但現在屏東形成一個腹地，因淤積嚴重形成一塊腹地，屏東這邊還能做種植，林園護堤整個都是溪水，中間是高雄市跟屏東縣的分界線，以前的水流大概是兩個縣市的中間，現在已經移位了，這個是非常嚴重的問題。

88 風災造成雙園大橋斷裂，林園工業區潰堤，如果再沒有做疏濬工程，高屏溪又出溪流又將這裡沖垮，如此石化工業區若爆炸就危險了，請水利局長簡單答復這方面，如何跟中央水利署針對河道來疏濬，這不能放著不管，這裡旁邊只施作消波塊擺設，但之前做的 7 個消波塊也被沖垮，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

水利局蔡局長長展：

整個高屏溪下游端淤積的狀況還有侵蝕的狀況，就如這張航照圖上所顯示的，這幾十年來深糟的部分一直往高雄市沖刷，所以高雄市被沖刷的深度已經造成堤岸大概退縮了 100 公尺以上，這個部分我們這幾年都持續跟七河局反映，今年 11 月底有發文給七河局，就是加強高屏溪下游端的整個清淤，不只這個地方，我們整個上游端像六龜、杉林、荖濃溪、旗山溪也有要求七河局加速清淤，而且市政府水利局、區公所都有來協助他們清淤的工作。

王議員耀裕：

局長，從萬大橋下來這一段大概什麼時候可以清淤？

水利局蔡局長長展：

這個部分因爲我們 11 月底才發文給七河局，一般他們都在汛期前，也就是明年 4 月底前會做清淤的動作。

王議員耀裕：

局長，跟水利署七河局聯絡什麼時候可以清淤，我們也可以到現場來看。謝謝，請坐。接著工務局部分，鳳林二路 381 巷的拓寬工程，大寮內坑里有乙種工業區，是政府規劃的乙種工業區，工業區密密麻麻，聯外道路都市計畫寬度是 20 米，長度大概只有 98 米，銜接鳳林路，後面是台 88，這裡是交通瓶頸，請工務局針對這條路儘速來開闢，工業區有一家柏夫有限公司是製作全世界的飛彈、彈頭還包括裝甲車車身，有德國、外國廠商來台灣工業區發現道路很窄，

我們的門面盡失，這個工業區計畫道路長約 98 米、20 米寬，這個部分請工務局來努力。

再來是中庄里自強街 76 巷開闢工程，大概需約 1,057 萬，就自強街 76 巷這一段，開闢長度約 33 公尺，如果沒有打通，如果災害發生時，消防車沒有辦法進出，請市長針對這兩條道路做說明。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

謝謝。這個牽涉到安全的部分，我們來評估包括經費等等，就是評估地方的消防、安全部分總共需要多少錢。〔…。〕由工務團隊評估後交給市長，我們努力好嗎？

主席（康議長裕成）：

謝謝王議員的質詢。休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

各位同仁請就座，繼續開會，請李議員雨庭質詢，時間 45 分鐘。

李議員雨庭：

大家好。今天是本席第 2 屆第 4 次的定期大會市政總質詢，本席的選區在林園、大寮區，首先來探討大寮區。高雄市整個聯合行政中心的成立，都做得已經很完善，但是本席選區裡的大寮區人口數有 11 萬多人，主要建築是在民國 66 年落成，至今也使用將近 40 年了，在這麼狹隘的空間裡要服務民眾，行政中心代表市府團隊的在地行政中心，這個空間服務了 11 萬多個人，我覺得是很明顯的不足，也經常受到鄉親的陳情，因爲這裡有很多的單位代表著市政府，所以我希望市政府能夠規劃，是否已經到了汰舊新建的程度。

在林園區總共有 7 萬多個鄉親，林園區公所這棟更久了，從民國 47 年開始到現在已經使用了 60 年，在這次的莫蘭蒂跟梅姬風災，對林園區公所造成嚴重毀損，照片上是林園區公所的救災中心、防災中心，也是一個指揮中心，這次的颱風將整個屋頂颳落地，整個滿目瘡痍，這樣的行政中心如何指揮、如何救災？針對大寮區公所跟林園區公所的建築物，先請市長答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

謝謝，整個林園區公所在風災過後，整個屋頂以及多處都毀損得很嚴重，當時我就和民政局、區長討論，希望立即使用回饋金進行修護。但是我們馬上也有討論，林園區公所年代已久遠，我認爲可以在林園區重新興建一個新的行政

中心，民政局、區長，以及工務單位也有去勘查新行政中心的地點，大概有找到市有土地，目前正在進行評估當中。我也希望在我的任內，可以完成林園區公所新行政中心，也責成民政局和工務團隊要儘快的完成興建。而林園地區其他還有戶政事務所、清潔隊，我覺得也可以讓他們座落在一起，相信對於未來林園地區的鄉親父老們，若有需要市政府幫忙的地方，也會更加的便利，以上簡單的答復，謝謝。

李議員雨庭：

所以市長的答復是，希望在市長還有兩年任內的時間，林園區公所將有一個完整的規劃和興建。

接著想再探討的議題是，本席在上一次的質詢中也有提到，在國際評量中臺灣學生有一成是學力不足，包括我們的專家學者也講，「學生看不到未來、老師失去熱情、政策缺乏共識」，這三點其實也讓本席震撼很久，也深思了很久。到底在民進黨全面執政下，我們應該給予下一代不管是良好的學習環境也好，或是一個良好的吸收知識的教育也好，這一點，希望教育局能夠有一個共識，甚至有很多的政策，我希望都是由我們高雄市做起。

接著請大家繼續看，現在就全世界來講，我們台灣的學生上課時數是最多的，從國小、國中、高中這三個階段當中，學生每天都是 7 點 30 分，甚至有些是 7 點就要到校了，所以每天讀書都要讀到晚上 9 點、10 點，我覺得這眞的是太過勞了！請看之前的新聞報導也有報導，「臺灣有過半的國中學生，每天在校時間超過 10 小時」、「每週達 50 多小時，學生的人權比不上勞工的人權」，這個眞的是很值得我們來深思的問題。因爲我們的孩子每天花那麼多的時間在學校裡，早上又要那麼的早起，他們的睡眠到底充不充足？

我再來講高中的部分，在明年，每週有兩天可以延至 8 點到校，我希望這個政策，在我們高雄市政府的教育團隊中，先請教教育局局長，我們可不可以來帶頭？高雄市無論是國小、國中、高中，我們是不是也可以帶頭這麼做？除了高中之外，現在的政策是規定只有高中可以這樣，那麼國中、國小可不可以比照辦理呢？

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝李議員對於這個議題的關心，其實全國的家長也都在關心這樣的議題。就以臺灣的學生來看，待在學校的時間長過國外一般先進的國家，可是他學習的成效是不是有達到？也就是待的時間長，但是學習的成效沒有那麼好。所以教育局的立場是鼓勵，在教育部規定的時數範圍內，是鼓勵各校可以運用彈性

時間，調整上下課的時間。但是上學的時間，通常就會牽涉到交通的因素、家庭的因素等等，學校只要通過校務會議送給教育局備查就可以了。現在高中有了一個新方向，就是因爲高中生普遍睡眠不足，所以教育部回應了這件事情，也經過了各區的分區座談，每一個禮拜，等於是有兩天學生可以自己決定，早自習不來，也不算記點等等，可以做自己想要學習的東西。我們希望能夠啓動國中生、國中的學校進行這樣的討論。

李議員雨庭：

國中生，那麼國小呢？

教育局范局長巽綠：

國小的問題不大。

李議員雨庭：

國小還在發育的階段，其實我認爲國小、國中才是最重要的，每一個小朋友從幼稚園開始，就要去上一大堆的才藝課，到了國小又有課業的壓力，除了才藝以外，譬如是國文、英語等，這些都是從國小就要開始學習的。所以也經常會有家長來陳情，講他們不補也不行啊！早上早自習又要一個考試，下午呢？國中、高中生又要留到第 8 節的輔導課，還要參加一些課外的補習，在放學後他們還要到補習班，所以我覺得每天早上 7 點、7 點半到校都是太早了，小孩子根本就叫不起床，而且也是嚴重影響到他們的身心發展。

教育局范局長巽綠：

就像我們剛才講的，很多都是家長的觀念、想法的問題。其實國小階段是最能夠快樂學習的，不用有那麼多的負擔，而且國小的學習非常的活潑、多元，能夠啓發小孩子自己動手做、思考能力及創造的能力，其實都是在國小這個階段。依照現在的時間看起來，如果上午 7 點半到校、下午 6 點半放學，這指的是國中，國中在校時間加上課後輔導，在校時間和上課時間不一樣，中間有休息，有下課時間、午休、午餐時間等等，大致上一天上課的時間是 5.25 小時，如果再加上第 8 節將近就有 6 小時，但在校的時間最多只能 9 小時。就像是李議員提到的，很多父母會繼續的讓小朋有去補習等等，其實我覺得那樣子過多的學習，對學生來講，剛好是對學習興趣的扼殺。反覆去練習這些考試的題目，這不是我們的教育要的；教育要的是培養學生的好奇心、自主學習的能力、動手做的科學能力。所以目前最重要的就是，數學和科學的教學方法必須要從國小開始改變，所以我們的國教輔導團是分區到各校去輔導，特別是在國中的會考、待加強比例較高的學校，都是列爲優先輔導、提精進的地方。

李議員雨庭：

我們教育局局長的觀念非常好，請坐。〔謝謝。〕我也希望高雄市教育界的

大家長，能夠把這個觀念透澈的到各個學校宣導，我不希望小朋友上課時間那麼長了，又影響到身心發展，每天就好像也沒什麼活力一樣的。就誠如局長剛才講的，國中、小學的階段，應該是他們最快樂的時光，最無憂無慮的，我不希望課業壓力把他們壓的死氣沉沉。

接著看下一個議題，林園最大的學府，也是學童最多的林園國小，PU 跑道使用將近 7 年了，要到 108 年才有達到 10 年的使用年限。在那麼大的一個使用率之下，我剛剛也有提到，林園國小有將近 2,000 多位的學生。針對這個使用年限，我之前也有和局內部討論過，爲什麼要 10 年才可以汰換？其年限訂定的標準又是如何？在那麼大所的學校和一所小學校比較，有些小學校才幾百個學生，但這所大學校就有 2,000 多位的學生，而且晚上還有社區民眾使用，但汰換年限都一樣。最近的運動會又快到了，我每次看到這個 PU 跑道眞的就會覺得很恐慌，我們該爲他們做什麼？我們該如何的來保護學童的安全？這個運動會是大家都在使用，都在上面跑步的，我們的 PU 跑道破損的這麼嚴重，又未達到公部門的汰換標準，這個政策該怎麼來翻轉、來改進呢？請教育局局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

教育局范局長巽綠：

其實我們在教育委員會對這個議題的討論很多，甚至有議員提到，我們不應該一窩蜂的追求 PU 跑道，它的施工、使用年限還有它的維護，大概 5 到 7 年就會出現損毀的情形，而且只能做局部的整修，過了 10 年就開始要全面汰換，每一所學校經費至少在 400 萬到 600 萬之間。

李議員雨庭：

你看照片中那麼大的範圍，怎麼去做局部的整修？

教育局范局長巽綠：

所以這次在議員質詢之後，體健科立刻到現場去做一個彙整，也和學校做了討論。學校認爲雖然損毀，但對於使用和維護的計畫，必須要先提出來。如果現在需要，就先做局部的維修，只能這麼做。它整體的情形，還是要在使用者身上，對傷害性要減少，因爲使用這麼的頻繁。

李議員雨庭：

對啊！你看使用那麼頻繁，如果造成學生受傷，誰要負責？這是哪一個單位負責的？

教育局范局長巽綠：

這部分當然要儘量避免，我們會再去處理一次。

李議員雨庭：

儘量避免先天的條件的損壞，就是 PU 跑道一定要完整。

教育局范局長巽綠：

即使現在馬上要更新，我們要向教育部體育署申請經費，也是要排隊等待的，它沒有辦法馬上給我們每個學校的經費。

李議員雨庭：

本席的意思是，希望有急迫性的、有危害學生安全的，我希望局裡都應該要積極的去爭取，因爲可能只要幾百萬就可以完成。那天在委員會裡探討，有紅土的也好、有人工草皮的也好，甚至也提到 PU 跑道，在日曬裡也會釋放出毒素，所以我希望能夠積極的去改進，如何去做才能夠給小朋友一個最安全的環境。我剛剛的重點就是希望公部門，不要侷限在它的年限裡，就像我剛剛提到的，大小學校的學生使用率不同。

現在民進黨執政了，蔡英文總統也編列龐大的經費，希望能夠來推動長照 2.0，而且已經慢慢上路了，這樣的政策很好，但是反方向來講，現在面臨少子化現象，好像未來年老後，都要讓政府去照顧了，如果是這樣，我覺得編列再多的預算、再多的經費，好像都是不夠的。高雄市政府這幾年推動的社區關懷據點，我覺得是一個非常好的政策，本席本身也擔任頂厝社區的理事長，本席的婆婆之前在家裡幫我照顧小孩，小孩子去讀書之後，我就一直鼓勵他去關懷據點也就是日托班上課。剛開始要去上課時，都很不好意思的跟我說，他老了，很不好意思。我都跟他說，沒關係，去了之後你就是最年輕的。結果他去上了大概四年的時間，每天都很期待去上課，書包背著就說他要去上課了，回來還說，志工今天教了什麼甚至還教他畫畫課，從小到大他很少有機會去畫畫、提筆或做一些手工藝品，每次上完課都滿心歡喜的，身爲家屬的我們看了也很高興，長輩高興我們當然也很高興。

所以我之前向社會局調了資料，高雄市總共成立了 850 個社區發展協會，各區設置的關懷據點只有 214 個點，而本席的林園、大寮區，林園區共有 24 個里，目前只成立了 4 個日托班；大寮區 25 個里、也只有成立了 12 個關懷據點。我覺得推動長照，平常就要落實去照顧長輩，這個日托班的政策那麼好，我希望社會局能夠大量的培訓志工，也相信社會局長，對於所有的關懷據點都已經走透透，每次看到長輩的歡喜心和志工的活力，七、八十歲的長輩只要有去上日托班的，我都覺得他們的活力眞的不輸年輕人。所以我想請問社會局長，在培訓志工及推廣社區關懷據點的政策方面，有沒有什麼新進的或其他新的計畫、規劃？

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心。截至目前 11 月底爲止，已經建置 217 個社區關懷照顧據點，議員你負責的那個點我也去過，眞的推動得非常好。現在的關懷據點，主要推動針對老人的關懷訪視、電話問安、諮詢轉介服務、餐飲共食及健康促進這些相關的活動，依照長照 2.0 的相關規劃 A、B、C，我們希望長照上路之後，可以由現在的 217 個據點，達到預設目標的 297 個據點，這是衛福部希望各縣市依據相關比例要達到的部分。所以這部分的數字，各鄉鎮還是要找合適的地方、找合適的在地單位，像 850 個社區發展協會，除了社區發展協會之外，我們還和其他很多相關的單位，例如民間的社福團體和宗教團體都有合作。

你說到，我們有什麼相關的培力計畫或創新的服務？除了可以向中央爭取相關開辦的設施設備費、業務費用及志工的補助經費，社會局也針對幾個特定輔導、開放天數比較多的據點，提供服務人員服務費的鐘點補助，甚至現在也選定幾個試辦點，並導入職能治療師來幫長輩做復健的服務，目前推動的狀況反映很好，也都有結合民間的資源。我們也希望，如果這樣的試辦計畫推展效果眞的很好，可以廣泛的增加到更多其他相關的據點，現在除了據點的服務之外，也推據點以外的外展服務，這部分我們會持續的推展，也是配合中央長照 2.0 的社區發展模式。

李議員雨庭：

我覺得整個關懷據點，它的靈魂人物除了社區的幹部之外，就是志工的帶領。比如我們頂厝社區志工的帶領，我希望局裡也去輔導附近的社區做一個聯合，而且現在不是還有旗艦社區嗎？好像之前林園地區，也有七、八個社區連結的旗艦社區的成立，但是後來可能大家都忙或政府的福利做得不夠，有的志工就退了。頂厝社區從民國 90 年開始推動，可算是林園地區第一個關懷據點的成立，到目前也都做得相當好，所以我希望那麼好的政策、那麼好的關懷據點及那麼好的日托班，可以讓長輩他們願意走出戶外活動，心情又保持得那麼開心，這才是我們在推動長照 2.0 的反向思考，我希望在各個社區裡，都能夠廣泛的去推動關懷據點的成立。

再來要探討大坪頂都市計畫的議題，這個都市計畫共計有二千二百多公頃，涵蓋了大寮區和林園區，所以我接到非常多地主的陳情，這個計畫到底還要拖幾年的時間？雖然範圍那麼大，但是每 3 年至 5 年，一定要會有通盤檢討的計畫，送到內政部去探討，因爲地主是從上一代延續到這一代，而且都已經六、七十歲了，因此都問到底還要等到什麼時候？我想請都發局長回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長請答復。

都市發展局李局長怡德：

李議員所關心的大坪頂特定區的都市計畫，我們在今年就已經送到內政部審議了。

李議員雨庭：

第幾次了？

都市發展局李局長怡德：

我們在 4 月 26 日就提報到內政部，請他們進行後續的審議。內政部在今年 5 月召開第一次專案小組會議，整個面積確實很大，市都委會也召開 7 次專案小組的審議，專案小組最主要是一一聽取每個陳情意見並充分表述，讓委員了解狀況。

李議員雨庭：

總共涵蓋二千多公頃…，雖然程序要走，但是我們走得太慢了，向我陳情的還有大坪頂以東地區及林園的龔厝里，這是兩個都市計畫，我們卻還在龜速進行中，每個來陳情的鄉親都很生氣，說到底還要等幾十年？

都市發展局李局長怡德：

這個案子在今年 6 月底的時候，內政部都委會的小組委員，也有到現場進行現勘，我們大概在今年年底會把第一次的小組意見，以及委員現勘後的意見整合起來，我們會再補充…。

李議員雨庭：

局長，你知道他們的心聲嗎？大坪頂以東的都市計畫裡，有道路用地、機關用地、學校用地及公園預定地等，他們並不希望被徵收，他們知道政府現在政府財政困難，他們說不徵收也沒關係，只要把這裡的預定地還給他們，讓他們能夠自由的運用，因爲一旦被劃定後，就無法貸款也無法買賣，所以他們希望在民進黨全面執政後，將這些土地還給他們。如果你再通盤檢討的話，你們也無法使用那麼多的土地，學校也不可能再增建，是不是能把這些土地還給他們？他們只要求這樣而已，這是他們很基本的要求，也是他們基本的權利。希望我們能和內政部再討論一下，不管是都市計畫的委員會也好，我們要有效率，不要再像以前一樣拖延那麼久了，該還給地主的就還給他們自由運用，尤其現在又是少子化時代，學校根本就不需要再增建了，可以將這些預定地還給他們。局長，你的看法爲何？

都市發展局李局長怡德：

議員提到的公共設施保留地，每一個公共設施保留地的背後。都有目的事業主管機關，這個過程之所以耗費時間，除了剛才提到面積很大之外，大坪頂特

定區有二千多公頃、大坪頂以東有六千多公頃，我們會很審愼看待每個意見。

至於公共設施保留地的問題，當然有很多方式可以解決，如果經目的主管事業機關評估後，他們認爲不需要再使用這塊用地時，我們都會在都委會時，向委員說明情況。

李議員雨庭：

這個才是重點。

都市發展局李局長怡德：

這個我們都會說明，進度我們會加速進行，同時也會和內政部持續溝通，並反應地方希望能夠快速審議的心聲。

李議員雨庭：

接下來的議題，我相信是每一位議員都會遇到的陳情問題。「今年地價稅飛漲、百姓吃不消」，造成很大的民怨，以大寮工業區附近的地價稅來做比喻，這是一位地主傳給我的資訊，他在 104 年的地價稅是繳了 52 萬多，105 年則是繳了 98 萬多，他說調漲了 86%。地價稅是地方稅，在我們的官方網站裡，高雄市調漲了 28%，將近 29%。雖然市政府財政困難，但是我認爲調漲幅度過高，民眾負荷不了，請地政局長向市民朋友說明一下。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

地政局黃局長進雄：

謝謝李議員雨庭對於公告地價的關心，我們這次調整的幅度是 32.52%是台灣地區、六都裡排名第四。我們調整幅度是依據內政部的一些原則，以及內政部的指示所做的調整。

李議員雨庭：

內政部的指示？那有限定調漲幅度嗎？還是地方自己決定？

地政局黃局長進雄：

規定 3 年公告現值累計的調幅，我們 3 年累計的調幅是 32.5%、公告地價的調幅是 32.52%，所以只有調整一點點而已。這樣調整下來的結果，眞正適用一般自用住宅的稅率及基本的稅率就占了 97.8%，等於有將近有 2%左右的土地所有權人，他要負擔比較重的稅率，可能是他的土地比較多或是價值比較高，而且達到累進的稅率，我覺得這樣的調整是符合「量能課稅」的原則。

李議員雨庭：

局長，請坐。之前六都地價稅的稅收將近 500 億，這次調整後，六都總共增加了 200 多億，這 200 多億都從林園的口袋拿出來，大家試著想想，現在大環境不佳，景氣不好的情況下，大家上班工作只有領一份微薄的薪水；之前也有

議員同仁提到，有些土地都是繼承得來的，他們在收入貧乏的情況下，還要拿那麼多錢出來繳地價稅，我覺得對他們眞的是非常不公平。我希望市府團隊，在下一次的調漲的幅度不要那麼大。因爲調漲幅度的新聞報導出來後，造成全國民衆很大的反彈，包括在我及各位議員同仁，大家電話接到手軟，民衆罵聲連連。我希望下一次的調整能有一個方案，就算是微幅的調整也好，不要讓百姓覺得調漲幅度過高。如果現今的景氣很好，大家都繳得起，那還沒有關係，但是現在景氣那麼差，調漲幅度過大，民衆一定會抗議，換做是在坐的各位，大家也一定會有類似的心態。

接下來要探討的是廢棄輪胎，廢棄輪胎在之前的新聞報導裡，引起很大的共鳴。回收廠裡，包括摩托車、大卡車等，這些在台灣的運輸交通裡，占了一個很重要的環結。但是我經常接到車行或機車行陳情，現在除了可以回收的業者少，回收後也沒有價值，你還要叫他們囤積這些廢輪胎，難道他們還要先去買土地來堆置嗎？請教環保局長，目前環保署或高雄市政府對於廢輪胎的回收政策及情況爲何？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

環境保護局蔡局長孟裕：

廢輪胎會發生這個問題，其實是因爲全台灣的處理場，從原本的 5 家減少爲 3 家。

李議員雨庭：

高雄市嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

不是，是全台灣，從原本的 5 家減少爲 3 家，整個統計情形來說，全國每個月產生 1,800 噸的缺口。剛才議員所提到的兩個部分，以高雄而言，第一個是機車行、第二個是大貨車或保養廠等。機車行的部分，現在環保局全部都幫機車行回收，平均每個月大概可以收到 140 噸左右的…。

李議員雨庭：

收到哪裡？

環境保護局蔡局長孟裕：

我們現在先暫時放在我們的一個堆置場，上面再蓋著帆布，這裡面有一部分大概會有一半左右，經由剛剛講的那 3 家廠，陸陸續續載出去。

李議員雨庭：

那大卡車的回收呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

大卡車的部分，以目前法令的規定來講，這是業者本身要來做的，我們還是盡力的去進行協調，我們也協調了中部的 2 家廠家，每個月可以收這些大卡車的大輪 600 條。

李議員雨庭：

我們回收，業者要給他們錢嗎？叫他們來載，要給他們錢嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

目前來講是不用的，但是因爲現在整個輪胎的價格一直在下跌中，這些最後端處理輪胎的廠家覺得沒有利潤，所以整個處理計畫就產生這些問題。

李議員雨庭：

所以你看，全國目前只有 3 家在回收，原本是 5 家現在變少了，變成 3 家，是不是我們的政策出了問題？我們沒有鼓勵業者做回收的機制，你看每一天光是我們高雄市就有一、二千噸的回收量，在全國更是不得了了，你看這樣的亂堆置，有的還沒有讓業者回收，他們必須堆置，碰到下雨或長年在外面曝曬，是不是也會引發登革熱病媒蚊的孳生？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個當然是有可能，因爲輪胎是孳生源產生的可能地點。

李議員雨庭：

輪胎那麼重，他們也不可能每天去清一清、翻一翻，就這樣堆置了。

環境保護局蔡局長孟裕：

所以每個月我們回收回來的一百多噸放在堆置場，除了蓋帆布之外，我們大概每星期就會去消毒一次，就是去噴灑這些滅蚊的藥劑，這也是因爲擔心病媒蚊的孳生。業者那邊所堆置的，我們也是建議他們本身也一定要這樣做，我們登革熱防治隊的同仁也會去做登革熱的檢查，也就是要避免整個病媒蚊孳生的狀況發生。

李議員雨庭：

其實最重要的方式就是看我們政府要如何去回收這些，輪胎是可以再利用的，如果把它分解完，其實可以達到 99%的回收再利用的資源。我們一直在提倡循環經濟，就是要鼓勵我們業者去做這個行業，全國只有 3 家在做，實在太少了。

環境保護局蔡局長孟裕：

爲什麼從 5 家變成 3 家，跟目前環保空污的標準越來越嚴格也有關係，環保署也開放這些廢輪胎可以出口，所以未來儘量能夠去計畫。

李議員雨庭：

請局長積極的再跟我們政府溝通，看要如何把這些業者和民間所回收的輪胎

再利用，並好好的去做一個規劃。

這是中芸漁港，在十幾年前到目前還是滿熱絡的，每天三、四點在那邊看漁獲量的交易，市場都很熱絡，我們林園的漁民也有不少人。但是上次我看到這個情況眞的快要昏倒，整個魚市場我們已經爭取不來了，之前一直在積極爭取一個觀光魚市場都爭取不來，結果這個建物已經達到毀損的情況下，我們市政府把它整建了。我那天去看怎麼都是鐵皮屋，漁民跟我說這是設計師設計的，像這樣，我們是不是請那些蓋鐵皮屋的來做做就好了。我覺得這個景觀和建物實在很不符合我們市府團隊在這幾年在各個地方各個角落裡所蓋的水準，其他地方都很美輪美奐。雖然林園魚市場是一個整理魚網、補魚網的場地，但是現在蓋的樣子，漁民說這好像是要讓他們在這邊喝酒聊天的樣子。我覺得整個建物，讓人家來到林園看了工業區外還要看那個…。我們整個漁會都還有在運作，爲什麼會去蓋這一個？局長，請回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答復。

海洋局王局長端仁：

我想原本鄰近漁會的魚市場，主要是生產地的魚市場，是提供整個進港漁船卸貨以及批發交易之用。這個遮陽棚的部分當初是用鋼筋混凝土所建構的，已經年久失修又經過相關的侵蝕。

李議員雨庭：

這個是政府在幾年前就開始動工了，我覺得蓋那麼久，我們都很期待，因爲當初你們規劃時也沒有給本席看，我們民意代表都不知道。所以蓋出來之後，讓我們的漁民和民意代表感到很失望，我們市府現在蓋的東西居然還有這種的。

海洋局王局長端仁：

我想這個主要是遮陽棚的部分，當初我們在規劃設計的時候，也有找過當地的漁民。其實整個卸貨進來之後，…。

李議員雨庭：

你說你有找過當地的漁民，但是也是當地好幾個漁民來跟我們反映。我到了當地，每個人都來跟我說蓋成這樣到底是要做什麼？

海洋局王局長端仁：

這個部分的整建，當初我們在設計的過程中，也有找過當地的漁會和漁民來討論相關遮陽棚的施工方式。如果議員有這樣的意見，我們會做進一步的處理和改善。

李議員雨庭：

去年我們高雄市議會三讀通過，高雄市既有工業管線管理自治條例，當初有規定石化業者一定要在年底前把公司設籍在高雄。以中油爲例，它每年上繳中央 400 多億，高雄市只有得到一個 6 億多的稅收，稅繳中央卻污染在地方。我相信這些石化工業區的廠商都已經遷到高雄市，所以我們的統籌分配款有將近 27 億以上的收入，在這個稅收的增加是否也代表我們建設的增加？是否也代表我們生活品質的一個誕生？

大家都知道在民國 62 年，我們工業區就已經成立了，也揹負全國經濟發展的重擔，到目前爲止包括我們中油新三輕的擴建，楠梓和後勁那邊停掉了，來我們林園這邊建廠。當初我們沒有簽落日條款，這個落日條款對全體鄉民來講是一個非常大的期待。現在民進黨全面執政了，稅收增加了、地方的污染卻不變，在我們地方的建設上，也是一個很慢的發展，在我們林園建設那麼多，也是我們用生命去換來的。

我們的住宅區和工業區只有一百呎的間隔。本席今年 6 月去日本參觀，他們的工業區隔一個 60 米的綠帶，才再規劃一個輕工業區，所以他們的工業區是在一個川崎市裡，他們的工業區和住宅分隔的相當遙遠。他們的輕工業區就是那些運輸公司、配管的，就是支援這些工業區的廠商，再來是 60 米的米的綠帶，然後才是重工業區，他們的政府在那邊規劃得相當好。所以工業區有任何工安問題，他們的居民是不會跑去抗議的，甚至他們的工廠也沒有給敦親睦鄰的回饋金，他們都是繳給中央政府的。

所以不管是在高雄市裡規劃一個石化專區或者遷往大林蒲，我希望市長、市府團隊的眼光照過來我們林園，如何對林園鄉親的一個期待？如何符合林園鄉親的一個寄望在那裡？在這一屆市長的選舉裡，林園鄉親拿了 38 區第二高的支持率，所以林園的鄉親眞的是對市長很支持，因此對市長也有相對的期待，剛才講的只有一牆之隔就是工業區、就是住宅區，我們的痛苦指數破表，我們的癌症指數也超標。我們之前在講雲林許厝分校學童他們的體內毒素有超標，在林園地區裡，沒看到市府來爲我們的學童做什麼，我們的健康檢查、還有市民朋友的健康檢查目前是看不到的，如何來照顧林園的鄉親？在增加 27 億元以上的稅收裡市府是不是有一個比例、專款專用的規劃用在林園的鄉親，包括林園的建設、人民生活居住的品質以及身體健康？我請問市長回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答復。

陳市長菊：

從縣市合併到現在，就是 99 年到現在 105 年，林園、大寮李議員的選區，在大寮地區投入的建設經費 132 億 6,437 萬元；在林園地區投入 62 億 3,610

萬元，所有的建設不管是交通、文教、環境的品質、治水、產業等等，我想我們都很盡心，造成今天林園的鄉親處在一個非常不好的居住環境，這個後果雖然不是我造成的，縣市合併也才 6 年，不過政府是延續的，我也很努力，一直認爲污染最嚴重的地方就應該給予更多高度的建設，所以對於林園的鄉親提出來的，有些是你們沒有提出來、有些是我們認爲林園地區、大寮地區應該有的建設，我們都是非常積極在努力。剛剛林議員特別提起我們的中央統籌分配款，因爲我們現在要求高雄市 14 家所有的石化產業總公司都要搬來高雄，我們的中央統籌分配款是過去三年營業額的平均，所以高雄市政府因爲石化工廠的總部到現在是第一年，今年我們也會要求中央不要說過去三年營業額的平均，我們是不是以每年來算這個部分？我也認爲說如果因爲石化總部遷到高雄，當然空氣污染是影響整個大高雄，但是我們石化工廠之所在的地區，不管是健康風險評估、當地很多生態環保及各種建設，我個人都認爲這個部分我們應該更努力、更加強，雖然縣市合併到現在才六年，但是我想副議長在這裡包括林議員，我想你一定可以感受今天的大寮、林園跟過去六年前是有非常大的不同，所以我會認爲我們會繼續來努力。

剛剛我們對於整個林園地區有若干地區的空氣品質不佳及環境各方面，我想我們在這個部分會盡我們最大的可能。最近我還跟我們的養工處同仁提到，因爲院長在 11 月 29 日到大林蒲，他覺得大林蒲地區不光是遷村而已，在還沒遷村之前，當地的衛生、環境各方面應該由中央政府環保署和地方政府在這個部分盡力做更大的改善，我完全都同意，所以我也要求我們的養工團隊，在大林蒲我特別提起林園四周的環境及現階段林園的公園、道路各方面等等，我會覺得我們都應該在這個部分盡可能的加以改善，我們都會努力。當然我們會認爲所有未來如果因爲石化總部南遷帶給我們高雄有這樣的附加價值，我們本來是因爲基於安全的理由認爲石化公司所有的管理總部要跟高雄市民一體同命，他應該要來這裡，才會知道什麼叫做風險、什麼叫做承擔，所以說如果未來因爲這樣，中央統籌分配款有所增加，當然我對於石化總部的這些公司所在地，包括石化工廠的所在地，我認爲這是基本環境的公道，高雄市政府在所有預算的平均分配上，我們還是一句話，環境的正義，污染最嚴重的地方，我們應該給予更多、更多的支持，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

質詢完畢，謝謝，休息 10 分鐘。

繼續開會，時間暫停一下，現有高雄市原住民長青協會由鄭玉貴理事長帶領在旁聽席旁聽，我們熱烈歡迎一下，謝謝你們。

現在請俄鄧・殷艾議員質詢，時間 45 分鐘。

俄鄧・殷艾議員：

謝謝副議長。副議長，我借用黃議員淑美的位子來做質詢。

主席（蔡副議長昌達）：

好。

俄鄧・殷艾議員：

我還是依舊照往例一樣，還是要教母語，今天教這個母語，阿美語叫：「Sāicelen」。可以跟我一起來唸嗎？Sāicelen。這個意思是「加油」的意思，我們加油是希望市府團隊也能夠更加的努力。接下來，希望各位市府團隊來看這部影片，我分享大概 2 分鐘的時間，等一下我要從影片裡頭來詢問大家，答案就在影片中，我們請工作同仁來放一下。（播放影片）

大家所看到這部影片叫做雁行理論，大家也看到裡面的字眼，藉由 V 字形團隊，一個人沒有辦法飛行很高很遠，團隊一起做可以增加 71％以上的續航力；同樣在市府團隊如果有人落後，彼此要互相扶持；團隊裡我們有共同目標，領路者與隊友要同心協力。野雁有一個因子很多人沒注意到，不需要掌聲、不期待讚美，是默默給予 GIVING，風的給予就是 WIND，就順勢。我們也盼望團隊能順勢，邁向共同目標，圓我們的夢，我相信大家都有一個夢，市長也有他的夢，還有很多市政沒有做好，如果沒透過團隊，很難達到飛到更遠、更高。把這雁行理論跟市府團隊分享，希望我們能夠共同一心、同心合一，將市政做好，這是我主要分享給大家雁行理論的主要用意。

最近很多中央議題，造成地方很多困擾、混亂，我們也盼望這部分大家，也沒什麼答案，答案就在你們身上。到底要不要給掌聲，看市民要不要給掌聲，而不是我們給掌聲，你們做好所有市政，相信市民會給大家非常好的掌聲。

接下來我要討論的議題要跟市長就教，因應本市平地原住民於都會區居住範圍廣，且人口數逐年增多，建請市府向中央反映修改地制法，增加本市平地原住民選區一席次，以利眞實貼近反映民意，促進原住民生存發展。我爲什麼會提出這個？我在上任已提過好幾次，也跟內政部、行政院原民會討論過，行政院原民會與內政部過去有一個想法，把原住民從第 12、13、14、15 選區，合併爲一個區叫做原住民選區，不分山地與平地，但是一直沒有下落，我自己本身爲什麼會提出，之前也跟行政院原民會、內政部討論，過去還沒分縣市的時候，高雄縣有一席平地原住民議員，高雄市也有一席平地原住民議員，合併後只剩下一席，我的區域範圍太遼闊。

先就地制法爲什麼要修正，這邊請法制局長來看，地方制度法的第 1 款，地方立法機關的第 33 條第 1 項，直轄市議員的總額，區域議員名額，直轄市人口扣除原住民人口在 200 萬人以下者，不得超過 55 人；超過 200 萬人者，高

雄市已超過 200 萬，不得超過 62 人。的確，漢族朋友的議員席次 62 位，加上原住民 4 席，現今是 66 位。想請教法制局長，這一句話直轄市人口扣除原住民人口，意思是不含原住民，請法制局長答復，我的理念對不對？

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

法制局許局長乃丹：

議員說得沒有錯。

俄邵・殷艾議員：

沒有錯。意思是 62 席，原住民部分可以增加也可以減少？

法制局許局長乃丹：

議員你的意思是說…。

俄邵・殷艾議員：

這個 200 萬以上不含原住民，現在原住民只要超過 2,000 人以上就有一席原住民議員，我們有分配 1 席。〔對。〕直轄市有平地原住民人口在 2,000 人以上者，應有平地原住民選出之直轄市議員 1 人；超過 1 萬人者，每增加 1 萬人增 1 人。〔對。〕那就是超過 1 萬，就可以再增加 1 位，所以總員額 62 席沒受到影響？

法制局許局長乃丹：

對，是區分一般跟原住民。

俄邵・殷艾議員：

所以原住民可以增加也可以減少？

法制局許局長乃丹：

可以增加、減少是要看人數。

俄邵・殷艾議員：

人數。如果 2,000 人以上，我的觀念沒有錯。市長我跟你報告，這是到今年 10 月的總人口數，目前是 3 萬 3,498 人，這不分族群。這是上一屆選舉公民投票數，我們平地第 12 選區，人口數是 1 萬 1,717 人，但是公民數是 7,917 人。如果按剛剛所說 1 萬人，這是用公民數計算還是人口數？如果按人口數，我們是超過，公民數還沒超過。第 13、14、15 選區，人口數分別 7,000 多人、6,000 多人、7,000 多人，但是公民數大概都差一半，分別是 4,500 人、4,100 人、4,700 人，每個選區都不一樣，這是各區、每一區域，38 區域裡都有原住民居住，總共是 3 萬 3,498 人。這一張圖是我的選區，跟市長一樣，大概全高雄市 38 個選區，幾乎都有原住民，公民數最少只有 2 個在田寮區，我的選舉人數是 7,917 人將近 8,000 人，我待會兒再討論這一張。這個是第 13 選區－

那瑪夏分配選區；這是林民傑議員的選區有 14 個行政區域。接下來是第 14 選區－伊斯坦大議員的選區有 12 個行政區域，公民數是 4,194 人。接下來唐議員的選區－第 15 選區茂林，茂林也是 12 個行政區域，公民數 4,787 人。

我要跟市長報告，就我的選區來講，我也試圖把它劃分，2,000 人以上，如果把中間分開，黃色區域總共 14 個選區，因爲要配合人口數，有的區域大，人口數不多，所以如果分南、北兩區，我自己在劃分時跟我的幕僚團隊討論，希望把旗山、燕巢、大寮、大樹、大社、林園、小港、前鎮、旗津、苓雅、鹽埕、前金、新興和鼓山，如果把這一帶劃爲南區的話，它的公民數是 4,312 人。橘色這一塊算北區，從左營以上，一直到山上，北區大約 3,600 人，如果可以把它劃成南、北兩區，過去本來就是兩區，因爲合併之後這個部分少了 1 席。

希望市長能夠協助，我一個人要管這麼多，坦白講，區域太大了，非常遼闊，如果能分一半，其實上任以來我一直在討論，也和中央討論，但是一直沒有下文，這個區域的劃分可能是地方的問題，但是地制法必須中央內政部來修改才有辦法，拜託市長，這個區塊如果按照我的見解，剛才我們看到平地的人口數也超過了 1 萬人，因爲我們不知道它講的是公民數還是人口數，其實都超過了，如果按公民數來剖析，其實可以增加 1 席平地原住民的議員，我相信對市政會有很大的幫助，請市長針對這個部分答復。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

作爲原住民的議員必須服務都會區的原住民，這麼大的選區確實非常的辛苦，俄鄧議員的意見我希望原民會和民政局，我們應該和俄鄧議員討論出一個方案，然後再來和內政部討論，這個需要修改地制法，我們有一些很具體的方案和理由來和內政部討論，然後送立法院修改地制法，這樣才有可能。我們非常重視這個意見，高雄市的地理環境這麼遼闊，確實和很多地區不一樣，這個部分希望原民會、民政局和俄鄧議員討論出具體的方案，然後我們再向內政部反映。

俄鄧．殷艾議員：

謝謝市長關心原住民區域的選舉，這個部分從過去談到現在，有時候會很無力，當然行政院原民會他們一些想法有沒有改變我不知道，就是要把原住民這四個選區劃爲一個選區叫原住民選區，然後第 4 位是婦女保障名額，他們先前有這樣的規劃，當然我沒有什麼意見，大家一起來選，不分山地和平地。事實上我在服務的過程當中，我們很難分平地和山地，山地的同胞有一些案件過來，我們也必須要服務啊！我服務的選區在小港，不是只有原住民會來，連漢

族朋友也會來，我們也要替他服務啊！對我來講壓力很大，他們當然是肯定我們的服務，我們當民意代表就是要做服務，政府機關也是要服務人民，我相信我們監督市府施政都是在服務人民，盼望未來我們有一個很好的溝通，能夠繼續將這個議題推動。

最近這個議題鬧得沸沸揚揚，包括中央對勞工的一例一休、同婚修改民法及日本核災食品輸台，市長，這個部分連我的壓力也很大，過去沒有這樣的壓力。這次同婚的議題我們教會界給我的壓力非常大，我們有不同的意見、不同的想法，小英政府這個部分，你常開會能夠碰到，要以民眾的福祉爲依歸，市長不必答復，畢竟這是中央的事情，當然我們地方會認眞的把關。這個一例一休到目前，市長，這個案子原本是一件好事，弄得沸沸揚揚，大家覺得你即使再提出好的版本，都會被大家吐槽，我們不希望未來會變成這樣，一例一休的問題我們失去勞工的選票，我比較擔心會這樣。

接下來是同婚的議題，這個是 11 月 17 日在立法院，二萬多人，這個都是教會界的去那邊抗爭，這一群牧師他們都跪下來，我看到也覺得難過，爲他們台灣這塊土地在禱告，也到市黨部去提出一些想法。這是 12 月 3 日在凱道，有十幾萬人；這是在高雄夢時代，大概有四、五萬人站出來，特別對要修民法有不同的聲音。請市長提醒小英政府，我很擔心，教會過去這樣支持小英，連這次我有聽到不同的聲音，講得很難聽，我覺得這個部分要做提醒，我就牧師的立場把我聽到的向市長報告，但不是要市長做決定或做什麼，只是希望市長把這樣的聲音讓小英政府也能夠聽得到。

最後是食安的部分，我擔心全國人民的選票會失去，小英的民調一直下滑，這個部分我們也擔憂，我不知道爲什麼中央政府提了很多的政策，難道都沒有策略嗎？只要一提出來就引起民眾反彈，沒有讓民眾覺得讚聲很大的，我要提醒的是，小英政府沒有預期力嗎？這個校準力夠不夠？我相信一定會做民調，我們推出來之後到底會發生什麼事情，最後這個決策力好像感覺和我提出的雁行理論是團隊合作、團隊和諧，我都感覺不到，立委做立委的、政務官做政務官自己的，都沒有一套機制，我覺得很可惜。

至少像這麼大、有爭議的議題，可不可以先停看聽再做決策，不然這樣繼續下去得不到人民的讚賞，現在人民都在吐槽，我們在地方也覺得怎麼會變成這樣，完全執政，結果完全混亂，我們也不樂意看到這樣。小英政府自己有很強的團隊，希望這個團隊儘快，就像雁行理論有人跌倒就把他扶上來，大家全力把目標完成。我個人是語重心長，我個人從地方看中央的部分，希望可以把我們的話帶到，我們期許小英團隊能夠儘快振作起來，這個部分市長不必答復，只是把我在地方聽到的一些聲音做一些分享。

接下來這個部分要請原民會來說明，茂林溫泉產業示範區目前辦理的狀況是怎麼樣？我知道我們投注不少錢在這個示範區，這是示意圖，我覺得未來要建置茂林溫泉園區滿不錯的，這是它的配置圖，這是它的基地圖，目前的現況。原本我們社政小組要過去看，因爲其他原因我們沒辦法過去了解，我們盼望在原住民部落，過去多納有多納溫泉，多納溫泉因爲 88 風災被掩埋之後就沒有繼續探勘，現在探勘是在茂林區域，請谷縱主委說明一下目前的建置狀況如何？

主席（蔡副議長昌達）：

主委請答復。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

謝謝議員對於原鄉產業的關心，尤其是對於溫泉開發這個案子。這個案子是我們向中央爭取的計畫，這個計畫期程大概是從 105 年執行到 110 年的六年計畫，中央核定給我們的經費有 8,900 多萬。

我們今年主要的工作項目有三大項，第一個，是要完成溫泉開發的完成證明，這部分我們在 10 月 20 日已經取得開發完成的證明了。第二個部分，就是導覽平台的建置，這部分我們的平台是建置好了，有關的內容我們要跟茂林部落的居民溝通，所以這個月份是對導覽遊程的內容做調整。第三個部分，就是景觀工程和水保工程這部分，我們的基地是位於水質水量保護區，以及山坡地的保育區，所以會涉及到整個環評和水保這兩個重要的關鍵工作。環評的部分，我們在 11 月底已經通過免環評；水保的部分，我們已經進入第三次的審查，我們相信很快就會通過。對於整個景觀工程和水保工程的部分，我們已經招標兩次都流標，所以我們現在馬上要第三次招標，預計在 12 月 13 日就可以順利開標。明年主要的工作大概就是整個全區景觀的工程，最重要的就是整個污水處理的部分。我們在 107 年至 108 年有一些工作，希望能夠提前，包括取得溫泉標章這個部分，中央是預計我們在 109 年取得，我們希望可以在 107 年儘速將這個基地完成，進而開始營運，以上說明。

俄鄧．殷艾議員：

你們探勘到的水溫大概是多少？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我們目前鑽探到 400 米，溫度大概是 38 度，整個溫泉取出來之後，平均的溫度是 33 度，溫度是稍微低一點，但是整個水質是滿標準的，水質就全台的溫泉而言還算不錯，這是專家學者給我們的回映。

俄鄧．殷艾議員：

所以政府投注了將近 1 億元，未來如何營運？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

營運的部分，因爲這是在原住民族的地區，我們要遵守「原基法」的規定，所以我們跟茂林區公所在明年和後年會做一些討論，包括溫泉經營人力的培養等等。初步可能會導向協助茂林區公所，成爲他們的公共造產，不過按照「原基法」還要跟部落取得重要的共識。

俄鄧．殷艾議員：

也盼望按照原住民基本法，把這個法令建置完成，大家就是按規矩走，我知道很多人虎視眈眈也想進入茂林區域，特別是有溫泉的地方，我相信這裡會有人潮。希望這個部分，未來原民會也能好好的把關。主委請坐。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

謝謝議員。

俄鄧．殷艾議員：

另外，也是要就教原民會有關網路建置的方案期程。輕旅行的 3D 動畫之前也提過，我是平地原住民的議員，卻不知道怎麼幫助山上這些區域的同胞，我能想到的是都會區的市民想要到原鄉去玩的時候，他們也希望透過網路的平台，能夠看到茂林區、那瑪夏區以及桃源區，他們不必再先行探勘。因爲路途非常遙遠，至少到茂林要 1 個小時，到那瑪夏和桃源區要 2 個小時。如果我們可以在網路上把當地的景況，譬如說主委在推動的輕旅行，無論是露營區也好，民宿也好，或是觀光景點、旅遊景點等等，我們可以放在原民會的網站上，讓市民不必到現場去探勘，透過現在非常好的科技，用 3D 的動畫就一目了然，讓高雄市民或是其他想要去旅遊的遊客，在網站上看得到，就可以身歷其境，他們就不必舟車勞頓。我的意思是在原民會的網站上他們就可以看得到，也可以訂房，什麼都可以在網站上作業，如此也能夠協助當地的居民。我覺得這個方案是滿不錯的，不知道未來我們要怎麼做？請主委答復。

主席（蔡副議長昌達）：

主委請答復。

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

非常感謝俄鄧議員這麼有創意的建議，對於原鄉的觀光，如果能建置這樣的系統會大有幫助。我跟議員報告一下，現在高雄原味輕旅行，是爭取中央的產業計畫，今年主要的工作就是遊程的規劃，包括部落業者的整合以及結盟，第三個是部落觀光文化環境的改善，以及對於部落觀光的行銷，大概有這三大項工作。議員的建議很好，我們當時也希望在今年的執行計畫裡面稍做調整，但是因爲中央對於既有已核定的計畫，就誠如我前面報告的這三大項工作，希望我們先執行完之後，看看明年是不是可以把議員建議的方案再導入進去。所以

我們會在明年的計畫裡面將議員的建議導入，對於原鄉「高雄原味輕旅行」的推展應該是大有幫助。謝謝議員的建議。

俄鄧．殷艾議員：

再就教主委，你的故事館和輕旅行都是整套計畫，這個計畫跟中央爭取到多少經費？

原住民事務委員會谷縱．喀勒芳安主任委員：

我跟中央爭取到大概 3,000 多萬元。

俄鄧．殷艾議員：

我們很多朋友也希望真的能夠把這個網路建置好，他們到山上旅遊也比較方便，希望能在近期看到好的成果。主委請坐。

跟市長報告，高雄市友善城市，對視障人士不夠友善。這是我們社政小組到勞工博物館去考察的時候，我也試圖體驗視障人士練習過馬路。導覽員告訴我，高雄市視障的紅綠燈號誌，全高雄市目前只有兩處盲人音響號誌。這是他告訴我的，但是我不知道。請問交通局，是只有兩處嗎？在中正四路與自強路口和博愛二路與至聖路口。你先坐下，先讓我報告完，你再回答。

（播放盲人音響號誌影片中）

這是博愛二路與至聖路口，剛剛我們有聽到鳥叫聲，試著走過去，到了這裡要回頭，完全沒有聲音，意思就是壞掉了，這對視障者怎麼辦？我們再到下一個，就暫停了，一樣沒有聲音，不好意思再播放。這是在博愛二路與至聖路口，只有這兩處。據我所了解，由南向北是布穀聲；由東向西是鳥叫聲；人行專用道是蟋蟀的聲音。但是全高雄市難道就這兩處嗎？我聽了也很訝異，不知道我聽到的是對還是錯，就教一下交通局局長。

主席（蔡副議長昌達）：

請局長答復。

交通局陳局長勁甫：

目前我們確實只有設置這兩處，盲人輔助行穿號線的聲響輔助系統。

俄鄧．殷艾議員：

未來你們都沒有要再設置嗎？

交通局陳局長勁甫：

這個當然可以考慮，全市大概有五千多個號誌路口，哪些地方是盲胞市民朋友最常經過的，這個部分可能需要再跟相關的視障團體來做一下溝通，必要的話我們會優先來設置。

俄鄧．殷艾議員：

我想應該考量一下，就像你講的五千多處，到底盲胞常常走的十字路口，我

們就要協助幫他們設置，這個部分我聽到也很訝異，如果我們不介意造訪勞工博物館的話，這些導覽人員也不會告訴我，我自己試圖去走的確是需要。我們知道視障人士耳力是非常的好，那這個部分可不可以在未來或者是明年你們規劃一下，到底哪幾個路口是需要的，我覺得這是對他們才是一個保障。要不然我們一直講友善城市，結果全高雄市才只有兩處，眞的說不過去，這個特別研究一下好不好？

交通局陳局長勁甫：

好的，我們會跟這些視障團體做一下訪談，了解一下那些地方是最優先的，我們會優先來處理。

俄鄧・殷艾議員：

這個部分是滿重要的，可不可以請市長答復一下，局長請坐。

主席（蔡副議長昌達）：

請市長答復。

陳市長菊：

俄鄧議員提到高雄市對於視障者是不是一個友善的城市，高雄市身心障礙人口大概是十四萬多人，視障者大概是六千多名，我想社會局很努力，他們也覺得說六千多位有些是中途因爲意外、其他的因素，導致看不見，他們要怎麼樣子生活、重建，社會局有委託台灣盲人重建醫院專業團體做一些規劃，我覺得社會局可以把一些專業的意見，提供給交通局。這些視障朋友也是高雄市重要市民，我們希望不同的身心障礙者，在高雄的生活一樣是無障礙，所以我覺得這個部分是以哪一些地區，他們有立即迫切的需要，我會請交通局在這個部分，讓視障的朋友有音樂聲響在行的安全上，這個部分能夠做的更周延。我想交通局跟社會局在這個部分能夠討論，謝謝。

俄鄧・殷艾議員：

謝謝市長答復，也希望社會局加入多關心一點，這是我從視障朋友的角度來講，覺得滿需要的，也盼望未來也看到這個成果，因爲今天還有長者來，等一下還要跟他們相聚，剩下的時間請大家多休息，也盼望各位首長回去看一下，我剛剛放給大家看的雁行理論，這個滿適合團隊去做的一些功課，我相信你們多了解對大家就有很大的幫助，希望市府團隊會越來越好，更加的茁壯，就順勢吧！就像這些野雁一樣順勢在飛。我也相信，你們就順著吧！市長就是你們的領導者，順著他走你們也會越走越高、越飛越遠，搞不好越飛越快。願上帝祝福大家，謝謝，我的質詢就到這邊。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝俄鄧議員，休息 10 分鐘。

繼續開會，請林議員芳如質詢，時間 45 分鐘。

林議員芳如：

首先在此感謝市長，認識他 7 年裡面，我不知道市長明年是不是要去中央，不過這個會期我特別要感謝我們的市長在這 7 年裡面不停鞭策，讓我們受到很多壓力，所以我們會勇往直前，學習沉穩、學習更多的事情。也在此跟市長告白，有你的照顧，高雄一直以來慢慢的在進步當中，市長也一直交代我們當議員的要不負眾望，要與民眾站在一起。所以我們一直秉持著這個原則，一直很努力地往前，所以可以看到我們高雄市議員對外的發表跟言論都很謹慎，是因爲在市長的教導之下，我們要秉持著高雄的氣質，讓高雄更好，所以在此說出眞心話感謝市長，謝謝。

我今天要講的是，我住在本館路，每天都要經過澄清路很多次，也感謝市長把寶業里的滯洪池做得非常的好，因爲做得很好所以越來越多的人。這裡有三個區域，鳳山、三民、鳥松這個區域的人口都在這邊運動，所以你會看到整個滯洪池，它的旁邊運動的人口越來越多、住戶也越來越多，晚上我們有時候要去健身工廠運動去吃個飯，造成一位難求沒有停車位，要排很久。所以我想滯洪池的對面的公有停車場，可不可以打造地下停車場增加停車位？目前就有 118 個停車位，可是還是不夠，表示在這邊附近周遭的人口越來越多。

因爲我每一天都在這條都市線上面走，發現未來衛武營正式開幕以後，這一條可能是高雄市新的廊帶，就是從衛武營走到寶業里滯洪池，那我們可以延伸到哪裡呢？可以延伸到澄清湖的門口，這一條綠色廊帶跟文山新商圈，它是一個期待去開發並且可以讓它變成一個光廊的地方。我們在國外、日本、台北也好，像我在信義路上、仁愛路上我都有看到，人行道是多功能的。就是人、車，甚至跑步都可以在這上面，它可以做標誌，所以我覺得是不是要把滯洪池那裏的樹木，以目前來看，樹因爲才剛剛種所以不大棵，如果可以吸引到澄清湖，那大貝湖就有很多芬多精，晚上跑一圈到寶業里滯洪池，差不多 5 公里，我覺得這種的效果非常的好。

我們若是從寶業里跑人行道，當然是人車分離會比較安全，就是跟台北信義路一樣人車分離。若是行人是走在人行道上面，如果人車分離，我們讓跑步者也可以在上面跑步的話，那麼我們就可以走到沿路這一條文山新商圈。它裡面有很多的店面、很多的店家，我們如果要買飲料、買毛巾都是很方便的。所以一直走，從寶業里可以走到本館路，那本館路那邊又有一座市政府的公園叫做「澄園」，因爲這一次的颱風之後有崩塌，後面是國有財產局的，所以它算是一個小山丘，可是這個小山丘這一次就崩塌了，崩塌之後那裡就沒有辦法營業，所以那座公園我們必須要再造。那再造，我想我們台灣，尤其是高雄有很

多很有名的畫家，像我去日本西武百貨上面，就有一個莫內花園，它也是一樣小小的，可是它就把它營造成花園的感覺。我想如果仿造我們高雄的一幅名畫，去打造這個花園，是否也是一個很別緻的想法，來吸引更多的市民，讓這裡成爲拍照景點。你也知道現在有很多人，尤其是那些小朋友，走到哪裡拍到哪裡，我們現在拍照的技術，有時候還跟不上他們。

所以以現在 IG 的使用上，高雄第一名的拍照景點大樹區的舊鐵橋，尤其是在大樹的舊鐵橋的上面拍照，因爲它是百年的記憶，所以舊鐵橋的拍照景點很多人，全部都是年輕人。由此而知，一定要可以打卡、拍照，一定要讓年輕人喜歡，他們就會去那裡活動，在那裡活動也不一定是抓寶。現在高雄因爲人口數遞減，所以一定要有愛的感覺，要有愛的感覺要怎麼來？我們要提供一些環境優美、氣氛佳的地方，讓情侶可以產生愛意，接下來就有機會生小孩，我們人口就會增加，所以有一點陽謀，就會增加高雄市的生產人數。這是我們這一些做長輩的，覺得應該要給年輕人的一個環境，如果我們造就一個他們可以安居樂業的環境，他們就有辦法生小孩，就可以在這裡安居樂業。那環境好、氣氛優的地方是少，我們從「澄園」這一個地方，你們現在可以看到，在中間的這個圖片，就是現在公園的所在地，它是很美的。

再往前面一點點看，我們的環保局在那裡做了一個人行步道，我的圖片因爲怕放太多，會看不到。所以它還有一個人行步道是上坡的，你們知道那裡可以發現什麼嗎？那裡也很多人在那裡拍照，因爲那裡可以看整個大貝湖，也可以看到高雄市的景色。再往前走，就可以到大貝湖的門口，大貝湖的門口那裡有做交響樂的水舞，一個小時就會有一次 10 分鐘的表演，那是很特殊、很讚的，可以給市民可以去做休閒的景點。所以這一條路若是放任它單打獨鬥，比較可惜，如果把它整合起來，這個廊帶的夜晚可以非常繽紛。可以享受涼風徐徐，我們就可以從寶業里滯洪池一直跑到澄清湖，還可以爬上環保局的觀景台，看到整個高雄市的夜景，你們看多美。

所以我覺得高雄市政府可以在這裡創造一個新廊帶，就會變成高雄文山新漫遊。文山商圈一直以來，現在已經超越了美術館，這邊的開店數，每天都在增加，每天都有不同的驚喜，如果說你住在這附近，就會發現文山商圈裡面的內容，已經開始慢慢的很多元，因爲餐廳多，就代表很多進來的人潮，但是這裡的停車位是眞的不夠，路邊停車也是很難找到車位。旁邊又有正德佛堂、正修大學，所以整個學生、周遭的百姓是愈來愈多。所以這裡中午、晚上用餐的人口，眞的是很多，如果有統計起來眞的是很多。現在既然是這麼好的商圈，又有文化背景，也自然形成一個新的浪漫的廊帶。市政府只需要加一點力，在人行步道上面將它區隔出來，當然要有汽車的停車位，也要有機車的停車位。因

爲這個商圈坦白說，它很年輕，它幾乎都是年輕人，所以機車的數量也很多。

市長，在 2012 年我們跟副議長和市長有到日本東京都八王子市，我們還專程去看地下機車停車場。就是用那個概念，可不可以？我們往地下去做機車停車場，這樣就不會排擠到上面的車位不足，然後位置、地理環境，因爲都市計畫沒有做得很好，這些比較畸形的位置，可以讓它整合起來。我今年跟教育局去八王子市，又專程跑去看那一個停車場，還有那個人行步道我們走下去很柔軟又可以吸水的柏油路。所以今年我還特地去八王子市的車站，再去看日本到底在這一方面的持續性如何。報告市長，他們那個腳踏車還一直都很成功的在運轉，你看這樣都 4 年了，它都還很成功的在運轉。表示這個東西，是可以在我們高雄市裡面，尤其是那裡沒有什麼土地的情況之下，我們可以做的事情。這個是我建議的，人行步道要將它延伸到澄清湖，讓百姓可以去吸取澄清湖裡面大樹的芬多精，到時候形成一個新的觀光廊帶，這是第一個。

還有這一個，我們現在的孩子愈來愈少，所以從大樹、旗山要出來到外面，因爲我們國小、國中會在鄉內就讀，可是高中的時候就必須要去外面讀書。那因爲多元，有人要讀高中、有人要讀高職，我們就必須要到外面就讀。因爲我是都市人住台北市，當時我參選要跑選舉的時候，我看到這一幕景象，原來偏鄉的小孩，有時候清晨 6 點就要站在路口等校車接送。我再去研究他校車 7 點到校，爲什麼學生 6 點就要站在路口，甚至有時候 5 點 30 分就必須要站在路口。我稍微去研究了一下，原來他們的公車是愈遠的先載，就是住愈遠的要先載，然後再去學校。那現在產生一個問題，就是學生人數越來越少，還有很多因素，因爲現在景氣眞的很不好，所以很多小孩要坐交通車時，就會坐大衆捷運去讀書，還是很不方便。反觀偏鄉的孩子，你會看到就在今年，去年原先校車一人收 8,000 元，是一個學期，一年就是 1 萬 6,000 元，現在一學期漲到 1 萬 2,000 元之後，家長說沒辦法，也只好付！可是校方不收，因爲他們說那裡只有一位學生要搭乘，這樣學校不合算，所以就不收這筆校車費。這個當然是學校的問題，沒有錯，可是站在政府的立場，我們發現事情的問題時，政府就要來幫忙協助解決，我們用委婉方式請求他們，說孩子的交通權也是要兼顧。你想想看 1 萬 2,000 元，去讀書約三個半月就付 1 萬 2,000 元的車資，平均分攤來算，一個月車費是多少錢？這個眞的對家長造成很大的負擔，現在還拒載，這個問題更嚴重了。

因爲之前我們和交通局也有發現，譬如以大樹爲例，我們先不說仁武，因爲仁武是環狀型，大樹是一個直線型。如果以大樹來說，從佛光山要去九曲堂火車站，這裡面要搭 2 班車才會到，那個小孩早上 7 點半要到校很困難，因爲他的車班都沒有接到。現在的問題是，我們要讓偏鄉的孩子…，其實仁武也不算

是偏鄉，就是那個結構問題，因爲那個結構在鳥松反而沒有問題，在大社也沒有問題，可是在仁武和大樹區就發現問題了。如果要從 A 到 B 時，我們可能要從 A 先到 C、D 之後，我們才能轉到 B，所以這個很費時，然後公車的車子銜接點都不對，我們要如何再接上火車？因爲到九曲堂火車站還要再銜接火車，所以時間點完全無法連貫，因此造成早上孩子上學只有坐計程車了，可是從大樹坐一趟計程車出去，是要花 600 元的，對不對？所以我在想的是早上，因爲晚上孩子們回來，他們可以比較不趕時間，可是早上大家要想想辦法，因爲這是跨局處的，是要有教育局的溝通，還有交通局的設計，所以最好的辦法我想了很久，二年來都一直沒有解決，這個問題只會越來越嚴重，因爲孩子越來越少，就會越來越嚴重，所以我們是否可以比照鳥松區公所，讓我們有鄉內公車呢？如果有鄉內公車的話，以大樹區來說就好了，大樹有一個九曲堂火車站，還有義大世界、佛陀紀念館，所以就有 3 個交通轉運站，可是大樹沒有辦法到義大世界，從九曲堂火車站也沒辦法到義大世界，從九曲堂火車站也不可能到佛光山，等於在大樹裡面我自己就交通不便了，所以我們要怎樣讓這個動線整合呢？

在仁武地區還更困難，仁武地區人口很密集，道路又很蜿蜒，你看仁武區現在已經高達 10 萬人，在這 10 萬人中，這些孩子卻不知道要怎麼搭車出來，譬如他們要去高鐵站轉車好了，沒有，八卦寮那邊沒有車可以坐到那裡轉車，都沒有，到底要去哪裡轉車？因爲那些孩子沒有選票，大家就沒有機會去關注到這一點，可是這個問題我已經接觸二年了，就是越來越嚴重，如果用外包加上公車的方式，他們說無論再怎麼算都不合算，而你們又沒有辦法增加班次的情形，我們是不是要調整整個環境？

我在這兩個區域就遇到這個問題，想到梓官、彌陀、旗山怎麼辦？是不是越來越嚴重呢？因爲都市就已經這樣了，我們依靠交通運輸卻無法解決，還有大學城的那些學校，那一天我向交通局說，可不可以幫我看他們的公車是怎麼走？一看下來，眞的更是一團混亂，那一條大學城路線，都是學校自己經營他們的，然後他們再自己申請，所以來往樹德科大的車很多，還有高雄師大，難怪今年被評選爲第一名最荒涼的校區，就是那一條交通動線我們也沒有整合，所以這一些全部都要做整合。我相信市政府是有能力可以把它做區域性整合起來的，這樣才不會某個人說一段之後，你們就去施作一段，而某個人再說一段又做一段，你們要整合，看怎樣讓它更順利，要不然在仁武從 A 到 B 時，每次都到不了，還要經由 A、C、D、E 才會到 B，每次都要這樣轉來轉去。如果以交通是城市的成功與否來看，就是關於住民，住民的交通如果方便，我們的城市才會有競爭力，假如我們的交通不順利，這座城市就發展不起來，我們現在

就是遇到這個問題。

尤其我們常常進出高雄機場，我眞的是太雞婆了，我眞的還去做研究，假如我把自己放空，也假設我是外地人，當我坐飛機來到高雄想去燕巢時，我要怎麼去？我自己眞的玩過這個遊戲。我就開始在機場出口那邊找資料，那裡卻沒有資料，也沒有任何我們可以參考的，因爲可以去的就是那幾個點，譬如我們的夢時代等比較著名的三個景點而已，其他你想去哪裡都不方便，如果是這樣子的話，高雄市要怎麼進步呢？當外地人移民來高雄時，他們只能住在農 16 和中央公園，因爲其他的地方他們都不知道路啊！

有很多局長都是從台北下來的，如果你們去玩那個遊戲的話，你們就會知道的，因爲我們一直在說要推展高雄市的觀光，可是你如果眞的是觀光客，你還眞的是寸步難行，因爲有很多人跟我這樣講，就是說寸步難行，所以是不是在交通整合裡面，我們再用一點心，看看如何把交通路網做得更完善，我知道我們的經費不夠，可是我想整合是比較重要的。譬如我們已經有一個祈福公車了，我們可以不要祈福公車，我們就坐區域內的公車，對不對？所以有待大家一起想辦法解決。尤其校園內的高中、大學生，有的大學生都自己騎摩托車，但是高中端這三年，很多父母來陳情說 1 萬 2,000 元還不要載！我說，我們可不可以包計程車？可是讀那所學校就他一個人而已，要怎麼包計程車？就沒辦法包車。所以有一些問題是需要和學校裡面溝通的，而且我個人覺得 8,000 元漲到 1 萬 2,000 元，這個有沒有違反公平交易？這個不符合嘛！在油價未漲的情況下，現在只 1 位學生的情況下就說要使用者付費來吸收，從孩子那邊拿錢這樣對嗎？小孩變成提款機。從 8,000 元變成到 1 萬 2,000 元，增加 4,000 元了！很多家長都是硬去籌錢的，有些人還要去借錢的，所以眞的壓力很大，要想辦法來解決這個問題。

再來是今年的颱風，今年的颱風很恐怖，造成很多產業道路坍方，爲什麼產業道路坍方？原因有很多種，以前政府做擋土牆、水土保持，還有農路修繕，編列了很多預算。可是到現在縣市合併以後，全部都停擺了，因爲我們預算編列得很少。所以包括民眾自己要去做擋土牆，市政府也不給過，但是農地沒有做擋土牆的話，鳳梨種一種是會滑下去的，損失誰要負責？高雄市政府要負責嗎？還不給做。不但不是高雄市政府出錢，是民眾要自掏腰包也不行！所以法令要調整一下，要解決這個問題。

最近颱風過後這個更嚴重，農業局罰了他們 6 萬元，因爲土石流鬆脫，他們的土流下去，土壤流失了要補土，那你們不讓人家補，說沒有那條法令，如果有人載土上去就罰他們錢，所以民眾就是因爲這樣才被你們罰錢。務農已經很辛苦了，他的土地土壤流失就表示他的種植面積也會減少，這就是農損了。可

是這沒有補助，市政府還罰人家 6 萬元，這只要調出來看就知道了，看看有多少人被開罰 6 萬元，在這次颱風過後眞的很多。

土石流造成很多產業道路較高路段的邊坡都坍方，土石跑出來之後路變窄，邊坡也沒有去做，後來說要請中央核定災害損失，譬如說這裡最少要做 100 多萬元，中央只有核定 80 萬元，那要怎麼做？根本就不能做！所以一直到現在都還延宕著，不知道要怎麼辦。如果有人掉下去要怎麼辦？這要算誰的？我不知道這能不能申請國賠？因爲路面變小，本來可以走 2 輛車，現在變成只能走 1 輛車，路基掏空得這麼嚴重，我們要怎麼辦？要有解決的方式，或者至少要貼告示，但是什麼都沒有，就擱置在那邊。我在大樹就遇到這個問題，我都不敢去旗山、美濃、還是附近什麼地方我都不敢過去，萬一民眾知道我是議員，會向我陳情各種問題。其實我們都知道，這些都是亟待解決的問題，希望大家想辦法解決，不然從颱風過後放到現在，都已經那麼久了，難道要等到明年嗎？因爲今天已經到中午了，我想讓大家輕鬆一點，不用回答最後以書面告訴我就好，我今天建議到這裡，謝謝大家。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝林議員芳如。上午議程到此結束，下午 3 點繼續開會。