高雄市議會公報初稿

第 2 屆第 2 次定期大會

第　39　期

中華民國 104 年 12 月 11 日出版

～～目　錄～～

第 42 次會議

1.市政總質詢

許議員崑源……1
李議員眉蓁……11
陳議員麗娜……22
王議員聖仁……37

2.二讀會

審議 105 年度地方總預算案
歲出部門（保安）……45

中華民國 104 年 12 月 1 日

本稿僅供參考

高　雄　市　議　會　編　印
地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 248、257

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組　敬啟

一、第 2 屆第 2 次定期大會第 42 次會議

（中華民國 104 年 12 月 1 日上午 9 時）

市政總質詢

（許議員崑源、李議員眉蓁、陳議員麗娜、王議員聖仁）

主席（康議長裕成）：

向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請許議員崑源質詢。

許議員崑源：

主席，我的時間先借劉議員馨正。

主席（康議長裕成）：

好。

劉議員馨正：

市長，在部門質詢的時候，我曾經對於蘇迪勒颱風造成損害的補償情形請教過民政局長、農業局長，結果補償的情形相差非常的大，等一下市長看那個表格就知道。在旗山，芭樂的補償率非常的低。市長，你看這是旗山，旗山的補償 91 件只有 10 件，美濃 267 件有 260 件，杉林 35 件有 22 件，像這樣的情況，後來有複查，複查是經過將近二個月以後，複查的結果幾乎都沒有通過，都沒有得到補償。市長，我在部門質詢的時候曾經講：「是不是颱風對美濃比較壞、旗山比較好？」所以像這種情況，農民一再的跟我講，希望跟市長報告能夠做一個補救，這很明顯的。市長，你知道旗山跟美濃都是平地，就在隔壁，怎麼會差那麼多？農民跟我要求，這部分是希望市政府能夠想辦法做個補救。請市長做個簡單的答復，好不好？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

謝謝劉議員。因爲我看到劉議員所呈現的這個數據，確實旗山地區的落差很大，我認爲這個部分，第一個，我希望農業局能夠複查，旗山區公所在農業局的這個部分應該趕快去協助。

劉議員馨正：

市長。

陳市長菊：

這中間有沒有什麼不公平？或者有什麼差異？我覺得這個部分我們要來檢討。

劉議員馨正：

市長，我就擔心，因爲現在農業局那邊可能沒有辦法再做任何的協助，這部分可能要市長親自下指令才可以做一個補救，農民是靠天吃飯，市長，這個情形…。

陳市長菊：

我瞭解，我是…。

劉議員馨正：

我今天還會質詢是因爲很多旗山的農民跟我講：「拜託！劉議員，這個事情你一定要跟市長報告，搞不好市長都不知道這個事情。」

陳市長菊：

第一個，他只要有受災的事實。

劉議員馨正：

他們曾經有照相，照相的送過去不被採納。

陳市長菊：

我是不是要求農業局在這個部分立即去做一些瞭解。

劉議員馨正：

市長，這個非常重要。還有，我曾經在上一次總質詢的時候請求市長能夠來考量美濃市場，市長在議會答復：「要好好的認眞去思考，看到哪裡規劃。」報告市長，市長知不知道我已經接到公文，被否決掉了，市長的答復根本沒有用，我已經接到公文了。

陳市長菊：

我跟劉議員說明，這個部分我會跟經濟發展局再討論，我認爲在美濃地區，因爲我去過非常多次，也瞭解那個地方，因爲那個地方的市場有些是已經賣給私人，所以有非常多的複雜性。

劉議員馨正：

不，市長。

陳市長菊：

但是只要能夠再找到一個公有的土地，市政府不要再去徵收，也不可能花幾千萬元那麼多錢去徵收，我同意，好嗎？

劉議員馨正：

市長，但是現在經發局已經把我的建議否決掉了。

陳市長菊：

沒關係，這個部分我來瞭解。

劉議員馨正：

OK。

陳市長菊：

但是只要有公有的土地，同時大家在美濃地區有一個共識。

劉議員馨正：

所以我…。

陳市長菊：

這個部分我們願意再開發，引進民間一起開發，我都同意。

劉議員馨正：

謝謝市長，這個事情還是責成經發局，不能像現在就已經否決掉了。還有一個，市長知不知道前不久徐生明盃第二屆少棒賽非常熱鬧，盛大的舉行，韓國也派了球隊過來，非常盛大。市長，那麼盛大的國際賽事，但是非常遺憾的，這個是全世界最爛的國際性比賽球場，我講這個話大概沒有人敢否認，是不是？市長，美濃竟然有那麼一大堆人非常認眞的在推動運動，市長是不是能夠賜給美濃一個風雨球場？市長，能不能這樣？還有徐生明在美濃的故事館所放的遺物以及其他名人的遺物，那些東西是有紀念價值的，是不是趕快找一個地方來擺放？市長，兩件事情是不是請市長回復？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

這個部分，我們對徐生明教練都非常的敬重，我想他當時的棒球賽，我也知道辦得非常好，我們現在高雄市唯一有國際標準的球場就是澄清湖棒球場，但是在美濃地區是不是在學校的部分或者應該有哪些加以改善，我願意在這個部分來跟在美濃地區的企業家合作，我們有很多美濃的一些地方企業家，他們都在支持。

劉議員馨正：

對，市長。

陳市長菊：

這個我都願意在這邊一起合作。

劉議員馨正：

市長，我們已經募集了 800 多萬元，風雨球場也差不多 4,000 萬元而已，所以…。

陳市長菊：

風雨球場不適合打棒球吧！

劉議員馨正：

市長，可以。這個部分請市長給我們支持，徐生明盃棒球賽第三屆、第四屆一定會一直舉辦下去，而且外國人來的會越來越多，我們不能讓高雄丟臉，這個那麼大的國際賽事越來越多。

陳市長菊：

我會跟體育處、教育局針對這個部分充分來理解，如果這個部分是可以用風雨球場，現階段因爲當地很多企業也非常支持，我們在這個部分大家一起來努力，好嗎？

劉議員馨正：

好。謝謝市長，謝謝議長、謝謝許議員，謝謝。

許議員崑源：

請播放影片。

（影片播放開始）

陳菊：黑牢的日子都坐過六年多，有什麼不能夠承受？

（影片播放結束）

許議員崑源：

黑牢的日子，坐過六年。市長，這是我上次總質詢結束後，記者採訪你的。坐過六年牢多麼了不起，爲民主坐六年黑牢又夠偉大，常掛在嘴邊。你看這兩位偉大的人物，這是南非的總統曼德拉，坐二十六、七年的牢，同樣是民主鬥士，他有常掛在嘴邊嗎？曼德拉在監二十七年，在監獄裡面受到很多不公平的待遇，當他出獄後競選總統，當選後第一個想到的就是獄所裡的三位獄警，發出邀請函，他們三人親自到現場，曼德拉又介紹他們三個人讓大家認識，並且還親自擁抱他們，他說：「如果我不放棄仇恨，這樣我永遠是在坐牢，很感謝這 3 位長官，在我坐牢的時候照顧我。」這 3 位聽後覺得不好意思流下了眼淚，因爲很感動。但是你卻常記著，高雄市民沒有對不起你，高雄市民給你很多的溫暖了。議員對你質詢，你說什麼承受不承受，你如果怕熱就不要進廚房，我質詢你的有哪些不對？你口中常在講的：「努力努力」；他（施明德）才是眞正爲民族在打拚的，兩次黑牢坐了 25 年，他有帶著仇恨出來嗎？他出來後還是主張大和解，你要怎麼跟人家比，全世界的人都對不起你嗎？高雄市民給你的溫暖不夠嗎？任由你要怎麼做。水災發生時你去泡溫泉；氣爆時你叫人來替你按摩。你走路 3 分鐘就可以到災區了，你有去看嗎？只會自誇。我來播放一下影片。

（影片播放開始）

主播：「黨裡面你說誰沒有拿錢？你要我死嗎？要死大家一起死〃，這樣的說法讓大家很納悶到底發生了什麼事情，也想要從他的話裡面去

找出眞義在哪裡，你可以在裡面看到他點名的是誰？其實都有名有姓的講出來了，包括了謝長廷、包括了蘇貞昌也包括了現在的高雄市長陳菊。按照陳幸妤的說法，選舉的時候，他們都拿過陳水扁的錢，現在卻要裝清高鬥垮他們。

旁白：難怪陳水扁變成民進黨頭號戰犯，陳幸妤再也忍受不了。

陳幸妤：每個人只會圍攻，我家的人死了，他們就高興了嗎？蘇貞昌沒有拿到錢、謝長廷沒有拿到錢嗎？陳菊在高雄沒拿到錢嗎？在愛河遊行的沒有拿到錢嗎？

（影片播放結束）

許議員崑源：

看到這個影片，我想到人情冷暖，如果沒有那一次的牽手護台灣，有今天的陳菊嗎？現在高雄好像是陳氏的關係企業，你想要怎麼樣就怎麼樣，陳水扁總統再怎樣也對你有情分。他的兒子陳致中也曾經是我的同事，他有禮貌、學識又高，爲人處世也不錯，可以說是高雄市的少年政治明星，但是這次的初選是什麼情形？是被你逼退或勸退，這個我不知道，那是你們的內幕。一個有前途的少年政治明星，你這位陳大市長爲了壯大你的派系，如果不是你的子弟兵不能參選。同選區的陳信瑜議員被利用成爲你的行政資源。

我說過，我經過五、六位的高雄市長，像吳敦義、謝長廷、葉菊蘭、陳其邁，到現在你這位陳菊市長，充分利用行政資源，用了百分之二千的只有你陳菊，沒有人敢這樣，只有你敢而已。一個陳信瑜在前鎮、小港服務了十幾年，但是在短短的初選中卻會輸給你的賴瑞隆，難道不是用你的行政資源介入的嗎？現在不只稱呼你爲尊敬又偉大的市長而已，還要稱呼你爲「女王」，高雄市的女王，你想要的沒有一樣拿不到的。

這是鼎力交流道，秘書長，我請教你，鼎力交流道那時剛好在我們的舊議會，那時候我剛擔任議長不久。台北的高公局長有下來嗎？請答復，說有或沒有就好了。

主席（康議長裕成）：

請秘書長回答。

市政府楊秘書長明州：

有。

許議員崑源：

有哦，我們的市民朋友如果有在看電視，請聽一下。鼎力交流道那件事，剛好是我擔任議長半年，黃昭順來找我、侯彩鳳也來找我，他們有約高公局局長南下高雄，也要我邀請當時的工務局長楊明州及交通局王國材局長也一起來協

調，所有鼎力交流道這條經費，高公局全部要出。那時我約工務局長楊明州、交通局長王國材，當時你們晚到十幾分鐘，我還請你們的聯絡員跟你們聯絡。到現場那時候我才知道，所有的經費都是高公局出的；但是唯有下面的兩戶需要徵收，我又問局長大概要多少錢？好像是四百多萬，這條道路可疏散高雄的阻塞，對高雄有很大的幫助而且我們又不需要出經費，爲什麼不做？因爲高公局沒辦法替我們出那條徵收費。我問工務局爲什麼不把預算編下去，那時候你們怎麼回答的？工務局長，請你答復，簡單就好。

主席（康議長裕成）：

請秘書長回答。

市政府楊秘書長明州：

當初的情形，我已經忘掉了。

許議員崑源：

你忘掉了，好，請坐。

市政府楊秘書長明州：

後來也是沒有徵收，因爲路線有稍微…。

許議員崑源：

你們承諾一年後會把經費編下去，結果一年後蘇志勳在當新工處長。秘書長，連這種事你都會忘記，是不是當著你們老闆面前你不敢講嗎？

市政府楊秘書長明州：

這是誠實的問題，當初跟你怎麼協調，我眞的忘了，但是到最後路線有稍微修正，所以根本就沒有抵觸拆遷及補償問題。

許議員崑源：

不然這筆補償金是如何補償？難不成那筆被你們吞了？

市政府楊秘書長明州：

不是這樣子的。

許議員崑源：

你身爲一位政務官，我並不是在爲難你們，我只是還原事實眞相而已。因爲這筆是侯彩鳳委員及黃昭順委員共同爭取的，所以市政府不願意做，你看這種政府有多麼可惡！隔年的時候，我還曾詢問蘇志勳是否有編列徵收費？他才回答我有編列，後續才完成。怎麼有這種政府？爲高雄市爭取預算，還要分是國民黨或民進黨爭取的，不然會妨礙到陳大市長，鼎力交流道在你手上已經被耽誤二年的時間，公道自在人心。我曾看過一篇報導，隔天你受訪時說，黃昭順因爲選舉即將到了，所以要搶功勞。「丟臉」兩個字都不認識！現在政黨被搞得一蹋糊塗，黑的說成白的，白的說成黑的，百姓都被搞糊塗了，不知道到底

誰對誰錯。台灣百姓就是被這些政客搞到不知如何是好，日子都不知道該怎麼過，這不過就是「是」與「不是」而已，秘書長你竟然會說你忘記了。其他的我不敢說也不確定，但是這一條是在舊議會由我所主持的，全世界怎麼會有你這種市長？難道真的要這麼政治化？做賊的喊捉賊，還說黃昭順委員是因爲選舉要到了，要搶功勞。

亞洲第一條輕軌，從高雄亞洲新灣區出發，光看這張示意圖就很漂亮，請問捷運局長，輕軌工程一共分成幾期？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌發包共分二個階段。

許議員崑源：

分二個階段，第一階段的長度是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

第一階段是 7.8 公里，從 C1 到 C14。

許議員崑源：

一共 7.8 公里，預定何時會完工？

捷運工程局吳局長義隆：

預定明年 6 月底完工。

許議員崑源：

第二期工程呢？

捷運工程局吳局長義隆：

第二期工程是 108 年底。

許議員崑源：

108 年底才能完工。〔對。〕也就是這個工程要在 108 年底才能全線通車，對不對？〔是。〕現在才 104 年，還需要 4 年才能通車。

捷運工程局吳局長義隆：

主要是受到 106 年的鐵路地下化影響，因爲鐵路若沒有地下化，輕軌無法通行，所以才會分成二個階段。

許議員崑源：

第一個工程是 7.8 公里嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

抱歉是 8.7 公里，剛才說反了。

許議員崑源：

目前試營運的路線一共有幾公里？

捷運工程局吳局長義隆：

大約 2 公里。

許議員崑源：

現在工期延後多久？

捷運工程局吳局長義隆：

目前的工程進度爲 85.5%。

許議員崑源：

進度有比較慢嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

期程的部分，統包商目前在提調解，所以…。

許議員崑源：

我只是問你是不是有比較慢？

捷運工程局吳局長義隆：

如果依照我們原先預定的計畫是有比較慢，現在工期部分在提調解。

許議員崑源：

因爲承包商跳票，整個都停滯。

捷運工程局吳局長義隆：

目前已經進行到債權讓與監督付款，因爲長鴻跳票後公司重整，公司重整的部分…。

許議員崑源：

因爲長鴻跳票導致工期延誤，對不對？我現在不是問你後續要如何處理，那是你們的事情，請坐。做秀的市府，有說錯嗎？陳菊你在急什麼？你是著急你要選舉，還是著急蔡英文要選總統？108 年才能完成的工程，連第一期的承包公司都跳票造成工程延誤，竟然還可以欺騙百姓。第一階段的 8.7 公里都無法如期完成了，只是 2 公里的試營運通車…。我看至少超過 200 萬的市民不知道輕軌長什麼樣子，高雄市政府用這樣來欺騙百姓。

亞洲第一條全線無架空線輕軌示意圖看起來那麼漂亮，但是怎麼會有這種政府？試營運的時候竟然會脫軌（出軌），竟然還誇大其辭欺騙高雄市市民，大家都不懂，只有市長你最懂。108 年才能完工，也不曉得是否能如期完工，你卻在 104 年試營運，這到底是什麼意思？我看全世界都找不到這種政府，眞的是笑死人。

請吳副市長看一下 powerpoint，你認爲這樣子會不會危險？市民有保障嗎？車子全都停在鐵軌旁，這個叫做全亞洲最美的第一條輕軌，空有其美名，事實

都不敢講出來，只爲了要爭第一條輕軌在高雄，這樣人民的生命有保障嗎？陳市長你有 9 年的時間，想看這一條輕軌能不能好好表現，你看這不是我冤枉你，我也沒有把你抹黑。你聲稱搭輕軌「感覺跟歐洲一樣」，實際上給民眾的感覺卻是一團亂。六都的交通原本就是高雄最糟糕的，車禍發生率是台北的兩倍半、台中的 2 倍，大家都很擔心輕軌行駛之後，高雄市的交通，百姓的生命不知道有沒有保障？大家非常擔心，你卻在那裡表演說：「輕軌是全亞洲第一條，全台灣是高雄最優先興建輕軌。」這樣要不要向你鼓掌或是拍手呢？我還是一句老話，好好用點心思，看人民和百姓要如何生活比較重要，不要整天都在搞政治。高雄市民眞的給陳菊市長非常溫暖，什麼都沒關係，你怎麼樣都沒關係，人家責備你就裝可憐，議會要替百姓看緊荷包，不應該編的預算你就灌水，議會把這些刪除，你就利用所有的行政資源，到處講壞話。我歷經過 5 位市長，從來沒看過像你這樣，行政資源利用百分之二千，我眞的想不通，憑什麼賴瑞隆的民調會贏陳議員信瑜，因爲市政府團隊總動員。

登革熱今年比去年更嚴重，走到哪裡大家都在講登革熱。最近法國發生恐怖攻擊，死了 120 幾人，全國總動員，包括世界也差不多總動員。但是登革熱在高雄已經死這麼多人，蚊子一直叮、市長卻一直飛，到處去輔選，這樣國民黨團開個記者會有錯嗎？沒有針對事實嗎？說賴清德不好，我看你必須要和賴清德學習，人家敢像你這樣嗎？奇怪我也想不通，你的功力比賴清德多了一百倍，賴清德正值風光、氣勢正好，遇到蚊子就沒有辦法。你陳大市長可能身體比較壯，這些蚊子叮不到你，事實也叮不到你，你有鐵布衫、金鐘罩，蚊子越肆虐，你卻到處輔選，你只喜歡這一種感覺而已嗎？百姓的生命就無關緊要嗎？我看到這一塊就很慚愧，這是哪裡？這是市長公館，市民朋友大家有看到嗎？這是市長公館，中國晨報報導：「陳菊市長的命，框金又包銀、市民的命不值錢。」這是事實，這個不知道是誰的業務，這是環保局的業務嗎？局長，這防蚊網是不是你的業務？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分是當地里長所做的。

許議員崑源：

里長做的？〔是。〕和你們沒有關係嗎？這樣我誤會你們了。若眞是里長做的，市長你都沒有看到嗎？你都不怕百姓講話嗎？全高雄市我看一看都沒有，只有市長公館四周圍一圈，因爲怕蚊子叮到高貴又偉大的女王。環保局長，你說里長做的。好，陳菊市長你每天進出公館，你不覺得很奇怪嗎？我看後面隔

壁條路就沒有圍了，只有市長公館周圍像護城河一樣圍著，沒有護城河，萬一叮到這一位偉大的偉人，很危險登革熱會死人，全世界只有你這一種市長，只有你的生命最值錢，百姓的生命就不值錢。

我在這裡質詢你，明天三立電視台可能就報導了，我非常感謝三立電視台，把我報導到全台灣都認識我，現在民意代表都不能講話。你看看高雄的房地產，到處都是要售不然就是租，說什麼？滿街都叫「素珠」（售租）。高雄市現在只剩凹仔底那一區塊有看到人潮，其他地區晚上不要說 8 點，就是吃完晚飯就都沒有人潮，這樣你還自己標榜我們是五星、六星的城市，眞的丟臉。你看 5 月 27 日，一個陳姓市民要自殺，連要自殺都想到市政府自殺，這樣你看他有多恨，拿汽油到市政府引火自焚，這位後來也是身亡了，爲什麼連自殺都要跑到市政府？我也是想不通，聽說他要申請補助，但可能條件不符合之類的，人民要你這種政府要做什麼？如果眞的沒辦法補助，高雄市有那麼多慈善團體，難道市政府不能跟他們協調溝通嗎？社會局局長，這個案子你知道吧！請你簡單說明。

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

社會局姚局長雨靜：

這個案子之前我們的社工其實有協助過他，但是後來他想申請的部分沒有達到他的期望，發生這樣的案件我們也非常的難過，但是還是希望在我們可以做的範圍內，會儘量協助相關的個案，在一些相關固定法的方案上，如果他沒有辦法通過，像議員你剛剛講的，我們還是有其他民間的資源，或是其他的管道還是可以儘量協助他。

許議員崑源：

我們有沒有落實在做？我剛剛在說的這個就是重點，當然補助方面，他條件不符合站不住腳，在法令上沒有立場，但是如我說的，高雄市的慈善團體那麼多，我看可能好幾百個，難道我們沒辦法協助他們嗎？市政府依法沒辦法補助他們，難道不能聯絡其他的慈善團體嗎？這樣人民要這個政府做什麼？

你看這幾天的報紙，景氣眞的很差，拿一把鏟子就要衝進去搶銀行，他其實也不想搶銀行，只是要進去等著被警察逮捕。記者訪問時他說：「吃不飽，沒有工作，若要在外餓死不如吃牢飯。」這種情況難道你們都沒在看報紙嗎？尊貴的市長，你知道高雄市很辛苦嗎？知道老百姓都很辛苦嗎？好好利用你最後的三年，幫高雄市找一條生路，所有百姓都這麼擁護你、支持你，不要整天惦念著立委要 9 席全壘打，要做一些對百姓比較有意義的事情，你不必氣我啦！我從認識你到現在，跟你講個每句話都是實在話啦！我認識你三十幾年了，過

去跟你建議哪些人不好，你都不相信，結果現在一一證實了，多少人被你淘汰出局了，要好好用點心啦！不要老是想 9 席全壘打，好像很厲害，沒什麼事情比百姓的三餐更重要，你今天身在高雄市市長這個位置，必須要替高雄市百姓找出路！成天在忙選舉，登革熱肆虐，結果你漫不經心。

主席（康議長裕成）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

其實本席每一次在質詢的時候，都希望利用一些依據與市政府提出討論，有這些依據再來討論，有數據才能看看高雄市的變化，現在全世界都知道大數據是現在大家非常重視的東西，哪個企業擁有大數據，哪個企業就能站在事業的先鋒。我要講的是說，招商評鑑高雄市四年評比不佳，大數據是現在非常夯的話題，有許多國家在運用，還有國際型的企業，以及開發的產業在關注，都是用這些數據來看出一些問題，也可以知道整個城市的競爭力跟成效如何，然後要如何才能做出解決施政瓶頸跟規劃性的策略。本席擔任議員以來都非常關心高雄市的競爭力，還有高雄市的產業策略如何發展，以及年輕人在高雄市是不是有工作可以做、有未來前景，這些部分就利用一些現在最流行的大數據來看看高雄的競爭力。

大家都知道在中油楠梓的五輕關廠之後，對於高雄市來說是城市的轉型跟變化，大家對高雄市都有個刻板印象，就是一來到高雄市就會想到石化工業，現在漸漸要轉型爲文創產業、遊艇產業以及觀光產業，這樣的變化讓高雄變得非常不一樣，其實能從這些刻板印象跳脫出來，讓大家覺得高雄變得不一樣了，這些都要歸功於歷屆不同政黨組成的市政府，還有監督市政府的市議會，以及高雄市民，才能造就今天高雄的轉變。高雄市民的支持讓大家現在對高雄整個態度都不同了，不過在產業的轉型上，高雄的願景到底在哪裡？我們要如何讓年輕人來高雄可以變得更好？所以在這邊我想請教經發局長，過去四年招商的績效有沒有得到中央的肯定及補助？請經發局長答復。

主席（康議長裕成）：

請曾局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

首先跟李議員說明一下，過去四年事實上招商績效評比總共辦過 2 次，一次是 102 年，一次是 104 年。這幾年來高雄包括營利事業銷售額的成長，及公司登記家數的成長還有失業率目前是全國最低，這些高雄市經濟數字的指標表現都還不錯，在這兩年的競賽中我們是屬於六都組。今年 104 年針對「投資障礙

排除」以及「經濟效率提升」這兩個部分事實上有得到一個特殊的獎，獎金是150萬，我要特別跟議員說明的是，高雄市現在面對的是產業轉型。

剛才議員有提到高雄煉油廠的問題，在這邊可以跟議員陳述一下，我做簡報時眞實的狀況，102年是市長親自帶隊去接受招商績效評比的說明時，我們被問到的問題是五輕能不能延役？就是五輕能不能夠延後關廠？今年我們被問到的問題是石化專區高雄要不要做？我想這兩個問題都問到高雄的爲難之處，包括五輕能不能延役，這是中央政府答應後勁居民25年要關廠。市長是不可能簡單的用市長的權力去告訴大家五輕可以延役，我覺得相關的問題，其實我們去中央接受績效評比。我們去做簡報表達我們行政績效的時候，我們都遇到一些我們認爲這個問題有點從台北看天下，並沒有眞正從高雄來看我們經濟發展的未來。所以我要在這裡特別向議員做一個說明，我們今年得到那個獎雖然不是大獎，但它是困難的獎，它是我們單一窗口的績效提升而得到的獎，我在這裡也特別向議員報告。

李議員眉蓁：

剛才你可能有點離題，我今天要問的是我們有沒有得獎，你剛才有答復了，大家看一下，工業局以過去2年的招商成效進行評比，我向大家介紹一下這個評比，用績效指標及行政效能指標做爲評比項目，由於地方政府招商績效無法完全由量化指標來呈現，所以另藉由行政效能的質化指標來評比。如產業環境整備、招商策略作法、單一服務窗口與排除投資障礙、配合中央重大政策推動等具體成效。這就是剛才局長說的，同時也特別將單一服務窗口與排除投資障礙辦理成效另予評比，從整體面來了解地方政府在親商、招商及安商的態度與作爲。

大家看一下這個評比結果的表，在2013年，評比的是2011年到2012年，以六都來說，只有台北市沒有參加，新北市拿到第一名，獲得5,000萬，第二名有3,000萬，第三名台南市有2,500萬。2015年是評比2013年和2014年的，新北市拿到6,000萬，桃園市拿到4,000萬，台南市拿到3,000萬。本席也知道高雄市拿了150萬，也就是剛才說的單一服務窗口與排除投資障礙辦理成效，這是另外一個獎項，獎金是150萬。

大家看到這些獎金不少喔！如果得到這些評比都是用幾千萬、幾千萬來計算獎金，我們這個會期剛好每次總質詢的下午每一天都在舉行二、三讀會議，有時候議長和我們爲了幾百萬元常常在那裡一直探討，可是這個招商的評比結果，縣市竟然可以申請到幾千萬元，最高還到達6,000萬，所以我希望我們的市府團隊可以重視這樣的評比。

市長，我也知道你爲了招商跑過很多國家與很多城市，本席也和你出席過一

些活動，我也知道市府團隊包括市長，都一直在努力看看可不可以招商，很多人不知道或忽略這一項評比。所以在這個部分，我希望市府團隊可以重視這樣的評比，否則就不要像經發局長每一次來議會就說我們招商招得很好，我們在某一些部分也做得很好。我們應該藉由這樣子的評比來看看我們到底那邊做得不好，環節出在哪個地方。在這個部分，大家都知道高雄的財政不好，我們招商就可以把它提高，這樣子就可以減少高雄的財政負債，吸引更多的廠商來高雄，在這個部分，我想請市長答復，你認爲我們要怎麼樣把招商做得更好？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

最近李議員和我們一起到馬賽，爲了高雄的綠能產業，其中法國有一間公司叫做達飛，是全球第三大航運公司，他們最近都很積極在和高雄市政府與高雄的航運、港務公司等等接觸，他們希望能夠在高雄做很大很大的投資，這個部分我們都在進行中。

最近，12 月 4 日，我們在大寮的和發產業園區，高雄市政府用 4 年的努力，這是 20 年來第一個，我們能夠這樣把農業用地改爲工業園區，12 月 4 日就要正式動工，總共投資 220 億，3 年之內要創造 1 萬個工作機會，這都不是天上掉下來的，眞的是很努力才做到的。

最近，我們和日本之間，日本有很多精密技術，現在開始要和台灣廠商合作，我們的 TDK、日月光也開始和日本產業合作，這個部分都在進行中，如果要一些數據，我們都可以提供給議員。根據主計總處的發表，高雄市的招商經濟，在五都之中是第二名，是相對穩定的。當然，高雄有石化產業，現在高雄到底要不要設立石化專區，高雄市政府、高雄市議會與民間團體，大家要共同來協商，現階段我們到處都有石化園區，或是石化園區應該集中，我認爲這個部分可以公開，大家和民間團體、議會及市府團隊可以公開討論。

還有，高雄要不要石化產業，石化產業每年在高雄有九千九百多億、接近上兆的產值，這也牽涉到將近一萬五千多人的就業。長期以來，高雄被布局、命定爲一個重工業城市，所以我要向李議員報告，高雄市政府團隊一直要轉變，除了這些污染的產業，我們希望污染的產業一定要升值，他們一定要慢慢的轉變。我們也希望很多不同的產業，包括數位內容的產業，最近在高雄也慢慢形成聚落。我認爲這個部分，高雄市政府的努力，當然也需要中央給高雄大力的支持，因爲所有產業的布局是在中央，高雄市政府自己單獨的努力是跑得喘噓噓。我們希望李議員能夠大力支持高雄的轉變、能有新的產業。至於高雄的財務，我想，尊重議員，現在不是我要答復的。

李議員眉蓁：

謝謝市長。大家常常說選舉一屆看不出成效，但是這幾年來，我相信陳市長的經營和努力，我覺得最近應該是說我們一直在醞釀、一直在醞釀，現在醞釀得我覺得時間差不多了，我期盼未來這幾年可以看到一些我們之前醞釀的過程，招商的成績可以浮現出來。在這裡，我也知道經發局長很辛苦，看你走路都這樣一拐一拐的，你擔任經發局長這幾年來，局長，我看你好像也老了不少，希望在你這樣子的努力之下，我們醞釀這麼久了，在未來這兩、三年，應該可以看出我們所有的績效，把這些成果展現出來，如果再沒有一些成果出來，市府團隊就眞的要檢討了。

剛才市長也有提到財政不佳要積極改善這個部分，其實這也已經不是高雄市的新聞了，每一次質詢大家都會擔心高雄市的財政問題。過去 10 年內，高雄債務新增約 1,075 億元，全國六都總共高達 2,500 億元新增債務中，高雄就佔了 43%。10 年內，高雄市撐出了 2,448 億元總負債規模，如果我們用高雄市 2013 年約 1,120 億元的歲入計算，2 年完全不花錢，高雄市民每個人還是負擔 9 萬元的負債金額，和苗栗縣比起來，我們是多了非常多。2013 年的歲入歲出資料中，雖然比起 2006 年多賺了 55 億元，但是我們的歲出開銷又更大，大概有 100 億元的短差，還是全國最高。

我會查到這些也是要根據這些數據來做這樣子的評論，其實高雄的債務問題，大家都覺得債務怎麼那麼多。但是我們要提到，其實高雄市是一個友善的城市，而友善的城市當然就是我們的社會福利做得比較好，還有對中低收入戶及低收入戶也比較好，才會讓人家覺得我們是一個友善的城市。

很多城市大家每次講到財政問題，當然就牽扯到社會福利也是拖垮財政的原因之一，我們要怎麼樣讓我們的社會福利可以協助中低收入戶，讓他們成長、讓他們擺脫貧困，這也是救財政的方法之一。社會局現在的社會救助與關懷弱勢得到許多人的認同和讚賞，大家也都知道高雄市在六都裡面，算是對社會福利做得比較好的，這對社會局和市府團隊應該是要讚賞的。但是在 104 年 6 月底，我上一次有質詢過，大家看一下這個數據，104 年高雄市低收入戶的人口數還是六都第一，低收入戶人口數佔該縣市人口比例也一樣是六都第一，爲什麼高雄低收入戶的人口比例比較高？是因爲福利比較好，大家都想要去登記爲低收入戶，還是什麼樣的問題，我們必須來思索這個問題。

其實還有另外一個數據，我也順便提到，也就是 15 歲以上不識字人口數，大家看一下這個數據，2014 年高雄市有四萬三千多人，也一樣是六都第一，這個部分，我想先請教社會局長，你先簡單回答爲什麼我們的低收入戶會這麼多？請社會局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

社會局姚局長雨靜：

誠如上次有向議員報告的，高雄市爲了照顧這些辛苦的民衆，我們的審查標準和各縣市比起來，我們是最寬的，我們的貧窮線，縣市合併之後，我們的標準也放寬，和各縣市相比，我們也是放更寬。我們動產的計算是以戶爲主，不是以個人爲單位來算；另外，車輛的審查，我們可以擁有車輛，也沒有算在動產的限額裡面。所以整個數字看起來是比其他縣市高，但是其實我們放寬的程度的確是比其他縣市多很多。例如，高雄市是用每一戶可以有 30 萬，其他縣市是每一個人 7 萬，所以一戶一個人就可以用 30 萬來算，等等這樣來算。我們要向議員一再說明的就是其實我們人數多並不是代表高雄市的窮人特別多，而是我們希望涵蓋進來照顧的對象其實是更寬的，這是市府一直希望能夠儘量多做的。

李議員眉蓁：

謝謝局長。因爲我又提到 15 歲以上不識字人口數，高雄也是六都第一，這個部分，我想請問一下教育局長，我們有這麼多不識字的人口，你認爲我們要怎麼樣來輔導他們？因爲如果有這麼多人不識字的話，他對高雄的資訊不了解，很多事情沒有跟上這些脈動的話，我們也是必須要來輔導他，請教育局長簡單回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝李議員對這個議題的關心，其實全國不識字率是 1.5%，高雄市從 100 年到 103 年，已從 2.11%降到 1.80%，目前開班的數量大概有 92 班，我想還是要更加普及和社區化的儘可能開班，鼓勵不識字的市民朋友能夠持續學習。但是它有一個問題，到一個程度不容易降低是因爲他學了其實會忘記，到一個年紀很容易忘記，我們會繼續改進。

李議員眉蓁：

謝謝局長。其實剛才講到這兩個問題，我只是用一些大數據來看這樣子的問題，主要是說我們貧窮的人口數降低的話，我們的補助就不用那麼多，是不是就可以救我們的財政？當然，剛才請教社會局長，社會局長這樣子的回答，他還是說高雄市的福利很好，他負責的就是社會局，所以他認爲我們的福利很好，但其實我們用這樣的數據是要來看高雄的財政是不是有計畫可以不要負擔這麼多，讓我們的花費不要這麼多。

我知道社會局有幫助低收入戶脫離貧困，計有八項措施，第一個，「港都啓航～青年希望發展帳戶」。第二個，設立「幸福萌芽・青少年發展帳戶」，這個青少年發展帳戶明年就會結束。第三個，提供關懷服務。第四個，辦理成長課程及團體活動。第五個，參加就業脫貧方案計 76 人。第六個，辦理以工代賑方案。第七個，定期轉介本市列冊低收入戶及中低收入戶予勞政單位提供就業服務，計轉介低收入戶 673 人、中低收入戶 987 人。第八個，媒合低收入戶、中低收入戶等經濟弱勢家戶二代工讀就業 63 人、286 人次。

我們列出這一些數據，但是它的效果好像不是很好。在這裡，我剛才和社會局長研究的，就是怎麼樣讓它的效果變好，然後來救救高雄市的財政，讓大家可以自力更生，不要一直依靠社會福利，這個部分是我想和社會局長討論的。但是因爲時間的關係，爾後再和社會局長討論，是不是輔導他們，讓他們愈來愈自力更生，高雄的財政也會變得更好，這個部分下一次我們再來討論。

接下來，我們要來討論的是公共安全，高雄市意外事故傷亡也是全國第一。其實大家都知道，我們先看一下這張圖表，每個外地人來高雄都會覺得高雄的路很寬又很平，開起來感覺很舒服；可是近幾年來，我們這邊可能因爲社區變化的關係，所以變得會塞車，大家都知道從博愛路、十全路到漢神巨蛋那邊，上下班時間有時候塞車塞得很嚴重。還有鼎金系統，有時候上下班時間也是塞了很多車，大中路或中山路要上高速公路的路段也都常常塞車。這個部分，大家都知道新北市的人口數比我們還多，可是高雄市爲什麼是…，大家看一下道路交通事故死傷人數，我們還是比較高的，台北市還是六都裡面最低的。所以在這裡我想請教，是我們這邊的民眾比較不遵守交通規則，還是因爲我們這裡的大眾運輸運用得不好，加上大家也不遵守交通規則，才會造成我們交通事故死傷人數這麼多，在這個部分，我想請交通局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對交通安全的關心，這個數字看起來應該是衛福部計算的方式。

李議員眉蓁：

是。

交通局陳局長勁甫：

我必須提到，因爲衛福部計算的方式與在交通或警政署所計算的方式有一點點落差，這個細節我私下再向議員做說明，不過剛才議員也提到，在五都裡面的比較，因爲高雄市的特性，所以造成私有運具是比較多的，因此也造成整個數據上看起來是比較多。剛才議員有特別提到，相較於台北市，台北市因爲它

的公共運輸做得比較完善，特別是在捷運和公車系統這方面的供給也比較多，所以整個肇事的情況會下降，這也是高雄市這幾年爲什麼一直積極的在各個方面提供公共運輸的供給。

第二個，剛才議員也提到，在整個交通安全的防制裡面，沒有錯，有些是工程層面是我們必須要特別留意去改善的。另外一個部分，我們也要再一次呼籲用路人和駕駛人，要特別注意個人駕駛和用路人的守法行爲以及對法規的遵守，這個部分如果大家沒有警覺，很容易就會造成彼此之間可能在行車上面發生事故。

整個數據來說，我順便也趁這個機會向議員報告，我們在今年整個交通安全防制的成效其實也非常不錯，雖然我們不以這個爲喜，我們還是如履薄冰的希望把交通安全做得更好，到目前爲止，相較於去年，我們整個 A1 事件已經有降低 49 例，我們希望…。

李議員眉蓁：

謝謝局長。當然，我剛才說了，有的時候從一些數據上來看，我們如何改變高雄，所以在這部分，因爲我們查到的資料，也是要從這些大數據來看，大家有看到剛剛說的，交通事故死傷的人數、事故傷亡人數，他不見得是交通事故，他可能在公園跌倒，但護送不是很好，高雄也是六都之一。大家看這個數據，在 2014 年時，事故傷亡死亡率 33%，也是六都之一。其實說出這些數據是高雄現在不管是交通事故、還有事故傷亡，都是六都之一。像去年的高雄氣爆的問題，當然也算是在事故傷亡的人數裡面，高雄市現在又有登革熱，死傷人數也很多，我們對這個在目前也沒辦法積極來改善。

高雄一直號稱友善的城市，友善城市就是希望這裡最安全、最好，我們一直覺得高雄是友善城市，可是我們的交通事故傷亡、事故傷亡的人數，居然都在六都之一，居高不下，包括登革熱的問題，這樣我們還可以稱作友善城市嗎？對這部分我想請市長針對這幾個問題回答，高雄是友善的城市，可是這樣又讓民眾看到，好像不怎麼友善。請市長答復。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

有關交通事故這個問題，高雄市一直很努力，這中間有一點，一方面我們希望市民朋友遵守交通規則，譬如闖紅燈，在高雄很多的市民朋友，紅、綠燈是拿來參考用的。其實高雄市有很多測速照相，議會大概就認爲高雄市在照相部分是不是太多？好像在對人民搶錢似的，我們其實只有一個前提，懲罰罰款不是我們的目的，重要的是我們要大家遵守交通規則，大家要安全。所以我希望

未來大家對於交通規則上，我們希望所有的市民朋友，共同遵守。包括剛剛有關輕軌捷運，看到一開始交通一片亂，大家都還未去適應，這部分我們要努力。

縣市合併之後，我們每年交通事故的死亡，今年是大幅度的降到 200 人，這表示警察局在這部分很努力，但我覺得即使是一個人，我們也會覺得生命是無價，我們還是不夠，要努力。對於整個交通事故死傷的人數，每個城市在交通運輸上有很大的不同，過去北高二市，我們是台灣唯二的直轄市，台北市擁有的公共運具的交通網，和高雄市不能相提並論，但是高雄願意朝這部分，在我們的觀念、施政的價值，沒有什麼比生命更重要。我希望警察局、交通局，能在交通規則上，能有更多的宣導，讓所有的市民朋友，大家都遵守交通規則，減少不必要的事故發生，當然酒後駕駛，酒駕的部分，我們絕對反對，因爲讓很多無辜的家庭破碎，讓很多無辜的生命喪生，這都是我們要一再嚴格禁止的部分，我們希望開車不喝酒，喝酒不開車等等。

謝謝李議員提出很多的數據，提醒高雄市政府，雖然他們很努力，但是在整個數據比例上，我會覺得市民遵守交通規則，我們行政的團隊必須更負責、努力，在這部分我們會來加油。

李議員眉蓁：

謝謝市長，因爲我剛剛提到高雄市是友善城市，市長是針對交通事故，因爲我們還有工安事故，還有登革熱，因爲時間的關係我們下次再討論，這次因爲問題準備很多，我們接下個問題。

第四、高雄市的空氣品質，高雄市懸浮粒也是六都全國最高。現在大家越來越重視空氣品質，剛剛也有提到高雄以前是石化工業，所以高雄的空氣品質，一直以來都是不好，但現在大家都比較注重，因爲空氣都會經由口、鼻，進入人體，造成人體有一些不好的傷害。大家看這個數據，空氣中懸浮微粒的濃度，去年（2014 年）還是 76.79%，還是六都最高，空氣中的臭氧濃度，去年（2014 年）0.031，還算是六都最高，二氧化硫的含量 0.005，這些數據都呈現高雄市的空氣不是很好。根據環保署的資料，高雄 PM2.5 的來源，前三名大概是高雄有一些鋼鐵工業，車行的揚塵，柴油的車牌，剛剛交通局長也提到，我們這裡可能騎機車的較多，所以也造成空氣不好。

爲了降低空氣污染中的固定源、移動源、還有逸散源的污染，要儘速通過第十二條修法，規定總量管制是由環保署直接分期、分區來公告實施，不需要再會同經濟部。就高雄地區空氣污染總量管制計畫，在第一期的成就進行來削減，加速我們改善空氣的品質。我也知道去年 4 月，市長曾說過，中央政府修法及修正總量管制計畫前，高雄市已經研擬高雄市既存固定污染源的削減空氣污染物作業的辦法，推動指定削減工作，預定在明年 1 月 1 日實施。另外也制

定高雄市環境維護管理自治條例，汰換移動污染源，推動綠色運輸等措施，規定民國 107 年 1 月 1 日起，高雄市就要禁用高污染的二行程的機車，期待透過修法或自治條例的制定，加速改善空氣的品質。當然我們聽到市政府有提到這方面，對於剛剛提到的數據，是不是讓人家感覺到高雄的空氣品質不安全？對於這些數據的解讀，高雄市的空氣品質，是不是需要加強改善？這部分，我請環保局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

其實高雄市的空氣品質，議員用數據提出，我也用數據來向議員說明。從 93 年到去年（103 年），我們的 PM2.5，我們改善有一倍，93 年是 61.61，103 年已經降到了 30，今年還更低，這單位是微克每立方公尺，今年（104 年）的部分，一直到前天 11 月 29 日，包含剛剛議員所提到的臭氧、懸浮微粒，它的不良率 1.4%，我們全年的目標是 3.3%，這部分的意思是如果以 12 月整個月都是不良的話，我們最高只到 2.8%，所以今年我們可以大幅度的超越我們的目標，所以今年的空氣品質是比較好的。剛剛議員也提到，包含總量管制的部分，這個總量管制在今年 6 月 30 日已經實施了。

目前來說，未來的三年，高雄總共有 471 家的污然源，必須要減量 5%，這個部分環保局都在持續進行有關後續的審查和管制的動作。自治條例承蒙大會支持也已經通過了，行政院也核定了，我們現在也開始積極做二行程機車的管制。另外再跟議員報告，這些固定污染源，剛剛講到電力業加嚴標準的部分，我們現在的標準是比中央的標準更嚴格，只有中央的三分之一。這些都是我們在推動空氣污染改善上的努力。還有像是港區，高雄港也是高雄地區一個很重要污染源，所以我們要求他們要使用岸電，20 海浬的輪船進來要減速，從重油改用柴油。以上都是我們的改善措施，簡單向議員報告。

李議員眉蓁：

謝謝局長，你用數據來解釋這一切，我希望明年還是用數據來看看高雄的空氣品質是不是變得更好。

接下來我們要關心的是社會住宅，高雄市沒有。其實本席有很多年輕朋友，大家都對照顧青年就業方案非常注重，青年就業就有關係到青年居住的政策，本席也很關心政府要鼓勵投資創業的措施和辦法。剛才也有提到現在很多重工業外移，其實高雄市現在的服務業佔了大概 70%，所以青年的就業可能就變得更少，很有可能是因爲他在這裡沒地方住，不好買房子的原因。

所以在這裡看一下內政部的統計表，大家看一下未滿 25 歲的，等於是剛出

社會的青年持有住宅的比例就只有 1%。這個數字非常的低，因爲我知道都發局過去的政策是爲鼓勵青年在地就業、活化土地資源及協助無法購屋的市民，評估於捷運周邊土地，吸引民間興建價格相對低廉，且交通方便的捷運住宅，包括捷運周邊之大寮主機廠、岡山大鵬九村等。這個部分因爲之前就有一直跟前任的都發局長在討論，可是最近這些對青年照顧的政策是不是已經消音了，我已經沒有看到都發局繼續提出了。這部分請都發局長簡單的回答。

主席（康議長裕成）：

請李局長回答。

都市發展局李局長怡德：

謝謝李議員關心高雄市住的問題，我想整個住宅政策相對工具是多元的，每個城市的住宅問題不一樣。大致上來講，我想整個全台灣或全世界針對住宅問題大概會分幾類，一種是買不起、一種是買不到、一種是租不到、一種是住不起。所以每個縣市有其地方的差異性，在這些問題的優先順序上，也理當有所不同。以高雄市來講，就買的部分來看的話，我們的購屋成本和所得比大概是七點多，而合理的範圍是在 5 到 8，所以在整個房價上是相對多元的。就房價而言，我們在五都裡面算是相對比較低的，甚至是如果看 103 年度實價登錄的資訊來講，將近有 60%的房價是落在 750 萬以下。

所以在高雄市的住宅政策推動方面，剛才議員提到在大寮也好，或是在岡山大鵬九村。事實上是沒有停的，因爲這裡也是結合大眾運輸導向的都市發展，選擇在捷運廠站的周邊，像那邊就是離南岡山很近。那裡的都市計畫案，也是今年 5 月才剛發布細部計畫，後續土地會由國防部釋出再去興建。

我們現階段比較關心的是在租的部分，因爲我們一向認爲政府在有限的資源裡面，我們的責任應該是照顧人民住的權利，而不是置產的權利。所以在住的權利的部分，我們是朝向租屋的部分。就租金來講，以高雄市的行情，一坪大概是五百多元左右，這是比較變動的，在五都裡面只比桃園高一點點。即使是這麼合理的價格，但是有些人還是有困難，因此我們透過租金補貼來支援他們，來照顧這些社會上比較底層，比較弱勢，最需要政府來支持他們的人。所以今年我們大概可以補助將近 9,000 戶這些相對弱勢的民眾，透過租金補貼讓他們可以租到房子。

對於有些人即使有錢也租不到房子，這些可能就是相對比較弱勢的，他們可能是有身心障礙等等的一些狀況，這個部分我們確實需要透過社會住宅來提供給他們。高雄市社會住宅並不是像…。

李議員眉蓁：

因爲時間的關係，我只想知道大寮主機廠跟岡山大鵬九村是不是有繼續推

動。請坐。

都市發展局李局長怡德：

岡山現在持續在進行中，因爲土地是屬於軍方的…。

李議員眉蓁：

因爲時間的關係，我們私底下再來討論。謝謝局長，局長請坐。因爲我有很多事情要讓民眾知道，內政部營建署推動只租不賣，不知道是不是剛剛局長講的這個部分。行政院 100 年 6 月 16 日核定「社會住宅短期實施方案」，推動臺北市及新北市之五處試辦基地，其選址原則爲交通便捷、基地規模、土地權屬、較無地上物的部分。內政部依據行政院 103 年 1 月 6 日核定「社會住宅中長期推動方案」，自 103 年至 112 年框列 67 億 6 千 8 百餘萬元補助地方政府興辦社會住宅。我主要想知道的部分是，這個部分都發局是不是有在實施？

內政部營建署於 103 年 11 月間調查全國各直轄市、縣（市）政府（103 年至 112 年）社會住宅辦理情形。全國社會住宅現有戶數爲 6 千 7 百餘戶，執行中戶數有 1 萬 8 千 3 百餘戶，評估中戶數有 9 千 3 百餘戶，預計未來 10 年社會住宅將可達到 3 萬 4 千戶。另北中 4 都市長提出未來興辦社會住宅合計約有 8 萬 7 千戶，臺北市 5 萬戶、新北市 8 千戶、桃園市 2 萬戶及臺中市 1 萬戶。就這些部分，我主要是想知道高雄怎麼會沒有？

我知道市長也很關心年輕人，也很關心年輕人就業。我上個星期到楠梓加工區，很多廠商跟我說，他們也找不到年輕人，他要招募人才，但是很少人才願意來高雄。就這個部分我想跟市長討論一下這個問題，是不是因爲居住的問題，讓高雄的人才留不住。又看到這些，發現高雄市好像對社會住宅並沒有在推動，就這個部分請市長回答。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

第一、勞工局跟廠商一直在合作，希望能夠有更多的年輕人在高雄唸書，居住在高雄，在高雄就業，這部分我們都在不斷努力中。勞工局也願意跟廠商合作，對於這些年輕人願意就業，針對某種特質專業技能的再訓練，這個我們都願意協助。所以現在台灣有很多年輕人覺得沒有未來，很多年輕人都覺得很苦悶，我覺得高雄市如果有這麼多就業的機會。像現在的日月光也好，或是現在馬上有很多數位內容的就業空間。我們都希望很多年輕人能留下來，高雄市勞工局一定要在這個部分努力。

在社會住宅的部分，我手邊的資料會交給李議員。就是這個部分我們眞的有一直在做，希望能讓所有人在高雄有住宅。

李議員眉蓁：

謝謝市長。因爲時間的關係，最後一個問題我想請教交通局，因爲這個問題之前曾經提到過，交通部有補助 50 億給公車進校園，大家看一下這個圖，上次講得這個部分，高雄市有公車網進入校園，交通部公路總局在部分位於公共運輸不便的偏遠地區大專院校，因爲多數的學生都是用機車，其中有提到機車的往來，這能有效減少機車及提升公共運輸，交通部有補助 50 億，我知道現在公車進校園有義守大學跟…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

謝謝李議員對公車進校園的關心，交通部並沒有整個提供出 50 億，不過他在去年道安會報的時候，特別針對公車進校園議題，希望各個縣政府能夠提出創新的方案來申請，事實上對於公車進校園我們在高雄市一直都非常積極的在做準備，剛好去年有這個機會，我們馬上就提出兩條路線，所以在去年核定中，高雄市算是第一個城市，他核定就馬上實施，甚至他還沒核定前我們在 9 月就配合學校開學所需，已經提前開通了，所以這部分交通部的范次長也特別下來主持通車的典禮，他覺得我們的效率非常得高。

我要講的是，在其他的學校也一直都在準備這樣的作法，譬如議員說的高雄大學，這裡面也有好幾條路線其實早就把公車站設在學校裡面，如何讓學生轉移到公共運輸，我們還得希望學校跟學生大家共同來配合，包含中山大學其實在去年也開通所謂西城快線，讓學生能夠很方便地從高鐵站直接到中山大學校園裡面，這部分我們會持續來爭取，今年還有一個機會可以再爭取其他的路線，我們還會再持續做這個工作，李議員如果有比較好的建議，我們非常希望可以納到申請計畫裡面。

主席（康議長裕成）：

謝謝李議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

這一陣子我被民眾罵的聲浪還滿大的，主要原因是很多的民眾跟我講說：「我們家登革熱噴了又噴、噴了又噴。」然後昨天就有人說：「我先生其實才五十幾歲而已身體還挺好的，結果就因爲登革熱就過世了。」他覺得這到底是怎麼回事，議員你們爲什麼都不再議會裡面質詢，爲什麼你們都不向市政府提出來，這些事已經在地方上延燒得這麼嚴重了，到底這樣噴有沒有效，這些藥這樣噴到底有沒有效，三番兩次來我家噴，我家很乾淨，我家眞的沒有什麼問題

爲什麼一定要噴我家，到底是誰的問題？

我們很努力啊！里長每天、每個星期都在做宣導，帶著鄰長到處去清除積水的容器不斷的在做宣導，到底是怎麼回事，還是這麼嚴重，所有的里長也好、議員也好所有的民意代表，被罵翻了。每一個人都說你們爲什麼都不反映，我在這裡要跟市長報告，如果你還有印象的話，在登革熱第 38 週的時候，也就是議會市長施政報告質詢的時候，國民黨的黨團其實就跟市長說了，那時候的案例也不過就是一千多，登革熱的案例就一千多個，那時候我們就跟市長講，因爲我們得知市長再過沒幾天市長要出國去，我們期待市長不要去法國，期待市長把重心放在高雄市登革熱的疫情上面，希望今年不要延燒。

如果以每年發生的狀況頻率，可以感受到今年一樣是高峰期雖然眼看隔壁的台南非常的糟糕，但是高雄可能還是一個未爆彈。當時的情形也跟市長做了報告，聽起來雖然很刺耳要求市長不要出國，我們留在高雄市我們不要輔選，聽起來好像是政治語言，事實上是告訴市長重點在哪裡？重心要放在哪裡？高雄市民重視的是什麼東西，用一個方法告訴市長引起市長的注意，往往在這些表達的方法裡頭，讓市長覺得爲什麼都是這一些責備，爲什麼不看看我們的人員有多麼努力、多麼的認眞。衛生局長也說防疫的部門大家都累翻了，大家都很盡力從年初就開始做了。我想要問的是爲什麼怎麼就累翻了年初就開始做了，然後一噴在噴沒有別的辦法只有一直噴。疫情還是沒辦法怪天氣、怪氣候變遷，怪民衆沒有完全配合。

到底這些事情我們要做到什麼程度，才能夠讓高雄市的市民免於登革熱之苦，我眞的不知道市長有沒有別的辦法，所以我想了想，我就把這些行程再翻出來給市長看，市長我們要告訴你的是從 37 週、38 週到現在上一周是 47 週，等於已經過了 10 週，10 週就是二個半月的時間，從一千多例衝到了一萬多例，死亡人數是歷年來的新高，這樣子的狀況底下高雄市登革熱的新聞並不多，在全國看到高雄登革熱的疫情也並不多，高雄市登革熱的疫情簡直是在全國的媒體裡消失了，但是市長的輔選行程有沒有結束，並沒有，我在這邊列出來大家可以看到，市長的輔選行程有哪些，市長登革熱的行程有哪些，這邊我們可以看得出來這個，一定是這樣子的懸殊。好像聽說也不能罵也不應該要責備，所以現在也不知道應該要用什麼話來講登革熱要怎麼做。如果輔選是市長的責任，那我是不是要拜託市長登革熱也是你的責任，登革熱的處理方法除了市長以外，還有一個是衛生局長也很重要，可能環保局也很重要，也許民政局也很重要，看起來個個局處都有盡力的地方。那應該要怎麼做換個方法吧！

有沒有辦法換個腦袋做不一樣的事情，用同樣的事情處理同樣的一件事，得到的結果發現不可行，有沒有辦法用不同的腦袋、用不同的方法去處理同樣的

事情。市長這依然是你的責任，我在這邊要先請教的是，這件事情我用罵的我想得到的是不好的結果，如果我這樣溫和的講我點出了問題的所在，我想問一問市長我們有不同的腦袋不同的方法可以用，找出一個方式來處理這個問題。

譬如說中央也派人來協助了，中央跟衛生局有沒有直接連結，有沒有找出更合適的方法來處理第一線的問題，有沒有？這中間的連結度夠不夠可能也是一個問題。市長，我想請教的就是說：在這麼嚴峻的登革熱疫情的狀況底下，我並非說衛生局長不盡力，他做了那麼多年的局長了，登革熱的疫情反反覆覆我不知道問過了幾百遍了。在這些疫情的發展上面我知道他們很努力，知道底下的員工也都累翻了，但是如果不能夠達到好的方法，市長我們有沒有辦法用不同的腦袋，不同的方法來處理這樣的事情，讓事情有一個不同的結果。我請問一下市長，是不是可以請市長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請市長請回答。

陳市長菊：

第一個，團隊是分工，北迴歸線以南所有的城市熱帶國家每年都要面臨登革熱的問題，高雄市現階段以我們高雄市人口的密集，又有港口、又有機場，這種傳染性頻繁的一個細菌的感染，我現在要說的是中央對我們登革熱的防治，我們每週都用滾動式不斷的跟中央疾病管制局都在討論，我幾次參與邀請跟專家學者之間，到底高雄市爲什麼到現在我們投入的人力、物力這麼的多，每天將近一千五百個人，在整個各個不同的疫區，在這個部分不斷的努力。我們也不是非常專業，看到同仁拚成這個樣子，所以我想還有什麼更好的辦法。很多的蚊蟲的專家他們提供一些不同的意見，陳副市長跟專家學者開一次會都要 4 個小時，我們也是想爲什麼？中央也認爲高雄現階段如果沒有這樣的防治，可能疫情會更嚴重，我們人口這麼的密集，但是他們一再的提到，我想很多市民朋友大家必須配合防治這個很重要，所以我也同意我也一再的每天早上 8 點鐘的晨報，我們幾乎每天都在討論，每天看登革熱有多少數字，我就要求這到底是怎樣？要跟陳議員說明…。

陳議員麗娜：

市長我想我懂你所說的大家都很努力，大家都盡力了，效果不好。

陳市長菊：

現在是要跟陳議員說：到底噴藥…。不噴我們也很擔心，如果噴了市民也很不高興，但是我現在要求他們跟市民之間能夠有一個好的互動，就是如果家裡面有登革熱的孑孓，自己把家裡的積水倒乾淨，如果可以自我管理得很好，送他們一瓶噴效或是任何滅蚊劑做爲鼓勵，讓他們自我管理好。我們試著用各種

不同的方法…。

陳議員麗娜：

是，只要他能把自己家裡管理好的，你們就不一定要用噴藥的方式去處理。我覺得這是一個好方法。

陳市長菊：

對。我要求我們的衛生局，我跟衛生局說這樣跟民間的互動，不要讓市民覺得我們很強勢一定要噴藥，市民的反彈也不會那麼大。

陳議員麗娜：

問題是現在的噴藥感覺上不一定有效，到底蚊子對抗藥性的狀況怎麼樣，我覺得這也是滿大的疑惑。

陳市長菊：

我們也要求專家，中央的疾病管制局跟我們，甚至全球都面對這種熱帶傳染的登革熱議題，也不只有高雄市單獨的問題。但是中央疾病管制局也覺得未來在整個登革熱的研究上，包括將來有沒有疫苗，就像早年的小兒麻痺症，如果已經這麼普及，我們就要去面對。我們在方法上，市府的登革熱任務編組裡，現在有兩位副市長都在負責，水利局也都在處理，我們幾乎全體總動員。

陳議員麗娜：

我了解，幾乎全體總動員了，但是人民還在受苦當中，你也很清楚。我們每天接受到的訊息眞的非常的多，民衆眞的已經受不了了。所以我在這裡，還是希望每一年都在防疫，其實是沒有停止的，年復一年。市長沒有回應到我剛剛正視的東西，其實我還是建議你可以考慮一下，局長已經做了很久了，這部分是不是在溝通上面有問題，是不是大家在政策上面的推動有問題。我覺得可以考慮看看，這是我給你的建議。在這個部分，將來是不是可以換一個不一樣的想法，不一樣的模式來處理這些問題，我想這也不失爲一個好方法。

這麼多年，我提的這些事情，其實有好幾次也有提過相同的建議，並非對局長的不尊重，而是每一個人在他的觀念裡面都會一些不一樣的觀點。借用不同的腦袋，有時候的確會有不同的方法出現，會有不同的解決方式。我在這邊就這樣先跟市長提醒一下，這件事情是值得考慮的。

接下來我要提的是大林蒲的部分，市長也知道大林蒲的遷村，其實到目前爲止都還是一件非常重要的工作。所以我想問一句話，請市長回應，大林蒲的遷村，你認爲勢在必行嗎？請市長回應。

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

我想大林蒲的遷村，我跟陳議員一樣都很關心。但是這個部分我一再的跟中央經濟部表達，我認爲他必須正視這個問題…。

陳議員麗娜：

如果以你個人的態度的話，你認爲大林蒲應該要遷村嗎？

陳市長菊：

如果大林蒲的鄉親，他們經由民調顯示，他們認爲基於他們的生存，這個部分…。

陳議員麗娜：

市政府已經做過一次民調了，如果你覺得不夠…。

陳市長菊：

我們已經做過，但是做過一次還不夠。我認爲我們…。

陳議員麗娜：

也可以再做一次。市長，你什麼時候希望再做一次？

陳市長菊：

這個部分我會請研考會來做。但是我要跟陳議員說明…。

陳議員麗娜：

明年度嗎？市長，明年度再來做一次好不好？

陳市長菊：

就是每年都做，我也贊成。但是我要跟陳議員說明…。

陳議員麗娜：

明年我們再來做一次，看看居民大概現在的狀況如何，好不好？

陳市長菊：

可以。

陳議員麗娜：

謝謝。

陳市長菊：

我要跟陳議員說明，我們市政府已經有一個沿海六里遷村推動小組，但是我不知道中央什麼時候可以協助，經濟部長來高雄時，我也當面跟他說，他們如果…。

陳議員麗娜：

市長在那裡講的話，我也在現場有聽到了，我也知道經發局目前的進度，就是做地方上面的意見調查。如果能把意見調查再加上民調，我相信經濟部會有更強而有力的數據作支撐，好不好？〔好。〕謝謝市長。

再來我要提的是這個部分，麻煩市長聽一下，我做一下報告。大家都知道遊

艇專區其實到目前爲止，我們眞的好像感覺就是停在那個地方，今年審預算，大家也不敢把第二筆款項編進來，因爲第一都沒收到。我們可以看到從 2010 年，就是民國 99 年，縣市還沒有合併的時候，10 月 29 日就已經規劃完成。我們可以看到再過來是甄選公告，就是要選一家廠商來做這件事情。但是這個地方我就覺得滿奇怪的，這個時候就開始甄選廠商了，然後 2011 年 8 月、9 月議約及定約完成，表示那時候跟德昌營造就已經確認要互相合作了。但是當時環評過了沒？其實環評還沒過，爲什麼在環評還沒過的時候，我們就開始委託給德昌這家廠商去做這些工作。

然後德昌就開始規劃了，我們可以看得到的就是我們在送環評之後，在一階的結論給我們一句話：「本案審查結論如下，目前區位選擇並非必然即爲最適區位。」也就是這個地方不見得是最好的地方，建議應該要進入二階環評。所以讓當場這些委員了解到，這個地方的居民其實是大力反對的，因爲那時候每一次開會，大家都大張旗鼓的好幾台遊覽車上台北去開會，我也跟過。所以我了解到其實居民對於污染加劇的事情是非常非常難以忍受。所以海洋局在這個地方的溝通是有問題的。當時的溝通有問題，但是有沒有一直走下去？其實是已經跟德昌營造簽約了，議約定約都結束了，然後這個工程就開始做了。我們可以看到新聞不斷的出來，很多的抗議行動也不斷的出來。

我們看到環保署也說了，這個地方事實上是不適合開發的，居民也有疑慮。如果是這種狀況的話，我們可以看到報導指出小港地區的健康風險評估都還有待研究。然後還指出遊艇製造過程所產生的大量揮發性有機化合物，將進一步傷害近兩萬名居民的健康，實爲選址不當的開發案。是選址不當的開發案，結果海洋局還是繼續開發了。市長，你有沒有被海洋局長矇蔽了，當然不是這一任的，是上一任的。

我們可以看到現在第一期和第二期都沒有辦法施工，一、二期分別在 2013 年及 2015 年年底完工，總開發金額 51.9 億元。我先簡單的問一下局長。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

陳議員麗娜：

51.9 億的部分，這個數字是德昌報給我們的嗎？你們有沒有再委託第二家顧問公司去精算一下，到底 51.9 億這個開發數字對不對。當時有嗎？

海洋局王局長端仁：

當初在整個德昌這邊提出來的報告，只是一個概估的數字，依據當時的面積和範圍做這樣的概估。

陳議員麗娜：

我們已經定約了耶！

海洋局王局長端仁：

定約當然也是概估，最後…。

陳議員麗娜：

概估數字也要有依據，不是隨便概估的。因爲這個數字攸關到他是不是能得到這個標案。

海洋局王局長端仁：

當然目前相關的這些總開發金額成本預估要投入這個金額，我們之後也有請專業的顧問團隊…。

陳議員麗娜：

不是也會有，到底有沒有？

海洋局王局長端仁：

有，這個有。

陳議員麗娜：

這個未來、現在跟以前的時序，你要分清楚。

海洋局王局長端仁：

所有的開發成本也要等到整個園區開發完成，土地標售出去之後，我們也才能眞正的結算最後的金額是多少。這中間的過程也都有其他的顧問公司來處理。

陳議員麗娜：

不是，那是後面嘛！前面你要讓這家公司做，你要有一個正常的，他預估多少錢，是一個預估數字沒有錯，但是預估數字不能跟眞正要開發的金額差太多。難道你就隨便讓他喊價多少就是多少嗎？我的意思是你們海洋局當初有沒有請其他的顧問公司去精算一下？

海洋局王局長端仁：

有，這個部分我剛剛也跟議員報告，這個過程中我們也都有專業的顧問公司來協助海洋局評估。

陳議員麗娜：

顧問公司有幫你們去做這個評估，怎麼會落差這麼大？其實還有其他的顧問公司可以做評估，他大概只要一半的價格就可以做得到了。怎麼會落差這麼大？你請的是專業的顧問公司嗎？

海洋局王局長端仁：

是，我們都是依照產業創新條例，來公開徵求這些開發商和部分的廠商，這個我們都有做。

陳議員麗娜：

所以當時到現在，爲什麼還讓那麼多人質疑的原因就是這樣，從剛開始就是德昌一家，都沒有其他家來比較，所以你說是 51 億就是 51 億。結果外面很多廠商在質疑。其實根本花不了那麼多錢，而且在土地的部分算起來可以得到很高的利益，這一些都是外面在流傳的，是不是？不論是眞是假，但是讓人家不免有球員兼裁判的感覺，你們到底在做什麼？我覺得這是很讓外面的人質疑的地方，這也是在這個過程裡海洋局很草率的地方。海洋局在這個區塊，我們可以看到的是，德昌營造這家公司所做出來的東西，他說他現在規劃的經費已經有七、八千萬的錢了。不能推動的原因可能也是當時海洋局沒辦法想到的。但是海洋局當時所做的動作也未免太過粗糙了，對於民眾的意見都還沒有溝通清楚的時候，就可以跟德昌營造公司進行訂約，可以這樣嗎？海洋局有這麼大的權力可以做這些事嗎？民眾都還沒有同意的狀況之下，你都還沒有告訴民眾說你在那邊做什麼？環評也都還沒有通過。

局長，你剛才所講的，不論我剛跟你辯論的數字狀況是怎麼樣？但是都已經做了。到現在爲止，我們可以看得出來，在環評的部分就是沒有辦過法過？市長也知道這個地方居民深受壓力。如果你要讓那個案子過，除非你是一個完全沒有污染的東西，但是它怎麼可能完全沒有污染，光是車子要開出來，就會增加地方上面的污染，是不是？這樣的溝通，基本上海洋局開了好幾次的會，還有一次落跑。像這樣子的一個狀況，怎麼讓民眾認爲你這件事情是正正當當在做的。到底當時的海洋局長做了什麼事情？鄭光峰議員也在議會問了這些事情。所以我還要再問一下局長，他有提到明年的 9 月 16 日也就是 10 個月之後，這個約就要到期了。約期滿以後有所謂的概括承受賠償，這些事情是眞的嗎？請你回應一下。

主席（康議長裕成）：

請回答。

陳議員麗娜：

概括承受賠償是不是眞的？

海洋局王局長端仁：

這個不是所謂的概括承受賠償，而是這樣的一個階段，我們是在開發過程中。

陳議員麗娜：

我換個方式問你，德昌營造公司如果 9 月 16 日到期的時候依然沒有開發，他七、八千萬的開發規劃費，高雄市政府要不要還給他？需不需要？

海洋局王局長端仁：

那些開發商所投入的開發成本，我想我們是會納入我們未來的成本計算。

陳議員麗娜：

所以就是需要，你連需要兩個字都說出口，還都要繞著圈子說。結果呢，我們可以看到這個案子明明都還沒有動，前面跟民眾的溝通沒有做好，環評沒有過，結果高雄市政府一毛錢都沒有收進來，還得賠七、八千萬，這是笑話嗎？這筆錢到底要誰賠？爲什麼要所有的高雄市民來負擔這筆錢？爲什麼？一切都是因爲海洋局的評估錯誤，造成這個案子到現在還在那個地方沒辦法動，簡直就是三輸。局長，居民大輸、市政府也輸、那些等著要進駐的廠商也輸，這像話嗎？這是誰搞出來的案子？爲什麼前面該做的事沒有做，就這樣一路做下去，搞到市政府還要賠七、八千萬。像這樣的狀況，高雄市市民還要忍耐多久？我也不太清楚，但是這些事情今天都確認了，很多人都還在外面問我，賠七、八千萬這件事情是眞的嗎？我想問一下市長，如果眞的要賠七、八千萬，我們要怎麼跟市民報告？這個七、八千萬要怎麼賠出去？請市長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

遊艇產業當時歷任市長，都認爲這是高雄唯一有國際競爭力的產業，但是在環境影響評估的時候，我們的市民有一些不同的意見。基於環境的正義和對居民意願的尊重，所以在環境影響評估的部分必須二階的環評。剛剛開發的成本都是計算在未來…。

陳議員麗娜：

市長，你剛有聽到局長講的七、八千萬，如果明年眞的沒有開發是一定要賠的。你能告訴市民說，是因爲我們的海洋局對於這件事情評估不周全，所以我們必須賠這筆錢。

陳市長菊：

我們認爲在整個遊艇專業區，基於未來在整個南星計畫中…。

陳議員麗娜：

明年 9 月的時候如果眞的還沒有開發完成，我問你是誰錯？誰會出來道歉？要有那個責任和膽識去承擔這件事情，不能讓市民就白白地把這件事吞下去。

陳市長菊：

我們會釐清這個責任，一方面我們要衡量我們是否要遊艇產業？

陳議員麗娜：

市長，你應該釐清責任看到底是誰做了這件事情？

陳市長菊：

如果這個產業我們不要，當然認爲我們在這個中間…。

陳議員麗娜：

除了產業是不是還要繼續進行之外，釐清責任這件事，到時我務必請市長一定要做。好不好？〔好。〕謝謝市長。

再來，我要談我們垃圾的問題，大概市長也聽我談了很久，我今天請環保局蔡局長代勞先回應一下。蔡局長，你在高雄縣的時候擔任最高的職務是什麼？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

我最高職務是高雄縣環保局的副局長。

陳議員麗娜：

擔任多久？

環境保護局蔡局長孟裕：

大約九年多。

陳議員麗娜：

所以時間非常的長，所以你應該對高雄縣整個環境是非常熟悉的，高雄縣有3座的掩埋場，對不對？

環境保護局蔡局長孟裕：

從以前到現在，高雄縣大概有三十幾座，有一些掩埋場已經關廠，有的已經復育了。

陳議員麗娜：

我們現在有一個很有名的燕巢掩埋場，它是在什麼時候設置的？應該要埋什麼垃圾？

環境保護局蔡局長孟裕：

燕巢掩埋場有分好幾期，現在還在用的是民國89年設置的，當時是環評過的，再開始去設置掩埋場，我印象中應該是在91年左右開始去operation。

陳議員麗娜：

這種掩埋場要不要做廢水處理？〔要。〕也是要嘛。最近我聽說中區、南區焚化爐的飛灰固化物準備要送到這些地方去掩埋，這是真的嗎？〔是。〕那麼我請問，如果你以前燒的是一般的家戶垃圾，結果你又加了一般的事業廢棄物進去燒，他飛灰出來的東西並不一樣。但是已經燒到上面了。再出來的飛灰有報告顯示，裡面的一些重金屬含量其實是更加嚴重的，所以像這樣的固化物不管放到哪裡去，都應該要很嚴格的去管控，以前是埋在哪裡？我們是埋在大林蒲填海造陸的地方，現在要換到燕巢去，有做環境差別的分析嗎？有嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

有，他 89 年的時候進行了環評。

陳議員麗娜：

所以那時候就確認可以埋飛灰固化物嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

是，當時的設計就是爲了所謂的…。

陳議員麗娜：

當時如果我記的沒錯，他不是固化物是直接把底渣拿去埋嘛，對不對？〔是。〕底渣直接埋在那個地方嘛，現在是把底渣挖出來再拿去燒，然後再把燒出來的灰再拿回去埋，現在是這個樣子嘛！〔不是。〕現在是啊！怎麼會不是？你剛剛跟我說中區跟南區，以後都要把飛灰固化物送到那邊去埋啊！

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛陳議員是說那些底渣挖出來拿去燒，底渣已經燒過了不可能再拿回去燒啊！

陳議員麗娜：

那底渣你們現在要怎麼處理？底渣要送到映誠去？

環境保護局蔡局長孟裕：

現在都是再利用，都是送到…。

陳議員麗娜：

送到映誠固化再利用？

環境保護局蔡局長孟裕：

不是，他不是固化…。

陳議員麗娜：

他用水洗嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

他進了映誠之後，每個月都有去做一個查核，基本上是進廠之後要先…。

陳議員麗娜：

映誠的事我先不討論，所以你現在就有個底渣處理的流程了，另外的重點就在於飛灰固化物送到裡面去之後，掩埋的部分你認爲可以來自於，有去做過飛灰固化物掩埋的部分，因爲現在才要做這些掩埋，結果你在民國 89 年已經做了環評、環差分析，爲什麼？爲什麼那麼早就做？你以前是做底渣的掩埋分析吧？

環境保護局蔡局長孟裕：

不是，跟陳議員報告，高雄縣原來就有兩座焚化爐，在仁武跟岡山，因此燕巢這個掩埋場是當時爲了仁武跟岡山產生的底渣，以及飛灰固化物而設計的，

89 年的時候不可能想到 99 年會縣市合併啊！所以縣市合併後，當然中區廠跟南區廠的飛灰固化物也可以進到燕巢區掩埋，是這樣子的。

陳議員麗娜：

你知道這次審計處給的審核報告裡面有提到，連續好多年我們在舊有的垃圾掩埋地下水的採樣，全都不符合標準、都超標，這個你知道嘛，對不對？我剛剛有問過你，這個地方的廢水處理雖然有做，但問題是你看這張圖，今年的 2 月 26 日開了這個會，會議的內容是有關廢水處理，放流水超標的部分不合格，叫他要趕快請廠商緊急應變處理，直到放流水符合標準，意思是什麼？就是沒有把放流水處理好、廢水沒有處理好啊！每一年都在污染地下水啊！你關日月光怎麼關得那麼快？自己的廠怎麼不關？奇怪耶！人家一天放水放出來就污染了，結果你每天都在污染，從 97 年污染到現在都在污染地下水！這種廠還在用，請局長說明，燕巢掩埋場要不要封廠？

環境保護局蔡局長孟裕：

我跟議員報告一下，如果以這個部分來講，他是放流水超過標準，我們查核的原因是因爲委託了廠商，但是他沒有好好去操作污水處理廠。

陳議員麗娜：

地下水污染這麼多年了，如果有好好處理的話只是這次的事情嗎？有可能從 97 年到現在都不合乎標準嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

向陳議員報告，這個部分是地面水，地下水的部分其實主要是氯還有氨氮跟總懸浮固體，這部分我們有研究的結果…。

陳議員麗娜：

在審計處給你們的報告裡面直接就說，燕巢垃圾衛生掩埋場營運及封閉復育的情形成效欠佳，然後甚至把附近的地下水狀況都列出來，直接告訴你這邊要趕快處理，都已經嚴重的警告了，是不是？結果我最近來聽說垃圾還要再繼續燒，希望能繼續燒，有人提出這樣的看法，所以局長我要告訴你的是，像這樣的狀況，我建議燕巢掩埋場先停起來，把他處理好之後再來做其他的掩埋，不管你要怎麼掩埋都要符合規定，如此才可以處理這個問題，看起來我建議先封廠，燕巢掩埋場先封廠。

我剛所提到很多的狀況大家都可以看到，我常常在講說垃圾不要再燒那麼多，外縣市的垃圾不要再燒那麼多了，現在怎麼辦呢？我們燒的垃圾一年 100 萬公噸，但是爐子可以燒到 157 萬公噸，有人說 57 萬公噸再繼續燒，我想問一下，高雄市的空氣品質那麼糟，現在又深受登革熱的所苦，已經在水深火熱之中了，爲什麼還要再運外縣市的垃圾來燒？這是什麼政府啊！有沒有可能像

我們過去及主席在提的，中區焚化爐一年可以燒到 157 萬公噸，現在只燒到 100 萬公噸，一年還有 57 萬公噸的餘預量來處理，很好啊！高雄市如果能夠停一個廠，空氣品質會好很多啊！光是中區不要說多少，現在再給你一年燒外縣市的垃圾 26 萬公噸，都還剩下 30 萬公噸，你都能停一個廠，何不把中區廠先停下來？中區廠就可以提早退役，我們南區廠再一座一座爐子來退，只要有減少就逐步來退役，局長有沒有可能來這樣做？我們不要再燒外縣市的垃圾，有沒有可能先來停中區廠？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

我先跟陳議員報告一下，剛剛陳議員提到的燕巢地下水部分，其實據我們研究的結果，是因爲當地的來源是泥岩，所以會有氯鹽偏高的問題，氨、氮的部分是來自附近農田的氮肥，這部分是施肥所造成的，先跟陳議員做個報告。有關所謂焚化爐的部分，沒有錯，如果以設計量來講，高雄市一年有 157 萬噸…。

陳議員麗娜：

有沒有可能我們來這樣子做？局長，這些解釋大家已經聽了很多了，高雄市已經是空氣污染非常嚴重的城市，除了平常的工業源、交通源之外，其他燃燒垃圾的來源也是一個大宗啊！如果有機會能改善高雄市的空氣，你願不願意？

環境保護局蔡局長孟裕：

要改善空氣品質當然是全民的目標。

陳議員麗娜：

如果有 57 萬公噸的餘量足以去停掉一個廠，讓我們的環境可以更好，你要不要做？

環境保護局蔡局長孟裕：

向議員報告，我們現在的量絕對不是 157 萬噸，焚化爐已經用了 15 年，他的壽命是 20 年，所以現在來講已經很老舊了…。

陳議員麗娜：

局長，這樣子講太長了啦！你現在已經一年燒到 100 萬公噸，還不算外縣市的垃圾，如果不燒外縣市的垃圾，停一座爐子都有辦法，台北市只有三座爐子，他的使用率大概八成五，也不收外縣市的垃圾。我再重新講一遍，台北市是不收外縣市任何垃圾的，但高雄市四座爐子必須去收外縣市的垃圾，7 個外縣市的家戶垃圾，加上 11 個外縣市的事業廢棄物，這樣像話嗎？說高雄市是垃圾的新故鄉一點也不爲過啊！現在叫你停一個爐子，你還捨不得講說先把中區停掉，連這個決心都沒有。

環境保護局蔡局長孟裕：

跟陳議員報告…。

陳議員麗娜：

局長，你先請坐，我請問市長好了。市長，如果有機會，算一算可以的話，你願不願意爲了高雄市的空氣品質，讓中區焚化爐先退役？

陳市長菊：

高雄市的空氣品質，今天垃圾的焚燒量只是其中一小部分，大部分都是因爲今天高雄市是一個石化產業…。

陳議員麗娜：

積少成多啊！就像每一個人的汽車排氣量也是很少，我沒騙你，他的污染不是只有 CO_2 而已，它的污染是來自非常多的面向。

陳市長菊：

對，我現在就和你說，有那麼多的面向，今天如果中區焚化爐，現階段高雄市，對於外縣市的垃圾焚燒，第一、除非他們沒有，像金門、澎湖…。

陳議員麗娜：

市長，我時間不多，你告訴我，你願不願意做就好？

陳市長菊：

如果這部分,在整個比例上能降低高雄空氣污染有幫助,我想我們會來評估。

陳議員麗娜：

我每次聽到市長這樣回應，我都很高興。

陳市長菊：

沒有。我們要評估。

陳議員麗娜：

我希望局長，能把這個評估考慮進去，列爲第一優先考量，好不好？不要評估之後，就沒下文，如果願意爲空氣的品質來努力。

陳市長菊：

我只是要向陳議員說明，高雄市今天的空氣污染、空氣品質，大多數是，今天高雄被命定是個重工業城市，這才是重點嘛！我覺得你重點都不說，你都說這些。

陳議員麗娜：

市長，這裡寫中區焚化爐，其實它是一個運作非常差的爐子，空氣污染狀況也很嚴重，這都是來自於行政院環保署網站的資料，他查了結果，發現這個爐子的狀況非常差，製造的污染非常的多。所以市長，我最後再給你這份資料，你就知道，它是高雄市四座爐子裡面，運作成效最差、污染最嚴重的爐子，如

果你再不聽，你就對不起市民了，好。這是地下水的部分。

我再來要說，後來我發現這個問題，也不知道該如何說？雖然不是我的區域內的，我也常常聽到大家在提。最近我發現，原來高屏溪攔河堰以上的集水區，以前是有做離牧政策的。所以以前花了好幾百億的錢，去做離牧政策，補償給那些畜牧的、養豬的、養其他的一些雞、鴨的，希望他們不要在水源的集水區內，去做畜牧的動作。這地方從民國 89 年開始，只要是集水區，就不可以做。

以前在馬頭山，很多人想要買土地，想蓋高爾夫球場，後來也不能蓋，原因是它也是集水區之內，所以它不能蓋高爾夫球場，這些資料都是在民國八、九十年時，就已經規定下來。我就很疑惑，最近我們常提馬頭山的事情，到底要如何來處理？業者所申請在馬頭山的計畫，明明就是一個垃圾掩埋場，也在集水區內，爲什麼它可以做？我請問一下局長，你認爲在馬頭山開闢垃圾掩埋場，而且是一般事業廢棄物，恰當嗎？如果連養豬戶都不能在那裡養、高爾夫球場也不能在那裡蓋，你覺得做垃圾掩埋場，比較要好嗎？請局長回應一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個要經過完整的評估，絕對不是一句話、二句話就可以說明清楚的，因爲它包含當地的整個情形。

陳議員麗娜：

對，當時就因爲這麼多人在上面養豬，就不准他養，都把他遷開了，是不是？怕這水會受污染，一點點水的污染，政府都覺得這是不應該的，因爲它是在集水區內，然後高爾夫球場，我們知道它也是個開發會有很多對地表破壞的狀況，但是它產生的這些對水質的污染，有比垃圾掩埋場來得大嗎？大家都捫心自問，站在議事廳裡面，說給所有市民聽的時候，說的這些話，難道不應該眞實的呈現嗎？我在這裡說，我知道，你們給我的答案都會繞很遠；但在此，我要告訴各位，這樣的情形眞的可以開發嗎？你們在仔細的想想，眞的可以嗎？局長請坐。

有些東西，我知道在議事廳裡，已經問不出答案來，有一些也不會眞的告訴我，心目中眞正的答案是什麼？當然我也有覺得無法盡力的地方，但我今天把問題點到，也希望各個單位能管到這些事情的人，期待能用有良知…。

主席（康議長裕成）：

謝謝。休息 5 分鐘。

繼續開會，請王議員聖仁質詢。

王議員聖仁：

今天由我質詢，在此關於大家所講的，過去這段期間大家對議會或是高雄市府的質詢情況，就我而言，和我之前的感覺是一樣，覺得相當的遺憾。因爲政治、政黨這種事，目前大多數的民眾都已經漸漸走向中間化了，不會再爲反對而反對，或是在質詢的時候，質詢內容超過質詢的範圍，這些我覺得並不恰當，本人在此覺得相當遺憾。

如果以後雙方大家都能了解到府會和諧，就是人民最大的福氣，如果能以這樣的架構之下，大家好好配合，好好的做，我相信以後會更好。希望另外一個政黨可以針對這方面好好的思考，現在其實很簡單，人民不再喜歡看到這種吵吵鬧鬧的質詢了。這個時間我也不想批評什麼事，該改進的，他們自己應該都很清楚，怎麼樣好好的做好在野黨，這點我覺得他們確實還需要再學習。

我的發言先到此，我借 10 分鐘給最優秀的邱議員俊憲發言，等一下我再接著質詢。謝謝。

主席（康議長裕成）：

請邱議員發言。

邱議員俊憲：

謝謝主席、謝謝王議員聖仁。我想先請各位首長及電視機前的朋友利用 1 分鐘的時間看這支影片，最近新聞局剛剪輯出來的，也許大家在電視媒體上有機會看到。可是因爲我們現在的宣傳費用沒有很多，所以我想利用這個機會，大家平心靜氣的利用 1 分鐘看一下這支影片。請議事組播放。

主席（康議長裕成）：

這個我稱讚過他們。

邱議員俊憲：

（影片播放開始）

旁白：高雄，從最卑微的姿態裡面，我們努力站起。在這個命運沉重的城市，我們承擔一切。人家說，過去這裡是文化的沙漠，然而我們拿出智慧與勇氣，讓原本貧瘠的土壤裡綻放出美麗的希望。這是個美好而強韌的城市，有勤奮而不甘於接受不平等對待的人民；不願意接受災變的侵害；不願意接受工業的污染；不願意接受世界的忽視。這就是高雄要迎向未來的姿態，我們無所畏懼。

（影片播放結束）

邱議員俊憲：

謝謝。我相信大家政務都很繁忙，難得有時間平心靜氣的看這 1 分鐘的影片。的確，過去高雄市這一、二十年來，甚至三、四十年來，在這短短 1 分鐘

的影片中道出很多高雄人的心聲。過去我們面對很多災難、困難和挑戰，但是感謝高雄人民，因爲我們不害怕，所以我們不放棄。在議事廳裡有很多人不同政黨，持不同立場，大家用不一樣的文字言語和方式在表達對這個城市的期待和想像。有時候我們要反思，我們都只是這個城市的過客，只是一部分而已，我們能做什麼事，讓這個城市可以留下更多的東西。

像剛剛有些議員提到哪些建設是誰做的，是誰爭取的，是誰在搶功勞。我們所屬的政黨，過去也曾經執政過，包括海洋流行音樂中心、衛武營和現在在做的鐵路地下化。其實我們都心懷感謝，過去能有機會替高雄爭取到這些預算的核定。雖然後來我們失去了再替人民服務的機會，可是也是因爲後來這一些擁有權力的人，願意持續的編預算，願意持續推動這些工作。所以過去不管是陳菊市長、市府團隊或是我們，對於不同的政黨，只要是對高雄市有利的建設或幫助，我們都予以肯定。

過去我們面對那麼多的困難，包括 88 風災、919 凡那比颱風還有 81 氣爆，每一次的挑戰，我們都期待這個城市可以走出自己的路。在今天這個會期的總質詢最後一天，2015 年即將結束的這個時刻，面對過去，我們高雄人都願意承擔，也沒有想到今天我們眞的看到中油後勁終於停產了，還給高雄人民一個環境的正義，可是這並不代表我們就滿足了。將來還是要面對很多的挑戰。

今年在議長和議會同仁的努力之下，高雄市的既有管線自治條例和環境自治條例也通過了。這中間的過程也產生了很多衝突，中央對於這個政策的態度也曖昧不明，甚至倒打我們一巴掌，但是這部分我相信都是爲了高雄市好。

我今天借用王議員聖仁的時間是要表達，今年我們確實面對高雄市發展的一些需求，我們眞的痛定思痛的提出具體要去處理的問題，包括自治條例等等的問題。可是未來明年開始，我們還是面對很多的挑戰。

每一位政務官在這個位置都是一時的，不是永久的。我們也知道中央對高雄市的態度，對現在的中央政府應該無法抱持任何希望，但還是要不斷的去重複這個數字——818 億。就是這幾年縣市合併之後，中央政府的確虧欠高雄人民的補助款，這個數字在歷史上就會這樣留下來。未來我們也期待新的政府能給高雄人民一個公平的待遇。

現在輕軌雖然只是 C1 到 C4 在試營運，可是如果沒有試營運，未來怎麼有辦法全線通車呢？如果沒有試營運，我們怎麼有辦法讓第一階段的水岸輕軌如期完成，讓市民朋友享受一個先進安全的系統。如果沒有試營運，我們怎麼會知道會面臨什麼樣的困難。不能因爲只是 C1 到 C4，就把它講得好像完全沒有價值。我覺得這對很多人的努力讓輕軌系統在高雄實現的人而言，這些言語聽在耳裡，心裡是很痛苦的！我們沒有想到輕軌眞的有一天會在高雄這個城市實

現。在這裡利用這個時間，也有許多的市民朋友在廣播機前面跟電視機前面，我想請教陳菊市長，今年就要過去了，今年也面臨很多的挑戰，明年高雄市像登革熱的問題，我們一直都在探討噴藥，還有環境的問題，其實市府團隊有想到我們是不是要發展一個熱帶醫學的疫苗或者是更透徹的研究機構來面對我們這座城市，環境帶來得快要變成一個環境病的一個問題。所以在第二次定期大會總質詢的最後一天，在這個時候請陳菊市長簡單的來跟市民朋友說明一下，面對明年高雄市政府面對這一些挑戰，市民的期待是政府做到哪一些事情？期待市政府提供給人民什麼樣的願景？請陳菊市長利用這個時間說明。

主席（康議長裕成）：

請市長說明。

陳市長菊：

今天是總質詢的最後一天，議員任何的指教市府的團隊都是感謝，都必須虛心接受，有些時候無聲勝有聲、是非公道自在人心，我不需要爲我辯解什麼，我會認爲議會所有的質詢，我們都虛心接受，也希望高雄市議會不斷的提升、進步。面對登革熱的議題，這是一個嚴肅的議題，登革熱的議題如果政治化，今年剛好是選舉年，賴清德市長在登革熱的議題上就被充分的被政治化，一再的被鞭打、被摧殘我替他不捨。

我認爲登革熱是北迴歸線以南，全世界熱帶的城市都面臨的問題，今天在世界衛生組織，對登革熱的防治上，新加坡跟高雄都被認爲在這個部分很努力在防治登革熱疫情持續的高漲，我不敢說高雄市做得很好，我會覺得高雄市市政府的團隊我跟議員說明，現在高雄市登革熱的疫情，我們每天早上、晚上當疾病管制局發布整個高雄市大概有多少例，我們的同仁之間大家都在苦思是哪一個地區是熱區，每天早上 8 點的晨會登革熱的疫情是必然的討論，今天中央疾病管制局也是認爲登革熱的疫情是一個非常嚴肅，每一個熱帶國都要面對，如果說巴西，現階段有 146 萬例的個案。

每天高雄市有 1 萬 5,000 人，包括志工、里民、國軍的弟兄和高雄市環保局、衛生局、市場管理處，兩位副市長全心再投入，水利局我們也要求專業的督導，水利局地下污水下水道的工程等等。高雄市拚的汗水淋漓因爲選舉所以不斷的在這個部分被批評，但是只要有一位市民受苦，我們都責無旁貸，這些都是我要承擔的，但是我希望我們面對登革熱哀矜勿喜，不要看到登革熱疫情那麼的嚴重有人認爲選舉在這個中間卻很高興，像台南、高雄今天不管哪一個政黨執政，這個疫情還是會存在。

今天新加坡政府，有 1,000 位這種登革熱查察員到每一個家庭，按照新加坡政府規定的標準作業程序市民一定要這樣做，就是說要預防、消滅登革熱的孳

生源是全面都要動起來，市民自己要動起來。但是市政府我也在檢討衛生局、環保局相關的局處，爲什麼市政府投入那麼多的人力物力，每天所有的區長同仁，所有的夥伴我都不忍心多說一句，因爲他們都操翻了，爲什麼你們越拚登革熱還是會增加。如果說高雄市的人口這麼密集，大家對周遭的環境，如果沒有自我管理得很好，政府投入再多的資源而登革熱的疫情還是沒有辦法完全控制，高雄市在這個部分一開始，我們認爲在這部分有控制住，但是到最後卻越來越嚴重！我們也邀請了不少的專家學者，針對這個部分不斷的研討、不斷的說爲什麼這個問題是這樣！投入那麼多的資源還越來越嚴重，很多的專家學者也給了我們很多的意見。我覺得我們衛生局現階段是不是用很多不一樣的方式，如果用不同的方式是不是一定要噴藥，是不是跟市民之間有更好的方法，如果今天住家旁邊有登革熱，在外面噴藥家裡面如果有辦法自我管理，把所有的容器倒乾淨，管理得很好市政府不是喜歡噴藥，市政府是爲了市民的健康安全去噴藥，但是越噴市民越報怨。

所以我就認爲我們的衛生局、環保局，在這個方法上應該要跟市民有很好的互動，如果市民能夠做強烈好的配合，也不一定要噴藥，有沒有想其他的方法，登革熱的防治就是高雄市民的全民運動。你的容器要倒乾淨，水溝要清乾淨，其實就只要這樣而已。

高雄市將近二百七十萬人口，人口越密集的地方越容易發生登革熱，所以我們會覺得這個部分投入那麼多的人力物力，也是讓市民飽受登革熱的困擾，眞的覺得非常的抱歉！但是我也希望市民朋友了解，就是說光是政府的努力，從新加坡政府用最進步、最嚴格的方法，只要政府發覺你有登革熱就罰很高的錢，這部分是否適用在高雄，就現階段我想是不太可能，所以我們會苦口婆心。

另外一個部分如果這熱帶疾病是我們要去面對，中央未來對登革熱的研究、疫情的掌控，對埃及斑媒蚊的理解，國家是不是應該投入更多的資源，不然市政府操翻了就是這樣。一天一千五百多人，在幾個疫情的熱區，我們的區長從3月到現在每天都在努力，所以我會覺得說很多的時候我們都在努力，希望市民能夠配合市政府登革熱的防治。我對登革熱防治的團隊，他們那麼的認眞從3月到現在很拚，我很感謝他們，感謝他們的辛苦，也希望市民朋友大家互相配合，市政府不是喜歡噴藥，但是沒噴藥擔心市民的安全健康受到威脅。噴藥的方式，市政府也一再的檢討並和很多專家、學者討論，有什麼更好的方式？各種方式我們都不斷的在討論。但是登革熱是熱帶城市要面臨的問題跟政治無關，不要因爲今年是選舉年就用政治的角度，不斷的打擊高雄市、打擊登革熱防治的團隊，我覺得這樣是不妥適、也不公平。

邱議員俊憲：

謝謝陳市長。我再利用一點時間說明，有一次我遇到市長的時候，他跟我說登革熱的問題很多，擔心到睡不著。隔天我們就聽到某些議員在議事廳裡質詢問說：市長，爲什麼你都沒有登革熱的行程？爲什麼你都沒有出來，讓大家看到你在做什麼？其實我知道市府的防疫團隊都是 24 小時待命，我們並不是在看哪一個行程、哪一個活動有在處理登革熱的問題，我相信市府團隊這麼多人…。我每天半夜或早上都會有區長或里長來告訴我，登革熱又做了什麼又處理了什麼？每一天早上八點的晨會，我相信市府團隊第一件處理的事情是登革熱。我們都知道何啓功局長擔任衛生局長這麼多年了，他每年做登革熱的工作，並不能以他出現在報紙或媒體上的次數來評斷，我想應該要用更好的方式來評斷防疫工作中所處理的工作。

感謝大家讓我能有機會參與其中，在八一氣爆的時候，我們也有很多朋友及夥伴…（哽咽），當時也只能問老天爺，面對這個問題我們的未來應該怎麼辦？我相信只要大家能團結在一起，明年是高雄轉變的最重要的時間。我在這裡提醒市府團隊，有幾件事情一定要先做好準備，第一、我們的財稅正義，過去這 8 年，陳市長執政的這 10 年裡，我們每年面臨到的是地方政府負債的問題，財稅正義、統籌分配稅款沒有改變，這個問題不管是神仙來當市長，還是一樣會面臨到的問題。過去累積下來的就是現任市長要去承擔，所以這件事情拜託財政局長一定要去處理，明年是一個很重要的時間。高雄市的立委共有 9 席，加上未來不分區的立委 2 席，共有 11 席，我們在立法院差不多有十分之一席次，我相信修法的工作在立法院能獲得支持，這個部分是第一優先要去處理的。

第二個部分是亞洲新灣區，市府和高雄港務公司的合作，我知道都發局及經發局一直在推動，希望和他們成爲夥伴關係，包括是否合組一個新的公司，針對港區裡的土地及資產去開發，這件事情在明年也是一個很重要的時間。所以要拜託都發局和經發局，我們面對未來產業空間的需求、面臨未來高雄港的發展，一定要趕快做好準備。距離明年的大選剩下不到 50 天，機會是留給準備好的人。我必須強烈要求市府團隊要做好一切可能的準備，迎接明年可能新政府的上台，我們和其他縣市政府都是競爭關係，我們才有辦法替高雄市民爭取到最好的條件及空間。這是在今年最後一節總質詢的時間裡，我期待市府團隊要去面對這些問題。

還有我們一直在講的公共運輸路網，捷運局長，我們在部門質詢及審預算的時候，超過 40 位議員以上的發言，都在關心以後路網的問題及輕軌的問題。將計畫做好，明年送出去一次就通過，高雄市完整的路網就靠明年這一次了，計畫沒有做好就送出去，這是會被打回來，也看不到了。剛才講的財稅的正義、港區的開發以及和港務公司的合作，後續路網的建置，這部分在這次的會期

裡，聽到這麼多的議員質詢，我們明年也許該痛定思痛要處理這三件大事情，讓高雄市民在新政府上台後，給我們足夠的支持及支援，讓這件事情在高雄能有一些改變及翻轉。

過去我們承擔了，現在此時此刻我們也面對一切的問題，可是未來要做更好的準備就要靠現場這三十幾位的政府首長，只有你們做更多的準備，高雄市的未來才有更多的可能。

主席（康議長裕成）：

王議員請發言。

王議員聖仁：

剛才聽到俊憲議員的質詢後，我們知道這是長期以來的問題。高雄市面臨的就是經濟問題，很多事情我們無法去推動，也有相當原因的存在。這就是巧婦難爲無米之炊，就算是全世界最厲害的廚師，但是廚房裡沒有任何的材料及配料，你說他能煮出美味的食物嗎？但是我們的市府團隊，針對這方面都不斷的在努力，完成不可能的事情，眞的非常不容易。不知道是否大家平常都已經習慣了，還是怎樣，我認爲開會不要這麼嚴肅，大家可以多點笑容，連我都感到很有壓力。

本來我還要質詢登革熱的議題，但是聽完市長的答復之後，我稍微比較放心了。我相信市府團隊也有能力，聽完大家的建議之後，針對這件事情去研商，討論出最佳政策，讓大家都能滿意。經過剛才市長的回答後，相信電視機旁的民衆會比較清楚原因，在此拜託各局處首長，今天市長也在場，我有一個小小要求，本人比較重視基層服務，所以我在基層的服務方面，大家可以去問問看，不要光聽我說。因爲我的服務從來不談對價，相信市長也很清楚，我從來不雞婆也不和生意人打交道也不收紅包。希望在我有需要各局處長幫忙的時候，請大家能夠儘量幫忙我，因爲你們幫忙我就等於在做善事，因爲我所做的都是服務。

請教市長，未來你對高雄市有何新看法？有沒有要讓市民朋友知道的？因爲過去質詢的慣例，我認爲相當不妥，因爲你要質詢也要讓對於有充足的時間來回答。不管是市府團隊或是市長，我認爲大家在問你們問題時，都不讓你們有充足的時間回答，所以你們的壓力都非常大，如果市長對這方面有要補充，請問市長有沒有這個需要？

主席（康議長裕成）：

請市長回答。

陳市長菊：

每次議會討論高雄財政的問題，一再做很多的指教，高雄市的財政透明公

開，統統可以討論。高雄市財政的討論，我個人的看法，第一個，現在高雄市的負債有多少？從蘇南成市長到陳菊這段時間，如果要說高雄市的負債，就要從前任市長到縣市合併，留給高雄市政府的債務就 1,700 多億，這部分要提起是基本的公平。第二點，今天高雄市的土地增加 18 倍，人口多了 100 多萬人，但是中央給高雄應該有的補助款，這個補助款有中央統籌分配款、一般性的補助款、計畫補助款，以這個部分，5 年與 100 年來比較，他們說應該用 99 年，但 99 年的年底 12 月 25 日合併，我就任 5 天，從 12 月 25 日到 12 月 30 日，你要以 99 年度的標準，我覺得這個很奇怪！當然是要用 100 年來比較。我要向高雄市民報告，5 年來中央減少 818 億給高雄市政府，不是 818 萬而已！在減少 818 億的情況下，高雄市政府沒有倒已經很厲害了。中央政府減少給高雄市政府 818 億，這個部分如果要講，應該講很多國民黨中央要員，像黃議員柏霖、陳議員麗娜他們在國民黨中央都擔任要職，都很有影響力，應該替高雄市民爭取公道。

再來勞健保費，勞健保過去只有台北市和高雄市兩個直轄市，地方要付勞健保費，所有的縣市都不用付。這樣我們累積欠中央的勞健保費，是 580 幾億；台北市是 700 多億，到最後中央補助台北市，我們在這麼困難的情形，縣市合併後還給中央勞健保費，500 多億還掉 388 億，這是高雄市民還給中央的。這個部分中央補助給台北市是 358 億，700 多億補助 358 億；應該補助高雄市 500 多億只補助 44 億 4,000 多萬。兩個相差比例，台北比例是 88％點多；補助高雄市比例 11.05％。明年我會要求高雄市籍的立法委員，這個部分應該替高雄爭取公道。高雄要的不用多，高雄只要公平、公道。要討論高雄市的財務，要說 1,700 多億到陳菊的時候，我這時候的負債要付鐵路地下化 300 億，公務人員 18％我每年要編 46 億，公務預算佔我們每年百分之八十幾，這麼龐大的人事負擔等等。當然今天沒有時間討論，我是說如果討論高雄市財務，要把這幾點都提出來，這樣才公平。每次都說高雄市的負債多少，這都是我負的債嗎？也是從國民黨市長的時候到現在，這個部分說話要公平。

高雄市這幾年我們還了中央多少勞健保費？勞健保費在這兩年中央認爲台北市、高雄市的健保費不用再付，但是過去累積欠的還是要還，我們已經還了 388 億，還剩 257 億，未來我們的立法委員，希望新的中央能夠重視高雄公平的問題，這個都是新的立法委員要站在高雄的立場，要替高雄市民爭取公道。所以我的看法是高雄市政府做了很多努力，現階段總預算的規模都減少，能夠減縮的我們就儘量。今年的舉債 74 億，這是比去年減少負債，這部分可以說儘量節省。另外在這樣的情況之下，我們的資本門還是要提升，表示市政府團隊重視高雄長遠的建設。再來，高雄市和中央及「六都」，我們是唯一歲出預

算減少，資本支出增加，這是市政府團隊大家的努力。

高雄財務的情況，是一個整體結構性的問題，剛剛邱議員俊憲也提到，財稅正義，縣市合併已進入第 6 年，中央統籌分配款在立法院動都不動，對高雄很不公平。所以我們認爲高雄財務的問題，需要府會大家共同不分黨派，大家一起爭取對高雄的公平，這樣高雄的財務透明公開，我們歡迎也感謝議會各位議員女士先生對市府團隊的指教，謝謝。

王議員聖仁：

經由市長的說明，我相信電視機旁的民眾，長期支持市長一定當然有它的原因存在。經過這樣的解釋，說出的資料讓大家了解之後，我相信比較不會讓有心分子所誤導，這是非常好。在這裡我也要向市政府團隊做個鼓勵，大家不要心灰意冷，我相信今天能夠當到政務官、局處長，大家都希望把最好的拿出來表現，沒有人故意要做不好，這是不可能的事。今天換做是我如果有那個條件坐在那裡，我一定也要把它做好。所以平常受到一些言語，你們也不要想太多，大家放輕鬆讓市政府團隊和議會配合，大家團結努力，我們的前途是非常漂亮。再次的謝謝議長，因爲他八面玲瓏將事情處理得很圓滿，最後我的質詢到此結束。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲要再發言。

邱議員俊憲：

謝謝剛剛市長的說明，最後再發言 30 秒鐘就講完。的確過去很多問題，都是現在市政府團隊陳菊市長要去承擔面對的，所以我還是要重複，過去我們無畏無懼的來承擔，現在我們面對一切的挑戰，未來我們要做更好的準備，期許市府團隊還有議會每位同仁，如同一開始的一分鐘影片，我們拿出屬於高雄人的自信跟驕傲，用更好的姿態來面對未來高雄所需要的一切，以上謝謝。

主席（康議長裕成）：

王議員，你看有那麼多議員陪你質詢，王議員應該跟所有的議員謝謝。

王議員聖仁：

我剛剛沒有回頭看，對自己的同仁我覺得非常抱歉，在此非常感謝你們，謝謝。

主席（康議長裕成）：

在此也恭喜大家這個會期的總質詢到此結束，明年高雄市政府的團隊應該責任更大、壓力更大，再也不能推卸責任說中央不支持我們了，所以請加油。早上的質詢到此結束，謝謝大家。（中午 12 時 29 分）

二、第 2 屆第 2 次定期大會第 42 次會議

（中華民國 104 年 12 月 1 日下午 3 時）

二讀會：

1.審議本市 105 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

主席（康議長裕成）：

下午議程繼續審議本市 105 年度總預算案，保安部門歲出預算先審環保局，請召集人林議員武忠上報告台，請專門委員宣讀。

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看編號第 11 冊高雄市環境保護局主管單位預算書，第 69 至 73 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 23 億 861 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 73 頁，退休職員工三節慰問金及遺族三節照護金，預算數 1,314 萬 6,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。第 73 頁三節慰問金 1,314 萬 6,000 元擱置，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 74 至 82 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 1,981 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 83 至 86 頁，科目名稱：一般行政－車輛管理及維護，預算數 1 億 4,360 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 87 至 88 頁，科目名稱：空氣污染防制及噪音振動管制－空氣污染防制及噪音振動管制，預算數 27 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 89 至 99 頁，科目名稱：土壤及水污染管理防治－土壤及水污染管理防治，預算數 2,355 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 100 至 118 頁，科目名稱：垃圾集運與清潔維護－垃圾集運管理，預算數 7 億 9,615 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 119 至 125 頁，科目名稱：都市廢棄物處理－都市廢棄物處理，預算數 3 億 5,957 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 126 至 128 頁，科目名稱：勞工安全衛生－勞工安全衛生，預算數 522 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 129 至 133 頁，科目名稱：環境影響評估及公害糾紛調處－環境影響評估及公害糾紛調處，預算數 6,556 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 134 至 138 頁，科目名稱：環境污染稽查－環境污染稽查，預算數 3,151 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

針對環境稽查有關於噪音空氣污染，有多少稽查人員，以什麼方式進行，請說明。

主席（康議長裕成）：

議員現在是 134 頁到 138 頁環保局。

陳議員美雅：

我知道！這部分是環境污染稽查，〔是。〕本席的問題應該沒問題，對吧！

主席（康議長裕成）：

是，我只是提醒我們審到這裡，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

稽查員在稽查科目前約有 120 位左右，北、中、南三個地點值勤。

陳議員美雅：

120 位。〔是。〕135 頁看到急辦人民陳情環境，這是什麼情況？急辦是什麼意思？

環境保護局蔡局長孟裕：

倒數第二欄嗎？

陳議員美雅：

對，這裡好像只有這一筆急辦人民陳情環境衛生案，所謂急辦指什麼意思？是指不在上班時間而有專線嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

包含同仁處理 1999，這都是 24 小時，主要在夜間，接到通知一小時內要到陳情地點，是人員加班費，不是正常上班時間。

陳議員美雅：

你剛剛講有 120 位稽查員，稽查人員是 24 小時嗎？〔是。〕24 小時是輪班制。120 人大概是輪幾班？

環境保護局蔡局長孟裕：

原則上是 3 個班。

陳議員美雅：

剛剛局長答復是說 1 小時內通常可以趕到現場，所以不管是否急辦案件，一般案件民眾有陳情 1 小時內都會趕到現場嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，沒有錯。陳情之後 1 小時內要趕到現場。

陳議員美雅：

1 小時內要趕到現場，爲什麼會有這樣的規定呢？是爲了掌握時效性嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，是爲了確保時效性。許多環境污染案件發生之後，例如空氣污染很快就消散了，或廢水排出後，時間久了，無法知道源頭從何而來。

陳議員美雅：

平均多久會趕到現場？

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛是說 1 小時內，實際情況要看稽查員與陳情地點距離有多遠，例如稽查員在市區，案件卻是在較遠的美濃、旗山，時間就會比較長。

陳議員美雅：

所以也有可能超過 1 小時。

環境保護局蔡局長孟裕：

不會，所以才分成北中南，就近去做稽查。

陳議員美雅：

120 位稽查員。高雄市有很多污染來源，是以工廠爲主嗎？還是一般民間可能的污染情形也都會去稽查？120 位稽查員主要工作…。

環境保護局蔡局長孟裕：

統計來說，主要案件目前有臭味、噪音、工廠。

陳議員美雅：

所以這 120 位稽查員負責整個高雄市，只要有空氣、水源等污染都在範圍內。〔是。〕這 120 位都是正式員工嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

不是，有一部分正式員工，也有一部分約僱同仁。

陳議員美雅：

約僱是每年會遞補增額，還是每年同樣這些人續聘？

環境保護局蔡局長孟裕：

大概百分之九十五以上都是原本這些人，約僱因有名額限制。

陳議員美雅：

這些人員需不需要專業訓練，還是有配戴儀器就可以？

環境保護局蔡局長孟裕：

都有專業訓練，配戴儀器、器材也是稽查工作的 SOP。

陳議員美雅：

局長，本席時間有限。針對這一筆，我希望高雄市各方面稽查品質是好的，請你提供資料給本席。

環境保護局蔡局長孟裕：

是，每年都有，這部分資料我們會提供。謝謝陳議員。

主席（康議長裕成）：

對於預算有沒有意見？劉議員馨正以及陳議員麗娜。

劉議員馨正：

局長，上一次部門質詢你曾經答詢我，家庭垃圾100%燃燒。你有想過如何減量嗎？家庭垃圾不一定全部燃燒，全部燃燒不是太可惜了嗎？你有改進作法嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

上次我提到100%焚燒處理是指已經分類完。

劉議員馨正：

那燒什麼東西？

環境保護局蔡局長孟裕：

一般家戶出來的東西，資源回收後剩下來的。現在垃圾分成3類，資源回收物、廚餘與一般焚燒垃圾。

劉議員馨正：

事實上，家庭垃圾並未分類那麼清楚，你應該也清楚。家庭垃圾有分那麼清楚嗎？收完家庭垃圾，回去後還有再分類嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

到焚化廠後，把鐵金屬、金屬類還有再回收動作。

劉議員馨正：

塑膠呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

塑膠就沒辦法。

劉議員馨正：

就直接燒對吧！塑膠燒了，很容易產生污染。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，所以燒了這些塑膠跟其他的廢棄物之後，當然要經過一些污染防治的設施，像袋式集塵器或其他的設施去把那些有害的去除。

劉議員馨正：

局長，用集塵設施那個燒了以後，我們爲什麼不先做一個防範呢？把這些塑膠還可以再回收利用的，爲什麼不回收利用呢？我們難道就不能想到之前，如果說塑膠類我們再將它收回，這樣量可以減少不少，如果塑膠的話可以減少多少？佔了多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個要去看一下數據，我現在手邊沒有有關於廢棄物分類的數據。

劉議員馨正：

我認爲這裡面塑膠還是佔了相當多的成分，包括有一些紙類，因爲我知道我們的分類眞的不是那麼清楚。如果只有鐵類、罐類，那如果玻璃呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

玻璃，垃圾車在收的時候就已經分出來了，玻璃是不能丟進去的，其實塑膠像寶特瓶類的這些都有回收，紙類的也都有回收。

劉議員馨正：

但是事實上我們丟的家庭垃圾裡面，我們並沒有分得那麼清楚，我想局長你應該很清楚的。在焚化廠我們可以找一天去看，一定有很多的塑膠，甚至包括寶特瓶本來可以回收的，我們都沒有回收。所以在焚化廠裡面，是不是可以再做一個篩選的處理，有沒有可能？我覺得這樣做可能工作量會非常大，是不是在開始的時候再稍微加強一下。或者是我們的清潔隊，當然也是非常辛苦，你要再叫他們分類，眞的是增加他們的工作量。我倒覺得讓百姓知道那種環保意識的提升，像那種垃圾塑膠燒了以後，產生的那種空氣污染是很嚴重。我想局長也知道，類似這樣的事情，我覺得環保局應該有一個做法，垃圾的減量，把裡面還可以回收的，想辦法讓它可以回收，我希望環保局能拿出辦法來。因爲不能說我環保單位做的事情也是製造污染，因爲塑膠連我們焚化爐自己在燒的時候，也在製造污染，局長你覺得呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

其實劉議員提的很對，一開始最主要民眾本身這些可以回收的這些塑膠，就儘量能夠做一個分類。分類之後把可以回收的像塑膠類的，然後丟到我們資源回收車上面去，這是最根本的部分，這個部分我們會儘量來做一個宣導。

劉議員馨正：

我們的垃圾車後面，是不是會跟一輛資源回收的車子？〔對。〕我覺得有時候我沒有看到，是不是我們垃圾車旁邊有一個資源回收的東西，袋子之類的…。

環境保護局蔡局長孟裕：

好，謝謝劉議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝。陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

剛剛劉議員提的那個，我也給一點建議。以前有做過一陣子就是推廣塑膠袋的回收，所以塑膠袋的回收，一般來講因爲塑膠袋體積小，有時候摺一摺直接丟進垃圾桶裡頭，甚至還裝著其他的東西一起丟了。所以就可能一般的垃圾夾雜著塑膠袋，然後就一併丟到垃圾桶裡面，一起再包一包以後，就扔往垃圾車，所以塑膠袋的回收狀況並不好。我的意思是希望可以推廣，環保局應該要推廣，以前我們推廣過很多，剛開始是寶特瓶，寶特瓶現在回收的狀況非常好，紙類也很好。現在的狀況是塑膠袋並不好，廚餘不好，所以這兩樣是環保局可

以再加強的部分，針對回收的部分，應該加強的是塑膠袋跟廚餘。那以前我們常常會有一些政策，很明顯的就是把這個提上來，就是怎麼樣做塑膠袋的回收，怎麼樣去鼓勵民眾，讓它成爲一個重點，每一次都有一個重點，因爲現在你不用講紙類了，你不用再講寶特瓶了，因爲大家都知道這個要回收。現在不知道要回收的是垃圾袋、塑膠袋大家不知道要怎麼回收。是不是環保局要擬一個特別的政策，怎麼樣去把塑膠袋的部分，把它回收率提高，這是一個重點。

另外一個就是廚餘我們也推廣很久了，廚餘湯湯水水的的確不好回收，所以很多民眾來的時候，有時候提過來，用塑膠袋裝，導致整個場地上面、停留的點上面，有時候會製造一些髒亂之類的。怎麼樣讓廚餘的回收可以更便利，以前有設計過廚餘桶，廚餘桶後來慢慢的也不太適用，什麼樣的方式可以讓廚餘的回收可以更好，然後大家願意在平常做垃圾分類的時候，不至於把果皮，吃剩的一些食品，怎麼樣完整的放在同一個地方，然後再回收回來。我覺得更細節的部分應該可以往這個方向做。我們可以看到國外的回收桶，從那一種八個孔、五個孔，就是回收的種類不同，分的孔多少不一樣，其實分得非常細。我們在台灣的回收，大概原則上就是塑膠、紙類、寶特瓶、一般垃圾、廚餘，大概類似像這樣的分類狀態。我覺得在這一方面的推廣上，其實是環保局還可以再盡力的，然後單項的再去推廣。那在這個城市裡面，是不是可以再研擬一個政策，我先請局長回應，針對塑膠袋跟廚餘的部分，我們有沒有辦法在明年針對這個部分來推廣？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

其實塑膠袋的部分，過去曾經推動過回收，也曾經試辦過，但是塑膠袋的回收有一個最大的困難，就是它裡面裝的可能有些比較髒，結果回收回去之後還要用水去清洗，要清洗乾淨人家才要收，這個部分是最大的困難點。

陳議員麗娜：

你記得嗎？以前我們喝完的牛乳瓶，或是喝完的飲料，可能直接就丟，現在的民眾會做什麼？牛乳瓶喝完以後用水洗一洗，折起來再丟進去。寶特瓶如果裡面有不是水的東西，也會用水洗一洗，然後壓扁。這些都是從哪裡來的？就從教育來的。〔對。〕那垃圾袋可不可以？難度好像聽起來比較高一點，那也是要做。因爲這個如果沒有一個開始，然後你怎麼去教民眾把這個細節做好，那永遠都會停留在我們現在這個階段點上。局長，想個辦法再來推推看。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個我們來研究一下後續怎麼來推廣或是鼓勵。

陳議員麗娜：

重點式的，你也可以一年選擇一項，然後把它推到有成效，我覺得是一個好方法，我發現你們停掉了，就是塑膠袋這個部分你們停掉了。那廚餘的部分也沒有再加…。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們來研究一下，就是剛剛所提到的，像塑膠袋這個部分，應該用什麼方式來鼓勵民眾回收，或者是有一個比較好的習慣，就如同我剛剛跟議員報告的，就是過去的困難是裡面髒，回頭還要再洗，如果民眾可以自己洗，那隨手然後這樣子的做一個回收，這個當然環保局這邊是可以來做後面的回收工作。但是這個教育的工作，其實是前面要做的。〔…。〕好。其實廚餘已經到達某一個階段，高雄市現在的廚餘大概來到 10%，分成生廚餘和熟廚餘，在垃圾車後面那個地方。〔…。〕應該是從垃圾袋本身，因爲太多太多的那些我們用的垃圾袋。〔…。〕這個我們研究一下，如何來推廣。〔…。〕是。

主席（康議長裕成）：

劉議員第二次發言。

劉議員馨正：

我覺得剛剛陳議員麗娜講的有道理，因爲事實上在宣導方面，雖然我現在底下我要講的，可能會講的要求太高一點，但是我覺得環保的東西是應該不斷的去要求、去宣導，然後來改變我們百姓的觀念，這個東西我想環保局這方面要去下點功夫。好，譬如說在日本，它爲了要維持它的水溝的乾淨，那種油脂之類的那種乾淨，不會說我們現在洗碗洗後，就馬上倒到排水系統裡面去。在日本你可以發現到日本一般的老百姓，他在洗碗的時候，用過的碗他會用紙擦過，擦了以後再去沖水，不讓那個油洗了以後直接沖到水溝裡面去。像這個東西不是在水資源保護區，連都市的日本人都有這樣的觀念，我希望說當然我知道這種東西要求我們一般的百姓有這種觀念，現在要大家有這種觀念會有困難，但是我們慢慢的推廣，建立起一個保護環境的意識。要這樣建立起來，慢慢的一個人、二個人、三個人，有這種觀念，然後慢慢去推廣，會去影響，總是要有開始。可以的話，我是覺得像宣導的經費過程裡面，看看環保局，我們的垃圾車不是都有廣播嗎？那個就可以去宣導那種環保的概念，我覺得垃圾車都可以去跟他們用這種東西來宣導，我覺得這是非常好的一個工具，因爲什麼？丟垃圾的時候大家都出來，對不對？那大家建立起一種環保的意識，我想這一部分應該是這樣做會很有效，慢慢的來加強這樣子，好不好？局長。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜，第二次發言。

陳議員麗娜：

剛剛那個講太久了，那個 135 頁的那個預算的部分，反而沒講到，針對這些 135 頁有 400 多萬提列的獎金的部分，這個獎金的部分是給我們的稽查人員的獎金嗎？還是給通報這個污染事件的人，罰了那個業者之後所提撥的獎金，是屬於哪一種？

主席（康議長裕成）：

局長，請發言。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分是我們同仁執行有關於環境稽查上面的稽查獎金，所以它會分成各個類別，像噪音、環境衛生這些不同的類別，是我們同仁的一個稽查的獎金。

陳議員麗娜：

是。稽查獎金總共一年就有 480 萬，快要 500 萬，然後晚上執勤的部分，大概處理公害的案件只有 10 萬元，其實晚上的公害還滿多的。我在這邊要提的就是有關於我們常常在臨海工業區裡面，聽到很多民眾在講，下雨天偷排、晚上偷排，然後在某一個時段點裡面，都會有一些不同的氣味跑出來，像這些事情永遠都來不及查，只要稽查單位一到現場，然後就測不出東西來了，然後怎麼那麼厲害，就是這些業者永遠都會抓準時間點，怎麼樣的去處理這些問題，讓我們這些稽查人員查不到，所以民眾久了以後也習慣了，就覺得每次跟公務單位來講，然後每次來，都是同樣的結果，久而久之，民眾也被訓練到就是說，這個沒用啦。叫來也都來不及了，等到他們來的時候，一方面是因爲我們稽查的人員也不可能 24 小時在那邊駐點，所以這一些業者就是有時候就會有這樣的心態。所以對於附近周遭的居民的呼吸權利，其實是受損很大。

我感覺就是我們編了這麼多稽查的獎金，也給這些稽查的人員，一年的經費大概有 3,000 多萬，光是這個單位就 3,000 多萬。當然就是說人力也好，你需要的東西也好，你給的獎金也好，你一定要有一個就是說我要達到什麼樣的目標，我知道人很少，地區很大，很難查，但是一定要去抓到那些重點，就是平常你怎麼樣跟民間的這一些人合作，然後去了解就是說，這一些業者的習性是怎麼樣，用抓的嘛。就是說你在那邊等著，你在那邊等跟人家通報給你，你過去查，事實上是不一樣的。那爲什麼可以等？因爲它會有一個習慣性，他會去做某一些動作，長期以來他…。

環境保護局蔡局長孟裕：

是稽查課。〔…。〕是，可以，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳議員美雅，第二次發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。局長，本席這邊要請教你一下，本席剛剛特別有提到就是有關於你們那個稽查的部分，我最近也接獲有一些民眾跟我反映，就是好像在榮總附近，它剛好在左營和仁武的交界，那邊有一些煙囪，他們反映，好像晚上的時候，都還會有看到煙囪有冒煙，然後有在燃燒。本席想要了解這樣的行爲，我們現在有沒有規定只能到幾點，還是說晚上排放也是 OK 的，你們這個都有定期去做檢測之類嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛才議員提到二個部分，第一、上面還有火在燃燒，是不是？

陳議員美雅：

他們有看到冒煙，還有聞到味道。

環境保護局蔡局長孟裕：

如果上面有火在燃燒，那是石化廠的燃燒塔，那是一個必要的設施。

陳議員美雅：

他們說上面可能是肥料廠之類的，當然可能有一些是工廠，這個部分要讓民眾知道，第一、他們在晚上的時間有聞到氣味，還有看到在燃燒，這個是合法的嗎？第二、燃燒的氣味對人體會不會有影響？第三、稽查科有沒有做稽查報告？請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

晚上的時候它當然也要符合標準。

陳議員美雅：

所以晚上燃燒是可以的。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，它也要符合國家的標準，不管白天還是晚上的標準都是一致的，晚上所看到的要看現場的實際狀況是什麼，因爲常常發生這樣的狀況，民眾常常認爲它在冒煙，以我們專業去看也不是，它是水蒸氣，水蒸氣出來，民眾看到的…。

陳議員美雅：

水蒸氣出來也會有灰色的狀態、有煙霧的狀態。

環境保護局蔡局長孟裕：

水蒸氣一開始出來是灰色的，大概 10 公尺左右它就整個消散掉了，那個我們就看得出來，如果是一般的煙，它是不會消散的，要看實際個案再去查核。

陳議員美雅：

民眾反映的這些區域你們曾經去做過檢測嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

那個地方是我們稽查的熱區，因爲那個地方靠近仁武工業區和高雄煉油廠。

陳議員美雅：

民眾反映說，那邊是左營和仁武的交界，你們可以去看一下，剛好在榮總附近，榮總附近有滿多的煙囪豎立在那裡。

環境保護局蔡局長孟裕：

那個靠近仁武工業區，那個應該和仁武工業區有地緣關係，我們會去了解。〔…。〕那邊的廠家我們都有做空氣、煙道的檢測，包括管線設備元件的檢測都有。

主席（康議長裕成）：

請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

環保局在環境污染稽查的預算只有三千多萬，過去包括原高雄縣潮寮國小空氣污染的問題，還有最近日月光的問題。我們發現一個問題，我們在採樣即時性和符合在法律上所謂的證據力其實會有困難，這個部分期待環保局，像其他議員說的，我的選區就在仁大工業區，選民常常打電話來，甚至我們自己出了門就聞到很重的味道，根本不知道那是什麼，等到通報公害專線或 1999，等我們同仁到現場都已經消散了，根本找不到源頭了。

所以我對預算沒有意見，可是在怎樣更即時性或建立類似環境指紋這種比較科學的資料庫，對於未來環境的監控和找到眞正的兇手是誰，像我們高雄這麼多工業區、工廠的城市，應該要有人去做這件事情，不然我們會發現，即使知道有污染的事情，可是我們找不到兇手，然後每個業者會採取一個態度，你先證明這是我幹的，我才願意承認，不然我不願意承擔這件事情。包括之前我們遇到很多氣體外洩也是這樣，我們要先證明這是它製造的，它才願意協助我們來處理。

這個部分建議環保局，像我們仁大工業區常常會遇到這種問題，排出來，局長的專業可以判斷它是水蒸氣還是廢氣，可是一般民眾並不這麼認爲，從澄清湖看過去就是那幾支煙囪，每天這樣排放。另外，我們這個會期好不容易通過環境自治條例，我們也知道法國現在在進行世界氣候高峰會議，局長可能幾天之後也要過去參加城市減碳的一些會議，高雄一直揹負著碳排放量是全台灣甚至全球排名前幾名的原罪，建議環保局要認眞面對，未來中長期空污減量的對策，具體把它弄出來。

之前我們說二行程機車要禁行、要怎樣汰除，可是在實際推動上看得出來，

一定會遇到一些阻礙和困難。怎樣有更具體的對策去進行處理，我覺得這是環保局當各個局處的領頭羊去提出這樣的政策建議，因爲好不容易，中油後勁五輕終於停廠，仁大工業區可能會降編，甚至未來也會遷掉。怎樣搭配這樣的大環境，包括未來高雄市的石化產業何去何從等等，這部分都需要總量管制，怎樣才是一個合理的數字，我們的環境才不會超載，這部分掌握在環保局專業上面，期待局長在這方面能多一點著墨。

畢竟 2017、2018 年我們要舉辦全球生態城市的慶典，這個要和交通局合作，我們利用這個機會把這個城市的體質改變好。不要每個人來高雄都覺得看起來很漂亮，不過空氣中卻有很多看不見的污染，這個部分期待環保局可以改善，我對預算沒有其他意見，建議大家讓它通過。

主席（康議長裕成）：

請王議員耀裕發言。

王議員耀裕：

環保局今天的單位預算，當然在環境污染稽查方面，局長，有關水污染防治的部分，有些河川或大排水溝的旁邊都是垃圾，這個部分環保局怎麼處理。因爲河川偏向水利局的範圍，可是在堤防上面被擺滿垃圾，而且不是一天、二天，幾乎是經年累月累積起來的。第一次定期大會本席曾經向環保局、水利局反映過，現在林內大排又整個布滿垃圾，局長，這個部分要怎麼做？因爲你都沒辦法處理，水污染防治或者一些環境污染的稽查，會造成更嚴重，包括市容和民眾的生活環境都會受到污染，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

要看那條河道的管理權責屬於誰？如果那條溪是屬於水利局，原則上，水面上的垃圾水利局要處理。

王議員耀裕：

不是水面，是堤防上面，不是在水道裡面。

環境保護局蔡局長孟裕：

在河道二邊的垃圾，這個部分如果我們垃圾車可以到那邊，我們會請清潔隊一併清除掉，如果是在溪裡面要看管理權屬於水利局還是河川局？

王議員耀裕：

上個會期本席反映過林內大排的問題，環保局有去了解，也有去處理掉，現在整個堤防上又都是垃圾。這個部分要怎麼處理？第一、先把垃圾處理掉才不會造成環境污染。第二、要想辦法防範，不是你丟我撿，這樣永遠撿不完，他

丟 100 包你撿 100 包，甚至有時候還沒撿到 100 包又丟下去了。所以這個一定有人丟嘛！那環境要怎麼來加強宣導或是加強稽查？讓人家知道這個地方是重點巡邏，不能亂丟垃圾。這個人煙比較少可是運動人口很多，那邊沒有住家，等於是林內大排的下游段，過了鳳林路以後的下游段。那段目前交通部公路局，也在做橋梁的整修。那一段沒有住家，可是大部分的居民都在那邊運動，所以反映這問題是非常明確，而且之前也都有把資料給我們環保局。

對於這一點，請環保局加強清除並且加以取締，好不好？

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分我們會請同仁和清潔隊在那邊立個牌子，向民眾提醒這裡不能亂丟垃圾。如果丟了被我們稽查到，會處多少的罰款。這部分我們會來做。

王議員耀裕：

好，謝謝！

主席（康議長裕成）：

對於預算有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 139 至 142 頁，檢驗業務－環境公害檢驗，預算數 313 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

劉議員馨正，請發言。

劉議員馨正：

局長，我請教一下，我們高雄現在最嚴重的空氣污染源，是來自於哪裡？

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

我想這個要看項目啦！如果是以 VOC 揮發性有機物來講，當然來自於石化廠，那些是石化廠產生的。

我們高雄現在有兩項超過空氣品質標準，一項是懸浮微粒，另一項是臭氧。懸浮微粒主要來自於鋼鐵業、電力業跟車行的…。

劉議員馨正：

哪個比較嚴重？

環境保護局蔡局長孟裕：

比較嚴重的是臭氧。

劉議員馨正：

臭氧嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

是。相對來講超過空氣品質標準的，是臭氧比較多。

劉議員馨正：

那第二個呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

第二個就是懸浮微粒。

劉議員馨正：

懸浮微粒？〔對。〕到現在爲止，在檢測過程當中，我們時常可以看到空氣的品質很差，污染的影響很大，尤其是旗山跟美濃地區。局長，你有沒有想過？爲什麼那裡的懸浮微粒、空氣污染都非常嚴重。那是什麼原因？怎麼來的？

環境保護局蔡局長孟裕：

向劉議員報告。在美濃有個測站，在那裡我們經常觀察到那懸浮微粒跟臭氧有比較偏高的情形。

劉議員馨正：

爲什麼？

環境保護局蔡局長孟裕：

它大概是這樣的，懸浮微粒會偏高通常是在吹西南風，風沿著高屏溪的河谷往上吹，因爲高屏溪河床的揚塵問題，所以往上帶，這是懸浮微粒造成的。第二個是臭氧，尤其是在秋冬季節就是目前的季節。那主要的是沿海，像石化廠、臨海、林園工業區，或者是從左營這邊…，然後這些 VOC 在白天時出了海，結果在台灣海峽那邊經過陽光照射，在晚上時往北又回到陸地，結果吹到美濃。

所以基本上這兩個部分是不一樣的。

劉議員馨正：

這個是不是他們平常排放，就有超過標準？還是飄到空中，在那邊累積以後就吹過來？

環境保護局蔡局長孟裕：

因爲它本身會產生這個結果，其實是多元性，包含像大氣的關係、擴散的情形，還有就是排放源綜合起來所造成的。所以不能說它一開始就超過標準，這些都有跡象的。

劉議員馨正：

我們有檢測的車輛在那邊嗎？譬如說大林蒲那邊有嗎？〔是。〕都靠近在哪個位置上？是靠海邊還是近內陸這邊？

環境保護局蔡局長孟裕：

比較靠近內陸這邊。

劉議員馨正：

比較靠近內陸這邊，是不是？〔是。〕要靠近內陸這邊才對啦！所以我希望…，像這個情況並不是說，我們在美濃那邊那麼遠跟這個沒有關係，事實上關係非常大。我們平常就可以看到，美濃的懸浮微粒非常的嚴重，空氣污染所受到的影響，並不下去大林蒲這邊。所以我是希望，這個一定要嚴格的稽核跟稽察。如果有過度排放的，該關廠就要關廠。

主席（康議長裕成）：

還有哪位議員要發言的？預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 143 至 144 頁，預備金－第一預備金，預算數 42 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

環境保護局局本部審議完畢。

繼續請看 11-2 中區資源回收廠，第 23 至 26 頁，一般行政－行政管理，預算數 7,853 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。另第 26 頁，退休職員三節慰問金 5 萬 4,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我想請教一下局長，中區資源回收廠我們只處理一般的家戶垃圾嘛！那我們收的費用一公噸是多少？處理的成本一公噸是多少？你知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

中區資源回收廠沒有收費，因爲那個都是處理環保局這邊的，它是收民眾本身的家戶垃圾，家戶垃圾收了之後運到中區資源回收廠處理。所以沒有收費的問題。

陳議員麗娜：

那你一公噸的垃圾處理成本是多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

以去年我們曾經算過的來看，是 2,300 元。今年我們也算過…。

陳議員麗娜：

2,300 元嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

今年我們算過，大概在 2,400 元左右。

陳議員麗娜：

2,400 元嗎？〔是。〕通常我們在岡山、仁武、南區，如果收外縣市的家戶垃圾，一公噸是多少錢？

環境保護局蔡局長孟裕：

收外縣市的就是 2,307 元，所以我們…。

陳議員麗娜：

2,307 元嗎？所以我們已經超過了…。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們就是以成本價來作一個收費。

陳議員麗娜：

是。因爲中區它沒有收費的問題嘛！你剛剛不是講了嗎？所以也沒有成本價的問題。因爲你又不跟一般市民收費，對不對？好！如果不向市民收費，我們看起來那處理成本，已經高於我們在收外縣市垃圾的費用。外縣市的垃圾如果你用一公噸 2,370 元來收的話，…中區處理起來一公噸要 2,400 元。我的意思是說：中區廠目前看起來，它是一個狀況很不好的廠，一方面污染非常高、效能低，處理成本又高，我要接續的是早上詢問你的情形。對於中區廠來講，不是很簡單的說：高雄市不要收外縣市的垃圾，自己就還有量。這量如果都不使用的話，剛好關掉一個中區廠是綽綽有餘，關掉一個中區廠我們還有餘量。如果都不燒外縣市垃圾的話，我們還有餘量。

我們的狀況可以比台北還要棒，因爲台北目前的狀況是三座爐子，只燒台北市的家戶垃圾跟一般事業廢棄物。如果這樣的狀況，我們就不比台北差啊！是不是？照道理來講，我們是應該要關掉中區廠的。

早上的時間非常有限，所以趁這個時間來繼續跟局長就教一下。如果有可能的話，像這樣的廠我們是不是讓它提早退役，讓高雄市整體空氣品質也可以有所提升；不是說它是大大貢獻，它也是有所貢獻，是不是？光是它每年排出來的二氧化碳、戴奧辛和其他一些重金屬污染，這些污染源不論是飄散出去的，或是灰飛固化物要把它固化掩埋之後所衍生的問題，都可以減少很多，光是這一點就值得我們做了。我在這邊要請教局長的是，像這樣的狀況，我們是不是能夠考慮從現在開始好好來研究一下，如何把中區廠做個退役的動作？請局長回應。

環境保護局蔡局長孟裕：

目前以高雄市的廢棄物來說，中區廠本身不燒的話，我們現有 3 座焚化廠的處理容量是不夠的。爲什麼不夠？我早上有向你報告過，我們的焚化廠已經逐漸老舊。所以針對這 4 座焚化廠，我們現在會做個整體評估，早上的時候市長也向陳議員說明過，我們會做這方面的評估。

陳議員麗娜：

當有…。

主席（康議長裕成）：

要不要第二次發言？第二次發言，3 分鐘。

陳議員麗娜：

一年可以燒到 157 萬公噸設計量的時候，現在一年只燒 100 萬公噸，還有 57 萬公噸可以燒，當這位議員詢問你說，應該要再繼續讓它燒多一點，讓它的使用效率好一點，請問你是怎麼回應的？

環境保護局蔡局長孟裕：

我那時候是向他說沒有那麼多，當時…。

陳議員麗娜：

沒有那麼多量。〔對。〕但是你願意再收更多的垃圾進來嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有說收更多的垃圾，因爲他當時有提到說 157 萬噸，我說現在的量沒有那麼多，因爲我們的焚化爐已經老舊了。

陳議員麗娜：

好，我問你，如果岡山、仁武、南區廠都不收外縣市垃圾狀況下，這三個廠有沒有辦法處理高雄市的所有垃圾？

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛陳議員所提到的外縣市垃圾部分，我不知道有沒有包含事業廢棄物，因爲岡山…。

陳議員麗娜：

事業廢棄物也包含在內，因爲岡山和仁武是有收的。

環境保護局蔡局長孟裕：

因爲岡山和…。

陳議員麗娜：

如果我記得沒有錯，岡山廠和仁武廠常常都在要垃圾，以前有一陣子我常常聽到這個訊息。

環境保護局蔡局長孟裕：

向陳議員報告，沒有錯，大概在十年前是這樣的情形，大家都在搶。

陳議員麗娜：

也沒有那麼久遠的時間，在近一點的時間點也還有。

環境保護局蔡局長孟裕：

因爲我以前在高雄縣服務的時候，在民國 93 到 98 年左右，這一段時間是搶垃圾的時候，可是後來就是…。

陳議員麗娜：

局長，在縣市合併之後，其實還有，我都陸續有聽到，這是現實的狀況。所以你剛剛說那個不夠，可能會不夠，你是把外縣市的垃圾和外縣市事業廢棄物都一起算進來了吧？

環境保護局蔡局長孟裕：

不是，我們統計過，現在高雄市的…。

陳議員麗娜：

局長，即便你這樣講，中區也剩沒多少年可以使用了，是不是？

環境保護局蔡局長孟裕：

是，所以…。

陳議員麗娜：

所以我今天在這裡的提議是，你不收外縣市垃圾，你儘量少收外縣市垃圾和一般事業廢棄物，你就能夠提早讓中區廠退役。我現在的提議是提早讓它退役，你現在在這個現階段點是可以做得到的。現在是大家捨不得把外縣市垃圾放開掉，問題是在這裡，所以你一直覺得不行，我要是少一個廠，就少一個地方可以燒垃圾，因爲這樣的觀念，所以它就一直停在那個地方沒有辦法動。因此我的建議是大家再把眼光放遠一點，各縣市的垃圾各自處理，沒有焚化爐的…。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，早上市長也講了，向陳議員報告，我們本身處理垃圾最重要的一個原則，就是確保妥善處理好高雄市所產生的這些垃圾，包含一般家戶垃圾和事業廢棄物，這是我們思考最高的優先。可是…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

這筆預算還有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 27 至 32 頁，科目名稱：一般行政－業務管理…。

主席（康議長裕成）：

等一下，剛剛的三節慰問金忘了擱置，剛才那筆預算在第 26 頁的三節慰問金 5 萬 4,000 元擱置，其餘照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 27 至 32 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 5,102 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 33 至 41 頁，科目名稱：垃圾焚化業務－垃圾焚化操作，預算數 1 億 6,147 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

中區資源回收廠審議完畢。

繼續請看南區資源回收廠，請看 11-3 第 29 至 35 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2 億 4,565 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。另第 34 頁，退休員工三節慰問金 4 萬 8,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我要請教 33 頁和 34 頁，都有一個仁武廠回饋金 9%統籌運用執行敦親睦鄰經費，這筆仁武廠回饋金 9%送到南區廠是什麼樣的典故，是不是可以解釋？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

現在高雄市 4 座垃圾焚化廠，仁武廠是由南區廠在管理，所以相關預算和仁武廠有關的，是編在南區廠預算裡面，岡山廠是編在中區廠裡面。

陳議員麗娜：

這個部分等於雖然編在這邊，但是一樣是回饋給相關地區使用的仁武那邊。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，這個部分因爲在仁武廠回饋金裡面，有關市府的部分，它是各個里（當時是村），各個里有各自分配的百分比，其中 9%是當時縣府所持有的，每年大概 600 萬左右，這裡面有 140 幾萬是做環保教育和宣導的費用。

陳議員麗娜：

後面還有一個 100 萬的，就是有一個是 148 萬，另一個是 100 萬。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，這個同樣都在 9%裡面。

陳議員麗娜：

都是同樣的。另外再請教一個問題，我剛剛還是有看到一些發電上面的，因爲那個是屬於歲入裡面的，不過還是請教你，12 月份過後，南區廠就不再焚燒外縣市一般事業廢棄物，這件事情是肯定的。〔對。〕好，以上謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？第 34 頁三節慰問金 4 萬 8,000 元擱置，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 36 至 39 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 142 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 40 至 45 頁，科目名稱：垃圾焚化業務－垃圾焚化操作，預算數 1 億 8,660 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

以上環境保護局主管單位預算，全部審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝環保局，可以先行離去。

接下來是衛生局，請專門委員繼續宣讀。

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看編號第 10 冊高雄市政府衛生局，冊別：10-1，頁數：第 53 至 64 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2 億 8,814 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。另第 61 頁，退休人員及遺族三節慰問（照護）金，預算數 19 萬 8,000 元及第 62 頁，退休人員及遺族三節慰問（照護）金，預算數 94 萬 2,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳議員美雅請發言。

陳議員美雅：

請教科長在第 54 頁的社區心理衛生保健，我想了解社區的心理衛生保健，

目前的推動情形爲何？除了心理衛生之外，目前針對社區型的，有沒有其他的做法？

主席（康議長裕成）：

請局長派人回答。

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

我代表社區心衛中心發言，心理健康的促進是我們整個業務推動的最高境界目標。

陳議員美雅：

現在針對社區的部分是著重在心理衛生？還是你們有其他針對健康的部分，到社區做相關的協助？

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

我們的業務包含了毒品、精神、自殺、家暴及性侵，但是這些業務背後所隱藏的也和心理健康有關係。

陳議員美雅：

所以長輩的健康檢查等都包含在這裡面嗎？

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

那是另外一個科室負責的，我們是比較著重心理層面，如憂鬱症等。

陳議員美雅：

請問這筆預算是從何時開始編列？我指的是在第 54 頁，有關辦理社區心理衛生保健 199 萬這筆。

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

我們原來在大順有個社區心衛中心，當時是編列 3 位約聘人員，縣市合併之後就搬回衛生局大樓，由局裡來負責全盤的業務。

陳議員美雅：

你剛才有特別提到心理衛生，有可能是憂鬱症，你們要如何在這部分去協助社區？一般民眾可能不知道自己有這方面的傾向，我們非常肯定衛生局在辦理社區的心理衛生、毒品防治、疾病管制等業務，我們非常支持，但是我們想要了解你們目前的作法。

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

我們有心理健康促進委員會，這個委員會是在市府層級，帶著各局處一起來推動心理健康的議題，所以在每年的 9 月 10 日至 10 月 10 日的心理健康促進月，我們會在這個月去特別強調。在這個月裡，我們都會在大高雄舉辦心理衛生講座的議題。

陳議員美雅：

經費是指在心理健康促進月，在社區各點所舉辦的講座嗎？

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

不是，這裡是指他們的薪資。

陳議員美雅：

所以本席現在問你，你們是如何推動這項業務？

主席（康議長裕成）：

請局長補充說明。

衛生局何局長啓功：

我們有很多外面協作的委員會委員，譬如張老師、生命線等，另外還有一些社區的精神科醫師、心理醫師，我們和他們都有長期合作的管道，這是第一點。第二點，我們有提供民眾免費的心理諮商服務，總共有 18 個據點，設在各區，另外還有心理諮商專線。我們希望和社會局…，所以我們開委員會時，有社會局的代表及民政局的代表，我比較鼓勵透過民政系統，如里幹事或里長，他在發現社區有特殊問題時，其實可以透過管道…。

陳議員美雅：

針對社區獨居老人的部分，他們可能會比較有這種傾向，你們也會列入輔導嗎？還是只有舉辦說明會而已？

衛生局何局長啓功：

基本上社會局對於獨居老人會有一個保全名冊，他們的同仁會去訪視，由第一線的人員去進行訪視、了解，如果有需要心理諮商，後線的服務就會帶到我們的心理流程。

陳議員美雅：

你們現在大概輔導多少成員呢？

衛生局何局長啓功：

詳細數字我無法馬上回答，如果以 1 到 8 月的話，個別民眾做心理諮商的大約有一千三百多人次。

主席（康議長裕成）：

第二次發言，時間 3 分鐘。

陳議員美雅：

所以針對社區型局長也有講到，如憂鬱症、心理衛生部分等，目前高雄市是呈現成長狀態嗎？

衛生局何局長啓功：

基本上全台灣都有這樣的趨勢。

陳議員美雅：

透過你們的輔導後，他會有所改善嗎？

衛生局何局長啓功：

我們希望能夠早一點發現，如果是輕度的話，以前在 7-11 也有問卷調查，甚至網路也有問卷式的填答。

陳議員美雅：

一般民眾該如何發現周遭有這樣的人？他該如何尋求協助？只有在特定的點嗎？

衛生局何局長啓功：

如果你覺得周遭的人已經有這種傾向，你可以透過諮商的專線，如張老師、生命線等，也可以透過社區的心理醫師，眞正需要治療的話，當然是要去找心理醫師。

陳議員美雅：

所以你們是協助張老師系統嗎？

衛生局何局長啓功：

張老師也在協助我們，是彼此在互相幫忙。

陳議員美雅：

現在是由你們在主導，你們在高雄設了哪些據點？各區都有一個嗎？

衛生局何局長啓功：

我剛剛有說過，包括特別的心理諮商所，一共有 18 個服務據點。

陳議員美雅：

所以並沒有各區一個？

衛生局何局長啓功：

目前沒有。

陳議員美雅：

鼓山、鹽埕、旗津各在哪裡呢？

衛生局何局長啓功：

詳細的地址我再提供給陳議員。

陳議員美雅：

因爲這個部分，我想很多的議員也許大家都不清楚。本席認爲如果現在台灣也好，高雄市可能眞的很多人有這樣的需求的話，我希望把這個訊息更加普及化，讓大家知道。

衛生局何局長啓功：

當然沒有問題，我們來加強。

陳議員美雅：

你把這些詳細資料，還有你如何去輔導，或是整個協助系統，麻煩提供給我。〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

劉議員馨正，請發言。

劉議員馨正：

剛剛提到心理衛生健康的問題，我想不能透過里幹事，因爲這是非常專業的問題，里幹事搞不好前面碰到，他不知道他有這方面的問題。事實上張老師、生命線、家扶中心都有在做這方面的心理輔導，我不知道現在到底和張老師、生命線及家扶中心是怎樣的合作？是不是我們在利用他們的資源還是怎樣，就是我們發生個案就轉介給他，是不是這樣子。

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

整個業務是民間和政府的力量是一起的，所以我們跟它不是特別去合作，我們有我們的規劃，剛剛講的是說只有里長，大家人人都是健康的自殺守門員。

劉議員馨正：

自殺它是瞬間發生的事情，他會自殺只有憂鬱症，有憂鬱症的經常就有自殺的傾向，很多會產生自殺的動作出來，剎那間通過了，他自殺的念頭就沒有了。但是有憂鬱症的一直會有這樣的現象，要談這種事情會談很久，剛剛從主任談話中，我是聽不到我們到底要怎麼做？從局長講了以後，才知道我們還有和張老師、生命線互動。從這筆預算裡面我是看不到我們還有委員開會討論，這樣是看不出到底心理衛生健康，我們能做些什麼事情？從剛剛你的解釋裡面是看不到，倒是這種問題如何落實到各個地方、各個角落。現在的時代有心理健康問題的人是越來越多，因爲生活壓力越大，而且不如意的，包括自己內部人際關係，家庭內部和朋友之間所產生一些不如意的，都能產生心理健康的問題。像這些問題，如果以整個大高雄，按照剛剛局長所講的，只有 18 個據點，還是不夠的，我不曉得旗美地區有幾個？

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

我來回答，18 個點是心理…。

劉議員馨正：

旗美地區有嗎？

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

我要解釋，18 個點是心理師和民眾預約的一個點，在那個地方臨時的空間、時間這樣子。

劉議員馨正：

所以心理衛生健康的檢查、維護，這種事情以臨時據點的話，是沒有辦法的。

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

那是預約，是那個空間在那邊準備著，要和民眾敲定時間。

劉議員馨正：

心理衛生的輔導經常需要一點時間，我想最好隨著時代的進步，希望這一點，很多生理問題疾病產生，都是心理疾病所造成。若可以的話，我認爲在我們每個行政區裡面，至少要設一個站，而且撥點經費，讓專業的心理師、社會工作人員，這些有輔導工作經驗的來進駐到裡面，聘用這方面的人。我想在每個角落設點，減少心理困擾的產生，減少一些生活心理障礙的人，協助他解決這方面的問題。因爲這事情要有非常重要的專業性，這樣的人如果在各個行政區都有話，我想可以使得我們的心理工作和心理健康的維護，會做得比較徹底一點，不知道局長覺得怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

劉議員的想法都很好，但是基本上我向劉議員報告，我們所有衛生局裡面心理衛生的工作，在中央的考核都是前幾名。基本上的工作我剛剛特別像你報告，心理的問題不是只有衛生局、或是單一諮商。

劉議員馨正：

社會局也有。

衛生局何局長啓功：

你剛剛提到需要治療或者是自殺的，是比較嚴重的，我們現在有心理的個管師，針對類似的個案工作量已經很大，我們只能儘量在當地衛生所補足這樣的人力。如果可以和張老師或是心理諮商協會，他們願意進駐，我們當然都歡迎，就是經費的問題，如果可以做，我當然朝這個方向做。

主席（康議長裕成）：

劉議員第二次發言好嗎？

劉議員馨正：

我們在各個衛生所裡面，編列這樣的人。

衛生局何局長啓功：

目前沒有人這樣做，主要是整個全面性到家戶、鄰里，各個領域剛剛講的獨居老人是社會局，一般如果屬於鄰里之間，我剛剛提到是里幹事或者是里長，只要發現有一些特殊的行爲，或是本身有心理憂鬱的傾向，就要透過轉介的管

道，有分兩種，一個是自殺防治；一個是心理諮商。

劉議員馨正：

局長，里幹事沒有辦法發現這些問題，他在前面都不知道，他也不知道他到底是不是患這方面的問題。

衛生局何局長啓功：

我像你解釋，所有定期心理諮商委員會，是來自所有專家提議的工作模式，如果今天全部要靠這些專家，那是第二線，我要特別提的是，第二線的問題比較嚴重。初步的發現就必須要透過一般民眾的自殺守門員的訓練課程，就不斷培養很多志工，各個領域、各個局處的，都要一起來投入。

劉議員馨正：

我覺得或許可以請張老師、生命線的人進駐到各個衛生所裡面，來編列經費和他們合作，這個還更實際一點。

衛生局何局長啓功：

你這個方向是可以參考，但是生命線有自己工作模式，張老師也有自己…。

劉議員馨正：

透過他們提供專業人員。

衛生局何局長啓功：

下回就把你的意見，在委員會裡面提出來，大家一起來討論。

劉議員馨正：

這東西是非常專業，絕對不是一個里幹事，甚至於衛生所的護士都沒有這樣的條件去發掘這樣的問題。

衛生局何局長啓功：

議員你誤會我的意思，眞正專業處理，是第二線。可是第一線初步發現，當然要靠大家來努力,如果要靠專業的人,一個人怎麼有辦法面對那麼多的對象。

劉議員馨正：

可以和社會局統合，對於心理健康的維護一起來做，因爲社會局也不是只有針對老人，把這個資源整合起來，到各個衛生所裡面去，我覺得這個會做得更踏實一點，何況衛生局在每區都有衛生所，實際上心理健康的維護和衛生所的工作，也是有相關的，不需另外建一個管道，我建議滿堅持我們現在有那麼多的心理系，那麼多的社會專業訓練出來的人，爲什麼不讓這些人在我們這邊。如果高雄市可以開始在衛生所，讓這些專家進駐的話，讓外縣市的地方，感覺到高雄市就是不一樣，有健康的心理就有健康的生活。我滿在意的是，如果能夠在衛生所裡面建立這些機制的話，會非常完整，高雄市可以成爲地方政府的典範，我不知道局長覺得怎麼樣？

衛生局何局長啓功：

謝謝劉議員的指教，我們會把它納到委員會裡面，當做提案和委員們討論，好不好？

主席（康議長裕成）：

林議員民傑要問嗎？接著是林議員瑩蓉。

林議員民傑：

我要問衛生局的人事，在預算書第 10 頁備註欄第二、那瑪夏區衛生所護理長一人，出缺後改制爲其他師級人員，這部分爲什麼唯獨那瑪夏才有這個條例。

主席（康議長裕成）：

這個字這麼小，你都看到，請局長派人回答。

林議員民傑：

預算書第 10 頁。

主席（康議長裕成）：

第 10-1-10 頁。

衛生局人事室歐陽主任學霖：

這邊它是…。

林議員民傑：

因爲高雄市有三個原住民地區，我比較納悶的是，爲什麼只有那瑪夏才有這個條例？第二個部分，我要問的是，員額編制的括弧部分是什麼意思？有括弧的是什麼意思？這個我想要瞭解。

衛生局人事室歐陽主任學霖：

括弧的都是指兼職的，兼任。

林議員民傑：

都是兼職的。備註欄第 2 項，因爲什麼狀況只有那瑪夏有這個條例？如果沒有特殊的話，是不是可以把它刪掉？第三個問題，括弧既然是兼職，目前那瑪夏有師級人員兼任護理長、兼任組長，又兼任所長，這個部分會不會讓人感覺說，爲什麼一個人可以兼任那麼多職位？請人事室就這個作解釋。

衛生局人事室歐陽主任學霖：

因爲那瑪夏目前編制人數是 12 人，預算人數也是 12 人，目前它並沒有缺額。

林議員民傑：

所以備註欄第 2 條應該可以刪掉了。

衛生局人事室歐陽主任學霖：

是，可以刪掉。

林議員民傑：

這個就是第一個和第二個部分都有了。第三個部分，我的意思是要請人事室真的要瞭解一下，師級的部分可以兼 3 個主管的話，是不是對於整個醫療團隊或整個地方的觀感，有點會讓人起疑心。所以我必須要在邊請人事室是不是作調整，因爲在那瑪夏編制裡面有 5 個師級，師級有 5 個，主管兼任部分有 3 個，是不是可以分攤，不要一個人兼任 3 個主管職務？沒有關係，你去瞭解一下，如果有這個狀況的話，是不是馬上調整？

主席（康議長裕成）：

等一下請主任再向林議員說明細節，好不好？

衛生局人事室歐陽主任學霖：

好，我再瞭解。

主席（康議長裕成）：

查清楚以後，再向林議員民傑說。請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

第 54 頁有提到毒品危害防制約聘僱人員編 4 名，我要問局長的是，毒品危害防制 4 名約聘僱人員從事的主要工作項目，可以簡單說明嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局何局長啓功：

基本上這些約聘僱人員都是針對個案的管理，包括一些行政工作，都必須要有這些人專業上配合去執行。

林議員瑩蓉：

他們是配合什麼單位？

衛生局何局長啓功：

就是整個毒品危害防制中心的業務。

林議員瑩蓉：

現在毒品危害防制…。

衛生局何局長啓功：

他們列管、專管的個案必須要隨時關注，甚至要安排他到定期的地方做驗尿或其他一些諮商，或其他家庭式的訪問。

林議員瑩蓉：

現在的主管機關是衛生局還是警察局？

衛生局何局長啓功：

毒品危害防制中心的業務，是涵蓋包括警察局從查緝端開始，到教育局在學校學園裡面的青少年防制，或失學的，如果有回到學校，當然是教育局，假如

有失學的部分，是我們這邊接手。

林議員瑩蓉：

所以衛生局內部的單位，在處理毒品…。

衛生局何局長啓功：

我們是負責整合所有毒品危害業務。

林議員瑩蓉：

對，我是說衛生局內部的單位，在處理毒品的是…。

衛生局何局長啓功：

就是社區心理衛生中心。

林議員瑩蓉：

在心理衛生中心。〔對。〕我要提醒局長的是，因爲現在 K 他命非常氾濫，尤其在廟會活動裡頭，常看到年輕朋友在使用 K 他命，但是這個他們都在群體內部裡頭使用，甚至它做成糖果，或是很漂亮的讓人家想要吃的東西。毒品危害防制的部分是越來越重要，我們現在可能還沒有發現它的嚴重性，可是在青少年的活動群體裡頭，其實是滿氾濫的。所以約聘的這 4 名，加上正式編制的，目前總共有幾位在做毒品危害防制工作？

衛生局何局長啓功：

我們所有的一般…。

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

衛生局負責毒品的業務有正式的同仁 5 位，約聘僱同仁這邊是寫 4 位，還有法務部補助費用的有 28 人（個管師）。

林議員瑩蓉：

你說衛生局裡面？

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

對，就在社區心衛中心這個科室。

林議員瑩蓉：

你可以說明一下他們大概從事什麼工作項目，業務怎麼執行？

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

好，一個是叫做個案管理，監獄出監的毒品個案我們需要關心他兩年，這兩年裡面會注意他有沒有去用…，我們會鼓勵他用替代治療的美沙冬，或他有沒有就業，他的家庭狀況怎樣。

林議員瑩蓉：

這個是指已經有毒品前科的嗎？

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

對，出監獄之後的。

林議員瑩蓉：

對於預防的部分呢？

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

預防的部分，謝謝議員關心這個議題，高雄市對於三、四級毒品這一端，我們也是有和警察局充分合作，我們不希望再犯，所以我們在這一塊尤其是今年非常的深耕。對於毒品講習，除了大團體之外，我們還會有小團體，甚至用假日，希望他們和我們有互動。還有在學校端這個年齡層的孩子是非常需要關心的，警察局這邊有一個特別方案，叫做點亮家中溫暖的燈，這個並不一定是爲毒品的個案，而是對於弱勢的孩子，這裡可以給予關懷。

林議員瑩蓉：

你是中心主任嗎？

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

我是技正。

林議員瑩蓉：

局長也在，我希望在毒品防制上，除了警察局單位，衛生局是不是也可以特別針對 K 他命做重點加強？尤其是要進入青少年群體裡面去瞭解他們，然後做相關的互動。我覺得不能只是從家庭或學校，因爲他們現在都是青少年的群體，他們可能會在廟會或其他一些戶外活動裡頭，衛生局在這個部分要改變策略，我覺得不能是被動式的或過去傳統式的宣導。局長，這個部分可以做到嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

你的建議我們都會採納，但是我們的毒品危害中心業務在整個法務部的考核，現在已經是全國第一名，而且裡面所有的業務考核，有一個東西叫做創新，就是必須要有一些創新作法。林議員剛才講的，如果在我們檢討起來是值得去推的，我們一定會馬上進行。〔…。〕就是 K 他命部分，從警察局查緝也沒有錯，但是同儕之間包括它僞裝成糖果、咖啡包等等，甚至比較容易試用，開始就上癮的，這個部分我們在定期的毒品危害防制中心會議上，也有和警察局、專家討論到這個怎麼防制的問題，都有在進行，我們都有相關的討論。

主席（康議長裕成）：

第二次發言，3 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，考核第一名，我們也不要引以爲喜。

衛生局何局長啓功：

當然事情沒有永遠…。

林議員瑩蓉：

我們還是要特別注意，因爲 K 他命眞的現在慢慢在氾濫當中。〔對。〕第二個問題，我要提到的是登革熱，因爲登革熱的部分，我也是要根據民眾的反映來向你反映。第一個，有得登革熱要就醫時，醫院現在有很多都認爲他病情不嚴重，所以請他自行回家療癒、吃藥；但是說眞的，病人得到登革熱一開始眞的非常不舒服，我的意思是說，我們能不能和醫療院所做個協商，當然現在病患已經是人滿爲患了，而醫療資源也有限。可是說眞的，我們也不希望得登革熱的人，因爲在家自己照顧不佳而造成死亡。我們議員在參加公祭已經遇到好幾個死亡案例都是登革熱，登革熱在七天週期內會一直不斷發燒，希望醫療診所可以本於體恤現在是登革熱高峰期，一旦發現登革熱案例，是否能儘量讓他們在醫院待至少兩天、三天，病情較穩定後再讓他回家，不要一開始認爲不太嚴重，就回家自行處理，這是民眾給我的反映。

其次，最近接到一個案例，明明已經得登革熱且還在醫院，衛生所竟不通報爲登革熱案例，聲稱不是登革熱，確實在醫院經醫生抽血診斷出是登革熱，病房也是掛蚊帳且不能亂跑，衛生所卻認爲他不是登革熱。局長，這樣會變成統計黑數，這兩個問題請局長作具體回應，我們要面對登革熱且誠實解決。局長，請回答。

衛生局何局長啓功：

有關登革熱醫療部分，這一年不管在哪一個縣市，中央疫情指揮中心成立後，針對醫療部分都有特別深入的討論。兩個原則，第一、擔心醫學中心病人很多時，就必須要分流，目前在很多醫學中心、區醫院成立特別門診甚至有特別病房，原來量不夠就協調他們打開新病房。

林議員瑩蓉：

但是他們現在都拒絕！民眾平時看醫生不會找民意代表，眞的很痛苦了才會找民意代表，眞的得了登革熱、很害怕才會找民意代表。

衛生局何局長啓功：

林議員問的第二個問題，基本上醫師知道他是登革熱就必須要通報，這是醫師要通報不是衛生所同仁通報。今年度全台灣都推快篩，只要懷疑是登革熱用快篩試劑一做，大概 40 分鐘就知道是或不是。有假陰性、假陽性，如果今天牽涉到陰性，CDC 會把血留著看後期是不是有其他抗體比對方式，這是病毒分離去做，但是量多時，CDC 那塊沒辦法銜接上，就會出現很多稱假陰性。也有所謂假陽性，可能有其他免疫問題在快篩時顯示出陽性。〔…。〕再麻煩你把

那個案給我，我深入去了解再向你回報。〔…。〕我現在沒辦法回答你這特別的情況，了解後我再向你做回報，好不好。

主席（康議長裕成）：

謝謝，還有沒其他意見？這筆預算，53 頁到 64 頁，除了 61 頁三節慰問金 19 萬 8,000 元擱置，還有 62 頁三節慰問金 94 萬 2,000 元擱置，這兩筆擱置外，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 65 至 82 頁，科目名稱：衛生業務－醫政業務，預算數 4 億 9,920 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 72 頁，補助市立醫院退休人員三節慰問金，預算數 237 萬 6,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員美雅、陳議員麗娜有舉手嗎？陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

局長，我想請教 71 頁有寫到市立醫院落實本市公共衛生照顧市民，給與所需補助費用。我想了解高雄還有幾所市立醫院、有急診室嗎？請答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局何局長啓功：

基本上我們有九家的醫院，現在是有 5 家公辦民營，4 家是我們自己的醫院，凱旋、中醫、民生、聯合是公辦公營。

陳議員美雅：

那公辦公營的醫院有急診室嗎？

衛生局何局長啓功：

中醫院沒有，凱旋、民生、聯合醫院都有。

陳議員美雅：

所以只有中醫院沒有？

衛生局何局長啓功：

民生醫院原來醫生人數不夠時曾經沒辦法，後來先恢復到晚上八點，等到醫生人數夠，現在就恢復到 24 小時。

陳議員美雅：

局長，你認不認爲一個區域如果只有一所市立醫院，不管公辦公營或公辦民營，你認爲需不需要一個急診室這樣的空間？

衛生局何局長啓功：

我知道陳議員指的是旗津，這個問題包括中央管碧玲立委、地方上里長聯誼

會、高醫經營的院本部都一直努力，目前有幾個困難點，第一、當時招標時候就沒有意願來標這項業務，所以我們就改變方式，必須把急診室處理好的方式。現在談到的程度，我們同仁上星期也到醫事司作討論，細部內容中希望我們租金、權利金能免除，其他差額部分由中央補助，但是我們向中央解釋有些法定金額不得不收，但市長有指示，看如何做行政調處及有沒方式眞正達到。我也跟陳議員報告，現在要找一位急診室專科醫師不容易，我們如何有效利用醫師資源，到時會作整體的考量。

陳議員美雅：

局長，我想了解 71 頁有些針對市立醫院補助，這只限於公辦公營，還是都有。

衛生局何局長啓功：

當然、當然。

陳議員美雅：

公辦民營就沒有？

衛生局何局長啓功：

不行、不行，那是要照合約規格、權利金那部分去做。

陳議員美雅：

本席還是要建議，之前就詢問過、也建議過，希望衛生局針對旗津醫院，因爲你們現在公辦民營的方式，而公辦民營的方式導致有成本的考量、醫生人數的考量，這樣的考量下會造成目前旗津居民…，也許你們給的數字說晚上需要急診的人沒這麼多，但是我們不要忽略旗津區只有一所公辦民營醫院，那麼任何一個人的人命、健康都是需要重視的。〔當然。〕不要讓旗津區居民覺得被市政府忽略，當初你們希望公辦民營是要解決虧損問題，但不能爲了解決虧損問題而規劃公辦民營方式卻忽略照顧旗津居民基本需求。急診就是不知道何時會發生，如果眞的有需要時，希望能及時讓旗津居民利用。這問題有非常多的議員共同來關心，我認爲這是好事，大家共同來爲旗津發聲，但是我還是具體建議局長將心比心，旗津目前這地方他們能夠選擇有限，這部分要特別加以考量。在現有的經費、補助裡有沒有方式在合法、合理情況下，又能兼具照顧旗津居民。因爲現在市政府對旗津區的交通規劃是不便，渡輪沒有 24 小時，只能透過過港隧道，但是透過過港隧道路程變得非常遙遠，萬一有任何狀況是沒辦法幫助他們。所以旗津區要有夜間急診，這部分…。我們來努力。〔…。〕目前跟醫師正在談，管碧玲立委也很關心…。〔…。〕我的意思是說，有時候必須中央跟地方一起來努力…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

延長 3 分鐘。

陳議員美雅：

局長，我非常敬重你，我認爲你眞的很有心要做好衛生局相關業務，但是本席希望在大會上不要聽到好像又…，如果你剛剛提到這事情是可以立刻解決旗津居民的問題的話，我們舉雙手贊成。那不管有哪些人願意共同來關心，我們都樂見其成，但是我希望能夠馬上儘快看到旗津居民的醫療，是能夠受到保障的。不要說晚上我們每次聽到，甚至還有很多旗津區的媽媽們講說，他半夜要生孩子，因爲小孩子什麼時候會生出來他不曉得，他半夜沒有辦法，找不到醫院。我們將心比心，既然局長你現在願意講說你也找了其他的一些單位，然後大家都願意一起來幫忙。如果眞的是這樣，局長，讓我看到你的魄力，讓我看到陳市長的決心，讓我看到你們重視旗津居民。讓我們看到旗津區不會讓人家覺得把旗津區當成是次等公民，我希望馬上可以看到照顧旗津區夜間急診的部分，盡快，因爲這個涉及到旗津區居民的安全、安心的問題。局長能不能承諾？我不管你用任何的資源，我就需要你去做這方面的努力。

衛生局何局長啓功：

當然，我一定再努力。

陳議員美雅：

全力努力，你大概多久的時間可以看到成效？

衛生局何局長啓功：

我現在不能夠給一個確定時間，目前其實旗津醫院有就夜間醫療的部分，儘量在趕。

陳議員美雅：

那麼你現在在過度時間，有沒有可能，如果旗津區的民眾眞的有需要半夜看醫生的時候，你最快什麼樣的速度是可以讓旗津區的居民可以到別的地方馬上就診。我們現在有轉診的制度，但是多久呢？

衛生局何局長啓功：

我們也跟當地消防局的同仁協商好，醫院緊急求助的空間也把它儘量擴充了…。

陳議員美雅：

多久的時間？

衛生局何局長啓功：

已經在進行了。

陳議員美雅：

我知道，我是說多久的時間可以馬上獲得就診？

衛生局何局長啓功：

到旗津醫院一定在一般的急診時間之內，醫護同仁一定會到場，但是沒有辦法處理比較嚴重的一些狀況的時候，才可能後送。

陳議員美雅：

局長，像本席剛剛講很多旗津的媽媽們，他們說半夜要生小孩要怎麼辦，這要怎麼處理？

衛生局何局長啓功：

一般來講，他產檢一定在某一家醫院做的。

陳議員美雅：

特別是有一些他可能眞的有時效性的，局長去考慮一下，一定要替旗津區這個部分，夜間這個部分要做到。

衛生局何局長啓功：

我也跟陳議員報告，從開始的時候我們就在設想，今天是我眞的到急診的時候，怎麼協助我，我們是從這個角度去思考所有事情的規劃。〔…。〕好，沒有問題。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜、林議員民傑，陳議員，請發言。

陳議員麗娜：

針對於老人裝假牙的部分，我有一些想要請教的，因爲我遇到的一個案例是，這個老人的確裝了假牙了，但是過了不久以後，他這一副假牙不能用。那好像有一個等待時間是不是？是不是要過多久以後才能夠再裝？現在這個老人家的年齡已經 80 幾歲了，我是不是可以了解一下，裝假牙的政策，如果他是裝到第二次的，是什麼樣的狀況？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

基本上一個人只有一次的機會，在接受我們補助的部分。

陳議員麗娜：

所以他如果裝了第一次，然後假牙的部分如果不堪使用。

衛生局何局長啓功：

如果他在類似保全期，我們跟牙醫師公會都有一個固定保固期，如果是保固期內，我當然要請牙醫師把它全部處理好。那有些人如果因爲…，人會變化，譬如說牙槽整個萎縮，它一定會鬆動。如果過了保固期限的時候，那我們就沒有辦法，就視同你必須要自己另外再做一副。

陳議員麗娜：

所以他就沒有第二次的機會嗎？

衛生局何局長啓功：

從開始政策就沒有第二次。

陳議員麗娜：

他是一個獨居的老人，然後後來我們解決的辦法，就是朋友找幾個人募款給他去裝假牙。所以假牙的政策做了很多年了，那這些政策，我知道現在是有中低收入戶的部分爲一個基準，優先。所以在這個部分，我們有沒有可能將來這些假牙的政策，陸陸續續在做的時候，有沒有考慮面臨到這樣的狀況，我們有沒有做修正的機會？因爲我聽到這個老人家講的時候，我想想也是，他說我人生再裝一次的機會到底有多大，我大概在有餘命的時候，就是用這一口牙來吃飯，大概就是這樣的狀態。我覺得的確就是這樣，他講的沒有錯。像這樣的情形是會發生的，也在實際的案例裡面出現。所以在這裡的政策，我看起來，一年如果在老人裝假牙的計劃裡頭有一億多的經費，當然還有一些不純粹只是在裝假牙上面，還有一些行政費用或其他之類的。在這些狀況裡頭，其實每年有一億多來做這些事情的話，我們怎麼樣充分的讓這一些有狀況，或是有特別需要的這些人，有沒有其他的方式來處理這樣子的一個需求？

衛生局何局長啓功：

如果按照整個的政策，他確實一個人只能有一次的機會。如果你剛剛講那個特殊的案例，那我可能會請我們同仁是不是透過牙醫師公會，或是社會局那邊一起來解決他的需求。但是在…。

陳議員麗娜：

我了解你說的是用個案的方式來處理，這個案子他之前也尋求過其他的政府單位去處理過，就是因爲沒有辦法處理的狀況底下，礙於現在的法令上面，其實有很多都不能夠突破的。我覺得這個有困難度，而且就是將來大家在這一些，譬如說獨居的老人的狀況，其實你也知道在近幾年來，還滿頻繁的。那並非沒有子女，可能子女不在身邊，通常可能在照顧上面，如果能自行照顧的也還好，有一些可能要依靠一些社福團體來從旁協助。然後在生活起居上面，方便的也還可以，有一些不方便的部分，對他們來講生活壓力、危險性是處處都存在的。像這樣子的情形，將來老齡化的情形愈嚴重的話，我們會面臨到這樣子的情形會愈多。所以這一戶等於是獨居老人，還有加上他是中低收入戶，狀況是有一點雪上加霜的。像這樣子的類型，能不能在我們能夠做的範圍內，把這個案子提出來跟大家討論，就是說有沒有機會？這些案子的確目前看起來是報到我的服務處，其他的個狀況我不知道，報到我服務處目前看到是 1 件。但

是也有可能其他議員服務處有接到類似的案子，將來我們都有可能服務到這樣的一群人，有沒有機會，把這樣子的討論成是一個通案的形式，來服務這一群人。我要請教局長的是這個部分。

衛生局何局長啓功：

如果按照衛生局老人假牙補助政策來講，這個人不會再進到我們這個系統，因爲他已經做過了，這第一點。第二點，社會局對於獨居老人有保全名冊，他會派他們的照護員去訪視，尤其這一次登革熱比較嚴重的時候，我們也跟他偕同說，針對這些獨居老人行動又不便的，他家裡環境可能會有孳生源的可能性會比較高，是不是他們的個管員到我們衛生局受過訓，那去關心這個老人。你剛剛講的這個議題，當然我可以跟社會局長一起來討論，如果這些老人你去照顧他，一方面環境、一方面心理，他生理上面他如果不能吃東西，當然他身體也不好。是不是我們共同來看這樣的個案有多少，我們來找一個方式解決，一定要跟社會局一起合作。〔…。〕是，社會局。〔…。〕如果是中低收入戶的話，基本上是中央有補助這個款項。你講的這個例子，是不是我們也可以向中央反映，既然是要照顧中低收入戶，在可行的範圍內，是不是針對特殊的個案，可以放寬它的限制。必須要中央他補助的款項裡面去做一個了解，看有沒有這個可能性這樣，好不好？〔…。〕好。

主席（康議長裕成）：

林議員民傑，請發言。

林議員民傑：

要請局長做個回復，或者讓我了解。在 77 頁的第 5 大項，有關於原住民醫療保健的整個業務裡面，有 1,100 萬的這個部分。在 78 頁的部分有 51 萬 8,000 元和 79 頁的 21 萬 9,000 元，這個部分是不是有衝突？因爲在整個健康營造它有專案經營，但是在行政工作裡面還有外包費用，這個不知道是什麼狀況？第 2 個部分就是在 78 頁的 31 萬和 79 頁的 41 萬 2,000 元，這個是健康原氣、樂活原鄉的一個計畫，但是它這個計畫是有臨時人員，又有外包。我對預算是沒有什麼意見，但是我這邊想請衛生局長答復，也請承辦科室找個休息時間，足以把原住民醫療保健的整個業務，到底在推動什麼東西、什麼業務、什麼狀況，向我進一步的解釋？這是第一個部分。第二個部分，像那瑪夏衛生所如果出勤協助其它公部門的機關辦理活動，是不是要按衛生所人員出勤的人員收費？如果有的話，這個收入歲出和歲入，怎麼去處理？請我們局裡面做個說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

衛生局王專門委員小星：

其實在我們原住民的一個健康事務推動，衛生局過去大致會非常用心在這個區塊，我們會辦理的大概是三個大重點。第一個重點就是健康促進，所以我會長期推動部落健康營造，這個區塊不只在原鄉，也在都原的部分，持續再推動。第二個部分，就是這不是全國各縣市都爭取，可是高雄市一直非常極力在爭取，就是因爲我們從早期一直在推動原住民的節制飲酒。這個計畫的部分是我們跟行政院原住民族委員會那邊去爭取的費用，所以這邊健康樂活主要是在推動節制飲酒的相關計畫。這個計畫我會整合了包括警政、民政，還有市府原民會等相關單位，辦理一些輔導、活動、詩歌班或者戒酒班等等，在做這樣的推動。第三個部分就是屬於當地醫療業務的促進，包括我們的巡迴醫療門診，包括醫療設備，衛生室的一些相關的更新等等，都是我們的重點項目。

林議員民傑：

我想請教，是不是在原鄉的衛生所裡面的所有職員，只要是協助地方的機關，不管是上班或非上班都要收費，按照出勤人數，做這樣的一個收費。像那瑪夏也有這個狀況，衛生所出勤協助機關單位的時候，出勤那個承辦單位要給費用予出勤的所有衛生所人員，這是第一個。

第二個，我想更進一步了解有關於 81 頁的原住民族部落發展協會在推動健康營造的這個計畫。因爲在一年當中，我是不知道這個年度有沒有辦，但是我今天看到了 105 年這個計畫，如果有在推動這個部分的話，是不是也讓我們知道到底是交給衛生署推動，還是市府推動，或者是委託我們社團來推動？這個部分請務必要讓我們知道。

主席（康議長裕成）：

局長要補充說明。

衛生局何局長啓功：

剛剛林議員所講到這個計畫的詳細內容，我們到時候再向林議員說明。我也跟林議員特別說明這個是中央補助的一個計畫，這是衛生福利部的經費，另外林議員剛剛前面所提到說衛生所的同仁如果去支援別的單位活動的時候，就像市府在辦大型活的時候，它找的醫院是公家的醫院，還是民間的醫院，在急救站的那個部分，其實它都要收鐘點費的，它都要有一些規範要收鐘點費的。〔…。〕機關給這個醫院。

主席（康議長裕成）：

延長 3 分鐘嗎？林議員。

衛生局何局長啓功：

因爲他有領薪水，當然那個費用是要給單位機關。

主席（康議長裕成）：

延長 3 分鐘。

林議員民傑：

這個如果給機關，譬如說給衛生所，那這個收支的狀況是要怎麼處理？

衛生局何局長啓功：

在它所有的預算裡面都要明列。如果今天是假日出勤，當然有加班費要給當事人，但是整個的費用是給這個機關，額外如果給這個鐘點費，就是加班費以外，若是還有剩餘，當然是歸於機關的收入。

林議員民傑：

我會提這個部分，最主要就是因爲別的單位，比方說消防隊，甚至於學校在支援的時候，他們好像也有這個反彈，也有這個疑慮說怎麼衛生所可以收，我們消防隊爲什麼不能收？會有這個狀況，所以我必須問清楚。對於剛才局長提到就是說整個原住民在醫療保健的這個業務裡面，都是市政府努力，而且是市政府來做這樣的爭取，眞的要感謝。我並不反對所有的預算，但是我想要的就是說在整個推動的過程當中，是不是也讓我們議員也知道，因爲如果說我們不知道，地方在問的話，我們沒有辦法回復。這個請局長還有所有衛生局相關科室的協助。是不是可以？局長。

衛生局何局長啓功：

我們這一期的長期照護的專家諮詢會議，爲了讓不管是台北來的專家，或是全台灣的一些學者，我們就把會議地點第一次拉到那瑪夏去，是希望他們看到當地的老人家的一些狀況，包括共餐。這個星期四，所以由這個例子來看，其實市長一再的指示我們對於原鄉的一些相關，過去的落差一定要想辦法把它提升，讓原住民的同胞可以受到更好的照顧。

林議員民傑：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，這筆預算還有沒有其它的意見？沒有的話，除了 72 頁三節慰問金 237 萬 6,000 元，這筆預算擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 83 至 85 頁，科目名稱：衛生業務－藥政業務，預算數 245 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 86 至 97 頁，科目名稱：衛生業務－食品衛生業務，預算數 1,233

萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？劉議員馨正，請發言。

劉議員馨正：

局長，就是食品安全這一部分，目前高雄市有 HACCP 資格通過的廠商有幾家？

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局何局長啓功：

這個數字恐怕要從經發局還有食品科整理出來。

劉議員馨正：

因爲我們這邊就鼓勵…，我想在食品安全的把關裡面，HACCP 是非常重要。

衛生局何局長啓功：

它是一個認證。

劉議員馨正：

對，這是認證，像食品安全把關的 HACCP，它的原料、來源這一部分，我們只管製造廠，它的原料廠有沒有 HACCP 的認證資格，我們有沒有去注意到。有沒有？

衛生局何局長啓功：

向劉議員說明你關心的這一點，其實是我長期以來對於食品的觀念跟你一樣，但是有時候困難是在高雄市的任何的食品製造商、製造廠，它的來源的物料可能是在別的縣市，不是我的管轄範圍。所以我們只能就這一端的時候給它進來，我去檢查，要求是不是其它的縣市要大家一起一個平台上大家來共同追求這個目標是可以。

劉議員馨正：

局長，像這個部分，拿了別的縣市，然後好像我沒辦法去管制它。

衛生局何局長啓功：

我不是這個意思，我是說，至少在高雄市的部分，我自己生產的原料端，在我自己的範圍我當然可以去處理。但是如果是別的縣市，我們只能要求這個商家進來就要標明，就像六合夜市我很早就在推，你使用的醬油、麵條和食油是從哪一家來，我們都有紀錄調查，你有更動就要回報，我們去查本身進來的這些，如果不是在我們範圍內的，當然如果我覺得查驗有問題，我會請當地的衛生機關去處理。

劉議員馨正：

我們爲了掌控、控制食品安全這個部分，我們可以列出負面表列出來，哪些有認證，HACCP 的認證。然後製造廠、原料這個部分也應該去追蹤，因爲有些可能這個廠有 HACCP 認證資格，但是 OEM 的廠、ODM 的廠現在也非常多，它都外包，包括統一都有外包，統一是大公司，它一定有 HACCP 資格、有 GHP 資格，但是它有 OEM、ODM 出去的這些東西，它有沒有認證資格，連成品都是這樣。

所以我認爲將來我們在維護市民安全的過程裡面，包括在高雄市生產的製造廠，不管是製成品或製原料一定要鼓勵，甚至要求你一定要 HACCP 資格，甚至 GHP 資格。因爲我們的食品、我們的藥品出口到其他國家的時候，它也會要求你這個廠有沒有認證的資格，沒有的話它會要求你要認證到什麼資格，以前是 GMP，你沒有這個資格，這個東西就不能到我這邊來。

這個部分我們是不是可以比照辦理，在我們這邊進來就給它管制，如果你的原料來源不清楚，這樣就可以防止像以前那種劣質油品的產生，因爲過去我門沒有這樣做，它來我們沒有管制，如果我們能追蹤到源頭的話，大概這種事情就不會發生了，維護高雄市生產、製造食品的安全，局長，你覺得怎麼樣？

衛生局何局長啓功：

源頭管理、流向管制是基本原則，剛才劉議員說是不是要限制 HACCP，如果是合法的，當然我們可以照法規走，如果法律沒有規定，會不會產生其他的…。

劉議員馨正：

我們就把它表列出來，這個東西進來沒有 HACCP 資格啊，我們可以讓消費者來做一個選擇，可以嗎？

衛生局何局長啓功：

那可能在標示的部分…。

劉議員馨正：

標示的這個部分，這樣來維護消費者…。

衛生局何局長啓功：

我們會朝這個方面來努力。

主席（康議長裕成）：

這筆預算有沒有其他意見？沒有意見，就照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 98 至 115 頁，衛生業務－健康管理業務，預算數 7,565 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，就照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 116 至 123 頁，長期照護業務，預算數 6,170 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，就照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 124 至 132 頁，檢驗業務，預算數 2,276 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，就照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 133 至 143 頁，社區心衛中心業務，預算數 5,435 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 139 頁，國外旅費 16 萬元，陳議員政聞保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

請劉議員馨正發言。

劉議員馨正：

是不是能夠附帶條件，剛才我提議在各個衛生所裡面增設心理衛生輔導人員，可以嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

目前恐怕有困難，我必須評估所有的人力還有正式的編制，我再向劉議員說明。

劉議員馨正：

我覺得這個…。

衛生局何局長啓功：

我知道你的意思很好，我也希望這樣做，但是現階段的狀況，我到時候再向你報告。

主席（康議長裕成）：

劉議員，讓局長再向你說明，如果需要決議，我們下個會期再來討論。有沒有意見？沒有意見，就照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 144 至 147 頁，企劃業務，預算數 328 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，就照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 148 至 169 頁，防疫業務－防疫工作，預算數 1 億 3,011 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

局長，現在登革熱那麼猖獗，剛才議員提到很多醫院床位都供不應求，登革熱的病患送到醫院急診室的時候，你知道他們怎麼處置嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

一般病人不一定會直接到醫院去，有的會去診所，如果去醫院急診的，如果懷疑是登革熱會作快篩，快篩大概 40 分鐘就知道他是或者不是，但是我剛剛有特別報告說有可能是假陰性，假陽性沒有關係，假陽性我們就多做一些。

陳議員玫娟：

那如果確定的時候呢？

衛生局何局長啓功：

確定的話醫院就會掛蚊帳。

陳議員玫娟：

掛蚊帳嗎？我有一個朋友的家屬 LINE 了一張照片給我，他確定是陽性竟然就躺在急診室的椅子上，也沒有掛蚊帳。我不要講哪一家醫院，後來我有糾正他們，我是覺得這個實在是很糟糕，這是會傳染的，蚊子如果咬到他，又去咬醫院裡面的其他人，也許本來沒有問題的人，在那邊都被感染到了，我覺得當下要趕快做防疫，我覺得這是很不應該犯的錯誤。

早上我有和局長談過，現在民間很多人在抱怨，打電話來服務處一直罵，說你們噴那個登革熱眞的有一點矯枉過正。當然外面環境是環保局，屋子裡面是衛生局，我是覺得你們這樣細分，市民他們不懂，他們只知道市政府來噴的，只要一家人有登革熱的病例，整個周邊多大範圍，全部家裡都去噴消毒水、噴藥，大家拚命的搶購塑膠套，很多人還跑來拜託我們幫他找、幫他買，聽說現在是一件難求，缺貨很嚴重。

我是覺得你們這樣做是矯枉過正，是不是應該這一家得登革熱，這一家的人做防疫、噴灑、消毒以外，周邊是不是應該派人去檢查，看看其他鄰近的環境

有沒有案例，我講的是家裡面的，因爲家裡面是你們的業務，去看看左右鄰居家裡是不是有這個問題，或是去查明他們有沒有積水容器的問題，而不是只要一個發生，全部周邊都去噴。有的一個家被噴過兩次、三次，他們眞的不甚其擾，而且不是噴完就算了，他們爲什麼跟我說用水霧式，現在你們都是用油性的，他們光是清理就很辛苦。

我在這邊建議局長，如果一家中的話，那一家人噴消毒以外，其他的就用檢查的方式，我是指屋內，我覺得重點是在屋外。今天環保局不在，我本來要跟他建議，你們環境衛生周邊才是最重點，水溝、植栽才是我們眞的要去查的重點，而不是只要有一個人得登革熱，家裡面、周邊都要噴藥消毒，你們噴灑是多大的範圍？

今天早上還很多人來罵，果貿那邊有人告訴我，他們那邊有登革熱，你們去噴，他們也搞不清楚是衛生局還是環保局，反正就是市政府的人來噴藥。但是他只噴了那個地方，旁邊都不噴，他覺得很奇怪，爲什麼一直噴這個地方，然後還跳著噴。我猜戶外可能是環保局的，不是你們，我覺得你們兩個單位是不是要整合一下？該怎麼做。我是著重在戶外的環境衛生，水溝啦、藏污納垢的地方和植栽的地方，那個才是重點。至於屋內的話，我想自己的環境自己當然會照顧啊！除非有些比較特殊的，這個你們就要進去檢查。而不是只有一個人得登革熱，周邊全部都要噴，噴到大家都哇哇叫，說怎麼把我們家搞成這樣？而且那遮蓋的東西又很難買。

所以局長我想請你們檢討一下，不要太 over 了，你們這樣做可能有點矯枉過正。重點不是在屋內，而是在屋外的環境，我覺得這個你們可能要跟環保局好好研議一下，怎麼來變通？不要只要碰上一個案例，就全部周邊都噴，包人家屋裡面。外面要噴，沒錯！屋內的話可能你們就要審愼來…。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請局長回答。

衛生局何局長啓功：

其實我個人是不太喜歡噴藥，爲什麼？原來這煙霧的設計是說，它噴下去的時候牆壁上、桌面上都有藥劑停留。當蚊子在空中飛牠會累，所以牠一定會停在牆壁上或任何物體上，那牠腹部的氣孔會吸收到藥物，牠就會被殺死。

可是現在的情況就如你剛才說的，所有的東西民衆都把它包起來，甚至那隻蚊子是不是包在裡頭我也不知道。噴完塑膠布全部拿掉，結果噴的藥全部在塑膠布上都帶走了。所以現在我們準備了幾個作法，新加坡本來都環保同仁在做登革熱的防治工作，衛生同仁就是負責醫療端的事情。我今天也有跟市長、副市長說，如果以後眞的要大規模噴藥一次爲限。但是這一次是疫情需要，比如

說這個區塊裡面有很多群聚個案的時候，眞的有需要。因爲帶病毒的蚊子多嘛！勢必要考慮一次空間噴灑來處理這個事情。但是在剛開始的時候，我的想法是人跟蚊是分開的。蚊子就麻煩你剛剛說的，戶外全部由環保局或是養工處的公園，還有市場管理處的經發局，大家一起來處理民衆戶外的孳生源檢查跟滅蚊。

衛生局的部分，你剛剛提到病人一到醫院他就掛蚊帳。我現在的想法是這樣子，病人一到醫療端，市長、副市長有指示，是不是請醫師直接跟他作醫調？因爲過去的時候他們不太願意被通報出來，因爲一通報就噴藥，他會覺得對鄰居不好意思。可是他沒想到，我今天沒通報出來，沒有接觸到整個公共衛生防疫的時候，我到哪裡去蚊子咬了我，三、五天後這隻蚊子就可能帶病毒，就會傳染給別人。他要這樣去想，我們希望他跟我們配合。所以請醫師、護士給他做衛教，同時我也比較期待健保署會同意只要是登革熱的病人，在醫囑裡就給他防蚊液。意思就是你現在還有傳染力的時候，我先叫你自己噴，也可以叫家裡的人一起噴。爲什麼？至少你不要讓蚊子再咬到你，以免更多的蚊子帶病毒而傳出去。

誠如你講的，接下來就是他家裡一定要用發煙罐，24 小時之內先去做滅蚊的工作。爲什麼？第一個，家裡可能有帶病毒的蚊子，但是也可能他家裡還沒有帶病毒的蚊子，但是那蚊子咬了他，還是會傳給別人。所以他的家戶一定要 24 小時之內使用發煙罐。其他的就…現在在苓雅區 22 個里跟三民區 7 個里在試辦的就是周邊全部做孳生源檢查。

我現在觀察，這樣子做下來大概 7 天，那潛伏期過了以後個案數的變化。如果這樣是合情合理，我們以後都朝這方向做。同時我們也送給每個家戶一瓶的滅飛或是必安住，他們自己去殺蚊子。

但是這樣有另外一個好處，就是我做孳生源檢查時，大家都知道新加坡其實 50 歲以上的很少得病。但是在台灣因爲人口老齡化的關係，老年人在自己住家如果是透天的，以前都會爬到五、六樓，現在只會到一、二樓，所以三、四、五樓就可能照顧不到。當我去做孳生源檢查的時候，可以幫他看看上面是不是有問題？老年人通常有慢性病，當蚊子咬時他的感覺比較遲鈍一點，所以蚊子咬他，他也不知道。所以這兩件事情我們全部針對老人有慢性病，而家裡又沒有年輕人的，我們就特別列冊。以後不管是衛生同仁或者是社政的同仁去看這些老人家時，一方面要了解他的環境是不是有孳生源，這樣子來處理。這樣子才會達到眞正把環境弄好，也減少噴藥。

但是爲什麼大家一直不敢完全不噴藥？我們有一年完全不噴藥，那個數字馬上會急劇上升。其實我願意扛這個責任，但是民衆一定要配合把所有的孳生源

清理乾淨。所以我們現在就是，我進去檢查沒有孳生源、沒有蚊子，我還是掃蚊，目前在苓雅區 22 個里跟鼎字輩的 7 個里這樣做。有些民眾如果也想做，我也責成所有衛生所的所長，那你就因地制宜，先檢查再噴藥。可以減少民怨，同時民眾配合度也比較高。以上大概向陳議員說明。跟你的想法有點接近啦！

主席（康議長裕成）：

要再第二次嗎？好，陳議員玫娟第二次發言。

陳議員玫娟：

局長，其實你剛剛講到一個重點，就是民眾鋪蓋塑膠布然後把藥噴在上面，然後又把塑膠布帶走了，其實沒有實質的效果，只是製造更多的問題出來。讓人家覺得很不方便，而且清掃又麻煩。還有遇到…。

衛生局何局長啓功：

我插一下話還有個問題，過去學者專家會說蚊子會有抗藥性，可是我們有養蚊室。我們在每個區抓蚊子回來養，我們會先測試這個藥有沒有效。但是不瞞各位，因爲去年跟今年的狀況確實比較嚴重，我其實也會擔心抗藥性的問題。如果眞的這樣下去，噴藥眞的都沒有用…。

陳議員玫娟：

會變沒有效了。

衛生局何局長啓功：

那也是一個問題。

陳議員玫娟：

對，這個就是我要跟你講的。因爲你看你們已經大量使用，只要有一個案例就大範圍的噴藥，結果你有遇上它嗎？沒有啊！你登革熱的數字還是急速上升，表示你們這方法是不對的啊！是不是？

衛生局何局長啓功：

這點我現在倒是不敢說，噴藥完全沒有效啦！

陳議員玫娟：

我沒有說完全沒有效，但是效果非常不好。

衛生局何局長啓功：

對啦！這個是眞的。

陳議員玫娟：

對啦！這個是你們要檢討的。爲什麼你們做了這麼大幅度的動作，他們一直說你們在擾民啊！民怨載道。結果你們並沒有達到預期的效果，那數字還是急速上升嘛！這表示這方法是不對的，所以你們要去檢討。那時候你們也說你們有在做，你們也要檢討看看，這樣的方式對不對？我覺得，你們後面的做法是

對的啦！我們要求有案例的部分，你們要好好重新去檢查，旁邊的就用檢查方式，不要再去噴了。噴到後來就像你講的到後來產生抗藥性，這種藥對蚊子已經沒有效用了。後面還要想辦法來補救，那不是更麻煩？

而且我還要再提一件事，就是你剛剛講到老人的問題。有很多人尤其是我們眷村那邊，很多都是獨居老人。有時候你們爲了大規模去噴藥，人家老人家不知道怎樣來處理，在那邊罵翻天了呢！後來我們還要去區公所找志工來協助他們。所以我覺得你們要去做這種事情時，你們是不是也應該要有這個能力，當你們噴完藥後，你們是不是也要幫忙他們清理一下呢？不然那藥殘留在裡面對人體也不好啊！

所以這部分我覺得你們後面的服務也是很重要啦！我希望你們針對這部分好好檢討。既然你們已經有在做，那你們就趕快評估那個效果，我們是支持你後面這個做法。就是外面的環境要整個大清理，然後屋內的話就個案就好，其他都用檢查的，屋頂上面也是要好好檢查，有些人沒辦法爬到樓頂，因此那裡是藏污納垢的地方，也是最有可能的地方。

所以拜託衛生局的人，大家辛苦一點。爲了高雄人的健康，跟爲了高雄人登革熱的問題，能夠儘快把它解決。不然大家都很害怕，現在是聞蠅色變啦！大家一起加油了。謝謝！

主席（康議長裕成）：

這筆預算還有沒有其他意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

登革熱的問題眞的非常嚴重。對於這件事情我也有一點建議，因爲剛剛局長有提到就是這藥噴下去之後，又怕牠產生抗藥性，然後到屋內去噴時，其實是落在…，因爲大家覺得清理起來麻煩，所以到處都要蓋住。但是你又會擔心，在蓋住的同時其實沒辦法把…，原先我們的目的是要把蚊子消滅掉，但是蚊子可能也一同被蓋住，或者蚊子沒辦法接觸到這個藥，這些都有可能。所以也導致整個過程裡…，其實反反覆覆這幾年來不斷的在做這些事情，可是看不到成效。這幾年來一直在做但是看不到成效，同時也把基層的防疫人員累死了。

尤其是今年拚命在做，我看到你也向我講說，今年初就開始做了，今年的時間等於是提早做，但是提早做還是沒有效。局長，沒有效，表示這個方法一定有問題，所以大家也在集思廣益想說，不然這個方法有問題，到底要怎麼做？去年很多，到今年我沒有聽過，當然有一些感覺好像是土方法，或有一些創新的方法，如果在外頭來講，里長說要灑鹽巴到水溝裡面，去年還有灌海水，對不對？然後今年說的方法是什麼？中央告訴我們說，可能有研發一種新的東西，讓蚊子產生物種上面的變化等等之類的。類似這樣的狀態，這個都是一個

大方向，將來有沒有機會根絕掉這樣的源頭，不知道。但是現階段的點，我們所看到的是，家家戶戶已經被噴到受不了了，然後所有人面臨這樣的狀況，不斷的怨聲四起，但是狀況並沒有做改善，就像局長剛剛講的，噴了藥又怕有抗藥性，然後又引起民怨，在這樣的狀況底下，怎麼做？所以剛剛局長提到的那個方式，就是可能先檢查，這個在一開始就有民眾在反映說，如果我家很乾淨，我家的狀況都很 OK，你爲什麼要噴我家？我記得剛開始有人這樣反映的時候，我們都會勸對方說，你還是忍耐吧，你還是噴吧！如果到時候源頭是由你家出來，大家不就會抱怨你家嗎？我們會反過來勸民眾。

但是現在眞的感覺上這些事情做再多都沒有用了，怎麼辦？看起來都是朝著一個負面的方向在走，所有民眾的觀感其實也都是不好的。所以局長，我們感覺就是類似像這樣子。反而提出一個鼓勵的政策，當這些防疫人員到你家時先做檢查，如果你能夠把這個口號喊出來，因爲我們以前的口號都是只要有一個病例在，我們多大的範圍內全部都要噴灑，沒有一個人可以倖免的。現在有沒有可能這個病例出現的時候，當我要來噴灑的時候，第一個動作是先檢查各戶的狀況是怎麼樣，如果他是 OK，他是乾淨的，你鼓勵他，你獎勵他，你不要噴，他可以不用噴，然後到底這樣的有多少，像這樣的案例如果一傳開來，大家就知道只要自己家裡面的狀況是 OK 的，我就不需要噴。需要做到的點有哪幾個點？譬如哪裡你可能要注意，在廚房邊要注意些什麼，你的陽台外面要注意些什麼，各個重點是有哪一些，請把它列舉出來這一些重點是什麼，當民眾看到這些重點，他回家會自己做。因爲他不想他家被噴灑，當他家被噴灑時，後面的工作很多啊！剛剛玫娟議員講後續請大家去幫忙整理，誰有力氣去做這些事，你有辦法再做這些事嗎？剛剛局長沒有回應，我眞的很想聽局長說，到底要不要幫忙清？如果這些人可以幫忙清的話，很多人那天不用請假在家裡面做這件事，大家等於是被噴灑消毒的東西時，當天家裡面還必須要有一個人請假，那天不能上班，是這樣的狀態，是不是？我們已經浪費了多少的人力、物力在處理這件事情，仍然看不到成效，光是社會…。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜第二次發言。

陳議員麗娜：

就不值得了，是不是？所以我們有沒有辦法讓它變成是個比較正向的鼓勵民眾，讓民眾自行處理家裡面的這一些孳生源，可以化爲更積極的態度，大家都願意去做這件事情，因爲當你沒有去做這件事的時候，你家就必須要被噴灑，可是哪一些是重要的點？他可能會講我家明明很乾淨，你爲什麼還要噴？你檢查的點是哪幾項？這個必須要搞清楚，不要到時候又有一堆糾紛。所以現在你

就必須要把它列清楚，當我檢查到這些點都很 OK，你整體的狀況也都很乾淨的時候，你們家可以不用噴灑。只要做到了這些點，我請人家來看，然後確認沒問題，就可以免於噴灑的部分，這樣就變成是個正向鼓勵。大家都會緊張，在這個時間點都已經很緊張了，所以大家回家會做這些事情的時候，我們就達到目的了，就是每一個有可能會變成孳生源的地方，大家都清理乾淨了。如果沒有從根源做起，高雄市將來不可能讓環境變更好。室內的部分衛生局去負責，室外的部分環保局去負責。

今天我們在衛生局裡頭要求衛生局先做這件事情，先帶頭把這件事變成正向的大家願意互助的社會環境，然後共同的來做這件事情，這樣才有辦法把社會氣氛變成共同來對抗登革熱。而不是現在變成民眾不斷的每天做這些事，他也覺得你就是要來噴灑我家，我不斷被噴一次、二次、三次、四次，我隔壁還是發生了登革熱案例，所以大家都很沮喪。我在路上去參加任何一個活動，沒有人不跟我 complain 登革熱的問題，所以局長是不是最後也請你回應，這麼多年遇到的狀況這麼多，當然今年感覺上好像特別有檢討的空間，我的意思我不是在 complain 你們做不好，而是做這麼多了，但是還是沒有成效的這件事情，該怎麼做？我所提的這個方式，你覺得如何，能不能來進行，讓我們試試看，有沒有機會把這個環境變好？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

我剛剛向陳議員玫娟解釋時，已經說我們就是在苓雅區的 22 個里和三民區的點這裡，就是在進行剛剛陳議員所提類似的想法和作法。剛剛特別說民眾要教導他怎麼檢查孳生源的部分，我們也從蚊子的生態，儘量用圖的表現方式，包括它的孳生源在哪裡，給民眾做一個衛教手冊。更重要的是，過去噴藥的時候，民眾處理完，全部跑出來，當我們的人同時先檢查，然後再馬上噴藥的時候，檢查的人知道問題在哪裡，民眾不知道，但如果現在開始是帶著民眾進去檢查，他就會知道原來他不曉得的地方，他家裡哪裡有孳生源。但是我們現在有一個方式是，我先告訴你可能的地方在哪裡，或者你家有成蚊。我要去檢查的時候，沒有問題就沒有問題，但如果有檢查到的時候，可能馬上就要噴藥，我給你半天的時間準備，比如有確實看到你這個環境不行，還是必須要後端的才是…，爲什麼要這樣講？我們的登革熱防治大隊 100 個家戶去檢查，92 戶是乾淨的，8 戶就是有找到孳生源，我們只要重點集中噴這 8 戶，其他 92 戶就請他們自主的管理。所以也只有落實民眾願意配合，同時自主的管理，才能夠因應。

爲什麼去年和今年特別嚴重？因爲眞的是氣溫太高了，蚊子的生長速度各方面都加快，前（102）年的時候，我記得我們還是 70 例，所以爲什麼要噴藥，是因爲過去的方式有效，可是因應這樣環境的變遷，蚊子生長速度太快，我們眞的是沒有辦法用噴藥來抑止蚊子成長的速度，這也是我們必須好好思考怎麼來處理，就是照剛剛陳議員你所說的方式，我們再觀察它的成效，如果可以，我們就會開始這樣去實施。〔…。〕那當然。〔…。〕對，我剛剛的意思就說，我先檢查，但你事先要準備，你把它弄乾淨，爲什麼？你如果被我發現到裡面還有蚊子，還有孳生源的時候，我可能也許開罰單，再加上噴藥，他有感受到壓力，不如就自己主動先處理好，這個也是我們的目的。

另外，到底有沒有宣導，從中央到地方，不管是跑馬燈或圖片的顯示，其實都很多很多，包括我們都當場有去辦很多的里夜間說明會，但是要民眾眞正行動…。〔…。〕對，所以我們變成是家戶，一戶一戶去。所以你剛剛提到另外一個問題是請假，如果他家裡有別人，那當然不需要特別請假來協助噴藥的一些準備工作，但是如果家裡沒有其他人，他還是必須要請假等我們一起做孳生源檢查，這一點我們必須再特別強調一下。〔…。〕跟陳議員說明，〔…。〕我們今年先觀察它一個狀況，但是我想明年度必須要這麼做，一定要去想辦法，也許我們做的是再檢討，這樣做的方式還有哪些漏洞，再把它補全。噴藥眞的一年只有一次大規模，如果某一個環境裡面，眞的個案多，蚊子也多的時候，不得不的時候還是會有一次。〔…。〕那當然。〔…。〕我們現在口號是這樣子，家裡不養蚊，市府不噴藥，孳檢在前，噴藥在後，大概是這樣子的意思。〔…。〕也需要民眾大家一起來努力。〔…。〕這就是我們現在在試辦的一個最大原則。

主席（康議長裕成）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

有關於登革熱的部分，局長，辛苦了，還是要回答這個問題，我很快的把我的問題問完，然後請你針對以下幾個部分來做回答。有關於噴灑藥物的部分，我這邊也要特別感謝衛生所很多的同仁，因爲我有跟著到現場去看過你們的噴灑，然後那個味道非常的嗆鼻，然後這些噴灑人員，我甚至有聽所長講說，他每一場幾乎都要出來，我覺得非常非常的辛苦，所以我們都很希望以後不要再看到這種情況。那除了衛生所的這些同仁，或是衛生局的相關人員非常非常辛苦以外，我們也看到了更可憐、更辛苦的，就是這些必須要被噴灑的民眾。甚至我看到有一些老奶奶，他說他已經 80 幾歲了，然後就跟我說美雅議員，我一個人，他這樣噴灑，他說爲什麼要一定要來噴我家，他說我一個老人家，我要怎麼從 1 樓爬到上面，每一層樓都要擦。而且他說我現在拜託鄰居、里長幫

我買那個袋子，你們說那個袋子是叫做什麼袋子？他們說也到處買不到，甚至價錢也不一定。所以你要考慮到這種噴灑眞的會造成民眾很多的困擾，甚至聽到這些長輩們的心聲的時候，我都覺得很心疼。甚至一些年輕朋友要告訴我們說，他必須要請假才能回去，不然的話，他說你們可能就要用破門而入的方式，我想這個已經變成高雄市民很多人心中的痛了。

接著，我們知道這造成高雄市民很多的困擾之後，我聽到當地很多的民眾、里長們，他們表示了以下幾個建議的方法，我提供給衛生局你們去思考看看，有沒有可能可以做到，或是之前如果沒有做的話，未來嘗試看看有沒有辦法這樣做。就是我們希望噴灑藥物是最後的手段，我希望未來在高雄市不要再看到有這個噴灑造成民怨，造成市民這樣的痛苦的方法。那麼首先第一個，很多民眾反映說，好像水溝很久都沒有去清掃的部分，清水溝。那其實有一些路段，因爲民眾反映，我們也通知了環保局去清水溝，結果我們看到滿可怕的是清水溝，甚至還有搭配衛生局去噴藥。結果跑出來是什麼？我想高雄市民有看過都會嚇到，我在現場看也嚇到，那個藥噴灑進去的時候，居然一堆老鼠、蟑螂從那個水溝跑出來。我們嚇到原來高雄市水溝裡面有這麼多的蟑螂跟老鼠，我覺得眞的是滿可怕的。所以未來有沒有可能在這個清除水溝的部分，我們能夠做得更落實，跟其他各局處來配合，這第一個。

第二個，我們聽到民眾的建議，我想大家之前有討論，市長官邸周邊有用網狀的部分，其實在那個事情之前，我其實已經有請各個局處，水利局、環保局、衛生局，都有到美術館、農 16 的大樓周邊去會勘。因爲大樓都在反映陳情說，他們光是大樓，那麼高的大樓，樓上居然都還會被蚊子叮，他們在一樓的管理室幾乎是沒有辦法會客，因爲蚊子太多。民眾就有建議是不是可以在水溝旁邊能夠加網狀的部分，結果去會勘的時候，各局處表示的意思是說，裝那個網狀沒有用的，所以不要裝。我不曉得這個部分到底你們專業的結論是怎麼樣，我希望這個部分，如果市長官邸周邊做，你們認爲是有效果的，麻煩美術館、農 16 周邊的這些區域，都趕快來做，這是水溝上面加蓋網狀的部分。

第三個部分，有民眾建議說有沒有可能不要噴灑，你們可不可以家戶給他們提供一些捕蚊燈之類的，還是市府有沒有一些什麼預防的措施，防蚊液也好、捕蚊燈也好。讓這些蚊蟲在 1 樓的時候，就可以得到滅除的功效，不要讓蚊子到上面去。這些民眾提供了很多方法，我不曉得你們做了沒有，或是這些到底有效或沒有效，我們希望看到未來高雄市民不要再受到登革熱之苦。局長針對以上的這些建議，如何來做，有沒有成效，或是應該怎麼來做，或是未來你有什麼更好的方法，來告…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

第一個問題是水溝，我們還是持續有在撒鹽、漂白水，包括灌海水，這些東西其實都是有效，大概可以維持 7 到 10 天，那個水溝不會再長斑蚊。另外爲什麼會水溝問題會變嚴重，是因爲我們的污水與雨水接管分流以後，原來過去的水溝是髒水，它會長家蚊，不會長斑蚊。現在所有全高雄市的水溝都變乾淨了以後，反而大量斑蚊孳生的可能性就提高。我們今天所有的方式，爲什麼請民眾撒鹽跟漂白水，就是面太廣了，所以請民眾配合一起來進行。現在也有用環境用藥陶斯松直接灑下去，包括中央提供我們 2 噸，也是在做這個事情。所以這個水溝的根本處理，市長已經交代吳副市長跟水利局全面普查，也討論到如果這個溝面凹凹凸凸的，是不是有一些 PU 的水管可以鋪在底層，讓它比較滑順的可以流走，包括水溝結構。過去水溝因爲一段一段施工，有時候上游低，下游高，它反而流不動也會積在那裡，現在都全面在普查，能夠工程改善就用工程改善。所以也麻煩你跟民眾特別說明，我們已經全力在做這件事情。

另外一點是你提到大樓裡面有蚊子，我跟你說那大概是家蚊，也不是外面水溝的問題，可能是他家裡化糞池通風管。我過去住在博愛蘭園的時候，我一個晚上可以打 100 隻，都是家蚊，它就是從通風管裡面化糞池這樣上來的。很多家裡會擺費洛蒙的貼紙，跟你剛剛提到的捕蚊燈，我一個皮膚科的同學很認眞地去研究，它一個捕蚊燈大概抓了二、三百隻，全部都是家蚊，只有少數一、二隻是斑蚊。所以很多的方法對斑蚊是沒有效，因爲它很機靈，咬了就跑，動了他也跑。那剛剛也有特別提到說有沒有別的方式，基因改造蚊，它可以讓它斷絕下一代的生育能力，或者是沃巴赫氏菌，那現在我們高醫有一個研究中心，有些學者專家也在進行局部的試驗，但這個成本其實也滿高的。

所以大概就這三個問題，捕蚊燈沒有對斑蚊特別有效，如果有效我們當然會儘量補助民眾，或者是想辦法採購。另外過去我們有 1 個里，大概只有 1 條街的民眾沒有感染，結果發現他們在水溝灑鹽，二個老人家在外面聊天，他們也不怕蚊子，爲什麼有灑鹽的水溝就不會有蚊子，確實是這樣，他不斷的灑。另外議員提到紗網的部分，我們過去也做過，短時間有效果，但是水溝中間有氣孔，氣孔同樣要封住，可以阻隔它進進出出一陣子，但是要完全處理掉沒辦法，蚊子太厲害，它會找地方進出，找地方進入，阻隔的效果很短暫。但是一定要省思，颱風來了造成阻塞或紗網破掉，這個都要改善。〔…。〕所有好的建議我們都會採納，甚至我們會馬上拿到實驗室去測試。

主席（康議長裕成）：

請劉議員馨正發言。

劉議員馨正：

剛才你講到水利局，高雄農田水利會的渠道和水溝可能更多，那些沒有清的水溝，所產生的蚊子可能不會輸給水利局管的，這個部分請局長不要漏掉。

主席（康議長裕成）：

這筆預算沒有意見，就照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 170 至 282 頁，各區衛生所業務，預算數 5 億 7,481 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 198 頁至 280 頁中所列各區衛生所退休人員及遺族三節慰問（照護金）合計 126 萬 6,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

請周議員鍾潞發言。

周議員鍾潞：

基層包括衛生局、衛生所、環保局、清潔隊，第一線噴灑登革熱很辛苦，要動動腦筋，不要只靠蠻力沒有辦法，局長，拜託你要找出新的方式，如果今年底明年初有就一體適用，免得爲了爭取實驗區在那邊爭吵，大家吵得很辛苦，希望趕快研擬出一套最有效的，民怨、民憤最少的方式來防疫。

這一、二天大家看到食品衛生安全管理都很鬱悶，包括頂新食用油案判無罪，昨天台糖向大統黑心油求償也敗訴，法律層面不提，我覺得食品衛生安全管理機關衛生局，你的人力要儘量調度到該用的，自主管理都沒問題，可能會管理不好，你也不要期待他會管理太好，自己要機動查察的，不定期的主動稽查，當然最後要治本。我們主席是法律人，要眞正讓那些業者有所警惕，第一、法的一定要向業者負責人連坐法，他不要推給那些稽查，自我管理的那些專業人員。聽說頂新的魏董事長都推給別人，我不是專業，我不知道，我沒有參與，結果底下的就講，我們董事長主持會議，檢調去查，確實他去開會指導他們添加什麼油，他是政策指導，不是技術指導，到時候去查都沒有，都是底下部屬的責任。

所以要明確規定負責人必須全部負責，而且要採取如果查到相當責任的證據，應該採無過失責任主義，也就是說，應該由業者舉證，不是由檢察官或衛生局這些稽查人員去舉證，這樣才有辦法。不然你說要請專業的人員去舉證、請檢調去舉證，那要怎麼舉證？受害者那麼多，即使沒有這些受害沒有馬上受害也會慢慢受害，長期的受害，無形的受傷。我覺得這樣很麻煩，應該要好好的修法，你的人力要增加，而且要判刑重一點，你修那個法，雖然我們是第一個，很負責任的提出，高雄市的食品安全衛生自治條例，還有窩裡反條款，我

覺得這個都沒有什麼效果。

中央的母法，標準法第 43 條也一樣，它也是鼓勵那些，酌予獎勵，但是一樣沒有效果，最後還是修法，好好嚴懲，而且要定得嚴苛，人力一定要充足，好好的去稽查，不然等到報紙登出來或人家去檢舉都很麻煩，隨時隨地去稽查，人力要夠，我覺得這樣才有用，而且要課以重責，不能只有罰 1 萬到 5 萬、罰 5,000 到 2.5 萬，什麼 3,000 到 1.5 萬，都沒有用，那些大老闆不要說 10 萬，100 萬他也不在乎，因爲他一星期就可以賺回來了，所以應該課以重責，局長，下次修法拜託你好好改一下。請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

我們會照你的意思來努力。〔…。〕現在市政府不是這個條例通過就是衛生局，包括經發局、農業局和教育局，還有其他相關單位都會一起來做這件事情。〔…。〕營養午餐，食材的來源都有，改天我再特別向議員說明我們怎麼做。〔…。〕頂新這件事情，高雄地檢署周檢察長成立一個民生平台，希望結合各個不同的部門大家就食品安全的維護工作，一起來努力，定期開會。但是今天頂新案子如果到法院判決是這個樣子，不管對我們衛生主管機關、對檢調單位都是一個打擊，因爲我們做得這麼辛苦，結果抓出來都無罪，我們眞的很困擾。

主席（康議長裕成）：

期待新的國會趕快把食安法修正通過，請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

這段期間大家對登革熱有很多討論，在這裡向主席及大家建議，我認爲如果只是大家建議要怎麼做，我們是不是會後用其他方式告知衛生局這些同仁，我之前也在市府服務過，每天差不多這個時間就是在統計今天登革熱的疫情，每一個區衛生所的同仁、疾管處的同仁現在開始正要忙，都要忙到半夜 11、12 點，我知道很多同仁處理登革熱處理到快家變了，包括要離婚、生病等等，眞的很辛苦。

如果大家對預算沒有意見，我相信這些預算每一塊錢都和防疫有關，拜託各位同仁，如果預算沒有問題，雖然大家對衛生局有很多建議，我們是不是節省時間不要讓他們耗在這邊，讓他們趕快回去做他們該做的事情，就算沒有要忙，也讓他們可以有多一點時間休息。我建議這筆預算就讓它通過。

主席（康議長裕成）：

這筆預算有沒有意見？5 億 7,481 萬 5,000 元整，有沒有意見？第 198 頁至第 280 頁中間的三節慰問金，合計 126 萬 6,000 元，這筆預算擱置，其餘預算

照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 283 至 284 頁，第一預備金，預算數 40 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

衛生局預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

我先處理時間問題，衛生局請先離席。各位同仁，我們昨天有講好，今天要把保安委員會所有預算審完，剩下消防局尚未審完，距離散會時間還有 7 分鐘，請同意今天議程延長至消防局的預算審議完畢。（敲槌決議）

接下來審議消防局歲出，請專門委員宣讀。

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看編號第 18 冊，18-1 高雄市政府消防局，第 48 至 53 頁，一般行政－行政管理，預算數 18 億 394 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 52 頁，退休員工三節慰問金及遺族照護金 124 萬 2,000 元，依第 35 次會議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

請教第 52 頁的忠烈祠春、秋祭典市長慰問金，爲什麼編在消防局裡面？

主席（康議長裕成）：

請回答。

消防局陳局長虹龍：

這個都是編在各局處裡面，這都是殉職的家屬慰問金。

陳議員麗娜：

編在各個局處裡面。

消防局陳局長虹龍：

警察局如果有殉職的，也會編。

陳議員麗娜：

所以只要有因公殉職，有到忠烈祠去的，就會編在裡面就對了。〔對。〕了解。

主席（康議長裕成）：

還有沒有意見？第 52 頁三節慰問金 124 萬 2,000 元擱置，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 54 至 66 頁，業務管理，預算數 1 億 6,609 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 67 至 69 頁，火災預防業務，預算數 191 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 70 至 77 頁，災害搶救業務，預算數 6,894 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 78 至 79 頁，教育訓練業務，預算數 248 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 80 至 82 頁，火災調查業務，預算數 48 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 83 至 85 頁，救災救護指揮業務，預算數 1,002 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 86 至 91 頁，消防業務－災害管理業務，預算數 3,674 萬 3,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 92 至 94 頁，緊急救護業務，預算數 1,057 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

對不起，我對預算沒有意見，我只是想問局長，左營分局現在遷到新的大樓，旁邊左營小隊會有異動嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

消防局陳局長虹龍：

派出所沒有動的話，會繼續。

陳議員玫娟：

所以還是會留在原址。〔對。〕這個我要特別向你們要求，那個地方不要小看那個點，因爲後面未來合群新城會蓋得更多的大樓，其實他們還是很大的需求，我希望左營小隊不要隨便異動，好不好？

消防局陳局長虹龍：

我們會注意那邊。

陳議員玫娟：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 95 至 97 頁，危險物品管理業務，預算數 62 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 98 至 107 頁，大隊救災救護業務，預算數 313 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

主席對大家不錯，敲的速度挺快的。我想了解救火的衣服設備預算，是放在這章節裡面嗎？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

消防局陳局長虹龍：

消防人員的防火衣帽鞋，在這次氣爆過後，我們每一個人都買一套，都發下去了。

陳議員麗娜：

所以今年就沒有編，難怪我沒看到這預算。之前我常常聽到消防人員跟我講，譬如 size 你可能分配到各個分處去，他的 size 是不符合的，有時後身高的高低不一樣，但是有可能身高很高、高個頭的去穿到 size 很小的，現在都不會了嗎？

消防局陳局長虹龍：

不會，我們現在都有量個人的身材。

陳議員麗娜：

所以這個問題都克服了嗎？

消防局陳局長虹龍：

如果驗收不合身的，他可以換。

陳議員麗娜：

OK，很好，希望這個裝備也是在這次氣爆之後，能夠補足，也希望將來持續注意這些設備、裝備問題，畢竟第一線的救火兄弟的安全非常重要；另外搜救犬隻的飼料費的部分，我想了解搜救犬隻目前有幾隻？

消防局陳局長虹龍：

5 隻成犬，另外在培養。

陳議員麗娜：

5 隻一年有 8 萬元，比流浪貓狗的部分高出非常多，所以它的費用是有比較高嗎？飼料有吃得比較好嗎？

消防局陳局長虹龍：

因爲我們要訓練它，它要有耐力去執行任務，還有小犬。

陳議員麗娜：

好，我了解。

消防局陳局長虹龍：

5隻是成犬訓練合格的。

主席（康議長裕成）：

這筆預算有沒有意見？請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

局長，我請問剛剛麗娜議員提的設備問題，你說這次氣爆之後，你們全部都有買了，是眞對前鎮、小港，還是整個高雄市都是？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

消防局陳局長虹龍：

全部。

陳議員玫娟：

包括義消嗎？

消防局陳局長虹龍：

義消如果以前有的就有，我們現在編一個人兩套，所以我們就跟同仁講，如果你只需要一套的，我們都會留在分隊，義消到現場一定都有裝備，我們會帶到車上去。

陳議員玫娟：

你說兩個人共用一套嗎？

消防局陳局長虹龍：

一個人都兩套。

陳議員玫娟：

爲什麼以前都有人向我們反映，說他們沒有設備，都自己要掏腰包買，因爲你們的配備不夠很好。

消防局陳局長虹龍：

我們在這一年來，全部補齊了。

陳議員玫娟：

這次全部都有汰舊換新，全部都有了，我不要再聽到有人向我們抱怨，說設備不好，還要自己掏腰包。

消防局陳局長虹龍：

都有了。

陳議員玫娟：

我姑且相信，如果有的話就要找你。

消防局陳局長虹龍：

都發下去了。

陳議員玫娟：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

辛苦了，付出這麼大的代價才有。

預算有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 108 至 109 頁，第一預備金，預算數 31 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

預備金有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

消防局審議完畢，以上保安委員會全部審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝各位同仁辛苦了，今天的會議到此結束，散會。（下午 6 時 7 分）