

高雄市議會公報初稿

第 2 屆第 2 次定期大會

第 8 期

中華民國 104 年 10 月 19 日出版

～～目錄～～

第 9 次會議

教育部門業務質詢

中華民國 104 年 10 月 8 日

本稿僅供參考

高雄市議會編印

地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，
僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版
三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正
，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 248、257

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組 敬啟

一、第 2 屆第 2 次定期大會第 9 次會議

(中華民國 104 年 10 月 8 日上午 9 時 1 分)

1. 教育部門業務質詢。

主席（陳議員信瑜）：

現在開始教育部門業務質詢，請吳議員益政發言。

吳議員益政：

教育要談的問題實在很多，教育小組首先有幾個議題，我們先請教文化局，李科永圖書館是局長的痛，是不是？不是嗎？不痛？市政府、市議會、公民團體和很多里長爲了這個事情懸在那邊，我想這個故事大家都很清楚，爭議點也很清楚。在這裡，我希望議會能夠做一個適當的且相對可以考慮的決策，在這裡做一個決策，可以有一個選項，而不要大家都停在原點，一個要蓋，一個不蓋。現在的設計如果放在任何地點都是非常好的，當然在這個地方有很多不同意見，我要說的是之前有提過，市政府當然有修正、回應了市民的要求，也做了很多調整，我們也看到文化局的努力，但是還是沒有共識。在這個過程當中，我一直提出如果你要有一個中間值，要你接受、要捐贈者接受、要環保團體接受，也要市民朋友接受。我提過這個方案，但是不一定要蓋這樣啦！有很多木造融合的方案，其實在公園裡面不要蓋水泥地的兩個理由，不管它是圖書館或是醫院或是任何有益的，只要是水泥，最主要是自然生態的議題，而不是圖書館需不需要。圖書館一定是愈多愈好，如果要蓋在這裡，就像我說的，你用木構造，就是兩個原則，減少移樹，有時候不能說一棵都不移，我認爲這樣也不見得能夠處理事情，就是要減少移樹。

第二個，不要增加水泥地，要增加它的透水性，那就是高架嘛！這些手法在建築界根本就是很簡單的事情，只要我們把這個選項開出來，捐贈者同意，建築師一定有辦法設計出來，我覺得這是一個可能。但是到現在爲止，基金會也好，文化局也好，沒有人對我的建議有任何的 comment，也就是同意、不同意或怎麼樣，都沒有，我們都懸在這裡。大家都很忙，公職人員也好或是市民朋友也好，大家都很忙，爲了一個議題，當然這是一個過程，我們願意付出，願意來討論，我覺得總是有一個 solution，總是要去面對、要去處理。我們也利用休會時，3 月份跑到東京去看幼稚園。世界不曉得有多少建築業者，爲了看這個，花了一個多小時跑去東京一個鄉下看這個幼稚園，到了那邊，其實作品很小，可是卻感動全世界很多建築師、大師或年輕建築師都去那邊參觀。就是和生態之間、人之間以及人和土地之間的一種互相尊重，又可以互相共享、

共用的一個價值。我們總是來討論嘛！你總是問基金會要不要嘛！可是都不曾回應！我們是好意，我相信你也是好意，基金會也是好意，環保團體也是好意，市民朋友也是好意，爲什麼大家的好意會搞到這樣？都沒有在動，然後造成大家誤會。

我去會勘民生路的大水排，區長還當著市長面前，跟里長…，人家在說排水溝，他說：「向市長報告，很多里長反映這個圖書館要趕快蓋。」市長臉都綠了，說：「你問問吳議員的意見啊！」我是反對嗎？到現在爲止，市民朋友連 argument 在哪裡都不曉得，到底論述點、衝突點在哪裡也不曉得，就是停在要不要圖書館，要或不要，不要的、有意見的就是反對圖書館，要的就是愛好文化的、愛好圖書館的，變兩極對立。我要求在這個會期要做一個決定，我們並沒有說你反對或同意，你總是要有 solution 嘛！看看到底要怎麼蓋是大家接受的，基金會要不要？不要拉倒，我們尊重。或是要到舊的總圖書館？舊的總圖要不要？我也說過了，全世界所有的舊老屋把它改成現代化的綠建築，也是全世界的普遍價值，它如果這樣捐贈的話，對市民、對城市、對捐贈者都是好名聲。但是也沒有回應，我是在對空氣說話嗎？捐錢者都可以不用理任何人的意見了嗎？

大家很辛苦，都是爲了市民，我希望不要再製造彼此之間不必要的，趕快把這件事情有幾種選項，我們大家來好好討論，要放在舊的總圖做更新或者在新的，我們用綠建築或對環境更尊重的木構造或其他有哪個選擇；第三種，就是不要蓋，它要到別的地方，我們總是來討論這三件事情吧！尊重每一個 party 它的價值、它的選擇，我們好好討論一次，然後做個決定，不要再變成那種對立。爲了這個事情，因爲選舉期間抗爭，市政府怪荅雅分局局長沒有處理好，把局長調到林園。一般從荅雅分局、新興分局，接下來就是外調，也就是到外面去當警察局長。他表現這麼好，成績也好，荅雅分局的評鑑是全國第一名，就爲了這個抗議的事件，市政府認爲沒有處理好，就把他調到林園分局。我覺得大家都是互相尊重，爲了一件事情牽扯到那麼多沒有必要的人，我從頭到尾一直感謝、appreciate 基金會，捐贈給市政府這樣的圖書館，我們很感謝。大家有這麼多意見，我們願意協助，可是每天都好像在跟「魔神仔」說話。

大家已經有善意、有協助的能力要來解決，可是都沒有能力對這件事情表達任何意見，做任何對這件事情有幫忙的事情。我們一再互相尊重，因爲我覺得捐贈者不容易，文化局找到這樣的捐贈者也不容易。建築師也很認真，爲了做這個，在全世界也跑了一年，我們也都知道過程中很多人也都很辛苦，但是爲什麼沒有好的結局？如果都不蓋，我覺得也不是好的結局；如果照原來的版本這樣蓋，大家每天去反對，也不是好的結局。一個城市我相信我們都有能力去

處理這件事情。我認為所有的關鍵是在史局長，你告訴我你的立場。市長絕對尊重你，市長會尊重史局長的意見，議會也很尊重史局長的意見，我相信基金會也會尊重你的意見。所以我認為這一年來我們作業的結果，局長的立場是一個關鍵，你可以對這件事情做更好的結局，這是我的觀察，等一下你可以答復，你現在就可以答復，你好像有很多話要說。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

文化局史局長哲：

我不曉得我是不是關鍵的角色，但是我只在我的職位上做一件事情，就是高雄有資源不容易，我們不輕易放棄這個資源。吳議員的疑惑，我也很疑惑！大家都很 appreciate 這件事情，大家都感謝這件事情，但是為什麼這件事情不能成？捐贈者有沒有改變它的設計？有啊！它把量體縮小一半了；文化局有沒有改變我們的角色？有啊！我們並不急著興建嘛！我們用時間、空間來面對大家不同的意見；市府有沒有改變角色？有啊！這樣子一個圖書館的事情，它的協調層次已經到副市長，副市長親自主持非常多的協調會，連那個音樂會副市長都參加了，每一個人都改變他的角色，但是為什麼事情不能成呢？我也很疑惑，但是我只能盡我的力量，盡人事、聽天命，謝謝。

吳議員益政：

所以這個圖書館，我提過幾個 solution 的可能，而且我也跟他們溝通過，他們說可以討論，包括我提的回到舊總圖，你要我問基金會同不同意，他們同意啊！也沒有人告訴我它不同意，至少你要告訴我基金會不同意。我不要再想這件事情了，也就是你們一直沒有很清楚告訴我它不願意，這是第一個，這是我嘗試去溝通的。

第二個，我說用木構造這種可能，基金會有什麼意見？也沒有回應。我問團體，團體說大家可以討論。我們在做這些事情，可是基金會都沒有回應啊！我剛才說你們做了很多的努力、很多的調整、很多的修正，我們都看到，也幫你們協調了，也幫你們說了很多好…，不要說好話，而是把這個事實說出來讓他們了解，可是我覺得我身為一個市議會的市議員，在負責協調這樣的事情時，我們願意來付出，但是卻沒有得到一個相對資訊的回應。如果我問環保團體說：「你這樣同不同意？」如果它都不理我，我告訴你，它不理我，我也不理它了。如果說：「到舊總圖好不好？」如果他們沒有意見，但是不理也不回，那我也不理他了，我問他，他至少說：「都可以討論。」這個我可以接受，至少他們意思很清楚。但是我問你們，你們沒有回應啊！我是在和一個「魔神仔」溝通嗎？我現在問你，回到總圖是你不要，還是基金會不要？這是第一個。第

二個，蓋這種木構造的可能要不要討論？是你們不願意討論，還是基金會不願意討論？你回答這兩個問題。

文化局史局長哲：

有關於舊總圖的使用，事實上在兩個會期之前，吳議員就曾經當面問過這個事情，我當時的回答就很清楚。舊總圖在當初市總圖興建的財務計畫當中，就已經扮演了一個角色，所以事實上它和基金會沒有關係，就市府的立場來說，舊總圖並沒有要再使用，當時就已經說得非常清楚。事實上市府也在進行相關財務的工作，這件事情已經非常清楚的回答。

吳議員益政：

我也很清楚，我們不同意啊！就我們可以決定的，我也說得很清楚，我的立場很清楚，我就是不同意目前的，在這件事情沒有決定之前，這個案子也是 hold 在那邊，市政府也不能做進一步的處分。

文化局史局長哲：

是，吳議員，所以你的權利已經達成了。不過在行政權來說，我們並沒有要改變原本財務的計畫。

吳議員益政：

第二個呢？如果用這種…，你站在市政府文化局的角色，願不願意討論這種可能？基金會願不願討論其他各種木構造的可能？

文化局史局長哲：

我們並不排斥任何的討論，在吳副市長的主持之下，事實上基金會的建築師也有參與，也把縮小的量體提出來了，縮小的量體提出來以後，在地的還是不同意，並且重新提出要這樣的木構造，事實上到目前為止，基金會並沒有對這樣子的木構造有正面的回復。

吳議員益政：

現在我是要問吳副市長還是問你就可以，請基金會對這個建議…。

文化局史局長哲：

我們也都可以重新問基金會，但是目前為止基金會的態度很清楚，它已經把它的量體縮小了一半。

吳議員益政：

我知道現在的努力。我再問你一次，請你問基金會對這件事情的建議，因為我問環保團體願不願意討論這個東西，它說他們同意討論，那麼請你回去問基金會願不願意討論，我們再進一步，好不好？

文化局史局長哲：

吳議員，最後我說明一下，也請你息怒。這個案子從一開始的訴求是反對移

樹或反對砍樹。事實經過釐清之後，第一個，沒有砍樹；第二個，移的樹其實大家都很清楚，是我們並不喜歡的樹，大家也同意其實移樹並不是不行。後來這個案子變成不只是移樹，而是公園裡面水泥的量體太大，我們也同意水泥的量體縮小，把它縮小一半。後來這個議題變成李科永是不是有控制這個圖書館、有介入經營，或是它興建完以後有沒有空間給它使用？後來經過事實的釐清，事實上也沒有。所以我們現在的訴求到底是什麼？如果一直有新的訴求出來，我坦白說，大家也要將心比心。

吳議員益政：

所以現在要有個收尾，你們有權撤他們訴求的東西，你這邊有回應的，我們就這幾個點，就和辯論一樣嘛！這已經有共識了，已經處理好了，我也請環保團體不要再針對這幾個問題提出質疑了。我想這樣可以把問題點縮到最後，大家做一個決策，看要如何決定？不要再爲了這件事情晚上 line 來 line 去，line 到都神經衰弱了。

文化局史局長哲：

是，感謝吳議員，謝謝。

吳議員益政：

謝謝，時間有限。我和局長、大家平常的溝通都很順暢，已經談過，我以爲已經成了，結果沒有。第二個，我講過，所有的教育是爲了所謂的適才適性、因材施教，可是現在很多不管是因爲分數或十二年國教等等方式入學的，進去後不見得…，尤其是高職類的，他入學就已經被分科了。可是他唸了一個月或二個月之後，發現不適合，他有兩個選擇，要嘛休學，再等一年；要嘛再繼續唸，唸到三年畢業。可是完全對這科沒有興趣，人生三年就浪費了。我說了，應該鼓勵，不只開放，應該鼓勵學生去找他的適才適性。如果他唸了一個學期覺得不適合，但是認真讀，第一年嘛！你總是還有其他共同科目或專業科目，這些專業科目只是很入門而已，但也是要盡量唸好，下個學期你就可以去轉。教育局應該去開放、去主動調查，甚至鼓勵學校把名額開出來，讓學生唸一個學期就能轉，不要綁到一年，浪費很多的…，而且這樣反而會要求每一個學生、每一個家長、每一個老師去看每一個小孩的性向，嘗試去找他的性向，讓他去轉，否則大家都耽誤到青春，有的是耽誤一輩子。因爲高職讀什麼、技專、大學、大專院校讀什麼，有時候怕畢業找不到工作，乾脆就繼續再把碩士唸一唸，人生就這樣浪費在這樣整個不適合當中。我嘗試建議了，局長說 OK，但是後來發現並沒有，到底有沒有？局長，請答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝吳議員對於高中職轉科、轉學的關心。我們曾經討論過，目前來說，同

校轉科這件事情，每個學期都可以辦，但是轉學這件事情，因為牽涉國立高中職在內，所以它其實是一學年才辦理一次，但是私立學校可以每學期辦，公立學校除了六龜比較偏遠以外都不可以，目前是這個狀態。吳議員反映了這個問題以後，其實教育局高中職科就召集各校主任做了一次討論。他們提出的一個理由就是因為學生學習的完整性，例如這個學科其實是有學分換算問題的。所以如果他在學校內這一科適應不良，每學期都可以轉科。但是要變成每學期都可以轉校這件事情，有一個問題就是學分換算和銜接的問題，這個問題還沒有得到共識，我們如果要談…。

吳議員益政：

這是教育部的層級，還是教育局本身可以處理的？

教育局范局長巽綠：

這個層級因為要和國立高中職一起討論就學區，所以我們可以自己討論。

吳議員益政：

對啊！我們自己可以討論的嘛！

教育局范局長巽綠：

可以自己討論。

吳議員益政：

我覺得還是要趕快建立一個共識。

教育局范局長巽綠：

問題就在於不同科別學分怎麼計算的問題，如果下一學期他想換一個學校，這怎麼去銜接的問題。

吳議員益政：

如果他要轉，就要自己去負擔這個成本，他要去補修那個學分，也許是晚上，也許是星期六或星期日，也許是寒暑假，教育局要請各學校去支援這樣的可能。

教育局范局長巽綠：

有啊！各校有討論了，討論以後，他們說目前有一些這樣子的意見，所以可能要再做一個詳盡的分析，到底一年有多少學生會因為這樣在學習上他覺得需要轉科，是不是在校內不能滿足的時候，他必須跨校，怎麼去銜接？現在我們都主張各個區域內的學校，有很多的科系是要統整的，和大專一樣要去統整，所以它不必這麼樣的僵化。

吳議員益政：

謝謝，再把進一步的…。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝。

吳議員益政：

第三個問題，這個你已經在做了，我還是一樣，上次局長有到高應大，我們看到它做得非常好，我還是希望建議教育局把在高雄的包括第一科大、高應大、樹科大以及在每一個技職學校都能夠成立一個創客中心，那和忠孝國小不一樣，忠孝國小是對外的，這個是直接對學生的，因為教育部有這個重要的政策，所以它的預算會透過大專院校或教育局本身來申請，你有計畫就會有預算，沒有計畫就沒有…。你在最後再一次答復好了。〔好。〕

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

局長可以答復。

教育局范局長巽綠：

吳議員剛提的方向真的是我們正在進行的方向，因為我們去拜訪了大專院校以後都說學校的資源遠遠超過教育局或者高中職，高應大是南區的教學資源中心，第一科大是創業者的大學，還有樹科大，這幾個大學都是，所以現在高中職是急著要跟大專院校做整合和連結，就是往這個方向做，然後他們的學習就是說高中職可以到大專院校，大專院校也可以把他們的師資內容進到高中職，現在希望這樣做。

吳議員益政：

所以現在高職每個學校都會成立嗎？

教育局范局長巽綠：

每個學校是不是要成立自己的創客中心或者是和臨近的大學合作都有可能，就是他們現在自己要校內開始進行討論跟進行跟大專院校的區域聯合。

吳議員益政：

好，謝謝。

教育局范局長巽綠：

謝謝。

吳議員益政：

第四個，就是上次在災區事實上本來沒有很刻意的推動，可是自然而然就有很多國際上的藝術家願意到災區裡面去尋找所謂創意的作品，對於災區的反省也好、對於整個災區透過藝術療癒也好，從這個角度切入事實上在那邊有好多很好的作品，在這個過程當中我們有接收到本地的學生、在地的藝術家，也有台北下來的，也有高雄人到德國留學，結果把德國、義大利、法國的藝術家陸續帶來這邊創作，對於文化不在原來計畫裡面外溢出來的，可是呈現出來

的文化能量還是很強，對災區透過藝術療癒有一定的作用，這個可能是不是文化局或者是新聞局可以告訴我？我知道文化局已經有做了紀錄，就是災區整個這方面的紀錄，…。

主席（陳議員信瑜）：

新聞局要說明，還是要文化局？

新聞局丁局長允恭：

就數位的部分，因為現在新聞局本來就有建置數位影像資料庫。在氣爆期間，各個局處包括除了文化局以外，另外像重大工程的進行，工務局有全程的紀錄，在新聞局的部分則是專題式的做一些專題影像的報導，然後我們會跟各局處做協調把這些都蒐集到數位影像資料庫裡面去。〔…〕就是說這個是接下來我們可以做的，我們是持續的對市政的影像都有在做數位化的儲存。〔…〕報告議員，這個部分我們還沒有展開。〔…〕好，我們會去做。〔…〕好，我們會去蒐集相關的影像資料，因為過去是沒有這個，在氣爆案相關的規劃裡面，包括善款裡面並沒有這個計畫，但是我們會來處理。〔…〕

主席（陳議員信瑜）：

謝謝吳議員益政。史局長，李科永的案子真的是要讓大家有一個定數，要不然議員一直問、一直追，當然就覺得李科永好像很傲慢的不去回答我們提出的一些疑慮，包括一定真的要蓋在那個量體已經硬體設備這麼大的綠地公園嗎？這個其實可以給他建議考慮，這些都是應該可以回應的，要不然也不需要讓大家這麼生氣。因為蓋圖書館是好事，像林議員芳如也希望到仁武公園去，這其實都是可以轉圓的事情。第二個，包括可不可以蓋樹屋型的？我想這個也應該很多環保團體都很樂意，如果真的一定要在那個地點的話，所以局長你們應該盡量去協調這個事情，副市長就是勸反對的這一方退，並不是勸李科永可以調整一下議員們或民衆期待的方向，並不是這樣，量體縮小是你們自己縮的，並不是其他的團體反映的，所以我覺得這個事情有很多民衆不瞭解的事情，你們都沒有積極的回應，對不對？包括合約的部分，為什麼還沒有蓋，101年就要罰500萬元？把500萬元匯入到市政府的帳戶，500萬元的流向你們也沒有講清楚，這是電梯和水電費，對不對？電梯費用，都還沒蓋，為什麼101年就要在合約裡面明文註記500萬元要先繳給市政府的帳戶？這都不合理，其實都可以公開來討論，如果有這個必要的話，我覺得應該要讓議員們都瞭解，因為有很多的疑慮在裡面，還是說我們是不是要有一個專案報告為這件事情做個結論？

我們要不要提一個專案報告？我們是不是徵求一下吳議員？因為小組對於李科永這個事情的疑慮在小組討論了很多次，也有教育委員會多數的議員對這

個地點的選擇都有質疑，是多數的議員喔，但是始終你們沒有面對議員的質疑。〔…〕對，因為我知道你們是要用時間換空間，可是你們的時間只是在說服大家放棄，不再有抗議或者是不再有反對的聲音，這好像不對，不應該是這樣子，如果可以的話，我覺得要不要更開誠布公的，把李科永的人找來，要不然他以為我們都已經怎麼樣了，你們都沒怎樣，我們給了很多錢然後怎麼樣，這些流言對我們市政府、市議會都不公平，也對市民不公平。如果有必要，我們待會可以連署一下，教育委員會就提出需要做一個專案報告，待會我們徵求各位委員的意見，讓這件事情說清楚講明白，好好的一件事情不要讓大家覺得有遺憾，局長剛剛一直講希望圖書館真的留下來，但是留到大家比較沒爭議的地方，就是這樣子而已。我覺得好像只有這個共識，你們也想留下來，我們也想留下來，現在是地點的問題，就把這個地點的問題解決就好了。

接下來，請羅議員鼎城質詢。

羅議員鼎城：

大家好，質詢之前先跟空大讚賞一下，今年年初夏天的時候去空大，沒有預警式的去參加碩士班、博士班還有一些社會人士論文發表的機會，去旁聽了一下。這個論文發表有很多學校或是其他各地來的研究生、朋友們，我發現這個報告完之後、發表之後一定會有一個評論，這個評論的教授確實是對每一位每一篇論文評論都很鞭辟入裡，我覺得果然當教授不是那麼簡單的。這個部分，我想對空大來講還有對所有需要一個平台去發表論文的朋友來講是很重要的機會，一年一次，我覺得空大在這個部分沒有流於形式，因為我是無預警去的，很抱歉，當時我對一個學生發表的論文提問，他的論文很有趣，有關於政治的部分，他去問了某個民代的大樁腳，對於群聚部落跟投票行為的關聯性，他發表完了之後，我就發表疑問了，我說我也選舉，你確定你問的那個「大樁腳」是真的支持某個人的「大樁腳」嗎？誰會講這些話，把自己貼個標籤說自己是某個人的「大樁腳」呢？除非那是很明顯的。果不其然，這位評論的教授也說你的資料確實是真的嗎？這是一點，我對空大這個部分高度的讚賞。空大，謝謝。

這個是今年的新聞，但是我剛看到教育局的業務報告裡面，我們的榮耀分享（二），第一項就是 103 年教育部統合視導績優縣市，我為什麼要特別提出來講，因為我太太在學校服務，在懷孕期間弄電腦到 1、2 點還不睡，這對孕婦來講都不是好事。我問他：奇怪，你怎麼搞那麼晚？明早 7 點就要起床，比我晚睡，卻比我早起上班，你中午又沒有在午休，這樣子對身體總是不好吧！我最近問他：你那時候在做什麼？那時剛好有這篇新聞，他說在處理「統合視導」的案件。我昨天特別打電話給一位也是老師的朋友，他說這個星期也沒什

麼睡，最主要是在整理這個事情，他當然是抱怨一大堆！所有的老師也都是抱怨一大堆。

我的問題是，「統合視導」的意義和實益到底是什麼？之前我沒有深入的去探討這個問題，但是看到新聞報導宜蘭、台中，我也看到范局長在這上面，那麼是不是代表高雄市對於統合視導，可能是要慢慢去拒絕教育部，或是用比較有意義或比較少做評鑑的部分來處理。有些議題也許是每年在重複，譬如交通安全，交通安全是老師在上課的時候就不時去提醒小朋友注意上、下學的交通，這個還需要做什麼樣的評量和評鑑嗎？所以我想知道統合視導的意義和實益到底是什麼？局長，還有我們市府教育局配合教育部辦理統合視導的件數，如果以每年來計算的話，大概件數是多少件？因為這個畢竟占用老師太多的時間。我寧願用這個時間去輔導或補救教學，一個班級也許有 1、2 位小朋友需要加強課業的部分。那麼在放學之後花一個半小時或兩個小時，老師無償的教導這幾位小朋友來補救他們的課業，總比那些有意義多了。局長，在這部分，是否可以跟我說明它的意義和實益到底是什麼？

教育局范局長巽綠：

好，謝謝羅議員提到這個非常重要的問題。在行政部門來說，它永遠有一個進展就是叫做規劃、執行、考核，這三個是連貫的。考核以後決定它的資源分配或是看哪裡要加強或改進，所以「統合視導」是這麼來的。「統合視導」的名稱，還是在 2000 年在教育部的時候把它統整一次，那時候它是各行其事的，因為各個所有的縣市只要開會一定抱怨說，受到干擾及負荷過重。在那次做過總整理之後，到現在已經過了 15 年，高雄市的統合視導的績優，是因為在現有的指標上我們非常努力。但是我們在去年、今年都跟教育部直接反映說必須要大量的減量，因為這些太多的指標、太細項的分類，實質上造成學校行政沒有人願意做，而且負擔越來越重。那麼學校的行政是為了什麼而存在的？我們認為是為了資源教學，你不能本末倒置，讓行政只是整天應付填報表，所以我們這次做了一個很積極的反映。宜蘭縣說我拒絕；高雄市最後說，今年的「統合視導」指標已經公布了，而且在每年 12 月到 1 月進行統合視導，就是過兩個月。所以我們提出來的要求就是說，教育部必須要回應所有縣市反映的行政負擔過重的問題，而且在今年的統合視導以前就要大量的刪減。為了這件事情，高雄市教育局是全部動起來了，我們邀請各個行政團隊、學校的校長、主任做了討論，目前我們的刪減，從教育部的細項裡頭，你想想看細項竟然有 544 項，經過我們第一輪就減了 179 個指標，所以已經減了 32%，但這樣夠不夠呢？我們覺得還是不夠的。

接下來，我們會請各科室股長以上的同仁，進駐到大、中、小型的學校，實

際去體驗學校最爲沉重的負擔在哪裡？最爲詬病的地方在哪裡？何以一個數據資料要各個科室不停的去填寫？要老師不停的去填寫？這時候我們要引進大數據的管理還有科技的幫忙，去建置學校一個完整的資料庫。另外在 10 月 14 日，教育部要召集全國的縣市去討論減量的回應，我們爲了出席這個會議也做了很好的準備，我想其他縣市也沒有一個像高雄做得這樣深入和普遍的檢討。不必要的檢討、不必要的視導、不必要的指標，我們覺得都應該趁這次的機會大量的刪減。

羅議員鼎城：

所以這個檢討之後，我們配合的件數大概是多少？

教育局范局長巽綠：

當然還要下降，我們甚至在第一輪就減掉 32%，然後我們在做現場的駐校去實際體驗以後，再回來拿到全國的會議做參考。大概一次會議還不會解決；各縣市也會提出他們減量的要求，我相信教師團體也會提出他們的減量要求，就看教育部有沒有誠意來回應。

羅議員鼎城：

「統合視導」據我所理解的不曉得正不正確，當我們向中央申請經費，中央既然給你們錢，他們就要去做一個考核，看你們是否有在做事情，確實是這個原因嗎？難道這個經費是很多嗎？足夠讓我們一定要這麼的做嗎？

教育局范局長巽綠：

中央的補助款有一般的補助款和計畫型的補助款，有時候是各縣市提計畫去申請補助的；有時候是經過訪視評鑑給的積分，就可以得到多少的補助。如果中央還沒有一個這種胡蘿蔔的話，各縣市就可以照自己的意思做就可以了，不接受「統合視導」也就不需要經費補助，不也就是解決了。但其實也是要看所有的政策執行面裡，是不是都回歸到教學的本質，把學生的能力帶起來？學生是綜合性的一個學習能力，不要每一項外加。最爲詬病的是交通的訪視評鑑，指標曾經多到五、六十項，有這種必要嗎？因爲你指標填得那麼多，會減少交通事故嗎？

羅議員鼎城：

是啊！

教育局范局長巽綠：

所以我們說，這要回歸到一個事實本質去做每一項的檢視。

羅議員鼎城：

好，這部分希望中央教育部能夠聽得進去，真的落實遞減。看完之後我再看看空大這個部分，空大未來的展望，確實這個評鑑必須做到最好，才能顯現評鑑

的價值和教育績效，以免徒勞無功。但是不能為評鑑而評鑑，所以這個部分，我的結論是「統合視導」沒有解決任何問題，只有假資料！但是我後面是標註問號和驚歎號，局長，你覺得是用問號來終結結論還是用驚歎號呢？這個部分並沒有絕對的問題。

教育局范局長巽綠：

有些個案反映有假資料的問題，我希望這是不存在的，因為教育就是一個誠實的事業。但我們今年要做的是，教育部今年在「統合視導」方面，如果不回應縣市的訴求、不做合理的刪減，來讓大家達到共識的話，我們也同樣拒絕今年的「統合視導」，我們是拒絕的。

羅議員鼎城：

好，謝謝。這件是上星期三的壹週刊報導，這報導一出來，我在上星期就講過了，早上一打開新聞，第一個就看到這個資訊，我直覺到又有食安問題而且這是送給我們學校的，有國中、高中、小學學生吃的飯，後來業者和衛福部的要求沒有反應。這不是我的專業，我想添加的食品應該就是 BN151、BN103，那個究竟是合法，但到底要添加多少，才對人體沒有影響？我不做評論。但是只有一樣，我今天看到我們教育局的業務報告，在第十三大項說，我們要讓孩子吃真實、安全的食物。我們的教育局有建置一個校園食材的登錄平台，在這邊我比較 care 的是營養午餐監督的機制，這部分可能要區分一下營養午餐辦理的方式是怎麼樣？它有公辦公營、公辦民營、民辦民營等等的。這三種方式的監督方法、監督機制是如何？我看了一下教育局的業務報告、食品安全的管控流程機制，就是說建立學校午餐食品安全監督機制，跟我提出的問題是一樣的，這個部分要怎麼去做安全監督，裡面可不可以給我一個說法，不需要請局長，承辦的主管也可以回答。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

感謝羅議員的指導，在食品安全的部分我們有分四個層次，第一個是誠如你所說的校園食材登錄平台，這個我們在 103 年 9 月就開台上線，學校要把所有營養午餐的食材全部要登錄在這個平台裡面，包含今天提供的食材照片、營養成分以及來源都要登錄到這個平台。我們發覺有用到黑心食品的時候，可以很快的從這個平台上就可以知道有哪些學校有使用到，我們很快就可以過濾出來。家長也可以透過這個平台來了解今天學校的午餐到底吃什麼東西。這是第一點。

第二點，營養午餐有分公辦公營、民辦民營和公辦民營三種方式；公辦公營和公辦民營大概都比較沒有問題，這次出問題的是民辦民營的部分，總共有 29 所學校是採民辦民營的方式，有 15 所是用到甫洲的米食。第二個層次是學

校的營養師或是廠商每天要提供符合 CAS 等等標準讓我們檢驗，認為這是合理的。第三點，就是教育局會跟衛生局去抽查那些民辦民營的廠商相關的所有食材等，是不是合法合理，抽查當然不只有針對民辦民營，也有對公辦公營和公辦民營的部分，我們跟衛生局都會不定時的去做抽查，大概是有這樣的檢驗方式。

最後，廠商在跟我們請款的時候，我們會把部分的食材送到衛生局去檢驗，要取得例如農藥的使用殘留量等等，這個部分也要提供給我們，沒有問題我們才會支付午餐的費用。

羅議員鼎城：

所以現在全高雄市國中小到高中都有登錄在這個平台裡面嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

都有。

羅議員鼎城：

所有的學校都有嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

對，所有的學校都要登錄，我們的登錄率是百分之百。

羅議員鼎城：

就個別學校來講，我不知道每所學校的方式如何，是每個老師每天輪流當廠商把食材送過來之後去檢查審核嗎？每所學校的做法如何，但是一定能確實落實這個監督就是了。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

學校有營養師和午餐執秘都會去做這樣的工作。

羅議員鼎城：

有的學校沒有營養師。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

就是由午餐執秘來執行這樣的工作。

羅議員鼎城：

我不清楚他們為什麼必須要民辦民營，有沒有什麼改進的方式等等，現在他們出問題了，有沒有什麼可以幫助他們改進的方式？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

民辦民營大部分都屬於高中職，因為高中職沒有設廚房，除了原縣的六所完全中學有設廚房以外，原來的其他高中職是沒有設廚房的。但是高中職的學生又很多，以致於他們沒有廚房，而其他學校又不容易去供應他們，因此他們就必須要採民辦民營的方式來解決這樣的問題。

羅議員鼎城：

所以這是不得已必須要這麼做就是了。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

目前是這樣。

羅議員鼎城：

我特別提出這個問題，是因為我的服務處常有婆婆媽媽來坐，這一個星期以來他們看到壹週刊就問我這要怎麼處理，認為這些黑心廠商很沒良心。婆婆媽媽一定是很關心自己的孩子的，他們不知道教育局有分公辦公營、公辦民營還是民辦民營的比例如何，其實絕大部分是可以放心的，因為不會有問題，但是他們不知道，所以我必須要一一跟他們解釋，我看乾脆把教育局的公文貼在每個議員的服務處。讓他們知道沒有問題，只是壹週刊報導的那幾間才是真的吃到的，其他學校都是安全的。所以我才特別提出監督機制的問題，我也比較擔心這個部分，畢竟是關於我們學子的健康。你請坐，謝謝。

接下來是文化局的部分，駁二到目前為止對我而言，我覺得很棒很棒，這個在我去台北唸書之前，包括大學回來，坦白講就是民進黨政府執政之前，到目前為止駁二真的是脫胎換骨，現在又有 Live House 和學生的樂團表演等等。請教局長，未來駁二還有沒有什麼發展的空間，你覺得還有哪些構想可以放進來的。請局長回答。

文化局史局長哲：

謝謝羅議員的關心，首先很感謝羅議員的支持及鞭策，駁二特區是承載、集結了高雄在轉型上的共同期待，希望我們的港口不只是商港或工業港，也可以有更多的文化創意、觀光等新時代的產物，它其實是個窗口。我覺得很不容易的是最近我們有幾項事情的突破，大概可以看出未來的發展事實上是指日可待的。第一個是市長這幾年提出來的亞洲新灣區，駁二是當中的一個環節，甚至是一個領頭羊的角色，所以我想駁二未來的發展一定是放在整個亞洲新灣區來看的。這是第一點。

第二點，水岸輕軌在亞洲新灣區做一個串接的工作，隨著最近的試營運，大家可以看到它其實是扮演一個非常關鍵性的角色。輕軌在駁二總共有三個站，從最終站的哈瑪星站到七賢路口的蓬萊站，到大義街口的大義站，總共有三個站。再往南就有兩個站銜接流行音樂中心，再往南就會銜接港務局的旅運大樓及世貿展覽館。所以看得出來，輕軌將來會對駁二產生觀光客的串接作用，我想這是全國絕無僅有的。

第三點，國公營事業的土地長期占據了高雄最精華的地帶，當產業轉型的時候，國公營土地如果不能隨之轉型，事實上這是這幾年大家覺得對於高雄是很

痛苦的地方。最近港務公司和高雄市政府合組高雄港土地開發公司，也就是說把 1 到 22 號碼頭，在駁二附近看到的包括 10 號碼頭及 16 號碼頭等等，未來的招商都會在市府和港務公司合組的公司當中，未來的想像空間，大家都可以知道有多大。所以我想基本上駁二還是扮演一個純文化藝術的核心角色，可是未來擴展的不論是國際遊輪、遊艇或是觀光旅遊等所有海洋性的措施，都可以在這裡實現。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

羅議員鼎城：

沒關係，我問完了，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

林議員芳如已經在外面等很久了，要不要進來或是現在要休息？因為今天下午 5 點以後要噴藥，所以我們也只能質詢到 5 點。他要進來嗎？好，就讓林議員芳如先質詢。有沒有要休息的可以稍微舉手一下？那就讓林議員芳如質詢完再休息，請林議員發言。

林議員芳如：

謝謝主席，因為剛剛我以為大家還要休息一下，捨不得大家，怕大家有一些人要去洗手間，既然這樣我就先質詢。

教育是我們的百年大計，我們後代的社會也是靠教育，經濟的延伸也是從教育開始，包括到社區都是從教育，都可以做結合的，我們都知道在日本，他們是行行出狀元，有個很厲害的叫「職人精神」，可是我們台灣現在有個很大的問題，就是有些父母對於「三高」比較重視，對於很多水電工類型的工作，稍微有點歧視，可是你知道嗎？現在高雄不論在市區或在鄉下地方，水電工拜託到不能拜託，像我們家廚房電燈壞很久了，那個水電工叫不來，所以有時我們在教育裡面也是要宣導這些責任，不要再要求我們的小孩為一張文憑。

我最近去讀碩士班，才發現以我的年齡讀碩士班，我居然可以舉一反三，因為老師教我們物聯網和企業共享，這二個概念。我們本來在一些書報上做研究時，都會發現這二個東西，在生活裡要如何把它結合在一起，原來我那天在開車時，我就想到二個，所以大學畢業、碩士畢業不能保證他們找到工作，是自己的社會歷練，社會能力，慢慢的累積墊高，他才能找到方向和目標。

在前二年開始我和立法委員林岱樺、甚至林岱樺委員他沒空時，他也會找我去和教育郭次長一起開會，在開會裡面我們發現全台灣現正在開始，建構於高職生，高職生就是我們的技術專業人才，也很高興我們教育局也很重視，所以在這裡我們知道了中油和林園高中也有做媒合、做職業高中的部分，包括仁大

工業區在今年度也開始招收一班 30 名，也是在栽培這些機械、電機的人才，我想大家都在努力，也必須讓很多的父母知道，我們現在的高雄要重建這種高職技職學校的專業，而不是每一個，我們都把它改制成普通高中，然後就去讀大學，而這些大學生對他們的目標也沒有一個方向，我在想教育的理念裡，知道在國三和高一，一直都有一個評量表，操性評量表和德行評量表，那個評量表就可以讓大家給父母知道我的孩子在哪個地方有天分，我想如果他有天分的地方，他去讀那個專業，他會輕鬆很多，而不是父母想孩子能做什麼？我覺得這個落差還滿大的。

以我來高雄當市議員，我非常了解，高雄都是有中小企業建構而來的，台大的學生能來這裡多少位？成大的學生能來這裡有多少人？大部分都是職校的學生，會來這裡做這方面工作，而他們會賺的比三高還少嗎？不對，他們賺的比三高還多，為什麼？你知道嗎？台灣一年考律師執照，一年就有一千多名，等於一年就增加一千多名的律師，你們又知道一年有多少的醫生產生嗎？我們高雄根本就是一個大的育才中心，所以我們要如何的把這些人留在高雄，替我們把城市翻轉這個概念。

我們看第一張圖片，現在在職場上、大學裡流傳一個新術語，叫做「畢剩客」。等於他還沒畢業我們就知道，他可能在社會上創造的價值是沒有的，為什麼？現在很多人在就學時用助學代款繳學費，可是他們的生活費？你知道高雄的孩子如果去台北生活，父母一個月至少要支出 3 萬元，為什麼？包括他們的住宿、生活飲食，如果這些孩子留在我們高雄，他們的經濟就在高雄，而不是在台北市，很多的大學生他們畢業很茫然，一直說找不到工作。可是事實上，如果大人開了一家新的公司，他們來應徵，我們會不會用他，其實不會的，因為他完全沒有社會經驗，他要重新教。在美國、在日本，他們讀大學都知道他們要面對什麼？十六歲就告訴你，你的工作就是為了你未來的人生，你都必須去工作、學習、賺錢，所以他的「畢剩客」越大時，社會的負擔和風險就越大。

我們看十二年國教怎麼了，根據一本新的創刊《青春共和國》，他們在記者會公布，我們才發現原來十二年國教實施以後，我們得到什麼？他們受訪的，補習、壓力增加，百分之七十的民衆表示，孩子的學習變得很被動；百分之五十四認為他們會輸在起跑點。這樣對我們的社會有貢獻嗎？它是不會有貢獻的。

我們再看，孩子 7 點到學校，去看看孩子幾點回到家？是 9 點。他們比我們上班還累，他們早上比我們還早到學校，就坐在椅子上，你們捨得這些孩子是這樣的嗎？我們是不是可縮短上課時間，可行嗎？因最近在網路上很多的家長已經開始反映，學生在學校的時間太長，我們的早自習課可不可以改成他們的

學習課程？就運動課、比較活潑的課程，讓他們不至於一直坐在椅子上，其實我要告訴大家，我每次跑行程去學校門口，都有很多小朋友在那裡等補習班來接，如你們去接自己的孩子，看到他們在那一群、這一群個個補習班，你們心裡做何感想？說我父母不對，真的，你會很不捨，因為他載來又要被載去一個地方，又要繼續坐在那裡吃那個便當，而不是媽媽在家裡吃的那個便當，現在高雄也很進步到什麼地方？以前流行爸爸回家吃晚餐，可是現在也沒機會吃晚餐，連小孩也沒吃晚餐了，全家都沒在家一起吃晚餐了，全部都在外面外食。所以你會看到高雄市很多人都在做外賣，這對我們的教育是一個很重大傷害。

很多的東西我們大人有一些責任，有一些必須要取捨的，在這方面，我想可能我們在社區共享方面，教育是百年大計，很多在學校讀書的孩子，譬如我們大樹的孩子好了，他們不知道大樹有個已經 16 年的鳳荔文化節，他們知道鳳梨、荔枝，可是他們不知道鳳梨、荔枝是如何種植的。教育是不是結合這一部分，讓學校也共同來參與，不然我不知道這幾年一直栽培年輕的校長，讓他們進去校園到底有什麼改變？沒有，等著廢校。我有一天去屏東探望病人，在醫院遇到一個老師，他告訴我他們學校在做生態，我說很好啊！你們有幾位老師在做？他說學校找 5 個年輕人，如果不廢校，這些老師就必須去找附近特殊的專才，結果帶動很多學校去參訪他們的學校，看這 5 位老師是怎麼做的。我想這個老師也有上課時數，他們就是坐在那裡聽演講就有上課時數，那倒不如帶他們實際去看，現在很多問題就是大家都紙上談兵，都沒有實際的作為及落實，為什麼呢？爸爸也沒有管小孩幾點上學，你問他小孩讀幾年幾班，他也不知道，媽媽也在上班，回到家已經 9 點了，媽媽累死了、爸爸也累死了、小孩也累死了，這個家庭要如何建構？所以在很多的學校，最有特色的鄉里裡面，我們要如何讓它實踐、實行這個原則，這個很重要，你看教育有多重要，教育影響全部的觀念，所以我們要更努力。

除了教育，再來第二方面是什麼？就是文化，文化局做了什麼呢？我們做了那麼多年來，現在中央有國寶認證。我那一天問文化局，我們的國寶認證到底認證了幾位？他說這麼多年來只認證一位木工。我說唉呀！現在全台灣都在瘋木工，為什麼我們木工的課程都沒有執行？我們還有木工國寶。我昨天看到電視，怎麼一個比林昭地老師還老的老師父，他已經通過國寶認證。而我們的窯業國寶，高雄的寶貝怎麼沒有去認證，他說要隨便一個人就可以申請認證，我說這是什麼邏輯？高雄市政府一定知道我們的人才在哪裡，怎麼可能不知道，所以我要求文化局，是不是努力多做點國寶認證，高雄的人才保留那麼多，我們這些國寶每天都在擔心沒有人可以傳承，將來沒有人知道，我的這些東西到底要存放在哪裡？你看日本把國寶認證做得很好，高雄市政府是不是每一年自

動提出一個來申請認證，我想一個應該做得到吧！你看從高雄合併到現在第 5 年，我們如果要做都已經有 5 位了。有開始就有未來，讓我們高雄的孩子在教育裡面，知道百工是很重要的，對不對？

再回過頭來，就是我們的圖書館，我們有很多人一直在看很遠的地方，我是實務經驗，我全部都是實務經驗再加上理論，所以圖書館重不重要？當然很重要，它本來是存在的，我們要不要讓它繼續存在？當然也要，為什麼大樹當初會設計三個圖書館？因為大樹分北、中、南，我們南區農民的孩子，包括退休的公務人員、很多鄉親他們從別的地方退休回來，都是住在大樹。當然你們去看他們都在看報紙，看報紙是好事啊！因為他們要和世界接軌，他們要做我的幕僚，他們要給我建議，你看多麼好的人才，我的這一種人才非常多。所以我都接受大家給我意見，很多退休人員他們有工作專長，可來協助高雄市政府，一起來把我們的城鄉翻轉，現在全世界你們如果仔細看，日本的廣告很多都是一個小小的地方，昨天我看到日本大分縣，大分縣有什麼？他們有溫泉，它在台灣做觀光的廣告。你想想看，這一些如果把教育跟文化，加上新聞來傳播，你看高雄市在觀光方面，是不是會有很大的整合作用？我們就可以做大了啊！把我們城鄉、每一個特點都做出來，而不是像現在各做各的。

我上次和文化局討論，我們在溪埔派出所那邊有一甲多的土地，那個地方是原高雄縣荔枝的集散場所，這個集散場所在鄉鎮的時候，因為上面沒有使用，我們就利用空間把它做為圖書館。好了，現在主計處竟然來了公文，說他們評估之後，認為大樹不需要圖書館。局長你告訴我，本來有圖書館的地方，為什麼叫做不用圖書館？我們是怎麼努力的，努力到本來擁有的，現在卻變不見了，請局長說明。

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

文化局史局長哲：

我想這個是整個重建大樹三館，在市政府提先期計畫，各方意見當中的一項意見，主計單位基於擲節財源，在每一項計畫當中，都會提出這樣的質疑。

林議員芳如：

局長，這個叫做剝削了，這個叫做沒意義。如果你把土地還給我們，我們去募款，我還需要你們高雄市政府嗎？你們這樣子真的很過分，土地是我們的，當初很多的農民，省吃儉用買了鄉裡面的土地，你們卻把它變成你們的公有財，然後再告訴我們說我們不能有圖書館，我們就必須要做文化流氓嗎？我們連看報紙的地方都沒有、我們連讓農民的孩子有機會…，因為隔代教養的關係，讓孩子們有個圖書館，好好沉靜在那裡讀書的機會都沒有嗎？這本來就有

的，爲什麼要把它變成沒有呢？這個道理我實在不懂，就因爲你們的財政，你們的市立圖書館都可以去募款了，我們大樹小小的圖書館對你們有什麼難呢？不難啊！你只要把土地撥給我們，我們自己來做，不會害我們現在連派出所也蓋不成，什麼都沒有，然後我要背負著我的鄉親，今天我是大樹的媳婦，我是爲了大樹來參選，很多人叫我去小港選區、三民選區參選，我說不要叫我去那麼遠的選區選，我們把大樹顧好就好，我們的理念很清楚，我的方向、目標也很清楚，可是爲什麼我們有的變沒有？跟局長報告，我們很多的社會福利都變成學校的，都是當初我們鄉民所奉獻包括金錢，每一天都有鄉民來告訴我，他們當初出了多少錢，他們捐了多少錢，不是平白無故是市政府的，那是我們鄉內的財產，他們最近還跟我講縣市合併交給了高雄市多少的資產？現金 2 億多，全部都是百姓集結出來的，被市政府收去了，我們得到什麼？得到路不平，得到應該有的圖書館也變沒有了，市政府在搞我們的資產，然後這一局分做那一局，那一局分做這一局。

我昨天去長庚醫院探病，勞工育樂中心計次停費 30 元，那一天剛好星期一，我要去看病人，我就把車停在勞工育樂中心，因爲我要停很久，探病可能要停整天，結果現在竟然是計時收費，那裡旁邊都沒有住人，就只有一個棒球場、勞工育樂中心跟長庚醫院，那裡停車是永遠停不滿的地方，竟然用計時來收費，懲罰病人跟家屬。所以，主席，關於這一點我們要連署。我昨天去七賢路福華飯店前面停車，那裡停車一個小時 10 元，高雄市政府沒有給市民方便，還用計時方式收費，一個小時 30 元，一天就多少了，你知道長庚醫院有多少從旗山、那瑪夏、六龜民衆來住院的病人，那是多大的負擔，高雄市政府就是把它分割了，這又是另外一個案子，我改天再跟市民說明這個概念，這個概念是不對的。所以局長…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 1 分鐘。

林議員芳如：

如果我要求一定要回復以前的圖書館，你要怎麼做？你可以怎麼做？

文化局史局長哲：

林議員有關於先期計畫在市政府的審查，我們還會繼續努力送審，主計處的意見，我覺得也不必把它當成是一個最終的…。

林議員芳如：

問題是地方反彈很大啊！我不敢去面對啊！因爲你們不用面對，我需要面對。

文化局史局長哲：

但是我們要面對議員。

林議員芳如：

對啊！所以我必須告訴你民意是這樣，難道我要連署嘛！

文化局史局長哲：

我會繼續努力，先期計畫本來就是有一個爭辯的過程。〔是。〕各方各單位基於他的職責提出相關的要求也在所難免。〔對。〕基本上我們會來努力，同時大樹三館到目前為止也是存在當中，我們一起共同來促成議員所期待的面積加大，我們協調農業局、警察局在下個年度來完成，我們一起來努力。〔…。〕所謂下個年度當然指 106 年。〔…。〕我們希望計畫趕快確定，其實計畫能夠核定，在市政府的政策當中，先期計畫的確定就是政策的決定，剩下是執行速度的問題。〔…。〕是。謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝林議員芳如，休息 10 分鐘。

繼續開會，接下來是王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

有關教育部門的業務報告，既然議員提供那麼好的建議案以及質詢的內容，本席要求各局處要做加強，如何讓市政的推動更符合民意，這一點希望各局處接納議員所有的提案以及執行。

本席針對林園地區來質詢教育部門，目前林園地區國小、國中、高中的學校沒有風雨球場，在大寮、小港甚至高雄其他行政地區都有風雨球場。風雨球場可以讓學生在風雨天或者在夜間使用，也可以讓當地居民、社區、社團、長輩、年輕人使用，所以風雨球場是一個非常重要的設置，林園地區到現在都沒有，之前有中油的回饋機制，就是上次的三輕擴建案，總共有 1 億 3,000 多萬。本席也了解經發局所分配的款項有一部分是教育局的，為什麼當初沒有把這筆教育局的款項列為設置風雨球場，風雨球場跟禮堂跟活動中心不一樣，可以節省經費，因為風雨球場是用蓋屋頂的方式建置，場館內採光通風良好，可以讓居民、社團、社區共同來使用，所以本席認為風雨球場的建置是非常重要的，待會請局長做報告。

另外在營養午餐方面，最近有一些黑心食品事件，要經過衛生局專案調查添加物質是否符合人體、健康的需求，這一點相當重要。教育局要秉持著定期或不定期的抽檢，針對校園的食品如何把關，當然不只安全性，包括健康性，所謂健康性像是不要有肥胖兒童，在飲食方面很重要，學校提供的營養午餐注重油炸是比較好入口，可是學生體內的負荷量會比較沒辦法新陳代謝，如此就不健康，所以有關這一方面要經過營養師的調配，了解學校菜單的需求，這也是

很重要。

第三點，教育局最近辦的特色招生以及特色教學也不錯，針對林園方面，林園高中有中油石化班。可是，林園石化工業區 20 家廠商不單是中油而已，既然中油可以提供 10 個名額，相信台塑公司，是全國性的，最少也要按照比例，中油都提供 10 個，難道台塑就不能提供出 5 個名額嗎？還有其他 18 家廠商，例如東聯、聯成、亞聚、台達、台氯等等，至少還有十七、八家啊！所以既然是石化工業區，應該要落實這個特色。要怎麼來落實？就是其他廠商也要比照辦理，仁大工業區也是有 13 家廠商提供 10 個名額，相信林園區 17 家包括台塑，要提供 10 個，甚至 20 個名額，應該都不成問題，所以針對這一點，教育局也要爭取。當然，除了在地特色之外，也要結合當地文化、產業和創新，這樣才能夠符合當地學校的特色。舉例林園來講，林園不光是石化工業區，還有海洋、漁業和農業，所以林園國小之前也和農會結合舉辦過，讓學生親自參與直接在農地耕種，類似這些，都可以讓小學童了解林園的產業、農業和發展；要怎麼種稻，要怎麼收成，在教育方面也是一個很好的例子。所以也希望在這方面可以結合當地，38 個行政區，相信都有 38 個行政區的特色，教育局要分門別類，展現當地的特色。

另外在倫理教育部分，眾所皆知，當今的台灣社會除了工商發展外，倫理道德衰退是多年來一直發生的現象，也演變出一些社會問題出來，所以站在學校教育的立場以及教育的角色，要讓倫理教育落實在國小教育。不只是倫理道德教育，現在也常耳聞交通局編列 16 億元的交通罰鍰，我們也常常討論，議員同仁也提到這 16 億元的交通罰鍰，既然要開罰，為什麼不從教育著手？為什麼不從教育開始？這 16 億元的交通罰鍰，相信也讓市政府的市庫充裕，這個可以拿到教育局，也可以做為交通方面的教育宣導，讓國小、國中甚至是高中，讓他們知道交通安全的重要性、生命的重要性，而不一定要靠警察機關每天取締，這也是從教育著手的重要性。還有環保，環保也是一樣，光是徵收環污、空污、水污基金，然而徵收這些基金要做什麼？也是要做教育，所以就要讓小學生有一個環保概念，這樣台灣就是一個非常漂亮、非常乾淨的台灣。

以上這 4 點針對教育局，請局長答復。

教育局范局長巽綠：

首先謝謝王議員提出的這些問題，都是非常重要。第一個問題提到的是關於風雨操場這件事情，其實林園地區總共有 8 所學校，一所高中和國中、六所國小。其中是中芸國中、林園國小、王公國小有活動中心，林園國小有游泳池，確實是沒有風雨操場。其實風雨操場是我們很支持的方向，大概的經費在 800 萬元左右，體健科會協助，用林園高中的校地向教育部體育署申請補助，目前

是先走這個方向。而將來的回饋金，我覺得用在教育、用在充實運動設施或是風雨操場，覺得都很好，這個事，會馬上進行。

王議員又提到午餐問題，報告王議員，目前這件米飯的問題是甫洲的米食工廠，主要是提供給 4 家的營養午餐供應商，其中 3 家都已經停止或是換了其他的提供者，有 1 家還是繼續由甫洲提供，但是他們會到現場監控，絕對不能加任何的添加物。所以王議員也知道，雖然衛生局或衛生署認為這些添加物は合法添加的，但是，我相信所有的家長是絕對不能接受！家長絕對不能接受學生的營養午餐裡面的米飯有任何的調合劑等添加物，因為我們覺得剛才提到午餐的…。

王議員耀裕：

所以要明確的告知廠商，這個就不能添加。

教育局范局長巽綠：

有，現在已經這麼向他們說了。以後就直接規定在契約裡面，米飯絕對不能有添加物。

王議員耀裕：

明文規定，〔對。〕好。

教育局范局長巽綠：

還有幾個問題向議員報告，提到的中油石化班特色招生這件事情，議員提到的方向和教育局的方向其實是非常一致。第一個，除了石化班以外，到今年就已經 2 班了，80 個學生。仁大工業區裡面有很多其他產業，不只是中油而已，所以也希望議員們都能夠協助，就這些包括台塑和其他的產業，所需求的人才到底是什麼，可以和鄰近的高中職合作，也希望能夠儘快的促成這件事情。有關於倫理教育問題，通常說是品德教育，而品德教育的推動，在教育局是非常重視。如果馬上把它連結到交通方面，我最近去看了一所學校，非常優秀，是正興國小。他的交通安全，得到全國第一，校長帶領學校的團隊，從一進校門就看到，所有的都把它變成遊戲，一個很大的大富翁遊戲，就在學校的入口處。所以學生很高興就在那裡玩，每天從遊戲當中學習到交通安全的注意事項。我相信品德或是倫理教育的推動，也要有更多的創新方式，能夠融入他們日常生活的環境學習中。

王議員耀裕：

對，局長提到的倫理教育，倫理教育不是空口白話就講倫理教育，一定要從每個學校早上類似導師的時間，或是生活座談的時間，都可以來宣導，所以要落實這一點。

教育局范局長巽綠：

好。向議員補充說明一個資料，在每年度推動的品德教育叫做「品德實踐運動」，今年有 23 所學校報名，評選以後，有 12 校是特優，10 校是優等，甲等是 1 校；另外還有一個「三好校園運動」，其實都是和品德、倫理教育有關的。今年有 13 所學校得到標章，以這個比例來看，當然還不是那麼的多，但這是獎勵，鼓勵他們提出一些創新實踐的落實方案。

王議員耀裕：

對，要落實到整個高雄市 38 個行政區。另外局長提到的林園高中的風雨球場，本席認為林園，就選擇 2 所學校學生人數最多，當年在林園區運動人口最多的，就是林園高中和林園國小，而且他們的校地目前的球場都沒有問題，只是幫忙他們加蓋風雨球場。〔好。〕所以剛提到的林園高中在爭取，當然還有林園國小，因為這 2 個地方不衝突啊！

教育局范局長巽綠：

好，議員提到的，我們是用二個方向去爭取，好嗎？都嘗試去爭取。

王議員耀裕：

好，謝謝局長。另外針對文化局的部分，林園有一個歷史非常悠久的鳳鼻頭國定遺址。在上次的會期中，局長也針對鳳鼻頭遺址的重要性，表示注重和爭取。可是，目前的進度到底是怎麼樣？是不是請局長就鳳鼻頭國定遺址努力爭取的現況來做一個報告？

主席（林議員芳如）：

請史局長答復。

文化局史局長哲：

鳳鼻頭遺址是台灣少數幾個國定的遺址，相關的經費、設計，我們基本上在幾年前就提報了，所以有關徵收經費 4.3 億元以及興建遺址公園跟展示館 18.3 億元，我們事實上在二年前就提報給文化部。在地方政府能夠進行的權責部分，就是有關於透過都市計畫變更為保存區，這個個案變更，市都委也通過了，在 9 月初市府都發局也送內政部來審查，現在審查當中。

王議員耀裕：

目前都發局那個案都已經通過，內政部已經公告了嗎？

文化局史局長哲：

還沒有，在內政部都委會的審查。

王議員耀裕：

還在內政部嗎？

文化局史局長哲：

對。但是我想他會依程序來進行，所以在地方政府能夠處理的權責部分，我

們事實上都按部就班在進行，當然議員特別關心就是說是不是能夠有具體的成果？這個具體成果坦白講最重要就是有關於中央經費的編列，這個經費事實上議員也知道並不是小的數目。

王議員耀裕：

目前土地徵收是多少？

文化局史局長哲：

4.3 億元。

王議員耀裕：

4.3 億元，包括一些遺址公園、遺址博物館，全部加起來 18.3 億元，有包括土地嗎？

文化局史局長哲：

不包括。

王議員耀裕：

包括土地嗎？

文化局史局長哲：

不包括。

王議員耀裕：

不包括土地嗎？

文化局史局長哲：

對，包括土地就會達到 23 億多元。

王議員耀裕：

所以剛剛局長講的 18.3 億元，就是純粹的建設費用。

文化局史局長哲：

是。

王議員耀裕：

有關這個規劃，目前已經規劃出來了嗎？

文化局史局長哲：

是，我們初步的規劃都已經出來了。事實上，至少第一個，它是國定遺址；第二個，就是在土地分區的個變當中，我們確保它是個保存區。所以其實未來他的政策方向很清楚，但是不是能夠興建成一個具有展示功能的遺址公園，這個就有待中央經費的挹注。不管是中央或地方事實上現在財政的狀況，我想大家都清楚，這個部分恐怕我們未來還要一起努力。

王議員耀裕：

還要繼續來爭取。

文化局史局長哲：

是。

王議員耀裕：

局長，會後把我們規劃的報告書送一份給本席。

文化局史局長哲：

是，沒問題，謝謝。

王議員耀裕：

有關空中大學的部分，高雄市立空大從以前成立到現在，本席想要瞭解一些內容，是不是請空大的張校長，本席要瞭解，空大從成立的時間到現在是多久？目前的學生人數有多少？教師有專任及兼任，我看這份報告大概也有寫，在教職員工人數方面的比例怎麼樣？我們的年度預算執行成效怎麼樣？以上這幾點是不是請張校長來做報告？

主席（林議員芳如）：

請張校長答復。

市立空中大學張校長惠博：

王議員一直對空大很大的支持，非常感謝。空大是自 1997 年，就是 86 年 2 月 1 日創校，同年 8 月 1 日開始招生，一直以來招生的人數應該有逐步在增加，以近三年來大概每一學期都在 2,800 人左右，我們的編制…。

王議員耀裕：

今年呢？今年多少？

市立空中大學張校長惠博：

現在超過 2,720 人。

王議員耀裕：

平均是 2,800 人。

市立空中大學張校長惠博：

對。

王議員耀裕：

今年是 2,720 人。

市立空中大學張校長惠博：

對，現在還在招生當中。另外，編制員額總共是 68 位，預算員額是 62 位，現有的人數是 56 位。

王議員耀裕：

教師嗎？

市立空中大學張校長惠博：

什麼？

王議員耀裕：

專任的嗎？

市立空中大學張校長惠博：

專任老師，預算員額是 24 位，目前是 21 位。

王議員耀裕：

剛剛 68 位呢？

市立空中大學張校長惠博：

68 位是老師、職員…。

王議員耀裕：

教職員嗎？

市立空中大學張校長惠博：

還有職工。

王議員耀裕：

如果分開的話，老師是？

市立空中大學張校長惠博：

分開的話，老師目前是 21 位。

王議員耀裕：

21 位。那教職員呢？

市立空中大學張校長惠博：

教職員，合計嗎？

王議員耀裕：

沒有，說職員的部分。

市立空中大學張校長惠博：

光是職員，職員，我們的預算員額是 28 位，現有人數是 25 位。

王議員耀裕：

25 位嗎？

市立空中大學張校長惠博：

對。因為人事處有精實的專案，沒辦法完全聘滿。

主席（林議員芳如）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

年度預算呢？

市立空中大學張校長惠博：

年度預算，市政府大概每一年補助我們 7,000 萬元，我們自籌大約 7,000 萬元。

王議員耀裕：

自籌是由學員…。

市立空中大學張校長惠博：

學費。

王議員耀裕：

學費嘛！

市立空中大學張校長惠博：

學雜費，大概有 75% 來自學雜費。

王議員耀裕：

學雜費。

市立空中大學張校長惠博：

對。

王議員耀裕：

其他有沒有外來的像類似基金會，還是什麼贊助？

市立空中大學張校長惠博：

就是其他的 25% 大概是自籌，包括政府部會的…。

王議員耀裕：

補助。

市立空中大學張校長惠博：

對。

王議員耀裕：

所以等於是市府 7,000 萬元。

市立空中大學張校長惠博：

對。

王議員耀裕：

其他 7,000 萬元是來自學費。

市立空中大學張校長惠博：

對。

王議員耀裕：

跟教育部或者是其他基金會、民間贊助款項。

市立空中大學張校長惠博：

是的。

王議員耀裕：

好。執行成效呢？

市立空中大學張校長惠博：

也還好。

王議員耀裕：

也還好嗎？

市立空中大學張校長惠博：

我們每一年結餘大概都在 1,000 萬元。

王議員耀裕：

有結餘。

市立空中大學張校長惠博：

對。

王議員耀裕：

這裡有推廣教育方面，我看裡面有寫到我們有一些班級。

市立空中大學張校長惠博：

對。

王議員耀裕：

有校外班、監獄班，還有勞工大學。爲什麼勞工大學在 104 學年度都沒有？103 學年度還有，怎麼 104 學年度就沒有？這個推廣教育在勞工大學的部分。

市立空中大學張校長惠博：

這個等於是勞工局委託，他有委託我們…。

王議員耀裕：

今年沒有嗎？

市立空中大學張校長惠博：

對，一年裡面大概會有兩門課或者三門課，我們會持續和勞工局聯繫。

王議員耀裕：

因爲我們高雄勞工很多，勞工大學也讓我們勞工學習。讓他有一個再學習的機會，這個也不錯。

市立空中大學張校長惠博：

沒錯，我一定會跟鍾局長密切聯繫。

王議員耀裕：

我看每年都有 179 個到 200 個，所以這個還可以再增加。

市立空中大學張校長惠博：

沒錯。

王議員耀裕：

另外在監獄班的部分，監獄班有落實嗎？

市立空中大學張校長惠博：

有，因為我們在女子監獄、高雄監獄、屏東監獄都有在進行。〔…〕對，到裡面開課。〔…〕對，他們有學分，表現優良的，我們給獎狀，對他們假釋也會有幫忙。〔…〕對，我特別向議員報告，我們平常小面授，一班面對面的上課大概 20 人以上，我們才會開，但是監獄班，我們考量受刑人的協助，他們不到 20 人，我們照樣開班。〔…〕對，好，我向你報告。〔…〕謝謝。

主席（林議員芳如）：

接下來，請陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

「統合視導」，剛剛也有羅議員鼎城來談過了，我就不再問一些細節也不再來討論。我認為教育的本質是在老師，老師如果不健康，老師如果太過於忙碌，或老師大概也沒有時間去準備課綱，其實我們也知道很多的老師也沒辦法有精神，目前來講，應該沒有很多人有精神花很多時間自己去做教學課綱，都需要仰賴一些外面的教材，甚至是幫他們校好的教材，所以我們的學生們很多都是在讀出版社給的課綱，所以我今天建議一下教育局，也許這是教育部的問題。老師教學的自主性到底是要落在出版社的身上呢？還是要落在老師的身上？但是老師呢？你有沒有給他那麼多的資源，讓他每一年都可以不斷的更新跟改變，因為時代都在改變，但是老師有沒有在進步呢？老師有沒有機會讓他去進步？

接下來，我們談剛剛提的統合視導，11 月即將要做統合視導的相關評鑑，有幾個地方政府都已經拒絕中央了，我剛剛聽到局長說你也是拒絕了。但是從 10 月 6 日特教科發給教師職業工會的一張公文來看，好像有另外一個部分還是繼續在進行的，也就是特教的部分。那麼現在教育局其他科室的主管，你們剛才聽到局長的宣示之後，今天回去會不會就調整了，將中央所指示的所有統合視導的項目完全暫停，一直到永永遠遠。請你們聽一下剛剛局長對羅議員鼎城這樣的一個宣示，我想這樣不僅可以減少許多行政的繁瑣，也讓老師可以有更多的時間回去檢視他該做的事情，所以我就直接做一些具體的建議。

第一個，除了這些法定的評鑑以外，包括我剛剛講的特教，到底它的適法性和合法身分取得了嗎？這都是一個很大的質疑。如果這樣，高雄市就不需要偷跑，我覺得高雄市最近偷跑很多的事情，讓人家不免要思索高雄最重要的事情是什麼？高雄目前最需要發展的價值是什麼？光是一個廁所，就搞得到底是阿婆要去上這個廁所，還是男人可以跟阿婆一起去上這個廁所？讓這位阿婆很緊

張，因為竟然要跟一位男士一起上廁所，這就是我們談的跨性別廁所。這個議題一出來，現在有很多家長說以後我的小孩子如果看到男生走到我們的廁所裡面來，也會有這樣的恐懼。

我要提醒教育單位，這件事情先不要在這個地方發生，因為我們對性別的教導都還沒有做得很好，對不對？我們發展這個性別教育還沒有很久，成熟了嗎？我們捫心自問，這是我先要求的，高雄市特別是教育應該要先做什麼？我覺得自己應該要有一些優先順序。所以除了法定的評鑑之外，我們全面來拒絕中央所有統合視導的配合。第二個部分要來清查，清查這些項目有沒有一些不恰當的，譬如像剛剛講的那些不合法、偷跑的項目，以及比較瑣碎的，甚至干預到教育教學現場的一些項目。

我舉一個例子，兩天前有一位老師他在我的臉書上傳私訊給我，他說：「議員，我不認識你，但是我知道你是教育委員會的召集人，所以我想跟你做一些建議，我們學校有所謂的性別平等委員會的一些委員，那麼老師呢？就是擔任這些委員的校園裡面的老師。」他們不知道如何來談性別平等的課程，所以他們有一天有請一位同性戀者這去做分享。他說性別平等委員會在教導同性戀的時候，是不是也應該要凸顯家庭倫理存在的價值，因為這是千古永遠不變的道理，家庭本來就是一男一女所組成的一個倫理，這是不是也應該要去提醒。那個老師聽完之後，覺得同性戀真的很重要，這樣子是對的嗎？所以他認為如果性別平等委員會的老師們，本身在性別平等的這個議題上面的知識都還不足的時候，那麼他們會不會引進一些錯誤的研習課程？所以對於各校所有性別平等委員會給老師上的這些研習課程內容，我請教育局也全部提供給我，各校都要鉅細靡遺，看看每個學校上了什麼性別平等的課程？到底有沒有融入家庭的基本價值？

再來，教導同性戀的時候，有沒有告訴其實雙性戀和異性戀都會帶來的各種影響，包括懷孕、性病、愛滋病和墮胎，這不是像青春水漾這麼簡單的，只是放個片子，然後告訴這些高中生、國中生，甚至是國小。也有人沿用青春水漾的課程，去教導什麼？教導開發什麼叫做敏感帶，這不是很奇怪嗎？在教導同性戀的同時，是不是也應該要談到家庭價值的本身是什麼？家庭倫理的本身又是什麼？還有我們也要談到很嚴重的世紀疾病——就是愛滋病。我們知道愛滋病在全台灣在疾管局的預算是高達一半以上，疾管局在五十幾億的預算中就已經用到超過將近三十億了，每一年都在增加愛滋病的防治預算，而且我們還需要編這樣的預算去照顧這方面的患者。這些得病的管道是怎麼來的？有很多是因為異性戀和異性性行為發生的，所以這些需不需要告訴學生？我們不只是要告訴學生尊敬同性戀者而已，最重要的還是要告訴他們如何保護自己。所以這

些老師覺得我們的教育價值，如果從老師這邊就被扭曲了，那麼我們如何教出正確觀念的學生？更何況他還是國中生的老師呢！國小我更不敢想像了。

在彰化，還是在桃園發生一個案例，一個國小五年級的小女生被 3 個男同學拖到廁所，他們說要探索身體，這樣子對嗎？我想問老師和你們，你們有沒有孩子？當你家的小女生被 3 個小男生拖到學校的廁所剝光衣服，還辯說因為我們有教導要探索身體時，你們做何感想？在五、六年級孩子的好奇心剛剛打開的時候，原來學校的教育竟是這樣；至於家庭教育部分，你說今年辦了好幾場，但是家庭教育中心有沒有進到學校去談這件事情，這個很重要，並不光是性別委員會。性別委員會要 cover 什麼？cover 霸凌。我也處理一個案子就是立志中學的案子，男男霸凌，但是這件事情不了了之，有沒有處理？有沒有處罰？這個案子是哪一科接辦的？有沒有為這件事情，替受害的那一方提出一些相關民法的救助，你們都沒有，都沒有保護學生。因為你們都說他們已經成年了；我告訴你，那是因為你們拖到他畢業成年的那一天都還不處理；但是這件事情發生時，他還是未成年。就算他成年了也可以依民法提出任何的告訴，你們有沒有去協助民衆取得這方面的資訊？如果在霸凌的態度上面，教育立場是很確定的，我相信只要有一個案例是民法判決確定的，又是教育局很宣示的行動，那麼我認為對於霸凌的嚇阻才有意義。要不然，霸凌這個黑數我認為是無限的大，為什麼？因為你沒有辦法想像有多少孩子是躲在校園當中，因為校園霸凌的事情被禁聲了。

所以性別平等委員會到底在做什麼？在講兩、三年荒謬的事情。在社會局召開婦女權益促進委員會的會議當中，教育局沒有派人去，因為教育局案子太多，要評鑑要做什麼的事情一大堆，結果派個代表就是家庭教育中心去參加，但是主任沒有空，因為他要去宣導，所以派了一個科員去參加這個會議，當時在婦女權益促進委員會裡面做了一個決議，要教育單位發文給所有的學校，只要有守貞觀念、只要有保護身體這樣子的一些社團，如果進入學校要完全的禁止。這個公文是教育局發出來的，原來教導孩子保護自己的身體，是一個不得教育的事情。我看到這張公文，是台北的民衆告訴我，你們高雄市有這樣子的反映，實在很奇怪。因為他在台北上班，他的孩子在高雄讀書，孩子們的老師是這樣說的，這是兩、三年前發生的事情。後來我去追蹤才知道原來教育局本部完全不知道這件事情，是家庭教育中心的一個科員代決，把這個公文發到所有的學校，後來教育局出來處理善後，把這個文重新再收回，這樣子是教育的觀念嗎？

所以我今天要建議一下，性別平等委員會的定位是什麼，你是在保護霸凌嗎？不是。你是在推動同性戀的教育，還是你要做的是家庭教育。這些事應該

有一些平衡，所以請你們提供給我，性別平等委員會在各個學校到底在教什麼，還有對於家庭倫理的教育有沒有做。這是第一個。

第二個部分，我想請教育局提供我一份資料，因為我們要接受中央的統合視導，無非是爲了錢，不然就是爲了升官這兩件事。第一點，剛才局長有講的，我們可以自己提補助，我們可以有自己的創意教育。第二點，我們自己補助有多少預算，這點請你們也提供資料給我。再來是中央主動補助給我們的項目有幾項，有多少預算，因為我去調出台南的資料有五十幾項。所以我們自己的部分有多少？中央給的部分有多少？也請你們都在這個月底之前給我。

未來我也希望學校在教導老師研習的時候，剛才我提到的對於家庭倫理教育也一定要參酌在裡面。我剛剛有提到愛滋病，現在年齡層已經下修到 13 歲，最小的 13 歲就得到了，13 歲到 39 歲得病率又是總人數的七成左右。所以從小的教育是非常非常重要的，這一點請你們一定要特別注意。

第三個部分，也是大家都提到的食安的部分。我已經爲了這件事談了很多次，我今天再具體的要求和建議。我覺得要教育局在衛生食安的部分來做把關，對你們來講好像有一點不能負荷，所以你們應該要適度的聯合其他局處。我建議教育局可以聯合衛生局成立一個食安的委員會，因為有很多的檢查其實都是衛生局要去處理，但是教育局應該去提供一些資訊和平台給他們，然後教育局要主動的跟衛生局要求提供什麼東西，譬如說我們可以像泡麵一樣，現在就是要求泡麵要公布添加物，教育局爲了我們的營養午餐把關，食材公布了，也應該要求這些業者要公布他們的添加物。否則就像這次的米飯事件，食衛署竟然就爲添加物做了一個合法的擋箭牌，害我們的學生吃了這麼多的添加物，實在是有苦無處訴，不知道該怎麼辦，但是這些未來可能會是造成我們洗腎的原因，這都有可能的。所以我覺得有沒有可能在明年之前，我們要求業者主動公布有沒有使用添加物，讓民衆自己選擇有摻添加物或沒有摻添加物的食物。這是第一個。

第二個，教育局可以邀集家長團體、教育團體、校長團體、環保團體，再加上衛生局單位，我們可以成立一個小組，討論食安的部分，這是關於校園的食安。甚至你們要把經發局納進來也都可以，可以主動去做這件事情，可以邀集這些團體去實地訪價，來調整出一個合理的價格，也就是這些食材的合理價格性。我們有沒有考慮到對於設定學童食物品質的時候，也對於營養午餐的合理價格應該要再做重新的調整。台北市現在是多少錢，科長，台北市現在是 50 元，還是 52 元？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

50 至 55 元之間。

陳議員信瑜：

台北市因為是都會區和物價的關係，我們可能不需要調到這麼高，我們現在又有一半是農業市，所以我們食材的取得應該會有更好的條件，所以有沒有可能你們可以再設計看看。當然我講這些話可能會得罪很多民衆，但是我相信我要讓我的孩子吃得健康，我還是要付出代價的。

再來還要去清查一件事，有沒有團膳的業者去做聯合壟斷的情況。有這樣的情況發生，甲業者去標到了你們的營養午餐，他自己沒有做，又轉包給其他的業者，這個大盤就是一個聯合壟斷。這一點要不要仔細的去了解看看，這樣的情況是存在的。這一點可能對你們來講比較麻煩，因為你們的人力不足，局裡面的人力也不足，每次打電話打你們，到了九點多、十點多都還在局裡面加班。我其實很不忍，大家都有自己的家庭，你們這樣真的是很認真，但是也替你們悲哀，到現在還有人還沒有嫁出去或是還沒有娶老婆，當然他們有他們的選擇。我只是覺得這子會耽擱了他們個人的生活，他們應該可以利用一些時間做更多的休閒，所以我也鼓勵公務人員可以多休假，因為唯有你們健康，我們才有健康的城市，我們真的呼籲公務人員要多休假。

我再提一個建議，就是我們的食安法目前可能還沒有通過，台北市已經通過了。但是在我們還沒有通過之前，我們其實就可以設定食農教育，我們可以先來做食農教育，讓學生去親近土地，去接近農民，並且我們可以實地去參觀這些產地、工廠，甚至去加工廠看一看。這個我每次在議會都有提到，上次會期我還是有提到這件事情，不知道你們做得怎麼樣，做了沒有，待會兒請一併給我答復。

第四個部分，我們來檢視一下運動項目。高雄市其實有很多特色的運動項目，我們是不是真的要集中一些資源，讓有競爭力的運動項目可以發揚光大，讓有競爭力的運動項目選手可以真的獲得最高的栽培和支持。這個部分我們應該要去設定要投入多少資源，不要無限度的亂丟。

我已經講過教練的部分，有沒有一些已經失去體育班的體育項目，但是這個教練還在這個學校裡面沒有去移撥，然後反而有這個單項的學校找不到教練，這種情形也存在，科長我有跟你溝通過。第二種就是專長教師和專任教練的問題，如果占到這樣員額的老師，特別是專長教師，請你們去清查一下。我再次點名中正國小的那位體操老師，在中正盃要比賽的時候，因為他占上專長教師，他就用教師法的身分來保障自己，請了假回家過年去，讓即將參加中正盃比賽的學生沒有教練。所有家長在放假的時候緊急自己花錢找臨時的教練，結果得獎了，第一名，這個功歸給誰？記功的…。

主席（林議員芳如）：

延長 2 分鐘。

陳議員信瑜：

謝謝。所以功勞都是給專長教師記功，約聘的或是臨時被請來救急的教練，只不過是來幫忙，在每個年度考績的時候，有沒有人去為這些很辛苦的教練爭取權益。反而這種偷懶的專長教師以及專任教練，專任教練還好，因為有三年要求，三年都要有帶隊成績，但是這些專長教師沒有要求。所以我當初就要求不要在專長教師上再放上體育的項目了，將所有的體育項目全部回歸到專任教練上，把這些員額都清出來，把專長教師要占體育項目的員額，全部移給專任教練，讓專任教練的員額數提高，每一年可以招考的名額提高。這點待會兒也請局長給我答復，今年或是到明年，專任教練還要考幾個？到現在教練缺額還是非常的高，包括自由車也是欠教練，這都是第一名得金牌的運動項目。

第二、羽球隊戴姿穎才剛得金牌，這也還缺教練，我覺得比較有潛力的，像前鎮國中他們的排球隊，校長在這個項目當中已經比較不重視，結果 37 年的金牌隊伍，今年只招生三個，像這樣不發展它，還有沒有必要再存在體育班呢？有沒有去做整體的檢討，不需要的員額就在這個學校取消掉，放到實際在發展的學校上面，將資源重新的分配一下，請回答。

主席（林議員芳如）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝陳議員，陳召集人提了好多問題，我不知道我能回答到多少，我盡量來處理。

第一、提到特教新課程這部分，特教新課程基本是在 101 學年度，教育部就要求各縣市試辦，104 年列入統合視導的項目，我們已經正式發文給教育部，要求今年不要放在統合視導的項目，議員剛剛提到職業工會的反映，我們已經積極的回應給教育部，要他在 10 月 14 日的行政簡併會議做通盤的檢討。接下來提到的是…。

陳議員信瑜：

…。

教育局范局長巽綠：

其實沒有，我們建議他拿掉，今年就拿掉，{…。} 應該要停止，停下來吧！因為它已經在進行中。

另外，性別平等教育，每個學校的性平委員會，都是要求能聘請具有性別意識的委員來加入，每個學校規劃它的課程，現在來說，很多是提到同志的課程或多元性別的課程，是因為社會對同志的議題，接納和了解，理解的程度不是

那麼高，所以這地方就變成是一個重點，當然，正常的家庭教育是非常重要的，它基本還是一個主流。

現在又有人在提多元家庭的概念了，所以單一的男女的家庭，還是多元的家庭，或是同志的婚姻，合不合法？這是我們社會現在正面臨要各種意見討論的時候，包括全世界各國也都是在面臨這種的討論，我想這還是會持續的發展。

但是性平委員會或是學校依照性平法 2004 年通過的，每個學期要有四個小時的課程，該上哪些課程？這個資料不僅要提供給議員，其實我也有興趣來檢視一下，應該說是有一些基本課程的，你在甚麼年紀？低、中、高年級，分別有不同性別的、平等的基本課程，高年級再來接觸比較多元性的課程內容是比較妥當的。

另外，剛剛提中央補助，或教育局補助，這部分我要整理給議員。

另外就是特設運動的項目等等的問題，我知道陳議員長久關注體育班，關注有潛能的運動發展，還有關心學校的體育教學等等，我們現在要做的是，全運會結束後，做通盤檢討，就像你剛剛說的，有競爭性、有值得栽培的地方，我們就要資源集中，形成一個好的三級到四級運動選手發展的機制，畢竟體育班是在做專業人才基礎的養成。

專任教練的部分，總數的名額應該有專任的運動教練 35 人，體育署約聘有 21 人，本局的約僱教練有 41 人，共 97 人，按照我們應該補足的教練人數，應該還可以有 23 個位置，逐年要補足，但這整個都要等全運會以後，通盤檢討做一個最好的配置。

關於食農教育的部分，我們現在有整合出一個是叫拔尖型的，就是吃真實、安全的食物，包括市政府本身對食安問題是非常重視，也是市府的重點，是由副市長來召集的跨局處的會議，所以和衛生局、農業局、經發局都有密切的配合，食農教育是我們教育裡重要的一環，特別是我們還是農業的大市，我們很希望學生能吃到是在地生產的無毒、健康的食材，也把食農教育帶進學校，是符合他的文化性質的，比如，他是原住民地區，他會運用原住民的傳統的食材，客家地區、閩南地區、沿海地區，其實都一樣，把這樣的食材運用，放入學校食農課程裡，其實我們更希望學生小學畢業時，他會有烹飪的能力，可以煮出 5 樣代表高雄的食物，這些食物我們把它找出來，讓小學就有這個能力，我想這是全世界食農運動重要發展的方向，我們也希望和他們做很好的聯合，特別是和民間團體的合作，所以目前和市區大學、主婦聯盟的推動，非基改食物的這些團體，NGO、NPO 都有很多合作的課程，他們大概能更真實的提供，實際上的、分享型的、實務型的課程，所以這個合作目前進行得非常好。簡單報告到這裡。謝謝。

主席（林議員芳如）：

請科長報告。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

主席，陳議員，目前在今年我們實際上有用空污的 90 萬元和我們自己配合 90 萬元，補助學校來做校園的菜圃，我們總共補助了 28 所學校，目前我們有請委員，包含第一社科大、社區大學，還有我們的委員及我們聘的專家、學者，有對今年補助的 28 所學校來做個評鑑，看看做的結果情形怎樣？以做為我們明年來執行這項工作的一個推動的改進，實際上今年是有補助 28 所學校在做這些。

主席（林議員芳如）：

90 萬元，28 所嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

180 萬元。

陳議員信瑜：

…。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

可以，我們希望未來學校一部分的蔬菜是由這個來提供，他們學校目前了解是有種菜圃的，有些是種在類似很多塑膠盆裡面的，非常多各式各樣的食材。

我們也希望明年能再有大概 180 萬的錢，可以補助其他學校來做，以上報告。

主席（林議員芳如）：

好。謝謝陳議員。現在的時間是 12 時 28 分，我們等教育委員會的議員全部質詢完畢，再行散會。接下來請蔡議員金晏質詢。

蔡議員金晏：

接下來有一些議題和大家討論，討論之前要先恭喜高雄市全運會的團隊，我看 10 月 7 日的統計結果，現在是排名第三，五金、五銀，六金了嗎？今天早上又有一金，六金，因為我本身是游泳委員會的副主委，我想游泳的項目應該很快可以超過，向市民報告：目前我們有桌球二面、羽球二面、體操一面，早上那一面我還不知道，待會局長要補充，可以繼續補充。

尤其在桌球的部分，也打破台南市 25 連霸的歷史，可喜可賀，也在此呼籲市民朋友，可以上網看看全運會的網站，有機會可就近到家附近、或其他的地方，幫我們這些高雄的選手加油打打氣，這次全運會是我們高雄的盛事，我們教育局的同仁也很辛苦。另外一件事，剛剛陳召集人信瑜提到老師忙於評鑑，在準備課業上其實很辛苦，我坐在後面，心裡也跟著思考，因為我本身有在正修兼課，怕課務繁忙也會疏漏一些課程的準備。跟大家報告一下，因為我教台

灣海洋海岸環境，最近杜鵑颱風剛過，大家有看到什麼超級月亮，其實爲什麼會有高潮位？這個跟月亮的引力有很大的關係。跟召集人報告，我也沒有鬆懈在課程的準備上，再來就進入正題。

我還是先請教教育局，我要談這個議題在前二年剛實施十二年國教的時候，我們議會針對多元學習的各項目如何去評比，有哪些項目需要列入，其實大家討論很多，辦了二年以來，我們針對一些看到的問題，是不是未來有可能再改進？可能一般市民朋友在新聞媒體上面看到的，那些好像高雄市沒有遇過那麼多問題，我們大概就是三等級、四標示，北北基到了 10 量尺，現在又提出「7 級總積分方案」（簡稱 108 方案），這些其實要跟市民朋友說北北基跟我們的不太一樣，我們也不需要太擔心，針對我們在今年（第二年）分發了以後，所接到一些相關需要去調整的，其實個案也有限，不過我們還是看一些數據。現在我們可以看投影片上，這個是國教院針對今年 1,081 名高一新生對十二年國教相關議題所做的電話民調結果，這是今年的，我去看了一下剛好是這個月初的新聞，其實十二年國教不外乎是希望減輕學童的壓力、適性適才、就近入學。

在壓力這部分我們可以看到，當然這是全國的，這不代表高雄市完全就是這樣的態樣比例，不過就全國來講大概只有 37%，也就是所有高一新生大概只有三分之一認爲十二國教確實有減低他們在國中時課業上的壓力，這其中尤以社區高職錄取的新生佔一半，認爲有減輕，不過我們可以發現到社區高中、到明星高中的這個比例越來越小，這可以凸顯出精英教育這部分在很多家長的心裡面還是占了很重要的一部分，這是我個人就這份民調的解讀，我們也希望待會是不是局長能夠針對這份民調，或是你們手上有特別針對高雄市的，因爲畢竟十二年國教的影響很大，這個對未來的學生不管是接下來的幾屆或者對他們以後影響非常大，當然會提這些是希望我們做這些調查，能夠對我們後續的政策調整有相當的幫助。十二年國教，我覺得最需要去做的還是在整個學校的均質化，還有家長對他小孩的認識，以及學校如何透過各種鑑別的方式，讓家長更容易瞭解他的小孩，這樣免試入學才能真的落實。

接下來，還有幾個個案的問題，包括我們知道今年的免試入學以後，在很多公立高中發現員額從缺的問題，也就是沒有招到滿，也有一些家長跟我們抱怨說，某某學校沒有招滿能不能念等等的問題，當然這牽扯到第一、公平性；第二、我們有一免、二免，要免到招滿嗎？還是怎樣？這個制度是不是後續要做調整？當然今年我們已經公告了，明年應該是依照現有公告的方案來做，後續如何解決民衆在這方面疑慮的考慮？第三個問題，在高職的部分，我們講到適性、適才，我們希望國中畢業以後他就知道在高職想要學哪一科，但是就我們今年在志願序方面，我們如果選某一間學校某一科，再到下一個志願，同一科

不同學校就算不同的志願了，這樣也會影響到志願序的分數比例。相對的，同一學校不同科卻可以在同一個排序上，像這個部分在高職對於他已經知道可能希望在哪一科，志願序後續如何做調整？最後一個問題，今年大概 4、5 月的時候，教育部拋出了一個議題，我們有所謂的「十二年國教五年精進計畫」，預計在 108 學年度希望能把我們看到的超額比序裡面的項目拿掉，變成在校學習的成績。在這個部分，我不知道教育局對這個的看法如何？我希望這個部分我們提早讓市民朋友知道，如何讓他的小孩未來能夠有一個依循的方向。以上幾點是不是請局長可以做一些簡單的答復？

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝蔡議員，先說一個好消息。

蔡議員金晏：

是。

教育局范局長巽綠：

我們全運會有四項先比賽的部分，就是羽球、橄欖球、體操和桌球，我們目前有 6 面金牌、7 面銀牌、8 面銅牌，到今天中午為止。

蔡議員金晏：

到今天中午為止。

教育局范局長巽綠：

蔡議員擔任的這個游泳委員會是一個金庫。

蔡議員金晏：

是。

教育局范局長巽綠：

這個金庫在…。

蔡議員金晏：

希望這個能夠讓我們趕快超二趕一。

教育局范局長巽綠：

對，我們必須要靠這個金庫來幫忙了，因為預估可能在 14 面左右。

蔡議員金晏：

是。

教育局范局長巽綠：

所以我們非常謝謝游泳委員會對我們選手的栽培。剛才蔡議員提到的，環繞十二年國教入學制度的所有議題，其實它非常的複雜，尤其是第一年讓第一線

的學校、家長、學生都十分的頭痛，覺得這個制度未免太過複雜了，所以第二年的實施我們做了比較大的改變，特別是高雄延續以前的樂學計畫，所以最重要的改變是志願序的分發，用 30 分來計算，每一個學生都可以填 30 個志願是以科為單位的，這樣的填是可以跨校填，譬如他喜歡的是電機科，他可以填雄工的電機科、中正高中電機科，然後電子科相關的，他可以填 30 個。這個的每一個級數呢？志願序 30 個，第一級、第二級只差 1 分。另外一部分，多元發展項目佔到 40 分，在我們高雄大概有 89% 的學生都可以取得 40 分滿分的成績，國中會考其實只佔了 30 分。剛才蔡議員提到國教院針對新生對十二年國教減壓的這個部分。

蔡議員金晏：

對。

教育局范局長巽綠：

我確實可以看到反映的現況，明星高中沒有影響，壓力還是一樣大，因為他們的競爭性強，比較舒緩的就是社區高職。

蔡議員金晏：

沒錯。

教育局范局長巽綠：

接下來是社區高中。這個部分我希望高雄市也做一個整體的調查，就是針對高雄市，這樣我們比較能夠更精確的掌握。

蔡議員金晏：

我想可以就學生，也可以針對家長。

教育局范局長巽綠：

對，我相信都要，學生和家長都來做。

蔡議員金晏：

是。

教育局范局長巽綠：

這樣我們就能掌握自己的政策。另外就是提到我們今年整個執行，你看起來就是接到的個案、訴願情形都少很多，表示我們做了大幅度的改變，尤其是回應社會的要求，不合理或者是需要改進都做了調整，所以今年高雄來說，第一志願錄取率就佔到了 86.93%，去年是只有 67.61%，這增加了將近 20%，所以這個比例是成長滿多的，就是用了志願序的調整，我們一直覺得一個入學的制度一定是要趨向穩定的，第一年十分的紛亂，第二年經過大型的調整之後，到了明年有些議員提到的議題都會在非常大規模的入學委員會中加入聽取各校的意見以後，再看有沒有必要…。

蔡議員金晏：

納入考量。

教育局范局長巽綠：

納入考量，看有沒有必要調整，所以我是傾向它是要安定的，最後教育部又做了一些十項的排序，量尺的部分高雄完全沒有採用，我們的入學委員會就定案了，也不受這個影響，教育部基本上為的是新北市、基北區去修改這個辦法，其實全國大致沒有受到什麼影響，所以思考面跟我們不太一樣。

蔡議員金晏：

擔心家長的印象停留在相關新聞報導，這部分可以做…。

教育局范局長巽綠：

我們多多來向蔡議員請教，我們可以做很好的問卷調查，針對我們的學生和家長，做為接下來十二年國教入學委員會的整體參考資料。由於 107 年就是十二年國教的新課綱就要上路了，這裡面高中職變成很多的選修項目。所以學校應該為十二年國教所謂適性學習，提供更多元豐富學習的課程內涵，供他們去選，而不是很快的又去改變入學制度，譬如精進計畫考慮在校成績，以我的看法這都是太急躁了，我們應該把內容做好，才能夠走到下一步。

蔡議員金晏：

我想這麼多的比較方式，剛剛局長也提到志願序、多元發展項目、會考成績等等，乃至於以後是不是朝向在校成績，因為我們希望免試入學建構在均質的學習環境，當然精英教育如何保留？在這中間如何減低這兩個衝突，我想這應該是十二年國教後續發展需要注意的事情，在這裡我還是要提一下。我講這些東西不是要改變制度，我們也希望制度是讓它穩定的，可能對第一屆、第二屆的學生，他們比較像白老鼠，當然這是陣痛期，我也希望後續如何補救，後續開始穩定了我們知道高雄市免試入學的狀況以後，可以做很適當的調整。

還有一個訊息就是，現在大家都把電腦當做工具，個人電腦、筆記型電腦、平板等等，國外像英國他們甚至把相關程式寫作，在國中教育就做下去了，到底做到什麼程度？我沒有很仔細去了解，這部分剛剛局長也提到，未來課綱調整、課程增加，像這些新的東西，其實現在個人電腦不單單只是一門學問而已，它已經變成所有東西的工具，這個如何融入，不是讓學生玩電腦而已，要讓他更能夠了解一些相關的，其實寫程式很簡單大概就是邏輯的訓練，像這樣的東西不是要增加學生的負擔，而是未來如何融入不管初等教育、高等教育，要讓它更強化，這個是額外提出來和教育局分享一下。

再來針對文化局，先感謝文化局，我看到投影片有哈瑪星看見都市紋理的原生符號，還特別做一頁，表示文化局對文史保存是有認同的，也講了大概有兩

年了，包括今年的第一個會期，剛好鹽埕區有個個案，和史局長有討論到怎麼做比較好，私人產權如何讓它更落實保存。我們可以看一下，當然這不見得適用在台灣，這只是一個案例，這兩個都是英國的，兩個都是類似信託基金的模式，第一個叫做 The Architectural Heritage Fund (AHF)，它主要針對有歷史價值的建築物，它提供一個平台來協助你做永續的利用，它也特別強調不是拿來特別維護，不是你的房子壞掉給你錢修理，是要永續。當然它實際的模式如何去操作，這個可能要更深入去了解，可以看到它的案例，它的網站其實有很多案例，左上角這個圖是經過這個 AHF 幫助以後，從右下角這個圖變成左上角這個圖，它就是把一個老舊的建築物，原本可能面臨破爛、殘破不堪，甚至有可能被產權者打掉重建等等，做這樣的保存。另外默西德郡也是在英國，有一個有名的城市叫做利物浦 Merseyside Transport Trust 它是一個信託基金，它專門在做有歷史文化公車的保存，甚至它還會辦一些活動，讓人去租這些車子開，這些車子都有很久的歷史，像這種基金信託的模式，待會再請教局長，不知道高雄有沒有這樣的模式？似乎是沒有，為什麼要提這種信託基金的模式，不是說要政府出資，這幾年我跟這些關心在地文化、關心高雄市歷史文化的許多朋友接觸，我相信他們也都有心想做，他們有很多是有能力的，只是缺少一個平台。

台北市有一個公益信託——台北市古蹟保存與發展基金，主要是永豐金控贊助的，局長應該也知道這個基金，它大概做了哪些事情，初期階段當然就是鼓勵民間來參與；中期階段開始在古蹟修復、輔導、催生、鼓勵民間參與；長期方向是建立一個公私部門的協力平台，希望營造文化永續的環境。我們可以看到英國在文化保存上面是一個很努力的國家，它的基金也不是我剛剛講的那些，它有更大型的，當然它針對的對象是不一樣的，像這個部分高雄市文化局有沒有辦法起個頭或是怎樣？來做這個平台讓文化保存的工作能夠有更大的助力。而不是想要保存的人，他沒有這些資源，是不是請局長答復。

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

文化局史局長哲：

謝謝蔡議員長期在哈瑪星地區，對於文化資產保存的關心，首先以文化部門所扮演的角色，坦白講它應該是最後一道防線，除非到必要，我們不應該任意的、輕易的使用文化資產法令的手段，也就是我們希望老屋的保存，舊街廓的保存，其實不一定要透過文化資產法令強制性，這個文化資產的強制性是針對已經具有特定的歷史價值，它必須透過公權力的介入，而且它適當的保存也必須透過審查，我們希望城市的紋理，不要因為發展一次就把它拆乾淨，一點都

不留下來，我們希望它能夠新舊並存。

蔡議員金晏：

我們這個目標是一致的。

文化局史局長哲：

是，所以當你要新舊並存，甚至舊的建物、舊的街廓注入新的力量的時候，文化資產法令的網綁，不一定是好的，所以我們現在看到很多活化，好的案例，大部分都不是透過文化資產的手段，這是第一個；第二個，也就是說針對這樣的保存，需要各公私部門大家一起來協力，不是只有文化部門，如果我們都是在都市發展的策略和法令上，我們目前的制度都鼓勵一次把它拆乾淨，我們沒有針對舊屋的保存給予一些獎勵，或者行政法令上的鬆綁，這就等於變相鼓勵它拆。因為現在舊的房子都有建蔽率的問題，我們又在旁邊給他那麼高的容積，很多事實上建照也拿不到，他想要活化也沒有出路，這個部分恐怕還有很多單位要給予更多鬆綁的可能性，同時相關信託的法令在國內並不完備，還必須要有市場的動能，在國外的力量最主要是讓所有權人把它信託出去，交給信託基金的時候，信託基金可以有一種市場上的自償性、發展性，這樣才會一蹴可幾，看到台北市永豐餘的狀況，事實上，他只拿 10 萬元出來成立，他是拿信用卡的回饋，實際累積的基金是二百多萬元，規模也是很小，只是做一個公益的形象。所以在哈瑪星地區想要突破這個規範，老屋就不要拆，是不是能夠媒合民間的力量來經營，這樣讓所有權人在不拆的狀況底下一樣有所獲利，而經營的人也有活化獲利的可能，這樣才能夠發展。如果只是純粹想要阻擋，事實上也擋不了多久，對於議員的建議，在未來，恐怕大家都要共同面對突破這個現狀。

蔡議員金晏：

至少從目前有保存下來的案例，還是經過衝撞、對抗而產生的。提出這個信託基金平台，在國外是發展的滿成熟了，而台灣是剛剛…，局長也有提到，我也知道，台北市古蹟保存與發展基金，目前所做的，還是在宣導上做很大的努力，其實宣導是公部門平常就應該做的，包括教育局也希望一些鄉土的文化，如何能讓這些學子去了解在地文化，這個是很重要的。而我為什麼要提這個基金，我講了，很多人都願意，但就是沒有一個平台，我希望是朝這個方式去思考。當然也不是要局長你公部門直接去介入，這個我們也是一直講過，把它列成什麼，確實對產權的所有人也是一個傷害。這兩個要如何平衡，藉由這個平台，是不是能夠更完善、更美好？

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

蔡議員金晏：

對於這個議題，局長，是否可以更深透的去了解他們基金的運作方式？怎麼做，怎麼促成？不過，當然不是說就可以把它複製過來使用，第一、我們的土地面積有限，而他們的土地面積很大，這是我自己碰到的一個觀念，台灣的土地真的很有限，在英國，有可能是容積轉移要用在哪裡，其實是很好操作，而在台灣還是會遇到這個現實的狀況。諸如此類，希望在哈瑪星、鹽埕區，甚至是高雄更多的地方，在左營等等的這些，我們希望說文化可以透過這樣的方式保存下來，大家一起來努力；第二、基金的部分，個人會覺得這是我們可以更積極在保存上做的一個方向。至於要麼做？希望文化局扮演的是一個推手而已，並不是要你們跳進去！讓大家一起來努力這樣，大概就針對今天的教育部門質詢，談到這裡。

主席（陳議員信瑜）：

接著請第二召集人林議員瑩蓉質詢。

林議員瑩蓉：

教育局所管理的各個單位，其實都很龐大，包括學校，其實也包含體育項目。最近這一年，大概都是下大雨或是颱風比較多，所以就要講到體育處。體育處，我拜託他整理一個楠梓地區的籃球場，因為圍籬被颱風刮壞了，大概有一個多月了，一直沒有辦法去維修，體育處就告訴我說現在有很多的難處，我才知道體育處管理維護的場地有這麼的多。我要特別提到，現在體育處管理場地有 67 處，這 67 處當中，當然有一些是屬於自行維護管理的，也有一些是委辦的，也有代管、認養的。最大的就是國家體育場，鳳山體育館、鳳山田徑場、中正技擊館、中正運動場，這些都是屬於體育處管理；楠梓射擊場、自由車場、陽明溜冰場、旗山體育場、路竹體育園區，這些範圍都超級的大；再來有 10 座網球場、4 座棒球場，包括澄清湖棒球場、立德棒球場；4 座運動園區以及 3 座活動中心，15 座游泳池、16 座有羽球、木球、槌球各類球類，壘球、曲棍球、沙灘排球、籃球這些球場、溜冰場，這樣加總起來，一共是 76 處，都是體育處要管理維護的。但是，經費是多少？當然有一些是委外或是代管，還有一些經費，但如果是基本的維修管理，零星的整修工程預算在今年是編列了 957 萬元，截至 8 月底，體育處表示已經用完了，我想這 67 個地方，957 萬元，一千萬不到，這要怎麼管理維護？當然一定是用完。建築的管理維護一設施機械設備的養護費用，只編列了 402.5 萬元，到 8 月底時，說要省著點用，也用了 373.6 萬元。

最近電視上最常聽到的一句話：「巧婦難為無米之炊」，體育處真的是難為！我想教育局每一年所編列的預算中，有很多的項目其實是用在學校、孩子身

上，或是發展很多的體育運動項目等等，但在管理維護上，這個經費似乎真的編列得非常少，如果用四個字來講，叫做「杯水車薪」。這麼少的一個經費，只要一個颱風刮過來，鐵定應付不了！所以我就說要幫體育處爭取經費，雖然今年度的預算已編列完畢，我覺得在明年有機會，如果教育局和高雄市政府這裡可以多給一點，最少再增加一千萬元；我也知道一千萬元可能也不夠，不過要盡量給他們。

所以我看到的養工處，養工處是錢多好辦事，但事實也是如此，養工處管理的地方、公園，各個地方其實也是很多，但因為養工處有自己的修護人員，有專業的器具、專業的車輛，所以樹倒了或是圍籬倒了，他們的專業人員就可以馬上去處理。然而這些，在體育處是沒有的，所以體育處要立即去維護修理真的是有困難，所以一個颱風下來，可能幾天後，養工處就把它範圍整理好回復原狀了，可是體育處呢？可能就要放好幾個月。但是民衆的觀感不一樣啊！民衆不清楚是市政府不同單位處理的，所以民衆就會講「颱風過後，這麼久了，為什麼這些東西都還不來修？都沒有整理？樹也沒有修剪。」我們就去了解，才知道這是不同的單位，養工處因為有比較專業的人力和修剪的器械車輛，但是體育處沒有。可是歸體育處管理的這些運動場所，而且又是這麼少的經費，一千萬都不到，所以我覺得要立即的去維護修繕，真的有很大很大的困難！過去大家可能都沒有注意到體育處有這樣一個杯水車薪的困擾，可能也是羞於啓齒，因為教育單位真的要應付很多各方面的事項，局長，針對這部分，明年是否可以幫忙體育處在這個預算上多所增加？

再來要特別提到的，世運主場館，一年要在這上面花的錢其實也很多，可是現在好像經費愈來愈少，而經費少，相對的也要去尋找一些收入進來，所以場地出租的租金還是要收。因為據我了解，大家最愛的「五月天」到高雄時使用的世運主場館，其實是免費的，市政府開出很好的條件，請他們到高雄市來。當然它創造在地一些其他經濟產值是很大，但是對體育處和世運主場館來講，它是沒有營收的，所以場地費收不到。其他整年度來講，有很多可能是屬於政府，不管中央或地方要辦的一些賽事活動，這個也收不到場地費。所以整個世運主場館來講，這麼龐大的地方要維修的經費真的是很多，人事的部分，也需要很多人力，可是我們又沒有租金收入，又沒有其他特別額外的業外收入，這個對體育處來講，我覺得這會喘不過氣來，所以我們要幫體育處找到一些重要的財源。就這個部分，局長是不是可以先簡單答復？

教育局范局長巽綠：

首先我們真的非常謝謝林議員對體育處所有主管場地做全盤瞭解，以場地、人員編制及它的經費是非常不足，所以體育處同仁真的非常辛苦。在明年預算

裡頭，我們好不容易爭取到增加 500 萬，就挹注在場地維修、水電等等的經費，但其實還是非常不足。今年因為辦全國運動會，教育部體育署總體補助約 1 億 2,000 萬，在 43 個比賽場所進行整修，所以就等於借全運會做一次整修，但是將來維護的經費，明年是 500 萬，相信還是不足的。以後要有一個長遠發展的檢討，該編組的都要編組，主要的一個原因是，這些場館也都進到老舊階段了，其實真的要做整修，都是要花很巨大的金額，所以我們應該要提一個計畫，譬如體育場館整個更新的計畫，應該是需很多錢，然後分幾年把它完成。另外民間如果有願意認養場所的，讓他們能夠進來，體育處長是希望發展出更多能夠有自償性的經營模式，讓這些館所委外出去，這也是一個途徑。

林議員瑩蓉：

局長，其實我特別想提到的是，因為我們有很多場地，就是體育場部分，它有很多是有樹木和綠地的，我們能不能和養工處，或是有這樣的一個單位，我們來做一個協調，養工處會覺得你把工作量又丟給我了，但是我認為樹、綠地的修剪，還是必須交給專業的人。能不能在這部分做一點行政單位協調，然後經費上的處理讓專業的，像養工單位的人他們可以來做這樣的維護管理。這個在體育處來講，在修剪樹和維護綠地上面，它畢竟不是這麼專業，當然有一些運動賽場上面的綠草，那個可能要委外給廠商專業來做。所以這個部分，也許我們可以來思考。

另外，我覺得 500 萬好像不太夠，局長，我希望明年我們能夠編約 1,000 萬嗎？因為現在是 957 萬，要管 67 地方，如果我們再給它加倍的經費，也許在他們使用上會比較能夠足夠一點，局長，你覺得如何？

教育局范局長巽綠：

確實像剛剛林議員提到的，第一個，它是一個體育園區的話，它裡頭擁有很多樹木等等，這個部分我們透過市政府來協調，看看養工處願不願意，它其實能夠代我們來處理這些樹木的維護。另外經費部分，還是要回到中、長程的計畫，也許我們訂一個一到三年，或一到四年的計畫，逐步來把這些場館基本更新的問題解決，接下來就是要編每年合理的維修費用。

林議員瑩蓉：

好，局長，謝謝。

教育局范局長巽綠：

謝謝。

林議員瑩蓉：

再來，甫洲米飯事件大家都非常關心，我們在上次 102 年發生食安事件的時候，有很多位議員同仁包括我，我們都在議會裡頭特別提到營養午餐食品安全

機制。那時候有設一個食材平台，食材平台在網路上去年也已經上網了，所以大家都可以很公開透明化看到營養午餐食材的供應，還有每一天孩子吃到營養午餐的配菜如何。但是食安問題真的有時候一波接一波來，有時我們平常在吃東西都沒有發現它不是天然的，即使它是天然的，可是它是有添加的。所以孩子從他們生出來到成爲大人，這中間過程所吃的東西，有很多是他們所不知道的情況下，吃下去覺得口感很好，但是它是人工化學的，或是一些添加物的，這個必須是身爲大人角色要把關的，因爲孩子是不會分辨的，小朋友吃了，他覺得好吃他就吃。大人在這個部分，我們必須要能做到的是，也許在外面小朋友自己亂買的，我們沒辦法去控制他，可是當他進到學校或進到家裡的時候，我們必須要讓孩子吃到的是，最原始、最簡單的食材。所以我們回家媽媽炒個菜，除了加鹽巴、醬油及一般的油之外，應該都不會加別的，我們也應該讓我們的孩子到學校去吃到的營養午餐，也是這樣子，炒個菜就是加鹽巴、醬油或油之類的，沒有其他添加物。

所以衛福部針對甫洲營養午餐的白米飯，它說這個是添加保鮮劑，是合法的範圍。固然我們可能在外面買到的飲料，或是一些食材、便當，它也是加保鮮劑，甚至我們吃的月餅是有加保鮮劑，是合法的沒錯；可是如果站在一位家長的立場，我希望我的孩子是吃到不加保鮮劑，因爲那是人家要保存很久、要擺在那裡漂亮，然後要賣比較久的，可是我的孩子每天進到學校，是要每天吃新鮮的，這個東西就是我們要讓它回歸到原始。因此學校的營養午餐，是不是可以來要求所有食材都不要加任何人工的或化工添加物？所以保鮮劑這種也不要添加，因爲這是每天都要煮的，所以就現煮現吃，這種東西哪需要放保鮮劑？人家是要賣二、三個月放在餅乾盒裡頭，這種可能才需要保鮮劑。家長都知道，你不太想要讓孩子每天都吃那些有放保鮮劑的東西，營養午餐每一天都要吃，所以孩子如果每天吃的午餐米飯裡頭都是加保鮮劑，累積下來真的是不得了。

所以我們在食材上，還要再比去年、前年我們質詢時，大家有共識對於食安檢查機制裡頭，再多更加一層保障，就是要要求未來所有公辦公營、民辦民營、公辦民營的午餐業者不加任何的添加物。除了基本食材要炒的油、醬油、鹽巴之類的，我覺得口感應該也不會差到那裡去，小朋友吃的營養午餐其實也很簡單，就是一些菜、肉和飯。所以這個部分，教育局是不是可以做到這樣的要求，就是發一個公文去各個學校要求以後所有的食材，在營養午餐製做過程當中，不添加人工化合物，當然包含這次甫洲米飯保鮮劑。

再來檢驗機制要怎樣建立？我知道我們對於營養午餐的檢驗是有的，可是這個是抽檢，還是不定期的，還是怎麼樣來做？不定期檢驗項目有哪些，這些應該要把它表格化，爲什麼要表格化？我們透過 1 張表格，把這些要檢驗的項目

列出來之後，未來做營養午餐的人就很清楚知道，這些他都不能犯規，如果被查到犯規了，你就是會在上面勾不合格。這樣的一個表格，未來把它公告上網，所以我們的家長或其他希望能夠監督營養午餐的人，都可以在教育局的網站，包括我們現在看到的營養午餐平台，在那個平台的地方，你就可以看到這一張表格我們抽檢的結果，這一家現在合格的狀態，哪一家有不合格項目是什麼，這個機制是要再做更進一步深度的處理。

再來我認為檢驗項目如果有查到不合格，我們必須要訂一個規則，這個規則是，它不合格項目在一年以內有幾項，如果有達到你們認為的這幾項，或是有達到 3 項、4 項，我們就把它列為拒絕往來戶，或是查到它添加人工化合物是對人體有危害的、是違法的、會致癌的，這個抓到 1 次就列為拒絕往來戶，那個就沒有讓你有幾次的機會了。這樣未來我們的孩子在營養午餐上，我相信是相對會非常安全，局長，就我這個部分能不能做個回應？

教育局范局長巽綠：

謝謝林議員在米飯事件以後，提出對我們的食材更進一步的思考，我覺得真的非常好，這幾個也提醒我們在將來的檢測項目，將檢測表格化再上網公告，然後不合格的廠商，我們把它列為拒絕往來戶，都是可以做到的。教育局可以清楚的說明，我們希望孩子吃到的叫做真實安全的食物，真實就是食物原來的材料，它不是加添加物的，也不是加人工化合物的再製品，一定要讓學生能夠吃到真實的食物，這一點是非常重要的。所以我們也會結合實業的教育，結合民間在努力推真實食物的這些團體一起來合作。這些加添加物的部分，在校園裡面是不能進來的，所以目前的機制還是屬於抽查型，我們自己每年抽檢的部分是只有三十幾所，比例不高，就是每個區抽一、二所，然後和衛生局進行定期和不定期的抽檢，這個部分我看都是需要再增強。這次的事件提醒大家注意到添加物——人工添加物，但是以前都沒有想到會是在米飯裡，所以我們應該再做更清楚的檢視。

林議員瑩蓉：

局長，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝第二召集人林議員瑩蓉。接下來請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

針對教育、文化的部門，本席這邊要特別提出來，高雄市民現在也非常關心的一個問題，就是針對校園安全。校園安全分成好幾個層面可以來探討，教育局長，本席也希望聽到教育局長，對於譬如打擊校園犯罪也好，或是如何加強校園食安問題，或小朋友在就學環境、通學上的安全，本席希望聽到教育局長

做宣示性的說明，然後讓高雄市民、高雄的家長能夠放心。

首先針對校園安全的部分，本席要針對以下幾個層次來和局長討論，第一個部分，本席手上看到一些數據，目前青少年吸毒的問題非常嚴重。根據本席所調到的資料，警政署所公布從 94 年到 103 年，我們可以看到二級毒品增加三成到五成，三級毒品的一粒眠、K 他命，這個居然增加 15 倍，二級、三級毒品都增加了。我們也看到在 103 年的人數，當初警政署公布一年當中，吸毒的人就高達四萬一千多人次左右。接下來，我們再看到教育部公布的全國數據又是如何？我們看到教育部公布 2005 年到 2014 年時，原本吸毒的人數很可怕，在這十年當中，從 135 人暴增為 1,700 多人，並且我們看到校園吸毒的年齡層，從高中、國中，甚至現在居然有下降到小學生都有可能淪陷了。

校園吸毒問題這樣的嚴重化，本席要先請教教育局長。畢竟教育局的人力有限，針對打擊犯罪部分來講，可能我們的專業度也有限。目前教育局和警察局做配合的單位，可能是少年隊有協助校園，然後來宣導，並且提醒如何不要誤食毒品，因為局長應該也有看過一些媒體的報導，在座很多人也許都沒有看過毒品，在座的官員有看過毒品的請舉手，沒有嘛！局長有看過嗎？沒有？毒品有看過，是不是？圖片。如果今天有一包咖啡包給你，然後跟你講說：這個咖啡請你喝，因為我們唸書很辛苦，讓你提神，你要不要喝？要不要喝？要。同學給你的咖啡包要不要喝？我看到有官員點頭。因為想說同學給你的不至於會害你嘛！對不對？同學之間。但是根據我去詢問少年隊和警察局，在他們的專業處理程序上，很多學生他們都是一開始並不知道，原來毒品不是我們傳統觀念裡的樣子，在它的上面，這個就叫做毒品，他就說 No！這個我不去吃它，我不去吸食它。現在居然都做成類似像糖果或是咖啡包，和外面在賣的樣子是長得非常類似，一般的學生可能無法辨別。因此，本席要在這邊請教育局長，我們必須去重視為什麼會有這些東西可能流入校園呢？而它的外觀上，就如剛才在座這些教育、文化部門的官員，你們也承認你們可能沒有辦法做區辨，外觀上給你們看的時候，你們是沒有辦法做區辨的，更何況是一般的學生們，他更是無法做辨別，而吸食以後，會對人體造成怎樣的傷害等等，很多年輕朋友是不曉得的。因此本席要特別建議局長，現在教育局本身的這些師資或專業人力，有沒有辦法遏止，然後把所有的毒品趕出校園，局長，有沒有辦法做到滴水不漏？

教育局范局長異綠：

謝謝陳議員對於毒品侵入校園這件事的關切，這個就是要動員所有力量去遏止這樣的發展，所以它非常嚴重。你說我們現在有沒有足夠的師資人力進入學校去教授這方面的知識，目前軍訓室是主要負責的單位，軍訓室以外，加上校

外會，目前已經培養 90 位志工，這些志工就進到學校進行教育宣導。但這件事也不是教育局本身可以負擔的，所以我們是和衛生局、警察局、少年隊，也和地檢署等所有外部力量聯合起來。最重要是源頭，所以毒品是換化成各種形式，因此議員剛剛問我說我有沒有看到實際的毒品，我也沒看到，我只看到圖片，但是圖片已經讓你完全不能夠會有警戒心了，反而覺得它很漂亮，可以拿來嘗試的。如果你問說同學給你 1 包三合一的咖啡，你要不要喝？看是在什麼場合，在學校內可以，離開學校小心一點，就是不停的要教授小朋友這些知能。所以我們在和很多反毒團體合作的時候，就要求要有實物食品，而且吸食後的反應，最好能夠讓他們親身感受到那種反應。

陳議員美雅：

局長，所以實務上，很多專業人才如何教導讓同學們，如何避免誤觸、誤吸、誤食這些毒品，是非常重要的。局長，剛剛我也很欣慰聽到局長承諾說及時把毒品趕出校園，讓學生們有一個非常安全健康的校園，是生活上非常重要的一件事情。因此你剛剛也提到，目前我們訓練的志工，你說是 70 位嗎？

教育局范局長巽綠：

90 位。

陳議員美雅：

90 位。

教育局范局長巽綠：

對。

陳議員美雅：

90 位是全高雄市嗎？

教育局范局長巽綠：

目前是高雄市。

陳議員美雅：

全高雄市目前有多少所國小、國中、高中？

教育局范局長巽綠：

將近 360 所，但是反毒的教育做得非常普遍，每個學校都有納入他們定期的教育課程。

陳議員美雅：

非常好。局長，所以可能是我們的志工人員不足，我在想局長和所有教育單位或是各個局處，大家都非常希望能夠協助。因為這些學生、這些青少年是高雄、台灣未來的主力，所以我們必須要保護他們。因此本席在此具體建議，現在聽到非常多熱心的社會人士，他們非常希望能夠協助，當我跟他們討論到這

樣的問題的時候，很多人都認為他們願意去接受一些訓練，甚至可以跟教育局、少年隊、警察局共同配合，他們願意去當志工進入校園協助。因此局長我們希望結合各方面的力量，這個部分你認同嗎？

教育局范局長巽綠：

當然我們非常非常的歡迎。

陳議員美雅：

有沒有一個專門的窗口。

教育局范局長巽綠：

軍訓處的韓主任做為對口。

陳議員美雅：

事後是不是也請跟我這邊做回應。

教育局范局長巽綠：

我立刻請他們討論。

陳議員美雅：

我也想要知道後續要怎麼做，趕快把毒品趕出校園，還給學生一個安全的學習空間。

第二個問題，本席在此要建請教育局長。局長也到日本去取經過，你回來之後跟我談到，你非常欣賞日本現在的一些教育制度，想要引進來。其中有一點局長可能忽略了，本席在此予以建議，如果下次再去日本做學術交流的時候，這個部分特別應該要去學習一下。本席在高雄市聽到非常多的家長跟本席建議，為什麼小朋友去唸書的時候，沒有辦法有一條安全的通學步道，讓他們可以從家裡走路上學的。現在我們看到高雄市很多學校的普遍情形都是家長在接送，從幼稚園到國小、國中、高中都是這樣的。在座很多都是家長，你們有沒有這樣接送自己的小孩子？有沒有？有的請舉手，都沒有嗎？其實你們是好爸爸好媽媽，舉手是一件很光榮的事情。像總召說他沒時間接送，但是沒時間接送，父母一定會擔心小朋友行的安全，我們除了希望孩子在校園裡是安全的以外，也希望或許能夠學習日本的模式。日本是從小學就鼓勵訓練小朋友可以自己獨立自主，從自己的家走路到學校，從小就培養並且鼓勵。但是現在的高雄市非常可惜的是我們所做的通學步道，可能只有學校的人行道有做讓小朋友可以通學的步道，但是離開學校要回家的路上，太多的家長擔心沒有學童或是行人的專用通道。

本席特別提出來是因為陳市長有呼籲，他希望打造高雄市的自行車道，給許多的自行車友有安全專用的自行車道使用，他有宣示這個部分。本席想說既然這一點我們都有決心可以做到，是不是就校園學童通行的安全來講，局長，你

也是有智慧的人，是否可以結合，我們一起來推動，讓學生可以安全的上學，願不願意朝這個方向來努力規劃？

教育局范局長巽綠：

謝謝陳議員。讓學生能夠安全的上下學是一個基本的要求。我們這十年來，從 94 年到現在，通學步道大概完成了 206 條…。

陳議員美雅：

局長，不好意思，我先打岔一下…。

教育局范局長巽綠：

我知道，你是要銜接，要從學校的通學步道銜接到社區回家。我覺得這些回家的路程其實可以讓學校結合家長會，結合志工以及社區的導護媽媽，把他們要走回家的路做一個檢視。至於是不是要馬上設一條學童回家的道路，這需要考慮。

陳議員美雅：

局長，我想這會是一個很大的工程，因為這可能涉及到工務局整個道路的規劃。因為現在很多媽媽們向我反映，不要說接送小朋友，他們連推娃娃車要在高雄的道路上，譬如說推著娃娃車去接他們的小孩，然後再帶著小孩走路要回家的路上，連媽媽陪同的時候，這一條回家的路都顯得很漫長。我建議局長，我們站在關懷學童，關懷父母親接送這樣的辛苦，並且爲了培養，建議鼓勵高雄市的學童未來獨立自主，我們應該要朝著通行安全的方向一起來努力。現在既然我們已經有這樣的成效，已經規劃了兩百多條校園周邊短的通學步道，是否可以再延伸，我們來做幾條示範區。

教育局范局長巽綠：

我們可以努力在某些區域做示範計畫，就像你剛剛說的。

陳議員美雅：

局長，食安的問題，非常多的議員都非常的關心，我想所有的市府官員聽到這樣的問題應該感到很心痛，而且也非常的憂慮。因此本席在此特別建議，教育局也許你們現在有做的部分，可能還有漏洞，因此未來在食品安全的加強稽查，甚至在提供營養午餐的食品上，包含有哪些成分、有哪些營養成分。像超商都能夠做到標示在食品上了，未來我們的營養午餐有沒有可能朝向這種安全的方式來做標示。這個議題我建議局長回去研擬一下，在檢討之後再以書面答復本席。

最後一個問題，因為教育的問題大家都非常關心，就是針對舊中山國小因爲要遷校到美術館，當初本席在美術館是爭取要設立一個新的美術館小學，因爲市政府的政策，後來是用遷校的方式，將舊的中山國小遷到美術館設立中山國

小。如此一來就產生了兩個問題。

第一個問題是舊的中山國小的校址規劃用途要做什麼，當地的很多居民希望是否可以做為公立托嬰中心，或社區長青學苑，或是也許可以結合有些空中大學師資，是否可以去那裡開設課程等等之類的，等於做一個終身學習的場所，不要就把校園閒置了。

第二個部分，針對新的美術館小學，中山國小的部分，招生的問題可能請局長待會兒再給具體的承諾。因為你們到地方辦說明會是說，現在新設的時候，小朋友符合入學年齡就可以來就讀，但是下一個小朋友，或是哥哥姊姊要怎麼處理。一個家庭裡面如果有好幾個小朋友的情況下，到底怎麼解決他們共同上學的學區問題。就這兩個部分，這是針對於學校的問題，待會兒請局長答復。

另外是體育處的問題，最後再請你答復，請你先針對問題去做了解。其實高雄市體育處有好多場址，但是都沒有特別具代表性，請問在座的文化局長，高雄市是不是一個海洋城市？是，你點頭了；教育局長，我們是一個海洋城市嗎？是，大家都點頭了；新聞局長，是不是？是，你也點頭了。新聞局是高雄市的發聲筒，所以我們要大聲講出來，高雄市很驕傲，我們就是一個海洋城市，高雄市是一個好的地方。但是我們缺乏了海洋城市的意象，當我們在推廣運動也好，我們看到高雄市最近陸續設立了很多場址，譬如高雄市立圖書館的總館非常好；我們也看到了衛武營推廣文化非常好；我們也看到了海洋流行文化音樂中心，大家有聽到了，它的用語是海洋流行文化音樂中心，這些都是非常大的、指標性的場址，甚至左營有世運主場館以及巨蛋。但是這些跟我們的海洋運動，高雄市就是一個海洋都市，我們有沒有從小就告訴小朋友說這是一個海洋城市，我們有沒有認識海、有沒有去推廣海洋的運動？像大阪，他們有設立室內型、場館型。譬如我們的海洋流行文化音樂中心，既然已經設立了，如果當初除了藝文之外又能夠結合裡面是一個室內型的海洋運動，我們從小給高雄的學童有這樣的空間，我覺得這個對帶動觀光也有助益。

針對體育處，這個部分未來有沒有可能推動？高雄市有沒有要推動海洋城市，在運動的部分如何來作推廣？接著請教文化局長，局長，高雄市有沒有許多歷史古蹟？請回答。

文化局史局長哲：

我們整個文化資產的登記達到 98 處。

陳議員美雅：

所以高雄市是一個有歷史文化的地方，高雄市吸引大家來看許多的文化，我們新建很多新的要來宣揚文化辦藝文活動，這個是值得鼓勵，但是不要忘了高雄市本身的歷史文化在哪裡？高雄市本來自己存在一些自然的景觀在哪裡？

你覺得這個是不是也應該要重視？甚至我們鼓勵在地人或者來高雄市觀光的遊客，市長一直說，未來高雄市要轉型走向觀光城市、無煙囪文化；這樣的話，很多外地人來看，他只要看你的市立總館嗎？他只要來看衛武營嗎？我想不是，一個城市的深度在於它的歷史文化。本席具體建議，目前高雄市你們列為古蹟的部分有哪些？目前做了哪些活絡措施？未來的規畫請你提供這個部分。

第二個部分，針對李科永圖書館，很多議員也許意見不一致，本席建議，因為目前舊的圖書館就在李科永圖書館斜對面而已，距離很近，舊的圖書館你們未來要做什麼用途還沒有確定，你們現在把新的李科永圖書館設在中央公園那邊，因為這樣而破壞了當地的自然景觀，很多護樹、愛惜高雄市歷史文化的人士都很心痛，為什麼新建一座圖書館就要傷害當地的樹木，我們有沒有可能另覓其他的地方，…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

本席建議很久，像農 16 它有空曠的土地，它的硬體設備，我們覺得有公園很好，但是它缺乏更深度的軟文化，當地人非常需要一個圖書館，李科永圖書館如果可以到那邊去，甚至這座圖書館就把他的名稱冠上去，這樣子也很好，但是你現在把它設在中央公園，導致當地很多愛樹人士的反彈，並且也破壞了高雄市的自然文化。

局長，這個部分我們應該要做檢討，針對李科永圖書館，本席看到你們和李科永簽訂的合約似乎有不平等的現象，因為未來他們可以去干預圖書館的整個運作等等，我不曉得有沒有這個情形？如果有，請局長等一下說明。

本席建議，是否可以就把這座圖書館遷到美術館或農 16 空曠的地方，當地也很希望有一座圖書館，因為市立總館距離李科永圖書館也不會太遠，我們希望資源能夠平均分配，既然李先生他們有心興建圖書館，在地點上來講，我們希望讓他保有他的美意，同時讓更多需要圖書館的人能夠受惠。請局長答復，其他的細節請你用書面答復。

文化局史局長哲：

第一個，舊的市總圖在民生路，在新市總圖的計畫之始就已經確定未來是它財務計畫的一部分，因此它不會再做任何用途，現在也沒有做任何用途，未來它會交給財政局做整個財務的處分，這是確定的事情。第二個，李科永圖書館並不是新建，基本上是在中央公園兒童玩具圖書館的硬鋪面上進行改建，因此它並沒有在硬鋪面上多增加 1 坪的空間。第三個，它沒有砍樹，現在所有移植的都是黑板樹，所以沒有生態自然景觀的破壞，它也朝向一個綠建築來發展，

興建之後它將是前金區唯一的一座圖書館，剛才議員提到農 16 等等需要圖書館的部分我們會來建議，也可以另案來處理。〔…〕吳副市長已經多次協調也讓民眾很清楚的表達聲音，不過事實只有一個，我們還是很清楚的說明。〔…〕就是並沒有大家誤解的李科永將要使用這個圖書館或經營干預圖書館，或者他要占用部分的空間，都沒有這些事實也不在契約當中。

主席（陳議員信瑜）：

陳議員，剛才吳議員益政第一個質詢的時候我們有臨時提案，然後要求做專案報告，連署書就在外面，你可以補簽上去。請教育局范局長回答。

教育局范局長巽綠：

中山國小遷址後的舊校區，這個 99.9%是國有土地，議員都了解，它撥用是爲了教育用途，現在提出各種不同的用途，我們需要和國有財產局協商。另外 4 棟建築其中 2 棟的結構安全還要再詳評，提出來的各種需求涵蓋社會福利、托老、托嬰、終身學習等等，教育局很快就會啓動大家討論的機制。

關於原中山國小遷到美術館區，104 學年度讓中山學區的學生可以到鄰校或遷校就讀都可以，105 學年度美術館國小學區只要是龍水里居民的小朋友都可以依照學區就近入學原則，進到中山國小美術館校區。

陳議員美雅：

…。

主席（陳議員信瑜）：

請黃處長回答。

體育處黃處長煜：

謝謝議員關心體育處對海洋運動的推廣，未來我們新建設施的時候會把城市意象的元素放入，在這次的全運會裡面和海域有關的運動種類有 3 項，一個是帆船，在西子灣，也是高雄地區很重要的水域景點之一。另外是划船和鐵人三項會在茄荳的情人碼頭舉辦，基本上，賽事的舉辦也有和這個城市的景點做結合。

主席（陳議員信瑜）：

相關的資料請提供給陳議員。今天上午的業務報告及委員會的議員質詢就到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

現在繼續進行教育部門的業務質詢，我們先跟大會報告，下午議程時間可能在 5 點前就要結束，待會請櫃檯告知要登記議員，跟他們說抱歉因爲時間沒辦法，都移到明天開始。現在請郭議員建盟發言。

郭議員建盟：

請教教育局長有關隨機殺人跟校園開放政策問題，今年 5 月 31 日，我相信

大家都很心痛，因為這個新聞，報紙頭條寫：劉小妹不痛痛了，我們流淚幫你討公道！文化國小八年級的小學生，被歹徒入侵，刺兩刀、割兩刀，救不回來了，大家應該都還印象深刻，這位榮總醫師無法救他回來的心痛，我們雖然不能替他討公道，但是我相信大家都很希望這件事情不僅不在高雄發生也永遠不要在台灣、在我們身邊再發生。

接下來最近新聞看到雙北政府、台北跟新北市都加裝電子圍籬，兩縣市價格還被報紙拿來比較，桃園撥了 1 億增加校園監視器，教育部門的施政報告中有提到校園安全問題，但是看不到任何硬體設施的改善，我對這個結果不太意外，知道這個新聞後，休會期間除了電話聯絡，我親自去了教育局跟我們官員請教相關問題要如何解決，7 月 17 日最後一次，還是副局長跟相關科長一起討論，不過向局長報告，每次出來之後都有熱臉貼冷屁股的落寞，怪自己口才不夠好、資料準備不夠齊全，無法讓我們官員了解到底我們希望高雄市政府補強些什麼，故而我今天多準備一些資料，希望讓局長知道我們希望補強的要點。

從教育局離開之後，我請教大家應該都知道隨機殺人事件，日本的秋葉原隨機殺人事件應該聽過吧，有沒有人知道日本大阪教育大學附屬池田小學殺人事件？不清楚！好，我跟各位報告，我從教育局離開後心裡很鬱悶，我開始上網，既然我們校園開放政策是從日本來的，隨機殺人事件也是日本來的，到底日本面對隨機殺人事件後如何調整校園開放政策，我用 Google 搜尋很久，日本校園安全、隨機殺人都找不到資料，直到我找日本朋友幫我突破，我找到一些重要資料，跟局長分享。局長你看這句話，「學校應該是孩子們離開父母身旁最安全的學習環境，即使開放校園有多重要，校園安全這個基本前提不容有一絲一毫疏忽！」這句話從哪裡來？這句話是從大阪教育大學附屬池田小學的謝罪合意書裡面的前言第一段話。日本校園開放政策也在 2001 年發生這件事後，180 度大轉彎，終止校園開放。到底發生什麼事情？我跟大家做個報告。

2001 年早上 10 點，一個 37 歲隨機殺人兇嫌，衝進大阪教育大學附屬池田小學的教育館、體育館，大概 12 分鐘讓 23 個人，2 個老師、21 個小孩受重傷，其中 8 個小孩不幸身亡，請各位官員認真看，鼓起勇氣看這張照片，多麼殘酷照片！這麼小身軀全身上下都是血，當這件事情發生之後，日本舉國譁然。過了兩年 2003 年，在沒經過法院判決之狀況，由日本文部省、學校跟 8 個死亡小孩家長共同簽了謝罪合意書，創下日本未經審判國賠 4 億元第一個案例。為什麼會國賠 4 億元，實際上在 1999 年，發生案子一年多前，同樣在京都的日野小學有一個小孩子被殺，教育部通令全國學校做了必要改正，但是大阪池田附屬小學沒有做到，所以判國賠 4 億元。連判都沒判直接撥款，現在只要到日本文部省、現在叫文部科學省的網站，就是教育部網站，去看所有有關校舍興

建的規範，也就是這一頁，隨時去查都有，裡面第二章第三點，針對圍牆的改善設施，第一、為防止學校有可疑人士入侵，藉由柵欄隔絕外界形成防護極為重要，且柵欄必須要有視覺穿透，觀察柵欄內外狀況；第二、柵欄設計，避免採用磚牆等阻隔外圍視線以看到所有穿透性校、內外狀況，防止犯罪行為入侵；第三、校舍與周圍建築緊靠時，圍柵欄之高度與形狀須跟著調整，防止從其他建物攀爬進來；最後，為防止可疑人員進入，必須在柵欄上再加裝紅外線及安全監視器為宜。以上只是關於柵欄、圍牆部分，不要再講門房管制，我知道局長對日文非常清楚，你都可以上網去看。

這是他們針對校園防治犯罪的演練，請大家看看這張相片，他們拿長長的棍子不知道在刺什麼，這枝是什麼？把歹徒直接壓制到牆壁，這是他們學校現在的標準配備，我想這枝棍子應該連派出所都沒有。台北加裝紅外線圍牆，日本要求的是必須要有穿透性柵欄上面再加裝紅外線圍牆。

這裡有一張相當感人照片，2001年發生，2007年一個小孩子如果沒有過世也應該畢業了，學校還記得頒畢業證書給這位小朋友，這位小朋友媽媽抱著他的照片，七年過了，這樣的經歷無法看穿這傷痛，相信到場任何人都一樣，一個小孩子就這樣不見了。所以我主張，我們看到劉小妹妹走了，就在我們身邊的事情，我記得我去教育局要離開的時候，各位科長回想一下，我曾跟你們說，我們的校舍再不改善，你信不信台灣再死一個小孩，你們還沒有反應；我再加碼說會死二個小孩，台灣的校舍可能就關閉了。真的要等到再死二個小孩，才去省思要不要改善嗎？

我們學日本好像只學了半套，日本轉彎我們沒有跟著轉啊！台灣隨機殺人事件頻率多麼嚴重，八年有六起案子。我再舉相同的犯罪心態向局長報告，法官問殘殺池田小學的兇手，為什麼要傷害手無寸鐵的學童？他說，池田小學是全本日本知名的學校，在其他地方犯案沒有轟動性，對小學生一定可以轟動，你還記得這個心態嗎？台灣的鄭捷和文化國小的龔姓兇手都同時強調，要幹讓大家都驚訝的大事，也就是要在短時間造成整個社會的騷動，你知道要在短時間殺最多人造成騷動，校園是不是相對容易的地方，是不是相對可以製造騷動的地方呢？剛剛局長問我有沒有新的想法，其實新的想法還是舊的，因為局裡提供給我的資料，我終於知道這幾年來高雄的校舍汰舊換新，過去的校舍蓋成回字型，教室在四周，操場在中間，所以沒辦法開放操場，因為開放操場就要開放整個校園，還好校園更新了。現在的新式校舍有二種型態，校舍是L型或平行，也就是操場在校舍的外圍，不是被包圍，這樣的校舍，高雄就有195所已經更新完成。

我向局長報告，我建議參照日本築起圍籬方式，對外關閉校舍，而且是視覺

穿透的鐵圍籬，把校舍和行政單位全部關閉，你去台灣的日本學校或美國學校，要進去裡面就跟出國通關一樣，日本的文部省規範，進去洽公要專員陪同，是用這種標準在保護小孩。我們把校舍圍起來，但爲了要符合社區和使用習慣，在非上課時間把操場提供給社區使用，這是我向教育局的建議，高雄市現在學校圍牆的狀況，有傳統沒有拆除的圍牆，我知道有些校長堅持不拆，也有很多校長跟進不拆，因爲他們擔心一些問題，高雄市有 162 所學校沒有拆圍牆，圍牆不完全的大概有 112 所，完全沒有圍牆的大概有 10 所，其他有 36 所，我認爲只要針對沒有圍牆及不完整圍牆的學校做逐步改善，不會花太多經費。

另外，台北螢橋國小 1984 年被潑硫酸，也就是民國 73 年我還小的時候，那時的台灣校園是有圍牆的，2010 年新北市的埔墘國小被載滿汽油的車子衝進去，這一所學校也是有圍牆的，台北的興雅國小前一陣子發生有人衝到四樓將小孩子倒吊在圍牆，還好老師跪下來求歹徒放過他，那一所學校也是有圍牆的，包括這一次劉小妹妹事件的台北文化國小也是有圍牆的，所以有圍牆並不能防治隨機殺人的論述。我跟大家報告，這是很簡單的邏輯推理誤謬，吃藥還是會生病，所以乾脆就不要吃藥嗎？如果沒有圍牆，面對隨機殺人時，…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 5 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席。大家試想，如果隨機殺人的兇手在大馬路上殺 10 分鐘，和在有小學生校園教室裡面殺 10 分鐘，哪一個死傷慘重呢？這樣簡單的道理大家就可以知道，其實目前面對台灣八年六起隨機殺人的犯罪頻率，我們是將小學生暴露在某種程度的危機風險之下，別說是小孩了，連家長都覺得心裡害怕。在場的各位官員可能會想，還好都還沒出事，所以我蒐集這些資料的目的就是要向局長報告，政策可能要做某種程度的折衷調整，因爲過去沒有隨機殺人的犯罪行爲，台灣現在開始有了，我們經不起任何一個小朋友在高雄、在台灣或在我們身邊再受到傷害，所以我主張將校園開放政策盡速調整，而且關閉校舍，在非上課期間持續開放操場，但操場要做圍籬，只是早上可以讓社區居民進來運動，以上建議是不是請局長或專業科長、副局長答復。

主席（陳議員信瑜）：

請局長答復。

教育局范局長巽綠：

首先要謝謝郭議員對校園安全持續的關心，而且做了這麼多功課。確實日本現在的發展是採用柵欄式圍籬加上紅外線，台灣也面臨同樣的問題，美國社會有不定時的炸彈及反社會傾向的，一年不知發生過多少次，日本因爲池田學校

的傷亡事件相當嚴重，使得他們不得不盡速回應，想到的方法就是將校園圍起來加上紅外線是比較安全的。台灣走向校園開放政策及社區化政策，應該也有 15 年以上，因為學校屬於社區，所以開放或將圍牆整個拆除，讓它更具有完全穿透性，所以任何人在學校周邊出入，其實社區都有警覺，我們整體會結合社區媽媽、學校家長會、巡守隊及警察的力量，看來是一個很好的防護體制，但是如果有隨機殺人事情發生，大家開始質疑這個政策對或不對，我覺得這是一個很嚴肅的公共政策議題，沒有簡單的答案，是整個社會要來面對的問題。

郭議員建盟：

它是一個動態評估、動態調整的政策。

教育局范局長巽綠：

對，我們可以評估，也可以進行討論，現在校園安全因為文化國小事件發生之後，所有學校都做過校園安全的檢討、評估和盤整，如果覺得哪些地方不夠安全，要增強安全，包括保全人力的增強、社區巡迴增強、早到校的學生如何安置等，已經做了完整的配套措施，現在如果問要不要用圍籬隔起來，我想學校可以討論。

郭議員建盟：

謝謝局長。

主席（陳議員信瑜）：

我看了就很心痛，因為我自己也有小孩，剛好是快要讀小學的階段，我和郭議員一樣，看到那個畫面很震撼，我們是不是可以要求市政府比照日本的做法，或者我們一起開個公聽會來談這件事情。因為我覺得不管哪一個家庭，都沒有辦法承受損失自己心愛寶貝這樣的代價，大家都有同理心，不願意這樣的事情發生。所以我們需要多一些同理心在行政工作事務上，這樣才會做到人民的心坎裡，我們也是用同理心去看待人民的需要。

我很贊同郭議員建盟提這個事情，局長，你們可不可以和市府主計單位我們儘快來做這件事情，我覺得可以減低學校警衛人力不足的疑慮，我進入一些學校也是有通行無阻的情況，可能他們認識我們就讓我們進去了，我們看起來都是善類，可是這種事情不能有萬一，連萬一都不可以，我們不能再付出第二個代價，一個孩子的生命我們付不起，我們也不願意。〔…〕請局長回答，因為我們覺得沒有達到我們的方向。

教育局范局長巽綠：

剛才郭議員和主席提到的方向，我覺得可以開始討論了，市政府也願意和相關局處共同來討論，有沒有必要再增強這種實體的防護，我們就開始討論吧！

主席（陳議員信瑜）：

可不可以有一個期程？

教育局范局長巽綠：

這個期程隨時可以開始。

主席（陳議員信瑜）：

我覺得局長他很有感動，但是可不可以…。

教育局范局長巽綠：

你怎麼可以說我沒有感動，我們每個人表現的形式可能不一樣，一個虛擬圍牆的建置，現在中正高工、河堤國小、陽明國中、文府國中，我們選 4 所學校，教育部補助進來，一個虛擬圍牆就是 100 萬，這個實體的圍籬，大灣溜冰場的圍籬至少三、四百萬，所以財務的負擔必須先考慮一下。

主席（陳議員信瑜）：

局長，我剛才是說你很有感動，很有感動的情況之下，我們就可以開始來做這件事情。接下來是伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢，請發言。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我從原住民教育的觀點來和教育局溝通，原住民的教育我是指原鄉地區，原住民地區的部落環境以及就業環境不盡相同，原鄉地區的部落家長大部分是務農，有的家長離開原鄉地區進到都會區謀工作，所以真正留在原鄉照顧自己孩子的父母親也相當少。一方面我們原住民的學校，我有感受到在原鄉地區當老師真的不容易，原住民教育的困境就是城鄉教育在競爭力的差距，我說的競爭力就是和一般都會區所享受到現有的環境、現有的教育資源來做比較，原住民教育有它的困境，但是也有它的方法來彌補這樣的教育資源。

我們常常提到教師的專業，這個可能就要很大的彌補教育城鄉差距非常重要的力量。我們常常說教師要有專業，要如何提升專業這個就不容易，老師的專業包括班級的經營、還有他對教育的愛心要奉獻多少，他是不是了解每一位學生家庭的個別差異，這個很重要。這個老師對整體學校教育行政的規劃，是不是願意投入？專業並不是只有我在教學上完成一個單元的教學，或者配合學校一個教育行政規劃的企劃，那未必叫做專業，如何讓這個老師在專業上不斷成長，他的經驗要不斷的累積起來。

其實我們原鄉的學生不多，國小、國中一個班只有十幾個學生，最多二十幾個，我也當過老師，我常常想，老師的角色、老師的方法、老師的態度要如何不斷的充實，除了自己的成長之外，有時候要透過一所學校的行政來提升他的教學經驗。過去的學校教育，早期非常重視老師的教學觀摩會，教學觀摩會可以讓老師透過教學觀摩之前的教學計畫來做準備，認識單元。

我常常覺得很奇怪，我們原鄉地區學生在數理、英文和國語文方面為什麼會

教不好？一個班只有十幾個學生，甚至有的只有 6 個學生，那是博士級的教學指導原則。如果只有 6 個學生、10 個學生，一個老師還教不好，這個就是老師的專業沒有很深入的透過教學的過程，讓每一個單元的教學過程不熟練。

我常常說，老師在教學的時候要重複問這個學生，你懂了沒有？你會了沒有？你哪一點還聽不懂？你哪些方法一直聽不懂？在原鄉地區擔任老師要不斷重複的問這些學生，不會，再教你；不會，再教你，總一定會完成。學生在一個教學過程當中，他覺得我會了，那麼也就是老師的教學方法也對了，所以等一下針對教學觀摩會，過去有的目前是不是還有在實施，那麼原鄉地區很希望再強化老師這個部分的教學觀摩會。我過去在台北當過老師，因為我是新老師，有的大學校要教學觀摩，全校的各科領域的老師就說：「就請他，他剛來的。」所以我當時在台北當老師，一個學期大概會被派公差兩次做教學觀摩，我是從教學觀摩會裡面，真正的學到了很多的教學方法、教學的訓練，雖然是一場演戲，教學觀摩是一場演戲，但是你在演戲當中不斷的經過這樣的教學觀摩會，教學者就會獲得很多的教學經驗，所以等一下要請國小科的科長跟國中科的科長幫我答復，原鄉地區有沒有在推動這個教學觀摩會？

我還有一個經驗，縣政府時代，也是一樣派公差去參加教案設計的比賽，我也是常常被學校派出去當公差的老師，參加教案設計的老師。有一年做歷史科的教案競賽，我當時很驚訝，評鑑該科的教案設計我是拿第一名，所以我說常常被派公差，這個老師是有福氣的，很多老師害怕做教學觀摩，但是在教學觀摩當中，有的老師看到這個老師他的教法真的不同，好的要學；不好的他也會看到，我自己當老師是不是有效用，教學的目的、教學的目標就是要達到有效的教學，學生就要學會每一個單元及他對課程的認知有多少。這一方面我為什麼非常重視原住民的教育，原住民的學生比較不一樣，他在部落唸國小、唸國中，國中畢業以後他要離開他的部落、故鄉，從國中就離開了，可能在六龜、旗山、高雄，他面臨一個大的教育環境，接觸不同的人文環境，對這樣的原住民學生是一個很大的衝擊，假如原住民學生沒有自信心，沒有自我肯定的一個決心，這個原住民學生在都會區，他會面臨更大的挑戰，放棄自己，所以我希望也透過今天的質詢，請教育局能夠轉述原住民地區的學校，給原住民的學生自信的教育環境。

還有一個辦法，也鼓勵原住民的學校常常做一些城市教育的交流，譬如高雄市有日本學校，高雄市也有美國學校，做交流有幾點好處，包括校長、主任、老師、學生會看到日本的教育真的不一樣，你看到美國學校的教育也不同，那麼再返回來去看我們原住民的學校教育是怎樣，做一個比較，我曾經看過日本學校的學生吃飯，午餐非常非常的有紀律，我們再看國內的學校吃午餐，會不

會很吵，這個就是紀律教育很重要，學校應該要常常重視紀律教育，紀律教育就是自我約束，自我成長的一個非常重要的教育環境。所以這點我希望教育局也能夠透過本人的質詢，鼓勵原鄉的學校，除了跟都會區的學校做城市交流以外，也能夠跟高雄市的日本學校、美國學校做一些交流，這個我覺得是非常非常的重要，等一下也請教育局能夠給本席答復。

另一個問題，就是黑箱課綱的這個教材，我們市政府的教育局要如何因應？等一下也幫我答復，最後一個問題，我要問文化局的局長，上次我質詢的時候曾經問他，台灣原住民有 16 族，那麼今天再次的問他有沒有背起來了？來，局長你背看看。

文化局史局長哲：

總共 16 族：阿美族、泰雅族、排灣族、布農族、卑南族、魯凱族、鄒族、賽夏族、雅美族也就是達悟族、邵族、噶瑪蘭族、太魯閣族、撒奇萊雅族、賽德克族、拉阿魯哇族、卡那卡那富族。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，請坐。我為什麼一定要局長把它背起來？他是文化局的局長，譬如有國際性的論壇會議，或者是跟國際性的一個交流，萬一外國人問我們的局長：「台灣的多元文化是什麼？」，那麼局長就會很有自信的把 16 族，就是其中…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

那麼我們的局長就有這樣的能力，跟國外論壇裡面來陳述，台灣多元文化中有原住民的文化，這個就是我的重點，沒有其他的意思啦！這個就是我希望局長，你今天用看的，最好用背的不要用看的，假如外國人問你，你再用看的就不好，還是要用背的。剛才我所陳述請教育局答復的議題，是不是可以幫我答復？好，我們國小科科長、國中科的科長，我講的是教學觀摩會，有沒有在原鄉地區重視這樣的一個教學成長機會？

教育局國小教育科劉科長靜文：

就是議員所指的那個教學觀摩，現在來講大概都是他們所謂的觀課，我們現在本來就是都一直在推動，就是有關於大家共同的備課，透過社群大家共同備課、共同觀課、共同議課，然後去開相關的研習，來讓老師們可以接觸這個新的方式，以上做一個說明。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

國中科科长，請說明。

教育局國中教育科葉科長建良：

目前就像剛剛國小科所講的，一般我們在推動共同備課、觀課、議課，這部分在國中部分和國小的一樣，我們有一個叫做「教師專業發展評鑑」，另外還有一個叫做「精進教學品質」，這二個計畫裡面都由學校來組成社群，然後來進行共同觀課的作業。這是我們一般性全面在推動的，倒是沒有特別統計原住民地區學校有哪幾所有在做。另外，國教輔導團的教學支持團隊，他們也都會有排定各個區域，有進去做類似這樣的共同觀課、備課，據我所知，去年我們的國小英語輔導團就有到桃源區做這樣的活動。〔…。〕

教育局范局長巽綠：

好的。首先要謝謝伊斯坦大議員對原住民地區的教育，還有你本身當過老師，所以十分的瞭解。在過去的教學觀摩會或是我們現在的觀課，我希望在 3 個原住民區我們都有特別的做法，就是每一個學期開始都固定給它訂下來，就是教學觀摩、觀課的時間，讓老師們有很多時間和我們好的輔導團隊進行交流，也有時間進到都會區去看其他學校的教學方式，對他們就會有很大的收穫。但原鄉的老師一定是要對自己的族群有認同感，而且有那樣的熱情，覺得我們的學習不可以落後，這個心一定要起來的。和美國學校、日僑學校的交流，我們都會支持，我們讓原鄉的學校和美國學校定期交流，或者邀請他們到原鄉，我想他們都會非常喜歡的。

議員關心的課綱問題，就像上次會期我們都提到了，教育局的立場很清楚，反對教育部做微調課綱，而且是完全沒有必要的。因為接下來新課綱就要開始了，但是教育部一直沒有同意這件事情，而做了引起抗爭的許多政策行為，一直到今年正式選用課程的時候是一個考驗。但是高雄市教育局站在尊重高中職老師選課的自主權，所以我們其實沒有做任何的介入。最後出來的學校是有 27 所學校用的是原來沒有微調的課綱，有 5 所學校用新課綱，用新課綱的學校，我們都給予它補充對照的教材，所以學校也沒有問題。一共是 32 所學校選了，另外有 2 所學校是沒有開課。所以我向議員作說明，課綱的爭議其實現在還沒有落幕，教育部的做法是拖在那裡，它的 107 年新課綱又要開始進行整個審議討論的過程，結果還有一個舊微調課綱還引起爭議，最後做到新舊並行，其實新課綱已經名存實亡，在我看來是這樣。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝伊斯坦大議員。接下來是黃議員柏霖質詢，請發言。

黃議員柏霖：

謝謝主席。首先我要恭喜文化局，因為高雄市有 4 座圖書館進入台灣十大美麗圖館，尤其市圖總館是第一名，這是好事，鼓勵大家多閱讀，然後多參與。像本席對於文化、對於念書及上圖書館這件事的參與，也是不遺餘力，總是覺

得人因為念書而改變氣質，也是對他整體生命品質的提升有很大的幫助，所以我首先要恭喜文化局的努力。

接著我要提到的是，因為在二個月前，高雄市很多藝術家團體來到議會陳情，他們當時提出二個訴求，一個是有關展期在排的部分；另外一個是高雄美展的部分，當時局長有做一些回應，是不是請局長說明？長期以來，我都一直覺得很多問題就是溝通，然後我們怎麼讓它更好，有時候彼此立場不同，有時在做的事情上角度會不一樣，但是我們怎麼讓它更好，那個應該是我們的共識。我不知道這一、二個月來，局長有沒有思考過，有什麼地方是可以讓這件事更好的來回應不同團體、藝術家的訴求，請局長回答。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請答復。

文化局史局長哲：

謝謝黃議員長期對藝文環境的關心，高雄市文化中心的展場，事實上這幾年我們做了大幅度的提升，過去大家知道的就是至真一、二館、至美軒、雅軒，和當初叫做第一、第二文物館，第一、第二文物館當時的狀況非常不好，因為你也大概知道。

黃議員柏霖：

整修好了嘛！

文化局史局長哲：

對，大家也知道當年就是擺放文物。

黃議員柏霖：

在制度上，有什麼可以更公平？

文化局史局長哲：

經過這幾年的改變之後，第一、第二文物館也整修好了，變成非常標準的展館。至真一、二館之外，還擴增到至真三館，雅軒、至美軒我們也都整理好了，所以高雄市文化中心有 7 個展場。

黃議員柏霖：

都夠用吧？

文化局史局長哲：

7 個展場，以全國 25 個縣市來講，我們是排第一。

黃議員柏霖：

最多。

文化局史局長哲：

對，在這樣的狀況底下，我們也考慮到高雄有個和其他縣市不一樣的地方，

就是我們有一個自由結社的畫會，畫會在過去高雄市的展場裡面有獨占性、優先性，但是對於個人，事實上申請是不公平，所以我們做了一些區隔，我們把5個展場全部都開放申請展，都由專家學者來評鑑。

黃議員柏霖：

來做審核。

文化局史局長哲：

這個部分運作非常好。

黃議員柏霖：

就是整個制度讓它更公平。

文化局史局長哲：

至美軒我們保障給畫會，所以畫會也不用繳錢，對畫會是有一點保障。

黃議員柏霖：

我希望制度讓它更公平。另外一點，他們有提到過去我們有高雄美展，有一個畫冊，現在我們怎樣讓這些東西對這些藝術家能夠更好，譬如他的作品能夠在這裡面呈現。

文化局史局長哲：

其實公辦美展的競賽型公辦美展，這個在過去舊的時代，政府比較強勢的黨國時代，不管是從日治時期或是到台灣國民政府初期都有，但是當社會已經多元化之後，政府已經不再扮演公辦競賽美展的角色。所以現在的高雄美展有沒有？有，但是我們是策展型。

黃議員柏霖：

就是把它轉成策展。

文化局史局長哲：

我們定期請專家學者來策展，這個呈現的效果也比較好。坦白講，當然有一些朋友會覺得有競賽他可以得獎、得名，有政府頒發的第一名比較好，但是這個時代其實也過了。目前在國內也沒有其他公辦型競賽類，只有北美館和高美館有兩個，一個叫台北獎，另一個叫做高雄獎，為什麼？因為它是針對年輕藝術家的精神。

黃議員柏霖：

這個部分請你繼續加強做溝通，好不好？

文化局史局長哲：

是。

黃議員柏霖：

接著我要請教教育局長，因為本席對文化藝術也很努力在推動，上個月剛好

我有安排尚和歌仔戲到民族國小公演，之前也到我的母校正興國小，也有去東光國小，事實上我看那些小朋友看得津津有味。說到看歌仔戲，我看那些小一的也看到覺得非常有意思，如果我們能夠從小朋友國小的時候，不論是小一、小六，這中間有不同的高雄本土在地藝術社團能夠進去公演，對於豐富孩子的視野絕對是有幫助，就好像當時我辦的紙風車劇團活動，把 6,600 個弱勢小朋友載到岡山看表演，其實那個發心都是一樣的意思。我去民族國小的時候，發現這樣的一個活動很好，我希望局本部安排讓更多的小朋友能夠接觸到，因為不是每一個小朋友都有機會到至德堂，或到各種包括到社教館去看公演。如果能夠就近讓藝術團體到校園，然後一方面也是扶植這些藝術家，讓他有表演的機會，不然有很多藝術家也很難活下去。

再來，有一個金枝演社劇團，那是台北的，我曾經問他說：你們的專業演員薪水多少？他說：一個月才領二萬多元。我說他們就是純粹靠理想做支撐，他如果靠二萬多元在台北生活，我不知道要怎麼活下去；那個就是靠理想，但是我們也要讓這個藝術種籽能夠活下來。所以這個部分就分二個，一個就是表演的人，那些藝術團體，另一個是觀賞的人，如果沒有觀賞的人，以後這個也沒有市場，所以為什麼很多家長不願意讓孩子去學藝術，因為他們知道以後進入社會時，他很難活下去，所以這中間怎麼做？

另外一個，我也關心很多校舍，就像上次我向你們質詢的，就是很多學校磁磚會掉下來的外露問題，包括廁所。譬如我那時候就提到當時的正興國中，因為新校舍沒有問題，但是二十年正負五年的那些校舍，都會面臨的問題是廁所。因為你知道廁所有異味，所以很多學童都不太敢上廁所，然後對整個也不好；包括學校運動設施更新，這些在在都是需要局本部或向中央申請預算。本席上次有跟你們質詢，我不知道針對這三個主題的部分，我們有沒有全市去通查？我想老舊的校舍不只是三民區，很多啦！我曾關心過民族國小這問題，它說他們好像有跟中央申請過三棟，一棟有補助 1,000 萬做結構補強，因為有預算所以它可以順便把廁所作更新。我覺得這是好事，對於孩子他們一方面可以在安全的校舍裡念書，不用太操心。因為過去我們對於公共品質，都不是很放心。經過這樣的檢測我們就可以知道，這校舍經過結構補強，未來 10 年 15 年都不會有問題，這樣我覺得大家會比較安心。針對這個問題我不知道局本部有什麼計畫？當普查以後有什麼需要改善的？我想我們有注意它就會有進步要去鼓勵，請局長答復。

教育局范局長巽綠：

謝謝黃議員對於這幾個議題的關心，剛才你提到尚和歌仔戲團進到校園，演出的效果非常好。我們這幾年一直有推一個「藝術巡迴校園」一年編 200 萬，

它有個藝術平台，當學校要邀請團隊時，它可以上這個平台去看。進去一個學校演出就是 3 萬，議員所推動的就是這個，把民間資源再加上去。

黃議員柏霖：

對！

教育局范局長巽綠：

我們還有幾個小學附設的幼兒園，都開始在學歌仔戲。有一次他們演出我們去看，看了非常的高興。

黃議員柏霖：

非常感動。

教育局范局長巽綠：

他們玩得非常高興，黃議員剛剛提到老舊的問題，其實我們有新設的學校它們的設施非常完善。所以你可以看到五星級的學校，還有三星、二星的，也有基本設施不足的。比如說有危險的學校、有外牆剝落的學校，特別是廁所我們非常重視廁所，所以這幾年投入很多經費。以外牆的剝落來講，有的甚至不到 5 年就剝落了。我們預計在 10 到 15 年之間全部清查 31 所學校 45 棟建築，我們預計花 3,324 萬來解決它。

黃議員柏霖：

好！那廁所呢？

教育局范局長巽綠：

關於老舊的廁所，今年就是 104 年有 45 所學校申請，核定了 8 所有有 2,151 萬的經費。所以各位看一下，這 8 間學校廁所的改造，其實經費就將近 2、3 百萬。

黃議員柏霖：

我知道，關於正興國中我就從我的建議款給它 100 萬，那只是改廁所而已就要 100 萬。

教育局范局長巽綠：

是的，所以這個經費我們從中央…。

黃議員柏霖：

所以還有三十幾間是需要被改善的？

教育局范局長巽綠：

可能需要排個順序。

黃議員柏霖：

要排序嘛！

教育局范局長巽綠：

我們會把最嚴重的放在前面。

黃議員柏霖：

好！這部分請局長繼續去關心，我想後面那二、三十所也確實有需要，只是因為你的預算有限嘛！我希望繼續向中央申請。因為我覺得廁所真的很重要，如果孩子連廁所都不敢上，那個憋尿甚麼的那個對身體也不好，這是一部分。

另外一個部分，我也滿關心剛剛郭議員提到的，校園安全的問題。事實上學校社區化，是十幾年前我剛當議員時一個重要議題，那時原本都是圍牆。其實學校社區化並不是不好，是好事，學校本來就要跟社區作結合，只是因為過去這幾年因為整個社會的改變，我們有沒有讓校園變成安全的校園？比如說我知道有些學校原本有工友，後來因為預算不夠然後它就變成什麼？變成晚上下班後就用監視器，那邊就沒有工友變成保全，因為少了一個人在那裡當然會有差別。剛剛局長的答復我們也有聽到啊！事實上我們如果跟當地轄區的派出所、里別的巡守隊、學校的志工隊，甚至我們要去培養社區在那邊運動的大人或是學生，他們要有警覺心。一旦發現有怪怪的叔叔或人物，就要提高警覺。我覺得要去培養那種意識，從各種管道去互相注意，因為我們已經沒有辦法單方面去防範，比如說你再回到從前去把校園圍起來，那是不可能的事情。

所以我們就要研究怎麼去作預防？因為很多東西就要有進步的觀念，你不可能再花大筆的錢再改回來，那我們怎麼再加強？我在兩個多月前剛好遇到一位業務人員，他說他們公司是做監視器的，因為監視器的汰換很快，所以兩年前的現在都沒人買，因此他就可以捐贈給學校。學校只要開捐贈出去，就可以拿到學校來使用。那機器現在來講雖然不是最好，但是它是很好用的，因為現在都是數位化。所以我就介紹三民區十幾個國小都去申請，因為我們也沒有錢去裝置。雖然是過期 1、2 年，但是外面買一個也要 7,000 元，所以一個學校如果申請 16 個就要 10 萬。我們如果用 10 萬只要更換學校的主機設備，學校的監視系統就上來了。我想就是要結合民間的力量，然後我們怎麼把這個校園安全做好。所以我覺得局本部應該去做一個聯繫，把這些校長跟相關人員集合起來共同研究，把校園的 SOP 做好。我們需要做到我剛剛提到的幾個動作，我想校園安全相對就會比較好。我覺得我們就會朝比較進步的方向前進，而且這樣也比較可行，這是第二個。

第三個，我一直很關心 AED 的問題，為什麼？因為高雄市一年有 2,300 個個案到院前心跳停止，那些人如果沒有急救只有 1% 的人可以活命，如果我們在 4 分鐘以內用 AED，就是心臟體外去顫器加以電擊，救活率可以拉到 38%，如果救護車來在 6 分鐘以內有 5% 的救活率。你看 2,300 乘以 38% 就是七、八百條人命呢！我們怎麼去做到呢？所以本席一直推，我也看到你們很努力在勸

募。高雄市有 360 間國小到現在有 181 間還沒有裝，有 179 間已經裝好了，所以我們差的就是這 181 個。

爲什麼我說要裝在學校？因爲每個學校無論是國中、國小幾乎都是社區的中心啦！大家都喜歡住在學校附近，所以以學校爲中心劃一個 500 公尺的圓圈，可以涵蓋高雄市 98%。所以我們應該有個觀念，只要有人心臟突然不跳了，我直覺知道旁邊的學校一定有，所以那就變成一個習慣，在校門口或是中庭一定有 AED。你看我們馬上就訓練，設備有了再來就是人的問題，所以我一直鼓勵教育局要從老師甚至學童就開始訓練。我們從國中、國小就給他兩個小時、四個小時的訓練，因爲這傻瓜電擊器，爲什麼叫傻瓜電擊器？就是一般人可以做得到的。我們把這個訓練做好，然後有這個設備，我們隨時可以互相來急救。比如說我會用，萬一是我出狀況，我也沒有辦法救我自己，也要別人來幫忙。所以關於這部分，我希望局本部，應該儘快把這 179 台拿來做公益勸募，我知道獅子會今年捐了 10 部紅十字會捐了 45 部，去年有個企業家捐了 54 部等等，但是還是有差。像台中就是用租賃的方式，好像三百多個國中、國小都有。在目前我們一下子沒辦法勸募這麼多的時候，我覺得局本部可以考慮用租的，因爲租賃比較便宜。我覺得它是一個過程，它有可能救到同學、有可能救到社區的人、有可能救到社區附近的人。然後加強 AED 和 CPR 的訓練，我覺得這是非常重要的，一年有這麼多人…。

教育局范局長巽綠：

我們非常謝謝黃議員契而不捨多年關注在 AED 和 CPR 的部分，確實如你所說的，既然可以救人我們應該早點把它裝備完成。現在的 179 台我希望在今年年底增加更多的勸募，總體預計在 106 年全部都要裝設完畢。關於 CPR 的訓練，其實每學年都有四個小時的訓練，老師會鼓勵他們參與這個訓練。比例希望達到 90% 以上，現在都是往這個方向努力進行。謝謝！

黃議員柏霖：

謝謝！辛苦了。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝黃議員柏霖的質詢，接著是林議員富寶的質詢。

林議員富寶：

長期以來城鄉在教育方面的差異很大，你如果到我們鄉下去看，我們學校體育場的跑道竟然有開口笑的狀況，像溪洲國小就有開口笑的情形。那天我和林岱樺林立委碰面，他向台塑申請了一些錢，我因此去到嶺口國小，那時我才發現嶺口國小的警衛室竟然是鐵皮屋做成的。那一天我跟台塑的高層專員拜託是不是還可以？他說：真的沒納入，所以還是一個老問題，因爲城鄉差距的問題，

因為學校的經費都以班數計，但是我們鄉下地方都是小班，小校小班有時候一個學校才 6 班而已，如果以辦公費，事實以班去算真的微乎其微。

我昨天在內門也遇到一個家長，他說，議員你 3、4 年前內門國中的瀝青，要鋪到現在還沒鋪，我的孩子都畢業了。我跟他說不好意思！因市府沒有錢，所以種種很多的問題，在偏鄉學校的問題有時候要靠立委。現在溪州國小的跑道，邱議瑩邱立委已經跟中央請到款了，分兩個階段，第一個階段是 300 萬，還有很多學校。我那天跟林岱樺林立委的助理去嶺口國小，那是台塑公司的，他也要幫他處理。還有福安國小，最重要的就是內門國小，內門國小要在那邊蓋一個「風雨球場」。說到「風雨球場」，我放在 facebook 後整個反應很熱烈。就有人在討論說，議員兩年前不是就跟你們爭取了嗎？所以在兩年前，102 年的時候我就在舊鼓山照相，我們旗山的舊鼓山就是這一塊，我知道這一塊球場很有爭議，這個球場就是以前，我們旗山曾部長做部長的時候，他編將近 400 萬，編 400 萬在這裡蓋兩個球場和停車場，但是有一個很沒有良心的人，他從教育部，因為那一塊地是建地，從教育部要標這塊地，要將這個籃球場拆除，要去蓋房樓要做補習班，後來我們知道拜託記者，我在議會提出質詢，我想教育部不可能整年差那八十幾萬，所以到現在教育部和業者還沒有簽約，我聽說現在還在法院訴訟中，體育處黃處長現在訴訟的如何？請說明一下。

體育處黃處長煜：

目前的爭議還沒有處理完成，是最新的訊息還沒有處理完成。

林議員富寶：

高雄市政府不是已經將它變成學產地嗎？

體育處黃處長煜：

這個部分我還要了解一下。

林議員富寶：

了解一下，這很久了已兩年了，這是我兩年前 102 年 10 月定期會議我提出的質詢，到現在還沒有摸出頭緒來。

體育處黃處長煜：

舊鼓山那個學產地有爭議，你說的他有爭議。

林議員富寶：

我跟你說他以前是建地，是建地沒有錯，曾部長他編 3、4 百萬蓋了一個球場和停車場，給旗山國小用，後來外面有些人士，要去教育部標這塊地要蓋補習班，後來沒蓋。我提出質詢，報紙有報導教育部也緊張，現在還在爭議中，我聽說市政府不是要把他變成學產地嗎？要把建地變掉嗎？

體育處黃處長煜：

這部分我在了解一下。

林議員富寶：

了解一下好不好，現在還在訴訟當中你也不了解吧！他們還在訴訟，你都沒有了解。兩年前跟你們質詢的到現在，你們都不聞不問。局長，就是這一塊，那一塊就是曾部長蓋的，花了 3、4 百萬。但是他們要拆除，現在旗山地區沒有半個夜間籃球場，所以我們旗山地區大家很渴望有一個「夜間球場」和有一個「風雨球場」。兩年前我就拜託體育處向中央爭取，那天林岱樺林立委在內門國小爭取了 1,000 萬，這就是高雄市內門國小申請興建的「風雨球場」那天的剪報，我有去看，後來我們把他放在網上，有些人說要來內門置產，要搬到內門，因為旗山沒有，美濃也沒有其餘的都沒有，所以大家很高興。

內門有了，但是是因為台塑贊助我們的，所以拜託我們處長，拜託一下，兩年前想你還沒有來。旗山這個舊鼓山真的這是一個好地方，而且是在我們旗山的市中心，他是一個舊鼓山也是一個學產地，此地有一點爭議的就是說，建地跟學產地分不清楚。那時候我們前任的教育局鄭局長有提出變更，局長了解一下，鄭局長有提出變更，應該變更過了！還沒有？誰知道？哪一個科長答復一下。

教育局國小教育科劉科長靜文：

向議員說明一下，那個變更還沒有通過，就是因為他本來就是學產地，就如議員所講的，教育部把他標售出去現在在爭訟當中，所以…。

林議員富寶：

那邊有一角是建地，教育部把他標售出去 1 年 84 萬，還是 87 萬，那一塊就是很有爭議，那一塊變更後籃球場就要拆掉了，這個籃球場就變成很小塊，所以教育部到現場來查看，他們嚇到。兩年前就開始變更了，兩年前我爭取成爲「夜間籃球場」跟一個「風雨球場」，現在都沒有消息，那天林岱華立委在內門爭取一個風雨球場，在網路上大家都在討論，內門變好要搬到內門，拜託議員努力一點幫我們爭取不用去到內門打球。局長，這一點拜託一下可以嗎？

教育局范局長巽綠：

議員提到舊鼓山國小這個地方，他其實原來是學產地，看來是當時曾部長覺得他閒置在那裡，就做了兩個簡易籃球場，這個籃球場跟風雨操場，都是旗山地區很欠缺的。

林議員富寶：

旗山國小。

教育局范局長巽綠：

旗山國小，我覺得我們還是請立委去教育部去催促變更的事情加速進行，同

時來爭取經費。

林議員富寶：

這個變更是高雄市政府在變更的。

教育局范局長巽綠：

高雄市政府把他學產地變更爲什麼呢？

林議員富寶：

這一塊學產地內有差不多 100 坪的建地，以前是宿舍建地，就是因爲是建地，教育部才能標售，所以說，高雄市政府前任局長要把那個建地變成一個學產地。他們就不能標售了，只能做教育用途。

教育局范局長巽綠：

國小科的科長說我們要把它變更，事實上要教育部他同意我們才能變更。

林議員富寶：

教育部同意了嗎？

教育局范局長巽綠：

不同意。

林議員富寶：

不同意。

教育局國小教育科劉科長靜文：

三次變更的小組會議都有請教育部出席，連同旗山國小就是跟陳情單位去協商，都還沒有完成。

教育局范局長巽綠：

就是立委可以著力的，拜託立委去催。

林議員富寶：

你們有困難要跟我說，我拜託立委去中央爭取。所以說風雨球場跟夜間球場，說真的在偏鄉大家都很高興，以後去內門打球好了，寫得好像很委屈，所以要拜託一下，雖然高雄縣市合併，我們偏鄉不渴望什麼大型的演藝場，我們是小小的需求而已，800 萬、1,000 萬小小的需求，我們不渴望 3 億、5 億、10 億的大建設，在我們偏鄉蓋那個也沒有用處，事實上也是蚊子館。最需要的這就是讓我們這些年輕孩子，真的晚上有地方可以去，不一定要去網咖，有地方可以打球那是最好的。

第二點，我剛剛看到報告，這個九天，說真的，上次要設立九天的時候，甲仙的居民都很反彈。但是我也去協調，我們的政府很有心要將這些中輟生做一個輔導，我也跟鄉親、跟家長講，我們要給他們機會，但是有時候我們要給機會也不能太勉強，也要看那些孩子的造化。那天我去甲仙、去偏鄉，有的現在

分散在杉林，有的沒有的，但是局長，我所聽到的，它的成果並不是很好，是不是我們還要再提出檢討。因為去年九天要進駐在甲仙的時候，我們甲仙的家長反彈得非常嚴重，我也去跟家長會協調，社會要給那些孩子機會，但是經過1年了。那天我又到甲仙，他們給我的成果不是很好，我不知道教育局有沒有做一個評估，評估了嗎？

教育局范局長巽綠：

當時九天學員會成立，其實是因為陣頭這部電影，所以大家去台中九天的基地去參觀，那覺得對於另類的一種學習是一個機會。就像林議員你說你跟地方都在溝通，讓他們能夠有學習機會，不要採取排斥的心態。所以當時講好這3年期間，我們會補助1,000萬，其他是由九天藝能家園自己去籌設，所以他們付出的心力跟心血也是很感人的。到目前為止有6個學生，開始的時候地方有很多不了解的地方，有點排斥。我看他們現在反應是比較接納也比較了解，那議員也幫了很多忙，讓他們了解這些事情。如果能夠這樣子的發展，應該可以鼓勵有很多學校的學生，家長願意考慮讓小孩子去到那裡，因為是住宿型的…。

林議員富寶：

局長，我剛剛有講過，我們政府是好意，社會也是有給他們機會，但是我們不要去勉強，因為要看他們的造化。到底成果是好是壞，其實大家都心知肚明，我相信並不是如我們預期的那麼好。所以是不是…。

教育局范局長巽綠：

教育局會評估。

林議員富寶：

所以是不是可以再做一個檢討，再檢討一下，可以跟地方的家長一起檢討看看問題出在哪裡，這樣好嗎？

教育局范局長巽綠：

好，我們會做評估。

林議員富寶：

因為說真的，機會給他們是應該的，但是不能勉強，也不能爲了要給他們機會，而害了地方的學子，害家長緊張，這樣也不好。

教育局范局長巽綠：

應該不會。

林議員富寶：

好，謝謝局長，本席今天的質詢到這裡。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝林議員富寶，我們先休息10分鐘，待會看看有沒有其他議員登記，如

果沒有的話我們再結束，好嗎？因為我們本來時間是要到 5 點，所以我們再休息 10 分鐘。

我們已經等了 10 分鐘了，可能議員都知道今天要噴灑藥劑，所以今天提早到這個地方就要散會。但是明天上午，對不起！你們都記住明天要放假，表示都沒有睡著，10 月 12 日是星期一了，因為我們星期五補休假，所以下個星期一早上 9 時就繼續開會。

散會。(下午 3 時 54 分)