

高雄市議會公報初稿

第 1 屆第 6 次定期大會

第 25 期

中華民國 102 年 11 月 21 日出版

～～目錄～～

市政總質詢及答覆

陳議員政聞..... 1

郭議員建盟..... 15

鄭議員光峰..... 29

中華民國 102 年 11 月 13 日（星期三）

本稿僅供參考

高雄市議會編印

地址：830 高雄市鳳山區國泰路二段 156 號

本初稿係「高雄市議會公報」之底稿，僅供參閱，所載內容如有錯、漏，請於出版三日內（包括例假日）儘速通知議事組更正，逾期即照登于高雄市議會公報。

電話：(07)7470171 轉 262、248

傳真：(07)7109126

高雄市議會議事組 敬啟

一、第 1 屆第 6 次定期大會第 25 次會議

(中華民國 102 年 11 月 13 日上午 9 時)

主席 (蔡副議長昌達) :

上午繼續市政總質詢，第一位由陳議員政聞質詢。

陳議員政聞 :

今天進行市政總質詢，一早看到市長，市長對我們晚輩，第一句話就說：「政聞，不用緊張。」事實上，我們議員明年就要準備競選連任，大家心理上難免會緊張，我們看到市長在高雄市以及我們的選區做了這麼多建設，其實市長所推動的建設就是我們連任最大的助力與動力，所以向市長報告，在你的建設支持下，我們不會緊張。

在這裡也要利用總質詢的時間向市政府團隊與所有朋友做一個報告，縣市合併已經三年了，這三年來高雄縣市合併升格，成為五都之一，不管是現在的五都或未來的六都，其實高雄縣市合併比其他縣市例如台北市或新北市原地升格的處境，我們高雄市是相對複雜的。過去台中縣與台中市不是院轄市，台北市本來就是院轄市，新北市從原來不是院轄市升格為院轄市，而我們高雄縣市，過去高雄縣的制度與高雄市是完全不一樣的，過去的傳統與我們行政幕僚的作業也非常不一樣，所以縣市合併後，我們可以看到原高雄縣的地方行政效率的提升，我們可以看到我們的預算能夠更加有效的利用，我相信鄉親都能感受得到。

過去鄉鎮市的時代，一個鄉鎮市的預算差不多一、二億，一、二億如果七、八成用在人事，剩下的經費只是杯水車薪，可以做的建設有限，所以我們常常會看到很多鄉鎮市的道路沒有開闢，很多都市計畫的公園設施用地也沒有錢開闢，但是縣市合併後，我們可以感受到市政的進步，原高雄縣的地方，例如我的選區岡山區，過去三年市長投入超過 40 億元的經費來做岡山區的建設，如果加上滯洪池的預算，就將近 100 億了。所以在這裡向市長報告，岡山區的建設市民看得到，包括市長展現魄力讓岡山公園變得更美，過去岡山公園因為占用問題，四、五十年無法解決，市長就任後，岡山公園也變美了。過去岡山面臨淹水的問題，現在因為滯洪池的設置，今年颱風下大雨時就沒有淹大水，為我們鄉親減輕淹水的痛苦，我相信是因為市長苦民所苦。

高雄縣市合併之後，過去三年我們的總預算減少將近 400 億，雖然減少 400 億，但是相對的在岡山地區卻比過去縣的時代多了 40 億建設經費的支持，我相信所有岡山區民都可以感受到市長對我們原高雄縣包括岡山地區

的重視，所以今天總質詢主要的議題，我就要來談談縣市合併後大崗山的未來。

對於岡山公園的轉變，過去媽祖廟在日據時代是日本的神社，光復後成爲岡山地區的信仰中心；岡山公園過去受到很多限制，許多吸毒者、社會黑暗面都出現在這個公園，但是縣市合併後，我們看到了岡山公園的改變，不是只有岡山改變，我們大崗山地區，包括蚵仔寮漁港，市長也投入很多建設經費，讓蚵仔寮這個過去在清潔方面比較有大問題的地方能夠展現出國際觀光漁港的功能，所以在這裡感謝市長對我們選區建設的支持。

今天我們就要針對交通、觀光、文化、產業與住宅政策來看縣市合併後我們大崗山區未來的發展。大崗山區包括岡山、橋頭、燕巢、永安、梓官與彌陀，以岡山爲中心，我們有超過 20 萬的人口，這 20 萬人口未來在這五大項目中如何能夠突破現有發展，讓北高雄以岡山爲主，能夠成爲一個具有國際競爭力的北高雄。

首先，我們來看交通建設，縣市合併後交通建設非常的重要，有人說交通建設是城市建設之母，去年 12 月 23 日我們看到捷運南岡山站通車了，也非常感謝所有中央立委與中央政府的支持，讓過去幾年來岡山有軌無站…，橋頭有三個站，而岡山有機廠、有軌道卻沒有站，現在我們看到南岡山站去年已經完成通車，還給岡山人一個公道。但是我常常在質詢中向市長報告，南岡山站並不代表捷運通進岡山，南岡山站離岡山消費中心及岡山火車站還有一段距離，許多家長仍然要騎機車或開車到南岡山站接送子女，我們也看到一到假日或上下班時段，南岡山站車子與人潮都非常多，那邊停車場的停車位也不足，表示有很多市民需要用捷運接駁。所以在這裡要向市長報告，南岡山站延伸到岡山火車站這部分，我知道已經被中央經建會退件，上次我也質詢過捷運局長，針對南岡山站延伸到岡山火車站這一段，請市長說明目前的進度如何。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

首先有一件事情要先感謝陳議員，就是在你的選區燕巢地區，市政府要用 2 億 3,000 萬元開闢中鋼構這條道路，在過程中遇到很多困難，地方鄉親父老有些許不了解，我感謝陳議員在過程中努力奔波協調，透過公務團隊與他們溝通，我希望能有一個很圓滿的結果，在這裡要向陳議員說一聲謝謝。

第二、陳議員非常關心岡山地區的交通，尤其是高雄捷運什麼時候可以

延伸到岡山火車站，這也是我公開的承諾，行政院江院長與葉部長在今年 5 月 22 日有裁示岡山捷運延伸到路竹全線報核、核定，分段推動，這樣高雄市政府財務負擔才不會那麼大。所以延伸到岡山火車站的部分，經建會 12 月會再開會，我們差不多明年 1 月報核，核定之後，高雄市政府捷運局就必須準備做許多細部的規劃。延伸到岡山火車站的預算差不多是 19 億 4,000 多萬，中央必須出資 10.5 億，我們高雄市政府負擔大約 9 億左右。我們希望如果在明年初一核定，高雄市政府在這個部分會努力尋求經費，讓捷運一直沒有延伸到岡山中心的情況，我們希望趕快落實改善，向陳議員做以上說明。

陳議員政聞：

謝謝市長，市長請坐。感謝市長對岡山區捷運延伸到岡山站的支持，我相信捷運延伸到岡山站是我們所有岡山區的市民朋友所引頸盼望的。

我也想請教市長，前一陣子我們有看到岡山很多的交通事故，都是由於岡山有很多拖板車，而岡山有很多拖板車是因為岡山有很多大型的鐵工廠及螺絲工廠，所以岡山補破輪的生意很好。因為岡山很多人需要補輪子，因為只要輾壓到螺絲，輪子就會破掉。因此很多交通事件及交通事故都是因為這些載螺絲的車子經過平交道，貨物一震動就掉落，而且很多大型的車輛經過平交道都會造成交通的阻塞。我相信一個城市的進步，台北市的捷運一年一條的興建。我在這裡要請教市長，如果鐵路能夠高架化，是不是相對高架化在破壞城市景觀之餘，我們如果有計畫高架化，是不是也能夠計畫鐵路地下化，這個計畫也同步評估，讓岡山的鐵路地下化未來成為我們施政建設的目標。請市長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

謝謝陳議員。鐵路地下化現在大概會延伸到鳳山，這個部分中央全部核定，但是從高雄車站延伸到左營的鐵路地下化，就要花費約一仟多億，高雄市政府要承擔 300 億。但是從左營到鳳山，中央現階段對於中央和地方承擔的比例又不一樣，中央要求高雄市負責 97 億，中央支付 79 億，這個比例是 45% 和 55%。而在這種狀況下，我們請高雄市籍的立法委員一定要幫高雄爭取，我們認為高雄市政府可以接受的是，整個鐵路地下化的負擔比例是 75% 和 25%，我們高雄市會努力的籌措財源。但是接下來如果我們要延伸到岡山，這是一個很好的理想，我們願意評估，向中央繼續爭取。我也知道這筆經費很龐大，但是我們可以評估。我們比較不贊成高架化，

而且很多國家的鐵路做高架化，後來發現對城市的景觀等等都有很大的阻礙。

陳議員政問：

的確，剛剛市長講到一個重點，鐵路的高架化的確會破壞城市的景觀。我想未來如果有這個案子的評估及實行的話，還是以地下化為主，畢竟一個進步的城市也希望可以像台北市，雖然中央和地方是不同政黨執政，但是透過立委爭取經費，希望能夠早日實施岡山區鐵路地下化的進程。

請教交通局長，我在交通部門質詢的時候就已經提到南岡山站的單日運輸量，在春節五月天演唱會的時候曾經突破 8,700 多人，單日非假日就有四、五千人次的運量，所以這個運量是非常可觀的。局長，針對我們梓官、永安的居民每次要搭交通接駁公車到梓官、永安地區，往往都要繞到橋頭這裡，增加運輸的時間，讓很多家長都不願意使用接駁公車，而自己開車或騎摩托車接送就學的小朋友。我想請問局長，在這部分我們局裡面是不是有另外的公車交通線路改變的計畫或是增設的計畫，請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

謝謝陳議員。陳議員所關心的是永安、彌陀地區的居民要怎麼樣更方便的來到南岡山站。目前南岡山站服務永安、彌陀是有紅 72 線，就如同陳議員所提到的，南北向的路線會往南再往北。我們從 9 月 22 日開始，原來行駛在高雄市區的大概有 37 條公路的客運路線移撥到市政府來，本來是在公路總局，現在移撥到我們交通局來管理。這個部分有兩條路線，就是 8019、8045 這兩條剛好是服務永安、彌陀東西向的道路，目前可以到岡山地區，但是還沒有從岡山到南岡山這個地方。我們會積極的來和高雄客運研究，在考慮成本的情況之下和整個調整路線的部分，如果可行的話，我們很快的就會延伸到南岡山，這樣就可以達成以東西向的公路客運服務來補強南北向紅 72 目前比較繞路的情況。

陳議員政問：

謝謝局長，請坐。我相信交通建設在我們岡山區是一個非常重要的建設，我也希望交通部門相關局處首長能夠重視岡山區交通建設的部分。

再來看觀光的部分，其實大崗山地區擁有山海河非常豐富的觀光資源，包括泥火山、太陽谷、燕巢還有雞冠山，阿公店水庫及梓官的瀑底山等等，都有歷史的紀念意義，包括瀑底山舊軍區的保留。我想未來大崗山觀光的休閒，我們可以看到在觀光自行車的發展部分，岡山沿著阿公店溪是一個

景色迷人，有山有河連結到彌陀、永安有海的自行車道的景觀。在這個部分，秘書長在縣市合併之初曾經向我提到，阿公店溪在自行車道上未來有非常好的願景。我不知道目前透過阿公店水庫及阿公店溪連結到，不論是從燕巢、岡山、彌陀、永安，我們的腳踏車步道連結到蚵仔寮漁港，我相信這是一條非常迷人，有田野風光，有海洋城市意味的腳踏車步道。騎在這條腳踏車步道，比我想像中騎在邁阿密海灘絕對更漂亮。所以這條連結了包括有燕巢的田野風光，彌陀、永安的海洋風光的腳踏車步道。秘書長，目前我們規劃的進程如何？我們什麼時候可以把這條腳踏車步道連結起來？請秘書長回應。

主席（蔡副議長昌達）：

秘書長，請答覆。

吳秘書長宏謀：

謝謝陳議員。現在岡山和周遭包括海岸線及阿公店水庫的自行車道，目前是有一個路網規劃，阿公店水庫現在大概有將近 8 公里的自行車道，但是阿公店溪有兩公里多還沒有完成整治。這已經協調水利署及河川局在 104 年整個完成整治，整治完成之後會把原來阿公店水庫和岡山市區，沿阿公店溪的自行車道全部串接起來。

第二、在海線的部分，包括茄荳一直往南，從二層行溪一直到往南的海岸線，現在由水利局在進行海岸線的整治，包括自行車道。這邊大概有 7 公里，也在農曆過年前會完成。所以未來在整個阿公店水庫，經過岡山沿著阿公店溪到溪口，一直到茄荳、蚵仔寮海岸線全部的路網，大概在未來的三、五年內絕對可以循序漸進的把它建置完成。

陳議員政聞：

目前阿公店在做整治，但是我覺得自行車步道的建置其實跟這個沒有相衝突，所以我們如果能更快完成腳踏車步道的建置，時間愈短，對居民是愈好。

另外一個部分，阿公店溪、阿公店水庫，可以說是燕巢地區、岡山地區發展觀光很重要的一個地方。市長也特別親自到大崗山、小崗山，來看到阿公店水庫的景色。市長也有講到小崗山目前也結合養工處及觀光局，在那裡先做一個簡易的修繕。我昨天還特別跑一趟小崗山看那裡的一些建設。我相信未來小崗山發展的地區結合阿公店水庫，在南區水資源局和市政府密切合作之下，未來小崗山地區的觀光，未來的發展前景可期。

阿公店水庫做為一個工業用的水庫沒有提供民生用水。在沒有那麼多污染的前提下，市長，小鴨在桃園遭受這麼多痛苦的經驗，我們可以在它

回來高雄的時候，是不是有考慮把小鴨放到有山湖景觀非常漂亮的阿公店水庫呢？讓它在那裡放一個禮拜，感受燕巢、岡山人的熱情，讓小鴨在那裡可以為岡山地區帶來經濟效益，包括觀光人潮的效益。市長，你是不是同意讓小鴨阿公店水庫露營幾天？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

小鴨是不是適合在水庫？這個我們會專業技術上來做評估。但是這個部分，陳議員有很好的意見，我們來做整體的評估。高雄市政府和荷蘭的藝術家簽約之中，我們還有兩次的機會。高雄市有很多都是非常適合，我們來做整體的評估。不過，阿公店水庫現在它是屬於水利署，並不是高雄市政府主管，所以這部分還是要向他們溝通、協調，不可行？希望陳議員把你現在提議的一些意見，來和南區水資源局互相溝通，如果他們同意，我們來做整體的評估。我覺得都是很好的意見，我們都會非常的重視。

陳議員政聞：

過去和南區水資源局溝通的過程，我認為水資源局它開放的方向和我們推動觀光的方向是不謀而合。南區水資源局和市政府這邊建立一個溝通的管道也非常的流暢。我也會和南區水資源局向他們講這個計畫，希望未來市政府和南區水資源局共同開發、共同共管阿公店水庫及阿公店溪沿岸，能讓岡山地區的觀光更蓬勃的發展，也希望能透過小鴨讓整個小岡山地區觀光的發展可以更好。

除了觀光的部分，岡山地區有許多的廟宇、宗教百景，上次在民政部門我也有特別提到，今天很巧看到新聞，宗教百景的網路出現灌票，所以可能要延後公布這個宗教百景。

橋頭有義山宮，岡山有媽祖廟，這個地區有很多超過百年歷史的廟宇。我們過去到歐洲都是去看教堂，其實來到我們這個地方看歷史的建築也是來看廟宇。這部分高雄縣市合併後，原來高雄縣的地方有很多廟宇觀光的資源，我不知道觀光局針對宗教百景、宗教觀光這部分，是不是有針對這個地區特別做一個推薦？請觀光局長做一個簡要的說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝陳議員對我們宗教觀光的關心。之前我們就有和很多宗教界的朋友還有廟方，有談到怎麼樣推展高雄的宗教觀光，所以我們設定了一條路線，

愛遊大高雄，我們有設計宗教旅遊的一個動線，就是把高雄各地的名山、名寺能夠做一個整理。特別是在岡山區，就是以大崗山上面的這幾間重要的、有歷史文物的廟宇，做一個推薦點。

大崗山上面幾間的寺廟，像超峰寺，還有底下的這幾間寺廟，我們把它跟大崗山的風景區還有當地的礦區陳列館，周邊的幾個滷味、觀光工廠，乃岡山河堤公園，設計了一個路線，這條路線也非常受到歡迎，在我們目前推的秋冬旅遊高雄裡面，大概是排在前幾名。我們想觀光潛在的市場商機是非常的大。這部分我們會全力再把宗教旅遊這一塊再往前推，讓更多的人進來。

陳議員政聞：

宗教旅遊、宗教觀光是未來發展地區特色非常重要的一環。觀光的部分在整個岡山的地區是非常的希望能夠透過旅遊觀光的人口，刺激這個區域的經濟的發展。

我們來看文化的部分，市長有講過，一個偉大的城市一定要有文化做一個根基，我們可以用一個藝術改變城市，城市就是我的美術館這句話，來突顯高雄市重視文創，文創不是今天講明天就會完成，這需要長久的一段時間。我在文化部門的時候，向文化局長也特別提過，我們可以看到日本瀨戶內海，有一個瀨戶內地區它舉辦一個藝術季。利物浦在 1970 年它的經濟衰退，在 1990 年做了首次的雙聯展，它在 2008 年獲選為歐洲文化之都，在 2010 年它的雙聯展超過 60 萬人次，產生 12.1 億元的經濟的產值。

文化不只是整個文化城市素質的提升，同時也可以有它經濟的產值。我們看到日本的瀨戶內是一個寧靜的城市，透過一個藝術季吸引很多世界各國的市民朋友，很多人民去那邊參觀它的藝術的表現，我們現在看到這裡就是它的藝術季的一個內容。

小豆島之光，是來自於台灣的王文志藝術家，他在那邊利用兩年的時間用編織的技術，來完成一個非常大規模的小豆島之家跟小豆島之光。我們也可以看到這是法國馬賽，他在海岸之城的藝術浪潮，老港亭它其實是一個藝術裝置。這也是在馬賽它的草間彌生的一個設計的作品。

米蘭它的家具展，在家具界是一個非常大的國際盛事。有光的藝術展這是在荷蘭，包括在柏林的教堂做一個光的展示。芝加哥這個豆豆，現在台灣人民都知道在公園裡面，葛蘭特公園非常有名的一個裝置。包括威尼斯琉璃玻璃的特色，在街頭展現它玻璃的特展。這是一個藝術，這是一個城市的表現。

我想高雄市未來在衛武營、大東，包括流行音樂中心、駁二，還有岡山

的文化中心，未來岡山做為一個亞洲城市藝術之都，有過之而無不及。未來高雄市在文化這部分，我相信我們的表現可以引領亞洲的城市。岡山地區一年三次的籃簍會，我相信南部地區大家都知道。一年三次，大家都想前往參觀遊玩，那裡可算是一個大型的夜市，而籃簍會的由來是過去農村時代，很多的物資都需要竹子編織籃簍來裝，所以我才會認為這和王文志的裝置藝術確有不謀而合的地方。事實上我也和文化局局長談過王文志，局長也和他相熟，我們是不是可以透過王文志，能夠有一個裝置藝術放在岡山地區，包括可以看到王文志很多的作品；他也曾在嘉義縣政府舉辦展覽過，所以我才會認為他的編織藝術和岡山地區籃簍會印象是不謀而合。是不是可以邀請他，把他的作品放在岡山公園、或是文化中心，讓來自台灣本土藝術家的藝術品可以放在岡山、北高雄，讓更多的人可以來了解本土文化，就此部分請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

謝謝陳議員的關心。關於是不是有一個地標型、或是亮點式的裝置藝術可以和籃簍會以及王文志做結合，上次在議員提出之後，我們最近應該會碰到王文志，我會特別的和他商量這件事情，也讓他了解岡山地區的狀況。坦白講，藝術家也是需要了解環境的基本面，我們會盡量來促成這件事。

陳議員政聞：

的確，局長，我們也有特別的強調，那天也去看了紙風車，紙風車在竹圍國小，也知道即將會有藍色鯨魚在岡山文化中心展出。記得在小時候常常向老師炫耀岡山地區很有文化，老師反問說岡山為什麼很有文化？我答說因為高雄縣政府不在岡山，而文化中心卻設置在岡山；而老師竟回答說：什麼地方欠缺什麼，什麼就會設置在當地。所以我要聲明的是，岡山地區不是沒有文化，而是非常的有文化，岡山過去是空軍中心，空軍也算是三軍之中水平較高的軍種，因為需要使用到英語，飛行技術也是要很專業，希望局長要重視岡山地區的文化，可以提升岡山地區的文化素養。譬如這次的紙風車、藍色鯨魚即將到岡山參展，除此之外，未來還可以結合岡山舊港區、眷村博物館、橋頭糖廠以及舊軍營。

因為橋頭糖廠今年也欣逢創立者鈴木先生百年冥誕，鈴木先生的家屬以及參訪團也來到橋頭糖廠參觀，他們也提到是否可以將橋頭糖廠列為世界文化古蹟、世界遺產等等，讓世界更多的人可以看到橋頭糖廠，不知道局長在這方面是否有此規劃，譬如漯底山舊軍營是否可以結合，在未來能夠

有更多開創性的作為？請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

橋頭糖廠做為台灣第一個製糖廠，從 1905 年開始，它也是台灣最大的製糖廠，目前已經是法定的古蹟和文化景觀，事實上我們也極力的希望讓他活化，以及一些修繕完成一棟棟的辦公廳室。關於是不是能夠登錄為世界遺產當中的人文遺產，我們會積極的來研究是否有其可能性，這個給我們一點時間來了解，在世界遺產各種類型當中是否足以代表人類所發揮的創作天分的傑作、或其他相關的即將消失的建築等等，會來做一個整體的考量，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

時間先暫停，現在有鳳山商工陳昭華老師帶領的學生團體，在旁聽席旁聽，請大家鼓掌熱烈歡迎。請繼續質詢。

陳議員政聞：

剛才提到橋頭糖廠和舊軍營，現在要特別提到眷村部分，這是我昨天去拍攝的相片，岡山樂群眷村在原高雄縣政府時代就指定為縣定古蹟，其實在岡山有兩個地方，一個是醒村，一個是樂群村。岡山、鳳山、左營都有相關的眷村被保留下來，而我覺得岡山較可惜的是因為軍方消極的態度，讓整個眷村博物館預定地變成地方治安的死角，四周用鐵絲網圍起來，裡面雜草叢生，各位看看，這棟建築物如果再去管理的話有可能會荒廢掉，很多吸毒的，很多的垃圾都丟棄在那裡，變成一個完全沒有人管理的地方，而軍方消極的態度，確實也讓局長很難作為。但是可以看到另一個部分，岡山區的區長其實有和軍方合作，未來關於這個部分，文化局局長如果有任何的問題，可以和兵役局局長做一個溝通，是否可以和地方的軍方做一個妥協，做一個更友善可以利用的文化資產。

舉個例子，岡山有很多荒廢的軍用地，當初我就任議員時就向區長、兵役局長建議，是否能夠打開圍籬，讓那些地方可以變成簡易公園，岡山其實已經有兩個地方完成了。所以我覺得面對軍方的消極，局長可以用更積極的態度結合市政府各種的資源和軍方溝通，能夠儘快的讓眷村博物館落成，而不是現在荒廢的情景，變成地方的治安死角，請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

面對軍方在文化資產保存上的消極態度，事實上市政府也是一直極力的和軍方溝通。在最近一次的溝通，軍方部分我們也是一直鼓勵他們，他們可以提出相關活化以及再利用的計畫，讓我們可以進行一些審查；在這個部分，我們甚至都同意軍方一直強調的岡山整個都認定，範圍是不是太大了，以致於造成眷改的困難，甚至我們都願意給大家有一個協調的空間，最主要就是不要荒廢在那裡，我們都在鼓勵軍方能夠來進行。而剛才陳議員特別提到的這個方式，我們願意再一次的進行協調看看。

陳議員政問：

岡山眷村文化，有它的歷史意義，你剛才講的範圍比較大，是否有包括到醒村。在醒村部分我建議不要做解編，因為那裡畢竟是要做重劃，保留樂群村這個地方，我想有它歷史的意義，包括觀光局一直在岡山地區想要尋找一個牛肉麵博物館的設置地點，這也不是突發奇想，也是有其歷史，岡山眷區居民因為來自四川，長期使用豆瓣醬烹煮牛肉麵，而很多的學者、美食作家探訪結果，牛肉麵的起源地其實在岡山，所以可以結合眷村博物館達成觀光效益，並且讓岡山眷村具有歷史的建築物，以及地方特色文化能夠保存下來。請文化局長、觀光局長在未來的牛肉麵博物館可否結合眷村博物館，可以來做一個溝通和討論。

接著在文化之外——產業，除了觀光、文化之外，要讓年輕人願意留下來，就必須要有就業機會以及讓他們有工作可做，城市才會發展。岡山位居世界螺絲中心，揚名台灣，也舉世聞名，過去雙 B——BMW 和賓士做過一個台灣市場調查，不要說數量，以密度來講就好，密度高居全國鄉鎮市之首的，就是當時的岡山鎮。岡山鎮在最輝煌時期，曾經有三台萊斯勞斯，表示岡山的產業發展非常的高，包括岡山的螺絲界是世界知名，所以要如何以岡山做為經發重要的火車頭，在這一部分透過總質詢與市長做一個探討。岡山螺絲的製程包括酸洗、打螺絲、鍍鋅、熱處理跟完成包裝的一套過程，為什麼岡山可以成為螺絲工廠一個重要的地方，整個系統岡山占有非常重要的角色。

岡山很多工廠是專門做熱處理、專門處理鍍鋅，隨著時代進步顯見阿公店溪的污染，很多地方都有工廠排放不符合標準的廢水，所以造成阿公店溪的污染，一方面要保留阿公店溪的乾淨，一方面要發展經濟，我相信這是一個兩難。所以在此要跟市長探討，岡山是否能規劃出岡山特有的專業酸洗，比較屬於高污染的專業用區，讓這些廠商找得到土地，政府提供的污水處理廠，廠商要做排放時，我們也是要向他們收取費用。我相信這些業者非常需要的就是專業用地，不僅符合市府的標準做排放，因為一間、

二間、三間沒有辦法做有效的管理，是不是市府能提供一塊專業用地？針對螺絲製程包括酸洗、電鍍，讓他們有專業的用地，市政府用公家的部門來做一個有效的管理，污水處理可以透過政府的管理，讓這些業者用他的資金來投入。阿公店溪也因為這些廠商的偷排而污染，這一部分請市長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市政府不僅經濟發展局，我們對於岡山地區產業的發展一直都很關心，岡山地區是全台灣扣件螺絲的大本營，全世界三分之一的扣件都來自於岡山，所以我們當然要很重視，在生產的過程有一些污染的問題，現階段我會要求環保局盡量輔導他們，但是要找一個未來有關於污水處理的地方，岡山地區包括大發、本洲工業區，過去本洲工業區的污水處理廠功能不佳，市政府花 6 億將污水處理廠重新做處理，所以陳議員這些好的意見，環保局非常樂意跟岡山地區的業界互相溝通，第一、要保障市民的健康，如果高污染的廢水沒有一個很好的處理，對大崗山地區也不好，如何創造雙贏，希望大崗山地區朝著高附加價值，將污染降低及扣件升級，朝著這個方向來發展。

這個部分我希望環保局陳局長能夠跟業者，市政府站在輔導的立場，因為這些業者生存在岡山已三、四十年，他們發展到這個階段也不簡單，但是全世界對於環保的標準都是嚴格要求，所以我們要幫忙他們，我相信業界也期待在這個部分能做好，環保局可以在這個部分跟他們溝通協調，大家共同來努力降低污染、創造雙贏。

陳議員政聞：

市長說得沒錯要創造雙贏，環保局最近積極針對排放標準的部分做一個很嚴格的取締，我覺得這個方向是好，但是方向是不是對？我認為應該要申請操作許可，但是針對沒有申請操作許可的業者是不是要用更嚴格的方式來做這部分的取締，我覺得這個才是環保局要做的方向，你有操作許可卻天天被稽查，這樣他們會乾脆不要申請操作許可，但是沒有操作許可對環境的影響是更大，這部分請局長說明。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

環境保護局陳局長金德：

有關阿公店溪目前算是重度污染，沿岸的酸洗表面處理業者，他們所排

放的廢水，有的是超過標準、有的是偷排、有的是沒有排放許可，我們是全面性針對所有酸洗業者固定聯合稽查，當然他如果沒有操作許可就排放，我們就會馬上勒令停工，這一部分我們一定遵照陳議員的指示來加強取締；如果有合法操作許可的業者，若他有超過標準，我們會給予改善的期間，除非是情節重大，所謂情節重大是惡意的繞流、偷排或者是遲遲不改善，給予改善兩次、三次仍不改善，情節重大一定會勒令停工，但如果不是超過標準，我們會給予改善期間，這部分我們會跟業者做一個商談。

陳議員政聞：

的確要輔導這些企業，因為這些企業都是與國際在競爭，也是岡山的寶，期盼市政府團隊針對岡山螺絲業在環保方面能夠積極輔導他們。另外岡山螺絲業遇到第二個問題就是找不到工人，不是只有找不到土地，現在第二個問題是找不到工人，因為現在教育制度的改變，很多大學的畢業生都要吹冷氣不要做辛苦的行業，但是可以看到晉禾公司蔡董事長，上禮拜在立志中學接受表揚傑出校友，他說過去因為就讀在職專班，因職業的訓練讓他有一技之長，包括勞工局職訓的部分是不是能夠透過職訓，職訓的就業率目前近八成，媒合率近七、八成。

針對岡山螺絲業，我在部門質詢時也曾經請教過你，讓岡山的螺絲業找不到工人的問題，透過職訓局能夠輔導畢業的學子，也可以透過家長或者學生觀念的改變，大學畢業不是只有端盤子做服務業，因為這個職業的取代性非常高，我們希望他們學有一技之長，有打螺絲的專業，在公司學習幾年，幾年後擔任主管後自己開一間螺絲工廠，我相信很多岡山螺絲界的中小企業都是這樣形成的，這部分請勞工局長針對找不到工人的狀況，職訓局是不是有因應的措施來創造雙贏，局長，請答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

陳議員在社政小組的時候，特別提到岡山金屬扣件的企業主找不到工人，是不是有其他相關辦法，我們大概找了六家和高職的學校準備進行簽約合作，也找了金屬扣件中小企業主，大家都有一個共識，希望能夠從高職學生朋友透過建教的方式，未來畢業後或寒暑假這一段時間能夠進廠再做一個服務，也就是從建教合作也可以在學校取得學歷，這一部分我們已經找了六家與高職學校做建教合作，企業主也非常的同意，相對後續不只是青年朋友，如果有一些已經畢業需要求職媒合的，我們也透過岡山站，包括訓就中心盡量作媒合和就業，最主要的是我們跟企業主也談過，就是

現場的勞動條件和環境，也能夠做一些改善。這樣相對的這些市民朋友去到現場看的時候，他會覺得工廠的環境和他原來想像中不一樣，提供員工的工作的環境場所，我們和這些金屬扣件的企業主大家共同討論，他們願意改善設備、改善環境，不管是透過官或學，或產業界大家共同來結合，我相信這個金屬的扣件，未來在高雄是一個很有前景的發展。

陳議員政聞：

經過剛剛的討論，可以發現岡山的產業，包括文化、觀光充分的發展直接可以帶動年輕人願意留在岡山。但是我們現在面臨最後的一個住宅政策，當年輕人願意留在岡山，年輕人在岡山可以發展，找得到工人，又有工作可以做的時候，但是他發現岡山買房子很貴，岡山過去因為容積建蔽的限制，大樓都是三、四十年之前的大樓，現在無法蓋大樓的原因是受容積建蔽的限制，建商蓋大樓他不敷成本，所以都是透天厝，但是在岡山透天房子一間都要超過千萬元，甚至一、二千萬元，二、三千萬元，一個年輕人要負擔相對的非常高，過去我們看到高雄市三房、四房的大樓售價 500 萬，年輕人買得起，但是現在高雄市我們也發現用 500 萬元可以買二房、三房的房子也越來越少。所以現在來探討我們的住宅政策，我想岡山大鵬九村是我們未來發展非常重要的地方，在縣市合併之前，他是一個低密度的開發，但是在縣市合併之後，經由議員在議會的建議，包括本席認為大鵬九村非常適合做高密度的住宅，能夠突破容積建蔽的限制，讓未來大鵬九村成為如鳳山赤山地區的發展，譬如農 16 的發展，大鵬九村的發展未來前景可期，我請教市長，大鵬九村發展成為高密度，甚至未來的合宜住宅，我們的都發局、都委會利用這些抵費地來補貼市民朋友購買合宜住宅是不是可行。未來這一塊大鵬九村的發展，是不是能夠符合年輕人可以用更便宜的價錢在岡山置產，這方面我們請市長答覆。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市現在平均房價，如果和其他台灣的縣市比起來，高雄市除了極少數的豪宅，那個並不是一般人包括年輕人適合居住，所以高雄市現階段的房價，我認為它都是在合理緩漲中，這個也是社會所期待的，不然讓人覺得高雄市這個城市這麼進步，但是這個城市的房地產和這個城市的進步，沒有成為正比。

剛剛陳議員講到一個重點，如果高雄市的年輕人在整個生涯的規劃之中，他沒有辦法購買豪宅的能力，市政府認為在這個部分，我們的都市發

展局和地政局，我們都會對高雄市年輕人的未來，尤其岡山地區應該要有合理的規劃，地政局和都市發展局都認為岡山地區，是很適合建立合宜住宅，我的意思是說，高雄市政府不贊成以過去國宅那種方式，就是讓國宅有標籤化，這樣對於下一代的影響並不好。所以像合宜住宅這個部分，他的價格支持年輕人很好房屋的政策，高雄市政府正在進行中。岡山地區有很多軍方的土地，希望用容積的獎勵等等，這個都是透過現在市政府的團隊，包括財政局李局長都一直和軍方在討論中，我們希望能夠創造軍方和高雄市政府有很好的信賴，對於未來岡山地區所有軍方的土地，未來整體的規劃如何，我相信這都在進行中，前不久我們透過邱議瑩立法委員，經國防委員會的安排，我們高雄市政府的團隊和國防部的嚴部長以及他相關的團隊進行一些溝通，對於岡山軍方的土地未來透過地政局增加土地的價值、增加容積，也是在我們的討論中，向陳議員說謝謝，陳議員很多很好的意見，也同時去思考到和你同輩年輕人的發展，高雄市政府非常重視，因為青年是我們高雄市的希望。

陳議員政聞：

我很多同學，我問他們為什麼不留在高雄？他們說台北和台中比較符合他們的生活條件，但是他們也相信看到高雄的改變，他們也非常願意回來高雄，如果有工作可以做、有更好的住宅政策，我相信他們是會回來的，在此感謝市長對年輕朋友的支持。我們看到住宅政策之後，我們來看看我剛剛有提過，這是我們的大鵬九村其中的一塊地，軍地釋出的時候包括舊的空軍醫院，目前在區公所的努力之下，已經完成綠地的建置，還有灣仔內地區也有一塊，總共有兩塊，我相信這要鼓勵岡山區公所的努力，他們的確非常努力讓岡山有更多的綠地。

我們現在來看高雄義大棒球隊，我想許多城市會因為他的球隊贏球而高興，也會因為他的球隊對輸球而落淚，我們看看波士頓今年他得到了美國大聯盟的總冠軍，我看到整個波士頓地區的瘋狂，平均票價最低是2萬台幣，球迷因為波士頓拿到冠軍而開心，在日本東北經歷過地震之後，首次樂天也拿到了冠軍，他們的球迷也因為他們拿到冠軍而落淚。但是我們可以看到高雄，義大來到高雄我差一點被他們欺騙感情，我差點由象迷轉變為犀牛迷，但是我很慶幸沒有劈腿，為什麼呢？我們發現這一次中華職棒的總冠軍，義大身為高雄主場，他的主場不是第一場，甚至高雄的主場只有一場，而高雄的棒球場改建案，球場是他們在使用、他們在經營，現在要招標他卻流標，相信對高雄市或是對球迷來講，這是非常不尊重，一個沒有主場意識的球隊，來經營高雄犀牛，我想義大是非常不及格，高雄市

有多少的市民因為犀牛沒有拿到冠軍而落淚嗎？我想沒有，高雄市民對犀牛在高雄做主場有一個認同感嗎？我想沒有，在此我非常不認同義大犀牛對高雄市包括球迷、包括廣大的球迷市場的不尊重，我認為義大經營一個球隊，不如不要經營，我認為高雄市有義大犀牛做主場，我們多麼開心歡迎他們來這裡，但是連一個澄清湖棒球場要認養，就零零落落，好像欺騙高雄人的感情一樣，這一部分是相關的局處或是市長要說明，我希望未來義大能夠在高雄不管是棒球場的認養，或是在地球迷的認同，在高雄市的支持能夠有更多讓球迷看得到的地方，我也希望義大犀牛能夠更認同高雄。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

高雄市民認同義大犀牛隊，當然這個需要時間，這種情感我相信我們都支持高雄在地的犀牛隊，不過今天義大的犀牛隊在高雄棒球場比賽的過程之中，高雄並沒有認為最重要的主場，或者是在比賽的過程之中，高雄市的球迷沒有感覺到好像我們被重視，這部分我覺得教育局第一個要跟義大之間能夠做更好的溝通，而高雄市現階段澄清湖的棒球場是全台灣唯一國際標準的棒球場，我們願意再跟義大合作，也認為這個地方是犀牛隊最好的場地。但是在進行的過程之中，有若干的不順利，這一部分我們願意再跟義大溝通，如果義大對於現階段的澄清湖棒球場認為不適當等等，我們都願意再和他們溝通以後，進行比較好的合作改善，這部分我會請市政府的團隊好好的來和義大溝通。

我們非常期盼犀牛隊成為高雄的球迷對於一個球隊的認同，就像波士頓紅襪隊那樣的投入，我想這個需要時間，我們願意在這部分再和義大繼續溝通協調，大家一起來努力，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

謝謝陳議員的質詢。

主席（張議員漢忠）：

繼續開會，郭議員建盟請質詢。

郭議員建盟：

今天本席總質詢的主題是「為豐收做好準備」，要進入這個主題之前，因為最近要審預算，有很多指責的聲音，其中有一個很關鍵的數字要討論，在審計處給我們的決算報告書裡，針對 101 年決算收支短差 50 億，這個數字是真的嗎？是真的。我長期身為財政小組的委員，我認為要看財政的問題，當然數字很重要，每一個數字都很重要。問題要確切解讀一個財政狀

況，應該要看財政的面，如果拿放大鏡去看單一數字，就要評斷說財政差，甚至指責我們有做假帳，我想這是完全錯誤的。所以今天要進入質詢主題之前，我們就來探討這個 50 億，我們用審計處的審計決算直接來看問題，我們另外來看一個數字，檢討短收 50 億的原因主要有兩項，第一項包括財政部當初中央撥經費的時候，計算基礎是用經濟成長率 3.38%，不過實際上最後的經濟成長才百分之二點多，少了百分之一點多，所以的確因此造成地方短收。問題是如果地方短收，中央也會短收，但是中央有沒有短收？市長，妳不用忙著看這些數字，其實這些都是妳很了解的數字，我們只是做一個清楚的說明，我們看一個數字就好，地方如果短收，中央也會短收，中央有沒有短收從一個數字就看得出來，就是從中央給地方的補助款有沒有減少來看。

中央在 101 年度答應要給高雄多少？是支票開出來的審定數喔！中央是答應要給我們 341 億，結果最後給我們 312 億，因為地方短收，中央就會短收，這樣和答應要給我們的經費差額將近 30 億。好，如果要看數字，我們就來看，原來我們減少 50 億，中央就少給我們 30 億，如果這樣解讀，確實是五分之三，但是能這樣解讀嗎？會不會有誤差？再來，是不是只有 101 年短收而已？我們再來看，101 年短收 30 億，而 100 年中央開支票說要給我們 485 億，結果撥下來只有 431 億，減少 54.7 億；99 年度減少 13.1 億、98 年度減少 21.6 億、97 年度減少 13.8 億、96 年度減少 11.4 億，總共加起來多少？不含答應要給我們的 300 億健保費，這些數字加起來…為什麼要用 96 年開始的資料？因為陳菊市長是從 96 年開始當市長，所以中央開支票答應要給我們補助，結果最後不足的差額，從陳菊市長執政六年來就有 144 億，這個數字是決算的數字，是千真萬確沒有錯誤的數字。

那麼我可以看到這個數字就開始罵馬英九是個沒血沒淚沒情的人，對高雄的建設長期「杯葛」，根本就是在欺負陳菊、欺負高雄人，是高雄建設的罪人，我可以這樣講嗎？一半以上不適合。為什麼？因為地方如果短收，這會受到經濟影響，地方如果短收，中央也會短收，中央如果短收，地方怎麼會好？也好不起來，因為台灣經濟是一體連動的。所以我要強調，單用 50 億這個數字就說我們是做假帳，絕對是錯誤的、是偏頗的。所以為什麼平常不講，現在說得這麼大聲？因為現在是自己的時間，平常在審預算的時候，執政黨要有執政黨的風度，爲了要讓預算圓滿，所以很多民衆在指責說別人都在說高雄，你怎麼不說，並且很多民衆會問高雄市在民進黨執政下，負債二千多億是怎麼回事？我向鄉親父老們報告，二千多億要扣掉我們營業長期…譬如過去高雄成立直轄市以來，公車一年虧損十幾億、

醫院也虧損十幾億，那是固定會虧損的，不是陳菊市長上來才虧損，問題是陳菊市長上任後，我們將其民營化，針對長期虧損的企業，我們都有做一定的處理。

所以真正由民進黨執政開始的負債差不多佔 1,200 億，有人會說佔到 1,200 億那麼多，簡直是債留子孫。各位電視機前的鄉親父老，民進黨從高雄起家，台北的政府過去爲了台灣的建設，將高污染的工廠都放在南台灣，台灣的建設，高雄功不可沒，問題是經濟發展的過程中，高雄的建設比起中北部相對欠缺，民進黨從高雄起家，我們知道要持家，對這塊土地的建設需要做什麼樣的處理，所以雖然負債 1,200 億，但是建設的成果呢？有很多的建設成果。

各位鄉親父老，不只投影片這些相片而已，因爲再放下去，相片會太小，你看，捷運 1,300 億、市圖總館 38 億、世運主場館 50 億、會展中心 38 億、流行音樂中心 50 億，還有即將完工的衛武營藝術園區 100 億，所以可能有人會說郭議員，你剛說負債 1,200 億，怎麼可能可以做這些，你是隨便講的。各位鄉親父老，因爲中央要補助，地方也要付出，所以我們用 1,200 億去換來很多的建設，這些要請研考會去算清楚，民進黨執政過程，我們向中央爭取共同建設高雄的建設成果，我想沒有 1 兆，也有 9,000 億，這些成果可以讓建盟很大聲跟基層的鄉親說：「民進黨在高雄的執政，沒有丟臉。」你又說郭議員這些建設都是高雄市的，所以縣、市合併之後，高雄市的進步會再拓展到原高雄縣，所以平常沒講話，不代表高雄市沒有建設，平常沒有講話，是因爲執政的風度。所以地方的鄉親父老，高雄的建設，你們要是感受得到進步，請你們繼續爲我們掌聲，繼續支持我們。平常不能講的話，所以先讓我說一下。

再來，針對剛剛我提到的，建設要是做得好，我們現在就準備要豐收了。我們要豐收，但是我們準備好了嗎？大家說有山、有水、有神也有鬼，執政不是要聽好聽話，但是我覺得也不是要聽難聽的話，而是要聽有建設的話。將我們現在所做的建設，到底還有什麼是需要準備的，我們來共同努力及補充。

第一個主題，我們的會展中心已經完工了，完工之後，是不是我們的會展產業就要起飛了呢？其實會展中心完工以後，直接帶動的會展產業經濟，對高雄市是有幫助的。第二個，因爲我們高雄市有特有的 1 個小時山、海、河港加都會的旅遊特色，所以我們的會展旅遊，也會因爲會展中心的落成而帶動起來。

再來，這個建物真的很漂亮，晚上 LED 打下去，真的是地標級的建物，

所帶動的觀光效益是更好的。但是問題是會展中心落成後，會展產業就真的起飛了嗎？我們準備好了嗎？其實我們的會展產業有一些挑戰性，這個挑戰性包括什麼？因為要把會展辦得好的前提是什麼？前提是高雄的商業活動要活絡，商業活動要活絡，其實高雄的廠商不多，大部分的廠商在中、北部，這是不利我們會展發展。

我們的消費能力相對中、北部來講是比較少的，是數十倍的差距，所以消費能力和廠商都在中、北部，當然我們要辦會展會有一定的困難。再來我們的國際航班不足，影響國際人士來台，我們的會展專業能力相對中、北部來說是不夠的，所以我們的巨蛋、工商展覽館及凱旋路世貿館，我們的使用率和北部相較起來，我們是偏低的。

這是因為我們先天不足，是我們現在跟經發局、財經小組也做了決議，要去拜訪新的會展管理公司，就是想用市政府的力量，甚至市議會的力量來協助他共同發展高雄的產業狀況。先天不足是我們共同要去面對的挑戰，你看先天不足會造成到什麼問題？中、北部的生意人，如果要來高雄展覽，他的成本是比較高的，因為他有車資、住宿費用及運輸成本這些統統都要加起來。相對的，我們要面對的新的挑戰是什麼？高雄展覽館的攤位租金，如果加上這些成本，是嚴重偏高，怎麼樣的高法呢？我們用具體的數字，表面的數字看起來 3 乘以 3，9 米平方的攤位租金，台北世貿是 2,400 元、南港展覽館也大概是 2,400 元，高雄展覽館呢？要負擔這麼多的成本，是不是會減少很多呢？沒有，要 2,319 元，比台北便宜 90 元而已。可是我要講，相對中、北部的商業活絡，我們南台灣如果這時候辦會展產業，這樣子的價格會產生什麼樣的問題？我認為會變成另外一個很大的蚊子館，這樣就會變成「高雄展覽館落成，高雄蚊子起飛。」讓我們的蚊子去住五星級的海岸大別墅。所以這個數字絕對要做調整，這是我看到這個問題需要馬上去處理的。

當然這個問題，我正在想要怎麼去解決的時候，剛好看到我們邱志偉立委在立法院質詢，質詢什麼問題呢？在講小港機場的降落費要打五折，為什麼呢？因為爲了要鼓勵國外航空多利用北部以外的國際航線，交通部把台北松山的降落費提高三成，把高雄及台中打了九折，其他打了五折。代表要發展所有整個機場的共同運量，一樣是行政院的一部會——交通部，把其他的機場提高，高雄打折，所以立委說這樣不夠，要打五折，你看如果其他的地方打五折，相對的台北是打二折。如果有這個例子，當初我們的會展中心成立的時候，它的定位在經濟部的定位標準是落實建設南北雙核心，要讓高雄成爲全球運籌中心功能更爲健全，提升海、空、港、市的國

際形象及國際競爭力。既然是國家的建設標準，相對的交通部可以打折，爲什麼我們的攤位不能用打折的方式，將高雄的會展產業拉起來。其實同樣是行政院的一部會，要拜託我們的經發局，一樣去要求經濟部，我認爲我們的租金不好意思叫台北漲三成，他就維持原來的價格，但是起碼我覺得要打五折，因爲這樣差 1,200 元，你房間不要住太好，一個晚上可能可以抵過，這是基本的。

中央要是扶植南台灣的會展產業，要讓我們有一定的工具、方法及獎勵，甚至怎麼樣比照小巨蛋，讓我們有公益時段，可以和會展、會展旅遊及高雄市辦整個城市行銷與城市活動來結合，相關的爭取，是不是先請經發局長或市長答覆，不然先請經發局長做個簡單的答覆。

主席（張議員漢忠）：

先請市長答覆。

陳市長菊：

謝謝郭議員，等一下經發局曾局長再做補充。我們基本上是認同剛剛郭議員的一些意見，高雄市的會展中心才要開始，我想在這個部分，我們透過十幾年來對於會展中心，這個會展中心也是在大概十年前核定，我們非常感謝歷任的行政院長，從蘇貞昌到現在，歷任行政院長對高雄的會展中心都是支持的，我們表示感謝。

但是今天高雄會展中心，它現在的會展的費用收費，北、高二市都差不多，我會認爲這樣的話，對高雄的會展產業才要起步，是不合理的，也不是實質的公平。所以我們會要求請高雄市籍的立法委員，不分黨派，我覺得我們應該要求國貿局在整個委託它的權利金應該降低，這個降低要直接回饋到我們所有的策展單位，這樣租金的降低，才能夠讓高雄所有的會展在起步這麼晚的狀況下，才會有競爭力。所以這件事情，我們會拜託高雄市籍的立法委員及要求我們經發局和高雄市籍不分黨派的立委，請求他們要爲高雄發聲。同時我覺得現在的會展中心，是由新工處我們的公務團隊在執行，不到兩年的時間完成，我想這個都是非常不容易的。我覺得國貿局應該要給高雄市政府一個公益的檔期，這樣對高雄的發展，我們會努力來爭取，向郭議員做這樣的說明。

郭議員建盟：

謝謝市長。經發局長稍微等一下，因爲時間實在有限，這樣一小時說話都不會被干擾，在議會是非常不簡單的，所以我們自己都非常把握。市長，我再提醒額外的問題，我們前天在財經小組審預算的時候，在體育處世運主場館的補助剩 1,600 萬，過去是 4,000 萬，爲什麼剩 1,600 萬？因爲答

應要給我們到明年的 5 月而已。世運主場館的使用率偏低，它是國家級的田徑場地，要讓 5 萬人的田徑場地使用率提高，實在不是一個城市的體育能量，甚至一個國家的體育能量，都不見得能辦得到，是可能國際級才辦得到。人家開玩笑說要讓世運主場館使用率提高，可能要拜託「五月天」來做市長，拜託江蕙來做副市長，兩個輪流辦活動，5 萬人才能夠用得滿。

所以要拜託市長，趁現在邱志偉立委，我們的前局長，現在還是教育委員會的召委，這一會期一定要把這個少的 2,400 萬補足。一年 4,000 萬只補助 1,600 萬，一下就差 2,400 萬，這樣對我們的財政是很大的負擔。這一點要請相關局處，也拜託市長，把握這個時間，不然那些就減掉了。再來第二個議題，食安的問題相當嚴重，實在不安、食在不安，市長，民衆的問題，我們遇到的是覺得無奈，問題是權在哪裡？權在公權力，官府的手中。我等一下舉三個例子都是代表民衆現在遇到最艱難的狀況，要拜託市政府立法解決我們遇到的狀況，我希望我們要推食品安全管理，高雄市的自治條例刻不容緩。

市長，第一個問題是我們每天都外食，我也買東西回去給我的家人吃，大統油滿街都是，但是每一個店家都說我不是用大統油，全高雄沒有人承認是用大統油，可能全台灣也不會有人承認。到底我吃到什麼油，我若是知道我吃到大統油，最起碼我知道要注意健康，甚至知道我吃到大統油，我可以透過這個商家幫我去跟大統求償，問題是沒有人承認，因為法律沒有規定他要揭露。第二項，市長，我們所有的小孩都要吃麥當勞、肯德基，薯條、炸雞都是用油炸的，它是不是用到安全的油，我會放心嗎？還帶孩子去吃，他可以不講，因為法律沒有規定他要講。再過來，市長，有一個例子，有一個年營業額 500 億的通路商，他長期塗改蛋糕初胚的期限，有確實嗎？我了解是確實的，我也通報了相關的局處。問題是到現在可以裝傻，為什麼？因為法律沒有規定他要講。這個例子是什麼？記得去年 12 月的時候，有一個藝人黃湘怡他的蛋糕發生問題，就是他說是當日現做，結果不是。之後中國時報就問了糕餅公會的理事長，提出了所有蛋糕的賞味期，都是前一天先將麵包的初胚做好冰起來，第二天再拿出來加工，加工完成的食品一般來講是三天，賞味期都是三天，把麵包的半成品初胚先做好。再來，第二段有講，這個是計畫生產，大賣場也是如此，結果塗改蛋糕初胚的問題，竟然發生在誰身上？COSTCO 身上。什麼問題呢？跟市長報告，COSTCO 年營業額 500 億，他怎麼樣塗改蛋糕期限，我是在 11 月 1 日接到陳情案，他說 COSTCO 前鎮店的蛋糕部門，其實前鎮店現做的不只蛋糕，還有披薩、麵包，他們的蛋糕部門都會預做蛋糕的半成品備料，就是

現在你們看到的相片，把初胚做好，然後就標示有效期限三天。標示以後出了什麼狀況？陳情民衆講：「部門員工長期聽命行事，塗改蛋糕初胚的有效期限，將到期未用完的初胚蛋糕期限再延後三天，而且數年如此。」三天要緊嗎？三天吃不死，但是到底要不要緊？COSTCO 放在外面架上賣的蛋糕賞味期限，他們自己是貼二天，所以裡面再延三天，其實是過期了，所以要緊嗎？我覺得是要緊的。這個事情發生以後，COSTCO 公司的管理階層在 6 月份知道，馬上對內貼出公告，嚴禁同樣的行爲再發生，他們有做必要的處理，這代表他們今年在 6 月份之前，有許多過期的蛋糕被不知情的消費者買回去吃下肚，這是 COSTCO 發生的情形。

COSTCO 發生這個事情後他們怎麼處理？他們是美國的大公司，人家在美國第一時刻馬上清查所有的會員紀錄，你要知道他們是繳交會費，他們有會員卡、信用卡，馬上啓動所有的會員紀錄、消費紀錄跟金流，去回溯一年把買蛋糕的所有名冊找出來。第二、透過這些名冊馬上跟消費者連絡，告知可能有的食安風險及後續如何跟我們連絡。第三、COSTCO 主動發布新聞向消費者致歉，允諾加強把關，同時提出補償方案。這是一個年營業額 500 億的公司，他有這樣做嗎？當然沒有這樣做，美國就是美國。他做什麼？第一、對內有承認的員工就比較倒楣，資遣掉；對外對消費者開始裝傻，裝到現在已經五個月了。爲什麼一個年營業額 500 億的大企業可以這麼做？爲什麼敢這樣做？他對消費者權益的把關竟然是這麼鬆散，既使在 6 月份以前有許多過期的蛋糕，被不知情的消費者買回去，他敢對年繳要繳 1,200 元會費的消費者裝傻，爲什麼？他在收錢絕對不會客氣，你要來我這裡要繳 1,200 元的會費，全國最高，不客氣的收，他對消費者的權益也是不客氣的，給你照吃。爲什麼他敢這麼做而不吭聲，是因爲初胚蛋糕是未包裝的食品，沒有受商品標示法的規範，所以除非吃死人，有人提出告訴，否則無法可管。

市長這是我們無奈的地方，我問到這裡，我有請了消保官來，我也跟消保官做了必要的通告，他也做了必要的稽查。

我想要請問消保官，就是胖達人只是宣稱它是天然香精和食用香精的差異，事情發生以後，它就憑發票需要退換貨，還對消費者做必要的補償，可是這個是涉及過期的蛋糕賣出去，COSTCO 內部處理要員工不能再發生，這個絕對要去做。但是對消費者，他繼續隱瞞，只要他沒有讓這個消息揭露，沒有消費者知道可能吃到過期蛋糕，就沒有人可以去對 COSTCO 主張權益，這一點的消費權益，可不可以先請消保官說明一下，消費者應該如何保障自己的權益，可不可以請消保官答覆？

主席（張議員漢忠）：

向大會報告，我們時間暫停一下，現場有我們三民高中的李組長、黃老師，以及中山高中訓育組長李組長、王老師所帶領的學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。繼續請消保官答覆。

秘書處消費者保護室殷消費者保護官茂乾：

有關於剛剛郭議員所關心的這個議題，在接獲反映之後，11月6日下午2點20分有會同我們衛生局的同仁到營業場所去做稽查，後續也請他們針對議員所關心的這個議題，包括它的標準作業流程，以及萬一發生問題的時候，他們要做如何的承諾處理。

剛剛議員所提到的，有關營業場所業者發生初胚延長、保存期限，在使用做為蛋糕商品來陳列販售這個事情，這個部分目前消費者通報的部分，確實如議員所說，在法令規範這個部分，我們也呼籲業者應該要主動說明，並做必要的賠補償措施，但是最重要的是誠意的道歉。

關於這個部分，消費者權益的確保，除了我們會會同主管機關一同的加強稽查之外，另外我們也非常的贊同說，如果在相關的地方性的法律自治條例當中，去研議有關消費者通報的這個部分，這個部分有法令規範可循的話，是一個很適當可行的做法。

另外就是有關業者通報的部分，它其實對公部門在食品衛生管理法第7條第2項，它是不是有規定，不過目前看起來，我們等候業者的回函。在剛來之前，有聯繫衛生局，他已經有先傳真一個內容的回函，當中有提到，我們所問他的兩個問題之一，類似議員所關心這個問題發生的時候，他們如何做承諾處理，有一部分他確實很明確的承諾，他會做主動聯繫賠補償的措施，但是對外的公告、對外的致歉這個部分，還是沒有看到他在白紙黑字裡面做交代，我們會進一步做處理。

郭議員建盟：

謝謝殷消保官，請坐。你剛才要講的，我只抓到一個重點——無法可管。市長，這是消費者無奈的地方。所以我要求有這麼多的無奈是因為法令沒有要求廠商應該主動揭露，沒有，因此我主張馬上來制定食安管理自治條例，重要的內涵包括：第一個，提高強化我們的檢舉機制——提高檢舉獎金，這一點我知道我們已經做了，提高300萬，問題是台北昨天已經公布了，是1,500萬，這個看各縣市自己的能力。

第二個，建立「公辦自費抽驗」的機制來補足GMP的漏洞，GMP的漏洞是什麼？送檢驗是送A，到時候賣的卻是B，你要靠平時去檢驗，問題是要公辦抽驗，可是要請廠商自費，不然我們財政負擔不起。

第三個，就是我剛才說的，我們要強化工廠、通路商和商家的食品安全管理責任，包括通路商，強制領有發票的商家來設置「食品安全公告」這個告示牌，只要地方政府規定它要設，如果真的出問題的時候，我可以去看這個告示牌我是否有吃到大統油；COSTCO 雖然過去發生過，可是他內部稽查到，他必須就要主動揭露，他如果沒有主動揭露，抓到就要罰，我們的食品安全會更有保障。所以以上的建議是不是請市長，還是衛生局長答覆，是不是請市長做個答覆？

主席（張議員漢忠）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

郭議員提出我們高雄市對整個食品安全管理的未來，我們應該持續怎麼做，以確保高雄市民的安全，我個人是非常認同。我想發生了好幾次食安的問題，我們高雄市善良的市民，不知道要吃什麼？什麼可以吃？坦白說非常的痛苦。我也覺得政府應該在這個部分展現公權力，讓我們的市民最基本得到保障，所以高雄市有成立食品安全檢查的小組，由李永得副市長率同相關的局處，包括消保官，不定時、不定點爲了食品的安全，做必要隨時的抽查，當然這樣還是不夠，所以我基本上認爲剛剛對於食安的管理自治條例，我覺得我們內部可以立即來進行一些討論。

第二個部分，它這些內涵包括郭議員所提示的這幾點，我都非常認同，我認爲一個所有食品的安全，安全只是最基本的第一步，我覺得如果連這一步都沒有辦法做到，坦白說我覺得沒辦法交代。所以這個部分，相信我們衛生局的何局長他們在這個部分做很多努力，今天如果議會也支持，高雄市對食品安全我們是非常在乎、在意，沒有什麼比市民的健康更重要。我認爲要讓我們的市民朋友不管在夜市或在整個大賣場，都有權利要求買到安全的食品，所以這個部分我們非常認同，我也覺得應該要這樣做；自治條例的部分，內部我會要求包括我們的法制局來協助，把高雄市食品安全管理自治條例趕快提出來送到議會，也希望我們議會不分黨派，大家爲了高雄市民的健康，大力來支持。

郭議員建盟：

我儘快進行下一個議題，是關於經濟發展。到底什麼是高雄五十年不愁吃穿的「天公錢」？我在質詢之前，有先去了解 10 月 1 日大陸旅遊法實施以後，對我們高雄的觀光業衝擊是多少？問了許多觀光業者。問這個業者完之後，跟我講了一個問題。郭議員現在換我們來問你，你知道現在的如果陸客的遊覽車去六合夜市，要停在哪裡？我說我們找到地方快處理好

了。哇，真的喔！是要停哪裡？我說怎麼了嗎？你知道我們做這麼多的事業，跑東跑西，一個人頭賺不到 500 元，如果知道遊覽車在哪裡下車，直接在遊覽車下車處附近的店面租下來開禮品店就賺到翻，不用在那裡拚得要死，他們說那個叫做「天公錢」。以這個例子來看，我們一直在發展高雄的在地經濟，但是我們的政策工具跟資源有限，我們拚到大汗淋漓，拚得要死，有時候成果只有一點點，問題是還是要拚。到底有什麼是高雄的天公錢，不用拚就會掉下來，到底是石化、是螺絲、還是會展？我覺得都不是這些，到底是什麼？這個議題，我們放到最後來討論，我們先來看我要向市長報告的。

其實亞洲新灣區的建設陸續都要完工，不論是世貿已經完工；不論是市圖總館現在正在興建，104 年就會完工；旅運大樓在前幾天開工了，我有去，因為還有事情要忙，所以先離開，旅運大樓 28 億元，106 年完工；海洋文化流行音樂中心，怎麼看都不像蓋得起來的建築物，這麼美，如果可以興建完成又能使用，那個絕對是世界級的地標，最近要發包了，如果可以完工，絕對是世界級的地標；85 大樓，民國 86 年就開始啓用，這一棟 150 億元，世界級的地標。這些都是亞洲新灣區的建設，所有這些都有輕軌通過，這個成果是讓我們很驕傲，也是準備豐收收成的建設成果。這些成果，我要向市長報告，現在我們財政有限，到底我們還要增加什麼樣的建設可以讓高雄的經濟投資效益最高？我向市長做個建議，萬事俱備，只欠亞洲新灣區的跨港纜車。

跨港纜車其實討論很久了，十年前就開始討論了，第一條路線是從 01 捷運站到壽山，再直接到中山大學，再到西子灣，再到旗津，這是建議的第一條路線；第二條路線從 85 大樓或新光站直接拉到風車公園，這是建議的第二條路線。八年前的這個建議遇到一個狀況，海軍馬上跳出來說那裡有我們的維修碼頭，維修碼頭差不多在這裡，是禁區，不准纜車跨過去，傷害國家機密；再來，港務公司說會影響中島的港務運作，還有航高的問題；第三、我們市政府內部有不同的聲音，就是針對這麼多柱狀線型的景觀在高雄市的海岸是不是適當？這是內部的爭議。

經過八年，亞洲新灣區的建設已經不一樣了，我建議一條路線，第一、直接從新光站拉到哈瑪星，再來直接從哈瑪星跨到旗津，一共三個站就好。這三個站有什麼好處？第一、沒有經過海軍的維修碼頭；第二、也不跨過中島；另外航高，我去問了港務公司，和他們做了討論，最大的世界級郵輪航高淨高最好要有 80 公尺。市長，這張照片是哪裡？倫敦 2012 奧運的時候，他們花了兩年蓋的新纜車，這個纜車淨高多少？90 米。代表纜車淨

高的問題只是技術跟成本的問題，是可以克服的。第三、柱狀線型載具的都市景觀，因為過去沒有輕軌，我們現在不用那麼多站，三個站就可以了，不需要那麼多站來做運輸的功能，有輕軌就可以達成運輸功能，所以我們只要三個站就可以。有人可能會質疑前幾天電視新聞才報導貓纜，貓纜到現在已經虧損 3 億。郭議員，高雄財政已經不好了，你還建議要蓋纜車。市長，我向你報告，我覺得如果拿貓纜和亞洲新灣區的跨港纜車比較，這裡都是世界級的地標，不論是 85 大樓、旅運大樓、流行音樂中心，你拿甜不辣跟雞腿比，完全不一樣，這絕對不只是台灣重要的觀光資源，還會是世界級，這是一次看完山、海、河港加世界級地標的觀光運具。

再來，市長，真的要向你報告，定位第 60 期的土地開發方向，把地利回歸全體市民。第 60 期土地開發現在最大的狀況是什麼？土地現在不是我們的，那是中油的。現在我們要開發那裡，角色很尷尬，我們需要一個需地計畫，我認為纜車就是一個需地計畫。再來，我必須要去論述，土地處理的專家——財政局長，過去也是國產局局長，所有的土地為了國家發展的需要，我們把海岸第一排最寶貴的土地在那個時候交給中油去煉油，因為是國家發展的需要，問題是現在經濟發展的成果已經不一樣了。這些土地，中油現在可以怎樣？拿回去，然後地上權釋出。當時他們怎麼拿到高雄人的這些土地？是空軍總部移交給他們的，當然最後有部分是用買的，但是當國家經濟發展需求如果不在的時候，依情理，他應該把土地解編繳回經濟部，再由經濟部尊重地方政府的開發需求，把未來的地利留給高雄市民去享有，不然高雄市民是欠你們的嗎？以前給你們去煉油，現在又污染，一天到晚上灰塵滿天，你們現在的開發，地上權釋出後的錢是繳到哪裡？繳到中央。高雄市民是要欠你們欠多久？這些土地依情理是要討回來的，討回來才能給高雄子孫用的，所以我們運用第 60 期土地做纜車的規劃，去把土地要回來。

我剛才講的「什麼是高雄的天公錢？」這個議題。我向市長報告，我覺得是 106 年旅運大樓完工以後，亞洲新灣區所帶動的陸客觀光財，是不是這樣？市長，我們這個鄰居有點流氓，問題是他就住在我們隔壁，這個鄰居有 13 億的人口，而且經濟發展迅速，他們的出國人數一直大幅倍數的增加。台灣成為陸客出國的重要選項，為什麼？最近的外國。當然台灣跟中國到底什麼關係？感覺起來，他們如果要出國，台灣讓他們稍微有出國的感覺，最近的外國以及旅費最便宜的外國，來台灣最便宜而且最近。第三項，兩岸特殊的政治、文化糾葛，中國人也希望來台灣看國民黨統治那些吃香蕉皮長大的台灣到底是怎麼樣？再加上現在大陸也鼓勵陸客儘可能來

台灣，加速兩岸經貿交流，所以台灣有這個優勢，台灣光是接待陸客出國來台，就可以賺得維持一個城市的經濟。

如果台灣是，為什麼高雄是首選？市長，我剛才報告過，高雄是全台灣唯一可以在 1 個小時內有山海河港加市區旅遊的觀光資源，港口就在市區裡面，全國所沒有的。亞洲新灣區的豐富旅遊內涵，再加上那條纜車，這會是世界級的觀光景點。再來旅運大樓如完工，只要離市區不到半小時的旅程裡面，就可以讓兩輛世界最大的郵輪，可以容下 8,000 人的郵輪直接靠岸，坐郵輪來是最便宜的交通工具，所以要拜託觀光局長，把它改成渡輪的型態，不是郵輪，郵輪都是在船上睡、玩、消費，不過如果和大陸我們可以用渡輪對開的方式將旅客載運過來，陸客就是高雄的天公錢，你說這樣，真的會影響這麼大嗎？

市長，我用一個數字表示，10 月 1 日旅遊法實施以來對高雄的衝擊，這是我直接打電話到飯店問的，和去年同季，這些五星級飯店由於不是做陸客主要的生意，他們各自差距從 10% 至 15% 不等。再來三星級、四星級做陸客生意受影響的就很大。三成、四成、兩成不等，這數字都是我一家家打電話去問的，如平均以三成計算，市長這影響有多少大？

高雄現在每天陸客的平均數大約是 5,000 人至 6,000 人，如以減少率三成，一天大約少了 1,650 人，陸客減少的人數乘以觀光局公布每天消費的 265 元，陸客消費平均來算乘以一年，這金額換算後，對高雄來說一年減少了 1,650 人，對高雄的 GDP 差距衝擊有大？超過 47 億，會這麼大嗎？我覺得不會，因為會慢慢填補，自由客會上來，後續會改善，不過市長你要去看這數字代表什麼，光是 1,650 人對高雄 GDP 影響就有 47 億。旅遊法的實施其實對高雄來說，過去到最後這幾年，如果你去問陸客對高雄的印象是什麼？第一、是鑽石；第二、是鑽石；第三、還是鑽石。因為他們都喜愛帶去購物站買鑽石，陸客根本看不到高雄真正的美，因為高雄在整個陸客旅遊是重要的消費點，所以鑽石最重要。可是現在旅遊法實施不准購物行程以後，開始有陸客自由行去駁二，這些都是高雄短空長多的利基，所以我們觀光局要絕對的把握，相對的我們希望不是短空而已，我們要把它變成短多長更多，如何變？我有這樣的建議，要把握高雄五十年不愁吃穿的天公錢。

第一個建議，及早啟動與大陸臨海城市的渡輪航班協商，據我所知這個重責大任，包括研考會、海洋局、觀光局，請及早啟動，讓陸客來台坐郵輪的型式改成渡輪對開的型式，這樣的型式可以為高雄帶來最大的效益。

第二個，強化直飛航班的城市觀光行銷，現在中國已經有 25 個城市直接

對飛高雄，我和旅行業者對談，他說要把航班拿來高雄是比登天還難、難上加難的事，現在好不容易有 25 個城市直飛，我們高雄市要主動到那些城市去行銷高雄，我們要讓高雄在未來幾年內，成為大陸民衆在連續假日時的觀光首選，他可以坐飛機來，也可以坐船來，因為來這裡最好玩又最便宜，所以直接對這些城市去做觀光行銷，投資成本效益最大。

第三個，全力支援旅運大樓的興建，包括交通動線，你想郵輪一來就有 3,000 人下船，100 輛的遊覽車起跳，現在旅運大樓的規劃只能停 32 輛的遊覽車，交通局長，你是新來的，你直接去現場看，那些路現在看起來很寬，裡面只能停 32 輛遊覽車，其它的遊覽車全部排排站，在我們觀光的首善——第 60 期重劃的亞洲新灣區，那裡是大塞車啊！所以未來我們如何把那些遊覽車做廣停區，必要的疏散，我們都要和旅運大樓、港務公司在這時候協商清楚，還有輕軌通過，輕軌是專用路權，到底通過旅運大樓，是遊覽車先、還是輕軌優先，它是 100 輛在那裡闖來闖去，這個問題是要及早啟動去協商。

第四個，流行音樂中心如期如質完工，這個建築物絕對是亞洲新灣區最美的世界級地標，所以只要這個建築物完工，我們的天公錢五十年不愁吃穿。第五個，優化景點內涵的細節，包括觀光業者向我建議，他們帶人去駁二看，問題是現在駁二沒有表演，他們很希望包括現在在台北表演的戲獅甲，如果能讓這些團體輪流在那裡表演，他們又可以賺錢，陸客去那裡看、又有內容，旅行社就會一直安排。最後疾速啟動亞洲新灣區跨港纜車的興建計畫，倫敦纜車兩年、新加坡兩年完工，旅運大樓 106 年完工，或許我們不見得來得及，但是要及早啟動，從剛剛說的內容，市長，我向你報告，纜車絕對是投資效益最高的觀光價值。

市長、各個官員大家來看這張照片，這張照片是從旗津大船要入港，高雄港的入口，旗津燈塔的中間那裡所拍的，這是整個台灣最美的景色，可以從外海直接看到高雄的 85 大樓，未來還有旅運大樓、流行音樂中心，可是一般人看不到這個景，這要坐飛機或坐船從比較低下往船頂上看，才能看得到，你想像未來如果有纜車，從這種直接跨過旗津，每位花錢坐纜車的世界觀光客都可以看到不僅是高雄最美的地方，還是全台灣、還是全世界最美的觀光景點。所以我期待，高雄的跨港纜車是經濟投資效益加乘最大的建設，希望能及早啟動來做規劃，以上建議是不是請市長、觀光局長來答覆。

主席（張議員漢忠）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

郭議員對未來高雄觀光的發展、對高雄市政府團隊有很多的期許，也有很多具體的建議，非常感謝。我們對高雄未來五十年的發展，依高雄市政府現階段的規劃，我們現在市府團隊所有的努力，就是為高雄未來五十年、一百年在建立一個基礎，我認為我們的團隊現在就是為了這個基礎在努力。

郭議員特別提到整個亞洲新灣區跨港的纜車，我們一直在做很多的突破，這個突破包括環境影響評估，這個突破必須和國防部再三的協商，根據我個人十七、八年來和國防部的接觸，我覺得國防部非常的保守，我認為台灣現階段，整個國防的觀念和過去的觀念應該不一樣，不過這部分我不知道現階段的行政院，包括國防部長，能不能與時俱進，就是說他的那種觀念是不是能改變？

郭議員建盟：

他那種觀念如果真的很嚴重，85大樓要先轟掉。

陳市長菊：

是。我想這部分我們都在努力，但郭議員剛剛提的路線，我認為可以討論、可以研議，因為也有其它區的議員，比如他說義大世界到佛光山，但我必須了解佛門的聖地他們要不要受到這些干擾，這個基本上我們都要尊重。

這條纜車路線我們可以用現階段地政局第 60 期重劃的議題來做為和中油的開發合作，我們可以來嘗試，我認為過去不可行並不代表現在不可行，過去說不行，但現在整個環境都不一樣。

高雄市地政局開發第 60 期重劃，我們花了 40 億，這中間當然有若干的抵費地，好的土地不盡然全是中油，也有高雄市民共有的，這就是公辦土地重劃，我們來負責，我們認為這是對高雄市民很負責的做法，未來這部分會共同開發，我認為這部分比照現在和國有財產局在高雄市有若干土地，我們認為必須開發，我們會和國有財產局合作無間，因為這是一個共同的發展。

我相信高雄市政府對你剛剛建議的這條路線，我們願意和中油大家來互相討論，我對中油的做法並非很滿意，但有些時候是無奈，無奈的原因是中油所有的污染全部在高雄，繳的稅全部在台北，我認為對高雄市民太不公平，當然這部分我們會繼續和中油協商，未來透過這樣的跨港纜車等等，我們希望和中油合作無間、合作愉快，我們來試試看，謝謝郭議員給我們很多方向，包括很多具體的建議，在此我和我的團隊都向你謝謝。

主席（張議員漢忠）：

局長，請答覆。

觀光局許局長傳盛：

謝謝郭議員對觀光議題的關心，首先回答郭議員有關跨港纜車，剛剛市長也有說明，這段其實我們已經在研究，從哈瑪星跨越一港口到旗津，這一段我們有請規劃公司已做出初步的規劃報告，我們也拜訪過港務公司，現在軍方的意見是這條動線對他們來說，他們表達說如果市政府要走這條路線的話，他們是樂觀其成，因為沒有軍事機密了。

現在反而是港務公司的態度，依照我們初步的拜訪，他們是認為說因為這橫跨它的一航道，可能會影響以後船隻的進出，以後的船也會越來越大，不過這部分我有請專家再說服他，我想過一段時間再和他溝通，如果港務公司可答應配合這條，因這條路線很短，大約 1 公里左右，以新建的時程，應該在一年以內可以完成，所以這是最可行的一條路，這部分先向郭議員說明。第二、關於剛提到和對岸做渡輪，我們目前已經有一艘中遠之星，是每週一趟，它是客貨兩用的滾裝輪，就是渡輪的意思。在高雄港，不管是廣東、福建，渡輪有個狀況是坐船的時間稍微長一點，最快它也要開四個半小時，一般人坐船如果超過 4 小時，很多人都會有暈船的問題，所以渡輪對高雄港要發展，必須先克服這點，除非它的船是很大的，現在海峽之間比較快的是從福建的平潭到新竹、還有到台中，它只有兩個多小時，一般人坐兩個多小時還能忍受，我們也和對岸福建旅遊局有達成一個「送客十萬到高雄坐船」的合作方案，目前，前後已經開了至少有四次，這部分是用郵輪的型式，渡輪我們會再進一步和他們討論，也許船大一點，坐得較舒適一點，這部分可行性會更高。

主席（張議員漢忠）：

謝謝郭議員的質詢。休息 10 分鐘。

主席（蔡副議長昌達）：

繼續開會，現在有中正高工陳老師帶領學生在 3 樓旁聽席，請大家熱烈掌聲歡迎。鄭議員光峰，請質詢。

鄭議員光峰：

今天的總質詢覺得非常的快樂，也非常的有一點期待，在這一次的會期裡面，我特別的向市長報告，我非常的期待怎麼樣讓過去二、三十年來一個沉痾的問題，在這一次的新草衙自治條例之後能夠有一個落實與啓動，帶動未來前鎮地區的新期待，新城市的發展。市長，我在這裡先感謝，在二、三年內市長特別開通瑞春街，這一條路是從五甲到前鎮，這是在拓寬前。拓寬後這樣的一個榮景，整個接通到五甲的公園，包括它的重劃區。

我想這個帶動了那整個地方的價值，這不是我特別要感謝的，市長，那是媽祖托夢給我說我一定要感謝你，這是一個真的故事，所以我藉著總質詢的時間特別感謝市長。

有五個議題，包括我們的城市，整個高雄市一直在建設，不過有一些零星的工程建設，在工程建設的時候交通安全怎麼樣去注意？還有整個地方的建設。首先我要向市長報告，還有幾位官員做一個討論。這是高雄市前鎮在高速公路末端的一個工程，高雄市很多的工程及零星的工程，這是屬於一個比較大的建設，但是很多的工程，我們發覺幾年來我每次都和工務局也好、交通局也好，很多的零星工程每一次都是要送交通安全的維持計畫到交通局，甚至到工務局的企劃管線科做一個備查也好，或者讓你知道我在做這個工程的時候，交通要怎麼維持？交通局長，在剛剛前面那一張，我也有邀請你到漁港路的那個重大工程。這個工程很大，你也到現場去做這樣的一個交通安全處理，整個路線非常的繁亂，甚至我們通知那個營造廠說今天我們要去，還是非常的亂，這是一張照片，我想隨時都可以照到幾張的相片。

局長，這是一個進行中的工程，我想請局長回答，這一張，他沒有做交通安全的維護，有沒有涉及到公共安全的問題？局長，請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

局長，請答覆。

交通局陳局長勁甫：

這是漁港路、草衙路，國工局的工程，那個工程因為超過二年以上的工程，他有分階段的交維，是在第一階段結束以後…。

鄭議員光峰：

局長，這一張不是在草衙的那一張，這一張是一心路上隨便的一張相片，我想是挖管線的一個工程，我就隨便照一張，這一張如果按照你們的交維計畫，你看這一張照片，有沒有需要開單？這個營造的工程，他有沒有負起交通安全維護的責任？

交通局陳局長勁甫：

這個交通安全的部分…。

鄭議員光峰：

從這張照片的情況，你就知道了。

交通局陳局長勁甫：

比較簡易，容易造成…。

鄭議員光峰：

如果他送的是交通安全的計畫，這一張需不需開單？

交通局陳局長勁甫：

交通維持計畫，他要送進來我們這邊審查，差不多是九十天以上的工程，必須要確定這個工程的大小。

鄭議員光峰：

我們現在要知道的是在執行工程的過程當中，如果我們真的是關心勞工朋友，最實際的是要負起交通安全的維護，老闆就應該負起這個交管，保護這些執行工程工人的安全；第二個，在整個過程當中，交通動線才會順暢。如果這個老闆有重視工人，他應該負起交管的責任。局長，我再讓你看下一張，他就做這樣的一個「假人」來做交管。局長，這一張要開單嗎？

交通局陳局長勁甫：

假人的部分，這個當然我們…。

鄭議員光峰：

你可以看得到這也是一心路上，我隨時可以找到一個零星的工程，他就是用這樣的「假人」代替，然後排擠到機車道，他也沒有請任何的交管人員。局長，這個需不需要開單？

交通局陳局長勁甫：

照理來講，在交維計畫裡面，我們要求的是交管人員或是義交。

鄭議員光峰：

對。

交通局陳局長勁甫：

如果是這樣的話，是不符合交管計畫裡面…。

鄭議員光峰：

局長，我再問你一個數據，因為我剛剛有和連絡員講過，高雄市平均一個月有多少的交管計畫在交通局裡面？

交通局陳局長勁甫：

平均 8 件到 10 件在這個部分。

鄭議員光峰：

局長，我們在這樣的計畫裡面，我們開過幾張單？

交通局陳局長勁甫：

處罰的部分。

鄭議員光峰：

對，今年，我想要今年就好。

交通局陳局長勁甫：

交通維持本身沒有裁罰的部分，但是工務局有一個管線的部分，可以罰 3 萬元到 15 萬元，另外像剛才議員也有提到，有關工區裡面，勞工他們在工作的部分會有…。

鄭議員光峰：

勞動條件來講，我想等一下問勞工局長，這個在勞動檢查處那邊是不是他的勞動條件根本沒有受到保障？

交通局陳局長勁甫：

是。

鄭議員光峰：

所以你那邊沒有罰則嗎？

交通局陳局長勁甫：

對。

鄭議員光峰：

這個沒有罰則，老闆當然是為所欲為，他不應該省這個成本，所以他整個交通維安的計畫裡面，如果沒有按照這樣去執行的話，他應該要落實來做。工人如果安全，我們行人才會更安全，所以局長你要通盤去檢討，這樣的話，要怎麼樣去處理現在高雄市整個交通的問題？

交通局陳局長勁甫：

當然他們送進來的交維計畫，經過委員會審查通過以後，我們固定每一週都會有和工務局還有相關單位去巡查，如果有需要改進的話，我們會限期要他改進。當然牽涉到如果有需要罰則的，我們有…。

鄭議員光峰：

局長，你應該要拿起你的肩膀來，這樣的事情怎麼會去影響到交通？這是我們隨時看得到，我已經屢次在和交通局反映，這幾年來，其實我很善意，但是我總覺得一個工程單位怎麼樣去趕工都不打緊，但是基本的工人安全還有周遭動線的安全都應該要去掌握才對，所以都沒有罰則，只有推到管線科，如果沒有挖管線呢？只有一個路面呢？他沒有管線的問題，你要怎麼罰？

交通局陳局長勁甫：

這個部分，我剛才說是有罰則，但不是我們來執行，等一下…。

鄭議員光峰：

局長，我再和你講一遍，這一張需不需要罰？影響到交通安全，需不需要罰？

交通局陳局長勁甫：

影響到交通安全，當然要罰。

鄭議員光峰：

我說這一張，你單憑看這一張相片。

交通局陳局長勁甫：

這應該是要罰的。

鄭議員光峰：

現況高雄市所有的工程單位，根本無視他所僱用的工人的安全，也無視我們高雄市整個交通因這樣的工程所造成的混亂，所以交通局長應該正視這個問題。

交通局陳局長勁甫：

是的。

鄭議員光峰：

我想請勞工局長再回答一下，在勞動條件上，有沒有影響到勞工的安全問題，勞檢處是不是需要出面？

勞工局鍾局長孔炤：

向議員做說明，剛問過交通局長，因為相關的罰則和罰款，他們那邊沒有；但是在整個交通維持計畫方面，他會知會我們。依據勞工安全衛生法第 21 條，像這個假人或你剛剛播放的上一張，它雖然有擺了一些維持交通的設施，但是沒有人現場指揮交通，我們可以依據勞工安全衛生的罰則，可以罰 3 到 15 萬。

鄭議員光峰：

向市長報告，我覺得在交通上，高雄市的道路在全國上應該算是最大條之一。但是我們所有的施工單位，不管是交通局或勞檢處或工務局的工程企劃處，在整個過程當中沒有在落實；我認為應該要落實，因為工人需要一個安全的工作環境。所以我希望市長，你們內部對於跨局處應該整合出一個流程，讓這些老闆在賺錢之下也要保護員工的安全，想看看要怎樣才能讓高雄市的交通不要那麼混亂。

凱旋陸橋接通以後，腳踏車族非常的感謝。如果我們往小港地方，因為台鐵已不再經過了，而翠亨南路、北路都是台鐵的廊道，整個小港和前鎮都是一個大工業區，早上每個人都是兢兢業業又很緊張的去上班，因為那裡每天的车流量非常大。所以很感謝市長，同意包括對翠亨南、北路這樣的規劃；養工處趙處長這邊也同意，大概在明年 2 月會設計完畢。我想對趙處長做一個建議，在翠亨南、北路就是翠亨南路的廊道一直到往大業北路這邊，有一塊還有第一期、第二期的工程。這是第一期、第二期的工程

位置圖，在空大附近整個腳踏車的廊道，可是最後一期也就是這個紅線的部分，當初有一些居民遷移的問題，經費不是很多。所以是不是趁著這一次，我們一起把這個第三期串聯好，讓整個包括從凱旋陸橋再過來，翠亨北路到南路到整個第一期、第二期、第三期就接通了。趙處長，是不是同意這樣的建議？養工處趙處長，請回答。

主席（蔡副議長昌達）：

處長，請答覆。

養護工程處趙處長建喬：

有關翠亨南路和翠亨北路一直串聯下去，包括平和東路、平和西路這邊，我們會做一個整體的設計，就是全部把它串聯起來，我們預計在明年度一起來處理。

鄭議員光峰：

這一塊是不是可以把它納入？〔可以。〕因為地方的里長一直在向我建議，但是這個地方有一些可能是都發局城市風貌的經費，一直都沒有下來，我覺得很可惜。

養護工程處趙處長建喬：

我們會一併來處理。

鄭議員光峰：

那就謝謝處長。這是籬仔內中正高工的足球場，最近居民一直到我的服務處陳情。他們看到媒體報導有關教育局和台糖對這個地區的訴訟，現在教育局敗訴了，每一年要付 1,200 萬的租金給台糖，大家很怕這個場所會不見了。這個地方是前鎮區光華路、二聖路以及周遭六到八個里很多居民運動的地方，不管是白天、晚上甚至半夜都有人去那裡運動，但是這次和台糖訴訟敗訴後，大家都很擔憂，里長也特別來問我到底這塊地有沒有辦法保留？很多居民一直在向我反映，這個場地我們希望能夠保留，讓大家有一個很好的運動空間，請市長回答一下。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

關於中正高工足球場，高雄市政府非常在乎。當初台糖提出訴訟時，當時教育局認為我們一定會贏，所以根本沒有去重視這個訴訟，這是高雄市政府在這個過程中的疏忽，結果是敗訴，我們覺得非常遺憾。但是我總結對鄭議員答覆，中正高工的足球場用各種方法一定要讓它保留下來。

現在高雄市政府提出將近 40 公頃的土地做減額重劃，來保留中正高工的

足球場，這個方案他們會送董事會來討論，這也是我們最後讓步的原則，甚至討論到以地易地或各種方式都可以。我向鄭議員說明，中正高工的足球場現在存在、未來也一定會存在。高雄市政府爲了保障大多數市民運動的權益，當初在法律上法制局的關懷不夠，高雄市政府願意檢討。在法律上我們沒有勝訴，並不代表我們是錯誤的，因爲這些都是國家的土地。國家的土地無償撥給高雄市使用。我認爲這個很恰當，如果台糖同意我們的減額重劃，我會勉強接受；如果沒有，高雄市政府的立場非常清楚，中正高工的足球場當然要存在，我們會盡量的釋出善意，來表達高雄市政府願意理性的討論。要不然，中正高工的足球場難道能夠拆嗎？這是不可能的。我對鄭議員以及我們前鎮所有的鄉親，在這裡做一個保證，高雄市政府不會允許中正高工的足球場…，當然有未來，現在在、以後在、永遠都會在，我們會努力的。

鄭議員光峰：

市長，我代表這些居民來感謝你，這是很多不同年齡的人在這裡分享快樂和健康的一個地方，從照片中可以看到有很多人來這裡運動。這是 205 兵工廠，看到這一張，就可以看到亞洲新灣區未來的一個願景。講到亞洲新灣區和新草衙，我都覺得非常驕傲。一個是對未來將成立亞洲新灣區這樣的一個城市而感到驕傲；另外一個驕傲是新草衙有一個改變的未來。在上次立委的選舉也就是總統大選前，有很多議員同仁到 205 兵工廠開一個記者，開這個記者會的時候，我們都覺得很無奈。因爲對於我們所做的，他們都覺得我們在對你們政治化。對高雄市的建設，中央應該比我們更重視才對，如果你們比較重視高雄這邊的建設。

在民國 88 年它原來的乙種工業區，土地變更之後就變成一個特貿區。這幾年來地方和中央的民代我們無時的吶喊，市長，未來 5 年亞洲新灣區和整個多功能經貿園區，夢時代周遭這麼大的土地怎樣去開發？地方政府和民代，最重要我們都一直在期待 205 兵工廠這一塊是不是可以趕快開發。

市長，我們當時召開記者會是很無奈，應該是你要重視，你應該說，你們這些孩子不要再亂了，我們早就聽到了。可是市長我很感慨的是，吳敦義前市長他前幾天也說同意，我告訴高雄市民，這句話我聽過很多次了，我很怕放羊放久了，這個小孩會變得不可靠了。我認爲副元首要重承諾，如果重承諾的話，我身爲民意代表，今天很多高中生在這裡，我們不能說一個民意代表爲了一塊土地、爲了要政治化、爲了我們的選民，都不是，現在 205 兵工廠我們講幾年了？從我當民意代表就一直在講，講了將近十年了，既然副總統又提出來了，我必須再提出來說，205 兵工廠，既然副

總統當過高雄市的市長，今天劉世芳副市長也爲了這件事情到台北，205兵工廠需要我們配合你的，那麼找了十二個地點提供給國防部選擇，如果中央單位國防部一廂情願說，這些地點我都不滿意，因爲這樣而影響到高雄市的發展，我相信全高雄市的市民都不會諒解，地方民衆更不諒解，因爲多功能經貿園區整個計畫，中央要補助也好，我覺得你要出錢但不能動一些手腳，更何況205兵工廠你如果要做都更，整個計畫遷廠要花一、二百億，可是整個土地會有900到1,000億的價值，這是穩賺的生意。從經濟的層面、從高雄的發展、從政治層面，我一點都不了解205兵工廠爲什麼還要讓我們這些地方的民代在議事廳苦口婆心說，我們呼籲中央，包括馬英九總統、副總統既然都承諾了，205兵工廠和整個經貿園區的連動，這麼重要的建設怎麼會如此怠惰和輕忽這一塊的都市計畫變更，這樣要如何給高雄市民交代？這一塊在幾年前的記者會之後我們也在觀望，市長，我怕明年我再提出來，他會說明年要選舉我是爲了選票，我不要這樣。我們前幾天看到媒體報導說，吳敦義副總統又講到這個問題，他又同意了，市長，其實我沒有什麼很快樂的心情，我只是心痛的說，希望中央趕快來處理這件事情，你貴爲副總統，這樣的事情不需要說地方民代是政治化，都沒有這個問題，我們只希望高雄更好而已。

今天趁著有高中生在這裡，我們爲了下一代，高雄整個經貿園區的規劃、高雄的亞洲新灣區，甚至未來整個新草衙的連動，這一塊是高雄未來的夢，所以這次的總質詢我特別要花時間來講這一塊。市長，既然副總統又開口了，我們沒什麼好卑微的，你們趕快來處理205兵工廠。負責這一塊整個時程的是研考會——許主委，現在這一塊的進度是怎樣？都發局也好，我們整個市政府的態度是怎樣？高雄市準備好了，中央到底是什麼情形？中央到底是要怎樣？請許主委回答。

主席（蔡副議長昌達）：

許主委，請答覆。

研究發展考核委員會許主任委員立明：

這是一個很大的議題，就這個重要性來講，誠如鄭議員剛才提到的，205兵工廠我們可以看到從亞洲新灣區到後線的多功能經貿園區，這是高雄未來100年發展最重要的地方。隨著這幾年公共建設不斷的投入，周遭的中油和台電，包括中石化和台塑都很積極在做土壤的污染整治，要進行開發了。整個亞洲新灣區到多功能經貿園區這麼大的發展地帶，坦白講，國防部205兵工廠是我們多功能經貿園區發展上最後一塊拼圖。就可行性來講，隨著這幾年公共建設的投入，整個多功能經貿園區土地增值的結果，

這一塊 56 公頃的土地大概已經超過 890 億的土地價值了。對於 205 兵工廠遷廠，你頂多需要二、三百億，從財務上這個絕對是可以 Cover 的，剩下的就是國防部和中央要不要遷的問題。就期程上來講，205 兵工廠大家都感同身受，每次提到這個就心痛，高雄人這方面已經心痛 15 年了，15 年前劉兆玄當副院長、蕭萬長當院長的時候，吳敦義副總統在當院長的時候，都分別有承諾過，205 兵工廠一定要遷廠，可是到現在 15 年過去了，現在還是在這裡。

剛才提到市政府都發局已經將可以遷廠的十二塊土地評估過送給國防部了，吳副總統在上星期六正式的公開承諾說中央已經同意了，這一點固然讓我們非常高興，但是昨天行政院江宜樺院長和經建會黃萬祥副主委在立法院答詢的時候卻又說，中央還在研議中。如果中央同意了，同意應該是要有期程、要有預算，這樣才叫同意，可是另外一部分，行政院卻又說在研議中。坦白講，這個真的讓我們覺得困惑，中央同意到底是同意在哪裡？高雄市政府真的很積極，包含今天劉世芳副市長也帶著都發局局長爲了這件事情到國防部，我們希望把這件事情弄清楚，最後我們真的希望這麼重要，這個部分財務上也可行，中央歷屆的行政院長和副總統也多次對這塊地做過承諾，我們真的希望 205 兵工廠能過早日貫徹遷廠處理完畢。

鄭議員光峰：

以前高雄市民都叫吳敦義前市長「白賊義」，我一直沒有聽過他說謊話，我當民代不喜歡造口業，如果他要擺脫這樣的污名，205 兵工廠這件事如果他說話算話，以後大家才不會叫他「白賊義」，外縣市很多朋友到高雄夢時代，開車經過中山路都說，這塊地這麼大怎麼都沒有建設，你們市政府在做什麼？或者說這塊這麼大的土地，爲什麼這幾年來都沒有動靜？市長，如果我告訴你事實你不相信，如果對你說謊，你會覺得那個明明要遷了又不遷，講了一大堆大家也很無奈。市長，你有什麼看法？整個經貿園區和整個亞洲新灣區這麼辛苦，是不是可以來談這個問題？

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

205 兵工廠，剛剛許主委也很清楚向鄭議員說明。根據這十幾年來我跟歷任國防部長都幾乎討論過 205 兵工廠，從陳水扁總統到現在的馬英九總統，每一次跟國防部的溝通協調，最後的結果都無效。所以 11 月初透過邱議瑩立委的安排，他是國防委員會，讓高雄市政府的團隊可以跟國防部嚴部長面對面再溝通。我提出來所有的問題，都是十幾年來說的問題，說的

問題都一樣，結論也都一樣，所以我覺得實在很可惜。當然高雄市民對 205 兵工廠有迫切的期待，但因為亞洲新灣區現在變成是高雄市最重要的亮點，205 兵工廠就是一個最重要的腹地，所以那一天我們特別邀請國防部嚴部長，就在中鋼的大樓，不知道幾樓以上，從那上面看 205 兵工廠。

我們特別向嚴部長解釋 205 兵工廠是在哪裡，在這個地方就是亞洲新灣區水岸輕軌等，高雄市政府在都市計畫上做了很多鼓勵的措施。如果軍方在這個部分，還是議而不決，決而不行，說實在我也覺得無力，因為很失望。但是上個星期六高雄市又重新燃起一個希望，就是在港埠大樓動土典禮，中央吳副總統、交通部長、行政院毛副院長都到，吳副總統上台就提到 205 兵工廠，這是他主動提起的，因為我的致詞在前面就結束，他提到 205 兵工廠，我在台下就搖頭，你說的不是這樣。他看到就說請市長你不要搖頭，我現在就是要向你說明，跟你說一個好消息，中央已經做一個決議，205 兵工廠中央決定一定要遷。結果我當然不能搖頭，我當然要信賴我的長官，所以他說已經確定，我當然很高興，205 兵工廠拖太久了，對於前鎮所有的市民朋友不公平，但是今天 205 兵工廠會影響到亞洲新灣區，所以我希望這一次要確實有用，但是我看昨天趙天麟立委跟江院長的對話等等，我還沒有看到最後的結論。所以今天劉世芳副市長和盧維屏局長，中午的時候要馬上趕到行政院，要跟經建會再討論這個事情，因為我們需要很具體，所以所有美麗的描述，我想這個最有…。

鄭議員光峰：

市長，你應該要邀我們總召李議員喬如，那天港埠大樓剪綵，因為當年的市長是吳敦義，他比較兇，一定去到那裡會順便說，看到他就頭痛，因為政治人物為什麼不能說，…。

陳市長菊：

我想吳副總統基於政治倫理，對我們都是應有的尊重，不過這是吳副總統先提起，他提起我就說沒有，我是搖頭，因為我在台下。不過我認為今天如果這一次的承諾是真的，其實整個亞洲新灣區，我們城市的競爭力都跟這個有關，任何的延宕都會影響到高雄的發展，希望大家能夠支持高雄的發展，謝謝。

鄭議員光峰：

謝謝市長，你剛剛講如果這一次的承諾是真的，我也覺得如果這一次的承諾是真的，就算你以前講的，我也會覺得你以前講的是真的。我趁這一次總質詢留一個紀錄，吳敦義上個星期曾經又承諾 205 兵工廠要遷了，他同意這一點，這一點要讓高雄市民知道。很多的議會同仁也都非常關心食

品安全，市長，我覺得這一次的食品安全，在幾年來食品安全的預算，那一科的預算從以前大概一百七十幾萬，那非常的渺小，到現在應該是八百多萬。但是這樣的預算，這一次味全也涉入這一次的油品，其實我非常的驚訝，我可以肯定整個台灣的食品衛生，包括從這個廠商的道德到整個下游，全台灣的人民都一直暴露在不建全的食品衛生制度之下。

所以很多人都在談食品衛生，但是我們只講一個觀念，到底中央還是地方，有真的認真對這樣的食品衛生，去思考到要不要多編一些預算，還是這件事情之後，有沒有要做一個比較長遠的規劃。我只有一个問題，一個 1 億 5,000 萬的工程跟一個 1 億 5,000 萬的食品衛生的預算，如果現在給高雄市民做一個公投，我相信這個答案，應該比較明顯是希望市府編 1 億 5,000 萬的預算來做食品衛生，來保障我們的食品衛生。將這個 1 億 5,000 萬的工程慢點做，我想這有相當大的可能性，這個概念。我有兩點要跟市長建議，因為這樣的食品衛生涉及到整個中央層面的把關，最重要還是在中央的層面。我覺得有兩個可以向市長建議，第一點，我希望高雄市趁這一次的機會，可以把基本的食品衛生的門檻，什麼叫基本的預算門檻，我上次在一讀的衛生局預算裡面，有向何局長做一個建議，我們每天的開門七件事，柴、米、油、鹽、醬、醋、茶，他的主食米飯、還有他的麵條、還有他的油和醬料。

市長，我向你報告，早幾年高雄市的醬油有高達四成多，其實都是防腐劑，一些民間釀的醬油，現在已經降低到 5% 之下。這樣的功效，我們站在輔導廠商跟衛生局雙贏的制度下，衛生局是做得非常好。所以我們希望衛生局能夠提出一個，最基本能夠常態性的，就像每三節——春節、端午節、中秋節的時候，一定要有一個預算去做這個檢驗一樣，基本的預算門檻這樣的概念。希望衛生局能夠把這樣的計畫，去向中央要這樣的經費，如果這樣一個常態性的檢查，我覺得大概要二、三千萬以上。但是我們現在的財務狀況，在排擠效應方面，我覺得還是有點困難，但是我們趁這一次食品衛生安全的時候，我們也把這個概念跟中央做一個計畫的建議。就固定這七項，開門七件事一定要固定來做，這樣的基本預算，這是第一點。

第二點，我向市長報告，中央要怎麼做，其實兵慌馬亂，甚至我們都懷疑他們和大財團及廠商有內部的勾結，而危害最大的是我們地方的民衆。所以我建議市長，我們聯合幾個縣市政府，譬如說我們南部七縣市現在要檢驗鹽或米，都可以來我們這裡檢驗就好，不用浪費那麼多資源。因為米可能大家都有在賣，我們整合整個總經費，分工去稽查，只要是米或鹽的都送來高雄市檢查，我們會替你們把關，也有人替我們把關很多細項的部

分，大家分工進行。各縣市預算不夠沒關係，但是我們不要重複浪費這些檢查的經費，我們可以把它統合起來，來做一個這樣的聯防機制。我覺得市長你是我們整個南部的領頭羊，這不是在和中央對抗，而是基於所有市民和南部居民的健康考量。我們對中央已經沒有信任感了，我覺得這一點我們是可以做得到的，我們可以聯合地方縣市政府，把這些預算都整合起來，分工做這樣的稽查機制，我覺得這是可以做得到的概念。

今天在這樣的氛圍之下，我覺得大家其實滿焦慮的，很多人都不知道到底要吃什麼才好，我都不知道要吃什麼，真的是這樣。但是就地方政府來講，我們是可以做這樣的思考，做這樣的規劃，向中央政府爭取預算，讓現在地方上的民衆，了解我們真的可以做到這個地步，我們可以把這樣的觀念推廣到整個台灣。我向市長做以上兩點建議，市長，請就這點先做回應，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

當然剛剛有議員同仁，大家都關心食品安全，郭議員建盟也有提到，如果不能給高雄市民在食品的安全上能夠讓他們有信心，對於政府公權力執行的信賴，坦白說，這樣大家的民心都會崩潰，真的不知道要吃什麼。所以他有提到高雄市政府能不能在食品安全上制定自治條例，送到議會審查，我相信議會不分黨派的議員一定會支持，因為食品安全的危害是不分顏色的。但是我想今天一方面市政府對於食品安全的問題，由李永得副市長所領導的食品安全檢查小組，這個檢查小組現在都在運作中，不定時不定點在高雄市從大賣場到夜市，我們隨時都在抽查。因為我們覺得，我們有責任保護高雄市每一個人食品上的安全，所以一方面這個小組一直在運作，一方面自治條例的部分，我們內部需要做很多的討論，研議要怎麼做比較快。

剛才鄭議員提到的縣市之間的聯防機制，我們最近剛好有高雄和屏東的首長會議，我覺得這個可以討論，我們願意和台南、高雄、屏東整個南台灣的區塊，大家是不是可以互相合作，這個部分我們願意在首長會議之中討論。我覺得分工是一件好事，分工是互相分擔，他們做哪一些，我們高雄市負責哪一些，這個分工合作都是希望來保護我們…。

鄭議員光峰：

資源整合。

陳市長菊：

第一個，資源這樣可以比較節省。第二個，如此可以促成食品安全的健康，我覺得這很重要。所以非常感謝鄭議員的建議，在與台南、屏東的首長會議上，我們會提出這個問題。

鄭議員光峰：

新草衙我剛剛也有講到，很多新草衙的民衆，包括里長也在聽我這次新草衙的質詢，在這之前當然也有議員關心新草衙，對新草衙自治條例唱衰，看壞新草衙這樣的條例出現。我在這裡也要公開的對電視機前面，無論是不是新草衙的居民，或是高雄市所有的市民，對新草衙自治條例，我希望大家要平心靜氣，好好的仔細去了解新草衙自治條例，再來評斷我們這次政策的好與壞。我們有少數的議員同仁提到很多里長表示，因為我這兩、三次辛苦的去辦公聽會，遇到的問題都是說「不要傻了，不要再做新草衙，保持原狀就好」，可是他們都不知道這次新草衙自治條例，不論是財政局或都發局，我們市政府的團隊是這樣的用心，制定新草衙自治條例要讓整個新草衙的土地活化。我在這裡一定要把這樣的概念，讓所有的高雄市民或新草衙的居民都知道這樣的概念，而不是沿用過去新草衙的讓售制度。

我必須要導正新草衙自治條例的大方向是活化土地，我都還可以背得起來，包括怎麼樣讓現有的占有戶能夠一起來同時開發，不用再去繳那五年的徵收補償費。我們怎麼樣讓現有的，譬如前鎮區公所所有的公務單位如何透過都更、都市計畫去連動起來，一起來啓動。怎麼樣讓新草衙的住戶因為亞洲新灣區土地的開發，連動到整個新草衙土地價值的提升，而我們卻還是要用 82 年那時候的土地價格打八折，這樣便宜的良善政策。這樣的概念，包括土地的價錢，包括五年徵收款不用繳，包括整個所有公務系統做連動的開發，包括整個安置住宅或合宜住宅怎麼蓋起來，讓這些低收入戶得到安置。這四個概念一定要在電視機前面，藉著我這次的總質詢一定要講清楚，讓很多真的不了解新草衙自治條例的人不要唱衰，也不要誤解市政府及市長的好意，這樣去扭曲新草衙自治條例的善意及很好的政策。

我覺得這是一個很不好的惡意，我要在這裡公開的和所有的新草衙的居民講，很多的啓動是需要去溝通的，我們沒有辦法有一百分的政策去達到每一位居民的需求。但是新草衙自治條例兼顧到整個都市、整個土地的開發，兼顧到未來亞洲新灣區整個成長、整個開發之後，我們未來不能讓新草衙這塊土地變成貧民窟，我覺得這樣的善意我必須要在還沒有進入主題之前先說明，不要去唱衰這次的新草衙自治條例，不要去唱衰我們對這次新草衙的關心。

我們在關心期待新草衙的新未來的時候，這有很多的照片，我想這些都

不用說了，這些奇奇怪怪的建築物不外乎就是因為新草衙以前都不能蓋。我想向市長做幾個建議，在這次的新草衙自治條例有幾點，我在這裡針對你們這次好的政策有幾點建議。第一、這次我們的非公用土地在第 1 條的部分，我們的土地是有寫明指本區範圍之內的非公用土地，但是這個條例裡面沒有包括國宅用地。在這次法規委員會審查的時候，我也向財政局及都發局提出這個問題，但是都發局跟財政局持不同的意見，都發局認為應該、財政局認為不需要，我覺得兩個局處都說得有道理，不過以本席的立場來看，如果公用土地、國宅用地納進去就沒有圖利之嫌，這是第一個。第二個，未來如果可以去參與，沒有其他的後遺症，我覺得合法就把國宅用地…，看這兩個地方，一個是鎮海里的新明德國宅社區；第二個是屬於前鎮高中對面的平等里，那裡有一塊國宅預定地，如果將這兩塊土地排除在外，我覺得非常可惜。財政局說的非常有理，都發局說的也非常有理，不過以本席的立場來說，如果沒有後遺症、沒有圖利之嫌，全部都將它納進來，免得以後住在這裡的人沒辦法參與這次新草衙自治條例的都市更新，或者重新蓋的時候，他沒辦法參與這次的新草衙自治條例，這是第一點要向市長建議的。

第二點，因為我有去調閱新草衙的資料，大概有八、九千戶，其中有三千戶是原來就去買過土地了，新草衙的居民認為他們以前買的土地…，沒關係！因為新草衙自治條例通過之後，這個條例裏面有一個保護條款，如果以前買的價格比較高，跟 82 年比較，現在要買的人是比照 82 年的地價，所以以前買得比較高的人，政府會將差價退還給你，你不用去煩惱以前有買或沒買，都沒關係！如果你以前有買，我覺得你非常配合過去政府的政策，政府不應該做一個惡性的制裁，反而這次的條例會將差價退還給你。這次自治條例合宜住宅的部分，我要在這裡跟市長建議，因為這個區域的居民根據社會局的資料，大概有 600 至 800 戶是中低收入戶，這些人的安置？現在興仁公園旁邊有一塊菜園地，都發局過去規劃要在這裡蓋合宜住宅。

我有幾點建議，第一點，如果要申請合宜住宅安置這些居民，我覺得不一定是低收入戶才可以申請，因為以後這裡住的都是低收入戶，會讓別人認為那裏是貧民窟，有點像階級住宅，我們要有智慧去思考，有一些人如果想要登記，應該訂一些門檻，大家都可以混合住，讓想參與這次新草衙自治條例的居民可以住那裡，我認為在這樣的住宅考量之下，不要被污名化、變成一個貧民窟，我覺得這樣不一定好。第二點，過去的國宅品質為人詬病，市長，從你就任之後，其實高雄市政府已經不想再蓋國宅，因為

像小港地區的山明國宅，聽說水龍頭打開就會掉下來，以後合宜住宅的品質，不管要委外或自己蓋，我覺得品質要比建商蓋的還好，讓人家覺得我們真的想用心蓋，不是隨便蓋一蓋讓居民住，用最優惠的價錢做這次政策的把關，我覺得這點非常重要。我非常耽心一個好的自治條例通過之後，讓大家去那裡住，不要讓人家覺得是隨便蓋的而不敢去住，本來是一個好的政策，最後因為這個住宅的品質不佳，反而大家不要去，應該讓大家半夜都想去抽籤，甚至向市長陳情要求再多蓋一些我覺得應該這樣才對，所以這次的自治條例，包括是不是應該要將國宅納入這次的土地範圍內。

市長，你今天不一定要向我答覆，因為我覺得這段時間你們內部可以再做細部討論。安置住宅的品質方面，市長應該要嚴加要求，不是只有低收入戶移到那裡去，大家都可以來申請，怎麼樣去混居，讓大家覺得合宜住宅的品質非常好，大家都想要去住，因為低收入的資格買不起，用最低的租金給低收入戶住，不然他們的資格會喪失掉，未來自治條例通過之後，應該要妥善處理。這次的自治條例還包括都市計畫及都市更新，我也要在這裡向市長建議，現況的草衙派出所、區公所、地政事務所、衛生所都集中在那裡，還包括一塊非常大的土地，現在是清潔大隊停放垃圾車的地方。

市長，自治條例通過之後，大家都不看好，認為這次的自治條例沒有功能，我們先去做，整個公務大樓啓動之後，原來區公所那塊土地先做都更，我相信大家的眼睛會整個亮起來，大家會知道市長這次真的非常用心，讓新草衙這塊土地發展起來，我相信這是市長、市政府的用心。有些人在說閒話，我們不要管，應該先去了解自治條例之後再說話，所以我在總質詢時要向電視機前面的新草衙居民說，不要害怕！最壞的時機也只有現在，新草衙自治條例就是我們的新未來，我們買最便宜的土地蓋一些安置住宅，以後不用再負擔五年的使用補償金，我們的子孫也不必到鄰近五甲的地區買新房子，我們可以就地重建，這些概念有我們的期待。

市長，有三個問題，國宅用地是不是要納入？如果兩個局處意見不同時，需要整合怎麼樣是最好的？第二個就是合宜住宅的問題，不論是品質或安置的條件，都發局及社會局應該要同步，趕快將施行細則訂出來，同步實施，因為這個年度如果沒有意外，這次會議審查結束之後，這個自治條例就要啓動，五年之內就要做，五年的時間說長不長、說短不短，所以施行細則都發局和社會局如果沒有同步，時間就會延宕。第三個，我也要向市長建議，我們要整合現有的公務單位土地先做都更，做一個示範區，包括前鎮高中附近整個都動起來，我相信這樣的觸媒作用，整個新草衙的居民一定了解這次市長的好意，新草衙的未來真的開始了。

我要在這裡感謝市長，也要向很多局處感謝，這幾年來，有時候我囉嗦過頭，但是我們必須將這樣的條例，對這樣土地的好意，讓新草衙的居民感受到，少數的意見我們不要去理會，市長，是不是就這些問題回應一下，謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

市長，請答覆。

陳市長菊：

我非常感謝鄭議員對於我們處理新草衙重建、更新問題有深入了解，能用這樣的方式做最好的說明，讓新草衙所有鄉親了解。新草衙問題是跨局處的問題，我們從來不認為這是單一局處的問題。剛剛鄭議員提到，包括土地價格、五年不必繳納租金等等很多優惠的條例，這個就表示高雄市政府對於新草衙的問題，我們認為這是過去歷史的因素，有很多新草衙的家庭，都是過去來自其他縣市移民到高雄來，且在港邊辛苦做工的兄弟。以高雄市政府的價值，我們如果沒有辦法處理新草衙的問題，我會覺得由我們執政很可惜，以我們這樣的努力，對於弱勢的同理心，如果我們沒有辦法處理這一些問題，這樣表示市政府要很大的檢討；所以才有跨局處一起面對新草衙的問題，才會提出這樣的方案，這樣的方案是前所未有，包括新草衙的自治條例裡面增列了三項獎勵的措施，也是前所未有。我希望新草衙這些長輩鄉親，如果每個人希望透過鄭議員、透過很多基層的里長，共同來面對、來解決這些新草衙的問題，這個幾乎是最後一次的機會，我希望在我的任內可以成功，對於支持的這些草衙長輩，我們對他們也要有所交代。

剛才我對於整個合宜住宅，包括弱勢戶的安置，跨局處在這部分，我們的態度非常清楚，我從來就反對標籤化，不會將一群貧窮人都集合在一起，我從來就反對這樣，我覺得不應該影響到他們下一代的心理；同時我認為每個人的經濟程度，不能代表他的高下，每個人都是平等的，這是我們的基本信仰。未來所有的安置戶合宜的住宅，我們都會用最公平、最公開，包括對弱勢戶應有的保護等等，這個我們都會做。將來你住在這棟大樓，每一個人都是平等，不是你比較貧窮或是誰就比較富有，沒有這個問題，我們也參照很多像歐洲所有的合宜住宅，都是任何人混合住在一起，這樣才比較健康，所以這一部分我們一定要這樣做。未來安置除了不標籤化，當然會有優先順序的問題，如果這房子有多餘出來的，開發中放棄承購土地的，我們可以讓他優先來申請，很多部分都做了最周延的設計，現在新草衙的自治條例已經在議會審議中，我們希望透過不分黨派，大家一起努

力，在亞洲新灣區的旁邊新草衙的問題，能夠非常公平、尊嚴、平等、好好的來解決這個問題。

謝謝鄭光峰議員在這個過程當中，把新草衙的心聲讓市政府團隊充分理解，感謝在這個過程當中鄭議員做很多溝通的橋梁，讓市政府的用心規劃，能夠讓新草衙的這些鄉親長輩們接受，所以在此向鄭議員說謝謝。

主席（蔡副議長昌達）：

好，今天的議程到此結束，散會。（中午 12 時 36 分）