

## 一、第 1 屆第 2 次定期大會第 29 次會議

(中華民國 100 年 11 月 18 日上午 9 時 1 分)

主席（許議長崑源）：

向大會報告，今日的議程繼續市政總質詢，第一位請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

謝謝議長。市長、副市長、各位局處長、媒體女士、先進，大家早。

柏霖一直長期在推動有競爭力的高雄，如何讓高雄能夠幸福，有三個永續。永續的社會，社會要公平；永續的環境，環境要保護；然後我們在產業上也要永續，永續的經濟。所以從我當議員開始一直在推動，如何用知識能夠讓我們的市政產生更高的重效，然後往更好的方向前進，也就是如何來提升城市的競爭力。我在上個會期也提到了，大高雄面對下個世紀，我們應該有什麼樣的產業？我們的經濟應該怎麼樣？在民國五、六十年代，那時候有重工業，譬如說中鋼、中油、中船放在高雄；後來有加工出口區。那時候因為這幾個重大的建設擺在高雄，所以在 60 年代跟 70 年代，高雄的房價可以跟台北比較，因為我們那時候有大量的就業機會在高雄。可是從 70 年代到現在，高雄一直沒有更大、具體的重大建設。後來發現竹科、中科、南科一直上去，一直到高雄，高雄也有一個南科的分處，可是總部那個產業沒有聚足。所以我們必須再去思考，到了現在，我們應該怎麼透過知識經濟，讓我們的產業更好。

在這張圖上我們可以看到，高雄其實有很多工業區，這些工業區對未來高雄的產業，能不能創造就業的機會？其實高雄市民最關心的是兩個問題，一個就是就業機會，我有沒有工作？因為高雄長期以來，都是失業率最高的城市。第二個，有就業機會以外，我的產業結構，我的就業工作內容跟薪水能不能跟台北，甚至新竹有一點比較？說實在的，以現在高雄的產業結構，我們的工作薪水都屬於比較低價、比較勞力的，因為我們過去的產業結構就是這樣。那我們應該怎麼來面對？所以我在上個會期也提到，我們怎麼重新去看待生產空間跟知識空間？就是在經濟空間，我們怎麼去轉換？過去我們的做法，就是找一塊大的土地，土地圍起來，這就是工業區，工業區裡面就是做生產，所以你看高雄市有很多的產業。可是在現在的知識經濟，尤其是網路化以後，工業區的概念已經要被打破了。很多工廠不一定要設在工業區，有的小額的，像我們有很多創新育成的工作，它可能就是一個概念。上個月，就是賈伯斯在過世之前那一年，有一次歐巴馬邀請美國很多產業界的大老到白宮，歐巴馬問他說，為什麼你們把工

廠都設在大陸？一年創造 70 萬個就業機會。賈伯斯跟他講，因為中國他有 3 萬個工程師，美國找不到 3 萬個有實務經驗的工程師。所以因為產業結構的改變，他說，我也沒有能力把工廠移回美國。我要講的意思就是說，在高雄，我們現在應該在從知識空間的定義裡面，應該怎麼去思考到底能夠做什麼？所以我也跟市長、副市長和相關局處報告，高雄有 17 間大專院校，我們有沒有跟他做一個鏈結？這些孩子有的是高雄在地的子弟、有的是台北、有的是中部、甚至從東部來到高雄讀書。他留在這裡的機會有多大？我想很少，因為沒有就業機會。

再來，不是讀了沒用，就是我們沒有就業機會，這些孩子畢業完就回去了。就像我們很多孩子，他可能到台北唸書，畢業完後就留在那裡，因為那邊有就業機會。所以高雄這十幾年來，我們的人口都沒有增加，如果縣市合併算，我們大概 276 萬正負 1 萬，以前高雄市是 151 萬正負 1 萬，為什麼？沒有就業機會。所以我們一直要追求城市進步，第一個經濟空間，我們應該怎麼重新去讓他更活絡？第二個，我們高雄下世代是做什麼？市長，那天我聽到你答覆一個議員說，你不太在意現任，你在意的是在歷史上對你的定位。我想以我對你的觀察，你做事也是這樣，你希望未來，有一天二十年後，人家在看陳菊市長這八年為高雄做了什麼？這個產業在你的任內這八年有什麼樣的轉變？它會對未來下世代高雄市有影響的，還是都一樣，還是這幾個市長來，大家都一樣。每年就是借很多錢去建設，然後我們的負債一直增加；如果這樣，跟你的想像就會有落差。那我們現在應該怎麼來做？這是第二個，知識經濟對高雄是什麼？第三個，我們縣市合併後，城鄉的差距一定在，不可能把高雄縣建設到跟高雄都一樣；那也不可能把所有的經費都投入在原本的郊區或偏遠的地方，相對的，因為它是有一個距離的。所以這個部分，它的一個結構的弱化，我們應該怎麼讓它能夠更好？譬如說，我曾經幫美濃地區，辦一個爭取美濃國家自然公園的公聽會，那是在 4 月；後來都發局也辦了，我覺得這個很好。後來那個辦的人跟我講說他很感謝，因為第一個我幫他辦了以後，他跟都發局、市政府很多局處有一個鏈結，知道要去找誰。

我也邀請了從台北營建署國家公園管理組的組長、副組長到高雄，所以他就比較清楚，如果他要走這條路，他應該怎麼做？我想表達的是，我們在面對這樣的一個狀況，而且我們的預算是會逐漸受到限制的時候，我們應該怎麼去面對這個區域結構的不對稱？再來，在整個空間裡面，過去高雄是工業化的社會，我們重工業都在這裡，我們怎麼去改變？第四個就是有關經濟在發展，等一下我會用 20 分鐘來談這個有關財政的負擔。最後一

個就是環境，我也看到這幾次研考會幫你做的市長施政滿意度，以及對所有的行政團隊的滿意度調查。第一個就是城市的綠美化，事實上，高雄這幾年有很大的不同。我上個禮拜天，在衛武營參加高雄市野鳥協會的一個大會，衛武營有來了一種鳥，全世界好像只有 50 隻。就是在臺灣只有 50 隻的，在衛武營有出現。然後還有一種鳥，是全世界瀕臨絕種的，在中寮山。所以就代表我們有努力，你讓這些外來的植物、這些候鳥也好，這些鳥類，牠覺得來這邊很友善，牠就會來，鳥跟人都一樣。如果回到這個角度，如果高雄沒有讓這些人覺得來高雄是友善的，那麼他不會來這邊就業、不會來這邊唸書。那你看，結論就是：我們的總人口就是這樣沒有增加。事實上，你在把它扣掉到外面唸書的，甚至在大陸或其他地方工作的，其實真正在高雄的自然的流動人口是不足這樣的。

所以我們怎麼面對環境、面對經濟、面對我們的社會？我也提出了面對永續的知識都會。我希望各位局處長，當你們每天在從事你們工作的時候，要常思考四件事。我一直在提到，這是藍海策略裡面一直在提的，你把你所有的行為分四類。第一類叫消除，什麼事情可以不要做的？我覺得我們有時候花了太多的時間，在人際的應酬，或者去想一些有的、沒的，我覺得這個部分應該要消除。第二個，什麼地方要減少？有一些必要去，但是可以不要做那麼多。

第三大類，是有什麼可以增加？就是當你做到現在，你覺得很好的，你需要加時間、加能量，甚至加人、加資源去做。第四大類就是創造，我覺得未來可以什麼更好？那現在你沒做的，那有人講，那你要一直增加，那要加時間、要加錢，我又沒有那麼多錢、沒有那麼多時間怎麼辦？所以你必须很清楚地，把前面的有的要消除、有的要減少，因為我們的財政就是這樣。我們未來，各位可能還要再面對更嚴峻的，你們每年的什麼經常門都會被減少。我看了一個資料，民國 91 年那年審總預算的時候，那一年的資本門是 26.67%，我們今年的資本門是十七點多，短短不到十年，我們每年就少了 10% 的資本投資。那可想而知未來的債務付息越來越多，我們的資本投資一定會越來越少，所以我們一定要趁現在，應該要更積極去面對，所以我也希望各局處長，當你有機會做這個工作的時候，我們要開始去思考，你在你的任內希望留下什麼？像我常常這樣勉勵我自己，每一個會期結束，我都要告訴我自己，這個會期我為高雄做了什麼？當我們有這樣的急迫感、有這樣的想法的時候，你就會知道你什麼事可以做？什麼事不需要做？什麼要增加？那你的效能才會出來。所以，我就切入今天的一個很重要主題，就是高雄的財政。我想大家都知道，本會期到現在已經有

好多議員提過了，我們高雄的財政負擔就是這樣，我們的負債金額，如果到今年舉借完成，有 2,100 多億了，就是說，如果都執行完畢 100%，然後我們的稅課收入都真的按照這麼多進來，就是 2,100 多億，可是如果稅課收入沒有進來，你可能負債會更多啊！所以，第一個是我們的負債。

第二個，我們的人事費用是 50% 左右，等一下會秀數字給大家看，所以各位要開始去面對一個，當我們的人事成本這麼高的時候，我們市府有沒有去因應，如何讓人事成本下降？不要讓人事成本反應在我們的總支出裡佔了一半，我們怎麼去面對？這是第二個。

第三個，我們怎麼去開源，怎麼去創造更多的收入進來，讓我們的市政能夠運轉更好，能夠創造一個更幸福的家庭？市長，這是這幾年我們的高雄市，上面這個是高雄市。你看，97 年我們是負 91 億，98 年是負 124 億，那一年應該是稅收嚴重不足，不然應該不會這樣，因為我們也不能借這麼多，再來是 99 年負 93 億，高雄縣 97 年是負 24 億，98 年是負 32 億，99 年是負 54 億，所以我們合併以後，原高雄市及原高雄縣每年都是負債的，就是愈久負債愈多，因為我們的經營模式就是這樣，每年都借來花，你要面對那個問題，就是一定要借，如果不借市政也無法運轉，可是借了以後，你現在看都不會怎樣，四年內都不會怎樣，可是四年後、十年後會怎麼樣？我再跟市長報告，我們投入了那麼多，可是我們的稅入，你看這幾年，96 年 641 億、97 年 664 億、98 年 664 億、99 年 668 億，我們的收入就是在這裡，這是原高雄市的收入，原高雄縣的每年收入大概在 386 億、396 億、440 億、508 億，就是在這個區間，所以如果我們的經營模式不變的話，那麼我跟市長報告，未來…，就是我們以前常講的，那叫溫水煮青蛙，我們現在還可以悠遊自在，可是如果沒有警覺，就像這幾天在報的，所謂的歐豬幾國，像西班牙、義大利，為什麼他跟人家借款要付 6%、要付 7%？為什麼高雄市發行公債，我們借一點多？因為我們的債信目前還良好，他們的已經瀕臨上限，所以他們要借很高的成本，我跟市長報告，如果我們高雄市，像這樣的經營模式一直下去，收入都沒有增加，負債一直增加，我們把時間推想，可能到四年後，我們已經瀕臨舉債上限，可能發行公債的銀行就不是跟我們收 1.2% 或 1.3%，可能他們會說，你的風險很高。

我跟議長報告，只要收 5%，那時我們已經舉債 2,800 億，乘以 5%，一年光是付息就要付 140 億，那都不要建設了，所以我們從現在開始就要有所準備，如果我們沒有去看到那個問題，因為債務的累加是二個問題，一個是存量的問題，總累加愈來愈多，未來愈不可能還，像美國一樣，他們現在要還也不知道要如何還了。另外一個是流量的問題，因為我們在週轉

的過程中，債務付息愈來愈多的時候，你就會發現你的經常門一直飆高，人事費用又降不下來，那唯一能減的就是資本投資，資本投資愈不足，我們的收入及各種建設愈不好，人家也不願意移民來高雄，就業機會也不會來，就會變成惡性循環，所以我在這裡很盼望，當我們大家在討論這個問題的時候，我也聽了市長答覆很多議員的說法，他說，別的縣市都如此，如果沒有這樣，我也沒有辦法，我也承認會有這樣對比的效應，我也建議主席，因為主席都會出席現在執政黨的中常會，市長也是參加你們貴黨的中常會，我覺得這已經不是某一個縣市政府的問題，這是中華民國一直從中央政府到地方政府，要如何去面对減債的問題，如果大家都不面對，連中央政府有一天也會暴表，有一天中央政府也會付不出來，所以我們現在看義大利、西班牙，十年後的臺灣就是這樣，到時候錢還不出來，你的債務很高，未來要借款利率就會跟他們一樣，如果我們不面對的話。

我跟市長報告，這是我請主計處幫我做的，你看，我們這幾年的總人口 276 萬，這是縣市加起來，到 100 年是 277 萬。你看，就在這個左右，我們這五、六年來，所有的資本投資、所有的努力來經營幸福高雄，結果人口沒有增加，理論上應該要愈來愈多嘛！各位看到，民國八十四、五年的時候，桃園縣那時只有 100 萬人，現在桃園已經要變成準直轄市，已經超過 200 萬人，為什麼？因為那邊有產業啊！桃園剛好介於新竹、台北中間，因為新竹已經額滿，所以就往中間靠，那裡的工作機會很多，所以大家都移民到那裡，人口多稅收自然就多啊！大家去那消費、去那買房子，房地產往上升，他的整體價值高，就變成一個正增強，你從總人口、移動的人口就可以看得出來。

所以，你看我們的總人口就是在這裡，276 萬到 277 萬，就是在這個範圍微幅移動，我們每年所依靠的就是補助收入，我們的稅課收入每年都差不多，然後你看這個，每年的淨舉債額，去年 165 億、今年 176 億，那明年呢？未來這二、三年大概都維持這個額度，都一百六、七十億，如果執行率 100%，高雄市政府每年就要一百七十幾億，而且還不包括稅課收入，萬一有高估、徵收不足的，那個還會累積在負債裡面。所以，你看淨舉債額已經到 2,143 億。

接著看下一張，這張我要讓市長看利息支出，我們從 95 年 21 億到 100 年是 23 億，明年預估是 25.66 億。這個利息支出在柏霖當議員之前，很多局處也都沒有透過財政局，那時我要求雷局長、所有的局處，包括交通局、捷運局，借錢一定要經過財政局，因為只有財政局的 base 大，他有能力幫他舉新還舊，所以那時利息都從二點多，一下子就降到一左右。市長，現

在是一點多，市長，你乘看看，如果 2,143 億乘以 5%就有多少？就有 100 億了，那未來這個城市怎麼運轉？跟本沒有辦法運轉，所以我們真的來探討，未來高雄會怎麼樣？我們現在應該怎麼因應？你看，你的總負債這麼多，你的利息每年…，因為現在利率低，所以你才有可能，你看，還有佔資本門，從 95 年 26%一路降到現在 17%，愈來愈少。這是要給我們大家來省思，好，那我們應該怎麼做？

我很感謝議長，議長讓議會委託一位教授做一本書，這個很謝謝議長，縣市合併後，高雄財政問題的探討，這本書我也有送給財政局長，裡面有十幾個方法，我要跟市長報告，其實研究到最後就是兩個問題。

第一、政治上不可行？第二、首長的決心。如果首長沒有足夠決心，你不願意做，那這個問題不會在你任內發生，但是下一位市長要發生的事情，因為在你任內不會有問題，你每年照編，一年也是同樣借 100 多億，到你的任內不會有問題，高雄市政繼續轉，但是你的下一任一定會出問題，因為他沒有辦法再借 100 多億來平衡歲出，這時候要怎麼辦？所以我跟市長報告，有時候要去面對這個問題，有沒有什麼可以做得到？這是一個很好的實務案件，這是我們高雄市立醫院的 8 大院務改造方案，我跟市長報告，在我擔任議員的時候，民國 93 年，有一天我發現，高雄市的衛生局醫療作業基金一年要給他 8 億 8,000 萬，我那時就問韓明榮局長，為什麼高醫會賺錢？為什麼長庚會賺錢？為什麼奇美會賺錢？我們高雄市的市立醫院，我們一年還要給他 8 億 8,000 萬？其中一定有問題，後來我就說，我們做一個決議，要求他們一年…，他們自己說，一年 cost down 10%，連續四年就從 8 億 8,000 萬一直降到 5 億 8,000 萬，他們今年更少，今年只要 4 億 5,000 萬，他們就可以平衡，為什麼，就是這 8 個方法，第一個，人員出缺，遇缺不補。

第二個，真的一定要用，用契約的，這是第一個，人事的精簡；再來很多部分他可以委外，當我沒有能力做的時候，別人做得比我好，讓別人去做，許文龍，奇美的總裁，董事長他說：「民間能做的政府不要做；地方政府能做的中央政府不要做」，這樣那個效率才會出來，所以那個他也把它委外，再來因為以前都各自醫院自行採購，後來他把它集中聯合採購，那些重大的發包他也收回來自己做，因為這樣，人員的支出下降，收入增加，財務讓它的調整，所以市長，你看在前年，他們核定把大同醫院就 OT 出去給高醫。

我跟市長報告，其實這兩年來，高醫在大同醫院也是還在賠錢，他本來一個月要賠 2,500 萬，現在已經逐漸的減少，他們預估到明年底開始要變

正的，後面他們就賺錢了，最明顯的例子就是小港醫院，他們現在一年大概可以賺 1 億，我跟市長報告，如果我們自己做，一年可能要賠 1 億，一正一負就差兩億了，所以我覺得，我們開始，我也拜託各位局處長，在你任內的範圍，有一些可以委外的，我們儘可能每項都不要自己請人，因為有時候管理也困難，成本也很高，所以從這個醫院的改造方案裡面，我們看到了一些契機，你看就這 8 個方法，一方面採購、委外、人員下降，然後甚至跟其他醫院合作，跟其他學校合作，你看這裡省一些，那裡省一些，一年就從 8 億多降到 4 億多，我們一年就省了 4 億多，市長，就你這本帳裡面，你是不是就多了 4 億多可以去做資本投資，你就等於多了 4 億多，所以有成功的案子在哪裡，各位有沒有足夠的決心要去做，如果我們大家都在想，我說實話，在你們的任內都不會出問題，但是四年後呢？四年後那些人怎麼做？我覺得我們真的要去思考這個問題，這是一個成功的案子，當時我也很感謝韓明榮局長，是他任內先開始，每年 cost down 10% 這樣子，這邊跟市長做個報告。

那後來我們這本書就提出了一些開源的，因為我們覺得說一味的去 cost down 也不行，你總是城市要運作，那怎麼辦，我們怎麼去開源？那這個包括，當然增加稅收的部分，有一部分是涉及中央的修法，那一部分也希望我們如果有代表去中央開會，一定要儘可能去，我一直覺得人就是要多溝通，我們如果有很多院會，有什麼相關的部會，我們高雄市的代表要去爭取，如果大家都不去爭取，那個權益就會被稀釋掉，甚至被犧牲掉都有可能。

再來，擴大統籌分配款，我看今年好像你們的預估多了 10 億，這個統籌分配的部分。

再來，稅收，第四個，我就要講的就是中央計畫型的補助，那天研考會主委有答覆本席，就是說吳敦義吳院長不是有提一個海空經貿城，當時框列 2,600 多億，後來很多細項加加減減到了 3,000 多億，但是現在有核定，框的預算是 1,800 多億，我跟議長報告，這 1,800 多億包括國道七號，包括洲際碼頭二港口等等，這些如果都去做，我們的資本投資是不是都有了，這些又會帶動，1 塊錢投資大概可以帶動 4 塊錢後續的效益，他這些如果真的都有到位，是不是對我們就有進步，所以我跟市長報告，也跟各位局處長報告，在你的權管範圍，真的這個要去多爭取，我覺得這個是可以做的，而且我們也看到很多，像農村再造十年 1,500 億，每年也有 100 多億，我們怎麼去爭取，像這些利用補助型的。

再來，這個也很重要，如何把稅基擴大，我也拜訪過一位大型企業的老

闖，他也講，他說我們的公告現值和公告地價離市值還有一段很大的差距，所以有時候要適度，當然不是叫我們一次調到市價，可是是階段性的，他說一年你調個 10%、8%，讓它慢慢的跟市價有一點接近，往那個方向去，你的稅基就會擴大，我們必須要去面對，我覺得我們現在從事這種政治服務不是做聖誕老公公，如果要課稅的，與民有點損害的，我們就不去做，其實不是這樣，有時候讓它適度的來反應真正的現況，我覺得這一點也是很重，然後包括一些專款專用的稅金等等。

再來就是節流，剛剛提到的，很多委外，那天我也去拜託經發局長，他也提一個，很多自提 BOT，我們有很多閒置的土地，有一些包括市場用地等等，只要有廠商願意來 OT，他們就不用買土地，我們提供土地給他們，他們向我們租，未來賺的還要跟我們分，那我們不用出錢又可以創造就業機會，又可以讓整個市政更活絡，我覺得這是我們現在要去努力的。

還有一個，市長，如何讓更多人願意移居高雄，我們不是最近都在打廣告嗎？「最愛生活在高雄」，那我們有沒有看到結果，最愛生活在高雄，應該是很多人要搬來高雄，來這裡住，他如果來這裡住就會來買房子，他會來這裡生活，會來這裡消費，看起來目前好像還沒有成果，所以我覺得我們做事要從成果，既然想這樣做，那結果在哪裡？最愛生活在高雄，我們總人口有沒有增加？看起來目前是沒有，所以我們怎麼去做，鼓勵，我們有沒有一套做法去吸引人來高雄觀光，我們知道局長也很努力，來高雄觀光、來這邊就學、來這邊就業；甚至來這邊創業，只要這些都願意來，高雄人口自然增加，我們產業的狀況，它的循環一定是正向的。

接著是市地重劃，但是這要看，因為市地重劃也有很多失敗的，像大坪頂那個就賠了很多錢，但全台灣最成功的就是信義計畫區，那個以前台北地政處長跟我講，光那個信義計畫區就賺 500 億，因為沒辦法，那個土地核定的時候二十幾萬，他們有的賣 100 多，有的賣 200 萬，光那個信義計畫區，市政府賺了 500 億，所以，我們怎麼去慎選。

再來，地價稅的減徵，然後國營事業污染，我跟市長報告，其實很多市民也覺得這樣，我們有很多的污染在高雄，結果稅金都沒有繳在高雄，我印象很深的是，79 年，我的叔叔，高雄的前議長黃啓川，那時候他剛當選，78 年那年的議員連任，你知道那時候我們就去台北財政部抗議，抗議說你們的污染都在這裡，後來他一年好像有分 30 億，繳稅在高雄，在那個時候，那時候黃昭順委員也有協助，有把這件事做好，我是覺得像這些應該多拜訪、多溝通，讓真正的稅能夠進來。

再來就是公共設施的委外經營，我是覺得很多東西不一定要市府自己經



營等等。

還有一個容積的範圍，市長，高雄原本的容積是規劃給 227 萬人在這邊生活，後來我們不是有什麼停車獎勵，很多獎勵，後來又一個 TOD 的 400 公尺以內獎勵 30%，捷運站 600 公尺以內獎勵 15%，這個 TOD，我覺得這是對的，一方面我們來解決一個計畫道路應徵收而未徵收的問題，讓這些地主的權益可以確保，二方面我們也可以讓人口往交通節點的地方能夠前進，這個叫做養量，養量的概念，我覺得對，我也建議市長，我覺得我們可以更積極，因為我們現在實質 TOD 的部分只有紅線、橘線，但是我覺得當你真正有心要推動這個水岸輕軌線的時候，我覺得輕軌線的沿線應該也要比照，因為我知道只要行政院有核定預算，你們就可以去公告，因為你只要一公告，那個地方就可以獎勵，在那個範圍內，獎勵完以後，建設公司或是人家要自己蓋房子，在那個範圍他蓋多，未來這些人就有可能來坐大眾運輸，未來我們才能夠往大眾運輸的城市邁進，我覺得這一方面是應該可以更積極一點來做，在那個 TOD 的範圍，這是本席的建議。

接著，包括一些噪音的防治等等，還有人才的培育，我想針對前面的部分，我請市長簡單做一個的答覆，我想本席的想法是這樣，就是說開源節流大家都要做，我也請市長，當有這麼多的議員都一直在關心高雄的財政、負債不斷的累加的時候，我們一直在那邊討論能不能借多少，我覺得沒有意義，所以我那天在付委的時候，本席跟市長建議…，其實公債法往上修，我個人不覺得那是一個很健康的狀況，我們應該是積極的爭取更多錢來補助，同時讓我們本身的開源和節流做得更好，讓債務不要再持續往上，我想未來才有一個健康幸福的高雄，我想針對財政的問題，請市長先做答覆好嗎？市長，請。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

我想每次跟黃議員在整個施政上的論壇，我們都非常感謝黃議員的用心。第一個，我想高雄未來產業的升級、產業的發展，我非常同意黃議員的意見，未來怎麼樣用一個知識型，做為我們規劃的方向，要不然現階段高雄，我們也沒辦法現有的重工業無法改變，但是新的部分也無法吸引，那我現在是跟黃議員報告，黃議員已經知道最近我們的榮塑園區、還有高軟、還有周遭的 SONY、還有…，還有現在還在洽談中，基於商業的機密，他不同意我們講，都是一些很正向發展的，那這些如果我們以這樣來講，那我相信高雄未來駁二特區，未來整個創能、綠能這個部分的發展，我們

是抱著樂觀，昨天剛好去參加我們的文創產業，包括育成中心在高軟的成果的發表會，這個中間我們一樣關心大高雄地區，包括南部地區，有十幾所有設計好的學校。

**黃議員柏霖：**

好，這是第一個。

**陳市長菊：**

對，這些我們都是認為將來在我們發展以知識為取向，這些人都是一個現有的優秀人才，我們會來努力。

**黃議員柏霖：**

好，那面對整體的債務？

**陳市長菊：**

那面對整體的債務問題，第一個，市政府應該節能，我們同意衛生局現階段，當然大同醫院、小港醫院他是一個成功的案例，但是我想每次在轉型的過程，我們也會面對議會的壓力，那這些很多人都不願意轉變，當然我會覺得說，我們會讓大家知道就是說，未來高雄市政府各個，如果包括公車、包括未來的各種輪船公司，如果民間能夠經營，讓高雄在這個部分，因為跟民間的合作帶給我們各種效能夠增加，我們都願意。

**黃議員柏霖：**

市長是同意這個方向。

**陳市長菊：**

這個方向我們都非常認同，那債務的問題，現階段高雄市政府，我會覺得我們同意成立未來在高雄，怎麼樣能夠對未來高雄收支平衡？包括未來高雄內部能夠自己自行再做更多的調整，調整到包括人事經費能夠符合社會的期待；那另外一個部分就是做未來我們很多相關，包括捷運的沿線，包括我們現在輕軌的沿線，包括現階段我知道我們的地政局，有 10 幾塊在縣市合併中重大的土地，我們做土地的重劃，都市的計劃創造雙贏，來創造高雄的財富等等，現階段我想我們的地政局、都市發展局等等，我們都在規劃中，基本上我同意黃議員的意見，高雄市不用去說誰借的多、誰借的比較少，基本上這種方向都不是我們樂見，但是我想我們現在營業稅 88 年上繳以後，高雄市政府歷任的市長大家都一直借錢，我想我的壓力也是很大。

**黃議員柏霖：**

我知道，好。

**陳市長菊：**

那我們會努力，謝謝黃議員很多很寶貴的意見，我希望我們的財主單位，我們未來也會有一個小組，我會覺得這個部分對黃議員很多很好的意見，追求創新、進步，我們都非常的尊重，謝謝。

**黃議員柏霖：**

市長，請坐。後來我也跟議長報告，民國 91 年那個議會，他們就認為說那時候的利息很高就刪了利息錢，其實我們利息已經很低了，所以這個部分可能沒有，後來他們又做兩個決議，連續五年刪了經常門 5%，總共二年達成 10%，因為有時候，剛剛市長也提到，壓力也滿大的，每一個地方都要，每個人都要來要經費，大家都要來要員額，可是我們的總的歲出就是這樣，我們的歲入就是這樣而已，那怎麼辦？所以我也跟主席報告，也跟議長報告，我覺得市府這邊應該針對，其實所有的支出最大筆就是人事啦！50%嘛！大家都看到，我看到每年經常門 cost down 10%，其實那 10%也沒多少錢，對不對？頂多差個 3 億、5 億，可是我們的人事成本 500 多億啊！如果 5%的話就二十幾億了，所以我覺得市府應該各個局處要針對你們的員額重新去考慮，我們應該要怎麼去做？我覺得我們大家應該要開始去思考，我們透過知識經濟、透過網路，我們的用人應該要愈少啊！怎麼透過縣市合併我們的員額不斷的增加，我們需要的人要愈多，我覺得這是不對的方向，我們應該要去思考，我們怎麼讓這個用人的成本能夠下降？我是覺得說，也希望市長在這個會期後，也有一個想法來跟我們的議長來溝通，我覺得說我們現在如果沒有真正去正視這個問題，未來人家就會講，你看過去的市長、過去的議長、過去的議員就是這樣，所以未來我們在看義大利、看西班牙，就是未來的高雄、未來的臺灣，我們如果沒有真正去面對的話，這是這個部分。

那接著我要跟市長提到一個，因為我這幾次來都一直跟你報告，高雄市還有一個很重要的，其實會對我們的稅收也有幫助，就是我剛剛提到的公共設施保留地應徵收未徵收有 1,000 多億，計畫道路應徵收而未徵收已經變成既成道路的也有 1,000 多億，其實這兩個若把它解決，其實我們的市民就會有這麼多的錢，市長你想想看，如果有一個地主他有領到這些補償金也好、徵收費用也好，甚至減額使用，賣出去他有錢，他一定會去置產嘛！他一定會去消費、他會去讀書、他會去做很多用途，他就會對高雄的經濟發展，一定會帶來正面的功能，這是必然的，可是如果我們沒有去面對，這些錢就鎖在土裡面，它不會動，因為它沒有化成現金，所以我們到很多地方，市長你看，像這個一看都是違章建築，這是客家文物館，自立路，這都違章建築，所以我覺得說，像這個部分它應該要跟附近的工業區，

來做一個都市計畫通盤的考量，把這個地方的綠地化成這個區域，這樣這一塊你是不是就拿到了，然後讓地主的權益在這個地方可以得到一個部分的使用，這樣是不是就可以得到雙贏？公園也可以完整，然後土地它的地主也可以得到他的權益，我一直覺得說，市長，我們要開始去思考一個觀念，所有的公共設施保留地計畫道路未徵收有 5 個方法，你說徵收，說實在的，以我們的財政，我也不贊成你用錢去徵收，你說撤銷，撤銷也不公平，你把它撤銷掉你對附近的居民，本來我們家門口是公園，你把我撤銷，我家門口變住宅區、變大樓，我覺得這對當地居民也不公平啊！再來你說以地易地，我們也沒有那麼多土地可以換。

第四個就是容積移轉，現在高雄的容積移轉大概在 25% 到 30%，價格也很差啊！不像台北，台北都有到 100%，那就沒關係，所以我覺得說剩下一點就是減額，所以我覺得我們都發局長在這部分也很積極在做，我也跟市長報告，其實我覺得應該分三塊，就是說像這個旁邊剛好有工業區，或者可以整體規劃的，我們就一次把它納入考量，把綠地放來這一塊，這樣是不是這個問題就解決？然後地主的權益可以在這個土地裡面得到分擔，看他可以分多少回去，我跟市長報告，我覺得我一直主張，我們應該那個平衡的原則在於，公告地價加 35%，我給你徵收應該要多少錢給你，那是一個額度，對不對？我就用兩個來控制，一個是土地的面積，另外一個就是土地使用的強度，看商業區或是住宅區，我讓你賣出去的錢約當於我跟你徵收加 35% 的錢，這樣地主就會同意，不像現在你說要賣容積移轉只有賣 25%，市長，假定你是地主，市政府跟你徵收要 1 億給你，我現在叫你賣 2,500 萬你要不要？你一定不願意，除非你逼到沒辦法，否則一定要賣，不然你沒辦法活下去，否則我想沒有人會這樣做，所以我覺得說高雄市政府應該積極的對這些地主，我覺得要積極的原因，是這些都是民國七十幾年，我們就給人家匡住了，這二、三十年來，我們都沒能力去處理，每次人家陳情要徵收，我們都跟他說一句話，沒錢，然後檢討，然後這樣一過三十年，市長，難道這個問題還要再下一代嗎？我跟你說再下一代也一樣，不一樣的議員，不同的市長，都講同樣的問題。所以，高雄市政府應該積極的針對這些從民國七十幾年一直存在的問題，無論整個大高雄有 100 塊或 200 塊的土地，我們都應該積極的來關心這些人，這是一個進步的政府應該要做的，我們不是等人家來陳情時，你才跟他說沒錢，那是不對的，我們應該反而要積極。

市長，你看，如果你把它重劃完以後，把它合併，那這一塊就變綠地，是不是整塊地就很完整又漂亮？它就會合併到這邊來，像這個是可以做

的，這是第一個，剛好旁邊有可以合併的。第二個，如果它有一定面積，你們就應該去辦減額，像這一塊，市長，這個三民二分局，這是光武國小在這裡，這是義民廟，義民廟在這裡。市長，你看這一塊地，這邊現在是7-Eleven，而這裡是賣豆花、租車的店及停車場，你看這個地方的人需要的…，這個是一個公園，這邊是廣場，結果你看這裡都是違章工廠，然後是小型的工廠，甚至賣一些簡單的東西和租車店，就是這樣。像這個有0.9公頃的地，我們如果可以把它辦減額的話，假設這個地方是劃成這樣子，再把這個地方還給地主，是不是這邊就會有一個完整的公園？我們衡平的原則就是在於我跟你徵收了多少錢時，我讓你賣出去的錢約當於這樣，我認為這是第二個我們要做的，在一定的面積，我們如果沒有能力去徵收，就應該想出更具體的方法，不知道市長同不同意本席的建議？針對這二塊地，請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

高雄市政府現階段，地政局也好、都發局也好，正針對現階段很多從民國七十幾年，在都市計畫劃為公共設施的用地、公園用地、既成道路，我們現在都努力的在處理中。剛剛黃議員一邊在質詢，我也跟劉副市長，他是都市計畫委員會的主任委員，他們的工作量也很重，在解決過去高雄市政府累積幾十年的問題，我更希望他們快馬加鞭，我也鼓勵都發局，我們應該勇於去面對這些問題，提出合乎公平正義的解決方法，要不然對這些人非常不公平。

**黃議員柏霖：**

對，很不公平，三十年都不能解決，好不好？

**陳市長菊：**

對，好。我們現在處理中。

**黃議員柏霖：**

我也跟主任委員報告，我希望所有只要被我們鎖定為公共設施保留地，已經十年、二十年、三十年沒有解決的，我們應該主動關心他們，我們不是被動的等他們來陳情，我想這些人也不會來陳情，因為他們覺得在每一次來時，你們都會說沒錢，就解決了，不是這樣，如果能夠有合併的，像我剛剛說的前面那一塊地，它旁邊剛好有工業區或商業區要重新區段徵收，你們就用這種方法，如果不行的，你們就辦減額，我覺得大家要務實來看待這件事，好不好？我希望我們主動來通知這些地主，讓他們知道，

我們開始在關心他們，能夠解決一件算一件，這個包袱就減少了，市長，好不好？

另外，我要跟你提到的是，也是本席的選區，這是三民區民族路，這是十全路，這邊就是果菜市場，果菜市場就在這個地方，市長，我想你也常去果菜市場，在這個地方要分二個部分，第一個，本席一直認為果菜市場現在的功能已經逐漸萎縮，幾乎都不是大批發的，它已經變成零售的，這只是類似一間大市場而已，我覺得很可惜。所以，我一直鼓勵農業局趕快把肉品市場和果菜市場找一個區域，然後我們來遷移它，並且成立一個「民生工業園區」。本來它要放在民族路中油那邊，但因為土地有問題，縣市合併以後，我們應該再找一塊更大又更漂亮的土地。但是，我拜託市長，速度要快，因為那個還要做環評、還要規劃設計，弄到好要五年，所以我們應該要去壓縮，我也問過環保局長，他說環評可以不用那麼久，我覺得這個速度要快，但是市長，民生工業園區部分，包括肉品市場，我跟市長報告，肉品市場的員工上班時是要戴安全帽的，那個是民國五十幾年的設備了，上面的混凝土有時候還會掉落下來，而且市區也不應該天天有豬被載來載去在那裡宰殺，對附近的環境衛生都不好，所以民生工業園區的部分要快。

第二個，我要跟市長報告的，就是這一塊地，有 4.1 公頃，上面標的是「批發市場」，市長，試想這一塊地如果處理完成，十全路打通接覺民路，這個已經變覺民路，這是正興國中，這是民族國小。這樣一來，在東三民這邊的人要到市區時，我們是不是就不用每次都要行經建工路又塞在這裡了？或經過九如路躺在這裡，這個地方的動線就打開了，市長，這是第一個，從交通動線來講。第二個，這一條是寶珠溝，高雄市只要淹大水，第一個淹水的地方就是寶珠溝的下游——孝順街 50 巷，因為它地勢低窪。

再來，因為上游從鳳山赤山來的水一直往下，沿著寶珠溝，然後來到這裡，市長，本來上游的國小預定地要做滯洪池，但是我覺得還不夠，如果在這個地方能夠再做一個「生態自然公園」，一方面它可以讓附近的區域更好，第二個，萬一真的下大雨，它又多了一個儲水的功能，因為原本的寶珠溝就是在這裡，後來被填了，就變成科工館，對不對？所以我覺得這個地方很好。

市長，現在問題來了，民國 61 年、73 年、78 年這塊土地已經分 3 次徵收了，因為有一些地主沒有領錢，然後法院提存以後，經過議會決議，又特別發了特別救濟金 1 億 1,000 萬。這 1 億 1,000 萬裡面又有 7,000 萬被領走，等於有十一分之四沒有領，沒領的，你們也是提存在法院，可是，

我跟市長報告，現況是什麼？都沒有動，都沒動！矮房子還是矮房子，有人住的還是有人住，這樣就不對啊！既然那麼多人錢都領走了，議長，你想想，那麼多地主都把錢領走了，我們卻還沒有拆除，還是維持現況，這樣一放任之下，從 61 年、73 年、78 年直到現在，如果從 61 年算到現在，剛好是四十年。假如從 78 年那十一分之七領走錢的人到現在，也經過二十二年了，問題是我們的現況還是保留這樣子。市長，你想看看，現況是什麼？就是日治時代留下來的木造房屋，然後環境雜亂，市府的公權力在哪裡？我一直覺得市長講的，我也同意，就是那個「公平」，但是正義也要有，正義在哪裡？如果你的地主十一分之七的錢都領走了，爲什麼那個部分我們應該先執行呢？那十一分之四沒有執行的部分，我們再去探究原因，到底是我們給人家估算錯誤，還是有什麼問題？我們該賠人家的就要賠，這樣社會才有辦法有個正循環。市長，你想看看，如果我們這個地方能處理完，這裡就會多一個「生態滯洪池」，對正興里和民族社區這附近的人而言，是不是他的生活品質就提升？然後交通動線也打開，萬一下大雨，這邊又可以儲水，這是不是很美？一舉好幾得。我們是不是應該要朝這個方向？而且他們錢又領走了，我們爲什麼不能積極去處理？市長，你知不知道有這件事？請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

十全路打通，原本在我上一任就積極在處理。

**黃議員柏霖：**

對。

**陳市長菊：**

民生物流園區也一直跟經發局在規劃，對於民生物流園區，現在都發局他們也有找到一些新的土地。剛剛你在質詢，我也跟劉世芳副市長提到，這個應該要有期程，不是一等四十幾年、一等又是二十幾年。

**黃議員柏霖：**

對。

**陳市長菊：**

這個部分劉副市長很簡短跟你答覆。

**黃議員柏霖：**

好，要請副市長答覆嗎？

**主席（許議長崑源）：**

好，劉副市長，請答覆。

**劉副市長世芳：**

謝謝黃議員的關心。有關於你提到的三民果菜批發市場要遷移的問題，在我們縣市合併之後，現在就併農業局的規劃。

**黃議員柏霖：**

對，我知道。

**劉副市長世芳：**

大概要遷到仁武焚化廠附近的用地變成民生物流園區。

**黃議員柏霖：**

找一塊比較大的土地，交通方便嘛！

**劉副市長世芳：**

對。未來的原來土地大概就是像你講的這幾個方向，第一個，我們會配合寶珠溝的滯洪池，假如需要滯洪池或公園。

**黃議員柏霖：**

對，很好。

**劉副市長世芳：**

但是部分可能會變更為一些發展用地，我想就活絡這附近的土地，其實是相當重要。我再補充一下，剛剛黃議員也特別提到，三民區有幾個公共設施保留地的問題，一共有 5 塊，這 5 塊除了三民果菜市場，剛剛跟你報告之外，其他的 3 塊大概我們都有一些既定的用法，包括你剛剛說的減額使用部分，其實我們內部已經完成決議，可能不朝減額使用發展，可能會有「國民運動中心」的方式來代替。這幾個部分，我們會後再用書面跟黃議員作回答。

**黃議員柏霖：**

好。副市長，針對上面土地這部分錢都領走了，你們都沒有積極處理的部分，你有什麼看法？

**劉副市長世芳：**

比較重要的部分就是在於，我們對於都市計畫整體變更清楚，有個整體規劃的時候，才能朝著這地主的權益要怎麼處理，可能會比較好。

因為，現在比如說要開闢道路，你只能開闢十一分之六或十一分之四，這也很奇怪。等於事情只做一半，有做跟沒做是一樣的。所以我們會加快跟儘速來處理這方面的問題。

**黃議員柏霖：**

好，副市長，請坐。市長，我覺得社會的公平正義也很重要。就像在上



一任時，三民國小的事情。當時，上面也有一百多戶的占用戶，很多人錢都領走了，還是有些人他沒有土地，但是他占著住在那裡，都不能解決，也是幾十年的問題。

那時，我就跟葉菊蘭市長建議，我說，孩子不可以在危樓上課。你有土地就應該去要回來。我個人建議，市長這邊針對這部分，應該要有更積極性的做法。既然很多地主錢都領走，起碼領走的部分，應該要先把它處理騰空，綠美化也好啊！針對沒領的部分，我們也要去瞭解，為什麼沒領？到底問題出在哪裡？我們應該要積極來處理，而且這民族路是位於市中心呢！這是省道呢！從台北一直下來，都不要彎就一定會經過這裡。結果，我們這邊的市中心是一片髒亂。對於高雄邁向幸福城市的形象，應該也不相稱吧！我覺得我們應該積極點，也希望相關局處針對這問題多用點心，因為也有局長跟我提過，說這塊地的處理就像癌末那樣，因為有太多歷任的市長，對當地的居民有不同的承諾。不論市長是選舉的承諾或什麼承諾，我們應該要回到法制面，合法、合情、合理的來處理這個問題。這樣會比較積極，好嗎？

市長，這是本席的建議，今後你們針對這問題來了解一下，到底有多少領走？多少沒領走？沒領走的，應該要怎麼處理？

未來，針對我剛剛提到的生態滯洪池；針對十全路的打通，甚至一部分要變更為商業用途，這些本席都支持，起碼會比現況好，你願意去做，我都支持，好嗎？這個很重要。

最後，我要提到一點。這是剛剛義民廟那邊的減額使用，市長，這個是你很大的政績，就是樣仔林埤。你只要從國道 10 號開車下去，然後接近高速公路時往右轉，你就會看到下面一片燈海，很漂亮。樣仔林埤是你剛當市長時，撥經費來做的。現在的工務局長，就是那時的養工處長，他將規劃費事先編好，剛好有追加你就放進去，成就一件美事，這真的很漂亮。

樣仔林埤位於高雄愛河的最上游，但是它的下游還是公共設施保留地呢！也是沒有徵收。既然上游都做好了，關於下游大家也來討論一下。這部分我們怎麼讓它合法？我們怎麼來開闢它？讓在高雄市內的愛河，是可以從樣仔林埤，現在已經可以推到九番埤了，可以從上游一直下來到愛河出水口，都是很美的。而不是現在這種情況，因為你不徵收，人家也不可能讓你開闢使用。我覺得，這也是一塊公共設施保留地，是不是請市長針對這部分作個簡單答覆？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

針對這點，我跟黃議員說明。關於樣仔林埤下游的情形，據我了解，我們現在的土地徵收費用，包括補償費，大概需要 8,000 萬，我們希望工務局和地政局，針對這部分，可以一併來處理。但是因為內部在意見上有些不同，所以還在討論。不過，基本上我們同意往這方向去做，這樣仔林埤已經處理好了，但是旁邊還有一些公共用地沒有處理。這樣就不完整，真的很可惜。對於北側的公園用地，包括樣仔林埤下游這部分，我們會一併來處理。

**黃議員柏霖：**

好。市長，這旁邊就是獅湖國小，你如果把它整理好，這愛河一方面看來比較整齊，而且它可以和樣仔林埤串成一線。這裡就是文藻，整個整理起來，是不是更漂亮呢？對於當地的生態也是有幫助的。因為這個地方也是高雄市登革熱很猖獗的地方。所以在一開始，我們為什麼能爭取到水利會的支持？是因為那裡是登革熱很流行的地方，為什麼？因為這裡還有廢棄物回收廠等等的工廠。我覺得，為了當地的環境衛生，我們應該努力來爭取。

我提的最後一塊地，就是體二用地。我也很謝謝市長，河堤路本來是不通的，你撥了 4 億多的經費，把這條路打通，這條路打通之後，現在就剩這一塊了，這塊就是體二嘛！當時要做體育場，現在也不需要，因為已經有小巨蛋了。這一塊關於減額的部分，應該會比較明確，因為如果徵收，需要十幾億，我們也沒那麼多的現金。市長，針對這塊地，應該更積極來處理，找地主來協調。因為河堤在高雄市也是在全國裡面，社區人口密度最高的，這個地方可以排到前面，因為人口很多啊！公園的綠地也不夠，既然這個錢已經投入了，而且它也開闢完成，是不是這部分要更積極些？我知道，你好像想要徵收這塊地來使用，旁邊這塊地，是不是也一併來討論？怎麼樣更積極來處理？市長，請答覆。

**陳市長菊：**

這兩塊地大致有個結論，如同剛剛在地圖上顯示的左邊，我們會用整個高雄市體育場來徵收，因為它的旁邊就是學校。這部分會讓整條路更完整。至於右邊這塊，我們跟地主已經有討論過，我想應該很快會有結論。地政局、都發局在都委會，大概都有些共識，如果跟地主的討論有結論，我們就立即來處理。我認為這部分應該很快有完美的結論。

**黃議員柏霖：**

好，單單一個三民區，就有這 5 個公共設施保留地沒有處理。市長，如

果放大到整個大高雄，有多少呢？前幾天，有位地主來找我，他是在澄清湖特定區，就是沿著湖旁邊的綠帶。他說，他也是好幾十年沒法子解決，這代表這問題是很多的。我希望地政局和都發局，針對這個部分多去了解，全部到底有多少？如果有一百塊，我們應把這一百塊土地拿出來列管。然後去研究，這塊地到底是減額徵收？或是這塊地有其他用途需要徵收。我跟市長報告，如果能徵收，我是最支持的。因為這樣最不影響當地的權益，我是最支持。能夠徵收最好，但是你的資源就這麼少啊！如果不能徵收，就退而求其次，用減額來使用。這方法雖不滿意，但是要被接受。因為我們必須承認，我們的財政狀況就是這樣，這是本席的建議。

我希望所有大高雄都，不論一百塊、兩百塊的地，全部要提出來討論，我也拜託相關局處，多多關心這部分。最後剩兩分鐘，我要跟市長報告，因為本席長期在關心高雄的競爭力，負債對於未來的城市，造成很大的影響。我剛剛簡單提過了，你看十年前，我們的資本投資可以到 27%，現在是降到 17%。如果我們用錢的觀念不改，還是赤字，而且借到滿，借到 14.88%，然後有些歲入，我們甚至還略高估。在這種情況下，你會發現，這城市的發展是逆向的，它不會往上來正增強。

我們在這種關鍵時刻，我也提到了。所有的改革就是兩件事，一個是政治的可行性，一個是首長的決心。我相信許議長是很有魄力的，我這一年多來，在議會看他處理很多事情，真的很有魄力，而且做事很認真。只要溝通好，我們議會一定會跟市長，共同來面對這難題。如果我們不去面對這個問題，光這個債務，就會在未來的十年、二十年，讓我們的後代，因此而負擔加重。我們都會說世代爭議嘛！我們等於拿後代子孫的錢，拿到現在來花費呢！而且這個洞是沒辦法填的。因為我們未來沒有能力，把這些賺來的錢再去 cover 那些債務，這是不可能的，也只能減緩一些而已！我覺得我們更應該要積極，該徵的稅基要擴大，然後我們怎麼去吸引更多的人來投資？要善用中央的力量，能夠有一些像海空經貿城等等的計畫，人家有這麼多的計畫要來，我們應該要更積極啦！本席的建議就是這樣，就是中央的補助款有更多，我們有運用更多知識經濟的想法，來活絡，讓更多的人參與。在明年、後年，我看各位的成績就看兩樣，一樣就是我們的人口有沒有增加？如果我們的人口，可以從 277 萬變 280 萬或是 285 萬。我跟市長報告，你就是個很有成績的市長。不是只從民調來看，施政滿意度是多少？也是一個指標。我覺得從這部分來看「人民用腳來投票」，這也是很重要的。

另外一個，就是我們的稅課收入有沒有增加？就是我們的總收入，包含

稅課收入以及非稅課收入，還有中央的統籌分配款，那個都是因為我們經營城市的能力。我們從兩個指標來看，如果我們都是正向的，那就要恭喜了，你們這團隊真的很棒。如果沒有，大家還有很多努力的空間，以上是本席的建議。

**主席（許議長崑源）：**

好，休息 10 分鐘。

**主席（許議長崑源）：**

繼續開會，請童議員燕珍發言。

**童議員燕珍：**

市長、市府團隊、各位媒體先生、小姐、所有高雄市民，大家早安、大家好。今天本席總質詢的主題是「水水高雄、市政隱憂」。高雄市在縣市合併之後，有非常多的市政需要磨合、需要協調、需要做完整的規劃。縣市合併本席跟很多的民衆，都有相同的期待，希望高雄市會更好，也希望整體的投資環境會更好，市政建設的執行效率更好，然後居住的生活品質會更好。

所以也剛好是合併的週年，我相信市政府也會挑出很多高雄市一些縣市合併的亮麗成績，給民衆看。但是本席還是要謹守民意代表的本分，也希望市府團隊能重視今天本席所講的一些民生的問題。我相信高雄市民都希望…，其實市民的期待不是很高，只是希望生活很安定、很方便，然後居住在一個幸福、快樂、美麗、方便的城市。其實市民的要求只有這樣子而已，但是市政團隊的表現就會影響到整個市民的生活環境。在這邊我一定要做一些提醒，因為在我生活的周遭，我最關心的還是高雄市民的教育問題、民生問題。

今天我針對本席長期爭取的河堤國小，先在我總質詢之前，先要請教一下新工處，因為最近本席也飽受很多居民的質疑。因為從核准到現在，我們知道市政府一直非常積極地在進行，而且也進行到相當的程度，跟國防部之間的配合。最近本席也特別請國防部下來，也請了李復興委員，也請了教育局的代表，針對河堤國小的進度，做一個最後的整合，也確定最近就要移撥。我希望今天在議事廳上，面對高雄市所有的居民，也請新工處做一個很確切的表達，告訴我進度已經到哪裡，然後 103 年的 9 月，是不是確定可以招生。因為這樣的期程，已經跟實際上的進度，延了一年了，我希望不要再有任何的變化。教育是百年大計，不要讓在地的學子殷殷的盼望、殷殷的期待，一年又一年。我們好不容易用了八年、九年的時間，市長任內也認同教育的重要性，終於同意了，國防部也完全配合了。所以

我希望新工處給我一個簡短的答覆，是不是能夠按照期程順利的進行？新工處，請回答。

**主席（許議長崑源）：**

處長，請答覆。

**新建工程處蘇處長志勳：**

在這邊做一些進度的報告，目前這個案子已經在 11 月 14 日上網公告，預計在 12 月 12 日截止收件，截止收件完之後，會在年底把建築師找出來，整個發包會在明年 10 月之前，做發包的動作，預期會在 103 年 8 月前完成。

**童議員燕珍：**

就是 103 年 8 月確實可以招生，希望按照這樣的期程，能夠積極的進行，我相信不管中央或地方協調的工作，本席也一直盡全力在協助，也希望這件好的事情、好的建設，能夠早一點按照我們期程，積極的進行。處長，你今天在公開的場合保證，我相信高雄市民都看到了，也都知道一定會順利地進行，也希望你把這樣的期程，是不是在會後列成一個表告訴本席，如果有市民來問的時候，本席才可以很清楚的向他們表達。因為最近太多人來問了，大家都很急，尤其有剛出生的小孩，甚至於爲了讀河堤國小，他們遷到附近，買附近的房子，很多這樣的現象都來問本席，所以希望你把期程告訴我，用你們正確的方式寫給我，好不好？

接下來，加水站管理的問題，也一直是民衆非常關心的問題。市長，我也知道自從水災之後，治水的問題也變成市長非常重要的施政方向，也非常重視高雄市民的安全，但是重視治水之前，飲水的安全也不可忽視。喝水的問題，一直是高雄長久以來大家都非常關心的問題，本席也希望在管理的辦法上，既然在 100 年 5 月份已經做一個重新的修訂，因爲縣市合併之後才做了這樣的修訂，那麼管理就要更嚴謹，能夠按照修訂的辦法確實的執行。我們也想到喝水的問題，差不多有好幾十年了，可是民衆依然對喝水的問題，都一直沒有辦法獲得完全的解決；市政府也花了非常多的錢，尤其現在在更換管線，改善水庫，還有地區水質的檢驗。不過還是有民衆來跟本席反映，就是目前飲水站的管理，譬如加水站水質的檢驗，仍然發現非常多的漏洞，同時也期待改善，市長也了解。

市長，高雄市有多少加水站，你知道嗎？一共有 365 家，目前已經核可的加水站有 365 家，這當中還有很多沒有核可的加水站在裡面。飲水的管理辦法，在 91 年制定到現在，所以多年來，一直都沒有依照各項的新政中央法來做適時的修訂，直到縣市合併後 100 年 5 月份，我這邊看到，已經做了重新的修訂，而且是經過市議會第 1 次定期大會第 34 次會議審議通

過。在行政院 100 年 11 月 15 日已經核定了，新制定的自治條例裡面，它有一個強化加水站管理的措施，加水站業者應訂定清潔維護計畫，維管人員應該每四年至少接受 4 小時的講習，歇業要報請核備出口處應設防塵設施，加水站自主的管理紀錄表要公開揭示。

本席有一個想法，因為在本席總質詢之前，當然各局處都很想要了解，到底本席要問些什麼樣的題目。通常我不是要刻意隱藏我的題目，而是我希望不要到本席在問的時候，或者是其他的議員在質詢的時候，你才要去做這件事情，然後來告訴我做好了，為什麼你平常不好好的做呢？一定要到總質詢的時候，你知道我要問什麼，你才來做，那是應付我嗎？你錯了！你是要應付高雄，你是要對高雄市民負責，你不是應付我。

我覺得市府的團隊，有些局處平常就做得很好，但是有些局處就投機取巧，我很不喜歡到臨頭你才做好了，我在質詢的前一刻才來告訴我，議員你問的事情等等，你怎麼知道我要問什麼？從哪裡打聽來的，因為我有總標題，請你們來協助，就知道我要問什麼。其實我不是不願意讓你們做準備，而是我期待的是，我今天所講的問題你平常就要注意了，市民的小事情就是我們的大事情，市長也常常講這句話，對不對？所以，市民的生活品質是我們要非常關切的。

加水站的問題，請教我們局長，我知道水質的問題是由衛生局來管理，加水站環境清潔的維護是由環保局來管理，局長，你告訴我，目前我們的加水站到現在為止，總共有幾家？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

總共有 1,822 家。

**童議員燕珍：**

我知道你們最近有特別提到，在制定這個自治條例之後，你們要加強管理，而且你們還要讓他們接受講習，包括防塵的管理與出水的管理，你告訴我，你們今年度總共抽查了幾家？

**衛生局何局長啓功：**

928 件。

**童議員燕珍：**

928 件中，你們開罰了幾家？

**衛生局何局長啓功：**

基本上，他們檢驗水質都符合我們訂的標準，所以沒有違規或水質不好

的事實。

**童議員燕珍：**

局長，憑良心講，我不相信，如果每一家都這麼安全，市民不會告訴我這樣的怨言。局長，我現在要告訴你的，是我們高雄市的自來水廠是有比較嚴謹的管理制度，但是一般的飲水問題雖然有法令管理，但是沒有跟著現有的情況去做管理，所以會造成很多管理的漏洞，我希望不要讓民衆對飲水的安全與衛生產生疑慮與懷疑，尤其是一些四處販賣飲水的水車，沿途叫賣水，你管理不到啊！或者是他根本就沒有向你登記的，你也管理不到，或者民衆家中更換桶裝水，這問題看起來不大，但是出了問題的時候，就會把人的生命與健康都奪走了。

我今天提出加水站的問題，希望局長要重視，環保局也要重視，第一個，對於加水站，我發現的問題是它的加水機常常是暴露在外的，經過風吹雨打，機器很容易生鏽，管路就加速老化；同時，槍口暴露在外面會有灰塵，細菌的大污染源你怎麼查得出來？你只是查「水」而已，可是有的時候你抽查到的，或許剛好他運氣好，抽查不到的，萬一有些不法人士惡意來作怪，也可能發生問題。

第二個，抽樣檢驗的問題。大部分的加水站都是共用一張檢驗報告，局長，你要注意，一般的張貼都是用影本，而不是真正的正本或者是複本，很多加水站都是連鎖的，它會用同一張來做複本，甚至有些把檢驗日期都塗掉了，不曉得這個檢驗報告已經過期多久了，檢驗的結果並不是很客觀。

本席了解，目前高雄市的人力要把這些做好，確實是不容易的事情，請教環保局，目前負責管理加水站的承辦人員有幾位？

**主席（許議長崑源）：**

請環保局長答覆。

**環境保護局李局長穆生：**

大概 4 到 5 位。

**童議員燕珍：**

4 到 5 位，全高雄市有一千多個加水站，怎麼可能呢？在人力沒有辦法及時擴張之前，有幾個做法請市長可以考慮看看。第一個做法，你可以比照環保局「自拍速必潔」網站，環保局有一個「自拍速必潔」網站，對不對？建構一個提供民衆反映不合法加水站的貼圖網站，並運用垃圾車的宣傳機制，加強宣導以下幾個事項：

一、安心使用自來水。如果要飲用加水站的水應該要注意的事項，還有檢驗不合格加水站貼圖網站的使用方式。

二、你也可以比照經濟發展局廠商商品標示稽核志工的方式，來整合環保局與衛生局現有志工團隊，對轄區內不合法加水站實施稽查與舉證，以消除飲用水安全的死角。

三、你可以修正計畫，可以編列預算，可以增加勞務委外的實施作業，或是你可以結合擴大就業以工代賑的方案，用這樣的方式，可以彌補現在人力不足的問題。

現在人手已經明顯的不足，局長剛才說了，只有 3 到 4 位，所以根本是不足的，你如果告訴我，你有做好這個管理的工作，本席是絕對不相信的，不要等到事情發生了，才來說有什麼問題，而這個問題卻是老百姓每天都要接觸的問題，這和他人身安全與健康息息相關。所以，市長，是不是可以請你簡單的回答，如果依照本席剛才所提出來的建言，有沒可能做得到？

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

讓所有的市民有一個健康的飲水，包括各個民間的加水站的安全，當然衛生局與環保局現在各有標準，但是這個標準好像公信力不足。剛才童議員提到，有沒有可能鼓勵我們市民朋友用「自拍速必潔」，每個人可以利用這個部分來做公共監督，對於這個公共監督的部分，基本上我個人是贊同的，讓大家更注意到現階段所有民間的加水站安不安全，有沒有符合我們的標準，我覺得大家可以共同監督。我們也願意透過環保局，讓大街小巷所有的市民朋友，如果看到生活四周的加水站不安全，你如果覺得有質疑，不知道用什麼樣的方式來取得一個安全的標準，這個部分，市政府應該要做市民的依靠，讓市民覺得市政府在這個部分有執行公權力，有維護市民的安全，我們願意這樣做。也希望衛生局與環保局看用什麼方式，剛才童議員有一些很好的意見，我們會讓市民朋友飲水的時候，知道它有達到市政府安全無虞的標準。保障市民的健康本來就是我們的責任，我們願意這樣來做。

**童議員燕珍：**

這是有關於加水的問題，我也希望我們兩個局處能夠加強管理，不要事到臨頭，發生問題才…。應該要防患於未然，預防勝於治療，局長也是醫師出身，應該很重視這樣的一個觀念。

接下來，本席要跟各位討論的是有關於美語村的問題。長久以來，本席很關心教育的問題，這也是本席的專業。在最近我們教育小組也特地走訪



兩所學校，我們走訪了鳳山國小與福東國小，有關於美語村的問題，而這個美語村的問題，長久以來，本席心中一直覺得是沒有效能的做法，而這個沒有效能的做法，哪怕是我講了千百次、千百句，仍然沒有辦法獲得一個明確的改善。

這次本席很高興的，是我走訪到鳳山國小的時候遇到一位外籍老師，我坐下來跟他談的時候，想不到他居然讓本席心有戚戚焉的感覺，因為他身為一個外籍老師，他在高雄市有兩年多的教學經驗，可是他感受到我們美語教學的環境有這麼大的缺失，到目前為止，又好像是無計可施，當然，這牽涉到法令種種問題，還有經費的問題、師資的問題與教學環境的問題，都在在的影響到我們美語村所產生的效能與小孩子學習的成果。

我們也知道「一日遊學」，我們高雄市學校有美語村，美語村一天的遊學有 4 堂課，也就是說，你進來這個學校，一次總共是 40 分鐘，一個學校一年入村兩次，一年入村兩次哦！市長，你聽聽看，學習語言一天進行兩次，所以每個學生一年入村的時間是五又三分之一小時，任何的教育學者都會質疑這麼短的時間到底會有多少的成效。

我記得大概是在 2009 年的時候，這個老師也跟我提到，剛好我也記得這樣的事情，他說，他在一所大學的媒體上公開譴責這樣的做法是浪費金錢和時間，他們所有的外師群也在墾丁開過座談會，也針對這樣的問題提出討論，但是還是不被重視，在我們思考英語存在的用意之下，我覺得這是我們要思考的問題。

我們成立美語村，就是希望給學生最新穎且最啟發式的學習方式，讓他們有學習的動機，特別是有外國人來授課。但是我們看到的問題，各校的學生好像是在原校就學習枯燥的英語課程，然後到村裡去，給他兩個多小時的娛樂，他在村裡根本就沒有真正的學到美語。

市長，我們都了解，學習語言是要有環境來營造，如果沒有語言的環境，你沒有辦法讓孩子把語文學得很好，我們美語村花了很多行政的資源，在建構這樣的美語村，可是小孩子在縣市合併之後，以前是一年兩次，現在變成一年一次，以前是一次一天，現在變成了半天，不因美語村而更好，卻因縣市合併而減少小朋友學習的機會，而這個學習機會是小朋友進去了之後，市長，他們程度是不一的，我們知道有的小朋友從小就開始學英文，環境好的，可能二、三歲就開始學英文，有些可能到了三、四年級，或進到學校以後才開始學英文。它是兩個方向，一個是學校教育，一個補習教育，也因為這兩個教育並行之後，讓我們覺得這樣對高雄市孩子美語的學習，其實是不妥的，是沒有辦法融合的，而且在學校教育裡面又產生一個

很大的差距。

這位美籍老師相當的困惑，他覺得每次每個學校帶來的學生，他跟他們對談的時候，有的孩子像鴨子聽雷，有的孩子卻能夠對答如流，這就是程度不一的緣故。可是站在美語師資的立場，會覺得今天來美語村的，應該是在學校裡就把一個主題先教好了，再到美語村學習會話，這樣子才是真正學習語言，不是你到我這裡來，我要教你單字，或者是我教你英文，不是這樣的，因為那個時間太短暫了，應該是你學校的教育裡面，你到美語村去之前，就應該要把主題先練習過了，然後你再到美語村去對話。

我相信我們在場有非常的多的局處首長都有國際觀，美語的能力都很強，我就曾經聽過我們劉副市長的英文是呱呱叫的，對答如流，當然我相信他是在國外讀過書，有這樣的環境，可是在台灣的小孩子，最可憐的就是他可以讀、可以聽、可以寫，但是就是沒有辦法說，然而「說」，卻是國際語文很重要的一個條件。

我們台灣，不只是高雄市，當然台北又比我們好一點，因為他們的外籍人士來得更多，高雄市現在也是國際城市，我們要正視這樣的問題。當然，也有人提出，我們要有第二語言、第三語言、第四語言，可是美語卻是很重要的一個國際語言，我也相信，可能有一天我們中文也會變成世界的國際語言，這也是有可能的，但是我覺得美語，至少我到日本去的時候，雖然我不會講日語，但是我可以跟英語溝通，就是至少可以用一些英文來溝通。

可是，我們這樣的美語村花了非常多的行政資源，但是小孩子在縣市合併之後，不但得不到很進步的教學方式，很好的教學方式，反而是退步的，反而時間是減少的。本席最近也特別去跟很多國小校長聊天，聽聽他們的意見，我覺得我們美語村的目的，應該是要整合學校的課程，達到口說的能力。台灣的英文教育在任何一個階段都忽略了這個口說能力的培養，美語村提供的是連續的學習，我們也可以編出一套非常合適的課程，適合美語村的學習，這是要專家來研究的，美語村要有一個共同學習的課程。

在程度的分野上，Jean 老師也告訴我，在過去一開始的時候，確實是要求各個學校要先分程度，程度比較低的一組，程度比較高的一組，你分好之後，到美語村，老師就可以按照程度來跟他們對話、指導。

中師的配合也很重要，中文的師資也是美籍老師感到非常困難的地方，因為中文老師的英文程度，有時候即便你是英語系畢業的，你都不見得英文講得很好，即便你是英語系畢業的，你也不見得能夠把孩子教得很好，這也是美籍老師非常困惑的地方，他覺得我們花了這麼多的錢，花了這麼

多的時間來做美語村，爲什麼不把這個錢和精力用來訓練外師？訓練外籍老師去教學生，因爲這些外籍老師很多都是在國外有教師證的，他們的程度都是相當好的，他說，我來台灣的目的，不是爲了來賺錢而已，我希望我來，能夠帶給台灣的孩子學習語文的方向，能夠增加孩子學習語文的能力。可是他們有無力感，有非常大的無力感，因爲在如此的制度之下，沒有辦法讓我們的孩子真正的把美語學習到好，我覺得這是我們教育局…，我不知道局長會有什麼樣的難度，等一下請你告訴我。

更糟的一件事情，是很多學校的學生連字母都不認識，所以，教字母的工作應該是講英文的中師就可以擔任的，但是我們現在中師的人數又減少了非常多，以前是 4 位，現在變成 2 位，外籍老師也是減少了，從 3 位變成 2 位，而且中師的聘約還不含寒暑假，同時假期中進行假期語言活動的人力，安排又不容易。建議我們中師的約聘是不是能夠把寒暑假包含在內？因爲中師到寒暑假的時候就不上課了，可是外師還留在台灣，因爲他有約在身，他還要再繼續教，可是卻沒有中師配合，而中師的鐘點費一小時才 280 元，很低，所以沒有人願意在暑假的時候，還要做這麼辛苦的工作。

所以，遊學的時間太短了，我去很多學校，沒有美語村的，他們也會有怨言，他們說資源分配不均，爲什麼別的學校有美語村，我們就沒有呢？而且當時教育局的政策，市政府的政策是說美語村逐年增加，可是我仍然覺得這樣的方式，不但沒有達到效果，同時還讓其他的學校感覺到資源分配不均，而有美語村學校的學生，他可以享受美語村的環境與現有的資源，可是沒有美語村的學校就比較吃虧了，它必須營造這樣的環境。

最近我也做了一些事情，我總覺得能夠協助這些學校的美語設備，我們盡量來協助他們，因爲在資源分配不均的情況之下，很多認真的學校就希望能有這樣一個資源教室來教孩子，站在民意代表的立場，我們盡量來協助，也盡量給與他們資源。但是這樣還是不夠的，所以像這樣的美語環境，我們必須正視，因爲我們已經是國際城市了，我也希望市長能夠重視。

中師是用時薪約聘，我們也建議能夠多聘中師，至少以每聘請 1 個外師，就搭配 2 個中師的方式，才能夠來辦理協同教學。就比如小朋友到美語村去的時候，外籍老師同樣產生一個困擾，就是現場有很多的小朋友，我們要分組，因爲小朋友一來就來一堆，有的時候甚至三、四個學校碰在一起，那麼這個美語村是不是擠滿了學生？可是老師卻沒有幾個，而中師的扮演就是我要分組之後，能夠協助這些語文能力比較差的孩子，我們做一個分組的教學，能力好的、可以對話的，可以由外籍老師來跟他們做會話，這樣的一個分組，在事前是必須做的，可是因爲我們沒有要求，現在是幾乎

不了，愈來愈懶惰了，因為沒有這樣的制度，所以他們也不做了，乾脆就混合在一起，然後一堆人就像劉姥姥逛花園一樣，看一看就回家了，沒有一點效果，這樣是在浪費資源，而且對那些認真教學的，我去了很多學校，他們放錄影帶給我，然後告訴我，議員，你看我們多認真。

雖然我們沒有美語村，我們仍然這麼認真在做美語的教學。我看了也是很感動，所以我覺得我們是不是也訂立一個評比的制度，局裡訂立一個評比的制度，將來對於美語的推動是不是能夠做一個評比的制度？哪一個學校，不管你有沒有美語村，你做得很好的，教育局應該予鼓勵，給他們最大的鼓勵和支持，來建構他們的資源教室，來做美語的教學。這樣的鼓勵方式之外，本席也有一個方式，因為美語的學習需要有環境，高雄市教育局要做的工作就是要建構這樣的美語環境，很多學校有福利性，有些學校沒有福利社，可是我們有 7-Eleven，上次我也和局長談過是不是可以去跟 7-Eleven 的人、老闆交談，去和學校的合作社。那天一個校長很開心的跟我說，我們先做、第一個我們想來做，因為我覺得學校合作社可以用鐘點費的方式聘請外籍老師，或者請文藻等一些外語學校的外語系學生來當工讀生，這樣小朋友去買東西的時候，用英語交談就給予鼓勵，比如打九折或蓋一個章，你用英語交談就給你鼓勵，10 張就可以換獎品，諸如此類，因為孩子需要鼓勵，他就敢說、敢講，你走到 7-Eleven，7-Eleven 的老闆願意這樣配合，裡面總是有個會講英文的工讀生，也可以做這樣的交流和配合，對廠商來講，他可以增加收入，他有這樣的設備，這是自願的，不是強迫，你願意配合，學生知道，我們公布 7-Eleven 的地點，小朋友就會去那邊買東西。買東西又可以增加和他們說話、互動的時間，這樣他們就不會害怕美語，走到哪裡好像都有人可以講英文。我覺得小朋友學習的目的，不一定在短時間之內讓他學習到很好的語文，而是讓他對這個語文產生興趣、願意去學習，願意給自己學習的機會，孩子是自發性的，而不是被動的，這樣子的美語環境營造是要花時間的。

我們現在有很多的特約商店，我問過很多家長，他們都不知道，不曉得在哪裡，但是我們確實有做，只是宣傳不夠或是它的執行率不佳，這些都是我們要檢討的。欣逢縣市合併周年，我們是不是應針對個問題澈底檢討？我相信民間有很多團隊願意來配合協助這樣的工作，只是我們有沒有伸出友善的手去跟他們合作？只要有心，教育的環境大家一起來，沒有黨派和派系的問題，就是全民一起來。這樣的環境營造出來以後，大家都可以用美語很簡單的打招呼，路上看到外國人，小孩子也不會害怕，因為國際人士愈來愈多了，如果我們的觀光推展順利，我們的觀光人士會愈來愈多。

這樣的環境營造是非常重要的，請局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

請教育局長答覆。

**教育局蔡局長清華：**

謝謝童議員對英語教學的關心。剛才童議員提到我們要營造一個使用英語的環境，我同意議員的看法，就英語商店的部分，研考會、經發局、教育局、觀光局我們每一年都固定在鼓勵一些商家來申請英語認證，光是 7-Eleven 的部分，全高雄市就有 15 家 7-Eleven 的門市和 1 家全家便利商都有英語認證的機制，宣導的部分我們會再加強，至於學校英語村這個部分，在英語教學界其實有不同的看法，你剛才提到有大學教授在報紙上批評，那是另外一派，他們認為這樣子投資下來，其實營造的場域並不真實。大高雄市合併之後我們一共有 10 個英語村，它的大小不一，有的規模大、有的規模小，這兩個的營運方式其實是不一樣的，原高雄市…。

**童議員燕珍：**

局長，你不必報告你做了什麼政績，我要看到的結果，但是結果呈現出來就是不好嘛！對不對？你可以告訴我美語有進步嗎？說真的，我不喜歡局處首長報告說我們做了什麼，好像在宣揚政績，我質詢你，我希望看到的問題，你能夠去加強、去改進，讓高雄能夠更好，中師不足是不爭的事實，中師的程度不好是不爭的事實，我們為什麼不花一些時間去訓練這些老師，我們為什麼不花時間去栽培在地的英文老師？讓他們有工作的機會。

**教育局蔡局長清華：**

在縣市合併之前，原高雄市國小的英語師資已經達到 100%，原高雄縣的部分還不到 80%，所以今年暑假，就是 6 月份的時候，我們特別招考了 40 位英語的師資，這 40 位大都派在偏鄉，也就是原高雄縣的地方，我們就是針對這個問題來進行改善。

**童議員燕珍：**

局長，為政之道在於傾聽民意，能夠深知民意之所在，然後我們才知道執政的方向，這都是為政的人該做的事情，我承認你們做了很多的事情，而且非常努力，本席也肯定局長的努力，這段時間我也看你非常辛勞，連飛蚊症都來了，我還告訴很多人，你們不要再給局長壓力了，他真的壓力很大，縣市合併之後有很多教育問題要磨合，縣市之間一些制度的不同，福利上也有一些不同，要給市府一些時間，讓他們去磨合，這是我常常跟我身邊的人講的話。

我希今天的教育問題，我在質詢的時候提過好幾次了，今天我聽到外籍

老師所講的話，我並不是全部吸收，我會以我們現有的環境去了解，我們可以做的、我們不可以做的，我們總是要去想嘛！對不對？我們要的結果，是他們可以變得更好、孩子的學習效果會更好，這才是我們所樂見的。局長，你很辛苦，我也知道美語村目前有 10 所，可是你知道，小孩子那麼久才輪到一次，你想想看，如果輪到一次他是對的，那麼你事前的工作要做好，對不對？而且美籍老師說我可以做到，你只要中師夠，我可以先花時間到下個星期要來美語村的學校，我先去和小朋友互動，互動之後來到美語村的時候，又可以跟實際的場景來做互動，小朋友就喜歡了。基本上，這些小細節我們是要加強的，如果你覺得美語村還有繼續的必要，那麼我們就加強它的功能、改善它的功能，我們要看到它的效能，是不是這樣子。

**教育局蔡局長清華：**

我們現在進行的方向就是這樣子，他在原學校平常的英語教學就應該要加強，所以我們增聘了原高雄縣不足的英語老師，要求這些英語老師在學校教會話的時候，就應該要練習他未來到英語村會用到的會話句型，他要在那邊練習，這個部分過去因為原高雄縣的英語師資不足，所以這部分確實被忽略了，所以這方面我們會要求這些英語老師要特別加強這個部分。另外，在線上的這些課程方面，我們和英國文化協會合作，做了這些東西，我們現在希望把這些東西，第一個，在網路上，第二個，在公益頻道上面播出。

**童議員燕珍：**

好，希明年此時我們就能夠看到成果出來，希望本席的質詢局裡確實有重視，也能夠把它付諸實行，謝謝局長。

接下來，我要和市府探討一些我很擔心的問題，這是本席所接觸的一些服務案件。第四個，污水排水管，污水排水管一向是市政府很重視的議題，污水排水管接管的工程也一直在進行，關於家戶污水排水管的施工，本席覺得應該要放寬，我為什麼這麼說呢？因為污水排水管接管率一直是高雄市很自豪的政績，市長在施政報告當中也提到，到今年 7 月水管的管線已經完成 1,003.7 公里，然後用戶的普及率是 41.68%，可是新的社區對於下水道的鋪設是沒有問題的，因為你如果沒有污水管設施的話，你就沒辦法得到建築的許可證，許多新社區或大馬路的房子，污水排水管的施工都沒有問題，現在問題是發生在一般地區的污水排水管接管，因為這些地區的防火巷比較老舊，很多老舊房屋的寬度比較小，市政府的規定 80 公分以上才可以接管，但是很多市民反映說，78 公分不接、79 公分也不接，堅持要 80 公分才要接。

這又牽扯到像水災的時候，淹水多高才有補償，一樣的道理，我也認為要有一個標準，沒有標準就亂了，這個我也承認，可是我們是不是可以放寬水利局長的權限，接污水排水管的工程很多包商不願意做，他怕做了以後工務局不付帳，以包商的能力，他說我可以處理啊！爲什麼不讓我們去做呢？因爲法令沒有修訂，就是要 80 公分以上。

市長，施工的工具和方法，隨著科技的進步，它是日新月異，或者是施工人員的技術也不一樣，如果小於 80 公分的防火巷，有工程人員可以施作的話，是不是可以給他們機會，是不是可以放寬這個規定？因爲 80 公分，你如果做了污水排水管，這個巷道就很乾淨，你如果不做它就會髒亂，這個部分能不能放寬？請市長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

現階段 80 公分以下的部分，其實也有很多市民反映，有些房屋的後巷有違建，這些違建我們也沒有辦法立即處理，變成他們屋後溝 80 公分以下，污水排水管沒有辦法接管，不接管又影響到現階段登革熱的問題，剛才童議員所提的部分，因爲我現在還沒有詳細了解，是不是請水利局長說明一下？

**童議員燕珍：**

請水利局長答覆，因爲這是在執行的嘛！

**水利局李局長賢義：**

爲什麼要規定 80 公分？就是因爲目前一些管材的尺寸，排放污水的尺寸大概要 80 公分，這是管材的部分。合併以後有一些民衆反映說，如果不到 80 公分，但是可以施作，我們現在都要求承包商，除了工人沒有辦法，因爲施作的地方很窄，他還是要用人工處理，我們說，能夠做的就盡量來做，不限於包商，就是差一、二公分，我們能夠的，我們盡量，有要求承包商這樣，最主要可能是管材的問題，所以那時候是 80 公分，如果工人可以還是可以施工。

**童議員燕珍：**

只要他的技術，他有把握能夠施工的是被允許的。

**水利局李局長賢義：**

我們盡量來做，這個已經好久了，因爲有一些民衆反映，所以我們都有施作。

**童議員燕珍：**

這個很重要，這樣子放寬條件民衆聽了都很高興，因爲三民區和苓雅區交界的寶字頭幾個里不斷的傳出疫情，這些地區的民衆人心惶惶，因爲他們都是人口集中的老舊社區，所以污水排水管的部分很容易產生登革熱，但是有些地區差一、二公分，如果可以這樣做的話，我相信民衆也會很高興，因爲現在的技術也很進步，我希望日後民衆再有類似的問題，水利局要全部給與協助。

接下來，本席要探討一些民生問題，最近本席接到了一通詐騙集團，在我講詐騙集團之前，我先講停車處的問題，市長，高雄市的交通，王局長很認真，我也不否認他很用心，一直不斷的在想一些方式來改善我們的交通，但是長久以來，停車問題一直被民衆詬病，而且我常常接獲民衆陳情，你看，這個停車格是沒有車牌的，有的人占用車位，他把車牌拿下來，停在那裡，結果到底要不要拖吊，他就停在那裡，這是在明誠路，這個也是一樣，河堤路上也是有一輛沒有車牌卻占用停車格，我一路走下來，比比皆是，還有更嚴重的，你看，這個住家的門口有一個停車格，可是他的車輛偏偏要這樣停，開進去還不打緊，可是有人要停到這裡的時候他就出來了，對不起！我等一下要離開，你不可以停在這裡，人家就乖乖開走了。

市民跟我反映說，一天到晚就是這一家，我發現不只這一家，都是這樣子停，停了之後你還不讓人家停，他都騙人家說，我等一下就開走了，他這樣子占用二個車格，一個車格要錢、一個車格不要錢，他就這樣子做，可是我們公權力呢？這是另類的路霸，很多人都這樣子做，造成我們很大的困擾，停車格在街市改道之後就減少了，他用這種方式占據車格，民衆的方法很多，我們公權力要伸張，公權力不伸張的話，當然就是讓他們爲所欲爲嘛！然後愈來愈嚴重，今天這家做、那家也學著做，那家做、這家也跟著做，好了！高雄市全部都是這樣的狀況，那交通不亂才怪！會有停車位才怪！會有多的車位嗎？不可能嘛！一定是愈來愈糟糕，像這樣的交通公權力怎麼可以不執行？交通局怎麼可以不管？不可以這樣子。

這是三塊厝的公有停車場，雜草叢生，這輛三輪車已經停多久了，我每次經過那裡都會看到，這是在停車場裡面，無人可管嗎？你想想看，停車場的管理是交通局停管處的問題，今天這輛三輪車停在這裡，你們視若無睹，沒有看見，對不對？你停車管理今天這樣子，大家全部都開到公有停車場，車牌拆下來就停了，你不拖也不吊，就任它擺放，市長，這樣對嗎？

前兩天我還去看，看了起碼有 6 次，我想總是會改變吧！就不要再講了，總是會拖走吧！看了幾次還是不拖走，很明確的就是影響到停車場的管理呀！不要說我講了，趕快做一做來告訴我，我是希望你們平常就把管理的



工作做好，不要臨時抱佛腳。你有收費員，可以請收費員做舉報的動作，你有人力可以併行一起做相關的事情，一個人力可以做同樣兩件事，又不費力，你可以要求他們舉報一下啊！現在求職很難，很多人也為收費員在申冤，我也知道市政府的難處，你不給大家機會，失業率這麼高，要怎麼辦？可是你工作要付予責任，哪怕短期的也要有工作責任，沒有責任就不要給他做，等著要做的排隊的人多的是！是不是這樣！

充分運用人力，管理的問題非常的嚴重，所以我希望交通局停管處加強管理、加強拖吊，你拖吊嘛！這很奇怪呢？相對南區跟北區，南區的交通狀況比較好，北區交通狀況比較不好咧！局長，你告訴我這是為什麼？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**交通局王局長國材：**

謝謝議長、謝謝童議員。的確，拖吊在南區是民間拖吊的部分是非常積極，他的效率大概是北區的 10 倍，就是他拖吊的車輛數是 10 倍。

**童議員燕珍：**

那是你公權力在做，但也不能亂拖吊，是不是？

**交通局王局長國材：**

對，不能亂拖吊，但我看北區最近這問題的確越來越嚴重。現在北區是我們公營廠在處理，公營廠很多人在反映說，他們要去幫忙做一些其它在警察局裡的業務，這也是我在這邊很為難的地方，到底他的工作是要做什麼樣的事，但最起碼剛剛童議員所提的部分，我希望這件事，請我們的收費員在收費時剛好有看到無牌車，還是占用的三輪車這些，都是占用停車格的問題，這是可以逕予拖吊的部分，所以昨天特別要求管理中心。

**童議員燕珍：**

這應該是管理辦法嘛！對不對？裡面有車牌的是可以拖吊的嗎？

**交通局王局長國材：**

對。它是兩個，有一種是廢棄物歸環保局，有一種不是廢棄物，他把車牌拿掉，但車籍還在的是交通局。昨天我去看他們整個流程，常常交通局和環保局互相在那邊等，然後請警察局確認是不是廢棄車的部分，我昨天做了一個裁示，應該先逕予拖吊，然後再確定是要拖去廢棄物保管場，還是到我們的拖吊場，現在我已請他們把流程加速。我也請我們收費員注意清潔，我們現在路外平面的停車場都是委外，大概是一個月去掃一次，但是平常有看到髒亂，他會再去掃，但剛剛談到停車場有廢棄物的部分，我覺得收費員應該回報，就儘快處理，這一點很謝謝童議員，讓我們知道我

們還有這麼多的缺失，謝謝。

**童議員燕珍：**

這個缺失儘快改進。

**交通局王局長國材：**

對。

**童議員燕珍：**

我相信在南區的拖吊，也有怨言說不要隨便的拖吊，給予民衆適當的時間，如果他是暫停的話也不要亂拖吊；但是在北區的管理確實要加強，否則對城市而言，交通是最重要的民生問題，要不然大眾爲了停車已經怨言四起，在這種情況下，你公權力又不好好的執行，管理又不當，所以就造成這種問題，你請坐。

**交通局王局長國材：**

是，我會加強。

**童議員燕珍：**

市長，我一直覺得很多局處的行政工作，是息息相關的，他們橫向的聯繫都應該加強，今天不是只有這個局處的事是這個局處的，可能牽涉到環保局、文化局、教育局，可能牽涉到其他的局處、或工務局等等，可是大家都應抱著一種心情，就是說：這同樣是市政府的事，同樣是高雄市民的事，如果大家能夠橫向互相協調，就沒有爭功諉過的事情了，大家常常協調起來，市政管理才能達到效率。

我們常在幫選民服務時，常遇到的就是說這不是我的事，這是那個局處的事，就這樣推來推去，搞得我們像被踢皮球，不知該找誰才好，也延宕對選民服務的時間、時效，讓他們覺得市政效率怎麼那麼差，這是本席不願樂見的，希望橫向的聯繫非常重要，大家彼此針對同樣的目標、方向就是要高雄市更好，相信才會做得更好。

接下來，我要講新的詐騙手法。現在看到的是中華航空線上訂購機票的網頁，另外這個也是中華航空線上訂票的網頁，好，現在請告訴我，吳秘書長，請教一下，這個是真的，還是那個是真的？再看一次，哪個是真的華航的訂購機票，你常出國，哪個是真的？

**主席（許議長崑源）：**

我看這個問觀光局長，知不知道？

**童議員燕珍：**

好，觀光局長。秘書長你是不是都守在高雄市爲市民服務，都沒空出去。觀光局陳局長最近常出國，好，告訴我哪個是真的，哪個是假的？去大陸

都是華航，去招商嘛！不是常出國嗎？哪個是真的，這是 1.，這是 2.，哪個是真的？

**觀光局陳局長盛山：**

應是第 2 吧！

**童議員燕珍：**

第 2 個是真的嗎？你怎麼看出來，還是猜的嗎？

**觀光局陳局長盛山：**

因為線上購票，是有一定的系統在裡面，比方說訂購要包括它的機位、航線航班、時間都要鍵入進去，及消費者客戶跟網購怎麼來做一個連線的動作。

**童議員燕珍：**

局長，你太有學問了，只有你這麼有學問，我告訴你，很簡單的，你們看看那朵梅花的 mark 在哪裡，你告訴我梅花的 mark 在哪裡，一個在後，一個在前，左邊的梅花在後頭，右邊這張在前頭，很清楚嘛！是不是，我沒說，你也知道啦！請坐。還有假的那份有尊敬的貴賓，大陸人大都稱呼尊敬的什麼人，我們是親愛的、敬愛的童燕珍客戶或某某客戶，因為我光看這句就有質疑，接下來，更質疑，他居然告訴我，我訂的票價是 12,189 元，又告訴我，我訂了幾天的票價，希望我回電和中華航空公司連絡，確認我的機票，否則他要刷我的卡，主動刷我的卡，如果我不回應的話，他就直接刷我的卡，大家都知道我們會擔心，因為訂機票我們常填寫之後，人不見得會過去就直接傳真過去，所以我的身分證等就會出現，可是我覺得很奇怪，看到下面有電話和中華航空公司的地址，平常人不會注意地址，就會直接打電話過去，但是這次我就不打。

我不打他的電話，我打反詐騙 165 我去查，然後我又打去反查這個電話來自哪裡，結果 104 告訴我它是某某國際公司，我開始好奇，我也沒有訂票，怎會有國際公司出現呢？我又反查詐騙，他就告訴我什麼情況是有詐騙的行爲，他說童小姐不要擔心，只要你沒刷錢，沒告訴他地址，沒有告訴他身分證，你沒有簽字，你沒有 sign in，你的錢是不會被扣掉的，可以不予以理會。可是往往很多人不知道，就去電，對方會要你告訴他你的身分證字號，要幫你查看看有沒有這回事，很多的民衆就上當。對方可以用尊敬的貴賓，發出多少張買機票申購的單子，但是上當的就上當，沒上當的就不會上當。

**主席（許議長崑源）：**

好，再 1 分鐘。

**童議員燕珍：**

1 分鐘的時間，要跟所有的局處首長、警察局說，現在的詐騙手法層出不窮，我們要關心民衆，要了解詐騙集團的手法，這張圖會後我會交給你們，也希望你們提醒民衆不要上當，過去是用電話說健保卡的什麼都來，這次新手法又出現，剛好是到我的 e-mail 裡讓我收到，所以我很警覺性去處理這件事，發現就是一個詐騙集團。所以希望市政府要關心、提醒民衆，詐騙的手法不斷在推陳出新，讓所有的民衆知道不要再上當，可以處在一個安全、平安幸福的環境裡。

**主席（許議長崑源）：**

休息 10 分鐘。

**主席（蔡副議長昌達）：**

繼續開會，請張議員豐藤及陳議員明澤聯合質詢。

**張議員豐藤：**

主席、副議長、市長、各位局處長，今天有我們左營進學里東嶽殿的鄉親來到現場，現在在旁聽室。

**主席（蔡副議長昌達）：**

來，大家局處首長給他們掌聲鼓勵。

**張議員豐藤：**

跟市長報告，進學里東嶽殿這個地方大概位於左營區公所及左營分局後面，在那個左營國小圍牆旁邊，從實踐路有一條巷子進去，大概在那邊。今天來的鄉親有很多位是八十幾歲的前輩，其實他們自幼時，在昭和 15 年、民國 29 年就住在那個地方，住了 70 年。他們住的時間比國民政府來到臺灣的時間還要久，國民政府 39 年才來，他比國民政府來的時間還要長。但是歷經了日本政府、歷經了國民政府，結果一夜之間，他們自己住的地方，變成了政府的土地，而且他們現在還被當作無權占用，然後侵占市府公有財產，那還要被追繳這個所有的租金。所以今天我們的鄉親希望借我的總質詢向市長來陳情。

首先，我要感謝財政局長，財政局長願意陪我到東嶽殿那邊，跟我們鄉親作面對面的溝通，我非常的肯定，也希望後面能夠繼續來替這個歷史問題做一個解決。好，下一頁。這個地方，跟市長報告，去年在選舉的時候，我有朋友、支持者帶我進去進學里，從實踐路進去，其實這個地方車子進不去的，是要人走進去，路非常非常小，是羊腸小徑。這個地方消防車也沒辦法進去，其實它裏面如果發生火災或各種的安全問題，其實是非常讓人家害怕的，其實我會覺得說，我在選舉的時候，會發現我們高雄市竟然

還有這種地方。我感覺說，奇怪這個…，我們高雄市也是直轄市，還有這種地方。那當然這個地方，我們財政局也曾經想要努力的解決問題，財政局曾經想過，希望透過都市更新的方式來解決，但是居民都反對了。為什麼會反對呢？

第一個，土地所有權不是他們的，他們沒辦法得到補償啊！如果都市更新的話，等於是把他們趕走。所以這個對他們來講是非常不公平的，過去的一、二個禮拜，我爲了要替他們還原一些歷史，我們服務處的所有助理，還有我要感謝地政局和楠梓地政事務所，跟著我們都在扮演柯南的角色，我們把過去的地籍登記歷史，七、八十年前的歷史資料調出來，去看到底是怎麼一回事。那我這裏可能跟大家來講這當初的整個歷史過程。下一頁，其實這個過去起源於原來這些鄉親，這些鄉親都是住在桃子園那裏，當初日本人要在桃子園蓋軍港，都叫桃子園的人他們搬，搬有很多地方可以搬，他們是那時候把店仔頂姓曾的地主，派幾個代表，那時有 4 個代表去向店仔頂姓曾的地主買地，這是在昭和 15 年（民國 29 年）的 1 月 1 日，買主包括吳沙和蔡科，你們看一下，下一頁。這個是我們調出來的，在 70 年前的買賣契約書，日本時代的買賣契約書，你看這 4 位，曾姓的地主：曾晚值、曾隆、曾晚吉、曾大，然後賣給蔡科、吳沙等人。

下一張是當時的買賣契約，所以他們就買了那塊地，下一頁，1 月 6 日的時候，就是隔了 6 天，他們去登記了移轉，把這個土地的所有權移轉給蔡閃、蔡科、蔡振添、蔡連生、吳沙、吳元等 6 個，又隔了一年，昭和 16 年，也就是民國 30 年的時候，這個土地突然被登記移轉給高雄市政府。那其實這個過程變成一個歷史公案，有很多鄉親他們完全不知道，他們住在那裏，住了 70 年，他們也不曉得爲什麼土地會被登記成高雄市政府。那個地方，我們看它，下一個，那個土地登記的下一頁，我們看它原來的土地登記，原來的所有權是店仔頂這 4 位姓曾的地主。在昭和 15 年、民國 29 年的時候，他登記給吳沙、蔡科幾位。可是到了昭和 16 年登記爲高雄市，原因是買賣，可是跟市長報告，這個昭和 16 年、民國 30 年還是日本時代，日本時代沒有所謂的高雄市，日本時代只有高雄州、岡山郡、左營庄，那個地方是高雄州，岡山郡，左營州是這個地名，沒有所謂的高雄市。所以有很多鄉親在懷疑說：是不是他們在國民政府來的時候，他們去登記，他們馬上就把這個舊的地籍登記的資料，就蓋上說是移轉給高雄市政府？但是這個是歷史公案，完全不知道。

另外，如果說是買賣的，那起碼像前面這些鄉親，他們派代表跟曾姓地主買的時候，當時都有買賣契約啊！那如果買賣，是不是可以把買賣的契

約拿出來？我問過地政局、地政事務所，他說：這個是私人的契約，大概十五年就銷毀了。到底是不是買賣？它上面寫的是買賣，那現在也變成歷史公案了。那到底是不是徵收？因為這裏，他們搬去的地方原來是在左營國小那個地方，然後，後來昭和 15 年 1 月 6 日他們登記移轉，然後搬到左營國小那個地方，結果同一年的 4 月，左營國小建校，所以有很多耆老說：當時日本政府叫他們搬到旁邊那一塊，他們現在住的那個地方。那是不是有所謂的徵收？但是我問過地政局說，那上面寫買賣，移轉原因不可能是徵收，那就是徵收也應該有徵收的公告吧？找不到這種歷史資料嘛！不然的話也應該要有徵收的紀錄啊！你徵收或誰領了錢、誰沒領了錢？可是這些東西都沒有，也是一個歷史公案。因為這些人，我想也不知道當時他們的祖先有沒有實際上去登記，或者是登記就像剛剛講的，大家懷疑就登記後，國民政府就把它說：這個是早就在日本時代就買賣給高雄市政府。然後呢？或者是說：他們根本不曉得去登記。所以現在這完全變成一個歷史公案，那現在他們變成是無權占用了這個私有土地。然後呢？侵占市府土地，而且還要補繳五年的租金。但是透過法院的訴訟，他們敗訴。為什麼敗訴？就是剛剛地籍的登記，登記曾經有這樣子的買賣，然後登記在高雄市政府，轉移給市政府。

所以對他們來講，他們其實是很無奈，我有好幾位長輩真的在那裡住了 70 年，民國 29 年、昭和 15 年那時候住到現在，就一夜之間他們的土地不是他們的，然後現在法院敗訴之後，法院一定會強制執行，那如果不繳租金的話要拆屋還地。所以我最近也在處理，跟財政局討論這個事情，我們也是希望這些鄉親能夠想辦法，先把租金的事情處理好，讓財政局好做事。但是後面怎麼樣還他們公道？我們希望後面來處理。下面我有一段錄影帶，希望市長聽一聽他們這些老先生的聲音。

王水泉先生：

我們是在桃子園以北，這裡一個小莊港口，港口的地名在岡山郡左營莊竹仔腳住在那裡，…大家都在那裡討海補魚，有一些做魚塢，那是一個小港口，可以竹筏出入，因為日本人來看那個地方，要奪那個港，就把我們趕走、遷走，因為他們要使用。所以搬過來這塊地，來到左營的店仔頂跟曾晚吉、曾晚值買的地來這邊住。我們怎麼會去占地？我們從那裡過來，沒有買怎麼會有地居住？

謝蔡自女士：

我小時候，約八、九歲的時候來，我們的房子在比較前面那裡，小時候來的時候這裡是番薯園，以前的地如果要填地，土不夠也是去挖番薯

園的土，這是以前我阿公買的，我阿公買二筆地，學校跟我們收去一筆地，市政府才出來劃定的，我母親說不要劃到那裡，到牆壁邊就好，我二叔才告訴她：嫂子，你們這麼多人，孩子一大群，劃到絲瓜棚那裡沒關係，要不然我母親也不讓他劃地，那以前都一個人一落地的，我們小時候在番薯園…。

王有禮先生：

我們在日本時代就住在這裡，我五、六歲就過來了，這學校也都還沒蓋，我們孩子時期父母怎麼樣，我們也不知道發生什麼事情，都不知道。從我懂事以來，所有的房屋稅、什麼稅都有…。

好，謝謝。其實大家都有聽到，有的都八十幾歲的歐吉桑，他們從小就住在那裡，就他們阿公、爸爸買的土地，結果現在卻變成是市府的土地。跟市長報告，其實我這次曾經當過政務官去參選議員，走入基層，這件事對我感觸很深，這裡的居民都是挺市長的，都是挺綠的，我們做政治人物也非常努力，希望能夠幫忙他們，可是他們的問題，我們沒有辦法替他們解決，可是他們還是無怨無悔的把選票投給我們，所以我一直很感觸，做為一個政治人物，我覺得民進黨有時候對不起一些弱勢者，雖然我們執政，但是還有很多事情沒有做得很好，我們也希望能夠解決這個問題。

下一頁，跟市長報告，國民黨對他的支持者做眷村改建的時候，在眷村裡面的違建戶，在眷村改建之後他還可以分到房子。可是我們自己在地的，甚至比國民政府還早住在這裡的，真正住在那裡的原先住民，結果在那裡住了七、八十年，一夜之間他的土地不見了，不是不見了，還在那裡，但是不是他的。我們是希望市長能夠主持正義，其實我們也希望能夠改善這裡的環境，但是要改善這裡的環境，第一個前提，這個公平正義要先恢復，也就是這個土地的所有權必須要先處理，不然這裡要做都市更新或其他，他們沒有土地所有權，他們就是被趕走，所以在這裡跟市長報告一下，其實我跟財政局李局長有討論過，財政局李局長是希望我們去找過去的歷史文獻，在左營國小建校過程當中是有一些歷史文獻，可是我要跟蔡局長講，左營國小其實聽到這塊土地，就說是占用國小的土地，就帶著防衛的心態，甚至給我們的資料就是網路上看得到的歷史沿革，所以不容易找到這個資料。即使是找到資料也不見得能夠找到這些歷史公案的真正原因，所以跟市長及財政局長建議，其實這個案子是歷史的問題。不管怎樣，這些人在現地就住了七、八十年到現在，然後怎麼樣去處理這個問題？我希望是不是可以比照，也不是比照，就是國有財產法裡面有一條，我們是不是可以比照那一條，來修改我們的市有財產法？或者是我們另外再定一個自治條

例，把條件限縮到很小，不要影響到其他地方，然後針對這個地方，能夠專案來處理。這就有一點像前鎮的草衙一樣能夠處理，讓這些人能夠得到他們的公平正義，然後我們再來努力，看看這裡的環境怎麼改。是不是可以請市長回答？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

歷史演變的過程有若干的不公義，或者在發展的過程有人保持靜默，在這個過程可能他所有基本的公平都沒有得到，我想臺灣在轉型的正義上一直沒有處理，轉型的正義，不管是對政治犯、對土地所有權者。所以今天市政府是不是能夠處理，你做過政務官，你也知道在現有的法令規定裡面，市政府是沒有辦法，但是我同意財政局看怎麼幫忙，協助他們處理。基本上一定要讓他們有一個線索根據，這樣才有可能繼續處理，若是沒有，我相信基層的公務人員也沒有人趕簽結。但是我講過，因為我們一路走來四十年，很多的情況都看過，但是我同意在基本的公平正義原則之下，財政局要協助他們。我也感謝張議員在這部分，能夠有同理心，因為歷史發展的過程，有些甚至我們還沒有出生，所以在這過程中，事實的真相是如何我們都不知道。但是我講過，我同意市政府財政局有任何一絲的線索，我們也不放棄。我們會積極請財政局協助，看要如何找到他們基本的正義、公平？我也這樣期待。不然現在的問題是沒頭沒尾，這種歷史無頭的公案，坦白說，我不知道要如何承諾，但是在臺灣歷史演變的過程有這種案件，我想有很多、很多，譬如日據時代，包括國民黨政府跟臺灣的過程，有的人就搶了很多的土地，有些人可能在一夕之間什麼也沒了，也有這種情形。總而言之，我期待真正轉型的正義，我也覺得張議員對他們的關心，我很欣慰，我也很同意，我也期待財政局盡最大的可能，把所有的歷史文件拿出來，只要有一絲的可能，我們都不放棄，我們盡量來幫忙，好不好？謝謝。

**張議員豐藤：**

謝謝市長，其實這個地方他們住那麼久了，很多的歷史我們會盡量的找，但是有很多的東西可能不是那麼容易，是不是可以比照…，李局長曾經擔任國有財產局，但是國有財產法適用的對象是不一樣的，只是說，比照那樣的精神來修改私有財產法或議會來訂自治條例，甚至我跟鄭新助議員都有講過，我們可以努力來訂一個自治條例，事實上用第一次的公告地價賣給他們，或怎麼樣…，這有很多的方法，是不是請李局長能夠努力一下？



**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

我很感謝在張議員的安排下，讓我直接到這個聚落來了解，我們是 12 月 20 日去的，回來以後，我第一個做的決定就是把過去跟市政府的訴訟，或正在訴訟中的所有動作都停止，這個已經正式行文在做了，剛剛張議員也提到，要適用國有財產的困難，大家也知道，當天也都跟鄉親講清楚了，他們也能接受我的解釋。

**張議員豐藤：**

我時間不多啦！是不是可以努力試試？

**財政局李局長瑞倉：**

我們努力看看。

**張議員豐藤：**

是不是可以來修法或用自治條例？

**財政局李局長瑞倉：**

努力搜索多一點文獻或從地籍記載資料，能夠找到最原始的地方再做處理。

**張議員豐藤：**

好，謝謝市長、財政局長，如果能還給他們公平、正義，我相信是一個非常大的功德，我們所有的鄉親也都非常感謝。

再來，我想跟市長談一下，如何打造高雄市成爲一個真正韌性的城市？這個議題，這次我們議會有成立一個氣候變遷小組，所以對於氣候變遷會對於整個高雄市有什麼影響？我們都非常的關心，其實氣候變遷，最近大家有看到，極端氣候造成像泰國多日淹水不退，還衍生許多問題，我們過去都看到的問題都是在其他國家，但是高雄在前年 88 風災、去年 919 凡那比颱風，都已經發生在我們身邊，所以怎麼樣做氣候變遷的調適，讓高雄更安全，其實是非常重要的，這是一個非常大的挑戰。下面有一些建議給市長，我們在 2006 年的時候，高雄市加入了 ICLEI，當時我是擔任環保局長，我們也認爲，臺灣在國家的層級要在國際的舞台非常困難，只是希望透過城市可以有很大的空間，第二個理由，也是希望透過這樣的平台，能夠跟國際分享很多的資源，還有交換很多的經驗。

還有一個更重要的理由，未來的市長不知道會不會像陳市長那麼關心環保問題？如果把他放到國際上，國際會檢驗，將來所有市長都不能走回頭路，這也是我自己的一個想法，那時高雄市是第一個加入 ICLEI，現在臺

灣已經有七個縣市加入了，他們也覺得高雄市非常的積極，臺灣也非常的積極，希望在臺灣設立一個臺灣辦事處，可是設立臺灣辦事處有很多人爭取，包括新北市、台北市，所以變成很多政治的角力在裡面，但是現在的會長 David Cadman，他是以前 Vancouver 的市長，他現在已經卸任，是一個市議員，他長期跟高雄市的關係非常好，也非常認同我們，所以他特別設計了一個你們沒有臺灣辦事處在這裡，我給你一個能力發展中心，比臺灣辦事處更好，放在這裡，將來這個地方是全世界只有二個，亞洲第一個訓練中心，將來所有亞洲的訓練、或者研討會，所有各個城市想得到一些經驗、訓練都在這裡，將來高雄在環境、氣候變遷的議題上，變成一個很好的國際舞台，所以這裡也要恭喜陳市長，那天議長也有特別答應，議會對於能力發展中心的經費會全力支持。

還有一個我覺得高雄市也非常好，就是提出一個氣候變遷的調適費，這個大概是全世界第一個，但是因為議會同仁都認為編在基金裡大家會有疑慮，所以現在也從善如流，編在公務預算，議長也同意了，說明年二、三月的時候，如果是臨時會，他也會同意，甚至我們也鼓勵議長參加明年在巴西的 ICLEI 全世界大會，甚至我們鼓勵他在那裡用台語做演講，說我們這裡是怎麼訂定的，怎麼樣讓高雄市變成一個韌性城市？我們希望能夠讓大家知道，這樣的努力不只是高雄市政府，包括我們議會大家共同努力，但是我在這裡要跟市長講，將來這個經費通過可能是 30 億，但這 30 億真的要用在刀口上，我要跟市長建議，是有一些國際的經驗，如果沒有完全講完，我講個大概，然後用書面提給市長做參考。

大家都知道，下一頁，這個是紐約市長彭博，以前紐約市的市長都只能做二任，他因為做得太好，議會就修改法令，他就做第三任了，他在 2006 年宣布了永續城市計畫，他宣稱在 2030 年的時候，希望成爲一個最綠、最偉大的城市，希望把溫室氣體減少 30%，這不是空口說白話的，2030 年可能要二十幾年，不是隨便講就可以了，他今年的 9 月已經把排碳量比 2005 年少了 12%，所以是真的在做了。我也再介紹一下，紐約市面對氣候變遷也是會很緊張的，有海平面上升，因為他那邊有一個紐約港，有很多橋往紐澤西，那都會受到很大的衝擊，如果遇到降雨量很高的話，其實紐約市會整個癱瘓，那是金融城市啊！所以他們對於氣候變遷的調適也非常的重視。那個紐約市…，因為彭博本身是企業界出身，所以他沒像我們去徵收調適費，他就是直接找了洛克菲勒基金會要一些贊助，然後他成立了一個氣候變遷的諮詢委員會，這樣一個專案團體，從 2008 年 8 月開始運作，這個專家委員會是協助紐約氣候變遷工作小組來做一些調適計畫，這個工作

小組包括很多，只要氣候變遷會影響的所有地方都會參與，包括地鐵、港口、防洪、自來水、包括所有東西，這個層級有中央政府、地方政府、公部門、私部門、還有專家，全部都在這裡面，透過專家的研究，提供一些經驗，有點像聯合國的跨政府的氣候變遷諮詢委員會。

下一頁，然後他也把整個紐約市將來遇到氣候變遷有什麼預測，全部把他講出來，然後哪一些重要的設施？紐約市裡面所有重要設施，他會遇到什麼樣的影響，遇到什麼樣的衝擊，將來會有什麼樣的問題，全部都把他寫到第一個報告在氣候風險的資訊；在第二個報告裡面，他也針對這些重要的設施，你應該怎麼樣去調整，怎麼樣去做調適的方法；第三個，氣候變遷會影響到什麼？會影響到很多工程設計的標準，還有各種的法令怎麼樣去修改這個東西。

所以其實這樣的一個組織，下一頁，很多人說氣候變遷調適要很花錢，要造橋鋪路，如果災害來，其實不是這樣子，他是把原來的機制，透過對氣候變遷的研究，把它放到原來的機制裡面，讓所有的，每一個機制都有一個氣候變遷的風險的概念，然後去做調整，所以這樣的話，其實包括說把原來災害的管理策略，包括緊急應變中心裡面該怎麼做，把氣候變遷的因素也納進去，甚至把設計標準、法制架構全部都改變，甚至把我們都想不到的，甚至把保險業也納進來做風險的分攤，甚至有一些彈性的調適機制。

所以我講那麼多，其實紐約市現在如果有一個極端氣候來到紐約市，其實他心裡很篤定，他是準備好了，當然可能會有一個無預期的，但是起碼他的災害可以降到最低，他有一些特色，就是高層主動的領導，就是他在市長辦公室裡面去推動整個這樣的工作，甚至來自各級政府、各公私部門、專家來共同參與，然後把所有全市裡面的重要設施，都把氣候變遷的風險都納進去，然後有這樣子的一個諮詢委員會，一個專家團體來做研究、來協助，甚至他用一個，因為氣候變遷，我們現在也多不確定性，將來還會變成什麼不一樣的，所以要有一個機制說，我們做到這樣子，將來如果有所改變，我們的研究又發現更多，我們要隨時調整，這樣子的一個機制，其實對這個城市，他真的會是一個韌性的城市，一個安全的城市。

所以我想問市長，是不是我們高雄市如果這個調適費能夠通過了之後，我們高雄市是不是也可以把南部的學界整合起來，成立一個所謂的氣候變遷諮詢委員會，來面對我們高雄市，然後看看高雄市將來會遇到什麼樣的風險，將來要怎麼做調整，做一個全面性的研究，把它納進我們整個市政府所有的運作。請市長回答。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請市長答覆。

**陳市長菊：**

高雄市的調適基金現在在議會，我們也感謝不分黨派的議員，對整個成立調適基金朝著進步，同時支持，這樣的一個方向，在做若干的努力，我們也尊重議會的決定，把所有未來的調適基金納入我們整個預算，接受議會的監督。我們將來要不要成立一個諮詢委員會，納入專家，我知道我們現在的水利局，抑或氣候的變遷、災害的來臨，我們現在對這種可能的應變，在我們現在市政府災害防治應變中心，每一次颱風的來襲，大雨可能發生多少雨量等等，我們現在高雄市也有這樣，我們就邀請相關的局處委託專家學者，他們也會在臨場做一個專業的分析報告，如果未來高雄市的調適基金，如果議會通過，我們會認為納入南台灣所有在這個環境保護氣候調適相關的學者專家，能夠做為我們市政府未來的諮詢委員，這個方向我支持。

**張議員豐藤：**

我想其實，現在這種很多片段的，或是某一部分的，其實是不夠的，應該要對整個高雄市做全面的了解，然後做全面的診斷，謝謝。

**主席（蔡副議長昌達）：**

謝謝張議員豐藤的質詢。接下來，請陳議員明澤發言。

**陳議員明澤：**

市長，還有我們的副市長、各局處首長，感謝我們的主席。我這裡有一個緊急性的，就是說人民的陳情案，因為這件事，當初是我們的警察局處理的，因為這是發生在仁武地區，差不多在今年3月左右，這件事情的事實是，他們找了幾個朋友去KTV消費，我也請教警察局長，你了不了解我們高雄市的越南店到底多還是少？你站起來先講一下。

**主席（蔡副議長昌達）：**

局長，請答覆。

**陳議員明澤：**

多還是少？

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長答覆。

**警察局蔡局長俊章：**

關於這個越南店的部分，縣市合併之後我們取締非常多，也關了非常多。

**陳議員明澤：**

因為我要提出一點就是，越南人來到這裡，雖然是外籍新娘，但是我們都尊重他們，但是如果在這裡聯合起來害我們台灣人，我覺得你要正視這個問題，越南人都來這裡結婚後，都利用離婚，拿到我們的身分證，有的開一些類似，不要說低級，要說粗俗，這些粗俗的 KTV，致使我們台灣人去消費，有時是做工的，勞工界的朋友，有時三五好友去放鬆一下，去唱個歌，這是難免，因為因應現在這種景氣，都開一種叫「小吃部」，我就針對這方面的問題，越南人的整體性，會不會影響我們的治安？這麼多外籍新娘，結果都離婚，成群結黨的，來做一些事業，聯合大家一起，三、五個就開一家 KTV，結果都用仙人跳來害我們台灣人，你看這樣可以嗎？有時候這種東西致使我們很多台灣人，因此家庭破裂，被判刑，最近本席接到的陳情，他去那家消費了十多次，結果被裁贓，押去領了 6 萬元，還被他們欺負，被他們聯合起來裁贓，裁贓性侵案，結果一審的時候被判刑十年，被押去領了 6 萬元，結果還這樣的下場。

我從中了解，我們的警察局裡面的基層，在這方面有所介入，我不要說得很白，但是這個部分，我希望我們警察局長詳查一下，來一個書面整體的報告，這對我們整體的權利和基層朋友的安全性都沒有，因為在我們議事廳，有一些敏感的話題我也不要講，但是最主要對我們基層的台灣人，我們也站在一個同理心要保護，被判刑十年，家庭破裂，你以後不就叫他出來搶，出來造成社會問題，在台灣我們都沒有辦法保障他了，更何況劉姍姍在美國被拘留、被調查，在台灣本身就沒有辦法保護我們台灣人民，我們是算什麼國家？挺外勞，挺越南人，這實在是一個很嚴重的事情，請你正視這個問題，我是語重心長，我希望我們警察局長，點到為止你知道，後面我們洪議員要補充。

**洪議員平朗：**

局長，人生沒幾個十年，從求學階段到大學畢業可能要耗費二十五年，60 歲就退休，所以這中間三十幾年，你判個十年，他家庭沒有破裂才奇怪，家裡會破裂啊！這個案子我是覺得，私底下我也跟我們警察同仁也講過很多話啦！這個太草率了，裡面牽涉很多事情，有沒有收保護費？有沒有吃乾股，現在這個店繼續還在營業，為什麼還在營業，發生這麼重大的事情，還在營業？讓人沒有辦法了解、思考啦！思考這個問題，我覺得怎麼說警察，抱歉！局長，說重一點，我會抱歉，這個事情你要澈底去了解，辦案的過程真的瑕疵那麼多，他們的專業知識真的讓人不能相信，存疑，存疑啦！我說這個事情實在是老百姓找我的，叫我去服務啦！

剛好跟明澤一起去，碰到了明澤的親戚，遠親的親戚啦！這個事一直一

直跟他講，他說他要處理，他也知道辦的有一點瑕疵、有一點草率啦！說一句我過去在罵警察，像這種惡質、沒良心的警察都生孩子沒屁股，生孩子沒屁眼啦！但是這也可能我片面了解，不一定是這樣的事實，也不一定是我想的這樣啊！但是他跟我解釋零零落落，透過很多人來跟我說，包括我們的同仁也有出來替他說情啦！我實在…，要叫我講話，把內容實際都講出來，來說實在的，要我講好話我也不知道要怎麼講好話？也不知道哪些可以講？哪些不能講？重的不講，講輕的，講輕的我又講不出來，私底下去處理比較好啦！因為這個影響警察聲譽非常的嚴重啊！我在這邊跟局長、分局長，分局長是張博文，陳博文還是張博文，張博文嘛！大隊長我私底下跟他見過幾次面，也檢討這裡面的案情，是不是那承辦人員有沒有跟他們特別的關係好，坦護這些越南店，這些越南店事實上不是發生這一件而已，前次也跟人家仙人跳，也是要跟人家要錢，這次把人家押去 6 萬和解，和解 6 萬太少，就去提告，提告的人我聽說是一個記者介入，那個記者我聽說平常都在仁武分局出入，他對這分局裡面很熟悉，是不是因為這樣，就跟人家硬拗這件事情，這件事情拗下去，我說這個家屬啊！他面對這事情怎麼有辦法處理。

這回判決，地方法院判決是十年，還可以上訴，不是十年確定了，但是可以上訴，上訴有可能這個案很難解了，很難解了，他可能減輕也不多了，這種事實上若因為我們警察不對，我們要做個檢討，行文給司法機關，讓他了解，看這個案子能不能重新再翻案，讓他可以自新，沒有那麼嚴重啦！性侵無罪，那性侵有罪也不涉及到十年，十年這當然任何一個人，他的朋友親戚還是本人，若被人家判十年啊！一生都完蛋了。所以在這邊要拜託局長，你要親自了解這個案件，可以幫忙這個家屬，能夠讓他可以平反，可以讓他看可不可以在司法機關提供一些對他比較有利的證據，讓他能被減刑或判無罪，這是我今天質詢重要的目的，我不忍心去苛責我們的警察人員，警察真的很辛苦，你說這案件不說，我也對不起他們的家屬，對不起社會，不然為什麼這間店到現在還在開？這也是其中一個原因，這個講都講不聽，鴨子聽雷，狗吠火車，他都不理，我們在跟他講，他真的都不理，所以我才起來講這些話，要重視一點，重視這個問題，謝謝。

**警察局蔡局長俊章：**

好。

**主席（蔡副議長昌達）：**

請局長明查。

**陳議員明澤：**

我們請局長了解一下，這裡面若有一些介入的，你們應該要嚴謹一點。我第二件事情是針對我們高雄縣市合併以來將近快一年，有一些契約，也希望在這方面有所了解，比如說我們高雄高爾夫球場，高爾夫球場，我問財政局局長，這部分是你們收租的，縣市合併後你們收租的嘛！你知不知道這裡面總共有幾甲？

**主席（蔡副議長昌達）：**

財政局長，請答覆。

**財政局李局長瑞倉：**

謝謝主席、謝謝陳議員。確實的面積我不知道，但是有部分是市有的，一部分是自來水廠的。

**陳議員明澤：**

我跟你說啦！我們這邊有的資料是承租面積 66.41092 公頃，66 公頃，你知不知道租多少？

**財政局李局長瑞倉：**

這租金我現在手裡沒資料。

**陳議員明澤：**

你沒資料，大概差不多一年 2,000 萬，因為他是財團法人，所說打 6 折，所以打折下來剛好 2,000 萬，要說一點重點：如果我們不承租給他們之後，這個球場我們能不能收回來？

**財政局李局長瑞倉：**

當然可以收回來。

**陳議員明澤：**

當然可以嘛！我現在再講一個讓你了解的，那麼球場如果賣會員證，人家說 member，以後如果我們球場收回來，本身買球場會員證的權利，我們如何去給他維護？

**財政局李局長瑞倉：**

這部分應該是球場跟這些會員中間契約處理的問題。

**陳議員明澤：**

你有沒有他們裡面會員的契約？因為一般我們百姓在買的，我們的高爾夫球證，都是一個長遠的，除了這間公司倒了，但是一般都是一個長遠的 member，那麼這長遠的 member 他會誤導，他是租的東西，如果你賣會員證，若萬一我們要給他收回的時候，他們那些買會員的，會不會來跟市府抗議？抗爭會不會？有沒有思考過這個問題？

像這樣類似一些權利的問題，我也請你了解一下，他們財團法人他有財

團法人的處理方案，但是我們縣市合併，已經合併快一年了，類似這契約的相關條文，我們應該要知道，攤開來談，這是縣市合併第一次我提出來的，不然沒有人知道高爾夫球場，高雄高爾夫球場是屬於高雄市政府的，沒有人知道，我們有道路用地，我們有公園用地，我們如果要使用的話，我們可以收回來，這點有很多都還不知道，但是我在這邊提出讓你知道，希望說你能夠把這問題去了解，那一些書面報告，像他們的契約，如何來保障每一個會員的權利，他不能影響到我們市民的權益啊！但是他不能擴大他的範圍，擴大他的權利，這點非常重要，所以我在這邊提供給你做參考。以上針對這兩點做個臨時性的補充。

**主席（蔡副議長昌達）：**

陳議員質詢完畢，各位局處長，今天的議程到此結束。

散會（中午 12 時 17 分）。