

## 二、第 3 屆第 1 次定期大會第 15 次會議

(中華民國 108 年 4 月 22 日上午 9 時 5 分)

交通部門業務質詢

**主席 (黃議員香菽):**

開會。(敲槌)上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，上午的議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位的陳議員致中發言，質詢時間 15 分鐘。

**陳議員致中：**

今天在交通部門的質詢，首先要請教交通局，在中山路、沿海路，我想局長應該了解，目前正在進行一項大規模的道路改善工程，這個工期目前預估要到明年 6 月底才能完工，中山路、沿海路的路面現在等於在進行一個很大規模的刨除重鋪，聽工務局的說法是要做成像飛機跑道一樣的品質，以避免重車長時間施壓在這個道路上面，這個工程要施做超過一年的時間，可能會有一個交通黑暗期。中山路、沿海路是本席每天必經的道路，高雄市別條路我不一定最了解，但是因為前鎮區和小港區都是我的選區，所以我每天都要往返，不管是尖峰時間或是非尖峰時間，有時候可能是從前鎮到小港、再從小港回到前鎮，然後又從前鎮到小港，一天來回好幾次，都會經過這裡，所以這裡的交通狀況我的感受很深刻，我想這也是我們很多市民的心聲。

根據工務局給我的資料，中山、沿海路段的施工有一個固定的進度在這裡，局長可以做個參考，3 月 8 日已經開工，預計明年 6 月完工。我要請教局長的是因應施工期這麼長，它的規模比較大，甚至包括它鋪好之後可能還有一個養護期，本來可能是五線道、六線道，現在因為施工的關係變成兩線道，有的甚至變成一線道，你說對交通沒有衝擊，那是不可能的事情。請教交通局長，目前我們的應變策略為何？針對這個交通的重大衝擊，是不是可以請局長簡短向我們說明一下？

**主席 (黃議員香菽):**

局長，請回答。

**陳議員致中：**

有沒有應變策略？

**交通局鄭局長永祥：**

對於中山路在整個道路鋪面施工所造成的重大衝擊，我們的做法，的確，中

山路這個部分本來車流量就已經很大…。

**陳議員致中：**

本來就很大。

**交通局鄭局長永祥：**

本來就很大了，所以我們現在的想法是有沒有可能有替代道路？替代道路是翠亨南路和北路，但是這是針對小型車的部分，我們可能有效的引導這個部分來做這件事情。另外就是根據車流的狀況，我們試著來調整號誌的時比、號誌的時相、紅綠燈燈號的時間，看看能否做部分的紓解。老實說，因為容量已經變少了，所以我們只能儘可能的來改善它運用的效率，這個部分是我們現在能夠做的。

**陳議員致中：**

局長，針對這個改善工程，不知道你自己有沒有去看過，有沒有去實地勘查過？

**交通局鄭局長永祥：**

目前沒有，我找時間去看。

**陳議員致中：**

這個地方問題很嚴重。我們建議局長，應該實地去勘查一下，因為塞車的狀況、壅塞的狀況很嚴重，我們先來看一下這個影片，因為我每天會經過，所以一定要把它做個紀錄，這個是 4 月 19 日早上 9 點半，我們放一下這個影片，我們看得到這個是綠燈，要往小港的方向是綠燈，這邊是三角錐，是施工的部分，你看到這邊的機車道沒有車，這個不是尖峰時間，局長，但是你看對向，在綠燈的狀況下，可以說是牛步的車速，這邊是往小港，不是尖峰時間，已經早上九點多了，是很牛步的一個狀況，這是在中山路和平和東路路口，也是一個交通會打結的地方。

目前施工的塞車問題，我認為是沒有明顯解決。在事前，我覺得交通局就應該做好事前評估，中山路、沿海路本來就是交通大動脈，本來就會塞了，從去年就很明顯，每一次我和助理在車上，我們就會說奇怪！這條路是大型道路，有五線道、六線道，也有機車專用道，為什麼一樣在塞車？如果是上下班尖峰時間塞車或者早上 7、8 點或者下午 5、6 點塞車我沒有話說，因為是尖峰時間，但是，局長，早上 11 點多也在塞車，下午 3 點也在塞車，現在再加上施工，前鎮、小港以及各行政區的人經過這條路，大家都痛苦，這個是有苦難言。

我不知道交通局事前有沒有做評估，會造成的衝擊不是今天本席在這裡提出質詢，局長才說不然來研議或是怎麼樣。第二個，因為它的施工期比較長，一般施工不可能到一年以上，所以應變措施是什麼？再來是我們應該去實地看，

這個地方這麼重要，局長，你太慢了，你應該事前就要先去看，或是開始施工就要去，今天已經是 4 月 22 日了，3 月 8 日就施工了，我覺得我們太慢了，已經民怨四起了，目前才在思考要怎麼改善。

小港居民長期以來飽受塞車之苦，這個是中山路和金福路路口，我們看一下這段影片，這是綠燈喔！你看對面，你看對向車道，下午 4 點半，這邊是順暢的，局長，你看，另外一邊是要往市區的，這是下午 4 點半，不是 5、6 點喔！你看，要往市區的方向是塞成這個樣子，如果要經過這段路，平均差不多都要花半小時以上，半小時都不知道已經到達目的地多久了，所以綠燈也在「停車」，綠燈不能行，這是大家痛苦的地方。我們的局是不是有掌握這個原因？我自在地觀察，上下班的車流量很大，因為大車、小車都匯集在一起，所以車速不均，還有因為起步的速度與行進速度等等，車速不均。其他方面就像局長剛才提到號誌的問題，號誌是不是可以做一個調整控制？還有執法的問題，尤其尖峰時段，路口是不是有淨空？或是路口是否打結、塞住？或者是有其他規劃？它本來的動線，尤其要上高速公路那邊很塞，中山路、中安路路口要右轉這邊也很塞，我相信交通局應該很清楚中山路長期以來的問題，所以在地我們自己看，原因可能出在這些地方。

這是下午 5 點，我們看一下這個影片，你看，往小港這邊是一輛車、兩輛車，局長，你看另外一邊是整排的車陣，像個停車場一樣，這是中山路，你看，全部這樣塞塞塞，塞到這邊去了，所以我說一邊是塞一排，另一邊是開一台，如果是這樣，為什麼不做一個調整呢？你看，台中市在尖峰時段也有調撥車道，台北市也有做調撥，或是有外環路線，讓大車走外環路線，所以拜託交通局要出重拳！局長，拜託你要出重拳啦！這有好幾種做法，包括調撥車道、調整號誌秒數、外環路線、大小型車分流或交通執法，配合其他包括警察局這邊，你們要跨局處去協調。

我覺得很意外，局長，3 月 8 日開始施工，你到現在不曾到現場看過，我們是不是可以趕快邀集各局處，實際到中山路、沿海路勘查共商一個解決之道？因為這幾個月以來，施工前我們服務處就接到很多居民的抱怨，說怎麼會塞成這個樣子？小小塞一下大家能夠理解，因為我們本來就是大都會，但是塞成這個樣子，大家沒有辦法接受。施工之後更嚴重，從五線道變成兩線道、四線道變成一線道，所以交通局要趕快出重拳。因為時間有限，等一下再請局長答復，到底具體的做法是什麼？你不要又說你們正在思考、正在研究，這樣就來不及了。

後面我們先請教捷運局范局長，有關輕軌的定位和角色問題，其實在臨時會時我有請教過局長，如果你還有印象，我們的輕軌到底是觀光線還是通勤線？

到底它是肩負觀光功能為主？還是通勤運輸功能為主？它不可能包山包海，要吃葷或吃素？我覺得我們捷運局應該真的要靜下心來做一個思考。現在吵鬧不休的是有關於二階輕軌嘛！但是在吵吵鬧鬧之中，我覺得捷運局自己的團隊也好或是市府、市長這邊，應該先自己想好這個定位何在，定位先有了，後面才有做法，不然的話做法拿出來，如果跟定位不符合或是有衝突或是會短路的，大家會搞不清楚。

輕軌因為也在我服務處的外面那條路，所以我也每天經過，我每天經過輕軌時就很仔細在看有沒有人搭乘、有沒有人在那裡等車，或是汽車、機車經過輕軌平交道，大家是不是有守規矩，或是有沒有可能有危險性？大概的哪些狀況我每天都看好幾次，所以我很清楚。

局長，你看輕軌行駛的時間，從 C1 到 C14 要 30 分鐘，如果是想要讓乘客看風景，當然是開慢一點，但是假日以外，觀光的人可能比較少，一般我們開車，同樣的路只要花 22 分鐘，Google 的預估可能都還久一點，實際開車時間可能更短，一樣的距離坐輕軌要 30 分鐘，我們開車也好，如果是騎摩托車可能不用到 20 分鐘。到底它是要觀光看風景還是它是一個通勤路線，我不知道局長的想法如何？局長，是不是請你先答復一下？到底是要做觀光路線還是要做通勤用？到底是要吃素還是要吃葷？請局長回答。

**主席 (黃議員香菽) :**

請局長回答。

**捷運工程局范局長揚材 :**

感謝陳議員的賜教，原則上輕軌顧名思義，它就是屬於比較慢速行駛的，平均的速率每小時…。

**陳議員致中 :**

也太慢了吧！

**捷運工程局范局長揚材 :**

平均速率就是 18 公里，這個平均速率當然不能和小汽車、機車相比，所以我上任之後就在思考這一個問題，第一個，我如何把這個時間縮短？也就是說把通勤時間縮短，因為速度實在太慢了，但是我們不妨來試著思考，我們現在營運路段只有 9 列車在行駛，未來另外 11 列車會進來，9 列車行駛的時候，每班班距是 15 分鐘，也就是 15 分鐘才有一班車，將來 11 列車進來之後，總共可以縮短到 7.5 分鐘一個班距，表示速度會增加或是整個班距會縮短，這樣的話就可以吸引更多觀光客，更何況未來輕軌要避開那些有爭議的路段，就目前可行的路段，我們會形成一個 U 型路網，也就是說西邊會通到美術館站，接下來從那邊匯流台鐵的人潮過來，東邊的話，會通到凱旋公園站，也就是那

邊會連接到捷運橘線，整個 U 型路網形成之後，會吸引這些人潮。

**陳議員致中：**

局長，這個路網我知道，但是我要問你的問題是，我們輕軌的定義是什麼？是觀光的定位還是通勤的定位？請局長向我們簡答這個問題好不好？是要觀光還是要通勤？要吃素還是要吃葷？

**捷運工程局范局長揚材：**

當然，這不能說是吃素還是吃葷。

**陳議員致中：**

我是比喻嘛！你是要觀光還是要通勤？

**捷運工程局范局長揚材：**

原則是這樣，目前已經營運的路段是屬於觀光路線。

**陳議員致中：**

要觀光嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

對，所以我就依照這個方式…。

**陳議員致中：**

觀光的話，現在是多少市民在使用？我記得上次我問過你數字，你也說不滿意嘛！這個觀光功能也不彰。局長目前定位要觀光，但是觀光…，潘局長也在這裡，請問潘局長，針對輕軌要做觀光，目前成效局長滿意嗎？對於輕軌，范局長說要做觀光，你滿意嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

我們會繼續努力。

**陳議員致中：**

會繼續努力啦！謝謝局長。范局長，潘局長也說這個要努力。

**主席（黃議員香菽）：**

再給陳議員致中 2 分鐘時間。

**陳議員致中：**

所以要做觀光還是要很努力，我這裡提出幾個建議給局長參考，第一個，我相信很多市民還是有通勤的需求，我覺得觀光可能不是主需求，通勤的需求還是滿大的，怎麼樣加強它的大眾運輸功能，很多人認為坐輕軌、使用大眾運輸是因為比較環保也好、比較省錢也好，也不用擔心找停車位的問題，總之它的大眾運輸功能可能還是要加強。

第二、你們應該去比較每一個輕軌站使用的頻率以及乘客的數量，我相信就像高鐵一樣，也有大站和小站之分，大站和小站是不是可以做一個差別式的處

理，譬如不一定每一站都停，就像高鐵有北高直達車，或是中間只停靠台中站，或是只停幾個站，有多版本的停靠方案。包括輕軌的車速，如果它的通勤功能要加強，幾個乘客比較多的大站，局長可以把它做調整，讓它的車速可以快一點，不要讓市民笑說我們用跑的都比輕軌快，如果是這樣，我覺得有時候輕軌會變成一個笑話，真的！

再來就是平交道安全的對策，我看過很多比較年長的市民，有時候他們經過輕軌軌道時，比較沒有注意到列車要來的聲音或警告，有一點險象環生，因為輕軌平交道沒有柵欄，所以這個部分，我們要提醒捷運局注意到它安全的部分。

最後我要回到中山路、沿海路路段的問題，是不是可以請教局長，要怎麼出重拳？以及是不是可以在最快的時間我們來…。

**主席 (黃議員香菽) :**

局長，請回答。

**交通局鄭局長永祥 :**

其實之前我們還是有替代道路和時相調整，但是可能效果不好，所以大概就如同剛才議員建議的，近期我們趕快辦理完現場會勘之後，再來評估看看有沒有做調撥車道的可能性。〔…〕號誌的部分其實已經…。〔…〕這兩天我們可能就會過去看，我們看看有沒有這個機會先做一些局部上的調整、適應性的一些調整。〔…〕看起來那個不對稱性很明顯，這個部分其實很清楚的看到。〔…〕好，謝謝議員。

**主席 (黃議員香菽) :**

謝謝陳議員致中。接下來，請劉議員德林發言，時間 15 分鐘。

**劉議員德林 :**

待會兒質詢，各局處採即問即答，先向主席說明一下。高雄市經過二十幾年的過程當中，看到了這一次韓市長創造了政黨輪替，在這幾個月當中，也看到了整個高雄市生氣蓬勃，讓我們感覺到高雄市的希望跟未來，充滿了未來的憧憬，在這段時間也看到潘局長非常的努力，誠如市長講的，貨出去，人進來。人進來，代表觀光，所以在這個觀光的重頭戲，也看到觀光局在局長的帶動之下，在這段時間，不管各項的美食，尤其在各項的愛情產業鏈，還有旗鼓鹽，還有旗津的滿月趴，不勝枚舉，這些都可以看得到觀光局的用心，而且局長也帶動整個高雄市，非常非常的熱鬧。

可是在這個整體的開發之下，尤其在整個行銷裡面，看到你們的工作報告，還必須要做檢討，不過在這個前提之下，還是對我們潘局長帶領的觀光局給予肯定，尤其局長在會期提到一千萬觀光人次，也有議員請教你，你的目標是要完成未來的 20%，在大家共同的努力，這一千萬我相信在年底應該能夠呈現

出來，我們期盼的還不只這一千萬，我們還有很大的努力空間，這一千萬我認為局長能夠達得到，可是我希望、我更期盼，我們的目標還可以拉高，這一點非常的高難度，我們也期盼局長能夠做好目標的衝刺。

第二點，剛看到這次工作報告裡面，剛剛我也舉出來這麼多，也看到不管是左楠、旗鼓鹽、整個愛河周遭，也看到我們美濃旗山各項，唯獨看到工作報告裡面，只有提到兩個字就帶過去了「鳳山」。局長，我要請教你，我們現在行政中心，市長也過來這邊辦公，市長最主要的辦公所在地鳳山，可見得市長對鳳山非常重視，可是工作報告裡面只有提到兩個字，鳳山，而且是路線的經過，其他都沒有提到。請教一下局長，鳳山，我希望在你的推動之下，在三山裡面，鳳山現在是首善之區，我們鳳山的文化、鳳山的古蹟，鳳山的各項都是非常的豐沛，可是在報告上完全沒有提到也沒有介紹到，是不是你對於鳳山了解的程度還不高？鳳山到底有哪些？請你來說明一下，以你的認知。

**觀光局潘局長恒旭：**

其實我們沒有列進來是因為，市長剛搬過來鳳山行政區，還有觀光局的所在也是在鳳山，其實以地緣關係來講，我們是身體力行支持鳳山。鳳山除了有衛武營跟大東以外，我們的規劃裡包括宗教部分，有城隍廟、長老教會、雙慈亭、天公廟，雙慈亭的月老其實非常有名，我們在一生一世的產業裡，有把雙慈亭的月老當做是在原來縣區裡的重點推廣，美食的部分包括像赤山糰，志明花生糖跟木侖，都是我們鳳山很有名的，包括昨天五甲的龍成宮遊媽祖。其實市長在選舉的時候，我們第一支、唯一一支的選舉廣告，就是在五甲的龍成宮拍的。鳳山為什麼會叫鳳山？其實是因為五鳳、五甲、五龍的傳說，鳳山地靈人傑，我們以身體力行來講，在暑假前我們就會陸續推出跟鳳山有關的美食地圖，還有一系列藝文的，包括鳳儀書院，鳳儀書院是目前台灣保留最好的清朝傳統建築，還有大型 Q 版的古裝人偶，這個都是我們未來會推廣的重點觀光路線。

**劉議員德林：**

對於這個你還是能夠琅琅上口，既然能夠琅琅上口，在整個工作報告裡面，只有看到兩個字，鳳山就帶過去了，而且觀光局也在鳳山，所以說鳳山的各項美食，剛剛聽到局長提到，不管是廟宇的文化，還有鳳儀書院，打鐵街沒有提到。另外還有很重要的陸軍官校，是市政府在推軍事重地的遊覽，鳳山的軍事重地，現在所留下來的黃埔新村，當時有孫立人將軍來到這裡，選定了陸軍官校在這邊，大象林旺也都是在這兒，我們推觀光，可是在鳳山這個地方的整個觀光產業裡面，我們看不出來未來有一個很好的規劃。所以本席今天要針對局長來做詢問，我希望局長你放在心裡面，要念茲在茲，在最短的時間內要打造出來，然後做結合，把觀光創造出來，尤其現在市政府的所在地就在鳳山。我

還提醒一下局長，在鳳山有一個明德班，以前第二次世界大戰的無線通信電台，現在也列入古蹟，裡面有多向的十字碉堡，為了避免盟軍轟炸，所以做了十字碉堡、做無線電台；光復之後，這裡面也有包含管訓隊，以前宜蘭礁溪也有管訓隊，鳳山就是這裡，所以說裡面有獨居房、有水牢，有各項二次世界大戰留下來的古蹟。也希望局長把眷村的文化跟美食融入在裡面，打造一個非常充實的觀光景點，這一點我希望局長能夠放在心上，提醒你，未來在觀光局的著墨，可以跟文化局做一個結合，我希望在最短的時間能夠創造出來，這才是三山並重，尤其鳳山，現在是高雄市的首善之區，獨獨就缺了這一塊，是不是？局長！那你也承認今天工作報告裡面，只有兩個字，鳳山，其他都沒有，對不對？〔對。〕我希望在本席提出之後，你要更加強，放在心上，念茲在茲。

除了鳳山以外，我們心繫的不管是旗山、美濃，還有六龜，很重要的一點就是溫泉，大家可以看台東、花蓮附近的溫泉，人潮不斷，可是我們的後花園也有溫泉，在八八風災之後，我們在經過很大的努力之下，現鑽探到的溫泉，其水量是不是足以應付整個溫泉？是不是足以帶動後花園觀光的提升？現在觀光局做到什麼地步？規劃到什麼？本席只看到觀光飯店的建置，觀光局對於溫泉有沒有更精進的策略規劃，把人潮從原高雄市一路帶過來到溫泉？然後在旗山、美濃做整個觀光產業鏈的提升，請局長答復。

**觀光局潘局長恒旭：**

去年我剛接任的時候，六龜、寶來的溫泉業者就有來跟我們見面，其實他們比較淡的季節是在夏天，我們那時候就有給他一個好的行銷建議，就是夏天的行銷溫泉要結合冰品跟結合 SPA，還有結合各種高雄在地的花草來做花草溫泉，我們在夏天的時候，會積極的跟六龜的溫泉業者合作然後推廣跟行銷。冬天本來他們的生意就不錯，平均大概都有 7 成的住房率。

**劉議員德林：**

那怎麼做呢？我記得市長也有專程視察這個溫泉，你在市長視察之後怎麼樣來做提升呢？

**觀光局潘局長恒旭：**

其實…。

**劉議員德林：**

怎麼樣把人潮帶入啊？〔對。〕你用你的專業、你的點子，怎麼樣把它活化更精進？

**觀光局潘局長恒旭：**

對，我們現在因為六龜的溫泉業者，其實普遍的名店不多，所以我們現在就是要這些店都推廣到先有全國的知名度，然後再來有亞洲的知名度。

**劉議員德林：**

除了這個溫泉以外，然後再搭配我們的名店或者其他的，最主要的是除了溫泉以外，還有其他可以看得到的東西啊！〔對。〕是不是？〔是。〕我這邊再提到我們的後花園，希望局長能夠把它活絡化、能夠把它整個溫泉提升，講到溫泉我又想到冷泉加熱就是溫泉嘛！是不是？

**觀光局潘局長恒旭：**

對，今年我們日本浴場會重建。

**劉議員德林：**

好，我記得上次的風波，就是冷泉加熱就變溫泉，是不是？〔對。〕我希望不管溫泉、冷泉，這是我們在地的資源，我們為了鑽探這個溫泉花了很多的經費，也花了很多的人力在這裡，現在的出水量夠不夠應付所有的溫泉業者？

**觀光局潘局長恒旭：**

目前已經有 14 家的業者有得到土地的變更。

**劉議員德林：**

我知道你們第一步是尋求合法化。〔對。〕第二步，我覺得還是很牛步化，太慢了，因為我去過，我也去考察過，當時的吳明昌吳副局長，也在那邊建置了一個公園，我總是覺得一直停滯在這裡，你們並沒有精進的突破，這是我很擔憂的地方。

**觀光局潘局長恒旭：**

是，好，我們加快腳步。

**劉議員德林：**

加快腳步，〔好。〕我希望你還是能夠把這個腳步加大，整個縣市合併我們原高雄縣犧牲的非常大，這個犧牲非常大的原因是什麼？希望我們的未來在一空五港的也就是自由經濟示範區的一個推動，讓我們整個服務業能夠帶動整個縣市合併之後，我們有海港、空港，各項的再加上我們有這麼好的好山、好水的結合。就像市長講的，我們高雄市一定有先決的條件，可是這個條件我們怎麼樣去完成，我知道觀光局在這上面盡了很大的努力，可是在沒有努力到的地方，我們沒有真正琢磨到的地方，我這邊再對你們有所加強、有所期盼，好不好？〔好。〕希望以最快的速度把它完成、把它提升。〔好。〕

捷運局局長，針對我們的主機，當時在啟造捷運的時候，我們除了現有的土地配置以外，當時還有規劃了很多的土地，是未來做開發最主要的目標。我想請教你，在這個開發的目標當中，捷運局還有捷運公司，我們以捷運的土地規劃到現在完成多少？就是活化。

**捷運工程局范局長揚材：**

活化的土地，是不是？就捷運局而言，我在業務報告裡面有提到，就是我們本身總共有 7.97 公頃，其中作價是 40 億元，目前已經回收 8.58 億元，所以後面還有三十幾億元的空間。〔…。〕

**主席 (黃議員香菽) :**

再給劉議員德林 2 分鐘。

**劉議員德林 :**

我也聽說在大寮主機廠旁邊有一塊土地要做水上樂園活動，〔是。〕現在好像從 1 月份開始已經停滯了，未來這一塊土地又有什麼規劃，來創造我們基本的收入？

**捷運工程局范局長揚材 :**

當然整個土地規劃是我們的目標，那一塊土地是屬於高雄捷運公司去做開發的。

**劉議員德林 :**

捷運公司在開發的。

**捷運工程局范局長揚材 :**

我後來有發現就是他找的廠商似乎也不是那麼令人滿意，所以我也跟捷運公司講，第一個，我們目前希望把那個土地能夠引薦到經發局，經發局會有招商的動作，所以我們會引薦過去讓他來做開發。

**劉議員德林 :**

這就是今天的重點，我們招商引資怎麼樣把我們所有的土地做一個完整的結合，針對這個娛樂業，我們怎麼樣來做土地的規劃，我們的產業土地怎麼樣做規劃，這才是未來最重要的。那人家進來投資，我們到底準備好了嗎？這就是最重要的重點，土地開發這一塊是捷運公司，你剛剛也提到，你對廠商也不是很滿意，你是捷運局的局長，你都不滿意了，你想想看，以監督者議員的立場，他會滿意嗎？我們廣大的高雄市市民能夠期待嗎？當初整個捷運啟造之後，也配合我們未來地方上的發展能夠蓬勃，這個就是我們當初的規劃跟考量，可是在這上面，我們並沒見到，不管是捷運局也好、捷運公司也好，這都是人民的公帑、百姓的公帑，所以在這上面的活化一直都沒有做得非常好，所以要怎麼樣增加我們的收入，這是很重要的…。

**捷運工程局范局長揚材 :**

是，我贊同劉議員你的看法，我也認同，原則上，我們的土地開發，當然目前是我們整個促進經濟開發很重要的一個命脈，所以後續我會積極的去把這塊土地行銷給我們經發局，由他來籌組一個可以讓我們對外招商的一個大會，我們會全力來請捷運公司，還有我們來繼續配合，一定要把這塊土地活化。〔…。〕

〕是，好。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝劉議員德林。接下來，請邱議員俊憲發言，時間 15 分鐘。

**邱議員俊憲：**

我想今天就一些問題來跟大家做一些意見的交換，也可能會提出一些疑惑，希望你們可以在議事廳裡面，向議會還有向高雄市民說明的更清楚。我想先說一件事情，今天是 4 月 22 日，有誰知道今天是什麼日子？我就直接講了，今天是世界地球日。以往這幾年其實市政府，包括交通局、捷運局、環保局，在這一天都會推動，比如說用一卡通坐公車、坐捷運，它有折扣不用錢等等的，然後也會做一些宣傳，可是今年感覺起來好像不是那麼的被彰顯這件事情，我覺得有點可惜。我想今天剛好是比較特殊的日子，也許我們有做、也許有默默的在做，可是我想這個環保的觀念還是要不斷的去推動，尤其是在去年、前年，其實在哈瑪星的生態交通慶典等等的，我們這座城市追求交通運具的改善，我覺得不要因為市長的輪替，還有執政黨的更換而有價值的太大落差，我覺得為了這座城市的好，應該某些事情會是一致的啦！

那在開始進入主題之前，我還是要先肯定各位局處首長，包括觀光局長，你們願意在這個位置替這座城市的未來做更好的發展跟努力，我覺得都要肯定、都要鼓勵，雖然我們在某些議題上的看法跟做法會有分歧，可是我覺得至少我們可以很理性的來探討這些事情，我覺得這很重要。除了這些事以外，其他大部分都是文官、公務人員，過去這十幾年、二十年，其實也都有一直在這座城市為大家打拼，所以有一些問題，我就來跟大家做一些討論。這四張 A 是韓市長接受媒體專訪，甚至在工總的一些演說裡面，他說的高雄經濟要起飛、要發大財，一定要的四個條件，「四個一」，就是要國際大機場、要完整的捷運線、要自由經濟示範區、要有石化專區，這裡面有兩個就跟我們交通部門有關係，為什麼我在這邊要提出這個問題，我想市長要做什麼，各位局處首長要很清楚、市政府的團隊要很清楚，不然在過去這 3、4 個月以來，我們發現一個困境，就是市長講的新概念局處跟不上，議會許多認真的同仁會想要去追問，市長到底要推動的是什麼？可是我們去詢問局處首長或局處同仁時，有時還會得到不一樣的答案，媒體就會說在互相打臉，我覺得倒不是這樣，我覺得這是訊息溝通的落差。所以國際大機場、完整捷運線、自由經貿區、石化專區等，我在其他部門質詢時也都有提出來講，因為和大家多多少少都有業務上的關係。

首先請教捷運局長，什麼是韓市長所謂的完整捷運線，除了現在推動的捷運黃線外，我們下一條要報請行政院核定的會是哪一條路線？請局長簡單說明，何謂韓市長的完整捷運路線？

**主席 (黃議員香菽) :**

請局長回答。

**捷運工程局范局長揚材 :**

所謂完整捷運線是以前曾做過的路網規畫，韓市長上任後，他推出了一個觀念，以「優化路網、高雄好行」做為施政重點。在 2 年前，高雄評估共有 16 條捷運路線，但是這些路線並不是一蹴可及，可能要花 20 年的時間來建構，該如何建構完整的路網？至少在這個任內，第一個，黃線列為第一優先，因為黃線是整個經貿…。

**邱議員俊憲 :**

局長，請你簡單回答我的問題，何謂完整捷運路線，是過去歷任市長累積下來，像這一本捷運路網的整體規劃嗎？這些每年幾乎都會更新…等，把這些全部做完就叫做完整的捷運路線嗎？因為你要先定義何謂完整後，我們才有辦法列出期程，甚至議會要配合預算，我們也要一起努力找到適當的財源，才能追求所謂完整的捷運路線。如果一直達不到完整，高雄要如何發大財？要如何完成韓市長所說的經濟要發展？如果缺少了這個就沒有辦法，我們要很清楚，何謂完整？捷運黃線蓋好了就是完整嗎？還是輕軌二階的問題解決就是完整？還是把你剛才說的，市府本來就有規劃 16 條的捷運路線，把它全部蓋完就是完整。何謂完整？你要有清楚的定義，我們才有辦法在大家共同的認知基礎上去做務實的討論，不然你的完整和我的完整是有落差的。

**捷運工程局范局長揚材 :**

對，韓市長有提出重中之重，我們現在優先推動的是以前瞻計畫為主，因為那個是有匡列預算了，除了黃線之外，另外，紅線往北的科技走線，也就是岡山、路竹；往南則是到林園，這些都是我們目前重中之重要執行的，也是我們要向中央爭取經費的。

**邱議員俊憲 :**

局長講的在其他議員的質詢也有都有說明過，你覺得下一條可能報行政院核定可行性評估，希望行政院可以核定的是哪一條路線？

**捷運工程局范局長揚材 :**

下一條是林園，另外我們有和屏東縣政府合作，延伸到屏東的東港，這條是我們接下來要積極努力的。

**邱議員俊憲 :**

你覺得何時能有機會報請行政院？何時可以將可行性評估完成並送出去呢？這件事是掌握在市政府手上，送出去才有機會讓行政院開會審查核定，高雄市政府何時才能有機會送出去審核呢？

**捷運工程局范局長揚材：**

歷任總統，包括蔡總統也有來過，他希望 2 年半內可以讓林園線動工，我們依照這個目標來努力。

**邱議員俊憲：**

2 年半要動工的話，那你下個月就要送可行性評估了啊！

**捷運工程局范局長揚材：**

對，所以我不希望他成為競選的口號，我們希望能落實。

**邱議員俊憲：**

是，所以務實的做法會是什麼時候？林園的鄉親也很關心。

**捷運工程局范局長揚材：**

所以們結合屏東縣政府，他們想要開發東港，我們希望這條從高雄延伸到屏東是大高雄…。

**邱議員俊憲：**

我再把問題重複一次，市府自己可以掌握進度的可行性評估，何時才能送到行政院審核？年底前可以嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

我們現在的計畫是在 5 月中會提出相關的初步報告，可能在明年年初時，我們會做完整的報告，但是這個要跟屏東縣政府…，因為這個是屏東縣政府在主導，如果他們認為可行，他們會送出去。

**邱議員俊憲：**

我期待年底可以送出去，在明年 1 月 11 日大選之前，應該要把可行性評估送到行政院，讓他們開會審議。為什麼我會講這個？捷運黃線從我第一次當議員開始，一直不斷的質詢、開公聽會，甚至到台北找交通部次長也拜託很多人，希望捷運黃線能趕快進行，這個歷程在過去幾次的部門質詢及總質詢時，我都有提出來，但是過了 3、4 年，去年 9 月 12 日交通部通過可行性評估，並送到國發會審核，國發會在今年的 1 月 8 日通過，現在已經是 4 月 22 日，但是行政院還沒有核定，已經過了將近 4 個月了。我想這不分政黨，這樣的時程就算現在的執政黨是民進黨，我們也會覺得不可思議，不能總統說趕快通過，結果國發會鑒請行政院要核定，結果到現在都還沒有，問題到底出在哪裡？我在上個禮拜詢問你時，你說還沒通過，我們再到台北問看看，到底是發生什麼事情。我期待每個禮拜的行政院會，市長也許沒有去，副市長有去，我們現在有位副市長，過去是行政院的交通部部長，我們另外一位副市長過去是行政院的秘書長，這些程序他們比誰都熟悉，拜託他們，現在只差行政院長簽核就可以了，通過後才能進行下一步的綜合評估、環評、細部設計、發包及實質動工。我兩

次質詢市長時，我還是問他，到底何時我們才能有會實質動工？這還是沒有答案，為什麼？因為可行性評估，行政院還沒有核定，已經躺在行政院 4 個月了，拜託捷運局要用更積極的效率去處理。

我覺得一個完整的捷運路網不能好高騖遠，十幾條路線不可能全部蓋完，全部蓋完要花好幾兆，這是不可能的。輕軌二階要如何處理？像香菽議員選區裡的正義路線要怎麼做？大家要討論好，有定案後就趕快做，這樣拖下去不是一個好辦法，已經拖太久了，要蓋或不蓋？不蓋會有什麼影響？要蓋會有什麼影響？是不是要改變路線等等。這 5 場公聽會，香菽議員和我都有參加，前面幾場公聽會局長沒有參加，後面幾場有參加，我覺得公聽會對我而言，還是有點可惜，因為只有講到替代方案 A、B、C，可是另外一個最大的方案，也就是不支持的人說不要蓋的，這個方案會有什麼影響？你們在公聽會裡並沒有報告，甚至後來提出的替代路線，在公聽會裡也沒有報告，我覺得很可惜，這麼多人到場，怎麼不一次講清楚。可是你們後來又組成了專家學者，我相信這些專家學者會依據他們的專業評估做出選擇供大家參考。我覺得不要讓公聽會和專家學者的會議，淪為只是讓市長做政治決定的理由及藉口。公聽會上，正反兩方的意見都講了差不多，要怎麼做我相信韓市長可以用他的智慧來處理。

第二個，拜託趕快加速審議捷運黃線，國發會說 10 年可以蓋好，但是按照種進度，一件公文就能躺 4 個月，後續還有好幾個公文需要處理，依照我們過去對於軌道運輸和建設的了解，這樣的審議速度是很慢的。第三個，拜託局長要務實，什麼叫做完整的捷運路網？可行的到底有哪些？在總質詢時，我還會再請教你，到底還有哪些路網後續會再提出規劃。

韓市長曾經提出國際大機場，747 的起降是關鍵嗎？高雄國際機場能不能讓 747 起降的問題，拜託首長們有機會遇到市長時跟他講，747 能不能起降，不是小港機場最主要的原因，小港機場最主要的困境問題是宵禁，半夜 12 時到早上 6 時是無法起降。台灣的農產品、生鮮貨品，如果是以空運出口至香港、澳門或其他國家時，他是無法利用清晨的這段時間運送，所以並不是 747 能不能起降的問題。2025 年交通部投資了 200 多億的改善經費，希望改善後能容納 1,000 萬人次，這 2 張照片是這個月新拍的照片，747 貨機在高雄小港機場真的可以降落也可以起飛，可是載重量、跑道長短和最重要的宵禁問題，不要讓韓市長不斷的去講因為 747 沒辦法起降，所以高雄需要國際大機場，又變成大家在討論這個其實不是那麼重要的問題。如果高雄市政府真的覺得，高雄需要一個真正的國際大機場，我要求交通局和觀光局長，你們要擔起這個責任，幫韓市長完成所謂的「四個一」裡的其中一個一。到底高雄市政府需要什麼樣的國際大機場？它要在哪邊？要多大和它服務的內容是什麼？你們要很清楚的提

出綜合規劃出來，不然就只是停留在喊口號而已。

所以這件事情，我要求交通局清楚的詢問韓市長，如果韓市長覺得高雄真的需要一個機場，你們要負起責任，提出市政府版本的國際大機場的綜合評估，和你們的方案到底是什麼？市長要什麼，沒關係，可是如果一直停留在只是口號上，我覺得這不是高雄市民樂見的。過去的高雄縣政府，曾經要求要在彌陀也提出相關的規劃，以前的高雄市政府也提出要在南星計畫，可是當初小港機場不管是旅客還是貨運，它的量都不到那邊，所以它的可行性評估，基本上是出不了門、過不了行政院那關的。可是現在已經不是這樣子，現在小港機場每一年的旅客人次快 600 萬，已經快到達它設計的上限，所以才會有剛剛要去設計，可以容納 1,000 萬旅客人次的問題。這部分我要拜託交通局長和觀光局長，市長要國際大機場，沒關係，但到底是什麼？拜託，不要再只是一個口號、一個名詞而已，內容是什麼，要很務實。下個會期，如果你們還是提不出來，我就要說，這個就是一個口號而已，我們要很務實的去面對這個問題，不然要什麼我都可以講，可是有沒有實質的去推動，看不到啊！議會無從監督也無從去要求，所以這件事情要很努力的去做。

交通局，除了大家一直在關心的軌道運輸之外，其實高雄市民每天生活…。

**主席 (黃議員香菽) :**

再給邱俊憲議員 2 分鐘。

**邱議員俊憲 :**

最後 2 分鐘我趕快講完，等一下請交通局或其他官員來回應。對於影響高雄市民每天生活最主要的，其實還是公路運輸。所以整個市區裡的公路系統，怎麼樣去做更好的配置，包括在談的高速公路仁武交流道，甚至屏東到高雄的第二快速道路，這次在市長的施政報告裡，他有提出這樣的報告，所以怎麼樣用更快的效率去完成它？另外一個我要提的，是過去這幾年，中央有補助高雄市所謂的生活圈道路的開闢和拓寬，這件事情的預算決定和選擇要在哪邊開闢，基本上是交給工務局、新工處和養工處，我覺得這樣不對，我覺得哪邊的道路系統需要去開闢、哪些需要新的系統，交通局的意見很重要，不是工務局長來決定要開闢哪條大的道路，我覺得應該以交通需求、交通局的意見為主，這部分是否請局長或新的市府來做一些調整？像生活圈道路的開闢，交通局可否多做一點琢磨？

最後可能要請觀光局長來說明，大家很好奇，議長百分之百的支持熊貓這件事情，一開始說有、後來又說沒有，現在到底怎麼樣，我不知道，可能要請觀光局長講一下，現在真實的狀況到底是怎麼樣？另外賽馬，市長去港澳時又退了一步，說不一定要博弈，我們也開了公聽會，其實現在的法規裡，賽馬和馬

術真的不一樣，我們不要把它混為一談，如果要推廣馬術我們支持，如果裡面隱藏的是博弈的賽馬，我覺得這是不可行的。局長，你也說這個會期要送進來可行性報告，終於不小心被我拿…。

**主席 (黃議員香菽) :**

再 1 分鐘。

**邱議員俊憲 :**

如你們自己的可行性評估分析報告裡寫的，如果賽馬和博弈產業脫鉤，基本上是不會賺錢的，如果是一個不會賺錢的事項，我不認為韓市長會很願意去推動這樣的事情。所以在運動彩券還是沒辦法開放，所謂的境外投注賽馬這件事情之前，我不認為高雄市政府要去推動賽馬這件事情是可行的，光別人日本、澳門、香港自己養馬賽馬，台灣現在的彩券系統要去投注，在法規上及執行面上就已經不可行了，而且不給現在的運動彩券去做。所以局長，我真的是奉勸你，你很熱心、很熱情，值得肯定，可是我們應該把時間和精力花在可行的事情上，這件事情我的立場很明確、我反對，而且實務上來看也是…。

**主席 (黃議員香菽) :**

請交通局局長回復。

**交通局鄭局長永祥 :**

謝謝邱議員專業的質詢。有關世界地球日部分，我們已經默默的在做，所以上個星期就開始有個暖身活動，如果搭乘港都客運 6 條電動低底盤的公車，刷卡就送免費乘車券、大概有 4,000 張，活動到 5 月底，這部分的宣傳我們還會再努力。有關機場的部分，其實邱議員很清楚，機場基本上是中央民航局交通部的權責，因為它有提到 2035 年小港機場的整體規劃，目前規劃團隊已經來找我們接洽，也跟觀光局長這邊有接洽，詢問地方政府對於整個國際大機場的想法，這部分我們會從高雄整體或南部整體發展的角度來看，去提供一些相關的具體的想法。的確如同邱議員所講，宵禁部分看起來是一個滿重要的點，必須去加以突破。至於跑道長度在降落時，絕對沒有問題，起飛時可能必須要去做考量。

有關剛才講到八德第二交流道的部分，目前 107 年 1 月 7 日高公局已經辦理初核會議，也根據初核意見去送報告書，5 月初要再送高公局。高屏二快目前的可行性研究已經通過，經費大約近 389 億，但可行性通過後，還需經過環評及綜合性規劃，這個部分的程序，還有辦理設計用地取得及施工作業，時程上大概是這樣。

**主席 (黃議員香菽) :**

請觀光局局長答復。

**觀光局潘局長恒旭：**

熊貓部分，如果市議會願意同意，目前就本市的財源，是沒有能力負擔熊貓來的這筆預算，因為它初蓋熊貓館大約需要 2 億元的預算，以木柵動物園來說，熊貓每一年吃的飼料費倒不是太多，大概 300 萬而已。其實本府在民國 103 年有去四川動物園考察，那時回來做的報告是，目前壽山動物園已經有小熊貓館，是可以迎接小熊貓的，所以最快的方式就是先從小熊貓開始。賽馬部分是短、中、長期三個階段，短期是以馬術為主，馬術是全民，像杜拜的賽馬也是馬術並不是博弈，所以短、中、長期只要議員你們願意支持，就像你說如果能夠賺錢，大家比較想要會賺錢的產業，我們就先從馬術開始，如果大家包括議會都同意，我們再往第二階段和第三階段進行。〔…。〕

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝邱議員俊憲，接下來請王議員耀裕發言，時間 15 分鐘。

**王議員耀裕：**

有關今天交通部門的質詢，本席首先要針對台 17 線，就是沿海公路林園跟鳳鼻頭、小港這一段都是大塞車，所以要讓鄭局長了解台 17 線沿海公路林園往北的南星路，這一條台 17 線也就是林園要接小港，每天上下班交通都大塞車，回堵將近 1 公里，等於回堵 3 個紅綠燈，甚至到第 4 個紅綠燈，回堵非常嚴重。本席之前也跟交通局、公路總局去看過，往南往北各 2 個汽車道，過了這條南星路就是 3 個汽車道，難怪 2 個車道瓶頸段嚴重堵塞，圖中這一段就沒有那麼嚴重，因為這裡各 3 個汽車道，這個要如何來解決，因為這裡是每天上下班必塞，尤其林園要來小港臨海工業區上班的人很多，包括中鋼、台船、石化工廠、唐榮鐵工廠、盛餘鋼鐵工廠，員工每天都會在此處塞車。

這一張圖就比較詳細，這一條就是南星路，這裡就是林園台 17 線，這邊都各 2 個車道，過了南星路就是各 3 個車道，所以這是一個大塞車的路段，剛好這裡非常接近國道 7 號的出入口，所以我把這兩個議題聯合在一起，因為南星路國道 7 號附近洲際碼頭都是大型貨櫃車，國道 7 號後的路口也有一個匝道系統，如何設計規劃讓這個路段跟國道 7 號銜接，所以本席建議先處理這 2 個車道擴充為一個可以轉到南星路的車道，在這個車道的車輛轉彎到南星路，後面來車就會回堵，因為要等車輛轉彎後才能前進，本來兩個車道剩下一個車道往北，塞車的原因是這樣，如果擴充另一個左轉彎車道往南星路，如此就不會占用到直行車道，這個要交通局與交通部公路總局協商未來要如何改善國道 7 號。

我們很關心國道 7 號目前的進度，還有一些經過周邊的平面道路，就像我剛剛講的沿海三路、沿海四路跟林園台 17 線，那個地方是如何交會？這邊總共

有好幾個匝道，1、2、3、4、5 個交流道，第 5 個就是與拷潭台 88 銜接，然後再從內坑往北一直銜接國道 10 號，沿路經過平面道路有哪些？是怎麼樣交會？會後也請局長將詳細資料提供給本席，首先針對這兩個問題請局長答復。

**主席 (黃議員香菽) :**

局長，請答復。

**交通局鄭局長永祥 :**

針對兩個部分，南星路跟沿海路交通的問題，台 17 線是公總的權責，我們能夠做的是先從號誌部分做一些調整的可能性，主要是路寬不夠的時候，剛才議員有提到左轉車流…。

**王議員耀裕 :**

如果可以擴充左轉車道，不會占用到直行車道就解決了。

**交通局鄭局長永祥 :**

對。我們找個機會來跟公總一起談看看有沒有這種可能性。〔好。〕這是路口的部分。號誌的部分，我們會來做機動的調整跟處理。有關國道 7 號的部分，議員都很清楚，事實上過去一直都在進行環評範籌界定會議，最近 108 年 1 月 30 日環保署有一個發函紀錄來文，就是基本上範籌界定已經確定了，所以要實質進入環評。

**王議員耀裕 :**

就按照原先的路線，不會再有其他替代的路網。

**交通局鄭局長永祥 :**

目前是這樣，進入二階環評以後，還是要準備環評的報告書跟審查，所以大概還要有一定的時間，等這個程序都完成才能進入後面的階段，相關細節的資料我們再提供。

**王議員耀裕 :**

請局長再提供所有的路線跟平面道路的規劃，有沒有一些高速公路下來匝道系統的聯結道路？

**交通局鄭局長永祥 :**

我們再提供，謝謝。

**王議員耀裕 :**

接著我們看捷運局，林園石化工業區是非常危險的區域，半年內 5 件火災、爆炸，上次勞工局勞動檢查處、消防局、環保局也去看過，這個跟環保局有什麼關係，主要是林園這塊土地提供石化工業區，造成林園不安全性，不安全性換來的也沒有對林園交通建設有改善，所以我們一直喊捷運要專案爭取，為什麼要專案爭取？這一件捷運局完全很了解，本席也討論過 N 次以上。當初林

園提供了所有的土地，我們的貢獻度、犧牲度，以及長期以來對林園的殘害度，殘害身體健康，危害到林園人重大疾病還有癌症特別多。

建設大眾捷運系統來改善，讓林園 12 公里打通到小港，這個應該是居住正義公平原則，也應該要還給林園人一個公道，這個局長也很了解，所以目前的專案爭取勢在必行。前年有一個 1,000 萬的路線初步評估規劃已經出來了。接著 12 公里可行性評估的階段，現在到什麼進度？目前初步的路線有 9 個站，如果按照正常程序，我們的排序在第幾順位？第 14 順位。如果以高雄市整體路網來排序，高架輕軌林園排第 11、捷運延伸線紅線排第 14，如果以一般正常的程序管道申請，林園一定排不到序位，所以局長很努力、市長也向大家保證，包括現任的蔡總統以及陳其邁副院長也承諾 2 年內要動工，可是選舉過後已經半年了，所以 2 年內到底可不可以動工？請捷運局要努力，請局長答復。

**主席 (黃議員香菽) :**

局長，請答復。

**捷運工程局范局長揚材 :**

謝謝王議員的意見，也很感謝林園多年為國家建設成長所付出的代價，我們一直很努力希望能夠專案爭取。上次有跟議員提過，我們要爭取可行性研究經費，最近交通部已經回復了，希望我們自籌經費來辦理。但是這部分我們也有考量過，因為這個畢竟是我們的重中之重一定要執行的，所以我們現在在執行另外一個計畫，就是跟屏東縣政府有一個高雄捷運延伸屏東線整體規劃。這部分我們也有跟屏東縣討論過，其實他們也希望這條林園線能夠延伸到東港，也就是由他們那邊來發起，因為他那邊有經費，所以我原則上會把這個案子併到那邊，接下來我們就可以展開可行性研究做後續的爭取。

**王議員耀裕 :**

好，就是從林園通過雙園大橋再到東港，我們目前那筆可行性研究經費 800 萬元…。

**捷運工程局范局長揚材 :**

沒關係，800 萬他不給我們，我們自己來，所以我就…。

**王議員耀裕 :**

中央不准嗎？

**捷運工程局范局長揚材 :**

對，中央講要自籌經費。

**王議員耀裕 :**

自籌經費，〔對。〕這樣蔡總統講的又跳票了，2 年內要動工又不給錢，還要高雄市自籌經費，請問局長怎麼辦？

**捷運工程局范局長揚材：**

所以我就是把它併到高雄捷運延伸到屏東線，這樣計畫就更大了，為什麼？這樣就會把整個到林園路線的排名會往上提，所以我希望做不同的努力，這條路線還是要把它做一個可行。

**王議員耀裕：**

對，前提之下還是要專案爭取。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，沒錯。

**王議員耀裕：**

如果按照一般的排序的話，我們的順位頂多是往前 2 個排序，對整體林園線的延伸也沒有幫助，所以專案爭取是最快，〔對。〕也請局長再加油。因為蔡總統每次都講答應，結果也是局長現在講了我們才知道，中央不給錢，可是選舉又是政見，如何在 2 年內可以動工，所以這個要讓市民朋友了解，也讓林園人了解。行政院副院長也承諾 2 年內動工，最後也是無疾而終，所以我們還是要繼續努力，也不能因為中央不管我們就不動作。好，謝謝局長。

接著是觀光局的部分，這是今年全國商圈購物節，也因為本席和全國商圈總會都有認識，就向他們爭取今年到高雄舉辦，所以全國商圈總會的購物節就選擇在今年的 7 月 19 日到 21 日在愛河。上個禮拜我們先開了協調會，觀光局、經發局、文化局以及民政局等相關局處都有參加，現在就看觀光局 7 月份要安排什麼樣的活動來結合辦理，讓 7 月 19 到 21 日期間的活動可以盛大舉辦，可以吸引更多的人潮。剛好在暑假期間，又碰到「雙七」，就是農曆的七夕和國曆的七夕情人節，所以我要請教局長對於全國商圈購物節的看法，以及如何爭取。

另外是有關我們的軍事遺跡、遺址，是位在剛剛和交通局提到的鳳鼻頭，那邊全部都是戰備坑道，如果按照之前的一個研究，曾經有歷史考古學家前來看過，劉裕昌教授講這裡值得做為觀光發展，因為這個地道有可能連接到清水巖，這邊在…。

**主席 (黃議員香菽)：**

再 2 分鐘。

**王議員耀裕：**

另外還可以連接到鳳鼻頭海邊，剛好直接從海邊的海底接到鳳鼻頭的坑道。所以未來怎麼讓這個國定遺址保留，另外在南側有 9.7 公頃土地，文化局目前正在規劃國定遺址公園和博物館，再加上這些坑道以及未來林園清水巖風景區，這裡以前就是我們的八大名勝古蹟－龍磐洞。這裡以前是高雄縣的八大

名勝風景區，目前因為用地的關係，所以如果可以把坑道再和清水巖做結合，相信是觀光的賣點，林園不是只有污染和石化產業，這裡就是我們林園的驕傲，還有五千多年的國定遺址也在林園。所以請觀光局就這個部分再努力，看看如何爭取可以開發清水巖觀光風景區，然後再結合觀光局及各局處行銷。

另外是「市境之南樹」，市長、潘局長我們也一起到那裡參加元旦賞日出，當然景色非常美，而且當天活動的人潮很多，不過我們要持續性的，目前熱潮已經消退，觀光局是否還有一些系列性的活動…。

**主席 (黃議員香菽):**

局長，請回答。

**觀光局潘局長恒旭:**

我先回答後面的問題，夏天我們會在「市境之南」舉辦日出音樂會，市長也會受邀參加，6、7、8月份都會舉辦，我跟你保證，我們會把日出的景點打造成全台灣看日出最好的所在。因為我們到香港宣傳時，市長和我有向所有香港的旅行團介紹林園－市境之南樹的日出，真的很美！全台灣找不到一處可以看到大武山以及小琉球日出的地方，因為夏季天候最好，所以夏天舉辦這個日出音樂會，連續3個月6、7、8月就可以打響名號。

另外議員提到的林園，今年的軍事觀光遺址分成三個部分，一個是壽山、鼓山，最大規模的就是林園洞。清水巖在日據時代就是高雄八景，目前因為用地問題，就先不要管土地用地的問題，今年我們還是會注入很多的行銷和宣傳在清水巖。包括當地的地理風水甚好，以前很多有錢人都會葬在那裡例如唐榮，甚至以前高雄的首富也都選擇安葬在清水巖，尤其從清水巖眺望小琉球更是清楚。所以我們都有在規劃，打鐵趁熱尤其在今年的6、7、8月更會好好的做。另外議員提及商圈的部分，我覺得那個活動很好，我們會把它結合「愛河一生一世」，讓大家一起共襄盛舉。以上報告。〔…。〕對，7月19日，我們就把「1314」延長到19日，可以延續一星期到10天的時間。〔…。〕好，會以書面報告議員，謝謝。

**主席 (黃議員香菽):**

謝謝王耀裕議員，接下來請吳議員銘賜質詢，時間15分鐘。

**吳議員銘賜:**

請教交通局，中安路大魯閣百貨對面在二十幾年前有人向台糖承租十幾公頃的土地，結果裡面有保養廠和一些小工廠，甚至有大型的停車場，經過一二十年來都沒有辦法解決。因為承租戶後來都沒有繳付租金，去年地政局很有魄力，和台糖把這個地方做重劃，就是第86期重劃區，導致原來這些拖車的停車場現在不知道要停到哪裡？請教交通局長，原來在86期重劃區之前這些大

型停車場，我們要如何去安置？和台糖有沒有達成什麼協議？請局長回答。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回答。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝議員對這個問題長期的關心，我們和台糖對規劃第 1 期的部分它已經核發許可證，目前自救會有提出 379 個大型停車位的需求，目前我們和台糖已經辦理停車場的工程，3 月已經開工，預計 6 月底可以完成。大概可以提供 341 個大型停車位，這個車位好像不太夠，後續這個部分我們希望能夠再和台糖積極的來協調，它還有第 2 期的工程，希望能夠增加 300 個大型車位的供給。

**吳議員銘賜：**

局長，在重劃之前在這裡停放大型車和小型工廠，這些台糖的土地轉租的情形很嚴重，轉租就是我只有一個地方的權力，我沒有在使用但是可以轉租給別人，台糖也都不管，現在重劃以後同樣由台糖自行闢建公共停車場及營運管理，情形還是一樣。本席建議交通局應該要介入，請台糖要嚴格管控，不可以放任這些轉租的情況和之前一樣那麼猖獗，不然就失去交通局要協助安置的意義了。局長，你說 6 月可以完成，提供 341 個車位，但是根據你的資料，自救會原來在那邊的人，他們提出的停車需求就有 379 個，我們今天可以提供 341 個，這樣還差 38 個，台糖為了安置在翠亨南路部分運輸業的承租戶，他們也是在那邊很久了，所以要保留 50 個停車位，這個差額一共 88 個車位。針對停車位差額的部分，交通局應該要去確定重劃區裡面業者實際停車的需求數量，我剛才說過是實際喔！你們也要協調裡面的分配事宜，這樣才能有效解決問題，有很多只是有權力而已，變成有車的人他沒有辦法停到裡面去。局長，你知道真的有需求的業者他根本租不到停車位，有關係的人已經壟斷整個市場了。

我們已經接到很多人向我們陳情，真的有拖車的人沒有辦法進去停車，都是一些中間商既得利益者，台糖整個標租的過程本來就充滿了黑箱的作業，沒有關係的人根本就不得其門而入，造成有需求的業者租不到停車位。有關係的人現在在外面四處兜售，你們沒有來找我就有，造成這裡的價格一直上漲，台糖也難辭其咎當然要負責，交通局知道這個問題，你們要去介入，讓這些弱勢、沒有關係的人他本身有拖車，但是他不能進去停車。局長，你知道一個停車位可以容納幾個車籍嗎？一個車籍可以賣多少錢？請局長回答。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回答。

**交通局鄭局長永祥：**

大概 1 比 8，價錢的部分 3,000 元至 4,000 元。

**吳議員銘賜：**

一年嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

一個月。

**吳議員銘賜：**

1 比 8 答對了！一個停車位可以容納 8 個車籍，一個車籍一年可以收 1 萬至 2 萬元的租金，只有一個拖車的停車位而已，就是一個車位一年可以收 8 萬到 16 萬車籍的費用。如果加上轉租停車又可以賺一筆，一個停車位一個月可以租 3,500 元或 3,000 元，這個又是另外一筆租金收入，可以放車籍又是另外一筆錢，所以是兩頭賺。難怪很多有實力的人就到處奔走爭取，台糖對這些亂象視若無睹，有關係的人非常高興，這些租不到車位的人是罵到不行，怎麼會差這麼多！這當中如果沒有問題誰會相信？交通局應該要介入解決這些亂象，強力要求台糖應該要限制區內的業者，不得再私下轉租其他業者使用，否則的話要取消租約、沒收押金，這樣才可以把轉租的歪風消滅，讓真正有需要的業者可以租到停車位。局長，你做得得到嗎？請回答。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回答。

**交通局鄭局長永祥：**

這個問題的確滿嚴重的，交通局最近就會請台糖一起召開會議，確認你剛才說實際上的停車需求量的部分，另外來協調停車位分配的問題。剛才你提到請台糖公司在出租車位的時候要限制區內業者不得再轉租，這個情況的確必須要做到。剛才提到長遠之計，需求量還是很大的時候，二階的工程我們希望能夠再增加 300 個大型停車位的供給，這個部分未來我們一定會積極的去介入和台糖做協商。

**吳議員銘賜：**

局長，這個很簡單，他們訂契約時就預先訂好規範，他只要有轉租即刻取消租約和沒收押金，契約可以寫這樣嗎？只要有轉租的情形，交通局可以要求這樣做嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

我們開會就會要求台糖來做這件事。

**吳議員銘賜：**

我是說承租人訂定租約時就寫在裡面。

**交通局鄭局長永祥：**

是希望在合約把它寫清楚嗎？

**吳議員銘賜：**

對，寫清楚大家才不會亂搞，不然他沒車的人會有 30 個車位租人家，哪有這種怪事？我有車的人卻無處停車，這樣是行不通的，因為 6 月完工就要讓拖車進去停了，〔是。〕現在有這些問題我們就要馬上解決，不能等到事情爆發讓大家產生民怨，屆時交通局就沒有公信力了。

**交通局鄭局長永祥：**

好，謝謝吳議員。

**吳議員銘賜：**

在第 1 期停車場預計有 341 個停車位，局長，是不是可以跟台糖反映，再開放第 2 期停車場，反正現在這裡的土地也沒有在使用，原本不足 88 個，這樣一來就綽綽有餘了，你們應該要跟他們做溝通。局長，根據你們的資料顯示，你們為了集中安置翠亨南路運輸業者，請台糖再編定第 2 個停車場，初估可以增加 300 個停車位，這樣中安路周遭的交通會更擁擠，你們有沒有什麼配套措施或怎樣來解決？

**交通局鄭局長永祥：**

所以我們當然會再要求台糖，因為它還是要善盡善良管理員責任，特別是在尖離峰車輛進出頻繁時，有派出固定交通維持人員，在那邊確定車輛進出不會對周邊交通產生太大的影響。

**吳議員銘賜：**

因為當地居民非常反彈，但是拖車也無處停放，你們訂定辦法的配套一定要做好。

**交通局鄭局長永祥：**

是，謝謝議員的提醒，這個很重要沒錯。

**吳議員銘賜：**

請交通局要特別注意，最重要的是不要被人家剝削，不要被中間商或過去長期霸占那塊土地的人，他本身沒有拖車，全靠出租車籍和停車位在牟利，1 年就收入好幾百萬，實在真的非常過分，這一點請你查清楚。我剛才說過，訂定合約之後，第一、不能有轉租的情形，如果有轉租的情形就解約和沒收押金。局長，這一點做得到嗎？〔是。〕好，謝謝。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝。

**吳議員銘賜：**

本席今天質詢到此，感謝。

**主席 (黃議員香菽) :**

謝謝吳議員銘賜，接下來請陳議員麗娜發言，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜 :**

剛好吳議員提到這個問題，在上個會期的時候，光是為了翠亨南北路，尤其是翠亨南路的這些停車問題，跟社區裡面起了很大的衝突，我們在議會裡面就開了兩次公聽會。所以對於居民來講，這些貨櫃車在這邊出出入入不勝其擾，最大的問題是交通局在上面掛一個「禁止大型車進入」標誌，但是大型車每天還是不斷在那邊進出，所以公權力在那邊沒有辦法伸張已經是長期的一個狀態。管理上面，譬如說你們發那一種臨時通行證給人家變成一個常態，持續不斷就對了，臨時通行證就變成常態的永遠都在使用。所以我剛剛聽了吳議員的質詢，上一次公聽會最大的目標，就是高雄市政府要覓得合法的空間給這些業者，讓他們能夠去停車，不要在不是停車空間的地方，它就不是大型車的停車空間，你就不應該讓他去那邊停，導致那些業者在那邊生存。但是他跟台糖承租，台糖依照它現在還沒開發的狀況，它可以做停車使用，結果租給他之後，跟民眾起這麼大的衝突，你們又去限制那一條路是不可以通行大型車的，你看矛盾點那麼多，但是交通局都沒有想過這件事情應該做個澈底解決。局長，我從這件事先問一下，剛剛規劃在機場旁邊，以前航空物流專區的這個地方，重新再開發成這麼多的停車空間，將來有沒有辦法容納在翠亨南路的這些業者？請你回應一下。

**交通局鄭局長永祥 :**

有，翠亨南路 OK。

**陳議員麗娜 :**

所以翠亨南路的業者將來都會到那邊去？〔是。〕不論保修場或停車場嗎？都是嗎？保修場有嗎？

**交通局鄭局長永祥 :**

只有停車的。

**陳議員麗娜 :**

因為裡面除了停車場，還有保修場。

**交通局鄭局長永祥 :**

保修場的部分…。

**陳議員麗娜 :**

如果你們保修場遷不了…。

**交通局鄭局長永祥 :**

全部都進去。

**陳議員麗娜：**

全部都移，確定？〔是。〕OK，我們今天在這邊就必須要承諾下來，將來不要讓他們沒有空間可去。他們現在很期待可以有地方可以去，不然他們在那邊動也不是，不動也不是。局長你確認這件事是可行的？

**交通局鄭局長永祥：**

目前我收到的訊息是可以。

**陳議員麗娜：**

目前收到的訊息是全部的業者都可以過去？〔是。〕好，我今天在這邊就聽到你的承諾，所有居民今天早上都等著要聽這件事，所以也希望他們聽到以後，後面高雄市政府好好把它做好，好不好？

**交通局鄭局長永祥：**

好。

**陳議員麗娜：**

謝謝。另外這個也是你們的事，一件一件來，在前鎮第一里就是草衙里，草衙里我跟大家介紹一下，它的人口數其實滿多，超過 1 萬人，如果以高雄市的公有停車空間來算的話，它算少的，不要算路邊停車，就是一般公有停車，它只有 73 個公有停車位。但是如果依人口比例來講，全前鎮地區 32 個公有停車空間，總共釋出的位置有二千八百多個，如果按照比例來分配，就是人口數比例來分配，它至少要分到 160 個，但是它只有 73 個位置。

這個地方是在航道的下方，所以透天厝居多，房子也不能蓋太高，房屋的密集程度也是很高的，這個地方其實早就有停車空間不足的狀況。自從我們的拖吊業執行頻率非常高的狀況底下，附近的居民是不能夠亂停車的，亂停車可能馬上被拖吊了。所以附近的停車空間是大大的缺乏，除了路邊停車已經劃得差不多以外，好像就沒有其他辦法了，但這個地方我說真的民眾都跟我反映，說他們在這邊真的苦不堪言啊！路邊停車已經停滿了，家裡面又沒有停車空間，想要找公共停車空間也沒有的狀況底下，那該怎麼辦？所以這是居民給我的建議，他們希望在佛公公園下方設立地下停車場。其實在很多的的地方都有地下停車場，譬如在盛興里的盛興公園地下停車場也提供三百多個位置，然後民權國小地下室也提供停車場，也有很多的停車位子可以讓附近居民疏解他們的停車問題。但是在這個附近真的沒有其他的空間了，所以他們建議說，在佛公公園下方來做地下停車場的空間。局長，你覺得這樣可行嗎？對這附近的居民來講的確不公平，停車位真的不夠，針對這個方案，是不是你們去研擬？請局長回應。

**交通局鄭局長永祥：**

因為公園部分還是工務局在權管，既然地方反映有這樣的需求，我們就來評估看看，除了增加停車供給，它當然是一個很重要的選項。我們也來看看周邊有沒有路邊的一些停車格位劃設的可能性，我們整個一起檢討，來提供這個區塊裡面的停車供給。

**陳議員麗娜：**

就我所知能劃的路邊停車格位幾乎都劃了，這個地方要開闢的就是類似像這種公有大型停車場，能夠設立的除了一個籃球場和這個公園，其他就沒有地方了。局長你們找個時間去看看，去評估看看好不好？〔好。〕看看有沒有機會做，當然這個要跟養工處合作，應該不是太大的問題，可能在你們的經費上面是比較大的問題。如果有可能的話，是不是可以採用和外面業者的合作方式，當然如果沒有利潤人家不願意來，我期待趕快來開闢這個地方，這邊的居民長期以來都在抱怨相同的問題，已經非常久了，所以我覺得交通局應該馬上去解決，好不好？讓居民也知道你們要進行評估。

**交通局鄭局長永祥：**

好，謝謝。

**陳議員麗娜：**

另外一個問題，很多民眾在向我反映公車裡面的問題，因為現在已經沒有公車處了，但是公車裡面的狀態還是由交通局管理，是不是？公車裡面隨便亂貼東西，整個內部的狀態不知道你們有沒有在管？但是常常搭公車的人看起來覺得很不舒服。我有一張圖，公車裡面貼了一張路線圖，上面的字小到就算視力 1.0 的人也看不到，你看那個有沒有必要貼？完全沒有人看到路線圖到底在寫什麼，完全沒有作用，可是還是貼了。如果要大家注意什麼事項，就在司機背後的板子亂貼，整個狀態其實是不好的，我覺得在高雄市的水準事實上不應該這樣。是不是應該去規範好路線要怎麼貼，讓大家清晰、清楚可以知道上了公車，還知道這條公車的路線要怎麼走，一目了然，不要弄那些小小的字，讓年輕人也看不清楚，更何況老人家，這些在裡面的布置，其實也是公車裡面服務的一環，請要重視好不好？

另外就是在候車亭的廣告，大家知道高雄市的候車亭有這麼多種，我在上面列了直立式，什麼式…等等各式各樣的，高雄市的公車亭其實狀態非常混雜，公車亭的形式長期以來等一下做這個型、等一下做那個型，都沒有一個統一的方式。但是民眾在看這些東西的時候只有一個感覺，就是公車亭很亂，連我們公車上的廣告你去看一下，其實商業廣告多於市政府的廣告。但是公車亭目前大部分都是市政府的公益廣告居多，高雄市是不是應該把候車亭裡面做廣告的部分，多做一些可以回收的部分，不要老是做高雄市政府的廣告。我有一次去

問，是議員在選舉的時候，他們說不行，那是高雄市政府文化局要用，或是高雄市政府哪一個局處要用？正好就在那個最精華的地段，當別人要承租的時候，精華地段都是高雄市政府自己用了，這是什麼道理？局長，這明明是可以生財的東西，為什麼要這樣來使用？你是不是可以調整這樣的狀況，請你回應一下。

**交通局鄭局長永祥：**

如同剛剛議員提到的，目前候車亭的部分有 819 座，交通局管的大概 600 座，其他還有不同的局處，有文化局、新聞局、財政局、都發局、衛生局等等，我們的部分會就剛才議員的建議做一些調整。

**陳議員麗娜：**

我覺得你應該把公車亭所有的廣告回收回來重新整理，這些局處有需要做公益廣告的時候來跟你們申請，你們再提供適當的位置給他們，多少要跟業者來談、多少是公益使用，再重新規劃一次，好不好？

**交通局鄭局長永祥：**

好。特別是形式的部分，我們已經有發現這個問題了，目前採統一形式的部分來做設計。

**陳議員麗娜：**

OK！將來希望都是這樣子，如果可以就在內部訂一個內規，不要以後貼的那些東西都亂七八糟的，好不好？

**交通局鄭局長永祥：**

好，謝謝。

**陳議員麗娜：**

另外，我要提的是捷運局的部分，輕軌 C6 站有一個區塊是我長期都在講的，就在君毅、正勤社區的後方有一塊綠地，後來被開發成商務區準備要標出去，但上次沒有得標。我想問一下捷運局，下一次招標的時候會不會降價？因為上次沒標出去。但是公園的部分，我們都知道這附近很缺乏綠地，原先預計公園的部分不見了，所以我在這邊的訴求，附近民眾都希望綠地要回來，高雄市編了綠地又把綠地弄掉，所以這件事情怎麼向民眾交代，請問一下局長。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

我的原則有兩個，第一個，我們要兼顧土地的開發，另外是市民的需求。

**陳議員麗娜：**

如果再標的話，價格會下降嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

這是去年的標售，那時候土地價格比較低，原則上我會依照這個編一個美夢，我們會把標價提高，因為這塊土地有它的價值，所以我希望能夠提升土地的使用率。剛剛有提到市民的需求有兩點，第一個包括綠地的機能，原則上我也同意，通常商場開發要有一個專用的綠地，所以這方面我會要求…。

**陳議員麗娜：**

所以你會要求綠地一定要存在，對嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

對，一定要要求綠地存在。

**陳議員麗娜：**

而且要跟之前劃的面積相當，不要縮小。

**捷運工程局范局長揚材：**

我了解，不會縮水。

**陳議員麗娜：**

不會縮水，你承諾了。

**捷運工程局范局長揚材：**

這塊地我們要把它做大，但是綠地要讓人有一個舒服的空間。另外就是停車的空間，剛剛有提到地下停車場，我有想到為什麼不蓋一個立體停車場，效益會更好。

**陳議員麗娜：**

是，那個地方的需求也很高。

**捷運工程局范局長揚材：**

對，我們會依照這個需求來評估，後續我們會繼續來執行。

**陳議員麗娜：**

君毅、正勤的住戶都期待你們再找一個時間過去做一次說明，好不好？我相信如果綠地能夠回來，居民會很開心的，但是需要你們的承諾，好不好？謝謝。

另外我要提一個案子給觀光局，這個案子我覺得觀光局可以試著去了解一下，而且做一個比較長遠的規劃。因為看到潘局長做了很多的活動，但是對於長期性的東西事實上沒有，所以就想了一個，怎麼樣讓愛河的爱情產業鏈可以長久的存在，而且來到這裡就會有一些事情要做。其實我們都知道婚紗產業、金飾、喜餅相關的產業，事實上都應該在附近蓬勃發展，所以應該要怎麼做？我們想了一個「一河、一島、一路」，什麼叫一河、一島、一路？一河就是愛河，當然爱情產業鏈也不是只有愛河，應該是在附近的爱情流域，就是整個區塊裡面都算是其中的一個區塊，所以我們應該在這裡整個開發成約會的區塊，

一直到駁二、香蕉碼頭、棧貳庫延伸過去，整個都是愛河的區域，所以在這些區域要怎麼去發展，讓它變成長期的愛情流域，…。

**主席 (黃議員香菽):**

再給陳議員 2 分鐘。

**陳議員麗娜:**

謝謝，我盡量講快一點。一島就是美麗島的部分，它的名稱也非常漂亮，我們都知道在美麗島附近充滿了喜餅業和婚紗業者，這些都是長期以來存在的狀態，一路就是中正路，譬如一直過去會看到舊的市議會，再來就是法院。市長曾經提過，只要走進一棟房子裡面，所有的服務都在裡面，那就是在舊的市議會可以成形的東西。市議會以前賦予很多的想像，但是倒不如將愛情產業鏈放進來，做成其中的一塊，我真的覺得完整性更夠。我在這邊提一個意見，從美麗島站出來，繞一圈是 480 公尺，走到南台路是 520 公尺，所以從光之穹頂走出來，繞一圈走到南台路應該有一個紀念叫做 520，從南台路一直走到愛河是 1,314 公尺。局長可能不知道這個密碼，所以有「520」和「1314」兩個含意，對於整個愛情產業鏈，這個簡直就是上天為我們設定好的東西，所以我覺得這兩個條件，事實上是可以強力去發揮的。讓將來走進這個地方的人，配合剛剛所提到的一河、一島和一路的部分，從光之穹頂出發，他可以在這邊宣誓我愛你，宣誓一生一世，然後進入愛情的流域裡頭。所以這整個地方原來上天早就幫我們安排好，這個地方早就要發展愛情…。

**主席 (黃議員香菽):**

局長，請回答。

**觀光局潘局長恒旭:**

謝謝陳議員給我們這麼好的意見，我們會從善如流，然後整合在未來的方案裡，謝謝你給我們很好的創意。[ …。 ] 好，我們來研究努力，謝謝。

**主席 (黃議員香菽):**

謝謝陳議員，我們休息 10 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 接下來請鄭議員孟洳發言，時間 15 分鐘。

**鄭議員孟洳:**

我首先要請教交通局長，因為我的議題還滿多的，所以我希望局長可以簡單的回答。我要問的是高雄市的計程車司機目前的數量有多少？

**交通局鄭局長永祥:**

車輛嗎？

**鄭議員孟洳:**

對。

**交通局鄭局長永祥：**

8,000。

**鄭議員孟洳：**

八千多輛是嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

8,000 輛。

**鄭議員孟洳：**

8,000 輛嗎？應該是大約吧！

**交通局鄭局長永祥：**

大約，不是精準的數字，我們大約有 8,000 輛左右。

**鄭議員孟洳：**

高雄市就如局長講的有 8,575 輛計程車，因為計程車營運報告是兩年一次，目前最新的資料是 8,575 輛在高雄市的部分，也是全台灣第三高的計程車數量。

我這邊要跟局長提的是，你可以看一下上面的資料，計程車司機平常真的非常辛苦，他們平均月休不到四天，每一天的營業時數都超過 8 個小時以上，而且 104 年跟 106 年比較起來，我們可以看到是增加的。每個月的營業收入是減少的，106 年比 104 年是減少了 1,583 元，但是營運成本是增加的，整個淨收入，我們司機的淨收入加一加，一個月才差不多 2 萬 5,000 元而已。他們的工時非常的高，月休又少，長時間在這種高壓集中的狀態下去開車。

我在此要跟局長講的是，這裡是我所做的統計資料，計程車司機 8 個小時以上，你看大概有幾成，接近八成，所以計程車司機長期在這種高壓的環境，這種長工時的環境，其實他們的身體狀況非常不好。計程車司機因為他開車需要高度的專注力，還有他長期久坐，甚至他所活動的空間只有在密閉式的汽車裡面而已，其實他們的身體狀況，長期下來不管是心理上或是生理上，他的壓力和能承受的健康狀況是非常不好，健康非常容易出問題。我在此也要跟局長提的是，目前台北市跟新北市，新北市目前正要開始，台北市已經做很久了，就是計程車司機免費的健康檢查。為什麼要這麼做？除了可以保障乘客的權益之外，對於交通用路人的安全也是非常重要的。還有一點是因為高雄市跟計程車配合的業務非常多，局長知道有哪些業務嗎？請局長回答。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回答。

**交通局鄭局長永祥：**

最直接的就是公車式小黃。

**鄭議員孟洳：**

對，還有呢？

**交通局鄭局長永祥：**

觀光計程車。

**鄭議員孟洳：**

對，觀光計程車，還有呢？

**交通局鄭局長永祥：**

計程車的共乘。

**鄭議員孟洳：**

對，計程車的共乘，謝謝局長。還有我們現在多加了長照的服務，就是如果長輩有需求的話，其實也可以 call 這些計程車，高雄市交通局都有跟社會局在做協助的方案。其實我要跟局長講的是，高雄市跟計程車所配合的業務其實是非常多的，你考量一下，目前在我們業務這麼多的情況下，又要載長輩，或是你提到的共乘，或者是偏遠地區的公車式小黃，從那麼遠的地方要開過來市區的話，局長，計程車司機的健康重不重要？

**交通局鄭局長永祥：**

當然是非常重要。

**鄭議員孟洳：**

本席在此要求，是不是可以比照台北市跟新北市，補助計程車司機健康檢查？

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝議員對這個問題的關心。因為基本上市府的財政是相對比較緊的，不過我們已經提早跟工總爭取相關的補助計畫，每個人大概是 2,900 元，我們希望的補助是 800 人，近期大概就會核定。

**鄭議員孟洳：**

初步補助 800 人而已嗎？我們高雄市有八千多輛。

**交通局鄭局長永祥：**

但是我們目前的申請是這樣。

**鄭議員孟洳：**

本席給你一個建議，就是在我們的罰單收入裡面，每年都有編列大概 15 億的預算，對不對？〔是。〕其中有 60% 可以來做交通改善的部分，我要求局長看能不能從這裡面去編列，因為小黃司機對高雄市的交通影響也非常大。不管是公車式小黃、長照小黃或是共乘小黃等等，這些影響我們高雄市的觀光客或是長輩，甚至是弱勢朋友都非常大，所以可不可以從這裡面編列一點經費再擴大補助呢？

**交通局鄭局長永祥：**

跟議員報告，的確我們大概…。

**鄭議員孟洳：**

我們高雄市是第三多的。

**交通局鄭局長永祥：**

因為這部分 9 億多主要是用在公車上面，我們的公車路線數、車公里數和班次數，相對於其他六都，我們的錢算是相對比較少的，所以想辦法來做這方面的努力。不過，如果我們能跟中央申請到經費的時候，這 800 個人會優先運用在跟我們配合的業務，譬如說剛才提出的公車式小黃，或是…。

**鄭議員孟洳：**

有業務配合的。

**交通局鄭局長永祥：**

是，我們會從這些人開始。

**鄭議員孟洳：**

我當然也希望可以擴大普及，因為只有 800 人，而我們高雄有八千多輛計程車，未來一定也會再持續增加。所以我希望這樣立意良善的政策可以擴大，也維護交通用路人的安全跟乘客的安全，所以希望局長參考一下，會後再跟我報告，目前大概可以編列多少，可以補助的對象，未來我們可以再爭取的部分，好不好？

**交通局鄭局長永祥：**

好，謝謝鄭議員的關心。

**鄭議員孟洳：**

這個是在我的選區高醫，在自由路跟十全路口的斑馬線，去年試辦的導盲斑馬線，其實我那時候看到的時候覺得非常好奇，仔細一看之後，我覺得這是非常好的構想。目前只有在高醫有做試辦，配合有聲響的交通號誌，這樣搭配起來對盲人的幫助是非常大的。所以在此我也想要求局長，我們是不是可以擴大到高雄的醫學中心，或者是醫療院所等等這些醫院的入口，都可以擴大辦理導盲斑馬線，局長，請回復。

**交通局鄭局長永祥：**

這個部分我們還在試辦的評估，如果未來覺得效果還不錯的時候…。

**鄭議員孟洳：**

你的未來是什麼時候？

**交通局鄭局長永祥：**

今年。

**鄭議員孟洳：**

半年的評估夠嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

差不多就是半年，現在 4 月，差不多將近半年。

**鄭議員孟洳：**

那 6 月跟我做報告好嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

6 月，到那時候成效我們是可以報告。

**鄭議員孟洳：**

因為目前只有一個在試辦。

**交通局鄭局長永祥：**

主要就是它的導盲，基本上是靠聲音，我們知道台灣噪音的分貝數 base 是比較高，所以對於這些導盲使用的人士來說的話，它的效果怎麼樣我們要進一步評估。

**鄭議員孟洳：**

我希望可以先從醫療院所開始，慢慢再擴及到捷運站等這些公共的交通設施，可以慢慢的去推廣。目前我們對盲人行人非常的不友善，我要順便問一下局長，高雄有聲響就是針對盲人的交通號誌有多少個？

**交通局鄭局長永祥：**

五處。

**鄭議員孟洳：**

對，非常少。其實我希望未來可以對身心障礙的朋友、盲人人士更友善，可以擴大到醫療院所，我目前就要求醫療院所跟公共設施，像捷運站等等這些地方的大型路口，可以去做有聲響的交通號誌，或者是盲人的導盲斑馬線。我希望之後局長也給我評估報告。

接下來請問觀光局局長，局長，你認為代言人，我們今天要找代言人，你認為最大的效益是什麼？

**觀光局潘局長恒旭：**

曝光。

**鄭議員孟洳：**

還有呢？

**觀光局潘局長恒旭：**

還有因為曝光帶來的人潮，反映在住房率上。

**鄭議員孟洳：**

就是集客率。

**觀光局潘局長恒旭：**

對。

**鄭議員孟洳：**

還有就是要提升高雄的知名度。

**觀光局潘局長恒旭：**

對。

**鄭議員孟洳：**

其實我也是這麼想的，不管今天是產品的代言，局長你是學行銷的，所以你對這方面一定是非常的了解。就是不管是產品代言還或是觀光的代言，我們要的就是可以提升產品的知名度、提升高雄的知名度。甚至可以透過名人的效益，帶來更多的客人、更多的集客率，希望可以推廣觀光跟產品。可是我們看到局長有部分代言人的方式，你的處理我個人覺得是非常不恰當，因為我們還沒有正式請到這些代言人之前，其實就不應該先公布。還有一點就是今天沒有請到這個代言人，沒有配合都沒有關係，我們不要口出惡言或者互相批評。最好的例子就是鄧紫棋小姐，鄧紫棋小姐我個人也是非常喜歡，所以我也是非常期待，沒關係高雄的預算不夠，所以我們取消合作、配合代言等等的這些，我都不介意。但是我認為局長你的發言，真的有失準確，必須去考量一下，今天合作不成就好了，不是說對方獅子大開口等等之類的方式，那反而造成我們的負面行銷。負面行銷對高雄，我們今天沒有找到正面的代言人，沒有找到可以提升高雄的方式，我們就先把自己搞臭了。在這邊我要要求局長，未來針對言論的部分還有代言人的方式，其實可以慎重的檢討，三思而後行。

接下來，這個是國際觀光來台人數，我們可以看到 2018 年跟 2016 年，2018 年其實有成長，但是中國客有明顯的下降，但是來台的旅客也很多。這是為什麼？其實很大一部分的客群都是在東南亞，所以我們在增加東南亞客源這邊，其實是有成功的，也是有成長的。我在局長的業務報告裡面看到比較多都是針對中國，或是找代言人的方式，就是中國港澳等等這些。我希望未來在觀光策略的考量上，高雄是一個非常好的地點，又有小港機場，我們說的南南合作，所以高雄是一個非常適合發展東南亞觀光的地方。局長，未來在這邊的考量上，是不是也可以針對這個部分去做更大的行銷跟推廣呢？這是本席要跟你的建議。

另外關於穆斯林，高雄有友善穆斯林餐廳對不對？目前清真穆斯林餐廳只有 3 家，穆斯林友善餐廳只有 8 家，可供穆斯林點餐的餐廳有 5 家，但是這是未認證的。我希望觀光局這邊也可以再努力，未來把這個點拓寬一點，因為目前

我們看到的幾乎都在市區，而且非常的零散，可供穆斯林點餐的餐廳是未經過認證的。其實在世界各國，不管是新加坡，或是日本等等這些地方，他們針對穆斯林的餐廳都有做認證。我希望觀光局可以積極的去輔導他們做穆斯林的認證，把這些可供穆斯林點餐的餐廳，沒有認證的，就是幫他們輔導到認證，有穆斯林認證的資格。另外我還要再考局長，局長，高雄的國家風景特定區在哪裡？

**觀光局潘局長恒旭：**

高雄的國家風景特定區，茂林。

**鄭議員孟洳：**

對，沒有錯。我們高雄市的風景特定區在哪裡？市級的，有 4 個。

**觀光局潘局長恒旭：**

高雄市有 4 個風景區，蓮池潭、澄清湖、旗津、金獅湖。〔 … 〕

**主席 ( 黃議員香菽 )：**

再 2 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

答案是澄清湖、六龜彩蝶谷、月世界跟美濃中正湖，這個是市級的風景特定區，有做過評鑑有這個資格的。所以你剛剛講的那一些其實是高雄市自己的一般的風景區而已，這個不算是市級的，就是直轄縣市級的風景特定區。所以我們直轄市風景特定區共 4 個，就是我剛剛提到的這幾個。我還要再問一個最關鍵的，全台灣唯一一座國家自然公園在哪裡？

**觀光局潘局長恒旭：**

藤枝。

**鄭議員孟洳：**

在哪裡？

**觀光局潘局長恒旭：**

壽山。

**鄭議員孟洳：**

對，壽山，剛剛藤枝是森林遊樂園區。我為什麼要講這個呢？其實我就是要跟局長說，高雄的觀光資源非常多，其實有中央層級的、有地方層級的，非常的多。目前我看到局長在推廣的都是活動式的行銷，活動式的行銷譬如光頭日，光頭日你說要增加新堀江商圈跟南華商圈的推廣，其實我也覺得非常疑惑，因為為什麼光頭跟這兩個商圈可以扯在一起，我也是非常的不解。但是韓市長有一個概念，他提得非常好，今天是一個公益性質、愛心性質，可以讓做化療的患者可以勇敢的站出來，我覺得非常好非常有愛心，但是這個應該是列

在社會局才對。所以我也想要問一下觀光局長，你在做活動推廣的時候，有沒有考量到地方的特色、地方的文化，跟這個地方需要什麼去做活動的推廣，例如我說三民區的後驛商圈好了，後驛商圈就是在賣服裝批發的，所以他就辦了一個服裝批發的服裝走秀…。

**主席 (黃議員香菽):**

潘局長，請回復。

**觀光局潘局長恒旭:**

其實我們很久沒有放煙火了，我們所辦的每一個大賽，它在不同的載具…，〔…〕對。〔…〕對，所以我要跟議員解釋，我們辦的每一個比賽，它在不同的平台都會留下載具。因為高雄其實非常多的美食，只是我們沒有強力的推廣跟行銷，所以你把我們每一個比賽去 Google，都會發現裡頭的報導非常的多，部落客他又紛紛轉貼，還有使用心得。它就是創造了一個比賽的名次，然後會有多元的載具在網路上變成有效的行銷，因為我們沒有多餘的錢去買廣告，所以如果以我們的投資報酬率來看，其實要去看這些東西的累積，而它會反映在真實的住宿率上。

如果以我們同期跟去年比起來，第一季是成長大概 20% 的住宿成長。〔…〕議員，棒球比賽有短打、有一壘安打、二壘安打，也有全壘打，所以每一種的安打都是能夠得分的。〔…〕對，有一些時間不夠的地方，我用書面回答你，但是請你相信我們把觀光做好的誠意跟決心。毛澤東有講過，他說黑貓、白貓只要會抓老鼠的就是好貓，所以你先用 challenge (挑戰) 我們是煙火式的行銷，時間會告訴你，煙火式的行銷最後也會變成是在地化腳踏實地的扎根。〔…〕我們經費很少經費很有限。〔…〕我們的活動都是先辦第一次，再來看效果。議員，你去比較跟過去的觀光局，我們花同樣錢的效益去達到創造的產值跟媒體的曝光率，你可以做一個比較，你再來 challenge 我們。〔…〕有，商圈。〔…〕光頭的關係，光華商圈裡，我們可以去推廣他的衣服跟帽子，他的混搭，這些光頭來走秀基本上就是一個噱頭、就是一個亮點、就是一個光點。〔…〕人文跟特色也是可以發明的。議員，我們不是一次性的，因為高雄有一條河叫愛河，每一個月都有 13、14 日，所以我們訂一個主軸叫「一生一世」，我們每一個月做一次不同的活動，這不是煙火，這是一個 long term (長期) 的策略。〔…〕所以裡頭有野餐、有永浴愛河、有婚紗、有高空彈跳，它需要每個不同的面向去串聯一個主軸。〔…〕下個月也會辦。這樣可以打造旗津變成一個音樂島。〔…〕是，所以我的愛河裡頭不是只有永浴愛河，永浴愛河只是很小的一部分。謝謝議員。

**主席 (黃議員香菽):**

謝謝鄭議員孟洳。接下來請黃議員文益發言，時間 15 分鐘。

**黃議員文益：**

報告主席，我這次跟李議員雅慧聯合質詢。

**主席（黃議員香菽）：**

好，就是黃議員文益跟李議員雅慧，時間 30 分鐘。

**李議員雅慧：**

首先我想用一段影片來帶入今天的主題。這影片就是輕軌臨港線沿路的美景，請大家一起來欣賞。

首先我要請教在場的三位局長，你們待會只要點頭和搖頭就好了，不用站起來回答。就是你們到了一個國家，搭上這個國家交通工具的時候，會不會希望能夠好瀏覽窗外的景色，會或不會？請觀光局潘局長先回答。好，會。那捷運局長呢？也會。交通局長也都沒有異議。我想這是每一個旅人來到不同的地方，他們的期待。剛才我播放的這個影片，是我們目前輕軌的臨港線也就是一條非常漂亮的水岸線，它沿途有經過哈瑪星、鐵道園區、駁二，還有海音中心、旅運中心、高雄展覽館、總圖和夢時代等等，可以說是我們現在很多旅客來到高雄最夯的一條路線。但是現在發生一個問題，我們看接下來的這一個。這是輕軌為了多一點收入，他把我們的車身出租給廠商做廣告。你們可以看得到這兩張照片，車身除了窗戶都擋起來之外，車身也都擋起來了，這樣旅客欣賞風景的權益在哪裡？之前也是有人提過相關的反映，當時捷運局的反映是說，好吧！我們就來調整。就把五列車廂的中間那一列不出廣告，其他還是照樣的賣廣告。可是這種情形很奇怪，是要所有想看風景的旅客都擠到第三車廂嗎？這不也是一個很奇怪的作為嗎？我們了解你們賣廣告的高峰期是在寒暑假，也就是觀光人數最多、人潮最多的時候，你反而把高雄最美的部分都擋掉了。捷運局的說法是說那是透視的，就是透過一點一點的黑洞可以看得出去，而且有遮陽的效果。但是對於旅客來講，它就是一個妨礙，他要拍照或視線要達到非常舒服的視野，這樣子的做法是不對的、不好的。

我們來看一下環狀輕軌一期的部分，廣告收入占我們總收入的多少，總收入去年是 4.5786 億，可是實質上廣告的收入只有 96 萬，占了整個總收入的 0.21%，看起來其實收入是不多的，卻犧牲掉旅客欣賞美景的權益，我認為是很不值得的。捷運局是不是可以要求捷運公司對這個部分研議看看，車窗和車門的部分就不要張貼廣告，讓每一個來到高雄的旅客能夠把它最好的回憶、印象，帶回自己的住處、自己的國家。後續會影響的經濟效益，雖然我們沒有辦法評估，但是一定會遠比廣告的實質收入來得多。這方面我也想參考一些其他國家的做法，是不是他們對於廣告也都是一個很普遍的現象？但真的要找到世界各

國在輕軌上有廣告的，還找不到。這是我找到的兩個，可以明顯看出他們張貼廣告的地方，真的範圍很小，其中維也納輕軌的部分，剛好跟我們的做法是相反的。它只張貼在中間的車廂，旁邊的車廂它就不張貼，所以對旅客影響的層面沒有那麼大。我不是反對你們賣廣告，只要做到像日本電車廣告的狀況，不要擋到車窗和車門的視線，這樣還是可以做廣告，還是有一些廣告的收入。局長，等文益議員整個質詢完之後，再回答我就可以了。

接下來，我要請教交通局局长，現在交通局有沒有建置道路交通設施管理系統了？請局長回答。

**交通局鄭局長永祥：**

目前我們已經有一個計畫在執行了，但是只針對 100 公里的路段。

**李議員雅慧：**

為什麼我今天要提這個東西呢？我在智慧運輸中心調出 105 年到 107 年國賠案件的理賠情況，受理的國賠案件這兩年來有 22 件，目前有同意要補償的件數有 7 件，金額是 296 萬 3,730 元，將近 300 萬的理賠金額。當中還有一個案例，因為是交通局敗訴，所以還得賠上年利息 5% 給原告，我算了一下利息金額大概是 21 萬。本席今天並不是要跟你們討論國賠的事情，會造成我們市府的損失，而是要指出像這樣子的交通號誌、標誌或反光鏡，因為磨損或標示不清、歪斜、故障等等的原因，都可能造成民眾的受傷，甚至會喪失生命。我在這邊舉一個例子，這個例子其實很沉重，有一個剛考上大學的大學生，在一個下雨天的夜晚騎車行經楠梓區的加昌路段，那個路段的快車道和慢車道中間有一個分隔島，分隔島旁邊有一個反光導標，可能時間久了，有的都被撞壞了，有些斷掉了，斷頭的很多。所以當時前面幾乎已經沒有了，那時還有放交通桿的部分，卻只剩下一支而且整支都變黑了，已經不是原本的黃色，導致已經失去交通桿有效的功能。這個年輕人因當天晚上視線不好也有可能路況不熟，他就撞上這個安全島，然後一個年輕的生命就沒有了。我們都不希望這樣的不幸再發生，所以如果我們能夠建置一個交通號誌設施追蹤系統的話，就可避免這樣的不幸一再的發生。類似這樣的建置系統，看起來好像金額也不高，大概 700 萬的預算好像就可以了。我們想想看我剛剛講的國賠金額，其實只要再加一倍多一點，就可以建置像 GIS 這樣的一個系統。我想請局長研議看看，是不是近期就可以來建置這樣的一個追蹤系統，待會兒也請局長一併回答。

最後請問觀光局潘局長，在上一星期的業務報告裡面，你有提到說，要把旗津打造成像瀨戶內的藝術島。剛好過去我曾經到日本做過訪問研究，是研究瀨戶內跟越後妻有兩個藝術季，當時我還有訪問到他們的策展人。我覺得我們旗津有這個條件變成一個藝術島，可是我除了在業務報告書上看到泡泡趴、滿月

趴還有春吶之外，沒有提到把它打造成藝術島或藝術村的一個實質做法，請局長待會一併回答這個問題，時間交給文益。

**黃議員文益：**

交通部門和觀光局在整個城市的發展占了舉足輕重的位置，進步的城市它有一個很好的交通網絡，觀光也要很好，請教交通局，一個城市的經濟繁榮、商圈的繁榮，在停車位上它扮演非常重要的角色，我們看到很多大賣場它的生意再怎麼好，它還是有些是免費停車，讓客戶可以找到停車位來購買，未來的交通局把停車費當作高雄市市庫的主要收入，還是它有一個調控的機制？它可以來協助商圈的發展，一些需要停車位可以帶動人潮的地方，我們增加停車位讓他可以一次購買購足，而不是為了要省那個停車費就草草了事，就不去逛商圈。我覺得交通局、經發局和觀光局應該要聯繫一下，如何解決高雄市停車位的問題？

接下來我以卸貨停車格做為案例，卸貨停車格、專用停車格每日 8 至 18 時限停自用小貨車、營業小貨車、自用小客貨及營業小客貨作為裝卸貨使用，其餘時間開放一般車輛停放，並依該路段停車費收費，這個沒有錯。高雄市現在卸貨停車格假日使用率普遍不高，除了貨車的停放外，其他車輛不准民眾停放，否則會被拖吊。就我們實際觀察到很多停在卸貨停車格的車輛它被拖走了，它美其名是卸貨專用，事實上它的使用率星期一到星期五只有 39%，星期日降到 37.5%，而且很多這些貨車停放在那邊沒有做卸貨，但是依照法規規定他可以停在那邊，我覺得這樣子的狀況應該來改善。

我們看到很多民營停車的收費偏高，造成民眾不少負擔，這是交通局提供的資料，民營停車位有每半小時 20 元的，一個小時 40 元，還好多我們 10 元；但是有每半小時 30 元的，而且比例還很高，就有 2 個在這邊，是每半小時 30 元，它 1 個小時就 60 元。如果這樣子的停車位，包括住在商圈的居民他回去要找停車格，他找不到合理的停車格，他要停在民營的停車格，他每天的荷包失血很是很嚴重的。

我在這裡具體請交通局協助，請交通局一個月內盤點市府公有閒置空地，規劃增設停車位的可能性。第二個，現在週休二日很多店家星期日是沒有營業的，白天卸貨停車格就有晾在那邊也沒有人敢停，停了就被拖吊，我覺得應該要苦民所苦，讓他們的停車位置可以充分利用。全市目前有 710 個卸貨停車格，星期日應該開放供一般車輛也可以停放，我建議，如果局長有魄力就同意馬上實施，如果你覺得有所疑慮，我建議我們就先試辦 6 個月，在整體評估效益此政策是否可行？請局長答復，這個方案可不可行？

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回復。

**交通局鄭局長永祥：**

這個問題在臨時會就有提過，我們已經有在研議了，所以才會有相對應的資料，針對這 710 格的卸貨停車格，我們會來試辦，星期日的時候就開放，來評估整個的效果是怎麼樣？

**黃議員文益：**

所以我們先試辦 6 個月，什麼時候可以試辦？

**交通局鄭局長永祥：**

6 月。

**黃議員文益：**

6 月份開始，所以交通局 6 月份開始，全市 710 個卸貨停車格星期日全時段開放一般民眾停放。請教捷運局，我們現在的捷運出入口，尤其是美麗島站和三多圓環站，它因為有很多出入口，有些出入口沒有電扶梯，它都是樓梯上下，很多長輩來陳情，捷運到地下的長度很長，出入非常困難，請捷運局長研擬一下，雖然現在是中鋼公司在營運了，有沒有可能在未來或者現在？未來我們還有很多捷運要蓋，我們的便利性能不能苦民所苦？讓一些行動不方便或者很多物件要搬運的人，他可以很方便進入搭乘捷運，你連這個都不方便，人家怎麼會想去搭乘。

第二個，捷運的出入口有一些站體實在過大，當初我也不曉得為什麼要這樣子去設計？導致中正二路上，你看到很多的出入口，右下角那個嚇死人，一個出入口橫跨 4 間店面，有 3 間店面的、有 4 間店面的，結果中山路和中正二路這些店面我坦白告訴局長，很多都是很難經營、關了很久，這都是捷運局造成民眾的損失。局長，針對捷運的站體出入口未來是不是可以縮小？看得到、可以走，不一定要做到這麼大，請局長簡單回復。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回復。

**捷運工程局范局長揚材：**

我分兩塊說明，一個是現有的捷運，現有捷運受限於當時的路權，所以它沒有辦法每個出入口設置電扶梯，但是我們會要求，因為現在台北市政府也在檢討改進，我們會要求捷運公司…。

**黃議員文益：**

不是電梯是手扶電梯。

**捷運工程局范局長揚材：**

請捷運公司來檢討相關電扶梯的可行性。另外講到站體太大，我們後續路

網，我有提到都會區就是黃線，黃線我也會要求相關的一些出入口，我們希望能融入整個建築，希望和當地的地主來做聯合開發，不要再有這種太突兀的，我們盡量減少這種太大的出入口，後續我們會來研擬相關的辦法。

**黃議員文益：**

感謝局長願意從善如流。接下來請教觀光局，觀光局大家都很辛苦，局長真的是觀光的推手，我對你的能力非常讚許，而且超過 100 分。有些問題我想要請教局長，這是從維基百科調出來的資料，這樣的學經歷有沒有什麼問題？

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請答復。

**觀光局潘局長恒旭：**

沒有問題，我是復華中學畢業的，沒錯。

**黃議員文益：**

這個是實踐大學的官網，實踐大學你有在那邊任教，對不對？為什麼實踐大學官網的學歷是台南一中，你有念過台南一中？

**觀光局潘局長恒旭：**

我沒有念台南一中。

**黃議員文益：**

為什麼官網上面你的學歷是台南一中？

**觀光局潘局長恒旭：**

那個不是官網，那是網友誤植的。

**黃議員文益：**

你知不知道？

**觀光局潘局長恒旭：**

我不知道！而且維基百科也不能盡信，因為那是網友編撰的。

**黃議員文益：**

所以我問你對不對？不對的話，你要指教。

**觀光局潘局長恒旭：**

所以我剛才說我復華中學，而且我的大學資格是專業技術。

**黃議員文益：**

那個我知道，我沒有要問那個，我告訴你的是，你現在是高雄市觀光局局長，我絕對不相信你不曉得學校的網站打的就是這個，如果你在那邊教學生，你都不知道學校給你誤植，你是台南一中畢業的，你覺得我會相信嗎？你說你不知道，你認為我會相信嗎？市民會相信嗎？再來，局長上次會議的時候，我說城市光廊是高雄市原本一個非常好的地方，我也向你就教城市光廊未來的發展，

你也答應我說城市光廊可以整體來規劃，我要整體規劃的報告，而且在這次的會議的時候你就要把報告交出來，你在議事廳裡面告訴我說可以，我的報告呢？請回答，我的報告呢？

**觀光局潘局長恒旭：**

城市光廊我們的確要規劃，但是我們會和整個高雄市要辦野餐派對的公民團體一起來規劃。

**黃議員文益：**

我問你能不能在這個會期把報告給我？你說可以，你沒有給我，也不來向我說明理由，我等了這麼多時間，我來向你要，你說要整體規劃，你當初就應該跟我說你要整體規劃，你連這樣子都沒有辦法，把你所講的話很誠實的告訴我，你要我相信你說，上次的官網是誤植，你不知道。

**觀光局潘局長恒旭：**

議員，這是兩回事。

**黃議員文益：**

我知道，我還沒有下結論你不要急，這個報告做出來了沒有？

**觀光局潘局長恒旭：**

我們會把整個高雄市的公園，包括所有的野餐我們要辦音樂會，全部…。

**黃議員文益：**

這個不是公園，這是一個觀光景點，它結合商圈。

**觀光局潘局長恒旭：**

我們把商圈這些周邊全盤規劃，就會給你 1 份報告。

**黃議員文益：**

好，什麼時候？你仔細講，什麼時候？

**觀光局潘局長恒旭：**

6 月底前。

**黃議員文益：**

好，6 月底前。

**觀光局潘局長恒旭：**

對，6 月底前。

**黃議員文益：**

好，請你記住你講的時程。再來，我上次質詢時有問市長，因為這次的燈會你實在辦得太好了，太多人來，但是也造成一些問題，所以我請教市長完之後，我也請問你，我說局長，我們高雄市花 1,000 多萬辦一個舉世聞名的燈會，會後你們有沒有開過檢討會議？你說有，我說有沒有會議報告紀錄？你說有，我

說好，請你送 1 份給我，隔了 2 天，你們送來 1 份 4 張的報告，就是這些。這個會議紀錄開會日期有沒有？沒有。主席是誰有沒有？沒有。參加會議人員有沒有？也沒有。你花 1,000 多萬辦這麼大型的活動，辦完給我的會議結論就 2 張，前面 2 張是整個活動的內容，後面 2 張就是這些結論，這兩題還是在在議事廳裡面問過的題目。我找兩位相關科室的科長過來，他告訴我，我說你們到底有沒有開會議檢討紀錄？他說我們有；我說你們怎麼開的？慶功宴上，大家在吃飯的時候互相討論和交換意見，我說這麼大的活動，你們互相討論就可以得到會議結論？跨局處，未來高雄市續辦這樣的燈會要花多少錢，整個效益的評估都沒有。請問潘局長，在 4 月 3 日市政質詢前，觀光局真的已經開過 2019 高雄燈會藝術活動檢討會議了嗎？請你回答我，開過了沒？

**觀光局潘局長恒旭：**

議員，那個不叫慶功宴。我們開過了，我們是在餐會上開檢討會，你不要隨便說我們是慶功宴。

**黃議員文益：**

那是你的科長告訴我的“餐敘”。

**觀光局潘局長恒旭：**

對啊！所以不是慶功宴。

**黃議員文益：**

你辦得那麼好，慰勞同仁辦個慶功宴有什麼不行？

**觀光局潘局長恒旭：**

所以你不能說我們是慶功宴，我們是檢討餐會。

**黃議員文益：**

你辦得不好嗎？你辦得好，慶功慰勞一下有什麼不可以？

**觀光局潘局長恒旭：**

在你的眼中我們沒有辦得好，如果我們辦得很好，你還繼續質詢我們這一題？

**黃議員文益：**

你辦得很好，我說你的能力我肯定，我現在質詢，不是辦得好不好？你開過了，為什麼沒有主席？為什麼沒有會議日期？你這麼偉大的觀光局，你所做的會議紀錄就是連主席也沒有，連記錄也沒有，也沒有別的局處。

**觀光局潘局長恒旭：**

有紀錄啊，有紀錄就 2 頁。

**黃議員文益：**

我問你，什麼時候記錄的？

**觀光局潘局長恒旭：**

裡面確實講到我們的缺點，我們都沒有說我們的優點，我們沒有去講這次觀光上面有多好。

**黃議員文益：**

這份會議報告，你何時完成的？

**觀光局潘局長恒旭：**

這份會議報告，我們承辦科長完成的。

**黃議員文益：**

我問你誰完成了嗎？何時完成的？

**觀光局潘局長恒旭：**

2月下旬。

**黃議員文益：**

2月下旬完成？〔對。〕請坐，你真的有夠厲害。

**觀光局潘局長恒旭：**

我可以一直站著沒關係，我不用一直站、一直坐，我站著就好了。

**黃議員文益：**

不用。你連在議事廳都可以公然說謊，2月下旬完成？

**觀光局潘局長恒旭：**

對啊！

**黃議員文益：**

他們清掃路面何時完成的？廠商去清掃路面何時完成的？何時？

**觀光局潘局長恒旭：**

廠商去清掃，是民視去清掃。

**黃議員文益：**

何時完成？你的時間點全部都兜不攏，我再一次提醒，有就有，沒有就沒有，你不要讓你的下屬變成要圓你的謊，而變成偽造文書。我告訴你，所有時間點、所有人都可以抓出來問，有就有，沒有你就說還沒有嘛！

**觀光局潘局長恒旭：**

就是有。

**黃議員文益：**

我告訴你，你們的會議報告還沒有討論，兩位科長來跟我講的，民視主辦完，還有1份民視該做的報告要送交觀光局之後，你們才會進行檢討會議。

**觀光局潘局長恒旭：**

好了，科長幫我答一下，吳科長。

**黃議員文益：**

你不要說了，我沒有問他，你不知道就說不知道。

**觀光局潘局長恒旭：**

你要質疑我，我叫他跟你說啊！

**黃議員文益：**

你回答。

**主席（黃議員香菽）：**

科長，請回答。

**黃議員文益：**

你可以請坐。

**觀光局潘局長恒旭：**

沒關係，我繼續站。

**黃議員文益：**

主席，他還沒坐下，可不可以請他坐下？我的時間，他沒有坐下。

**主席（黃議員香菽）：**

潘局長，先請坐，沒關係，先請科長回答。

**觀光局觀光發展科吳科長契德：**

謝謝主席及議員，燈會的檢討我們是用漸層式的，一開始我們科裡先就整個活動內容，就我們在執行期間所發現的一些問題先做個討論；接下來是餐敘的部分，包括我們的長官出席之後，有把他們初次看燈會，包括我們自己辦的經驗…。

**黃議員文益：**

你們的長官是誰？

**觀光局觀光發展科吳科長契德：**

現場有局長、副局長，還有我們兩個科室的同仁。

**黃議員文益：**

就是你們單位。

**觀光局觀光發展科吳科長契德：**

對，是的。

**黃議員文益：**

再來呢？

**觀光局觀光發展科吳科長契德：**

再來，因為我們的活動裡面有一個叫做效益部分，就我們辦理的燈會活動，包括警察局、交通局都有相關經驗，其實我們是期待等到整個效益報告出來之

後，我們才能夠如實知道到底遊客需要我們改善什麼，因為我們的宣傳比較周全，但是我怕有些人來不清楚，所以希望…。

**黃議員文益：**

好，你是老實人，請坐。所有大型活動的檢討會議，就像你們科長所講的，到最後整體性檢討會議，其實你回答我的時候，你們根本還沒有開。我沒有質疑你開得好壞，我只問你開了沒，你就信口開河的跟我說開完了。你開完了之後，你又害你的下屬開始替你背黑鍋，1份已經有的資料，二月份有的資料，你知道我這份資料要幾天？我要了2天。你們1份資料如果已經有了，要2天才能夠送到我的服務處嗎？你知道我跟研考會要資料，當天要下午就可以給我，他說，報告議座，我們今天在議事廳裡面，可不可以明天給？可以，明天就來了。你要2天，你要這些下屬去幫你拼拼湊湊，然後硬寫1份報告給我。你說你先開過，你信？大家相信嗎？市民朋友相信嗎？

下一題，這個是你的網路票選十大摩鐵，我在質詢的時候也問過你了，你的評選方式50%是網路投票，你的投票行為是任由每一個帳號每天可以重複投票1次，你的IP可以申請很多帳號，你就一直讓人家灌票，這樣的投票行為公平性在哪裡？其實這沒有什麼好公平的，你要的不是公平性，你要的是讓你的老闆看到你說，你辦這個活動有多少的聲量，所以你容許每天都重複投票。當你看到票數的時候，人家說潘局長好棒棒，有這麼多人參與投票，結果都是重複投票，到現在也沒有一個合理解釋。

最後你可以回答這個，你們4月13、14日在愛河辦的餐會，我覺得很成功，但是你可知那天我坐在這裡聽文化局業務報告，他說他們在駁二小夜埕連續辦3年，每年都有全國百餘攤餐車來，我為了你還特地問文化局長，我說，你曉不曉得這個案子？觀光局有沒有給你打過招呼，說他們要辦類似的特色餐車活動？他告訴我，完全沒有，你現在是怎樣，他們辦得很差嗎？你要把他搶過來辦可以啊！就行政倫理上同一個政府，你們難道不用去跟人家知會一聲說，今年我要辦這個活動，這是你的原創嗎？這個餐車是你的原創嗎？局長，請你回答，餐車的idea哪裡來的？

**觀光局潘局長恒旭：**

議員，你不要挑撥我們市府團隊的情感。

**黃議員文益：**

我沒挑撥，餐車的idea哪裡來的？

**觀光局潘局長恒旭：**

文化局能夠辦的，觀光局和農業局都可以辦，而且我們是在愛河野餐派對，這個東西跟文化局沒有關係。

**黃議員文益：**

對啦！文化局辦過 3 年都是餐車，我講的是餐車的特色，你知不知道文化局辦過這個活動？

**觀光局潘局長恒旭：**

是，三輪餐車這個東西本來…。

**黃議員文益：**

我問你這個計畫誰想到的？這個 idea 誰想到的？

**觀光局潘局長恒旭：**

三輪餐車去年觀光局也有辦，這個是我們的同事發想的。

**黃議員文益：**

你們的同事發想的。

**觀光局潘局長恒旭：**

對啊！

**黃議員文益：**

文化局辦了 3 次。

**觀光局潘局長恒旭：**

你們的前局長曾姿雯也很喜歡三輪餐車。

**黃議員文益：**

好，你請坐。

**觀光局潘局長恒旭：**

我又可以坐了嗎？

**黃議員文益：**

好，你請坐，我的時間快到了，你的災難快結束了。我告訴你，辦得好的活動大家就繼續辦，但是你不要把所有功勞好像都是你的，人家文化局也很辛苦，3 年都辦駁二小夜埕，他是比你不會做行銷而已。

這個是你們觀光局在你上任之後，最近辦的一些活動，有些是公開招標，有些自辦，我覺得你們的活動辦得很好，但是你知不知道 9 萬、19 萬、19 萬、8 萬、9 萬，你覺得這個辦得好不好？局長，你認為這幾個活動觀光局辦得好不好？

**觀光局潘局長恒旭：**

以這樣的錢，創造的效益是好的。

**黃議員文益：**

好的嘛！〔是。〕不錯，我也覺得不錯。

**觀光局潘局長恒旭：**

曝光率很好。

**黃議員文益：**

很高，對不對？〔是。〕好。

**觀光局潘局長恒旭：**

又可以坐下了嗎？

**黃議員文益：**

為什麼光頭日要花 50 萬？你 9 萬、8 萬、十幾萬都可以創造那麼好的曝光度了，...

**主席（黃議員香菽）：**

再給黃文益議員 2 分鐘。

**黃議員文益：**

為什麼光頭日要花 50 萬？你為什麼不用 8 萬去辦？

**觀光局潘局長恒旭：**

那我們光頭日用 500 萬去辦呢？

**黃議員文益：**

什麼？

**觀光局潘局長恒旭：**

我的意思是說，你嫌 50 萬是太少還是太多呢？

**黃議員文益：**

你聽不懂我的邏輯。

**觀光局潘局長恒旭：**

對，我聽不懂。

**黃議員文益：**

我覺得你是拍市長的馬屁，你辦活動花 9 萬就覺得辦得不錯，結果跟你們市長有相關議題的光頭日，你就要花高雄市民 50 萬，你如果 9 萬辦得好，你就繼續辦啊！

**觀光局潘局長恒旭：**

我如果要拍市長馬屁就花 500 萬。

**黃議員文益：**

我沒有叫你不要辦，為了高雄市，如果 9 萬、8 萬、19 萬可以創造高雄市無比的經濟效益，你去辦啊！為什麼辦光頭日要花到 50 萬，你錢很多嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

議員，如果我要拍馬屁辦光頭目就花 500 萬元，不會只花 50 萬。

**黃議員文益：**

你要花 500 萬，也要看議會有沒有 500 萬讓你花，你不要誤導市民。你怎麼花 500 萬？在依法行政原則下，你根本就沒有權限花 500 萬元，還在那邊亂講。

**觀光局潘局長恒旭：**

我的意思是我要拍馬屁就花 500 萬，不會是 50 萬了。

**黃議員文益：**

你在亂講什麼？

**觀光局潘局長恒旭：**

這不是亂講。我說如果我要拍馬屁，就編 500 萬，不會是 50 萬。

**黃議員文益：**

你剛才不是說拍馬屁你聽不懂，你現在又知道是什麼意思。我告訴你，所有的活動…，我問完你了，你可以先坐下，你不用緊張了。

**觀光局潘局長恒旭：**

不用，你還剩下 40 幾秒，我先站著就好。

**黃議員文益：**

我告訴你，所有的活動你們花 50 萬，網站都有，企劃書也有。我要告訴你，你有很好的專長在幫高雄市拼觀光，大家也很努力，但是你知道嗎？觀光局長在議事廳裡面想到什麼就回答什麼，你再怎麼看不起高雄市的市議員，你也不要隨便講一講，所有的議員對你提醒，你完全…。

**李議員雅慧：**

剛剛質詢的問題請局長個別回答一下。

**主席 ( 黃議員香菽 )：**

交通局長，請回答。

**交通局鄭局長永祥：**

有關李議員針對設施的部分，就我們目前建置的道路交通設施管理系統，我們希望分 3 年期，目前有 100 公里的建置，未來我們希望針對…。

**李議員雅慧：**

100 公里是從哪裡做起點？

**交通局鄭局長永祥：**

等一下再請科長補充細節的部分，公里數的部分我先做回應。

**李議員雅慧：**

OK！好。

**交通局鄭局長永祥：**

我們希望 3 年做到 600 公里，針對 20 米寬以上的道路，相對風險性比較高的道路，起點的部分我們等一下再請科長做補充。另外黃議員提到一個月盤點

閒置空地的部分，我們會一個月內將報告交給議員，有關於起點的部分，我們請科長回復。

**李議員雅慧：**

科長，請回答。

**交通局交通工程科李科長啟清：**

我們主要是針對 20 米以上的路段，大概篩選了 600 公里的路段，今年大概會完成市區比較大的幹道，譬如民族路、民權路、中山路、博愛路、中華路，還是集中在原高雄市的部分，這是第一期先建設，後續大概會再擴大到外圍的部分。

**李議員雅慧：**

我在這邊提一個建議，其實很多在原市區外的，譬如楠梓區或者小港、林園比較多大貨車行經的地方，其實這些地區的標誌、號誌損壞率會比較高，所以這個部分，是不是請你們提前來研議進行這個系統的建置？

**交通局交通工程科李科長啟清：**

可以，我們到時候就針對那個部分優先建置。

**李議員雅慧：**

謝謝你。接下去請捷運局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

捷運局長，請回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

原則上廣告車廂我們會來檢討，我會要求捷運公司和廣告公司做相關的檢討。另外我也會參考國內一些案例，包括北捷和機場捷運，剛剛有提到另外二個案例，維也納和法蘭克福，如果車窗我們把它淨空的話，依照這個原則來進行相關的評估。[ … 。 ] 好，謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

觀光局長，請回答。

**觀光局潘局長恒旭：**

謝謝李議員。我們今年透過一系列的音樂節，去試試看整個旗津音樂島的可行性，明年我們會再招商引資，結合文化局把旗津做一些藝術上的呈現，所以會有一個 4 年的可能的計畫，謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

再給黃文益議員 30 秒。

**黃議員文益：**

政務官誠實很重要，所以我今天準備一個禮物要送給你，你有看過多啦 A 夢

的誠實豆沙包嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

共勉、共勉。

**黃議員文益：**

希望你成為一個很誠實的局長，你要吃喔！這是我早上花錢買的。

**觀光局潘局長恒旭：**

這個包子沒有入選十大包子，我不要吃。〔…。〕

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝黃文益議員和李雅慧議員。接下來請何議員權峰發言，時間 15 分鐘。

**何議員權峰：**

剛剛聽到潘局長和黃議員很精彩的對話，我本來沒有要問你，臨時加一題來問你，但是我也希望你誠實、正經的回答。其實之前看到局長回答很多話，包含講了很多政策，其實後面可能有一些狀況，都是沒辦法實現，我們也希望局長等一下誠實回答我。

早上劉德林議員問你，提到高雄柴山冷泉的部分，他也說這是一個爭議。我想請教局長，柴山冷泉變溫泉的說法，局長有到那邊去看，後來引發大家很熱烈的討論，當然，網路上也有人說是一般的地下水，有人更誇張的表示這是廁所廢水，這些都是網路熱議，事實真相應該只有一個。我們也看到觀光局長好像很重視這個部分，還有請專業的檢驗機構到那邊去採樣，告訴我們冷泉的檢測報告出爐會是一大發現，讓大家很期待，未來要把這裡開發成新的很棒的觀光景點。但是我想請教局長，檢驗報告的結果是什麼？以及這裡到底未來要怎麼樣？因為在你的業務報告裡面完全沒有提到這個部分，請局長回答一下，冷泉變溫泉的部分，未來要怎麼走？請局長回答。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回答。

**觀光局潘局長恒旭：**

我先向議員報告，在日據時代的日本浴場，它是高雄八景，就是現在石頭廟的地方。

**何議員權峰：**

局長，你重點回答就好，這一題是臨時加的，我希望你誠實回答，未來要怎麼走？

**觀光局潘局長恒旭：**

我請我們的工程科科長向你回復，他比較專業，他可以向你報告我們現在的進度和實際檢測的結果。

**何議員權峰：**

你為什麼不回答？

**觀光局潘局長恒旭：**

我們的工程科比較專業，如果是我說，你會認為我說的比較沒有說服力。

**何議員權峰：**

就你回答就好，我請你回答。

**觀光局潘局長恒旭：**

我先請我們的工程科回答、專業的來回答。

**何議員權峰：**

你就告訴我們未來要怎麼走？檢測報告出來是怎麼樣？以及未來是不是如同你講的。

**觀光局潘局長恒旭：**

這塊土地是中華電信的土地，我們有跟他們協調，今年我們會跟交通部觀光局申請 4,500 萬，它的內容就是要重建日本浴場，因為以前的日本浴場，在冬天就是用現在的湧泉加熱。

**何議員權峰：**

檢測報告出來了嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

檢測報告出來了，在我們工程科這裡，所以我請科長來報告。

**何議員權峰：**

未來是可以做的，所以今年你要向中央申請 4,500 萬來做這件事。

**觀光局潘局長恒旭：**

是，而且它是溫泉。

**何議員權峰：**

我希望局長針對很多事都誠實回答，檢驗報告出來了、是合格的，未來這裡的冷泉真的要變成溫泉，局長，是這樣嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

是。

**何議員權峰：**

謝謝局長。接下來要回到交通的問題，我們可以看到鐵路地下化完成之後，其實對於市區的交通以及未來，我們都有很大的期待，這是一個花了 1 千億的大工程，也對高雄的發展是非常重要的。我們看到鐵路地下化完成之後，除了未來是一個很漂亮的綠色廊帶以外，它也是一條通勤化的捷運路線，目前也增設了 7 個通勤化的車站，包含在三民區的三塊厝站、正義站、民族站。甚至往

北通到鼓山的內惟，增加了 7 個通勤化的車站。

我想交通局長都有看過周遭附近的環境，現在最明顯可以看到最多的大概是正義站，因為正義站在鐵路地下化完成之後，現在那邊也不用等火車經過就可以通行，旁邊也可以看到一個很漂亮的正義站。其實我們也聽到很多市民朋友告訴我們，他們現在會利用台鐵這幾個通勤化車站轉乘，以到達高雄市其他的地方，這的確也是一個路網的建置，我想局長你也同意。我們怎麼樣讓這個路網更加完整，包括它周遭旁邊的通行道路，鐵路地下化完成後的通行道路，怎麼樣跟這些站體做更好的搭配，讓市民朋友更便利的使用。局長等一下可以一併回答。

除了這個以外，我們可以看到它的通車，我想也有同仁跟你問過，就是通勤化的這幾個車站，在去年 10 月通車的時候，當時香菽議員也有去。台鐵告訴我們的是，尖峰的班距一班是 10 分鐘；離峰的班距一班是 15 分鐘，在這幾個車站。我想現在有很多市民朋友利用這條路線轉乘，可是我們現在看到的，譬如說我在上面也有標出來，最早的 6：20 到 6：50，這個要 30 分鐘才一班，這個跟過去台鐵告訴我們的也有一些落差。我們期待它的班距可以更縮短一點，甚至可以達到台鐵過去告訴我們的班距，可以更方便市民朋友轉乘，因為它有通過高雄車站來做這樣子轉乘的工作。

再來想跟局長探討的就是有關鐵路地下化完成之後，上面很多的陸橋拆除，我們看到到目前為止，以三民區來說，不管是自立陸橋也好，大順陸橋也好都已經算是完成拆除，也讓市民朋友可以很便利的通行。工務部門在這個部分，在這麼短的時間內可以完成，當然是予以肯定，但是還是有很多其他的工作，希望交通局可以來處理。譬如說陸橋拆除，除了影響民眾的交通以外，有很大的部分是要怎麼去做疏導，以及未來我們要面對更嚴峻的中博拆除，未來交通局針對這個部分有沒有更完整的規劃，以及更完整的處理？甚至中博未來拆除之後，它兩邊的通行道路，站東路和站西路是不是可以先早日施作，再來拆除中博，還是要怎麼做？甚至我們現在還沒有打通中博之前，我們有看到自由、復興這條路的打通，這個部分是不是可以加速處理？其實我們看到很多鐵路地下化完成之後的一些道路，譬如說在三民區的中庸街通過去變成成功路，那個現在已經通車了，它其實就是一條很順暢通行的道路。除了這幾條道路以外，有哪些部分要打通的，是不是可以請交通局說明。我想過去大概有做過評估和規劃，要打通的是不是可以儘速處理，讓市民朋友有更方便的行車路線跟空間來做通行？以及剛才問你的中博地下道相關的部分，是不是請局長先回答。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝何議員對這個問題長期的關心。鐵路地下化未來的一些轉乘，或是周邊道路的部分，我們再跟工務局討論看看怎麼樣做比較人本的轉乘。另外有關於班距的部分，因為區間車受限於車站的配置，一月台兩股道，等於說慢車在走的時候，快車也不能待避追越，所以變成會互相干擾，所以班距 30 分鐘實在有點久。我會找個時間去拜訪台鐵的局長，看有沒有可能針對地方上的需要，能夠把班距調得比較密。

**何議員權峰：**

局長，可不可以請你一併問一下，當時 10 月份要通車的時候，這個也是台鐵告訴我們的，他的尖峰時刻班距是 10 分鐘；離峰時刻班距是 15 分鐘。我想主席也都有去，我們都有看到相關的數字。

**交通局鄭局長永祥：**

要看他是哪個發車站，如果是中間那幾個小站，班距要達到這個標準是比較困難；如果是比較大的站，班距加一些快車和慢車，他的班距一定會可以達到這樣。

**何議員權峰：**

譬如說，我記得他有一班是高鐵下來的直達班車。

**交通局鄭局長永祥：**

因為自強號也會走過那幾個車站，但是有的站不會停，像美術館這種小站不可能停自強號。但是如果像新左營那些大站都有停，班距當然就比較密了。我們在意的當然是希望這些小站也能夠有足夠的班距，服務水準才會高。我知道議員您的關心，我們會想辦法去跟台鐵說，有沒有可能在特定的時段，把班距拉得比較密一點，這個部分我覺得是滿重要的，才能達到都市交通公共運輸解決的可能性，大概是這樣。

另外有提到關於中博的部分，未來鐵路地下化之後，這些陸橋的拆除部分，我跟工務局局長都很關心這個問題，雖然工程的部分是他們在處理，但是我們也希望拆除了以後，南北向的替代道路能夠儘量把它打通，所以現在最關鍵的應該是自由、復興的部分。自由、復興目前也透過地政局的協助，今年 5 月自由、復興的部分可以交付土地給工程單位施工，希望利用四到五個月來開闢，應該 9 到 10 月就可以完成開闢的工程。我們儘可能把這些南北通道打通之後，才能夠疏解未來中博要拆除時交通疏導的可能性，我們一定要先做這件事情。中博不管在議會或是前任政府都有一個但書，就是站東、站西要打通之後才能去做拆除的可能性。當時工務局和交通局都有跟鐵道局做密切的聯繫和開會，因為在沒有拆除的時候，那個帝冠式車站不能夠移動，所以鐵道局有提供這樣

的顧慮。但是對我們來說的話，因為要解決都市交通問題，這是一個很重要的廊帶，如果站西要先通車的時候，也要四個車道沒問題，我們才會讓他通車。所以後續的溝通協調部分，我們會持續跟工務局及鐵道局協調，我也會找機會去拜訪鐵道局長，把這些相對應的議題去做一些討論，以確認後續要怎麼推動會比較好。

**何議員權峰：**

我想鐵路地下化完成，不管剛才提到的通勤化的車站，甚至很多過去陸橋的打通，以及一些路的打通，這個對於地方的發展非常重要。我們期許相關的市府部門，趕快來做好這個部分，我想這個部分主席也會很關心整個地方發展，這點相當的重要。

接下來要跟捷運局請教輕軌二階的問題。局長，我想先請教你，看到你的報告裡面，其實有看到譬如說到美術館站前的幾站，你的報告還是寫園道路段，俟鐵路局可以提供土地就要來施作，以及在 C1 後端回來這一段，好像看起來土木工程也持續在做。我想請教局長的是，現在捷運局的想法是先把這個部分，我們沒有列入討論的這個部分先做起來，然後讓它完工。局長，是不是這樣的意思？請局長回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

原則上 3 月 18 日次長也來過，我們也針對…。

**何議員權峰：**

我先問你剛剛的問題，你現在的想法是不是爭議的路段先放著，先把剛剛提到的美術館站以前的先施作？

**捷運工程局范局長揚材：**

對，就是西環的部分到美術館站，東環就是到莊敬公園那邊，我們這 12 個站會優先完成，做第二階段的通車。

**何議員權峰：**

是凱旋公園吧！

**捷運工程局范局長揚材：**

對，凱旋公園。

**何議員權峰：**

就是這個部分你要先施作完成。〔對。〕這個部分有沒有預計什麼時候要完成嗎？

**捷運工程局范局長揚材：**

我們希望這樣，因為陸續後面的車子也一直進來了，一直在做測試，原則上希望明年年底就可以完工。後面的班距就可以從現在的 15 分鐘縮短到 7.5 分

鐘，就比台鐵的班距更短一點。

**何議員權峰：**

所以輕軌目前看起來，照局長的說法是留下爭議的路段，其他的部分先繼續施工。

再來我想請教局長的是，其實在今年初臨時會的時候，大家就很關心輕軌二階未來市府對它的想法跟看法，市府也告訴我們，要透過五場跟民眾接地氣的公聽會之後，來做後續的處理。其實在這個會期還是沒有看到你未來到底要怎麼處理，還是停留在五場公聽會的解決報告。提到公聽會，還是要跟局長講一下，我跟主席對公聽會都比你還認真。市府如果這麼重視公聽會，我想局長你承擔捷運輕軌未來最主要的部分，你也告訴我們要去公聽會，聽民眾的意見再來決定這個部分。那五場公聽會裡面，你只去了後面的兩場，而且還沒有坐上主席台去聽民眾的意見。我在這邊還是要再一次的告訴你，真的要去聽民眾的意見之後，你才知道輕軌未來要怎麼做。而且在這個過程中，我們有看到公聽會你拿出來的資料，有維持原案、有高架、有地下，其實也還是不知道市府對這個到底有沒比較初步概況的想法，因為也給你幾個月的時間去做這個部分的了解了。我想公聽會你也做完了，在你的報告裡面說你還在統整，還有專家學者相關的意見。在這邊還是想要提醒局長，其實時間不是那麼多，你剛剛也有提到我們跟次長一起去…。

**主席（黃議員香菽）：**

再給何議員 2 分鐘。

**何議員權峰：**

我們有跟次長到現場去會勘，大家也是提了很多的意見跟想法，要提供給局長做最後的決定跟對策。我想不管怎麼樣，我覺得這個部分，局長還是要趕快做一個決定，也趕快來把它，不管是要停做，還是你要改其他的方法，我覺得這個都要趕快來定案，趕快把這個部分完成，甚至連結一定的路網。再來，除了這個部分以外，我想捷運黃線大家也非常關心，就過去市府你們對捷運黃線的態度，其實也是很積極想要把捷運黃線儘速來做。最後這邊還是要請局長，對於輕軌二階我們趕快來把它定案，未來對於高雄很重要的交通路網，我們到底要怎麼來建置，以及捷運黃線是不是要加速的來推動，趕快把市區的路網建置完成。未來，我想過去台北一年完成一條捷運，我們除了捷運黃線以外，我想局長對於這個部分是不是還有其他的想法，對於高雄除了黃線以後，後續相關的路線，我們也要趕快提出規劃跟想法，再來跟中央爭取。我想我們也希望早日把高雄大眾運輸建置得更完整，這部分請局長回答。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

我回答第三個後續路網，當然我們現在前瞻計畫裡面列有岡山、路竹，因為我要把整個捷運紅線打造成一個科技軸線，往北我希望能夠延伸到台南，往南我們現在也跟屏東縣政府在討論。紅線往南會經過林園，將來到東港，這是未來的擊劃。當然黃線一定要推動，因為黃線這個是大計畫，一施工就是 7 年、8 年，所以這個我們後續會推動。其他的我們後面，因為我們總共規劃了 16 條，我們會依照整個排程，會慢慢陸續來推動。其中市區段當然是優先來做。〔…〕二階是這樣，我們剛剛所提到的沒有爭議路段，我們儘速完成，有爭議路段就是那 11 個車站，現在委員會也正在召開，召開 3 次了，他們會幫我們做後面的決策。我們看看可不可以在今年年底之前，我們趕快把它定案，申請第三階的修正計畫。〔…〕

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝何議員，我先處理一下時間，上午的議程到 12 點半，延長開會時間到李眉蓁議員質詢完畢後再行散會，有沒有意見？沒有。（敲槌）

接下來請李眉蓁議員發言，時間 15 分鐘。

**李議員眉蓁：**

我知道觀光局長在你上任之後，你大概是有史以來最多媒體焦點的觀光局長之一，至少在我當議員這幾年來，大家都知道你的腦筋動得非常快，也有很多的 idea，所以媒體都喜歡追著你問問題。我們也知道你非常衝，所以你前面衝得這麼快，我們接著就是要等成績單出來。在你的業務報告裡面有看到，去年國內遊客前往高雄有 554 萬人次，國外有 243 萬人次，共計 797 萬人次。從遊客的國籍分配上來看，是以大陸的遊客 144 萬人次最多，排名第二的是日本 32 萬人次，再來是港澳的 27 萬人次。整體看來比前年成長了 5.74%，高雄更是首度進入亞洲人最愛十大的旅遊城市。你又對媒體放話，如果今年沒有衝到 1,000 萬人次，你可能要辭職，話放得那麼滿，表示你非常的有信心。我也很認同局長的雄心壯志，因為高雄真的悶很久了，沒有人有這樣的魄力跟衝勁出來。我們都是跟著韓國瑜市長，就是因為他有這樣的衝勁，所以就把這樣的衝勁做出來。但是既然話講出來了，我也是希望觀光局在這部分，既然話講出來就不能被人家看衰。

所以在這個部分，我也希望高雄的未來是一個重要的打卡景點。其實高雄你們一直提到的愛情產業鏈、高雄愛河，然後把這些產業鏈當成現在旅遊的主軸。可是我從當議員以來一直強調，高鐵先到的就是左營，左營這站就叫左營站。所以不管外地人他有時候不知道高雄在哪裡，但是他絕對知道左營在哪

裡，因為他從外地來就說我要到左營，買票也要買到左營站。所以這樣無形的就已經幫左營打了很多知名度。大家看到，左營從高鐵站下來，第一個看到的就是蓮池潭，蓮池潭竟然在這麼市區有這麼漂亮的風景，有這麼多的文化歷史背景，可是它的觀光卻一直做不起來，我也不知道為什麼。現在新的團隊，我也想跟局長討論，到底為什麼這幾十年來，蓮池潭在這麼好的地段，結果做不起來。

其實蓮池潭它整個環狀，大概之前有提到它整個環狀，可能不是一個風景旅遊的園區，我知道蓮池潭只是一個風景區的概念。其實高雄有兩個算風景區，一個是澄清湖風景特定區，再來就是月世界。蓮池潭它雖然一個潭在那邊，可是因為它裡面沒有圍起來，它不是一個園區的概念，所以才會變成一個三不管的地帶。因為我就講了，它旁邊是觀光局，它的路是交通局，它的商家是經發局，那邊還有農業局在那邊做物產管理。所以它涉及了太多局處，就因為涉及太多局處，所以橫向的聯繫就非常差。我講真的，左營那邊有 20 幾個廟宇，那邊文化非常好，其實我講真的，也有點不好意思。就是蓮池潭這個地方，大概這幾十年來讓市府也花了不少錢在整理、整頓，大家一直在拼觀光、一直在做活動，結果還是做不起來。有一個萬年季，它有幾天，現在萬年季又做得好像是應付式的，新的團隊我希望未來民政局又可以把萬年季衝上一個高峰，可是這還需要一點時間來改變。

所以講了這麼多就是希望觀光局，也把一些重點放在蓮池潭這裡，它也是一個觀光勝地。為什麼這樣子講，其實高鐵站一下來，就是可以走路到蓮池潭，它從後站走出去，就可以走去哈囉市場，大概要 5 分鐘的時間，可以走到哈囉市場。哈囉市場旁邊就是孔廟，孔廟旁邊就是蓮池潭。現在大家都知道，如果要你走一個環潭，天氣這麼熱、高雄這麼悶，一定走不完這麼多。可是要怎麼樣把人先拉到哈囉市場那邊，先觀光一下，可能有一個打卡的景點。然後下一段下去可能到一個廟，把它整個串聯起來，每一個點有一個打卡的景點，然後不要讓人家覺得整條路很無聊沒辦法走。或許未來在哈囉市場大家一個概念，它的東西很便宜，它的海鮮新鮮，食材很新鮮，很多外地人跟商家喜歡到哈囉市場買東西。所以哈囉市場算是批發市場，所以它東西很便宜，或許旁邊未來規劃一些代客代煮的餐廳，一些漂亮的咖啡廳。他等一下又可以去孔廟，看孔廟的文化，接下來他可能可以走到旁邊的廟宇。這樣環潭走到物產館買個東西，他一段一段的走，他就不會覺得繞一個潭很累。所以未來是不是可以規劃像國外，為了要讓你往下走，每一個段都有一個驚喜，然後做成一個廊道。最後他或許可以走到，目前鐵路地下化之後，現在鐵軌拆掉了，崇德路走過去最後可以到巨蛋。這樣成為一個一日行的廊道，我相信未來蓮池潭應該可以做得

起來。所以希望局長現在上任之後，會有一個概念，如果蓮池潭真的做起來，不只是市長的政績，未來在地人也會鼓掌。因為真的幾十年來它就是沒變過，只是非常多遊覽車來，在龍虎塔那邊拍拍照、打卡完就走掉了，所以完全沒有帶動到地方的經濟跟觀光。我們那邊很多小吃，就像我剛剛講的，他可能高鐵下來，先去哈囉市場逛一下買些東西，然後有人幫他代煮。後來去廟宇參觀一下，再去龍虎塔，或許再去吃個餛飩湯，再去吃碗牛肉麵，然後再去物產館買東西，最後可能到巨蛋吹冷氣，這樣一整天的行程，最後坐高鐵回家。

我覺得如果這樣子規劃，是不是未來蓮池潭能夠帶動起來，雖然局長你是外地人，我想你坐高鐵來，對蓮池潭一定非常的熟悉，所以一定對蓮池潭有研究過。針對蓮池潭觀光一直做不起來，你有什麼概念，請局長回答。

**觀光局潘局長恒旭：**

其實蓮池潭大部分都是遊覽車來，所以我們一定要多發明一些走路的、徒步的，還有水上的、騎腳踏車的行程。特別是蓮池潭因為是一個潭，我們能夠用水這個概念去串聯的話，它就可以讓人們多來一點。所以我們在今年的夏天開始，我們會針對蓮池潭做一些活動，最近台語天團玖壹壹，他 48 小時玩高雄裡，有一站就是在蓮池潭，我們在後天的時候在那邊會有一個活動。其實就是儘量用宗教、廟宇，然後我們會把龍虎塔的概念再往後延伸，因為龍虎塔真的是我們的地標，但是讓很多人只有來拍照，很可惜。所以應該要去多發想一些，讓他們不只是來拍照，可以讓拍照變成是多停留一個小時、兩個小時，甚至半天到一天的行程。還有附近的商圈，包括瑞豐夜市還有巨蛋商圈可以做一些整合，我們今年會花一點時間，會一起來努力。

**李議員眉蓁：**

首先要謝謝你看到蓮池潭，因為到現在我真的覺得非常奇怪，為什麼蓮池潭這麼好，然後那邊又有文化，為什麼觀光做不起來。剛剛局長有談到一個很重要的重點，就是廊道，因為那邊跟在地人生活是連結在一起，你怎麼樣有一個觀光的廊道，讓人家走起來覺得很舒服。每一段、每一段有一個點，那才能串聯起來，不管是觀光客、背包客，因為現在大家都搶自由行的生意，所以未來高雄也是要做自由行，不管旅行團、自由行。那也跟局長提醒，之前在蓮潭旁邊也有一間酒吧，他有做一些水上的活動，最後那個酒吧也是做不起來，也是倒了。所以一直辦活動要怎麼把它延續下去，這真的是一個重點，持續性的還是怎麼樣讓大家喜歡再回去蓮池潭，這是一個重點。我希望局長在這裡，可以創造這個經濟，就是地方小吃，把這些點點出來，有幾處是我們的地方小吃。因為現在大家可能很多是為了吃才去觀光，所以地方小吃串聯起來，未來我還是期許，真的有一天蓮池潭的觀光做起來，希望在局長的任內，可以讓我看到

這個政績。

接下來我想要請教交通局，大家看蓮池潭是這樣，非常的漂亮，旁邊還有半屏山，然後還有濕地公園，接下來有原生植物園。在這麼樣的蛋黃區，蓮池潭是算蛋黃區，旁邊就是巨蛋，你知道那邊一坪土地多少錢，竟然在附近不到 3 分鐘會有這麼多的原始自然的風景。所以我就覺得奇怪，在蛋黃區有這樣的景色，我們是不是應該要重視它。接下來我要請教交通局，在交通局的業務報告裡面提到，希望增設國道 1 號，還有仁武、八德，然後八德二路交流道，因應左營—仁武地區未來發展的交通需求，然後就是在這個地方。未來評估國道 1 號楠梓—鼎金系統交流道，要增設一處的交流道。這邊請問一下交通局長，交通局辦理增設國道 1 號仁武八德二路交流道，現在可行性評估已經定案了嗎？如果這個交流道可以增設的話，是可以紓解哪一些路段的車潮，這個部分請交通局長回答。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回復。

**交通局鄭局長永祥：**

我想業務報告裡面有提到八德二路這個部分，目前在交通部高公局已經在今年的 1 月 7 日有召開初審會議。初審會議裡面就是希望我們能夠儘速針對他所提的這些修正意見，我們再送出去，在 4 月 20 日完成以後，我們後續再推動，目前的進度是這樣子。

**李議員眉蓁：**

所以你也希望再增設這個交流道，你們是非常支持，也希望能夠促成。

**交通局鄭局長永祥：**

目前是往這個方向來走。

**李議員眉蓁：**

因為現在像我們那一個路段，真的非常塞，而且它塞之外，還造成空氣不好。我是說現在那邊住那麼多人，所以希望局長在你的任內，我希望把大中路那邊的車輛可以減少。這也是未來，我剛剛也是提到一個蛋黃區，觀光局也要拼觀光，未來塞車一定會更厲害。在那個部分無法解決，現在目前都卡在那邊無法解決，也希望未來局長這個部分能夠多加努力，如果能夠做這個，希望你們能夠多多的努力、推動。謝謝局長。

剛剛我有提到左營萬年季的部分，其實去年 10 月 6 日到 10 月 13 日，分別在假日跟非假日，在蓮池潭跟環潭路那邊有舉辦萬年季。其實周邊有附設一些停車場，大大小小的停車場，提供大客車 40 個，小型車 631 個，總共 1,007 個停車位。當然在活動期間還是不夠的，藉由這個活動，未來我也是鼓勵交通

局，交通局是不是有一些智慧化的系統，這邊在辦活動，能夠智慧化讓民眾知道那邊停車場剩多少個，不要再擠過去了，或是那邊還有停車位趕快過去。未來不管在哪邊辦活動，我們是不是有這樣智慧化的系統，讓大家知道有沒有位置，不要大家都聚集在一起。所以提到蓮池潭這樣的活動，未來我們常常辦很多的活動，交通局未來有沒有規劃有一些智慧化的東西，讓民眾點進去就可以知道哪邊剩位置，有沒有位置，到底可不可以過去，不要一直再往那邊塞。請局長回答。

**主席 (黃議員香菽) :**

請局長回復。

**交通局鄭局長永祥 :**

其實大型活動這個部分，的確訊息的傳遞很重要，我想我們本來就持續的在努力，剩餘格位這個部分的資訊，我們希望能夠提供給用路人知道。當然如果還沒有建置這種停車場剩餘格位系統，因為我們現場還是會派人做交通疏導計畫，他現場如果知道這樣的資訊可以告訴用路人，提早做引導的時候，也可以達到這樣的效果。我覺得尖峰的時間的確比較不好處理，但是我們有不同的做法，有硬體我們就有硬體的作法，不行我們就用軟體來操作，來疏導這樣的交通。另外就是也希望如果可以使用公共運輸系統會更好，這樣子在量的部分就不會一直全部只用在私人運輸的部分。

**主席 (黃議員香菽) :**

再給李議員 2 分鐘。

**李議員眉蓁 :**

對，當然我們是要提倡大家使用大眾運輸系統，我也是希望未來交通局在這個部分，因為現在大家都已經智慧化了，所以在這個智慧化的爭取，我希望還是可以跟我們的本部去爭取這種智慧化的系統。因為你剛剛講的還是傳統的啊！怎麼樣去引導，那大家都已經擠過去了，再來引導也是太慢。未來大家人手一機，我是希望那邊如果有位置，我車就開過去，如果沒有位置，我就不要再浪費時間，大家擠在那邊不上不下的，所以在這個部分，我是希望我們的市政府，未來活動一大堆，未來要讓民眾更有方便性，我希望交通局在這裡可以多增加一些智慧 APP 的經費，然後把這個建置進去，未來要舉辦活動對你們會有很多幫助，所以在這個部分，我請交通局局長要有智慧城市這種概念來爭取我們的預算。

接下來，最後一個問題，就是大家剛剛一直問到的，就是環狀輕軌，這個問題也已經討論很久了，所以剛剛的問題，何議員也有問了，其實在 3 月 24 日的公聽會結束之後，捷運局有答應 4 月底以前要彙整紀錄嘛！現在 4 月底也快

到了，所以很多人也在等待局長的答案，我還是要提醒一下局長說，4月底已經到，我們現在到底是什麼樣的決定？然後公聽會的結果是怎麼樣？是不是已經有一些概念了，請捷運局局長回答。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

原則是這樣，就是5場公聽會的紀錄，在4月底以前一定會上網公告，但是這個是屬於民意部分的，那後面當然我們還會召開專家學者的會議，原則上已經開了3次，我們按照這個步調是每個月會開一次會議，針對這個有爭議的部分，我們會來檢討，我剛剛有提過，因為這個我們要提修正計畫，我希望年底前把它提出來，然後送交通部去核定這個三階段的修正計畫。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝李議員眉蓁，上午議程全部結束，下午2點30分繼續開會，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）下午議程繼續交通部門業務質詢，請鄭議員光峰發言，時間15分鐘。

**鄭議員光峰：**

今天就觀光局的夜市提出一些建議，局長是新上任的局長，我們經常在媒體上看到局長的表現，不管如何成功引起許多高雄人的注意，並提升高雄的意象，把人潮帶來高雄觀光。最重要的是如何把人帶進來高雄，這個就是你的任務。不管你開出多少支票，最重要的是人要帶進來，在我看來高雄的夜市文化，可以在一定的時間內，吸引更多觀光客進來，我覺得高雄市能吸引很多外縣市及國外觀光客，以前大家只記得高雄市的六合夜市，最近經發局也評選出示範夜市，我覺得非常的棒。大家對局長充滿了期待，不管如何，我覺得夜市是最能代表庶民的經濟，夜市可以看到台灣或高雄經濟的榮枯。觀光局及市府單位應該要協助夜市的多元化，大家都知道六合夜市，但是他的腹地有限，今天先以凱旋夜市做為檢討及建議。夜市的經營，包含業者的自行招商，凱旋青年夜市的周邊有輕軌，我覺得觀光局可以用意象來包裝，意象可以走精緻化，何謂意象？建立夜市周邊環境，有別於其他夜市不同的意象，業者只能就原來的範圍去經營，如果未來朝向國際化或是外縣市的觀光客能來凱旋夜市、六合夜市或瑞豐夜市，觀光局能幫夜市做意象，讓觀光客覺得這個夜市很不同，這是第一個。

第二個是觀光護照，有兩點建議局長，觀光護照裡好像沒有介紹到夜市，內容也沒有更新，不曉得這是由哪個科室負責，應該要去檢討及更新。我看到的

觀光護照內容是沒有更新的，希望可以增加高雄夜市的介紹，因為夜市是一個非常好的地方，我昨天翻了觀光護照，發現裡面完全沒有介紹夜市。第二、韓市長之前也有講到醫療觀光，在醫界裡，醫療是不能廣告的，但醫界自己不能廣告，可是觀光局可以做這樣的廣告。局長的點子非常多，你不妨可以舉辦台灣夜市攤位的 PK 或是嘉年華，嘉年華可以吸引許多平民的老百姓及年輕朋友來參加，不管是飲食或消費，我覺得都很好。六合夜市、凱旋夜市及瑞豐夜市是高雄市比較有名、人潮比較多的夜市，在夜市所在地的意象周邊，當然不是他本身，意象裡面的意象，其實我滿建議凱旋夜市可以改變成「愛的夜市」，為什麼不行？你可以跟業者這樣談。在高雄旅遊網的特色夜市裡，觀光局可以在網站公告相關食物或是特色，讓觀光客知道產品的實際價錢，業者也能有個依循和消費，第二個，也是觀光局能夠做到的。

第三個，儘速更新觀光護照的資訊，我覺得整個版面的介紹都應該重新更新。最後在觀光夜市的文化裡，我看大家對吃和玩已經有點膩了，如果能結合全國觀光夜市的業者，一同來舉辦嘉年華，讓業者能互相交流，未來吸引更多人到高雄，甚至把全台灣最有名的夜市都邀請來，把台灣最有名的飲食都集合在高雄，我覺得觀光局可以這樣做，請局長回答以上幾點。

**主席 (黃議員香菽) :**

請局長回答。

**觀光局潘局長恒旭 :**

剛才議員講得很有道理，第一、我們今年和經發局會針對幾個重要的夜市，結合在地學校的設計師，重新塑造花果意象，利用高雄在地的花材及草本植物，將夜市布置成花果樂園，讓夜市逛起來，仿佛置身在熱帶雨林中。

**鄭議員光峰 :**

就在夜市裡嗎？

**觀光局潘局長恒旭 :**

對，這是我們今年的計畫，其實這在新加坡的整體意象裡是做得很成功。

**鄭議員光峰 :**

沒有錯！

**觀光局潘局長恒旭 :**

我們 2 月份的觀光大使陳文茜，當時就提了這個建議，我們今年會持續推動，並結合在地學校及文創業者一起來做。

**鄭議員光峰 :**

你是要和產學合作，並放在觀光夜市裡，做一些布置就對了，這樣很好。

**觀光局潘局長恒旭 :**

對，現在的夜市只有攤販和吃的東西，比較少有裝飾及文創的概念。另外，我們會更新高雄旅遊網，如夜市及各地等色小吃等。

**鄭議員光峰：**

請局長趕快更新觀光旅遊網，趕快請業者把 MENU 給我們，讓我們幫忙更新。

**觀光局潘局長恒旭：**

觀光護照應該是按月有更新。

**鄭議員光峰：**

但是在觀光護照裡面，在機場那邊，都沒有夜市的介紹，夜市對觀光客非常的重要。

**觀光局潘局長恒旭：**

以前高雄市比較常介紹的是六合夜市和瑞豐夜市，我們在下一季時，也介紹凱旋青年夜市。

**鄭議員光峰：**

第四點，觀光夜市的多元化呢？

**觀光局潘局長恒旭：**

因為交通部觀光局在前 2 年剛做了全台夜市大 PK。

**鄭議員光峰：**

你說哪裡？

**觀光局潘局長恒旭：**

交通部觀光局。

**鄭議員光峰：**

交通部觀光局。

**觀光局潘局長恒旭：**

對，它有做全台夜市的大 PK，那時候選出來的第一名是台北的寧夏夜市，士林夜市並沒有進入前十名。

**鄭議員光峰：**

局長，很多在市府裡面的角色，對業者而言，這是一個自由經濟的文化，特別是夜市，像這些有名的攤商，有沒有可能以市府的資源，把它引進高雄來，你怎麼樣跟業者說，比如他的租金可以比較便宜或怎麼樣，透過觀光局招攬他們進來營業等等的都可以，我覺得你的點子非常的多，這都可以讓業者動起來，業者又怎麼和市府觀光局開會，告訴觀光局他們的困境在哪裡？

**觀光局潘局長恒旭：**

去年市長就職典禮的夜市、金銀河夜市和最近的愛河餐車，都是觀光局推動

的，其實對於庶民經濟和攤商這個區塊，本來就是我們很關心的一項業務。所以接下來我們會想要做的是，去找更多想要創業的年輕人，和他們開個座談會，把一些比較成功的夜市攤販的那種微弱經濟及較典型的攤販，看要怎麼成長、怎麼茁壯在高雄，這塊其實我們目前有在琢磨。

**鄭議員光峰：**

局長，我認為看起來所有不管是六合夜市、瑞豐、凱旋、青年等等這些夜市，實際上他們的經營和市府之間的互動是越來越少，我樂見的是，他們跟觀光局之間怎麼樣有一個水平、較多元素的…，我上次質詢市長，也許這些夜市可以跟文化局結合，請文化局的街頭藝人透過觀光局這個平台，納入市府的資源裡，把這些文化帶進來。夜市是大家喜歡去的地方，包括我都喜歡去，因為那個地方可以讓人家放鬆，但是我覺得如果要提升高雄市的觀光文化就是夜市文化，觀光局勢必要扮演一個比較重要的角色。剛剛講到文化局，比如可以請街頭藝人，交通局再看輕軌部分可以怎麼樣去配合，把整個觀光的配套結合起來，我想這是一個多元化的，市府應該透過這樣的資源來整合。

**觀光局潘局長恒旭：**

雖然夜市的主管機關是經發局，但我們現在都是跨局處在合作，包括未來成立的青年局，我們都沒有本位主義，大家對於好的東西、對的事情，都會聯合不同局處一起來堆動。

**鄭議員光峰：**

局長，我對你有的好點子，特別是在包裝方面，都覺得你應該要多發揮你的專長，像我剛剛特別講到的意象問題。所謂意象就是，到底外縣市人或觀光客透過坐捷運到輕軌，怎麼讓他在那邊下車後，有他看到的那個感覺，是可以代表高雄市的樣子，比如像來到凱旋夜市，我覺得你可以在硬體方面，因為這是業者做不到的。另外周邊環境的改善和那種質感，我覺得觀光局可以試著來做這方面的問題，不管是六合也好、瑞豐也好甚至就凱旋觀光夜市來講，你可以主導，把它的名字改得更漂亮一點，也可以找業者來談，特別是在我的選區，我覺得每次我經過這邊的時候，其實還滿擔心它經營不下去，為什麼？因為我覺得再怎麼樣都要讓年輕人有去處，所以我在上次跟韓市長質詢時說，到底年輕人的休閒都在哪裡？夜市是一個好地方。如果觀光局可以把它輔導成年輕人一個很好的去處，不管是青年人要輔導就業或年輕人去消費的地方，我都覺得非常棒，而且這是局長你很大的專長，是不是可以就意象方面，再做具體的回答？

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回答。

**觀光局潘局長恒旭：**

鄭議員剛剛提到的部分，我們最近很快，在 6 月以前就會來做具體的規劃，也希望把新的規劃放在青年、凱旋夜市。

**鄭議員光峰：**

要拜託局長了，我覺得是很多業者和高雄市帶給全台灣最好的觀光去處，就是夜市。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝鄭議員，接下來請陳若翠議員發言，時間 15 分鐘。

**陳議員若翠：**

我首先比較關心的就是交通局，交通局的業務報告寫著：「人暢其行、貨暢其流」，這一點真的非常有感，高雄現在各個主要道路經過規劃之後，真的比其他都市的道路都還要寬廣，但是局長我告訴你，塞車的問題還是一般市井小民最關心的，停車、塞車包括找車位、停車費等等之類的都是。為什麼我會提出塞車的問題？因為這個問題也是我們必須要注意的，現在有很多的連續假期甚至未來可能有一些像觀光局舉辦的大型活動等等之類的，可能都會引進一些人潮進來高雄市。未來人進來，當然是觀光客，觀光局局長有講喔！去年大概七百九十幾萬人次進來，希望今年衝到 1,000 萬人次，所以人流、客流、車流都進來了，局長，交通局是不是準備好了？人暢其行、貨暢其流，這部分是我今天要質詢的一個重點。我先請教交通局，是否觀察到停車和塞車的問題，通常都是怎麼塞法？局長請。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回答。

**陳議員若翠：**

塞車通常都是什麼樣的塞法？

**交通局鄭局長永祥：**

要維持車輛的續進，基本上都有號誌燈，所以…。

**陳議員若翠：**

是不是有單向塞、是不是也有雙向塞？

**交通局鄭局長永祥：**

有可能，因為有不對稱性。看尖峰，早上尖峰和晚上尖峰的時間也可能不一樣。

**陳議員若翠：**

局長我跟你說，有單向塞、有雙向塞還有四向塞甚至六向塞、八向塞，高雄市有這樣的塞法，你知道嗎？我告訴你，這個也是我今天要問的重點。四向塞

包括有塞車的十字路口，這部分應該屬於運輸規劃科嘛！四向塞有塞車十字路口，像九如、市民最有感的，九如、建國、中正、鳳山、大寮；六向塞哪裡？高速公路，我把塞車最嚴重的前十名都列出來給你看了，六向塞哪裡？都塞在高速公路。九如、建國、中正立體路段雙向塞，再加上平向四面塞就有六向塞；那為什麼會有八向塞？跟你報告，民族路、大中路平面的四向塞外加國道 10，大家每次到了鼎金系統的時候，再加上國道 10、國道 1 的四向塞，合計就八向塞，所以民族、大中外加國道鼎金系統的排列，是高雄市塞車前十名的第一榜首。我想要請問的是，高雄市前 3 項，我已經整理出來了，民族大中鼎金系統的交流道塞車第一名，再來是中正交流道，第三就是九如交流道，這等等十大高雄市可能塞車前十名，目前整理出來是這樣。本席再請問局長，是否知道未來高雄縣市合併之後的陸運門戶在哪裡？你知道嗎？陸運的門戶。

**交通局鄭局長永祥：**

陸運？

**陳議員若翠：**

高雄交通現在陸運進來，是不是以高鐵為中心？

**交通局鄭局長永祥：**

左營。

**陳議員若翠：**

是不是以高鐵為中心？〔是。〕就是以高鐵為中心的鼎金系統交流道和平面的民族、大中、博愛、自由、華夏、高鐵和翠華這個區域路段。局長，為什麼我會提出來？就是當我們的門戶塞車最嚴重的區域段時，請問局長有什麼解決的辦法？未來如果有人湧進來高雄市，再加上有一些上下車尖峰時段，居民比較有感塞車路段，每次駕駛經過這裡塞車就開罵一次，你有什麼解決的辦法？

**交通局鄭局長永祥：**

關於鼎金的部分，當然公共運輸是一個很重要的解決方法，不過我們現在慢慢希望把公共運輸做得更好，希望更多人搭乘公共運輸之外，如果就現有私有運輸，我們一直在鼎金的部分想辦法，因為高雄是南北狹長的交通廊道，需要這樣的服務，看起來高速公路交流道成為交通的瓶頸點。就鼎金的部分，過去一直很努力在做這件事，所以有一個大中上鼎金的匝道，目前已經在施作當中。另外未來有八德交流道在努力規劃推動進行中，長期來說必須往這邊做思考，工程上是透過這樣來解決。

**陳議員若翠：**

為什麼我要提出來，因為要加速系統的擴建，我相信早上有很多議員同仁在

講鐵路地下化或相關捷運延伸的問題或其他等等，但是我認為我們必須要重視這個問題，我提出了一個解決的方法，我建議鼎金系統南北分設簡易出入匝道做分流，鼎金系統北側 359.5 公里處可以增設南北雙向入出的一個匝道口，你們之前已經有增設一些匝道，但是還不夠，我希望交通局派人在最尖峰時段去看看。第三、系統南側鼎力陸橋也可以增設簡易的北上入出匝以及南下的出匝減緩人潮，最重要的是我們儘量加速系統化，我們附近包括鼎金、三民、仁武，把這個部分能夠早日完整取得開發用地，縣市已經合併，我們也希望縣市縫合有關交通重大的政策，我們真的也希望落實在道路用地上。局長，這是我的一個建議。

最重要是本席今天還要提一個請局長研議，高雄市是不是可以跟進新北市，新北市現在週末有停車不收費的做法甚至加碼，我請問局長，本席要為我的選區苓雅區、新興、前金請命，百貨商圈林立，在我們這個地方是不是也可以來做一個試辦停車免費的優惠，你等一下回答我。為什麼要試辦免費停車的優惠？一來平常日在 6 點半以後，可以讓他有一個 free 的停車免費，週末假日停車可以免費，因為我那裡都是百貨商圈最集中，除了百貨商圈還有 7 個夜市最集中的地區，以前那邊可以說消費群最多的黃金商圈，跟過去比真的差很多，因為前政府說人口都慢慢移流到北高雄漢神巨蛋那邊。未來是不是平衡南北之間的發展，我這裡算是蛋黃區，可是蛋黃已經不黃了，我們真的很需要把人潮再引回南區來，當然讓更多人來消費。

我會提出這一點也是希望政府不要搶這個小錢，這樣一點點的免費停車，我們不要從市民的身上去爭這一點點的停車規費，因為這個也沒有辦法解決高雄市的財政困境，但是我們多做一些市民有感知的，讓市民感受到政府實施便民、體貼的方案，可以從停車費實施來做起，如果試辦良好，本席建議交通局可以研議做全市的實施。局長，你簡單回答。有沒有可能像台北市？

**交通局鄭局長永祥：**

台北市主要是收費的範圍比較大，我們還有很多位置事實上還沒有收費，特別像議員提到新興、前金、苓雅的確是蛋黃區，所以我們更希望停車空間的有效運用，如果不收費會被占用時間比較久，它周轉的效率會比較差，我們著重的是這樣，其實我們去消費的時間大概不會…。

**陳議員若翠：**

可是你可以研議這附近的範圍區，像五福路商圈跟中正路段到六合路附近。

**交通局鄭局長永祥：**

商圈和住宅跟其他不同屬性是不太一樣的，針對住宅的部分，我們就用計次方式來處理，一次 6 個小時，所以就會有不太一樣的收費方式，但是我們不管

是規劃什麼樣的收費方式，就是希望在管理上能夠讓停車位的使用上達到比較好的效率，否則我們要花很多錢去蓋，結果發現使用的狀況會被長期占用，這個效果就是有點比較沒有達到當初所設定的目標。

**陳議員若翠：**

我也看到你們這份報告，本席是希望未來有一些停車場的增建，包括推動停車的優惠，你報告裡有寫，停車格對於電動汽車優先免費，週末假日如果能夠讓消費者感覺到這樣的刺激點，可能他會到百貨商圈來消費，我們來研議，好不好？〔好。〕因為這附近的選區有很多人希望可以跟交通局來商議，我必須要提出來，但是拜託局長，我們希望人流、車流、客流都可以過來我們這邊。

再來，我要請問局長，高雄市有開放 20 個路段讓機車直接左轉的做法，但是我要告訴局長，高雄市的機車是最多的，我們的機車數量是最多的，目前汽機車右轉的碰撞事故又是最多的，據我了解那邊每天都會有一些調解或陳情，事故交通真的很多。本席要建議改訂已經待轉的汽機車，減少一些機車的交通事故，減少右轉汽車跟直行機車、腳踏車以及行人碰撞的事故，也可以減緩汽車要停滯路口待轉造成交通堵塞的情況。我建議紅燈右轉的試辦，包括世界很多國家已經都有採行，有右轉這樣的方式，美國、加拿大、法國交通局有紅燈右轉。對於機車多的高雄尤為重要，你知道高雄市有多少輛機車？

**交通局鄭局長永祥**

200 萬輛。

**陳議員若翠：**

對啊！我們機車數是第二名，排名在新北市後面，未來這個部分我會提出來建議，除了特殊的路口，我們可以立不可右轉的標誌，本席還是建議交通局積極研議紅燈可以右轉的措施，好不好？減少避免機車事故，我會提出來也是希望可以減少交通事故的產生。

**交通局鄭局長永祥：**

紅燈右轉會影響橫向行人的穿越，另外有的車子要直行，會跟右轉會產生衝突，不管怎麼樣，議員這個建議，我們來研議一些可能的做法。

**陳議員若翠：**

另外我快速的講，局長，這是我們當地里長的反映，這件案子有關單位已經會勘多次，並且已經完成設計，可是至今尚未執行。五福三路和中華三路路口圓環的停車場，汽機車常常會發生出入倒車時的碰撞事故，險象環生，這部分其實里長已經有反映了，很多單位都已經會勘過，也答復會完成會設計，但是現在都沒有執行。請問局長，目前這個圓環附近…。

**交通局鄭局長永祥：**

這個在過去的道安會報裡面已經有很仔細的討論，因為有涉及到工程的部分，我們現在也和工務局在協調。我們知道這個情況，因為他要轉進去才能到轉向的車流，所以轉向的車流會和停車、倒車的部分產生衝突，所以我們希望他不要轉進去。〔…〕對。〔…〕是，我們…。〔…〕好。〔…〕謝謝陳議員。

**主席 (黃議員香菽) :**

謝謝陳若翠議員，接下來請邱于軒議員發言，時間 15 分鐘。

**邱議員于軒 :**

大家好，我是于軒，開始我今天的質詢。首先我要建議觀光局長，局長，你知道什麼是必比登？知道，台北最近很火紅對不對？必比登。

**觀光局潘局長恒旭 :**

米其林的小吃推薦。

**邱議員于軒 :**

必比登其實在國際是一個 Icon，其實必比登和國際行銷是連接在一起的。我肯定你的用心，雖然也許你到年底 12 月沒有達到 1,000 萬人就要說拜拜，不過我是覺得你很積極。有時候我們做行銷時試著把它串在一起，譬如我們把必比登引進高雄，你可以跟我說經費不夠，但是我告訴你，交通部觀光局有講要把必比登推行到全台灣，所以你可以去爭取好不好？因為你也辛苦了，民進黨議員應該問了你很多問題，所以我就不問了。

但是接下來我要問的是，這個是交通局和捷運局，其實我是很感謝捷運局局長，因為上次他到我的服務處針對輕軌案做了很多的檢討。但是，其實當時他有跟我講會針對紅 3，也就是林園捷運接駁公車去加強車次密度，我不知道捷運局有沒有請交通局去辦理，這裡是不是請交通局局長回應一下？

**主席 (黃議員香菽) :**

局長，請回答。

**交通局鄭局長永祥 :**

是，有關紅 3 接駁到捷運這個部分，我們現在平日是 60 個車次，假日是 41 個車次，我們會看看整個旅運需求的需要，必要時我們再增加班次。

**邱議員于軒 ;**

下次我們一起去搭公車好不好？就去搭乘紅 3，我們就去試試看。〔好。〕  
謝謝局長。

**交通局鄭局長永祥 :**

好，謝謝。

**邱議員于軒 :**

其實我是一個數字控，我最喜歡看數字，我用數字去檢視交通局和捷運局的績效。因為我們知道高雄市其實有很大的一筆錢－高雄市的基金，就是我們有六大基金。目前交通局和觀光局各自有基金，其實高雄市有很大的一筆財源叫做空污基金，我們的空污基金是花到哪裡去？其實我一直不懂，所以我去把空污基金補助交通局的全部資料都把它調出來，我發現裡面，其實你們這個資料去跟環保局要就好了，裡面全部都是在補助交通局該做的事情，捷運市區公車轉乘、捷運轉乘計畫等等，是用環保局的錢做交通局的績效。可是交通局該做的，也就是空污基金該做的事，譬如空污獎勵，以及像我個人非常要求的健康風險評估的這一塊，可是高雄尤其是大寮、林園，我相信我們在空污基金貢獻很多，可是我們那邊沒有做，所以財政方面我要請交通局和捷運局多多幫忙。然後等一下我會幫局長回應若翠議員的問題，為什麼你沒有辦法答應他那個停車費的問題。

接下來我再講交通局，因為我都看基金，你們的停管基金，光是看營運，你們的呆帳是 1,700 萬元，那個數字可以問你們的同仁，呆帳 1,700 萬元。107 年回收多少錢你們知道嗎？局長，我問你時可能你要起立。

**交通局鄭局長永祥：**

你說我們停管…。

**邱議員于軒：**

針對停車場管理基金，107 年回收 3 萬 8,312 元，108 年編列的預算要收回 1 萬元，這個是你們停車場的作業基金，所以我不知道這 1,700 萬元你要怎麼做？我不知道，我就是看數字來檢視交通局的績效。你們很多的方案都是來自空污基金，當然你們自己也有編列預算，我就覺得你們要努力一點，因為交通和捷運是以前的政府普遍一直在灌輸我們的，這個可以讓高雄城市起飛、是可以讓高雄有非常非常好的發展，所以我們投注了很多錢，這個是你們的停車場管理基金。

接下來我要告訴你們別的縣市怎麼做，我不比台北，因為台北人的收費很多，我比台中就好，好不好？台中在 108 年他們的停管基金就賺了 15 億元，所以賺了 15 億元之後，台中市的交通局長在議會質詢時當場就宣布大利多，住宅區只收到晚上 6 點和週末不收費，原本 6,000 格停車格收到晚上 10 點也縮短，甚至用 10 億去興建 2 座大型停車場。之前我就跟局長一直爭取我們大寮、林園要去爭取前瞻，所以我原本已經準備好要去找立委了，因為我以前也認識一些立委，發現這樣是不對的，請你們去看一下你們的停管基金，看看高雄市到底有沒有錢。

**交通局鄭局長永祥：**

我補充一下，我們一年其實是收了 13 億多。

**邱議員于軒：**

13 億多。

**交通局鄭局長永祥：**

然後我們必須要成本攤提和人事的費用，大概是 9 億多。

**邱議員于軒：**

我跟你講這個是純益，可動用資金是 15 億，所以你不要跟我講收入，收入你要怎樣…。

**交通局鄭局長永祥：**

上繳回去就已經 4 億了，所以其實都回到市府的大水庫裡面去。

**邱議員于軒：**

當然，但是我不知道台中有沒有回到大水庫，可能高雄的水庫比較大。

**交通局鄭局長永祥：**

應該是沒有，才有辦法去做這些事。

**邱議員于軒：**

反正每一個局處不一樣，所以我是認為你沒有辦法回應若翠議員的問題，所以我幫你解套，不過你們要檢討自己的績效。〔好。〕我認為呆帳 1,700 萬元，107 年只回收了 3 萬 8,312 元，你們花更多的錢去寄信，我不知道你們是怎麼處理的。

接下來請問捷運局局長，因為高捷董事長不願意來備詢，我就問你一句話請簡單回答就好，請問大寮會不會有水上樂園？

**捷運工程局范局長揚材：**

就目前而言，因為高雄捷運公司也跟我們講可能會跟他們解約。

**邱議員于軒：**

解約，為什麼解約？

**捷運工程局范局長揚材：**

當然是因為他選的廠商是有疑慮的。

**邱議員于軒：**

什麼時候發現他有疑慮的？

**捷運工程局范局長揚材：**

據了解是今年的 1 月開始。

**邱議員于軒：**

今年 1 月開始，疑慮是什麼？

**捷運工程局范局長揚材：**

因為這家廠商之前可能和慶富的廠商是有交叉的部分。

**邱議員于軒：**

所以這又是和慶富案有關，所以原本大寮好像…，當然是因為前一陣子我有看到網路上很多人講說大寮要有一個水上樂園，而且你知道他找的設計公司是設計美國環球影城的，所以你現在在議會就是點破他的盲點，大寮沒有水上樂園，因為和慶富案有關，所以前朝的一個牛皮又被戳破了。

我建議高雄市的土地開發，我認為沒有那麼的困難，尤其在大寮很難找到那麼大塊的土地，真的是不好找。我們那裡目前只有一個享溫馨，另外還有一個舊振南的文創，我認為大寮值得更好的發展，因為我們那邊的廠商繳了很多的空污基金，讓交通局去做了很多捷運的減量。為什麼我要提這個？因為你們很多的收入，比如票箱的收入，有些時候是用優惠政策而來，至於箱底之下的財務，我真的不大敢看！因為等一下我要針對整個捷運局的財政和你好好的檢討，因為我是個和鐵道一起長大的小孩，我有認知的時候，我爸爸就在台鐵局、捷運局，所以我也來檢視捷運土開基金的績效，我直接打叉。局長，你有沒有在台北市捷運局待過？有嗎？〔有。〕你待過多久？

**捷運工程局范局長揚材：**

待了 20 年。

**邱議員于軒：**

你覺得台北捷運和高雄捷運的規模是怎樣？

**捷運工程局范局長揚材：**

當然，台北捷運是五大路網同時動工，所以他對台北市有遠期的構想。高雄捷運目前所看到是紅線和橘線，但是我們努力構思整個高雄的大建設，因為我們要塑造南高屏生活圈的概念，這個是我近來的…。

**邱議員于軒：**

好，謝謝局長，所以我很慶幸韓市長請到經驗豐富的局長，因為這裡之前其實和你無關，可是我要告訴你數字，別的區域用台北來舉例，我不要講數字，因為你可以和我講說台北整個是發展，台北是正。那你們的預算，因為 107 年決算好像沒有看到。107 年的預算土開基金會虧損 12 億、108 年的土開基金會虧損 19 億。土開基金基本上應該是個金雞母，對不對？局長，請回答。大家都知道捷運不是靠票箱的收入，是靠周圍的土開和廣告收益，這邊局長你不同意我的說法？

**捷運工程局范局長揚材：**

當然，土開基金原本就有錢的話，當然是最好，主要是因為突然 102 年捷運紅橘線提前移轉資產，造成一下子就虧了，因為我們要承擔原本的負債…。

**邱議員于軒：**

我是不管以前議會怎麼樣！我跟你講，如果是和他有關，你要請他來，不然你要承擔這個責任，因為他不願意來。據我了解，高雄捷運公司的董事長沒有一次願意來議會備詢。我們大寮捷運這麼大片的地，只蓋了一個亭溫馨，旁邊有個舊振南。所以我只能在那邊唱 KTV、吃火鍋、吃喜宴，那麼大卻沒有發展。對我來說，我不知道過去如何？但我就數字來看，你們的績效如何？土開基金是一隻金雞母，二位都是在軌道界、交通界，都在捷運相關單位做過，這個虧損 19 億我真的是不敢再看下去。如果再把輕軌加下去，我頭痛死了。高雄市為什麼負債 3,000 億？你們二個局處要講清楚，你們這些基金要講清楚，不要讓人家覺得我們財政局長在亂講，不要讓人家覺得為什麼我們現在沒有錢。財政局長要求檢討，第一個是教育局，所以民進黨會攻擊說我們要去併校，我們要犧牲高雄市的小孩，所以我們的金雞母被你們拔到一毛不拔。接下來，你們不會賺錢就要會省錢，從小我媽媽就教我的，對不對？不會賺錢就要會省錢。結果，我們土開基金 107 年印刷裝訂和廣告費花了 669 萬。我剛好在看停車基金，每次你們都要印票，你花多少錢？你花了 800 萬，他們花了 669 萬。你是天天開，我們也有別台車在開，我不知道你們印刷裝訂與廣告費花費 669 萬，是如何花的？局長。

**捷運工程局范局長揚材：**

這個我和邱議員報告一下，這個六百多萬不是只有捷運局在花，因為我們編列這裡面有一筆費用 500 萬，是由新聞局統一宣導大眾運輸的效應，這個經費是由我們…。

**邱議員于軒：**

等一下，我要問你，你剛好破題，大眾運輸的效應，理論上，你花這個錢，高雄人就會很喜歡搭捷運，很想要去蓋輕軌，可是現在你只要去問任何一個人，對於軌運和輕軌，大家都會認為，當然會有正面，但多少會覺得捷運到底是怎麼來的？以前為什麼捷運公司會負債？二階輕軌到底問題在哪裡？甚至我們以前主席是召集人決議不得動支，就是覺得我們的錢，我不曉得以前新聞局花了這麼多錢去規劃對運量的成長，我不知道，但是我要跟你說台北花 2 萬 5,198 元，我問你規模和花的錢，你可以告訴我別的局處，之後我會去問新聞局，剛好局長今天不在這邊，我會去問，我會去看數字，不會賺錢但是要會省錢，所以你要去控管，不是別的局處和你要，你就要給。環保基金也是要控管，空污基金也是要控管，所以交通局不是你和環保局要，他就要給你，自己要去打拚賺錢。我覺得大家一起努力，高雄市才有辦法突破，600 多萬和 2 萬比較，可是一個捷運局的運量很高，另一個…。

**捷運工程局范局長揚材：**

這個是以前編列，我當然概括承受，爾後我編列我一定會從嚴編列。

**邱議員于軒：**

有，我發現你有 cost down，可是還是滿多的問題。所以我要告訴你以前做的事情，不然別人都不知道我們新舊交接看到了多少問題。我只是就數字，如果要生氣我就頭痛了。接下來，我最不滿意是，看到你那天的報告，因為我那天沒有辦法進議會，我在家裡看，我那杯咖啡都喝不下去，都吐出來。你說環狀輕軌要用 TIF 來算你增額收益，做為你土開基金的經費來源，主席我還需要 2 分鐘，不好意思。

**主席 ( 黃議員香菽 )：**

再給邱議員 2 分鐘。

**邱議員于軒：**

我先就你的數字來探討，我不管你是用 TIF 還是什麼，你用 TIF 來說，我等會再來和你探討 TIF。你的租稅收益的基準，105、106、107 平平；108 成長，108-109 你的租稅收益成長 2.26 倍，我跟你講，在做任何重大工程，我們都考慮到自償性，就是財路，對不對？局長？

**捷運工程局范局長揚材：**

沒錯。

**邱議員于軒：**

這個是你們評估出來的，我真的不知道這數字怎麼來的。我先問你，TIF 是怎麼來的？TIF 是哪些錢？你簡單回答，因為時間不夠。

**捷運工程局范局長揚材：**

就是使用者付費，因為他具有開發價值的土地，會因為他的土地稅、房屋稅，契稅，增值出來的結果…。

**邱議員于軒：**

好，停，TIF 是土地稅、房屋稅，契稅。百姓是不是要付土地稅、房屋稅，契稅，是不是？最起碼我有在繳。我認為你用 TIF 去算，有點像是變相的工程收益費。我要和你講，108 年高雄我們有一個岡山要收工程收益費，議會也砍掉了。所以我質疑這個數字，我擔心我的土開基金又沒錢了，你知道嗎？已經欠 19 億了，108 年欠 19 億，你再用這樣子，我不知道你這些錢要怎麼來的。但是，我只是希望，再窮也不要拿人民的錢來付自己。甄環傳有說，觀光局長一定可以講得出來，再冷也不要拿別人的血來暖自己，局長最會行銷了，再窮也不要拿人民的錢來富自己。

**捷運工程局范局長揚材：**

我們是拿有錢人的錢。

**邱議員于軒：**

對，接下來我要告訴你什麼叫有錢人的錢。所以輕軌沿線的民眾你們要注意，你們周圍 250 公尺的地帶，你們是 TIF 適用範圍，所以主席是不是在你的選區？據我了解應該是。你們的土地稅、契稅自己要去注意，而且你在 103 年研考會有一個 TIF 的機制，其實 TIF 的收益是在新興發展區。可是環狀輕軌…，剛才若翠議員有講，現在新的蛋黃區在哪裡？哪裡才是舊發展區…。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝邱議員，接下來請王義雄議員發言，時間 15 分鐘。

**王議員義雄：**

我就針對交通局這個部分來質詢局長，剛才看到交通局的業務部門簡報，都是談到都市的交通網絡，但我的著力點是在交通，就是道路市區的安全方面，我在這邊請問局長，一個城市的道路最主要的特性有哪些？能不能簡單的列舉，請局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長回復。

**交通局鄭局長永祥：**

剛剛有提到說人進得來，當然對交通的負荷會比較明顯，就整個系統來說我們大概是解決效率的問題，就是不要讓他塞車，那當然不太可能說完全都是不塞車，因為人進得來以後也會產生安全的問題，所以整個道路工程的一些設計，就是希望能夠在效率跟安全之下去求取得一個妥協。

**王議員義雄：**

謝謝局長，你回答得還不夠完全，我在這邊舉例，第一個是道路的寬闊還有道路的平整；第二個是道路動線的標示是不是清楚，還有是否很容易懂，還有它的整齊；第三個是交通號誌燈具的規格統一；第四個是交通號誌上於上下班的時段規劃的流暢；第五個是分隔島前面的綠化；第六個是汽機車停車格規劃的完善。局長，對於國內道路的品質，哪一個城市是你最滿意的？請回答。

**交通局鄭局長永祥：**

由於我沒有全部都看過，但是我覺得都還有努力的空間。

**王議員義雄：**

本席剛剛一點出的六點，都是本席以及鄉親們對於高雄市所期盼的，局長，上面這幾點，還有幾個面向，也是外地人來到高雄市所面臨的交通問題反映給本席的，是高雄市的交通做得不好。韓市長的口號一人進得來、貨賣得出去、人民發大財。現在外地人進來了，道路最基本的交通配套做的不好，高雄

市怎麼會有人會進得來呢？高雄市市民又怎麼會發大財呢？本席建議局長，你可以讓交通規則在廣播頻道，或是請警察局交通大隊在官網上面做輪番的宣導，每天輪番一次都不嫌少，尤其是我們的監理單位針對機車交通的規則如何實行講習的做法，進行專職的單位研擬可行的方法，讓我們高雄市的交通變得非常安全，根據貴局的業務報告有幾點和局長來討論，以及如何努力的改善成為優質的城市，本席得到的一個數據，在 107 年的汽車總數量 90 萬 7,000 輛，請問局長目前有收費的汽車停車格數量有多少？還有 107 年的機車總數量 200 萬台左右，有收費的機車停車格又是多少？請局長回答。

**交通局鄭局長永祥：**

汽車大概是 4 萬 8,000 個，機車的部分大概是 3,500 個。

**王議員義雄：**

我再請問一下局長，截至 107 年，還有多少輛汽機車沒有繳停車費的呆帳，請貴局針對欠繳停車費的流程作業是如何？請局長或相關單位來提出說明。

**交通局鄭局長永祥：**

有關於呆帳的部分，我們請停車管理中心同仁來說明。

**王議員義雄：**

請你們相關單位的同仁來報告一下，關於目前還沒有繳費的一些的呆帳，你打算怎麼做？你怎麼說？

**交通局停車管理中心許主任晉嘉：**

我們一年的停車費呆帳大概 1,700 萬，針對這部分我們會循道路交通安全條例去做催繳跟舉發的一個移送，如果還不繳納，會依行政執行法做一個強制執行的動作。

**王議員義雄：**

我們有發現到很多汽車停在路邊，它收費的單子還一直掛在上面，甚至已經發黃了，還有一些摩托車的收費單都掛在後面也是很多，所以我們請交通局在這個部分，能有一個好的配套以及措施，不要讓這個繳費的案子一直延續下去。

本席支持這個節能減碳，很讚許我們市府推廣綠色的運具，提供自行車的設置，但推廣的還不夠徹底，以台北市來說在都會區的 12 個行政區有 400 個站點，自行車總車輛一萬三千多台，在各個捷運站出口設立了自行車的站點非常便民，以高雄市目前 300 個站點，提供 4,800 台，像台北市在這方面做得非常有規模，請問局長，高雄市這部分何時能夠跟上台北市的規模？高雄的站點又是依據什麼條件來設置的？這些站點有定期一季或是半年去評估使用率嗎？該點租借的效率是如何？使用率不高的站點應不應該換到人口密度非常高的那個地點？麻煩請局長這邊來提出說明。

**交通局鄭局長永祥：**

目前的 CityBike，我們現在有 300 個站點、4,800 輛，就如同剛才你所提到的，目前的話還是環保局在執行這樣業務，未來大概還是會交給我們，我們的一個想法就是希望能夠…，因為他的空污基金也沒有了，相對應的政府預算是比較少，所以我們是希望說能不能導入更多民間的力量進來。

**王議員義雄：**

是。

**交通局鄭局長永祥：**

我們的設備來說，相對是比較舊，有沒有可能用新的做法？我們過去都是用政府編預算來做服務，目前是高雄捷運公司來執行，未來我們覺得看看有沒有其他的方法讓更多民間的資源進來，能夠讓整個系統服務水準變得更好。

**王議員義雄：**

好，請坐。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝。

**王議員義雄：**

本席提出這一點，不是發包給下游的廠商就沒有公部門的事了，本席要提供公部門，做每一件事情需要深入的調查數據才知道它的成效如何，也才知道我們民眾的需求，百姓辛苦的钱絕對要守住。本席在跑基層的時候，很多鄉親的反映，經過大順路與博愛路延伸的新庄仔路，這個路段的車輛密度非常的高，車速又快，機車幾乎騎在汽車車道上面相當的危險；另外一條是建國路高架橋下，下來就是中山路的路段延至三多路段。這個路段說實在話，我們機車用路人都已經騎上汽車道非常的危險，而且爭先恐後真的會造成一些交通事故。這一點是不是交通局這邊跟市警局的交通大隊研擬一個對策，避免讓這個路段造成一些事故。

最後，我在這邊要請問一下局長，現在我們外籍的勞工朋友騎摩托車違規的事件非常嚴重，而且沒有牌照，他現在騎的都是小型的，他那個是無照的，是小的摩托車，而且我經常發現到我們一些外籍的朋友是沒有戴安全帽的。局長，我們這個部分如何來規範或是監督？請局長說明。

**交通局鄭局長永祥：**

有關兩件事，就是說有一些特定路段的速度，這個部分我們會跟交通大隊這邊來研擬，就是說怎麼樣做一個有效的速度管理？特別是透過科技執法的部分，讓有一些比較高風險的路段速度能夠降下來，或是用交通工程的方式。另外，剛才你提到外籍朋友，那個部分可能是電動自行車，就是說那個是沒有牌

的，它不是機車，它的時速限制應該是 25 公里以下的車子，目前交通部在研議整個納管，納管就是說他可能要考照或者是必須要有攜帶安全帽，路考過了以後才能夠發牌照，車子一樣也要去納管，所以這個部分我們已經積極的跟中央提出我們地方政府的思考，我們也是希望能夠把這些車子做有效的納管，我們才有辦法來避免這樣的車輛所產生的這些風險。

**王議員義雄：**

因為我們發現到真的是橫行無阻，很多百姓看了沒辦法接受，我們交通局這個地方能不能做一個規範，遏阻這些外籍勞工騎電動摩…。

**交通局鄭局長永祥：**

電動自行車。

**王議員義雄：**

電動自行車，好不好？

**交通局鄭局長永祥：**

好。

**王議員義雄：**

以上，一些的問題請局長這邊將說明資料提供給本席？

**交通局鄭局長永祥：**

沒有問題。

**王議員義雄：**

謝謝。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝王議員。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝王議員。接下來請曾議員麗燕發言，時間 15 分鐘。

**曾議員麗燕：**

觀光局長，我在臉書看到這一則，我們市長從就任以後就一直在推動觀光，觀光產業好的話就可以帶動很多人生意好、有錢賺。市長的腳步也非常的快，我們都感受到各個局處的首長大家都很緊張，也很忙，我們也都感受到，百姓也都感受到。觀光當然是最好的一個「人進得來」的活動，在我們原高雄市，講真的，如果以前朋友來高雄市說要我們帶他去哪裡玩，講真的，我們都不知道要去哪裡，當然後來合併以後就有很多的觀光景點，但是有觀光的景點，我們也時常在講，我們人進來了，不只可以讓他去觀光，我們在軟體上也要友善才能把觀光客留住，也才能讓觀光客回去以後能夠做宣傳，讓更多的人進到我們高雄市來。

我在臉書看到這一則，就是說他媽媽是鳳山人，他嫁到台北以後可能很少下來，他們因為非常喜歡韓市長，所以一家 6 個人就到高雄來旅遊，他們說來 4 天大概花費 12 萬元，也可以說對高雄有所貢獻，他們覺得我們高雄的觀光建設有一些蓋得富麗堂皇，但是軟體跟內涵確實還有很大的進度空間，譬如他們到西子灣去旅遊，他看到很多遊客，但是公共廁所又小又髒，老媽媽坐輪椅上殘障廁所又沒有標示，坐式的馬桶又髒又沒有蓋子，很糟糕。他說 83 歲的老媽媽上廁所很辛苦，本來也想去崗山之眼，但上網查詢、致電相關單位，連假沒有人接，都查不到坐輪椅者是否適合前往，因為那是在山上，那個是一座橋，到底能不能上去？有沒有殘障的設施能夠讓他們上去？當然要先瞭解，不要去了又不能上去。

他們真心愛高雄，希望愛韓市長的朋友在幫高雄拼經濟的同時，也要幫忙提醒、督促相關公務單位強化內涵，提升品質才是高雄拼觀光、拼經濟可長可久最重要的一條路。我去瞭解了西子灣這座廁所，我瞭解它是中山大學校友蓋的一座廁所，當然它蓋的時候可能不是為了觀光，而是為了他們的需要，因為廁所的樓上就是中山大學校友會的辦公室，它的規模很小，所以用在我們的觀光上就不敷使用。尤其西子灣這個觀光景點，很多人都很喜歡去，因為可以看太陽西下，這個時候是一個非常美的景點。我想買東西這個觀光產業，不一定每個人都會去光顧，但是廁所幾乎每個人可能都會進去，但是當他進入廁所看到這座廁所的品質，會感受到非常的不友善，不友善之下又發現廁所連蓋子都沒有，如果我們進去使用了，第一個，可能不敢上；第二個，可能上了以後，一輩子都記住那種狀況。我問局長，你如果去這種地方，我們也常到國外旅遊，如果那麼髒、那麼亂，就像以前我們到大陸去一樣，第一、沒有門；第二、裡面髒亂，進到裡面一定要戴口罩，而且動作要快一點，恨不得快點跑出來。如果我們也是這樣子，讓這些不管是島內的人來旅遊，甚至國外的人來旅遊，人家的觀光景點、人家公共地方的廁所都是又乾淨又好，結果到我們台灣西子灣的景點是這樣，這種狀況之下你會再來第二次嗎？我想就沒有第二次了。如果沒有辦法又長又久的話，那麼市長在前面拼經濟、拼觀光有用嗎？我想這是沒有用的。

我了解這個廁所是中山大學校友會蓋的，那麼我是不是在這裡建議我們的觀光局，這是長長久久的一個觀光景點，我們是不是能夠再找一塊地來蓋一個真的是屬於觀光景點使用的廁所？否則，這個廁所，我聽環保局說是他們在維護，而不是我們觀光局在維護；環保局說維護得很辛苦，常常有人故意在廁所塞很多的東西，導致不能使用，他們常要去通，甚至還要找人來處理。據我所知現在少康營區的小港公園，也是常常有人惡意製造堵塞物，就是裡面用紙、

外面用塑膠套套起來以後，一個一個把它塞進去，以致廁所統統不通；當然這是我們教育局要做好的教育問題，否則我們廁所到處不通，那也是一個大問題。聽說這個廁所通風也不好，所以我建議我們的觀光局是不是照我剛剛講的，找一個地方好好的規劃去蓋一座廁所，蓋一座像樣的、有水準的，讓人覺得友善然後又乾淨的，在維護上又好維護的一間廁所。局長，你的看法如何？

**主席 (黃議員香菽) :**

潘局長，請答復。

**觀光局潘局長恒旭 :**

謝謝曾議員的指教，我們跟環保局兩邊今年會針對西子灣的廁所做規劃，然後妥善的處理。

**曾議員麗燕 :**

如果這座廁所在整理的時候，大家就沒有廁所可上了，還要跑到山上的王公廟去上，但是要怎麼爬上去？尤其是殘障者。不然的話，聽說還要走好幾分鐘才能借到廁所，那又更麻煩，你們已經有決定要蓋了嗎？還是還在規劃當中？

**觀光局潘局長恒旭 :**

這件事市長在兩個月前就有指示了。

**曾議員麗燕 :**

已經指示了。

**觀光局潘局長恒旭 :**

那是春節的時候，其實我也覺得很奇怪，西子灣竟然沒有一個廁所，陳菊政府 12 年來都沒有發現這件事，但是不管前朝怎麼樣，後續我們會去執行，並且今年努力把它做好。

**曾議員麗燕 :**

問題出在哪裡？現在人多了，以前可能還可以。

**觀光局潘局長恒旭 :**

以前陸客也是有很多遊覽車一輛一輛載進來，也是很多人。

**曾議員麗燕 :**

現在沒有多一點嗎？我們市長這樣子努力拼觀光，沒有比較多人進來嗎？

**觀光局潘局長恒旭 :**

有啦，有很多人，因為西子灣是這樣，它有中山大學一半的產權，現在有廁所的地方是一個會館，它是 BOT 委外的一個旅館；另外就是英國領事館隔壁十八王公廟那幾個地方是有廁所，你剛才講的比較髒的這個。我們認為要有一個針對遊客的廁所，而且男廁、女廁都要有，我們今年會跟環保局討論這件事並趕快來執行。

**曾議員麗燕：**

越快越好，規劃一個真正屬於觀光的好廁所，然後由觀光局自己來維護、來管理。在假日可能要有有人全天候的在那邊清潔；否則一天一次，在假日是不夠的。蓋好後一定要維護、要管理，才能有一座乾淨的廁所給觀光客使用。我再問你，為什麼你們網站上有一些相關的單位，但是假日上卻沒有人接電話？這個在管理上也不對啊！

**觀光局潘局長恒旭：**

我們假日是有人接電話的，但是如果很多人打進來的話，可能就會在忙線中。另外那個無障礙設施，像你剛講的崗山之眼，我們的確是有無障礙空間。

**曾議員麗燕：**

有嗎？〔有。〕有無障礙空間就可以上去了。〔是。〕可以上去觀光。〔有。〕友善的城市一定要對來者友善，這個一定要注意的。局長，你是一個好局長，但是在拼觀光的時候，我覺得必須要想得更周全，有時候也可以跟別的局處做結合。像你辦情人節的活動，我看來參加的情人大家都隨便穿一穿，然後從橋上跳下去就像跳海一樣，跳海你知道嗎？感受不到那種情人的氣氛，情人要有那種永浴愛河的感受以及浪漫的氛圍。可是他們在那邊跳愛河好像在表演游泳一樣，我覺得達不到永浴愛河的情境，也沒有那種氛圍。如果你能夠結合文化局來舉辦的話，把文化的氣息融入，辦一個更有氣氛的情人節，可能達到的效果會更好。可以把它當成什麼？當成每年都辦的一個活動，好不好？局長，等一下再答復我。

我請教交通局長，我這幾天去會勘太平國小，國小前面是小朋友回家的路，那邊都是大卡車，上下班都是大卡車在走的道路，雖然它有紅綠燈，但是學校為了小朋友的安全，路上的車子來往非常頻繁，有時候他不看紅綠燈就這樣子衝過去，所以不管家長、學校、校長、老師包括在那邊管理出入的管理員，大家都非常關心，希望交通局在哪裡劃…。

**主席（黃議員香菽）：**

延長 2 分鐘。

**曾議員麗燕：**

在那裡劃黃網線，能夠讓那邊來來去去的車子能夠更注意，開車的話能夠停下來，這個也是早晚兩個時間一上學、放學，但是那天和科長、科員在那邊，那麼多人大家一直在討論，沒有錯，也許是有法令的規定，我覺得如果為了小朋友，能不能用專案討論、專案處理、專案對我們這些小朋友？它是一所小學，小朋友和大人不一樣。請教局長，那邊的車輛那麼多，那條馬路很長，大約 25 米，你們一直說有紅綠燈，法令的規定不可以再做黃網線，但是每個人，

包括我的服務處，我們全部都認為不能特例來解決學校的需求、解決小朋友的安全問題嗎？請局長回答。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝議員對這個路口特別是對於小朋友行的安全的顧慮，我覺得我們應該要慎重的考慮，的確法令上有這些要求，它有號誌，所以我們沒有辦法允許做黃網，不過黃網的效果，以道路來說，號誌的效果勝於標線，所以我們在想黃網線未必有完全保護的效果，反而是有沒有可能在小朋友上下學的時間，我們和交大來討論有一些固定來取締的可能性，或者有效的去規範違停或者行車車速過快的情況，我們來看看，因為黃網線的效果，我們整個來看號誌是比標線的效果要好。〔…〕有沒有可能用行人專用號誌的可能性，兩邊的車子全部停下來讓行人過去這種可能性，那個路口很大…〔…〕謝謝曾議員，我們再來研擬，不能劃設黃網線，我們再看有什麼樣的處理方法，或者那些路線…，因為它可以允許的路線是我們在審核的，我們再想想看有什麼樣的方式？〔…〕應該不能說沒有效，我們再來找一個解法。〔…〕我再來研商，一定會考慮有沒有這種可能性。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝曾議員，接下來請張議員漢忠發言，時間 15 分鐘。

**張議員漢忠：**

交通局長，我要和你討論紅燈右轉的問題，我提供整個過程給你做參考，當然我們法規上不允許紅燈右轉，但是目前一些標線有些可以右轉、有些不能右轉，有標示的就可以右轉，但是我認為機車紅燈右轉，舉個例子，議會前面的國泰路汽車要彎進來議會，汽車必須提前在前一個路口轉入機車道，然後才可以右轉，正常的話，上個會期我們一個議員同仁他從汽車道直接轉到議會進來，造成機車和汽車相撞。目前的法規要求汽車右轉必須先走機車道，先走機車道才可以右轉，汽車直接從汽車道右轉進來造成機車和汽車相撞的機會很高。

局長，法規第 206 條規定，機車右轉就會收到罰款，但是罰款當中我先舉一個例子，這是在青年路和光華東路，機車要右轉法規上是不允許，但是造成一些執行單位警察先生，他們攔下機車右轉的民眾開紅單，在開紅單當中我相信你開這一張紅單如果有價值，我認為都 OK！但是開這張紅單沒有達到交通安全上的顧慮，對交通有幫助來開這張紅單。局長，機車紅燈右轉當然在中央法規裡面不允許，我們是不是要去討論向中央建議，機車紅燈右轉絕對沒有影響交通，可以疏散交通。我舉一個例，從國泰路走到重劃區，汽車要轉重劃區，機車不能右轉就塞在那邊，汽車被機車擋在哪裡就不能轉彎前進，這樣沒有疏

散交通又違反交通、妨礙交通，機車右轉又面臨收到警察單位取締，當然我不反對怎樣取締，我認為交通局應該要和中央研議，機車可以直接右轉沒有必要開單，當然機車右轉任何一個路口都沒有影響到交通，可以疏散交通還要受罰。

局長，你們有沒有去檢討我講的這種情況？重點就是目前高雄市裡面有標示的可以右轉，沒有標示就不能右轉，但是用路人沒有注意到有標示還是沒有標示。麻煩局長能夠研議配套措施，跟中央和執勤單位溝通，包括執勤單位在路口時，每當我騎機車經過常常看到警察在那邊攔紅燈右轉，紅燈右轉真的很不…，我不是認為它不能罰款，但是我的看法是，它可以疏散交通，還受到影響被開紅單，百姓被開紅單既耽擱時間又要浪費罰款的錢，我認為這樣很不適當。局長，拜託就這方面做檢討，包括建議中央，怎樣來檢討紅燈右轉的規定。汽車紅燈右轉要走機車道，難道機車要擋在那邊讓汽車無法右轉嗎？這樣是兩套不一樣的標準，局長，這是給你提醒。

還有一點是，危險路口要設立紅綠燈，要設立紅綠燈，交通局要先會勘和評估，如果評估這個地方需要設置紅綠燈，結果現在面臨一個問題，就是要百姓簽同意書，當地周邊的人要簽同意書，但是我認為交通要道真的要設紅綠燈，路口易造成嚴重交通事故的情況，竟然還需要簽同意書，我們是不是可以研議一套標準，設置紅綠燈又沒有影響店家的情況之下，怎麼需要簽同意書呢？四周圍只要其中有一個角落的居民不簽同意書的話，我們就不能設置紅綠燈，這方面我們是不是要研議怎樣來做？不是強制就去裝設，而是我們要研議在沒有妨礙、影響到店家的情形下，就可以直接來設置紅綠燈。請局長就這兩方面先答復。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請答復。

**交通局鄭局長永祥：**

有關紅燈右轉的部分，我們可以來研議。除非有例外狀況，不讓人家紅燈右轉，是因為有考慮到對向的行人時相有人行走，如果你紅燈切過去對行人會有影響，那個路口如果有行人專用時相，又有一些大量右轉需求時，有這種情況我們可以來做後續研議。

**張議員漢忠：**

請你簡單解釋，我的重點是要提醒你，讓你們知道在警察單位執法當中，你們要跟警察單位研議紅燈右轉。簡言之，高雄市左轉沒有待轉，我們是不是加強宣導讓市民知道現在紅燈不能左轉，高雄式左轉。

**交通局鄭局長永祥：**

高雄式左轉。

**張議員漢忠：**

大家都是用高雄式左轉，這個要去宣導。局長，因為時間有限，我簡單跟你說，包括紅燈設置問題，請你簡單解釋，我時間有限只剩下幾分鐘而已。

**交通局鄭局長永祥：**

紅燈右轉部分，我們後續再來做有些例外狀況的研議。另外有關危險路口紅綠燈設置是不是有些立桿部分，主要是有些居民同意，有些特定居民反對，為了避免後續一些爭議，所以我們才希望能夠簽同意書。怎樣找到大家都可以接受的立桿位置或同意的狀況，後續我們再來看看怎樣的作法會比較好，大概是這樣子。

**張議員漢忠：**

好，局長謝謝，時間有限只剩幾分鐘而已。觀光局長，我一直期待韓國瑜市長和觀光局長讓高雄發大財，當然韓國瑜市長的選舉口號就是高雄發大財，但是我們也很期盼高雄人好謀生，高雄人也好，鳳山也好，任何一個人都期待容易謀生，因為有工作能謀生是人生每個人最需要的。但是我看你就任到目前為止將近四個月，這四個月裡你一直在行銷怎樣去觀光，至今我尚未看到，你只有說到鳳山，但是鳳山還有很多可以去行銷規劃的地方，我目前為止沒有看到局長對鳳山的重視。請問局長，目前鳳山區可以行銷的有哪幾個方向？請你先解釋，我是要看你瞭不瞭解鳳山的生態，就你所知，包裝行銷鳳山有哪幾個方向？請你先解釋。

**觀光局潘局長恒旭：**

對於鳳山，我們有衛武營和大東藝術文化園區，這是文化的方面；宗教部分有雙慈亭、城隍廟及三山國王廟。我們會把宗教和文化部分做結合，文化就像鳳儀書院，它是清朝遺留下來最完整的古蹟，還有一些 Q 版公仔，這些頗具特色，以及鳳山最重要的有很多美食，包括軍事觀光，我們有在處理軍事觀光部分，像陸軍官校、黃埔新村，結合眷村美食，還有鳳山五甲龍成宮這兩天剛剛迎媽祖，讓這些廟宇結合文化、民俗，以及赤山粿、古井的午時水，這些地方都是鳳山滿好的文化景點。鳳山也是觀光局所在地，市長辦公室現在也搬來鳳山行政中心，我跟議員保證，我們一定會好好從鳳山出發。今年我們會規劃一些名字有「鳳」的名人和藝人，這些結合「與鳳有約」來行銷，我們會來做鳳山一系列的推廣。

**張議員漢忠：**

局長，我插個話，你剛剛介紹這麼多，實際上鳳山要達到你剛剛講的那些目的，不是這樣說說就可以達成你講的那些目標，也不是在這裡說我在鳳山要做什么，或說鳳山要如何又如何，就有辦法達成目標。我們要把整個配套想出來，

同時讓人家知道怎麼來鳳山，瞭解鳳山的古蹟文化，包括鳳山有什麼美食，像鳳山赤山粿，怎樣包裝讓全國同胞都愛鳳山的赤山粿，我相信不是光嘴巴說而已，它是要有整套規劃的。鳳山有一條三民路，如果政府有重視和用心在三民路的話，我相信三民路會帶動鳳山成為非常好的觀光景點，希望你們有用心規劃三民路。鳳山人都很清楚家具街，現在家具街應該可以轉型，怎樣和住戶共同研議從家具街出發的鳳山觀光景點套裝行程。我跟各位介紹，鳳山家具街有非常好的觀光景點可以開發，第一點，你剛才也有說到，就是二級古蹟龍山寺，包括雙慈亭媽祖廟、鳳山打鐵街，局長剛剛沒有說到打鐵街，目前仍然有人從事打鐵行業，至今鳳山打鐵街依舊存在。我們要從打鐵街延伸出去，讓全國人民知道這裡還存在著打鐵行業，打鐵業是早期農業社會非常重要的行業，所以要行銷讓人們知道鳳山還有打鐵街。

局長，我只是提供給你參考，因為時間有限，請問你要怎麼樣把鳳山做重點式的規劃，我們期待局長，你在這幾年當中，你可以替鳳山做一些規劃，讓鳳山人對我們高雄市政府觀光局有感。我是期待朝這個方向進行，局長，因為時間有限，你不用再答復，我期待鳳山…。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝張議員漢忠。我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請方議員信淵發言，時間 15 分鐘。

**方議員信淵：**

本席先針對台 61 線西濱快速道路的議題跟交通局長來做一番探討。為什麼要針對台 61 線，因為台 61 線對未來高雄的發展確實非常的重要。尤其台 61 線，這個貫穿我們台灣西部整個沿海地區，可以說是省道的快速道路，也是全台最長的快速道路，因為台 61 線不收任何的費用，所以才叫做窮人的高速公路，所以它的路線可以說是從我們新北市的八里區開始，目前已經開闢到我們台南市七股區這個地方，唯獨台南市到高雄市這一段完全都沒有開發。但是台南市目前已經爭取到銜接 86 線快速道路的部分，所以唯獨我們高雄市沒有去爭取而已。針對這個部分，本席首先還是要請教交通局長，針對台 61 線的部分，這個到目前為止，你所知道未來怎麼去爭取，請局長先回答，好不好？

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請答復。

**交通局鄭局長永祥：**

其實台 61 線這個部分，我應該在之前去拜訪議員的時候，我們都有稍微討論到這個部分，我有打電話給公總的副總討論到這個部分，當然很重要是取決於台南這個部分，目前對於延長這個部分的看法，但是他們已經知道這件事

情，未來有沒有可能再做進一步的評估，公總是已經知道這件事情了，我會找時間，我們跟葉副市長會去公總再跟他們提這件事情，說有沒有可能再繼續的往下推動。

**方議員信淵：**

因為這一條線對我們整體高雄市的未來發展，它確實占了很重要的角色，為什麼？因為目前已經達到 86 線，這條線預計到 115 年就會完工了，它到這邊的時候，唯獨高雄市這個地區沒有，這條路線假如未來完成的話，它可以疏解我們國道 1 號，還有國道 3 號這兩條高速公路的擁擠，大家都知道。局長，你有沒有去高速公路看過，每次如果星期六、星期日或者上下班的時候，這個國道幾乎都是塞車滿載的，所以這條道路假如可以貫穿我們高雄市的話，對於我們高雄市未來的發展和交通的便利性，確實占了非常重要的角色，尤其 86 線道，假如沿著台 17 線這樣過來的話，對我們整體北高雄沿岸的發展，確實也是非常重要。

大家都知道永安到興達港這裡，未來有一個跨海大橋，這個未來可能要去爭取興建的，這條跨海大橋，局長，你知道嗎？興達港跟永安這裡有一個出海口，我們的台 17 線有經過這個出海口，剛好有急轉彎，對不對？未來這個急轉彎的出海口，假如極力來爭取這個跨海大橋的話，就是沿著這個跨海大橋一直過來，然後通過永安到彌陀、梓官，這樣對整體來講，這整體沿岸線未來的發展可以說受益非常的多，所以針對這個部分，我還是請局長積極一點，你儘快跟我們交通部來協商，如何把這一條台 61 線儘快來貫通，尤其這條道路，假如到達高雄的時候，它還有機會一直延伸到屏東，它延伸到屏東的話，我們整條西部的沿海線就貫穿了，尤其以後我們高雄到屏東，甚至到墾丁的話，如果走這一條路線相對的會非常的快，所以這條路線對於我們未來觀光也好、經濟發展也好，相對的也都非常的重要，所以針對這個部分，還是請局長跟我們葉副市長的腳步稍微再快一點，可以嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

我們會儘快排時間過去跟公總裡面的長官做一些討論，說我們地方需求的一些聲音。

**方議員信淵：**

好，謝謝局長。接下來，我們針對捷運通勤票價的部分，等一下跟交通局局长來做一個探討。台北市捷運運量從 3 月份就已經突破 100 萬人次的搭乘數，但是我們高雄市的捷運運量，雖然每年都有在成長，但是它是非常的緩慢，可能最主要的原因，還是取決於票價的關係，本席也把它稍微整理一下，台北市的票價相對便宜，它的路程非常的遠，但是它最高的票價也才 65 元而已。但

是高雄短短的路程，大家都知道只有橘線、紅線兩線而已，這短短的路程，它最高的票價就要 60 元。所以針對這個部分還是要請問局長，這個部分是不是有調降的空間，這個部分是交通局局長要回答，還是捷運局局長要回答。

**交通局鄭局長永祥：**

有關捷運它畢竟是一個 BOT 的合約，它算是公民合作的一間公司，他們在訂定的時候有商業上的考慮，但是就我們來說，我們希望推動公共運輸的時候，我也希望他能夠考慮到真正使用者願意支付的價格，所以這個部分我們會在定期監查的時候，會告訴…。

**方議員信淵：**

為什麼大家對搭捷運這麼沒有興趣，就是因為它票價太高了。

**交通局鄭局長永祥：**

票價是一個問題、覆蓋率也是一個問題。

**方議員信淵：**

覆蓋率跟票價兩個都是很大的因素。

**交通局鄭局長永祥：**

都有、都有，它路網的覆蓋…。

**方議員信淵：**

我知道局長如果你去台北市的時候，你如果搭乘他們的捷運的時候，你就可以感受到它的便利性，除了覆蓋率以外，它的票價相對的很便宜，對不對？

**交通局鄭局長永祥：**

對，這個要做。

**方議員信淵：**

這個可能是我們未來要去努力的方向，所以首先還是要怎樣讓人民喜歡搭乘捷運，他搭乘捷運以後，他就會有習慣性嘛！他習慣以後，再來講究它實質的票價，這個反而才是最重要的，不然你一次就要把票價調那麼高，他還是會去考慮騎摩托車比較方便？還是搭乘捷運比較方便呢？對不對？如果你騎摩托車，你反而會說油錢不用那麼多，對不對？相對的它就沒有達到公共運輸的便利性，所以針對這個部分，也希望局長能多多的考量。

高雄捷運原本的通勤族，他有一個資費的方案，根據本席了解，他從最近到最遠，也就是點到點這個部分，最高也是 672 元到 1,680 元之間，雖然是點到點，但是相對於上班族，還有這些學生來講，是相對的便宜。最近有民眾反映，為什麼打去捷運站要辦理通勤卡，他說建議他們現在去辦 Men Go 卡，我不知道為什麼又跑出一個 Men Go 卡，Men Go 卡這個部分，局長知道嗎？知道喔！我不知道為什麼要把過去通勤族點到點的一個通勤方案廢掉，要搞一個 Men

Go 卡出來，現在民眾開始質疑，原先比較便宜的，現在卻要買一個比較貴的通勤卡，所以針對這個部分，請局長簡單回答為什麼會跑出這個方案？

**交通局鄭局長永祥：**

Men Go 卡基本上是要執行運研所的計畫，MaaS ( Mobility as a Service )，就是把各種不同的公共運輸服務串接起來，透過一張 Men Go 卡去使用，用比較好的優惠價格去吸引更多的使用者進來，特別是在我們的 Men Go 卡裡面還要考慮到渡輪，還有計程車的點數，所以把這些所有的公共運輸工具都串起來，希望透過 Men Go 卡。

**方議員信淵：**

局長，你不要忘記了，我們有一個非常成熟的一卡通，為什麼不利用一卡通，一卡通對我們來講已經非常方便了，現在又弄一個 Men Go 卡，講難聽一點，是不是有圖利廠商的嫌疑，對不對？我們自己有一卡通這麼好的卡片，你只要把它做一個結合，一卡通現在還有電子錢包的功能，現在 Men Go 卡沒有電子錢包的功能，等於隨身都要帶二張卡，多出這一張卡，相對它的便利性就沒有。

**交通局鄭局長永祥：**

Men Go 卡基本上也是透過一卡通來發行，未來也是要透過這種電子…。

**方議員信淵：**

等於要另外再買一張卡。

**交通局鄭局長永祥：**

目前買的部分是我們用計畫在補助。

**方議員信淵：**

等於是要帶兩張卡，局長，你知道嗎？假如跟一卡通連結，相對的我們就不用再帶另外那一張卡，這個都可以結合，為什麼不做結合呢？現在又多一張卡，又多了一個消費，對不對？所以對民眾來講根本就不方便，市政府又要多花錢，對不對？所以針對這個部分，局長還是要通盤考量一下這個方案到底對不對？我知道這個方案不是你的任內決定的，是上一任決定的 Men Go 卡，我們只是沿用，但是不好的一個方案隨時可以終止，只要對民眾有幫助的，我們可以繼續延續，不好的方案能夠終止掉就儘快把它終止掉，是不是可以？局長，這個是不是可以再稍微考量一下，可不可以？

**交通局鄭局長永祥：**

我們再評估，Men Go 卡基本上是配合中央的政策在推動。

**方議員信淵：**

又是中央，中央搞出這麼多事情，中央只要補助錢就好了，Men Go 卡到底是中央的，還是地方政府的？到頭來這些費用還是地方政府支付，中央只補助

錢給地方政府運作而已，而且我們地方已經有一個這麼好的一卡通，還搞一個 Men Go 卡出來，所以本席不建議用這種形式來增加民眾的負擔，甚至還多帶一張卡在身上，針對這個部分，拜託局長稍微要注意一下。

**交通局鄭局長永祥：**

我們再做後續的研議。

**方議員信淵：**

局長，針對停車空間還是非常重要的，都市發展大家都知道，停車位相對不足，造成停車相對的不方便，市長現在都一直講如何把城市發展，讓大家出來消費、讓高雄發大財，如果要發大財，相對的停車空間就非常重要。過去前朝大家都知道，我也經常在提停車空間的問題，但是他們就是不重視，對不對？所以針對這個部分，局長你也知道，開車出門最怕找不到停車位，到達目的地有停車位，你才會考慮要開車去，對不對？尤其現在捷運的覆蓋率又這麼不普及，相對的停車位的需求量變得很大，針對停車空間的部分，我簡單請問局長，針對停車空間的需求，到目前為止有沒有具體的做法，或者獎勵民間投資的方案？

**交通局鄭局長永祥：**

我們一直都在獎勵，只要周邊有停車的需求，我們最希望透過獎勵民間參與投資的方式來進行。

**方議員信淵：**

獎勵民間投資的方式有很多種，但是要有誘因，譬如如何減免它的地價稅，最重要的，這些民間投資的最終收費標準如何來訂定？不要造成民眾的負擔才是最重要的，對不對？所以民眾…。

**主席（黃議員香菽）：**

再給方議員 2 分鐘。

**方議員信淵：**

局長，市政府要共同監督管理民眾共同投資停車場的方案，所以我們才要請交通局共同來擬定如何增加停車空間的方案，針對這個部分也拜託局長，會後儘快擬定一個方案獎勵民間來投資，最重要是收費的標準，如何讓民眾感覺它的便利性，不要增加民眾的負擔。有的停車場甚至一小時收費 50 元，我們現在停車收費標準才 20 元而已，所以針對這部分拜託局長儘快實施。最近民眾反映，在交通局有一個 APP 功能，但是在這個 APP 功能裡面只有介紹停車場，沒有提供民眾停車的訊息，本席告訴局長，APP 最主要的功能就是能提供即時的停車位訊息，針對這 APP 的功能，局長，是否有改善的空間？

**交通局鄭局長永祥：**

向議員報告，最近 APP 馬上就要改版了。

**方議員信淵：**

就是把附近所有能夠停車的空間儘快融入進來。

**交通局鄭局長永祥：**

就是即時剩餘的停車位資訊和停車場導引。

**方議員信淵：**

對，讓民眾知道我到這裡的時候，就近可以停在哪一個停車場的停車位，所以針對這個部分…。

**交通局鄭局長永祥：**

好，謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝方議員信淵。接下來請陳議員善慧發言，時間 15 分鐘。

**陳議員善慧：**

本席要請教交通局，改善交通讓市民出入更加平安，交通是很重要的，我相信我等一下要講的問題，可能左楠地區的議員已經都說過了，尤其現在楠梓區的百慕達。早上陳議員和黃議員都說過，可見這裡的交通問題相當重要，尤其一些機車族如果騎機車到這裡，不知道要騎往哪個方向，因為我們是用顏色來分別道路，但是如果遇到下雨天，你看，騎摩托車的還會去看那些顏色嗎？不可能嘛！雨在下，眼睛都睜不太開，哪還能去看那些顏色，然後去注意要騎往哪裡嗎？有人一直騎，最後就騎上高架橋去了，以前摩托車可以騎上高架橋，但是現在不行，這個問題有很多議員在反映，相對的，表示這個交通很重要。

這是早上陳議員也有談過的問題，這是在 4 月 14 日發生的，但是沒有登上新聞的還有好幾件，這是有登上新聞的，這是在楠梓區存在很久的問題，局長，請問你對這邊的交通改善有沒有一點概念？請局長簡單答復好嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

這個問題的確很多左楠地區的議員都很關心，就如同議員剛才說的，短期內我們透過標示、標線和不同顏色管理的部分來引導用路人，這是短期的部分，長期的確也有這種聲音，希望能夠把這一段以鐵路地下化來處理，這個部分因為涉及到中央和不同單位的權責，所以我們還是會和中央單位積極來協調，看看後續有沒有可能再研議這個路段鐵路地下化的可能性。

**陳議員善慧：**

你用顏色引導，我希望如果可以，地上也用顏色引導，漆上不會造成機車滑倒的標線，因為下雨天用路人會看路面，不會去看那些標示，你回去再研究看看。局長，路面部分如果可以的話，再標示一下顏色，和路牌的顏色標示一樣，

因為騎車的人會看地上，他不會看前面的標示，尤其是下雨的時候。

這個局長剛才才說了，為了北高雄的發展，最好是鐵路地下化，應該很多人有跟你說過，尤其我們左楠這邊的議員，大家都有這個共識，只是錢的問題。沒有關係，這不是叫你局長任內就要解決，而是說提出之後我們可以探討，以後就有做的機會。像左營也是慢慢改進，改進到鐵路地下化，現在交通就很順暢了，交通是慢慢改善的事情，不是一時一刻就能做得好。

再來是號誌的問題，交通號誌對於交通也是很重要，從 104 年開始，高雄市車禍肇事死傷人數在六都之中連 4 年排名第一，這是警政署統計出來的，死傷人數我們是排名第一，所以我們的交通一定要更加改善，尤其是號誌的問題，我曾經申請裝設紅綠燈，你們要到現場勘查，去算那邊的車流量，看看有多少車輛經過才能夠裝設，但是所有路口車流量的條件都不一樣，你要積極去評估這個號誌會不會阻塞交通，提升主要幹道緊急事件的應變效率，讓號誌運作能配合整體車流量，才能有效率的改善交通，不是只在那邊算幾輛摩托車經過、幾輛汽車經過，數這裡有多少車子經過就能裝設交通號誌，那裡車流量不足就不能裝設交通號誌，你應該去評估這個地方的肇事率是否頻繁？它的肇事率是如何頻繁，有需要裝設交通號誌嗎？應該是朝這個方向去研究，不要只是用算的，算有多少輛摩托車、多少輛汽車經過才能裝設號誌。局長，我提出這個構想，你認為如何？

#### **交通局鄭局長永祥：**

對於路口和路段的號誌流量，我們現在都有一些路旁的設備，例如車輛偵測器或是 e-Tag 或是攝影機，事實上已經大概都能夠掌握，我們會根據整個路口的流量做號誌燈的配置，我們原則上大概就是讓你續進，也就是你通過一個紅綠燈，可以連續通過 3 至 4 個路口，當你續進的過程中，我們就會去檢討這些效率和安全的問題，特別是幹道的部分，我們會用這樣的路口號誌設計，當然，效率和安全我們都必須要去做一個考量。

#### **陳議員善慧：**

我有去會勘 R19 捷運站下面的交通，會勘之後，我有請交通局增設一個左轉燈，現在已經裝好了，這是不錯的，因為是在高架的下面，駕駛人要左轉的時候，視線剛好被高架的柱子擋住，車子從對向來都看不到，那邊時常發生車禍，但是我和交通局去會勘之後，已經有裝設左轉燈，這是不錯的，這樣子裝下去，交通事故相對就會減少發生，就算發生我們也比較有辦法釐清肇事責任，這一點交通是真的有開始在改善了，這是不錯的。

接著我要請教捷運局，捷運局長，請你看 R17、R18 這兩站的停車問題，不管是機車停車也好或是汽車停車也好，相對的停車位都比較少，這兩站地區的

人口數非常多，包括大右昌地區 15 里，還有左營光輝及莒光這兩里，這 17 里的人基本上他們如果要坐捷運都會騎摩托車去捷運站，但是捷運站附近停車位嚴重不足，我們在 107 年度有向中油國光診所借用裡面的停車位，但是也是不夠，本席建議如果可以，油廠國小對面就是煉油廠，煉油廠現在已經遷廠了，它的角落那邊可以向它借一點地，把圍牆打掉，打掉之後，那裡增設機車停車位，這樣才有可能改善停車位不足的問題。否則你看，圖上紅點的地方就是有停車位的地方，但是離捷運站都很遠，我說的就是這個角落，這裡算是中油的舊廠址，如果可以把角落這個圍牆打掉，跨部會協商一下，讓捷運局來使用，做為停車位，那裡就可以停不少機車。

捷運局從上年度才開始在賺錢，但不是因為很多人搭乘捷運才賺錢，是你們周邊一些商店租給別人才賺錢的，所以我們還是很需要市民來搭乘捷運，才有可能繼續賺錢，我們也要鼓勵大家多多搭乘大眾運輸才能改善空污。局長，R17、R18 停車位的問題等一下再請你答復。

我們再來看 R21，R21 就是都會公園站，這裡就是都會公園站，都會公園站是一個很龐大的建設體，它下面是台 1 線，就是我們說的省道，我們說的省道就是台 1 線，它的交通流量非常大，但是我們還沒有蓋捷運的時候兩旁就有住戶，他們買透天厝做為店面，我們蓋了捷運站之後，他們不但無法開設店面，而且連停車也出問題，還有噪音和回音都非常大，這都是 R21 站的部分，有噪音問題和回音問題，長久以來周邊住戶深受其擾。本席向你建議，局長，你看一下，這個部分就是北上的，這個部分就是南下的，中間這裡閒置，這到底是交通局管的還是捷運局，這個部分，是交通局還是捷運局管的？你們先去商量好，等一下再回答。這個部分現在是空的，這裡是這樣空著的，因為那天我有去會勘過，住戶停車不方便，還要忍受捷運的噪音、回音，種種很不方便的地方。但是他們要停個車子，你們中間這個就空下來，中間這裡是要做迴轉道，還是要開放讓民眾停車，你不要就讓它空在那裡，放任那裡空空的，一個很好的空間你們放著讓它空在那裡。到底是捷運局管的，還是交通局管的，那天去會勘說要給我答復，到現在也還沒有說是誰管的。

這個部分，局長，你跟交通局兩個商量一下，到底這裡是誰管的，這裡若是可以，看要怎麼處理，看是要做停車場，還是做迴轉道，像他從北邊來要左轉的，可以切進去那裡再左轉，這樣交通比較不會受到影響。要北上的，要往監理站的，要左轉的，切進去那裡再左轉，也是可以。你若是不要開放做停車場，最好是開放做停車場，便民。不然兩邊的住戶自從捷運設置下去之後，他們因為停車的問題常被開紅單，時常被開紅單。那天我去會勘就是因為被開紅單在反映，我才拜託捷運局去會勘的。交通局可能也有去，我印象中交通局也有去，

這個部分局長等一下再答復。

接著機車停車的問題，你看這個是什麼，你知道嗎？這整個都是垃圾。我問這裡是誰管的，結果捷運局說不是他們管的，說養工處管的，說工務局管的，這到底是誰管的。誰管的都還是其次，但是市容一定要做好，不要一個停車格在那裡，但是垃圾卻這麼多。局長你有在看嗎？兩位局長看一下，看這邊一下，看到到底是哪一個部門管的。要清一清，不然這樣很難看，捷運站口、捷運站下。這個部分，局長，等一下針對這個問題，請兩位局長回答。

我還有一個問題要拜託觀光局，局長，你這陣子也是很忙，交通部門質詢你也很忙。我們左楠地區應該結合蓮池潭的水上活動，還有舊城、眷村文化、高雄世運主場館，還有左楠所有的廟宇、半屏山的生態、後勁溪的生態、市場夜市觀光，共同下去…。

**主席 (黃議員香菽) :**

再給陳議員 2 分鐘。

**陳議員善慧 :**

整體下去規劃，你看這裡就是蓮池潭，這裡就是蓮池潭周邊的廟宇，這是眷村，這是世運主場館，這是右昌的廟宇，楠梓天后宮，這是我們那裡的古蹟，這個古蹟從清朝到現在，這算是百年古蹟了。這是後勁溪，這是都會公園，這整個，局長，你研究看看，因為你拼觀光算是有實力的，我也對你表示肯定，不要用嘴巴拼，用行動下去拼，這個幫我們拼一下。局長，你看，這個部分整體規劃一下，看是否能帶動蓮池潭那裡讓它再活絡起來，包括楠梓那裡可以讓更多觀光客去那裡觀光。人家說有人潮就有錢潮，局長，麻煩一下。這個部分，你要先答復嗎？你先答復。

**觀光局潘局長恒旭 :**

蓮池潭的問題是遊覽車的團客比較多，我們會設計一些除了遊覽車以外，就是背包客、開車來的遊客，騎腳踏車、走路的，我們在暑假以前就將它整理起來，整個一起來做推廣。

**陳議員善慧 :**

對，整個整體規劃，我們楠梓也是要重視一下，我剛剛說的那幾個點，那裡有百年古蹟，包括天后宮、包括右昌楊家古厝，那都是百年的古蹟。接著請兩位局長針對我剛才的問題簡單答復一下。

**主席 (黃議員香菽) :**

交通局局長，請答復。

**交通局鄭局長永祥 :**

有關於 R18 油廠國小站的部分，那個地方應該是一號出入口，停車真的是狀

況不好，可是二、三、四另外的出入口，相對起來是比較沒有什麼人停。我們有跟高雄捷運在談，怎麼在車站出去標誌的部分，告訴用路人其實還有其他的地方可以停靠，這是一種方法。另外就長期來說，因為那邊是中油的土地，未來在都市計畫更新的時候，有沒有可能把裡面那一塊用地，劃設做停車場的用地，才有辦法解決長期的問題。另外有關於 R21 三號出入口機車停車格，那個部分是工務局養工處的權管，此外那個高架橋下面停車場的部分，我們再來跟府內相關單位，可能是工務局、捷運局跟我們一起來會勘做討論，後續怎麼樣來做一些處理。〔…〕這個問題我們會跟工務局講，因為是他們的權管。〔…〕就是工務局養工處。〔…〕R21，我們會找各單位來看看這個部分要怎麼處理。〔…〕現在那個地方已經有一個大的停車場，不過我們來看看那個地方當初是怎麼樣的想法。〔…〕但是那裡面要出入的時候，也會跟道路的交通衝突，沒有關係，我們再來看。〔…〕對，我們再來看看當初怎麼樣想的，我們來看後續怎麼處理。〔…〕好，謝謝。

**主席 (黃議員香菽) :**

謝謝陳議員，接下來請童議員燕珍發言，時間 15 分鐘。

**童議員燕珍 :**

我想交通部門的業務，一直都是民眾切身的民生問題，大家都非常的關心。觀光局的業務也是民眾非常在意的，而且我們新市府的團隊，也在表明高雄未來發展一個非常重要的項目。本席非常關注的幾個問題，今天就教於交通局跟觀光局。首先本席要討論有關電動自行車的問題，我想最近的媒體也報導過電動自行車。我們知道原本電動腳踏車的時速是可以達到 25 公里，一般的腳踏車時速是大概 15 到 20 公里，而且電動自行車是不費力，也是不用考駕照的，甚至也不用掛牌。最重要的價格，它是比一般的機車要便宜很多，一般電動自行車的行情是 3 萬 8 到 4 萬 5。比起現在的機車大概要 6、7 萬的價格，便宜很多。所以有許多原先使用自行車的民眾，或是對機車的需求沒有那麼大的族群就開始選擇電動自行車了。

那麼使用的人是大量在增加，其實我們在路上明顯的會看到，電動腳踏車事故的數量也不斷在攀升，非常的嚴重。最重要遇到的問題是，很多人都把電動自行車拿去自行改裝，自行改裝的問題才比較嚴重，那車速可達到 50 公里，甚至到 80 公里。局長，我相信你也知道這個狀況，那麼完全跟一般的機車是沒什麼兩樣，速度這麼快，但是偏偏使用電動自行車的族群也都是沒有辦法考取駕照的族群，或者是懶得去考的一些族群，譬如說學生、高齡者或者是外籍的一些移工，再加上沒有牌照，我想在管理上已經出現了很大的問題。在媒體上報導的很清楚，像電動自行車的車禍數量逐漸攀升，103 年的時候是 826 件，

104 年的時候是 1,060 件，105 年的時候是 1,166 件，106 年的時候是 1,508 件，到了 107 年已經到達 2,330 件，所以 5 年來車禍的件數已經成長到 2.82 倍數，這個數量很可觀，它只不過是人家講的所謂的腳踏車，它車禍的數量居然會這麼嚴重，也就是說在這種情況之下中央目前也在研擬法規，但是也有很多人提出建議，要從發放駕照，或者是增加強制險，或者是對於電動自行車的違法改裝來增加罰金，或者是要要求電動自行車必須要配戴安全帽等等。

高雄電動自行車的普及是非常的大，尤其是在觀光區，很多人喜歡騎這個電動自行車，我們是覺得說因為它非常普及，很多外籍的勞工特別喜歡用，因為高雄有很多的觀光區也是隨時都可以看得到。所以我想要跟局長討論的是在地方的自治條例裡面，可不可以去增加一些有關於電動自行車的一些限制？因為現在我們中央法還沒下來，可是車禍卻是不斷的在發生。我們可不可以在自治條例或找法制局來研究一下？在中央機關還沒有正式的法規之前，我們高雄可不可以利用自治條例來做一個管理？或者是對這些違規改裝的自行車有什麼樣的一些約束、一些罰則？怎麼樣去取締？我想這就是非常重要的一件事情。待會我想我的問題問完，我再請兩位局處一併回答。這個問題等一下也請交通局長來跟我們做一個答復，因為這個問題已經牽扯到民眾安全的問題，而且這個自治條例是不是可以由你們來訂定？因為政府的法令下來一定會有一段時間，但是我們在地方上先行實施這樣的條例來做管理，來保障民眾的安全。

接下來，有關觀光局的業務想跟局長討論一下。日前我們也看到了，就是有關於 2019 年十大伴手禮票選活動已經在網路上開跑了。事實上，這個推動高雄伴手禮的業務在高雄已經推動很久了，我記得我當議員當了 10 多年，這個業務就推動了快 10 多年，每一次的會期都有提出來，可是始終就有頭無尾，那麼真的選出來的十大伴手禮到最後變成沒有名氣的東西，甚至已經不出現在檯面上的東西，所以十大伴手禮的票選，它的公正性也有人質疑，過去都已經舉辦過了。所以有一個問題是我比較想要請局長，因為我們是新的市府，當然局長有一些新的想法。我最近剛好看到一個新聞，高雄市有一個百年漢餅餅店叫做舊振南，日前他把傳統漢餅的歷史演進，還有他的製作過程寫成了漢餅這本書，榮獲了 2019 年世界美食大獎的最佳休閒類及最佳甜點類 2 項大獎，可以說是台灣出版界裡面唯一得獎的作品，所以顯示說傳統食譜豐富的人文跟藝術的色彩已經受到國際的肯定。而這家糕餅店，我無意為哪一家宣傳，但是我最近看到這個新聞，我也特地跑去吃他得獎的作品，這個漢餅，我覺得還滿好吃的。所以我請教一下局長，我們在舉辦十大伴手禮的過程當中，如果我們高雄市已經有這樣好的糕餅店，已經可以得到世界國際大獎，那麼表示它已經受到國際的肯定，我們是不是可以直接把它列為伴手禮呢？

我想不只是這一家糕餅店或者是其他糕餅店，我們也可以鼓勵很多，利用這個機會鼓勵很多的糕餅店或者是伴手禮的…，當然伴手禮不只是糕餅類還有其他的東西，但是在糕餅類這個部分如果已經得到世界國際大獎的，我們是不是可以直接列入？就我所瞭解，舊振南曾經參加過我們十大伴手禮，我當時就問他們說你們今年有沒有參加？他說沒有參加，我們現在只參加國際性的比賽，在國際性比賽他們獲獎了，我覺得這個是不是有必要也做為我們觀光局的一個參考，譬如說類似這樣得到國際大獎的人，我們是不是也可以來做一個評比？就是說他可以變成我們的伴手禮之一呢？因為我相信很多人來到高雄市到目前為止過去有很多的東西，什麼旗鼓餅、天寶燒雞等等很多東西，可是到現在都已經沒有人再提起了，也不會有人想到來高雄市說我要去買這些東西當伴手禮，所以它都不是像台中的太陽餅那樣的，讓人家想到那個城市就想到那裡的伴手禮，這個是我們覺得需要去做的、需要去加強、需要去把它定位的地方，所以待會請局長也一併回答。

另外也談到高雄市愛河的觀光發展問題，現在我們也是知道局長確實是非常的用心，你來了以後我們高雄市確實增加非常多的觀光人口，而且是不斷的在增加，每天出去都看到人，不管是假日還是非假日我們都看到很多人，局長也曾經在別的議員質詢你的時候，你說在今年的年底要達到 1,000 萬的觀光人口，這個數據非常的驚人，我們也期許你能夠達到這個數據，其實就是努力去做，也不必說如果沒有達到我就辭職，其實不必這麼說，我覺得只要去努力了，大家可以看得見、感受得到。但是我們希望我們未來的觀光發展不是只有流於活動，希望有一個長長久久的基礎能夠每年都吸引觀光客來，有一些比較可以長久、長此以往的觀光活動能夠帶動我們的觀光，讓大家想起了高雄每年的春天、夏天、秋天、冬天都有不一樣的活動，我就會想去，就像在日本它有春、夏、秋、冬，我都會想要去那邊看，是因為那邊有不同的景色、舉辦不同的活動值得我去，我會想去看、想去參觀、想去觀光，希望高雄市的觀光發展也朝向這個部分來走。

另外，高雄的愛河一直沒有所謂的亮點，我們一直覺得高雄愛河是所有的觀光人士都想要來、一定會來、必來的地方，可以說世界唯一的一條河就是我們的愛河，那麼我們也希望它要具備記憶性的代表標的，而且是夜間的觀光亮點。我們都知道高雄現在…，就像韓國的清溪川有所謂的光之噴泉，光之噴泉其實說穿了就是所謂的 music fountain（音樂噴泉）。晚上的時候那邊很適合散步，很多年輕人去韓國旅行的時候都特別到清溪川的廣場去走走看看，而他們的那個光之噴泉其實就是水舞，就是 music fountain 的一個燈光秀，也就是說去韓國的清溪川一定會去看的一個亮點。其實我上次也跟局長稍做討論，今天

也是希望局長能夠在議事廳上來回答我，就是說我們將來可不可以在愛河上面來做音樂噴泉？比如說在假日有一個固定的水舞表演，或者類似這樣的一個亮點出來，讓很多的觀光客能夠吸引他們來到這裡，高雄的歷史博物館、電影圖書館、真愛碼頭、五福路的舊式鐵橋，這些景點在夜晚就圍繞著愛河的主題來做發展，愛河要推動成為國際性的觀光景點真的是很重要，它的亮點非常重要，所以局長在這個部分，我相信你有很好的想法，但是我們還是希望它能朝向國際觀光景點的方向來做，而且我說的這些東西都是不難做到的。

我們民意代表的一些想法跟一些觀光景點，我們在這個城市住了那麼久都有一些遺憾，目前愛河河岸的景觀代表地標是「鰲躍龍翔」，你也知道有個鰲在那個地方，當時這個鰲花了很多的錢，而且每隔一個小時它都會轉動，當然也不必弄到每個小時都去轉，只是可以想想看怎麼去利用「鰲躍龍翔」這個現成的東西，我們把它做得更有亮點，讓人家看到愛河有一個亮點。我覺得不管是哪個朝代、哪個市長執政或哪個黨派我覺得都不重要，重要的是高雄市的亮點要讓世界看到、要讓國際看到，然後能夠真正展現高雄市愛河的景點，讓人家覺得有看頭，而不只是為了活動而來，活動你辦多了，每年就要想不同的活動那是一件很辛苦的事情。但是如果你能夠把一些活動，在四季固定的活動把它定下來，那麼讓喜愛來觀光的人都知道，我什麼時候去可以看到什麼樣的活動，而且我能夠參與那樣的活動。像過去的黃色小鴨也是來了很多的人，可是事後呢？還要等它再來一次是非常的困難。因為現在對別的城市、別的國家來講，我們高雄市是一個新的亮點，從沒有知名度變得非常有知名度，所以大家都會聚焦在我們高雄市，也會注意高雄市未來的觀光發展，會辦一些什麼樣的活動，因為藉活動的吸引帶動人是正常的，可是如果你每年都要一直換不同的活動，局長，我覺得你也疲於奔命，很辛苦。我知道你有一個金頭腦，但是我們還是希望能夠有一個真正代表高雄市的伴手禮，跟代表高雄市的觀光亮點。這是不是請觀光局長和交通局長都回答我，先請交通局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

請局長答復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝童議員對電動自行車的關心，你有提到說，希望我們能夠定自治條例，交通部早就看到這個問題，已經召開四次會議來修訂道路交通管理處罰條例，主要是針對自行車需要掛牌、投保強制險、不得改裝車輛，因為現在時速是 25 公里。除了不得改變之外，年紀也必須滿 14 歲而且要戴安全帽，估計大概半年內交通部要修改完成，所以如果我們推這個部分的時程其實應該差不多，因此我們建議還是配合交通部這個部分，只要修法完成後，我們就來配合後續

的管理事宜。〔…〕交通部大概半年內。〔…〕交通部目前的規劃就是如此。〔…〕違規取締的部分本來就是可以做的。〔…〕對。〔…〕是。〔…〕好，謝謝。〔…〕

**觀光局潘局長恒旭：**

謝謝童議員的質詢指教，關於伴手禮的部分，其實我們的重點是想發掘出高雄新的十大伴手禮，然後在未來店商平台，還有市長出訪時我們都會建議，讓它能夠更發揚光大。舊振南我平常私下都會買，基本上它在高鐵站和各大百貨公司都有它的通路，它已經算是高雄知名的品牌和高雄的伴手禮。而且我知道南僑企業一直在推廣漢餅這個品項，所以他們有輔導讓舊振南去參加全世界的各種糕餅比賽。當然我們在高雄伴手禮的部分，希望能挖掘新的，創造出屬於高雄的樣子，在機場或在各個風景區都能夠有大家人手一袋那樣的提袋率。

關於愛河的部分跟議員報告，從你上次提出來以後，有關於夜間的燈光水舞，目前已經向中央交通部觀光局申請了 4,500 萬的預算要來做，再來是原來在棧貳庫的白色旋轉木馬，今年我們也跟智崴重新談了，要讓它在愛河旁邊能夠重現旋轉木馬。包括像愛情摩天輪，在經發局那裡也有廠商在今年應該可以確定能不能投資，所以我們在愛河晚上亮點的部分，有遵照上次議員的指示，我們都有在追蹤進行。〔…〕燈光秀的部分，其實就會配合音樂。因為愛河在晚上有音樂、有浪漫的噴泉再加上定點的一些表演，應該會是很好的觀光亮點。〔…〕我們現在等交通部觀光局的審查。因為高雄市沒有什麼錢，所以我們這樣的重大投資一定要仰賴中央的預算補助。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝童議員燕珍，接下來請曾議員俊傑發言，時間 15 分鐘。

**曾議員俊傑：**

我們南北的差距，一樣的東西像同樣一碗麵、一杯飲料，在北部、中部，我相信售價都比我們南部高。針對路邊停車收費的問題，我要再講一次，其實我在前朝已經講好幾次了，越講越生氣。大家知道高雄市路邊停車收費跟六都比起來是收費最高的，收費的時間也是最長，收費的日期也是週一到週日全年無休，但是高雄市路邊停車收費的標準大致分為計時和計次兩種，計時是每小時 30 元，如果不到半小時是以 15 元計算，收費時間從早上 8 點到晚上 10 點，可以說 365 天全年無休像 7-11 超商一樣。我在前朝的時候一直在爭取，從去年 6 月開始試辦一年，就是原本收費到晚上 10 點縮短到晚上 8 點，每 6 小時就收一次 30 元，一天最多收兩次，我現在再重申一次，並且把數據拿出來跟大家討論。

五都路邊停車收費標準，先講台北市，收費時間從早上 9 點到下午 5 點為主，

每個小時是 20 元，大部分的地區都是從週一到週五或週一到週六收費，但是商業密集地區就是週一到週日都有收費；新北市從早上 7 點到晚上 8 點收費，每個小時是 20 元，例假日或國定假日都不收錢；再說桃園市，它也是從早上 7 點收到晚上 8 點，每個小時才 15 元，大部分時間也都是從週一到週五或週一到週六收費；台中也是從早上 8 點到晚上 6 點收費，每個小時是 20 元，從去年的 8 月 1 日開始就宣布住宅區週日不收費，我們隔壁的台南市每天上午 8 點到晚上 10 點收費，每個小時也是 20 元、半個小時收 10 元，也是週一到週日收費。在這裡跟大家報告的收費標準，就看得出高雄市的收費不管是收費的標準、收費的時間和收費的日期都是六都最高。我們現在已經改朝換代了，我聽說高雄市只有過年、端午、清明不收費，其他也是都一樣在收費，這一點要替高雄市民討公道，希望收費標準可以降低，以前一直強調我們是幸福高雄、幸福城市、友善城市，結果好的部分都不比較，差的部分才說我們比別人好。

所以我在這邊有三點要求，第一、市民不是提款機，讓高雄市民有小確幸的感覺下，請交通局檢討逐步計次的路邊停收來取代計時停車格，除了商業密集停車需求的地方才以計時來收費，改變之前交通局一直都是以計次改成計時，我覺得這樣子不對。第二、縮短路邊收費停車的時間，如果五都都能在晚上 5 點到 8 點就停止收費，為什麼高雄市要收費到 10 點？所以我覺得你們要檢討。第三、其他五都都是例假日、國定假日停止收費，為什麼高雄不跟進？我剛才講了很多數據，然後和六都來比較，我覺得我們的收費真的太高了，難怪住在高雄的市民都不太幸福，連這個小錢你都不給他們小確幸，請局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請答復。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝曾議員對這個議題長期的關心，我們對停車收費的管理，大家知道我們的停車供給，目前我們的停車格位相對還是不太夠，所以我們比較希望透過收費讓周轉率能夠提高。

**曾議員俊傑：**

局長，周轉率提高那是商業密集地區，流量比較多的地方，如果像例假日或週六…。

**交通局鄭局長永祥：**

所以住宅這個部分我們很多就用計次計費的方式來取代，如果記次的話一次 30 元，換算下來停 6 小時一個小時才 5 元而已。

**曾議員俊傑：**

有沒有可能先實行例假日或是…。

**交通局鄭局長永祥：**

剛才議員有提到，目前已經有試辦一年，從早上 8 點到晚上 10 點，現在到晚上 8 點，我們等到 6 月 1 日滿一年的時候會來評估研議，做一個試前試後的研究，再來提後續費率調整的可能性。

**曾議員俊傑：**

局長，我們要比好不比壞，六都比起來至少我們要排在中間，像這個是最後一名，這樣怎麼對呢？

**交通局鄭局長永祥：**

我們劃設的格位相對比較少。

**曾議員俊傑：**

我們的停車位本來就不足了。

**交通局鄭局長永祥：**

沒錯，所以我們的周轉率要快一點。未來如果我們停車格位變多的時候，供給變多的時候我們就可以做這樣的調整，但是如果現在的格位供給還不夠那麼多的時候，你又要降低收費，那麼使用上的效率反而會變差。

**曾議員俊傑：**

我希望你要重新檢討。

**交通局鄭局長永祥：**

我們去年已經試辦過一年了，這個部分有一些數據的時候，我們再來看看有什麼方式？

**曾議員俊傑：**

為什麼有些公有的停車場都漸漸的外包，這是怎麼樣？那個本來是我們可以增加收入的地方，為什麼都外包了？

**交通局鄭局長永祥：**

我們是委外經營，錢還是都會收回來。

**曾議員俊傑：**

委外經營，錢是收到我們這邊來？

**交通局鄭局長永祥：**

對！我們一年停管基金大概收進來 33 億多，台北一年收 50 億，所以你剛才講那個費率沒有錯，但是格位相對比較多，所以它收進來的錢比較多，台中據我所知應該也是 30 億，所以我們的錢沒有收的比較多，大概是這樣。

**曾議員俊傑：**

局長，至少你要要求早上 8 點上班收費收到晚上 5 點，或者 8 點就可以了，我覺得要全面，不要分什麼收費的時間。

**交通局鄭局長永祥：**

我們這一年評估以後 再來看看後續怎樣做不同的研擬，我們再來看看要怎麼做？

**曾議員俊傑：**

希望你們送一份檢討報告給本席。再來是有關河堤社區的問題，主席也是我們這一區的議員，所以應該也很了解，河堤社區人口很密集，大樓林立，早期蓋的大樓一棟可能就有四、五百戶，之前它規劃的機車停車位就不夠，現在包括它的人行道或騎樓，其實行人只要可以通行的話我覺得沒關係，但是他們車子停在他們大樓樓下的人行道，結果都被拖吊，我覺得這樣子很不好，然後通知你們來會勘劃設停車格，結果說人行道寬度不夠就沒有劃，你叫這些住戶的機車要停到哪裡？請局長答復。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請答復。

**交通局鄭局長永祥：**

有關機車位不足，應該是裕誠路這個部分。

**曾議員俊傑：**

不是！是民族路那邊有好幾棟大樓。

**交通局鄭局長永祥：**

民族路嗎？

**曾議員俊傑：**

叫你們去劃你們說不夠寬，里長很生氣，住戶也在罵，我停在我家下面的人行道也不行，如果人行道可以通行或者騎樓可以通過，因為那邊設計的人行道本來就沒有那麼寬，你的腦筋不要轉不過來，最主要保持整齊不要亂停就可以了，叫你們劃你們就是不劃，你說什麼寬度不夠所以沒有辦法劃，你叫這些住戶的車子要停哪裡？

**交通局鄭局長永祥：**

人行道的部分的確有這個問題，我們再去現場看一下，看看有什麼樣的方式，不要透過人行道…。

**曾議員俊傑：**

人行道本來寬度就不夠，因為它的設計本來就是這樣，但騎樓是可以通過的，你就二擇一嘛！在人行道劃設停車格讓他們停車整齊，讓住戶可以停在他們樓下就好了，不然這些住戶的機車要停到哪裡？

**交通局鄭局長永祥：**

我們到現場看，怕有的地方是人家的出入口，我們再去現場看看有沒有機會

來劃設。

**曾議員俊傑：**

那也不是什麼出入口，它就是大樓騎樓外面的人行道而已，就和自己住家的騎樓不能停車的意思一樣，你知道嗎？我們是希望不要亂停，交通局劃停車格讓大家都停好，這才是他們的需求，你有聽得懂我的意思嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

我知道，我去現勘看現場的情況以後，我們再來做劃設的可能性。

**曾議員俊傑：**

局長，再辦一次會勘好了，當地里長很生氣，我相信黃議員也有遇到。

**交通局鄭局長永祥：**

不是用人行道的角度來想，我們看看騎樓…。

**曾議員俊傑：**

可以通行就好了，你要便民嘛！不然哪有可能我就住在這裡，機車還要停到很遠的地方，不可能嘛！早期的設計它的停車位就沒有那麼多，這個要去檢討。〔好。〕再來請教觀光局長，高雄市的動物園之前說要搬遷到內門，現在的進度是如何？經費的部分是如何？我相信只有台北和高雄有動物園，高雄市的壽山動物園我也有去過，我們花了那麼多錢，但是品質和台北木柵比起來就是差很多，遊客也是差很多，好不容易有一個預定地在內門了，我希望要好好規劃，要怎麼規劃這個很重要，我相信你的點子很多，請局長說明。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請答復。

**觀光局潘局長恒旭：**

內門動物園的預定地我們現在在做聯外道路，後續有一些計畫牽涉到的預算比較龐大，它會逐年編列，詳細的狀況我請動物園的主任向議員報告。

**觀光局動物園管理中心莊主任絢智：**

目前這個案件我們這幾年下來已經完成相關的行政程序，去年內政部完成開發計畫審查之後，我們現在最後一哩路就是把聯外道路完成，就可以辦理園區的用地變更，就可以做後續的開發建設。目前在聯外道路上，是由新工處協助處理，預計在 110 年 4 月完工之後，我們就可以來辦理用地變更，還有後續的開發建設。

**曾議員俊傑：**

大部分的經費都是中央的，還是我們地方的？

**觀光局動物園管理中心莊主任絢智：**

目前經費主要由市府來支應，我們觀光局這邊也是有透過一些計畫，看有沒

有機會能來爭取交通部觀光局的經費來支應。因為我們目前這個園區定調是內門觀光休閒園區，它其實會走比較生態旅遊，還有一些極限運動的方式。

**曾議員俊傑：**

其實它可以參考木柵動物園，說實在的，我們好不容易要搬家了，這麼好的一個地方要好好的做規劃，怎麼樣能像台北木柵動物園這麼有名？我覺得這個非常重要。

**觀光局動物園管理中心莊主任絢智：**

好的，議員的意見我們會參考。

**曾議員俊傑：**

不然就看怎麼跟民間做結合也不錯，因為政府的能力有限，民間的能力無窮，好不好？〔好。〕希望好好做規劃，因為我相信很多人都很期待這個動物園，尤其是小朋友和各地民眾，因為只有台北市和高雄市有動物園而已，希望好好加油。

**觀光局動物園管理中心莊主任絢智：**

謝謝議員。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝曾議員俊傑，接下來請陳議員美雅發言，時間 15 分鐘。

**陳議員美雅：**

針對觀光和交通的部分，本席要先請教觀光局長，首先在請觀光局長回答的時候，本席要先對他表示感謝，因為前兩天觀光局在旗津辦一個活動，我有詢問周邊的一些店家和攤商們，他們都表示說最近旗津確實人潮有增加，他們也很開心說未來可以在旗津廣辦一些活動來吸引更多的觀光人潮。但是接下來本席可能要針對相關配套，請觀光局長來說明。潘局長，本席要請教你，我們每個月在旗津會辦一個滿月趴的活動，這是會一直延續下去嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

對。

**陳議員美雅：**

好，我再請教你，是不是也跟我們市民朋友講一下，針對於旗津五月份會辦一個「春吶」的活動，這個活動我相信可以帶動很多的人潮，因為旗津是狹長型的，當地還是有一些商家會很擔心，來消費的觀光人潮是否對中洲地區帶來助益？所以我也請觀光局長跟大家說一下，或是未來可以配套規劃，就是這些觀光客到了旗津以後，第一個，請你們在渡輪和過港隧道的交通便利、順暢性一定要去銜接好，這是第一個部分。第二個部分是說因為這個地形是狹長型的，你們活動預計要辦在什麼地方？當我們在旗津辦活動的時候，有沒有可能

讓旗津所有業者都可以發大財，我們都希望看到這樣子。所以我要針對交通部分和觀光客，你們要怎麼去疏散，並且可以協助攤商和商家，幫他們做一些標示，告訴他們說你來旗津除了參加「春吶」以外，也可以在旗津一些很好的地方買伴手禮或是去那裡消費、觀光，吃住都可以在旗津，帶動旗津整體的發展。是不是請針對交通和攤商的整個宣導，就是如何協助他們來做一下說明？

**觀光局潘局長恒旭：**

我們有跟交通局和輪船公司開過好幾次會了，所以我們在整個交通的配套裡，陸、海、空其實都有考慮到，包括像公車、自行駕車、輪船公司，我們都有經過人潮的最高上限來做沙盤推演。

**陳議員美雅：**

預估會有多少人潮？

**觀光局潘局長恒旭：**

目前看起來以他們現在實際賣的門票來說，預售票大概有上萬張，實際上有一些是當天或者前 1 天才會購買，我們預估連續 3 天的人潮應該至少是 2 萬以上。

**陳議員美雅：**

針對攤商的部分，除了旗津渡輪那些攤商以外，中洲比較靠近過港隧道那邊，讓他們也都能夠享受到觀光人潮帶來的經濟效益，這個部分可不可以協助一下？

**觀光局潘局長恒旭：**

會，其實攤商的敏銳度和他知道這個訊息之後，事實上都有打電話來問說，他可以做生意嗎？其實我們統一，除了原來的主辦公司，因為「春吶」我們是站在協辦的立場，它其實民間有主辦單位，主辦單位自己有一些招商的措施，可是我們也很歡迎旗津的店家，因為你看旗津滿月 Party，也是在門口就有一些攤商。我們當然希望每個來做生意的都賺到錢，因為人潮就是錢潮。

**陳議員美雅：**

局長，除了我們的攤商以外，旗津在地的店家也能夠幫忙宣傳，等於讓所有去旗津消費的人都能夠帶動旗津在地消費人口，也讓旗津每位做生意的老闆和老闆娘賺大錢，這是我們希望替旗津鄉親做的。甚至我也建議觀光局長，譬如我們的鼓山有山有海，除了旗津以外，在鼓山和鹽埕這邊，希望能夠看到許多更能夠吸引觀光人潮的活動。除了這個以外，本席也要表揚觀光局的潘局長，因為我記得四月份我們的代言人是？

**觀光局潘局長恒旭：**

莊智淵。

**陳議員美雅：**

莊智淵他們其實有反映說，我們的政府，就是前朝的政府或是歷年以來，對於這些運動員的培訓或是相關的身體照護，都比較缺乏給與專業人員資源的協助。我們後來跟潘局長這邊大家瞭解了以後，我覺得潘局長也非常用心，有協助去找了高醫，所以這邊要對高醫表示感謝，他們願意有一個專業的團隊來協助這些國家級運動選手。我這邊特別提出來是希望說，未來所有市府團隊的官員，也許不是你本局的業務，但是如果我們知道了有什麼我們能夠做的，我都希望能夠更積極來協助，我們希望讓所有的市民都感受到，市府團隊是一個非常積極、認真、用心，並且是一個非常有溫度的團隊，好不好？局長，剛剛本席的建議也請你之後能夠再多研議。〔會。〕我們希望看到高雄的觀光，真的如你所說不只 1,000 萬，我們希望更多好不好？〔好。〕希望所有朋友有看到這段質詢的話，多多來高雄觀光消費，因為每個月都會推出很多的特色活動。局長，謝謝你。

**觀光局潘局長恒旭：**

謝謝。

**陳議員美雅：**

接著本席也要針對高雄市民非常關心的一些議題跟大家來討論。交通局長，不好意思，因為有一些題目我就先問完，你待會回答，好不好？有一些市民他們在反映說，國道 1 號中山高南下 364.5 公里鼎金系統這裡，他們頻頻傳出連環車禍，為什麼我在這邊特別提出來？本席在上次警察局的部門質詢，我也提出來要求他們針對於這些容易發生連環車禍死傷案件的路段，一定要跟中央來表示反映說要他們儘速處理，因為交通局所管的是交通的部分，我也要請你們一併來協助，希望你們是跨局處來處理這樣的問題。因為很多市民朋友都會利用這個路段，但是你們不能夠說這個路段是中央交通部管的，我希望你們一定要反映市民的心聲。這個路段很嚴重，不知道是設計不良，還是光線的問題，還是有視線的死角？只要在這裡發生車禍一定是連環車禍，造成嚴重的死傷問題，非常非常嚴重，所以待會我要請你針對這個部分具體說明。

另外，我們知道高雄市現在很大的問題是，民眾的停車格是嚴重不足，這就會衍生幾個問題，第一個，民眾的停車格不足，我不曉得你們委外出去以後，不知道是不是拖吊業者想要多賺點錢，我們不知道，但是本席這邊要講的是，政府應該第一個給予高雄市，你們應該去清查有沒有更可以利用的一些路段，多設一些停車格位。一般的民眾都希望找到停車格，然後有地方可以停，但是現在是嚴重不足，這是第一個問題，停車格位嚴重不足。

第二個部分，我們看到有一些殘障標示的停車格，但是都劃得太小了，所以

導致很多的民眾看不清楚，尤其傍晚燈光昏暗或是晚上的時候，他們就停在那裡，結果就被拖吊了，一開罰 2,000 多元就沒了，所以我們希望停車格位不是要去懲罰人民，你們應該要提供人民的便利性，對於這種可能會變成拖吊陷阱的，希望你們去查一下，這個是民眾提供給我們的，在中華路三鳳宮附近，你們去查一下，我相信高雄市還有很多這樣的情形，請你們去了解。

另外針對停車費的部分，本席要特別反映，像本席的轄區鼓山區、瑞豐社區、農 16、美術館，很多居民都認為你們的停車費太高了，高雄市跟別的縣市比較起來，我們的停車費算是偏高的，我希望這個部分可以通盤研議一下。第二個，廣設停車格，費率方面是不是就可以往下調降，讓更多的民眾可以停在停車格，在費率方面調降，是不是對高雄市民有更好的保障。我這幾個問題讓你最後回答，好不好？你先請坐，你先整理一下。

交通局長，旗津的新過港隧道目前的進度為何？請你也一併說明一下，因為旗津最主要的開車路線一定要經過過港隧道，現有的過港隧道使用年限快到了，所以我們希望儘快看到中央趕快撥經費，儘速規劃旗津第二條新的過港隧道，因為第一條過港隧道使用年限已經快到期了，為了保障旗津居民通行的安全，所以請儘快規劃。

接著本席要向捷運局長請教，待會請你針對三大部分來說明，第一個部分，除了捷運黃線目前的規劃時程，中央現在的進度到底為何？今年有沒有可能可以看到進度，或者你評估中央現在拖延太久了，可能會拖過今年，待會說明一下讓全高雄市民知道。第二個部分，針對捷運紅橘兩線延伸線的部分，今年能不能看到有進度？最後一個問題，本席要跟你探討，我跟你一問一答，捷運局長，請教你有關二階輕軌的部分，我們已經開過幾次公聽會，你們現在到底針對二階輕軌的路線，目前的規劃是怎麼樣？先請捷運局長答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

輕軌二階原則上已經開了 5 場公聽說明會，我們後續也召開了 3 次專家學者會議，原則上在專家學者會議裡面是以尊重民意的方式來召開，所以我們希望把沒有爭議的路段先行完工，我們預計在明年年底把沒有爭議的 12 個站完工，我預計在今年年底會針對有爭議的路段提出修正計畫，也就是把它劃分成第三階段，所以整個時程在今年年底會把它切割出來。

**陳議員美雅：**

局長，本席要求你們在規劃目前有爭議路段的二階輕軌部分，請你務必要重視美術館、左營、三民區當地居民的心聲，他們擔心假設你們照著原來的路線，可能會造成交通的衝擊，以及壅塞問題，還有未來可能會變成高雄市的交通毒瘤等等的部分，務必要納入當地居民的心聲。因為假設你們照原本路線來做，

可能當地的居民會受到非常大的衝擊，你們拍拍屁股可以走人，但是居民永遠住在那裡，所以我們希望務必要採納當地居民的意見及心聲，請你務必兼顧這個部分。第二個部分，當你們在規劃二階輕軌，假設你們未來真的有做其他通盤考量的話，目前施工周邊的交通狀況，請你們要去保障行人的通行，好不好？

**捷運工程局范局長揚材：**

這絕對的，我們是以人本主義為主。

**陳議員美雅：**

所以這個部分的進度不知道你們到什麼時候會有進一步的定論？

**捷運工程局范局長揚材：**

議員，你是指有爭議的路段還是…？

**陳議員美雅：**

對，爭議的路段。

**捷運工程局范局長揚材：**

我剛才有提過，因為現在專家學者會議已召開，我們每個月都會召開一次，原則上我希望有期中報告和期末報告，我希望年底就會有期末報告，那麼我就可以跟大高雄市民做交代。

**陳議員美雅：**

好，我們希望看到三贏的狀態，除了可以舒緩交通問題，並且能夠讓當地居民不受到困擾，請你通盤做考量，做最好的判斷和結論，希望要傾聽當地民眾的心聲。針對捷運黃線的時程，目前在中央的進度如何？

**捷運工程局范局長揚材：**

1月8日國發會已經認為要介入了，但是我認為行政效率太差了，到目前為止還躺在行政院，原則上我們內部有一個時程，我希望在6月前能夠完成相關的可行性研究，一年的時間把綜合規劃通通完成之後，明年年中就會提出綜合規劃的時程。

**陳議員美雅：**

還要拖到明年年中。局長，趕快行文給中央，跟他們說高雄市民的心聲，我們要趕快看到捷運黃線的動工、帶動高雄，因為現在很多企業都要到高雄來投資，我們希望大家趕快同步動起來，請中央儘速，不要再拖了，拖太久了。

**捷運工程局范局長揚材：**

我們自己的部分會提早啟動，這個沒有問題，至於中央的部分，我們也會透過不同的關係請他們去關切。

**陳議員美雅：**

好，表達市民的心聲。針對捷運紅橘兩線呢？待會請交通局長簡單答復。

**捷運工程局范局長揚材：**

紅線往北就是到岡山、路竹，原則上交通部在 3 月 4 日已經同意了，但是 4 月 11 日也就是上個星期環保署召開環評委員會議，他們說只能同意 5 個站，後面 2 個站要進到二階。原則上我們朝向前面 5 個站先行施工，希望交通部能夠依照原有核定的路段，全線核定讓我們分段施工。〔…。〕

**主席（黃議員香菽）：**

再給陳議員美雅 1 分鐘。

**陳議員美雅：**

局長，我需要看到你們後面的書面報告，有最新進度請跟高雄市民宣布，也讓本席能夠知道。我利用簡短的時間給潘局長，請告訴我們，對於高雄市未來的觀光願景，你接下來打算怎麼做？有沒有幾個大的方向跟高雄市民說明。

**觀光局潘局長恒旭：**

就像棒球比賽有短打和長打，所以我們初期舉辦每個月的票選，這些都是屬於短打，但是我們現在盤整高雄所有的觀光資源，再來我們會引進一些外商投資，希望我們將來可以在高雄蓋我們缺的主題樂園，包括我講的，其實我們很缺全家老少咸宜的遊樂園，還有兒童樂園，這幾個項目是我目前積極想努力爭取的。

**陳議員美雅：**

局長，特別針對旗津海域，未來有沒有可能開放海上遊樂觀光等等，你們是不是一併檢討一下，…。

**交通局鄭局長永祥：**

好，沒問題，剛剛有提到鼎金系統 364.5 公里，就如同議員所提，這是高公局的權管，我們會會同高公局國道警察隊相關單位來會勘，研擬改善措施。有關於身障停車格的部分，我們會加強輪椅的標示，另外加強藍色的內框來確定它的辨識率。〔…。〕我們會去看，三鳳宮那個部分我們看看要怎麼加大。〔…。〕沒有問題，謝謝。另外有關停車費率，就如同剛剛議員提到的，如果我們停車格位能夠增加，我們就來研議調降的可能性，但是目前停車格位數的確不太夠。另外有關第二過港隧道的部分，賴瑞隆立委其實在 2 月 14 日已經有召開一個協調會，決議由交通部，因為這是交通部港務公司的權責，所以決議由交通部來辦理規劃，我們根據這個決議希望交通部能夠儘速辦理。〔…。〕當然可以行文。〔…。〕是。〔…。〕好，沒有問題。〔…。〕我們馬上就會召開，我會去現場會勘，這個一定沒有問題的。〔…。〕我們會儘快去做這件事。〔…。〕沒有問題。〔…。〕好，謝謝。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝陳議員美雅。我先處理一下時間，下午的議程到 6 點，延長開會時間到黃議員捷二次質詢完畢後再行散會，有沒有意見？沒有意見。(敲槌)

接下來，請李議員順進發言，時間 15 分鐘。

**李議員順進：**

本席今天就交通部門的質詢來請教相關單位，期望相關單位能夠重視，能夠做出一點績效來報答市民朋友對於我們府會的支持。第一點，本席先就教於交通局，市長上任之後發表了一個很重要的看法以及意見，希望高雄有一個完整的、在我們中南部地區的一個大型機場，來因應我們南部地區經濟的發展，以及平衡南北城鄉發展的差距，市長可能也看到嘉義以北甚至台南以北的鄉親，或者是貨物要進出，都漸漸往清泉崗機場，甚至桃園機場的方向進出，市長也看到了這樣一個趨勢，所以上任之後提出了一個高屏大機場的看法和提議，結果被屏東打臉。我想市長的看法很對，市長的方向也很正確，南台灣從嘉義、台中以南的確需要一個大型機場來因應我們幾個大工業區的貨物進出，甚至期望能夠有幾個小時、24 小時之內就可以到的城市運輸規劃與貨物流暢，如果這一點都達不到，就只能把貨物往北送，甚至往台中的清泉崗機場送，市長可能是有看到這樣的方向。但是問題在哪裡？因為我們的小港機場不夠大，本席曾經向陳菊前市長提議，國內外很多市長都會留名，甚至連機場都以市長的名字來命名，像約翰韋恩機場、甘迺迪機場，這個都是他們在當市長時所規劃的一個大機場，後來他們都位居要津，回想起來他們對經濟也都有貢獻，我想市長應該也看到這個方向。

我們台灣很奇怪，重北輕南，等一下本席也會分析有關我們的捷運和觀光局。高雄機場有一個 2035 年整體整建計畫，現在已經規劃通過，光是整建費用就高達二百多億元，預計 2035 年要達到目標，我想這對在運輸、運量方面的提升沒有什麼大的助益。為什麼屏東的市民朋友會對我們韓市長打一個巴掌？因為機場過去沒有什麼發展，飛機一坐就走了，都在你們高雄消費，本席在這裡也提議，我們請交通局以及相關局處，市長的幕僚一定要負起這個責任，要規劃正確的方向。

高雄機場遷建到哪裡最方便，其他縣市也會歡迎。局長，我向你建議，有機會可以向市長提議，可以遷到岡山，岡山空軍官校和岡山機場這麼大，面積有三百多公頃，高雄機場現在才 240 公頃，如果把我們的高雄機場遷建到岡山空軍基地、空軍官校，把空軍官校遷到屏東，我想屏東會相當歡迎，因為學生來了、老師來了、教授來了、消費來了，屏東當然歡迎啊！你如果把機場遷過去，人家為什麼會反對？就是這樣嘛！遷建後的高雄機場要做什麼用？市長現在很頭痛，答應了石化業，要不要降編，到底有沒有答應人家要維持大社、仁武

的甲級工業區，不要降編，現在為了因應石化業的發展，我們都發局做出來的建議就是把仁大工業區降編，這時所有的石化廠馬上要抗議，市長現在很急，要怎麼把這些石化廠遷到沿海，但是沿海的居民又說你把石化廠都遷來了，我要怎麼生活？局長，我向你建議，我們沿海地區才 120 公頃，如果把遷建後的機場納為我們的遷村用地，我想市民朋友會感謝我們韓市長，會永遠懷念我們韓市長，那個岡山機場甚至可以改名為韓流機場、韓國瑜機場。

為什麼？因為現在大林蒲的居民期望遷村，但是要遷到哪裡？沒有地方可以去，錢沒有問題，但是土地有問題，如果維持遷到小港機場附近，當然這個要幾十年的時間，但是如果你有這樣的規劃，市民朋友一定會配合。好，石化業要來、重工業要來，我們歡迎，因為你有給我們安頓、你有給我們安置。如果把高雄機場遷到岡山，然後空出來的 240 公頃，我們只要 100 公頃，甚至 50 公頃就可以安置沿海居民，剩下的一、兩百公頃可以造鎮，這個是都市一個相當可觀的重大發展，如果市長沒有搞清楚這個方向，如果局長也沒有專業的眼光來給他提議，我想整個 4 年、8 年下來還是會繳白卷。

所以我向局長建議，把高雄國際機場遷建到岡山，把空軍官校遷到屏東或台南，他們都有基地，他們也歡迎，360 公頃左右的土地可以讓我們建造大型國際機場，讓亞洲城市的旅客今天晚上出發，明天早上就到達亞洲周邊的城市了。經濟的發展多重要！也把大社、仁武工業區的問題解決了，也把大社、仁武工業區遷到我們將來規劃的專用地，當然這要看市民是否同意，如果沒有遷村的安置用地，石化工業區也不要想來，其他的發展也不要做了，4 年、8 年以後，韓市長會留下惡名，一事無成，觀光可能做得不錯，我等一下再問觀光局長，但是真的做得不錯嗎？等一下我要請教觀光局長，局長你等一下回答。

第二點，整個南高雄的馬路千瘡百孔，前朝政府要走的時候還爭取到一項前瞻經費，讓韓市長上任後剛好有經費可以整治，是我們現任政府的努力，前朝政府也有努力，如果沒有前朝政府這個前瞻經費，沒有這 6、7 億元的預算，我們要怎麼去做？但是如果把這個錢花下去了，我們肯定韓市長的執行力，包括交通的維護、馬路刨除的速度和品質，我們都肯定，但是前朝政府爭取下來的預算，我們也要肯定，這個是前瞻經費的預算，但是要怎麼維護？局長，要怎麼維護？現在洲際碼頭、石化工業區通通要到沿海去了，那幾個專用碼頭你有沒有去做規劃？你有沒有提議，像一些鋼材、鋼批、鋼捲，這些大型進出口貨物，你有沒有規劃讓它從專用碼頭上來，或者是對於一些轉口的貨櫃、轉運的貨櫃，是不是由高雄市政府來成立一個專用的駁船公司來接駁？他的貨物明明是要去台南的，結果我們礙於法令的規定，到了我們的岸上，我們所有的貨櫃可能通通要走陸運，不能走海運嗎？局長，你不能規劃一個專用的交通駁船

公司嗎？我們的輪船公司虧損，公車處也虧損，現在都變成民營了，政府也編了很多預算，我們也認列了很多預算，認了就認了啦！

局長，是不是在幾個專用的碼頭，前朝政府爭取的前瞻計畫預算，我們很認真的執行，我們很珍惜的在執行，用在維護道路交通品質。局長，你是交通主管機關，對於這些大貨車、鋼批、鋼材、鋼捲，不管是進出口，不管是貨櫃轉用櫃，你那些專用的道路就要比較強化一點，你是不是要研究協調出一個專用櫃讓他們專門進出？或者是成立一個駁船公司來轉運。這個題材很大，局長如果可以答復，等一下就給我一個答復。

我現在來請問捷運局，縣市合併以前我們很高興，我們有 R3 車站，還有 R2、R1 車站，縣市合併後都幾年了？捷運一直往北，往橋頭、岡山、路竹延伸，甚至都快要延伸到台南了，可是我們的 R2、R1 車站一點消息都沒有，我們要向中央申請 800 萬元經費來做可行性評估研究，高雄市政府都被打回票了，是不是被打回票？人家根本就不編預算給你們。局長，你現在說好了，你現在說還好，可是人家屏東申請前瞻預算 5,000 萬元在做黃線研究，人家一要就是 5,000 萬元，你連 800 萬元都要不到，就已經被打回票了，這個是在韓市長上任之後，連申請 800 萬元要做研究都被駁回，叫你們自行籌措經費，這項研究等於遙遙無期，市長應該要看到這一點。

所以 R2、R1 車站更不要說工程費了，如果做高架輕軌，經費是 199 億元，如果是做平面的、地下的捷運延伸線，經費要四、五百億元，光是 800 萬元都給你打回票了，你不要寄望於屏東，屏東是黃線。局長，你騙我是外行的嗎？黃線是從西子灣到鳳山，怎麼可能往東港呢？你等一下也要向小港、林園的市民朋友解釋一下，你有沒有什麼樣的準備，你有沒有什麼樣的作為來幫助南高雄？我剛才說一直都重北輕南，我們是最早挖捷運的，結果現在還在那邊等，R2、R1 連一點消息也沒有，連爭取 800 萬元都被打回票。

觀光局，我們駁二特區、我們的愛河、我們的愛情摩天輪喊得震天價響，不曉得進度如何？這些人進來之後，怎麼樣讓他們延伸到其他各區，我想這才是重要，不是只有在愛河住一晚就走，能不能讓他們多留一天？局長，能不能規劃像我們高雄機場，我們機場北側最近很盛行喝咖啡看飛機，全省的觀光客，不是只有國外觀光客，國內的觀光客也很多，但是他們礙於交通，自由行的也常礙於交通。

機場北側那邊實在太可惜了，本席一直期望有一個花海自行車步道，陳菊前市長也答應，前任觀光局長也答應，也跟區公所和里長都一致希望能夠快點帶動機場咖啡、花海等等相關的活動，尤其是北側還有一個 4、5 公里長的機場圍牆，當初在徵收的時候，本席就有跟他建議，希望能夠規劃成像台南、彰化

等等的彩繪，他們那個彩繪好漂亮。把圍牆提供給學校、社區、地方公益社團去做彩繪吸引觀光客，一方面他可以到我們的田野，一方面可以…，這個很近啊！你說如果要讓他拉到北高雄，可能還很遠，如果從愛河拉到小港，我想這個還有我們鳳山…。

**主席 (黃議員香菽) :**

再給李議員 2 分鐘時間。

**李議員順進 :**

如果能夠再把人潮拉到南高雄的小港，也可以帶動捷運運量的提升，甚至到了我們那邊，因為我們現在都有規劃一些自行車道，唯獨到了機場旁邊就斷了，沒有辦法延伸到大寮或小港，但是最起碼小港機場的北邊要能夠到，那個田野好漂亮，一望無際的看整個機場飛機的起降，其實以這個來講，這 7、8 年來，高雄市政府在這方面就怠慢了我們的市民，還好剛好這一段期間在徵收，本席也提議，他們也重新規劃他們圍牆的施工品質，就等著我們高雄市政府來做，但是高雄市政府一直沒有動靜。局長上任之後，在愛河摩天輪、在我們的觀光產業推動告一個段落之後，應該要馬上延伸到各區景點，也讓各區民眾能夠感受到市政的溫度和觀光局的用心。以上三個問題，我想個別請各局處簡單答復，會後再以書面資料答復本席，請交通局答復。

**主席 (黃議員香菽) :**

局長，請答復。

**交通局鄭局長永祥 :**

有關於國際機場的部分，因為這是中央民航局的權責，不過我們會提供相關對應的資訊給他。其實不完全只有面積，還要看起降跑道的長度，這個部分我們會再向民航局提供我們地方政府的需求。

有關於貨櫃碼頭的替代，駁船的部分，目前我們和交通部已經在討論怎麼樣的一個替代方案，駁船或者是其他替代道路這個部分已經在討論，有後續的結果，我們會再提供相關資料給議員。

**李議員順進 :**

好，你書面資料給我，尤其你要向…。

**捷運工程局范局長揚材 :**

剛才才有提到，這個狀況議員都很了解，原則上我們現在是這樣，我們也跟屏東縣政府稍微做一個討論，剛才才有提到我們有幫它規劃從高雄捷運延伸到屏東，當然這個不是只有黃線或者是橘線，我們甚至包括剛才說的，我們希望能從小港到林園，未來到東港，這個我們列入最優先的路段，我們會跟屏東縣政府聯合去爭取這個預算，所以請議員放心，我會把所有的進度向議員做相關的

報告。〔…。〕對，800 萬元它是要我們自籌，沒關係，我們要不到錢就自己來做，我們自立自強，就這樣。〔…。〕是。

**觀光局潘局長恒旭：**

我最近會找時間去看你說的那個圍牆，我知道那個圍牆是交通部民航局高雄機場的地，我上任到現在，小港地區有去過餐飲大學，你講的那個圍牆我還沒有去過，我最近找一個時間趕快去看，我看完以後給你一個答復，看看要怎麼樣做？〔…。〕是的，〔…。〕好，〔…。〕謝謝。〔…。〕

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝李議員，接下來請李議員雅靜發言，時間 15 分鐘。

**李議員雅靜：**

大家晚安。幾件事情先就教，我想幾位局處首長都是初來乍到，除了交通局以外，因為你應該滿熟悉高雄市的交通狀況。先就教交通局局長，高雄市有多少輛汽車？

**交通局鄭局長永祥：**

汽車在 90 萬輛。

**李議員雅靜：**

機車呢？

**交通局鄭局長永祥：**

200 萬。

**李議員雅靜：**

不管是路外或路邊有多少汽車停車格？

**交通局鄭局長永祥：**

目前路邊加路外大概有 57 萬 246 個格位。

**李議員雅靜：**

路外加路邊。

**交通局鄭局長永祥：**

路外加路邊。

**李議員雅靜：**

加起來多少？

**交通局鄭局長永祥：**

57 萬。

**李議員雅靜：**

57 萬是不是？〔對。〕你是加在哪裡？

**交通局鄭局長永祥：**

公、民營全部都加起來。

**李議員雅靜：**

公、民營都加，好，以後把資料補齊好嗎？〔是。〕縱使把公、民營都加起來，大概平均 2 輛汽車放一個停車格，對不對？

**交通局鄭局長永祥：**

目前供給是這樣，1 比 1 當然不夠。

**李議員雅靜：**

我知道，但是你有沒有想過，有一些停車格位是在偏遠鄉鎮，甚至有一些立體的停車位也是在偏遠的鄉鎮，他們的使用率可能不到 5%，對不對？〔對。〕也要把他算進去嗎？所以我們保守的估計，不要依你提供給議會的資料好了，如果是依你提供給議會的資料，平均 12 輛汽車停一個停車格，你們提供給議會的資料。你把不管是公、民營的加進來也好，在保守估計一下，好歹大概也是 3.5 輛車停一個停車格。高雄很多地方都發展的滿早的尤其是鳳山，很多地方其實停車不方便，可是他的商業行為很活絡那怎麼辦？是不是請你們重新的檢討一下。〔好。〕這是第一件事，本席要提醒你們的。

第二件事，是有關於摩托車的停車方式，現在大家都在檢討，到底是能不能放在人行道、能不能放在騎樓，現在盛行檢舉達人，停在我家前面也被人家檢舉，停在他家的騎樓也有事情，人家隔壁鄰居都沒事、都沒有意見，不是住在這邊的人也反映的人仰馬翻，交通局也沒空、警察局也沒空、工務局也沒空。能不能拜託交通局，不管是你們主責也好，還是誰來主責？把這個責任釐清。能停不能停？或者是怎麼停？或是人行道在安全的狀況之下如果可以，是不是容許讓停車格可以上到人行道。當然你得先考慮到譬如說，無障礙空間的部分，包含長輩有拿助步器的能不能過，這個考慮完以後，能不能停上去。

我要拜託局長是不是可以邀集這幾個單位研議看看，高雄市真的土地滿大的，有的地方人行道大大的、寬寬的；有的地方小小的只適合人走，那當然不適合去停車。是不是由你這邊來做主導、然後去定義到底哪個地方可以停？包含騎樓的部分，局長？

**交通局鄭局長永祥：**

有關於議員剛剛提到人行道跟騎樓，這個部分的確有法令要求，不過我想我們來主責好了，就是把這個部分做一個原則性的規範，後續讓不管是居民或是使用者都能知道，那些格位放車 OK 的。

**李議員雅靜：**

好，你需要多久時間呢？你大概需要多久時間去研議？一個初步的配套。

**交通局鄭局長永祥：**

1 個月。

**李議員雅靜：**

好，1 個月。我的窗口是誰？還是直接找局長。

**交通局鄭局長永祥：**

我請停管中心主任。

**李議員雅靜：**

直接找主任，可以嗎？如果不行的話…。

**交通局鄭局長永祥：**

那就找我。

**李議員雅靜：**

那太麻煩了，局長拜託你層級在高一點，不要只有主任而已。哪一位副局長來主導？

**交通局鄭局長永祥：**

我們請張副局長。

**李議員雅靜：**

好，那就這樣子。拜託這是大家所有市民的，我們不能說它是痛，可是我們想要讓我們的市容更好；讓交通更便利，甚至人行的街道上更安全，好嗎？局長，拜託你。再來，我想要請教一下，局長你不曉得知不知道我們走在馬路上常常看到路邊有綠色的線，那是什麼線？

**交通局鄭局長永祥：**

那個標線是在鄰里上，希望人走在旁邊不會受到車子的干擾。

**李議員雅靜：**

有人知道馬路旁邊有一條綠色的線是什麼線嗎？這邊是觀光局嗎？觀光局副局長，副局長，你知道馬路旁邊，沿著路邊綠色的線是什麼線嗎？副局長回答。

**觀光局葉副局長欣雅：**

我不清楚。

**李議員雅靜：**

不清楚。身為高雄市政府觀光局副局長都不知道綠色的線是什麼？交通局你自創那些綠色的線是要做什麼呢？

**交通局鄭局長永祥：**

這個應該不是自創，其他幾都都有。

**李議員雅靜：**

沒有人知道那是什麼？你覺得有用嗎？你把人行道劃在跟馬路相同的地

方，完全沒有一個內外之分，孩子走在那個道路上面，你覺得安全嗎？局長，你坐下。負責的科長，你回答我，你覺得安全嗎？你覺得有實質的作用嗎？

**交通局交通工程科李科長啟清：**

原則上那個標線，中央立法是在道路寬度比較不夠的地方，沒有辦法做人行道的部分，建議用這種標線的方式…。

**李議員雅靜：**

你覺得有用嗎？你要不要去看看中崙，你要不要去看看南成、保安、二甲里那裡，你照劃，是孩子走還是車子走？你們還跟我講從以前到現在，完成了 122 個學校，你們去檢視看看有沒有用，再繼續下去，好不好？不要一直花一些無謂的費用，如果你檢討過後大家滿意度是達 90%，你在持續下去我認同，可以嗎？

**交通局交通工程科李科長啟清：**

跟議員報告，我們…。

**李議員雅靜：**

科長，可以嗎？

**交通局交通工程科李科長啟清：**

可以，我們現在做那個東西…。

**李議員雅靜：**

就我現在所聽到的，沒有一個是滿意的，都跟我說劃那個到底要做什麼？孩子走在上面也沒有保障一定是安全的，人行道最起碼是安全的。人行道至少還有 10 公分的高度，車子也不可能就這樣衝上來。你等於是與汽車、機車爭道。騎車、開車的空間本來就不夠了，你還劃在那邊，沒關係做了就做了，但你去檢討看看、評估看看，可以嗎？甚至去做一個滿意度的調查，可以嗎？

**交通局交通工程科李科長啟清：**

可以。我們做這個其實是有經過會勘，里長跟學校這邊認為有這個需求，我們才會去劃。

**李議員雅靜：**

你要我在這裡公開講你怎麼會勘嗎？你自己自找難堪。科長，你請坐。我要求你在 1 個月內，把這 122 所學校，你抽樣做一個滿意度調查，然後再來做檢討，問題點在哪裡？既然我們都有接到陳情，甚至我們自己都有看到了，我們都看到問題點了，我們就做滾動式的修正，好嗎？

再來，我要就教捷運局，請問到底黃線是捷運線還是輕軌？

**主席 ( 黃議員香菽 )：**

局長，請回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

我們定義是重運量的捷運。

**李議員雅靜：**

所以到底是輕軌還是捷運？

**捷運工程局范局長揚材：**

捷運。

**李議員雅靜：**

捷運。黃線的資料在哪裡？這一本。

**捷運工程局范局長揚材：**

那是可行性研究。

**李議員雅靜：**

它叫鳳山線，從 102 年開始，我手上有一本 103 年的。這一本是 105 年的期末報告，這一本從 101 年開始做，鳳山線從 101 年開始做，做到 105 年 10 月我拿到期末報告，整整做了幾年，鳳山線還沒定案。你的捷運黃線可以在去年短短不到半年的時間就可以定案了，你的資料在哪裡，你的評估報告在哪裡，提供一份給本席可以嗎？還有這整份資料裡面，你可以跟我說它是捷運線還是輕軌？

**捷運工程局范局長揚材：**

跟議員報告，這一份我是沒看過。

**李議員雅靜：**

你不可以說你沒看過，你當捷運局局長耶！

**捷運工程局范局長揚材：**

我針對的是現有的。

**李議員雅靜：**

這到底是輕軌還是捷運？

**捷運工程局范局長揚材：**

我可以很清楚，現在定義的黃線是都會區的捷運。

**李議員雅靜：**

前面這邊花的 1 千萬是花怎樣的？

**捷運工程局范局長揚材：**

我是不是可以請科長來答復。

**李議員雅靜：**

請科長回答。

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

黃線的部分，當初在那本規劃報告書裡面是一個平面的輕軌部分。

**李議員雅靜：**

你們的黃線是多久的時間產生出來的？

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

黃線是從 106 年之後，有前瞻計畫的經費，然後原本一黃二連接的部分就…。

**李議員雅靜：**

106 年、107 年就有黃線產生，你現在是在騙我們高雄市鳳山區的市民朋友嗎？一條簡單的輕軌，可以做五、六年的評估還做不好，你的捷運線應該更審慎評估，你可以 106 年去做，還不是在年初做的，你去年還不到年終就有黃線出來了。你真的很草率，難怪大家都在罵，你的資料是走哪裡你知道嗎？哪有人從五甲三路、二路這樣做下來的？你知不知道那裡兩旁都是透天厝，兩旁都是店家，兩旁都沒有高雄市的市有地？你們那份資料要不要再拿出來重新評估？本席在合併的第一年就開始建議，你們要興建捷運，我們都非常歡迎。畢竟高雄市需要更不一樣的建設進來，尤其是鳳山，我也有建議，不管輕軌也好，捷運也罷，如果不想花那麼多錢也可以用 BRT 的方式。要興建在哪裡？也不是在五甲二路、三路，可以興建在保泰路，一直要求你們來評估看看，我們的捷運從保泰路這邊來施作，接到瑞隆東路，然後再接到南京路或是五甲一路。我們拿到的資料裡面沒有一個字是寫到這些地方的，現在是國民黨建議的都不好，李雅靜建議的都不好嗎？

捷運局是一個很專業的單位，我是不是要求局長和科長，你們再審慎的去評估看看，現在你承諾的是捷運，我認同。但是你只要做輕軌，我們會帶頭去抗議，因為那裡的道路已經不夠我們使用了，每天人來車往的，那邊是我們十大肇事的地方。如果你又把捷運放在五甲三路、二路，那不只是黑暗期。拜託你們去評估看看，能不能從保泰路那邊接過來，保泰路沿線還有兩個公有地，可以讓你當出口區，第一個是善美公園，第二個是崗山仔那裡也有一個公園，都可以當出口站，你不用再去花土地徵收費用，可以嗎？科長，你們有做過這樣的評估嗎？

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

報告議員，我們有做過這樣的評估，從保泰路到五甲路，有請顧問公司做過相關的評估。評估結果是顧問公司還是建議走目前的五甲路，最主要就是從一些運量上的考量，五甲路這邊還是比較高。另外，從保泰路那個地方過去之後，會繞不回來接回紅線短程的部分。

**李議員雅靜：**

你要不要請教一下交通局局長，當路線繞不回來的時候，有哪些方式是可行

的，他也是評審委員之一。為什麼你們就要這樣直來直往？我拜託你們，交通運輸是百年之計，這是百年工程，施工下去就不能動了。當你們要做這樣的評估報告之前，請你們審慎一點。你們後期 4 千萬的評估費用下來了嗎？科長，不是還有一筆 4 千萬的嗎？還是花完了？

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

這個前瞻計畫裡面都已經有含在裡面了，議員提到之前的黃線，鳳山線已經併入到黃線裡面去做整個可行性研究的部分了。〔…〕4 千萬的部分。〔…〕後續的部分目前在做可行性評估；綜規的話，5 千萬黃線的部分已經在前瞻計畫裡面有編列了。〔…〕我們現在黃線的可行性研究，還在行政院等最後的核定，在行政院核定完成之後就會進入到黃線的綜規及環評的部分。〔…〕這個部分我們會整個再做一個詳細的評估。

**主席（黃議員香菽）：**

再給李議員 2 分鐘。

**李議員雅靜：**

科長，我拜託你，你是高雄人嗎？〔是。〕你也住高雄？〔對。〕你應該也知道，現在我們的輕軌座落在高雄市以後造成很多道安的問題，你應該也聽到很多聲音，大家不喜歡輕軌，第一個，它速度慢、不方便；第二個，它與民爭道；第三個，它經常從哪裡出沒，沒有人知道，而且又造成人力的吃緊，哪有靠人力在維持車輛安全的。這是輕軌的部分，但是你現在能拆它嗎？剛做完而已，也還沒過保固期，這種交通本來就是固定的，百年之計嘛！你前面鳳山線已經花了 1 千萬了，後期你一直講前瞻還有一個 5 千萬，也就是說你剛開始的黃線規劃已經花掉 1 千萬，還有 4 千萬中期的評估。這個評估在上上個會期，就是上一任，雅靜有去要求你們，再仔細的去評估看看保泰路的部分，我有請你們把資料提供給本席。你們完全都沒有作為，你剛剛說有作為，請你們明天一早把資料送到本席手上，可以嗎？

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

可以。

**李議員雅靜：**

還有一個是保泰路如果不行，你們上面有寫到底為什麼不行嗎？然後你們有去做分析評估它的經濟效益嗎？也就是說它的平均造價哪邊比較節省，比較符合成本效益嗎？

**捷運工程局綜合規劃科林科長永盛：**

我們這邊有一個初步的評估，以服務的沿線人口來講的話，五甲路是 8 萬 6,000 多人；保泰路是 7 萬 3,000 多人的量。預估的運量，五甲路的方案是 2 萬

7,700 多人，保泰路是 2 萬 1,300 多人。〔 … 〕 汽車是 89 萬、機車是 200 萬。  
〔 … 〕 如果路網可以形成的話… 〔 … 〕 可以。〔 … 〕 是。

**主席 (黃議員香菽):**

謝謝李議員雅靜。接下來請黃議員捷發言，第一次發言時間 15 分鐘，第二次發言時間 10 分鐘，共計 25 分鐘。

**黃議員捷：**

謝謝主席，謝謝在座的各位局處首長待到這麼晚，不好意思，因為內容有點多，所以把第一次跟第二次加在一起。

首先想要請教交通局。交通局的部分，其實想要延續上次局長到我服務處，我們談了很多機車路權的問題，這邊我想要繼續請教局長關於機車的看法，這邊是幾個大概會談到的內容。首先想要請教一下因為在 2017 年，高雄市副市長葉匡時提到說機車在台灣不可能會消失，所以應該要反過來積極的強化機車安全。他觀察到台灣對於機車的政策制定、道路設計跟產品安全規格，長期以來都跟汽車的比重長期失衡，對機車族非常不公平。請問局長，認同嗎？好。

再來，想要提一下機車的好處，現在我們可以看到高雄路上的汽車很多時候都是只有一個人在使用，也就是它裡面不是滿載的狀態，甚至是一個人就開一台車，造成許多交通壅塞的情況。我大概計算一下，如果我們現在以滿載來計算各種載具的話，公車每個人占的道路空間是最小的，再來是機車，再來是汽車。如果用平均的載客數來看的話，其實機車占的道路空間是最少的，再來是公車，再來才是汽車，所以我想要強調的是機車真的是我們高雄人很常使用也很習慣於使用的一個交通工具，它對於道路空間也是有一定便利性跟必要性，也讓使用上更有效率。

我還記得上次局長來我服務處的時候說機車很危險，你還記得我載你的時候，你很擔心的說，你沒有保保險？是不是不要載比較好！我聽了都覺得說局長到現在還是覺得機車很危險嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

風險是這樣子，是看它發生的機率跟嚴重度。

**黃議員捷：**

所以你覺得機車危險嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

風險的話，這個可以評估，但是嚴重度，我們都知道相對是比較嚴重，是這樣子。

**黃議員捷：**

可能跟你上次的說法有一點出入，可能沒有講清楚，你是覺得說機車在路上

就是比較危險，所以你也覺得機車是一個過渡性的運具。

**交通局鄭局長永祥：**

我剛講說它發生的機率去乘以它的嚴重度。

**黃議員捷：**

所以就是跟上次的意思不太一樣嗎？你覺得機車只是一個…。

**交通局鄭局長永祥：**

不會，就是同樣的意思。

**黃議員捷：**

不太一樣，你上次的意思是說機車本身是一個比較危險的工具，所以大家可能不要騎。

**交通局鄭局長永祥：**

它的危險看你怎麼去定義，我剛才講的危險是針對它發生的這個嚴重度。

**黃議員捷：**

好，無論如何，現在你說機車很危險，其實在路上我們可以看到機車跟汽車到底是誰比較危險？這個是我們助理做的一個圖，現在有一隻兔子就像我們機車在路上跟汽車是大老虎的話，機車就像小白兔，它不是危險、是脆弱、是比較容易…。

**交通局鄭局長永祥：**

所以說它嚴重度最嚴重。

**黃議員捷：**

對，比較容易受傷，但不是因為機車本身是危險的，好嗎？我想要提一下我們在高雄市遇到的一些機車困境，包括長期以來大家都要求機車應該要靠右行駛，但是其實靠右行駛會造成非常多的問題，等下一一跟局長討論。另外一個是我上次也有提過，我們的待轉區很難使用，包括有的太小、有的規劃在不該規劃的地方上面，還有另外一個問題是路肩還有慢車道，到底它是路肩還是慢車道？其實大家都分不清楚。最後一個是上次我載局長的時候，我們走過青年路，相信你也有看到，有的地方有待轉格、有的地方沒有、有的地方需要兩段式左轉、有的地方不需要，這是一個非常讓人匪夷所思的問題，到底為什麼同一條路設計會差這麼多？機車如果你沒有兩段式左轉，會造成更多車流的交織，但是真的會這樣嗎？沒有兩段式左轉真的會影響到車流更密集的交織嗎？局長，你覺得呢？

**交通局鄭局長永祥：**

如果你沒有號誌保護的時候是有可能就比較明顯的交織。

**黃議員捷：**

好。另外一個是養成機車前進時鑽車縫的習慣，相信這個不管在哪一個地方，都可以看到機車都會夾縫中求生存，甚至在兩台大卡車、大貨車中間穿過去。我們是左駕的國家，所以右邊會是一個死角，但是如果你現在又要機車靠右行駛的話，那個風險性就增加。

首先是車流交織的問題，如果機車現在都是要直行的話，但是很多汽車都不會提早轉彎，也就是他要右轉的話不會先開到最右道再轉。

**交通局鄭局長永祥：**

他要這樣子沒有錯。

**黃議員捷：**

對，但是這是一個很嚴重的問題，所以每次機車不管是直行還是準備到下一個路口待轉，都會因為汽車而影響到行進。

**交通局鄭局長永祥：**

基本上，你要前後車，如果車子走前面就沒有這個問題。

**黃議員捷：**

可是現在重點是汽車已經要到路口了，他才從內車道轉出去。

**交通局鄭局長永祥：**

對，沒有錯，那是違規的問題，所以說摩托車如果要防禦性的駕駛，就先按喇叭讓他知道說你在這個地方。

**黃議員捷：**

他都急轉了。

**交通局鄭局長永祥：**

沒有錯，但是你要保護自己，理論上他是違規的，算是你要保護自己就是這樣子。

**黃議員捷：**

好。現在這個就是一個發生的案例，因為汽車沒有先切到外車道直接從內車道轉，所以發生了悲劇。再來，另外一個同樣的問題，就是現在機車要左轉，汽車要直行，但是他一樣，我們都說機車要靠右行駛，所以他要左轉的話，他沒有辦法先轉到內車道，這也是影響車流交織的問題。

再來，我想要提的是槽化線的問題。因為都知道我們機車要待轉，但是現在如果是在一個 T 型路口的待轉區，是不是應該要內凹於路側空間綠地，這是它的定義。局長，知道這是哪裡嗎？上次我有載你騎過。

**交通局鄭局長永祥：**

忠孝國中那邊。

**黃議員捷：**

這個是我服務處前面，但是這個待轉區就長得非常的奇怪，我們要進到待轉區的時候，其實非常難騎的，你真的很難直接轉到可以直直地面向我們的車道，而是你一定會是斜斜的或者是說你根本就是倒插進去的，這對機車來說其實很困擾，這個我們到底要怎麼待轉比較好？

**交通局鄭局長永祥：**

你要進去再倒。

**黃議員捷：**

局長，最近可能真的都…，還是說沒有騎機車的經驗，你可能不知道這個到底要怎麼樣進去再倒。到底要怎麼倒？你告訴我。

**交通局鄭局長永祥：**

你從那個地方切進去以後，你就是停下來，自己往後稍微退一下。不然你要超過那個待轉區的話，其實會有對向行進的車子過來。

**黃議員捷：**

這就是我們的困境，所以…。

**交通局鄭局長永祥：**

沒有錯。

**黃議員捷：**

因為它沒有一個很好的…。

**交通局鄭局長永祥：**

沒有錯，我那時候…。

**黃議員捷：**

入口處讓我們進去。

**交通局鄭局長永祥：**

所以我們就是希望能夠就待轉區這個部分的合理空間去做調整。

**黃議員捷：**

所以這就是我要跟你講的問題，現在大部分的待轉區都長這樣，我們就是希望可以讓我們是非常合理而且可以正常使用的空間。請問一下在座各位有在騎機車的可不可以舉手？占大部分，連主席都騎機車，所以大家一定都知道我在講什麼，要進到這樣的待轉區是非常困難的。

另外一個，大家知道這是哪裡嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

這是上次對面那邊。

**黃議員捷：**

這是我們議會對面。

**交通局鄭局長永祥：**

議會對面。

**黃議員捷：**

請問我們要停這個待轉區，大家有停過這裡嗎？要怎麼停？它前面那個槽化線根本就是畫假的，我們一定是倒插進去，車子還是平行於這樣的路面，所以根本沒有辦法好好的轉過來垂直於這個路，這個槽化線，你告訴我這個要怎麼修正？

**交通局鄭局長永祥：**

修正，…。

**黃議員捷：**

還是它不需要修正，是我們騎機車的人的問題。

**交通局鄭局長永祥：**

我沒有說是騎機車的問題，那個地方的槽化線，這個地方好像不應該這樣槽化。

**黃議員捷：**

所以應該怎麼劃？

**交通局鄭局長永祥：**

駝峰設計，最好的辦法應該是往後退，放在人行道裡面挖出來。

**黃議員捷：**

所以局長覺得這個應該要把他挖到路面上是嗎？你現在可不可以答應我？從這個待轉格開始修正起。

**交通局鄭局長永祥：**

這個部分要和養工處來談，上次有提過了。

**黃議員捷：**

從以前到現在交通設計就有很大的問題，然後你們都視而不見，因為你們沒有在騎機車，你們不知道面對這種…。

**交通局鄭局長永祥：**

不是視而不見，這個涉及到要兩個單位要確定怎麼做。

**黃議員捷：**

所以你會答應我從這個路口開始改變起，是嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

我們試著來改變。

**黃議員捷：**

這就是我想要提的問題，槽化線一直以來都有亂劃的問題，這個槽化線請問

我們要進到這個待轉格是不是一定會騎到槽化線上面？〔對。〕這就是問題，但是我們槽化線的規定是說，槽化線是用來引導駕駛人循路線行駛，而且禁止跨越，跨越的話是要罰款的。請問在這樣的路上誰停待轉格沒有穿越槽化線呢？請問在座各位有進到議會的，經過這裡的時候有沒有停在槽化線上過？一定有嘛！大家都點頭了，這個就是設計本身有問題，我們不可能沒有穿越然後停到待轉格裡，這是我們一直以來遇到的問題，但是過去的交通局都沒有正視我們的問題。這個是一個建議，也有說駝峰式可能比較適合，因為這樣子挖進去的時候就不會卡到槽化線，是吧？

**交通局鄭局長永祥：**

沒有錯。

**黃議員捷：**

局長可能覺得更好的設計是要彎進去，之後是不是就可以試著來盤點，目前我們一些有問題的待轉路口，是不是可以用工程的方式或其他的方式，把它改成彎進或者是駝峰式的？

**交通局鄭局長永祥：**

我們再來檢討。

**黃議員捷：**

另外一個是路肩和慢車道的問題，我知道現在鳳山已經逐漸在減少路肩了，希望局長可以支持，因為路肩常常讓民眾不知道那邊到底可以騎還是不能騎。一般我們認知的畫法是，車道線就是 10 公分。

**交通局鄭局長永祥：**

路肩是路面邊線，寬度 15 公分。

**黃議員捷：**

對，寬一點，但是一般人分得出來嗎？大家知道平常騎在路上旁邊那個是路肩還是車道線嗎？其實路肩是不可以隨便停，也不可以當成車道行駛，可是路上幾乎都是啊！就算是路肩大家也會騎在上面，根本沒有人知道那邊到底是車道還是路肩？這個是我自己拍到的，知道前面是什麼車嗎？警車，警察也分不出來啊！他是交通警察，他在前面執行公務抓民眾闖紅燈，但是他也分不出來其實那一條是路肩呢！所以連警察都分不出來，你叫我們怎麼分？不知道未來可不可以減少路肩或是用什麼方式？

**交通局鄭局長永祥：**

我們在交通部中央層級開會的時候，我們一定會向它反映，我們在車輛事故鑑定的時候就常碰到這個問題。

**黃議員捷：**

所以現在你們的做法是？

**交通局鄭局長永祥：**

我們就是要向中央反映，因為這是他們的法令規定，特別是鳳山的部分，過去縣市合併的時候，他們不是同一個單位在處理，我們儘量把路面邊線和車道線的部分能夠分得清，統一來做辦理。

**黃議員捷：**

統一做怎樣的辦理？

**交通局鄭局長永祥：**

規格全部都變成車道線，不要有路肩的方式。

**黃議員捷：**

謝謝局長。再來是單側三線道最內側一定要禁行機車的規定，這個是我看你們給我的機慢車兩段式左轉的檢討報告裡面寫到的，因為你們說，道路交通安全規則有規定，所以地方政府一定要遵守。但是交通部是這樣說的，道路的交通標誌、標線或者是號誌的設置是地方政府的權責，且道路交通法令已授權地方政府因地制宜考量設置，也就是說以上這個問題是地方政府可以決定要禁止或不禁止，是嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

按照它的解釋就是這樣。

**黃議員捷：**

這就是我要反映的問題，如果現在地方政府可以決定的話，是不是就可以來研擬到底哪些路段需要禁行機車、哪些路段不需要？如果真的不需要，拿掉又何妨呢？這邊就是要告訴局長，交通部都已經這樣解釋，是不是不要再說因為規則裡面有規定，所以地方政府不能做，但是不是這樣子。

**交通局鄭局長永祥：**

我們在交通系統設計的時候，不完全只是效率的角度，其實安全是我們重要的顧慮，兩車道的部分之前臨時會已經有質詢過了，原則上我們就開放了，我們針對這幾個開放也在評估，事實上開放以後它的事故率是增加的，所以三車道這個部分比較…。

**黃議員捷：**

這個我也很想問局長，你們到底是怎麼去檢討的？那個肇事率背後的原因是什麼？你們有去討論過嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

我們目前只有先看統計數據，細部的部分等一下請科長再給你補充。

**黃議員捷：**

這個我們會後再來詳細討論，因為對於那份檢討報告意見非常多。再來是標線人行道和實體人行道的問題，現在標線人行道是交通局負責，實體人行道是養工處負責，是嗎？〔對。〕權責不一樣。常常我們有需求的時候就不知道要找誰，然後交通局會告訴我們說，可能找養工處比較好；養工處跟我們說，可能這個要讓交通局來處理，用標線就可以解決。到底我要找誰才可以好好解決道路上需要人行道的問題？

**交通局鄭局長永祥：**

就看那條路的寬度，如果寬度…。

**黃議員捷：**

我們在接受陳情，民眾需要人行道的時候，我們就要自己判斷說這個路寬是多少？我應該要找誰是這樣嗎？

**交通局鄭局長永祥：**

那個是我們的權責，如果路只有 8 米寬它沒有辦法設人行道的時候，用標線型的人行道就是我們來處理。

**黃議員捷：**

這個部分我想要提的是，有沒有辦法標線和實體明明都要設置人行道的問題，可不可以就是統一個單位來處理？因為好幾次都是需要人行道，但是兩個單位自己喬不攏。

**交通局鄭局長永祥：**

它還有一些工程上的問題，我們的窗口裡面應該要很清楚告訴議員說，哪些是我們的範圍，這個部分應該…。

**黃議員捷：**

另外一個問題請教局長，標線人行道和實體人行道哪一個比較好？

**交通局鄭局長永祥：**

那要看不同路側寬度的需求，如果路寬比較寬當然就走實體人行道。

**黃議員捷：**

是吧！實體人行道的效果其實是真的比較可以走的。

**交通局鄭局長永祥：**

對，但是路寬不夠的時候，我儘量去找出來至少讓人走在那邊不會人車爭道。

**黃議員捷：**

這就是我們遇到的問題，這個是濱山街，現在標線人行道根本變成停車場了，全部都被車子拿去停，這種問題應該要怎麼解決呢？

**交通局鄭局長永祥：**

這是違規了，我們當初在設標線型人行道的時候，都有去現場會勘、有地方

上提出這樣的要求我們才會這樣做。當然這樣不合理，我們希望推人本的城市，當然希望能夠有足夠的空間讓人可以行走在路上，如果有這些違規的行為，當然這是不對的。

**黃議員捷：**

我知道，可是現在我們可不可以透過工程的設計，讓人本的交通更容易達成的問題。

**交通局鄭局長永祥：**

工程的設計還是有極限，如果人不守法，你怎麼做都沒有辦法。

**黃議員捷：**

現在如果它是一個柵欄或它是一個緣石，汽機車就不會把它當成停車格來使用了，我的意思是這樣，如果…。

**交通局鄭局長永祥：**

機車只要人可以過，機車就可以過。

**黃議員捷：**

我現在的意思是說，就是…。

**交通局鄭局長永祥：**

我只是說明給你…。

**黃議員捷：**

重點是假設都是同樣的路寬，我們有條件做實體人行道的時候可不可以就儘量做？畢竟它比標線人行道的效果是好一點的，在同樣的條件之下。

**交通局鄭局長永祥：**

我們再來研議看看。

**黃議員捷：**

這個可以答應我嗎？另外，上次有提到道安會報的問題，因為現在分隔島的削切工程是養工處的權責單位，現在如果養工處想要申請經費的話，又必須要做出一些交通影響的流量評估，然後他們還要再發包出去請交通局來寫這樣的交通影響評估報告。所以我們就很好奇說，你們不是已經是一個溝通的平台，然後是同樣的一個整合的單位了嗎？為什麼他們又需要另外透過好幾層請交通局先來評估，然後他們再來申請這筆錢了呢？

**交通局鄭局長永祥：**

應該是…。

**黃議員捷：**

是不是可以簡便一點？

**交通局鄭局長永祥：**

對，當然，這個應該是交通維持計畫，不是交通影響評估。

**黃議員捷：**

之後他們要申請道安會報經費的話，養工處就可以跟交通局到現場會勘之後，就已經是證明說這邊需要了，之後他們要請經費就可以方便一點。

**交通局鄭局長永祥：**

程序上我們再來看怎麼簡化，基本上也是透過我們局內的程序來做審查，這個部分應該是沒有問題才對。

**黃議員捷：**

好，OK。其實我很常接到交通的陳情，然後是交通局和養工處兩邊來來往往，變成我也會跟著一起麻煩，因為你們有太多覺得是對方的責任，變成我要當一個和事佬來處理兩個局處的問題，真希望大家可以是合作的關係，不是這樣對立的關係。這邊就是一點小結論，等一下我私下再跟局長來討論那份檢討報告的一些細部問題。局長，請坐，辛苦了。

**交通局鄭局長永祥：**

謝謝。

**黃議員捷：**

再來，觀光局，我剩的時間不多，請教局長，你說我們 2 月的住房率創歷史新高，住房率是 71.61%，請問是你們內部提供的資料，還是從哪邊來的資料呢？

**觀光局潘局長恒旭：**

議員，我剛剛看到你那個是中時電子報的報導。

**黃議員捷：**

是。

**觀光局潘局長恒旭：**

基本上我們講的是 12 月的住房率，12 月的住房率大概是 73%。

**黃議員捷：**

所以報導寫錯了，是嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

在那篇報導裡，我引述的內容其實是這樣，就是他問我過年期間的住房率，過年期間的假期住房率，所以我回答，君鴻有 95%，那是君鴻的數字，過年期間喔，然後漢來的 85%，也是過年期間。

**黃議員捷：**

你只要告訴我，這篇報導是對還是錯就好了。

**觀光局潘局長恒旭：**

數字是錯的。

**黃議員捷：**

數字是錯的。〔對。〕因為我自己去看了一下，也覺得這個數字怎麼跟局長在報導裡面所說的有出入，因為這是我去調到的。

**觀光局潘局長恒旭：**

我們的數字，如果以 12 月來講有很多數字更好，所以我們沒有必要誇張。

**黃議員捷：**

就是跟那篇報導的出入在於，本來裡面寫說，漢來的住房率是八成五，可是其實只有 68% 的，君鴻住房率有高達九成，但是其實只有 64%。我是不知道，這種數字應該不需要誇大吧？是怎樣就是怎樣。

**觀光局潘局長恒旭：**

對，那個是過年期間的住房率，不是指整個 2 月的住房率。

**黃議員捷：**

好，如果未來有這種報導引述錯誤的部分，相信局內也應該要善盡責任去澄清說，具體的數字是怎樣，實際上數字是怎樣，不需要讓人家這樣亂寫，好像你們隨便喊都可以。

**觀光局潘局長恒旭：**

因為所有的住房率在網路上都查得到，我們其實不會去誇張。

**黃議員捷：**

是，前幾天局長也有說 1,000 萬的觀光人次，應該不是觀光人次而是住房。

**觀光局潘局長恒旭：**

住宿人次。

**黃議員捷：**

住宿人次。〔對。〕因為我想說，明明早就已經超過 3,000 萬，已經六、七年了，為什麼這個時候會說這個？

**觀光局潘局長恒旭：**

我們是以住宿人數來計算的。

**黃議員捷：**

不知道是局長口誤，還是我們的報導這麼多很容易寫錯，之後可能這方面的出入要小心，不要再隨便使用數字好嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

我們一定按照觀光局的統計數字，就是各旅館報給我們的，然後是每個月 20 號會做最新的登錄。

**黃議員捷：**

好。另外一件事要請教局長的是，你說 4 月的時候要赴上海談高雄 F1 城市街道賽的可能性，請問有談了嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

我們有派代表去，就是當中在負責這個 project 的一個商務代表，目前的進度跟議員報告，我們會邀請 F1 賽車的這位代表來高雄採訪、考察和踩線，邀請函我們下個禮拜就會發了。

**黃議員捷：**

什麼意思？什麼時候會有這樣的比賽？

**觀光局潘局長恒旭：**

我們派的代表在上海有跟他晤談了，我待會可以秀他的名片給你看。

**黃議員捷：**

有沒有一個時程？

**觀光局潘局長恒旭：**

有，我們下個禮拜會發邀請函給他，然後看他今年的 schedule，我們希望最快暑假可以邀請他來高雄踩線。因為目前跟我們競爭城市街道賽的部分，包括還有北京，但是因為他就對台灣沒有那麼瞭解，所以我們現在希望邀請他來高雄踩線。

**黃議員捷：**

所以是還在評估中嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

不是評估中，因為會牽涉到他要來看一下高雄的城市街道賽的環境，我們會發一個邀請的動作，然後 F1 的代表也會來高雄。

**黃議員捷：**

所以踩線的意思是，還要來看看環境，然後看適不適合，是嗎？〔是。〕好，希望這是一個有專業性的評估，是真的的有時程在進行的，也不是說說而已。〔對。〕這邊要提醒局長的是，因為有太多跟我們看到的數字，報導裡面所說的局長的數字，跟實際上真的有很大一段落差，我都不知道應該要相信誰？〔對。〕現在大家都覺得局長是不是一個說謊成性的人？但我也希望不是這樣，如果你該澄清的就要出來澄清，該解釋的就要出來解釋，好嗎？

**觀光局潘局長恒旭：**

議員，有時候媒體會斷章取義報導，比方說剛才我在答詢的時候，說西子灣沒有廁所這件事，我補了一句說陳菊市政府 12 年都沒有發現，但是大家就認為，為什麼我講陳菊？另外有一個媒體說，為什麼是陳菊沒有發現廁所很髒？這是兩件事。有時候媒體也會斷章取義，我們不能夠完全相信媒體。

**黃議員捷：**

好，希望你們要盡到澄清的責任…。

**主席（黃議員香菽）：**

再給黃議員捷 2 分鐘。

**黃議員捷：**

好，這個問題比較嚴重，因為我們可以看到，高雄市非法旅館有 312 間仍然在繼續營業中，我看了觀光局怎麼處理這件事，你們就是在網站用一個網頁說請選擇合法的旅館住宿，然後說合法旅館要到哪裡找，要到台灣旅宿網來查詢，請問這個到底誰會看？請問現在有人訂房會用台灣旅宿網嗎？用的人多嗎？大部分的人都是用 Booking、Skyscanner 或更多用 Agoda 之類的，誰會知道它到底是合法還是非法？然後我就隨便去對了一下，發現隨機搜都可以發現，現在違法的旅宿業者都還在繼續營業當中。甚至他們在這些大家較常使用的訂宿網站都是非常容易查到的，然後這個是前年他換了一個名字，但是他仍然還在繼續營業的一個旅宿業者。請問這樣的問題，局長打算怎麼處理？

**觀光局潘局長恒旭：**

去年一整年我們處分的非法旅宿總共有 123 家，罰金有 1,660 萬元，非法的旅宿，其實因為我們的人力有限，只要是檢舉我們就會處理，最嚴重的話，動輒也會斷水斷電，還有勒令停業。雖然你剛剛提到我們這些問題，但是你要知道，我們在去年高雄市旅宿的表現，是被交通部觀光局評為特優的。

**黃議員捷：**

好，這邊我要舉台北的例子，他們有非常強力的跟訂房網協議說非法旅館就應該要下架，而不是讓他們繼續掛在上面，然後他們也會將它依法裁處和勒令停業，希望高雄也可以做到。

最後捷運的部分，這個上次都有跟局…。

**主席（黃議員香菽）：**

局長，請回答。

**捷運工程局范局長揚材：**

我用 1 分鐘簡單回答，第一個，剛剛講站外轉乘，當然這個跟台北捷運不一樣，因為台北捷運本身當時五大路網形成時，都有做整體規劃，在高雄都是各做各的。現在我有初步構想，因為這個本來是想做地下連通道，但是這個還是有困難。原則上這一塊我會請一些交通運輸專家幫我們來評估，看看可不可以儘量用地下連通道，還是其他站外轉乘的時候，有什麼樣的機制可以縮短轉乘的距離。第二個，我們剛剛有提到，希望整個行政院核定之後，我們就開始來進行綜合規劃。只要有一個初步結果，我一定會跟議員報告，我們來做一個公

民參與，讓市民朋友大家來參與這條線的運作，謝謝。〔…〕好。

**主席（黃議員香菽）：**

謝謝黃議員捷，今天登記質詢的議員已經全部發言完畢，交通部門業務質詢到此結束，大家辛苦了，謝謝大家。散會。（敲槌）