
衛生環境部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 1 次定期大會第 12 次會議

(中華民國 108 年 4 月 17 日上午 9 時)

衛生環境部門業務質詢

主席 (何議員權峰):

開會。(敲槌)上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。在場議員有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天上午的議程進行衛生環境部門業務報告及質詢，首先請各單位做業務報告。

我們接著進行衛生環境委員會議員的質詢，第一位請林議員于凱發言，質詢時間 20 分鐘。

林議員于凱：

首先我想請教環保局，就剛才業務報告的部分，C-Bike 目前是環保局自己在出錢，對嘛？一年 7,000 萬元的預算，但是收入 1,000 萬元，我看 106 年到 107 年的使用人數有提升，可是收入卻反倒下降，請教局長為什麼？

主席 (何議員權峰):

局長，請回答。

環境保護局袁局長中新：

這一部分和他使用前半小時的比例是多少有關係，理論上，使用人數增加了，總收入當然會增加，雖然我們是減少，但是差別沒有很大，大概是持平，我們現在也在研議，是不是針對前半小時也能夠減半收費，而不是不收費，但是這個部分，我們預計在下一年度會把這個業務移交給交通局，我們會把一些專業上的建議一併交給交通局。

林議員于凱：

接下來這個業務會移到交通局，經費的部分是從交通局支應還是一樣從空污基金支應？

環境保護局袁局長中新：

今年下半年和明年上半年，基本上環保局的經費都已經準備好了，之後大概就是由我們出一半，由交通局另外再編列一半的預算，目前達成的共識是這樣。

林議員于凱：

好的，謝謝。今天我要向局長討教的第一個題目就是有關於整個環保基金的使用，我們知道今年度環保局公告電動機車的補助辦法一直到 3 月 28 日才公告，在這之前，許多民眾看到各縣市都已經公告補助辦法了，只有高雄市一直遲遲沒有辦法公布這個補助辦法，我們後來去了解，也知道是因為空污基金、環保基金去年度本來沒有編列要補助電動機車，因中央環保署今年又突然公告還要繼續補助，所以我們就硬著頭皮把這個錢給生出來。剛才提到環保基金已經快見底了，我們在這個情況之下又把這個錢提出來，當然會影響到申請期程，這個我們可以理解，但是我們就想要去檢討一個根本性的問題，像這次環保局協助學校募集空氣清淨機，我知道是由局內的專委去找廠商向他們募款，雖然美其名說廠商可以自願或以不自願的方式去填那個調查表單，但是基本上廠商收到那個調查表單之後，如果他的業務是屬於環保局監管底下的，他一定會有某種程度的壓力，這個局長同意嗎？

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

環境保護局袁局長中新：

業務科簽文上來的時候，我就特別有交代我們不能夠做這樣子的事情，所以我們都是在公開場合向大家提出我們和教育局要做這件事情，如果大家認同這樣的理念，願意幫助我們這些在工業區旁邊校園的孩子們，大家就可以用認養的方式來進行，而且環保局基本上都不碰錢，錢都不是到我們這邊來，所有的錢都要進入教育局的專戶，這一部分，我們在剛開始的時候就有在注意。當然，廠商如果有這樣子的感覺，我們也覺得很不好意思，因為這不是我們的原意，我們的原意是在空氣品質沒有改善之前，因為我們的小朋友是屬於敏感族群，還在發育期間，所以是不是讓他們在上課期間能夠免於這樣子的影響。

林議員于凱：

我可以理解，但是基本上局長要留意到政府部門要募款有一些先天上的限制，因為在公益勸募條例裡面就明訂政府不能主動去做募款這個行為，第二個是當你募款的對象和業務機關有相關監管關係的時候，這個事情更是不能發生。我今天不是說去替國小學童募集空氣清淨機這件事情不好，而是說由環保局主動來做這件事情是否恰當，這個可能在市政會議裡面有做指示，但是應該也要反映給市府決策層級知道，由環保局來做這件事情在法理上面是有瑕疵的，有可能會造成這個廠商本來跟你有業務從主關係，你卻向他募款，會不會有一些違法的狀況產生？尤其是公益勸募條例裡面有明訂這樣的規範。

接下來，空污基金到 2011 年存款還有 13 億元，到去年底結餘剩下 1 億元，

今年聽說剩下 1,500 萬元，這個事情一定是要被檢討的，它的財務管理出現了問題，我們就來看到底出現了什麼問題。從 2016 年、2017 年到 2018 年，三年累積的赤字就高達 8 億元，就是赤字 8 億元，為什麼呢？因為它送進議會的預算書審查完畢之後，它在整個年度當中又不斷在追加預算，例如剛才局長提到二行程機車汰換補助，今年可能沒有辦法像過去幾年給那麼多額度，為什麼？因為過去例如 2016 年，年度編列 2,185 萬元，結果追加 10 倍預算，變成 2 億 1,000 萬元，次年度繼續追加，它是 2016 年這個年度用完了，2017 年度再追加預算進去，等於原本你編了 2,000 萬元，結果你實際使用了 3 億元，2017 年你編了 1 億 3,000 萬元，最後你使用了 2 億元，今年當然只剩下 3,000 多萬元可以用。

不斷追加預算不只是這個狀況，補助大眾運輸公車的狀況也是一樣，2017 年本來沒有，後年年終追加預算 7,100 萬元，2018 年編了 1.4 億元，最後又多增加 4,000 多萬元，將近 5,000 萬元，這個都是空污基金入不敷出的原因。前面兩項我們還可以說可能當年度有政策的重大宣示，所以必須要追加預算，但是請局長看以下這些項目：渡輪改善、空品調查、廢氣管道監測、研究計畫、油電汽車申購、爐具空污防制工程計畫，這些碎枝設備補助與大眾運輸補助等等，這些難道是當年度才有辦法做出決策的嗎？沒有辦法在前一年度就預測我明年度需要用這筆錢，一定要在年度預算已經通過的情況下再去追加這些項目的預算嗎？這些都是預算未編列，直接併在當年度決算的項目裡面，代表我們的空污基金、環保基金過去所做的財務管理有非常大的問題。

這個空污基金收支管理及運用自治條例裡面也有提到，會計年度前 12 個月就要向審查委員會提報，會計年度前 10 個月要核定，你才能夠執行，但是我看到目前空污基金使用的狀況根本不是這樣子，你送來議會通過了之後又回到你的委員會繼續追加預算，這些追加預算的計畫你有送到議會讓大家審查過嗎？我去看了第 1 次臨時會和第 1 次定期大會的提案，完全沒有任何一條和空污基金使用有關係，當然，過去我不知道，但是怎麼會這樣子呢？所以我提出一個具體的建議，我認為空污基金不是市府的金雞母，不是今天其他局處有業務需求、沒有錢，就把腦筋動到空污基金的頭上來，空污基金的本質是要減低高雄市的空氣污染品質，很多事情我們當然知道，例如你補助市民搭乘大眾運輸、購買空氣清淨機，這些都是讓市民有感的政策，但是正本清源，空污基金還是要使用在空污減量上面，能不能專款專用根本解決空污問題，這才是環保局應該要去承擔的責任。我們的中央預算法裡面，如果你要追加預算，你必須要符合下面四個條件，但是目前我們空污基金管理自治條例裡面，對於追加預算這件事情是完全沒有限制的，導致過去幾年嚴重的人不敷出，所以我建議局

長要去檢視空污基金管理自治條例是不是對於追加預算要有一些相關的法條規範寫入，這個會是一個比較機制上的做法。

第二個問題是空污的問題，我想要請教一下，SO_x（硫氧化物）會引起呼吸道過敏，導致嬰兒出生體重偏低、造成酸雨等等，高雄的 SO₂ 又是全台灣一枝獨秀，如果 SO₂ 的空污費能夠多徵一點，高雄會發大財，但是不行嘛！我們和全國的收費都一樣，我們沒有辦法因為 SO₂ 比較多，就讓高雄發大財。其中有一個重點，高雄市區的空污排放量，高雄港區占了一個重要的角色，一樣一枝獨秀，它在 NO_x 和 SO₂ 這個部分占的比例也是非常高。剛才局長也有提到今年 1 月開始，從高雄港區進來的國際船舶使用油料含硫量必須降到 0.5% 以下，原本是 3.5%，現在要降到 0.5% 以下，我想要問的就是環保局有沒有去執行這項稽查？等一下再請局長一併回答。

高雄港區的空污主要來自船舶，而且它對於高雄市區的空污，NO_x 和 SO_x 所占的比例差不多是 15% 以上，對於市區空污的影響是非常大的，我們要特別注意這一塊。過去我們在高雄港區沒有設立 CEMS、沒有設立連續監測站，這是 2017 年的資料，我不知道現在是不是已經有設置了？這是高雄港區，它的測站點是在周邊工業區，它所反映出來的空氣品質監測並不是高雄港區的空氣品質，但是高雄港區的空氣品質又對高雄市區的影響這麼大，高雄港區怎麼可以不設置連續監測站呢？

再來要提到台中火力發電廠，它的電廠操作許可，我們可以看到它的含硫量，它生煤的含硫量控制在 0.5%，我們回來看高雄大林電廠，含硫量 0.6%，興達電廠呢？1%。為什麼我們明明是排放大戶，台中已經做了一些減煤的措施，也訂定生煤管制自治條例，高雄卻還放任這些電廠繼續延用過去的標準，這個 1% 等一下請局長回答到底是怎麼訂出來的，我們非常好奇，怎麼會給它 1% 呢？結果我們查出來，從 102 年到今年的許可內容都是 1%，是不是延用過去的例子？過去多少，現在就是多少，我覺得如果是這樣的話，代表我們整個操作許可的審查機制也是有問題的，因為根本沒有去評估它實際上會造成的排放量和整個空污減量管制計畫是不是符合。你看雲林和台中都訂定了生煤管制自治條例，雖規定兩年後不得使用生煤、含硫量 0.5%、4 年內生煤減少使用 40%，高雄有其他管理規範，我們有高屏空污總量管制計畫，這是事實，但是對於生煤，環保局有沒有打算要做更積極的管理？

最後一個題目，目前廚餘處理是一個很重大的議題，因為我們不知道非洲豬瘟什麼時候會結束。高雄每天有 120 噸的廚餘，過去大概有 90 噸是由業者收去養豬，現在已經有 60 噸不會再送去養豬了，7 月之後搞不好 90 噸都會回到環保局自行處理。這樣的情況下，我們開始有一些處理廚餘不一樣的方式，局

長說我們的廚餘一樣可以送到焚化爐裡面燒，因為它的量只占整個垃圾處理量的 5%，不會影響到整個焚化爐的運作，如果是這樣子的話，就是環保局接受廚餘直接拿進去燒這件事情，但是環保局怎麼跟清潔隊說的？我們調查了幾個路線，三民 A 路線，清潔隊跟大家說廚餘要瀝乾包好丟入垃圾車，廚餘桶留空。三民 B 路線，廚餘瀝乾包好丟入垃圾車，連廚餘桶都沒有了、收掉了。前鎮 C 路線，廚餘不用瀝乾，直接倒入廚餘桶。鳳山 D 路線，廚餘瀝乾，倒入廚餘桶。我們的廚餘處理真的是一市多制啊！市民就來跟我反映到底他的廚餘要怎麼處理，等一下是不是請局長給我們一個明確的答案？

我們知道廚餘必須要先瀝乾再進去焚化，這是一個 SOP 的程序，因為它可以讓整個焚化爐承載負擔不會那麼大，但是關鍵就在於什麼階段要去做瀝乾，是民眾自行瀝乾還是清潔隊回到焚化廠之前用瀝乾設備把它瀝乾？最後這些廚餘到底要丟在哪裡？我們覺得還是要有一個正確的處理方式。我知道環保局現在有在宣導廚餘必須瀝乾才能丟垃圾車，但是到底是直接丟到垃圾車後斗，還是丟到廚餘回收桶裡面？第二個，是否放置廚餘桶、丟入廚餘桶或是垃圾車，清潔隊員好像也霧煞煞，所以環保局要有一個統一的規定出來，否則大家真的是無所適從。

剛才提到高雄市每天收 120 噸廚餘，本來 90 噸是拿去餵豬的，現在已經有 60 噸必須要進焚化爐，7 月之後另外一家廠商搞不好也不想續約，變成你 90 噸全部都要自己燒。到底環保局接下來對於我們廚餘處理的政策是什麼，我必須要說，廚餘處理這件事情不是因為非洲豬瘟爆發我們才必須面對，而是它在一個產業先進國家號稱要產業轉型、要發展循環經濟的過程中是一定要去面對的，因為如果廚餘可以資源化，它可以創造非常多發大財的空間。

台中有一個條例，叫做處理廚餘的販售辦法，在 2016 年的時候，台中的廚餘變成堆肥，可以對市民販售，它如果符合這個肥料的管理辦法，它就可以賣。我們當然知道如果要額外處理廚餘，就必須要有一筆花費，如果你跟鳳山再生水廠合作，將兩座消化槽改為廚餘處理生質能廠，你就要投入一筆錢；如果你直接採購廚餘處理機，也是要投入一筆經費，這個都是初期的成本，但是如果環保局因為要投入初期的成本，對於這件事情就窒礙不前的話，我覺得就是不夠有遠見，因為它每年出產的這些堆肥，如果你好好的找到一個機制，讓它有販售市場機制的話，這些錢之後是會慢慢回收的。最後我想要請局長向我們表示一下，未來環保局對於高雄市廚餘處理這件事情，我們的政策走向到底是怎麼樣，是不是請局長回答？

主席（何議員權峰）：

局長，請回答。

環境保護局袁局長中新：

感謝林議員對我們環保的關心，事實上我有些想法跟你很接近，我按照你的順序來回答。我想 C-Bike 我剛剛已經回答了，那環保基金說實在話，我們晚公告的原因，一方面是比較沒有經費，另外一方面是因為我們剛好到去年年底，這個委員會的委員要重新選過，這個遴選的過程中間時間是比較有耽誤到的，所以我們必須要委員會選出來以後，然後我們送這個案子進去，正式通過過之後，我們才能夠對外公告，不然的話，我們相關的案子老早就已經準備在那裡了。我在這邊也跟委員說抱歉，至於說現在經費見底這件事情，說實在我也很困擾，因為我接任局長的時候，這個可用的而不是帳面上的，大概只剩下 5,000 萬元的空污基金，我們在這 5,000 萬元中間特別挪用了 3,500 多萬元來做我剛剛報告的二行程機車的汰換跟電動機車的補助，這個我們盡最大的努力，而且重點是，我們原來 108 年並沒有編列這個預算，我想剛剛議員有特別提到，這個意思就是說，我們本來是沒有要做的，現在從 5,000 萬元中間又挪了 3,500 多萬元來做這件事情，這個真的也要請大家多見諒。當然如果有別的經費出現，譬如說我們有別的餘裕，我們未來是不是可以考慮，再多增加一些數量，但是這個我們現在沒有辦法在這裡保證。

另外就是這個 SO_x 濃度偏高的問題，對於雙機募款的部分，我剛剛也做了說明，我們後續的第二階段還會再做，我想環保局會退居第二線，由教育局來進行後續的認養的工作。有關於硫氧化物濃度太高的問題，事實上硫氧化物的濃度，剛剛議員提到了我們比別的地方高，就是我們污染負荷太重，我們工廠大量的燃料在這邊燃燒，所以排放的濃度就會比較高，但是其實硫氧化物並沒有超標，依照它真正的標準還有很大的距離，但是我們為什麼還是要管呢？我必須在這邊做說明，就是硫氧化物是 PM_{2.5} 在大氣空氣中間生成的最主要來源，所以如果硫氧化物的濃度不下降的話，這個二氧化硫的濃度要降就很困難了，所以我們一定要做，所以為什麼我們要推動這個 0.5% 的含硫量要降到 0.3%，原因也是這樣。依照我過去在學校的研究，如果我們降幅到 25% 的硫氧化物排放量，這個能見度能夠提高到 1.5 到 2 公里，所以看起來就不會這麼霧濛濛了，但是從今年 2 月到現在為止，我們大概看到了一些初步的成果，因為從 2 月開始台電的興達電廠就已經停機了，而且減煤了。

高雄港確實是我們的痛，高雄港的船舶，他在外海的公海使用的是比較劣質的燃油，進港是在 5 海里範圍之內他一定要改燒這 0.5% 燃料的油，但是這個牽扯到他們的船舶要有雙槽的燃料槽，這樣才行，目前是從 1 月 1 日開始這樣做，這個主管的機關不是環保局，就是原來的港務局，也就是現在的港務公司，他們去做，但是環保局基於港市合一，我們應該也有扮演一定的角色，也

許我們可以去協助他們進行一些相關的查核工作。港務公司在高雄港已經設置了 3 個空氣品質監測站，這是最新設置的，預計在今年的年終就會連線到環保局，現在高雄市總共的空氣品質自動監測站，環保署設置的有 12 站，高雄市環保局設置了 5 站，另外我們還有 2 站是移動式的，也是全部的污染物量測都有監測站，今年剛要新購一部，如果在再加港務公司的 3 站，這個加起來就會比較綿密的覆蓋高雄市的部分。

另外在生煤的部分，剛剛議員也特別的提到說，為什麼我們比較好像鬆，台中的是比較緊，我們也發現了這個問題，所以我們剛剛報告的已經成立了生煤的管控小組，我們也從數據上看到，我們開過第一次會了，從數據上也可以很明顯的看到，就是亞煙煤在高雄燃燒的比例還滿高的，這個亞煙煤就會有含硫量偏高，還有這個灰分含量偏高，這兩個分別是硫氧化物跟粒狀物排放的主要來源，這部分我想議員放心，我們一定會朝這方面來努力、來管控。未來在提出這個申請許可的時候，我們一定會把這個納入，更積極的來管理。

有關於廚餘的部分，議員非常的關心，我在這邊做一個比較明確的說明，我們遇到非洲豬瘟這樣的狀況，我們的廚餘農業單位希望我們不要去養豬，只開放了合格的，所謂合格的，就是它有蒸煮設備能夠達到 90 度，好像蒸煮 80 分鐘或 90 分鐘，如果有這樣的設備的話就可以開放，這個在高雄市其實不多。所以我們目前每日大概有 13 噸還是可以到這樣子的養豬場去，那些剩餘的部分，目前為止基本上我們有分為生廚餘跟熟廚餘，這個生廚餘、葉菜類的部分還是走到堆肥，所以這邊沒有受到影響。主要是熟廚餘的部分，我們的生廚餘跟熟廚餘清潔員在收的時候，還是分兩個桶子，還是有在收的，只是說這個熟廚餘的部分，它有水一定要瀝乾再放進去。我想我們並沒有說開放讓這個廚餘就直接丟到垃圾車裡面，我們並沒有。如果有這個情況的話，我們會要求我們的清潔隊員再加強教育宣導，好不好？這個就是不對，這樣的作法並不對。我們主要的目的就像議員所講的，我們是希望維持這種資源回收，未來廚餘再利用這樣子的習慣，民眾還是要維持這樣子的習慣，等到以後非洲豬瘟情況慢慢解除之後，民眾還是能夠很快的恢復議員所提到的廚餘處理這樣的方式。至於剛剛有特別提到說，鳳山污水廠處理的消化槽，或是這個堆肥機，這部分我們都積極在推動，我們科長也非常積極的在推動，我們也買了高效率的堆肥機，我們跟環保署申請的經費也買了，現在正在進行。

另外，鳳山污水廠的消化槽，我們也積極在推動，但是水利單位有意見，所以我們擋在這裡，因為畢竟污水處理廠是由水利單位在管理的，所以我們現在還在積極的跟水利單位在協調，事實上我們協調好多次，我們都派了主秘過去協調，所以這個部分如果水利單位可以鬆口的話，當然我們會往這方面來做，

以上回答，謝謝。〔…〕大概我們可以用抽油的方式，看看它這個燃料倉裡面儲藏的這些油料是不是有 0.5 的，如果兩個槽統統沒有 0.5，那表示絕對有問題，我當然也會看這個排煙，或者有必要的話，我去跟港務公司說他們要做一些採樣，這樣來達成。這個我們都會研議，因為它從 1 月 1 日開始，我們會跟他們保持密切的聯繫合作，謝謝關心。〔…〕不是，環保局不出面了，就是由教育局出面，因為這個從 original 剛開始的時候就是兩個局共同合作在做的，只是當時的時候，我們可能考慮的比較沒有那麼的周延，現在的話既然大眾都這麼關心，環保局也不適合在前面募款，請教育局來做認養媒合的動作，如果大家還願意支持這樣的概念，現在的經費是要進入教育局的專戶，由教育局做後續的發包、建置的動作，環保局不參與。

主席 (何議員權峰) :

謝謝林于凱議員的發言。接著請劉德林議員發言，時間 20 分鐘。

劉議員德林 :

今天也是韓市長上任的第一次各局處來議會列席工作報告，剛剛也聽到各局處所提出來不管前言或者結語，對於大家的工作報告，我相信每位議員都非常的關心，尤其環保局局長針對工作報告的三分之二都在談論所謂空氣污染，這也是現在大高雄市民最關心的，也是全台灣所有市民、所有中華民國的國民都非常關心。針對空氣品質的指標 AQI，剛剛局長開宗明義講秋冬，可是不但是秋冬，我看現在是春夏秋冬，是四季。針對這個部分，韓市長也宣示說要出重拳，可是在出重拳之下，剛剛提到一個數據，以 AQI 數據來講，今天早上 8 點鐘環保署公布，在橋頭 133、楠梓 130、仁武 119、左營 108、鳳山 111、前鎮 105、大寮 107，這個對於敏感性族群的健康已經產生了危害，數據 150 到 200 那更不得了，雖然現在已經超過 101 的級數，也對整個大高雄市民產生呼吸道的危害。

全世界分析數據 PM2.5 為一級致癌物，這是所有市民最關心的一個課程，剛剛也提到空污基金，去年最重要的空污基金用法，讓我非常的遺憾，剛剛講空污基本從 13 億一直消退，好像環保局跟市政府的金庫，看到去年的空污品質一直浮現往上，尤其 150 到 200 之間的紅色警戒，那更是不得了，所以高雄市議會一直要求環保局拿出有效率的辦法，結果當時環保局拿出 2 億的基金，在 12 月 1 日開始做一個大眾捷運的測試，希望上下班大眾捷運來支付，免費達到空氣品質的下降，PM2.5 包含固定污染源跟移動污染源，在移動污染源是這樣子做。讓我更遺憾的是在大林電廠增加兩個機組，所以這部分的施政主軸失焦了，等於這 2 億丟到水裡面，一方面准大林電廠做試營運啟動，一方面是移動污染源的補助，免費讓大家坐捷運，這個部分真的是讓我們非常遺憾，這

3,000 億我以這個主題的案例來講，這 3,000 億怎麼花？很多人都在講 3,000 億怎麼花？這就是一個小小的數據，這一段時間 3 個月 2 億。

剛剛聽到局長講，你接手的時候只剩下 5,000 萬，你去年到現在用了 3,500 萬來針對二行程的汰換，所以我們一直想辦法共同來努力，怎麼來減煤、減碳，讓空氣能夠恢復，最起碼吸收新鮮空氣的方向。所以局長，重拳是要拿出辦法，剛剛也聽到你增加了 AQI 17%，這是數據能夠呈現的。我相信政黨輪替到現在，局長上任還不到 4 個月，雖然不到 4 個月，我要提出對環保局尤其局長還要加把勁，市民一直在期待，期待著一個政黨輪替，期待著一個呼吸新鮮空氣品質的一個導向，這是人民的期待。

另外我在這邊加註，衛生局也聽一下，大家都知道有一個節目主持人非常有名陳文茜，在這段時間肺線癌的病發，突顯出台灣有一萬三千多罹患肺癌跟肺線癌，所以這個數據持續上升，尤其每 40 分鐘就有一个人罹癌，昨天也看到南投縣長跟台中市長相繼跟進要告中央。希望衛生局聽好這個數據，我剛剛講的是全台灣的數據，高雄市罹肺線癌跟肺癌，在這兩年是增加多少？數據是多少？待會來做一個說明。另外，除了這個，環保局局長剛剛也提到重工業占 60%，中央一直對於火力發電廠的燃燒過程當中，中央對高雄市各項的補助是如何？你敢講移動污染源，大家都在講是中國大陸東北季風吹進來的，這裡紅色警戒，那邊的空氣是好的。所以在去年跟前年追蹤這個數據，證明不完全是這個樣子，而是偶爾。

我們自己所產生的空氣 PM2.5，那才是非常嚴重的一個導向，在這個嚴重的前提之下，我們到底要把這個重拳放在多麼有效的上面，剛剛局長有講只要是有效就是算重拳，可是數據看到提升，這部分還是要你再一次的說明，雖然我們在這邊提醒你 4 個月，可是百姓的期待不是這樣子看的，希望你們加緊共同的腳步，待會你針對這個再做說明。另外，韓市長就職到現在這段時間，在整個除弊當中，我這次針對水利局污水處理的經費，看到很多區長拿來做他的小金庫，我相對要提醒環保局，我們所謂的垃圾回饋，你有沒有去了解、查察，到底委員會是怎麼樣來運作？我們整個條例的規範，可以用、不可以用的規範裡面，是不是逾越我提出的數據問題。在民政局工作報告時，很多區長藉由委員會跟他本身的計畫內容是不符的，是沒有這個項目的，所以他們還是用委員會來通過。當委員會牴觸母法的時候，這個決議是無效的，所以我們要很清楚，韓市長一直標榜要把「清廉」放在第一，這個就是我今天要提出來的。我也希望在提出的這個項目裡面，環保局相關的主管單位要去查察。

第二項我再提出來，市長提到我們是友善城市，我們希望所有投資高雄的廠商帶來的是好的東西，不好的我們就要過濾，當然我們希望是這樣。可是在投

資的標的裡面我們希望延續之前，尤其我最近發現在這個稽查系統，包含很多現在都是外包的，「拿了雞毛當令箭」。當然有一定的法規和法源，可是在這個法規法源的前提下，我們希望標準是一致，而不是今天拿到外包之後，所出去查察的那個標準是有彈性；當然有些工作是要有其主體的彈性，但是我講的是怎樣？就是在原高雄市陳菊市長主政的時候「可以」，現在換了韓市長「這些都不行」，那要怎麼延續？我希望馬科長，你是稽查科科長，你整個的資歷、經歷和專業我是非常認同，我希望你針對這一項能夠繼續努力去了解好不好？

再來是稽查科在稽查的範圍，包含不管是愛河、前鎮河、鳳山溪、曹公圳，尤其鳳山溪的整治花了大量的公帑，有很多在禮拜五放假的時候，這段期間就會產生黑色染料或是黑色水質，讓市民看到真的是非常心痛！我們是不是，第一個，是不肖廠商偷排的暗管，或是抓到星期六、日放假時間的偷排，所以在這上面，我們是不是能夠更加強、更努力取締這些不肖業者的偷排行為，希望稽查科馬科長在這幾個重要的溪流能夠加緊人力和巡視的範圍。尤其代表鳳山溪的「母親河」，這個是非常重要的，因為周遭兩岸有非常多的住戶，我們用眼睛在檢視，我們希望環保局在這方面要好好的努力。

另外，我們看到在所有廢棄物的丟置，高雄市是名列第一。名列第一的廢棄物不管有毒、無毒的廢棄物，這個部分顯現的是什麼？顯現今天政府要求執法，而在執法當中讓所有的廠商在合法的場域受到嚴重的不足，而導致了問題的產生，那只有在這種氛圍之下，他必須要做處理，所以我們也看到很多天價的廢棄物，包含重金屬都沒有辦法完全杜絕，更不要講清除了。所以在這兩年環保局啟動了掩埋場活化，為什麼要啟動掩埋場活化？因為你們都感覺到困難。如果我要再申請中間的環評，或是把其他所有的因素加上去，你們都受不了，何況是現在的業者！怎麼讓囤積在工廠裡面的不管是有毒、無毒，數據會講話，希望今天有為的環保局是要幫廠商去解決問題和事情，這一點才是非常重要。所以我提出這幾點，我希望局長在這上面可以求新、創制更好的提升，讓我們友善的投資環境能夠和所有的投資廠商或是現有的做一個輔導、教育和改善，而不是拿了大刀隨便亂砍，這個時代已經過去了，就像韓市長講的「這個時代已經過去了」，政府所要扮演的角色是「怎麼樣來輔導、教育和改善」，這才是最有效的方法。我希望大家都引用到這裡，而不是政府拿了大刀猛砍。因為政府沒錢，就找人民和這些廠商當提款機，這是高雄市長期以來的一個惡習，所以新的政府組成，我們當然要做一個新的標竿往前邁進，以上這個部分是針對環保局。

衛生局的林局長，剛剛聽到你的工作報告，20 年的歲月，我看到你第一個就開宗明義的講到登革熱。你在整個報告過程中，為什麼會把登革熱放在第一

個來講，因為在原高雄縣的時候，這個登革熱是你當局長任內要面對的。當然，當時的高雄市是有登革熱，可那時候高雄縣沒有合併，是在你任內要去面對的登革熱的防治，所以說你的經驗算是教父級的。所以在你工作報告中的內涵，我們還是看到，不管是 87 年擔任高雄縣衛生局局長，一路走來包含疾管局或是其他的歷練，現在來當高雄市的衛生局局長，我也要在這裡表達由衷認同你的專業，也希望你能夠把你的專業澈底發揮在工作上面，來帶動整個團隊包含在登革熱、腸病毒各項疾病的掌控，我相信這是你的專業。

另外，剛剛提到 PM2.5 的影響和空氣品質指標，對我們造成的傷害我們不能不正視。另外提到長照，以長照的部分來講，現在各 ABC 級的站場已經設置很多，這中間有一個是局長剛剛提到的，從書面上來看是很好，可是在整個作業當中還是有落差。而所謂的落差是在哪裡？就是從住院到準備出院這個期間到底能夠提供多少的資訊，這個中間我是感到很大的落差。我們是不是要實質的去了解、要有加強的主體？未來不管是經過宣導或是社區的教育，如何讓民眾澈底的了解他的權利和權益，和如何行使政府推動的長照的各項福利及設施辦法，這個很重要。我知道社會局在社區當然有這樣做，可是你這一端也要把它建置好，這是我們的期待。

所以也希望未來勞工局這裡，局長，我也希望勞工局要本持著照顧勞工的權利和權益，可是在資方的部分，我們也是透過一例一休，或是各種數據的宣導和教育，也是要好好的把它兼顧起來，讓我們的未來是一個健康快樂的城市，可以健康快樂的工作，在未來各項的數據都能夠有更好的呈現，在勞工和資方怎樣做到最好的教育和磨合，勞工局責無旁貸。以上針對環保局、衛生局應該要答復的，首先請環保局長做答復。

主席（何議員權峰）：

袁局長，請回答。

環境保護局袁局長中新：

謝謝劉議員對環保方面長期的關注，而且對我們一些指導也收穫良多，非常感謝，尤其是對環保局未來的期許，我們一定會努力來做。你剛剛有談到幾個部分，我按照順序來回答，第一個是空氣品質 AQI 不佳，今天看起來是黃色和橘色中間，所以今天不是太好，不過從過去四個月看起來，應該是比去年同期有大幅改善，我們當然不會以這個自滿，我們會再加勁來做。也特別提到空污基金過去使用不適當的部分，事實上我們來的時候也在檢討，也希望錢用在刀口上，不過我們現在是水位已經快見底了，所以我們能夠用的也不是太多，我們只能夠把目前的空氣污染工作能做好。不瞞議員，我們的空氣污染經費就是預算，公務基金只有 17.5 萬，你沒有聽錯就是 17.5 萬。主要就是在空污基

金，空污基金大概 5 億多快到 6 億，當然併決算會比較高，這個就是我們所有的空污費用，再加上有時候政策上要配合，我們也積極爭取中央補助，需要的配合款有些就會併入決算，我們都希望能夠用在刀口上，而且希望能夠…。

〔…〕油的部分，徵收百分之百都到中央，我們沒有權責，我們只有 20%。〔…〕對，工廠排放的污染物，不過這個部分是逐年下降，為什麼？因為排放的污染物越來越少，所以收入事實上是在逐漸下降。當然環保署也有在新增一些經費，這個部分我們現在還不知道這次的量有多少，總的來講空污基金收入是減少的，如果我們的支出是持續在增加的話，這樣就很麻煩，這個帳裡面的餘額就要減，目前的狀況是這樣子。

高雄的空氣品質要能夠把它救起來，只有一條路，就是減量，如果污染排放不減量，不可能，因為我們不能靠老天，老是都吹南風不太可能，所以減量是一定要做的，但是減量就必須像下樓梯一樣要一步一步下來，因為我們還有一些其他考量，包括國家的能源狀況。〔…〕對。〔…〕這一部分我們有積極在思考，因為這是一個戰略，我們希望真正看到的是興達電廠 1、2 號機要能夠除役，所以我們訂定加嚴標準的目的，就是希望逼迫 1、2 號機能夠提前除役，這就是加嚴標準隱含的目的，它沒辦法達標就必須要停下來，讓它提前除役；3、4 號機的話，我們覺得目前採取的措施還可以。至於你剛剛提到大林電廠新 1 號、新 2 號，我們檢測它現在試車的結果，它的排放濃度其實比它的環評承諾還要低，而且低得滿多的，所以這一部分我們覺得目前還是可以。但是總體而言，這些燃煤電廠的燃煤品質，我們現在發覺品質不是很好，所以這個部分我們會要求它，因為它有使用亞煙煤，它的含硫量偏高，含灰量也偏高，這個部分我們還要要求台電一定要改善。整體來講，高雄市所採取的策略和台中不完全一樣，我們採取的像精密手術切割方式一樣，我們不是把整個器官切掉，我們是把得病的病症部分切掉，而且是逐步下樓梯方式往下降，這個我們有信心未來能夠…。〔…〕是的，沒錯。〔…〕是，謝謝議員的指教。

另外是回饋金部分，跟議員報告，我們的回饋金部分，事實上有很多回饋金都會進入民政系統，進入民政系統之後就會由區長、里長他們做安排。以環保局有的大概只有兩種，一種是焚化廠回饋金，還有一種是掩埋場回饋金，這個部分我們大概能夠查核，這一部分我們會要求同仁積極瞭解他們現在使用的狀況，是不是有不恰當的地方，有結果我們再向議員報告。〔…〕我們努力來做。此外，在稽查作為，議員的指教我們非常感謝，基本上我們現在採取輔導和稽查要並重，如果稽查之後，你確實有違法行為就必須要開單，這個很清楚。

特別提到一項是鳳山溪部分，我們有發覺週五和週末的時候，有些地方確實有污染的情況，裡面包括建國橋河段、山仔頂溝附近，還有歪埔排水確實有這

個狀況，我會要求同仁來加強稽核，好不好？如果可能的話，我們也可結合民間的力量共同來做，因為說實在話我們稽查人員的人數還是有限，如果有民間團體共同來幫我們注意的話，這件事情會比較好，讓業者不會輕易偷排。有關於廢棄物確實是，剛剛我的報告裡面說有 44 處隨意非法傾倒，這個部分檢調單位都已經介入了。我們一定會努力來解決這個問題，當然我們有一些大的戰略需要行政院一些支持才有可能做到。以上不曉得是不是都有回答到了？好，謝謝。〔...。〕

主席（何議員權峰）：

局長，請回答。

衛生局林局長立人：

謝謝劉議員的關心和指教，你剛剛關心的一些議題，我做個簡單說明，有關癌症發生情況，包括肺癌的部分，全台灣來講的話，根據衛福部最近對外的公布，所有的癌症我們的國人每 4 分 58 秒就有一位被診斷為癌症，是各種癌症的總合，在台灣十大死因裡面癌症也是居首，三十幾年癌症都是十大死因的首位，男女性肺癌近幾年也是首位的部分。根據衛福部相關的資料，近期的肺癌包括支氣管癌、下呼吸道癌症發生率來講，每 10 萬人口大概有 36 位，男性會比較高，他比女性來得高。因為我們也瞭解整個癌症發生都是多元的原因，如果就整個流行病學調查、瞭解，有關遺傳因素大概占 10%、20%，其他都是環境和個人因素將近八成。

剛剛議員所關心的，當然空氣污染也可能是造成呼吸道、消化道癌症或心血管相關疾病的重要原因，但是個人因素也是衛生單位要去關心、宣導的。根據一些研究顯示，菸、酒、檳榔這三個習慣都有的民眾，他得消化道和呼吸道癌症的風險，是沒有這三種菸、酒、檳榔習慣的一些民眾，是將近 10 倍到 11 倍的風險，所以我們在整個衛生單位在宣導方面，民眾的生活習慣，相關的，包括運動甚至抗壓，身心的一個調適都可能會造成癌症的發生，這個部分會配合整個市政的團隊，用多元的方式，一方面加強相關癌症的篩檢；一方面提高民眾有一個健康的行為，我們會持續努力，這是第一項。

第二項，有關長照的部分，剛剛議員很關心，這個資訊能夠讓民眾知道長照 2.0 相關服務的需求，我們會透過社區里鄰、意見領袖，衛生所跟臨床院所，我們會把這個訊息，在他所接觸到的這些可能獨居也好，或者失能者需要長照 2.0 服務的項目的，這些資源能夠做廣宣。另外一個，剛剛報告的時候有提到，從出院準備服務端，有失能的情況，在住院的過程就已經評估好，做後續無縫的銜接，這方面我們會持續去努力。

最後一點，有關登革熱的部分，登革熱我想是整個市政團隊很重要的集體團

隊結合民眾，帶動民眾能夠動手清除可能的孳生源，這樣才能夠整體發揮效果。因為境外的風險是非常高，東南亞國家相關的疫情非常的嚴峻，我想登革熱的防治沒有辦法靠一個單位、一個人去執行，一定是所有的同仁，以及結合各個局處的同仁一起努力，加上民眾的配合，我們也希望議員能夠在地方上持續宣導民眾，加強登革熱的防治，以上報告。〔…。〕

主席 (何議員權峰):

再給 2 分鐘。

劉議員德林 :

針對環保局，我希望到時候書面答復，因為時間有限，對於環保局很多市民尤其業者來陳情。長期以來我不曉得，之前南區的焚化廠，裡面各項申請的焚化量，很多業者都是高雄在地的，所以在進焚化廠的量，他一直沒有辦法拿到他的量，或者去跟人家簽約。是否有長期被人家把持的現象，我希望環保局徹底的去了解，在這十幾年當中，是不是有特定的業者做把持，我希望能夠保障高雄市的各環保業者的權利。希望會後相關人員對於這件事要好好的了解，這是環保局的部分。

衛生局的部分，剛剛講假牙是老人的最大福利，但是我們現在編列的預算，假牙到 3 月份就沒有辦法申請了，已經申請完畢，這樣是不是對於老人開了一個玩笑，第一季還沒有過完，假牙的經費就沒有了，也沒有辦法再接受申請，希望這兩件會後局長用書面來答復。

另外環保局還是針對垃圾簡單答復好了。

主席 (何議員權峰):

局長，請回答。

環境保護局袁局長中新 :

這一部分過去會有南區廠進場的問題，主要是費用上的差異，就是進南區廠的費用比較低，進仁武、岡山的比較高，大家都希望往這邊進。如果不考慮錢的話，進入仁武跟岡山基本上沒有問題，他們都在收嘛！我們都要求他們先收高雄市的，才能收外縣市的。針對這個問題，進入南區，大家都進來，南區的總焚化量是固定的，它只能有一定的比例燒事業廢棄物，其他都要燒家戶垃圾，這個比例現在都已經滿了，所以想要進來就比較困難，我們現在正在檢視。〔…。〕會的，這個我們…。〔…。〕我們會清查，我們正在清查中。〔…。〕對，〔…。〕是。〔…。〕沒問題。〔…。〕

主席 (何議員權峰):

局長，請回答。

衛生局林局長立人 :

謝謝議員的關心，因為我們的執行面是採一個額度，因為預算是今年老人的假牙是六千多萬的額度，如果一位需要 4 萬元的費用，所以大概是一千多位，我們是用登記的方式，登記之後透過牙醫生的篩檢，符合的我們就收案，但是因為經費有限，所以執行面額滿就沒有辦法再接受登記，所以會有一個登記的期限。

同樣的在大高雄地區有三百多家的合約院所來執行這一項工作，這個是整個市政的財務問題，我們會持續關注這個議題。〔…〕對，六千多萬。〔…〕是，我們會持續關注這個議題，謝謝。〔…〕

主席 (何議員權峰) :

謝謝劉德林議員的發言，我們接著請黃明太議員發言，時間 20 分鐘。

黃議員明太 :

今天本席想要針對整個高雄市空氣污染的問題，跟環保局先做一個探討。目前整個稽查科的人力配置，在北股只有 14 個人，這其中包括股長、正式人員只有 5 個人、約僱的人員 6 個、加上 2 個臨時人員，你們現在分成 4 個小組稽查，大概每個小組 2-3 個人。

24 小時 365 天都在執勤，這一組 3 個人，同一個時間負責 20 個區，這 20 個區說實在從南到北、從東到西大概都要好幾個鐘頭，他們值班時間 8 個鐘頭，或是 12 個鐘頭，這個我不清楚。但是以目前的人力，輔助的器材又不足。整個高雄市微感測設備的設置，總共有 555 個站，在北高雄第二選區只有一個站，只有茄苳區一個，茄苳區這一個，我想是設置在火力發電廠附近。你只設一個，我想一年春、夏、秋、冬，我不知道你們要測哪一個季節的排氣？

路竹、阿蓮、湖內、田寮這邊都沒有，這邊的空氣品質都沒有監測的情況下，稽查科完全靠通報。一下子東報一個、一下子西報一個，你叫他們怎麼稽查？為了空氣盒不夠的問題，我在北高雄成立一個通報群組，專門協助稽查科，把每一個點的資訊，只要有人偷排廢氣，就會在這個群組裡面通報，然後我們的稽查人員東奔西跑，我想是非常可憐。所以整個來講，我必須要請環保局這裡告訴我，是北高雄的人肺部都是鐵做的嗎？我覺得有一點放任，你說這樣要改善空污，怎麼改善？完全沒有誠意，北高雄的人命都不值錢。

再來，去年的我們不講，光是今年整個空污跟水污的通報件數，1 到 4 月，4 月還沒有到，到目前為止，水污總共通報了 32 件，但是你們裁處的只有 1 件。空污總共通報 886 件，你們裁處 24 件。這其中有兩個問題，我剛剛講了一個是人力的問題，第二個問題是能力的問題。你們的人夠專業嗎？夠專業去查嗎？去到那裡，甚至人家什麼違法，你也不知道，你這樣怎麼查處。你們人員的素質，離譜到去我家照相，照我的車子、照我的家。我兒子問他，你們要

做什麼？他們說沒有，只是來看一看拍個照。我家有什麼好照的，我的車子有什麼好照的，而且是我剛停車，停完車就進去家裡休息，不到 10 秒鐘他們就到了。我們很懷疑這是不是歹徒跟蹤我要對我不利，所以那一天我報案。湖內分局到我家，一直追查這一部車輛查到晚上 9 點多，才知道是環保局的稽查人員到那邊去打卡。我家也沒有工廠，那邊是住宅區，這個是我們人員的素質。

再來，我親自帶隊，整個頂寮地區這邊的出海口，這個出海口整個都是油污，這邊都是養蚵的蚵農，結果蚵仔死了九成。從去年中秋節開始，那一天我帶隊去是 3 月 8 日，稽查科的人員，股長也帶隊去了，我們往上游追。右下角這一條溝是通出海口的，也就是等於蚵農他們的水，除了海水之外就是從這邊排過去。結果整條溝，那裡也有太空包，人家整包污泥就往那個溝丟，上面都是浮油，那邊的民眾還指認，經常有槽車去那邊偷排廢水。再往上就是右上角那個圖片，整條水溝臭到不能聞，那個下面的底泥都是豬屎，都是排泄物。從 3 月 8 日到現在，那個往上游一追，很容易追到，上面其實有工業區，有民設的工業區，也有畜牧場，這個很容易追查的，竟然我們到現在都追不到。那我們為環境努力了嗎？環保局在我們為環境努力的時候，整個裁處不到 2%，通報數裁處不到 2%，大概是 2% 左右。處罰不是我們最主要的目的，你先處罰了以後，我們當然是要輔導，沒有辦法輔導的，該歇業的我們要讓他歇業。等你完成了這個輔導，合於我們的法規標準了，再讓你生產。像這種情況下，我們整個環保局稽查單位人力、能力都有問題的情況下，北高雄百萬的人口，生命都不值錢。這一點我希望環保局今天能夠給我們一個答復。那 555 個空氣監測站，為什麼我們五個行政區只有一個，那我們這邊有空污列管的工廠數有多少？這個等一下請空噪科回答一下，到底有多少。這個光是設一站，到底是要騙誰，做個樣子，讓北高雄的民眾看一下，說有設置了微感測，這個都是騙我們的。我們的人員、我們那邊的民眾，每天在那邊哀號、每天在那邊聞臭氣。請問局長，我們是什麼時候才要改善這個問題？

接著我想要請問衛生局，我們的健保費一直說不夠，所以要二代健保，就一直跟民眾收健保費。我最近兩次的就醫紀錄，我給衛生局長參考一下。有一次我到長庚醫院掛號，他只有問診就告訴我，你這個應該是大腸癌，我只是肚子痛，說我是大腸癌。然後排大腸鏡大概要 3 個星期，他可以安排我去肛門直腸科，那邊可能比較快，只要 1 個禮拜。如果我真的大腸癌，已經會痛了，我看最少也是三期以上，那還要再等那麼久。我到台南的醫院，馬上去、馬上排、馬上做。第二次在某大醫院，我的兒子送急診，星期五晚上說要緊急開刀。但是我人在國外，監護人不在，我請他阿姨來簽名，不行。怎麼辦？監護人只有我一個，那麼要等死嗎？結果又做了電腦斷層說不是盲腸炎，所以不用開刀，

先住院觀察。我星期六趕回來，要排到星期一或星期二才能再做超音波。這段期間住院要做什麼？什麼都沒做，健保的資源就這樣浪費掉，為了節省我們的健保資源，我馬上幫我兒子辦出院，隔天再去榮總，他們一天就完成所有的檢查。

我們對醫院的督導有沒有去督導這些業務項目？有沒有浪費健保資源？這些醫療行為是否恰當？當然醫事法，我不是念法律的，醫事法不太懂，但是人命關天，大家都往大醫院跑，浪費很多醫療資源，每次去榮總也好、長庚也好、義大也好，都是滿的，每天都有民眾在拜託說沒有病房，那些住院的人真的有需要住院嗎？住 3 天的，可以出院的，為什麼要住 7 天、8 天、9 天？這個都是我們健保資源的浪費。這一點，我請衛生局長等一下在這裡也能給我一個答復。

再來，毒防局。我有一個期待，因為我們現在的代理局長也是警官出身的，現在來負責毒防局，很多人在檢討毒防局有沒有存在的必要？個人認為有存在的必要，如果毒防局能夠盡職的話，絕對有必要，怎麼整合教育局？怎麼整合警察局？怎麼讓這個「毒品有危害」深入到我們孩子的腦海裡面？這個很重要，但是我不希望毒防局只是做做樣子，希望能夠落實。

現在毒品的氾濫，尤其到國中就很多學生在吸毒，他們為什麼會吸毒？他們怎麼有錢吸毒？其實那個都是毒販在培養。這個毒販從學生時代就進入到校園去戕害我們的學生，他出了社會以後就是一條毒蟲，他沒有錢吸毒就叫他販毒，所以在我們轄區、在湖內分局，我針對毒品的破獲，我都盡我的能力給這些員警來鼓勵。但是很多學校，我認為毒品防範的宣導是非常不足的。這一點，我希望毒防局能夠拿出具體的作為，真正為我們的下一代來努力。你們的預算不多我們知道，但是你們要善用這些資源，不要浪費納稅人的錢。

最後，我要跟勞工局做一個互相的勉勵，因為我本身是勞工，做過 7 年的勞工，我知道勞工的辛苦，目前台灣的基本工資又非常的低，相對地有些企業主會對我們的員工苛刻、苛扣、鑽法律漏洞，所以產生很多勞資的問題，我希望勞工局能夠落實勞檢，也要用心的幫勞工朋友來解決他們很多的勞資糾紛，當然我們也不能讓企業活不下去，其實整個台灣的集中市場每年發出來的股利都超過台幣 1 兆元，所以台灣的產業並不是不好，只是勞工有沒有相對的受到照顧。這一點，我也勉勵勞工局，也希望你們能提出好的做法，讓勞工真正能感受到政府的照顧，在這麼低薪的情況下也能有最少所謂的安居樂業，謝謝。

我們現在請環保局先回答我的問題，好嗎？

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

環境保護局袁局長中新：

謝謝黃議員對環保的關心，還有很多的指正。我想有關於稽查科，細節的部分我等一下請稽查科科長來回答。提到人力不足的這部分我們再來檢討，因為環保局整個人力總體來看是不足，另外還有就是說能力不足的部分，我們一定會加強訓練。〔…〕是。〔…〕我剛講的不足是說整個環保局的編制上面，總共只有 46 個稽查員，又分成 4 個股。這樣的話，我們並沒有特別不重視北區股，如果說北區股人力不足，我們也許可以調整一下稽查科人力的配置，我們再來努力。另外能力不足，我想我們要加強訓練，對於所有的稽查人員都對他們寄以厚望，希望他們能夠到了現場之後都能夠做適當的處理。這一部分，我們也做了一些不同類型，它好發的季節和區域，這個我們有一些資料，也許人力可以重點式的來做。〔…〕是。〔…〕是。〔…〕當天我們稽查員有做了一些採樣，有一些採樣的結果，還有…。〔…〕是。〔…〕是不是這部分我們請稽查科針對這個案子的來源能夠追溯，好不好？能夠有一個專案，包括採樣，往上游來找它的污染源。〔…〕這個部分我們也是要採樣做分析。另外提到微型感測器的部分，我們在 107 年之前環保署有補助我們 500 個微型感測器，當初核定 4 個工業區，就是臨海、林園、大發和仁武工業區，還有部分我們佈放到市區裡面。今年 108 年到 109 年我們又爭取到 750 顆微型感測器，這個部分我們一定會針對北邊的永安工業區、本洲工業區和路竹工業區，還有一些民間自辦的工業區。〔…〕這個部分我們現在有 2 台空氣監測車，針對興達火力發電廠正在做監測，一個北、一個南，這個已經做了，我要求他們…，〔…〕沒有錯！這個我們會佈設。〔…〕我們會針對重點式的工業區佈點，興達火力發電廠我們是派監測車針對它現在重新啟動，它有一個機組重新啟動，之前和之後不同的風向，測它的結果，要做比對，要知道它這個機組對高雄空氣品質的影響情況怎麼樣？現在還在監測中。另外請稽查科和空噪科回復議員的質詢。

主席（何議員權峰）：

請科長回答。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

議員很關心北高雄列管的家次的部分，空氣污染防治法許可列管的全高雄市家次總共 110 家，位在北高雄橋頭以北這個部分有 579 家。〔…〕違規件數的部分我手上沒有資料，會後我會提供給議員。關於空氣品質監測，如同剛才局長所說的，我們今年還有 750 個微型感測站的設置，到時候這些點位我們會參考這些工業區以及零星工業聚落，還有議員剛才提醒的相關畜牧場或其他的小型工廠和民宅比鄰而居的部分，都是我們這個階段設置的重點，到時候在設

置過程中請議員再給我們一些意見。〔…〕好。

主席 (何議員權峰):

請科長回答。

環境保護局環境稽查科馬科長振耀:

感謝議員在平台上提供環保局即時資訊的鄉親民眾，我們很感謝他們提供的資訊，讓我們在污染的取締上能夠即時迅速。第二個部分，就民眾所通報的資訊，我們已經有掌握到並查明來源的部分，後續環保局會加強稽查，查獲它有污染的事實之後，我們會給予告發處分，並要求限期改善。對於還沒有辦法查明污染來源的部分，我們會加強巡查，迅速把污染來源找出來。最後議員提到畜牧場的部分，我們針對那個區塊的養雞場已經全面要求，不可以在地做雞糞的曝曬，也通知農業局加強輔導他們後續雞糞流向的處理，這段時間當然還是有一部分的味道，但是狀況有稍微好一點。〔…〕好，黃議員。〔…〕對，黃議員。〔…〕好，黃議員。〔…〕

主席 (何議員權峰):

黃議員、局長，不好意思…。〔…〕局長，你們的效率要好一點，相關稽查人員該怎麼做就怎麼做，像剛剛 3 月 9 日到現在還沒有去查，也還沒查出來，效率實在是太差了。〔…〕對，那個實在太差了，所以叫他們的效率要好一點，黃議員，時間很久了。〔…〕好，謝謝。〔…〕你用 30 秒簡單答復，拜託。

衛生局林局長立人:

謝謝黃議員剛剛以自身就醫經驗來關心呼籲珍惜健保資源，確實民國 84 年開始推動全民健保，從當年大概要 1 年 2,000 多億健保醫療費用，到今年已經 7,139 億，所以高漲二、三倍的情況，其實衛生福利部也重視到這個問題。因為民眾就醫習慣可能希望到比較大的醫院，所以衛福部在 106 年開始強化推展分級醫療，希望比較大型醫學中心、區醫院能夠對於急症、重症、困難的病症及罕見疾病扮演更多角色，比較屬於輕症、初級照護能夠到基層診所或社區醫院去照護。這一方面健保署在過去這二、三年一直大力推展，地方衛生局也會配合健保署政策去做瞭解；另外，剛剛講就醫的過程，衛福部也在推行醫病共享決策，就是今天第一線臨床醫師面對病患的過程，他需要執行相關這些對病人有益的這些手術、檢查、檢驗等等項目，希望能夠有家屬的參與和病人的參與，讓他充分瞭解後續為什麼要安排這些檢查，要等待或要相關的手術，都透過這樣的醫病共享模式去推展，能夠強化醫病溝通，減少不必要的爭議。這一方面我們會配合整個衛福部及地方會去關注後續發展。

至於未成年要監護人簽署手術同意書的事情，因為衛福部逐步都有做一些修

正，我們會瞭解目前一些修正狀況，其實有一部分已經都可以親屬做代簽。所以我們會在整個轄區有執行手術、麻醉等等這些醫院，我們再一次瞭解他們院內的作業流程，如果有不符合跟著這個時代的法規修正，我們再來即時做輔導，再次謝謝黃議員的關心，我們會繼續加油。〔…〕好。〔…〕瞭解，謝謝議員。

主席（何議員權峰）：

謝謝黃議員明太的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接著請陳議員麗娜質詢，時間 20 分鐘。

陳議員麗娜：

首先是對於流感的部分，大家都看到我也感冒了，前一陣子學校的老師們跟我反映，去年的流感疫苗是從老人家開始打起，學生的部分比較晚，我先跟各位提一下，因為以往都是一起打，所以去年有一個狀態，就是學生在學校裡面的請假率特高，因此造成學校裡面的運作有一點問題。我在這邊要拜託的是，今年的流感疫苗施打方式要一起，這個可以嗎？管理的是哪一個？是不是可以回應？

主席（何議員權峰）：

處長，請回答。

衛生局疾病管制處潘代理處長炤穎：

有關今年疫苗接種狀況，因為一開始在疫苗供應量上面有一些不足的情形，今年度根據中央之前已經發布的訊息，全部會換成四價疫苗，整個供應部分到目前為止中央是滿有信心的，一開始的時候是可以足額供應。只要在疫苗供應量上面足額供應，事實上參酌我們以前接種次序是不會分族群的，開打就是全面都開打，並不會有前後不一。

陳議員麗娜：

你們想要先照顧老人家的心情我瞭解，但是跟中央要求一下，好不好？〔是。〕那個量一定要備足，不要到時候產生學校很大的困擾也不好，希望兩者可以同時，今年在開始施打之前是不是要先做深入瞭解，看看我們的供應狀態到底是怎樣，也跟市民發布一下。如果又發生同樣狀況的時候，你們應該要先給學校一些心理準備，或是應該要做一些防護措施，讓他們瞭解怎樣去降低學生可能會感染到感冒的可能性，這樣學校的困擾就會少一些，好不好？謝謝。

衛生局疾病管制處潘代理處長炤穎：

是，謝謝議員指教。

陳議員麗娜：

我要問下一個是有關環保局的事情，這是很多里長跟我講的，在每一個家裡

面都會有側溝，道路的部分也會有側溝，這些側溝的部分，以前我記得溝渠隊處理所有側溝部分。但是後來好像 1 米以上的側溝又回歸到水利局去，現在常常我在會勘的內容裡面都在會勘這個，到底側溝、水利溝要由誰來做清潔的部分？我們都知道尤其遇到雨季時就麻煩了，萬一這些溝渠的通暢度不好，從小溝渠到水域的區域排水，然後到大的河川部分，一連串網絡系統只要有哪一個地方塞住了，下大雨的時候就不得了了，所以里長們都很重視側溝的問題。但是要清側溝現在很麻煩，因為水利局清側溝要發包，他要每一年拿到經費以後先發包，發包慢一點怎麼辦？側溝就是很久都沒有辦法清，要清的時候又得排隊，大家全部都擠在一起。我在這邊希望是不是有可能…。大家可以看一下，水利局清的都是大型的，譬如說，河川、區域排水的部分、市區排水的部分，像雨水下水道中小型的排水，還是由水利局。但是道路的側溝的部分，事實上環保局跟水利局都管到了，環保局還管水利溝，水利溝的爭議最大，因為你們常常要水利局自己來，所以水利局溝渠的部分，也是常常大家推來推去到底誰要清，所以這種溝渠反而是現在產生最大的問題，是在水利溝跟側溝的部分，同時這兩個也是環保局有管到的。

我在這邊要請問一下局長，不論是誰來管，就是要最便利的，可能有人會覺得說我不想，當然責任負的越少越好，問題是不一定有工具可以清，或是像我剛剛講的水利局因為他清的東西不一樣，所以他用的工具也不太一樣，他發包出去清，我記得你們好像有 65 輛清溝車，新北市面積比我們大，人口比我們多，他們也才只有 44 輛，我們有這麼多，我們可以幫所有的里來做這些事情。局長，你可以來做這一件情，讓里長們不要再擔心，每一次找區公所、找水利局、找環保局，所有的人都推來推去，等一下他說他管理的，他說他沒有人要清，我們每一次都說不然你這一次幫他負責一下，清一清，下一次再把定義弄清楚。這一次我們乾脆確認到底道路側溝要由誰來清，局長，水利局負責的溝下一回你們跟水利局確認一下，到底水利溝要怎麼來處理？是不是針對側溝的部分，局長你回應一下，是不是把側溝的部分全部由環保局來做處理，請局長回應。

主席 (何議員權峰):

局長，請回答。

環境保護局袁局長中新：

謝謝陳議員對側溝跟水利溝的關心，事實上這一部分在過去水利局跟環保局曾經開過協調會，已經很明確有規定，1 米以下的都是環保局來清，事實上大部分都是 1 米以下，1 米以上那些有排水功能是由水利局去做，所以只要是 1 米以下的環保局…。

陳議員麗娜：

所以大部分都是 1 米以下。

環境保護局袁局長中新：

當然是。

陳議員麗娜：

1 米以上多嗎？

環境保護局袁局長中新：

1 米以上是水利局，這個比較少。

陳議員麗娜：

比較少。

環境保護局袁局長中新：

就長度來看。

陳議員麗娜：

我現在就是要告訴你水利局發生的問題是什麼？所以我也告訴你里長他們的困擾是什麼？因為他們認為這都是道路的側溝，功能都是一樣的。現在遇到的問題，就是只要遇到道路側溝是 1 米以上的，找水利局，水利局就必須要等當年度他再發包，然後再處理，他還要等，所有的人都在等，所以變成等的時間很長，我知道你們有這樣子分工的決定，但是問題是已經造成很多里長的困擾，這些里長就統一來訴求，是不是有可能，這個部分回歸到環保局，讓環保局處理這個問題。

環境保護局袁局長中新：

這一部分滿困難的，原因是說環保局的業務也真的很多，包括登革熱…。

陳議員麗娜：

你自己就有 65 台車了

環境保護局袁局長中新：

登革熱的…。

陳議員麗娜：

清溝車就有 65 台，同樣要清都在做。

環境保護局袁局長中新：

清溝車好像沒有這麼多，三十幾台吧！34 台。

陳議員麗娜：

你們報到環保署的是 65 台，你們是什麼時候的資料？

環境保護局袁局長中新：

應該沒有那麼多吧！

陳議員麗娜：

清溝車 65 台。

環境保護局袁局長中新：

我們再確認這個資料，這個數據三十多台，34 台。

陳議員麗娜：

我這邊數據是 65 台，不知道哪裡出錯？

環境保護局袁局長中新：

這個不是今年才決定的，這已經是幾年前就決定了，水利單位就應該要發包，他是開口合約，發包按照長度來做。

陳議員麗娜：

局長，這樣子來說好了，水利局我今天再去要求他，同樣道理，他又告訴我說他已經發包了，他已經做了，但是他發包的問題在哪裡？他每一年都要有一個發包的時間點，然後延遲了之後，後面清水溝的東西，全部都擠在一起，每一個里長到了雨季的時候還不一定清得到，這個問題很怪，你們自己的局裡面互相溝通，如果真的要弄給他們做，他們做不來。我知道你們以前做。里長說你們以前做的時候，從來沒有出現過這些問題。

我這樣講好了，如果水利局我再跟他說，請他把這些事情的經費挪過來你們這裡，你們這邊是不是願意接下這一份工作。

環境保護局袁局長中新：

人力的問題，不過這一部分我們再跟水利單位協調，上次我們已經協調過一次了，上個月吧！

陳議員麗娜：

因為你們有工具可以直接清，他們還要再發包出去，如果大家都要這樣推，他發包的型態一直以來都是這樣子。公務人員他只能跟你講，我也只能這樣子做，那什麼時候這些市政的工作才能做好，就只有讓里長這樣苦苦地等，我不管他已經決定了多少年了，他就是這麼多年都做不好，他如果做的好，我不用在這上面講，也不會有這麼多里長都在訴求這一點，是不是？局長，你認為這個，你們找個時間再商量。

環境保護局袁局長中新：

我們會找水利局再商量，上次…。

陳議員麗娜：

是不是商量出一個方法，不論什麼時間點要清都可以清的方式，可能嗎？

環境保護局袁局長中新：

基本上我覺得這灰色地帶不應該出現，也不應該造成民眾的困擾，我們兩個

局一定要協調、一定要解決這個問題，如果今天是環保局工作怠惰，我們來承擔這個責任，如果是水利局我想是不是水利局也應該…。

陳議員麗娜：

今天的工作本來在你們這邊，後來又歸回他們這邊，這中間因為工作職掌的部分，變成不同的兩個單位，但是誰能夠做得來的這一件事情，並不是做不好，而是說誰能夠做得來。我現在只是告訴你基層的里長所反映的狀態是什麼樣子。的確讓很多的里民覺得不方便，里長也覺得這樣處理清疏的問題是不對的。

前一陣子市長也去看過，有很多的下水道都塞住了，水利局那些工作的確也沒做好啊！但是我們現在講的這個問題是有關於道路側溝的部分，是不是可以回歸回來環保局。我知道環保局工作量很大，但是不是有可能請水利局把本來在那邊的資源，撥回你們這邊，讓你們可以運用，如果是這個狀態的話，你們去商量看看好不好？

環境保護局袁局長中新：

我們再跟水利局商量。

陳議員麗娜：

再商量看看，後續結果再讓我知道，〔好。〕謝謝，麻煩局長。

接下來還是要談談垃圾的問題，我想局長最清楚了，有關於高雄市 4 個焚化爐，但是焚化爐真的是很誇張，我大概 4 年前講到現在，從來沒有一次的質詢有間斷過這個問題，每一次必問。局長剛來，我還是把這個問題再檢討一下。我要告訴你的就是說我們底渣的量，真的很多。以前高雄市焚燒垃圾的量是全台第一，這 4 個爐子燒了全台灣不論是家戶垃圾或是事業廢棄物，總加起來就是全台最多量的，但是我們也製造了很多的底渣。那些底渣讓他們能夠運回，就是說不應該是高雄市的底渣，高雄市自己的家戶垃圾跟自己的事業廢棄物底渣，我們自己處理，但是如果外縣市的垃圾跟底渣，拜託他們運回去。後來蔡局長的時候就訂了 1 公噸的垃圾，請他們運回去 1.8 公噸的底渣。我看現在的底渣數量還很高，所以待會是不是請局長回應一下，底渣有沒有全部運回去了？有沒有哪個縣市該運回去的底渣，還沒運回去？這是第一個。

再來，我們現在的底渣這麼高，我們看一下其他縣市底渣的狀況，我們突然發現，高雄市的底渣其實也不太對。我們看台北 6.8 萬公噸生產的底渣大概是 14.7%；桃園是 17.5%的底渣；仁武、南區、岡山地渣的比例分別是 25%、22%、23%，為什麼我們垃圾焚化出來的底渣量特別高？這是在燃燒過程產生什麼樣的問題嗎？局長，底渣越高我們後續要處理的成本也高，是不是？這些問題的產生導致高雄市有很多的問題，底渣的問題我待會請你一併回應。這些底渣的問題導致還要再開掩埋場，甚至林林總總的問題產生，也讓整個高雄市陷

入垃圾的混戰裡面。另外還有一個問題，因為我們收了這麼多外縣市的垃圾，四個爐子現在等於是待操作，二個爐子中區和南區的部分，中區到今年 8 月份已經到該退休的時間，但是我看你報來的計畫，中區還要再繼續維修使用，我希望中區不要再使用了。我在這邊慎重的報告，不論你在中央申請到多少錢，中區都不應該再使用，越多焚化爐在高雄市就越多垃圾進來高雄市焚燒。如果你們沒有辦法分辨運進來高雄市焚燒的垃圾，是高雄市的垃圾，還是外縣市被夾帶進來非法偷渡的垃圾，請你也把中區收起來，沒有那麼多爐子就沒辦法燒那麼多垃圾，是不是？

109 年和 110 年仁武和岡山的契約也到期了，我在這邊重申一次，契約到了之後無論你用什麼方式標出去，將來所有的垃圾掌控權不應該在廠商的手上，必須回歸到高雄市政府自己來掌控，如果沒有達到這樣的方式，他永遠都在無限制收外縣市的垃圾，你也沒辦法阻止他，所以這是一個很弔詭的事。如果正常燒都沒有問題，但是今天高雄市就是因為從南區焚化爐去試燒垃圾 3 萬噸，垃圾燒完就燒完了，從來沒有叫做試燒的，但是陳金德發明一個試燒垃圾 3 萬噸之後，全台灣的垃圾就大亂了，所有人發現高雄代焚燒垃圾這麼便宜，每個人都想把垃圾運到高雄市來燒，用盡所有的方法。高雄市自己更慘，垃圾從哪裡來的不知道，高雄市自己的垃圾車排隊進廠，高雄市自己的事業廢棄物進不了廠焚燒，高雄市環保局還懷疑自己的廠商是不是非法運垃圾進來的人，多麼慘！只能用懷疑二個字，根本搞不清楚人家的垃圾從哪裡來，這些問題…。局長，你現在清楚這些問題了沒有？

高雄市一年能夠產生的垃圾量 96 萬公噸，比新北市還多，我常常拿新北市來舉例，新北市人口比我們多、面積比我們大、產業也不比我們少，但是新北市的垃圾只有 90 萬噸，高雄市哪來這麼多垃圾，高雄市環保局要好好檢討一下，為什麼這幾年做垃圾減量都不努力，這是市內垃圾，市內垃圾的數量報出來就是這麼多，我們一年處理 129 萬 8,730 公噸，我們焚燒這麼多外縣市的垃圾，有沒有賺很大？其實沒有，我們的爐子一直壞，常常在維修爐子，幾千萬、幾千萬的花費，還有跟中央申請的錢都是上億的，是不是？我們沒有好好的去維護爐子，不斷燒一些不知名的東西，讓自己的爐子壞了，讓外面的廠商賺一些莫名其妙的錢，這些狗屁倒灶的事在高雄市不斷的發生。

局長，你是一位專業的局長，這件事真的很不好處理，我知道這是一個很棘手的事，但是這件事情如果不處理是不行的。我已經講了四年了，四年前我還去告陳金德，到了今年這個問題依然存在，從來沒有解決過。局長，我們怎麼樣才能讓高雄市的垃圾正常化，那些不是我們聯防城市的家戶垃圾，千萬不要再送來了。什麼雲林、台東啊！不應該送來的有沒有偷偷再送來，我聽說有，

其他事業廢棄物的部分，不知道從哪裡來的？局長，我覺得這件事情如果沒有處理好真的不行，還有人問我說我這裡有沒有額度？我覺得這句話對我來講真的很傷，如果任何一個議員有額度，請你說出來，這件事情絕對不能存在，你要讓它是正常化的，議員怎麼能說要燒多少垃圾，透過我你就能夠有多少垃圾進高雄市，這是害了誰？是害了所有高雄市的市民，真的是難以想像。

高雄市存在的垃圾問題這麼多，從外部的垃圾不能解決到這一些人為因素的存在，高雄市的垃圾處理在外面其實已經聲名狼藉了，還有雲林的某一個業者來找我，跟我講高雄市的垃圾出了什麼問題，我在這邊必須要講，其他縣市都了解我們垃圾出了什麼問題，如果我們自己再不清楚、再不知道，那就太不可思議了。我不得不懷疑是不是有外神通內鬼的事情，不然怎麼會有這樣的狀況發生，人家就給了一個建議，是不是每輛垃圾車要進高雄市的焚化爐前直接就在地磅上面做抽檢，看它的垃圾從哪裡來，就很清楚了…。

主席（何議員權峰）：

局長，請簡單回答。

環境保護局袁局長中新：

原則性的部分我來回答，比較細節的部分請廢管科科长或南區廠廠長回答。

現在四個焚化爐產生的底渣比例比較高，我們有發現這個現象，我們現在也請二個焚化爐的廠長來看看有什麼精進的做法，有一些部分是因為我們燒的東西是什麼，可是別的焚化爐燒的東西的灰分沒有那麼高，我們燒的比較高。舉例來講，水利局的汙泥都要我們燒，汙泥哪能燒呢？燒了以後百分之八、九十…。〔…。〕是啊！這個部分就出現這樣的情況。〔…。〕我們現在正在檢討這個部分，希望能把底渣產生的比例降下來，我們有發現這個問題。

另外，希望中區不要再使用的部分、還有額度的問題，現在正好遇到四個廠快 20 年了，正在做公營的整改及公辦民營的要重新簽訂契約，這是一個很好的契機，我們想要利用最近這二、三年的時間的把這些問題徹底解決。現在由李副市長帶領我們做整體的規劃，未來我們會朝向幾個原則，第一個，高雄市的垃圾一定要把它燒掉，絕對不能出現剛剛議員講的，還有高雄市的事業廢棄物沒辦法燒，這個不能再發生了。〔…。〕那可能是因為流量太大的關係，基本上我們希望掌控的…。〔…。〕環保局能夠掌控的比例一定要提得很高，一定要保證高雄市的家戶垃圾及事業廢棄物都能處理，這是大原則。第二個，如果有餘裕部分還是要用標售的方式，沒有辦法像剛剛講的靠額度的方式來處理，還是用標售的方式，分成好幾段來標售，這個細節我們還在研議當中，其他的問題請廢管科科长回復。〔…。〕對，這部分就我所了解，因為當初全國 26 個區域焚化爐規劃的時候就是區域性的，高雄縣市合併之後有四座焚化爐，

也是屬於區域性的焚化爐，它有負擔一些責任，譬如當其他縣市沒有的時候，譬如說像雲林、南投，他們沒有焚化爐，他就需要做調度。〔…〕對，就這一部分。〔…〕我們有好幾個方案，其中這個也是我們考慮的方案之一，只是我們現在正在規劃，未來這四座爐要怎麼走，這也是其中的一個考量，我們也有考量進去。〔…〕。但是我們代燒別的縣市的垃圾，這個是環保署賦予我們區域焚化爐的責任。〔…〕它是有量的控制，你講得沒錯，像雲林、南投應該是要進中部的焚化爐。〔…〕關於這一部分的話，我在署務會議的時候，我有表達過這個意見，至少空氣品質不好的那一段時間我們不燒，如果真的要燒也要減半燒，我們都有表達過很強烈的意見。〔…〕這個請放心。〔…〕我們有來爭取。〔…〕是，謝謝。〔…〕好，我們用書面給議員。〔…〕

主席（何議員權峰）：

謝謝陳議員麗娜的發言，接著請李議員順進發言，時間 20 分鐘。

李議員順進：

中午的時間還讓所有的局處同仁為了市政工作在努力，然後接受監督，甚至討論要怎麼樣來精進改善。大家都在市政工作上有所貢獻，本席在這裡也先給衛環部門的所有局處團隊予以肯定。本席今天在小組質詢有幾個地方的議題，這個講是地方，其實也是全高雄市，甚至可能也不是個案，是通案，是全省都有這樣的狀況。藉著本席的質詢跟建議，期望各局處都能夠齊心協力，把我們的市區政、把我們的建設、把我們的環境做好，維護我們的生命財產安全，這樣才是公僕人員、議會所有同仁工作上最基本的原則。

首先，本席就勞工局，高雄市 106 年、107 年勞資爭議調解，以及強化雇主對工作場所安全意識的責任，中央有規定我們要建置全國職災地圖。這個勞資爭議跟全國職災地圖的執行成效為何？因為高雄市屬於勞工重鎮，我們靠勞工朋友撐起了高雄市，也撐起了整個台灣的經濟，這個功不可沒。尤其高雄市從早期幾十萬，到現在一百多萬的勞工重鎮，這樣的工作如果不去重視，我們可能也會有虧職守。前幾天本席有一個服務案件，我去勞工局，剛好局長也在，我拜會了局長，也謝謝局長的招呼。我覺得局長滿接地氣的，新的團隊、新的局面，我們也期望局長的領導。

本席要為勞工講講話，我為什麼會這麼講？因為勞工有的時候說是比較弱勢，有時候碰到資方大老闆的心態，常常會碰到一些惡老闆型的。勞工最後最有力的依靠只有勞工局，勞工局唯一的管道只有勞資爭議協調。如果勞資爭議協調不成，那往後的路走得很痛苦，而且對於人身、以及對於國家、社會，也會有怨言。為什麼會這麼講？有的惡老闆，突然惡性的要你明天不要來了，沒有預告也沒有什麼，然後他會用盡一切的方法，來箝制勞工，甚至會排擠所有

的勞工，我們的服務案件常常有這樣。或者是除了惡性的解僱之外，還有惡性的歇業、惡性的關廠、不給年終獎金、不給資遣費，也不開非自願離職證明書等等，或是突然叫你明天不要來了，你投訴無門。這麼多的案件，民意代表也沒有辦法一一陪同，將會產生勞工沒有依靠。局長，你是市長特別聘請來的，我認為你很接地氣，在這方面你有沒有什麼辦法來為勞工做保障，以及為了防止職災一再的發生，檢討雇主的責任，強化雇主的作為。勞動部有規定全國職災的地圖，我知道已經執行一、兩年了，近來的成效怎麼樣？請局長答復。

勞工局王局長秋冬：

李議員對於這個議題的關心，我們非常感謝，勞工局的立場就是跟勞工站在一起，做勞工最後的靠山。在 106 年、107 年剛才議員提到說，勞資爭議的案件到底有多少件？106 年有 4,066 件，107 年有 3,891 件，都透過勞資爭議的協調，調解成功率其實也是滿高的。106 年有 74.45%，107 年有 73.84% 的成功率。這些爭議案件裡面，我們可以看出，議員剛剛很關心的，像工資爭議或者是契約爭議等等。裡面爭議最多的就是議員剛剛提到的工資爭議，他可能不給錢或是加班不付加班費，超時工資不給人家等等的。這些都是勞工局介入來協調，或者是調解的。因為假設沒有經過這些協調，剛才提到最後協調不成怎麼辦呢？就進入訴訟階段，訴訟階段勞工局也會來協助他做一些律師的諮詢，或是條件符合也會為他做訴訟費用的補助等等，在這個部分我們會持續進行。議員剛才也提到全國職災地圖，其實從 107 年 1 月 1 日開始，全國職災地圖的執行我們非常用心，職災地圖最主要是希望透過這個地圖的公布，能夠讓民眾跟企業主知道職災發生的狀況，大家一起來，企業主自己來關心，民眾來協助監督。

李議員順進：

這個百姓可以上網去瀏覽，或者去查詢嗎？

勞工局王局長秋冬：

職災地圖是可以的，它是一個公開的資訊。

李議員順進：

我也要肯定勞檢處，勞檢處很用心、很認真，但是在調解的時候，你剛剛在講調解，因為勞方孤立無援，民意代表不可能每一次都陪著他，四千多個案件，去年會變成三千多個案件，到底是我們的調解績效好了，惡老闆會怕或者是沒有信心，局長才剛到任，請你用心的去研究一下。〔好。〕科長們也都很認真，我們都肯定。〔謝謝。〕如果有詳細的書面資料，你在會後給我，好嗎？

勞工局王局長秋冬：

好，謝謝議員。

李議員順進：

我們也肯定各局處，各局處包括所有的科室、勞檢處，我們都相當的肯定。高雄市現在有列管的外勞聽說好幾萬人，因為現在吸食毒品的問題，全台灣將近有 2、30 萬的吸毒人口，這些吸毒人口，我聽他們說一個新人到一個地方，3 天就知道藥頭在哪裡，他若要買毒品就知道在哪裡，結果我們的治安人員、專責人員也都不知道他的毒品來源在哪裡，我們希望拿出辦法來。本席在服務時常常碰到這樣的狀況，有傳聞說外勞也有吸食毒品的，我來問一下毒防局，你有沒有查到外勞吸食毒品的？如果有，外勞入境的時候是否能有快篩的動作？就跟在驗 SARS、驗什麼感染，有沒有這樣的機制？毒防局在去年 1 月 1 日成立，7 月份又成立了毒品防制基金，這是台灣省唯一首創的。局長，你認為需不需要這樣？毒防局成立之後，你跟各局處在聯繫、溝通、協調上，有沒有什麼樣的壓力或是施展不開、不配合的地方？各局處有沒有跟你統合？局長，請答復。勞工局緊接著答復。

主席 (陳議員明澤) :

答復之前先處理時間的問題，我們早上開會時間延長到 2 點半。(敲槌)

李議員順進 :

毒防局長，請答復。

毒品防制局張代理局長瑞璋 :

在警方查獲的部分，106 年有 22 人，107 年有 30 人，原則上以越南的居多。

李議員順進 :

高雄市嗎？

毒品防制局張代理局長瑞璋 :

對，高雄市的部分。目前快篩在健檢的部分，外勞進入的健檢並沒有毒品快篩，未來我們會把快篩試劑發放下去，包括我剛所提的，藥局的關懷站我們設立了 58 個，還有衛生所及其他相關入境的地方我們可以去發放，這個就比照登革熱快篩試劑一樣來做處理。上個禮拜我有開過跨局處的會議，各局處能夠提供相關的數據，我希望以科學數據能夠判定哪一個地方、哪一個場所可能發生毒品吸食的比例比較高，我們依據這個數據來做相關方面的偵查或查察。

李議員順進 :

局長，你們和學校的配合有沒有困難？因為我曾經在議事廳講過，基隆有一個毒媽媽在國中的時候被人引誘去吸食毒品，結果他就上癮，15 年來他生了 10 個毒寶寶，為什麼生那麼多？他為了要逃避刑期，為了要逃避進監獄，只要懷孕就可以不用進去，跟不同的男人懷了 10 個毒寶寶，這 10 個毒寶寶都進入了我們的社會來。你跟學校溝通的方面有沒有什麼困難？你們才剛成立，有沒有什麼需要議會或是市民朋友或是市長給你支持的？我希望你負起這個責

任。局長，請答復。

毒品防制局張代理局長瑞璋：

謝謝議員給我們的支持及鼓勵。上個禮拜我們在跟教育局開會的時候，其實並沒有碰到很大的困難。上個禮拜也決議對於第一級的教育宣導，包括衛生局、教育局，還有少年隊、毒防局一起進入校園去做宣導，這個我們都已經達成協議，每三個月為一期。

李議員順進：

你再提供書面資料給我，好嗎？〔是。〕因為去年高雄市 55 個毒品案例裡面有 9 個學生，這 55 個吸毒者會影響到 55 個家庭、55 個社區，甚至翻倍造成社會隱憂。去年就有 9 個是學生，所以在學校這一方面你怎麼樣去做？現在全省都在要求能夠進入到校園去驗尿，可能家長不同意，限定於特定人員，這個特定人員還包括他們的教職員工，甚至學校裡有外面的藥頭引誘他們的員工在學校販毒，這方面請你提供書面資料給我，好嗎？

毒品防制局張代理局長瑞璋：

好，謝謝。

李議員順進：

勞工局的部分，外勞的毒品查緝，你們可能屬於是配合的單位，因為我知道勞檢處有時候要去查緝時，也沒有能力去查緝他有沒有販毒，可能勞檢處的外文能力沒有相關人員的專業，我希望大家能夠配合，尤其是在查緝毒品方面，因為連外勞都能夠吸食毒品，這個就很奇怪，他的毒品從哪裡來？局長，你知道嗎？請簡單答復。

主席（陳議員明澤）：

勞工局長，請回答。

勞工局王局長秋冬：

議員的題目裡面有問到說管控的外勞目前大概有多少？高雄市列管的外勞至去年底大概有 6 萬 796 人。你剛提到說我們到底能不能跟他驗尿或驗孕等等的…。

李議員順進：

驗孕？

勞工局王局長秋冬：

對，其實這個是沒有辦法，因為基於人權，還有外國人入境辦法裡面並沒有這 2 項。至於議員提到防制毒品的部分，其實這是全高雄市政府的共識，所以在局處當中如果有任何的需要，我們都會全力來配合，所以毒防局主政的業務，我們會全力來幫忙。

李議員順進：

你剛才講的 6 萬多人，6、7 萬人，從高雄市每年收就安基金 12 億元，市民朋友貢獻這麼多的稅收，就安基金到底怎麼分配？請書面答復我。在就安基金方面有那麼多的經費，你要全力支持就安科、勞檢處，支持相關的科室，甚至支持毒防局，如果毒防局有這方面的需要，我想我們的就安基金，你也可以向中央來反映。高雄市 6、7 萬人，每人每月繳 2,000 元的就安基金，一年繳給你們 10 多億元，這個知道就好，我們配合中央的規定，這個方面楊科長也很認真，勞條科、勞資關係科都很認真，我們也都肯定。局長，你就書面資料給我。

關於環保局，從後勁關廠到仁大工業區的降編、到石化專區的啟動，剛剛局長的報告，我認真的在聽，燒結爐、電弧爐都是空污最大的來源，本席曾經向你們要過資料，你也把資料給我，包括汞汙染、S（硫化物）、N（氮化物）、VOC 等等都是空污最大的來源。現在本席要到的資料，局長你也很認真的在查，但是我看到高雄市的，尤其是南高雄的十幾大排放污染源，國營事業沒有改善，我點名國營事業，當然不是只有 1 家，包括中鋼、台電、唐榮鐵工廠，反而沒有私人的工廠，到底私人工廠做的資料是真的，還是假的？我們都把它當成真的，從 102 年環保署委託中興工程公司做汞排放的研究，以及氯化物、氮氧化物、VOC 的揮發物等等，我們希望局長，你也是學者專家，也是我相當敬重的中山大學教授，當然高雄市不缺大建設，中央對高雄市不管哪一黨執政都非常的好，大建設不缺，但是如果真的要去解決空污問題、解決環保問題，還是一個頭痛的問題，局長要拿出你的專業來，本會全力支持你。

朱立倫當台北市長的時候在深澳環差評估裡面，他認為燃煤的就是污染，現在去評估一個電廠或者一個企業是不是燃煤、是不是污染、是不是骯髒？可能我們要先探討是它的技術，而不是燃料的問題，可能技術更重要。最近的中火，台中市長把他們重罰 2,000 萬，甚至要把他們停爐，這個就看出來各縣市對空污防制的決心。3 月 16 日環團跑去一間國營事業那裡抗議，把市長還有市政府團隊的臉都塗黑，3 月 16 日，我記得很清楚。3 月 22 日我經過市政府，怎麼市政府前面在設壇祭拜，我以為是什麼活動，原來是環團在祭南風，現在高雄市只有南風了，現在如果南風，再空污、再焦炭、再轉爐石、再填海造陸、再石化業，偏偏高雄市現在以拼經濟為主，循環經濟，我說前鎮、小港將來就是比六輕還大的一個污染源。

局長，你的專業，學生對你的評價都很好，你學有專精，市長找對人了。但是前鎮、小港南高雄的汞排放、硫化物排放、氮化物排放、還有 VOC，我聽說楠梓加工區有污染，為什麼整治那麼多，是不是方法不對？楠梓加工區往東北角可能還要到後勁溪，污染到那邊，為什麼我們的經費那麼多，沒有找到問

題是方法不對還是什麼？楠梓的事情我們暫時不要提，就談小港的九大工廠，國營事業沒有改善，私人的工廠有改善，103、104、105、106 年都有改善，國營事業不改善…。

主席 (陳議員明澤):

請袁局長答復。

環境保護局袁局長中新:

謝謝議員對環保的關心，對小港區臨海工業區也是很投入，我們非常感謝。我們目前針對臨海工業區要成立一個專案，這個專案有幾個重點，一個是鋼鐵業，包括電弧爐煉鋼、中鋼，還有台船，再來 VOC 揮發性有機物，因為它使用大量的塗料，不只是台船，可能還有其他的遊艇業都是一樣，希望他們能夠減下來。另外是中油和台電，這個也是我們的重點，這幾個重點和議員剛才所講的國營企業是一樣的，國營企業要帶頭來做，把它做好。

你剛才提到中鋼汞排放這個部分，就我的了解汞的排放比較大的反而是電廠、煉鋼廠、水泥廠這三個，當然還有焚化廠也是，這幾個大概是汞的主要排放源，過去我也做過相關的研究，這個部分我們也會去掌握，因為汞的排放到目前為止，焚化廠和電廠有汞的排放標準，其他的大概都沒有，有機會的話我到環保署會向他們建議，能夠訂定相關的標準。另外你剛才提到控制技術和燃料，我們最近在探討高雄區生煤的使用，我發現一個問題就是它的亞煙煤的比例相當的高，亞煙煤不只含硫量特別高，而且它的含灰量也特別的高，這兩個就是二氧化硫及排放粒狀污染物最主要的來源，所以煤的品質我們也會要求，除了量之外，它的品質我們會要求，這樣的話它的排放量就會減少。

你剛才提到環團的部分，環團 3 月 16 日到中鋼去，我們有派人去，他們的訴求我們都有聽到，我們現在也積極要求中鋼要加速，它的時間太慢了，口頭上給我回復它會提前 2 年來達成，現在燒結廠室內倉室原物料的堆置大概今年年底就會完成，然後煉焦爐的濕式改為乾式，這個部分從今年年中就會開始啟動相關的作業，這個部分我們會積極要求他們來做。

有關 VOC 的部分，這些船舶業、遊艇船舶使用大量的噴漆，基本上噴漆沒有處理，就是室外從事噴漆，這個造成很大的問題，導致我們臭氧濃度還在持續往上升的原因。這個部分我們會要求，第一個，塗料油漆的生產所使用有機的成分能夠降低，這部分就從源頭來改。另外我們也要求遊艇業、重工業，我們要訂定一些相關的辦法，讓它的 VOC 能夠減量到一定的程度。目前我們和台船有談了，台船基本上也有一些想法，希望能夠往下降，我想要他們一次往下降也是比較困難，逐年一定要有減量的計畫來完成。這個都是在我們剛才提到臨海工業區的減量專案裡面，我們會來執行做這件事情。〔 … 〕

主席 (陳議員明澤):

謝謝李議員順進，現在請何議員權峰質詢，時間 20 分鐘。

何議員權峰：

請教環保局袁局長，空污的問題大家都很重視，包含韓國瑜市長也告訴我們空污的防制是他最重要的議題，可是我們可以看到，去年 PM 2.5 的污染高雄還是排名第一，也就是高雄的空污和其他縣市比較我們還是相對的嚴重。局長在業務報告裡面告訴我們，高雄的空污已經有改善了，以現在同期和去年相比我們已經有改善了，甚至你也引用了過去 10 年的資料，告訴我們空氣品質歷年的改善趨勢，也告訴我們這十年來高雄的空污有陸續的在改善。

但是我們也都很清楚，我們這樣改善的進度還是達不到市民對空污防制的期待。局長是中山大學的老師來擔任局長，你對於空氣的部分非常專業，我們也看到韓國瑜市長說他肯定袁中新局長會認真改善空污，所以我們對你的期待非常高，可是看到你第一次的施政報告，你告訴我們很多空氣品質改善的策略，包含禁止燒外縣市垃圾、總量管制林林總總的，這些都是延續性的政策，所以我說我對你有一些失望，不知道是不是對你的期待太高，你是中山大學的老師、學有專精，對空氣非常了解，在高雄也居住那麼久的時間。我在這邊想請教你的是，你可不可以利用簡短的 1 分鐘，告訴我們你對於高雄市空污防制改善的策略是什麼？還是有沒有長期改善的方法，簡單的說你對於空污防制的重拳改善方式到底是什麼？我在業務報告裡面沒有看到，你可以利用 1 分鐘的時間告訴我們，你對於這個區塊、你的理想、想要做什麼，請局長回答。

主席 (陳議員明澤):

請袁局長回答。

環境保護局袁局長中新：

基本上高雄的空氣品質不好，是因為污染負荷太大，所以我們只有一條路可以走，那就是要降低污染的排放，排放量一定要降低，降低當然有一些策略，舉例來講鍋爐，鍋爐大概是我們第一個重拳，鍋爐包括發電業，針對興達火力發電廠 30 號機或是未來的 1、2 號機，我們都會要求它的排放量往下降。另外就是其他的鍋爐，我們就希望它使用 0.5% 含油量，油降到 0.3%，這一部分我們是請求中油來配合，如果中油沒有生產 0.3% 的油，那麼剛才講的都是不可能，所以這一部分中油已經答應了，如果順利的話，就我側面了解，大概今年 6 月底可以有 0.3% 含油量的油出現。

這些中小型的鍋爐到目前為止都沒有控制設備，裝天然氣這件事情對於分布在其他工業區以外的廠商也沒有吸引力，原因是什麼？它要接管線，這個接管線 1 公尺 1 萬元，1 公里 1,000 萬，廠商不太可能來做，所以一定要用改變燃

料的方式。這一部分其實就是我們有效的方法，因為它可以減少 40% 二氧化硫的排放量，這大概是什麼概念？大概是中油林園廠一年二氧化硫的排放量。

何議員權峰：

局長，你先請坐。剛剛我請你回答的，你回答的還是在你的報告裡面，你沒有回答到我跟你提的問題，所以就是我剛跟你講的，我們不曉得是不是對你期待太高，造成現在對你有一些失望，你還是沒回答我的問題，包含很多環團跟你講的，到底你要使出的重拳是什麼？你甚至可以做一個大的企劃案，長期的規劃，看我們到底要怎麼做？真正徹底改善高雄整個空污的條件，這個部分我還是期待局長可以回去努力，早日把你對高雄空污防制的願景拿出來。

再來想跟局長談談有關垃圾焚化爐的部分，我想有很多議員跟你談了很多，其實從我跟你調的資料或是你們提供的資料，我們可以看到高雄 4 個焚火爐，一年 4 座焚火爐所燒的垃圾總量，目前大概在 130 萬噸左右，我們可以很清楚的看到高雄市自己產生的垃圾量，包含家戶垃圾、高雄市的事業廢棄物，加起來大概是 100 萬噸左右，我們足足可以把高雄市自己產生的垃圾燒完，但我也同意局長剛剛告訴我們，高雄市 4 座焚化爐其實早期興建，包含區域聯防的整個相關作業，可是我們看他最重要的重點是什麼？如果用 4 座焚化爐的設計量來看，我們有 2 座設計量是 1,800，有一座是 2,700，最小的中區是 900。如果我們把一天的焚燒量 7,200 乘以 1 年 365 天，再打個折、扣掉稅收的部分，我認為一年至少可以燒到 200 多萬噸，跟現在 1 年燒 130 萬噸還有很大的距離。

為什麼會這樣？因為我們的焚化爐老舊，過去我們一直提到焚化爐效能太低，為什麼效能太低？過去我們也聽到高雄市環保局說自己營運的南區、中區要爭取中央的預算做改善，把焚化爐改善好，效能就可以變好，我們也看到岡山廠過去的效能非常差，但是岡山廠現在是台糖經營，我要請教局長，岡山廠是台糖經營，其實它整個設備已經做大量改善，為什麼改善後 1、2 月的資料日處理量還是 1,800，他改善完的處理量，為什麼還是輸給仁武廠？你看 1、2 月的處理量，仁武廠有 5 萬多，他有歲修，其實我們整體去看，它整個處理量還是低於仁武廠，為什麼會這樣？請局長回答。

主席 (陳議員明澤)：

局長，請回答。

環境保護局袁局長中新：

岡山廠原來的焚化量很低，大概只有 6 成多一點，現在經過台糖委外信鼎公司的整理，做了很多的維修之後提升上來，現在大概有 7 成多到 8 成。

何議員權峰：

局長，你剛說大概 7 成多到 8 成，你知不知道岡山廠台糖營運的時間結束之

後，他要還給高雄市政府的時候，處理量要回到百分之多少，你知不知道？

環境保護局袁局長中新：

回到 90 以上。

何議員權峰：

他現在是多少？

環境保護局袁局長中新：

他現在 7 成或 8 成。

何議員權峰：

還是差了 15% 到 20%。

環境保護局袁局長中新：

這個我們會要求他，他還我們的時候一定要達成。

何議員權峰：

我為什麼會跟你講這個，剛也有議員跟你提了，為什麼很多的業者告訴我們高雄市垃圾排隊進不去，重點其實在這裡，就算修護好了，為什麼還是沒有辦法達到應該要有的處理效能，這個是不是有人為的因素，我覺得局長要跟岡山廠台糖好好做這個部分的處理。另外我們也可以看到自己的南區廠，現在的處理效能是多少，你知道嗎？

環境保護局袁局長中新：

現在的效能我不太清楚。

何議員權峰：

南區廠一天照他的月設計量是 2,700，現在 1 年燒多少？

環境保護局袁局長中新：

設計是 1,800。

何議員權峰：

差不多 1,350。南區廠現在的效能是多少？

環境保護局袁局長中新：

大概也是 6 成多。

何議員權峰：

你有沒有積極請中央來協助，我看到你的計畫是有。

環境保護局長袁局長中新：

這部分要整改。

何議員權峰：

要整個大幅的改善。〔對。〕但我們畢竟是政府部門，你還在痴痴的等待中央給你的預算來做處理，沒有辦法像岡山那麼迅速，它是民營就趕快找錢來處

理，就可以趕快來解決這樣的問題。

我在此總結 4 個廠，我要告訴局長，剛剛也有議員問你中區廠要不要存廢，可是從你的業務報告裡面看起來中區廠要繼續留著，也就是未來高雄要持續 4 個焚化爐的運作，這個是從你的業務報告看到的，所以在這邊還是要再次提醒你趕快去要錢，把我們應該處理的設備改善處理好。另外也要求已經改善好的，不要再因為有什麼樣的人為因素，應該要達到它的效能，這樣其實才有辦法解決高雄市整體垃圾問題，包含很多業者跟你說為什麼高雄市自己的廢棄物進不了我們的焚化爐，我覺得這是統整的計畫，你要先把 4 個廠的效能處理好，之後再回來管控大家進廠的部分，請局長說明。

環境保護局袁中新：

是沒有錯，所以我剛講這是一個契機，這個契機就是能夠把一個舊車整個把它翻新變成新車，這裡面甚至包括核心的部分和爐體的部分，我們可能都要去整改。到目前為止，環保署已經核定我們的經費，針對南區廠是 3.7 億，中區廠是 1.9 億，不過中區廠我們最近是把它退回了，因為它的整改不完整，所以我們希望重新再來處理。

何議員權峰：

所以這 4 個廠，我希望局長好好去處理，然後解決高雄市的垃圾問題，因為這個不只解決了高雄市的垃圾問題，甚至可以幫助全台灣解決全台灣的垃圾問題。接下來，我想要和局長討論有關「校園雙機」的計畫，幫我們的學子爭取校園雙機，大家都是支持也都是贊成。我們也看到教育局提供這樣的政策規劃，希望從鄰近工業區的部分先開始裝設，針對這個政策，我們也看到市府告訴我們的是教育局、環保局聯手並希望可以早日完成這個計畫，然後我們請廠商來認養，是這樣嘛！我們看到推動企業認養記者會，市府很風光的開了一個記者會告訴我們，我們高雄在地企業對我們高雄學子有多好，希望可以幫助我們的學子都可以享受到雙機的政策，我們已經認養了 1 億多…。局長的用詞叫「認養」，認養了 1 億多，可是我想請教局長的是，在前兩天教育部門業務報告質詢時，教育局不知道為什麼告訴我們這 1 億多他只能用其中的 3,000 萬，其他的還要再等，也不知道是什麼原因，這部分等一下是不是可以請局長回答？

好，再來我要請教勞工局王局長，如果今天警察局去跟他管轄的合法業者，譬如酒店業者、八大行業的業者，去跟他們募款請他認養警車，就說以後可以協助巡邏、以及保護這些酒店業者，請問勞工局局長，你認為這樣有沒有違法？以及你對這件事的看法如何？請局長回答。

主席（陳議員明澤）：

王局長，請回答。

勞工局王局長秋冬：

因為有時候警察局的業務拿捏我不是很清楚，所以這個部分要請議員見諒。

何議員權峰：

有沒有違法？

勞工局王局長秋冬：

因為他的拿捏我真的不是很清楚，如果從民眾的角度來看，有可能是值得商榷，如果依你剛講的話…。

何議員權峰：

你個人的看法，你對這件事的觀感是什麼？

勞工局王局長秋冬：

就是「值得商榷」四個字。

何議員權峰：

「值得商榷」就是有探討的空間。〔是。〕局長請坐。

勞工局王局長秋冬：

謝謝。

何議員權峰：

袁局長，為什麼我會以這個例子問王局長，什麼意思呢？警察局去跟八大業者請他來認養，就跟環保局去和工業區的廠商請他來捐款的意思是一樣的，或許沒有違法，或許真的沒有違法，但是給人家的觀感不好。我想請教局長的是，我看到你們的資料是寫認養，你說沒有去跟他們募款，但是的確也派了專委前去，這個專委去講了什麼，我們不知道，但是一個環保局的官員去跟工業區的廠商講可不可以來認養，觀感不好啊！有哪一個廠商敢說我不要認養。這裡我也提醒局長，如果你要用這樣的方式去請他們認養，我覺得你派錯人了，為什麼？坐在你旁邊的吳家安副局長長期對這些都很了解，我跟局長講，如果你派吳家安副局長前去，不要說 1 億，他可能第一次去就幫你第一期 3 億募回來了。但是這樣好嗎？不好吧！是不是請局長回答，未來你還要繼續幫教育局募款，還是讓教育局自己去做這件事？我覺得這個有觀感的問題，是不是請局長回答？

主席（陳議員明澤）：

袁局長，請回答。

環境保護局袁局長中新：

謝謝，就這個部分，我這麼說好了，就是我們當初…。

何議員權峰：

還是你也可以回答我，如果你要持續去募，下次就派吳家安副局長去募好了。

環境保護局袁局長中新：

因為這個工作一開始就是我們和教育局一起共同來做，為什麼教育局說他可以使用 3,000 萬，另外大概 9,000 萬不太能使用？主要的因素就像議員剛剛所說這個地方有點爭議，爭議的話，不然我們就暫緩不動。而且就我所知，這個錢可能都還沒有進入專戶裡面去，但反而是外縣市的捐款，大概有 3,000 萬，據我所知好像是從台中市來的，這個捐款就沒有這個爭議，所以教育局現在第一階段先開始做相關的規劃和招標的動作。

未來，就像我剛剛答復前面幾位議員一樣，未來第二階段的募款，我們會請教育局出面，環保局就不出面了，因為既然觀感不好，我們也避嫌，瓜田李下。

何議員權峰：

局長，所以你也承認環保局去募款是有爭議的，也認為觀感不好！

環境保護局袁局長中新：

其實這一部分，我們當初一開始……。

何議員權峰：

觀感不好，不要說有爭議，是觀感不好。

環境保護局袁局長中新：

事實上，我們的公文裡面寫的非常清楚，這個公文都可以調出來看的，都寫說「我們應該要避免這些東西」，文字上都有。

何議員權峰：

謝謝局長，這很難切開的，〔是。〕所以我還是再次提醒局長，如果這個有觀感不好，你就不要再去做這些事。好，謝謝局長。

主席（陳議員明澤）：

謝謝何議員權峰。現在請陳議員麗珍質詢，時間 20 分鐘。

陳議員麗珍：

我首先請教局長，我們最關心的就是空污改善情形，局長一上任，在空污這個業務也是想盡辦法，也提出很多策略要來改善空污，包括大眾運輸以及學校裝設空氣清淨機。局長一上任就不斷的推出政策，我們希望未來的空氣品質真的是會慢慢的改善，因為人的生活，先撇開經濟不談，就先來談健康，「陽光、空氣、水」是我們最基本的需求，我們也希望高雄市這幾年趕快能夠脫離空氣污染的環境。

再來建議局長的，因為氣候變遷，颱風、豪雨來的時候，我們的業務量就加大，尤其是區隊的清潔人員。還有包括季節性流感防治、清水溝消毒，也包括市容的整潔、馬路的清掃等等很多的業務，這麼龐大的業務，我相信局長也能

夠了解，因為你一上任就對基層非常的關心，現在各區隊人力不足非常嚴重，如果一個隊就少 5 個人好了，整個工作分配可能每個人的工作量就會加大，尤其現在我們區隊隊員的年齡層都是高齡化，因為預計在 3 年內會有 699 人退休，而 699 人退休還有一段，就是高齡化的這一段，如果清潔人員做到很高齡也不是很適合。然後再把一些臨時人員的人數也加進來的話，我們知道這些臨時人員和清潔隊員的薪資待遇差很大，所以他們工作的…，我們不要說他不認真，就說工作態度也好或是付出的酬勞比例，真的是差很大。環保局局長改善空氣污染我們都很認同，但對人力的管理也要好好的管理，對隊員的工作是不是能夠除了我們本局固定以外，我們隊員在現在的分隊有沒有辦法去負荷區域的工作，現在開始每個里都要消毒清水溝，我們每天電話也接很多，如果我們一直跟區隊反映的話，一通電話我們只講 5 分鐘，他們就要工作一個禮拜，其實我們也都知道工作業務量和現在的人數比例是真的不夠，非常嚴重的不足！我看到局長在業務報告寫到，現在我們是朝向節省經費，就是以目前的經費裡面不要再增加，目前有多少的經費就以這些經費去做人員的安排，我想這樣的方向也不一定是合理，因為我們的工作量是會一直增加，在每個局處包括本席服務處，每天接到的服務工作就有很多跟環保局清潔隊員相關，如果我們要依照譬如說今年是 1,000 萬元，明年、後年都有 1,000 萬元，不要超出 1,000 萬元的預算經費來做工作安排的話，我覺得局長你一定要有彈性，因為我們的工作量不是這樣來做分配的。

還有提到說要減列 100 名臨時人員。這一點，我會請局長要好好的再考慮一下，因為這些臨時人員，我所瞭解的是他們在環保局也工作有一段時間，因為很久沒有再聘用臨時人員了。這些臨時人員長年下來薪水也不高，但是他們的工作時間跟工作分派也是跟清潔隊員一樣，如果要再減列 100 名的話，這 100 名的清潔隊員他們要去哪裡工作？他們常年已經是我們的清潔隊。這一點，我要請局長等一下做答復，對於人員要充足，人力的管理一定要安排恰當。

第二點是我們的設備問題。現在環保局在市政府裡面真的是工作非常辛苦，也非常繁多，除了要一些機器來輔助以外，有水肥車、掃街車、清溝車等等。現在遇到一個問題，我最近有幾個服務案件就是現在要來申請化糞池抽肥，現在登記要等到 7 月才排得到，我會覺得說這是什麼情形？怎麼這個時候希望做這樣的業務要等到 7 月，如果從現在開始算的話到 7 月還要 3 個月，那麼我們一年能夠做幾件這樣的業務？再來就是我們的機器是管路不夠長，這個也是要解決，不要說打電話到單位就是一句話說我們管路不夠長，所以沒辦法去施工，或者說我們現在車輛不夠，你要等 3 個月，我覺得這樣的服務都不是很便民，所以這些基層的事情今天也在議事廳跟局長反映，因為這不是很困難，但

是在地方是造成民眾很大的不方便。局長，請你答復一下，針對我們人力不足和機器設備是不是能夠快速的改善，讓我們民眾能感受得到？請你答復。

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

環境保護局袁局長中新：

謝謝陳議員對環保的關心，也很感佩。對於我們清潔隊人力的不足，我想這個在我的報告裡都有，這是長期累積下來的問題，因為以前儲備隊員的名單都已經用完了，所以我們現在一定要對外招考新的儲備隊員，這個部分我們現在正在做。人力不足跟設備不足所導致水肥車要到 7 月才能處理，這個我們來檢討一下…。

陳議員麗珍：

好。

環境保護局袁局長中新：

我們檢討一下，然後再回復議員。至於剛剛特別提到人力減列 100 個隊員，這個我可能要做個說明，事實上前政府已經同意要給我們 100 個正式的員額，現在考慮到市政府財政狀況是滿不好的，所以財政局就有要求在經費不改變的狀況下，也就是我們環保局的業務經費不改變的狀況下來做這件事情，像議員所提的，正式的職員可能他們的薪資大概是一個月 4 萬元，臨時人員大概只有 2 萬多元，所以如果業務經費不改變的狀況下，唯一的做法就是上 100 個正式的、下 200 個臨時人員…。

陳議員麗珍：

瞭解。

環境保護局袁局長中新：

我們現在正在跟市府爭取，我們也覺得這個不合理，這樣的話對我們的人力來講是不增反減，未蒙其利，先受其害，所以我們想說這個部分的話…。

陳議員麗珍：

局長，如果是從臨時人員的 100 名考進去正式隊員的話，這 100 名等於沒有影響到他的權益，他不會失業。如果你把他減列了，他沒有工作還要去找工作的話，對於他們長年為清潔隊付出，這個就要考量一下。

環境保護局袁局長中新：

這個部分我的判斷應該是不會發生。

陳議員麗珍：

好。再來，我建議局長，因為我們要考正式的，應該也要給予這一些長年的臨時人員一個機會，做同樣的工作，他們的薪水就很低，他們也期待說，沒關

係，我現在認真一點，我領的低，但是將來如果環保局有考的話，起碼我們也可以優先的進去考，所以在這一次正式人員考試，我也希望給予這些臨時人員有一個加分，起碼他們對工作的熟悉度跟熟練度一定是比沒有來做過的人有多出專業性，這方面也應該給予他們加分，這樣在他們的心裡上來說是合理，如果都一致的話，那麼這些就很可惜，因為他們長年下來做我們的隊員也很熟悉…。局長，你請坐。

環境保護局袁局長中新：

是，謝謝。

陳議員麗珍：

這些都是民生問題跟我們的基層人員非常關心的問題，所以我們也希望局長能夠儘速處理。

再來，我要建議衛生局。因為時間的關係，也跟局長建議一下，現在長照 2.0 服務效能應該要更周到，我們有 A、B、C 級，C 級就像我們的柑仔店，一出門就可以看到一個服務據點，我們家裡有長輩，如果年輕人都去工作的話，起碼這個長輩可以就近的去那邊做一些用餐、共餐或者是復健、娛樂、上課，可以延緩他的老化，這也是我們 2.0 的用意，要在家安養。

第一點，建議局長，因為現在長照 2.0 的 C 點沒有很普及化，大概是大家不熟悉或者是設立的點還不夠多，我希望能夠把這樣的 C 點推到很普及化，讓我們的長輩健康的、可以自理的，起碼他可以有一個地方去休閒，當然等到有一天他沒有辦法自理、沒有辦法照顧的話，還有另外一些到家裡來服務、來做一些護理的工作，我現在建議的這些，因為時間上的關係，我大概重點的建議，長照 2.0 的 C 級應該要很普及化。

我一直強調說因為我們的 2.0 就是來做一項、記一項，專員評估譬如說給他 20 個小時或者是 20 次的服務，可是如果家人不在家的話，這 20 次的服務來這裡實在是服務也不周到，不知頭、不知尾，變成我有一個長輩不知道怎麼樣照顧周到，就是評估這 20 個小時要我能夠怎麼樣的照顧？對於這樣，經濟困難的家庭如果務必要把他的長輩送到安養中心或是機構的話，是不是針對這一點也可以給予一些補助？就好比說我們去評估，還是做評估，如果評估他可以的話，也可以在他送到安養機構的時候，當然在家安養是最好，但是有一些家庭狀況實在有一些苦衷，沒辦法、不得已要送到機構，希望這個底層的困境、經濟困難的家庭能夠受到 2.0 的幫助，就這兩點重點。

再來，我要談到高雄市的市立醫院。高雄市立醫院本來有 9 所，醫院不是營利機構，每年營利要賺多少錢，以營利為目的，它是對於市民醫療的一個方便，就像我開公車也不一定求賺錢，我是服務市民。我們本來有 9 所醫院，現在委

外出去的有 4 所，現在我們有大同醫院、旗津醫院、小港醫院、鳳山醫院都已經委外了。我們有聯合醫院、民生醫院、凱旋醫院、中醫院，這 4 所是公辦公營的市立醫院。

現在我要談到聯合醫院，這幾天我有去看過聯合醫院，因為我要來這邊，所以先去做一個瞭解。這是聯合醫院的外觀，這是 30 年前蓋的一所醫院，30 年前那邊都沒有發展，現在 30 年後鼓山那邊的大樓、農 16，還有美術館，包括新上里、左營果貿這邊大樓林立，人口成長非常的快。我剛剛又接到電話，又有民眾要求趕快給他病床，很緊急！現在高雄有幾所醫院我們都知道，榮總、高醫、長庚、義大這幾家，但是這幾家醫院不夠提供市民的需求，現在我最頭痛的就是市民要病床的服務，我真的心有餘而力不足。我希望現在把聯合醫院拿出來討論，聯合醫院是 30 年的建築物，最近張宏泰擔任院長，因為我最近有去那裡探訪朋友，我發覺最近聯合醫院的衛生已經改善很多，看衛生就是要看醫院的牆壁及牆角乾不乾淨，這是第一個。再來就是壁癌，我跟裡面的醫護人員聊了一下，他跟我講一句話，我覺得很有道理，他說讓病人住 VIP 或一人房或二人房，結果牆壁都是壁癌，一天要向病人多收 1,200 元，真的收不下去。

聯合醫院因為經費有限，所以我在這裡跟局長提出來討論，像這樣的醫院，如果我們投入多一些經費去經營的話，不但可以便民也可以提升醫療品質，其實也未必會虧錢，我覺得可以去經營看看。第一點，它的建築物是 30 年前蓋的，它的西邊還有一塊空地可以去規劃，地在我們的聯合醫院，因為現在空間不夠，西邊比較沒有光線，也希望從西邊的那塊空地去做檢討，把建築物加大。再來就是醫療設備，醫療設備不要只停留在健康檢查、長照或者看感冒的功能而已，我們應該要有區域性的醫院，除了我們的醫學中心以外，我們還要有好的專業醫生、醫護人員、設備，以及手術房設備、病房，把它提升為區域醫院，我覺得這樣可以舒緩高雄市醫療不足的問題，這真的非常嚴重！因為我在基層每天都會遇到醫療不足的問題。我們看到目前醫院的洗手台都是老舊的、屋頂漏水，無障礙的斜坡都已經脫落，病房的浴室止滑磚都破損，我們看到這個醫院很可惜，全部都沒有經費可以整修，這只是建築物的部分。再來就是醫療設備、醫護人員的提升等等，我希望未來的聯合醫院不只是這樣，應該可以提升為區域醫院，在這個地點真的很難得，因為美術館那邊寸土寸金，有這樣的建築物我們真的要好好利用，等一下請局長一併答復。

我今天有看到勞工局長，我有一個感受，事實上勞工局不只是工安檢查及勞資雙方的調解，更重要的是做人才的培訓。我記得在巴黎、義大利、歐洲國家，他們對於人才的培訓是非常的重視，有一次我們議會去考察，我看到有一個勞工中心，他們有一個像圖書館，那裡面有咖啡及小餅乾都不用錢，還有有很多

小桌子，大概 20 幾桌，裡面都是大學生和年輕人，我問負責的主任。這個要不要收費？他說完全不用，這些是給年輕、高學歷、待業中的人，他們不覺得自己失業，因為他們到這裡看到很多人都在找自己的興趣和工作，他們很有信心，覺得一定可以找到更好的工作，針對他們的專業和興趣開很多培訓班，他們開 100 班，每年培訓的人員是上萬人。當然這是跟局長討論，高雄市政府在 107 年委外及本市的培訓班大概 1,200 多人，培訓的人數非常少。我建議南部有很多男生要學水電，因為現在水電很缺工，那天就有一個民眾跟我講你們只有錄取 20 位，他很擔心他沒辦法錄取，我覺得怕他不學而已，不怕他不學，如果超過報名人數，我們可以再開第二班，我覺得這是值得去投資的。那一天看到一個朋友為了要做乾燥花，去日本學，花了 20 幾萬，現在市集上很流行，他也是在賣乾燥花，很多年輕朋友都很有文創，所以很多班都可以去學，應該主動去招生，未來高雄市拼經濟，有很多產業會進來投資，我們也可以評估一下是什麼類別？需要多少人員？勞工局應該要做事前的計畫，不是就業中心每個月發通知單而已，我覺得可以不只是這樣做。我先請衛生局長答復，針對聯合醫院未來提升醫療方面，請你答復。

主席 (何議員權峰) :

局長請回答。

衛生局林局長立人 :

謝謝陳議員對我們公辦公營醫院的關注，聯合醫院張院長也非常用心，也多次跟我們局裡面做相關的討論，站在局的立場我也了解，因為他還要持續運作收治病人的服務，所以他會逐步做病房的改善措施，他已經把相關的計畫報到局裡面，我們之前也討論過，後續會在相關經費的需求協助之下，我們會聯合其他醫院的資源，來幫助聯合醫院做環境的改善。

另外，目前是區域醫院，四個層級是醫學中心、區域醫院、地區醫院、以及基層開業醫師，目前聯合醫院就已經是區域醫院，確實環境是老舊的，我們會關注及配合醫院逐步改善，提供醫療服務方面我們也會持續協助。

有關 C 級照顧據點的擴充，我們會持續整個盤點，再去佈點，目前我們跟社會局及衛生局都有主政的擴點計畫，未來如果按照目標，明年會成立專責中心放在衛生局，我們會再做整體的考量，怎麼樣把可近性再提升。有關經濟困難的長輩或失能者，在長照 2.0 整個規劃的過程，針對失能的情況會提供不同服務的經費及時數的需求，譬如二級到八級不等的失能，每個月有 1 萬多到 3 萬多不同服務的給付，我相信這些給付還是以專業長照失能的需求為主，但是對於低收入戶是全部免部分負擔，中低是 5% 的部分負擔，一般失能的長輩或者失能者是 16%，當然裡面還有包括輔具、無障礙設施的改善、交通局及喘息

服務，這些都有不同的服務機制，依照個案的需求，透過照管專員的評估，我們會來協助。如果是住宿機構式的長照部門，目前長照 2.0 中央並沒有把入住機構式的長照照護納入長照經費的協助，未來要看整個中央的發展，地方政府配合中央執行長照 2.0，目前以稅收來執行業務的推展，97%以上都是來自中央的預算，所以我們相關給付、支付的標準，還是要遵照中央的規範去配合執行。老化及高齡化是一個趨勢，少子化也是一種情況，我們會針對失能者和長輩的照顧，我們會持續配合中央的政策盡最多的心力，把普及性、可近性、可負擔性持續加油，謝謝議員的關心。

主席 (何議員權峰):

請王局長簡單答復。

勞工局王局長秋冬:

陳議員對市民的就業非常關心，指導我們很多次，市民的職業訓練基本上分成二種，一種是自訓、一種是委訓，你剛才圖表上提到人數的問題，譬如你提到水電工的訓練，每一班是 20 人，最主要是因為他的訓練期程其實也非常的長，大概 680 幾個小時。這個班出來之後的就業狀況，還有他所學的技能狀況非常好，所以受到業界以及民眾的喜歡。我們會繼續想辦法，看是不是能夠增加班次，但是我們對於報名的市民篩選，可能要有一定的把關。因為如果我們把關不嚴造成浮濫的話，恐怕對於未來這個班級訓練出來的學生的技術能力，以及受到肯定的程度會受到影響，所以這方面還是會有一定程度的把關。

另外，我們委訓的部分，其實每一年跟中央單位要到的補助，也 2,850 幾萬，所以委訓的話都是結合民間的力量，包括工會、學校還有專業團隊，我們藉由這樣來擴大訓量。當然剛才你有提到像在國外看到大量的職訓部分，其實國內除了市政府目前有自訓的場域，國內的六都裡面只有台北市和高雄市有，勞動部當然也有相關的訓練場域。這些都是我們政府訓練的資源，但是因為還有學校資源，所以未來我們對於議員建議這個職訓的名額是不是可以增加的部分，我們會來研究，看看怎麼樣讓民間的資源能夠更充分的發揮。就像你提到的水電班的開設名額受到民眾很高的肯定，學校裡面也有很多設備和名額可以來做訓練的，是不是也可以達到一樣的水準，讓民眾覺得非常青睞，也願意去那裡學習，學習出來之後也能夠很容易就業。這個都是我們未來會去努力的方向。感謝議員的關心，如果有任何後續的成效或改變作為，我們會立即跟議員報告。謝謝。

主席 (何議員權峰):

謝謝陳議員麗珍的發言，接下來請陳議員明澤發言，時間 20 分鐘。

陳議員明澤:

今天我先請教環保局，之前我有提過在仁成的問題，這是一個再次污染很嚴重的處理過程。我們有一些再利用廠，我相信有部分他們沒有確實做到再利用。現在中央經濟部是主管機關，但是我之前有提過，再利用為什麼外縣市可以，而我們高雄市卻沒有人申請，結果在仁成所有的廢棄物都是運到外縣市去。請教林科長，之前我們在仁成處理的時候是 2 萬 4,000 噸到 2 萬 5,000 噸的報告，要呈上環保局批准，目前所有的量大概有多少噸？

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：

在 105 年核准的時候…。

陳議員明澤：

幾噸？你回答幾噸就好了。

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：

現在目前清理了 3 萬 2,000 噸，還有 2,800 噸是有害的在廠內，我們現在要求他們清理。

陳議員明澤：

3 萬 2,000 噸加上 2,800 噸，就有將近 3 萬 5,000 噸了。經過一、二十年的風化，從整體的面積來算，申請報告的時候是 2 萬 5,000 噸，然而現在竟然有辦法發現 3 萬 5,000 噸，足足多了 1 萬噸。請教審查單位的你們，增加了 1 萬噸就是多了四成，哪有這樣的專案處理，落差那麼大。我說過在仁成是一個再污染，這是一個很重要而且必須要解決的問題。你們是怎麼讓他們請款的？當初是有 1 億 8,000 萬可以向環保局申請，採逐次申請，也就是清理之後就分次讓他申請，但是現在多了 1 萬噸出來，目前的保證金是多少？

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：

跟議員報告，當初是 1 億 7,000 萬，當他處理完之後就撥款給他，目前最後一期大概還有 2,800 萬沒有撥給他們，主要就是要把有害的部分處理掉，我們才會把經費撥給他們。剛才你提到的 2 萬 5,000 噸到 3 萬 5,000 噸這個部分，就是當初的在預估的時候，當然它是一個預估值，但是實際上現場有多少，他就要處理多少。

陳議員明澤：

當然是不能亂運，否則發現 3 萬 5,000 噸，剩下的 1 萬噸隨便載出去造成再次污染。請局長也聽一下，我的意思是說，一個專案有辦法從 2 萬 5,000 噸的污染源變成 3 萬 5,000 噸，那當初是怎麼審查的？我早就說過了，這一塊絕對超過 2 萬 8,000 噸，結果是 3 萬 5,000 噸。而且時間點已經超過了，你們一直讓他延期，這是為什麼？林科長，這個工作不要有包庇行為。

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：

絕對不會。

陳議員明澤：

整個環保局就你最怠惰，做事的態度是最怠惰的，我敢這樣說，我就敢負責。你可以把 3 萬 5,000 噸的東西評估成 2 萬 5,000 噸，實際多了 1 萬噸出來，他們是專業的，我們要經過一個很嚴謹的審查單位。我以前就曾經跟你講過這些絕對會再次污染，台灣只有一個，地球也只有一個，結果他們把這些再利用的，有些拿去做磚頭，有些拿去做混凝土，誰能使用呢？所以我跟你提過很多次很多次了，你要注意，他確實是有問題的。現在你保證金只有 2,000 多萬，你給他 1 億 7,000 萬也好，1 億 8,000 萬也好，結果只剩下 2,000 多萬，你要怎麼解決？你要如何強制業者來處理？你們當時在發現這樣的量出來的時候，保證金就應該要增加並扣留，譬如說 5,000 萬或是 6,000 萬元，都已經多 1 萬噸出來了，還不嚴重嗎？1 萬噸的再次污染是很嚴重的事。所以在這個部分你再詳查資料，目前的處理狀況到什麼時間為止？

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：

我剛才才跟議員報告，一般的部分現在只剩 700 噸，剩下的是 2,800 噸有害的部分，有害的部分大概是這樣，在去年的 8 月就已經要清理了。

陳議員明澤：

去年 8 月至今已經半年了。

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：

但是其中有一點爭議，他們當初的清理計畫書裡面是說要針對有害的部分再做細部調查。我們環保局針對這個部分開了三次會，也有找相關原來核定的委員，甚至也去問過環保署，針對他們提的這個方案，我們局裡面內部還有一些意見，所以請他再去做計畫書的審視…。

陳議員明澤：

你要更嚴格把關。有害的處理很簡單，局長，我們的再利用的都是外縣市，有害的要處理啊！你要要求他請合法的機構處理，所以這部分還有很多問題需要探討，不要有包庇行為。我早就發現問題了，多了 1 萬噸出來，我們議員就是要這樣監督，還沒發生的時候就提醒你，結果你還是這樣做。這是很嚴重的問題，落差四成，你如果浮編預算四成，你覺得怎麼樣？你好好的監督一下，好好的處理這個問題，後續再污染的部分，土地裡面到底是不是有污染，這些污染源的問題都要解決。

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：

謝謝議員。

陳議員明澤：

因為環境是需要大家去重視的，當然在過程中有一個東西，紐新以前是一家上市公司，它製造一些污染出來。剛好環保局有辦法來監督，但是產生的的污染廢棄物流到外縣市，可能上面有高人去指點，故意流到外縣市，為什麼你不敢說，好，你有辦法再利用，別處可以再申請、中北部可以再申請好幾間，台南也可以申請好幾間。所以高雄你也可以去申請，高雄是你在處理的，而且可以監督得到，卻規避法律的漏洞，才有辦法處理這一條嗎？是不是這樣？這是一個很嚴重的事，我覺得應該請政風處成立整體專案來做一個調查，這一定有人包庇，局長，請問你對這方面的看法如何？你回答一下。

環境保護局袁局長中新：

謝謝議員對這個案子的詢問，我們按照法律該怎麼做就怎麼做，如果真的是有包庇行為，我們也不包庇，我們一定會按照…。

陳議員明澤：

你先查一下，我不敢給你太多的壓力，但是這個東西確實存在這樣的整體問題。講一個比較輕鬆的，當然這個部分環境和衛生很重要。我現在要請教衛生局長，記得在十幾年前我在這邊質詢時你也在這裡，事隔十多年還是這樣的一個相見。希望衛生局在你的領導下，當然目前是市長可以指導你們怎麼處理，但是我很擔憂，因為我們現在沒有加入世界衛生組織（WHO），那麼對我們高雄市民朋友的影響是如何？我相信加入世衛組織是我們大家的期望，對我們的整體防疫、地區性防疫，包括我們的傳染病和疾病，第一時間我們可以去防範和做一些措施；目前因為我們沒有加入，我們遇到的問題和瓶頸要如何來做一個因應？針對這個部分，你是不是可以說一下你的看法，看要如何來做一個預防，請回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

衛生局林局長立人：

我想我們全國民眾都很期待在世界衛生的舞台上，能夠貢獻我們過去在公共衛生以及整個健保醫療的成就，並跟國際做交流，不管是什麼樣的政黨執政，都是朝這樣的目標去努力。據我了解，我想在衛福部以及整個行政院體系，當然長遠的目標是希望能夠成為世界衛生組織的成員，但是這幾年還是以加入和參與世界衛生大會 WHA 為原則。據我了解，在整個傳染病疫情的交換上，我們在台灣已經加入所謂 IHR（2005），這是國際衛生條例，2005 年那時候頒布的，不管是我們空港或海港都已經符合 IHR（2005）的標的，並且我們相關的一些，主要是在整個重大衛生事件或國際間的傳染病疫情上，各個國際港埠都要盡到這樣的責任。目前我們在台灣所謂國家的 National Focal Point 一個對

口的單位，是疾病管制署在扮演這樣一個角色，所以如果有國際間相關的疫病、可能新生的疾病或重大衛生事件，我們疾病管制署都會得到這樣一個訊息，好及早做一個因應。同樣的，國際間旅遊或經商的過程，如果在我們的空港或海港有發生重大的衛生事件或者傳染病疫情的時候，譬如最近很多麻疹像德國麻疹這樣的情況，我們國家也有責任把這樣的訊息通知其他 IHR（2005）參與的相關地區或國家。我想防疫是沒有國界的，大家都要一起盡到這個責任。至於參與，我相信各縣市跟中央都會一樣本著這個心情來努力。

陳議員明澤：

傳染病問題都是一直在病變，如果一些問題沒有防疫和防範的話，當然遇到問題，就像上次 SARS 的問題造成大家的緊張，讓股市跌落三千多點加上金融海嘯，所以對我們整體國人的健康非常重要。現在我們是世衛組織裡面的觀察員，我們所盡到的責任跟正式會員要怎麼去做一個聯繫，非常的重要，這也算是我們跟世界接軌的一個突破。韓市長這麼認真去美國拼訂單也好或是了解美國的一些訊息，我相信這都是一個很好的機會。他既然可以走到美國，那麼也可以傳達我們國人的心聲，並做一個健康的防範，這非常好。因為健康是大家所需要的，每幾年大家都要做健康檢查，我最近有在檢查身體，才知道生命很可貴，我們要珍惜。我看到去年大同醫院的 CT 就是電腦斷層所做的一些檢查，應該是我們全台灣最好的，是不是？這個部分，相關人員有誰知道？

衛生局林局長立人：

我可以回答。

主席（陳議員麗珍）：

局長，請答復。

衛生局林局長立人：

CT 是看它切的速度，大同醫院大概是 640 切。

陳議員明澤：

我們現在是 640 切嗎？

衛生局林局長立人：

對，它可以降低幅射線的暴露量。

陳議員明澤：

這個造價多少？之前我們編列的預算。

衛生局林局長立人：

大概 7,000 萬的一個需求。

陳議員明澤：

一個東西 7,000 萬，我們政府的預算就應該編入，對不對？包括我們的電腦

斷層、核磁共振，好的話，剛剛講的，陳議員也說過，聯合醫院也有需要，一些市立醫院需要增加一些設備，這非常重要。你看 640 切，我前幾天是在奇美做的，但是那裡是 254 切，這就是我們的一個新儀器。所以在這個部分是不是可以增加我們的預算，讓我們健康檢查或疾病防疫可以做得更好，這在醫療上可以說是造福人群，這非常重要，就不需要跑到很遠的地方。人家聽到我們的儀器和科技是最新的，他們也願意來做處理，我們的市立醫院應該有這方面的突破和準備，以及增加一些設備，這對我們高雄市民是一個很好的幫助，你認為如何？

衛生局林局長立人：

謝謝議員關心我們市立醫院整個設備和它的發展以及功能的展現。我們 9 家的市立醫院裡面，目前 5 家是公辦公營，分別由高醫、長庚和秀傳，今年是這 5 家的私人醫院…。

陳議員明澤：

私人醫院才有辦法增加，所以不要落差太大。像大同醫院的 640 切，我祖母剛做完，大家都認為做得很好，他也說對，他也知道。〔是。〕所以你在這方面也了解一下，讓我們可以增加一些醫療預算，還有每一個科都有專科診所，醫院都有專科的醫師你也知道，譬如他是一般科的，他是家醫科的、他是骨科的、他是眼科或是腎臟的，這都有一些他們的專業。我想這個識別應該要做統一，做一個規範。所謂的識別，假設我是家醫科，結果我都掛很多的骨頭，大家看到若不知道以為這是骨科；或是眼睛畫了好幾顆，人家若不知道就會當作是眼科，所以有時候會誤診，延誤我們的病情，所以這非常重要。我們是院轄市我們有自治管理條例，我們就訂下去，來高雄市看到的，家醫科有家醫科的 logo，一般科有一般科的 logo，眼科有眼科的 logo 等等，我講它的圖案是一個彈性範圍，這樣才有辦法，不是這樣嗎？不然有的民眾不知道，結果去的時候他不是專科，那怎麼辦？我覺得這個可以增加市民的辨解度，以及不要延誤一些病情，這是很重要的。這方面你有認同嗎？

衛生局林局長立人：

因為目前來講是沒有這樣的規範，不過跟議員報告，其實衛生福利部在推動這個分級醫療，並且有家庭醫師整合照顧計畫，所謂社區醫療群。社區醫療群的概念就是，大概有 5 家到 10 家不等，會成立一個社區醫療群，裡面可能有跨專科，也可能有家醫科的醫師，也有其他的眼科、耳鼻喉科等等。

陳議員明澤：

我講的是 logo，它的識別。

衛生局林局長立人：

對，就是識別方面我再做個簡單的說明，識別部分，我想目前都是醫療機構的設置標準，它的市招都有一定的規範。如果他要特別突顯他的專科，但目前來講並沒有說不可以，只是要硬性的請大家什麼專科都掛什麼 logo 的話，可能會有實際上推動的困難。我想我們可以列為在整個跟醫界的溝通上，如果有這樣的需求，當然只要法規沒有說不可以，我們當然是尊重。我想我們還是一樣，分級醫療跟跨層級院所之間的合作，還是很重要，跟醫病的溝通、適度的轉診，就如果病情有需要，專業上認定有需要，就往大醫院去做一個轉介。所以呼籲每一個市民，找一個自己可以信任的家醫科醫師，或者是其他基層的醫師，能夠做一個完整連續性的照顧，以上。〔…〕 謝謝。〔…〕

主席 (陳議員麗珍):

謝謝陳明澤議員的發言。剛剛我也是有提到聯合醫院，我跟局長要建議一下，就是剛剛陳明澤議員也有提到這個 640 切，如果我們醫療儀器捨得投資的話，我想現在以我們高雄市醫療的需求，在市立醫院的經營，也未必會虧損。所以在這邊我要建議局長，應該要朝著把聯合醫院提出來做一個好好的改進，不一定到聯合醫院就是要再轉到醫學中心、轉到更大的醫院，在聯合醫院就可以做治療，可以在那邊做最好的醫療服務。我們現在又看到張宏泰院長，他在那邊這段時間的經營真的是非常棒，那天我到那邊有看到大廳有一個桌子、椅子都更換新的。我就問他們的醫務人員說，裡面的壁癌都還沒有處理，為什麼外面的椅子都先換好了，大家在那裡掛號都可以坐得很舒適。他就跟我說那是一個民眾，他覺得那邊的服務很好，所以捐出來。我覺得一個醫療如果服務好的話，人民都會有感受的，我也希望能夠把聯合醫院慢慢的提升，讓民眾不一定要轉其他的醫院，在那邊都可以一次到位的做醫療，這是我的建議。今天上午開會時間到此為止，下午 2 點半繼續開會，散會。(敲槌)

主席 (何議員權峰):

繼續開會。(敲槌) 下午的議程繼續進行衛生環境部門業務質詢，現在請第一位登記的郭議員建盟發言，時間 15 分鐘。

郭議員建盟 :

今天借用 15 分鐘的時間跟衛生局長和官員討論，有關嬰兒出生率的問題。人家都覺得「高雄生雞蛋的沒有，放雞屎的一堆」，我們好像註定不好命，因為大家知道工業污染很多，所以長期以來我們的人均壽命就比人家短，我們真的要去認了這個宿命嗎？高雄人真的這麼「歹命」嗎？六都中高雄 2017 年人均壽命是 79.1 歲，硬生生比台北少 4.5 歲，這是結構和系統的問題。大家都知道有工業污染、環境污染、南北差距，但是沒有想到連嬰兒死亡率我們都比人家高。這是去年的數據，我們不僅命比人家短，連嬰兒也活得比人家短，我們

的死亡率竟然在六都裡面是排第一，高達 5.62%。這個數字我大概在兩個月以前查的，每年我都會注意平均餘命，我看到這個大數據竟然沒注意到下面，卻不經意瞄到嬰兒死亡率這麼高，才去回溯我們不是只有高 1 年，我們竟然高一段時間，在六都嬰兒死亡率排第一，而且不尋常的是我們是全國第四，跟花東、屏東這種偏鄉連結過來。我們是六都之一，先前台灣唯一的第二都，竟然死亡率第一，所以這個很不尋常。

我們從 102 年開始超越台南，之後一路往上升，遠遠把其他五都甩在後面，那時候我們的嬰兒死亡率就一路升到今年還沒有公布的數據，今年是 5.52% 死亡率，今年也是全台灣最高。這一路往上升的數據讓我們相當心痛，為什麼我們孩子活的時間比人家短？來不及長大，一路往上衝，連續 6 年拿六都第一。我們再詳細去看相關的數據，出生 7 天以內死亡的數據，高雄大概有 61 個孩子，全部有 115 個孩子沒辦法活超過 1 歲，有 61 個孩子連 7 天都撐不過。你來看和我們人口相當的台中市，它現在比我們多 3 萬人，人家是 280 萬人，而我們是 277 萬人，人家 7 天內死亡率不到將近我們的三分之一，為什麼會差這麼多？我真的是很納悶。

衛福部公布嬰兒死亡原因有肺炎、源於周產期呼吸性疾病、先天性畸形變形及染色體異常，還有特發於周產期的感染，這裡大概占一半以上，但是什麼原因造成這些狀況？原因不明。我就一直苦思，電話也從兩個月前就開始打，打給局裡、台北、花蓮、台南四處去找原因。衛福部也相當重視這個問題，前年就開始找我們，他要把全台灣兒童死亡率高的彙整起來，高雄嬰兒死亡率這麼高，當然被併在 3 個都市裡面，去協辦什麼？孩子的死因回溯。這個回溯對我們有沒有用？對我們有一點難度，第一個，它 1 年只針對兒童，我們是嬰兒，它是針對兒童，而且還 1 年只針對 7 個個案，我們在高雄只挑 7 個個案，去逐步回溯這個孩子是怎麼死的？之前發生什麼事？把所有原因調查出來。你想 1 年就 7 個，而我們 1 年就有 100 多人，怎麼把真正的原因找出來？真的緩不濟急。我們自己怎麼辦？不好意思，我發現科裡面的同仁他們比我還著急，因為這個是很謹慎的東西，又不能隨便去判定一個原因，一個系統性結構的問題，有沒有辦法在短時間就找出來？也有一定的困難，我看他們比我還頭大。

但是不行，我不可以眼睜睜看著我們的孩子沒有出路，我自己試著去翻資料，跟局長分享，我找到一些蛛絲馬跡，因為我是議員，所以我可以大膽去假設，我這個假設不是要去扣人家帽子，是要幫孩子找出路，第一個，從 105 年，我是從 100 年看到 107 年全部看了，我看到我們的嬰兒死亡各區的分布，我有注意到一個現象，這個也符合高雄要講系統和結構的問題，一定會脫離不了我們的工業污染、空氣污染，結果看起來是相符的。大概會有四個領先群，岡山、

左楠、大社、仁武，一個是仁大工業區；另一個是五輕；前鎮、小港本來就是重工業地區；林園、大寮石化基地。這是 4 個區從 100 年到 107 年都會跳曼波，一樣都會偏高，都會比我們的平均高，你看 105 年是 0.557，這 4 個區平均都會比較高，我有注意到這個跡象，所以這個符合這四個區都有工業區。

另外，舊的人口稠密區，你要知道這些人也會出去工作，是不是他可能也去那邊就業，你不要看三民二只有 0.514，去年飆到 1 點多，孩子好像是死 17 個的樣子，所以這些我認為，我大膽假設某種程度也跟工業污染有點相關。是不是真的相關，不是我說了算，要去找原因，所以我還試著跟專家學者聯絡，可是學者他還是謹慎，他不願意去證實很多事情，但他約略透露出看數據，高雄的孩子早產的狀況比較多，有一個解讀說，因為高雄有 3 個研究中心，我們專救早產兒。但我覺得這個不是原因，台北也有早產兒中心，可是台北的死亡率不會太高，而我們要去探尋，為什麼我們的早產兒會多？照理說每位媽媽都準時生產就好了，為什麼早產兒會多？什麼造成早產兒會多？所以絕對不是早產兒中心成立，造成我們的死亡率偏高。我認為他們反而是把真相揭露，讓我們可以好好面對，其他縣市可能就掩蓋不見了，我們還可以看到真相，救我們高雄的孩子。所以他依他的專業告訴我，因為早產兒居一半以上，我們就從早產兒的死因去回溯，去看看這些孩子在死亡之前，他的家庭結構、他的生長及他的懷孕歷程出了什麼問題，這是他的建議。對於我舉出的例子，他也認為從這個例子看，也是可以深入研究、找尋原因，有沒有偏鄉的原因，高雄也有偏鄉的狀況，有沒有工業污染的情形，有沒有相關，都要趕快去研究找問題。

所以我有幾點建議，第一個建議，速洽衛福部跟學術單位，就偏鄉醫療匱乏，跟空氣污染問題探詢寶貝的死因。在那邊思考沒有答案，還不如大膽假設、小心求證。直接就把高雄是可能的結構性問題把他設定一個主題，委請專業學者、學術單位、醫療機構，幫我們去做解析，中央有辦法補助我們就補助，沒有辦法補助自己也要擠出錢來。

為什麼這樣子？因為從整個台灣的分布，我們排第四，高雄這裡絕對是空氣污染的重污染區，屏東也是污染區，他跟花東連成一線也是偏鄉的問題，所以用污染跟偏鄉去面對這個問題是相當符合高雄結構跟系統問題。還有確實你從這些數據，不是只有 1 年，是每 1 年來看這些區域平均都偏高，所以從這個方向去查，看能不能找出一些原因。

再來，第二個建議，現在中央在指導我們也是利用個案回溯的方式去找原因。到底孩子在出生死亡的時候，他媽媽有沒有去做產檢，如果他知道他會早產，結果還在地方診所，他當然要去醫院生產，轉介的時候有沒有延誤，他住的地方有沒有公共衛生的污染，還是工業的污染，這一些都可以逐步去探詢。

我相信局長有健保相當的經驗，你也知道從健保資料的回溯，有時候看到這個孩子好像是跌倒，看健保資料回溯，就可以知道之前就被人虐待，一路被虐待來的，所以橫向資料的解析，包括內部的衛生局、民政局、社政、警政、教育局，這真的不是科裡面的同仁可以去叫大家將資料交出來的。這個可能都要局長去跟我們各局處協調，把這些資料彙整出來，還要去解決個資法的問題，這是對內要解決；對外還需要醫療院所的病歷，還有健保局的資料。能不能怎麼樣在不違反個資的狀況協助我們找出原因，還有地檢署的死亡證明，這些資料大數據化，不要只截取我們需要的，把所有的每個字都數據化以後，將來學者可以從裡面去查他懷疑的所有問題，這個趕快去做，這是基礎工。把這些資料彙整完，我們再請專業的人來，幫我們找尋原因，這才能協助高雄的孩子，找出為什麼來不及長大的原因。

這幾點問題是不是可以請局長，以上我的建議還有依你過去在衛政上的經驗，你覺得高雄的孩子為什麼來不及長大，死的比別人多，死亡率比別人高，是不是請局長答復？

主席（何議員權峰）：

局長，請回答。

衛生局林局長立人：

謝謝郭議員對孕產婦、新生兒健康議題的關心，這一點我對這樣相關的數據，我也會產生好奇。譬如說從 102 年為什麼在六都裡面比較上升，到 105 年明顯差距那麼大，甚至後續 106、107 年的情況。因為整個生活條件跟醫療的資源，全台灣因為健保之後相對的都有一定的品質，並且國民健康署有提供孕婦，在懷孕過程有 10 次的產檢。另外絕大部分 99% 以上，都是由專科的產科診所，或者是專科的婦產科醫院或綜合型的婦產科，都是在醫院生產。所以有這樣的一個平均會突然有 1 年、2 年這樣子的高檔的一個增加，會覺得比較納悶的地方，目前據內部同仁在這個過程裡面，有做一個初步的了解提到的就是說，是不是高雄地區的產科醫師，在產程的關懷，或許我們活產的定義就是包括新生兒出來、包括整個胎盤娩出，他還有呼吸心跳，我們就界定這個新生兒是活產。但是有時候已經不是那麼 OK 的時候，沒有符合操作型定義的時候，我們的產科醫師，還是基於媽媽懷胎不易的情況之下，或許會其他醫療上的協助，能夠讓他搶救過來的一個過程，甚至可以讓產婦能夠關懷他產出的新生兒的一個狀態。所以會不會有這樣的一個因素，所以我們才看到，0-7 天新生兒死亡相對的高，甚至 7-28 天也相對高於其他六都。

所以站在整個公共衛生流行病學的角度來看待這個事情，這是一個非常奇怪的，我希望我們能進一步的了解，大高雄地區，不管是開業的產科診所或是專

科的婦產科醫院，或者是綜合型的，我們在進一步了解，是不是有整個操作型對待這個產婦，在整個新生兒娩出過程，他有不同的處置，跟其他全國假設有不一致的狀況之下，我會建議衛福部國民健康署這邊，對於這樣子的部分，我們是不是能夠有一個專業上的溝通，我們怎麼去界定什麼叫做活產？活產之後的處置。這樣子全國新生兒的死亡率才更能夠做跨縣市的一個比較性。我也會初步先從這裡開始，如果這裡也確實都是一致的，所有產科醫生對待孕產婦都是一致對待。剛剛議員的指教，要去了解整個的造成，不管是早產比率的升高，或者是所謂的新生兒死亡率高過其他縣市的話，確實要去判定他的因果關係，就是一個大工程。

這個大工程，我們先初步從剛剛提到的操作型定義跟對待的方式是不是有所差異，後續的一個結果透過專家，甚至中央部會的一個協助，我們再探討有沒有在後續做相關研究的情況，我們做這樣一個方式來處理。〔…〕是，我想我們可以在過程裡面，剛剛提到這些部分我們去了解，同時如果有需要，不管是健保署或是相關的部裡面，衛福部來協助我們做後續的整個階段性的了解之後，再進一步研擬相關的對策再去探討，謝謝你的關心。

主席（何議員權峰）：

再 2 分鐘。

郭議員建盟：

局長，我有一些失落，第一個，我剛剛強調台北也有小天使病房，台北為什麼不會偏高，所以你要去探詢的是，為什麼早產兒會這麼多？我剛才講為什麼每一個媽媽期待準時生，為什麼高雄的媽媽都要提早生？所以你不能去怪我們的醫療院所裡面去救早產兒，造成整個死產數字變高。請醫生們加油去救，每一個都要救不能放棄一定要救，不能把這個數據歸咎他們，要去想為什麼嬰兒死這麼多？早產這麼多？這才是我們的責任，你不要搞錯地方，〔對。〕

再來，這些東西你本來就可以簡單做的，不要這麼保守，同時可以做的事情，趕快去做，不需要考慮，你自己是這一方面專業，這些資料要不要大部分去彙整，不用這麼保守，該做就去做好不好，拜託你，有期待。我沒有苛責，因為這個是很重要的事情，講了稍微激動一點，其實是希望大家一起幫我們小孩子為什麼來不及長大，找到原因好不好？謝謝召集人。

主席（何議員權峰）：

謝謝郭建盟議員，接下來請鄭光峰議員，時間 15 分鐘。

鄭議員光峰：

我這次的議題樂見我們長照中心已經有一個組織往前走，我們其實非常高興，在幾個組織編制裡面未來的概念，有幾點向局長建議。五個股有主任、技

正二個，還有一個專門委員，在整個制度裡面，到底要多少個技正、專門委員、還有主任？股長上去就是技正嗎？這是第一個。這樣技正的分配，還有專門委員的工作到底怎麼樣？有三個人，有需要這麼多嗎？這些人可能都是等著以後要接主任的，等於三個儲君要去接主任，這個主任的職缺是幾職等？等一下請回答。

另外就是照顧管理股，我要講的是社區的照護體系，上次我們跟韓市長談，我想局長也很清楚，我們在談日照中心的現況，其實沒有多少個單位，我的印象大概 2,000 個人，其實大家都在等一個社區的日照單位，日照單位普遍不足，當然不在我們的衛生局，在於我們的硬體及找的空間不夠，這是第一個。這個股應該歸納到服務資源股才對，整個建置包括失智的單位，這個應該是比較屬於社區的，我的建議是這樣。另外，局長，你是從健保這邊出身的主管，我比較強調國家未來還是需要長照保險法，長照保險法應該在立法院要讓它通過，不過我要講的是，在組織變革裡面，包括現在的組織，還有未來長照保險過了以後，局長，在這樣的組織現況修改之後，長照保險法通過之後，銜接性在哪裡？譬如他的給付是不是健保隨收裡面會跟著，在這樣的資訊系統裡面，也許就有一些不一樣。局長，你是健保之前的專家，如果長照保險法通過之後，在這幾個股裡面要怎麼樣銜接。之前行政院有一個版本，過去國民黨時代也有規劃在長照保險法裡面，我覺得非常不錯，所以在這樣的制度前提之下，健保和長保在未來的組織變革裡面，我覺得是不是再修正一下，明年 1 月 1 日我們才要掛牌，還有很長時間，我希望在 5 月我的總質詢之後，請長照科做組織變革的報告，私下來跟我報告這一點。

第二個是醫事人力方面，就現在的業務量，我覺得是不夠的，因為現有的業務裡面，特別是在居家，局長，我們現在的現況包括物理治療師、OT，其實在 unit，每一個照專去，其實現在都用 iPad 就把他評論出來，不過如果按照我們的專業細節，私下再跟長照科和局長探討，在專業上做居家的醫事服務，現況是不夠的，但是我們現況的 unit，我覺得我們現有的醫療人員也是不夠。所以我去年質詢時說，局長，醫事人力準備好了嗎？上一任的黃局長也很坦白跟我說還沒有準備好。在這一塊裡面，我想每一個醫事團體有他的專業，未來真的要全面性的，譬如現在有 9 萬 5,000 個，扣掉 2 萬 4,000 個，如果做醫事服務，覆蓋率四成，3 萬 6,000 多個好了，其實是非常的不足，這個是我們面臨的醫事服務方面的人力問題。再來就是照護的人力，局長，非常的不足，不是台灣不足而已，所有的國家都不足，當然制度化單看我們對照護人力有沒有重視，照護人力機構式的或醫院做單一 take care patient 來講，都是傾向比較簡單高收入的。照顧人力來源還有社會局、勞工局，在這一年當中，未來要怎麼

樣有一個一套制度的 training (訓練)，局長，要做一些規劃，這是我的建議。局長是不是先簡單回應這幾點？

主席 (何議員權峰) :

請局長回答。

衛生局林局長立人 :

謝謝鄭議員對長照議題的關心，有關剛剛提到的幾個問題，就是組織架構在洪副市長的主持會議之下，也初步訂出剛剛秀出來的組織架構，我們會跟社會局逐步將這個業務做一個無縫接軌的轉型，持續討論去做一個因應。另外一個情況就是 106 年長照服務法通過，當初是規劃要做長照保險，因為整個因素，就由稅收做長照 2.0 的服務，我相信未來整個國家要做長照保險，因為當初我們在規劃長照保險的時候，我在健保署服務，所以我也知道當時賦予健保署要做第二個保險，就是要做這個長照保險的執行機關，就像現在健保法相關的規範。假設走到長照保險制度是全民納保的情況，未來中央健康保險署假設去做這一項業務，很有可能很多業務就是中央健康保險去負責，包括機構的特約，包括申報、審查和支付，變成中央拿過去了，相對的在整個業務的負擔上，我們相對會減輕地方政府的負擔。但是我們在整個資源配置及佈點上，以及均衡性和可近性的提高，甚至需求及服務的輸送，怎麼樣讓它更完整、更順暢，假設未來長照保險是跟中央一起合作，要把它做得更順暢。當然，健保裡面剛剛提到很重要的，有關居家醫療醫師的投入及參與，居家醫療照護整合計畫在 105 年 2 月 15 日健保署有公告，目前在高雄地區總共有 21 個群，分布在 20 幾個行政區，有 200 多家醫事機構，包括診所、醫院及居家護理所，甚至藥局的參與，這個部分我們很希望在中央健保署的持續協助之下，我們要做一個磨合，希望從出院準備服務，直接判定需要居家醫療照護整合的就轉居家醫療照護，需要長照的我們會繼續努力。

鄭議員光峰 :

因為時間的關係，下次整個做修正之後，5 月中我們再聽一聽你們私下的報告，謝謝。

接下來我們要談到空污的議題，局長是從大學借調來這的空污專家，任何問題我都有跟局長反映，早上我看也有議員提到這個議題，有些是個案的問題，我希望局長擔任局長之後，每一個陳情的案子都有一個正式的回應。局長，這個我一定要特別叮嚀你，因為我不希望我們的案子石沉大海，而且要讓我們心服口服，局長，在議事廳裡面我們要鄭重的告誡你。

第二件事情，在高高屏的空污總量管制裡面，局長也是空污專家，高雄市的排名非常不好，已經行之多年，特別是第 20 名，不過在空污總量管制裡面，

韓市長在媒體上也講到要下重手，下重手當然很好，全高雄市民都替你鼓掌，但是到底我們怎樣下重手？我們怎樣去考量企業跟我們高雄市這個城市環境之間的平衡，這是企業裡面，其中包括所有高高屏空污總量管制裡面，現有的設備也好，或者這是一個固定污染源，應該是固定的，移動污染源是可以改變的。我舉一個例子，譬如公共腳踏車的設置，高雄市垂直的紅線和橘線，加上未來可能建置一個環狀輕軌，再加上公車，夠不夠這樣的一個公共運輸系統？最重要是如果公共腳踏車沒有完整的建置到一個閾值，局長，你應該知道這個概念，叫做 threshold，你這個閾值不到這個概念，你到哪裏都…，你叫我要怎麼去換掉我的機車。我到哪裡都可以騎腳踏車從 A 到 B 到 C，都有腳踏車去做一個減碳的移動工具，這樣整個街上的紅線和橘線或者輕軌，這個概念你就要有，讓高雄市民接受到公共運輸的概念。所以現況來講，你要做捷運輕軌，你沒有把腳踏車建置好，這個叫做移動污染源。

我要講的意思是以中鋼為例，我們現在要替中鋼來請命，他們的現況很清楚，如果現在的空污總量管制裡面，局長，你要知道，所有中鋼這麼好的一個企業，也是高雄市最典範的企業，大家兢兢業業，為了一個原料儲存場增設封閉式建築工程，局長，你的態度是什麼？我在這裡要很清楚說，一個企業不是環保想要開一個單子當作提款機，來做這樣的一個概念，而是環保局怎樣來輔導我們現況所有的企業，讓它可以永續經營，並放心地要常常面對環團的問題，兩個人三個環團，高雄市常常有。局長，你要很清楚，它是不是一個主流的聲音？這個要很清楚。一個企業來之不易，市長要讓人民發大財，企業沒有發財，人民怎麼發大財。如果高雄市因為環保局一味的要求，延誤這個儲存場設置的話，我想中鋼也很清楚，我不是不做，我們是有計畫地來做這一塊，讓環保局有一個計畫給你，這個很清楚，但是你不能貿然地說，今天環團三個人來向環保局抗議說，空污總量根本就是這個問題。這是可以拿出數據來說服這件事情。我要講的意思是，政府單位你有必要站出來，除了做環保的把關之外，你應該讓企業環保的措施，它已經計畫給環保局了，竟然很多環團來攻擊，有些並不是為了我們高雄市環保，而是為了自己的利益，這個很清楚。所以局長，你要很清楚，現況不是只有中鋼，還有好多單位都受到這些人的威脅，所以你要讓它花 600 億去做這一塊，這個成何體統？在比例原則上根本不可行，它到底只有減量百分之幾？這個數據都很清楚。

最後一個是轉爐石，局長，你當研究所的所長，應該知道轉爐石是國際化的一個學術議題，日本國家對轉爐石怎麼用非常的清楚，而且是一個常識。還有礦物細料這些資源再生利用，都是一個國際化可受公評的，今天任何一個單位為了轉爐石去哪裡，大家去檢舉，你敢說這個沒有問題嗎？應該是沒有問題

啊！怎會有這些人說，中鋼賺錢要買地儲存置放這個礦物細料和轉爐石呢？所以局長，我要講的意思是這些概念裡面，環保局的角色，你是要站在一個被動的角色，還是站在輔導他們的角色？…。

主席 (何議員權峰) :

延長 2 分鐘。

鄭議員光峰 :

環保局你們沒有站出來，替企業做一個最公正、最學術的把關，你讓這些民粹來扼殺這些企業的發展，這是非常可怕的，台灣也不會進步。局長，你是學者出身來守關高雄市的環保局，我非常高興有一個真正懂得學術基礎的人來這裡，基本上我一定要表達很清楚，空污總量管制很重要，中鋼做得不好嗎？他做得非常正派，他也把計畫告訴你了。但是我剛講的這些概念裡面，他周遭所受到的威脅，環團也好、民粹也好，唯有環保局應該拿出來，讓他很信任我們所給的，讓他在這個機制之下可以受到保護。不然像中鋼這樣的一個企業，就隨便你搞了，隨便一個團體就可以搞他了，你們環保局動不動就跟他說要如何、如何，就像轉爐石一樣。局長，我覺得太好笑了！我們的現況，我具體建議我們小港地區的道路，這些的碎石基本上就用轉爐石來處理，來做一個道路的工程，為什麼環保局不要來做？你們要有擔當一點啊！卻在那裏像老鼠一樣怕得要死，學術早就證明了，我們怕什麼？民眾在檢舉的時候，環保局應該很清楚的告訴民眾說，不必害怕這沒有毒。今天我不是為中鋼來做這個事情，我們今天只是說，在學術的基礎上，到底我們有沒有扼殺了企業？我們到底有沒有捍衛基本的學術基礎？這是很重要的概念。

主席 (何議員權峰) :

袁局長，請回答。

環境保護局袁局長中新 :

感謝鄭議員的關心，很多問題我們都有在思考，我是來自學界，學界講的就是科學數據，所以我到局裡以後都要求他們說，一定要有科學數據做基礎，這一點我們已經慢慢再調整、再改變。至於你提到公共腳踏車的部分，沒有錯，公共腳踏車很重要，我們現在也努力在做。未來也會跟捷運輕軌結合，完成最後的一哩路。〔…〕對，這個部分能不能抵換，目前我們所考慮的可能還比較多，還有一些問題有待解決。如果這些問題解決之後，當然這條路就可以走，因為我們還再思考。

除了這個公共腳踏車之外，事實上是一個柴油車的部分，因為柴油車排放的懸浮微粒更多，但是我們現在柴油車好多。我們高雄市因為重型卡車、貨車相當的多，這個部分依照目前環保署的補助額，這個數字大概要五十年才能補助

完，所以我們也在考慮有沒有別的機制來解決，所以移污抵換固污的部分，我們還有一些問題要克服，但是我們有思考就是了。〔…〕是。〔…〕我們先評估不可行？如果需要的話要怎麼去做，因為這裡面還牽涉到其他的一些問題，這裡面也包括總量管制的第二期要不要持續的實施，因為有些不在我們手上是在中央的手上，但是我們都會做好腹案看要怎麼來做。

另外有關中鋼的部分，事實上我們跟中鋼的互動也很多，中鋼有一些規劃時程送到我這邊來，我們覺得有部分是 OK 的、有部分是比較慢，和我們民眾期待不符合，所以我們就要求他還是要提前做。這個部分我們當然也看到中鋼的誠意，但是我們也認為中鋼還有再改善的空間。所以這一部分的話，我們現在也要求中鋼一定要回去再看看做了什麼工作，可以改善多少，什麼時候能夠完成，能夠有一個比較完整的計畫。之前的計畫我們是覺得比較慢，所以我們希望他們能夠加速，中鋼基本上也都同意，也願意朝這個方向來努力。〔…〕轉爐石的部分，因為我學的是空氣污染，我不是太清楚，可以請科長回答嗎？

主席 (何議員權峰) :

科長，請回答。

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘 :

目前中鋼的轉爐石是這樣，他們一年大概有 160 萬噸的轉爐石。目前我們手邊掌握的資料，他們廠內的轉爐石大概存了將近 100 萬噸，這個部分其實就是使用端的問題，包括我們市政府的相關工程，有一些也是使用他的轉爐石。其實這個部分就像我們在推相關的爐渣，現在大部分都用在公共工程，包括一些氧化渣、還原渣都用在公共工程。現在是用的量可能沒有辦法符合產出的量，因為他們一年有 100 多萬噸的量，所以其實國外的部分很多都是拿來填海造陸，就像你剛剛提到的填海造陸的部分。所以針對這個部分，後續我們再來跟市政府的工務單位協調看看，是不是能夠幫他們推這個部分。〔…〕

主席 (何議員權峰) :

謝謝鄭議員光峰。接下來請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶 :

今天我有幾個議題請教環保局或衛生局，是在我們鄉下地方的自然生活所困擾的事情。因為前陣子六龜里鄰長去自強活動，我也有參加他們的餐會，這是老問題了，你如果在 5 月的時候去六龜，到了晚上看到都會害怕，所有的門窗緊閉，連電視都不敢開，晚上如果開燈，整個屋子都是琉璃蟻。所以他們那天也有提到，這個問題以前就講過，但是我們政府至今還是束手無策。

這種琉璃蟻以前都是在比較中部的地方，不知道這幾年為什麼會出現在六龜，因為牠是生長在比較低海拔的地方，所以可能在六龜可以適應。如果在 5

月的晚上，在家裡真的無法坐下，我也曾經晚上去六龜，爬滿整間屋子，就像照片這樣，真的很恐怖。所以那天里鄰長自強活動的時候，六龜的里長和鄰長跟我說，時間又快到了，5月又要到了，5月是牠們的繁殖期，所以他們又開始煩惱了。但是這幾年來，我們政府至今還是沒有辦法，有時候還會推卸責任。民政局在地方是區公所，區公所束手無策；找環保局說不是環保局的權管；找衛生局說不是衛生局的權管；農業局也說不是他們的。所以那天我也有大概找了一下看是到底歸屬誰，就像以前的小黑蚊一樣，也是推來推去的。

所以在此要請教環保局長，這是六龜鄉親的痛，到了下個月就會面臨到這個問題，他們的生活品質真的很差，晚上連電視都不敢開。以前有學者提出用什麼來誘惑，他們說用什麼文獻資料來調配液狀餌劑，就是用硼砂等等的。他們對於琉璃蟻的生活習性可能不了解，琉璃蟻的後蟻很多，所以牠們的習性是大概只有30%的公蟻在外面工作而已，70%負責繁殖。所以有時候會覺得很有趣，牠們走到哪裡就會築一個巢穴在那裡，有時候晚上在客廳裡面無緣無故就有一小撮在築巢。所以他們用誘餌雖然是文獻上的記載，但是我們的六龜區公所也試過了，也有讓里鄰長和鄉親去試，事實上完全沒有效。他們的意思是要去毒殺，讓螞蟻吃了誘餌之後回到巢穴裡面，就會連鎖殺死其他的螞蟻。但是琉璃蟻不是，牠們是走到哪裡就築巢到哪裡，牠們沒有一個固定的巢穴。有時候你看了會害怕，為什麼無緣無故在客廳裡會有一撮，就是牠們築了一個巢在這裡。所以為什麼之前市政府建議用硼砂再加一點甜的來引誘牠們，就像是市面上在賣的誘餌，但是沒有用，真的沒有用。所以請教袁局長，你有沒有什麼政策可以解決這件事情？

主席 (何議員權峰) :

局長，請回答。

環境保護局袁局長中新 :

有關於琉璃蟻的部分，在去年就已經有發生了，當時開了一個跨局處的協調會議，在這邊有做了權責上的分工，主政的是農業局。農業局在去年的12月19日有邀集了專家學者，以及相關的機關辦理了防治講習的課程，針對旗美九區，這些可能會有琉璃蟻問題的區，是由區公所和農業局配合落實各鄰里和農民團體，來辦理講習的工作。環保局在這個部分，我們主要是跟農業局合作，如果需要消毒或是噴灑藥劑的話，是由環保局來做。

上次民政局曹局長也特別有跟我聯繫，看是不是可以提供一些專業上的資料給他，我們那個時候有找到彰師大的一位教授，他做了很多琉璃蟻方面防治的研究，我們也把相關的資料給曹局長了。最近他們好像正在採購藥劑，但是就我們掌握的資料來看的話，和我們所知道的有點出入，所以現在正在跟區公

所…。

林議員富寶：

局長，農業局對於這個部分並不專業，他們就用土法煉鋼的方法，就是用以前的方法，用誘餌給牠們吃，讓牠們回去巢穴，漫延下去就可以殺死，就像是坊間在賣的殺蟑螂或是螞蟻的誘餌。但是琉璃蟻不一樣，我剛才提過了，琉璃蟻是走到哪裡就築巢到哪裡，牠也不可能再回去原來的巢穴，牠出來就是走到哪裡築巢到哪裡。所以上次農業局主政的這個，坦白說一點成效都沒有。但是我覺得這應該是我們的環衛部門，就是衛生局、環保局和農業局要共同處理的。結果你們推給民政局，民政局怎麼會有辦法？民政局對這個更外行，最多就是里幹事發個藥而已，那只是一個工作，一個配額而已。局長和衛生局長是不是可以共同來把六龜鄉親的痛徹底的解決？說真的，局長。若有一天，市長要大家下鄉來住一晚，我來拜託你們來住看看。晚上的時候，從 5 月開始，沒有人敢看電視，晚上電燈一定要關。那和紗窗完全都沒有用，所有的蚊蟲都跑進去，令人非常困擾。在 5 月份開始，繁殖期又開始了。那天六龜里民自強活動餐聚，里長在和曹局長聊，曹局長也很困擾搖頭。是不是可以拜託我們環保局和衛生局，看有沒有什麼良策可以徹底幫老百姓解決這個問題？林局長，你有沒有良策？

主席（何議員權峰）：

局長，請回答。

衛生局林局長立人：

這個議題剛剛我們袁局長有特別的說明，是不是因為之前有開過跨局處的會議。我想就是說，應該專家都有相關的指導。那未來，我想是不是進一步的再看看，針對整個危害的情況，我們把這個問題，再看看市府的團隊裡面有什麼樣的方法，還可以尋求中央的，甚至動植物檢疫防檢局專業上的觀念，看怎麼樣做多元防治的方法？後續我會建議我們市府團隊再來思考看看，有沒有相關局處可以貢獻的地方？我們一定會全力來配合市府團隊的運作，來做一些改善。

林議員富寶：

兩位局長，我說給你們聽，以前也有請示環保署，但環保署中央也有擬定一個相關計畫給地方。如同我剛才所講，發誘餌劑而已。那時也有請教環保署，環保署中央也有研究這個問題。但是如同我講的，他們請農業局做一個中心，但是農業局也拜託我們區公所發誘餌劑給他們。說真的，事實上，文獻對琉璃蟻的生態可能不太了解。我剛才說的很清楚了，琉璃蟻出來不會再回去牠們的窩，牠另外會重新再做一個窩。因為牠的蟻后很多，牠的窩有好幾百隻蟻后再

加上公蟻，所以牠會一直繁殖，牠不可能會回到原來的窩。這要拜託環保局局長、衛生局林局長，拜託一下，你們推給民政局，局政局也束手無策。我看曹局長在那邊，被里長逼問，他也和在場的議員回答說，他沒有辦法。農業局以前解決的方法，就像我剛才所講的，他有請專家來研究、解決。

再來，我要講的是銹蟻，這對我們地方也真的是一個很嚴重的問題。你們現在如果在早上 9 點，去旗山地區附近戶外拜訪鄉親，我說真的，如果被叮一次，就會癢 30 分鐘，甚至曾經有人被叮一次，而送醫院。銹蟻，就是小黑蚊，俗稱小金剛。大家都當牠是蚊子，其實牠是昆蟲。我以前也曾講過，也質詢過，但是到現在十幾年來，我們也還是束手無策。我記得那時候林局長在我們縣內的時候，我也曾經向你提出這個問題。事實上到現在，反而是變本加厲還更嚴重。是不是可以把層級拉到和登革熱一樣，用登革熱的層級來防治銹蟻—小黑蚊。因為小黑蚊如果沒有防治，說要發展觀光，事實上，真的是沒有人敢去。再來，會造成親子關係破裂，有時候就是因為星期六、日，大人不敢帶孩子回來阿公家，一回來整個腳會被叮成紅豆腳，所以都不敢帶孩子回鄉下，這會影響親子關係，產生隔閡，都是因為小黑蚊所造成。小黑蚊因為很小隻也看不清楚。那時候我質詢時，農業局也不知道是誰主導？環保局也不知道誰主導？衛生局也不知道？到最後大家又一起開會，把事情推給農業局，農業局也只能這樣而已！也沒有去噴藥，藥也沒有用。到目前為止，中央也沒有良策。請問袁局長，你有良策嗎？也沒有？衛生局局長林局長？

主席 (何議員權峰) :

請回答。

衛生局林局長立人 :

這確實是一個很苦惱的問題。但是目前就整個學術上跟環境的議題，有關銹蟻，俗稱小黑蚊，那其實不是蚊，是銹蟻，重要的是怎麼樣讓牠環境保持乾燥，有些青苔的部分我們如何刷除？保持不要再有一個潮濕的環境。在草叢低窪、積水處做處理，減少青苔的生長環境，讓小黑蚊，銹蟻的生長密度能夠降低，這是從環境面去著手。另一方面，從人的防護上，如果我們確定在某一個區域有比較多銹蟻的地方，甚至剛剛所提的將青苔清除外，能夠個人做防護，儘量不要在那區域久留，甚至穿長褲、長襪…。

林議員富寶 :

局長，剛才我所說的，清除及防疫的層級是不是可以比照登革熱？是不是可以交給政府來做。你請鄉親來清除青苔，你想想怎麼可能？有時候青苔是隔壁的，他自己都不清除了，他怎麼可能會幫忙清除？是不是政府可以把層級拉高，和登革熱一樣，做個全面的清除，是不是可以這樣把牠消滅掉？有辦法嗎？

因為登革熱是衛生局負責。林局長，請問是不是有可能？是否可以把層級拉高，像登革熱防疫的方式，將青苔一律都清除？請回答？

主席 (何議員權峰) :

請回答。

衛生局林局長立人 :

因為這個是環境的問題，如同登革熱防治，市府團隊個個局處都有分工合作的機制。我覺得說環境問題我們民眾也不能不關心，這個情況可以從社區動員概念開始。如同我們的屋前溝、屋後溝和側溝，有些是政府部門的權責，屋後溝是民眾的權責。我會覺得假設一個社區裡面有可能會有缺憾肆虐的情況，我會希望社區可以營造意識，可以帶動里民、村民一起來關注。政府部門相關事務繁雜，如果民眾可以有自救行為，關心自己生活的社區，能夠動手去做，如果說相關的藥劑和技術面有困難的部分，我們政府再來協助，我會這樣的建議，謝謝。

主席 (何議員權峰) :

局長，請回答。

環境保護局袁局長中新 :

如果需要我們環保局協助，我想我們來協助吧！譬如清除青苔的部分，我們可以請清潔隊來協助。

主席 (何議員權峰) :

謝謝林富寶議員，接著請李喬如議員發言，時間 15 分鐘。

李議員喬如 :

我今天要來質詢我們衛生局林局長。我大概簡述一下，今天為什麼我會在議室廳質詢這個議題，因為這問題非常嚴重。如果說當一位民意代表都會買到這種產品的時候，你想高雄市會有怎麼樣的現象，你知道民意代表非常的忙，我們林富寶議員也是非常的忙，忙到沒有時間吃飯，所以我們沒有時間逛街你知道嗎？那麼網購就成了我的習慣，我們就看著電視台很多的網購，我們就這樣買。你知道民意代表我們壓力很重的，晚上都睡不好還會耳鳴什麼症狀都有，那怎麼辦呢？有時候又沒時間，就剛好看到一個有提到說耳鳴壓力大什麼一大堆症狀，我們聽一聽感覺好像所有台灣人都這些症狀，睡不著說吃這個很好，我就想說這個很好，用喝的，因為我也沒辦法煎藥，我們議員哪有時間煎藥，就以方便為主了。於是買了一箱要來喝那時候，我根本沒有想到，廣告中也沒有告訴我們來源，那我自然會以為是有經過產品檢驗的。

這個是叫做「舒耳茶」的東西，我就是在那樣的狀態下我便買了，說的時候很好聽，當然說得好聽沒關係，但是你東西要夠好，所以當我要喝的時候我有

緩一下，在喝之前拿起來看一下，發現這是來自大陸亳州的產品，然後它還是從物流中心出來的，也沒有台灣本國代理商的標註，然後也沒有衛生署的標章，是我買到、收到後打開要喝的時候才發現，而當時我的簽據也自然沒有留，你也知道民意代表怎麼會留那種東西，還好我剛剛有發現，這東西是從桃園轉寄過來的，所以等等我一定會提供給我們的林局長，這個東西我跟林局長報告，我們衛生局的團隊很認真，我就邀請了檢驗科到我的服務處，就這個東西跟他討論說這樣的東西怎麼辦我不敢喝，到底有沒有殘留一些金屬、重金屬、農藥，結果呢？食品檢驗科效率很好，我拿了兩樣東西給他檢驗，其中一樣是日本的，我想日本那個東西也就是藥丸的部分，全都是散裝進來由代理商去分裝的，所以對日本方面我反而比較有信心。結果另外這個舒耳茶是大陸的，我也認為它不是這樣的原裝，它絕對不是這樣原裝來的，這一定會馬上被查到，這到海關時一定會被馬上抓到對不對？我認為它是整個的貨櫃散裝進來，然後由我們台灣的代理商分裝販售，不管你怎麼分裝賣都要經過我們衛生局的產品檢驗，然後標章清楚你才可以進行販售，不能一拿來就是中國大陸的地址吧？局長，剛剛你們的聯絡員有拿給你看了嗎？你看過這個東西吧！請你告訴我，就你剛剛目視，你覺得它的標章符合我們國家相關的法律嗎？請林局長答復。

主席（何議員權峰）：

衛生局林局長，請答復。

李議員喬如：

你剛剛看到這樣子，我就原裝給你看，就這包。

衛生局林局長立人：

是的，有關這樣的一個情況，事前我們同仁有跟我做這樣的一個報告。標示方面如果是照剛剛這樣的範本，當然是不符合我們國家的標示規範，另外就是說目前我們對於網路購物的食品，尤其是國外的輸入，當然沒有符合我們食品藥物管理署的相關規範，所以目前因為是民眾自己個人的行為，我們目前的法令還沒有辦法去規範限制民眾不去做一個網購的行為，這是相對困難的一個點。如果說剛剛議員所提到的有從桃園這邊郵寄過來的，我們可以站在衛生局…，我們可以進一步的移請桃園市衛生局來協助，假設有相關的地址做後續的一個行政的了解，看看了解事實的情況再做後續的一個追蹤。

李議員喬如：

我就向大家說明一下，我們衛生局檢驗出來它是含有農藥殘留，因為它是草本，所以這個東西它裡面的草本藥有很多種，那很多種可能需要再檢查，但是回應我說要源頭，但不可能去大陸處理這個東西，但我希望我在這裡能正式的檢舉，我要求衛生局一定要去嚴查這個舒耳茶，它的含量除了農藥檢出之外，

還要檢驗有沒有重金屬。我們非常的擔心它有污染的重金屬，我們的民眾如果吃了，大家都有可能會患上我們所說的老人失智症類似的疾病，會加重一定會這樣，所以有重金屬會造成我們這樣子。

所以我在這裡要求局長，還有一個就是局長你們都會去中央開會，本席質詢完了，我希望衛生局跟衛生署針對這樣食品的販售，我們要求要找出對策，就像警政一樣。我們警政也有網路警察，他們就是針對網路犯罪，就是有人在監督的，我要求衛生局跟我們的衛生署，我們的國家的機制要有這樣的能力，也要成立網路的稽查。當你們發現它在販售一些東西的時候，你們就要主動去稽查。這件事情上，當然我不是反對網路的販售的行為，不是，它一定是合法，但它的東西是不是合法，我們衛環署的單位，我們衛生局、衛生署，現在是衛福部，衛福部也應該跟我們地方政府有一個對策，你就是要去針對這個嚴格監督，你發現有這個東西的時候，你就要去買看看，買完你們就要化驗，這就是政府你們這個機制要保護台灣人民的啊！我相信連議員都會買到了，整個台灣人民不會買到嗎？我跟你說要消滅台灣人很簡單，不用拿槍也不用子彈，用這種商品毒害我們就死一堆了，是不是吃了之後也都沒思想了，什麼是自由你還知道嗎？大家都智商退化了。

所以局長不要小看這件事情，我是很嚴肅的看待這個問題，所以當一個議員都能買到的時候，你看外面有多少人能買到，所以我在這裡很慎重的要求林局長在我會後結束時，我會把整個東西移交給你，我要正式在議會提出，我要保障高雄市民在購買網購食品時，拜託一下鏡頭轉來我這，議會的鏡頭，拜託，這種產品來自大陸的你都不能買，要趕快退貨，要不然吃一吃會變傻、會智能退化，這裡面有檢驗出了農藥殘留，而且它的標章更是不符合相關法規。為什麼標章不符合，就是因為怕被找到，怕人知道對不對，這麼簡單的事情不做，所以林局長你的任務，本席把這一箱都給你，連盒子都給你，你有責任去做這個把關好嗎？局長有問題嗎？還有要向衛福部反映，你要說明嗎？

主席 (何議員權峰) :

衛生局林局長，請說明。

李議員喬如 :

要向衛福部反映喔！衛福部要有這樣的機制去監督、去稽查。

衛生局林局長立人 :

謝謝李議員的關心，我想我們會把這樣的一個案例做後續的…，我們受理之後做跨縣市更進一步的了解，至於說整個的網購，我是假設以目前我的了解，假設網購的訊息來源是從國外的網站，那它的產品也從國外來的話，那會有實際的困難，甚至假設我們追到了源頭，是國外的網站或者是國外的產品的話，

我們也無法去做後續的一個依法的處理，這是我們目前的限制跟困難，但是還是要呼籲我們的市民朋友，基本上我們網購的部分要特別注意，就像議員會去注意一樣，如果它確實是來自我們國內相關食品廠的產品的話，那當然也會相對比較放心，另外就是食安五環，其實我們對於市售這麼多數、千萬種的這些食品或相關產品，我們整個衛生單位很難去抽驗每一個產品，所以原則上我們是採用源頭管理，所以要自主管理。

李議員喬如：

局長，我要要求你跟衛福部要提出，中央怎麼跟地方合作，在食安的部分，政府要嚴格的去把關，才能夠保障台灣人民的健康，我這是在保障高雄市民的健康。

衛生局林局長立人：

是，我們相關的會議會去做一些反映。

李議員喬如：

好嗎？

衛生局林局長立人：

好，謝謝。

李議員喬如：

接下來，我要質詢的大概就是環保局的部分，袁局長，你就看我這邊好了，局長，這個我都有加入了，我隨時要掌控，看我們的空污是怎麼樣。這個是今天的，都是今天的，但是鼓山、鹽埕、旗津，都採用前金的監測站。可是我在鼓山區，明明空污就是很難受，人民也是一樣的，你自己身體會感受到那個濃度，自己的呼吸是怎麼樣的。為什麼會顯示出來變普通？怎麼會普通呢？那個空氣多差，你從柴山看看，霧濛濛的，就跟仁武這裡一樣，其實都是淪陷。所以本席合理的懷疑，這個空污的監測站是有放寬的數據，我認為已經不實際了。接下來最重要的是，局長，4月15、16、17到今天，15、16、17這三天最嚴重，昨天有下一點雨也沒有用，下雨也沒有辦法改善。因為PM2.5很輕，除非是很大的雨才有辦法壓下來。昨天還下一點雨，一樣，你看，今天也是這麼嚴重。重點是，局長，這個空污我們要去治理，很多議員都關心，但是我們不要流於只是討論，這樣講而已。我們要的是效率的實踐力，是解決空污的實踐力，一定會有什麼困難，有可能是外來的，我們自己本地的，高雄市工業區產生的污染，有可能外縣市來的。請問局長，中火的PM2.5是最嚴重的，因為它燒煤炭最多。我請問PM2.5那麼輕，它有沒有可能會隨著風向飄來高雄市呢？請你答復。

主席（何議員權峰）：

局長，請回答。

環境保護局袁局長中新：

會的。

李議員喬如：

袁局長，我跟你講，現在政府要有所作為，要不一樣，如果我們一直在議會這裡質詢，議員都這麼關心，那政府的態度也都這樣沒有突破，沒有敢挑戰製造空污者的能力，這樣子是沒有用的。譬如說我假設，局長，中火會來，請問局長，我們這三天的空污來自哪裡？請你答復，15、16、17 的空污來源，是我們高雄市自己的嗎？

環境保護局袁局長中新：

應該這麼說吧！就是要看當時的風向是怎麼樣的情況。

李議員喬如：

我是說這三天的空污來自哪裡？

環境保護局袁局長中新：

因為我手邊並沒有這樣的資料。

李議員喬如：

議會這麼多議員在問了，你們還沒有蹦緊神經說空污是高雄最嚴重的課題嗎？哪裡來的？這三天。

環境保護局袁局長中新：

我們請空噪科…。

李議員喬如：

你要請空污科的科長嗎？來。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

謝謝議員對於高雄空氣品質的關心…。

李議員喬如：

你直接講。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

這三天的情況在週日是由少量的境外污染帶來，至於週一跟週二以及今天，大部分都是台灣的境內污染為主。

李議員喬如：

哪裡？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

高雄市的話，大概有一半以上是來自於西部這些城市，從台中以南下來的污染。

李議員喬如：

你們可不可以發現或是分辨得出來，這是中火或是哪裡的污染？火力發電。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

目前沒有辦法，這個可能得要去做相關的…。

李議員喬如：

你知道從台中的地方來的對不對？〔是。〕袁局長，我為什麼會這麼問，我認為高雄市現在最重要的課題是在環保的問題。因為高雄的市民覺得要呼吸新鮮的空氣都很困難，高雄市民發現，剛剛有議員質詢，你知道死亡率有多高嗎？其他數字還沒有公布的，也不知道…。

主席（何議員權峰）：

再 2 分鐘。

李議員喬如：

主要就是袁局長你的 guts 要拿出來，你不用怕，guts 拿出來，市議會挺你。所以我為什麼要說你能分清楚來源在哪裡，今天如果是中部來的、台中來的，那你就不知道是哪一個單位對不對？你只知道這是台中來的空污。我告訴你局長，給台中市政府開罰單，開！局長你知道態度很重要嗎？你們沒有態度，市民怎麼會接受你們有誠意在解決。你就是給他開，要打行政法，要打官司就打，你知道意思嗎？這樣國家才會重視。另外境外，那你要搞清楚，中國大陸用煤量最高，全世界最高的，跟蘇俄一樣，跟韓國一樣，因為他是寒帶地方。如果你們很清楚，這是境外中國來的空污，那麼你們也一樣用國際法告。局長，guts 拿出來，你就是要這樣子，你沒有這樣子，太軟啊，高雄市太軟啊！韓市長 power 很強的，我肯定他會有 power 的。所以局長你一定要有這個 power 跟魄力，不然我們不覺得市政府有什麼作為能夠解決什麼，告了再來講，議會挺你們。局長，本席剛剛提出來的，你就知道市民多麼迫切要看到環保局有所作為跟展現行動力嗎？局長，我剛剛所提出來的要求你做得到嗎？請答復。

主席（何議員權峰）：

局長請答復。

環境保護局袁局長中新：

謝謝議員的指教，如果我們能夠知道它的來源是什麼，我們當然就可以採取一定的措施來解決，當然也包括行政上的措施。你剛剛所建議的話，我們會考量。〔…。〕如果有效的話，我們當然就會去做。〔…。〕好，我們會努力。〔…。〕就是如果做有效的話，我們都會做。〔…。〕我在高雄住了 30 年了，所以沒有這個問題。〔…。〕如果告這件事情是有效的，可以達到我們目的的，我們當然就是列為選項會去做。〔…。〕這個部分我們可能要找一下律師或找我們法

律的。〔…。〕因為告訴一定要有證據。〔…。〕謝謝。〔…。〕

主席 (何議員權峰) :

再 10 秒。

李議員喬如 :

謝謝，我最後跟衛生局做一個結論，局長，其實我是這家網購的常客，我家的任何東西什麼都是網購，連餐具都是網購，我也沒有想到我這忠實網購一樣會…。

主席 (何議員權峰) :

謝謝李議員喬如，接著請吳議員銘賜質詢，時間 15 分鐘。

吳議員銘賜 :

首先，我要請教衛生局長，市民朋友三餐外食的人口的比例是多少？麻煩局長。

主席 (何議員權峰) :

局長，回答。

衛生局林局長立人 :

我們了解的差不多是在七成左右。

吳議員銘賜 :

七成？

衛生局林局長立人 :

對，70%。

吳議員銘賜 :

比例算很高。局長，對這些餐飲業，我們衛生局是多久檢查一次？最近是何時？

衛生局林局長立人 :

基本上我們有排行程，平均算起來一天差不多有 13 件。

吳議員銘賜 :

一天嗎？

衛生局林局長立人 :

1 天，對。每天差不多 13 件，包括星期六、星期日，除以 365 天來講，平均 1 天差不多 13 家的稽查。

吳議員銘賜 :

13 家就對了。

衛生局林局長立人 :

13 家。

吳議員銘賜：

這樣有比較少，因為我們高雄市這麼多餐廳、自助餐，小吃部也很多。

衛生局林局長立人：

七、八千間。

吳議員銘賜：

餐飲業檢查如果有缺失，你們後續有什麼樣的做法？麻煩再請局長。

衛生局林局長立人：

一般的程序是依照他沒有符合規定的部分，我們會要求限期改善，再去複查，基本上是這樣的做法。

吳議員銘賜：

如果再查到沒改善好呢？

衛生局林局長立人：

去複查的時候，如果沒改善好，我們會依照違反食品安全衛生管理法相關規定去做行政處分，一般是這樣。

吳議員銘賜：

開單嗎？

衛生局林局長立人：

開單，對。

吳議員銘賜：

餐飲業檢查常見的缺失有哪幾項？局長，你簡單答復。

衛生局林局長立人：

是。相關的譬如說自助餐也好，我們會去瞭解他的廚師是不是有接受中餐烹調技術士的證照；另外食材的擺放方式和料理的方式，基本上我們的食物、食材不能放在地上，一定要有一個距離；相關的環境是不是有老鼠、蟑螂；相關的环境衛生，以及他販賣食物的擺設，這些方面我們都能做一個整體的瞭解，針對有可能比較欠缺的地方，我們會去做一個輔導。

吳議員銘賜：

本席接到檢舉，這家連鎖自助餐在高雄好像有 6、7 家。來，這裝垃圾的車子，蓋子都沒蓋好，這個在工作的時候都抽菸，這不知道都放什麼東西，任意堆置廢棄物，這在餐廳的旁邊。下一張，這是在鳳山海洋一路，污水直接排入水溝。再來，環保局也一起看一下，所有的食材都沒有覆蓋，箱籃都亂丟，嚇死人，誰敢去吃嗎？局長剛才講過，食材要放在一定的高度，那麼他放在地上。下一張，這些食材都放在地上，也沒有覆蓋，在地上就開始整理食品。下一家在八德路，垃圾桶、廚餘桶都沒有加蓋子，這很容易滋生蚊蟲和一些有的沒有

的。我再次請教衛生局長，剛才看到這家連鎖自助餐店，你的看法是什麼？請教一下。

主席 (何議員權峰) :

局長，請回答。

衛生局林局長立人 :

有關照相的部分，確實有需要去請他改善的地方，所以我們瞭解以後會後續再進一步去輔導。

吳議員銘賜 :

局長，你剛來沒多久，這家在高雄有好幾家，7、8 間，也存在很久。所有餐飲業有的缺失，這家統統有，衛生局真的有在稽查嗎？還是虛晃一招？現在外食人口這麼多，如果衛生局不好好把關，讓餐飲業者遵守相關的規定，有 70% 的人外食，如果吃了出問題，怎麼辦？你們這樣查，查一查也沒有查到他們這家有什麼問題，但本席的助理隨便拍一拍就這麼多問題，所以我覺得你們這些稽查人員要落實，不要當作是例行公事，敷衍了事，否則你們怎麼會沒有他們的違規紀錄？都沒有，我問過你們，沒有。我隨便派我們服務處的長江 2 號去就拍一堆照片回來，你看市民吃下肚子會怎樣。所以我在這裡拜託衛生局等一下休息就派人馬上去查看看，要好好稽查一下。稽查的結果是不是可以一份資料給本席？這都是為了我們市民朋友著想的，不然如果吃了肚子痛或是怎麼樣也不好。

我再請教環保局長，高雄市有 4 座焚化爐燃燒我們的民生廢棄物和事業廢棄物，我要請教你，價格是多少？價格。價格多少？主席。

主席 (何議員權峰) :

局長，請回答。

環境保護局袁局長中新 :

現在我們南區廠的價錢是 1 噸 2,413 元，一般事業廢棄物，但是仁武廠跟岡山廠他們的價格是比較高，大概是三千多元。

吳議員銘賜 :

難怪，就是我們小港這個廠比較便宜，所以大家都載來這邊燒嘛！是不是這樣講？

環境保護局袁局長中新 :

是。

吳議員銘賜 :

南區廠 1 噸 2,413 元，岡山廠、仁武廠 1 噸 3,200 元，所以就造成很多問題，各方角力不斷，弊端叢生，環保局難道都不知道嗎？這很久了。我再請教局長，

環保局最近 5 年查獲外縣市廢棄物非法轉運到高雄市有幾件？進入南區焚化廠有幾件？查獲非法進入高雄市區有幾件？外縣市的。局長，知道嗎？

主席 (何議員權峰) :

局長，請回答。

環境保護局袁局長中新 :

這部分…。

吳議員銘賜 :

局長，你剛來可能不知道，照理應該叫毒防局這位局長比較清楚，你知不知道？

環境保護局袁局長中新 :

請科長回答一下，謝謝。

吳議員銘賜 :

科長，你回答。

主席 (何議員權峰) :

科長，請回答。

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘 :

我們這幾年查到的部分，從外縣市進來的包括非法棄置，還有到南區廠的部分大概一、二十件，其中進南區廠的部分大概有 3 件。

吳議員銘賜 :

一、二十件嗎？

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘 :

對。

吳議員銘賜 :

有 3 件去南區廠就對了。

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘 :

有的是非法棄置的部分。

吳議員銘賜 :

亂丟地上的，隨意亂丟的。〔對。〕不只啦！要多的多。你們給我的資料，環保局這 5 年裡面只查獲 13 件，進入南區資源回收廠 3 件而已，其餘的棄置在哪裡不知道，這是你們官方的資料。實際上進入我們小港這個廠的不只，你們查到的只是少數。今天我要針對南區焚化爐來進行討論。放個影片。

(影片播放開始)

主播王嘉琳：高雄市環保局南區資源回收廠日前發生了焚化物爆炸案。

主播翁郁容：環保局經過將近一個月的追查找出原凶是科技公司產出的廢

鎂屑，環保局也將涉案的清運公司和業者移送檢方要追究刑責。

民視新聞記者廖錦雄旁白：上個月 7 日高雄市環保局南區資源回收廠的 2 號焚化爐，在燃燒垃圾時突然冒出火舌，火勢隨即竄出爐口，引燃其他垃圾還爆出火花，廠方一開始以為是低燃點的易燃物造成，找來消防局協助滅火，沒想到反而引發更大的爆炸。

高雄市環保局主任秘書張瑞琿：就是因為它會燃點燒出來以後，就往上爆了，你看這就是整個爆炸起來了，結果消防隊他不知道，就灑水下去，灑水下去之後就變成爆炸了。

民視新聞記者廖錦雄旁白：這些遇水反而爆炸的情況，讓環保局比對到了鎂元素的特性，追查之下赫然發現當天處理的垃圾中有廢鎂屑在其中，循線往上追查，負責清運的環保公司和委託清運的科技廠商全曝了光。

高雄市環保局主任秘書張瑞琿：應該將廢鎂屑去做其他再利用或其他的處理，但是他直接進焚化爐，這造成了所謂的公共危險還有違反廢清法。

民視新聞記者廖錦雄旁白：鎂合金在粉末狀或是熔融成液態時，容易劇烈氧化燃燒，但用水滅火時，鎂和水反應產生氫氣就會導致爆炸，這就是南區焚化爐產生多次爆炸的原因，生產商和環保業者已經涉及違反廢棄物清理法和公共危險等罪嫌，環保局報由環保警察隊移送高雄地檢署偵辦，民視新聞記者廖錦雄高雄市報導。

（影片播放結束）

吳議員銘賜：

局長，這是 5 年前的案件了，這個就是外地的事業廢棄物，這是誰說要到我們這個焚化爐來焚燒，但是到現在法院一審還沒有宣判，這個部分先不要講，最離譜的還在後面，根據我的了解，我們環保局對這個民事訴訟竟然都沒有把這些廠商做假扣押的動作，這 5 年過去了，如果今天這個廠商有財產，他有可能真的會傻傻的賠償你們嗎？他老早就脫產完了，你們環保局不知道在做什麼？我都搞不清楚。你們引起的這個火燒事件，我們損失了不少錢，我們損失了七、八百萬元。我們竟然沒有跟這些廠商假扣押他們的財產，現在是怎麼樣的情形，我們公家的錢不算數嗎？這個太離譜了。我再請教局長，他們為什麼這麼多的垃圾都要載到我們小港來焚燒，這個就是價錢太便宜了…。

主席（何議員權峰）：

再 2 分鐘。

吳議員銘賜：

是不是之前的這個費用可以提高？

主席 (何議員權峰) :

局長，請回答。

環境保護局袁局長中新 :

這個部分我們在局裡面討論的過程當中也有提到，如果能夠把這個價錢做適當提高的話，就比較容易杜絕這樣子的一個狀況，另外還有一種可能就是，未來用標售的方式，大家都公開標售，就也不會有這樣的問題。

吳議員銘賜 :

局長，請你來就是要改革的，這件事情你明明知道有這個二千三百多元的價錢，你又縱容他們這樣，我們的事業廢棄物一個月處理 1 萬 8,000 噸，你如果 1 噸跟他漲 1,000 元，我們市政府就進帳 1,800 萬元，你如果跟他漲 2,000 元的話，就多了 3,600 萬元，這 3,600 萬元 1 年下來就多了好幾億，如果人家要吃營養午餐就有錢了，是不是？那為什麼不要調整？現在新北市是六千多元，我們高雄市是二千三百多元。根據本席了解，我當議員也 3 屆了，我很清楚了解，就是有某些利益團體長期控制南區焚化爐，這個三分之一就是 6,000 噸的額度，你們環保局難道不知道嗎？你們都知道啦！你們會害怕，你們不敢啦！局長，你是學者，對就對，不對就是不對，你們去調整就好了，你們如果把他調到 3,000 元，我們議會絕對是挺你們的，我們高雄市多了這些收入，這難道不好嗎？你不去做調整，這樣就是有問題了啊！是不是這樣講，因為這麼久了，你們韓市長也做這麼久了，他是不是知道這個問題？你們可以在這個月內部開會調整就可以了嘛！你們如果調漲到三、四千元，他們還是會照常來焚燒垃圾，這樣可以嗎？

主席 (何議員權峰) :

局長，請回答。

環境保護局袁局長中新 :

這一部分我們有考慮，當然如果議會支持的話，我們當然就可以…。

吳議員銘賜 :

有哪一個反對啊！說反對的人，就是掛鉤的人，是不是這樣講。

環境保護局袁局長中新 :

這個案子好像在二、三年前曾經有提到過，但是好像這個價錢…。〔…。〕要議會同意才行。〔…。〕要送議會。〔…。〕備查。〔…。〕謝謝議員的提醒，我們來研議一下。〔…。〕好，感謝。〔…。〕這有一個法制的程序…。〔…。〕謝謝議員的提醒跟支持。〔…。〕感謝。

主席 (何議員權峰) :

謝謝吳議員銘賜的發言。接下來請李議員雅慧發言，時間 15 分鐘。

李議員雅慧：

首先，我想就毒防局的部分，今天利用一點點時間，因為前陣子就是有人提出這個毒防局到底有沒有存在的必要？對於這個疑慮有提出相關的看法，其實就本席來講，我覺得毒防局其實是有一個宣示性的意義在，就是宣示我們高雄要防毒的這個決心，當然很多人有其他的看法，認為說像毒防局的相關業務，在教育局也好，或者在警察局也好，在社會局相關的部門都可以取代，但是我想今天就利用一點小時間，乾脆讓我們代理局長來針對毒防局有什麼無可取代的功能性，讓我們的市民朋友了解一下，來，請局長先回答一下。

毒品防制局張代理局長瑞璋：

我想毒防局存在一定有它的必要性，因為毒品防制的工作其實是要不斷的持續漸進，當然毒品防制工作，我們必須要有一些科學的數據，我們去呈現出來以後、去統計以後，我們才知道毒品的防制重點在哪裡。我們以青少年來講的話，我們怎麼去防制毒品進入校園的部分，這是未來我們必須要的重點。我看過相關的報告和發表的論文來講，我們青少年從抽菸、喝酒到檳榔，這段時間從軟性的毒品跟硬性毒品的這一部分，只是在短短的一年時間，所以要怎麼在這短短的一年時間裡能夠儘快的切入家庭、學校，給他一些支持，或者給他一些關懷，能夠減少他對一些毒品的依賴，這個就是我們前端預防跟後端處遇的一個部分，當然這些斷點，哪些斷點呢？就是有一些涉毒家庭的問題，那些涉毒家庭的青少年部分，我們怎麼讓他能夠阻絕對於毒品涉入的部分，這個也是我們必須要去做的問題，那後續輔導處遇的部分，包括更生人，他們以過來人的這些經驗能夠去成為我們的反毒人士，這個能夠帶動我們所謂反毒的工作，這也是我們一個很重要的重點，所以包括學校我們要怎麼去教育宣導，包括要怎麼清查關懷，這個清查關懷的部分，我們怎麼去了解這些青少年的需求是什麼？他們想要什麼？用什麼相關的課程或活動去回饋他們心裡的想法？這個也是未來我們必須要走的，我們不希望最後以春暉專案這個輔導的方式，到最後已經產生了才去做，我們希望在前端預防的部分能夠預防在先，後續輔導的部分我們一定是持續不斷。

李議員雅慧：

謝謝局長幫我們釋疑，專職、專責是毒防局最重要的工作，你們辛苦了。接下來請教環保局袁局長相關補助的問題，在市政報告那段期間，很多人對於這一次我們太晚公布電動機車和汰換機車的補助辦法，這個部分很多議員都有提出來，我們也有得到袁局長相關的回應，可是我覺得遴選委員也不是只有高雄市在重新遴選，3 個月的時間確實拖得有一點長，所以我還是提出來再次提醒

貴局，這個部分以後避免再次發生這樣的狀況。

再來是電動機車額滿的問題，這個對你們來講是燙手山芋，過去從 2016 年開始我們的補助辦法從最高 4,000 元逐年減半，本來今年預計沒有要補助了，新政府上任之後，它的美意希望能夠繼續延續這個政策，提出一些補助的辦法來，這個也是要謝謝你們，因為這個和民眾的期待落差太大，所以這個部分我們是不是也想想辦法來做補救？這個是淘汰二行程機車的補助辦法，六都裡面看起是比較落後別人的，原因最直接的就是和補助辦法有關係。這個是我們剛公布不到一個月的辦法，淘汰二行程機車的部分，現在補助的名額不到一半了，另外一個新購的部分不管是自行車還是機車就已經額滿了，你看現在才 4 月份，接下來還有 8 個月的時間，民眾的希望就落空了。

今天我特別要和袁局長討論，有沒有其他的辦法可以來補救這一塊補助的部分？高雄市有一個相關的規定，到 2020 年的 12 月 31 日前高雄市就要全面禁用二行程機車，沒錯吧！這個是環境管理維護自治條例第 13 條提到的，這個部分應該沒錯吧！局長知道嗎？沒問題吧！現在已經 2019 年了，距離明年只剩下一年多的時間，我們還有多少輛車還沒有淘汰？還有 13 萬輛二行程機車還沒淘汰，但是你補助辦法是最大誘因，那怎麼辦呢？局長，你們對於老舊機車的退場機制是什麼？請局長回答。

主席（何議員權峰）：

袁局長，請回答。

環境保護局袁局長中新：

我再回應一下為什麼會比較慢，主要是因為沒有財源，本來沒有編預算，後來我們討論之後決定還是要繼續做，因為我們的委員正好在換，所以我們有一些時間被耽擱，因為一定要開完會之後才能對外公告，對市民抱歉，造成很多的困擾。這個部分依照原來的規劃就是有一個落日條款，我們是希望能夠透過補助讓他們把車輛都能夠汰換了，現在看起來經過這幾年的汰換還有剩下 13 萬多，我們判斷是不是有些車子可能車主並沒有使用了。

李議員雅慧：

所以退場機制是什麼？

環境保護局袁局長中新：

退場機制就是時間到了就不能夠再使用了。

李議員雅慧：

就全面禁止、嚴格禁止。我想提出另外一個看法讓局長參考，我們現在 108 年 1 月 1 日開始，政府有一個新的收入叫做移動性污染源的空污費，有這筆收入，局長知道嗎？看你的表情好像不知道，請知道的回答。

主席 (何議員權峰) :

請科長回答。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊 :

謝謝議員對空污基金的關心，議員，我確認一下你剛才的問題是指…。

李議員雅慧 :

移動污染源空污費今年開始有得到一些補助，對不對？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊 :

有，20%。

李議員雅慧 :

你知道金額是多少嗎？

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊 :

1 月份已經入帳 930 萬元。

李議員雅慧 :

我得到的資料也是這樣子，接下來每個月平均會有 900 萬的收入，移動污染源是不是可以研議一下？也許在下半年度就開始把這個費用的某個比例增額來補助已經沒有名額的部分，是不是請局長就這個部分來做研議？然後從下半年度就開始，局長，可以嗎？

環境保護局袁局長中新 :

這個部分是今年才開始的，我們回去要研究一下，因為我們有預估到今年年底只剩下一千多萬，要看當初有沒有把這個放進去，這個收入有沒有考慮？如果這個是額外的…。

李議員雅慧 :

這個是額外的，你們回去再研議一下。

環境保護局袁局長中新 :

如果是額外再增加的話，我們來研議一下。

李議員雅慧 :

這個金額也不少，你只要抓一個比例增加名額，我相信民眾會有感的。接下來我要為楠梓區 C-Bike 站點太少的部分來請命，目前楠梓區的人口數，這 7 年來增加 3 萬多人，人口成長了 20%，楠梓區有一些特點就是大學多，有 3 所大學，還有加工出口區有 91 家廠商，它的就業人口有 4.3 萬。可是我們楠梓區的站點只有 15 個，這個站點到底多不多？我舉其他行政區人口數和我們差不多的，可是它站點多我們很多的。我舉個例，像左營區，左營區有 37 個站點 它的人口數有 19 萬人左右；前鎮區站點有 36 個，它的人口數是 19 萬左右；鳳山人口數比較多，這個不比。苓雅區的站點 23 個，它的人口數 17 萬；

鼓山區的人口數比楠梓區還少，只有 13 萬人，可是它的站點有 27 個。楠梓區 18 萬人，可是它的站點只有 15 個，這個站點的比例我覺得不是很符合區域的人口數，這個需要做一些檢討。局長，你們設這個站點的標準在哪裡？

主席 (何議員權峰) :

請局長回答。

環境保護局袁局長中新 :

我們把它想像成是一個交通網絡的最後一哩路，所以它必須要有一定的使用人數，當然整個區的人口我們也要考量，重點是我們要設在會使用這個公共腳踏車的數量上面。

李議員雅慧 :

我從環保局聯絡人員得到的訊息是，未來增設的部分會以大眾捷運系統，比如捷運站或輕軌站做增設的地點，可是這個只是基本，為什麼呢？你看這個上面的數字，C-Bike 轉捷運的比例，從 105 年到 107 年，每一年它增加的比例都很少，不到 10%，就是他需要靠腳踏車來轉乘捷運，或者是騎腳踏車來轉乘 C-Bike 的人數很少，比例很少，才十分之一，這樣子其他一些騎 C-Bike 的需求就不是用來做轉運這個部分，所以你們必須考慮到商圈或者是人口的集中問題，比如楠梓區有一些人口比較多的里，以這個部分來做設置考量。拜託局長，我知道市長未來想要再增設 100 個站點，是不是在楠梓區可以多給我們一些站點？

環境保護局袁局長中新 :

可以，議員如果有適當的點，可以跟我們建議，我們可以到現場去看看。

李議員雅慧 :

真的？不會叫我們自己花錢吧？因為我曾經有請問過…。

環境保護局袁局長中新 :

不會。

李議員雅慧 :

前不久你們說經費不足，請我去募款來設計站點。

環境保護局袁局長中新 :

不會。

李議員雅慧 :

確定嗎？好，謝謝局長。最後一點時間我要請教勞工局，在臨時會的時候，我有針對勞工局提出一個疑問，現在有少子化和人口減少的問題，勞工局裡面其中一筆預算有提到，如果公司行號要設立托育中心、托育機構，我們都會有補助，而且不是只有我們補助，中央也有補助。可是我從 101 年到 107 年的數

字看起來，沒有一家申請，這很神奇，為什麼？究竟是補助誘因不夠，還是勞工局態度處理上是消極的？因為人口數減少這種問題，不是只有某些局處特別需要去關注，不是只有社會局、教育局等等需要關注而已，只要相關可以讓我們的人口數增加的局處，都應該要盡一些心力，所以有這樣的補助，我們接下來要怎麼樣提高補助申請？請局長回答。

主席（何議員權峰）

局長，請回答。

勞工局王局長秋冬：

因為我們訂定高雄市雇主提供輔集乳室、托兒設施及措施的補助辦法，我們看到資料上面對已經設立的一些企業，我們的補助其實是不少的。就是從 104 年、105 年、106 年到 107 年，因為我們的預算是 72 萬，104 年那時候公務預算是 52 萬，但是百分之百補助，後來到 106 年時提高到 72 萬，也有百分之百補助，只有去年是補助 64 萬 5,960 元，是 89.72%，為什麼會這樣？因為有些是跨年度才完成哺乳室或這些設施。你剛提到新設的部分，我們會再想辦法推動加強宣導。

主席（何議員權峰）

再 1 分鐘。

李議員雅慧：

局長，你剛講的譬如設立哺乳室的補助很高，我知道，可是我們現在講的是人口數減少問題、少子化問題，鼓勵機構設置育兒中心讓勞工可以安心就業上班，這個很重要。既然有匡列這個補助款，我們就應該好好把效益用到最大，不是光有這個補助款，然後我們是消極處理。

勞工局王局長秋冬：

是，謝謝。

李議員雅慧：

就這樣子，再拜託局長，謝謝主席。

勞工局王局長秋冬：

好，謝謝。

主席（何議員權峰）

謝謝李議員雅慧的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來質詢的是邱議員俊憲，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

我知道各位同仁從早上被質詢到下午快 2 點，所以大家可以輕鬆一點沒關係。我就一些業務上的想法跟大家分享，先肯定衛生局長、勞工局長和環保局

長，現在在公務部門裡面要當一個首長壓力都很大，生活品質、收入水準等等，其實講實在話差強人意，所以大家願意來高雄一起替大家做更多努力，打造更好的未來，這個要肯定你們，也要拜託你們，不管政治立場怎樣，大家要很務實去看待這些市政的問題。

市長在美國又說高雄民不聊生，如果要政治一點，我就問每一個市長任命的政務官說，你們覺得高雄真的民不聊生嗎？高雄人真的活不下去了嗎？要啃樹皮、要喝水溝水了嗎？這些也許是一種民心的呈現，高雄市民為什麼要選擇政黨輪替，可能對過去高雄長期以來的發展有部分的不滿，或期待它一些改變或突破。可是我真的要呼籲這些首長和同仁，高雄是我們在這裡生活的地方，你去批評它，去講它多好多不好，對市政沒有幫忙，尤其韓市長又拿著公務預算出國，結果我聽到的都是在講高雄多不好。我們姑且不論這些對高雄的批評或是標籤化，我相信非常多市民朋友願意支持韓市長，是因為他們相信在韓市長主政下，高雄會發大財。我在財經部門也列了這一張 PPT 給大家看，在不同部門我會拿出來跟不同的局處首長分享，因為市長說要有國際大機場、要有完整捷運線、要有自由經貿區，還有石化專區，高雄才有可能發大財。這四個東西到底有沒有辦法做？包括勞工局，掌管勞工權利和義務的，真的有辦法有那麼多就業機會嗎？就業機會滿天飛，一下子幾千個，一下子幾萬個，包括市長去美國又講說，鴻海要提供高雄 3,000 個工作機會，結果現在媽祖婆託夢給他，現在他說要選總統了。真的有 3,000 個工作機會嗎？我們不能一直存在好像很多機會的幻想，結果都抓不到，實務上缺人才、缺工作，這件事情在高雄每天都發生，可是怎樣去對接起來，就是勞工局長你的為難。所以我要務實的談一個北漂青年，到底有多少人可以回來高雄？我們改善就業機會，到底又有多少可能性？

韓市長在選舉的時候，一直講說高雄市有 30 萬到 50 萬北漂青年，他自己親口講 30 萬到 50 萬，我透過各種方式去驗證、去求證這個數字到底怎麼樣？我怎麼算，透過政府中央的一些統計，我算一算就是在這個當下，你不能用歷年去算，你不能從民國 70 年算到 100 年說，北漂出去有這麼多人，就這個當下，我認為大概 7 到 8 萬戶籍地在高雄，然後他工作必須要外縣市去的。所以我不為難局長去講說，你認為北漂有多少人？怎麼樣讓更多戶籍地在高雄，可是他必須要離鄉背井到外縣市，甚至去其他國家工作的年輕人，或是不管他的年紀多少，願意回來高雄的時候，他有辦法找到適合他的工作。我不管過去韓市長怎麼去詮釋這個問題，可是的確這是個問題，勞工局怎樣再去職涯規劃或是訓練過程裡面提供好的對接。

這個是市長在施政報告講的，他說在地企業投資 700 億要創造 2 萬 7,000 個

工作機會；經發局長在他的業務報告又說，他們現在在 3 月底之前，已經確定投資 300 多億，然後創造工作機會是幾千個。一個 300 多億幾千個工作機會，可是市長 700 億就有 2 萬 7,000 個工作機會，所以我要要求勞工局長，各個不同的部門每次講到投資金額和就業機會的時候，如果這些真的都落實，勞工局就發大財了，為什麼？有一半的人不會失業了，2 萬 7,000 個，現在的失業人口算到 6 萬好了，多算一點就 6 萬，2 萬 7,000 就一半了，等於是說現在有一半市民朋友沒有工作、找不到工作的，他會有一個穩定長時間健康就業的環境和薪資待遇。

所以這個東西，到底實務上能夠完成多少？我拜託勞工局長，因為每個局處都講得天花亂墜，市長也講得很多，全部加總起來，高雄市沒人會失業了。不過這是不可能的事情，所以這個部分，到底局長能夠掌握多少？勞工局對於這些不同部門提出來的工作機會，我要求局裡面要很務實去把它臚列起來，如果有重複的扣掉，假如沒有重複的，它的期程是今年可以提供多少？明年可以提供多少？它的產業別是什麼？今天如果有一個產業願意進來投資高雄，他要找他的同仁、員工，不是隨便就有，它一定會有一些就業門檻、就業條件，這些是需要準備的。所以這些東西要拜託勞工局，要很正式、很嚴肅去跟其他局處講說，如果你們真的確定這些廠商願意來高雄投資，有多少工作機會？什麼時候需要這些人？我想這些都是「就訓」要完成的事情，所以這個部分拜託勞工局局長來說明一下，讓市民了解你的想法，是不是在你手上能夠把這些事情完成。現在都在高空飄，要拜託勞工局把他抓下來接地氣，變成實際上可以完成的事情。

另外，今年的 5 月要成立籌備處，10 月要成立新的局處叫做青年局，韓市長講了很大的餅，就是 100 億的青創基金，我想這件事情的主政單位是在經發局，可是我覺得這不只是經發局的事情，勞工局長其實你們也要介入、協調這件事情，因為我們本來的機制就有勞工創業貸款，他所謂的 100 億，跟勞創貸款或是過去經發局所謂小蝦米等等這些有什麼不一樣，這一筆預算、這一筆錢經發局長信誓旦旦說現在錢已經有 50 億，廠商願意捐的，怎麼樣發揮 1 加 1 大於 2，而不是說換殼上市，我只是換個名字，結果他的機制都跟原本一樣。所以這部分要拜託勞工局長，我不知道你對他的青創基金，未來要補貼、補助、獎勵、鼓勵的這些對象跟勞工局本來在做的有多大的不一樣，還是被含括在這裡面，還是高雄市政府本來勞工創業貸款以外，還可以再加上這個青創基金，讓他得到更多的幫助，這個部分我看不到內容、也不知道要問誰，所以這部分等一下請勞工局長回應一下，未來要設立的青創基金，跟現在高雄市政府所謂的勞創貸款，未來是不是可以發揮 1 加 1 大於 2 的加乘效果，而且他的不同到

底在哪裡？等一下請局長來說明。

接下來這議題，跟衛生局和勞工局都有關係，今年的 9 月我們的住院醫生要納進去勞基法的保障，這一步很困難、不容易，我們知道醫生大部分都是責任制，他是病人有需求不管時間就是要到醫院處理事務，可是這些住院醫師的權益，討論了很久，社會也討論了非常多年，住院醫生納入勞基法的規範裡面，至少爭取超過 10 年才有這件事情，可是我要講的是說今年 9 月要落實，他涵蓋的人數也許不多，就是所謂的住院醫師的部分，在高雄市裡面，衛生局跟勞工局要怎麼確保，第一個，醫師的權利；第二個，醫療的品質；第三個，醫療院所會不會因為這個新的制度，在檯面下對於住院醫師或是醫療品質有其他不好的做法，這個我們不知道。

因為醫學是非常專業的領域，這部分在勞政以及衛政裡面怎麼去協調、處理。有一個問題大家就問，勞工局怎麼去做勞動檢查，去稽核他的上班時間？這施行的細項，我相信局裡面也有一些掌握，然後怎麼去搭配衛生局把真實的問題去反映出來，然後該保障的部分要保障好，所以 9 月開始要實施的勞基法，把受僱醫師裡面的住院醫師納入勞基法，等一下請勞工局長一起來做回應。勞工局勞檢處對這部分要怎麼保障這些朋友的權益？衛生局對於病人的權益怎麼去做保障？這部分等一下請勞工局長一起來做說明。

我們也看到衛生局在業務報告裡面講到觀光醫療元年啟動。第一場是在長庚醫院我的選區，任達華去那邊，衍生了另外一個問題，他到底是不是代言人，他有一些表達說他只是來表達高雄是個很好的環境。其實他每年都來，有其他議員朋友甚至過去他做完健檢，跟他吃飯打球過，這個其實不是新聞，是市長現在覺得很好，promote 高雄，用這樣的方式行銷，不是壞事，可是在看到這些事情後，有一些醫師朋友，我跟他們討論說，那這件事情跟以往做的有甚麼不一樣。

這個 DM 是衛服部國際醫療的工作小組，其實在很多年之前，已經有這樣的服務跟宣導跟他的配套措施，包括外籍人士要怎麼申請簽證，來到台灣誰要接他們，到醫院之後要做什麼事情？他可以去哪邊玩、吃東西、住宿等等的，這一些其實包括台灣醫學的一些傾向跟肝臟移植、長庚心臟的治療等等的，這一些已經都有了，這些 DM 都很清楚，而且在這一次所謂的觀光醫療元年啟動的記者會裡面，那一些醫療院所，其實這幾年就已經提供這樣子的國際醫療服務。所以我會不禁疑問，這個到底有什麼不一樣？局長，等一下請你跟大家講一下，你的績效跟目標又是什麼？不能說觀光元年…，結果，今年所謂的國際醫療人士來高雄接受醫療服務的，跟往年的成效是差不多的。還有一些質疑，這邊給衛生局長來做參考，其實只有做一些小手術或是檢康檢查的這些國際友

人，才有可能去做觀光行為，如果他是做比較大的手術，來這邊做肝臟移植，做一些比較外科性手術、腦神經手術，他怎麼有可能出去玩，他休養完…，後面那些院長一直點頭，他修養完後就會回去他自己的家裡面。

韓國的狀況是怎樣？去做小針美容、美白等等的，他可以出去外面了，他才出去順便觀光、購物。這個市場的區隔性是很清楚的，過去在推動自由經濟示範區的裡面要不要納進醫療事業，開放這些投資跟人可以來台灣做一些行業，其實有非常多的討論。包括有一些道德上的爭議，醫療是商品嗎？很多人也在爭議這個問題，這個衛生局長等一下說明一下，跟過往衛福部做的這些有什麼不一樣？你的績效、目標是什麼？不要讓大家覺得很棒，結果跟以前做的都一樣，就是換一套衣服而已，實際上沒有改變。

對於環保的業務，韓市長很厲害，他要出重拳，我覺得局長也很辛苦，局長你去我服務處拜訪我的時候，我就跟你說你不用住在工業區附近，在那邊躺在躺椅上，睡睡袋，這個不是你要做的事。我相信市民朋友有感受到韓市長跟你願意去做環保提升高雄市民生活品質的決心。可是我們要看到不是去哪邊過夜，還是喊什麼口號，而是要怎麼做。我要提醒一件事情，目前感受起來，韓市長的經濟發展遠大於其他的業務事項，包括在經發局的業務質詢我也提，工總說要投資 2,000 億，後來又變成 3,000 億，裡面的石化業、裡面環境成本高的這一些行業別其實都是藏在裡面，加起來是幾百億，包括台塑、中石化，包括裡面甚至有環保工程公司，要增設兩個焚化爐，要投資 100 億，這個不會是高雄市民發大財，這個只有事業體發財而已，留給高雄市民的只有環境的負債。

當我們質詢、質疑這個時候，韓市長，我覺得他脫口而出是他心裡面真正的想法，他講環評太冗長，這些投資事業不是很好，記得我跟主席一起聯合質詢，他有在這裡，在議事廳裡面講出這句話。局長，有機會你要私下跟市長好好溝通一下，環評這件事情，地方的行政首長該用什麼態度跟表達去看待這些事情，我覺得他這樣表達不是很好。我們期待環評是一個中立、超然解決環境與經濟發展有衝突的時候的一個機制。當韓市長講出他覺得環評不理想的時候，我很擔心這個天平會過度…。

主席 (何議員權峰) :

再 2 分鐘。

邱議員俊憲 :

我會很擔心這個環境保護跟產業發展的天平會過度傾斜於經濟發展這個區塊，我覺得這樣子的發言會讓我捏一把冷汗，當然韓市長沒有做更多的闡述。可是我相信局長你過去長期在學界裡面有非常多的琢磨，對環境保護這個區塊非常專業，我期待局長本於自己的職掌，像這種對台灣、對高雄環境不好的，

我們一邊要追求減碳降排，可是一邊又要這些產業進來，我看到很大的矛盾，不可能這樣子啊！因為我們現有在高雄市的這些工業區，你就要用盡一切辦法把它減量了，怎麼可能又開放這些進來呢？這個部分懇求局長等一下來表達，對於這些工總要來投資高雄的項目，你的態度及你的看法是怎樣？

我看一下，這不知道是天下還是遠見雜誌有這篇報導，局長拍照很帥，這個一定要拿出來讚美你一下。我相信空氣污染和空氣品質大家都很關心，可是要怎麼做？局長，我有跟你探討過，我們都是學科學的，原因是什麼？講清楚，我們從源頭來做。所以大家對於這些環保基金怎麼使用都有一些表達及不同意見，可是我要提醒局長，基金餘額的確過去花掉了，剩很少，可是我們每年還是會收進一筆錢。我看到 108 年的預算書裡面，其實空污防制和廢棄物清除加起來也是有 10 億多，除了這些固定需要支出的以外，你有多少空間可以去做政策上要完成的任務，這些事情你要把它釐清，你可以花的錢不只是那些剩餘款而已，還有每年固定會收進來的這筆錢，其實這筆錢你沒有把它講進去，這筆錢其實你可以去做調整，…。

主席（何議員權峰）：

請勞工局長答復。

勞工局王局長秋冬：

剛才邱議員提到希望我們留意看看職缺到底有沒有增加？我們是從 107 年第一季和 108 年第一季比較，高雄市不管是求職人才或求職的人數都有一些成長，成長比例沒有很明顯，但是都有成長，所以這是一個好現象，雖然不知道能夠有多大的效益，但是已經在成長當中。另外，我們看到很多媒體不斷的披露各局處有很多招商，也提到很多職缺將會在高雄產生，這些大概都是預估值，所以我們也沒有辦法很明確把它列為追蹤對象，不過我們會按照議員的指示，我們會跟這些提出招商成果的機關或單位協調，是不是可以協助把這些數據給我們，將來我們會不斷的追蹤及落實。〔…。〕對。〔…。〕好，謝謝，所以我們會跟這些機關做協調，讓我們知道他的投資項目有哪一些，可能需要哪一類的員工或哪一類的人才，就像你提到的，我們可以協助他，不管是學界的資源或是勞工局的資源或是其他資源等等，包括北漂青年或者北漂的高雄市民如何回高雄，這些職缺如何運用？這是第一點。第二點，議員提到青創基金和勞創貸款基金，這個到底要如何來釐清？未來是不是會統合在一起？因為這個部分目前已經統合在經發局，所以這一點我不是很清楚，我把你的問題轉給經發局，讓他給你一個書面回復，這樣好不好？可以嗎？

另外你提到住院醫師納入勞基法之後的相關問題，以勞工局來講，勞工局基本上就是依照勞基法的規定，進行相關的查檢、輔導、協助和提醒等等，所以

針對住院醫師納入勞基法的部分，勞工局就是執行勞動法律。今天勞動部正在開會當中，在研議如何把住院醫師納入，因為那是一種訓練，在訓練期間是不是可以跟醫師們訂定特殊的契約，用契約的方式來規範，這是目前今天正在開會的。另外也在勞基法第 84 條之一，訂定合理的工時，因為醫師畢竟是一個比較特殊的行業，依據 84 條之一的精神來訂定這種特種行業的特殊工時，目前在進行當中，相關的過程如果還有什麼新的變化及新的進度，我們再向議員報告。我們也期望住院醫師納入勞保之後能夠兼顧到勞工，也就是醫師和患者醫療的部分等等都不要受到影響，所以我們也期待透過雙方及透過勞動部的協調，能夠把相關的法令訂得更周延，更符合現況，將來法令訂定完成之後，勞工局會依照法令來執行，謝謝。

主席 (何議員權峰) :

林局長，請答復。

衛生局林局長立人 :

謝謝邱議員的關心。有關住院醫師納入勞基法，我剛剛有看到王局長特別說明，我相信在整個醫師公會、全聯會和衛福部以及勞動部之間，相關意見一定會充分的溝通。最後假設已經制定完後續的一些法令及規章，我相信我們地方也一樣會配合辦理。假如轄區內有教學醫院，我們也會去進一步了解裡面住院醫師的人數部分，過程面我們會去關心了解各個教學醫院的層級，他怎麼樣做這樣的法令規範和依循。假設未來還有談到主治醫師、專科醫師也要納入勞基法，這個衝擊會更大，我想就醫師的專業性及兼顧醫師朋友的勞動條件，看中央政府怎麼樣用一個合理的規範創造多贏的局面，我想這是需要智慧的。

剛剛也關心到國際醫療的部分，國際醫療部分和醫療觀光部分，市長很重視，希望我們台灣健保推動 24 年之後，台灣醫療的軟實力是非常棒的，尤其高雄也不會遜色於其他分區的醫療實力，希望能夠營造一個平台，讓我們行有餘力，能夠把 2006 年開始中央政府已經制定國際醫療的規範，各個相關的醫院也參與及執行過程都有一些成果出來，但是我們希望市政府能夠招商引資，把相關的技術能夠輸出，國際友人能夠過來做醫療的服務。所以不論以醫療觀光或觀光醫療，重點還是在觀光，搭配的可能就是健檢和醫美輕旅行這個部分，但是如果屬於國際醫療、特色醫療，譬如重症的治療、肝臟移植、人工關節的置換、人工生殖或相關的神經重建手術，這些就是屬於需要停留比較久的。

目前整個中央政府的規範，有關國際醫療的部分，簽證原則是 3 個月，必要的時候還可以延長 2 個月，這就是實際的情況，其實我們也知道很多轄區有非常有名的醫師，不管是肝臟移植或神經重建都是在台灣，甚至世界知名，如果有這樣的能見度，初期我們有五家醫院來參與，這五家醫院我們從 3 月 8 日

成立推動小組，包括市府的跨局處、醫師公會的代表和觀光旅宿業的代表，我們成立推動小組，原則上三個月會開一次會，我們每星期都有所謂的任務編組的工作小組持續來開會。我們也已經逐步的把網頁平台在 3 月 8 日建立了。後續會把英文版再加進來，也會以這 5 家醫院為基礎持續把元素加入，甚至觀光旅宿業的旅遊途徑，我們也會把路線融入。未來下半年或許會有一個擴大參與的方式，先以醫院為主，讓更多想要從事醫療觀光的醫院能夠加入；明年或許我們再檢討，看一些專科診所有沒有參與的可能性。

另外我們也預計培育醫療觀光的外語人才，市府跨局處團隊也在進行相關的檢討，也責請這 5 家醫院協助做醫療觀光翻譯人才的培訓，未來這些在我們推動的醫療觀光裡面都能夠有所協助，讓國外譬如東南亞旅客，他們享有一個母語初步的接待，這樣讓他更有親切感。甚至要有專業母語的培育，讓整個醫療檢查結果或者醫美過程的專業術語，也能夠有這樣通譯人才來協助轄區參與的醫院，有這樣更親切解說的服務，這些我們已經責請這 5 家醫院做好分工，我們大概在 8 月左右會來辦理一個有關高雄市推展「醫療觀光元年啟動」。在未來這幾個月執行面向，我們會去做服務量的分析檢討，未來我們希望這些不是空洞的而是能夠做出成果的。我最近也了解到 5 家醫院的詢問度提升了，不管是東南亞、港澳或者是大陸，詢問度也增加了。在過去未來的這幾個月，我們再看看是不是整個業務確實有往上的成長，希望我們台灣高雄的一個軟實力能夠介紹給世界好朋友們。

主席 (何議員權峰) :

請袁局長答復。

環境保護局袁局長中新 :

謝謝邱議員對環保業務的關心，首先是環保空污基金的部分，我們過去五年，大概基金收入都是 6 億左右，剛才你講的沒有錯，我們有增加一些，包括移動污染源有增加 20%，分到我們這邊，還有粒狀污染物增加到我們這邊。但是我們推的一些政策會讓我們少收，譬如台電的燃煤發電，它不是降載了嗎？降載了，它所排放的二氧化硫、粒狀物、碳氧化物不是都減少了嗎？還有中小型鍋爐都從 0.5% 降到 0.3%，也減少了 40% 的空污收入，所以平均計算之後，應該沒有太大的增加，大概是維持 6 億。我們今天如果想要攸節，唯一的就支出的部分要減少，這個部分先跟議員報告一下。

另外你剛提到一個工總會議，我有在現場，他們對環保方面的議題很多，市長要我當場回答，我有站起來回答。我的回答是這樣子，當然對於產業要到高雄投資，我們是歡迎的，但是我們希望投資的產業是具有低污染的製程，使用的是清潔能源的綠色產業，我是希望這樣子。我想環保局對未來超過一定規模

的投資案，當然要進行環評，我們還是維持正常的程序走，因為環評是把關，我們環保局應該會做把關的動作。

也謝謝議員對我們清潔隊員的關心，事實上我們也很關心。如果我有親人過年過節沒有辦法回家，而且長期是這樣，我當然也會覺得很不捨，這個部分我們還是要回去研議一下，看有沒有這種可能性？例如公車司機不能跟大家一樣都要回家，因為這樣公車就沒有人開了，火車也類似這樣子。我們要維持一定的人力，或者像議員建議的是不是把時間縮短，因為這些還牽涉到民眾能不能接受，這個部分我們回去再研議一下，非常謝謝你的指教。

邱議員俊憲：

好，謝謝。

主席（何議員權峰）：

謝謝邱議員俊憲。接下來請陳議員致中發言，時間 15 分鐘。

陳議員致中：

我們現場各位衛環部門的首長以及團隊，今天就衛環部門的業務報告，本席提出質詢。第一部分，衛環部門都是息息相關，這個數據是內政部統計處 107 年的一個資料。裡面說高雄市民的平均壽命跟六都比較，我們是最短的，這個問題我覺得值得我們市府來重視。以全國來講，全體平均壽命是 80.39 歲，男士是 77.28 歲，女性差不多 83 歲多；以台北市來講，平均壽命是 83 歲，男性 80 歲、女性更高是 86 歲；但是高雄市，我們請各位首長看一下，男性 79 歲、女性是 82 歲，從數據顯示高雄人的健康是不是在裡面隱藏一個重大的危機？跟六都比較，這些條件大概相當，是不是因為高雄的污染更嚴重或是發生什麼問題，讓高雄市民的平均壽命在六都裡面比較竟然是敬陪末座，最後一名。這樣的數字讓我們非常擔心。

高雄市一個比較具體的就是在小港區這邊，環保局袁局長，你有去沿海六里大林蒲夜宿，很辛苦。我相信你跟當地座談時，他們一定有跟你反映，沿海六里污染確實相當嚴重，不然也不需要提遷村的各項計畫和推動。過去對於沿海六里，我們有做居民的健康檢查，我想這個局長應該知道。從 105 年開始做，那時候經費額度是一千八百多萬，經費來源是區公所的事業單位回饋金。106 年是工業局補助、107 年也是工業局補助兩千多萬的經費。工業局為什麼要補助？是因為針對沿海地區要遷村，之前有一個前置性的評估和調查，所以提供這一筆錢，讓沿海居民做健康檢查，他有一些相關指標要做，這是衛生局的資料，這部分是衛生局在做。108 年的經費，請林局長也看一下，108 年的經費現在不知道在哪裡？所以等一下要請教局長，從 105、106、107 年都有做相關的檢查，108 年怎麼辦？這個是我們所擔心的。

這個健康檢查的重要性在哪裡？跟市民朋友報告，因為它裡面有做砷的檢查，砷是重金屬，有分為有機砷和無機砷，有機砷比較不嚴重，有時候我們吃海鮮和魚類身體會殘留，過兩三天可能會代謝掉。但是無機砷是致癌物，而且是一級致癌物，根據國際的癌症研究中心是把無機砷列為第一級致癌物質，它會導致皮膚癌、肝癌、膀胱癌及肺癌等罹患率風險大大增加，甚至婦女子宮、幼兒早期暴露在這種重金屬砷裡面，可能會導致死亡率。所以重金屬砷超標的問題，嚴重的話是所謂的砷中毒，那就很嚴重了，可以說命在旦夕。因此這個檢查為什麼要跟林局長提起，因為它很重要。

我們來看過去的檢查發生什麼狀況，應該局內有掌握，砷濃度異常，我拿到這個數字時我也很驚恐，原來在我們高雄市小港沿海六里的居民，體內有這麼嚴重的砷濃度，我不曉得那天袁局長去夜宿大林蒲，有沒有人跟你報告這件事情？105 年第一年開始做的時候，有高達四成的民眾超標。第一年做了以後，第二年就分成兩類，第一類就是 105 年做的時候是異常，我們做追蹤，這個部分 70%，持續追蹤還是超標，針對 40 歲以上居民加做無機砷的檢查，這個部分是 36.7% 超標。我們再來看 107 年度是否有改善？107 年度當然是針對 105、106 年異常的再來追蹤，這是一個 SOP，結果六成一還是超標。而且今年又擴大到 4 歲以上就有做檢查，這部分是總砷、無機砷和有機砷都有檢查，異常比例 35.4%。所以局長，這個問題是很嚴重的，如果是總砷超標就很嚴重了，還包括到無機砷，這絕對是一級致癌物的。

為什麼這個超標的情形這麼嚴重？難道今年就不做了嗎？這是針對遷村前的前置作業，雖然遷村遙遙無期，大家心裡都有數，我在議事廳也問過韓市長，市長也沒辦法回答出具體的時間表，他說中央及地方如何如何。所以在遷村遙遙無期之下，難道沿海六里居民體內的致癌物重金屬砷超標的情形，要放任他們自生自滅不去處理嗎？我相信應該不是這樣。所以我在這裡要提出健康檢查不能缺少，經費當然是另外一個問題，要持續辦理或甚至擴大。因為也有沿海的居民跟我反映，他說他不是每天都住在沿海六里，他的家人在小港桂林，所以他住桂林的時間比較多，他一個星期只有兩天回去沿海而已，一個星期 7 天只有住 2 天，結果他去做砷的檢查，結果還是超標。所以這個不但不能停，甚至應該要擴大辦理，局長，因為這是致癌物質，不是對人體沒有危害，所以這個要持續追蹤。然後更重要的是我們的衛環部門要去找出為什麼會導致砷重金屬超標的原因，我相信這就是環保局的專業，然後提出具體的解決方案，因為這個問題有連貫性，所以我整個講完再請教兩位局長。

根據高雄市目前空品的測站，我們知道有分自動測站和人工測站。自動測站的部分，局長你也知道有 19 個測站，另外還有 2 個是機動的空品監測車，如

果遇有重大事件的時候可以出動的，但是這個自動測站的問題是它是在 10 微米以下的，針對有落塵的部分，自動測站是捉不到的。所以我的問題是，針對這些重金屬可能是包含在落塵裡面的，這個落塵量怎麼去監測？如果你無從掌握之下，難怪像這種沿海地區的污染，重金屬的落塵會愈來愈嚴重。那怎麼辦呢？可以用人工監測站，我知道環保局有人工監測站，所以我特別去跟環保局調資料，這是全高雄市有人工測站的地方，落塵的地方可以用人工測站可以捉得到數據，你們每個月可以公布在網站。但是我要請教袁局長的問題是，為什麼在污染最嚴重的地方，如果不嚴重你也不用去夜宿，在污染嚴重的小港地區、臨海工業區這邊為什麼沒有設人工監測站？在沒有設人工監測站的情形下，可是前鎮有，小港卻沒有，在這種情形下，你如何去掌握它的落塵量，掌握它的污染源，所以砷的問題是不是因此而產生的？這一點是我要請教的。每個月我們環保局的官方網站都會公布數據，各個地方都有，高雄市包括林園工業區、大社工業區、永安工業區，以及其他的地方都有，為什麼唯獨小港地區沒有？為什麼大小眼，污染最嚴重的臨海工業區，高雄的四大工業區之一，為什麼沒有人工監測站？這到底是為什麼？這個問題要很嚴肅的請教局長，希望你給我們解答，到底是什麼原因。

我再引用一份資料，環保署的環檢所在 2018 年有特別去執行大林蒲地區的落塵調查。在這份報告裡面，我引用這一段文字：大林蒲地區落塵經檢測，確有發現部分毒性或危害性較強的重金屬，而砷就是重金屬之一。所以這個脈絡上，我覺得環保局要去想這個問題，落塵的來源何在？石化業，誠如剛才邱議員所言，整個石化業如果再投資進來，會不會發大財我不知道，但是高雄市民可能會先沒命，到時候看得到吃不到，錢可能賺得到花不到。石化業、重油燃燒、鋼鐵業，這些都是落塵的主要來源。所以我覺得沒辦法理解，為什麼污染沒有那麼嚴重的行政區，有自動的、有人工的，因為自動的沒有辦法捉到落塵這一部分。大家比較關心的 PM2.5 這種，當然是自動測站有辦法捉數據，但是落塵有時候會被忽略。所以我看到砷超標的報告覺得非常害怕，因為很多沿海的鄉親在反映他們自己有去醫院檢查，有發現超標。但是檢查完就沒下文了，並沒有任何衛生局相關的部門單位再去跟他們追蹤，告訴他們超標之後後續應該怎麼辦？你應該怎麼去做一些相關的後續處理，沒有人告訴他們。甚至第一年超標，第二年還是超標，第三年又超標，現在第四年的經費不曉得在哪裡？

所以我覺得這個問題應該要好好來解決，因為時間有限，我全部把它問完，環保局不可以視而不見。空污的防制也不應該有破口，應該要評估它的影響，找出污染源，並且來補強人工偵測站，而且這個是跨局處的。我更想知道的是衛生局有這樣的報告，砷超標這麼嚴重，雖然衛生局長剛上任，我們的衛生局

是不是有聯繫環保局，告訴他們你們掌握到的健康危害，到底哪污染源是怎麼來的，兩個局處有沒有橫向聯繫過這件事？還是做歸做，超標是你家的事，又不關我的死活，環保局這邊可能也不曉得，這樣子怎麼辦？如果我們市府的局處是這樣做事的，那就是草菅人命，我們真的會擔心。

下一個問題要請教勞工局長，過去工會辦理勞工教育訓練有補助，這點非常感謝。但是有很多工會反映，在 10 年前或 9 年前，當時一年可以編列 1,556 萬的經費，當時的幣值比較高。但是經過 8、9 年，物價就不知道上漲多少了，然而現在竟然是 1,502 萬，不但沒有增加還縮水。所以這個部分是不是可以拜託局長，多幫忙一下這些工會，因為他們要辦理勞工教育，我覺得這是好事，讓我們教育的訓練可以推廣，確實也不可能由勞工局全部自己做，必須要由工會幫忙。你看這個經費如果有增加就算了，100 年度是 1,556 萬，但是現在卻變成 1,502 萬了。這個問題有很多工會都在抱怨，所以今天也提出來就教局長。

最後一個問題，這個是環保局的經費，電動機車 Gogoro 的補助部分，我們去比較高雄市，當然局長有點到經費問題。為什麼跟其他六都來比，不管是汰換二行程換新車的，還是直接買電動新車的補助，我們的標準比起來，不只有李議員提到的公布時程問題，我們的經費是倒數第二名，跟六都相比是倒數第二名。我思考的點是，我們的污染比別人更…。

主席 (何議員權峰):

再 2 分鐘。

陳議員致中:

高雄的污染是比其他五都有過之而無不及，比其他都更嚴重。為什麼其他都可以做這樣的標準，高雄市的標準 1 萬元，若是汰換二行程的是 1 萬元，直接申購電動二輪車是 4,000 元，這個比起來，我想局長手上應該也有這個資料。我們跟桃園市比，桃園是 1 萬 8,000、1 萬 5,000；新北市是 1 萬 2,000、4,000；台北市 5,000、4,000，比台北好；台中市是 1 萬 1,000、3,000；台南市是 1 萬元、7,500 元，所以我們只贏了台北市。台北市比較沒有大型工業區，所以可能狀況有點不同。所以是不是拜託環保局長袁局長，可以在這個部分來做一個補強，因為這個基金現在到低水位了。但是每一年還是有收入，所以收入進來的時候，是不是可以在這個部分做一個調整。我想廣大的機車族，並不是不想汰換，不想響應這個做法。如果補助酌予提高，起碼不要比別人少的時候，我相信這會形成一個很好的誘因，這提供局長參考。是不是就這幾個問題，從衛生局開始，就哪超標的部分，包括為什麼小港這裡沒有人工測站，無法掌握落塵的部分，這個請局長回答。

主席 (何議員權峰):

先請林局長回答。

衛生局林局長立人：

謝謝陳議員對這樣議題的關心，有關砷的部分，我之前有看到這樣的報告，〔…〕對，有看過。後續我們會進一步。因為我們了解到這兩三年，都是中央的工業局這邊，來做大林蒲地區民眾健康檢查的協助。我們希望針對這個無機砷在三成，36%左右，這 188 位，或者是總砷異常的部分，我們後續會請教相關的專家。怎麼針對這個尿液篩檢異常的部分，後續用什麼方式，再進一步的了解，為什麼這附近的地區，哪些年齡層會有這樣的一個結果。到底是從食物裡面海產的問題？無機砷有可能是飲用水的問題？有沒有可能是地下水或者什麼樣的？我們可以進一步再去了解，找出可能的一些因素。因為我們也知道過去這十幾年來，很多的縣市做所謂工業區鄰近地區的健康檢查，跟相關可能危害的因子調查，很難找出因果關係。所以這個部分我們會再進一步對無機砷異常的，進一步去了解可能的原因。所以我們很期待，今年工業局假設持續有這樣…〔…〕對，我們也期待，假設中央的工業局這邊，能夠針對大林蒲地區的民眾，能夠進一步再有相關預算的話，我們覺得可能要請教專家，針對哪一個部分應該多一點了解，甚至做一些相關的問卷，去了解他的一些生活飲用，還有飲食型態。另外就是關心他後續的追蹤，有沒有可能造成其他系統性的一些疾病。以及假設能夠了解當地居民的飲食跟飲用水習慣的時候，或許可以做一些建議、做一些改正。降低這個可能暴露到環境的污染，不管是有機砷或者是無機砷的一個情況，這是第一項。

平均餘命的部分，這樣的一個差異，平均餘命從過去幾年，我們高雄相對的比較屬於六都都是落後的情況。這個部分我們可以進一步去分析，據我的了解，我們內部有做分析，主要事故傷害，包括慢性肝病、肝硬化，還有癌症部分。這個事故傷害，甚至也有可能，是不是有相關傳染病的議題，我們進一步假設，那些因子控制之後，我們高雄落後的情況是怎麼樣，進一步再針對可能的原因，再做相關防範的記錄跟措施。謝謝議員的關心，我們後續會繼續努力。〔…〕這個部分，假設…〔…〕我們後續會去追蹤，假設相關的經費來源、假設中央對這個區塊沒有後續追蹤的機制，我們市政府、我們相關的局處再來想看看，衛生局的部分也可以一起來想辦法。針對前兩年所篩檢出來的這些居民，是不是後續透過專家的協助，專業上的認定，我們應該給他什麼樣後續的追蹤、對待，是比較符合。不管是醫學上跟公衛上，符合相關的記錄服務的措施，我們會來做處理。其他的部分，我們需要一點時間再來看看，整個中央對大林蒲地區的市民朋友，什麼樣後續的處遇。〔…〕。

主席（何議員權峰）：

袁局長，請答復。

環境保護局袁局長中新：

謝謝陳議員關心小港區的空品測站，還有 Gogoro 補助這兩個議題。空品測站的部分，我們現在在小港那邊，自動測站當然是有。有關於人工測站的部分，我們現在考慮要在鳳陽國小與大林蒲來做落塵的採樣。〔...。〕我們現在就已經有在做了。〔...。〕現在已經在採了。〔...。〕應該是在議員你質詢之前，我們已經有在做了。〔...。〕這我們已經在採了。但是可能去年的數據裡面並沒有出現。

主席（何議員權峰）：

局長，如果你有做，會後趕快提供相關數據給陳議員。

環境保護局袁局長中新：

好的。〔...。〕對，一個在鳳陽國小、一個在大林蒲，有兩個在做。〔...。〕不是，固定的。〔...。〕好，如果有數據提供數據。〔...。〕另外針對落塵的部分，我們會針對附近的污染源，來要求他們逸散的部分能夠降到最低，包括中鋼。〔...。〕對。〔...。〕他們室內的儲倉，或者逸散性的能夠降低，這個我們都會來做。因為我們有一個專案，針對臨海工業區有一個專案在做。〔...。〕那天在沿海六里我有去夜宿，其實夜宿我們不是去玩的。〔...。〕我們是真的去看，因為那個中間有 4 個里的里長，我們都坐下來談，談了一個多小時，他們有什麼問題，希望我們做的。所以那個時候我們設了一個監測，偵測整個臨海工業區的，然後還有水質監測的，然後還有提到癌症保險這個部分，我們現在還在研議，如果有結果再跟議員報告。〔...。〕這個部分我們有在思考。〔...。〕對。〔...。〕另外還有一個就是 Gogoro 這個部分，真的是跟我們市民朋友及議員，真的是很抱歉，主要是因為我們的經費已經水位見底了。剛剛李雅慧議員有一個建議，我們可以考慮，就是有關移動污染源的部分，我們收的錢，現在好像有 20% 會回到地方政府來，這部分的錢，如果我們整體來看的話，有餘裕的話，我們也許可以加碼來補助。〔...。〕應該跟議員報告一下，因為我們總金額是有限制的，所以補助到一定的數量我們就停止。〔...。〕所以這部分我們再來看看，可不可以找到別的財源，我們來投入。〔...。〕沒有錯，我也很贊成議員的建議，主要是我們沒錢，我們根本就沒錢。〔...。〕對。〔...。〕我們會考慮議員的建議。〔...。〕好，謝謝議員，謝謝。〔...。〕

主席（何議員權峰）：

勞工局局長，你簡單回答就好。

勞工局王局長秋冬：

謝謝陳議員關心我們勞工教育訓練的問題。跟議員報告，我們從 100 年 1,556

萬元左右到今年 1,502 萬元左右，基本上是些有差距，但是等於沒有什麼減少，因為現在…。〔…。〕是，議員你知道現在全高雄市政府都在緊縮，就是說儘量存錢改善財政，因為我們對勞工的重視，所以沒什麼調整。如果財政有改善之後，我們會全力去爭取把物價的因素能夠考慮進去適度來增加，以後如果假設有調整，我們再想辦法，好嗎？〔…。〕謝謝議員的關心。〔…。〕謝謝。〔…。〕

主席（何議員權峰）：

謝謝陳議員致中。我們先處理一下時間，下午的議程預計到 6 點散會，現在距離散會時間只剩 20 多分鐘，我們延長開會到林議員宛蓉質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有，確認。（敲槌）

接著請黃議員捷質詢，時間 15 分鐘。

黃議員捷：

首先我們來關心環保局的議題，這邊想要請問一下局長。局長，在臨時會的時候就有詢問你說我們的生煤管制自治條例現在的進度到哪裡，本來說這個會期大概會給我一個目前研擬的進度狀況，但是至今還是沒消沒息，不知道現在到底你們研擬的進度到哪裡了，希望等一下局長可以給我一個完整的說明。

另外還是要強調說這個其實已經講過了，我在問市長的時候，他還是一臉茫然的樣子，好像我沒有提過這件事一樣，我真的覺得很困惑，到底是你們內部沒有協調過？還是我當天質詢過的內容，你們回去就忘記了呢？希望等一下局長可以明確的回復我，到底什麼時候這個草案可以出來？具體的內容，你們遇到什麼樣的困境？我們可以好好的討論，但不是都不做。

另外也一樣，電動車補助的事情剛剛已經有很多位議員提過，我這邊還是要再提一下，因為真的陳情爆炸，一堆人來問我說為什麼今年的補助那麼慢又那麼少？名額變少了，認定的標準也有問題，所以我看了一下，或許我們可以從一個制度上來改變，就是說這個環保基金的委員會裡面可以加一個，就是不要有這三個月的空窗期造成漏洞，所以希望我們可以提案修正「環境保護基金管理會設置要點」第三條，增加「且應於該屆委員任期屆滿三個月前，完成下屆委員之招聘作業」，這樣就不會有這三個月的空窗期。不知道這樣的建議，你們覺得好不好？等下一併回復我。

再來就是這次的補助真的問題很多，因為他有認定問題，你們也沒有提早說這次的名額是多少，所以大家都在等，都已經訂好車等著補助來，他就要去領車了，結果領不到，到底是怎麼回事？還包括你們突然說要抽籤處理，就是超過名額的要用抽籤。他們怎麼知道？他們覺得他們去年 12 月就已經先買了，為什麼先買的不能先領車呢？以上的問題都希望等一下局長一併地向市民再

說清楚，你們到底這些資訊為什麼會這麼不明確？為什麼要讓市民這樣傻傻的等？他們問環保局，環保局也是有點問號。

還有經費下降的部分，我們也知道，你剛有說其實經費已經見底了，這個部分到底要怎麼解決？未來是不是都不會有？電動車的補助只會越來越少，這樣是不是有點讓民眾覺得說已經沒有那個誘因，電動車的進展就到這邊為止了呢？這也是一個長遠的問題需要去思考，是不是大家沒有這個補助誘因就下降，也不會想要再繼續騎電動車了？除了環保局的補助之外，還有環保署和工業局，其實有 3 項的補助，但是民眾可能不知道，希望之後要一併公布補助的時候，也把環保署和工業局的補助並陳，讓大家知道我可以同時申請哪些補助，總共可以拿到多少錢。這樣是不是比較完整而且明確的。

前幾天我在詢問經發局局長的時候有問到石化專區的事情，等一下想要請問局長的是你覺得石化專區跟循環經濟產業園區兩件事是一樣的嗎？這個名詞解釋定義一樣嗎？因為那天我問他，為什麼市長說高雄市缺一個石化專區，然後經發局長怎麼回我？他說市長比較接地氣，所以你講循環經濟很多人聽不懂，要講石化專區。我就很驚訝，石化專區跟循環經濟原來是同一件事，是我過去的理解都錯了，我的認知錯誤呢？還是市長從頭到尾都不知道什麼是循環經濟？他覺得循環經濟就是石化專區，這件事滿離譜的，環團都很驚訝說原來市長在他腦中的石化專區背後代表的意涵，就是我們所調用很多生質材料、創新材料研發達到零廢氣那樣的循環經濟。你覺得這是一樣嗎？請局長回去要適時的提醒市長不再亂說話，不要他還沒有搞懂之前就覺得那是一樣的東西，對市民來說只會製造更多的害怕、憂慮，然後覺得我們的高雄是不是只會一直退步，不會進步？

另外一個重點，這件事情過去高雄就一直存在，就是我們現在垃圾減量的問題。我們的垃圾是隨水徵收，但這件事情非常的不合邏輯，我相信很多議員也有提過，不知道現在環保局到底有研擬什麼配套措施？或是有明確的辦法可以來改變這件事嗎？我們的垃圾是不是沒有辦法繼續的減量？其實這樣是變相的鼓勵民眾製造垃圾，因為現在很多民眾環保意識強烈，他們會怎麼做？隨身攜帶環保餐具，隨身攜帶自己的杯子、自己的碗到外面買東西，但是回來他是用水在洗他的餐具，這樣是不是跟民眾說你多用水，你收的垃圾處理費要比較高，但是他明明就是比較環保的人，他製造的垃圾比較少，為什麼要收他比較高的錢呢？這件事大家都很困惑，希望局長一併的跟我們解釋，然後告訴我們，你們有什麼具體的因應方案？是不是可以比照其他縣市比較好的做法來改變我們的垃圾問題？

其實我們現在隨水徵收的費用是高於隨袋徵收的，當然垃圾清除處理費會增

加。這是一篇報導寫的內容，隨水徵收，其實高雄一般廢棄物清除處理費每度水 4.1 元是全國最高。可以看一下目前實施隨袋徵收的台北市和新北市，他們其實比高雄低很多，是不是我們高雄也可以來參考看看雙北市的做法？當然也有失敗的例子，這個優點就不用再說。臺中市也有做過，但是他們失敗了，這些阻力可能就跟高雄目前遇到的情況一樣。面對這些阻力，高雄市有沒有一些因應的方案？我們環保是不是會停滯不前？還是可以繼續前進呢？等一下這些例子也希望局長回去研擬之後給我們一些具體的方案。

這邊做一個簡單的、小小的結論。「高雄市生煤管制自治條例」，還有要修正「環保基金管理會設置要點」，以及電動車補助這件事，還有「石化專區」跟「循環經濟產業園區」到底有沒有不一樣？最後隨袋徵收的評估可不可以在下個會期之前給我們一個評估報告？

再來是衛生局。想要請教局長的是我們這次有組一個醫療觀光小組，市民都有看到，只是我看到裡面召集相關局處包括衛生局、觀光局、新聞局、經發局、民政局、社會局、教育局、文化局和農業局，但就是沒有法制局，當然也沒有勞工局，這兩個局處是我很在意，但是為什麼沒有被納進去？你們要從事這個醫療觀光，裡面很多東西都跟法律有關係，如果沒有法制局的協助，你們一些醫療行銷、廣告，還有涉及醫療法這些規範的條文是不是很需要專業的法律定義納入呢？如果你們沒有把法制局納進去，是不是很容易就面臨到一些觸法的問題？局長，是不是應該要把法制局納進去？你們在討論這些非常容易走在法律邊緣的東西都很危險。

另外就是工會的代表，因為你們要透過醫療來發展觀光，背後出力的就是基層的醫護人員，請問，如果你們沒有讓他們的工會代表進到這個小組，他們要怎麼知道他們未來面對的是不是只是繼續血汗、繼續過勞？當然勞工局也應該要被納進去，但是連工會代表都沒有，我不知道勞工局怎麼看？對醫療觀光勞工局是不是和我一樣用心？再來，不只勞安所，各方面的研究都已經顯示醫護人員過去真的非常血汗、非常疲勞，光是個人疲勞程度以醫療保健和社工服務的職業比就是最高的，也就是他們真的很累，護理人員過去有多累？包括他們的護病比不足、花花班，還有那些待命制度，on call（隨傳隨到），這些相信局長也都知道護理人員有多麼辛苦。

所以我要再次幫護理人員請命，這件事我有向局長提過了，危勞條例，公務人員危勞職務的認定標準，應該要視退休年齡，他們可以來酌減，但是這件事情目前已經有地方做到了，台北、新北、台中市政府，甚至衛福部、退輔會都做到了，現在已經送到銓敘部在核備了，為什麼高雄市衛生局卻提不出來？是不是高雄市的醫護人員比較不值錢？希望可以儘快把這個方案提出來，讓這個

危勞條例可以適用在護理人員身上。

希望醫療觀光小組可以納入法制局，勞工局最好也可以納入，再來醫療人員的工會代表一定要加進去，讓他們知道他們接下來會面臨的處境，拜託！拜託！再來，護理人員危勞的職務認定範圍，還有退休年齡的酌減方案，希望可以趕快提出來。

最後，勞工局，請問我們現在工會陪檢的制度是不是有建立了？因為這個在勞動檢查法裡面已經有提到，勞檢之前要告知工會是吧！不知道我們現在到底有沒有做到？然後有沒有這樣的例子是讓工會真的去實施陪檢的狀況。台北現在是專案陪檢的狀態，我知道勞動部有他們解釋上的問題，只能有企業工會，但是不能有產業和職業工會，這件事我們可以再談，到底要怎樣的工會可以去陪檢？但是這個制度已經寫在法律裡了，希望我們可以真正的做到。

我在詢問社會局的時候，他們遇到很多社工有薪資回捐的問題，就是他們領到的實質薪資有部分是被機構拿走的，他們沒有辦法拿到真正的薪資表上的薪資，我有請社會局和勞工局可以協調，擬定更確實地稽查作業，而不是我們去勞檢都是做做樣子，然後讓社工繼續被壓榨，這件事等一下請局長回復，可不可以和社會局進行這樣的協調？當然這只是一個例子，我希望工會陪檢的制度是在各行各業都適用的。

最後是一個小小的建議，現在我們有勞動教育、勞動法制教育，但是這個法制教育過去都，我看網站上只有提供簡易版的研讀教材，過去相信勞工局有做過很多的努力，為什麼不要把你們的教材都弄成一個專區？讓需要的民眾都可以拿這個勞動的教材，讓他們不管是到企業上課、到學校上課，還是要辦活動的時候都可以透過你們官方，而且正確的資料來使用。而不是像過去一例一休，剛修完的時候大家都不知道該怎麼辦？然後大家都要去請講師，但是到底誰講的是對的？一例一休具體的內容要怎麼樣好懂？要讓大家都可以來閱讀，然後也希望勞動教育可以由校園開始扎根。希望這個平台請勞工局回去研擬看看，因為這只是技術性的問題應該不難，就是把你們的勞動教材放在網站上，然後有一個專區、一個平台來和各個局處、各個團體來合作，這樣子而已。

最後再一個小小的建議，高雄有很棒的勞工博物館，裡面有很多相關的文史資料，從過去到現在，不管是勞工運動、各方面勞動逐漸在進步的狀況，這方面比較可惜的是，我們目前的勞動教育進入校園的教材都沒有和他們合作，是不是未來可以結合勞工博物館既有的資源來規劃相關的勞動教育的課程？我沒有很具體要求一定要在學校，學校一定要到這個地方參觀，還是勞工局一定要做到什麼？而是未來把這件事放在心上，有活動的時候就記得我們還有一個勞工博物館。接下來的結論請環保局、衛生局、勞工局依序答復。

主席 (何議員權峰):

袁局長，請回答。

環境保護局袁局長中新:

這個生煤自治條例，過去雲林縣、台中市和彰化縣都有訂定，到目前為止，送到環保署審議的時候都是未備查或者是未核定，所以到目前為止並沒有正式的施行。環保署在 107 年 8 月 1 日正式修正了空氣污染防治法第 28 條已經明確定了，燃料種類、混燒比例及成分標準由該署訂定，就是權力都拿回去了，所以目前沒有訂定生煤自治條例的機會了。另外，二行程機車的部分，我在這邊也說了很多次，經費是最主要的問題，另外你剛才提到是不是可以在每一屆的環境保護基金委員會結束之前就成立新的？因為今年剛好遇到新舊政府交接，所以可能前面的政府考慮到是不是由新的政府來成立下一屆的委員會？這個我是個人猜測，我們接手的時候完全都沒有，等於是停擺。

另外最大的困擾是今年沒有編預算，如果一年前，108 年的先期計畫你們都已經編列預算就沒有這個問題了，就是沒有編，很明顯的前任政府不想要做這件事情，我們是考慮了半天覺得還是做，所以我們才從 5,000 萬中間挪了 3,500 萬出來，這個狀況必須要說明，不是我們不願意做，是我們實在沒有錢、沒辦法做。如果我們能夠籌到一些經費的話，我們當然願意再加碼來做一些補助的數量，這個部分剛才李雅慧議員有提了一些建議，我覺得滿可行，回去再研議一下，以後在公布的時候能夠工業局、環保署並陳，這個沒有問題，我們會來改善。

另外是石化專區和循環產業示範區，因為我沒有和市長談過這件事情，所以我不是很了解，這個部分如果有機會的話，我會來向他做簡單的說明。另外垃圾隨水徵收，在 99 年 7 月和 101 年 3 月到 12 月都曾經評估過隨袋徵收的計畫，但是不知道什麼原因，可能是經費過大沒辦法實施，107 年也委託民間調查機構來做民調，也都沒有超過六成，民眾也不支持。其實還有一個問題，高雄市的幅員太廣大了，如果我們要這樣做的結果，很多偏遠地區或是其他的地方可能基於生活習性或者僥倖的心態，他就隨便亂丟了，因為他不願意買那個袋子。會不會有這樣的問題存在？所以我們還會再來研議，看看要怎麼來做這件事情？不過到目前為止，全國有做的大概只有台北和新北，其他的縣市大概都有一些困難需要克服，以上報告。

主席 (何議員權峰):

請林局長答復。

衛生局林局長立人:

謝謝黃議員的提問，我就簡要說明，有關醫療觀光的推展，法制局和勞工局

的部分，因為法制單位，我們整個推展醫療觀光是遵照中央法規相關的國際醫療規範做處理，所以基本上高雄市不會違反，包括廣告，相關這些程序及簽證問題。我相信我們是依照中央衛福部相關規範做處理，我們在成立推動小組過程有請教法制局，是屬於行政組織面法制的一些機制。勞工局的部分，同樣的 5 家醫院或是未來有擴大各醫院的參與，它相關內部符合勞基法規範的這些醫事人員，自然就會受到勞保相關勞基法規定的那些規範。我相信各個醫院也會遵照這樣的方式，如果有違反的話…。〔…。〕這個可能需要有實際的狀況，因為我們的瞭解…。〔…。〕對，待會勞工局或許可以做補充。基本上衛生局一個是衛生福利部所規範的國際醫療部分，我們一定遵照這個法規從事高雄醫療觀光推展。勞動條件我相信在工作小組裡面或推動小組，我們也可以呼籲 5 家醫院你一定要遵守相關勞動條件，因為權責主管機關不在衛生局，我們希望勞工局也能夠在這個區塊做協助。有時候成立推動小組，並不是一定要所有相關局處全部都納進來，但是我們在推動小組有需要其他局處協助時，我們可以請他列席，在法制上、主管權責上給我們做進一步協助。

另外一個，有沒有相關醫師公會參與，目前在整個市裡面推動相關醫療保健這些業務，對於醫界代表，我們的一個原則是請醫師公會，譬如高雄市裡面有高雄市醫師公會和高雄縣醫師公會，他們代表包括服務醫師、開業醫師、負責醫師，他們來參與專業意見提供。同樣的，相關的醫師或醫師勞動條件，如果有違反牴觸相關勞工法規的話，原則上主政機關勞工局會做進一步處理。大致上參與會員代表，這一次高雄市、高雄縣醫師公會也納入推動小組成員，以上跟議員報告。〔…。〕危勞，剛剛漏掉了，危勞的部分，據我們同仁給我的訊息是，我們已經把這些意見去調查公辦公營這些醫院，看看對醫師人員能不能有提早退休或有關需求，到目前為止，我們還沒有收到他回應的意見。我們會進一步再去瞭解公立醫院對這樣的看待有沒有什麼樣的意見，我們做後續資料彙整之後，再做進一步處理。〔…。〕是不是會後我再瞭解一些時間，我們再看看這 4 家公辦公營醫院有沒有什麼意見具體表達，具體表達之後，我們會看整個市府的程序，再做進一步處理。不曉得多久時間？我們的人事主任不在，我們會後把可能的一些期程，再跟大會和議員作報告。〔…。〕今年可以，我們傳進來訊息了，今年底以前我們看看是不是有個決定性結論，再跟大會和議員報告。

主席 (何議員權峰) :

勞工局王局長，請答復。

勞工局王局長秋冬 :

謝謝黃議員對相關議題的關心，議員提到醫療觀光推動小組，剛才林局長已

經做答復了，雖然我們沒有納入小組裡面，但是只要衛生局覺得需要，我們可以隨時提供協助或諮詢，這個不會有問題，市府團隊是一體的，我們互相搭配。另外，對…。〔…。〕主動一點。〔…。〕主動積極，OK，謝謝。另外跟議員報告，議員提到工會陪檢部分，現在相關的職場安全衛生檢查，本來依勞動檢查相關法令規定就有工會來陪同，是由企業工會陪同。因為我們檢查的是他的工作領域，所以請他陪同是目前已經在做的，而且法令有明文規定。

此外，議員非常關心社工回捐問題，其實社工回捐問題，勞動部本身就有在抽檢社福機構，然後請勞工局配合社會局一起去做聯合抽檢動作，這個部分也在進行當中。議員，也許有人跟你陳情，假設他願意向你陳情，如果方便具體檢舉的話，更好，我們就可以更加容易掌握到底是哪幾家，這一點跟議員報告，議員也非常關心這個問題，我們會持續來關懷。

另外，有關勞動法制教育能夠掛上網的問題，因為現在有網路空間限制問題，所以我們已經把精華版掛在網路上，希望能有些幫忙。我們以後也會像你考慮的擴充我們的相關空間，然後把比較大幅度的教育資料統統掛在上面，讓我們可以隨時取用。對於勞工博物館的部分，勞工博物館有一個戲劇團，而且相關活動都有進入校園宣導，像 4 月 19 日造船的故事，就已經從前次的獨木舟製作到 19 日當天的活動，都有學生來參與。所以勞動博物館和勞動教育進入校園的問題，跟議員的思考方向是一致的，而且目前已經在執行當中。

主席 (何議員權峰) :

謝謝黃捷議員，接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅 :

大家辛苦，現在的時間是 6 點，我知道我後面還有好幾位議員登記質詢，所以大家可能繼續辛苦。我簡單用 15 分鐘的時間對環保、衛生、勞工做相關質詢和建議。感謝，我先看到衛生局林局長，市民朋友，20 年前林局長就在高雄縣當衛生局長，沒想到 20 年後，縣市合併後，林醫師 (林局長) 繼續回來為更多高雄市民服務。不管是 20 年前，還是 20 年後，文官和所有高雄市政府同仁是沒有顏色的，他們身上是沒有色彩的，都為市民服務，希望局長繼續帶領衛生局和幾家市立醫院等等，為市民朋友做這些服務。等一下我還要繼續請教聯合醫院張院長，我們上個會期有講到護士和護理師推動的相關流程，到哪裡了？護士和護理師，什麼時候真正可以享受到變成護理師的權益？我們還是繼續為這些護理人員做這些權益爭取。我也看到勞工局王局長，不管資歷、經歷，都是我們看得到非常豐富精采的前輩，希望王局長來到高雄也把你過去曾經在台中的經驗，怎樣跟文官同仁，怎樣讓所有文官可以好好為市民服務，而不是被人家看成顏色的對待，我想非常重要。

最近高雄市政府對於人事調整比較重大的一些局處，包含目前的環保局和之前的民政局，都引起一些風波。當然用人原因很多，我們站在監督立場，不會有什麼意見，我們只是希望用到的人都好好為市民朋友服務。局長，我告訴你這些是希望市政府是一體的，多跟其他局長交流分享，怎麼樣讓所有文官同仁瞭解你對他的尊重，所以他也會因為你來為市民朋友提供更好的服務。局長，這個你比較有經驗，請你跟其他局處做分享。

接下來，我今天質詢的重點是袁局長，我們過去也非常敬重袁局長在中山大學相關的研究，還有對於環保相關的這些想法，不管是現在進入到實務階段，尤其市長講話又讓市民朋友非常期待，但是執行就看你。我們在上次臨時會的時候，高雄市議會在過去 10 年來，預算沒這麼好通過的，幾乎所有編列的預算都通過了，因為這 95 萬票市民朋友的肯定，希望新的市政府團隊能好好落實，韓市長在選前喊出的口號，包含市長說要對空污出重拳。我先說高雄市去年和前年的空污狀況，從 105 年 12 月開始，環保署改用空氣污染指標 AQI 作為空氣品質的綜合指數，每天的氣象報導都可以看到 AQI，當家長想在假日帶小朋友進行戶外活動時，都會參考一下，看看指標是什麼顏色，如果是橘色，還能勉強帶著小孩去公園，看看藍天、流流汗、跑跑步。如果是紅色呢？我們寧願把孩子關在家裡，或是從事室內活動。

我們來探討左營、楠梓，在 105 年、106 年、107 年的 AQI 指數，107 年和 106 年相比，107 年左營、楠梓的 AQI 指數，超過紅色警戒的天數，比 106 年稍微下降 7 天，106 年是 15 天，107 年是 7 天，左營、楠梓因為風向的關係，尤其在 9 月、10 月時，指數比較高，超標的天數也比較多，高雄市除了臨近工業區外，左營、楠梓算是風向比較不利的地方，所以我們要常常面臨空污的問題。去年環保局也做了相當多的努力，讓市民朋友感受比較深的兩件事是，第一個，去年我們利用空污基金來補助大眾運輸，一共花了 2.7 億；第二個，去年汰換二行程補助電動機車約 1 億 5,000 萬的經費，這 2 筆加起來大約 4 億多。去年左營、楠梓的空污，從原本超過 15 天的紅色警戒降到 8 天，讓民眾很有感。韓市長說讓民眾有感的重拳，要求局長第一件要做的事情是什麼？除了局長去夜宿電廠外，市長要求你的第一件工作，居然是去落實他的競選政見，去跟固定污染源最嚴重的 14 家廠商說，請他們做社會公益，如捐贈冷氣、裝空氣清淨機等，以什麼做為標準呢？以距離工廠 0.5 公里或距離工廠 1 公里做為標準後，開始評估符合標準的學校有幾間，我們也都做了相關的功課。

局長，你也知道左營的空氣污染很嚴重，尤其一到冬天時，空氣污染很嚴重，你怎麼沒有用空污指數來評估呢？是否應該先從左營、楠梓先開始評估呢？怎麼會先從臨近工廠的學校開始呢？因為比較好募款嗎？我不希望是這個樣

子，不要因為比較好募款，所以以距離工廠做為評估標準。我對局長很尊重，過去你在學術上、理想上的看法，我希望都能落實在高雄市民身上，但是我們現在可以感受到的，包含汰換二行程機車的補助及冬季捷運的補助目前都沒有了，那你要如何使用重拳？市長是負責喊口號，你要怎麼執行？未來這一年的執行是非常重要的，我們在上次的臨時會，也給予環保局相當多的禮遇及尊重，你們的預算通通都通過。所以該如何執行、該怎麼做？該怎麼挪錢？該如何讓市民有感受？我希望局長要負起責任，好好帶領環保局來做這件事情。

目前所有社區大樓的清除業者都遇到一個問題，不知道局長曉得嗎？過去的廚餘，所有的清除業者都不另外收費，社區繳費後，統一交由清除業者處理，包含後端、焚化爐…等費用，進焚化爐的條件，因為垃圾量的關係一直再調整。現在每個社區都被清運業者多要求 1,500 元的廚餘處理費，理由是因為非洲豬瘟，所以後端的養豬戶，對於廚餘的要求比較高，進而所衍生出來的費用。對於這些環保局可以當做沒看見，讓市場自己去解決，但是環保局要如何告訴住在社區大樓裡的市民朋友，你們有何解決方法？還是真的如清除業者所說，因為他們有其他的費用支出，或是你可以發稿告訴市民朋友，沒有這些東西，那只是因為焚化爐的價格越來越高，越來越難進去，所以調漲的費用，我覺得這些都要說清楚，不要隨便讓市政府擔這些風險，以上這幾個問題和局長探討，我相信主席你也不會同意，怎麼會叫局長去募款來裝冷氣機…，請局長說明。

主席 (何議員權峰) :

請局長說明。

環境保護局袁局長中新 :

很多的工作，我們都持續在做。

李議員柏毅 :

我們肯定在前年、去年，對左營、楠梓空污的改善，我們真的有感受到紅色警戒天數的下降，希望今年能繼續。

環境保護局袁局長中新 :

你剛第一個問題提到重拳，我今天早上的報告中提到，有效的就是重拳，所謂的有效就是，將燃料油從 0.5% 含硫量，降到 0.3% 的含硫量，這個是最有效的方法，因為它的硫含量減少了 40%。

李議員柏毅 :

誰用的燃料油？

環境保護局袁局長中新 :

中小型的鍋爐，就是 6 號重油，有幾百個鍋爐分布在高雄市各地，這個就是很有效的方式，就我所知，6 月底中油就可以生產出含硫量 0.3% 的重油，根

據我側面了解，但我不敢確定，他們也不會提高價格，但是二氧化硫的排放量減少了 40%，而且空污費又少繳了 40%，你認為這是有效，還是無效呢？

李議員柏毅：

很好，這個就要去做，這個我們都支持。

環境保護局袁局長中新：

這個就是重拳，雖然是太極拳很輕，但是力道很重。

李議員柏毅：

這個我們支持，還有什麼？

環境保護局袁局長中新：

興達電廠 30 號機…。

李議員柏毅：

這個你要注意。我先跟市民朋友報告一下，局長你可能還不知道，這個市政府現在沒有很在意，在我們現在開會的同時，行政院通過橋頭科學園區的可行性評估，這個我們要大聲說出來，但你們沒人知道，在橋頭科學園區可行性評估後，未來…。

環境保護局袁局長中新：

還會有環評。

李議員柏毅：

會有環評，廠商也會進駐橋頭科學園區，所以你講到興達電廠時，我也提醒你要注意，降載和未來招商的可行性，你要衡量清楚。

環境保護局袁局長中新：

對，我知道。

李議員柏毅：

我有建議經發局長，以後他要招商都要帶著你去，或是他要去電廠也要帶著你去，你們倆個要一起去。

環境保護局袁局長中新：

環保局的角色就是規劃環保的政策，讓污染的排放量能逐年下降，只有這樣做空氣品質才會改善。

李議員柏毅：

好，那我繼續聽你的重拳。

環境保護局袁局長中新：

我們對於興達廠的 30 號機，我們讓它在半年時間降了 50%，以 105 年為基準，其中 12 月到 2 月這 3 個月再下一台基準，就只剩下 25%，但是我們保證夏天發電負擔比較重能夠繼續發電，因為夏天空氣品質是好的，我們紀錄上都

看得很多，2月開始空氣品質比去年要好很多，綠色跟黃色加在一起滿正式。

李議員柏毅：

春天到了都會比較好。

環境保護局袁局長中新：

58%比去年同期 39%增加了 19%，那你認為這樣子有改善嗎？

李議員柏毅：

春天到了都會比較好。

環境保護局袁局長中新：

這應該不是天氣的因素，不只是天氣的因素，因為 19%是很高的比例。另外還有校園雙機的部分，我跟議員說明，我們看的是 IAQ 的結果，即室內空氣品質的結果，這個東西在兩年前教育局已經做過調查了，全市 300 多家校園挑了 60 家，這 60 家也不是隨便挑，都是問卷調查認為比較有可能有室內空氣污染的 60 家，都做了檢測所得出來的結果、結論，就是工業區旁邊的或是大馬路旁邊室內空氣品質比較糟糕，所以才會這樣做。第一階段有 4 個工業區，你大概知道，我就不重複講了，並不表示後面就不做了，這是第一階段，第一階段目前我們募款的金額是 1 億多，這個部分應該會去做。

第二階段會慢慢納入，議員提到的左營，我們也會考慮，後面主要是 0.5 公里也好、1.0 公里也好，這應該是由教育局來訂定的，環保局只是提供資料給他。廚餘的部分，如果有這樣子的困擾，有三條路可以走，如果需要環保局的清潔隊協助，我們也可以來協助。〔…〕對，是沒錯，所以這個部分因應非洲豬瘟是全國的事情，所以在做這個決策難免會受到影響，這個我們也是覺得滿為難的。〔…〕第二階段，我們會請教育局出面，我們環保局不出面。

主席（何議員權峰）：

局長，請回答。

衛生局林局長立人：

謝謝李議員關心護理人員權益的問題，因為公立醫院跟衛生所，確實過去有存在這個問題，我們已經報給銓敘部，已經獲得銓敘部的支持，目前在進行人事改派的相關作業當中，如果一切順利，我們預計在 5 月 12 日國際護士節之前，希望能夠依照他的專業證照護理師的資格，我們讓他一個相關的身分跟待遇達到該有的對待。另外有關公立醫院的契約，護理人員也是比照辦理。

主席（何議員權峰）：

謝謝李柏毅議員，接著請林義迪議員發言，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

今天針對環保局的工作，旗山掩埋場過去是一般廢棄物的掩埋場，上次局長

建議，你們應該有去了解。誰來答復？掩埋場可以使用的時間還有多久？你們做的情形說給旗美地區鄉親了解。第二個是二行程的機車補助，目前進度到什麼程度？因為很多二行程市民朋友買電動車的補助，因為補助款無法補助，原因是卡在什麼狀況？等一下看誰要來答復。掩埋場過去有收一般的廢棄物，日前有聽科長來此說明現在要做處理、整理，請相關部門做答復。

主席 (何議員權峰):

科長，請回答。

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：

旗山這個掩埋場早期就是掩埋生垃圾，其實還有底渣，在 107 年 7 月 8 日我們就啟動封閉復育的工程，從 107 年 1 月 8 日開始，這個公務預算大概在今年 5 月底到 6 月初會完工，議員在擔心我們做整個封閉工程因為有水土保持，它有一個固定的高層，所以我們大概從去年 12 月有進了一些焚化再生粒料，再生粒料就是把它填到某一個高層以後，我們現在正在做把不透水布整個鋪上去，土鋪在不透水布上面，我們最近會再復土，復 1 公尺一般的土，復完土後上面就是植栽綠化，就是整個封閉起來，至於議員有提到有進一些材料，可能是在 12 月到 3 月進一些焚化再生粒料，這個焚化再生粒料就是一般焚化爐產生的粒料，我們經過一些再利用的處理，就是工程材料當成復土，所以那時候可能民眾有看到車輛進出，是不是有不當的行為，這些東西都是環保局委託這些業者把焚化再生粒料載進去，所以這工程大概在 5 月底到 6 月初，現在正在鋪設不透水布，鋪完以後上面就是 1 公尺的土，整個就是封閉復育，以後就變成一個很漂亮類似公園的概念。

林議員義迪：

那是沒有毒的東西。〔對。〕現在百姓擔心的是有沒有毒？

環境保護局廢棄物管理科林科長燦銘：

焚化再生粒料包括焚化爐出來的，500 噸檢查一次，看有沒有毒？完全沒有毒，再去再利用機構那裡處理後，500 噸又檢查一次，這些東西沒有毒才能出來，所以這一點請議員放心。

林議員義迪：

這樣有保證，因為這是市民朋友擔心的，要讓他了解。再來是二行程機車補助辦法。

環境保護局空污與噪音防制科黃科長家俊：

關於市民朋友關心的二行程機車汰舊補助，我們在 3 月 28 日公告補助，如果市民朋友現在手頭上還有二行程的機車，他要去買電動機車，跟議員報告，還有名額。隨時歡迎市民朋友手頭上還有二行程機車，現在隨時可以到機車行

挑選他要的電動機車，或者他單純只是要把它淘汰，我不要再騎了，也可以淘汰，淘汰的部分加碼補助名額，現在都還有。

主席 (何議員權峰) :

謝謝林義迪議員的質詢，休息 5 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 接著請林智鴻議員發言，時間 15 分鐘。

林議員智鴻 :

我要就教衛生局林局長「長照派案是不是公平」，長照派案公平嗎？這是衛福部公告需要長期照護者照護模式的流程圖，我相信局長非常的熟悉，裡面有分 A、B、C，A 就是屬於社區整合型服務中心；B 大概是複合型的服務中心，是專責提供長照服務，像是日間照顧、居家服務等等；C 級是比較屬於巷弄長照站，提供社會參與健康促進等等。現在這個長照體系看來，要進行照護這樣的資訊來源，大概分了兩個部分，一個是無縫接軌專案，就是從醫院出院需要被照顧者，馬上進到照管中心，透過 A 的方式派給 B 或 C，另外就是自己需要的民眾打電話給 1966 進行長照服務這樣的申請，也是透過照管中心派給 A 或 B 或 C。

我想請教局長，這個 A 派給 B 或 C 是一個什麼樣的派法，是不是可以請局長回答？

主席 (何議員權峰) :

請局長回答。

衛生局林局長立人 :

謝謝林議員的關心和指教，有關這個部分剛剛有提到，從出院準備的服務評估到社區通報申請都有一定的機制。先由 A 單位的照管專員，因為全高雄市有 38 個照管中心在各個衛生所，由 A 單位去做受案的評估，做相關失能等級的核定，最後經過核定之後，就會依照案主所居住的地區，相關地帶附近有沒有 B 單位，B 單位主要是長照失能一個提供的單位，並且把這樣的資訊能夠告訴案主我們未來打算媒合媒介哪個 B 單位，來進行我們後續評估出來這樣的服務項目。如果家屬和相關都答應的話，我們 A 單位自然就會媒合某一個 B 單位做後續的服務。當然過程面，如果我們接受服務的案主和家人如有相關的意見，都有一定的機制可以和我們相關的照管中心做後續的聯繫。

林議員智鴻 :

好，局長我想請教的是，如果這樣的 A 派給 B 或 C，它是一種輪派制還是指派制？

衛生局林局長立人 :

基本上是一個輪派制度，除非這個案主之前就是一個舊案、持續做一個照

護，可能針對某個 B 或 C 的服務品質和對待他覺得很滿意，有時候案主會表達說他們很希望給某個單位繼續來接受服務，要不然的話，我們都是輪派。

林議員智鴻：

所以主要是輪派制，除非是案主的要求他指派的話，才由 A 派給 B 或 C。誠如局長剛剛所講，無縫接軌的案子還有長照專線來透過照管中心，可能無縫接軌會透過輪派的方式，長照專線也有可能透過輪派或指派的方式給 B 或 C。本席向衛生局調了今年 1 到 3 月這樣派案的統計資料，我想請教局長，全高雄市有多少的 A 級這樣的單位？

衛生局林局長立人：

目前有 46 個單位，今年預估最少再增加 2 個單位。

林議員智鴻：

好，當時我們要資料的時候，所得到的回應是說因為平常沒有做任何這樣的統計，所以這樣的資料可能很龐大繁瑣，不一定可以馬上得到這樣的資料。我們在折衷妥協之下，大概取得了 23 個，但是後來我們是拿到了 19 個派案的資料，然後我們也做了一些數字的統計。我舉個例子，我們找到的資料是說，依照高榮配給松柏這樣的案件，在資料上顯示，就你們提供給我們的 19 項資料裡面大概只記錄了一件，可是在這個無縫接軌的專案有一個群組，大家也都知道，在醫院和 A、B、C 或是群組的派案紀錄裡面，從 1 月到 3 月卻發現這樣的派案有 5 件，這代表說，平時衛生局對於 A 派給 B 或 C 這樣的列管資料是沒有記錄，對不對？

主席（何議員權峰）：

請局長回答。

衛生局林局長立人：

細節部分能不能由我們主辦科科長來說明？

林議員智鴻：

沒有關係，因為我是反映這個現象。所以代表局長也不是很清楚這樣的列管紀錄，平時到底有沒有做完整的統計資料，對不對？科長平時有沒有提供給局長？

衛生局長期照護科李科長素華：

針對這個派案的部分，我們是透過照管系統，所有相關資料都建置在系統裡面。這個系統是中央的系統，而且這個系統裡面沒有這樣一個統計的功能。

林議員智鴻：

沒有這樣的統計，好，謝謝科長。問題就在這裡，因為沒有這樣的統計功能，而且衛生局自己也沒有針對這個問題去做任何的統計，我請教局長，你剛剛講

的輪派制，你要怎麼知道是公平的輪派？請局長回答。

衛生局林局長立人：

我想這個確實是在實施的過程面有這樣的限制，議員今天指出這樣的問題，後續我們可以建議中央在系統方面，未來有沒有這樣的功能可以做一些了解。另外，我們也希望進一步了解，高雄轄區目前有 19 家醫院包括 3 家醫學中心、區域以及地區醫院，總共有 19 家參與出院準備服務的無縫接軌，針對今天的問題我們會進一步了解轄區醫院運作的情況，後續會再關注這個議題。

林議員智鴻：

請局長繼續看下一頁資料，我們依照你們提供的資料，照理講輪派應該是一種公平的輪派；如果公平的話，照理講，不管是 A 或 B 或 C 所獲得的派案數應該是同等相當。可是我們卻發現，這次調閱的資料是 CA01 到 CA04，就是有提供這樣服務的單位，我們調閱出來發現前面 5 家就已經占了 40%，那麼更不用說後面可能拿到 0 件、1 件、個位數的，所以這樣的輪派機制就產生不公平。好像變成說照管中心跟 A 或跟誰的關係比較好就派給誰，這樣就會造成什麼樣的現象呢？就變成大者恆大，小者恆小。我們聽到很多的案例說他們有這樣的照護服務，但是因為關係不好卻沒有辦法得到這樣服務，造成這些照護員想要離開這些案家，改去比較好的機構，也造成不公平的情形一直持續下去。

我們也看到一個案例，剛剛局長有提到一點，就是如果這樣的案主有自己的指定，希望是由哪一個照護機構來提供服務，但往往照護機構要申請這樣的補助，他們很辛苦去找到社區中需要照顧的長者，但是因為申請補助的關係，就會請這個長者打電話到 1966 申請，由照管中心經由 A 指派找到這個案家需要的單位。可是往往中間遇到的環節，就是 A 會告訴這個案主這個 B 不好，我幫你送去另外一個 B，結果派完之後，變成前面這個案主很辛苦找到需要被照顧的案家，變成做了白工，變成無法真正照顧他們熟識需要照顧的長者，所以有這樣的現象。所以這個問題的環節，是輪派機制的 unfair，就會出現在照管中心和 A 之間的關係。

所以我想具體做一個要求，我希望可以建立一個公開透明的機制，是不是可以請局長做個政策宣示和承諾？未來在這樣的派案裡面，每一季三個月公布這樣的派案數字統計，供給 A、B、C、給照管中心做完整的檢視，知道這樣的輪派到底是不是公平，可以嗎？

衛生局林局長立人：

我想這裡可能還需要進一步背景參數的探討，如果要像這樣的決策的話，為什麼呢？我要說明一下，就是要看出院準備服務的對象，案主居住地是在哪

裡？再配合搭配這些 B 單位的情況，做個綜合的探討。另外一個因素就是，有時候民眾他會選擇口碑，這些的因素有去做綜合研判之後，才能去了解這樣的派遣是不是有適當性。我想裡面有很多的參數，是不是容許衛生局再來做進一步後續的了解，評估相關可能的因素。我們儘可能去呼籲這些參與服務的輸送者，以及不管是 A、B、C，都能夠依照這個區域的分布，還有病人和家屬的意願，以及各個 B 的提供量能項目，可能都不盡相同，這些都會影響剛剛那個數據的呈現。所以要去解讀那個數據，還需要背後參數的了解，我們會進一步的來努力。

林議員智鴻：

謝謝局長。接下來要請教環保局，之前我在臨時會的時候，已經有向環保局請教過，就是鳳山溪的上游，不管是有沒有登記在案的工廠，他們可能私埋設管線，造成鳳山溪污染的問題，我想請教目前的進度如何？請局長回答。

主席（何議員權峰）：

局長，請回答。

林議員智鴻：

或是請科長回答也沒有關係。

環境保護局環境稽查科馬科長振耀：

針對鳳山溪的上游，我們是都一直有在做稽查，也有查獲一些沒有許可的事業，基本上我們都要求要停工，涉及刑事的部分，就會一併移送法辦。

林議員智鴻：

埋設暗管造成鳳山溪污染，現在查起來是不是有一些看起來比較像似家庭污水，或是工廠事業廢水的問題呢？

環境保護局環境稽查科馬科長振耀：

我們平常的稽查針對列管事業的話，就是屬於事業廢水，如果是未列管事業，那個就是屬於污水的部分。

林議員智鴻：

我要請教局長，其實有一群守護鳳山溪的民眾，他們每一天隨時都緊盯鳳山溪的溪水，到底有沒有受污染？像上個禮拜又發生在北門里週邊的住戶，里長所率領的巡守隊，他們很積極的查察，一直以來都有這樣的新聞揭露。他們很積極的查察，看到污水當然會做一些檢測之後，發現它可能是來自生活污水。但因為他們很積極查察，不一定是生活污水情況之下，有可能是事業的廢水，但是無法指證到底是哪一個廠家所排放出來的廢水，造成他們無法領得檢舉獎金。所以是不是可以請局長做個研究，就是面對這樣積極查察，配合政府進行污染控管的揭露，不管是社會團體或是里民，他們的獎金可不可以請局長做個

研究。就是做個分層次的獎勵制度，如果他查到污染狀況，可是無法指證是哪個廠家所排放的廢水，但是他們平常就很積極的在做這件事情，如果真的有發現廢水的情況之下，環保局也發現這個廢水來源，是來自某一個廠家廢水的排放，這是不是可以分層次獎勵制度，給地方的民眾一種獎勵，請局長回答。

主席 (何議員權峰):

局長，請回答。

環境保護局袁局長中新:

我想林議員長期對鳳山溪上游水污染的狀況都很關心，目前已經有的辦法是，104年12月28日通過的檢舉違反水污染法案件獎勵辦法。當然是檢舉完了以後，我們確定找到了違規工廠，而且有罰鍰，最高可以把罰鍰的百分之二十的上限，做為檢舉獎金。你剛才所提的是，針對巡守隊員，我們也非常感謝他們。

林議員智鴻:

他們很積極的在查這些可能來自不同的污染源，但發現污染，卻因為沒有工具去指證哪一個廠家排放，造成河川污染，可是他們很積極，是不是要研議一種獎勵制度，就是在法律不同層次之下，訂一個獎勵制度，也鼓勵基層的民眾關心河川整潔。

環境保護局袁局長中新:

我們很感謝河川巡守隊，事實上也是由環保局成立的，他們努力守護河川免於受到污染，我們非常的感謝。事實上他們通報之後，我們也都會去查，你剛剛說要訂定一些相關獎勵辦法，我們來研議一下，好嗎？如果因此這樣，就我剛剛講的，查到了哪家工廠，而且有罰鍰現象，我們會核定他們的獎金。

林議員智鴻:

謝謝。

主席 (何議員權峰):

謝謝林智鴻議員。接下來請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖:

本席這 15 分鐘要來談高雄的循環經濟。我想向大家報告一下，發展經濟絕對不只是經發局的事情，是每一個政策都應該隱含著經濟計畫，各位可以看到高雄，因為韓市長上來，整個都改變了。他改變了什麼，第一個，他讓市民自己有信心，每一個人願意能夠讓自己更好，所以這不止是產業，包括個人也是一樣。第二個，大家要會投資，投資這件事情包括企業要投資，現場有勞工局、衛生局、環保局，如果每一個企業都不願意投資，我們用相對落後的技術、設備，你說你的環境及競爭力怎麼提升？這是不可能的，個人也是一樣，你還

是要提升啊！你要用更好的設備。譬如我昨天去拜訪一位教授，他說學英文不一定要去美語補習班，現在用手機就可以透過資訊科技，像 AI 就可以學英文，你馬上講，它就馬上可校正哪裡對、哪裡錯，馬上就可以做，所以要怎麼跟得上時代，這一件事情是攸關我們未來的競爭力。

第三個，要怎麼讓很多的對話在高雄能夠產生，過去有一些廠商不聽話，就請環保局、勞工局去，這樣好像不是那麼好，是應該要有一個對話，而不是你不聽話，我就給你開罰單，我一定要處罰你。這樣的社會、這樣的政府是不會被人民喜歡的，我們希望它是一個對話，如何鼓勵讓這些來高雄投資的，覺得高雄很友善，我們在進步中取得一個更好的平衡和發展。

第四個，最重要的就是每一個都是經濟計畫，我希望未來環保局、勞工局、衛生局，每一個動作出去，它都能夠創造一點就業機會，讓想就業的人在高雄能夠充分就業，這裡就是一個幸福的城市。一個幸福的城市，GDP 不一定要多高，你的收入要多高，平均七、八萬生活很苦的也是很多，像不丹也沒多少錢，人家也活得很快樂，所以快樂，金錢它只是一個象徵，它不是絕對好。

那再回到高雄，我這幾年一直在推循環經濟，所謂的循環經濟各位可以看這兩張圖，右邊是屬於工業類的，我們所有生產工業以後，它的下腳料可能會成為下一個製程的開始，然後一直循環到最後，讓它完全沒有垃圾，甚至垃圾都不需要了，這樣就是循環經濟的 100 分。包括廢能、廢熱，大家知道「能」在永安可以養石斑，中鋼的「汽」收一收，一年可以賣十幾億，我們要怎麼樣讓這些能源能夠達到最高的效益，這是循環經濟，所以你看從生產者製造一直循環下來。

我們再看左邊是農業的，它就是一個生態，所以在座有很多局長、處長、科長在這裡，當我們去思考所有的能源物料，它都會成為下一個製程的開始，下一個製程原料的時候，你就會發現我們的焚化爐不一定要燒這麼多東西。各位知道嗎？焚化爐燒的東西還有底渣，我昨天聽一個建設公司說有很多人把底渣拿去做劣質混凝土，結果發生爆炸，因為裡面很多人沒有垃圾分類，就把電池丟進去，然後全部拿去燒，燒一燒很多的鋁、一些不明原料都在下面，結果因為沒有去控管好，結果發生爆炸，工地因為這樣有人就走了。

所以我們必須去思考高雄要產業發展，怎麼有效的讓這些廠商願意去投資？我們知道高雄在轉型，市長也說要四個一，大的機場，因為我們的機場沒有辦法 24 小時，所以你要成為一個國際級怎麼去接軌？一個大眾運輸、一個自由經濟示範區，還有一個就是石化專區。我們讓這些工廠儘可能集中在一個相對比較安全、比較能控制的場域，而不是逸散在民間。你看以前我們仁武、大社那麼多工業區，武慶一個、林園一個、大林蒲一個，結果很多民眾就住在這中

間。所以局長也瞭解，你從中山大學教授借調過來，你也知道高雄市民的平均餘命比全國少 1 歲，小港、大林蒲、林園比高雄平均又少 1 歲，所以如果你住在那裡等於比全國平均餘命少 2 歲。為什麼？很簡單，空氣就不好，過去我們在發展經濟也沒有太重視環保，這時候要怎麼去做？所以我一直在推循環經濟，就是說也希望我們市政府相關局處在推各種政策的時候，要把那個概念放進去。我們怎麼輔導廠商讓他有效的去增加他的競爭力？市長也說貨，很多人來簽訂單、簽 MOU，你賣出去，如果你的 CP 值不高，那只有 1 次訂單而已，之後就沒了，以後也沒有人要買。所以我們去爭取那麼多的訂單，本身的產品要好，價格要公道，產品要有競爭力，以後那個路子一開就會一個朋友一個路子，路就會越來越廣，你要賣就有很多對象。

再來，整個循環經濟就談廢棄物的循環利用，我們怎麼把廢棄物重新再定義？局長是學者出身，副座也很有經驗，怎麼把這些東西放到鼓勵所有的廠商要有這個概念？很多東西是可以用的。我知道你們有一個巨型家具的回收廠，很多人弄一弄、收一收，整理以後還可以送人，還可以賣錢，這些東西不應該全部都丟到焚化爐去燒。去燒是下下策，不是上策，那是最後沒辦法才要燒的，我們的觀念要倒著來，你會發現我們很多東西有效用，而且會產生能量。所以你看這是指農業的，大自然的生態系統中，一種生物的廢棄物會成為其他生物的生長養分，新陳代謝是大自然的美妙設計，所謂的廢棄物可以不斷循環再利用，這是指農業生態方面。下一個是產業的。我們將這些已被大自然運用了數十億年的設計，讓生產過程中的剩餘能源、下腳料、副產品等，皆可變成另一個產品生產時所需的原料或能源。這時候我們的環境保護局就不只是保護而已，你應該更積極去創造更多的可能，我們去媒合。這個廠商生產對他來講是廢物料，甚至他要花錢去處理，可是對另外一個廠商，他卻是必要的原料，我們中間只要一媒合，這個東西運過來它變錢、變資源就可以用，它就可以有效利用，而且不會逸散在空氣中。

那麼在這裡有四個角色，一個是政府，局長，政府的角色，我們政府要扮演什麼角色？再來一個是環保人士，環保人士也要務實，我們不可能所有的東西都管制到都沒有，那是不可能的事情，所以還是要回到實務的、可接受的範圍。我們在講可持續性的發展，什麼叫可持續性？也就是可以忍受，但是並不會造成致命，可是它是可以持續運作下去的，環保人士要去面對。再來是消費者，我們是不是鼓勵消費者再教育、理性思考這個部分；最後一個，企業本身，我們怎麼讓這個企業有利可圖，而且有他的企業文化與社會責任。我們現在講的 CSR，很多企業願意服務社會，也願意把好的資訊跟很多市民朋友分享，不可不來做一點更實際的？所以從政府來講，局長，我們要去思考環境保護局不只

是取締，勞工局局長在這裡，我們也不只是去取締，那都是第二策略，最好是怎麼鼓勵他們去改變觀念、改變製程、增加投資，讓環保的損耗最低，讓所有的效益拉到最高。那麼我們來高雄這邊發展，也不會讓人覺得市政府好像都在找廠商麻煩，我要來投資，你們什麼都不行，這樣也不對。中間那個平衡點要怎麼抓？這四個角色，我覺得應該要去注意。

所以四個主要任務，「加快轉型升級、建構工業循環體系」，這個部分就要花一點心力，儘量去媒合、儘量去對話，讓所有的廠商知道我的東西可以賣給誰，我需要的東西在哪裡可以拿得到，我用最少的能量可以得到，以後你的 CP 值、競爭力就會出來。「推動綠色服務、構建服務業循環體系」，我們現在都在講循環。再來，「引導綠色消費、建構社會循環體系」，最後一個，「實施創新趨動、構建循環經濟支撐體系」。我覺得要從這幾個面向我們一起來推，高雄的產業才會真正轉型，高雄的環境才會好，如果我們什麼都不變，照樣的製程、設備、觀念，希望生產環境不變，局長，你覺得有可能嗎？什麼都不變，希望環境改變，那是不可能的事情。所以一定中間要加入什麼，我們怎麼去把它做好？去做媒合、做平台、做對話，甚至中間缺什麼，我們鼓勵更多人來投資。

昨天我就有一個香港的朋友來，準備來高雄投資，不過他是投資三級產業，我就陪他去經發局、財政局，也陪他到都發局，結果他聽一聽說，看起來你們好像都重點放在亞洲新灣區。為什麼？事實上三級產業來講也是那裡比較恰當。除了這個，高雄還能發展什麼？我們大家要不同面向去推動。是不是針對上述所講的請局長簡單答復，針對循環經濟，高雄市環保局應該要做什麼？等一下也請勞工局長答復一下。

主席（何議員權峰）：

局長，請回答。

環境保護局袁局長中新：

謝謝黃議員的建議，我想你的觀念在學界都有討論過，也確實是應該要朝這個方向去努力，事實上，這個就是 2.0 版的環保經濟，我想在環保的業務上面也在推動這個，譬如說更換新的能源或是使用新的製程，提高污染控制的技術…。

黃議員柏霖：

也有提到中油光是那個含硫量往下降 0.3%，整個空污就降多少，那就是一個很棒的行動。

環境保護局袁局長中新：

是的，我們也在朝這個方向在努力。這個過程中間，事實上是可以產生新的就業機會，因為新的技術，我想我們以後有機會也朝這個方向來推。

黃議員柏霖：

好。

環境保護局袁局長中新：

好，謝謝。

黃議員柏霖：

就拜託啦！多努力，環境是大家的，就業機會也是大家的，我們要怎麼樣把它創造出來？好不好？請勞工局長答復。

主席（何議員權峰）：

局長，請回答。

勞工局王局長秋冬：

黃議員的高見讓我們覺得非常欽佩，以勞工局的角色來講，就是向上跟向下延伸。譬如說我們怎麼樣幫企業徵才的動作能夠做得更好，可以讓伯樂跟千里馬之間有一個好的環境可以發展，我覺得這個就是勞工局未來要向前進、要去思考，而且要去做的部分。像你剛才提到的概念，就是說勞工局不再只是去勞檢，在事情發生之後去做一些裁罰的動作，而是應該向前，就剛提到的就業媒合，或是向前的輔導跟向後的協助，我覺得這都是我們未來的發展，也就符合你提到的循環經濟的概念，以上報告，謝謝。

黃議員柏霖：

好，謝謝局長。最後，環保局長，我要再跟你請教，你早上報告的時候，有提到南區的處理垃圾是 2,400 元，岡山、仁武是 3,100 多元，你知道新北市多少嗎？新北市，8,000 多元吧？新北市 1 噸多少？6,800 元。為什麼很多垃圾都會從新北市到高雄？為什麼我們的仁武廠、岡山廠高雄的垃圾不燒，都在燒外縣市？很多人很詬病。各位，高雄的空氣有好到需要去燒那麼多新北市、其他縣市的垃圾運來高雄嗎？這顯然是不合理的，我覺得廢棄物清除是清除高雄市民的垃圾，我們優先應該要處理，這是第一個原則，大家不會有爭議。所以理論上都應該讓他們能夠只要高雄市民產生的垃圾，都應該被焚燒、可以被處理，經過循環，當然它是要合法的內容。第二個，理論上這一些廠商應該要以高雄為主，怎麼會去燒其他縣市的？如果是因為環保署重點要求高雄市要搭配雲林、澎湖，因為有政策性的任務，當時為了這兩個廠的設置，人家投資了幾十億，中央說這幾個你要幫他們焚燒，很合理。因為有政策任務、因為我們收了不少錢，我們承擔責任，合理，但是如果不是，我覺得這個要去面對。

再來，你怎麼去檢視這個到底是不是高雄市民的垃圾？這個也是一個技術啊！但是我覺得都可以討論，我覺得很多東西，我剛才一直強調，它應該是透過一個對話，為什麼要這麼做？未來怎麼改善的更好？第二個，我們怎麼讓它

公平、透明，讓每一個廠商覺得我來高雄是透明、是溫暖、是可被信任的。如果業者和政府之間互相不信任，那這個制度是很難運作下去的，而且不健康。我一直覺得像每一個工作本身，你們有研議說要競標等等，我覺得只要制度透明、公平、合理、對市民最好，我想沒有人會反對，但是不合理的地方，我們應該怎麼積極，請局長答復。

主席 (何議員權峰):

局長，請回答。

環境保護局袁局長中新:

確實沒有錯，因為這個價差導致會從別的縣市往我們這邊送，現在這 4 座焚化爐正好遇到 20 年到期了，尤其仁武和岡山要重新簽合約，還要再重新開標，所以這是一個契機，我們會把議員剛剛所講的這些納入考量。目前的想法就是，高雄市的事業廢棄物一定要能燒，所以我們會把一些拿回來，20 年前的合約很多大量都是由他們來做主，現在我們想要把部分的權利拿回來，這個部分我判斷以後這個問題就會少很多。

主席 (何議員權峰):

謝謝黃柏霖議員，接下來請黃議員秋嫻質詢，時間 15 分鐘。

黃議員秋嫻:

第一個要討論失業率的部分，我的服務處常常有接受選民服務，遇到的選服大部分都是家長替剛出社會畢業的年輕人來尋求服務，我發現青年的失業是我們常遇到的。根據主計處 2018 年的調查，全台灣年平均失業率是 3.7%，到 2018 年為止，針對青年的失業，現在指的是 20 到 24 歲的青年，他的失業率有 12%，這 12% 雖然比前幾年都下滑，而且也是這幾年來的新低，但是仍高於 10 年前的金融海嘯。我想知道青年失業率的部分，有什麼原因造成這些青年變成失落的一代，他們去就業的時候發生什麼問題？

根據勞動部統計分析青年失業的情形，可能他們遇到工作機會，但是沒有去就業的原因大多是因為待遇太低，他們認為待遇太低的比例占 53%，沒有找到工作機會，他們找不到工作的理由原因是，職業類別找不到他們想要的類別，比例超過三成。大學生在就業的時候，他們有一種不願意低就的問題，所以造成青年的失業率很高。勞工局局長，針對全台灣是這樣，高雄市當然也不例外，以高雄市來說，20 歲到 24 歲的失業率達 12%，請問局長，有沒有協助加強青年就業的辦法？請回答。

主席 (何議員權峰):

局長請回答。

勞工局王局長秋冬:

謝謝黃議員關心青年就業的問題，你在服務選民的過程中都是父母替小孩子擔心他沒有工作，可能顯現出一個社會現象就是年輕人通常不太願意踏出去，或是剛才你提到類別的問題，他覺得不是很合適也不願意去克服或轉變，有時候可能是態度上有問題。所以勞工局希望能夠做一些，例如他在態度上的調整等等，我們最近就發現很多創業有成功，或者在職場表現非常好的一些年輕朋友，其實他的故事是可以分享的。我們會從幾個方向來加強，第一個，深化校園的服務，和國內的大專院校合作，讓就業博覽會能夠深入大專院校，希望他在畢業之前或者還在就學階段，就能夠接觸到職場的職缺，知道到底有哪一些職缺是他可以去爭取的，或者透過我們的職涯諮商或法律諮詢能夠提高他的媒合率等等。

另外，我們也提供他充足的就業資訊，透過各種平台讓年輕朋友們知道，現在到底有哪一些職缺他可以去選擇的，這些充分的訊息應該可以讓年輕朋友比較容易知道並接受這些職缺或接近這些職缺，進而到這些職缺裡面去服務。最近幾天我們開辦了移居津貼，這是高雄自己辦的，開辦的結果成績非常好，有 68 位朋友踴躍報名，我們業務科在推動這個業務的時候，過去幾年可能有一些堆疊的作用，所以今年展現出比較好的成績，我們會在這方面繼續來努力。

議員提到低薪可能是年輕朋友不願意就業的因素之一，期待雇主能夠在我們的鼓勵之下提高薪資，就像最近有一個企業來，他就提到他們有一些推動年輕人就業的輔導方案，但是他說年輕人如果到他的企業來上班的話，他的薪水基本上會提出北、中、南三種，結果竟然高雄的薪水比較低。這個部分我們未來會和企業來座談，然後鼓勵他們說，高雄的人才及產業發展能力，絕對足以讓他付起和台北一樣的薪水，所以我們會朝這來努力，希望待遇差異縮小。經過大家一起努力，勞工局儘量來鼓勵企業把過去傳統上，台北、台中、高雄有一些待遇差異的部分能夠趕快把它弭平，我們會在各個領域方面來努力，讓我們的青年朋友有就業的機會。

黃議員秋嫻：

針對青年就業的部分，剛才局長提到提高初次求職的薪資，一般業界因為已經習慣了，年輕人去就業都是以最低底薪任用，所以會造成年輕人認為就業這個薪水高不成、低不就，讀了大學碩士畢業之後都是用最低底薪起薪，高雄市政府有沒有辦法、有沒有機會研議，是不是補貼青年第一次就業的津貼？請局長答復。

勞工局王局長秋冬：

我們所能夠做的職缺津貼目前是沒有，但是我會想辦法在其他部分來協助。剛才提到因為薪資沒有辦法很高，可能是資方認為青年朋友的社會經驗、歷練

不夠，所以初期到公司的時候他的待遇可能拉不起來。所以我們會來強化青年的技術能力，讓他提高就業競爭力，也就是讓資方了解到這個朋友他從學校出來之後，已經具有很強的工作能力，在這樣的能力之下，是不是能夠由資方來提高一點待遇，我們會朝這樣來努力。市政府以現在的財政狀況，恐怕沒有辦法直接補助他工作上的津貼，但是我們希望培養他的能力，讓他在就業上能夠有更高的競爭力，進而取得更高的待遇。

黃議員秋嫻：

我知道依照現在高雄市政府財政困難的程度，要編列這個預算不太可能，但是儘可能有機會往上反映給中央，讓他們知道青年第一次就業面臨到的困難，真的是產業拿不出來。因為現在各行業都面臨紅海，服務業也因為創新不足，而導致薪水比十幾年前還低，那時候因為物價通膨的關係，可能表面上薪水看起來比十幾年前高，但是實際上扣掉通膨之後，薪資是低很多。

勞工局王局長秋冬：

對，倒退的。

黃議員秋嫻：

麻煩局長幫忙、用心，謝謝。

勞工局王局長秋冬：

我們會努力，謝謝議員。

黃議員秋嫻：

再來我要請教環保局，我非常感謝環保局第一線基層的清潔人員所做的努力，我記得十幾年前很多地區、街景、沿路到處都是垃圾，十幾年前跟現在比，我覺得每次走在路上看見這麼好的環境，我都由衷的感謝第一線的清潔人員。他們不管颶風、下雨或颱風天，都很認真地在他們的基層崗位上努力，我希望幫清潔隊人員反映一下，因為人口老化或逐漸退休的問題，所以造成清潔隊第一線的人力不足。我想請問一下局長，有沒有可能再研議，補充第一線清潔隊員的人力，這是第一個問題。

第二個問題，清潔隊因為有目的地及時間的限制，他們到下一站不可能等太久，所以會造成民眾也不可能等、清潔隊也不可能等，在這當中就產生了一些紛爭。這些紛爭不是清潔隊員不對或民眾不對，但是在造成這些紛爭之下，希望環保局是不是可以研議，建置垃圾車的 GPS 定位系統，讓民眾可以知道垃圾車到哪裡了，幾分鐘後會到。我覺得這是可以降低民眾在那邊等候的時間、減少抱怨，減少民眾認為清潔隊員都不等待，有時候拿著垃圾追著垃圾車跑，跑好幾個路口還倒不上去。

第三個部分，我覺得清潔隊員是屬於服務性質的，很多民眾向議員反映，有

一定的抱怨，這個是互相的。但基於正向的部分來講，我希望環保局長可以研議，有沒有一些獎勵辦法來鼓勵或表揚清潔隊員他們在第一線的辛苦，讓他們覺得在服務的過程當中也可以得到掌聲；也可以得到認同，以上三點請問環保局局長，謝謝。

主席 (何議員權峰):

環保局局長，請回答。

環境保護局袁局長中新:

謝謝黃議員對我們清潔隊員的關心，非常感激他們真的是很辛苦。我們目前清潔隊員的年齡確實比較大，平均年齡是 52 歲，預計在今年的年中，大概六、七月的時候會有一次招考，我們會秉持著公平、公正、公開的原則來招考，同時對於已經在環保局工作的同仁，我們當然也會特別關照。有關於 GPS 定位這部分，目前已經編列預算，而且已經準備要招標，公文我都已經批了，大概有 2,250 萬，所有的清潔車都會安裝 GPS 再配合軟體，民眾以後在家裡就可以知道現在車子在什麼位置，大概多久會到，我們會做這個建置。另外，清潔隊員獎勵或表揚辦法，我想這個提議很好，我們來研議一下。

黃議員秋嫻:

希望用最少的預算、做最大的鼓勵，因為也要看環保局這邊的預算，如果有預算，當然就多一點實質的獎勵，如果沒有，我覺得掌聲也是對他們很好的鼓勵，謝謝。

環境保護局袁局長中新:

謝謝議員的關心。

黃議員秋嫻:

再來我想問一下環保局局長，我今天有聽到相當多的同仁有問到二行程機車淘汰的問題，我想了解一下，目前在高雄市二行程機車的淘汰比例大概是多少？還剩下多少二行程機車？是不是有什麼辦法因為空污這麼嚴重，如果還讓二行程機車繼續在路上跑，對於市政府來說，還有沒有其他更好的方式，讓所有的二行程機車淘汰。因為我知道現在二行程機車汰換有一些限制，譬如只能是自然人才能夠補助，不是自然人的部分是不是也要納入，如果現在的汰換率不高的話，是不是可以提高二行程機車的汰換率？

主席 (何議員權峰):

局長，請回答。

環境保護局袁局長中新:

這部分我們都努力在做，從 104 年開始，那時候有 35 萬 9,000 輛，到目前為止剩下 13 萬 5,000 輛，機車的占比從 16% 降到 6.7%。在 110 年有一個落日條

款，如果到 110 年基本上就不能在路上行駛，所以我們這一段時間有鼓勵，希望大家趕快來汰換。

黃議員秋嫻：

到 110 年的補助金額都不會變嗎？就是固定 1 萬元。

環境保護局袁局長中新：

這是比較大的問題，我們現在還在研議，主要就是因為空污基金的經費很有限，當然剛剛有其他的議員也鼓勵我們，或者給我們一些想法，是不是在有其他財源的情況下來做這件事情，我們也會考慮，謝謝。

主席（何議員權峰）：

再給 2 分鐘。

黃議員秋嫻：

再來第五個部分，針對本席的選區有另外一個名列第一，高雄市 C 肝檢驗的狀況，梓官區名列全市第一，肝癌的死亡率雖然沒有第一，但會有一些併發症的問題。我現在想請問局長，針對這些 C 肝比較嚴重的地區，是不是可以多爭取一些醫療資源，因為大家都知道我們的肝臟如果不好、肝功能不好，全身引起的其他病變應該也滿多的，可能有一些心肺或者其他臟器部分的問題。所以 C 肝在梓官區算是全市第一，但在肝癌的排名死亡上，情形不大嚴重，我希望局長可以幫忙，把多一點的醫療資源能夠投注在 C 肝比較嚴重的區域。譬如這上面有提到的桃源區、那瑪夏、還有梓官區，這幾個區域我想要替他們爭取，現在肺鏈球菌是 75 歲以上才能施打，地方上好像有在研議是不是降到 65 歲以上到 74 歲也提供他們疫苗，這幾個區域到時候可不可以優先？如果這幾個區域都可以優先的話，是不是也可以降低到 60 歲這個年齡層，請衛生局局長答復。

主席（何議員權峰）：

林局長，請回答。

衛生局林局長立人：

向黃議員簡要報告，在整個 C 肝防治的國家級旗艦計畫，已經在 106 年 1 月底成立 C 肝防治辦公室，在台北的疾病管制署的一個辦公室。再加上一個利基，就是 C 肝口服用藥也爭取納入健保的給付，所以已經在 106 年開始，進行篩選 C 肝的感染者，初期是用肝臟纖維化的分級，到今年開始，不管肝臟的纖維化程度的有無，都已經納入未來要治療的對象。因為 C 型肝炎的感染者，百分之二、三十才會有症狀，大概百分之七、八十的感染者他是沒有症狀，所以民眾會不知道。以高雄市的梓官區來講的話，目前已經結合高醫的團隊，包括他們的肝臟學術文教基金會，在去年 12 月份開始，每個星期天到星期四，就

在赤崁中心，因為相對在整個梓官區裡面，赤崁里還有另外一個里，相對是最高的一個情況。所以希望鼓勵相關的民眾，尤其是最少 20 歲以上的，都要出來做一個篩檢，那篩檢之後根據篩檢的結果，再納入後續的治療對象。所以在梓官衛生所以及在赤崁這個地方，都已經有高醫相關團隊的進駐，那進駐之後，再看後續篩檢的情況，做後續的治療跟 C 肝的追蹤。但是很重要的就是說，C 型肝炎的感染途徑，是透過不清潔的針具、透過血液或者是共用刮鬍刀、牙刷…等等的這些感染途徑，或刺青，這些造成一些感染的，我們要做教育要做宣導。

另外就希望現在有一個口服的用藥，那政府也非常重視，今年也有編了將近六十幾億納入健保的給付，所以從一個治療本來要 80 萬，到甚至 150 到 200 萬的療程的一個費用，後來健保署跟衛福部把它談成 25 萬不到。所以慢慢的從過去兩年，已經治療了 3 萬名左右 C 肝感染者，都有 95% 甚至 99% 的治癒率，那是一個利基。但是怎麼避免這個新感染者的發生，把它降低？世界衛生組織已經訂 2030 年是一個根除 C 肝年，我們中央政府也持續在努力當中，地方政府會配合中央政府相關的防治政策，在各縣市在高雄市裡面，會持續推展這個計畫。桃源區已經列入我們 C 肝根除的首要山地原民區，今年會有四個鄉鎮區是列入我們全國 C 肝根除的重點示範區，其中是一個桃源區，我們也會配合中央的政策，把這樣的工作做得更好，以上。〔…〕是，肺炎鏈球菌部分確實是目前是 75 歲以上，那中央也在研議有沒有可能把他下拉到 65 歲以上列入，那確實因為 13 價的疫苗，金額相對是高，未來我們也看看市政財政上的一個情況，有沒有機會再爭取公務預算來協助。當然我們也會密切注意中央政府對這個防疫的部分，也期待有這樣的放寬，整個國民相對族群的免疫力能夠提升，防範可能的一些傳染性疾病。

主席 (何議員權峰) :

謝謝黃秋嫻議員。接下來是林宛蓉議員質詢，第一、二、三次發言，時間共 30 分鐘。

林議員宛蓉 :

本席自從擔任民意代表以來，都以「人和拼市政·福田用心耕」，來當我做民意代表的一個理念，十六年來始終如一。我今天針對問題來請教一下環保局局長，何謂行動？何謂行動力？你回答一下。

主席 (何議員權峰) :

局長，請回答。

環境保護局袁局長中新 :

行動就是不只是說或不只是聽，而且要實際去做，身體力行。

林議員宛蓉：

身體力行，好！那行動力。

環境保護局袁局長中新：

行動力就是推動、行動，然後往前進的力量。

林議員宛蓉：

你是這樣講，好，請坐。衛生局長你也講一下。

主席（何議員權峰）：

局長，請回答。

衛生局林局長立人：

我的解讀是，行動算是一個名詞，就是說我們打算做什麼動作，那要付諸實行，跟我們嘴巴講的，所以說實際付出實行是一個狀態，叫做行動。那行動力的部分，我可以把它解釋成說，你真的去做了，但是你做的成效，你的效益是怎麼樣？會被拿來做量化的一個評量，就是你的積極度跟你的實際的績效。

林議員宛蓉：

好、勞工局長，你也來陳述一下何謂行動？何謂行動力？

勞工局王局長秋冬：

其實我的行動跟行動力，跟衛生局長是滿像的，就是說行動不只是你的想像而已，而且是有動作了。那行動力是來評量你行動結果的一種評估指標，就是說你行動力高不高？就是你行動之後，你的效率到底多少？以上報告。

林議員宛蓉：

好，你們講的都是潛藏的而已，現在毒防局是代理局長，你辛苦了！你也要講嗎？你要講可以。

主席（何議員權峰）：

代理局長也是局長。

林議員宛蓉：

代理局長也是局長，我的意思是他很辛苦啊！就讓你休息一下，沒關係。我們來講行動。何謂行動？本席是實務工作者，你們就是學者專家，實務工作者結合學者專家的力量，針對實務問題進行研究，以謀求解決實際遭遇到的問題。那我來看一下行動力，行動力是願意不斷的學習、思考、養成習慣的動機，進而獲得導致成功的結果之行為能力。行動力的人，是他的行為是主動性高。我為什麼會這樣講，接下來就來質詢了。

行動這兩個字好像普遍，就像大家耳熟能詳的，就像行動電話、行動基地台都是耳熟能詳的。在我們日常生活中，除了像公車、垃圾車之外，大家非常的有印象，非常的印象深刻，現在就有行動醫療車、行動癌症篩檢車、行動郵局、

行動藥師車、行動派出所、行動辦公室還有行動捐血車、行動電影車，還有行動圖書館。我們的行動圖書館在文化局，這個行動圖書館也引起很好的效益；行動超市車還有行動戲劇車、戲劇館、行動文康車，都引起很好的效益。為什麼本席一直會講行動？因為長期以來，本席一直在推動的，我用口頭講、用督促的、用宣導的，但是本席都沒有具體的來要求你們要行動，要有付諸行動力！接下來就來講一下，我們看看毒防局。毒防局有反毒行動的巡迴車，所以毒防局也做了不少的事情，旗山老街、石斑魚文化節、彌陀國中還有阿蓮國中這比較偏鄉的地方，中鋼的廠慶還有南新社區，就是因為你要反毒，毒防局的成立，你就是要主動出擊，主動的去行動，發揮行動力，才能夠走出去。

本席今天要講的就是，是不是衛生局長，本席要給你建議，是不是要有一個健康有愛的行動列車？健康有愛的行動列車也可以跟圖書館的行動圖書館一樣，當時成立行動圖書館就是要我們的孩子從小時候就有閱讀的習慣，有閱讀的興趣。像以前比較偏鄉，當然現在縣市合併已經很久了，小港不算邊陲了，以前我們是邊陲的地方，現在縣市合併已經邁入第 5 年了，所以前鎮、小港算是亞洲新灣區的邊緣，現在說起來算是都市人了。

本席今天要講的是，健康有愛行動列車可以開到國中小、高中職、社區廟口、公園、社區活動中心、傳統市場及公家機關，為什麼會講到這個？因為地球暖化、極端氣候侵襲全球，世界各地天災地變，我們要因應未來氣候變遷衍生的極端氣候，遭受到很多天災地變。所以本席要講的是，環保局，104 年本席在這邊一直講多蔬果少吃肉的理念，這是衛生局應該要推動的，本席在這裡已經當 5 屆，當時的衛生局長，已經過去了我就不再罵他們了，我當時就跟他們講麻木不仁，為什麼說他們麻木不仁？這個問題應該落在衛生局來貫徹實施的，為什麼又落在環保局呢？當然跟環保局也有實際的關係，因為要減碳，我們如何去減碳和減緩溫室氣體效應，也是跟環保局有相關，絕對的相關。所以本席在 104 年 10 月 15 日的時候，我很感謝當時的陳金德局長，本席一直在議會講，他聽本席講了幾次之後，我們就在研究是不是來實施，因為衛生局不動不做。但是環保局率先提出一個辦法，我們就去推動自治條例，在環境維護管理自治條例裡，就是為維護本市環境品質，推動城市永續發展，特制定本自治條例。第 7 條有規定，為減緩溫室氣體效應，主管機關應推動每周一日為蔬食日。第 8 條則對於高雄市中等以下學校課程教學與校園空間，我們來研擬環境學習課程或教材，並實施多元教學活動，進行學校教職員工及學生來認識環境教育課程，本席在這裡「狗吠火車」講很久了，為了這個議題我跟你們探討到底。

局長，你們都知道「天天五蔬果、低碳飲食」，「愛護地球、守護健康」，「健康新生活、環保顧地球」，是本席長期的理念，現在有八成以上國人蔬果攝取

量不足。最近電視上有一個廣告，主角是一位像帥哥主席一樣的人，電視廣告是有人用蔬菜打這位帥哥的臉，他講九成有點偏高，但是我說的九成是本席從國民健康署搜尋的資料。它說 18 歲以上成人每日攝取「3 蔬 2 果」比率僅達 13.8%，男性才 10.5%，女性是 17%，八成以上國人蔬果攝取量不足。世界衛生組織指出，「蔬果不足」為全球人口死亡前十大危險因子，全球每年死亡人數中，因為缺乏和攝取不足的死亡率有 2.8%，包括 14% 消化道癌症、11% 缺血性心臟疾病及 9% 中風死亡。

我們再來看癌症時鐘，這個是衛福部的報告，平均每 4 分 58 秒就有 1 人是罹患癌症，十大癌症死因第 3 名大腸癌高居不下，而大腸、直腸癌與低纖高脂飲食習慣有關。所以三餐我就不講那麼多，局長應該比本席更清楚，接下來，要看的是 106 年十大癌症死亡率，也是直腸、結腸及肛門癌。我們來對比 106 年的兩性十大癌症死亡率，全台灣的高雄市餘命比別人少 1 歲，它暫居第三位，女性和男性都一樣，還有肝癌等等，這個都非常可怕。局長，本席講那麼多，大家都想要健康，但是健康保健不能光靠藥物，我們的健康飲食概念要展現。

再來看，本席為什麼一講再講？我今天為什麼會重新講，因為現在是新政府，你們應該有新的思維。環保局長、衛生局長、勞工局長，你們都是領頭羊，本席已經在這裡講 16 年了，這些事務官他們還是不動如山，你們要敲敲你們的心房，一定要顛覆過去傳統思維。局長，本席為什麼還要在這裡講那麼多？我要告訴你，從 88 年到 107 年健保醫療給付花費 9 兆 6,800 億，可以打造高雄市紅、橘兩線捷運 52 條，而我們都一直在講沒有錢，本席質詢新政府你們都說沒錢，沒錢就要想辦法，為什麼會沒錢？要動動腦筋。我再看 88 年到 107 年健保醫療給付總費用，可以打造 20 條第二高速公路都還有剩。

希波克拉底是希臘醫學之父，他在 2 千年前就講，食物是最好的醫療；自己是最好的醫師，但是政府說不能說有醫療效果，要說有功能性。飲食也能節能減碳救地球，從選擇當季在地食材做起，這都是節能減碳的一環，儘可能多樣化攝取原態食物，達到天天五蔬果及適量採買，食用不浪費，透過建立健康低碳飲食型態，愛護地球也守護自己和家人的健康。

局長，我今天把服務處的照片呈現出來，去我服務處的時候有沒有看到這個東西？會不會覺得很驚訝，怎麼服務處裡面在賣菜、賣水果？我在前鎮有兩個服務處，這是前鎮樹人路服務處，這不是在賣水果，也沒有賣蔬菜，這是我永豐路服務處，我就是不斷的身體力行。局長，因為你是新上任的局長，所以本席要重新跟你來探討，因為你是領頭羊，這些科長過去我在講的時候不知道有沒有當科長，有的是有，有的還沒有。我們來看看 2005 年 12 月 20 日的時候，

在市政府舉辦健康嘉年華，我很感謝陳菊市長，本席在這裡講了 16 年，今年邁入第 17 年，在謝長廷市長的時候，本席就一直在講，我很感謝陳菊市長。我現在要講的就是說，韓市長他都在推銷蔬果，是不是他可以在行政中心的中庭舉辦兩場健康嘉年華，由衛生局你們來承辦。本席定期不定點舉辦推廣地瓜葉講座、健康飲食的講座，本席推廣了無數場，所以我也用具體的落實健康飲食來環保護地球。怎麼樣環保護地球不是嘴上說說，本席到處都去講，講了再講，但是在講都沒有看到你們的機關有什麼樣的行動力。我們用熱忱一定能改變這世界，身為地球村的一員，環境永續發展我們責無旁貸，市政府是領頭羊。不知道局長有沒有什麼看法，我們是不是要率先積極推動打造健康的城市？我們的均衡飲食、3 蔬 2 果，你們推動得怎麼樣？我們教育宣導的年齡層又是怎麼樣？我們的防癌政策只有癌篩檢嗎？我們宣導對象有沒有到自助餐店、飯店、學校、機關、工廠？你們有沒有去推動一週一蔬食？一週一蔬食是可以減緩地球暖化的因子。跨機關的合作機制在哪裡？我都看不到，這些等一下再請你回答。

本席最近有在高雄餐旅大學修一門課叫做「飲食文化產業研究」，我的論文就是要寫地瓜葉跟豆漿有什麼關聯性，對身體有什麼樣的好處？大家都知道地瓜葉，這是大家從小吃到大的。我小時候家裡都有養很多豬，因為以前很窮，很多人養豬，所以養豬的時候就是用地瓜葉和地瓜在餵食，豬就可以長得很大，以前媽媽都是養豬賺錢供我們讀書的，小時候在鄉下就是這樣。

接下來看蔬果營養的功效，局長，李威廉這位博士最近提出癌症治療的新思維，他說吃抗癌食物來贏得對抗癌症，所以食物就是最好的醫療；自己就是最好的醫師廚房就是我們的藥局，我們不要一直吃藥。局長，本席給你一個建議，可以到中央的國民健康署建議，不要一直開藥，處方箋不一定要開藥給人家吃，你們可以導入自然飲食的觀念。如果用這個處方箋給患者，讓他可以改善，它有功能性，我們不要說有療效，有功能性。我舉我的例子，為什麼會去寫地瓜葉，因為網路一直在傳吃地瓜葉和豆漿會抑制三高，我以前有一個主任，他三高非常嚴重，就是聽人說可以這樣吃，我聽他這麼說，也有聽到我的朋友這麼說，就鼓勵他吃看看。結果他吃了三個月，回診的時候，醫生問他三高怎麼降下來的，是有運動還是吃什麼改善的？他說就是地瓜葉汆燙之後就跟豆漿一起打汁。我沒有三高，但是我很養生，我到現在吃了三年多，像我現在出去，大家都跟我說：「宛蓉議員，你有去做美容嗎？」我吃了三年多，我原來的身體就很健康，現在更健康了，大家都說我變漂亮了，問我是不是去做美容，我發現地瓜葉對人體真的非常的好。我現在正在研究當中，我們有在網路上調查一些資料，一斤的地瓜葉等同十斤的人蔘，因為我身體力行，我已經吃三年多

了，我沒有三高，但是有眼壓高和腦壓高，這種人好像比較不容易被了解會有眼壓高和腦壓高。本席不避諱的講，我一年大概有四次眼睛會出血，我蹲下去再站起來就會出血，我給眼科醫生看，眼科醫生說沒事，眼壓可能太高，點一點藥水就好了，過幾天或一、兩個星期就好了。我去給眼科醫生看三次，他都這麼回答我，後來我認為這樣也不是辦法，一定是哪裡有問題，結果我就吃了一年的地瓜葉跟豆漿打汁，我吃了之後到現在都沒有這樣的情形，我以前是很難入眠。所以我今天要跟局長表示的是，可以利用飲食改變，這個可以去推動。

再來，我要讓局長知道行動老人文康巡迴車，它也是很大的效益。推廣老人健康教育的理念，宣導身體保健衛生及義診，還有測量血壓等服務，他們這些人，有一些志工行動有愛 Go Go Go，這是本席要跟局長來探討的。局長，本席要給你一個建議，是不是可以率先高雄首創，來打造一個「健康有愛行動列車」，到機關、到學校。本席這樣講應該很多人聽到，這個預防醫學很重要，我們要如何健康促進？用嘴巴說不通，就是要實際走入、要用行動力務實，跟專家來探討如何將行動跟行動力來做結合，局長，請你回答一下。

主席（何議員權峰）：

局長，請回答。

衛生局林局長立人：

確實很敬佩你從知道到做到，有實際的行動力這樣推廣。

林議員宛蓉：

局長，我跟局長回應一下，我這樣子的行動力身體力行 25 年了。

衛生局林局長立人：

是，確實是非常的敬佩你的行動力跟堅持，那是不容易。我們也了解到均衡飲食跟均衡的營養，再加上個人的生活習慣，以及體重控制，甚至運動、甚至情緒的管理，可以讓自己更健康。

林議員宛蓉：

那是要更多的行動，你們要去到社區，很多人都有在聽，機關來到現場他們聽到那個感受度會比較好。

衛生局林局長立人：

是，了解。因為我們了解剛剛對健保的一些關心，醫療費用的一個支出，我想整個衛生福利部在前端的國民健康署，在有關健康促進跟預防保健部分，是我們國民健康署所主導的，也結合縣市政府衛生局在推展這個活動，今天剛好提到、關心要跨局處的合作。那我們是不是不見得一定要用車輛，因為車輛只是一個工具，我們未來有機會可以從職場健康促進，我們可以結合勞工局這

邊。王局長也在此，我們可以在職場健康促進部分，希望能夠去推動所謂健康蔬果這樣的一個概念，再去強化。另外我們可以透過不在現場的教育局，是不是在教育局裡面的學校場域去推動。

林議員宛蓉：

內部你們可以做，本席要跟你講的就是說，要走入傳統市場、廟口，你們內部當然要做。就是公園、社區，你們要走入人群，走入社區。

衛生局林局長立人：

是，要跟議員報告，確實車輛是一個代步，當然也是一個意象的提供。

林議員宛蓉：

你如果有這樣子的處理方式，我想…。

主席 (何議員權峰)：

延長 2 分鐘。

林議員宛蓉：

局長，我已經講 16 年了，我就是要問一下環保局，看他做得怎麼樣？人事處今天沒有在這裡。本席跟你講，你要重啟已經有 16 年。我在這裡已經講了 16 年，你們內部應該要有數據出來讓本席看。本席要跟你們講的是，你們要走入社區，要讓民眾知道，有具體的。就像本席去宣導，我是自己花錢找一些朋友，我們把人找來，當場在這裡打蔬果給人家喝，這樣宣導這樣才有意義，他才會有感覺，有聽到我們在講解，那個接受度比較好。局長，不要再從各局處，現在是要找業績了，要找成果了，各局處不用再講了。我現在就是跟人事處、跟環保局，你們有沒有去做到跨局處，我今天是要來收網的時候，不是要剛開始起頭的。局長，你懂我的意思嗎？衛生局裡是不是有閒置的車子，你應該要率先起頭，你還要跨局處，不就是誰那邊有車，就提供出來，不是這樣。你是有一部車，有一部健康有愛行動列車，就像我剛剛比喻很多的事情，圖書館有行動圖書館，那有很多的列車，本席要跟你講是這樣子。我現在要問環保局，問局長他們有做到嗎？你懂我…。

主席 (何議員權峰)：

局長，請回答。

環境保護局袁局長中新：

上次我有去過你服務處，回來的時候我們就立刻發文到全市公民營的機關跟學校，就是提醒大家要做每週蔬食，環保局是每週五有推廣吃蔬食。另外就是我們也結合了營養師公會，到各個機關去進行蔬食的宣導，108 年宣導的次數是 40 次，〔 … 〕 很多。〔 … 〕 對，就是我們 108 年就是有 40 次，到 40 個機關去。另外我們也推動綠色友善餐廳，目前現在有 47 家，有通過驗證，而

且使用的是在地的安全食材，這樣子可以減少碳的排放，這個我們有在做。另外 106 年也結合了衛生局、農業局，還有教育局，也是到機關學校辦理蔬食推廣的活動，這是 106 年。107 年辦了 95 場，宣導的人數是 5 萬 2,000 人，107 年食用的人次是 380 萬人次，減碳大概是 1 萬 2,454 公噸的二氧化碳。議員剛剛提到是不是要有列車，我們一起來做。〔…〕我沒有車子，沒有問題，但是這個名稱要怎麼定，大家再研議一下好不好？〔…〕我們可以定成行動蔬食環教列車，邀請衛生局還有勞工局一起來做，充實我們的內容。〔…〕感謝。〔…〕

主席（何議員權峰）：

局長簡單回答。

勞工局王局長秋冬：

議員講的吃地瓜葉、蔬食，其實也是我的興趣，但是我覺得吃得可能不夠多，所以沒有辦法像議員這樣，看起來又美麗、又健康，但是我們會來努力，會鼓勵同仁儘量多吃蔬食，一來節能減碳，減碳救地球。所以這個部分我們自己之外，勞教有機會我們會利用機會來跟勞工朋友做宣導，謝謝議員。

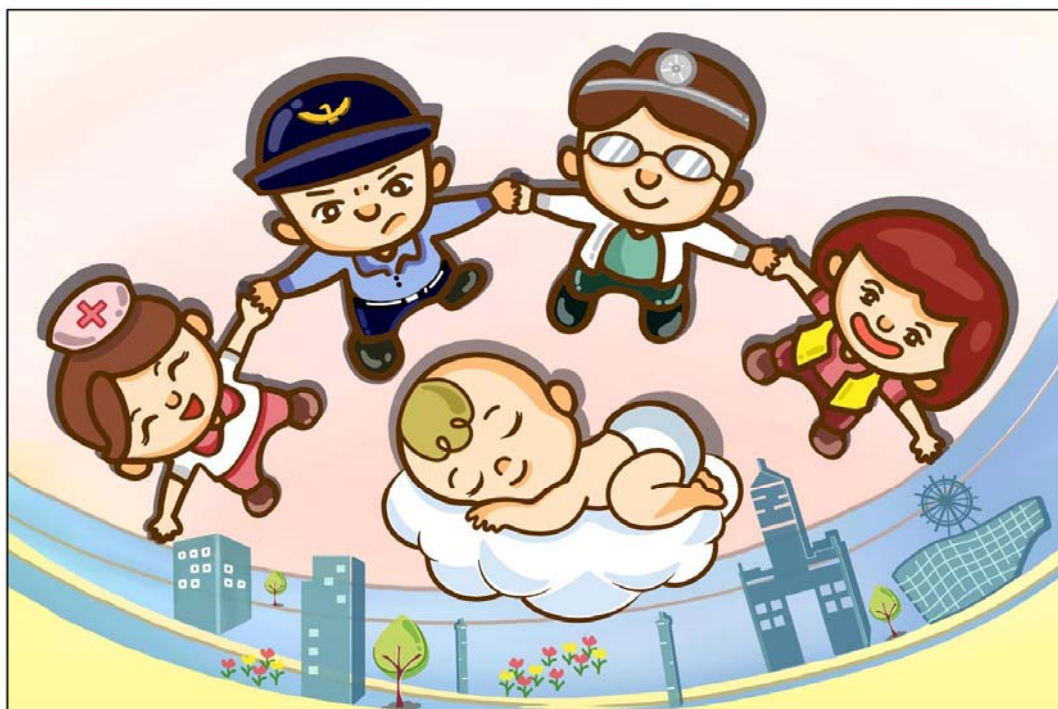
主席（何議員權峰）：

謝謝林宛蓉議員的質詢，今天的議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。（敲槌）

驚！高雄嬰兒死亡率 連六年搶佔六都第一、全國第四 近工業區死亡率偏高？真相成謎 高市府苦無對策 議員建議 1 從環境污染解析 2 速建大數據找真相

【PPT 電子檔連結】：<https://reurl.cc/EbQV0>

高雄市議員郭建盟 20190417 衛環部門質詢稿



質詢導言：

高雄人註定卡歹命？除了人均壽命六都最短外，竟連嬰兒死亡率也是六都最高，107 年死亡率 5.52%，連續六年蟬聯六都第一，其中有一半的寶寶連七天都撐不過。

每個小生命都是我們的寶貝，一個都不能少！中央衛福部國健署去年邀高雄加入兒童死因回顧計畫找原因。然這個計畫對象是兒童，並未針對高雄最迫切的嬰兒死亡率問題，無法對症下藥。偏偏我們高雄衛生局至今也苦無對策，找嚟步，讓寶寶死因成謎。

建盟嘗試抽絲剝繭，從 100 至 107 年嬰兒死亡率分布，發現似有集中工業區的狀況，而專家也依高雄死因數據，點出「早產」為主因，應即早對產婦進行嬰兒死因回溯。

對此，與其「大海撈針，瞎子摸象」，還不如「大膽假設，小心求證」為寶貝窮途找真相覓生機，建盟建議：1 進行【偏鄉醫療資源匱乏】與【空汙工業污染】對嬰兒死亡率影響進行研究 2 高市府速編織嬰兒死亡原因大數據資料庫進行死因回溯。

六都統計 高雄不僅人均壽命最低 嬰兒死亡率也冠居第一 持續攀升中

賀康嘸，放雞屎ㄟ一堆！

高雄人均壽命 79.08 歲，命短居六都第一，不僅硬生生比台北人少活 4.5 歲，竟連嬰兒死亡率也是六都第一！

106 年高雄嬰兒死亡數 115 名死亡率 5.6‰，意謂高雄每 1000 名新生兒有 5.6 名夭折，全國僅次花蓮、台東、屏東居第四。而剛公布的新數據，高雄嬰兒死亡數 111 名死亡率 5.52‰，再拿第一，連六年居六都之首。



Why? 115 名高雄折翼天使逾半撐不過 7 天 高出台中 2.92 倍 統計死因有四

高雄寶寶生命力倒數全國第四，而出生 7 日死亡率也高。106 年 115 名折翼嬰兒中，有 61 名 7 天內夭折，死亡率 2.98‰，對比與高雄人口相近的台中死亡率 1.02‰，整整多出 2.92 倍。不經讓人感嘆，什麼原因讓高雄寶寶連 7 天都撐不過。

依衛福部 106 年死因統計年報，高雄嬰兒死因為「肺炎」、「源於周產期的呼吸性疾患」、「先天性畸形變形及染色體異常」、「特發於周產期的感染」四項，占所有嬰兒死亡原因的 51.4%。

探真相！中央顧全局難周全 高市府又找嚙步 高雄新生寶寶命運難卜

到底是什麼原因，造成高雄嬰兒死亡率持續攀升居高不下？中央地方怎麼因應？

中央衛福部國健署自去年開始試辦兒童死因回顧計畫，六都嬰兒死亡率最高的高雄，自然成為三個試辦縣市之一。但這個計畫採死亡個案逐一探討，在高雄只選七個案件，加上計畫對象為五歲以下的兒童，非針對高雄對最迫切的一歲以下嬰兒問題，每年 100 多個死亡個案，一次討論七個，要花多久的時間才能找出問題所在？顯然緩不濟急，高雄應為自己量身打造解決方法。但讓人著急的是，在地主事的衛生局，除拿香跟著中央拜，至今苦無有效對策因應。

議員抽絲剝繭 死亡率高似集中工業區汙染區域

建盟從 100 年起高雄各行政區死亡率來看，約略發現，高死亡率有集中在岡山左營楠梓、前鎮小港、大社仁武鳥松、大寮林園等工業區域。對此結果不免讓人臆測，嬰兒高死亡率是否可能與空氣汙染工業汙染有關？眾所皆知，重工業之都高雄，除原有之工業汙染外，長期蒙受空汙所擾，根據綠色和平與空氣品質監測設備商 (IQAir AirVisual) 2018 年全球 PM2.5 排名，高雄排名全國第一(連結點如後附註 1)。而據一篇刊登在《Nature》期刊的論文顯示，空氣汙染甚至可能增加嬰兒死亡率(連結點如後附註 2)。不過這樣的結論是不是可以套用在高高的例子，當然須深入研究佐證。



不願具名官員點出關鍵：
 先從「早產」死因回溯解謎，至於是空氣工業污染？偏鄉醫療不足？深入研究佐證

不願具名官員約略透露數據顯示，高雄過半嬰兒死亡率偏高關鍵為「早產」，應針對早產進行死因回溯。此外，高雄在縣市合併後，幅員暴增 19.2 倍，資源卻相對不足的情況下，偏鄉區域與高雄市醫療資源有落差，導致偏鄉婦女產檢、嬰兒預防接種不確實都是可能原因。至於是否與工業汙染相關，他也建議可深入研究。

- 議員籲：**
- 1 進行【偏鄉醫療資源匱乏】與【空汙工業污染】對嬰兒死亡率影響進行研究
 - 2 高市府速編織嬰兒死亡原因大數據資料庫進行死因回溯

建議一：速洽衛福部及學術單位就【偏鄉醫療資源匱乏】與【空汙工業污染】問題探詢寶貝死因。
 與其「大海撈針，瞎子摸象」，還不如「大膽假設，小心求證」為寶貝窮途找真相覓生機。
 從全國嬰兒死亡率最高花蓮、台東、屏東、高雄四縣市的關聯性，約略可歸納出兩個跡象，【偏鄉醫療資源匱乏】，與【空汙工業污染】問題。而這點假設，某種程度可解釋高雄 1 近工業區區域 2 人口稠密老社區嬰兒死亡率偏高的原因。
 為此建議高市府，針對此二項可能原因，尋求中央及專業學術單位，以委託研究案，找尋可能真相，研提解決方案。

建議二：市府各機關橫向連結建立嬰兒死因大數據資料庫，待覓專家死因回溯探詢真相。
 嬰兒死因個案回顧，是找尋高雄寶貝死亡率偏高的第一步。藉由健保申報資料，瞭解媽媽背景？有沒有做好產檢？生產地點在哪裡？轉介過程有沒無延誤？孕產婦居住地點是否有公衛汙染？空汙工業汙染？進行死因回溯，找出原因擬定防治之道。
 為此建議衛生局，循中央「兒童死亡回顧計畫」原理，對內橫跨衛生、民政、社政、警政、教育局處資料，對外尋求中央支援，串聯醫療院所病例、健保、地方檢察署的兒童死因資訊，建立數位資料庫，為死因回溯做好基本功。

附註 1 IQAir AirVisual 2018 年全球 PM2.5 排名：
<https://www.airvisual.com/world-most-polluted-cities?continent=59af92b13e70001c1bd78e53&country=ehscxvHR6vCD57Fru&state=&page=1&perPage=50&cities=>
 附註 2 《Nature》空氣汙染甚至可能增加嬰兒死亡率論期刊：
<https://www.nature.com/articles/s41586-018-0263-3>



高雄嬰兒死亡率連六年六都第一 郭建盟找原因「似有集中在工業區」

高雄市議員郭建盟 20190417 衛環部門質詢新聞稿

高雄嬰兒死亡率連續六年六都第一，107 年度有 111 名小生命夭折，高雄市議員郭建盟今天在衛環部門質詢，從數據中找原因，發現除偏鄉醫療資源匱乏外，空汙工業污染可能是另個重要原因，因為近工業區域的岡山左楠、仁大鳥松、前鎮小港、大寮林園，嬰兒死亡率名列前三名。他建議：1 研究偏鄉醫療資源匱乏與空汙工業污染對嬰兒死亡率的影響 2 速編嬰兒死因大數據資料庫進行死因回溯，找出原因，才能制定解決方案。「因為，每個小生命都是我們的寶貝，一個都不能少！」

高雄人真命苦，不僅人均壽命排名六都之末，就連嬰兒死亡率也是六都最高。107 年最新數據顯示，高雄嬰兒死亡率再拿第一，連六年居六都之首，該年度高雄共有 111 名嬰兒早夭，死亡率 5.52，其中甚至有一半的寶寶撐不過 7 天。

郭建盟分析從 100 年至 107 年高雄各行政區嬰兒死亡率數據，約略發現，高死亡率集中在岡山左營楠梓、大社仁武鳥松、前鎮小港、大寮林園等工業區域，不免讓人臆測，嬰兒高死亡率是否可能與空氣污染工業汙染有關，因為《Nature》期刊的論文顯示，空氣汙染甚至可能增加嬰兒死亡率。不過這樣的結論是不是可以套用在高雄，當然須深入研究佐證。

此外，郭建盟認為，高雄在縣市合併後，幅員暴增 19.2 倍，資源卻相對不足的情況下，偏鄉區域與高雄市醫療資源有落差，導致偏鄉婦女產檢、嬰兒預防接種不確實都是可能原因。

也有不願具名的官員點出關鍵，透露數據顯示，高雄過半嬰兒死亡率偏高關鍵為「早產」，應針對早產進行死因回溯。郭建盟表示，應從「早產」死因回溯解謎，從中找出究竟是空氣工業污染造成，還是偏鄉區域醫療資源不足導致，必須經過深入研究佐證，才能制定切中高雄需求的量身訂做有效對策。

因此，郭建盟呼籲，與其「大海撈針，瞎子摸象」，還不如「大膽假設，小心求證」，為高雄寶寶找真相覓生機。對此他提出兩項建議，首先希望衛生局速洽衛福部及學術單位，就「偏鄉醫療資源匱乏」與「空汙工業污染」問題，深入探詢研究嬰兒死因；再者敦請市政府建立嬰兒死因大數據資料庫，橫向聯繫市府各機關的資訊，以便專家能針對嬰兒死亡原因回溯，探詢真相，找出對策。



高雄嬰兒死亡率高 空汙導致？ 局長：定義不同 議員：勿倒因為果卸責 盡速研究

高雄市議員郭建盟 20190417 衛環部門質詢後新聞稿

誰來救救這些來不及長大的高雄孩子！市議員郭建盟今天在衛環部門質詢，提到高雄嬰兒死亡率極高，連續六年六都第一。雖然衛福部自去年起試辦兒童死因回顧計畫，但顯然沒有針對高雄最迫切的嬰兒問題。郭建盟指出，目前原因成謎，但他發現高雄早產死亡率偏高，且死亡率高似集中高雄工業污染區，再加上高雄偏鄉醫療資源不均的問題。對此郭建盟建議，衛生局應「大膽假設、小心求證」，速洽衛福部及學術單位就【偏鄉醫療資源匱乏】與【空汙工業污染】問題探詢寶貝死因，並串聯各局處建立大數據資料庫。衛生局局長林立人答道，可能是活產判定標準不一致，會再和衛福部討論各地一致的定義，暗示高雄死因偏高與高雄醫學中心成立早產兒搶救病房導致，郭建盟則回應，勿倒因為果急著卸責，能同時做得趕快做。

高雄人命苦，不僅人均壽命比別人低，就連嬰兒死亡率也比別人高！攤開數據，可以發現高雄人均壽命六都最低，平均比台北少活 4.5 歲；此外高雄嬰兒死亡率也已連續六年位居六都榜首，107 年高雄共 111 名嬰兒早夭，死亡率 5.52，其中更有超過一半的嬰兒撐不過七天。

郭建盟表示，根據衛福部的報告，高雄嬰兒死因前四名為「肺炎」、「源於周產期的呼吸性疾患」、「天性畸形變形及染色體異常」、「特發於周產期的感染」，佔所有嬰兒死亡原因的 51.4%，但是什麼原因導致，目前仍然不明。衛福部雖有試圖查探真相，自去年起試辦兒童死因回顧計畫，但該計畫對象為兒童，非高雄迫切需要改善的嬰兒問題，且計畫採個案探討，高雄去年一整年只討論了七個個案，而每年 100 多個嬰兒早夭，這樣下去要多久才能找出原因？

郭建盟提到，雖然目前原因尚不明朗，但根據他抽絲剝繭，仍可發現一些端倪。郭建盟分析，高雄嬰兒死亡率偏高的行政區有岡山左營楠梓、前鎮小港、大社仁武鳥松、大寮林園等工業區域，令人懷疑是否跟工業空氣汙染有關；另外高雄有偏鄉醫療資源分布不均的問題，可能導致婦女產檢和小孩預防接種不確實等狀況；至於一位不願具名的官員則點出，高雄有早產兒死亡率偏高的情況，建議進行死因回溯，解析原因。

郭建盟呼籲，與其「大海撈針，瞎子摸象」，還不如「大膽假設，小心求證」，建議速洽衛福部及學術單位就【偏鄉醫療資源匱乏】與【空汙工業污染】兩方向進行研究，探查真相；並建議衛生局建立嬰兒死因大數據資料庫，協調衛生、民政、社政、警政、教育局處資料，串聯醫療院所病例、健保、地方檢察署的兒童死因資訊，為死因回溯做好基本功。

對此衛生局局長林立人表示，他也疑惑為何高雄嬰兒死亡率如此之高，衛生局內部初步判斷，可能是高雄在活產的判定上和其他地區有差異，導致許多狀況不佳的嬰兒一樣會生下來進行搶救，使新生兒的死亡率看起來比別人高，會和衛福部討論各縣市統一標準；倘若各地標準一致，但高雄嬰兒死亡率仍高，會再和中央研擬對策，找出原因所在。郭建盟則回應，不要倒因為果急著卸責，把責任推給高雄醫學中心成立早產兒中心，台北也有小天使病房搶救狀況不佳的嬰兒，但數字卻比高雄低，他呼籲局長要去探討為何高雄早產這麼多，且上述建議同時能夠做的要趕快做，不需要如此保守。