

## 九、第 2 屆第 7 次定期大會第 38 次會議

(中華民國 107 年 5 月 11 日下午 3 時)

### 二、三讀會：審議市政府提案

#### 主席（康議長裕成）：

現在確認會議紀錄，第二屆第七次定期大會第 37 次的會議紀錄，現在已經放在各位同仁的桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌決議）向大會報告，今天的議程主要是宣讀議案及交付審查，以及還有一個前幾天擱置的案子要抽出來處理，那麼請各位議員翻閱桌上的資料。請議事組宣讀。

#### 本會議事組曾組主任癸開：

請各位議員參閱桌上第二屆第七次定期大會交付審查議案一覽表（續）。一、議長交議市政府提案計 12 案，其中教育類編號 6 至 9 號，4 案；農林類編號 10 至 12 號，3 案；交通類編號 1 號，1 案；衛生環境類編號 1 至 3 號，3 案；法規類編號 2 號，1 案，以上提請交付各有關委員會審查。

#### 主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？以上總共 12 案，是否交付審查？好，交付審查。（敲槌決議）謝謝。接著請繼續。

#### 本會議事組曾組主任癸開：

二、議員提案計 355 案，其中內政類編號 31 至 73 號，43 案；社政類編號 26 至 54 號，29 案；財經類編號 22 至 47 號，26 案；教育類編號 28 至 79 號，52 案；農林類編號 26 至 68 號，43 案；交通類編號 36 至 99 號，64 案；衛生環境類編號 31 至 57 號，27 案；工務類編號 79 至 149 號，71 案，以上提請交付各有關委員會審查。

#### 主席（康議長裕成）：

以上共 355 個議員提案，各位同仁，送委員會交付審查，有沒有意見？沒有意見，送交付審查。（敲槌決議）謝謝。有沒有其他事項？如果沒有的話，我們先抽出，請邱俊憲議員發言。

#### 邱議員俊憲：

謝謝議長，是不是可以請大會同意把之前在財經委員會有一案 SKIP 基地的設置送大會公決，之前在大會裡面討論有先擱置那一案，今天先抽出來做一些討論跟處理。以上。

#### 主席（康議長裕成）：

針對邱俊憲議員提出來的抽出動議，現場有沒有人附議？附議請舉手，好，

本案成案。那麼我們現在決定抽出，各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，我們先抽出。(敲槌決議)請宣讀。在宣讀前請財經委員會的召集人黃紹庭議員上報告台，請專門委員準備宣讀。

**本會財經委員會凍專門委員靜容：**

請看第二屆第七次定期大會審查意見一覽表第 8 頁，請看第二屆第七次定期大會議長交議市政府提案，案號二、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議有關經濟部補助市政府辦理「SKIP 智慧高雄創新科技基地計畫」，核定計畫總經費 1 億 714 萬 3,000 元，預計第一年(107 年)計畫執行經費為 5,502 萬 8,000 元(經濟部補助 4,582 萬 4,000 元及市政府配合款 920 萬 4,000 元)，擬先行墊付執行案。原案請參閱 D3 冊。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

**主席(康議長裕成)：**

各位同仁，經過幾天的討論，請問經發局有沒有去跟各議員做個報告？有。

**經濟發展局李局長怡德：**

謝謝議長，議會有特別安排一趟，請財經小組的議員們去現地看。

**主席(康議長裕成)：**

謝謝，請吳議員益政發言。

**吳議員益政：**

我們知道這是高雄很重要、很大的案子，發現不大，但影響很大，所以一開始對它的設定、目標，跟角色跟功能，如果我們對這個還很模糊的話，就反而是一種危險。但是一開始做新的東西，會不曉得會往哪邊走，會走到哪裡，這個我們也了解。所以我對這樣的各種可能，包括目前的計畫，我想請教一下，第一個，這個營運單位是怎麼處理，交給他們去處理還是有什麼機構在處理。像 DAKUO 這樣它有一個委託，請說明一下。

**主席(康議長裕成)：**

請局長說明。

**經濟發展局李局長怡德：**

謝謝議長、謝謝吳議員。其實正如同吳益政議員所說，議會同意之後，除了場地的準備之外，我們會去找一個服務團隊進駐到這個場域裡面。

**吳議員益政：**

我主張，第一個我會支持這個計畫這個方向的東西，可是要怎麼做，我覺得大家要再討論。因為這種東西如果我們還不清楚，這個方向是對的，至於怎麼做，我覺得議會一通過就沒有發言權，完全沒有，這個也不是一個很健康的情形。如果等到什麼東西都弄懂之後才要做，有時候動作也會太慢。我支持這個

案，但是我希望這個案在執行之前，必須跟議會，不是每個議員都對這個會有意見或有興趣。我覺得你要再開一個說明會，到底怎麼做，然後開完這個會沒異議再開始執行，這是本席的要求。因為我們對這個有很多想像，也不是說我對這個多懂，我們有涉略、有研究，但知道超出我們目前的知識範圍。但是我們想要更進一步了解，你們怎麼運作、怎麼運作比較好、要找哪一些廠商。我們也會請教一些學者專家，高雄難得有這麼好的開始，應該要怎麼做會比較好，這是本席對這個案的立場。可不可以請他表達。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**經濟發展局李局長怡德：**

我想等到議會如果支持這個案子，我們在起跑之前，願意跟幾位關心這個案子的議員，來看看我們現在準備的內容，以及想要做的方向，以及未來的可能。因為必須公開採購，用勞務採購去找到團隊來協助我們推動這件事情，我想這個是沒有問題的，這個我願意承諾。

**吳議員益政：**

第二個，譬如說網路上國內比較熟悉的李開復，有跟 IOT 區塊鏈，這個國內到底有幾個，不管是業者或學者專家，已經算是在頂尖的，是不是辦一個說明會請他們來，或辦座談會。規格要花一億，而且以後不只是這樣而已，我相信高雄市政府願意邀請這些專家，來高雄做一個研討會、說明會，我相信他們一定很樂意來。我相信這個議題都不會在高雄發生，都要在台北，當然現在資訊很發達了，如果你要去要親自去。我覺得讓這樣的資訊跟人才到高雄看看，看到我們的空間、決心、有哪些可能，也請他們提供意見。然後再跟全世界、跟大陸，或者是競爭也好、對接也好，有哪些的可能跟想像，我們現在都沒有。所以第二個，我希望局長辦一個這樣的研討會，把這些我們所熟知的學者專家，能夠辦一個研討會，讓大家能夠更了解，高雄在這個角色有幾個可能在扮演。他們都喜歡談論台灣，台灣就是台北，高雄都沒有角色，那難得有這樣的可能，是不是可以辦這樣的研討會？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**經濟發展局李局長怡德：**

事實上經發局同仁跟中央提這個計畫之前，他們已經拜訪非常多家的公司，也有一些研究單位、學校，也分別跟我們拜訪過的單位，也有一些合作意向書的簽署，其實他們都樂觀其成，未來我們在推這個計畫的時候，他們願意跟我們一起來努力這件事情。剛剛議員提到像座談會、工作坊，或是講座，其實也

就是在這個案子裡面我們會去執行的內容，所以不會只是一場、會有好幾場，包括說〔…〕這個沒問題，這個執行之前我們來邀請一些在各個領域，就是鎖定這些來辦一些座談會或是演講一起來互動一下，也順便讓他們瞭解一下高雄目前一些產業的狀況，以及在談到這些新科技的領域之餘，我們高雄市現有或是未來要吸引的部分，看看他們有什麼樣的一些建議或是好的方案，我想這個都是會納入整個計畫執行裡面來推動。〔…〕

**主席（康議長裕成）：**

吳議員益政第二次發言，3 分鐘。

**吳議員益政：**

謝謝。對這個案子，我有兩個附帶決議，第一個，就是請經發局通過之後，能夠召開一個學者、專家，也許你們接觸過的業者，舉辦一天的研討會，讓市民或議員或其他青年創業者不管是北部的、高雄人北漂的，還是高雄在地的 IT 產業願意來參加，這個計畫他們有什麼意見？這是第一個。第二個，聽完這些學者專家意見之後，我們找半天再辦廠商研討會與議會做相關的討論，到底還有什麼意見？如果沒有意見就按照你們的方案去執行，或者是說我們聽完之後有什麼建議，在研討會裡面將建議給經發局，經發局就可以有更完整的方向。這是兩個附帶決議，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。邱議員俊憲，請發言。

**邱議員俊憲：**

謝謝議長。上次擱置完之後，財經委員會有要求經發局到現場去看過，其實那棟大樓的區位是非常好，附近就有捷運站，它的上下樓層包括中華經濟研究院、商業發展研究院、市府自己成立的南台灣產業跨領域創新中心、工研院的南台灣產業聯合服務中心，都在同一棟大樓裡面。結果去看那兩層大樓過去是稅捐處的機房跟辦公空間，的確是需要比較大的力氣去把空間騰出來，所以我比較不擔心未來是不是能夠在這個預算過程裡面，給予經發局在執行上一些意見，因為畢竟這是分三年的預算，今年我們同意他 5,000 多萬元，後面還有兩年 2,000 多萬元、2,000 多萬元的期程要去執行。第一期期程的執行，議會如果支持同意讓他去做，我們對於相關的意見或是預算的執行，其實之後的預算審查過程裡面，我們還是有機會去做一些主張跟要求，這是第一個，我覺得我比較不擔心對於這個計畫未來的監督。當然剛才吳議員益政提的，說這個過程裡面是不是可以讓更多民間和議會這邊有興趣、有意願參與的這些議員同事們能夠參與更多？這個部分當然是期待經發局能夠更積極主動一些。

第三個，在計畫書裡面委員會在審的時候，到昨天我還在跟科長、局長在提，

這個計畫是跟中央申請的，可是按照這個計畫的格式去寫出來的數字其實不漂亮的也不好看的，我們忽略掉裡面其中幾個必須要去做的重要事情。譬如說 AI School（人工智慧學校），在中部、北部早就在做了，高雄好不容易有這樣的空間、這樣的預算要去設置這樣的學校，可是在計畫書裡面卻看不到這個學校，一年可以培育出多少這個領域的專業人才，或是可以提供多少的學習跟橋接的介面，給這些對這個領域有興趣的朋友。這個部分其實我會期待經發局在爭取相關預算的時候，當然希望中央給我們這筆預算，就要按照他的格式去寫這個計畫，不過我覺得中央在這個計畫申請表的效益評估，反而漏掉了我們想要去爭取人才培育這部分的能量，包括跟高雄科技大學的 AI 金融科技中心共同研發區塊鏈這一塊。這個效益很難去量化出來，這個跟高雄科技大學，過去三間科大，跟高雄的在地學校合作研發的區塊鏈，又能替高雄帶來什麼樣的效益？其實也很難用簡單的文字去敘述出來，甚至寫出來之後也許看的人也有限，所以我是期待應該讓高雄有發展新領域的機會，我個人是支持這樣的預算，可是我會期待的是要做得更快一些，因為台中、台北已經都在做，高雄現在還在討論我們要做什麼，我們還在瞭解這個東西是什麼，我是覺得很可惜。

有一個，我希望經發局能夠更明確一點，計畫摘要裡面你有提說，成為關鍵廠商赴高雄發展的前進指揮所，何謂「關鍵廠商」？那些關鍵廠商，我們是不是有能力？或是我們已經接洽了，他們是不是願意來到高雄？我覺得這很重要，希望那些廠商是誰？我相信你一定有口袋名單，也許你們可以講、也許不能講，我不曉得；也許你們談好了也不一定。像 AI School 跟區塊鏈的研發，我相信這部分你們應該是談好了，因為合作意向書在你們所附的書面資料裡面都有附，所以在裡面寫的那些東西，我看到的其實不是很在意帶來多少就業機會，我比較關心的是能夠帶來多少人才跟研發的能量在這裡。這個部分，局長你能不能跟大家說說看？關鍵廠商我們掌握了多少？他們願不願意來？還是還在找？還是還在談？我覺得很坦白的來面對這個問題，是不是可以請局長來說明？第二個，AI School。我們是不是可以用最快的速度跟時間讓高雄在這個領域裡，人才可以受到更好的培植跟培育？是不是請經發局長來跟大會說明一下？或是承諾一些事情？

**主席（康議長裕成）：**

請李局長說明。

**經濟發展局李局長怡德：**

謝謝議長，謝謝邱議員。我想幾個關鍵廠商，我接的時候確實有跟他們談過一次，同仁當然是跟他們接觸有一段時間。幾個關鍵廠商可能都是大家比較清楚的，其中一家就是宏碁，宏碁過去幾年來在所謂 AI 這一塊，他們投入滿多

的心力，我們那一天確實跟宏碁集團下面的一家專門從事 AI 的部門，針對這件事情去談。那個公司的總經理也來，同時也跟另外一家上櫃的公司叫做聰泰，聰泰其實也是在 AI 這一塊的運算方面，尤其在影像辨識這一塊，他們也在發展這裡。高雄市我們有協調交通局，未來要協調其他的部門，我們願意開放一些資料出來，去培植屬於高雄或是台灣自己的這些 AI 公司；當然還有 NVIDIA 的另外一個部門。我們那一天其實請了三組團隊來，這些算是比較強的，都是上市上櫃公司，像以聰泰來講，他們有 100 多個研發的人才，也願意把一些研究人員跟他們的技術帶來到這邊，同時培育他們需要的員工，在高雄做這種辨識的工作。

我們是希望先用這樣的模式，現在這個題目其實大家也在寫，首先會先鎖定在智慧交通這一塊的應用，當然交通局這邊也會有一些期待，現在雖然我們有監視器，但是監視器之後它要分辨出是什麼車種，以及能計算車流量往前走什麼車多少台，往右轉多少台，往左轉多少台。其實他希望能夠透過 AI 這樣的技術，讓智慧交通，尤其在交通治理上面，他們可以即時或者是說迅速的自動去做出一些判斷，給我們一些回饋，這是目前我比較清楚現在在談的案子。當然我想還會有其他的領域跟其他的公司，也是這個專案之後要去募集的這些團隊，不管他是新的或是既有的要去踏入這一塊，還是培育也好，我想都是這個計畫要去推動的主要工作目標。

**主席（康議長裕成）：**

好。陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

謝謝。我想局長從都發局到經發局來，不論是怎麼樣，這些相關的對於高雄市整體的發展跟將來經濟成長的部分，在局長這邊可能都面臨到一些考驗。從都發局到經發局其實內容上面有很多的不同，可是經發局有一個比較重要的部分，就經發局來講的話，我們就以今天 5 月 11 日高雄市氣爆的案件法院做一個宣判，經發局剛好就管到了一件事情。前一任的局長後來做了一個管線上面的管理，當時局長也承諾，所有管線相關的內容，將來管理的層面上面全部都在經發局。不要自以為到了年底可能剩下沒幾個月，就可以安然無事的過關，這當然是最好，我們希望高雄市平安無事、不會發生什麼問題，但是管理層面上面的事情的確是相當重要。像這種經費要做創新科技基地的事情，看起來高雄市有很多像要做體感方面的 MRV，這些任何一個先進的科技發展都好；但是傳統產業的確在高雄市是一個龐大的經濟能量，所以在這些跟民衆的安全息息相關的狀況底下，我還是期待局長在這段期間內，應該要更多關注這些基層上面的安全。

當然今天從判決的內容來看，我感覺大多數的責任，你看秘書長被判了四年十個月，最高刑責也不過五年，他卻可以判四年十個月，可見揹負責任之重大，3 個人同樣都判這樣的刑責。市政府裡有 3 個人，是不是？李長榮判了四年。對於所有氣爆區的民衆，我覺得也給了一個答案，到底高雄市政府有沒有責任？到底當時的主驗收官趙建喬先生有沒有責任？以及其他被起訴的人等有沒有責任？高雄市政府都應該要引以為鑑，所有的公務人員在這些重要的細節部分，要不要親力親為，還是就這麼輕忽；後續導致這麼多年之後發生的這些問題，包括這麼多的人命、這麼多的人受傷，到底要找誰賠償？最後演出一場大和解的戲。到現在還是很多民衆打電話來，在記者會之後有人告訴我說，他沒有要跟市政府做這樣的和解，我們還不知道結果是什麼？他們在等待 5 月 11 日判決的結果。結果我們看到在法院裡頭法官也講了，他們沒有看到市政府有誠意跟民衆做一個和解的動作，所以這一些高雄市政府從頭到尾沒有認為自己有過失的事情，我覺得在行政上面有一個比較大的問題。因為政府單位永遠都不能夠承認自己錯，所以當他在第一個時間點承認自己錯的時候，後面揹負的責任就很重大，所以編出了九億多的代位求償的金額，我們現在到底要用什麼錢來賠？法制局方面我也說了，如果趙建喬這個部分沒有做假扣押，那麼法制局長看要怎麼自行負責？該提醒的都提醒了、該做的都已經做了，但是高雄市政府在這個階段點應該怎麼做，我覺得後面市政府該有自己行政上的動作和政治上的動作出來，告知所有的民衆，你們的態度是什麼？

在這邊我看到這樣子的經費，我還是很想要告訴局長，民間的能量永遠都大於高雄市政府，如果我們在這些輔佐的部分，能夠在行政部門整個協助下，讓他們願意在高雄落地生根，把這些技術留在高雄，其實就已經功德無量了。他們每一家公司只要是上市櫃的研究部門，能量都比我們高很多，所以怎麼樣讓他們覺得政府部門，願意在某些東西上面配合，然後讓他們有實踐的機會，其實就是一個好的方案；否則，你投注再多的錢，用政府的單位去做這些事情，都不是一個好方法。這邊是我給大家的…。

**主席（康議長裕成）：**

關於本案有沒有其他意見？若沒有其他意見，我們就同意辦理。（敲槌決議）  
剛剛吳益政議員有提一個附帶決議，我把吳益政議員附帶決議的內容唸一下，看各位同仁有沒有意見？「本案預算通過後執行前，經發局應召開相關領域學者、專家及業者之研討會，並邀在地 IT 相關業者、民意代表（市議員我改成民意代表）與市民參加。」第二個附帶決議是，二、「研討會舉辦後應與本會討論交換意見，而後再執行。」各位同仁，有沒有意見？沒有意見，那麼附帶決議也通過。（敲槌決議）

今天下午的議程到此結束，下星期一是分組審查，星期二、星期三要繼續審還沒有審完的案子，謝謝大家，散會。(敲槌)