

十一、第 2 屆第 7 次定期大會第 37 次會議

(中華民國 107 年 5 月 10 日上午 9 時)

市政總質詢

(蔡副議長昌達、羅議員鼎城、陳議員慧文、李議員眉蓁)

主席 (邱議員俊憲) :

開會。(敲槌) 向大會報告，今天上午的議程繼續進行市政總質詢，第一位質詢的議員是蔡副議長昌達，在質詢前，首先介紹在旁聽席有來自三隆宮主委林松雄及三隆里里長參選人蕭國欽帶領三隆里里民蒞臨本會旁聽，請大家熱烈掌聲歡迎。接下來請蔡副議長昌達質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

蔡副議長昌達 :

這是亞洲新灣區，縣市合併後開始規劃，你看，把高雄市的港灣城市規劃得這麼好，這是第一張圖。第二張圖是鐵路地下化火車站周邊 71 期市地重劃，還有鐵路園道廊帶工程，差不多明年就完工了。這是市立圖書館新總館已經完工，中都濕地公園也完工了，這些都是縣市合併後市府團隊共同努力打拚把原高雄市建設得這麼好，我們要按個讚。但是原高雄縣呢？資源分配要有正義，市府團隊對於偏遠地區、鄉下建設未臻完善的地方一定要做好。

和發產業園區在縣市合併後開始進行開發已經 7 年，現在已經動工了，大寮眷村市地重劃已經等 8 年，到現在仍然遙遙無期。國道 7 號等 10 年了，還在進行第 17 次二階環評範疇界定會議，我每次都去環保署參加該項會議。我當議員以來，三隆路永遠是「大頭小身驅」，已經談好多次了，馬英九總統執政時，中央也曾派人下來會勘，說三隆路要做生活圈道路，到現在也都只是說說而已，並沒有兌現都畫一個大餅，讓人看得到吃不到。原高雄市的建設，例如亞洲新灣區，已經都規劃好了，整個大都會建設都規劃好了，但是比較非都會區的原高雄縣，需要開關的道路就要開關，應該建設的公園就要建設，市辦重劃需要開發的就趕快開發。

和發產業園區當初要開發的時候，陳菊市長邀請 25 位里長到我服務處，說和發產業園區對整個高雄市的發展非常有幫助，可以提供 1 萬個就業機會，市長並允諾要在上寮里與琉球里開關兩個公園，由上寮里優先開關。當時的經濟發展局曾文生局長現在已經到經濟部擔任次長了，他當時一直拍胸脯保證說馬上要做了、馬上要做了，我動員鄉親來議會好幾次，也質詢過很多次，但是到現在公園在哪裡？開關仍然遙遙無期。

還有一件更有趣的事，經發局把「公園、綠地」都規劃在產業園區裡面，園

區內本來就有公園和綠地，怎麼可能叫上寮里里民和琉球里里民到園區裡面運動？園區內的公園和綠地是園區內的本來就要規劃的，這樣實在讓兩里里民很無感。

上寮里兒童公園已經有找到公兒 4-5 這塊預定地了，但是現在多功能里活動中心也要併在裡面，所以這次我要求局長，要盡速動工、盡速完成興建，否則現在土地徵收仍然遙遙無期，總經費為 3,242 萬元，開發和發產業園區可為高雄市帶來數十億元的產值，公園也只需花三千二百多萬元。琉球里的公園開闢經費比較高，要 7,610 萬元，另外還有一塊比較小塊的地，那當然不夠用。

園區在這裡開發，本來就應該回饋地方，但是到現在都還沒有為大寮區建設半座公園。之前有開闢兩處公園，一處在翁園里，一處在三隆里，面積差不多都 0.2 公頃、2 分地左右，所以市民有感。鄉下地方有公園，老人有休閒空間，家長也可以帶孩子去那邊走走，現在大家都很注重運動、很注重養生，所以要趕快開闢公園。產業在這裡賺錢先不談污染，這些本來就是應該做的，和發產業園區開發已經完成近半，明年 108 年年底就可以完工，但是公園在哪裡？多功能活動中心在哪裡？何時可以完成？可否給個答案？請李局長說明。

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

經濟發展局李局長怡德：

副議長關心上寮里活動中心和兒童公園已經關心很久了，市府也非常重視，許代理市長特別交代楊副市長召集相關單位，目前最新進度在這裡向副議長做個報告。〔你說。〕針對上寮里的公園，就像剛才副議長說的，我們找一塊比較適當的區位，可以服務到所有上寮里市民朋友，我們預定在這個月，會委託工務局新工處做設計與發包。

蔡副議長昌達：

還沒有和地主協調

經濟發展局李局長怡德：

我們希望在 10 月底之前可以完成發包，11 月動工，但是因為土地牽涉到幾位地主，我們也有去和地主…。

蔡副議長昌達：

期程的問題是你們要不要趕工而已，有時候拖到最後選舉過了，人民就無感了，人民就會說都只會說一說，哪有真的兌現，又在騙選票了！所以選舉前有一個政績在那裡，人民對市府有感，對民意代表也會有感，我說的有沒有道理？11 月動工，選舉都差不多都過了，你的期程要盡量加速，最好是 9 月、10 月就動工嘛！否則就太慢了。去年就說要動工了，到現在又拖過一年，10 月動

工你們做得到嗎？

經濟發展局李局長怡德：

我們會盡量來趕，我們確實有估算設計和施工的時間，差不多要 5.5 個月，不過副議長這樣建議，我們會來加速。

蔡副議長昌達：

你們可以先把地主找來，說已經開始要協議價購、要開始溝通了，人家才會知道已經開始要辦理徵收了，這已經確定了。我那天到上寮里發送康乃馨，被問到：「副議長，我們的公園在哪裡？」我說：「目前還沒有辦理徵收，可能又要拖到選舉後了。」市民便開始罵說：「是在耍我們嗎？當初要開發和發產業園區的時候，聽說要開關公園，我們都贊成、都同意，結果又要選舉了，你們又來說公園要開關了。」我說：「對於開關期程，這次總質詢我絕對會提出來。」對於兩處公園的開關，我每次質詢都談到，上次質詢，我還請上寮里里民和琉球里里民來旁聽，市府信誓旦旦說要做，結果曾文生局長屁股拍拍就走人，人家現在升官去中央當次長了，現在換成李局長要來收尾，說實在的希望趕快來完成。

經濟發展局李局長怡德：

我們會加速。

蔡副議長昌達：

對啊！要加速。我們告訴市民：「給我時間一定會幫你們做到。」可是市民給你們時間，你們卻拖 2 年、3 年或 5 年才做，拖到我們都變老了、都腳麻走不動了可能還在拖，拜託經發局積極一點，好不好？

再談到市地重劃，大寮眷村是進入大寮的門面，大寮要脫胎換骨就看眷村這一塊，國防部眷村這個區塊以前在大寮區叫做「新村」，以前非常熱鬧，從民國 99 年縣市未合併前眷村就開始拆除，民國 100 年開始相關期程，眷村拆除後此地開始沒落，有些人轉往鳳山工協新村，其他人則流散到四處。

縣市合併後，民國 100 年說要開始進行市辦重劃，從上一屆議會說到這一屆，目前該地仍然任其荒蕪、養蚊子，我還拜託國防部花好幾百萬元去除草，那是由八軍團、軍備局負責。眷村靠近原高雄市這一邊要市地重劃，這邊 48 公頃而已，可以很快重劃完，差不多兩年就可以完成，就像過埤、牛稠埔一樣，兩、三年就可以完成。

你看看，我們已經等 8 年了總共 48 公頃，從民國 100 年國防部開始委託高雄市政府辦理，101 年地上物拆除完畢，103 年確定重劃範圍，105 年 11 月 23 日環評審議通過。道路、公園、公共設施共占 20 公頃，住宅區 29 公頃，商業區 1 公頃。但是到目前為止，也是劃在那邊讓人看而已，並沒有規劃期程，開

發費用約 14 億，如果認真來做，這一塊是可以賺錢的，花 14 億下去，說不定市府可以賺進 40 億，大家都會爭相去那邊投資。

這裡是大寮門面緊鄰鳳山，旁邊是雞母山，這裡出去就是軍校，這條是鳳林路，這邊屬於密集住宅區，但是卻不好好規劃。

81 期市地重劃區面積 48 公頃，上次說要區段徵收，這裡也要一併完成我說不用，這裡先做重劃就好，區段徵收曠日廢時，結果又等到快腳麻了還在畫大餅。你看這是荒涼現況，車輛在上面停放，有時候雜草長到快一人高，我們還拜託國防部去除草，除一次草要花多少錢？48 公頃至少要花 200 萬元。

我們來談談裡面的規劃，首先是新的行政中心，林園已經開始在做，包括大樹也已經做好了，現在這裡要規劃大寮新區政中心，總共有 7 個地點列入評估。

捷運主機廠地這是捷運公司的，20 年不可能，面積 1 萬 m² 相當於 1 公頃。捷西路與萬丹路口農地，農地要做區段徵收，也不可能。力行路燦坤旁這是台糖的地，面積 4,000 m² 相當於 4 分地。力行路 88 夜市旁的台糖鐵路地，這裡面積更少，只有 3 分 8 左右的地。公所原地重建，為現有市有地面積約 5 分 4，把公所拆除原地重建，面積還是 5 分 4 而已，大寮地政所旁市有地面積 3 分 3。

81 期市地重劃這一塊總面積 48.8 公頃，結果周邊的機關用地，我說給大家笑，說到這個我又忍不住有一肚子火。48.8 公頃市地重劃周邊，機關用地僅有 756 坪，而這 756 坪又是什麼？就是將現有的忠義派出所納入機關用地。現有的機關用地就是這一塊，這一塊就是忠義派出所，其他都沒有機關用地了，現在只有這一塊納入機關用地。

這一塊是市地重劃基地，有公園、道路用地等等，我剛才說公共設施約佔 20 公頃，結果機關用地竟然只有 756 坪，將忠義派出所這一塊納為機關用地，那不就要將忠義派出所拆掉，用這 2 分地來做機關用地、蓋新的行政大樓？不可能嘛！民政局局長，你先說明一下。

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

蔡副議長昌達：

我說行政中心，你們規劃行政中心差不多需要幾分地？

民政局張局長乃千：

目前我們看到的是 0.25 公頃的機關用地，事實上，這樣的地坪對我們來說，以目前綜合型行政中心而言確實是不夠。

蔡副議長昌達：

不夠啊！可是這塊地不是規劃行政中心，它是忠義派出所，你聽不懂意思嗎？它現在就是忠義派出所所在地，不是規劃要做派出所，卻把它納入裡面，

這就是它的機關用地，都發局請說明一下。

主席（邱議員俊憲）：

局長請回答。

都市發展局王局長啓川：

在 81 期機關用地裡的，是現有的忠義派出所，它沒有在 81 期的重劃區裡。

蔡副議長昌達：

所以 81 期沒有機關用地嘛！

都市發展局王局長啓川：

我知道副議長很關心，大寮區現在的行政中心較老舊，希望能在大寮保留一些用地，以備未來大寮行政中心改建或遷移使用。

蔡副議長昌達：

所以你要先規劃嘛！就裡面的機關用地，先劃設比如 5 分地、3 分地，但沒有劃設嘛！

都市發展局王局長啓川：

我知道副議長很關心這個問題，所以上次說過後，我們就開始在大寮地區尋找適當的用地。

蔡副議長昌達：

等你劃設後就麻煩了，就已經開始重劃了。

都市發展局王局長啓川：

我們會配合需要找一塊適合的用地。

蔡副議長昌達：

這就是最好的門面最好的，不然你要到哪裡去找？真的，未來要到哪裡去找？找不到嘛！你們若想加速，就是把這邊的機關用地規劃進去，你不規劃進去，這邊又沒有機關用地啊！

再來要說的是國七，台 88 線交通到每逢上下班尖峰時期都癱瘓、塞車，台 88 線是四線道快速道路，路肩又不能行駛，有時又塞住。國七和國一是疏導小港、大寮、林園、烏松和仁武的交通樞紐，我到環保署開會將近 10 次了，每次去都和環保團體抗爭，三隆里居民也和我到台北去抗爭過。你們看我在這裡，他們說要使用替代道路，卻拖了二、三年，我還在第 13 次的會議中向環保署報告，我動員了兩部車民衆到台北，結果他們的警力比我們還多，兩部車 80 個人，環保署卻派出了將近 100 名警力，所以只要動員 10 個人去舉牌抗爭，他們就派出一整排的警力來站崗，根本不用動員到兩部車，只動員一部車，就派出 50 名警力，台北警力是最多的啊！

國道七號到現在，中央的政策是要做，當然環保團體也會有聲音，有愛鳥協

會、有環保媽媽團體的，這些團體都在議會抗爭過很多次了，而且常常是人家說東他往西，怎麼說都是自己的議題，也沒有依照人家的進度來走。而且國道七號有很多民意代表都支持，中央還做了民調，90%的人都支持國道七號，邱俊憲議員你有沒有積極支持國七啊？你說啊！有沒有？你們有去發聲嗎？那天我主持時還說，我們的交通局和環保局官員都只會坐在那裡，也不說可行性評估已經到什麼程度了，市府要充分發言啊！怎麼變成是只有我們地方在爭取。交通局長，這是未來的規劃，國七銜接仁武段已經完成將近七成，未來的規劃是要往北延伸到路竹，交通局長請答復。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局說明。

交通局黃副局長萬發：

國道七號在歷次的會議裡，我們也感謝副議長每次都親自去參加。

蔡副議長昌達：

我參加幾次了你自己說，也許你參加的次數還沒有我多啊！〔是。〕沒關係，副局長你說。

交通局黃副局長萬發：

我從會議紀錄裡有看到。因為國道七號目前最大的關鍵…。

蔡副議長昌達：

5月15日我本來還要上台北，因另有行程，所以請助理上台北去。

交通局黃副局長萬發：

5月15日是第17次會議。

蔡副議長昌達：

對，5月15日第17次會議，下午2點，對不對？

交通局黃副局長萬發：

因為國道七號最大的關鍵，是卡在環保署的環境影響評估，副議長你知道的，這個議題我們和交通部都密切配合。

蔡副議長昌達：

這條原方案的環境影響評估已經評估好了，是開發公司做的報告，幾個環保團體再怎麼說還是那些議題，你要把支持的聲音帶上去嘛！這樣講比較快啦！支持的聲音要帶上去！請許市長答復一下。

主席（邱議員俊憲）：

請市長說明。

許代理市長立明：

說到國道七號，大家都埋怨。目前在環保署的環評，這個計畫提出的單位

其實是交通部，因為這是高速公路，不是高雄市政府，我這樣講，不表示沒有我們的事情。我記得 10 年前，交通局長王國材、都發局長還是吳義隆時，那時我們一起去跟交通部的運研所，先從研究開始做起。以前都沒有這樣的構想，從研究開始到向交通部提出這樣的計畫短短 2 年那時我還想，國道七號可能會是中央和地方，共同解決整個高雄港貨車交通的問題，進度很快。所以截至到從剛開始的初步研究到最後計畫成功，大約 2 年時間那時還覺得很快，因為在交通部的範圍內，結果沒想到最後環評一卡，就卡了大概五、六年時間。

蔡副議長昌達：

不是環評一卡，市長，這部分我很清楚。是因為替代道路卡關，環評的期程已經開始了，因替代道路卡關，決定以光明路和高屏溪西側作為替代路線，我都背起來了，就這樣一拖、又開地方說明會的，一拖就是 3 年。所以這不是環評的問題，是原替代道路被取消，因為不能從人家的中心穿過去啊！就算國七經過高屏溪西側岸，那邊又沒有人，經過那邊也沒用啊！所以要盡速將民眾對於國七的心聲反映到中央。

說到三隆路，它可以從鳳林路直通到和發園區，中央當初規劃的總經費是 12 億 7,900 萬元，中央補助佔 73%、8 億 1,700 萬，地方自籌款 4 億 6,200 萬，佔 27%。結果一直開會一直講，不僅未編列預算也沒有納入生活圈，這要提計畫讓營建署納入生活圈嘛！像萬丹路和上寮路 30 米道路，都已納入生活圈裡。至於自籌款 4 億 6,200 萬部分，一年大約 1 億或 1 億多就夠了嘛！可以分四、五年，分四、五個階段來完成。我們去到三隆路進去約 15 米到極樂寺就被擋住，三隆路是通往三隆里的主要的道路，也是重要的聯外道路，萬丹路銜接鳳林路，鳳林路銜接三隆路，但是三隆路到極樂寺就不通了。所以無法銜接至光明路，和發園區和台 88 就位在三隆路附近，三隆路位處於重要的地理位置，必須要儘快開關，這樣才能四通八達，才能讓大寮的經濟及房地產起飛。目前和發園區正在開發中，打通後才能供車輛通行，現在無法通行只能走台 88，若不開關的話，屆時台 88 一定會塞車塞爆了。你可以先規劃從光明路這頭開始開關，後面在庄內有爭議的部份，我們再來慢慢溝通，先編列預算及期程，等前段、後段都做好了，中段就不得不開關了，否則要怎麼使用？先開關光明路銜接三隆路這一段 500 公尺的道路，這條路在 15 年前就已經開關了，每逢選舉就畫大餅，我希望市府能繼續由民進黨執政，陳其邁當選市長後，必須開發這條道路，我也叫他要開說明會，這條聯外對路是大寮對外最好的經濟脈絡。請工務局長簡單答復。

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

工務局蔡局長長展：

三隆路是高 70 線，在剛才的圖面上，他在大寮都市計畫區裡，已經開闢 327 公尺，現在大坪頂以東，工務局一直有持續向營建署爭取生活圈的計畫，那裡的交通量等級是 C 級和 D 級，後續爭取經費需要 14 億 1,000 萬元。

蔡副議長昌達：

愈晚開發愈貴啊！

工務局蔡局長長展：

剛才副議長建議的分段的部份，我們會再積極向營建署爭取。

蔡副議長昌達：

你可以分段。

工務局蔡局長長展：

我們會分段處理。

蔡副議長昌達：

有村落的地方你慢點開發，你可以從光明路開始開闢，分段的話期程會比較快，先求動工我們就先編科目。

高雄、屏東捷運延伸線，兩縣市樂觀其成，前瞻計畫已經規劃 5,000 萬的經費要來做這條延伸線，從大寮橋線延伸至屏東，全長 15 公里 11 站，採高架加平面輕軌。從台 1 線一直延伸下去，沿著產業道路往屏東延伸，全長 15 公里共 11 站，這張圖標識的很清楚，也都有規劃出來，請捷運局長說明一下，可以納入我們期程嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

有關屏東延伸線的部份，目前行政院已經將 5,000 萬的預算，編入捷運黃線裡，這 5,000 萬目前由屏東縣政府先針對屏東的整體路網做評估，評估後會先針對優先路線進行可行性研究。

蔡副議長昌達：

先求有再求好，就像岡山、路竹延伸線一樣的意思，先要有期程我們就能知道有要做延伸路線，你要先規劃納入計畫的路線裡，總歸一句話，就是要等中央的經費，地方政府負責配合款。

大寮主機廠共有 16 公頃，水上樂園開發案佔地 8 公頃，預計 108 年完工，報紙在 3、4 個月前就已經有大篇幅報導了，請吳局長簡單說明一下。

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

大寮主機廠是捷運公司當時自償，在自償財務平衡裡，他們自己開發的，特許連線是到 126 年 10 月。

蔡副議長昌達：

他們現在租金照付…。

捷運工程局吳局長義隆：

在 126 年前都是由他們負責開發，之後則是交由高雄市政府負責。

蔡副議長昌達：

我知道 20 年後交給高雄市政府。〔對。〕他們承租 20 年雖然租金照付，但到底要不要開發？我跟他們說，如果要開發就趕快開發，就像享溫馨是我叫他們來開發的，他能帶動附近的商機，那裡還有舊振南的觀光工廠。他們說那裡預計要開發水上樂園，我告訴他們不要畫大餅，大寮鄉親都在看，他們的租金是按時付給開發公司，而不是付給捷運局，他們說要到 109 年才能做。我告訴他們至少也要有個破土儀式，就像是大魯閣一樣，我也是叫民意代表去，他光用嘴巴說租金照付，我說屆時若你們撒手不管的話，我們要怎麼辦？整體的規劃要給我們了解一下。

捷運工程局吳局長義隆：

這部分在明天下午 3 時 30 分高捷賀總經理會來向副議長報告。

蔡副議長昌達：

否則鄉親會一直問，怕水上樂園的開發案像之前的區段徵收一樣，最後不了了之，我告訴他們贊成來大寮開發，但不要只光會畫大餅而已。

接下來是建蔽率放鬆放寬的問題，台北市已經放寬 7 樓以下合法頂樓棚架，我們都做太陽能的棚架就可以了，爲了整體都市的美觀，所以無法搭架棚，有些原高雄縣的舊部落看起來雜亂骯髒，有些人搭蓋的遮雨棚也被迫拆除，我認爲應該要放寬放鬆規定。我們可以有所區分，例如正在開發的亞洲新灣區，在亞洲新灣區搭遮雨棚能看嗎？不能看，但是在舊部落或是比較鄉下的地方，你可以允許他搭遮雨棚。你可以告訴民衆要搭設太陽能的遮雨棚或採光罩，不要限制的過於嚴苛，這樣容易造成民衆隨意搭建，看起來不美觀，你可以統一標準。這是屬於工務局建管處的業務，請工務局長簡單說明。

主席（邱議員俊憲）：

請工務局長說明。

工務局蔡局長長展：

台北市這些相關的規定，主要是針對整個建築物上面有漏水，而且使用 20 年以上，需要在這些條件之下。

蔡副議長昌達：

好，沒關係，請坐。我說專區專用，剩下部分像太陽能板的就給他們申請，我的意思是這樣，我們要有配套措施給他們，讓他們知道要照這個規定，不可以亂蓋。這樣除了不美觀之外，對整個都市發展也不好，這個是加分的，不是不讓大家違建，是你們要做好，同樣可以做。

我說大寮溪寮里台電修剪路樹，你看砍成亂七八糟，要砍就要用心好好修剪，這是很好的樟樹，整條路要砍都沒有知會里長，里長都抱怨路樹砍成這樣能看嗎？

88 快速道路交流道瓶頸，和發園區已經開發了，可能明年度工廠都進駐結果塞車，所以交通局要拜託公路局，88 是屬於公路局，請他們規劃匝道分流，因為他們專業，我們不能規定他們怎麼規劃，讓他們去規劃疏散大發交流道塞車問題。不然到大發交流道就塞車，屏東來也塞、高雄來的也塞，尤其尖峰時間，我要到高雄都不敢開 88 快速道路，我寧願開平面道路，因為都塞住。本來到高雄開 20 分鐘就到了，結果塞車變成要開 1 小時才能到達，我曾經在 88 快速路上塞了 1 小時。所以麻煩交通局轉陳公路局規劃匝道，這個匝道看要如何分流，要規劃好才能疏散，看是要從光明路或是台 29 線新增下匝道，否則大發交流道都塞住。

藤枝和寶來我已經講好幾次了，觀光局是在帶動觀光，藤枝屬於國家森林遊樂區，素有「南台灣小溪頭」美稱，結果放任荒廢 8 年，觀光對我們是非常重要的，但是沒有開發就無法觀光啊！這個絕對要整合，道路要開闢完整，譬如用小巴接送也可以。埤方路段工務局要和國家森林管理處研議，看這道路要如何修復，可以用電動小巴輸運等，避開埤方路段，因為沒有很遠。麻煩觀光局長，請你先答復一下，觀光對你來講也是非常重要，但是工務局的道路沒有通暢也沒有用，遊客無法進入，沒關係到時候你再書面答復就好，時間有限。

我說繁重加給，這個不分黨派，對我們都是加分，對警消人員也加分，先編科目才來做打算，請市長答復繁重加給。

許代理市長立明：

謝謝副議長，我想確實對於警察甚至包含消防打火兄弟…。

蔡副議長昌達：

重點是有要編科目嗎？

許代理市長立明：

對，基本上目前朝這個方向研議。

蔡副議長昌達：

好，謝謝。

許代理市長立明：

我們會再加油。

蔡副議長昌達：

謝謝。我講寶來和藤枝的觀光非常重要，等一下請工務局做個說明，不管我們要去爬山也好，整個道路都不通，要如何發展觀光？

主席（邱議員俊憲）：

請工務局長說明。

工務局蔡局長長展：

這部分的道路系統，我們再跟藤枝國家管理處做道路規劃及一些設計，讓它的路型可以比較永久性的，不要每次颱風豪雨就…〔…〕好。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝蔡副議長的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會。（敲槌）

接下來請羅議員鼎城質詢，時間 45 分鐘。

羅議員鼎城：

大家早安。現在就先進行我的質詢，第一個問題，養育 168 政策的可行性，這個是誰提出來的？去年開始到今年年初，民進黨市長參選人初選，其中某位初選參選人提出養育 168 政策，他的主張第一胎補助新台幣 1 萬元；第二胎，補助 6 萬元，之後連續兩年提供每月 8,000 元的養育津貼，他希望火力集中在第二胎。這個從去年第一次電視辯論的時候提出，我那時候就想如果這個方式可行，請問在我們的花媽市長任內，為什麼不能比照這個政策走呢？當時我心中就有個疑問，果然過沒多久我的親朋好友們，還有年紀跟我差不多、或是比我小的學弟學妹們，就問這個東西到底不可行？聽起來對他們是一個誘因，但是 1 萬元、6 萬元，幾萬元都一樣，坦白講養個小孩，近三年來我最清楚，我想柏毅議員、權峰議員也很清楚，俊憲議員可能還不太清楚，絕對不是這個金額可比擬。但是總之這是激勵年輕人生育，至少我們的政府提出一個政策，鼓勵、激勵他們生育，讓他們覺得有下一代我們的政府可以照顧，因為連續兩年每個月提供 8,000 元，坦白講這個是最有幫助性，因為兩歲以內的小朋友奶粉錢、尿布錢，那個真的很可怕。這部分我的疑問是，這個如果可行，過去的 8 年、10 年我們為什麼不做？這個提出來如果是不可行的，那我就懷疑那是為了選舉，而提出的空頭支票滿天飛，那到底哪個政治人物才可以相信呢？第一個問題請教財政局長，在財政學的角度，高雄市政府的財政規劃，這個到底不可行呢？請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

局長，請回答。

財政局簡局長振澄：

謝謝羅議員，激勵的方式很有誘因，但是考慮到錢的因素，我稍微算一下，我們的生育津貼，一年大概要增加 20 億。兩年每個月 8,000 元就將近 20 萬，加上 1 萬元及 6 萬元就 7 萬了，總共加起來就 27 萬。所以生第二胎我們就要給 27 萬，這樣算起來，依目前社會局的預算，再加這 20 億，除非我們有 20 億的建設不要做，都充斥在這邊，這個要看市民的抉擇，20 億其他的建設都不要做，全部往這邊挪，我想這個值得大家深思熟慮。

羅議員鼎城：

局長，你計算的人口數標準，是以現在出生的嬰兒人口數為主嗎？

財政局簡局長振澄：

因為有刺激。

羅議員鼎城：

加多少不知道？

財政局簡局長振澄：

加 5% 而已。

羅議員鼎城：

加 5% 也好幾千人。20 億的公共建設不做，拿來做這部分，社會局姚局長，你認為這個政策可行嗎？幫我說明一下，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

請局長說明。

社會局姚局長雨靜：

謝謝議員的關心。如果有更多現金給付的協助，我相信家長一定都會有誘因，但是這個部分我們有很多相關的研究跟各縣市一起討論，其實單單現金的發放是不足以支撐家長們生育小朋友長期的支持，所以我們也希望可以用服務替代現金的發放，這也是高雄市政府這幾年來一直努力的方向。現金的部分，議員也很清楚，這兩個會期都有在這個部分的加碼努力，同時也跟中央做相關經費的爭取，也獲得衛福部很明確的表示。他們會做加碼，原定 4 月要宣布，期待可能是 5 月會宣布，所以這個部分是希望整體一起用現金的部分跟服務的部分來幫忙、支持，有比較友善支持生育的條件。

回應議員剛剛的問題，如果有現金加碼，當然家長是會有意願，但是同時要排擠很多元各式各樣其他的福利需求，甚至市政府整體市政建設的發展，所以這個部分，我們在規劃上跟變動上都是用一個很嚴謹的態度在整體規劃。

羅議員鼎城：

局長，你剛剛提到中央政府這個月會宣布加碼。

社會局姚局長雨靜：

原定是 4 月，但是現在還沒有。

羅議員鼎城：

加碼是加碼哪個部分？

社會局姚局長雨靜：

不是生育津貼就是育兒補助相關的部分。

羅議員鼎城：

加碼的比例高嗎？

社會局姚局長雨靜：

一加碼就是全國各縣市一起加碼，我相信這個部分衛福部也是在努力爭取財源當中。

羅議員鼎城：

先請坐。同樣這個問題，我想請教市長，這個政策如果我們犧牲 20 億公共建設不做，全力用在養育兒的部分，你認為可行嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請市長說明。

許代理市長立明：

我衷心的期待中央 5 月份的宣布不是宣布加碼，我衷心的期待中央應該要對全國各縣市的生育跟托育這一件事情，要有一個統一的規範，不要讓各縣市陷於惡性的競爭，我真的衷心建議中央主政者，我覺得中央請客、地方買單還是小事，我衷心的期待中央社政主管長官們，不要再用這種加碼式或者現金發放式來刺激生育。有一個數字大家或許沒有注意到，去年全台灣在各個縣市這四、五年來因選舉的因素，瘋狂加碼生育津貼之後，去年台灣的生育率創下有史以來新低。

羅議員鼎城：

新低！不是新高！

許代理市長立明：

不是新高是新低。這四、五年來各縣市瘋狂競逐生育津貼，我認為對台灣的生育率是沒有幫助的，只是「人」在各縣市之間流來流去，對台灣整體發展、整體少子化跟人口老人化真的沒有幫助，我如果要講實際一點，這種現象只是在浪費資源。

羅議員鼎城：

謝謝市長。我當時聽完「168」政策之後，心裡愣了一下，看起來很棒，可

是誠如市長所提到的，原來提出這種政策反而造成生育率降低，顯然台灣市民還是很有智慧，可能大家都想到這只是一個選舉口號而已，真正要落實是牽涉到高雄市政府、中央政府財政政策的考量，要實行是非常困難。下一個問題是「高雄觀光政策下一步」，我之所以提出這個問題是因為我有一個好朋友在旅遊業，他也在皇后公主號公司任職，他跟我提到假設要去沖繩、石垣島，中南部的朋友都要坐車、開車或坐高鐵到台北、然後到基隆坐麗星遊輪到沖繩或石垣島。

高雄明明有很好的港口，為什麼我們自己沒有一個港口可以靠，讓麗星遊輪或甚至皇后公主來停泊，當然這兩艘遊輪可以從東南亞載遊客到高雄市來參觀，甚至高高屏一日遊、二日遊，上船可能是一日遊，多時間可結合台南、高雄、屏東或遠到恆春、墾丁，我那位朋友是說有這個想法很久了，可是他們的疑問是過去市政府的態度好像不是那麼的積極或開放，他們又不得其門而入問到底是怎麼回事，所以我還是在我總質詢時間提出這個問題。除了這個之外，遊客們下來高雄港之後，高雄市有沒有提供一日遊或半日遊的導覽或景點或接駁車，這部分觀光局可能已經有規劃出來。

我先問海洋局長，你清楚高雄對於遊輪的開放政策嗎？過去是不是採取保守的態度？以後我們有什麼方式來迎接遊輪的開放，這對高雄中南部的朋友來講，包括我自己都還沒有坐過遊輪，請局長幫我回答。

主席（邱議員俊憲）：

請海洋局長回答。

海洋局林局長英斌：

遊輪的部分是高雄整體海洋產業裡面最重要的發展的產業之一，高雄的旅運中心預定在明年 12 月份就會落成，落成後的旅運中心，同時可以容納兩條 20 萬噸的遊輪進出，在一個鐘頭裡面可以處理 5,000 個人以上的進出關，所以我們已經有很好的硬體設施在明年的年底完成。現在高雄市政府跟港務公司也努力合作去開拓高雄成為南台灣重要的遊輪母港，像今年我們就開發了幾艘遊輪母港，因為遊輪母港的功能如果發展成效時，我們中南台灣的旅客要搭遊輪進出國門就會相當的方便，所以發展遊輪產業對高雄而言，在海洋產業方面算是主要的產業之一，我們正在努力推動之中。

羅議員鼎城：

是。105 年雖然遊輪 24 趟次，去年 82 趟次，今年到目前為止 4 月份，大概有 34 趟次，照局長的規劃，勢必今年或明年會有更多從高雄港下來到高雄市參觀的遊客嗎？

海洋局林局長英斌：

這方面是我們努力的方向之一，當然遊輪要到我們這邊進出有兩種方式，一種是灣靠，就是船隻到我們這邊停靠，遊客下來走一走。另外一種是母港，就是旅客在我們這邊上船出去，然後從這邊回來。另外，我們現在推動一個 Fly cruise，就是旅客搭飛機到我們這邊來，然後坐遊輪出去遊玩，減少搭遊輪的時間，增加遊玩的樂趣，這一部分發展的狀況是今年會比前兩年好。另外一個是盡量推動母港，就是希望用母港的方式，因為灣靠的艘次很多，對整個產業或觀光產業有幫忙，但是幫忙並不是那麼大，我們希望還是推動郵輪母港部分能夠落實，屆時對整個郵輪產業才有比較大的幫忙。

羅議員鼎城：

高雄市想要產業轉型已經講好幾年了，也勢在必行，我們也已經在做了，相較於此，高雄市要發展的另外一個方面是觀光資源，坦白講新加坡我去過 1 次，你叫我再去第 2 次，我也沒太大興趣去第 2 次，為什麼總是這麼多人去新加坡？除了 Casino 以外，新加坡也許有環球影城、夜間動物園及其他動物園，有什麼好玩我真的不知道，相較於新加坡，請問高雄市輸新加坡輸在哪裡？我不講賭場，賭場是例外，高雄天然資源也有，人文景觀也有，我們不能夠往這個再努力一點讓東南亞、日本來人嗎？日本人來高雄的人口數應該很多了。

我記得去年泰國微笑航空首航到高雄來踩線，觀光局長也去過泰國，泰國人也願意來高雄市玩，只是泰國人的考量是不想花那麼多錢，他們坐廉航過來也只在高雄活動，遠一點到墾丁，他們認為一個完整 tour 三天二夜在高雄玩就夠了，可是我建議當時微笑航空一起來的人說，其實你們可以到台南或順道去屏東，你們安排個五天四夜的 tour，這是個完整行程，可以往這方面去發展。相較於這個，遊客來高雄市下船之後，觀光局長，我們是不是已經有規劃一個完整的 tour 可以介紹給旅客去走？請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請觀光局長答復。

觀光局曾局長姿雯：

剛剛海洋局長有提到，整個郵輪產業相對於在高雄市其實是非常重要的，因為今年預登 78 艘次，預估這樣帶進來的效益會有十幾萬人以上，這十幾萬人來到高雄，不管是灣靠、Fly Cruise 或用母港的方式讓遊客在這裡上下，這樣的部分最重要的還是高雄觀光資源，怎麼樣讓這些遊客來到高雄可以停留在高雄遊玩？所以我們現在有針對不同的客群設計不一樣遊程和文宣的介紹，雖然現在郵輪的旅運大樓還沒有蓋好，但是目前在整個上下停靠的地方，我們提供一些包括翻譯服務、諮詢服務，甚至兌換幣服務都有提供；另外，針對這些遊客的部分，包括灣靠的部分，我們提供停留 6 到 8 小時給這些客人，讓他有 1

公里或 2 公里的遊程，他拿到文宣可以搭配附近觀光景點，讓他們可以在這個地方消費或遊玩。此外，我們也針對 Fly Cruise 的部分製作專屬文宣，所以未來要搭郵輪的這些客人或灣靠到高雄停靠下來的客人，我們都可以介紹給他高雄一些比較不一樣的玩法。目前我們針對 1 公里的部分，包括駁二真愛碼頭、光榮碼頭等等，還有愛河海運大樓和玫瑰聖母教堂，這些都是在 1 公里的遊程裡面；在 2 公里的遊程裡面，包括我們的商圈、打狗英國領事館等等，這些會搭乘不一樣的交通工具進行城市旅遊。我們最近也在跟東高雄談，整個東高雄是高雄的後花園，所以我們也希望把這個部分能夠納入整個郵輪客人的旅遊地點。

羅議員鼎城：

局長，你說的東高雄是包括美濃那邊嗎？〔是。〕有規劃？

觀光局曾局長姿雯：

如果是一天的遊程的話，他可以到天台山、美濃旗美地區這裡，其實是可以搭配的，甚至有一些客人下來以後，他會到山地門、屏東去，所以整個區域旅遊部分，也是我們未來要發展的重點。

羅議員鼎城：

好，我樂觀其成，謝謝局長。剛剛我的問題是，過去我們可能有一些考量，代理市長，關於郵輪的部分，你有什麼看法嗎？對於未來的展望。

主席（邱議員俊憲）：

請代理市長說明。

許代理市長立明：

郵輪特別是剛剛海洋局林局長所提到的，不是只有灣靠，而是母港的相關產業，不是只有觀光客的人數，而是整個郵輪如果把這邊當作母港，我們可以帶動的不管是農產品、民生用品採購、維修人力等等的產業，其實都是高雄要發展的重點產業。除了剛剛大家提到的幾個部分之外，老實說有兩個部分，第一個，當我們的硬體建設也就是未來港埠旅運大樓興建完成之後，我們的軟體包含相關的通關，甚至包含檢疫等等這些東西是不是能夠更便利，甚至我們對於對岸入台證審查的時間是不是能夠縮短，以利整個郵輪公司在攬客和做促銷時，它會更有彈性，如果動輒要一個月的話，行銷上面，這些其實都是在軟體配合上，我希望都能夠隨著港埠旅運大樓完成之後，這些要能夠搭上來，才能夠做為具備郵輪母港的條件之一；第二個部分其實有一個重點，就是機場。

羅議員鼎城：

機場。

許代理市長立明：

對，機場，剛剛羅議員提到新加坡和我們有什麼不一樣，當然也有很大的不一樣，它幾乎沒有什麼自然風光，幾乎都是人工的，但是做得很好，就是品質，這個我們沒話講。〔對。〕有什麼不一樣？第一個，它等於是整個亞洲，特別是從歐洲過來亞洲航線的必經之地；第二個部分，它的飛機場也是全世界最便利的一個飛機場，我們知道郵輪的整個經濟不是只有看郵輪，而是必須要跟機場搭在一起，這個也是我們一向認為高雄具有發展整個郵輪經濟非常重要的條件。以目前來講特別是對東南亞地區，小港機場飛日本算是方便，當然恐怕比不上最方便的島內松山機場飛羽田機場，但是大致上我們飛日本這幾年來航線增加滿多的，因為我們畢竟是在台灣南部，不管是政策上面做為新南向的門戶，或因為地理位置我們要去結合越南也好，其他東南亞國家的旅遊也好，小港機場做為新南向對東南亞的機場，這樣的條件、航線等等其實都還不夠便利，這一點是未來非常需要加強的。

對於小港機場交通部已經有提一個計畫，希望把國內機場改成廉價航空的基地，廉價航空主要是東南亞的市場，有看到這樣的一個契機，依目前交通部預定的期程，他們完成要到 2030 年。我也跟史哲副市長、李昆澤委員一直在 push 交通部，對於小港機場的部分，當然未來我們希望它要從市中心移到其他的地方做為一個真正的南部國際機場。

羅議員鼎城：

其他地方。

許代理市長立明：

但是在遷移之前，特別是在這二十年內做為東南亞飛航中心來講，我希望不管是改建或航線談判速度要能夠加快，這是我看到未來我們還需要努力的方向，當然他們兩位剛剛講的那些都很重要。

羅議員鼎城：

當然這個部分是要中央的支持，〔是。〕也許過去市府想要 push 這個部分，但其實已經沒有太大力量去改進這個部分，或許是因為當時顏色不對的關係，既然民進黨執政了，我們就先立訂一個規劃趕快制定下來，誠如代理市長說的要到 2030，至少是有規劃的，而不是在那邊夢想而已。

下一個問題，這個問題在上一個會期裡面，不管是國民黨或市民朋友們對於高雄銀行在慶富案的角色，到底在法律上有沒有刑事責任或相關的民事責任，大家都很好奇。我在上個會期時，因為在這個案子，整個案子還在高雄地檢署偵辦當中，坦白講徵查不公開，不是律師、不是當事人，也不是我們議員在議事殿堂裡面可以去提出來講的，因為真的偵查不公開，我們要尊重檢察官偵辦的結果。好，在今年的農曆年前，高雄地檢署起訴了，又我們的海洋局長前局

長端仁呢？還有我們高雄銀行的部分，到底有沒有涉及背信的問題，已經做出了新聞稿。這個怎麼又跑掉了，不好意思剛剛整理是 OK 的。茲雄檢當時起訴時候的，就高雄銀行行政上簽結的新聞稿，他說了，雄檢的意思是這樣子，慶富高雄公司要求高雄銀行，他們必須要有個繳交履約金保證，那麼否則的話，他們得標的合約會失效，慶富公司當時來不及辦理聯貸案的作業，無法透過聯貸銀行開履約保證，所以向高雄銀行提出緊急申辦 17 億 4,665 萬元的履約保證申請，我們高雄銀行要求慶富公司，就其中 16 億元的部分，必須以該公司活期存款 16.85 億元，設質給高雄銀行，另外 1 億 4,665 萬元的部分，是用信用貸款的方式，由陳董事長跟陳盧董事長為連帶保證人，那麼之後當然慶富公司，因為高雄銀行出具這個履約保證金，所以他們聯貸案也順利去運作，好，當時我們高雄銀行為了要審核這個部分，基本上我所知道的是內部層層做嚴格審核，然後送交常務董事會開會，決議照案通過，所以呢？按照往年通常例行的授信流程新揚聯貸作業，也因此收取履約保證貸款的手續費。1.2% 的手續費，高雄銀行賺了 2,000 萬，大概營運上多一點的營收，整個案子經過司法調查之後，檢察官作了簽結，連不起訴處分都沒有做，顯然檢察官認為這整個案子，我們的前海洋主管王端仁局長也好，高雄銀行也好，這整個案子裡面並沒有執行不法，其次，我的家人有很多都在銀行業上班，很多人做到快退休，或者工作十幾二十年之後，他們一直兢兢業業為公司去做徵信，他們都在自己的崗位上都是很認真核保，可是，因為中央有位法學博士的立法委員的施壓金管會，導致金管會無論如何在這個慶富案社會重大矚目的案件，雖然你們高雄銀行並沒有違法，但是呢？你們還是要，殺雞儆猴，懲處幾位主管或是非主管職的職員，對於這些主管非主管職的職員行員來講，情何以堪，我們按照過去例行程序，更何況慶富跟高雄銀行往來，不是這一、兩年來而已吧！，已經十幾年了吧！過去他們的信用都很好，我請問一下，這個好朋友跟你往來了十幾年了，你怎麼會知道哪一天會想要騙你的錢，是嗎？更何況這個案子裡面，高雄銀行並沒有虧錢啊！是賺了手續費兩千多萬，我想這部分，今天高雄銀行總經理也有來，我好奇請問總經理，懲處了行員職位他們的位階，懲處的內容是什麼？那為什麼還是要懲處，進行懲處。總經理來了嗎？

主席（邱議員俊憲）：

時間暫停。我們先請高雄銀行的總經理進來會場，請議事組協助一下。好，我們請羅議員繼續。

羅議員鼎成：

總經理請教你，我們的行員，因為慶富案這次案件被懲處，因為金管會的壓力被懲處的職員有主管級的嗎？主管級等級到哪裡？

高雄銀行王總經理進安：

我們這一次懲處的一共 5 個都是單位主管，就是當時辦這些案子的分行的經理，總行審查處的處長，都是主管級，都是主管〔是。〕

羅議員鼎成：

那他們懲處的內容是什麼？

高雄銀行王總經理進安：

大概是從申誠一次到申誠兩次。

羅議員鼎成：

有沒有調非主管職。

高雄銀行王總經理進安：

因為這個案子，直接把他調下來是沒有。

羅議員鼎成：

因為其它案子被調下來是有嗎？不是，我先問因為這案子有沒有本來是主管直接調非主管職。

高雄銀行王總經理進安：

沒有，因為這個案子是之前有一位經理，他剛好我們年度在檢討他的業績的時候，有一個業績不好，所以調為非主管，只有這個是他因為其他因素，但是其他都沒有，因為這個把他調為非主管，沒有。

羅議員鼎成：

OK，好，懲處的原因是什麼？這個案子既然都已經直接簽結了，連不起訴處分都沒有了，為什麼我們銀行還是要懲處呢？

高雄銀行王總經理進安：

是，剛剛羅議員檢察署那邊的內容你也看的很清楚，我們一開始，大概一開始對這個案子的看法是跟檢察署是一致的，我們認為在辦這個案子絕對沒有違法或是不法的情事，所以我們後來再做這一部分懲處，主要是基於金管會一直要求銀行雖然沒有違法可是你們在作業的，所謂作業的一個細則規劃不夠完備，當然站在主管機關，他希望說你銀行未來的一個作業品質越來越好，我們覺得這一定是無可厚非，所以他一直要求我們，你必須去檢討這些作業不夠完備的地方，是不是有一些人員的責任，或者是什麼樣的改善方法，必須去改善，我們當時是認為，這案子如果牽涉到從經辦一直在到襄理、科長可能他的牽涉層面會很廣，我們是認為說既然沒有違法的事情，只有作業的程序上規定沒那麼完備的話，我們是不是就讓單位主管有督導不周的疏失，所以跟他們懲戒了，所謂的申誠一次或是兩次，依這樣的理由，那當然這次整個銀行一共有 14 家銀行，後來因為金管會這個要求，大概一共有七、八家銀行都有做這樣

的一個懲處，不是這樣單純只有高雄銀行這樣做而已。

羅議員鼎成：

我了解，但是其他銀行，其他連帶我不管，我知道主辦銀行，土地銀行吧？區令，基本上土地銀行好像也有一個區域經理，也因為這樣子被調職，然後他大概也退休了，只是我好奇的是督導不周，你們過去審核徵信成員都照以前的程序，過去十幾年也都是這個樣子，單就這個履約保證，我想提供履約保證這種東西，雖然這金額十七、八億，將近十八億，你們也許金額大了點，可是針對慶富公司的信用，過去十幾年來，你們都對他應該很清楚啊！〔是。〕怎麼還會有督導不周，因為方案你們有你們的壓力，只是就一個社會正義的角度來看，我想，其實你們考量的跟我們看到的，但就法律人看到的東西不是這樣，我想市長也是法律人，如果你們完全沒有疏失，行政上面就單純督導不周，這個我想類似交通鑑定的時候，有一個叫帝王條款，但是他坦白講就是一個不確定版的概念，叫做未注意車前狀況，在座各位市民朋友們，只要你不小心碰到，我們的交通鑑定委員會，事故鑑定委員會，認定你可能沒有其他事故的時候，可能就用這條，未注意車前狀況，每次因為這個，出了這個鑑定意見，到了法院說不清，一直這樣督導不周，總經理有督導不周嗎？你的看法？

高雄銀行王總經理進安：

報告議員是這樣，剛剛你也說過其實站在我們高雄銀行，我們確實也是很多無奈，你也知道主管機關我們未來跟他的業務接觸，還有很多的層面必須要繼續辦理，當然他一直希望銀行在作業上必須要很完備，我覺得這個在主管機關的立場，我們是都認同他啦！我們也就是希望得到一次教訓，把這相關的一些規劃做的更好。好，當初這些規劃，說實在像他後來要求，訂一個叫專案融資的作業準則，這個在以前其實專案融資大概在銀行的融資做了很多也從來沒有變過，他也沒有要求我們訂過這個，是因為這個案子他要求我們訂，那我說你這個時候你又不能去告訴他說，以前你都沒有告訴我這件事，現在才說，任何時候他只要發現跟你糾正，我是認為我們都必須去遵行，跟議員報告我們確實有很多無奈。我們後來用了督導不周，希望大家都要有警惕，未來把這個作業做的更完善，主要的用意是這樣。

羅議員鼎成：

OK，我自己家人很多在銀行業，我想他們現在快退休或者是現在在位置上面的，坦白講程序上面都照過去成文或不成文的規則來做，因為這樣就被盯上了。你們的無奈我清楚，只是以後遇到這種需要硬起來跟上面講說我們沒有任何疏失的時候，你們還是要硬者骨氣跟人家抵抗。〔是。〕雖然監理機關的規定是合法的，以後很多業務要跟他們配合還要看他們的臉色吃飯等等的，我想

基本的社會價值；公益價值是不變的，好嘛！透過這次事件，也跟你們打打氣，今天請總經理過來也是幫你們打打氣，也為那些被懲處的行員不捨，也為我們的前局長端仁不捨。這麼好、這麼熱心的部屬就因為這件事情就下台，事後也還他公平了；還他清白了。請總經理下質詢台，謝謝。

高雄市銀行王總經理進安：

謝謝議員。

羅議員鼎城：

下一個問題，捷運黃線的規劃內容，黃線我必須在今年好好的問一下，提出這個黃線的規劃內容，官方說法是鳳山的部分，未來高雄黃線行經三民、新興、苓雅、前鎮，主要是前鎮、鳳山跟鳥松這三個部分，總路長是 21.2 公里，設置 22 座車站，一處機場。這個問題來了，我們的捷運黃線會經過五甲路，我前提過五甲路的部分，坦白講五甲路不寬，本來我們要設置像輕軌的路面，五甲路以後就痛苦了，還好有前瞻基礎建設計畫，改成地下隧道式的捷運，我現在想的是五甲二路、三路這麼長，捷運車站要設在哪裡？要怎麼規劃？這是我現在的疑問點，請捷運局長回答我好嘛！

主席（邱議員俊憲）：

請捷運局長。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝羅議員對這一部分的關心，目前五甲路有設置兩站，就是在五甲二路跟鳳南路口；五甲三路跟自強一路，這一段的路寬大概 20 公尺，20 公尺寬我們採取疊式，如果平時路寬夠的時候，雙向的部分是平行的，在這個路段寬度比較不足，所以我們採取上下層的方式，所以進出也不會受到影響。

羅議員鼎城：

有 1 號、2 號出口，還是總共有 4 個出口，規劃是怎麼樣？

捷運工程局吳局長義隆：

還是有 4 個出口。

羅議員鼎城：

還是有 4 個出口。

捷運工程局吳局長義隆：

針對路口的部分，有 4 個出口，但是車站的布設是上下層。

羅議員鼎城：

會徵收到民間的私人土地嗎？還是都是公共用地？

捷運工程局吳局長義隆：

目前，我們都採取公有土地為優先。

羅議員鼎城：

這樣路寬是夠的嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們的車站是上、下層，如果車站兩個是平行的，當然路寬上來會不夠。

羅議員鼎城：

下一個車站在哪裡？

捷運工程局吳局長義隆：

五甲二路的部分一個是鳳南路；一個是自強一路。

羅議員鼎城：

自強一路離捷運紅線往小港的部分，兩個捷運站會不會太近了一點？

捷運工程局吳局長義隆：

跟紅線的部分是 Y21，是前鎮，所以 Y20 的部分是在五甲，五甲之後穿越前鎮河，前鎮河過來之後到紅線，會跟紅線共站。

羅議員鼎城：

我是說自強路路口的那個站跟前鎮高中站，距離不是很近。

捷運工程局吳局長義隆：

是比較近一些，我們想大眾運輸還是要服務於人口聚集的地方。

羅議員鼎城：

自強路那邊的路口也不會很寬，還有地方設出入口？

捷運工程局吳局長義隆：

會，我們在可行性評估裡面，有對於進出的部分有做分析。

羅議員鼎城：

因為自強路坦白講沒有很寬，不像鳳南路那邊比較寬一點。下一個站就到…。

捷運工程局吳局長義隆：

就到前鎮高中。

羅議員鼎城：

我說往北、往西，下一站就到市議會這邊了嗎？是不是？

捷運工程局吳局長義隆：

如果是往北就是到南京路跟新樂街。

羅議員鼎城：

那邊還有一個站嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

有，南京路到新樂街，繼續往北就是南京路到輜汽路。

羅議員鼎城：

那邊的路比較寬，比較沒有問題。

捷運工程局吳局長義隆：

那一部分的路寬就超過 30 公尺。

羅議員鼎城：

這個預估什麼時候，還不知道嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

目前，可行性的部分，交通部初審已經完成，整個委員會審查的時間訂在這一個月的 16 日，審查完之後送到行政院，行政院核定下來就可以進行綜合規劃。

羅議員鼎城：

基本上正式施工還不知道是什麼時候？沒關係。

捷運工程局吳局長義隆：

施工我們會配合整個綜合規劃完成之後，後續的基本設計由工程會審定完成，接下來就辦理發包。

羅議員鼎城：

謝謝，局長你請坐。我好奇的是整個五甲路沿線，捷運站的設置經過局長說明鳳南路或許還好一點點，自強路那邊可能到時候會是交通打結的黑暗期。

我記得我念大學的時候，當時羅斯福路公館那邊在挖捷運，是一個交通黑暗期，路面都鋪鋼板，下雨天我就看到一堆摩托車在那邊跌倒，那都很危險。之後的施工方式當然是你們的專業，我就不管那麼多了，只是這部分可能以後要多注意。

下一個問題，我現在要講交通標誌設置部分，大家看一下，這個是成功路由北往南，右手邊是展覽館，這是一個 T 字路口，左手邊是林森四路，請問一下，這一個路口可不可以轉林森路，成功路往南可不可以轉林森路，這個可能沒有辦法放大。各位有看到禁止左轉的標誌嗎？就這個路口，這邊其實有一個禁止左轉的標誌，但是他設在哪裡？他不是設在交通號誌的旁邊。大家有沒有看到紅綠燈旁邊有一棵榕樹，下面有一個桿子大概有 185 公分高左右。你這樣開車開過去你看的到才有鬼，前面有一個寫標語的路口，說前方路口禁止左轉。

請問一下，我開車這一條路又大又直，我雖然沒有超速，大概 50 公里誰會去看，一個電線杆上面寫著小小的標語，叫做前方路口禁止左轉，而不是到這個路口看到禁止左轉的標誌，我就知道他禁止左轉。這個時間點，基本上機車不會直接左轉，他們是兩段式左轉，但是汽車駕駛人沒有注意那個標誌，雖然路面上沒有左轉的指示，還是會有人包括我自己，因為去參觀遊艇，我不知道我要去停車我就左轉了，一個交通隊員警同仁把我攔了下來，說這邊禁止左轉，他說今天已經發生好多次了，每一個駕駛人都跟他說，你們沒有禁止左轉

標誌啊！這一條路我走了 N 百遍了，我說我也沒看到。結果那個同仁就說：「議座很抱歉，你下車來看。」我就下車看，找一找，原來在榕樹後面。今天我不是要養工處把榕樹砍掉，不要啦！護樹團體一定會罵我。

我現在要講的是，你把一個禁止標誌放在那裡，所有的汽車駕駛都很難注意的狀況之下，你怎麼去苛求他不能左轉。我就很好奇今天你攔下來的每一個違規的左轉駕駛人，你怎麼處理？他說：「因為所有的人都說真的沒看到，真的不是故意要左轉，所以我都是用勸導的方式沒有開單。」我還以為他要開單給我。

我的問題來了，這個標誌不是警察局設的，是交通局專責的業務。請問一下交通局，爲什麼不把它掛在交通號誌上面更明顯？爲什麼要把它放在那裡？有什麼樣的考量？我想全高雄市也許不是只有這個路口是這個樣子，也許還有其他地方我還沒有去過的，各位可能也沒有注意到，它就掛在前面被擋住，你這樣開車過去根本看不到。刑法上的處罰還要故意或過失，行政法也一樣要故意或過失。我當然沒有故意，我沒有看到，連過失都可能有爭議的時候，應注意但是不能注意，而且我也沒注意，這樣沒有過失吧？請問交通局怎麼改進這個部分。

主席（邱議員俊憲）：

請交通局說明。

交通局黃副局長萬發：

謝謝主席，謝謝羅議員對於交通標誌的關心。這個路口是因爲當初在高雄展覽館要設立的時候，在交通影響評估的時候做的。因爲現在這個路口是南向，北向如果直接允許車子左轉進入展覽的話，可能會有一些逆向的情況。所以基於當時的考量，我們把那個路口做了一些設計，禁止兩個方向，南北向都禁止左轉。剛剛議員提起的部分，禁止左轉的標誌用說明牌，現在放在樹下可能不明顯，會造成駕駛人誤會，這部分我們可能要來改善。最好是能設在號誌下面，另外設一個禁止左轉的標誌比較清楚。還有指向線，這邊看起來指向線是只能前進不能左轉，如果一般可以左轉的車道，會有一個指左的指示。所以在不清楚的地方我們會來改進。

羅議員鼎城：

標線就不講了，以後你們要更嚴謹，可以不要把它藏在樹後面，把它掛上來會很困難嗎？

交通局黃副局長萬發：

不會，我們馬上來改進。

羅議員鼎城：

在這個路口前面有一個小的標誌，寫「前方路口禁止左轉」，請問一下開車過去的時候誰會注意到那個部分？除非像競選海報那麼大一個，那個說明牌根本沒有人會警示到，這個就把它拿出來吧！我要講的不是這個路口而已，全高雄市還有很多路口。如果有民衆打 1999 或是向警察局陳情，拜託交通局，我知道也許自古文人相輕，你們有你們的專業，還是…。

交通局黃副局長萬發：

謝謝，我們會全面來檢視。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝羅議員鼎城的質詢。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）

接下來請陳議員慧文質詢，時間 45 分鐘，謝謝。

陳議員慧文：

主席好，還有市長以及市政府各局處首長大家好。首先本席就針對今天想要了解的問題跟市政府探討，在這個星期六的時候，本席有去參加新高雄護理師護士公會的會員大會，在當時江理事長在大會當中就有陳情，當天蔡副市長以及衛生局的娟娟副局長也在，理事長在當時就有陳情。這個陳情，本席也看過其他的議員在上個會期針對這個議題有反映，是希望改善目前高雄市還是有一些護理師同仁高資低用的狀況。他們有發一份公文給市政府，他們說現在我們各區的衛生所高資低用的護理人員，還是站在第一線為我們的市民朋友做第一線的傳染病防治、癌症防治、健康促進以及長照 2.0 的工作。但是一直以來就是有護理師的資格，但是任用的薪資結構卻是護士的水準，讓這些站在第一線的護士同仁一直有非常不平等的心態。全台灣很多縣市幾乎都有這種情況，他們的全聯會也針對這樣的議題，請各地方公會函文給各地方政府，希望能改善這樣的情形。

現在也有很多縣市政府做很正面的回應，目前早就已經實施把高資低用的狀況拉平，然後提升到他只要有護理師資格的，就是回歸專業證照任用標準，讓他的薪資是以護理師的標準來任用。原來有四個縣市早就在實施了，截至今年四月，他們統計全台灣其他的縣市也都有正面的回應。包括我這裡所提供的，這些都是全聯會針對各縣市回報的統計，新北市預計 107 年，就是今年比較明確的時程，已經向全聯會答復了，就是今年隨時可以做這樣的實施。桃園市回應是今年的九月會陸續漸進式的改制；台中市的回應是 108 年 1 月 1 日會開始實施；台南市在今年的 10 月也會實施。但是我們高雄市政府的回文，他們也有發文給我們的市政府，我們市政府的回文是說他們也很能體恤、了解，因為還有組織編修的問題，還有市政財政的考量，所以已經責成衛生局研究了，就

這樣而已。這聽在我們第一線的這些護理師，還在高資低用的同仁耳裡，真的覺得遙遙無期，不知道時程。我在此可不可以請求市長，既然我們市政府也有做這麼善意的回應，是不是能夠明確的回答，讓這些關心的，而且在第一線為我們健康把關的護理從業人員安心。明確的訂一個日期，看是在今年你的任期當中，就能夠有一個明確決快的處置，或是訂一個時間可以嗎？請市長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請市長回答。

許代理市長立明：

謝謝主席，謝謝陳議員。我想護理士正名為護理師，我印象非常深刻，這個是陳菊市長在這裡公開而且非常明確的承諾。當然我希望這件事情愈快愈好，但是就具體上面來講，也請陳議員聽一下黃局長在執行的過程裡面會不會遇到什麼困難。在我們了解之後，我會訂一個明確的期程給工會和議員做回復，我們推動的過程中到底有什麼困難？我也想聽黃局長的說法。

陳議員慧文：

請局長簡短說明。

主席（邱議員俊憲）：

請衛生局長答復。

衛生局黃局長志中：

目前總共 122 位是衛生所有護士職給，但是裡面有 98 位具有護理師，24 位只具護士資格，目前的處理方式要考慮到，我們不能單獨馬上廢掉護士，如果廢掉護士的話，這 24 位護士資格不具護理師的就會有問題，中間還包括編列預算和整個爭取之外，還有包括他整個職給的升等考試等等，這個都積極在辦理。另外，公立醫院的部分也是照這樣在處理。

陳議員慧文：

這個時程真的沒有辦法說 OK，我就是下定決心，所有的程序我在今年一定會完成，而且在明年 1 月 1 日實施也可以啊！是不是能夠這樣大膽的處理？讓這些基層的護理師可以安心期待。

衛生局黃局長志中：

所有的計畫目前局裡面大概規劃都已經完成，向府方報告之後會做一個定案，這個部分最近就會有很清楚明確的日期出來。

陳議員慧文：

所以今年是可以實施的。

衛生局黃局長志中：

要報告之後才能確定。

陳議員慧文：

報告完之後，行政程序大概都已經完成了。

衛生局黃局長志中：

今年實施會有一個問題，那 24 位護士，因為把護士廢掉他們就沒有位置給他，這個部分也要考慮進去，所以那個部分不是一步到位，基本上就和其他縣市一樣，很多縣市它會逐步完成，這是一個很明確的方向。

陳議員慧文：

麻煩時程加快一點，我也同意護士要做妥善的處理，但是時程真的要加快，如果已經有明定的政策，時程趕快定出來，讓這些關心的人能夠明確了解。

高雄縣市合併已經七年多了，今年是第 8 年，據我了解，每一個行政區的里幹事到底是怎麼配置的？得到的回應是，里幹事的員額配置或調整是由各區的區長依各里的面積大小、戶數多寡、交通狀況和業務的繁簡來決定，他把這個行政區所需要的里幹事員額，然後再通報給民政局去做統計，民政局就是把高雄市各行政區通報來的做統計，只要不超過它的編制總員額，每一個行政區到底是幾個？這個不在它的範圍做一個調整，都是尊重各區的區長。

但是本席發現，將近 8 年的時間，我們一直說高高平，你們看一下，鳳山可以說是 38 個行政區人口成長最快的，現在也躍升第 1 名，鳳山區有將近 36 萬的人口，我們編制的里幹事有 43 位，但是實際才 38 位。三民區是第 2 名，人口 34 萬多，它的編制有 73 位，實際是 68 位。苓雅區的總人口數 17 萬多，它的編制有 57 位，實際是 50 位，比鳳山還多。前鎮區的人口十八萬多將近 19 萬，它的編制有 48 位，實際是 44 位，也是比鳳山多。難怪好幾位里幹事私底下向本席反映，他們的工作真的非常繁重，光看這個編制我就真的覺得這樣的遊戲規則，高高平已經 7 年多了，我不想再去比較原高雄縣和原高雄市的差異化，因為我認為市政府各個局處都很認真，希望能彌平原高雄縣市各方面的服務水平以及建設的狀態，這是里幹事的狀況。

再來，本席也去要了公務車的資料，公務車原則上採購機車是 125cc 以下，小客車是 1,600cc，然後汽車是 10 年以上就可以汰換、機車是 7 年。下一張圖表，你看，公務機車的配置，鳳山區公務機車的配置總共 39 輛，我們是第一大人口數的行政區 39 輛、三民區 44 輛、苓雅區 32 輛、小港區 27 輛等等。我的重點是要讓大家了解，使用年限 10 年，這些都是公務機車，10 年、11 年、12 年，這裡都是 10 年、11 年等等。你看鳳山區 39 輛，9 年的有 3 輛、11 年的 15 輛、12 年的 1 輛、13 年的 1 輛、14 年的 2 輛、15 年的有 14 輛、17 年的有 1 輛、18 年的 1 輛、19 年的 1 輛。

為什麼這些非常老舊的機車都把它分配在鳳山區呢？而且從 13 年到 19 年這

些都很老舊，你說我們 7 年就可以汰換，因為市政府公務的問題，經費有限沒辦法，沒關係，我們再延用幾年，車輛只要堪用都可以用啊！但是你看其他的行政區，都是配置 10 年、11 年的，頂多 12 年，楠梓區有 12 年的。鳳山區 15 年的就有 14 輛，鳳山才配置 39 輛，13 年以上的就佔了 20 輛，佔了 50%，怎麼整個都是在鳳山區？這些里幹事或同仁需要使用公務車，這些老舊的車輛雖然堪用，但是它也容易有毛病，行駛在路上它的危險性很多，這種情我不了解，許代理市長，為什麼已經講那麼久的高高平，像這樣的配置，這種不公平的狀況還是存在，市長，這二件事情你覺得公平、合理嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請市長說明。

許代理市長立明：

各區的里幹事和公務車輛，我希望要有一致的標準，這個都會牽涉到里長、里幹事 and 所有里民，人數眾多的情況之下大家會計較，所以我希望民政局包括各區里幹事的人數，或者說是使用公務車輛的數量跟他的這個使用的年限等等的，要有一個公平的標準出來，不要因為這件事情給里長、里幹事，大家在那裡互相計較，我認為是不好啦！請民政局這邊來處理。

陳議員慧文：

好，請局長。

主席（邱議員俊憲）：

請民政局局長說明。

民政局張局長乃干：

謝謝主席，謝謝陳議員，陳議員對我們這個里幹事，還有我們公務車的關心，但是我想在這邊跟議員說明一下，雖然議員現在看到的是里幹事，但是你如果以整個區公所的員缺，其實你會發現我們鳳山並不是比較少的，因為過去可能因為整個縣市結構的一個關係，我們可以發現，譬如說我們在鳳山地區，我們的約聘僱人員相對他是多的，也包括我們的職員的部分，相對是多的，但是他的總員缺是不一樣，但是里幹事如果我們以官職來講的話，里幹事他可能 4 到 6，職員的部分是 5 到 7，課員的部分是 5 到 7，所以編很多，編制在我們鳳山地區的，他就會認為說他不要去調整這個部分，所以這個部分，還是有一些行政上的一些狀況，這個部分也要提到，譬如說，當然議員也會比較說，為什麼苓雅區比較多、哪裡比較少，但是你會發現，因為每個區他的情形大小，以前的苓雅區是大區，但是他的口其實是在減少，相對可能減少的就會增加到鳳山，所以我們也有針對這些部分，我們在人事上也是有一些檢討的機制，所以在這邊也跟我們的議員做員額上的一個說明。

另外在議員所提到摩托車的這個部分，事實上並不是說我們鳳山的摩托車就比較少，我們 7 年是說，7 年以上可以報廢，但並不是說 7 年就報廢，包括我們自己家裡的摩托車，其實都騎十幾年，當然我們的車子是覺得說，我們真的不堪用了，我們就會進行這個淘汰。

陳議員慧文：

好，局長。我講的摩托車，我並不是說如果堪用還用啊！只是說這配置，到底這些摩托車要配置到哪一個行政區，你要一個公平性，比較一個一致的標準，你不要把資料統整出來之後，一看發現某個行政區都是老舊的摩托車。

民政局張局長乃千：

跟議員報告，不是…。

陳議員慧文：

你懂我的意思嗎？我要的是你有一個比較標準的一個配置的方式，摩托車也可以挪來挪去啊！今天 19 年，但是 19 年、18 年、17 年，我覺得真的有比較誇張一點，如果說 7 年，7 年用到 12 年，我覺得都還是正常的，延用個 5 年到 17 年、18 年、19 年，整個老舊的都在鳳山區，我是要跟你表達這一件事情，這個是公平性的問題。

民政局張局長乃千：

也跟議員報告一下。

陳議員慧文：

這種東西就是沒比較沒感覺，有比較那個高低落差的感受就出來了，好不好！〔是。〕我要的是你們回去再去研究更好的一個比較公平性的一個機制，我今天是凸顯鳳山區的模式，同這個模型讓你們來瞭解來比較，〔是。〕我要的是全高雄市的所有行政區，你們都要做比較統整性、一致性的一個處理，一個標準的遊戲規則，好不好？〔好。〕回去研究這是可以做得到的，好，請坐。

好，接著還有一件事情，這件我曾經也跟局長反映過，局長也有發一個公文到各個行政區，然後請各個行政區也去宣導，給各個里的里長，然後希望他們去宣導給各里的里民知道說，高雄里政線上 e 指通，已經開通了，大家能夠踴躍的去使用，這個政策都很好，這個 APP 的使用，本席也自己去操作過了，其實都很不錯，但是現在本席也跟你反映過一次了，你不曉得還有沒有印象，就會發現說有的里長，也希望去嘗試看看，覺得很好用他也持續在用，但是就發現說，他在線上操作 e 指通完了之後，這些相關必須要維護來修理的或者回應這些其他局處的承辦人，就會透過關係，或者認識這些里民，認識這些里長的，就直接跟他們說你可不可以不要用 e 指通啊！你認識我直接來跟我講就好，不要透過 e 指通好不好？里民跟里長就跟我反映說，他們很困擾，因為承辦人他

們認識啊！用人情的這樣子關心，然後請他們不要用，直接用電話跟他告知，如果你覺得哪裡需要修復、哪裡需要改善，你直接跟我講就好了，就左右為難，里民跟里長左右為難，要不要用 e 指通，要不要宣導，然後這個部分誰能夠解決，我曾經跟你反映過一次嘛！你也說是你這裡負責來推 e 指通，希望大家踴躍的來使用，但是分散到各個其他局處的，有關於他們業務的部分，你就不方便去介入太多，市長，你也是研考會出身的，你可不可以來回應一下，這個狀態要怎麼處理，因為我說真的，讓里民或者里長會感受到，奇怪你們市政府是不是沒有一條心啊！你們是各自為政，各做各的，我想這個部分看是你要回復，還是研考會主委要回復。

主席（邱議員俊憲）：

請許市長說明。

許代理市長立明：

謝謝主席，謝謝陳議員。我想這一個服務的介面，當然都是用意很好，就剛陳議員所提到的，的確，不是這個使用介面建立的好就好，他其實就是包含後面的後勤系統，整個配套要弄出來，就好像高雄的 1999，絕對不是這個電話號碼而已，他後面要有一個龐大的第一線的客服系統，跟代表後面各局處的一個整合，而且在過程裡面，不要造成當事人的困擾，這一點其實是非常重要的，剛剛陳議員提到的就是這一個部分，我希望民衆反映的事情，老實說我覺得是市政府第一要務，還是要迅速的去解決這一個問題。第二點，保護及避免民衆不要受到其他人情壓力等等的這些困擾，我希望看未來這個里政線上的這個 e 指通，是不是可以跟我們的 1999 做串聯，去做這樣的一個處理，派工的部分是不是由 1999 聯合服務中心這邊統一來派工，這個我是說可不可以朝這方向去研究，我希望民政局跟研考會朝著這個目標來研擬，是不是能夠改善避免讓當事人困擾，第二點，我想請陳議員給我一分鐘的時間，關於剛剛那護理師，其實我剛問過，所有整個不只是正名而已，所有的心臟電擊去顫器如果要到位的話，大概要 1,600 萬左右的預算，我這邊跟陳議員報告，這因為牽涉到陳菊市長在議會非常明確而且公開的承諾，當然除了剛剛有提到這個護士資格的部分，我特別要請人事處來協助衛生局解決這個問題之外，至於其他這預算的部分，我最晚會在今年在籌編明年度預算的時候，我會編進去，我希望最晚在明年的 1 月 1 日就可以正式的完整上路，不是只有正名，而且包含它的實質待遇都名符其實，在這邊也跟陳議員做這樣的報告。

陳議員慧文：

好，謝謝我們許市長這麼明快的做一個這樣回應，我想包括這些工會的護理師們，他們也一定會非常的高興，謝謝你。我剛剛要講的除了我們的這些承辦

人，我回過頭來說他不希望里民或里長去用 e 指通，但是用 1999，他 OK，所以你也回嗎？好，我讓我們民政局局長回應。

主席（邱議員俊憲）：

請民政局局長說明。

民政局張局長乃千：

其實真的要跟議員報告，我們 e 指通並不是直接通到各局處去，我們其實 e 指通現在報修的，不管是路燈或者是道路維修或者是水不通，其實都是通報到 1999，所以其實我們沒有疊床架屋，我們所有的系統其實都是進入到 1999 系統，再由 1999 的系統分派到各個區域去，事實上整個設計裡面並沒有疊床架屋，因為當時在思考和設計的過程中，我們就很害怕會是疊床架屋造成整個局處的困擾，所以我們所有的資訊都是進入到 1999，進入到整個市府的系統只有一條，在這邊也跟議員作說明。

陳議員慧文：

所以這個我就不懂了，如果像你剛剛用補充說明，有什麼好害怕的？其他局處的局長都在現場，在這個部分都能夠宣導給轄下所有職員同仁，讓他們去了解，如果還有這種聲音，今天你做這樣子的回應，我回去也會反映，希望不要再有這種聲音，這是我想要表達的。

接著是身障朋友停車格的問題，針對身障朋友路邊停車也好，或公共停車場我們都有給他們優惠，每個公共停車場也會因為身障權益保障法第 56 條第 1 項規定，50 個以下車位的停車場至少要有 1 個身心障礙專用停車位，原則上是 2%，就是停車位至少要有 2%，如果是 50 格以下的停車場至少都要有 1 格是身障停車格，對於身障人士都是給他停車優惠，如果是計時的路邊停車格，前 4 個小時是免費，第 5 個小時開始是全額計收；計次或高費率一律是半價，這是針對高雄市的殘障朋友；路外停車場也就是指公用停車場，也是前 4 小時免費，第 5 個小時是半價；如果他買月票就是半價計費。至於身心障礙停車優惠的相關規定，怎樣才可以得到身心障礙停車證，它有它的一個規定，這裡本席就不贅述了，你符合這些相關規定才可以申請，然後才会有停車證。

本席接到身障朋友的反映，我剛剛有講停車場原則上都是要劃 2% 停車格，不滿 50 格以下至少都要有 1 個停車格，如果是身障朋友有停車證停在專用停車格是全天免費，假如專用停車格被停走了，他必須去停一般的停車格，就是我剛剛列表內容的優惠標準，所以身障朋友就講其實才 2%，他們要去停的時候，停車格常常就有人停了，他們大部分都必須要停一般的格位，就是要計價，雖然是半價有優惠。他說既然有設置這種完全免費的停車格，他也是殘障朋友，不就是誰先搶到誰就比較有優惠，為什麼不要讓它有一致性，這樣所有有

身障停車證的人都能夠享有小確幸，不要老是說我們只認停車證與停車格，其餘有身障停車證停一般公用停車格的人就必須要付費，他覺得這樣的標準是不是能夠改制，讓停車格都一樣承認身障停車證呢？

據本席了解，我們會有這樣的作法也是因為之前有發生不遵守規定的情形，包括有一些身障朋友可能會把他的停車證轉借給其他人使用，或有偽照、冒用或有的人直接用他的識別證長期佔用專用停車格做廣告使用，或他把身心障礙停車證給親屬，因為給停車證原是希望親屬或同戶的人能夠載這位身障者就醫、辦事情等等，是給與他這個方便，但是後來都有被濫用的狀況，所以才有這樣的規定。

本席要講的是其實它不多錢只是小錢，但是對身障朋友來講卻是一個小確幸，我們爲了杜絕這些不肖濫用的人士，就把這些符合規定又很遵守相關規範，然後他真的是自己在用的人排除在外，因噎廢食，這個部分是不是能夠調整？本席在這裡爲真的遵守法規的這些身障者請命，希望能夠只認身障停車證，因為停車格真的是少之又少，所以要搶到位置很難，其餘的都要付費，是不是可以一律都改成只認證的方式，然後我們把公平性的門打開，讓他們有個小確幸呢？另外一個部分，強力取締做爲廣告使用或其他不當使用的身障車輛，如果被抓到就是記點，或更嚴格一點規定二年、三年不可以申請，可以更嚴格一點，彈性設置身障停車格位更加保障身障朋友，因為他們已經是社會中比較弱勢的團體，是不是能夠做個回應？請代理市長回應，好嗎？

主席（邱議員俊憲）：

請許代理市長說明。

許代理市長立明：

身障優惠的部分，我們希望它能夠達到最優先的政策目的就是讓身障朋友能有優惠停車，但是我必須很坦白的講後面陳議員提到的這些問題，假如今天把一般車位開放出來，我只認證，不管是哪邊的車位，這樣的立意良好，但是執行上面的確會衍生其他的問題出來，這並不是沒有，陳議員也都提到了。你說強力取締，說真的政府機關的人力不見得充足可以即時處理很多問題，當很多問題反映到市府或反映到交通局的時候，民怨可能都已經造成了，就是長期占用的問題等等，這個部分我們跟社會局、交通局大家再研究，在規劃上面，這個城市能夠爲所有身心障礙朋友創造更大合法的權益，我們當然都願意去做，但是也要顧及到這樣的政策下去時，是不是會擴大變成衍生一些其他問題出來，這個部分請容許我找社會局和交通局共同再進一步研議，好不好？

陳議員慧文：

好，因為這個對身障朋友來講，對於可以有多少車輛的收入，這個不是我們

要考慮的，最重要是長期佔用，我想這個應該有一個好的方法來解決，我相信這樣的政策要推其實是不難的，我想請代理市長跟相關局處真的能夠好好的幫忙並給身障朋友一個小確幸。

我簡單的問一下，有關於陳菊市長要去中央當秘書長之前，他有去巡視任內相關的工程，已完成的或未完成的，鳳山體育園區也是陳菊市長那時候孜孜念念的，也希望市府後續也可以如期如質的完成，本席也去現場了解，陳菊市長去做現場勘查的時候，本席也在現場，工務局也有做報告。

現在的鳳山的體育園區，很多運動設施都是維持原來的，這裡是體育館，這裡是原來的游泳池，現在做一些更新，就是保有原來然後更新，這前面會蓋一個體適能中心。這裡是溜冰場；這裡是網球場；這裡是羽球館，你會發現整個鳳山體育園區的幅員很大，這裡的五權南路開通了，這麼大的一個園區，以前這個區塊的人口密度非常的高，這裡有一個中山路的夜市，這裡還有一個鳳山國小，這裡的人口非常密集，園區就在這裡面。

我曾經跟體育處討論過，我發現這麼多的運動設施，到時候你們有沒有辦法管理，體育處目前是希望朝向場館可以委外的方式，利用的效益是極大化。極大化的狀況是希望能夠有專門的團體來管理，都希望是朝向委外的方式，你看這個公園這麼大，慢慢有改善，其實還滿漂亮的。但是以委外，或是一般我們自己來想的話，這裡都沒有停車空間，你說要極大化就是人潮多，人潮除了走路以外，一般就是騎摩托車，或者是開車，但是整個園區的規劃裡面，真的只有這個停車場，我去看過，其餘的都畫紅線，沒有停車格，這裡只有少數的停車格，我真的希望市政府要很慎重的去考量。

因為委外單位，這些廠商要來標這裡的維管，他一定考慮你給我的配套措施到底夠不夠，如果配套措施不夠，你人進不來，我來維管，一定會賠錢。「砍頭的生意有人做；賠錢的生意沒人做。」

這個部分我跟體育處也聊過，他也希望能夠在每個場館都可以委外，周圍都可以設置停車格，可不可以重新做這個思維，可不可以請代理市長回應一下，每一個場館的周圍不要離太遠。

主席（邱議員俊憲）：

代理市長，請說明。

許代理市長立明：

鳳山體育園區不只是市長非常掛念在鳳山的一個建設，當初也是克服萬難，克服中間很多的險阻，不只是這樣，也是第一個未來在推廣國民運動非常重要地方，我希望他是第一個國民運動中心的示範區。

陳議員剛剛提到停車的問題的確是在未來，如果我們是委外，或希望更多的

民衆來使用這裡，或有一些商業行為的發生，這的確是一個問題。

就我了解，當初在興建這整個體育園區的時候已經有盤點過，包含裡面跟周遭的所有停車空間，其實我希望整個體育園區，不管是未來的體適能中心興建的完成跟游泳池整個看台打掉改造完成之後，我認爲它未來預估的需求量，會跟之前單純做一個運動公園其實是會不一樣。我希望針對未來，這一些運動設施完成了之後，它使用的量，對於停車的需求，我希望再重新評估一次。這個部分我請體育處會同工務局跟交通局大家一起來評估。

在這裡附帶報告一點，當這些設施完工，我們當然希望如果國民運動中心要走得比較長，勢必要用 OT 的方式，引進民間的力量資源來進行這個營運，不要說公設的運動設施與民爭利，我認爲長久以來是這樣。但是興建完成到委外，硬體的興建跟委外的作業要同步來做，但是我也不允許興建完成後還有空窗期。如果委外的作業比較慢，我希望現在就開始來籌備，但是如果比較慢，我想我們自營的準備也是必須要把它做好。總之附帶提到我們會希望整個鳳山體育園區硬體一完成，馬上就無縫接軌，就可以開放市民來使用，這裡附帶做一個報告。

陳議員慧文：

我想時間的問題，本席就問到這裡，以上，謝謝。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝陳議員慧文的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）

接下來請李議員眉蓁質詢，時間 45 分鐘，在開始之前先處理時間問題，今天早上的總質詢完畢之後再行散會。請眉蓁議員開始質詢。

李議員眉蓁：

謝謝主席，代理市長帶領的市府團隊大家辛苦了，現在開會都開到比較晚，開到將近 1 點，所以大家就辛苦一下。我每次的總質詢就跟今天的主席一樣，非常多人都很關心年輕人的議題，包括市府團隊和議會的團隊都非常年輕化，所以如果市政府再不重視年輕人的問題的話，高雄以後真的會變成年紀比較大的長青宜居城市，而不是年輕創業城市。在這個部分想要跟市政府討論，我們怎麼樣留住年輕人，怎麼樣幫助年輕人在高雄生活、在這裡打拼。其實每一次大家都會提到年輕這一塊，有民衆反映市政府到底怎麼樣跟民衆接觸？我們的市府團隊到底有沒有接地氣，所謂的「接地氣」就是知不知道到底民衆的聲音在哪裡？所以在這個部分分成好幾個議題跟市長及市政府討論。

至於青年就業與創業相關的政策探討，本席對於外縣市來高雄市的投資或是廠商也非常重視，從這一點我們可以來看看有許多地方是不是可以讓年輕人就

業。我知道市政府雖然在這幾年來，陳菊市長帶領的團隊一直在招商，但是我現在以 104 年～106 年之間，有跟高雄市政府簽約的廠商有 23 家，但是實際進駐的卻只有 14 家。請問爲什麼這 9 家簽完約又不來？所以這些進駐廠商到底帶給我們高雄市有多少就業機會？經發局在這裡有沒有檢討過，有沒有提出報告？這些沒有進駐的公司爲什麼沒有進駐？廠商已經簽下意向書了，但是後來又不來，我們是不是又流失掉廠商進來的機會？大家看一下，本來 104 年～106 年共有 23 家有簽意向書的廠商，可是到最後進駐的卻是只有這 14 家，這些廠商我有列在上面，大家可以看一下。

在此本席也請研考會提供高雄市政府 102 年～106 年青年返鄉投資就業失業救助的政策，這些政策到底受惠了多少人？從數據來看，高雄市政府的公司登記數多了 10%，102 年～106 年多了 10%；102 年～106 年的資本額增加了 23%；100 年～106 年投資金額達 6,964 億元，增加的就業機會有 7 萬 4,000 多人。這個數據看起來非常的不錯，就表示我們增加的部分這麼多。

接下來我們看看勞工局提供的資料，企業聘僱青年給予補助每年是遞減的，在 102 年補助了一千多人，但是到了 106 年的時候，大家可以看到補助變成四百多人。幸福宜居的津貼，在 102 年時候的件數是 265 件，到 106 年的時候申請件數減少，變成 161 件，核定補助本來是 139 件，又變成 115 件。爲什麼講這麼多數據呢？就是說這麼多數據比較下來，我們所謂的宜居城市、我們所謂廠商進駐、我們所謂的提高增加就業率，到底是不是真的這個樣子？在 102 年就有 212 人申請就業保險失業補助，到了 106 年有 311 人申請。申請失業補助的人又增加了，所以在這個部分我想要請問一下市長，剛才經發局的資料顯示新增就業機會有七萬多人，可是這 311 人就是沒辦法從這七萬多個就業機會找到工作。我剛剛提到的「接地氣」就是說我們的帳面數字這麼好，廠商進駐這麼多，增加就業機會這麼多，可是勞工局補助的失業率又這麼高。所以在這個方面是不是口號跟實際行動是相反的，我們的數據跟實際行動也是相反的，在這個部分不知道代理市長知不知道？本席希望高雄市未來的青年會愈來愈多，可是各局處的數據，剛剛本席有提到，我常常講橫向聯繫不好，可能經發局提的數據、跟勞工局提的數據及法制局提的數據都不一樣的狀況之下，這樣比較下來，其實我們高雄市的就業率是很低的，廠商進駐的狀況也是很差的，可是我們的數據卻是這麼好看。代理市長原來也曾是研考會的主委，這個部分你非常的清楚，就這個部分請代理市長回答青年就業的部分，我們到底要怎麼樣來檢討？請代理市長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請代理市長說明。

許代理市長立明：

分為幾點向李議員回應，謝謝李議員很細膩的看到一些問題。我先講第一個部分，就我們任何補貼的作業，包含青年就業站等等，其實這些人數在這幾年的變化，我認為主管機關，特別是勞工局這邊，應該要會同經發局去分析遞減的原因到底是什麼？我覺得這不是今天我們的補助發出去就算了，補助每年執行的成果應該要去做一個比較，這是第一點。

第二點，簽署合作意向書的廠商沒有進駐，因為這都是同樣從 104 年～106 年，並不表示這些廠商沒有來，而是進駐的過程裡面需要一些行政程序，當然我們希望盡量簡化，所以我們才有重大投資會報。他來可能會面臨到申請建照的問題，需要土地的問題，甚至包含空氣污染總量管制的問題等等，這些問題我想大部分都還在進行中，並不是今天簽完合作意向書之後，明天這個投資馬上就會成行，都有需要一些程序。這些當然也都要把它勾稽出來，除了 14 家已經進駐的以外，剩下的這 9 家到底目前遇到什麼樣的障礙或是困難，我想市府當然都有責任，希望在合法的範圍內提供最迅速的解決。我希望這個部分要特別再去留意，倒不是說簽了之後就不見了，而是的確有些程序在走。

至於提到的數字，這個問題有些複雜，就是說我們從這些統計，因為這些統計數據都不是高雄市自己統計的，而是全國的行政院主計總處統計的，我相信這都不會是造假的數字。至於失業給付的部分，我老實說，就我們的就業人口數是高達 60 萬以上的都市，以這樣的水平的失業給付來講，嚴格來講真的並不算高。從失業率來看，我們大概從十年前，失業率到達高峰的時候大概有 5.8%，接近 6% 左右，我們整體的失業率已經降到 3.8%，整整降了 2%。大家所關心的青年就業率的部分，的確在 20 歲～24 歲相對比較年輕的族群來講還是比較高，但是在 25 歲～35 歲其實已經降到 6%～3.8%，特別的是近兩年來的改善是明顯的。但是一方面我們希望年輕族群的失業率要能夠降低，另外一個是現在滿嚴重的問題是，他即使就業了，但是他的薪資水準不夠高，這個都是高雄市政府應該持續再努力的方向。

回過頭來，整個產業轉型的速度還要再加快，產業要如何轉型呢？最重要的是我們必須把土地整理出來，大家可以看到為什麼我們這幾年一直在推亞洲新灣區，希望爭取科學園區的第二園區在橋頭新市鎮，我們的和發產業園區年底之前要完工、希望仁武產業園區今年能夠完成報編，其實都是在透過這個解決我們新的廠商的土地，最主要是土地的問題，然後吸引促成整個高雄市的產業結構轉變，讓過去的傳統重工業逐漸走向科技的產業、新的產業，適合年輕人，不管是創業或在這邊就業的都市，這個才是根本解決問題之道。當然我非常清楚這一條路我們可以努力的空間還非常多，感謝李議員這麼細緻的提醒。

李議員眉蒙：

市長剛才說，這幾年市府團隊的幕僚裡面你看了非常多，所以我一點出那個問題，你就可以廣泛的來解釋到底問題點在哪裡，現在你代理市長，期間雖然不是很長，我希望這個部分你可以真正把你在幕僚所看到的、可以為高雄做的，在最後這期間你的能力可以完成就盡量完成。你剛才說現在重點在亞洲新灣區，我常常在外面跑攤，最近我有看到一則新聞說有一個企業主現在和我們的「Hotel dùa」一起合標了一塊土地要建設。其實「Hotel dùa」是很在地的產業，一開始我也覺得市政府和它合作且非常支持他，可是後來了解之後，原來大家都知道它好像經營得很不錯，也很有水準，現在的台鋁也經營得非常好。可是我後來才了解如果不是這個我們高雄人的資金，雖然它在外地做生意，它資金進注才把它又拉起來，其實它快支撐不下去了。

支撐不下去的原因是為什麼？可能市政府租給它的土地本來金額是多少，可是我們按照市價又增加它的金額。我不是說市政府不對，我現在有一個概念是，「Hotel dùa」既然是我們在地廠商，他在這幾年做得不錯，大家也有看到高雄這幾年的景氣不怎麼樣，可是它努力經營維持像台北的水準在高雄來經營這個企業，我覺得市政府應該要幫忙讓它維持下去，可是它如果沒有自己向另外的企業求助，可能它經營就會有困難，這樣我們又流失一個優良廠商了。

這個部分我希望和市府研究，現在願意和市府合作的廠商，我們應該給予優惠，站在它的立場幫它想怎樣讓它經營下去，而不是說該怎麼樣就怎麼樣，當然現在的地價、現在的狀況都提高了，現在的投資成本也都提高很多，可是我們要看現實的狀況，高雄的景氣就是不好，這樣子我們要怎樣扶持它，它是一個指標，有一些中小企業我們怎麼樣用這種觀念來扶持它，市長也是年輕人，我希望我們要扶持高雄在地廠商，我們要拿出實際行動來做，這個部分希望可以和市府來探討。

接下來這次的主題是「給我安全的高雄」，為什麼說給我安全的高雄呢？行道樹讓人行道不安全，為什麼這樣講？上周有民衆反映說左營翠華國宅的路上有行道樹絆倒民衆，民衆又要去申請國賠，我和在地的梁西榮里長去會勘，第二天市府很快的馬上找人來處理好了。這個部分我發現地怎麼會隆起得這麼高、樹怎麼會那麼嚴重？所以就又去找了一些左營不安全的地方。大家看這張圖，博愛三路人行道樹，博愛路現在是我們的重點區域，結果它的樹把路面都隆起了。接下來是華夏路人行道樹，隆起將近 20 塊的高度。再來是福山廣場，這些都是人潮很多的地方，大家都知道福山里是全國最大里。華夏西北扶輪公園，你看樹都隆起得亂七八糟，這個部分破損的情況非常嚴重。

有關樹的部分，養工處看到這裡又要去補，這樣很麻煩，我從教育局的網站

看到成爲行道樹的條件，請看第 4 項，根部深植土中，紮得穩固，剛才我講的那些大概都是以前種的淺根。我現在知道北高雄、北鼓山目前種的有這些樹，其他市區種的又有這些樹，種類很多，其中印度紫檀、黑板樹和榕樹高居前三名，讓大家覺得非常危險。現在大家看這一種，這個真的容易倒塌，因爲它的樹根太淺，然後又把我們的路弄得亂七八糟。剛好這兩天梅雨季下大雨，大家看到現在先鋒路、先聖路，這些樹倒了然後壓到，這是昨天 5 月 9 日的事情，樹倒之後壓到兩台停在路邊的車，這些民衆應該會來市政府申請國賠了。

這麼嚴重的狀況之下，我看了台中市的政策，台中市政府對人行道樹的解決問題，105 年開始盤點，台中有 8,000 株有問題的黑板樹要處理，所以未來寬度 2 公尺以下的人行道不再種植大喬木，改種小喬木或灌木；寬度 2 公尺以上的人行道將逐步換成台灣原生樹種。請教養工處，人行道的破裂是多久檢查一次？目前高雄市到底有沒有人力來做這些檢查的工作？高雄還有多少人行道樹需要總檢討？請養工處回答。

主席（邱議員俊憲）：

請養工處說明。

養護工程處林副處長志東：

有關人行道樹的部分，早期所種的樹因爲樹穴比較小，而且都是黑板樹和小葉欖仁，它長得比較快，所以會造成浮根的現象。目前針對整個樹木要更換的時候，我們會配合整個人行道的改造，像華夏路今年也會做人行道的改造，我們會把它的樹穴做調整，包括做阻根板。高雄市政府也訂定行道樹的管理辦法，對整個行道樹的修剪有一套標準，當然要把整個行道樹汰換需要很長的時間，我們會邀請學者專家和居民討論要不要汰換一些行道樹？

李議員眉菱：

人手夠嗎？

養護工程處林副處長志東：

這是長期性的，短期有隆起的部分，我們會做修繕，剛才提到的先鋒路是屬於國防部軍備局的，但是第一時間養工處的人員也有到現場做交維等處置，後續就由軍備局處理。

李議員眉菱：

我剛才拍那麼多路段給大家看就是要講人手不夠，如果人手夠我就拍不到這些東西了。這個部分請市府團隊工務局長針對這個問題可能要總檢討樹的部分，剛才提到國賠的部分，現在國賠的辦理件數林林總總，從 102 年到 107 年 3 月，國賠部分我們就必須花這麼多錢給民衆，這個是列出我們現在國賠的狀況。這麼多國賠的件數裡面，158 件裡面有道路管理欠缺 85 件、路樹管理欠

缺 56 件，表示路樹管理欠缺佔國賠裡面很高的比例，我們可能要花很多錢賠在道路這個部分。法制局也有處理很多國賠案件，請教法制局，處理這麼多有關道路國賠的案件，你有發現要怎樣來降低嗎？我想聽你的意見，請局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請法制局長說明。

法制局陳局長月端：

的確這五年來國賠案件裡面，涉及到第三條的，道路的部分是最高，有 85 件。針對這個國賠案件，不管是道路還是路樹的部分，在國賠審議委員會也都會建議賠償義務機關一定要加強巡查。而且針對相關的開口契約的部分、廠商責任的部分也要努力去加強巡查跟做後續的維護。以上，謝謝。

李議員眉蓁：

謝謝局長，這個部分有一些細節方面，你也可以橫向聯繫，跟工務局討論到底怎麼樣可以降低國賠的數據。請坐。

法制局陳局長月端：

謝謝。

李議員眉蓁：

從數據來看，道路不平的部分，本席 5 月 3 號到了楠梓的興楠路跟德民路 18 巷，大家看一下，它的路也非常爛，這幾天下雨它會淹水，然後破破洞洞的。其實現在這個部分，本席是希望透過會勘，在這條路上可以重新全部的刨除，因為現在這條路上亂七八糟的，然後車流量又非常多。這個部分想請問工務局長，在這條路上看起來坑坑疤疤的部分，是不是可以全部重新刨除，請工務局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請工務局長說明。

工務局蔡局長長展：

這個部分其實工務局已經有做入案的動作，整個道路需要刨鋪的工程費用大約五百萬。比較詳細的，我們是不是配合議員在現場，再去確定詳細的範圍。其實今年度我們也有爭取很多前瞻計畫裡面的相關經費，要做整個市區裡面，過去入案的一些破損比較嚴重的路段做全面性的刨鋪。

李議員眉蓁：

謝謝局長，請坐。為什麼提出這一條路跟你討論，大家都知道現在市府最近又標出許多楠梓的地，非常多塊，那表示市府也想要建設楠梓。可是這是高速公路下來的這一條路，如果你們標那麼多塊地出去，然後要建設楠梓，可是這條路坑坑疤疤，這幾天下雨又淹水的話，我是希望在這一條路真的可以考慮再

修整一下。

接下來從路不平跟道路不平的問題，我們再來看一下高雄有一個第一名的，高雄交通事故又是第一名的。本席有請交通局跟警察局來提出一些資料看一下左營區的十大肇事路口的統計。大家看到十大肇事路口裡面，其中四個在大中路，六個在翠華路，表示翠華路跟大中路這一條路的車子是非常多。以前講到環保問題，我們那邊空氣不好，我記得環保局長也是回答我說就是因為那邊塞車，所以空氣不好。所以等於這一條路在我們左營算是一個很方便的通道，但是也是造成非常麻煩的通道。我有請助理在巔峰時間去看了路面的狀況，大家看一下，這個就是目前翠華路跟大中路，你看車輛非常多。接下來，你看停了摩托車，加工區下班的時候，車輛也非常多。接下來大家看到這是民族路，也是連接了大中路，車輛也是非常多。再來又看到楠梓的路口，楠梓十大肇事路口，也是楠梓區的水管路跟高楠公路，這個部分的肇事也是非常多。在這個部分我想請問警察局局長，針對這種肇事路口，警察局這裡有什麼方法可以讓肇事減少，請警察局局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請警察局局長說明。

警察局何局長明洲：

有關於易肇事路口，目前我們大概在上下班時間會提高見警率，我個人認為還是要強力的執法。目前今年度實施的重點就是機車違規轉彎，俗稱「高雄式的轉彎」。今年度執行下來，跟去年，同樣是 4 月底統計為止，跟去年 1 月到 4 月統計為止，大概少了交通事故 4,500 件，受傷的人數 6,000 人。左楠地區來看的話，同樣 4 個月也少了 496 件，我想強力執法是一個關鍵。至於剛才議員提出來的，我在局本部裡面開會都有檢討這個易肇事路口的事故，如何來強化，是不是提高見警率，然後加強，這個部分是沒問題的。

李議員眉蓁：

局長剛剛提到強力執法是一個重點，這是真的，警察也是非常辛苦。大家看一下，這個是交通違規罰款收入的統計表，每年，可能每一個會期大家在討論，到底交通罰款要編多少。以前 104 年到 106 年大家看了，可能大家決議編了 15 億，可是在我們決算數都多了一億多，大概是十六億多，所以每一次大概都超收一億多。我知道內政部長陳威仁在 2015 年 1 月 18 日的時候表示，今警察勤務加給，六都分成兩組，然後再由各縣市分配。這是一個新的政策，第一組是台北市跟新北市，第二組是桃園市、台中市、台南市，高雄市也在第二組。大家看到台北、新北是第一組，他已經要加給一倍了，桃園、台中、台南、高雄都可以加給大概到七成。可是在這個部分，可能只有台南跟高雄目前還沒有

編。我知道這幾天很多議員也重視到這個問題，來替警察同仁講這個繁重加給。爲什麼我剛剛會講到交通罰款超收這麼多，我在這邊也想跟市府團隊來討論，相信警察局長他帶這麼多同仁，他一定想要替警察同仁來爭取這些繁重加給。所以在目前來講，我剛剛講了，會拼的是警察去拚，你編 15 億的交通罰款，交通罰款不是交通局收的，是警察去開單收的。他們那麼辛苦幫你多收一億多元，現在繁重加給說市政府沒錢，這樣也說不過去。接下來我有聽基層員警講，現在因爲高雄市政府的經費不足，所以他們加班盡量不要加到滿。盡量不要加到滿，繁重加給也沒有，那警察局怎麼去替民衆來打拼呢？剛剛我講的交通問題，警察局長也回答我說，我們就是加強來值勤，然後才能達到這個效果，這個業務又是放到警察局的身上。如果針對基層警察局這麼多的業務，我們連繁重加給，包括加班費都不讓他們加到滿，這樣子是不是高雄市政府有愧於警察對我們的付出，我們愧對於他們。

所以在這個部分，我想警察局長可能他不好意思講，他一定想幫警察同仁爭取，我也很認同警察局長。在這個部分我想要說，爲什麼還會這樣子，繁重加給沒有之外，講一句沒錢就沒了。我幫你找錢了，交通罰款有超收一億多，七成加不到滿，是不是今年先編列預算，把科目加進去，先加個三成，慢慢再把它加進去。要不然在六都裡面，大家一樣是這樣的規模，結果高雄市卻沒有。目前在警察休息的輪班前一天就跟他說，現在大家要休閒，所以你加班 8 小時就好了，你不用加到滿，如果講開一點又是警察局沒錢。這個部分他們是雙重打擊，這樣怎麼針對一些想要留在高雄的年輕警察，因爲年輕的警察他資歷低，他什麼都加不到，講真的，他要留在高雄做什麼，他不如申請去外縣市。所以怎麼樣把高雄的年輕警察，還有辛苦的警察同仁留住，這個部分我想要請市長回答。是不是在今年可以編列預算，我剛剛講了，我找到交通罰款超收的部分，給他們專款專用，不然加個三成也好，先把科目加進去。在你的任內這段期間，幫警察爭取這個部分，請市長答復。

主席（邱議員俊憲）：

請市長說明。

許代理市長立明：

李議員剛剛關心的幾個問題，我在這裡一併回答。關於道路，我們也知道興楠路的確交通流量非常大，對於路平，去年度的總預算是 11 億，今年度除了工務預算，我們另外再加編 2 億配合前瞻基礎建設，到目前爲止，不含災準金、不含二備金就有 19 億，幾乎是去年路平經費的一倍以上，特別鄰近工業區及交通繁忙的這些地點，我們希望把路鋪得更平，這是市政府應該去做的。不論是跟中央爭取資源，或市政府多籌編 2 億，今年的路平經費是去年一倍以上，

剛剛李議員提到的興楠路，我請工務局立刻去辦理會勘，該處理的就立刻處理。

李議員眉蓁：

謝謝市長。

許代理市長立明：

至於剛剛講的，大家關心交通的問題，的確沒錯，不論全市或各個重點區域的十大肇事路口、二十大肇事路口，其實我們是滾動式的檢討。坦白說，我非常重視這個數字，從縣市合併之後，每年 A1 交通事故死亡的人數是 251 人，這是非常高的數字，全台灣第一，可是到去年為止，其實已經降到 137 人，這個降幅大概就是腰斬，降了一倍以上。這些交通安全十大肇事路口的檢討，不只是警察局，包括交通局、工務局，路型是不是要做一些修正，號誌、標誌、標線是不是要做一些修正？這些硬體改善完之後，警察加強執法，還有很多義交兄弟大家互相協助，才會逐漸將 A1 數據降下來。今年希望 A2 的部分，不是死亡車禍但有受傷的，我希望能夠看到明顯的降幅，在這邊也向議員做一個報告。

當然，在這個過程裡面，執法上最辛苦的是警察同仁，剛剛最後李議員也提到警察繁重勤務加給的部分，我先說明超勤加班費的部分，我們會依法或者市府一定會全力支持，其實我們在預算上面盡量編足，如果預算的確執行到最後幾個月有不足的狀況時，我一定會用其他財政手段來處理，看是用墊付款的方式，或是最後真的沒辦法，就拿第二預備金出來支持。所以超勤加班費的部分，我在這裡公開保證，這個絕對不會有短缺的現象，至於繁重勤務加給，說真的，這個如果要看政策背景，其實是針對台北市很多北警南調，很多基層警察不願意留在首都圈，為什麼？因為他們的勤務的確繁重，包含立法院周邊一大堆陳抗等等，所以當初勤務繁重加給的設計，是為了解決北警南調的相關部分，不要讓首都圈的警察一直想要往外跑，才会有這樣的設計。可是我坦白講，以目前來看，其實這樣的制度設計是失靈的，並沒有解決北警南調的問題。

所以回過頭來，我真的希望呼籲，包含今天早上提到的生育津貼問題，包含牽涉到人事制度的警察繁重勤務的加給，甚至包含消防局打火弟兄的繁重加給，坦白講，我希望最基本的要統一，中央有一個規範標準，我不是說地方政府不出錢，在一個統一的標準之下，每一個縣市地方政府應該要負擔多少錢，都應該去負擔，我也樂意做這樣的負擔，但是至少由中央做一個統一的規範，不是每個縣市做經費競賽、每個縣市做財務比賽。我最近也常跟署長討論這個問題，地方政府願意出錢配合中央政策，但是我希望由中央做一個統一的規範。今天如果四都都有，高雄和台南的壓力就很大，我順便說明一下，台南沒有已編列預算，這個的確沒有，如果今天高雄市編了，台南市怎麼辦？今天如

果六都都編了，非六都怎麼辦？其實讓各縣市各行其事，就會有這樣的壓力出來，包含這些非法定社福，特別是警察和消防人事加給，我真的沉痛呼籲，中央應該要有一個統一的規範。但是我也請李議員放心，在中央還沒處理這部分之前，我現在已經開始想辦法籌編相關的財源，我可以這樣說，會增加的經費絕對比你剛剛提到的交通罰鍰超收的部分還要多。

李議員眉蓁：

我想跟市長討論一下剛剛講到的，當然中央能統一政策對我們最好，可是這個也要靠你去中央跟秘書長協調啊！這部分是不是可以？

許代理市長立明：

我向李議員報告，我一方面會去反映這件事情，不論是公開或非公開的場合，其實我都一再跟署長討論這件事情，但是中央還未規範之前，我們爲了體恤警察和打火弟兄這些基層人員的辛苦，我已經著手在籌措財源，來解決目前的問題，而且這部分不會比你剛才說的 15 億至 16 億之間的差額還少。

李議員眉蓁：

剛剛討論這麼多，你剛剛講的其實大家能認同，第一組、第二組出了這個政策沒有解決這個效果，可是基層員警不會這麼想，爲何他有我沒有？會有一個比較心態。現在台南、高雄都沒有，反正高雄就是沒有，高雄的勤務不見得不繁重啊！高雄也是直轄市，所以這部分基層員警不會管這麼多，就是他有、我沒有，我就是在意這樣而已。當然我們也有一個輸人不輸陣的心態，高雄就是這麼好的城市，就是不能輸人家。這部分剛剛市長也承諾願意去找財源，常常有議員講，沒錢也沒辦法啊！所以我就幫你找了一個財源，因爲每次交通罰鍰都有超收，先撥三成將科目編進去，以後再慢慢增加，這樣至少我們也編了，沒有七成也有三成啊！這部分跟你們分享。

再來，市長，這是最後一次機會你可以編的，我希望這一次你就編列下去吧！至少這個功勞是你們市府團隊做到的，拜託！警察同仁的部分就靠你，先編三成再說。剛剛你有自信會籌得更多，希望你承諾在今年這個會期，現在已經開會開到 5 月了，五、六月你又要送審編列的預算，最後一次機會，請加油。

接下來，給我一個安全的高雄，大家都看到，本來這個問題要請問交通局長，可是他今天不在。接下來就是飲用水的安全，我知道食藥署在 3 月 13 日偕同高雄市衛生局、高雄地檢署、保二總隊，找到一個丹楓之水的空瓶再填充，這個非常噁心，自來水用空瓶再填充，販賣給小吃部、酒館等，媒體有一個很大的標題報導，用礦水瓶「裝自來水」賣 10 年，小吃店和酒館都中標。大家都知道，我們當議員每天要在外面跑行程，所以這個水絕對所有的議員都喝到了，我相信各位局處首長也都有喝到，因爲你們也要跑行程，這個水大家一看

就非常熟悉，這種跟我們息息相關的水，在場的市府團隊，其實你們的經濟收入都還不錯，可是你們還是會喝到這種水，那麼高雄市的水到底安不安全？喝到這麼噁心重新灌的水，這部分我想要跟市府團隊討論，這個到底要怎麼檢討？還有，民衆長期的印象，高雄市自來水的口感不是很好，所以幾乎高雄市的家庭沒有裝濾水器的很少，高雄還有一個特色就是加水站，大家都看到，其他縣市沒有加水站，高雄市的加水站特多，我看了一下加水站，我們核准的包括地面水體、地下水，或自來水二種，這個部分我要請問衛生局長，目前高雄市飲水機水源有山泉嗎？如果加水站又寫山泉水，大家還看到寫麥飯石，然後就把水賣得很貴，這些衛生局是不是有允許他這樣寫？有些加水車其實都是加自來水進去，結果他在上面張貼一些有的沒有的，然後就賺民衆的錢，上述的部分，針對這兩個問題請衛生局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請衛生局長說明。

衛生局黃局長志中：

謝謝李議員的關心，剛剛講的丹楓之水，它本來應該是法國進口的礦泉水，不良廠商卻蓄意偽造，不過那個部分是有人跟衛生局檢舉之後，我們再報請檢調和食藥署去處理，它雖然比較貴，可是它沒有防偽標誌，所以這個部分後面檢調還在處理當中。另外水的部分，高雄市總共超過 1,850 家加水站，目前我們的處理有訂一個加水站自治條例，對於剛剛議員所提到的，確實我們的水體來源並沒有山泉水的說法，在去年總共有 40 家加水站，它標示山泉水的部分被我們勒令處罰，然後也做撤銷處理。不過這個部分的加水站進入門檻很低，我們發現有些人很容易臨時又貼上去了，等於我們必須要不斷去輔導，在今年這個會期本來要提出來，後來因為和各界溝通裡面還沒有很完整，所以我們希望加水站自治條例能夠適度提升我們的門檻，也加重商家對這一部分的責任，這個部分有這樣的規劃。

李議員眉蓁：

加水站是高雄的特色，加水站越多表示高雄的水越爛，要不然加水站怎麼生存下去呢？這個部分剛剛你講它的門檻非常低，你也講到是勸導，是不是來想一套作法，不然真的違法你就罰他們，讓他們不要一直這麼猖狂，因為這個也算是無人商店，他來只要把水加上去，賺錢很容易，水的錢非常好賺，賺錢沒有關係，可是要讓大家喝到健康乾淨的水，畢竟他利用高雄水質不好的弱點在做生意，是不是就應該要按照規矩走，請衛生局對這個部分要重視。

接下來再請教的是消防救災應該重視的安全，因為時間的問題，我就問最後一個問題。大家都知道上個月底桃園市平鎮一家工廠發生火災，有五位消防弟

兄因公殉職，讓人家非常不捨，有消防隊員反映自己過去也搶救過廠房，化學工廠，在這種資訊不明的狀況下犧牲，工廠危險物品那麼多，消防員不可能抱著一大堆資料在那邊查，像這一次就聽那位老闆講的資訊錯誤，結果就流失掉這麼多工作人員，所以應該強制業者在廠房明確標示危險物質，每日更新貼在每棟建築物不會被火波及又明顯可見的地方，如果業者沒做到，希望要罰錢還要負刑責，這個部分是不是可以加強？

我看過一些火災搶救作業要領，重點是密密麻麻這麼多，有甲、乙種搶救圖，甲、乙種搶救圖如果對消防救災這麼重要的話，請問消防局長甲、乙種搶救圖是不是消防局都有？如果發生重大火災，因為高雄工廠也算多，消防局長，這些隊員會帶著這些圖表到現場嗎？現在因為大家都是科技化、資訊化，這些東西現在是不是可以把它做到雲端裡面，有狀況發生時馬上傳過來就好，現在沒有人在拿一堆厚重紙本的資料。請大家看搶救過程作業要點的第五點，初期救火指揮官到達火場應該立即了解火場現況，將它的構造回報指揮中心，如果消防局不清楚放置多少東西，也不知道物品放在哪裡，他們怎麼救？後面的救災到底要怎麼樣進行？針對這兩個問題請消防局長回答，有這樣的前車之鑑，這些資料是不是把它放到雲端，不要資料密密麻麻的，沒有把這些資料提供給你們的，是不是可以開罰他們？如果真的沒有這些資料，消防弟兄到火災現場要怎樣救火？請消防局長回答。

主席（邱議員俊憲）：

請消防局長說明。

消防局陳局長虹龍：

謝謝李議員的重視和關心，第一個問題就是剛剛提到危險工廠的一些資料和圖資，在桃園發生之後，高雄市已經進行清查類似的場所，高雄有 17 家，周邊衛星城市有 7 家，總共 24 家，我們都會要求他按照剛剛議員提到的再去檢視，重新放在我們的值班室、他們的警衛室和事務所，高雄總共還有列管 4,900 多家，我們也會全面清查建立圖資，在發生意外的時候，工廠可以做初期的自救或侷限範圍，消防人員一到就可以提供給我們更多的資訊。至於有關這些工廠圖資，市政府代理市長指示由秘書長召集相關局處，把現在建置的所有資料彙整到消防局來，消防局會建立一個系統平台，大家以後可以共同分享。

第二個是甲、乙種防護圖，現在高雄市政府消防局已經建制二萬多件，這二萬多件，我們的資料庫可以跟勤務中心電腦系統介接，只要報案人報進來的時候，我們的指揮同仁已經有 iPad 了，勤務中心只要打上地點，就可以調閱甲、乙種防護圖，所以不需要帶圖，幹部也已經都有 iPad。此外，勤務中心有一個四年建置計畫，現在每一位幹部都有，以後會普及到第一線消防車都有

iPad，現在救護車已經都有了，所以我們的圖資現在已經有建置的資料庫可以加以運用，謝謝議員的關心。

主席（邱議員俊憲）：

謝謝李議員眉蓁的質詢，今天上午議程到此結束，散會。（敲槌）