

### 三、第 2 屆第 7 次定期大會第 22 次會議

(中華民國 107 年 4 月 17 日上午 9 時)

#### 交通部門業務質詢

##### 主席（吳議員益政）：

上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天上午的議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位鄭議員新助發言，質詢時間 15 分鐘。

##### 鄭議員新助：

先請教交通局陳局長，當議員這麼久，這個議題講到我都不好意思了，但是講了之後總是「狗吠火車」，我認為多聽聽我這個全國最老公職人員的「老人言」，市民才不會「吃虧在眼前」。對於貴局的業務報告，我一再提出質詢，無論警察局或貴局都答復我「微罪不舉」，輕微的違規我們盡量不開罰，而且這也是交通部公開頒令，要求全國警察或交通部門對於如果不是故意違規、情有可原的，就用告誡方式。但是在 2017 年、106 年度，你們還是開了很多罰單，當然，這是警察局開的，和你們無關，106 年度本市交通違規結案件數總共有 158 萬 6,170 件，交通違規罰鍰收入為 16 億 4,719 萬，真的很「夭壽骨」！

主席，聽說你要參選市長，目前我們聘請一位助理，薪水也才兩萬多，現在在外面失業的人還很多，市府去年開了 16 億元的交通違規罰單，竟然開得下去！而且常常爲了開單而開單。請教局長，交通局總是說開罰單沒有抽成，有沒有抽成，主席在這裡，他要出來參選市長，請問局長，罰單開出來之後，有沒有抽成？請陳局長答復。

##### 交通局陳局長勁甫：

罰單開完，我們這邊是送到裁決中心，我們沒有抽成，沒有抽成這回事。

##### 鄭議員新助：

有沒有趴數回饋？請說清楚，不要騙我這個老議員。

##### 交通局陳局長勁甫：

沒有。

##### 鄭議員新助：

譬如罰單開完之後，撥多少趴數。主席，拜託你也聽一下，你要參選市長，說不定我可以幫你說幾句話。你們有沒有撥多少回饋給警方？或是撥給哪一個單位？請教你。

**交通局陳局長勁甫：**

據我所了解，罰鍰收入是進入市庫，當然，每一個單位的預算，整個財政會視需求來分配，沒有所謂哪個單位開罰單、哪個單位有抽成的事情。

**鄭議員新助：**

有位計程車司機來找我，如照片所示，他載客來到這個地方，乘客要求在路口停車，計程車司機說不能在畫紅線的地方停車，乘客就說：「如果你不在這裡停車，老子就不付錢，我就是要在這個巷口下車，為什麼不能停？」結果計程車一停，不久之後就收到罰單。說實在的，計程車司機如果不在這裡停車，說不定就會被砍還拿不到車資。計程車司機來找我，我請他先去申訴，可是沒有用，申訴遭駁回。你會當官，就會查理，像這樣，蠻不蠻橫？因為乘客坐車到這裡，要求在這個巷口停車，這裡沒有阻礙交通、沒有妨礙他人，運將也沒有併排停車，這裡就像在荒郊野外，乘客只是要求暫停一下，計程車司機當時就說：「不行，我必須開過去一點，否則會被開罰單。」乘客說：「沒有這回事！你如果再開過去，不讓我在這裡下車，我就不付車資。」像這樣子，計程車司機應該怎麼辦？請教你。

**交通局陳局長勁甫：**

我希望未來計程車司機和乘客都要有紅線不能臨時停車的觀念。

**鄭議員新助：**

計程車司機來向我反映，他說提出申訴遭駁回，但他罰單還是照繳，我以此個案為例，微罪不舉嘛！對於這一件，你的看法如何？

**交通局陳局長勁甫：**

如果是微罪不舉，像這種情況，應該是可以…。

**鄭議員新助：**

不用說那些啦！識字者好辯，像這樣，提出申訴也沒有成功，依你看，應不應該讓他通過？

**交通局陳局長勁甫：**

因為開單不是我們的權責，如果當事人提出申訴，我們會…。

**鄭議員新助：**

對於這張照片，你看得很清楚嘛！這裡又沒有妨礙交通，乘客要求在這裡停車，並跟司機說如果你再開過去，我就不付車資，像這樣子，司機應該怎麼辦？是要往前開，然後和乘客打一架再報警嗎？乘客搭計程車到這裡，不是停在紅綠燈下面，只是畫紅線不能臨停，旁邊畫的到底是什麼線我不知道，只是那剛好是個路口、巷口，乘客要求在那個巷口停車，以方便他走進去而已。像這樣，計程車司機被開罰單後提出申訴卻遭駁回，主席，這樣有道理嗎？交通局和警

察局就是在罰爽快的而已嘛！你們和警察局狼狽為奸！你知不知道計程車司機一天賺多少錢？日前我質詢，要求查完之後回報本席，計程車司機一天營業 12 小時，主計處和法制局都答復我，一天如果營運 8 小時，一天平均收入 1,000 元，扣掉租車一天 600 元、油錢 200 元，一天等於只賺兩、三百元，一天如果要賺到 1,000 元，就要開 12 小時的車，你們對計程車司機這樣拗蠻，有道理嗎？這個案子只是數百件中的一件，像這樣申訴無法成功，你看要怎麼處理？

**交通局陳局長勁甫：**

因為開單的部分不是交通局執行的，但是如果我們接到申訴…。

**鄭議員新助：**

我沒有說是你們開的單，你們只是負責罰錢而已，當然，開單是你們授權警察局，偏偏你們兩個單位沒有辦法排在一起質詢，我沒有辦法同時質詢到，主席，警察局和交通局沒有一起接受質詢的機會啊！

**交通局陳局長勁甫：**

議員，總質詢的時候就能一起質詢了。

**鄭議員新助：**

我問這一件就好，這一件要怎麼補救？

**交通局陳局長勁甫：**

如果是申訴，我們會把申訴案件…。

**鄭議員新助：**

主席，你認為這一件冤不冤枉？這樣子硬要開下去，提出申訴還沒有用，你是要叫計程車司機和乘客在那裡互砍或是開槍嗎？那裡沒有妨礙交通，也沒有併排停車，也不是店門口，乘客要求在那裡下車，如果司機不在那裡停車他就不付車資，要不然你教教我，應該怎麼辦？你教教這個計程車司機，他應該怎麼做？你是主管機關，陳局長，你教教我們。這位計程車司機有在聽我的節目，也看得到質詢，我就說：「這個案件我幫你質詢。」根據民衆反映，這種案件有好幾百件，類似這樣的，如果你是計程車司機，應該怎麼做？請教你，因為你是主管單位。你怎麼都不說話了？這就表示你們是要拗蠻百姓嘛！我跟計程車司機說：「這一件我幫你繳，你拿來，我幫你繳，政府拗蠻你，我這個議員有責任補償你。」乘客要求在巷口暫停，付完車資，下車時間花不到 3 秒鐘，罰單竟然就這樣開下來，其實這不是罰款的問題，闖紅燈、酒駕、飆車或併排停車等這類的違規，我絕對不會提出來說，但是政府說的「微罪不舉」根本就是噱頭（騙人的）！主席，你是交通委員會召集人，政府說「微罪不舉」，全部都是噱頭嘛！交通部頒令「微罪不舉」，高雄市警察局和交通局都沒有在遵守，簡直是「罰免驚」、恃無忌憚嘛！

**主席（吳議員益政）：**

這是監視器拍到的嗎？

**鄭議員新助：**

這樣有道理嗎？這一件再重新調出來處理好嗎？局長，你答復一下呀！重新調案處理，你如果認為沒有冤枉他，我請司機本人到貴局局長室聽聽你怎麼說，外面的人是罵翻天了，你知道嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

計程車司機如果有申訴…。

**鄭議員新助：**

我跟他說：「你把罰單拿來，我幫你繳。」他說：「不用，我繳完了，議員，你只要幫我吐一口氣就好了。」如果罰單是這樣開、政府是這樣拗蠻、吃定百姓，民進黨不倒也得倒，我看乾脆換政府算了！計程車司機是最挺民進黨的，從桃園中壢事件到現在一路相挺，但是你們每次都是拗蠻計程車。日前我就質詢過了，計程車司機每天營業 8 小時，一個月賺不到 6,000 元，因為租車一天要 600 元、油錢一天要 200 元，一天至少要營業 12 小時才能賺到 800 元左右，這樣你們竟然罰得下去，罰單是開「免驚」的、開「夭壽骨」的！不是我愛罵，以前我沒有這麼生氣過，簡直是愈質詢情況愈嚴重！

你們答復本席說「微罪不舉」，要盡量用勸導的，像這個，罰單到你那裡，你也稍微看一下，這樣子開罰真的可以嗎？真的不夭壽嗎？良心真的過得去嗎？是在開爽快的嗎？公門中好修行啦！如果再這樣開下去，民進黨絕對會倒，不倒都困難。有沒有辦法補救？不是罰錢的問題，罰金我幫他繳都沒有關係，反正我常常在幫人家繳罰金啦！人家來找我，如果認為是遭冤枉的，我都跟他拍胸脯保證說申訴會過，但是申訴沒有一件通過的，每一件都拗蠻計程車司機。民進黨還要選嗎？乾脆倒一倒算了，蔡英文政府上台只會糟蹋計程車司機，比國民黨政府更可惡！馬英九執政時，我去陳情，還申訴得過去，但是你們沒有，一下子就打回票，議員有誰敢再去陳情？菊姊當家，有誰敢去陳情？你們這些局長，每個都有菊姊當你們的靠山，根本都不甩我們這些議員，看看銘賜議員是不是比較夠力啦！他坐在那裡笑。如果是我，可能看準我已經不再參選了，真的是有夠拗蠻啦！這一件單獨處理好不好？你指派一個窗口，最起碼要說得讓這個計程車司機心服口服，不要讓他每天爲了這件事斥罵個不停，這樣好不好？

**交通局陳局長勁甫：**

沒問題，計程車司機的申訴在我們…。

**鄭議員新助：**

他申訴沒有成功，我現在要照你們交通局裁決的，他申訴沒通過，罰金就由我來繳，我跟你說，這樣好不好？

**交通局陳局長勁甫：**

你說要一個窗口，裁決中心就是窗口，向議員報告，我們的裁決中心就是窗口。

**鄭議員新助：**

真的有夠拗蠻啦！本席從未對交通局有過如此怨言、說這麼重的話，我很尊重你們，因為我常常在拜託你們，我做四、五屆議員，做到都老了，常常在拜託你們，但是你們沒有必要把計程車司機糟蹋成這樣。

請教觀光局曾局長，我相信你也看到，觀光業生意蕭條，有人說因為陸客減少的關係。觀光局要注意，最近媒體大幅報導屏東坑觀光客的事，以前也報導過高雄，賣給觀光客的東西都賣很貴，簡直貴到「無臭無小」，聽好，那是「小人」的「小」，不是我不衛生、沒水準，意思是太過份、像小人一樣。一點小東西只值 50 元，竟要賣到一百多元、二百多元，甚至學生相約去用餐，兩個人隨便點一些東西，結帳時算一算都要上千元，這種事情媒體一再報導，我們高雄以前也發生過，有沒有派人去調查？請教觀光局曾局長。

**主席（吳議員益政）：**

曾局長，請答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

市場的價格…。

**鄭議員新助：**

我們以前發生過，報紙也有報導，我不要說是哪家店，以免影響人家的生意，你們有沒有派人調查過？那叫做「敲竹槓」，你知不知道？

**觀光局曾局長姿雯：**

關於價格問題、消費者的一些爭議，我們的消保官都有在調查，議員有說到，譬如一些夜市的定價，我們也有去溝通，經發局也有去溝通，也就是定價要清楚，不能因為是賣給觀光客就隨便喊價，目前定價的部分，我們都有要求，業者自己也覺得必須要規範，遊客來到這裡才能安心消費，高雄市政府對於消費者爭議、業者定價是否合理，確實都有在注意。

**鄭議員新助：**

局長，你們都在事後才在「抹壁」，我記得以前你擔任民政局長時，我向你建議什麼事，你都很有魄力，現在你擔任觀光局長就好像閉上一隻眼睛，很多事都是事後才在「抹壁」，應該事先預防啊！切一盤水果竟然要價上千元，點一樣海鮮至少 800 元、1,000 元起跳，你以為我們的薪水是和新加坡、日本一

樣，一個月都十幾萬嗎？所以觀光客不來嘛！

還有，高雄市的飯店業關了幾成？當然，這和中國觀光客不來有關係，高雄市的觀光飯店關了大約幾成？

**觀光局曾局長姿雯：**

就我們所知，目前有 4 家歇業。

**鄭議員新助：**

光是我們隔壁就一家了。

**觀光局曾局長姿雯：**

4 家歇業

**鄭議員新助：**

爲什麼歇業？因爲經營困難嘛！爲什麼經營困難？因爲稅金重、消防法規太嚴格等等，住家提供住宿的民宿反倒沒有那麼嚴格，爲了帶動觀光，對於飯店業者難道不能放寬一點嗎？局長，你的看法呢？

**觀光局曾局長姿雯：**

旅館若是違法，被檢舉的部分，我們會優先去查，當然，我們會給業者申訴機會，讓他說明營業狀況，我們要保障合法，對於非法的部分，如果有人檢舉，我們就一定要去稽查。還有一些是本來就列管的，我們知道它是長期非法營業，我們也一定會固定去查緝，除非它願意接受我們的輔導，其實在這個過程裡面，我們也是用輔導、管理來取代取締，我們不會用「抹面」來掩飾啦！我們不會這樣子，該做的事情我們還是一定要做。[…。]

**主席（吳議員益政）：**

時間再延長 2 分鐘。

**鄭議員新助：**

高雄人口比台中少，我們變小三很漏氣，爲了帶動高雄觀光，外縣市 65 歲以上老人來高雄觀光當然會消費，他至少會花一些錢填飽肚子，不可能餓一整天，爲了帶動高雄市觀光產業，是否可以比照高雄市老人，讓外縣市老人來高雄市觀光，無論是免費坐公車或是坐捷運，都一樣享有優惠，這一點你有沒有著手規劃？請教你。因爲很多人向我建議，他們說：「議員，我們這些外縣市的老人也應該比照，現在中央有補助高雄市，也有補助台南、屏東，讓我們這些老人可以去那裡玩。」我常常揪團，一揪就是近 10 台遊覽車，老人沒有錢出國玩，鼓勵他們到台灣各風景區遊玩，更要鼓勵外縣市老人到高雄來玩。那個優惠辦法實施得如何？請曾局長指教。

**觀光局曾局長姿雯：**

目前觀光局所主管的風景區或是委外經營的場所，都是 65 歲以上老人免

費，無論是外縣市老人或是本市老人一律免費。

**鄭議員新助：**

比照高雄市老人多給一些優惠，做得到嗎？先帶動觀光業，以後要漲價再漲價。

**觀光局曾局長姿雯：**

我們一定會做。

**鄭議員新助：**

讓外縣市老人比照高雄市老人，只要帶著身分證就能享有優惠，起碼能帶動消費，好不好？

**觀光局曾局長姿雯：**

好，沒有問題。

**鄭議員新助：**

再請教交通局長，高雄市停車位少，我議員服務處的助理要停車都要繞很久才找得到停車位，最後乾脆在服務處對面租個停車位…。

**主席（吳議員益政）：**

時間再延長 2 分鐘。

**鄭議員新助：**

我們服務處對面有一個民間經營的停車場，我們必須在那裡租車位，否則沒有地方停車。所以，對於高雄市的停車位，第一點，要加速擴充。第二點，有些人是用人身在佔車位，因為一位難求，就有人用人身佔車位，用「人」佔住停車位，直到他們自己的車開進來，其他車輛如果要停，看到一個人站在那裡，你能把他撞下去嗎？撞下去不就要被警法辦？是不是？類似這樣霸佔停車位的事情，媒體都有報導，不是只有外縣市有，高雄市也有，也有人來向我投訴。陳局長，你的看法，如果是用「人」佔車位，不讓別人使用那個停車位，其他車輛要停的話，應該怎麼處理？這個再叫警察來，就太浪費警力了，叫警察一天到晚處理這種事情合理嗎？局長，你的看法呢？

**交通局陳局長勁甫：**

如果是用「人」或其他障礙物佔車位，這都是不合規定的，我也要在這裡呼籲市民朋友，停車位不能用障礙物侵佔或是用人體佔車位。

**鄭議員新助：**

停車位實在不夠，拜託再加強擴充。另外，監視系統不能用來開罰單，警察局和貴局都是如此答復本席，監視系統不能做為開罰單的依據，現在很多車輛都裝有行車紀錄器，有些人都用來亂檢舉，但是「微罪不舉」，如果是亂丟煙蒂、亂停車，開罰我都沒有意見，但是類似「微罪」的，就不要再開罰，因為

人民生活已經夠困難了。本席長期發放愛心便當，本來以為民進黨執政，就可以不用再發下去，結果竟然愈發愈多，而且領便當的人愈來愈年輕，表示愈來愈多年輕人失業，曾局長以前當過民政局長，你也知道，這表示經濟蕭條，人民生活困難…。

**交通局陳局長勁甫：**

這部分我們會和警察局研究一下，是否如議員所講的情況，如果沒有危害到整個交通的秩序和安全，能否在這部分做另外的考量？〔…。〕

**主席（吳議員益政）：**

其實我看到這張圖片，第一個，我想問局長，這是怎麼照的？是警察在上面拍的還是監視器照的？

**交通局陳局長勁甫：**

裁決中心說這是行車紀錄器照的。

**主席（吳議員益政）：**

行車紀錄器喔！其實被拍一般有兩種情形，就是超速或闖紅燈，而機關拍照的，會提早告訴民衆，重點不在檢舉、不在照相也不在罰款，是在提醒不要違規。現在針對這種個別照相的，從照片看、一定是符合違法要件，可是在處理時，一定要視真實情況而定，真實狀況從照片一、兩張來看也一定符合，如果符合想去申訴，也很難從照片看出，但任何人看到都會覺得很冤枉，現在罰款很討厭的是要怎麼樣做到讓被罰的人心甘情願，盡量從這個方向去做。上次不是也提到針對檢舉達人，行政機關有不一樣的措施，可否答復一下。因為現在很多檢舉達人，從要件來看是違規沒錯，但是否達到…，否則以後微罪不舉，其實微罪不舉大概機關都做得到的，但是現在檢舉達人只要符合違規實況要件，就拍照予警方舉發，因此就被開單罰款。現在有關檢舉達人，政府的行政機關是怎麼看待的？上次看到報紙好像有不一樣的見解，請裁決中心主任回答。

**交通局交通事件裁決中心黃主任瓊珠：**

有關民衆檢舉案件是依照處罰條例第七條之二，民衆可能針對有違反處罰條例的各項規定，檢附影帶或照片交警方檢視，看是否適用處罰條例的相關條款或違反相關規定，經警方檢視民衆所檢附的資料後，如果有違規事實的認定，再依據開處罰單，是這樣子的。因為民衆檢舉案件非常多，交通局和警察局也向交通部反映，因為在檢舉案件處罰條例裡並沒有限制哪幾項條款是不可以用民衆檢舉案件去處理的，所以交通部也召開相關會議來討論，這部分目前尚未研議出來，等後續會議決議後，再依照相關規定來辦理。

**主席（吳議員益政）：**



所以交通部是要整個統一來規定嘛！〔對。〕是哪些類型可以檢舉？哪些不可以？還是都不可以？

**交通局交通事件裁決中心黃主任瓊珠：**

就是把民衆檢舉案件去做限縮條款的規定，因為目前處罰條例第七條之二裡，並沒有針對民衆檢舉案件的違規條款去做限縮。所以民衆如果提供相關違規的事實，警方要先調查是否有違規的事實，這部分目前還在討論中。

**主席（吳議員益政）：**

鄭議員這樣啦！我們可以舉辦一場公聽會，請交通局和警察局列席，把最近一、兩年來檢舉達人的樣態，哪些是合理、哪些是不合理？聽起來交通部也是要從行政…，〔…。〕到底要怎樣也不知道，我們一起來追蹤，分類為哪些是合理、那些是不合理的？因為行政裁決權很大，要由交通部統一來解釋，但統一解釋之前，我覺得應該要先蒐集民意，讓交通部了解。〔…。〕接下來請高閔琳高議員質詢，時間 15 分鐘。

**高議員閔琳：**

今天非常快速的進入幾個議題來就教交通局、捷運局和觀光局的各位同仁。我想先從捷運局開始，這幾個會期以來，我們都一直非常關心岡山路竹延伸線的進度包括捷運黃線的進度，也看到我從前幾個會期、每個會期，就一直盯、盯、盯，盯著岡山路竹延伸線第一階段紅線的延伸，什麼時候可以動工？我當然知道中間有很多的行政程序，而且局長你去年就跟我說：可能今年就要動工了，大概在過年前或過年後就會發包了，結果現在不斷的流標，請問局長現在流標幾次了？

**主席（吳議員益政）：**

請吳局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前流標兩次，第三次正在公告中。

**高議員閔琳：**

所以呢？為什麼會連續流標？我看到報告寫，根本沒有廠商想要來投標？這樣會不會影響到今年度一定要發包、一定要施工，甚至影響到預計 109 年要通車這樣的期程和進度？

**捷運工程局吳局長義隆：**

跟高議員報告流標的問題，因為中央當時核定的部分是第一階和第二階，一階的部份只有一站、二階部分有七站，一階部分有三個工程：第一個是土木建築；第二個是機電系統；第三個是車輛。一階部份只有一部車而已，另外機電系統是一整套的系統，也就是只有一站的單價會過高，一部車如果開模具，它

的成本也很高，最後廠商覺得只有一部車、一站要怎麼投標？當時在一開始流標兩次後，在去年底今年初就已經公告上網，這段時間廠商認為只有一列車、機電系統也只有一站，根本沒辦法來投標。所以我們又重新檢討，檢討之後把它分成兩個部分，第一部分就是一階的部分，土木建築先招標，因為土木建築沒有系統的問題，所以目前我們是針對土木建築先發包，另外我把一階的機電系統和一列車的部分併到二階，因為二階目前綜合規劃在中央…。

**高議員閔琳：**

二階不是才剛核定嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

二階部分的可行性已經通過，綜合規劃也在中央審定中，我們預計今年底如果可以完成，明年就可以辦理二階的發包，我就可以把一階和二階的機電系統及九列車的部分，全部合在一起…。

**高議員閔琳：**

所以原則上，現在第一階段是更改招標的內容，只針對土木建築就是外面的公共設施來招標，並期待在第二階搭配中央的進度，把系統一次到位，是不是這樣子？〔是。〕大岡山地區甚至很多北高雄居民不斷在期待，岡山路竹延伸線能夠如實如期完工啓用，大家等這一條延伸線已經等了快十幾年了，等到最近才聽到要發包，但怎麼又流標了？搞得大家人心惶惶，請局長及同仁要多加努力。在中央的部分，如果期程有延宕，希望局長及高雄區的立委能在立法院多多和他們溝通、協調，以上是捷運局的部份。

接下來就教交通局，有關重要的交通軌道運輸、道路設計有關，首先請教你，第一個、有關岡山第二交流道的進度，在這個過程中，我和在地的邱立委都非常的關心，那天我們也找了中央的單位一同來開會。在一、二個禮拜前，我們特別到高公局討論，我知道我們曾經送到中央審議的案子被退案了。據我的了解，還有自己的內部評分，給分給的很低，導致審議委員也覺得沒有可行性及必要性。在這部分我要請教局長，在岡山第二交流道過去的收費站廢站後，我們利用既有的引道，搭配原有的引道及周邊的腹地，做整體的開發及規劃，希望岡山第二交流道能疏散大岡山地區，尤其是重工業、螺絲扣件產業，把拖板車、聯結車直接引導到工業地區，不要在進入岡山市區了，我們很期待岡山第二交流道能夠盡速進行。目前推估至少還需要四至五年的時間，第一個問題，岡山交流道的進度？目前我們要提交中央審議的報告中，還需要做什麼調整？第二個問題是崗山之眼的部分，現在崗山之眼既有的狀況，周邊小崗山的道路非常狹窄停車位不足，大眾運輸也無法有效可即直接到小崗山，所以需要很多的配套措施，包括計程車共乘運輸、各種接駁的服務。我們也一直在思考，是

否能夠和中央一起打造南台灣第一個天空纜車，甚至未來也可以結合崗山之眼及阿公店水庫的美景，可以一步一步到位，把他推展成環湖的纜車。針對這樣的構想及計畫，那天我們也找了交通部及觀光局同仁一起下來看，我不太知道這項計畫是否可行？交通局和觀光局目前的態度為何？第三個有關汽車共享，我記得在 2 年前和市長一起到法國取經，我們也找到願意和我們合作的廠商，後來也在 ECOMOBILITY 生態交通慶典，找這些廠商來幫忙推動汽車共享，我看到我們有簽約了，在 106 年 5 月份完成招商及簽約。契約內容是一年內要完成 5 座電動汽車共享租賃站，至少提供 9 輛車來營運，結果已經過了 1 年了，現在已經是 107 年的 4 月了，還差一個月契約的時間就要到期了。請問局長，這 9 個租賃站在哪裡？在生態交通慶典結束，完成那一、二站後就結束了，廠商違約我們要如何罰他？如何讓原本推動汽車共享計畫能如實進行？甚至簽約還說，次日內 2 年需要完成 50 座，但是現在連 10 座都沒有，這到底要如何推動？稍後請局長一併回答。

在這次第 7 次定期大會的市長施政報告中，也有提到有關崗山之眼的問題，我們很感謝市府同仁及觀光局同仁，大家一起努力來推動，讓北高雄的小崗山及大崗山地區，有一個新的觀光亮點，新的觀光亮點蓋好了後，我們發現周邊很多的配套措施有待改善及提升。譬如說我在市長施政報告裡有提到，周邊的停車位不足，現在要計畫趕快開闢第二個停車場；第二點交通管制也非常的複雜，甚至造成警察局同仁的困擾，每天除了基本的勤務之外，在過年期中，還要特別去加強，每天都要排班不管颶風或下雨，我們是否有新的管制計畫？第三個，道路是否要拓寬？目前小崗山的道路及兩側山坡的地形，就算要拓寬成效也有限。剛才講的，除了提供新的配套措施、計乘程車共乘服務、接駁服務等，甚至未來我們可能要把他打造為南台灣第一座的天空纜車外，就現況而言是沒有辦法的，那是長期性的規劃，現況我們還能做什麼改善？這中間還有非常多問題的衍生，一個新的觀光亮點的產生，接下來會衍生 4 個問題。請局長要記下這幾個問題，第一個，環境周邊清潔問題，很多市民朋友，甚至外縣市的朋友，來到崗山之眼亂丟境圾，造成周邊居民非常大的困擾。第二個，夜間是否要開放，夜間開放會有何問題及困難？還是會有何危險及社區治安的安全疑慮，所以才導致不考慮開放，稍後也請局長一併做說明。

最近快要接近端午夏季了，我們可以發現日照的時間愈來愈長，是否可以考慮在夏季能夠延長開放時間，讓大家看完夕陽或傍晚美麗的餘暉後再關閉，夜間開放問題及延長開放時間是第二個問題。第三個和交通局有點關係，新聞也有報導，有一些共乘計程車，有漫天喊價的狀況，本來應該只要 50 元，但是這些計程車司機卻隨便開價，從 50 元變成 100 元。第二個亂象，計程車載客

超過乘載人數，一台計程車只能坐 4 至 5 人，但卻硬擠了 7 個人上車，大家都知道，小崗山的道路很狹窄卻還超載，這有多危險！甚至在過年期間就有一台計程車，因為超載結果撞上護欄的意外，這些超載問題、意外問題及漫天喊價等問題，到底要如何解決？這是第三個問題。第四個問題，我們的接駁服務也是一樣擠成沙丁魚，民衆都很踴躍也很想趕快上山去觀光，但是民衆的安全最重要。高雄市大崗山地區，禁不起任何一台接駁公車發生意外或掉落山谷，在這幾個面向的議題上，待會請觀光局長、交通局長一併做回應。有關漫天減價的問題、超載擠成沙丁魚的問題等，這部分和市民的安全問題及觀光品質有很大的關係。

我記得今年年初和市議會一起出國考察，西班牙、葡萄牙有很多景點都是在山上，也許和小崗山差不了多少，我們爲了要到山上，一樣要坐接駁車，甚至要換 2 次小型接駁車，從大台的遊覽車換成小型的 20 人坐的接駁車，大家一樣乖乖排隊，嚴格規定只要坐滿 20 人，不管你是否同團，就是 20 人爲一車，絕對不超載。如果西班牙、葡萄牙等，這些歐美國家都能做到，爲了維護觀光品質、爲了維護觀光客的安全，我想高雄市政府沒有理由說，我們做不到。在市長施政報告中也有指出，最近中國客來台人數有一些下降，因爲中國和台灣的关系，國際打壓以及有策略性的要制裁台灣，我們很遺憾中國做這樣的措施。但是我們還是永遠不放棄要來衝觀光產業，針對這個部分，局長你知道市議會是非常努力，康議長去年在日台高峰會的現場，在日本很努力爭取，第四屆日台交流會要在高雄舉辦，也是第一次這樣的高峰會要在台灣舉辦。我想這就是我們要拓展觀光非常好的時機，這些從日本各大縣市來的議員，他們都不是一般的旅遊客、背包客、自由行等等，每一個都是代表日本各大縣市的民意，他們背後都能夠影響非常多的日本市民朋友。所以在這裡特別要提醒局長，日台交流高峰會今年 7 月 7 日就要舉辦，當然秘書處會協助國際交流和接待，但是在觀光方面，我想這是非常好的機會，可以向這些日本在地議員，推薦高雄非常優質的景點，甚至 7 月 8 日就有旗津黑沙玩藝節，所以剛剛第一題就是崗山之眼既有的問題。第二題，我們要如何有效的運用日台交流高峰會，來藉助這些日本及各大縣市來的議員，有中央國會議員，也會有地方籍的議員，我們每次都出團去幫忙採點，幫忙找一些在地觀光客來台灣，我們不如運用這一些對我們非常友善的日本籍議員的能量，讓他們影響背後的日本市民朋友來高雄玩，所以這是第二題。第三題，也要特別和局長討論，如果時間不夠的話，我可能在總質詢會繼續來和大家一起來研究，就是大崗山地區一直都是空軍之鄉，包括岡山眷村，還有周邊彌陀潔底山有非常多的軍事遺跡。在前陣子空軍官校莫名其妙拆除一個機堡的時候，本席馬上和文化局及空軍官校努力溝通，

要求保留另外一座機堡。這些都是包括過去日本時代、日治時代，一直到國民政府來台灣留下來的軍事遺跡，包括碉堡、地下水庫配水池，就藏在瀑底山裡面，甚至還有很多的機堡是停飛機用的，這些都是岡山既有的眷村遺址、或是歷史建築及受文資保護的建築物，還有一把青拍攝的場景等等。我們是不是能夠針對大崗山地區，甚至結合崗山之眼來推動一些遊程，並發展在地眷村文化、軍事文化觀光，我想這是一個很好的議題，以上幾個問題請教局長。

**主席（吳議員益政）：**

請陳局長先答復。

**交通局陳局長勁甫：**

首先高議員所關心的岡山第二交流道的進度，岡山第二交流道確實有設置的必要，長期以來感謝高議員及邱志偉立委的關心及協助，特別是向中央爭取這個計畫的過程裡面，目前我們已經將自己所做的可行性報告，在去年送到交通部高公局做審查。當然審查會有一些意見希望我們做補充，包含交通量是不是能夠補充更完備一點，去支持這個真正需求性，目前大概在 5 月就會完成整個交通量調查，還有第一次審查希望我們補充的資料，在 5 月以後，到 7、8 月就可以召開這個審查會，然後能夠通過。不過這個案子因為造價沒有超過 10 億元，所以交通部那邊審核通過，會往行政院去報核，就不用送到國發會去處理，整個進度希望讓它快一點，當然後面還有一些細部設計等施工工程，這個時程上我們會和高公局一起來配合，盡快把這個交流道完成，做為岡山地區大車比較多的輸運。

第二個，是有關剛才議員提到電動汽車共享系統的建置，它有分為兩年期，第一年就是在下個月的 5 月 26 日，第一年度按照契約要完成 5 個站，至少有 9 輛車子。去年 10 月在生態交通慶典的時候，在哈瑪星有一個示範站先建置起來，當然它還有後台系統的建置，所以在前期的進度當然會比較慢一點，另外在選點的部分，剛才議員有特別關心，這 5 個點大概會在這裡？除了哈瑪星之外，我們還有在國賓飯店、四維行政中心、高鐵、巨蛋等等這些站點，希望一開始的時候，先將需求量比較大的點先建置起來。〔…〕目前知道他們已經建置在 6 站左右，目前要配合電動汽車的部分，在交車上面我們還必須抓緊他們的進度。第一年 5 個站完成之後，整個 50 個站其實都已經會勘過了，因為在整個點的過程裡面，我了解每一個站完成以後還要送電，有關送電還需要台電配合，常常會有一些時程上的延滯。不過在 2 年內這 50 個站點都看過了，當然未來比較外圍的風景區，像岡山地區有一些新出來的景點，我們也認為應該要有站點，我們會和廠商來合作，先去那邊看一下，有沒有適當的需求和點位。

第三個，有關崗山之眼目前因為道路比較狹窄，所以上山的公車只能用中型巴士，而且是由高雄客運和觀光局做了契約合作，我們也會要求高雄客運不能有超載的現象，因為上山的地方本來車子就開不快，如果又站立很容易就造成不必要的安全顧慮。另外共乘計程車，我們當時也是為了提供給上山民衆，能夠公開明確的票價和服務的狀況，所以特別徵選了車隊來做服務。當然這個過程我們也有發現車隊裡面，有一些司機有違規的情況，我們也立即處理並要求他們做切結，如果再有這種情況，我們會做嚴格罰款，甚至不排除取消掉，改引進其他共乘計程車的服務。〔…〕是，謝謝議員的提醒，這部分我們會再和觀光局，崗山之眼的地形，還有哪個地方有入口，我們會來做更好的管制。

#### **主席（吳議員益政）：**

最近這兩天在談論觀光，好像崗山之眼的交通問題很嚴重，高議員是在地議員，是不是分組的時候排一個時間，我們去考察一下，請交通局、觀光局、警察局共同來體驗，不是坐專車上去，包括轉乘的措施及高議員今天所提的問題，我們一併來看，謝謝。接著請觀光局長答復。

#### **觀光局曾局長姿雯：**

議員的問題滿多的，所以我依序回答，首先針對崗山之眼的部分，包括有一些景點維護，在崗山之眼清潔的問題分為園區內及園區外，園區內現在都沒有問題，因為有維運的廠商在處理，園區外是屬於整個小崗山的環境，所以這個部分已經跟區公所及清潔隊加強清潔的工作〔…〕預算的部分，因為都是委外的廠商。僱工的部分，我們希望里長僱用在地的人力，所以園區內的管理是由我們來發包，也用了一些當地的人，這個部分我們有特別要求。至於園區外是屬於區公所的部分，再看看區公所有什麼機制可以僱用人力。

第二個部分是針對夜間開放的問題，目前是沒有夜間開放，有一個營運廠商是賣咖啡，可以欣賞夜景，但是不能上去廊道，營運的廠商大概營運到 10 點。我們其實是有亮燈，但是廊道是不能上去，不能上去的原因第一個是管理人力有限，這是一個很重要的原因。第二個是當時的規劃沒有夜間開放，因為廊道有一個高度，晚上的管理也比較麻煩、比較複雜。另外還包括接駁的問題都必須跟日間的管理一模一樣，恐怕人力跟經費都沒有辦法負擔，所以在這樣的狀況之下，我們是沒有開放夜間的，只有營運的廠商賣咖啡到 10 點。未來我們會不會夜間開放？要看這個景點的成熟度，因為道路是比較狹小，目前夜間開放是沒有規劃，之前營運的時間是考量到冬季，因為日照比較短，現在夏天日照比較長，所以我們延長到 7 點才會關園，這個部分的確有這個機制。

再來是關於共乘計程車，剛剛陳局長已經有做了一些答復，共乘計程車既然是專門做小崗山的接駁，我們當然不管在紀律或定價的部分會要求他們。上一

次的狀況雙方各持一詞，後續我們有去了解，我們要求協會要求會員一定要遵守、要有紀律。至於剛剛議員提到會不會從後面進入，的確沒有錯，當地的人都知道後面有一條路可以上去，我們當時爲什麼沒有開放，是有原因的，原來我們規劃要做單向，但是那一條路我自己有走過，在下坡是滿危險的，甚至不熟悉路況的人是會迷路，所以我們沒有開放後面那一條路。在這裡也呼籲大家千萬不要走那一條小路，即使你是在地人，我們在這個地方有設警示標誌，在假日會有維管的人，因爲怕假日人比較多，有車子上去不熟悉路況是真的很危險，希望不要從後面的小路上去。

至於接駁的中巴是不是有擠沙丁魚的狀況，我跟議員報告，因爲崗山之眼營運之後人潮非常多，的確像你所說的，我們鼓勵從捷運南岡山站搭紅 6 巴，接到大莊公園是中巴，但是中巴大概乘坐 20 位左右，頂多比較舒適大概 25 位。所以在這樣的狀況之下，我們也嚴格要求高雄客運不能夠超載，就像擠沙丁魚，也特別要求他們，因爲之前也有人提到這件事情，所以這個部分我們一定會落實，會請高雄客運嚴格執行可納容 20 到 25 位左右。

再來針對硬體的部分，剛剛有提到是不是有道路拓寬或者纜車的規劃，這裡的道路的確真的比較狹小，是先天的問題，不過營運到現在，我們當然希望用配套的方式來克服先天不足的問題，但是到目前爲止還是有一些限制。我覺得纜車是一個好的想法，前陣子交通部賀陳旦部長有來，也有跟他談到這個問題，邱志偉委員跟議員也都有到現場現勘過，所以這個部分我們會再積極跟中央爭取經費。針對我們評估的部分，這個工程的確是長期的工程，不可能在一年、二年就完成，包括土地、用地變更、整個工程的設計、工程的施工，預估大概要 4 年半到 5 年左右才有辦法完成，所以這個部分我們會爭取經費〔…〕當然整個阿公店水庫會做一個規劃，至於選點的部分，我們現在已經有規劃出兩個方案，所以後續會謹慎的評估。

再來是道路拓寬的問題，那一條路上去是產業道路，議員很清楚要拓寬有它的困難，不是那麼容易，是不是有拓寬的必要？我們爲了要解決目前的問題，現在正在積極跟水利局跟工務局討論，是否有機會在路邊的溝渠上加蓋，這個部分因爲要克服下大雨水的問題，所以還在評估中，也跟水利局希望能夠積極的解決這個問題，這是硬體的部分。剛議員提到台日交流高峰會第四屆在高雄舉辦，我覺得要感謝議會很大力去爭取，這個機會非常難得，第一次在高雄舉辦，那個時候正好是黑沙玩藝節，我們也希望能夠邀請大家到黑沙玩藝節去體驗。另外，議會如果同意的話，當然會跟議會做一個完全的搭配，包括行銷、推薦，我們一定盡全力配合這次台日交流高峰會。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝。接下來請何議員權峰質詢。

**何議員權峰：**

首先請教有關觀光的問題，以圖表中相關的資料來看，減少特別多的是旗津的觀光，去年的參觀人數降到 400 萬人次，如果從其他的資料來看，旗津的觀光客跟前一年比較是少了 100 萬人左右。大家來探討有關旗津的觀光客為什麼變少？跟我們看到的相關資料不脫兩個原因，第一個是大環境陸客減少的問題，不過像佛光山一樣著名的景觀，陸客也一定會去的景點，只減少了 4%。所以旗津減少 20%，我認為不是單純陸客減少的的原因，也告訴我們另一個原因是渡輪票價調漲的問題。先請教交通局局長，你有沒有看過相關的報導？有關旗津觀光客減少 100 萬人，大家告訴我們是因渡輪的票價調漲，從 25 元調漲成 40 元，這是一個很主要的原因，是不是這樣？請教局長的看法。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝主席、謝謝何議員的關心。最近的檢討或報導旗津觀光客人數大幅減少，這個部分要在此做澄清，對於整個渡輪的運作上，大家可以了解過去這幾年一直在提升渡輪進出的效率，爲了這個部分我們也做了一些服務品質的提升。說是票價提高，我先講前面的說明，使用電子票證有很多好處，可以讓我們通行非常快速，這個部分的票價沒有增加，使用票價還是維持行人通行 20 元、機車 25 元，這個跟過去都是一樣的。有一些民衆或是外來的遊客不了解使用電子票證的好處，會使用現金付費，使用現金在成本處理上比較高一點，因此我們希望未來大量積極鼓勵民衆盡量使用電子票證。過去在清明年假期間，大家也有看到報紙報導，旗津的觀光引吸人數還是相當的多，造成渡輪運作上有很多民衆排隊，這種情況不是因爲票價的關係所造成的。

**何議員權峰：**

局長，聽你剛剛的講法，我追問你一個問題，不好意思，你說不是因爲票價調漲，其實都有一卡通電子票證維持這樣的價格。我想請教你們有沒有算過，去年跟前一年就票價調漲後，雖然可以用電子票證，就旗津渡輪營收的部分是成長還是增加？這部分你們有沒有數字？

**交通局陳局長勁甫：**

我們有比較詳細的財務數字，因爲整個財務裡面，有包含幾個票收的來源，旗津渡輪不是屬於旗津居民的票收，以及旗津居民搭乘我們渡輪所產生的成本，這兩個部分要一起來考慮，這幾年來旗津區民的搭乘，是還有增加還有增加的情況，確實在一般的觀光客的部分的有稍微降低。

**何議員權峰：**

局長請坐。所以最後還是因爲調漲票價，還是有一點點降低吧！還是有嘛！



我們來請教觀光局長，我幫你跟交通局長問得這麼多，他一開始跟我們說，票價的調漲跟觀光客沒有影響，最後我的追問下，還是認為有一點點影響。有關這個部分，觀光局曾局長，你的看法是什麼？怎麼來救旗津的觀光，是真的只有渡輪票價這個原因，還是還有其它原因可以來努力，是不是請局長說明。

**主席（吳議員益政）：**

請局長答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

我想旗津的觀光，我們先不要談票價的問題，我手上的數字，去年（106）春節是 15.9 萬，今年的春節是 18.9 萬，我們增加了 3 萬人次大概成長的 19 %。春假期間的四天連假去年大概是 7.9 萬，今年是 16.4 萬所以增加了 8.5 萬也成長了 107.25 %。也就是說旗津的觀光，是有它的可看性，而且是高雄一個最早的發源地，所以基本上是有非常豐沛的人文歷史在這個地方，為什麼會有觀光客數字減少的狀況？我們分析的結果是，目前旗津地區的觀光客的統計有兩個計算基礎：一個就是渡船的人數。第二個就是停車場的人數的計算。停車場的人數計算，每一年都是用最高額 42 萬計算，也就是說每一年基本上都是滿的都是超過的，但並沒有計算週轉率，所以包括我們辦活動，包括所有不是搭渡輪來到這裡個地方的遊客，是沒有辦法計算進去的。第二個部分呢？渡輪的部分，當然從交通局會給我們的資料，的確表面上看起來是降低，但是我覺得這個數字，是不是代表著的觀光客減少？我覺得這不能畫等號。不過票價的問題是在地的，不是我們觀光局就說，這個就是觀光客減少的原因，而是在地的居民，他們也都認為是不是因票價而減少的問題？所以剛剛也提到說，其實我們是鼓勵使用電子票證，他就沒有票價的問題了。我想這個部分，後續也會跟交通局一起來搭配，我們會包括在遊程的規劃，包括跟旅行社宣導，也都會去使用票證這樣的方式，鼓勵遊客搭乘的時候，的確是用票證，就不會受到票價的影響。但是這一次的春假跟春節的連假，基本上我們的遊客在搭渡輪都是排隊的，這個部分後續會再去做一些觀察。第二個部分，我想在統計的基礎上，現在也跟交通部觀光局來反映了，部長也非常重視這個問題，因為我們要推動觀光，真的是要真實的去掌握當地的觀光的人潮，所以我們會推動一個大數據的分析，這個部分我們持續會跟中央來做一個配合，然後來修正現在統計的基礎。

**何議員權峰：**

局長請坐。我想這個問題的確是一個滿為難的問題，有關旗津渡輪票價大概多少？我們從去年把它從 25 調漲到 40 塊，其實最簡單的原因，也許對於交通局輪船公司來說，它畢竟是一個公司，必須有營運的成本，所以它做了這樣子

的調漲。但我也想提醒局長喔！局長我要跟你說什麼呢？將近 20 年前我有機車，我剛考上機車駕照時，我不曉得因為你們有的不是高雄人，你知道那時候，騎機車到旗津當時的票價多少錢？人是 10 塊，機車也是 10 塊啊！大約 20 年前。我回來看你現在的票價，其實漲了 4 倍，我不是說漲 4 倍太多？就公司的營運，當然他必須去計算一個營運的成本，但我們也要考量有關觀光路線的這個部分，怎麼樣去取得一個最好的平衡。如果局長剛講的，票價調漲或許也影響到了旅遊客到旗津，我們怎麼針對在營運上，然後又要配合觀光的部分，努力來做一個溝通跟協調。也希望局長再跟觀光局做更好的溝通跟配合喔！謝謝。

我還是要提一下，這兩年我一直在講，有關愛河的觀光發展，我也想跟觀光局局長說，其實這兩、三年愛河可能沒有統計的數字，但愛河是高雄非常重要的一條河。我們可以看到這一、兩年，台中市做了綠川的整治，我不知道局長有沒有去看過，但至少它整治廣告打得非常大，他告訴我們綠川，過去綠川是因為商業的沒落，近來綠川整治的成功，民衆包遊覽車川流不息啊！包含我們的賴清德院長、很多縣市的一些首長，都特別跑去看綠川。我想請教局長的是，回頭看看我們的愛河，已經這麼久愛河整體的景觀沒有改變過，我不是說要去學綠川做怎樣的整治，而是我認為現在愛河也是另外一個非常好的機會，包含我們的輕軌、水岸輕軌，在這邊已經通車，在這邊也是一個讚！

其實從水岸輕軌的角度來看，從凱旋到夢時代到愛河，甚至到駁二一直沿線下去，其實這一條我們叫他水岸輕軌，就是一個很好的觀光路線。其實愛河還是有一個下車點，所以我們還是期待，愛河在局長的努力之下，可以有什麼樣不一樣的亮點。然後給高雄市民未來，更帶給全台灣的民衆，有更大的吸引力的愛河，這部分請局長再說明一下，未來愛河的相關的發展，是不是可以再努力來看看，有什麼可以來做的？是不是請局長說明。謝謝。

#### **觀光局曾局長姿雯：**

首先我跟議員報告一個數字，現在愛河有一些委外營運的地方包括貢多拉，貢多拉其實愛河有一個比較讓我們鼓舞的數字，就是它是成長的，因為都是一票一票算出來的。我們在 105 年搭乘的遊客，一年是 1 萬 7,000 多人，但是在去年有 2 萬 5,500 人，也就是說愛河觀光搭乘貢多拉的人是增加，今年的一月到三月也有已經接近 5,500 人左右。這個部分，當然我們在整個愛河活化，大家都非常的用心，不過它因為是比較舊的景點，我想可以分二個部分去思考，一個在硬體面、一個在軟體面。在硬體面的部分：目前養工處要開始進行愛河沿線周邊水環境的計畫，所以未來會有個愛河沿線週邊景觀再造的工程。至於水利局的部分，他也會針對相關截流站以及公車的部分，去做一些美化跟改

善。在觀光局的部分，我們當然會在我們自己的硬體的部分，包括我們五福橋的夜間燈光，還有包括中都橋的圖裝改善等等，我覺得這在硬體面的部分，當然我們會去思考，讓整個愛河有更漂亮的一個呈現。

對於綠川的部分，有非常多值得我們學習的地方，不過愛河的部分，因為比較不像他們，可以做一些親水的設施，所以我覺得他們有值得我們學習的地方，包括在軟體的部分，我對於綠川這個部分，我們有去做些了解跟研究，因為它搭配的這個綠川的印象，它周邊有一些店家，這些店家呢？他就用綠川的這個 Logo 還有綠川的印象，然後拿去發展出一些土產、有一些文創的商品、有一些食物的部分，都跟這個綠川的印象做一些搭配。

未來我們現在也在規劃，就是我們在愛河那邊有一個鰲燈，下面有個空間，所以我覺得在這個地方，我們的愛河應該要賦予他一些故事性，因為大家會問愛河這個名字是怎麼來的，我們是不是能夠搭配愛河這個故事，在鰲燈下這個空間，我們來做一個故事館；這個故事館當然要有可看性，不是一般靜態空間的規劃而已。另外，我覺得也應該有一個學習，也就是說，我們是不是能夠跟周邊的商家合作，然後把愛河的意象藉由商品的發想，再一次賦予它新的生命和意義。

**何議員權峰：**

接下來要談我們的輕軌，我們已經進行第二階段的施工，過去從 105 年到現在 107 年，大概在一年半的時間，我們發生了十幾件輕軌的事故，現在二階期更進入人口稠密的地區。我想請教局長，未來二階的部分，除了之前一直跟你們說的，在實施的過程要跟地方民衆溝通以外，未來進入交通黑暗期，甚至輕軌在人口稠密區開始行進的時候，我們怎樣去維護輕軌的路權；並跟民衆宣導，保障市民朋友的安全，然後來降低輕軌事故的發生率。在這邊是不是請局長說明一下？

**主席（吳議員益政）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝何議員對於輕軌的關心，我們在一階的部分，過去台灣高雄都沒有這些經驗。所以輕軌每一次發生事故之後，我們就立即邀請相關單位做檢討，主要發生的原因有三個部分，第一個部分是闖紅燈，佔大宗的比率；第二個部分是紅燈右轉、輕軌交誌的部分；第三個部分是，有些會停在黃線停等區，那個地方是禁止停等的，但是有人會把車停在那邊，這些其實是佔少數。這三個樣態的部分都是違規的情形，我們大概採取四個面向的部分。第一個當然是執法的面向，一階的部分，交通大隊它們已經都設闖紅燈照相機。第二個部分是工程，

因為紅燈右轉部分，民衆是不是有些不清楚，或是我們相關的設施不妥，所以我們也針對這些會同交通局和公路局，立即進行調整。第三個當然是進行整個宣傳作為的部分，我們感謝警察局，針對這些違規的樣態，拍了影片幫我們做宣導。第四個部分，雖然輕軌有優先路權，但是我們也要求捷運公司，對於輕軌駕駛司機在路口應有一些 SOP 的方式。我們希望輕軌以人本為主，雖然到路口輕軌有優先的路權，但是還是要很審慎的去面對路口相關的問題，來避免發生事故。這些面向，我們在二階也是朝這個面向在做處理，希望能讓事故降低。我們同時也跟交通局做了很多次的討論，除了號誌之外，剩下的部分，我們也針對衝突點的降低部分來讓交通事故更減少。

**主席（吳議員益政）：**

這也是剛剛何議員提的，他把這個列出來，其實這些都很容易找到。我不是說輕軌駕駛是對的，但是防衛性駕駛的訓練，這些能夠減少幾件？這是我們第一次有的輕軌，所以和城市之間的共存共生還不習慣。輕軌其實比公車在理論上更安全，因為它不會右轉、左轉，我們開車或騎車都看得到它，它也不會超速。假設汽、機車和行人都會違規的情況下，在駕駛通過十字路口時，我看這幾件大多可以避免。所以還是回歸到我們的訓練，雖然「徒法不足以自行」這種文化要慢慢介入需要一點時間，所以輕軌駕駛的訓練有其必要。我和何議員、李議員都出國去考察過，小孩走在輕軌旁邊根本都不怕，因為駕駛輕軌的人很小心，他認為自己是在服務這個城市，如果經過馬路也只是借過而已，根本不認為自己有霸權可以優先過，沒有要人讓它的心態。這個文化第一次在高雄，我覺得高雄應該扮演一個示範的角色，它是很重大的任務。尤其到二階的時候跟人的介面關係更強，所以要讓司機有這個概念，這是很抽象的東西，其實也不是很困難，這跟開車一樣，就算是綠燈，你也要當作突然會有冒失鬼出現；有這樣的心態，萬一有人闖紅燈，你就煞得住車，這是一個很基本的訓練，謝謝何議員權峰。接下來，我們請李議員眉蓁質詢，時間 15 分鐘。

**李議員眉蓁：**

交通部門的市府團隊，大家早安。我相信我們主席—市長候選人，未來期許他如果當上市長，我們最先改善的就是交通，因為這幾年來，他對交通很專業。我要跟主席討論的是，有些話題一直在講，但是我們只要努力多講幾次，或者一直討論很多次，有時候就會蹦出一些火花，我們想要的真的就會達到。

接下來，我要講高雄市的觀光問題，4 月 2 日交通部長賀陳旦宣布，為振興國內的觀光，交通部在花蓮強震之後，提供花蓮住宿補貼的優惠方案。新聞也有報就是「搶救國旅」，會選擇在南部地區包括高雄、台南、屏東、澎湖等，預計五月中提出一些方案，希望能夠在暑假上路。暑假之前提出這樣的方案，

希望暑假的時候多招一些觀光客。看到這樣子的補助方案，本席一則以喜一則以憂。喜的是，中央對觀光產業的重視；憂的是，高雄不像花蓮有受重創，所以在我們這邊是不是會造成觀光客的流失？高雄如果都靠補貼來吸引觀光客，那麼補貼政策結束之後，我們的觀光客怎麼過來、高雄的觀光產業到底還能支撐多久？去年高雄市政府有補貼東南亞旅客來高雄觀光，那麼補貼旅客的經費總共花了多少？在行銷上，預計國外的人來台居住的統計資料，政府不斷地說，東南亞旅客來台人數激增，報表上的統計人數是 213 萬，我們看報表，213 萬跟以前來比的話，因為沒有大陸客，我們還是比去年減少了 22.37%，現在大家都知道，全國的觀光產業流失的很嚴重。但是中央和市府還在自我感覺良好說，不會啊！來台的一天還有一千多人，講這種數字很誇張，其實全國的旅遊和相關產業，大家都可以看到非常多的訊息，是多麼的叫苦連天！去年高雄市港資經營的蒂亞飯店，因為航空館虧損，六月的時候就關閉；還有三民區老字號金園大飯店也在八月申請停業，轉型做養護之家；去年還有儷山林會館、悅世界商務會館、親親旅社、富雅賓館等這四家也歇業了，預計高雄市還有 22 家業者在上網拋售的訊息；去年 12 月還有一間老字號的長谷旅行社也是勒令停業了。像這樣，觀光局是不是應該很清楚剛才本席提到的重點，在觀光補助的部分怎麼還會變成這樣？那麼沒有補助的時候還有優勢嗎？如果沒有補助的話，我們高雄的優勢到底在哪裡？請觀光局長回答。

**觀光局曾局長姿雯：**

向李議員說明你剛剛提到的，第一個，交通部觀光局方案的部分，希望朝獎勵旅遊、振興觀光的概念出發，這個辦法目前正在訂定中，我們還沒有看到內容。不過剛剛有提到，這個獎勵旅遊到底有沒有效果？它其實是一個誘因、一個補貼，不可能完全去補助所有的經費，用一點點的補助，希望鼓勵消費者出遊，出遊之後有一些經濟的消費來帶動經濟，應該是這樣的概念。剛剛議員有提到，高雄市有一些旅館在辦停業，包括剛剛提到的金園飯店，其實金園過去以陸客為主，陸客縮減影響非常大，但他是辦停業、不是辦歇業，以我們了解，飯店裡面有一些樓層，釋放出來做長照，有一些樓層還是維持經營飯店，也就是小規模、朝多角化經營的方式處理。我覺得如果飯店業者在這個觀光的市場，當然陸客減少，我們不敢說沒有影響，一定是有影響，但是大家都在想辦法增加營業項目或生路，所以金園飯店改變為多角化經營，其實我們樂觀其成。

第二個部分，剛剛議員提到東南亞旅遊的部分是不是增加？其實根據去年和前年交通部觀光局的資料，他們來到台灣的旅客人次，連續二年都破千萬。另外，我們在東南亞努力的部分，高雄大概整個增加了 150%，整個是提升的，這部分短期無法 cover 陸客的減少，但是我們希望不要專注在某一個國家的

客源，我們希望能夠增加更多國家的客源，剛剛議員提到，到底我們的競爭力在哪裡？我覺得這個部分，我們應該把整個高雄的觀光，包括我們的品牌，到底是什麼，要把它建立起來，並且建立旅遊的友善環境，再去加強行銷，我們希望藉由這樣，能夠讓更多人看到高雄，來高雄旅遊。

**李議員眉秦：**

其實剛剛局長的回答，平常我們在討論，都是盡量努力、盡量做，但是主要一定要看到成果，可是成果並沒有提升。剛剛局長說沒有看到，但是我查過了，2018 年旅行業者推廣東北亞、東南亞、港澳到高雄住宿，我講一下重點，來高雄住宿連續二天，一天可以領 200 元，所以來高雄住宿的旅客，高雄可以補助 400 元，還有其他的一些優惠，高雄的補助跟交通部補助的方案一樣嗎？交通部到底預計補助多少經費？剛剛講可能還沒看到。今年還會繼續用這個方式來補助嗎？其實有民衆批評政府，現在是進行凱子觀光，我也聽到很多旅行業者說，其實東南亞的人來這邊是拿補助，以前一位大陸觀光客，平均可以消費 2 萬元，但是現在東南亞觀光客，一人的平均消費不到 500 元，這是業者做的調查數據，等於連十分之一都不到的產能，我們到底要怎麼推廣觀光呢？不要以為南向政策的觀光客數量增加，就會帶來更多的消費能力。剛剛我講的狀況，南向政策並沒有帶來更多的消費能力，所以「旅客來台破千萬」這句話是錯覺、不是真相。交通部次長說，國際旅客來台，昨午達千萬觀光客，這是百分之百錯誤的，為何錯誤？因為根據交通部的統計，國際旅客來台的目的，包括觀光業務、探親、會議、求學、展覽，最近展覽館有辦扣件展，這些國外廠商進來，全部都算在觀光客裡面，所以在這個部分，本席希望觀光局注意真實的狀況，不是用這樣的口號來自我感覺良好。

觀光局有推動捷運和輕軌的旅遊行程嗎？我建議，未來在輕軌與捷運部分，觀光局可以跟捷運局互相聯繫，多推動搭乘輕軌的觀光，因為現在大家都在討論輕軌到底要不要延續，如果是這樣，輕軌是不是要做得更好呢？我知道高雄捷運今年通車十周年，所以將票卡結合各運具打團體戰，預計 8 月推出全國首張結合捷運、輕軌、公車、渡輪、公共腳踏車、計程車的六合一月票，今年三月恢復捷運、公車二合一的月票，學生票 1,400 元、一般票 1,600 元，另外再加 200 元，就能加入輕軌、捷運、公車三合一的月票，這樣的收費，運載人數比收費期間還要少。我看到這些資料，我想請問捷運局長，我知道你們用這樣的六合一效果，你認為會做得更好嗎？我知道你們現在還要結合計程車的部分，如果是個人計程車，是不是也可以參加這個部分，這部分是不是只有限定大車隊，在六合一部分你們是怎麼規劃的？請捷運局長回答。

**主席（吳議員益政）：**

請交通局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

議員所關心的，我們即將在 8 月份，由交通部跟高雄市合作一個 MaaS 的計畫，希望透過整個多元運具的交通資訊票券整合平台，提供大眾運輸的使用者更佳方便，更加經濟實惠的促銷方案，預計在 8 月份開始推出。因為剛結束三個月的冬季免費公車，尖峰時間搭捷運，以及輕軌方面的優惠，所以我們想延續使用者的習慣，在 3 月 1 日提出捷運加上公車，或捷運加上公車、輕軌，根據消費者需求不同的優惠票價。我們大概統計過，每一個月使用票證的學生或一般上班族，加起來總共有六千多人在使用這樣的票證，反應都還不錯，這部分主要是根據以前捷運公司有推出點對點的優惠，30 天內無限次使用，我們把它擴充為 30 天不受點對點的限制，移動的範圍比較多，再加上可以轉乘到任何公車免費搭乘，或是再加上 200 元，就可以搭乘輕軌的套票方案，作為 8 月份要正式推出的 MaaS 的前測方案，未來 8 月份會根據這樣的實施經驗，推出更符合民眾需求的套票方案。

**李議員眉蓁：**

高捷今年通車 10 年，結合各運具打團體戰，我是想請問高捷公司，我不知道你為何站起來回答？沒關係！高捷公司說，六合一月票包含了高捷的大眾運輸，反正是交通局的政策，但是高捷公司也要負一點責任，你說，目前在跟各家業者商量當中，六合一的價格尚未決定。計程車的部分我剛剛講了，與台灣大車隊、中華衛星車隊合作，預計納入停車場的功能，預計每日為高捷增加 5,000 人次，這是高捷公司對外講的。目前高雄捷運和輕軌，市府到底有沒有盈餘呢？如果以捷運、輕軌車廂廣告開發的收入，是否可以損益平衡呢？我剛剛講的這些問題，請捷運局長回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

捷運跟輕軌這兩個面向分開，捷運本身是 BOT，BOT 主要盈虧的部分是由捷運公司他們來處理。目前日營運量從 18 已經到日營運量 19，除了這些運量的票箱收入之外，其實還有其他附屬事業的部分。目前捷運公司是有盈餘，因為我們有修約，所以它必須要針對修約的部分要付給我們相關修約自償的部分。另外輕軌的部分，其實從整個大眾運輸本身，它的財務絕不可能完全平衡，所以只能從自償率。自償率的部分就是中央補助跟地方出資，剩下的扣掉自償率之後，所以我們要去平衡財務的部分，主要是針對自償率的部分。自償率的部分大概有幾個面向，第一個，當然是票箱收入，另外有 TIF 租稅，因為大眾運輸經過的地方，其實房屋、地價稅都會漲價。漲價的部分，是因為大眾運輸進來引發地方發展，所以這一部分他們也要反饋給我們，每一年稅捐處都會預計

這新增的部分，會編列預算給我們。另外一個是 TOD 增額容積的部分，增額容積目前我們已經公告實施了。公告實施之後，場站周邊 400 公尺、800 公尺部分配合整個增額容積，讓地方可以帶動發展，同時可以提升運量。所以增額容積的部分，目前也開始實施了。針對這幾個還有土地開發，周邊市有地配合土地開發，市政府藉由土地作價的部分來平衡，所以朝這四個面向，整個平衡的年限是要到 133 年。等於說我們自償率的部分提供在審議委員會，全部的平衡會在 133 年平衡。但是大眾運輸，當然我們不能債留子孫，必須考慮到財務的平衡之外，其實更大的重點是我們必須把它放在公益。公益的部分其實就是我們的經濟效益，經濟效益我們希望第一個，如果搭乘捷運、搭乘大眾運輸的話，車禍的產生就可以降低，同時可以帶動整個運量，讓整個地區的周邊有所發展，對空氣品質的提升也會產生很大的影響。同時帶動周邊的部分，不管是房屋稅、地價稅，剛剛所提的這些，就整個公共利益上面，更是我們所要重視的部分。所以我們整個路線的評選，會跟都市發展整個是連結在一起的。

**主席（吳議員益政）：**

延長 2 分鐘。

**李議員眉蓁：**

所以捷運局這裡橫向聯繫很重要，交通局跟捷運公司這部分怎麼樣提升，而不是都各做各的，我覺得市府最大的盲點就是在橫向聯繫，這個部分希望做的努力有一些結果。其實我在交通局的業務報告裡面看到，捷運在鐵軌上有賺錢，但是海上航線沒有賺到錢，這句話是在業務報告裡面提到的。我知道業務報告裡面說，要推動綠能航線形塑綠能港口，就是電動船加岸充。我知道鴨子船在 106 年共載了兩萬多人，總營收為四千多萬。其中由港都公司營運的鴨子船在 106 年暑假期間，就是營收創新高，平均 24.9 萬，鴨子船的問題在這邊也不用再討論了。我是想要知道，現在輪船公司一直連年虧損，市庫缺錢而輪船公司是這樣子的經營方式，我們要怎麼樣加強整頓，這是第一個問題。我再講第二個問題，我知道交通局為了改善環境跟交通品質，所以推動電動汽車共享租賃系統。在這個部分我想知道，現在是在哈瑪星第一處示範建置，我想知道未來在左營，因為有高鐵站、蓮池潭，還有榮總這些醫院，未來是不是有規劃這些在左營，這兩個問題請交通局長回答。

**主席（吳議員益政）：**

請局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

剛才議員關心到輪船公司的整個營運，目前在整個營收上面，來自於渡輪非旗津居民的搭乘跟旗津居民卡所搭乘的成本。因為市府沒有編列預算給輪船公



司，如果扣除掉應收的旗津居民收入的話，目前逐年在縮小虧損的部分。我們現在內部計算是說，把旗津居民搭乘所衍生的成本，假設有虛擬營收的話，加上這個虛擬營收，其實我們現在是有超過整個成本的部分。所以整體來看，這幾年輪船公司的改善上面，在財務營收上面是一個比較良好的方向在前進。我們內部正在討論，是不是應該由市府來編列旗津居民預算來補貼這個公司，因為畢竟它是公司的營運。

另外議員關心電動汽車共享系統的建置，第一年我們會建置 5 個站，這 5 個站基本上在 5 月底應該就能夠上線，目前我知道大概進入到最後的準備階段。這 5 個站包含有哈瑪星的站，還有國賓飯店、四維行政中心，還有剛才議員提到高鐵北站，巨蛋的北站等等這一些。另外在明年的 5 月底，還會增加到全市至少要 50 個站，當然這裡面包含一些比較重要的觀光景點，都會納入設站的部分，我相信在蓮池潭那邊也會有。〔…。〕

**主席（吳議員益政）：**

剛剛提的所謂的月票，1,600 還是 1,800，台北 1,280，當然台北很有錢，高雄比較沒錢。但是按照合約，局長跟捷運局長，要跟中鋼好好談一下，包含剛才提的後面的機電系統要延伸線。其實那個 BOT 案，整個之前運量就要增加機電購買設施的計畫，這是他們的義務。我們協助他們把 177 億提早移轉那個部分，現在在協助中鋼為主體的高捷，我覺得大家互相幫忙，你當初標工程，整個計畫書政府已經超越計畫書，包括議會來背書、來修改。那個車輛，如果單單買會貴，我覺得中鋼本身為主體的高捷公司，必須要去承擔這個義務，本來一開始規定就是要買 6 節，先買 3 節，後面陸續有需要再增加。這個承諾不應該因為這樣而改變，我幫忙你做，結果你本來承諾應該要做的，現在都推給你，那是你家的事情。我覺得你若是要用這樣的角度來看，大家就會變成沒有意思了。我覺得車輛及岡山跟路竹延伸線的機電設施，高捷還是有義務去負擔、去解決，因為系統本來就是你們建置的。你說單買一輛、單買一組會比較貴，合約一開始就要有這樣的機制，要去檢查當初訂購的合約。但是不管怎麼樣，這是主體性高捷，我們為什麼會讓你繼續經營，為什麼市民還要花 177 億的負債，幫你把它移轉過來，幫你承擔，那就是協助你要把這個事情做好，但是協助好不能整個就都丟過來。我覺得車輛的部分，不應該只是高雄市政府去承擔價格標不出去的事情，當初就是他們買的，他們要去處理。請吳局長跟高捷、監理單位把合約，若是不知道我當你們的顧問，那個故事來龍去脈我非常清楚。從道義上、法律上，在商業的誠信上，他們都應該有義務去做這件事情。第二個，交通局要跟環保局再提，它又是排污大戶、又是 CO<sub>2</sub> 排放大戶，有關於那個部分，企業營運。市民幫他多背負 177 億，前提是如果月票降價會對搭

乘率有幫忙，對它培養運量有幫忙，前提是有幫忙，不然你給它折扣也沒有幫忙，這樣就沒話說。如果今天多一點折扣可能幫忙很多的話，我覺得高捷公司所有的股東應該從社會責任、從空污來講，他如果要幫忙出，減污、減碳的部分折算給他們，他們都是 CO<sub>2</sub> 排放大戶嘛！你幫忙出錢，我把排污量算給你，我覺得這才是永續的策略，政府補貼不少，結果補貼變成廠商獲益，市民沒有獲益，這是最不道德的。

大家對這個不清楚，市政府市議會替高捷提轉、移轉高捷整個設備系統、場站多背負了 177 億，讓高捷現在有盈餘 4,000 萬、6,000 萬，當然他們很認真在做，我們也很肯定全體高捷的上下員工都很支持，可是背後的股東不要躲在這邊，大家要一起做，讓整個大眾運輸能夠帶上來。我覺得包括捷運局合約車的部分再向我們小組報告。有關高捷背後的大股東和 CO<sub>2</sub> 排放和空污的排放，他如果要減量，透過它來協助，出錢幫忙，如果因為你增加運量，我們折抵空污費，環保局計算一下折抵 CO<sub>2</sub>，剛才炫耀說免費搭乘 2 個月可以減少多少 CO<sub>2</sub>、減少多少空污嗎？減多少都算他的嘛！叫他出錢啊！我覺得這樣子才是企業和城市一起共生。

不然排放 CO<sub>2</sub> 排放空污那麼高，高雄的國營大企業都是我們的生活圈，很多親戚朋友都在那裡上班，大家共存共榮，大家承擔一點。把這個觀念提出來，請交通局和他們談這個問題，把它當一個議題，不要議員在這邊講一講就算了，要去和他們接觸，然後把答案給我們，看他們的態度是怎樣，有書面資料或者有會議可以找我們交通小組一起過去，這樣大家才會往前走，是不是能夠答復，李議員剛才所提的要怎麼增加，包括共享交通工具。現在請下一位曾議員俊傑質詢。

#### **曾議員俊傑：**

市議員接到市民請託或陳情，在市議會裡面提供意見讓市府可以更貼近民意，希望所有官員要重視我們的質詢，因為我們都背負選民的壓力和陳情。我在這裡質詢你回答說好，要檢討，結果最後不了了之。這個議題之前我已經講了快 1 年了，高雄市路邊停車收費的標準、收費的時段和收費的天數，在六都當中可以說是最高的。

去年 3 月 29 日質詢我提到高雄市汽車停車位嚴重不足，加上現在景氣不好，什麼都漲只有薪水沒有漲，當時我要求交通局要全面檢討現有停車政策，降低民衆的支出，希望計時除了商圈以外的可以改為計次，讓市民的負擔不要那麼重。結果那天的質詢交通局長答復說，依據不同的時區來符合當地的需求，你會檢討。然後到 11 月 2 日我再度質詢，有關 3 月 29 日的質詢你們檢討的結果，一直要求你們路邊停車收費的標準可以降低，結果交通局長答復說會持續檢

討，經過半年也看不出進度。

我一再強調高雄市號稱幸福城市，最起碼的路邊停車都比六都高，我要求交通局，第一、比照其他六都，周六、周日和假日停止路邊停車收費。第二、縮短計時車位收費的時間，晚一點開始、早一點停止收費。第三、每小時 30 元降為 20 元。第四、全面檢討現有的停車格，除了商圈等停車需求很高的地方，其他的從計時改為計次停車。第五、銀行旁邊都是高費率停車，星期六、日他們沒有上班，我們是不是改成免收費？讓市民覺得我們住在高雄市很幸福，有一個小確幸。

去年我在交通委員會本來要刪你們的預算，因為一直到現在都沒有答復，現在都 4 月了，經過了 1 年到現在都沒有具體的答復。交通局長，針對我質詢 1 年的問題，你們到底有沒有做？不要隨便講一講就唬弄過去了，請答復。

**主席（吳議員益政）：**

請局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

謝謝曾議員對我們停車政策的建議，議員多次在議會提到這樣的訴求，上個會期在交通委員會議員當主席有提過這個意見，委員會的議員也都認為應該要做這樣的檢討，這個部分我們之後有進行六都相關的比較分析，本市真正停車供給的分析，我們也根據交通委員會議員等等這些意見，提出一些建議方案到府裡做討論，畢竟變更整個停車政策需要市府簽核，在整個程序裡面最近得到府裡的批核，我們正在接續後面大概什麼時間要來試辦。

**曾議員俊傑：**

局長，你送呈批示的內容是什麼？你更改哪一項要向市民報告啊！不然我們一直爭取卻頭尾都不清楚，你說要檢討，然後要送市府，接著還要評估，到最後卻把我們當傻瓜。

**交通局陳局長勁甫：**

議員提到後續的問題，這個後續就是目前我們提的方案，經過市府核定已經都確定了，現在因為要公告、要更改一些相關的行政措施，我們必須有一段時間來執行。目前我們大概對市區的計次停車費的收費時間會縮短，主要是針對計次停車費座落的位置和市民晚上住宅區比較接近，這個部分…。

**曾議員俊傑：**

縮短時間是什麼意思？

**交通局陳局長勁甫：**

以前我們是到晚上 10 點，就是 22 點，我們認為應該讓民衆晚上回到他住宅附近的範圍，它不要再有收費的問題，有些車輛會比較晚才回到社區，這個部

分我們會先做試辦，因此我們會提前到 8 點。

**曾議員俊傑：**

裡面只有這一項，其他都沒有嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

目前我們是針對這個部分，議員所提到的，哪些地方是不是從計時要變成計次，因為這些牽涉到整個地方停車周轉率的問題，所以必須要再審慎地對各區塊做分析。在銀行和商圈，我們有進行一些高費率的部分，但是它不是全天候都是這樣，而是在上班的時間、車輛進出會比較多的那段時間，我們才有實施這個累進計費，這個部分，我們也會把它調整成…。

**曾議員俊傑：**

如果週六、週日或假日，高費率是停止收費還是怎樣，你要講清楚。

**交通局陳局長勁甫：**

是回到一般的收費，就沒有累進收費。

**曾議員俊傑：**

是新的改變，還是原本就這樣？

**交通局陳局長勁甫：**

我們在累進收費的制度裡面，希望能夠真正在建築物衍生停車需求比較高的時段，才進行高費率的收費。

**曾議員俊傑：**

我認為如果要做就做得有誠意一點，不要只做一半而已。至少把 10 點改成 9 點，我覺得跟你們質詢，你們好像也沒有什麼改變。

**交通局陳局長勁甫：**

有啊！我們剛才提到的，10 點就變成到 8 點，在計次的部分。

**曾議員俊傑：**

那計時的部分呢？

**交通局陳局長勁甫：**

計時的部分還在觀察。我向議員報告，停車的政策不是最好都不要收費，不要收費對交通整個影響和城市裡面交通的秩序會產生一個很大的衝擊。各個城市有他們不同的交通管理方式，議員一直舉裡面某一些情況來說我們的停車費比較高，其實它有一些是分不同區段的，不同的區段有分不同的收費標準。

**曾議員俊傑：**

局長，在好的方面，我們至少要拚六都的第一；比人家貴的至少也要排名在中間，不要數據出來，就讓人家覺得高雄市是收最貴的、最多的，而我們在拖吊方面卻是最快的。這是事實，我們從停車位跟車輛的比率，可以看出停車位

是嚴重的不足，而且落差很大！

**交通局陳局長勁甫：**

停車供給的部分，我們也持續盡可能在找可以興建停車場的用地來闢建停車場，這個部分也很感謝議會的支持。對於停車的整個政策，確實在面向上需要大一點的思考，不是純粹只有在收費標準的一個面向上。當然市民朋友關心的是收費的部分，所以我必須向議員做個報告，整個面向我們必須要同時來評估。

**曾議員俊傑：**

至少你要區分商業區、住宅區，就是有不一樣的收費方式，我覺得這很重要。因為有商業行為的，是要讓車的周轉率比較高一點。

**交通局陳局長勁甫：**

一般而言，在住宅區的部分比較屬於計次的停車收費，因為像議員所講的周轉率沒有那麼高，所以我們不需要用計時來收費。這個部分我們是有一些標準在做調控。當然有一些在市區的住宅區裡面，它外面就跟商業相互之間有滿大的關連性，所以它的周轉率就比較高，我們就要使用計時停車的收費標準。

**曾議員俊傑：**

局長，我希望你在總質詢時講具體一點，已經說了好幾年也沒有什麼進步。我相信在座的議員同仁也常常聽到市民為此在抱怨，你們一天收的錢就好幾百元，你知道現在每樣物價都上漲，食衣住行全部都漲，如果停車費可以減少，對我們市民是一個小確幸。

**交通局陳局長勁甫：**

我可以了解議員和市民朋友的關心。

**曾議員俊傑：**

所以你就貼近民意，我們收錢不是爲了要賺錢！

**交通局陳局長勁甫：**

這個不是要賺錢。

**曾議員俊傑：**

我們是要讓交通市容比較好一點，是不是這樣？〔是。〕當然希望停車位不足時，要去找停車的空間，我說過很多學校可以利用。

**交通局陳局長勁甫：**

這個部分，我們也有跟學校合作。

**曾議員俊傑：**

我覺得你要多利用教育局，未來國中、國小的學校空間會越來越多，因爲少子化的關係。當然這都是我們可以活絡的地方，要如何替市民爭取比較多的停車空間，這才是重要。停車的費率當然也要那個…。

**交通局陳局長勁甫：**

在學校的部分，我們也有一些成果。我會請我們的停工科將這一年來，我們跟學校合作的部分大概提供多少新的場次和停車位也讓議員參考一下。確實沒有錯，我們不是只有學校的部分，一些公有的機關如果有空閒的停車格可以釋放出來，我們也很希望能夠整體提供給市民朋友來使用。

**曾議員俊傑：**

局長，我知道你很認真，但是要有一個具體、實際的政績。希望在總質詢的時候，你可以再詳細一點來答復停車的問題，讓大家覺得市府有在重視。看要如何少收市民的停車費，我覺得這才是重點，好不好？

**交通局陳局長勁甫：**

我再準備詳細一點的資料。

**曾議員俊傑：**

今年鐵路要地下化，大概在八月之後都地下化了，未來可能所有的陸橋都要拆除，包括輕軌二階在大順路開始要施工了，今年只要一開始，我們高雄市三民區就要陷入交通的黑暗期，不知交通局針對三民區的交通的黑暗期有做什麼準備？請局長答復一下。

**主席（吳議員益政）：**

請局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

有關我們一些重大的交通建設，在之前一定要送所謂的交通衝擊評估和疏導計畫，這個部分如果是比較大的地下化工程或者輕軌的工程，我們在府裡面的跨局處各單位的組成，有一個叫做道安委員會會定期要求他們來做進度的說明。對於有一些需要做交通監控的，我們也會要求施工單位要進行交通監控的工作。

**主席（吳議員益政）：**

再 2 分鐘。

**曾議員俊傑：**

局長，我覺得你們要做好準備，因為黑暗期真的要來了，就是在考驗了。當然在這段時間，市民對重大建設的評價，大家都會講了。希望你們要做好準備，在將來施工之後，要如何讓我們的交通更順暢，不要影響到市民的行車安全，這都要列入考慮，希望你們好好規劃。

**交通局陳局長勁甫：**

我向議員和市民朋友報告，重大的交通建設，雖然未來會有好的交通服務，但是在過程當中難免對我們的生活會產生一些衝擊。所以衝擊評估和疏導計

畫，無非是把工程分為不同的階段，依不同階段的工程內容去做相關的…。

**曾議員俊傑：**

局長，我覺得你要加強宣導，至少你今天要做這條道路或拆這座橋，至少要有替代的道路。

**交通局陳局長勁甫：**

這一定要。

**曾議員俊傑：**

那你要跟市民宣導，譬如我今天要拆自立陸橋，那麼車是要走中華陸橋過還是怎麼樣？〔是。〕我覺得這個要加強宣導，民衆才知道要怎麼走？

**交通局陳局長勁甫：**

它的拆遷時程、它的替代路線和它交通衝擊的減輕策略方案，都會包含在計畫書裡面，我們會加強來宣導。

**曾議員俊傑：**

局長，這要好好去思考，好不好？〔是。〕年底就看你了，這個交通的黑暗期就看你了。

我再請問觀光局。局長，我很關心動物園，上星期我看到報紙說，內門動物園已經爭取到經費了，你可以簡單答復一下，現在的進度是怎麼樣？

**觀光局曾局長姿雯：**

內門公園的部分，目前整個開發計畫書，已經經過內政部通過，有做一個附帶決議的通過，這個附帶決議希望我們能夠把聯外道路爭取到經費，同時要有建置之後，再做用地的變更編定，之後整個動物園才可以開始做內部規劃及施工，現在我們正在爭取經費，目前的進度是這樣，這是對於聯外道路的部分。〔…。〕好，我們會全力爭取，謝謝議員。

**主席（吳議員益政）：**

謝謝曾議員的提醒，有關停車及大眾運輸，有些方面是互相幫忙，有些是互斥，需要很多專業去調整，讓人民感受，一方面要滿足私人運具的需求，一方面要導引，對主政者而言，這是又專業、又藝術的工作，請陳局長多費心。我們先休息 10 分鐘，謝謝。（敲槌）

**主席（李議員順進）：**

大家請就坐，繼續開會。（敲槌）接著請李議員雅靜發言，時間 15 分鐘，謝謝。

**李議員雅靜：**

幾個問題要繼續就教交通局，每一個會期雅靜要跟交通局討論的有好多的問題，其實會一直不斷討論，表示問題沒有解決。我也好奇到底是不能解決，有

窒礙難行的地方，還是想要做還沒有做到那裡，還是因為經費的問題。我想也藉這個機會，在議會轉播的同時，讓市民朋友知道，也讓相關單位，甚至可以更往上去。因為大家都知道陳菊市長要去總統府接秘書長，他有更多的機會幫助高雄，讓高雄不管是在城市的發展或是經濟上的活絡能夠更大躍進。所以雅靜在這裡也先藉這個機會謝謝交通局，在鳳山增加了北昌路那邊的停車場。坦白說交通局停管中心這邊，還有相關單位真的是很棒，也很努力的為市民朋友去爭取相關的建設，因為那裡一下子多了將近 20 棟的大樓。每一條連接的道路，大概都只有六米道路，車子其實沒辦法路邊停車，地下停車場更是少。大家有看到這樣的困難點，又結合上雅靜有跟他們提到一個地方有一塊閒置的土地，也馬上去看，看完以後動作很迅速，那個停車場已經好了，而且還真的是滿乾淨亮麗，而且停車率應該也滿高的。藉這個機會謝謝交通局，還有也謝謝局長跟雅靜聊天的過程，我們有聊到捷運雖然方便，密集度很高。可是如果我們想要到高鐵的話，拎個大行李轉來轉去，像我這種方向癡，到了美麗島站就迷路了，而且要扛來扛去很不方便。我們在會談過程當中就想到，是不是可以有快捷公車，局長就說，其實可以從鳳山到高雄有一個城市快車，名字是局長取的，我也覺得很棒，也真的實施了。但是我覺得我們應該利用更多的管道去宣傳，我們有這麼便利的交通路網，因為提到交通路網，雅靜也一直提倡鳳山長久以來，以前合併之初，鳳山只有兩條很大的…，一個是建國路、一個是鳳山五甲的公車路線，其他的都是比較少。在雅靜跟交通局的努力之下，不只是中崙也有，然後東區，大概整個鳳山多了將近 20 條的公車路線。那好不好？雅靜覺得很好，可是還不足，因為有關於社區型的公車路線，我們還建置的不夠。

雅靜也知道交通局在這幾年來，尤其今年有去向中央爭取很多的預算，我說的是真的你們很棒，懂得該怎麼運用一些管道去爭取預算，補助當地的公車業者去購置電動公車。我期待這樣的電動公車路線可以進到我們鳳山，鳳山現在已經將近 36 萬，現在是 35 萬 9,500 多人，應該六百多人了，也快 36 萬了。可能全台灣我們快變成前面數一數二的第一大區，我們應該也有這樣的本錢，將鳳山成爲一個示範點，是一個環狀的公車路網，不管是怎麼接都能接到捷運路線。如果能將這樣的公車路網接起來，然後又加上鳳山區腳踏車租賃站，在雅靜還有環保局及其他單位的配合之下，鳳山的腳踏車租賃站密集度算很高的。如果可以慢慢地將這些點構成線，然後再構成一個面，我想鳳山是一個很好的示範點，未來可以成爲高雄市的一個模範區。可以讓大家進到鳳山，不只是一個慢活城市、樂活城市，因為鳳山有很多的古蹟文化，其實可以去做銜接。在之前觀光局這邊也都很努力地在推廣，我覺得這個是雅靜要先謝謝交通局，



也要拜託交通局將鳳山這樣的公車路線，我們不是棋盤式，因為棋盤式不大好搭，不好建構，我知道大家努力過。那成爲環狀，雅靜也很認同，因為鳳山有貫穿捷運線，看是不是有機會把它銜接起來，這是第一個。待會要請局長這邊幫忙一下，就是說能不能有這樣的規劃，能的話是不是責成哪個單位，在哪一個期間有一個初步的書面資料，我們來討論一下，這第一個。

第二個是我記得在上一個會期，雅靜有邀請局長到幾個比較重要的，就是十大易肇事路口去會勘。也包含十全果菜市場那邊，也包含有去鳳頂路、過勇路那個十字路口，這個十字路口局長有來。我有邀請你到大東醫院前面那一條維新路跟光遠路那個十字路口。爲什麼要去到這裡呢？因爲這邊尤其是大東醫院前面，路真得是狹小，也沒有辦法再去拓寬，真的是礙於現狀，住宅區都很密集無法再去拓寬。所以我們就只能就現狀拼命的改我們的紅綠燈，不管是幾個時向也好，可是愈改大家要等愈久。等愈久遇到上班尖峰時間，大家就會急躁，常常就會有一些道安事件發生。從那一個路口再銜接到大東轉運站，其實短短的大概一、兩百米，又一個紅綠燈，然後又有公車，其實會左轉彎又右轉彎，我覺得這樣的路口銜接還滿危險的。我一直期待我們能不能就這個路口，然後就這個轉運站，路口是兩個路口，轉運站就一個，怎麼去想一個配套，實際再去走一下，讓這樣的情形，不管是阻塞的情形或者交通的便捷性也好，其實是可以更順暢的，這是第二個問題。因爲既然局長有去現場勘查過了，我想也是因爲特別重視才會跟著雅靜過去。第三個問題，雅靜有提到大東轉運站鄰接著鳳山區公所，再加上旁邊有大東公園，地方都說百榕園，這個公園佔地還滿大的。所以不管是早上、下午、晚上，運動的人口很多。未來工務局在這裡要把它規劃爲一個，可以提供給觀光客來到這裡，不管是遊戲或是拍照，因爲裡面有一個隱藏版濕地公園。常常看到外來的遊覽車停在大東轉運站的後邊，公車在走的路線，短暫停在那邊。可是這會影響到大家的出入，第一個公車的出入，包含附近居民、包含市民朋友在那邊遊戲出入的問題。雅靜那時候有提到說，是不是可以就以前國父紀念館所在的那塊土地，目前在種草皮，種的還滿漂亮的。是不是可以就那一塊土地，我們可以就地把它變成是一個停車場，有沒有這個需求性？坦白說有。因爲那裡目前連摩托車的停車空間都不足，所以這一次在工務局的改造過程當中，雅靜也有要求工務局養工處這邊，是不是可以把停車的空間讓出來？有，多了大概 60 格的機車停車位。雖然不能完全滿足，可是我覺得這樣子至少可以讓民衆，不管要搭捷運的，或者要到公園裡面散步的市民朋友，有一個比較安全友善的停車空間。不要通通都擠在前端，然後從外圍要走進來的人都要繞來繞去，完全沒有停車的空間。也不要再跟雅靜回復說，有啊！大東藝術文化中心底下有停車場，然後鳳山區公所底下也有停

車場，我覺得是有停車場，可是他們有他們的需求性，大東藝術文化中心使用率很高、人潮很多，他們有他們的需求，而且他們有時間性，如果可以就近提供停車場比較友善的空間給觀光客，或者是運動的長輩、青年朋友也好，甚至養工處說的，未來他們做了一個遊戲區可以相容，可能身障朋友和小朋友也可以一起來遊戲，讓他們更便利，車輛停在旁邊就可以到裡面去遊戲，我覺得何樂而不為？現在在那裡種草皮，甚至以後你把它變成一個商業區塊，沒有停車空間那裡要怎麼活絡都有限。

既然局長有去看過大東，鳳頂過勇路也看過了，可是一年下來我覺得都沒有改善，我不知道到底出了什麼問題，上星期鳳山過勇路 88 橋底下，靠近南華路那邊發生一件很嚴重的車禍，有沒有造成人員傷亡，我沒有追蹤，每一次 A1 或 A2 車禍發生，我都覺得那是一個讓人很難過的經驗，這條道路很筆直，我們要用什麼方式去改善？縱使是強迫性質，要求大家降低速度，任何方法都可以試試看。局長，不要放任沿線大車一直進來，他們的速度很快，我們開小車都快嚇死了，不知道要往左邊閃還是往右邊閃，更何況是騎機車。88 橋下從保安到南成，從南成到保安里，對岸小朋友上課或市民過馬路都很危險，這幾個問題我一直在小組裡面提，私底下也約了局長、科長，甚至連道安委員都約來了。我覺得你們很認真，可是沒有把問題解決等於是瞎忙。請局長針對問題一一答復，並且幫我們想辦法。

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

李議員對鳳山的整個公共運輸、停車及交通安全都非常關心，也給我們很多協助和指導，議員剛才提到幾個面向，第一個，有關鳳山整個停車的部分，因為鳳山人口稠密，土地使用也相當完備，所以一些公有地能夠興建停車場實在很難，剛才議員提到哪裡有空地，我們就去趕快闢建。最近我們會在鳳山五甲公有停車場，大概暑假就會完成，可以提供 170 幾個小車停車格。盡可能把這些可用的空間都…。

**李議員雅靜：**

有些空間能不能立體化，你們都喜歡蓋平面，可是有機會可以把它立體化，一個樓層就好了。

**交通局陳局長勁甫：**

立體的部分當然有立體的考量，這個部分我們會併到整個規劃的部分來做思考。

**李議員雅靜：**

局長，讓我插一個話，你知不知道高雄市有多少汽機車輛？

**交通局陳局長勁甫：**

汽機車輛，機車差不多 200 萬、汽車大概就 80 幾萬。

**李議員雅靜：**

將近 90 萬，89 萬 6,000。你知不知道高雄市有多少格停車位？汽車的。

**交通局陳局長勁甫：**

汽車大概 6 萬 8,000 多吧！

**李議員雅靜：**

我跟你說，我換算過，一共 5 萬 8,000 多，不好意思，換算高雄市平均每一格停車位要停 15 輛車，才能達到供需平衡，15 個喔！原先我們說 8 輛車停一格，現在又成長了一倍，我們有沒有認真去看待…。

**交通局陳局長勁甫：**

這個部分議員的算法也是一種計算的基礎，一般車輛開出去並不是所有的車輛都需要公有停車格位，有一些是在私人的，有一些車輛在行駛沒有在使用，不過這個都沒有關係，停車格位如果不足，本來就是我們應該要想辦法努力增建的，這部分我們會持續努力。議員提到鳳山到高鐵的快線，我覺得這部分確實需要，感謝議員給我們很多協助，特別在衛武營未來正式開幕以後，我相信會有很多觀光客或來表演、參加活動的人會透過這個路線，把這條路線的能見度和績效帶出來。

另外鳳山 4 月 1 日也因應黃線捷運還沒建設之前，我們開闢了第二條黃線，我們有黃 1 和黃 2，黃 2 已經在 4 月 1 日先上路了，目前電動公車還沒有完全進來，未來整條線都會是電動公車。另外，黃 1 的部分會在 7 月 1 日上路，這個部分行經很多鳳山重要的區塊，所以剛剛議員提到電動公車怎麼進入到鳳山，這個也是我們積極在努力的。未來電動公車的車源沒有問題的話，因為現在很多廠商買不到電動公車，很多因素，它要汰換，我們一定要求要低地板，而且一定要電動公車，如果電動公車在車源上面沒有問題，這個已經是我們既定的政策，未來整個高雄市，除了鳳山，我們整個都是電動公車來進行服務，在 2030 年配合行政院的目標。

另外，易肇事路口部分確實有幾個比較嚴重的，我和議員有去看過，像光遠路特別是牽涉到過去道路的等級，不像我們城市裡面的市區道路，它根本沒有什麼人行道的部分，所以造成慢車、行人之間使用上相較比較危險，這個轄管的部分因為是公路總局也有參與在裡面，很多協調工作比較耗時間。附近也有大東轉運站，剛才議員也特別提到大東轉運站第三個問題，我們也在思考是不是未來整個配合鳳山火車站地下化完成以後，它會有一個轉運站在那邊，剛才

議員所提到是不是透過那個轉運站的新設和社區裡面的巡迴公車還有整個路網做一些調配，我們會來做。這裡面包含大東轉運站有沒有調整的空間？這調整空間不光只是公車進轉運站的問題，而是剛才議員所提到那個光遠路口和我們轉運站要進去的那個路口太近，會造成行車延滯上的一些問題，會一併想辦法來處理。

這個部分我想謝謝議員，〔…〕這個部分議員也很清楚，這個用地不是我們的，未來整個那個區塊有一些，〔…〕未來應該在捷運局和捷運整個開發的計畫，如果有這樣的計畫，在討論過程中我們都會把包含轉運站的功能、路口的配置以及停車的需求，應該都要趁這個機會一起來把它規劃周延。〔…〕

過勇路和鳳頂路，那個地方和我們大型車輛進出的路線，剛好是主要的路口，我們高雄市對於大型車輛的管理應該還可以再更加有效率一點，目前如果有發生 A1，事實上市府的道安會報立即會成立會勘小組去了解，到底是不是在工程上還是在執法上面還有哪些可以精進的部分。我想大型車肇事所產生的 A1，過去一年大概有 20 幾條人命因為這樣過往了，去年我們訂了一個目標，至少大型車一定要嚴格的管理並且把它減半，去年 106 年，我們也達成了。我沒有記錯的話，一年大概有 9 件，我們希望今年還要再減半，當然減半不是只有目標。〔…〕這個一定會把它納入最優先的路口來處理。〔…〕

**主席（李議員順進）：**

謝謝我們議員的質詢，下一位請黃議員香菽質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員香菽：**

謝謝主席，我跟陳議員玫娟聯合質詢。

**主席（李議員順進）：**

同意，兩位議員聯合質詢，時間 30 分鐘。

**陳議員玫娟：**

我先讓大家看一個影片。

（影片播放開始）

本會交通委員會涂專門委員靜容：預算數 4 億 3,588 萬 8,000 元，委員會審查意見：一、依修正意見通過。二、第 14 頁，輕軌運輸系統建設投資—非理財目的之長期投資—其他非理財目的之長期投資—第二階段 C14- C1 路段，107 年度編列預算數 19 億 7,085 萬全數刪除，高議員閔琳保留發權，請審議。

主席（康議長裕成）：19 億多的這筆預算，有人提修正動議就是恢復預算，之前就提過了，你再提一次是嗎？有人覆議嗎？好，我們現在要開始表決，記名表決，贊成的請舉手。一案一案來。

本會議室組曾主任癸開：吳議員益政、李議員雨庭、蔡副議長昌達、高議員閔琳、李議員柏毅、何議員權峰、王議員聖仁、郭議員建盟、陳議員慧文、伊斯坦大·貝雅夫·正福議員、陳議員信瑜、俄鄧·殷艾議員、陳議員明澤、林議員富寶、黃議員淑美、陳議員政聞、鄭議員新助、蕭議員永達、羅議員鼎城、邱議員俊憲、張議員漢忠、張議員勝富、周議員玲玟、張議員豐藤、蘇議員炎城、李議員喬如、鄭議員光峰、林議員芳如、吳議員銘賜、張議員文瑞、顏議員曉菁、翁議員瑞珠、黃議員石龍，請問還有沒有沒有點到的？後面還有一位，簡議員煥宗。

主席（康議長裕成）：有沒有議員沒有唸到名字的？贊成幾個？

本會議室組曾主任癸開：34 位。

主席（康議長裕成）：好，反對的…。

（影片播放結束）

**陳議員玫娟：**

我們就先看到這裡。吳局長，當你看到這個影片的時候，你有什麼感想？請簡單跟我講一下。

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我的感想是很感謝議會的支持，然後讓我們可以…。

**陳議員玫娟：**

標準答案，我也認為你會講這句話，你請坐。你知道嗎？當你在感謝議會有 34 名議員在支持你這個法案的時候，就是我們美術館路、大順路開始交通黑暗期，也是人民大災難的開始，你卻感謝這樣的一個政策。局長，我相信我跟香菽和蔡金晏議員，我們一直以來在這個部門，對這個議題已經跟你們就教很久，我們甚至到社區各開了一場說明會。

我要講的是一個好的政策，尤其是大眾運輸，我們身為民意代表責無旁貸，絕對全力支持。因為我們也希望一個好的公共建設，能夠帶動我們地方的發展，讓人民過好日子、讓高雄市成爲一個宜居的城市。可是你要知道，當你們通過這個預算的時候，我剛剛說過，那就是人民大災難的開始。爲什麼我們在小組的時候要把這筆預算砍掉？是因爲我們絕對支持，我相信我跟香菽議員絕對支持這樣一個大眾運輸，讓我們地方能夠更繁榮。可是你們這樣一個建設並不是這樣啊！所以爲什麼我們要去砍這個預算？不是我們不支持輕軌、也不是我們不支持大眾運輸，而是希望你們好好地先把這個事情的配套做出來，好好消弭人民對這件事情的擔憂，然後能夠有一個更好的建設，把他端出來，讓我

們人民是對你肯定並給你鼓掌的。但是事實上沒有，你說你開了一百多場的說明會，但是昨天在裡面同意的其中一個人，就帶著人民來這邊抗爭了。你說一百多場的說明會是怎麼開的？我參加過一、兩場，沒有幾個人，那天只有我們幾個民意代表和助理到，包括幾個里長以外並沒有民衆。我不曉得這一百多場是怎麼開的？你們真的有讓人民看到了嗎？結果你們開始動工了。我們不願意讓這個預算通過，並不是我們要阻擾預算、杯葛預算，而是要告訴你們，這是人民納稅錢，如果你們要做，請你們好好做，做一個真正能夠讓人民肯定、造福地方的大眾運輸。所以我們要砍掉這筆預算，是因為要給你們時間、要給你們機會，因為一動工下去就很難改變了，這是我們的擔憂。為什麼我跟香菽和金晏議員一直在我們選區辦說明會，就是要告訴你們要傾聽人民的聲音，但是你們沒有，你們一意孤行。你們用你們執政的優勢，在議會我們小組都把這筆預算砍掉了，給你們一個機會，結果你們動用你們的優勢，在議會裡面以 34 名強行過關，你們真的罔顧人民的權益。我請問局長，你到底有沒有了解人民的心聲，包括昨天有支持預算的議員帶了民衆來抗議，你還是一樣的說詞。

我想這個都是老掉牙的問題，我們一再跟你強調一階的部分，它行經我們的臨港線，是屬於觀光價值的一個建設、一個交通工具，我們姑且覺得還可以接受，但是一階的部分評估也是有車禍頻傳、狀況連連，那個地方還算路幅夠大就已經有這麼多的問題，然後進入二階部分，美術館路路段原本是 20 米，本來可以通行的空間還有 8 米半，但是你們施工之後，它只剩下 4.6 米，也就是昨天那些民衆來抗爭的。再過來，二階的部分還有一個大順路路段，這一段更可怕，就是我跟香菽的選區。那裡原本有 30 米，如果你們沒有改之前是 11 米半的單邊路權，還有人行道可以走，也可以停汽、機車。如果人行道沒有改還有 7.1 米，但是人行道還要再拓寬 4 米，然後汽、機車格位還要把它們全部塗銷之後只剩下 5.6 米，我試問局長，這樣的一個建設，你們認為那是好的嗎？你們還要動用所有執政黨的議員來這邊幫你們背書，我跟你說，這是會在歷史留名的，我們不是為反對而反對，我們真的已經看到基層大家的憂慮和擔心，還有未來交通黑暗期可能造成的衝擊，但是你們一意孤行，就是不聽我們的建議而堅持要做到底，我真的很憂心。局長，你們還告訴我說，絕對沒有問題、停車空間也絕對足夠。你們給我們這張表，說你們哪邊有停車的空間，列了五個區塊。還有你告訴我這個總表裡面有多少的停車位、塗銷之後還剩多少、還有餘裕量多少的停車格。我就請教兩個地方就好，我們左營段的這段好市多前面，你們竟然把 625 個好市多的停車格都納進去，說這是未來我們把汽、機車格塗掉之後，可以供我們居民來使用。所以你們現在的餘裕量，如果顛峰期扣掉我們還有 319 個停車格，即使我們取消 64 個停車格，你們還有三百多個停

車格。家樂福，你們把 138 個停車格也納進去，所以未來即使你們塗銷了 51 個停車格，你們還有 127 個餘裕量。局長，不要再騙老百姓了，你當我們是傻瓜嗎？你以為老百姓不懂嗎？好市多有可能把停車格提供給你們使用嗎？他們的客人這麼多，自己都不夠停了，620 多個車位可能讓你們用嗎？這是第一個。

第二個，他們 9 點半打烊，是要全部淨空的，不允許任何一輛車子停在裡面，你要居民的車子停哪裡？重點就是他們下班之後，要有停車的地方，你把這 600 多個停車格也算進去。局長，我算給你聽，其實現在不足 370 個停車格，就像你們說的，餘裕量有 319 個，再扣掉 64 個，再把好市多的停車空間扣掉，其實不足 370 個停車格，三民段這裡扣掉家樂福，再扣掉你們塗銷的，其實是不足 60 個，所以你們是在瞞騙市民嗎？你們說停車空間是足夠的。

還有路幅的問題，這個夠嗎？局長，不要再當我們是傻子，不要再欺騙人民了，到底這個建設要怎麼把我們帶到一個黑暗的地方，到底人民要過怎麼樣苦難的生活？未來的衝擊有多大，你知道嗎？人民的恐慌，你明白嗎？你們一百多場的說明會是怎麼開的，你有聽到人民的聲音嗎？

**黃議員香菽：**

局長，針對剛才陳攻娟議員的問題，你回答一下。

**主席（李議員順進）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

其實我們非常感謝陳議員和黃議員，因為你們把未來會發生的問題，先提醒我們了，我們也會修正，譬如大順路上面，剛才陳議員有提到，原先道路在相關的討論及審議過程裡，因為這是大眾運輸，所以人行道要加寬到 4 米，後來經由你們的提醒，我們認為不要一次就調整為 4 米，所以我們現在仍然維持原有的人行道部分，沒有再拓寬。原先大順路上面有兩個區塊，一個機車道含停車位，未來永久車道的部分，其實也是兩個汽車道，其中一個汽車道是把機車的部分作為混合車道，一般汽車道是 3.25 公尺寬，但是我們改成 3.5 到 3.8 公尺，可以容納機車的部分，所以原先汽車的車流部分是不受影響。

另外，美術館路的部分，我一再強調，原先美術館路的汽車道是 3.5 公尺、機車道 2.5 公尺，全部是 6 米，未來我們開闢之後，還是會維持 6.3 公尺寬，所以輕軌進去之後，其實現有的車道寬度還多出 30 公分，人文臻藏為什麼沒有意見？因為人文臻藏的意見是在於，我們說的是車道，問題是人文臻藏那裡有車站，車站本身只剩下 4.6 米，所以我們現在已經跟中鋼去做調整，就是把車站東移到美術館東二路，因為美術館東二路的北邊是美術館，南邊是兒童遊

樂場，這兩個之間…。

**陳議員玫娟：**

局長，你講大順路的部分。

**捷運工程局吳局長義隆：**

大順路的部分，剛剛向陳議員報告過，大順路的現況是兩個快車道、一個 2 米的機車道，永久路型的部分也是兩個車道，一個是快車道、一個是混合車道，就是把機車混合到汽車道裡面。

**陳議員玫娟：**

這樣停車格都沒有了，對不對？只剩下臨停的而已。

**捷運工程局吳局長義隆：**

停車的部份，我們將路邊停車轉為路外停車，其實路邊停車會造成很大的危險，不論是停車或是車子要離開…。

**陳議員玫娟：**

局長，但是停車位明顯不足啊！

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們再看一下你剛剛指導的停車位那張表格，我比較無法理解的是，好市多這一段我只取消 64 個停車位，怎麼可能會不足 370 個停車位呢？我實際上取消的路邊停車只有…。

**陳議員玫娟：**

這是你們給我們的資料。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，但是我覺得這個計算有討論的空間，我們算的部分是…。

**黃議員香菽：**

沒關係！局長，先請坐，我們怎麼說，你們都有意見。局長，我再請教你一個問題，除了使用了好市多的停車場以外，除了使用了家樂福的停車場以外，其餘的路邊停車場，有可能是公有的、有可能是私人的，到底有多少是人家本來就採用月租的，你有沒有去算過呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

現在路邊停車都是公有的。

**黃議員香菽：**

我是問路外的停車場，現在你們取消路邊停車格之後，都移到路外的停車場了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

是。



**黃議員香菽：**

在這些路外的停車場裡面，你們有沒有去仔細算過，是不是有一些你們提供的，原本已經採用了月租型的方式，既然是月租型的，怎麼可能私人的場所，還會借給你們公務部門去使用呢？這是不可能的。

**捷運工程局吳局長義隆：**

黃議員提的這部份真的非常重要，因為我如果用總量去計算，人家本來就是月租的，如果再算進去就不對了，所以我們有去詢問過每一個停車場，而且也計算過，同時我們也針對尖峰時間去計算，所以我們計算的停車格，是總量減掉尖峰時間，剩餘部分還有多少停車格，所以我們是算剩餘量，是空的停車格。

**黃議員香菽：**

所以包括月租的停車格，你們也計算進去嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

月租的沒算進去。

**黃議員香菽：**

其實就我所知，好幾個地方都是月租型的，也沒有其他空間可以提供民衆使用，我昨天看到你們的報表，我實際去走訪過，以你們算出來的空間，可以提供給未來輕軌使用路外的停車場空間，實際上人家並沒有辦法提供啊！包括剛才玖娟議員提的，好市多的停車格有可能提供嗎？不可能啊！家樂福的停車格有可能提供嗎？不可能啊！

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們有去接洽好市多，跟他們討論過，討論兩個面向，第一個面向，他們停車場的進出都在大順路上，未來有輕軌，他們會變成從後面進、從前面出，這樣就不會賭塞原先大順路的問題。第二個部分，…。

**黃議員香菽：**

我現在是問停車的問題。

**捷運工程局吳局長義隆：**

停車部分目前沒有收費，好市多跟我們討論，未來他們會收費，針對外車，同樣可以進入，更何況如果扣掉好市多，其實我們取消…。

**黃議員香菽：**

局長，你的意思是說，未來好市多會開始採用收費，包括晚上打烊的時候，停車場也可以提供給居民使用嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們討論交通的問題，就是尖峰量，尖峰時間不會是晚上，晚上其實停車的尖峰需求沒有那麼大了，根本連好市多的停車格都不會利用到。

**陳議員玟娟：**

局長，你不能這樣講，住在那邊的居民還是要回家，他們還是有停車的需求，包括機車部分，機車部分你也沒辦法解決啊！

**捷運工程局吳局長義隆：**

大順路本身商業就非常發達，其實在尖峰時間產生的車流量最大。尤其像美術館部分，其實都有停車空間獎勵，所以他們本身的停車空間都有餘裕，我們要解決的是來這裡消費的停車需求。

**陳議員玟娟：**

局長，你有去好市多前面看看停車空間嗎？你知道他們對面的大樓…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們有去會勘。

**陳議員玟娟：**

他們對面的大樓，光是前面的機車位，路邊就停了一排機車、人行道上又停了一排機車，他們自己的退縮騎樓地又停了一排機車，總共停了三排機車，非常擁擠，停得滿滿而且是一整排的，你看過那個景觀嗎？你們現在把路邊的停車格塗銷掉，人行道也不准停，請問你讓這些機車要停到哪裡去呢？不可能像腳踏車一樣，搬回家裡放，你要叫這些機車停到哪裡去呢？勢必造成居民亂找地方違停，只能這樣了，你們有去好好規劃嗎？總不能告訴他們，有一個停車場可以停，但要走好幾百公尺才能走回家，去買東西也是，一般人也都是希望在門口買了就走，你說要停到很遠的地方，要他們走路過來買一碗麵、買一個麵包，然後又走回去嗎？請問你們在座的人有這種習慣嗎？根本一點都不便民。你們也不斷鼓勵坐輕軌慢慢到這裡買個東西，然後又慢慢坐回去，問題是接駁也不方便，周邊的道路目前也不完善。尤其在巔峰期，學校的老師一直在反映說，孩子上下課的時間，光是家長車子來這邊接送，老師說聽到家長要在那邊接送，他們就頭大了。因為勢必在學校旁邊要停，可是問題是現在都沒有這個空間，不是每一個學校的後面都有地方讓你備用。那麼一共有 5、6 所學校，你有考慮到家長的心情嗎？那天開說明會的時候，家長也在跟我們講，未來我們要怎麼辦？而且你們整個都阻斷了，他們也不可能再回來，要繞一大圈再繞回來，在繞的這個路程上，就造成這個道路的阻塞、車流的增加，安全的疑慮就會爆發出來，不是嗎？

**黃議員香菽：**

局長，我請教你一個問題，當初去設計這個輕軌最主要的目的是什麼？簡單回答就好，最主要的目的。

**捷運工程局吳局長義隆：**

最主要的目的就是希望引入人潮，然後降低車潮。因為車潮本身，你看義享天地有 30%是靠我們大眾運輸，如果把這個 30%加進去，第一個它必須增加 30%的停車空間。第二個部分，讓那些車都擠進去的時候，引發的車潮造成的空氣污染，然後整個環境品質低落，甚至會引發更大的交通問題，甚至車禍那些都會增加。

**黃議員香菽：**

局長你說引入人潮降低車潮，那輕軌做了之後，你有把握在幾年之內車潮會降低，你有把握嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

環狀輕軌引入之後，像捷運是逐年不斷在增加，從 10 萬現在日營運量可以達到 19 萬。同樣的在這一部份，其實大家的運具選擇的習性改變，同時路網密度不斷的在增加，因為現在還要增加黃線。加上台鐵也要地下化，捷運化整個路網完成之後，其實所有運具的選擇，絕大部分會選擇大眾運輸。我舉一個例子，台北兩條捷運線的時候，日營運量才八萬多，但是加了板南線進去之後，跳到 74 萬的運量。

**黃議員香菽：**

局長，你說的都是地下化的部分，可是你要如何在輕軌周邊，增加它的人潮降低它的車潮，我剛才問你了，你有把握在什麼時候完成。因為你們一直講輕軌做了以後，會減少 30%的車流，就是機車會變少汽車也會變少，你有把握在什麼時候能夠達成這個目標？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們這個部分預計會逐年增加、逐年改善。最顯著的部分會是在環狀輕軌完成之後就會改變，同時在黃線加入之後，其實就會有一個驟變的情境。

**黃議員香菽：**

局長再請教你，一期的工程現在已經完工了，現在的運量如何？你不要說因為之前有三個月的免費，這三個月完以後，這一段時間運量如何，是增加還是減少？跟那三個月比。

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前運量的部分，跟空污期間比是有減少，但是跟我們 11 月開始收費的時候是增加。

**黃議員香菽：**

你有去探討減少的問題嗎？因為免費不用錢的人家會坐，現在要收費，所以大家是不是減少去坐了，是不是這個原因？

**捷運工程局吳局長義隆：**

除了這個以外，在那一段時間裡面 11 月、12 月、1 月，剛好碰到過年，過年的期間放長假，像這一次清明節假期，我們的日營運量達到兩萬多人次。

**黃議員香菽：**

因為觀光客有進來，也不是我們在地的人在坐，因為觀光客。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們第一階段其實是以觀光遊憩為主，到了第二階段連結上來之後，還是會把通勤的部分再引進來。

**黃議員香菽：**

你覺得第二階段會有多少的通勤者會去使用，因為其實第一階段除了觀光以外也有通勤的作用，但是通勤的目前看起來就是不多。你認為第二階段做了，通勤的會很多嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

第二階段的部分，因為它是整個環線進來之後，我們預估到每日可以達到 5 萬人次。另外跟黃議員報告，其實一階的部分，駁二如果沒有輕軌進去的話，整個周邊的交通，每一次的活動…。

**黃議員香菽：**

一階的部分，我們從來沒有去探討到一階的部分是好是壞，因為我們也都相信，以觀光的訴求為主的一階絕對是好的。而且一階絕對能夠帶動高雄的城市發展，這我們不否認，而且我們也認為一階做得很好。二階我們為什麼會一直在講，包括昨天都有民衆來抗議，過去在開說明會的時候，可能民衆也都不了解這些狀況。因為捷運局所舉辦的說明會，永遠都在非假日，永遠都在白天上班的時間，包括交維計畫通過了以後，你也辦了四場的說明會。四場的說明會分別是 3 月 1 號在鼓山跟三民，也是在上班時間，鼓山在上午，三民在下午，好像 2 點或幾點；3 月 20 號鼓山又辦了一場；3 月 27 號苓雅又辦了一場，全部都在非假日、全部都在上班日。這樣讓民衆怎麼清楚的了解，到底輕軌做了以後對我們是有幫助還是壞處呢？因為民衆根本就不知道。現在大家會認為說，看到一階這樣漂漂亮亮的，那可能未來也是一階這個樣子。大家還沒有完全去想像，未來交通黑暗期的危險、交通黑暗期的問題。包括現在鐵路地下化也是，過去鐵路地下化因為圍籬圍起來，周邊的居民完全感受不到說它可能會很好，未來可能會為他們帶來商機，未來可能為他們帶來便利，因為都圍起來，所以大家都不知道。現在的情況也是一樣，現在都是捷運局在講而已，民衆什麼都不知道，他們看到的就是一階美美的，一階很方便，但是他們能夠想到未來是怎麼樣嗎？你們在說明會的時候也不清楚的說明，也不跟大家講未來可能會發生什麼問題，也不跟人家講未來三民區有 6 條路要圍起來。我跟局長報

告，我昨天去會勘一個臨停彎，那棟大樓會勘臨停彎，旁邊剛好有一條巷子，其實我們說明會已經開了 N 場又 N 場，但是民衆真的不知道，他不知道他們旁邊那一條巷子在施工期間，有可能在未來永久路型以後，他們的巷子是被封起來的，他們都不知道，所以未來會造成多大的問題，其實都是我們要好好去想一想的。爲什麼我們會一直去講輕軌二階的問題，我們不是反對，我們非常贊成大衆運輸，包括阻擾預算，我們也是希望你們是不是能夠改變一個方式，甚至能夠把它做得更好，把配套做得更完善以後，我們再來做。有大衆運輸進來，三民區過去，東三民哪有什麼大衆運輸，忽然在去年有了大衆運輸有輕軌要做了，然後未來可能又有捷運黃線要進來，三民區的居民非常高興。可是重點就是你配套做好了嗎？你準備好了嗎？就我現在看起來還沒有。所以我希望局長你能夠好好去想一下，要怎麼樣做才是最好的，局長你請坐，謝謝。

**捷運工程局吳局長義隆：**

黃議員，不好意思，這部分我簡要跟你做說明，黃議員跟陳議員你們都一再的提醒，我們每次去跟民衆溝通其實都不妥，時間不對、地點不對、次數又不足。所以你們上一次跟我們指導完之後，其實我們去里辦公處，我們去大樓問他們，你們還需要我們去做說明嗎？時間你們排、地點你們選，所以針對這些我們是盡量去做。因爲現在有一個盲點，剛剛黃議員也點出來，其實民衆沒有遇到真實的運作，他們無法想像未來可能會遇到哪些問題，所以針對這些，我們就採取滾動式的，我們現在把整個施工運作相關的部分都印成傳單，然後發給里辦公處、大樓，同時底下也留了一個聯絡人，所以有任何問題就馬上跟我們聯絡，我們就馬上去會勘。剛才黃議員有提到，停車彎、臨停彎的部分，臨停彎是有些產業的需求，產業的需求他們就說你們要設臨停彎，我們就說好我們來考慮。可是問題是我們開始要施工的時候，其他的人就反映說怎麼設在我們這裡，所以才會麻煩黃議員，針對這些我們去會勘，我們遇到問題，他們有感受到，我們就立馬上去解決這些問題。

**黃議員香菽：**

局長請坐，我時間不夠，接下來我想請教交通局局长，我想輕軌二階的交維計畫你們都通過了，今年 2 月道安的會議裡面也有提到 30 條的易肇事路段，這 30 條裡面和輕軌有間接或直接影響的有非常多條。局長，這些標示出來的路線全部都是輕軌有間接或直接影響到的，在民族路段有民族、九如，民族、建國，民族、明誠；然後九如路段有九如、大順，九如、高速和九如、民族，這個都是未來輕軌施工期間或者永久以後會遇到的交維計畫通知以後，叫人家可以…。

**主席（李議員順進）：**

再延長 2 分鐘。

**黃議員香菽：**

未來你們都會遇到，這個地方現在就是易肇事路段，就是危險的路段，未來興建輕軌是不是會更嚴重呢？現在我發覺有些路段可能是因為道安會議的關係，所以有些路段現在已經變左轉車道，這個是不是未來爲了我們輕軌，須讓用路人先習慣的問題。局長，這一點請你向我們說明一下，畢竟未來輕軌是走在路面上，臨港線就是原本的鐵道，所以一階就已經發生這麼多車禍問題了，二階會不會有更多車禍問題？你們做好準備了嗎？局長，請回答。

**主席（李議員順進）：**

局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

對於易肇事路口的改善，這個我們每一年在道安會報都會選出 30 條重要的路口來進行檢視，必要的話在工程面向我們會做一些改善，包含剛才議員所提到的，如果那個地方它在整個轉向上面會造成比較多肇事的潛在因子在那邊，這個都有肇事的診斷圖出來，我們會針對每一個路口的特性去做相關交通工程的改善。

至於輕軌沿線和這些肇事路口相關連的，因爲在整個道安會報所通過的交維計畫審查，也就是在施工期間可能會產生什麼樣的影響，包含它在每一個階段什麼時候要封一半的路來做工程，會影響什麼樣的交通狀況；另外一半開始進行的時候會產生什麼樣的影響？也會有一些交通疏導的計畫和宣導的計畫，這個部分原則上我們是看它的完整性。

如果在整個施工的過程裡面，我們會要求施工單位進行交通流量的監控以及相關滾動式的調整。在道安會報也會定期要求施工單位到會報裡面去報告最近發生的，需要再檢視和變更的部分。〔…〕 剛才提到交通維持計畫是指施工階段的交維計畫，當然這裡面有關相關的路口，剛好如果是在交維計畫裡面要一併考慮的。

**主席（李議員順進）：**

因爲下午 2 點半還有議程，接著還有 5 位議員登記質詢，所以等一下請官員答復質詢的時候重點答復，謝謝。本席先處理一下時間議題，上午的議程原定到中午的 12 點 30 分，現在延長開會時間到童議員燕珍、許議員崑源、陳議員美雅、黃議員紹庭、陳議員信瑜質詢，完畢後再行散會。有沒有意見？沒有意見。確認。（敲槌）下一位請童議員燕珍質詢，時間 15 分鐘。

**童議員燕珍：**

目前不是只有剛才提到，我們高雄市的市政不是只有輕軌的問題，其實太多

的問題一直在浮現，尤其是我相信一個城市的觀光是非常重要的，對一個城市的發展是非常重要的。當然本席也非常關心我們高雄市的觀光發展，三民區唯一的就是我們有一個金獅湖，有一個蝴蝶園，大家對金獅湖的蝴蝶園最近做了一個開幕的動作，有做一些改善、做一些彩繪，當然蝴蝶園也變得更漂亮了。

那天本席特別去看了一下我們的蝴蝶園，參觀了周遭也環視周遭的環境。在這邊我實在非常驚訝，我們可以看一看看投影片上的照片，這是我們金獅湖的管理站，管理站的門口是如此這般的雜亂，你們大家看看，再看下一張，這也是我們金獅湖管理處門口堆放，現在管理處是移到樓上去了。

我們再看下一張，這也是在我們金獅湖管理處的樓下，我知道這是屬於流浪蝴蝶協會我們委外的環境，照理說，像這樣子的委外單位在我們觀光局的立場，你不能說把這個丟給這家協會你就不管，它在開幕的時候本席還特別去，我相信局長還記得，我到現場還特別去看了一下我們的蝴蝶園總算有一個新的面貌呈現，讓我們三民區的景點又多了一個地方。可是隔沒多久我去看了一下，像這樣子的管理方式、像這樣子的環境，明明是一個蝴蝶園，旁邊是一個很美的地方，結果夾雜一個這樣子的環境，我覺得很奇怪呢！到底是我們觀光局也有站長在那裡啊！為什麼都不去監督？雖然你委外了，但是你有監督的責任啊！搞到外面亂七八糟，整個環境真的是很不堪，髒亂不堪，我自己都不忍看下去了，我想這樣子觀光客會來嗎？會有觀光的人來嗎？看這樣子的觀光景點嗎？明明是一個漂亮的蝴蝶園。

所以局長啊！我個人對你的美感啊！我一向非常認同，你看你穿衣服啦、打扮啦！都非常重視美感嘛！對不對？你說像這樣子的環境，你到底去看過沒啊？巡視過沒啊？像這樣子的環境，你覺得可以接受嗎？然後讓所有人去看到蝴蝶園充滿了…，本來那天去看覺得挺漂亮的，覺得太好了，我們蝴蝶園將來會很多，我也常常看到當天很多學生，老師帶著學生去觀光、去看啊！

我們高雄市觀光客已經減少、我們高雄市已經人口在減少、我們高雄市所有的大環境都變得很差，我覺得怎麼會有這樣的情境出現呢？而且是我們唯一、我們希望它更好的，怎麼會愈來愈糟呢？不是委外就沒事了，像這樣子的設計，你覺得能看嗎？它有什麼美感？而且是髒髒黑黑的，就擺在那個地方，旁邊更是雜物堆放。

我們再來看下一張，你們看，這是對面，再看下一張、再看下一張，你看，這是周邊的用地，就在我們管理站的對面，問的結果是私人空地。請問你，私人空地難道就不用去勸導、不用去管、不用去管理了嗎？因為它已經大大影響我們三民區金獅湖的觀光，你看髒亂到這樣，居然你們不去勸導，就算金獅湖做得再漂亮，你對面是這樣子的環境，能看嗎？我實在覺得我來到鄉下呢！鄉

下也不一定這麼亂，這是一個觀光景點呢！你們真的是視若無睹嗎？對於這樣的環境、對於這樣的現象，我實在覺得看不下去了。

局長，你是國際觀的，我希望你有國際觀，你常常出國的，像這樣子，你看得下去嗎？局長，請答復。

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

謝謝童議員對蝴蝶園的關心，我看到這些照片也非常的生氣，請讓我做一些說明。第一個，周邊用地的部分，的確它是一個私人土地，有一個建築工程在那個地方，因為它快接近完工了，所以他把圍籬拆掉了，髒亂的部分就浮現出來，的確它是在景區裡面。

**童議員燕珍：**

它沒有拆掉，裡面有一個大門。

**觀光局曾局長姿雯：**

這個部分，我已經請我們的同仁環保局去處理，因為我們有一個高雄市建築管理的自治條例。

**童議員燕珍：**

立刻開罰。

**觀光局曾局長姿雯：**

是，我們會立刻請它們對這個地方做個清理。這個部分，我會請環保局來協助我們對於廢棄物的部分，我們會依據登革熱的防治部分做開罰的動作，不是我們來開罰，但是我們會通報給環保局和衛生局。

第二個部分，就是剛剛提到的景區裡面管理站，過去這個地方的確非常破舊，但是在整頓之後，我們把整個管理站做了一個整理，議員也有去參加我們的開幕，我們把管理中心移到二樓，一樓的部分，我們已經做了空間的活化，也委外做經營管理。我們從 9 月 17 日開幕到現在，它整個空間今年就有 2 萬 7,777 人。

**童議員燕珍：**

局長，不要跟我講人數，亂就是亂，你跟我講人數做什麼？到時候你怎麼解決這個問題？

**觀光局曾局長姿雯：**

請議員讓我說明，這個地方的確不應該有這樣的雜物堆棄，我也常常去看。因為這星期，他要做一個裝置藝術，所以有一些…。

**童議員燕珍：**



我是前兩個星期去看的，不是這個星期。

**觀光局曾局長姿雯：**

不是這個星期，它已經放了一個星期。

**童議員燕珍：**

不只一個星期。

**觀光局曾局長姿雯：**

這個部分，我們會立即去做處理。我對我們同仁的要求，當然都有站長在第一線，但是他們對每一個人的要求標準比較寬鬆。我已經告訴他們，這個部分所有的景點都一樣，對於整個空間不管是物品的堆置或我們要做怎樣的裝置藝術，都應該要做一些比較高標準的要求，而不是把棄物隨便的堆置。

**童議員燕珍：**

你要去要求委外的廠商。

**觀光局曾局長姿雯：**

我們的確有監督的責任，這個部分我們感到非常的抱歉。

**童議員燕珍：**

希望局長在很短的時間之內把它回復原來的美感。我相信你走出去，大家都說你很美、都說局長穿衣服很漂亮，你不要讓人家覺得是不搭的。觀光就是讓大家來看美的嘛！不美，我為什麼要來看？所以你當然是要讓這個地方活化，你的心是要把它活化，對於活化的機構，你還是要盡監督的責任。像這樣的狀況其實不只一處，陸陸續續的，我還可以找到很多的地方，我覺得高雄市政不能這樣怠惰下去，你的責任就是要把它做好。

接下來，我要問交通停車的問題，最近太多人反映停車的問題。我也屢次跟交通局長做一些溝通和探討。停車是我們目前高雄非常大的問題，也是百姓非常辛苦的問題。因為常常找不到停車位，又要常被開罰單，已經形成一個很紊亂的現象，所以停車位是亟待解決的問題。我想請教局長，不曉得你是否思考過？前一陣子我也請教你們內部的人，到底對於停車位有沒有考量怎麼來解決。這個停車位如果不解決，將來是不可想像的。輕軌再做好、停車位又減少，很多問題逐漸浮現，所以你必須在問題還沒有出現之前，就要想好解決的方式，我覺得我們現在有很多公用停車場，是否可以蓋立體停車場？這是一個方向。另外一個，前瞻計畫那麼多錢，有沒有考量到？因為這是長長久的事情，過去在做公園的時候，就沒有想到在每一個公園的地下挖一個停車場，那時候又可以省錢、又可以解決未來的停車位。可是當時我們每個地方在做公園的時候並沒有考量到在每一個公園的下面挖一個停車場。現在大家最頭痛的就是私有的停車位、私有的空地，不見得願意開放給你們當停車場。可是在市區裡面

確實有很多私有的空地，可能礙於什麼條件不能去開闢停車場，這是公私要來合作的。這個停車問題待會請局長做個答復，這是一個長久的事情，你必須要及早規劃。未來我們高雄市有捷運、有輕軌、有公車，我們所有的交通工具都到齊了，這是別的城市所沒有的。

可是在這個時候，議員不斷的在議會提到輕軌停車和通車等種種的問題，所以我在這邊也順便請問一下，我們局長有沒有考量到，那時候我在問大順路輕軌的時候，有沒有考量到，因為這是勢在必行，擋不擋得住，大家都還要努力，如果說清楚講明白，就像我們輕軌，捷運局長一次又一次不斷的跟民衆溝通。在蓋清溪川的時候起碼跟老百姓開會開了四千多次，來徵求老百姓的同意，結果大家合作，全部搬離那個地方，讓那個地方開闢成功。但是我們是不是有這麼做呢？我們不能滾動式的想到什麼就講什麼、想到什麼就解釋一點，重點是你規劃的完整性要讓老百姓知道，我將來如何來解決這些問題。就比如大家聽到輕軌，大順路由大型公車改成小型公車，是不是將來在行走上會方便很多，這個問題有沒有考量過，在捷運局和交通局合作之下，我們能把你勢在必行要做的事情，讓民衆很放心、很安心，你再施工。否則，你不能得到民衆同意的時候，在施工的過程，我相信還有很多抗爭的聲音，那麼你就要辛苦好幾百倍，你們公部門將煩不勝煩，工程沒有辦法順利進行。所以這個溝通是非常重要的。爲什麼別的國家很重視，一個公共建設在做的時候，會跟民衆理性溝通、談得很清楚，讓這個問題獲得大家的同意，這樣工程才能夠順利的施工。我們兩位局長都是很重要的角色，在我們交通的部分，目前是擔任非常重要的角色。所以我非常的期待，也希望我們的公車處，交通局長是一個非常專業的局長，停車位的問題有考量過，以後要怎麼解決嗎？因爲現在很多的停車位不斷的在減少，公車停車位變成機車位，機車位也不斷的在增加，所以老百姓在問，是不是你們市政府在鼓勵人家全部都騎機車，不是已經有大衆運輸工具了嗎？這麼多種了，不是少騎車多坐車嗎？到底我們爲什麼會這樣子呢？中正路也一樣，中正路最漂亮的歷史博物館前面全部改成機車停車位，局長，你有空去看一下，有時候連公園都停得亂七八糟，如果你要有證據，我就拍照給你看，我覺得公部門就是要證據，那我就拍給你看，我放在議事廳給你看，到時候就不要說議員亂講、議員信口開河，所以我覺得這種事情，有時候你們當主管的要親自去看一看。那天我就特別邀請觀光局長和新聞局長到我們歷史博物館對面的愛河邊討論一下，並去看一看現場，這樣你才知道問題在哪裡，你說夜間小黃，你走一趟看看有沒有問題，這是爲政者應該做的事情，不是嗎？如果你只聽下面的，這是不是事實，你看到真相了嗎？交通局長，你是高雄人嗎？你不是高雄人。捷運局長是高雄人嗎？你是。好，如果是高雄人還 OK，因爲你生

活在這個城市裡面，你一定要關心；可是如果你不是高雄人，你有沒有這份心爲我們高雄人設想、爲我們高雄老百姓設想？不要說只是責任任務完了，到了年底，我責任完了，我就再見，留下來的的是什麼？

**主席（李議員順進）：**

請交通局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

剛剛議員提到有關我們停車位的部分，確實過去這幾年，我們每一年也想盡辦法，盡可能在一些需求比較高的地方，有用地可行的話，我們就會增設一些停車格位，包含我們跟學校、公有地國產署相關的用地做合作，即使民間有需要闢建停車場，我們也會輔導他們盡可能取得合法的停車證，即使這樣，仍有一些高需求的地方不足。所以剛才議員提到往立體停車場方向來做，我們也考量到有這樣的需求，雖然立體停車場興建需耗費滿多的經費，我們大概在 3 年前就有擬訂了 5 年的立體停車場興建計畫，所以目前有幾塊正在做立體停車場的興建。這部分議員也提到爭取前瞻建設計畫，確實沒錯，我們將立體停車場的興建納到前瞻建設計畫裡面，去爭取相關的建設經費。

至於歷史博物館外面那個停車格位，我的印象裡，是因爲那附近有一個鹽埕立體停車場，我們希望盡可能的把車輛以路外停車爲主、路邊停車爲輔，所以才做這樣的調整，不過如果一些停車亂象，我會再去看，再來做一些改善。

另外議員關心，未來如果在輕軌沿線，有一些公車路線是不是應該要做調整？或是公車使用是不是大的變小的，這部分當然要一起來考量。比如說目前在這個美術館路附近，有一些考慮到未來永久的路線的調整，我們已經進行了，所以未來整個公車站位都已經調整到永久站點上面。

至於大順路上面，目前它是一個重要的幹道，我們會來考慮，議員如果有注意到我們目前引進的電動公車，像我們的港都客運，它雖然是叫做大客車，但是它的長度比較短一點，在一些路段上行駛會比較容易去處理這部分，不過未來需要做整體調整，我們當然就會要求業者配合，做一些車體大小的配合。

我們在大順路上面，有設置公車停靠彎的部分，停車彎的話，會讓公車在做停靠時會比較安全。這個部分，我們整體再來注意、再來做調整。

**主席（李議員順進）：**

時間再給 2 分鐘。

**童議員燕珍：**

我想你已經有在做規劃，我希望能夠看到這樣的規劃的結果，讓老百姓可以放心。局長，我給你個建議，這也是民衆所想的啦！因爲你在做捷運的輕軌期間，一定會有黑暗期嘛！你現有很多地方都劃紅線，劃紅線的地方，可不可選

擇比較冷門、較少人的、在那提供臨停的地方，就是說給他們有一個臨停的時間。不要說豎立一個牌子此處可以臨停多久？讓它變成你的車位暫時增加或暫時的增加，你懂我意思嗎？選擇一些區塊，讓民衆可以臨停，才不讓那些檢舉達人有機會拍啊拍的，沒有車位，對民衆是件很痛苦的事情。我想讓你去檢視一下，什麼地方可以讓他們臨停的？可不可以接受這樣的建議？可以嗎？局長答復一下，可不可以？

**交通局陳局長勁甫：**

這個建議，我想應該是可以考量的，但是基本上在劃設紅線的地方一定有他的道路交通安全以及可能進出的問題。

**童議員燕珍：**

也可以說明是黑暗期的關係，我們臨時…。

**交通局陳局長勁甫：**

因應在特定的時間裡面，如果有這樣的需求，或許來思考，在一些黃線部分，不會影響衝擊太大的，可以變成是黃線，讓他能夠臨時停車做一些卸貨啦或是上、下車的部分，這個我們來仔細的來評估。

**童議員燕珍：**

局長，麻煩你這個事情多幫忙一下、多協助一下民衆。

另外，我拜託一下捷運局長，你剛才跟我們同仁提到開會的事情，滾動式的，我建議你把所有的計畫全部做出來，把你遇到所有民衆的事情全部拿回去歸類〔…〕。

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

童議員所提醒溝通的部分，有關所有議題的部分、民衆反映部分，我們都會把它歸正，同時我會把這些訊息的部分，用傳單的方式送到所有里辦公處跟大樓裡面，其實我們傳單裡面也有聯絡員，我們也會問大樓跟里辦公處這邊看他們沒有需要我們再多補充說明的部分，如有，我們會邀請他們再安排時間、適當的地點，我們再去做說明。

針對童議員所提這些議題的部分，我們併同這裡面再說明，同時我們會面臨到我們這些大樓有不清楚的部分，我們都會留聯絡電話，他只要有任何問題，就跟我們聯絡人聯絡，我們會立即跟他們做討論。〔…〕網路上面的，我們也是把它放到網路裡面來。〔…〕

**主席（李議員順進）：**

下一位，請許議員崑源質詢，時間 15 分鐘。

**許議員崑源：**

主席，我的時間讓給陳議員玫娟。

**主席（李議員順進）：**

好。謝謝。請陳議員玫娟發言。

**陳議員玫娟：**

我想延續剛剛輕軌的議題，我必須再次提醒捷運局，其實一階的部分，觀光性質大於我們實質的通勤、通學的性質，而且它是用在西臨港線、其實是可以被允許的。當然能夠發展地方觀光，我們也支持，沒有造成市民太大的困擾，我們也不會反對。

但重點是到二階之後…，一階的部分，我們相信在這段時間，你也很清楚一階的部分，還是狀況連連啊！可是到二階，二階是已經真正進入到我們的生活圈了。當然你希望能夠讓我們的行車用路能轉乘到我們的輕軌上面來，能夠減少它的流量，可是局長，你太異想天開了。

第一個，我們用在通勤、通學的，時間是最重要的，但是輕軌的車速跟它的方便性，根本不足以讓人民想去取代或更換，所以你們太天真了！二來，你們造成地方上的發展，也造成我們居民的困擾。相信局長這段時間辦這麼多場說明會，你說辦了一百多場？我不曉得你辦在哪裡？我相信這個人民的心聲，你們到底有沒有真的落實想去改變？不然為什麼預算過了，真正動工了，還有人跑到議會抗議，那只是一個開始而已，未來這條路要走下去，還是長長久久的，我相信，你們每天都會遇到這樣的抗爭啊！因為人民對這個政策，真是恐慌且不信任，是擔心的。

未來輕軌能營造我們社區的大眾運輸，能有多好、多便利，我們不相信，因為我們看到的就是讓我們覺得未來就是一個黑暗期、一個交通衝擊最大的一個建設。所以我希望局長好好的審慎去評估啊！我們既然沒辦法在預算阻擾你們，你們利用你們強大的人勢、優勢強行過關，我也不知道這些議員到底知不知道這個政策真正造成的後果是如何？當然他們要執行市政府交辦的一個政策，要背書、要護航讓它過關，但我們身為在野黨，我們民意代表一定要堅持到底，如果對人民的權益有損害，造成人民的問題很多的時候，我覺得我們責無旁貸，一定要站出來講話，我也希望局長，不要再一意孤行。剛剛我接到我們鼓山的周金福里長特別打電話跟我說，他要我在這邊特別跟你們說明清楚，因為你們每一次的說明會都是邀請里長還有民意代表參加，民衆其實並不多，我剛剛有特別強調都是幾個人而已，都是時間不對、地點不對，可是不要因為我們去參加了，我們簽了簽到，我們就是給你背書，就表示我們支持這個議案。他現在很困擾，因為他說捷運局告訴居民，里長支持這個建設，但是里長告訴

我，他當下有告訴你們，請你們好好跟居民溝通，讓居民知道你們要做的是什麼，里長才有辦法幫你們推動。問題是民衆都不了解啊！不要因為我們去簽名就認為我們支持你們的政策，這是會陷里長、民意代表於不義，所以我在這裡特別要向你們申明一次，不要再害我們民意代表了，我相信我們絕對會監督到底。當然，要支持的人，我們沒有話講，歷史會留名，他們必須要負責任，未來這個政策 108 年底才完工，那個時候你們在哪裡？也許有人高升了，也許有人已經離開這個位置了，誰要去負責、誰要去承擔？就是我們在地的居民要去承受這個後果，你們可以拍拍屁股就走了，但是這個大災難是誰來承擔，是我們那邊的居民，高雄市民要共同來承擔的，我利用這一點時間特別跟局長聲明，要好好地去做評估、好好地落實我們為何要反對？如果能改、如果有更好的政策，希望你們懸崖勒馬，趕快去做變動，不要再質疑。19 號下午，黃昭順立委還特別邀請部長就這個路段再做幾個點的說明會，我也希望局長一定要來，好好聽聽地方的聲音。

再來，我要特別感謝交通局，在自由二路黃昏市場旁邊，有一個帶狀的微笑公園，旁邊有一塊環保局的土地，本來要放置垃圾車，後來我們把它擋下來了，也很感謝，那時候我提出來之後，這裡就做了一個停車場，使用率相當高，當時只有做這一塊，後來大家一直要求，因為整個大公園裡面都沒有停車空間，除了自由黃昏市場那裡可以停，可是每次那裡不營業的時候，那裡是關起來的，不供大眾使用，所以要來公園運動的人，包括這邊的居民，其實都沒有停車位，因為那邊的車潮和人潮都很多，而且一位難求。那天我在質詢之後，我也很感謝環保局願意將這一塊土地捐出來，讓交通局建設停車空間，大概規劃 100 多個停車格，在這裡我特別提出來，謝謝交通局，未來我希望能夠盡量利用這些閒置空間，好好做一個有利於民衆的建設。

再過來我要談哈囉市場旁邊閒置空間的利用，我非常感謝交通局開闢停車場的科室，他們科長也一直跟我們互動好幾次，包括軍方將近二年蘑菇了很久，終於將旁邊的停車場蓋起來了，但是因為那裡有二塊地，另外一塊就是這一塊，現在這裡野狗很多、又亂停車，因為這裡停車不收費，這是軍方的土地，後來經過我們陳情，現在已經圍起來了。我是不是也可以請交通局尋著這樣的模式，把這個停車場再蓋起來，持續去爭取，好不好？比照隔壁那一塊。因為哈囉市場買菜的人真的很多，停車很困難，警察如果一直趕，對民衆是很大的問題，只要收到罰單，大家都怨聲載道，所以我希望將這一塊趕快規劃好，會後我們再來研究。你看！這裡野狗這麼多，現在已經圍起來了，但是我希望好好利用它。

再過來我要跟交通局討論，紅綠燈及反光鏡的設置，其實這一直都是我們的

服務案件最頭痛的一點，從崇愛路出來一直到大中路口，光是這樣的距離，大約就有四、五個紅綠燈，你們每次都告訴我，距離太近、不宜設置，車流不夠、也不宜設置，用了一大堆法規，人民想要有一個安全的通行空間，你們都不願意，用了一大堆的法規來綑綁。我要告訴你們，車潮多的地方，不代表很容易肇事；車流不多的地方，不代表就不會肇事，但問題是，你要聽聽民衆的需求，包括里長的反映，爲何里長會一直要求拜託設紅綠燈？因爲那裡常常出車禍，但是每次請你們去會勘，你們就說要測車流，最後就跟我說抱歉，因爲流量不足沒辦法設置。我也知道這不是科長的問題，也不是下面的問題，是你們政策的問題，因爲你們定的是死的、不通情理的政策，讓下面的人只好這樣遵循，人民真的很無奈，每一次我們檢討要設置紅綠燈的地方，譬如楠梓德賢路，也跟這條很像，很短的距離就有一個路口，你們告訴我說，那裡的路口太近，不宜設置。第二個，你們要測車流，那邊加工區的人潮密集度那麼高，你們居然告訴我，因爲流量不足，所以不宜設置。我們好不容易爭取到閃黃燈，現在很多地方都因爲流量不足，所以不宜設置，我不知道這是什麼道理？你們是不是應該去看一下，這個路口是不是很容易肇事，但是你們去警察局調閱資料，其實很多人撞到之後是自己解決了，而且警察局的數據，也不是完全可以做爲依據的，所以地方的聲音是最重要的，我希望你們不要以數字來玩遊戲，我覺得這是不通情理的，也不是交通局應盡的責任。

再過來就是反光鏡，過去只要我們提出申請，爲了行車人的安全、用路人的安全，你們都會設置，但是現在你們也不設置了，理由是什麼？因爲大樓出口的地方如果設置反光鏡，就是圖利大樓，可是你們要想想看，橫向是一般的道路用地啊！是一般人民在走動，設置反光鏡只是讓雙方都能夠看到，反而安全，但是你們一直要框住是因爲車道出口，所以是圖利大樓，要大樓自己設置，如果大樓不設置，安全上要怎麼辦？因爲從大樓出來之後，有可能跟橫向行駛的車輛會衝突、撞到，既然人民有這樣的需求，我當然知道你們會說沒有這麼多預算、我們其他的考量，不能圖利等，這些都是你們的理由，但是交通局的職責是什麼？就是要讓人民在交通的法規上能夠有一個安全，沒有疑慮的通行設置，爲何你一直拿法規來告訴我們，因爲這樣，所以不能那樣，因爲這個規定，所以不能怎麼樣，你叫老百姓多無奈。好幾個路口我拜託你們設置反光鏡，你們就是不肯，就是要叫人家自費，說真的，只不過五、六千元，又不是很多錢，但問題是，爲何這麼簡單的事情，交通局都不願意做呢？我不清楚是爲什麼？過去可以啊！爲何現在改成不行呢？當然，反光鏡太多也不好，紅綠燈多，也可能影響交通圍堵，這些我都理解，但是我們爲何一定要爭取，一再地跟你們講，因爲有這個需求、有安全疑慮。人民希望靠著交通號誌、交通規則

來管制，讓人行的通行空間能夠安全規範，才會去要求紅綠燈，不然紅綠燈又不是設在我們家，又不是我有所得，是爲了用路人的安全、出入人的安全。里長一再向我們陳情，要設置紅綠燈、反光鏡，每次一會勘，大概都沒有一個通過，因爲你們都拿規定跟我講，拿數字出來跟我們講，但我們沒有辦法接受。所以我拜託交通局，善盡你們的職責，不要再用數字遊戲堵塞人民，人民要的就是一個安全的通行空間而已，希望透過交通號誌的管理、透過反光鏡的提示，讓我們在通行上能夠安心、能夠好好行走，不要再跟我們玩數字遊戲，我每次會勘不忍心苛責科長、苛責出席的人員，因爲我知道這是政策綁死了。局長，我希望你們好好檢討，該鬆綁的、該好好檢討的就要去弄。我們的目的就是要給人民有一個安全的通行空間，讓高雄能夠健康、安全，是宜居的城市，不要老是跟我玩這個。我今天特別用這個時間跟局長討論，不要讓你們的工作人員、科室人員，每次都面對這個而被我們苛責，我也不忍心一直怪他們，因爲我知道他們也很無奈。所以拜託局長回去好好檢討這個，反光鏡該適度地去放寬，然後紅綠燈真的有必要，即使它的流量不夠，但是就是常常出車禍。我相信里長，包括我們也不會吃飽沒事做，要你們去設個紅綠燈，有的人也不要，設置在他們那裡他們也不要。甚至有的人說會回堵，像我們曾經設過一個剛好在大樓的出口，他們說大樓的車會回堵，我們也不敢硬是要設。但是如果他們要設，一定是有他們的必要性，而且一提再提的，那就是更需要的。所以在這邊要拜託局長，好好去做這個檢討，站在人民的立場去思考，如果這個是碰到你們，你們會怎麼做。以人民爲本，我希望你們好好去想，包括捷運局這邊，不要再執迷不悟了，我希望你們好好去做，不要讓人民怨聲載道，我也要跟捷運局再次的提醒。美術館路一開通以後，這個只是一個抗爭的開始，未來的路還很…。

**主席（李議員順進）：**

交通局長請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

剛才議員所提到在左營地區，有一些公有土地或是軍方的土地，可以把它變成是停車場，我們都非常樂意，也非常積極的希望能夠增加當地停車的供給。議員特別提到有關紅綠燈跟反光鏡設置的部分，當然這些屬於交通安全的設施，它的設置是有一點規範，中央有一個規範在做爲依循。不過實務上，如果我們所使用的資料，就像剛才議員所提到的，肇事的資料是記錄上的資料，跟實際上真正發生私下和解，或是沒有記錄的資料，有一點落差，這個必要反應在整個思考上面。我跟議員說明有關紅綠燈跟反光鏡的部分，我們也持續在檢討當中，盡量是以符合實際上的狀況，民衆的需求來增設。在有限的資源下，



如果可以達成，我們當然很樂意提供更好的交通安全環境。{…。}

**主席（李議員順進）：**

謝謝局長，謝謝陳玫娟議員的質詢，下一位請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員美雅：**

針對目前炒得沸沸揚揚的捷運二階輕軌的規劃設計，針對二階輕軌的部分，本席這邊要跟捷運局來探討一下。國民黨團一直以來，針對於二階輕軌的規劃路線，一直持著高度質疑的立場。甚至也曾經擱置本件的預算，希望捷運局能夠針對於二階輕軌的整體規劃路線，要重新去檢討一下。這個規劃下去到底是不是高雄市所需要的路線，到底有沒有兼顧當地居民他們的居住品質等等考量，這個我們在上次的大會當中，都多次的對捷運局提出質疑。但是捷運局口口聲聲說，輕軌是一個城市進步的象徵，甚至在議會還動用多數決的表決，讓預算來過關了。我們現在很錯亂的是，目前很多的民衆提出質疑，當高雄市政府說，爲了高雄市城市的進步，所以我們必須要鐵路地下化，我們不要利用鐵軌，然後來隔絕了城市的發展。一會說要把鐵路地下化，廢掉鐵軌，另一會又在議會這邊說，要城市的進步必須要有輕軌，而且還在美術館路這裡有輕軌的路線經過，還設置了鐵軌。當地居民要問的是，你們在美術館周邊一條馬卡道路的鐵軌，你們市政府說要鐵路地下化，把馬卡道路的鐵路地下化說成是城市的進步，所以要鐵路地下化。另外旁邊一條更小的美術館路，你們又說爲了城市的進步，所以美術館路一定要有一條輕軌的路線要經過，必須在美術館路上設置鐵軌。讓美術館的居民本來打開走出去就是美術館，結果現在看到的是，開門看到的是路上的鐵軌，而且不能橫跨，而且會變成單行道。原本的寬路縮減爲可能大概只有四點多米。

美術館路有什麼？市政府是不是一個精神錯亂的政府，高雄市政府是不是一個精神錯亂的政府？一手要推鐵路地下化，另一手又在美術館路設置鐵軌。美術館路有什麼？周邊有高層大樓林立，美術館的周邊有中華藝校、中山國小，還有聯合醫院。甚至輕軌設置下去以後，所有這些救災雲梯車進出很困難，並且救災是單行道，會不會影響救災的時間。上下學小朋友的交通安全，上下班人潮這些種種的衝擊，市政府從來沒有交代清楚。捷運局、高雄市政府，如果你們推的政策是一個好的政策，爲什麼不要開大門走大路。爲什麼不要跟民衆跟這些在地的居民，事先就應該要做詳細的說明跟報告。而不是現在你們在動工的時候，市民一一的跳出來質疑你們的政策根本都是偷偷摸摸的，強行過關。我們這邊要跟高雄市民做報告，未來的二階輕軌造成多大的衝擊，首先看到的是在哈瑪星臨海新路，目前的車道也會縮減。目前在施工的時候就已經看

到了，人車幾乎都擁擠在一起，汽、機車搶道險象環生，甚至到了假日的時候，遊覽車、汽、機車全部擠在一起。我不曉得市政府的官員們，你們有沒有去現場看過，哈瑪星現在交通險象環生的狀況，我們更看到鼓山區的綠川里，捷運局沒有告知當地的居民，居然就在當地的小公園要設置你們的變電箱，就是你們號稱的這些設備室。完全沒有知會居民，設置這樣的一個東西，本席也已經帶著當地居民跟市政府進行抗議，所以你們目前會先暫緩而且停止了。但是接下來你們到底還要把東西挪到哪裡去，你們也必須跟高雄市民交代清楚，不能夠再罔顧鼓山綠川里這些民衆的權利。

再下來我們看到的是經過美術館路，就是本席剛剛所講的，美術館旁邊那裡有中山國小、中華藝校、高層大樓林立，還有聯合醫院等。你們現在把道路又縮減了，又變成是單行道，你要讓當地的交通衝擊，小朋友的通行安全，你們兼顧了沒有？民衆救災時候的權益，以及就診時候的安全考量，你們都考慮到了沒有？沒有。接下來再往下看，更大的災難在哪裡呢？當美術館接到大順路的時候，會從農 16 這邊切過去，農 16 本來有一塊漂亮的教育局用地，也因輕軌要通過，那塊用地就硬生生的被中間橫切過去，一塊土地分割為二。再往前會看到什麼呢？龍華國小，龍華國小是高雄市非常重要的一間小學，學生數也非常多，周邊也是一樣大樓林立。當你們從那邊切過去的時候，學童上下學的安全，你們考量了沒有？再往下可以看到什麼呢？好市多在目前就已經是非常擁塞的一條路段了，你們現在還要在中間要設輕軌的鐵軌。請問一下，整條路線這樣看起來，每條路線都造成當地非常大的交通衝擊，這和我們原本規劃設置輕軌，應該是要改變高雄市目前交通的亂象，帶動這個所謂觀光經濟效益，是完全背道而馳的。所以高雄市政府目前的二階輕軌規劃完全是一個讓人錯愕、讓人精神錯亂的一個政策，你們的規劃路線完全有問題，民衆要問，爲什麼你要規劃這些路線？你爲什麼要規劃二階輕軌在我們鼓山這邊，造成我們當地的生活品質大幅的低落，未來交通也大打結。這個待會兒請捷運局長要好好針對這幾個問題，每個路段都好好的交代清楚，本席要求你們現在應該要重新去評估和檢討你相關的規劃路線。

交通局的部分，本席時間有限，我把問題問完讓你們來一併回答。交通局長，本席要先請問你，有關於度輪船票漲價一倍以上，這樣的規劃，我請問你，局長，你爲什麼渡輪票價要上漲？你先回答，時間有限，針對問題回答。

**主席（李議員順進）：**

交通局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

渡輪的部分如果使用電子票證是沒有任何改變。

**陳議員美雅：**

現金是漲價一倍嘛！

**交通局陳局長勁甫：**

對，現金是 40 元。

**陳議員美雅：**

比你用一卡通還要多一倍嘛！你知道你們這個政策造成旗津當地觀光人潮大幅下落，這個你清楚嗎？所以我要問你，為什麼你現金的部分…。

**交通局陳局長勁甫：**

媒體上有這樣的報導。

**陳議員美雅：**

現金的部分為什麼一定要漲價呢？民衆現在要質疑的是，你覺得現金漲價，使用一卡通就沒有漲價，所以現金多漲一倍。民衆要問，你是不是現金先漲價之後，一卡通一樣還是會漲價啊！

**交通局陳局長勁甫：**

沒有啊！

**陳議員美雅：**

你先告訴我們高雄市民，你為什麼坐渡輪要漲價？為什麼要漲價？你現金不能恢復一樣 20 元嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

考慮到幾個面向，第一個，用電子票卡它整個操作的效率上比較高。第二個，現金的投幣我們後續有很多處理的成本，我們必須要把這個成本考量進來，包含它…。

**陳議員美雅：**

你現在漲價之後，我們渡輪已經賺錢了沒有？

**交通局陳局長勁甫：**

我們和以前的虧損有縮小的情況。

**陳議員美雅：**

賺錢了沒有？你既然漲價了有沒有賺錢？還是虧損嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

如果把旗津卡的虛擬營收算進來，我們並沒有虧損。

**陳議員美雅：**

什麼意思？

**交通局陳局長勁甫：**

虛擬營收。

**陳議員美雅：**

你就講實際好了，不要講其他的。

**交通局陳局長勁甫：**

實際因為有旗津卡使用的成本，並沒有由市政府或是其他單位給予我們輪船公司這種票價的預算補貼，所以目前是由輪船公司…。

**陳議員美雅：**

你講白話一點，現在旗津的渡輪到底是賺錢還是虧損？你不要管其他的人數，你講白話一點，現在旗津的渡輪到底是賺錢還是虧損？你們常常說因為虧損所以才要漲價啊！到底有沒有虧損？你要講清楚。

**交通局陳局長勁甫：**

當然有虧損。

**陳議員美雅：**

為什麼會虧損？你要講清楚為什麼會虧損啊！

**交通局陳局長勁甫：**

我們的成本比較高。

**陳議員美雅：**

為什麼成本比較高啊！

**交通局陳局長勁甫：**

我告訴你，我們現在輪船公司的營運，早上 5 點多渡輪就在營運了，然後到了晚上，要到隔夜早上 2 點左右才收班，每一個渡輪的運作，它不像公車一樣，公車只要一個司機就可以完成。

**陳議員美雅：**

你覺得渡輪要怎樣才可以開始賺錢？如果不漲民衆的票價，要用怎樣的方式才可以賺錢？

**交通局陳局長勁甫：**

賺錢我們不是以它為目的。

**陳議員美雅：**

不漲價的方式有什麼方法可以不虧損？

**交通局陳局長勁甫：**

成本該反應就要反應，沒有人做不考慮成本的事情。

**陳議員美雅：**

不虧損，你除了漲價一途沒有別的方法嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

當然我們希望能夠讓整個服務變好，運量變多啊！

**陳議員美雅：**

局長他說，我們漲價是希望能夠服務變好，上個月才發生什麼事情？漲價之後我們的渡輪居然載著 100 人左右的遊客，還有我們旗津當地的居民，船長居然就開著這個渡輪去撞別艘渡輪，是有意識去撞，不是意外，這是你們的服務品質嗎？還敢說漲價是為服務品質，我們看到什麼服務品質？

**交通局陳局長勁甫：**

議員說除了漲價之外，我們還有什麼方法去…。

**陳議員美雅：**

對，因為你說漲價是為要提升服務品質，但是我們看不到你的服務品質，除了這樣，你還有什麼其他的方法？

**交通局陳局長勁甫：**

除了漲價之外，我們還是一樣要致力於服務品質提升，讓遊客多來旗津搭乘我們的渡輪啊！

**陳議員美雅：**

所以現金的部分，既然現在你就算漲價你還是一樣，因為旗津是一個需要有渡輪交通工具的地區，甚至需要經過我們過港隧道，我們在這邊看到的是什麼？旗津其實和高雄本島以前是相連的，但是為高要發展經濟，所以當我們要開闢第二港口的時候才把旗津截斷，它迫不得已，它必須要有過港隧道，所以必須要而渡輪，但是我們現在看到交通局是怎樣？一直在把這個渡輪作漲價，你這樣不是在剝削我們旗津人行的權益嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

旗津人沒有受到影響。

**陳議員美雅：**

為什麼沒有受到影響？

**交通局陳局長勁甫：**

旗津人有旗津卡。

**陳議員美雅：**

旗津人有旗津卡。

**交通局陳局長勁甫：**

是的。

**陳議員美雅：**

沒有受到影響，為什麼呢？

**交通局陳局長勁甫：**

因為我們提供它目前沒有任何需要付費的機制，只要旗津居民申請旗津卡就

可以享有這個優惠。

**陳議員美雅：**

這個是旗津人的基本權益嘛！

**交通局陳局長勁甫：**

沒錯。

**陳議員美雅：**

對呀！

**交通局陳局長勁甫：**

是啊！

**陳議員美雅：**

但是當你對這些遊客漲價的同時…。

**交通局陳局長勁甫：**

所以我們必須要思考居民和…。

**陳議員美雅：**

我們對於當地旗津居民反映，旗津現在的觀光業者，在旗津沿街的這些業者們說：「美雅議員，現在我們這邊的生意掉得很淒慘。」市政府爲什麼一定要調漲坐渡輪的錢？漲價害我們這些遊客爲了要省錢，如果一家 4 口來，一個人 40 元，如果他再騎一台機車，後來他們就選擇不去旗津了。害我們旗津現在觀光客是跌到谷底，甚至我們旗津現在這些業者都喊做不下去了，然後我們局長在這邊口口聲聲說，因爲虧損所以要漲價啊！除了因爲你要反應成本，你不漲價沒有別的方法啊！這是我們要聽到的市政府的態度嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

議員，剛才我的回答不是這樣，可能你做了一些曲解了。

**陳議員美雅：**

那你回答啊！我問你說除了漲價以外有沒有別的方法？你們可以不虧損，你說沒有嘛！說反應成本你只有漲價一途嘛！不然你是怎麼講？你再說一次，不漲價以外你有別的方法可以…。

**交通局陳局長勁甫：**

不漲價之外，我們還是得要致力於我們服務品質的提升。

**陳議員美雅：**

那你就可以不漲價嘛！所以你的答案就是你可以把現在調高 40 元的可以降低，和我們的一卡通一樣是 20 元，你的意思是這樣嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

輪船公司的運作需要有成本的，該反應成本就要反應成本，{…。} 這是兩

件事情，[...。] 我剛才說過了，就是在致力於服務品質的提升，讓我們通關的速度能夠變快，讓整個票收也能夠增加。

**主席（李議員順進）：**

時間再延長 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

謝謝主席，我把問題問完，總質詢我再來和局長好好討論這個問題。真的是一個讓人錯亂的政府，口口聲聲說除了漲價以外沒有別的方法，另外一方面又說漲價是另外一回事，我們聽不出來這到底有什麼不一樣，我要求你們不要漲價，能夠提振旗津觀光的人潮，讓大家樂於去旗津，你又跟我說，可以不漲價，一下又說漲價是爲了反應成本，你前後錯亂，我不知道你這個局長到底要怎樣去做事情，讓旗津人非常錯亂，你們市政府到底在想什麼？

另外一個部分，針對停 35 的部分，本席要求你，當之前住戶們反映有關於美食街對當地環境的衝擊、對交通的衝擊，你們評估解決之道到底已經做好了沒有？這是第一個問題，停 35 的問題。第二個問題是針對於輪船漲價部分，希望你們調降，不要漲價，調回原價，這是第二個問題。第三個問題，當地居民最需要的第二條過港隧道的問題，待會兒再請局長回答。

我把問題問完，接著我要請教觀光局長，爲了提振旗津當地整體的經濟發展，我們希望趕快救觀光，第一、旗津觀光纜車什麼時候可以做？第二條過港隧道、旗津輪船、旗津觀光纜車，不要像剛剛交通局長回答的，一一都跳票。我們要看到旗津觀光飯店的進度，並且本席也要要求，爲了創造旗津的繁榮，希望你們跟經發局、勞工局配合，培訓旗津的觀光人才，打造旗津觀光產業，結合古蹟、廟宇、文化，打造深度旗津之旅，提振旗津的觀光產業，帶動當地的就業。

**主席（李議員順進）：**

首先請捷運局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝陳議員針對輕軌二階部分的提醒，有關整個哈瑪星道路縮減的部分，以及哈瑪星本身這一段。臨海路的部分是一階，這一段我們跟交通局討論過，我們會持續配合交通局觀察車流的運作情形。第二部分，有關 TSS7 的部分，就是設備部分，感謝陳議員的提醒，也感謝陳議員蒞臨現場指導，我們也針對這一部分，要求中鋼重新思考，雖然不要讓民衆感覺是電源嫌惡設施擺在他的周邊，雖然它對於電池波的影響不大，但是民衆的認知是有落差，所以我們已經請中鋼先回填，再尋找其他的地點，其他地點也要遠離住宅區。第三個部分，有關美術館路路型調整的部分，原則上行車的道路寬度部分會盡量維持，甚至

之前人文臻藏的部分，他們有預借部分車站，有關車站調整部分，下午中鋼會直接跟人文臻藏的管理委員會再做溝通，我們會將它東移，移到美術館東二路，北側是美術館、南側是兒童遊樂場，這樣對民衆的影響就會比較降低。

另外，有關消防車安全救災的部分，我們也跟消防局討論過，如何去因應？消防局都有相關的因應策略。聯合醫院的病患進出、急診的部分，我們也跟聯合醫院會勘，尋求彼此相關的共識。有關整個文小 26 的國小用地部分，因為我們要穿越美術館路，銜接大順路這一段，國小用地的面積有 4.5 公頃，一般國小的標準，只要 2 公頃就可以符合學校用地的需求，這一段我們用的面積其實很小，只有 0.787 公頃，其實對於未來整個學校用地的部分，還是遠超過所有學校用地的設置標準。在此也感謝陳議員對我們的指導，我們會更審慎檢視所有運作過程，盡量降低對民衆的影響，也會加強溝通。〔…。〕

**主席（李議員順進）：**

請交通局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

剛才陳議員關心第二過港隧道的部分，高雄港務公司在進行高雄港的整體建設計畫的時候，我們也將這樣的意見加進去，希望能夠盡快興建第二條過港隧道。目前他們的處理方式，針對第一條過港隧道做延壽的動作，讓使用期限更長，如果旗津未來的發展，還需要第二條過港隧道，我們當然希望在他們的主計畫裡面納進來，這部分我們會持續跟交通部、高雄港務公司持續爭取。

第二個有關停 35 的部分，後續牽涉到停車場多目標使用的內容，還有開發的量體及設計，後續還會經過交通衝擊評估，以及都市設計審議委員會層層的審查，當地居民如果關心有關開發的內容，出入口的位置和動線，乃至整體生活品質的提升，這部分我們向議員報告，後面還有層層審議的動作，會有相關的嚴格把關，至於開發內容，民衆如果還有一些疑慮，當然可以要求整個計畫進行，根據民衆的意見，進行整個開發內容的優化。所以我希望議員能夠理解，對於增加當地的整個停車空間，又能引進一些生活機能的提升計畫的支持。

〔…。〕調整部份我們會持續檢討，我們也可以把實際營收部分，做一個詳細的資料，向議員報告。〔…。〕

**主席（李議員順進）：**

請觀光局長答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

陳議員詢問的三個議題，第一個，對於旗津觀光人才培訓的部分，我們覺得旗津應該要推廣深度導覽、深度旅遊，所以這部分我們願意和勞工局、經發局配合，看看有沒有機會來培訓在地的觀光人才。第二個部分，議員提到旗津度



假旅館開發案的進度，二次公告都流標，因為設定的條件，當時的經濟景氣和現在已經不一樣了，所以我們最近已經把整個招商條件做了一些調整，預計 5 月會再次公告招商，這部分我們也積極進行中。第三個，議員提到的纜車計畫，其實在三年前，觀光局已經做了比較完善的計畫，當時有找港務公司商量，因為當時牽涉到第二港口的船隻進出問題，港務公司要求觀光局提出建設的部分，纜車淨高要從 110 公尺提升在 180 公尺以上，在技術上，目前觀光局評估沒辦法克服，未來這部分不論在工程技術上，以及跟港務公司的協調上，還要再去做一些溝通，這部分未來如果要推動，必須再跟港務公司討論。〔…〕因為三年前有技術的問題，這部分我們再來檢討。〔…〕謝謝。

**主席（李議員順進）：**

請三位局長遵照議員的意思辦理。下一位請黃議員紹庭發言，時間 15 分鐘。

**黃議員紹庭：**

觀光局長，你可不可以解釋，為何觀光局在交通部門呢？你的想法是什麼？你簡單說，我想聽一下你的想法。

**主席（李議員順進）：**

請觀光局長答復。

**觀光局曾局長姿雯：**

觀光局所有的旅遊部分，一定會跟交通局部分有很大的連結。

**黃議員紹庭：**

那你也可以在文化局下面啊！因為跟文化有關係啊！

**觀光局曾局長姿雯：**

應該這樣說，觀光其實跟文化、農業、海洋都有很大的關係。

**黃議員紹庭：**

那你也應該在農林小組啊！

**觀光局曾局長姿雯：**

都很有關係。

**黃議員紹庭：**

我今天沒有題目給觀光局，但我知道觀光局長非常認真，是有名又認真的局長，以後再跟你探討。我今天還是要跟交通部門討論輕軌，輕軌已經開始動工了，交通局長還有捷運局長，我們當民意代表，我相信這二、三天，你們都聽到很多民意代表的聲音，一定是有意見才會向你們反映，我希望二位局長回去，再把問題好好思考看看。我今天要跟你探討輕軌，我用二個層面來看，一個是財政、一個是高雄的風俗習慣，我先請問交通局長，你是學交通的，局長你覺得，一個城市如果要架構公共運輸系統，畢竟高雄是有二、三百萬人口的

都會區，一定要有公共運輸，本席也是贊成公共運輸，因為我在歐美住了很多年，我知道公共運輸對城市的重要。簡單講，使用公共運輸可以減碳啊！或者城市意象啊！這都是進步的代表，所以我是支持公共運輸的。但是交通局陳局長，就你的專業，一個成功的公共運輸，需不需要很快速將路網架構起來，局長，架構路網這方面，你的看法呢？

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

當然，路網的規劃要先有一個藍圖，因為城市的發展有不同的區塊，應該配合不同的需求來建置公共運輸系統。

**黃議員紹庭：**

沒錯！但是公共運輸是爲了取代私人運具。

**交通局陳局長勁甫：**

整體來講，提供民衆行的部分，能夠更加的便利。

**黃議員紹庭：**

就是從私人運具變成公共運具。

**交通局陳局長勁甫：**

是。

**黃議員紹庭：**

我要跟局長討論，如果我們公共運輸的路網、路線不夠完整、不夠充分、不夠便捷，是不是就大打折扣呢？

**交通局陳局長勁甫：**

在轉移的部份上，會面臨到一些障礙。

**黃議員紹庭：**

那就打折了，局長，就你了解，高雄市的捷運紅、橘二線，是哪一年開始的？

**交通局陳局長勁甫：**

97 年開始營運。

**黃議員紹庭：**

96、97 年，輕軌是哪一年開始營運呢？

**交通局陳局長勁甫：**

輕軌是從二年前開始興建。

**黃議員紹庭：**

106 年正式通車。

**交通局陳局長勁甫：**

大約去年 9 月、10 月左右正式通車。

**黃議員紹庭：**

等於隔了十年，高雄才有第二條公共運輸，不論是輕軌或捷運。

**交通局陳局長勁甫：**

算是軌道運輸。

**黃議員紹庭：**

軌道運輸隔了十年，黃線什麼時候會開通，局長，你知道嗎？局長，你請坐。我請問捷運局長。

**主席（李議員順進）：**

捷運局長請答復。

**黃議員紹庭：**

現在中央已經通過的黃線，最樂觀是什麼時候可以正式通車呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

113 年底。

**黃議員紹庭：**

我再加給你三年不過分，116 年讓你通車，好不好？如果有幸，本席還當議員的話。

**捷運工程局吳局長義隆：**

113 年底，所以是 116 年。

**黃議員紹庭：**

所以距離輕軌通車又將近七、八年，快十年，局長請坐。二位局長，我開宗明義就講，軌道交通也好、公共運輸也好，是要取代城市裡面的私人運具變成公有運具，高雄市的軌道交通，十年才造一條，怎麼去吸引人來搭乘呢？誠如剛剛交通局陳局長講得很好，軌道交通如果路網不夠、吸引不了人，然後 10 年後的都市中心又變了，本席住在新興、苓雅區，我相信二、三十年前，吳敦義市長在規劃紅、橘二線的時候，應該以新興、苓雅、前金為市中心規劃，沒錯吧！因為十字路口在中正路和中山路。現在高雄市人口成長最多的地方在哪裡？交通局長應該要知道，高雄市現在人口成長最快的是哪一個區？

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**黃議員紹庭：**

矇著眼睛都猜得到。

**交通局陳局長勁甫：**

大概北高雄的部份成長滿快的，還有鳳山、左營區。

**黃議員紹庭：**

左營、鳳山、鼓山，對不對？

**交通局陳局長勁甫：**

對。

**黃議員紹庭：**

等於高雄市的重心又往北移了，這樣市政府的施政，永遠趕不上城市的發展，原因在哪裡？局長先請坐。

我剛剛講的第一點，財政，為何是財政呢？為何十年才造一條捷運呢？我向市民朋友報告，因為高雄市沒錢。捷運局局長，台北市現在路網有幾公里，局長，你知道嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

106 公里。

**黃議員紹庭：**

我再問第二次，已通車的部分有幾公里？

**捷運工程局吳局長義隆：**

通車的部分是 270 公里。

**黃議員紹庭：**

106 公里和 270 公里差太多了吧！你不夠專業，我以為你很專業。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有資料，但是要查閱。

**黃議員紹庭：**

沒關係！局長，台北有幾條捷運呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

整個規整有五條。

**黃議員紹庭：**

那是整併完嘛！

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，延伸線都整併。

**黃議員紹庭：**

我告訴你，從郝龍斌市長到柯 P，他們號稱一年一條，對不對？對吧！你點頭了。為何？因為他們財力好。捷運局長，我們不講工程，本席這個論點你贊不贊成？他們是不是有財源可以資助來蓋這麼多條捷運。

**捷運工程局吳局長義隆：**

捷運建設因為經費龐大，必須有中央的補助，過去申請中央補助，中央都用

需求去看，也就是說，那個方案的需求夠不夠，如果需求不夠，就不會核准。我們剛剛說的路竹延伸線，其實從 90 年就一直申請，到前一陣子才申請通過。

**黃議員紹庭：**

我不跟你探討我們的經濟狀況，沒有經濟就沒有人口，我今天不是跟經發局討論，如果錢夠，財政一定就好，要申請建設也可以啊！先把交通做好，再吸引產業和人口，為何不行？城市發展也可以這樣做啊！

**捷運工程局吳局長義隆：**

後來我們採取的方式就是供給導向，就像黃議員指示的部分，我們朝這個面相向中央爭取。

**黃議員紹庭：**

中央補助軌道交通，就有一個上限和一定的比例，對不對？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**黃議員紹庭：**

84%非自償由中央補助，我們只要自償 16%。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**黃議員紹庭：**

至少自償性的部份，我們要出啊！表示我們的財政不夠好。局長，我今天不是針對你的專業，也不是針對你的政策，你向大家說，高雄市沒辦法快速架構路網的原因，因為我們的財政狀況不好，又要蓋這麼貴的重運量、甚至輕軌，那路網建構的速度當然慢啊！我打個比方，紅、橘二線大概要花多少錢？1,800 億，我問你，花 1,800 億，蓋了幾公里的紅、橘二線？40 多公里，輕軌可以蓋幾公里呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

地下捷運和平面輕軌相比是 10：1。

**黃議員紹庭：**

如果以 10：1 的概念，至少可以蓋二、三百公里的輕軌，對不對？但我們選擇重運量的紅、橘二線，沒有選擇輕軌，甚至沒有選擇更便宜的 BRT，所以我們的公共運輸當然很慢，如果沒有那麼多錢，能做什麼事？我認為市政府的政策要很清楚，否則十年只興建一條捷運，高雄市的公共運輸永遠無法做起來。所以第一個是財政，第二個，我要講輕軌最大的問題，我剛剛講的風俗習慣，陳局長，高雄市摩托車登記有案的有幾輛呢？

**主席（李議員順進）：**

請局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

機車大概有 200 萬輛左右。

**黃議員紹庭：**

還有 200 萬輛。即使不是數量最多，大概比例也是最高。

**交通局陳局長勁甫：**

沒錯。

**黃議員紹庭：**

高雄在南台灣，天氣比較熱，所以大家都習慣騎摩托車，又是一個勞工城市，所以大家習慣的私人運具是機車，我們每天的交通旅次，機車佔百分之多少？

**交通局陳局長勁甫：**

大約佔 65% 左右。

**黃議員紹庭：**

才 65% 嗎？沒關係！你稍微下調，本席認為不只 65%，你單單用機車數、汽車數及搭乘公共運輸就知道，即使是 65% 都很高，表示高雄是摩托車的天下。這幾天聽同仁擔心的都是輕軌上路之後，用路人和行車人的安全性，輕軌不一樣，如果摩托車和私家車相撞，以及摩托車和輕軌相撞是不一樣的，輕軌就像走在馬路上的火車，如果摩托車和輕軌相撞，可能會非常嚴重。台灣以前從來沒有輕軌，我問一個假設性的問題，捷運局長，我等一下再問你，陳局長，你認為我們有在推廣，你認為要花多久的時間，讓高雄的用路人習慣使用輕軌呢？簡單講，機車和輕軌共存，或者自用車跟輕軌共存，你認為教育的時間要多長。

**交通局陳局長勁甫：**

這個很難估計。

**黃議員紹庭：**

很難估計？

**交通局陳局長勁甫：**

對，很難估計。

**黃議員紹庭：**

這樣講好了能不能達到，一個月或兩個月不要有輕軌的事故。

**交通局陳局長勁甫：**

目前我們每個月都有關心第一階段輕軌沿線有沒有肇事，當然有一些路口產生肇事的成因，不見得跟輕軌列車本身有肇事的現象。很可能是用路人對於整個路口的改變或是資訊的增加，所造成不習慣，要讓大家都沒有肇事，我也沒

有辦法馬上做這樣子的保證，不過看起來大家對於輕軌在這個城市裡面，特定的路段行駛的認知有在提升當中。

**黃議員紹庭：**

不是提升而已，高雄市民還是以機車為主要的運輸工具，今天要引進輕軌，你一定要有一段時間讓市民朋友接受這個東西，這是文化這是地理環境問題。

我記得我上個會期有請教過局長還有捷運局長，全世界有 200 萬輛摩托車的城市，哪一個城市有輕軌在市中心？局長你回去研究了沒有？

**交通局陳局長勁甫：**

大概有去查過。

**黃議員紹庭：**

哪一個城市有？

**交通局陳局長勁甫：**

大概是高雄。

**黃議員紹庭：**

就只有高雄，難道高雄就這樣子當白老鼠嗎？我講過了，現在我們根據交通部的統計，只要是死亡車禍，70%都跟機車有關。受傷的車禍 85%都跟騎摩托車有關，高雄又是使用摩托車最多的城市。所以我覺得當時決定要做輕軌的時候，到底市府有沒有什麼其他的配套也好，或者是什麼樣的一個態度覺得我們就是要用輕軌來做為公共運輸工具，我先讓局長回答我這個問題，待會我在請教捷運局長。

**交通局陳局長勁甫：**

就我所了解，輕軌他的演進有一些歷史上的…。

**黃議員紹庭：**

你不要講歷史，就你交通的專業，你當時一定有提供意見給市長？

**交通局陳局長勁甫：**

我來之前這個就定案了。

**黃議員紹庭：**

你來之前就定案了？

**交通局陳局長勁甫：**

不過對於輕軌經過…。

**黃議員紹庭：**

你個人贊不贊成輕軌在高雄以你的專業，在你來之前就定案，市長也沒有徵詢你的意見，你個人的專業你贊不贊成輕軌在高雄。

**交通局陳局長勁甫：**

當然不同的大眾運輸系統，適用在一個城市不同的區塊，我剛剛要補充的就是說，大家所關心的是路權跟他所佔的路幅的問題，當然這個部分有更好的處理，我想這個公共運輸的引進到現代化的城市，是我們應該期許的一個方向。  
〔…。〕

**主席（李議員順進）：**

捷運局長答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我來捷運局比交通局還要晚，但是就當時，〔…。〕但是就我的認知〔…。〕就我的認知第一個，路網，因為我們只有紅、橘兩線，剛剛黃議員一再提醒，如果沒有縝密的路網沒有人會去坐，所以當時的路網紅、橘兩線連結的部分，我們必須有一個環狀的連結。第二個，就是運量，輕軌的運量在最大的尖峰運量裡面，每小時四千多人，其實還沒達到重運量的需求。第三個，真的是財政，一條輕軌繞一圈 165 億，一條黃線要 1,500 多億，所以財政也是要相當的考慮。

另外，閱覽城市，捷運下到地下上來之後才看到城市，但是輕軌不一樣，他隨時看著這個城市的變化。在閱覽城市裡面其實很多人甚至世界各國的人都參與過，我們的水岸真的很漂亮，尤其是大順路的兩豆樹裡面，未來這個城市的特質，它的變動我們是有感的，而不只是運量的提升而已。〔…。〕

**主席（李議員順進）：**

時間再給 2 分鐘。

**黃議員紹庭：**

謝謝兩位局長的回答，我覺得我今天終於搞清楚了，為什麼輕軌那麼多人現在很疑慮，因為掌管交通的交通局跟捷運局長，對於這個制定這個政策完全沒有你們的專業意見在裡面。就像你們剛剛講的你們來之前就已經決定要做了，你們是來善後的。為什麼現在這麼多人這麼疑慮？剛剛本席講：高雄市有 200 萬的摩托車，全世界沒有一個城市有 200 萬的摩托車還有輕軌在跑，就只有高雄市，原來兩個專業的局長都沒有參與討論。我不知道未來總統府秘書長怎麼決定這個輕軌的？

講到提升公共運輸，陳局長，現在高雄市公共運輸的旅次佔百分之多少？

**主席（李議員順進）：**

局長答復。

**黃議員紹庭：**

簡單答復就好，我時間有限，大概百分之多少？

**交通局陳局長勁甫：**

交通部每一年有做電話訪問，七點八到八左右。



**黃議員紹庭：**

7.8%，你知不知道 12 年前王國材局長來的時候是多少？你問一下你的幕僚有沒有人知道的？這個都是調錄音帶的，我當時質詢過王國材，現在的政務次長。百分之多少？

**交通局陳局長勁甫：**

我要問一下同仁。

**黃議員紹庭：**

有沒有人知道請舉手？那時候 5%，我還跟王局長開玩笑，他做完交通局長沒有成長一倍他要辭職，結過經過 12 年高雄市的公共運輸從 5%增加到百分之七點多。高雄市到底有沒有推公共運輸啊！

**交通局陳局長勁甫：**

議員，可不可以容許我補充一下。

**黃議員紹庭：**

我先講完不然我沒有時間了，所以我覺得輕軌的決定真的太倉促，到底適不適合高雄市，我真的覺得不要用民粹的方式。你們兩個都沒有參加決策你們兩個怎麼去負責呢？〔…。〕

**交通局陳局長勁甫：**

剛剛跟議員提到公共運輸的推動，最近最新的資料去年 106 年交通部有針對六都，在推動公共運輸量的成長做了一個評比，高雄市 1 年增加了三百多萬，台北市他的系統倍數很大增加了一百多萬，桃園去年增加了五百多萬，我們是得到了一個叫做「金運獎」，是全台灣六都裡面第二名。當然我們不是這樣就滿足了，代表在很辛苦的情況之下，我們還希望盡量增加公共運輸的使用。

另外，在捷運的部分也可以看到這幾年他的運量一直在提升，雖然整個要轉移私人運具使用公共運輸，會面臨到很多的挑戰，但是我們還是秉持著希望能夠把公共運輸盡量做好，讓民衆能夠接受這樣的一個運具，提升我們在城市裡面安全的移動。〔…。〕是我們持續自我檢討。〔…。〕

**主席（李議員順進）：**

謝謝黃紹庭議員的質詢，下一位請陳議員信瑜質詢，時間 15 分鐘，謝謝。

**陳議員信瑜：**

請教交通局，請問局長知不知道高雄市不管是哪一年的數據，你覺得路段肇事最高的路是哪一條路？請直接講就好了。

**主席（李議員順進）：**

陳局長，請答復。

**交通局陳局長勁甫：**

如果以整條路口產生的話，十大肇事路口應該是中山路。

**陳議員信瑜：**

但是中山路短短 6 公里裡面，有 7 處都是名列三十大易肇事路口的排行裡，中安和中山路口其實連連高居榜首，到現在為止我們的推估以 2017 年來看，請看這邊有一些數字是你們道安會報裡面的相關資料。2017 年 110 件事故當中幾乎平均 3 天就有 1 起，所以對於中山和中安路這麼頻繁的肇事路口，你們到底有沒有拿出什麼樣的對策要來解決這個問題呢？中山路剛好都在小港和前鎮接鄰的地方，而且是前往高雄門戶主要道路的路上有這麼高的肇事率，事實上是高雄很難看的事情，但是始終看不出你們有什麼具體作為，我先提供幾個建議好不好？

因為我今天問的問題比較多，第一、對於中山路和中安路口，那個地方捷運局是不是也可以一起來配合交通局？因為捷運站的地下道，就是草衙通往跨越中山路捷運的地下道，它其實不是全日性開放，可能是有捷運的時間才開放。能不能做全日性開放？讓對面停摩托車或汽車的人還是可以使用捷運來通行，不管在哪一個國家的捷運地下道是有做交通連結的功能，但是高雄似乎做得比較少，這個部分請捷運局想辦法看看，好不好？在 4 月底之前，我們再來討論，看看局長你們努力的成果 4 月底。

第二個部分也就是中山路和中安路，這個和加強違規取締有關，我們看看幾張照片，現在照片可以調得出來嗎？好，沒關係。也就是透過一些技術面的作為，因為有一些人會在中山和中安路口臨停，他可能是放人下去草衙道玩等等，可是這種情況就會讓要右轉直接到中山路的車，因行車距離太短而造成肇事，所以這個部分請交通局和警察局做加強取締的工作。

第三個部分我講了好幾年，我看應該超過十年了，也就是盡速興建跨港橋或是第二過港隧道，這件事情真的不要再拖了，局長，這十二年也都過去了，因為你也不是在這邊待十二年，可是這十二年過去了，我們看到第一過港隧道就是目前的過港隧道已經到退役年限。沒錯現在交通部認為再修一修，花個 10 億再來延長，但是目前包括貨櫃相關的運量，或者是經濟的發展，我們不能再用這麼消極的作法，我講了十年，說不定這十年都已經蓋好一條第二過港隧道，或是跨港橋早就蓋好了。但是你看今年高雄港有兩大事，第一個是旗津第四貨櫃中心擴建完工了。為什麼就是要增加貨櫃處理量，現在將近可以增加至 100 萬 TEU 的話，第二就是聯外道路也就是高雄港聯外高架橋也都要完工了，未來是不是可以將一、二、三、五的 4 個貨櫃中心串聯在一起，也符合本席一直要求的，不要將貨櫃車拉到外面來，就為了連結幾個貨櫃中心，造成這些外部成本以及道路上的這些成本增加。沒錯今年也許可以達到這個目標，也就是

一、二、三、五貨櫃中心可以做區內轉運，但是從第六貨櫃中心出來，也就是紅毛港的地方，還是要拉到草衙進到其他貨櫃，這也一樣造成另外一個外部成本，還是沒有解決。可能有一些人說沒錯，國 7 就會解決這個問題，我告訴你，到目前為止我們是沒有辦法看到這樣的問題，因為貨櫃內部轉運就是一定要靠這個連結，所以我為什麼一再要求跨港橋或第二過港隧道。局長，你今年應該也沒有什麼包袱了，照著你的一些專業是不是可以向交通部做最專業的建議？今年很多時候可以算是看守內閣也好，或者是最沒有包袱的一年，請你們真的可以依專業大鳴大放，真的，為高雄市民也為高雄的經濟再盡一份努力，好嗎？過港隧道、跨港橋我當十四年議員就講了十四年，這十四年可以做很多的事情，我覺得很遺憾但是我還是期待。因為我認為我們兩個這一屆的鐘會敲到最後一天，我們的工也會做到最後一天再向人民負責，所以我希望你還是要努力。雖然紹庭說你們兩個在輕軌捷運的時候沒有參與，但現在都坐這個位置，你們還是有必要的專業能力，以及已有的專業能力可以再一次貢獻高雄。

再來，交通局很黑，怎麼黑？因為搶錢啊搶得都黑了，四年搶了 2,000 萬耶！交通局很黑，黑局喔！怎麼說？這四年來我們調出一般停車費用，市民朋友不管是看直播或看電視，以及官員也看看你們是不是有重複繳費的情況。就是你一般的停車費，不管是在路邊或路面一般的平面停車場，從 103 年開始重複繳費，也就是政府重複收的停車費，從四百多萬開始年年增加，從 103 年到 106 年已經搶了二千多萬，如果用來買 Gogoro 電動機車，這二千多萬可以買 300 台。所以你回想有沒有重複繳費的情況，因為有的人自己已經申請自動扣繳，可能他的家人會再去繳一次，這個我們就會不清楚，因為當我們的家人拿去超商繳費的時候，他可能不知道原來車主的家人已經申請扣款動作。超商又沒有辦法顯示和連線，所以這也是去年交通局在新聞稿裡面講到的，市府的停車資訊沒有辦法，和數量龐大的超市門市即時連線，全台灣各縣市到目前為止也沒有辦法做到這樣。我們去調出台北、台中、桃園及高雄 4 個縣市做比較，事實上都沒有辦法，不是沒有辦法是還沒有辦法，並且沒有努力去做連線這件事情，但是並不是做不到，好嗎？這 4 個縣市的繳費方式，交通局也很清楚，我的時間沒有辦法講得很多，所以請你們要自己去調閱，但是我提出建議就是採會員制。像 ETC 的方式或我們要和 ETC 合作也無所謂，就是綁定車主和車子建立一個會員帳號，其實還是和連線有關，一定要和超商做連線或其他繳費系統做連線，否則還是一樣沒有辦法解決這個問題，所以要建立會員制。再來，是不是可以趕快成立一個專案小組全面清查，趕快退還跟民眾溢收的這些停車費用呢？希望在 4 月底之前也一樣做好清查，局長好嗎？待會你一併回答，也是在 4 月底之前。

再者，小港有一個全台唯一的自行車的立體停車場，全台灣只有小港才有的，2層自行車立體停車場就在小港，它是配合捷運的興建就在漢民路上，但是停車功能和停車比率是低的，是非常低的。就是那裡這是第一層，這是交通局給我們的第一層照片，但第二層你沒有拍給我們，第一層這樣看起來真的停得滿少的，何不把這樣子的概念，拿來讓我們停機車，高雄市的摩托車目前有190萬輛。但是還有三十幾萬輛是沒有停車格的流動車，也就是它沒有停車格，所以有可能會四處亂放，我再建議一下，如果有自行車立體停車場，那摩托車是不是可以想辦法比照一下，在比較商業區或是比較熱鬧的地方，我們來做這件事情。第二個部分，如何去鼓勵讓二行程趕快汰換掉，局長你讓二行程退役的時間一直往後延，這件事情一直往後延，就是讓我們的空氣污染更惡化一天，只要多延一天，空氣污染就繼續貢獻一天。所以二行程到底什麼時候要正式的退役，不要一延再延，待會你一定要給我們一個時限，待會你要給我一個時間，因為你已經延長過了，不能因為有一些的壓力，你就把這麼重要的空氣污染問題就停滯了，沒有任何的進程。再來如何鼓勵去買電動機車，有沒有可能像配合交通盛典的時候，交通盛典募了那麼多錢，要你們去公開這些廠商贊助的來源跟金額，你們也不敢公開。我覺得你們很奇怪，民衆贊助的錢參與高雄市政府的大活動，這也是一件榮耀的事情，為什麼不敢講。所以我們如果可以比照交通盛典，去鼓勵大家趕快汰換二行程，去購買電動機車，沒錯，環保局說現在電動機車好像生產不出來，Gogoro 有點生產不出來，但是好像不是只有 Gogoro 一個品牌而已。我們沒有買他的就會倒了嗎？台灣就倒了嗎？以後可不可以發起不要用 Gogoro，他既然不交給我們交給其他縣市，表示高雄市的人民買不起還是怎麼樣？我們就不要買他的。所以第一個，要求讓補助再進來，當初就花了2億，哈瑪星確實有淘汰，而且那個比率確實是很高，達到85%以上的淘汰率，這是我在上一次會期質詢過的。

第二個部分，鼓勵他們使用，有沒有辦法釋出部分的停車空間去鼓勵，譬如說做比率式的，1%或是2%，比較少的比率，也不要排擠到其他。就是用鼓勵式的方式，讓民衆如果騎乘電動機車的話有停車優先，這只是我提供的建議而已。你們去做一些參考，不一定要照我的，也不是照我要求的，我只是說有沒有鼓勵的行政作為，可以讓民衆意願多一點。

再來最後一個問題，到底高雄市政府跟這些樹木有仇嗎？每個局處拼命砍樹，最友善的高雄城市卻是對樹木最不友善，每一個局處拼命砍，我已經每一個會期都在罵，不知道該怎麼辦才好。可是真的百年樹人要長出一棵樹，讓我們的子孫可以在下面遮蔭很不容易，我們砍下去就是不見了，你看這個連根拔起之外，也沒有把土球包覆，這是哪一個工程？是輕軌旁邊的工程。這該怎麼

辦才好？因為各個局處在做工程發包的時候，往往沒有砍樹相關的專業。甚至你們委託到的包商，說不定連樹醫師都沒有，這個該怎麼辦？然後對於樹木保護範圍，有沒有去依循，這個包商到底有沒有這樣的專業。我要建議不管是交通局或是捷運局，甚至是其他局處，拜託你們一定要拿出保護樹木的專業，這一棵樹砍了，我們的下一代就沒有蔭可以乘了。全台灣都在保護這些老樹，但是高雄卻拼命的砍樹，我有要求養工處要定出砍樹的罰則，因為…。

**主席（李議員順進）：**

再 2 分鐘。

**陳議員信瑜：**

謝謝主席，辛苦了。高雄市現在是只准州官砍樹，不准百姓移樹，這個樹真的是連根拔起，我看這也是死路一條，因為這看起來絕對沒有依照某一些標準。什麼標準？我們要分次斷根之後，要等 90 天等到它長了新根，才能夠開始做包土球，包覆這些土球移植的動作才可以開始，可是這個看起來就已經不是在基本的標準動作裡面了。我們來看一下捷克布拉格，因為我覺得台灣就只有這樣，只會想要學人家，但是就不做出高雄的唯一跟台灣的唯一。什麼事都要效法別人，但這些好事就不來效法，我們看一下捷克布拉格，它上面還是有天線的輕軌，它上面是有拉線的，但是它可以在這麼漂亮的樹蔭當中經過。可是高雄的輕軌呢？再看一下其他的國家，我們就很喜歡學人家，學人家好康的，你看這是匈牙利，這上面通通都是有軌道的，高雄市是沒有軌道的，我們不需要把天際線破壞，所以我們沒有軌道的。不過既然沒有辦法找出這種樹蔭，沒有辦法從這種樹海當中經過，現在僅存的九如路，就是剛剛局長講的，這個樹海就是雨豆隧道。如果雨豆隧道再讓你們收走，我跟你講真的高雄市民會去跟你們抗議，絕對會丟雞蛋的，已經忍無可忍了。高師大旁邊的樹差不多都死光光，現在走在那邊就好像覺得沒有什麼感覺，接下來如果雨豆隧道又毀了，我跟你講高雄市沒有一個讓人家覺得很漂亮，很喜歡走的一條路，開車在路上就沒什麼感覺。所以這一條路懇求、請求…。

**主席（李議員順進）：**

交通局長答復。

**交通局陳局長勁甫：**

剛才議員有相當多的議題，我盡快地跟議員回應一下。整個中山路它肇事確實目前是比较高，整體來講我們過去這兩年，我拿一個最新的數字，整個 A2 的肇事跟去年同期來比，大概降低了 20%。但是因為路段的關係，所以它還是要選出前十名，這部分我們也非常看重這樣的議題。我們除了…〔…〕路口的部分我們盡可能都改善，現在道安會報也做這樣的裁示，希望能夠針對中

山路整條用路段的方式再做檢視，希望像議員所提到不要再入榜了。另外在草衙道中山路跟中安路口的地下連通道，這個部分目前已經開放，從早上 6 點到晚上 12 點，中間還有 6 個小時就在凌晨的時間，這個是剛好捷運沒有在運作的時間。我們再來跟高捷公司討論看看，能不能有機會再把它開放下來，讓民眾 24 個小時能夠從那邊經過。〔…〕是，另外在停車費重複繳費的部分，這個剛才議員用搶錢，其實我們沒有搶。〔…〕是因為民眾他自己不清楚，所以重複地去繳費，目前的技術上還比較難克服，不過我們已經有因應方式，只要民眾來跟我們申請，馬上就退費。第二個部分就是我們在〔…〕對，我們在停車單上面已經有主動加註，希望他們能夠確認一下是不是有重複繳費的部分。當然這個都是目前先做短期的因應，長期的部分，目前都在推動電子支付。民眾為什麼他會去重複繳費，就是剛才議員所提到，有些人已經跟銀行的信用卡合作，然後有一些是他又有單據，家人又去幫他重複繳費的情況，未來如果可以即時的去繳費，這樣就不會產生這樣的問題。目前這樣的科技也逐漸被運用當中，所以我們會加快腳步來推動電子支付的部分。另外是不是…〔…〕清查的部分應該…〔…〕要通知到當事人這個可能有一點困難，我們的資料庫當然隨時都存在，要不然就不會標註說車號打進去，它會有重複繳款的紀錄。所以這部分看怎麼樣讓民眾盡快知道這樣的訊息，我們來努力。至於說給，〔…〕好，〔…〕好的。至於說是不是提供機車停車格有立體，且有遮蔭的部分來讓更多機車騎士來使用？如果是空間上可行，我們都會想辦法來增加。汰換的部分，汰換成電動機車這個是環保局他們的主要業務，我們會配合他們來做，我所知道的，希望能夠在這一、兩年裡面把剩下的，好像還有大概十幾萬輛的二行程機車趕快能夠先汰換。這個部分經費上，市長有承諾說要大力的來支持，另外目前也不是只有 Gogoro 有這種好的系統，我們高雄在地的廠商也有自己很不錯的電動機車。至於電動機車要能夠鼓勵他們來使用，當然要有一個出去外面有比較好的停車空間，所以今年度交通局也定了全市至少要先提供出 200 格，機車優先停車格給電動機車。電動機車的優先停車格位跟剛才議員所關心的剛好是同一個方向在前進，但是在電動機車停車格的設置，這個部分還要有充電樁這樣的顧慮，牽涉到電動機車的系統不同，所以在推動上面我們必須還要考慮，未來充電系統的標準是不是能夠逐漸的統一，讓我們能夠有一個比較明確的方向去大規模的來擴增。不過這個方向擴增電動機車和電動汽車的停車格，列為交通局未來在停車空間供給的主要政策。〔…〕

**主席（李議員順進）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

謝謝主席、陳議員。陳議員剛才講的，有關茄苳樹跟榕樹，美術館處移植的部分，其實我也非常生氣，同時也感謝高雄愛樹人在 4 月 12 日提出，我們立即函文要求中鋼立即改善。因為這件事情在施工之前，我們還特別找專業，找了屏東科技大學跟嘉義專業的部分進來，我親自主持，針對樹的部分，不管是修剪，倒根板的設置跟移植的部分，我們都有相關的檢討過。不只是市政府的標準作業程序，而且我們也考慮到因為樹枝有多少，根差不多有多少，所以樹葉多寬，這裡面要怎麼去檢討？怎麼處理的部分？我們還特別找專業再檢視過，但是中鋼還是疏忽了，其實我對這件事情是很不滿，也要求中鋼立即改善。雨豆樹的部分，其實我們在處理行道樹和雨豆樹是盡量去避免，所以在雨豆樹的部分，整個大順路上面有 212 棵的雨豆樹，因為我們要設置車站，車站的部分盡量把必須要移植的樹木盡量減少，所以 5 個車站裡面只移植 6 棵樹，其他的部分都不會動到這些雨豆樹。其他還有行道樹的部分，行道樹有 1,421 棵，這裡面原先可能會移植到 200 棵，後來重新檢討之後縮小到 99 棵，我們希望第一個，減低對樹木遷移，第二個，遷移過程裡面一定是要讓這些樹木本身移植，要依照養工處所訂定的標準作業程序之外，也要依據邀請專業進來所提醒的項目去做執行，我們絕對是避免這種事情再次發生。〔…。〕

**主席（李議員順進）：**

謝謝陳議員信瑜的質詢。上午的議程就進行到這裡，謝謝交通部門各局處官員蒞會備詢，更感謝本會議員提出各項寶貴的意見，交通部門業務報告暨質詢到此全部結束，謝謝大家。散會。（敲槌）