

### 三、第 2 屆第 7 次定期大會第 16 次會議

(中華民國 107 年 4 月 9 日上午 9 時)

內政部門業務質詢

**主席（蘇議員炎城）：**

現在請各位議員同仁詳閱本會第 2 屆第 7 次定期大會第 15 次會議紀錄，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天上午的議程繼續進行內政部門業務質詢，登記第一位的是劉議員德林，質詢時間 15 分鐘。

**劉議員德林：**

先請教警察局人事主任。

**主席（蘇議員炎城）：**

主任，請回答。

**劉議員德林：**

主席，我們採即問即答。主任，現在警察局的編制員額是多少？

**警察局人事室尤主任啓南：**

現在的編制員額是 8,471 人。

**劉議員德林：**

預算員額是多少？

**警察局人事室尤主任啓南：**

預算員額是 7,504 人。

**劉議員德林：**

現有員額是多少？

**警察局人事室尤主任啓南：**

7,066 人。

**劉議員德林：**

7,066 人？有沒有搞錯？是 6,700 人還是 7,600 人？

**警察局人事室尤主任啓南：**

6,700 人的部分是指具有警察人員身分的。

**劉議員德林：**

我就是問你具有警察身分、配槍的、所有執勤的員額是多少？

**警察局人事室尤主任啓南：**

6,699 人，大約 6,700 人。

**劉議員德林：**

6,700 人是實際上對外執勤的、執法的嘛！

**警察局人事室尤主任啓南：**

是的。

**劉議員德林：**

你聽不懂我講的，要聽好。我們編定 7,500 個預算員額，爲什麼現有員額只有 6,700 人？中間落差是多少？

**警察局人事室尤主任啓南：**

具有警察身分的預算員額大概是 7,093 人，現有員額是 6,699 人，大概還差三百多人。

**劉議員德林：**

我們實質編列的預算是多少員額？

**警察局人事室尤主任啓南：**

7,504 人。

**劉議員德林：**

就是編了 7,500 人的預算？

**警察局人事室尤主任啓南：**

對，7,504 人。

**劉議員德林：**

爲什麼要編 7,504 人？

**警察局人事室尤主任啓南：**

這個預算員額是由行政院人事行政總處控管的。

**劉議員德林：**

也就是說，針對我們大高雄市 277 萬人口所編制的警察員額實際上應該是 8,400 人，現在預算核定的是 7,504 人，〔是。〕而我們現有的員額是 6,700 人，〔是。〕等於這 7,504 人都是法定預算員額，〔是。〕實際上有編列預算。

**警察局人事室尤主任啓南：**

預算員額就是 7,504 人。

**劉議員德林：**

會計主任，7,504 人的總預算是多少？

**警察局會計室陳主任素蘭：**

大概七十幾億元。

**劉議員德林：**

這個都是實際到位的。人事主任，現有編制裡面，現有的 6,700 人和預算員

額相差多少？

**警察局人事室尤主任啓南：**

現有就是 6,700 人。

**劉議員德林：**

6,700 人和 7,500 人中間落差是 800 人，對不對？鳳山分局長，貴分局裡面，現在實際員額是多少？

**鳳山分局李分局長謀旺：**

我們警察的員額是 459 人。

**劉議員德林：**

編制員額是多少？還有多少人沒有到位？

**鳳山分局李分局長謀旺：**

還差 5 人未到位。

**劉議員德林：**

只有差 5 人？

**鳳山分局李分局長謀旺：**

是，只有差 5 人。

**劉議員德林：**

岡山分局長，貴分局還差多少人？岡山分局長沒來嗎？

**主席（蘇議員炎城）：**

岡山分局長呢？時間暫停，岡山分局長怎麼沒來？好，時間繼續。

**劉議員德林：**

現在岡山分局缺多少員額？

**主席（蘇議員炎城）：**

請回答。

**劉議員德林：**

這 2 分鐘時間要扣掉。

**岡山分局劉分局長俊廷：**

岡山分局現在員額都補滿了。

**劉議員德林：**

現在各分局還缺員額的請舉手，各分局都沒有欠缺嗎？都有欠缺，所欠缺的員額有沒有向警察局局長報告？有舉手的請站起來，都有報告。

警察局局長，長期以來員警都過勞，剛才你也聽到貴局所屬會計室主任與人事室主任所報告的，員警法定預算編制員額和現有實際員額中間相差 800 人，換算下來，現有 6,700 個員警要做 7,500 人的工作，相差這 800 人的工作任務

全部要落在現有 6,700 個員警身上，是不是這樣子？

**警察局何局長明洲：**

這個數字有問題。

**劉議員德林：**

有什麼問題？

**警察局何局長明洲：**

這裡面還包括行政人員，以及不是警察專科學校或警大畢業或基層特考進來的，我們目前預算員額缺額是 438 人，沒有 800 人那麼多。

**劉議員德林：**

局長，這 400 人的執勤任務等於還是要由這 6,700 人來承擔，是不是？〔是。〕  
勞基法修訂之後，你知道員警每月加班上限是多少小時嗎？

**警察局何局長明洲：**

上面有規定，以外勤來說，這是警政署規定的、全國一致性的，月加班上限是 100 小時，一天不能超過 4 小時。

**劉議員德林：**

那是警政署規定的，我是說勞基法規定的加班上限，每月不得超過 46 小時，現在員警每個禮拜包含加班時數要執勤多少小時，你知不知道？

**警察局何局長明洲：**

原則是這樣子，我上任之後就沒有硬性規定一定要加班多少小時，但是每日加班不能超過 4 小時，這是上面規定的。規定是這樣，但是如果特殊狀況，有時候勤務是連續性的，沒有辦法中間一半就把人員調回來，有些勤務是要連續處理的，但是這個機率很低。

**劉議員德林：**

你知不知道現在在場每一個分局，所有第一線員警與各派出所員警，大概每一個人超勤。

**警察局何局長明洲：**

有超勤就報超勤。

**劉議員德林：**

我們的預算，每月加班上限是 100 小時，預算是每月編 100 小時的超勤費，可是現在每一個所的員警每月加班都至少超過 60 小時，你說每天不能超過 4 小時，他們是每月 60 小時以上。

**警察局何局長明洲：**

你的意思我知道，但是我向議員報告，剛才議員不是問分局長缺額是多少嗎？現在各分局員額幾乎都快要補滿了，最辛苦的基層同仁目前只缺 243 人。

**劉議員德林：**

局長，我今天要特別凸顯的就是勞基法修訂過後，警察人員當然不適用勞基法，但是在勞基法裡面規定，勞工每週上班時數不得超過 46 小時，而現在所有站在第一線的員警上班時數都超過，根據我們的預算，外勤超勤加班費上限是 1 萬 7,000 元，內勤是 6,700 元，平均來說，要領到 1 萬 7,000 元，每個月幾乎都要加班超過 64 小時，這個你知道嗎？

**警察局何局長明洲：**

我知道。

**劉議員德林：**

如果你不知道，我來問問鳳山分局，員警每月加班平均超過多少小時？

**主席（蘇議員炎城）：**

分局長，請回答。

**鳳山分局李分局長謀旺：**

如果是資深同仁，大概要 50 小時，資淺的大概要 65 小時。

**劉議員德林：**

65 小時？

**鳳山分局李分局長謀旺：**

是，差不多。

**劉議員德林：**

局長，平均是 65 小時，六都規定警勤加給是 8,400 元，但是現在警察執勤時數都超標、超比的，這對他們來說，他們不是超人哪！

**警察局何局長明洲：**

剛才議員問過警察人力，我們現在大概都補足了，補足之後可以分攤服勤時數，每日大概都可以不超勤 4 小時。

**劉議員德林：**

如果照你這樣說，我們就按照這 40 小時來算，他們就不得超過 40 小時。

**警察局何局長明洲：**

因為有些是剛畢業的員警。

**劉議員德林：**

局長，這個不是問題，這個問題是凸顯在六都裡面，高雄市市政府的警察同仁非常辛勞，他們爲了捍衛人民生命財產安全，這個勤務是非常繁重的，在如此繁重的狀況下，如何比照新北市、台北市與台中市來提升他們的加給，這是我們要凸顯的問題。你身爲警察局的大家長，對於基層向你報告的，你有沒有轉陳陳菊市長？

**警察局何局長明洲：**

事實上，我上任以後…。

**劉議員德林：**

有沒有？簡單答復就好。

**警察局何局長明洲：**

我有在進行。

**劉議員德林：**

有在進行？

**警察局何局長明洲：**

我有盡我的能力在爭取。

**劉議員德林：**

對於警察勤務繁重加給的提升，我們明年預算能不能呈現出來？

**警察局何局長明洲：**

我會盡力去做。

**劉議員德林：**

盡力是怎麼樣的做法？

**警察局何局長明洲：**

我現在都有管道在接觸。

**劉議員德林：**

所謂盡力就是明年要有一個定案，一定要在這上面把它提升。

**警察局何局長明洲：**

因為政府有它財政上的困難，我說過我已經有接觸管道，我們會往上報告，但是我的看法是先求有，如果繁重加給要到位，預算要增加四億多，這是很龐大的數字，我的看法是先求有再逐年到位。

**劉議員德林：**

我也可以接受 4 億 2,000 萬元先減半變為 2 億 1,000 萬元，甚至對警察的辛勞做一個補償，這部分是有必要的，我們不是空口說白話，所有警察同仁都必須一體適用做整體提升，這才是提升員警士氣最好的辦法。為什麼同樣一個中央政府執政，但是各縣市做法都不一樣，我們高雄市身為六都之一也不能落後於人，我期盼在最短時間內趕快把它提升起來，不管用什麼方法，包括將 4 億 2,000 萬元先減半編 2 億 1,000 萬元或者先編 1 億 5,000 萬元，怎麼樣來做一個提升，這是我今天質詢你最重要的一個目的，這是第一點。

第二點，我再請教你，為什麼我們的超勤加班費沒有在這次的預算裡面編足？

**警察局何局長明洲：**

最主要的是因為去年 10 月份警專畢業生與今年元月特考班畢業的，總共來了 534 位，等於增加了 534 個員額。

**劉議員德林：**

我們的退休員額是多少？

**警察局何局長明洲：**

這 534 位在之前預算編列的時候並沒有編列進來，今年超勤加班費還短缺將近 6,000 萬元。

**劉議員德林：**

這個部分怎麼解決？

**警察局何局長明洲：**

我已經向市長報告過了。

**劉議員德林：**

有沒有辦法解決？

**警察局何局長明洲：**

有辦法，市長說會動用第二預備金，這是沒有問題的，這一筆錢我已經向市長報告過了，這是 OK 的，沒有問題的。

**主席（蘇議員炎城）：**

時間延長 2 分鐘。

**劉議員德林：**

我希望局長念茲在茲，這些第一線同仁也是打擊犯罪第一線尖兵，他們也是有血有肉之軀，也是高雄市民中的一份子，希望你身為警察局大家長，對於他們整個執勤過程的辛勞要放在心上，而不是只是當官、做局長，包括在場的分局長也都要體恤基層員警，關心他們的辛勞與過勞，好不好？

**警察局何局長明洲：**

我會做。

**劉議員德林：**

在明年的預算裡面，我們會督促，該加給的部分要加給，另外，超勤的部分一毛都不能少，這是應該要給人家的。

民政局局長，我們今年換了多少位區長？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

今年有兩位新上任的區長。

**劉議員德林：**

哪兩位？

**民政局張局長乃千：**

大社區長和烏松區長。

**劉議員德林：**

烏松區區長，你現在榮任烏松區區長，請問你最重要的任務是什麼？

**烏松區公所劉區長文粹：**

最重要的任務就是要把烏松區打造成一個…。

**劉議員德林：**

把烏松的選票固好、輔選好，讓下一任市長仍是這個政黨，這是不是你的主體任務？

**烏松區公所劉區長文粹：**

當然不是。

**劉議員德林：**

那麼你的主體任務是什麼？

**烏松區公所劉區長文粹：**

就是把區政和市政做好。

**劉議員德林：**

另外一位新的區長是哪一位？各區區長，大家都瞭解行政中立法，我看這一次的初選，行政中立好像不在你們的規範範圍內。

**主席（蘇議員炎城）：**

後面還有人在等，時間再延長 1 分鐘。

**劉議員德林：**

大家都瞭解行政中立法嗎？瞭解的請舉手，全部都瞭解，可是有沒有按照行政中立法第 6 條和第 8 條規定來做？請教烏松區長，第 6 條的內容是什麼？

**烏松區公所劉區長文粹：**

法條我記不起來。

**劉議員德林：**

立法的精神是什麼？

**烏松區公所劉區長文粹：**

事務官要行政中立，不輔選。

**劉議員德林：**

要記住，事務官是國家公務體系的公務人員，不屬於任何一個政黨，但是對於你們的任命，現任市長有任用權，那又牽涉到政黨的部分，這個部分本席今



天在這裡提出來，在這一次民進黨市長初選裡面，也看到很多…。

**主席（蘇議員炎城）：**

民政局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

事務官和政務官有很清楚職務上的差別，我們會朝這方向去做、去進行。  
〔…〕是。

**主席（蘇議員炎城）：**

下一位，請劉議員馨正質詢，時間 15 分鐘。

**劉議員馨正：**

謝謝，警察局何局長，你也知道很多的議員現在開始重視繁重加給，高雄市政府到目前為止，首先注意到繁重加給要求你們增加是怎麼來的，是不是請局長提一下？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**警察局何局長明洲：**

謝謝，繁重加給的由來，因為…。

**劉議員馨正：**

不是，我們什麼時候開始對你要求？

**警察局何局長明洲：**

去年，在上個會期預算審查的時候。

**劉議員馨正：**

經過的情形怎麼樣，請說明一下。

**警察局何局長明洲：**

有一個決議。

**劉議員馨正：**

是什麼樣的決議？

**警察局何局長明洲：**

今年度的，明年度的概算要提出來編列進去。

**劉議員馨正：**

對，為什麼會有這樣的一個決議出來？

**警察局何局長明洲：**

因為就是六都當中，四都已經有了。

**劉議員馨正：**

是誰提出來的？

**警察局何局長明洲：**

劉議員很關心這個問題，劉議員先提出來的。

**劉議員馨正：**

對，當時是我要求你的。我覺得你的魄力不夠，局長，我當時要求你要注意到繁重加給，我說爲什麼只有我們沒有繁重加給，而別的地方有？局長，你要承擔起來，爲了屬下的辛苦和辛勞，要幫他們講一句話，要幫他們承擔給他們一些補償。但是你沒有這個魄力，局長你一直推託，所以當時是跨黨派連民進黨的議員也合力贊成，認爲這個不合理啊！局長，議員是當你的後盾啊！剛剛你答復劉德林議員的時候，還是一樣，沒有魄力！局長，議員是當你的後盾，要全力爭取，一半也不可以，你知道嗎？全額，研考會主委，你認爲可以做到、合理嗎？請劉主委答復一下。

**主席（蘇議員炎城）：**

劉主委，請答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我想應該是要這樣。

**劉議員馨正：**

應該要給嘛，對不對？〔對。〕爲什麼台北、桃園可以給，台中可以給？你們當首長的，沒有這種魄力幫屬下爭取怎麼可以呢？局長，我覺得你要加油。

**警察局何局長明洲：**

我有盡我的努力在爭取，有在做。

**劉議員馨正：**

劉主委，你做研考的，看到這種不公平的事情，你負責整個市政的監督和考核，這麼重大的事情，那麼多的員警在第一線是那麼的辛苦！剛剛你答復劉德林議員的時候，在第一線有多少的員警是多麼的辛苦，局長要加油，好不好？好，請坐。

我請教劉主委，動物園搬遷到內門的案子，現在中央已經審核通過了，對不對？主委，你不能不知道的，那麼重大的事情。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

應該是還沒有正式通過。

**劉議員馨正：**

已經發布了，市長已經在內門講了，報紙也都刊登了，主委，你不能不知道。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

是有一個附帶決議，要…。

**劉議員馨正：**

主委，既然中央已經通過，市長已經發布，接下來的預算，你是不是就要爭取前瞻計畫？趕快爭取前瞻計畫把預算列入，你能不能？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

現在的附帶決議是要先開闢道路，我們當然…。

**劉議員馨正：**

道路可以同時進行啊！

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們會朝這個方向努力。

**劉議員馨正：**

不能慢郎中，對不對？這是 7、8 年前市長參選時的政見。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

是，我們也是一步一步在達成之中。

**劉議員馨正：**

我們可以爭取前瞻計畫，別的計畫你都可以爭取前瞻計畫了，對不對？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

是，我們可以朝這個方向努力。

**劉議員馨正：**

你能不能列入？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

是，可以。

**劉議員馨正：**

可以列入，對不對？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

盡量去爭取。

**劉議員馨正：**

主委，這個內門動物園，中央已經完成審查設定了以後，我們編列預算有兩件事情要做，一個是 86 號道路，要由我們高雄市去爭取趕快延長到內門，這是我們的下一步。如果這些能夠做好，旗美地區的觀光就有希望了，請問你有沒有來思考這些問題？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

市長一直很重視這個內門動物園，所以有一再指示，針對剛剛議員講的，我們正朝這個方向努力，也會努力向中央爭取預算。

**劉議員馨正：**

還有捷運，如果從高雄已經延伸到佛光山，那再延伸到旗山也不遠，如果這

兩條交通要道能夠延伸到旗山，我保證旗美地區的觀光一定可以發展起來！主委，這對於高雄市政府來講，是非常重要的事情，請問能不能幫我們爭取一下？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

擴建高雄的捷運網，是我們很重要的目標，議員也看到了，我們一步一步的獲得成果，至於將來是不是繼續延長到旗山，當然是會朝這個方向努力。

**劉議員馨正：**

主委，好好的朝這個方向去規劃去協助，好不好？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

當然。

**劉議員馨正：**

現在動物園的預算，要趕快去找前瞻計畫把它納入。還有剩下後面，現在既然已經通過有條件性的，針對那些有條件性的，我們就要趕快去克服，好不好？把動物園的事情趕快落實執行。道路的事情，我們也是要趕快做，是我們的高雄市政府，我們就要趕快做，你要和工務局講。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

可以。

**劉議員馨正：**

這個事情也是可以同時並進的，好不好？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們會努力。

**劉議員馨正：**

把它納入前瞻計畫可以嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們會朝這方向努力。

**劉議員馨正：**

一定要納入，好不好？〔好。〕請坐。

接著請教殯葬處處長，我知道謝處長家裡好像有事，所以今天代理的是誰？現在的茂林正在進行工務改善計畫，是在 106 年的 11 月公告，並限期在 107 年的 5 月 1 日就要辦理完成，請教一下，工務的改善有沒有緩衝期？譬如現在那個地方是土葬，但是土葬不到半年，就要求馬上挖起來燒掉，有任何的公墓是這樣急的嗎？沒有緩衝期嗎？請處長答復一下，這樣可以嗎？

**主席（蘇議員炎城）：**

孫秘書，請回答。

**民政局殯葬管理處孫秘書筱慈：**

謝謝，茂林的公墓是去年的 11 月份辦理禁葬，就是遷葬…。

**劉議員馨正：**

禁葬多久？

**民政局殯葬管理處孫秘書筱慈：**

是在 106 年 9 月份公告禁葬。

**劉議員馨正：**

106 年 9 月份禁葬，然後 107 年 5 月份就要遷葬完成。〔對。〕而且是講得很清楚，5 月 2 日就要挖起來，法制局長，這種做法有沒有毀滅屍體的罪責？請法制局長答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

法制局長，請回答。

**劉議員馨正：**

有沒有破壞屍體、毀滅屍體的罪責？

**法制局陳局長月端：**

破壞屍體、毀滅屍體，是在沒有入葬之前，你對他的破壞。那現在已經入葬之後，只是叫他遷葬，如果雙方契約有同意，那是可以的。

**劉議員馨正：**

沒有契約啊！沒有看過土葬後不到半年，就要民衆挖起來的，這什麼野蠻政府啊！可以做這種事情，而且都還沒有腐爛就要挖起來。我記得美濃區公所以前的公墓，因為要改善所以禁葬，就禁葬了將近十年！已經打算要把公墓處理掉，在做的時候就禁葬了將近十年！現在茂林公墓 5 個月就要民衆挖起來遷葬，有那麼野蠻的嗎？民政局張局長，你認為這部分要怎麼處理？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**民政局張局長乃千：**

其實現在引進部落自治，裡面有個部分要跟議員報告，在 106 年 12 月時，這部分是透過他們的部落會議，在部落裡面…。

**劉議員馨正：**

可以這樣做嗎？

**民政局張局長乃千：**

我們尊重在整個部落會議裡的決議，坦白講，要跟議員報告，要遷葬、要完成公墓的遷移，其實是相當相當不容易的。

**劉議員馨正：**

對啊！可是 5 個月…。

**民政局張局長乃千：**

所以我們也尊重部落，而且現在 3 個原民部落已經自治，其實部落會議和部落內部的一些決議，以高雄市政府的立場，我們也尊重…。

**劉議員馨正：**

就人道上來講，局長你認為這樣可以嗎？人道上，這樣可以嗎？

**民政局張局長乃千：**

因為法理情和情理法，有時候在拿捏上也有它一定的困難度。

**劉議員馨正：**

不是，你認為只埋下去 5 個月、沒有 6 個月，就要人家挖起來，人道上可以嗎？什麼時代了，可以做這種事情。法制局長，這是否涉及犯法的事情？有沒有違法的問題？

**法制局陳局長月端：**

針對議員剛才的提問，是否可以提供更多的事實給法制局，讓我們針對事實去釐清之後，再進一步提供法律的協助。

**劉議員馨正：**

我認為這是非常離譜、非常野蠻的，如果有違法的事情，我請警察局要去查辦，政府不能這樣子對待民衆，爲什麼以前不會有這樣的事情？以前可以禁葬幾年的時間，現在 5 個月都不到，就馬上要民衆挖起來，局長，我希望這件事情好好的去處理，和他們去協調一下。

**民政局張局長乃千：**

我們會再跟茂林區公所這邊進行了解。

**劉議員馨正：**

他也是屬於高雄市政府轄下，難道是我們的化外之地嗎？

**民政局張局長乃千：**

跟議員報告，其實部落自治之後，我們也充分尊重部落內部，特別是他們之間的…。

**劉議員馨正：**

我們還是有督導責任，你知道嗎？

**民政局張局長乃千：**

而且在整個部落裡，議員你知道，他們也有自己的代表會，代表會也相對於在高雄市也就是議會這樣的一個模式。

**劉議員馨正：**

據我所知，代表會也有人講，只要有人反對，就不能這樣做，但是都一意孤行。

民政局張局長乃千：

我們再來瞭解他們的內部，好不好？

劉議員馨正：

如果那麼野蠻的事情，在高雄市政府、在高雄市裡發生，對社會可以交代嗎？如果這件事情有這樣做的話，是否還有其它和殯葬業有關的，我要製造機會讓殯葬業去處理，是否有這樣的事情？我請警察局去了解一下，怎麼會有這樣的事情，我急著叫殯葬業者去把它挖起來，局長，好好去了解一下，好嗎？法制局長這部分也請協助一下，找一下法律相關條文，看它有沒有違法？另外人事處葉處長，你的報告裡說：高雄市政府內升的是 49%、外補的是 51%，為什麼外補的要那麼多呢？局長，請你答復，是高雄市的公務員水準不夠，你非對外找不可？

主席（蘇議員炎城）：

處長請答復。

人事處葉處長瑞與：

劉議員，內升和外補，這兩個我們都要並重，內升大部分的位置都是高職缺，高職缺才用內升，但外補是有些基層單位找不到人，我一定要外補。

劉議員馨正：

你不覺得比例太高了嗎？

主席（蘇議員炎城）：

延長 2 分鐘。

人事處葉處長瑞與：

跟劉議員報告，很多公務單位考試分發不願意來…。

劉議員馨正：

太高了，你有高缺，為什麼不優先讓現有的高雄市政府同仁來晉升呢？

人事處葉處長瑞與：

所有職缺有高職缺和低職缺，高職缺大部分都內升，我剛講的外補，是基層單位像工程員之類，因為很多公務單位考試分發都不願意來，我一定要外補一些公務員進來，所以基層單位才以外補方式進來，內升大部分都是高職缺，以內升的方式來處理，為提升機關同仁的士氣…。

劉議員馨正：

比較低階的像股長那些…。

人事處葉處長瑞與：

都內升。

劉議員馨正：

可是內升才 49%、外補的有 51%耶！

**人事處葉處長瑞與：**

我們所有的職缺像股長以上，劉議員當過局長也知道，爲了要提升機關內的士氣，一定要內升。

**劉議員馨正：**

處長，我只有一個要求，所有的缺、晉升的機會，全部都要以高雄市政府現有的同仁爲優先。

**人事處葉處長瑞與：**

我想這是原則。

**劉議員馨正：**

只要我們內部有人符合資格。

**人事處葉處長瑞與：**

這是所有機關首長都願意這樣做的，這是一個原則性，但它有特殊性的例外規定。

**劉議員馨正：**

處長，你把各局處所有晉升的相關資料，我要看哪個局處所有的高缺、有主管缺的，是找外面的？你把這個比例資料提供給我。

**人事處葉處長瑞與：**

我請各機關把九等以上職缺的資料提供給你。

**劉議員馨正：**

包括股長。

**人事處葉處長瑞與：**

包括股長以上職缺、臨補狀況的？

**劉議員馨正：**

對，影印一份給我，總質詢時我再來問。

**人事處葉處長瑞與：**

限定 106 年這個年度？

**劉議員馨正：**

兩個年度？

**人事處葉處長瑞與：**

105 年和 106 年度，OK。

**劉議員馨正：**

處長謝謝！接下來請教秘書處陳處長，我們姊妹市的…。

**主席（蘇議員炎城）：**



處長請答復。

**秘書處陳處長瓊華：**

謝謝劉議員的關心，我們最大的績效是有關於教育和文化教育部分，而且是最密切和最頻繁的。〔…〕謝謝議員指教，議員您的方向也是目前我們正在執行的方向，例如前年我們和釜山 50 周年姊妹市的紀念，市長就率領民間社團和市府局處，到釜山辦理農漁物產的觀光展，去年和布里斯本的 20 周年姊妹市紀念，也到那邊去辦理招生，所以是以符合議員所期待的方向來做〔…〕是，這是我們推動的方式，私底下會再向議員請教，謝謝！

**主席（蘇議員炎城）：**

請張議員豐藤質詢，時間 15 分鐘。

**張議員豐藤：**

今天我想針對公民參與這個議題來探討。從 1987 年台灣解嚴、開放政黨政治之後，台灣民主到現在已經到了一個新的階段，這個階段每個人都可以很自由的選出一個代議士來代表他或自由的選出首長，可能從縣市長甚至到總統，都是我們可以選出來的。我想現在全世界大概沒有任何人可以說台灣是不民主的，這個制度其實已經非常完整，但是當你選出一個代議士或選出一個首長，台灣的人民是對她沒輒的，很多重要的決策都無法參與，包括選出一個代議士，若不滿意時，還要再等 4 年，因為中途要罷免是很困難的。雖然現在把罷免的條件放寬，可是放寬也可能會讓一些優秀的人才，因為政黨的惡鬥被犧牲掉；首長更是這樣子，市長的政策，在市長任期的 4 年內，很多重要並和你切身相關的，你都無法參與，縱使做出來的決策，你不滿意，但是你又沒輒，也只有等 4 年後的選舉了。大家看得最清楚的就是李科永圖書館的例子，還有很多這樣的例子。民主到這樣的階段，更重要的是深化，民主的深化要從公民的參與並與他切身相關的各種政策、決策開始。現在不應該期待政府是大有為的政府、期待任何事情都可以幫我們照顧到，我們需要的是大公民、小政府，很多的決策是可以從底層上來的政策。劉主委，你在 2 年前開始推參與式的預算，我們非常欣賞及樂觀其成，2 年前的參與式預算是鎖定議題，包括婦女議題、高齡議題等，但是鎖定議題的參與率並不高。我記得當時的參與率，大約是萬分之 2 至 3 左右，參與率很冷。同年你們也做了社區參與型的計畫，包括哈瑪星的濱線文化廊道，這在社區裡的參與率就比較高，甚至可以達到 3%，這在芝加哥已經做了 6 年，但也只達到 3.8%。

我很高興你們在去年將整個政策做了很大的調整，將前鎮區分成 5 個區，每個區提 3 個案子，由 15 個案子裡選出 5 個案子，我也樂觀其成，我的助理也參與了整個過程。我覺得這對高雄的市民而言，是一個非常好的經驗，前鎮的

經驗，在將來預算編列並開始執行後，這樣的經驗更應該到其他的區。現在我們應該要回頭來檢試一下，公民參與到底要如何建立制度？讓制度變成我們生活的一部分，我想這個是非常的重要。在 3 月 28 日時，公民參與協會和許多位議員，在議會一起舉辦「高雄市公民參與願景座談會」，許多單位都有參加，包括研考會、法制局、秘書處、勞工局等都有參加，這場公聽會是由我主持。公民參與協會針對全國各縣市的公民參與制度、法規面及各種制度做了觀察及比較，並在當天提出報告。在這張照片裡，每個人拿的牌子上的口號，就是我們在公民參與裡必須要去面對很多很重要的議題，包括開放政府、法規完備、創新工具、資訊公開、公民培力及課責機制，但該如何把公民參與的制度建立起來，劉主委我想過沒多久，你可能就要去總統府了，實情如何，我不知道，但是媒體是這麼說的。但是最重要的是在市政府裡，如果可以在你任內，把公民參與的制度建立起來，我相信你在高雄市的歷史上，會留下很好的痕跡，我自己也當過政務官，每個人當政務官時，都希望能留下什麼。

公民參與協會針對六都的公民參與制度做的比較裡，高雄市在公民參與的法規裡，只有公民投票的自治條例，公民投票自治條例真正執行的只有一個案子。台北市有公民參與委員會、市政論壇管理作業注意事項、辦理公聽會應行注意事項、辦理公民咖啡館活動須知…等，台北市也做了很多的努力；新北市則有公共政策網路參與實施要點、政策參與平臺作業規範、辦理都市更新聽證程序作業要點、城鄉發展局暨所屬機關辦理公聽會或說明會作業規範…等；桃園和台中則是有青年事務審議會等，但是高雄就只有公民投票的法規。當天座談會在討論時，很多人認為我們現在做了很多公民參與的努力，現在回頭來看看，我們是否應該建立一個比較完備的法規？或許你會認為公民參與，還在慢慢形成，如果建立法規會不會把它訂死了？但我覺得有很多東西可以邊走邊做。如果法規能建立制度，對未來公民參與的制度，才會受到重視及保障。我希望研考會在法規面能和法制局一起努力，待會我全部質詢完畢後，再請 2 位答復。

就工具面來講，現在有很多公民參與的工具，除了以前講的地方公投外，還包括 i-voting、參與式預算、公民咖啡館、聽證會等，這些都公民能夠參與的。在六都的比較裡，公投法大家都有，但是有 i-voting 的實施辦法的只有台北市、新北市、台中市，其他都沒有。但是其他五都都有辦過 i-voting，只有高雄市還沒有。參與式預算有實施辦法的有台北市、新北市及桃園市，其他三都都沒有法規；辦理的過程則是六都有。高雄市在參與式預算上是非常的努力，但是就是沒有法規；公民咖啡館的實施辦法只有台北市及新北市有，其他四都都沒有，高雄市有實施，但是才剛剛起步。這樣的工具面提供許多公民

可以參與的機會，對於切身相關的議題，公民可以直接參與決策，這對高雄市民的民主素質的提升、對城市的認同等，都有很大的幫助，該如何讓公民能夠更加參與？待會請劉主委做完整的答復，我先把質詢講完。講到公聽會、聽證會，大概有幾個大家比較關心的，包括環評可能大家都會想參與，到底要如何讓資訊公開，公民可不可以參與？資訊公開大家在乎的是開會通知，因為常常通知的時間很短，這樣公民並不曉得他有機會可以去聽。現在都可以開放公民旁聽，但是這個會議紀錄常常只有重點紀錄，並沒有把每一個人所講的，逐字紀錄讓資訊公開出來。現在都有錄音、錄影，很多人期待能夠網路直播，可是高雄也沒有網路直播，會議紀錄也希望能夠上網，不只是環評，包括文化資產保存，也是很多公民非常期待能夠了解的，它的資訊公開，你看幾天前的文化資產保存開會通知，我們是沒有上網通知，而且會議紀錄都只有重點式，也沒有網路直播，會議紀錄也沒有上網。

我們再看看，大家會覺得更重要的包括土地徵收、都市變更，這些都牽涉到人民的權利義務，這些更需要在整個公聽會及聽證會的過程中，可以資訊公開。開會通知也是在 7 天前才上網，會議紀錄也是重點紀錄，也沒有網路直播。在資訊公開這個部分，是不是有可能做更大的努力，甚至開會通知公布在網路上，起碼要有兩個禮拜以上的時間吧！像新北市、台南市可以公告到 17 天，開放讓公民參與。目前網路直播技術上應該不會有困難，科技已經進步到這個程度了，說實在你用臉書就可以做網路直播，這個在技術上很容易克服的。

還有資訊有沒有公開化，在政府的入口網站，到底找得到公民參與嗎？高雄市是找不到的，政府入口網站，除了首頁資訊公開法規規定的項目、還沒有其他的項目也是要主動公開，這都是非常重要。資訊越公開、開放、透明的政府，這樣市民才可以了解整個政策決策的過程。高雄市的入口網站，是找不到公民參與專區。還有很重要的是公民培力，這部分我也需要和人事處討論，在整個參與式預算參與的過程，有一個非常大的問題是，公務機關每個局處都在怕，都不知道怎麼做。我在國外看到很多，一個重要的決策或是牽涉到社區的決策，它有一個工作坊，這個工作坊是所有公務機關參與，讓人民和市民做很多的溝通和討論。要怎麼樣讓公務機關去了解公民參與？我覺得這一部分的訓練是非常的重要；還有一般人民你要如何讓他去參與？我想這個可能要很多的實作，然後要有更多的培力方法和課程，我想這個也是我們必須努力去做的。

因為光靠研考會指揮全部的局處來做公民參與，每個局處不一定會理你，所以要提升一個公民參與委員會，要把各個局處納進來，在這裡公民參與委員會要要求什麼東西呢？包括資訊公開、課責機制、公民培力、開放政府、創新機制、法規完備，要把這些東西弄完備的話，這個公民參與的制度才會變成我們

的制度、才會變成我們生活的一部分，這是我們非常期待的。記得去年底，我去參觀公務人力發展中心，人事處處長也親自接待，我們對公民參與這部分，希望人事處能夠投入更大的心力，這樣的心力包括公務人員的培力，如何讓他再把公民參與這一塊能夠做好，他願意去傾聽和人民溝通，現在的公務人員所面對的和過去完全不一樣，過去的公務人員，他就是按照事情做，多一事不如少一事，現在要請他去參與和人民溝通，這是令他們非常害怕的事情。這個部分在公務機關，真的是需要的，我記得那一天座談會的時候，研考會派來的人，也提到這樣的問題，所以我相信這在公務機關會是一個很大的問題。要怎麼樣讓公民參與機制，在制度面可以更完整，讓我們這個制度可長可久，讓公民參與在高雄可以變成我們生活的一部分。我是不是可以依序請研考會劉主委、法制局的陳局長、人事處的葉處長答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

請劉主委答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

謝謝張議員這麼重視公民參與，我實在是很高興。議員講得沒錯，公民參與對台灣深化民主很重要，台灣民主這麼普及，接下來就是深化的階段，兩年半之前我們開始做公民參與，其實我們的策略一開始是「點」的實驗，慢慢普及到全市，市長是強力支持的，所以各局處也非常支持，然後慢慢建立制度。最重要的是建立文化，剛剛議員提到台灣公民參與協會，我們的同仁也有去參加，裡面有提出我們要改進的地方，我在這裡做簡單的說明，其實高雄市是有做 i-voting，但不見得用這個名字去做宣傳，像環狀輕軌車站的命名，新式門牌的競圖都透過網路投票，這都是廣義的 i-voting。一開始是研考會在推動，但是各局處可能不太了解，所以還在觀望，但是你可以看到這一兩年來，譬如去年的海洋局在蚵子寮，今年的前鎮區公所，慢慢普及到基層的行政組織裡面，他們從這裡面學習到很多也很認同；至於我們沒有建立一些法規，這是我們要努力的地方。不過與我們合作過的萬毓澤教授也講，其實六都大家都在嘗試，六都中都有開會做討論，各有優缺點及特色，從這當中慢慢找出一些模式可以互相學習。萬教授也有講，一開始就有 SOP，其實也不見得很好，不過到最後，還是要總結我們的經驗，來建立一套制度，我們會繼續朝這方向來努力。譬如今年要開始把青年參與納入公民參與的範圍，我們累積了各領域的一些經驗之後，也許看明後年或今年，就可以開始草擬一些把它制度化起來。

**主席（蘇議員炎城）：**

法制局長請回答。

**法制局陳局長月端：**

針對公民參與相關法規的部分，法制局尊重主政單位的政策評估，並且在法律協助上，一定全力配合，謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

請人事處長回答。

**人事處葉處長瑞與：**

謝謝張議員對公民參與的用心，我們都非常認同。不過這幾年我們確實有開了公民參與實體課程，有學習類、有數位課程，裡面都有這些東西，但是我們認為還是要再加強多開課程，請各局處尤其是研考會，是不是開發一些人發中心，邀請市府所有跟民衆密切關係的局處同仁來上課，了解什麼叫社會公民參與，然後制定更好的政策，以上。

**主席（蘇議員炎城）：**

下一位請童議員燕珍質詢，時間 15 分鐘，質詢完後休息 5 分鐘。

**童議員燕珍：**

我想請問研考會劉主委，你是不是要去台北當副秘書長？已經報導你要去台北當副秘書長了嗎？有這個訊息嗎？

**主席（蘇議員炎城）：**

請回答。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

今天早上看到新聞，對我也是新聞。

**童議員燕珍：**

你會去當嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

是這樣，昨天蔡總統也講說陳市長要…。

**童議員燕珍：**

簡單答復，你會不會去？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我會跟市長到台北，但是什麼職位我還不知道。

**童議員燕珍：**

所以你會離開，請坐。主委我想請問一下，記得上一次你有答應我，對於青年諮詢委員會的遴選，你會公開透明，你還記得。這一次的遴選過程，我對你非常失望，因為你只有用一個 google 的表單，而且只要填 300 個字的經歷，就可以來遴選委員。300 個字大概是把頭銜跟名稱寫完就沒了。你知道年輕人要了解他，是用 300 個字就可以了解，就可以評審了嗎？另外新北市、台中市，不但要求要兩份的推薦函，而且還要有完備的書面資料，甚至還有網路投票的

方式。台北市跟我們比較相近，但是最起碼還有舉辦面試。高雄市只要填一個表單，就可以來遴選青年諮詢委員，而且也沒有宣傳，很多人都不知道這件事情。每個縣市的青年委員會的成立跟遴選都會放出新聞，唯獨我們沒有放出來，本席在推動跟特別關注的半點新聞都沒有。很多的年輕人來問我，到底怎麼遴選，為什麼我們到現在還不知道結果，而且遴選的標準在哪裡。我們也不需要去面試，也不需要接受任何的推薦，就可以去參選了。遴選的結果只有研考會放到網頁上面，上面 google，高雄市青年事務委員會名單竟然還找不到。我來讓你看一看台北市遴選委員會的委員內容，清清楚楚，然後什麼樣的職位、什麼樣的工作、背景是什麼。再看我們高雄市，高雄市的名單就這樣，我們的委員只有名字，也不知道後面他是什麼樣的身分，完全不曉得。我想請教高雄市在網路上公布只有姓名，到底誰是青年、誰是專家，又是什麼身分，完全不知道。你答應我要公開、公平、公正，哪來的公開、公平、公正，我看不出你的公開、公平、公正，造成很多年輕人對你們有質疑。為什麼很多的年輕人都不要留在高雄，受不到尊重，連一個青年委員會都沒有辦法公開透明式遴選。

另外我前一陣子質詢農業局，所有的業務考察報告作假、抄襲，你是研考會，研考會不就是研究考核嗎？然後我再看你的業務內容，業務的內容裡面特別提到，他的出國報告你有審查的義務，同時對於雙語環境的推動，你研考會也有責任，我看不到任何成果，我也看不到任何的績效。主委，研究考核不是在市政府的單位裡面，而是非常重要的一個單位，為什麼今天那麼多的問題，甚至我如果繼續查下去，我覺得不堪設想。所有的出國考察報告可以作假，還堂然的上了網路給大家看，你知道所有的年輕人要寫碩士論文，他都是在網路上看資料，看你們市府到各國、各單位、各局處，到各國去考察的內容。他很想知道，作為他的碩士論文、博士論文的參考。可是研考會做了什麼，居然可以讓這些業務報告、考察的報告錯誤百出的，然後抄襲的堂然上網路，而你卻沒有察覺。請問你，研考會在做些什麼，我實在是無法理解，你們到底在做些什麼？主委，你答復一下。

**主席（蘇議員炎城）：**

主委請回答。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們的青年委員會的遴選的確是公開透明，在過程裡面也跟議員做過報告。我們參與的人並不是大家都不知道，除了機關推薦跟大學推薦之外，我們遴選 12 名，有十倍以上的人來報名。他們的報名要提供專業領域的經歷跟重要的經歷，以及他們對於青年事務專業知識的參與經歷。我們也組織一個遴選委員

會，我們也擔心因為大部分都是在地的青年，大部分的委員都是從…。

**童議員燕珍：**

你為什麼在網路上只有名字，其他什麼都沒有？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我後來看到議員提出為什麼只有名字，我們有問過我們同仁，那的確是台北市就有列他詳細的經歷。

**童議員燕珍：**

難道這一點我們做不到嗎？連經歷都列不出來。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

台中也這樣，不過我也同意議員講的，我是比較認同應該列出這個，所以這個也是一個疏忽，就是只列他的名字，應該把他們的職務列出來。

**童議員燕珍：**

主委，你們都會承認錯誤，農業局也承認錯誤，你也承認錯誤，承認錯誤的結果造成多少的後遺症你知道嗎？這都是你們業務的疏忽，可以這樣疏忽嗎？包括農業局也這樣疏忽，其他的局處我還沒看到。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

關於我們的出國報告，以前出國報告的確由研考會來審查，照我們以前作業的方式是審查它的格式，譬如它的長度，需要有摘要、需要有什麼結論。

**童議員燕珍：**

這一次農業局你們為什麼沒有審查？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

就它格式的審查我們是做了審查，但是現在的網路科技這麼發達，包括學校裡面都有很多剪貼這樣，這樣一個新的情況，的確造成這一次我覺得是很嚴重的疏失。所以我們現在已經在研究辦法，是不是透過軟體可以做比對，因為究竟它的內容我們的同仁並不是那麼熟悉。

**童議員燕珍：**

主委，我們現在就是要求你，農業局既然發生這樣的狀況，而且你們是要上網的，你可以針對各局處做檢查嗎？做考核嗎？你會這樣子做嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

是，我們會用新的方法來審查，而不只是以前的形式上格式的審查而已。

**童議員燕珍：**

我希望你很快能夠讓高雄市的市民，對你們市府的考察業務，包括年輕人，其實我們現在最擔心的就是年輕人的出路，主委你應該很清楚。整天所有的議員都在講，人口外流、人口外移，都不留在高雄市，年輕人希望留在高雄，但

是沒有他留在高雄的理由。甚至於一個小小的市政府的委員會，新聞一發布，有多少人來應徵，多少人想來報考，大家多少的期待，人數才一點點人。你知道現在高雄市失業率這麼高，年輕人也是有很多的期待，他也很想表達他對市政的關懷，他對市政的建議。所以當然會引起很多的年輕人關注這屆委員會遴選的事情，所以我首當其衝，為什麼？主委你應該很清楚，這屆青年委員會的成立是本席推動的。而且裡面非常多大學的碩士生，公共政策的碩士生，他們參與這件事情的推動，而且他們還主動的，你們還派了兩個人到我的服務處來，想要了解這些年輕人從外縣市拿了很多資料提供給你們研考會，夠用心了吧！

你成立這個委員會這些年輕人這麼用心，我今天不是替他們說話，沒有一個委員錄取，他們這麼用心卻沒有一個錄取，我不知道你的遴選制度是什麼，我今天站在公平、公正的方式來看，我對年輕人覺得於心不忍而且非常不安，因為他們這樣用心、這樣努力卻一個委員都沒有，我不知道你們怎麼遴選的，我不是叫你作弊，但是我覺得公平、公正、公開，要有一定的機制，譬如推薦函等等，你要很清楚告訴所有高雄市的市民，在網路上就沒有清楚說明，所以今天委員會才會讓很多年輕人心生不滿，這是最主要的原因。

另外，農業局的事情你也知道，你剛才說要用很新的方法，雖然我知道你很快就要北上了，但是業務是要延續，我希望研考會以後不管誰來接任主委，都應該把這個業務延續，不可以再發生像農業局這樣子的事情，讓人家貽笑大方，這個很多人碰到，我覺得太可笑了，可是研考會又做了些什麼？研考會劉主委，你是四平八穩，但是錯就是錯、對就是對，我希望研考會這個角色的扮演要讓人家肯定，而不是虛設一個研考會在那邊，主委，你認同我的想法嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我認同。

**童議員燕珍：**

主委，你說用很新的方式，用什麼樣新的方式？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

現在很多學校老師都碰到同樣的問題，很多學生的報告是抄襲的，你怎麼去找？google 一下也是有辦法，有這樣的軟體可以去比對，譬如找中間的一段文字，你看看資料庫裡面有沒有同樣的報告，我們可以朝這個方向應該可以解決這個問題。

**童議員燕珍：**

你說得不是很明白，但是你有想要做，我希望你離開之前要把這個制度訂定下來，讓以後我們各局處的政府官員不會再做這種抄襲，你不能比學生的抄



襲，學生抄襲老師會抓、會上報，很多博士論文的抄襲很快就被媒體公布了，這個對他的一生沒有什麼好處。主委，我希望你願意去修正這件事情，可以嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

可以。

**童議員燕珍：**

警察局長，本席非常關心高雄市的交通問題，上次公布今年度高雄十大肇事路口，其中三民區就佔了 3 名，高雄市現在車禍頻繁，我常常出門，以前都沒有這麼多車禍，現在車禍幾乎每天發生，機車撞機車、汽車撞機車、汽車互撞，這種情形非常可怕。我發現在六都裡面高雄市蟬連 2016 年交通事故的件數最高，2016 年 34 萬 4,835 件，不斷上升，在六都裡面最高的；而我們警察的缺額在六都裡面也是最多的，缺少 844 人，缺額第一名。局長，高雄市的警力是不是真的很缺乏呢？缺乏的情況之下你要怎麼做？要把那些警察累死嗎？基層警察是非常辛苦的，局長，我們缺額 844 人怎麼辦？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**警察局何局長明洲：**

目前的最新缺額是 438 人。

**童議員燕珍：**

106 年缺額第一名。

**警察局何局長明洲：**

到上個月 3 月 31 日缺 438 人。

**童議員燕珍：**

你有補了嗎？

**警察局何局長明洲：**

基層最重要，基層警員缺 243 人。

**童議員燕珍：**

局長，交通事故不斷在發生…。

**主席（蘇議員炎城）：**

延長 2 分鐘。

**警察局何局長明洲：**

去年我們開始實施保護行人專案、轉彎違規的取締，目前 A1 加 A2 的交通事故下降 2,000 多件。

**童議員燕珍：**

爲什麼我一天到晚看到交通事故，難道只有我看到，別人沒有看到嗎？

**警察局何局長明洲：**

這是整個高雄市市區各區裡面統計下來的。

**童議員燕珍：**

別的縣市在上下班巔峰時間警力是非常多，可是我覺得我們的警力不足夠，因為有這樣的情況，所以我們的交通事故頻繁，大家不遵守交通規則，我們又沒有慢車道，機車搶汽車道，所以常常發生危險，左轉、右轉標誌不明的地方也發生很多車禍，有關交通事故的教育你們要怎麼去做？讓民衆對交通安全、交通事故有了解，你們要怎樣去宣導？

**警察局何局長明洲：**

第一、我們會利用各種場合去宣導；第二、要實施專案之前我們都有勸導期，勸導一段時間以後我們才實施取締。我們這個專案，上次很多議員提這個專案，我們實施以後，目前的確有大幅度交通事故下降，這個值得欣慰，盡量避免車禍發生，發生車禍對雙方都是不好的。

**童議員燕珍：**

我希望很快看到交通改善，身為高雄市民又是民意代表，看了心很痛，常常看人家東撞西撞發生車禍，發生車禍交通就會受到阻塞，你應該知道這個現象，局長，…。

**警察局何局長明洲：**

可以。

**主席（蘇議員炎城）：**

休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會，（敲槌）接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

**李議員柏毅：**

柏毅從這一屆擔任市議員，為左營、楠梓區擔任民意代表以來，前 3 年的 5 個會期都在民政部門擔任議員，所以針對民政部門，包含民政局、秘書處、研考會、消防局，沒有消防局，消防局和警察局是這個會期進來的，所以和幾個部門的同仁非常熟悉。在這幾個部門裡面針對民政局，尤其是殯葬處，從 104 年處理覆鼎金公墓等等，和許多民政小組的議員同仁們，每個會期一直在督促覆鼎金遷墓的時程，從原本的 7 年爭取到今年可以全部完成，這個要給民政局和殯葬處的同仁非常大的鼓勵，今年第 4 年我們對於市民朋友要有個交代。

另外，在整個工作報告裡面，秘書處的同仁也非常辛苦，在很大的比例裡面對高雄市的國際能見度、對高雄市的姊妹市以及對高雄市和高雄市來往的國際城市互訪的規格，從處長上任以後都做得非常細緻，也讓來高雄參訪的國外朋友們印象非常深刻，我想未來互訪率會大大提高，但也對未來可能要接任秘書

處工作的這些人會很頭痛，不知後面要如何著手，我們很高興看到你做成這樣，但是對於這個名稱我們還是有點意見，因為過去的秘書處，在高雄市政府縣市合併之前，它是直接屬於秘書長轄下的一個工作單位。後來我們編制上多一個秘書處，它負責整個市政府的行政，包含廳舍發包、國際接待和其他城市的接待等等，因為這些業務的需求，所以成立秘書處。但是我認為應該有一個比較適當的名稱，等一下請處長對這個名稱做一個回應，是不是應該有一個國際事務或行政上的名稱？請簡單回答。

**主席（蘇議員炎城）：**

請處長回答。

**秘書處陳處長瓊華：**

因為行政暨國際處這個更名有兩個面向。要把國際這個面向單獨拉出來有兩個考量，第一個是辨識面向，要讓國、內外公私機關一開始就知道，國際事務是由這個局處來做處理。第二個是價值面向，國際事務是高雄市政府結合民間這樣一個不回頭的價值。可是我們同樣無法放棄秘書處一個很大的角色，就是幕僚的角色，包括總務、文書的工作，我們把行政的事務放在前面，所以才會是行政暨國際處，例如像台南市政府傳播暨國際處也是這樣的一個考量而設置的，以上說明。

**李議員柏毅：**

我在這邊就表達我非常贊成的意思，希望你們在送議會的過程裡，可以獲得我們其他議員高度的支持，我在這邊先表達我們對這個案子的支持。第二個就是針對我剛剛講的，我們過去三年在民政小組裡面，非常關心整個覆鼎金和殯葬處的工作，走到第四年看下來也做了非常多的事情。第一個，你們去殯儀館有沒有發現，整個停車車流的動線已經不一樣了。第二個，目前還再增加整個北側的停車的區域。最重要是要從高空看下來或者從高速公路看過來，可以看得見整個覆鼎金公墓的遷葬，從原本在 104 年所規劃的七年，經過我們強烈的監督和要求下，市政府也真的硬著頭皮，用四年的時間把七年的工作做完，當然這些是經過很多努力和溝通的過程。今年度如果可以做完的話，包含整個三民區、仁武區和烏松區整個雙湖公園的完成，讓過去縣市合併之前的高雄市邊陲區，在縣市合併之後變成高雄市的核區，我們對這裡的有非常大的發展期待。

但是我希望在殯葬處做得那麼辛苦之後，未來對於這些土地的價值，市政府要趕快提案來做一個處理。這也是你們民政局花那麼多錢做那麼多事後，未來要怎麼創造這些價值來還給高雄市民，這是市政府未來繼續要加強的課題。殯葬處長今天因家裡有事未列席，今天代表出席的是秘書，還是感謝你這段時間

協助處長處理家中的事情，都沒有讓外界任何人知道，非常感謝。我想他也在很短的春假時間內，把家裡的事情做一個圓滿的處理，在這邊感謝秘書。另外從 104 年，我們第一次編列的預算 5,746 萬，為什麼只編列五千多的預算，因為五億多接近 6 億的預算原打算用七年來完成，但是在我們強烈的要求和監督下，在 105 年就編了 2.1 億來回應市議會的建議，在 106 年又編了 1.19 億、今年度編了 1.4 億，我們從七年的時間改成四年的時間，預算額度增加那麼大，為的是要來完成整個高雄的門面，讓從高速公路南下可以看到整個左邊覆鼎金遷墓的時辰和動作。三年時間很快，做這個工作非常不容易，但是我們很快可以在四年內完成這 5.3 億的工程，原本預算是要編列到六、七億，經過這樣一年一年斟酌下來，也節省不少的經費和時間，在這邊對殯葬處和民政局做個非常大的鼓勵和感謝。這個部分等一下也請民政局張局長做一個回應，謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝李議員對我們殯葬處特別是覆鼎金公墓的關心，的確覆鼎金遷葬可以說是台灣歷史上範圍最大也最難執行的部分，我們在整個計畫裡面也配合議會的要求在四年內完成，甚至也向議員報告，我們有信心提早完成。目前的進度也已經完成到只剩下回教公墓，回教公墓也在 3 月 24 日開始進行遷移，每天大概以 10 到 20 個這樣的速度來完成。坦白講，我們有信心今年可以提早完成，我們預估在今年的 9 月到 10 月把它整個遷移完畢。之後也會跟工務局進行合作，把這個部分變成一個雙湖公園。

議員也非常關心遷葬之後的土地如何處理，我們會先把它規劃成爲一個雙湖公園，接下來，未來在土地方面是否有更理想的再規劃和利用，我想先讓這塊土地完成公園的設置，未來我們也會再跟下一任的，或議員未來也能在下一任繼續給民政單位這樣的指導。我們希望透過時間把整個環境空間規劃得更好，這對市政府來講，未來是一塊福地，是一個很好的地方。

**李議員柏毅：**

局長，希望你們在卸任之前把這個規劃丟出來，讓未來的人有可以做的機會，並能夠繼續接下去。

**民政局張局長乃千：**

其實我們有這樣的期待，我們也希望照議員的指示來完成。

**李議員柏毅：**

我本來沒有要問研考會，但是研考會劉主委，你剛剛跟童燕珍議員答詢時有提到你可能會北上。但是這三年來高雄市還沒有完成需要台北行政院甚至更強

力的支援，來完成高雄市最遺憾、最沒有辦法達成的建設。劉主委，我請教你，未來四年內高雄市可能會需要這三個工作，是哪三個？

**主席（蘇議員炎城）：**

主委，請回答。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

一個很重要的事情是大林蒲的遷村，這是市長念念不忘的事情；另外一個是要完成整個捷運的路網。其實上次市長報告的時候不只三件，另外一件是亞洲新灣區，這關係到整個高雄百年的發展。還有一件是我們最近提出來的，賴院長在立法院備詢時，同意第二科學園區的建立，這對於高雄整個產業的發展非常重要。最後一個也很重要是鐵路地下化建立的廊帶，市長一直希望能夠趕快看見。

**李議員柏毅：**

謝謝主委，我表列了六樣你講了四樣，還有兩樣我沒有講到的，我在這邊再提醒你，因為未來台北中央的整個行政，當然他們一定會很重視高雄，但是對於高雄細部的、高雄真正需要的東西，劉主委，你在這邊三年應該非常清楚。你剛講到橋頭南部第二科學園區，它就是我們的命脈，我們沒有這個產業的話，高雄市怎樣發展都是非常遺憾的。第二個，你剛提到的黃線這是捷運的路網，還有大林蒲的遷村，從過去謝長廷院長的時代，從市長到院長，他完成了紅毛港的遷村。這一次高雄非常期待，可能完成非常多的工作，包括你剛剛提到的橋頭第二科學園區、捷運的路網和大林蒲遷村。其實我還列了中油，我也看到了中油的戴謙董事長說已經開始規劃整個中油公司遷到南部，是總公司真正的南移，而不是只有戶籍的南遷。另外，我還是要為我們的選區來爭取一條道路，對於高雄南北向的車子塞得非常嚴重的問題，我們需要一條濱海公路，以疏解民族路和高速公路的車潮，也就是新台 17 線，目前還跟國防部這邊有點卡關。第三個就是馬英九政府喊了八年，但是沒有看到影子的國道 7 號，也是對於高雄整個產業的銜接非常重要。希望有機會請劉主委一定要記得整個高雄的發展，尤其是這幾個建設。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

其實這幾個問題比較適合問市長。

**李議員柏毅：**

劉主委請坐，有機會我一定會問市長。

接下來我還是對於警察局的同仁最近發生的事情，給警察同仁一些力氣跟打氣，從保大的兩位員警因為攔檢遇到的問題，以致於面對到社會上的一些批評，或是討論用槍的時機等等。整個警察局的外勤人員在外面工作的危險性，

整個社會應該都非常能理解，所以針對用槍的時機，包含最近桃園的鄭文燦市長也支持他們的員警上訴。對於這兩位保大警員發生這麼大危險時候，市長也馬上出面為這兩位員警打氣。我們市議會在此也必須要提出我們支持員警，還有對於員警工作的安全，我們必須要絕對的捍衛，還有對於整個治安的工作，員警執勤的尊嚴和能力，我們提出相當大的尊敬和捍衛。請何局長針對這個問題回應，謝謝。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**警察局何局長明洲：**

我想同仁執勤的安全會擺第一，所以那一天的狀況，如果對方歹徒沒有卡彈的話，倒下去的就是我們保大的這兩位同仁，這是可以預見的事情。所以我在各種場合裡面，對於所有的分局，包括外勤的保安大隊或是交通大隊，如果用槍時機正確的話，就大膽用槍。你不能猶豫，那是只有幾秒給你反應而已，如果幾秒鐘反應不過來就倒下去了。所以我非常支持同仁，如果用槍時機正確的話就大膽用槍。

**主席（蘇議員炎城）：**

接下來請沈議員英章質詢，時間 15 分鐘。請發言。

**沈議員英章：**

大家午安。剛才柏毅議員質詢的覆鼎金議題，是我上任之後第一個提這個案子，我很感謝民政局長非常的認真，本來預計七年完成，你們很認真的四年左右就即將完成了，令人感到非常高興。讓大家在國道 1 號上看到高雄有生機了，把這些公墓都遷走是一個很大的挑戰。這是歷經四、五位市長的案子，這些市長沒有人有辦法做到。我也很感謝市長真的很有眼光，把這些地方弄得很漂亮，讓人家覺得高雄市真的是改頭換面了。否則以前走國道 1 號到高雄的時候，一眼就看到公墓，感覺死氣沉沉的。這是我建議的案子，很感謝各位。

接下來我要提議要做到殯葬五星級。在我擔任鄉長的時候，為什麼仁武的人口會增加這麼多？因為把 10 個公墓都遷走了。後續我們還要再把這些禮廳做得更好，但是很可惜的是民國 100 年縣市合併，所以有一些我們還沒有完成的部分，拜託民政局殯葬處趕快加強做好。

我們看到二殯大社分館現在的生意比較好了，往生者的家屬在考慮要在哪裡辦後事的時候，以前我就有跟殯葬處說過，你們要勸導家屬盡量不要在住家旁邊。雖然往生者為大，但是鄰居也不希望家屬在住家旁邊辦，第一、是危險；第二、是會妨害安寧，以前的鄰居也都不好意思講，所以要盡量勸導去公部門所設立的殯儀館舉辦比較好。大社分館的生意現在最好，仁武、楠梓的市民都

會來大社，這樣就分流了，不一定都要擠到市殯，也因為大社分館的設備也比較好，所以大家都會去那裡。

仁武分館就比較差了，因為它的格局比較短淺，而且沒有空調，是有改善用電風扇的方式。但是我還是要建議民政局要去研議，趕快改善仁武目前的三個館。我們常常在跑攤都知道，大家很少去仁武，仁武有將近十萬的人口，反而都跑到大社和市殯。所以我建議局長要注意一下仁武這三個禮廳，要盡快改善，反正就是使用者付費，希望可以收費裝設冷氣並且擴大。因為這是在民國 79 年興建的，原來是提供停棺使用，後來發覺停棺又太大間，所以才會改為禮廳，但是改為禮廳又太小。我在民國九十幾年擔任鄉長的時候有改善一次，但是不敷使用。一般人要結婚當然會找最好的婚紗店，所以往生者也希望能有更好的環境，在人生的最後一哩路能走得有尊嚴。你看這裡總共有三個館。

接下來我還要建議，雖然我們已經有做了，就是在懷德堂我們已經有興建一千兩百四十多個納骨位，以及 196 個神主牌位，我們目前是放在一起。本席建議我們要在懷德堂旁邊要再興建專門奉祀神主牌位的建築物，這是最好賺的，興建一間可以容納 3,000 個神主牌位，本區居民一個牌位收費 1 萬 5,000 元，3,000 個牌位就有 4,500 萬元的收入了。現在大部分的人都住大樓或公寓，多數不願意把神主牌位放在新房子裡面，而且如果家裡的兄弟眾多，放在哪裡都不妥當，所以大概都會放到我們這裡來。我們從去年 7 月開始營運，總共 196 個牌位，已經賣出 135 個牌位了，只剩下 61 位了。所以本席建議在旁邊的懷德堂多蓋 3,000 個位子，把這裡的神主牌位移到那裡去。請問張局長有沒有困難？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝主席，謝謝沈議員對於仁武殯儀館的關心。我想這個部分並不困難，我們也有在計畫這麼做，目前也在爭取預算做這件事情，也已經放入我們的年度計畫之中了。

**沈議員英章：**

這個神主牌位和懷德堂何時能興建？

**民政局張局長乃千：**

我們現在是在爭取 108 年的預算。因為在 106 年的時候有啟動 196 個位子，今年我們希望能編入 108 年的預算當中，我們目前已經在進行相關的作業程序了。

**沈議員英章：**

我希望編快一點，明年趕快去做，不然這個很快就沒有了。神主牌跟納骨櫃都放在一起這樣不好看，有礙觀瞻，而且是失敗的要趕快移走，這本席的建議。

**民政局張局長乃千：**

我們在概念上希望若是有機會，我們可以做得更漂亮，因為我們現在有用比較新的看法跟做法，期望有機會不只是搬過去而已，希望做得更漂亮、更先進，讓市民朋友看到都會很滿意。

**沈議員英章：**

這些納骨塔的塔位已經賣出很多了，也沒剩下多少了，從 7 月到現在，才半年的時間而已，生意很好。你說要仁武在地的，仁武有幾十萬的人口，要他到大社或其他的地方，人家比較不喜歡去，清明掃墓，到仁武是最近的，他也不希望到別的地方，跟往生者擲筊也說要在仁武，往生者、先人希望在仁武，所以不夠使用，我剛剛講的那三間如果不要改善，希望把那三間再蓋下去，還可以用納骨櫃 5,000 位以上，在這裡跟張局長的建議。〔是。〕這間迴車場要集中管理，我說過好幾次了，因為今天處長家裡有事不能來，我拜託局長要重視我建議的，現在是會賺錢的，不是錢花一花變蚊子館，生意最好的。這一塊我也努力很久了，仁武的 10 處公墓，這一塊是國有財產局的，我們知道在義大這一塊有 4 公頃，國有財產局人家捐給他之後，不知道什麼原因捐給他我不知道，因為很久了。現在去看發覺又是亂葬崗，一定有被偷葬，葬得到處都是已經有兩千多個墳墓了。因為土地不是我們市府的，而國有產局也不要負責任，沒有去管理，變成後面又偷葬很多了。仁武唯一剩這個而已，大家不知道都認為是市政府的，我希望局長有時間跟國有財產局的人員協調一下，看他們要怎麼處理。葬得很難看，義大的後面，轉過去就是義大二路，水管路轉過去焚化爐的對面，應該殯葬處有去注意到。這到底誰要負責，誰要去開單，局長，請你回答這個問題，這土地是國有財產局的。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**民政局張局長乃千：**

因為這個地方我還沒有經過，那時候會覺得這應該都要處理，但是現在一個情形就是期望遷墓的部分也很多，所以我們現在也排出鄰近或是比較靠近觀光地區，或是有礙市容觀瞻，我們會做優先遷葬的部分。當然這塊土地是國有財產署佔大部分，所以將來在遷葬這一塊的時候，希望將來能夠用基金來完成，透過基金我們可以蓋塔，或是先整理我們的地方，然後接續可以將祖先的墳墓遷進去比較舒適的地方，所以我們都有一連串這方面的計畫。

**沈議員英章：**



你要邀他們來開會，看怎麼處理，他們很皮的，他們說沒有經費可以遷。當初我要他們遷的時候說沒錢，並且說不然你們來遷，遷一遷讓你們使用，那裡差不多有 4 公頃，現在偷葬兩千多個墳墓了。真正的墓地差不多一、兩分地而已，我是提醒你有這個地方，將來總共二十幾公頃做起來，包括市殯整個都可以遷過去那裡。雖然我住在仁武，那個地方沒有人居住，有台電的變電所、有焚化爐，所以蓋在那裡很好，交通也很方便，國道一號下來，從旗山、岡山來都很近，這個地方你可以去考慮看看。

**民政局張局長乃千：**

議員之前一直在講烏材林這個地方，我們也都曾經去看過、了解，但是現在若是整個殯儀館都要遷移到這裡，這是一個很大的工程。所以我們希望將來有可能像議員講的，覆鼎金已經完成了，將來市中心是不是還要有殯儀館，這件事情也是有可能要面臨遷移的問題，所以我們會慎重思考這一件事情。

**沈議員英章：**

這一點我拜託過前任的局長，以前在高雄縣的時候我就帶他到大陸看過了，大陸做得比我們先進多了。我拜託局長編一筆經費，有機會去看一下，看人家是怎麼做的，其實我們不用出那麼多錢，行政部門對行政流程幫忙就好，讓民間來投資，這一塊做起來很好。覆鼎金現在很亂，我看人家舉銘笙，後面車子叭叭響，很難看，對往生者不尊重，讓喪家說後面車子在追，這個以後再說，這個談不完。

請問警察局何局長，你剛來沒多久你不知道。我 3 年前質詢陳局長，仁武有需要第三個派出所，地方我也找好了。106 年人口統計，仁武區有 8 萬 6,000 人，現在將近 9 萬人了。現在 107 年。因為仁武平地很多、重劃區很多，所以人口數一直在增加，可能再一年多就超過十萬人了，而仁武才兩個派出所。因為澄觀所管五萬多人，仁武所管三萬多人，結果服務品質不是很好，所以澄觀所的所長都做不到一年就離開了，他承受不住，所以希望局長要重視仁武需要第三個派出所。在仁雄路仁和公園那裡，那個地方房子也有了，土地也有了，你不用煩惱這些，若是你們覺得太小可以再改善，這個我提過好幾次了。請局長注意仁武區有需要第三個派出所在南邊，澄觀所在西邊，仁武所是舊的在市中心，仁武過去的發展就是一個而已。我最近發覺到這樣不對，一定要蓋第二個，所以公所編預算蓋第二個派出所，沒有人說那是縣政府的事情，不是鄉公所可以做的，我也拚起來蓋了澄觀所。現在需要第三個，我希望你檢討一下，因為大樹 4 萬 3,000 人，差不多剩 4 萬 2,000 人口，三個派出所，鳥松 4 萬 4,000 人，也是三個派出所，當然大社集中，一個派出所。這地方、地點我都知道，希望局長要知道，大家都說沒經費、沒人、沒錢，不過確實仁武有這個

需求，你們可以去會勘，現在澄觀所後面一直蓋房子，澄觀所前面八卦重劃區，蓋很多的房子。人口愈多問題就愈多，希望局長若有時間…。

**主席（蘇議員炎城）：**

延長 2 分鐘。

**沈議員英章：**

局長對這件事情了解嗎？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**警察局何局長明洲：**

有關於澄觀所的人口數五萬多人，現在的警勤區有 30 人，我認為這 30 人要管五萬多人，的確人力上有所不足。我的看法，是不是這個管的戶口，就是服務的戶口比較多超過 1,000 戶，我們從這裡先來研究，就是澄觀所基層的警勤區再增加，增加人就增加了。就是超過 1,000 戶以上，劃分兩個警勤區，就增加一位警員出來，所以短期間用這樣的方式來處理。但是我剛剛有看過，這個澄觀所的底案算是良好，去年跟前年來比，刑案有降低，譬如前年降低二十幾件，這樣加減起來有二十幾件，就是治安算不錯。我認為一個警勤區要服務那麼多戶那麼多人，他的工作量是比較重，是不是短期間先這樣劃分，增加人，譬如現在 30 人增加到 35 人。長期來講，我很認同沈議員的看法，既然土地沒有問題，當然就要找財源來蓋派出所，我們會做評估怎麼做比較好。

**沈議員英章：**

局長，這兩個所的所長戰戰兢兢都很認真，治安好必須大家都很努力，我們捨不得他們這麼拼命，我希望第三個派出所，就是大華所…。

**主席（蘇議員炎城）：**

延長 1 分鐘。

**沈議員英章：**

和烏松兩個鄰而已，希望大華里可以檢討大華派出所和仁派出所的合併，不然大華就是管長庚、正修和澄清湖，大華里的人口才 1 萬 2,000 人而已，大華派出所可能有特別的任務。

**警察局何局長明洲：**

長庚在那裡。

**沈議員英章：**

這三個所在那裡，檢討看看，拜託局長，體諒派出所這些人員很辛苦，希望在你的任內可以爭取多一個派出所，請局長努力。

**警察局何局長明洲：**

我會努力，我們會做檢討。

**主席（蘇議員炎城）：**

接下來請王議員耀裕質詢，時間 15 分鐘。

**王議員耀裕：**

有關今天內政部門的業務質詢本席列出相關局處一些問題，請各位局處長答復。現在市長正式要到台北總統府接秘書長，很多市府團隊的局處長也都高升去台北，內政部門在座各位局處長要高升去台北的，請舉手，都沒有人嗎？不要下個月又突然說哪一個要高升去台北了。爲什麼要問這個，因爲我們很多局處長現在都高升，包括副市長都高升去台北，這是一件好事，不過有一點，我認爲市府團隊一定要了解，不是陳菊市長去台北總統府接秘書長，我們一些市政的運作或對市民的承諾應該要做的，都不可以因此耽誤時間或沒有做，這種只想當官的心態不對，剛才沒有人敢舉手或沒有人有意願的話，我們就用心好好做好我們的職務，讓高雄市在六都裡面可以拚出一個好成績，希望各位局處長要配合。

警察局長，新興毒品在校園一再發生，根據三立新聞調查，現在吸毒年齡最年輕的只有 10 歲，這是非常可悲的事。新興毒品有一些咖啡包，還有各式各樣海洛因、K 他命，外觀都很花俏讓一些青少年，甚至學童，在不知道情況之下被他的同儕或者其他人有心利用而去吸毒，這就是目前台灣的情況，高雄也不例外。

這是刑事局毒品查緝中心的統計，毒品死亡案件平均年齡，搖頭丸平均死亡年齡 24.9 歲、K 他命 28.6 歲、新興毒品 28.7 歲、安非他命 31.4 歲、海洛因 36.6 歲、佐沛眠 42.3 歲。針對這些毒品死亡案件年齡我們就知道年齡逐年下降，毒品數逐年上升，包括新興毒品，現在一些新興毒品死亡案件，從 101 年的 1.9%，106 年已經提升到 4.2%，成長的速度很快。希望警察局、毒防局、教育局、社會局、衛生局，所有的局處要共同努力，讓高雄市的市民，甚至青少年的毒品案件下降，不是年齡下降，是毒品數要逐年下降，要達到這個效果。

針對一些毒趴開不完，青少年毒品要怎樣防範管制，甚至已經發生了，我們要如何導正這些青少年，當然我們的刑責也要做檢討，毒品危害防制條例，少年事件處理法，這些刑責都不一樣分一、二級毒品，三、四級，這些毒品到處亂竄，製毒者他可以把官能基拿掉，官能基拿掉他就可以避開毒品危害防制條例的法規，現在製毒都透過科技走法律漏洞，面對這些販毒手法，站在警察局的立場，尤其是少年隊，我們要怎樣來保護我們的青少年？請隊長答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

隊長請回答。

**少年警察隊沈隊長建仁：**

有關新興毒品進入校園的部分，在警察局的具體作為，我們會朝偵查、預防和輔導三大面向來進行。在偵查面，我們會強化查緝、擴大溯源，以及斷絕毒品關係鏈。預防面，我們會減少毒品的新生人口。輔導面，我們輔導戒治，輔導青少年回歸到學校和家庭。尤其在偵查和預防，我們採並重的原則，警察局在去年的 12 月 28 日成立了一個新興毒品展示區，我們把過往教條式和平面式的宣導，現在變成情境式的宣導，警察局這個展示區設在少年隊，我們把坊間查獲的新興毒品，做成仿真毒品，我們也透過少年隊的校責區到各級學校，請學校老師、教官做推廣，帶學生來我們這邊做有效的預防方面。

**王議員耀裕：**

隊長，因為我們各地區都有分局，一個分局裡面看有幾所學校，包括少年隊和我們分局一同到各轄區的學校，這樣比較快，不然一個少年隊要把 38 個行政區的學校走透透，你可以透過分局的協助，因為新興毒品以花俏的樣式危害，我們更應該讓青少年和學童了解它的毒害性和法律的規範，這樣比較快，也才可以達到具體的防制作為。當然已經有染毒的，要如何做一個人口的管控，以及未來讓他們來戒毒，也是很重要的。有的需要各局處的協助甚至修法的行為，都是要共同來做，當然少年隊和警察單位也要共同配合。

我們請局長來說明一下，毒品不只是青少年吸食而已，現在很多坊間不管是在偷、搶方面或槍擊事件都跟毒品有關，請局長了解這個嚴重性。如何對毒品做個防制並加以破案？尤其要從藥頭或大宗的來源處嚴加禁止才有成果，請局長答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**警察局何局長明洲：**

這個議題非常好，毒品不能讓它氾濫，它會影響國家健全的發展。剛才提到一個重點，如果是青少年，我們目前的工作重點是抓藥頭，我們現在跟地檢署配合得很好，請檢察官聲押，用立法來聲押，將他押起來這樣他就無法進行買賣了，目前的工作是這樣。

**王議員耀裕：**

要中斷它的來源啦！

**警察局何局長明洲：**

對。還有，法務部在去年 12 月 21 日也有提出部分條文的修正，我非常贊同，我很早就呼籲要修法。運輸、販賣和製造都是很嚴重的事情，我們所判的罪比鄰近國家輕很多，你看印尼是判死刑的，台灣人被抓到都是判死刑的，我們台

灣到目前為止哪有判死刑，不管是吸毒或賣毒都沒有。法務部也知道這個問題要修法，所以剛才王議員提是不是要修法？我個人是非常贊同修法，而且已經有提出來了。

**王議員耀裕：**

所以整個階段在政府制度的配合之下，目前的作為就是警察局局長要指示各分局，一定要把查緝毒品列為治安的重點來處理。

接著請教民政局局長，林園區行政中心的進度，有沒有辦法像市長所說的在今年 10 月完工並正式啓用？是否能達到那個目標？我每天經過那裡，看你們也是很努力在趕進度，但是進度要掌控好，有沒有辦法在今年 10 月完成？另外在基層建設上，尤其是以前高雄縣的一些小型工程的基層建設，也請民政局、區公所來配合。因為養工處做的是 6 米以上的工程，6 米以下的工程就屬於民政局。在業務報告裡面有談到 6 米巷道綠美化的規劃，這一點等一下也請局長來做答復。

另外政風處，我們的公務人員在 105 年和 106 年遭司法機關提起公訴的有多少？有沒有下降？我們要廉能透明，如果市府團隊做得好，市民朋友對我們的施政才有信心，所以我們的廉能透明是非常重要的。要怎樣落實我們廉政的作為，提升市民朋友對高雄市政府的信心和滿意度？等一下也請政風處來做答復。

最後是消防方面的住警器，它的重要性，局長也很了解。發生火警時如果有住警器，起碼可以在第一個時間讓家裡的人不管是老人或小孩，在知道發生時能趕快做一個因應的作為。對於住警器的安裝，看是否有辦法對弱勢家庭做一個補助？因為他們的生活已經有問題了，哪有能力再裝住警器？當然也要加強宣導讓一般民衆來加裝住警器，至於如何幫助弱勢家庭，等一下也請局長做個答復。是否先請民政局局長針對這個問題來說明？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝王議員對林園公所的關心，林園公所在去年 9 月 28 日已經正式開工動土，我們預計在 396 日內完成，目前進度照理說應該是 25.93%，但是我們大大超越，現在的進度已經達到 36.81%，等於超前大約 11% 左右，所以如果順利的話，我們很有信心在今年的 10 月 28 日圓滿的落成，這個部分我們是很有信心。

第二是議員所關心的道路改善工程，在去年我們總共完成 9 萬 1,785 米長的道路，一共有 774 件工程，這個部分都沒有什麼問題。另外在活動中心的部分，

我們總共有 38 件也努力在加速完成中。特別在基層建設部分，過去它在經費方面可能只有兩次的機會，去年的做法是在前一年完成會勘，然後在正月進行發包，5 月中旬的時候再發包一次，所以可以在下半年時有一次的回流款就是剩餘款，剩餘款還可以用來再做一遍，所以我們的費用可以做充分的利用，在此跟議員做個說明。

再來，我們新推動的計畫是要把 6 米巷做個綠美化，由民政局和公所來做維護，我們會請工作人員來上課，教他們如何修剪樹木，才不會導致樹木被理光頭。〔…〕沒有，大部分我們在第一階段要先了解，以前是由工務局在做維管。〔…〕是，所以第一，我們要先了解狀況以及數量，將來期望能夠透過地方和里長這邊，來做比較好的 6 米規劃，以上說明。〔…〕

**主席（蘇議員炎城）：**

處長，請回答。

**政風處林處長合勝：**

謝謝王議員對廉政業務的關心，有關王議員問到 105 年和 106 年的起訴案件，總共有 29 件、45 人。〔…〕

**主席（蘇議員炎城）：**

延長 2 分鐘。

**政風處林處長合勝：**

是兩年。分開的話 105 年是 14 件、106 年是 15 件。這個部分，政風處在作為方面，是認為國家培養一個公務員真的非常不簡單，不管在人力或物力方面。政風處在廉政的推動方面，首先對於新進人員會從教育著手，所以在整個法紀教育方面會特別加強。另外，對於比較資深的承辦同仁，平常還是會對於圖利、便民這一區塊來做。

另外，推動整個市政是非常龐大的，但是對於某些部分確實容易產生弊端的問題。針對這個部分，平常我們會有相關的稽核，在稽核…。

**王議員耀裕：**

處長，最主要是我們平常就要有教育，也要讓我們的市府團隊、區公所或是公務人員了解，這樣才能潔身自愛。有一些觸及到邊緣的情況也要讓他們了解，如此才能以廉能的效率服務我們的市民，重點是這個。所以政風處也要繼續加把勁，針對公務人員廉能的部分繼續做一些教育的作為。〔是。〕謝謝，處長請坐。

**政風處林處長合勝：**

謝謝王議員。

**王議員耀裕：**

接著請局長針對住警器答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長請回答。

**消防局陳局長虹龍：**

我們高雄市目前的住警器裝置率大概是 44.73%，將近 45%。我們高雄市的原則是最弱勢的最優先，所以弱勢家庭和獨居長者大部分現在最少都有補助一顆。但還是不足，還是要呼籲社會的善心人士繼續贊助比較弱勢的家庭。一般家庭我們都鼓勵裝設，因為也不貴，一顆大概 300 元上下，都可以自己裝設。新的建築物部分，工務局也配合在核發使用執照的時候要求建築師設計進去，使用執照驗收的時候就要一併檢驗，建築師會提供相關的資料，這個…。〔…。〕

對，我們消防局是如果人家建置了，我們都會服務，幫市民裝設，其實裝這這個也很簡單，只要說明書一打開就會裝了。謝謝王議員的關心。

**主席（蘇議員炎城）：**

接下來請蕭議員永達質詢，時間 15 分鐘。

**蕭議員永達：**

感謝主席蘇議員炎城，各位內政部門的同仁大家好。首先請教政風處林處長，麻煩林處長站起來。剛才你回答王議員耀裕問題的時候有講到公務人員新進人員的訓練，為什麼公務人員都是考試進來的還要訓練？你說便民、圖利等等這些東西，為什麼還要教他們這些實務性的東西，他們不都是考試考進來的，為什麼還要訓練？

**主席（蘇議員炎城）：**

處長請回答。

**政風處林處長合勝：**

公務員在考試的時候，因為科目各有專精，譬如說土木或是一般行政都各有專精，所以他們可能只針對他們考試專精的領域。但是進入公部門以後，公部門會有很多的規範，譬如說圖利、便民、公務員服務法等等相關法律，可能一般公務員在平常執行業務的時候會犯的部分，我們會針對這個區塊舉辦專業的講座，跟公務員做更深入的說明。

**蕭議員永達：**

實務上公務人員常常會碰到的東西，是學校考試或是學校老師沒有教到的，所以進來要知道這個職場的倫理，所以要訓練。〔是。〕

每一個職場應該都有其倫理和訓練的基本常識，換句話說，不是你的學歷再高，拿到博士學位，你就知道公務員的職場倫理。每一個職業應該都有他的專門知識，而訓練就是告訴他當公務人員的專門知識在哪裡，是不是這樣？〔是。〕

你覺得議員有沒有專門知識？這個職場有沒有倫理？

**政風處林處長合勝：**

因為政風處主管的是例如高雄市政府所屬的公務員，但是議會這個區塊不在我們的範疇裡面。

**蕭議員永達：**

你請坐。我當了 12 年議員，我來講講我發現的問題，如果將來有很多人有機會跟著陳菊市長去中央當官，我希望愈高的權力要有愈大的責任，希望能落實這些理想。其實每個職業都有他的倫理，當醫生、律師也不是你考上律師就可以馬上可以執業，也是要職業訓練，公務人員當然也是。但是議員有沒有？議員只要選舉選上了，就可以在這裡質詢，就可以針對法規、預算等等，就你所知來質詢。但是法規內容寫什麼，有人教過議員嗎？是沒有在教我們要看什麼書的。預算怎麼編列，如何執行、審查等等，也沒有人教我們。換句話說，選舉選上議員之後，你講了半天的學理到底對不對，也沒有人告訴我們。換句話說，議員這個職業有人在做職前訓練嗎？沒有。蘇議員擔任第七屆議員了，當了七屆，每一屆選上之後都有新的議員進來，沒有人告訴我們這個職業到底要會什麼、學什麼或是如何質詢等等的，到底什麼可以做，什麼不能做，這就是我們台灣目前碰到的問題。

我在內政部門提出來，因為內政部門有三個單位的局長處長不是陳菊市長派的，警察局長、人事處長和剛剛回答問題的政風處長，這三個單位是中央指派下來的。為什麼要中央指派下來呢？因為照常理你們是中央指示你們下來，然後端正地方的政風和人事，讓中央的法令可以在地方實際的落實，所以我要請教人事處葉處長。

**主席（蘇議員炎城）：**

處長請回答。

**蕭議員永達：**

我的問題是每一個職業都有他的職業的倫理，當計程車司機也不是駕照考到就可以直接上路開計程車，公務人員也不是考試考過了，直接就可以當公務人員，其他的醫生、律師都一樣，要有職前訓練。我們新的議會在今年 11 月 24 日選舉，選舉之後這裡就有新的議員進來，一代換過一代。我們的議會跟日本的議會比起來，我們的年紀比較輕，學歷也比較高。日本的議員很多不會使用智慧型手機，你注意看，很多日本的議員大部分都七、八十歲，來我們這裡參訪時照相都不是用手機，而是用一、二十年前台灣人在用的數位相機拍照。但是日本議員有一個特色，他們很敬業，即使七、八十歲了，他跟你開會都不會中途離席，而且他們開會都有在作筆記。換句話說，日本議員的學歷雖然比我



們低，年紀比我們大，但是他們之所以成為強國是因為這個國家的議員重視職業倫理，他跟你開會不會跑攤，會從頭坐到尾；他們活到老，學到老，重視這個職業應該要會什麼。

現在中央和地方都是民進黨在執政了，每一個職業都應該提升，公務人員需要提升，身為立法機關的議員，既然我們的年紀輕、學歷高，很多人投入熱情要來從政，我們應該要讓他有一個正確的方向，當議員到底要會什麼？法規、預算如何編列、審查和執行，應該要有人教導。我說四個單位有三個單位在內政部門，另外一個單位叫做主計處，主計處處長也是中央派下來的。還有一個審計部高雄市審計處每一年在做決算報告，決算報告就是在講以前編的預算有哪些是不合理的寫一本報告，但那本報告幾乎沒有人在看，因為錢都已經用完了，所以也不用看。照常理來講這些單位主計處、審計處跟在座的三個局處，應該是讓議會的文化可以提升最核心的局處，我希望明年新的議會選出來以後，人事處跟政風處你們可以辦職前訓練。你們是中央派下來的，讓議會的文化可以提升，這對整個台灣社會是好的，葉處長這是我的看法，你覺得合不合理，請葉處長回答一下。

**主席（蘇議員炎城）：**

處長請回答。

**人事處葉處長瑞與：**

我想蕭議員從幾年前就對於新進的議員，對議事法規方面能不能有一些講習之類的。市政府本身是行政部門，議會是立法機關，剛剛議員所提的議會裡面也有人事部門，也有會計部門，所以就我們行政部門要來跟議會介紹或什麼樣，其實是我們可以協助，但是由議會本身或由議會的人事或是主計單位來處理會比較恰當，以上。

**蕭議員永達：**

葉處長我來請教一下，議會的人事處或會計處那個也是中央派的，是嗎？

**人事處葉處長瑞與：**

對，議會的人事室主任也是中央派的。

**蕭議員永達：**

這樣我懂了，那應該是這樣，就是不管是市政府，或者市議會，人事的或者是會計的，都是中央派下來的。我覺得如果是整個行政立法、問政品質的提升，就是人事跟會計，我希望以後可以扮演重要的角色。讓所有的獨立單位，譬如說主計處、審計處、人事處、政風處，實際可以發揮那個角色。對議員這個職業要變成是受人尊敬的職業，那一定是每個職業的人知道他的職業倫理，實際發揮他的角色，我覺得這對議會本身品質的提升會比較好，這是我的觀察。因

爲我當議員今年第 12 年，我當到第 5 年以後，有一個財政局長叫雷仲達局長，他本身是康乃爾大學的博士，要離開議會之前我問他財政問題，他才告訴我說，蕭議員我告訴你，你以前講的很多東西，大部分都是講錯的，實際的預算是怎樣然後跟我講一大堆。我就想奇怪我當了 5 年，你怎麼現在才告訴我，怎麼不早點告訴我。他才跟我講，你是監督我的，我跟你講那麼多，以後你都學會了，換你來監督我，那我很麻煩，所以你講什麼我都說對，議員講的都是，所以你自己有面子就好。所以實際是怎樣，他也不想講。所以當議員會有一個盲點就是，議員是審查法規、審查預算，理論上是這樣。但是實際編預算、執行預算可能是最懂的人，他不想教你，他認爲給你面子就好，重點是通過預算、通過法案，不是來跟你逞口舌之快，贏你也沒用，搞不好講一講讓你不高興而公報私仇，你若是覺得沒面子跟我大小聲那不是很倒楣。所以換句話說，有時候議員做久了，會學不到東西的原因就是，最會的人沒有人可以告訴你，你沒有辦法透過這個職位去學到你想要的東西。剛剛從葉處長跟政風處長的回答我們可以知道，議員品質要提升，那很顯然議會裡面的政風、人事跟會計這些獨立的單位要來協助議員，來做這方面的工作。

接下來請教研考會劉主委，劉主委是我研究所的老師，本身學問也很好，我希望劉主委你如果有機會高升到中央去，愈高的職位，我相信愈大的權力就表示是愈大的責任，可以讓地方的政治風氣變得更好。劉主委，剛剛本席提的那個意見，台灣的議會，他的議員年紀輕，然後學歷也比較高，跟日本議員比起來，我相信你們都接觸過，但是我們相對敬業是比較少，然後我們這邊碰到的問題是，議員選舉花太多錢。我跟日本的議員接觸，我當國民外交促進會會長，我問日本議員，像京都的議員或橫濱的議員，你們一次選舉要花多少錢，他告訴我多少錢你們知道嗎？折合台幣大概全部兩百多萬。橫濱跟京都大概兩百多萬。我跟他講我選一次大概要四、五百萬，但是我是議員裡面花錢算是最少的，還要四、五百萬，是日本議員的二、三倍。所以我們要花很多錢、很多時間投入選舉，選完以後怎麼當議員也沒有人教我，你看這個職業，選舉的時候要跟很多利益團體掛鉤，不然真的沒有辦法進行選舉活動，因爲你要花很多錢、很多時間選舉，選完以後也沒有人教你怎麼當議員。換句話說這個職業要受人重視，一定是這個職業要有你的倫理，但是我們一直沒有建立這個職業該有的專業倫理，這是我的觀察，劉主委你的看法，對於這個你會怎麼做。

**主席（蘇議員炎城）：**

請回答。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我在這裡接近三年，蕭議員的問政很認真，這一點我很欽佩。日本我比較不

了解，但是像美國、歐洲，其實他們的選舉沒有像我們這麼熱烈、這麼激情，問政也比較實事求是，其實台灣也慢慢朝這方向在演化。像有時候聽蕭議員提出很多觀點我都非常贊成。〔…。〕

**主席（蘇議員炎城）：**

休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會，接下來請黃議員紹庭質詢，時間 15 分鐘。

**黃議員紹庭：**

今天是內政部門質詢，研考會主委，你到這個位置多久了？

**主席（蘇議員炎城）：**

主委請回答。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

2 年半左右。

**黃議員紹庭：**

研考會在市府扮演什麼角色？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

研考會就是研究發展考核，主要就是規劃整個市政的施政計畫，然後列管加以考核。

**黃議員紹庭：**

所以你要規劃我們市政的方向、計畫和考核，你擔任高雄市研考會主委之前在哪裡任職？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我在學校教書。

**黃議員紹庭：**

哪一所學校？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

台灣科技大學。

**黃議員紹庭：**

台灣科技大學是在台北，〔對。〕所以你算是初次來高雄？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

對，以前沒有住過高雄。

**黃議員紹庭：**

你來高雄之前有做過功課嗎？你做了什麼功課？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我不知道議員所謂的功課是什麼，因為以前教書…。

**黃議員紹庭：**

你對高雄市了解多少？你剛才說研考會負責高雄市政府施政的方向、計畫，主委，你對高雄市的狀況了解多少？你有沒有做功課？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

以前我從事很多政策規劃的工作，我參與過很多公共事務，所以來高雄是把這樣的知識……。

**黃議員紹庭：**

你能夠駕輕就熟，延續過去的經驗。主委，你來這裡 2 年多，你覺得高雄市最大的問題在哪裡？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

高雄主要有二個問題，一部分是改善環境、生活品質，另外一部分是產業的轉型和升級。

**黃議員紹庭：**

改善環境，別的縣市沒有在改善環境嗎？這個不是高雄市獨特的，你說產業升級本席同意，高雄現在最大問題呢，如果不是你認為要做的，你覺得高雄現在最大問題在哪裡？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

以我來看，最核心的還是產業的轉型升級，另外一個是空氣品質的提升。

**黃議員紹庭：**

研考會對於高雄市政府的施政表現有對市民做問卷調查嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

有定期做民調。

**黃議員紹庭：**

多久做一次？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

3 個月做一次。

**黃議員紹庭：**

3 個月做一次，1 年做 4 次。主委，高雄市民對高雄市政府現在執政最不滿意的前 3 名是什麼？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我需要根據資料。

**黃議員紹庭：**

你都不了解，沒有放在心內。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

其實每一次…。

**黃議員紹庭：**

主委，你講前 3 名就好。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

因為每一次都不一樣。

**黃議員紹庭：**

每一次都不一樣，你不要看資料能不能講得出來？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

幾個最經常跳出來的問題就是經濟發展的問題。

**黃議員紹庭：**

還有呢？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

另外一個就是道路交通的問題，各區…。

**黃議員紹庭：**

道路交通，還有呢？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

例如碰到颱風時，環境的問題會上升到第一位。舉個例子來說，關於市政建設，同時它是評價最高的，同時也有很多人說市政不好，不同的人…。

**黃議員紹庭：**

你剛才說產業發產有問題，有人誇獎你產業做得好嗎？有沒有？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

主要呈現在經濟的發展。

**黃議員紹庭：**

經濟發展你和市政府提了什麼建議？既然你們做市政規劃，主委，你們向市政府提了什麼產業升級或經濟發展的政策？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

經過這麼多次質詢，知道議員對於經濟發展特別關注。

**黃議員紹庭：**

你們提什麼？不用說我。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們產業的轉型和升級，過去也逐漸看出成果，雖然還有很長一段路要走，例如我們的半導體產業、數位內容產業，都慢慢形成聚落，但我們希望接下來…。

**黃議員紹庭：**

哪有聚落啊？你先請坐。聽起來很外行，根據你們研考會過去兩年民調的結果，高雄市民前三大不滿意的市政，前年還在說路面不平，我幫你擷取去年兩次報告和前年的兩次報告，經濟問題永遠排在裡面，研考會對我們高雄市政府提出什麼建議？你只會說產業升級和產業轉型，說得都不具體。主委，人口外移和產業有沒有關係？請答復。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

當然是有關係。

**黃議員紹庭：**

爲什麼有關係？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

希望畢業之後能在高雄找到一份薪水不錯的工作，不然整個台灣，也不只高雄，由南往北的移動，也就是爲什麼我們最近去爭取第二科學園區，就是要針對這部分能夠在高雄創造更多高薪資的工作。

**黃議員紹庭：**

過去陳市長執政 12 年，即將要到中央去，你認爲這 12 年我們的就業環境有改善嗎？主委你認爲有沒有？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我認爲整個大環境是北優於南。高雄在六都裡面，三個在北的薪資比三個在南的薪資高，高雄市在南部這三個裡面，它一直排名在第四名。

**黃議員紹庭：**

那你覺得北部優越的環境是天生而來的嗎？他們的地方首長、地方內閣沒有努力嗎？主委你們要承認你們的施政問題。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

不是天生而來的，但是和過去的產業政策有很大的關係。

**黃議員紹庭：**

現在是誰在執政？主委不要每次都有藉口，剛才本席和你討論高雄市人口外移，你一開始告訴我說高雄市的產業升級已經有一些成效，這幾年高雄市的人口，高雄市人口的成長，它有所謂的出生、死亡，這叫自然增加，主委，你清楚嗎？那什麼叫「社會增加」？請你簡單說明一下。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

「社會增加」是有些因爲工作而外移、有些因工作而遷入，這兩者相減。

**黃議員紹庭：**

自然增加和社會增加之後有一個總增加。主委，你知不知道過去這五年，高雄市的總增加人口從哪一年開始呈現負成長？哪一年，你知不知道？你對高

雄市政了解多少？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

是說整個高雄社會增加和…。

**黃議員紹庭：**

和自然增加的總和開始出現負成長，是哪一年？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

它成長得很慢，但應該還是正成長。

**黃議員紹庭：**

現在是正成長？你身為研考會主委，對於高雄市的這些你都不知道。你又要如何替各局處考核政策？真是見鬼。你看一下，從 103 年開始，這是本席從行政院主計處調的資料。103 年的時候，我們自然增加 2,238 人，社會增加也就是遷出和遷入的差異是三千多人，那一年開始，高雄市已經負成長 885 人。主委，外面都在說，高雄市人口嚴重外移，這是事實。你剛才也說，人口會外移就是找不到工作。我再跟你說一個更恐怖的事，你看去年 106 年的數量，高雄市的自然增加和社會增加都是負數，去年高雄市的總增加數共減少兩千五百多人。主委，你對高雄市的人口變化要先有概念，這樣你才會知道高雄市的施政重點在哪裡？你剛才在說產業，我告訴你，高雄市的人口外移是六都中最嚴重的，你說是產業的問題。我請教你，人口如果外移，哪一個族群比較嚴重，你知道嗎？是幾歲到幾歲？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

是青年就業的部分影響最大。

**黃議員紹庭：**

是青年就業。所以高雄市 25 歲到 40 歲族群的人口外移，原因就是就業問題，對嗎？〔對。〕我再請教你，你們都有在做民調，那麼高雄市一年的大學畢業生有多少人？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

這一個我要查一下？

**黃議員紹庭：**

你還要查一下？這個你都不知道，那你知道什麼？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我猜大概是一、二萬。

**黃議員紹庭：**

你猜一、二萬，你既然說高雄市 25 歲到 40 歲外流人口最多，你連高雄市大學生一年畢業多少人，你都不知道。我如果問你，這些畢業生會有多少人留在

高雄就業，你有數字嗎？有幾成？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我現在沒有辦法說出數字，不過，我們有邀請專家來探討這個問題，的確是比較低。

**黃議員紹庭：**

主委，既然高雄市人口外流那麼嚴重，25 歲到 40 歲找不到工作的人很多，那麼我們高雄市政府到底在做什麼？研考會，你一開始說，你要替市府所有的局處訂政策、訂計畫，但是我們的市長做了十二年，我們的人口卻陸陸續續在外移。我問你高雄市大學生一年畢業多少人，你都不知道，那麼你要如何訂政策？我跟你說，以去年來講，高雄市大學畢業生一年有兩萬八千六百多人，那麼有多少人留在高雄？你也說不出來。所以就是這樣，人口陸陸續續出去，是不是？你研考會既然連大學生多少人都不知道；這些人到底做什麼行業你也不知道，那你又算是什麼研考會？所以當然我們的情形就越來越差，你看從 103 年開始，高雄市整個人口都是負成長。

主委，我看你今年的工作報告，你對產業好像要做一個研究報告，是不是？  
主委，你簡單說一下。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

對，今年的研究報告是針對產業的方向。

**黃議員紹庭：**

什麼樣的產業的方向？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

未來整個產業的趨勢要從哪一個方向去發展，是這樣。

**黃議員紹庭：**

你是認為今年比較嚴重，所以今年開始做，意思是這樣嗎？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

不是，其實我們這方面多年來都有努力在做。依我自己的看法，高雄不只是在增加新興產業的多元化，同時也在對傳統產業的兩大產業做升級，因為這是維繫整個高雄經濟發展最重要的一個方向。

**黃議員紹庭：**

高雄市如果有新興產業，為什麼這麼多人還要出去？你認為問題出在哪裡？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

也許高雄是處在一個強大的北部磁吸下，但是我們努力來維持，讓高雄的產業可以一步一步的像我剛剛講的，議員說我們沒有群聚，我們的半導體也慢慢在形成一個聚落。



**黃議員紹庭：**

群聚在哪裡？我自己做半導體，我都不知道高雄有群聚，你說高雄有半導體群聚？那麼我學的都是假的？

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我自己看到的，除了日月光之外，我們在上游還有華邦，其他的不管是日本、德國或本地的產業，都慢慢形成一個上中下游的聚落，我們當然是繼續努力。議員不能說我們都沒有在做，我們最近想要成立一個第二科學園區也是要加強一個群聚的效果。

**主席（蘇議員炎城）：**

延長 2 分鐘。

**黃議員紹庭：**

主委，你講這些沒有辦法說服本席，你如果說別的局處有沒有在做，我每次質詢時都說你們有在做，但是我今天這樣問了研考會，我覺得你都沒有在做。你跟我說半導體有群聚、新興產業有起來，結果高雄市的人口還是一直在流失。你說外縣市有磁吸效應吸到中北部。我跟你說，如果高雄市政府有辦法把產業建立起來，高雄市也是一個磁鐵，人照樣會回來。現在就是沒有，所以不要在那裡爭辯。主委，既然研考會是在做研究考核，本席在這邊提出要求，你們今年的民調不要做這種大民調，像滿意不滿意、施政好不好。你去做高雄市外移的人口為什麼沒有回來高雄的民調，看看理由在哪裡？他是什麼樣的理由，是因為工作、結婚或是什麼，你要進一步的去了解，高雄人外移的理由是什麼，你才能提出政策給各相關局處來配合。不要讓本席在這邊問你，你卻一問三不知，大學畢業生有多少人，不知道；多少人留在高雄、多少人出去外縣市，也不知道；第一志願做什麼工作，也不知道；他為什麼要去中、北部而不願回來高雄，也不知道，這叫做「不知道委員會」。所以你跟我說你有在做，我為什麼要相信？但這是事實，高雄市的人口一直在外移，高雄市的的孩子都沒有辦法回來。所以主委，我所說的調查，我要求你今年要做，請你做一個答復，…。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

我們除了一般的民調之外，我們也會考慮做更深入方向的民調。〔…〕我們來探討一下怎麼做。〔…〕

**主席（蘇議員炎城）：**

向大會報告，延長開會時間，等到現在登記發言的議員發言完畢再行散會。（敲槌）請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員美雅：**

謝謝主席。本席今天要針對於目前公務人員非常重要的議題，以及對市民關係重大的內容進行討論。首先我們最近常聽到一句話，我們的市長講說「戰士沒有選擇戰場的權利」。到底什麼是「戰士」呢？其實本席在這裡反而認為所謂的「戰士」不是指高官，所謂的「戰士」是真正在第一線為我們的市民打拼的軍人、警察和消防人員。這些戰士們沒有選擇戰場的權利，就因為他們沒有選擇戰場的權利，所以我們更應該要給他們更好的裝備，更好的支援，讓他們能夠全心全意的為我們這個國家以及社會打拼和奮鬥。

我們看到一則新聞報導，在 27 日的時候高雄市發生槍戰，而這場槍戰是因為兩位保大特勤進行可疑車輛盤查的時候，發現疑似擁有強大軍火的男子。當他們在盤查的時候，警察沒有選擇戰場的權利，但是當他們對這些可疑車輛或可疑人物進行盤查的時候，其實就陷自己於險境了。以本席剛剛講的這個真實案例，當他們在進行盤查的時候，想不到這個可疑男子是手持槍械，然後對著我們的警察同仁進行掃射。然而非常幸運，也感到欣慰的是這位男子的手槍卡彈，所以沒有造成警察同仁受傷，也很感謝這些警察同仁英勇奮戰，所以也破獲了這個強大軍火的案子。

從這些例子當中可以看到，在這個社會上，人民能夠安居樂業，我們的安全有很大的原因是來自於本席剛才提到的軍人、警察和消防人員，他們對於穩定這個社會非常的重要。但是我們看到我們的國家或是高雄市政府對於他們的照顧是如何？本席在數年前就反覆的提出有關於在 104 年中央同意可以增加所謂的警勤繁重加給的時候，只有台南、高雄沒有所謂的「警勤繁重加給」的。那麼我們就要問，為什麼一個國家有好幾個制度？我們是不是期待這些戰士們在保衛高雄市的同時，我們是否給予他們應該有的保障，不應該是其他的都有，而高雄市沒有。特別是陳市長，在本席前幾個會期質詢他的時候，他曾經有表示，只要中央願意在財源上支持高雄市的話，他絕對贊成。他說：「因為現在高雄市財政困難，所以沒有辦法給警察同仁繁重加給。」這樣的說法，以一句「高雄市財政困難。」所以不保障我們警察同仁該有的基本權益，這樣對嗎？本席在此要予以譴責，並且也要呼籲當陳市長高升到中央去的時候，不要忘了當初在這裡立下的承諾。你說只要中央願意的話，你會願意幫高雄市的警察爭取，現在陳市長到中央去了，請你把高雄警察同仁的心聲帶上去。一個警察去盤查的時候，當他查緝犯罪的時候，他的安全，他背後代表的都是一個警察家庭，基本的安全。本席認為這是高雄市政府應該要給他們的基本尊重。甚至很多警察同仁因為在進行犯罪追查的時候，自己會身陷險境，導致有很多涉訟的案件。本席在前幾個會期也一直提到，我們有沒有辦法成為這些警察同仁們的後盾，當他們專心為我們高雄的治安在打拼的時候，在他們不小心涉訟的

情形時，高雄市政府有沒有跳出來捍衛高雄市警察同仁的權益。所以繁重加給以及警察因公涉訟的時候，高雄市政府必須要站出來。不管是法律的資源，不管資訊上或是財源上的支持，都必須要扛起責任。更重要的是警察也必須要有健康的身體，才有辦法為我們打擊犯罪。所以本席在前幾個會期，甚至對現在高升署長的陳家欽局長提過，我極力爭取健康檢查。

因此本席要針對這三大部分請警察局長說明。第一個部分，是本席爭取的健康檢查部分，是不是都已經有增加預算，保障警察同仁的健康安全？第二個部分，針對於警察如果因公涉訟的時候，高雄市政府有沒有挺身而出當他們的後盾？第三個部分，當我們高雄市的警察辛辛苦苦站在前線保障我們高雄市安全，打擊犯罪的同時，當他身陷險境的狀況時，高雄市政府不可以再說財困困難，而不給予我們警察同仁該有的繁重加給。對於警察，全國都應該一視同仁，不能說高雄市的警察比人家矮一截，為什麼今天在高雄市當警察就比人家矮一截？這個部分，本席在此要強力的為我們這些戰士們，軍人、警察和消防人員爭取他們該有的權益。因為他們真真實實的在保障這個社會，保障我們的國家。所以待會兒警察局長針對這三個部分請您回答。時間有限，我先把問題問完。

第二大部份，本席在這裡要請教消防局長。剛剛本席有提過「戰士沒有選擇戰場」的權利，就是因為這些戰士隨時都可能身陷險境，所以我們的政府更應該給他們該有的保障。本席在此也想要了解一下，有關於高雄有需要救護的時候，我們的消防局人員，你們所編的相關資料，我待會兒也會讓局長答復。第一個部分，我想了解高雄市救護車的救護量，近五年來大約有多少？今年大約有多少數量？是逐年增加，還是有降低的趨勢？這是有關於救護車救護的數量。第二個部分，我們也要了解的是，有關於這些救護的耗材有哪些種類？第三個部分，我們想要了解，近五年來耗材的經費我們各編列多少？局長，待會兒你先就今年的部分告訴大家。另外一個問題我們也想要了解，目前採購的數量，消防局在配發的數量是如何配發，各有多少數量？各種耗材各配發多少數量？這個跟我們現實的救護量當中有沒有落差，市政府有沒有去做相關的檢測？

另外一個部分是針對研考會，待會兒也請主委回答。高雄市民念茲在茲的都是有關於就業的問題，其實高雄最重要的，本席認為有三大主軸，教育、經濟、好空氣。我們要問研考會主委，針對高雄市這麼重要的教育、經濟、好空氣，你們有沒有針對這些部分，告訴高雄市民，針對目前的教育，高雄市政府常常把所謂的教育用地，變更為商業用地、觀光用地，變賣我們的校園用地。這樣救經濟的方式，你認為是可取的嗎？研考會主委有沒有針對高雄市這幾年來賣

了多少校地，有沒有專款專用，你們有沒有去做過嚴格的判斷，針對教育經費屢屢總是喊不足，研考會去做了審查沒有。經濟的部分，高雄市人口外移嚴重，你如何創造高雄市目前產業的走向。本席在之前的質詢當中，市長也好，交通局長、觀光局長都告訴我們說，要將旗津打造成爲觀光大島。高雄市的旗津帶動高雄的觀光非常重要，問題是這麼多年過去了，說旗津要好好發展觀光，結果呢？我們要帶動旗津的觀光產業，旗津看到的是什麼？結果是旗津的觀光人口是逐年降低。這是高雄市政府所喊出來的救經濟的口號嗎？我們還看到，我們的人民要好空氣，教育、經濟、好空氣，我們的好空氣跑到哪裡去了，我們的空氣品質常常都是超標的。現在連小朋友在上體育課的時候，都可能沒有辦法在戶外，這是我們高雄市目前的生活環境嗎？研考會主委，待會針對這三大主軸，本席要你做一下簡單的答復，詳細的要書面提供給本席。本席在這邊還是要念茲在茲，要請我們的各局長們，針對市民所關心的各項議題，請你們要心中有百姓，好好的爲人民來做事。首先本席在這裡要請教警察局長，時間有限，請你先針對本席剛才的三大問題，第一個，警察同仁的健康檢查；第二個，警察同仁如果因公涉訟，他們的後盾何在；第三個部分，針對本席一直在爲警察同仁爭取的警勤繁重加給。這三大部分請局長簡單答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**警察局何局長明洲：**

有關這三個問題，第一個問題我們現在已經做到了，而且六都裡面來講，我們應該是…。

**陳議員美雅：**

你現在先回答第一個問題。

**警察局何局長明洲：**

第一個問題很簡單，就是說我們今年度編列了 834 萬，總共有 2,083 人。

**陳議員美雅：**

今年多編了 834 萬是增加警察同仁的健康檢查。

**警察局何局長明洲：**

對，有健康檢查資格。

**陳議員美雅：**

因爲以前是 40 歲以上，大概三年才只有一次，今年你承諾 40 歲以上每年都可以有健康檢查。

**警察局何局長明洲：**

40 歲是兩年一次。

陳議員美雅：

40 歲以上兩年一次？

警察局何局長明洲：

是。

陳議員美雅：

40 歲以下呢？還沒有列進來？

警察局何局長明洲：

目前沒有列進來。

陳議員美雅：

繼續努力好不好？

警察局何局長明洲：

繼續努力。

陳議員美雅：

至少你今年增加了八百…。

警察局何局長明洲：

今年是 834 萬。

陳議員美雅：

增加健康檢查的經費，希望繼續能夠增加。

警察局何局長明洲：

還有港都警友會有再加碼，就是 55 歲以上的加 6,000 塊，50 歲到 55 歲加 3,000 塊。9 職等以上的加 3,000 塊，這個是其他縣市沒有的，其他五都都沒有的。

陳議員美雅：

何局長，這個本席肯定你，你來之後本席有建議你，你那時候也承諾會馬上來編列，也確實有做到，這個本席予以肯定。

警察局何局長明洲：

第二個問題因公涉訟是沒有問題的，我們有根據因公涉訟補助辦法，分局如果不夠的話可以報到警察局來，警察局不夠會報到警政署，警政署會全額挹注，這個沒有問題，這個百分百解決。

陳議員美雅：

目前為止高雄市有多少申請量數了？有沒有申請過？

警察局何局長明洲：

這個資料可能要查一下。

陳議員美雅：

據本席所知是沒有，局長，這個部分我們要去落實，這個是保障我們的警察同仁，他們因公打擊犯罪的時候，我們要當他們好的後盾，你要讓他們安心。所以這個部分的宣導，以及他們如何去做申請，這部分麻煩要加強宣導一下。

**警察局何局長明洲：**

這是我要做的事情，我也會做到。

**陳議員美雅：**

好，另外第三個部分警勤繁重加給。

**警察局何局長明洲：**

最近很多的議員都在問這個問題，我個人立場，我真的是盡我最大的能力已經在爭取中。因為下個月可能概算就編出來了，大概最近就會有一個眉目出來了，謝謝。

**陳議員美雅：**

局長，跟陳市長反映一下，這是他當初在大會的時候有答應本席的，如果中央同意的話，高雄市會來支持這個部分，所以請他去中央之後…。

**主席（蘇議員炎城）：**

2 分鐘。

**陳議員美雅：**

麻煩消防局長針對本席剛剛幾個問題答復一下。針對一年救護車的救護量有多少。第二個部分，近五年來的耗材有哪些東西？還有耗材的經費和採購量，各單位配發的數量這些等等，你手上現在有數據嗎？你念一下。

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**消防局陳局長虹龍：**

我們的救護量最近 3 年大約在 13 萬 6,000 元上下。

**陳議員美雅：**

13 萬一年。

**消防局陳局長虹龍：**

13 萬 6,000 元上下。再來就是有關的救護耗材，每人大概編了七百多萬。

**陳議員美雅：**

一年七百多萬，有沒有逐年增加，還是都維持七百多萬的數字？

**消防局陳局長虹龍：**

都有稍微的調高，看我們的消耗量。耗材的種類有 AED 的電池，貼片及鼻管，呼吸管、紗布、棉花棒、酒精片、手套、口罩、血糖測試劑。

**陳議員美雅：**

局長，我要求你待會把剛剛所說明的數字，會後馬上提供給本席。另外有關於血糖的試紙，還有雙氧水這些都有含在耗材裡面，麻煩你今天會後就把資料提供給本席。另外一個部分，其他的資料請你會後彙整好今天務必提供給本席，請坐。最後時間有限，請研考會主委你就針對大方向來說明一下，之後都用書面做答復。

**主席（蘇議員炎城）：**

主委，請回答。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

剛才議員提出三個問題，關於教育。

**陳議員美雅：**

教育、經濟、好空氣。

**研究發展考核委員會劉主任委員進興：**

對，譬如說我們的七賢國中它搬到美術館之後，它原地變成海科中心，左營國中的舊校地在進行招商，這也都是爲了整個高雄產業的發展。但是高雄的預算大部分是放在教育，而且高雄的教育品質在各項的評比裡面，也是全國名列前茅的。關於經濟方面，其實是我們最重要的，進行產業的升級跟轉型。我們一方面是對於新興產業的引進，另外一方面對傳統產業的升級，這是我們的兩大方向。不管是我們和發產業園區現在的發展，以及將來要爭取第二科學園區，其實都是朝向提升高雄的經濟。關於空氣，雖然我們可以看到一年有一些日子是空氣品質不好，但是如果就科學的趨勢來看，高雄市的空氣品質也是在逐步提升。就操之在我的部分，我們不僅進行空污總量管制，或者是大眾捷運交通系統的建構，都是可以慢慢改善我們的空氣品質。至於沒有辦法操之在我的，我們也跟中央協調整個西海岸能夠改善空氣品質，對高雄有很大幫助。〔…〕可以。

**主席（蘇議員炎城）：**

請曾議員麗燕發言，時間 15 分鐘。

**曾議員麗燕：**

今天是內政部門的業務質詢，是最後一天也是最後一個本席質詢。剛剛美雅議員他是警察的眷屬，所以他最了解警察他們的待遇、他們的福利，以及處在工作當中的危險。剛剛聽到美雅提到的因公涉訟，警察局對警察涉訟的補助非常少，我這裡有一個數據，105 年全台灣申請因公涉訟補助有 645 件，警察人員最多，共 91 人，佔 14%。但是申請不通過的機率非常高，去年高雄市有 15 件只過了 2 件。

局長，警察很辛苦，常常聽到有過勞死，警察的工作繁多，超時工作很常見，

尤其現在兩黨處在非常激烈的狀況之下，很多民衆經常會去抗議，而且時間都很長，像過去佔據立法院的抗爭，高雄也有很多抗爭的狀況，他們經常要超時工作。警察和歹徒對峙必須用槍的時候很難拿捏，難免會發生一些訴訟，警察局應該要好好補助我們警員，讓他們無後顧之憂。另外，員警在外面臨檢，包括酒駕臨檢、作案臨檢或是到很多不良場所的臨檢，如果拒絕臨檢要罰多少錢？局長，你知道嗎？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**警察局何局長明洲：**

在場所裡面拒絕臨檢，如果他沒有帶身分證，我們會帶回派出所盤查 3 個小時，室內是 OK 的。戶外的部分，路檢不停他直接跑掉，這個問題現在有很多立法委員提議修法，攔檢不停只罰 3,000 至 6,000 元，如果比較嚴重不只 3,000 至 6,000 元，這個部分可能要修法，立法院朝野都有在關注這個議題。另外，酒駕拒測不吹是罰 9 萬，但是如果攔不停，他跑掉再攔下來還是罰 9 萬，拒絕攔停，攔下來還是罰 9 萬。

**曾議員麗燕：**

非常不公平。局長，這種拒檢的情況很多，我舉幾個例子，106 年 11 月 29 日，警方在中博高架橋下執行酒測臨檢的時候，市民酒駕見到警方在下橋處酒測路檢，一時心虛緊張在橋上違規迴轉，還有一人直接在橋上倒車，非常危險。

另外一個是 106 年 8 月 8 日，高雄市警方在追捕一名毒販的時候，遭到毒販拒檢，駕車逃逸，撞上騎機車正要回派出所的員警林大雄，導致他手腳骨折，頸椎受到壓迫，到現在都還在做復健。員警林大雄用自己的例子呼籲修法，因為現行的法律對拒檢逃逸只罰 3,000 至 6,000 元，當然在比較之下大家都會選擇逃逸來減少罰則，否則被攔檢的話，拒絕酒測要罰 9 萬。局長，爲了減少這些無辜民衆受到波折，因爲逃離的時候都在慌忙當中，可能會造成其他人受傷。

106 年 7 月 17 日，高雄有一名 17 歲的少年因爲無照駕駛，害怕被警方攔查，加速逃逸過程中發生車禍，這個少年因爲傷勢非常嚴重被送到加護病房急救，家屬懷疑警察執法是不是有過當？104 年有 2 名 15 歲的少女因爲無照未戴安全帽，經過高雄新崛江商場，爲了躲避警察在巷口撞上直行車，彈飛到對向隨後被送進加護病房，因爲傷勢嚴重放棄治療死亡。

機器腳踏車無照駕駛罰款是 6,000 元、酒駕罰 9 萬吊銷駕照，所以違法者一般會直接逃逸給警察追，這些都只罰 3,000 至 6,000 元，這個非常不符合比例原則。請局長能夠呼籲中央修法，加重拒絕臨檢逃逸的罰則，局長，你能不能做得到？



**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**警察局何局長明洲：**

這個沒問題，我們都有行文請上面做修法，我個人非常贊同曾議員的意見，因為攔不停他一直跑，也許他違規比這個 3,000 至 6,000 元還要嚴重，所以我贊成要修法。第二，如果青少年無照駕駛，我現在要求我們同仁蒐證舉發就好，你在後面硬追，小孩子無照會害怕，心慌就會發生車禍。

**曾議員麗燕：**

他會緊張，因此對其他無辜民衆會造成生命危險。

**警察局何局長明洲：**

我現在要求單純的交通違規，如果攔不停就蒐證事後告發就好，不要硬追，硬追有時候後會造成不好的後果。

**曾議員麗燕：**

因為你不知道他是不是酒駕啊！

**警察局何局長明洲：**

那是另外一回事，我是說單純的交通違規攔不停的話，如果用追逐的方式，對青少年很危險，以前我在新北市一樣發生追逐，晚上的時候兩個沒有駕照的青年就撞上橋墩，兩個都往生了。

**曾議員麗燕：**

這種事情我們常常聽到，非常危險，因為你們要追逐拒絕臨檢的汽機車，常常會危及其他的人，很危險。如果你把罰則提高，我想他會乖乖停下來接受臨檢，這樣就可以減少很多不必要的傷害。我希望局長要用心，因為現在的署長也是高雄市原來的警察局長，我想建議應該可以接受，因為大家都覺得這是有理的，否則就沒有公平原則好說了。局長，我剛剛講的是員警，他們常會在工作上發生訴訟，但是我們在這方面的補助為什麼那麼低？問題出在哪裡？局長，你能不能答應，為了警察工作上的訴訟，能夠有一個更好的補助？

**警察局何局長明洲：**

這可能要依個案來審定。但是我個人的立場，是交代從寬來認定他的條件，而且現在補助經費也沒有問題。我們警政署這邊也有成立基金會，專門在協助因公訴訟經費不足的部分，會有這筆經費來挹注，所以經費是沒有問題的。至於剛才講的條件問題，要看它是不是符合因公訴訟的條件；這個部分，曾議員的意思也是要從寬來認定。〔對。〕那麼我們會朝這方面來努力。

**曾議員麗燕：**

聽說也有一些企業捐款給我們。

**警察局何局長明洲：**

對，在警政署，是企業捐款的。

**曾議員麗燕：**

那麼它會撥到我們各地方政府嗎？

**警察局何局長明洲：**

會，我們可以向它申請。

**曾議員麗燕：**

向警政署申請，警政署才根據你們的申請撥款下來。

**警察局何局長明洲：**

對，是這樣子。

**曾議員麗燕：**

希望條件上能夠鬆綁，讓我們的員警在工作之餘能夠放心，也讓家屬能夠放心。主席，我接下來的時間給陳玫娟議員，我還有第二次，包括第二次，我還有第二次的時間 10 分鐘。接下來的時間給陳玫娟議員。

**主席（蘇議員炎城）：**

陳議員玫娟請發言。

**陳議員玫娟：**

我直接進入我的質詢。我要請教兵役處，軍人公墓平常開館的時間大概是什麼時候？

**主席（蘇議員炎城）：**

處長，請回答。

**兵役處曾處長國昌：**

軍人公墓在燕巢和烏松園區，一年 365 天開放，時間是早上 8 點半到下午 4 點半。

**陳議員玫娟：**

如果遇到特殊假日有提早嗎？

**兵役處曾處長國昌：**

清明節當天，我們提早一個小時開放、延後一個小時關門。

**陳議員玫娟：**

那麼你知道 4 月 4 日那一天，軍人公墓的虎塔到 8 點 40 分才開門嗎？你們有交代要提早嗎？你說有提早一個小時。

**兵役處曾處長國昌：**

平常時間一定是 8 點半準時開門。

**陳議員玫娟：**

你說特別假日有提早。

**兵役處曾處長國昌：**

是清明節當天。

**陳議員玫娟：**

是 7 點半，那麼你知道那天是幾點開嗎？

**兵役處曾處長國昌：**

清明節當天，我 8 點到烏松園區，有 3 個民衆在祭拜。烏松園區看完後，我再到燕巢園區，那時候已經 9 點了。

**陳議員玫娟：**

處長，我不跟你辯這個。

**主席（蘇議員炎城）：**

再 10 分鐘。

**陳議員玫娟：**

4 月 4 日那天早上 8 點 15 分，助理打電話給我，他剛好也去掃墓，他說那邊已經塞爆了，但是你們的塔門還沒有開，後來我打電話請你們聯絡員幫忙，我很謝謝他，他馬上處理。到 8 點半的時候龍塔開了，但是虎塔還是沒有開，虎塔那邊還答復說要 8 點 40 分才有辦法開。你剛說特別假日應該提前一個小時，所以照理講 7 點半就要開了，爲什麼拖到那麼晚才開？

**兵役處曾處長國昌：**

我剛剛說提早一個小時開門，是指清明節當天。

**陳議員玫娟：**

4 月 4 日不算清明假日嗎？

**兵役處曾處長國昌：**

4 月 4 日，我們還是正常 8 點半。

**陳議員玫娟：**

怎麼這樣？清明假日是 5 天。一般市民怎麼知道是哪一天才有，你們也沒有公告。照理講也應該提早，這是一個服務嘛。

**兵役處曾處長國昌：**

好，下次…。

**陳議員玫娟：**

我今天特別用點時間跟你們講，拜託以後不要再有這種事情。那天市民罵翻了，有的七點多已經在那邊等了。我希望你們不要再犯同樣的錯誤，體諒一下市民掃墓的心情。

**兵役處曾處長國昌：**

以後清明節連假期間的話，我們都會提早來開門。

**陳議員玫娟：**

清明連假期間都是一視同仁，不是只有當天。好，謝謝，請坐。我問一下人事處，請問職工的休假日和加班費怎麼算？

**主席（蘇議員炎城）：**

處長，請回答。

**人事處葉處長瑞與：**

職工是屬於秘書處管理的。

**陳議員玫娟：**

那麼士兵的工作人員和火化場的人員算職工嗎？

**人事處葉處長瑞與：**

是職工。

**陳議員玫娟：**

那麼適用勞基法，請問如果他們假日休出，加班費怎麼計算？

**人事處葉處長瑞與：**

依照勞基法，當然是有前兩小時多少、後兩小時多少，因為他一直累計，以 1.33 來算。

**陳議員玫娟：**

前兩小時 1.33，第三個小時以後就是 1.66。那麼除了加班費以外，還有其他的選擇嗎？

**人事處葉處長瑞與：**

一般同仁加班，一般而言，公務人員加班可以補休或領加班費。加班費因為有額度的限制，所以他如果沒有辦法領到那麼高的話，可以利用補休或另外獎勵的方式。

**陳議員玫娟：**

所以可以由職工自己來做決定嗎？

**人事處葉處長瑞與：**

這可能要看他們的團體協約是怎麼決定的，要由他們協商什麼時候休假。因為新的勞基法，他有一定的規定，我要怎麼樣就可以怎麼樣，勞基法最近有新的修正。

**陳議員玫娟：**

所以可以讓職工自己來決定。

**人事處葉處長瑞與：**

是特休部分。

**陳議員玫娟：**

好，特休部分，你請坐。我請教民政局，你們這次在市殯職工的部分，有編列職工加班費的經費補助預算嗎？

**主席（蘇議員炎城）：**

局長，請回答。

**民政局張局長乃千：**

謝謝議員對於火化場職工的關心，我們在今年就編列 88 萬。

**陳議員玫娟：**

88 萬，那麼針對火化場的部分，你們編了多少？

**民政局張局長乃千：**

這 88 萬，我們會按照比例，差不多在三十幾萬到 40 萬左右。

**陳議員玫娟：**

是在火化場的部分。事實上也是真的，整個市殯的經費應該是在火化場，他們的加班時數應該會是最多，因為那邊常會遇到吉日就要加班。但是最近有人在跟我陳情，我在這邊要表揚一下館長，他真的很優秀、很認真，很多的業者都稱讚他；包括我自己在休假這段時間，我看到他休出，他是一個非常認真和盡職的館長，你真的要好好的去獎勵他。我今天要提的是火化場的工作，我記得上星期有特別跟你說，那個工作真的太辛苦了，不是很多人願意做的，甚至沒有人可以去承擔這樣一個辛苦，而且是很多人都沒有辦法做的工作，他們的壓力也相當大；所以我覺得你們應該好好去犒賞他們、肯定他們，甚至應該給他們該有的福利。但是我最近得到的訊息，像清明假日這幾天幾乎很多人都在掃墓，也有火化的好日子，尤其是遇到吉日，不是只有清明這幾天，一整年的吉日很多，所以遇到吉日在人力上是不足的。第二個，據我所知道，你們並不是依照剛剛秘書處所說的，前兩小時 1.33；第三個小時以後是 1.66，而是要強迫他們休假，要他們選擇休假。

你也知道火化場，一年 365 天幾乎都在運轉，我知道他們平常的休假是用排班方式。沒錯，你是有讓他們排班休假，可是有時候他們根本休不完，根本無法休假，因為人力不足，有時候他們必須要休出。所以說雖然有很多休假，但是坦白說，看得到吃不到，你排假給他，他也用不到，所以比較實際的就是補貼經費。剛剛處長也說可自行選擇，那麼看你是要補加班費給他還是讓他放假，可是你要讓職工自己選擇，何況你們也有編列這筆預算。而且這筆預算我也問過，其實是足夠的。若以加班費來計算是足夠的話，而且既然也有加班費的編制，為什麼要以休假的方式來取代他們的加班費呢？

**民政局張局長乃千：**

我們對於所有的工作同仁，不是只有在殯葬處，其實對待一個同仁並不是給錢就是最好的方式，最重要的是要他休息。所以我們會希望在殯葬處或是所有同仁，每週至少是能夠休息一天的…。

**陳議員玟娟：**

局長，我剛才才跟你提過，你們平常就有排休假日了，如果休假日在休出的時候。其實你們也有連休制度，他們是有假也放不了。

**民政局張局長乃千：**

所以我們會盡量以排班的方式，因為他們火化場是可以排班的，強制每週至少休假一天。因為人不是機器，機器也要歲修，所以我們每個禮拜一定強制休假一天，每個月我們讓他們加班至兩天左右。因為其實…。

**陳議員玟娟：**

可是你們加班都是給加班費嗎？

**民政局張局長乃千：**

就如同剛才議員所提的，其實在一殯的部分，我們一年的加班費大概是 31 萬左右，但是實際支出大概 28 萬。所以其實我們並不是說錢夠不夠，而是希望他們真的休假。

**陳議員玟娟：**

局長，所以問題就出在這裡，你們有三十幾萬的預算，但是為什麼只花了二十幾萬？就是因為你們都不給他們加班費，要強迫他們休假嘛！

**民政局張局長乃千：**

議員，人要休假，休假才是正確的。

**陳議員玟娟：**

我相信他們不可能全年無休，我相信他們不是鐵打的，他們也希望休假，但是他們希望除了休假之外能領到實質的東西。結果你們一直要求他們休假，你們一個月是不是給他們 8 天假？

**民政局張局長乃千：**

如果上班超過的部分，我們當然都很願意給，應該要給的。

**陳議員玟娟：**

但是你們沒有這樣做啊！

**民政局張局長乃千：**

但是重點還是要休假，所以我們特別在殯葬處會要求，就是休假至少每週一天以上。

**陳議員玟娟：**

局長，你說強迫他一個禮拜一定要休一天，如果第二天他有休出，你們是給

休假還是加班費？

**民政局張局長乃千：**

議員，不好意思，我剛才沒有聽清楚。

**陳議員玫娟：**

也就是說一個禮拜一定要補一天休假，你又說你們是週休二日，火化場是不是一個月有 8 天的休假日，所以一個月休 4 天假就符合你們的標準了，然後另外 4 天是不是可以補加班費給他們，而不是強迫他們用休假的方式。問題現在不是這樣啊！

**民政局張局長乃千：**

他們如果有加班的話，我們一定是給加班費的，這是一定的。

**陳議員玫娟：**

局長，我希望你能好好的去了解一下。事實上並不是這樣，我得到的陳情都是你們不給加班費，而是請他們選擇休假。當然我知道你的立意良善，你希望他們休息，當然每個人都需要休息。但是在休假之外，如果他們有加班的實質，我希望你們還是要讓我們的職工自己選擇，而不是你們幫他們決定。他們如果第一天休假，第二天休出，你們是不是應該要給他們加班費。

**民政局張局長乃千：**

議員，我再向您報告，我們希望他們能休息，因為一個月中不會 30 天都是吉日。所以我們希望他的休假日不一定要在六、日，但是我們一定是希望他要休假。

**陳議員玫娟：**

局長，沒有關係。我今天要跟你強調的是不管是不是吉日，既然是他的權益，他就有選擇的權利，要讓人家自主。我相信他如果做不來也不會硬撐，這是第一個。第二個，就是突顯你們人力不足的問題，當然不是一年 365 天都是好日子，可能有平常日、休假日、吉日。但是你們遇到吉日的時候有沒有什麼對策，不能把這些人都操得人仰馬翻，結果你們又不給加班費，他們的人又不...

**民政局張局長乃千：**

我跟議員說明一下，我想議員有一些誤會。我們現在都是六、日比較多，但是可能週一至週五比較少，我們就希望他補休，所以我們的火化場是用排休的方式。如此一來可以在比較沒有人的時候，讓他可以排休。他們跟我們一般的工作人員比較不一樣，他們是排班制。因為人不是鐵打的，我們還是以輪休、排班休優先。所以議員可能會覺得我們正常上下班時間是禮拜六、日休假，但是他們排班的概念就不一定是這樣，他可能是禮拜一或禮拜二休，這是一種輪休和排班的概念。我們還是希望人要休息，休息才是重點。當然，只要有加班，

我們都願意給加班費，這沒有問題。〔…。〕

是，當然。〔…。〕但是他還是要休假，不能一個月 30 天都沒有休假。〔…。〕  
所以我們原則上就是尊重他們。〔…。〕會啦！

**主席（蘇議員炎城）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員玫娟：**

我現在要跟你強調的是你們要讓他休息，一個禮拜如果休一天也符合你們的標準。如果他排休兩天，有一天是休出的話，你就應該讓他選擇用加班費的方式，你也知道現在景氣不好，大家都需要經濟。所以你說要他休假，他根本就排不到假，因為你們的工作量太大了，有時候這麼多假也不一定排得到。第二、你一直給他假，他也是看得到但用不到，要實質一點就是給他們加班費。這樣才有實質的補貼他如果能有一天的休息、有一天的加班費，這樣對他來講就是很大的幫助，也等於是一種鼓勵。不能要求他們加班就是要以休假日來抵，這是不合理的，而且是違反勞基法的，剛剛秘書處已經有講了，他們就是要兩天。

**民政局張局長乃千：**

沒有休假才是違反勞基法。

**陳議員玫娟：**

就算不違反，你們也不符合勞基法的規定，你們要讓職工自己選擇，人家就是希望這樣…。

**民政局張局長乃千：**

好，謝謝。〔…。〕好，我們會來了解這件事情。

**主席（蘇議員炎城）：**

散會。（敲槌）