

## 二、第 2 屆第 7 次定期大會第 12 次會議

(中華民國 107 年 3 月 29 日上午 9 時)

社政部門業務質詢

**主席（林議員芳如）：**

開會。針對上次的會議紀錄，有沒有意見？沒有意見。（敲槌確認）向大會報告，今天上午的會議議程是社政部門業務質詢，首先請郭議員建盟發言，質詢時間 15 分鐘。

**郭議員建盟：**

今天建盟針對過去剛上路的長照 2.0 的一些問題，來跟社會局官員請教、討論，也希望我們一起把這些漏洞彌補起來。今天的主題是救援失敗，照顧殺人悲歌不斷，長照 2.0 繳庫高達 35%，是什麼把救命錢卡死？我們主張要建構一個新的通報系統，把長照服務硬塞給有高風險照顧殺人的這些照顧者家庭，來彌補這些悲劇。照顧殺人的定義就是不堪照顧壓力而殺害親人，主要是從日本的介護殺人這個名詞而來，依據家庭照顧總會統計，105 年全台灣就有 20 起照顧殺人案件，平均 18 天就有一起，其實相當嚴重。大家回想一下，新聞事件也不斷在上演，比往常暴增兩倍，這些悲劇相當多，也讓人相當不捨，像老爺爺拜託老太太，在他的頭上打釘子事情，這樣的事情、悲劇不斷在上演，讓人相當不捨，事件發生以後，中央也有積極的動作。我們從長照 1.0 推展到長照 2.0，這些照護壓力期待用更多的照護對象來把風險補住。照護人力從過去 1.0 的 51 萬人擴及到 78 萬人，高雄的預算也在 105 年、106 年擴增了 180%，單單日照就從 8.4 億增加到 15.78 億，但是悲劇就這樣停止了嗎？還是沒有。去年高雄就發生兩件：一件在我的選區苓雅區福德路，照顧 30 年精障妹妹的哥哥，當街把自己精障妹妹的頭砍掉，妹妹領有精障手冊，非低收入戶，每個月領有津貼 4,872 元，我們的社工也長期的介入，95 年開始訪視，到出事共訪視了 26 次。但是，不只這樣子，過了一個月，馬上鳳山又發生一件，男子沒有能力負擔每個月四萬的安養費用，就把中風的哥哥和媽媽接回家，放在家裡餓死，母親是低收入戶每個月領 7,463 元，93 年列為關懷造訪對象，哥哥是低收入戶，每個月領 14,614 元，其實這個缺口好像不大、1 萬多元，可是對貧者來講，如天大的壓力，所以長照悲歌唱不完，長照經費竟然也多到花不完。

以高雄為例，高雄去年的整個長照經費，剛剛講已經擴增到 15.7 億，但是這 15.7 億的執行率，在去年一整年只有 64.83%，剩餘繳回 5.5 億，也就是

中央很有決心的把經費匡列給地方，要去遏阻這些長照壓力。但是實際上悲劇還在上演，錢卻多到花不完，中間是什麼把錢卡住了？我們趕快來研究，事實上只有高雄是這樣子嗎？這是全國一致性的問題。我去了解新北市只有執行了 63%、台南大概 72.95%、台中只有 55.75%，高雄是在中間階級，所以不只是高雄的狀況，是全國一致都有這種情形，問題出在哪裡？我深入去了解，主要是第一個，三大老問題，新的政策沒有人知道，大概有二分之一的民衆，不知道長照 2.0 這個名詞，還有二分之一是宣導不足。另外聽過長照管理中心 A 點、長照 A 點的，只有 30% 的民衆，所以連長照點都不知道、連長照 2.0 的政策也不知道，他怎麼去求助？另外第二個，是服務項目不符照顧者的需求。居家服務、日間照護對重度肢障者來講，他需要服務的時間很長，但是我們能給的服務時數、服務項目和服務型態，都有時段上和給付時數低的問題，所以服務的內容也還在磨合。再來，照顧人力缺很大，全國照服員普遍都缺，高雄的需求目前是 3,651 人，但實際上照服員只有 1,537 人，缺口 2,000 多人，高雄照服員平均時數缺這麼多，照服時數就高，一個月大概 1,470 元、六都第一，loading 很大，負擔很大。

所以，除了這三大老問題，另外還有一項我發現的問題，就是我們的通報制度有死角，社會安全網和長照 2.0 各唱各的調，怎麼樣各唱各的調？社會安全網有性侵害對象、兒少保護對象、高風險對象、家暴、老人保護及身障保護，這些對象每一項的通報和介入，都有法律的規定，所以只要政府機構發現有這些事實，都要主動介入。但是我們的長照需求、長照 2.0，是被動的服務提供，就會出現什麼問題？除了剛剛講，啟動的機制是被動的，通報的機制也有漏洞。局長請看，這就是我剛剛跟你一直討論的，就是我們的通報平台，只要社工依照通報指引去按一按以後，馬上會跳出來要去通報兒少保護、高風險，還是什麼對象，下面的對象一共有六個通報系統，但是這個通報系統裡，當你發現高風險照顧殺人者時，也沒有長照需求通報，裡面是沒有的。所以我說在啟動機制上，社會安全網做社會安全網的、長照 2.0 做長照 2.0 的，通報機制也是這種狀況，各做各的沒有連結。所以政府要藉由長照的資源，來阻止第一線發生照顧殺人的這個用心，實際上在第一線有它的困難度，制度上的困難度、通報上的困難度，這些都有問題。如果需要長照，不是人家主動通報，而是照顧者自己要打 1966，但是照顧人真的有能力自己打 1966 嗎？不一定有能力。我們可以看到砍妹妹脖子的哥哥，他的壓力都已經大到當街把妹妹的脖子砍掉了，報導還說妹妹有求饒，但他還是狠心砍掉，難道他的照護壓力不夠大嗎？他不需要長照介入嗎？另外一個貧男，他的媽媽和哥哥都需要他照顧，難道他不需要喘息嗎？他也需要啊！另外，新竹的這個個案更離譜，全家每個月領七

萬多元的補助金，但是老奶奶已經年紀大了，其他家人都是精障者，他們有能力可以自己打電話到照護中心，說他們需要長照服務嗎？他們有資源上的匱乏，也有資訊上的弱勢，他們無法主動求援。在社工介入後，發現他們有相關需求時，也許會提醒尋求長照的幫忙，但他們並沒有強制讓長照資源介入，就是長照 A 點沒有介入機制，才會發生照顧殺人的問題。所以如果自己有需要，自己要打 1966，但是他們沒有能力打，他們連需求都不知道。就我的觀察，如果要阻止這些長照悲劇，可以這麼做，第一個，長照資源應優先挹注照顧殺人的高風險家庭。剛才我們提到長照資源有人力、宣傳及服務項目，這些都需要時間的磨合，我認為可能需要一、二年的時間，甚至可能需要更久的時間，但是照護殺人，救人第一。我認為某一個比例的長照資源，不是全部，應該比照急診的分級制度，優先給最需要的人，不是電話先打先贏，不是有排隊有掛號就先贏，如果 A 點和社工人員判斷，他是具有高風險狀況時，應該優先挹注給他們，這是第一個建議。

第二個，補通報死角，這個表格獨缺長照需求通報。雖然地方沒有這個權限，我希望局長能透過中央的溝通平台反映，只要在這個平台裡，設計通報需求、通報機制，只要一按下去，照護 A 點就會收到這裡為強制通報點，應該更細心去評估，他的照護需求。這樣一連結下去，社工也盡了社工該盡的力，A 點的長照系統 2.0 也負擔起他們應該負擔的責任，不要各唱各的調。

另外，我認為主動將高風險照護者的生活精神狀態也列入評估，不是只評估被照護者的狀況而已，還要去評估照護者的狀況。日本 NHK 曾經訪問過 615 位的照顧者，情況比我們想像的還嚴重，竟然有 1/4 的照顧者，曾經有輕生或殺人的念頭。家庭照顧者關懷總會統計，只要符合男性照顧者、外籍看護工作空窗、需照顧 2 人以上、年紀大...等 11 項指標的其中一項時，他可能就是照顧殺人的高風險者。

最後一項是重點，我認為通報不可以被動等人開口，遇到高風險者，應該硬塞給他照護資源，所以我認為應該推動「硬塞 inside 專案」給他，以上三項建議。以前的照護是打 1966，我期待未來的照護，只要發生高風險照護者，必需要有半強迫推銷的態度，把我們的長照資源硬塞給他。以上的建議，包括一、長照資源優先挹注給照顧殺人高風險家庭；二、通報連結應該加入長照需求通報項目；三、主動評估高風險照顧者的意識狀況，如精神壓力、身體狀況、家庭經濟等。評估後，確定為照顧殺人的高風險者，我們不要等他開口，主動把長照資源硬塞到他的家裡，半推半就硬塞給他，以上建議社會局長答復。

**主席（林議員芳如）：**

請社會局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

很佩服議員對長照 2.0 及社會安全網機制的深入了解，真的非常欽佩。其實社會安全網這次會有這麼大的變革，除了增加很多經費，及在各縣市增加非常多的人力，目的就是爲了要解決議員剛才提到的重點。大家都是各自通報、各自處遇，導致整個家庭把共同需要的幫助都分頭作業，結果都沒有做到位，最後那個 case 還是落到中間去了。這次新的部分，就是希望把目前保護服務高風險、精神衛生、自殺預防，包括家暴、貧窮、失業、毒品犯罪、自殺、精神疾病、藥酒癮及兒少偏差行爲等各種相關的，都會一起放進來。原本一開始是因爲小燈泡事件，引起大家覺得這些事情應該要趕快整合處理，當時的重點就是議員比較擔心的部分，在老人及失能者的長期照顧者的部分，沒有被納入。中央當時的想法是覺得，在長照 2.0 裡，長輩及家庭照顧支持系統的部分，已經挹注非常多了，而且是用一個非常綿密，不論是家庭、社區都已經有很多方式在支持。所以這次的社會安全網，這兩天我們在高雄也有舉辦說明會，強調的重點在脆弱家庭、高風險家庭，其中在脆弱家庭和高風險家庭中，有些是殺人的高風險、有些孩子或個案是被殺害的高風險對象，社會安全網裡也會涵蓋老人保護的面向。議員建議，是否能在選項裡加入長照通報，我覺得這或許是一個可行的方向，剛好把兩個體系連在一起善用。就我們側面理解，社會安全網會拖這麼久都還無法上路，可能和中央經費爭取不易的關係，但是如果長照的經費真的可以挹注到裡面的話，因爲一個家庭裡，若有長輩或失能者需要照顧時，對整個家庭而言，的確是有壓力的，可能也是造高風險或是脆弱家庭一個很重要的因素。議員剛才的建議很好，我們每一段時間都會有全國衛社政首長、衛福部長及各署司一起開會的平台，我們可以把議員的建議，一方面行文，一方面在聯繫會報時，向中央建議。

至於「硬塞 inside 專案」，我覺得大家就積極通報，但是硬塞的方式講法，我們的意思是一樣的，議員的意思是，不要坐在那邊等照顧需求人主動提出，就是看到有需要，每個人都要進去。我先不要講社會安全網上路之後，對於社工的責任改變多少？我先不要講這個部分，但是我覺得我們都會盡量把它涵蓋起來，轉介到必要的管道。同時也希望可以增加大家的責任，如果看到一個家庭、個案、老人、身障者、受虐者，這樣的案件發生的時候，所有需要去關注的責任人，不應該只有社工。其實就像議員你一直在關切的，爲什麼我們以往的家暴通報率，每一次責任通報最高，社區通報大家都覺得那不是我的事情，我覺得議員你的提醒真的是非常重要，這個也是造成我們非常痛苦的原因。因爲我們派再多的社工人力，都不可能進到每個人的家庭裡面，所以每個家庭、鄰里、社區，不同的專業，大家對這件事情，甚至自己本身對這件事情，大家

都有責任讓這個社會更安全，你上下左右的親戚，大家也都是責任的一份子，不是說社工怎麼都沒有來，社工怎麼都沒有去通報。你每天看到都沒有去通報，你反而怪社工沒有來，這部分是我們擔憂的，不是擔憂我們的工作量，而是擔憂如果大家都是那樣子的想法，那問題還是沒有辦法解決。但是我們每個社工人員看到這樣的需求，我們要主動積極不放棄的把必要的需要，提供給有需要的對象，我想我們責無旁貸。但也希望議員秉持像之前一直提醒我們、提醒社會大眾，每一個人對社會安全網的建置都是責任的一份子，不是只有靠社工，否則這個上路之後大家都會憂心，美好的目標和重要的目標，是沒有辦法達到的。

**主席（林議員芳如）：**

再延 2 分鐘。

**郭議員建盟：**

謝謝局長。基本上社會安全網的概念，大家要一起努力把這個網織得更綿密，我們每次遇到一個議題，就是多一個形式，看能不能把那些漏網之魚再把它阻住，我們看到長照殺人也是這樣的問題。但是我要拜託局長，把你的位置做大到跨局處的民衆需求感受，我知道在中央是衛政的事情，在地方是社政和衛政兩塊，但是發生不幸是高雄市民在擔負。現在雖然還是責任通報居多，我還是要拜託你們的時候在這個網還不夠密，現在先負擔起那個責任，要去把那個鈕要求這個機制要建立，不要認為你是社會局長，你說這些好像會增加人家的工作，不要去想那些問題，因為那是高雄市民安全問題。所以要求就是要設，設完之後長照 A 點有責任去理解人家的需求，人家的需求硬不接受的時候，再回報給我們的高風險家庭，用不同的機制，讓大家一起努力來把這個漏洞織滿。所以不是全部都是社工的工作，也不一定是長照 2.0 的工作，是大家的工作，所以那個機制先建立。另外硬塞的概念是什麼？不要等照護需求人主動提出，你們只要看到高風險個案，主動幫他把需求向通報點做通報。硬塞的概念是不要由照護人來啟動，而是由政府擔起那個啟動的態度，局長你知道我的用意嗎？你在中央是不是可以積極的做這樣的反映？

**社會局姚局長雨靜：**

說實話，我們的訓練還是會希望有需要服務的人，他自己一定要有主動求助的概念，如果他要等別人來通報的話，大家的概念如果都這樣子，我們會覺得台灣的民族性，一直要等別人來幫忙，會造成浪費非常多的資源。不要說宣導，因為宣導大家都有在做，但是因為大家都不覺得自己有主動去了解、去找資源，每一個人都要等別人幫他找資源的時候，我們社工人員的人數，增加再多都沒辦法。每一個人自己都可以幫忙自己的時候，其實就可以幫忙解決更多的

問題。議員你的提醒我了解，的確也很重要，社工要努力幫忙，這個我們會努力做，但也希望議員支持我們，一起鼓勵市民朋友們，其實現在要得到資訊已經是非常的方便。每個人如果對於自己的福利資訊，可以稍微花點心思，甚至主動一點，來了解他的一些相關的服務，我們社工員也可以幫忙處理更專業的事情、來幫忙解決更困難的事情，對這樣的能量會更多。不是都要等社工去處理，可能本來個案家庭裡面，自己可以非常容易做到的事情，我想我還是會持續努力在宣導方面，但還是要鼓勵市民大眾，每一個人、每個家人、每個社區的一份子，對於這種福利及求助的事情，大家自己也要主動起來。社工都願意做，但是所有的事情都留給社工，所有社會問題只會越來越多。〔…〕你說社會安全網？還是衛社政首長的共識呢？他們通常好像一季四個月開會一次，〔…〕對，四月中，其實有時候不用等到四月中，我們馬上就可以行文，〔…〕是，一定會，謝謝議員的關心。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝郭建盟議員。接下來請黃議員淑美，時間 15 分鐘。

**黃議員淑美：**

我們常講台灣已經進入高齡化社會，首先我想請問社會局長，高齡化社會定義在哪裡？什麼樣叫做高齡化社會？

**社會局姚局長雨靜：**

65 歲以上人口比率超過 14% 是高齡。

**黃議員淑美：**

7% 呢？也是高齡，14% 是高齡化社會嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

14% 以上是高齡社會，14% 以下是高齡化社會，可分為三類，7%~14%、14%~20% 及 20% 以上。

**黃議員淑美：**

目前台灣是 14%？或是 20%。

**社會局姚局長雨靜：**

在 14% 的範圍裡面。

**黃議員淑美：**

已經是高齡化社會。

**社會局姚局長雨靜：**

已經是高齡社會了。

**黃議員淑美：**

所以代表 65 歲以上的老年人越來越多，相對的長照就非常的重要，就像剛

剛郭建盟議員所講長照的議題。但是很多失能的人，會覺得長照 2.0 就是找不到、看不到、也用不到，所以你看這樣的問題就產生了。我們從去年一直講長照的議題，長照財源的來源在哪裡？先來看我們實施一年，到底錢夠不夠？以前我們都說香菸要漲 20 元，這 20 元的菸酒稅收進來，可能多了二百多億；然後贈與稅和遺產稅從 10%調到 20%，也可以增加財源大概六十幾億。結果根據財政部今年的財報裡面，竟然少收這麼多。局長，原本遺產稅跟贈與稅加起來要六十幾億，雖然遺產稅跟贈與稅是 5 月 12 日才上路，也就是說這兩個加起來 2 億，等於要乘於 2 才是一年的量，一年的量也才 4 億耶！局長，那時候算起來預計會有 63 億，63 億跟 4 億差了這麼多，單一個財源就差這麼多。

再來，我們看菸酒稅預估菸稅有 233 億，可是我們收了 55.6 億，菸稅也是從 6 月才啟動的，所以把它乘於 2 是 110 億，110 億差 233 億又差了一百多億。局長，如果以長照財源來看，這樣算起來整整少了一半，這樣有夠做嗎？你知道這個數據嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

的確我們一直有聽到相關的聲音，就是後來中央在長照基金財源部分，沒有當初預估的那麼高。

**黃議員淑美：**

沒有像預期這樣。

**社會局姚局長雨靜：**

所以就有很多不同的聲音出來，而且地方補助相關的方案又急速增加，方案也不斷的增加，就有很多的聲音，包括之前早年規劃的保險制，有可能恢復健保的方式。

**黃議員淑美：**

所以又重啓健保制的概念。

**社會局姚局長雨靜：**

沒有這樣講，但有很多人在猜測，如果再這樣下去應該沒有要增稅。

**黃議員淑美：**

不會增稅嘛！

**社會局姚局長雨靜：**

我不曉得。

**黃議員淑美：**

但是這樣財源是不夠的嘛！如果以長照這樣的財源，大概一年要多少錢，你知道嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

之前預估是 280 億左右。

**黃議員淑美：**

要 320 億。

**社會局姚局長雨靜：**

以當時規模的規劃。

**黃議員淑美：**

是 320 億。但是算整年的稅收就剩幾百億，所以這個缺口大概 200 億。局長，這很可怕，你剛剛有提到所謂的保險制，其實當初在立法院就有兩派的人馬，就是到底用保險制還是用稅制，其實稅制是不確定的財源，像預期 63 億為何會變成剩 4 億而已，是不是這些人都沒有錢能夠贈與還是如何，這個跟景氣有關係啊！才會有 63 億卻只收到 4 億的情形。菸稅為什麼預估 233 億剩下 100 億，這些人都不抽菸嗎？是不抽菸還是走私越來越多？這些政府都要去探討為什麼這些財源突然間少了這麼多。剛剛局長有提到保險制，你認為保險制好嗎？其實我個人是贊成保險制，這個可以一勞永逸，才可以有固定的財源，就像把它納入健保、納入勞保。很多人會講保險制，我的小孩剛出生就要繳這種稅，要加在健保裡面就要付出這樣的財源嗎？有的人就反對這樣。局長，像保險制的制度，你個人認為好嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

就當年政府規劃長照 2.0 是一個福利的概念。

**黃議員淑美：**

是福利的概念。

**社會局姚局長雨靜：**

是福利的概念，是社會保險的概念。

**黃議員淑美：**

是，我知道。可是政府認定福利的概念是錯誤的，不可能民間不賺錢就有辦法做，是政府有辦法做，但是政府哪有錢做福利，社會福利夠嗎？財源夠嗎？是不夠的。所以政府把它認定是福利的一個制度、一個概念是錯誤的。局長，你個人認為呢？

**社會局姚局長雨靜：**

就我們目前在實務上推動的時候，民衆認為它是福利，他的接受度會比較高。

**黃議員淑美：**

當然，但是錢在哪裡啊！

**社會局姚局長雨靜：**

所以我們也有側面的了解，至少在開始推動長照 2.0 這段期間，一定要先用



社會福利的方式來提供，讓市民、長輩或是照顧者先接受有這樣的服務模式。覺得這個中心是有幫助的，真的可以減緩照顧壓力跟提升長輩跟失能者的生活品質，如果未來政策要改為保險制，推動的順暢度應該會比較高，因為有些人的健保費不繳了，如果還要加長照保險制，那更有可能不繳，如此那些服務還是沒有辦法提供。

**黃議員淑美：**

所以以上講的都各有利弊，但是我們擔心的是當長照錢不夠的話，是跟人民徵稅啊！就像你剛剛看到的圖表，明明預估大概有 296 億出現，可是收起來只剩一百多億，這缺口要從哪裡來？政府會想辦法從哪裡徵稅，如果你一直都用稅制就會變成這樣，就是向人民課稅，人民就會覺得稅越來越重，地價稅調高了兩、三倍，房屋稅也調漲，什麼稅都調漲。局長，這不是辦法，我覺得政府要有一個開放的制度，就是你要讓自由市場開放，不要約束這就是福利，民間沒有人會跟你一起做福利，除非政府願意站出來找民間來投資，跟政府一起來合作，民間跟政府一起合作，我覺得這是最好的。

所以我認為市場要開放才会有競爭，社會福利才會做得好，有競爭才会有進步。把老人送到民間安養，民間有好有壞，好的一位難求，局長知道嗎？就是你要拿一筆錢去等。可是不好的，社會局審查制度又不是那麼完備，你沒辦法有能力每天去稽查，我相信是這樣。譬如我媽媽去安養院，我要如何找一家比較好的安養院，我一定上網去查，看評鑑是甲等或是乙等，對不對？可是我明明看到的是甲等，送去我還是不放心，所以這個就是你們審核的制度有誤差，我覺得這個也非常的重要。

到底你要把它認定甲等或乙等，讓我們可以放心把老人交到那裡去，我覺得這個非常重要，所以審查的制度非常重要。我覺得中央政府把這個訂定在福利方面，其實地方政府要有一種開放的制度，不要隨著中央一直這樣做，我們甚至可以把閒置的空間拿來跟民間一起合作。局長，針對這個高雄做了嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

長照 2.0 現在的方向就是朝議員剛剛提的部分，就是廣納其他的單位一起進來，我們新的執法修訂已經把保險業納入，後來也放寬醫療院所、醫療單位一起納入，本來都比照 NPO 社區型照顧的方式，現在都一直放寬。

**黃議員淑美：**

高雄這樣做嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

全國，新的規定已經都有放寬，因為大家的反映，中央有聽到。

**黃議員淑美：**

所以有跟民間一起來合作了，是這樣嗎？〔有。〕你覺得這樣的合作方式是可以讓品質提升嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

當然有更多的專業投入更好。也跟議員回報，我們不管未來制度會怎麼調整，因為長照 2.0 也是去年才正式上路，現在很多的經費一定要先挹注下來，重點要先佈建。所以有很多像議員剛剛講的，有沒有活化閒置空間，除了長照 2.0 的經費補助建一區日照、ABC、關懷據點分層級的建置之外，連我們去年的前瞻計畫裡面也有非常多的經費，就是針對要在社區裡面建置，不管是長照 ABC 或是照管中心等等。

**黃議員淑美：**

前瞻計畫裡面，這部分有多少錢？

**社會局姚局長雨靜：**

107 年大概有五千多萬是中央補助。

**黃議員淑美：**

五千多萬？〔對。〕局長，你看，如果以我們剛才講的財源還是不夠，就算是補助一年也不夠，因為你一年就要三百多億了，一年就要花掉 320 億，如果以目前的財源來看，你還少了 100 億，至少少了 100 億以上。

**社會局姚局長雨靜：**

沒有，我說的只有議員剛才在問的活化閒置空間的部分。

**黃議員淑美：**

所以只有補助活化閒置空間的部分而已？

**社會局姚局長雨靜：**

我是說單單活化空間的部分。

**黃議員淑美：**

就是據點的部分補助 5,000 萬？

**社會局姚局長雨靜：**

五千多萬。

**黃議員淑美：**

好，你先坐下。其實關懷據點我覺得有些地方做得真的很好很好，我們要給予鼓勵，當然也有很多地方是沒有在做或是它有掛這個名，但是它做得不好、沒有人會去這個據點，有的社區是做得非常好的。局長，針對三民區，做得比較好的據點有哪些，你知道嗎？簡單告訴我，三民區有哪些據點是做得非常非常好的？

**社會局姚局長雨靜：**

民享、安泰都做得很好。

**黃議員淑美：**

民享、安泰這兩個嘛！我們知道的這兩個是做得最好的，是不是？

**社會局姚局長雨靜：**

中央評鑑都有得獎、全國評鑑都有得獎的。

**黃議員淑美：**

全國評鑑得獎的，在三民區就有兩個地方，民享和安泰這兩個社區是做得最好的，我也覺得這兩個社區做得最好，因為真的把這些老人都帶動起來了，我覺得要給他們鼓勵。當然，有很多個點，但是有時候我們去看，它是沒有人的，就是老人不願意走進去的，或許是這個關懷據點不是他們想要的，所以他們走不進去還是怎麼樣，其實局長你要去思考這個問題，然後讓每個社區的據點都可以做得一樣好，局長，你們要傾向去輔導他們，有的社區是不會做。

**社會局姚局長雨靜：**

有，我們非常努力。

**黃議員淑美：**

有的甚至是不懂得要怎麼去帶動、怎麼去做，所以就變成愈來愈沒有人、愈來愈沒有人，最後這個據點就沒有了，我覺得以上你剛才講的這兩個據點可以做種子培育，然後去教導其他社區，〔有。〕應該是要這樣才可以。

**社會局姚局長雨靜：**

全高雄輔導到現在，包括原鄉，總共有 250 個關懷據點了。

**黃議員淑美：**

有 250 個關懷據點？

**社會局姚局長雨靜：**

對，我們這兩年增加了非常非常多，輔導了非常多，有辦訓練，也有補助、也有人力、也有中央的補助，我們地方也再加碼，還有引進職能治療師、物理治療師，做一些增值的相關方案，也會幫他們做互相交流、做訓練，甚至去中央參加相關的一些評選。我們也和社區發展協會合作，或是有一些據點也和醫院或大專院校合作，甚至有一些具有企業社會責任的單位也都非常積極參與，這個部分我們非常努力在推。

**主席（林議員芳如）：**

再延長 2 分鐘。

**黃議員淑美：**

局長，你先請坐下，這 2 分鐘我想來談一下兒虐事件，兒虐事件頻傳，造成家長如果要把孩子送到保母那裡都很擔心，到底哪一個單位是好的？哪一個保

母是有牌照的？就算他有牌照，也不一定就不會有兒虐，造成這些父母愈來愈擔心我的小孩到底要送去哪裡？如果送去公托，公托又不夠，如果我找了一個有牌照的保母來照顧，也不能保證我的小孩送去了不會受到虐待。局長，我想請問，這是很多很多父母的心聲，到底我們的小孩要送去哪裡？0到2歲的幼兒托育，我們要送去哪裡？我們的公托夠嗎？我們找的保母安全嗎？局長，請你告訴我們，要如何分辨應該要把小孩帶到哪裡？對於0到2歲的幼童，我到底要送去哪裡？

**主席（林議員芳如）：**

局長，請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

對於兒虐案件，我們也都非常痛心，對於這種事情，我們也非常非常加強在注意。

**黃議員淑美：**

可是沒有減少，反而一直增加。

**社會局姚局長雨靜：**

對，我們希望幫家長提供多元照顧的支持，除了居家托育人員，我們也鼓勵…，並且一直加強宣導大家一定要用合法的保母。

**黃議員淑美：**

不是只有考到執照而已，這中間還是要去輔導。

**社會局姚局長雨靜：**

有，他必須加入我們的平台，大家可以透過我們的平台來找保母，不要自己在網路上找沒有牌的，他或許會收你比較低的錢，但是你的風險也會相對提高，而且我們沒有辦法幫你定期去看他的狀況、去審核他的服務內容、收費、環境是不是衛生、是不是安全，還有他的相關訓練有沒有按照年份定期去上課等等。我們還是一直強調，我們訓練保母，這都很好，但是還是要呼籲所有家長們，我們在做這個部分的時候，其實現在很多保母還是空手保母，他是有專業證照的，也有一定的收費標準。或許議員會覺得你們還是要宣導，我們也會再宣導，只是我們也希望家長們一定要用合法的保母，然後透過我們的平台，讓我們一起幫你監督這些專業保母們照顧孩子的一些相關狀況，因為現在發生很多狀況都是沒有牌的、黑牌的保母所發生的一些情形，甚至有一些是改名、更名、換來換去，家長就說我不知道他是沒牌的等等。所以我們還是會呼籲家長透過我們公部門的平台，我們幫你媒合、幫你一起督導這個保母、幫你看他的訓練、幫你看他環境相關的安全，我們定期都會去檢查，有關居家托育人員的部分是這樣。

公托和私托的管理和建置，這個有，但是我知道家長們都覺得還是不夠，或是區域的衡平性也不夠平均，他們覺得有些根本排不到，好的排不到，空的可能有些太貴或是地理位置不符合他的需要。

從去年開始，中央針對育人、攬才計畫、生生不息計畫，到現在都在推社區公共托育家園，就是希望在社區裡面建置小型的、可能是收 12 個人的、成本比較低、建置門檻比較低的，家長就可以在社區裡面托育，我們已經爭取到 7 個點要在高雄設置，已經拿到核可了，如果這樣子的模式可以順暢，我們說不定可以大量複製在高雄市 38 區，讓更多社區裡面可以建置。因為它比較小，要找空間也比較容易；它比較小，可以讓一些空手保母的人選可以挹注過來，讓有需要的家長和有意願、有專業的人，可以互相滿足對方的需求和提供。

{…。} 我們今年已經開始了，它的建置也是用前瞻計畫的錢。{…。} 對，沒有公托的區域優先建置，{…。} 因為三民區目前有兩個公托，所以可能會是在下一波。{…。} 對，每一區都反映說不夠，除了剛才說的這個部分之外，我們今年也新增加定點臨托的服務，定點臨托也是可以最快速運用我們現在的空手保母，然後馬上來提供服務，如果這樣子的模式、運作大家可以接受，也可以滿足需求，一樣的，我們都希望找到一個最好的商業模式或是服務模式大量複製，找到空間，然後這個平台和管理的機制可以的話，我們就大量複製，我覺得這個需求非常迫切，就像議員關心的，非常迫切。所以我們高雄自己也有發展自己不同的模式，可以向中央爭取的經費，我們也都努力去爭取，我們也希望可以快速的滿足家長們的一些需求。{…。} 好，謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

休息 15 分鐘。（敲槌）

非常感謝今天來備詢的社政部門官員，我們今天上午的議程就到這裡結束，散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）今天下午的第一位是黃議員柏霖，請發言。

**黃議員柏霖：**

本席昨天有到捐血中心去捐血，我應該是 90、91，因為對我來講捐血是一個好的習慣，另外也代表我身體不錯，血還可以對社會有一點貢獻。我常想人的一生，我們能夠為這個社會做什麼，如果可以透過不同的領域，為這個社會產生一些正面的價值，我想這是人很重要的。昨天到現場我發現，原來捐血中心他們也有志工，就有一個先生他好像是隔週，一次三小時，在那邊值班非常親切。記得我在議事廳常常講，一個人從有工作開始，就是人性尊嚴的開始。因為很多人沒有工作，沒有收入，沒有收入可能久了，家境又不好，又沒恆產，可能就變中低收入戶，就要申請補助。我們也知道高雄市這幾年，我們也不斷

在查，真正要給補助那當然很好。但是有一些根本不是，那資源就不應該浪費。

所以怎麼讓需要有工作的人真的有工作，但是我們又看到有另一批人，是不是透過工作賺錢，不一定是那麼迫切需要的。譬如很多退休的人員，有很多本身工作已經很穩定的，這時候如果還有另一個管道就是自願工作。我們這個社會，除了他的本業，不論這個有沒有賺錢，是不是經營企業，但是他還可以有另外一個能量可以去服務別人。譬如說本席是柴山奉茶隊的志工，我現在已經累積到 617 桶水，我都背水到山上給人家喝。柴山包括盤蓉、雅座、七蔓，都有不同的人，曾經有警察局長，後來做到局長了，以前也是奉茶隊的隊友，也有某某建設公司，什麼都有。他們利用空檔，有的是利用下班、有的是利用假日，有的是利用正常班抽空去。你會發現形形色色的人都有，但是他們只有一件事就是做志工，背水、奉茶，訓練自己讓社會有一些正能量。很多山友到山上，在他很渴的時候有一杯很好的茶可以喝，很單純，那個沒有錢的問題，你要捐就捐，不捐也沒有關係。像我今天早上去，我今天是第 617 桶，就有人說非常感謝，我說不對，是我們要感謝你們，因為你們有喝，我們才有揹的價值。如果你們都不喝，那我們揹給誰，水永遠都存在那裡，沒有用。

所以這個社會怎麼讓它循環，每一個人能為社會創造更大的價值，他在這個領域或許他是得到，但是如果他在其他領域他願意去奉獻，他就形成一個循環。高醫陳政智教授也常常在講，各位朋友你們來做志工，被你服務的不一定比你差，你看校門口的導護媽媽，有的可能是董娘，只是因為他願意來這個社區服務，在那邊指揮交通，他的社經地位不一定比你差。所以做志工的人不一定是弱勢，反而他可能在某一個領域，他是專家、他是行家，但是在另外的領域他願意服務。譬如我也是濕盟的理監事，我們濕地保護聯盟的那一些幾乎都是學者，不然就學有專精。很多人願意花很多時間，譬如有一次我載我媽媽去台南火山碧雲寺拜拜，遇到一個好朋友一個長輩。他就坐在那邊數山麻雀，他說他在做調查，調查山麻雀到底在那個場域是多還是少，我覺得這樣我也滿感動的，為了生態。

所以回到這裡，我知道高雄是一個志工的城市，這個很棒，我們也知道 2009 世界運動會，很多的活動都是靠志工撐起來。我們也呼籲，當然社會局相關局處都一樣，我們這個社會要善用人力，因為現在公部門的人不可能無限制的增加，大家都知道我們的財政負擔其實很大。本席這十年來一直在要求要減赤，我們要看到以後，各位，我們現在活得好不代表二十年後的人也會活得好。我就舉一個例子，現在 65 歲以上的人跟小一到國三之間的人，大概可以一比一。可是現在少子化以後，未來的人，快轉三十年後，我跟你講會變成三比一。為什麼？因為第一個這邊少子化，再來退休的人一直累加，以前的人活到 60，

什麼人生 70 很少，現在 78 歲是平均數，正常活到 80、90 的一大堆。你看看未來的人，我們現在一比一，財政就很辛苦了，未來是一比三，你看要繳稅的人很少，要享受福利的很多，你說未來怎麼活？再加上負債還沒有解決，還要債務付息。我常常講一個觀念，高雄市沒有倒閉的風險，但是它有債務付息的風險，爲什麼？因爲很簡單，我們的總債務 2,800 億，各位算一下，利率升 1%，要多付 28 億的利息，這很容易算。過去十年來，我們享受了低利，所以還沒有那麼嚴重，就是你的母數乘以 0.01，算 1% 不會覺得怎麼樣，但如果乘以 0.02，差 1% 就多 28 億的付息。各位想看看你們局處的業務費有多少，如果未來再加 1%，我跟你講，你們現在所有的人都還要再打折，那未來怎麼運作。所以只好有效的運用人力。

我覺得志工是一個很重要的推動，因爲它會造成兩個效應，第一個是社會質的改變，質的提升。我跟大家報告，我在黨部主委任內辦了十二期志工，我們的基金會透過志願協會我們辦了三期，後續我會持續的辦。爲什麼？老師也跟我說，黃議員你可以不要再聽了，因爲我都聽 8 次以上。爲什麼？我覺得每一次聽都有不同的感受。我覺得人的一生，如果你一直在正能量下，你會發現其實可以做的事很多。所以我們一直在推動，讓更多人來上這個課，真的我也呼籲社會局相關局處，真的要多辦類似這種訓練。這些志工訓練他的好處，第一個，這些人來上了兩天的課，有的 16 小時、有的 24 小時，他在很多觀念上會改變。我就曾經遇到一個人，他跟我說，黃議員我很感謝你，我以前做了 35 年的家管，可能兒子大了、孫子也大了，不需要照顧了，所以他人生頓失方向，不知道要做什麼。他說因爲參加我第一期的志工訓練完以後，他去義大，每個禮拜登記兩個全天的志工。他說從此以後只要朋友問他你在做什麼，以前都講不出來，他也走不出去，現在他都跟人家說他在義大上班。他做得很高興，每天推病床，幫助人家問路的，他很高興，爲什麼？他的人生有方向了。他可能在財務上不需要，因爲他已經有了，但是他要有事做。所以如果高雄市每一個市民，未來都可以成爲某一個領域的志工，你時間有限的可以在學校幫忙指揮交通，有的在社區關心獨居老人，甚至有消防志工到處去宣導如何使用 AED、如何去做 CPR 等等。我們的社會如果到處充滿這樣的志工，我覺得社會要進步是指日可待，所以我把推廣志工，當成我人生下一階段很重要的目標。我們很單純，任何人都可以來報名，我們也沒有分，任何人想要學都可以來。但是有一個規定，你一定要按時來上課，不能簽完名就走，我絕對給你 OUT，因爲我覺得那沒有道理。你要做志工，連守時、連上課都做不到，那還當什麼志工，但是你如果符合規定，我們給你基礎訓練等等相關的。我覺得這個需要被鼓勵，爲什麼？因爲這一種人愈多，社會會愈祥和。我告訴你，計較的會愈少。

爲什麼？我跟你講，我問過我那些朋友，以前你有什麼改變，他說有啊！主委我跟你說，以前很多志工都是這樣，領東西的時候是志工，然後排班的時候就不太準時，很會計較。他授完課以後，受了那兩天訓練以後都改變了，很認真，因爲志工守則有寫，你什麼都要跟有領錢的一樣，甚至要做得比有薪水的更好。但只是你沒有領錢。有守則、有倫理，你能做什麼、你不能做什麼，都講得很清楚。然後那個觀念一調整以後，這一些人回到他志工的場域，他就知道不能像以前這樣。我以前的認知，志工是什麼？我沒有領錢就是志工，所以他也沒有珍惜，他也不知道可以做到什麼階段，都不知道。現在開始他知道了，這是我志工可以做的，這不是我志工可以做的，我還是要準時等等的，那個觀念一調整，整體的效率就出現，所以我今天在這裡談這個事，我也知道我們社會局相關局處很努力推了很多志工，但是我相信未來還是很多人都還沒有受過這種訓，我覺得他應該被鼓勵，任何團體要辦，我們都鼓勵他，讓他們去辦，當然我們有一些硬指標，譬如說師資，包括場域，還有他們受訓的成果，未來我們也希望各局處要讓這些人，不只是局處，包括譬如說任何單位有需要志工，我覺得社會要讓它循環，因爲我越做越覺得興奮，而且我也願意把它當人生很重要的一個志願，原因是在於你會看到很多人因爲這樣而改變，我個人受益於「學習」這兩個字。

今天是青年節，三十年前民國七十七年我是青年節受表揚的代表，那一年是代表正修工專，因爲我是畢聯會總幹事，一路走來入社會以後就不斷去做服務，我辦了黃正忠基金會，我們的目的只有一個，上課不用錢，大家都來上，我們到現在爲止，辦志工班也都沒有收費，我的原因很簡單，那幾萬元我出得起，付出這樣基本的老師的費用，我們找好場地，像我們現在都在議會，很多人來議會，上完課，我鼓勵大家在不同領域去做志工，因爲我也沒有那麼多團體，也沒有吸納這一些人來我那邊做志工的期待，沒有。我只是很單純的希望高雄市的志工越來越多，你們回去就在不同領域，我可能去社會局、可能去老人中心，任何地方都去，我覺得這個社會就會更好，起碼對我來講兩個月上一次課，我也覺得進步很多，這是好事。

我常回到一開始講的，人性的尊嚴是從有工作，我以前一直認爲要有錢，後來發現即使沒錢也是尊嚴的開始，如果我是野鳥協會的，在那裡觀鳥看到很內行也會很有尊嚴，會覺得雖然你是董事長，但是這個領域我是專家，我去看獅門、去柴山、去任何地方，甚至是去醫院幫人推病床，只要服務得好，有時候給家屬一些正面的能量，家屬會感受得到，人一定會有某一個區域較虛弱，這時候如果有正面的能量進來，我覺得社會會正循環，所以我現在給我自己訂一個目標，希望未來五年爲高雄培養 1 萬個志工，真的，我是這樣努力，預算我



都想好了，我年底當選的選票補助金都要捐出來，就用那筆錢來培育志工，就很單純，大家快快樂樂來上課，每個人回去就各自去你的崗位，因為我也沒那個能力找那麼多志工讓他做，所以我們只是鼓勵你先受完訓，把自己經營好。你去找到適合的單位去做，我們這個社會要放更多的能量在這個領域，所以我要請教局長，以高雄市目前我們所有的志工大概多少？未來我們有什麼樣的計畫可以讓更多的高雄市民在不同的領域去做更多的志工，我覺得我們在工作上有的志願的，我們所謂的志工，有的是有錢的，當然有錢的這個要透過經發局等等相關去開拓有錢的工作，如果有的人是不需要考慮這個的，他有一個志願工作可以做，我覺得這個社會會因為這樣的注入而讓他更美好，我覺得社會進步是在這裡，這是一個。

另外一個，就是我最近也有去聆聽唐鳳（行政院政務委員），他 5 月 1 日應該會再來高雄，他一直在提一個觀念就是社會創新，他的那個觀念就是說我們政府應該要容許，包括縣市政府、民間企業、非營利機構去容許一部分的創新，容許一部分的錯誤，我們以前都認為這件事情萬一出錯就難處理，所以大家都不敢去創新，你知道嗎？我覺得這個社會應該要改，就是這個東西只要有可能成功，哪怕 50%，我們就應該鼓勵他，最多沒有成功，收一收回來而已，萬一成功呢？我們就賺到了，所以我覺得要鼓勵社會創新，我覺得那個觀念我可以接受，所以我也很積極，邀請他 5 月 1 日如果有機會來跟大家座談，我們能為這個社會做什麼？如果我們腦袋都在想這個，我們自己也活得很快樂，社會也會進步，我們住在這裡不是應該要努力往這方向來前進嗎？所以我也鼓勵很多科長、局長都在這裡，有時候常常去想一下你的工作，消除、減少、增加、創造，哪一部分是可以不要做？哪一部分做少一點？要把資源跟能力放在增加跟創造，尤其是創造，你才有倍增的成長，這是我的看法，所以請局長做簡單答復，謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

請局長答復。

**社會局姚局長雨靜：**

我們一直非常欽佩黃議員在志工培力這個部分，實務的而且是有執行成效的，我們有非常多的管道都知道黃議員默默地真的實地幫忙推動非常多志願服務這樣的工作，在此表達敬意。的確我們目前高雄市的志工人數已經超過 11 萬，我們其實運用的單位也不只社會福利，我們還包括衛生、環保、社區巡守、教育、文化，甚至警政、消防、農業、交通、觀光、原民、客家事務，甚至海洋等等，有很多各式各樣的面向，其實都漸漸一起參與，而且看到志工可以貢獻的地方，所以的確我們這邊鼓勵大家來從事志工，也鼓勵要受訓、拿證照、

登記時數，我覺得志工不是只有愛心，他也要服務得越來越專業，所以我們也開放不同的一些課程，有一些課程是由我們公部門來主動辦理，我們來做補助，有一些就是像黃議員一樣，由民間的單位、使用的單位來辦相關的課程，我們有基本的課程包括像你剛講的，有一些志工的倫理、志工守則等等這樣的課程，這 12 個小時之外，還有一個進階的，也是 12 個小時，那就針對不同服務的專業領域，會每年有開一些不同的增進課程，其實也是因為參與志工的一些進階的課程，讓大家有時候也是越做越有成就感，而且他們也是越做越厲害，可以幫忙的這個部分也是更加成，所以我們覺得這個部分的確我們非常需要，尤其像我們現在長照 2.0，或者是我們現在在社區整體照顧模式，不管是 ABC 或是照顧據點，其實志工都是一個非常重要的在地直接服務能量，尤其要推社區，社區不管是老人、救災、環保、育兒其實志工的角色，跟他可以發揮的功能已經是越來越被重視，所以我想議員您剛講的那個方向真的非常重要，我們也期待公部門跟民間單位大家可以協力，我們可以訓練更多的志工，鼓勵大家，尤其我們現在也在推銀髮志工，因為大家已經退休之後其實還有很長的日子，我們鼓勵長輩們不要待在家裡，你可以出來，還有很多可以服務的地方，還有可以貢獻的地方，所以我們也鼓勵銀髮志工，也鼓勵企業可以參與做企業志工，我想如果這樣的能量可以帶進來，我們很多需要做的事情就不是只有公部門、社會局在做，可以有更多的力量一起進來。再次謝謝議員。

**主席（林議員芳如）：**

休息 10 分鐘。（敲槌）

開會。（敲槌）請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗珍：**

謝謝主席，大家好。今天是我們的社政部門，最主要跟我們民衆息息相關的就是我們的社會局，社會局的業務很廣，相關的兒童、小孩、長輩和老人，都和社會局的業務有關係。在去年到今年我們最關心的，就是高雄市的公立幼兒園、托兒所都嚴重不足，所以今年我們一直跟社會局建議，如何可以多設置一些幼兒園和公托場所，因為現在都是小家庭，如果夫妻兩個人臨時有事情，又沒有父母親在身邊也不能把小孩托給朋友的話，這時候要怎麼辦？因此想請問社會局，對於這樣的政策來講，是不是有推出更好、給予民衆方便的方案？剛剛我也跟局處了解一下，是否開始在推定點定時的托兒公托？讓有小孩的父母可以有臨時托育的地方，請問局長，這樣的政策，你執行的如何？請你答復。

**主席（林議員芳如）：**

姚局長請答復。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的關心，我們的確希望針對高雄市提供一個更友善的托育環境，所以提供多元的一些選項，除了公托、私托、居家托育保母之外，在今年 3 月 15 日開始，有剛才議員所提的，定點計時托育服務的開辦，並選定鳳山做為首次試辦計畫的區域。

**陳議員麗珍：**

這個托育是否有人數的限制？

**社會局姚局長雨靜：**

現在一個時段，最多收四個。

**陳議員麗珍：**

四個小孩，人數是很少，如果父母臨時有事情，要把小孩帶去托兒中心臨時托兒的話，四個小孩如果一下子額滿，那怎麼辦？等於這個政策，也沒辦法真正的去執行幫助到市民的方便性。

**社會局姚局長雨靜：**

跟議員說明，這是我們新的一個試辦計畫，也在試試大家對於這種服務的接受度如何，希望這樣的模式未來可以廣佈在很多小型的社區裡，所以空間都不是選太大的地方，空間需求不用太大，它可以設置的門檻就會比較低，這是為什麼剛開始新設的點，都不會選擇很大的場地，如果效果不錯，大家反應也很好，議員建議的，未來臨托的點是否可以多收一點，我想都是可行的方向。

**陳議員麗珍：**

因為現在一個點只托收四個小孩，而且只有鳳山第一個點在實施，其他各區各地點都還沒有，我希望這麼好的政策，能夠很快的在各處佈點，讓民衆可以定點定時的臨時托兒，這是高雄市政府的一個新的政策，很多民衆也很期待，希望他們就近、附近都可以有這樣一個托育中心，所以我也建議局長，要積極的去推廣這個業務。〔是。〕

再來是前瞻基礎建設計畫，我們跟中央爭取到一筆經費到高雄市來設立幼兒園，這個社區公共幼兒園，現在有幾個地方要設置？

**社會局姚局長雨靜：**

我們提案兩年會設置七個社區公共托育家園。

**陳議員麗珍：**

預定在哪些地方？

**社會局姚局長雨靜：**

目前沒有設置公托的，是我們優先選擇的區域，有大樹、梓官、鳥松和苓雅區，還有明年的鹽埕、旗津和大社區。

**陳議員麗珍：**

局長，我要建議，因為你剛剛念到的幾個點，完全沒有我們左營區和楠梓區的點，〔是。〕你也知道現在左營區和楠梓區人口數真的暴增很快，而且都是一些年輕夫婦，他們的小孩在 0 歲到 6 歲之間的很多，我希望你能夠考量到左營區和楠梓區，也應該要有這樣一筆前瞻基礎建設經費的規劃，在左楠地區找個地點來設置公托家園，是不是能夠積極的去做規劃？

**社會局姚局長雨靜：**

當然。中央今年剛剛核可下來的計畫經費，全國都是今年開始推動，也算是起步型的，所以我們也希望把那個模式甚至收費收多少或營運模式等等，中央也在觀看各地執行的狀況，我們的目標當然不會只在這七區設置，希望找出最好的營運模式、收費和人力的運用，未來 38 區各區都可以有機會，甚至如果未來有可能，也不一定一區只設一處，如果找到合適的空間、有些空手保母或有相關證照的人都可以一起來參與，這是我們的目標，也可以回應剛才議員你說的，有很多年輕的家長其實很需要這樣一個，在地平價又社區型又是他比較可以信任，有這樣管控、監督和輔導機制的公托，這也是我們努力的目標。

**陳議員麗珍：**

因為現在剛好有一筆前瞻計畫的經費，我希望能夠廣泛的去設置。另外也是有關前瞻計畫的經費，也有照顧到長照 2.0 的設立，預計在今年 107 年到 109 年要設置 19 處的據點。這 19 處我看一下，好像也完全沒有北高雄的規劃在裡面，就是仁武、大樹、鹽埕、旗山、大社、田寮和美濃及路竹，完全沒有看到北高雄的楠梓區和左營區。因為現在這裡高齡化現象和人口快速的成長，65 歲到 80 歲階段的長輩，人數也相當相當得多，預計兩年內要設置的 19 處老人活動中心和社區活動中心，這樣一筆的前瞻計畫經費，我希望應該要把它均等化，不只是比較偏區的，要考量到人口較密集的地方，應該要去設置它，這樣才對，但我沒有看到前瞻計畫長照 2.0 要照顧的 A 點、B 點和 C 點，在左營區和楠梓區有這樣的空間據點，都沒有。

**社會局姚局長雨靜：**

跟議員說明，其實左楠之前的建置基礎已經是比較好的，左營區和楠梓區已經建置了四處的日照中心，總共 28 處的社區照顧關懷據點。剛才念的，就是長照 2.0 裡要建置的老人活動中心、社區活動中心或 B、C 據點或照管分站，場地相對比較偏鄉，例如要到永安、美濃、路竹、仁武、大樹、內門、阿蓮和大社、鹽埕的活化空間，還有茂林、甲仙、田寮和彌陀，這些空間在我們向中央爭取時，其實中央比較希望，把較偏遠、相關專業資源較不足的區域，做為他們優先補助的單位考量。

**陳議員麗珍：**

局長，你剛剛念的那幾個區，本席也都很支持。我的意思是，你在寫計畫爭取時，也要把左營和楠梓區這樣人口密集的地方，同時納入規劃，〔是。〕因為你剛剛講的 28 個據點，其實容納的人數都不多，之前本席也建議市長，要興建北區長青中心，你也很清楚，是在華夏路、大中路旁邊，但是現在這個計畫，因已流標兩次，找不到配合的廠商，已經停擺。在這 10 年來，本席一直在爭取北區的長青中心到現在都還沒有結論，你既然要寫這樣的規劃、計畫，你應該要把左營、楠梓的長輩所需要的老人活動中心或是社區的活動中心規劃進去。你剛才講的那麼多的地點，本席也是很支持，我並不是反對他們設置，但是我希望未來能看到你再增加幾個地方。謝謝局長幫富民長青中心加大坪數，這點大家都很肯定，但是還是不夠，希望在未來前瞻計畫的經費裡，能夠也把左營、楠梓也規劃進去。

**社會局姚局長雨靜：**

其實長照有很多不同的項目，除了蓋活動中心外，甚至有一些小規模多機能服務、社區家園及失智等等不同的方案，如果我們有找到合適的團隊及地點，我們都會積極輔導。

**陳議員麗珍：**

現在比較重視長輩的健康，希望鼓勵長輩多出來走動，以延緩老化，除了康樂活動，結交新朋友外，還能學習新的課程，例如：插花、下棋等，但是我們的空間太小，可以容納的地方…。例如富民長青中心，只要日語班，插花班、球類等一開班，不用幾分鐘就額滿了，其他的長輩都無法報名。這個我們一直在想辦法解決，希望能讓長輩滿足他們的學習心。他們只是想要有學習的空間，但是一直報名不進去，當別人在學習時，他只能在旁邊看，希望局長能給長輩一個充裕的空間。

我有二個低收入戶的個案，我覺得這很值得提出來討論，希望局長能針對這樣的個案，這只是其中一個個案而已，這在基層裡，有很多市民都遇到這種困難。我舉一個個案，有一對夫妻要養 3 個小孩及父母 2 人，共 5 個人，加上夫妻一共就有 7 人，他們有申請低收入戶。大家都知道，這 1、2 年左營的地價上漲幅度很快，他的財產計算一下子就超出我們訂定的金額，所以他的低收入戶資格就被取消了。像這樣的家庭，他還是每天照舊生活，家庭收入並沒增加，而是因為我們提高了公告地價，導致他們的低收入戶資格被取消了，因此讓這個家庭生活陷入困境。我認為像這樣的個案，我們應該要提出比例計算，不要一套制度就…，因為公告地價、房產皆漲價，導致低收入戶資格被取消，最近來申復、陳情的低收入戶真的是太多了，原因都是他的財產超過限制。但是我們都知道，他們並沒有多買，而是因為公告地價的提高；第二個個案是，單親

獨自撫養 3 個小孩，這 3 個孩子還在讀書，只有一人有收入，所以有申請到低收入戶的資格，其中一個小孩因為出車禍，所以需要臨時請假去照顧小孩，但是請假停止工作勢必就沒有收入了，但他卻無法申請臨時救助或急難救助金，因為和低收入戶重複了。類似的個案，我覺得我們應該提出來討論，因為他一個人要撫養 3 個小孩，具有低收入戶資格，而急難救助是立即的救助，是因為他是臨時發生狀況，導致家中發生困難，這樣應該要重新評估，不是全部…。

**主席（林議員芳如）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員麗珍：**

不是一個制度就全部都制定化了，這個家庭就不能再臨時申請急難救助了。我覺得社會局應該要幫助真正需要的人，不是一個制度就把所有人都框住了，我提出的這 2 個個案是非常值得我們去探討的，當然低收入戶會有一定的制度，如果達不到標準時，我們絕對不能補助他，這個是我們的規定。但是如果臨時出了狀況，我覺得應該要設置一個小組，針對這些個案，討論是否有需要去補助或幫助他們，社會局應該要去研究一下。

**主席（林議員芳如）：**

請局長回答。

**社會局姚局長雨靜：**

向議員說明，剛才提到土地增值會影響到低收入戶的資格，我們可能要再去看一下他被排除低收入戶身份的原因為何。這幾年只要土地沒有買賣，還是住在原來的土地上，這塊土地因為地價稅增值，照理來說，我們全部都是舊案保障，所以不太可能因為這樣的原因。

**陳議員麗珍：**

所以我說要個案討論，這個你們再討論一下，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

另外你關切的，因為家裡有很多孩子，因為突然失業，以致於照顧家庭有困難者，除了中央有馬上關懷，高雄市也有急難求助的申請，這些都可以鼓勵他們向戶籍地的區公所申請。如果相關的狀況還不足以協助到他，我們也會盡量媒合民間相關的慈善資源，這個部分社工、在地區公所及里幹事都會盡量協助。

**主席（林議員芳如）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員麗珍：**

局長，你剛才沒有聽懂我的意思，我的意思是低收入戶和急難救助是不能重複申請的，對不對？

**社會局姚局長雨靜：**

可以的。

**陳議員麗珍：**

如果是個案的話，你們應該要去做研究探討。〔是。〕當然有很多單位可以去申請，這個你們可以再做檢討。我們有一項新政策，在這裡也讓市民了解一下，我們在 4 月 4 日開始實施兒童卡，局長你可以針對兒童卡再清楚說明一下嗎？兒童卡可以享有乘坐捷運、輕軌、公車、渡輪、台鐵等大衆運輸打折的優惠，大約是 5 折至 4.8 折左右，這項政策從今年 4 月 4 日兒童節開始實施，這是一項很好的新政策，請局長說明一下政策內容。

**社會局姚局長雨靜：**

4 月 4 日兒童節馬上要到了，我們爲了鼓勵高雄市的兒童們可以多多出來參加社會參與，也希望鼓勵家長和孩童能一起出來，增加高雄城市探索的機會，所以從 3 月 13 日開始，開放市民朋友可以帶著小朋友到各個捷運站申請，只要年滿 6 歲至 12 歲就可以辦理高雄兒童卡，在 4 月 4 日之後搭乘高捷、輕軌時，每趟搭乘都能享有單程車票 5 折的優惠。剛才議員有提到渡輪、公車、台鐵等，這個是結合原本交通局相關的兒童少年福利與權益保障法裡的相關措施，我們把他全部整合在一起。希望這樣的措施可以鼓勵孩子們和家長們多多出來運動，利用這些方便的交通工具，同時也增加更多親子互動的機會。

**主席（林議員芳如）：**

因爲我剛剛收到一則消息，我必須向大樹的鄉親報告，我上星期去看了大樹區公所新的行政中心，這個行政中心我發現整個動線，你也知道鄉下地方，整個動線應該是屬於長照，結果要進去區公所的路線，必須要走 15 分鐘以上。這對於偏鄉老人占多數的大樹區公所，我感到非常痛心，我那天去看的時候，因爲各局處互相推卸責任，結果任由小小的大樹區的區長來決定大樹區行政中心的啓用。在開會的議程裡面，大樹區公所的區長沒有一次列席，他都請主任秘書去交代他所說的事項，因爲這件事情沒有人要承擔。所以他們自行決定落成典禮的日期，本席決定 4 月 11 日不會出席，因爲我不會幫大樹區公所承擔任何責任，而且大樹區公所這件案子，我會交給監察院去審理，不是政風室，而是由監察院看這裡面公務人員是如何造成疏失。因爲整個設計方面也沒有和本席研究過，完全都是由市政府和大樹區公所自行亂搞，一個大樹區的行政中心，對地方而言是何等重要的大事，本席在上一屆爭取的時候，是因爲大樹區公所已經是 30 年的危樓，30 年來我們一直在爭取，好不容易有了新的行政中心，可是竟然這麼草率，竟然不須問設籍在地的本席，我痛心疾首。而且我已經作夢夢到很多次，這裡會發生意外，我又告訴大家這裡是墳墓用地，如果沒

有事先處理，它應該會出事。所以本席要將這一切在明天請監察院下來做審查，包括危樓事後要交給社會局做日托長照中心，這些所有的安全性，因為本席剛剛有講，已經是 30 年的危樓，如果要做日照中心是需要符合安全的。所以未來移撥到社會局之後，請社會局好好配合，因為我們的老人、長輩，絕對不能出事情，既然是危樓，我們就要更謹慎小心。我想局長應該也有方向跟目標，請局長回答新的大樹區日照中心，這個日照中心也是偏鄉最需要的建設和執行要點，請局長說明可以嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

向主席說明一下，我們有用前瞻裡面的長照經費，我們會在大樹區公所的舊址設置一處失智多層級服務中心，在久堂街設置日照中心，這個地方請你不用擔心，我們會拆掉重蓋。

**主席（林議員芳如）：**

舊的要拆掉重蓋嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

因為那個已經太舊了。

**主席（林議員芳如）：**

在久堂里衛生所這個位置嗎？你剛剛說是久堂，它有兩個，一個是在…。

**社會局姚局長雨靜：**

對不起，久堂路那個地方，我們是會設置社區公共托育家園；大樹區公所中興北路 120 號那個地方，我們是要活化閒置空間，那裡會設置失智多層級服務日照中心。

**主席（林議員芳如）：**

其實我是很支持，因為我也知道偏鄉的資源很少，獨居長輩及長照一定是要設置。可是所有相關的資料，請大家要一起配合，不要像新的大樹區公所，市政府把這麼大的建設就推給區公所，然後區長甚至不用和百姓們討論，你看這是何等的大罪。所以我一定會追究相關責任，因為馬上就可預見它會出事的案件，感謝局長要活化九曲堂及拆除大樹區公所舊址重蓋，這是比較符合的。要不然那個危樓實在是很老舊了，謝謝。

接下來，請周議員鍾濞發言，時間 15 分鐘。

**周議員鍾濞：**

我想社政部門很重要，大部分都是社會福利，但是社會福利都是比較弱勢，不止是社會局，包括原住民也比較弱勢，還有客委會也是少數一些，當然不是絕對弱勢，但是比較需要照顧的。本席有幾個問題要請教姚局長，左營區本來在前張局長，他是高醫有醫療背景出身的社會福利行政首長，他在左營區的華



夏路和曾子路，也就是新光國小對面的停車場，本來研議要設立 BOT 案，要設立一個保健型的老人綜合福利中心，這個案不知道現在進行得怎麼樣了？是不是換了局長就改變政策，請姚局長說明，這個案有沒有繼續推動、或是胎死腹中、或是不做了？主席請姚局長答復。

**主席（林議員芳如）：**

局長，請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝主席、謝謝議員的關心。北長青這個案，確實有非常多的議員都很關切，之前有多次辦理招商，但都不是很順利，當時的時空背景是因為長照法那時候還沒有完全上路，有一些子法和補助及可以參與的方向都還沒有很明確。所以這麼大筆，用億做單位的標的計畫，那時候的確比較困難，但是我們知道在地長輩人數真的非常多、需求也非常高，我們現在還是…。

**周議員鍾濞：**

有沒有要推動、或是有沒有要轉型，有沒有什麼計畫？

**社會局姚局長雨靜：**

有，議員那一天也有去，富民長青中心我們把它擴大辦理。

**周議員鍾濞：**

我現在講的是指，你說長照 2.0 的長照法之後，這個案本來你們研議用 BOT，計畫要用保健型的北長青綜合社會福利中心的案，有沒有要繼續推動，或是要怎麼推動？

**社會局姚局長雨靜：**

目前這個案的確是沒有在繼續推動，但是因為配合中央新的政策，希望推社區型、中小型的。所以我們現在在地方上，會比較主推接近在地社區的，不管是社區照護據點或是 A、B、C 各種不同的服務模式，不是大型的。

**周議員鍾濞：**

我給你建議，你講的社會福利補助，再多的錢、燒再多的銀彈都不夠，他也覺得不夠，還沒有長照機構之前，5、60 歲的人如果不知道保養，以後 7、80 歲就很容易有麻煩，所以應該要有保健型的觀念，也就是說不要到了淒慘、麻煩的地步，需要照顧就來不及了。局長，預防重於治療，可能已經感慨良多，我寧可把錢花費在遊艇上過休閒的生活，也不願意去長照，長照一個月補助多少？如果低收入戶去長照，政府一個月補助花費多少？

**社會局姚局長雨靜：**

如果是低收入戶，使用很多服務都是免費的。

**周議員鍾濞：**

免費是超過多少？應該是 2、3 萬的費用。

**社會局姚局長雨靜：**

不同的服務項目會有不同的補助標準。

**周議員鍾濞：**

我知道。政府差不多花費 2、3 萬補助一個人。

**社會局姚局長雨靜：**

你說住宿機構？

**周議員鍾濞：**

對，一個人。

**社會局姚局長雨靜：**

2 萬多，如果需要住到護理之家更多。

**周議員鍾濞：**

更多。都 2、3 萬以上。〔對。〕我寧願住在渡輪上生活，可以遊玩波羅的海、地中海、紅海、黑海、加勒比海，當然不是天天坐渡輪，一個月坐兩趟，天天過得很舒服，也不一定那麼痛苦。所以保健型、預防型讓老人福利不只是照顧生病的、不只是需要安養的，應該讓他參加很多活動，就像你講的富民長青中心，讓它更精緻化的保健，有醫療觀念知識的，讓老人生活過得多采多姿，不是只有在做治療，應該讓他們快樂。

局長，你說不要變成大型的，既然長照法過了，也許這個案就不需要像你講的幾億，不過也要將近 8 億、10 億，至少把它精緻型，繼續符合中央政策建置綜合福利站據點，你知道老人行動力不像年輕人那麼高，不需要讓他們南北奔波或是往返辛苦，讓他們就近照顧。讓 5、60 歲就有保健型、預防型、養生型的觀念，綜合福利中心服務對象能降低年齡，不要到了 65 歲才去長照，應該 50 歲以上就鼓勵多多使用社會福利據點。局長，我給你做這樣的建議。富民長青中心多多增設各方面的班級或是課程的內容，多多的多樣化，讓年紀比較年長的長輩有好的生活內容。

**社會局姚局長雨靜：**

我們努力的目標。

**周議員鍾濞：**

現在少子化、人口老化，生育率都降低，不高嘛！都節節下降，中央政策管很多，你們不該管的補助幼兒園，盡量設立公立幼兒園，這是零歲到 2 歲，2 歲到 5 歲，尤其 2 歲到 5 歲增設公立的幼兒園，普設非營利幼兒園，要完全非營利也是沽名釣譽、很聳動的。第三個更扯是把私立幼兒園公立化、公共化，請問局長什麼是私立幼兒園公共化？你要把所有私立幼兒園變成公立的是不

是？有沒有補助或是什麼政策？不然私立幼兒園爲什麼讓你推公共化。局長請說明。

**社會局姚局長雨靜：**

這是中央一個很良善出發點的政策，是希望多支持私立的相關單位，可以提供跟公立一樣，不管是收費或是品質上。

**周議員鍾濞：**

品質絕對比公立好啦！你講得是比較小型的，現在有辦法生存的私立幼兒園，在內容、設備、師資各方面絕對不輸於我們，譬如大型的華頓幼兒園或是麥米倫幼兒園，絕對比公家有過之而不及，所以要把私立幼兒園公共化，排富又是一個問題或是每個人應該都一樣，你既然鼓勵生育，不能因爲王永慶的孫子或曾孫子就不能享受福利。到私立幼兒園一定繳比較多錢，一個月補助他幾千塊也不夠，人家一個月繳幾萬塊，甚至註冊就 5 萬、8 萬、10 萬或 1、20 萬，大家消費水準不一樣，我是覺得做不到的政策就不要亂訂，你講中央立意良善，但做得好不好是一回事，這個政策高雄市有沒有要配合？。

**社會局姚局長雨靜：**

我們都要配合，這是中央「生生不息」方案，提出育人、攬才。

**周議員鍾濞：**

怎麼配合？一年編多少錢？這個牽涉到環環相扣，這個問題到這裡。幼兒園會影響其他的部分，一定會排擠，預算是一定的，預算的餅都一樣大，我跟你講的幾個案件，譬如以前編列低收入戶，但是因爲房屋買賣關係，以前爸爸留一間房屋給他，房屋有貸款或其他因素沒有辦法舉證，花費的時候沒有辦法舉證，就是我跟你建議的案子，小港區陳小姐的案子，我等一下私底下拿給你。他 5 年前有賣了一棟房屋，有房屋交易剩 150 萬，你覺得他賺了 150 萬，但其實沒有那麼多，有很多類似的個案，即使 5 年前有價差 100 萬或 150 萬，這 5 年來也花了差不多了，所以你不能講因爲房屋買賣有價差就取消低收入戶的資格，一直等到現在 5 年，一年花了幾十萬，照理講 5 年來也應該處理掉了。

局長，社會福利有很多因素的排擠，所以未達中低收入戶的補助標準，造成很多人喪失資格，陳情民意代表或是罵里長，甚至罵政府的社會福利機關。還有一個不合理的地方，我跟你建議，你跟中央反映，你們在計算生產人口有沒有計算工作能力人口，例如我姚雨靜局長 55 歲退休，退休照理講要過退休生活，退休金被扣綜合所得稅等等，結果它一樣把你列入計算。如果你在申請中低收入戶的時候，55 歲的退休者照理講應該休息，卻仍被列爲生產力的人口來計算，這有道理嗎？局長、副局長你了解我的意思嗎？照理講，我是退休人員在家應該休息了，但在計算中低收入戶人口數時，你還把我硬列入這個有生

產力的人口來計算。不好意思，你姚雨靜小姐是 55 歲，你還沒達到 65 歲法定的標準，你們社會福利法的計算方式，我覺得應該檢討。我建議應該不要那麼不人道，我退休了就是要休息了，你還計算為生產力人口的數額，一個人的最低薪資收入就是 2 萬 1,000 元，局長，你覺得合理嗎？如果你姚雨靜小姐已經退休了，你還列為生產人口嗎？請局長答復。

**主席（林議員芳如）：**

姚局長，請答復。

**周議員鍾濞：**

你應該懂我的意思吧？

**社會局姚局長雨靜：**

我知道，謝謝議員的關心。現行相關法規社會救助法的規定是 65 歲以下都是工作人口，但是每個人選擇的退休年齡不一樣。

**周議員鍾濞：**

所以我跟你合理的反映，有一些不合時宜的、時過境遷的、不符合現狀的法令都應該做檢討。

**社會局姚局長雨靜：**

我也要跟議員說明，現在也有一種聲音說 65 歲就退休太年輕了，甚至有些人說退休年齡還要再延後，如果真的成真的話，以後被排除的人會更多。〔…。〕

**主席（林議員芳如）：**

再 2 分鐘。

**周議員鍾濞：**

我跟你說，你說要延後或怎樣，請你不要搬那些歪理來排除或合理的解釋，說這些退休人員未足 65 歲者還要算進有生產力的人口裡面。大家可以討論一下，他到底是什麼原因來退休，也許是脊椎或生理上、體能上等各方面不好的因素，所以你不能以健康的人來比照說應該 70 歲才退休。有些人生活需要改善自願延長，我們就讓他延長，因為只要他體力很好、身體健康，他願意繼續工作到 70 歲，我個人也不反對。但是基於天理公道，我們應該要好好檢討合理的部分，不要用那些少數的來排擠那些多數的。

**社會局姚局長雨靜：**

我們是按照社會救濟法現在的法律，我們是依法行政。

**周議員鍾濞：**

我知道原先的法是這樣，但是有一些聲音出來，是不是應該再做合理的檢討？我們要看個別的狀況，不能完全死死板板的就只看這個。

**社會局姚局長雨靜：**

不會只看這個。

**周議員鍾濞：**

好啦，局長，我跟你說，包括小港區房屋買賣的，只有幾十萬和百來萬的價差，到了五、六年後的今天應該也要檢討了。他一年如果都沒有什麼收入，就應該要合理的檢討，甚至我們的社會福利政策也要好好的檢討。局長，我就拜託你，好不好？

**社會局姚局長雨靜：**

議員，你提的部分我們都有在協助，待會兒跟你做說明。

**周議員鍾濞：**

我是建議你應該做個別的處理。

**社會局姚局長雨靜：**

是，我們會。

**主席（林議員芳如）：**

再 1 分鐘。

**周議員鍾濞：**

這是社會大眾的需求，謝謝。

**主席（林議員芳如）：**

接下來，請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

**何議員權峰：**

大家午安，今天在社政部門的質詢裡，我要請教社會局相關的政策。過去一、兩年議會包括很多的同事在議事廳跟市府的建議，我想市府有聽到了，我們已經把生育的政策調整成所謂的「一二三」，就是生第一胎補助 1 萬、第二胎 2 萬、第三胎 3 萬。我在這邊感謝局長的努力，可以調整做這樣的政策。雖然我們覺得或許還不夠，但是我們希望，市府針對年輕人未來生小孩的補助能夠繼續努力；比如說我們過去曾經提過，所謂的仿效台中一條龍的政策。今天我看到社會局的報告裡面，放了一個行政院生生不息的方案，裡面寫著育人策略，包括從零到二歲的照顧補助、社區公共托育，一直到二至五歲還有公立幼兒園、非營利幼兒園，包含剛剛議員提到的私立幼兒園的公共化。就這個部分我請教局長，中央提出了生生不息的方案，在地方它實質做了什麼樣的補助，可以讓我們達到生生不息的方案？這個部分中央做了什麼，可不可以請局長做個說明？

**主席（林議員芳如）：**

請局長說明。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝主席、議員的關心。我們非常努力地在回應各個市民朋友和議員們的督促，針對我們在社區裡面提供友善育兒的支持和方案，除了我們今年推動的「幸福一二三，貼心二四六」這樣子提升生育津貼的調整之外，我們今年 3 月也提供了定點托育的服務方案；我們在前瞻建設裡面也爭取在社區裡設置公共托育家園，107 年、108 年總共會設置七個社區公共托育家園，方案裡面也有寫，它會是一個照顧補助搭配社區公共托育這樣子的一個方式。所以除了現金的補助之外，我們還要主推社區型所提供的，還有搭配公托、私托、居家托育人員就是保母這樣子的一個方式，另外還有社區型公共托育家園；兩歲以上到六歲，還要搭配教育部所補助教育局的各種不同的方案。所以中央生生不息的方案是跨部會，在地方政府是跨局處，它們是要配合一起推動的。

最近中央有說，它們所補助的現金標準有在檢討，而且最近就要公布了，大家非常關切，我們也一直密切在注意。現金補助雖然不是萬靈丹，但是它畢竟是非常重要的，所以針對這個部分，我們都有密切在注意中央相關的訊息。

**何議員權峰：**

局長，你請坐。我剛剛爲什麼特別問你這個？因爲我看你把所有生生不息的方案框列在這邊。剛剛你也提到中央補助給地方社會局的，在前端可能有社區托育或什麼的，其實我要提醒你，你剛剛後面也提到配合中央還要配合教育部的部分，然後才會達到零到五歲、零到六歲這樣的框景。這個其實就跟你們過去建議的一樣，比如說，我們現在生育調整成一二三，其實我們過去建議的是像台中的一條龍。一條龍的政策在地方政府來看，就是要跨社會局和教育局，我想局長你也很清楚。我看到這個就要跟你說，中央已經把這樣的政策放在一起的時候，在地方我們更要有彈性的把社會局和教育局的部分做在一起，這樣對年輕人會更清楚。爲什麼我們不提一條龍，我們先不管一條龍這個政策做什麼樣的補助，現在一條龍的政策其實就是生生不息的政策來分年齡層，它對小朋友的補助是零到五歲的補助，所以我們才會這樣跟你建議，其實我們還要建議社會局和教育局。局長這邊是不是可以多跟教育局做相關的溝通，我們真的把零到五歲搭配中央的政策；地方上，我們還可以再拿出什麼樣的經費把這一塊做到更好，來讓年輕人更勇於生小孩，這個部分再請局長回去做努力。剛剛局長也有提到，今年創了一個全國首創的定點計時托育的服務，要在今年的 3 月份在鳳山開始實施。可不可以請局長再簡單的說明一下這個政策？

**主席（林議員芳如）：**

局長請說明。

**社會局姚局長雨靜：**

我們主要希望在社區內，針對有需要的家長，如果有臨時托育的需求，不一

定需要全日型的，有時候臨時要去看病或辦事情，就需要臨托。現在家庭親屬之間的臨托照顧沒那麼方便，可以多一個臨時托育的協助。在社區裡面，針對六個月以上、未滿 6 歲的幼兒，同一時段不超過兩個，總共可以照顧 4 位，我們可以用專業保母，在符合安全、專業的空間裡面幫忙帶小朋友。我們先在鳳山試辦，希望未來的營運模式及服務回應方式，是不是符合市民的需要，如果是，這樣的運作、成本或付費是大家是可以接受的，我們希望未來可以廣泛在各區提供小型的，以及設立門檻比較低的。我們也可以幫忙媒合空手保母，但他是專業的保母，因為有一些家長有需要，是不是有一些媒合的平台，可以用這樣的空間，提供更彈性的服務。從 3 月 15 日開始，使用的家長人數慢慢地累積，我們希望累積更多的服務經驗，以及大家的 feedback，希望未來可以擴大辦理，提供更多元的選項，協助有需求的年輕的父母。

**何議員權峰：**

我為什麼特別跟你提這件事，當然我認為這是一個好的、新的政策，但我要提出一個跟你不同的看法及觀念。現在定點計時的托育服務，第一個點設在鳳山，它是一個合法的托嬰場址，也有合法及合格的專業保母，但是我們訂的服務時間是週一至週五的上班時間。我想局長也很清楚，誠如你們的資料，現在很多家長除了在家裡自己帶，或是送到保母那邊，如果是週一至週五的服務，對他可能不是那麼需要，但是如果保母請假，他會需要找一天的臨時托育。我想提醒你，既然可以用小時計算，我們社區裡面也有十幾個這樣的點，可以利用晚上或是假日的時間，因為可能會有不同的爸爸媽媽會有這樣的需求。譬如晚上從保母那邊接回來，爸爸媽媽又臨時有事情，可以把小孩送到這裡，兩個小時或三個小時的臨時托育或是假日的時候。我想局長也很清楚，其實專業保母也是周休二日，所以是不是將這樣的服務開放到假日，讓爸爸媽媽來申請，爸爸媽媽如果臨時有事情，可以這樣處理。我剛剛講的例假日或晚上提供的服務，可能跟你們原本設想在週一到週五提供給爸爸媽媽的服務，可能是不一樣的，如果用商業行爲，叫做不一樣的客群，我剛剛講的客群，是不是會更有這樣的需求？這部分請局長回答，未來是不是可以盡速討論，開放這部分。

**主席（林議員芳如）：**

請局長直接回答。

**社會局姚局長雨靜：**

謝謝議員的建議，我們也是的確在考慮，我們不是只在上班時間提供，有很多父母可能是晚上有需要，有些是週末有需要，但是目前選定的空間，也有一些安全的考量，未來周末是不是也可以提供這樣的服務，也是未來一個商業機制的成本計算。

**何議員權峰：**

我剛剛講的，跟你設定的客群是不一樣的。

**社會局姚局長雨靜：**

如果提供這樣的服務成本比較高，而且開銷及收費是家長可以接受的，然後也看得出有需求量，我們絕對不會認為這件事是不可行，我們會考量之外，其實本來就有聽到這樣的聲音。但是晚上的部分，目前現有的單位有做夜間延長臨托服務方案，所以目前我們先試辦白天的，晚上我們通常希望家長下班後，可以盡量跟孩子相處，不要讓孩子晚上還看不到父母。但是這部分如果有臨托的需求，而且多到足以支撐服務的商業模式及據點，我覺得這都該因應需求，未來可以考量及規劃的。

**何議員權峰：**

謝謝局長可以考量。

**社會局姚局長雨靜：**

我們先看試辦計畫的成果，然後再來檢討。

**何議員權峰：**

接下來我要再請教局長，有關長照的部分，這一、二年開始推動長照 2.0，包含局長和政府單位都跟我們說缺人，為何會缺人？我們之前有開過公聽會，機構裡的照服員除了資格的問題之外，另外一個就是薪資的問題，其實衛福部曾經喊出加薪到 3 萬 2,000 元。請教局長，這是有可能發生嗎？還是真的有辦法強制規定，保障這些辛苦的照服員，薪資有 3 萬 2,000 元，是否可以請局長回答。

**主席（林議員芳如）：**

局長請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

的確長照人力是我們這兩年推動長照 2.0 上路，非常重要的挑戰和任務，中央在今年 1 月 1 日開始，給付新制的部分已經上路，就是要處理這件事情，給付新制的服務項目增加到 142 項，又在每一項個別服務項目，專業化細分為每一個不同付費的機制以及補助措施，所以這部分中央補助各縣市很多的經費，希望大家使用這樣的服務，實際開銷的成本會讓照服員因為服務項目增多，每個月領到更多的收入，可以比較穩定的就業，也可以加強專業人力，久任在這樣的工作職場上，有關 3 萬 2,000 元的部分，其實如果排得好是有的，而且比這個高的也很多，甚至有一些是比較資深的，甚至督導級的，提升長照人力薪資的部分，其實我們有看到 3 萬 6,000 元的，當然這是各種服務的時數都排得很好的，但不同的區域會有不同，我們也很感謝中央願意挹注這麼大的經費來



推動，在很短的時間內幫忙照服員提升這部分，以及穩住提供單位，今年 1 月才剛開始堆動，有些部分大家還不是那麼熟悉，但是朝這個方向努力當中，所以 3 萬 2,000 元的目標真的可以達到的。

**何議員權峰：**

謝謝局長。

**主席（林議員芳如）：**

等蕭永達議員質詢完畢，休息 10 分鐘。現在請蕭議員永達質詢，時間 15 分鐘。

**蕭議員永達：**

首先我要請教姚局長，民進黨現在在中央及地方執政，執政最大的訴求和承諾就是「清廉、勤政、愛鄉土」，要落實在公共政策上就要編列預算。民進黨有 10 年政綱，爲了避免債留子孫、政府破產，所以定了一個四年赤字減半，八年財政收支平衡。陳菊市長從 2010 年開始，縣市合併開始到去年 2017 年，高雄市政府真的做到財政收支平衡。換句話說，2010 年市政府的預算舉債 166 億元，到去年爲止是負 10 億元，淨舉債是負 10 億元。我們已經財政收支平衡，預算獲得控制，目前的存量總債務有 2,000 多億元，這是高雄市地方政府長年努力的結果。但是高雄市必須要再做建設，還要再做資本投資，不然沒有辦法做經濟發展，所以有些預算一定還會再增加，有些預算必須拿出來調整。我現在就來請教姚局長，三條主要預算都是非法定預算，什麼叫非法定福利呢？就是中央政府沒有編，地方政府讓你自己去編，有些縣市要編、有些縣市不編，或者是有些縣市編得少、有些縣市編得多，非法定福利各縣市的狀況都不一樣。我先來講第一條，老人重陽敬老金，這個在電視上柯文哲常常在講，當初各縣市政府在討論這個的時候，找學者專家來，大家都覺得這一筆錢在學理上是不應該編的。所以各縣市都講好了，這個錢應該要刪掉了，不要再編了。台北市就真的傻傻的把它刪掉，刪掉以後柯文哲的民調大跌，各縣市看好像苗頭不對，就繼續編，沒有人敢刪。姚局長我問你，有沒有這件事，我們有 4 億 7,000 萬元的老人重陽敬老金，你覺得以學理上應不應該編，當初有沒有參與討論，認爲這筆錢應該刪掉。後來看柯文哲民調大跌，大家就跑了，有沒有這件事，講一下。

**主席（林議員芳如）：**

局長請回答。

**社會局姚局長雨靜：**

我們這幾年持續都有編列老人重陽敬老禮金，金額也都是 4 億元以上。

**蕭議員永達：**

我知道，看預算書就有。我現在問你柯文哲的事，你是學社會學的，幾乎所有社會學的學者，沒有人支持編老人重陽敬老金。然後各縣市在討論的時候，也認為這個應該可以把它刪掉。有沒有這件事？

**社會局姚局長雨靜：**

重陽敬老禮金，各界意見非常分歧，當時台北市把它刪除之後，其實各界…。

**蕭議員永達：**

你根據我的問題回答，刪除是之後，我問的是刪除之前決策討論的過程，或者是你的看法。

**社會局姚局長雨靜：**

其實我們實際都有在檢討，因為非法定的部分我們每一年都會檢討，審計單位也都會希望各單位要檢討非法定的各項措施跟經費的編列，所以每一年都有在檢討。

**蕭議員永達：**

姚局長我知道你口才很好，不過你根據我的問題回答就好。你是學社會學，社會學幾乎所有的學者都認為老人重陽敬老金是不應該編列的。然後當初討論的過程，各縣市也都認為應該刪掉，只是柯文哲把它刪掉以後，民調大跌，各縣市就跑掉了。有沒有這件事？

**社會局姚局長雨靜：**

就學理來講，大家會比較希望是以服務取代現金發放，這也是高雄市的社會福利在推動，這幾年一直有在調整的。這幾年其實排富的部分也做了滿多的修正，希望把所有的經費，盡量的在服務體系的建置上做更多的投資。但是在老人重陽敬老禮金我們在在地的評估，覺得這幾年長輩的關注上，這是帶給民衆很高的幸福感。

**蕭議員永達：**

拿錢下去花當然幸福感很高，怎麼會不高，你根據我的問題回答。你隨便編一個名目拿錢給人家，幸福感當然很高。

**社會局姚局長雨靜：**

有學者覺得發放現金不好，的確也是有，但是也不是所有每個人都覺得都不好。

**蕭議員永達：**

沒有人會覺得不好，譬如說等一下我質詢完，你拿錢說這問政績優獎金 1,000 塊，我也會覺得很好，怎麼會不好，拿現金下去花沒有人會覺得不好。你根據我剛剛的問題回答，因為政府的錢有限，要花在適當的地方，你要做建設就必須把長年的開支拿來作檢討。所以你根據我剛剛那個問題具體回答，以學理

上，是不是幾乎所有學者都認為應該廢掉？

**社會局姚局長雨靜：**

我不知道有沒有所有的學者都這麼想。

**蕭議員永達：**

或者是大部分學者都認為這個不應該存在。

**社會局姚局長雨靜：**

的確有學者，也有很多的公部門單位也覺得說，應該長照提供服務體系了就好。

**蕭議員永達：**

現在會有一個狀況我剛剛說，中央政府跟地方政府，照常理來講，地方政府之所以有權利編預算的原因就是說，有些福利的編列，中央政府沒有想到，結果把它編進去，編進去以後大家都覺得很好。很好以後照常理來講，住在台灣的人，不管你住在哪一個縣市，人生而平等，中央跟地方都是民進黨在執政，既然很好，那就是所有人花的錢，應該通通都一樣。而不是住在哪一個縣市的比較多，哪一個縣市比較少，或者是哪一個縣市根本沒有在發放。這第一條，我問你重陽敬老金的問題。第二條，我再問你，老人全民健保的補助 15 億 8,000 萬元這個問題。就是老人並不表示是窮人，很多 65 歲以上老人，他存摺存款一大堆。補助的話，局長，你認為這個必要性是不是應該要排富？15 億 8,000 萬元這也是非法定福利。

**社會局姚局長雨靜：**

對，非法定福利，跟議員報告，老人參加全民健保自付額補助的部分，高雄原本是算六都裡面最優渥的。我們也有因應，不管是審計單位，或是議員們有在提醒，其實我們在 105 年的時候，已經做過一波排富。

**蕭議員永達：**

排富是排成怎樣？現在每一年都還有 15 億 8,000 萬元的支出，這都是非法定福利，這個有沒有調整的必要，或者有檢討的空間？老人跟窮人是兩回事，有錢的老人一大堆，但是如果再去補助，其實是拿納稅人的錢，去補助根本是收入很高的人。這福利又不是中央編的法定福利，這是非法定福利，是市民要出的錢。局長你認為這一筆 15 億 8,000 萬元，有沒有檢討的空間？

**社會局姚局長雨靜：**

這個部分其實現在排富的狀態是，長輩的財產是落入所得稅率 5% 的。

**蕭議員永達：**

局長，所得稅率是 65 歲以上還有所得，還有在賺錢，你懂我意思嗎？我剛剛講的，譬如說我是中鋼高階員工退休，我的銀行存摺都上億元的，我沒有收

入，我退休了。在你的編列裡面，反正只要 65 歲以上，只要沒有去工作了，你就補助。事實上以我的看法，他如果存摺好幾千萬的人，他就自己付就好了，才幾百塊自己付就好了，何必拿納稅人的錢去補助他。

**社會局姚局長雨靜：**

他的所得稅率都不會落在 5%，他如果存款很多的話，他應該就不會落到那 5%。

**蕭議員永達：**

你這個是所得，他沒有所得，退休了哪來的所得。

**社會局姚局長雨靜：**

年淨收入 52 萬元，家戶所得 12 萬元以下。

**蕭議員永達：**

所得是有收入的，我沒有收入，但是我存摺很多，土地很多。

**社會局姚局長雨靜：**

如果他土地很多或是存款很多應該財稅方面…。

**蕭議員永達：**

在你們的排富裡面是沒有的，沒有就沒有，沒關係，不用強辯。我現在只是告訴局長，因為你這個是非法定福利，高雄市政府自己編的。

**社會局姚局長雨靜：**

是。

**蕭議員永達：**

這個也不是你上任編的，很久以前就一直編在這裡，我們要避免債留子孫，就要把非法定福利拿出來檢討，要不然市政府現在已經好不容易控制到財政收支平衡，但是市政府還要繼續做建設，你要有新的建設，勢必要把以前不該花的錢拿出來檢討才有辦法有新建設的空間。

局長，沒關係，這兩條錢是這樣。第三條錢，我再來請教你。本席是支持發放生育津貼，因為我們是少子化的時代，多生小孩會增加這個國家的國力，小孩生得越少像現在生育率全世界幾乎是最低的，發放生育津貼是對的，既然是對的，各縣市都在做，哪有說住在台北的發得比較多，住在高雄的我們財政狀況有困難就發得比較少，台北就叫做天龍國，住在高雄豈不是倒楣嗎？所以我覺得像這個就應該是中央統一標準，既然民進黨在中央、地方都是你執政，你覺得這個錢絕對要發而且有必要，少子化已經是國安問題，乾脆建議中央政府，台灣人生而平等，不管你住在哪一個縣市都要發生育津貼，而且發的錢統統都應該一樣。局長，你支不支持我的講法？地方政府也不用編預算，就中央直接編預算。你同不同意？

**社會局姚局長雨靜：**

非常同意，如果真的可以的話，我們也非常期待。

**蕭議員永達：**

爲什麼不可以？又沒有人在提。

**社會局姚局長雨靜：**

其實在今年 3 月 2 日行政院長的施政報告裡面，就有提到議員您所關切的這個部分，在育人政策方面有提到說希望可以把總生育率提高到 1.4 人的這個目標，政府將提出新的幼兒照顧津貼以及獎勵生育之外，還會建構多元托育體系持續加速教保公共化，所以他的幼兒照顧津貼及獎勵生育的這個部分，他們現在有在檢討，所以照理來說最近這段時間應該就會宣布。

**蕭議員永達：**

宣布是什麼意思？

**社會局姚局長雨靜：**

只是大家對於這個部分也像議員您剛說的，也很多學者、很多聲音會覺得說生小孩不是發錢，他就會生。

**蕭議員永達：**

對。

**社會局姚局長雨靜：**

就像您剛也會關切說，不是說…。

**蕭議員永達：**

但是發錢絕對有幫助。

**社會局姚局長雨靜：**

對。我們高雄的立場也是一直希望，爲什麼我們到今年才開始調「幸福 123、貼心 246」的原因，我們也是一直希望不要用非法定的錢來編生育津貼，我們一直希望…。

**蕭議員永達：**

你也支持這樣嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

希望中央可以各縣市，全國的國民都可以用一樣的獎勵基礎讓大家可以安心的生孩子，比較沒有負擔的養育下一代，我想這個目標是跟議員一樣，我們的想法、社會局的想法、高雄市政府的想法，跟行政院目前院長宣布的施政報告的方向其實是一致的，我想這樣的進度也讓議員知道。

**蕭議員永達：**

差別是差在這裡，生育津貼這些費用是編在地方政府的預算書裡面，然後地

方政府譬如第一胎 6,000 元、第二胎 6,000 元、第三胎 4 萬 6,000 元，這是高雄市，各縣市都不一樣，我的看法是各縣市都應該一樣，因為人人生而平等，不能因為各縣市舉債的空間不一樣，發放的生育津貼就不一樣，這是國安問題。既然是這樣，剛剛局長你有講到政治…。

**主席（林議員芳如）：**

延長 2 分鐘。

**蕭議員永達：**

局長，剛剛你有講到，我的主張「人人生而平等，不能因為住在哪一個縣市，發放的生育津貼就不一樣」，你支持我的看法嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

是。

**蕭議員永達：**

既然人民已經把權力交給民進黨，中央、民進黨在執政；國會、民進黨也過半；地方政府、民進黨也在執政，如果我們現在告訴說：「如果可以的話，你也支持」，這在一般市民的耳裡是聽不下去。給你權力做什麼？給你權力就是要做決策，對人民有利，既然大家都覺得這個是好，你也覺得有道理，權力在你手上，國會你也過半，議會你也過半，你做就好了。到底你有困難的地方在哪裡？你講講看。

**社會局姚局長雨靜：**

跟議員做說明，育人、攬才相關的這一些提高生育率這件事情，不是只放在衛福部，其實是一個跨部會的。

**蕭議員永達：**

對。跨部會也都是民進黨在派的官員，應該都是嗎？對。

**社會局姚局長雨靜：**

所以是不是要把政府中央的預算經費都放在發生育津貼這件事情上？我相信各部會之間也有不同的整體通盤的考量。

**蕭議員永達：**

不是，如果是中央政府不發，現在的狀況就是各縣市政府其實都有在發，這個生育津貼是大家認為一定要發的，預算有編在中央的，也有編在地方的，並不是中央不編，這條錢就沒有，就地方政府編。我現在講的意思是，生育津貼應該是中央統一發放，然後各縣市政府發的金額應該都一樣，不是競相用非法定福利再各自飆高這些預算，我的主張是這樣，你同意嗎？

**社會局姚局長雨靜：**

我非常贊同。

**主席（林議員芳如）：**

謝謝。休息 10 分鐘。（敲槌）

今天有兩團日本友好的議會到我們的議會來參訪，除了日本友好和歌山的議員團們外，現在又有東京的議員團們來參訪，所以我跟大家問一聲好，「各位日安，我是林小姐，請多指教。」就此歡迎大家，然後我們今天的議程到此，散會。（敲槌）明天上午 9 點繼續。



## 兄砍殺精障妹、貧男餓死癱母 照顧殺人悲歌不斷 救援失敗？長照 2.0 元年預算騰餘繳庫高逾 35% 啥卡死救命錢？將「高風險家庭照顧者」納入通報「硬塞」長照資源防堵

高雄市議員郭建盟 20180329 社政部門質詢稿



導言：

106 年長照 2.0 新制上路，照護對象從 1.0 舊制 51.1 萬人，再擴大四類，增加到 78.3 萬人，各類服務預算也大幅提升，其中中央補助高雄「居家服務」經費從 105 年 6.5 億增為 10.26 億，以讓長照資源有效分擔照護壓力。但，因不堪照顧壓力而殺害親人的「照顧殺人」悲劇卻未停歇。去年年中高雄接連發生哥哥不堪壓力當街砍掉已照護 30 年精障妹妹的頭、鳳山貧男將安養院接回的中風母與哥哥餓死家中兩起駭人案件。兩案雖符合長照資格，但資源未如政策預期到位。

更令人驚訝的是，106 年整體長照預算執行率竟出奇的低，高雄的「居家服務」僅執行 6 成 4 繳回 5.55 億元，一面悲歌不斷，一面錢多到用不完？究竟是啥卡死救命錢，讓長照 2.0 救援失敗？建盟建議將「高風險家庭照顧者」納入通報系統，「硬塞」長照資源，防堵照顧殺人悲劇。

### 駭人照顧殺人頻傳，長照 2.0 救援失敗？

「照顧殺人」，指因不堪照顧壓力而殺害親人，引用自日本「介護殺人」一詞。據中華民國家庭照顧者關懷總會統計，105 年全台有 20 起照顧殺人案件，平均 18 天就發生一起，比往年暴增逾二倍。

106 年長照 2.0 上路，新制度的照護對象增加 49 歲以下身障失能、50 歲以上輕度失智、55 歲以



上失能平地原住民、65 歲以上衰弱老人四類，照顧人數從 51.1 萬人增加為 78.3 萬人。高雄「長期照護」計畫總預算也從 105 年 8.4 億大幅增加至 15.78 億，成長 180%，目的就是希望長照資源進入有需求的家庭，有效分擔照護壓力。

但，照顧殺人的悲劇並未因此落幕，106 年，高雄接連發生照顧殺人案件。5 月，一個照顧精障妹妹 30 年的哥哥，因不堪長年照顧壓力，當街砍掉妹妹的頭；6 月，鳳山一個貧困男子因無力支付安養院費用，把從安養院接回家的中風媽媽與哥哥餓死家中。此二個案皆符合長照 2.0 申請資格，但資源卻沒有如政策預期到位。

**兄砍精障妹、貧男餓死母兄.....，單單是錢，救不了他們！應將長照 2.0 資源「硬塞」救援。**

106 年 5 月，一個照顧精障妹妹三十年的哥哥，因不堪長年照顧壓力，當街砍掉妹妹的頭。哥哥沒被通報過家暴，也沒有中低收入戶資格，未使用居家服務、未申請臨短托服務。死者持有身心障礙手冊，每月領有身障津貼 4872 元，95 年起列關懷訪視名單，訪視 26 次。(左圖民視報導截圖)

106 年 6 月，鳳山一個貧困男子因無力支付兩人每月合計四萬元的安養院費用，把中風媽媽與哥哥從安養院接回家，不到一個月兩人餓死家中。母親領中低收入老人生活津貼每月 7463 元，93 年起社會局列入關懷訪視對象；兄長是低收入戶、肢障中度，每月領 14614 元。(右圖華視報導截圖)

**啥？長照 2.0 年元年高雄執行率僅 64%，錢多到用不完繳回 5.55 億！... 事實是全國皆然...**

行政院長照 2.0 計畫核定版提到「長期照顧是提供給需要協助的個人（因身體或心智失能）予多元性的、持續性的健康及社會服務」，其中地方政府的長期照顧任務包含「擬定照護計畫及長照資源連結」。既然中央已經撥了經費展現推動長照 2.0 的決心，擴增服務對象需求，並大幅提高補助，地方政府就有責任讓錢與服務進到有需求的家庭，讓弱勢補助、長照服務等支持系統可以獲得最高效益。但令人驚訝的是 106 年地方政府執行率卻下滑。

以實務上長照計畫中需求最大的「居家服務」與「日間照顧」為例，106 年中央補助高雄的金額分別擴增為 10.26 億、9646 萬。然而，兩者的決算率卻分別從 92.78% 降到 60.6%、87.3% 降到 57.16%。整體執行率僅 63.79%，總計贖餘 5.55 億元。而細部追究後，發現此一現象，高雄並非特例，而是全國皆然！

服務項目	106年			107年
	預算	決算	執行率	預算
居家服務	1,119,842,000	678,616,632	60.60%	2,069,991,000
日間照顧	110,524,050	63,172,223	57.16%	246,152,000
家庭托顧	3,098,000	2,105,527	67.96%	31,248,000
交通接送	51,320,000	28,804,710	56.13%	161,320,000
失智症日間照顧	8,526,000	1,728,181	20.27%	
餐飲服務	23,228,000	15,083,950	64.94%	68,228,000
輔具購租及居家無障礙環境改善	3,493,000	10,539,334	301.73%	15,493,000
長照機構服務	127,776,200	112,740,131	88.23%	171,360,000
老人居家社區、機構長照服務	7,000,000	3,028,241	43.26%	1,000,000
小規模多機能、失智症老人團體家屋	2,657,000	1,117,275	42.05%	28,600,000
強化整備地方政府長照服務人力資源	7,301,076	4,044,311	55.39%	10,624,220
社區整體照顧服務體系	67,607,800	56,467,364	83.52%	188,833,930
49歲以下失能身心障礙者長照服務				200,376,000
<b>社政合計</b>	<b>1,532,373,126</b>	<b>977,447,879</b>	<b>63.79%</b>	<b>3,193,226,150</b>
居家護理	4,471,000	4,471,000	100.00%	6,770,000
社區居家復健	6,568,000	6,568,000	100.00%	10,980,000
喘息服務	34,527,000	34,527,000	100.00%	76,784,000
衛政合計	45,566,000	45,566,000	100.00%	94,534,000
<b>社政+衛政合計</b>	<b>1,577,939,126</b>	<b>1,023,013,879</b>	<b>64.83%</b>	<b>3,287,760,150</b>

建盟分別電詢六都 106 年預算執行概況，單就服務最大宗的老人「居家服務」項目，台南市 72.95%、新北市 63%、台中市 55.75%，全國執行率皆大幅下降。

驚訝納悶之餘，細究背後原因，發現執行率低與救命錢被卡死，主要原因分別如下：

### 為何執行率全國偏低？

#### 三大老問題 A 新政策無人災、B 服務與需求不符、C 照護人力缺

##### A 新政策無人災：

根據聯合報調查，近半數民眾沒聽過長照 2.0，聽過長照管理中心的人數只有三成。連長照管理中心都沒聽過，要如何期待民眾主動提出申請呢？

##### B 服務項目不符被照顧者需求：

重度失能者對於長照服務的需求最為殷切，然而目前主推的居家服務、日間照顧無法完整照護，加上政府的居家服務核給時數低，服務方式與高齡家庭、重度失能者家庭的期待有落差，因此有服務不好用的聲音出現。

##### C 照顧人力缺很大，照服員負擔重，無力支援：

衛福部「2016 年六都高齡長期照顧概況」統計，截至 2016 年底，高雄照服員人數為 1537 人，較高雄實際需求 3651 人缺口達 2114 人，人力不足，照服員負擔就重。高雄照服員年平均工作時數 1470 小時，居六都第一。

### 照顧殺人悲劇不斷，是啥卡死救命錢？

「社會安全網」與「長照 2.0」兩項計畫各唱各的調，通報有死角缺連結，長照救援進不了。

中央「社會安全網」與「長照 2.0」兩項計畫在通報機制沒有連結，一切都要等照顧者開口，缺乏一套積極主動將「長照資源」半強迫推銷進「高風險家庭」擔負照護支援，挽救悲劇發生的通報運作機制。

#### 問題 1-死角底加！保護事件通報系統，缺長照通報。

從監控各類家庭社會悲劇的社會安全網「保護事件線上通報」系統中，可輕易看出「長照需求」沒連結的通報漏洞。

各責任通報人員依「通報指引」填妥通報個案狀況後，可以連結的通報介面僅有「性侵害」、「兒童少年保護」、「高風險家庭」、「家暴」、「老人保護」、「身心障保護」六類，獨缺「長照需求通報」選項，長照資源無法藉由社會安全網體系，主動走進狀況家庭。

#### 問題 2-長照服務發動機制，落在照護者，政府被動。

但目前社會局的弱勢救助業務，仍以發放補助等經濟扶助為主，不足以處理照顧殺人高風險家庭的問題。以高雄餓死媽媽與哥哥的案例來看，相較該家庭每月領有兩萬多元的補助，他更需要的是長照資源的協助，但資源資訊弱勢的他，無力求助，也沒人幫他提出，當照顧兩個中風家屬心力焦疲時，悲劇就此發生。

類型	內容
被害人年齡	1. <input checked="" type="checkbox"/> 未滿18歲
	2. <input type="checkbox"/> 18-64歲
	3. <input type="checkbox"/> 65歲以上
行為種類	1. <input type="checkbox"/> 性侵害
	2. <input type="checkbox"/> 身體、精神上之不法侵害行為
	3. <input checked="" type="checkbox"/> 疏忽、遺棄
	4. <input type="checkbox"/> 對兒少不當行為或兒少為不當行為
兩造關係	是否為家暴法第三條家庭成員： <input type="checkbox"/> 是 <input checked="" type="checkbox"/> 否
身分別	是否領有身心障礙手冊或證明： <input checked="" type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否

請使用兒少保/高風險通報

性侵害事件通報   兒少保護事件通報   高風險事件通報   家庭暴力事件通報(18歲以上未同居親密關係暴力事件轉介表)

老人保護事件通報   身心障礙保護事件通報

#### 通報制度有死角缺連結！

#### 「社會安全網」與「長照 2.0」兩項計畫各唱各的調

以社福救援的「保護事件線上通報」系統為例，各責任通報人員依指引填妥通報個案狀況後，在頁面下端顯現的連結通報介面，有「性侵害」、「兒童少年保護」、「高風險家庭」、「家暴」、「老人保護」、「身心障保護」六項，獨缺「長照需求通報」，必須擴增，並於通報內容中，針對「高風險家庭照顧者」生活精神狀況納入考量，如確有長照需求，應極力嘗試將長照資源強迫推銷「硬塞入府」。(網站截圖)

而上個月發生在新竹那一戶精障家庭月領七萬補助，卻讓阿嬤病死家中的悲劇更是明顯，這家子根本沒能力開口要長照，政府光是給大錢行不通的。顯然給錢的「社會安全網高風險家庭」與來幫忙分擔照顧的「長照 2.0」兩計畫根本沒連結各做各的。政府真要幫忙，見阿嬤一家沒人照顧做主時，就該積極主動介入，引入長照。

**建盟的觀察，攔阻長照悲劇，這樣做：**

- 1 長照資源優先挹注照顧殺人高風險家庭。**
- 2 補通報死角！「長照需求」評估，應將「高風險照顧者」的生活精神等狀況一併納入。**
- 3 遇高風險個案，不照護理者開口，推「硬塞 inside 專案」。**

**1 比照醫療系統，一定比例長照資源優先挹注照顧殺人高風險家庭：**

根據衛福部統計，截至 105 年底，總計十一萬八千多人完成照顧服務員訓練，而實際從事工作者僅三萬多人，再與台灣老化程度比較，要補足長照人力，短期內難以達成。

雖人力有限，但是，救命第一，不能等！因此，要有效攔阻長照悲劇，應比照醫療體系急診室傷檢分類的概念，某一比例長照資源，優先挹注「照顧殺人的高風險家庭」。

**2 連結「社會安全網」與「長照 2.0 計畫」，而需不需要長照，不只看躺在床上的人，照顧那個一起評估：**

「保護事件通報」系統的長照漏洞，除原有六向外，建議擴增「長照需求通報」，讓現有通報系統與長照中心連線。而內部風險評估，不只被照護者，須連「家庭照顧者」生活精神等狀況一起看，篩選出「高風險家庭照顧者」，主動開出長照需求。(請參見附註 1、2)

**3 真遇到狀況差高風險者，推「硬塞 inside 專案」，將長照資源強迫推銷入府：**

現行長照需求的啟動，前提要由照護者提出，但悲劇往往發生在無力或不知怎提出需求的個案。

建盟建議，經高風險家庭及照護者評估認定危險者，政府應積極主動對個案照顧人提出長照需求建議，推行「硬塞 inside 專案」，半強迫推銷把長照服務「硬塞」進照顧殺人高風險家庭，引導長照資源確實進駐，攔阻悲劇。

註 1：日本 NHK 針對有照護家人經驗的 615 人實施問卷調查，被問到對於自己照護的對象的情感時，回答「想一起死」或「想動手做個了結」的人占 24%，平均每 4 個人就有 1 人。也就是說大約 1/4 的照顧者會有輕生或是殺人的念頭。

註 2：家庭照顧者關懷總會根據多年不幸個案進行研究，歸納出「高風險家庭照顧者」11 項指標，包括：男性照顧者、面臨外籍看護工作空窗、需照顧 2 人以上、年紀大、因太累曾產生自殺想法、因太累曾發生家暴事件、沒有照顧替手、本身也是重大傷病/癌症/慢性病患、暫時因受傷/開刀/住院等因素無法照顧、照顧失智症者。



## 斬頭悲歌背後...長照經費花不完！退還中央 5.5 億

高雄市議員郭建盟 20180329 社政部門新聞稿



有錢不知道怎麼花，釀長照悲劇！

去年高雄接連傳出兄砍精障妹、貧男餓死母兄的悲劇，震驚社會，多數人以為是政府資源不足，照顧不到社會的角落，但高雄市議員郭建盟深究後發現，106 年高雄市的長照預算，錢根本沒花完，居家服務部分僅執行 6 成 4，還繳回 5.55 億元給中央，且六都皆有類似狀況，顯見不少照顧者屬於資訊上的弱勢，建議市府應加強對於照顧者的關注，將之納入高風險家庭的評估，並建立「硬塞 inside 專案」以半強迫的方式讓長照資源介入。

郭建盟表示，106 年長照 2.0 正式上路，新制度的照護對象擴大，人數從 51.1 萬人增加為 78.3 萬人，高雄的「長期照護」計畫總預算從 105 年 8.4 億大幅增加至 15.78 億，但不堪長照壓力殺害親屬的案件仍頻傳，106 年 5 月，苓雅區一名照顧精障妹妹 30 年的哥哥，當街砍掉妹妹的頭，6 月，鳳山區一名貧困男子把中風的媽媽與哥哥餓死家中，此二個案皆符合長照 2.0 申請資格，資源卻沒有到位。

郭建盟爆料，目前的問題在於「有錢不知道怎麼花」，以長照計畫中需求最大的「居家服務」與「日間照顧」為例，106 年中央補助高雄的金額分別擴增為 10.26 億及 9646 萬，兩者的執行率卻都下降，分別從 92.78% 降到 60.6%、87.3% 降到 57.16%，整體執行率僅 63.79%，總計贖餘 5.55 億元。

郭建盟指出，執行率低高雄非特例，全國皆然，以服務最大宗的老人「居家服務」項目而言，台南市 72.95%、新北市 63%、台中市 55.75%，皆大幅下降。

郭建盟分析，長照 2.0 原本就存在 3 大老問題，是執行率偏低的問題主因。第一，新政策嘸人災，目前聽過長照管理中心的人數只有 3 成。第二，服務項目不符被照顧者需求，目前政策主推的居家服務，時段和對象無法指定，加上政府的居家服務核給時數低，又規定以身體照顧為主、家務為輔，已有服務不好用的聲音出現。第三，照顧人力缺很大，截至 2016 年底，高雄照服員人數為 1537 人，較高雄實際需求 3651 人缺口達 2114 人，高雄照服員年平均工作時數 1470 小時，六都第一。

郭建盟認為，近期的殺人案件，又反映出了一個癥結點，許多承受極大精神壓力的照顧者，無力蒐集資訊，對外求援，以餓死媽媽與哥哥的案例來看，該家庭每月領有兩萬多元的補助，更需要的是長照資源的介入，但政府的社會安全網與長照 2.0 兩項計畫，目前各唱各的調，無機制主動伸出援手，是救命錢被卡死，釀成悲劇的關鍵。

郭建盟提出 3 點建議。第一，長照資源優先挹注「照顧殺人高風險家庭」，比照醫療體系急診室檢傷分類的概念，將某一比例長照資源，優先給予，阻絕長照悲歌。第二，將「社會安全網」與「長照 2.0」通報機制連結，「長照需求」評估，不只針對被照顧者，應將「高風險照顧者」的生活精神等狀況一併納入。第三，政府應主動照顧殺人高風險家庭提出長照需求建議，推行「硬塞 inside 專案」，半強迫推銷把長照服務「硬塞」進家裡，引導長照資源確實進駐，攔阻悲劇。

聯絡人：金仁皓 0936-940-103



## 增加長照通報機制 社會局：4 月中提出

高雄市議員郭建盟 20180329 社政部門質詢後新聞稿

近期屢傳照護者不堪長照壓力，殺害親屬之悲劇，質詢時高雄市議員郭建盟驚爆，全國的長照經費執行率皆低，以高雄市來說，106 年的長照預算沒花完，繳回 5.55 億元給中央，顯見不少照顧者根本不知有資源可使用，且目前社福的通報系統也沒有「長照需求」的項目可勾選，建議市府應改善通報介面，讓長照資源可主動介入，並將之納入高風險家庭的評估；對此，社會局局長姚雨靜表示，在系統再多加一個長照通報，是很可行的方向，會先行文，再於 4 月中全國首長會報時提出。

郭建盟表示，106 年 5 月，苓雅區一名照顧障障妹妹 30 年的哥哥，當街砍掉妹妹的頭，6 月，鳳山區一名貧困男子把中風的媽媽與哥哥餓死家中，此二個案皆符合長照 2.0 申請資格，資源卻沒有到位，但詭異的是「長照悲歌唱不完，長照經費竟然也多到花不完」。

郭建盟爆料，以長照計畫中需求最大的「居家服務」與「日間照顧」為例，106 年中央補助高雄的金額分別擴增為 10.26 億及 9646 萬，兩者的執行率卻都下降，分別從 92.78% 降到 60.6%、87.3% 降到 57.16%，整體執行率僅 63.79%，總計贖餘 5.55 億元，且全國都有類似狀況，單就「居家服務」項目而言，執行率台南市 72.95%、新北市 63%、台中市 55.75%

究竟執行率低問題出在哪？郭建盟提及，長照 2.0 原本就存在 3 大問題。第一，新政策沒人知道，目前聽過長照管理中心的人數只有 3 成。第二，服務項目不符被照顧者需求，目前政策主推的居家服務，時段和對象無法指定，加上政府的居家服務核給時數低，不符民眾需求。第三，照顧人力缺很大，截至 2016 年底，高雄照服員人數為 1537 人，較高雄實際需求 3651 人缺口達 2114 人，高雄照服員年平均工作時數 1470 小時，六都第一。

而照顧殺人頻傳，長照救命錢被卡死，郭建盟指出，關鍵在於當前「啟動的機制是被動的，通報機制也有漏洞！」目前社福救援的「保護事件線上通報」系統，各責任通報人員依指引填妥通報個案狀況後，在頁面下端顯現的連結通報介面，有「性侵害」、「兒童少年保護」、「高風險家庭」、「家暴」、「老人保護」、「身心障保護」6 項，卻獨缺「長照需求通報」。

郭建盟提出 3 點建議。第一，長照資源優先挹注「照顧殺人高風險家庭」，比照醫療體系急診室檢傷分類的概念，將某一比例長照資源，優先給予。第二，建立「硬塞 inside 專案」，在系統增加「長照需求通報」項目，以強迫推銷的方式，迅速連結長照資源。第三，將「家庭照顧者」納入高風險評估，並強化第一線專業人員對此之意識。

社會局局長姚雨靜表示，社會安全網增加很多經費和人力，希望把高風險、精神衛生、自殺、毒品犯罪、兒少都納入，不要再有缺漏，在系統再多加一個長照通報，是很可行的方向，建議很好，4 月中即將有一次全國衛社政首長與衛服部部長的會議，會先行文，再於會報時提出。

姚雨靜認為，需要服務的人一定要有主動求助的概念，依照台灣人的民族性，要等別人來幫忙這件事，浪費非常多的資源，如果每個人自己都能幫忙自己的時候，其實就能解決很多問題，現在要得到福利資訊已是非常方便，但確實社工要努力請民眾來用服務，會盡力來做。