

三、第 2 屆第 7 次定期大會第 8 次會議

(中華民國 107 年 3 月 23 日上午 9 時)

農林部門業務質詢

主席（鍾議員盛有）：

上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。有沒有意見？沒有意見，確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程繼續進行農林部門業務質詢，登記第一位的是郭議員建盟，質詢時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

今天建盟提出一個簡單的問題，但是我覺得對高雄的產業很重要，所以要來請教海洋局，當然也和農業局業務相關，農業局也聽聽看大家怎麼樣幫高雄連結有關遊輪運補產業的問題。3 月 8 日，以亞洲新灣區公民營地主組成的「高雄 DC21 地主開發促進會」和觀光局共同舉辦了一次研討會，這個研討會裡面有一場演講，這場演講由公主遊輪經理人、高層主講，他做了一個重點指引，他說依他的經驗，高雄港可以成為整個遊輪區域營運與採購中心，他認為高雄港具有幾個先天優勢條件與後天環境，不像台灣其他的港，高雄港沒有東北季風吹襲，而且是很好的深水港，遊輪只要靠岸，有 10 個小時、8 個小時山海河港各方面豐富的旅遊行程，還有便捷的交通、物美價廉的採購，最大重點是旅運大樓即將完工。

對於高雄港這樣子的認識，他認為遊輪產業包括要有第一層的供應鏈，從觀光、碼頭服務、餐飲到採購，對這些旅客的服務；第二層供應鏈是食材、飲料、器材等遊輪相關補給的問題。今天我們就要鎖定這些相關產業，因為第一線的這些觀光旅遊，其實高雄都做得很好，不管是運輸、飯店或美食供應，這些高雄都有一定的條件，但是有關運補產業鏈，其實是很廣的，毛利也相對較其他產業來得豐厚。相對的，有了這些產業條件，再加上旅運大樓現在整個硬體雛形都已經看到了，我們就可以再期待旅運大樓完工。但是這些運補產業對於船所帶來的財神爺，我們高雄就接得起來了嗎？所以我今天的質詢主題就是「旅運中心 2019 年迎大船，運補財神卻卡住下不來」，為什麼卡住？因為相關的法規、軟硬體落後亟待整合。

我循著船商所指引的問題去做了解，人家說我們有那麼好的條件，但錢就一定進得來嗎？船商反映的大概有三個面向、四個問題，包括我們的硬體設施還是不夠，還有法規和行政裁量，包括防檢局、海關、港務公司的協調都有問題。

再來，我們農產品的供應鏈和船用品的供應鏈還沒有接上線，技術能力也好，這些廠商的專業服務也好，還沒有接上線。

我們直接來細看是哪四個問題，包括船東、港務公司、防檢局與海關的問題，船商反映的第一個問題是硬體設施，什麼樣的硬體設施？局長，你聽聽看就會了解問題，船商說所有要上船的東西，包括農產品都要檢疫，防檢局要求要有檢疫專區，但是現在沒有檢疫專區，未來新的旅運大樓有沒有？還是沒有，為什麼會出現這個問題？問了港務公司，他們認為只是轉口品，莫名其妙，又不是要進來台灣，又不是要進來高雄，轉一下就要上船了，你幹嘛檢疫啊？這不是增加麻煩嗎？這個程序是不符合運補產業的需要，所以應該修法免檢疫，既然免檢疫，為什麼要設檢疫專區？我們問了防檢局，防檢局說依現行的法規需要檢疫，它只好依法行政。

另外，還是有實際的需求，我問他說：「又不上岸，怎麼辦？你為什麼要檢疫？不是白費工夫嗎？」他說，只要開倉就會有蟲害和疫病擴散的風險，譬如萬一開倉，加拿大蘋果的毒蛾飛進來，那還得了？所以要有一個密閉的，即使沒有密閉，也要用網子，大概 1.6 釐米的網子，能遮蚊蠅的，去做檢疫，所以他認為不是不用上岸就不用檢疫，這個是爲了台灣的防疫安全，再加上全球現在疫情多變，港邊一定還是要有這些防疫措施。我聽一聽覺得他講得有道理，我再把這個問題拿回去問港務公司，港務公司又說新的旅運大樓還是沒有設計，全球許多港口也沒有人設置檢疫專區，這個問題防檢局聽了、船商聽了也一樣無解。

再來，船上沒有辦法解決的還包括行政裁量和法規，台灣的疫區認定很嚴格，難轉口補給，港務公司也贊聲說：「對啊！」。我們台灣的疫區認定比其他國家嚴格，在日本、香港，人家認定的非疫區起碼十幾個，台灣認定的非疫區只有兩個——美國和加拿大，其他地區的產品全部都認定是來自疫區，所以這樣子，遊輪沒有辦法有豐富的農產品可以買上船，譬如美國牛就上不去了，美國牛被認定是疫區產品。所以船商認為轉口應該有轉口的疫區標準，因為你不上岸，轉口的農產品應該有轉口的疫區標準，這樣子我們的產業才做得起來，但是防檢局說依現行法規，行事只有一套標準，除非你再新立法，否則我就是依法行政，這個問題對船商來講一樣無解。他在台灣可以買的東西很少，所以他幹嘛來台灣補給，他去香港補給就好了。

再來，還是有法規和行政裁量的問題，對於船用品，海關認定很嚴格不放行，再加上非疫區食材雖然是叫做轉口，但是還是強迫他要先進口再辦出口，只要先辦進口，單單檢疫和倉儲，還要再付運再上船，起碼要 7 天，那些食材全部要先運來台灣 7 天，放在倉庫以後再上船，既花錢又耗費人力而且還讓食材新

鮮度降低，所以他們很困擾，這些食材根本沒有辦法直接上船。海關說不管是你從台灣直接買要上船或者是進口的，全部走 T4 報關程序，T4 什麼程序就讓他們專業的去費腦筋，直接報關就可以了，為什麼還要專案認定？我問船商，船商說每次都要打招呼專案認定，到目前為止除了去年 10 月 10 日，哪一次可以直接轉口？海關會讓你那麼好過嗎？但是海關說「不會啦！」，所以這代表什麼？代表這個流程根本還不通暢，還是專案形式。

再來，船東又說，我們的供應鏈和技術能力還沒有接上線，高雄缺專業的農產補給供應商，因為什麼？你要知道，船上沒有醫院，只有小型醫療室，萬一在船上發生重大醫療需求，例如集體食物中毒，那是很慘的，所以船上的衛生標準比陸地上嚴格，但是台灣可以符合這樣子的衛生標準的供應廠商不多，在高雄甚至只有一家，而且這一家還只是做部分的農產品，所以對船東來說，他相對的選擇很少，不關其他三家的事情，我們討論的時候船商就說這個他也沒有辦法，大家也沒有辦法，這是因為南台灣高雄的技術能力還沒有提升到那裡。

我們回頭來看，不管是硬體、法規、行政裁量或技術能力，這些總總問題加起來無解，無解的結果就是船商乾脆把船開到香港或日本做補給，我們就眼睜睜看著船載來的這些生意就走光了。高雄現在在轉變中，可是我們看這些，這些真的沒道理嗎？他們都是三方在互打，檢疫專區不足要不要設？我聽起來感覺是要設，只是港務公司又說不需要，最好是所有港務公司的設計全部符合輪船公司的需求，這是他們最大的期待，所以不是他們開什麼單，我們就怎麼設計，這也有道理。但是防檢防疫方面，你有這麼多空橋，可以停這麼多船，設一個專區讓他在港口邊的農產品不會曬太陽、不會曝露，能檢疫，不用再架網子，這樣做有那麼難嗎？這代表這件事情早該在設計、擬定需求階段的時候就要討論好，可是沒有討論，我做我的，你們說你們的，這是很奇怪的問題，以前我們管不著，現在輪船公司的董事長、總經理都是以前大家的長官、同事，這些沒有理由溝通不了。

再來，檢疫法規不符運補產業所需，疫區認定比日本、香港嚴格，我聽防檢局的說法，其實他們只是依法行政。你說轉口要有其他的標準，其實你只要規定來，他們就照辦，這行得通喔！可是這個需求誰來提？沒有人提給防檢局，這個問題早該協調了。

再來是關務行政，明明有 T4 卻還要專案認定，代表這個流程真的還沒有打通，誰要來協調？沒有人來協調，要協調就是每一次都專案，如果每一次都專案，廠商就累了，每一次都要請海洋局出來主持專案，那廠商怎麼做生意？

不只農產運銷，還有船用品供應鏈，你也知道，農民要賣這些東西一般獲利都不是很好，成為船用品的供應商如果能夠接上線，獲利會好一點，雖然我們

是小農，但是相對的，我們農產品樣式多，我認為有競爭力，這些問題我們都應該去面對。

高雄的硬體在這兩年，斥資 110 億興建的衛武營國家藝術文化中心在今年 10 月就要營運了，海洋流行音樂中心整個架構也已經蓋好了，2019 年要營運，旅運大樓也一樣，這些超過 200 億的建設都完工了，它會帶來多少的產業機會，這是可以期待的。可是相對的，我們把人才培養好，讓這些錢可以留在高雄，但是高雄做得了這些生意嗎？我相信 10 年後一定可以，有本事的高雄市政府如果提早準備，可能在還沒有營運之前，那些廠商就已經摩拳擦掌準備要來賺這些錢了，如果能夠讓那些錢提早一年、提早兩年、提早三年都留在高雄，那就是我們高雄市的福氣，也是我們高雄市民的福氣，這些技術能力需要大家來整合努力，剛才說的那些行政單位，我們不能讓這些錢白白流走。

所以我的結論，這些第二層的，包括食材的供應鏈，高雄市政府應該聯合海洋局、農業局、經發局等相關單位，是不是能夠依據這樣子的技術需求和規格召開一個說明會，把這些生意人找來，跟他們說有這個機會，但是現在條件還差很多，我們把這些問題解決，明年可能就有資格來爭取，從後年開始，你們就可開始做他們的生意，先把這些資訊傳遞給大家，旅運大樓需不需要增設檢疫專區，我認為也需要討論一下。最重要的，對於這些需求，不要一部法令、一部法令來做，應該把它匯整成遊輪需要的專法，讓遊輪產業有專法可以依循，不管是防疫、不管是關務、相關補給都有專法可以適用，而且排除其他法令的限制，這樣一來高雄就風光了，我們的運補產業又多了一個希望。這是我今天發掘出來的問題重點，是不是先請海洋局長，這些需要你來整合、需要你來串連，幫高雄開關這個商機。

主席（鍾議員盛有）：

請海洋局長答復。

海洋局林局長英斌：

我非常佩服郭議員對於遊輪物流供應這個部分研究之深入，郭議員剛才所提到的，確實有很多問題，這些是我們目前必須要做的。我們蓋旅運大樓是要服務誰？服務兩個對象，一個就是遊輪公司業者，另一個對象就是遊客。旅運大樓興建的前提，當然，我們服務的這兩個主要對象，一定要去滿足、盡量去符合他們的需求，這是我們應該要做的。郭議員剛才所指教的這四項，我們海洋局一定會把這個部分再做檢討，我們以海洋局做窗口，因為這裡面有很多業務事項是跨中央和地方、跨港務和我們地方的，這個部分我們願意來做窗口，找大家來討論。

其實遊輪物流產業是一個非常大的財源，這是沒有錯的，我們簡單的說，剛

才郭議員所說的公主遊輪，也就是嘉年華集團，他們一年光是在亞洲地區的物流採購就超過 5,000 萬美金，事實上是一個非常大的來源，而且在遊輪上面採購，它一採購就是大宗，就是很大批，不是小小的一些，這是一個很好的部分。這個部分，海洋局過去其實有努力，去年公主遊輪來的時候，我們也媒合了在地的一家生技公司和一家蔬果業者供應農產品、水產品和一些溫室蔬菜，他們都還持續在供貨中。當然，他們可能去年做的時候都是用專案來做，都必須用專案去處理，檢疫專區的部分是不是有需求，專區設置的狀況必須要到什麼樣的規格，我們再去徵求遊輪業者的意見，我們也會和港務公司、海關及檢疫單位再來討論怎麼樣讓整個運作最順暢，需要修法的部分我們來衡量、協調相關單位來做修法，謝謝郭議員的指教。

主席（鍾議員盛有）：

再給 2 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席。局長，我們要做的事情包括先把需求開出來，而且需求開完之後還要彙整法規意見，之後我認為我們還要透過高雄市立委，大家去提新的法案，這需要時間，這時間一拖，我看一、兩年跑不掉，如果我們先把前置作業在今年年底做好，包括連法規細節都從大家的需求意見去把它擬出來，幾乎在明年年初我們就可能有一套新的法律版本可以在立法院待審，這樣子 2019 年要營運我們就趕得上、來得及。所以要拜託局長，是不是限定在今年下半年的時候，就把可能需要的法律規劃案做出來？我期待有一個專法能為這些業者開出生機，因此你的協調會能不能先給我一個時間點，大概什麼時間會邀請哪些單位來共同討論，你可不可以簡單答復一下？

海洋局林局長英斌：

我們盤點整個需求，剛才議員說的沒有錯，我們把需求整個盤點出來，我最快在一個月內就會開始陸陸續續召集相關單位，我們可以從就近的港務公司和海關先來協調他們的整個運作，後階段需要修法的部分，我們也會陸陸續續來做，最遲在一個月內我就會開始逐步的去召集來開會。

郭議員建盟：

好，謝謝局長，我們相當期待你可以幫高雄找到新的生機，也希望你能擔起這個責任，謝謝局長，謝謝。

海洋局林局長英斌：

謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

接著請鄭議員新助質詢，時間 15 分鐘。

鄭議員新助：

主席，各部門的長官，各位同仁大家早。先請教農業局蔡局長，本席一再在議會質詢，都有請局長向中央反映，替所有農民來爭取權益。剛才在會前我也有溝通過，有關以往加入農保是認土地不認人，就是他有土地不管有沒有耕作，就具有農保資格。後來也一直透過立法委員去反映，因現在土地愈來愈少，而且在都市的人也不限有農民資格就可以買土地，像宜蘭一樣所有的都蓋別墅。建議之後中央也有採取行動，只要有從事農業，不一定要有土地，從事農業的工作，租地也好或是從事工作也好，都可以加入農保。這個法案在立法院有正式提案，而且農委會、農業部都贊成這個案子，這個案子農業局蔡局長也有幫上忙，到底實施的情形如何。很多人知道我今天要來質詢，希望我今天能親自來問蔡博士蔡局長。目前所有農保放寬的問題，實施情形到什麼程度，請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝鄭議員對於農民朋友的關心。農保新的制度，也是在大家的努力之下，市長也很關心，市籍的立委大家都很幫忙，尤其鄭議員都在議會關心。現在已經有改變，在 2 月 20 日就有公告，新農保的條件要 65 歲以下，資格裡面還有一些條件，百大青農的，在在地有青年農民會員的，還有能拿出 4 章一 Q 認證的農民朋友，還有一些配合農委會政策的農民朋友。他的經營規模條件裡面有分，農產品的銷售一年有 25 萬以上，還是有買資材進來有 15 萬以上的，就可以加入新的辦法裡面的農保條件。但是就是要提出申請之後，農改場會到現場實際勘查，目前高雄市已經有提出 8 件在申請。

鄭議員新助：

請教局長，若是高雄市照新的辦法可以受惠的這些從事農業的業者，差不多有多少人？請教你。

農業局蔡局長復進：

我自己的估計，差不多在 8,000 到 1 萬左右。

鄭議員新助：

差不多 1 萬左右的人數？〔對。〕就是 275 萬的人口裡面其中有上萬人受惠到這樣。再請教你，前幾天有人說是衛生紙之亂，也有人說是北農之亂，菜金菜土，聽說那個總幹事看不懂帳目，說一年有 200 萬，怎麼會有這麼好的事情，我不了解，說不會看公文一年 200 萬，有人說是高級的實習生。北農之亂連高雄的菜農都受到影響，那些菜便宜到沒有人要，我們自己都有果菜市場，難道

都無法去調節？漲價時，我有質詢過一顆高麗菜 3、400 元，便宜的時候，便宜到運整車來我的服務處沒有人要，這難道都沒有調節的制度，讓這些菜農叫苦連天，都看北農那邊的臉色。跌價時沒有人要，漲價時高麗菜買不起。難道市府農業局這邊不能去主導，高雄市有很多批發場或是一般銷售的管道，難道都無法去改善嗎？請教局長。

農業局蔡局長復進：

在此跟鄭議員報告，鄭議員所提出的，針對高雄市在地所有的農民朋友，這一段期間很感謝美濃農會，還有一些農會的幫忙。因為台北市有連續休假，但是農會的因應措施就是分流。第二個就是不要集中在北市，就從別的地方去。所以對高雄市來講，影響的受害面就不會那麼多。第二項我們所講的，我們有上網，為什麼上網就是因應這個時候，歡迎所有的好朋友能夠加入，體驗自己採收，我們一顆高麗菜，我以高麗菜為例，差不多賣 15 塊至 20 塊。所以這個價錢，農民朋友可以不用去採收，不用去運輸，他們自己來，這個效果很好。所以短短的時間，我們這個面積都採收完了，這就是我們在做的，也就是一日農夫的體驗銷售，這個效果還不錯。以前曾經用在鳳梨裡面、用在荔枝裡面、澄蜜蕃茄裡面。

鄭議員新助：

這應該繼續去加強，菜金菜土，有時候一輩子所盼望的，一季所栽種的在一夕間化為烏有，就全部銷毀毀掉了，實在是很心痛。另外本席一再講的，360 行，行行都有職業災害，只有農民沒有。剛才我有跟蔡局長報告，我們是六都之一，主席，我們的經費都是好幾千億，億來億去的。但是屏東縣用自己的自治法，由屏東縣議會通過農民的職業災害。就是農民去工作，包括菜農受傷、死亡，我們這裡只有領一條農保死亡的，就要他死亡才領得到，也不是他領走。辦喪事十幾萬的算什麼。有職業災害報紙報這麼大篇幅，對這個問題為何屏東縣這麼貧窮的農業縣，可以編經費。我剛才有問蔡局長，他說的跟本席的意思不同，農民的職業災害，我們以前的農民腳底比較容易壞掉，用跪的，有的曬死在田裡、有的熱死在田裡，打雷閃電的時候大家跑進屋裡去躲，農民是披著雨衣跑出去，所以雷公怎麼樣都是打到農民。雷公不固定是打到有錢人，哪打得到住在大樓的人，怎麼打得到，怎麼打也都是打那些歹命的。所以沒有職業災害是非常無理的，一般的勞工上下班的時間，發生意外、交通事故有職業災害。對於農保沒有職業災害這個問題，我們高雄市至少也比照屏東縣自己編經費實施，相信議會六十幾席的同仁不敢反對，局長你的看法呢？

農業局蔡局長復進：

在此跟鄭議員報告，屏東縣政府是勞工處在辦理，因為在大家的努力之下，

現在中央對職業災害已經定調，就是農民朋友自己支付 60%，地方政府支付 20%，中央支付 20%。

鄭議員新助：

何時會確實實施？

農業局蔡局長復進：

目前已經送到立法院，立法院也列入優先法案在處理，我相信近期內就會通過。

鄭議員新助：

拜託用最快的速度，這些農民真的很可憐。

農業局蔡局長復進：

這我會跟高雄市籍的立委…，希望他們幫忙推一下。

鄭議員新助：

我私下也拜託過很多立委，但是本席這一次不選了要退休，也就狗吠火車沒有影響力了。拜託這一個案子，我相信主席坐在那裡，我一說就說到他的心聲，那裡整個都是農民的部落，到現在都還沒有職業災害，這樣對農民不能交代。以前是「1 年準備、2 年反攻、3 年 4 年掃蕩、5 年成功、反攻大陸、反共抗俄、解救大陸同胞」，儲備糧食都是要準備反攻大陸，台灣的農民到現在都沒有翻身的機會，今天如果沒有這些農民就沒有我們這些議員，也沒有台灣現在的社會，請局長要關心這一點。另外，今天報紙也有報導，目前豬肉的價格跌到多少你知道嗎？請局長回答。

農業局蔡局長復進：

6,000 多元。

鄭議員新助：

豬農的成本是多少？

農業局蔡局長復進：

大約 6,500 元左右。

鄭議員新助：

要 7,000 至 8,000 元，飼料漲價多少你知道嗎？飼料是你管轄的，今天報紙報導飼料又漲價了。

農業局蔡局長復進：

飼料大約漲 8 元。

鄭議員新助：

這樣真的不划算，豬肉降價，排骨飯不降價，那個鬍鬚什麼的從 80 元漲到 90 元、100 元、120 元、150 元一直漲，漲價就像坐電梯一樣，上去就不下來

了。這些豬農又開始煩惱了，6,500 元會賠錢，成本就要 7,000 至 8,000 元，現在才賣 6,000 元，你要去輔導，玉米一直漲價，豬肉卻一直降價，到底我們吃的排骨飯卻沒有比較便宜，局長，你的看法如何？

農業局蔡局長復進：

豬肉前一陣子的價格很高，現在稍微下降了，我認為有時候是供需的問題，而且過年後對豬肉的需求會比較少。現在中央有一個政策，豬養得太大隻在拍賣市場，它有一個淘汰機制。

鄭議員新助：

局長，以前我也有養過豬，現在吃素不能養了。大豬的價格不好，如果豬農硬撐，豬吃下去的飼料就浪費掉了，假設這隻豬 150 斤要賣掉，但是因為豬價下跌，豬農硬撐，繼續餵食飼料也不會增加重量，就像成人一樣，我吃再多也不會長高，那個都是在賠錢，是不是這樣？

農業局蔡局長復進：

沒有錯！

鄭議員新助：

你要輔導他們。

農業局蔡局長復進：

好，我們也有和養豬協會、農會合作，把豬肉做成加工品，譬如田寮農會的鹹豬肉，他的銷路不錯，還有大樹的玉荷包香腸，包括一些醃製品的加工。

鄭議員新助：

回教徒不吃豬肉，拜託你們中午去吃一個排骨便當，看看有沒有降價，豬肉 6,000 多元，花一個便當錢，這樣你才知道豬肉降價，排骨飯沒有降價。

農業局蔡局長復進：

我們昨天就有吃排骨飯了。

鄭議員新助：

你要吃排骨飯才知道。

農業局蔡局長復進：

我們今天會再吃排骨飯。

鄭議員新助：

海洋局林局長，今天報紙報導…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 3 分鐘。

鄭議員新助：

今天報紙報導，只要在釣魚台附近你掛「12 齒」的旗幟，不管任何理由都

一直被日本船艦追趕，掛 5 星旗它就避開，林局長，你的看法如何？包括在重疊的海域裡面，高雄市的海洋船隻大約有多少業者？

主席（鍾議員盛有）：

海洋局長，請答復。

海洋局林局長英斌：

這個部分我也不清楚，相關數字我沒有特別去了解，整理好之後我會向議員報告。

鄭議員新助：

主席，這些業務報告都是寫好看的，裡面提到遠洋漁船等等一大堆，結果你都不知道，這不是在欺騙社會嗎？我的理由很簡單，日本和我們是友好國家，中國說的惠台、親台，身為海洋局長，漁船是你要照顧的，你不知道有幾艘，掛我們的旗幟竟然被追到門口，一氣之下漁船只好準備 2 面旗，掛 5 星旗不會被追，乾脆換一條三角褲的旗幟，掛「12 齒」的旗幟說是中華民國的國旗被追到無路可走，一時緊張升一條三角褲當旗幟就不追了，這該怎麼辦？海洋局長，你的看法如何？

海洋局林局長英斌：

只要在我們規定的海域捕魚，希望中央相關單位要去保護漁民捕魚。

鄭議員新助：

你要怎麼保護這些漁民？高雄籍的漁船出事都沒有看過海洋局長出面，只有海巡署那邊透過台灣駐日外交大使謝長廷出面，都沒有看到你們出面，海洋局編了一堆經費，我當議員都快退休沒有質詢過海洋局，貴局局長離開之後不是當立委就是到中央當大官。高雄籍的漁船不論對錯，說我們越域捕魚，你有沒有出面聲援？

海洋局林局長英斌：

高雄籍的漁船如果受到不合理對待時。〔…〕我們也是很關心，因為有一些漁船不是高雄籍的，我們會去了解 and 關心，我們沒有發聲，媒體沒有聽到，但是在市政府的立場，市政府也是很關心這個部分。〔…〕鰻苗今年沒有抓那麼多，一尾大約 110 元至 120 元，〔…〕業者的人數我們沒有統計，但是在汕尾和林園那邊有一些漁民在抓鰻苗，〔…〕那要看季節，鰻苗不是整年都有，平均 11 月和 2 月是我們捕撈鰻魚苗的時間。收獲較好的時候一天幾百隻應該是有。〔…〕大約在 4 月到 10 月這段時間比較沒有捕鰻魚苗。〔…〕我們來找合署單位一起合作。〔…〕沒有錯、沒有錯。〔…〕這一部分我們與合署單位及研究單位來研究輔導養殖鰻苗。〔…〕好，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

非常的感恩。接下來請黃議員淑美質詢，時間 15 分鐘。

黃議員淑美：

主席、農林部門的市府團隊大家早安。在都市計畫過程中，我們看到整個都市在改變，也有很多都一直沒有改變的。首先我要請教農業局局長，肉品市場在三民區有多久？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

四、五十年了。

黃議員淑美：

四、五十年了，應該在民國 40 年就有了。

農業局蔡局長復進：

四十幾年。

黃議員淑美：

四十幾年。現在那一塊土地是什麼用地？

農業局蔡局長復進：

工業用地。

黃議員淑美：

還是工業用地嘛！你知道附近很多都改成商業用地。

農業局蔡局長復進：

住宅區、商業用地。

黃議員淑美：

住宅區跟商業用地。所以你覺得肉品市場還有需要還存在這麼繁華的地方？

農業局蔡局長復進：

我個人覺得不行。

黃議員淑美：

我們也說了很久要遷移，我記得我從當議員的時候，就說肉品市場要遷移，因為那裡的住家很多，很多人反映晚上都聽到豬在哀嚎的聲音。

農業局蔡局長復進：

黃議員一向很關心這個問題。

黃議員淑美：

是啊！這也是市長有承諾過在他的任內要將肉品市場搬走，現在到底是走到什麼程度？請局長報告一下，到底有沒有要遷移？什麼時候會遷移完畢？

農業局蔡局長復進：

我跟議員報告，肉品公司跟肉品市場在那地方，事實上不適合。

黃議員淑美：

是，不適合。

農業局蔡局長復進：

生產線已經有一條移到岡山了。

黃議員淑美：

一條移過去岡山了。過去你們說要將肉品市場合併，就是鳳山跟岡山合併，現在有一條生產線是跟岡山合併，未來呢？

農業局蔡局長復進：

移過去的過程當中，高雄地區農會有提出要遷建，在近郊找台糖的地，現在擬遷建規劃計畫書當中。

黃議員淑美：

所以未來那個地方會蓋新的？〔對。〕所以還要等建造的過程，是不是？

農業局蔡局長復進：

肉品市場在蓋的當中比較沒有那麼複雜，請他們在 6 月底之前一定要把遷建規劃計畫書全部送給我們，審查完畢後我們再送到中央核定。

黃議員淑美：

所以整個過程走的程序就已經到今年底了，是不是這樣？

農業局蔡局長復進：

我跟黃議員報告，這一點我們會盡量趕進度，希望能早日完成遷建計畫書的核定。

黃議員淑美：

遷建計畫書核定之後還要建造的時間，〔對。〕這樣算一算在今年底是搬不成。

農業局蔡局長復進：

今年底可能搬不成，他們盡快核定後，我們是希望利用 10 個月的時間內能完成。

黃議員淑美：

你們至少已經啓動了，〔對。〕就是說未來一年或一年就能完成，不可能蓋那麼久。

農業局蔡局長復進：

跟議員報告，因為你一再的關心，我們也有遷移至岡山做合併的行動，就是有人會過去，但是重點是地區農會爲了顧及權益，他們也會自己去找地，我們希望他們在 6 月底之前將遷建計畫書拿出來。

黃議員淑美：

所以這是確定的？〔對。〕這一次找出來是確定的，因為講了好幾次，有時候講岡山，有時候講梓官，但是都沒有成功。

農業局蔡局長復進：

如果地區農會的遷建計畫再沒有確定，我們是認為那是不對的。

黃議員淑美：

是啊！拖延很久了。因為這也是市長當初有承諾在他任內一定要將這案子完成，這都有講過。所以你們的腳步要快一點，不能這次找到的，明年又說沒有了。

農業局蔡局長復進：

其實要遷建的原因是因為周遭是住商比較不適合。〔對。〕這是必然要做的，我們是希望不要再拖延了，地區農會趕快在 6 月底前將遷建計畫給我們。

黃議員淑美：

局長還記得在前年早就要遷移了，那時候市長就想要遷移了，但是有議員反對，那時候是與果菜市場綁在一起的，兩個綁在一起要在同一個地方，但是這個案子經過兩年、三年又消失了，所以我希望這一次應該要確定下來。〔好。〕現在一天殺豬殺多少？

農業局蔡局長復進：

目前是 550 隻至 650 隻左右。

黃議員淑美：

一天？

農業局蔡局長復進：

每一天的變動不一樣。

黃議員淑美：

一天五百多隻。

農業局蔡局長復進：

五、六百隻，平均六百隻。

黃議員淑美：

少一條生產線是減少多少？

農業局蔡局長復進：

減少 200 隻左右。

黃議員淑美：

減少 200 隻。未來在這過程中還能再減少一條生產線嗎？

農業局蔡局長復進：

我們再努力。

黃議員淑美：

因為我覺得你們再少一條生產線才不會防礙到附近的鄰居，好不好？〔好。〕

再減少一條生產線，在蓋的期程中，大家才不會聽到聲音又開始抗議，好不好？

農業局蔡局長復進：

好，這部分我們來加強。

黃議員淑美：

若遷移之後，未來這塊地有什麼計畫？

農業局蔡局長復進：

因為這有牽涉到都發局跟經發局。

黃議員淑美：

所以交給財政局，還是交給他們。

農業局蔡局長復進：

交給市府相關單位去研議。

黃議員淑美：

是。還是交給財政局，因為接下來要變更。

農業局蔡局長復進：

要看怎麼變更，這個我就比較不懂。

黃議員淑美：

我知道，不屬於你們的，以後就不是你們的，〔對。〕就是交給市府。〔對。〕好，你先請坐。確實肉品市場不能在市區內，民國四十幾年的時候那裡是一片農地，所以那時候存在那邊沒有人會講話，可是隨著時代的變遷，那個地方已經是商業區了，所以不應該還存在。繼續我要請教局長，請你繼續回答，我們知道農地、耕種的農地、住宅區、商業地，但是農業用地還有分一般農跟特農，什麼是特農？特農是什麼？

農業局蔡局長復進：

土地較適合耕種。

黃議員淑美：

土地較優良。

農業局蔡局長復進：

適合耕種。

黃議員淑美：

但那是民國三十幾年前，你說土地較優良啊！所以你就將它編訂為特農，是不是這樣？

農業局蔡局長復進：

因為特農區在中央有制定一個規範。

黃議員淑美：

現在還有認定哪個地方是特農嗎？沒有嘛！

農業局蔡局長復進：

如果特農提出變更爲一般農業區，中央會做核定。

黃議員淑美：

局長，這個是 30 年前的條例，把它編定作爲特農，其實之後就沒有再去編定哪一個地方是特農，所以全部的特農都是 30 年前就編定的，問題現在還是特農嗎？不可能！30 年前認定這塊土地是優質的，是可以耕種、好的土地，可是 30 年以後就不是了，因爲附近都是工廠，很多都是作爲工廠使用，所以已經被污染，已經不再像是從前你們所謂的特農。像這種情形，你們有沒有想要去改變，或者是有沒有可能變更爲一般農地，還是其他？局長。

農業局蔡局長復進：

特農變更爲一般的農地有一定的程序，還有就是要經過中央的審定。就如同議員所講，我也承認有這種的情形，但是因爲在中央的認定上違建就是要拆除，對不對？〔是。〕恢復它原來的使用。

黃議員淑美：

一般的農地也是一樣啊！〔對。〕特農都一樣嘛！

農業局蔡局長復進：

對，尤其是特農裡面，所做的項目限制更多。

黃議員淑美：

限制更多。

農業局蔡局長復進：

更多，對，所以變成在限制的因素裡面就必須要排除，也之所以今天有些特農要變更爲一般農地時，還需要經過中央的審定，也是有他的原因在。

黃議員淑美：

好，我再請教局長，它可以作爲休閒農場嗎？

農業局蔡局長復進：

特農是可以的。

黃議員淑美：

可以作休閒農場，〔對。〕好，那它可以作爲堆肥的場所嗎？

農業局蔡局長復進：

堆肥場所，如果一般是作爲農業使用，而不是作爲工廠…。

黃議員淑美：

是作農業使用啊！

農業局蔡局長復進：

不是作為工廠，那當然是可以。

黃議員淑美：

不是作為工廠就可以。

農業局蔡局長復進：

但是不能妨礙到旁邊周遭的環境和衛生。

黃議員淑美：

不能影響到附近的，〔對。〕附近都是工廠。

農業局蔡局長復進：

不能因為作堆肥場，結果附近都臭氣熏天，這樣也不適合。

黃議員淑美：

對，因為附近都是工廠，所謂特農的地方，其實附近都是工廠，但是這些特農們也有一個困擾，就是限制太多，想要做的都沒有辦法去做，當然也如同局長講的工廠，那是不可能，一般農地、特農這些都是不可能。但是過去的這些特農，其實存在的就是很多的工廠，而這些工廠其實已經污染了，也就是你講的這些較優的土地，所以已經不再是所謂優的土地，已經不是了。所以針對這個，我建議局長應該要向中央提出這樣的建議。

農業局蔡局長復進：

報告議員，其實在這次整個的國土規劃上，針對這些議題時我們也都有向中央反映，〔是。〕現在還沒有定案，因為各個縣市政府所提出的問題都不一樣，所以中央包括農委會、內政部這裡，都還會再做一個總整理。

黃議員淑美：

是，這個要納入，因為這個太急了。

農業局蔡局長復進：

黃議員所提出的問題，我們也有做一些適度的反映，向黃議員補充報告。

黃議員淑美：

對，因為這是 30 年前的事情，我覺得已經不合時宜，所以這些都要改變。

農業局蔡局長復進：

我們會努力。

黃議員淑美：

還有就是做為工廠使用，以前都是交給經發局，就是可以辦理臨登，可是我看現在很多都是交給你們了，所以你們就會…。

農業局蔡局長復進：

沒有，沒有交給我們。

黃議員淑美：

很多工廠因為都是農地使用，所以就交給你們，因為農地沒有農用啊！

農業局蔡局長復進：

不是，我們只有針對是不是農用，其實中央分工承辦單位，工廠登記還是在經發局。

黃議員淑美：

對，工廠一樣是經發局，但是他一開始，比如現在還是繼續蓋新的工廠啊！

農業局蔡局長復進：

蓋的時候就要…。

黃議員淑美：

是不是就要交給你們了？因為農地沒有農用了。

農業局蔡局長復進：

我們有一個稽查小組，行政院規範地方政府要成立一個稽查小組，這個小組成員包括了經發、工務以及地政，所以在聯合稽查時，如果是工廠使用，當然就是經發。

黃議員淑美：

作為工廠使用，一樣是回歸到經發局，〔對。〕好，那誰來拆除？

農業局蔡局長復進：

工務局。

黃議員淑美：

它又交給工務局。

農業局蔡局長復進：

對，因為中央現在分工的很清楚。

黃議員淑美：

局長，我同意你不要在農地上繼續興建新的工廠。

農業局蔡局長復進：

沒錯，所以在 520 以後蓋的，中央就有一份空照圖。

黃議員淑美：

對，我同意這樣，可是我也看到很多現在都在蓋啊！

農業局蔡局長復進：

現在在蓋，如果有接獲舉報或是我們查到的就會拆除。

黃議員淑美：

你們查不完的，你們也沒有這個人力去稽查。

農業局蔡局長復進：

但是…。

黃議員淑美：

要有一個統一的機制，也不要說有人檢舉才去處理，沒有人檢舉就算了，不要是這樣。

農業局蔡局長復進：

不會。

黃議員淑美：

這樣就會變相鼓勵檢舉。

農業局蔡局長復進：

不會，現在有衛星的空照圖。

黃議員淑美：

衛星的空照圖，好，我一再強調這些都要有一致性，不要變成有的有處理；有的就沒有處理。遭舉發的就處理，沒有舉發的就不處理，這樣就是變相鼓勵大家都來檢舉，我覺得這個做法不好，市政府的作為要有一致性。

農業局蔡局長復進：

不會，我們不會這樣，會一致性。

黃議員淑美：

好，先請坐。我還有一點點時間，請教水利局局長，十全路的滯洪池什麼時候可以做好？蔡前局長一直強調今年的 9 月，也有可能是提前，在你任內 9 月可以完工嗎？

主席（鍾議員盛有）：

局長，請答復。

水利局韓代理局長榮華：

有關黃議員詢問的十全滯洪公園的部分，目前進度已約達 20%，我們…。

黃議員淑美：

才 20%？

水利局韓代理局長榮華：

目前我們現在進度是 20%，〔是。〕但是我們的預定是在 9 月份完工。

黃議員淑美：

3 月了，半年可以做得完嗎？

水利局韓代理局長榮華：

後面很多的機電設備，包含現在最主要的是打大底…。

黃議員淑美：

所以你確定在 9 月可以完工？〔是。〕那邊是不是還有一個停車場？

水利局韓代理局長榮華：

對，後面…。

黃議員淑美：

停車場也會一起完工嗎？

水利局韓代理局長榮華：

併同停車場的工程一併完成。

黃議員淑美：

所以 9 月一定會完工，〔是。〕好，我希望說…。

主席（鍾議員盛有）：

接著請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

大家早，藉這個機會先向市民朋友報告，鳳山溪長期以來都是處於較髒亂的狀態，水質也很不好，經常會發現一些污染源和死魚等等的狀況。不管是水利局、環保局也好，都不斷的投入人力和經費在做整頓，可是截至目前為止，真的也沒能看到多少實質的成效出來。市民朋友的眼睛都是雪亮的也都會去看，在本席的臉書或是一些管道，也常常接收到市民朋友的陳情：「鳳山溪經常不是紅的、藍的、白的、黑的、惡臭的。」，本席私下也是不斷的找水利局和環保局一起來探討研究，看看要如何處理鳳山溪這個區塊。沿線剛好連接到我們的 N 幹線前鎮河這裡，先藉這個機會謝謝水利局的努力，針對沿線的調查真的花了很多的時間和人力，我也知道這樣來來回回的討論了 6、7 次以後，先謝謝水利局，應該是防洪維護科嗎？還是？應該就是水利局，在鳳山溪的上游即將要設置一個礫間曝氣槽，先將上游的污水，一部分截流一部分用礫間曝氣槽把它沈澱淨化，乾淨後再放流，雖然水會變少，但至少比較不會有惡臭，可是這個成效我們還是會持續的觀察。這是第一個本席要請教你的，什麼時候要開始來執行這樣的工作？設計和發包了嗎？還要讓鳳山溪沿線的這些市民朋友們等多久？這是第一個問題。

第二個問題，沿線下來，其實我們都知道礫間曝氣槽的成效有限，而且沿線還有很多的支流幹線等等，沿著鳳山溪，我們又做了多少水質監測？水質的部分是關係到環保、水利兩局，你們到底做了多少？再加上到了下游端接到 N 幹線，我們又做了哪些東西？我們未來要做哪些東西？原先有討論到，因為也有去現場會勘，也看了兩次，先謝謝水利局兩位科長和承辦，真的不厭其煩的就是要讓鳳山溪沿線連接的溝圳環境更好，不讓住在附近的居民每天聞到臭味，

或是看到的是黑色或是白色的髒水，看了之後生活品質也不好。我們有提到在 N 幹線中下游的部分，要推進截流管，但是因為遇到高速公路的涵洞，涵洞底下有很多不同的管線，管遷也困難，本席現場有要求是不是可以再研議其他的方法。我想防洪治水不是只有一種方式而已，有很多的方式。大家的印象如果還深刻的話，水利局長，本席在市長施政報告質詢的時候，第一句問市長的是，市長這十幾年來覺得最自豪的成就，最感到有成就感的政策是什麼？其中一樣就是水利局的防洪治水。可是當市長講這句話的時候，我的心裡有一點難過，他看到的可能都是表面，實際上我們做的可能都還不到位，所以我們的市民朋友還身陷在水深火熱當中，每天都聞到臭味，每天都看到死魚或是枯死的水生植物。好不好我不知道，但我知道的是市民朋友覺得不好，對於他們的生活品質來說影響很大，而且這樣的生活品質跟著他們二、三十年了。

我要在這裡藉這個機會，要求水利局做整個通盤的設計。鳳山溪從上游到下游，包含前鎮河截流站的部分，是不是該做一個通盤的檢討。尤其縣市合併已經七年，今年也將進入第八年了，那些截流站還是維持在前鎮河和鳳山的交界。為什麼要這麼做？該移除或該廢除的，甚至該移動到哪裡或是增設什麼，趕快來做。

再藉這個機會也謝謝我們污水下水道的施工單位，其實私底下我都有提到五甲國宅的部分，從 66 年建置至今已經四十多年了，那邊的污水下水道系統舊了，也壞了，甚至沒有在使用也沒有功能了。在我提出之後，他們在去年馬上就有提了一個計畫，聽說也成功的爭取到幾千萬，要趕快施作五甲國宅的污水下水道，重新將這些污水納管到污水處理廠，讓匯流到 N 幹線的水會更乾淨。在這個部分，雅靜也要藉著業務質詢的機會，跟市民朋友說，我們的聲音水利局聽到了，也有幫我們爭取了，讓我們一步一步來，一步一步慢慢做。但是拜託水利，請你們不要遇到困難就停下來，腳步就不動了，該給你們的公平，甚至是在公開場合讚揚，我們都願意做。但是硬體的工程和技術部分，拜託水利局拿出你們的專業來。雅靜剛剛提的幾個問題，是不是可以先請局長回答本席。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局韓代理局長榮華：

有關李議員關心的這幾個問題，我逐一說明。第一，針對鳳山溪上游，鳳山圳水質改善淨化廠的部分，我們在今年的 1 月 31 日已經開工，預計今年 12 月底完成。這是第一個水質改善的部分。

接下來是議員提到的 N 幹線的部分，先前也有同仁跟議員會勘說明，因為這個部分，必須配合用戶接管的推進可能有些問題。議員先前跟我們建議以礫間

處理，或是其他水質處理的方式去改善 N 幹線的部分，在此我也承諾在下個會期之前，會把相關的改善評估資料正式提供給議員參考。

李議員雅靜：

局長，這部分能不能再加快腳步？我不是現在今天才提出這樣的建議，我是在之前會勘的時候，甚至更早，我們去那裡會勘了兩次，來服務處也研討了好多次，不應該在下個會期。

水利局韓代理局長榮華：

好，我們盡快把水質改善資料…。

李議員雅靜：

在我總質詢之前給我可以嗎？

水利局韓代理局長榮華：

我們現在在做評估改善的方式。

李議員雅靜：

我的總質詢在 5 月，應該可以吧？現在才 3 月而已。

水利局韓代理局長榮華：

我們盡量把相關的方案提供給議員。第三，剛剛議員也有提到，在市長施政報告的時候，最自豪的就是相關的排水改善的成效。防洪治水的部分，配合我們的滯洪池和排水設施的工程完成，確實也把淹水的面積縮小了，梅姬颱風跟 99 年的凡那比颱風相比較，我們的淹水面積大概減少了六千三百多公頃之多…。

李議員雅靜：

局長，你沒有回答到我的重點，你太急就章了，請停止，這是我的時間。剛剛提到很重要的 N 幹線，你這樣一句話就帶過了，再研究？不對喔！

水利局韓代理局長榮華：

我說我提出改善方案，不是說再研究。

李議員雅靜：

你們的人都沒有跟你提到我要的是什麼，市民要的是什麼嗎？重點都沒有抓住，你報告什麼？

水利局韓代理局長榮華：

剛才才有特別提到，你說要在總質詢之前，能不能提出一個改善方案給你，這部分我們會盡快提出來給你參考。

李議員雅靜：

有沒有一個初步的方案了？

水利局韓代理局長榮華：

現在已經有在評估了，現在已經在著手評估了。

李議員雅靜：

你們評估要怎麼做？

水利局韓代理局長榮華：

如同剛才提到的，是不是以礫間處理或是其他的方式，這個部分我們現在正在評估相關的方案。

李議員雅靜：

不能永遠都是我們地方在幫你們想，水利局坐在那裡領乾薪，等著領薪水。

水利局韓代理局長榮華：

因為我們過去看完之後，在有很多的方案裡面，其中我們有發現到，肉品市場那邊有很多未經處理的污水排放。這個部分我們跟環保局或是其他單位共同稽查，他們的廢水排放是否有依照相關處理，這也是我們的其中一環。那天會後我們也去看了 N 幹線的水質狀況，其實它是時好時壞，也不是永遠都這麼髒、臭。所以相關的改善方案，我們會多方面一起來研擬。

李議員雅靜：

我們是不是可以在你的方案還沒正式施作之前，請你們定期的過去清理？因為鄰近住戶真的是太近了。

水利局韓代理局長榮華：

是。有關底泥清理的部分，我們有報告在 3 月底之前可以完成，這沒問題。

李議員雅靜：

還有要去清查一下 N 幹線沿線的堤防，是不是因為樹木板根的竄起，有一些都剝落了。

水利局韓代理局長榮華：

有一些部分確實是有。

李議員雅靜：

那其實是很危險的。

水利局韓代理局長榮華：

這個部分我們有看到這樣的問題，我們會一併來解決。

李議員雅靜：

當你的截流或是淨化，或是任何方案還沒出來之前，是不是先想辦法把這些能做的先做，避免被淘空？

水利局韓代理局長榮華：

剛剛我們有提到底泥的清疏也不能清疏過剩，我們也跟市一科有討論在 3 月底以前完成底泥清疏的時候，我們也會同時考慮護岸的安全，來研議底泥清疏

的方式。

再過來剛才也特別提到滯洪池的部分，也就是防洪治水的部分，當然市長特別提到的是我們防洪治水這個部分，有把淹水面積的改善做了一個報告。

李議員雅靜：

也藉這個機會謝謝水利局，我知道你要報告你的成績很好，但還是有不足的地方。我舉個例，烏松在除夕之前不是有泥漿噴泉嗎？〔是。〕那些泥漿噴泉時不時就出來活動一下，然後就影響到鳳山溪，溢流到鳳山溪以後，整個沿線不管是 SS 的濃度增高，或是對生物生態造成的影響，也會造成環境衛生的問題，你們打算怎麼處理？

水利局韓代理局長榮華：

針對烏松泥火山的部分，烏松泥火山泥漿噴發的時候，我們先前也有考慮到，沿線部分是不是可以先做沉泥處理，後來發現到那邊沿線都屬於私有地，我們在二、三年前也有注意到這個問題，是不是可以做一些阻絕的設施，讓這些泥漿不要再流到壠埔排水，影響到下游鳳山溪的水質，如果要確實攔污，好像也有一些問題，後來我們發現有泥漿發生的時候，水利局相關的作業方式，我們同時啟動山仔頂滯洪池的放流清水，同時也啟動上游的補助，盡量將這些水質的部分…。

李議員雅靜：

是不是將你們討論過的方案，具體提一個書面資料給本席，好嗎？

水利局韓代理局長榮華：

好的。

李議員雅靜：

謝謝局長。對不起！我先把我的問題問完，其實我們有爭取五權南路到五權路的排水系統的改善，也就是從立志街到鳳山火車站，沿線其實水溝蓋很多，到現在都還沒做，我期望今年就可以開始動工、開始做，盡速完成，不要再像鳳明街一樣，拖了 5 年、流標 12 次，你們的計畫連改善都沒有，局長，你能承諾嗎？

主席（鍾議員盛有）：

局長，請答復。

水利局韓代理局長榮華：

五權南路部分已經發包，4 月中旬可以辦理開工。

李議員雅靜：

4 月中旬，沿線全段嗎？

水利局韓代理局長榮華：

整個 660 公尺的長度。

李議員雅靜：

全段嘛！

水利局韓代理局長榮華：

在今年 8 月完成。

李議員雅靜：

鳳明街什麼時候做？

水利局韓代理局長榮華：

鳳明街的部分，在 3 月 19 日已經開工了。

李議員雅靜：

開工了。

水利局韓代理局長榮華：

工期只有 70 個工作天，當然這個可能會牽涉到一些管線，我們除了配合管線的執行，希望在七、八月能完成。〔…。〕

剛剛有提到五甲國宅的部分，剛好我們配合前瞻計畫的部分，已經辦理開工，總經費是 2.5 億元，因為管線的施作範圍比較大，我們預計在 108 年 12 月完工。〔…。〕對。〔…。〕當然它本身還是有一些功能，只是功能不彰，所以現在也會加速，我現在講是分梯，因為他的範圍比較大，既然已經開工執行，用戶接管就會接到鳳山污水處理廠來處理，不是一併都要到 108 年 12 月底才完成，我剛剛講的是，陸陸續續完成污水管線的施作。〔…。〕

主席（鍾議員盛有）：

謝謝，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會（敲槌）。接下來請李議員柏毅質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

今天農林部門的水利局、農業局、海洋局的市府同仁，來議會接受質詢和備詢，我有幾個跟我們選區相關的議題，也跟高雄市的產業發展非常相關的議題，就教三個部門的同仁。第一個，從預算多寡先，從水利局開始，水利局是在市政府預算裡面，不是排第一，就是排第二的局處，整個基礎建設的預算，以及跟整個市民息息相關的排水，包含左營鐵路地下化的綠園道，因為工務局的公務非常繁重，水利局也是承接下來，協助市政府做這個工作。所以在整個鐵路地下化，縫合鐵路兩側的工作上面，水利局目前也已經在左營計畫裡面，也已經有相關的計畫。我就左營計畫，鐵路東西兩側的縫合，跟水利局有多次的討論，水利局也都非常正面的來接受一些意見，有一些議題其實還沒有定論，藉由這個機會，來跟市民朋友報告、讓市民朋友清楚，也讓水利局多聽聽

市民朋友以及各方面的意見，在未來做施工方面的參考。讓整個鐵路地下化百年的工程，在整個左營可以做得非常完善。先就鐵路地下化多區的平面圖來講，我們最重要爭取新莊一路打通到翠華路，也就是未來爭取到 8 年 28 億的整個見城計畫，讓左營成爲非常具有發展觀光特色的地方，連接現在高雄市最熱鬧繁華的巨蛋商圈，會沒有障礙。從整個新莊一路打通過來，未來的左營車站，就在整個見城計畫的對面，也就是在這個月見城大戲的對面，整個融合起來，我們可以預見及期待未來的發展。但是目前綠廊的計畫，水利局其實也都做細部的討論，未來大家知道，翠華路目前的交通流量非常大，分成快車道四線道，以及有安全島隔起來的慢車道，左營車站的整個廊道，以及整個慢車道車輛的臨時停車區，會不會造成慢車道機車通行的安全，請水利局一併要做一個評估。以及新莊一路和翠華路上面，整個行車的安全，是不是有車輛臨停的空間，這些都請水利局必須審慎做一個評估，除了美觀之外，最重要的是使用和安全，請你們也要一併考量。

另外，我在上個會期到現在，多次跟市政府及市長質詢鐵路地下化之後，這些道路要不要打通，以及這些陸橋存廢的問題，還有這些路打通之後，包含美術館區的馬卡道路，你的路寬剩下多少等等這些問題，都影響到左營和鼓山居民使用上的方便，以及使用上的安全，請水利局要一併將這些因素考量進來，稍等我論述完，我一併請韓代理局長做方向上和思考上的回應。

接下來就是我剛剛講的左營車站安全性的問題，請水利局一定要好好思考，未來慢車道上遇到這個車站，一定會有快車進來，整個慢車道的安全上，你們怎麼跟交通局及交通大隊做安全上的評估，讓這一段園道不只美觀，也要好用、安全，這是左營站目前的規劃。另外，新莊一路打通之後，整個廊道會因爲新莊一路的打通，就車輛的使用來講，從巨蛋到整個見城，他是通行無阻的，他是沒有障礙的，但是就自行車及綠廊空間來講，新莊一路打通了，就變成有一條大路在這裡切斷了綠廊，這個當然是取捨的問題，但是我們也提供一個建議，因爲從蓮潭會館到蓮池潭，其實市政府也蓋了一座自行車橋，有沒有可能我們在新莊一路打通的整個綠廊的兩側，也來規劃及評估，翠華自行車陸橋延伸的可能性，這個也請水利局未來做這方面的評估。除了用路人之外，除了車輛行駛安全之外，另外我也要幫自行車跟行人爭取翠華自行車陸橋延伸的可能性，也請水利局做相關的評估，可以跟交通部甚至一起來規劃這條路線可以怎麼走。

另外整個右昌跟楠梓的排水，我想就五個工程的進度，請水利局每一項的工程進度，如實的來跟市民朋友報告。目前進度是照著期程還是有落後，第一個，我們最關心右昌元帥廟舊部落的排水工程，這個工程去年好不容易終於招標出

去也順利開工，順利開工預計完工的日期是在今年的 9 月，今年的 9 月可能還會遇到汛期，舊部落還是有可能會有排水相關的問題。第二個，柏毅在上個會期極力爭取，高雄市後勁溪水質改善青埔溝的水質淨化場。我們爭取到中央水利署的預算，市政府也編列了相關的預算，一共要 1 億 9,000 萬。去年 10 月已經動工了，預計完工的日期有沒有拖到，就是在明年的 1 月預計會完工。第三個，在莒光兩位里長非常在意，柯里長跟周里長非常在意在軍校路這一帶，每一次颱風大雨，我第一時間必須要去那裡看看大排幹線的排水改善的工程，因為下面也遇到非常多管線的問題，我知道施工上有非常大的困難。預計是今年 3 月要完工，等一下柏毅也請局長回應這一個工程進度如何。第四個，就是高雄大學一帶黑橋排水的改道工程的問題，也在去年 12 月完成招標，工期是 2 年，也請水利局要如期的監督這個工期的時程。第五個，後勁溪河岸設施的工程，讓後經溪更美觀之外，這幾個工程都請水利局稍後做回應。

第二個，我想跟農業局這邊來提出，也是非常重要，有關產業、有關都市化、現代化，就是高雄地區農會跟高雄市政府，目前在三民區的肉品公司。我知道地區農會有做一個計畫，也在燕巢找了相關的土地，跟市政府也在報告他們的計畫，未來他們要怎麼樣遷移等等這些問題，怎麼樣用更現代的方式來做肉品公司。希望農業局也就輔導高雄地區農會，這整個肉品公司未來遷移時程的問題，請農業局等我質詢完也一併的做一個回應。

第三個，就是遊艇展剛剛結束，海洋局這邊很辛苦，海洋局這邊未來也承接了中央核定的前瞻基礎建設計畫，有關海洋產業園區方面。另外我也要詢問海洋局，這一次遊艇展賣了多少船？製造多少工作機會？創造多少產值？主席，我請水利局、農業局跟海洋局分別來做回應。

主席（鍾議員盛有）：

好，先請水利局長答復。

水利局韓代理局長榮華：

有關議員提到的左營園道左營地下化的部分，第一個是在翠華、新莊一路的臨停設施的部分，這個目前我們都有規劃臨停的車輛，包含公車，包含剛才這邊紅色的位置，那就是我們規劃停車場的位置。

李議員柏毅：

這個現在就有停車場，這勝利國小旁邊。

水利局韓代理局長榮華：

但是我們會再做整理，變成是左營車站的停車場。第二個是我們目前整個工程執行的狀況，簡單概述。

李議員柏毅：

局長抱歉，打斷你一下，我剛剛講的不只這一個停車空間。

水利局韓代理局長榮華：

包含了臨停。

李議員柏毅：

有敘述的這一個，翠華路上還有新莊一路這邊，翠華路上這個有分隔島，新莊一路未來可能也有分隔島。這一個分隔島這邊的慢車，跟未來左營車站如果要接送的這一些快車進來的安全問題。還有未來的新莊一路到這裡都有安全島，所以未來到這一段臨停的規劃也請美觀之外，使用上還有安全上都要注意。

水利局韓代理局長榮華：

我們有規劃就是要做一些退縮，讓車輛有一些臨停的位置，這部分我們等到細測，會在定案的時候再跟議員報告。有關在馬卡道的部分，這個部分後續是屬於高雄計畫園區的範圍，這個我們會跟…。

李議員柏毅：

我也會在工務部門質詢的時候提出這個問題，請水利局也要跟工務部門反映這個問題。

水利局韓代理局長榮華：

先前議員有在關心是美明街跟美術北三街這兩處能不能縫合的部分，經過我們最後的討論是美術北三街的部分，這部分接下來應該是美術北三街跟銘傳路的部分，大概會有一些縫合，應該是可以串聯，美明街目前暫時是沒有。因為前面有配合左營地下道的填平作業，包含前面管制後引道的部分，屆時我們會來評估做拆除的工作。再過來有特別提到翠華路自行車道陸橋可不可以延伸，這個確實是比較新的議題。

李議員柏毅：

我不敢要你在這邊答應。

水利局韓代理局長榮華：

我說這是比較新的議題，這個是不是容我們帶回去再討論？

李議員柏毅：

好的。

水利局韓代理局長榮華：

再過來這邊有五項工程的進行，第一個是在右昌元帥廟的部分，先前管線的部分大概都已經有完成，所以我們陸續在 9 月份完成應該沒有問題。第二個，青埔溝的部分我們預計到 9 月就可以完成，後面 3 個月是試運轉，所以這邊我們寫到明年 1 月。

李議員柏毅：

所以地上的這些公園設施，8、9月都可以開放完成。

水利局韓代理局長榮華：

是，第三項的部分，1,000萬這個有110公尺左右的箱涵部分，這個已經完工了。

李議員柏毅：

所以軍校路這個主幹排水系統。

水利局韓代理局長榮華：

那個在去年12月就已經完成了。另外這邊寫到3月份的，其實只有4.3公尺接入和光街109巷的那個部分，目前也完成，最後剩下路面標線的標示，大概這個部分也完成。接下來是黑橋排水的部分，黑橋排水我們現在把設計的成果，併同新台17線的部分，交由新工處這邊來委託辦理發包。這部分應該在4月份新工處可以來辦理，預計可能在明年12月完成。最後就是後勁溪欄杆設施的一些改善，這個我們在今年5月份完成。

李議員柏毅：

我們針對右昌、後勁整個排水，還有軍校路排水，還有高雄大學排水，我們都如期給市民朋友交代，感謝水利局同仁的辛勞，謝謝。接下來請農業局跟海洋局。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請農業局長答復。

農業局蔡局長復進：

高雄肉品公司的遷建案，目前我們有要求肉品公司一定要在6月底以前，把遷建計畫規劃書報給我們農業局，我們來審議，如果沒有問題，我們還要報給中央農委會來核定。我們預計今年能夠協助他們，把肉品遷建的案子定下來，因為他們已經找到在燕巢一個台糖的土地，我們希望能趕快盡速搬遷，順便把它遷移完成。

李議員柏毅：

謝謝局長，請海洋局。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請海洋局長。

李議員柏毅：

賣幾艘？

海洋局林局長英斌：

我們這一次的遊艇展，其實收穫還滿不錯的。在現場成交的就差不多有15艘了，這中間包括七十幾呎的有2艘，57呎的3艘，其他還有三十幾呎以下

的小船。同時還有 20 艘船沒有在現場馬上成交，但是已經跟船廠在談，我們樂觀估計這 20 艘裡面，應該會有滿大的比例會談成，因為那些船廠的老闆都笑咪咪的說很高興這樣。整個現場談成的金額大概 3 億，2.9 億左右，後續要再談的也接近 4 億，有 4 億的金額可能會談成。同時在北館，一些周邊設備、五金零件，相關周邊設備這個部分，不是整船賣的，設備的部分估計也有大概 1,000 萬美金的交易額在裡面，所以這次展覽整體的成果還算不錯。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請何議員權峰質詢，時間 15 分鐘。

何議員權峰：

農業局局長，主席是美濃的議員應該也很關心美濃敏豆這件事情，媒體報導過年這段期間台北農產運銷公司連續的休假，造成菜價崩跌，我今天不是來討論 20 天休 11 天的對錯，我們要探討高雄美濃這些辛苦的農民，像這樣連續休假，春節後又連休 3 天，這樣的決策造成蔬菜價格崩跌，高雄美濃地區的敏豆半個月的價格跌了六成，請教局長，這個是不是事實？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

沒有跌到六成，根據我的數據 1 月份每公斤約 76 元，2 月份是 106 元，3 月份是 70 元左右，所以沒有跌到六成，為什麼沒有跌到六成？我很感謝美濃農會，美濃農會採取分流制度，把我們的商品不只集中在北部市場，而是把它分流到台中，甚至用宅配的方式，還有和綠色友善餐廳結合、和型農來結合，它把分流制度做得很好。

何議員權峰：

局長，雖然你說沒有跌到六成那麼多，它從 76 元變成 106 元又降到 70 元左右，可能和年節有關。局長剛才提到美濃有做分流產銷的部分，媒體報導跌到六成對美濃農民造成很大的影響，其實大概沒有這麼大的影響。

農業局蔡局長復進：

對，美濃地區敏豆的問題農會和大家都密切在關注，美濃這幾年在敏豆方面我們利用田間管理，注入植物醫生，我們所有的服務團隊在那裡，它的敏豆有一定的價格。

何議員權峰：

媒體報導如果真的讓農民受傷慘重，我想主席應該不會放過你。其他的縣市也有類似的例子，新港農會有很多空心菜，就像局長說的，它也是採取分流的制度，不希望太過倚靠最大的市場，就是台北市場，它也是做分流，甚至到全

聯這些地方。局長說美濃農會也有這樣做處理，這個部分要鼓勵局長，應該要輔導我們高雄相關農會針對高雄這麼好的蔬果都應該走向這樣的制度，避免過度倚靠台北這樣的狀況發生，透過分流，大家不要集中到台北，這樣價格可能會比較好，這樣目前看起來比較好的制度，如果是好的，局長是不是可以多輔導高雄相關農會，針對相關的蔬果用這個方式維持它的價格，請局長說明。

農業局蔡局長復進：

何議員說的我很贊同，我們以大寮的紅豆來講，為什麼它的價格會高於屏東的萬丹，因為大寮是和郵局合作，和很多單位做分流。另外，像燕巢的芭樂或阿蓮的芭樂，阿蓮的芭樂專供外銷，然後燕巢的芭樂專供台灣的市場，所以把它做分流的話，這幾年來我看整個批發市場的波動或產地的波動都不至於過大，包括今年的棗子也是這樣。

何議員權峰：

這是一個很好的制度，局長要好好幫助這些農民，把這個制度做好，價格平穩對農民才是最大的幫助。另外，局長應該知道，今年 2 月和 3 月各有一座養豬場因為違規排放廢水被抓到，都受到嚴重處罰，其中一家至少被罰 70 萬。有些養豬場存在那裡已經 40 年了，過去沒有這麼發展，或許過去這些養豬場業者沒有這麼熟悉法令，所以會造成這樣的結果，局長應該要針對這些業者多多輔導，包括廢水排放和空氣的部分。

很多民衆都有來找我們陳情，但是我們也知道，這個養豬場可能 30 年前就在這邊了，後來因為時代發展，旁邊的房子陸陸續續蓋起來，你叫他遷移他可能也沒辦法，一些設備它可能沒辦法處理，希望局長針對養豬、養雞、養鴨這些業者，希望農業局多多輔導他們走向正軌，包括廢水排放和空氣品質，希望他們能夠這樣處理，避免鄰居抗議他們再發生類似的狀況，除了污染環境以外，也避免這些辛苦的業者因為這樣被罰這麼多錢或勒令停工等等，請局長針對這個部分多加輔導他們。

農業局蔡局長復進：

農業局畜產科有一個服務團隊，業者如果提出需求我們可以駐場服務，我們有一些專家和技術服務團。

何議員權峰：

我知道你們有做，但是還要再加強。連續兩個月各有一場，空氣的部分一直有人會來找我們陳情，這個部分要多加宣導和輔導，把整個環境都做好。

農業局蔡局長復進：

這方面我們會繼續加強。

何議員權峰：

水利局長，我們三民區很不容易，市長經過幾十年沒有辦法解決，包括十全滯洪池的興建、十全路的開闢，有一個立體停車場，剛才局長說今年 9 月一定會完工，9 月是包含滯洪池和這個停車場要一起完工，這對地方民衆是非常好的。雖然局長說這個滯洪池 9 月要完工，但是 9 月之前會經過雨季，所以這個滯洪池是不是可能在 9 月完工之前，它的形已經出來了，在雨季的時候先讓它發揮滯洪的效果，然後你們等到 9 月再完工。是不是可以這樣處理？我們不希望發生水災，希望可以這樣處理，這次的雨季就可以讓這個滯洪池發揮效果，請局長回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局韓代理局長榮華：

這個部分也是我們評估的一個選項，現在我們考慮到工期的問題，因為現在正在進行底板混凝土澆置，另外是滯洪公園的部分，整個工期如果要配合這些，它必須重新洗滌，然後要在 9 月完工可能會有一些問題，我們在汛期會看怎麼提高滯洪的功能。

何議員權峰：

希望局長可以去做，你看這張照片，這是動土當天的照片，其實在當天我們就有提出剛剛我講的這個部分，我們的前任局長，現在到工務局擔任局長的蔡局長在現場有答應我們這個部分。我們也希望局長在這個供給裡面，就這個部分我們可以適度的來調整及努力，讓它在雨季的時候，就有一些滯洪的效果。再請教我們的另外一個設施的問題，在滯洪池旁邊的水利設施是否會在今年如期完工？

水利局韓代理局長榮華：

是，議員提到的應該是寶珠溝排水整治工程的部分，1.45 公里的整治，這個部分也會配合在 9 月、10 月完成，現在已經開工了。

何議員權峰：

謝謝，局長請坐。接下來請教海洋局，剛剛也聽到李議員柏毅質詢有關遊艇展的議題，我們也很高興聽到遊艇展在今年有不錯的成果，如同剛剛局長所報告的，光賣出去的船就有一百多億的銷售額，未來在談的可能還有一百多億。在此我覺得海洋局辦這個遊艇展，對於相關的遊艇產業的助益是非常大的，在這裡也感謝之前的王端仁局長、現任的局長以及整個海洋局的團隊可以舉辦這樣的國際展，讓我們的遊艇產業可以更蓬勃發展。

其實就這個部分來看，我們高雄遊艇產業這麼發展的同時，在台灣也有很多人具有動力小船的執照。我想請教局長的就是，有一兩萬人有駕駛執照，但是

真正登記有船的不到 1,000 艘。所以這樣看起來，就如同局長講的，台灣四面環海，這個在台灣的內需市場或許也是有一個很大的發展空間。但是爲什麼沒有船？這些買家面臨到最大的問題是他買了船沒有地方停。針對這個部分，我們看到今年台南的安平港，出來 100 艘，100 個船位馬上就被搶完了。在我們努力發展遊艇產業的同時，局長，我們是不是也可以針對這個部分來努力，讓台灣的內需市場也可以蓬勃發展，我想這都會幫助我們的遊艇產業更加蓬勃。請局長說明我們高雄針對這個部分，未來有沒有什麼樣的計畫，我有看到你提出的愛河灣，除了愛河灣以外，我們目前的進度是什麼？是不是還有後續的計畫？請局長說明。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局林局長英斌：

確實從這次遊艇展的結果可以看得出來，我們國人對於遊艇及海洋休憩是愈來愈喜歡了。到目前爲止擁有駕照的人有兩萬人左右，但是真正登記的遊艇，其實全國只有 510 艘，在高雄也只得一百三十幾艘。原因之一就是泊位不足，目前整個高雄大概有兩個部分，一個是市政府所經營的鼓山漁港和興達港，是公有的遊艇碼頭；有兩個私人的碼頭，包括亞灣跟嘉信 22 號碼頭都在展覽館後面，整個泊位加起來才只有 83 個而已，數量確實有嚴重的落差。所以在這個部分，高雄市政府和港務公司也已經在 3 月 14 舉辦了說明會，預定在 13 至 15 號碼頭，就是愛河灣這邊做一個世界級的遊艇碼頭。因爲這個區位是全高雄最蛋黃中的蛋黃，是最好的區位，再加上有陸域的面積，我們有 1.13 公頃後線的土地可以開發，有 3.4 公頃的水域可以開發，這個部分釋放出來，我們預計大概可以提供 100 至 160 個泊位，當然還是要看將來停的船的大小。這個泊位提供出來，目前業界的反映都非常非常熱烈，詢問度非常高，我們預計這個碼頭在下半年就可以公告招商，希望在年底就能夠招商完成，開始興建碼頭並提供泊位。

除了這個泊位之外，其他還有一些比較小型的遊艇或是小型的船，也是有停泊的需求。所以海洋局現在也在談我們經管的漁港，如果有一些使用率比較低的區位，是不是也能夠清出來做遊艇的泊位。另外我們在整個高雄市，在水域裡面，包括一些以前的船渠，現在已經沒有在用的船渠，是不是有空間可以騰出來，我們會跟水利局、港務公司以及都發相關單位協調，是不是也能騰出一些空間給比較小一點的船停泊。這些如果可以提供出來，我相信未來去買船，或是擁有船的人口會再急遽的增加，這是我們努力的目標，謝謝何議員。

主席（鍾議員盛有）：

接著請陳議員信瑜質詢，時間 15 分鐘。

陳議員信瑜：

我今天要跟動保處和農業局討論一下，因為 106 年已經過去了，很高興我今天還可以站在這裡跟大家質詢，我做動物保護是從 101 年開始，最近我竟無辜的捲入了一些鬥爭。我認為全台灣在關心流浪動物的人，都只想做一件事情，就是保護牠們，不管在醫療的救援上面等等。但是如果第一線在做的人，包括我們在搶救的這些民意代表，要被某一些有心人士炒作和攻擊的話，我覺得相當遺憾，也呼籲我們的選民，對於這種弱小生命的愛護，我們只有不顧一切的搶救生命，我們沒有任何需要所圖。因為這些生命的存亡，不會對我們的利益造成什麼樣的關係，但是這是生命，所以我想用這樣的態度跟局長一起來討論。

106 年結束之後，現在全國的統計資料都出來了，請局長回答，以去年來講，我們收容所裡面的死亡率和認養率分別是多少？局長請回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝主席，謝謝陳議員對於動保護題的關心。我們的領養率大概是百分之七十幾，死亡率是百分之八點幾。

陳議員信瑜：

好，請坐下。局長很清楚這些數字，而且業務愈來愈純熟。沒有錯，我們都是在六都的第二名，不管是在死亡率或是認養率上。死亡率是前六名的第二名，也就是第二高的死亡率；認養率也是第二名，也就是低認養率，我們是倒數第二名，這是我們所謂的友善城市。當然有一點點的進步，因為我們以前曾經連續六年都第一名。我當然也要這樣跟局長期勉，好像有一點點的進步。今年剛開始，一月份和二月份的統計資料出來了嗎？局長，你知道嗎？

主席（鍾議員盛有）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

一月份和二月份的統計資料，我們所內的死亡率大概是 9.8%，認養率是 64.8% 左右。

陳議員信瑜：

其實也有一點點下降，還有一些進步。我們看看統計數字，其實六都都在下降，不是只有高雄市在努力的下降。所以我還要繼續跟局長討論，對於醫療救援和防疫的工作，我們還有沒有更大的努力空間。因為我們一直號稱自己是友善城市，對於動物救援的時候，我們要展現出什麼樣跟其他縣市有別的友善作

爲。如果我們高雄自許爲友善城市，但是做出來的事情沒有比別人友善的話，這個稱號不就自己砸自己的招牌嗎？

去年在預算審查的時候，你有跟本席說今年的壽山和燕巢收容所，我們要增聘更多的獸醫師進來執行這些相關的醫療工作，現在接近 4 月了，請問獸醫師都就位了嗎？局長，請回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

剛剛我有問處理進度，現在還在招標當中。

陳議員信瑜：

你們預計什麼時候可以讓獸醫師就位？因爲現在快 4 月了，到 6 月就是半年了，預計什麼時候可以？

農業局蔡局長復進：

下個月希望能夠就位。

陳議員信瑜：

等我下個月總質詢時，我們再來追蹤。

農業局蔡局長復進：

如果有延誤，我會向陳議員報告。

陳議員信瑜：

局長，謝謝，我再等你的電話，如果就位的時候。

第二個問題，我提醒你，因爲本席在關注這件事情，上個會期我們在預算審查的時候，我有提過安樂死的數字，到底有沒有黑數？局裡或處裡好像非常的行政怠惰，我還是要提出安樂死數字的問題。我們既然跟你調資料，我們也會跟農委會調資料，這是理所當然的，動保處給我的 106 年第一次動物安寧的決議資料，去年有實施兩次安樂死，有兩次安寧小組決議開會的時間，一次是 6 月的緊急安樂死、一次是 9 月，6 月開會的時候，有三隻編號的狗狗要做緊急安樂死，編號是 1、3、4，這是高雄市 6 月份安寧小組送出來的數字，但農委會的網站竟然執行了 4 隻狗，高雄市只有執行 3 隻狗，但農委會說你們執行了 4 隻狗，請問一下，最後一隻狗醫好了嗎？誰領走了？因爲你們會交出 3 隻，應該有 1 隻是醫好了，不然這隻狗去哪裡了？或是領養走了，或是怎麼樣了，請告訴我。

再來，第二次的緊急安樂死是 9 月，安寧小組決議了 8 隻狗狗，編號是 2、4、5、6、7、8、9、10，9 月份就執行這 8 隻狗狗緊急安樂死，但是農委會的執行資料，卻少了 1 隻，變成 7 隻，6 月份，我們執行 3 隻，農委會多了 1 隻，

9 月份實施了 8 隻，農委會少了 1 隻，照理說，如果是行政的作業疏失，局裡面或處裡面應該要繃緊神經，趕快把資料更正、數字更正或做確實的登錄，可是事隔那麼久，你們好像執行上業務很忙、還是很麻痺。局長，待會你再談一下這到底是怎麼回事，請你說明。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

陳議員，我還記得，我們有在議長室針對這個問題，我們馬上回去查，這是我們同仁登錄錯誤。

陳議員信瑜：

有沒有趕快行文？

農業局蔡局長復進：

有。

陳議員信瑜：

OK！行文的副本是不是可以讓我看一下，到底你們是怎麼行文？是哪一個地方麻痺？或是有人在隱藏數字？到底是農委會在騙大眾，還是高雄市在騙大眾呢？

農業局蔡局長復進：

我承認我們的同事登錄錯誤，所以我們在電腦裡面有修正，我會了解一下，看看是不是有發文？

陳議員信瑜：

好，因為連 9 月還是一樣。

農業局蔡局長復進：

因為上一次議員提醒，我們回去馬上就做這件事情。

陳議員信瑜：

看看有沒有更正？謝謝。

希望不是黑數、或是誰報錯、或是誰造假，這些都不是正面的事情，政府本來就應該公開、透明。第三個部分，局長，你還記不記得別的縣市叫做「動物絕育專車」，但是本席曾在 101 年 7 月，也就是我第一次投入關心動物保護的時候，我還調閱出第一次招開關於動物保護相關公聽會的資料，在 101 年 7 月 12 日，這是我第一次參與動物保護相關的業務，我那時做了一個訴求，等一下再請局長做一些補充，也就是政府未來可以設置所謂的「巡迴結紮醫療專車」，我覺得這個可以放在比較偏離市區的地方來做，應該是不錯的，這是當時的錄音口稿檔案，那時局裡沒有給我具體的回復，局長在現場，也沒有做說

明，現在本席已經爭取了提高節育的經費，已經提高了醫療的經費，但對於偏鄉來講，說實在的，還是稍嫌不足，市區當然可以不需要用到這些錢，但是偏鄉呢？這是我在 101 年提出的動物絕育專車，你們還有印象嗎？你點頭了，有印象，但是我跟你講，我們高雄市的提案，局長，現在人家桃園市已經在用了，他們的名稱叫做「三合一動物絕育專車」，看一下這個新聞，這是桃園市在做的，本來我們可以做的，三合一就是絕育、植晶片和打疫苗。

(影片播放開始)

記者旁白：狂犬病疫苗統統免費，除了手術台還有手術器材、滅菌器、氧氣罩和麻醉藥，小小一台動物絕育專車上，設備一應俱全、要價不斐，每輛 445 萬元，真的也有獸醫師隨車服務，可以幫貓狗絕育、植入晶片，也可注射狂犬病疫苗，而且統統免費，也創全台各縣市政府之先。

民衆：本來就有想要幫牠做結紮，可是又怕被不肖的業者敲竹槓。

民衆：對動物來講，它是一個保障，如果有植入晶片和打狂犬病疫苗或結紮，地方會更好。

記者旁白：爲了從源頭有效管理流浪動物的問題，桃園市動保處啓用兩輛三合一動物絕育專車，未來以偏遠地區流浪動物優先。

(影片播放結束)

這台車上面還有一些手術及醫療的配備，其實它可以在第一線做搶救醫療的服務，也可以提供即時施作醫療的醫療設施，包括生理監測儀、喉頭探測器、滅菌器、氣麻器、氧氣罩、手術盒、手術的器械都有，但價格是 445 萬。我們回顧從 101 年到現在，我們可不可以有更具體的作爲，我知道很多縣市也都在彼此仿效，吸取進步的經驗。高雄市是很多城市都在仿效進步的經驗，我從 101 年來，我所有的動保努力還有我所有的問政成績，在我的臉書網站上都有揭露，包括全高雄市有全台灣最多的動保警察，並且每一個派出所，每一個月幾乎都會打電話抽查他們的動保業務，相關保護執行的狀況，他們統統及格，我們是這樣監督的。如果在 101 年，我們就開始做了，我們就變成 102 年的首創，所以其他人是跟進高雄市，所以我有一點覺得…。我還是再次鼓勵局長，你認爲在偏鄉地區的作爲，如果是在暴露式的空間去做的醫療，當初我們就是擔心這個問題，所以才建議做我們自己的，當初叫做「巡迴結紮醫療車」，因爲這是我第一次來參與動物保護的議題，所以我還是鼓勵一下局長，我們來做這件事好不好？我們在偏鄉的地區或者救援的工作上面，因爲這一台車其實有這麼多的功能可以來預備，對於這種醫療車的執行，你覺得對我們第一線的動物保護有沒有一些幫助？局長請回答。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

其實陳議員在 101 年提出的時候，…。

陳議員信瑜：

因為你有來參加。

農業局蔡局長復進：

對。動保處有跟獸醫師公會商討，因為車子裡面侷限的空間很小，但是我們到偏鄉加強次數，而且都在室內，加強衛生的防護。不過陳議員所提到的，未來我們這個防疫車設備可以加大一點的話、空間比較大的時候，可對醫療會比較好。

陳議員信瑜：

局長，所以我們可以比桃園市更進步。第二個，那是緊急的醫療施作，不然你說將狗緊急運到收容所可能就已經死了。所以緊急的時候，可以先用醫療車做緊急的急救，就像我們的救護車一樣，救護車上面有完整的醫療設備，是一樣的道理，就是先做急救。所以我這樣的期勉也鼓勵局長嘗試看看。

農業局蔡局長復進：

我們跟獸醫師公會大家內部再研商一下，朝向更好的、大家可以接受的。

[…。] 好，這個一定會，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請童議員燕珍質詢，時間 15 分鐘。

童議員燕珍：

我想先請教海洋局局長，本席看到了 2014 年到 2016 年漁業的生產量，2014 年漁業的生產量是 39 萬 521 公噸，2015 年是 33 萬 2,383 公噸，2016 年是 19 萬 6,948 公噸。不只是逐年下降，而且還出現非常明顯減少的情形，這個數字很清楚。其中近海漁業的生產量沒有減少，但是我們遠洋漁業的生產量是從 2014 年的 34 萬 68 公噸到 2015 年的 27 萬 8,682 公噸到 2016 年的 15 萬 9,944 公噸，都是非常明顯的下降。我想請教內陸養殖業的生產量，它從 2014 年統計的是 3 萬 5,046 公噸；2015 年是 3 萬 3,020 公噸；到 2016 年的 1 萬 9,527 公噸。這兩個部分生產量是非常明顯的下降，想請教海洋局長，為什麼會有這樣的現象？請你來做個說明。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局林局長英斌：

確實從 14 年到 16 年，甚至到 17 年，這整個部分漁獲量包括遠洋的跟養殖的都有很大的變化。詳細的原因我們必須要整理，大概先跟童議員報告一下，遠洋的部分其實有兩個原因，一個是因為歐盟的要求，所以我們訂了新的漁業三法，這段時間從 15、16 到 17 年，其實我們國內對遠洋漁船的管理跟約束是要符合世界的規範，所以我們有做一個比較嚴格漁貨提報這部分的要求，這是一個。另外一個原因在 15 年、16 年甚至到 17 年，我們主要的遠洋漁業大概是魷魚、鮪魚、秋刀魚，這三樣大概是遠洋主要的漁獲，大概全國的 82% 都是在高雄。這反映出來的數字，我們高雄這邊主要是過去這兩年裡，魷魚、秋刀魚的捕獲量是有一種循環性，相對的都減少了，所以我們在 16 年，尤其 16 年的時候魷魚跟秋刀魚的捕獲量就減少了很多。我所接到的資訊是今年 18 年業者的反映，魷魚已經有恢復，數字還沒有統計出來，但是我們相信 18 年的數字會比 16 年、17 年的數字會更好，這是一個魚捕獲的循環，遠洋是這兩個原因。養殖部分的原因，因為 15 年我們遇到了霸王級的寒流，其實有很多石斑魚、虱目魚、吳郭魚，在那一次的寒流裡面凍死了非常多。所以相對的就影響到整個養殖後續市場的部分。我想 16 年的養殖會比較差的原因，這個是之一，當然後續的市場，包括石斑魚外銷的市場，對我們的養殖多多少少都有影響，主要的原因應該是寒流造成的影響。

童議員燕珍：

所以你是說 2015 到 2016 之間的變化，因為最大，2015 的是 33 萬 2,383，到了 2016 年的 19 萬 6,948，它的差距是非常大的。你的意思是說受到政府數量的限制的原因。

海洋局林局長英斌：

養殖的部分是寒害。

童議員燕珍：

養殖業應該是寒害，跟政府的規定沒什麼關係，對不對？〔是。〕所以照理說你在 2017 年的時候應該呈現的數據會明顯的增加才對。

海洋局林局長英斌：

應該漸漸要恢復，2017 年到今年 2018 年相對漸漸應該會恢復。因為魚凍死了之後，必須要從魚苗去培植，所以需要一段時間的恢復期。

童議員燕珍：

所以你講的這個理由，本席現在暫時可以接受，但是我們要看 2017 年，是不是如你所說的它又回復，甚至增加產量。這個我們會做一個評估。

海洋局林局長英斌：

謝謝，我們會注意。

童議員燕珍：

在這個部分，是否能請你們內部的人寫原因出來？〔好。〕把為什麼會減少到這麼嚴重，很清楚的把報告寫給我。〔是。〕讓我了解一下，也讓高雄市的市民朋友了解一下。〔好。〕

今天很重要的我要問一下農業局蔡局長，我想這個問題，因為有市民打電話到我的服務處。想要了解一下，最近是針對高雄一日農夫有到國外去參訪，去推廣嗎？你們還到了日本、新加坡，而且是在 2016 年的 9 月 20 日到 9 月 25 日到日本，到新加坡是 8 月 10 日到 8 月 15 日。這兩個地方的推廣時間是滿近的，你知道市民為什麼感到奇怪嗎？我想請教一下局長，你們對於市政府公務出國的報告書是不是有一個規定，請你把規定的第三條，就是主辦機構的審核意見，第三條唸一下給我聽。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

剛剛裡面有寫無抄襲相關出國報告。

童議員燕珍：

無抄襲相關出國報告。〔對。〕好，那麼第五點看一下，唸一下。

農業局蔡局長復進：

建議具體的參考價值。

童議員燕珍：

我就針對這兩點，我從這個網路上，當市民告訴我的時候，我看了一下你們的報告，每次出去的報告都是誰寫的？

農業局蔡局長復進：

我們有不同的人員出去。

童議員燕珍：

不同人員出去的話，到日本是誰寫的？

農業局蔡局長復進：

我要問一下科長。

童議員燕珍：

科長，誰寫的？

農業局蔡局長復進：

一個雅欣小姐，林雅欣，我們裡面的承辦人員。

童議員燕珍：

姓什麼？

農業局蔡局長復進：

姓林。

童議員燕珍：

好，到新加坡是誰寫的？

農業局蔡局長復進：

也是林小姐，他是承辦人員。

童議員燕珍：

承辦人員，他去了嗎？

農業局蔡局長復進：

他有去。

童議員燕珍：

好，那我們現在看一下，建議事項，除了國家之外，兩個國家的，除了新加坡跟日本的字改了之外，全部一字不差。這個是你們的建議事項，去兩個國家回來的報告，居然完全一樣，一字不差，除了日本跟新加坡兩個國家的字之外，一概一字不差。再來，我們來超級比一比，到底哪裡不一樣？主要的心得也是完全一樣。我用黃色畫出來的是唯一不同的地方，這是心得報告，去日本和去新加坡的心得報告居然會完全一樣，除了字改了之外，日本的民情，日本和新加坡的旅客的想法都會一樣嗎？我現在所畫的部分幾乎完全都一樣，做出來的旅遊報告和想法，新加坡和日本旅客的想法都一樣，我就覺得不懂，日本和新加坡的旅客的想法都會一直重疊。

你們要傳上網路的，網路上的民衆一看，怎麼新加坡和日本都是一樣的做法，而且裡面的內容都互相抄襲，不管你抄我的還是我抄你的，都是一樣的東西，這好像太便宜行事了。局長，兩份不同的業務報告，從目的、內容重點、重要心得、政策建議完全都一樣，全都只有改國家名稱和使用語言之類的小地方就交出來了，是否太便宜行事了？這樣的東西你要上網給民衆看，民衆會有什麼樣的想法？是不是你們市政府太過於便宜行事了。

今天民意代表只要建議，二百多個國家，每個人只要增加航班就可以了啊！寫一寫每個都增加航班，然後加強語言，這樣就好了。這樣的報告你覺得有作用嗎？局長，你那麼好的立意、這麼好的政策要推廣「一日農夫」到世界各地去，尤其是我們鄰近的國家，可是你做出來的報告，我不曉得寫報告的人為什麼會這樣？局長，不曉得你看過了沒有？

農業局蔡局長復進：

我向童議員表示抱歉，我的同仁寫出這個比較沒有創意性的報告，我們必須要檢討。向童議員報告，台灣的目的，我們推動「一日農夫」的目的就是農村

的觀光旅遊體驗銷售，從我們一些數據裡面，104 年我們參加日本的「一日農夫」和新加坡的「一日農夫」，我們在日本 104 年現場報名參加的是 700 位，去年 106 年已經有 2,000 位，成長了 3 倍；在新加坡 104 年是 400 位，現在是 2,200 位，增加了 5 倍。也許在論述的過程當中我們沒有很清楚把它差異化，但是我們的精神和本質是介紹高雄農村的美和它的價值。

童議員燕珍：

局長，我從來沒有質疑過你這個政策的做法和行銷的概念，這個對鄰近的國家、對高雄的農村確實帶來很多經濟效益，甚至在觀光上也有幫助，當然我相信你們有和旅行社合作，〔沒有。〕旅行社應該要加入這個行程，沒有嗎？

農業局蔡局長復進：

我們參加他們的旅展，我們同事自己去布置。

童議員燕珍：

你們只是參加旅行社的會展？

農業局蔡局長復進：

不是，我們觀光局都有一個旅展，是農業局參與這個旅展的一個攤位，所有的布置我們都沒有透過旅行社，是我同事自己在那裡招攬客人。

童議員燕珍：

我的意思是類似像高雄「一日農夫」的行程，除了你要讓農村繁榮、讓年輕人回到農村之外，另外一個意義就是要增加高雄市的觀光，我覺得對觀光絕對是有幫助的。這個是百分之百息息相關，你不能否認這樣，你做這個事當然知道它有這樣的經濟效益，對不對？

農業局蔡局長復進：

感謝童議員的認同。

童議員燕珍：

你們既然要做這樣的事情就不能便宜行事，做出來的績效，你要讓民衆知道，比如你因為做了這個「一日農夫」，從多少人增加到多少人？新加坡增加了多少人？日本增加了多少人？你是不是應該清楚告訴民衆？這是很好的宣導啊！

農業局蔡局長復進：

謝謝童議員提醒，這個我們應該把它加入。

童議員燕珍：

年輕人經常利用網路，告訴我這些的都是年輕人，〔謝謝。〕我很肯定你的做法，但是真的不可以便宜行事。你花了那麼多錢到國外宣揚我們的好，但是你回來卻是照本宣科，這樣會讓人家貽笑大方，市政府在幹什麼啊！寫的東西

都一樣，是從哪裡抄襲來的。

農業局蔡局長復進：

以後我們會把這個績效列上去，從 102 年我們「一日農夫」一年 5,000 多位參加到去年 106 年已經 6 萬多人參加，這種績效慢慢看得出來。童議員剛才的提醒，我很感謝你，我們回去會督促同仁，未來要把績效方面列入，感謝童議員提醒。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

童議員燕珍：

局長，我一直很肯定你在農業方面的付出和努力，雖然年底不知道大家還會不會繼續相處？說不定你、我都不在了，但是做一天和尚敲一天鐘，就是要把事情做好，我收到這個訊息，主要是提醒你，回去要檢討這個報告，你出國花了政府那麼多納稅人的錢，你要把它做好並達到預期的目標，否則沒有人告訴我，我也不知道有「一日農夫」這個政策，連我都不曉得，所以你要加強推廣讓更多人知道，有成效是好事啊！是不是要讓更多人知道這樣的好事？

農業局蔡局長復進：

這個我們會加強。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請陳議員美雅質詢，時間 15 分鐘。

陳議員美雅：

請各位官員看這張照片，這是 3 月 10 日在鹽埕區大仁路和新興街口發生的坍塌事件，這樣的工安事件意外，本席要和水利局討論，為什麼會有這樣的意外發生？針對高雄市目前的老舊箱涵，水利局到底有沒有充分掌握相關的地點，以及你們如何做因應？請水利局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局韓代理局長榮華：

有關 3 月 10 日鹽埕區大仁路路面塌陷的部分，3 月 15 日我們已經有檢視過這些箱涵，坍塌主要是因為箱涵頂板受到海水漲潮影響有一些腐蝕，我們知道在鹽埕鼓山一些相關區域的雨水箱涵都有這些情形，我們也有對周遭區域的雨水箱涵進行檢視，像鹽埕區的部分它整個雨水下水道大約 5.5 公里，目前快要檢視完畢了。鼓山區的長度比較長，一共 36.6 公里，先前已經執行 30 公里左右了。

陳議員美雅：

局長，我們看這張圖的路面，這是坍方的現況，民衆在去年 10 月向市政府相關單位陳情說，道路有凹陷的現象，之後市政府在 12 月 10 日也有去重鋪路面，3 月 10 日我們看到這個鋪好的路面，高雄市政府的公共品質是這麼糟嗎？剛鋪好的路面不到 3 個月坍方成這個樣子，原因出在哪裡？偷工減料嗎？還是我們市政府的公共品質有問題，還是我們的水利局和工務局橫向聯繫出了問題？本席現在一個問題、一個問題具體的問，剛才水利局長有答復了，現在請你針對本席的問題一一說明。第一個問題，當去年 10 月份，民衆跟我們市政府陳情道路坍方，請你們來協助處理的時候，你們有沒有接到這樣的通報？水利局在去年 10 月的時候有沒有接到？

水利局韓代理局長榮華：

是的，工務局有跟水利局反映，水利局也初步去現場做一些檢視。

陳議員美雅：

所以去年 10 月你們也有到現場去檢視，你們所提出來的建議是什麼呢？

水利局韓代理局長榮華：

當時看到的情形是沒有損壞得很嚴重，所以當時我們先做一些路面的修補。

陳議員美雅：

路面修補是水利局還是工務局做的？

水利局韓代理局長榮華：

後續是由水利局先把它完成。

陳議員美雅：

所以你是說，我們看到的這個道路修補的部分是水利局去做的修補嗎？

水利局韓代理局長榮華：

去年的路面不是這樣的狀況，是路面上一些小小破損的狀況，這是今年 3 月 10 日的狀況。當時在去年十二月份的時候…。

陳議員美雅：

局長，3 月 10 日是這個現況沒有錯。但這個就是十月份民衆陳情有凹陷，所以通報市政府，市政府去會勘以後，在 12 月 10 日進場去施作，這個就是 12 月 10 日進場施作，這是修補的畫面。

水利局韓代理局長榮華：

這是今年 3 月 10 日的現況。

陳議員美雅：

這是今年 3 月 10 日坍方的畫面，但是這個補的部分是去年 12 月去補的。

水利局韓代理局長榮華：

它有稍微下陷的路面破損，我們當時也做一些緊急的修復。只是當時是沒有

把路面…。

陳議員美雅：

局長，你只要告訴我們，現在我們看到的，這個是新修補的，我們高雄市在做道路的修補，永遠都是這樣補丁式的。所以我看到這一塊補丁是新做的，就是你們 12 月去做的，旁邊這是原有的道路，所以本席現在問你這個部分就是 12 月修補的，還是這塊不是你們修補的？

水利局韓代理局長榮華：

那是由工務局來修補完成的。

陳議員美雅：

高雄市民聽聽看我們市政府的回答，去現場會勘的時候，水利局說他們有修補部分，後來又說這一大塊補丁是由工務局去修補的。結果修補之後，我們看到的是不到三個月，竟然變成這樣子。剛剛依據我們水利局長的答復，水利局有去做一個簡單的修補，之後又由工務局去做了我們剛才看到的補丁式的修補，但是不到三個月，我們看到的是這個坍方的現場，這是我們高雄市政府的做事方法嗎？你們有去找出這個原因到底是什麼嗎？坍方的原因到底是什麼，為什麼我們的道路工程經不起承受三個月？原因到底是什麼，你查出來了沒有？

水利局韓代理局長榮華：

我再說明一下，這個箱涵是 30 年以上的雨水箱涵，當然頂板有出現一些老舊的情形。在去年 12 月的時候，我們簡單的修復完之後，到後來這整段大仁路，我們後來有再經過相關的檢視。可是目前這張照片是我們現場搶修完成，整個護岸的頂板再重新施作的現況照片。

陳議員美雅：

這是發生事故的現況照片啊！

水利局韓代理局長榮華：

我說這是當下後續我們先去搶修，因為要先把頂板敲除完成之後，後續才可以施作頂板。目前我們已經施作完成，今天已經可以恢復通車了。

陳議員美雅：

局長，你現在還聽不懂人民的疑惑在哪裡嗎？人民的疑惑是為什麼市政府去做了道路修復的工程，不到三個月可以坍方成這個樣子。你在解釋說因為凹陷了，所以要把它敲掉。人民要問的是為什麼會發生這樣的原因，原因在哪裡你到現在還是沒有講出來，你只有說是因為箱涵老舊，有漏水的問題。本席要請問你，整個高雄市存在像這樣畫面的未爆彈還有多少？事發現場有一輛車子卡在這裡，局長，你們針對於整個大高雄 30 年以上的老舊箱涵，你們的點有沒

有做紀錄？

水利局韓代理局長榮華：

有的，剛才有跟議員特別報告就是說…。

陳議員美雅：

有嗎？〔有。〕那爲什麼這個點當初在坍方的時候，你們沒有事前預防，你們在 12 月就接到通知了，爲什麼你沒有辦法防止這樣的問題，還是讓事故發生了，爲什麼？

水利局韓代理局長榮華：

針對路面當下的原因檢討分析上，這個部分水利局也要誠實來做檢討，可能我們在頂板後面的箱涵檢視上面，有發現到在當下的結構安全還算可以，可是…。

陳議員美雅：

所以你們現在還找不到原因嗎？你跟我說你們 12 月去現場做檢測，你們覺得這個箱涵還是沒有問題的，你們認爲沒有問題，所以工務局進場去做修復，修復的只有這塊補丁，結果這塊補丁鋪設了以後又坍方了。

水利局韓代理局長榮華：

我了解議員的意思，你剛剛所說的是指路面的坍陷…。

陳議員美雅：

局長，你們市政府永遠找不出坍方的原因到底是什麼，所以如果市政府現在又重新把路面鋪設了，未來還是會面臨坍方的問題。

水利局韓代理局長榮華：

是的。

陳議員美雅：

還回答「是的」！

水利局韓代理局長榮華：

我補充剛才的說明，我們已經將頂板重新修繕了，因爲那個部分的箱涵是頂板上去之後就直接 AC 鋪設路面，所以接下來老舊箱涵的問題，當然整個箱涵必須要重新施設，這樣才可能把這部分的問題真正解決，剛才所提到的是指這個部分。

陳議員美雅：

所以局長現在也承認，道路會凹陷，其中一個很大的原因是因爲箱涵老舊。

水利局韓代理局長榮華：

是的。

陳議員美雅：

你剛剛有講。但是爲什麼十二月份水利局和工務局的人員到現場去的時候，你們十月份就接到民衆陳情道路坍方、凹陷，然後 12 月進場施作，結果你們的作法一樣是頭痛醫頭，腳痛醫腳。甚至剛剛你還回復本席整個高雄市像這樣的未爆彈，像這樣的老舊箱涵可能會導致道路隨時會發生坍方的現象。你說你們都有充分掌握，當你在議會告訴我們高雄市民說你們有充分掌握以後，結果事故還是發生了，你們說十月份已經掌握到哪些地方，這些凹陷的原因是因爲老舊箱涵，你也說你們手上針對老舊箱涵的地點有充分的掌握。但是你們有沒有去做處理？沒有，凹陷了就是再補。本席現在要爲高雄市民詢問，高雄市到底還有多少這樣的未爆彈？高雄市到底還有多少危險地點可能會侵害到我們高雄市民的人身安全？走在馬路上會不會隨時就掉到洞裡面去了？因爲你們補好的路面撐不了三個月，隨時會凹陷。

局長，本席在這裡要要求你，高雄市目前所有老舊箱涵各是位在哪些路面的地底下，你們必須把正確的地點標出來，必須跟工務局把橫向聯繫做好。當這些老舊箱涵的路面發生疑似這樣的凹陷，你們就應該去檢視，是不是因爲箱涵老舊漏水出現的問題，而不是頭痛醫頭、腳痛醫腳。而且你看看這是你們 12 月才修補過的路面，我們可以看到破這麼大洞，然後你們現在還在說你們有掌握，根本就沒有掌握。所以本席要求你一個星期內把這些相關的檢討報告，以及確保這些危險的路面都要掌握，現在就要事先預防並且檢視，這些有沒有疑似像大舞台周邊的新興街口和大仁路口的坍方問題，有沒有可能會發生同樣的問題，你們要事先去做預防，才能確保我們高雄市民的人身安全。這是道路，竟然隨時隨地有可能會坍方下去，紙糊的工程終究會露餡。工務局和水利局施作的工程到底合不合乎品質，這是我們未來要繼續追究的，爲什麼一個鋪好的路面撐不到三個月？高雄市的路重鋪，三個月又破洞，這就是高雄市政府的辦事效率嗎？局長，一個星期內，請你盡速把相關報告提供給本席。

第二個問題，本席要跟海洋局探討。局長，其實從 2014 年，興達港的 BOT 案，市政府就一直發布許多新聞稿告訴我們，高雄市政府在推展漁業產業，可以帶動高雄市許多的就業人口，引以爲傲的就是高雄的漁業產業，興達港也是你們在 2014 年就已經發布的，我們想知道，到今年已經 2018 年了，興達港的招商進度到底是什麼？你們是不是案子都一直流標，甚至有一些是撤案，是不是有些到現在，還在反復做行政流程，因爲沒有辦法完成。局長，我希望你能夠具體告訴高雄市民，興達港的招商成效到底爲何？中央到底投入多少經費，還有地方投入多少，你們目前到底爲高雄市帶來多少就業機會？希望高雄市不要一直在人口外流，現在已經淪爲第三了，我們聽到太多的年輕學子告訴我們，在高雄找不到好的就業機會的。局長，當你們喊出高雄市招商成效有成，

你們發布新聞稿告訴大家，會增加許多就業機會，你告訴我們，興達港的現況到底是什麼？你們的招商成效到底是什麼？針對興達港部分來說明。

主席（鍾議員盛有）：

局長請答復。

海洋局林局長英斌：

興達港從過去好幾年的時間，確實高雄市政府海洋局做了很多努力，包括招一些可能潛在的廠商來投資，興達港本身在遠洋泊區的部分，在整體的漁港規劃裡面，有海洋遊艇、遊憩專區，希望將來招商的部分可以這樣做。過去也有人提 BOT 案，後來又撤案，過去我們曾經做過努力，到目前為止，這部分的投資目前並沒有落實，也沒有後續具體進展，但是我們在去年的前瞻計畫，已經把興達港部分的水域和陸域，列進前瞻計畫裡面的一區三中心，我們有一個離岸風電水下基礎的工程區，這部分在 3 月 20 日，能源局也已經招標出去，已經招到 BOT 廠商做離岸風電水下基礎的工程。同時興達港在前瞻計畫裡面，還有三個中心會在那個地方，包括海洋產業中心、海洋材料中心、海洋人才培育的驗證中心，這三個中心會在這裡，整個前瞻計畫整體的一區三中心，包括民間 BOT 的投資，政府會投資下去的金額，大概 44 億左右的經費，預計投資在前瞻計畫的興達港的一區、三中心裡面。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

感謝主席。所以現在聽起來，興達港其實都還沒有任何的進度，目前就業機會的創造還是零，對不對？局長，我希望看到興達港具體的招商進度、時程，我希望為高雄市創造更多的就業機會。

海洋局林局長英斌：

好。

陳議員美雅：

農業局長，時間有限，本席請教一個問題，請你做具體的答復。針對目前中央一直在喊，可能核災食品會進口。我想聽一聽農業局長，依照你的專業和良心，你認為現在核災地區食品如果進口，高雄市目前有沒有辦法把關？依照我們目前的技術，並且你可不可以在這裡承諾，保障高雄市民的健康，不讓核災食品進口到高雄？針對這個問題，請答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

這是屬於衛福部主管，但是站在農業局的立場，我們會配合中央，用科學數據的處理方式來分析，所以衛福部和中央農委會，尤其是衛福部的食藥署會做一個處理。〔…〕如果基於安全的食品，應該需要讓它進來。〔…〕如果檢出有輻射的，當然是不行。〔…〕那是屬於中央能源局和衛福部的。〔…〕輻射的當然禁止，安全的當然可以。〔…〕我是說，不支持輻射進口，支持安全進口。

主席（鍾議員盛有）：

接下去請李議員喬如質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

先 PO 一下影片，水利局韓局長，你看一下，其實這個很完整，你先坐下，我還沒有要問你，待會問你再請你站起來。

3 月 10 日大仁路、新興街口土壤塌陷的現況，當時我們在現場，那天是假日，我和簡煥宗議員在旗津，一通電話打來，我們時速開 120 飆到現場，我記得還有蔡金晏議員，我們三位都在場，在那裡 hold 了一個多小時，你們也緊急搶救，我給予肯定，因為是假日，我看到水利局的公務人員都這樣做得非常好，這是當場的情況。可是韓局長，我請問你，這個大溝覆蓋工程是民國幾年蓋的，你知道嗎？你說明一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局韓代理局長榮華：

李議員關心的這個部分，經過我們調查，應該是 60 幾年早期興建的，應該是箱涵加蓋之後，上面直接鋪設 AC 的道路施作。

李議員喬如：

那時候模板的工程就直接放下去了，對不對？

水利局韓代理局長榮華：

在現場開挖完成之後，它的模板倒是沒有看見，是老舊了。

李議員喬如：

我告訴你，我在現場看，我指給你看，這個就是模板。局長，我相信工務部門團隊知道技術，這個模板的技術有問題，我要求市政府水利局，就算當時的市長死了，你也要調查，看是哪個政黨執政的，這個模板施工露在外面，我不知道那時候的工程技術，他是在外面用混凝土，然後水溝大排再做二個墩，就直接套下去。我們現在的工程不會這樣做，一定在現場綁鋼筋做基礎，就不會這樣了，它是模板龜裂塌陷，要知道重點在哪裡。因為我在現場，我們三位議員從頭到尾都在現場看到，我也要求現場，我要追民國幾年的工程，不要以為

人死了就沒事、人走了就沒事，那個技術是偷工減料，哪裡是失誤啊！當時的包商和政府偷工減料，裡面的模板竟然沒有綁鋼筋。我跟你講，市長施政報告我有質詢過市長，所以水利局我還會再質詢的，模板工程竟然沒有綁鋼筋，主席你知道嗎？沒有綁鋼筋，如果載重量承受不住，包括鹽化，混凝土板會脆化斷掉，對不對？

水利局韓代理局長榮華：

李議員所講的是箱涵的頂板？

李議員喬如：

對。

水利局韓代理局長榮華：

它是直接跨在兩側的護岸上面。

李議員喬如：

不是瀝青，是蓋水溝的蓋子，那個是大水溝做的道路。

水利局韓代理局長榮華：

頂板跟護岸並沒有用鋼筋去植筋，早期是沒有這樣去做。

李議員喬如：

對，若是要套下去也要勾住了，對不對？他沒有勾住就沒有來自四方張力的支撐，這樣它東西就會非常脆弱，也因為這樣，天公也讓我們知道就是當時偷工減料。所以局長我慎重的要求，歷史也要交代，查清楚民國幾年，哪一個市長執政的，這個斷裂的情形研究好清楚的原因向人民報告。很幸運的，那個司機只是去收驚，還好是發生在凌晨很早的時候，假日沒有什麼人走動，所以沒有人傷亡，不然這一下會非常淒慘，但是我們要追究責任。而且我在這裡附帶要求局長，鼓山區建榮路也是大溝覆蓋，我要求我看到這個現象，我擔心也是很早覆蓋，大概二十幾年有三十年了。你們要去做監測檢查，要去找個地方探勘一下到底狀況如何，我們不會容許第二次。所以就大仁路、新興街的部分，我是要追究到底的，不要因為執政的人死掉或是不見了，就不用追訴，不是這樣，但是你要將結果向人民報告。因為很嚴重，它覆蓋的工程是偷工減料，沒有植筋，世間怎麼有這種的。我不是學土木的我都清楚，那要怎麼支撐，就靠大溝的墩去支撐覆蓋的模板。所以今天你看多慘，它完全沒有力量，重量撐不住時就塌下去了，這是一點。另外建榮路你要去稽查，還有鼓山、鹽埕、旗津，到底還有哪幾條馬路是大溝還覆蓋充當道路使用的？局長，你都要一併去做稽查，好不好？〔OK。〕不要讓第二個現象發生，稽查完要跟我做書面報告。接下來我再請教鹽埕區哪裡最會淹水？

水利局韓代理局長榮華：

鹽埕區七賢路跟五福四路那附近常常在淹水。

李議員喬如：

局長，還好你有作功課，沒有錯，那個地方是非常有歷史的舊商場，可能早期的污水排溝沒有那麼完整，也沒有設計到這個程度，現在氣候變遷，所以雨季來是特別猛，所以那裡常常淹水。我希望今年的雨季，不要讓李喬如看到那裡淹水，你們要想辦法改善，當然本席在我的任內有爭取，你們在鹽埕區有幾個地方有做抽水站。

水利局韓代理局長榮華：

抽水站改善。

李議員喬如：

我知道你們抽水站想改善，但是我還不知道這個抽水站改善的程度，一定有功能，但是有沒有辦法解決到這一塊？我還要看看今年的雨季，所以這個部分請局長也多注意一下。第三點，錄影室幫我回到剛剛台泥的那一頁，這是水利局的工程對不對？〔對。〕當然這口碑非常好，也謝謝，當然本席也有貢獻，我當時若沒有努力台泥開發案的土地，跟市長說你要把土地搶過來，不然我們無法用這麼多錢來開發，解決鼓山一直淹水的問題。所以也感謝市長在他的任內，把鼓山區淹水的歷史惡夢解決，當然本席在市府爭取的過程當中，我也成爲非常努力的一個推手。我現在看到這樣子很好，我都進去走，但是有遺憾。局長，到底這樣是不是完工了？台泥滯洪池是不是完工了？

水利局韓代理局長榮華：

整個滯洪池的工程算是已經完成了，但是我知道議員有在關心周遭的一些民衆，有些騎車的民衆。

李議員喬如：

都無法出入。

水利局韓代理局長榮華：

對，出入口那邊。

李議員喬如：

海安宮那邊沒有問題，但是台泥土地這邊，你們都還圍著圍籬，告訴你我是爬進去的，但是爲什麼要讓人家這樣爬進去？爲什麼？

水利局韓代理局長榮華：

有關在千光宮那附近，千光宮牽扯到夜間民衆進出的一些問題，所以這部分上次在市政總質詢議員有提到這個部分的一些管理，包含告示牌，這個部分我們會後再請市一科這邊再把這個部分的管理再加強，看一下怎麼去處理。

李議員喬如：

局長，這是一個非常成功的建設，當然你們上一任的局長貢獻很大，市長也體貼鼓山區的中鼓山跟內惟會淹水，這個幫助很大。但是我們不要有一點瑕疵，覺得不舒服，大家都誇讚，我若進去大家都說喬如這個做得很好，我說我很認真打拼，爭取到建設讓鼓山不會淹水了，景觀這麼漂亮，但是民衆說出入不方便。那個部分我希望局長，農林部門質詢結束之後，你要想辦法去處理那一塊。你要怎麼去管控進出，而不是用一個大排石阻擋在那邊，那個很粗魯，很難看，可惜，這也花了政府很多錢。最後一個議題，旗津區的前瞻計畫，你知道本席在上上個會期有在爭取。

水利局韓代理局長榮華：

旗津海岸相關工程的爭取。

李議員喬如：

對，我們也會勘也質詢過，我要求我們的污水廠設在那邊，照理講旗津的污水處理應該要非常好，因為污水廠設在那邊，當然一些排水功能要非常完整。我們的市庫財政有限，前瞻計畫要照顧全高雄市。那個時候前瞻計畫在立法院打到連天，走不過去的時候我跳出來，我用布條，我要逼著不管什麼黨派的立法委員，要讓前瞻計畫通過。前瞻計畫沒過，我們的防洪、防淹水的箱涵都沒有辦法處理，所以我那時候要求旗津地區要爭取前瞻計畫。我記得大約在 102 年中洲污水廠氫氣外洩，那時候我不知道你在哪一個地方服務，污水廠氫氣外洩引發居民抗爭，我帶著里長跟一些地方仕紳到污水廠協商，協商當中有做承諾要改善，現在我看見在前瞻計畫的預算出來了，改善中區的污水處理廠，就是中洲吧？

水利局韓代理局長榮華：

是的，沒有錯。

李議員喬如：

以後可不可以寫中洲？我真怕講錯，在議事廳不可以講錯你知道嗎？還有系統的提升，因為當時協調有承諾。然後在海洋放流的管修，防蝕的這個部分也有。只是我對你們在東沙那邊錢用太多我有意見，東沙沒有人，你花一億多在那裡，而旗津的前瞻計畫才分配到 1 億 2,000 萬，東沙的水環境就用了 1 億 6,000 萬，依比例原則，以人口數的比例原則不符合比例，我要抗議。局長，我抗議，這樣子不公平，對旗津居民不公平。當時我們也會勘很多箱涵的問題，你們水利局不管是誰當局長、誰當科長，政府就一個，你們必須永續傳承你們的原計畫，交班的時候就要處理好。所以當時我有提出前瞻計畫的錢一定要快點進來，包括旗津沿岸腐蝕，一直坍方，都快要坍到路上了，很恐怖，如果你不處理，突然怎麼樣你也不知道，因為在很裡面你沒有看見，除非開挖才能檢

視。我希望在防坍和堤防這個部分的前瞻計畫，到底水利局有沒有去爭取這個計畫的經費，請局長說明。

水利局韓代理局長榮華：

除了污水廠的功能提升之外，我們也有規劃保護旗津海岸線的一些問題，我們現在有提報上去，但是還沒有審核核定，後續我們會來追蹤。

李議員喬如：

你們要追蹤啊！這個是非常緊急的，前瞻計畫你們爭取多少錢？那個需要好幾億呢！7 億喔！上次你們的計畫書我有看了。

水利局韓代理局長榮華：

第一期我們有規劃到 7 億多。

李議員喬如：

7 億嘛！7 億送到中央了嗎？

水利局韓代理局長榮華：

現在還沒有審核，因為它會分期去核定一些重要的相關設施，當然現在以愛河流域為主。

李議員喬如：

你們就是這樣子，愛河投入太多錢了，當然我不能說愛河不重要，可是旗津那個灘堤也很重要，局長，我要求你們今年度把這個預算送進去，經費雖然不能一次到位，最起碼你要讓我們看到一半，讓旗津的居民覺得政府真的有誠意要處理，才不會說我們是隨便講一講，沒有問題吧！

水利局韓代理局長榮華：

OK。

主席（鍾議員盛有）：

接下來請曾議員俊傑質詢，時間 15 分鐘。

曾議員俊傑：

台灣的遊艇產業世界聞名，其中又以高雄最集中，台灣 80 呎以上巨型遊艇訂單的總長度也排名在全球第 4。其中高雄的產值就占全台八成以上，可以說是相當完整和很成熟的遊艇產業結構，因為這樣所以從 2014 年起，我們高雄市每 2 年就在展覽中心舉辦台灣國際遊艇展，今年（2018）的國際遊艇展這個月剛剛結束，2018 年的國際遊艇展是第 3 屆了，在 3 月 15 日到 3 月 18 日舉行，號稱是亞洲室內規模最大的遊艇展。根據市府海洋局的統計資料，今年國外買家成長了 4%，國內外參觀人數成長了 23%，目前成交 15 艘，洽談中的還有 20 艘，總成交金額達到 7 億台幣，加上周邊的零件交易也有 1,000 萬美金（約台幣 2 億 9,000 萬）。林局長，你對今年遊艇展成交 15 艘、洽談中 20

艘的數字感到滿意嗎？請局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局林局長英斌：

我們永遠不會滿意，因為台灣高雄遊艇的製造實力，在全世界是非常尖端的，從過去的情形來看，我們的遊艇大部分是大型的，而且是賣給外國人。其實我們國內的同胞玩遊艇的比例還是不高，透過遊艇到水上去從事休閒活動的比例不高，我們這次的遊艇展有比較好一點的現象就是國內的買家增加了，國人買小船先去體驗休閒活動，這個部分的買家開始增加了。

曾議員俊傑：

局長，數據會說話，在 2014 年的國際遊艇展現場就已經售出 32 艘各式的遊艇和帆船，成交價值達台幣 10 億，後續還有 33 張訂單，商機可望高達 42 億；2016 年遊艇成交 33 艘，預計還有 24 艘在洽談。這 3 屆裡面，2018 年成交和洽談中的數字是最小的。林局長，原因出在哪裡？是我們行銷不夠、景氣不好，還是我們的產業不夠完善或是我們的基礎架構不夠？請局長答復。

海洋局林局長英斌：

前 2 屆遊艇展的主軸展覽的方向都是大型遊艇，2016 年的遊艇展，展館裡面 100 呎以上的遊艇就有 3、4 艘。我們發覺過去展覽的部分大概都是國外的買家，有一些國外買家已經看好船了，到我們這邊看遊艇展就下訂，或者遊艇展的時候再去洽談，其實過去 2 屆的買家都是以國外為主。

這一屆我們轉變方向，因為我們覺得遊艇這麼好的實力，我們內需市場要建立，讓我們國人漸漸喜歡去接近使用遊艇，然後翱翔在大海之上，這是我們要發展的方向。所以這一屆主要是我們國內的買家增加很多，購買船隻的數量很難比較，因為每一次買的船包括大船、小船和各方面，這是很難比較的。不過這一次國人對遊艇展的反應是正面的增加了，然後國人去買遊艇的比例和數量都增加了。

曾議員俊傑：

局長，這次的展覽首創一個遊艇試乘體驗活動，活動有 13 艘遊艇，總共出了 96 個航次，吸引 1,000 多人來體驗，我相信這個會增加國人的買氣。但是我覺得我們的硬體設施好像不夠，碼頭都只能停放幾艘而已，沒有多餘的碼頭可以讓國內的買家可以停放、可以去遊玩，這個部分你們目前有什麼計畫嗎？短期、中期、長期，然後會在哪一個位置？請局長說明。

海洋局林局長英斌：

買船之後的後線服務確實非常重要，尤其是停泊和後線各方面的服務，這是

一個新興產業，目前高雄有提供公營碼頭和民營碼頭總共才 83 個泊位，高雄現在登記的遊艇有 130 幾艘。

曾議員俊傑：

局長說只有 83 個位置，現在有 130 幾艘遊艇，其他的船要停在哪裡？

海洋局林局長英斌：

有些船要停在其他縣市，他不一定停在遊艇碼頭。

曾議員俊傑：

我們後續在哪裡還要再增加碼頭？

海洋局林局長英斌：

在 3 月 14 日高雄市政府和港務公司共同發表一個說明會，預計在愛河 13 號到 15 號碼頭，也就是我們愛河灣光榮碼頭灣口那邊要提供一個水域 3.4 公頃，它旁邊的陸域土地有 1.13 公頃的土地，會招商來興建這個遊艇專用碼頭，那個地方是全國甚至亞洲算是非常好的地點，目前的詢問度很高，那個地方未來投資者去做遊艇碼頭的話，相信可以提供 100 個以上的泊位，看將來停放船隻的大小，這個部分我們會再努力，預定在 6 月就會公告，希望今年就可以招商。

曾議員俊傑：

碼頭的收費怎麼算？依船隻大小嗎？

海洋局林局長英斌：

收費的部分，愛河灣將來因為經營者來投資，投資者有他的商業模式和財務去計算。目前海洋局有 2 個漁港碼頭當作遊艇專用碼頭，一個是鼓山、一個是興達港。這兩個碼頭的計算方式就是用噸位，也就是船的噸位大小，每個月每噸的租金多少，用噸位的方式去計算。每一個遊艇碼頭的計算方式不一樣，有的用噸位，有的用船的長度來計算。

曾議員俊傑：

局長，我覺得我們高雄是天然條件很好的一個地方，遊艇產業在高雄市也是很重要的產業，因為在美國的商業白皮書上強調這個產業是未來的展望很好。我希望市府團隊在硬體方面，不管是行銷等等各方面可以多元化，讓我們的遊艇產業可以更蓬勃發展，我相信這是大家的期待。我希望在 2020 年，下一屆的時候產值可以增加，希望局長可以努力。

海洋局林局長英斌：

謝謝曾議員，我們來努力，謝謝。

曾議員俊傑：

我再請教在我的選區的十全滯洪池的部分，從 106 年 9 月開工到現在的進度如何？請局長答復一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局韓代理局長榮華：

在十全滯洪公園的部分，我們目前的進度已經達到 20%，預計在今年的 9 月份可以順利完成。

曾議員俊傑：

可以完成？〔是。〕20%，還有 80%？

水利局韓代理局長榮華：

因為我們前面的進度，包含有一些機電設備和其他部分都同時在準備中了。

曾議員俊傑：

在今年的 9 月就可以完成，我相信住在周邊的居民，不管是正興里的里民或是果菜市場的民衆會很高興。因為那裡常常因為下大雨而淹水，希望可以透過這個滯洪池可以改善那裡淹水的問題，希望可以快點完成。謝謝。

我再請教農業局，延續剛才陳議員的問題，關於核食的問題，你可不可以答復一下。現在中央政府好像蠢蠢欲動，因為這是有關民生的問題，大家都很緊張，你可不可以說明一下，你有沒有辦法為我們高雄市民把關核食的問題？請局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

局長請答復。

農業局蔡局長復進：

核食的問題，中央有一個政策。在地方政府，我們跟衛生局有組成一個食安小組，所以整個把關不是只有農業局，是全民大家一起來做。如果是輻射產品，我們當然不能進口，但是如果是安全的，我們當然就准許。但是我講的這一些都有賴中央怎麼去核定，我們是地方政府，我們會配合中央的政策，用科學數據的分析做有效的分析。

曾議員俊傑：

那個標準應該是國際標準吧！

農業局蔡局長復進：

就像我這次去東京食品展，千葉縣也是在展售，也有很多國家去那裡買他們的產品，我只是實話實說講這個議題而已。至於能不能檢測出輻射的問題，在中央有一套檢驗的標準。輻射的問題在農業局根本沒有這個能力，但是中央是不是有這個能力，因為我不是專業的，說實在的我也不了解。

曾議員俊傑：

你這次是跟市長去行銷嗎？

農業局蔡局長復進：

我們是跟農委會及外貿協會一起去的，那是全國的。

曾議員俊傑：

我希望說真的要好好把關，因為這是攸關民生問題，那個吃了是會出問題的，可能會病變的。我希望市府團隊能站在市民的立場想，不要只是盲目的執行上面的政策，政策不對的時候，我們也要有所堅持。

農業局蔡局長復進：

對，所以我們會以大家的安全為前提。

曾議員俊傑：

好，希望要好好把關。我的質詢到這裡，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

上午的議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會。散會。（敲槌）

繼續進行農林部門業務質詢。（敲槌）首先請張議員豐藤質詢，時間 15 分鐘。

張議員豐藤：

我今天想跟海洋局做一些討論，因為上星期四，我去參加國際遊艇展，行政院秘書長（卓榮泰）在那裡表示說，下個月，海洋委員會即將在高雄成立，就在我們軟科的鴻海大樓。海洋委員會，其實全台灣地方政府，最早把海洋事務集中的，就是我們高雄市，當時的海洋局，甚至以前我當環保局長時，我把海洋污染，全部都撥到你那邊去，其實就是要整合事權，但是你們對中央，就會變成你要面對好多單位，你要面對農委會、經濟部、科技部、面對環保署海污的業務、岸防署，其實這個對地方政府來講，是一個很大的困擾，事權沒辦法集中，很多事情，還有很多有關海洋的事務，比較前瞻性的，全部都沒有人去執掌，我想這才是最大的問題啊！

現在海洋委員會，不只是把它整合以外，還有新的編制，也有一些預算，而且還是在高雄，你們在整個的…，因為高雄就是一個海洋首都啊！所有的漁業、所有東西都在這裡啊！所以我們想看看，海洋委員會將來的編制員額是 147 位，現在預算員額有 87 個，以前的海巡署現在雖然降編，大概有 6 千個，但是它還留在台北，海洋保育署，大概預算員額有 59 個，海洋研究院有 13 個，如果把他全員加起來，高雄就有 159 個人在這邊喔！這人力真的是相當可觀。過去只有漁業署南遷都出了問題；但是現在這樣一個新的單位在這裡，我們是樂觀其成。我要問一下林局長，你們準備好了嗎？這樣一個新的單位，尤其是他整合很多海洋保育的、海洋的產業的，然後甚至是有關海洋法令的，甚至還有各種海洋的研究，其實都在高雄，也有新的預算，然後也有新的人力，那麼海洋局準備好了沒？對你們會不會有什麼樣的幫忙？將來你們要怎麼做？是

不是請局長說明。

主席（鍾議員盛有）：

好，請局長說明。

海洋局林局長英斌：

確實海洋委員會目前組織大概就是這三個大區塊，包括海巡署、海洋保育署、還有國家海洋研究院。因為目前是新成立，其實他有很多跨部會的業務，目前都還沒有完全釐清，如果說，我們現在成立海洋委員會之後呢，海洋地方的對口機關當然是海洋局，但是海洋局還有很多業務可能還是要跟中央的相關部會去做跨部會的一些工作。我們期待而且我們也努力的跟中央反應，未來的海洋委員會，應該他的權責跟他的工作職掌，不應該只有如此。因為這個看起來海巡署本來的業務就很固定的，就是海洋保護。海洋保育署的工作比較偏向海洋生態保育跟海洋環境、海洋污染這個方面而已。國家研究院當然是屬於一個研究機構。

事實上還有很多海洋的，包括海洋產業，包括一些漁業，這都是用產業面的來看，到目前都還沒有分工分清楚，所以我們會建議將來海洋委員會成立之後，他的業務定位跟業務職掌應該還要再去做一些檢討擴充，我們一定配合。

張議員豐藤：

謝謝，請坐。海洋局做了很多的研究，你們也知道不足之處，盡快跟中央做一些協調，然後把所有的業務能夠結合。

我接下來就是想要針對兩個議題，一個是海洋保育，一個是海洋產業的問題。我去年參加柴山會活動時，在柴山下那個渠道裡面發現了鱸鰻，可是發現鱸鰻沒幾天，後來再也找不到了，是被人家抓去吃了或怎麼樣？牠是因為渠道那個水泥被那個湧泉衝破出來之後，鱸鰻跑到那裡去的。鱸鰻是很珍貴的，其實現在鰻魚也是很珍貴的。林局長你可能知道，過去我們的鰻魚外銷，差不多 100 億的產業，但是現在已經榮景不在了。

我來講鰻魚的故事給你聽，鰻魚的成鰻一直跑，跑到 2,500 公里外的瑪莉亞溝，在那裡產卵，可以產下差不多 100 萬顆卵，然後產卵之後，牠的型態變成像柳葉鰻一樣，然後要慢慢漂回來，漂到東亞這裡，當牠回來的時候大概死了九成，然後來到東亞這裡變成玻璃鰻，大概有 10 萬多尾，10 萬多尾在 11 月到 2 月的時候，有九成五是在台灣的河口，這段時間剛好是我們讓所有的漁民可以捕鰻的季節，11 月到 2 月是鰻苗的捕撈期，八、九成都全部被捕，然後呢？在這裡之後，牠變成了黃鰻，剩下一、兩萬尾，然後牠慢慢得要游進來，到河裡面來，你看牠會遇到污染、工業廢水、牠會遇到一些人工的建築、牠會遇到很多。牠的棲地沒有了，甚至會被捕撈，所以其實真正的變成了銀鰻多少

尾，我們也不知道，最後還要游 2,500 公里到瑪莉亞海溝再去產卵，所以可以看到是越來越少、越來越少了，我們也很擔心將來這個產業可能就不見了，將來我們都看不到了。兩個最大的問題，一個棲地漸漸沒有了，然後一個就是人為的捕撈。棲地是很多鰻魚進來，過去台灣漁業署針對很多在河川裡面是封起來，不准去捕撈的，大概我現在知道的，在對於鰻魚不能捕撈的，大概有 17 個縣市有 39 條河川啦！但禁止捕撈是一回事，但是有沒有去執行？有沒有去做宣導？讓人民知道這樣子去捕撈是違法、有問題的，會造成我們整個生態，這個鰻魚就可能不見了，這部分到底你們做的怎麼樣？第二個，不要講鱸鰻，光是現在日本鰻的數目，大概是 50 年前數目的 5%，已經減了 95% 了，我們現在禁捕的時間只有 3 月到 10 月，也就是從 10 月到 4 月之間其實是可以捕撈的，尤其是 11 月到 2 月，但是 11 月到 2 月我剛剛有講所有的鰻魚來到這裡，有 95% 是在這個時間來的，如果這個開放，是不是所有鰻魚苗都不見了？請中央和大家來討論，有沒有可能捕撈期縮短為 12 月到 1 月，這樣子的話，對於整個鰻魚保育才能夠做到真正的保育。請林局長簡單答復，簡單一點，因為我後面還有一個議題。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局林局長英斌：

確實不只是鰻魚，我們很多的生態都面臨，包括鮭魚都有這種現象。鰻魚的部分，以高雄去年的數字來講，大部分在林園高屏溪出海口，去年報出來的數字，鰻苗大概 4 萬尾左右，其他的地方很少，都約一、二百尾而已，主要都在那個地方，我們就知道牠洄游的習性在那一邊。目前如果要去管制其實面臨兩難，一方面是漁民的生計、漁民的利益，另外一方面我們要考慮到生態。議員剛剛提到的方向，我們來研究一下，同時和學術單位、中央來討論，有沒有可能縮短它的期間。

張議員豐藤：

也要讓漁民知道，你這樣才能永續，硬要去捕的話，以後全部都沒有。

海洋局林局長英斌：

對，要永續。我們另外也建議水試所或學術單位發展人工培養魚苗方式，這個也是我們未來要做的一個方向，如果這個成功的話，這個問題可能會比較好解決。

張議員豐藤：

對，產業是一回事，但是海洋保育又是另外一回事，所以希望你們努力一下。〔好。〕再來，我要討論海洋產業，海洋委員會的成立，還有海洋局在高雄有

一個很重要的海洋產業，海洋產業有分一級、二級、三級，一級包括漁業或礦業這種東西，二級包括造船和海洋工程這些東西，三級是休閒產業這一類的。在二級大家都知道高雄最厲害的是遊艇工業，但是現在有一個新的產業，最近彰化和很多地方的離岸風力發電，離岸風力發電現在中鋼也組一個 Wind-Team，包括東元電機，甚至大家知道很有名的嘉鴻遊艇公司，它有一個子公司叫做先進材料，是 FRP 的材料，那些材料做風機葉片也是很強的，在國外都是這樣子。組成這個 team 將來會帶來除了水下電機的這些東西，再加上風機葉片和各種電機的東西，其實會變成一個新的產業，中鋼可以帶出一個新的產業。但是我看媒體去年在講行政院準備投資 43.5 億，在 2020 年試營運，可能會落腳在興達港，這一部分我也覺得有一點疑惑，中鋼或很多都是在小港這一邊，這個園區在興達港那一邊，然後弄到那一邊組裝，最後出海是不是又回到高雄港再出去，這樣會不會也造成很大的問題？這個產業搞不好這樣一搞搞不出什麼名堂，那一邊是怎麼樣做，是真的在興達港或是在南星計畫？我等一下讓你一起回答。在南星計畫會比較好，或是現在核定的狀況是怎麼樣？

前瞻計畫前一陣子賴神賴院長找出 15 個可以促參的，最大的一件就是我們這一件「海洋科技產業專區」，這個產業專區由中鋼來做，有 64 億，這 64 億是很大的，將來到底這個產業能不能起來，這個其實關係到 5,000 人就業。如果在興達港，你想想看，那個地方有多少人的就業機會在那裡，這個產值那麼多，又是一個新興的產業，這是一個海洋產業。

再來一個海洋產業是海上的休閒觀光，林局長，不曉得你知不知道，你有沒有去過香港的白沙灣？香港的白沙灣三面都是陸地，只有一面出海，那邊是一個海上休閒很好的地方。高雄有一個地方類似這樣，就是我們的興達港，興達港三面都是陸地，即使在冬天也是非常暖和，在冬天都能夠做水上運動，我們也看得到像…。

主席（鍾議員盛有）：

延長 3 分鐘。

張議員豐藤：

像海科大現在已經併到高雄科技大學了，海科大在那邊有一個專業運動的訓練，也有另外一家叫做樂活海洋國際航海學校，做帆船，這裡還有一個滑水俱樂部，那樣帶來的海洋休閒產業是漸漸蓬勃發展。最近我在協助茄荳觀光協會，讓他們能夠進駐養工處濕地管理中心，它一直在整合北高雄的觀光，包括茄荳濕地生態觀光、二仁溪的舢舨，以及情人碼頭的水上活動、路跑和休閒活動，甚至還整合廟會和觀光魚市，希望能夠透過這樣把北高雄的觀光提升。我已經協助它和養工處、觀光局做很多合作計畫，後來我們發現海洋休閒找不到

一個主，應該是在海洋局。林局長，這一部分在北高雄那麼好的一個地方，海洋第三級的產業在海上休閒這一塊，你知不知道北高雄現在一年有 70 萬觀光人口在這邊，將來是不可限量的，而且可以帶來很多在地的生態觀光、賞鳥和各種的活動，一年四季都有。雖然觀光不是你的業務，可是海上休閒產業這一部分，是不是我找個時間讓茄萣觀光協會，還有海科大的團隊和你見面，我們來談談看，到底海上休閒觀光，在興達港我們能夠做什麼樣的努力？剛剛有關海洋產業的問題，請林局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局林局長英斌：

非常謝謝張議員對這個部分的關心，第一個，興達港在前瞻計畫的海洋科技產業專區部分裡面，已經核定了。行政院核定前瞻計畫就在興達港，預定做 1 區 3 中心，1 個區就是離岸風電水下機組工程區，這個區 3 月 20 日能源局已經經過發包，也就是剛才你說的 64 億投資案，已經由中鋼取得投資權，他們後續已經開始陸續要做了。另外，還有 3 個中心也在興達港，一個是海洋產業中心，一個是海洋材料驗證中心，還有一個是海洋人才培育和驗證中心，有 3 個中心會在這個地方，中央政府總共在這個部分投資 14.6 億，這個計畫都已經核定，現在陸續在進行。從這個計畫來看，我們會開始抱持比較樂觀，就是 3 個中心加 1 個區開始運作之後，對整個興達港活化會有很大幫忙，就是剛剛你講的，會提供很多就業機會，開始會有很多的人在這邊。

在興達港海上觀光休閒部分，整個興達港的整體規劃裡面也留有遊艇觀光休閒專區，它有一個區就叫做海上休閒。〔…〕那個不需要，因為那個部分只負責這個專區做水下機組，風機的時候，有時候風機要先在水下打樁先做水下機組，上面才做機塔，最上面才做葉片，接下來還有送電的電纜，這個基地主要就是中鋼投資的基地。主要針對水下機組，水下機組在整個 64 億計畫裡面有一個重件碼頭就要把我們既有的碼頭加固加強，重的零件能夠在那邊，零件都很重。將來就在這邊生產；從這邊運出去到風場去做施作〔…〕葉機葉片目前不在。另外還有其他的，因為水上風機其實他的分工非常細，有很多很多的不同。我們這個區重點在於水下機組。

休閒的部分現在包括以前的海科大現在的高科大，包括樂活現在已經由亞果俱樂部在那邊經營，他們那邊長期都有訓練班；一些休閒，有一些遊艇的駕駛證或者是重型帆船的操帆，那邊都有一些訓練班，目前在那邊都在運作中，我認為這是很好，他們都有一些基礎，未來興達港相關的產業一起起來，加上在茄萣附近其實有很豐富的自然、觀光跟文化的元素在裡面。濕地整個串聯起

來，未來事實上海上觀光休閒連結路上整區的發展，人可以引進來；產業也可以跟著帶起來。

所以就剛剛張議員所講的，海上休閒觀光、海上活動、海上產業的這個部分窗口是由海洋局做，這方面我們會努力，〔…〕我們再跟議員約時間再來討論怎麼樣發展？謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

接著請伊斯坦大·貝雅夫·正福議員質詢，時間 15 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

原鄉幾乎 90% 都是靠農業為生，農業行銷的績效，也關係著原鄉每一戶的基本生活，與子弟教育費的來源，都非常重要，我們原鄉幾乎農產品大概是愛玉、梅子、水蜜桃以及其他的蔬菜類，加上寶山的咖啡以及野生的茶葉，我們市政府對於這一方面的行銷，是非常重視，我也非常肯定農業局常常跟原民會，做了很多行銷的配合。

我很懷疑為什麼愛玉的價錢，從 1,200 元到現在只剩下 600 元，這個我要跟局長報告，站在台上行銷的人是很重要的，很奇怪只要是桃源區的區長上台行銷一次，降 300。第二次行銷，我們的區長上台講話又降 300，就變成 600 元，所以站在台上行銷的人物很重要。

局長，以後要親自行銷，那麼會回到原來的價錢，這是有關係的，我們常常說看風水啊！有的是帶煞氣的，帶煞氣的行銷，會害死我們原鄉的農民，農業局也辦了好幾次的行銷活動，所以我很肯定你們對原鄉農產的關心、農業的發展這個都是值得本席議員肯定。

最近今年的寒害是比較嚴重，原鄉的梅子、金煌芒果好像都有開花，但是那幾天花季期間因為是寒害又下雨天氣又冷，造成梅子以及金煌芒果受到很大的影響。我想請局長是不是可以向農糧署來報告後，做一個申請計畫，能夠在原鄉梅子、金煌芒果因這一次的寒害，能不能申請專案補助，請局長對這一點做答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

感謝伊斯坦大議員一直以來對原鄉所有農民朋友的關心。尤其在愛玉，我永遠記得這個原鄉的話語，其實你關心梅子的時候，我們馬上就連絡農委會，因為我們的勘災有一定的程序，勘災的組成有固定的方式。農改場、農糧署、市政府農業局還有公所，我們去到現場專家看了以後，今年生長的情形跟去年差不多，但是他並不是屬於受到天然災害影響，所以農委會對這一點他們比較保

留。不過誠如伊斯坦大議員所講的，我們再跟農委會溝通看看。但是已經有一次會勘的紀錄了，所以在這裡跟伊斯坦大議員報告。

另外，金煌芒果開花的情形現在正值開花，開花情形還不錯，桃源鄉會比較後面才結果，我們會跟伊斯坦大議員所講的包括愛玉也好、梅子也好、金煌芒果也好或者是說議員關心的黃金茶也好。我已經跟谷縱主委聯合來行銷，這個時間我確定了，我會請谷縱主委聯絡伊斯坦大議員，我們大家一起來做行銷工作。希望原鄉的農民朋友能夠獲利，保障原鄉的權益。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

事實上農委會到底有沒有到過原鄉看梅子以及金煌芒果開花的情形，我抱著很懷疑的態度，它的紀錄應該是不確定的，因為現在包括金煌芒果，確實沒有很順利的成爲顆粒的果實，我想農業局局長這個部分也確實沒有成爲顆粒果實的金煌芒果，是因爲寒害的關係，確實也是寒害，農委會到底有沒有到現場，到那裡看，局長答復一下。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

我們有到勤和里，但是我們去看了以後發現授粉有一些問題，不是天然災害的問題，而是授粉的問題，而梅子不能疏根，梅子都種在山坡地嘛！所以它在栽培管理上會有一些問題，經過專家認定以後，它是因爲這兩個元素而不是屬於天然災害，在這裡跟議員報告一下。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

局長，這些作物在寒冷期間開的花是開得非常好，那幾天開花之後剛好遇到連續三、四天的下雨，這個雨非常的寒冷，花朵被打落也造成它的生長非常的不自然成爲果實，那麼我想農委會的專業，局長剛才提出的論述應該是不正確的，因爲那幾天剛好是山區都下雨，我想局長這個要重新確認。

農業局蔡局長復進：

伊斯坦大議員，我會蒐集更好的資料來跟農委會這些專家、農委會的長官，我跟他們報告，好不好？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，謝謝。很可惜，我們原鄉其實有蠻多的經費，像今年桃源區的區運，經費是 314 萬元，我從網路上抓出來他們的發包案，公共工程委員會的發包案，它的標題後面就會加「農特產品行銷」，那也沒實際看到我們的農民在做行銷，你放在山上行銷，都會區的市民又不到山上，誰要買？所以這個就是我們桃源區公所對每次的活動加一個「農特產品行銷」是不實際的，那麼這次的打耳祭

據說是這幾個禮拜，後面活動的名稱又加「農特產品行銷」，這個是我們的市民朋友又不到山上去，你要向誰行銷？只是一個核銷而已，不是行銷，是不實際的核銷，不像我們市政府辦行銷非常的清清楚楚，經費是多少非常的清楚。我們原鄉呢？不是。每一次運動會有標案，314萬元，就有標案得標的廠商。廠商呢？我看不到。農特產品是哪些人？要補助哪些攤位？我們從來看不到這個廠商，就叫我們桃源區公所的員工、公務員、職員來到這些場地的打掃、練習，看不到廠商，譬如說一個廠商得到一個標案做擋土牆，我們看不到一個廠商在那裡監督、在那裡施工，就叫我們區公所的課長、課員、職員去做板模、去鋪水泥是一樣的道理，一個標案就是有廠商。農特產行銷，我們也看不到標案的廠商，所以我覺得我們區公所的農特產行銷不是行銷，是亂核銷，那麼我也希望局長將來做行銷的時候，上台行銷，你要看人，有的人是專門唱衰的、看風水、看人怎麼行銷，所以變成我們的愛玉從1,200元第一次行銷少300元，第二次行銷少600元，所以局長下次要請你親自行銷，跟谷縱主委兩個人上台行銷，價錢才會回到穩定的1,200元。局長，請答復。

主席（鍾議員盛有）：

局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

跟伊斯坦大議員報告，公所的農特產行銷這方面我們農業局並沒有補助，我不曉得是哪一個單位；第二個，我跟伊斯坦大議員報告，每一次其實在農產品的行銷，我跟原民會谷縱主委不是上台北就是在高雄都會區，很感謝伊斯坦大議員你都有蒞臨參加共同行銷。最近我跟谷縱主委兩個人也一直在研究，包括愛玉、黃金茶這一些我們要怎麼去結合起來去做好行銷，谷縱主委也有他很好的一些理念，我會配合谷縱主委，不管是到北部或者到南部，我們農業局都會配合原民會主委一起來做，好不好？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，謝謝。上個禮拜，我們桃源區公所有發放一些米，袋子的封面是寫著「行政院農委會農糧署」發給各戶的獨居老人，發現整個米都是黑點，仔細看了以後就是米蟲，公所說是農業局、社會局，你看公所有一個公告是社會局，到底這個米蟲是誰？是誰撥的？是農糧署呢？還是區公所？還是區公所因為擺很久變米蟲？執行的人就是米蟲，發的米就是米蟲，那麼老人家怎麼吃這個米？我想要問局長，你對於這一件區公所發的米蟲瞭解不瞭解？請局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

很抱歉，這一件我是不瞭解，因為我今天才聽到伊斯坦大議員講，對於米裡面如果有一些蟲的話，我覺得是應該要研究一下。我是不是請伊斯坦大議員如果有那個封面給我們瞭解一下？因為這樣我們可以來更深入去瞭解，好不好？〔…。〕

主席（鍾議員盛有）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

因為發了米袋的米都是米蟲，我們親鄉說大概發這些米的人也都是地方的米蟲，我覺得這個很嚴重，當你要發放這些米，關心獨居老人生活的米，公所就應該要檢查一下，公所要檢查，這個有米蟲怎麼可以讓獨居老人來做為他的健康食品？就發一發，是不負責任的一個行政單位。我希望我們農業局的局長將來有類似譬如說農糧署有這樣的補助應該先知會我們地方的議員，讓我們瞭解這個發補助給地方公所的米是什麼時間、拖了多久的時間，你要下公文給我們桃源區公所要徹底的檢查一下這個米到底有沒有米蟲，像我們桃源鄉很多的老人、部落的人流傳一句話，發這些米蟲的人，他本身就是米蟲，難怪看不出這是蟲，因為本身就是米蟲。對這樣的把關，我們市政府農業局也應該要有責任，將來跟農糧署來做聯繫，他們要發米到地方部落、到地方農會應該發文給你們，讓農業局有…。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

伊斯坦大議員的建議，我們願意接受，但是你剛剛所談到的米，它的照片請提供給我們來做了解，因為我們農業局並沒有發這個米，以上謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

接著請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

大家午安，我有一些議題跟大家就教，也會請教同仁或首長一些看法。這張圖非常漂亮，我們看到兩艘非常大的遊輪停泊在我們高雄港，我們每天都看得到台灣港務公司蓋的旅運大樓的進度，每天一直在往前推，真的是要趕快讓我們這麼好的一個港口，是一個可以讓遊輪來停泊的地方。過去在香蕉碼頭都被詬病過，國際的遊客下來，結果我們是用辦流水席用的棚子讓遊客辦通關，這是貽笑國際的一個簡陋設施，好不容易我們這個地方開始不一樣。其實這十年、這十二年，大家都一直積極的去改變這個港區的建設，替高雄留下這麼多好的資產。郵輪母港也是我們局裡面一直想要去做的方向，所以我們期望海洋

局真的要趕快去推動。不是只是蓋棟建築物，後面相關的產業鏈跟農業局也息息相關，他們去採購我們在地優良產品，去補給他們在船上所需要的物資，這才是郵輪母港後面最重要的意義，包括它的維修、員工的聘請，是不是可以從高雄、台灣這邊聘請具有外語能力的人才，這都是推動郵輪母港後面最深層的另外一個意義。

有關高雄縣市合併之後的情況，我想在這邊利用一點時間來跟局長和海洋局同仁來探究。我們高雄一直自稱為海洋首都，可是對於整個海洋資源，我們是否有花時間好好的去檢視和盤整？從最北邊的茄萣一直到最南邊的林園，我們整個高雄自己轄管的海岸線有九十四多公里，當然裡面的大部分是人工的建構物有八十三多公里。這些人工的建築物裡面大部分是港口的設施，像高雄港、洲際碼頭等等，包括一些新建的，這些都算在營建署的統計裡面。的確我們還有十一點多公里是屬於自然的海岸，包括西子灣及其他一些有沙灘的地方。在這些地方裡面，我們希望讓台灣真的是成爲一個以海洋興國、海洋立國的國家，可是我們高雄市民真的能夠很輕易地去接觸到這個海洋的環境嗎？我們有旗津海水浴場、西子灣沙灘，可是每年能夠透過這樣的場域去接近到海水，還是少數的市民朋友而已。

剛剛其他議員也有提到，前幾天議長和我也有去參加在展覽館展出的國際遊艇展，我們很高興聽到行政院秘書長很正式的跟大家說，不久的未來，行政院的海洋委員會將在前鎮區設立。但是海洋委員會對我們這些學海洋的人而言，它是一個不及格的組織再造，只能算是一個折衝的備案而已，其實我們期待的是能夠成立一個海洋部。海洋委員會還是一個二級單位，而且它把原本二級單位的海巡署降編爲三級單位。前一陣子也聽到，我們海洋委員會的主委可能會由前海巡署的署長接任，我是滿不能接受的，因爲我會覺得它其實是另外一個海巡署而已，變成是一個小主委大署長，因爲海巡署是佔了大部分的編制和業務。我唯一能夠正面肯定的是，未來會成立一個海洋保育署的一個新機關，它有一個海洋研究院等等，現在有其他的機關其實都是做類似的工作。可是獨立成一個海洋保育署，我是期待海洋局相關的科室，因爲政府的組織再造，好不容易讓台灣四面環海成立這麼一個專職的單位，所以要思索怎樣去做業務上更好的銜接；還有在地方事務上，地方政府在做這個海洋保育的工作，在這麼長的時間裡，除了謝長廷前市長設置海洋局以來，我們到底還遇到哪些困難、需要什麼東西？我會期待就近在高雄這邊做更有效更直接的溝通，而且我相信我們應該是全台灣的地方政府裡面，唯一能夠提出最具體、最有效益的一些政策，並建議給中央所謂的海洋委員會來做這些工作。所以我期待，局長，你是我大學博士班的學長，你在中山海科院有非常多的專業上的涉獵；這個部分也

有非常多的老師，他們有很多不同的見解和建議，我會期待我們局裡面，海洋保育署的業務範疇看起來應該是海洋事務科，可是海洋事務涵蓋的範圍太廣泛了，所以怎麼去做最更有效的資源投入，我期待海洋局能更積極的去做處理。

我本來有一個很大膽的建議，行政院海洋委員會現在是用租辦公大樓的方式暫時設置那邊，其實我是想要請我們市籍的立委要求行政院用購置的。你用租的，像過去我們在說部會南遷，漁業署曾經有一段時間到高雄來也是用租的，結果政策改變不要了就搬到台北去。其實應該在這邊購屋，甚至行政院南部服務中心新蓋的大樓也快好了，是不是把中央這些部會真的要設置在高雄的話，就直接把它納入行政院南部服務中心新的大樓裡面，它就在中正技擊館附近而已，如果空間不夠就買新的，如果它有要買新的，那麼我建議海洋局是否一起搬過去，我覺得現在把海洋局放在鳳山行政中心有一點可惜，因為它離海真的比較遠一點，未來萬一中央的海洋主管機關真的要設在那裡，那麼就可以就近在一起，我覺得這是一個可以去思考的方式。然後把毒防局搬回鳳山行政中心，現在毒防局也是花錢在外面租大樓，不過這是另外一個部份的問題。我的意思是說，好不容易中央真的要設置一個新的部會，雖然它是在高雄的二級機關，但是怎麼讓它長久存在，不會因為總統是蔡英文對高雄好就設在這裡；八年後因做不好換一個政黨，就把它搬回去，這是一件很可惜的事。所以這個部分，我覺得可以爭取設在一起，讓這個機關真的就長久放在這邊。

另外，海洋產業的發展大家都很關心，包括前瞻基礎建設計畫要在興達港去做這樣的東西。其實遊艇產業專區本來要設在小港的南星計畫區內，可是因為中間經過了環評和地方民意的反對，這個案子已經不見了，已經胎死腹中，那個 BOT 案也已經撤回了。那天的遊艇展，公會理事長站在台上演講，我聽起來他是非常堅定的、灰心的在講這個產業的困境，我們其實沒有太多的空間，政府政策的支持度也不夠強。他們需要一個好地方，他們有人才、有技術，可是面對國際上的競爭包括韓國、中國、越南等等這些東南亞國家，它們每一天都在往前走，但是我們卻不斷地在十年前就存在的困境裡面繞不出來。遊艇製造的部份，南星計畫要重啟計畫，我覺得不容易，除非那些居民之前抗爭的需求和疑慮能夠做有效的改善，這部分我覺得困難度很高。

興達港部分，過去楊秋興縣長在原縣的時候，他也是想要在那邊設置一個遊艇製造專區，可是也是胎死腹中。所以怎麼幫遊艇製造業找出一條新的路，我在這邊真的是語重心長地要期待局長，全台灣所做的遊艇有八成在高雄做，可是政府對這個遊艇產業的製造業者是不友善的，我們能夠支持它的確實很有限。所以要怎麼走出這條路，我們不能只在檯面上說遊艇產業高雄很棒，而引以為傲；可是另外一部分，當他們有困難的時候，我們卻連一塊讓他們蓋製造

廠的土地都找不到。所以這部分是我們的困境，怎麼讓它繼續往前走，我相信局長你應該有很多的想法，在未來的日子裡幫這些業者和產業做一些更好的努力。除了製造以外，另外一個就是要怎麼樣走向下一個階段，也就是要讓大家願意去使用、願意去擁有，我們不一定要買非常大艘、一艘就要兩億的那一種，因為我們一輩子也賺不了那麼多，可是我們至少要會去使用它。比如說，假日我只要花一個使用費，500、1000 我就可以去搭這些船，從高雄港也好或其他的港口也好，可以出去看看我們台灣美麗的海洋，從海上看看高雄、台灣的土地長什麼樣子，這部分其實我們還是很欠缺，之前我們曾經努力過開一些航線，譬如從蚵仔寮到高雄港坐船去買海產等等，不過船出了港外真的比較顛簸，會因為風向、季節的關係，也不一定每次的航班都能夠開成，可是我們不能因為這樣就停滯。所以不管是海洋局甚至教育局做海洋的教育，希望學生多親近海洋的環境，或是市政府怎麼讓市民朋友願意多去使用，甚至進而去擁有一些小型的 FRP 舢舨或是小型的娛樂漁船，我們應該要鼓勵市民朋友有興趣可以去考證，你不一定需要買一艘船，也許未來 5 年、10 年高雄港會出現一個「我是租船公司」，像租車一樣，只要有 Licence 就可以星期六、日開船去港口逛逛等等，這個在國外其他港口是很習以為常，可是台灣這個國家從過去戒嚴到現在好像把人民接觸海洋是一件禁忌的事情，這部分我們要勇敢繼續往前走下去。

要如何有效的提升，譬如高雄市民擁有這些小型船舶、漁船的證照，使用率如何提高，在此我期待海洋局跟教育局合作，從這張圖可以看到北邊到南邊大大小小的港口，高雄市市境就快 20 個港口。我們想開一艘小船，從這個港口到另一個港口是很困難的事情，為什麼？因為現在台灣政府的法規，你出海跟出國一樣，還要經過海巡署蓋章、申請等等，你不是在自己的後院玩，你等於是出國一趟。這方面的法規有在進步，可是還是不夠，包括這張圖表裡寫高雄市政府海洋局自己管的有 16、17 個一、二類的漁港，我們知道魚類的資源是衰退的，抓魚的人越來越少，每年要養一個港口的費用是很高的。要如何將這個港口活化，就如同我剛剛講得，也許我們可以鼓勵這個港口不只是抓魚而已，也許我們只是開船出去做水上遊憩甚至海釣，這部分是一個連接一個問題要做整個盤整，所以期待局長花多一點錢做這樣的規劃。

另外一個比較具體的想法是高雄有非常棒的港口，可是很遺憾的是高雄市民沒有辦法在港口釣魚，因為商港的規範，因為很多種種的因素，包括海域是否安全，在那邊釣魚會有風狗浪的危險等等，所以高雄基本上沒有一個合法的地方可以去海釣，坐在岸邊岸釣這種方式。前幾天看到台中港找出了三個，就掛一個牌子寫 24 小時歡迎來釣魚，在台中港一些碼頭的地方。剛剛還沒有質詢

時，我有跟局長先講過這個問題，整個海港線 95 公里，我們難道找不到一個地方可以讓這麼多的釣友釣魚，找一個負責任的政府，找一個不會因為海向的變化造成危險，也不會影響船舶的進行，也不會影響其他休息遊憩的人的權益，可以讓他們在那裡安全的釣魚。

九十幾公里，水利局在北高雄的海岸線茄萣等等，我們花很多錢說海岸線有改造，難道我們沒有辦法改造的同時順便設一個 500 公尺讓高雄市民朋友釣魚，我覺得這個應該辦得到的事情，而且這件事情已經講了 10 年、20 年，都沒有有一個很明確的往前走，因為每次講到這個，過去的市府就說抱歉，因為商港法是中央規定，只要在高港內釣竿拋下去，你被海巡拍到就是被罰錢、趕走，這是很殘酷的法規現況，可是我們不能因為這樣的現況就沒有辦法，要釣魚我就當作沒看到，你就偷偷釣，我們不能這樣子。

我會期待包括水利局也在此，海岸線在整治的時候，是不是可以把這一些不同使用者需求納入，做合理合法的規範。台灣有很多人喜歡釣魚，釣魚只是一個消遣，不一定要抓魚來吃，很遺憾高雄九十幾公里，連站在那邊容一支釣竿的空間都沒有，我會覺得很可惜，也不應該是一個進步的政府繼續停留在這樣的困境裡。等一下請局長講看看，開放部分地區可以做海釣，也許某些二、三類的漁港可以做處理。

主席（鍾議員盛有）：

延長三分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席。這部分等一下請局長來跟大家做一些想像。第二，這些資料都是從水利局的業務報告蒐整出來的，到年底 15 座的滯洪池，三百多萬噸的滯洪量，三百多萬噸也許沒辦法量化是有多多少，大概是一半、四成左右的阿公店水庫的有效蓄洪量。污水下水道從開始做到現在，林林總總也花了四百多億，陳菊市長任內大概花了兩百多億，可是污水道從謝長廷院長時代做到現在，其實改善整個環境非常多，這一張圖是在仁武的北屋排水，看到這個地方，你絕對不會想要去那個地方，蚊蟲孳生、垃圾一大堆，水是很可怕的，可是現在旁邊的房地產漲得很可怕，為什麼？因為整個環境改善，最重要的是安全被提升，這部分的努力，我要對水利團隊做很大的肯定。

另外，我有看到業務報告講到一個讓我眼睛為之一亮，什麼時候水利局會想到東沙島上面做一個水環境的改善，我覺得這該做，我曾經去過東沙島，島上駐守的官兵，他的生活廢水造成環礁氧化非常嚴重，我們願意做這件事情是對的，而且好不容易有人看到這個問題，也願意花這個錢，可是我會覺得為什麼是水利局在做的，那裡不是有一個東沙海洋國家公園管理處嗎？也許是委辦給

你們或其他因素。這件事情很重要，可是我們的工作已經很多了，不應該再做這個工作，雖然門牌是高雄市旗津區東沙 1 號，這件事情等一下請局長跟我們說明這個計畫是怎麼一回事？要怎麼去做？

大家最近也對河川水質有非常多的建議跟看法，我想是這樣，河川沒有截污，沒有把排進去的污水截掉，怎麼做都是很有限，所以爲什麼要做污水下水道的接管，這是一個很重要的基本方法。潔淨水源，本來的水堤也許不夠乾淨，像在鳳山圳滯洪池旁邊空埔排水做一個淨化池，我相信這都是對的方向，而且應該要努力去做，怎麼讓這些預算花得更有效益，讓市民朋友知道這裡整個環境是有改善的。在此有另外一個建議跟水利局的同仁講，像北屋排水在早上跟傍晚很多鄉親在運動、散步等等，我會期待跟工務局、養工處來談合作，公園都蓋好了，不過裡面…。

主席（邱議員俊憲）：

再延長 3 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝主席。有一些理念比較簡易的設施不一定水利局做，也許是養工處做，一些比較簡單的體建設備，可能 10 萬、20 萬放下去，像北屋排水我們沒有做任何的體建設施，可是只要工務局願意多花錢、多支持水利局在比較平坦的地方放一個體建設施，這裡就變成是一個公園，我覺得這是花小錢把滯洪池設施變成是一個很好的市政建設。因爲前水利局長去擔任工務局長，我相信他會更容易做合作，所以這部分跟水利局長建議。另外從過去幾個會期，我一直提的是每次遇到夏天，我都很擔心不夠水喝，今年也是很緊張，政府沒有講，可是看那些樹枝其實水是不夠用的。很客觀去看水利局好不容易很認真去做，鳳山溪的再生水廠要開始商轉了，那臨海污水廠已經 BOT 簽定了，所以在 2022 年可以增加 10 萬噸的再生水來做使用。

我們也都知道，漏掉的水真的很多。去年，剛好我們水公司的郭董事長到市府和市長處理「無收益水」的量，也就是漏水的部分怎麼去做處理，在幾年內，我們也要把它降到 10% 的漏水率，所以零零總總這樣的加起來，大概可以增加 15 到 16 萬噸的水出來。可是還是不夠，所以怎麼樣去做更有效的利用，就像之前我向水利局講的，比如鼓勵市民節水，我們要提出更多有效的政策，然後像建築用地有時候地下水會滲出等等，那些水，我們要怎麼做更多更好的利用這些，我在這裡還是要不斷的倡議這件事情，因爲這些水資源有效更佳的利用，其實是還沒有進到體制的相關規範裡面，事實上我們也都只是用呼籲而已，所以怎麼去做更有效的處理，我會期待局長的努力。

愛河的最後一段路－北屋排水上面，這部分在市長的施政報告質詢時，我有

向市長提出建議，也請求他是否有機會把最後這一段做完，可是市長的回答是他很想做，可是時間不夠，到底是怎麼一回事？等一下，我們還是請水利局長向大家說明；就是最後一段愛河的整治，到北屋滯洪池再過去一點點這裡，我們現在的規劃到底是怎樣？

最後一個，剩下 19 秒時間，對於農業的發展我們都很關心，如何讓農民有更好的收入，這些我們都很重視。相信這幾年我們的作為就是為了避免台北農產公司這陣子發生的事情，就是市場過於集中，通路不夠，就是…。

主席（鍾議員盛有）：

請海洋局長答復。

海洋局林局長英斌：

謝謝邱議員剛剛指教的關於海委會、遊艇專區、遊艇休閒這個部分，我想我們再以專案向你說明，我們有一些的作法，因為時間的因素。

剛剛指教的海釣部分，其實高雄目前有兩個地方是合法可以海釣的，一個就是一港口旗后山下台機船廠那個地方，這是一港口的部分，另外一個就是鳳鼻頭漁港，是合法、公告可以釣魚的。但是這也不夠，確實是真的不夠，我們在網路上很多民衆對我們…，不管是 1999 也好，很多網路上的反應都是「高雄海釣合法釣魚的場址實在是太缺乏了」。目前看到的很多地方，其實都是違法、違規的海釣，當然我們也不能視而不見，所以解決這個問題，當初開放海釣的這兩個點，到目前為止，時空已經做了很大的變化，包括剛剛邱議員提到的北高雄、南高雄、茄萣海岸等相關的地方，也做了很多海岸的整治和漁港的整治，其實有一些空間應該是重新做盤點，這件工作，我想海洋局願意就已經做了一些整治的地方盤點一下。如果那個地方在不妨礙整個航行和整個運作安全之下，而且在釣魚的安全也能兼顧之下，我們是主張而且也願意盡量去多開放一些點，讓民衆在岸上有釣魚的機會。另外，我們也鼓勵民衆除了在岸上釣魚外，盡量能夠搭船出去海釣，我知道我們有很多喜歡釣魚的民衆，我們也會在這個部分多做一些宣導和刺激，希望民衆在釣魚方面能夠有多項的選擇。至於剛剛所講點的部分，我們再來盤點一下和做一些整理，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

好，請水利局局長答復。

水利局韓代理局長榮華：

謝謝邱議員，有關剛剛所提到的，第一個，東沙群島的污水處理。因為東沙群島是編制在高雄市的旗津行政區裡面，所以內政部營建署下水道工程處，就發現到島內一些的污水處理設施有一些的問題，我們水利局都做現勘，目前的方式是交由水利局規劃設計，後續再交由營建署的海洋公園管理處發包就近施

工，並預計在 109 年的 12 月完成，這是第一件。

第二個，我想大家都非常關心的，就是北屋排水上游的一些整治。水利局在去年完成了第一期，大概是 710 公尺的整治工程之後，那邊環境也提供了很大的改善。現在整治完成一直到八德中路，原則上，甚至是更上游到草潭埤，其實水利局也有做過初步的檢討，因為這整個總工程經費，大概需要 10 億，光是排水的部分，大概就要 10 億 2 千萬元。先前我們有找本來第一期是 850 公尺的部分，也找地主本來是要談協議價購，市長原本希望市府水利局在這個年底可以完成，可是在這個協議價購程序沒有辦法完成之後，我們就要走徵收。還有就是後面徵收的程序，就沒有辦法在今年完成，不過我們會在今年的年底，會將所有相關的排水檢討規劃的部分，會一併送到水利署去做檢討。再來是剛剛所講的，從八德西路到草潭埤這一段，屬於雨水下水道系統檢討規劃的部分，大概也需要七億多元，這個我們都會一併做檢討。還有特別提到體建設施的部分，我們也會和養工處一起討論，看看怎麼來檢討設置，以上報告。

主席（鍾議員盛有）：

好，請農業局長答復。

農業局蔡局長復進：

謝謝邱議員對農民的關心，我想整個的拍賣制度，我是覺得合併了以後，一直努力在做的是分流，我們不能集中在北市場。這幾年下來，我只要向邱議員報告一件事情，不管是在國外的拓銷，合併以前是成長了 38%，也就是包括阿拉認證的阿拉伯國家，包括了加拿大，包括日本、東南亞和大陸，這樣子，我們成長了 38%。

另外要向邱議員報告的，其實在整體加工制度上面，也要再加強。我舉例白玉蘿蔔來講就好，合併以前 1 公斤的白玉蘿蔔差不多是 5 塊錢，現在的白玉蘿蔔 1 公斤大概是 25 到 30 塊錢，也就是說，我們的分流制度是採用股東制度把它分流出去，順便也體驗銷售。另外要講的就是，我們應該要和在地的餐飲業者、或者是通路商合作，譬如大寮的紅豆，就是因為和郵局的合作以及和在地的食材合作，所以它價格上收取會比別人多一點。就像這一次美濃的菜豆一樣，美濃農會也是採取分流制度，所以減少了農民的損失，這一些都是我們要做的。不過這個一定是要有個長時間，不是馬上一蹴可幾一定要經過一段長時間，還好我們經過 5 年的歷練，我們還是要繼續再努力，以上報告。

主席（鍾議員盛有）：

接著請陳慧文議員質詢，時間 15 分鐘。陳議員質詢完畢後，休息 10 分鐘。

陳議員慧文：

首先請教水利局的相關業務，本席想要先請教的，因為從送給我們議員的業

務報告書裡面看到了一些數字，這些數字包括了公共污水下水道的普及率，還有現在的污水處理率，到去年為止已經達到了 60%，這個數字是對的嗎？

主席（鐘議員盛有）：

請局長答復。

水利局韓代理局長榮華：

有關陳議員關心我們的用戶接管率跟污水處理率的部分，現在全市的用戶接管率大概 41%。

陳議員慧文：

所以這 41%是家戶的，再加上其他的總共是 60%，從 103 年到 106 年等於說，每一年家戶的部分是增加 2%，〔是。〕每一年速度只能這麼快而已，再增加也沒有。

接著，本席後來再跟水利局調了一些資料，我們發現每一年都 2%，其實接了很多服務民衆的陳情案，常常就是因為同一條街道裡面，可能十來戶，其中可能就有一、二戶，在做污水家戶接管時，他變成了這一條巷弄裡面的釘子戶。他沒辦法配合，導致於有很多的街道，鄰居們就因為這一、二戶沒有辦法配合，然後就沒辦法去做家戶的接管喔！我根據你們所提供給我的，目前公共的抵觸戶有 1 萬 4,660 戶，已經有公告的。現在已經有自行承諾要拆除的有 8,735 戶嘛！部分情節已經迫在眉睫，要趕快實行施作的這些，你們就給建管處去做拆除，目前強制拆除的有 67 戶，這個數字都是對的嘛！我為什麼要說這個？我看你們的數字從 103 年到 106 年等於說，每一年的成長速度就是 2%、2%在做，因為之前好做的都做完了，剩下就是有爭議的，或者他的屋後溝不足 80 米的，產生很多要違建拆除的釘子戶。很多民衆就來陳情，希望我們能夠協助、協調，趕快把這些障礙排除掉，趕快來施作。因為他們等了 3 年、4 年、5 年，很多看到別人家都接好了，都很乾淨、很嚮往。但他們居住的環境，就是一直沒辦法，只是一直等，已經等了 N 年了。

我們在處理這些事情，從中也不乏發現這些釘子戶的狀態，為什麼他很堅持就是不拆、不配合？情願變成鄰居巷道的公敵。

在這裡提供給水利局做參考，其中有的真的是經濟弱勢，因為他如果配合拆除，也沒辦法去做往後後續的恢復修復，因為他沒有能力。所以他只能夠以拖待變，在他的立場，這樣的生活也過數十年了，有沒有加入污管接管也無妨？這種家裡經濟的弱勢不願意配合。還有一種他是低於 80 米，有不肖廠商業者向這些家戶遊說，可以幫家戶來改道，改道完之後，就能符合相關規定，所以這些家戶也不配合拆除，你懂我的意思嗎？造成他們的鄰居也沒辦法一起施作。抵觸戶有很多種類，我剛剛舉例這兩種，我們碰過的在比例上還真是蠻多

的。他說已經花一筆錢，請私人幫我處理改道接管，所以我不想再配合你們去做二次的施工，更不想再花這筆錢。在這部分產生很多的爭議，大家就懸在那裡、僵在那裡，是不是請水利局可以再多做幾場，再深入一點的說明會？我知道你們已經很努力，本席也參加過很多次的說明會啦！都越來越精簡的說明，然後都正切主題，有很多的問題也都點出來。我是說目前有公告施作，已經規劃好的要施作的，已經有 1 萬 4,660 戶是抵觸戶，八千多戶是自行拆除的，還有幾千戶可能還是未知數？是不是能多加強這樣子的說明會？然後多協調、多一點點的耐心，去做這樣的溝通，這部分要拜託水利局，多一點耐心跟這些抵觸戶協調。

第二，是不是針對這些，真的他是經濟很弱勢，聽起來他抵觸的理由，確實就是他沒辦法去做後續的。之前本席曾經有提過，可以去跟銀行借貸，但是這些經濟弱勢者，他其實也不懂的程序怎麼弄？可不可以我們在服務上更細節？你懂意思嘛！好讓他們了解有這個管道，然後提供給這些經濟弱勢更優惠的。我們真的去跟相關的金融機構做協調，跟抵觸戶做更細節的服務跟說明，要不然只是告訴他們，可以去借修復的錢，他們也不太懂，想到沒上班、沒收入，借了也沒錢還。其實我們碰過這種情形，聽完情節說真的，我也只能把問題拜託你們，是不是有方式來做？針對這些來研究跟方案檢討，真的還有些不肖廠商，還是陸陸續續還在向家戶遊說，直接告訴家戶不必拆除，有辦法替家戶做改道。像這種不肖廠商，我們一定要加強追緝，不要讓他再有這樣子的情形，這個都會導致我們後續要推動接管時的困擾，請局長簡短說明。

主席（鐘議員盛有）：

請局長答復。

水利局韓代理局長榮華：

有關陳議員關心我們後續用戶接管的一些問題上面。第一個，首先針對弱勢戶的部分，我想水利局這邊，也會研議一些相關的補助，還有相關的協助，包含剛剛議員提到的，跟銀行的一些借貸，這些相關的規定，我們應該會把這相關規定擬定之後，然後跟民衆來做說明。而且我們在說明會時，應該把這些規定更有耐心的跟民衆做宣導，使得後巷拆除的工作要配合跟執行。

另外，必須說明的，有一些所謂的釘子戶，我們在下星期跟工務局的違章處理大隊，已經有確定一個合作方案，預計會開始來針對華興街的部分，其中有一戶，會開始執行這個部分，我想各種方案我們並行，來把用戶接管率做提升。

陳議員慧文：

我想問一下農業局，我剛好前陣子看了一些報導，據說，2050 年之後，全世界的人口後會增加 30%，雖然台灣是少子化，但是全世界的人口，確實會

是這樣子的發展。到時候在相關的食物、農作物，這個以後可能就是真的是，我們要去思考如何讓農業的增產？有一種叫做垂直農場，局長應該知道，現在很多國家針對垂直農業發展，也有一些思維或做法出來。不只是台灣，其實全世界都是極端氣候，垂直農場確實有它的優勢，它比較不會受到氣候大變化的影響。當遇到水災、風災或旱災時，常常整個收成都沒有了，比較會受到天然氣候因素影響，農民這一季的心血就不見了，還有包括重金屬土壤污染、水源污染等等，這個都攸關農作物的狀態和收成。我要問的是，全台灣目前有沒有發展垂直農業，現在發展的狀況是怎麼樣？高雄有沒有？我的思維是高雄這樣的氣候，它等於是比較安全的經濟農業模式，有沒有想過在高雄推行垂直農業？其實就是在一個建築物裡面，它可以藉由 LED 燈光照射，然後濕度、溫度、營養液的控制，它的生長就可以比一般土壤的生長多好幾倍，有沒有考慮發展這個區塊？大型的現在有沒有？有沒有可能朝小型的協助輔導，然後來試做看看呢？這個我不清楚，可以說明嗎？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

農業局蔡局長復進：

其實垂直工廠和植物工廠的概念是差不多，在高雄有一家製造商，它是在前鎮加工區裡面，小港也有一位農民在做，裡面是種植豆芽菜，事實上因為它的成本滿高的，所以對於高雄市一般的小農朋友是沒辦法。第二個，我要講的是，因為它都是用燈光照射，沒有接觸到陽光，也必須要注射營養液，裡面有一些譬如亞硝酸是不是能夠去除，這就是到目前為止為什麼很多包括農委會不敢推動的原因之一。所以等到這些都很成熟時，有一些企業主願意在他的建築物裡面做的話，當然那是大家共同協助的對象，但是目前為止，小農朋友還沒有這個經濟能力。

陳議員慧文：

其實不一定是現在的小農，我不曉得我們的技術方面如何，因為我看到書籍相關技術已經很成熟了，剛剛聽你講亞硝酸等等之類的，如果技術成熟了，本席的認為以高雄或台灣的氣候狀況，我真的認為它是一個可以發展的目標和方向。而且不只是正在從事農業的小農，我們也可以輔導家裡有閒置的倉庫、工廠，已經不曉得做什麼用途，大家有興趣也可以一起來種植，我是這樣的思維。

農業局蔡局長復進：

我知道，謝謝。

陳議員慧文：

所以我才問現在發展的狀況是怎樣，因為我看的書是已經完全成熟的狀況。

農業局蔡局長復進：

好，謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

休息 10 分鐘。

繼續開會（敲槌）高議員閔琳質詢，時間 15 分鐘。

高議員閔琳：

我想直接切入重點，想針對農業部門，包括農業局、水利局、海洋局有幾個問題，想要就教 3 位局長跟相關的同仁。

我想在農業局的部分先提幾個問題，我想局長應該很了解我非常關心岡山果菜市場、批發市場跟果菜公司解散以後，爲了因應配合高雄市捷運路竹岡山延伸線的推動，現在也確定捷運局在今年，應該就會順利動工。果菜市場這一塊用地跟遷移的問題。最近，包括副局長曾經出席地方的說明會，大家針對遷建的事宜有很多討論，沒有到完美但還算大家可以接受的方案。我現在想請問的就是說岡山果菜市場遷建，目前是不是已經確定要跟國產署租地，在轉租給原本的攤商。第二，是我當時非常確定也非常重視的一個問題，這些攤商必須要盡速輔導他們成立一個合作社，目前的進度是如何？

第一，問題是岡山果菜市場的部分。第二個，也一樣是農業局長，最近本席的選區里裡面包括燕巢、彌陀、梓官等區，有多起都是畜牧管理不周情形。有好幾個養豬場好像都有廢水排放，未經處理、便宜行事，就把廢水排放到附近的水溝或是野溪裡面，造成不管是燕巢中興橋、梓官八寶橋等附近都有臭味四溢的反應，嚴重影響周邊居民的民生。

針對畜牧管理我們到底怎麼輔導？這些養豬、養雞、養鴨的業者能夠妥適來做些廢水排放的管理，我想這絕對不是環保局的問題，而是農政單位要怎麼協助輔導他們，告訴他們有什麼樣的機制、設備機具可以減少環境的污染，可以控制廢水的排放，也讓空氣的品質比較好，針對畜牧管理也有第二個問題。

第三，從過年前、後到現在大家都非常關心，北農的事情有沒有影響高雄，甚至背後牽扯出很多的政治角力，我想很簡單的問農業局長。

北農造成菜價大跌有沒有影響高雄的農民，據我了解在旗山、美濃地區的菜豆、敏豆，好像也有短期價格下跌的狀況，目前控制的情形如何？未來我們到底要怎樣分散風險？讓農民實際上在產銷的過程中，能夠最確保農民的權益，這是第三題。

第四，針對動物的保護就教徐處長，我知道高雄市一直努力在推動，一個動物友善的城市，我也看到過去好幾次全台各縣市的評比當中，我們動保做的還算是不錯的城市，也得過金牌，好幾次都得到第一名，但是我們仍然做的不夠

好。到今年為止，也就是中央農委會推動所謂的零撲殺滿 1 周年的日子。

零撲殺滿一周年，全台灣有好幾個縣市，包括高雄燕巢區的燕巢關愛動物收容所，出現過所謂爆籠，有就是說收容動物太多，我們的收容所沒有辦法收容這麼多的流浪動物。所以針對零撲殺的動作，以及針對在路上、民衆的農地附近的道路上、在社區裡面流浪的動物，我們到底如何做管理？有沒有在推動 TNVR？有沒有真的實際去做？

第二個，收容所的容量、空間不足，剩下這些流浪動物到底要怎麼處理？我想也是在本席的選區裡面，包括彌陀區、燕巢區、梓官區、岡山區都有郊區的地帶，很多的民衆跟我反映，每一次都有居民被流浪動物追趕、受傷，甚至騎車摔車的情形，非常的嚴重。可是我們似乎沒有具體的方法解決流浪動物問題，而常常人員動保處人員來到現場動物已經跑走了。

針對這個問題，如何維護市容的美麗、維護環境的衛生，同時保障人與動物一起在高雄這個城市共生共存，這樣子保護動物友善的城市，我們到底要如何進行？

所以針對這幾題，我先就教農業局，是不是能請局長先回應。

主席（鍾議員盛有）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

感謝高議員對岡山果菜批發市場攤商的關心，一路走來慢慢照著我們的目標前進。批發市場農業局已經同意他籌設合作社，他們已經開始招募會員入股當中。

第二，拆遷問題，下禮拜我們會駐地一個禮拜來發放他們的拆遷補償金。

第三，就是河堤旁邊的國宅署那一塊土地，地上物的問題我們也簽給市長，應該近期之內會有一個解決的方式。所以岡山果菜市場一路走來，我們會如期把土地交給捷運局，以籌設站體工程。

有關剛剛高議員提到選區裡面燕巢跟梓官有兩個畜牧場，是因為排放問題造成惡臭，環保局也已經開罰單了，梓官的畜牧場現在是停業當中，燕巢畜牧場現在是輔導改善當中。去年，我們已經輔導了 41 場，今年預計輔導 100 場，包括養雞、養豬。

感謝高議員提到北農事件，就是敏豆事情，我們感謝美濃農會鍾總幹事所率領的團隊，事先預防把它做成分流，而且我們也找了一些通路商，在地的通路商的協助。雖然有下降但是他下降的幅度，以及他的時程並沒有想像中這樣子，不像其他。所以這一點我非常感謝美濃農會大力支持高雄市政府農業局的政策，來協助農民朋友做分流的動作，這三點跟高議員報告，動保處的問題容

我們徐處長報告，謝謝。

高議員閔琳：

麻煩徐處長。

主席（鍾議員盛有）：

請答復。

動物保護處徐處長榮彬：

謝謝高議員對流浪狗的關心，我們一直標榜高雄市是一個友善動物的城市，所以在 103 年就率先零撲殺，當然在去（106）年 2 月的法令上全國就正式零撲殺，造成動物在收容所爆量。高雄市兩處的收容所總共的收容量可以到 650 隻，這個量曾經快要額滿，我們一直推多元認領養，在多元認領養包括校園犬、友善的寵物櫥窗很多的動物就是可以…

高議員閔琳：

我們現在初估高雄市流浪動物大概有多少隻？

動物保護處徐處長榮彬：

農委會曾經有做一個統計，這個沒辦法精算，差不多 1 萬 5,000 隻左右。

高議員閔琳：

高雄市嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

對。

高議員閔琳：

有 1 萬 5 千多隻，您剛說我們兩個收容所加起來可以收容多少隻？六百多隻嗎？

動物保護處徐處長榮彬：

我們是在 650 隻左右。

高議員閔琳：

對。我就想問剩下的上萬隻狗，到底該怎麼處理？

動物保護處徐處長榮彬：

剛有提到是不是我們有做 TNVR，在法令上是不允許做 TNVR。

高議員閔琳：

是。

動物保護處徐處長榮彬：

但是有一些愛心團體會去…。

高議員閔琳：

主動去做。

動物保護處徐處長榮彬：

愛心團體去做的話，我們也不會太刻意去取締，當然有些縣市會去推。另外就是有些動物在外面流浪造成牠會追人、咬人的話，原則上我們會申請捕捉，不可能全部把牠捉到收容所裡面，因為量實在太多了，所以會做申請捕捉。其實大部分的狗是不會追咬人的，就只有少部分，我希望市民朋友不要去養，養的話就會聚集，聚集可能就會產生一個頭頭，頭頭可能會爭霸，爭霸可能就會去追咬。

高議員閔琳：

我要特別講我也很愛狗、愛貓人士，自己養了一隻狗狗，養了十八年，現在在做老狗長照。我特別關心的是在街頭流浪的那些動物，當然我們用人道的方式去照顧牠，同時又要讓牠們不要影響到在地市民朋友的環境衛生，這其實是一個兩難的問題。然而收容所明確的就是收容空間不足，可是就有這麼多動物流浪在街頭，我們民間的力量也相當的有限，我覺得這個問題到底要怎麼處理？

動物保護處徐處長榮彬：

像剛議員所提到的，受傷的狗那麼多，其實有一些老病殘，甚至牠可能就沒有辦法醫治的，在我們的動保法裡面是可以做適當的處理，因為有一些確實會造成傳染疾病或是造成動物在末期的痛苦，其實這是可以處理。

另外，我們現在就是教育民衆，讓民衆知道生命是不能隨便丟棄的，說不定在今年，在跟教育局推校園犬 2.0，我們之前是推 1.0 又提升到 2.0。希望藉由從小朋友的教育當中知道生命是可貴的，我們要去教育，而不是喜歡的時候就養，不喜歡的時候就把牠丟棄，這樣是不行。另外還要讓市民朋友知道我們如果有養動物一定要去做登錄。有登錄的話，我們可以追求來源。你登錄之後，你的狗萬一遺失或是丟棄在外面的話，我們可以追求來源，目前…。

高議員閔琳：

好。處長，我知道您非常用心努力，所以我也就沒有要追殺你，其實剛剛我要凸顯的問題，我可以非常嚴厲的指責說為什麼流浪動物上萬隻，我們的收容所環境不足。現在動保處一直在推，甚至跟教育局在做的校園友善犬，甚至跟消防局合作推什麼阿勇計畫，推這種讓動物可以受到訓練來應用到我們社會，與人類能夠共存，甚至合作的情況。但是遠遠不及剩下那麼幾萬隻，我們不知道怎麼處理？所以我覺得動保處應該要有更積極的作為，甚至修改自治條例，是不是能夠針對校園犬的部分如何加強？甚至獎勵我們的市民朋友願意收容領養，把這些動物照顧好。

動物保護處徐處長榮彬：

目前我們的認養率其實都在提升，從我上任以來每年的認養率都提升，在進場的隻數也是逐年減少，我剛提到說一萬多隻的流浪狗是農委會的一個初估，事實上在現場所看到就是某個區域會比較多，那個區域可能就是譬如說像在鄰近某個縣市，有些是跨區來的，那些動物可能會比較多，真正在我們的市區，我相信你看到流浪狗的數量應該是很少。

高議員閔琳：

好。在高雄市區（原高雄市）我覺得相對問題是比較少的，原高雄縣像我剛講到的彌陀區，彌陀超多里長跟我反映，他們真的覺得很痛苦，甚至里長自己被狗咬。然後梓官區也有，橋頭新市鎮大概在楠梓跟橋頭交界新市鎮這一帶，興糖幾路這邊也滿多流浪狗，隨便放眼望去就是十幾、二十隻，我們到底有沒有用有效的方式來協助安置或是有更積極的方式。

動物保護處徐處長榮彬：

有。

高議員閔琳：

因為這些流浪狗一定有市民朋友、善心人士可能好心要養牠，可是養牠就造成環境的問題，同時也造成這些流浪狗在那邊露宿街頭非常的可憐。所以我的意思是說，有沒有可能針對某些聚落能明顯知道哪些里、社區有這些問題的，我們去想辦法來解決。

主席（鍾議員盛有）：

給高議員閔琳第二次發言，時間 10 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝。

動物保護處徐處長榮彬：

跟議員說明一下，我們剛提到那幾個區有重點去做輔導，包括區長、里長，我們去跟他溝通，有些就是很配合。我們會包括有一些會追咬人的、會造成環境危險的或衛生方面問題，我們會重點式把牠處理掉。

高議員閔琳：

好，沒關係。

動物保護處徐處長榮彬：

如果說那些狗是很安全的，我們就做結紮，然後另外可能就是那邊……

高議員閔琳：

好，登記資料、幫牠做防疫的工作。

動物保護處徐處長榮彬：

對。

高議員閔琳：

謝謝處長。針對重點社區或是重點的區域，可不可以請動保處提相關的資料給我？因為時間的關係，您先請坐，時間有限，我還要就教海洋局跟水利局。

針對水利局的部分，我想請代理局長韓局長可不可以針對幾個問題來做回應？水利局目前在梓官蚵仔寮有做抽水站的工程已經動工了，不知道預計什麼時候可以完成？第二個問題是有關岡山五甲尾滯洪池，我想在地五甲尾，尤其是本席的故鄉，五甲尾嘉興地帶一直非常容易淹水，地方的里長包括一些民衆也很希望能夠增設五甲尾滯洪池。可是最近有些地主看到自己的土地竟然莫名其妙被水利局好像要土地變更，原本的農地突然要變成水利用地，他們沒有獲得充分的資訊下非常的恐慌。同時第二個，高雄市尤其在陳菊市長跟水利單位努力之下，這幾年淹水的情況也獲得相當程度的控制，所以我們這些市民朋友很擔心，是不是這些既有的淹水問題已經獲得有效的改善？而五甲尾滯洪池的必要性也許有必要，但是它的範圍有沒有可能縮小？這個是不是能夠請水利單位專業的來進行評估？針對土地的部分也能夠適時地妥適的跟市民朋友來做說明。

第二個部分，也是特別針對水井納管部分，我想從上個會期不管是在審議預算的部分，還是在我們水利單位甚至在總質詢的時候，我一直跟陳菊市長提到農民朋友不斷反映，有關水井納管要開徵水規費 2,700 元，這件事情造成在地非常多的農民朋友的憤怒不滿。本席也一直在高雄市議會裡面提到雲林縣公開宣示免開徵，我們高雄市現在的態度是什麼？是不是針對農民或是特定的用戶能夠也比照雲林縣來免開徵？讓這些農民朋友可以享有安全而且無虞的水權使用，這是第二個問題。

再來，針對海洋局的部分。我想局長我要問的東西，你應該也非常的清楚，第一、就是岡山漁市場也在去年的暑假開始動工，目前我們很期待岡山漁市場遷建的進度能夠如期如實完成，我想知道漁市場什麼時候可以完工？又預計什麼時候讓這些攤商能夠盡速的入駐到新的岡山漁市場，讓他們有一個安全不會漏水、使用年限太久、環境很糟糕、交通混亂的完全嶄新環境來作業，這是第一個岡山漁市場的問題。

第二、有關漁業保險。大概也是在前年的時候霸王級寒害，本席選區有很多的農民跟漁民都受到很大的傷害，特別是霸王級寒害造成魚塭有包括永安、彌陀的虱目魚、石斑魚損失非常的嚴重，都是上億元。當時本席就一直提是不是能夠針對漁民來開始辦理漁業保險？我們看到海洋局跟漁業署都有在做相關的試辦計畫，那麼我們可以知道現在試辦計畫的推動情形如何嗎？特別是在今年一、二月，差不多過年前後有一波寒流，那波寒流據我的瞭解好像有部分納

保，還有去辦理漁業保險的漁民可能有受惠，但是我所瞭解的，人數非常之少，現在有辦保險的也很少。是不是我們的推廣還不夠？或有什麼更有效的方式具體的幫助到漁民。第三個關於漁業建設的部分，不管是地方政府、高雄市政府，還是在蔡英文總統上任以後，推動要讓南北區域平衡發展的前瞻基礎建設計畫裡面，有提到水環境的部分要如何做改善？城鄉的部分，城鄉的建設有城鄉的經費。在海洋部分特別有兩個，不管是梓官，梓官有漁市場、碼頭改善的工程甚至漁貨直銷中心，年前我就看它蓋得差不多了，什麼時候這些魚商可以進到裡邊來做實際的販售？第二個，彌陀的南寮漁港，這也包括水環境的改善，還包括海岸光廊，陸陸續續我都看到成果了。還有很多包括教學平台、美化海岸的工作，似乎還沒有一個具體的時程，什麼時候會完成？永安的部分也是因應這個寒害，我們是不是能夠使用台電的溫排水，已經有鑽石水，現在想要應用，是不是可以請台電裝這些溫排水也能夠來幫助漁民。讓他們有比較恆溫的水，而不會受到極端氣候的影響，或忽然又來一個大王級或霸王級這樣子的一個寒害影響。不知溫排水的工程和規劃，目前的進度又是如何？

最後，談到前瞻也談到海洋的發展，甚至最近海洋委員會都要進駐到高雄，這是唯一的一個中央部會進駐到高雄來。我請問局長，海洋委員會來到高雄，要進駐在高雄軟體園區，到底對高雄的漁業海洋產業有何實際的幫助？這是第一個。第二個也是跟前瞻基礎建設計畫有很大的關係，我們要在北高雄成立所謂的海洋科技產業創新專區，但是我只是看到你們的業務報告寫，有辦了幾場的論壇，大家來做一些學術的交流意見。但是實際上，這個海洋創新產業，到底是哪些產業內容？有沒有所謂離岸風電？有沒有所謂黑潮發電？有沒有所謂開採可燃冰、甲烷冰？我想這些都是在地非常多的學校，包括中山大學、一些海洋專門的學校，都有學術單位和學者在進行開發的。這些東西，海洋局是否有很具體地跟這些學界共同來研究和研發？針對這幾個問題，是不是能先請水利局長和海洋局長來一一做回應？

主席（鍾議員盛有）：

好，先請水利局長答復。

水利局韓代理局長榮華：

謝謝高議員對我們排水防污整治相關議題的關心。第一個，有關在梓官中正路蚵仔寮的抽水站，目前規劃 6cms 整個經費是 8,500 萬，在今年 1 月份開工，預計在明年 3 月底來完成。第二個有關五甲尾滯洪池的部分，目前我們規劃整個用地大概是 12.5 公頃，整個滯洪量是 60 萬噸。

高議員閔琳：

大部份都是私人土地嘛！

水利局韓代理局長榮華：

對。不光是用地費的部分，我們這邊預估大概需要 6.7 億元。

高議員閔琳：

那麼我請教局長，這個用地費用目前是用協議價購方式去跟民衆用市價方式來談，還是就直接徵收？

水利局韓代理局長榮華：

前置作業會優先以協議價購方式辦理，我再補充一下目前的進度是在辦理相關的分區使用類別變更的程序而已，還沒走到那個地步，真的用地取得的部分在明年 108 年才會開始辦理。在今年 3 月 16 日，地政局有召開這樣的一個說明會，但是很多民衆對這個部分還是有些疑慮，所以我們會在 4 月中、下旬再召開相關的會議，跟市民朋友再來做個補充說明。

高議員閔琳：

局長，請你審慎的評估，當然我很支持五甲尾滯洪池的開闢，但是必須非常審慎的評估，範圍十二點多公頃是不是有那麼大的必要性？這可能要請水利專家做很精密的估算，這樣的洩洪量、滯洪量甚至在未來因極端氣候常有暴雨的情形，是不是真的能改善？要非常妥適的去做一個評估，甚至跟市民朋友來做溝通。

水利局韓代理局長榮華：

是的，針對這個用地的部分，我們會再做專業的評估。第三個有關水井納管的部分，剛才議員也有提到，現在的水井水權登記費大概是 2,700 元，我們是受理到今年的 9 月份。明後年開始會針對有做登記的水井做複查，然後到 110 年核發水權狀的時候，會開始做水井登記費的徵收。我們也會針對農業用水、自來水未到達地區的家庭用水的水井部分，我們會研議做相關水權登記費的補助，以上報告。〔…〕是。

主席（鍾議員盛有）：

好，接著請海洋局長答復。

海洋局林局長英斌：

我逐項跟議員報告，岡山漁市場的部分，預定進度大概是在 13% 左右，但是我們實際進度已經接近 20% 了，現在是超前 6% 多。還是依原定進度，在今年 10 月底以前會把工程完成，然後預定 12 月進駐，目前整體的狀況都還算順利。

有關養殖漁業的災害保險，它大概分成兩種，一種是雨量型，一種是溫度型。雨量型就是豪雨超過一定的比例時會有保險的部分，溫度型就是在低溫狀態時的保險。高雄在去年 106 年的時候，雨量型的部分大概有 20 戶，保費大概是

9%；溫度型的有 11 戶保，保費是 17.1%比較高。從這兩個保費來看，整體而言，它的保費其實是相對偏高，所以我們現在跟漁業署討論是不是把這兩個做整合，就是一個做主約、一個做副約，這樣或許保費能夠降低。

高議員閔琳：

…。〔是。〕…。〔對。〕…。〔了解。〕…。

海洋局林局長英斌：

保險是集衆人之力，越多人保保費就會降低，我們會努力來推廣，讓保單能夠越合理、越親民、越接近漁民的需求，這是我們後面要努力的。因為去年是第一年實施，我們會繼續努力。至於今年年初寒害的部分，因為低於 10 度超過 10 小時以上就有給付了，所以有投保的漁民今年都有收到好處，今年給付大概有三百七十幾萬。他們的保費，目前是漁業署負擔三分之一、市政府負擔三分之一、漁民自己只要負擔三分之一，這是漁保的部分，我們會繼續來推廣和努力。

水環境的部分，這次水環境二期的部分在上星期剛核定下來，梓官又增加了 3 億，彌陀也有 5,000 萬，這個部分都有一些細節，我們會再向議員做報告。因為期程都很緊，所以相對的海洋局在今年光是整個包括水環境，包括前瞻以及我們既有的部分，現在有 20 億的工程要執行，我們會努力的來執行預算。剛剛議員提到永安溫排水這個部分，目前的現況是，發電廠出來溫度比較高的水卻是在比較低的地方，所以要把溫排水送到魚塢，相對的可能必須要取道和用動力去抽這個水，但是算一算，這個經濟效益還要再做評估。〔…。〕對，還會溢散因為比較遠，所以興達電廠有一個改善計畫，他們在做改善計畫的時候，會把這個因素放進去考量；所以我們預期未來他如果做改善計畫，我們再配合的話會比較有效益，這個部分我們會持續追蹤。

當然海洋委員會成立，我們很期待。高雄市目前是第一個也是唯一有海洋局的縣市。海洋局的存在，不管是在養殖業、海洋產業、海上休閒產業以及海洋環境的保護等各方面，我們都扮演一個很重要的角色。也期待未來海委會能夠和我們一樣，目前海委會的職掌還不是很清楚，所以我們也提出一些建議給海委會，希望未來的海委會在它的職掌和業務方面，能夠和中央相關機關再做比較明確的切割和分工，這個部分我們持續努力。

海洋專區目前在興達港海洋科技產業專區部分，中央的規劃是有 1 區 3 中心，所謂 1 區就是離岸風電水下機組專區，這個專區的部分是用 BOT，在 3 月 20 日能源局已經招標，由中鋼得標，他預定投資金額是 64 億，這個部分做專區。另外還有 3 個中心，包括海洋產業研發中心、海洋材料認證中心及海洋人才培育和認證中心，這 3 個中心在前瞻計畫裡面匡列 43.6 億經費。所以未來

在這個部分，應該會有更多的研發，包括剛剛高議員所講到的黑潮發電、甲烷冰發電或水下洋流各方面的一些研究，都會在海洋產業和海洋人才培育這個部分來做。海洋局是市政府的窗口，我們還是會和他做密切配合，然後密切的溝通，後續的部分我們再來努力。

主席（鍾議員盛有）：

接著請曾議員麗燕質詢，第 1 次 15 分鐘，經過下一個吳議員益政同意，有第 2 次和第 3 次，加起來共 30 分鐘。

曾議員麗燕：

我今天要請教水利局長，有關鳳山溪屬於桂林區這一段，就是靠近前鎮河到 88 快速道路下面這一段，以前常常是髒亂的，裡面時常都是蚊子。以及兩旁以前紅毛港遷村以後，剩下來的錢在此地做的綠化，有一條隔著鳳山溪旁邊的綠帶種植很多樹木，那邊的保養維護以前好像都沒有人管，後來我才知道是鳳山區公所要負責去那邊養護。那邊小港、前鎮地區的人常常在這裡休息或運動，如果髒亂的話我都會注意，然後我會請水利局、養工處及鳳山區公所來做保養。後來我發覺 88 快速道路以東，那邊是屬於鳳山，整條溪水利局整治得非常好，溪流整頓得非常漂亮，重新來過，整個溪邊腹地做得非常好，然後溪旁又有水岸道路是不是？就是水岸道路，所以看起來非常漂亮。那邊的岸上剛好也在做公園，有一個公園你們剛好在整頓，整體看起來非常漂亮。可是從那邊再往西看，就是我剛剛跟你講的這一條溪，我一再請過去的局長重視，因為裡面常常很髒亂，還有很大塊的石頭，以及長非常多的雜草，常常沒有做整頓，因此時常被我質詢，或是請你們去做整理。

每每看到這樣髒亂的時候，在 104 年 5 月 28 日我就開始請市長和局長幫忙，那時候是總質詢，我就拜託市長，是不是鳳山段整頓完以後，應該到這一段來整頓，讓整條鳳山溪能夠是漂亮的，水流也是乾淨的，然後讓魚蝦在溪裡頭能夠生存。後來你們在裡面有放魚，魚也有活著，但是有的也死掉了，在裡面也是稍微有做到，但是整體改造並沒有。所以那時候拜託市長那邊整頓完就整頓這一邊，經過市長同意，水利局長也同意了，後來我發覺都沒有去做。我在質詢的過程中又再請教水利局長，我說什麼時候要開始？你們答應我整治完以後，全部工程要再重新改造，局長說還再找經費。後來剛好有前瞻計畫，有前瞻計畫的時候，我第 3 次請教局長，他告訴我找到了，他要向中央要前瞻計畫的經費來改造這一段的鳳山溪。到現在為止已經在整頓了，但是從來沒有人告訴我在整頓之前，本席去爭取的也沒有來問問看我們的意見，怎麼做會比較好，怎麼做會比較漂亮，從來都沒有。

到現在為止，我不知道水利局前瞻計畫拿到那麼久了，到底做了些什麼？做

了沒有？我看都圍起來了，但是我不知道裡面到底做得怎麼樣，做了沒有？能不能符合這邊百姓的需求？過去很多建設經常做好了以後，都讓百姓覺得不好用或不漂亮，或是有很多缺點。但是這一條溪要改造你沒有開說明會，沒有讓大家去看設計，到底符不符合附近百姓的需求？到底做出來會成為怎麼樣？沒有人知道，我們也不被尊重。是不是應該在設計完成之前知會我們呢？我們那麼努力那麼關心這一條鳳山溪，為什麼都沒有通知我去了解？或找百姓和住在那邊附近的里長、重要人物去了解看有沒有什麼意見？到現在你們到底做到什麼階段了？請局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局韓代理局長榮華：

謝謝曾議員對鳳山溪民安橋到中厝橋這一段排水整治的關心。我先說明一下我們現在確實獲得經濟部水利署前瞻計畫的一個核定，我們已經在今年的 1 月份辦理開工，預計在明年的 2 月可以完成。

這一段誠如議員所提到的，我們在 88 的上游段做了一些堤線調整，植生緩坡的護岸，營造更親水的一個環境，在下游段我們也比照這個方式來辦理，同時我們也做了一個人行便橋、人行的景觀橋。整個工程完成後可以提供民衆更優質的一個生活環境，這個部分剛才議員提到我們在設計階段是不是有請議員到現地，可能我們當下是有這個疏失，跟你說抱歉。但是我們在設計階段是有邀請當地的一些里長，有辦了相關的說明會，做以上的報告。

曾議員麗燕：

你們有請里長去做說明會喔！

水利局韓代理局長榮華：

辦設計、現勘的時候都有邀請，議員這個部分是我們的疏失。

曾議員麗燕：

我們在議會跟市長、跟水利局長爭取，你們對我們的爭取的都不重視，就只有請里長？

水利局韓代理局長榮華：

這部分我們再來改進。

曾議員麗燕：

我們爭取出來以後，我們怎麼知道你們做了沒有？做的到底跟我們想像的會一樣嗎？或者是你們要改造到什麼程度？我們完全不知道。

水利局韓代理局長榮華：

相關的設計成果我們可以在找時間跟議員做報告。

曾議員麗燕：

人家問我，我也不知道啊！我爭取了那麼久，幾年你想想看。從 2015 年的 5 月 28 日總質詢，而且這一段期間、這幾年我一直在關心，什麼時候動工、什麼時候有錢去做？隨時我們都在關心，由局長這邊了解，什麼時候可以拿到錢？居然我們不被尊重。

水利局韓代理局長榮華：

這部分我們再檢討改進。

曾議員麗燕：

是不是能夠讓我知道你們的規劃圖，規劃的到底是怎樣？到底誰能來告訴我？

水利局韓代理局長榮華：

會後我們把相關的書、圖的部分送到議員的服務處做說明。

曾議員麗燕：

哪有我們極力爭取的事情，可是我都不知道你們在做什麼？真的很沒道理，對不對？我不知道你們已經在做了，只知道你們圍起來，你們也圍了好幾地方。

之前我爭取中厝里前面違建的那一段，對不對？將違建拆除，人行道做好，你們也圍起來，我們也不知道你們圍起來在做什麼？怎麼會不讓爭取的人了解一下、知道一下呢？別人知道，誰知道是我去爭取的？是不是？我希望能改進好不好？

水利局韓代理局長榮華：

是。

曾議員麗燕：

接下來請教農業局蔡局長，我們來看這個生態殺手綠鬣蜥，綠鬣蜥人家說他是生態的殺手，原產於墨西哥，是一個外來品種，據我去查跟了解的結果。2001 年進口 8 萬隻，他小的時候 20 公分非常的漂亮，小小的，綠色的，很漂亮的一種爬蟲類，可是他長大可以 150 公分到 2 公尺，就是 2 米很大隻，我才 156 公分，比我還大。可見跟鱷魚可能差不多，還是比鱷魚還大，因為他的尾巴很長，看起來還滿驚人的，有點可怕！可是很多人把他當作是寵物，在那時還沒有用爬蟲類當寵物的時候，有人說這是一個夢幻的寵物。他小的時候是吃昆蟲，長大後就吃菜、吃水果，白天出來曬太陽，讓他有活力有衝勁，晚上小隻的就躲在樹上，大隻的就在土裡挖洞鑽在洞裡，晚上就在裡面棲息。他的生存力非常的強，據說 1 個半月不用吃飯還可以活著。

據 TVBS 報導，1 年抓差不多 600 隻棄養的綠鬣蜥，南部縣市有高雄、屏東、台南、嘉義都已經淪陷，到處都是。

外來入侵種的綠鬣蜥的族群已經擴散到花蓮、新竹了，以及到達墾丁國家公園。單單高屏地區 3 年就捕捉到 2,300 多隻，聽說高雄有 700 隻。他除了生存力強而且沒有天敵，除非像我們職員說的把他殺來吃，人就是他的天敵，否則的話就沒有，沒有人會去吃他。除了他小的時候有其他的動物會吃他，大隻之後沒有其他動物會吃了。

他危及了很大的生態，我看了影片說有人在溪邊種菜，如果菜種活了之後就把嫩葉吃了，如果有水果他就吃水果，農民對綠鬣蜥也沒輒，晚上沒看見就會出來吃。所以農民種的蔬菜跟水果被吃掉了，就無法收成。他也有危險性，我看抓的人的手都被他抓的滿手都是血。他都一直棲息在水溝中，水溝很骯髒。就像一位專家講的，說他在水溝裡可能有上游在養豬或是種種的細菌，會帶給抓牠的人細菌感染，所以我要來請教我們的局長，根據一個報導來看，成群的綠鬣蜥將土堤挖出數十個坑，土堤毀到不像土堤，所以這也是一個很大的問題，牠的繁殖率非常的強，聽說牠一次可以生十幾顆蛋，代表十幾隻綠鬣蜥，這樣繁殖下去不得了，所以我要請教我們的局長，到目前為止高雄地區蔓延的地方大部分在哪裡？局長，請答復。

主席（鍾議員盛有）：

局長，請答復。

農業局蔡局長復進：

跟曾議員報告，綠鬣蜥現在目前比較有蔓延的，這幾年我們抓到的差不多在仁武和鳥松比較多。

曾議員麗燕：

仁武和鳥松。

農業局蔡局長復進：

那裡比較多。

曾議員麗燕：

不是聽說旁邊這個…。

農業局蔡局長復進：

那個算零星。

曾議員麗燕：

零星而已。

農業局蔡局長復進：

對。

曾議員麗燕：

這很快，繁殖非常快。不是說我們這裡也有嗎？隔壁。

農業局蔡局長復進：

有，就零星差不多幾隻。

曾議員麗燕：

幾隻，你有抓嗎？

農業局蔡局長復進：

有。

曾議員麗燕：

你有去抓嗎？

農業局蔡局長復進：

有。

曾議員麗燕：

有嗎？

農業局蔡局長復進：

就是有，才知道。

曾議員麗燕：

所以不會再繁殖就對了。

農業局蔡局長復進：

就是有，才知道幾隻。

曾議員麗燕：

要不然繁殖下去，改天就跑來我們議會。第二、你覺得差不多哪裡？烏松嗎？

農業局蔡局長復進：

仁武。

曾議員麗燕：

仁武。

農業局蔡局長復進：

那裡比較多。

曾議員麗燕：

仁武比較多。

農業局蔡局長復進：

目前我們抓到的，這裡比較多。

曾議員麗燕：

是因為那裡算是有…。

農業局蔡局長復進：

可能是環境。

曾議員麗燕：

環境的問題，有水、有樹、有…。

農業局蔡局長復進：

有農作。

曾議員麗燕：

目前全高雄市來看，你看這裡目前的狀況怎樣？

農業局蔡局長復進：

現在…。

曾議員麗燕：

擴散的情況怎樣？有嗎？

農業局蔡局長復進：

我跟曾議員報告，…。

曾議員麗燕：

有沒有？

農業局蔡局長復進：

我跟曾議員報告，這幾年老實講我們和屏東科技大學都有在合作，剛才曾議員這些數字 700 隻左右，這是對的。

曾議員麗燕：

不止，應該不止。

農業局蔡局長復進：

差不多 700 多隻，到去年差不多在 721 隻，我們抓到的。抓到的就 721 隻。

曾議員麗燕：

抓到的，不是現在存在的。

農業局蔡局長復進：

對，我們抓到的。今年加強和觀山鳥協會來合作，因為這個問題牠是外來種，所以我們也希望可以建議中央，因為這種東西一定要全國統一制定法令，這樣才有辦法正本清源把牠摒除。

曾議員麗燕：

目前有解決的方法嗎？

農業局蔡局長復進：

現在目前只剩下抓而已。

曾議員麗燕：

抓而已嗎？

農業局蔡局長復進：

對，這樣。

曾議員麗燕：

你沒想說把牠吃一吃嗎？因為有一位立委建議說是不是把牠抓來吃一吃？

這樣就會減少。

農業局蔡局長復進：

我們是…。

曾議員麗燕：

你對於抓牠殺來吃有什麼看法嗎？

農業局蔡局長復進：

我是覺得這樣好嗎？

曾議員麗燕：

不建議吧？

農業局蔡局長復進：

我覺得不好吧！

曾議員麗燕：

牠也有生命。

農業局蔡局長復進：

我怕牠是外來種，怕有細菌或是什麼，這樣也不好。

曾議員麗燕：

不建議吧？

農業局蔡局長復進：

不建議。

曾議員麗燕：

你有建議像嘉義沙土溪這樣抓到，我給你多少錢嗎？

農業局蔡局長復進：

他用這樣當然是辦法的其中之一。

曾議員麗燕：

是。

農業局蔡局長復進：

但是我們也是合作花錢給專業人員去抓，所以我們抓起來的…。

曾議員麗燕：

成果怎樣？

農業局蔡局長復進：

我們現在…。

曾議員麗燕：

成果？

農業局蔡局長復進：

我們現在目前高雄市綠鬣蜥的數量還算是排在後面。

曾議員麗燕：

現在就是說有控制住嗎？還是陸續還在擴散當中？

農業局蔡局長復進：

屏東科技大學的教授給我們的資料，目前是控制中。

曾議員麗燕：

抓多少了？就是說你有規定他要抓多少嗎？

農業局蔡局長復進：

沒，…。

曾議員麗燕：

我看他出去，樹上一看就有了，燈照上去就看到。

農業局蔡局長復進：

所以譬如說有人通報，合作的業者就會去抓。曾議員所講的數字，到目前抓到的數量是 720 多隻。

曾議員麗燕：

未來也是一個危害，牠現在出去在路邊到處晃，忽然間跑過去。

農業局蔡局長復進：

會怕。

曾議員麗燕：

機車騎過去、腳踏車騎過去，那是會造成車禍。我還看過一個影片，說牠是被飼養的，跑出來，跑去躲在哪裡？因為牠怕。

農業局蔡局長復進：

牠怕。

曾議員麗燕：

看到人會怕，跑進去引擎裡面，說抓了兩個多鐘頭才抓出來。這是不是未來多了以後就會製造生活上的一些不便、生活上的一些狀況出來。

農業局蔡局長復進：

會產生我們生活上的困擾。

曾議員麗燕：

對，所以也是要多一點人去抓或是怎麼樣。

農業局蔡局長復進：

好，這我們會…。

曾議員麗燕：

盡快的讓牠縮小範圍，不要再…。

農業局蔡局長復進：

擴大出去。

曾議員麗燕：

擴散出去。要不然現在一直擴散到花蓮，擴散到外縣市去。

農業局蔡局長復進：

現在目前高雄差不多是在控制中，差不多在那個區域。

曾議員麗燕：

所以你們也有在注意這個問題？

農業局蔡局長復進：

有，其實在 103 年我們和屏東科技大學就開始合作。

曾議員麗燕：

所以延續就對了。

農業局蔡局長復進：

對，一直延續，每年都在做。

曾議員麗燕：

延續每個月、每天。

農業局蔡局長復進：

都在做，所以…。

曾議員麗燕：

那一天我看他抓 2 隻，很大隻，他說豐收，2 隻叫做豐收。因為未來牠一直會長大。

農業局蔡局長復進：

對。

曾議員麗燕：

越長大，是不是繁殖得越多？

農業局蔡局長復進：

對。

曾議員麗燕：

好了，我們希望要注意。

農業局蔡局長復進：

好。

曾議員麗燕：

然後…。

農業局蔡局長復進：

我們再來加強。

曾議員麗燕：

對。

農業局蔡局長復進：

再加強。

曾議員麗燕：

可以的話，我們就避免未來讓牠擴散出去的危機。

農業局蔡局長復進：

好，謝謝曾議員的建議。

曾議員麗燕：

破壞我們的生態。

農業局蔡局長復進：

好。

曾議員麗燕：

這個也需要。

農業局蔡局長復進：

好，謝謝。

曾議員麗燕：

接下來，我要提到的是去年我們議會爲了崩盤的香蕉，我們還一日捐去幫忙這些果農，當然不止香蕉，菜也是，高麗菜或是一些菜，有時候都沒有生存的空間，就是說種一種，賣的錢不夠成本，香蕉也是，我覺得香蕉爲什麼會造成那些蕉農賣出去的錢都不夠他們的成本？甚至你們補助他們的也很少，對吧？他們的成本就 16 元，你們補助 6 元，對嗎？我覺得我們的水果也好或是蔬菜也好，常常發生這種事情。我們以香蕉來講，局長，你們有沒有幫他？我是覺得一個生產出來的東西要銷售出去一定要有多少生產量、銷售多少，這樣才能平衡他的成本，才能賺錢，但是如果生產出來低於你的銷售量，爲什麼會低於銷售量？爲什麼生產出來的賣不出去？這個就是我們的行銷不夠強，你說種香蕉的人，他只會種香蕉而已，怎麼會行銷？這個不是要靠政府的力量來幫忙嗎？原來我們旗山是一個香蕉王國，對不對？種香蕉的人成爲有錢人的看有多少？爲什麼那時候的榮景到了我們這一代爲什麼變成那麼可憐？爲了要討一口飯吃，他們就要背負香蕉賣不出去的命運，還要讓那麼多的人來幫忙，除了

讓國軍們每天都要吃香蕉外，還要讓百姓一直幫忙推銷。我們農業局有沒有幫他們做行銷的動作？爲什麼以前可以銷到日本，現在卻不行？以前國民黨執政的時候，可以把香蕉銷到大陸去，爲什麼在去年 2017 年就沒有辦法？爲什麼沒有辦法？我們到底爲了我們的蕉農做了什麼事？爲什麼他們那麼痛苦？到底農業局有沒有幫忙做？我認爲這個很簡單，就是香蕉的產量要少，才能像以前颱風來時，香蕉的價格就變好了，農民蕉農又可以賺錢了。你們爲什麼不教蕉農不要種那麼多的香蕉？你們要去輔導他們啊！教他們種一些比較會賺錢的東西，對不對？

農業局蔡局長復進：

我跟曾議員補充說明一下，香蕉的產量，我們高雄市是排第一。

曾議員麗燕：

可以控制的。

農業局蔡局長復進：

向曾議員報告，我們已經從第一名到後來變成第三名、第四名，我們高旗美地區所有年輕農民回去後，已經轉型做裡作的，就是改種橙蜜番茄、紅龍果或豆類等較裡作用的農產品，我們盡量在做調整。會發生這個事件是因爲之前來了一個颱風，颱風來的時候，我們有一個政策就是鼓勵農民新種要種什麼，但是有的縣市種了很多，又在同一時間出來，所以就供過於求。但是我在這邊向曾議員報告，我們高雄市是在最短時間內恢復價錢的，因爲大家互相幫忙，還有農會共同合作，所以我們是在最短時間內恢復價錢的。目前我們的價格是 1 公斤是 30 元，因爲我們轉種有經濟力的橙蜜番茄和黃豆、紅豆、黑豆之類，甚至種短期的白蘿蔔，因此有調節的作用出來。〔……。〕所以在那以前，我們的價格都很好，但是在 9 月差不多在 15 天之間，我們做出一些我們的特色，包括加工食品等。〔……。〕我們未來會朝向曾議員所建議的，不要有香蕉滯銷的情形發生。〔……。〕我會努力去做。〔……。〕我相信如果天氣正常的話，我會去做好調節的工作。〔……。〕好，謝謝。〔……。〕應該讓你罵的，還是要接受。

主席（鍾議員盛有）：

接下來，請吳議員益政質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

首先我想請教水利局有關高雄市的民生用水，現在大概 69.81% 是用地面水。伏流水現在有竹寮、九曲堂、翁公園、會結等伏流水，我聽說現在伏流水原來的兩個還在繼續做，那麼目前的進度是如何？

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

水利局韓代理局長榮華：

有關吳議員所關心的自來水問題，是不是可請自來水公司的王處長來說明一下？

吳議員益政：

可以。

主席（鍾議員盛有）：

請處長答復。

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

感謝吳議員關心我們高雄市民自來水的用水問題。現在伏流水除了已經既存的之外，目前爲了穩定大高雄地區的供水，我們正在進行 3 條伏流水的工程。它們都在高屏溪，一個是興田伏流水，在今年年底就可以完成，每天可以取水 10 萬噸；另外一個也是在高屏溪，是在所謂的大泉，每天有 15 萬噸；還有一個也是在高屏溪，是在我們的溪蒲，它也是 15 萬噸，這兩個加起來總共 30 萬噸，在明年年底才有辦法完成，今年年底會有 10 萬噸先加入，所以這些新加入的水源大概就有 40 萬噸。

吳議員益政：

這些都是供應給自來水廠？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

對，全部都是，那是爲了穩定我們高雄地區的供水，我們現在正在進行的伏流水的取水工程。

吳議員益政：

你們現在有在使用伏流水到澄清湖嗎？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

有，我們目前使用的有在竹寮地區。

吳議員益政：

原來舊的地方嗎？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

對，竹寮那個地方。那邊有兩個，一個是新的、一個是舊的。

吳議員益政：

那些送到澄清湖跟你原來用的地表水、伏流水和地面水，它們在澄清湖的作業有什麼不一樣？出來的水質差多少？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

伏流水的水質應該這樣講，目前我們主要的取水還是在於高屏溪，每天大概也要 100 萬噸左右，現在高屏溪的水質是很好，但是有時候碰到颱風豪雨時濁

度會變高，濁度太高就不便取水。

吳議員益政：

所以乾淨的時候跟伏流水就沒有什麼差別？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

因為它剛好是在地表底下，所以它會比較乾淨，所以目前來講，它的水質比較不受到濁度的影響。但是相對，它的清澈度包括硬度也會稍微比較低，所以它的水質當然會稍微好一點。

吳議員益政：

但是你這邊的水和經過整理後的水到澄清湖，是混合在一起還是有把它分開？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

我們可以聯合應用也可以分開，我們是整個匯到淨水廠去做處理。直接匯進來，高屏溪的水匯進來，我們會再做整個處理，之後整個往下游送。

吳議員益政：

所以是在你們這邊彙整到澄清湖的？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

沒有，我們有澄清湖和坪頂廠還有拷潭和鳳山廠，我們有這幾個集水廠來應用這些水。

吳議員益政：

有沒有計畫當伏流水密度比較高的時候，你分到 4 個廠，澄清湖基本上都是自來水？〔對。〕鳳山是工業用的嗎？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

鳳山當然有部分是工業用水，大概 28 萬到 30 萬之間；但是它也有部分是用民生用水，這個民生用水也必須用高屏溪的水，這裡面當然還有包括地下水和伏流水，這是我們多元水源的一個應用。

吳議員益政：

你們現在蓋 4 個，大概是 40 萬噸。〔對。〕如果要再多蓋一點還有空間嗎？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

有，整個完成後我們還會在規劃。對這個多元水尤其伏流水的部分，我們現在一直都積極在規劃當中。初步來講目前是這 3 個，未來我們還會在取適當的地點做規劃。

吳議員益政：

有沒有可能就變成，以我們的自來水就是民生用水的部分，是由伏流水來滿足。

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

伏流水，當然現在我們也是把它當作一個主要的水源，因為它跟我們高屏的攔河堰，因為高屏溪的水也是要來應用，所以未來這兩種水源都是我們主要的水源。

吳議員益政：

我的意思是說，你有沒有想追求達到 100 萬噸的目標？

台灣自來水公司第七區管理處王處長明孝：

會，我們未來會規劃這個目標。

吳議員益政：

好，謝謝。再來我請教海洋局長。我們上次有提到，像我們現在跟經發局在討論，用補貼款來鼓勵企業來高雄研發、租屋，獎勵條件有好幾百項。結果那些都是上市公司，你給他 100 萬、1,000 萬，其實價格補貼的彈性效率實在很有限，他自己的資金就很多覺得無處投資了。有些可能有需要，有些企業可能會變成這樣，我也問會計師，他說有些可能給工業用地是他需要的，所以每一個廠商的需要會不一樣。上次我們蓋一個貨櫃競選總部，蓋三年差不多用二年多，賣貨櫃的人說，這二、三年全台灣省都瘋貨櫃屋，只是一家而已，它在高雄算比較大家的，光這二、三年就賣 1,000 個蓋貨櫃屋，當然有 20 呎、40 呎的尺寸，價格分別是 5 萬到 8 萬，或 5 萬到 10 萬不等，平均是 7 萬，他光這二、三年就多 7,000 萬收入。那些都是回收品，不是他去生產製造的，而是回收再利用就 7,000 萬的收入，7,000 萬再去做貨櫃屋產生加乘效果，然後去裝潢，做為小生意之用還是只是居屋而已，我不曉得。所以真正的產業發展不只是研發，也不只是幫他補貼利息，而是那個行業是不是找到未來的需求。人家說的紅海策略、藍海策略，反正是在找另一個新興產業，新的就是要回應氣候變遷、環境的議題，才是未來的趨勢。

上次碰到你，我有跟你報告，遊艇展也剛結束，其實高雄也是很好的遊艇基地，但是我們也碰到一些問題，包括環保問題、健康的問題，譬如工人的健康，他要從事噴砂作業、FRP、燒烤漆，工廠的條件如果沒有處理好的話，那個對工人的健康損害非常大。台灣的遊艇產業是前四大，它還是要跟全世界去拼，還要設計、生產。我上次有提到，之前我們去波士頓看到鴨子船，其實我們看到的不是觀光效益，那個是二次大戰的廢船做為鴨子船，再利用也是一個觀光亮點。我們看到它可能是未來的產業，不是用舊的去做，可能是新做的，但它是兩用的，它不只是觀光，可能有些城市有水陸的，因為它本來就是一個交通工具，它不只是觀光，它本來可以當做從海岸要去旗津、前鎮，或要去吃什麼美食，如果是住在凹子底河堤社區，你可以坐水陸公車直接開到旗津、前鎮工

業區，它本身也是一個交通工具，也可以當水上計程車，它有很多的思維，而不只是觀光遊憩，所以我們希望它是觀光也是城市的交通工具。第三個，更重要的是，它可能還是下大雨城市淹水要救災的時候，就是一艘救難船，它有三合一的作用。重點是我們希望看到它後面是誰來製造，我們發現當初要買的時候，問遍全世界沒幾家在做，因為沒幾家在做，所以量產就很少就很貴。

你應該最清楚，事實上台灣高雄的造船業，包括遊艇製造業，它不是在和歐洲拼 Elegant 很豪華的東西，或便宜的一、二百萬個人交通遊艇。其實要創造這種回應氣候變遷的需求，它可能有另外一個市場出來，這是台灣本身、高雄本身的一個產業，而且是電動船，可以電動化又水陸兩用，還不只是在當交通船。我說過，富二代、富三代開 Porsche、Lotus、Lamborghini（蠻牛）在互相較勁，但是已經不流行了，我們來開水陸兩用車，只有高雄才有的，LV 級的，沒關係，我們做得出來，你要耍酷、耍帥或是要炫富皆可，高雄有辦法讓你開這種車來炫富，不好意思的是，我給你這個特色，高雄市當實驗城市讓你有那些路可以跑，又有哪些河可以跑，但是我一旦水災的時候，可以接受徵召去救難，我相信這些富二代也希望讓自己的業障少一點，如果向他借的話，他會很高興，因為參與救難而不只是炫耀而已。

這個產業也不用補貼利息，你也不用補貼研發，其實企業需要的是什麼？Proof of concept，這個概念是不是被證明可使用，業者接不接受，政府本身就是最好的購買者，政府本身願意做這樣的實驗走在前面，我們可以把這個產業帶出來解決我們的問題，也解決我們的觀光、交通及整個救災，它更是一個製造產業，這樣才是良策。我根本不用給予獎勵或補助他們什麼，它就有市場了，只是政府要願意做第一步。局長，你接任海洋局，之前你是副祕書長及我們最尊敬的經發局長，以前叫做建設局，在高雄市是少數，我不是說你們不好，不是的，我認識他那麼久，他真的從事務官到政務官，看他是最實在的，有好幾位，不只是現在的局長，可以做很多事情，把很多概念化成做一個政策，請海洋局長答復。

主席（鍾議員盛有）：

請局長答復。

海洋局林局長英斌：

這個觀念其實在氣候變遷，整個能源匱乏的年代，做一些電動船、電動交通工具，是未來發展的一個方向。在高雄，之前吳議員也跟我指教過，我們也思考過把水陸兩用的車，不要說是船，水陸兩用的車，它在水上的部分能夠拓展出來，這是另外一個高雄都市可以發展的產業，也是我們的特色。目前以高雄來講，這種水陸兩用的車，或是叫做水陸的船，其實在高雄我們已經有鴨子船

了，證實在某些水域和路面，它是可以順暢的運作。電動的部分，技術可不可以呢？我們了解在高雄旗津也有這種船廠，它本身是可以製造電動電能的，像交通局前陣子剛下水使用的那艘電動渡輪，它是全電動的，它製造也是高雄廠商做的，所以這邊廠商實務的能力絕對是夠。

剛剛吳議員講到我們是有實力的，現在是怎樣讓生產者有市場願意投入，然後他願意在這個部分覺得有商業模式，能夠有利基去做，這個部分我們覺得是可以去考量和輔導。就水陸兩用的車和船而言，如果真的要讓它普遍化，第一個，水域一定要做限制。〔開放。〕因為有些水域是不適合它做，但是水域一定要做一些規劃。另外一個是，在上下水域的部分，它一定要有一個比較方便的坡道。〔進出口。〕或是一個讓它能夠方便上下，如果又是一個碼頭，它又要吊起來，這樣根本就沒有利基。如果在這個部分發展，民間也有發展的需求，其實有一些港口、漁港或一些水域，我們可以配合在坡道或這個部分去評估能不能做。我個人是認為，做水陸兩用的車或水陸兩用船的技術，不管是在電動或船的部分，高雄的造船產業應該都有足夠的能力去做，我們樂觀其成，我們也願意看看這個廠商，我們願意去跟它配合。

主席（鍾議員盛有）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

我是建議，因為造船廠你可能比我更熟，請海洋局和交通局來召開，你們官方召開的是公聽會或座談會，把這些廠商、高雄這些輪船業者，或是做電動車的都一起來談。有時候可能是車，有時是船，是兩用的，包括法規，水域你比較了解，水域要跟交通協調，有路上交通，你們來聽聽大家的意見，這個都符合觀光和交通。因為我們是海洋城市，還有河，包括救難、氣候變遷的議題，最主要是產業，這個 Suggestion，海洋局跟交通局協調一下。召集這些業者，高雄的造船業者、電動業者現在做的是港都客運，營運者到底有什麼意見？

海洋局林局長英斌：

海洋局來召集，大家來研究交換一下意見謝謝。

主席（鍾議員盛有）：

向大會報告，農林業務質詢到此全部完畢，感謝議員同仁質詢，及市府局處長、科室主管、台灣自來水公司第七管理處王處長列席備詢，散會。（敲槌）

高雄旅運中心 2019 啟用迎大船 財神卻卡住下不來

衛生合格農產運補商寥寥無幾
通關、港務、檢疫硬軟體法規仍嚴重落後
船商....我還是去香港補給



高雄市議員郭建盟 20180323 農林部門質詢稿



導言：

衛武營國家藝術文化中心、海洋文化及流行音樂中心將從今年 10 月起接續落成啟用，再加上耗資 45 億元的港埠旅運中心，接下來就期待建設發揮效用，帶動龐大的藝文、遊輪觀光、流行音樂產業商機，拉抬高雄城市經濟。其中成功與否的重點在於，營運這些硬體的人才、技術、預算、法規跟上了嗎？也正是高雄這個後工業城市，能否藉軟實力翻轉崛起的關鍵所在。

以港埠旅運中心所衍生的遊輪生鮮易腐食材運補為例；幾千位旅客所需的食物，可為高雄農產帶來毛利豐厚的商機。但 2019 年營運在即，我們深究卻發現高雄目前合格供貨廠商寥寥無幾外，生鮮或船用品的通關、港務、檢疫法規，仍嚴重落後，讓遊輪業者寧可選擇香港、日本、韓國進行運補裝卸，高雄白白將商機拱手讓人，市政府怎能坐視……。

45 億高雄港埠旅運中心完工在即，先天條件優集團搶設母港

將在 2019 年底營運，高雄港埠旅運中心鋼構建築外觀，已逐步成形。這座遊輪基地可同時停泊 2 艘 22.5 萬噸大型遊輪（22.5 萬噸遊輪約可載 5,400 名旅客及 2,400 名船員），加上高雄港無東北季風，屬天然深水港，可提供 10 小時的豐富山海河港旅程，搭配在地美食、藝文時尚、購物，且有便

捷交通、物美價廉等先天優勢，為絕佳觀光遊輪母港的設置地點。

甫於 3 月 9 號由亞洲新灣區 D21 地主開發促進會，與觀光局共同舉辦第九屆研討會，公主遊輪行銷總監直言，「高雄港可成遊輪區域營運與採購中心」，可為高雄帶來可觀的觀光休閒及遊輪運補收入。



啥？迎財神高雄還沒準備好？遊輪業者無解的 3 面向 4 問題

所以高雄就這樣苦盡甘來，等著滿載錢潮商機大船入港，張開雙臂喜迎財神嗎？深究發現高雄除了提供遊輪旅客所需的陸地觀光旅遊及運輸硬軟體已備齊，遊輪運補相關產業，尚處於亟待整備的萌芽階段。從補給所需的生鮮規格、技術能力到通關檢疫規定，樣樣還停留在貨物港的層級，不符旅遊港埠需求，高雄要與供應鏈接上線，尚有距離。遊輪船商也只好改選擇香港、日本或韓國進行運補裝卸，高雄白白將商機拱手讓人。



高雄遊輪運補遇到啥問題，船商提出三面向 1 港埠無農產檢疫專區、2 檢疫、關務法規及行政裁量標準不符遊輪運補作業所需、3 符合遊輪補給衛生標準的專業農產運銷公司不足。建盟依問題循線請教港務公司、防檢局、海關，竟發現問題無解！

海關、防檢局、港務公司 三方互打，制度僵化阻商機



船商問題一，港埠無農產檢疫專區？[港務公司 ↔ 防檢局] 爭論無解！

船商抱怨，轉口農產品全須檢疫，卻沒固定的檢疫專區。對此，港務公司(行銷處)人員質疑表示「轉口農產上船又不上岸，只要不是來自疫區，何以須檢疫？應修法改為免檢疫，符合轉口運補所需，且全球許多重要港口也沒檢疫專區」。詢防檢局高雄分局表示「非疫區轉口農產品雖不上岸，但只要須開櫃，就有昆蟲疫病自港邊擴散入境的風險，如加拿大蘋果蠹蛾，萬一飛進國內危害，農產品損失無法想像，且國際疫情變化多端，依現行規定，皆應於密閉空間完成檢疫」。(詳如附註 1)



船商問題二，台灣疫區認定好嚴，美國牛就上不了船？[港務公司 ↔ 防檢局] 爭論無解！

台灣防疫標準普遍高於鄰近國家，港務公司人員直言，船商抱怨有理！以目前被台灣認定為疫區的國家，至少比鄰近的日本多出超過 10 個，日本對於船商而言，農產選擇顯然更多豐富。高雄要為遊輪運補鋪路，非入境轉口農產品，應另設一套疫區認定標準。對此評論船商深感認同，但問防檢局，他們只說：「依法行政，目前法規無例外認定，全國一致」。



船商問題三、關務程序僵化，上船商品須進口再出口，直接轉口難？[海關 ↔ 船商] 雞同鴨講！

遊輪業者抱怨，轉口補給又不上岸，卻要先進口再出口，且辦完進口，進保稅倉庫或暫存碼頭，待

遊輪到港，再辦復運出口送到遊輪上。要滿足這個流程，貨 7 天前就要到台灣，根本勞民傷財耗時間又損食材新鮮度！海關大人，能不能不要進口，直接轉口上船啊？



詢關務署，急說，有啊有啊！無論是船員吃或旅客吃，國內產品上船用

「船舶需用物品申請驗放作業要點」，申報後可直接於碼頭旁驗放裝船。外國貨也可依循「轉口貨物通關及管理作業要點」，用 T 4 船用品申報，在碼頭辦好清關手續，就可由海關押上船，完全不用進口！船商聽聞說，講得這麼簡單，那些程序全要專案申請，還要交作業，寫「補給作業人車貨物安全管理制、補給貨櫃輪消毒作業計畫書」，三拜託四拜託，不確定因素太高，都保守採取進口再出口的方式。



船商問題四、高雄缺乏符合遊輪補給衛生標準可供對口採購的專業農產運銷供應商？

船商說，載送各國旅客在海上移動，醫療資源不比陸地，萬一發生集體食物中毒，非同小可。因此生鮮食品所要求之安全衛生標準極高，大多要求須符合 ISO、HACCP 等國際標準，南臺灣符合此一標準商家屈指可數，尚待培植。且高雄農產多為小農經濟，質與量皆不穩，更讓遊輪業者感到不放心。

註 1 照防檢二字第 1031482245 號函釋，有兩項基本要求，第一，必須在關務署及防檢局監管下的補給專區進行，第二，專區必須能完全防止害蟲進出或架設小於 1.6 公釐的防蟲網，唯有符合此二項要件，才能拆櫃進行補給作業，但是臺灣目前各港口都未設立遊輪補給專區，須專案申請。

問題公僕互推無解結論，船商：台灣軟硬體皆差，轉往他國運補

農產品檢疫是否應於港埠邊設專區，按理早該於建築物空間需求規劃時，先行與防檢局確認。但顯然至今還沒搞定，港務、檢疫各做各的！且疫區標準是否放寬、海關進口轉口程序的簡化順暢，港務公司、防檢局、關務署又常各有各的立場，讓遊輪航商無所適從，再加上缺乏衛生合格的專業補給商，船商未免麻煩，選擇到香港補給，省事的多了！高雄豈不眼睜睜看財神一毛不花，來了又去！

旅運大樓 2019 營運在即，高市府為扶植高雄遊輪運補相關產業，時應及早介入協調打通環節，

建議 1：高市府應積極輔導農產、船用品廠商進入供應鏈，旅運大樓增設運補檢疫專區

目前針對遊輪的食材供應商數量仍較少，為了進入遊輪產業供應鏈，農業局、海洋局、經發局應強化資訊課程，輔導農產、船用品上中下游廠商，取得國際衛生標準，並穩定產量。

此外，海洋局應邀集交通部、財政部主管機關，檢視高雄旅運大樓之農產生鮮運補所需之硬體設計，研議增設檢疫專區的必要性，一方面顧及防疫加強補給的效率，一方面也避免食品在港邊風吹日曬，提升高雄對於遊輪業者的吸引力。

建議 2：高市府速邀集立委、船商、報關、農產船用品供應商會各主管機關量身訂製遊輪補給專法

去年 10 月 10 日關務署、防檢局曾專案，讓海洋航行者號遊輪，以轉口方式補給生鮮食品，並由港務公司在 9 號、10 號碼頭旁劃設長 37 公尺、寬 15 公尺的補給專區，由業者依「補給作業人車貨物安全管理制、補給貨櫃輪消毒作業計畫書」操作完成補給。

但專案非長久之計，非常態且無專法的狀態，讓遊輪業者感到無規則可循。市府應盡速於旅運大樓落成前，邀集立委、船商、報關、農產船用品供應商、海關、農產檢疫機構，針對生鮮食品轉口上遊輪之程序，予以法制化，訂定特殊檢疫及關務程序，對於疫區認定也應與進口做出區隔，打造友善遊輪運補產業環境，為引入錢潮開創新機。



旅運中心做半套！沒補給專區嚇跑遊輪

高雄市議員郭建盟 20180323 農林部門新聞稿

耗資 45 億元的港埠旅運中心明年年底將落成，供大型遊輪停泊，卻未常態設立補給專區，不符農委會對於檢疫的要求，且目前提供給遊輪旅客的生鮮食品無專法規範，業者抱怨來自國外的食材，須先進口，再辦理出口，才能上遊輪，反觀日韓可直接在港邊轉運，效率差一大截，高雄市議員郭建盟建議，海洋局應邀集相關單位，研擬增設補給專區的可行性，訂定遊輪補給相關專法，讓港埠旅運中心軟硬體兼備。

郭建盟表示，港埠旅運中心落成後，可同時停泊 2 艘 22.5 萬噸大型遊輪，旅客所需的食物，將是龐大的商機，但高雄港遊輪運補各個層面，無論是通關檢疫規定，或補給所需的硬體設施，乃至於相關的供應商，樣樣還處於萌芽階段，要和全世界競爭遊輪母港，還有很大努力空間。

郭建盟指出，來自國外的遊輪補給品，在日本和韓國可直接以轉運的方式上遊輪，已成常態，程序簡明，反觀我國，目前針對遊輪補給沒有專門法規，有遊輪業者向他抱怨，要替遊輪補給國外的生鮮食材，仍須按一般進口程序，放在保稅倉庫或是海關核准之碼頭暫存，待遊輪抵港前，再辦理復運出口送到遊輪上，至少 7 天就要送抵台灣，如果想要用轉口的方式，只能專案申請，要花更長的時間跑流程。

郭建盟爆料，依照農委會防檢局的函釋，遊輪補給的檢疫有兩個要件，第一，要在關務署及防檢局監管下的補給專區進行，第二，專區必須能完全防止害蟲進出或架設小於 1.6 公釐的防蟲網，但目前在施工的港埠旅運中心，根本沒有設計遊輪補給專區，將來遊輪若要在高雄補給，還必須另外協調各單位，劃設臨時區域。

郭建盟提及，去年 10 月 10 日關務署、防檢局曾以轉口方式，讓海洋航行者號補給生鮮食品，此為高雄港第一次如此辦理，前 1 個月就邀集港務公司、業者等單位，召開跨局處的協調會，事先在 9 號、10 號碼頭旁劃設長 37 公尺、寬 15 公尺的補給專區，並請業者事前繳交「補給作業人車貨物安全管制計畫書」、「補給貨櫃輪消毒作業計畫書」等資料，才順利完成，但問題在於，該案是以專案的方式辦理，且至今仍未成常態，耗費時間與金錢，大大降低遊輪來高雄的意願。

郭建盟指出，食材的供給是另一項影響遊輪停泊與否的重要因素，遊輪載送各國旅客在海上移動，醫療資源不比陸地，萬一發生集體食物中毒，非同小可，因此對於安全衛生標準極高，大多要求須符合 ISO、HACCP 等國際標準，但台灣以小農經濟為主，無論是質或量，都讓遊輪業者難已掌控，且台灣認定的疫區多，相對食材多樣性就受到限制，對航商的誘因低，但麗星遊輪近年仍多次在基隆補給，部分的食材是由高雄路竹的供應商南貨北送，高雄仍有機會成為遊輪的補給基地。

郭建盟提出兩項建議，第一，海洋局應邀集交通部、財政部等主管機關，檢視高雄旅運大樓之農產生鮮運補所需之硬體設計，研議增設專區的可行性，一方面加強補給的效率，一方面也避免食品在港邊風吹日曬；第二，市府應盡速於旅運大樓落成前，邀集立委及相關單位，針對生鮮食品轉口上遊輪之程序，予以法制化，轉口的疫區認定也應與進口做出區隔。

大改造救旅運中心？海洋局：1 個月內開會

高雄市議員郭建盟 20180323 農林部門質詢後新聞稿



耗資 45 億元的港埠旅運中心落成後，真能帶來商機？高雄市議員郭建盟今質詢時表示，高雄軟硬體設施皆不夠，不僅目前沒有補給、檢疫專區，連新蓋的旅運中心也沒有，加上沒有針對遊輪補給的專法，國外食材甚至須進口再出口，無法直接轉口上船，必須耗費極大成本，船商乾脆轉往香港等地補給；對此，海洋局長林英斌回應，專區是不是有需求，以及需要的規格，會再徵求業者意見，並和相關單位討論，並看看是不是須修法，1 個月內會召集會議。

郭建盟指出，高雄的遊輪補給目前主要面臨三面向的問題，第一，港埠無農產檢疫專區，第二，檢疫、關務法規及行政裁量標準不符遊輪運補作業所需，第三，符合遊輪補給衛生標準的專業農產運銷公司不足。

檢疫專區方面，郭建盟爆料，依照農委會防檢局的函釋，遊輪補給的檢疫有兩個要件，第一，要在關務署及防檢局監管下的補給專區進行，第二，專區必須能完全防止害蟲進出或架設小於 1.6 公釐的防蟲網，但目前在施工的港埠旅運中心，根本沒有設計遊輪補給專區，將來遊輪若要在高雄補給，還必須另外協調各單位，劃設臨時區域「業者光弄這些專案就累了」。

行政裁量部分，郭建盟指出，我國目前針對遊輪補給沒有專門法規，有遊輪業者抱怨，要替遊輪補給國外的生鮮食材，仍須按一般進口程序，放在保稅倉庫或是海關核准之碼頭暫存，待遊輪抵港前，再辦理復運出口送到遊輪上，至少 7 天就要送抵台灣，如果想要用轉口的方式，不進台灣直接上船，只能專案申請，要花更長的時間跑流程，此外，台灣認定的疫區比鄰近國家多，也使農產品的選擇變少。

農產運銷公司部分，郭建盟表示，遊輪的生鮮食品所要求之安全衛生標準極高，大多要求須符合 ISO、HACCP 等國際標準，南臺灣符合此一標準商家屈指可數，尚待培植，且高雄農產多為小農經濟，質與量皆不穩，更讓遊輪業者感到不放心。

郭建盟認為，應在 2019 年旅運中心落成前解決問題「如果能提早準備好，就能把錢留在高雄」，海洋局應召集業者及相關單位，先把需求開出來，研議旅運中心增設專區的可行性，並邀集立委及相關單位，針對生鮮食品轉口上遊輪之程序，制定專法，轉口的疫區認定也應與進口做出區隔。

海洋局長林英斌表示，旅運中心蓋好後，要服務的兩個對象即郵輪業者和遊客，都必須盡量符合他們的需求，會建立窗口，和中央單位討論，郵輪補給確實是商機，嘉年華遊輪集團一年在亞洲採購額超過 5000 萬美金，去年公主遊輪來高雄，海洋局也曾媒合在地的生技公司及蔬果業者做供應。

林英斌提及，補給專區是不是有需求，以及需要的規格，會再徵求業者意見，並和港務公司、海關、檢疫等相關單位討論，並看看是不是須修法，1 個月內就會召集會議。

20180323 郭建盟議員 農林部門質詢 海洋局長答詢逐字稿

海洋局長林英斌：

謝謝主席，謝謝郭議員。

我非常佩服郭議員對遊輪物流供應這部分的研究之深入，郭議員剛剛所提到的，確實有很多的問題，就占我們目前必須要做的。我們旅運大樓蓋了是要服務誰？服務的兩個對象，第一個對象就是服務遊輪公司業者，第二個對象就是遊客。既然旅運大樓蓋的前提，當然這兩個對象，我們一定要去滿足、去符合他們的需求。這是我們應該要做的。

郭議員剛剛所提到的一些指示、指教的事項，我想我們海洋局一定會把這個供應再去建立好。由海洋局做窗口，因為這裡面有很多業務事項，是屬於跨中央跟地方，包括港務跟我們地方的。這部分，我們(海洋局)願意做窗口，找大家來討論。

那其實遊輪的物流的這個產業，其實是一個非常大的財源，是沒有錯。簡單的講，剛剛郭議員所講的公主遊輪，就是這個嘉年華集團，他們一年光在亞洲的物流採購是差不多五千萬美金，事實上是一個非常大的一個來源，而且在遊輪上面採購，一採購就是大宗，是很大批，不是小小的那些，是很好的部分。這部分，海洋局過去，其實我們也有努力，去年公主遊輪來的時候，我們也媒合了在地的一家生技公司跟一家蔬果業者去供應農產品、水產品還有一些溫室的蔬菜的部分。他們目前還持續在供貨中。當然可能去年做的時候都是用專案啦，都必須用專案去處理。

那專區的部分是不是有需求，那專區設置的狀況必須到什麼樣的規格這個部分，我們再去徵求遊輪業者的意見。我們也會跟港務公司、跟我們的海關，還有跟我們檢疫單位，大家再來討論，怎麼樣去讓整個運作最順暢。

需要修法的部分，我們來衡量，協調相關單位來做修法。

謝謝郭議員的指教。

郭建盟議員：

謝謝主席。

局長，因為要做的事情，包括先把需求開出來，而且需求開完之後，還要彙整法規的意見。之後，我認為我們還要透過我們高雄市的立委，大家去提新的法案，所以這需要時間。這時間一拖，我看一兩年跑不掉。

所以，如果我們先把前置作業在今年年底做好，包括連法規的細節，都從大家的需求、意見去把他擬出來，幾乎在明年年初，我們就可能有一套新的法律版本，可以在立法院待審。這樣子，2019 年要營運，我們趕得上、來得及。

所以要拜託局長，是不是限定在今年下半年的時候，就把可能需要的法律規劃案做出來。我期待有一個專法，能為這些業者開出生機。所以您的協調會能不能先給我一個時間點，大概什麼時間會邀請哪一些單位來共同討論，你給我一個時間點。簡單答覆一下。

海洋局長林英斌：

我們談一些整個需求啦，剛剛議員講的沒有錯，我們把需求整個談出來。我最快在快一個月裡面，我就會開始陸陸續續開始去召集相關單位，我們可以從我們就近的港務公司、跟我們海關這個部分，我們先來協調他的整個運作。

那，後階段，需要修法的部分，我們也會陸陸續續來做。我想，最遲，我在一個月以內，我就會開始逐步的去做，召集開會。

郭建盟議員：

謝謝局長。我相當期待，你可以幫高雄找到新的生機，也希望你能擔起這個責任，謝謝局長。