

二十三、第 3 屆第 9 次臨時會第 5 次會議

(中華民國 111 年 1 月 19 日上午 10 時 40 分)

二、三讀會：

審議 111 年度高雄市附屬單位預算

(基金：交通、警消衛環、工務)

主席 (曾議長麗燕):

大家早，各位同仁請就座，開會。(敲槌)第 4 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天議程是二、三讀會，繼續審議 111 年度高雄市附屬單位預算，從大眾捷運系統土地開發基金第 18 頁開始，請交通委員會第一召集人吳議員益政上報告台，請專門委員宣讀審議內容。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看編號貳-5 捷運工程局主管高雄市大眾捷運系統土地開發基金，請翻開第 18 頁，工作計畫：徵收收入明細表，預算數 1 億 6,100 萬元。委員會審查意見：一、修正通過。二、增列 3,900 萬元。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見修正通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 19 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 3,391 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 20-22 頁，工作計畫：勞務成本明細表，預算數 2 億 8,984 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：C23 輕軌車站規劃設計，須保留得與農 21 辦理聯合開發之相關介面。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 23-25 頁，工作計畫：銷貨成本明細表，預算數 6,772 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 26-27 頁，工作計畫：行銷及業務費用明細表，預算數 4,528 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員捷，請發言。

黃議員捷：

我想請問第 27 頁裡面有一筆黃線的聯合開發，裡面只有寫到 Y3 和 Y4，可不可以講一下為什麼只有這兩個站？還是它是包含黃線所有的聯開案，都在這一筆招商顧問案 2,000 萬元裡面？請說明。

主席（曾議長麗燕）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我們的聯合開發有分兩類，一類就是自償的部分，因為自償我們只要到 25%，中央的補助就是 84%。如果我超過 25%，多出來的部分就變成是地方政府自己要付更多，所以我們就把它分兩類。第一類的部分就是自償裡面原先有變更的，就是放在自償裡面，Y3 和 Y4 部分是後來我們認為它是可行的部分，所以我們再把它加進來，Y3 的部分就是棒球場，Y4 的部分就是長庚，所以我們針對這一部分，我們再找經費出來，另外辦理聯合開發。這樣的話，中央補助的部分就還是維持 84%，它最高是 84%，比較不會造成地方政府支付過多，所以這兩個案子沒有包含其他的部分，只是針對 Y3 和 Y4，其他的部分，我們會另外再辦。

黃議員捷：

所以其他的部分不需要再額外花錢，是這樣嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，Y3 和 Y4 是在這一個案子裡面，其他的部分我們會針對它的可行性，因為有一些是要協商土地所有權人，如果是公有的部分，我們都列在自償，其他需要協商土地所有權人的部分，我們會另外再協商到一定程度之後再來辦理。

黃議員捷：

對，我的問題其實就是為什麼只有 Y3 和 Y4 有這一筆 2,000 萬元招商顧問案的經費，可以進行相關聯合開發的費用，因為其實鳳山經過好幾個站點也都是會採聯開的方式，〔對。〕為什麼我們沒有被納進去呢？

捷運工程局吳局長義隆：

那一部分是放在自償裡面，就是我們有 PCM 監造的部分都已經放在裡面了，可是 Y3 和 Y4 這一些不是在自償裡面，是我們另外再辦的。所以其他的，

在鳳山的部分，我們是把它放在自償裡面了。

黃議員捷：

等於是說你沒有另外用一個就是…，等於是說那個已經包含在原本中央補助的那些費用裡面了？

捷運工程局吳局長義隆：

對，這些新增的部分，我們都是用個別的方式，因為 Y3 和 Y4 是在澄清湖周邊的部分，是合在一起的。其他的部分我們就另外分案，這樣比較不會彼此牽扯。也就是說，我不要因為一個案子在變更都市計畫過程裡面，影響到其他已經可行的部分，所以我們會都把它分開來辦理。

黃議員捷：

好，經費沒有問題，那進度呢？就是這些站點的聯開應該不會有先後順序吧？應該都是同時在進行，然後同時去評估？

捷運工程局吳局長義隆：

我們主要是配合，因為 Y3 和 Y4 都是在公有地上面。其他的部分，我們會跟土地所有權人先協商，因為聯合開發的部分沒辦法採取強制徵收，因為這會造成人民財產權的衝擊。

黃議員捷：

是，我知道。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們會協商到一定程度之後，才會啟動後續的都市計畫變更相關作業。有關相關經費的部分，因為我們整個土開經費的部分它是自償性的，所以我們會用補辦預算的方式，一個案子、一個案子到一定程度之後，我們再來啟動。

黃議員捷：

再送進來，OK！了解。我也是希望說因為鳳山真的好幾個站點也都有聯開的計畫，我希望這個過程也都要跟我們一直保持聯繫，確保土地所有權人的權益不會受損，然後大家也都有意願可以加入。

捷運工程局吳局長義隆：

是，所以我們在 Y19 和 Y20 因為涉及到土地所有權人的部分，目前都還沒啟動，我們是先跟他們做協商，協商之後我們再來確定後續作業的部分。

黃議員捷：

好，OK！了解，謝謝局長、謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

李議員順進，請發言。好，邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

局長，剛才黃捷議員問得很清楚，可是你答得還是不夠清楚，其實為什麼會有其他站體的聯開另外拉出來？就是不要加進去原本的計畫裡面，因為會變成我們的自償性提高。若我們的自償性提高了，中央相對就會把它要補給我們地方的預算降低嘛！因為我們希望可以拿到最高補助的金額比例，所以我們把後來加進來的這一些、可以獨立去另外做聯合開發的這一些，可以讓市府公庫有更好收益的，我們另外用其他聯開的計畫，而不是包在原本捷運的開發計畫裡面，才不會因為我們有新的計畫，變成中央認為高雄市政府會收得比較多錢，所以他補給我們的，他就會降低，這樣才不會影響我們可以從中央爭取的預算嘛！應該是因為這樣子，所以才有這一些其他聯合開發的案子出來。

的確，在這個過程裡面，到昨天都還有民眾在詢問，因為其實在去年就已經展開了這一些所謂聯合開發，和捷運沿線都市計畫變更的公展，這個進度到目前為止到底是什麼樣子，其實很多民眾也在關心。因為這一段時間，其實國發會的綜合規劃，我們也一直在等它綜規要趕快核下來。所以局長，是不是你可以再跟大家說明一下，目前這一些聯開牽扯到的其實是這些都計的變更，現在這個程序到底接下來會怎麼樣走下去？這是一個。另外一個是剛剛其實也有敲過一個預算，有一個附帶決議是，輕軌的車站規劃設計要跟那個地區，像農21 要辦理聯合開發的相關介面要保留起來。其實我剛才本來想要發言，要更改這個附帶決議，我認為其實不是只有這一站，應該是未來捷運的這一些車站，應該都要保留跟周遭土地開發共同開發的介面，甚至是可能跟其他公共運輸怎麼樣去結合的一些介面都要把它預留下來。

像現在捷運黃線的規劃，其實很多議員都很關心，很多民眾都很關心，跟其他已經興建好的公共運輸，不管是紅線、橘線、輕軌還是台鐵，大家都希望能夠不用出站體，能夠直接聯通共構，可是有些地方是過去根本沒有留下太多施工空間，也沒有辦法去做這樣子的一個硬體上的聯結。這就是過去在興建公共運輸系統的時候，沒有預想到未來有新的系統會相連接。所以這個 know-how、這個要求，應該是廣泛性的留在未來捷運任何工程的設計上，所以在這邊提出這樣的一個呼籲和期待。

局長，你跟大家說一下，聯開跟捷運沿線這些都市計畫變更的程序，現在走到哪邊了？中央現在接下來的程序會是怎樣？今年要動工，局長，時間很有限，能不能跟大家說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

沒有捷運就沒有聯開，中央規定綜規沒過，聯開不能定案，所以都市計畫變

更的部分，中央只規定綜合規劃的核定，只要把我們聯合開發都市計畫變更的部分進入都委會就可以了，也就是說在高雄市…。

邱議員俊憲：

進到程序中就好了。

捷運工程局吳局長義隆：

對，程序中只要到都委會，到我們市都委會，所以目前我們也正在綜合規劃，中央雖然國發會已經審議通過，但是行政院還沒核定。

邱議員俊憲：

還沒下來。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們現在聯開的都市計畫變更，僅在我們都委會裡面討論，必須等綜規通過之後，才可以繼續完成法定程序把它定案，否則會有一個問題，都市計畫變更完了，捷運綜合規劃沒有被核定，變成那個變更其實會出問題。

第二個，有關農 21 跟 C23 的部分，其實我們常常發現會有很多問題都是都市先發展了，捷運再進來，結果我們要找聯開就很困難。這個案子剛好顛倒，就是說我們 C23 先完成，但是農 21 目前還沒開發，因為在整個農業區，大順路南側的部分，我們會預留未來都市計畫的變更，因為農業區是都市待發展用地，尤其是在市中心區裡面的，所以這些農業區是要準備變更成都市發展用地。未來我們要跟都發局協調，我們也會在系統上預留，讓它怎麼以立體聯通的方式將兩個系統是結合在一起，所以這部分是比較不會有問題的部分。

邱議員俊憲：

好。謝謝議長，大概是這樣，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

請教局長，你剛有提到說 Y19、Y20，現在你們在溝通，是不是？你要設置出口站跟聯開的部分，在溝通嗎？局長，請回答。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我實在很感謝李議員，其實你也協助我們並提供幾個替選方案，總共加起來這三個替選方案，我們正在評估。這些評估確定之後，也就是如果我們要聯開，涉及私人土地的部分，一定要土地所有權人同意，如果不能同意的話，我們會侵犯到大法官解釋的侵犯財產權，所以我們目前正在準備跟他們協商。因為我

的綜合規劃沒過，我跟他協商，他會說你來找我講什麼，你們的計畫都還沒過，你來找我講，你也太誇張，太早了，好嗎？所以我們現在初步有一些訊息，地主的部分，他們大概也初步有一些了解，甚至我們也遇到有一些兒子要，爸爸不要，所以我們也私下就等整個綜合規劃一核定之後，我們就會加速去推進。

李議員雅靜：

局長，聽說你們這些資訊都不揭露，就是針對這些當事人也不願意揭露，是不是？

捷運工程局吳局長義隆：

不是不願意揭露，我們私下沒有積極跟他們協商，但是初步他們都知道。

李議員雅靜：

沒有，他們積極找你們，你們甚至連辦公室門口都不讓人家進去，說不能進來。

捷運工程局吳局長義隆：

不可能這樣，我們現在…。

李議員雅靜：

是這樣子的，是這樣子的。〔好。〕捷運局就是這麼的傲慢。

捷運工程局吳局長義隆：

這部分，我們來檢討。為了…。

李議員雅靜：

連辦公室門口都不能進去，叫他在樓下，不要說要拿到資料，不要說要見到面…。

捷運工程局吳局長義隆：

跟李議員報告…。

李議員雅靜：

協什麼商？你公然說謊。

捷運工程局吳局長義隆：

為了解決這個問題，我們在下個星期會成立一個專案辦公室，從我們的網站、聯絡電話、相關的協商，他們也可以親臨到我們的專案辦公室。

李議員雅靜：

局長，我現在講的是正在進行式的事情，你不思檢討。〔有。〕你們的人如此的傲慢，是你下的命令嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

沒，我絕對不會。

李議員雅靜：

怎麼會連辦公室的門口都進不去？人在樓下都進不去。

捷運工程局吳局長義隆：

這個我們會檢討。

李議員雅靜：

打電話來跟我說。

捷運工程局吳局長義隆：

就我的價值裡面來講…。

李議員雅靜：

發生什麼事？

捷運工程局吳局長義隆：

如果我不能帶給人民幸福快樂，那麼我沒有存在價值，所以我任何的決策一定會站在市民的立場。

李議員雅靜：

那到底發生了什麼事？找出來那個人是誰，是誰下的指令，不讓民眾進去？

捷運工程局吳局長義隆：

這部分我來查明。

李議員雅靜：

他是當事人。當事人，你還不讓他了解目前你們設計規劃到底是怎麼樣，他一塊土地地段很好，方方正正，如果真的要配合你們的公共利益做出口站，就要切一角給你們，那是他的店面。

捷運工程局吳局長義隆：

這…。

李議員雅靜：

那是他的店面。

捷運工程局吳局長義隆：

這個，李議員上次有跟我們說過，所以…。

李議員雅靜：

你們事先都沒有跟他聯繫，還大喇喇地跟他說不錯喔，我們要邀你聯開。我不要再跟你們聯開，不行嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

所以沒聯開…。

李議員雅靜：

那時候你們說明的時候，就有請你們去跟他們說明清楚，至少要溝通，你們去過嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

他如果沒同意…。

李議員雅靜：

沒有去找他就算了，他親自去找你們，你們還把他擋在樓下。

捷運工程局吳局長義隆：

聯合開發，他如果沒同意…。

李議員雅靜：

高雄市政府什麼時候變得如此傲慢？

捷運工程局吳局長義隆：

聯合開發，他如果沒同意，不可能去跟他聯合開發。

李議員雅靜：

你聽得懂我的意思嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我知道。這部分…。

李議員雅靜：

你們沒有去找他，他來找你們，你還…。

捷運工程局吳局長義隆：

跟李議員報告，這部分，我確實…。

李議員雅靜：

他不讓你當出入口，不行嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這一件事情，我確實不清楚，但是我回去會查明。

李議員雅靜：

他不讓你當出入口，不行嗎？你們連談都沒有跟他談，你們都沒有跟他談過，還好他剛好不小心有訊息，不小心我手上也有一些訊息資料可以提供，讓他可以知道，然後呢？你們好像在保密防諜，這有什麼好保密防諜的？他是當事人，那塊土地不是 1 坪、2 坪。

捷運工程局吳局長義隆：

這沒有保密防諜的問題，只是說我們可能在…。

李議員雅靜：

請你提供 Y3、Y4 這筆預算到底你們要做什麼？這筆預算先行擱置，等你提供出來，說明清楚再說。議長，謝謝。

捷運工程局吳局長義隆：

是不是容我在這裡跟李議員報告 Y3、Y4 的部分？Y3 的部分就是在我們…。

李議員雅靜：

剛剛前兩位議員讓你說明清楚，你也說得不清不楚。

捷運工程局吳局長義隆：

對，現在我在這裡再補充。第一、Y3 是配合澄清湖，澄清湖棒球場會大量集中、大量疏散，大量集中跟大量疏散的部分，其實我們就藉由 Y3 的部分去做聯結，本來 Y3 不在澄清湖棒球場旁邊，本來是在中正路…。

李議員雅靜：

你更應該要研究的是鳳南路那裡，看你要怎麼來做處理？〔對。〕我在這裡也沒有看到你任何的預算可以去做…。

捷運工程局吳局長義隆：

鳳南路那邊，剛才就跟李議員報告過，就是鳳南路 30 公尺寬的部分，中間有分隔島，這些寬度的部分，我們還是希望聯合開發跟民眾談完，如果民眾有意見，我們才會放到鳳南路上面，由鳳南路來做出入口。如果單獨像出入口很多，中正路上有很多出入口，這其實是比较可惜，因為建築都已經完成了，而且都是高層建築。鳳南路周邊的這個車站是有機會跟民眾大家做共構，朝更有利的方向去運作，如果到時候民眾不同意，我們就會先選擇在鳳南路上。

目前都市計畫變更，因為我們的綜合規劃，行政院還沒有核定，所以我們沒有積極地去跟民眾談。目前行政院沒有核定之下，我們去談聯合開發，民眾一定會把我們趕出來，他會覺得你的計畫都還沒有定，你在跟我們講這個。〔…。〕沒，我不是說趕不趕的問題，如果是…。〔…。〕不是，我是說他會認為計畫…。〔…。〕如果是這樣的話，我們事先…，其實我們也有草案，因為李議員也協助我們，所以有幾個方案，總共加起來有三個替選方案，我們也針對這部分做討論，討論完之後，我們是不是再請李議員幫忙？我們來協調，但是我們會跟他提醒說目前綜合規劃還沒被核定，我們會提醒他，不要造成他的誤解。〔…。〕不是，我不是說他會趕我啦！我是說會讓他誤解說計畫都沒過。〔…。〕不是，我不會做故意的事情。〔…。〕是不是麻煩李議員再幫我們忙？因為你之前就有幫我們這些忙了，是不是麻煩李議員再幫我們忙？我們一起跟土地所有權人，我們跟他做全面的說明，如果他反對，我們就放棄這部分的聯合開發。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，二次發言。

李議員雅靜：

議長，你看這局長多過分，趁我們沒有麥克風，他自己一直胡亂講。他們從頭到尾都沒說什麼，你不要去找他們就算了，還說他們把你們趕出去，現在還說他們不要聯合開發怎樣，從頭到尾你們都沒找他們，他們也還都沒有表示意見，他們只是說既然來到這裡，是不是他們要去了解是什麼狀況？結果你們都

沒有讓他們了解，他們去捷運局要找你們，擋在外面不要讓他們進去，趕他們說不能進去，說沒有長官的允許是不能進去的。從頭到尾都你自己在亂講，在議事廳裡面給我公然說謊，侮辱人家，自己不尊重，閉嘴！不然你出去！

議長，我具體提議，捷運局所有的預算先擱置，最後再審，太過分了！對自己的專業不尊重就算了，還欺負民眾，欺負議會。我從頭到尾說你們都還沒有人去找他，他主動去找你們，你們不讓他進去而已，結果你說了一大堆，說人家不願意，你哪一個耳朵聽到人家不願意，就是你們沒有主動去找他，人家哪有說願意不願意的。局長，你到底在做什麼，你們要不要休息一下？你們太累了，最後再來審你們的，好嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

不要這樣啦！

李議員雅靜：

你們太辛苦了，居然可以顛三倒四的講話。

主席（曾議長麗燕）：

李議員，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）李雅靜議員提大眾捷運系統土地開發基金第 27 頁，行銷及業務費用－專業服務費－委託調查研究費 3,080 萬元，擱置。有沒有人附議？附議。有沒有不同意見？沒有意見，擱置。（敲槌決議）

高閔琳議員，請發言。

高議員閔琳：

不好意思，議長，剛才沒有看到我一直舉手，對於這筆擱置我也是同意。但是我想請局長說明一下，就是委託調查研究費用裡面，有關岡山路竹第二階段的部分，是有增額容積和聯合開發 RK1 基地，是不是請局長說明一下？因為增額容積，我想應該是我們航高限制放寬之後，所以有增額嗎？還是因為其他原因？為什麼在這個階段，增額容積還要再辦理委託調查費？第二、這個會不會影響到既有 RK1 的開發進度？這是第一個問題。

第二個問題，聯合開發 RK3 到底是要做什麼？以及未來要做什麼樣的土地聯合開發？也請局長說明。

第三個問題，其實我很早之前就有提出岡山魚市場，我大概也是第一個提出的議員，就是有關岡山魚市場這塊土地搬遷之後，因為這塊土地有些是跟台鐵共同持有，釐清楚之後，未來市府到底要怎麼去活用？針對以上三個問題，請局長作簡要回應，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，增額容積就是我們 TOD 的部分，配合場站周邊原先舊有計畫，像輕軌的部分就是 400 和 800 的範圍裡面，可以依據容積的增加，未來其實 TOD 的顯現可以在這裡面。我們都是綜合規劃，現在已經在施作了，其實原先的 TOD 期程是稍微往後，我把它提前，假如我不把它提前的話，房子蓋好了，再給他增額容積也沒有用，就變成這個計畫既然已經定案，而且要施工了，所以我們就把增額容積放在這一次來辦。像輕軌目前的增額容積已經收了 20 億元，這部分一方面可以讓運量增加，帶動周邊發展，也讓它的使用強度提高，這是第一點報告。

第二點報告是有關 RK3，RK3 是工業區的部分，這屬於私人土地，我們也已經跟他協商完成，地主也完全同意，所以我們就開始啟動整個聯合開發顧問招商作業，準備進行整個 RK3 聯合開發。再來有關 RK1 的部分，確實就誠如高議員所提的，果菜市場的部分，原本已經沒有問題了，也預計要公告招商，但是岡山的航高限制從 64 公尺提高到 84 公尺，這裡面其實就有很大的容積成長空間，而我們也有容積不足的問題，所以現在都市計畫已經進入市都委會審議，也希望能夠把西側的部分完成。同時，就誠如高議員所講的，東側是我們和台鐵共同持有的部分，這個持有部分從跨站天橋過來之後，要怎麼去銜接東側的廣停用地，然後可以把它調整變更，讓它上來，這個案子我們跟台鐵協商過，目前也同時併 RK1 在進行都市計畫變更作業。

高議員閔琳：

簡單來講，就是第二階段是跟整個 TOD 沿線土地開發一起來做，〔對。〕而 RK1 的部分，其實是我們原本用危老建築容積獎勵，再加上現在航高限制取消多出來的容積，要重新來做都市計畫的調整，〔是。〕好，謝謝局長的說明。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見。第 26-27 頁，除了擱置 3,080 萬元預算外，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 28-29 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 14 萬 9 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 30-31 頁，工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 29 億 9,678 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 32-33 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 1 億 7,976 萬 5 千元。委員會審查意見：一、修正通過。二、刪減 1,976 萬 5 千元。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見修正通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 34-39 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 5,585 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 40-40 頁，工作計畫：資產折舊明細表，一、本年度 (12 月底) 止資產總額：353 億 5,400 萬 2 千元。二、本年度應提折舊額：8 億 9,866 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 41-42 頁，工作計畫：長期債務舉借及償還明細表，一、輕軌建設及相關費用：本年度舉借數 52 億 7,090 萬 5 千元，本年度償還數 46 億 4,101 萬 6 千元，預計債務餘額 52 億 7,090 萬 5 千元。二、提前移轉高雄捷運公司機電資產、高雄捷運系統設備重置：本年度舉借數 174 億 7,110 萬 2 千元，本年度償還數 172 億 5,364 萬 8 千元，預計債務餘額 174 億 7,110 萬 2 千元。三、岡山路竹延伸線第一階段建設：本年度舉借數 7 億 9,664 萬 2 千元，本年度償還數 4 億 7,874 萬 3 千元，預計債務餘額 7 億 9,664 萬 2 千元。四、岡山路竹延伸線第二階段建設：本年度舉借數 14 億 8,545 萬 9 千元，本年度償還數 0 元，預計債務餘額 14 億 8,545 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 43 頁，工作計畫：基金數額增減明細表，期初基金數額 94 億 9,335 萬 7 千元加：公庫增撥數 285 萬 6 千元、期末基金數額 94 億 9,621 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

因為已經審到後面，也差不多了。我想回頭稍微問一下局長，那已經敲過了，但是是不是可以請你補充說明。在第 30 頁對於其他業務費用，因為增加的數字很大，請問這個部分的會費、捐助、補助、分攤、救濟與交流活動費高達 20 億，請問一下，因為在前一個年度是 1.6 億，再上一個年度是 5.1 億，這個比例實在是太懸殊了，我可以請教一下這是什麼嗎？

主席（曾議長麗燕）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分因為我們今年要四線齊發，20 億裡主要是撥付給捷運建設基金，捷運建設基金含括輕軌建設，市府分攤的部分有 3 億。另外，岡山路竹延伸線一階部分也有 3 億；二階的部分，我們目前已經發包，這個月將會動工，這一部分我們會撥付給他的是 14 億 7 千元。所以這 20 億裡，主要是針對這三筆，撥付給我們的捷運建設基金。

陳議員麗娜：

要撥給捷運建設基金？

捷運工程局吳局長義隆：

是，我們的收入是土開基金的部分，撥付的部分就是撥給捷運建設基金，做為支出。等一下這三筆，其實在捷運建設基金也會再重現。

陳議員麗娜：

好，以上，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 44 頁，工作計畫：遞延費用明細表，預算數 3,588 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

黃捷議員請發言。

黃議員捷：

請教一下，遞延費用的內容是什麼？因為這裡寫說委託辦理中正運動場看台打除案，看起來是 5 年期的計畫，從去年到 114 年，會用一個捷運聯開。可是中正運動場不是運發局一直有在給經費，包括去年 10 月的時候，把極限運動

場整修好，也重新啟用了，為什麼你們這邊還有另外一筆費用又要做聯開計劃？這跟運發局沒有任何衝突的地方嗎？請局長說明。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝黃議員對這部分的提醒，中正運動場是在我們的 O9 站，以前的中正運動都是在舉辦區運等相關活動，現在它的主要功能已經移到世運主場館。因為中正運動場旁邊有觀眾席，所以它是一個封閉的空間，對於整個周邊，我們高速公路一下來，本來應該是我們的門面，但是我們的門戶所在，卻造成這個地區很低迷，更何況它有 O9 站。所以我們在林副市長的召集下，我們找了運發局、工務局等相關單位，我們彼此分工，這個分工的部分，其實運發局有跑道整修的經費，這部分沒問題，它還是維持。另外，就是由我們委託工務局，把這部分拆掉，因為會合併旁邊，我們把旁邊的部分，現在有棒球、極限運動場，也有籃球場，把所有功能全部保留，也就是說我們把區位往後移，往後移的同時，把前面中正路這一帶，配合 O9 站進行聯合開發。我們聯合開發的部分，如果中正體育場沒有做環境改造，其實我們的價值就偏低，因此我們就委託工務局拆除，未來委託運發局營運，這是我們聯合開發的部分。

所以遞延費用是因為我們先要改造這個部分，開發者他才會願意覺得這個環境已經做了相當大的改造，他們才會有意願進駐，所以我們就先出錢，然後給他們做施作的部分。

黃議員捷：

了解，可以把這個 5 年期的計畫給我嗎？〔好。〕所以跟運發局都是配合的狀況嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，資料部分我們來提供。

黃議員捷：

因為我很怕，他們田徑場也修了，極限運動場也修了，結果你們又要重新聯開，應該不是這個狀態吧！〔不是。〕好，麻煩再把這個 5 年期的計畫，和每年預計做到什麼進度，把這些資料給我。〔好。〕因為我也很希望這塊可以…，因為這裡是大家運動的中心，很多鳳山人也都在這裡運動，我也希望這裡能夠活絡起來。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 52 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 1,172 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

接著請看編號貳-24 高雄市捷運建設基金，請看第 17 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 210 億 8,881 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、政府撥入收入—公庫撥款收入——環狀輕軌捷運建設市府分擔 3 億 5,109 萬 3 千元，黃香菽議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 18-25 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 210 億 8,866 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第 23 頁，捷運都會黃線建設預算數 2 億 600 萬元，吳益政議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看 40 頁，工作計畫：補辦預算明細表、預算數：4,868 萬 8 千元、委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

高雄市捷運建設基金審議完畢。

接著請看編號壹-2 交通局主管高雄市輪船股份有限公司，請看第 14-16 頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數 1 億 18 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？何權峰議員請發言。

何議員權峰：

請教總經理，有關於去年度整個輪船公司的營收狀況，我知道去年因為疫情，普遍是不好。去年 10 份高雄在高雄灣舉辦國慶煙火，在這樣子的情況下，在去年的 10-12 月，我們有沒有做什麼特別的努力，來把業績變得比較好？來

彌補去年的虧損。請總經理說明。

主席（曾議長麗燕）：

總經理請回答。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

基本上今年受到疫情影響，6月至9月份整個遊港觀光的部分，其實是影響很大，從10月份開始，從國慶日開始到跨年，我們所有的遊港船，在這3個月基本上都全部出動，這3個月大概跑了112個航班，也就是每天都有船在跑。我們希望在後半年的期間，把前面沒有跑的船班，能把它補回來。所以觀光遊港船在今年是比去年還好，大概增加將近40到50萬的營收。

何議員權峰：

不好意思，今年比去年還好？是指…？現在是1月。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

應該是說110年比109年的觀光遊港船，大概增加將近快50萬的營收。雖然今年的疫情比去年還嚴峻一點，但是我們在後半年的這3個月裡，有把量衝出來。

何議員權峰：

你講的那麼好，其實大家都知道，我們的流行音樂中心和整個愛河灣，現在都建設的很漂亮，這裡未來是很需要你們協助觀光發展的地方。如同你講的，你們的業績在這段時間這麼好，這段時間，有一個促進你們觀光的東西叫五倍券和高雄券，請教你們在這段時間收到的五倍券和高雄券的金額是多少？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

我們統計起來，整個高雄券的收入會比五倍券好，高雄券統計起來大概5萬8,300多張，五倍券大概在3,300多一點。高雄券為什麼會比較好？因為在地的人在使用，它比較方便，所以還有一部分可能數據少一點，因為有一部分我們是跟旅行社合作，我們也規劃五倍券也可以使用。所以由旅行社收走以後，旅行社是給我們現金的租船費用，所以會省掉一些往返折換的一個問題，所以五倍券大概在3,000多張，高雄券大概在5萬8,000多張。

何議員權峰：

5萬8,000多元，還是5萬8,000多張？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

是5萬8,000多元。

何議員權峰：

我現在有點搞不清楚，如果五倍券像大家講的，在高雄有消費這麼多，如同你剛剛講的，你們的整體業績也這麼好，結果你們的五倍券跟高雄券加起來不

到 6 萬元，這樣子怎麼會表示業績很好呢？我聽不太懂。是不是可以就這個部分，還是未來你們對於這個相關營運計畫，是不是有要更多的一些發展？你們未來對整個愛河灣，你們要怎麼樣去促進發展？你們現在有沒有什麼計畫？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

有，基本上整個流行音樂中心這個愛河灣起來，確實對高雄港的觀光有很大的幫忙。我們規劃了兩個部分，第一個部分就是渡輪的航線，原本我們的渡輪航線是從棧貳庫到旗津，現在流行音樂中心起來之後，我們從高流延伸到棧貳庫到旗津，也就是串聯高流、棧貳庫、旗津三地的觀光，這是屬於渡輪的部分。

觀光遊港船，我們每個星期日都會有一個遊到愛河灣的觀光遊港船，並且跟兩個旅行社做長期的合作，基本上在燈會期間，從 2 月 1 日開始，一直到燈會結束，基本上每天最少都有 2 個航班，甚至到 3 個航班是賞燈節的觀光專船。所以整個愛河灣，我們把渡輪跟觀光船串起來之後，確實愛河灣是可以經營的。

何議員權峰：

你現在講的只到國慶，我現在講的是整個愛河灣已經建置完成的，未來你們有沒有整體的發展計畫，譬如要增加船隻行駛的處理，還是其他有什麼規劃？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

船隻的部分，輪船公司現在有 3 艘遊港船，整個高雄港的觀光船是有總量管制，也就是輪船公司只有 3 艘的話，爾後如果開放再增加的話，是要經過港務公司申請。我們現在有一個造船的計畫，從 111 年到 113 年，我們會造 2 艘交通渡輪來汰換舊的。另外有一艘比較小型的，我們是希望把它拿來當觀光船來使用，因為這配合小活動、小團體的包船來使用。所以整個愛河灣，爾後我們還會再著墨在愛河灣觀光遊港船上。

主席（曾議長麗燕）：

何議員權峰，第二次發言。

何議員權峰：

不好意思，總經理剛剛的答復，我不是那麼的滿意，因為整個高雄灣我們已經經過那麼多年的努力，現在已經達到這樣子的成果，你剛剛說的這些計畫，其實我覺得這個都不符合我們對於未來在整個愛河灣營運的期待，你是不是可以把計畫做得更完整一點？如同你剛剛講的，像去年你說業績這麼好，可是業績這麼好，是因為透過五倍券、透過高雄券來衝刺你們業績的時候，你們在這個部分並沒有再特別的明顯，甚至比平均更低，我希望你們做一個完整的計畫，然後未來不是只有燈會，甚至未來 3 年、5 年你們有沒有要增加船隻，有沒有要像你剛剛講的，要跟港務公司爭取增加船隻，這個都要去努力，我希望你們把這個報告做完整，可不可以提供給我？在你們報告提供給我之前，議

長，我建議要擱置他們這個預算，等他們報告提供給我。

主席（曾議長麗燕）：

好，整個 1 億 18 萬 2 千元，你全部要擱置嗎？

何議員權峰：

對，我要全部擱置。

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

議員，可不可以我們把報告給議員，是不是預算可以先讓我們過？

何議員權峰：

你多久可以提供報告？

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

3 天內給議員。

何議員權峰：

3 天，議會還在審議，等你提供報告給我，再來處理啊！

高雄市輪船股份有限公司翁總經理佳彬：

好，我們下午給議員。

何議員權峰：

我還是先具體擱置，你們提供給我，後面再來處理。

主席（曾議長麗燕）：

你是要整本擱置嗎？

何議員權峰：

整本擱置。

主席（曾議長麗燕）：

何議員權峰提交通局高雄市輪船股份有限公司所有的預算，全部擱置。各位同仁，有沒有意見？沒有意見，有沒有人附議？附議。有沒有不同意見？沒有。擱置。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

接著請看編號貳-7 高雄市停車場作業基金，請看第 16-18 頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數 12 億 9,344 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：按都市計畫法高雄市施行細則第 24 條之 2，請交通局與都發局研究捐贈公共停車場辦法。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 19-21 頁、工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 2 億 834 萬

2千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

局長，我對預算沒有意見，但是我確定下一個政策發展，現在高雄市好像決定不再擴增路邊停車位，全力以增加路外停車位為主，現在這個政策是不是已經成定局？請局長做個說明。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

因為路邊它還是屬於道路附設的空間，所以我們會以交通的需求為主軸，除非條件允許，才會規劃路邊停車格。停車場的供給，我們希望以路外為主，路外包括平面或立體，都是我們最近這幾年一直在努力增加的。

郭議員建盟：

局長，你應該也很清楚知道，因為現在路外很多停車場，是因為土地的投資獎勵，所以有些建商的空地，長期他們就拿來當路外停車場的開發，來做抵稅。所以我們現在看到路外停車數量擴增，其實有些我認為在中長期，不會有那麼好的數據成長，所以路外停車場，我認為短期間實在是不宜去做政策調整。路外停車場的路邊停車的維護，停車位的維護，還是要維持一定的推行，你也知道路邊的商家也好，民眾停車的需求跟便利性，其實我們都還是需要路邊的停車位。所以這部分的政策，局長，我認為均衡考量，不要偏向一邊，造成民眾停車習慣的改變也好，或是對商圈商機的衝擊，我認為局長都要審慎考量。

交通局張局長淑娟：

因為我們現在還是以條件式在處理，不是全部都取消，所以議員也可以看到我們幾個幹道的部分，其實都還是會維持路邊停車格。可是在重要的點，包括中正交流道附近，我就沒有辦法去提供，可是中正路沿線還是會有路邊的停車格位，對於這部分我們會在平衡的情況之下，來追求最大的停車空間。

郭議員建盟：

局長，一向我們都尊重你們對停車位的處理，也長期處理得很好。但是也不得不說，你如果政策大調整的時候，你要把整條路的停車位劃掉的時候，這種會影響到居民生活習慣的，這個要和地方的議員照會討論一下，好嗎？這樣對停車的習慣，我覺得對商家的影響，可以降到最低。〔好。〕這個要提醒局長跟停車管理的單位。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

郭議員建盟：

謝謝主席，我沒有意見，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員文益，請發言。

黃議員文益：

局長，記得我在部門質詢的時候，有跟你們提示過，就是停車場委外的部分，常常有不管是業者，或者相關人士會來陳情。第一個，它在整個招標的過程有沒有達到最公平？市府委外的收入有沒有達到最大效益？這個關係到市庫的收入和公平性，先請教局長，在這部分上次已經有點出幾個，好像如果你把很多綁在一起，有大、有小、有好經營的、不好經營的都綁在一起，然後一次委外招標。當你停車場綁太多的時候，就容易導致被壟斷掉，我上次提出的資料，很多幾個大的、壟斷的委託經營的業者都是外縣市的，反而高雄市在地的企業有心想經營這區塊的卻不得其門而入，看起來在我們之前委外的方式確實有需要檢討的地方。

局長，這個部分我們做了哪些方面的改善？第一個，讓在地高雄市的企業有機會能夠參與到高雄市市有停車場委外的經營模式。第二個，如何讓整個評分的標準讓市庫獲得最大的收益。第三個，你們提到這裡的收入，坦白講，沒有停車格位的標示，所以我要請你給我一份資料，比如這邊一年收 100 多萬、收 200 多萬，但是它的大小，我們不知道，所以這樣子議員沒有辦法判斷到底這個收費合不合理？請交通局會後把所有你收入的每個停車場的格位，你有多少格位？你做這樣租金的收入，請你把資料整理一份給我，請局長回復。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

交通局張局長淑娟：

針對委外規模的部分，我們已經做調整了，所以現在新的標案會有一個最適規模，我記得有向議員報告過。

黃議員文益：

之前的開始執行了沒有？

交通局張局長淑娟：

今年新的案子還沒有啟動，我們新的案子裡面…，因為去年已經完成招標了。

黃議員文益：

反正你們有改變模式就對了，〔有。〕我要再一次提醒，之前的模式很容易複製貼上，他就是複製貼上、複製貼上，然後就一路暢通無阻，新的部分你根

本就沒有機會，所以這樣子會導致很大的不公平，他已經很清楚知道我們的遊戲規則是什麼，他就這個一樣複製貼上第二個、第三個，永遠都是被這幾家得標，這樣子不公平，對我們整體收入也會有影響。所以會講說是不是可以用，誰可以提供我市府一樣的服務，但是他可以提供市府最大的租金收入，那我當然要採用這個部分，我覺得這個是很合理的。

交通局張局長淑娟：

規模的部分會去把它做一個最適規模，因為過去可能會用分區，北區、南區這樣兩個區，現在會用規模再做一些處理之外，包括我們也把是高雄市設立的公司權重有加分，有去作一些考慮。剛才議員希望我們提供停車格位數的部分，我們會後再提供給議員。

黃議員文益：

上次有提到市有、公有停車格，我們現在推廣電動汽車和機車的部分。

交通局張局長淑娟：

那個也有，因為我們之前一場一律是 10 格，每一場的需求不大一樣，所以那個部分也會做一些調整。

黃議員文益：

被占用的問題有辦法解決嗎？

交通局張局長淑娟：

占用，我們現在只能用智慧的電子鎖。

黃議員文益：

之前被陳情說武廟停車場有智慧的電子鎖，也是被占用，還是沒有開啟，一下子他就把它關掉了。

交通局張局長淑娟：

它是程式要進版，業者沒有進版，後來我們有要求業者那個程式進版要定期去落實。

黃議員文益：

電動車還是未來的趨勢，所以這個部分還是要提早布局，讓電動車真的處處都有得停，也能充電，而不是一個停車場 10 個，沒有這麼多車，有的是連一輛都沒有，讓它普及化。

交通局張局長淑娟：

所以我們有做一些修正，我們會依照區位，然後現在交通部也有在推，因為行政院有一個電動化的政策，所以交通部也在推行它對停車場應該供給的數量，其實現在也在討論要訂一個標準出來。

黃議員文益：

請你們加把勁走在前面，好不好？〔好。〕謝謝局長。

主席（曾議長麗燕）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，我要和你討論大寮中庄和後庄這邊的停車問題。我們之前有做大寮都市計畫的解編，當時後庄有一塊停車場用地，我不知道交通局為什麼會回文給都市計畫審議委員會說，我不知道是財政問題還是什麼問題，它說我們當地沒有停車場開闢的需求。其實你很清楚知道，鳳屏一路完全沒有路邊停車格，因為它是省道，這件事情我也和你討論很久，它只有零星幾個私人的停車場，所有的公家單位，比如郵局，甚至很多的銀行是沒有提供停車位的，長久下來也沒有人去做宣導的狀況之下，大家臨停、違停成為習慣了。這是第一個。

第二個，那邊很多大樓，大樓本身裡面當時附設的停車位，因為它是比較早期的大樓，不是一戶就一個車位，變成大家要找車位的時候非常辛苦，甚至有些人還要跨橋，我們明明住在後庄，還要跨橋把車子停在烏松，我覺得這個是非常不合理的狀況。今天好不容易有這塊停車場用地，我不知道交通局為什麼會這樣子規劃？同意解編，而且它已經解編成了住宅區，所以它現在可以蓋房子。我們目前有公園用地，就有民眾在思考說，我們可不可以爭取做停車場？可是我個人對於公共建設，都很在乎財務計畫和自償率，我始終認為如果當連路邊的停車格都沒有，民眾連路邊停車格的付費都不願意的時候，我這時候如果再來蓋一個停車場，我覺得這個停車場本身的自償率和財務計畫會有問題。

局長，我很想了解你們對中庄、後庄這邊停車的規劃有什麼想法？中庄、後庄在我們大寮的人口是非常大的，然後中庄也有一些夜市，後庄也是非常熱鬧，也有市場。局長，請問你的看法。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

交通局張局長淑娟：

邱議員長期對於中庄、後庄整個大寮區停車的供給一直非常關心。因為後庄那塊停車場預定地的基地面積非常小，所以當初在評估的時候，從財務面來看，而且它周邊也都沒有去規劃停車格位，所以這個應該是在 1、2 年前就回復都發局說同意解編。

邱議員于軒：

所以是財務的問題？

交通局張局長淑娟：

因為它的基地很小，非常的小，它不是一個…。

邱議員于軒：

可是我們連停車格都沒有，你又讓停車場解編。

交通局張局長淑娟：

其實我們的做法就是，因為它路邊完全都沒有規劃停車格位，所以應該要從路邊開始，因為它那邊可能有一些比較適合的巷道，我們可以去作規劃，先開始，把停車秩序先規範好，我不見得會去收費，也不會去收費的情況之下，先把停車秩序整頓好。另外就是去找公有土地，其實我們很希望是用公有土地來合作關建，像我們跟國產局或軍備局就合作非常多的停車場，我用公有土地，包括地政局重劃之後的一些公有土地，我們就合作關建。

邱議員于軒：

可是我們中庄、後庄已經沒有大塊的公有土地了，我們連開闢一個公園都是要用私人土地去徵收，所以第一個，你長期都沒做沒關係，我今天點出這個議題，我們現在開始做。因為路邊停車格，你都沒有開始規劃就去解編這個停車場用地，未來你好不容易培養民眾在路邊停車的習慣，卻沒有地來蓋停車場，而我還是有停車的需求。

交通局張局長淑娟：

所以要整體把整個停車秩序給整理出來，我覺得這一定要馬上做。

邱議員于軒：

我給你點幾個重點路段，中庄、後庄是一個，鳳屏一路沿線完全沒有。第二個就是在鳳林路和進學路，這個就是高雄市也是你們交通局盤點出來的十大危險路廊的第一名和第三名，它們的重點也是一樣，它沒有路邊停車格，它在省道，所以它出車禍第一名，它是全高雄市第一名，是因為側撞和擦撞，可能是因為路邊違停撞到的。所以交通局還是要去面對這些問題，原縣區的規劃和原市區的規劃，我們連基礎建設都沒有做好的時候，我覺得這一點是交通局長期以來對原縣區的漠視，我希望交通局從現在開始盤點這幾個危險路廊，尤其它是高雄市最危險的…。

交通局張局長淑娟：

因為這個應該是最近所盤點出來的風險走廊，這個風險走廊的部分，因為它就是省道3號，我也向議員報告過，針對三工處，因為省道是三工處所管理的，他們對省道就是不劃設停車格，這是他們的原則。因為現在新任的局長上任之後，我們都是舊識，所以這部分我們會去公路總局溝通。其實省道裡面，因為它會進入市區段，就是會經過人口稠密的地方，那個地方應該比照市區道路去做規劃。我想這部分我們會來努力，希望能夠儘速去改善現在的鳳林跟鳳屏，因為它除了交通安全之外，它的停車問題也是造成交通安全的一個原因。〔…。〕

對，所以這部分我們會來努力，因為新的局長是 16、17 日才剛上任，我們會馬上安排去拜會他，並且跟他討論這些問題。〔…〕好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

局長，有關停管作業基金的部分，我看你們有很多的租金跟權利金的收入，包含未來我們停車場的闢建。我不知道你們針對鳳山有沒有檢討過，譬如像黃埔新村周遭，未來這裡是高雄市不管是觀光局或文化局重點推動的一個觀光行銷，不管是文化之旅、觀光之旅，或者是文創，爾後會有很多的活動都會跟這裡聯結，可是周遭沒有停車場。雖然我們去年經過跟國防部討論，雅靜也跟中央協調，是不是可以提供他們的土地，甚至可能沒有被圈到的一些房舍把它闢建為停車場？可是截至目前為止，經過了一年，國防部准了，我們這邊還沒有作為，縱使有那一塊停車場，還是不足的。因為從黃埔過去的路上，有龍山寺，你不要說因應觀光好了，不用因應觀光，只要初一、十五，那裡就沒有停車的空間，尤其是在中山路沿線上。

所以請你們去盤點中山路，我們整條中山路，以前舊大統的一些路邊停車格位，不管是機車、汽車，全部都讓你們塗銷掉了，我不知道你們把那邊塗銷掉做什麼，不只店家不能做生意，連洽公的民眾都沒有辦法停車，你又沒有同時給配套，那邊完全沒有停車場，你更不能路邊停車，那邊有幾家銀行，你知道嗎？有去盤點過嗎？光沿線幾家銀行，這些要洽公的民眾，車子停哪裡，時不時都被拖吊、被開紅單逕行舉發。甚至晚上在那邊從事夜市生意的，也是因為沒有停車位，民眾要去吃飯沒停車位，也是被人家拖吊。當你們要做什麼事情之前，我相信你們有你們的專業，你們的配套在哪裡，你們要做之前，你們的配套在哪裡，沒有拿出來的時候，你們冒然把所有沿線的停車格都統統塗銷光了，擾民，錢多不是這種塗銷法。所以當你跟本席要預算的時候，請你先檢討你們的作業，光一個中山路、光一個黃埔、光一個龍山寺，這裡就都沒有停車場可以停車了。反映多少次、會勘多少次，你們到底有什麼樣的精進作為、積極作為跟配套？截至目前看不到計畫。

再來，中崙總共有一、二、三標，那裡有多少戶，一戶不用說多少，一輛汽車，好幾輛機車，可不可以請問你們有沒有配套說機車要停哪裡，並劃出空間讓人家停？你那裡還有市府的地閒置在那裡，你也不做空間的運用，趕快去做活化，蓋個立體停車場，或者是地下停車場，或者是路邊的停車格怎麼重新去盤點，沒有。還有誠智里也是，那裡大樓這麼多，也是沒有停車的空間，跟你們說，你們說沒有土地，現在有國有財產局的土地可以無償撥用給高雄市政

府，你們依然沒有提出需求。民眾的需求你們都沒看到，放任你們的基金直接撥到大水庫，每一年都撥好幾億進大水庫，然後交通局該做的工作，幫市民做的工作，幫你們自己住的環境所要做的停車場相關作業，你們都沒做。請問一下，這一筆基金為什麼還要讓你存在？就不用啦！就全數都流到大水庫，大家去勻支就好了，我為什麼還要給你作業基金呢？早期為了給你這些作業基金是為了讓你專款專用，用到停車場的建置作業。我剛剛只講鳳山，還沒講到別區，你們都沒有做，空有預算不做，流入大水庫，你們…。

主席（曾議長麗燕）：

局長請說明。

交通局張局長淑娟：

謝謝議員長期對停車場問題的建議，其實剛剛議員提到的黃埔新村，也感謝議員協助我們，所以現在已經有先解決部分。後續的部分會持續再努力，看跟國防部怎麼溝通，希望能夠取得用地來做合作闢建，這部分我們會持續努力。另外，提到中山路塗銷的部分，當初是因為中山夜市，所以經發局會勘…。〔…。〕對，所以我們去年 12 月已經又再次會勘。〔…。〕對，去年 12 月已經再次會勘了。〔…。〕所以我們已經又復舊了，就是又把它恢復了，這個在 12 月已經會勘再恢復了。〔…。〕對，現在…。〔…。〕好，我們再持續檢討，感謝議員。〔…。〕是，我會再跟同仁專案去看，也邀請議員一起參加，我們整個再做一次通盤的檢討。我跟議員說明，因為有時候停車格位會取消，一定是有什麼樣的原因造成，可是我們希望能夠維持大家停車供需平衡之下去做最大的努力，這部分我們會持續來努力。

另外中崙的部分，其實我們現在也專案做檢討，希望能夠改善那邊的停車問題，這部分包括誠智里，我們都會繼續努力來改善這邊的停車問題。

主席（曾議長麗燕）：

陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

我請問一下，這個租金跟權利金的收入，收了之後是用來闢建停車場使用嗎？對不對？局長？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

交通局張局長淑娟：

因為這個是我們有一些停車場會委外經營，它的權利金收多就會進到停管基金裡面，停管基金的用途就是新建停車場跟相關營運管理的部分。

陳議員玫娟：

所以闢建停車場就是由這筆費用來支應？

交通局張局長淑娟：

對，就從停管基金的預算裡面支應。

陳議員玫娟：

我再請問第 19 頁下面的福山停車場，這個福山停車場是不是福山國小地下室那個停車場？〔是。〕它的營運狀況怎樣？

交通局張局長淑娟：

它的營運狀況，我們權利金一年是 267 萬。

陳議員玫娟：

是，所以它的營運狀況是好的嗎？

交通局張局長淑娟：

其實它的需求滿高的。

陳議員玫娟：

滿高的，對不對？

交通局張局長淑娟：

月票的需求非常高。

陳議員玫娟：

所以我就是要跟你說，因為福山現在號稱全國最大里，所以這個停車場事實上是不夠的，因為常常都會有人來拜託說，要停福山國小地下室的停車場要等很久，我們也一直建議重愛公園有沒有辦法來闢建？我們既然有這個收入，可不可以來做闢建地下停車場的計畫？我當然知道如果要做地下停車場的費用是相當高，我記得有一年好像我們的前瞻計畫當時推動的時候，好像那時候可以做地下停車場的設置，當時有跟我提到富國公園，但是因為那時候富國公園是我們一直極力在爭取，可是因為那時候剛好養工處整建完成沒多久，所以養工處不同意讓你們再重挖，所以很可惜，那次的機會就沒有了。可是我們也一直在講，現在有沒有辦法比照這樣的模式，來爭取前瞻計畫？包括這樣的預算能夠做重愛公園的地下停車場，有沒有可能？

交通局張局長淑娟：

因為前瞻一期有停車場興建的經費，市府也爭取了不少的停車場，前瞻二期這筆預算就沒了。所以我們其實去年…，交通部的窗口是公總，我們有跟公總反映，也有透過立委跟交通部反映，因為那時候疫情還沒有三級，所以交通部是說會再匡列 200 億出來，所以我們就有把可行性研究已經送到公總去了，可是後來發生疫情，交通部可能很多預算都…。

陳議員玫娟：

所以這筆預算還可以爭取得到嗎？

交通局張局長淑娟：

現在行政院還沒公布，就是前瞻二期停車場興建的部分目前是沒有的，本來公總也跟我們說，其實有機會可以比照一期匡列出停車場的興建經費。所以我們也是期待有這樣的補助，對我們的幫助滿大的。

陳議員玫娟：

所以你們現在也有去爭取，只是還沒有下來，不知道到底可不可行？〔對。〕這個案子我拜託你們持續去爭取，因為我們那邊的需求量真的很大，而且大樓特別的多，停車需求都供應不及。所以我要拜託你們，如果前瞻計畫可以申請到的話，拜託你們這個地方也幫我們。

交通局張局長淑娟：

我們有把可行性研究初步做完，因為前瞻要先做可研，可研過了之後才…。

陳議員玫娟：

你可不可以把重愛公園也納進去？

交通局張局長淑娟：

重愛公園…。

陳議員玫娟：

在重愛路上，因為那時候我有跟市長談過這個問題，他說可能上面有移樹的問題，所以必須要跟護樹聯盟來討論。沒關係，這個我們可以來溝通，

交通局張局長淑娟：

因為那上面非常多的樹。

陳議員玫娟：

但是你一定要有預算，不然我溝通完了，沒有錢也沒有用啊！〔對。〕所以這個我們可以同步來進行，前瞻計畫這部分拜託你來爭取，護樹聯盟這邊我們會來溝通。

另外在文育路的部分，菜公公園旁邊不是有一小塊，剛好聯結消防隊出來那邊有一小塊地。當時你們也跟我會勘過，你們也同意要移樹，要做了，後來突然又說不要，要挪到養工處那塊地，養工處本來說好，後來又說不要，你們兩個單位就互踢皮球。後來里長就跳腳說里民本來很期待，結果現在都沒有了，為什麼會這樣呢？既然養工處不同意用那一塊的話，是不是有辦法再回歸到原來菜公公園旁邊那一塊小塊的地？因為那一塊根本就沒有用，閒置在那裡真的很可惜，養工處維護也困難，你們如果能闢建停車場，我覺得會是一個很好的計畫。這個部分是不是能夠請你們持續再來研議，好不好？〔好。〕因為我覺得那個地方太可惜了。

交通局張局長淑娟：

我想議員努力過，我們也努力過，後來就是兩塊都不行，我們再跟養工處那邊溝通一下。〔…〕對，我知道。〔…〕好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

李議員順進請發言。

李議員順進：

聽到各行政區的議員都在為地方來爭取停車場，這是必然的，因為市中心人口聚集那麼多，現在的法令又那麼嚴，市民朋友都身受其害，尤其是停車。現在交通又那麼亂，到底是要鐵包人，還是人包鐵，所以大家都希望開車。我們的大眾捷運系統真的要再改善一點，尤其是停車場。

本席每天 4 點半到 5 點就會進服務處到 7 點。昨天受理一個陳情案，陳情人的車子就停在我的服務處前面，市民朋友來，我們當民意代表的只能規勸又不能趕。才坐下沒有多久，一輛警車就大鳴警笛的過來，停在這位鄉親的車子後面，我問他們那麼大聲幹什麼？他說現在不能開單，停在紅線上或是騎樓上好像都是以勸導為主，這樣會造成市民的困擾，如果不聽的話，才會請拖吊車來拖吊。這讓我想起來，我們的行政區，尤其是我們議員的服務處，明明對面有兩個停車場用地，大家都在喊停車場不足，你們的停車場用地這麼簡單就把它解編，現在沒有解編，我們停車都那麼困難了，連到議員的服務處來，不要說市民朋友嚇到，連我也嚇到，我問他為什麼要鳴這麼大聲的警笛？他說檢舉人在看，如果警車不來，他會說我失職，警車來了，也要有一點動作。我就連聲道歉，請民眾馬上改善、馬上把車子移走，但根本就沒有停車位！明明我的服務處對面和賴瑞隆立委服務處的對面也是停車場，明明美濃客家菜的前面也是停車場，你們就這麼簡單的把它解編。找都找不到停車場用地了，為什麼不用促參的方式？為什麼不用獎勵投資的方式？給他們多一點的容積，讓他們去經營停車場，讓這些市民朋友有地方可以停車。我想議長也知道，議長服務處旁邊就是派出所，我們那邊有五、六家銀行，五、六家餐廳在一條短短的幾百米路上，五、六家銀行，五、六家餐廳。那兩個停車場用地好好的，你把它解編掉，現在找都找不到停車場了。

局長，我認為解編的過程太草率，我是支持土地開發、支持活化，但是這麼容易就把它解編，我認為這個有一點草率。我還是要提出來講，本來想說已經私底下跟你報告過了，也提醒過你們，但是我聽到這麼多行政區的議員，這麼多的壓力，這麼多停車場地的困擾。局長是不是再說明一下，我上次提過之後，你們現在對於這些類似的案子，你們有沒有什麼改進，或是精進，或是以後要更慎重一點？請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

交通局張局長淑娟：

這部分我們應該在去年就有跟議員做過很充分的討論。後續的部分，我們也沒有再提出停車場要解編的計畫，這個純粹都是 108 年那時候…。

李議員順進：

今年才公布，現在都還沒有解編。

交通局張局長淑娟：

我們後來就都會去做…。

李議員順進：

好像周邊的住戶也有意見，我明明買在這裡，對面就是停車場，你不開發沒有關係，反而把它解編，又要去蓋房子，如果蓋房子就會造成我們停車更困難。我聽說我們那邊的住戶在陳情，我跟你提過之後，我都沒有去市都委會或是部都委會裡面表示任何的意見，我都沒有，我只有跟你建議過，但是我知道周邊的民眾有在陳情。你知道這些事嗎？

交通局張局長淑娟：

我現在手上的資料，因為當初我們同意解編也有要求他回饋公共設施保留地，所以那時候我記得我們的配套就是解編…。〔…。〕對，就是會再提供部分的停車空間，我們那時候的配套措施就是這樣，不是說完全就解編為商業用地，沒有，就是他回饋百分之多少的公共設施用地，有這樣的要求。因為 108 年那時候主要是配合內政部的公共設施保留地的長期無法徵收問題，所以有一個專案性的檢討。後來我們也了解到有些地方的停車問題，其實是必須透過停車場的闢建來解決，所以我們後來在解編停車場用地的部分就非常的謹慎，也保守。這部分也感謝議員對我們的提醒，我們後續也都朝這個方向在作修正。謝謝。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

謝謝順進議員，李議員雅芬請發言。

李議員雅芬：

本席在這裡想先感謝交通局，張局長，在去年 3 月的時候，我們在地的里長向你提出了需求，我們土庫清豐里清安街的停車場，在今年也是上個星期已經完成使用了，也改善當地清安街原本空地雜草叢生的情形。當天善慧議員也有在現場陳情，當地以前曾經有積水過，所以我想可能未來，今年在這部分能夠謹慎的去注意。在這裡也先向你謝謝。

再來我想跟你討論第二個問題，去年 5 月的時候有偕同林副市長一起到右昌

的國昌里現場，去看了停車場及運發局的那塊地，要把它改建成我們當地的里民活動中心。我知道這個案子是由交通局來主掌，局長，我可以請教這個案子目前的進度嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

交通局張局長淑娟：

國昌里那個我們現在辦都市計畫變更當中。

李議員雅芬：

對，未來停車場都還是在嗎？

交通局張局長淑娟：

對。

李議員雅芬：

大概有多少停車位？

交通局張局長淑娟：

停車格位的部分，我請科長答復一下。〔好。〕因為當初有要…。

李議員雅芬：

現有的隔壁就有一塊。主席，是不是請科長答復？

主席（曾議長麗燕）：

科長請答復。

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

這部分我們是規劃 83 席小型車的格位。未來會…。

李議員雅芬：

有比現在多嗎？

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

對，會比現在多。

李議員雅芬：

現在是幾個位子？

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

一定會比現在多，因為我們把旁邊的機關用地的部分把它做處理，所以整體規劃起來會比現在大概多三分之一左右的空間。

李議員雅芬：

三分之一，好。局長，我再請教這塊停車場未來的規劃藍圖跟你預計完成的時間，現在可不可以也讓我了解一下？

交通局張局長淑娟：

現在？因為我們現在都市計畫變更完後就會去招標，招標也有一段的工程期間，所以我是希望看今年年底之前能不能趕出來。

李議員雅芬：

就是把它整個包含停車場…。

交通局張局長淑娟：

因為不是只有平面而已，還有結構，所以儘量趕，我記得看過他們的工期，應該是 2 年的時間。

李議員雅芬：

2 年？所以是變更完以後的 2 年嗎？〔對。〕局長，我再跟你討論一下，其實當地居民知道林副市長跟你過去以後有這樣的建設，我們當地的居民非常的期待，所有行政文書過程中，能夠儘量去把時間縮短，當然建設的時間不能縮，所有的硬體設施一定要把它做好。我希望也能夠不定時的跟在地里長討論一下哪裡是不足的，可以一起把它放進去的。我們希望建設不是急就章，而是長長久久的。因為過去沒有給右昌居民這樣的空間，現在要給我們，我們都很感謝，但是我們希望一次把它做到位，好不好？

交通局張局長淑娟：

是。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，二次發言。

李議員雅靜：

局長，請教高雄市有多少機車跟汽車？還是知道的人趕快回答。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

交通局張局長淑娟：

汽車的話，小汽車大概 70 幾萬輛；機車的話，大概 205 萬輛。

李議員雅靜：

205？表示機車有變少，我記得前年、去年好像…。

交通局張局長淑娟：

差不多，都差不多這個數字。

李議員雅靜：

好，請問一下機車格有幾格？不管路內、路外，你們有列管的、你們知道的。

交通局張局長淑娟：

有劃格位數的，現在大概 11 萬多個。

李議員雅靜：

11 萬，機車格有 11 萬。〔對。〕你們有試算過機車格的停車格 1 比多少？

交通局張局長淑娟：

報告議員…。

李議員雅靜：

11 萬對 298 萬。

交通局張局長淑娟：

報告議員…。

李議員雅靜：

好，沒關係。

交通局張局長淑娟：

對，因為那是有劃停車格，有一些是沒有劃格位數也是可以停的。

李議員雅靜：

請問汽車格有幾格呢？

交通局張局長淑娟：

汽車格有 15 萬。

李議員雅靜：

15 萬。高雄市有 70 幾萬的汽車，現在路內、路外有列管的，你知道的就有 15 萬個停車格。是 1 比多少？

交通局張局長淑娟：

議員，這個部分…。

李議員雅靜：

好，我要說的是，你剛剛有說有一些是有停車格的，有一些是沒有停車格的，尤其是機車的部分，沒有停車格怎麼辦？他或許可以找地方自己停，甚至是停騎樓。但你有沒有看到「城中城」事件？你們能不能去規範？交通局是不是有什麼樣的草案可以讓某些範圍以內的，甚至可能達 1 米半以上空間的其他區塊，就是車子或機車停了以後，後面還有 1 米半的空間足夠讓行人或身障朋友通行的，如果可以滿足這樣的需求，其實你們可以有配套式的去允許劃設那邊是可以停機車的。不要一味的就是什麼都不行，造成民眾困擾，又有亂停的現象，警察又疲於奔命的拼命一直開單，你們又放著不管理，收進來的錢就只會流入大水庫。

局長，你懂我的意思嗎？沒有誰對誰錯，可是當我看到有問題的時候，我拜託交通局跟相關單位，不管是工務局也好、都發局也好，你們一起共同出來討論，然後看怎麼解決？比如騎樓停車的問題，或者是人行道停車的問題，連人行道都不能停，我說只要你有配套，我覺得只要是公共領域，其實都是可以讓

人家在以不會影響安全、道安的問題之上，有配套就拜託你們都允許規劃停車空間讓人家停。可以嗎？局長請說明。

交通局張局長淑娟：

好，我跟議員報告一下，騎樓的部分我們應該是上個月已經公告了，就是可以一排，並且要留 1.5 米的人行空間，所以也跟法制局及警察局取得共識，所以騎樓的部分，機車已經有鬆綁了。另外就是人行道，我們本來就是 3.5 米以上才允許，如果人行道只有 2 米的話，機車停下去，行人也沒辦法走，這個都有相關的規範在做推行，請議員放心，我們有很努力希望把停車秩序給整頓好。〔…〕對。〔…〕有。〔…〕上到人行道上。〔…〕是，議員的這個建議很好，所以現在養工處新的造街路段就會把機車彎做出來，因為機車彎也剛好是植栽的設施帶，所以也不會影響到行人的通行空間，這個市府已經當成一個很重要的規劃，養工處如果有申請到營建署相關經費，整條路做造街的時候，我們都是這樣子做配套的。〔…〕是，謝謝議員。〔…〕好，沒有問題。

主席（曾議長麗燕）：

我們審不到衛生局，你們是不是先離席，回你們的工作崗位？謝謝。陳議員玫娟，二次發言。

陳議員玫娟：

我請問第 21 頁，21 頁的（二）的第 6，前峰路外平面停車場，這個是在城峰路的東門對面那一個嗎？是嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

這個是在鼓山那邊。

陳議員玫娟：

在鼓山嗎？請問城峰路東門對面那個小型的停車場，那個有嗎？那個不是我們市政府的嗎？

交通局張局長淑娟：

我們的，可是不見得委外，可能是我們自己經營。

陳議員玫娟：

所以那一塊是你們自己經營。

交通局張局長淑娟：

因為如果沒有在這裡，就是我們自己收費。

陳議員玫娟：

就是你們自己收費，〔對。〕那一塊已經有在陳情說希望能夠再擴大，有沒

有可能？

交通局張局長淑娟：

我們會後再跟議員討論會勘，好不好？

陳議員玫娟：

好，我們就辦一個會勘，好不好？〔好。〕另外就是國軍的，在（三）的第5項左營哈囉市場那一塊停車場，當時我們是跟國防部借那塊土地來開闢停車場，〔對。〕效益不錯，因為大家都覺得很不錯，它旁邊還有一塊，好像是軍備局的，是不是？還是？

交通局張局長淑娟：

好像是。

陳議員玫娟：

好，那塊地之前我們都有去會勘過，後來就遲遲一直都沒有下文，我想要問一下局長，那一塊現在怎樣？

交通局張局長淑娟：

我能不能請科長說明一下？

陳議員玫娟：

科長。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

那一塊其實我們是有去會勘過，他們現在是有另外的使用用途。那個部分，我們再持續了解看看它後面的使用狀況之後，我們再來評估跟他們合作闢建停車場的部分。

陳議員玫娟：

他們現在是要招標蓋房子嗎？

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

這個不清楚他們的另外用途。

陳議員玫娟：

不清楚嘛！

交通局停車工程科洪科長嘉亨：

但是這個部分…。

陳議員玫娟：

我想可不可以比照左營哈囉市場這個模式？是不是那邊完了之後，後續旁邊這一塊，因為這一塊閒置在那裡，過去也是很髒亂，野狗一堆，後來反映之後，

軍方雖然有圍起來，可是市民一直在反映說是不是能夠那一塊也好好地做規劃？第一個，對環境也好；第二個，對停車空間可以改善。那一塊地，我拜託你們還是要持續地來追蹤，好不好？〔是。〕有必要的話，跟軍方那邊來協商，如果需要我們協助也都沒有關係，我希望依照第一塊的模式，我們來繼續努力，好不好？

交通局張局長淑娟：

我了解。我的印象中是它另外有它的用途，它有開發用途，所以才沒有…。

陳議員玫娟：

前面那一塊也是，過去說要標售、要蓋房子，後來一直都標不出去。

交通局張局長淑娟：

所以…。

陳議員玫娟：

後來才做為停車場，〔對。〕如果隔壁那一塊也是這樣的模式的話，我們是不是也不要放棄？好不好？繼續努力，好不好？〔好。〕這一點再拜託你們交通局，後續如果有什麼狀況再跟我聯絡。東門前面那一塊的話，我們是居民一直在反映，因為那邊你也知道，果貿和翠華國宅那邊的大樓真的很多，車位都不夠，所以他們也一直希望是不是能夠再把那個停…。

交通局張局長淑娟：

那個再跟議員約時間會勘，好不好？〔…。〕好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 22 頁，工作計畫：徵收收入明細表，預算數 800 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 23 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 2,153 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 24 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 3,788 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 25-42 頁，工作計畫：勞務成本明細表，預算數 11 億 6,602 萬 4 千元。

委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：請交通局與民政局協調將區公所國營事業的里民回饋金，應編列一定數額，用 MeN Go 卡回饋市民。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 43-46 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 211 萬 4 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 47-48 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 5 萬 5 千元。委員

會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 49-56 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 2 億 5,805

萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜，請發言。我先處理時間問題，現在距離散會時間剩下 6 分鐘，我們今天審查到這個議題審完，再行散會。（敲槌）

陳議員麗娜：

我想局長都知道，議員都在講每一個地區，尤其都會型地區的停車空間需求都非常的大。我們都可以看得到，事實上目前我們看到就只有高雄高工的這個附設立體停車場，這應該也是為了輕軌的部分吧？是不是？做這些車輛停車的需求。其實有很多地區，譬如我所提的在小港地區的重劃區，漢民公園的部分，剛剛我有聽到你在回答其他議員的時候，有講到公路總局有跟你們提出一些建議，你們也有報上來，但是你沒有實際的說清楚，就是說它是一個預算，你停車的需求是直接報 1 筆給他，還是你有一定的計畫？因為上回我有請教過，我想請你再說明一次，到底漢民公園地下停車場的規劃，有沒有在你們報上去中央的前瞻計畫裡？有沒有在裡面了？這是我必須再確認的一件事情。

另外還要再說明的一點，我們可以看得到其實去年你們在停管基金的賸餘是 4 億 101 萬 9,000 元，但是繳市庫的部分就高達 4 億元，當然你們可能會看在因為前面還有賸餘款 3 億多元，但是以整體的營運來講，我覺得入市庫的比例還是偏高了。如果是一個 4 億元的話，我看都有機會再多做 1 個停車場了。所以高雄市政府把這個錢急著拿進去市庫裡面去滿足整體預算的需求，卻犧牲了民眾應該要趕快設置停車場空間的這些利益，這是我在這邊感到非常惋惜的部分。但是整體來講，我們還是必須要為市民朋友的停車空間再繼續爭取，這是第一個要你們回答的。

第二個，我最近常常在一些辦公大樓，譬如民權路跟中山路這附近的辦公大樓，或者在七賢路跟好像是復興路附近的辦公大樓，這附近的辦公大樓都特別的多，有一個現象就是他們在人行道上面停車的狀況，有時候人真的是沒辦法走的，兩面都停，我看有時候只劃一面的機車停車格，另外一面雖然沒有，但是長期以來都這樣停，停到連走路都走不過去。像這種情形，雖然我們的停車位還是需要再增加，尤其我覺得在辦公大樓附近，那麼是不是應該要跟這些公司行號商量出一個對策來？長期有一些固定的合作開發模式，不然的話，如果用這樣的方式，我覺得連行人都困難，更何況一些無障礙設施根本就不用談了。

針對這些問題，我是不是請局長回應一下？有關於停車場的設置，以及在辦公大樓附近的這些機車停車的問題，是不是請局長回應一下，看看怎麼來處理這些問題？

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

漢民公園，我們已經有把經費都抓出來了，也有提報給公路總局。

陳議員麗娜：

大概預算是多少？

交通局張局長淑娟：

5.8 億元。

陳議員麗娜：

5.8 億元。

交通局張局長淑娟：

之前就已經有先做一些研究，所以已經有初估的預算，還有停車格位數都已經有提報給公總，我們當初是希望先掛號，所以這個部分去年就已經處理了。

陳議員麗娜：

去年已經報到中央的交通部了。

交通局張局長淑娟：

對，現在就看前瞻的部分，到底第二期前瞻計畫有沒有匡列出停車場這一塊的預算，如果有的話，我們已經先掛號了。另外剛才提到辦公大樓的附近，這幾個辦公大樓都是地標型的，就是一個比較集中的地區，謝謝議員的建議，因為過去那邊會有一些基本的規劃，可能因為現在整個需求又有增加，我會請同仁再去做一個盤整，然後看在路外的部分有沒有空間可以去提供？希望能夠把人行道…，因為人行道是一個基本給行人通行的空間，能夠把行人的路權給維護好，機車就是路外或路邊。

陳議員麗娜：

尤其你們交通局的辦公室…。

交通局張局長淑娟：

對，因為它應該以內部化為主，額外出來的再用外部空間來做處理，這個部分我們會來做處理，〔…〕謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午議程繼續審議 111 年度高雄市附屬單位預算案，從停車場作業基金資產折舊明細表開始審議。請交通委員會第一召集人吳益政上報告台，請專門委員宣讀審議內容。

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看編號貳-7 高雄市停車場作業基金，請看第 57 頁，工作計畫：資產折舊明細表，一、本年度（12 月底）止資產總額：43 億 3,975 萬 6 千元；二、本年度應提折舊額：1 億 4,083 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 58-59 頁，資金轉投資及其餘紿明細表，一卡通票證股份有限公司：一、投資淨額：9,817 萬 5 千元；二、年終預計持有股數：981 萬 7,525 股；三、占發行股數：9%。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，請問一卡通，我們是只有占 9%的發行，是不是？它跟高雄市有哪些的合作？因為現在有一些電子票證等等的，其實都滿蓬勃發展的。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

交通局張局長淑娟：

一卡通，因為它是一個票證公司，後來也取得電子支付的執照，所以它現在跟市政府合作，譬如交通像捷運、公車、渡輪，所有交通票證的部分都是用一卡通。另外在市區裡面，有一些跟商店的部分、還有跟市政府像動物園，這些部分都可以用。

邱議員于軒：

基本上，一卡通可以在高雄市通行使用嗎？〔可以。〕好，我請問 9,817 萬，這個是我們每年都要投資進去的還是怎樣？

交通局張局長淑娟：

這個是我們現在占它的股份。

邱議員于軒：

現在占它的股份是 9,817 萬？〔對。〕我們當時投資多少錢？

交通局張局長淑娟：

我們也差不多是這樣一個股份的數量。

邱議員于軒：

所以沒有因為投資而有任何的減少，還是有賺錢？有盈餘嗎？

交通局張局長淑娟：

它前幾年有盈餘，最近因為電支的發展之後，它在業務的發展上有面臨一點虧損的問題；完全是電子票證的時候，其實它是有盈餘的。

邱議員于軒：

前幾年有盈餘，大概都是多少？

交通局張局長淑娟：

都是在公司內的保留盈餘，沒有對外。

邱議員于軒：

什麼意思？

交通局張局長淑娟：

就是它的盈餘是屬於…

邱議員于軒：

沒關係，你可以請局處同仁說明。〔好。〕

主席（曾議長麗燕）：

科長請答復。

邱議員于軒：

就是我想了解高雄市政府投資 9,817 萬在一卡通，我可以得到些什麼？我賺了些什麼？就這麼簡單的問題。

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

早年一卡通公司有賺錢的時候，其實它的盈餘並沒有對外發行，它只是留存公司的一個保留盈餘，做為公司後續的營運發展使用。

邱議員于軒：

所以意思是說我投資它 9,817 萬，我到現在一毛錢都沒有拿到嗎？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

但是我們占有它的一卡通公司 9% 的股權。

邱議員于軒：

股權有可能被稀釋，或者是它有發放任何的現金股，或者是什麼都沒有？

交通局停車管理中心許主任晉嘉：

目前是沒有。

邱議員于軒：

我們有什麼優惠嗎？

交通局張局長淑娟：

優惠部分，其實我們跟一卡通一直有長期的合作，就是我們票…。

邱議員于軒：

其他縣市也有投資一卡通嗎？

交通局張局長淑娟：

有，像屏東、台南、嘉義、彰化都有投資。

邱議員于軒：

股權大概都這樣嗎？

交通局張局長淑娟：

他們比我們少一點。

邱議員于軒：

所以我們應該享有更多的優惠呀！你有沒有去比較過？因為我今天投資了九千多萬，我又拿不回任何的現金、股利，拿不回任何的好處，那我當時轉投資，你可以說是促進電子票證發展，我沒有意見，我們到底有什麼好處嘛？我又看不到任何的財報，我當然時要調它總經理的薪資，我也看不到，可是我就是投資了九千八百多萬進去啊！

交通局張局長淑娟：

我跟議員報告，因為它現在往電子支付，譬如行動支付發展，這個比較於台北悠遊卡部分，它是算比較早完成在電支這塊的布局。所以現在我們市政府，

因為我們剛好公車、捷運也採 QR Code 虛擬化的電子票證，所以我們現在兩個在合作。我們希望在電支這一塊，能夠把它的應用範圍擴大，所謂擴大是…。

邱議員于軒：

今年還有沒有在投資？〔沒有。〕今年沒有嗎？〔沒有。〕好，沒有關係，你有考慮要增資，再投資金額進去嗎？沒有還是有？〔沒有。〕不會嗎？好，因為你今年沒有，所以我這筆預算讓你過。可是你要告訴我，高雄市政府投資 9,817 萬進到一卡通，我到現在沒有拿到半毛的股利回收，我可能也沒有更好的優惠，這邊到時候請你整理相關資料給我。〔好。〕當你在拿高雄市民的錢在做資金轉投資的時候，你就應該幫高雄市民爭取更多的機會跟更好的福利。

交通局張局長淑娟：

是、有，所以我們也是跟一卡通長期在做一些合作，然後合作的話…。

邱議員于軒：

你講得很模糊，所以局長，請你整理給我。〔好。〕高雄市政府如果相較於其他縣市，投資比較多錢進去一卡通，理論上就可以有更好的優惠，相較於其他的縣市。你推行的方向是什麼？未來要怎麼走？我們什麼時候開始投資這 9,817 萬？多久了？

交通局張局長淑娟：

從 104 年到現在。

邱議員于軒：

104 年到現在一毛都沒有拿回來，因為他都放在他的公司裡。隨著電子支付，他的企業一直蓬勃，高雄市總要有一些好處吧？

交通局張局長淑娟：

好，謝謝議員，我們會準備資料，再跟議員報告。

主席（曾議長麗燕）：

邱于軒議員，二次發言。

邱議員于軒：

局長，再麻煩你接受我的答詢一下。所以你說從 104 年高雄市政府投資了 9,817 萬，當然去年是疫情，我都可以同理。但是從 104 年到現在，你需要報告給高雄市民的是，我今天投資給一卡通公司 9,817 萬，我一毛錢都沒有拿回來，你說所有的現金盈餘都放在它公司，讓它業務持續的蓬勃、持續的發展。我認為如果你沒有辦法拿回任何的股利、任何的福利回來，你起碼幫高雄市民爭取更多的福利吧？要不然你拿市民的錢去幫助一間公司長大，我又只占它 9% 的股份，萬一未來高雄的股權被稀釋了呢？對不對？當然投資有賺有賠，可是當時我們要投資就是我們要支持電子支付，所以你目前都沒有辦法具體告訴

我，高雄相較於屏東、台南，他們股份比我們少。局長，請你清楚的回答我，高雄相較於屏東、台南，到底一卡通公司給我怎樣比較好的福利？請局長回答。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

交通局張局長淑娟：

每個縣市政府他們對電子票證的推動方向不一樣，在高雄，所有的學生證都用一卡通，所以這部分其實一卡通也積極配合市府在…。

邱議員于軒：

局長，在推行電子支付最困難的就是通路，你現在連通路都幫它鋪好了，所以我在問你的問題很明顯，我投資了九千多萬，我連通路、我所有的學生證，我都用一卡通的時候，理論上它要給我更多的回饋呀！所以一直是高雄給了一卡通，你今天都在講你幫一卡通做了些什麼。我今天在問的是，交通局幫高雄市民投資一卡通的經費拿回些什麼？你根本就答不出來，轉投資的概念不是這樣子的。但是我再強調，請你整理資料給我。

交通局張局長淑娟：

好，我整理資料，再跟議員報告。

邱議員于軒：

對，但是我覺得很遺憾，從我們今天的答詢，你沒有辦法明確的告訴我，我投資這九千多萬…，如果我今天有九千多萬去投資，我投資台積電，說不定還有一些股利可以拿回來，對不對？當然我們政府不能做這些事情。你當時應該是在支持電子支付的這個概念下去投資的，這個概念我可以同意，但是現在電子支付的市場越來越蓬勃，你應該去跟一卡通談，他要多給我高雄些什麼？這是第一點，因為他沒有發任何的盈餘給我，甚至學生證都幫它用一卡通。電子支付最難的就是通路，最難的就是有這些支付的管道，我們都用公務資源來幫忙他的時候，我連他的財報都看不到…。

交通局張局長淑娟：

好。〔…〕好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請看第 76-77 頁，工作計畫：補辦預算明細表，一、固定資產之建設、改良、擴充：1 億 2,354 萬 1 千元。二、資金之轉投資：8,490 萬 4 千元。三、資產之變賣：1 億 9,695 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會交通委員會姜專門委員愛珠：

高雄市停車場作業基金審議完畢。

主席（曾議長麗燕）：

交通部門基金審議完畢，接下來審議警消衛環部門。請警消衛環委員會召集人陳善慧議員上報告台，專門委員宣讀審議內容。

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

接著請看貳-3 高雄市各醫療院所醫療藥品基金附屬單位預算書。請翻到貳-3-1 衛生局各區衛生所醫療藥品基金，請看第 12 頁，工作計畫：醫療收入明細表，預算數 1 億 5,204 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，我剛才開會前有跟你討論，今年林園區有利用空汙基金去推行健康檢查。我認為其實這樣子的福利是，工業區周邊的一些區域都應該去享有的。有幾個指標我覺得你可以去參考，譬如空汙基金很多就是空汙的罰金罰鍰進去的。像這一次我調出來的資料，第一名是林園；第二名就是大寮。我希望你今年有機會，可以利用你的一些研究經費，因為你這邊有聯合醫院等等很多的醫院，我尊重你在基金預算裡面的安排。我希望你可以針對這樣的方向，如果空汙基金沒有辦法支援你的時候，因為林園今年 800 萬，而且這是延續性的計畫，你明年可能還要編 800 萬，當然這個要看市政府支不支持。

我希望你利用衛生局轄下的相關的基金，如果可以的話，針對工業區周邊的，像大寮區去做個相關風險評估的研究。因為現在大家都在探討說，到底我是住在工業區的周邊，健康比較受到影響，還是我是住在落風處。像我那天碰到美濃的朋友，他就告訴我，其實林園很多的空汙都飄到美濃去，甚至都飄到東港去。我不知道這個風向，這個我沒有在研究。所以我覺得這點是我們在做健康風響評估，可以去了解、可以去追蹤的，用數字、用科學的證據來說話。所以我請局長，因為你的本預算裡面，今天的業務計畫已經排不進去，所以我才會在基金的時候發言，基金是可以補辦預算的，請你在你的財源可以的話，我覺得還是很合理。你的財源可以的話，你先做一個先期計畫的規劃，好不好？針對大寮區進行一個健康風響評估。因為前天可寧衛發生爆炸，我們地方的民眾其實心中也是不好受，因為它是有毒事業廢棄物的焚燒爐。事業廢棄物的焚燒爐已經夠可怕了，它還是有毒事業廢棄物，光是聽名字就不用我解釋了。

所以這邊請局長能夠幫忙，讓大寮區的民眾了解自己的狀況。我從罰金罰鍰的狀況跟工業區裡面產業遍布的狀況，其實就可以很明顯了解大發工業區裡面的廠商，有些譬如廢五金什麼的，這個難免會透過水汙、空汙影響大寮在地居民的健康，局長。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

確實包括工業區附近，或是剛剛議員有提到整個風向造成落塵，不一定是工業區附近，而是有一些地方。我們來規劃一下，做一個先期的評估來了解，畢竟我們還需要有限資源用到對的有效的地方，我想這是一個很好的建議，我們來規劃。

邱議員于軒：

有些醫院都有研究的經費，他們也是要做研究，只要是高雄市民的健康，我覺得都是可以支持的。這邊就麻煩局長，因為基金是可以補辦預算的，這邊再麻煩你把這個計畫列入，可以嗎？

衛生局黃局長志中：

這個我們來處理。

邱議員于軒：

好，感謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 13 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 177 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 14-30 頁，工作計畫：醫療成本明細表，預算數 1 億 4,082 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 31-33 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 119 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 34-35 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 36-42 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 98 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 43 頁，工作計畫：資產折舊明細表，本年度（12 月底）止資產總額 1,174 萬 6 千元；本年度應提折舊額 75 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 44 頁，工作計畫：資產報廢明細表，成本或重估價值 20 萬 4 千元，已提折舊額 20 萬元；報廢損失 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

衛生局各區衛生所醫療藥品基金審議完畢。

主席（曾議長麗燕）：

繼續三讀，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

接著請看貳-3-2 高雄市立民生醫院醫療藥品基金，請翻開第 14 頁，工作計畫：醫療收入明細表，預算數 11 億 9,875 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，今年疫情的時候，民生醫院有發生一個新聞，你記不記得，好像是打疫苗有獎金的新聞，你記不記得這個新聞？還是民生醫院有人可以回答？

主席（曾議長麗燕）：

局長…。

衛生局黃局長志中：

有那個新聞…。

邱議員于軒：

沒關係，請院長或局長都可以。

衛生局黃局長志中：

請民生醫院顏院長說明一下。

主席（曾議長麗燕）：

顏院長請答復。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

之前年初的時候有鼓勵我們同仁，因為照護同仁會接觸高風險的族群，所以我們有分組，一組大概二、三十人為一組，並且這組裡面去看他們的施打率。我們取施打率比較高的前三名發放禮券來鼓勵他們，第一名是 5,000 元，第二名是 3,000 元，第三名是 2,000 元。

邱議員于軒：

你最後有發這個獎金嗎？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

有的。

邱議員于軒：

還是有發？〔是。〕那時候疫情好像還沒有很嚴重，所以你是鼓勵員工施打。〔是。〕可是後來疫情急轉直下，所以變成強制施打，對不對？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

也是鼓勵，只是就沒有再發獎金…。

邱議員于軒：

就是醫護人員都應該要施打，像我們本身養護中心所有的護理人員沒有施打，就沒有辦法在裡面工作。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

對，沒有施打的話，我們就會加強他的檢疫。

邱議員于軒：

你的獎金發出去多少？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

就 5,000 加 3,000 跟 2,000，就 1 萬元的禮券，讓前三名的人去平分。

邱議員于軒：

讓前三名的人去平分？〔對。〕我覺得這件事情當然是可以去討論的議題，但是用施打疫苗來鼓勵，我覺得辛苦的醫護人員，更多的可以去鼓勵，譬如他們照護的成果，或者是像這次疫情中，他們如此辛苦的為了高雄市民而奮戰。所以我建議民生醫院未來在做這類的獎勵措施，雖然金額不多，可是如果會讓醫護人員，這一定是醫護人員有所誤會還是怎麼樣，所以才會鬧上新聞，要不然其實這是你內部的事情。我認為透過溝通，醫護人員是可以諒解的，所以我希望民生醫院未來施行的狀況，現在醫護人員施打第三劑的情形如何？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

目前第三劑大概都有七成以上。

邱議員于軒：

目前施打率是？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

就是七成以上。

邱議員于軒：

七成以上，〔對。〕現在是一定要施打或是鼓勵施打？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

我們還是鼓勵施打。

邱議員于軒：

鼓勵施打，換句話說，院區裡面有些醫護人員是不願意施打，還是有怎樣的狀況？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

醫護人員多少有些過敏的情形，以及有懷孕的現象等等這些，他認為有疑慮的部分，我們當然還是盡力的鼓勵他。

邱議員于軒：

所以你還是會有這種鼓勵的措施嗎？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

沒有了。

邱議員于軒：

對，所以你從現在的情況回想到當時，其實我認為施打疫苗，當然你的工作上有時候有需求，我看這個狀況，我覺得政府該強制就要強制。可是回到當時你在鼓勵的狀況時，其實這個是醫護人員的自由，這是我當時的認為。所以當我看到這則新聞時，我認為民生醫院應該要把這個獎勵用在醫療的成果，而不

是用在疫苗的施打，這是我個人的看法。

所以我不希望第三劑再有這種情形發生，剛剛你說沒有嘛！對不對？〔沒有。〕我覺得還是要尊重醫護人員，他們在這個工作承受這個風險，他們一定會做最專業的判斷。也希望院長要加強溝通，不然院方其實是美意，結果醫護人員會覺得自己也很努力照護，只因為我覺得施打疫苗會過敏，我就拿不到這筆獎勵，這是我自己回溯這個新聞，當時醫護人員陳情的狀況，也就是你應該看他的工作成果，好不好？

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

好，我們會檢討，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 15 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 1 億 4,006 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，不好意思，因為我對民生醫院有很大的期待，因為你們有一個長照型整合大樓，當時的規劃應該是黃志中局長，也就是在前前任市長規劃的。那裡面有一個問題是，我一直覺得沒有把小朋友的照護放在裡面，我不知道你們現在的規劃是怎樣？這個你先回答我，我記得之前是有把小朋友的照護放在裡面，局長或院長回答都可以，整合大樓，誰回答都可以。

衛生局黃局長志中：

我先回答，那邊是屬於重大兒虐導致重度障礙的孩子。

邱議員于軒：

你有把他跟長照…，他是因為重大兒虐，〔對。〕我跟你分享我的觀點，因為我是社工出身。我認為小朋友的需求跟長輩的需求是不一樣的，就算小朋友被兒虐有重大的障礙，他需要接受到的刺激、教育，甚至成長的標準，跟長輩長期的照護是不一樣的。所以記得當時你們在規劃時，我就有針對這個跟衛生局溝通，我認為孩子要歸孩子、長輩歸長輩，所以長庚醫院就有分兒童醫院跟復健大樓，對不對？所以我不知道你們現在是怎麼在處理這一塊？

衛生局黃局長志中：

好，會這樣是因為之前這些都是在一般的護理之家，就是議員講的、我們擔心的，就是長輩跟小孩混在一起。而且對社工來講很痛苦的是，他沒有找到一

個給這些孩子的環境，目前的飛象家園就是為了這些孩子設計，包括環境和設計…。

邱議員于軒：

可是裡面才幾床？

衛生局黃局長志中：

不到 40 床。

邱議員于軒：

我的時間有限，你沒有整層給孩子，對不對？

衛生局黃局長志中：

整層給孩子。

邱議員于軒：

是整層給孩子。〔對。〕比如整合大樓有幾層是長照、幾層是孩子嗎？

衛生局黃局長志中：

對，一整層樓都是孩子，一整層，六樓。

邱議員于軒：

整個六樓都是孩子。

衛生局黃局長志中：

這些人員都是包括兒童復健，還有一個很重要的，就是在這樣的環境下，有充裕的空間可以有一部分給家屬，因為過去家屬都很少出現的，我們就透過這樣的方式，鼓勵孩子和家屬之間再慢慢建立關係。

邱議員于軒：

我記得第一次溝通的時候，那時候的兒少是一個空間，旁邊還有老長輩。

衛生局黃局長志中：

沒有。

邱議員于軒：

我記得當時是這樣，不過沒關係，我尊重你。如果現在是這樣子，第一、我認為 40 床還是有擴充的機會，或是針對這些孩子，也可以有更屬於他們自己的照護機構或是照顧環境。以高雄市 200 多萬人口來講，只有 40 床，我覺得是僧多粥少。如果你們這個照護的示範還不錯，我會建議你可以把床位再擴充，或是把這個照護經驗擴充給其他的護理之家。像我朋友的護理之家，就有一個空間是專門照顧這些重症的孩子，畢竟在照護上比較不方便，他們後續還有教育的問題。而且我還記得那個孩子剛來的時候，本身就是疥瘡很嚴重。所以有幸進入民生醫院的孩子，也許可以得到妥善的照顧，其他的孩子也許他們在等床或怎樣，後續你把這個資料給我，因為我認為 40 床一定是不夠。還有

就是他散布在哪些護理之家，以及你們提供怎麼樣的照護，請你把完整資料提供給我。再來重點就是，未來如果有可能的話，因為長照機構已經有一定的床位，可是這些孩子除了民生醫院外，其實並沒有一個單獨機構去照護，所以我覺得他可以有一個專門的，除了這 40 床以外，再去做擴充，來照護這些受虐的孩子，好不好？

衛生局黃局長志中：

我會努力，這要努力，謝謝。

邱議員于軒：

好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

吳益政議員，請發言。

吳議員益政：

我通問，第一個請教民生醫院，你們這一年的平均占床率是多少？一般的病床。

主席（曾議長麗燕）：

顏院長，請答復。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

占床率，當然每個月都會浮動…。

吳議員益政：

一年平均。

高雄市立民生醫院顏院長家祺：

平均占床率，目前大概在八成以上。

吳議員益政：

有到八成，所以算是已經有善用我們的占床，而且我看到每年都有穩定的成長，包括聯合醫院。凱旋醫院最近是不是因為疫情，身心障礙看診比例是不是更高？我就一次問，因為有很多類似的問題，請凱旋醫院。

主席（曾議長麗燕）：

周院長，請答復。

高雄市立凱旋醫院周院長煌智：

凱旋醫院因為疫情關係，基本上是沒有受到很大的影響，所以在住院的部分都還是在九成以上。

吳議員益政：

去看病的病人有成長嗎？

高雄市立凱旋醫院周院長煌智：

去看的病人，因為我們醫院結構是這樣，可以拿慢性處方，所以變成總領藥

人次沒有減少，甚至有微幅增加。但實際來的，因為有蔓延的關係，所以人次反而有稍微減少一點，但是民間精神科診所，反而是逆勢成長。

吳議員益政：

逆勢成長，因為大家心情都不好，很多封閉。我接續剛剛的議題，因為民生醫院有長照，但因為疫情關係限制越來越多，其實那是對長期長照家屬及長照病患本身是很大的心理負擔。所以我上次有向局長建議跟社會局研究一下，特別是在疫情期間，怎麼去協助擴大一點、多一點社工人員，並不一定是社工，志工也可以，但是包括要有基本的 PCR、施打兩劑疫苗，甚至是第三劑者優先，但是他們能夠進到裡面協助。在封閉時間就有禁止，年輕人好像也不能進到長照機構裡面，只能用視訊，而且視訊還有規定時間，你規定那個半個小時，可能家人也不一定有那個時間可以去看，連視訊都會受到限制。工具有沒有？有，但是沒有人手去幫病患跟家人去溝通、去通訊。我覺得這個是在長照，在疫情期間跟住院，包括長照也好，住院的長期病患，那個是很大、很大的心理負擔。所以這個是社會局跟衛生局要跟院方三方、各方合作，怎麼去讓長期病患，讓家人照顧到，有比較多的志工來協助，因為現在通訊都很方便，但是有人就沒辦法打，通訊時間又限制，你通訊為什麼要限制，一天只有半個小時？可以上下午啊！如果他上午不行，下午也可以，我覺得這個是心理上的一個障礙，可能比那個疫情的負擔，還要更沉重。

所以這個是可以透過一個臨時的一個作為、措施，去針對這個疫情期間，對不能探病或者長照，連探病都不可以的，就是要透過…，你不用增加醫護人員的負擔嘛！很多人願意去擔任志工，志工方面可以跟社會局研究一下，針對這一批人員在疫情期間，可以到院方裡去支援，幫病患…，也許打電話，也許是通訊，最重要是協助他們心靈上的壓力，我覺得這個是有需要的，等一下局長可以答復。

第二個，長照不只是我們的民生，也包括民間的，像日本，當然日本還有它的文化～柏青哥，還有長照設柏青哥，讓他們比較不會老化，因為他有時候要做一些動作，柏青哥是很簡單的動作，也就是想盡辦法，我們做得到的，讓這樣的一個長照老人可以動的選項多一點，否則他也不一定能走路、丟籃球，你總是要想最簡單的，讓他的手腳可以動的、身體可以動的，包括電動玩具，這些都是在外國都有很好的一個案例，請局長可不可以答復？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

衛生局黃局長志中：

關於上次議員提到有關志工的部分，我們已經開始跟一些機構在討論。因為

我們要怎麼做？但是對機構來講，他們要再開放一點，這些都有，現在在進行當中。我們會繼續了解，了解後，如果可以我們就來招募，來做一些…。另外一部分是多元的一個長照服務，議員剛講的柏青哥或什麼的，按照不同的一些設計，因為生活不是只有單一樣的活動，要多元活動，那才有趣，而且是各方面都能夠，我想這方面我們會做一個努力。〔…。〕好，這段時間我們討論之後，如果有一個結果，再跟議員說明、報告。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

繼續請看第 16 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 375 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

繼續請看第 17-46 頁，工作計畫：醫療成本明細表，預算數 11 億 597 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 47-55 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表、預算數 1 億 4,948 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 56-60 頁，工作計畫：研究發展及訓練費用明細表，預算數 3,607 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 61-63 頁，工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 123 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 64-66 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 518 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 67-74 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 8,065 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 75 頁，工作計畫：資產折舊明細表，本年度 (12 月底) 止資產總額 15 億 3,556 萬 8 千元；本年度應提折舊額 5,992 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 76 頁，工作計畫：資產報廢明細表，成本或重估價值 2,548 萬元；已提折舊額 2,218 萬 6 千元；報廢損失 329 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 77 頁，工作計畫：無形資產明細表，預算數 216 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 96-97 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 3,786 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

高雄市立民生醫院醫療藥品基金審議完畢。

主席 (曾議長麗燕):

繼續三讀，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

接著請看貳-3-3 高雄市立聯合醫院醫療藥品基金，請看第 15 頁，工作計畫：醫療收入明細表，預算數 14 億 4,430 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

繼續請看第 16 頁，工作計畫：其他業務收入明細表、預算數：1 億 5,392 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 17 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 900 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 18-46 頁，工作計畫：醫療成本明細表，預算數 13 億 9,047 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 47-52 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表、預算數 1 億 1,684 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 53-57 頁，工作計畫：研究發展及訓練費用明細表，預算數 3,798 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 58-60 頁，工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 788 萬 4 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 61-63 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 809 萬 7 千元。委

員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 64-71 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 7,483

萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 72 頁，工作計畫：資產折舊明細表，本年度 (12 月底) 止資產總額

17 億 5,857 萬 6 千元；本年度應提折舊額 8,092 萬 4 千元。委員會審查意見：

照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 73 頁，工作計畫：資產報廢明細表，成本或重估價值 4,742 萬 9 千元；

已提折舊額 4,229 萬 5 千元；報廢損失 513 萬 4 千元。委員會審查意見：照案

通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 74 頁，工作計畫：基金數額增減明細表，期初基金數額 10 億 303 萬

4 千元，加：公庫增撥數 7 萬元，期末基金數額 10 億 310 萬 4 千元。委員會審

查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 75 頁，工作計畫：無形資產明細表，預算數 59 萬 8 千元。委員會審

查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 92 頁，工作計畫：補辦預算明細表、預算數 96 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

高雄市立聯合醫院醫療藥品基金審議完畢。

主席 (曾議長麗燕):

繼續三讀，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

接著請看貳-3-4 高雄市立中醫醫院醫療藥品基金，請看第 12 頁，工作計畫：醫療收入明細表，預算數 1 億 783 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 13 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 2,528 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 14 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 11 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 15-24 頁，工作計畫：醫療成本明細表，預算數 1 億 350 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 25-30 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 1,982 萬 8 千

元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 31-34 頁、工作計畫：研究發展及訓練費用明細表，預算數 133 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 35-36 頁、工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 113 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 37-38 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 15 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 39-45 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 36 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 46 頁、工作計畫：資產折舊明細表，本年度 (12 月底) 止資產總額 1 億 1785 萬 3 千元；本年度應提折舊額 262 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 47 頁，工作計畫：資產報廢明細表，成本或重估價值 112 萬 5 千元；已提折舊額 111 萬 4 千元；報廢損失 1 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 64 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 19 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

高雄市立中醫醫院醫療藥品基金審議完畢。

主席 (曾議長麗燕)：

繼續三讀，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看貳-3-5 高雄市立凱旋醫院醫療藥品基金，請看第 14-15 頁，工作計畫：醫療收入明細表，預算數 12 億 2,331 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 16 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 8,158 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 17 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 232 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 18-39 頁，工作計畫：醫療成本明細表，預算數 9 億 5,770 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕)：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：

請看第 40-41 頁，工作計畫：其他業務成本明細表，預算數 30 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 42-48 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 2 億 2,566 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 49-53 頁，工作計畫：研究發展及訓練費用明細表，預算數 3,860 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 54-58 頁，工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 1,783 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 59-60 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 1,021 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 61-71 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 6,666 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 72 頁，工作計畫：資產折舊明細表，本年度 (12 月底) 止資產總額 20 億 4,015 萬 3 千元；本年度應提折舊額 5,785 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:

請看第 73 頁，工作計畫：資產報廢明細表，成本或重估價值 451 萬元；已提折舊額 366 萬元；報廢損失 85 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗 :

請看第 74 頁，工作計畫：無形資產明細表，預算數 60 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗 :

請看第 93 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 7 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗 :

高雄市立凱旋醫院醫療藥品基金審議完畢。

主席 (曾議長麗燕):

繼續三讀，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

本會警消衛環委員會陳專門委員月麗 :

以上衛生局附屬單位預算全部審議完畢。

主席 (曾議長麗燕):

向大會報告，高雄市環境保護基金與環保局公務預算有直接相關，因為環保局公務預算尚未審議通過，所以環保基金暫緩審議，等環保局公務預算審議完畢後，再行審議，現在開始審議工務部門附屬單位預算。

警消衛環部門基金審議完畢，接下來審議工務部門，請工務委員會召集人江議員瑞鴻上報告台，專門委員宣讀審議內容。

本會工務委員會林專門委員愛倫 :

請各位議員拿出高雄市政府工務局附屬單位預算，請看貳-15 高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金，第 6 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1,011 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫 :

請看第 7-9 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 959 萬 1 千元。委員會

審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金審議完畢。

主席 (曾議長麗燕):

繼續三讀，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著請翻開貳-16 高雄市永續綠建築經營基金，第 7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 6,892 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 8-12 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1 億 2,843 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 24 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 292 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

高雄市永續綠建築經營基金審議完畢。

主席 (曾議長麗燕):

繼續三讀，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著請看貳-17，高雄市道路挖掘管理基金，第 6 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 4,965 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 7-8 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 2,808 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

高雄市道路挖掘管理基金審議完畢。

主席（曾議長麗燕）：

繼續三讀，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

工務局附屬單位預算審議完畢。

接著請看高雄市政府地政局附屬單位預算，請拿出貳-4 高雄市實施平均地權基金，請翻開第 16 頁，工作計畫：銷貨收入明細表，預算數 35 億 9,390 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員麗娜、鍾議員易仲、陳議員玫娟保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

主要還是因為平均地權基金拿太多的錢進入市庫的部分，是一個比較大的問題，在這個部分，一直都沒有辦法有一個比較好的說明。也就是說我們雖然是因為 205 兵工廠開發徵收總總的原因，需要大筆的去借錢，市府更不應該從我們的平均地權基金，應該是拿走 39 億，對不對？我們可以看到預算數只有 35 億，但是今年度要拿走 39 億多。以這樣子的規模，我們在整個基金的使用上面已經是 over 的狀態，我覺得這是一個非常不健康的一個基金的使用方式。

我在這邊還是要特別針對這件事情，希望在這個部分，其他的議員可以來關注一下，是不是應該要讓高雄市政府在平均地權基金今年度入市庫的部分要禁止？這樣子的話才有辦法就是，至少你減少一些向外去借的錢，讓我們整個平均地權基金的運作能夠更加的自由度，金錢的自由度能夠更高，否則，只要在 205 兵工場的開發時間一延宕，在利息的費用直接就是加注在平均地權基金的身上，這個我在小組裡面都已經是有說明過，所以我在這邊的建議應該是，在入市庫的部分要全數的刪除入市庫的金額。

主席（曾議長麗燕）：

請陳局長說明。

地政局陳局長冠福：

銷貨收入的部分是我們預估的而已，以基金目前來講，扣除議員所講的 205 之外，其實現在基金的財務狀況是相當健全的，像我們歷年來每年這樣繳庫，到年終我們目前都還有賸餘幾十億的盈餘，跟議員報告，其實…。

陳議員麗娜：

那是以往的狀態，有一年我們在 103，是不是？在 50 幾億的平均地權基金要入市庫，被議會刪除那一次，我想就是同樣的原理。你今天在整個平均地權基金的使用上面，不應該是這種狀態，所以從這整個情形來看，平均地權基金的確是應該沒有能耐可以給市政府這麼多錢。市政府為了整個自己的預算的平衡，從平均地權基金要挖走 39 億多，你們又一直在提 205 兵工廠借款的部分是屬於 205 單獨的事件，但是如果有 delay 的時候，利息就是由平均地權基金來付的，這個我還是要重新再說明一下，讓所有的議員能夠清楚明白。以現在這個狀況，如果我們要維護其他的開發上面沒有出現任何狀況，那一有狀況就只好再借錢了，如果能夠有更多錢留在平均地權基金，事實上是可以應付如果有不足的時候，或是有緊急情況的時候，平均地權基金會更有彈性，而不是將來遇到情形的時候，平均地權基金就只有一條路，又跟議會提出來說我還要再繼續借，所以光是利息的部分，就是一個比較大的危機，是目前可以看得到的。

所以我也希望是不是高雄市政府能夠三思，把今年要從平均地權基金拿走的應該是 39.8 億，對不對？〔39.5。〕39.5 億的部分，是不是能夠不要拿走？讓平均地權基金裡面可以留更多的錢，這樣子我們在開發上面……。

主席（曾議長麗燕）：

陳局長，請答復。

地政局陳局長冠福：

我這邊再跟陳議員補充，陳議員一直擔心 205 利息的部分，205 當時在整個財務評估的過程當中，其實那個利息在我們評估裡面都已經算入成本，當時我們估的利率都用比較高的，以目前我們委託財政局對外跟銀行邀標的利率，我們當時都估二點幾，現在是零點幾，所以一年的利息大概幾千萬而已，跟我們當時預估是差距很大，這是第一個說明。第二個，整個 205 開發完成之後，因為軍方當時選擇領現金，所以幾乎全部的土地都歸地政局所有，所以我們算過以目前市場的行情來看，整個 205，我們不會擔心它的整個財務會有狀況。最後一點說明，整個基金到目前財務狀況都是滿穩健的，縱使今年照目前市政府所給我們的額度去繳庫的話，我們到年底還有把握我們存款還會有 30 億以上。

主席（曾議長麗燕）：

我們是不是先請高雄市政府主計處說明一下？因為你現在發言的這個盈餘基金不在這裡審議，請高雄市政府主計處列席人員說明，就剛才陳麗娜議員所說的。

主計處事業預算科鍾股長翠雯：

因為平均地權基金繳庫的部分是編列在餘絀撥補表，因為議會這邊審議的項

目是沒有含這個表。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜，二次發言。

陳議員麗娜：

沒有含那個表，沒有錯，所以一剛開始審議之前就要趕快講這件事情，因為我們雖然沒有，但是一般我們從基金裡面拿到市政府的，我們都不會審，但是還是可以刪除，因為當年度我們在平均地權基金刪除的部分，就是這樣刪的。秘書長，不然我們那時候怎麼刪的？我們那時候從哪裡刪？

本會黃秘書長錦平：

歲入。

陳議員麗娜：

從歲入的部分刪的。好，那一樣從那個地方刪也可以啊！歲入到時候抽出的時候再處理。還是要再說明一次，以剛剛局長的說法，事實上他沒有算到全部，因為現在的利率雖然是在 0.7、0.8 左右，但是他已經借超過 100 億，大家可以算一算，這樣大概是多少？也要將近 1 億。再接下來還有第二筆、第三筆，其實接下來全部要借的金額是好幾百億，所以也不是局長目前所看到的這一些。所以整體所要付的付息，事實上是非常龐大的，但是等到開發完畢，再到整個土地處理完畢，如果按照你們所預估的時程能夠完成，那當然就是一件好事。就現在世界的趨勢來講，很有可能利率是會往上提的，所以如果利息增加的百分比往上提的時候，你們編 2 點多是對的，就是以備不時之需，這是第一點。

第二個，我們如果到時候時間有所 delay 的時候，那個利息再加上來就會顯得非常可怕，也是用億來計算的，這個就是我要說的原理，所以也希望大家還是能夠注意這樣的事情。市政府要拿這筆錢也要拿的有道理，已經在議會發生過一次的事情，大家都還要再來一次，重新演這種戲碼，我覺得市政府不論是主計、財政的部分，是不是都能夠對於這個紀律稍微嚴謹一點？在面對基金裡面要拿進市庫的錢，是不是能夠再謹慎一點？這樣對我們整體的市政來講會比較健康，我們是負債最高的一個城市，還是希望能夠保留部分建設的部分。以上是我在這部分的說明，下面保留發言權的部分可以不用說，但是歲入的時候，我們再來處理好了。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 17 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 1,711 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、鍾易仲、陳玫娟議員保留發言權。

請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 18-19 頁，工作計畫：銷貨成本明細表，預算數 10 億 9,720 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、鍾易仲、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 20-22 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 2 億 2,172 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、鍾易仲、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 23-41 頁，工作計畫：涉及開發工程之長期投資明細表，預算數 69 億 7,207 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、鍾易仲、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

局長，我也是對平均地權進入市庫的金額有意見，所以我當時在委員會審議的時候，我有提出我的見解，等到抽出的時候我們再來討論。我今天針對第 38 頁，你要花 44 萬去韓國、日本、歐美，我認為你應該把你本身對於高雄市平均地權的一些財務處理好，所以我主張刪除這 44 萬的國外旅費。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請說明。

地政局陳局長冠幅：

以目前我們的國外觀摩，大部分是要觀摩日本、歐美國家的地理資訊系統…。

邱議員于軒：

今年的疫情那麼嚴重，就是目前疫情的狀況。第二個，你本身有很多開發案在推動，我認為你還是先關注國內，還有你本身的財務狀況，我們對於你進入市庫都有意見，如果你把這個編在本預算，我們還有可以討論的空間，可是你

把它編在平均地權基金。平均地權基金，我要不要把它用途…，你前面有業務計畫，對不對？你要把土地利用、土地重劃、區段徵收等業務，地盡其利、地利共享啊！我不認為你應該把它拿來做為出國經費，這是我的意見。

地政局陳局長冠幅：

這個部分，我們也是去觀摩跟土地開發、土地利用有關的。

邱議員于軒：

我認為你應該用更多的力氣在推動區段徵收或一些土地開發，尤其高雄市現在有很多計畫在執行，所以我主張刪除這筆 44 萬，這 44 萬而已，其實你有別的經費。我也對於你進入市庫的金額，當然我表示尊重，因為你收支要對列，這是我的意見。

主席（曾議長麗燕）：

你有沒有要刪？

邱議員于軒：

我要刪，我主張刪除。

主席（曾議長麗燕）：

你剛剛說的在哪裡？

邱議員于軒：

第 38 頁的國外旅費，因為我覺得不這樣，地政局可能也沒有辦法同理說，我們在議會中為什麼要這麼認真去捍衛平均地權基金。你可以告訴我今年要收支對列、高雄市有很多開發，我可以同意。第一個，有疫情的狀況，這一點你沒有辦法否認。第二個，我希望你回歸到平均地權的應用，你的業務計畫寫得很清楚，你是辦市地重劃業務，你是要土地重劃跟區段徵收的業務，澈底貫徹平均地權地盡其利、地利共享。我希望你 focus 在高雄市，如果要出國，你用本預算去出國，你不要動基金，平均地權的基金來源…，你應該要用公務預算出國，這是我的看法。

主席（曾議長麗燕）：

還要他答復嗎？

邱議員于軒：

誰答復？

主席（曾議長麗燕）：

局長。

邱議員于軒：

議長，他答不出來啊！

主席（曾議長麗燕）：

那我們處理好了。

邱議員于軒：

你先告訴我，平均地權的財源怎麼來？你告訴我，局長，請你回答平均地權的錢怎麼來？

地政局陳局長冠幅：

剛開始是市政府投資，後來是透過土地開發，每年的投資再標售回來的盈餘，再繼續…。

邱議員于軒：

標售回來，對。

地政局陳局長冠幅：

它是一個自償性的基金…。

邱議員于軒：

所以我們為什麼那麼在乎平均地權的財源？台北市的平均地權基金有 600 多億，當然高雄市地價什麼的都不一樣，可是我們今天要捍衛的是，因為平均地權基金要回歸到市地重劃的區域去做建設，所以你做的建設，我沒有任何的意見，只要是對當區好，比如你做日照、運動中心，只要是當區的需求，我沒有任何的意見。可是我認為你編的出國，要用你的本預算去出國，你不要去動平均地權基金，這是我的看法跟想法。我可以尊重你匯入市…。

主席（曾議長麗燕）：

好，再溝通，局長請坐。邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

局長，愛之深責之切，大家都希望平均地權基金裡面的錢，是用在基金本來設置的目的去使用。可是看這一筆出國預算其實參加的是，比如韓國好了，是參加國際地籍測量學術研討會，也不是考察，是去參加研討會，我們當然希望獲取其他更先進國家在這方面的業務上是不是有更好的作為。的確，其他議員認為這筆預算不應該編在基金裡面，這筆預算過去也都是這樣編，我的理解是這樣。當然今年疫情，對於大家能不能出國考察，其實大家也有疑慮，可是如果整個把它刪除掉，如果可以出國，今年同仁在從事這些業務上面，變成沒有機會獲取更新的技術。

邱議員于軒：

…。

邱議員俊憲：

讓我講完嘛！可是如果這一科目的預算全部刪掉，他就算有其他的錢，按照預算的精神，他也不能再拿錢去參加這個會議。所以我會建議，是不是其他議

員參考看看，大家如果有意見要調整，不要全刪，要留給他，如果有其他的預算可以去挪，他可以再出國；如果你把它刪掉變成零，秘書長，我的理解應該是這樣，理論上這筆錢如果刪掉的話，他就不能拿其他的錢出國參加同一個計畫，應該是這樣子。

第二個，如果議會對於基金裡面編相關的業務要出國考察有意見，我們就來附帶決議，以後這個預算就編在本預算裡面，才不會因為這樣的困擾，來花時間討論這個。因為我看他們出國考察的這些東西，說真的，3個人去5天參加研討會，有時候要派同仁去，還不見得願意去，有時候只是很辛苦要去學習。所以我建議大家討論看看，如果大家覺得預算有疑慮，也不要把它全刪，全刪就是連去的機會都沒有，是不是酌刪一點就好？如果對於預算編在這邊有意見，我們就附帶決議要求他們以後把出國預算編在地政局的本預算裡面，這樣可以取得他們想要做的事情，議會的要求也能夠達到，這樣兩邊才有個平衡的議決出來，不然橫在這邊，我們也剩兩、三天可以審而已。

局長，我們刪一半好嗎？議長，我們刪一半好嗎？讓它有科目，如果可以出國的話，預算不夠，看是從基金裡面或從市長那邊再尋求支持，不然刪掉是零，他們就算能出國也不能去，等於是議會不准他去，是不是可以…？

主席（曾議長麗燕）：

好，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

議長，有溝通過，出國旅費就賸 1 萬元給地政局，這個意思其實是希望你們擲節。平均地權基金怎麼用的用途，其實關係到高雄市很多的發展，它是可以給當區建設的，所以這其實是建設經費不應該拿來出國，這是我的想法。未來的出國預算也建議你編入本預算，如果你覺得這個會議那麼重要的時候，你可以用本預算去支用。以上。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員于軒提平均地權基金第 38 頁，國外旅費刪減 43 萬元，修正通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

接著請看第 42-47 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 2,052 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、鍾易仲、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 48 頁，工作計畫：資產折舊明細表，一、本年度（12 月底）止資產總額：2 億 9,392 萬 3 千元。二、本年度應提折舊額：1,473 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、鍾易仲、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 49 頁，工作計畫：資產報廢明細表，一、成本或重估價值：531 萬元。二、已提折舊額：525 萬 7 千元。三、淨額：5 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、鍾易仲、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 50-51 頁，工作計畫：長期債務舉借及償還明細表，高雄市前鎮區第 205 兵工廠區段徵收開發案：本年度舉借數：168 億 3,600 萬元；本年度償還數：104 億元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、鍾易仲、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 52 頁，工作計畫：無形資產明細表，預算數 416 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、鍾易仲、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 53 頁，工作計畫：應付保管款支出明細表，預算數 3 億 3,265 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、鍾易仲、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

地政局附屬單位預算審議完畢。

接著請各位議員拿出高雄市政府都市發展局附屬單位預算。請看貳-8 高雄市中心發展及都市更新基金，請看第 12 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 5,017 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

一樣的問題，我想還是態度上的表態。今年度整體可以拿的開發基金裡，所拿出去到市庫裡面的錢，我覺得對整體來講真是太不應該。尤其今年「城中城」的事件發生之後，我們就發現其實我們在都市更新的這一塊，做的比其他縣市落後非常非常的多。譬如我們的都更案 20 年只做 20 案，這個事實上遠遠比六都在績效上好像只有贏台南，其他都輸。上百件、上千件是北部的狀態，我們 20 年做 20 件。原則上可能是環境的因素之外，另外我們基金裡面的錢也會去限制住它本來應該要去做的事情。

所以市府一貫的習慣，就是把基金…，雖然沒有違法，我重新再講一下，雖然沒有違法，但在基金裡面留下更多的彈性度，讓基金做他自己原本應該做的事情，這才是應該做的。但是我們這幾年市庫實在是太缺錢了。不斷的在每一年的負債額提高的同時，從基金裡面提撥的這一些錢，必須要讓市民朋友很清楚的知道，這些導致我們其實應該要正常運作的都沒有。像早上審到的停車管理基金，一樣的道理，每一個地方都希望停車場趕快開發，結果他 1 年能做一件就了不起了，但是市政府 1 年拿走 4 億、5 億，這 4 億、5 億就能再多做一座停車場了，是不是？所以這種狀況來看，市府今年拿走多少？今年從城鄉發展基金裡面拿走多少？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

陳議員麗娜：

沒有嗎？今年入市庫的部分是多少？今年沒有入市庫，都發局是哪一個部分入市庫的？有入市庫的是哪一個基金？局長，你是不是回應一下？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

110 年的決算沒有繳入市庫。

陳議員麗娜：

我們現在審的是 111 年，111 年…。

都市發展局吳局長文彥：

111 年度 5.21 億。

陳議員麗娜：

是，沒有跟你討論 110 年，我們今天審的是 111 年的部分，去年就可以不入市庫，但是今年要拿五點多億。五點多億比停管基金還要更多，當然還不及剛剛的平均地權基金，他要拿走 39.5 億。當然每一個基金裡面的金額不一樣，所以每一個人狀況不太一樣。但我現在所指的就是，當我們能夠為這個城市多做一點，我們才會設這麼多基金，我們每一次在設這個基金都有特定目的，希望能夠去做某一部分特別的建設，才會去設那個基金。像這樣子的基金，它明明可以賺錢，可以利用這些錢再去做開發！再賺錢，讓這個城市發展得更好。

但是我們常常遇到這樣子的窘境就是，當你想要再多做一點的時候，可能基金也沒有那麼多的預算可以做。或者議員有特別要求說，哪邊希望能夠趕快來做的時候，你可能連考慮的餘地都沒有，因為就沒有預算可以來做這些事情。所以我覺得這是市府特別應該要去思考的方向就是，怎麼樣多留一些錢在基金裡面，應該要有一個百分比，讓基金能夠留下多數的錢，讓他們繼續來做開發跟建設。剛剛秘書長有講，可能要在歲入的時候處理，因為我在小組裡面有保留發言權，我還是把我的態度稍微講一下，讓大家能夠清楚明白，對於這一筆入市庫的部分，我覺得市府應該要很審慎的來處理這樣子事情，讓我們整體每一個基金都更健康，原則是我的目標，也希望市府重新去思考這個問題。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 13 頁，工作計畫：徵收收入明細表，預算數 6,000 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 14 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 1,958 萬 3 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 15 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 730 萬 8 千元。委員

會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 16-22 頁，工作計畫：行銷及業務費用明細表，預算數 9,961 萬 8 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

局長，一樣的態度，城鄉發展基金、都更基金，從字面上大家很清楚知道是做都更的，「城中城」事件是 40 幾位高雄市民生命的殞落。很多的議員都在議會中急起直呼說，我 10 年前就說我要做都更、我要做都更，可是高雄市都更成績很明顯，20 年做 20 件。所以今年為什麼我們對於這個基金的審查會特別特別的用力，就是希望你們著重在你們的本業務。所以你有一筆要去歐洲的 20 萬，同樣的，我希望你著重在你的本業務，我也是有留 1 萬元給你，這個我主張刪除，就是 19 萬，剩 1 萬元是去歐洲的錢。

歐洲的風土民情應該跟高雄不一樣，我希望你多著重，而且你今年其實有個重點業務是七賢國中的這個案子。七賢國中的這個案子，當然我尊重市政府的決定，只是我們也是聽到一些聲音，忽然之間我的附近要蓋社會住宅，忽然之間我要做跨區區段徵收，這些跟市民間的溝通，相信你在公聽會的時候應該有聽到部分的聲音，砲聲隆隆。所以第一個，我認為都發局這一點，你要去處理好。第二個，你今年只編了 400 萬，辦理高雄市協助民眾自辦都更輔導計畫及老舊建築物重建輔導計畫。你這 400 萬的經費，你覺得夠嗎？你的都更基金其實是可以有很多重點，針對都更的業務。可是真正在輔導的這一個預算額度裡面，你只編了 400 萬，這是我質疑的點。所以你的基金財務分配跟業務的重點，我覺得你還是要去多做調配吧！你先回答 400 萬的這件事情。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

有關整建維護的這種業務，基本上我們是有在推動，有河濱商城，還有中興住宅社區、民族國宅，還有慈愛的平價社會住宅，這一些我們都已經投入了。當然隨著新年度，我們會陸續投入一些經費，基本上目前大概來輔導的費用是足敷使用，但是我們願意再投入一些費用，謝謝。

邱議員于軒：

你要怎麼投入費用？你只編了 400 萬。

都市發展局吳局長文彥：

基本上它是做都更工作室的輔導，還有有關都市更新需要一些專家學者的這種協助，包括建築師、都市計畫技師、估價師、律師，甚至會計師來幫他們做這種計算，這個費用我們都是不斷的在提供協助。

邱議員于軒：

沒關係，局長，第一個，從你編纂的預算，可以看到你做事情的決心跟態度。我個人認為我希望更多經費來輔導民眾都更，因為高雄市是個很悲傷的城市，我們今天都更推動的動力，是來自於 46 條人命的殞落，〔是。〕也是我很不樂見的。這也是為什麼我主張要刪除你去歐洲的經費，〔是。〕而要著重在本業務，把高雄市的都更，你是因為「城中城」事件而來到高雄，你的任務非常明確，就是推動都更，我希望你未來會有一個很好的成績單。

基金是可以補辦預算，可以做很多的用法，你很清楚知道基金的運用，所以今年 400 萬你覺得夠，未來如果要擴充，我都支持。〔是。〕但是請你在都更這邊做出成績，你認為到年底可以有幾件都市更新的計畫？初步的雛型，你到年底可以完成幾件？

都市發展局吳局長文彥：

我們目前有辦理中的，目前有 3 件公辦都更，就是大中路跟民族路口機 20 機關用地公辦都更，在星期一的時候，我們已經去做招商說明會。第二個是岡山行政中心的公辦都更，還有舊七賢國中公益性區徵，我們在那裡也有一個公辦都更的案子。目前我們大概在審查中的重建型有 15 案、整建維護型的有 9 案，都已經陸陸續續來展開。當然都更的工作，它需要配合著大環境，尤其在地價有略微上漲的時候，它的時機才會成熟。另外一方面也要去協助整合民間這些比較老舊的建物，來凝聚社區的共識，我想這個是我會持續努力的。

主席（曾議長麗燕）：

吳益政議員請發言。

吳議員益政：

七賢國中案子的公聽會，我們有開過 3 次，那時候有承諾 1 個月之後，要針對這 3 天開的公聽會來討論，並做一些具體的回應。我有聽說好像 1 月 27 日，還是 28 日，都委會好想要直接通過。就是七賢國中的案子，等於說你還沒有回應，你們就整個直送都委會，有沒有這個事情？可不可以請局長答復？

主席（曾議長麗燕）：

吳局長請答復。

都市發展局吳局長文彥：

都市計畫的程序，就是要在細部計畫的過程，先去確認它的公共設施用地的位置、未來的區徵、它的低價地位置之外，還有社宅的位置。在公益性跨區區段徵收，它有一個財務計畫的限制條件，這些在我們 3 次的願景工作坊，其實他們所爭議的不在於辦這個區徵，而是在於公設的位置跟它的品質。

在細部計畫，假如我們可以獲取他們一些共識的方案，我們預計 22 日晚上在河濱國小 4 樓會議室，我們會再把從上一次所得的方案提出來並跟他們對話，請他們做追蹤的修正、確認。至於都委會的審議日期，目前是訂在 26 日，所以在這之前，我們會把收斂的意見先去確認細計的內容。但是對於新生里周邊住戶所關注的是他的生活環境品質，而這個部分是進入到未來它有都市設計審議的時候，我們要去訂出的這種規範，這個部分我們會一方面確認細計的範圍跟內容，第二個部分，我們會提出一些都市設計規範跟他們對話，未來在審查建照等等的過程會讓他們參與，這是我們目前的努力。

吳議員益政：

對，假設 22 日大家有共識，如果沒有共識，或者是他會推翻到實質上，在 26 日要討論的，譬如第一個，因為你要篩選，又要土地交換、又要社會住宅、又要公辦都更，又要給開發廠商一部分，市民又期待一堆，你覺得那些放在七賢國中的地，放得下嗎？又要有天際線、又要有穿透性。我說的就是之前有提到的，我們換地是不是一定要換這邊？可以換別地方給他嗎？這是第一個，局長還沒有答覆我嘛！第二個，這個公辦都更，市民需要的這些設施，到底需要多少空間、多少錢？如果沒有那麼高，那公辦都更就不需要給廠商這麼大的交換，要不然廠商還要併這塊地出去。

都市發展局吳局長文彥：

沒有，這個部分，我先做個說明…。

吳議員益政：

這個沒有計算清楚，你 26 日都委會就要通過了。

都市發展局吳局長文彥：

因為跨區區段徵收的範圍是固定的，如果在這個範圍外的土地要去做交換，那就沒有辦法像現在這樣子做。

吳議員益政：

你有沒有問過地主，如果原來的地都保留給他們，不要跟他們換，他們要嗎？那是因為危險，所以建議把它拆掉嘛！但是土地的權利並沒有改變，不一定拆掉對他來講，現在地價更高。那是我們自己好心，在那個地方重建，那是我們自己想的，也許地主根本就認為他在那裡，自己還可以有其他的發展。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分是地政局做跨區區段徵收，他們去爭取住戶跟地主的意見，他們是八成的人同意移到七賢國中這一塊校地，我想這個是一個前提。

吳議員益政：

在這裡我是建議有關七賢國中這一筆預算先擱置，因為這個也不是都發局長他的權力、他可以處理的。在市政府，因為都委會是林副市長嘛！他到底要怎麼去處理，要說清楚，不然我們這麼關心，給這麼多好的意見，講半天，一下子 26 號那天就過了。

都市發展局吳局長文彥：

這個部分，在 26 號會讓異議的住戶去參與審議的發表意見，我想會做最後的綜整，有關品質的部分我們會跟他協商並訂成規範。所以基本上在時程上，我們都有跟上，最重要的是新生里住戶的意見，他們可以在這個過程中充分表達。當然都委會最終會把他們所提出的方案，併同原始的變更案去做全盤性一個最符合大家公共利益的考量。因為住戶所表達的意見，不可能全部都可以滿足，因為當中就有不同的意見。所以我們會把他們的方案選擇併同提案到大會去做一個報告。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

吳益政議員，二次發言。

吳議員益政：

我先把之前談的挽面計畫，要把 100% 同意降為 80% 或 90%，聽說中央法令有降到 80% 或 90% 了嘛？反正我要做附帶決議，中央有規定的話，那就按照回應就好了。挽面計畫按照計畫能夠降低為 80% 到 90%，第二個條件是，若因外牆剝落造成他人損害，需負相關責任，其負擔費用由行政去強制執行，這是建議案。第二個也建議挽面跟工務局合作，剛剛有跟工務局長協商過，他們也支持，就是外牆如果通過更新，如果你願意採取減熱降溫的設計，看你們降溫多少，工務局的綠建築基金願意再額外就市政府部分給予補助。我這兩個建議，現在附帶決議我先在這裡提。

再來，我還是回到我們原來談的，我是建議，因為市政府腳步很快，當然都發局也很誠意辦了 3 場，我們也很肯定，也很快來回應。但是不好意思，我 3 場都有參與，我是兩年前就參與了，不只是這 3 場。你說在 22 號要通過，我覺得不容易，但是市政府已經 26 號決定要召開這個案子了，到時候你不就答應在先，後面會無法收拾，我是擔心你會無法收拾。你無法收拾，結果 26 號都委會強制通過，要趕時間，這是我擔心的。所以我建議這一筆先擱置，看你跟市政府、跟都委會，你的長官也是百姓監督的單位，還是主委，要說明到底

要怎麼處理？不用整條擱置，只要擱置前金國中就都市更新案的 1,260 萬這一筆先擱置。看你是不是能夠跟都委會協商一下，再跟我們講，不然你 22 號，我覺得 22 號不可能馬上有結論，有這麼美滿就好了，你在 22 號日就要通過了呢！所以我的建議是這樣，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

吳益政議員，我們都找不到這筆，你的七賢國中舊址是 584 萬，你們怎麼其他費用是 562 萬？但是在第 20 頁，你的編列預算是 584 萬。〔…〕好，我們先處理邱于軒議員的修正動議，高雄市城鄉發展及都市更新基金第 16 頁，旅運費－國外旅費 20 萬元，刪減 19 萬元。（敲槌決議）

邱議員于軒，二次發言。

邱議員于軒：

因為局長現在在討論，沒有關係，我請你們其他的同仁回答。請問你們辦理有一筆 950 萬是高雄市都市更新地區及都市更新計畫規劃研究案，你要花 950 萬去做研究，分 3 年，請問我什麼時候拿得到研究成果？你有沒有初步的研究成果？它研究的方向是說，哪個區域比較適合都更還是怎麼樣嗎？因為今天很明確嘛！「城中城」之後，七賢國中馬上要蓋社宅。以台北來說的話，我最近有在看一個案子跟你們分享，就是內湖，當時中央也要蓋社宅，柯文哲也要蓋社宅，結果內湖當地的民眾反對，所以大家就進行了很多的討論，因為會覺得交通的壅塞，甚至附近學區名額有沒有滿，這些都要多方面的思考。所以我認為你如果要做先期研究，我可以支持，可是你花 950 萬，你研究些什麼？可以請科長回答沒關係。

主席（曾議長麗燕）：

科長請答復。

都市發展局都市更新科施科長旭原：

會啟動這一個研究案，就是希望能夠針對像現在河濱幾個社區，尤其是像河濱做這種迅行的劃定，如果能夠先行預知，讓這個社區的民眾知道他有這個必要去更新，才能夠達到預警的效果。

邱議員于軒：

所以這 950 萬都是給河濱嗎？這 950 萬是針對整個高雄市，還是都是給河濱？

都市發展局都市更新科施科長旭原：

沒有，整個高雄市。當然這會先針對比較原市老舊集中的地區，會去做優先的盤點。

邱議員于軒：

所以什麼時候可以拿到研究報告？

都市發展局都市更新科施科長旭原：

我們現在在備標當中，它的執行期程預計會做到明年，有成果再提供給議員。

邱議員于軒：

我建議你，你現在就應該針對七賢國中這個先去做研究，你要把民眾的需求納入，〔會。〕把周邊的環境去討論，你先以你手上的案子去做先期研究。

都市發展局都市更新科施科長旭原：

我們有在盤點一些陳情案件，這些的落點也會做為未來研究的地點。

邱議員于軒：

理論上你應該是很早就要做這個研究，然後你再發現這個地方有都更的需求，我們再去做。所以你應該是因為這一次「城中城」之後就開始啟動整個計畫嘛！對不對？〔對。〕如果你認為要把它做參考的話，就請你好好的照這個方向去做。第二點，你目前都集中在市區，那原縣區…。

都市發展局都市更新科施科長旭原：

原縣也有。

邱議員于軒：

譬如我的選區大寮、林園。

都市發展局都市更新科施科長旭原：

有鳳山…。

邱議員于軒：

林園因為有小港林園線，我覺得這是另外一個議題，但是像大寮也許也有都更…。

都市發展局都市更新科施科長旭原：

好。〔…。〕依近程來講，今年會有一個初稿。〔…。〕10月、11月那裡，因為我們現在還在備標，還沒有上網。〔…。〕我們儘快，現在的部分是用現在的行政程序去處理，我們現在在做的是全面的盤點。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政，你有要擱置嗎？吳議員益政，二次發言。

吳議員益政：

剛才局長有說明這個是分兩次發包，我同意，但是我是希望做一個附帶決議，就是說你如果22日沒有共識，在26日時請先不要直接討論這個案子，讓這個案子有共識。這麼大的案子，上次七賢國中會失敗，就是因為前任的市政府強制把海委會研究中心放在那裡，結果過沒幾年，他們還是搬走，蓋了一堆建築物，這個已經開了一次玩笑了。雖然這一次有討論，但還是這麼多人有意見，你26日就要把它通過了，你不就讓我們這些去參加的民意代表被里民罵

死，他們在那邊講半天，3 個晚上討論半天，結果根本沒有採用，政府 26 日就直接通過了。我在這裡再次先講在前面，第一、我做一個的附帶決議，22 日的會議如果沒有共識，請 26 日不要通過，請再重新檢討，放一個月，等過年後再討論嘛！我們也不是要拖，我們也希望快，但是在快中間要有一個基本的共識，不會一次就有共識啦！我參加這麼多次，到最後還是我們這些有參加的…，沒參加的都沒事，我們這些比較認真的去幫忙想辦法幫忙聽的，說要幫他們處理，結果處理半天，當冤大頭，變成越認真越打拼的局長以及這些民意代表都被罵，我們這些越認真的卻反而被罵。所以我在這裡做附帶決議，22 日如果沒有共識，26 日不准列為都委會的討論議程，延後至下一個月，我做這樣的附帶決議。我寫一下附帶決議？

主席（曾議長麗燕）：

你寫一下。我們先討論下一個科目，請專委宣讀。

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 23-24 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 54 萬 4 千元。

委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 25-26 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 1 萬元。委員會審

查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 27-32 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 20 萬 8

千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、陳玫娟議員保留發言權。

請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 33 頁，工作計畫：資產折舊明細表，一、本年度（12 月底）止資產

總額 7 億 3,654 萬 1 千元；二、本年度應提折舊額 1,035 萬 1 千元。委員會審

查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 34-35 頁，工作計畫：資金轉投資及其餘細明細表，高雄港區土地開發股份有限公司一、投資金額：（一）本年度增減(-)投資：0；（二）投資淨額 4,900 萬元。二、持股比例：（一）年終預計持有股數：490 萬股；（二）占發股股數 49%。三、本年度投資收益（預算總額）：630 萬 1 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？邱議員于軒請發言。

邱議員于軒：

局長，我想問一下，港區土地開發公司我們占了 49%，對不對？交通部 51%，我們有 49%，我們可以拿到它的財報跟相關資料嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

邱議員于軒：

因為高銀，我們只有占 46%，我都看得到，甚至董事長都要來備詢，我們本來就占有 49%，這是當時跟中央講好的，可不可以看到這些相關的資料？我可以了解它轉投資或是它自己執行的狀況，畢竟我是第二大股東，對不對？

都市發展局吳局長文彥：

對，這個資料是可以拿得到的。

邱議員于軒：

可以拿得到。

都市發展局吳局長文彥：

要是願意提供、可以提供。

邱議員于軒：

如果要求總經理來備詢也可以嗎？要求它的管理階層來備詢也是可以嗎？因為高雄銀行占 46%也是一樣。

都市發展局吳局長文彥：

那個不一樣。因為這個是我們投資的公司，我們也有派董事，所以它的一些收支、盈餘資料，我們都有資料。

邱議員于軒：

如果一些業務的執行假如我們有意見，或者是說想要給他們意見，我們要怎麼處理？

都市發展局吳局長文彥：

基本上我們都有對口單位，我們先協調，不行的話，我們再透過董事會提出

一些意見，基本上一方面它是國營事業，一方面它也接受公司法、公司治理的約束。

邱議員于軒：

沒有關係。你會後把它的財報、相關的營收，還有它的業務執行計畫，我希望都市發展局能夠交一份讓我知道，好不好？

都市發展局吳局長文彥：

好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政請發言。

吳議員益政：

局長，土開公司最近港灣也是要開發 A 區、B 區嘛！A 區已經順利發包了，B 區是因為它伴隨一個 BOT 的案子，而這個案子不管是第一排的住戶，或者一般市民在這邊運動，坦白講之前也是一樣的問題，都沒有在跟市民討論的。蓋了 6 個鯨魚，你也知道我們以前在成功路的時候，那時候有都市計畫，成功路以西不可以有住宅，而且還必須退縮 80 米，不管它是公共設施還是一般私人的。結果這一段是更接近市民的生活休閒空間，結果鯨魚根本沒有 80 米這個限制，所以這裡變很窄，本來是一個很寬的海岸邊，結果你蓋了 6 個鯨魚，到現在也沒什麼計畫，到現在還是蚊子館，6 個好像只出租了 2 個，4 個還沒有出租出去，至於說看起來像什麼，那是大家的意見，個人見仁見智，但是客觀上那時候它也沒有經過討論，所以沒有留，本來那是很開闊、漂亮的，現在變很窄。現在旁邊當停車場，當然那個地方當停車場，我覺得這麼好的地方當停車場也不對，應該把它移到後面有公園綠地，有一塊是市政府的，一塊是港務公司的，應該把停車場遷到那邊，你把停車場放在海邊本來就不對了，現在的使用狀態，我覺得就不一定對了，可以移到後面去。

但是那一塊要不要蓋大樓 BOT，我覺得還是要討論，不然現在如果沒有討論，港務公司一旦招標，3 個月就標出去了。現在我聽到市政府，經過大家的不同意見，市政府也從善如流暫時不推這個案子。第一個，我想請問局長，這個事情是不是確定不討論了，暫時不討論了，不是以後不討論。第二個，我在這裡也再建議土開公司跟中央，因為我們有蓋流行音樂中心，也蓋 6 顆了，我們也開始使用，而且空間也開放了，也辦了很多活動，包括燈會、跨年，已經有一些使用經驗，你後續 16 號、17 號，15 號以後的 16 號、17 號、18 號、19 號、20 號，到底要做怎樣的一個發展開發？我覺得大家還是要辦幾場公聽會，讓大家的意見可以表達，或者這一段時間使用的經驗，市民有什麼意見可以提出來討論，不要每次真的推出來都遇到抗議，而且這是一個百年以上的開發案。

我建議土開公司還是在這裡辦幾場公聽會，因為到年底以前還有時間嘛！來辦幾場公聽會，因為我認為今年應該不會提出這個招標案了，我是這麼認為，我不知道局長是不是有聽到這樣的訊息，這是第一個。第二個，我們也一樣可以辦參與，今年又是選舉年，我覺得選舉應該要討論公共政策，我們應該提供很多公共政策，因為你沒有要馬上做決定，所以沒有馬上有輸贏，大家因為選舉變得複雜起來。但是現在是選舉年，而且我不馬上做決定，來聽聽大家的意見，那個過程反而大家會更積極，我覺得這是一個很好的時機，對我們沿岸的參與，包括 15 號、16 號、17 號，包括 13 號、14 號的使用強度到底怎麼樣？我們 BOT 給廠商做遊艇，當沒有遊艇時，我們就說沒有遊艇沒產業，真的要開放遊艇，它跟市民的關係到底是什麼關係，也不曉得。所以這個真的有必要，土開公司先試著辦公聽會，就是在沒有定案之前，趕快辦一個公聽會，讓有使用經驗的來提出大家的意見，請局長可以答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

都市發展局吳局長文彥：

在 13 號到 16 號…。

吳議員益政：

甚至於到 18、19 號碼頭。

都市發展局吳局長文彥：

13 號到 16 號已經由海音中心管理，16 號碼頭那裡牽扯到愛河灣第二期遊艇碼頭，那個部分如果走促參程序，它本來就要辦公聽會，不過它目前的進度是不是來得及在農曆年前去辦，這個是需要檢討。但是我會轉達土開公司，針對水岸開發的部分一定要做公聽會，廣徵鄰近社區的意見，這個我會轉達。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政，二次發言。

吳議員益政：

我的表達能力可能有問題，第一個，有關 BOT 的 B 案經過市民的一些意見，我有聽到市政府，就是跟秘書長溝通過，市政府好像到現在沒有往前推，所以這個案子就暫時不會往前走，所以不希望開正式的公聽會。如果真的在 3、4 月要推動的話，他們現在就要辦公聽會了。我說的今年是新年，不是舊曆年，到年底選舉之前，不要再吵這個了，到時候你們也沒有比較好選，我們也自找麻煩，況且我們也不要這樣，我們不要在選舉前討論這些，因為會比較不理性或政治會介入，反而對城市發展是不好的。你乾脆這個案子先暫緩，不差這個就先放到後面。但是整體港灣討論的說明會或公聽會，那個不是 BOT 的公聽

會，這個現在來辦反而是好的，因為大家沒有要馬上定案，但是市民有很多使用經驗，想提出那邊有什麼願景，不管是市長或是參選市議員、參選里長的，他反而可以去聽聽人民的意見，也不是只有住在 15 號碼頭的，而是整個園區，甚至市民有使用的經驗可以來參與。

所以我說的有兩點，第一個，BOT 案現在不要馬上辦，你現在還可以往後，在下一屆再來討論。整個使用的經驗，現在要辦一個公民參與討論會，在民主社會反而公共政策是可以理性討論的，這樣你聽得懂嗎？馬上要標的那個案子，現在不要招標，如果你現在要標，絕對是會吵起來而且會罵得很難聽，你也知道政治性的那個味道。城市發展有時候要很快，有時候不一定要很快，我覺得大家先討論完，然後明年初你們再討論那個 BOT 案，那時候大家比較有概念，可能更好進行。這是我的兩個意見，你聽得懂嗎？

都市發展局吳局長文彥：

知道，就是兩個部分，一個是比較前面的願景工作。

吳議員益政：

對，這個可以先辦。

都市發展局吳局長文彥：

後面就循法定程序，因為這個牽扯到管轄權的問題，我們來促成、來協助，好不好？這個部分我會去促成。

吳議員益政：

對，因為文化局不同意、市政府不同意，港務公司跟都發局就沒辦法處理。

都市發展局吳局長文彥：

是，我會努力來促成，好不好？

吳議員益政：

好，謝謝。

都市發展局吳局長文彥：

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政提附帶決議，附帶決議在第 12-35 頁及第 48 頁，請議事組宣讀附帶決議內容。

本會議事組涂主任靜容：

吳議員益政所提之附帶決議，高雄市城鄉發展及都市更新基金第 12-35 頁及第 48 頁項下，附帶決議內容：一、挽面計畫建議修法，區分所有權人需 100% 同意的條件，降低為 80% 或 90%。不同意者，若因外牆剝落，造成他人損傷、損害，需負相關法律責任。其應負擔費用列政府行政強制執行。二、挽面計畫

建議與工務局合作，針對挽面外牆更新，如採具減熱降溫設計，市政府給予補助。以上。

主席 (曾議長麗燕):

請都發局長說明。

都市發展局吳局長文彥:

這個部分，我們可以跟工務局協商，看怎麼樣促成，這個部分我們可以執行。以上。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有人附議？附議。有沒有不同意見？沒有意見，附帶決議通過。(敲槌決議)

第 34-35 頁，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫:

接著請看第 48 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 1,142 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

我們回過頭審第 16-22 頁，吳議員益政提議第 16-22 頁，行銷及業務費用明細表附帶決議，請議事組宣讀內容。

本會議事組涂主任靜容:

吳議員益政所提之附帶決議，城鄉發展及都市更新基金第 16-22 頁，行銷及業務費用明細表，附帶決議內容：舊七賢國中舊址都更案 1 月 22 日公聽會若無共識，該案不得列入 1 月 26 日都委會之議程。以上。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有人附議？附議。有沒有不同意見？沒有意見，附帶決議通過。(敲槌決議) 預算修正通過。(敲槌決議)

繼續三讀，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫:

接著請看貳-9 高雄市住宅基金，請翻開第 16-17 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 2,172 萬 6 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫:

請看第 18 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 2 億 3,194 萬 9 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？黃議員捷，請發言。

黃議員捷：

我想請問第 3 項鳳山共合宅的部分是指什麼？就是 20 年期的，除了這個之外，因為最近中央有很多補助地方要做社會住宅，是不是跟我們自己的住宅基金是完全沒有關係的？等於是從興建到後面的維管，全部都是中央會一手包辦嗎？因為目前 1 萬戶的目標裡面，應該有快 8,000 戶是中央的支持，是這樣子嗎？如果是的話，我們裡面就只有 2,000 戶都是用我們的住宅基金，其他是中央的都不會使用到我們的這個基金，可不可以說明？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請說明。

都市發展局吳局長文彥：

我請處長說明，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

處長，請說明。

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

剛剛所提到建國新城的部分，在民國 107 年的時候，由市府這邊跟營建署買下當初建國新城留下來的，總共 19 戶的…。

黃議員捷：

所以共合宅就是建國新城的那幾戶？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

對，就是建國新城那一案。

黃議員捷：

OK，我知道了。

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

另外，剛剛也有提到我們現在推的 1 萬戶社會住宅，中央是負責 7,200 多戶，市府負責 2,800 多戶，中央是委由國家住都中心來籌資興建以及後續的營運，這部分是不會用到我們市府自己的預算。

黃議員捷：

等於是說後續…，可是這樣子變成到時候那邊的維管也是中央嗎？〔對。〕如果我們地方有意見，或者跟這個住宅之間有任何維管上面需要溝通的地方，我們要直接跟中央嗎？還是你們會有一個窗口協助？

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

這個我們會把大家的意見再跟住都中心去做協商。

黃議員捷：

好，因為我遇到的狀況就是，我們之前有一個鳳松、鳳誠的社宅…。

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

對，鳳松、鳳誠。

黃議員捷：

我們都是等到動工典禮那一天，才知道原來這個地方要蓋社宅、要蓋幾戶，甚至在地里長在此之前都沒有接到任何通知。所以他們會覺得怎麼你們要來這個地方做…，這是一個很好的建設，可是你們事前都沒有任何溝通，甚至是後面的維管、設計跟之後怎麼跟在地互動，里長都是不知道的。可是明明中央有設計相關的空間是要供在地里民使用的，可是里長並不知道。所以我覺得這個接下來會有一個非常大的問題是，中央到地方要做社宅，可是跟地方是脫節的，所以接下來這個窗口跟你們在擔任居中協調的角色非常非常重要。

所以也是藉由這個住宅基金想要提醒你們，接下來你們看要如何有一個制度，讓在地跟中央要提供給地方的社會住宅，中間落差不會這麼大。

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

好。現在市府已經有成立一個社宅推動小組的平台會議，所以我們剛才所提到的，跟地方溝通如果有落差的情形，我們會利用這個平台來要求國家住都中心把這一個部分做一些補充。

黃議員捷：

好，我也希望之後不要說真的都已經確定要做，甚至都已經定案了，才跟里長說，因為里長會希望這個地方的社宅是有一部分的空間可以讓他們使用的。他們對於用途也有一些想法，可是都不知道從何反映，因為那是中央的東西。所以接下來要怎麼做，也希望處裡面都要跟我們議員還有在地里長來報告。

都市發展局住宅發展處翁處長浩建：

OK、好。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 19 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 2,127 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 20-22 頁，工作計畫：出租資產成本明細表，預算數 3,767 萬 6 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 23-26 頁，工作計畫：行銷及業務費用明細表，預算數 2 億 154 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 27-32 頁，工作計畫：管理及總務費用明細表，預算數 1,289 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 33-34 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 1,589 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 35-44 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 9 億 587 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳麗娜議員保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 45 頁，工作計畫：資產折舊明細表，一、本年度 (12 月底) 止資產總額：16 億 7,961 萬 6 千元。二、本年度應提折舊額：2,889 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 46-47 頁，工作計畫：長期債務舉借及償還明細表，一、苓雅區機 11 公共出租住宅計畫：本年度舉借數：10 億 9,835 萬 5 千元。三民區新都段公營

出租住宅計畫：本年度舉借數：7,778 萬元。三、岡山區大鵬九村社會住宅新建計畫：本年度舉借數：3 億 3,945 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 48 頁，工作計畫：無形資產明細表，預算數 70 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看第 49 頁，工作計畫：貸出款明細表，一、期初貸出餘額：12 億 8,877 萬 7 千元。二、本年度收回金額：2 億 3,930 萬 3 千元。三、截至本年度累計貸出餘額：10 億 4,947 萬 4 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳玫娟議員保留發言權。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

請看 63 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 5,311 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)。

繼續三讀，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過(敲槌決議)

本會工務委員會林專門委員愛倫：

工務委員會附屬單位預算全部審議完畢。

主席 (曾議長麗燕):

下午議程到此結束，散會。(敲槌)