

十九、第 3 屆第 4 次定期大會第 44 次會議

（中華民國 109 年 12 月 7 日上午 9 時）

市政總質詢

（簡議員煥宗、吳議員益政、林議員義迪）

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）向大會報告，今天上午繼續市政總質詢，第一位請簡議員煥宗質詢，時間 50 分鐘。

簡議員煥宗：

我今天就針對高雄市政的相關問題向高雄市政府提出相關的質詢。我必須要講的就是林欽榮副市長過去整個學經歷都很豐富，包括你數年前曾經在高雄待過，之後在 2014 年 12 月 25 日，你去台北市擔任副市長，在這段期間，其實你很多的政績讓人家真的是會懷念，包括我這陣子接觸了很多台北市議員，去詢問相關議題的時候，尤其是你的西區門戶計畫，你甚至不惜跟交通部公路總局發生 3 億元的爭議，以及願意犧牲掉 7,000 萬元月租的吸收，你就把台北火車站旁邊的公路總站整個拆掉，你所做很多減量的東西讓整個台北市的市景、市容真的是煥然一新，包括在春節期間，你用 8 天的時間去拆了整個忠孝橋的引道橋。

我這邊必須還要說的就是你剛上任的時候，你跟柯 P 一起上任，柯 P 打的口號是所謂的改變台北，他有點出五大弊案，其中有一個就是遠雄大巨蛋，我為什麼要特別提遠雄大巨蛋？因為對於遠雄大巨蛋，我知道你有你的堅持和你的底限，包括你的另外一半，就是都發局的林洲民局長，在台北市政府，你們號稱「雙林」。這樣的五大弊案，尤其是大巨蛋的弊案，從過去的「五大弊案」，後來柯文哲，不曉得他又發生了什麼事情，就變成了「五大案」。

我們來看，當時林欽榮副市長是整個大巨蛋安全體檢小組的召集人，其實你有很多想法，包括你甚至主張劇場和商城的一樓要完全淨空，淨空的原因是什麼？為了市民的安全。這邊有所謂的五大關鍵，其中有一個，建築量體過大，導致災害風險劇增。其實你們提出了解方，要嘛就拆掉商場，要嘛就拆掉巨蛋。可是我們看到了，我們也不曉得發生什麼事？這是在台北發生的事情。2015 年停工的一個大巨蛋，在停工 5 年之後，真的是「完」蛋了，這個蛋就「完成」了，不是事情完蛋，而是這個蛋就「完成」了，就「完」蛋了。我們也不曉得發生什麼事，這 5 年間，有這樣一個巨大的改變。

我們看到當時都發局林洲民局長，他很堅持，他就覺得這樣的一個工程，他

不想做任何的背書，他覺得這是有問題的。所以我在這邊簡單請教一下，當時大巨蛋健檢小組的召集人～林欽榮副市長，對於這樣的事情，你有什麼看法？是不是可以請林副市長回答？

主席（曾議長麗燕）：

林副市長，請答復。

林副市長欽榮：

我想，不在其位就不謀其職，不過，我當時完成了七大基準，也奉國家核定，成為日後該如何做。但是我並不是都市發展局局長，林洲民也不是我的另外一半，林洲民是我的夥伴。所以我想，設定了這些事情，大致上，我已經完成了我的任務，因此，它就成為了「國家跟地方對於都市設計防災應該要有所堅持」。後續經過 2 年之後，我就沒有再繼續處理這件事情，都是由主管的都市發展局局長，由他來掌理這件事情。

簡議員煥宗：

你覺得當時停工，當時被打成五大弊案，一直到現在幾乎快成形的大巨蛋，你有什麼想法？

林副市長欽榮：

我想，它還是會照規矩去進行，目前看到的報紙，我還是重新重申，因為不在其位就不謀其職，但是我看起來，他們還是按照程序在進行之中。

簡議員煥宗：

為什麼我要提這個案子？因為其實高雄有一個類似的案子，整個台北遠雄大巨蛋，它的總樓地板面積是 3 萬 5,000 坪，我們接著來看，義大二期大高雄狄斯耐華城開發計畫案，其實它整個超容積是 3 萬 4,000 坪，就相當等於一個台北大巨蛋的總樓地板面積，我想請教一下工務局長，這個案子的相關進度是不是可以簡單做說明？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請說明。

工務局蘇局長志勳：

這個案子，因為它有超容積的問題，所以我們有廢止它的使用執照，廢止之後，業主有去法院提出相關訴訟，目前還在訴訟中。

簡議員煥宗：

你覺得未來市政府要怎麼處理這樣的事情？會不會跟台北大巨蛋一樣，它就突然可以復工完工了？

工務局蘇局長志勳：

這個案子基本上因為它還在走訴訟，當然，等訴訟告一段落之後，我們就根

據當時我們撤銷的部分，如果是法律上都沒有問題，我們當然就會去執行。

簡議員煥宗：

我再次請教一下也是都委會主委的林副市長，對於這件事情，我們高雄市政府的態度，因為它整個超容積的面積已經等於一顆台北大巨蛋 3 萬 5,000 坪，林副市長，請答復。

主席（曾議長麗燕）：

林副市長，請答復。

林副市長欽榮：

目前都委會對於這個案子的態度，就是要依賴法院判定之後的結果如何，但是它目前都還在法律的程序之中，所以都委會暫時也沒有任何可以置喙之餘地。

簡議員煥宗：

接下來，我要問一下最近比較夯的議題，就是社會住宅。這個是之前高雄市政府都發局所發的一個新聞稿，就是我們要推出 8,800 戶的社會住宅，其中一處是亞灣智慧公宅，座落在前鎮區，其實它是座落在整個亞洲新灣區的蛋黃區裡面，那邊的地價、房價都非常高，你在那邊蓋社會住宅，我相信很多市民朋友都很期待，是不是可以請都發局長簡單回答一下，這樣的案子，相關的內容是不是可以簡單說明？

主席（曾議長麗燕）：

楊局長，請答復。

都市發展局楊局長欽富：

針對社會住宅，整個中央訂定高雄市的額度是 6,000 戶。

簡議員煥宗：

對，你要加碼，其中有一個地方是在亞洲新灣區裡面。

都市發展局楊局長欽富：

市長加碼的 3 個案子，就是加碼 2,800 戶，變成 8,800 戶這樣的社會住宅，在亞灣這一塊是在獅甲段 2 小段的一塊地號，大概是 2.32 公頃的一個土地。

簡議員煥宗：

好，你怎麼規劃？裡面單人房會有幾間？雙人房、三人房大概會怎麼分布？

都市發展局楊局長欽富：

那是 1,600 多戶，單人房的部分大概占 6 成，雙人房的部分占 3 成，三人房的部分占 1 成，是 6、3、1 的比例。

簡議員煥宗：

接下來，我們回到台北來看，這也是林副市長在台北所推的案子，就是最近最夯的明倫社會住宅，那時候整個在副市長的督導之下，它興建完成。其實這

樣的一個社會住宅，它最大的爭議就是所謂的自償率，它的自償率是 100%，相關的計算公式，其實市政府都一定有計算公式，我們要去預估的就是它整個興建的成本、它的房屋稅與它的地價稅，如果自償率 100%，這樣叫社會住宅嗎？所以我也很擔心，在亞洲新灣區一個地價很高的地方，我們去蓋這樣的社會住宅，我們的自償率到底要多少？到底有哪些人可以進去住？會不會淪為下一個明倫社宅？這部分是不是可以請林副市長來做一個簡單的說明？

主席（曾議長麗燕）：

林副市長，請答復。

林副市長欽榮：

在我們亞灣區，我們是絕對不會像他們發生這種狀況，因為我們的財務…。

簡議員煥宗：

可是亞灣區的土地成本、房價也很高。

林副市長欽榮：

是的，但是我們的財務模式不太一樣。當然，我後來才看到說怎麼會有這麼高 4 萬元的這種月租，我個人當然是覺得非常驚訝。

簡議員煥宗：

你有沒有辦法接受月入 13 萬的人，才有辦法去住月租 4 萬元的社會住宅？

林副市長欽榮：

如果是如此，就乾脆去買房子了嘛！它也因為是三房，而且地點又就是捷運站所在，但是我跟你保證，我們的財務模式不一樣，因為我們是進入中央的低利融資，甚至我們非自償的部分是…。

簡議員煥宗：

我還是要說，因為我們這樣的社會住宅是在亞洲新灣區的蛋黃區裡面，〔是。〕那些房屋稅、地價稅，再加上自償率，我們到底有沒有辦法符合社會公平正義？這樣的社會住宅會不會淪為下一個明倫社宅？

林副市長欽榮：

不會的，我向你保證，因為我們財務模式不一樣，甚至在社會住宅法裡面，這些地價稅、房屋稅都是減免的，更何況我已經奉市長之命，當面跟花敬群次長有協商研談這個事情，對於後續 20 年整個非自償性的部分，是由國家來幫我們負擔。跟這個…，他們怎麼會算成這樣呢？到今天，其實我也還是很訝異，當時承諾應該是按照中古屋 85 折的租金，即使黃金地段都應該做公共住宅。

簡議員煥宗：

可是它在蛋黃區啊！

林副市長欽榮：

一定是在財務方面，他們的試算方法有錯誤，或者是他們沒有進入到中央有一個叫做的低利融資非自償的平台裡面，這是我所暫時理解的。

簡議員煥宗：

這是我的擔憂啦！也就是說，我們在這麼好的地點蓋這樣的社會住宅，如果淪為下一個明倫社宅，真的是要月租超過 4 萬元也好或 3 萬元也好，其實這也不是政府的美意了啦！

接下來，我想請教青年局局長，你覺得朝野共識，落實 18 歲公民權可以投票，你的看法為何？青年局局長，請答復。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

青年局張局長以理：

我們相當支持。

簡議員煥宗：

所以你支持 18 歲就可以投票？〔對。〕經發局，年輕的廖局長，你覺得朝野共識，落實 18 歲公民權，你支不支持？

主席（曾議長麗燕）：

廖局長，請答復。

經濟發展局廖局長泰翔：

我個人非常支持。

簡議員煥宗：

你支持，好。一個人在 18 歲的時候，他如果求學應該是高中的階段，所以下一個問題我問一下，青年局長，你贊不贊成高中生或高職生午餐可以開放外食？青年局長，請回答。

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

青年局張局長以理：

從我過去當學生的經驗，再加上現在對於學生的了解，我想是需要有這樣子的一個開放，讓他們有更多元的選擇。

簡議員煥宗：

所以你覺得有需要開放，有多元的選擇？〔對。〕我們現在可以看，其實目前的狀況就是高中生可以跨校選課，因為課綱的關係，他可以去其他學校上課，可是在中午用餐時間，高中生外出用餐的話，目前在高雄來講還是被嚴禁的。過去其實有人提案，主張是不是可以適當的開放整個高中生外食的部分，教育部當然是比較保守，因為它覺得要尊重家長的意願、尊重學校、尊重學生，

它希望由整個高中職校自行來做決定。

整個現狀來講，因為包括我自己的小孩也在念高中，其實他們中午外食的頻率還算滿多的，他們都會叫外送，可是外送來講，也衍生出另外一個問題，只要是中午時間，整個高中校門口都是外送的車輛在那邊。所以我在這裡請教一下教育局局長，高雄市有機會的話，是不是可以來研議整個高雄的高中職學生來做午餐外食，是不是可以請教育局長做回答？

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝簡議員關心高中生中午用餐的問題。目前來講，我們的現況，其實就已經鼓勵學校做多元的嘗試，除了過去我們推動學校午餐，已經做得不錯，學生在學校裡面，大多數學生，目前的高中生其實都有學校午餐可以吃，當然，這個經過學校午餐委員會的控管，還有這些環保相關營養膳食的調配，其實相當的不錯。就是說，已經很努力在做口味的調配，可是每天吃同樣的，畢竟難免會想要自主選擇，剛好高中生階段已經慢慢接近剛才講的 18 歲成年，他們也會努力的想去做一些比較多元的嘗試，所以目前來講，有的學校校內有超商，有的學校有員生合作社，也會提供多元的管道。有部分學校也有開放，已經可以訂購外食，就像簡議員剛才講的，雄中、雄女還有好幾個學校其實都可以訂。

但是多元的方式畢竟有多元的優缺點，外送的部分，剛才講的，就是校門口中午的時候，變成會占用很多時間，因為學生要去領餐。甚至有的延遲送來，甚至到了午休時間還在領餐，領回去在班上造成老師生活管理上的一些問題。基本上我們覺得可以做，但是我們會希望各個學校去跟家長會做一個溝通，來尋求一個大家可以接受的方式，讓學生可以滿足他外訂的一個需求。

簡議員煥宗：

我還是覺得因為現在如果 18 歲就可以投票，那麼就讓高中生有多一點的選擇權，尊重他們是一個獨立的個體。

接下來就是有關於經濟發展整個促參成績。這是在網路上所看到的，這是我們最近一次的會議，就是促參的會議，是在去年 6 月 25 日召開，我也不曉得最近或未來是什麼時候會召開，未來實際推動任務的狀況是怎麼樣。我們可以來看到在過去這 2 年，其實高雄真的就失去了那 2 年，我們可以看到，這是整個財政部的一個統計數字，在 2019 年之前，2019 年我們就是只有 5 件促參的案子，它的金額是 76 億元。2018 年是 5 件，金額是 478 億元。在今年 10 月之前，整個數字就不太理想，整個高雄市就只有 1 件，金額是 4.76 億元。在這裡，我想請教整個促參小組的召集人林副市長，未來我們要怎麼去做？怎麼突破這

個困境？因為過去那兩年，其實很簡單嘛！就是高雄沒有大人在家，因為韓國瑜他想選總統，所以很多投資商會卻步，因為大人不在家，然後政局的一個動盪。我們現在穩定下來了，市長說 2 年要拚 4 年，未來你要怎麼去處理？是不是可以請林副市長回答？

主席（曾議長麗燕）：

林副市長，請答復。

林副市長欽榮：

確實，我們就應該重新內部調節整個促參，因為以前長期以來，促參小組都是內部委員，都是局長來擔任，我想，這個要打開，要把外部委員給找來，所以我們特別找到了促參司司長，特別找到了國產署副署長等等一些比較大咖的，甚至是一些在房地產界比較有名氣的這些商仲者，預計 12 月 15 日就第一次的正式召開。不只如此，我們早在這幾個月就全面盤點，盤點一些案子比較錯綜複雜的問題，其實大部分都做完在…。

簡議員煥宗：

明年有沒有什麼目標？

林副市長欽榮：

目標的部分，我們希望是訂定 100 億元，希望能夠達到。

簡議員煥宗：

明年目標就是至少 100 億元就對了？

林副市長欽榮：

至少 100 億元，但是這是一個比較廣義的促參，包括公辦都更也好、服務系統也好，我們總體來作戰。我想，高雄必須很快的恢復這個光榮，我們是有信心的，因為要把外部委員的力量拉進來，然後很多的都市計畫要調節它，比如說有些案子是一分都不讓的這種，沒有辦法讓利給任何人，一定要維護公共利益，但是也一定要考慮在招商者的情況之下，他也有利可圖，這個是促參最基本的原則，所以給我們一點時間，我們已經在盤點了。

簡議員煥宗：

在促參裡面其實有個案子，我也特別持續的在關注，就是旗津整個促參的開發案，也就是旗津觀光旅館開發案的招商。其實這兩塊地已經閒置很久了，就是過去舊的旗津醫院和過去舊的旗津區公所，一個現在是做花園，另外一個是做停車場，從 2016 年到現在不斷流標，這部分我想請教一下觀光局長，你覺得最大的原因在哪邊？

主席（曾議長麗燕）：

周局長，請答復。

觀光局周局長玲玟：

這一個案子，根據我的了解，第一個，就是原來我們招商的條件，在原來的 50 年和整個這一塊基地，整個基地太細長，它並不是一個整塊完整的基地，所以它在整塊可以建的容積的部分跟它的使用年限，我們在找潛商這麼多年，其實大家都認為它沒有開發效益。

在最後一次流標之後，現在我們有兩個方案在進行，我們想要把 50 年延長到 70 年，但是目前看起來，這個部分誘因也不大。第二就是跟國產署這邊也在討論，因為這地方的機關有兩個屬性，有兩個不同的單位，國產署他們也有在考慮是不是就大家分開，分掉再收回去。因為坦白講，觀光局的部分，就是屬於高雄市政府這一塊，這個肉地是比較漂亮的，國產署的地是屬於比較畸零型的，所以整個併起來對於招商反而是不利的。所以我們把它分開，觀光局這邊的「肉地」反而還真的比較好討論。

簡議員煥宗：

其實除了本身的基地要件之外，別外一個要件還是交通。所以我們必須要提整個旗津第二聯外道路的部分，這邊這兩個可以看到的部分就是，從 1975 年整個過港隧道開始通車到現在已經 2020 年了，包括港務局的延壽工程也都做完了。我們可以看到大車，大車就是指貨櫃車的部分，其實每年的數字不斷的跳升，因為整個洲際碼頭貨櫃，再加上現在疫情的關係，我們的貨櫃要出口也滿困難的，因為整個台灣的貨櫃量不斷的在衝。除了大車之外，它是客貨一起走，我們可以看到包括小車的部分，這還不含騎機車的在地旗津居民。所以目前整個旗津過港隧道的運量已經快到極限了。旗津居民一直很期待，從過去的老議員，不分黨派的議員一直都不斷的希望旗津真的可以有第二條聯外道路。所以真的還是期待新的團隊，新的市政府更積極的去跟中央爭取旗津第二聯外道路的交通經費，保障旗津人可以安全回家。這部分等一下請市長統一回答。

接下，我還是要談輕軌旗津線共構的問題，捷運局已經先提出一個先行計畫的評估，他們預計從夢時代 C4 那邊經過中島，然後到中洲地區，這樣做輕軌的旗津線。基本上這樣的大眾運輸我不反對，有些人覺得不夠多，有些人是反對的。不過，我覺得還是有一點，如果這樣的過港隧道，你沒有跟汽機車做共構的話，其實在地旗津人是不會有任何感受的。他們還是需要一條安全可以聯外的第二條道路，過港隧道如果可以的話，我們就是做客貨分流。關於這部分是不是請市長簡單回答一下，有關於未來旗津交通的部分，包括這樣的輕軌旗津線，只單純讓輕軌過，沒有做所謂的共構，原因是卡在所謂的自償率，這部分我們是不是有什麼方式可以解決？請市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

簡議員對旗津的建設，不管是觀光、交通，都給市府很多的建議跟指教，非常謝謝簡議員。我想旗津最優先要解決的是，因為現在過港隧道已經延壽了，再來的第二過港隧道是最要緊的，畢竟過港隧道承載的不是只有人的通行，還有貨運的運輸。第一過港隧道的延長壽命時間只是短期的一個作法，長期的作法還是要把第二過港隧道趕快做好，來紓解旗津交通的車流。

輕軌的部分，現在的進度是在撰寫可行性的期末報告，大概在明年中會提出來，經費我看過，大概是 264 億。現在市府在做的大概有幾個重大的交通建設，包括紅線、黃線、輕軌和林園線，這是我們整個的捷運路網。旗津的部分是輕軌，在自償率的部分可能還是要算一下。因為要花 200 多億，對於那裡的效益有多大，附近是不是能做某種程度的聯開來促進地方繁榮。整體我們在可行性報告的財務部分，確實還有一些資料要再試算一下，才能夠滿足整個捷運興建的成本跟效益的評估。

簡議員煥宗：

接下來也是一個老問題，就是整個旗津的渡輪汰舊換新，其實我們可以看到今年年底旗鼓輪即將會被淘汰掉，從 2011 年，我知道交通局就開始提計畫去做一些申請。整個行程算一算，你要去爭取一艘船，如果按照正常的程序可能就是 7 年，7 年之後才有經費去造船。所以我們從 2011 年提計畫到 2018 年，才有第一艘的完全電動船—旗福一號，現在有第二艘的旗福二號。如果按照這樣的期程去提計畫的話，其實我們可預期的看到旗鼓一號，和旗鼓二號隨時都會遇到要退役的問題。這部分是不是請交通局長來答復，我們是不是還有能力再去爭取新的渡輪？

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝簡議員對旗津渡輪汰舊換新的關心。其實旗鼓輪 20 年了，我們今年就會汰除掉。另外，目前旗鼓一號、二號也都準備好計畫，已經有在跟環保署溝通當中，應該是滿樂觀會有一些補助，另外一部分可能還是要靠市府來自籌。

簡議員煥宗：

市長，局長說滿樂觀會有一些補助，不曉得什麼時候我們有機會可以坐到新船？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

因為旗津跟鼓山的渡輪有公共性，某種程度也有公益性，就是要補貼旗津的居民，這是政策上我們要負擔的。所以我們在鼓山跟旗津的渡輪都是賠錢的狀態，但是這個部分還是要支出，我們再從其他開源節流的方式來解決，但是旗津鼓山這個航線的部分，我們要把它維持住。如果船太老舊，例如 20 年、16 年的部分，我們還是要算一下，確實是要更換，也不能因為是免費的渡輪，船就比較差，這樣不行，安全性還是比較要緊。我們在預算上想辦法再做調整，把這些渡輪更新。

簡議員煥宗：

接下來就是防洪治水的相關問題要請教蔡局長，也很感謝水利局的同仁和水利局的協助，旗津在農曆的 6、7、8 月，因為潮汐和氣候暖化的關係會自己漲潮，整個內港跟旗津的海平面，大概會有 5 到 10 公分的差異，造成也許在大晴天也會有海水倒灌的情形。我們知道水利局從北邊的輪渡站開始做改善工程，一直到大汕，一直到渡船巷，這是在中洲地區。其實整個旗津渡船巷的抽水設施已經接近完工，但是最近卻發生停滯。這點等一下請局長說明到底發生什麼事情。另外，這個可能會比較難處理的是有關於大汕頭的部分，牽涉到國有財產土地，也牽涉到一些私人產權的問題，這部分等一下也請局長簡單說明。

再來，我必須還是要講，這是今年 5 月份的大雨，造成整個鹽埕地區的淹水。在七賢路和興華街那邊有一個告示牌，是市政府跟水利局共設的，我們可以看到那個數字，在外面淹水已經快淹到 60 公分，這個牌子在哪邊？它就在右邊的這棟大樓前面。因為外面淹到快 60 公分，這些水就進到大樓地下室，造成裡面的汽機車毀損。在今年 10 月 16 日的農林部門質詢中，局長也回答鹽埕區的淹水，跟七賢抽水站的故障是有相關的。這件事情跟所謂的災害救助金的核發辦法規定的 50 公分，我覺得是完全不相關的。因為它已經是公部門應作為而不作為才導致機械故障，讓整個地區淹水。所以這部分是不是請局長答復，旗津跟鹽埕的這兩個問題？

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

先講大汕頭這個位置，我們的抽水站目前設施算是都已經完成，屬於台電申請的階段，預計在明年的 1 月底會完成整個供電。第二個就是剛剛講到整個大汕頭地區，如果大潮位的時候，比較低窪的地方平日就會淹水，必須要設置一些防潮閘門，這個防潮閘門我們經過很多次調查，它有涉及到用地的問題，所以這個部分，我們後續再積極去做一些協商，把這些防潮閘門做比較妥善的設置。鹽埕的部分，確實在目前我們委託技師公會的鑑定報告，第一次是吸入異

物，這個部分是屬於非人為的。第二次是因為修好之後要裝上去，但是裝上去的部分，因為時間很緊迫，所以裝上去的時候，確實造成現場一些軸承的相關定位，這個部分在技師的鑑定確定它不是人為的，但是因為事件緊急，所以必須要這樣去處置，這個都有專業的鑑定報告，所以在後續的調查報告都已經確定了。至於補償的部分，我們已經簽到市府也跟財主這邊來溝通，但是它是有室內淹水 50 公分的相關補助，因為這是市府包含過去的一些補償案例的原則。而且明年度有編了 1,000 萬的水閘門補助，如果這個區域有需要裝設的，我們這邊提供這些居民來申請。

簡議員煥宗：

基本上還是回到 50 公分的問題，當天大家都知道就是整個抽水站故障了，你現在又說這個東西非人為，因為是抽水機壞掉了，而那些居民就是因為這樣才淹水，又要卡到 50 公分才能申請相關的賠償，但又申請不到，如果你是那邊的居民，你做何感想，局長？

水利局蔡局長長展：

這個我同理心，因為當地以前沒有發生過這種狀況，居民一定是怨言很大，我們再把這一次相關的一些狀況，是不是再跟地方上的一些…。

簡議員煥宗：

我覺得如果是這樣的話，你們必須直接去區公所跟那些受災的住戶做溝通。〔好。〕做溝通我也不曉得會發生什麼事。

接下來，我要說的就是整個極端氣候的部分，其實我們可以看到這樣的年降雨量很恐怖，尤其 2018 年曾經發生過一個禮拜內下了高雄一整年的降雨量。這是鼓山區易淹水地區的潛勢圖，大家可以看到，其實在民強里和平和里那一帶，因為整個鼓山滯洪池的開闢之後，那邊的淹水次數已經慢慢趨緩了，不敢說沒有淹水，可是就是趨緩了。反而在另外一帶，整個中華路 221 巷，就是現在農 21 那邊，其實目前還是易淹水。

針對愛河，新市府上任都有很多的想像跟一些政策面，包括觀光局期待讓整個愛河沿岸成為一個觀光地區，市長也宣布整個愛河要開放整個水域。我之前在農林部門也有跟水利局做過相關的討論，對於愛河的一些整治，我們常常遇到整個潮汐的時候，其實抽水站要正常去做排放，而在整個愛河沿岸還有那些空間可以去做一些微滯洪概念，譬如像是親水的設施也好、公園也好，利用這些綠地來做一些處理。其實那天跟水利局討論，大概在農 21 和三民區的客家文化園區附近，這一段的愛河，其實是有一些空間可以做相關的微滯洪設施，是不是請水利局長再簡單做說明，如果我們要這樣做的話，期程要多久？對於愛河排水的改善，大概會有多少的幫助？是不是請局長說明。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

我們在目前這些水利的演算資料，都是過去的一些降雨資料，從去年開始，我們把這 10 年來的降雨資料重新放進去以後，因為多了很多極端氣候，所以很多排水的排洪斷面是不足。以愛河來講，在治平橋就是台 17 線下游全部都是感潮，可以做的就是下游的部分，台 17 線以下是要用閘門去抽水的部分。另外，就是在治平橋以上到自由路這一段，它旁邊有足夠的腹地，我們的河道從現在的 30 到 50 公尺，我們要把它拓寬到 60 到 80 公尺，這個部分可以增加它的通洪斷面。另外，因為周邊剛好有綠地，所以除了整個堤線調整，我們會跟周邊的綠地結合，這個部分會讓整個周邊的環境，不再局限於河道的線形永遠是那麼的固定，所以變成公園和河道是蜿蜒的，而且是一片的，這個部分是目前的規劃。

另外，就是規劃的部分，這個改造還需要有六座橋要抬升，還有把兩個截流站要拆掉，就是治平截流站和寶珠溝截流站，整個計畫目前核定以後，我們會跟中央爭取，預計我們會先做的就是這些堤線的調整。

簡議員煥宗：

這樣的計畫大概什麼時候會核定，以及預估的相關經費大概要多少？

水利局蔡局長長展：

整個經費如果包含橋梁要去做改造抬升的話，因為目前還在規劃，我沒有辦法跟議員說得很詳細，因為橋梁要抬升或是全部拆，那個經費變動很大。我跟議員報告就是，有些河道要拓寬的我們會先做，所以如果核定以後，我們會爭取水利署這邊的補助，預計在這 4 年內會先處理剛剛圖片上面的治平橋到自由橋的這一段。

簡議員煥宗：

接下來也是要跟市政府討論一下，就是有關鼓山內惟地區的供水問題，這邊是鼓山的建國里、自強里、內惟里、龍井里，因為他們緊鄰柴山，在今年常發生整個水壓過低，那邊到晚上不論是透天的住戶也好、大樓的住戶也好，到晚上都會面臨到無水可用的問題，其實那邊的原因就是因為地勢高，又在自來水的管線末端。其實我曾經也跟自來水公司開過會，他們說會從油廠國小那邊再去拉一條線過來，可是我必須要說的是，內惟跟左營交界的桃子園地區，目前有很多大型的建案在興建中，新興住宅區成形之後，未來的供水問題會越來越嚴重，是不是請市政府找自來水公司研議整個長期的應對計畫，改善供水不足的問題。是不是請林副市長答復，水利局是你督導的，這部分要麻煩你，請水

利局那邊指派一個副秘書長跟自來水公司去做討論，在內惟會有 4 個里面對到整個只要水壓過低，因為他們地勢比較高。我知道今年供水吃緊，以及左營跟鼓山區桃子園那裡很多大型建案都蓋起來了，勢必到那邊的水會越來越少，是不是請副市長還是市長這邊來做一個指示。

主席（曾議長麗燕）：

林副市長，請答復。

林副市長欽榮：

我會依照你的提示，請示市長由我來出面跟台灣自來水事業處和水利局一起討論，尤其在這個地區發展到這個結構了，有些管線必須加大，或者供水系統必須要趕快如期到位，對於整個都市發展都是有必要，自來水公司應該是有這個義務，我也應該有這個義務來跟他們快速的協商，協商有任何的進度，再隨時跟議員回報。

簡議員煥宗：

好，謝謝林副市長。接下來就是運動發展的問題，這是我們今年新的秋冬旅遊的觀光大使，就是世界球后戴資穎。其實戴資穎小時候常常去鹽埕打球，就在現在鹽埕區公所後面有一個鹽埕活動中心的羽球館，這個羽球館因為是海砂屋，整個結構安全的問題，在 2016 年的 10 月就拆除了，在那時間點戴資穎也發文，對於這樣的羽球館被拆掉他也表達不捨。其實也感謝市長在上個月跟運發局和開發商，針對鹽埕運動中心的設施規劃來跟我討論，其實那時候我跟他們建議，因為這樣的一個活動中心，過去每天有幾乎高達 2,000 人次去那邊做運動，如果我們可以把羽毛球作為一個運動中心的主軸，發展他的特色，甚至把戴資穎的故事，包括像今年市長請他擔任我們秋冬旅遊的觀光大使，我相信這樣是非常有意義的。所以我想先請運動發展局局長先做回應之後，再請市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

侯局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

就誠如你所說的，這一個場地其實他是最具故事性的一個場地，在我們召開公聽會的過程當中，最多廠商詢問的就是這一個基地，因為它是世界球后戴資穎成長還有練球的地方，這個場地如果能夠結合，我剛才說有很多廠商他們對這個場地詢問度非常的高，目前正在做可行性評估，會在明年 3 月完成，接下來會做先期規劃然後就招商，我也對這個基地相當有信心。

簡議員煥宗：

來，市長。這個地方是培養一個世界球后的一個誕生地，你有沒有什麼想法

跟看法？

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

剛剛侯局長有說明這個球館，因為戴資穎在那裡練球，所有的案子我們現在有的國民運動中心，有的 OT、有的 BOT，有的是我們政府蓋，有些就真的由政府蓋才有辦法做。當然要試算各種不同的可行性，鹽埕這個中心應該是沒有問題，這個請簡議員放心。

簡議員煥宗：

好。

陳市長其邁：

市長承諾是說這個招商的部分，羽球館應該是沒有問題，假如有問題市長負責，我們就自己來興建。

簡議員煥宗：

接下來要跟捷運局討論有關於二階的部分，輕軌二階整個在 12 月 1 日初勘完成了，但是我們不曉得什麼時候會通車？尤其是我的選區 C17 到哈瑪星站這第一個部分。第二個部分必須要提醒捷運局，就是有關於 C23 站在龍華國小站，他有一個到底是變電箱還是設備室，其實當地居民也是很恐慌，他們擔心所謂的電磁波的問題或什麼輻射的問題，以及在這邊要做一個 TOD 的共構的商場，我必須要提醒其實再隔一條街，就是在八卦海產對面的變電所旁邊會有一個停 35 開發案，我擔心這樣的一個共構商場跟這個開發案，到底會不會有一些衝突？他包括整個通車的期程，是不是請捷運局長來做答復。

主席（曾議長麗燕）：

吳局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

那這個有三個部分，第一個部分就是針對我們大南環的通車，在 12 月 1 日初勘完成之後，12 月 4 日修正完成已經報到交通部申請履勘，我們也跟交通部反映，希望可以在年底之前完成履勘通車，這樣的話，我們整個大南環的部分配合整個跨年，其實是可以改善疏運的運作的部分，所以也希望在元旦…。

簡議員煥宗：

你們目標是定在今年年底一定要通車嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們目標是訂在這邊，但是要看完履勘的情況，因為已經報到交通部了，我們現在都一直在跟交通部聯繫，希望他們可以提早履勘。第二點，在龍華國小

部分，我們在這個路段有 4 個設備室，龍華國小是沒有設備室，設備室的部分是在其他的地區，都是在對居民距離比較遠的地方。其實有關電磁波的部分，我們也跟台電測過其實都符合規定，而且因為它跟距離的平方成反比，所以我們離 1 公尺的地方幾乎是測不到的。第三部分有關停車場，就是文小 26 跟停 35 的部分，兩個其實都在對角，距離大概差不多 1 公里左右，這兩個地區其實屬性不同，文小 26 的部分主要是大眾運輸導向，而且整個位置的情境也不同，我們是位在裕誠路跟大順路之間，但是交通局辦理的停 35 的部分，是在神農路跟南屏路。所以南屏路停 35 部分，他主要是以私人運具導向，就是藉由停車吸引周邊的開發，所以它會是以商業導向為主。我們的部分，因為在大順路和裕誠路一帶比較沒有這麼熱鬧，不過藉由大眾運輸的吸引，其實在辦公的領域上面是會比較有利的，其實兩個屬性不同所以未來吸引更多發展的方向也會有差異。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長。不過還是要提醒，有關於變電箱跟設備室，因為在兩，三年前就是有人要選里長，然後拿這個出來宣傳，我相信你也知道，其實它就是個很簡單的設備室，然後把它講成說有電磁波，所以我會建議你跟在地里的里長再做一些溝通，畢竟又有民眾來跟我陳情。

接下來，要跟衛生局討論就是有關於聯合醫院的一個 C 級的長照站，因為整個輕軌二階的關係，使它路線北移，其實也利用這樣的機會去做一些改造，把它的急診室挪到美術東四路，裡面有一些空間也去做調整，不過我會覺得比較可惜的是，聯合醫院擴建之後，會不會影響到原先設在聯合醫院裡面的一個 C 級巷弄長照站的空間？因為這個長照站它的使用率很高，也頗受當地社區長輩的好評，所以我期待在這樣的一個改建過程中，是不是有一些空間再給他們，不要讓這個長照站在聯合醫院消失，是不是請局長來做答復。

主席（曾議長麗燕）：

黃局長，請答復。

衛生局黃局長志中：

這個部分我會來協助安排，因為它本身 L 型停車場接下來要怎麼去做整體規劃，現在所有的變動在還沒有定案之前，它都有連動性。所以這部分因為還沒有定案的情況下，我們再另外找一個空間來協助。因為 C 級長照站對於居民的照顧其實…。

簡議員煥宗：

因為使用率很高，然後當地的長輩其實都很習慣去那邊，如果你因為空間的

調整，然後你要再找其他地方，我覺得是不是可以提前跟他們協調，我們現在已經進入高齡化的社會，其實有這樣的空間提供給長輩去做一些休閒也好，然後大家聚在一起也好，我覺得這是一個很好的平台，請局長再多考慮，是不是有空間再把它留下來還是做調整？

衛生局黃局長志中：

它大門改變位置之後，勢必內部要做一些重新的調整，這部分我們會去協助讓他們做更好的一個安排。

簡議員煥宗：

同樣的這邊是鼓山區登山里一個 C 級的巷弄站，因為整個鼓山分局在改建之中，其實整個哈瑪星地區就只有這個里長，它有辦所謂的老人共餐，它幾乎每天辦，其實老人都在那邊吃飯。這邊就是鼓山一路 53 巷跟 87 巷轉角處，現在是鼓山分局停車的地方，我期待未來鼓山分局蓋好之後，這個空間是不是有機會可以釋放出來，然後讓當地的民眾去做一些妥善的使用，這部分我會再請局長這邊交代一下葉分局長，我會跟他一起去辦會勘。

最後利用一分半鐘的時間，可能要請市府這邊再說明一下，整個九如陸橋拆除的期程問題，因為過去我在工務部門也有問過，說會做但是可能要 420 天，可是在整個輕軌二階復工之後，可能在工期上面也會有一些調整，這部分是不是請工務局長來答復，就是有關於整個九如陸橋，我們到底什麼時候可以有機會進場去做拆除，未來用怎樣的面貌來做呈現，請工務局長回答。

主席（曾議長麗燕）：

工務局長請答復。

工務局蘇局長志勳：

這個部分因為經過我們評估的結果，這個橋如果拆除之後它可以促進中都地區、九如地區整個地區的發展，因為它整個閘道在九如路那邊整個延伸很長，到內惟那邊也是延伸很長，如果拆掉之後它改成平面道路，我想對簡議員關心的這個內惟地區的發展它是有幫助的，所以目前我們評估結果，拆橋的經費有了，但是要建新橋的費用大致還要 3.4 億，這個部分我們有請高雄市的立委協助爭取經費來儘速執行，以上報告。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝簡煥宗議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請吳益政議員質詢，時間 50 分鐘。

吳議員益政：

我擔任公職最快樂的事情就是，大家一起討論高雄市政的各種可能，有沒有

更好的途徑？抱著這個心情今天還是很快樂來討論，我們碰到的問題怎麼解決。今天希望 6 個問題都能夠談完，高雄的問題不只 6 個，我們一個一個來談，第一個，自行車，在座包括林副市長、史副市長，還有在座各位都是一路走來，公共建設是一棒接一棒，有些已經做得很好，後來又做不好，我們怎麼去更新？每一個努力過的都會留下痕跡，每一個市民都很感謝，我們希望能夠把過去好的繼續，不夠好的或中斷的再把它重新建構。

自行車是一個講很久的議題，高雄也曾經獲得媒體，不知道是置入行銷還是怎麼樣？總是大家覺得高雄做得很好，這幾年沒落了，因為輕軌建設把西臨港線還有其他種種因素，包括這幾年油價下降，整個大眾運輸也不好，自行車道也下降，加上疫情，疫情之後大家都知道私人運具更好，包括油價下降，大眾運輸使用率也是下降，這幾年大家這麼努力在做大眾運輸的建設，但是因為碰到這樣反而使用率會更低，這一年全世界發現自行車是最好的交通工具，而且疫情不會來一次，可能會每年來或者一直持續來，高雄因為 YouBike 更新更好騎，這個使用率每天將近 3 萬人，而且投資非常小，這是一個事實。大眾運輸下降雖然最近有些回流，但是下降之後不容易回來，是不是我們再往上突破？還要有一些政策工具可以使用。

紐約在這一次疫情發現一個社會現象，失竊率增加 17%，他們有自行車道也有公共腳踏車，但是突然一個疫情，當然不是鼓勵偷車，這個社會現象表示自行車的需求率增加，後疫情共享交通工具也增加，大家不開車、不搭大眾運輸，要嘛回到自己開車，沒有買車的，共享交通工具的需求，特別是腳踏車，包括電動車都是一樣，共享這個部分。這一年很多歐洲國家本來自行車的環境更好了，現在因為疫情之後投資更多，英國投資 20 億英鎊，乘以 40 等於 800 億左右，不管在自行車道、行人的設施，所有對人、對自行車有幫忙的都做，甚至有些是暫時性的，只是針對疫情增加某些車道、增加自行車道，包括滑板車，很多地方還沒有合法，包括台灣也沒有合法，最近中央也找這個立法，但是地方沒有施行細則，但是英國也通過了電動滑板車的租借辦法，其他怎麼減少壅塞。

這個是巴黎 650 公里，這是新的，舊的不算，巴黎市、大巴黎 650 公里，希望能夠把自行車道再一次在這個城市裡面變成是一個必要的工具，而不是附屬的，整個我們統計疫情時代大概投資，我們剛才講的是法國、英國、西班牙，其實最多的是義大利，投資更多，這是一個全球的發展。

所以我在這裡具體建議陳市長是不是能夠指派，不一定要副市長，大家觀念都有了，副秘書長就可以擔任召集人，做兩件事情，第一個，健檢既有的車道的遮蔭和它的連貫性及透水路面。第二個，增加自行車道，他的工作就做這

兩大項。我在這裡建議，尤其鐵路地下化那一段這麼漂亮，最近你一上任就去看，因為它不同段有不同的施工、不同的設計，在這裡我希望能夠像這一段這樣，自行車道或人行道是在樹蔭下，像這個是青年路鳳山段，這裡自行車、這裡人行道、綠地之後是樹木，這個有沒有困難、可不可以來調整？自行車道和人行道中間植樹，走路的人或自行車都有樹的遮蔭，這個可不可以來得及再修正？這個請副市長、林副市長或者市長看要怎麼樣去解決這個問題？還來得及的部分，因為這個是百年計畫要修改也不是不可以，既然還沒有做，要修改還來得及，讓騎車的環境更好。

包括都發局針對新建或重劃區把它當作必要條件，你的公共設施裡面就是要有自行車道、人行道、樹穴要多大？再回頭去計算肉地，不要肉地計算完了才來算公共設施，把自行車道、人行道在新的重劃區、新的道路上先規劃下去為原則，有例外除外，碰到困難再免除，而不是說我可以蓋就蓋，不是，自行車道和樹穴、人行道，優良環境是在所有的重劃區裡面第一優先公共設施，有困難是排除其他的例外，可以，但是原則上要先放進去。這個要請地政局和都發局，因為規劃是在你們兩個階段，後面工務局只是執行，這個部分等一下請地政局答復。

健檢就包括連貫性，我們希望它整個串聯，最好的自行車道和人行道是這種2比1，來回各一道，人行一道，然後劃清楚路權，這個有什麼好處？當沒有腳踏車的時候人可以跑步、走路可以很寬，當這裡沒有人走的路段，自行車可以有比較大的路幅，這是合在一起但是路權清楚，這是一個很好的規範，我們希望要往這個方向。第二個，希望把各車道聯結，2加1的車道加入人行道的方向。第三個，新闢的也希望凱旋路輕軌到了中正路就往大順路走了，這個北側一直連貫到憲政路，這一段是不是可以把它聯結？和鐵路局研究這一段是不是可以做一個很好的自行車和人行、運動、滑板車，這個都市的角落反而變成一個很精彩的社區公園。

請林副市長很內行也很有經驗，重建西臨港線，西臨港線曾經是高雄，我們常說那一段是世界級的自行車道，又是觀光、又是運動、又是休閒、又是交通用的，但是因為輕軌有中斷，是不是這一段能夠把它重建起來？那個視野是最好的，這個小組我們希望賦予它這個工作，健檢自行車道，像這種車道路面破裂，騎腳踏車不是很好的，這是博愛路包括中山路，都是最寬廣、最好的，交通型的自行車道。但是我們都是從簡，其實這個不便宜的連鎖磚，只是劃在上面，它有一個問題就是容易壞，騎在上面不舒服。最主要是自明性不高，走路的人覺得走在這裡也沒有什麼，甚至機車也都在騎，不是自行車道。自行車道就是把它整個顏色或者是鋪面就是柏油、透水，讓它自明性更高。人家走過去

的時候，知道自行車過來要閃一下，不要大刺刺在那邊走，路權就是很清楚。包括路面很多健檢工作，是在整個大的工程，好像不是大工程，它在這個城市卻是非常細膩的生活空間。包括最好是透水，這就太豪華了，不是不可以，這是我們可以做到的，包括整個透水性。

重劃區也是一樣，高雄有很多重劃區，我們希望把重劃區裡面的自行車道，不管是哪一期的重劃區，還沒規劃的要把它規劃變成必要條件，自行車道、人行道、樹穴夠寬的規劃進去。第二個，已經規劃、重劃好了，但是還沒有開發的，地政局可以跟業主，透過開放空間的獎勵，讓它完成所謂的自行車道、人行道，或者把原來的人行道給自行車道，人行道的部分透過開放空間可以提供出來。這個也是林副市長很有經驗，曾經重劃，大家還記不記得蓮池潭重劃之後，結果你要求人行道拓寬，但是因為已經重劃完了，影響了地主的權益。但是你是為了更好的未來，雖然你是影響了權益，那一次為了這個事情，舊事重提也不是壞事。為了這個我們爭議一段時間，我還給你擋預算。但是已經重劃好了，我們要要求他要退縮，可以，我們其它有什麼獎勵方法，讓共識已經重劃好的土地，這樣做一個理想性的可能。這是地政局等一下可以答復，副市長也可以答復。

交通局也趕快，我那天騎腳踏車跟王國材下來在健檢，他也提到已經開放了E-scooter，電動滑板車，包括老人的，哪些在慢車道，哪些老人可以在人行道，這個可以在自行車道、慢車道。那地方政府必須要立法，中央已經允許了，所以交通局是不是也給一個答復。

再來就是大眾運輸量降低，因為疫情。你看我們一天輕軌可以載3萬人的設計運量，以前最高也是1萬5,000，平均大概8、9,000。現在疫情最差的時候在2,000多，就算讓你回到1萬，每天有3萬的運量，所以每天有2萬的空車，一個月就是60萬的空車。如果一趟以10塊來講，就是一個月少收入6,000萬。但是我現在不是要怪誰，我是說既然都投資了，每天可以有6,000萬，每個月就都損失了。捷運也是一樣，捷運當初是BOT，我在這裡曾經提過，也不要那麼複雜，我們是不是可以鼓勵輕軌跟公車，因為是政府買單，政府已經投資下去了，你坐2,000人也是那些成本，坐2萬人也是那些成本。這一段時間，不要說這一段時間，給志工，但是志工不是為了這個免費，也划不來。鼓勵你去當志工的時候，坐輕軌或公車，因為公車是政府補助，空車補助，所以運量保證，政府是買單了後面的補助。所以輕軌跟公車是政府已經買單了，沒有人坐就是沒有人坐，把這個空位是不是劃給志工，你要去做志工，志工有10萬個人，高雄有登記的，社會局上次我有提過，大概有1,200萬小時。社會局也跟我们建議，也不用一個小時就一趟來回，一次出差都3個小時為單位。所以

1,200 萬小時除以 3,3 個小時，真正是 400 萬而已，所以來回不到 1 億的額度。就我講的輕軌一個月 6,000 萬就不見了，整年讓人家坐免費的就足夠了。所以這些時數就是給志工，他可以去擔任，可不可以儲存那個可以討論。每一次他出勤當志工，坐公車跟輕軌，不好意思，不是說這應該給的，志工也不是為了這個去做志工。但是如果剛好政府有這個輕軌跟公車空位很多，那鼓勵志工在出勤的時候，搭乘我們現在既有的大眾運輸。因為上次科工館跟我講，他們有 1,000 個志工，若是沒有這 1,000 個人，他要多雇用 100 個人員。所以政府的人事負擔，我覺得我們只是在做，至於以後有沒有志工銀行，那個另外沒有衝突。只是在既有的每天沒有人坐就是沒有人坐，讓這樣的大眾運輸在疫情之下，培養大眾運輸的運量，包括輕軌一階、二階，我相信使用率愈高，愈成習慣，就會愈來愈多，這需要時間去培養。這個等一下也請市長指定答復還是自己答復都可以。

這次我發現很多議員也提到路平以外，人行道、騎樓的整平。這個也是大家很重視，現在老人跌倒的原因，這個也有很大的比例。跌倒，路不平更容易跌倒，這只是常態跌倒的統計數，路不平這個數字比例會更多。現在老人化，有很多的案例發生在我們的城市裡面，很多地方工都做得很好，就是高低差，很細緻，但是在整個城市裡面行走就是不方便。所以我們現在是高齡化社會，整個戶外的人行道、騎樓，怎麼去整平，不只是騎樓整平，連戶外都是。這影片我看過兩次，但是他為什麼不往前走，人行道無法行走、無法通行，就走慢車道。他不往前走，是因為他的手沒有力氣，所以只能倒著走。而且我在中正路看過、在七賢路看過，不是同一個人，是不同人。都沒有道路可以走，人行道跟騎樓。這個都是騎樓的常態，騎樓賣水、賣衣服，人行道停摩托車、做生意、擺花，擺花也不錯啊！但是合不合法？我們怎麼去建構一個，是都不能使用，還是可以局部使用，到現在都沒有一個標準辦法。我覺得這個是地方政府要提出一個解決方案，騎樓到底可不可以使用、可以部分使用嗎？要怎麼規定？我們在商圈有規定，可是在一般的騎樓沒有規定，這些檢舉的，警察局到底要不要取締，要開勸導單還是要取締。當然像這種當然是不行啊！那有些騎樓部分使用到底可不可以？機車停在那邊可不可以？這個等一下也可以答復。

所以我們希望可以建立這樣的規則，讓高雄市的騎樓，如果賣咖啡的可以在那邊擺攤嗎？不是壞事，但是要有一個規則。鹽埕區有的賣麵的、賣鴨肉的，排得整個騎樓都是，這樣可以嗎？當然不行。有人檢舉、有人處理嗎？也都沒有。還是有一部分可以？我覺得要建立一個可行共存，我不是說全部都不可以，總是要有一個方法，機車到底可不可以停。這個所謂騎樓的爭議，到現在這個社會還沒有一個定案、沒有一個定論，一下子可以、一下子又不行。像台

北市從 88 年開始做，做到 105 年，總共實施了 600 多公里。當然台北市可以說是經費比較多，不管經費多少，總是人家當作一回事，而且做很久。你會覺得在忠孝東路行走也是這樣，你去西門町走也是這樣？有一次我走到艋舺，在台北市來講那算是比較邊陲的地帶也是路平。我一查資料，原來是他們很長的時間，88 年我不知道是哪位市長，這個跟政黨沒有關係，我覺得這是願意連續這樣一直做，慢慢做、慢慢做，當然有錢就快一點做，讓整個城市路平。

這個有統計過，高雄市不是最差，但也不是最好，最好的當然是台北市，183 公里；第二，台中市，61 公里；台南市，29 公里；第四，11 公里，騎樓整平的比較，我們是把它當作陳市長任內很重要的一個政策，這個都不是大工程，但都是要很講究細節去做。以上這幾個可不可以請市長答復？你看要講哪一項，哪一項要叫誰講都沒關係。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

議長。謝謝吳議員指教。我先做說明，假如有不足的地方，我再請局處首長來跟吳議員指教。我先講結論，在講志工時數變成輕軌，現在我們是有，但是你要來登記，登記 1 天的輕軌券，這樣行不通，你知道現在科技進步。

吳議員益政：

對。

陳市長其邁：

所以我大概就是說…，我現在想到的就是用一卡通，因為身分能夠聯結志工的資料庫。一卡通就來統計看他裡面的支付，看坐輕軌，不要講坐輕軌坐捷運等等這些綠色交通或者 YouBike 這個時間的計算，就可以給予固定的折扣點數，在技術上這個應該是沒問題，所以比較快的話，也結合吳議員之前在講的高雄幣，我們一起來做，應該是在 1 年到 1 年半的時間大概這個我們就可以來處理，因為還是要用電子支付、智慧交通的概念去處理。

第二就是你講的 E-scooter 那個，現在我想到的是這樣，目前國外在做已經有在智慧化，就是說現在有的用租的，歐洲有的城市這個也普遍，所以應該是說可以結合我們的…，也是一卡通，吳議員知道我們現在除了 MeN Go 以外，一卡通最強的就是我們的票證整合，從搭乘捷運到租借腳踏車、到租借摩托車，現在票證都整合，一卡在手就可以很方便。所以應該可以先在一些譬如說高雄大學試辦來看施行得怎樣，我們也把這個票證弄好，一次就到位，不要 E-scooter 1 次，票證後來智慧化又 1 次，要的話，我們就是 1 次；第二就是路段的試行，先跑看看，如果大家能夠習慣的話，畢竟這是 14 歲以上，像 65 歲

以上騎這個也危險，所以大概…。

吳議員益政：

現在 65 歲也很強健，再訂一下。

陳市長其邁：

平衡感不好，現在我在騎摩托車自己知道，比較有點年紀平衡感就沒有那麼好也比較危險，所以大學來做一個試行場域，也結合我們智慧的解決方案，應該是一個非常好的方向。

另外自行車的部分，我的看法是這樣，當然現在我們做自行車的車道，高雄市做 1,000 公里，當然還有很多地方要做，這個也要做…。

吳議員益政：

有的是虛的。

陳市長其邁：

就像你講的，我們就要再利用一些比較靈活的財政手段，譬如說現在東臨港線那些土地是鐵路局的地，鐵路局的地那麼大塊，你如果要徵收，地就差不多要 6 億元、5 億元左右，所以可能要透過像是容積移轉去別的地方，這就要跟他談，不然你就要跟他租，簡單講是這樣。租的話，租金我們也負擔不起。所以我的意思是說蓋大概是蓋一部分，這當然要做，但是現在要把智慧交通再加最後 1 哩路的設計，就是說我們的綠色交通、捷運的路網應該是要跟我們自行車的車道、跟智慧的行動支付做整合，這樣也許是會比較快速能夠達到剛剛…。

吳議員益政：

所以你也同意成立健檢小組來推動檢查所有的細節嗎？

陳市長其邁：

這個我們來處理。林副之前在開會，我們也有大概在討論智慧交通的解決方案，怎麼樣去銜接智慧交通再加最後 1 哩路的自行車這個部分做一個整合。

人行道的這個部分，我是不是請林副來做說明？

吳議員益政：

3 分鐘可以講完。

主席（曾議長麗燕）：

林副市長，請答復。

林副市長欽榮：

是的。謝謝主席，也謝謝益政的指示。我想配合城鄉新風貌，目前我們成績並不是太高，但是也不是太差，不過還是要設定目標，整個騎樓的整平方案還是要持續進行，目前大致上都是座落在由建管處來執行，明年也爭取一些經費。

我想最主要還是要擴大我的組織編制，有系統的，因為長期以來騎樓都有做

一些生意，一下子要讓摩托車離開也很困難，倒是也可以學習一點，就是說至少標個線，我發現新竹他們目前是標 2 公尺的線，上面寫著「新竹市政府」，而且騎樓跟騎樓之間的高低差簽一個同意書就能整平一下，我倒是有主張可以參考這個模式。台北市是因為非常早的時候就從黃大洲時代就開始執行，所以他的達成率達到 46%。我想我接手之後預計對於整個輕軌周邊為優先，商圈、醫院與長照主要的人行道，尤其是跟騎樓的整平應該列為一種項目，逐步地、逐步地把它…。

吳議員益政：

優先。

林副市長欽榮：

優先來整平。我發現新竹的案例給我的啟發，所費不多，法規也滿齊備，重點是不方不圓，就是說市政府應該訂定行政規則，依據道路處罰條例再加個訂定規則。

吳議員益政：

原來交通處罰條例 82 條下面…。

林副市長欽榮：

對。

吳議員益政：

如果地方政府有要求，有訂就按照那個規定。

林副市長欽榮：

對，還是要補強那個部分。

吳議員益政：

這樣子警察局要執行也比較方便。〔是。〕我們現在是丟給警察局，大家也為難。

林副市長欽榮：

員警同仁也辛苦。

吳議員益政：

對。

林副市長欽榮：

所以到底多少公尺？要怎麼劃標線？那麼就請…。

吳議員益政：

像 1 米 5、1 米 8、2 米，〔是。〕你總是要看路段。

林副市長欽榮：

要把它標示出來，按照路段的寬幅，有些騎樓是這麼樣的，有些騎樓是那麽

樣的，所以我想彈性於 1 米 5 到 2 米，這是我先口頭跟您報告。

吳議員益政：

OK。

林副市長欽榮：

然後我會把這條線稱之為叫做「清楚的法規標誌線」，你超過了，員警就可以處罰，任何人都可以處罰。

吳議員益政：

包括可以做生意、擺桌椅都沒問題嘛！〔是。〕就是你留 1 米 5 到 2 米。

林副市長欽榮：

對，這是長期累積下來，因為我們所謂的…。

吳議員益政：

騎樓的地是地主的，但是因為政府已經容積給你了。

林副市長欽榮：

沒錯。

吳議員益政：

那個是有義務提供公共使用。

林副市長欽榮：

沒錯，民法上來說就是地權，easement。我想 easement 這種邏輯所想的話，還是要有一些管理規則，尤其是你剛講的道路處罰條例已經寫得很清楚，我想我缺最後的那麼一點部分，這是我第一點報告。

第二個部分，我想我還是持續地會跟…，工程也要施作，法規面也要訂定，取締面也要進行，尤其是對於周邊，我剛才看那個婦人這樣，看了也很不忍心，這個變成騎樓不能讓他去走，這實在很對不起他。以上，我跟你報告，我大概會接手之後給我一點時間就努力的往前趕快去做這些事情。

吳議員益政：

健檢小組，那個還是有嗎？

林副市長欽榮：

健檢小組還是要有，因為你不去健檢就不知道該如何去訂定 1 米 5 到 2 米之間，所以我會把圖示慢慢把它訂出法規之後，依程序報到市政會議。

吳議員益政：

自行車道，所謂鐵路…。

林副市長欽榮：

是，那個部分…。

吳議員益政：

我剛講的鐵路地下化上面那一段可不可做一些修正？

林副市長欽榮：

沒錯，而且我也主動的…。

吳議員益政：

還來得及嗎？現在還來得及嗎？

林副市長欽榮：

來得及。那個部分的話，還有 2 個月，所以我還可以的話，我會跨 9 個標。可以的話，我就盡可能依據剛剛益政議員的提示，如果沒辦法的部分，我們就下一步。但是如果可以的話就往下面，至少在這個 biking 的過程中有點 shadow、遮蔭，這也滿合理的，所以我做得到的地方，我就儘快，因為還有 2 個月的施工期，我就儘快地來進行。

吳議員益政：

OK，謝謝。

林副市長欽榮：

我回去之後馬上就 9 個標再檢視一下。

吳議員益政：

好。

林副市長欽榮：

也懇請我們 2 個局長，一個是水利局，一個是工務局，就趕快先進行。

吳議員益政：

都發局本身跟地政局有關重劃區在我剛講的…。

林副市長欽榮：

是。

吳議員益政：

把劃自行車道為必要條件，除非不行；第二個是已經重劃好，還沒開發的可不可以透過其他手段來要求？

林副市長欽榮：

我想我也會把這個帶回去，尤其是地政局，目前還有一些土地重劃正進行之中。都市計畫的話也許可以擺入都市設計準則做為…。

吳議員益政：

對，要設計準則，不然每次提醒，把準則立法下去就好了。

林副市長欽榮：

對，優先準則劃下去的話，那麼業者也比較好遵循，也可以必要的容積獎勵，也明白的表示，公務員執行起也比較清楚一些。以上，我就跟吳議員報告。

吳議員益政：

謝謝。剛剛講的優先把輕軌、捷運旁邊 400 公尺的人行道先做好。

零碳社區我上次也提到，我也很快講的這是一個台鐵機場。這個是，我想林副市長也去過貝賽村，法國巴黎的右岸，左岸就是圖書館，右岸，也是我提過是一個舊倉庫，是一個紅酒的轉運站，透過運河、透過鐵路轉運這些紅酒，因為現在都空運了所以廢除了，所以他們保留變成一個餐廳區、商店，然後旁邊高密度綠化，鐵道也保存，城鄉、住商混合。旁邊好像是 C14 號線地下化，上面有花園的那一條線很漂亮的，也是引進大眾運輸。所以他是一個很好的、住商的混合居住空間，這個案例雖然很久了，我不知道幾年？有十幾年、二十幾年了，我很早就看過，我第一次去巴黎就看過這個東西。

我們希望在做鐵路機場 32 公頃就是很好的實驗基地，之前台鐵所做的計畫案就是像這樣開闢道路，保存一部分公共設施有保存，然後住宅區。我們那時候建議不要在…，有車要變無車很難，既然都無車了就不要再變有車了。但是我有請教都發局局長，也是要劃路才有建築線，這是你們的專業，但可以劃路，但不是要進來這個社區的車就不要進去了，不要穿越型的就讓他往外照原來的，你要進來這個區再進來，進來很多地下化停車場或通道，讓這個區的地面上整個都是無車。

當然緊急要運送、要貨物還是有路，還是有，是不是可以建立一個示範的零碳社區。至於外面要引進什麼，上次我聽到議員要文車運來市政府，很好，把這些低污染的產業帶進來，在這個區能夠這樣。

包括之前有聽到你們有提到一個計畫，提到跟衛武營的聯結也很好，衛武營的聯結那邊交通有黃線嘛！包括你對外，因為衛武營以外這邊有橘線、黃線，這邊的串聯有輕軌，這邊又怎麼處理？

步行我上次有建議，請市長還是副市長跟交通部，可不可以蓋一個涵洞，這邊三多路，這邊是什麼路我忘記了，輜汽路，這個社區人最多，其實他離衛武營最近，可是卻最不方便、最遠的，要嘛！就是三多，要嘛！就是輜汽路，都是很遠，這社區是沒有什麼公共設施。所以說，有一個涵洞可以步行、騎腳踏車就可以穿越。

我覺得衛武營花這麼多錢保留這些也是都發局你們以前綠色協會的功勞，要怎樣庇蔭多一點人，但是如果更友善，是一個涵洞，我想市長都是很有經驗可以來解決這個問題。

這兩邊的聯絡也是區域的定義，我們希望把這個零碳社區，包括剛剛市長所提到的，所謂的鐵路的容積在這裡也可以再多給他們啊！你們要高容積，但是最終你們要定義零碳、低碳，你在這裡的使用方法、你能源的使用消耗、碳排

放，我都給你計算，作為一個接近零碳的社區，不知道做不做得到我不知道？邏輯上是做得到，每一棟都來檢討就做得到。

停車場在附近也多蓋一些地下停車場，停車場不是鼓勵大家開車來，是解決苓雅區跟鳳山區的停車問題，前鎮、鳳山這邊人口密度很高，可是大家都沒有停車場。可以租賃給這些社區，租，不是免費停車場，租，包括這邊有租車業。租車放在那邊，這可以收納這個區域停在騎樓、人行道的這些車子，也可以改善而不只是區內，我圍起來我過得很好、很高級，結果周遭環境沒有融合。你外面這些車可以停來這裡，但是你要開車再開，不用每天開，這樣子一方面建構一個綠色環境，新的零碳社區，最主要是他可以讓這個社區、這些整個社區會更優質。

我剛剛講巴黎這個案子，不是觀光區的熱點，可是卻是最好的居住空間之一，然後也庇蔭觀光，變成大家排名第 10 名還是第 11 名，所以觀光好的時候他的生意也很好，觀光景氣不好的時候，他一樣有住宅區、商業區在支撐這樣子的一個空間，這樣不會單純受到觀光影響，這是一個很實在的居住空間。

這個請市長跟林副市長針對這個零碳，跟鐵路局重新再好好思考，我們可以該給你的容積給你，我們期望文化保存跟商業，在所謂的部分社會住宅都可以在這裡實踐，最主要是他在這個社區都要用低碳，等一下再一起答復。包括這些新的交通工具可以在這裡實驗，住商混合包括你們現在的特三貿，所謂的環境要有住宅區跟商業區是混合，這是現在的趨勢，連大眾運輸都不要依靠。現在最新的連大眾運輸，能夠減少交通就減少交通，包括文策學院，等一下你們再答復。

第四個，最近有幾個工業區，四大工業區做得很好，市政府很認真，不管是未來的新材料、仁武、既有的和發，或橋頭，我們都強調他的產值、強調他的就業，可是市政府還沒有提到它的碳中和，有沒有辦法做到新的工業區怎麼做到碳中和？進來的廠商增加多少碳？為這個城市減多少碳？我舊的要降低，新增的工業區怎麼去做到碳中和？你也許要增加碳，但你協助市政府，包括現在公共腳踏車前 30 分鐘不用錢，現在 15 分鐘還會減少一些，如果全部要錢又會再減少一些。這些錢不多也不少，如果是廠商願意認捐，他也可以取得碳權，公共腳踏車使用率就可以更高，那也是在減碳，減碳的額度就可以給這些廠商。這不是打秋風，有些廠商我們鼓勵他來，但是也要他知道社會責任，這是第一個，針對這幾個工業區或是未來工業區，能夠訂定逐步碳中和。

第二個，就是廢棄物都沒有談，我剛剛提到的，這些廢棄物都要去那裡？我們的空污、環評只是寫會交由專業廠商去處理，處理完會丟到公私營的廢棄場這樣而已，在哪裡沒有人講。現在廢棄物都沒有地方倒所以亂倒，包括之前計

畫的，包括旗山那一件事、包括馬頭山後來很多居民反對也停下來。說要跟你租工廠，結果都是偷丟垃圾，這類案子在高雄也是很多，那些廢棄物到底要丟哪裡？現在廢棄物沒有地方丟反而價格很高。我們現在要新增 4 個，到底要產生多少量？也沒有報告，要去哪裡？不是寫一寫有人要去處理，多少量要放哪裡？我覺得都要規劃好，這是第一個。第二個，有些現在正在蓋，本身有綠化的標準，這些廢棄物，高雄有很多倒廢棄物的地方，不是只是旗山大案子，很多地方都發生，這個可不可能，這個要請教副市長，有兩位副市長。

綠帶，他有綠帶嗎？我查到橋頭有 6%、新材料有 10%、仁武有 14%、這個是九什麼？怎麼唸？九鬮農場 13%。要綠化我們為什麼不把綠化，你以後還是有廢棄物嘛！你先接受合法的廢棄物在這裡，當然整個要處理過，放在綠地上面綠化，你本來就要綠化了嘛！其實放在工廠區有些也沒有問題，理論上也沒有問題，如果連放在工廠區都有問題，你為什麼放在農業區？農業區更敏感。農業區都敢放了，為什麼不放在工業區？甚至邏輯上廠房下面都可以放啊！如果你處理好的話。

你把工業的東西回到工業，這個區先工業你先接受別人的，下一次你生產的可以下到工業區，這樣相對土地正義、環境正義，要不然工業生產的錢你在賺、污染也是你在污染，最後是鄉村承受你的污染地，這沒有道理啊！從經濟正義、從環境正義都完全沒有道理的事情。

所以我們希望市政府在規劃這些區域的時候，也把這樣子的考量同時放進去，這個不是說為了環保，我們就…，不是反商，沒有，我們希望協助產業發展，但是他的應盡義務我們協助他一起來履行、協助他的義務。甚至於市政府把這些材料跟處理廠商合作，甚至不跟他收錢，叫他加入一個新公司，聽說那個股票是 10 元變 100 元，增加財政的收入。財政局，我替你想錢，這是好賺的，10 元變 100 元，不是一次就沒有錢，收了就算了，現在這個行情很貴，所以財政局跟都發局和經發局好好研究一下，至少綠化的部分沒問題，綠化上面、下面放這個廢棄物，希望把這個當作，既可以處理環境又可增加政府財政稅收的一個方向。如我所講的，最好跟產業合作成立公司，成為專業營運者。我們出地賺資本財，不要傻傻賺土地的錢，到這裡可以先答復一下，但 1 分鐘就好，這個有沒有問題？市長，要請誰回答？

主席（曾議長麗燕）：

張局長，請答復。

吳議員益政：

1 分鐘把它說完，可以做嗎？有什麼困難嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

其實目前產生的量，包括橋頭科學園區還有仁武、和發和新材料園區，目前 4 個園區一般跟市廢合起來大概 150 噸左右，有害的話是 22 噸。1 天 150 噸，目前以 4 個焚化爐來講的話，扣掉未來假如中區廠沒有的話是 900 噸，至少也還有 4 千多噸，這個處理量對我們焚化爐來講是 OK 的，因為未來我們對於外縣市的…。

吳議員益政：

工業區廢棄物拿到那邊放，在法令上行得通嗎？工業區的綠化，下面如果我們來清。

環境保護局張局長瑞璋：

那一定要先做焚化，要是沒有焚化，你不能直接掩埋。

吳議員益政：

處理完、循環完，剩下的廢棄物處理完的固化物，可以嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

固化物去做也可以，目前南科是這樣子做處理的。

吳議員益政：

南科是這樣，我們 4 個工業區目前沒有這樣做，可以嗎？

環境保護局張局長瑞璋：

那個綠帶部分其實做為一個隔離綠帶，未來不管是在住宅區或旁邊有一些周遭，對生活影響是最少的。

吳議員益政：

所以工業區可以嗎？〔可以。〕對啊！可是我們現在沒有這樣的規劃。

環境保護局張局長瑞璋：

在環評裡面，可以跟他們做這樣的建議。

吳議員益政：

我建議這個還是當財政稅收。財政局，不要去都劃了，有些地可能是中央的，有些地方是中央開放，不曉得算是誰的？至少有申請到錢在我們市政府，我規劃在那裡可以，看跟業者要怎麼用 BOT 合作，你出資金、我出地，不是資金，雖然我們窮是窮，但錢比他們多，因為我們借錢很便宜，又不一定要還。所以廠商有技術，我們出地跟他們合作，可以賺這個環境，一方面也解決了問題，政府的財政稅收也增加了，研究一下。

現在很多廠商要進來，我希望進來的人，不只覺得他的公司有多大、產值有多少，而能夠有 SDGs；我不是說這次有很多抽象標準，但是有哪些你做 SDGs，它在會計法還是有一道程序跟標準。這些進來的廠商，你不要只跟我說產值是多少；你要跟我講是哪一家，為什麼它優先進來？絕對不是如我所講的，是因

為跟市政府關係好，而是它符合 SDGs，然後又帶來產值、就業又是優質的就業，而不是就業的都是外勞，結果搞半天都是外勞比較多。結果產值是多少錢，不要像張忠謀所說的，到最後剩下 10% 的幾間工業有錢、有高薪而已，剩下的都是低薪。進來的這個工業區也很認真的在做，希望把這個環境、就業內容跟廠商溝通，看怎麼協助他，大家一起努力來達到這些目標。你要優先把符合 SDGs 越多的，進來越多，這個才是你陳市長的政績，而不是工業區開發很多；我說的不只是工業區，最主要是你核准進來的這些廠商，都是對環境更友善的，它既賺到錢也讓環境更好，我覺得這是你政績的一個指標，希望你能夠往這個方向。

污水也是一樣，最近剛好氣爆，兩個人沒有死，沒有死的，新聞很多報導，這死去的人沒有什麼新聞，改天就沒有了。為什麼充滿沼氣？我們問了，是因為有很多化糞池還沒有處理，就直接排到水溝，這些是那些？公廁、醫院、市場和學校。現在有家戶管理的推動，但是這個部分沒有進度，也沒有特別的列管。理論上，下水道應該只是水而已，為什麼會有沼氣？為什麼還有很多沒有處理的進到這裡？施工規範只有水利局，看這邊要怎麼處理？否則，我在想那個乙烯，上次如果不是管線洩漏的原因，我們到現在還是一知半解，到底是什麼成因也不知道。像這種小型的，是不是都是那種其他的氣體在裡面？這個政府應該重新再看一下，到底是什麼原因？包括這些還沒有列管的怎麼去協助，讓其他地方的廢棄物和廢水處理，趕快進入。

最後要提到高醫，高醫最近的陳情，也鬧得沸沸揚揚好幾年，身為高雄人尤其是政治人物，這是天大地大的事情，高醫校友會對董事會挑戰，說所有權不是陳家的，在地公職人員面對這些問題，高醫在高雄這麼重大的一個資產，這樣的一個醫療環境，我們不願意輕易介入哪一邊；但是人家的陳情，我還是希望大家能夠釐清這幾個問題，包括杜聰明，大家知道他是創辦人，但是一開始寫的是陳啟川，後來更正為杜聰明。事實上，醫學院是 43 年開始創辦，這是第一個，確定是杜聰明，但是高史館寫的創辦人好像是講陳啟川先生，希望要更正查清楚，這是第一個。第二個，既然高醫在一開始，市政府出了 300 萬，700 萬的創校基金，市政府出了 300 萬、省政府出了 180 萬、美援 50 萬，其他民間善心人士一百八十幾萬，所以出最多的是高雄市政府，請市政府去查一下是不是如他們所說的？去還原歷史的事實，權益到底是怎麼樣？現在是公益財團法人，但是市政府完全沒有角色。現在他們爭議的是，為什麼是杜聰明創辦，買地那時候陳啟川先生說要捐地，也有捐贈證明，可是又出現一個問題，到底是捐贈還是購買，這個是三民地政事務所提出來的，是用 1 公頃 1 萬元，當年的 1 萬元，12 公頃的 12 萬元是用建校基金的 700 多萬去買的，為什麼一方面

稱捐贈、一方面又有買，我覺得這是第二個，希望市政府要釐清的。

我們也不要站在陳家或是史博館，而是站在市政府的角度，去釐清到底是否為捐贈？如果是捐贈就把它還原事實，如果不是捐贈是購買，那就要講清楚，這是對社會的一個釐清。我們中性的在談這個問題，因為要捐錢、捐地才会有開始，但是根據校友會所指控的是，既沒有捐錢也沒有捐地，這跟我們一般社會大眾所認知的不一樣，包括跟史實是不一樣的。這是天大地大的事情，大家都是讀書人會鬧那麼大，這就不是輸贏或利益衝突而已，我覺得市政府有義務釐清到底有沒有捐錢、捐地。校友會所提供的是，他們是用錢買的，為什麼用錢買的又叫捐地呢？因為佃農那時候是三七五減租，不能說用買的話，佃農有優先購買權，所以對外說用捐贈的，實際上是用買的。佃農的錢又慢慢花了 20 年，陸陸續續再把佃農的權益買回來，經過了 20 年，才有現在完整的校地，這是校友會所提供的資料，我還是希望市政府去查清楚。

對校友會的答復也好、對高醫現有董事會也好，我們做一個公平的查證角色就好。後續怎樣先不管，至少要查證，不要讓高雄的人產生質疑，因為即使是朋友也有各自支持的人，我相信你也是，不用為難，請把客觀的事實查清楚，到底應該要怎樣去澄清？不要讓這件事情模糊掉高醫這麼大醫療機構對高雄的貢獻，不管是當醫生的或創辦人，雖然我們以前生病了，但我們還是有貢獻的，而且現在市政府有很多是委託高醫在經營，我覺得要把這件事情釐清楚，不要讓他們每次去參加醫學會都互相攻訐，這樣對高雄都不是好事，所以一定可以澄清，資料都是在市政府手上，我覺得要把整個錢的來龍去脈搞清楚，到底地是怎麼來的？這是市政府可以做的，至於後續有些法規的，該中央就中央去管，這是我對這件事情的看法。這些都有證明，這是佃農買的钱，這些他們都有提出一些文件，所以請市政府能夠把這件事弄清楚，市政府針對我剛才的質詢可不可以答復？先倒著講高醫這件事情，請市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長，請答復。

陳市長其邁：

謝謝吳議員指教。高醫的創辦人是杜聰明博士，這個教育部已經做過釐清跟說明，我在擔任立委的時候也協助這個案子相關部分的釐清。市政府願意提供相關現有這些文件證明資料，不管是文獻或是調查來協助，因為市政府手上的這些轉移資料、地籍資料，這個我們願意來提供協助。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

可以。〔…。〕蔡局長，請答復。

水利局蔡局長長展：

針對污水下水道部分，剛剛議員放的這一次事件，它下面是排污水，就是生活污水，它裡面是厭氧、缺氧的環境，所以會有硫化氫、甲烷等等沼氣，這是一個比較密閉式空間。剛剛議員提到是安全性的問題，安全性的問題在所有場域的作業，都有必須要具備的一些標準作業流程，包含要下去人孔一定要有通風設備，所以這個部分剛剛議員提到的一些問題，我們跟營建署這邊也會針對所有的這些場域標準作業再去檢討，增加我們一些從業人員的教育訓練。〔…〕那些是沒有，有些有接管，有些沒接管，基本上我們這幾年已經在做一些用戶接管宣導工作。我們儘量還是可以做的、可以接管的這幾年都會用比較多的經費來做一些納管，沒有辦法處理的話，可能有些是透天厝，那個部分就要進行後巷拆除。〔…〕有些都開始進行，因為那個程序比較繁瑣，要公告，然後有一些開單，也要配合一些時間，所以其實這幾年積極在做。〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

謝謝益政議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）請林議員義迪質詢，時間 50 分鐘。

林議員義迪：

本席今天有一些議題在部門都有質詢過了，今天要再跟市長探討怎樣替百姓解決問題。首先，我們看到的是旗山火車站，照片中是火車站整修前跟整修後的情形，火車站未整修前歷經 3 次火災，結果可能是旗山媽祖的保佑才沒有被燒毀，事後經過整修完成，目前是旗山老街的地標，所以整修成為旗山地標真的非常好。

再來是角樓，之前我當旗山鎮長的時候是由文建會做整修，當時卡在土地有爭議，我不知道目前土地是屬於公所或文化局管理。有關土地問題，目前文化局有在爭取經費，它在 109 年 7 月 9 日向中央文資局提出申請歷史建築物旗山亭仔腳跟角樓修復經費，可是至今毫無動靜，市長應該有去角樓好幾次了，你可能沒注意到或不知道此事。希望角樓跟亭仔腳能夠完成整修，它是在西元 1910 年建造，所以到現在有百年歷史了，如果把這些整修好的話，屆時可以結合成為景觀共同體。之前市長當過行政院副院長，所以你對中央非常熟稔，希望你幫文化局爭取經費來做整修，同時達到經濟效益來帶動旗山老街，請待會一併答復。

有關旗山署立醫院，在 88 水災之後，中央衛福部為強化偏鄉醫療，所以提升旗山署立醫院設施，不過目前缺少停車位，現有 60 個免費停車格，收費的是 70 個格位，對面 814 生鮮超市約有 20 個停車格位，總共 150 個車位。實際上東高雄屬於偏鄉，民眾就醫一定都是開車過來，所以目前停車非常困難，而這一塊停車場用地是區公所管轄，至於這 2 塊綠地是國產署所有，旗山署立醫

院隸屬中央管轄，這兩塊綠地能否撥用作為立體停車場，屆時才能解決旗山署立醫院的停車問題，希望市長協助爭取。

再來，後面這一塊地是位於旗山河川堤防外的地方，過去在北方有做一個停車場，可是大型車要先經過 90 度急轉彎才能進入，所以遊覽車無法通行，希望在堤防這裡開缺口做一個停車場，讓大型遊覽車能夠進去，平常小轎車也可以進入，因為旗山每逢假日或佳節的時候，事實上車位真的很難找。當初韓國瑜前市長有去會勘，還交代前水利局長看過，因為北邊大部分都借用閒置土地作為停車場，希望市長可以共同來關心跟幫忙解決這個問題。

再來是旗山國中的問題，白天是這麼明亮，但是到了晚上卻是這麼暗。有些家長反應校園晚上太暗了，這裡來來去去的人很多，最近的社會事件都在校園發生，例如台南長榮大學事件就是這樣發生的。本席希望不要因為燈光的問題沒做好，而導致以後發生事件。請相關部門答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

議長，謝謝林議員，我先做一個原則性的說明再請各局處跟林議員報告。停車的問題，那天我去旗山的時候，林議員也在場，你也有跟我建議高灘地那一塊，那塊在出入的地方做得方便一點，就可以解決外岸的一些停車問題。

第二、我剛才在想，現在的週末旗山都是塞車的，尤其是過年，進去旗山至少要塞一個小時，然後再出來。因為進去山區和去內門都要經過旗山，從台南、屏東來的遊客都會塞在旗山，如果跟要去大樹佛光山的遊客加在一起，這裡的塞車就變成一個很嚴重的問題。所以我拜託交通局和工務局，盤點一下其他周遭的公有設施。假如說假日能夠開放民間停車，收取的費用就由公有的公共空間分潤也好，或是給予他們補助也好，這樣應該可以開放比較多空間來解決停車的問題。另外，也要開始準備元旦、春節這個部分的因應。

林議員義迪：

要開始做規劃了。

陳市長其邁：

春節我會拜託劉局長要親自去旗山看，一定要去看好，旗山大概會是塞車最嚴重的地方。這點我會拜託劉局長親自督軍，以上。

林議員義迪：

謝謝市長。請各局處來做答復，先回答角樓的部分，請文化局長回答。

主席（曾議長麗燕）：

王局長請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝林議員長期關心角樓的整修計畫進度。角樓是高雄市的歷史建築，我們在 7 月和 11 月已經兩度跟文資局提出修復的…。

林議員義迪：

那裡的土地目前是屬於文化局還是旗山區公所的？

文化局王局長文翠：

是撥給文化局。

林議員義迪：

已經撥給文化局了。〔是。〕希望可以趕快整修，如果在爭取經費上有困難之處，麻煩當過副院長的市長可以幫忙趕快來整修。否則這裡都是木造和土角厝，再不維修就怕會坍塌。〔好。〕謝謝。

這是剛才提到的停車場問題，署立醫院的停車場問題再麻煩市長多幫忙。因為這裡目前是國產署的地，這一塊是旗山公所撥用。如果這一塊可以做為停車場，對於來旗山署立醫院看病的病人和家屬都可以解決停車問題。麻煩市長協助，我相信院長也很願意，希望可以補助他們做立體停車場。市長，這樣好不好？好。這裡是剛才提到的高灘地。

再來是旗山國中的部分，請教育局答復。

主席（曾議長麗燕）：

謝局長請答復。

教育局謝局長文斌：

主席、林議員好。感謝關心旗山國中校園的安全問題。夜晚的部分，議員過去也有關心這個部分，我們已經在 108 年設置兩盞照明燈，而且是有定時器，晚上 7 點到 9 點會自動開啟，讓民眾運動使用。如果學校這邊還需要再增設，我們會請學校這邊提報。

林議員義迪：

評估看看，要顧慮到安全性，不要等到發生事情再來裝置就太晚了。

教育局謝局長文斌：

學校如果有提報上來，我們就會馬上處理。謝謝議員。

林議員義迪：

再來是旗山兒三的問題，我們的都市計畫公園預定地總共有 8 處，兒童遊樂場經過專案檢討解編，目前只剩下兒三這一塊地，剛好在中華路旁。這是一座兒童公園預定地，目前沒有什麼兒童遊樂設施，空空蕩蕩的。希望兒童公園可以設置一些兒童遊樂設施，讓小朋友以後有童年的記憶，讓大家知道旗山的兒童公園有兒童可以使用的遊樂器材。這個等一下再做答復。

再來是國民運動中心，上次我在部門質詢的時候提出來，旗山如果人口要達到 7 萬人以上，可能會很困難，如果依照國民運動中心的辦法，本席在有生之年可能看不到了。因為旗山跟美濃要達到 7 萬人，根本不可能。市長在 10 月 30 日到鳳山運動中心體驗，我相信市長對於國民運動中心非常重視。雖然旗山地區和美濃地區要達到目標可能有困難，但是希望可以的話，借用舊鼓山國小以前的教室，來這裡設置運動器材提供使用。鼓山國小原來有兩座籃球場，是不是可以做風雨球場，因為那邊的籃球隊大概有 15 隊，中、小及社會組都是晚上在那裡打球。風雨球場可以不用台電的電力，我們自己發電就可以減少支出。可以結合美濃和旗山一起，因為美濃的國民運動中心可以借用美濃體育館，旗山可以利用舊鼓山國小，如此就可以減少硬體的經費，只要把國民運動中心的器材放進去就好了，讓偏遠地區喜愛運動的百姓可以去那裡使用。這點等一下再答復。這兩個問題先答復好了，請市長還是哪個部門答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

謝謝林議員指教。兒三那一塊地，本來工程的作法是減量。因為林議員非常關心，所以我有交代工務局養工處和民政局，把地方上的意見蒐集好，對地方而言，給小朋友…。

林議員義迪：

要讓小朋友有一點回憶，以後長大之後，回來也可以有這樣的回憶。

陳市長其邁：

這部分我們找經費來做，謝謝林議員的建議。第二點，運動中心有幾個方式，那天我在議會也有跟議會報告，不能把旗山、美濃分開，兩個地方應該要整併在一起。

林議員義迪：

要整併在一起，如果可以的話就找一個地方。旗山是比較市中心，像內門、杉林和甲仙比較遠，就看哪個地方比較適合整合。

陳市長其邁：

所以這部分到時候也要拜託議員可以跟學校一起好好的來協助溝通，以設施為主，開放給民間使用。

林議員義迪：

對啦！

陳市長其邁：

當然如果能夠讓民間來經營是最好，如果不行，政府也要承擔起來。

林議員義迪：

應該要讓運動的人來管理。

陳市長其邁：

我那天有交代運發局了，因為要在那裡再蓋一間又新又大間的，短時間也會浪費很多時間。

林議員義迪：

比較困難啦！所以如果能借用現有的空間來做。

陳市長其邁：

另外向議員報告，旗美地區因為老人比較多，所以不同的地方有不同的特色，在這個部分運動中心也要因地制宜。另外就是有一些社區關懷據點，現在長輩很多，不知道要蓋到何時，可能1年、2年或3年的時間，在這個時間的過程裡面，我們就要在社區關懷據點裡面有一些體適能的器材，我們也可以來做補充，這點我們在編列預算的時候，也會優先照顧大旗美地區。

林議員義迪：

對於高雄肉燥飯的PK決戰爭霸賽，市長知不知道內門有總鋪師故鄉的這個名稱，因為內門總鋪師過去在內門辦外燴，每天去外面辦外燴都有上千桌以上，這些總鋪師日子非常好過，平安宴也好或是外燴也好，內門總鋪師每天出去辦桌都會提錢回到內門。但是今年因為新冠肺炎的影響，很多總鋪師都失業了，好在我們的總鋪師都有一個好手藝的功夫，他們就改變一個方向，做一些特殊的封肉配上甲仙、六龜的筍乾，還有做一些肉羹來賣，現在在旗山內門地區的路邊很多都在賣大封肉和肉羹，有的人就會到旗山來觀光，希望市長可以為了這些總鋪師來辦一個大封肉和肉羹的PK大賽，這個等一下再請市長答復。

再來請教農業局長，旗美地區是農業區，出產的農產品最多的是香蕉、鳳梨、檸檬、芭樂、蓮霧、木瓜、紅龍果、小番茄，小番茄現在正是產季，還有火鶴花，今年因為新冠肺炎總總的因素，外銷訂單減少了，因為我們的農產品出產過剩，所以價格跌的很慘，百姓欲哭無淚。本席認為農業局要擔起這個責任，想辦法看要如何去行銷這些農產品，打出一條通路，讓我們農民種的農產品能夠外銷出去，不要因為外銷不出去而崩盤價跌，讓農民種出來的農產品賣不到好價錢，等一下請農業局答復。

再來，近幾年來因為氣候變遷、全球暖化，蟲害對農業造成相當大的傷害，昆蟲傷害農作物、影響產品品質，希望農業局研發出防治、消滅昆蟲的方法，不論是琉璃蟻、椿象、小黑蚊，希望將這些害蟲消滅，請相關部門來做答復，好嗎？

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

內門的觀光，總鋪師和宋江陣二項事情。

林議員義迪：

總鋪師和宋江陣。

陳市長其邁：

當然二項一起推廣是最好。

林議員義迪：

對啊！

陳市長其邁：

另外就是初二回娘家都人山人海。

林議員義迪：

對啊！

陳市長其邁：

總鋪師如果是其他縣市要跟我們比賽是無法比的，今年創意宋江陣其實人非常多。

林議員義迪：

2月那時候。

陳市長其邁：

所以這一次包括觀光局和文化局，我們來做一個整體的，包括你說的總鋪師這個再一起來辦。

林議員義迪：

好，做一個比賽。

陳市長其邁：

農業的部分請農業局回答，因為他們比較專業，我拜託他做說明。

林議員義迪：

好，請王局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

王局長請答復。

農業局王代理局長正一：

謝謝議員對我們農友的關心，我向議員報告，今年因為受到疫情的影響，但是高雄整體的水果外銷，今年比去年10月多增加1成，今年是1萬1,100噸，去年只有1萬噸左右，其中旗山大宗的香蕉成長18%，在我們隔壁的鳳梨是成長15%，六龜的蓮霧和鳳梨都是以銷往大陸為主，蓮霧今年也成長9成，

所以這些水果都很好。但確實有比較不好的地方，譬如我們的芭樂和內門的火鶴，今年受到日本市場的影響，還有加拿大市場因為疫情的影響有一點減緩，所以我向議員報告，我們對外銷非常重視，高雄因為市長的支持，我們有一個對蜜棗及芭樂、花卉的獎勵措施，我們明年會增加數量，來為農民增加效益。

林議員義迪：

多推銷一些，那天我有去找一個貿易商，過去他都在做農產品外銷，他說搞不好今年鳳梨也會受到衝擊。

農業局王代理局長正一：

鳳梨嗎？

林議員義迪：

因為那天我去，他有跟我講，希望局長注意一下。

農業局王代理局長正一：

了解。

林議員義迪：

不要讓農民種出來的農產品滯銷，因為內門也種很多鳳梨，我知道內門的溝坪有種很多，希望大樹這邊可以幫忙。

農業局王代理局長正一：

好，我們來事先規劃，事先和貿易商來媒合明年鳳梨的外銷。

林議員義迪：

是啊！是啊！因為那天我去找貿易商，他有告訴我，去年他外銷鳳梨都是幾千個貨櫃，但是今年不知道是不是因為新冠肺炎的關係，所以出口…。

農業局王代理局長正一：

今年有比較慢，但是整體的量是成長，今年還有成長，明年我們會注意。

林議員義迪：

請局長注意一下，因為怕鳳梨會受到衝擊，農民又會受害，好不好？

農業局王代理局長正一：

好，議員你說的害蟲，我向你報告，去年主要是因為椿象的影響非常嚴重，今年初我們有做卵片收購，在內門收 30 萬片，所以今年效果非常好，明年我們收購的部分會擴大增加，中央會專案來補助。琉璃蟻的部分，市長有交代一個專案的計畫，我們會從六龜比較嚴重的地方，有一些方式來…。

林議員義迪：

現在甲仙也有。

農業局王代理局長正一：

對，甲仙也稍微有，我們會抑制牠的擴散，用噴藥和餌劑來做。

林議員義迪：

希望能夠控制，不要再蔓延到杉林、美濃等地區。

農業局王代理局長正一：

了解。

林議員義迪：

這樣會影響到農產品的品質，也會衝擊到觀光，好嗎？

農業局王代理局長正一：

好，謝謝。

林議員義迪：

美濃區下水道淹水的地方，108 年改善美濃淹水問題，總花費大概將近 11 億左右，整治經費花費很多，明年度希望在雨季來臨之前，是不是可以完成這些工作，請水利局局長做答復。本席還有一點建議，從美濃出來要到手巾寮經過台 3 線，這個箱涵的洞口太小，那個若是沒有改善，你光是裡面的改善變大，問題是要出旗山台 3 線這個箱涵沒有改善，這個水量可能也不會太大，這個可能要再注意一下。這個問題在上次部門質詢時我有提出來，局長可能要注意一下。請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長請答復。

水利局蔡局長長展：

我們在美濃地區，當然主要的一些治水是從前瞻計畫爭取水利署補助。議員剛才提到的很多案件，大部分都是美濃地區一些小型排水的修復災修工程。

林議員義迪：

大型的。

水利局蔡局長長展：

其實在這幾年大型的爭取了 5 件，總共 6 億 1,600 萬。這個部分從 107 年開始會辦用地取得等等。完工的時間，以美濃山下排水是預計在明年的 6 月，永安橋的改建也是在明年的 6 月。另外後續還有美濃排水的渠道整治跟泰順橋上游的治理，以及美濃湖排水的這一些，它到 112 年才會完成，這個部分還有一些問題要協調。

另外再跟議員補充，市長上任以後去竹子門排水，還有剛剛的福安排水去做視察，也當場跟水利署爭取將近 5 億 9,200 萬的經費。這些區域其實也會改善美濃市區，以及議員剛剛講到的整個福安排水，當初那個是接路到國道 10 號末端那個區域，那個地方會做滯洪池去做調洪。剛剛那個箱涵的部分我們一併檢討。

林議員義迪：

箱涵看可不可以大一點，不然那個箱涵太小，如果裡面做很大，到那裡變小了，水還是排不出去。

水利局蔡局長長展：

我知道，市長那一次去看了之後，在那裡有爭取到差不多 5 億的經費，再加上剛才講的那個，總共是 5 億 9,200 萬。

林議員義迪：

我知道，每次說明會我都有去，若我沒去我的助理也會去，我都有在注重這一些排水系統，因為實際上可以改善淹水問題。過去旗山也會淹水，在陳菊前市長任內有改善，最近就沒有淹水了。希望美濃也是要這樣做改善，因為美濃是好山好水的地方，可以讓它的品質可以提高，人家也會比較喜歡去。好不好？

水利局蔡局長長展：

我們去爭取預算之後，若像是台糖的土地或不是私人的土地，我們就先來施工，這樣應該可以快一點。

林議員義迪：

好。你說永安橋明年 6 月才要動工嗎？

水利局蔡局長長展：

永安橋是明年 6 月完工。

林議員義迪：

要做到好？

水利局蔡局長長展：

永安橋在 110 年 6 月底完工，

林議員義迪：

好，謝謝局長。再來就是美濃中正湖，美濃中正湖很漂亮，在網路上宣傳美濃就常說中正湖很漂亮，很熱門的行銷。地點在那裡是很好，不過欠缺一些建設，可以說很可惜，如果周邊可以做一些設施，讓遊客去的時候可以遊玩。109 年 3 月 18 日，美濃區公所有針對一個議題來開會，要跟實踐大學休閒系結合，提出美濃湖湖畔獨木舟的體驗活動。結合地方的創生，跟環保教育結合提升觀光效益。上次我有跟市長及水利局長提出，這個工作的窗口應該是屬於水利局，還有民政局、運動發展局、觀光局、客委會跟美濃區公所，是不是有這個機會能夠結合，可以跟實踐大學結合做獨木舟體驗活動，帶動美濃、帶動遊客。這個部分是不是請相關部門做答復？是哪一個部門要答復？局長要答復嗎？

主席（曾議長麗燕）：

蔡局長請答復。

水利局蔡局長長展：

美濃湖現在叫做美濃湖，。

林議員義迪：

現在是叫做美濃湖，以前叫做中正湖。

水利局蔡局長長展：

以前的名稱是中正湖，那個涼亭以前也是有地震受損，我們也去修過。它整個水域其實是可以使用的，但是因為它是灌溉用水，這個水庫的土地全部都是市府的，所以他在申請上面要跟水利局這邊，譬如運發局要用、觀光局要用，他要來跟水利局申請。我們可能就會提醒他有哪一些場域要注意的，譬如在涼亭到靠近末端出水口這個地方，這個部分我們會提醒他注意水域還有一些閘門的相關設施。因為這個部分上次議員有關切，我們依照需求單位的需求，我們會去核准這些相關的計畫。

林議員義迪：

這可以來做，跟美濃公所、實踐大學結合，可以帶動美濃的中正湖，也可以讓遊客進來，這樣好嗎？〔好。〕請市長注意一下，我覺得相關部門可以結合，看怎麼樣來推動美濃湖，這樣好嗎？謝謝局長，請坐。

再來就是高 96 這一條道路，目前這一條道路後半段的水溝都有加蓋。這裡是台 3 線轉進來這一段，大概是 1 公里，這個水溝沒有加蓋，有的長雜草。里長告訴我有時候會車技術比較不好的就掉進水溝裡去了。現在如果要拓寬，可能經費比較多，也有困難，是不是在比較寬的地方水溝加蓋，讓車輛可以會車，不要會車時掉到水溝去。如果這個要整條拓寬可能有困難，我覺得快一點又省錢的方式就是找地方水溝加蓋，看是找三個地方或是幾個地方水溝加蓋。這一條有廣福里、吉和里、吉東里、吉洋里，跟美濃往六龜的引道都有關係。因為這附近的人要去屏東也都是從這裡出入，希望用水溝加蓋的方式會比較快，這是哪個部門要回答？還是請市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

這是美濃要去六龜的一條替代道路。

林議員義迪：

在手巾寮，我們若是從這裡通國道是往右轉，去到那裡轉左邊。

陳市長其邁：

林議員的建議不錯，若是有時間也拜託議員帶我們工程單位去現場看一下，看是哪一段，我們再跟農田水利會協調一下。

林議員義迪：

這個不是我們市府的道路嗎？

陳市長其邁：

那個灌溉會牽涉到水的問題。

林議員義迪：

不要整條加蓋，就蓋一部分。

陳市長其邁：

我聽得懂你的意思，就是一段一段的，這樣會車比較方便。

林議員義迪：

對，會車就是可以在那裡等。

陳市長其邁：

全部加蓋的話，有的電線桿…。第一、預算很高。第二、若是比較靠近裡面，對住家也有危險。

林議員義迪：

對啊！

陳市長其邁：

所以旁邊比較沒有住家的地方來加蓋。

林議員義迪：

像這種沒有房子的我們就可以加蓋，要會車就可以到旁邊。

陳市長其邁：

會車比較方便。

林議員義迪：

會車比較方便，這樣好嗎？

陳市長其邁：

OK，謝謝。

林議員義迪：

謝謝市長。再來就是 117 線富興路拓寬，這一段就是軍營，圓潭就是在台 29 要轉進去 117 線。就是溝坪五里～永富、永興、永吉、金竹、溝坪這五個里。這個工程因為道路比較寬的有 6 米，比較窄的是 4 米，這條就是軍備車要載去彈藥庫都會經過這裡。他們每次要進去的車都有好幾部車，不是只有一部車，都有好幾部車。這樣有時候百姓要會車，安全性可能不夠，這條路是不是需要拓寬。這個已經有開過說明會，上次我有告訴李四川副市長，他說要做，這一段如果市府的經費不夠，可以找軍備局幫忙出錢，因為這個是屬於軍車專用道，因為他們的彈藥庫在那邊，都是他們在使用，可以要求國防部軍備局幫忙

出錢把這條道路拓寬，讓西圓潭 5 里的居民出入方便，因為這條預定道路是 12 米，目前比較寬的是 6 米、比較窄的是 4 米。再來這一段，本席從擔任第一屆議員到現在已經提過好幾次，這一段的距離不長，就在永福街前往復新北街通往中華路，後面這裡目前沒有道路，所以都沒有人要去做開發，雜草叢生，如果這條道路有開闢，這裡都是建地，旗山地區剩下這一塊建地在這裡，目前都沒有開發，又雜草叢生，如果有這個機會就來開闢，當時估計經費大概 2,000 多萬而已，這一段的長度不長，大概 60 至 70 米。

另外一條，這一條是台南市通往高雄市，167 是屬於台南市、136 是屬於高雄市內門的，這一段大約 80 米打通之後，從這裡往田寮，再過去就是台南了，兵工廠要過來要從這邊經過。這條道路本席曾經去找地主討論，他願意無償提供給我們使用，台南市的議員也有發文給工務局，許議員有來找我，希望我可以幫忙，這樣台南市和高雄市就可以互通，民眾以後進出就不用繞道了，以上三個問題請市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

林議員，我先做原則說明，然後再請工務局長做補充。〔好。〕從內門溝坪到圓富社區這一條道路，這個我們會來處理，這個確實有需要，因為通往溝坪這條道路應該是旗山和內門之間的通路，這一條是替代道路，做好之後安全性可以改善很多。另外你說台南龍崎那邊，這個部分我請局長來說明。

主席（曾議長麗燕）：

蘇局長請答復。

工務局蘇局長志勳：

目前 167 這條道路在台南那邊的道路很小。

林議員義迪：

它現在要拓寬。

工務局蘇局長志勳：

但是我們有跟台南市政府協調過，他們今年度不會再做規劃，我們會配合他們那邊的進度。否則我們這邊開闢過去，到台南那裡的道路變窄，這樣對民眾的通行也不方便。

林議員義迪：

安全的問題。

工務局蘇局長志勳：

所以我們會配合台南市政府，看他們有沒有再繼續拓寬？我們再來啟動這個

規劃。

林議員義迪：

再來，永福街和復新北街這邊，我上次有提過，局長應該也知道。

工務局蘇局長志勳：

這條道路是都市計畫道路，目前它有在辦理一些都市計畫變更，都市計畫變更如果有辦法回饋，我們的負擔就會比較少，所以我們會看它都市計畫變更的速度，我們還有一個 2 號排水的整治，我們會綜合來檢討。

林議員義迪：

做綜合檢討一起完成，好不好？〔好。〕謝謝局長。因為旗美地區東高雄都是水源保護區，結果要使用自來水很困難。本席上任將近 2 年，過去在第一屆也有爭取，目前杉林大坑已經接通了，甲仙目前西安、和安兩個里也開始接管了，實際上是區長有擔當立刻同意，這些自來水已經開始接管了。目前還有很多地方的自來水沒接管，杉林還有月美、月眉 2 個里，現在因為土地的問題還在尋找地點。再來是六龜蘇羅婆，因為蘇羅婆全部的陳情有 45 件，那天民政局答復我 45 件中核准 10 件，這樣子民眾要如何接水？你沒有全部通過，你只有 10 件要去向水利署爭取經費可能會有困難，因為自來水公司有說，只要公部門核准我們接水就沒有問題了。

因為我們偏遠地區全部都沒有建築使用執照，都是以前的農舍來興建的，我覺得沒有水，有電費收據、有實際居住造名冊送給公部門，像杉林、甲仙就是這樣，區長就直接核准他們。依經發局這個規定，我看沒有一個能夠通過，這個應該沒有違法，因為使用者付費，我們核准他接水，也是要繳費給自來水公司，照道理這樣並沒有違法，請局長答復這個要如何處理？

主席（曾議長麗燕）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

感謝議員對六龜山坡地區自來水問題的關心，這個是依照沒有使用執照建築物申請接用水電辦法，工務局現在委託區公所來辦理，當然要符合相關的規定，就六龜區公所給我的資料，目前 40 戶裡面有 14 戶已經核准，還有 26 戶，當然我們會拜託區公所的區長從寬認定全力來協助，儘量替他們解決。

林議員義迪：

我覺得區公所要承擔，不可以說這個不合法，杉林、甲仙實際上他們是造名冊，如果有實際居住、有電費收據就同意接自來水，這樣就全部通過了。希望六龜這裡，還有未來美濃吉洋這邊，自來水公司也準備在那邊鑿井給他們使用，那邊以前都是農舍，那些都不合法，是不是可以同樣用這個模式同意接水，

這樣才可以解決整個沒有水的困難，好不好？〔好。〕謝謝。再來是旗山殯儀館，市長去那邊應該也有聽說，要建在哪裡我沒有意見，問題是要趕快做。目前時勢走到這個地步真的要做，如果不做的話，本席當初在新建納骨堂的時候，我有去爭取一筆經費，大約 5,000 萬，向當時的內政部殯葬處申請 5,000 萬，結果被楊縣長撥給橋頭。後來我再度找內政部爭取，它說明年度再撥款給你，結果縣市合併之後它就不補助了，它說不能再補助了，你要找高雄市政府。現在我們東高雄的民眾都在殯儀館治喪有在仁武、大社、覆鼎金，實在很不方便，讓家屬覺得一趟路這麼遠很不方便，我們要設在哪裡？我認為經過當地民眾同意之後，我們要趕快來處理，請民政局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

閻局長請答復。

民政局閻局長青智：

旗山殯儀館的新建對整個大旗美地區民眾的治喪需求確實有這個需要。

林議員義迪：

很需要。

民政局閻局長青智：

這幾年來因為有一些不同的意見，所以地方也開過好幾場的說明會，但都沒有結論，去年殯葬管理處就暫緩這個政策直到現在。市長就任之後我們繼續和地方做溝通探討，看整個情況如何我們會做一個規劃，後續要怎麼來進行。

林議員義迪：

再來是萊克多巴胺的問題，我希望市長和衛生局局長兩位都是醫生出身，拜託你們要守護高雄市民的健康，一定要把萊克多巴胺的豬肉標示清楚，為了高雄市民的身體健康要好好做標示。市長，這樣好不好？請市長答復。

主席（曾議長麗燕）：

市長請答復。

陳市長其邁：

第一個，我們會嚴格來落實廠商分區、分國的標示。第二個在查驗的部分，我們會做好源頭的管理，抽驗的部分我們會用 10 倍的檢驗量能…。

林議員義迪：

罰金要加重，民眾才會放心。

陳市長其邁：

我們會嚴格來執行法律。

林議員義迪：

罰金要訂高一點，好不好？〔好。〕謝謝市長。陳市長，「緊緊緊，2 年拚 4

年」，各局處的的答復都很迅速，希望市長要關心重視本席所有的重要建議案，同時也要有成果，希望市長對議員的建議要多多重視，短短 50 分鐘的總質詢，感謝市長和市府團隊列席備詢，謝謝大家。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝林議員義迪的質詢，上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。
（敲槌）