

## 二、第 3 屆第 4 次定期大會第 22 次會議

（中華民國 109 年 11 月 5 日上午 9 時 11 分）

社政部門業務質詢

**主席（蔡議員金晏）：**

開始開會。（敲槌）大家早，現在是中華民國 11 月 5 日上午 9 時 11 分，我們繼續社政部門的質詢，在質詢開始之前，請問在場各位議員，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，大家對上次的會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天上午的議程繼續進行社政部門業務質詢，首先請原住民問政聯盟范議員織欽開始質詢，時間 15 分鐘，謝謝。

**范議員織欽：**

謝謝主席。社政部門的各位主管、各位同仁以及電視機前面的鄉親朋友們，大家早安。剛才我說的是我自己的族語，就是萬山語 Oponoho，我的意思是說，今天我要針對社政部門辛苦的各位，在各項業務服務的各位局處首長，還有辛苦的同仁們，如果做得好，我們會給你們掌聲鼓勵，如果做得不夠理想，我們會請你們多多加油。以上是我用自己部落的語言，來藉此讓我的家人熟悉一下。

今天早上從原住民的觀點來看，我從山上下來，聽到很好的鳥聲，換言之，今天的天氣或者是各位應該都會很平安，也預祝我們未來幾天的時間，議會或是各位同仁在業務上的工作都能夠蒙神的祝福。

當然，我還是要先恭喜、也感謝原民會，在這一次聯合舉辦的豐年祭當中，確實是比往年進步很多，但是這個所謂的進步或者是很好，也是天時地利各項因素的配合，才有這麼好的一個成就。最大的部分就是選擇的地點非常適當，也就是在我們議會後面這個空曠的大草坪，很像我們原鄉部落的草坪一樣，非常的清脆。這個地點選的好，因為它剛好是捷運經過的一個站，很多民眾很久沒有坐過捷運，都可以透過這樣的一個方便性，然後時間很充足的到達現場。更重要的是，我們剛好選擇在市中央，很多很想進一步了解原住民相關文化，甚至於豐年祭到底是辦了些什麼樣的形式，也都趁這個機會來參與。報上說至少有 3,000 個人以上，我覺得不為過，甚至有更多的人參與。所以簡而言之，這一次的豐年祭活動大家都辛苦了，縱然是有一些所謂的評語，但是我覺得任何一件事情不可能都是非常的完美，只要盡心盡力就可以，這個部分首先表示感謝。

接著，我要進一步的來說，昨天我很高興到茂林參加原民會委託高雄科技大學，辦理的一個部落咖啡工作坊研討會，期間我在會場中有拿到這一本，我不

曉得主委有沒有看到、有沒有看過這一本，它叫做「部落心旅行」，它的羅馬拼音是鄒族的，我唸看看，不曉得標準不標準，「uhtan'e ho mimimiyo」，這個就是你好的意思、歡迎的意思，這是鄒族的語言。

我翻了一下之後，我非常非常的驚訝，為什麼我要說驚訝兩個字？因為這個活動是由台北的中央原民會主辦，它選擇在台北的南港展覽館來舉行，很多的縣市都有派代表去參加，唯獨我們高雄市，大大的一個高雄市竟然沒有派人參加，我覺得非常遺憾。所以我才會講說「他山之石，遺珠之憾」。「他山之石」就是我們希望參與的當中能夠了解到人家怎麼做，我們可以學習；「遺珠之憾」的意思是說，其實高雄市有很多值得去讓更多縣市學習模仿的地方，我們沒有去把握這樣的一個時機，所以我說是遺憾，遺珠之憾。

我們來看看，這一本我翻了一下，他們一共有四大項來辦理所謂的展演，他們的四大項當中，第一項就是「部落公益盛宴」，有參加的就是嘉義縣、屏東縣 2 個鄉與宜蘭縣，總共有 4 個部落。再來看看第二個是「趣遊山海間」，你看參加的縣市也很多。再來，第三個是「大自然的冰箱」，「大自然的冰箱」主委應該知道，就是靠海的，海就是他們的冰箱，靠山的，山就是我們的冰箱，可以自由取用，只要在一定的範圍之內、不違法，這個都是我們大自然的冰箱。最後一個是「錯過好可惜」。

「部落心旅行」總共有四大項，這四大項當中，我們高雄市竟然缺席，實在是感到很不解，待會兒有機會的話，請主委來說明一下。你看看，我把它整理了一下，參展的各縣市代表隊有這麼多，台東有 4 個隊、屏東縣有 4 個隊、花蓮 3 個隊、宜蘭 3 個隊、嘉義縣 2 個隊、新竹縣 1 個、桃園市院轄市 1 個、台中市院轄市 1 個，高雄市掛零，遺憾！所以我才會說是「遺珠之憾」。有 8 個縣市參加，19 個部落參與這樣一個盛會，所以我才會覺得好可惜！中央原民會辦理這樣一個盛會，其實高雄市將來有機會的話，原民會不妨也可以藉這樣一個機會去展現我們的實力，因為高雄也有一個非常漂亮的展覽館。

另外一個遺憾就是高雄市的觀光局，他們也有主辦一個類似這樣的活動，但是我所謂的遺憾，上一次在觀光局部門質詢的時候，我也請教過局長，他說他會改進。我之所以會這麼講，觀光局的部分，獨漏原住民部落旅遊，它的四大主題當中，第一個是身心靈 SPA、第二個是軍事觀光、第三個是醫療觀光、第四個是觀光工廠，這麼大的主題竟然忘記我們原住民的存在，我實在是很不解，所以我也是覺得遺憾。

這個是我今天要先表明我內心裡面，對於原民會，或者是市府這邊相關的負責單位，以後有類似的任何活動，希望能夠正視我們原住民的存在。原住民確實是一個謙良溫馴的民族，他不會主動出擊告訴你他心裡面的一些不舒服，但

是他希望你能夠很謙卑的了解到，我們實際的一些需要和我們的重要性，所以在這個部分，有機會的話，原民會不妨多努力。

不好意思，主委，是不是可以告訴我一下，我們為什麼會錯失這樣一個機會？

**主席（蔡議員金晏）：**

主委，請答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

其實本會在今年 7 月，我們在北部的台北國際旅展，在台北夏日旅展的時候，其實有參加過一次，我們就有帶桃源區的愛玉，還有本會一些特色的農特產品去做過展覽，這一次可能是我們這邊有漏掉這部分的訊息。另外，過去設攤也要有一定的經費，我們目前在這方面的經費也是欠缺的，明年度對於這種國際旅展，我們會再努力跟中央來爭取。

**范議員織欽：**

好，因為我們三個原鄉，其中梅子、愛玉與高山茶，這個在別的部落幾乎是沒有的，所以這個部分來講，我們經濟與土地管理組應該要加強，其實這個部分是我們的強項。

接著我要問的是文健站的部分，我曾經擔任過中央原民會的族群委員，在 3 年前，我也是有推派擔任所謂查核的工作。當初我也有發現到這樣的一個問題，沒想到上個星期我去參加朋友婚禮的時候，有遇到這樣的查核人員，他剛好是查核我們高雄市的。他說有部分的照服員沒有領到核定的薪資 3 萬 3,000 元，是否有強制回捐這樣的情形發生，我們想要請原民會去了解，因為他說他實際上可以拿到的是這麼多，可是結果呢？是他們的團隊當中，也就是母會的負責人要他們去做一個回捐。請周組長能不能夠告訴我，這個部分你要怎麼去深入了解？請周組長答復，謝謝。

**主席（蔡議員金晏）：**

請答復。

**原住民事務委員會衛生福利組周組長琪潔：**

議員質詢到有關於回捐這件事情，我們再三提醒各站禁止這樣子事情發生，事實上，我們今年也特別舉辦了負責人研習營，是針對各站負責人他們應該有的法制和業務上的一些能力訓練，在這個部分，我們有提醒他不可以有回捐這件事情。

**范議員織欽：**

對，我覺得是不可以、不合法的，未來是不是再去做深入了解？因為在 3 年前有發生過，這一次又出現這樣的問題。好不好？好，謝謝你。

接著，缺「E」不可！110 年度經濟弱勢學生的電腦補助案，這個部分我要

先感謝社會局，在我當初擔任主委的時候，因為我們發現原住民的孩子什麼地方都可以窮，就是不能窮原住民孩子的教育，什麼地方都可以等，就是原住民孩子的教育不能等。當初我當校長的時候，一再強調的就是在這個部分，所以我當主委的時候，我跟前任議員俄鄧議員，我們特別透過一些會議，要求社會局能夠提撥公彩基金盈餘來給原住民購買電腦。在這個部分，當時社會局一口答應，就給了原民會八百多萬元的經費，然後就由原民會來辦理偏遠或者是家境更弱勢的原住民孩子們的一個補助方案。但是最近原民會衛福組給我的資料，這個簡報檔字太小，大家不妨看一下好，在 104 年之前還有 84 萬 4,000 元這樣子的一個核定，可是 105 年度以後呢？他們說依公彩管理委員會第 2 屆第 2 次臨時委員會議決，本計畫 105 年度將不再編列這樣的一個公益彩券基金補助。我不曉得這一句話為什麼會這麼說？給孩子一條魚，不如給他一支釣竿，不是很好的一件事嗎？有了電腦和網路，讓原住民的孩子可以提早知道外面的世界到底有多美，這個部分既然我們公彩基金不再提撥，社會局局長，是不是可以告訴我們，這是怎麼一回事？局長，請答復。

**主席（蔡議員金晏）：**

局長，請答復。

**社會局謝局長琍琍：**

當初公彩基金會給這樣子一個經費，公彩委員會會做這樣的裁示，這個我們要再回去查看看，可能是在核銷上面有一些用途，或跟公彩使用規範有一些出入，這個我們回去再查。基本上，站在社會局的立場，原民會和社會局都是市府一體的單位，所以他們提出來的計畫，社會局會本於協助的立場來向公彩委員會爭取。

**范議員織欽：**

是啊！當初，那時候你是副局長，是嗎？〔是。〕對啊！我們非常感謝那一段時間，因為你們也有了解到原住民孩子在某些地方的弱勢，所以當初我們在提議這樣一個方向的時候，你們非常的大方，就說好，我們願意幫助。

**社會局謝局長琍琍：**

沒有大方啦！

**范議員織欽：**

可是怎麼 106 年、107 年都沒…。

**主席（蔡議員金晏）：**

好，再給 5 分鐘時間。

**范議員織欽：**

謝謝。

**主席（蔡議員金晏）：**

下面沒有人登記發言。

**范議員織欽：**

對啊！後面的沒有辦法享受，早起還是有好處。所以 106 年、107 年、108 年以後都沒有了，所以就這個部分，真的是再拜託一下，好嗎？不要讓孩子們感覺到說前面有補助，之後到我們就沒有，他們會覺得不舒服。當初我們協助的這些孩子們有的已經當媽媽了，他們還是很感謝，真的是非常感謝當初原民會和社會局能夠提供這樣的電腦，現在那些電腦年限已過，在之後的這些孩子們可能也期待需要有更好的，這個部分如果公益彩券盈餘還有多的話，是不是再幫忙一下，給我們原住民的孩子，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

好，因為現在公彩基金收入不穩定，逐年在減少，可能因為大環境的關係，只要原住民依照公彩運用的相關規定來提這樣的一個計畫的話，社會局是本於職責來協助他申請。

**范議員織欽：**

好，謝謝你。對於這個，多多益善，原住民的長輩們會特別感謝你。最後一個，勞工局，我的好朋友，首先要恭喜你擔任勞工局局長，以你的身分、以你的經驗和能力，相信是綽綽有餘。我想請教勞工局，因為你跟原住民很好，所以這幾個問題，我想局長應該很清楚。我們原住民不是不懂得感恩的一個民族，只要你對他好，他絕對不會忘記你。所以局長，你應該也去過原鄉地區嘛！我以茂林來做一個例子，去年，那個時候我還不是議員，好像是勞工局，不知道是哪一個單位辦的，在茂林辦了一個怪手、就是挖土機的訓練，這樣的一個訓練有很多人參與，練習也練了好像一、兩個月，實際幾個月，我忘記了，之後也拿到證書，但是拿到證書以後就沒有工作了，也沒有特別去做輔導。

我們的意思是說，你給他一條魚，倒不如給他一支釣竿，這一句話我們常常在講，對不對？你給他一支釣竿，但是沒有一個魚池，他要怎麼釣？他要釣石頭啊！對不對？有了魚池，他會釣魚了，他釣到魚，你又不給他行銷市場，他怎麼去做？所以我的意思是說，你把他訓練的這麼好，他會操作了，可是外面的人沒有人要啊！你訓練了半天，不是多花錢的嗎？所以這個部分，局長，你可不可以做一個簡單的回應，好嗎？謝謝你。

**主席（蔡議員金晏）：**

局長，請答復。

**勞工局李局長煥熏：**

剛才議員提到那個訓練班，是 107 年勞工局委託裕豐聯有限公司附設職業訓

練中心，在茂林開辦挖掘機銷售服務操作訓練班，總共有 30 個人參訓，其中 22 位是具有原住民的身分，〔是。〕後來是 21 人結訓，結訓之後我們都有輔導就業，就我們所了解結訓後就業率有達到 82.14%，有這麼多人，只有少數沒有輔導就業。

**范議員織欽：**

我不好意思講，他們還是跟我講說，他們結訓之後，好像外面的市場，因為現在會操作怪手的人還滿多，所以他們的機率很低，〔是。〕除非他能夠自己買，但是買了以後又沒有市場可以讓他去做。

**勞工局李局長煥熏：**

這部分我們請中心會後把資料整理出來，分別再了解一下。

**范議員織欽：**

不是只有怪手，還有很多項，有的還去做像烹飪、麵包等等，結果還要叫他們自己去買機器，買了一大堆的機器在那裡，結果不能用啊！那不是浪費嗎？〔是。〕所以在這個部分，請局長再多深入了解一下，好嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

沒有問題。

**范議員織欽：**

總之，勞工局有這樣的一個方向是對的，但是在對的當中要給他對的一個方法，讓他知道說怎麼樣去感恩你，不要說學會了又不能去操作、去使用，到時候反過來會罵說，你們是不是在玩弄我們，會有這樣的一個想法，好不好？

**勞工局李局長煥熏：**

這部分我們以後會注意改進。

**范議員織欽：**

好，我的質詢到這個地方結束，謝謝主席，謝謝！

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝范議員，感謝原住民議員問政聯盟，范織欽議員關心我們原住民各方面的權益，那麼有幾點，第一、是不是請原民會回去應該留意，我們高雄也有國際旅展，高雄國際旅展是不是有像台北有辦過以原住民為主題的展覽，這可以回去研究看看，因為這個對原區觀光資源的呈現其實是有很大的幫助。

另外，關於回捐，其實社會局這邊有很多團體似乎也有這些狀況，未來針對這個部分有沒有必要立法，或者是要怎麼樣跟這些單位宣導，這個其實讓人家感覺不是很好，請回去研究看看。包括公益彩券盈餘的使用方式，我想會後社會局應該要有相關的資料給范議員，因為我看那個數額其實是差滿多的，本來是 70 幾萬，現在每年只有 5 萬，這個再麻煩社會局。

接下來，請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘，謝謝。

**方議員信淵：**

首先，本席針對我們最近比較擔心的萊豬問題來跟大家討論，雖然有些跟大家的業務沒有關係，但是都是大家所要關心的共同議題。大家都知道萊豬對我們健康帶來很大的影響，尤其吃了可能會出現很多的狀況，包括噁心、頭暈、手會顫抖、心悸，還有血壓升高等等這些中毒的現象，幾乎每一個醫生都建議不要吃萊豬，都吃台灣豬。萊豬雖然對台灣、對於我們人體的健康造成很大的影響，但是蔡英文政府一意孤行，不在乎民眾的反對就是要強行進口。在座都知道，進口萊豬對於什麼人傷害最大？本席歸納可能這兩類的人受到傷害最大，就是勞工朋友還有貧窮的人，這兩大族群吃到的機會最大。有錢人還有包括在座的幾位官員，大家都有能力拒吃萊豬，選擇吃台灣豬。但是我們廣大的勞工朋友，包括貧窮的人，他們的健康誰要來把關呢？學校的學童有教育局來把關，但是勞工朋友誰要來把關？甚至貧窮的邊緣人到底誰要來幫他們把關？所以我請問勞工局長，勞工朋友為了家庭生計，幾乎三餐都在外面，有便當吃他們就已經非常滿足，要怎麼樣才能保障勞工朋友不要吃到萊豬的豬肉？有沒有辦法？請局長答復。

**勞工局李局長煥熏：**

這部分會後我會跟衛生局研究看看，看怎麼做一個適當的處理。

**方議員信淵：**

你身為一個勞工局局長，是我們勞工的大家長，每個人都為了萊豬造成的健康問題，大家都在爭取。到現在為止你也不知道勞工朋友是最大的受害者，是不是？勞工朋友是社會的邊緣人，他們每天都為了家計在外面打拼，尤其做外面工程的這些人員，到了中午頂多領一份便當，你知道這些便當從哪裡來的嗎？不知道嘛！尤其很多商家絕對是成本考量，因為萊豬比較便宜，因為最便宜的關係，大家到時候一定用萊豬，生意人將本求利是不是？所以到最後是誰在吃？勞工朋友嘛！絕對不是局長你吃，還有在座的各位絕對都不是你們吃，我相信大家都會選擇台灣豬，但是這些勞工朋友怎麼辦？沒有辦法，而且他們長期吃下來可能造成身體上的這些影響，你有沒有想過台灣整個經濟都是靠這些勞工朋友，這些勞工朋友倒掉了，台灣的經濟怎麼辦？包括我們家庭的生計怎麼辦？大家都沒有想過。所以針對這個部分，我要請勞工局長絕對要多用心，如何來做最後的把關，要求這些勞工的老闆避免買到有萊豬的餐點，來給勞工朋友食用，這才是最重要的。所以針對這個部分，局長，是不是要多用心來做一些規範，有沒有辦法？

**勞工局李局長煥熏：**

這部分我們會跟衛生局做一個了解，看用什麼方式來提醒勞工特別注意做一個管制。

**方議員信淵：**

所以針對這個部分，我希望你用最短的時間，儘快來回應所有的高雄市民，這才是最重要的。我要拜託局長多用心，好不好？用最短的時間，下一次總質詢我還是會問你，所以你要趕快擬訂你的辦法出來。

另外一個就是這些貧窮人，大家都知道這些貧窮人已經非常可憐了，我相信主席也感同身受，這些人真的是非常可憐，他們根本就沒有權利去選擇他們要的餐點是什麼，這些餐點很多都是別人贊助的，是不是？就像有些獨居老人，送去的這些餐點，你有沒有辦法控管到不吃到萊豬？所以針對這個部分，我也請社會局謝局長，請你注意一下，你是不是回應一下，既然你們大有為的政府，一定要強行把所有的萊豬都進到台灣，來毒害我們所有的台灣人，大家都要因應啊！不然怎麼辦？是不是？所以針對這個部分，謝局長你也要提出你的因應辦法出來，你回應一下好不好？這些貧窮人已經非常的可憐，你也要想出一套辦法出來，如何讓這些已經非常可憐的人，儘量不要去吃到萊豬，有沒有辦法來做因應和解決，有沒有辦法？

**社會局謝局長琍琍：**

如果是一般民眾，市府其他局處會處理，站在社會局的立場，針對我們所管轄的托嬰中心、社區照顧關懷據點，以及一些收容安置的機構，這個部分，我們已經有請他們要加強食品安全，我們也會不定期在督察、考核、稽核的過程，去了解他們使用的狀況，基本上，這些單位的相關人員都願意和社會局配合。

**方議員信淵：**

市府的單位比較好控管，但是民間單位要怎麼控管？這個才是最重要的，請局長一定要行文各個慈善單位，你提供給獨居老人和邊緣人的食物一定要審慎評估，儘量不要用到萊豬，有沒有辦法？

**社會局謝局長琍琍：**

市長宣布之後，社會局就已經函給所管轄的不管是公立的、私立的單位都有。

**方議員信淵：**

萊豬假如不是非常嚴重，教育局就不用控管那麼嚴謹，既然教育局控管那麼嚴謹，代表萊豬絕對有問題，而且醫學報導很清楚，萊豬對身體健康產生的影響非常大，拜託局長和各局處相對都要提出因應的方法出來，針對你控管轄區的這些慈善團體，我知道你的業務量非常大。對於慈善這個部分，社會局的業務都非常用心，我有看到你的用心，我非常肯定你，但是這個問題確實帶來社會非常大的影響。局長，針對這個部分一定要多用心，儘快來探討如何減少這



些邊緣人，這些已經非常可憐的人，儘量不要吃到萊豬。

**社會局謝局長琍琍：**

我們會儘量努力。

**方議員信淵：**

接下來針對身心障礙朋友就業的問題請教勞工局，一個進步的城市對身心障礙者要非常友善，根據 109 年第 3 季身心障礙的統計表，高雄市大概有 14 萬個身心障礙者，身心障礙者最需要的不外乎就醫、就業和就學的部分，本席先針對身心障礙者就業問題作一番探討。18 歲到 65 歲的身心障礙者有 7 萬多位，這個比例不算少，請教勞工局長，身心障礙者目前的就業狀況如何？

**勞工局李局長煥熏：**

身障朋友具有工作意願及工作能力，願意從事工作的話，我們都全力予以協助，不過也因為障礙的關係，所以他們在過程當中會比較艱辛一點。

**方議員信淵：**

因為他們有先天上的障礙，所以勞工局要提出更好的協助辦法，讓這些身心障礙朋友能夠進到職場，這樣才是對他們最大的幫助，不是提供金錢給他們，而是提供更好的就業方式來協助他們進入職場。另外，身心障礙保護法第 38 條之 1 有規範，公家單位進用身心障礙者不得低於 3%，針對這個部分，高雄市政府進用的狀況如何？

**勞工局李局長煥熏：**

照身心法的規定，公家單位進用的身障朋友，今年 8 月來看，身障業務機關有 1,750 家，已經達到法定就業人數的有…。

**方議員信淵：**

市政府的進用狀況如何？

**勞工局李局長煥熏：**

市政府的進用狀況都相當不錯。

**方議員信淵：**

相當不錯，有超額，有超額代表達到法令的規範。

**勞工局李局長煥熏：**

有超過。

**方議員信淵：**

我們要關心的是，市政府到底有沒有帶頭把這個工作做好，你做好以後，要去統計它進用超額的比例到底是多少？今天雖然規範是 3%，你每一年都要去注意它是到達 5% 或 6%？這是勞工局必須要詳細知道的。

**勞工局李局長煥熏：**

我希望都能夠超額進用。

**方議員信淵：**

超額進用沒有錯！但是你到底超額到百分之幾？這才是我們需要落實的地方，因為你要民間來進用，他可能有成本的考量，但是在市政府本身就要帶頭。另外，對於民營的單位，第 38 條之 2 也有規範 67 人以上最少要進用 1 人，針對這個進用的部分，目前民間單位執行的狀況如何？

**勞工局李局長煥熏：**

絕大部分都有，少數大約 4% 左右沒有達到這個標準。

**方議員信淵：**

目前的狀況未達標的到底有幾家？

**勞工局李局長煥熏：**

87 家，大約占 4%。

**方議員信淵：**

這 87 家有沒有什麼相對的罰則？

**勞工局李局長煥熏：**

它必須依照基本工資繳納一定比例的差額補助費到專戶當中。

**方議員信淵：**

目前有沒有什麼罰則？

**勞工局李局長煥熏：**

它必須照它應該僱用人數不足的部分，每個月繳納差額補助費到專戶當中。

**主席（蔡議員金晏）：**

延長 2 分鐘。

**方議員信淵：**

除了有罰則以外，相對你也要有獎勵的措施，今天假如公司都進用了，市政府到底有沒有什麼獎勵的辦法？

**勞工局李局長煥熏：**

我們有超額獎勵辦法。

**方議員信淵：**

獎勵的辦法，你要講出來讓這些企業老闆知道。

**勞工局李局長煥熏：**

超額進用身障者的獎勵辦法。

**方議員信淵：**

有辦法我知道，但是你要把辦法講出來，今天要你講的包括政令宣導，不是只有說有而已，到底你補助企業 1 萬或 2 萬，你現在要講出來，讓這些企業有

更大的誘因趕快來進用身心障礙者。

**勞工局李局長煥熏：**

詳細數據請主管科科長回答。

**勞工局職業重建科吳科長合芳：**

獎勵的部分，就是超額一個人是以 5,000 元來計算。

**方議員信淵：**

就是每個月補助它 5,000 元。

**勞工局職業重建科吳科長合芳：**

是以它超額的人數。

**方議員信淵：**

超額一位就是每個月補助 5,000 元，〔是。〕為什麼要講出來？就是要讓這些企業老闆知道，你進用這些身心障礙朋友，市政府有這些獎勵措施，鼓勵他們來進用這些身心障礙朋友，這個才是我們今天要執行的主要宣導方式。另外未達標，就是 67 人以下，假如它有進用能不能同樣受到這些獎勵？

**勞工局職業重建科吳科長合芳：**

進用不足的部分，它要課以差額補助費，以每個月的基本薪資為主，也是用人來計算。

**主席（蔡議員金晏）：**

延長 1 分鐘。

**方議員信淵：**

公司未達到 67 人，但想進用身心障礙朋友，你站在勞工局的態度上，有沒有辦法鼓勵這些未達 67 人的小型公司，和大公司一樣享受同等的待遇，有沒有辦法？

**勞工局職業重建科吳科長合芳：**

目前我們都會主動輔導、協助，基於它要達到…。

**方議員信淵：**

要實質的獎勵啦！我今天跟你講的就是要有實質的獎勵，我們要儘快去研議，對於身心障礙朋友未達標的部分，也要有相對的獎勵辦法，這樣才能鼓勵小公司進用身心障礙的勞工朋友。局長，針對這個部分，儘快來探討，讓這些身心障礙朋友也能享受他的工作權。

**勞工局李局長煥熏：**

好，謝謝。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝方議員，方議員太客氣了，剛剛讓你等那麼久，應該要多給你時間。感

謝方議員關心萊豬即將要進口的議題，也希望社會局要注意社會上相對弱勢族群的食品安全問題。另外，也關心身心障礙朋友的勞動權益，剛剛方議員講的是未滿 67 人的機構，法定上是沒有訂定標準，是不是我們有鼓勵的方式，讓他們多進用身心障礙朋友，讓他們就業環境能更好，麻煩勞工局回去研議一下。

我補充一下，剛剛有提到回捐的問題，我還是要提醒社會局，我們接觸的個案中，少數的社福團體有這樣的惡習，可能在之前有改過來了，以前甚至直接扣薪，後來慢慢改成回捐的方式。其實這些回捐的人，跟他回捐的對象，在職場上就是處於相對不公平的地方，所以這個部分才會說是不是需要立法，其實也不一定，我們在考核上，讓單位來做 Double check。我們都知道，社福團體在這幾年有些募款或捐款的狀況不好，這個部分社會局也要想辦法來協助。我們都知道很多企業或個人在捐款上，有時候想捐款也找不到對象，像這個部分要拜託社會局，社福團體真的是做好事，不要讓他們誤觸，或社福團體的工作人員，有不好的待遇。剛才范議員提到的就業服務訓練，弔詭的是，我昨天還在講缺工的問題，范議員卻說沒有工作，這個部分勞工局回去真的要研究看看，我們提供什麼樣需求的就業服務訓練，後續的就業狀況為何？該如何協助、了解營造業的就業狀況、就業的流程，我們才有辦法在我們能夠做的職務上，把他做好，畢竟讓社會穩定是市政府和高雄市議會的責任。有這樣的問題，我想大家都必須要努力改善。休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳麗娜議員質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員麗娜：**

我們可以看到，今年度社會局在社會福利上編了滿多的錢，有關非法定社福的部分，其實是多了非常的多經費。我們都知道，在之前韓市長的任內，非法定社福的部分，民進黨的議員是擋下來了，其實非法定社福和我們財政有關係，大家都知道，如果是政府規定的法定社福的話，那是有固定性的，非法定社福的部分，是縣市政府的各自加碼。如果財政愈好，我們也希望能夠給我們的社會福利愈多愈好，但是礙於高雄市的財政，我們都知道負債的金額非常的高，其實在陳菊市長任內的後面幾年，對於非法定社福是陸陸續續的刪減，讓它的財務狀況，慢慢趨於一個比較正常穩定的狀況。但是每一個市長都想做，因為非法定社福是讓一般民眾最有感的。對於認為我們財政沒問題的陳其邁市長，認為錢都不是問題的陳其邁市長，在這次非法定社福的部分，增加了非常多的錢。所以在這裡我要問一下，這個部分我們怎麼來處理？我這裡有列出來，譬如說非法定社福的部分，總共有 34 億 8,000 多萬。如果和今年度的比較，大概差了 4 億 7,000 多萬，請教社會局，社會局送出這樣的預算，考量的是高雄現在的財務狀況很好，還是我們現在有一個很會跟中央要錢的市長，這個多

出來的 4 億多是來自中央的經費嗎？這是第一個問題。

第二個，這 4 億多是編在哪裡，多出來的 4 億多可能用在重陽節的敬老金或是免費搭乘車、船的費用，還有一些其他的，不知道多放在哪個地方，請局長回應一下，讓所有的市民朋友知道，明年的非法定社福多的項目是多在哪裡？這兩個問題，請局長先回應。

**社會局謝局長琍琍：**

基本上 110 年社福預算的增加，其實是因應修法及人口的自然成長。在非法定社福預算的部分，陳市長的考量是，在現在大環境的處理上，需要照顧經濟弱勢的民眾，市府還是有這樣的責任…。

**陳議員麗娜：**

其實任何一個時間點都需要照顧弱勢啊！是不是？政府一定是量力而為，不可能超出預算。我第一個問題是，這些錢的來源是從哪裡來的。

**社會局謝局長琍琍：**

市府預算。

**陳議員麗娜：**

一樣的道理，市府能夠編出 4 億多，而不是來自陳市長跟中央要的經費，這 4 億多是來自市府的預算，勢必也會排擠到其他的預算。但是能夠這樣大筆的去做，我覺得陳市長對下一屆的企圖心，可以看得出來真的是非常的大。但是這對我們的預算的確會有影響。第二個問題，我想請問編在哪些地方？

**社會局謝局長琍琍：**

有一些項目，可能在原來 109 年沒有編足的部分，我們會在運用的時候，技術性的會弄到 110 年年初裡再去支應，所以這裡面有 4 億多的部分，包括老人健保…。

**陳議員麗娜：**

109 年為什麼會沒有編足呢？

**社會局謝局長琍琍：**

當時我們的預算額度不夠，所以我們自己會去考量，因為有時候他的開單是什麼時候開，我們可以延後一點支付，並不一定要在當年度支出這些錢。

**陳議員麗娜：**

所以事實上有一些在 109 年就已經花掉了？〔對。〕是這個意思？

**社會局謝局長琍琍：**

必須要在 109 年支應的部分，我們就延後時間，到 110 年 1 月來支付。

**陳議員麗娜：**

這樣的比例有多高？

**社會局謝局長琍琍：**

像老年健保的部分，我們在 109 年度編列不足，所以今年提了墊付 4 億多。

**陳議員麗娜：**

你可以告訴我，為什麼像這種老人健保會編列不足嗎？人數應該早就知道了啊！落差上也不會太大啊！

**社會局謝局長琍琍：**

對，落差是不會太大，可是市政府的總預算裡面，沒辦法支應的時候，這個錢是可以移到明年的 1 月再來支付。後來衡酌考量 110 年度，還是要有這樣的金額，所以在…。

**陳議員麗娜：**

這個金額有多少？

**社會局謝局長琍琍：**

你說總金額嗎？還是…。

**陳議員麗娜：**

不是，是你剛剛講的挪到 110 年 1 月再支付的金額。

**社會局謝局長琍琍：**

5 億 2,300 萬。

**陳議員麗娜：**

5 億 2,300 萬。〔對。〕等於非法定社福的部分，增加 4 億多等於是沒有增加的意思，是這個意思嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

還是有增加，就是在自然人口成長的部分，還是有增加。這裡向議員報告，就是 6 項非法定的話，重陽敬老禮金因為人口數的增加，我們也增加 3,000 萬，還有老人免費乘車增加 180 幾萬，老人參加全民健保增列了 5 億，以及因為身障的全民健保，我們應該要還款中央的…。

**陳議員麗娜：**

為什麼老人的全民健保會增列到 5 億呢？

**社會局謝局長琍琍：**

剛剛有跟議員報告，就是原來（今年）本來應該要再增加的部分，我們提墊付。所以明年的錢就要先扣掉這個 4 億多以後，其實增加的金額就只有…。

**陳議員麗娜：**

你的意思是在非法定項目，事實上是沒有再加碼的。

**社會局謝局長琍琍：**

沒有再加碼，只是因應人口的成長。

**陳議員麗娜：**

OK，我想這個必須要跟市民朋友交代一下，你所提出來的這些東西，林林總總如果法定跟非法定就 11 億多，所以這個對市民來講會覺得奇怪，為什麼增加這麼多的數字。〔是。〕我當然覺得今天問出來的部分，如果是有增加非法定社福的福利，我們就覺得很傷腦筋了，因為要增加的時候，必須是在財政狀況好的時候，在財務狀況不好的時候，做這些事情勢必會讓我們很擔心。

另外一個問題，這個事情我想還要再跟社會局做討論。有關於氣爆裡面，是有一項有關於觀光局收到了社會局，有一筆指定善款的部分，這個是 3,000 多萬，對不對？這一筆的善款大部分…，有一筆支票是來自於珠寶公會，現在我到監察院有二次的陳情，社會局也正式的給監察院一個回函的內容，在這個回函的內容，我也同步的收到，在這個內容裡面，我覺得有一些是我自己一直都沒有辦法理解的。譬如一開始其實有很多次的跟社會局做溝通，在支票的數字上一一直都兜不攏。但是我最近看到你們跟監察院所寫的是 20 張支票，就是在珠寶公會這一張 3,204 萬 1,910 元的這張支票裡面，它總共包含了 20 張的支票，我聽過很多的數字，我想這一次應該是查清楚了。局長點頭了，查清楚了。我想請問一下，因為你們告訴監察院說，有 16 張支票是給觀光局、1 張是給勞工局、1 張是給前鎮區公所，2 張捐助氣爆受災戶緊急安置，這個數字你們沒有寫，你們就只有寫這樣。

但是我在去年年底，最後一份你們給我的資料裡面，事實上你們告訴我的，是給觀光局的是 15 張支票，總金額應該是 2,726 萬 1,910 元，應該是這個數字，然後勞工局拿到的 1 張支票。我剛剛也對了一下，有 1 家公司單獨捐給他 30 萬，是 1 張沒有錯。前鎮區公所你們說是 1 張，我查了一下其實有 2 家公司，1 個個人、1 家公司，其實是 2 張支票。局長，這邊你們跟監察院的報告裡面就有出入了。另外，氣爆受災戶緊急安置，到底給哪一個局處去執行，總共有多少錢？所謂支票的數字，我一直都兜不起來，觀光局真的給 16 張嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

這個這麼細的資料，我不是很清楚，是不是…。

**陳議員麗娜：**

科長回應沒關係，請科長回答。

**社會局謝局長琍琍：**

抱歉、抱歉！

**社會局社會救助科林科長欣緯：**

我們現在釐清楚的部分，就是珠寶公會及相關的單位總共捐贈的支票是 20 張，金額加總是 3,204 萬 1,910 元。這 20 張裡面，其中有 16 張是指定給觀光局

相關的觀光使用，1張就是如同議員上面載明的，沒錯就是1張勞工局、還有前鎮區公所。另外在氣爆受災戶緊急安置的部分，是由社會局來做指定的使用。

**陳議員麗娜：**

最後一筆是多少錢？最後一筆是2張支票，是多少錢？

**社會局社會救助科林科長欣緯：**

我現在手邊沒有相關的資料，是不是容我把20張這個指定的部分…。

**陳議員麗娜：**

然後是什麼公司出的，我覺得你們給監察院的資料，事實上是太不負責任了。我查來查去只有15張給觀光局，你們的數字2,726待會兒我會跟你報告，觀光局收到的數字，不是這個數字。前鎮區公所是1張嗎？也不是，那是2張公司的支票，加起來78萬，我在這裡不唸公司的名字，你回去可以看到，1個個人、1個公司，是2張支票。再來氣爆受災戶這2張高達好幾百萬，這2張支票我左看右看，都看不到這2張支票，如果金額要兜得起來的話，這2張要高達好幾百萬。科長，你覺得你已經很清楚了，對不對？你應該很清楚了，我查了這麼久跟你對了這麼多次，照理來講你應該很清楚，其實這個東西給監察院，你們要負責任，但是內容我看起來還是不清楚，還是兜不起來啊！你今天要來這裡做報告，這些東西明明知道會被問到的，你還是不清楚嘛！

好，觀光局接到的80筆指定捐款，就是來自社會局撥的部分，這個在當時第一次的時候是3,074萬，後來有累積增加了更多，但是當時3,074萬，珠寶公會裡面15筆，原則上應該是2,726萬1,910元，但是如果我們扣掉，不好意思這邊沒有顯現出來，我大概講一下，這80筆裡面的1到12及14筆，你們待會兒可以把紀錄列下來自己回去看，這個都是你們列給我們看的資料，扣掉非珠寶公會的，總共是2,294萬1,910元，這中間跟你們所稱的2,700萬，差了432萬。請問這432萬到哪裡去了？科長請回答。

**社會局社會救助科林科長欣緯：**

這涉及到我們必須要一筆一筆來對，在觀光局的部分…。

**陳議員麗娜：**

這個東西，我不知道找過你們對幾次了，如果我都可以這樣對，你們到現在都不清楚，你們怎麼跟監察院做報告呢？你們還不是跟監察院糊弄而已，是不是？自己內容都不清楚的狀況之下，你們怎麼可能有跟監察院說明的機會，這數字上是完全兜不起來的，你回去查清楚，我已經都算好了，因為我左算又算，而且更離譜的是觀光局的資料做在103年9月5日，你們的支票是在103年9月9日進去的，觀光局早就做好資料了，怎麼會這樣？它比你支票進去早4天。所以這中間有很多的疑問，我覺得在這裡面事實上你報給監察院的資料是不對



的。監察院如果拿你這資料，然後還能夠告訴社會大眾說，依照高雄市政府社會局的解釋什麼什麼的，沒有任何疑問，那這個我覺得監察院就必須跟社會大眾來說明，我今天在這裡問的東西，其實都不清不楚…。

**主席（蔡議員金晏）：**

再 2 分鐘。

**陳議員麗娜：**

我在這裡要提幾個問題來問你們，我剛剛有講的，這 20 張支票是不是已經都查清楚了？局長跟我點點頭說查清楚了以後，再報給監察院。我今天所提出來的疑問，你們連前鎮區公所應該是 2 張支票都寫錯了，你們寫 1 張，那帳目怎麼會對呢？是不是？所以這是一個清楚的帳目嗎？第一個問題。第二個問題是前鎮區公所到底收到幾張支票？這兩個問題，我希望待會你們再重新回答。

我剛已經有先講了，這中間落差會有多少？我都不要講你們給觀光局的金額上面，跟實際 15 張支票應該要有的金額上面的落差，就是這 20 張支票總加總之後，後面還有你們剛剛有講的，最後一個應該是給社會局去執行所謂災區房屋修繕部分有 2 張支票，如你們所說這 2 張支票必須加總是 370 萬，你們去兜出這 2 張支票給我看看，我真的找不出來了，我真的找不出有哪 2 張支票兜起來是 370 萬。就讓科長回答好了，局長可以回答的話，那當然更歡迎，請局長背書，好不好？科長，你請坐。

**社會局謝局長琍琍：**

我跟議員報告，當初氣爆的時候，可能很緊急，所以我們在一些捐款部分的處理上，需要再檢討，我們會再處理，可是後來一直從 108 年開始整理這些資料，我們陸陸續續都清楚了，我們也把相關資料送給監察院，監察院還派了委員，我們還到監察院備詢 2 次，監察院請了調查官到市政府做相關的諮詢，所以基本上社會局的資料…。〔…。〕是的，對。〔…。〕這我們回去查，我現在手上沒這個資料，如果我有這個資料，我馬上就跟你說嘛！〔…。〕要。〔…。〕是。〔…。〕1 張。〔…。〕是不是等我拿資料來，再來跟議員做報告。〔…。〕

**主席（蔡議員金晏）：**

陳議員，因為後面還有其他議員，局長，你先請坐，謝謝陳麗娜議員。

這 2 天都有藍綠議員關心非法定社福跟財政的問題，後續我們在做這些工作的時候要注意。第二、氣爆善款運用是社會高度注目爭議的事件，希望社會局在相關答詢議員上要更謹慎、慎重，後續也拜託社會局局長回去後，相關的資料跟陳麗娜議員再釐清，他也是希望這些善款能好好的運用，讓在地的受災戶能夠得到一個比較好的環境。接下來請邱于軒議員質詢，時間 15 分鐘。

**邱議員于軒：**

首先我先提一下原民會主委，因為最近黨團聽聞說你們辦了一個豐年祭的活動，主席，我即問即答，從 300 多萬漲到 500 多萬，我只是想跟主委說，我以往對於原民所有的經費，我絕對絕對都會全力的支持，因為我覺得高雄市原民非常的辛苦，但是我不知道為什麼第一個活動，因為我剛是聽聯絡員說…。這個數字，你會後要給我，第一個，為什麼增加這麼多？第二個、你們有照服員的考照訓練班，後續你們又把照顧服務員放入區公所的服務員，是同樣的事情嗎？還是區公所的服務員提供都會族人更近便利的服務，你放在哪幾個區公所？哪幾個區公所？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

包括大寮、林園、仁武，大概人口數比較多的原住民行政區的區公所。

**邱議員于軒：**

我們大寮、林園是有原住民，可是不算是原住民行政區，你的標準是什麼？因為你說要提供都會區族人更近便利的生活跟關懷服務，所以你的標準是什麼？因為你提供 10 個工作機會，我很感謝你，可是你的標準是什麼？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我們會就整個扣掉 3 個原鄉地區的其他行政區。

**邱議員于軒：**

可是高雄市有 38 個。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

對，扣掉 3 個原鄉，我們總共 35 個行政區，依照原住民人口數量的比例，前面大部分人口數比較多的區域，我們會儘量安排所謂的原住民服務員，駐點到區公所，他的工作主要是專門處理原住民來辦理業務時協助他們。

**邱議員于軒：**

好，這個你會後給我資料。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

好，沒問題。

**邱議員于軒：**

我想知道你的比例是怎麼算的。對於豐年祭，我不清楚，我覺得越盛大越好、越擴大越好，讓更多的族人可以有所光榮。但是你相對宣傳的配套跟你實際上投資的成本，有沒有得到正比。我跟你說我有參加一個社團叫做「愛對路」，每一年我們都要幫那瑪夏民權國小捐出書包給他，因為偏鄉都是非常的辛苦。你投注資源在活動，我覺得相對來說，兩邊的效益或者是直接給小朋友，因為在座許多議員都會去幫忙一些偏鄉原民小朋友，你也看過許多小朋友要比賽，連我選區不是原民，他們要比賽，我們都要幫忙去募款，所以我認為錢要花在

刀口上。到時候總質詢再跟你就教原民會經費的花用，因為這算是我第一次質詢，我對於原民的經費是非常的支持，但是我對於花費想了解，聽說一個主持人的費用是多少？聽說啦！你們那個活動一個主持人的費用是多少？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

我們主持人總共的費用是 3 萬出頭，有 5 位主持人。

**邱議員于軒：**

5 位主持人，一整天嗎？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

有分上半場跟下半場。

**邱議員于軒：**

沒關係，到時候我們來細項討論，讓我了解為什麼從 300 多萬漲到 500 多萬？如果你是為了讓族人有更多的光榮，讓更多人參與的話，我覺得其實會更好。像阿妹在台東要辦演唱會，甚至交通部還要加開班次，當然我們不可能有這樣的資源，但是高雄原民有沒有相對比較知名的歌手，我不清楚，如果有的話，我們也可以變成一個高雄之光。像我的選區大寮就有一個，不知道各位知不知道？他叫陳零九，他就是我的選區，他不是原民，可是他就是一個目前非常有名的歌手，在我們大寮，是我們大寮人，所以都可以相對做結合，但是重點我要告訴主委，錢要花在刀口上，這就是每個議員在議會的職責、監督。

接下來就教社會局局長，首先我想請問大寮公托增額，是不是可以請局長回答？因為我有 3 個小孩，其中老二、老三都在大寮公托長大，它的服務品質，我非常的滿意。是不是請社會局局長針對大寮公托的增額，本席做了哪些努力？麻煩請局長這邊回答，謝謝局長。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員。首先代表社會局謝謝議員一直爭取大寮區兒童的收托，這一塊我們也跟這個單位來做了擴充，現在我們是會再增加 20 個名額。

**邱議員于軒：**

20 個名額。

**社會局謝局長琍琍：**

對。

**邱議員于軒：**

就是在原本的場地嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

在原本的場地，這是最快速的。

**邱議員于軒：**

對，從原本多少變到多少？

**社會局謝局長琍琍：**

原來 50 個，現在可以收托到 70 個。

**邱議員于軒：**

但是你知道他現在排了 72 個小朋友嗎？我知道公托永遠都不夠，〔是。〕但是我覺得他真的是一個好的公托，因為當時本席不是議員，我就是一個媽媽，我真的找不到保母也不知道該怎麼辦，你叫我質詢，可以，但你叫我帶小孩，我真的會瘋掉，所以我就抱著小孩去大寮公托，我得到非常溫暖的照顧，所以我覺得這是一個非常溫暖的場域。〔是。〕如果可以給更多大寮的民眾，所以等一下會就大寮未來社會住宅的一些內容跟局長去做探究。第二個，未來大寮公托會增加臨托，對不對？

**社會局謝局長琍琍：**

這是我們一直努力的方向。

**邱議員于軒：**

有，不然你請科長回答。〔好。〕好。

**主席（蔡議員金晏）：**

請科長答復。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

真的是感謝議員在葉前副市長公托業務視察的時候，議員也看到大寮區的需求，然後做這樣的爭取，我們目前是用原來 2 樓的場地擴充來做收托，我們希望可以提供更多元的部分，也是議員建議，我們 107 年有開辦一個臨托的部分，是不是可以在大寮一併有這樣的據點。

**邱議員于軒：**

對。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

我們整個規劃運用在育兒資源中心的空間裡面去做一些規劃，未來也可以增加臨托上面的服務。

**邱議員于軒：**

臨托，我聽說是增加 5 個小朋友可以臨托，我是聽說，但我不知道，因為目前還在規劃中，所以確切數字，你們會後也是給我。但是我要告訴你們的是臨托真的很重要，我以前剛開始跑行程的時候，我真的是帶著小孩子去跑行程，沒辦法，沒有人幫我照顧，甚至連我們那邊的派出所所長看到覺得很可憐，就幫我餵我的小孩。所以這個業務我覺得很好，但是有一個問題是你臨托的保母聽說是第二區的保母系統去管理的，是不是？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

跟議員報告，臨托媒合在做相關安排的主要是二區，因為二區是…。

**邱議員于軒：**

二區嘛？

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

大寮區是二區的轄區…。

**邱議員于軒：**

我了解，但是場地的管理是大寮公托管理，〔是。〕所以你要用另外一種思維去思考，萬一小朋友在這邊發生事情，他會找保母的單位，還是找場地管理的單位？所以這個責任歸屬的權責，我個人認為要再去做釐清，如果依照媽媽的想法，我到這邊我小朋友跌倒了，我一定說這裡有主任嗎？有管理人員嗎？就會找到大寮公托，所以我覺得這個權責要去分清楚，好不好？〔好。〕會後請你提供資料給我們再研議。不過很感謝，我們合作把大寮的公托越做越好。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

謝謝議員。

**邱議員于軒：**

接下來是低收，這邊我要提一下，因為我覺得衛福部在講一些鬼話，其實我們的貧窮線增加到 1 萬 3,341 元，衛福部竟然說我們最低生活費提升是可以把貧窮線以上的邊緣戶納入，讓受惠的家庭變多，這種事是我們的衛福部講的。各位社政部門，你們常常在幫助一些比較辛苦的民眾，就知道邊緣戶永遠就是在邊緣戶，貧窮線的提升其實是代表我們可能有些通貨膨脹的發生，所以也希望各位的業務進行越來越進步，錢要花在刀口上，社會局的錢真的都花在刀口上，所以原民會你們這邊錢要花在刀口上，拜託。

接下來，我就教社會住宅。我要請教社會局局長，你知道大寮要有一個社會住宅，局長，你知不知道？

**社會局謝局長琍琍：**

有，我們有做規劃。

**邱議員于軒：**

有做規劃嗎？〔對。〕會在哪裡？你知道嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

因為是…。

**邱議員于軒：**

都發局規劃的，我知道。

**社會局謝局長琍琍：**

對，我們只是就我們所需求…。

**邱議員于軒：**

我跟你講在哪裡，因為你是大寮人，所以我要告訴你，你是我的選民，這個也是我爭取的，所以我要告訴你，它是在大寮捷運主機廠的基地。〔對。〕鄰近和發工業區、大發工業區，主要要有 400 戶，預計 2022 年 6 月發包，這個是陳市長做的，我非常感謝陳市長。目前在規劃階段，所以我要麻煩社會局參考台北市怎麼做，台北市把社宅跟青創結合，所以社宅有托嬰中心、非營利幼兒園、日照、醫療服務、失智據點，依照內政部營建署他有說第二階段的社住，因為他是給可能一些比較辛苦的，或是警消、青年等就業安居的社會住宅，所以他認為裡面可以結合銀髮日照、學齡前幼托，還有一些社福的服務，甚至醫療、保健、休憩服務來提高銀髮族入住的比例。其實這個就是以前韓市長做的青銀共居，所以我希望你們把這個概念融入，因為像台北的設計就是把它導入社會福利服務的這個項目，我不知道你們目前有沒有這樣規劃？局長。

**社會局謝局長琍琍：**

有，我們現在公托先進去了，我們希望 1 樓的空間如果可以的話…。

**邱議員于軒：**

現在你在講前金吧？對不對？

**社會局謝局長琍琍：**

不是。

**邱議員于軒：**

大寮嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

不是，我們在講未來的社會住宅。

**邱議員于軒：**

未來的？

**社會局謝局長琍琍：**

對，那天…。

**邱議員于軒：**

所以大寮，你也會把它放進去就對了。

**社會局謝局長琍琍：**

對，那天在做市政會議報告的時候，都發局有提這個，社會局有提到如果它的空間可以的話，我們希望能夠再融入像社會福利服務中心，或者是老人住宅的空間都可以進去。

**邱議員于軒：**

非常好，感謝局長。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝。

**邱議員于軒：**

我跟你說別的縣市怎麼做，新北在林口的社宅，他還放了婦幼安置，就是類似韓前市長的珍珠媽媽這些計畫，甚至還有婦女就業服務以及雙老家園，就是那些自閉症的兒童，或者是一些老老照顧的這些進去，把這些社福的單位，因為平常他們要找硬體的場地非常的辛苦、非常的困難，但是你看別的縣市都有辦法這樣做，甚至台北市有一個得力住宅做了離院少年的居住自立方案，是善牧基金會承辦的，目前這些我不知道高雄有沒有？但是我認為大寮的社宅既然是新的，如果可以放出更多的社會福利的話，我希望會越來越好。所以如果你再把青創放進去，因為你們做社區營造，所以社區營造把它放進去，社宅裡面居民的多元化的需求都可以發現，甚至公共空間的改變。你再結合這些社福的單位，未來大寮的社宅可能會是高雄市社宅的一個模範點，好不好？〔好。〕所以你就參考台北市青創的這個計畫，不用拍，我給你，我知道很好，因為我做的，謝謝社會局的肯定，我等一下把我的簡報給你。

這個就是台北市做的，他結合都發、社會局，有沒有？他把許多的照顧結合里長，還結合物業管理公司，所以其實你們很輕鬆，你們只要把社會福利放進去，你們去媒合，像剛才公托，我就覺得你找適合的場地讓更多的家長得到照顧～臨托、夜托，甚至如剛才原民會主委講的大寮原民的需求，我們放個原民小站進去，對不對？這個都是用政府的公有地讓大寮活化，這樣對你、對我都好，我們兩個都是大寮人，對不對？好不好？〔好。〕

接下來，我要就教勞工局局長。最後 1 分鐘，勞工局局長，你知不知道港龍航空的事情？

**勞工局李局長煥熏：**

知道。

**邱議員于軒：**

目前他有通報嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

還沒有。

**邱議員于軒：**

還沒有？〔是。〕台北市都已經鬧得沸沸揚揚了，台北市只有 40 名，之前我們有一位議員同事叫陳信瑜，現在他在台北市做勞動局局長。議員當場質詢就說港龍航空，他說有 40 位民眾在台北市投保，所以他們現在希望港龍航空

趕快提前部署，但是高雄市入籍的港龍航空或是國泰航空相對被裁員的這些人，台北市的數字都出來了，在台北市議會質詢他說有 107 人，所以目前你沒有收到任何的通報，還不知道這件事情嗎？局長，請回答。

**勞工局李局長煥熏：**

我們知道港龍的情況，但高雄這邊據我了解目前還沒有通報。

**邱議員于軒：**

目前沒有通報？

**勞工局李局長煥熏：**

對。

**邱議員于軒：**

你看到新聞會不會主動去做了解？

**勞工局李局長煥熏：**

會。

**邱議員于軒：**

會？

**勞工局李局長煥熏：**

會，我們從日常去瞭解了…。

**邱議員于軒：**

之前就有瞭解，還是…？

**勞工局李局長煥熏：**

有。

**邱議員于軒：**

有？

**勞工局李局長煥熏：**

有。

**邱議員于軒：**

有瞭解喔？〔是。〕我只是告訴你說基本上港龍航空絕大部分的航線是高雄小港飛香港，這個航線…。

**勞工局李局長煥熏：**

我們會特別注意。

**邱議員于軒：**

你們當然要特別注意，你不應該我在議會上…。所以理論上今天我在問你這個問題的時候，你就可以告訴我說你已經進去瞭解了，因為這個新聞是 10 月 20 幾日的新聞，〔對。〕而且基本上因為國泰航空 Cathay Pacific，這是全世界



大的航空公司，他旗下的港龍航空公司，因為疫情要結束了，所以同樣的我請你整理一份報告給我。〔是。〕高雄市有哪些行業因為疫情有受到影響？造成要歇業，後續你們做了哪一些事情？好不好？最明顯就是港龍航空。

台北市講，有 107 位的高雄市民投保在高雄市，這個是台北勞動局長說的…。1 分鐘就好，謝謝主席。

**主席（蔡議員金晏）：**

再給 2 分鐘。

**邱議員于軒：**

謝謝主席，2 分鐘太多了。希望你們好好的去處理。

**勞工局李局長煥熏：**

沒有問題，是。

**邱議員于軒：**

沒有問題？是。好，你會後給我，因為主席給我時間，我再問一下。勞工局有一個安衛家族是怎麼運作的？在工業區是怎麼運作的？

**勞工局李局長煥熏：**

衛生安全單靠勞工局自己本身是不夠的，我們希望企業用大廠帶小廠的方式，來做這種互相觀摩學習，總共有 19 個安衛家族成立，目前有 400 家中小企業單位。

**邱議員于軒：**

基本上是用工業區的廠商，公會的成員結合成為安衛家族嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

對，沒有錯！

**邱議員于軒：**

因為上個會期林園區發生很多次的一些災變，譬如說槽車的爆炸、台石化的一些案子，局長，你知道嗎？〔是。〕知道，所以你成立這個安衛家族。〔對。〕但是我還是希望它呈現的成果…，你有沒有撥經費在安衛家族裡面，還是沒有，是業者自發性成立的？

**勞工局李局長煥熏：**

這一部分是由中央補助經費。

**邱議員于軒：**

中鋼補助經費？

**勞工局李局長煥熏：**

中央。

**邱議員于軒：**

中央補助經費是不是？沒關係，你提供給我。讓我了解安衛家族你到底開了幾次會？〔是。〕你輔導了幾次？好不好？對我來說，我想要看到的成效是實質上有所輔導，而不是業者常常需要勞工局、環保局或者像石化的工安小組進去稽查。我覺得他們自主管理也非常的重要，好不好？

**勞工局李局長煥熏：**

這兩種我們會後會整理資料給議員。

**邱議員于軒：**

尤其是港龍航空，這個數字現在到議場，你們只說你們有去了解，可是台北市都要求港龍航空處理了，甚至發了新聞稿。我有上網查我們的勞工局沒有相關的資料…。〔是。〕

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝邱于軒議員的質詢，邱議員有一些資料，我想會後包括原民會照服員分布的狀況，還有我們如何去分配？像主委所提的依原民在各非原民山區、其他區的人口數的分布的這些資料，再麻煩你會後提供給邱議員。

最後提到航空公司的這個部分，我是不是可以請勞工局，因為部門質詢到明天，是不是下星期三之前至少你要掌握相關的人數？應該這是沒有問題的。至少人數掌握，後續狀況的報告可以不用那麼趕，拜託一下。

真的感謝邱于軒議員關心在地的社宅、公托，我要抱怨你一下，我本來要稱讚你是超人媽媽。接下來，請李議員雅慧質詢，時間 15 分鐘。

**李議員雅慧：**

謝謝召集人，同時也先感謝召集人，這幾天的開議，召集人後面都會特別幫議員做一些督促跟叮嚀，在這裡先謝謝你。

首先，我先鼓勵一下原民會，今年 10 月 17 日的那一場活動其實辦的相當的精采，可以感受到主委的用心。原住民是一個多彩、多元，是非常有特色的各個族群，你那一次的活動把那麼多不同的族群特色都能夠一次的呈現，又有非常多樣的活動節目內容來做一整天的活動，反映都非常好，我期待像這樣子的活動未來有沒有可能就變成一個固定的祭典？能夠朝著觀光性質的方向去努力，讓高雄熱情的原住民文化能夠讓其他各地的人都能一起來參與，這是一開始給主委的鼓勵。

再來，在下個星期有一個客委會的集體婚禮，其實這婚禮已經舉辦第 8 年了，民眾的反映不錯，一年比一年報名的人數還多，我想現在少子化的社會，我們非常擔心，因為已經是國安問題了。有這樣子傳統式的婚禮，由地方政府來舉辦，有這麼多人願意來參與，我覺得應該朝向鼓勵，如果限額就可惜了。今年聽說有將近 70 對的報名人數，可是因為預算的關係只有收 50 對，其他的

就感覺到非常可惜。所以希望客家委員會明年開始再多爭取一些這一方面的預算，我覺得我們都是要鼓勵的，因為現在社會能夠慢慢的改善少子化的問題，這是一個源頭。我們願意多一些資源來鼓勵這麼多新人參加，這是好事。

接下來，我跟社會局討論一個比較沉重的議題，懸在邊緣的照顧者，其實我接到很多個案，一些長期在家裡照顧失能、失智的照顧者，這些人他們精神上呈現不穩定的狀態，我們在一些服務的案件裡面會有接觸到。其實這是很少數但是很沉重，有可能造成嚴重的後果就是一些社會問題。每一年都有長照悲歌，這是我們整理的從 2015 年到今年有一個比較嚴重的，在嘉義有一個老翁他長期照顧妻子，因為受不了所以先把妻子窒息後再強灌鹽酸，他自己再自盡。這樣子的一個案件我想未來會一直發生。因為就我們實際上接觸的這一些民眾，真的呈現精神上有狀況的這一些民眾，他們跟社會、跟周圍的人已經呈現無法互相和平相處的狀況。鄰居會抱怨他、他會抱怨社會、抱怨社工，每天都呈現緊繃的狀態，這樣子現象的個案，政府要怎麼樣來幫助他們？

除了現在的長照資源，我知道現在長照 1 年大概是提供 14 至 21 天的喘息服務，可是對他們來講夠嗎？1 年 365 天，其實根據一些研究，中華民國家庭照顧者關懷總會他們做的一個調查，長期需要照顧失能、失智者，可能都超過 10 年這麼長的時間。每一天真正要照顧的工作時數，可能都要超過 14 個小時。在台灣現在目前這些失能、失智、身心障礙需要照顧者，只有 2 成會去使用到長照，有 3 成是直接聘外籍看護。有 5 成就是自己家人來照顧他們，這是一個很高的數字，潛在的我們還沒有發現，他們已經有精神憂鬱傾向的照顧者，可能在社會上很多角落都有，這個部分是我們必須要來重視的。

高雄要怎麼做？就是今天要來跟局長討論的，外縣市其實有很多不同的做法。嘉義有一個叫做家庭照顧者互相資源整合中心，這個整合中心有一點像互相陪伴照顧，農業社會他們互相陪伴照顧的概念。如果今天我沒有空，我到你家去幫你照顧你的家人，你沒空我去你家，你來我家互相陪伴照顧的一個整合中心，這樣的一個系統其實目前加入人數還不少，總共有 262 位，他們才成立沒有多久而已，這個都可以給局長做一些參考。

再來是最新的一個方式，這是新北市昨天才開的一個記者會，這是他們結合社會企業的力量成立一個服務專案，就是針對有需要的需求者給予更多的資源，因為企業願意捐助，這個當然也是要看社會局跟企業之間媒合的能力。再來這個是屏東，屏東他們是推出所謂的臨托服務，像我剛才說的我們現在長照大概只有 14 天至 21 天，屏東他們是直接加碼可能最多可以申請到 31 天，就是政府自己多一些資源在裡面。這是南投，他們也是類似在長照機構裡面多加一點經費上的資源，這一些都是外縣市的做法。高雄目前喘息服務除了中央補

助的長照之外，我們還有什麼？可以請局長跟我們說嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

針對於照顧者家庭的關心，據我所了解，高雄市目前我們有家庭照顧服務中心，1 個中心、7 個據點，這個據點我們都有配社工員，還有叫做家庭關懷服務員，就是他可以到照顧者的家庭裡面去協助他諮詢，或是幫助他做一些服務的申請。其實有兩塊，就是對於被照顧者的話，我們大概就提供長期照顧的服務，像居家服務或日間托育，讓他能夠離開生活的場域去外面喘息。

**李議員雅慧：**

這個就是我們的長照服務範圍嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

對，服務範圍內。對於照顧者的話，他可以透過有人來陪伴被照顧者，或他到日托或到機構去服務的時候，照顧者就可以有得到一些協助，譬如諮詢心理壓力等等，這是我們現在有在做的。剛剛有提到慈善企業的這一塊，陳市長也指示社會局，就是有一些慈善團體願意出資或是提供人力來跟身心障礙團體做平台的聯繫，所以這一塊我們也在努力做。

**李議員雅慧：**

這是身心障礙，我今天講的是被照顧者他的身心問題。

**社會局謝局長琍琍：**

對，所以這裡面都有包括譬如被照顧者可能是有老人的家庭或子女，他的父母親因為失智等等，也有它有可能是身心障礙的團體，所以我們會來適用。

**李議員雅慧：**

這是未來即將要努力的部分嗎？〔對。〕我們大概什麼時候可以整合到這些資源？

**社會局謝局長琍琍：**

這個資源我們大概預計 12 月下旬，可以先就身心障礙團體部分來做處理，等到有一段成效的時候，我們希望明年能夠做到老人服務的這一塊。

**李議員雅慧：**

明年？

**社會局謝局長琍琍：**

是。

**李議員雅慧：**

OK，好。我們還是期待，就是這些照顧者能夠多得到政府的一些關懷，目前顯然這些還是比較屬於中央的照顧而已，我們現在有的資源、主要資源，所以還是希望社會局能夠多加一些努力。

再來是我們的關懷據點，這個是「緊！緊！緊！」，陳市長他的一個目標，他希望 2 年之內能夠衝到 500 處社區關懷據點。目前我們只有 365 處，其實實際上的目標是 1 里 1 據點，差了 526 處，這樣一個遠大的目標，我不曉得我們的局長要怎麼去執行這一件事情？因為看起來現在的涵蓋率可能還不算太高，可以來看一下我們現在的社區關懷據點跟老年人口比例。這是六都的狀況，人口老化的指數，其實高雄市跟台北市是數字相當的，如果以老人的人口比例來看的話，我們比其他縣市稍微略低一點，但是其實社會關懷據點，我們就不足了，我們目前只有 365 處，如果以這個數字跟老化指數來比的話，其實是還沒有很對等，所以這個部分是我們必須要來加油的部分。局長可以說說看，我們未來據點要如何做到 1 里 1 據點這樣的一個目標？目標要多久才能夠來完成？

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員對於長輩關懷據點的關心。這邊先跟議員報告一個數字，就是我們現在社區照顧關懷據點，全市有 395 處，全市有，然後…。

**李議員雅慧：**

我這邊是 365 處，所以這個數字是不正確的嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

那個可能是前面月份的，然後到現在目前是 395 處。

**李議員雅慧：**

395 處，好。

**社會局謝局長琍琍：**

其中有的是據點，然後我們去增值它的能量，再加 C 級巷弄長照站，這個有 295 處。至於剛剛議員有講到陳市長一直交代社會局，因為我們的老年人口數一直增加，增加的情況之下，我們希望這些長輩都能夠先預防老化，他的功能會越來越好，所以希望我們的據點越設越多。我們目前的話，就是會開說明會，讓有意願要成立據點的這些團體或社區發展協會來聽、了解怎麼成立，如果有意願的話，跟我們長青中心合作之後，我們就會請績優的社區關懷據點的志工夥伴去那邊帶領他們怎麼來做，因為要讓他先能夠減輕負擔壓力，他如果好的話，我們就會有一些的補助方案給他們先去做試辦，試辦完成之後，他們就可以開始揭牌，我們就會有一些輔導員的訓練或相關的等等，這個部分我們預計一定要達成目標。

**李議員雅慧：**

局長，所以 2 年之內可以達成 500 個點？〔對。〕這個有信心？

**社會局謝局長琍琍：**

是。

**李議員雅慧：**

OK，好，謝謝。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝。

**李議員雅慧：**

接下來，我們來看夜間托育，這個應該是臨時托育的一個概念，夜間托育目前的收費，我們得到的訊息 12 小時是 1,100 元，1,100 元如果他是每天都有工作上需求，然後 1 個月至少要托育 22 天左右，以月休 8 天的概念來看的話，1 個月就要 2 萬 4,200 元，其實這個金額不算少，所以 1,100 元這個金額是用什麼樣的基準去訂定的？有沒有可能再降價的空間？因為說實在的這個算是社會福利，收費這樣的金額，對一般真的有這樣需求，也許是中低收入戶，也許他們夜間加班的本來薪水沒那麼高，結果要托育的費用反而造成他們的負擔，這可能都需要做一些考慮，這個部分待會局長再回答我就好了。

我接下來要講企業托兒設施跟措施補助的執行狀況。這個其實是勞工局的補助，我去年就已經有質詢過 1 次，所謂的托兒設施執行率已經好幾年都掛零了，我印象是這樣，只有 107 年有 1 件，是不是未來有可能？因為我們現在都要推夜間臨時托育中心，社會局在找據點也許是有困難的，有沒有可能跟企業多做一點這樣子的合作？比如像楠梓區的加工區、前鎮加工區，這種 24 小時都有在工作的公司很多，這樣的企業他們願不願意加入這樣子的行列，就是在夜間的臨托呢？勞工局正好每一年都有編列這方面的預算在裡面，對不對？只是執行率都很差，這個部分有沒有可能…。

**主席（蔡議員金晏）：**

再 2 分鐘。

**李議員雅慧：**

有沒有可能就把相關的經費跟社會局這邊來做合作，讓我們的夜間臨時托育場所能夠在高雄遍地開花，這樣的方式可能又會比只靠社會住宅來開立快一點，這個部分局長認同嗎？局長，有沒有可能這麼做？

**社會局謝局長琍琍：**

有，因為企業托的部分，我們會跟勞工局再加強，他們會來協助我們去篩選企業，就是願意要來成立這個的部分，我們會跟勞工局一起努力。

**李議員雅慧：**

是，我剛剛講的臨托費用，有沒有再降價的空間，或針對一些比較弱勢族群需要的費用再做一些調整？

**社會局謝局長琍琍：**

這邊跟議員先做報告，就是什麼叫做計時定點托育，這叫做臨托。臨托就是我今天有事情，或是我要加班，或我要出差，沒辦法照顧這個孩子的時候，我就要把他放到定點的托或是保母那邊托，這才叫做臨托。剛剛議員所提到的，他可能要 22 天的，也就是一個月的時間的話，他就可以去全日托。全日托的話就會有一些經費的補助，看他的家庭狀況來做補助的措施。

**李議員雅慧：**

所以這個費用的部分，社會局目前是沒有考慮要再稍微調整，或針對不同的族群做調整嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

因為夜托的話，他可能是臨時嘛！

**李議員雅慧：**

對，我知道。

**社會局謝局長琍琍：**

臨時的話，我們現在的計算標準就是服務員出來的話，是用基本工資來算。

**李議員雅慧：**

我的意思是說，因為這個也是社會福利，當然臨托不是只有一般的上班族而已，也有可能是比較弱勢的家庭有需求，在這個費用上，他們也是要付跟一般家庭的費用一樣，對他們來講是一種負擔。有沒有可能針對這樣族群的人做一些調降？

**社會局謝局長琍琍：**

有，陳市長已經看到這樣子的問題，所以希望社會局來做研議，目前我們自己內部會再因應整個需求數和狀況來做討論。謝謝議員。〔…。〕

**主席（蔡議員金晏）：**

李局長請簡單答復。

**勞工局李局長煥熏：**

這部分我們願意跟社會局共同來配合。不過剛才就預算執行的部分，跟議員報告我們只編列 72 萬，已經全部執行完畢，並沒有不執行的情形，只不過是補助在托育措施跟哺（集）乳室的部分。〔…。〕這兩年都沒有。〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕OK，我們來跟社會局研究。〔…。〕是。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝李議員雅慧的質詢，他關心幾個問題，包括客委會集團婚禮有 70 對報名，結果超過預期的問題。我想這個未來是不是可以用追加還是用預備金的預算，請客委會研議看看。因為畢竟年輕人結婚的問題，大家這麼樂意的話，我

們可以想辦法去解決，這個部分再多、我們也不應該怕。還有李議員也關心照顧者喘息的議題，也請社會局針對這個後續，還有 2 年內要完成 500 個社區關懷據點的目標，包括臨托、夜托等相關公托，甚至是企業托育設施的設立，他也相當關心，這個要拜託社會局跟勞工局共同來努力。我想社會局還是要掌握，我昨天講到所謂的 waiting list，我們要去掌握好，有一個計畫性的措施。謝謝李議員。

接下來是林議員智鴻的質詢，時間 15 分鐘，請發言。

**林議員智鴻：**

我們直接破題來談兒虐的事情常常都會發生，當然原因很多，包括制度上面、環境上面。發生之後常常因為新聞的事件造成很多的恐慌，所以有一些教保人員、托育人員他們可能擔憂，開始會有流動率增高的情形，不願意在這個職場上從事這份很神聖的任務的狀況。這樣的情形變成一種惡性循環，到底爸媽如何安心呢？我們先來看一下來自於衛福部的統計數字，在去年有關違反兒少法相關的案件，當然最多的是有沒有立案的問題，有 80 幾件。再來是依照 49 條來說，就是兒虐相關的，包括虐待、剝奪種種的強迫行為，這種在全國大概有 34 件。所以這兩種違反的情形其實占全國違反兒少法最高的比例。再來，我們看一下新聞事件的呈現，台北市也發生過托嬰中心虐童，遭壓睡拍打；新北市也有木鏟狂打腳底的虐童事件；一樣是新北市，也有這種摔牆、掐脖子、捏臉的虐童事件；新竹也有發生過後腦杓著地這種保母的施虐事件；台南也有發生過這種狂親吻幼童，涉施暴影片有 159 支的相關事件；當然高雄也有發生 1 歲半的男童疑似遭公托老師虐待，打頭、單手拖行、騰空等等的這種情形。

我們看一個數字，我們這幾年統計起來，高雄市算是全國第五高，在有關違反兒少法相關案件的統計數字。我是非常擔憂這種情形。我們進一步跟社會局相關通報開案數的統計，從 106 年到 109 年，今年統計到 8 月，我們這樣統計下來的開案數比例，其實是逐年在上升，從 106 年到今年，開案比例逐年上升。就代表說其實事情一直在發生，經過確認之後，的確還有一些虐童的可能性。我自己本身是鳳山選區，我有去針對鳳山的公托做一些檢視，從空間裡面我們發現有一些問題。我們來看一下，有這種尿布台太高，不符人體工學，導致教保員重複的工作，造成腰部受傷。但腰受傷最直接影響到的是對孩子專心照顧的這件事情，會影響到。現況也有這種圍欄太低，只要比較高的小朋友就有可能會摔下來，所以現在這個空間基本上第一線的工作人員是沒有在用的，因為怕一稍有不注意就會摔下去的狀況。當然也有地板已經陳舊，需要加速整修，因為這個算是比較早的公托，就是從 102 年開始，已經 7 年了，到目前都沒有什麼修繕，這是環境上面的問題。



其實硬體部分是這樣，所以我們也希望，這個可能是公托環境的冰山一角，我們希望社會局也可以加強盤點，進行相關設施的改善。另外，從硬體的空間裡面，像類似剛剛那種狀況，會不會是在當時設計的時候，沒有考慮到第一線教保人員他們實際在執行上面、從事業務上面，符合人體工學動線的需求，而造成這樣的狀況。所以我也認為未來不管是新設或修繕、改善各類的公托或臨托的環境，都應該要從設計端開始納入教保員實際照護的需求。其實我常常想那是硬體的部分，當然整個兒虐發生，硬體是一個部分，當然也有可能是整個制度面，或者是教保員的心情面，都有可能發生。

所以我就一直在想說，我們有沒有可能用一種新的方式，因為這段時間以來，因為兒虐事件，或者是特定人士的操作之後，變成是一種裂痕不斷的發生。也就是說家長、孩童、教保員和校方之間的裂痕不斷的擴大，到最後變成從業者做這份工作是錯事，是一個會被社會所矚目，會遭社會輿論霸凌的情形的錯事，好的老師就不敢繼續教下去了。對家長來說，會不會覺得只要把孩子送去公托，送去幼兒園或是相關的托育機構時，會不會每一天都在擔心老師會有虐待的問題，教保員會有虐待的情事，校方會有隱匿的情事，會不會有這種狀況？當這種事情沒有找到一個辦法去解決的時候，這個社會的裂痕、對立就會越來越大。因此我在想有沒有可能，我們用一種智慧托育的方式，重新去建立一個三方的信任感？

我們從這個數字來看，這也是一個統計，嬰兒猝死症的死亡率，這是1歲以下，其實有逐年升高。所以代表嬰兒在托嬰中心也好，或是保母照顧也好，可能因為沒有注意到而造成這種突然猝死的狀況，發生率逐年升高。所以這是必須要解決的課題，從孩子的生命角度來看的話，這是需要解決的課題。所以我剛剛談到，有沒有可能用這種智慧托育的角度來導入到我們公托的系統，來解決這一類可能各種不同樣態的需求？譬如說假設孩子的呼吸突然變急促了，會不會是有什麼狀況？有沒有可能用科技的方法去做進一步的監測或了解？或者現在托育人員每天要做紙本的紀錄，記錄他的身高、體重、頭圍、體溫，這些紙本的紀錄往往造成托育人員在行政上面多一點負擔，但為了要趕快陳報相關資料給上級長官、給家長知道等等的，因此可能會少了一些照顧孩子的時間，或者壓縮他在值勤的過程裡面需要休息的時間，這是一種種類。

有沒有可能孩子突然哭了，哭有很多種啊！我自己的第二胎才剛滿月而已，哭的聲音有很多種，有的是伸懶腰的哭，就是唉唉叫的聲音，跟肚子餓、已經上廁所了，或者想要喝奶的哭聲是不太一樣，有沒有可能透過一種即時的監控系統，或者聲紋比對等等的這種智慧運用。假設這種哭聲發生了，馬上做一個示警，不管是在托育機構或相關的托嬰中心等等的，馬上就示警，教保人員聽

到示警聲出來之後，馬上去看孩子有沒有什麼狀況，針對他的狀況去處理。現在教保人員好像是 1：5 的樣子，要隨時盯每個孩子的狀況，可能照顧這個孩子有緊急狀況的時候，無法再照顧到其他孩子。假設有一個示警的聲音，透過這種科技的運用做一個提醒，會不會就有可能教保人員在照顧孩子的時候就很專心，他不用同時分心照顧這個孩子，又要照顧下一個的問題。也有可能教保人員突然遇到家庭問題，情緒控管不當而大聲斥責孩子，當這種聲紋出現的時候，有沒有可能透過智慧科技系統，馬上通報給這個機構的管理者，馬上知道這個教保員突然有狀況，應該要趕快去了解現場的狀況，不然有些空間是隔開的，不一定管理者會知道教保人員在現場出了什麼事、做了什麼事情，有沒有情緒控制不當的時候，開始有虐嬰、虐童的情形發生。所以有沒有可能用這種智慧科技重新去建立起三方的信任感？

再來，這是我們硬體的部分，我繼續把它講完，等一下再請社會局局長一併回答。另外，我們再看下去，夜托是高雄首創，台北也要跟進了。台北市議會也有人在提，台北要不要跟進，其實我自己在想，既然這是這麼好的措施，夜托已經上路、台北也要跟進了，我們高雄有沒有可能再加速一點，再加快我們的腳步。除了在前金區以外，在其他地方也設立夜托、臨托各項服務，實質減輕家長在臨時性需要，譬如家裡突然有什麼緊急事情，需要把孩子臨托的服務。我們先從人口數來看，以鳳山來說，北鳳山人口數持續增長，因為人口結構移動的關係，造成這樣持續增長，所以我們在基層聽到許多朋友都說要增加公托、增加臨托的需求。南鳳山的部分也是一樣，都是人口持續增長的狀況，所以我們是不是未來公托的設置跟臨托的設置，都可以因應整個城市人口變化的需求去做一些增設及建置。我看到今天好像有人提到高雄在六都裡面的公托建置不足的問題，未來要怎麼建置？現在到底跟六都比較怎麼樣，我們臨托有沒有擴大？或者在資源不足的情況下，怎麼樣做一些臨托的同步進行，減輕父母的壓力？這是一個重要的方向。

另外，就是我剛剛提到智慧科技的導入，智慧托育系統的運用都讓第一線教保人員減輕負擔，讓家長可以透過這些智慧科技運用，透過一些手機 APP 平台，了解到孩子現行的狀況，他可以非常有信任感，彼此把這個裂痕縫合起來，是不是請局長回答，這樣的政策大原則要怎麼做？

**主席（蔡議員金晏）：**

局長，請答復。

**社會局謝局長琍琍：**

首先針對議員在兒虐的部分來做報告，兒虐部分的數據統計定義不一樣，譬如 105 年的時候，兒虐的通報數是把家內跟家外，家外就是不是自己親屬照顧

的這一塊的虐待也算進來。106 年、107 年中央又把這個定義改為只有家內，到 108 年、109 年又包括家外的部分。

**林議員智鴻：**

所以是定義更改的關係，才有上升的狀況？

**社會局謝局長琍琍：**

對，定義更改就會造成這個部分，現在來看的話，因為 108 年有社會安全網的服務開始加入，所以中央不再以開案率為主，而是以提供服務率的部分。

**林議員智鴻：**

OK！

**社會局謝局長琍琍：**

高雄市的話，我們在開案數和其他服務的案件數都比全國要高，所以表示我們在積極執行兒少保護，這個先跟議員做報告。

**林議員智鴻：**

我很肯定局長及整個社會局團隊的努力。

**社會局謝局長琍琍：**

這是社會局同仁的努力。

**林議員智鴻：**

其實大家重視的是，怎麼把那個裂痕彌補起來？

**社會局謝局長琍琍：**

是，這個我們會在服務的過程裡面去看怎麼來加強這一塊，謝謝議員的關心。第二個，有關智慧的部分，我想智能城市的建立、智能科技的運用，也是陳市長非常重視的一個政策。也謝謝議員曾經帶了相關的服務工作者到局裡面一起來討論這一塊，我們也希望透過這樣的智能科技的運用，能夠減輕我們公托工作人員在填寫工作紀錄，或填寫一些表單的負擔，所以這個我們會再跟專家學者來討論怎麼來建置，也會把議員給我們的意見及專家學者給的部分，我們把它納進來之後，藉由大數據的分析，研究出幼兒的成長狀態，這個我們社會局會再努力，謝謝議員的提供。

**林議員智鴻：**

局長，我先打個岔，因為我剛剛提到鳳山公托，我實際看過現場的狀況，已經 7 年沒有整修，所以就把這裡當作未來整個智慧托育系統運用的第一個示範點。示範成功的話，我相信可以減輕很多家長的壓力，而且示範成功的話，大家會認為這樣的方式的確可以讓第一線的教保人員也減輕壓力，讓孩童可以安心、家長可以放心。

**社會局謝局長琍琍：**

這個我們列入研議，我不敢在這邊馬上就答應，因為業務的執行是延續性的，要怎麼來加強，我們自己再來討論，請議員給我們社會局時間做這一塊。另外在公托設立的部分，我們知道現在公托不夠，必須要再加強，其實我們這邊已經非常積極在建置友善的托育環境，我們目前已經有 7 處社區家園、17 處公托、20 處育兒資源中心、還有 11 處育兒資源站，其實我們一直在努力。未來我們也看到府方這邊成立相關的專案小組，來推動公托建置的部分。第一個，我們已經成立跨局處專案小組。第二個，在公托建立的時候，其實我們運用的都是閒置空間，所以閒置空間在分區使用規定，或建物使用執照部分都會比較繁瑣，市府在這個小組裡面去討論公托建置、簡化行政程序，利用學校的空間，或者在 1,000 平方公尺以上免辦使用這個部分，我們大概這個月底就可以完成這個法令的修正，從下個月我們就會積極努力尋找場地來蓋公托。我們預計 110 到 113 年還會再設置 14 處托育據點，另外未來還會配合社會住宅的興建，來規劃增加公托中心，所以我們大概會從這方面來努力。

**主席（蔡議員金晏）：**

再 2 分鐘，謝謝。

**林議員智鴻：**

局長，你剛剛的意思是說，有一些因為少子化，早年建置好的國小校舍已經沒有那麼多學生，把它騰出來當作公托的空間嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

對、對。

**林議員智鴻：**

其實我覺得這個也要做整體人口結構思考，有些社區孩子人數為什麼越來越少，就是因為那個社區逐步老化，新興社區產生了，所以人口都搬到新的社區去。所以一定要從人口結構戰略觀點去思考整個公共建設的設置，如果這是一個老化的社區，那些空間就應該思考怎麼針對老化社區的一些長照去運用，因為新的社區有很多年輕爸媽搬進去，孩子出生，未來照顧及求學需要的部分，包含學校設置、公托臨托設置，應該往這邊去才有辦法減輕家長在接送上的負擔，我不用為了要把孩子臨托，我必須跑到很遠的其他社區去臨托完之後，再跑到另一個地方去進行我要做的事情。

所以我認為應該要去思考的點是從人口的結構變化，而且不是只有以一個行政區的概念，是以行政區裡面的生活圈概念來做一個規劃，我認為這樣才有辦法與時俱進，符合社會的需要。

**社會局謝局長琍琍：**

是，我們在做這個公托設立的時候，其實也是參照議員剛剛所指示的部分在

做處理，就會去看那個地方 0 到 2 歲的孩子有多少，依那個比例來做，如果人數沒有達到的話，我們大概是用，譬如說包括像育兒資源中心，或者是我們有巡迴車可以到那邊提供家長在育兒照顧上的一些資訊。

**林議員智鴻：**

好，我希望從人口結構來做整體政策規劃。〔對。〕好，謝謝局長、謝謝主席。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝林智鴻議員的質詢，林智鴻議員關心我們這個托育環境，不管是軟硬體，還是兒少權益，後續希望社會局，第一、剛剛他提到的鳳山公托，還是哪裡，這一些問題，我們會後請相關人員跟林議員應該是要到現場去看看什麼狀況。第二、要把剛剛林議員提到智慧托育的這些概念，你們回去研議看看可行性。接下來是黃捷議員的質詢，時間 15 分鐘，久等了。

**黃議員捷：**

首先想要請教勞工局，這個港都客運的問題，其實我在質詢交通局的時候，我就有問過他們了，因為港都客運其實是市府持股快接近一半的客運公司，但是我這邊接到滿多客運公司違法的案例，我不知道雖然它對你們來說可能不是一個完全官股的公司。但是你們還是要負相對應的責任才對，這是一個非常血汗的公共運輸，因為在質詢交通局的時候，我也講過，如果公車司機自己的身體狀況出問題會連帶影響很多的乘客，這應該是你們第一個要進行的保障才對。但我發現港都客運非常多次的違法，至今不知道勞工局到底做了什麼？為什麼會讓他們一再的讓公車司機過勞呢？他們最常犯的就是這一條，勞基法的第 34 條，應該是在輪班的時候，中間至少要有連續 11 小時的休息才對。但是目前我接到這只是其中 2 個案例，就是 2 個司機，一個第一天上班時間是早上 5 點 55 分，晚上 8 點 20 分下班之後，隔天早上 5 點 50 分又開始上班，也就是中間的休息時間是完全少於 11 小時，已經非常明顯的違法了。另外一個司機也是一樣，不知道勞工局到現在針對港都客運到底有沒有查到這樣的情形呢？請局長回答。

**勞工局李局長煥熏：**

對於交通尤其是汽車客運業，我們一向是非常重視他的工時問題，針對港都客運去年我們有安排過檢查，但是沒有查獲違法情事，今年我們一樣也會再去檢查。剛才議員有提到這 2 件的情形，我們還必須去看它的實際狀況來做個檢討，是不是請議員把這個資料提供給我們？我們會做處理。

**黃議員捷：**

這就是我覺得你們最大的問題，你們每次都要等我提供資料給你們，是你們要提供資料給我才對。局長，你們每次都搞錯狀況，你們做為勞工局就是應該捍衛勞工的權益，你們應該要去檢查，讓他們不要再違法，而不是每次有人違法，勞工來找我申訴，再由我提供資料給你們，這完全本末倒置了，局長。

**勞工局李局長煥熏：**

跟議員報告，我們現在講的是有兩種，一種是專案檢查，就是我們自己排定專案行程做檢查，一種是申訴檢查，有申訴完成的，我們會馬上做檢查，所以可能這兩個案子並沒有向我們申訴，我們不知道這個狀況，抱歉。

**黃議員捷：**

請局長針對這個案子，應該不是只有一個案子，〔對。〕這已經是他們歷年來，他們也說很多公車司機都是在過勞的情況下，甚至不只是港都客運，其他客運公司也是一樣，不斷的在違法中，請勞工局一定要注意這件事情。

**勞工局李局長煥熏：**

我們知道。

**黃議員捷：**

針對這些客運公司，因為交通局也一直跟我說他們都沒有接到不法的情事，怎麼可能？這個司機都已經把班表給我看了，怎麼還會沒有呢？請勞工局，你們目前針對這樣不斷違法的客運公司，你們打算怎麼處理？

**勞工局李局長煥熏：**

我們查到違法的一定是依法裁處，假如重複違法的就加重裁處。

**黃議員捷：**

除了裁處之外，我希望這個…，因為司機過勞其實也算是一個結構性的問題，希望你們可以再有多一點的輔導，讓整個制度都可以一起來改善，可以嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

這我們來設法。

**黃議員捷：**

好。再來另外一個，這個社福產業平台，我之前不斷的要求希望勞工局跟社福相關的產業可以建立一個溝通的管道，我知道現在也建立了，但是建立完之後，我發現還是沒有達到實質的作用。我不希望這個平台只是形同虛設，變成只是為了要應付我，所以才建立這樣的平台，而是要達到實質的作用。就是你們跟社福產業之間應該要有更密切的聯繫，並且知道社福產業目前違法的樣態，以便你們可以更進一步的去調查才對，所以我想要要求的就是這個社福產業，到底什麼時候可以進行陪鑑的制度呢？局長。

**勞工局李局長煥熏：**

我們這個平台已經建立，而且指定專人在負責，可能有一些事情有時候還不夠詳細的話，我們會做檢討。至於這個陪鑑的問題，勞動部訂一個處理原則，我們是照處理原則來辦理。最近我們會針對這個幼兒園實施勞動專案檢查，總共 7 場次，我們已經規劃請兩種人來進行陪鑑，一個是全國教保公會，另外一個是大專院校相關科系的教授，我們已經有這種規劃。

**黃議員捷：**

所以目前這樣社福產業的陪鑑制是會進行的。

**勞工局李局長煥熏：**

對，沒有錯，是。

**黃議員捷：**

好，謝謝局長。再來這個是連剛剛上面的議題要一起來要求，因為我知道你們在進行勞檢的時候，我剛剛前面講的不管是客運還是社福產業，你們最常遇到的問題，就是勞檢的能量不足，因為你們勞檢員不夠多。這個問題其實我也講過很多次，每次都是變成要去檢查別人的，結果自己也過勞，這個勞檢員到底他們的人力補充，他們的能量到底什麼時候可以補齊？請局長說明。

**勞工局李局長煥熏：**

我們勞動條件檢查員總共是 22 個名額，目前還有一個待補，現實是 21 個人，他們要負責全市各行業的勞動條件檢查，坦白說…。

**黃議員捷：**

我知道他們非常的辛苦。

**勞工局李局長煥熏：**

是，沒有錯！

**黃議員捷：**

所以其實我前面講的陪鑑制，就是希望藉由各個產業他們最了解自己在裡面運作的情形，還有違法的樣態都可以給你們最實質的幫助。除了陪鑑制之外，也希望勞檢員本身的人力是可以補齊的。目前看起來還是非常的少，這個勞檢的覆蓋率實在是太低了，針對這件事情，你們局內到底打算怎麼做？

**勞工局李局長煥熏：**

因為這個勞檢員是中央補助經費來設置的，我們原本是只有 20 個人，後來不斷的爭取才慢慢有所增加，我們會朝這個方向繼續來努力。

**黃議員捷：**

所以就是只能不斷的跟中央來爭取更多的預算？

**勞工局李局長煥熏：**

對，沒有錯，是。

**黃議員捷：**

希望局裡可以再努力一點，讓中央可以知道這個預算上的必要性，〔是。〕好，謝謝。最後還有一點時間，我要問一下，你們籌備這個勞工自治委員會，因為我知道市長也很用心，說要成立勞工自治委員會，就設置了這個要點，希望可以擴大勞工的參與。但是目前感受不到自治委員會實質的作用是什麼，因為我看了它裡面的任務，包括勞工政策的諮詢及建議、協助各行各業成立工會，還有反映勞工的意見等等，這個本來就是你們的業務，對嘛？

**勞工局李局長煥熏：**

是。

**黃議員捷：**

對，請問成立這個自治委員會之後，可以怎麼樣達到這樣的作用呢？因為這些本來就是你們該做的啊！

**勞工局李局長煥熏：**

我們是期待高雄市的各項勞工政策跟措施能夠比較貼近勞工的需求，所以我們找一些代表來做個平台，讓他們有發聲的機會，來協助勞工政策的形成，是這個委員會的主要目的。這個委員會的設置要點已經在 10 月 22 日完備，最近我們正在籌備相關的第一次會議，我們希望在這個月能夠召開。

**黃議員捷：**

你們召開之後預期能達到什麼樣的目的？

**勞工局李局長煥熏：**

主要是讓這些勞工代表有什麼勞工問題能夠在會議中提出來，大家共同來討論。

**黃議員捷：**

所以是一個更直接的勞工平台，〔是。〕你們這個委員會是由 15 到 21 個人成立，除了你們一些局處的代表之外，勞工代表 6 到 12 個人，這個委員會目前勞工代表的遴選機制是什麼？怎麼樣的代表可以進到這個委員會？代表什麼樣的產業？各行各業這麼多，你的勞工代表是 6 到 12 人，等於最多只有 12 種產業的代表可以進到這個委員會，對嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

我們總共名額是 12 個人，但並不是以產業別來看，是從整個高雄市這些工會組織一些理事長，比較具有代表性的工會領袖來做遴選。

**黃議員捷：**

所以你們遴選的標準是什麼？

**勞工局李局長煥熏：**

就整個高雄市 800 多家工會當中，比較具有意見領袖地位的這些，具有實際



影響力等等，我們會做一個綜合的考慮。

**黃議員捷：**

所以是你們去邀請，還是怎麼樣可以讓這些工會的代表來報名？

**勞工局李局長煥熏：**

我們建議之後讓市長去核定。

**黃議員捷：**

讓市長去核定，然後你們提供名單給市長嗎？〔是。〕你們如何提供？

**勞工局李局長煥熏：**

我們會針對這 800 多家工會當中，我們平常所接觸到的，他們對勞工這些情況的影響和他們平常的建言等等，我們會蒐集資料做一個考慮。

**黃議員捷：**

局長，你都講得很空洞，什麼意見領袖！所有的勞工代表都是意見領袖。

**勞工局李局長煥熏：**

因為工會太多了，所以我們必須要篩選。

**黃議員捷：**

所以我才會問怎麼樣進行篩選？因為這個名額非常有限，這個自治委員會裡面可以達到非常直接的溝通，我相信很多的勞工代表都很想進去。

**勞工局李局長煥熏：**

是都很想進去，但是我們真的名額有限，總共最多 12 個人。

**黃議員捷：**

所以我才會問你們怎麼樣邀請？讓他們在這個委員會裡面可以包含所有勞工的意見，然後讓大家知道所有的產業，想進去的產業他們的聲音不會被漏掉。

**勞工局李局長煥熏：**

這 12 位聘定出來之後，他們可以到各方去蒐集相關勞工的意見，勞工也可以找這些委員反映，幫他們發聲。

**黃議員捷：**

局長還是沒有回答我的問題，你們這個籌備進度什麼時候會開第一次會？

**勞工局李局長煥熏：**

我們希望在這個月。

**黃議員捷：**

這個月就會開第一次會，這個月結束之前，勞工代表都已經遴選完了嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

已經遴聘了。

**黃議員捷：**

已經遴聘完了，希望這個月開完第一次籌備會之後可以讓議會知道，目前你們討論的狀況如何？包括哪一些委員？這個應該都會公開在網路上嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

這個沒有問題。

**黃議員捷：**

希望不要再發生，我最不希望的就是看到這個自治委員會形同虛設，要真的可以讓勞工的意見進到委員會裡面，讓他們的聲音真的有達到溝通的作用。

**勞工局李局長煥熏：**

我們一定會很重視這個勞工委員的意見。

**黃議員捷：**

謝謝局長，我希望這個自治委員會可以讓高雄的勞工真的更受到保障，雖然他們的任務都是你們原本應該做的，如果透過這個委員會可以讓他們的反映更上一層，可以達到更實質溝通的話，當然是更好。

**勞工局李局長煥熏：**

我們會朝這個方向加強努力。

**黃議員捷：**

局長，這個委員會你們1年打算開會幾次？然後會擬定什麼樣具體的議程？

**勞工局李局長煥熏：**

我們的法令是每3個月召開1次，必要的時候隨時可以開臨時會議，議題的形成有兩種方式，一種是勞工局本身針對各項勞工業務，我們主動提出來，提會討論；一種是事前徵求這些委員，讓他們來提案，並彙總在一起作議程。

**黃議員捷：**

你們希望這個委員會成立之後，可以減少勞動的糾紛？

**勞工局李局長煥熏：**

這個也是目的之一，我們希望以後各項措施能夠越來越貼近勞工的心聲和需求。

**黃議員捷：**

不是，從頭到尾我都覺得這個委員會，你們列的目標非常不具體，你們應該要講的是，我們接下來會朝著減少多少勞動糾紛，然後讓違法的案例會減少多少數量，這樣子才對，而不是把原本勞工局的業務放上去當任務。

**勞工局李局長煥熏：**

剛才議員提到的這些問題都是勞工局應該做的，我們不應該讓委員會幫我們傷腦筋。

**黃議員捷：**

是啊！我從頭到尾都感受不到這個委員會，你們希望促成的實質作用是什麼？

**勞工局李局長煥熏：**

我們平常勞動事務就有在推動當中，希望這個委員會，我們怕不了解或契合基層的需求，我們希望這些代表能夠就他們所看到的提供建議，讓我們的措施能夠更加貼近民意，我們會來努力，因為才剛開始而已。

**黃議員捷：**

因為目前我都感受不到你們希望達成的目標。

**勞工局李局長煥熏：**

以後可以接受檢視。

**黃議員捷：**

都還是非常空洞，就是一些空話。

**勞工局李局長煥熏：**

黃議員，還沒有開始。

**黃議員捷：**

真的要努力的話，前面我講的這些事情你們早就該做了，不會到現在還跟我要資料，希望我提供資料給你們，讓你們去調查。

**勞工局李局長煥熏：**

那是因為剛好議員提到這 2 個案子，因為我們沒有接收到。〔 … 〕 假設他們找我們，我們絕對全力以赴，不可能不聞不問。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝黃捷議員的質詢，黃議員關心高雄市公共運輸駕駛的勞動環境，這也兼顧市民使用到大眾運輸的安全，既然黃議員在這裡公開點明，議員都講了，其實沒有什麼專案申訴的區別，你們要好好去調查，到底為什麼我們去檢查會看班表，為什麼這裡又有一份班表，問題到底在哪裡？我希望勞工局能夠來釐清。第二、有關社福產業陪鑑的問題，另外也關心勞檢員過勞和未來新的勞工自治委員會，我一樣有問題，既然高雄市勞檢員負責高雄市勞工的勞動環境，我們都要去向中央爭取預算來維護，我們沒有辦法自己花，我認為這個是勞工自治委員會成立的用意，所以希望勞工局未來真的要成立要有具體的效果，並讓議員知道，讓黃議員知道，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）先處理時間問題，距大會散會還有 32 分鐘，我們等陳美雅議員質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有意見。（敲槌）

接下來請鍾易仲議員質詢，時間 15 分鐘。

**鍾議員易仲：**

9 月 12 日陳其邁市長在表揚模範勞工及績優工會的活動上面有說到，會要求勞工局在 2 個月以內趕快來成立勞工自治委員會，方便讓勞工幹部能夠一起

來參與政策的形成，以及對市政的運作能夠有更大的了解。市長的期限是 2 個月的時間，我記得上面也有寫。局長，你的效率非常的好，你 1 個月就把這個任務完成了，也擬好了高雄市勞工自治委員會的設置要點。在 10 月 14 日就送市政府的市政會議，那天就通過了，10 月 14 日就通過了。市政府還特別發了新聞稿來宣傳這個事情，裡面寫得很精彩，在上面有提到市長促使高雄市勞工自治委員會設置要點在市政會議裡面正式通過，也落實市長「緊！緊！緊！」的風格，顧及我們勞工的理念。

聽起來，局長以及市長都非常重視我們勞工的權益，所以很快地在 1 個月的時間之內就趕快把設置要點擬好了，而且新成立的勞工自治委員會，我相信一定可以替高雄市的勞工朋友來爭取到很多的權益。然而做事情不是只有求快而已，剛才幾位議員也在關心這個內容，在這邊我再請問李局長，在高雄市勞工自治委員會設置要點裡面主要的任務，麻煩局長你再敘述一下，好不好？

**主席（蔡議員金晏）：**

請局長答復。

**勞工局李局長煥熏：**

它的任務主要是有五項，第一項是勞工政策的諮詢跟建議；第二項是勞動法令的修訂跟建議；第三項是協助各業勞工成立工會，保障工會行使勞動三權（團結權、爭取權、協商權），以達工會自立、自治；還有反映勞工意見，以及提供有關勞工事務興革意見。

**鍾議員易仲：**

這個委員會的成員有哪些人組成？

**勞工局李局長煥熏：**

分成三部分，一部分是事務本身的，總共有 6 位，另外一部分是學者專家 3 位，其他是勞工代表 12 位，總共 21 位。

**鍾議員易仲：**

總共 21 位。

**勞工局李局長煥熏：**

對。

**鍾議員易仲：**

主任委員跟副主任委員？

**勞工局李局長煥熏：**

主任委員是市長，副主任委員是勞工局局長。

**鍾議員易仲：**

所以是你嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

是。

**鍾議員易仲：**

設置要點之後，這個自治委員會何時可以成立？

**勞工局李局長煥熏：**

委員已經遴聘好了，我們現在是準備要開第一次會議。

**鍾議員易仲：**

11月嗎？我剛才聽說11月。

**勞工局李局長煥熏：**

預計在這個月。

**鍾議員易仲：**

就是11月，11月開第一次會議。

**勞工局李局長煥熏：**

是。

**鍾議員易仲：**

好，謝謝。聽了局長你剛才所說的勞工自治委員會設置要點，非常的棒，也很好，我們委員會馬上要成立，也在11月份就要開第一次會議，可是本席翻了一下高雄市政府相關的法令，竟然發現民國88年高雄市政府也有一個高雄市勞工自治委員會的設置要點，換句話說在20年前、在謝長廷市長的時候，我們就已經有這個設置要點了，現在又成立一個高雄市勞工自治委員會。

我想已經存在20年的勞工自治委員會，我們的市長竟然可以煞有其事的宣示說要成立這個委員會，還限期2個月的時間，表現得像對我們勞工的權益非常的關心，結果看起來這好像是欺騙社會的假動作。局長，就好像上次把台積電小小的供應商講成半導體航太產業的廠商一樣，我覺得這個好像是在搞高雄市的大內宣。就連20年前已設立的委員會，很多同事都不知道，就連議員同事，你們都騙，剛才有幾位同事在質詢的時候，好像都還不知道20年前就已經有設置這個委員會了。局長，你是勞工局非常資深的公務人員，過去你也曾經擔任我們的專委、主任秘書、副局長，還有代理局長，我相信局長你在勞工局服務了那麼久，應該對一切的事務都非常的清楚，所以局長你應該知道這個委員會在20年前就已經成立了嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

在民國88年謝長廷當市長的時候已經成立類似的組織，民國88年的時候，不過在民國99年縣市合併的時候已經廢止掉了。

**鍾議員易仲：**

類似的組織？

勞工局李局長煥熏：

對。

鍾議員易仲：

類似的組織跟現在這個組織不一樣嗎？是一樣，還是不一樣？

勞工局李局長煥熏：

是很接近。

鍾議員易仲：

很接近？

勞工局李局長煥熏：

是。

鍾議員易仲：

當時為什麼廢除，沒有貫徹執行？

勞工局李局長煥熏：

沒有，那是當時的勞工局局長他的理念。

鍾議員易仲：

這個組織有沒有成立的需要？

勞工局李局長煥熏：

我們認為有成立的需要，沒有的話就不用再設立了。

鍾議員易仲：

民國 99 年廢除的時候，你在哪裡？

勞工局李局長煥熏：

勞工局。

鍾議員易仲：

當初有沒有提出建議要保留？

勞工局李局長煥熏：

我們也曾經內部做過研議，不過最後決定是沒有繼續下去。

鍾議員易仲：

沒有繼續下去？

勞工局李局長煥熏：

是。

鍾議員易仲：

等於說過去也沒有在運行，就是有成立這個組織，是不是這樣子？

勞工局李局長煥熏：

民國 88 年有成立。

**鍾議員易仲：**

這樣的事情還會不會再發生？

**勞工局李局長煥熏：**

民國 99 年就廢止掉了。

**鍾議員易仲：**

這樣的事情還會不會再發生？成立了之後又廢除掉。

**勞工局李局長煥熏：**

不會。

**鍾議員易仲：**

不會嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

是。

**鍾議員易仲：**

希望是。

**勞工局李局長煥熏：**

起碼在我任上不會。

**鍾議員易仲：**

希望，這個組織大家都非常的關心。

**勞工局李局長煥熏：**

我們會善加運用。

**鍾議員易仲：**

也是保護勞工權益很重要的組織，包括組織裡面的成員也非常的重要，要能夠實際有代表性的、能夠表達勞工朋友他們的需求、權益，好不好？〔是。〕因為這是一個很重要的溝通橋梁。〔是。〕我們再看一下當時設置的重要條文，我看到條文裡面有像局長你剛才所說的，委員會的成員 15 到 21 人，有勞工局局長，還有幾個局長是當然委員，現在是規定幾個月開 1 次會？

**勞工局李局長煥熏：**

3 個月。必要的時候，隨時可以開臨時會。

**鍾議員易仲：**

好。你說剛才這個是民國 88 年所設置的條例，我現在 show 出來的是民國 88 年所設置的條例。請問這個條例跟今年 10 月 14 日你送市政會議的這個要點有哪裡不一樣？換湯不換藥是治不了病的，所以你現在是連湯都沒有換，要怎麼治病？是不是請局長說明一下？

**勞工局李局長煥熏：**

因為那個是 21 年前的任務編組，我們重新檢查的時候，會就內容做檢討之後再重新擬定一個新的…。

**鍾議員易仲：**

新的跟舊的，現在我在問你，新的跟舊的差別在哪裡？

**勞工局李局長煥熏：**

當然過去舊的…。

**鍾議員易仲：**

修改了哪一些？

**勞工局李局長煥熏：**

有些不錯的話，我們還是會繼續來參考。

**鍾議員易仲：**

我看起來不錯的幾乎是八成、九成，所以當時你們訂定要點的時候就覺得它不錯了，所以你現在還保留那麼多，對不對？你現在所保留的就是覺得還不錯，你稍微做修改的都只是微調而已，所以過去代表這個組織它很重要，可是民國 99 年的時候就廢止了，現在又要再成立。

**勞工局李局長煥熏：**

這個編組的成立最主要的是…。

**鍾議員易仲：**

局長，在這個要點裡面，當然要點是要點，可是希望局長你能夠去了解當初我們廢止的原因，也不用了解，其實你也很清楚廢止的原因是什麼。現在我們又要成立，一樣的湯，你要換藥嗎？我是覺得連湯都要換掉，對不對？這樣才能彰顯出我們對於這個組織非常的重視，也符合局長你所說的，20 年前跟現在可能時代背景不一樣，可是你現在成立的也還是差不多，局長，說明一下，好不好？這是不是烏龍委員會？

**勞工局李局長煥熏：**

不會，已經正式成立，絕對不會搞烏龍，我們會真的加以重視。

**鍾議員易仲：**

不會搞烏龍，可是你的內容呢？

**勞工局李局長煥熏：**

內容…。

**鍾議員易仲：**

湯跟藥，你也換一下吧？

**勞工局李局長煥熏：**



內容事實上來講，我們有考慮過過去的情況做一個調整，事實上過去的那些內容有些是算不錯，當然還是可以繼續參考。

**鍾議員易仲：**

好，謝謝。局長，不要讓大家失望，我相信很多議員同事大家也很關心這個委員會的成立，這樣是市長無知嗎？市長不知道嗎？市長知道這件事嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

對不起，你是說。

**鍾議員易仲：**

你知道過去的來龍去脈嗎？成立了又廢除了，現在又再成立，市長知道嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

有一些詳情，市長應該不是很清楚。

**鍾議員易仲：**

所以請局長跟市長報告好、報告清楚、報告滿，不要讓人家覺得我們的市長什麼東西都不知道，很無知一樣好不好？〔謝謝。〕在這裡跟局長勉勵一下，市長可以因為政治無知，但是專業的官員不能喪失自己專業的良知，可以嗎？大家互相勉勵。

我看到陳其邁市長在 2018 年，他參選市長的時候提出的勞工政策裡面，有一個設立勞工博物館。請問局長，我們什麼時候要設立勞工博物館，執行了嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

勞工博物館原本設在駁二特區，後來因為搬遷的關係，現在改到中正四路。

**鍾議員易仲：**

中正四路。

**勞工局李局長煥熏：**

現在已經搬過來 5 年了。

**鍾議員易仲：**

5 年了。〔對。〕這是 2018 年的事情，我還要回到過去。2018 年，這個如果 5 年後看的話，不就是 2023 年。所以在 2018 年的時候，我們就已經有勞工博物館了對嗎？〔對。〕是嗎？所以拜託一下，也請市長注意一下，我們已經有的東西不用放在文宣上做宣傳了，好不好？我想市長如果是真的很關心勞工朋友，應該用心、用感情來了解勞工朋友的需求，像這一些宣傳就不用了，真的讓勞工朋友感受到高雄市政府有很好的環境，真的在保障勞工的權益。

我也要介紹一下，勞工博物館位於台灣高雄的博物館，2003 年籌備，就在之前的勞工自治委員會裡面所討論的，後面點頭，對嗎？2003 年籌備，2010 年 5 月，就像局長你剛才所說的在駁二成立的，在 2015 年搬到現在的現址中正四

路。所以拜託一下市長，這是 2015 年高雄市從舊的地方搬到新的地方，高雄市有勞工博物館，不要再提勞工博物館了好不好？真的關心一下勞工朋友。

所以看到這兩個案例，我真的替市長很煩惱，已經有的東西還說要做，什麼時候要做？做表面的還是做實在的？要做是做給人家看的？還是真的為了保障勞工朋友做的？所以請局長有空帶陳市長到中正四路去看看、去參觀一下勞工博物館，也把歷史跟市長報告一下，不要讓別人認為高雄市的市長，什麼東西都不知道？好嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

市長知道勞工博物館這一件事。

**鍾議員易仲：**

知道博物館這件事情，他還要設立勞工博物館，是要設新的嗎？這是他講的，不是我講的。勞工局你有規劃要設新的博物館嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

這內容的書寫可能有一點落差，抱歉。

**鍾議員易仲：**

這個哪有落差？設立勞工博物館很清楚啊！還是你要設在台南市、屏東市？

**勞工局李局長煥熏：**

那不是現在的。

**鍾議員易仲：**

我就跟你講 2018 年他講的，現在我們也有，是不是？我們已經有的東西了，就不要再提了，可以嗎？專業的讓市長了解一下，也帶市長參觀一下好嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

2008 年那時候可能是在…。

**鍾議員易仲：**

2018 年啦！不是 2008 年，局長。

**勞工局李局長煥熏：**

2018 年可能是在選舉的時候，那時候我不了解他那邊的事。

**鍾議員易仲：**

你不了解這個，我是告訴你有這件事情，也麻煩你跟市長報告一下，好嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

OK、好、是。

**主席（蔡議員金晏）：**

再 2 分鐘，謝謝。

**鍾議員易仲：**

謝謝主席。這邊跟社會局局長討論一下，今天早上也有很多議員討論公共托育中心這件事情，我在這邊也提出一點建議。目前我看到高雄市在我的選區～鳳山區，高雄有兩所公共托育中心，一個是中崙、一個是光復兩個據點。這兩個點目前都是滿招的情況，都是 40 位、40 位，總共是 80 位。我也計算了候補排隊的小朋友，中崙候補的有 52 位，比你收的 40 位都還來得多，光復又更多 80 位，將近 2 倍的小朋友在候補。在這邊也請社會局儘快的研擬後面是要增加托育中心的點，或者是照現有的儘快符合法規招收，照顧更多的小朋友。很多同事有提到未來在規劃設置的地點，我在這邊提出一些建議。早上我有看到你回答，未來規劃在一些沒有使用的國小，把國小翻修做為托育中心的點，除了這個以外，我覺得你還可以朝這個方向去考慮，未來能不能做到學區制？讓國民義務教育之前的學前教育，學前教育也在學區內延伸到 12 年的義務國教。做…。

**主席（蔡議員金晏）：**

會後再答復，還是現在。〔…。〕請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員對公托的關心。跟議員報告，今年 11 月底大概就這個月底，我們會在鎮北設立一個社區家園。我們也運用一些閒置空間，包括都發局在都更回饋的空間，也要設一個公托，大概原則上是這個。剛剛議員也講到跟教育局來成立一個一連串托幼的一條龍這樣的服務方案，這個我們也在討論了。我們希望有托嬰中心，然後有幼兒園就直接進到小學，這也是陳市長一直期待社會局跟教育局合作的部分，以上報告。〔…。〕好，謝謝。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝鍾議員易仲的質詢跟關心勞工自治委員會的必要性及其功能性，也感謝他關心在地托育、公托的問題。我還是要提醒勞工局，勞工自治委員會從民國 88 年成立到縣市合併，那時候因為種種因素就沒有再設置，到現在也有 10 年的時間。我們沒有看到勞工局還有勞團中間的互動有停止，甚至有狀況，一樣可以正常。所以這樣委員會設置的必要性，我想請勞工局審慎來檢討看看。

謝謝鍾議員的質詢。接下來請黃香菽議員質詢，時間 15 分鐘。謝謝。

**黃議員香菽：**

我想繼續延續剛才鍾議員所質詢的勞工自治委員會。剛才鍾議員很明顯地提出，局長，我先簡單問你，勞工自治委員會提出這東西是市長自己提的，還是你給他的建議？

**勞工局李局長煥熏：**

這是市長的政見。

**黃議員香菽：**

市長的政見，你有給他意見嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

整個研擬的過程是我們研擬的。

**黃議員香菽：**

我的意思是說，市長指示 2 個月成立，這個東西是你先給他的意見還是他自己提出來的？

**勞工局李局長煥熏：**

市長希望趕快成立勞工自治委員會，他問我說…。

**黃議員香菽：**

我想你聽不懂我的意思。這個東西是由你建議他說要成立這個委員會？還是市長自己說要成立勞工自治委員會？

**勞工局李局長煥熏：**

市長的勞工政見。

**黃議員香菽：**

市長自己所提出來的勞工政見。〔是。〕好，剛才鍾議員其實也很明白的點出，民國 88 年在謝長廷市長的時候就已經有成立勞工自治委員會，所以陳市長所提出來的東西，甚至是讓媒體大幅度報導的一個東西，其實只是冷飯熱炒繼續上桌，是不是？

**勞工局李局長煥熏：**

應該不是這麼說，因為我們總覺得重視勞工是非常重要的。

**黃議員香菽：**

當然我們知道重視勞工非常重要，高雄市有 130 萬勞工朋友，所以這麼多的勞工朋友，當然我們有必要去做一個跟他們能夠直接互動的管道，但是民國 88 年就有的東西被陳市長講出來，好像說沒有，這是全國第一個首創，高雄市擁有一個勞工自治委員會。結果你們的東西全部都是全選、複製加貼上，這樣的一個東西能夠端得出來嗎？如果既然在民國 99 年，局長我相信你在勞工局是非常資深又資深的了，你在勞工局多久時間了？

**勞工局李局長煥熏：**

從成立到現在。

**黃議員香菽：**

所以多久的時間？

**勞工局李局長煥熏：**

30 幾年。

**黃議員香菽：**

30 幾年了，代表你在勞工局對所有的業務…，在座每一位勞工局同仁應該沒有你來得久吧？你應該算是待最久的。

**勞工局李局長煥熏：**

應該是。

**黃議員香菽：**

所以你對於每一個條文，包括這個委員會，你也是非常熟悉，是不是？是嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

有時候沒有再看會模糊掉。

**黃議員香菽：**

有時候沒有再看會模糊掉？

**勞工局李局長煥熏：**

不可能每一個都記得住，不可能。

**黃議員香菽：**

局長，這一段時間，你有幾年的時間沒有在勞工局？

**勞工局李局長煥熏：**

差不多 2 年多。

**黃議員香菽：**

2 年多的時間，所以代表勞工自治委員會在 88 年成立的時候，你也在勞工局，不是嗎？〔是。〕所以這個東西怎麼會有時候沒有在做，就會忘記呢？

**勞工局李局長煥熏：**

沒有，我是說內容，我知道有這個組織，但是內容我就…。

**黃議員香菽：**

沒關係，不管是成立怎麼樣的委員會，我覺得都有其必要性，但是我真的希望既然這個委員會要成立了，你要用心去做。〔是。〕你們之前是 2 個月開 1 次會，結果現在變 3 個月開 1 次會，甚至在執行秘書的等級都降低了。過去的執行秘書等級是勞工局長兼任，結果不是，現在是你們直接請一個業務科的去兼任。我覺得不管怎麼樣，對勞工朋友好的，我相信這都是好的，但是我希望既然要做了，而且既然已經要成立，甚至 11 月已經要開會，你們就好好的做。當然我有看過勞工自治委員會裡面 21 個人的名單，我相信那一些包括在工會界的代表都是高雄市在工會界領導層級有一定領導階級以上的，包括國營事業理事長，包括職業工會理事長等等之類，其實這些都是對高雄市勞工界付出非常多的人，我相信他們一定能夠把很多的東西帶進去這裡。但是我還是要跟局長講，其實我們都知道勞工裡面很多的法令都還是來自於中央的母法～勞基

法，所以到底這一些勞工自治委員會能夠帶給高雄的勞工什麼樣的東西，這個我還是持有保留的態度，我也是希望既然要成立就要好好做，可是怎麼樣做到最好，我相信你們一定有一把尺在。

接下來，針對建構足夠的托育空間、打造友善托育環境，這幾天質詢，很多議員都有提到所謂的托育空間跟友善托育環境等等之類，高雄市其實很多東西都已經是比其他縣市還要早一步去做了。當然我也看到前幾天台北市議會為了夜間臨時托育，很多議員在那邊爭論，大家認為我們應該要加緊腳步趕快跟上高雄，甚至要超越高雄，代表我們推的這個東西是好的。包括在兒童定點計時托育服務，我們也是凌駕於全國首創，這個也都是好的東西。但是我想要請教社會局長，我有看到因為實際上在全國包括六都，我們設立公托比例其實是…，昨天我們的主席有質詢到，算是六都裡面最低的，但是我們的人口數卻不是六都最低的。所以針對於我們什麼時候能夠補足所謂的公立托嬰中心，這個我們有沒有一個時間點？還有因為你也知道本席的選區在三民區，我有去查資料，三民區包括今年 1 到 10 月新生兒就有 1,654 個，高雄市今年 1 到 10 月是 1 萬 3,774 個，所以等於說三民區光是今年 1 到 10 月出生率就占我們的總出生率 12%、占全高雄市的 12%。這是非常高的一個區域，我們僅次於鳳山而已，所以我想要就教社會局長，三民區目前只有 2 個托嬰中心，然後只有 2 個育兒資源中心，你認為這是足夠的嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

基本上公托的設立，陳市長一直要求社會局要加碼、加緊腳步來處理，所以針對我們在設置公托，因為我們大概都是運用閒置空間，然後閒置空間要做修繕或是要符合法令規定有一定的困難度，所以這一次府方這邊也召集相關會議，包括我們要用閒置的，因為少子化，所以校園的地方有一些閒置的教室，所以如果它是在 1,000 平方公尺以下的話，可以免辦使用變更的部分，我們這個月底針對這法規就會修正通過以後，從下個月開始我們就會積極的密集來做這樣的場地會勘，然後再來做修繕。

**黃議員香菽：**

是，在三民區的部分，因為我看到未來的包括 110 年規劃中跟未來預計的，其實在三民區都沒有。

**社會局謝局長琍琍：**

有，我們現在規劃在社會住宅，我們會在 112 年的時候再增加 1 處。剛剛跟議員報告，就是…。

**黃議員香菽：**

是在凱歌路那一個嗎？就是現在三民區正在蓋的社會住宅那個嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

三民中都。

**黃議員香菽：**

三民中都那個地方的社會住宅？

**社會局謝局長琍琍：**

社會住宅，對。

**黃議員香菽：**

會再增設 1 個？〔對。〕因為目前有的都是在三民東區，包括兒福中心、陽明都是在三民東區，所以三民西區現在是一個都沒有，所以未來會再增加 1 個嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

會在社會住宅那個地方，對。剛剛有報告相關設置修改的那個法令規定，如果這個月底能夠完成的話，我們下個月就會密集找一些場地來會勘。

**黃議員香菽：**

好，謝謝。局長，我順便再請教，因為我們都看到前金，大家都在提的我們的夜托，而且包括我剛才講，台北市現在也都準備要跟進，有沒有可能在三民區也能夠來增設？因為畢竟前金這個地方人口數比較少一點，像鳳山，鍾議員的選區就是鳳山，它的人口數是目前高雄第一，三民區是第二，未來有沒有可能在這一些人口數比較多的地方？因為當然人口數多、新生兒多，就會比較有需求性，因為我知道現在夜間托育好像到目前只有 3 個人有申請，是不是？

**社會局謝局長琍琍：**

但是電話詢問的人滿多的。

**黃議員香菽：**

詢問的人很多，但是有使用的呢？

**社會局謝局長琍琍：**

這個部分我們會再努力加強。這邊也跟議員報告，其實定點臨託的這一塊我們過去就有在推，我們那個時候的時間是從早上 8 點到下午 5 點，後來陳市長在選舉期間的時候，有一些婦女就跟市長說，他們因為工作的關係需要有夜托的部分，所以我們就是在這個部分再慢慢的加強。至於臨託的這一塊，我們會再努力，盡量在各個有需求的一些地區來設置。

**黃議員香菽：**

好，不管是臨託或是夜托，在都會型的城市，尤其是人口數比較多的地方都是有非常的必要性。因為現在很多都是小家庭、雙薪家庭，他可能就是一個小孩而已，只有一個小孩時，他們如果剛好兩個人都要出差或臨時有事情必須要有托育，他要臨時去找保母其實是找不到，而且你臨時去找的保母，很多人因

為現在虐童事件不斷，大家也都會擔心，所以他也不敢隨便交給一位陌生人。當然他對公部門有一定的信心，所以他們覺得去公部門所辦理的臨時托育或者夜間托育會比較有保障。所以我也希望這一塊，社會局趕快的加緊去做。

**社會局謝局長琍琍：**

這個我可不可以再用議員的時間說明一下，除了定點臨托之外，其實有很多還是保母。這些保母我們都經過篩選，也去詢問他們願不願意來幫我們做夜托的這一塊。我們現在了解到有 30 多位的保母願意來，而且這都是經過社會局…。

**黃議員香菽：**

認可的。

**社會局謝局長琍琍：**

對。所以在網站上，我們這個臨托的服務也做線上登錄的申請，所以如果有市民朋友因為送到定點臨托可能有一段距離，你就可以就近找保母。

**黃議員香菽：**

就是這 30 幾個保母如果你家附近，你就可以去找他就對了。

**社會局謝局長琍琍：**

對，這些保母都是經過社會局去了解、去掌握，去看過現場，才能夠讓他登錄在這個網路平台。

**黃議員香菽：**

謝謝局長。我想這一塊的必要性，我們都非常的清楚，因為現在少子化，生的少，其實每一個小寶貝都是自己的心肝寶貝，所以大家都會比較重視這一塊。當然不是每個家庭都需要有托嬰的服務，如果三代同堂的，當然就交由阿公阿嬤去照顧就可以了，但是我覺得還是有很多是有一定的必要性，所以我還是拜託社會局能夠來努力。

**社會局謝局長琍琍：**

我們會加強，謝謝。

**黃議員香菽：**

接下來針對於社會局所管轄的機構，我們都知道社會局管轄的機構其實非常多，有關懷據點、老人機構、兒少機構、公托，包括身障，甚至可能還有其他的安置機構等等之類的。「食的安全」這一塊，我們要怎麼樣去著重？我們都知道明年萊豬即將進來，市長曾經允諾我們要加強 10 倍的稽查。但是這一塊，局長，我覺得你們是比較辛苦的，因為比較高危險族群大部分都是你們管的。所以針對這一塊，社會局是不是有一定的稽查能力，或者是我們還需要透過衛生局的協助等等之類？因為我覺得上個星期的食品衛生專案報告，局長你沒有



來，非常的可惜，我覺得你應該也是要來聽聽，針對這一塊，你的想法是怎麼樣？因為這一塊幾乎很多都是小朋友，很多都是長輩，這一塊有些甚至關懷據點是設在社區裡面的，這個你們沒有辦法一一去稽查吧！甚至他們的食物都是自己請志工去煮的，他們買什麼東西來，我們怎麼知道？所以針對於這個的食品安全，社會局是不是有一定的 SOP，有可以下去管控的，或者是可以下去做的？請局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員。基本上當市府宣示要落實食安的問題，我們就會從源頭開始做一些的處理。包括我們已經發函給我們所管轄的單位，托嬰中心、社區照顧關懷據點、老人養護機構跟身心障礙者的教養機構等等，告訴他們必須要標明在採購的時候，要買有在地跟標示產地豬肉來源的東西，也宣導他們要使用國產品，來落實地產地銷的原則。

**黃議員香菽：**

你們是只有用宣導的方式嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

這是第一個。第二個部分，我們在業務上面，我們的各個業務科都會針對他所管轄的機構去做查核跟輔導的機制，所以這個部分我們也會去。第三個，就是每一個有提供團膳或是有提供供餐的部分，他必須要保留食材 3 天，供我們隨時去查核。

**主席（蔡議員金晏）：**

再 2 分鐘。

**黃議員香菽：**

局長，我想因為你所指的是關懷據點的部分，你們必須保留食材 3 天…。

**社會局謝局長琍琍：**

都有，每個機構都一樣，只要有供餐。

**黃議員香菽：**

但是幾乎每一個據點，包括每一個機構都是每天會煮的，不會是可能哪一天沒有煮，所以你們怎麼確保他每一天用的東西都是這一些？

**社會局謝局長琍琍：**

因為我們是抽查，所以只要當天有供餐就必須要保留食品 3 天以上。

**黃議員香菽：**

如果抽查到了，你們有一定的罰則嗎？或是有處罰嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

我們就會轉給衛生局去做後續的處理。

**黃議員香菽：**

就轉給衛生局去處理。

**社會局謝局長琍琍：**

對，我們前端做稽核、管理的部分。

**黃議員香菽：**

因為前幾天剛好立法院衛環委員會有討論到這個，就是 0 到 2 歲的托嬰中心是不是要禁止萊豬進入到這一塊。但是因為立法委員他們各自有各自的想法，所以變成沒有辦法有一個法令出來。但是我認為既然這個是由社會局去管理的，社會局可能就要加強去管控這一塊，因為既然沒有法可以去制定，我們就只能用加強加倍稽查，才有辦法有效的去遏止這些東西。

**社會局謝局長琍琍：**

基本上，當我們接受要去了解我們管轄單位的部分，托嬰中心或是我們各機構的管理，我們都親自打電話，其實負責人或是相關的人員都願意配合社會局來做這部分前端的把關。

**黃議員香菽：**

謝謝。局長，我想食的安全真的很重要，尤其是面對這些高風險族群的長輩也好，小朋友也好，這個部分我還是希望社會局能夠加強的去管控，能夠有一套 SOP 的流程出來，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝。

**黃議員香菽：**

謝謝局長、謝謝主席。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝黃議員香菽的質詢，感謝黃議員香菽關心勞工自治委員會的成立，也關心整個在地托育的能量跟供給，夜托、臨托等等，最後也謝謝他關心社會局相關機構在因應萊豬進口，這些高風險族群的食品安全議題。謝謝黃議員。

接下來是陳議員美雅的質詢，時間 15 分鐘，請發言。

**陳議員美雅：**

大家辛苦了，因為已經中午了，但是我們還是要幫市民來發聲。首先我在這邊要先請教社會局長，是不是就請你直接站起來，我後面有幾個問題都是要請教你的。首先其實根據統計數據看得出來，其他六都在公托的數量都是比高雄還要來得多的，甚至雙北的數量是高雄的 3 倍，本席在大會中也一直在提倡，我們希望增設更多的公托，或者是能夠照顧小朋友的一些經費，不管你們現在跟中央爭取經費有很多不同的名稱。我請局長你簡單報告一下，就特別針對本

席的轄區～鼓山、鹽埕、旗津，目前本席強力的爭取，現在已經確定設置的有哪些點？我們讓市民朋友知道一下。

**社會局謝局長琍琍：**

對不起議員，因為這個數字太細了，我只有全市的部分，是不是等我有資料再來說？

**陳議員美雅：**

好，全市的增加了多少間？

**社會局謝局長琍琍：**

全市的話，目前我們是 24 間，到年底我們還會增加 6 間，然後 110 年到 113 年我們還會再增加 14 間。

**陳議員美雅：**

局長，這樣的數字，我想一般民眾聽了無感，我具體一點講，譬如說鼓山區舊中山國小的校地，本席一直在推動有關於我們的日間長照，那個是衛生局的部分。我也在推動是不是也能夠增加…，我也爭取到那邊有公立幼兒園，未來是不是在公托的部分，或者是托育家園的部分，你們在這裡是不是也已經有做規劃了呢？鼓山區舊中山國小校地的部分請說明一下。

**社會局謝局長琍琍：**

中山國小這個部分，我們也要設立公托中心，預估收托 60 人。

**陳議員美雅：**

60？〔對。〕其實說真的，真的非常少。因為舊中山國小的位置周邊，其實可以看到農 16、美術館，就是北高雄人口增加非常多非常密集，都在那個區塊。你說現在只有增加 60 位，我覺得還是太少。所以局長，我這邊還是要再看到，今年雖然我們已經成功爭取到舊中山國小要成立，但 60 個員額不夠，我們繼續再來找適合的地點，因為閒置的區域應該還是有很多的。好不好？〔好。〕像旗津本席也去會勘過，旗津的進度目前為何？

**社會局謝局長琍琍：**

今年年底我們會設立。

**陳議員美雅：**

今年年底旗津確定會設立？〔對。〕好，也請你們用發公文的方式答復本席。〔好。〕鹽埕在上個會期，其實本席有詢問，我們也去參加了開幕，在鹽埕區公所的…。

**社會局謝局長琍琍：**

在鹽埕公所的一樓。

**陳議員美雅：**

一樓也有來做設置嘛！二樓是所謂的日照中心，所以類似像這樣的模式，我覺得我們共同來反映，你們也去設立，我覺得這是雙贏的政策。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員。

**陳議員美雅：**

我們希望繼續朝向這樣的模式，閒置在那裏的，日照或公托繼續來設置好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

向議員報告，如果在議員的選區裡面，有這樣的場地就提供給我們，因為我們現在第一個是場地的部分，如果有需要改善相關的使照及變更等等，我們今年大概 11 月底相關法規就會放寬，這樣設置、改善、籌設的部分就會加速。

**陳議員美雅：**

你是說，如果一般的民眾有注意到哪裡有閒置的空間，也可以跟我們反映，我們再跟你們講。

**社會局謝局長琍琍：**

我們先去會勘後，看要怎麼來處理。

**陳議員美雅：**

好，是不是也請財政局針對這些閒置的場域，市有的場域先去做盤整，好不好？社會局這邊是不是也可以會同財政局，你們先盤點一下，我們從這當中一起來找出更多的閒置空間，好不好？跟財政局溝通一下。

另外一個問題，有關於托育補助的標準化，其實本席在上次也已經提過，我想你也非常清楚，很多保母反映說，他照顧自己的孫子，他獲得的補助只是 2,500 元，因為他具有保母的身分，他照顧別人的小朋友，他是可以獲得 6,000 元，我不知道這個問題到目前為止，補助的部分有沒有一致化？還是維持現在這個樣子嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

全國是一致化。議員的相關問題，我們有提到中央去研議，這個部分中央還沒有答復。

**陳議員美雅：**

好，我會持續追蹤，因為我覺得這對保母來講有點不太公平，請你們持續來處理。我們希望減輕家長的育兒負擔，是不是待會局長也可以說明一下，最新的還有什麼樣的補助發放辦法，譬如托育補助、育兒津貼、生育津貼、坐月子到宅服務，你簡單講一下，如果是一般的民眾想要知道這些訊息，他可以透過什麼樣的方式及管道得知呢？

**社會局謝局長琍琍：**

社會局的網站上面就有，或者他可以到各個公共托育資源中心裡面去了解掌握，然後補助的辦法…。

**陳議員美雅：**

你可以簡單說明一下嗎？未來在這些部分大概的福利有什麼？

**社會局謝局長琍琍：**

對不起，我準備一下。

**陳議員美雅：**

你的意思就是說，如果一般民眾必須要去社會局的網站查詢，如同我現在馬上請教你，你可能也答不出來，可能補助的種類及類型滿多的。所以我的意思是說，很多民眾對於你們規定的辦法可能摸不著頭緒，所以你們是不是會後把它做一下彙整，譬如當他踏入家庭以後，接下來就是要懷孕生子，在這個過程前，我們是不是可以讓他知道政府當他的後盾，政府會提供哪些協助，譬如產檢會不會給予協助呢？有沒有產檢專車？這也是本席接下來要問的議題，像孕婦產檢交通補助，在新北我們看到他們有推出 200 元的補貼，最多可以補貼 20 次，在嘉義的部分我們也看到，他們也是有補助的金額，雖然沒有非常的多，但是我覺得這是政府的好意。高雄目前只有針對比較弱勢的族群，但是我希望能夠比照新北及嘉義能夠讓一般所有的孕婦去做產檢的時候，都給他交通補助，可不可以去研議一下？

**社會局謝局長琍琍：**

是，謝謝議員的關心，基本上我們有一個高雄寶貝的宣傳手冊。

**陳議員美雅：**

要去哪裡索取？

**社會局謝局長琍琍：**

戶籍登記的時候就可以到戶政事務所索取。

**陳議員美雅：**

所以戶政他們會主動發放嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

對，主動發放，就像報戶口的時候，生育津貼當場給的話，就會一起給這個。再來就是剛剛議員關心的，孕產婦的交通補助這一塊，陳市長在選舉期間的時候也聽到一些婦女朋友說，他懷孕的時候還要騎摩托車去做產檢，可能會有一些交通上的風險。

**陳議員美雅：**

所以結論到底是補助什麼？多少金額？

**社會局謝局長琍琍：**

我們也是一樣 20 張，每次發給乘車券 20 張，每張 180 元。

**陳議員美雅：**

從什麼時候開始？

**社會局謝局長琍琍：**

從明年 1 月 1 日開始。

**陳議員美雅：**

明年 1 月 1 日才開始。

**社會局謝局長琍琍：**

因為送到議會來，議會還沒有通過，所以我們還沒辦法發放。

**陳議員美雅：**

那是針對一般的產檢都會有補助吧！

**社會局謝局長琍琍：**

沒有，針對弱勢的婦女。

**陳議員美雅：**

本席剛才就是在講，你們送進來的案子就只有針對弱勢，所以本席才說，你們是不是應該比照其他縣市辦理，其他縣市針對一般的婦女，只要懷孕去產檢，都能夠給予補助，再回去研議一下好不好？陳市長推出來的政見，怎麼會只有做一半呢？我們不希望只有這些弱勢，更多的婦女朋友我們都希望協助他們，你們回去再研議一下，跟陳市長報告一下。

另外，針對鼓山區舊中山國小，本席已經有爭取規劃設置長輩的日照中心，我也要請社會局同步研議一下，很多長輩去日照中心，可能他還是非常健康，可能去日照中心有一些休閒活動，或受到一些比較簡單的照顧而已，但是我們是不是可以持續規劃社區長青學苑，我們儘量讓長輩可以很健康的在那裡運動。其實本席也在舊中山國小，會同運發局局長去現場看過了，那個地方預計要規劃為多功能運動中心，你們是不是可以同步結合？讓它整個區塊是有連貫性的，能夠有長青學苑的很多各式各樣的課程，讓長輩都可以去上，這部分可不可以研議一下？

**社會局謝局長琍琍：**

是，跟議員報告，長青學苑的部分我們已經留了 4 間教室要來做這一塊。

**陳議員美雅：**

那太好了。

**社會局謝局長琍琍：**

未來怎麼來串聯這個地區的部分，我想市府各局處會加把勁。

**陳議員美雅：**

會後這個部分跟我說明一下好不好？看你們規劃辦理哪些課程是針對長輩的，讓我們了解，也幫忙來做協助及推廣。

**社會局謝局長琍琍：**

好。

**陳議員美雅：**

預計什麼時候開辦？

**社會局謝局長琍琍：**

要等修繕完畢。

**陳議員美雅：**

會跟日照一起配合嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

我們現在要申請前瞻的經費，等前瞻經費下來以後，修繕完畢我們就開始運作。

**陳議員美雅：**

我希望明年能夠看到你們的進度和成效，可以嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

好。

**陳議員美雅：**

所以這邊總結，希望未來能夠尊榮長輩、推動長輩的照顧服務，所以不管是長照相關的說明會，你們跟衛生局共同搭配到地方上多說明，我們可以多增設更多的社區關懷據點，還有長青學苑、日照中心、多元照顧服務等等，這個是很多家庭現在可能會面臨到照顧長輩的困擾，我希望透過這些的說明跟宣導，我們來照顧很多的家庭，減輕他們的照顧負擔，謝謝你。

最後一個，我要請社會局和勞工局一起來研議，我們希望推廣幸福職場，協助企業能夠設立托育的機構和補助，減輕育兒負擔。目前為止高雄看到的可能只有中鋼有辦這樣的業務，我在想，很多大企業是不是也可以協助他們的企業員工，就近就可以有托育的照顧，所以我希望勞工局是不是可以去宣導一下，未來社會局在相關的設置，也能夠給予相關的訊息或人力或資源部分的協助。勞工局長，請說明一下，時間有限，可不可以朝這個方向規劃一下？

**勞工局李局長煥熏：**

剛才議員提到的附設托兒設施不只 1 家，總共有 16 家。

**陳議員美雅：**

有 16 家，那很好。

**勞工局李局長煥熏：**

是，今年有新設 1 家，是義大醫療集團附設幼兒園。

**陳議員美雅：**

我覺得這是一個滿好的做法，因為現在好多市民在反映公立托嬰中心比中樂透還要難，如果有些企業願意結合公部門的資源，大家共同來設置，我覺得這很好。是不是請勞工局繼續來宣導一下，會後也把你們研議和實施的成果為何提供給本席，好不好？

**勞工局李局長煥熏：**

是。

**陳議員美雅：**

質詢以來，我很欣慰聽到這個家數有成長，這對高雄市民來講、對高雄員工來講是一件好事，我們希望推廣更多的企業，譬如有設置這個的，甚至他可以被列為優良企業的指標之一來看待，勞工局長，請你來規劃一下。〔是。〕

另外我還有二個問題，我直接把它問完，你來答復。我們的勞工博物館，每年參訪人數有多少？你每年編了多少維護經費？你平常是在辦一些什麼樣的活動？你是如何讓它提高更好的效益呢？一般人來到高雄觀光，或是一般高雄市民，其實我想他們不會有那個誘因去勞工博物館，針對勞工博物館，待會你說明一下。另外，我看到你們報告當中提到鳳山勞動文化館，民間自己的 BOT 和 ROT 案，還有澄清會館的 OT 案，很多民眾會感到納悶，這個部分你說要提升公共服務能量，落實地方勞動政策，請問它的面積多大？服務的內容為何？你們要達成的目標是什麼？局長，你先針對勞動文化館還有澄清會館的 OT 案說明，最後再針對勞工博物館，請說明。

**勞工局李局長煥熏：**

這兩個比較專業，詳細的數據我們請勞教中心林主任說明。

**陳議員美雅：**

請主任說明。

**勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

我先針對促參案做回應，鳳山文化館的部分因為那個是兩層樓，只有上下各一間。

**陳議員美雅：**

你們內部預計要規劃成什麼？你們現在有爭取到中央部分的經費，現在你們在做前置規劃，請說明那個內涵要做什麼用途？

**勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

鳳山文化館的基地面積只有 3,574 平方公尺，目前從事勞工大學的課程，一年大約 80 至 100 個班。

**陳議員美雅：**



未來會增設勞工大學的課程？

**勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

對，因為它的教室太小了，鳳山的人口需求很大，所以我們想要透過活化把它增建。

**陳議員美雅：**

這個除了做勞工大學以外，還會做其他用途嗎？

**勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

目前就是勞工大學，因為它課程還小…。

**陳議員美雅：**

澄清會館呢？

**勞工教育生活中心林主任晏瑩：**

澄清會館本來就是我們的旅館，它的前身就是遠東集團撤出之後，我們希望趕快把它促參出去，讓有興趣的相關業者進來做經營。目前如果 OT 的話，是用旅館業的部分去做經營。

**主席（蔡議員金晏）：**

延長 2 分鐘。

**陳議員美雅：**

所以會照原本的模式來做，會後請你把詳細資料提供給本席。針對勞工博物館請局長回答。

**勞工局李局長煥熏：**

勞工博物館從新遷館到目前來講，它入館的人數有 7 萬 7,000 多人。

**陳議員美雅：**

1 年嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

最近 5 年。

**陳議員美雅：**

從開館到現在，最近 5 年加起來。

**勞工局李局長煥熏：**

對，7 萬 7,000 多人。

**陳議員美雅：**

1 年大概多少人次？

**勞工局李局長煥熏：**

現在慢慢增加，剛開始比較少，今年 109 年 1 月到 11 月 1 萬 6,464 人。

**陳議員美雅：**

每年編列多少經費？

**勞工局李局長煥熏：**

740 幾萬。

**陳議員美雅：**

5 年有 7 萬多次去過，當中是不是真的都是不同的人去，還是灌水的？勞工博物館的目的到底是什麼？我先講結論，局長，每次質詢我都會提到勞工博物館，很多民眾問我，我也不知道，然後陳市長還說要增設勞工博物館，他完全對這個勞工博物館沒有概念。很多人說我們為什麼要設置勞工博物館？你每年花 700 多萬元的經費，然後你說 5 年，官方數字是 7 萬多，但是我不相信有那麼多，在場有去過勞工博物館的請舉手。

**主席（蔡議員金晏）：**

有進步空間。

**陳議員美雅：**

…。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝陳美雅議員的質詢，陳議員關心高雄市生育、托育措施的完善性，也關心私部門希望勞工局去協助相關托育設施的成立。最後，勞工博物館相關的成效，請勞工局會後提相關的報告給陳美雅議員。當然那已經回不去了，我真的覺得勞工博物館可能在駁二會比較好。

今天上午的議程到此為止，下午 2 點 30 分繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的議程繼續社政部門質詢，第一位是簡議員煥宗，質詢時間 15 分鐘。

**簡議員煥宗：**

今天大概在社政部門針對相關的議題，就是要請教社會局和勞工局。第一個部分就是有關於強化整個社會安全網的部分。就整個大環境的變遷再加上整個老人化跟少子化，整個家庭結構大概跟過去比較不一樣，這段期間我們在社會新聞常看到有一些我們不太願意看到的一些新聞，每件事背後他的家庭也好，他的個人也好，都有不一樣的故事。針對所謂的脆弱家庭部分來請教一下社會局，這個是目前整個高雄市有關於脆弱家庭的通報案件，109 年的 1 月到 7 月，我們大概總共處理 3,000 多件，服務有 1 萬 2,000 多人。在這過程中我們也會發現到一些問題，就是有些家庭他在面對家庭劇變的時候，他也不曉得該怎麼去跟外界求援？包括在我的服務處也好，我想其他人可能都會遇到，就是我這邊有兩件可能需要去做一些心理輔導，可是重點是他們當事人要提出申請等等，我們也不能幫他做一些轉介。

我舉兩個例子就是，有一個家庭裡面有三個成員一家三口，他的老婆跟小孩都領有身心障礙手冊，不過因為這位先生平常也是靠打零工維生，有一天他突然受傷沒有辦法去上班就必須要休養，他也是家裡面所有的經濟來源和最主要的支柱。當他面對他身體有狀況沒有辦法為這個家庭打拼賺錢的時候，他的整個情緒就很低落，甚至會產生人家所講的躁鬱症或憂鬱症傾向。這部分他必須要自行跟相關單位去求助，我們才會去協助他，可是他們家裡的人也都不曉得該怎麼辦，才來跟我的服務處做反映。第二個案例也是一樣，就是一家人原本都生活得很好，後來也是家裡的重要支柱也就是他爸爸突然中風，中風之後家裡面頓失所有相關的一些經濟依靠，他們過去生活還算是 OK，可是等到他們家庭面臨中風之後住院及看護費用，然後陪伴這樣一個過去很辛苦在外面打拼的人，在走過這一段時，當然他們也沒有任何經濟來源，我想依照他們家的條件要申請相關的社會福利補助，我也覺得一定申請不到。

所以面對到這樣的一個狀況，其實我要請教社會局，就是說這樣子的脆弱家庭，我們如何去強化我們所謂的社會安全網的相關資源，告訴大家你有哪些管道可以來去求助？另外的就是剛才我講的那個案例，是不是目前只針對法定的弱勢家庭進行補助，針對脆弱家庭，市政府有哪些方向可以提供協助他們？這部分請局長簡單回答。

**社會局謝局長琍琍：**

基本上社安網部分，在全高雄市有設立 18 處的社會福利中心，其實最簡單就是今天弱勢的民眾，他有需求的話，就直接走到區公所社會課就可以受理；區公所社會課受理之後，就會跟我們的社福中心來做聯結一起處理，這是第一個要說明的。第二個就是相關的服務，譬如說今天他要申請急難救助，他可能不一定符合列冊低收入戶等等，但區公所或是社會福利服務中心會看他的狀況，來提供食物的補助或急難救助這些等等，或者是幫他轉慈善團體來做媒合、來做資源的連結，我想可以用這個部分來做處理。

**簡議員煥宗：**

局長，我請你可能也要多做橫向聯繫，你剛才有提到說、那些民眾其實最方便的方式就是直接到區公所。〔對。〕所以可能要拜託社會局和民政局做一個協調，讓第一線服務的基層鄰里長可以知道，因為很多 case 也是會透過鄰里長他們轉介到我們服務處來做選民服務。〔是。〕我希望這部分可以強化到不僅是社會局，你們橫向可能也透過民政系統來去做相關的宣傳，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

好，我們大概每 3 個月都會做 1 次協調溝通的連繫會議。

**簡議員煥宗：**

好，這請局長再多費點心力。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員。

**簡議員煥宗：**

接下來，我要提的就是有關於整個計時臨托的定點增設。我想少子化問題，大家都很有意，有時候也許是新手的爸媽或剛結婚的年輕父母，他們有時候如果是雙薪家庭沒有跟長輩住在一起的話，他們如果發生突發狀況時誰去幫他們看小朋友？這件事情變得對大家有很多困擾。過去在 107 年我們就從鳳山開始開辦了一個定點計時臨托服務，今年比較特別是陳市長有去前金，前金我們也首次做了一個 24 小時的定點臨托，目前整個高雄就只有這 4 個地方，就是左營、三民、鳳山和前金。這個是整個目前 0 到 2 歲人口數的一個分配，我的選區鼓山區大概排在第 7，大概有 3,213 位 0 到 2 歲的新生兒。所以我在這邊希望社會局是不是針對鼓山區的部分，我們有沒有機會去增設這樣一個計時臨托點？可以讓家長所謂的新婚夫妻也好，可以讓父母安心的生育，可以讓他們安心的工作，有人可以幫他安心的照顧小孩，這部分是不是可以請局長回答？

**社會局謝局長琍琍：**

其實定點計時臨托這一部分，是社會局未來一直要加強努力做的部分。在議員選區裡面，我們在鼓山區會再設立一個公托中心，中山國小的這塊場地，我們會再增設。定點臨托或是夜托這一塊，我們會視資源的部分，還有場地狀況再來增設。

**簡議員煥宗：**

好，所以會在中山國小的公托中心裡面把相關的業務內容加進去。接下來也是再跟社會局討論一下，就是關於老人租屋的問題。在我的選區老人化程度還滿嚴重的，大概 100 個人裡面超過 65 歲以上的長者都快接近超過 14% 了。這個是目前整個六都的獨居老人狀況，我們要特別注意的就是說，我們是第 2 名，我們是六都的第 2 名，我們的長者在 109 年的 6 月底有 3,500 人左右，可是我們必須要去注意的是，我們人口數在整個六都裡面應該是第 3 嘛！所以我們的比例是相對的高。我們看一下，其實「孤獨死」這個新的名字慢慢的從日本已經傳來台灣。很多獨居老人包括在我的選區鹽埕區府北里，常常都會有長者就在他的套房裡面往生了。

所以這個問題我們必須要去注意之外，另外還有另一個問題，就是所謂的一個隱形的獨居老人。什麼叫隱形的獨居老人？就是戶口名簿裡面，他的小孩跟他同樣一個戶籍，可是這個長者就是只有自己住，也許他的小孩去外地打拼，去外面就學，他就一個人住在故鄉。可是我們從戶籍資料來看，我們看不出來

他是一個人，可是實際上他就是一個人。針對名冊外面這樣一個隱形獨居老人，不知道社會局有沒有怎麼樣的處理方式？這是第一個問題。

第二個問題，當然公部門會提供一些為獨居老人做居住上的服務，可是我們從 108 年的統計資料看到，在公部門所提供的量，我們大概可以提供 500 多人，可是事實上，我們中低收入的獨居老人大概是 1,800 人左右，未來針對這個部分，我們服務量到底夠不夠？我們可以看到這是目前整個收費的狀況，我們所提供的松鶴樓，他必須要具有一定的經濟能力，才有辦去負擔這樣的居住環境。我們看仁愛之家、銀髮家園，它有一定的收費和資格限制。所以是不是請局長回答，針對獨居老人的部分還有長者租屋的問題，我們是不是有機會可以跟都發局合作，多蓋一些銀髮家園來服務我們這些長輩？請局長回答。

### 社會局謝局長琍琍：

基本上，陳市長任內開始就是要各局處整合來做處理，所以看得到前金區老青共居的部分，就是第一個例子。接下來，我們也會在凱旋青樹跟三民中都段社會住宅的部分，來做一些社會福利設施的規劃。另外還要跟議員報告，高雄市老人的住屋其實有一個比率，我們自有房屋佔 92%，實際上租屋或借住或其他等等也只有 8%。在這裡面，我們也有看到，當你不能夠自己照顧自己的時候，你會用什麼樣的方式，其實滿多的人還是喜歡住在家裡面，這是一個。剛剛議員也有提到隱形獨居的這一塊，也是我們的確要加強的，所以社會局這邊有成立 50 個社區關懷隊，就是針對獨居長輩裡面去做關懷，再結合各區公所社會課一起來努力，包括警察局。所以對於這些實際上獨居，就是沒有子女在旁邊的話，我們會不定期透過電話訪視等等方式，到他家裡去了解他的狀況。

### 簡議員煥宗：

這部分我想提供一下，我不曉得可不可行？因為我有收到一個人口普查的通知資料說，什麼時候要來我家普查、了解我家的狀況。是不是可以藉由這一次的人口普查，我們跟民政局合作，也許要跟中央內政部說；就是我剛剛講的，就是在戶籍名冊雖然有那麼多人，但是卻只有一位長輩住在那裡。這可以透過人口普查的方式，多少都可以把這些隱形獨居老人的資料調出來。這個部分也是要請社會局橫向跟民政局做一些合作，好不好？

### 社會局謝局長琍琍：

其實獨居長輩的資料，我們有透過民政局戶政系統裡面去查出來。還有一個部分就是警察局，也會定期每 6 個月會幫我們去做一些清查了解。所以相關的名冊，我們是有的，我們就會透過這個，提供給我們的社區關懷隊去做訪視。

### 簡議員煥宗：

好，謝謝。接下來跟勞工局討論一下，就是有關於中高齡的求職問題。這也

是服務處接收到的一個案例，有一位 55 歲的市民朋友，他是一位單親爸爸，就是在中高齡時突然失業，他的學歷只有國中畢業，他也很積極的去就服站登記求職，可是通常可能是因為他的學歷、年紀、經歷而被婉拒；我們不斷地幫他找工作，但是他也不斷地碰壁，他也很努力認真的要找工作，這是一個問題。另外就是有一個 60 歲的長輩，他平常是打零工維生，突然家裡面發生狀況就剩下他一個人，他也沒有什麼工作技能，可是他也想工作。他並不期待有什麼社會福利可以爭取，他只想要工作，因為他覺得他還可以去工作。但是他只有 60 歲不到 65 歲，相關老人的福利津貼資格也沒有。

這是我們目前整個高雄市中高齡就業的狀況。我知道勞動部明年準備有一個中高齡就業服務促進法即將要上路，這個部分，高雄市政府要如何去協助像這樣低學歷、低收入的中高齡長者去就業？另外是青年的失業率，我想利用最後的時間問一下局長，不曉得為什麼，我們今年上半年度青年的失業率突然飆高起來？原因除了疫情之外，到底是什麼樣的原因讓我們青年的失業率，在六都裡面那麼高？這兩個問題是不是請勞工局長回答？

**勞工局李局長煥熏：**

關於中高齡的就業，的確誠如議員所說的，雖然法律規定禁止就業歧視，但是實務上難免有這種情況。為什麼要有這樣一個專法出現，就是為了彌補這些實際存在的情況，所以我們期待專法趕快成立。我們也根據這個法的內容來講，雖然還沒有上路，我們也編列相關的計畫經費向勞動部申請。事實上，現在一般事業單位怕僱用年紀比較大一點的人，因為以後會有退休的問題。希望未來可以用定期契約的方式來處理，那麼可能可以排除這些障礙。

青年失業問題，的確今年上半年非常特別、非常高，當然除了疫情的關係之外，什麼原因促成，我們正在尋找，它的原因是滿複雜的，最主要我們希望…。  
〔…。〕原因滿複雜的。〔…。〕

**主席（蔡議員金晏）：**

再 2 分鐘。

**簡議員煥宗：**

我還是請教一下局長，除了疫情之外，為什麼我們青年的失業率，上半年度突然飆高起來？你剛回答說原因很複雜，我想了解有多複雜？

**勞工局李局長煥熏：**

是不是請我們楊主任做說明？

**簡議員煥宗：**

沒有問題啊！

**訓練就業中心楊主任茹憶：**

跟議員報告，因為青年失業率的統計，一般來講它的抽樣，我們自己對它有一個解讀是，如果我們去觀察這幾年青年失業率，其實曾經低到九點多、最高到十三點多，各縣市也有曾經低到八點多。一般我們從國際數字來看，大概青年失業率是一般人失業率 3 倍到 4 倍，可是它的波動，會因為它抽樣的數量少而有所不同。

**簡議員煥宗：**

所以你覺得複雜是回到統計方法論上面嗎？

**訓練就業中心楊主任茹憶：**

我們在解讀的時候，我會認為統計會有誤差，這比較沒有辦法解釋。另外在青年的失業部分，我們目前要做的措施就是像議員提到的，跟青年局多去做合作。因為過去青年局比較著重在創業，但是我們看到，如果以高雄市勞工局訓練就業中心這個品牌，我們會比較定位去服務弱勢就業者，所以一般人不一定會來找我們服務，所以我們會希望勞工局訓練中心跟青年局做更多的合作，包括讓青年局來做為一個入口的…。

**簡議員煥宗：**

沒關係，我還是聽不到勞工局針對青年失業率飆高的原因，你們跟我講是統計學理的問題，我希望你們還是要找出實際的原因。除了疫情之外，另外你就說很複雜，然後又是統計學方法的關係，這一點我有點沒有辦法接受，是不是你們去找一下原因，然後把相關的資料送給我，因為我想了解一下，除了疫情之外，到底是什麼樣的原因，讓我們青年失業率…。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝簡煥宗議員的質詢，簡煥宗議員關心我們脆弱家庭的議題，還有托育、臨托的議題，包括未來社會局應該要加強非列冊獨居長輩的掌握，我想這些長輩會獨居，也許是他不擅長所謂的社交，這必須要有專業的社工去關懷。還有我們中高齡求職以及青年失業率過高，也請勞工局會後針對這個數字所必須涵蓋的意義，來跟簡煥宗議員以及議員們做說明，謝謝簡議員。

接下來是林議員富寶的質詢，時間 15 分鐘。

**林議員富寶：**

今天是社政業務報告與質詢，首先我有幾個議題要來詢問勞工局，我接續簡煥宗議員的問題。現在中高齡、高齡者的就業促進法，原本在 108 年前年已經三讀通過，但是因為疫情的關係，所以可能延到明年才要公布。剛才局長你有講它的三大議題，中高齡以及就業促進法剛才簡議員也有提到，這三大議題的六個方案，就有年齡的歧視。年齡的歧視，在一般的企業是非常嚴重。不要說一般企業，我們講公部門就好，那時候的高雄縣社會局，45 歲以上的我們不

收，這個是年齡歧視。還有協助在職者穩定就業，這六個方案要實施很困難。就業促進法主要是高齡延用再聘用，有助於翻轉我們的人力。現在我們的孩子很少，人力又缺乏的時候，很需要人力再進入職場。我好像在 4、5 年前，我就看到日本的酷老再就業，他們 80 歲再就業，80 歲是一個星期上 3 天班，或是一個星期上 6 天，6 天是每天上半天班。找適合他們 80 歲酷老的工作。所以現在世界各國因為人力的問題，都很重視高齡、中高齡再進入職場，有助翻轉競爭力。所以我們就業促進法也是為了這個，再過幾年，2025 年每 5 個人就有一個人是 65 歲以上，2025 年就進入高齡社會，所以政府如何運用中高齡與高齡者的人力資源，設計適合高齡、中高齡工作的模式，就可以建立它的制度。

我覺得這個制度寫得不錯，但是要實施，說真的是很困難。高齡人力延用再聘用，推動友善職場，促進法有提到鼓勵企業去續用，政府也有補助，反正 65 歲以上的高齡勞工，他的雇主續用達 30%，他的薪水沒有減少，政府會補助雇主 1 萬 3,000 元到 1 萬 5,000 元，這是高齡的。但是中高齡的勞工，有沒有鼓勵續用方案，這個我好像沒有看到。我舉個例子，我有一個朋友在一家公司上班，已經退休 10 年了，這 10 年他都過得很好，他都去找像台糖那種短期工作 10 個月的。我遇到他，問他說你怎麼又休息了，他說他要休息 3 個月、2 個月。那就是政府沒辦法去媒介這個促進法，所以這個中高齡的 45 歲到 64 歲要就業很困難。局長，你認為是怎麼樣呢？請解釋一下，謝謝。

**勞工局李局長煥熏：**

剛才議員提到的都是事實上的問題，我們都希望禁止就業歧視，事實上中高齡者、高齡者就業就真的比較困難，所以我們一直在努力當中。不過我們現在能做的是行政措施，日後這個法出來之後，那是國家法律就不一樣了。

**林議員富寶：**

局長，我跟你講，昨天我女兒問我說為什麼要問這個？我跟他說這是很現實的問題。一間公司我工作 20 年、30 年，我已經 50 歲了，薪水已經高階 6、7 萬了，是不是公司會鼓勵或逼你退休？他說要怎麼逼，不是有勞基法。我說可以把你調到台東或是調到中國大陸，所以你就必須要退出。退出之後，公司可以僱用年輕人才 3 萬，年輕人的常識、知識、體力都比 50 歲的還好，所以他一定要退出。他退出之後要去哪裡，事實上要媒介中高齡的就業，說真的很困難。所以我再怎麼翻也都沒有看到鼓勵中高齡繼續僱用，但是我們有鼓勵高齡人力的僱用，但是就沒有中高齡的。像這種的，局長，你改天去開會的時候，跟中央講一下，為什麼沒有中高齡的，就只有高齡的人力？

還有，2019 年主要國家高齡勞動者，台灣都輸給日本、韓國、美國。我們的 45 到 49 歲、50 歲，最可憐的是 60 到 64 歲，只有 36.7% 而已，你看別的國家



早就未雨綢繆在注意這些事情。從這裡看來，我們從 45 歲就開始輸給人家，所以我們的人力競爭力早就輸人家很遠了。以高雄市來講，雜誌上有寫，高雄市高齡者的勞動參與率，灰色的是全高雄市占百分之 50 幾，高雄市中高齡者占 35.4%，高齡者占 8.1% 而已。局長，你想我們是不是還有努力的空間，請解釋一下好嗎？那真的差非常多！高齡的只有 8.1% 而已。

**勞工局李局長煥熏：**

照這個數據來看，的確是有很多要努力的地方。

**林議員富寶：**

對，你看整個台灣，人家占那麼高，高雄市中高齡者是 35.4%，差將近一半。高齡的只有 8.1%，人家都百分之 30 幾，我們都是百分之 8 點幾，所以努力的空間還很高。所以就業促進法寫得很好聽，但是要做媒介去介紹工作什麼的，真的很困難。拜託局長在這個區塊，我們努力一下。

**勞工局李局長煥熏：**

我了解。

**林議員富寶：**

我跟你講，我們在鄉下看得很清楚，有的當臨時工 65 歲的，標到的公司就要你走了。怎麼說呢？因為保險的問題，他不要僱用。所以我好幾次在議會提過，我們的保險要去修改，因為很多公司標到了，他沒有辦法報帳，有時候勞工局去查，查到他沒有保險，這種種的問題，勞工局也要去承擔這種種的責任。

**勞工局李局長煥熏：**

好，我了解。

**林議員富寶：**

謝謝。再來我要請教社會局，局長，我剛才有講過了，高齡化社會缺乏照顧者，再來我們即將面對高齡化社會，事實上會很嚴重。預估在 2025 年，日本是 30% 的人口由 65 歲以上組成，台灣 20% 的人口由 65 歲以上組成。但是日本早就未雨綢繆，知道他們進入高齡的社會。雖然我們也做了很多，但是現在年輕人大家都讀大學、研究所，所以進入職場比較晚。很晚才進入職場，現在的公司，有的人怕辛苦又叫他早退，很晚進入職場又早退，所以在工作的這個區塊，人力是真的不夠。所以要照顧這些高齡的長輩，那天在警消衛環質詢時，我也跟警察局長說過，現在是科技取代人力，雖然我們有在辦理沒有錯，現在高雄市政府有獨居老人緊急的連線，我們有設置 24 小時的監控，但是須由獨居老人被動按下求救裝置，缺乏能主動察覺獨居老人異狀的相關設施。

那天我有看到一本雜誌，日本 Konica 的資訊公司在日本就做了，日本他是用手機結合晶片的感測，即時偵測長者的異狀，這個就是日本他們運用手機的

協助偵測。再來，這是日本歐米爾公司他們研發出來的，它用在偵測老人跌倒或是什麼的，我們用手機就可以馬上偵測出來，還是要做什麼的。事實上說真的，我們是不是可以來研究，因為改天我們的人力一定是不夠的，這個不夠之下，我們用科技來取代人力，是不是可以？請局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝議員的關心，這個在過去我們也是比較被動型的，〔對。〕在去年標案審的時候，審查委員就有講說，是不是可以用不需要長輩自己去按鈴就能夠知道他的狀況，〔對。〕所以現在緊急救援連線，我們從今年起已經增設紅外線的感知器，目前已經使用了，這個不需要手機，也不需要什麼，就是它在家庭裡面去做這一塊，它可以主動偵測長輩在屋內行動的狀況，如果長輩長時間都沒有動的話，就馬上會有我們的委外單位到這個家庭裡面去了解。

**林議員富寶：**

就會去巡查，就對了，〔對。〕他們會去巡查。

**社會局謝局長琍琍：**

對，這裡面都有了。

**林議員富寶：**

事實上，因為這是很重要的議題，我拍了很簡單的照片，我看他們歐米爾公司研發一大堆的系列，事實上說真的，這些對長輩的照顧真的很有幫助，〔對。〕是不是…。

**社會局謝局長琍琍：**

我們現在就有了。

**林議員富寶：**

我們就有了，好。

**社會局謝局長琍琍：**

對，所以我們是用紅外線的感知器來處理的。

**林議員富寶：**

紅外線檢測。我們現在的關懷據點有將近 400 處，我那天在我們那裡的一個地方，有一個陳老師，他的小孩在中山醫學院，他跟我說議員，我們旗山街上，我怎麼找不到關懷據點，我聽了很不好意思。因為我住在旗山永和里是最大的里，但是我們那個里，說真的，我以前講過，社區真的沒在運作，沒在運作就是社區承租給人家，剩下的錢就是拿去當旅遊經費，里幹事不用錢，就是這樣。但是我覺得那是過去的時代，那也沒關係，都過去了，但是應該要辦理社福的工作，所以要拜託社會局是不是在這個區塊，我們再加強一下，因為那天陳老師的孩子回來，有一個在大陸，一個在中山醫學院，他在講說我回來怎麼都找

不到關懷據點，我說旗山永和里真的沒在辦理，我那時候也拜託他們辦理，但是就是不理我，我也沒辦法。所以是不是社會局可以介入，這種還沒有辦理社福據點的，是不是可以來加強他們的輔導？跟他們講現在時代不一樣了，我們現在老人化很嚴重，如果沒有一個關懷據點，這裡的老人家要去哪裡？在這裡要拜託局長，它這裡還沒有辦理的，是不是可以請他們趕快辦理，跟他們輔導一下？

再來客委會陳主委，你是美濃國小畢業，但是你不是美濃人，你對美濃的二月戲一定很了解，我也有看到你的報告，二月戲，但是我看你寫的很簡單，因為美濃的特有文化二月戲，那是有一個典故，你應該知道。我聽他們那些福佬在講，因為在很早很早以前的時候，可能是清朝 200 多年前，有的牛不見了，後來去求我們的土地公，因為牛有找到，所以就在那裡做戲或做什麼的來酬謝，慢慢的衍生成一個文化…。

**主席（蔡議員金晏）：**

再 2 分鐘。

**林議員富寶：**

謝謝。所以每年的農曆二月，美濃一定辦理二月戲的活動，從清朝開始這就是一個很傳統的文化，以前他們在祭拜，真的是很熱鬧。主委，這事實上以前很熱鬧，說真的，以前整條街都很熱鬧，所以上次我跟前一個主委，他也是美濃人，我也跟他說，但是剛好遇到疫情，所以就沒有舉辦了。明年二月就要到了，所以拜託局長應該要籌劃一下，這個就是他們的二月戲，還有我看你寫的這些系列很簡單，事實上說真的，我們的經費一定不夠，你是不是可以拜託地方，你說邱議瑩立委服務處在你們那裡而已，是不是拜託他協辦，是不是可以跟中央爭取一點經費，還有請社團、學校、寺廟共同來舉辦，把它辦的好一點，因為這是美濃一個很傳統的文化，拜託局長應該要籌備了，請主委答復一下，你認為明年二月戲在你心目中到底要怎麼舉辦？你大概講一下，好嗎？

**客家事務委員會陳代理主任委員華英：**

謝謝議員對於美濃二月戲的指導，要跟議員報告一下，新任的楊主委是下個星期一才會宣誓就職，我是代理職務。美濃二月戲，我們在今年二月份的時候有舉辦，但是因為疫情的關係，有一些客家音樂會，我們就取消了，因為這個往年都是地方的協會跟寺廟在主辦的。我們今年是第一次跟他們合辦這個相關的慶祝活動，如果他們還願意跟我們合辦的話，我們會積極的爭取預算來辦理，明年…，[ …。 ] 是，[ …。 ] 好，沒問題。[ …。 ]

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝林富寶議員。我想林富寶林議員一直都在關注我們中高齡就業的議題，

這個要麻煩勞工局看怎麼來協助。另外還有獨居長輩這個自動互動式的這種設備，還有要麻煩社會局；林富寶議員也提到在地關懷據點的需求，這個要麻煩一下。至於客委會的部分，希望我們在地特有文化傳承二月戲，會後再跟林富寶議員多了解，看怎麼來讓它辦的像剛剛那樣講的榮景，謝謝。

接下來請陳致中議員質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員致中：**

首先要關心這一個議題，就是安養中心，但是它可能是沒有立案、無照的，它也沒有去申請，但是發生問題，社會局應該了解這個狀況。這個是在今年 9 月份的新聞，台北市無照安養中心發生火警，因為很多老人家行動不便，他是臥床的，所以在火災發生的時候，他的逃生是很不容易的，所以也造成了一些可能受傷的狀況。所以我想要請問局長，在高雄市是不是也有存在像這種沒有立案、沒有申請的，但是它有存在，可能也有在作業中這樣的一種無照安養中心？我不知道局長就這個問題，可否說明？謝謝。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員的關心，基本上社會局每年都會請警察分局、區公所及衛生所來協助、了解，當地是否有未立案的相關單位？我們近 3 年 107 年至 109 年，目前為止都沒有接獲相關單位的通報。

**陳議員致中：**

局長，這是台北市的狀況，之前有釀災，當然這是爆料的，台北市的狀況是，類似未立案的業者，可能多達 300 家，這是一則新聞報導。剛才局長有說明，高雄市有稽查、查核，但是是否有沒有立案的，我們沒有掌握到的，是不是也有這種可能？這個是我們應該再去加強落實的部分。

**社會局謝局長琍琍：**

剛才稍微沒看清楚資料，近 3 年針對民眾舉報的部分，108 年有 3 件、109 年有 2 件，在我們了解、掌握以後，後續都會轉給相關單位。

**陳議員致中：**

你的意思是，民眾有舉報零星幾件？〔對。〕其他的部分，局長，你有沒有信心，讓高雄市不會發生這種無照、沒有立案的安養中心？因為這牽涉到市民朋友的健康、生命安全，不曉得局長你有沒有信心？你要有把握，還是會努力去做？

**社會局謝局長琍琍：**

會努力，民眾有時候舉報的話，像我剛才說有 5 件，可是我們同仁去檢查時，有的可能不是未立案…。

**陳議員致中：**

當然要去查才清楚。〔對。〕該如何避免這樣的憾事發生在高雄，市府有絕對的責任。該如何落實稽查，而且稽查是要有效的，說實在話，稽查也有它的難度在。像新北市侯市長講的，他說除了推動吹哨人條款，也就是舉報、檢舉，這樣有助於稽查，必要時也要破門而入，查獲則勒令停業，就是用更鐵腕、更強硬的手段，這是我的幾個建議作為。

不只是社會局，也要結合警政、民政等，因為對地方上的了解，區公所及各里辦公室他們比社會局更清楚，更能夠掌握。該如何把社政、民政、警政結合起來，相互支援、通報，這個是我們可以加強的部分。第二個是吹哨人的部分，強化檢舉獎勵機制，讓更多熱心的民眾願意來舉報違法、沒有立案的，但確實存在的，這個我們可以加強。第三個，針對停業機構的追查，避免借屍還魂。有時候他們吃定我們人力不足，過一陣子後又繼續營業，類似這種也是要注意。以上三個建議的作為，給社會局參考。

第二個部分，我們來關心新住民的政策。陳其邁市長在幾個政見裡有提到，包括成立文化會館、強化新住民事務專案辦公室及新住民的關懷據點。我想這個很好，也值得肯定，我們也要繼續推動。目前新住民專案辦公室的現有功能有以下幾點，新住民母語諮詢專線、培訓社區多元文化宣導講師、新住民人才資料庫建置與管理、新住民通譯媒合及訓練，這是現有的幾個功能，這些是社會局資料來源。我想要請教諮詢專線的功能，他能夠解答所有新住民朋友的問題嗎？一通諮詢電話，但是裡面不只是社會局的問題，他可能牽涉到很多相關的業務和局處。生活的輔導是民政局；醫療方面是衛生局；就業輔導是勞工局；教育文化是教育局；子女教養是社會局和教育局；人身安全是警察局；還有其他的網絡，可能是各局處，所以問題就來了，光有專案辦公室的硬體，但是他的功能是否齊全？他的權限是否足夠？電話打進來社會局時，但是有很多東西是別的局處在處理的，那我們怎麼辦？有時候橫向的聯繫也是很重要，如果沒有辦法發揮到完整的功能，就沒有辦法幫助新住民朋友，提供完整的服務。這個不是我們不努力，這是建置的問題。我參考桃園市新住民聯合服務中心，這個中心是設在市府內，包括民政、社會、勞動、教育、衛生，這些局處都有派專業人員進駐，成立新住民聯合服務中心。這樣的構想，局長你是否贊成？這是否也是一種可推動的方向？照顧新住民更全面的服務。請局長回答。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員對新住民姊妹的關心，基本上在市府裡面，有關新住民的相關事務，政策性的是在民政局，社會局有一個專案辦公室，主要是希望能夠貼近姊妹的心聲。

**陳議員致中：**

提供他們服務嘛！

**社會局謝局長琍琍：**

對，針對他們的需求來提供服務。剛才議員有提到我們的諮詢專線，這個諮詢專線是針對母語，如果他是越南或是印尼的新住民，但他不太會說國語的話，他透過這個專線，可以了解相關資訊。

**陳議員致中：**

局長，現在是跨局處，牽涉到民政、衛政、勞政等，這些你要怎麼整合？你是不是覺得像桃園市的這種做法，聯合服務中心的建置有助於解決這樣的問題？

**社會局謝局長琍琍：**

其實這種跨局處的東西，不是成立聯合服務中心就可以，你還是要把跨局處的人放在這個地方。

**陳議員致中：**

當然，不是徒有中心，還是要發揮功能。但是現在我們沒有，現在都是落在社會局的專案辦公室的身上，這樣有辦法能提供全面的服務嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

如果姊妹需要服務諮詢時，他會就近到區公所社會課諮詢，如果今天他到社會局…。

**陳議員致中：**

局長，這樣設專案辦公室的目的是何在？如果是依照業務去找局處，我們的專案辦公室不是應該要做整合嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

對，所以我們後來看到他的功能需要再提升的時候，所以我們現在要再成立新住民會館，讓姊妹知道，我有一個娘家，所以他就會到這個地方諮詢服務。

**陳議員致中：**

其實會館也可以放入聯合服務的概念，有了這個會館，各局處…，這是一個方向，讓各局處派員進駐，這樣不是一個很好的建置嗎？你不反對吧！還是你覺得這樣沒有用，還是維持原狀就可以，我是要請教你的意見。

**社會局謝局長琍琍：**

逐步啦！議員，我們逐步慢慢來。

**陳議員致中：**

回去研究一下，這個可以參考。

**社會局謝局長琍琍：**

我們先跟新住民姊妹了解他們的需求，提供最好的服務給他們，再來看將來是要什麼方式，融入他們想要知道的服務方案，我們再來做進一步…。

**陳議員致中：**

局長，謝謝。這個是可行的方向，不用再了解他需要什麼服務啦！他的服務就有這麼多，這都一樣嘛！這個對我們自己本地的市民，對新住民的朋友一樣是這些事情，只是有可能他們的語言，對於一些相關的背景了解，可能比我們國人還少，所以我們更需要加強。希望市長的政見，可以更加落實。

接下來請教勞工局的李局長，幸福企業的評鑑，我在上個會期的總質詢有提出來，當時我有提出幾個誘因，需要有一些誘因，我們的企業才會有動力。我注意到勞工局在 10 月 28 日開始報名的「福企金賞」幸福企業的評選，我認為這個很好，鼓勵企業為了爭取榮譽心，只要符合「福企標籤」工資、工時、休假、性平、進步…等項目，希望能加強。局長，頒發獎座給獲獎企業，但是然後呢？這個幸福企業你好不容易鼓勵出來，如果只是頒這個獎，這樣是否足夠呢？你聽得懂我的意思嗎？我是說，我們就是要鼓勵企業，勞工局不是只有在做勞檢，勞檢那是最低限度的手段，我們是希望好的企業願意來做勞工福利的提升、勞條的優化，向上進步，我們來給他獎勵。所以回到我剛剛講的，實質的誘因，譬如他有沒有貸款融資優惠？投入公共工程，有優先對他優惠，或者是像各園區的進駐，有沒有優待？或是市政府有沒有宣傳工具，幫他廣告、幫他宣傳說這個是勞工幸福企業，是不是應該有一些實質的誘因，會比只有獎座還要好，當然獎座是有需要，不知道局長的意見如何？

**勞工局李局長煥熏：**

非常感謝議員有這麼好的構想，當然坦白說，我們很期待用這種表揚的方式，讓社會各界了解有這麼好的企業，見賢思齊。我們可以運用這種大眾媒體來加以宣揚，這對企業形象有很好的正面形象。

**陳議員致中：**

局長，除了表揚以外，是不是可以研究增加其他實質的誘因？這個方向你是否贊成？

**勞工局李局長煥熏：**

我們可以來研究。

**陳議員致中：**

只有獎座應該是不夠，我們可以來建立實質的獎勵，他表現得好的優質企業，他是一個勞工幸福企業，我們就給他獎勵。而且可以依照條件優劣分級管理，這樣也有助於勞檢人力的盤整，表現好的，我們就不要時常去檢查，可以針對那些狀況比較不好的做加強。不然我們的人力永遠不足，也有助於我們評鑑的制度。這方向不知道局長的看法，現在可以做的吧？

**勞工局李局長煥熏：**

議員建議的方式是很好，但是很多都不是我們權責範圍可以做到的，我參考其他局處怎麼做，再來研究。

**陳議員致中：**

局長，你是勞工局長，這是從勞工的幸福來出發，所有並不是勞工局一定現在馬上要業掌，你有這個想法、構想，可以提出來爭取議會支持、爭取市長支持，展開跨局處的分工。你不要一下就說這不是勞工局，我想不能有這樣的想法，好不好？如果這樣的話，永遠沒有辦法跨出現有的框架求進步，不要先故步自封。

接下來這個問題，我要請教社會局，目前有一些福利津貼，但是似乎不能用線上來做，我注意到民政局，他們有申請低收入戶生活的證明書，他可以線上申辦。所以我想建議社會局，是不是有可能部分的，讓他們方便線上申辦呢？局長，這個可不可以來研究？因為低收入有時候要請假出去也麻煩，或是身心障礙者出門不方便等等，是不是可以線上 e 化的方式？

**社會局謝局長琍琍：**

我們局裡面有接到這樣的部分，我們已經有在做討論了。

**陳議員致中：**

有在研究了嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

譬如將來臨托的申請，就是線上可以來做，包括即將要推的孕產婦交通補助，線上也可以，其他的我們都會再努力。

**主席（蔡議員金晏）：**

再 2 分鐘。

**陳議員致中：**

當然不可能所有工作都線上可以辦好。

**社會局謝局長琍琍：**

因為有些…。

**陳議員致中：**

有些要查核我知道，那個要派員去的。

**社會局謝局長琍琍：**

還有一些要檢具的資料，這個我們都必須再來思考。

**陳議員致中：**

我知道，起碼第一步先免去他的一些麻煩。〔好。〕謝謝局長。局長，從善如流，非常感謝。

最後一個問題，我想請教原民會主委，在今年的聯合豐年祭，我也有去參加，



我覺得辦的很熱鬧，大家評價都滿不錯的。這個豐年祭我想要了解，我在現場看到很多攤商，這也是一種拼攤商經濟，很多原民朋友、市民朋友，他們可以藉由這個大型的活動，來獲得不錯的業績。所以想請教主委，今年的攤商有幾攤，大概他的營業額，譬如跟前幾年比較有沒有成長？這個部分，是不是可以請主委回答？這樣才有意義，我們辦了大型活動，希望他是有成長的。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

報告議員，的確是有成長，和去年相較起來的話，我們的攤位只有多 5 攤，但是營業額總共多了將近 5 成左右，所以算是生意不錯，就原民攤大家都賺滿多的。

**陳議員致中：**

應該大家都笑哈哈。〔對。〕這個部分要繼續努力，就是說這也是一種大型活動，來結合市民的經濟。另外在豐年祭，今年的預算我注意到是編 200 萬，好像還比去年編 300 萬還要少，這部分是不是有向中央爭取一些補助，不然的話，怎麼去做這些預算的平衡？好像還比去年少了 100 萬元。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是，我們的確在整個預算上，是比去年少了 100 萬，但是為了要讓整個活動能夠擴大舉辦，所以本會又向中央爭取將近 150 萬左右的經費。另外還有其他局處的協助，所以才有足夠的經費，能夠將活動辦得更好。〔…。〕謝謝議員。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝陳致中議員的質詢，陳致中議員關心未立案安養中心的問題，確保長輩他們整個社會安全的促進。除了陳致中議員提到，我想是不是可以從源頭來查，譬如這些安養院他去找收容的人，他是透過什麼去廣告，其實這個是我們可以主動查，要不然像剛剛陳議員提到的，高雄 108 年 2 家、109 年檢舉 3 家，但是剛剛那個報導，台北市 300 家。所以是不是有很多，這部分我不知道，我希望社會局能夠關注這部分。另外也關心新住民的權益；最後針對幸福企業的評鑑，希望勞工局能夠就這樣的評鑑結果，剛剛局長也講了，我們這樣的評鑑結果可以讓其他的企業來效法，但效法的成效如何，陳議員是希望有一個具體成效的規劃。當然如果跟其他局處有關，因為這是我們的業務，我們把相關的東西提出來再來討論，而不是像剛剛局長講的這樣，我想這個可能更需要再改善注意。最後也關心豐年祭的舉辦，謝謝陳議員。

接下來請陳若翠議員質詢，時間 15 分鐘。

**陳議員若翠：**

本席有幾個問題想要請教社會局和勞工局，首先我先請教社會局局長。局長，我不僅要問我們社福的螺絲有沒有鬆了？第一個部分我要問的是，我從晚

晴之前的這個社工事件，我看見我們對於社工勞權的重視問題的發聲，這個部分待會兒要請你說明，社會局介入了之後，後續的處理情形如何？還有裁罰完了就結案了嗎？我待會兒想要請你簡單的回復一下，因為我想這個不能把它列為所謂的單一事件，我為什麼要提出來呢？是因為我想要說的是，這些懷抱熱情的社工夥伴，我經常接觸一些社團，很多的社工朋友都是我的好朋友，他們常常會承受到一些高壓的工作壓力，我想那一種就是使命，你去幫助人的那樣的工作，像在這樣的工作壓力之下，如果再有類似這種所謂無良的社福機構壓榨或是扣剋，有時候真的是心事有誰知道？他們在輔助弱勢，然後自己相對弱勢，要弱弱相扶，甚至還沒有人出來幫他們伸張正義，請問我們的政府在做什麼？我們不希望政府單位等到出事了之後再來商量，我覺得這個都是不對的，後面的亡羊補牢都為時已晚。

第二個問題是，社會局在做行政處理的過程當中，我想也有多次的函令，我舉這個例子來講，函令說儘速的返還社工人員這方面的一些捐款，但是我知道當時晚晴被罰了3次，罰了3次他還是不怕喔！所以一直是到被踢爆了、被陳情了，才開始非常的緊張。有人跑來跟本席說，因為晚晴背後有有力人士在撐腰，所以不怕。局長，請問一下你知道是誰嗎？我知道你不敢回答，但是我要說的是針對這件事的幕後，有沒有可能有這樣的黑幕？對於社福真的有必要去了解跟追查。我還必須要簡單的講，一般地方社團要跟地方政府申請一些經費，其實是非常困難，有時候爭取到1萬、2萬而已，最近這3年我發現晚晴協會可以從衛福部拿到14個方案計畫，我了解起來是760幾萬，總共將近快要800萬，奇怪的是其中有9個方案計畫，衛福部還補助社工人員的經費，我想已經拿了那麼多錢了，還要強迫社工做不樂之捐，真的是很糟糕。

我要講的是社會局到底知不知道類似像這種情形？有沒有這種沉痾？已經很久的，類似像這樣的情形，社會局的監督有沒有把守好？未來如何防範未然？你們稽查是怎麼稽查的？有沒有申訴的溝通管道？你們建立的機制跟嚴罰在哪裡？有沒有持續追蹤？當然我們要落實。最後這個也相關於勞工局，未來如何落實更基本的勞基法，不要讓一些違法的社福機構用愛心綁架了我們這些熱情的社工，成為澆熄他們這方面的冷水。這個部分社會局長來說明一下，你們後續有沒有介入關心呢？

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員對這個案子的關心，其實基本上我自己本身也是社工，我女兒也是社工，所以對於社工在這個案件裡面所受到的委屈，我們都有同理心能感同深受。社會局接到這個案子，我們就很積極的做處理，所以可以看到陸陸續續有這樣案件出來的時候，我們就已經先協助8位社工取回捐款，然後3位有捐款

收據的，我們也都會要求這個協會要趕快退款，其他的部分是因為他的捐款收據資料沒有辦法馬上給…。

**陳議員若翠：**

這後面有沒有一些罰則？你們社會局應該有針對這個做過檢討。

**社會局謝局長琍琍：**

對，因為這個事件在過去中央的態度，我們站在服務的過程，是用警告會比較多，但罰則沒有很多，我們也有罰則，罰 3 次了。

**陳議員若翠：**

局長，這個部分我為什麼要提出來，是因為我要提醒你，你本身也是社工出身，因為我們列管的人民團體有好幾千個，真的查不勝查，當然很難在第一時間會去查到，我只是覺得會不會有一些漏網之魚，社會局是不是應該要更主動？化被動為主動，我想這個部分被壓榨的社工人員才敢站出來。這個部分既然做了檢討，未來我們就是要針對這個部分來加以防範，這個我一定要特別來提醒，謝謝你。

**社會局謝局長琍琍：**

對於社工的薪資查核跟輔導，我們 108 年是全面實施，只要有接受社會局的委辦方案，或者是由社會局轉到中央的相關補助案，我們是全面查核，到目前為止是沒有，所以我們也再次發函給委辦單位跟補助單位，不可以再接受所謂的捐款。

**陳議員若翠：**

謝謝局長有重視到這個問題，我為什麼第一個要提出來，我們希望社會局未來對千家的社團要更用心，查核或突擊不只是走馬看花，謝謝你。〔謝謝。〕第二個問題也是大家非常關心的社會宅、托育、托老，這個部分也是一個潮流，未來對於多元的托育、托老服務的資源跟據點，我是有一個建議，就是橘子不要放在同一個籃子裡面。未來增蓋的區域有沒有考量優先順序為何？因為我有看到你們的報告，也有針對一些關懷據點、社會據點、托育據點等等都有列出來，我還是希望未來增蓋的區域，還是考量一下大家對於各區域的選擇優先。

另外是生養育的補助，我們真的要考量到讓世代減輕負擔，4 年要蓋 8,000 戶的社會住宅，未來社宅的正義跟友善的居住環境，我們要記得是提供給保障弱勢的家庭跟青年，是為他們解決問題，所以未來如何落實弱勢福利的優先，還有推動未來長照、老齡化的社會人口，我們推動老有所終、幼有所養的計畫又是什麼？這個一定要循序漸進，這個一定要注意，因為有非常多的議員提過，希望社會局針對這個部分再加緊腳步，未來如何提供來解決這個問題？

另外也是本席非常關心的另一個族群，剛剛上一位陳致中議員也有講，我要

請問謝局長，你知不知道現在高雄新住民人數大概多少人？知不知道？

**社會局謝局長琍琍：**

依照民政局的統計資料是 5 萬 564 人。

**陳議員若翠：**

跟我這邊的資料有一點差距，我查到的是 6 萬 3,000 多人。

**社會局謝局長琍琍：**

那個是全國資料的數據，但是高雄市民政局是 5 萬多人。

**陳議員若翠：**

我們持有效居留證的外僑有多少人？這個部分你知道嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

這就不曉得。

**陳議員若翠：**

大概也有 6 萬 7,000 多人，我這邊有移民署的統計，我覺得加起來就將近 13 萬人，如果再加上可能有一些僑外投資到高雄的廠家，或者是移居到高雄的外籍人士跟家庭人數，其實加起來差不多超過 20 萬人。我今天要講的是新住民的事務真的非常重要，我相信你剛剛也看到了，包括處理生活、就業、創業、生育、教育等等各種的議題，我覺得政府真的要協助他們合力的來推動，用怎樣的行動來支持他們。未來新住民的部分，也是屬於社會局的業務嗎？專責、權責的部分。

**社會局謝局長琍琍：**

我們跟民政局。

**陳議員若翠：**

跟民政局。因為時間的關係，給我一份資料，因為你剛剛也提到，未來你們也會新設一個新住民的專屬空間會館。〔對。〕我想這個部分，未來如何去服務向下推動，我覺得也非常的重要。另外，我對於新住民家庭服務中心的部分，我有查到新住民家庭服務中心的資料，服務的對象只有苓雅、新興、小港、旗津、前鎮、鼓山、三民、鹽埕、前金等 9 個區的新住民家庭，但是我看到這上面你寫 5 處，5 個地方，是不是我的資料有錯？因為我有注意到你們官網上。

我要提的是，不要說過去的高雄縣不在服務範圍內，有一些在行政區域外的，如果新住民要找服務，怎麼辦呢？另外我要講的是，2 年之內是不是有增加規劃服務中心的可能性？我剛剛說了，我們用行動來支持，因為新住民現在那麼多人，未來融合進入到高雄，都是我們的一分子。這個部分未來要找哪些單位？我不知道為什麼有一些單位沒有，這個部分你用書面答復。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝議員。

**陳議員若翠：**

謝謝社會局。接下來我利用短短的時間請教勞工局，我有幾個數字想要問勞工局長，請問疫情期間，高雄市的勞工放無薪假的人數有多少？局長，你知道嗎？之前疫情期間，高雄市勞工放無薪假的人數有多少？有沒有調查過？疫情緩和之後，又有多少人恢復上正常班？我想要了解，你知道嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

有，這個都有統計數據。

**陳議員若翠：**

有統計數字，是不是？〔是。〕請給我一份統計數字做參考，好不好？

**勞工局李局長煥熏：**

可以。

**陳議員若翠：**

有沒有更多人到現在還在放無薪假的？我希望勞工局今天還是明天拿一份統計資料給本席參考。

**勞工局李局長煥熏：**

可以。

**陳議員若翠：**

我要講的是什麼呢？因為現在企業實施無薪假是有期限的，局長，你知道。〔是。〕依照勞動部因應景氣影響，因為現在都是疫情，沒有辦法！所以勞僱雙方協商減少工時，你們有設定一個注意事項，以不超過3個月為原則，對不對？〔是。〕如果有延長期間之必要的話，應該重新徵得勞工的同意。

**勞工局李局長煥熏：**

對。

**陳議員若翠：**

我要講的是對於不配合，然後放無薪假卻被資遣了，你們有沒有去追蹤這個狀況或者是進行職訓，這個成效有沒有？簡單給我回答一下。

**勞工局李局長煥熏：**

議員是說這個被資遣？

**陳議員若翠：**

對，就是沒有配合你們這個，因為企業之前有實施放無薪假嘛？

**勞工局李局長煥熏：**

是。

**陳議員若翠：**

對於 3 個月不配合放無薪假，然後遭資遣的，你們有沒有去做這方面的追蹤，或者是進行這方面的職訓？讓他們可以再重新的…，你知道嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

我知道。

**陳議員若翠：**

不是一直放無薪假下去，所以我們的失業率一直不斷的升高，局長有嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

是，對於這個要實施無薪假，我們都會實地去查看他有沒有符合條件，符合了，我們才會同意他實施無薪假。假設是被資遣的話，我們會視這件事情的狀況，我們會實施…。

**陳議員若翠：**

所以你們有追蹤這個狀況嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

有。

**陳議員若翠：**

現在他們有幾位？現在進行的職訓成效如何？

**勞工局李局長煥熏：**

職訓的部分，我是不是再統計給議員參考？

**陳議員若翠：**

好，那一樣儘快給我這份資料好不好？另外我要針對的是安心就業計畫，我們政府推這個安心就業計畫，在這個疫情期間，安心就業不安心啊！局長，我想現在到目前為止所謂的安心就業就是說，我們提供規劃的這個就安基金，是補貼被放無薪假的勞工薪資差額的一半，對不對？

**勞工局李局長煥熏：**

對。

**陳議員若翠：**

我先請問這個計畫還有嗎？這個補助計畫還有嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

還有。

**陳議員若翠：**

還有，還在繼續是不是？所以還沒有中止？

**勞工局李局長煥熏：**

沒有。

**陳議員若翠：**

還沒有中止，好，我建議是不是能夠繼續爭取，因為現在大家真的很擔心另一波的疫情又起來。所以我這邊要提的就是提醒勞工局，或許可能還會有另一波的疫情衝擊，會造成更多人放無薪假，所以我們地方是不是要及早部署，來啟動安心 2.0，因為現在勞動部開始再提要再繼續有一個安心 2.0 版。請問勞工局，我們地方有沒有因應的對策，未來是不是有放寬的條件來協助更多的失業勞工，來讓他們找到工作？尤其是青年，我想這個部分，我真的要特別的提醒，要未雨綢繆好不好？

**勞工局李局長煥熏：**

謝謝。

**陳議員若翠：**

局長，這個部分你們有沒有在做規劃，有在計畫嗎？局長，你的經驗那麼…。

**勞工局李局長煥熏：**

現在對無薪假員工來講，勞動部有兩個計畫，一個是安心就業，一個是充電再出發計畫。〔…〕都有的，沒有錯！

**主席（蔡議員金晏）：**

再 2 分鐘。

**勞工局李局長煥熏：**

我們會繼續注意這方面的情況變化。

**陳議員若翠：**

因為我認為這個部分一定要未雨綢繆，一定要及早去了解跟部署，因為未來我們的勞工，因為收入都變少了嘛！像我剛剛說的，無薪假的人假如那麼多的話，如何去減輕他們的負擔？因為現在的家庭收入、生計，真的都受到非常大的衝擊，連同我們商圈這些做小吃的攤販，大家都叫苦連天，我想勞工局應該要主動去透過一些方式，去做這方面的宣傳，或者是補助紓困等等的這些方案條件，我認為都要讓這些失業的勞工朋友，儘量幫助他們渡過難關，麻煩勞工局長一定要馬上趕快去協助做處理好不好？

**勞工局李局長煥熏：**

因為無薪假並不是完全沒有薪水，他最少是要給基本工資。

**陳議員若翠：**

對，所以我才會說未來…，你看勞動部現在已經啟動安心 2.0，對不對？我最後要問你的就是，勞工局最近有發了一則新聞，成立高雄市勞工自治委員會，有沒有？我查起來是 1999 年，謝長廷市長在那個時候就已經成立勞工自治委員會，為什麼我們的市長 9 月份好像要求說，在 10 月底之前要成立勞工自治委員會？如果是這樣推論的話，我發現原來我們這個勞工自治委員會都沒

有在運作，是不是這樣？有沒有可能因為現在長榮那個女學生事件的一個緣故，譬如說內政部才發現說有一堆會沒有開，行政院也是一樣。我們這個勞工自治委員會當初是這樣子，到陳菊的時候也停擺…。

**勞工局李局長煥熏：**

跟議員報告，原本謝市長時代那個所謂設置要點…。

**主席（蔡議員金晏）：**

陳議員，不好意思，是不是請勞工局長簡單答復就好？勞工局長，請你針對問題簡單答復，麻煩你。

**勞工局李局長煥熏：**

88 年的那個設置要點在 99 年廢止了，所以我們這個是重新設置，那麼這個要點…。〔…。〕有廢止，縣市合併的時候廢止掉了。〔…。〕那個是有些參考的地方，我們這個新的設置要點已經在 10 月 22 日函頒下達，我也已經批出來了，假設議員有需要參考的話，我們可以提供給你。〔…。〕有，要點跟名冊都可以。〔…。〕可以提供給議員做參考。〔…。〕可以，是。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝陳議員的質詢，陳若翠議員關心社工合法甚至是合理的權益，也關心我們未來社會宅、托育托老設施的相關規劃，當然也包括社會局的部分，是不是可以提供我們未來規劃新住民公共服務的相關資料，儘快給陳議員做問政的需求。也包括勞工局，我們所謂的假配合真資遣人員的這些狀況，還有後續追蹤的這些資料及早給陳若翠議員，謝謝陳議員。

接下來是何權峰議員的質詢，時間 15 分鐘。

**何議員權峰：**

首先我要針對幼托的議題來跟局長請教。六都托嬰中心的這個數字表，我想局長你也看到過，高雄市在今年的 6 月截止，有 6 所公共托嬰中心，我知道你要講我們現在已經到了 24 所，可是我要講的是說，第一個，你看我們現在 24 所也好，跟台北市、新北市的 70 幾所，其實差距都還是非常的大。用人口數來算，我們都是 200 多萬的人口，可是我們的公共托嬰中心的數量，其實跟新北、台北還是差距非常的多，所以我覺得我們不要說自滿於我們只是第 3 名，我們還是要努力的來成立。我想請教局長的是，高雄市現在在講公共托嬰中心，其實我們把它拆成兩個部分來看，一個就是所謂的公共托嬰中心，一個叫做托育家園。局長，你簡單的講這兩個最大的差別是什麼？

**社會局謝局長琍琍：**

一個是收托人數，一個是它的面積的部分。以收托人數而言，公托中心是可以 20、30 人以上，但因為社區家園是小型的，在社區裡面來設立的，大概最



多是 12 人。

**何議員權峰：**

我就是要局長回答這個，托育家園最多是 12 個，所以我要跟你講的是，你看這 2 年中央也跟地方合作來做相關的育兒津貼，育兒津貼最簡單來說就是阿公阿嬤來照顧孫子，我們也給他補助，這些小朋友到保母那邊，我們也協助他，我們也給他補助。可是加了這些補助，我們可以看到要進去公共托嬰中心的小朋友還是非常的多。就像有的議員講的，這比樂透還難中，都抽不到。可是抽不到的同時，我剛有問你這個人數的差別，沒有錯，現在高雄市從過去 2016 年的公共托嬰中心，那時候的 17 處都叫做公共托嬰中心，這 17 處我們就可以收托 770 個小朋友，再增加 7 所到現在的 24 所，我們最多增加了 84 個收托人數，這個就是量的問題。

我要跟局長講的是，在這 2 年雖然我們有做了育兒津貼的這個部分，但是為什麼還是那麼多的家長希望把小朋友送到公共托嬰中心？就表示他還是比較信任我們的公共托嬰中心，還是有非常大的需求。所以我要跟局長講的是，我們未來在公共托嬰中心的部分是不是可以努力的去成長、努力的去增加？我所謂的增加不是只有增加家數，譬如說托育家園，如同局長剛講的，最多就是收托 12 個，我覺得公共托嬰中心也很重要，我們不是只有增加托嬰中心的量，而是我們也要增加整體可以收托小朋友的數量，我覺得這個對於高雄市現在的家長才是有幫助的，這個東西才可以滿足市民朋友的需求。我想請教局長的是，未來針對這個部分有什麼樣的努力？要再多增設多少的托嬰中心來滿足市民朋友對於這個的期待跟需求？是不是請局長回答？

**社會局謝局長琍琍：**

議員一語就點破我們在服務設置的困境，因為當初是中央相關的經費補助，引導我們去做社區家園的設置，而且社區家園是比較偏在社區裡面來做，但是收容人數比較少。所以後來局裡面也考量到市民朋友對托育的需求，我們未來在民國 110 年到 113 年，我們公托會再努力增設 11 家，在增設的過程裡面其實我們也看到，如果我們今天要做公托，在很多的建物使用執照或是改善的狀況裡面必須要做一點突破，所以市府這邊也由副秘書長召開跨局處會議，我們大概第一個，成立專案小組來檢討我們在設立過程裡面有哪些問題要來做處理；第二個，我們針對簡化行政程序來處理，譬如說我們運用學校閒置的教室，如果是在 1,000 平方公尺以下的話，就可以免辦變更使用執照，所以這個部分我們在這個月底完成之後，下個月我們就可以密集的來做場勘。

**何議員權峰：**

局長，可以增加多少量？我說的是小朋友的收容量。

**社會局謝局長琍琍：**

我們今年年底還會再增設 3 處，會再增加 460 個。

**何議員權峰：**

今年年底的 3 處是…。

**社會局謝局長琍琍：**

是 13 處、4 年的部分，11 家公托，我們可以再增加 466 個。

**何議員權峰：**

就是未來的 4 年嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

對，466 個。

**何議員權峰：**

謝謝局長。我覺得 466 個的這個量可能還是不足，因為現在已經有 800 多人。

**社會局謝局長琍琍：**

對，我知道，我們後面還會再規劃。

**何議員權峰：**

所以我們期待不只是托嬰中心的數量要增加，收容小朋友的數量也希望可以努力的來增加，這部分請局長來做。

**社會局謝局長琍琍：**

好，謝謝議員。

**何議員權峰：**

我想再請教局長的是，今年陳其邁市長承諾，我們也看到在大同社會住宅開始實行夜托，實行到現在應該不到 1 個月，可不可以請局長簡單說一下這段時間夜托的績效是怎麼樣？等一下請局長說明。

另外，我也要請教局長，我們從民國 107 年開始做臨時托育，包含在本席選區三民區、鳳山，現在有前金、左營，這 4 個地方。我覺得市民朋友對這個其實滿需求的，尤其是一些青年朋友，他們有時候臨時有事，沒有辦法來照顧小朋友的時候，就可以透過這樣的臨時托育，可以找到暫放照顧小朋友的地方，我們也可以看到臨時托育服務的數量一直在成長，未來這個是不是有要持續地來推動？有要持續增點來做臨時托育嗎？這兩個問題請局長簡單回答。

**社會局謝局長琍琍：**

原則上昨天我們成立了左營托育資源中心臨托的部分，我們會慢慢一直再增加。臨時托育這一塊，其實在過去我們就有做臨托這個服務，但是我們的服務時間只有到下午 5 點鐘，後來是陳市長在競選過程裡面聽到婦女朋友有這樣的托育需求，而且有的是因為工作的關係，晚上需要加班的時候，要…。

**何議員權峰：**

沒關係，你簡單回答，這兩個星期以來夜間托育的績效是怎麼樣？

**社會局謝局長琍琍：**

實際上我們現在夜托已經有服務 2 位，但是接的電話還不少，因為有的大概是在考量孩子在托育點的熟悉度還要再做一些…，這個我們會再加強，但是陳市長的意思是說，不會因為使用的人數少，這個服務就要中斷，我們還是要繼續的去宣傳，去加強來跟婦女朋友做這樣的努力。至於有一些地點，像今天有一些議員也一直希望社會局能夠在他們的選區裡面去做這種定點臨托，所以這也是我們未來努力的方向。

**何議員權峰：**

我想這個對市民朋友的確有他的需求，這兩個星期以來，我覺得可能是宣傳不夠也好，大家對這個的詢問量到底是怎麼樣？我覺得第一個要廣為宣傳；第二個，就像臨時托育一樣，從民國 107 年到現在，市民朋友也是慢慢地知道有臨時托育，我們怎麼樣努力的讓市民朋友知道市府有這樣的服務，我覺得這個很重要，再請社會局要多宣導來滿足市民朋友這樣的需要。

再來，我想請教生育津貼。今年我們是「223」，過去有「123」，之前也有說未來要「235」，甚至「258」，以今年的「223」來說，我們生育津貼的預算大概要支付 4 億 1,000 多萬元。我們可以看到社會局的整個福利津貼，非法定跟法定加起來超過 100 億元，怎麼樣在這樣的預算裡面去做最有用事，這個過去我們也一直在探討。我在這裡也聽到局長告訴我們說明年是維持「223」，是嗎？〔對。〕可是我也同時聽到局長說明年維持「223」，你覺得「223」這個生育津貼，對於市民朋友真的獎勵他生育的績效是什麼？可不可以請局長簡單回答？

**社會局謝局長琍琍：**

我們去看數據資料，從民國 106 年開始我們有做調整的時候，民國 106 年的出生人數是 2 萬 260 人，民國 107 年我們 1、2、3 胎裡面有針對第一胎、第二胎有再增加生育津貼的數額，結果出生率也只有 7.25‰，比前 1 年還稍微下降。到民國 108 年的時候，我們的生育津貼維持現狀的話，出生率是 7.01‰，因為出生率一直往下降，生育津貼的發放並不會刺激我們青年…。

**何議員權峰：**

如同你講的，生育津貼的加碼看起來並沒有刺激生育率的成長，過去我也在議會提過，所以過去也曾經做了調整。我要跟局長具體建議的是有關生育津貼 4 億多元，其實我們可以再做調整，不是說不給，我們只是把它調整，節省下來的錢可以去做更有效的事情。譬如說剛講的，拿回來做公共托育中心的建設

經費，我覺得這個可能是對市民朋友更有幫助的事，我建議社會局在這個部分是不是可以具體的再重新做討論？把最有效的經費做最有用事。

接下來我想請教原民會主委，原民館到底什麼時候可以完工？是不是可以請主委簡單回答？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

目前針對原住民族博物館，預計在今年年底可以完成環評，這是依照目前中央的規劃，明年上半年綜合規劃核定，6月之後都更計畫變更核定之後，就可以開始設計施工，預計在民國116年可以完工試營運。

**何議員權峰：**

謝謝主委。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝議員。

**何議員權峰：**

其實這2天都一直聽到今年的聯合豐年祭辦的很好，辦的很熱鬧，績效也很好，但我不曉得主委針對這個活動，如果可以在自己的原民館來辦這樣子的活動，可能是更有意義的。有關原民館前幾年確定要落腳高雄的時候，我們在議會一直跟市府研議，希望市府可以加緊腳步，甚至不是2025年完工，甚至希望可以提早來完工。可是我們2、3年看下來，說實在的我們看不到它具體的進度，一直到最近才看到，原來它的環評已經送高雄市環保局第一次通過，它未來還有一些路要走。譬如說環評沒有過，還需要送第二次的環評來做處理，也要做都市計畫的處理。這個都是高雄市政府的工作，希望主委跟這一些局處多做溝通、多做努力，把時程具體的縮短，不要說2025年完工。過去也曾經提過能在小英的任期內就可以完工，就是做一些提早，我們也期待朝向提早的方式來做。希望主委在市府局處的協調，可以努力做溝通的工作。

再來，我想要請教勞工局，剛剛簡煥宗議員也有提到有關青年的失業率，在今年的上半年，高雄市整體的失業率是3.8%，這個跟全台灣比我們算好的，可是針對青年的失業率13.9%，我們是特別的高，是全台灣第1名。剛剛我也聽到局長講為什麼會這樣，這個問題很複雜，也聽到主任講這個問題是跟統計相關，其實我實在聽不太懂。

如果高雄市的13.9%是很複雜、是跟統計相關，台北市的13.9%也是這樣子的原因嗎？我覺得我們要找出原因，真的來幫助青年，降低高雄市青年的失業率。因為全台灣都有疫情，我覺得疫情不是一個理由，為什麼高雄市是特別的高？所以這個部分等一下是不是請局長回答，針對這個部分怎麼樣來跟青年局合作，幫助青年朋友來降低青年的失業率…。

**主席（蔡議員金晏）：**

再 2 分鐘。

**何議員權峰：**

幫助青年朋友真的找到適合的工作。另外一個剛剛也有人提到，陳其邁市長在 9 月份說，2 個月要成立勞工自治委員會。我們也看到在 10 月也通過了自治要點，剛才也聽局長回答有關這個我們已經設置了。我們也知道這個勞工自治委員會跟過去謝長廷時代所成立的勞工自治委員會，因為畢竟時間也過了非常的久，那有什麼不一樣？我們未來怎麼樣透過勞工自治委員會真的來保障勞工的權益，幫助勞工朋友？請局長說明。

**勞工局李局長煥熏：**

關於青年失業的問題，這是一個很重要的問題。為什麼今年上半年會那麼突出？它的原因我們一時也想不透，抱歉。不過我們會後還會再研究看看到底怎麼回事，有必要再跟議員另外做報告。當然，最主要要降低青年失業率來講，當然不是勞工局本身…。

**何議員權峰：**

局長，你想不透，就不知道怎麼樣去做？

**勞工局李局長煥熏：**

會，我們會後一定會好好想。

**何議員權峰：**

我希望局長找出原因，〔是。〕怎麼樣來做，給我們一個具體的說法。

**勞工局李局長煥熏：**

未來我們跟青年局、經發局共同合作來降低失業率。有關自治委員會，當然最重要的是能不能真正重視勞工的聲音，這個不是建設問題，假如有一個編組但沒有好好利用，那是沒有用的，我們絕對不會做這種事情。

**何議員權峰：**

所以過去的勞工自治委員會就沒有了嗎？不然你為什麼要重新設置？

**勞工局李局長煥熏：**

它是在民國 88 年成立，民國 99 年已經廢止了。〔…。〕是。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝何權峰議員的質詢，勞工局會後也再跟何議員說明勞工自治委員會整個變化的沿革。何議員也關心養兒、育兒的問題，強調托育能量的增加不是幾所，而是人數，再請社會局能多加注意。也希望原民館可以如期如質趕快完工，最後關心青年失業率，謝謝何議員的質詢。

接下來是鄭孟洳議員的質詢，時間 15 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

本席這邊首先針對社會局，前陣子我看到的一則新聞，這個是在講寄養機構的兒少，這個是長庚做的一個調查，他這裡面有說到，寄養機構的兒少有 54% 都會罹患終身的精神疾患。比一般的兒童罹患精神疾患的機率多了 22%。其中他常見的行為就是，行為規範的障礙症、注意力不足、過動或是對立反抗行為疾患、憂鬱症、創傷後壓力症候群等等之類的。

我不知道局長看到有什麼樣的感受？因為通常會受到社會局安置之後寄養的這些小朋友，他可能過去就有受到一些不公平的對待，甚至虐待等等的經驗，不管是他的身體或是精神層面上都會有影響跟障礙。所以我認為社會局在輔導這些小朋友進入寄養家庭，或是寄養機構的時候，是否有先做他身心的評估狀況，後續的每年或是固定的時間去評估他身心靈的狀況。我在這邊也希望未來在個案進入寄養機構的時候，社會局可以主動積極的先去做他身心靈狀況的評估，評估後每年或是定期的追蹤，去了解這個小朋友的成長過程，跟後續寄養的狀況到底是不是有什麼問題，讓這些寄養兒少的身心狀況不會受到這麼大的衝擊，不會受到這麼大的影響，保證他們的心靈跟身體上的健康。請局長回答。

**主席（蔡議員金晏）：**

局長，請回答。

**社會局謝局長琍琍：**

當然看到這個報導的時候，其實會覺得我們應該要加強服務的精緻化。跟議員報告，寄養安置的部分，在高雄市我們有修正寄養家庭的辦法，把寄養家庭分級，分為像單親家庭、雙親家庭或是專業的家庭，都給予一般的訓練、在職訓練。後來相關數據資料出來的時候，我們也運用了中央的一些資源來做強化計畫的提升，包括給寄養家庭的專業加給，或者是提供喘息服務、訓練課程來支持這些寄養家庭。高雄市寄養家庭的戶數是全國第二高，我們大概是 198 戶照顧 256 位兒少。

**鄭議員孟洳：**

高雄市承擔這麼大的寄養兒少，所以我也希望未來…，雖然社會局包山包海，我們的長輩、幼兒其實都是我們服務的層面，可是我希望可以重視寄養兒少的身心狀況。局長剛剛也有講到，根據我上面所秀的資料，2017 年台灣兒少家外安置總數其實將近快 5,000 人，安置於寄養家庭的兒少人數是在 1,621 人，安置於親屬的是 86 人，安置於機構的是 3,148 人。所以可以進入寄養家庭的比例其實只有 3 成，多數還是安置於寄養機構裡面，有將近 6 成 5 這個數字。在兒童權利公約的國際委員，他們其實希望能安置在家庭寄養的可以再多一點，

因為他們有糾正台灣說，兒少安置在機構的人數實在是過多。其實安置在家庭有很多好處，就是可以讓小朋友感受到家庭的溫暖跟關懷，甚至是可以更細心的照料到這些受過傷害的小朋友們。當然我也知道我們的資源或在整個條件上可能不足的情況下，寄養家庭的意願其實是逐年在降低。

這裡就有一個數據，這個是 109 年上半年衛生福利部統計的，當然就如局長所說的，我們寄養家庭的量能其實在六都裡面是排行第 2，也可以看到我們保護寄養人數在六都裡面也是最高的。這邊我也要給社會局看，我們每年寄養家庭其實是在逐年遞減的，從 2008 年統計到最後 2017 年，每年加入寄養家庭的數量其實每年都在減少，寄養家庭的年齡層也逐漸提高，通常 55 歲以上的寄養父母親，這 10 年來增加 1 到 2 倍，增加 1 到 2 倍其實這個也有很多社會層面的問題，例如現在年輕人晚婚，或在我這個年紀的時候還在打拼，就是為生活打拼，然後為工作繁忙的情況下，也不想要有孩子或是家庭上的負擔，所以其實年齡層一直是逐年在增高。

在這邊有幾個社會現象，我們要如何去增加寄養家庭的數量，其實也是市政府社會局要去面對的一個問題，也要積極去協助的一個問題，全台灣都有這樣的狀況，其他的縣市其實也很努力想要去改善這個問題。我以新北市來講，從今年起就有調漲他們安置寄養家庭的安置費用，安置寄養家庭的費用其實是要依照我們的最低生活費的 1.8 倍至 2.2 倍，可是六都裡面除了台北之外，其實其他縣市都還沒有到那個標準。新北市今年已經調高了，未來高雄市政府有沒有要去調整這一塊？新北還有在推動寄養家庭的喘息制度～喘息的服務。因為我們也知道寄養家庭所面臨到的小朋友，可能會有一些過去他所受到的虐待或是過去所受到的不當對待，他可能會有一些心理陰影，所以寄養家庭的父母要非常的用心去照顧這個孩子，可能有時候在面對新手或其他原因的狀況，還是需要一點喘息的空間。

我希望高雄市政府可以關心到這個部分，然後有協助寄養家庭喘息的服務跟制度。甚至是寄養家庭父母到宅諮詢親子問題的服務，或市政府有沒有去評估我們的…，因為現在寄養家庭的年齡層一直在提高，所以我們有沒有評估把比較優質的…，我們目前的法規好像是規定到 65 歲，我們有沒有考慮要把它放寬，就是比較優質的這些寄養家庭父母可以繼續留下來，繼續來配合，繼續來使用，鬆綁年紀的上限呢？請局長簡單回答，謝謝。

### **社會局謝局長琍琍：**

基本上也看到寄養家庭真的是逐年在減少，所以我們大概每年都要辦 2 到 4 場招募說明會跟審查會，而且完成職前訓練跟合格證書後，來加入我們的儲備寄養家庭，這是第一個增加的部分。第二個，我們的確也看到有一些中高齡化

的現象，所以我們在在職訓練課程裡會擬訂不同的專業訓練，譬如包括…，因為剛剛也有談到特殊兒童進入寄養家庭，所以我們對於這些寄養的課程，包括早期療育，還有兒童遊戲治療等等，讓這些寄養父母都能夠有專業訓練來做這個部分。剛剛議員所提到的第一個，安置費用的部分，我們有調高，從今年7月來做調升。喘息服務跟到宅諮詢…。

**鄭議員孟洳：**

你們調高多少？

**社會局謝局長琍琍：**

我們大概調高 1,000 元左右，這是中央的標準。

**鄭議員孟洳：**

還是沒有達到它的標準啊！

**社會局謝局長琍琍：**

這是照中央的標準。

**鄭議員孟洳：**

所以我希望社會局這邊可以再努力一點。

**社會局謝局長琍琍：**

我們再看…。

**鄭議員孟洳：**

1,000 元實在有點太少了。

**社會局謝局長琍琍：**

第三個部分是喘息服務跟到宅諮詢服務，我們現在都有在進行了，至於鬆綁 65 歲上限的這一塊，目前中央在修法中。

**鄭議員孟洳：**

中央在修法嗎？我們地方不可以先開放嗎？應該是可以吧？

**社會局謝局長琍琍：**

有在討論。

**鄭議員孟洳：**

我認為我們要做一個評估審核機制，如果他年滿 65 歲，可是他服務的成效，或他所寄養的小朋友狀況都非常好的話，其實我們應該是要繼續留用。所以我覺得不用再等中央修法了，我們地方可以做的部分，我們就可以去做。

**社會局謝局長琍琍：**

現在對於寄養家庭，我們是用他的能力來做考量，不是用年齡。

**鄭議員孟洳：**

所以如果他年滿 65 歲的話，他其實也是可以…，我們也是可以打破這個限



制嗎？還是我們一樣會依照地方制度法 65 歲的限制？

**社會局謝局長琍琍：**

這個我們還是因應…，我們修法規來做處理。

**鄭議員孟洳：**

對，所以我還是希望我們要考慮，我是建議一定要去修法，就是有一個審查機制，讓我們去排除這些可能年紀高的，當然他服務不好的話，我們就是直接剔除，沒有問題，如果他服務好的，我們就繼續用。

**社會局謝局長琍琍：**

對，我們除了繼續用以外，這個星期日也會針對我們的寄養家庭做的好的話，我們還會做表揚。

**鄭議員孟洳：**

好。這個是社會住宅，這是我看到新北市目前他們在前年的時候，就有在推動的一個服務，我覺得他們做的成效其實也不錯。什麼叫做「類家庭」？「類家庭」其實介於寄養家庭跟安置機構之間，它有兼具寄養家庭的溫馨，也有安置機構的人力，它是配合他們目前在推動社會宅的部分，就是每個社會宅可能提供 1 戶、2 戶給這些「類家庭」去安置寄養的兒童，也可以補足現在寄養家庭能量不足的情況。所以我認為我們在廣設社會宅的同時，我們也可以去考慮這樣的狀況，每個社會宅是否可以提供出 1 戶或 2 戶，然後給「類家庭」的寄養兒童去做使用，就是落實我們照顧這些弱勢兒童。請局長回答。

**社會局謝局長琍琍：**

這個我們再去學習觀摩以後，看看納到這個業務推動的參考。

**鄭議員孟洳：**

好，我認為這個是有必要的，因為這個也可以補足我們現在寄養家庭數量不多的情況，透過這樣「類家庭」或微型照顧的方式，也可以更廣泛的去照顧到我們的小朋友。

接下來是勞工局，我簡單的問。局長，我們現在每年其實都有編列補助企業托育設施，或是他們有給員工津貼等等的這些經費，我們的預算每年都有在編列，我們申請的企業數是多少？

**勞工局李局長煥熏：**

我們這個預算每年編列 72 萬，以最近 2 年來看，108 年是有 11 家托兒措施跟 11 家哺（集）乳室提出申請，總共有 12 家。今年 109 年來講，有 12 家托兒措施跟 5 家哺（集）乳室來提出申請。

**主席（蔡議員金晏）：**

再 2 分鐘。

**鄭議員孟洳：**

謝謝，感謝主席。局長，你這樣講其實我們的數量也不多，我想要問一下高雄市企業的托嬰，就是企業附設的托嬰服務、托嬰中心有多少？

**勞工局李局長煥熏：**

目前有 16 家企業有附設托兒所。

**鄭議員孟洳：**

是托兒所還是托嬰中心？是幼兒園還是托嬰中心？

**勞工局李局長煥熏：**

幼兒園。

**鄭議員孟洳：**

是幼兒園嘛！所以沒有托嬰的服務。

**勞工局李局長煥熏：**

招收 2,409 名。

**鄭議員孟洳：**

什麼？

**勞工局李局長煥熏：**

招收的人數是 2,409 名。

**鄭議員孟洳：**

有沒有托嬰？

**勞工局李局長煥熏：**

沒有。

**鄭議員孟洳：**

沒有嘛！〔對。〕所以我們目前的托嬰 0 到 2 歲這個部分是不足的嘛！就是企業的托嬰中心，有幼兒園，但是沒有托嬰中心，對不對？

**勞工局李局長煥熏：**

這個我們可能要再跟社會局合作。

**鄭議員孟洳：**

對，我就是要建議這樣。因為中央有放寬法令的限制，中央在去年的時候有放寬法令的限制，就是有補助企業，他有開放社區公共托育家園或是職場互助教保的服務中心，透過這樣的方式可以降低企業協助員工托嬰的這些問題。以前可能就是要蓋一個托嬰中心，現在就不用了。微型托育或是請教保員的服務就可以去申請補助，也可以讓員工在第一線感受到我們企業的用心，也可以讓他們感受到第一線托嬰的服務。所以我認為勞工局應該朝這個方面去努力。社會局這邊也希望可以跟勞工局做配合，在企業的部分，推廣他們去做微型托

育，或者是提供他們教保的服務，幼保的托育服務…。

**勞工局李局長煥熏：**

是，我們會跟社會局合作。謝謝。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝鄭議員孟洳的質詢，鄭議員提出寄養機構、兒少、身心健全發展的問題，包括寄養家庭逐年減少。他也點出了還是要提醒社會局，雖然我們寄養兒少在社會是少數，不過卻是社會安全必要的一環，希望社會局後續對這個議題持續來關注。再來也點出了企業托兒托嬰的問題，謝謝鄭議員。

接下來是童議員燕珍的質詢，時間 15 分鐘，請發言。

**童議員燕珍：**

我想請問我們的夜托中心使用的狀況，現在社會局在財政能力上的負擔，本席一直都很關心我們社政的議題，包括青少年、低收、長照跟勞工權益的問題。首先，目前在高雄市的大同社會住宅設立了全台灣第一個 24 小時的官方夜間托育中心，近幾年來我都有發現我們社會局當然也非常重視托育托嬰的問題，這也是鼓勵生育的一個很好的方法。我們目前在高雄市成立的夜托中心，可以說是全台灣首創的第一所 24 小時的官方托育中心，立意是非常的好。本席也知道夜間的服務，你收托的對象是從 6 個月一直到 6 歲這個範圍，所以每天晚上 8 點一直到隔日 8 點的服務，我想我這個數據應該沒有錯，也是我們全台首創的。目前這個 24 小時的托育中心已經啟用快 1 個月了，局長你有沒有評估過，未來我們可不可能在每一區都設立？

我在這裡有一個想法，我們在設立公托的時候，本來就是預備在每一區都要有一個托育中心。可是我覺得你們如果是在空間的考慮上，我倒是覺得為什麼不能把夜間的托育中心跟日間的公托能夠合而為一？為什麼我會這樣說？也許教材教具是不一樣的，因為公托是 0 到 2 歲，夜間的托育中心是 6 個月到 6 歲，差別在教材教具的使用。在空間上的運用，請局長等一下給我答復，我建議可不可以在空間不足又有需求的情況之下，因為現在晚上上夜班的人也非常多，所以晚上 8 點到隔天早上 8 點的夜托服務顯得滿有需要性的，是不是能夠把公托和夜間的托育合而為一？你可以增加很多的據點，你在場域上又可以共同使用，然後多一些教材的話就可以共同使用，在場域上可以增加很多的。

局長，未來有沒有機會在每一區都增設一個夜間托育的 24 小時的托育中心？剛才本席的建議有沒有可能做到？就是能共同使用空間，把夜間的托育中心也能夠更加強，可以跟日托合而為一。因為你晚上跟白天是不衝突的，是不相衝突的，因為你白天到下午 6 點鐘，家長就要接回去了，你晚上是 8 點到隔天的 8 點，所以這個空間的確是可以共同使用，因為我知道你們為了找這個空

間也是耗費很多的時間。如果用這種方式來思考的話，是不是有一個共通性，而且增加更多的據點？請局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝童議員長期以來對於托育服務的關心。這邊跟議員報告，依照相關的法規規定，托嬰中心的收托方式只有三種，一個是半日托，一個是日間托和臨時托。至於夜托的部分，很多專家學者覺得孩子還是應該跟親生父母在一起，而不是都放在托育這一塊。所以夜托我們還是定位為臨時托，就是臨托定點這樣的托育。

**童議員燕珍：**

是臨托而不是整個月的？

**社會局謝局長琍琍：**

不是。如果夜托需要長期的部分，可能就是要用全月托的方式來做處理，謝謝議員的關心。

**童議員燕珍：**

可是你在場域上還是可以共通，雖然規定是臨托的話，你還是可以這樣使用。

**社會局謝局長琍琍：**

現行的法規不行。

**童議員燕珍：**

不行？就是要不同的點？

**社會局謝局長琍琍：**

不是不同點，是不能提供夜托。

**童議員燕珍：**

也不能夜托，日托不能共通，所以是法規的關係。

**社會局謝局長琍琍：**

居家式的話就可以，因為他是家庭的方式在照顧這個孩子，這是另外的思考。至於議員提到是不是可能到各區來設，我們也很願意，我們慢慢來處理。因為福利服務的提供不是一下子就要這樣子做，我們大概再擇部分做處理，現在大概也會慢慢再做規劃。

**童議員燕珍：**

一個小時才 158 元，非常便宜，我相信有很多家長也會有這樣的需求。我現在了解你的法規了。

局長，我想請問一下，也就是說我們社會局常辦的一些活動的績效，像是鳳山婦幼青年活動中心，都是目前很多學生跟年輕的媽媽很喜歡去的場所，婦幼青年活動中心的活動績效一直都很不錯。可是我們看這次的成果報告書裡面有

說，在辦理兒童青少年跟親子活動，109年1到6月辦了3場，但是只有31個人參加。舉辦有關未成年懷孕議題和家長親職教育座談，2場也只有40個人。社會局跟許多業務的活動都非常有教育意義，但是我們希望社會局在辦理活動的時候，能夠增加更多辦理的績效，讓宣傳效果會更好。〔是。〕如果之前可能因為受疫情跟實體活動推廣有限，是不是多透過文宣品，或是其他的方式來達到宣傳的效果？這個問題是不是請局長做一些研擬跟加強？

**社會局謝局長琍琍：**

這個部分我們社會局要內部檢討一下，基本上從相關的資料看到，婦幼中心1月底以後就停辦，因為疫情的關係，很多的親子活動都停辦，所以一直到後面，我們7月開始恢復辦理之後，到9月底已經辦理30場次，有886人參加，所以日後我們在辦理活動的時候，會參照議員給我們的指教加強宣導，多鼓勵一些有這樣需求的民眾來參與我們這個活動。

**童議員燕珍：**

因為滿多人都滿喜歡你們辦的這個活動，也很有教育意義。

**社會局謝局長琍琍：**

是。

**童議員燕珍：**

局長，最後一個問題，我想請教有關於脫貧自立計畫，我們看到兒童及少年未來教育發展的帳戶，開戶項目有增加，從106年到今年109年都有不錯的成效，也累積了大概1,430戶的開戶申請，而且我們是給予相當大的鼓勵。106年本席在質詢社會局脫貧自立計畫的時候，不只是業務承辦人、甚至局長都說不清楚！這個計畫到底有什麼樣的內容跟實際的狀況都搞不清楚，不過很高興，經過本席那次質詢之後，確實有很大的改善。我想要了解的是，最主要這個計畫是跟勞工局有關係。

首先的問題是，過去2年我們在脫貧自立計畫裡面都有開設就業促進的課程，107年的1到6月的就業促進課程裡面有16場次、233人參加；108年的1到6月是有8個場次、136人參加，但是109年就沒辦了，是因為疫情還是怎麼樣？也要跟我說明一下，這個應該是屬於勞工局嗎？也是我們社會局嗎？好，脫貧自立計畫的就業促進課程，等一下請局長一併回答我。還有關於街友的就業輔導，大家都知道街友從107年開始，你們都有很好的成效，107年的1到6月有872人次；108年的1到6月就有284人次，又下降了；109年的1月到6月只剩下69人次，所以這個數據有大量逐年遞減。本席想要了解，已經將有就業意願的街友都妥善找到就業機會了，這也是我們辦街友就業輔導的一個成效，目前沒有跟街友就業的工作是不是就變得比較困難了？這個部分請

社會局和勞工局都做一個說明。首先，這邊處理街友就業媒合的過程，是不是遇到什麼困難？是不是也請局長就脫貧自立計畫及街友就業輔導這個區塊來做一個說明，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

基本上針對兒少發展帳戶這一塊的就業服務，我們 109 年上半年是因為疫情的影響沒有辦理，下半年度我們已經開始增加，譬如包括促進就業的參與、還有大專青年職涯規劃的培訓，我們都已經在努力的處理，目前有 17 個場次…。

**童議員燕珍：**

已經有進展了。

**社會局謝局長琍琍：**

已經有進展，17 個場次、439 人參加。因為兒少發展帳戶，它是針對 105 年以後家裡面有這樣的一個狀況，所以對於這些父母親，我們給他輔導就業，目前也有滿多家長跟我們一起配合，譬如參加我們的以工代賑，或者輔導他去就業。街友的部分因為疫情的關係，好像就業媒合的部分沒有很順利，但是我們的街友中心跟承辦單位兩個社福團體，還包括就業關懷協會，這三個單位很努力的去開發一些臨時性的就業部分，來鼓勵這些街友。因為首先你要先培養他的就業態度和就業理念，要讓他有這個部分以後，才能夠比較順利的輔導他到職場去工作，我們大概先培養這一段。

**童議員燕珍：**

局長，你看 107 年有這麼多人，然後 108 年就減少了，當然今年因為疫情的關係，人是變得更少了，可見從這個數據上來看，如果我們很真心去輔導街友的話，他們還是有很多意願願意去就業的，因為找不到工作嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

是、是。

**童議員燕珍：**

所以我想在這個部分，我們在下半年已經開始要追上進度，是不是針對這些街友的就業輔導部分多花一點精神。〔好。〕讓他們也願意，因為你知道街友越多，對我們的環境越不好。對他們來講，他的人生也就完全沒有希望了，如果我們在這個地方多費一點心的話，多一些人想去就業，哪怕是做工的也沒關係啊！他只要願意，所以在就業輔導課程的部分，請局裡多花一點心。

**社會局謝局長琍琍：**

是。

**童議員燕珍：**

你們有沒有跟勞工局去做一個合作和配合？

**社會局謝局長琍琍：**

有，我們大概有一些，如果有這個意願的話，因為我們的工作人員都會先跟就業服務中心做聯繫，然後尋找比較適當或者街友願意去做的工作來做媒合。

**童議員燕珍：**

謝謝局長。勞工局長，是不是也答復一下，在這個部分你們做了哪些努力？

**勞工局李局長煥熏：**

這部分我們會跟社會局密切合作，關於街友就業服務方面，今年 1 到 9 月總共受理街友登記求職 70 人次，成功輔導就業 27 人次，就業率 38.57%。

**童議員燕珍：**

你是說哪一年，今年嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

今年 1 月到 9 月份。

**童議員燕珍：**

1 月到現在？

**勞工局李局長煥熏：**

1 月到 9 月份。

**童議員燕珍：**

是百分之多少？

**勞工局李局長煥熏：**

38.57%。

**童議員燕珍：**

38% 點多。

**勞工局李局長煥熏：**

是、是。

**童議員燕珍：**

你們在 107 年 1 到 6 月的比例是多少？就是 872 人次的時候，比例是多少？

**勞工局李局長煥熏：**

那個應該是屬於社會局的資料。

**童議員燕珍：**

你可以跟我說是 30 幾，難道你不知道比例是多少嗎？你們有沒有其他科室可以提供局長數據？

**勞工局李局長煥熏：**

來，主任來講。

**訓練就業中心楊主任茹憶：**

跟議員報告一下…。

**童議員燕珍：**

局長，你先請坐。

**訓練就業中心楊主任茹憶：**

我們在街友的服務上是有委託一個方舟協會，他會跟我們的街友中心做很密切的合作。所以從數據看起來，社會局的服務次數會比較多，是因為他們本身在做街友中心，所以他們會接觸到更多街友，但是他們會把有就業意願比較明確的，會直接轉介給我們來做服務。

**童議員燕珍：**

因為提供就業是你們的工作嘛！

**訓練就業中心楊主任茹憶：**

對，107年我們總共有41位街友順利推薦就業成功，我們服務的人數是88人，有41人次順利就業成功，所以是將近5成。

**童議員燕珍：**

所以是一半，50%、5成。

**訓練就業中心楊主任茹憶：**

108年是服務63人，其中有40人次順利就業，所以比例上是高於5成。

**童議員燕珍：**

我想社會局跟勞工局的互相配合是很重要的，他們做一個就業的輔導，你們就要提供就業的機會，這是很重要的，互相配合、互相搭配是非常重要的。

我最後一個問題請教勞工局，目前陳其邁市長對外表示，要在高雄設立一個勞工自治委員會，高雄有很多這樣性質的傾聽民意的委員會，當然，立意是非常的良善，但我也希望這樣的委員能夠確實的…。

**主席（蔡議員金晏）：**

再2分鐘。

**童議員燕珍：**

謝謝主席。也希望這樣的委員會能夠確實替我們勞工朋友傳達心聲，但是目前對外就只放出要成立勞工自治委員會，有關人數、委員、如何執行、多久開一次會等等都還沒有消息。請局長說明一下，這個委員會的目的是什麼？預計到底什麼時候要成立委員會？又會有多少人數？開會的頻率又如何？請局長把目前規劃的報告跟我說明一下，好不好？

**勞工局李局長煥熏：**

成立勞工自治委員會是因為高雄市是一個勞動的大都市，我們需要傾聽勞工的聲音，做為各項勞資很重要的參考，才成立這個委員會。跟議員報告，這個



委員會已經成立了，最主要在 10 月 20 日函頒下達，包括要點和委員名冊都已經核定，會後我再提供給議員。

**童議員燕珍：**

好，再提供給我看一下，好不好？〔是。〕因為很多人在問這個問題，我們了解一下，這個委員會總是要有它的效率，既然有這個委員會…。

**勞工局李局長煥熏：**

這個都很清楚了。

**童議員燕珍：**

那就把相關資料會後提供給我。因為日後我也會非常關切這個委員會是不是有確實的執行。因為過去高雄停擺十幾年的青年諮詢委員會，到底有沒有在開兩岸小組的這個會議？而且連中央政府一年多都沒有開治安會報，所以希望這些小組跟會議都能達到當初我們設立這個委員會的成效和目的，好不好？

**勞工局李局長煥熏：**

我們一定會重視和落實。

**童議員燕珍：**

好，謝謝局長、謝謝主席。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝童議員燕珍的質詢，童議員燕珍關心我們夜間臨時托育的能量，還有脫貧自立計畫的執行狀況，會後也請勞工局將相關的資料陳送給童議員，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請康議員裕成質詢，時間 15 分鐘。

**康議員裕成：**

首先我想要關心一下高雄勞工朋友，長期以來我們稱為一個工業城市的宿命，工業城市的宿命其實有很多，比如說我們地底下有很多的工業管線；工業城市的宿命，還有一個是工業污染也比較嚴重；工業城市的宿命，就是我們馬路上跑的車子，可能很多是重型的車輛因為需要承載工業相關的用品，所以很多比較重的車輛，讓我們的中山路還有哪裡的路或附近的路，都會很容易路不平。所以這是整個工業城市的宿命，讓高雄有這麼大的包袱。

但是我們必須承認，我們既然有這樣工業城市的宿命，我們還是要想辦法去解決這個宿命，但是我們都不服氣也不服輸，所以面對工業城市的宿命，高雄市政府和高雄市民，我們都很努力地想改變我們的命運，不管是在預算的爭取或各種公安的問題，包括管線、路平等等的問題，我們都在對抗這個工業城市的宿命。我們沒有在怪市府、沒有在怪為什麼我們的職災是六都最高的，但是我們正視的問題是，我們高雄的職災確實是六都最高的。不是在追究市府的責

任，也不是說你們為什麼不讓我們的職災儘量的降低，因為畢竟這是我們的宿命，宿命可以改變、慢慢改變。

所以我要問，高雄職災在六都一直以來都是最高的，我們 1,000 人就有 3 人發生職災。去年六都的職災數目，高雄市的職災數目是 3,700 多人，當然比台中少，但是死亡就有 46 個、永久失能的有 266 位。我們看這些數目，我們常常在議事廳講，數字是冷冰冰的；我們也常常在議事廳講，面對冷冰冰的數字，我們其實要用溫暖的心，去解決高雄長期以來面對工業城市的宿命，我們怎麼改變它？我們想要問勞工局長，對於職災這樣冷冰冰的數目，我們如何去改變我們的命運？請回答。

**勞工局李局長煥熏：**

高雄市職災發生的頻率一向比較偏高，這一點是非常沉重的事情。

**康議員裕成：**

這是我們的宿命也是很沉重的負擔，但是我們要面對它，要怎麼樣改進？

**勞工局李局長煥熏：**

每次發生職災死亡事故，我們都覺得好像是我們沒有做好一樣，但是因為高雄市是重工業地區，所以危險性的工廠特別多，這方面的危險性就比其他六都還嚴重。

**康議員裕成：**

我們不能認命啊！不能說我們工業城市，這是我們的宿命，所以我們一直居六都最高的，我們要對抗它啊！

**勞工局李局長煥熏：**

我們一直請勞動檢查處加強宣導、輔導和檢查三個方向，一直在努力當中。加強宣導是對各種相關的法令，比較普遍性的，多辦理相關的法令宣導，希望促使事業單位對勞動方面重視工安，工安的發生有些是勞工本身作業疏失所造成的，所以就要從根本來，從認識的工安法令、認識勞工職安專業知識來著手，是非常重要的。另外就是從輔導層面，勞檢查處會派員到各事業單位、公共場所，以專業的角度來輔導他們。

**康議員裕成：**

我們看到這種數字是相當的心疼，比如說台北的勞工職災數量也是三千多，但是我們比較知道的是，在城市的勞工多半是坐辦公室、做服務業的，產業別不一樣。我們可能有特殊的產業，造成這麼高的死亡和失能的人數，包括整個職災的數量，所以我要請問局長，我們最重災的產業，讓我們職災人數這麼多的，大概是哪幾種產業別？

**勞工局李局長煥熏：**

根據我們的統計，最主要的首先是營造業，其次是製造業。

**康議員裕成：**

就是營造業和製造業嘛！真的很心疼，因為每一個勞工背後都有一個家庭，每一個家庭都需要這個勞工辛苦的工作，好讓這個家庭在整個生活上面得以繼續的維持。但是我們也知道，你剛剛講的，不管是宣導或輔導，畢竟這個數字一直都沒有辦法解決。我想請問在 108 年指定填報職業災害統計表上面的失能嚴重率，我們高達 181，你可以解釋一下，那 181 代表什麼意義嗎？請回答。失能傷害嚴重率 181，台北只有 51，它告訴我們這是什麼意思？

**勞工局李局長煥熏：**

這比較細節的部分，是不是請我們勞檢處陳處長跟議員做說明？

**康議員裕成：**

好，請處長回答。

**勞動檢查處陳處長俊復：**

這個 181 的數字，跟我們目前這邊所有失能災害的勞保給付千人率的數字，不太一樣。

**康議員裕成：**

它代表什麼？因為我看不太懂，所以才問你。

**勞動檢查處陳處長俊復：**

嚴重率是指他整個失能的損失日數，用日數來做一個計算。誠如剛才議員所提到死亡的 46 個人數，也跟勞動部職安署的統計數據 38 人也不太一樣，這個會後我還會…。

**康議員裕成：**

為什麼會有不同的表格，統計起來是不一樣，我在整理的時候其實有發現，到底為什麼？好奇怪！又來個 181，這代表什麼意義。這個數字應該讓議員可以看得懂，所以我再次問你，那 181 我還是聽不懂。我們舉例來說，台北只有 51、高雄 181，這代表什麼意義？

**勞動檢查處陳處長俊復：**

我們目前統計的數據，有包括第一個是勞動部職安署的統計數據，如果依去年 108 年來講的話，新北市是 48 人，台北市…。

**康議員裕成：**

我只問你那個嚴重率，高雄市 181、台北 51，代表什麼意義？我不是講數字，代表什麼意義？

**勞動檢查處陳處長俊復：**

嚴重率的代表意義是一個損失日數，就是他受傷以後，它必須在家休養，不

能出來工作的一個日數，日數越久，代表他受傷越嚴重。

**康議員裕成：**

就是那個影響的層面，對他個人影響的嚴重性，是不是？〔是。〕所以你看我們數字高，其實對個人的嚴重影響，跟台北是天差地遠，是不是這樣的意思？

**勞動檢查處陳處長俊復：**

如果數字是這樣呈現。

**康議員裕成：**

就是 51 跟 181？我們至少是它三倍以上的嚴重，因為它叫做嚴重率。先請坐，會後再跟我說明一下。所以現在勞檢處正在推行的職場安全健康提升方案，對於剛剛局長一再講的，我們做了安全的宣導、做了相關的維護。這個職場安全健康提升方案幫我們做了什麼？請回答。

**勞動檢查處陳處長俊復：**

職場健康促進方案現在已經結束了，這個方案的期間，其實是我們希望把整個生存、傷害跟死亡的人數把它降低。

**康議員裕成：**

把它降低。

**勞動檢查處陳處長俊復：**

如果從 108 年的 38 人死亡，去推 105 年到 107 年平均是 39 人的話，我們有降低 1 人。不過人數的降幅我們覺得還不滿意，我們希望人數可以再繼續降低。

**康議員裕成：**

這個部分請我們共同來努力，畢竟高雄的職災人數，我們每次看都覺得很心疼，可是又好像一直沒有辦法改善，請市府這個部分要加強。讓高雄市的職災人數，不要因為我們是工業城市，我們城市的宿命，就認為我們應該是最高的。請這個部分加油好嗎？好。

我剩下最後 5 分鐘，想要問一下原民會，在哪裡？突然看不到主委。我們知道今年原民會在議會後面辦了一個很盛大的豐年節，它叫做豐年節，今年叫豐年節。我有去參加這個豐年節，我覺得辦得非常不錯，100 分是沒有，但是不錯。至少它的場面、參與的程度，以及現場的熱絡，以及各種族群的參與，看起來都相當的不錯。我比較關心的是，今年是 109 年，原民會豐年祭的預算編列，今年 109 年是 200 萬，我們看一下去年，今年的預算是韓國瑜市長他們任內所編的。去年的 300 萬比今年多了 100 萬，那個 300 萬是以前前朝所編的，所以這兩個因不同的市府編的錢會不一樣，明年還是編 200 萬。

我請問主委，這 200 萬到底夠不夠用？其實我們最多曾經到 400 萬，從 101 年到現在，你看 101 年到 110 年，這 10 年來有 200 萬，400 萬也有。好像縣市

合併之後，101、102 是剛縣市合併之後，是編了比較多的錢，你看 101、102、103 都是 350 萬、400 萬。縣市合併之後，那時候編最多，後來變少了，今年又比去年少 100 萬，到底這 200 萬夠不夠你辦那天盛大的豐年節活動？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

報告議員，其實說實話，200 萬對我們要辦一個年度指標性的大型活動是相當不夠的，所以我們才會再努力跟中央爭取我們需要的經費。

**康議員裕成：**

那天的活動是 200 萬辦不起來的對不對？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

沒錯！

**康議員裕成：**

總共花了多少錢？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

總共花了大概 530 萬上下。

**康議員裕成：**

有跟中央爭取多少錢？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

跟中央爭取了總共是 150 萬。

**康議員裕成：**

跟中央爭取 150 萬，再加上 200 萬就 350 萬，那還欠 200 萬哪裡來的？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

還有其他局處，包括農業局的 30 萬，青年局的 20 萬…。

**康議員裕成：**

所以各個局處還有奧援你們一些經費？

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

是，沒錯。

**康議員裕成：**

我是這麼覺得，看到這個豐年祭的預算，比較少，從 300 萬變成 200 萬，然後明年還是 200 萬。我會覺得高雄市的原住民其實是高雄的寶貝，因為高雄市有 16 個族全部都有，有的縣市不會這樣。我們原住民族總共有 16 個族群，那這 16 個族高雄全部有，這是台灣最難得的一個縣市。我們的預算卻這 2 年都減了，整個原民會的預算應該也沒有增加太多，所以你明年是不是可以考慮、後年可以考慮，我們原住民應該特別的重視，因為高雄真的很不容易 16 個族群都有，相關的經費也很少，而且我們又散布的那麼多，有的在平地、有的在

山上，還有各個區公所所管，其實是比較亂的地方，也比較不容易事權統一。所以做為一個原民會的主委，應該要好好的增加相關預算，讓原住民可以體會到，我們確實相關的照顧他，請你回答。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝議員。的確上任之後，我們預算一直以來都是這麼的缺乏，我們接下來會再努力來爭取各項的預算，這部分會非常非常努力。

**康議員裕成：**

好，我也不希望說這個預算愈來愈少，這是最重要要講的部分。請你坐下，謝謝，我時間到了。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝康議員的質詢。康議員針對高雄職災發生的狀況，關心高雄市勞工朋友勞動環境改善，再請勞工局多加注意。還有原住民活動預算的編列、執行狀況，再麻煩原民會回去研議辦理。

接下來是蔡武宏議員質詢，時間 15 分鐘。

**蔡議員武宏：**

我想先就教社會局，現在因為長者愈來愈多，台灣已經接近高齡化的市場，平均的壽命都延長，老人家需要照顧的需求也相對的增加。所以這裡有一張表格，高雄市所有老人的的人口 65 歲以上，接近 45 萬 4,000 多人，將近 45 萬 5,000 人了。這代表高雄市的老人家是非常居多，又礙於我們財政的困難，所以在老人家的社會福利，這些高齡化的長輩在一些社會福利上面非常欠缺。

所以本席在這邊有幾項建議，希望社會局長可以去研擬。我們社區一些長輩，當然他們在居住上面非常安全，可以跟隔壁鄰居一起生活的地方。所以在社區照顧的部分，我覺得非常少，尤其是一些關懷據點。所以本席要先請問謝局長，到今年的 10 月底，高雄市公有的社區活動中心分布情形大概為何？另外這些社區活動中心開辦的照顧關懷據點有幾個地方？前鎮有幾個、小港有幾個？請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

公有社區活動中心的話是 173 處，前鎮跟小港區是有 2 處公有社區活動中心。

**蔡議員武宏：**

前鎮跟小港就只有 2 處？

**社會局謝局長琍琍：**

對。

**蔡議員武宏：**

我覺得太少了吧！有沒有辦法增加？

**社會局謝局長琍琍：**

依照相關市府的規定，社區活動中心的籌建是區公所的權責，區公所提出來的話，社會局會協助處理。

**蔡議員武宏：**

會協助處理，所以包括整個硬體設施，都是要由區公所民政局提出…。

**社會局謝局長琍琍：**

區公所要提興建計畫。

**蔡議員武宏：**

這部分知道了。另外我們有一些社區的活動中心，雖然是歸區公所管，但是有一些長輩，早期我知道有一些社區的活動中心，里活動中心他們會提供給一些長輩及親子活動使用。但是礙於現在環境因素的變遷，所以有很多的里活動中心是閒置在那邊的。在這個部分，我們有沒有辦法社會局跟民政局或社區的里長來共同協調，是不是里活動中心把它開放出來，設置我們這些社區里內的一些老人長輩的關懷據點，有沒有可能？

**社會局謝局長琍琍：**

是有可能，不過還是要請民政局協助處理，因為里活動中心的管轄權是在里長手上。那要里長他願意釋放出來和相關的單位或者要進駐服務的單位一起來規劃的話，這個部分，社會局可以努力來加把勁。

**蔡議員武宏：**

關懷據點雖然是很重要，但是有很多長輩他們需要我們一些居住的服務，看表格上面，老人公寓的人數有 180 人；社會局有一個銀髮家園，大概在左營區有 12 人，前金區有 30 人，有 2 處；仁愛之家照顧這些長輩有 342 人，但是礙於我們 65 歲的長輩越來越多，而我們讓這些長輩居住的地方卻是如此的少，就這部分的話，局長有沒有辦法去開始針對長輩居住的服務機構擴充一些據點？讓更多的長輩可以在這些譬如說銀髮家園裡面可以去做一些活動，讓健康的長輩在平常生活裡面可以非常的靈活，而不是那麼的呆板。

就銀髮俱樂部這個部分可不可以多增設幾處？讓我們這些長輩有更多的地方，甚至有更多的學習空間，讓我們長輩可以在非常快樂的環境之下去做一些有助益的活動。針對這部分有沒有辦法？請局長回答。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員。基本上我們提供的健康長輩居住服務，就像剛剛議員所說的。不過我們從一些相關的數據資料裡面來呈現，高雄市老人住屋所有權，大概自有房屋的佔 92%，只有 8%是租屋或是借住或是其他的部分，這一部分的話我們還是會去努力，為這些租屋的或是租借的長輩。房屋這個部分我們也會用社會

住宅或者是相關的閒置空間裡面來做處理，這是第一個要說明。

第二個，剛剛議員有談到銀髮俱樂部，是今年 7 月衛福部他有一個試辦計畫，全國預計試辦 15 個據點，高雄市的話就是由衛生局統籌彙整提報了 3 個，現在是接受到中央補助是 1 處，未來會再加強努力爭取這一塊。

**蔡議員武宏：**

中央補助只有 1 個？

**社會局謝局長琍琍：**

高雄市提了 3 個。

**蔡議員武宏：**

提了 3 個。

**社會局謝局長琍琍：**

只獲得 1 個。

**蔡議員武宏：**

只獲得 1 個，是我們的計畫欠缺周詳，還是…？

**社會局謝局長琍琍：**

應該全國 15 個據點而已，大家都在搶這一塊吧！

**蔡議員武宏：**

我希望局長可以儘量地跟中央爭取，〔是。〕畢竟高雄市的長輩非常的多，我覺得這些社區的據點也好，他們居住的環境也好，我覺得都必須要在社會福利上面給他們一切妥善的空間，讓他們可以更有效地去學習更多的東西，在居住上面也可以更放心的居住在高雄，這部分請局長再加把勁。〔是。〕

接下來，我要跟局長來就教高雄市社工的制度。近年來我們社會變遷、改變，讓家庭暴力可以說是非常的頻繁，因為家庭的問題複雜性高，社會福利資源的需求也提高，所以社工的部分在高雄可以說是占有非常重要的一環。

目前我們的社福中心大概有 18 間，設置的社工人數有 142 名、督導 23 名，在 109 年上半年度我們更提供了將近 2 萬 4,000 家戶各項福利的諮詢跟福利的申請，受理的弱勢家庭通報件數大概 2,140 案，提供了這些輔導，還有情緒上的支持跟一些親子講座、物資提供等服務，但是我們提供了這麼多項的服務，平均我們社工的人數可以說是非常的少。

局長，你看一下上面的表格，未滿 18 歲的社工有 15%，25 歲的有 51%，督導有 8%，所以我們這些社工人員分布的年齡層大概是這個樣子。但是在一些保護性的社工，我要跟局長就教，我們在 109 年 8 月底實際進用大概 155 名，但是我們光在 109 年今年的 1 月到 8 月，家暴案件就高達 3,054 件，這造成我們社工不管是心境、身心上面都受到非常大的壓力，所以在這個部分社工他們



是非常的辛苦，所以他們在第一時間去接觸這些案件的一些家庭，他們心靈上受到非常大的壓力。

社工素質的培訓也是非常重要，針對社工素質的培訓跟一些專業度，我要就教局長，社工的培訓跟專業度，我們有沒有一個 SOP 來讓社工的專業度更加的提升？還是我們要怎樣去培訓這些社工，讓他們可以有更多的專業理念來照顧這些需要照顧的人？請局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

非常謝謝議員為我們社工請命，減輕他們的一些工作環境。在這邊跟議員報告，從相關的數據資料來呈現，我們家防中心過去 3 年的平均離職率大概是 10.61%，原則上來講人員異動還算正常範圍，這些人會離職的原因大概就是升遷、調動或者是外縣市人員他返鄉等等，還有的話大概是錄取高考，或者是到局裡面去參加一般其他工作的部分，所以原則上是還好，謝謝議員的關心。

再來就是保護性社工的支持措施，我們也一直都在加強，第一個是薪資保障，薪資保障的部分大概我們就是會提升保護性社工人員的薪資。再來就是編列他執行風險工作時的補助費，還有備勤跟出勤的費用，以及改善工作環境等等。在改善工作環境的部分，還包括有人身安全設備的配置，還有我們也會在夜間的時候運用警力來支援危機案件。

培訓機制的部分，我們會根據衛福部的規範，保護性社工訓練包括新進人員應該要有什麼樣的訓練跟在職人員的這些等等因素，所以相關的措施，我們都會做到位，而且還會超前。

**蔡議員武宏：**

這部分，我希望讓他們這些社工可以更加的在一個比較…，去輔導一些比較弱勢案件的時候，他們不管是在身心也好，我相信有很多社工他們的壓力非常大，這個部分我們希望可以多給他們一些鼓勵跟支持，讓這些社工可以更有效的去幫助更多的人，謝謝局長。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員。

**蔡議員武宏：**

另外，現在我們在推定點托育服務，但是就我看目前我們好像就只有 3 處，鳳山區、三民區跟前金區有 3 個定點這是臨時托育服務據點，在今年實施。我想要請問局長，這個部分到目前為止我們實施的狀況如何？針對我們這些臨時托育的服務據點，家長的需求度如何？是不是請局長答復？

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員的關心，定點提升到夜間臨托這一塊，雖然實施 1 個月，不過因為

可能我們在消息的傳達、訊息的傳播不是很如意，所以這個我們會再來檢討。目前我們是服務了 16 人次，夜托是 2 人次，原則上我們是希望能夠讓更多的家長來，他的確是有這個需求，譬如說是加班或臨時出差等等必須要有這一塊，所以我們未來會一直持續地推動這個。

**蔡議員武宏：**

對，我會問局長就是現在高雄市有很多的市民朋友不知道高雄市社會局有提供這樣的服務？

**社會局謝局長琍琍：**

我們再加強。

**蔡議員武宏：**

對，所以我是要跟局長說在這個部分不管是在社會局，還是我們相關的網站，甚至有時候我們去辦一些活動上面，各局處也好，我們都可以請他們幫我們多多的宣導高雄市政府這樣的美意，〔是。〕讓家長可以安心，不管他要去加班或工作也好，畢竟也是為了照顧小孩。高雄市政府有提供這樣的地方讓家長可以放心的工作，小朋友也可以在這些臨托地點裡面受到妥善的照顧，所以這部分希望我們要多加強去宣傳。

接下來還是要繼續就教社會局長，有關社區公共托育家園，其實我來看，我們目前有 7 家，但是我覺得，問一下局長你覺得這 7 家到底夠不夠？我們所有的議會同仁，大家所針對的公共托育家園，到底夠不夠？

**社會局謝局長琍琍：**

這個基本上來講的確是不夠，所以社會局有規劃在年底或是明年，甚至 4 年的期程我們會再增設。

**蔡議員武宏：**

4 年期程要增設，預計要增設幾家？

**社會局謝局長琍琍：**

我們 110 年到 113 年，已經規劃建置的有 11 處的公托和 3 處的家園，所以大概還會再規劃 14 處托育的設置。

**蔡議員武宏：**

14 處。

**社會局謝局長琍琍：**

對，14 處，14 處可以增加 400 多位的兒童。

**蔡議員武宏：**

400 多位，但是還是不夠啊！

**社會局謝局長琍琍：**

對，不夠。

**蔡議員武宏：**

我希望因為市長他說 2 年要拼 4 年，我覺得這個應該是要乘以 2 倍，甚至乘以 4 倍。〔對。〕我希望可以用更多的資源來照顧小朋友，讓小朋友他們在這個部分的話，家長也降低他們的負擔，也可以讓這些市政府的美意可以更加的發揚光大。

**主席（蔡議員金晏）：**

再 2 分鐘。

**蔡議員武宏：**

謝謝主席。另外就是說，這些美意讓高雄市民可以享受得到。也希望就是說，如果高雄市這些公托家園也好，據點可以擴展的非常迅速，或許在其他外縣市工作的，他們就想要來高雄，他的小孩在公托可以降低他們的負擔。我們可以吸引一些外面的其他各縣市的人來進住到高雄，讓高雄市慢慢的在經濟層面上，還是生活水平上慢慢的發展。〔是。〕

另外，就是公益彩券的盈餘運用，六都，我看一下網站上面在財政部國庫署，宣布在去年 108 年公益彩券的盈餘，可以使用在高雄市分配的大概有 5 億多，在六都裡面我們是最少的，但是就本席知道，這個好像是公彩彩券銷售的額度之後我們抽取的百分比，所以這代表高雄市在去年 108 年的時候，我們銷售數不是非常的理想。但是我要跟局長報告，我們這些公益彩券的盈餘是用在社會上的社會福利。但是就本席知道，我們仁愛之家的修繕工程，在公務預算編了 61 萬，我們竟然用公彩的盈餘，竟然去申請補助了將近 1,500 萬。我們鼓山區的中山國小校舍，我們公彩的部分也用了 59 萬。我們旗山生活文化園區的耐震補強，我們也用了 500 多萬，我們星星兒的家修繕工程 26 萬，然後其他相對的也有一些數字。本席要說的是…。

**社會局謝局長琍琍：**

好，跟議員報告，基本上就是，公務預算就是用來做社會福利服務相關經費的使用，所謂社會福利服務，剛剛包括議員講的，比如說仁愛之家因為受限於本預算的一個…。

**主席（蔡議員金晏）：**

局長，是不是，因為時間的關係，請簡單答復，還是會後再給蔡議員。

**社會局謝局長琍琍：**

好，我是不是要簡單答復，還是會後再給議員？〔…。〕會，好，謝謝議員。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝謝局長，謝謝蔡武宏議員的質詢，他的議題關注我們長者服務設施，長

者居住設施的能量，還有社工人力的狀況，包括托育還有公益彩券盈餘的使用情形。會後再請社會局謝局長跟蔡議員說明公益彩券盈餘的使用狀況。

接下來是陳慧文議員，質詢時間 15 分鐘。

**陳議員慧文：**

我就直接就針對相關局處來就教。首先是本席想要跟社會局探討的部分，我們現在人口老化是近年來政府一直注意的問題，人口會呈現老化的趨勢，有一個很大的因素就是少子化，少子化又加上年長者逐漸的逝去，導致人口的總數也越來越少。因此我們看到政府現在…，包括各個地方政府都在鼓勵民眾生育，也希望藉由新生兒的出生，來減緩老化的趨勢，也希望為社會注入一股活力。其實我們會發現這個少子化的因素，其實就是因為年輕人不敢生，不敢生的原因還滿多的。包括有可能是經濟的考量，都認為已經快養不起自己了，也有可能是因為工作太忙，沒辦法自己來帶小孩等等因素，讓這些年輕人不敢生。

為了提升生育率，我們也推出了一些經濟層面上的一些政策來鼓勵生育，像生育津貼、育兒津貼、托育補助等等。之前高雄市政府在去年的補助是「123」，就是第一胎 1 萬、第二胎 2 萬、第三胎 3 萬。從今年開始就「223」，是這樣嘛！這總總政策的目的是為了要提高生育率，鼓勵他們。

我們有去調一些資料，你會發現就是，今天一對夫妻結婚了，結婚的第 1 年，在未滿 1 年內就生了第一胎，它的比例高達將近 50%，到了第 2 年才生第一胎的就減半了，變成百分之 20 幾，到滿第 2 年才生第一胎的又減半了，他就是一個逐年減半的一個方式。你會發現到結婚第 10 年了，還是有人在生第一胎。這個原因是，他可能有幾種，一種就是他可能是，剛結婚夫妻倆達到一定的共識之後，或是他們發展他們的事業到達一個階段，他才想要生小孩，或者是可能兩個年紀已經到了，已經到那個臨界點了，所以趕快來生小孩，這個都不一定。因為生小孩也是人生的一個課題，但是我們可以發現他有意願要生的，其實一直都是存在的。

所以在這裡，也有可能我剛剛講的為了他們經營他們夫妻的關係，或者是等等其他的因素、事業的問題。且不管，這表示說我們從那個數據裡面可以看到，其實還是很多人，他們結婚很多年，還是一直有生育的意願。但是這個部分，我在這裡是不是能夠很具體地來跟社會局討論，我數據沒有表現出來，但是我們會發現，以高雄市來講，在 105 年到去年的數字，就是夫妻生第一胎的家庭比例大概是 1 萬 2,000 左右，到生第二胎是降低到 7,000 的新生兒。每一年將近都是這樣，到第三胎的意願就降很低了，現在因為我們是「223」，所以你會發現第一胎跟第二胎的生育差了將近三、四千個新生兒，我在這裡一直想，一個家庭裡面只有獨生子、獨生女真的很可憐、真的很孤單，如果他的父母都年

老了，他一個獨生女或獨生子要去負擔自己兩個雙親的年老生活，真的是沒有人可以商量。

我在這裡也是鼓勵這些只有生第一胎的，不要只生 1 個，至少要 2 個以上，所以我可以具體認為，是不是在第二胎的時候就來加碼了？就是第一胎我們是補助 2 萬，第二胎也是 2 萬，我們是不是第二胎的時候就補助 3 萬，就「233」。你看第三胎就降得那麼低，你再給他 3 萬，一個家庭裡面 3 個，對一個家庭來講他真的要考慮很多很多，但是一個家庭裡面只有一個，再第二個，他的衝動力會比較有、欲望會比較高，我們再加碼一下，臨門一腳再踢一下，再給他多 1 萬，好啦！我們再生第二個。不要讓我們的獨生子、獨生女一個人去獨撐以後兩老的老年生活，那個負擔的心理壓力很大，我想是不是具體這樣子來建議。

再來，我剛剛也有數據很明顯的提供給社會局，他結婚第 10 年了，他還是有想生的，但是可能身體的狀況或等等因素，他可能生不出來，但是如果我們假設…，我也很具體的跟社會局做這樣子的一個建議，就是他如果結婚 3 年了都一直沒有小孩，是那一種可能他身體的狀況，或者是其他的工作上的層面讓他有壓力等等，我們是不是能夠補助他健康檢查，或者是去體檢他有關於生育這個部分的醫療等等的補助？這個都是站在一個鼓勵的階段，鼓勵的一個角度，然後就是鼓勵這些趕快，你要生了，你不可以再等下去了，再等下去，不管是男生或女生都是有個生育的黃金時期，過了那個黃金時期，真的就困難度很高了。我想是不是在這兩個層面的部分，等一下請局長都回應？

再來我要跟局長探討，其實所有的議員都在探討我們的公托，公托真的粥少僧多，真的是粥少僧多，所以有很多都希望公托能夠廣設，本席也一樣。因為鳳山現在才 2 個公托，但是真的不夠。因為大家對於公辦的公托真的是比較有信心，你雖然說有社區保母等等的這些機制，但是在公共托育的部分，大家還是對公家所舉辦的不管是它的質量都是比較有信心的，所以大家還是儘量往公托來擠。在這裡除了期許我們，因為剛剛局長也有回應蔡議員說，在未來的幾年將近會有 400 多個的名額，這個速度還真的不夠，拜託趕快想盡辦法再增加，尤其鳳山這裡真的也很需要。

接下來是它的遊戲規則，這個也是有到本席的服務處來做陳情，一個 A 小孩，109 年 4 月他出生了，然後 5 月就去登記說要公托，然後我們是不是有分做幾個階段，第一個階段就是滿 2 個月到 6 個月是一個階段，好，然後滿 6 個月到 1 年的又是下一個階段，1 年到 1 年 6 個月又下一個階段，1 年 6 個月到滿 2 歲的又一個階段，然後過了滿 2 歲的就不可申請公托了，是不是這個遊戲規則？是嘛！這個個案他是什麼狀況，你知道嗎？他一開始就去登記了，一開始登記他的順位是第 18 個順位，然後他真的很希望進入公托，他就等、等、

等，等到後來他排到第 1 順位了，很高興喔！結果不好意思，他滿 6 個月了，他要進入到下一個階段，他本來已經第 1 順位了，到下一個階段他變第 9 順位，如果第 9 順位又等等等，等到的時候，我想他又滿 1 年了，他又到下一個階段，所以他每天就在等等等，所以這是一個狀況。

第二個狀況，PPT 上的姓名我們都把它遮掩模糊掉，這都是實際發生的。107 年 12 月出生的這一些他現在還在等，以我們看現在已經 11 月了，所以他到 109 年 12 月就滿 2 歲，哇！沒資格了。那沒資格，你看下面順位好了，這個第 6 位 108 年 2 月出生的，如果真的前面都已經到 12 月，他真的有一個遞補，他 6 日遞補上去了，也就讀 2 個月又沒資格了，所以這個等一下科長要回應嗎？你一直在跟我打 pass，因為我的認知是這樣，沒錯吧？這個也是都有去探討，跟你們詢問過的，所以這個遊戲規則你不認為有問題嗎？所以那個爸爸就來跟我們陳情，他說我等到第 1 位了，我已經快第 1 名了，結果馬上又被打入冷宮，變成第 9 名。這個部分，真的遊戲規則我也覺得不妥，這個真的還要再研究，但是這原則上還是粥少僧多所引起的，如果你給足夠的公托數額，當然大家就不用這樣擠破頭啊！這部分社會局等一下你們再來跟我做回應。

下一個是我要跟我們…，也是探討一下啦！因為剛好就是有看到你們的網站，你們有拍了一些影片，有包括製播家庭相處的影片，然後未成年的懷孕、友善父母、家暴求助跟預防兒童性侵害，這個影片都是高雄市政府社會局拍的嘛！是不是？是，好，這個影片我不曉得拍多少錢，可不可以請社會局，這個誰負責的？誰清楚？局長清楚嗎？

**主席（蔡議員金晏）：**

家防中心。

**陳議員慧文：**

好，家防中心，這個全部都是家防中心的？好，這個影片大…，好，你簡單，你總共花多少錢拍這些影片？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

這些都是社工自己當主持人，所以我們每次剪輯 1 片大概花 1 萬元。

**陳議員慧文：**

剪輯 1 片花 1 萬元？〔對。〕所以 5 片就 5 萬元？

**家庭暴力及性侵害防治中心李主任慧玲：**

對。

**陳議員慧文：**

好。如果真的有要去宣導，那就真的讓它有效益，而不是…，當然志工們很用心，我覺得有那個心也很好，但既然我們要剪接、要拍這個影片，那就是要

有效益。因為我們發現它的點閱率真的不高，因為你們放在 YouTube 跟你們的網站，裡面都是幾百個、幾百個，黃捷議員的都不止，你們可以跟他合作啊！他剛剛不是在這裡嗎？所以我會提點一下社會局，既然有要做這一些，也是要宣導，也希望所有年輕女孩子要小心自己，也不要陷入到那個陷阱裡面，就包括這次某個國中 14 歲的小孩子為了陪打電玩，然後被拐走了。這樣子其實都可以透過影片，更生動、更活潑，讓這些年輕學子能夠更了解要保護自己，這個就是有效益，現在已經…，我覺得錢就是要讓它花在刀口上，而且是有效益，好不好？這個是提點，請局長針對我這幾個議題，你來回應一下，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝慧文議員在很多業務的推動上面都給我們很多的意見。基本上我們是很重視市民生養的壓力，不過我們相關的數據裡面看到，生育津貼的發放並不會影響生育率的增加，所以我們還是選擇用服務多元選擇性的這一塊。所以未來我們會加強公托的設立跟社區家園的設立，來提供更多的年輕爸媽們在生了孩子之後可以有地方教養，朝這個地方來做處理。第二個部分，就是剛剛說公托排的順序那一塊，請科長來說明。另外，那個影片是我們家防中心的社會工作同仁，他們利用下班時間自己去處理的。當然那個精緻度我們會再檢討一下，讓他能夠真正達到實質宣導的效益。科長。

**社會局兒童及少年福利科何科長秋菊：**

有關公托的收托候補的部分，有訂定在我們的公共托育機構收托作業原則裡面。因為公托裡面是分齡分班，也就像剛才議員提到的，公托會依照它的規模分 2 班到 3 班不等，然後用不同的年齡。因為會分齡去做排序，所以就有剛剛提到的問題。當然在公托裡面有弱勢收托優先的部分，所以也有可能原來排第 3，後來排第 5，是因為後來有弱勢報名，他就會跳到前面。所以就是有一些相關的規則，以至於在排序上面會有這樣子不同跳動的狀況。可是在報名的時候，或者是每個月公布候補名單的時候都有相當的說明。〔…〕是。〔…〕是。〔…〕好，我們再來討論。以上，謝謝議員。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝陳議員慧文。謝謝陳議員慧文關心少子化的議題，還有因為制度而產生的畸形的候補機制，其實還滿怪的，因為這樣排，如果是我也可能想不開，這個看有沒有機會去改善。還有相關的宣傳影片要如何做到真的有效的宣傳。

接下來是林議員義迪的質詢，時間 15 分鐘。

**林議員義迪：**

本席有幾件事情要跟各局處討論，第一、我們的公托，旗山區 0 歲到 2 歲，目前在旗山跟美濃，美濃大概 11 月就要來評選，美濃應該是明年才會開始招

生。旗山公托目前我們收的 0 歲到 2 歲幼兒大概有多少人？據我所知是已經額滿了，但是後面還有很多人在排隊。因為有很多行政中心都在旗山，家長選擇到旗山比較方便，而且公托的時間也比較長，從早上 7 點半到下午 6 點半，這裡的工作人員很辛苦，然而我們這些家長都比較信任公托。剛才陳議員慧文和蔡議員武宏提到的問題也都是怎麼樣可以收更多幼兒。目前如果能招收更多的幼兒，對於年輕人而言會比較敢結婚生子，否則實際上上班族也都是考慮到這個問題。請局長等一下再答復。

再來是提到生育補助的問題，原來的生育補助，以前的社會福利第一胎是 6,000，再來就改成 2 萬，再來是 3 萬。請問局長，這樣加碼之後，我們的生育率有沒有比以前高？因為我知道有很多人是不結婚，也有許多不孕者。怎麼樣讓大家願意多生孩子，要有適合的地方托兒，就是我們的公托，這樣才會讓年輕人想要結婚，可以送孩子進去，可能這樣生育率會比較高。請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

上次拜會的時候，議員也針對托育這一塊給社會局很多的意見，基本上生育津貼的發放沒有提升生育率。所以從相關的數據裡面，我們希望從多元服務的選擇來提供，所以剛剛議員在提示我們在公托上面的設置，我們會再加把勁。美濃的這一塊，在 11 月底就會招標委外單位來做承接，然後明年開始做收案的部分。旗山這一塊也看得到很多民眾的需求，所以原來旗山公托的那一塊我們會擴充量，未來我們還會再找場地來做增設的部分。

**林議員義迪：**

因為有很多行政中心都在旗山，有很多上班族會選擇來旗山就是因為比較方便，希望局長加把勁。

**社會局謝局長琍琍：**

我們加把勁。

**林議員義迪：**

或是要找一個地方，看是不是在鼓山，以前舊宿舍這邊？我們的社福館現在還有租給人家或是借給人家嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

應該沒有了，我們現在就現有的地方來擴充，然後讓他能夠再多收一點。

**林議員義迪：**

如果可以的話，我有去看過，因為我覺得不要再去別的地方，在那個範圍要管理也比較好管理，看怎麼來做檢討。

**社會局謝局長琍琍：**

我們再來規劃設計。



**林議員義迪：**

再做個檢討，好不好？〔好。〕謝謝謝局長，辛苦了！以前我下鄉接到民眾陳情的案件，社會局都非常積極去處理，非常辛苦。

**社會局謝局長琍琍：**

應該的，謝謝議員。

**林議員義迪：**

再來就是人生地不熟的新住民，因為新冠肺炎的關係，很多人沒有辦法返鄉，因為有限制。要適時的關心新住民的生活問題，對這些沒有辦法返鄉的新住民要多關心一下。雖然他們從很遙遠的地方嫁到台灣，我們也要對她們有好的照顧，多多關心新住民在台灣的生活。她們既然已經嫁到台灣，就是要好好的管理和輔導，如果有返鄉再回來的話，也要留意新冠肺炎的部分。這個部分是由什麼部門答復？還是由社會局？關於新住民的問題。

**主席（蔡議員金晏）：**

請社會局長答復，其他的局處可能比較不相關。

**社會局謝局長琍琍：**

其實新住民的部分，市府非常重視，陳市長在競選期間也都很關心我們新住民姊妹的部分。所以在社會局的話，我們會在今年 11 月底成立的新住民會館，讓這些姊妹能有自己的娘家，這裡面就會有各國相關的服務措施來提供，這個社會局會來做進一步處理。剛剛議員所關心的，譬如說他如果返鄉的話，因為疫情的關係造成這部分的問題，他如果有回來，然後檢疫也沒有問題的話，後續的部分我們就會有一些社工來做聯結。

**林議員義迪：**

好，謝謝局長。再來就是勞工問題，我們應該要對勞工多關心，我們要教他怎麼釣魚，不要送一條魚給他吃，我們應該要看看如何輔導他們就業的措施。因為新冠肺炎的影響，很多勞工失業，也有很多旅遊業，包括餐廳業，還有外燴等等。新冠肺炎疫情之後，這些行業以前都是忙不過來的，但是現在沒有生意可以做，要如何輔導這些人有適合的工作，讓他們能夠安居樂業，不要光是用補助的，現在都常常靠補助過活，我覺得這樣不是長期辦法，不是給他們魚吃，是要教他們如何釣魚？如何生活？希望勞工局局長做一個答復，好不好？

**主席（蔡議員金晏）：**

局長，請答復。

**勞工局李局長煥熏：**

議員非常關心勞工的生計問題，目前新冠肺炎衍生出無薪假的問題，這個無薪假目前是暫時減班休息，不過以後假設無法改善，可能也會是失業的問題。

**林議員義迪：**

對。

**勞工局李局長煥熏：**

對於失業市民來講，我們可以從三方面來加以協助，第一方面就是輔導再就業。

**林議員義迪：**

對，輔導就業，給實際上的幫助，你看現在所有的餐廳、包括旅遊業的部分也都受到衝擊。

**勞工局李局長煥熏：**

如果有就業的需求，就到就業服務站找就業服務台幫忙，如果他覺得他的技能還不夠，可以參加職業訓練。第三部分可以申請勞保失業給付，暫時度過難關。

**林議員義迪：**

好，麻煩局長多關心一下。

**勞工局李局長煥熏：**

是。

**林議員義迪：**

看要怎麼樣幫他們想辦法，不要光是用補助的、補助的，這樣長期不是辦法。

**勞工局李局長煥熏：**

找到工作比較重要。

**林議員義迪：**

對，找到工作比較重要，補助不是長期的辦法，謝謝。

**勞工局李局長煥熏：**

是、是。

**林議員義迪：**

再來，東高雄美濃區應該是南部的客家基地，也是客家人比較多的地方，全區大概有 90% 是客家族群，但是六龜也有三個里、杉林也將近一半的里、旗山就是圓潭里和東平里也佔了一半，還有廣福里差不多也是客家人，他們在客家族群的旁邊，希望以後客委會辦客家活動的時候，是不是可以多多在這些區域補助經費，或是在辦活動的中間可以邀請所有客家族群融入，共同來辦活動，我們不要去束縛，現在辦活動大概都是針對美濃地區，以後要辦客家的活動，可以邀請客家族群和社區理事長共同來舉辦活動，請客委會主委說明。

**主席（蔡議員金晏）：**

主委，請答復。

**客家事務委員會陳代理主任委員華英：**

謝謝議員對我們高雄客庄的關心。事實上這個客庄區一直是我們業務上很努

力的一個重點區，除了美濃以外，我們今年也補助旗山 4 所國小、杉林 3 所、六龜 2 所國小開辦客語的課程，然後也補助杉林農會以及 2 個民間社團來辦理活動，也補助旗山 1 個社團來辦理活動，我們協助六龜區公所，今年爭取到中央客家委員會補助 25 萬，來辦理六龜山城老街的活化計畫。

**林議員義迪：**

有、有。

**客家事務委員會陳代理主任委員華英：**

目前我們也協助杉林區公所提一個案子，爭取中央客家委員會補助 200 萬，辦理吶喊杉林的計畫，目前這個計畫還在中央審核當中，我們會儘量的爭取。

**林議員義迪：**

好，事實上旗山是東高雄比較偏遠的地區，因為客家人在杉林也佔了一半，在旗山的部分大概佔了 4 個里、六龜也是納入客委會裡面，希望以後不管是要辦什麼活動，能夠邀請這些客家族群來參與活動，也重視別區的客家族群，而不是只針對美濃區，好不好？

**客家事務委員會陳代理主任委員華英：**

好，謝謝林議員。

**林議員義迪：**

再來，大愛園區因為在八八水災之後，園區內有很多來自桃源、茂林、那瑪夏的原住民，實際上他們在大愛園區沒有什麼工作可以做，要工作就要回到山上去，但是目前有些人在山上的房屋已經沒有了，希望原民會能夠多多了解、多多關心大愛園區的原住民，重視大愛園區的原住民，好不好？請主委答復。

**主席（蔡議員金晏）：**

主委，請答復。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝議員這麼關心我們族人，其實在大愛園區我們都有持續在關心，那邊有兩處照顧長者的文化健康站，還有設計一個都會農園，就是讓族人有一個開心農場，現在還要設計一個原住民聚會所，現在還在規劃設計中。

**林議員義迪：**

在規劃中。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

對。

**林議員義迪：**

我覺得進到大愛園區，聽到很多人說希望關心這些原住民，陳幸富議員也非常關心，希望有什麼問題可以反映，我們可以加強，好不好？主委。

**原住民事務委員會洪主任委員羽珊：**

謝謝議員。

**林議員義迪：**

最後一個問題請問社會局謝局長，日照或長照有可能做三代同堂嗎？因為我有看到一支影片，是美國三代同堂照顧的影片，影片中的老人有些微失智症，但是他看到他的孫子就變得很活潑，是不是請社會局長答復一下，有沒有可能做三代同堂的長照或日照呢？這個我覺得不錯，請謝局長答復。

**社會局謝局長琍琍：**

大概有一點像以前講的三代居，就是在一棟一棟的建築物裡面，長輩是住在一樓、他的子女是住在二、三樓。這個我們可以跟都發局來研議看看，就像現在我們的前金社宅，我們也叫做老青共居，就是青年可以跟長輩住在一起，如果需要幫忙的時候，青年人可以幫長輩，這個我們再來跟都發局研議，謝謝。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝林義迪議員的質詢，林義迪議員關心我們山區公托服務提供的問題，也希望客委會在客庄文化傳承上，應該更多的跟在地聯結，這個要麻煩客委會再注意。還有原民會針對大愛園區原民朋友的一些狀況要儘量去掌握住。

接下來，不好意思！我先處理一下時間問題，我們表定的開會時間是到 6 點，現在是 5 點 57 分，我們是不是就讓會議進行到林宛蓉議員質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有。（敲槌）

接下來是高閔琳議員的質詢時間，第 1 次和第 2 次合計 25 分鐘。

**高議員閔琳：**

我想議題非常多，我就直接切入今天社政部門一些相關的主題。針對社會局大概有四大議題要就教社會局長。第一、公共托育中心和夜托開辦；第二、準公共化虐童事件；第三就是燕巢無障礙之家的相關進度，以及第四、新住民的政策。

第一個部分，我們都知道這幾年來，高雄市甚至全國都在推動所謂的公共托育中心，我們也看到高雄市開始在做這些公共托育相關的政策，陸陸續續在各個行政區也開始有這個公共托育中心，但是事實上我們都可以看到公共托育相關的資源都還是落在原市區比較多，大岡山地區似乎也只有一處公共托育中心。第二個部分，我們日前也看到，就是高雄市率全國之先，開始開辦這個不分時段、全時段，然後 24 小時，甚至週末都有的，夜間托育也好，週末托育全時段，但是全部就只有在我們其中一處來做一個不知道是試辦，還是就只有這麼一處。

所以我想先請教一下，局長，我們現在公共托育中心的需求，跟我們每一區

是不是有可能做到一區、各區、區區都有公共托育中心？第二個，我們夜間照護的這一些夜托的部分，跟全時段能夠托育的部分，我們未來高雄市的計畫是什麼？難道只有目前首創的這個臨時夜托，只有在前金區的大同社宅嗎？每日名額也只有 6 個嗎？大高雄市民這麼多，只能每天服務 6 個小朋友嗎？所以第一個問題先請教局長。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員的指教。基本上公共托嬰中心，就是我們托育服務措施的話，我們會儘量的布點來做處理，但是現行的部分，我們大概是以未滿 2 歲兒童，如果是 2,500 人以上，我們是優先來處理，然後優先之後儘量是能夠達到平衡的發展。至於夜托的這一塊，其實夜托或是臨時托育的話，它的比較需求性，就是那個附近有需要臨時托育，像有職場的需求，或者是有一些可能是因為要逛街等等，就像前金那邊正好鄰近漢神百貨公司，這附近也看到很多民眾的需求，所以這個定點臨時托的部分，我們目前也是在逐步的建置中，大概到今年年底我們可以有 5 處。

**高議員閔琳：**

我是不是可以請教一下，現在大岡山地區是不是就只有岡山這一處公共托育中心？第二個，我們都知道，當然夜托的開辦算是全國之先，我們也非常的肯定，但是未來高雄市政府應該有個很明確的計畫，特別是針對一些工業區，我想局長非常清楚。我們大高雄市是一個勞工型城市，我們是一個重工業的城市，非常多勞工上班的時間，並不是像在座的公務人員朝九晚五，他們可能有 2 班制、3 班制、輪班制，也就是可以照顧小孩的家長，他上班時間的關係，於是他很需要夜托或是很需要臨時托育的服務，所以未來我希望高雄市應該要有一個非常明確的計畫，我們未來幾年要完成現在公共托育中心的建置，每一區都能達到。第二個，我們預計什麼時候能夠在每一區開始開辦夜托的服務，是不是可以請局長再次的回應？

**社會局謝局長琍琍：**

其實托育服務的提供它應該是多元性的，所以除了公托、社區家園，還包括準公共化，甚至於居家式托育保母的這個部分都應該加入。在岡山轄區的部分，我們在 111 年的時候我們會在燕巢、茄萣，113 年的時候會在岡山再設置公托中心。

**高議員閔琳：**

好，謝謝局長。第二個部分我先跳過，第二個部分就是燕巢無障礙之家北區分院，我們都知道燕巢無障礙之家北區分院，其實在前前市府大概是許立明代理市長時期開始動工，更早當然是陳菊市長時代就開始來做一些規劃，延續這

個政策。我們現在也陸續動工，陸續的工程在進行當中，甚至已經接近快要完成了。我想請教局長，這一個無障礙之家北區分院的工程算是已經完成了，我們現在服務的能量為何？是不是可以請局長回應？

**社會局謝局長琍琍：**

我們現在服務能量大概就是住宿式的生活照顧有 105 床，還包括嚴重情緒行為輔導 10 名，其中另外還包括臨托或緊急安置有 5 名，所以這裡可以有 120 名身心障礙朋友的住宿。

**高議員閔琳：**

請教局長，據我的了解，我們預計現在可以提供安置的服務大概是…。

**社會局謝局長琍琍：**

100 名。

**高議員閔琳：**

如果是智能障礙大概是 105 人，〔對。〕緊急安置大概是 5 人，嚴重情緒障礙大概是 10 人，共計是 120 人，〔對。〕現在我們的醫護能量跟在場的這些照護人員跟志工人力是足夠的嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

我們目前剛開始開辦的時候，可以收托安置的部分，我們是逐步增加，因為這些身心障礙者的程度都是滿嚴重的，所以我們沒有辦法一下子就滿床，還必須要逐年逐年慢慢增加。

**高議員閔琳：**

目前進住的狀態，因為我們剛剛講的是服務的能量，目前在我們院區裡面住宿的這一些障礙朋友們，大概入住的情況如何？

**社會局謝局長琍琍：**

目前還沒有入住，因為它有一些設施設備還沒有完成。

**高議員閔琳：**

還沒有完成？

**社會局謝局長琍琍：**

對，我們只是先篩選可以入住資格的這些身心障礙朋友的資料出來，但是是逐年，我們預計 2 年或 3 年的時間來完成。

**高議員閔琳：**

好，謝謝局長。第二個部分跳出，再來第三個部分，我特別要談談新南向跟新住民的部分，我們都知道陳其邁市長非常重視新移民跟新住民的相關政策，甚至蔡英文總統在第一任總統的時候提出新南向，到第二任的時候，我們都還是很期待中央跟地方政府可以做的還更多，我們在市長不管是陳其邁市長在第

一任參選市長，還是他第二次參選市長補選的這個過程當中，我們都可以看到其邁市長，他好像、看似非常重視新住民，也有很多新住民的姊妹都非常支持其邁市長，但是事實上我看到的是，目前新住民相關的政策相對的不夠周延，很多新住民的姊妹告訴我說，他們很期待是不是市府能夠有一個單一的服務窗口？

再來，我看到高雄市政府設有這個婦權會，有一個專門針對婦女權益這樣的一個婦女參與的委員會，是不是未來能夠也有一個專門 for 新住民姊妹的會，或者是要擴大這些新住民姊妹參與婦女參與的比例。這一些婦女朋友也告訴我說，他們很感謝高雄市政府這麼多年來開始有注意到新住民的需求。我在業務報告裡面有看到，你們有開辦一些不管是職能、技能上面的，或者是讓他融入生活的，或者是在語言上面的協助，但是還是遠遠不夠。我們在地的非常多，包括國際新住民協會理事長，還有很多新住民姊妹都告訴我，第一個，期待市政府是不是能夠盤整所謂的閒置空間。我們都知道現在新住民有這一個中心的，其實在高雄市裡面只有少少區區幾座，我們可以盤點各個行政區裡面的閒置空間，針對新住民比較多的這些區域能夠增設利用這些閒置空間，讓他們有一個空間把它改造成可以互相共學、交誼、交流的區域，讓這些姊妹們彼此互相有一些依靠，而且他們可能有共通的語言，因為同樣來自異鄉，讓他們有一個互相學習、共學，甚至偶爾辦 party 的場所，我想這是第一個我們可以做的。

第二個，甚至針對這些偏鄉的地區，當然跟勞工局有關，是不是能夠加開一些職訓的課程，讓這些新住民的朋友們，他們能夠有更多的機會來進入到就業的市場。第三個，生活輔導班也有一直在反映，希望北高雄大岡山地區能夠加開更多的這一些班級來協助新住民的姊妹，甚至也讓他適應台灣的生活，適應新的不一樣家庭的生活，在照顧孩子也好、語言上也好、融入社會也好、能夠找到新的工作也好，能夠有更好一個妥適的方案。這個部分，是不是可以請局長來做簡要的回應？

**社會局謝局長琍琍：**

基本上，陳市長是非常重視新移民姊妹相關的服務措施，所以我們大概在這個月底會成立新住民會館，讓我們姊妹有一個娘家的感覺，可以到這個地方來，現在我們已經有 5 處的新住民服務中心和新住民服務據點。我們會再針對服務據點來做分級、分人力的部分來做規劃，比如說有一些我們會來做姊妹的培力型據點、有一些是做諮詢服務型據點、或者是做活動聯誼型據點，這個我們會再逐步增加來提升它的量能。第三個，我們在 108 年就成立新住民的勞動合作社，其實我們也希望能夠透過合作社來改善我們姊妹的生活，並協助他們來自立。未來我們還會再培力我們的婦女發展育兒合作社，或者是月嫂合作社等等，來增進他們服務的部分。另外，類似可以組成的，在民政局有一個新住

民事務委員會。這個委員會，就是能夠集合姊妹發聲的場地，讓他們能夠把他們的需求，跟市府做一個溝通的管道。

**高議員閔琳：**

我是建議，因為根據你剛剛的答詢，還有社會局相關的業務報告，當然第一個會有一個新住民會館；第二個，我們高雄市現在有 5 座的新住民服務中心，社區的部分陸陸續續也在創造出服務的據點，據我了解現在高雄市只有 22 個社區型的據點。但是我認為未來，尤其新住民姊妹在比較勞工型地區的周邊，它不一定是服務姊妹，可能也服務一部分的新住民，他可能是所謂外籍移工的部分，這個部分也可以透過社區型的據點，來服務我們這些新住民，然後也服務我們的外籍移工。所以我希望未來社會局跟勞工局一起合作、一起來推動，我們高雄市怎麼在每一區、每一個社區，甚至小到每一個社區都能有這樣服務的據點，這是以上的建議。

接下來，我想就教勞工局局長，我們都知道在今年發生疫情的時候，有很多勞工很無辜，但是也迫於各種的無奈，可能有一些資方、公司、企業、行號、業者，就開始對這些勞工放所謂的無薪假，最近我甚至看到岡山非常鼎鼎有名的漢翔公司，好像也一度傳出變相的要求勞工星期五要休假，變成週休三日。當然這個漢翔公司據媒體報導以後也是出來否認，我不太確定目前針對漢翔公司的個案是為何？第二個部分，之前在韓市長任內期間，因為大家開始關心這些企業如何紓困或如何幫助勞工，甚至勞動部也推出相關的政策措施，但是我們發現真正的問題就是，我們韓市府當時的局長所推出的暖心計畫，發現暖心計畫非常的「切心」，為什麼「切心」？因為當勞工發生，他已經被放無薪假、或者他被解僱、沒有工作的時候，發現來申請這個暖心計畫，我可能 3 月、4 月被迫解僱，3 月、4 月沒工作、放無薪假，但是我真的申請到這個暖心計畫來幫助我的時候，已經 6 月、7 月、9 月了，實際上這麼多個月，可能 3 到 5 個月這個勞工完全沒有任何的收入。

所以請教局長，針對這個暖心計畫，到底是不是真的有幫助到勞工？還是真的讓大家覺得很「切心」，這只是一個應付議員的質詢，或者應付大家對於勞工紓困的問題，然後推出一個好像要補中央的破網，但是事實上也只是虛晃一招，是不是請局長簡要的回應？

**勞工局李局長煥熏：**

根據我所看到的資料顯示這個暖心計畫，是為彌補中央計畫不足之處，才試辦暖心計畫，在 109 年 4 月 28 日公告，施行對象為設籍本 6 個月以上的失業勞工，總共是 334 人報名、錄取 214 人，在 5 月 14 日正式上工，計畫最長是 3 個月，已經在 8 月就結束了。



**高議員閔琳：**

局長，問題就在這裡，因為依照我們這些資格，當時韓市府訂的這個資格，是要設籍高雄市又必須要失業 6 個月以上，才可以申請這個暖心計畫，對嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

是設籍 6 個月以上。

**高議員閔琳：**

設籍 6 個月以上，所以他隨時失業，他就可以隨時申請嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

它有名額限制，現在已經結束了，8 月份就結束了。

**高議員閔琳：**

我知道，所以先就教你，是不是讓這些勞工覺得真的很「切心」，我已經失業了，然後我還申請不到；後續因為我們計畫結束，可能也因為這個疫情趨緩，所以還有很多的勞工是不是就回歸到原本的，譬如他領失業補助或相關的政策措施。

**勞工局李局長煥熏：**

是暖心不錯，但是不夠暖。

**高議員閔琳：**

不夠暖，好，謝謝局長。我想這個政策當然出於非常良善，畢竟在這疫情當下，我們可以看到當時不論是韓市府，還是現在的市府，大家努力想要因應疫情來幫助勞工，但是也確實誠如局長所講的，有這個心但不夠暖，所以能夠接受到這個暖心計畫服務跟照顧的勞工，從剛剛聽到的答詢是相對的有限。第二個部分就是說，勞工局的業務報告並沒有提到，如何輔導所有的勞工度過比較艱困的疫情期間，只有提到失業的部分，我給你這個暖心計畫，而且我這個計畫就結束了，未來因應這些疫情造成產業失業的問題，或者無薪假的問題，似乎並沒有具體的政策，所以我等一下再請局長統一來回應。

第二個部分就是青年失業比率高，促進青年就業一直是很大的問題，我們可以知道從六都來看，這個資料還是高雄市青年局所提供的資料。可以發現高雄市尤其是 15 到 24 歲，它的失業排名真的是全國之冠，當然也跟台北市不相上下。整體的青年失業率還是跟全國平均幾乎差不多，就是很高。我現在想要了解的是，因為高雄市從韓市府時代開始有了青年局，當時青年局也弄一個韓市長講的青創百億基金，就發現根本不到 1%，大概是 1 億也是問題重重、後繼無力。現在我們問題來了，既然有了青年局又有勞工局，針對青年就業的問題，到底是勞工局要負責，還是青年局要負責？請局長簡要回應。

**勞工局李局長煥熏：**

青年就業問題應該是整個市府團隊都必須關心的課題，組合單位應該有三個單位～經發局、青年局和勞工局，我們會分工合作，設法降低青年失業率。

**高議員閔琳：**

最近我們市府有沒有針對這三個局處，是不是有相關的聯繫會報，針對青年失業和青年就業的問題，而提出相關的政策？我看到青年局說，它有三個計畫要增加就業。請教一下勞工局，我們針對青年就業，有什麼具體的方法？要怎麼幫助青年趕快停止失業而趕快就業，是不是可以請局長回應？

**勞工局李局長煥熏：**

我們在 9 月份曾經邀集相關的單位，包括青年局跟計畫責任的單位，就這個青年方面的問題，如何做橫向聯繫，來降低青年失業率，有一個密切的合作，未來會朝這個方向，繼續進一步研究要怎麼朝這個計畫來進行。

**高議員閔琳：**

其實我們看到的是，我們這個青年失業率的狀況，從勞工局部分的業務報告裡面第 17 頁、18 頁到 28 頁，都沒有提到非常明確的政策，或者實際上，我們到底協助多少青年就業，我們看到報告就只有配合中央勞動部來辦理所謂「青年職得好評試辦計畫」，在 109 年也就是今年的上半年，總共有 382 位的青年申請，就業人數 165 人。但是據陳其邁市長指出，他好像已經拋出很多就業資訊，橋頭科學園區，還有很多園區，甚至軟體、高科技都要來了。但是事實上我們目前還感受不到，勞工局針對青年就業的部分，有什麼具體改善的對策，從剛剛局長的答詢，我也覺得好像抓不到頭緒。請問局長，針對青年就業的部分，是勞工局哪一個科、哪一個單位在負責？請局長回答。

**勞工局李局長煥熏：**

就業安全科。

**高議員閔琳：**

請科長做簡要的回應。

**勞工局就業安全科楊科長佩樺：**

關於青年失業這個問題，我們有在做一些比較密切的檢討。我們會去參考其他六都的做法，可能會再跟市府長官提出，看有沒有其他我們可以著手的一些政策。

**高議員閔琳：**

我聽到的感覺是這樣，我們青年的就業問題就誠如剛剛局長所講的，它分散在經發局，也分散一部分在職業訓練，包括職業博覽會，這些都是屬於勞工局的部分。但是針對青年部分，它一部分落在經發局招商引資、創業，然後青年局又要創業，又要創業基金，而勞工局好像又要辦職訓，又要辦就業博覽會等

等，變成好像六神無主，就是同樣一件事情有不同的單位，完全沒有一個人主責，這樣到底高雄市要如何解決青年就業跟青年失業問題，我真的是打一個很大的問號。所以未來，接下來財經部門我會繼續追經發局，還有青年局。我也是期待，從以前高雄市開始有青年局的時候，我其實就提過了，如果要有一個青年局的設置，乾脆就把青年所有相關的業務歸到青年局去，不要分散成一部分勞工、一部分經發，再一部分在哪裡這樣，我覺得這樣子根本沒有一個主責單位，最後就是什麼事也做不成。所以這個我會持續跟其邁市長做一些建議。

最後一個問題，一部分要請教社會局、一部分要請教勞工局。現在高雄市這些長照人力缺口，不知道社會局是否知道？第二個部分，根據相關的數據指出，其實高雄市的長照人力是非常非常高。針對這個部分，勞工局是不是有針對長照人力缺口做哪些措施呢？甚至我們在《天下雜誌》也可以看到，過去服務於外商，以前花旗銀行重要的幹部，他也在採訪裡面指出，以他的社經背景，他都覺得他要照顧他失能的父親非常困難。所以我們也可以明顯看出，不管是長照的機構，社區服務的這些據點，甚至長照照服員的人力嚴重不足。所以針對這個部分勞工局做了什麼？社會局有沒有提供什麼樣的資訊，讓勞工局在尋找或培訓人力能夠更有方向？先請社會局長做簡要的回應。

**社會局謝局長琍琍：**

跟議員報告，因為長期照顧的服務業務，已經整合在衛生局。所以社會局的照顧關懷據點，如果有長照服務人力需求的時候，我們會自己辦訓。讓他可以兼備有長照服務的專業知能，然後來提供照顧到社區關懷據點的長輩。〔…〕都在衛生局，對。〔…〕

**主席（蔡議員金晏）：**

局長，請簡要答復。

**勞工局李局長煥熏：**

是，勞工局從 107 年開始承接勞動部發展署有關照服員的職業訓練。每一年最少都有辦 35 班以上，107 年度辦了 40 班，結訓人數是 1,205 人，108 年是 37 班、1,204 人結訓；109 年到目前為止是辦了 36 班、1,170 人。〔…〕是。〔…〕

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝高閔琳議員的質詢，接下來是黃捷議員的第 2 次質詢，時間 10 分鐘。

**黃議員捷：**

謝謝主席。第 2 次的發言我要針對社會局，首先是社工回捐的事情，這個我一直都在追，我們跟社會局也保持非常密切的聯絡。只是還是希望社會局可以在議場裡面，讓不管是社工，還是公會，還是市民朋友都可以知道你們的承諾在哪裡？首先想要請教，針對目前晚晴，現在處理的機制是到哪裡了？包括目

前就我所知還有 11 位社工還沒有拿到返還的薪資。這個當中有一些是有捐款收據的，這個可能比較好處理，就是時間的問題。但是有很多是沒有捐款收據的，不知道這個部分社會局打算怎麼處理？

**社會局謝局長琍琍：**

沒有捐款收據的部分，我們還是持續跟協會…，他那邊也可以做處理，也會跟這些社工，看看他可以用什麼方式來做收據的部分。基本上社會局的態度，就是會協助這些社工一定要把他相關的權益要回來。

**黃議員捷：**

好，這部分我希望社會局一定要再盡全力。因為我知道很多社工當時可能沒有捐款收據，或者是因為這中間過程違法的樣態不斷的在變化。可能有些人不是捐款收據的問題，他們可能是透過薪轉的帳戶，中間變了很多次，但是不變的就是大家都有被回捐。〔是。〕所以我希望社會局一定要針對每個人遇到的狀況，讓每一位社工都可以獲得保障。

**社會局謝局長琍琍：**

社會局內部針對這個部分，我們大概每個星期都會針對整個的狀況再做一點討論，包括法制人員都進來，我們希望能夠給社工最好的權益。

**黃議員捷：**

好，晚晴的案子我們還是會後續的追蹤，希望這個一定要妥善的處理。

**社會局謝局長琍琍：**

這一定是。

**黃議員捷：**

這一定要處理到好。再來是預防的部分，我們在服務處、在記者會，其實也是洽談過很多次了，希望接下來不要再發生這樣的事情。那要怎麼不發生呢？就一定要從條約裡面去規範，所以我也去調了你們跟委補案之間的契約，我知道你們現在有在違約的條例裡面把它寫得更清楚。就是說現在每一人每一事件，可以罰到 1 萬元。〔對。〕我希望的是接下來，不知道這個契約什麼時候會用最新的版本下去做？

**社會局謝局長琍琍：**

就 1 月 1 日，現在我們都針對一些委辦案件要做招標的過程，這些得標出來的廠商，我們就會直接用新的契約來做規範。

**黃議員捷：**

好，太好了，謝謝局長。這個就是我一再的要求說，希望接下來委補案所有的勞務契約都一定要有這樣的強制力。

**社會局謝局長琍琍：**

有。

**黃議員捷：**

好，謝謝局長。接下來第二個，這個比較麻煩一點，然後也是我目前看社會局並沒有做到的部分。第一個，雖然勞務契約裡面你們願意加重裁罰，加重違約給機構一個警惕。但是在目前的投標資格，之前我也提過了，只是目前社會局好像還沒有做這樣的更改，針對投標資格裡面可不可以加上要來投標的廠商，他們一定要是沒有回捐紀錄的？第一個，如果他在3年內有回捐的紀錄就不得投標；第二個，如果你有回捐的紀錄，而且是曾經被開罰過又再犯的也不能投標。我的意思是說第一項，我希望要求的是3年內你不能回捐；第二項，希望要求的是他雖然超過3年，他之前有回捐的紀錄，可是又再犯也不應該來參與投標，也不應該擁有投標資格才對。不知道你們目前的招標資格裡面有沒有提到任何回捐的事項？

**社會局謝局長琍琍：**

採購案件投標資格的限制，我們必須要依政府採購法第6條跟第50條的規定辦理。第6條第1項是說機關辦理採購的話，應以維護公共利益及公平合理為原則，對廠商不得為無正當理由的差別待遇。然後在採購法第50條是指說，他所投標有下列的情形，在開標後發現的話，就不決標給這個廠商，所以我們現在大概的做法就是也許他會有這些什麼樣等等的話，我們再做一些的考量，但是基於採購法案件的相關規定，我們是不可以這樣子做。

**黃議員捷：**

所以局長的意思是說即便他現在已經發生過很多次回捐了，但是他還是符合你們的投標資格，因為他那個不算是違反公共利益的事情嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

但是我們在審標的過程裡面，其實我們自己會知道他是不是有什麼樣的事件，在評分的過程裡面可以扣分或等等的。

**黃議員捷：**

所以你們評分的指標裡面，針對回捐這件事是有納入考慮的嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

沒有。

**黃議員捷：**

對嘛！所以我的意思是說你現在既然投標資格不能做限制，你們在評分的時候也沒有把回捐的違法情事納入你們評分的標準，這樣你們到底在哪一個階段有做把關呢？沒有啊！

**社會局謝局長琍琍：**

在他報告完之後，我們跟委員之間的評選過程裡面，我們會說這個單位他有什麼樣的狀況，委員就知道該做什麼樣的處理。

**黃議員捷：**

所以這件事是沒有辦法把它明寫進條文，〔對。〕或者是寫入你們任何的評選資格，就是讓大家自己來判定回捐到底是不是違法的情事？回捐到底是不是一個嚴重到不應該讓他來投標的機構，是這樣子嗎？留給大家自己的良心來判斷嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

我們選出來的專家學者，其實他對於這件事情也是非常重視看待的。

**黃議員捷：**

所以我希望的是你們可不可以有一個更明確的基準？如果在投標的資格裡面沒有辦法做限制的話，在其他的項目裡面可以做為你們遴選機制的一個門檻才對，這件事應該是可以找到一個切入點來為大家做把關，讓大家知道你們委補案的這些機構都不會是有回捐這樣違法的可能性。

**社會局謝局長琍琍：**

跟議員報告，在評鑑指標裡面有一項叫做履約績效，履約績效裡面就可以呈現如果他有違規的情事，或者是他的績效不是很好的話可以納入評分，這個可以來做處理。

**黃議員捷：**

好，我就是希望你們告訴我說在哪一項裡面可以提，〔是。〕因為你們目前也加重，只要每一人每一事就可以罰 1 萬元。〔對。〕我也希望之後違約的紀錄，你們也要審慎的考量。

**社會局謝局長琍琍：**

是，有。

**黃議員捷：**

好，謝謝局長。再來，最後一個要求，希望你們可以把回捐機構的黑名單公開在社會局網站，這個可以嗎？不好意思，我時間有限，可能要…。

**社會局謝局長琍琍：**

不好意思，沒有法源依據的部分，我們沒有辦法做這方面的處理，但是我們可以去反映，看怎麼樣去修正這個…。

**黃議員捷：**

請問把這個名單公開會違反什麼法？

**社會局謝局長琍琍：**

政府採購法裡面去規範。

**黃議員捷：**

哪一條？不好意思，時間有限，我想要說的是，目前把這個機構公開應該是沒有什麼問題，在你們相關其他違反兒少法、違反什麼法，這些機構不都有公開嗎？回捐違法的，你們就沒有公開，是為什麼呢？

**社會局謝局長琍琍：**

好，黃議員，讓我們去詢問工程會對於這部分的處理或是問法制單位，我們再做後續的報告。

**黃議員捷：**

好，請局長再來跟我們說明，因為你們也不知道法源在哪裡。〔是。〕你們也不知道這樣到底有沒有違法？我希望你們至少要去爭取看看。〔好。〕至少要去努力，〔好。〕謝謝局長。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝。

**黃議員捷：**

鳳山夜間的臨托，我相信很多議員都有問了，也希望社會局可以照顧到每一區，如果未來夜間臨托的服務可以增加的話，就請努力的讓每一區裡面，包括鳳山也應該要有。

最後一點時間，我想要講的是收出養的訪視評估，因為去年同婚才通過，但是收出養的訪視員很常因為他的婚姻年限最長只結婚 1 年多，可是他們可能在一起很久了，或者是他們礙於法律沒有辦法呈現他們的依據讓訪視員知道，所以在收出養上面就因此會有一些困擾，所以我希望的是訪視員…。

**主席（蔡議員金晏）：**

局長，請簡單答復。

**社會局謝局長琍琍：**

好，我簡單答復。這些訪視專業人員的在職訓練，我們都已經融入相關多元的收出養規範，所以議員不用擔心，其實這些人員都有基本相關的在職專業知識。〔…。〕不會。〔…。〕是。〔…。〕謝謝。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝黃議員捷的質詢。接下來是林議員宛蓉的質詢，第 1 次、第 2 次跟第 3 次，質詢時間 30 分鐘。

**林議員宛蓉：**

本席在這裡質詢，我們一直在呼籲有政府會做事，我希望會做事有效率，蘇貞昌院長他是「衝、衝、衝」，其邁市長是「緊！緊！緊！」，但是本席都是在催生每一件事情，所以要會做事有效率，我是「催！催！催！」，讓你們看怎

麼來催生，我也是很急，「急！急！急！」，希望本席今天這樣的質詢，勞工局李煥熏局長，你才 2 年不在高雄，你應該都有聽過本席在講。謝琍琍局長，當然現在的原民會，還有客委會，你們的科室主管也應該都有聽本席在講，健康跟財富哪一個比較重要？有很多人說財富也很重要，我說對，財富很重要，但是你沒有健康的身體哪來的財富？所以健康就是財富。

本席今天這個是新的畫面，讓你們來看一下，看到這個東西會覺得很健康的樣子。好，我就要進入今天的主題，我希望勞工局長把這個自治條例唸一次，現在有 4 個局處，為什麼要請你來唸這個自治條例？你應該也聽本席講過很多次了，因為你管轄的很廣。根據本席的了解，高雄市的勞工有 133 萬，他們的健康重不重要？請你唸一下，本席用 12 年當中，把 104 年制定的「高雄市環境維護管理自治條例」在 109 年 9 月 28 日修正，環保局經過環保署核定了，我希望你唸一下。主席，你請局長唸一下。有唸你們才會有感覺，唸了之後大家才有共鳴、才有感受。

**勞工局李局長煥熏：**

高雄市環境維護管理自治條例，為提升蔬食飲食減碳，減少食用肉類所造成之二氧化碳排放量，鼓勵從飲食中落實節能減碳，藉此減緩氣候變遷之影響，明定蔬食日推動對象。第 7 條修訂，為減緩溫室氣體效應，主管機關應推動每周一日為蔬食日，推動對象包含本市轄內中央及地方各級機關學校、國營事業及各工業（園）區。

**林議員宛蓉：**

謝謝。為什麼本席會請你來唸？因為我們針對高雄的機關，包括中央也要納編進來，而你所管轄的都是工業區的員工，這些工廠都是你應該要關心的地方。我把這個納進來之後，包括台電、台船、中鋼、中油、工業（園）區，他們每年每天是會產生很多二氧化碳、懸浮微粒及不好的重金屬，讓大高雄人聞到這些氣味，所以他們要善盡社會責任，要善盡公司的形象。

為什麼本席要講這個？因為高雄市是第二直轄市，高雄市的健康評比輸給台中，連人口也輸給台中。《康健雜誌》在今年健康城市的評比，他從四大構面來調查，高雄市社會經濟擺第一；醫療服務跟健康環境都是第 5 名，但是高雄市整體成果包含癌症死亡率、成人肥胖比率、規律運動人口比率、三癌篩檢率、嬰兒死亡率等排名在第 13 名。就是因為我們這裡是工業區，我們都只顧好自己，在職工這一方面你們都沒有很多的關心。

接下來，武漢肺炎肆虐全球，健康飲食再度受到關注。因為高雄市是第二大直轄市，我們的人口沒有贏過別縣市，至少我們的延緩老化、我們的餘命，要比人家留久一點，健康指標要比人家好，但是我們輸給台中。英國首相強生，



他這一次也染疫，他說健康飲食與肥胖有重要的關聯性，會引發心臟病跟糖尿病等重大疾病。所以英國首相強生也改變過去的飲食觀念，他也主動鼓勵國民減肥，並擬推動改善國民健康政策。

地球暖化、天災地變，還有我們剛剛推動所謂的每周一日蔬食日，如果大家一起來推動響應的話，10 個人吃 1 餐的蔬食，等同種一棵樹，我們可以帶動有多好，你有健康促進的概念，對我們的身體健康，醫療健保減少支出，減緩地球暖化，而且還可以照顧農民，自己又有健康的身體，這不是很好的事嗎？我們來看一個短片，這是從台視新聞播出的。

（影片播放開始）

主播：大視界來關心，挪威北極圈內小鎮斯瓦巴群島以北極熊棲息聞名，在當地時間 26 日晚間 6 點測到 21.7 的高溫，打破了 41 年來的觀測紀錄，今年夏天北極圈內溫度不斷的飆出新高紀錄，在西伯利亞測到的最高溫是 38 度，全球暖化加劇，冰山融化速度增快，也加速極地物種滅絕速度。

記者：雖然眼前一片雪白景象，但冰山卻正在快速融化，這裡是北極圈內以北極熊棲地聞名的斯瓦巴群島，最近氣候異常、頻飆高溫，根據挪威氣象研究中心通報，當地時間 26 日晚間 6 點測得攝氏 21.7 度的高溫，打破 41 年紀錄。

**林議員宛蓉：**

冰山融化，海平面上升了，很多低窪的國家可能就是要滅頂。

（影片播放中）

記者：斯瓦巴群島是挪威北極圈內小鎮，當地居民兩千多人是地球上最北端人類居住地，往年夏季氣溫約攝氏 5-8 度左右，但今年的溫度從 1 月起就比平時高出了 5 度，前幾天也飆到了 21.2 度，高溫是平常的 3 倍以上。本來應該是冬天景象，現在飆出創紀錄高溫，也讓當地人可以下水消暑。

居民：當我還小的時候，我們 7 月才有機會下海游泳。

記者：全球暖化速度加劇，連北極圈內城鎮也不能倖免，曾冷到攝氏零下 68 度俄羅斯西伯利亞小鎮維爾霍揚斯克，6 月分測得攝氏 38 度高溫也破了紀錄。

科學家：越來越少的冰，不只代表我們無法打獵謀生，更代表賴以為生的生物正在減少。

記者：科學家指出北極圈頻頻飆高溫可能會讓凍土解凍，造成更多雪崩或是滑坡現象，更重要的是以極圈為基地的動植物也面臨生存危機，

像北極熊恐將在 2100 年滅絕，氣候變遷頻拉警報，人類如何面對無疑是一大挑戰，綜合報導。

（影片播放結束）

**林議員宛蓉：**

好，我們再來看一下這個大猩猩手語，人類愛地球。

（影片播放開始）

記者：還記得牠嗎？一隻會比手語的大猩猩 KoKo，透過簡單動作向人類傳達～救救地球，刻不容緩。

（影片播放結束）

**林議員宛蓉：**

這個猩猩的飼主教他手語，他也懂得用這樣的手語來表達對地球搶救的訊息，本席講這個講了 17 年多，我發現我們好像不動如山。本席為什麼在每一個委員會都來講。我看到《康健雜誌》，說高雄市在成果的指標上，我們排名第 13。局長，你看完之後感覺如何？

接下來，我們的勞工人數 133 萬 2,000 人、公教人員有 3 萬多人，但是退休有 3,000 多人，政府的在職職工有 6,000 多人，但是我們對於企業志工的活動，你們辦理的情形，我覺得實在太可惜了。局長，你當局長當那麼久，對於企業志工活動的辦理情形，你們去年只辦了 1 場，今年辦了 4 場有 40 幾個人，去年辦 1 場才 11 個人。而社會局老福科要面對的是要怎麼樣去讓老人家安老？怎麼樣去活躍老化、延緩老化？社會局扮演非常重要的角色。勞工局面對的是勞工，你們如何去跟他們做宣導，讓這些社會志工、企業志工，我們的市府也有志願服務，但是我們的政府都沒有做，也沒有重視。

我們來看看社會局，我們社會局服務的族群包含銀髮族、兒童、身心障礙者，這些都算是健康高風險的民眾。我們的勞工朋友也是一樣，因為勞工朋友在底層，工資收入不多，他們也沒有時間去學健康促進，他們每天為了養育兒女辛勤打拼，他們領很微薄的薪水，他們就是要去養活家人。包括我過去拜訪像中鋼比較大公司的老闆，他們都覺得他們的工安做得很好，可是救護車送進來的都是什麼？都是三高、心臟病、心臟病復發，三高就是飲食沒有去做適當的調整，所以我們的健康飲食觀念更為重要。

你們都是公務人員，我們為了提高退休公務人員未來可以適應退休生活，然後讓他們活躍老化，我們的勞工也是要活躍老化，也是要讓他們積極投入社會參與，可以豐富他的正能量。尤其我們的人事處也是一樣，在志願服務的區塊，他們也辦得零零落落的，也是辦幾十個，每年都辦幾十個，所以在民政委員會的時候，本席也有拿出來講。所以要讓他們退休之後，可以富足心靈、營造健

康老化、活躍老化，這個政策寫了很多文字，但是你們如何去做呢？現在我們是不是可以去鼓勵一些公司？我請教勞工局長，本席講那麼多，你有什麼想法？我們的勞工有 133 萬 2,000 人，你要如何讓他成為一個健康的高雄人？

**勞工局李局長煥熏：**

對勞工來講的話，兩件事最重要，一個是職場安全重要、一個是職場健康重要，在蔬食方面來講，應該有很大的幫助，我覺得值得推廣。

**林議員宛蓉：**

值得推廣，你要怎麼推廣？用說的都沒用，你要如何做？我想跟你這樣探討，在職的人員，退休的話當然是人事處。你們現在勞工局在職的，包括社會局在職的，以及原民會、客委會在職的員工，你們可以鼓勵他們來做志願服務，你們可以去了解，你們本身就是公務單位，你們裡面可能有一些吃健康飲食的人，因為他們會去鼓勵，還是你們可以鼓勵他們做志願服務，這樣子來推動會比較快。你對於各機關…，本席跟你講，你好像聽不懂我的話。

**勞工局李局長煥熏：**

有，聽得懂。

**林議員宛蓉：**

剛剛那個自治條例中，有把工業（園）區也納進來，你們怎麼去推動？

**勞工局李局長煥熏：**

我知道在今年 6 月 15 日，勞工局有發文給轄區內各國營事業單位、工業區及經濟部加工出口區事業單位…。

**林議員宛蓉：**

你發給他之後，有沒有去做怎樣的拜訪？這個有沒有重要啊？

**勞工局李局長煥熏：**

我之前不曉得這個文，這一部分我們會後做檢討，好不好？

**林議員宛蓉：**

你不曉得這個文？

**勞工局李局長煥熏：**

6 月 15 日的時候，我不知道。

**林議員宛蓉：**

你不曉得沒關係。本席一直講，講那麼久了，我看到高雄市一個直轄市，結果我們的健康指標排第 13 名，我們的癌症、癌篩也都排在第 13 名，包括死亡率、肥胖的，這個對你來說應該…，當然我知道你吃得很健康，一些勞工階層的人，如何去輔導他們才是重點，你現在沒有辦法回答我嗎？還是你們要有因應措施才…，我總質詢的時候還會講。

**勞工局李局長煥熏：**

我們去輔導、去鼓勵這是都可以做的，只是可能一下子要讓他們完全照這個做，可能比較困難，我們這個要有點耐性。

**林議員宛蓉：**

對，你們要去宣導，你們要去鼓勵，做一些措施啊！

**勞工局李局長煥熏：**

是。

**林議員宛蓉：**

之前環保局在推垃圾不落地也是推很久，但是我們這個是沒有罰則，因為我們已經沒有辦法讓北漂的人回來，至少我們的人口不能輸給台中，至少我們高雄人的健康不能輸給台中啊！你的勞工有 133 萬 2,000 人，我今天才去找衛生局，請他們幫我調一下高雄市慢性病有多少人，我們癌症有多少人的資料，我覺得你沒有辦法。

**勞工局李局長煥熏：**

事實上除了發文之外，現在高雄市有 849 個工會，是全台灣最多的，我們同仁去參加他們開大會的時候，都會順便宣導這個事情，都有宣導。

**林議員宛蓉：**

有宣導？

**勞工局李局長煥熏：**

對，鼓勵他們做健康蔬食。

**林議員宛蓉：**

其實我不是在說健康蔬食，我是在說健康飲食的觀念，你懂嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

我了解。

**林議員宛蓉：**

好，我真的說到火氣都快上來了。公教還有勞工志願服務，剛剛本席問你，你們的企業志工，你們為什麼辦 1 場？你們為什麼辦 2 場才 11 個人？請回答，有沒有想要繼續辦？還是要用盡各種辦法。

**勞工局李局長煥熏：**

有想辦。

**林議員宛蓉：**

別人的孩子死不完嗎？

**勞工局李局長煥熏：**

不是，這個以後我們會來加強。

林議員宛蓉：

OK。社會局呢？社會局，你們的人團科也很多，老福科也很多，你們如何去推動？像鎮陽社區洪保鳳理事長，他很用心，他有組一團爸爸媽媽、婆婆媽媽，他們也到處去宣導，我覺得他們也是一個很棒的團體，像這樣子的話，因為我沒有時間，待會再讓你回答。有一句話說「多思多藝藝不精，專精一藝可成名。」你們在勞工局、原民會、客委會，包括社會局，你們要做啦，想太多沒辦法做事，「多思多藝藝不精，專精一藝可成名。」我就這樣跟大家勉勵。

局長，銀髮族的市民農園，講那麼多次，到現在都沒有辦法催生另外一處嗎？

另外，我們來看一下前鎮的部分，你有沒有跟市長提，本席也有跟市長講過了，勞工局，我們的草衙跟前鎮是帶動整個台灣的經濟奇蹟最重要的地方，但是現在卻變成一個很落伍的區塊。我們很感謝陳菊市長，在今年的6月12日，我們的草衙自治條例已經把該買的、該輔導的、該優惠的辦法，在今年的6月12日已經截止了，就是落日條款。現在大家該買的都買了，但是沒有買的，就是弱勢的那一群，你們有沒有想過要幫他們安置在社會住宅，有沒有去跟財政局了解可以如何安置？我們的前鎮活化社區的用地，我們如何把這個草衙活化？未來草衙是在亞灣區的旁邊，怎麼樣把這塊土地規劃成托幼世代共融場所，還有關懷據點托老、喘息的地方，這個區塊你有沒有什麼樣的想法？還是有跟市長做報告。本席也講了再講，有3,000坪的腹地，這個都是市政府的土地。這個區塊剛好是前鎮高中站的旁邊，五甲那邊的人要來這裡也很方便，大前鎮將近有20萬人口，這個部分你有沒有什麼想法？等一下你再回答。

小港已經有在規劃了，該誰做就是誰做。小港成立「長青快樂學堂」，就是我們要一個共融的老中青三代，共融的一個據點、場域～長青多功能中心。這是在韓市長還沒有當選的時候我就一直講，講到韓市長當選了之後，這一處該誰做就是誰做。這是韓市長答應本席的，但是我們現在還在繼續衝刺中。

我們來看看大林蒲的部分，因為我的功課做得滿多的，我的議題很多，一個小時也講不完。勞工局和社會局，大林蒲這裡有很多老人也有很多勞工，他們現在的砷含量超標，不要每次都推給衛生局，這可以多管齊下來做輔導。老人家有關懷據點，我們的勞工局也可以針對勞工，不要每次都要衛生局來做。本席那天也問衛生局，身體裡面砷含量超標的話要怎麼處理，有沒有給他們藥吃？他說沒有給藥。沒有給藥，他們要怎麼排毒？怎麼樣提供他們健康促進的課程？每年都只有給他們費用做身體檢查而已，我覺得這也不是辦法。

接下來大林蒲的遷村，市長也給居民三大承諾，第一、一坪換一坪，舊厝換新厝；第二、提供最新最好的校園環境；第三、完善公設提升居民品質。王美花部長也有來，重點就是這個，由誰來輔導？在紅毛港遷村之後就等於是滅村

了，大林蒲有 1 萬 1,000 多個家庭，有近 2 萬個人口，他們對於未來真的很徬徨。因為以前紅毛港遷村的時候，這些居民無法去適應這個環境，很多老人家要離開住了六、七十年的故鄉，他們覺得很驚恐，也跟本席說搬到那裡去之後，誰要來輔導他們？這是屬於誰的業務？社會局，這裡有很多老人家，你們有沒有辦法去開一些課程輔導，有沒有前、中、後期的心理輔導？這是屬於誰的業務？社會局，有沒有想到這個問題？社會局長，你有沒有想到這個問題？如果他們搬家之後，沒有辦法適應這個環境的話，市府要怎麼樣來重視這些遷村的民眾？不要讓他們步上紅毛港遷村無法適應的窘境。局長，你有什麼看法？因為這裡有很多老人。

這個問題可能沒有人講過，本席應該是第一個提出來請教的，因為本席在看事情都看得很前瞻。但是很前瞻的人都比較孤單，在推動這樣的政策也好，有遠見的人都很久才看得見。譬如本席在推動健康促進這樣的一個議題，我 17 年前就開始講了，以前可能比較沒人聽得懂，但是現在變成是一個很夯的題目。請問你有什麼看法？

**社會局謝局長琍琍：**

基本上我知道這個大林蒲遷村，在市府有組成一個專案小組，我想在那個專案小組裡面就會有…。

**林議員宛蓉：**

應該沒有提到這個點。

**社會局謝局長琍琍：**

對，還沒有。所以下次我們可以在這個專案小組裡面去建議，林議員有提到這樣的部分，我們應該做什麼樣的處理，我們再來討論。〔…。〕

**主席（蔡議員金晏）：**

再 1 分鐘。議員請把握一下時間，待會兒也請局長簡要答復就好，謝謝。

**林議員宛蓉：**

剛剛本席講的健康促進那個區塊，我們的老福科，高雄市有很多的關懷據點，真的很多老人家有三高等等的慢性病，如何用健康促進的方法促進健康？因為本席長期都在講這個問題，但是我也因為這樣子又去讀書，我今年又拿了一個飲食文化創新產業研究的文憑。也因為我這樣長期在講，講了之後我也想說如何來告訴你們，其實你們在這個健康促進上可以跟我切磋，我不是很厲害，至少我有去涉獵。我覺得要怎麼讓這些老人家…。

**主席（蔡議員金晏）：**

謝謝林宛蓉議員的質詢，再請社會局針對剛剛林宛蓉議員的幾個議題做書面答復。我們今天的議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會。大家辛苦了！散會。（敲槌）