＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

拾參、工務部門業務質詢及答復

＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊＊

一、第 3 屆第 4 次定期大會第 15 次會議

（中華民國 109 年 10 月 27 日上午 9 時）

工務部門業務質詢

主席（黃議員文志）:

開會。（敲槌）首先先確認上次的會議紀錄，上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。各位同仁對上次會議紀錄有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是工務部門業務報告與質詢，先進行業務報告，每個局處 15 分鐘，業務報告完畢後先由工務委員會議員質詢，每位議員質詢 20 分鐘，下午時段由其他委員會議員質詢。首先先請都市發展局楊局長業務報告。

主席（李議員柏毅）:

現在進行工務部門議員質詢，首先請黃議員文志發言，時間 20 分鐘。

黃議員文志：

首先，在我開始業務部門質詢之前，剛才都發局在業務報告裡面有說明未來整個中油廠區的規劃要朝向一個上城計畫來做發展，在此是否可以請楊局長簡單說明一下？

都市發展局楊局長欽富：

有關高煉廠的部分，市長指示我們，全市有一個計畫，就是上城計畫，也有中城計畫，還有一個內城計畫。上城計畫就是指中油這塊地的計畫，因為他們現在是特種工業區，我們希望能夠結合，未來它是 TOD 重要的一個軸線，包括我們整個從南科、路科、橋科到這裡的時候，它是所有科技走廊軸心最重要的戰略地位。我們希望用生態的方式，讓原來的污染區能夠用生態的方式去整合，結合高捷 TOD 的方式，順便解決原來中油宿舍所有的住居問題，包括我們未來的色彩都可以在這裡呈現，它是一個完全新的都市計畫的概念。

黃議員文志：

這邊還是要再提醒局長，整個中油廠區的規劃，你剛才講得非常對，要從南科、路科，包括橋科，還有包括整個楠梓加工區，從整個周遭的大方向來看，是不是可以結合附近的大學與這些大學生，來達到一個產學的合作，因為這是

關係著我們整個下一個世代的發展。

首先，針對養工處的部分，「守護學童的安全」。這個是楠梓國中和國小中間的通學巷道，長久以來，其實這邊我們可以看到，它這邊的路幅過窄，這邊有一個楠梓國中的圍牆做一個阻擋，所以這邊還滿常發生車禍的。我們之前也是有去會勘過，這個部分如果要請新工處來做拓寬的話，不知道有沒有這個可能性？是不是請新工處長簡單答復一下？

主席（李議員柏毅）：

處長，請回應。

新建工程處楊處長素鳳：

謝謝黃議員對這個案子的關心，這個按照我們…。

黃議員文志：

這是學校用地，〔對。〕這個道路是學校用地，是那個國小的學校用地。

新建工程處楊處長素鳳：

因為它不是都市計畫道路，它是屬於學校用地裡面的通學步道，所以這個部分，新工處是根據都市計畫的道路去做道路的開闢，這個部分如果有需要的話，我們可能就是要再從其他的方式來做一個處理。

黃議員文志：

整個都市計畫要做變更嘛！這個道路使用的…。

新建工程處楊處長素鳳：

可能建議就是儘量先從通學步道的改善去做處理。

黃議員文志：

剛才業務報告也是有提到，楠梓國小的校舍目前要重新改建，有 2 棟校舍要重新改建，所以校長也有提到，在目前通學步道的圍牆處，未來是不是可以拆掉，然後往內移，內移的部分是不是可以由養工處來編列預算做一個通學步道？基本上，它整個架構還是朝向是不是還是讓機車可以做通行就好了，因為原本這邊就只限機車通行，都還有告示牌，只是有一些汽車，他可能不了解這個告示，還是會誤闖。所以這邊的話，不知道養工處在配合學校校舍要改建的情況之下，是不是可以編列預算，針對這個通學步道和學校改建可以來做一次到位的工程，是不是請處長還是工務局長要答復？

主席（李議員柏毅）：

請局長回應好了，因為涉及養工處和新工處。

工務局蘇局長志勳：

因為這個涉及到學校用地還有學童通學步道的問題，我會找教育局還有學校，我們來共同研商，如果有適當的時機，比方說它校舍改建，我們就一起來

執行，這個問題我會帶回去檢討，然後協調，有結果會向議員報告。

黃議員文志：

因為圍牆以內學校還有一點空間，到廚房還有一個平面的空間，所以未來改建的話，圍牆如果要拆除或內縮，其實這邊是可以做一個人行步道、一個通學步道，讓小朋友如果住附近的，家長帶小朋友是用步行上學的話，其實比較方便，也比較安全，我想可以請局長研議一下。

接下來就是針對我們公園的樹木，公園的樹木近幾年來看，其實我們的修剪都是從周遭來做一個修剪，已經沒有像早期有那種斷頭的現象，但是我發現其實我們公園樹木的修剪，變成我們不管是公園也好，路樹也好，這些樹木卻愈長愈高，其實修剪的規章裡面有寫到，它這邊是寫說修剪及剪裁後，我們這邊舉例是黑板樹，它必須保留三分之二的高度。另一個規範是寫說與住家的牆面要淨空距離，至少 100 公分。

這是楠梓區瑞屏里的和平公園，這個小公園內的樹木其實都已經高過它四周的民房了，四周這些居民的房子大概都是 3、4 層樓的透天厝，造成居民巨大的壓力。每次我們要申請會勘或是請養工處來做修剪，這個高度，養工處這邊可能比較綁手綁腳，所以對這個規範都模糊帶過。我們是不是可以找包括護樹團體也好，相關單位也好，因為我們從這個圖上看，其實現在高雄市很多樹大概都是修成這樣子，就是上面是圓形的，看起來也是還滿漂亮的，旁邊也不會像早期有斷根的現象。但是這個高度，是不是請局長答復一下，針對高度的部分，對這些周遭的民房造成壓力，如果有很強烈的颱風來襲，不慎吹倒這些公園裡面比較巨大的樹木，如果翻覆壓到隔壁的民房，這些居民其實非常擔憂，到底這個高度，我們要如何來跟護樹團體取得一個共識和協調？我想不是只有這個公園，其實還有很多，很多議員同仁針對這個部分也是都非常關心，是不是請局長簡單答復一下？

主席（李議員柏毅）：

蘇局長，請回答。

工務局蘇局長志勳：

樹木修剪的問題，在工務局，基本上，我們都訂有相關的規範，在這裡向黃議員報告，其實我們已經在這個月 21 日第 496 次市政會議裡面，通過「高雄市政府公有樹木修剪維護諮詢委員會」的設置要點，這個委員會，我們由府內和府外的專家學者構成。這個樹高怎麼修，大家都很關心，我們設置這個委員會，在市政會議既然已經通過，我們就趕快來召集這個委員會，把這個問題做一個整合。基本上，因為還考慮到一般車輛要通行，所以我們是希望樹高最少都要維持 4.6 公尺以上。我前面已經說過，至於大家還有疑慮，我想，我們可

以坐下來，跟這些專家學者以及我們府裡面相關的局處，我們做個研商，再向議員報告。

黃議員文志：

這個樹木過高的問題，不管是議員同仁還是很多里長都在反映，真的是要跟這些…，包括護樹團體也好，或是專家學者，大家坐下來研議。

接下來，一樣是樹木的問題。「花木天然的異味」，這是掌葉蘋婆樹，它的花開期大概是每年 3 月到 5 月，可是它也會散發出類似豬屎的味道，其實也跟木棉花樹雷同，木棉花樹的這些棉絮也會造成附近周遭居民的一個困擾。目前左營福山公園正在改造成兒童公園，是不是可以爭取移植公園內的掌葉蘋婆樹，把它更換成比較合適的樹木？長期以來，附近的居民也是都非常極力在爭取。因為目前剛好我們在施做，要把福山公園改為特色公園，這個工程概要也有寫到會有植栽等工程，這一次的公園植栽工程，是不是有掌葉蘋婆樹移植的計畫，可以來澈底解決四周居民長期聞天然花木異味的困境，這邊請局長答復。

主席（李議員柏毅）:

局長，請答復。

工務局蘇局長志勳：

有關於福山公園掌葉蘋婆落果或者是異味的問題，黃議員這邊很關心，我們在 10 月 29 日會邀請左營區的議員、區公所還有黃議員及里辦公室，我們來研商，現地來研商看看怎麼去解決這個問題，我們用現地勘查，把問題找出來，然後看看有什麼方法，我們再來改善。

黃議員文志：

好，謝謝局長。局長，工程告示牌上面有寫到「植栽工程」，剛好可以趁這個機會再聽聽地方附近居民最真實的聲音，如果可以一次到位，就是把我們比較合適的樹木移植進來，否則未來當它變為特色公園的時候，會有很多小朋友，或者是家長帶著小朋友去這個公園遊玩，也應該不希望聞到這些比較不好聞的異味。所以這邊，我希望後天可以有一個好的結論。

其實我們在城市中，基礎的建設，不管道路也好、人行道也好，是最花錢的，當然，我們每年的經費、每年的預算是有限的，但是我想，這個給人第一眼的印象是最真實的。其實前朝有針對左營大路人行道的再造，包括可能騎樓平整計畫，本來都有答應說要將左營大路的人行道…。其實我們從圖片可以看到，人行道破損不堪，有的是直接用水泥補強，其實這個我在上個會期也是有針對人行道的部分來做一個質詢。當然，不只左營大路，其實很多這些比較舊式紅磚道的部分，只要有破損的現象，工務局大概都是用水泥把它直接鋪起來，這樣是一種道路的「懷舊」風格嗎？還是「破舊」？針對前朝想要改善左營大路

人行道的鋪面，畢竟它周遭有蓮池潭，有很多觀光景點，一些來旅遊的朋友可能甚至會到左營大路上覓食，針對前朝所規劃人行道要重新鋪設，我想好的政策和方向我們應該要繼續沿用，是不是請局長簡單答復一下？

主席（李議員柏毅）:

局長，請答復。

工務局蘇局長志勳：

有關左營大路人行道改善的問題，基本上我們有經過勘查，它整個長度大概有 3,500 公尺，兩邊人行道寬度各為 2.5 公尺，相關經費我們也在估算，還有 AC，這個部分，我會請養工處趕快來估算經費。在這裡也向黃議員報告，因為這一條左營大路是高雄市一條很重要的道路，不管是交通、通勤或者是觀光，都是很重要。現在前瞻計畫也開始在申請，或者是在營建署的人本環境計畫，因為剛好這個有人行道改善，也符合內政部營建署的人本環境計畫，我們會提計畫向中央部會來爭取，相對的，如果這個經費還沒到位之前，我們會優先針對剛才所談路況比較差的部分，我們來優先改善。

黃議員文志：

其實不只左營大路，我們這些舊有的紅磚道，我們都要做一個全面的盤點和檢查，看看哪一些路段是可以逐年分批次下去做一個重整、做一個重鋪的，而不是說就是直接都用水泥這樣鋪起來，這個對城市的美學觀感來講是不好的。

接下來針對剛才我一開始有提到道路的部分，之前我們就是因為路平，我們的舊市府才會…，可能因為韓市府的這個口號，所以這個路平的方向，現在這個政府也是要非常重視。楠梓區清豐里土庫地區其實很多道路都需要重新刨鋪，我這個照片放這樣比較小，放太大真的是不好看。包括清豐二路、土庫七街、土庫二路、土庫八街、土庫三路、立民路，其實很多，尤其是清豐二路，我從一上任就去會勘，到現在也已經將近兩年的時間，還沒有辦法重新刨除，本席也是感到非常遺憾。還有楠梓區的東寧路，其實很多道路不是破損就是龜裂，每次詢問養工處何時可以重鋪，都只會推說我們經費有限，或者是它還沒有達到可以重新刨鋪的標準。我想，未來、明年有機會可以多編一點預算，針對這些道路的路況比較不好的，可以做先前的改善，而不是這樣一直放著，然後就讓用路人真的是感到非常的不方便。

最後針對左營重要的聯外幹道，就是翠華路的陸橋，新聞上是寫目前不拆，交通評估是不拆比拆好，我想鐵路地下化陸陸續續也拆除非常多的陸橋，翠華路的陸橋到底要拆還是不拆？還是目前還在規劃跟評估？請局長簡單答復。

工務局蘇局長志勳：

有關翠華陸橋要不要拆的評估，目前是由府裡面的交通局在做評估，當然這

條陸橋它是可以提供市民北上或南下，比方到高鐵或是到台南主要的道路，我們要考慮到整個運輸量，所以這部分交通局目前還是在評估，如果有結果，我會會同交通局跟議員報告。

黃議員文志：

其實它目前現階段變成一個多叉的路口，它的車流量在上下班時間是非常大的，目前它直走就是往鼓山的方向變成兩線道，都會造成汽、機車互相爭道，也很常發生車禍，這個陸橋到底要不要拆？旁邊就是翠華國宅，可能在地的居民也是很希望它可以拆除，那當然拆除…。

主席（李議員柏毅）:

多給黃議員文志 1 分鐘。

黃議員文志：

當然拆除後它整個交通的流量跟動線，我們要做一個更完整的評估，但是如果未來確定不拆，那可能要到我們地方跟附近周遭的居民開個說明會。到底要不要拆？當然不管是工務局也好、交通局也好，有一個專業的評估，其實鐵路地下化就是希望彌平原本南北之間交通動線的不足。以上，謝謝各位。

主席（黃議員文志）:

接下來請李議員柏毅發言，時間 20 分鐘。

李議員柏毅：

今天是工務部門的質詢，有都發局、工務局、跟地政局，可以同時跟工務局、都發局、地政局來做質詢，提出一些建議，我想有時候在市政府裡面，副市長甚至市長想要找那麼多的同仁來談，都不一定有這麼多的機會，趁有這個部門質詢，尤其是都發局跟工務局可以共同來討論一些議題。我想這對市民朋友來講我們會提出一些建議，譬如說養工處，包山、包海、包公園、包路平、包人行道，大家都要找你，你確實經費就這麼多，不一定有辦法符合市民朋友的要求，民意代表又在第一線，一直面對市民朋友這些問題急著想要解決，我們都希望可以用最少的資源達到最好的效果。

最近市政府剛通過了一個危老條例，這危老條例讓我想到右昌有一個大樓叫做慈愛大樓。我來介紹一下慈愛大樓，慈愛大樓是民國 59 年由高雄市政府興建，當時是優先出售給低收入戶跟一般清寒的平價住宅，一共有 7 棟 244 戶。這 7 棟 244 戶到現在也已經 50 年了，也有很多住在裡面的居民跑來我們服務處，在談他們生活的條件環境實在是不好，目前不到 3 成戶數的人住在裡面，那政府有沒有要進行都更呢？或者是現在新的危老條例出來，它有分成 3 塊土地，它分成 398、398-2，還有 366 地號，那有沒有可能由 398 跟 398-2 這兩塊合併加起來只有 36 戶，如果 36 戶的居民都有意願，有沒有可能來進行危老條

例的都更呢？所以有很多多開一道門，不知道有沒有辦法真的幫到市民朋友？當然要進行危老改建、要進行都更，目前住在裡面的居民剛剛我也介紹過，它當時就是賣給一般清寒跟低收入戶的平價住宅。

其實在 2016 年的時候，市政府曾經下去調查，但是最後都發局在跟里長討論之後無疾而終了。這個問題持續的存在，到現在又過了 4 年，我們希望市政府再來想想看，或者是再到地方去再問問看，做這些調查。如果居民有意願，也理解這個都更或者是危老之後，想要來做住宅環境的改變，未來他們可得到的坪數等等的，還有政府必須要投入或者是要找民間的單位投入的等等的這些方式，大家可以接受的，我覺得政府還是要有一個動作。在這邊跟都發局做這個建議，因為局長你也是從民間出來的，我想也讓你講一下對這個案子，我也希望你去看看，邀民政局邀閻青智局長兩個一起去看看，對這個案子會有什麼想法？那我們再來討論，來，局長請你回應。

主席（黃議員文志）：

請局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

針對慈愛大樓這個都更跟危老的意見，我想是非常寶貴，這也是一個陳年沉疴的一個案子，目前都市危老更新重建條例這個部分已經實行了 3 年，目前高雄市也有四十幾件的案子在做。剛剛議員這個案子，都發局有一個叫做危老的輔導團，可以率領我們的同仁去跟他們做解說，因為危老這個部分需要有百分之百的住戶要同意，他們可能不知道他的權利義務在哪裡？而且這邊大部分都屬於比較弱勢的一個族群，我們可能會跟他們介紹說，因為它土地是商五的土地，容積非常高，如果我們找一些需要有開發的業者來做，他們是有利潤的。我們會跟他算說，這個開發以後你會分到多少坪，在你們可以不要出任何的費用之下，未來重建還有房子住，甚至還有租稅減免這樣的方式的一個機會，讓他們開發。我在民間也做了很多這樣危老的案子，成功案例非常多，就是一定要取得居民的共識，我們必須要講出他們需要什麼？然後我們可以給他什麼？然後建商會得到什麼樣的利益？這才會成功。一般都是住戶不太曉得、不了解，所以他會有一些抗拒怕被騙，所以我們希望都發局用公正的立場去跟他們解說，可以達到他們的迴響。

李議員柏毅：

這個跟地政局常常做的工作一樣，就是地主通常覺得我這一甲地，讓你做了之後剩下幾百坪，這樣怎麼合理呢？被你吃了，把他縮小了。就跟我們推動都更一樣，可能來找我的民眾他也不一定知道說，我們家現在 25 坪，進行都更之後可能會縮水等等的，這些不了解。但是他希不希望環境變好？他也希望環

境變好，就像土地地主也希望我的土地變得比較有價值，怎麼有價值呢？要開路啊！要做公共設施啊！要花一些錢啊！跟都更一樣，希望都發局跟民政局可以有一點進度，就是對於慈愛大樓這邊的住戶做一些說明，如果有機會可以更新，當然我們是樂見，也是期待、也是支持。

接下來我對工務局做一些質詢，我剛才講過公園、綠地，高雄市的公園綠地其實在六都裡面是排第一的，換算下來每個市民朋友應該有 3 坪的公園綠地面積，請問養工處長，我來給你考試一下，公園綠地維護的經費明年是編多少錢？

主席（黃議員文志）：

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

大概有 6 億多。

李議員柏毅：

6 億多要維持那麼大的公園設施，你們很多公園設施東西壞了，我們常去公園散步，或是陪這個里的里民在公園，我以清豐公園為例，我每一次去這個公園，都會有在那邊散步的里民，跟我說那裡有一個涼亭不見了，就是涼亭壞了修一修，然後涼亭修不見了，因為他們說在公園散步，常常會遇到下雨必須躲到涼亭，南側有一個、北側那一個修一修就不見了；或者是左營微笑公園一個椅子，我從 2019 年 6 月里長就申請維修，修好了我還是要很感謝養工處，因為基層的同仁都很辛苦，他們來會勘之後層層上核、要簽核。可能你 6 億多，可能也不知道說這裡給多了，萬一別的地方不夠要怎麼辦？所以這個椅子修好的時候，是什麼時候你知道嗎？是今年的 10 月 31 日，我也要代表里民感謝市政府。但是問題在哪裡？一年的時間才修好。

所以整個公園的維護，我知道每個基層同仁非常辛苦，每個議員都請基層同仁來現場看，他回去簽核之後的速度，能不能建議速度可以考核一下，譬如這個會勘之後，在兩個星期內一定要到主管手上，是科長決的、還是一定要處長決的，要多久以內完成這個事情，有就有、沒有就沒有，這個如果要修、如果要換，兩個星期內解決，如果不修兩個星期內要跟市民朋友告知。局長，這個你有沒有辦法跟處長來做這個管控？

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

剛剛這個建議很好，我現在會要求如果會勘之後，就誠如議員所講的，兩個星期或者是可以縮短，這個我們內部來檢討。

李議員柏毅：

好，我等你回應，謝謝。在楠梓清豐公園旁邊，有一個楠梓的苗圃，局長有空你來看一下位置，左邊綠色這個框框，我和黃文志議員也都一直在綠色的框框、楠梓運動園區這邊做會勘討論，包含我一直對楠梓運動園區，希望工務局可以協助體育局，把周邊的人行道打開，譬如 8 公尺或 10 公尺，讓附近的居民可以多一座公園可以散步。右邊我剛剛講的綠色這一塊清豐公園，裡面的樹種非常漂亮，這個里的居民非常多超過 1 萬人，下面橘色的方塊，就是楠梓苗圃，你看楠梓苗圃比清豐公園還要大，但是楠梓苗圃現在的樣子是怎樣？下面你看到它是圍牆圍起來的。所以希望可以把圍牆打開，也做人行步道環繞一周，它整個公園的大小，就比原來的清豐公園還要大，這個建議是會花極少數錢，來做一個很大的公園步道給楠梓清豐里、仁翔地區的市民朋友。局長，這個公園的建議，你能不能找個時間來看看苗圃如何公園化，苗圃裡面當然有它的辦公室、植栽，我們希望不要有圍牆，外面可做步道，局長你覺得可不可行？

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

這個苗圃我去過、我了解，因為這個苗圃當然把它開放成公園，讓附近的居民有休閒的空間，這是很好。但是另外一個，我們當時會設苗圃，它還有一些作業區。我會找時間和李議員到現場勘查，我們去把它區分出作業空間和可以開放的空間，我們檢討一下，如果不妨礙苗圃的培育，我是同意把它釋放出來。

李議員柏毅：

謝謝。我最近在左營地下化之後這個園道的工程，因為是水利局在做，我也拜託水利局到養工處的苗圃找一棵大樹，在園道草地中間種一棵大樹，這一棵大樹不管它是鳳凰還是什麼？這一棵大樹以後在左營這個園道上，我們還是可以說明，這是從市政府工務局的哪一個苗圃移植出來的大樹，讓所有市民知道，苗圃的功能其實就是這個。實際上如果有真的開闢公園，或者是有很多特色公園，可能準備要做的時候，發現這裡可能可以多一棵大樹，這是苗圃有可能發揮的功能。所以我支持苗圃，但是希望這個苗圃可以開放，讓社區的居民可以使用，也多了一個公園，花少錢可以多了一個公園，平常建設一個公園要花很多錢，現在只是把圍牆打開，增加這個步道，讓市民朋友可以在那邊散步，比原本的清豐公園還要大一倍。清豐公園這個步道二、三十年，已經修理到不能修了，除非打掉全部換新的，不然就是有民眾會反映，在這邊走路會跌倒。我們也捨不得老人家、或是市民朋友在這邊跌倒，所以希望步道是平整，我們還要繼續的爭取之外，隔壁的苗圃把它公園化，這個請局長再跟我到現場會勘。

公園那麼多、經費那麼少，要怎麼做？我舉一個例子，我從上一任建議交通

局和捷運局，他們手上的停車場用地，把它做立體化，原本平面停車場現在變成 2 樓、3 樓停車場，1 樓是店鋪可以做什麼呢？可以結合商業空間收租金，而且原本的停車空間 50 個位置，變成 100 多個位置，增加 2 倍，融入社區。左營有 2 個案例，這 2 個案例就是要跟工務局建議。你看，我手上左營、楠梓超過 1 公頃的公園這麼多，這個都發局也要聽一下，包含凹子底原生植物園、包含凹子底公 05、公 01 這兩個公園、見城旁邊的鳳儀門綠地，以及已經變成洲仔特色公園，假日人潮非常多，現在養工處還叫做萬年縣公園。

這幾個公園其實有那麼多的空間，都超過 1 公頃的空間，裡面有沒有空間放個 30 到 50 坪的地，可能是簡易的鐵皮屋、或者是簡易的店面，經過特許的方式，譬如裡面設一間 7-11 或是全家，讓他們來營運，還含括一間廁所，而且不用清潔，這裡的租金就可以維繫這個公園。這個我從上個會期講到這個會期，希望工務局和都發局可以參考，你沒錢可以維護這個公園，多少有點收入，而且也讓市民朋友有點便利，你也不用花錢去蓋廁所，等於蓋了一個店面裡面還含廁所，這店面可以讓市民朋友方便買飲料、買東西，去公園散步的時候，也有一個地方可以洗手，而且又有收入。我想這個包含我剛剛講的左營幾個公園、還有右昌的森林公園、還有楠梓清豐公園、還有高雄大學細部設計計畫區公 4、公 57，就是現在的藍田公園，其實都可以思考這一方面的思維。請都發局回應公園用地要如何調整？裡面可以放一個 7-11 店面，這個是要你主政還是工務局？

主席（黃議員文志）:

請楊局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

如果用都發局多目標使用的話，大概是不可行，但是我們用公園自治條例，可能說不定以後有機會，公園自治條例是養工處負責執行的。

李議員柏毅：

好。養工處，公園自治條例有沒有可能做這個調整，放入商業空間？而且是政府做莊、政府特許，你有沒有辦法自己准自己啊？

主席（黃議員文志）:

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

有關於公園的部分做一些營利的行為，建議市府分工的原則，以前都是由觀光局，像城市光廊裡面中央公園就有做。

李議員柏毅：

我來解釋給市民朋友聽，就是說如果是養工處管的、工務局管的就是不行，

如果我撥給觀光局，這一塊我要發展觀光，或者譬如我撥給青年局這一塊，要讓青年朋友來做什麼，就可以了。我來請教一個很厲害的，都發局蘇副局長，你有什麼看法？

主席（黃議員文志）:

請蘇副局長答復。

都市發展局蘇副局長俊傑：

謝謝主席、謝謝李議員。在這裡不方便說吧！

李議員柏毅：

好，謝謝。我跟市民朋友報告，剛剛我講如果給觀光局，可以。很弔詭、很好玩就是工務局自己在管的，反而工務局沒有辦法准給自己，你可以准給觀光局，但是觀光局不一定有這個想法、不一定可以認同，他反而覺得你丟了一顆燙手山芋給他，要他去招商，現在是怎麼招？所以這還是需要你們幾個很專業的局長，包含來自民間的楊局長，做一些對法令上的探討，如何可以達成讓養工處更好做事情，可以為市民朋友做更多的服務。建議的有點多，對於楠梓跟左營的一些重大建設跟道路，還是在這邊提醒一下，包含慈雲寺 82 期旁的道路工程今年完工，還有為了橋頭科學園區，在聯外道路包含新台 17 線，我們投入了很大的經費，但是後段…。

主席（黃議員文志）:

再 2 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝。後段南端的部分，工務局還是要緊追著國防部，因為他講的地下化真的也沒有經濟效益，如果新台 17 沒有通到左營南門，就不算成功。但是我們每一段每一段進行都認為進步 20 分、進步 30 分，我們一定要做到 100 分，一定要做到南門，才可以紓解掉未來橋頭科學園區設立之後，南北向的車潮不會只塞在高速公路、民族路、博愛路、中華路，還多了一個新台 17 線，我們希望工務局要緊抓著國防部，適當的時機要把市長帶去找院長、帶去找總統，跟國防部要這個建設，不是要他出錢，我們只是要經過它的營區，經過它的營區是可以做調整的。

還有左營緯六路的道路拓寬工程，還有左營勝利路道路拓寬的工程，現在都在進行中，勝利路道路拓寬的工程未來直接影響到整個見城計畫，整個左營大門戶的門面之外，還有見城計畫之後的道路聯繫。另外，我們一直在關心也是我們每天必經的道路，就是國道 10 號接國道 1 號北上的匝道，也是今年一定會完成。交通局也做了交通未來的評估跟管制的想法，我們也要提早替市民朋友來想，未來儘量減少他們打結的機會，所以民族大道勢必要做一些管理跟管

制，這個我們持續來跟市民朋友報告跟溝通，謝謝。

主席（黃議員文志）:

謝謝李議員。養工處長，李議員剛剛建議這些公園的設施，我想非常的重要，我們都有選民的壓力，不要只是要一張椅子或維修，就拖了老半天，你們也給我們回應一下，你這樣讓我們議員也是很難對選民、對鄉親交代，我想這個效率的部分，可能要再改善一下，我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請黃文益議員發言，時間 20 分鐘。

黃議員文益：

首先，我就都發局的業務跟局長請教，剛剛局長在業務報告裡面有提到，而且滿詳細的，但是我還是有一些問題想跟局長就教，就是所謂的社會住宅，就我們的解釋是由政府蓋房子出租給民眾，或者是由政府承租民間的空屋，轉租給民眾的住宅，同時租金也會比較便宜，它跟過去以出售為主的國民住宅不同，社會住宅是只租不售的住宅。市政府提供的住宅資源能夠循環利用，照顧更多的民眾，這樣好像沒有錯吧！如果沒有錯就點個頭。

市長也發下他一個目標，就是在 4 年裡面預計高雄市要有 8,800 戶的社會住宅的量，這是剛剛你報告的內容，就是第一階段從 105 年到 109 年，很多是在市長上任之前，高雄市就開始陸陸續續推所謂的社會住宅，在這裡面我們看到前金大同社會住宅，在上上個星期我們才剛去現場，看它共同式的方向，雖然有 48 戶，還有興建中的凱旅青樹，林林總總到目前為止是 722 戶，也就是說之前開始建造以及未來完工的總共有 722 戶。你還有提到第二階段預計在岡山、前鎮幾個區段，我們興建大概 2,780 戶左右，戰略思維就是橋科、亞洲新灣區的發展需求、大眾運輸場站以及人口密集區，確實這邊很需要有社會住宅，讓一些年輕學子、年輕人，或者是他沒有能力買房子的民眾來承租我們的社會住宅。

簡報有提到配合內政部興建 6,000 戶為目標，我們自己高雄市要限 2,780 戶，我的問題請局長告訴我，內政部這 6,000 戶，我們要如何配合？誰來執行？在 4 年裡面這 6,000 戶，我們的地方選好了嗎？我們配套措施開始規畫了嗎？我覺得這是個大雜戶 8,800 戶，如果中央要來 6,000 戶的話，那高雄市到目前為止硬擠 2,000 多戶的地方要興建，我不曉得 6,000 戶選擇的區域還是由高雄市都發局主導嗎？如果是的話，那這 6,000 戶如何來配合？請局長回答。

主席（黃議員文志）:

請楊局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

剛剛我們的簡報裡所謂的…，當然之前市長有提過 8,800 戶的社會住宅量，

我大概跟議員解釋為什麼有 8,800 戶這個數字？就是社會住宅大概分二個階段：就是前 4 年，到 109 年已經要結束；過來是 110 年到 113 年這部分，高雄市全國分配到 6,000 戶。這 6,000 戶，國家住都中心內政部就已經盤點了 13 處的基地，大部分都是台糖、中華電信以及國防部的土地，預計興建 6,104 戶的社會住宅，完全由國家住宅及都市中心來興建，高雄市沒有，我們就是配合他們一些都市計畫的問題而已。

黃議員文益：

所以我們在整個 6,000 戶裡面，比如要選擇地方適不適合、我們沒有出具任何意見？還是他選哪裡就哪裡？我的意思是說，這 6,000 戶要興建在哪裡？到底高雄市有沒有參與權？

都市發展局楊局長欽富：

有，當然也有跟我們一起協調，都是找國有土地和台糖土地為主，因為這比較好取得土地。就是在岡山、楠梓、仁武、左營、三民、前鎮、鳳山、小港都有基地，當然內政部會調查高雄市一些居住狀況跟需要的點，我們也協助它走向一個方式。他們確定盤點以後，就定這 13 塊基地做為社會住宅基地，預計興建 6,104 戶。

黃議員文益：

所以錢、土地都由中央處理？〔是。〕高雄市完全都不需要出錢？

都市發展局楊局長欽富：

不需要出錢。

黃議員文益：

所以沒有配合？

都市發展局楊局長欽富：

沒有。所以我們才主動提出說我們需要自己的、可以主導的，因為這個內政部自己興建的，他自己有排程，他不知道什麼時候要興建。後來我們跟花次長也有提到協調，他們會先選擇 10 處、比較優先的，我們跟他討論的是比較優先的區域。

黃議員文益：

這 10 處有給高雄市政府了嗎？

都市發展局楊局長欽富：

沒有，他們自己內部要…，當然我們是給他們建議，後來他們也同意了，本來有 13 處，就先盤點了 10 處是優先的，我們認為這比較優先的。

黃議員文益：

會後這 10 處優先的地方，因為今天在報告裡面沒有提到。

都市發展局楊局長欽富：

沒有提到。

黃議員文益：

優先可能會興建社會住宅的這個場域能不能提供給本席？

都市發展局楊局長欽富：

可以。

黃議員文益：

我想了解一下，到底高雄市和中央的，大家這樣蓋起來之後，到底這 8,800 戶會座落在什麼地方？密集度到哪裡？有沒有符合現行高雄市都市發展需求量、供需有沒有平衡？還是蓋了一些住宅之後，人口沒有辦法去承租的。我想了解清楚，所以請局長會後如果有詳細的資料，就請提供好不好？

都市發展局楊局長欽富：

會後我們會提供詳細的資訊給議員。我們大概提的就是，黃色的部分是內政部要做的，粉紅色的部分是我們市政府要做的，所以這是我們自己盤點的市有土地來做社會住宅的興建，所以加起來才有 8,800 戶的數字。當然內政部會不會照他的承諾興建 6,000 戶，這個可能內政部會決定的。不過，他們原來也有承諾要興建 6,000 戶。

黃議員文益：

所以承諾 6,000 戶，但是能不能做到 6,000 戶不知道，你的意思是這樣嗎？

都市發展局楊局長欽富：

他們要年度計畫，因為住都中心現在全省都在做，他們…。

黃議員文益：

假設內政部 6,000 戶跳票，假設！那市長喊出 8,800 戶，不足的部分高雄市要不要補上去？還是 6,000 戶做不到就算了，反正我就只有做 2,000 多戶？

我的意思是說，8,800 是市長的承諾，這承諾各局處要盡力完成。而中央有些是我們不可主導，萬一這 6,000 戶，你看時程，感覺像有危機，差距的部分高雄市都發局要不要給它補上？有沒有備案？

都市發展局楊局長欽富：

希望內政部全部照他的方式把它建設完成，如果真的沒有辦法建設完，我們大概會再盤點；有些當然要有市有土地才有辦法盤點這樣的社會住宅。

黃議員文益：

好，其實 8,800 戶，說量大也不大，但量也不小。在高雄市四年內要興建 8,800 戶，其實我覺得在土地取得上確實要下一番功夫。在建設的過程中，有沒有一些糾紛或者在土地取得上，我覺得在 4 年的期程裡面都會有很多的因素、風險

在裡面。所以我要很強烈建議「都發局要有備案」，萬一 6,000 戶這個數字沒有辦法達成，就會害市長的承諾跳票！都發局就要趕快，如果差不多我們可以處理的，都發局的備案就要上去，以符合這個市場需求。地方真的很重要，不是說蓋了就好，而是蓋了以後，人家可以來承租的、便利，而不是去強迫大家去做遷移的動作。所以我覺得「地方選擇」真的很重要，再請局長要多多費心，好不好？

下一個是工務局養工處的議題，我們知道在韓市長任內做了一個決定，就是把 1 公頃以下的公園綠地交由區公所維管，把原有的這些經費下放由區公所處理。在此請教局長、處長，到底這樣子的政策可行不可行？

目前我拿到養工處這裡提供的資料，高雄市總共有 834 座公園；一公頃以上有 270 座，總共有 860 公頃；1 公頃以下有 564 座。目前這 564 座分散到各個區公所由區公所維管，那維管的部分有沒有出現問題呢？就我跟區公所的了解，他們其實到現在都是哀嚎遍野，慘叫聲連連！第一個，他們說問題出在哪裡？區公所人力支配及專業人才不足，講說原本在區公所的人力配置就沒有公園維護這個專業人士的編制，他們要兼任的。第二個，如果要委外，比如說公園維護的一些設備，每一個區公所只分配到幾百萬的經費，標案的金額少，他們認為不容易招標，達到以量制價；換句話說，每個標案可能的單價，都會比原本養工處如果統一發包會來得有利。第三個，維護經費不足。就是這樣下放下來，其實有些區公所還要去挪撥，還要去挪撥內部的經費，等於一年下來，可能還要再去挪撥一、兩佰萬，才有辦法去維護所有公園的部分。

所以我請教局長，就現行來看，平心而論，不要講誰推卸責任，這個部分以專業來看，就上述的問題來看，到底是不是應該回歸養工處統一處理？還是現行下放到區公所是最好的方式？我想請兩位都回答我，而且是用專業的立場，而不是講「是誰的責任立場」，請局長回答。

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

有關 1 公頃以下公園交由各區公所維管，從今年的 1 月到 10 月，大致上發生的問題，就誠如黃議員所講的，因為工務局養工處有專業的人力、或者是有自備的機具，當然在效率和整個經費的運用上更有彈性。這部分，事實上市長也有指示過，明年會把 1 公頃以下的部分再回歸到養工處。細節的部分，我們現在跟民政局也在研商。

黃議員文益：

所以整個政策方向會順應整個民意，就是把 1 公頃以下的，還是要回歸到養

工處維護管理。

工務局蘇局長志勳：

要，養工處。

黃議員文益：

好，謝謝局長。處長就不用了，反正你們已經做出共識了。

接下來也是養工處有關的議題，這個問題我在農林部門就問過動保處，我現在調閱了一些資料，目前家犬的總數是 19 萬 6,000 多隻，家貓有 7 萬多隻，高雄市的公園目前有 834 座，包含 1 公頃以上、以下。但是我們寵物公園目前就只有一座完工，另外一座還在興建中。這個部分，我覺得就整個比例來看，寵物公園的量，高雄市其實是明顯不足，質和量都明顯不足。所以在此要請局長，其實一個城市的發展，我們也一直在討論公園，很多民眾遛狗遛貓，可是沒有做好管理，導致其他的民眾到公園去都踩到「黃金」。結果我們發現寵物公園，原來寵物公園也不夠啊！你給寵物要去的地方也不足啊！所以往往變成了寵物和市民爭公園，而這公園的管理上也沒有做很好的友善管理，換句話說，我們開始放任所有的民眾和寵物，大家各自為了自己的休閒活動場域，造成對方的一些困擾，導致有些不養狗的民眾非常討厭這些犬貓，有些養狗的民眾非常討厭這些不喜歡他們的民眾，開始造成對立，而且有紛爭，甚至還鬧到議會來處理。

局長，我們看六都，台北市有 7 座寵物公園，新北市有 18 座寵物公園，桃園市 8 座，台中、台南、高雄 2 座，1 座正在進行，屏東也有，不是六都才有。從我右邊的表格，我問動保處，動保處說他們也很希望有寵物公園，問題是建造公園的經費裡面還是要回歸到工務局體系，他們只是希望，但是他們絕對沒有那個經費說動保處我們來蓋一個公園，所以這個還是要回到工務局。剛才局長說，岡山的寵物公園也是我們這邊在新建，局長，現在高雄市寵物公園的數量應該還有增加的空間，因為如果和六都比起來，尤其是桃園、新北、台北他們都是逐年在增加，而不是一座就放很久。高雄市現有那一座其實如果你有去就知道，那個根本就是交通要塞，去那邊使用非常不方便，導致很多狀況出來。

一般公園如果我們要減少民眾糾紛，可以讓民眾隨手拿到一些小的清理袋，讓他可以把寵物的便便清理掉，我覺得會讓整個公園乾淨很多，因為有些民眾可能他出去就沒有隨身攜帶東西，如果公園可以來增設告示牌，寵物清理的器具及一些垃圾袋不會花很多錢，讓他可以隨手清理糞便，我覺得可以讓高雄市的市容變得更好。我要告訴大家，動督盟的寵物公園標準，高雄市那一座是沒有在裡面的，我們沒有達標，我們只有一個沒有達標，屏東只有一個但是他們有達標，高雄的公園就這樣子，這個是我們的，聯合報也有刊登，高雄唯一的

寵物公園竟然未達標準。

動督盟的五大標準：狗型態分區、雙層門防護、人工遮雨棚、狗便袋供應等等，新的寵物公園應該會達標，但是舊的要不要改善？這是大哉問。我們看台中的，台中或許是新的，但是你一看就覺得他們對寵物很友善，這是新北市的。所以這個公園，局長，能不能具體允諾我，未來在公園的管理以及新建的部分，寵物公園也可以成為一個共融公園，它是一個共融式的，人、民眾與寵物一起在公園裡面玩樂休閒，我覺得這是一個非常好的畫面，請局長回答這個要怎麼處理？

主席（黃議員文志）:

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

寵物公園的設置是一個友善城市的表現，剛才議員在簡報上看到的，高雄市現在和其他五都比較確實數量很少，剛才也提到議會附近中正公園的設備需要加強。分兩個方向來把這個問題解決，第一個，現有的設施我們給它加強，按照聯盟的幾個標準，當然現在也沒有什麼共同的標準，但是最少民間單位有在認證，其他縣市有在認證，我們先把現有的寵物公園加強。第二個，剛才我在簡報裡面有提到岡山的部分我們正在做，其實也可以呼應那些設備標準來處理。最後，量的部分，有時候設寵物公園和民眾的溝通我們需要時間，我也承諾黃議員，這方面量的部分我們再來增加。

黃議員文益：

增加好不好？2 座實在太少了。〔是。〕一定要增加，而且要儘快，我希望下個會期明年有新的方案出來，哪邊我們預計要增加，好不好？〔好。〕

再來，我要幫前金區的一些里長請命，原本中央公園養工處有一個辦公處在那邊，因為前金區現在的里都沒有活動中心，他們發現養工處這個辦公室有一點閒置，就來溝通，所以在今年 2 月份就交給前金區公所來維管，做為里幹事聯合服務處來服務里民。原本裡面有 3 台冷氣，可能在借之前就已經搬走 2 台了，里長覺得你場域都要借我了，原本 3 台冷氣你為什麼不能留下來給我們使用？電費他們自己處理。拜託局長和處長，如果處裡面的設備足夠，搬來搬去不會比較省錢，你就把舊的冷氣留著，人家用得到，人家付電費，我們其他地方的冷氣要編預算我們自己去添購，這個場地還是我們養工處的，不是借一輩子，暫時借給他們使用，未來我們要用的時候你有可能收回去。所以這個冷氣是不是可以再盤點一下？把這 2 台冷氣回歸到原本的辦公室，原本是 3 台，不然裡面真的很熱，區公所兩手一攤表示沒有錢，這是新增加的，局長和處長能不能幫忙解決這個問題？

主席（黃議員文志）:

延長 2 分鐘。

黃議員文益：

請局長回答，這個可以幫忙解決嗎？

主席（黃議員文志）:

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

據我了解，原先借用只有 1 台，如果他們有需要再增加，我會…。

黃議員文益：

原本是 3 台，是我們搬走 2 台剩 1 台，盤點的時候只剩 1 台。

工務局蘇局長志勳：

如果他們有需要我們可以…。

黃議員文益：

回歸到原本 3 台的數量，本來就 3 台，是我們借給他們，把之前 2 台搬走，所以給他們的時候只剩下 1 台，這樣人家會覺得你們借得心不甘情不願，自己的地方，公務部門大家要互相協助。

工務局蘇局長志勳：

這個部分我們會請養工處協助。

黃議員文益：

把 2 台再搬回去，好不好？〔好。〕謝謝局長。昨天在都市計畫委員會我有提到這個，養工處，這個在樂仁路那邊，原本這個地方是三合一的公共設施保留地，原本有市場的規劃、有停車場的規劃，還有一個兒童遊樂場現在做公園，後來市場沒有了，停車場也解編了，現在地主繳了 40 年的地價稅，他也發了一個函詢問養工處說，現在這個公園到底還有沒有使用？為什麼會提到這個問題？因為旁邊就是鐵路地下化的綠廊帶，以前沒有綠廊帶所以那邊非常需要公園，就把它徵用做為公園使用，都沒有問題，現在綠廊帶已經開始規劃了，如果綠廊帶的一些遊樂設施足夠，符合當地居民的需求，這個公園到底養工處還有沒有要用？昨天副市長回答我說，這個三合一的公共設施保留地已經沒有了，它是早期有，現在沒有了。問題是養工處還在借人家的土地做公園使用。現在如果綠廊帶可以符合當地居民的遊樂設施使用，我們跟人家保留這塊土地能不能還給民眾？請處長回答。

主席（黃議員文志）:

請林處長答復。

養護工程處林處長志東：

因為當時這塊公園在開闢的時候是三合一。

黃議員文益：

現在沒有了。

養護工程處林處長志東：

他承諾要做一個公園供公共設施使用，在 91 年的時候他也有提出訴訟，法院也判決現況做公園使用，里長也一直爭取這個要做公園使用，法院的判決書裡面寫得很清楚，如果地主要取回…。

黃議員文益：

處長，那個是三合一的先決條件就是三合一，現在市場沒有、停車場也沒有，然後綠廊帶又出來，我的意思是，如果綠廊帶的規劃可以符合民眾的遊樂需求，不要這麼多，這個東西還給民眾、還地於民、土地正義，還是說不行，反正你就是要給我留在那邊，不管我綠廊帶蓋得多好，就是不准還給你。

養護工程處林處長志東：

這是一個公共設施，因為地主他有提出來這個需求，提出需求我們會向地方說明，看有沒有需要，如果地方堅持要這塊綠地那它就是公設保留用地。〔…。〕所以這個要整個去檢討，地主有提出需求，我們會和地主做協調，〔…。〕整體考量，〔…。〕涉及到整個都市規劃的檢討。〔…。〕他有來跟我們講，我們有告訴他一些法令的過程。〔…。〕

主席（黃議員文志）:

謝謝黃議員。局長，我在這邊跟你簡單報告，現在養寵物的人越來越多。高雄市的公園數量非常龐大，不一定朝向寵物公園的概念，有一些比較大型的公園是不是可以慢慢的做調整，我想不只是很多議員提醒的特色公園，我這邊也有一個今年度的預算，左營跟楠梓地區平均 1 公頃以下的維修養護費用是 60 萬元，就是 60 萬元是每公頃公園的維護費用。平均 1 座公園的維護費，左營區是 18 萬 9,000 元，楠梓區是 18 萬 5,000 元，這樣子的經費如果要做樹木的修剪、落葉的清掃，包括遊具的維護，我想是不夠的。

所以本席剛剛也很高興的聽到說，可能會把 1 公頃以下的公園拿回養工處。1 公頃以下的公園要拿回養工處，是不是在市政會議上可以跟市長反映，水溝蓋的業務是不是可以移回去給水利局。術業有專攻，每一個局處要有自己本業的劃分，以上本席給你做這個建議。

接下來請鍾易仲議員發言，時間 20 分鐘。

鍾議員易仲：

這兩天我看都委會報告，有很多同事對於亞洲新灣區的發展非常的關心，尤其是對於增加住宅區的比例，還有引進住商混合的議題，大家都很熱烈的在討

論。昨天都發局局長也有提到，目前的進度正在進行第 3 次的通盤檢討，有可能把原本住宅區 20%的比例提高到 30%以上。在這邊想要請教局長，很多人都說這個地區叫做亞洲新灣區，在進行第 3 次通盤檢討的時候，本案正式的名稱應該是高雄多功能經貿園區特定區的第 3 次通盤檢討，還是亞洲新灣區第 3 次通盤檢討？請局長答復。

主席（黃議員文志）:

請楊局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

正式名稱應該是多功能經貿園區的開發，亞洲新灣區是我們一個…。

鍾議員易仲：

所以是多功能經貿園區，局長還有各位局處長都很資深也都很了解這個背景。高雄市多功能經貿園區特定區，這個是過去在吳敦義市長的時候提出的案子。亞洲新灣區是過去在陳菊市長的時候發明的名詞，所以我想這是俗稱，這個地區大家講久了就變成亞洲新灣區。

本席之所以要先正名，就是要告訴大家，當初設定這個特定區的初衷，為什麼當初要設定這個特定區？當初就是為了要做經貿園區，所以設定這個多功能經貿園區，也就是說這裡的土地主要是以經貿的發展為重點，而不是拿來做大量的住宅區讓人口進駐來開發。市政府在做通盤檢討的時候，絕對不要忘記多功能經貿園區當初發展的初衷，所以一定要堅守這個土地正義，昨天很多同事都提到土地正義，我想這個就是土地正義。所以不能把原本要發展經貿的土地，把它變成住宅區。所以這個比例上你們要好好的討論一下。

高雄多功能經貿園區特定區，我們都講習慣了，就講俗稱的亞洲新灣區，是現在高雄市市區最核心的土地，距離上一次都市計畫的通盤檢討，上一次是 103 年，距離現在已經 7 年了。開發的進度我們都看到可能相對的不盡理想，所以做適度的調整，包括提高住宅區的比例，或者是住商混合拿出來討論，我覺得這都是應該的，為了地方的發展，可以做適度的調整拿出來討論。事實上市府在做通盤檢討的時候，不能忘記多功能經貿園區發展的初衷，我一直在講這個初衷，所以也不要讓這個原本是要做經貿的土地，到最後變成住宅區的土地，所以基於公平正義的原則，現在第 3 次做通盤檢討的時候，還是要秉持這個原則，好不好？局長。

亞洲新灣區就像剛剛我所敘述的，高雄多功能經貿園區的計畫，既然它是園區，當然土地的使用還是以新辦事業為主，而不是提供民眾做居住的住宅區為目的。所以早期在規劃的時候，一開始住宅區只有 10%，後來目前放寬到 20%，當時政府為了促進區域的發展，所以先帶頭開始做了高雄展覽館、市立圖書

總館、港埠旅運中心、流行音樂中心、環狀輕軌等五大建設。這五大建設總共投入超過 300 億元，現在還在推動 205 兵工廠的遷移案。原本多功能經貿園區占地 590 公頃，政府投資了之後帶動中鋼總部大樓進駐，高雄軟體科學園區的進駐，附近還有 MLD 台鋁及一些商場的進駐。目前仍然還有 230 公頃的土地尚未開發，其中屬於國營企業的占了 68%，民間的占了 32%。由於之前幾次土地公開招標的時候，是不是比較不順利還是怎麼樣？所以現在都發局也啟動了第 3 次的通盤檢討。

我記得很清楚昨天局長在答詢的時候，你確實有回答說，住宅區的比例確實不夠多，沒有辦法吸引廠商進來投資，你所說的廠商進來投資待會麻煩你說明一下，還有一句晚上可能會變成死城。所以研議將目前住宅區 20%的比例提升到 30%以上，放寬的幅度我再一次強調，我覺得這個都可以討論，但是如果有人要求 20%提升到 50%，20%提升 2/3，2/3 是 70%。局長，是不是可以以你的專業讓大家知道一下，這樣到底合不合理？請局長答復。

主席（黃議員文志）：

請楊局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

亞洲新灣區的前身就是多功能經貿園區，是用亞太營運中心的概念去做規劃，有金融中心、產業中心等很多中心，主要是以金融中心為主，不過那時候台灣的環境大概沒有辦法成為世界金融的重鎮。當時規劃 590 公頃這麼大的面積量，事實上依台灣目前高雄的發展沒有辦法有這麼大產業的量會進駐這個地方。經過一通、二通以後，發現開發的速度非常緩慢。我們也去考察世界新的國家，新的國家包括港口區的都市，包括橫濱港、德國不萊梅港，這些…。

鍾議員易仲：

當時有沒有去荷蘭。〔有。〕舊港區，印象有沒有很深刻？

都市發展局楊局長欽富：

什麼？

鍾議員易仲：

荷蘭的舊港區。

都市發展局楊局長欽富：

鹿特丹、阿姆斯特丹我都有去看過，這些舊港區開發的部分，都會引進一些住宅區，像漢堡港就引進一些住宅的方式讓它活絡。他們跟都發局也是在談說，因為若沒有住宅區，下班以後等於就是一片沒有人潮的死城，所以希望有一些住宅來活絡整個港區或是都市的開發。

鍾議員易仲：

確實沒有錯，所以從原本 10%的住宅區到現在 20%的住宅區，甚至在未來我們的住宅區，你的心裡要怎麼規劃呢？50%嗎？70%嗎？

都市發展局楊局長欽富：

我想不會那麼高，因為我們還是以先商後住的概念，你要開發這一塊地，一定要把商業區拿到才可以讓你有住宅，也就是你要取得商業的使用執照才可以做住宅，所以我們不是以住宅為主。因為亞洲新灣區這邊的開發是以智慧城市，5G、AIoT 這樣的一個產業要進駐，所以我們希望這個地方所有的都市規劃是用智慧城市的概念去規劃，包括所有的建築都要求整個是智慧建築的導入，所以你必須先取得商業的部分，才會開放出住宅的量，這樣才能平衡整個亞灣區開發的概念。

鍾議員易仲：

好，你現在接下來就是準備要討論住宅區，你在第 3 次通盤檢討的時候就會討論到這個比例了。局長，你請坐，沒關係，你先聽我說完。假設像有人提到的，把它拉高到 50%以上，以經貿為目標的亞洲新灣區，我相信就完全變質了，我相信局長也認同本席這個說法，對不對？50%甚至拉到 70%。這個經貿區裡面，我跟大家報告，我們原本的經貿園區將被海景的豪宅給取代，包括我們政府過去所投入 300 億元的公共建設，那你會變成什麼？你會變成財團炒房的幫兇呢！我們政府拿這麼多錢去投資，為了就是要把這個經貿區給發展起來，如果你在這個經貿區裡面開放過高比例的住宅區，是不是這樣？我相信一般的百姓聽了都有這種感覺。所以你如果過度的把住宅區給開放，過去我們一直所提的經貿發展，如果是 70%的住宅區，那麼經貿發展只剩下 30%可以做，那這裡到底是高級住宅區還是經貿發展區呢？

所以本席在這邊要特別提醒局長，亞洲新灣區是為高雄的經貿所提出來的計畫，由於政府先前投了 300 多億元的建設在裡面，這邊的土地非常的強手，我想局長也非常的清楚。所以這樣的盛況也變成讓建商增加獵地的需求。本席幫你算了一下，目前亞洲新灣區未開發的面積以 230 公頃來計算，假設從 20%提高到 50%，你總共會多出 70 公頃的住宅用地，以每公頃的建蔽率 60%來計算，蓋 30 層樓、每一坪賣 30 萬元。局長，1 公頃的住宅地可以多賣 162 億元，再乘以 70 是多少錢？局長，這後面的零不知道怎麼算的呢？是 1 兆元呢！所以如果真的提升到 50%以上，我很替我們的陳其邁市長煩惱呢！我很擔心陳其邁市長的團隊一定會揹上向財團傾斜的惡名！如果 50%以上的住宅區，你能不能接受？請局長回答。

主席（黃議員文志）:

請楊局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

我們目前沒有朝超過 50%以上住宅的規劃，誠如剛你講的，我們不是…。所以我們在亞洲新灣區也會規劃社會住宅，並不是豪宅或財團的地，我們需要一個住宅居住正義的方式。

鍾議員易仲：

居住正義的方式，沒有錯，以目前的發展，我希望局長對於整個都市的發展不是只看目前，我相信你非常有遠見也很有經驗，看的是未來。你現在所看到的問題，你就要避免這些問題去發生，所以適度的，我剛一直強調，提升住宅區來方便我們未來的招商，這個我們是支持。可是在這個比例上面，我覺得你們要好好的思考，剛剛我試算的是如果從 20%提高到 50%，會有這麼驚人的獲利，那麼高雄市就不會負債了。如果你真的提高到 50%的話，你就可以在這裡跟我們高雄市民說，我們高雄市就不會負債了，而且除了沒有負債以外，高雄市還多了一倍，比我過去負債還要多的錢可以應用，是不是這樣？現在我們高雄市負債多少錢？如果你 20%提高到 50%，獲利 1 兆元來講的話，高雄市就不會負債了。主席，對不對？高雄市馬上就變成全台灣最有錢的城市了！好嗎？謝謝局長。局長，在我們審議第三階段的時候做適度的調整，這個我們支持，可是不要過度。可以嗎？

都市發展局楊局長欽富：

是，沒問題。我們不會有超過 50%住宅的量。

鍾議員易仲：

如果 30%呢？不超過 30%，可不可以？

都市發展局楊局長欽富：

這個還要大家再討論，如果要多 30%以上，你的開發就必須要有任何跟這個產業有關係的，才可以取得這些執照。

鍾議員易仲：

這個再拜託局長，你們好好研議，注意這個問題，好不好？原本在高雄市的都市計畫通盤檢討裡面，我看過，他們也說得很清楚，高雄市目前的法定容積可提供居住的樓地板面積，已經滿足了我們高雄市目前的人口，所以高雄市目前的空屋率在全台灣排行在前面，也突破了 10 萬戶。所以局長也要把我剛才所說的，放進你們討論的範圍裡面。你如果開發這麼多住宅區的房子，什麼人要住？這個開發之後就如同你昨天所說的，就真的變成空城了、就變成鬼城了，沒有人住就變成鬼城了嘛！你有房子沒有人住，是不是？局長，你昨天說的是不是這個意思？有房子沒有人住、有房子沒有人進去，就變鬼城了，好嗎？

在這邊請問新工處，上個星期在文化局業務報告的時候，我看到裡面有一個

預算是場館優化的工程，當時文化局長說建設的部分，這個工程是由新工處幫文化局代辦，文化部的海洋文化流行音樂中心，大家很期待，希望能夠加快腳步儘快地完工，趕快在高雄辦一場盛大的音樂會。可是我在這裡面看到，他們之前提出的預算叫做優化，他們優化了這四大項，我就不要一一的敘述。我在裡面有看到，我想要請問新工處，你們有沒有做到一個礁群複合型空間整修，新工處有沒有做到這個？還有一個高低塔及 LPH 室內裝修裝潢，還有舞台環境設備優化，新工處有沒有做到這三個工程？Yes 或 No？

主席（黃議員文志）：

請新工處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

謝謝鍾議員對這個案子的關心，剛才講的這幾個案子是文化局的工程。

鍾議員易仲：

是文化局的工程？〔是。〕所以你們都沒有做到，跟你們沒有關係？

新建工程處楊處長素鳳：

應該說優化的部分是他們處理的。

鍾議員易仲：

處長，不講優化，過去這三個工程你們有沒有做到？優化是它現在提的，你們有沒有這三個工程？

新建工程處楊處長素鳳：

據了解，那三個都是屬於文化局的部分。

鍾議員易仲：

所以你們的預算裡面完全都沒有碰到這三個東西？〔對。〕當初為什麼做切割呢？是因為新工處的工程能力不夠好，還是怎麼樣？為什麼當初做切割呢？

新建工程處楊處長素鳳：

應該是說新工處代辦文化局工程的部分，我們最主要是做一個主體結構，還有它基本裝修的東西。

鍾議員易仲：

基本裝修，那這個也屬於裝修，它裡面有裝修喔。局長，你回去查一下資料，確定你們的工程後，把你們的資料送一份給本席，好不好？我們稍後再討論。〔好，謝謝。〕

下一個，我想要請教養工處，這條路在鳳山區非常繁華的五甲二路，我們也知道去年跟今年養工處刨鋪非常多道路，尤其過去不好的路，在這 2 年很多都修復得不錯，但是獨獨五甲二路的路面狀況這麼差，為什麼都不修理？我跟局長報告，不修理的原因是因為自來水公司有一個自來水管線換新工程，我相信

局長很清楚這一條路，因為鳳山有 8 個議員，8 個議員全部都陳情過吧！每天都陳情，但是我們都無法修理，無法修理的原因是什麼？因為我們現在不能先動，我們要等自來水公司的管線工程完成之後，我們才可以動。這個聽起來也很合理，可是工務局有沒有具體去追自來水公司，請他們趕快來完工？我印象很深刻，我前幾天在質詢的時候，捷運局長跟我說，我們的捷運在 2 年之內一定可以動工，我就很好奇，綜合規劃等等這些，你們 2 年內就可以做完，實在是很厲害！捷運局長說沒有問題，環評，我找好幾個立法委員在關心，還有都委會的土地變更也沒關係，在內政部我們找立法委員，很快…。主席，再 1 分鐘，謝謝。

主席（黃議員文志）:

再 1 分鐘。

鍾議員易仲：

很快我們就可以去處理。OK，真的很有魄力！地方沒有辦法協調，還是地方有協調好了，很快幫我們加速進度，從中央的單位、立法院來加速。這個這麼小的一個工程，工務局長，你能不能像捷運局長這麼有魄力？你也找 8 位立委趕快去跟自來水公司協調，請自來水公司加速，捷運局說要 2 年，我覺得這個東西 1 個月的時間可以嗎？

主席（黃議員文志）:

蘇局長，請答復。

工務局蘇局長志勳：

這個問題上回我到服務處拜訪的時候你有提了，我接續已經有請養工處跟挖管中心要趕快，如果他不做，對不起，這一段以後我就不讓你挖。

鍾議員易仲：

我知道，局長，這個謝謝你，可是有沒有辦法像捷運局長一樣這麼有魄力…。

工務局蘇局長志勳：

如果是民眾的…，因為我知道這一段路的路況很差，所以我會立即處理這件事情。〔…。〕可以，對。〔…。〕好，我會把結果跟議員報告。〔…。〕好。

主席（黃議員文志）:

謝謝鍾議員，接下來由韓議員賜村質詢，時間 20 分鐘。

韓議員賜村：

第一個議題來就教工務局，林園清水岩路的拓寬工程，我們先看前段有拓寬的，這一段是從鳳林路以東到西，在我當鄉長時就已經拓寬完成的 30 米道路，這一段截彎取直虛線的部分是要拓寬的，右邊那個是原來的路線，經過旁邊有一座很大的清水寺，後面有一個工業區，我們現在拍到的是貨車，還有聯結車、

拖板車在那裡出入，如果要爭取這段的經費，總長 183 公尺，寬度 30 米，經費可能需要 7,000 萬。假如我今天問局長說，這一條路來拓寬好不好？他站起來第一個問題一定告訴我說沒有經費了，明年、第 1 年、第 2 年再來編經費。你知道這些中油更新案回饋金的已經放幾年了？放 7 年了，足足 7 年沒辦法變更，也沒辦法開闢，但是我要加一句話說那個是前朝的事啦！局長，前朝不做啦！土木工程設計科陳聖杰科長兼代理副總工程司，請你站起來報告，這條道路到目前為止匡列 1 億 700 萬的中油回饋金，中油總共 20 幾億給高雄市政府，所有工程都做完了，在 3 年前就做完了，包括賸餘款 1 億多，本席還跟地方的執行長講，執行長二話不說把 1 億 700 萬又送給我們，這條路匡列 1 億 700 萬，工程費要多少？才 7,000 萬而已，短短 183 公尺做 7 年了。昨天的都委會都發局楊欽富局長也在場，如果你像都發局變更手段那麼快的話，一個月一次，把人家的工業區用地和住宅用地可以變更為乙種工業區用地，這就是前朝環保局拿一把槍似的去施壓中油，我們說的冷氣裝設費 4,000 萬馬上拿出來給你，就把我昨天說 13 鄰至 17 鄰做地目變更，都沒有先問地主要不要同意，那個跟大埔事件有何差別？農地變工業用地，人家還住在那裡就把它做變更，就像人家也沒有要嫁你，而你就等不及的擅自要去公證登記結婚。局長，今天這些事不是你的工作，昨天我在都委會都問過了，這樣可不可惡？對寺廟的龍柱也沒有做查估，中油交代不用查估，因為查估公司是中油付錢的，我拿的那個版本是市政府的徵收條例，公共設施、公園、道路、機關用地在徵收的，這種寺廟不用徵收嗎？寺廟裡面的雕龍刻鳳不用徵收嗎？

我回過頭來說這條路，前朝沒作為！局長，你上任了，你也知道這筆錢是 100 年縣市合併第一屆就匡列了，當時你就當局長了，當然有一段時間你退休沒做，現在又回來，我說的是前朝那一段，你們要努力一點，竟然延宕 7 年，沒錢的時候就說沒錢，有錢匡列了又不用。請土木工程設計科科長站起來報告，為什麼這條路 20 米變 30 米，30 米又變 20 米，20 米又變回 30 米？設計費用花好幾百萬，在那裡一送再送，這種人適合當科長嗎？這到底是會不會設計啊？土木工程設計科陳聖杰科長在哪裡？請站起來答復，沒有來嗎？他沒來有請假嗎？是陳聖杰還是別人呢？這本是最新的人員名錄，土木工程設計科是哪一位？

主席（黃議員文志）:

韓議員，因為疫情的關係，科長沒有列席。

韓議員賜村：

處長，你要代替他答復嗎？

主席（黃議員文志）:

請處長答復。

韓議員賜村：

這條路你用最快的速度何時可以開闢？變更設計為 30 米路何時可以完成？依照我剛才給你看的照片，你看這邊已經拓寬好了，本席當鄉長的時候 30 米道路拓寬得這麼漂亮，現在接下去就是這段 90 度轉彎的路，都做 7 年了，到底要做到何時？還是要做到這一屆任期滿嗎？到底是有沒有能力？還是問題出在哪裡？每一次都有每一次的講法，沒錢時說沒錢，1 億 700 萬經費就放在那裡，竟然沒辦法處理。一而再，再而三，從就任的第 1 個會期講到現在，現在是第幾個會期？都第 4 個會期了！都委會在做變更，人家是從工業住宅用地馬上變更為乙種工業用地，那樣才是有魄力。

長度短短 183 公尺，30 米寬的路，地主全部都同意了，全部都幫你溝通好了，清水寺廟地，包括王前院長家族的地，也沒有占用海軍和陸戰隊的土地，全部是廣場預定地，這樣有辦法搞 7 年，這種政府該怎麼期待？當然我還要加一句話，這不是你現任的事情，都是前任的事。你接任多久了？這種事我是第一次說嗎？處長，時間的問題，請你趕快答復。你告訴我什麼時候可以開始開闢，工程何時發包就好了，我只要聽重點。

新建工程處楊處長素鳳：

感謝議員。因為本市的都委會在 10 月 19 日通過，現在要送內政部去做審議。

韓議員賜村：

10 月 19 日通過是何時送的？為什麼 10 月 19 日才通過？你們之前都沒有送，對不對？

新建工程處楊處長素鳳：

不是，本市都委會 10 月 19 日…。

韓議員賜村：

本市都委會只有送中油的而已，我們自己的案子都沒有送，你們有向都委會關心嗎？給都委會的資料拿來給我看一下，哪一天送的？都發局長，工務局何時有送這一段到都委會，會後把資料給本席，我來核對一下。

新建工程處楊處長素鳳：

那個已經通過了。

韓議員賜村：

我知道已經通過了，要追查一下何時送的，看是什麼時候送給你的，送了幾次？局長，你要答應我，會後馬上給我，這個要追查清楚，請局長答復。

主席（黃議員文志）:

請楊局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

謝謝主席、謝謝韓議員。我會後會把送件的過程提供給議員。

韓議員賜村：

好，謝謝。照理說這是很好做的工作，我們經費都幫你找好了，就等你開闢道路，結果說了一大堆理由。你送都發局何時核准的我也知道，今年 10 月 1 日都發局已經送內政部審議通過。你什麼時候送的，送幾次了？這個工作已經延宕 7 年了，縣市合併後，我在第 3 屆當選後的第 1 個會期就跟你們說了，講到不想講了，一天到晚的打電話給你們，一個月至少打一次，一個星期打好幾次電話給你們。你不做就是不做，我們陳市長的團隊就是這樣，我們太過催促，還會顧人怨。可以這樣嗎？今天如果沒有經費，你們的理由就很多了，你們就會說如果有經費就會馬上編列；現在經費給你們了，還是沒有辦法施工。全高雄市只有林園在幫你們找經費而已，找到經費了，你們卻把工程丟在一旁，土木工程設計科的這種科長你們還在雇用？我不知道他怎麼跟你報告的，所有的變更程序都在他手上，什麼時候送件給你們，你也不知道，你們也沒有人在追蹤。反正我的時間很多，一天到晚打電話給你，但也看不到你們在做。

再來第二個議題要請教工務單位的是潭頭里潭頭路有一條 6 米的產業道路，這條路已經存在很久了，這裡有一個 45 度的轉彎角。這是一張初步的平面圖，我們看一下這條路，轉彎過去之後是彎到對面去。這裡有一個農田水利會的灌溉閘門，農田水利會也來會勘好幾次，都溝通過了，私人土地的地主也都同意開闢了，就是從中間開闢過去就好了，如果有占用到私人土地，就補償一下，補償金不會很多。我如果沒有藉著今天的質詢來提出這個需要變更的工程給你們看的話，你們再看一百次也不會想要幫我們做。開闢道路的問題都要議員把簡報做出來，局處長在這裡站起來說，明後天馬上去做，都是看報紙在治國的，如果報紙有報導就趕快做，早上秘書都在剪報紙給局處首長看。如果不利用質詢的時間告訴你們，你們永遠也都不會做。

這是很簡單的問題，你看這裡 90 度，這台機車騎過去轉 90 度又騎過來，這個把它截彎取直，事情就解決了。這個已經很久了，這一條路跟剛剛提到清水岩路是平行的，從村內到清水巖的那間寺廟，雖然是平行的路段，但是要轉 90 度，S 型的。這裡只有農田水利會的地和私人土地，很簡單解決，也不用花什麼經費，經費的問題公所也有答應可以支援。只要你們出來協調，地主我也協調很多次了，他們都同意，如果需要給他們占用補償金，我們也可以給，而農田水利會也 OK，只要你能設計好就同意你施作。這裡確實有經過會勘，這些私人地主也都同意了，我期待這個案子會勘完之後，局長能夠有魄力去做。經過我今天跟你們報告完之後，你們可以去做。大概是這個樣子，這個是灌溉

的水溝，卡一個 90 度的彎角，雖然看起來是對向，其實是要從這一邊騎到那一邊。看這一張就比較清楚了，本來要用動畫的，但是沒有動畫的鏡頭。你看這裡轉 90 度過去，車子根本就不能迴車。希望今天報告之後，局長和處長可以從善如流，趕快去改善。

接下來是黑板樹的問題，一樣在這一條清水岩路的末端，最後這一段，剛才說要拓寬的地方，黑板樹有 6 層樓那麼高，也沒有看過你們在整理，整條路黑漆漆。如果去會勘，承辦單位就跟里長說這裡占用國有財產地而不能裝設路燈。亂說一通，現在裝置的不就是占用的嗎？路燈沒有要裝進去，也沒有要裝置在路中間，一樣切齊排整齊在路旁，既然回答說是國有財產局的地。國有財產局的地正好，他剛好要借你們使用，連這個也在騙。整條路 300 公尺、500 公尺都沒有一盞路燈，會勘好幾次，不裝就是不裝，還找理由說那個是國有財產局的地不能裝。這條路本來是要拓寬 30 米的，因為前朝林岱樺委員去跟中油的委員會施壓，整筆經費就被取消了，拿去做小工程，所以留下剛才那一段，本來 7 億 3,000 萬的經費剩下 1 億多萬，結果留下剛才那一段還沒拓寬，到現在已經幾年了？9 年了，還不拓寬，還在妄想要把那筆錢用在哪裡。這裡是這條路的末端，如果已經拓寬好就沒有這個問題了，整條路黑漆漆的，黑板樹長到 6 層樓高了也不修剪，你們工務局有什麼作為？平常跟他們講就是不做，不做就是不做，一定要做簡報批評你們才要去做。我們就是這種政府，這就是你們的團隊。

最後，我要講道路柏油鋪設的問題，工務局養工處給我的資料有好幾百個員工，你有分區分林園、大寮、鳳山。這是里長感謝議員的牌子，我把名字蓋掉了，你們這樣是拿刀讓里長互殺。一條道路鋪設之後就來感謝，中山路、自由路、博愛路、民權路、民生路都是韓賜村爭取的，都我去鋪設的。有人在在爭取這個嗎？高雄市中心的議員有人在自由路、民生路、民權路、博愛路上掛布條說這是他鋪設的嗎？你們養工處，我在上個會期就講過了，這種拿刀給地方里長互殺的行為一定要中止，終結這種行為。鋪設一條巷道，里長就貼告示感謝萬分，這代表我們養工處很丟臉。是議員去鋪設的還是里長去鋪設的？還是他們自己出錢去做善事的？否則為什麼里長要來感謝議員？因為 6 米以下的都是區公所做，區長也不會去跟里長說這是區長做的，你要掛區長的名字。只有 6 米以上養工處管轄的才會有這種事。全高雄市也沒有一條道路鋪設好之後，里長貼出感謝議員的招牌。不然中山路為什麼沒有人掛布條？博愛路鋪設得那麼好，為什麼沒有人掛布條？民權路和鳳林路也都鋪設得很好。

處長，這是你的責任。養工處幾百個人，每一條路、每一個區，什麼時候要重新刨鋪，你可以把道路的壽命用數字來訂一個標準，譬如說 9 分、8 分、7

分、6 分到 1 分，大約 2 分、3 分就應該要重新刨鋪了，如果保持在 8 分到 10 分的就應該不用。這樣的評比數字，你們應該比任何人更清楚，更會做這些。明年度要重新刨鋪的第一順位，這些紀錄都要回來跟你報告。我們這些鄉下議員為了一條道路整天拜託你們，我現在手上還有幾十條道路，你們有關心過我們嗎？我如果在這裡太過責備你們，你們又承受不住，四處告狀，我們被里民埋怨得要命，一條道路都沒辦法鋪設，我要去找誰訴苦？你們只要說一句沒有經費就解決了，我們可以跟里民這樣說嗎？你們不但沒有辦法做，你們還讓里長拿布條來掛這個感謝狀，這樣對嗎？你們養工處裡面不是有好幾百人嗎？未來這個工作還要再交給里長嗎？楊處長，你回答一下，未來柏油路的刨鋪還要不要交給里長跟地方議員去處理？還是養工處的人員裁減，就讓議員跟里長來兼任就好了，交給他們地方去兼任就好了，薪水付一些給他們，因為他們在地方最了解環境，他可以跟你報哪一條路要維修，哪一條路要刨鋪，但是你們都沒有啊！

你們養工處在職的員工有 100 多個人，都在做什麼？都跑去哪裡，每天都在做什麼？都是去找鄉親泡茶而已嗎？他不能每天跟你報每一區的路況嗎？3 個月報 1 次，1 年報 4 次，哪一條路、哪一個區什麼時候該換？很簡單的一個作業的 SOP，你們就沒辦法管理，為了地方的柏油路刨鋪，讓我們這些鄉下議員有多困擾，如果鋪了一條道路，剛好可以說「殺豬公」來感謝他，有這種養工處嗎？鄉下議員就比較沒能力嗎？鋪一條柏油路還要特別透過里長來向我們感謝，換我們再來向你們感謝嗎？可以這樣嗎？給你的經費不做，用柏油路刨鋪來造成地方困擾，你們都是在做這些事情而已，正事也沒在做，經費給你們也不會開闢，要宰割別人很快，環保局如果要開別人的罰單，速度很快，自己 1 年燒二、三千噸的廢棄輪胎，500 萬元罰單一開下去，洋洋得意，加重處分，上一次開罰 450 萬元，這次開罰 500 萬元。結果一年燒掉 2,000 噸的廢棄輪胎，到現在還沒有一個結果。在上星期五質詢說星期一要給我，今天已經星期二了，也沒半個人要理我，環保局也沒有拿任何一份資料來做報告。你們養工處跟工務局也要步入他的後塵就對了，也是準備要這樣就對了，如果這樣，我們對陳市長都不用指望了。不好意思，如果這樣都不用期待你們這些局處長了，真的有怠惰到這種程度的，不要緊的事就拼很快，當然現在都說是前朝的事情，這句話還要加上去，都是前朝的事情。

我們從今天開始把本席所提出來的這些問題，看可不可從今天開始把後面的問題都解決？不要跟我說什麼 10 月通過了，通過了你們有沒有在做？你們有沒有去做查估？有沒有叫同仁發包？沒錢給你嗎？沒預算給你嗎？統統沒有做，走一步算一步，就是這樣在過日子。處長，最後剩 2 分鐘讓你報告，你這

條路清水岩這塊，現在進行到什麼程度？剛才你有說內政部營建署已經通過了，都發局也送公文了，你現在發包的工作跟查估的工作做好了嗎？

主席（黃議員文志）：

請楊處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

跟議員報告，10 月 19 日市都委會通過了，現在他們要送中央，我們會同步去做一個設計的啟動，大概預計內政部明年 5 月會通過。

韓議員賜村：

跟捷運 111 年一起通車來得及嗎？誠如其邁市長講的，林園的捷運延伸 111 年 6 月一起完工，這樣好不好？

新建工程處楊處長素鳳：

我們來拼看看。

韓議員賜村：

這樣喔！〔對。〕你看才 138 公尺，我跟他說到 111 年一起通車，他也說好，這樣你哪會有期待，你知道 111 年還要多久嗎？處長。

新建工程處楊處長素鳳：

後年，我們大概明年…。

韓議員賜村：

你當作這段是 1 公里嗎？處長。

新建工程處楊處長素鳳：

明年內政部通過之後，我們的設計差不多同步完成的時候，我們就會報…。

韓議員賜村：

這塊地 138 公尺是廣場用地，這塊地如果要開闢，地主也同意你做，都沒有問題，這樣截彎取直，你把它當作是農地要變建地嗎？

新建工程處楊處長素鳳：

不是，我們是要…。

韓議員賜村：

還是當作要變更成商業區嗎？

新建工程處楊處長素鳳：

跟議員報告，我們…。

韓議員賜村：

你把這塊 138 公尺當成是多大的工程要去開闢，當成要做捷運嗎？處長，你連這個地方的環境，包括整個開闢的過程都完全不清楚，這塊地是私人地，他同意你了，你就可以先開闢，廣場用地也是路地啊！為什麼要內政部通過後你

才可以做？很多市政府在做超前的工作…。

新建工程處楊處長素鳳：

我跟議員報告…。

韓議員賜村：

市政府的公文還沒有下來，我就可以先做了，因為我並沒有違法啊！

新建工程處楊處長素鳳：

因為都市計畫要公告，它的都市計畫要公告，那個都市計畫…。

韓議員賜村：

地主並沒有說…，這個要公告給誰知道？

新建工程處楊處長素鳳：

不是，那個都市計畫的樁位要確定。

韓議員賜村：

要公告，你怎麼不去公告？

新建工程處楊處長素鳳：

要公告，我們樁位才能確定，我們設計的範圍才能夠…。

韓議員賜村：

公告是要讓地主知道而已。

新建工程處楊處長素鳳：

沒有，那是一個程序一定要完成的。

韓議員賜村：

地主就同意你了，他願意讓你徵收去開闢，你就為了公告，公告 7 年就對了。

新建工程處楊處長素鳳：

不是，是…。

韓議員賜村：

怎麼不是，這個就從 102 年到現在了，本席當第 1 屆議員到現在，怎麼不是，當然不是你啊！這有什麼好辯論的呢！你們就是沒有作為，就是不做嘛！一個小小的 138 公尺，兩支電線桿，一支電線桿間隔各 50、50 也才 100 公尺而已。這個截彎取直，所有的貨車、工業用車，一天到晚在那裡進出，廟角被貨車撞的一天到晚就在修理屋頂，這個如果在別的地方，早在 5 年前也就做好了，你有辦法把它做 7 年…。

新建工程處楊處長素鳳：

謝謝議員。〔…。〕

主席（黃議員文志）:

蘇局長、楊處長，剛剛議員建議的這個都是為地方好的一些工程，你們如果

有什麼困難，你們私底下要跟韓議員報告。關於地方截彎取直的這條道路，局長和處長會後會同韓議員再去現場了解一下，看這條道路的開闢到底對地方有多大的好處，大家研議一下。好，我們先休息。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請王耀裕議員發言，時間 20 分鐘。

王議員耀裕：

有關今天工務部門的質詢，本席也列出了我們高雄地區高雄市，尤其是在大寮、林園，也是我們高雄 38 個行政區的最南端，最南邊，這些路面不好的要怎麼處理？本席列出的這幾條道路都需要非常迫切性的改善，因為路面確實很差。局長回鍋到工務局，對這個都是內行的，包括我們的養工處，副局長以前是養工處長，現在養工處的處長也都非常內行，所以我們先來看這個路面是不是真的會造成用路人生命的危險。

首先看到永芳里內厝路，這個是去年本席已經提案也來建議過，去年到現在還沒有做，雖然經費上排擠，不過路面不好的無論如何都要先處理，這一條永芳里的內厝路，這一條路面真的很差，再加上翁園路，翁園到進興橋，我們市政府養工處都已經有這些案了。再來看到內坑，內坑的仁德路，這一條路也就是高雄監獄一直往台 88，這一條路也是很差，這個是去年拍照的，今年更差，仁忠路加上慈隆街，慈隆街已經爭取 2 年，有改善一部分，慈隆街沒有全部改善，之前改善那個部分，不過這邊都沒有改善，所以慈隆街要趕快一併把它處理，不然你們改善一段，另一段沒有做，也等於沒有效果。

再來這是林園的忠義一街，這個是在夢駿商圈，這個算市中心，忠義一街前面的路面也是很差，這個不是普通差，這是世界差，再加上北汕路 158 到 250 號，這個養工處也有跟本席去會勘過，你看這個路面壞成這樣，有騎士曾經在這邊摔倒，我問他要不要申請國賠？他說沒關係，他自認倒楣。所以市政府不要讓百姓自己摔倒說要自己處理，這個我們應該要趕快來改善，保障用路人的生命財產安全，這個才是正確。這裡是港嘴二路，港嘴二路的裂縫越裂越大，你這個不趕快做，只要下一次雨那個龜裂的程度會更快，港嘴二路延伸到港嘴三路，我們今年有做的是從港嘴二路做一小部分，從濕地路口一直到港嘴的海邊，我們是做下半段，不過上半段從港嘴二路的濕地路口一直到整條港嘴二路，接著到港嘴三路到沿海路，路面就是很差。

這個就是我們大家在那裡進出的道路，再加上港嘴三路的旁邊還有一條橫的是港埔三路，這個也都是市政府養工處都有錄案，可是到現在還沒做，港埔三路也一樣，港嘴三路都在這裡，是不是請局長針對本席所列出的這幾條道路要怎麼來做改善？怎麼積極來處理？請工務局長答復。

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

謝謝主席、謝謝王議員，剛才王議員所提的從大寮…。

王議員耀裕：

大寮跟林園。

工務局蘇局長志勳：

我們從照片看起來大寮跟林園的這個狀況不是很好，但是議員也知道，大概如果…。

王議員耀裕：

經費不足嗎？

工務局蘇局長志勳：

我把整個話講完，如果路況有立即危險當然我會請養工處先處理，但是整個部分，因為現在到年底了，所有經費基本上我能支的部分大概都用完了，我們下個年度開始，我們會從中央來…，我剛才在工務局簡報裡面有提到，有些東西我要從人本的環境計畫，或者是前瞻計畫裡面，我們來爭取經費做一個整體改善，不然我現在如果只是用方正切割，或者是有洞補洞，我覺得這個不是一勞永逸的方法，如果養工處有錄案，我會做一個整體檢討。

王議員耀裕：

所以局長你看一下，這個都是切割過再鋪上去的，〔對。〕這個已經補好幾次了，你看都是一塊一塊，整條路補過很多次了，不是沒有修補。

工務局蘇局長志勳：

我知道，但是如果在還沒有補之前，我也不能放任這樣子，大的坑洞我還是希望同仁就有立即危險的部分先處理。

王議員耀裕：

局長，我們年底有沒有辦法做？

工務局蘇局長志勳：

很抱歉！我們現在經費確實都已經…。

王議員耀裕：

年底沒辦法？

工務局蘇局長志勳：

沒辦法。

王議員耀裕：

什麼時候可以來改善？

工務局蘇局長志勳：

我剛才也講過，我希望我們把全市所需要的經費做一個彙整，然後來跟中央爭取補助，才可以一勞永逸解決。

王議員耀裕：

中央補助是一個強項，因為行政院也答應，我們蘇貞昌院長說有 4,000 億要幫忙高雄市，我們就去向他爭取經費，你不去向他爭取，這 4,000 億最後也不會主動下來。

工務局蘇局長志勳：

是，所以現在前瞻計畫新的年度已經開始在申請，我會請養工處把王議員建議的，我們全部納入來檢討。

王議員耀裕：

局長，我們這個會期如果沒辦法做，那明年初在下個會期要開議之前至少要給我們做好，有沒有辦法？你告訴我有沒有辦法就好了。

工務局蘇局長志勳：

我還是要有經費才敢承諾。

王議員耀裕：

對，就是明年初，明年初就是 110 年，現在在審議預算啊！預算給你們，你們就要做。

工務局蘇局長志勳：

不是，中央的預算是從最近 10 月份才開始申請，我們大概在明年才有辦法拿到，我還要做相關的發包，所以…。

王議員耀裕：

對啊！有些可以用我們的本預算，不一定全部都要用中央的。

工務局蘇局長志勳：

說實在全市的道路刨鋪預算，以目前來講也不夠，所以我是承諾我趕快爭取預算，如果可以做我會跟議員報告。

王議員耀裕：

局長，我們會後找個時間大家坐下來談，給我一個明確的答案，什麼時候可以完成哪些路面？這樣好不好？

工務局蘇局長志勳：

好，我們先把錢找到。

王議員耀裕：

好，所以到時候局長就跟養工處長一起來，這樣一起討論才有效果。接著我們來看到這個道路開闢，這一條就是林園王公國小的通學步道，目前從王公二路進來通學步道的這一段，都市計畫道路這一段的私人土地，他已經把這個路

圍起來，從高雄縣時代，那個時候王公國小蓋好，高雄縣時代答應說要開這一條道路，結果沒有，後來那個地主趕快圍起來，現在這裡圍起來之後，路面道路不通，放學、上下課所有的車輛、所有的學童都在這邊行走，這一條是王公二路主要道路很危險。

如果這一條 298 巷 85 弄，這裡也有一個門，他可以從這邊進出，問題是這條路地主封起來了，所以這個瓶頸段我們要趕快來處理。這一條也在陳菊市長時代，本席也擔任過工務小組的委員，我們都有去現場看過，那個時候蘇局長也都了解，包括我們的黃榮慶副局長以前擔任新工處長，工務小組都有來會勘這個地方，我們這邊如果把它開闢的話，最起碼也確保我們兒童的安全，再加上這些住家，因為這邊的住宅區非常密集，不過沒有一個完整的道路，這個地方有一些道路淹水，這個住宅區 62 弄裡面淹水，結果這個道路都未開闢，它這裡根本沒有做排水系統，私人地說不要，我們這裡政府沒有徵收，我們不要給你做，所以地主不同意做。這個地方淹水再加上學童的危險性，這個不用列入迫切性嗎？那什麼才叫迫切性啊！

接著來看廣應街這個地方也一樣，廣應街就在廣應廟，是林園的一個信仰中心。每一次不管是選總統、選市長、選議員、選里長，很多政治人物都來廣應廟活動造勢，尤其是大選，總統跟市長選舉一定要到廟裡參拜。不過這一條廣應街，目前還是維持 5 米左右的通行。這一條是 12 米寬的都市計畫道路，尤其這邊目前都市計畫委員會針對這個 12 米路口，因為怕會拆到廟的主體，把這一小段 12 米寬，現在要變更為 10 米寬，剩下的維持 12 米。裡面進去剛好是龔厝、林家里裡面出來的道路，這一條也算是他們通行的主要道路，尤其是平常上下課，小朋友的接送也都是從這裡進到龔厝跟林家，所以這個地方如果不趕快開闢，也曾經發生車禍 N 次以外，再加上有一些汽車為了要躲避來車，結果車子摔落稻田，因為這裡全部都是稻田，非常危險。所以這兩條，剛剛講的王公國小旁邊那一條道路，再跟廣應街。剛剛本席說的廣應街跟王公國小旁邊的那兩條路，是不是請局長答復一下？

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

王議員耀裕：

怎麼改善？怎麼來開闢？

工務局蘇局長志勳：

我們針對王公國小這一條路，它雖然很短 43 公尺、寬 10 公尺，可是開闢經費要 1 億 7,462 萬，光土地費就要 1 億 3,000 多萬，以目前市府的財源，確實是很困難，因為我們看施工費才 1,000 多萬，但是土地費接近 1 億，所以這個

部分我們還是需要視市府的財源來通盤研議。

王議員耀裕：

可以報高雄生活圈嘛！

工務局蘇局長志勳：

這個我剛剛也跟議員報告過，議員你們提的需求我們都會彙整，今年我們會報上去爭取，看有沒有機會，第二條的…。

王議員耀裕：

廣應街。

工務局蘇局長志勳：

廣應街的部分，其實這一條的費用也是很高，他總工程費要 1 億 3,485 萬，土地費要 7,000 萬左右，這個錢目前在市府也是…，真的是 1 億，當然這個路比較長一點有 748 公尺。這個我們也會彙整來爭取中央補助。另外都市計畫變更的事情，內政部都委會是在 107 年 9 月 11 日已經通過，但是現在廣應廟要去取得國產署的文件，他還沒有拿到，還有一些回饋。他們這個部分要程序都完成才能發布變成 10 公尺，以上跟議員報告。

王議員耀裕：

所以局長，既然這一條道路有開闢的迫切性，你已經了解了嘛！經費趕快去爭取吧！趕快來做。實際做的才算，〔好。〕接著龔厝里後厝路這一條 200 巷，200 巷這一小段，這個地方在新工處這邊已經有列入，什麼時候要來開闢？用地取得，這一條道路請處長來做答復。處長，把這一條道路的進度說明一下。

主席（黃議員文志）：

請楊處長答復。

新建工程處楊處長素鳳：

謝謝王議員對林園地區建設的關心，這個案子在三輕賸餘補助款，有一個確定來文已經同意。

王議員耀裕：

什麼時候？

新建工程處楊處長素鳳：

11 月上旬我們會儘速召開用地的一個協調會。

王議員耀裕：

11 月嘛！〔對。〕快到了。

新建工程處楊處長素鳳：

上旬來召開。

王議員耀裕：

我們如果可以動工，按照我們的期程什麼時候可以施工？

新建工程處楊處長素鳳：

如果用地取得比較順利的話，就是逐步取得，先啟動設計，預計大概明年來辦設計完成、來辦發包。

王議員耀裕：

我們儘量在明年初，因為配合後面那個自辦重劃區的道路都已經開闢了。〔好。〕我們趕快把它做一個銜接。

新建工程處楊處長素鳳：

OK，好，謝謝。

王議員耀裕：

這一條在大寮義仁里往鳳山水庫，鳳山水庫就是林園、大寮、昭明、義仁，鳳林一路 161 巷這一條直接往大坪頂，這一條在高 71 的路段，這一條也是危險路段，4 米寬，鳳山水庫在這一邊，每次車輛走這一條天池路也經常會發生危險，所以這一條道路要儘速來開闢。這個本席也在幾年前陳菊市長時代我都有建議過。

再來，就大寮的拷潭里，這一條 16 號道路特定區，這一條也是建議很久了，也是還沒有開闢。這一條為什麼重要？整個拷潭地區沒有主要道路通行，只有這一條 3 米道路，這一條 20 米的計畫道路，大概有 1,067 公尺，這一條道路如果開闢，最起碼裡面的救災車輛、平常的垃圾車輛進出也比較安全，那邊的百姓居民也比較有生活安全的通行道路。

再來談到公園的開闢，中庄里有 5 個公園預定地，到現在也都還沒有開闢，中庄里，養工處都已經有這個案子，這 5 處最起碼也要選擇 1 處，看是要選擇離住宅區最近的，其實都很密集，中庄現在是大寮人口最多，差不多有一、兩萬人，結果這裡 5 個公園都未開闢。工務局看要針對哪一個公園先來做，不要求你們 5 個都一起做，再加上中庄的隔壁就後庄，後庄這裡也有一個 1-1 公園，1-1 公園整個後庄，後庄這個地區大樓林立，結果也沒有一座公園做運動休閒。所以後庄 1-1 公園也是本席建議的，在陳菊市長任內就開始建議到現在。總是要做，雖然錢很多，錢很多還是要想辦法。

因為時間的關係，所以本席再繼續談到下一個議題。大林蒲的遷村案，目前都發局的進度到底是怎麼樣？因為我們所有的百姓都是在等這個遷村計畫，現在只有提遷村的草案，計畫書都還沒有出來，都發局沒有這個計畫書，只用嘴巴講說要遷村、遷村，到底遷的怎麼樣了？成果怎麼樣？進展怎麼樣？有什麼成效？也要讓大家都知道。所以整個遷村案，看到時候的計畫書何時可以有一些眉目、有一些進度，等一下也請都發局長做答復。

再加上解編的，18 萬坪的公設用地解編，現在 18 個都市計畫區，有 16 個已經完成審議，所以有 60 多公頃，不過這 18 個還有 2 個都市計畫區，這 2 個現在的進度到哪裡？然後這些公設地有解編的，大寮、林園到底…，這一次本席所了解好像都沒有，沒有半塊嗎？所以這個等一下也請都發局來答復。

再來 81 期…。

主席（黃議員文志）：

再 1 分鐘。

王議員耀裕：

我們的 81 期本席在之前也說過、也提過，這就是當地的居民，你看這邊的住宅都非常密集，就只有這個 81 期在這邊做一個重劃。這個多功能活動中心我們要把它列入，不要等到已經完成以後，那時候都已經做公園了，不好意思沒有辦法做。所以活動中心的進度到底是怎麼樣？等一下也請地政局長來答復。以上請各位局長針對你們的業務來做簡單的答復。

主席（黃議員文志）：

先請蘇局長。

工務局蘇局長志勳：

王議員剛剛提到的拷潭和鳳山水庫那兩條路，也是王議員多年積極爭取的。在這幾條路裡面，因為它的金額都是很龐大，甚至於鳳山水庫那一條路，我們也去爭取過生活圈的補助，但是營建署不同意。以目前我們所收到的相關資訊，確實是從林園要到大坪頂，很多民眾是走那條路。因為它的開闢經費也要到兩億多，另外那一條路也要到 3 億左右，所以這個部分我們還是一樣再積極跟中央爭取經費來做補助。〔…。〕公園這個部分，我會請養工處檢討一下，看哪一個地方就誠如議員所講的，它人口比較密集或者是交通比較方便，如果有機會，經費許可的話，我們會來檢討。以上。

主席（黃議員文志）：

請都發局楊局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

針對大林蒲遷村的進度，我跟各位議員報告一下，我們在 9 月 27 日就到小港地區跟他們討論遷村的說明會，說明會結束後，我們的遷村計畫書，市政府正式要提出的計畫書，我們大概在今年的年底會完成。現在草案都已經寫好了，就是照我們那天所說的一坪換一坪，還有一些要怎麼補償、怎麼遷村、怎麼補這些零散的坪數，這些計畫都已經寫好了。我們年底怎麼跟中央，因為這是工業局、經濟部還有問題，還要做整合，整合完我們就向市民宣布，公告這個遷村計畫書。遷村計畫書，大概的意見如果溝通沒有問題，在明年的 3 月我

們就送行政院核定，核定完成後，就要開始簽協議價購，就是一戶一戶的去簽，有 1 萬多戶，一戶一戶慢慢地簽，簽到大概是在年底，行政院的計畫都完全報編後，我們就可以開始啟動，當然希望最快在後年年底就可以進行大林蒲的遷村。〔…。〕是。〔…。〕好。有關大寮跟林園公設解編的問題，大寮有 2 個都市計畫，一個是大寮的都市計畫、一個是大坪頂的都市計畫，現在已經納入我們通盤檢討的裡面，我們有解編將近 30 公頃土地的公共設施保留地，目前這個計畫都送到內政部在審，所以我們大寮、林園是有檢討的。〔…。〕

主席（黃議員文志）：

請陳局長答復。

地政局陳局長冠福：

跟王議員報告，81 期重劃區那個多功能活動中心，它不是重劃法定的項目，相關的興建應該要由主管機關評估、選擇，如果有適當的地點再來興建。多功能活動中心看它要做什麼使用？它不屬於重劃法定應該興建的項目，以上跟王議員報告。〔…。〕要看它用在哪一塊土地上。第一個，有沒有興建的需求；第二個，要找適當的土地。〔…。〕好。

主席（黃議員文志）：

謝謝王議員，現在先處理開會時間，因為黃文益議員有登記二次發言，今天上午的議程延長至黃文益議員質詢完畢，再行散會，有沒有意見？沒有意見，通過。（敲槌）接下來請黃議員文益發言，時間 10 分鐘。

黃議員文益：

首先我要請教養工處。工務局長，高雄有很多大型的公園，它的面積滿大的，設置椅子是必備。因為很多不管是運動或散步的民眾，他們累了，有一個休息的地方，坐在椅子上是很 ok 的。當然公園椅子的數量，大家一直都覺得不夠。以中央公園為例，之前很多椅子數量不夠，所以很多民眾自己會拿椅子去放、去坐，結果養工處把它收走，導致很多的糾紛。後來經過我們一再的溝通之後，中央公園有增加一些椅子，所以民眾也不需要再拿椅子去。因為民眾椅子五花八門、什麼型號都有、什麼顏色都有，看起來是非常的零亂，所以我認同應該有統一的椅子的設置。現在這邊你所看到的，這是平日在中央公園裡面的一角，靠近中華路那邊。很多的長輩在下午時間，大家就三五好友在那邊聊聊天，然後度過一個非常悠閒的下午時光。

問題來了，就你所看到的，這些椅子的設置，這邊包括所做的，在樹下這個圓圈的椅子，後面這個鐵桿，不曉得它的設計是椅背的設計、還是固定樹木。但是如果…，長輩開始在陳情，像這種椅子根本就沒有辦法靠背，這邊都是只能有坐的，但是有的長輩坐這種椅子真的很危險，滿危險的。如果有個椅背，

讓他好好坐，不至於不小心倒下去，會保護他們的安全。你看這邊，這個距離，椅子面積這個距離要靠到這個背，整個人都要上去了，臀部要坐到這邊才有辦法靠到這個背。所以我真的不了解，到底這樣的設計是不是椅背的設計？那如果不是的話，我要跟局長報告，未來我們椅子的設計，能不能都友善一點，就說它可以讓一些累的民眾可以靠著，尤其是長輩，你不讓他靠著，有時候一不小心就翻倒了。所以這個部分有沒有可能來改善？這樣子或許是大家所期待，他就可以躺著，不是躺著，是靠在椅背上面。這樣的功能好像就是椅背，但是它又看得到用不到，這要靠上去其實很困難，你這些完全沒有椅背，坐在那邊都有潛在的風險性。長輩一些跌倒的狀況、安全的問題，我覺得在公共設施裡面，如果我們把它做好，未來真的出問題，我們公家的責任也沒有那麼重。不會因為你設置不良，導致我在那邊休息使用的時候，害我發生意外，這個責任又算到我們公部門，所以請局長能不能具體答復我？我們去盤點一下，尤其是大型公園，因為大型公園，它可能需要的體力比較多，有的長輩走不了那麼遠，他真的三步、五步就想找個椅子去坐。這有辦法我們再友善一點嗎？把大型公園盤點一下，如果該增設椅子的，我們就把它增設。這些椅子儘量有椅背的，符合民眾的需求。局長，請你回答，這有沒有辦法做到？

主席（黃議員文志）：

請蘇局長答復。

工務局蘇局長志勳：

我們從這些照片看起來，當時原始會在樹下做椅子，就是我們在大樹下乘涼，我想這是很多長輩或年輕朋友也願意這樣子，但是隨著人口的老化之後，使用公園的部分，長輩會使用比較多，所以考慮到座椅上的安全，這個我們會檢討。至於在公園要怎麼設置椅子，這個我們也會看。比方說黃議員選區像前金或者新興，我們知道那些地區人口老化都比較快，所以我們會看地方的特性。當然有靠背的椅子，我們長輩去公園，他休息時可以坐得很安全，家人也會很安心，所以這個部分我會請養工處來做檢討。

黃議員文益：

就拜託你，幫長輩都顧忌到他們的需求性，然後除了增設以外，它的適合度也要考量在內，如果可以改善，我們就儘量改善，好不好？

工務局蘇局長志勳：

好。

黃議員文益：

下一個還是要請教都發局，這個在昨天都委會的時候我有提到，大家一直在討論到底亞洲新灣區是不是因為規劃上有一些疏漏，導致沒有人口，所以沒有

開發完成或者進度有遲緩。我覺得正向是大家都認為在住宅人口比例應該是要進去，但是我早上聽到鍾易仲議員的發言，我非常不認同，就是如果我們開放住宅人口，這個叫做豪宅，叫做圖利財團，我非常不認同這樣的說法。我們所有的架構都是在於如何讓高雄市一個這麼重要的亞洲新灣區整體計畫，可以達到我們預期的目標，帶動高雄市未來甚至百年的繁榮，我們把以前規劃不足的，大家集思廣益，用比較科學的方法，希望達到符合土地的利用、居住正義，怎麼會變成某些議員講說如果增加人口太多，就代表這個叫圖利廠商？如果整個市府部門被扣上這個帽子，你就什麼都不要做了！

所以我在這裡跟局長報告，我們尊重專業，昨天我提的是希望這個比例要符合未來如何達到亞洲新灣區最大的效益，所以你要 2 成也好，你要 3 成人口也好，你要把人口放在哪裡？你要不要有社會住宅？你要有公平正義，這個都是一種專業的考量，但是要請你捍衛所有公部門在執行上的正當性，這個不叫做增加人口比例，就是圖利特定廠商，如果這個帽子你不去反駁而去接受，你所有的土地開發都不要做，因為這些都是廠商他們進駐去開發的，所以局長請你回答我，未來亞洲新灣區的整個人口比例，你們一定會用最專業的，如果我要 2 成也好，3 成也好，它有一定的專業性評估考量。包括我也參考台北的信義計畫區，他們的整個計畫也有住宅比例、商業比例、特定商業區、一般商業區，這些比例加總進去，讓整個信義計畫區蓬勃發展，這個是正向的。所以未來高雄市的發展計畫也是從這邊開始去著手，所以局長就請你再正式講一下，未來這個計畫不是你昨天說，假設我喊 5 成，就說 5 成我們考量；今天說沒有，我們沒有考慮 5 成。不管幾成，這個只是一個比喻說我們的人口確實要進住在這裡，它才可以整體規劃出來，這個是大家已經目前有的共識，所以局長未來在 12 月底你們完成的時候，是不是可以再把人口比例很正式的，而且嚴肅的、非常精準的把這個計畫做出來？到底亞洲新灣區哪些地方適合引入住宅人口？比例到底是多少才可以把亞洲新灣區弄得非常像以往我們所期望的一個目標？請局長回答。

主席（黃議員文志）:

請楊局長答復。

都市發展局楊局長欽富：

亞洲新灣區的開發還有 230 幾公頃的土地要去開發，我們設定的是 5G、AIoT 的新創產業，這也是全國最新創的一個這樣的計畫書，這個計畫裡面會引進很多這樣的新創產業進來，包括所有的產業都會，也包括年輕的產業、年輕人產業，所以它必須要有很多住宅的需求，我們不希望是純粹就一個商業的東西去做，就像我們的商業區也不可能全部整棟都商業的，它也是有些住宅的行為，

住宅區也不一定是純粹就住宅，它也有店鋪。到底住宅區、商業區的比例是多少？我們會做詳細的評估，目前就是我們有經過幾次的通盤檢討以後，產生這樣的檢討內容，我們希望要增加住宅區是對的，這就是我們未來發展這個產業的部分。我想不會因為增加住宅區就是圖利財團，這個我們不認同，因為一個土地如果是私人土地，當然是希望商業區比較好，不是住宅區啊！還是希望商業區，但是我們是屬於這邊有特文的、特貿的、特倉的，這些用地原來都是屬於商業用地，為什麼我們會一起引進這些住宅呢？是因為我們希望這邊是活絡、有人潮進來這樣的一個產業，所以這個地方不是一個豪宅的競爭區，我們會引進社會住宅，產生居住正義，亞洲新灣區也可以有一些青年的社會住宅來進駐，所以我們預計青年住宅，這邊要把高雄市都發局擁有的 2 公頃土地來創造大概 1,700 多戶的社會住宅，來平衡整個的住宅需求。

黃議員文益：

好，局長，我最終還是期待在議會大家有不同的政治語言，但是什麼才是對高雄市發展好的，一定要去做，而不要被扣帽子之後，做下去後，我是不是真的像你說的圖利，我不認為這樣子叫…，你沒有任何對價關係，你的方向是…。

主席（黃議員文志）:

再 1 分鐘。

黃議員文益：

你就應該往前去走，然後這個比例是未來…，因為大家都知道人口比例很重要，這麼大的面積如果都沒有人住在裡面，這樣子是發展不起來的。信義計畫區也是有人口比例在裡面，所以我認為應該尊重專業，但是這個專業你們肩負著高雄市未來發展非常重大的責任，所以通盤檢討下去之後，可能就訂定未來亞洲新灣區發展的方向。所以就應該把人口、商業整個做整體規劃好，譬如不要後來又有流標的情況發生，是因為什麼原因導致？所以這個你們肩負非常大的責任，也寄予厚望，也希望你朝著專業的方向，亞洲新灣區到底多少人口比例，去把它規劃出來，但是不能太少，因為太少就是回到原點，對不對？

都市發展局楊局長欽富：

對。

黃議員文益：

所以要請你繼續把它完成。

都市發展局楊局長欽富：

我們會特別專業，當然考慮很多國外港灣城市，剛剛講了很多，就是這些鹿特丹、阿姆斯特丹、漢堡港、布萊梅港、橫濱港等都是這樣，他們有這樣的比例，我們都會真的鼓勵參考這邊來引進我們的住宅需求，謝謝。

主席（黃議員文志）:

謝謝黃議員，謝謝楊局長。局長，昨天你也提到非常多，你說也考察很多國外的案例，你昨天也提到說我們有一點在重蹈覆轍，我想任何對高雄市城市未來發展是正面的方向，我們都接受。至於人口、住宅比例多少，你們內部要好好開會討論去做個研議，研議個方向再來跟議會做個說明，我們都支持。今天上午工務委員會議員全部質詢完畢，下午 2 點半繼續開會，散會。（敲槌）

主席（黃議員文益）:

繼續開會。（敲槌）下午的議程繼續進行工務部門業務質詢，現在請黃柏霖議員質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

我們常常聽市政報告，你們常常在講一句話，就是「如期如質」，我覺得這個已經落伍了，未來是要「加值加速」，速度還有品質這個要加進去，不是 3 年就是 3 年做好，這個是不對的。如果他 2 年就可以完成，我們就不應該讓他到 3 年，為什麼？因為多了那一年我們還可以再去做其他的，我們還有能量，滿手才有很多的空間能量，還有足夠的能力去做我們應該做的。所以早上都發局長提到 smart 智慧城市，我們怎麼運用？就是節省大量的人力資源，我們才能投入在更多的可能。

所以一開始我要跟大家報告公共設施保留地的問題，昨天在都市計畫委員會我也跟主委和各位委員來做報告，就是說這是陳年的事情，現在高雄市政府要用我們的錢去徵收，這是不可能的事情。因為現在改為市價已經不是幾千億可以解決的，可能 1 兆的現金都沒有辦法解決這個問題。如果有那麼多錢也不應該都放在土地這件事，所以我們必須「有所取，有所得」。在這取跟得之間，我們必須要有一個準則。過去這一兩年來都發局、都委會已經有一個這樣的範例，怎麼去走讓它更快，所以對我來講就是讓它速度更快一點，為什麼？因為對很多人來講這是從阿祖到阿公一直放到現在都無法解決的問題，如果在這一代能解決就不要再拖延到下一代，我覺得這個就是功德一件。所以我昨天拜託都委會主委還有都發局長開會的頻率要快，我們不是有在做就好，問題是你有可能是做 3 年或是 5 年，有人就等不到那一天。因此我們要快且品質要好，這就是公平。我覺得這是一個很重要的元素，就是公平。今天不能某一個人進來，他的土地在哪裡？結果他分配比較多，有的人分配的比較少，其實回到很多的準則，其實就是價值，如果你要分比較多的坪數，那就要分比較沒有價值的土地，不然就是使用分區稍微區別一下，我們有很多政策工具可以讓這件事情很公平，只要我們沒有私心，我們都可以做到很公平，剩下的就只有效率。我在這邊要拜託都發局長，既然已經做到局長，就請你們大家辛苦一點。我們原本

預計 2 年時間，結果你們 1 年就把它處理了。該怎麼讓它快，就是開會的頻率就是要讓它更快，我們才能真正的去解決這問題，這是第一個公平的問題。在對待這幾十年來，這是一個很公平，我們現在的政府應該去面對。

第二個，這對城市發展有很大的幫助，局長你知道嗎？那裡面有多少錢的土地都凍結在那邊都不能動，我常說「高原凍土」，如果你們把這些釋放出來，那些人可以去買房，買車，可以改變生活，可以去接受好的教育，整個資金鏈就會動起來，對高雄市也是一個很大的幫助。你去想一想，我本來什麼都沒有，但是我有一塊地是祖先留下來的，現在這塊地可以變換為現金，我絕對可以去改善生活品質，這是難免，因為這就是人性。我們讓這個動能能夠起來，所以針對這個部分是不是請局長答復一下，我們未來從現在開始，我們怎麼做，讓這件事情公共設施保留地在你們手中盡可能地把它公平合理，然後符合土地政策方式把它做一個處理，然後讓他時效，我知道你們已經開了很多會議，但那是不夠的，我認為還要再快，是不是請局長答復？

主席（黃議員文益）:

都發局長請回答。

都市發展局楊局長欽富：

還地於民，目前是新政府的德政，誠如議員所講的，如何讓原先這部分土地能夠趕快解套，所以在公共設施保留地的部分，就分兩個部分去解編。第一個是專案通檢，就是現在如果沒有在通盤檢討的那些都市計畫區，用專案的方式去把它解編。第二個就是如果現在有在通盤檢討的都市計畫區，用通盤檢討去解編，所以現在目前我們解編的 16 處將近 60 公頃土地去加速，今天早上我也提到都發局所謂的創新便民措施，提升行政效率，這部分我們在都委會也會加開，現在都委會包括都審也是一樣，不是說一個月開一次，都審就是二個星期或者一個星期就要開一次，都委會我們現在目前是副市長當主任委員，他也是說一個月開一次會議，這樣比較有效率，這個有指示，以上報告，謝謝。

黃議員柏霖：

開會的頻率要讓它更快，我希望對我們來講如同常說的身在公門好修行，你們也辛苦一點，我們就很公平來處理這件事情，讓整個市政往前走，土地有的釋放出來，有的變成公有地，然後它會形成整個價值鏈的一個走向，後面我們才有體力去做其他事。不然事情那麼多，你們的人就是這麼多，不可能解決，這是整個制度上，所以我們要去面對。

再來，本席這幾年一直在推，事實上整個水系，那就牽涉到工務，牽涉到地政，也牽涉到我們都發局。『水質、水量、水生活』，我們以前都想到水就是把它排出去，但事實上排水只是之一，最重要是水怎麼讓我們生活和這個城市變

得更好。所以我們在工務局設計的時候，就應該把這些相關的理念設計進去，水流下來不是趕快讓他排出去，那已經落伍了，現在是水排下去該怎麼讓它可以在這片土地涵養起來。甚至我們還有再生水，以前工業廢水弄一弄回來還可以再繼續做工業使用，我們要儘量做到每一滴水都不要浪費而且重複使用。

這時候在很多設計理念，工務相關包括新建、養工，我們怎麼把這些理念放進去？上游就是保水把水顧好，接著中游滯洪，透過埤塘、透過景觀雨水花園、透過生態校園等等，我們把這些理念放進去有水撲滿的概念，把整個水都吸附住，局長那時候我們一起去考察，不就是在考察這個嗎？我們去看整個歐洲動線，人家怎麼做，我們可以學習什麼，然後透過這樣的系統，我們把整個水都吸附住，水不會急著下來，我們未來下面就比較不會淹水，因為現在的人都很害怕淹大水。事實上有三個指標，我也跟大家報告一下，最大的入滲、最大的遲滯、最小的逕流。你的逕流越小就不會淹水，因為水都遲滯住了，對不對？你要保持住不要讓它往下流，當然就比較不會淹水，這時候我們如果在設計的時候，從最上游的都市發展規劃，到新工處或養工處在執行的過程，把這些觀念都放進去，它就不會完全再往下變成水利局的事情，他每天都在擔心淹水，市民也比較不會擔心。因為我們知道我們的城市是個韌性城市，是海綿城市，是有能力去面對突發狀況的。當然在這個極端的世界裡面，你再怎麼做，面對200年一次的事件，做再好也是沒有用的，但是我們要有所準備，等遇到事情我們也比較有能力去面對。

因此上游要把水留下來，中游滯洪，下游防洪，我們把它切成三個區域，這樣子就和我們高雄市一樣，六龜和桃源都在山上，中間是旗山，我們現在在市區屬於下端，這樣子剛好下來，我們怎麼可以積極來面對？所以我也拜託工務局長和相關長官們，當你們在設計的時候，因為你們都是老高雄人長期在這裡生活，剛剛郭議員才跟我說，看看大家都很熟悉，除了新任都發局長外，其餘大家幾乎都很熟悉。很熟悉不是不好，而是在於我們怎麼在過去好的基礎裡面把它做得更好，然後我們怎麼把這些比較進步的理念，放到未來你們要規劃執行的理念裡。譬如說早上你們也提到路面，在過去很多人詬病品質不好，那未來我們怎麼可以在最快的時間，把它做到讓民眾有更大的滿意？這個部分就是要努力了。這個簡單部分是不是請工務局長答復一下，我希望這些設計的理念放在各局處，把韌性城市和海綿城市概念放在每一個跟土地，還有滯洪、防洪跟水有關的這個觀念放進去，我覺得高雄市會更有能力來面對這個極端氣候下的一個瞬間的暴雨。請局長答復。

主席（黃議員文益）：

請工務局長回答。

工務局蘇局長志勳：

剛才黃議員講的沒錯，我們都是在地在高雄生活很久，我們都喜歡這塊土地，尤其在目前面對這個極端氣候，我們從大概整個世界潮流的人都在講韌性城市，那跟我工務局比較有關係的就是一些基礎建設，譬如說養工處，公園，我們養工處同仁很早就在推透水，類似微滯洪的概念。

黃議員柏霖：

對，微滯洪的概念，分散、不要集中。

工務局蘇局長志勳：

像最早的滯洪池，也是在我們養工處的手裡先做，後來我們才把這個業務移到水利局去，這個大概都是工部門做的。新工處的部分，基本上因為它有道路工程或公有建築，公有建築都是筏基做雨水的儲存，這些水也可以做灌溉再利用，甚至幾個必較大的地標型的建築物，像 2009 世運主場館，各位看它，它就是雨水再利用、中水再利用，其實基本上我們都會把觀念放進去。

黃議員柏霖：

就把它融入在其中。

工務局蘇局長志勳：

融入進去，在民間的部分，我們高雄現在推到 3.0，我們也積極鼓勵基地保水，還有民間我們也要求他雨水再利用，甚至我們現在有一個計劃，把所有民間的雨水儲存，做一個物聯網觀念、做一個整合，整個搭配起來就是一個韌性城市很基礎的工作。

黃議員柏霖：

就是有新的觀念我們一起來，把它做到最好，因為市政是環環相扣，絕對不是單一，尤其水這件事。所以過去不是水利局，過去都是下水道工程處，好像水下來就是不好的東西，要把它排走，現在剛好相反，好水要留下來，我們平常的負擔就不會重。

接著要提到綠電，高雄市真的要發展綠電，我也拜託大家如果有閒置的空地等等用不到的，我們要儘量來發揮功用，高雄為什麼空氣不好？你看火力發電廠，高雄火力發電廠、大林蒲火力發電廠，興達發電廠，這些都在高雄，還有加上中油、中鋼等等這些，高雄的空氣怎麼會好呢？但是我們也是要逐步去面對。所以推動綠電這件事，我覺得就非常重要，市政府現在也成立一個綠電小組，要認真來推綠電，我覺得這是好事，因為這不只是提到電的問題，包括一個產業的提升、還有新型就業機會的進來、還有包括蘋果供應鏈、Google 供應鏈，未來都要用綠電的下游廠商。所以如果高雄市沒有提供綠電，那些廠商都不會來高雄，這樣我們高雄就離人家越來越遠，所以我們現在就要準備好，拜

託大家這個部分要多思考。

最後我要提到地政局，早上局長特地在最後提到一件事，就是有關重劃區土地的事情。我的觀點是這樣，本來重劃區的土地就應該公開標售，本來就是要賣，賣了之後有錢才能繼續做重劃，而且公部門賺的錢是公部門在使用。所以過去高雄市有一個慣例，大部分都希望市政府自己辦，因為賺的錢就是進市庫，一方面可以挹注市庫的支出，過去一年都有 10 億、10 億、10 億。再來是重劃區一些相關的市政推動、聯外道路等等這些也去支應，剩下的就繼續投資、繼續產生滾動，這是對的，所以我覺得對的事情就是要堅持。有時候會認為怎麼突然在賣土地，這本來就是賺來的，重劃賺來的抵費地本來就是要賣掉，賣掉後才會有錢，分成二項，一項挹注市庫、一項就是繼續再滾動，這是對的事情。我希望我們做對的事情，只要你認為是對的，你去想，如果有好的土地釋放出來，因為有供給量釋出來…。民間土地越來越少，如果你沒有釋放出來，土地越來越少，一定就會越來越貴，這是供給需求，土地越來越貴，售價一定就會高。所以這部分我希望地政局在重劃的部分速度要快，該怎麼處理，就是公開標售，按照你們自己的 tempo，我覺得它是一個良善的循環，這是對的事情。局長，請答復。

主席（黃議員文益）:

地政局長，請回答。

地政局陳局長冠福：

我非常贊同黃議員的觀點，這跟我們目前執行的業務完全是一致的，因為抵費地本來就是從地主的身上拿到，要抵付開發成本，所以在法規裡面規定得非常清楚，就是依法要公開標售，第一步就是回收開發成本，有盈餘才去支援相關的建設。剛剛黃議員提到一點，我更贊同的是，你在市場上的供需，其實土地供需的部分，私領域的是占大部分，當私領域的土地已經慢慢稀少的話，公部門利用這樣的土地供給，其實可以緩和土地的飆漲。

黃議員柏霖：

沒錯！

地政局陳局長冠福：

這個觀點我非常認同。

黃議員柏霖：

你辛苦了。

主席（黃議員文益）:

謝謝黃柏霖議員的質詢。接下來請郭建盟議員質詢，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

我把握這 15 分鐘繼續關心我長期一直關心有關電扶梯安全的問題，法令不完備讓電扶梯吃人意外不斷上演，建議趕快修法來做補強。我先回顧一下 2015 年，我跟我們的工務團隊一起在 2015 年 6 月的時候看到二部影片，左邊是一個小孩子從扶手帶上去之後，摔到樓下；另外右邊是一位媽媽直接掉到機坑裡面被夾死的影片，我們看完這個影片以後，我馬上問一下我們工務單位，我們高雄市的電扶梯有沒有防夾或相關的安全設施，我 6 月問你們，7 月我們工務部門馬上找相關的升降機協會來做討論。然後我仿照日本防墜的一個辦法，學挪威、學日本，然後我再提出質詢、提出修法的版本，我們在當年的 9 月就提出修法，而且在年底通過，我們高雄市的建築公共安全管理自治條例修正，而且是全國首創的防墜條例。

所以現在去百貨公司都會看到電扶梯旁邊有一片玻璃，那片玻璃可以保護孩子不要摔下樓，這是高雄大家共同努力出來的結果，因為這個案子的發生。今年 8 月的時候我接到一個電話，一位父親打來，他問我高雄市的電扶梯防墜條例相關的規定有沒有防夾安全開關的裝置，我聽了有一點納悶，因為相關的防夾裝置其實早就有，我問他說你為什麼會關心？他說他的孩子在今年的 6 月，在汐止被電扶梯夾傷，斷了 2 跟手指頭，他查網路發現高雄有這個條例，我們曾經修正過，是不是有些什麼法令規定可以協助他，來了解一下他的權益。其實我就跟他講，防夾裝置在 95 年內政部的建築升降設備的設置及管理辦法裡面都已經訂得很清楚，這些夾物保護裝置，不管是在護裙板或是扶手帶轉入位置都有設了，奇怪，他為何還要問？他跟我說，他的女兒是被沒有裝安全開關的手扶梯夾傷。我就很納悶了，為什麼會有這種狀況存在，我認為可能是個案，結果 9 月又發生一件，9 月 6 日我看到新聞又發生一件，9 月 11 日也一件，也就是這 3、4 個月裡面，台灣發生 3 件孩子讓電扶梯夾傷事件，好在都沒有死亡，都是手腳夾傷。

這個問題到底出在哪裡？明明法就有規定要設置這些安全開關，那為什麼會夾傷？我再次打電話到我們建管處，我說我們高雄市的手扶梯到底有沒有防夾裝置，檢查做得確不確實，如果法令規定有，那是不是檢查不確實？我們同仁跟我講，不管是從竣工的檢查表、平時每年的公安檢查標準，一直到每年公安檢查表裡面都寫得清清楚楚，護裙板夾物保護裝置沒有的話，畫勾他就檢查不過啊！所以每年都會檢查。議員，你放心這不會作假。所以到底法又有規定，為什麼會連續吃人？我剛剛講幾個原因，可能就是安全裝置偷工減料，沒有裝，我們不知道。第二、公務人員檢查不確實，會不會有這種現象？再來，設備異常，剛好夾到的時候壞掉。再過來，法令規定的是一套，實際做的又是一套。會不會有這樣子的狀況？我們建管處長很乾脆，那就突擊檢查就好了。所

以昨天在無預警的狀況下，直接去突擊檢查兩個地方，一個是漢神百貨公司、一個是中央公園的捷運站。馬上去測試，看夾到會不會停止，這樣很好，這樣最準。所以昨天去了漢神也全程錄影。這個聲音開大聲一點。

（影片播放開始）

檢查人員：它會立即停止動作，電梯在運行中，當有異物侵入的時候，…。

郭議員建盟：第一個要檢查的是扶手的防夾，兩隻手扶梯都過關。再來檢查踏板的防夾，也過關。再來第三個檢查就緊急開關，也都過關。

（影片播放結束）

郭議員建盟：

奇怪！這下納悶了，設備也沒問題，法令也有，檢查也確實，那為什麼我們一天到晚看到新聞說會夾到孩子又受傷呢？真的想不通，也找不出答案。因為你看到這個，我就想到乾脆問台灣立體停車設備協會南部辦公室的主任姓陳，我為什麼問他，因為你看他在測試的過程裡面，他都用手去測試。代表他對這個設備的安全是很有信心，他沒有用替身、沒有用假手，他手自己去摸，如果夾到手就捲進去了。我問他說你對升降梯安全設備，他說他研究了 30 年，他相當有信心說這是安全的。我問他說，如果這麼安全，為什麼都會發生夾傷事件？他說哪有？你讓我看。我就把相關的影片傳輸給他，我傳輸包括 6 月 11 日、9 月 6 日、9 月 11 日，傳給他看。傳給他看沒有 3 分鐘，他打電話回來跟我講，郭議員，我知道問題出在哪裡，因為我們台灣的相關法令規定，規定得很清楚，所有的防夾裝備，感應器要裝在手扶梯的上下兩端梳子板的位置。你所寄給我的這些影片，他所夾到的位置正好是在手扶梯的中間，玻璃下面的兩旁位置，那裡沒有感應器。那裡若是夾到，不好意思，就受傷了。我說你說什麼？他以為我聽不懂，我是很驚訝，他馬上說你聽不懂，我馬上寄個影片給你看。看了那個影片我更懂了，你們看一下這個驚人的影片。這個小孩子坐在手扶梯上，坐沒多久，大家看，他的右手被夾進去了，電扶梯沒有停，他在大叫的時候，工作人員才把緊急開關按下去。下去看，你看多驚人，整隻手被夾進去，皮開肉綻。這看起來是中國大陸的影片，那個小孩一隻手就不見了。

他說我們的這三個狀況，你看第二張圖，這個影片新聞報導裡面也一樣，媽媽抱著孩子，手一樣被夾到旁邊去了。媽媽也說他在大叫的時候，才由捷運站的人員去按了緊急開關，把手扶梯停住了。所以搞半天，再來看看法令的規定，建築物自動樓梯，現在叫自動升降梯，竣工檢查表，真的它上面寫護裙板裝置，我們每次都只看到說有保護裝置，我們沒有去看到一段文字，它裝在哪裡，接近上下梳子板的部位。所以就像陳主任跟我講的，手扶梯的安全感應裝置只有在上下兩端，旁邊是沒有的。你如果運氣不好在旁邊夾到的時候，慘了，我們

來看看他檢查的狀況。聲音開大聲。

（影片播放開始）

檢查人員：捲入的時候，這兩側都有一個安全的開關，馬上會把設備停止運作，所以這個電扶梯是很安全的。這個上面也有、下面也有。

郭議員建盟：上面也有、下面也有，中間沒有。

檢查人員：電梯在運行中…。

郭議員建盟：你看他敲哪裡？敲上面敲過頭了。

檢查人員：當有異物侵入的時候。

（影片播放結束）

郭議員建盟：

他去敲有的位置，如果他去敲中段的時候，他用槌子去敲到玻璃破掉，電梯也不會停。所以一場突擊檢查，無意中讓我們發現，十多年來，因為這個法從 95 年頒布到現在，十多年來電扶梯持續傷人的關鍵在哪裡？現有法令規定，電扶梯的防夾安全開關，它只有裝置在上下兩端，左右兩側是沒有感應裝置的，成為安全破口，讓電扶梯一直傷人。昨天若是沒有工務局長跟處長馬上去突擊檢查，沒有那個偶然直接把影片傳給專家看，我們也不知道這個原因。大家聽到有防夾裝置，上一次 5 年前我就跟你們討論，有防夾裝置，我們也沒有注意到。

現在既然看到這個破口，也要拜託大家，我們也是跟 5 年前一樣，我們再把事情重新做一次，拜託。把這些升降梯業者都邀請過來，邀請來我有幾點要求，第一個要求，我希望 1 個月內，第一、由工務局跟建築物升降設備工會相關成員，法制局針對近 10 年來電扶梯夾傷意外，它的成因作分析。上次我拿給你們看是小孩掉下去，我們就針對小孩掉下去的問題去看。現在不用了，將這些業者，他們都是專家，將這些影片收齊，大家去討論一下這個事情是怎麼發生的，搞不好還可以再發現我們現在沒有注意到的破口。所以分析成因，一、就法：檢查現有規定標準是否合宜，並針對疏漏予以修正。譬如我剛剛講的電扶梯中段左右側面防夾測試，要列入竣工及公安檢查的項目裡面。未來就要檢查了，不能中間沒有還過關，檢測時不能只有敲有裝感應器那裡，這是不對的，應該小孩子在哪裡可能受傷，我們都要多做檢查。二、就電扶梯：針對意外防制與安全防護需求，在硬體上做更新設計。起碼那個玻璃下面的側面，要加裝防夾感應器。我問陳主任，除了那個老式的防夾感應，他說法令沒有要求，大家不會做，因為老闆只會裝該有的設備。否則依現在感應條這麼多，從頭到尾拉一條感應條，一夾到馬上就停了，還要碰到感應器。因為法沒有要求，所以裝那個做什麼呢！

所以這一些都要我們進一步去做要求，但我的期待，這些中段沒有感應器、沒有安全裝置的電扶梯，我們高雄現在列管的一共有 1,162 座。我不知道 1 年有沒有辦法更新完畢，有沒有辦法要求他們加裝這些安全設施，如果 9 個月能裝成我們不需要等到 10 個月。如果一年能裝成，我們不要等到 1 年半好不好？所以我希望評估完以後，儘速來把這些電扶梯的安全設備做更新。再來，我們把我們發現研議的結果，跟上次台灣首創的防墜條例，一樣送給內政部，這些孩子被夾都不是在高雄，都是在中北部，我們如果做好這個辦法，可以讓整個台灣，甚至那是在中國夾到的，甚至其他各國也會跟我們有一樣的盲點。我們把這一些缺失補起來，人在公門好修行，我們多做一點事情，保護高雄、保護台灣的孩子。這些問題請局長答復。

主席（黃議員文益）：

請工務局長回答。

工務局蘇局長志勳：

我非常感謝郭議員這個建議，我們從剛剛幾個影片和我昨天現場的抽查，大概知道中間部分如果沒有防夾裝置，對民眾安全的保障也不盡確實，所以我會責成建管處長召集相關的工會跟我們法制局來研議如何把這個缺口補上，以上。〔…。〕好，這個部分我們把相關的規定先建立，我們再用最快的速度來做一些改善。〔…。〕謝謝。

主席（黃議員文益）：

謝謝郭議員建盟的質詢。接下來請李議員雅靜質詢，時間 15 分鐘。

李議員雅靜：

先就教地政局，我昨天其實有跟地政局，還有國防部政治作戰局有去做一個停車場抵費地的會勘。局長，我想他們有跟你先報告過。

局長，你知道我們鳳山有一個滿大的共同市場要興建吧？對不對？在海光那邊。那邊其實有重劃，是我們的 93 期，對不對？我們也有大概將近…，應該有好幾千坪，我們的抵費地，聽說那一個是編號 9 號，其中還有 10 號是屬於國防部的，是這樣嗎？對不對？〔對。〕9 號、我們的，10 號、他們的。市場用地聽說也緊臨著 10 號用地，是不是？〔是。〕對。我想局長你應該也相當的了解，那個市集還沒改建，以現階段來說 1 天最少有 1,500 到 2,000 人次進進出出，尤其是在六、日的時候更多，那邊的停車位置早就供不應求，甚至都外溢出去了，也會衍生他們的停車會造成附近居民的一些困擾。

所以我在這邊要拜託局長，我們的抵費地不曉得到底有沒有法的限制或者是時間的壓力，如果沒有的狀況之下，是不是容許本席建議在鳳山共同市場還沒有興建、驗收、開幕之前，我們的 9 號抵費地，我不知道是不是叫抵費地，因

為好像有 2 個名詞，可不可以暫緩標售或做其他用途？我們是不是可以委由交通局來管理？請他們把它暫時先設一個簡易的停車場，或許我們可以用收費的方式增加一些歲入，我都認同，因為本來就是消費者付費，我們可以用計次的方式，也不會造成地方居民太大的壓力。是不是可以做這樣的決定？局長。

主席（黃議員文益）：

請地政局長回答。

地政局陳局長冠福：

這筆抵費地的面積非常大，大概有 4,000 多坪，如果我們要處分，在法規是當然沒有時間的規定。如果要處分，我們也不太可能一筆就直接那麼大筆標售。

李議員雅靜：

我知道。

地政局陳局長冠福：

如果要處分，我們會去把它分割，李議員關心的那一塊目前大概有部分已經在給當地的居民當停車使用。

李議員雅靜：

那邊涉及到 9 號跟 10 號，如果照我們現階段的規劃其實會影響到將近 100 個停車位的空間，現階段還沒改建，我們那邊的攤集場大概 400 多個攤位，興建以後它有將近 600 多個攤位，勢必未來停車的需求也會更多，是不是我們在標售活化的同時也幫我們考量？約一下交通局是不是用什麼樣的方式，除了現階段跟未來市集興建完以後，雖然旁邊有一個停車場，但是我們可以去換算一下看夠不夠？第一個是能不能先保留，先不要標售？這是本席的問題，也是建議。第二個，也拜託你們跟交通局去討論看看，如果用這樣的攤位跟車流在換算，我期待新的市場，甚至未來重劃區有一些新的建案，甚至一些新的建設進來以後，我們的交通、停車不會外溢到影響其他住戶的生活品質。這個是雅靜要在這邊拜託局長，也請你協助我們在地的交通問題，局長，請回答。

主席（黃議員文益）：

請地政局長回答。

地政局陳局長冠福：

跟李議員再補充一下。現在舊的市場搬到新的地方如果興建完成之後，舊市場的都市計畫就是一個停車場用地。

李議員雅靜：

我知道。

地政局陳局長冠福：

搬過去以後的停車需求就可以用這一個來滿足。

李議員雅靜：

我知道。

地政局陳局長冠福：

抵費地這一塊，我大概是提供一個過渡性的臨時紓緩，這一塊，我們可以來配合。

李議員雅靜：

好。局長，是不是會後再請你提供一份資料給本席？〔好。〕最後你們內部怎麼做討論、怎麼跟交通局做研議，是不是拜託局長責成看是科長，還有約一下交通局的相關單位到本席服務處，我們一起討論，好不好？〔好。〕不然懸在那邊其實大家也是七上八下的，好嗎？〔好。〕這個拜託一下我們的地政局。

接下來，還有一個問題。這個應該拖了將近有 7、8 年，有吧？五甲路東側農業區區段徵收的部分，我們應該是送了第 3 次的計畫書到內政部都委會，對不對？〔對。〕聽說又被退回來了。

地政局陳局長冠福：

不是退回，他已經正式決議。

李議員雅靜：

是。

地政局陳局長冠福：

維持原農業區。

李議員雅靜：

正式決議也就是說未來我們沒辦法再去推動那邊的區段徵收了。

地政局陳局長冠福：

不是沒辦法，如果要重新推展的話，都市計畫要重新啟動。另外這個案子一直沒有辦法通過的最主要因素是公益性跟必要性，中央在審議的過程認為理由不太充足。

李議員雅靜：

好。你們的公益性跟必要性提了什麼東西？最後一次提的時候。

地政局陳局長冠福：

因為整個的變更有絕大部分是變更為商業區，中央在審議的過程當中，他認為…。

李議員雅靜：

局長，本席提的問題是你們最後一次（第三次）送到內政部所提的必要性及公益性的標的為何？

地政局陳局長冠福：

那個部分送到內政部，最後那個是都發局送，不是地政局送的。

李議員雅靜：

好。請都發局局長回答。局長，你請坐。

主席（黃議員文益）:

都發局長，請回答。

李議員雅靜：

快，時間有限，局長。局長答不出來，請科長回答好了。

都市發展局楊局長欽富：

謝謝主席，謝謝李議員。這個案子在民國 109 年 2 月 12 日內政部都委會召開第 5 次的專案小組會議…。

李議員雅靜：

直接跟我講我剛剛問的問題，可以嗎？聽得清楚本席剛問的問題嗎？你最後一次送進去的必要性跟公益性的標的是什麼？局長，你不會回答，你請坐。來，科長。誰負責的，誰站起來回答，快一點，時間有限。

主席（黃議員文益）:

科長，請回答。

李議員雅靜：

局長，謝謝你，請坐。科長。

都市發展局都市規劃科唐科長一凡：

這個部分有跟內政部說幾個的必要性，第一個是沿鳳山溪旁邊的公園用地有它的必要性；第二個是有劃設醫療用地；第三個是捷運黃線未來會經過，所以整個的發展跟區位都有朝商業區變更的必要性。

李議員雅靜：

好。科長，我記得我有跟你們提過，請你們把你們送到內政部都委會的資料送 1 份給本席，講了幾個會期，從你們還沒送之前，我就說請你們提 1 份資料給我，你們說什麼不能怎麼樣，然後送了，現在又維持原意，現在可以提 1 份資料給本席了吧？局長，可以嗎？

都市發展局楊局長欽富：

可以，我們會後提 1 份資料。

李議員雅靜：

可以。我不知道科長你們到底內容提了什麼，可是在鳳山它緊臨了幾個區，大寮、前鎮、小港、苓雅、三民、鳥松，這幾個區緊鄰著我們，人口數也非常的多，我們的醫療資源除了鳳山醫院以外，其實鳳山沒有什麼大型醫院，也沒有區域型醫院，是不是？

都市發展局都市規劃科唐科長一凡：

對。

李議員雅靜：

這個部分，你們有把它具體的去說明嗎？

都市發展局都市規劃科唐科長一凡：

有，都有跟…。

李議員雅靜：

長期以來我們只有靠長庚，長庚給原縣這邊其實光床位就不夠了，如果你們有提到這個，包含人口數，包含它的必要發展性。其實為什麼會連同那時候我有提到說，你們未來怎麼去發展 93 期跟 77 期的部分，你們其實可以一併帶到。但是我不知道你們有沒有帶到，怎麼會第 3 次還維持原來的決議，所以我想要請教科長，你跟局長報告過這件事情嗎？你們未來怎麼去做？科長，請回答。

主席（黃議員文益）:

科長，請回答。

都市發展局都市規劃科唐科長一凡：

第一個，在內政部都委會小組或大會的審議過程當中，都發局、地政局各局處都有針對剛剛議員講的這些，都有跟內政部都委會小組，還有大會去講這件事情，包括說剛剛提到的這些必要性的一個設置的內容，這第一個。第二個，剛剛議員有提到說爭取之後，內政部都委會有做這樣子維持農業區的決議，並且有說後續如果真的有設置，譬如說醫院醫療用地，或者是有防洪治水道路的一個必要性，那是可以用個案變更，只變更那個部分來做處理，內政部有這樣的一個決議。

李議員雅靜：

科長，我請教你，這個案子我們什麼時候可以重新再啟動？

都市發展局都市規劃科唐科長一凡：

這一個案子今年內政部才剛決議維持現行計畫，在內政部討論的…。

李議員雅靜：

什麼時候可以？有沒有時間上的限制？你知道嗎？好，你不知道。來，局長知道嗎？這個案子什麼時候可以再啟動？局長知道嗎？

主席（黃議員文益）:

局長，請回答。

都市發展局楊局長欽富：

我想這個如果要重新啟動的話，請需地機關來提議個案變更，我想是可以的。

李議員雅靜：

但都市的變更是都發局，不是嗎？

都市發展局楊局長欽富：

我們都是被動的，就是有需地機關提出來，我們才辦理。

李議員雅靜：

都發局能主動的作為嗎？或許區段徵收如果不行的話。

都市發展局楊局長欽富：

我們是通盤檢討主動提出，但是如果屬於個案變更，是由需地機關來提出，所以它分成個案變更跟通盤檢討，通檢是我們都發局啟動。

李議員雅靜：

好，能通盤檢討嗎？這裡有幾公頃你知道嗎？局長，你都一直問旁邊的那一位是誰？副局長嗎？

都市發展局楊局長欽富：

是，副局長。

李議員雅靜：

局長，你是不是會後找本席討論一下，我好像還沒請你喝咖啡，你也從來沒有找過我，是不是？雖然我是財經小組的成員，但是一樣是高雄市的議員，請你尊重議會所有的議員，好嗎？

都市發展局楊局長欽富：

好，會後我就教議員怎麼樣把這個重新討論。

李議員雅靜：

一起討論，因為我覺得你是專業的，你也是一個願意做事情的人，好嗎？〔是。〕謝謝局長、謝謝科長，這件事情我們記著，好不好？

都市發展局楊局長欽富：

好，謝謝。

李議員雅靜：

就是我們要追蹤下去。我就教一下工務局，局長，我應該有跟養工處處長，還有幾個單位聯絡了一下，也跟他們聊過，我想要請教 77 期公 12 的公園，目前我們有什麼規劃？局長。

主席（黃議員文益）:

局長，請回答。

工務局蘇局長志勳：

謝謝主席、謝謝議員，現在 77 期的規劃，我們過去也跟議員報告過，我們已經有開過 3 次的公聽會，〔是。〕整個是朝減量的原則在做規劃設計。

李議員雅靜：

好的，有確定了嗎？有確定朝減量的方式，有確定的方案出來了嗎？

工務局蘇局長志勳：

這個部分我們這個案子是預計在今年的 12 月底要完成發包，所以目前在做相關的規劃設計，原則上我們…。

李議員雅靜：

聽說你們設計出來了，你們現在應該是要走變更吧！

工務局蘇局長志勳：

目前的設計狀況，就上回我們去拜訪李議員的時候，我們有要求是要朝減量設計的方向去做。

李議員雅靜：

局長，其實我們聊了很多，包含我們對這個公園的期待，它是屬於社區型的，它需要一個比較能讓人親近的環境，包含我們需要有林蔭綠地，包含我們需要有大樹之類的。當然兒童的遊戲區，然後長輩的一些體健設施，包含我們在使用的一些相關設備，我知道你們都有規劃。但是第一個，安全非常重要，當你們設置的器材材料是屬於具有可能性傷害之虞的時候，我們是不是應該要換位思考一下。你們家的小孩如果來這裡玩的時候，甚至是你們的長輩不小心使用這裡的器具，如果受傷怎麼辦，你們想要後端的人國賠受理不完嗎？這個拜託你們也要思考進去，也包含你們停車空間的部分有把它設計進去嘛！那一天討論了好多，我不知道你們有沒有納入，如果有，請局長把你們完整的規劃提供一份給本席，好嗎？

工務局蘇局長志勳：

可以。

李議員雅靜：

不要說我們只有在服務處聊完以後，然後你們就沒然後了，還有也拜託你們的說明會也好，公聽會也好，不要永遠都是工作人員多過於在地的市民朋友。所謂在地的市民朋友，也許如果你把這個公 12 公園是定位在社區公園的話，理當它應該是南成里、保安里、過埤里、二甲里等等的市民朋友，可是到底來了多少？

工務局蘇局長志勳：

了解。〔…。〕這一部分我會跟養工處討論，我們看一下圖，檢視一下，我們再送給李議員，〔…。〕是，〔…。〕

主席（黃議員文益）:

請再給李雅靜議員 1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝主席。最後藉這 1 分鐘，其實我還要謝謝工務局，真的這 1 年多來，將近 2 年的時間，你們辛苦了，因為高雄的道路真的很多地方的路平了。不諱言大家都很辛苦，真的是日也趕，夜也趕，光鳳山就好了，我們爭取了將近 7、8 年的時間，我們的過埤路 88 底下的道路，那一條路那麼大條，我們想說永遠都沒辦法做到，我們在去年完成了，謝謝你們。還有五甲二路、三路，那個道路也是超級寬的 30 米，銜接到五甲派出所將近 25 米，這條道路這麼的長、這麼的寬，我們也完成了。還有我們的路燈也好，水溝也好，我要謝謝你們，總是大家反映了，你們馬上就有作為了。這個不管是早上、晚上，我要跟局長報告，你要好好的誇讚我們這些養工的同仁，沒什麼人員，也沒什麼錢，還要包一堆工作，真的大小事幾乎都是養工處，公園也好，剛剛講的路燈、路平也好，水溝也好，都是他們做的。

本席曾經受理過大概晚上 10 點的案子，他走路踩到水溝蓋，蹦一聲掉下去就受傷了，我看到馬上反映，請養工處馬上處理。雖然當下沒有辦法馬上施工，他馬上派人去把那個地方圍起來，這是我要謝謝你們的地方，很立即。可是也要拜託局長，在預算有限之下，你們真的要把錢用到位，用在刀口上，有時候公園的新建，不是非常急迫性跟必要性。

主席（黃議員文益）：

好，謝謝李雅靜議員的質詢，接下來請林智鴻議員質詢，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

我們先來看第一頁，我們先依照這一本是 108 年度高雄市總決算審計報告，裡面有講一個篇幅的重點是在說，公園設施規劃管理，未臻周妥，未臻完善。我稍微整理一下裡面的重點，就是裡面有提到說，未落實保障兒童遊戲基本權的理念、未闢建公園綠地多、財產管理維護機制，還有兒童遊戲場的安檢比例，財產管理的未落實，還有業務推動執行未完善等等，這些其實是在審計報告裡面有談的。我相信這 1 年來，其實有很多的改善，包括本席極力主張說要把兒童表意權入法，讓未來公園的新闢建或修繕都可以納入兒童的意見，這些我看逐步都有改善。

其實我們知道這 1 年來，我們的公園在 1 公頃以下都委由區公所來管理，1 公頃以上還是繼續由養工處來進行這項的管理。因為這樣的關係，所以我們從 1999 統計數字裡面發現，區公所的派工案件當然暴增。其實我們實際進行第一線跟區公所了解到，各公園的管理維護、修繕的議題上面都會有一個共通的問題，就是區公所部分的人員專業度，其實沒有像養工處、沒有像工務局這麼專業，所以很多的概念都還是在初期溝通的階段，逐步成立一個默契，所以就會有現在這種可能真的要去維護、修繕、管理等等，會有一個很大落差的情形。

因為現在特色公園、共融公園是陳其邁市長的一個政策重點，其實現在的機制裡面，我們的公園管理還是在養工處底下的一個科室，所以我認為既然這是一個政策重點，也是一個全民的風潮，期待有特色公園的開闢。

包括本席一直很在乎的，就是剛剛前面有議員提到鳳山的公 12 公園，我看業務簡報裡面特別有講到，今年年底就要發包施工，是以貨櫃主題的特色公園結合海港城市的意象打造貨櫃主題的，這是地方民意很大的期待，我們幾次的公聽會都有認真在做一些準備、蒐集民意，現場得到很大的迴響，我想這些都是地方民意的期待。所以我很期待這樣的公園未來能夠落實，除了貨櫃主題特色公園在公 12 以外，要趕快儘速完成市長的政見落實以外，未來其他的公園改造都可以朝向這種特色化、共融化，可以不同的族群、不同的年齡層的所有市民都可以來使用。

所以我就想說，有沒有可能有一個機制，我們把公園管理處的位階提高，導入真正公民參與的機制？目前公聽會逐步舉辦下來，包括我們這樣子修法的建議，其實慢慢上了一個軌道。我覺得如果未來在行政位階上可以再稍微提升的話，或許就可以把公園打造不只由上而下找一塊綠地、種種樹、放幾個罐頭遊具上去就當作公園，而是一種從下而上的公民參與開始，兒童的意見蒐集開始、工作坊開始、周邊的民眾聚集起來討論，我們期待未來的公園長什麼樣子，更多的團體開始加入，這些其實都是公園打造很重要觀念的一環，所以是不是請局長回答，有沒有這樣的可能性？請局長回答。

主席（黃議員文益）：

請工務局長回答。

工務局蘇局長志勳：

我想公民參與目前在各級政府的處底下是普遍在執行，這個公園由下而上，我想這是一個很好的想法，但是因為我們行政編制的關係，目前雖然是放在養工處，但是其實養工處的重點工作在公園的開闢和維護占大宗，另外一塊是在養護的部分，當然這個部分議員有這樣的建議，我們可以帶回去研究。

林議員智鴻：

帶回去再研究，因為現在已經是政策的重點，而且公園闢建的風潮跟過往不太一樣了，這些都是可以思考的方向，謝謝局長。

接下來我要談的是在北鳳山的熱帶園藝試驗所周邊，我們期待可以打開圍牆、擁抱綠地的願景觀念。這個試驗所的周邊有一個很重要的路段叫八德路 100 巷，其實這裡我們不斷的倡議、不斷的蒐集民意，都認為這個地方的彎角常常發生一些事故、車禍，其實我們會勘之後得到很具體的回應，可能接下來就要進行拓寬，我想要先請教一下進度，是不是請新工處處長回答明年大概什

麼時候？預算編到哪裡？什麼時候要進行？

主席（黃議員文益）:

請新工處長回答。

新建工程處楊處長素鳳：

謝謝林議員對這個案子的關心，這個案子我們那一次有去會勘過。

林議員智鴻：

對。

新建工程處楊處長素鳳：

後來我們又辦了一次，就是針對設計部分的會勘，目前大概預計在今年底以前我們會先上網發包，先啟動設計。希望在明年，也就是上次我們跟議員承諾的，希望在明年大概 7、8 月以前可以把工程完成。

林議員智鴻：

7、8 月工程完成喔！

新建工程處楊處長素鳳：

對。

林議員智鴻：

好，我們期待這邊的拓寬，其實我們更期待一件事情，因為周遭的社區一直認為他們需要更多的綠地，當然周邊的園試所是部分時間開放。其實就是在這一塊，我們經過地方民意的蒐集之後，大家都很期待如果這裡結合整個道路的拓寬開闢，解決交通衝擊的問題，同時把圍牆打開，讓綠地接受市民的擁抱，這是一個很大的期待。其實過去在陳其邁市長當代理市長的時候就有一個成功案例，就是把整個海邊路的圍牆逐步解放出來，才有現在的亞洲新灣區、才有海洋流行音樂中心、才有旅運大樓等等這些，都是因為圍牆逐步解放出來讓市民真的開始擁抱海洋。還有一個案例其實是在高雄市的文化中心，過去四周也是圍牆，當時打開圍牆也是一個社會衝擊，但是當時是在謝長廷市長時期，開了一面圍牆之後，剛開始原本很多人反彈，但是開了一面圍牆之後，發現好多人支持，周邊的人紛紛來請託，是不是周邊三面也趕快打開，讓整個文化中心不只是一個封閉的文化中心，是一個開放的公園綠地空間提供市民使用。

所以我是不是請工務局來啟動一個想法，能不能跟農委會洽談，如果這個道路開闢的同時，就先把一面的圍牆打開，讓市民可以在視野上、活動空間上面，實質可以感受到綠地的存在，不再是被圍牆阻隔的空間，請工務局來回答。

主席（黃議員文益）:

請工務局長回答。

工務局蘇局長志勳：

鳳山園藝試驗所，我們在市長指示下，林副市長有去拜訪過所長，我們也會同養工處去勘查過，那裡確實是一個很棒的，可以提供市民散步，或者休閒的場所。

林議員智鴻：

對。

工務局蘇局長志勳：

再結合新工處針對這個案子的開發，我想這是有共同的好處。

林議員智鴻：

所以可能在明年 7、8 月就先把八德路 100 巷那一面牆，除了拓寬路面以外，它就是在這個地方，這邊用地取得其實就是農委會撥用而已，沒有什麼拆除、徵收的費用，都沒有，就先示範一面牆把它打開，讓整個路型、綠地跟社區做一個聯結，當作一個新的開始，再來進行後面其他的三面牆的問題。

工務局蘇局長志勳：

這個部分我們大概分兩個方向，第一個就是林議員建議的配合道路開闢，怎麼把圍牆打開。第二個部分，我們目前也在協調它的開放時間能夠再延長。

林議員智鴻：

它這裡是有三塊，這光筆指的後面是整個研究區等等，這裡是屬於種植區等等的，有很多當地包括進行研究的一些專業人士，他們都認為如果全面開放，他們也會不太願意，但是其實地方人士認為，只要講到這裡，把它開放出來，大家都很期待，就是這裡、這一面啦！其實這一面是一個鐵網做起來的圍籬，只要把後半段拆掉，前半段道路開闢出來之後，就可以視野很開闊，看到裡面整個綠色空間。這一步一步來，就是在明年 7、8 月完工的時刻，其實就是把那些鐵網拿掉，這個可以進行協調，這邊有很多人，都住了幾千人，讓周邊的市民實質可以感受到綠地的存在，也不會被圍牆所阻隔，可以先看看市民的反映。在研究區，我當然會認為有一些經濟作物的問題，大家的反映比較兩極化。如果這裡的話，其實我有去蒐集地方意見，它是一個共識，居民認為說好啊！這邊拆掉的話很好，我們又多一個地方可以運動、散步，很好！所以是不是結合這一次就先打開一面，讓市民可以擁抱綠地？

工務局蘇局長志勳：

我向林議員報告，我想林議員這個建議很好，當然，我們要打開有一種叫實質打開、有一種是視線的穿透，我想我們會開始來協調園藝所，尋求對市政府、園藝所雙方都能接受的方案，這個我們來努力。

林議員智鴻：

一步一步來啦！謝謝局長。接下來其實我們要談的是鐵路地下化之後，綠園

道整個鳳山段這邊，我們接到地方的陳情，都認為有一些目前的道路的路幅是很狹窄的，旁邊都住了滿多人，他們進出的車輛都會覺得路幅非常狹小，甚至有時候是單行的狀況，未來綠園道打造，也是市長承諾明年過年前就要完成的。這個部分我舉這個例子，當然還有其他部分路段是比較狹小的，我們有沒有可能部分比較密集區，可以進行路幅加寬，便利居民的可能性？請局長來回答現況的部分。

主席（黃議員文益）:

請工務局長回答。

工務局蘇局長志勳：

這個工程因為鐵路地下化從開始到現在將近 10 年，所以從陳市長上任之後，就積極要求工務局能夠在明年舊曆年前把平面路段打開。至於要不要加寬？我們可以會請林議員和我們去現場勘查，實際了解一下，我們再來討論。

林議員智鴻：

我們了解實際狀況，看怎麼解決周邊居民行車進出的問題，同時讓綠地跟整個都市可以縫合起來的做法。〔好。〕謝謝局長。接下來我要再用一點時間來談的是，前面也有議員提到五甲路東側的問題，我們先就地理位置跟大家說明。這裡是五甲路，這邊是南京路，未來捷運黃線在這邊走，走到這裡左轉走這邊。這邊會是一個站體，五甲路東側這邊就是有農業區，剛剛請地政局跟都發局都有說明，好像都市計畫審議，內政部說沒有什麼公益性、必要性。這裡是農業區，這裡有一些住宅區、醫療用地等等，還有鳳翔公園。這裡其實現在相對人煙稀少，但是非常重要，它就地處在鳳山區中心的地方，目前道路寬度狹小。我們從人口來看，這裡的確是一個人口比較沒有成長的地方，但是周邊的人口，像過埤、保安、南成里，我們從人口的成長率去計算都是一個高度成長區，未來是交通重要的節點。

我看都發局的業務報告裡面有一個重點工作，第六項說因應重大軌道建設，啟動容積提升檢討機制等等的。這裡就是一個重大軌道建設的範圍，我想知道未來，以局長的建築專業跟未來都市發展專業上面，這部分未來有什麼樣的期待，可以怎麼做？包括周邊有鳳翔公園，我們一直在極力打造、推動的是自行車越野登山的一個訓練基地，或者周邊的空間有農業地、有住宅用地、有醫療用地等等，我們可以怎麼做？或者未來結合捷運的開闢，可以有什麼變更的計劃方向？請局長回答。

主席（黃議員文益）:

請都發局長回答。

都市發展局楊局長欽富：

這一塊地就是未來大林蒲遷村要過去的基地。

林議員智鴻：

所以那兩塊住宅用地，台糖地就是遷村用的基地。

都市發展局楊局長欽富：

剛剛我提到說，這個在縣市合併前就已經提出都市計畫的變更，後來經過輾轉到現在就是沒有通過。所以它原來編成商業區，被內政部都委會說公益性不夠，所以把我們退回來。如果要重新啟動的話，可能要重新啟動都市計畫的程序。這一塊因為它是非常重要，它有國道 1 號，還有未來的鐵路，捷運是在南邊，機場也在旁邊，我想那是一個非常重要的核心區，我們希望能夠在啟動最新的計畫的時候把它納進來，我們會來共同產生副都中心的概念。

主席（黃議員文益）:

再給林智鴻議員 2 分鐘。

林議員智鴻：

先看上一頁的地圖，這裡就是這一整塊，我那一天跟副市長又去騎腳踏車，沿著鳳山溪去了解這邊整個環境的部分。副市長那天有提到一個概念就是說，我們怎麼樣把鳳翔公園周邊的一些空地，跟鳳山溪河岸斷面把它連接起來，這就會讓整個地方透過水與綠環境的營造，讓這裡不一樣。我認為這裡需要一個很完整的計畫，就像我們在談衛武營周邊，鳳山中程計畫、國際文化特區概念一樣，那個完整的計畫來談這裡的整個發展。在維持土地正義的基礎之上，有時候農業地要變成商業地或建地，總是會有很多爭議，但是農業地也可以有很多不同的使用，可以做科技農園的使用或者是都市農園的使用，都可以。那住宅用地、醫療用地跟周邊的公園用地，怎麼結合鳳山溪的發展，是不是也可以提一個計畫？請局長回答。

都市發展局楊局長欽富：

我想這是鳳山溪一個非常重要的軸線，包括未來我們如果再提出的時候，水跟綠跟輕軌跟捷運，跟整個國道把它結合在一起的話，包括未來如果走進都市計畫，如果我們把醫療放進來，這個地方就是未來大林蒲遷村，我們也是用智慧城市的概念，去把它導入所有新的生活商圈。

林議員智鴻：

我建議去提一個計畫，你什麼時候大概會有想法、計畫，有沒有一個時間點？

都市發展局楊局長欽富：

我們也正在檢討這個部分。

林議員智鴻：

明年新的年度，下一個會期？

都市發展局楊局長欽富：

下一個會期以前我們會提出一個完整的計畫來跟議員報告。

林議員智鴻：

就是在那種不用大規模變更土地地目的情況之下，提出一個適合現在土地地目運用的計畫方向。

都市發展局楊局長欽富：

好，沒問題，可以。

林議員智鴻：

謝謝局長、謝謝主席。

主席（黃議員文益）:

謝謝林智鴻議員。接下來請李喬如議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員喬如：

本席要質詢的這個議題，我跟上午工務部門的小組，包括跟黃文益議員提到的議題有一點相通，但是我要講辣一點，我再加強一點。我首先要跟蘇局長討論一下，去年的前韓市府團隊決定高雄市公園綠地 1 公頃以下的維護業務，由原來的養護大隊歸併到民政局。但是從那時候開始，我都很深入的去了解，到底民政局的區公所，高雄市的區公所有沒有能力執行？我跟蘇局長講，民政局本身並沒有擴編這個業務，你們養護大隊把 1 公頃以下公園綠地的業務交給他們之後，增加了民政局區公所的業務。他們的人力沒有擴編，他們的人力不足，專業也不足。我跟你們講，他們基層區公所的人員都快得憂鬱症了。所以我特別在這裡要求，蘇局長，這個業務是行政命令對不對？對嘛！那我請蘇局長更直接的有效率一點，市政會議這麼多議員提出來了，他們期望專業能夠維護這樣的綠地。那麼民政局的區公所，沒有那個能力擴編跟專業性，來維護高雄市 1 公頃以下的公園綠地，這個業務也有很多的議員都要求，希望專業性的業務回撥給養護大隊。所以本席在這裡特別要求蘇局長，在市政會議正式的向陳市長說明報告，這麼多議員要求希望把業務抽回來，讓專業的養工處去處理，這樣做得到嗎？請答復。

主席（黃議員文益）:

請工務局長回答。

工務局蘇局長志勳：

這個部分其實市長他也有指示，從明年開始就把 1 公頃以下的公園。

李議員喬如：

明年開始嘛！

工務局蘇局長志勳：

明年開始。

李議員喬如：

所以今年還有 2 個月？〔對。〕蘇局長，這 2 個月我也請養工處協助在這方面，雖然你們的業務移撥給民政局，但是不能因為移撥了，養工處的維護大隊在技術上要協助好不好？

工務局蘇局長志勳：

好，這方面基本上像有些剪樹或者是維護的技術問題，我們養工處同仁都有在協助。

李議員喬如：

你若是沒有將業務收回來，區公所那些基層的真的會得憂鬱症。接下來，本席也跟工務局相關的聯絡員肯定，他們很認真，我考他們，但是沒有考倒，聯絡員都把歷史調出來。這張圖片請蘇局長看右前方，我回述在鐵路地下化之後，台鐵西臨港線在 97 年就停駛了。那個時候有民意代表希求鐵路地下化之後，橫跨臨港西線的橋都可以地下化，當然你們的聯絡員不能寫得這麼明白，本席唸的地方民意代表就是講李喬如。本席在動工前 3 年，是在陳菊市長的任內，所以我很感謝他，謝謝陳菊市長在他的任內完成了還給人民的視覺領空權。因為就像我的選區，當然有的是在黃文益議員的區，我就本位主義說我的鹽埕、鼓山就好，我的公園橋、大公橋、青海橋、九如橋、翠華橋都在我的鼓山區，所以當時我向陳市長提出來，那麼也如期的完成。

我大概讓蘇局長看一下，大公橋拆除前跟拆除後這麼漂亮跟空曠，然後青海橋拆除的前後，真的大家都稱讚的，再來這是公園橋，這公園橋現在已經變為一個咖啡休閒館，雖然業務在文化局手上，未來我會再跟他們商討，那最起碼視覺的領空權還給了高雄市民。這些本席唸的橋它就是任務型的，它就是為了橫跨西臨港線的鐵路，為了不想平交道阻塞，讓高雄市民在過車道時不用等火車，會比較通暢，所以這幾座橋包括了自立橋都是一個任務型的橋。那麼當鐵路地下化之後，這些橋的任務就算是功德圓滿完成了。那麼它的任務完成結束後，應該就讓它除役了，所以那個時候感謝陳菊市長，本席的建議他也花了不少錢，為了高雄市民把這些任務型的橋，任務卸任就除役了。

現在有碰到一個，就是韓市府的時候，我也曾經在這個議事廳也質詢過同樣的工務局長但不同的人，我就九如橋的部分請教他，我問他九如橋你有要拆嗎？但是當時的局長跟我說不要拆，他說不要拆的理由是什麼？它的耐震度還有！但是蘇局長，如果你要跟我講耐震度，我跟你說任務型完成，九如橋它也橫跨這個鐵路，當然它跟其他橋不一樣，它橫跨愛河，但是不能夠說它還能夠使用，你就說不能拆，我是認為是不是那陣子局長會怕差錯、技術上不夠不敢

拆。今天這座九如橋的任務也完成，如果它不能拆，青海橋、大公橋就不能拆，因為它耐固也夠，但是你留著這座九如橋，你知道嗎？對整個的景觀，對整個聯結性是不夠的。

九如橋拆掉之後，你要做便橋沒有錯，但是九如橋它有影響到社區的整個視覺跟它的交通便利性，大家都很害怕，尤其是那個時候的九如橋的環境跟現在不一樣，幾十年後環境變遷了，相鄰的大樓林立，你知道嗎？這座九如橋對他們大樓而言，他們認為這個噪音、壓迫感非常的嚴重，而且他們會有惶恐感，他說既然其他的橋任務完成、使命完成，九如橋的任務也完成了，為什麼不像五福四路橋一樣，你做跨愛河平面橋？我們希望這個平面橋的代表作，能夠代表陳市長的任內，創作文化藝術跟一些燈飾，把九如橋重建的更漂亮更美，可以比五福四路橋，你們在辦活動時還漂亮。所以你們可以把聲光都設計進去，把藝術燈都可以設計進去，橋墩的陸行橋都可以用文化設計去創造。這是一個可以讓陳市長表示…，在這聯結性的、任務型的橋下架之後，可以展現更漂亮一點、因為唯有九如橋可以橫跨愛河，所以這點等一下請蘇局長來答復。

另外，因為韓前市府我也不知道在想什麼？這個該拆它不拆，我在下一個給你看，中華橋的就是翠華橋，這個不能拆，韓前市府說要拆，你知道為什麼不能拆嗎？因為當年在做這個中華陸橋的翠華橋高架的時候，大中橋的國道 1 號還沒有到，還沒有接中華還沒有接翠華路，但是因為大中橋已經接到翠華路，讓它的交通流量非常的大，因為大家都會想說，我從南高雄那邊過來，當然走高架比較近，但是從高雄中區的時候，已經要來到南、西邊的時候，你要上快速道路、高架的話，要上高速公路的話，就是要走這一座橋，所以增加了它交通的動量，流量很大。那流量很大的時候，馬卡道路又拆了，翠華路的橋又打通了對不對？所以你直接馬卡、翠華還有現在新的美術館園道又多了一條對不對？你在那個橋下有三條大馬路，2、30 米路寬加起來要幾百米的，三個號誌在那邊，如果你把這個翠華橋的中華陸橋除掉的話，蘇局長我告訴你，車禍連連、交通打結。所以因為時空的變遷，因為當時這個高架橋是沒有中華園道橋，沒有馬卡陸橋，它是本來有翠華路，但是不是從它的橋下直接穿過的，而這兩個馬卡跟中華園道橋 2、30 米，加起來 60 米是直接穿過這個中華高架橋。因為本席常常經過那裏，那裏又不能左轉，因為左轉會出事，三個虎口就在那邊，你把這個翠華路的中華橋拆掉，保證車禍連連，因為很多的交通流量，從高速公路下大中橋出來的直接就要走這裡，它就變中華橋了，有的甚至於走馬卡跟中華園道橋，因為它在分散翠華路的車流嘛！它在分散交通的流量。這個就不該拆，去年計畫說要拆。

所以在這次我非常慎重跟蘇局長講，請你回答我剛剛所提的九如四路橋，你

們的態度如何？本席很堅決要拆除，要讓這個高架任務除役的完整性，我們希望陳市長在鼓山區跟三民區銜接的唯一一條橫跨愛河的橋做漂亮一點，2 年要拼 4 年，你把計畫書先完成給我們，也讓我們知道說你的誠意，對三民區西邊跟鼓山區整個，你要展現誠意，你至少計畫書要出來，我希望應該要下架要拆，這一點請蘇局長答復。

主席（黃議員文益）:

請工務局長回答。

工務局蘇局長志勳：

有關九如陸橋拆除的問題，陳市長很關心，那也請我們工務局來評估，我在這裡跟李議員報告，你剛剛提到的大公橋跟公園陸橋，其實都是我在新工處的時候，我們去執行的…。

李議員喬如：

是嘛！那你很內行啊！

工務局蘇局長志勳：

接下來，我們現在基本分析的，就是九如橋拆除之後，它的幫助是什麼？我在這可以跟議員報告，我們知道我們從中都還是鼓山要去市區…。

李議員喬如：

市內。

工務局蘇局長志勳：

他要走那個高架橋，他還要從華安街那邊繞一圈，如果今天拆掉之後改平面橋，那裡改平面橋，他直接同盟路也可以穿過來…。

李議員喬如：

河西路。

工務局蘇局長志勳：

或者是河西路也可以穿過來，所以對於內惟跟你剛才所提到的三民區民眾，他通行更方便。第二個部分對都市景觀，因為它橫跨愛河，對於整個愛河的景觀沒有幫助。

李議員喬如：

沒有幫助啊！

工務局蘇局長志勳：

所以基於這些原因，我們目前在做相關的研商跟道路系統的規劃，一有結果我們會跟李議員報告。

李議員喬如：

蘇局長，我也建議一下，如果你們確定陳市長的政策要拆的時候，你要記得

搭便橋要處理好，你不能把它拆掉然後交通不通，你的便橋要先出來。

工務局蘇局長志勳：

所以另外一個問題，我要報告的就是，我拆橋期間會不會影響到民眾的通行？李議員知道現在我們有一個願景橋跟中都橋…。

李議員喬如：

願景橋。

工務局蘇局長志勳：

我們評估過目前還可以容納，所以這個請你放心，如果…。

李議員喬如：

那個教育要做好。

工務局蘇局長志勳：

什麼？

李議員喬如：

你對市民的宣導要做好，不然人家會罵。

工務局蘇局長志勳：

對，會，我們會做好相關的疏導跟安全維護。

李議員喬如：

好。

工務局蘇局長志勳：

所以這個部分我們研商有結果，我會跟市長做個報告。接下來有關翠華陸橋這部分，現在是由交通局…。

李議員喬如：

主導嗎？

工務局蘇局長志勳：

他已經…。

李議員喬如：

翠華陸橋是他的嗎？

工務局蘇局長志勳：

沒有，目前為止我們還是維持，因為就誠如你講的，不管南高雄人或北高雄人到高鐵…。

李議員喬如：

交通安全。

工務局蘇局長志勳：

或是到國 1、國 10 都會經由這個高架橋，甚至新台 17 通了之後，又多了一

個路口，所以交通局還在評估，但是目前為止還沒有決定要拆，這個部分…。

李議員喬如：

因為翠華、中華橋這個橋跟九如橋是不同性質的，他們的功能也不一樣，〔是。〕所以不能把它們摻在一起談，對吧？

工務局蘇局長志勳：

對，所以九如橋的評估一有結論，我們會跟李議員報告。翠華橋這部分我們目前是分工，由交通局在評估，這個我們會做整體的考量。

主席（黃議員文益）：

延長 2 分鐘。

李議員喬如：

我做一個結束。就本席上述所提到的，就是把高雄市 1 公頃以下的公園綠地收回還給養工處專業執行，包括現在本席提出來的九如橋能夠落實平面橋，不要是一個高架橋，未來裝置藝術跟光的藝術都進去，展現一下不同於其他橋的美，它就是一個觀光景點，我們希望未來陳市長能夠落實到這座橋是成為高雄市觀光的一個橋梁，而不是為橋而橋，我們希望有一個藝術面。

中華陸橋、便橋這個部分，翠華高架橋，我是很堅持，因為本席每天都經過，我知道那個道路虎口的恐慌性，一旦你這個高架下來，那就完蛋了，所以本席在這裡提出高雄市民相關的建議案，本席在這邊也請蘇局長能夠在市政會議很強烈的表達議員在議事廳所質詢的這些事項，也希望市長能夠很快的速度回應議員的質詢，謝謝，以上，本席的質詢結束，謝謝主席。

主席（黃議員文益）：

謝謝李議員喬如。工務局長，我很認同李議員對九如橋的見解，我認為這樣是一個比較好的方向，對於整個都市發展就要拜託局長，謝謝。謝謝李議員喬如的質詢。接下來，我們請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

我想直接來問，局長，靠大家一起幫忙，我現在有 1 個小孩 1 歲多，其實我們都很珍惜跟小朋友相處的時間，現在高雄市非常多的公園都整理得非常好，很多阿公阿嬤或是新手爸爸媽媽都會帶小孩去公園裡面，可是都會遇到一個問題，我們公廁的設施跟不上現在社會的期待。這個題目已經慢台北市 2 年，台北市在 2、3 年前他們的議會就有在針對公廁裡面有沒有提供足夠的親子設施，讓這些小朋友在換尿布的時候能夠有一個比較友善的空間。

今年 3 月份的新聞資料，我找了很久、找不到市政府針對公廁裡面尿布台的數量統計，只好在今年 3 月有一個新聞裡面看到高雄市的公園裡面有 21 個是親子公園，21 個親子公園還不是百分之百都有尿布台，是九成以上才有尿布

台。好，我們姑且算 21 個親子廁所都有尿布台，整個高雄市 4,657 個公廁，到去年年底的統計，4,657 個公廁，如果按照這個比例，我們才 4‰有這樣的設施。

局長，第一、我先要請教你，工務局自己管的公廁裡面，對這個設施有沒有列管？有沒有數字？第二、我們是不是可以來考慮把這個東西，未來我們在公廁設施更新或興建上面列為必要的公用設施在裡面？尿布台釘在牆壁上，要用的時候打開，市面上幾千元不到 1 萬元就有了，4,000 多座如果在人口數比較多的地方，就算我們要改善 1,000 座，可能不用花 1,000 萬元就有了，不過對於很多有小朋友的家長到公園裡面去使用這個設施，感受是會很強烈的。

局長，我現在要請教你，工務局有沒有數字說我們現在有這些所謂可以換尿布的這種尿布台設施？數量有多少？第二個，未來在進行這些公廁設施更新或是興建的時候，是不是可以把這個設施列為必要的興建項目之一？局長，能不能請你說明？

主席（黃議員文益）：

請工務局長回答。

邱議員俊憲：

還是誰知道？講沒關係，養工處長。

工務局蘇局長志勳：

我先回答一下。

邱議員俊憲：

局長，來。

主席（黃議員文益）：

工務局長，請回答。

工務局蘇局長志勳：

我先從後面的問題回答。

邱議員俊憲：

是。

工務局蘇局長志勳：

設親子廁所有尿布台，我們知道有些早期的廁所它的空間就是…。

邱議員俊憲：

有限，不夠。

工務局蘇局長志勳：

空間有受限制，但是我們會請養工處，如果我們有新設的公園廁所，我們會把它設置進來。

邱議員俊憲：

局長，這些公廁每年都會去評比跟去看它的狀況，我們是不是可以在明年度要評比的時候，順便把公廁裡有沒有尿布台或是親子友善空間這種設施弄清楚？

工務局蘇局長志勳：

是。

邱議員俊憲：

現在我們手頭上有這個數字嗎？應該沒有一個很正確的數字。

工務局蘇局長志勳：

對，所以我要講的是你問我數字，我確實不清楚。

邱議員俊憲：

我也不知道。

工務局蘇局長志勳：

但是我們會做清查，還沒清查之前如果我有新的…。

邱議員俊憲：

如果要更新的就把它納進去。

工務局蘇局長志勳：

納進去。

邱議員俊憲：

好。局長…。

工務局蘇局長志勳：

大概這邊跟議員做一下承諾。

邱議員俊憲：

期待明年我們可以透過預算來爭取，1 年 100 座、200 座也沒關係，至少有這個目標可以去改善這些東西。有一些公園，我們都很清楚，有些公園小朋友非常多，如果能夠增加這些設施，對那些爸爸媽媽或是那些長輩們是很有幫助的設施，花小錢有很大的感受，這個真的是要拜託局長。

工務局蘇局長志勳：

好，我跟議員報告，像類似凹子底的森林公園或者是中央公園，人潮比較多、親子活動比較多的，我們優先來考慮，但是我會承諾如果新建設的公園…。

邱議員俊憲：

或是壞了要去換的。

工務局蘇局長志勳：

要換的，我們承諾我們來設。

邱議員俊憲：

好，局長，明年度我們來檢視這個進度。養工處長，有沒有什麼要補充的？

你有要補充的嗎？還是局長已經講完了？沒關係，你坐。我想市長 2 年要拼 4 年，預算就這麼多，不過有限的預算怎麼樣讓市民有感受度，我覺得這個是可以考慮去施作的項目，因為它需要的工程、需要的預算沒有那麼的昂貴。我想小朋友已經很少了，爸爸媽媽願意帶出門，讓他們去更友善的環境，我覺得是市政府跟議會應該可以共同來追求的目標。

另外一個，在昨天的都委會部門質詢也是有跟局長提出這個東西，我真的很擔憂這個危老，不是只有人會老而已，房子也會老，全高雄 30 年以上的老舊房子 53 萬多間，在危老條例推出來之後，議會裡面有很多的議員也都有提出這樣的質疑跟警示，說這樣的條例能夠協助這麼多的老舊房子嗎？多少的動能能夠促使它去進行自我的更新？結果到 8 月底之前我們才核准 50 件，用 1 萬件來計算就好了，200 年，現場的人到時候都不在了，要 200 年才能做完。所以昨天林欽榮副市長有承諾，他覺得應該除了在中央這個法規以外，高雄市政府怎麼樣針對高雄鄉親、高雄市民需要的這些政策工具提出更具體的誘因，希望大家來推動。

局長，我們是不是可以來研議一下？不然這個數字很可怕，我給另外一個數字讓你參考。我們都說都市更新，這是內政部營建署統計到 9 月底的，各縣市六都裡面已經完成核定、公布實施的，還是主要集中在台北市跟新北市，高雄市幾件？4 件。在去年申請核定的是 0 件，今年 1 件，這種數字是非常可怕的，我們期待都更來帶動老舊社區、老舊建築的自我更新汰換，基本上是遙不可及。局長，針對危老條例這個數字實在令人非常擔憂，10 年後可能還是這種狀況的隱憂之下，局長，你覺得有什麼樣的方式？或是有什麼政策工具，可以讓高雄市的這些老舊屋子能夠有更加快速讓他們願意去更新的誘因？能夠增加的一個方式？請都發局局長跟大家說明一下。主席。

主席（黃議員文益）:

請都發局長回答。

都市發展局楊局長欽富：

有關危老推動的部分，確實誠如你所說的推動的速度非常的緩慢，包括全台灣有 384 萬戶 30 年以上的老屋，那時候內政部也承諾 1 年要 1,000 戶以上，那也是很小很小的比例。高雄市目前大概 60 戶申請，才 50 件通過，在全國來講不是最後也不是最好，處於在中間…。

邱議員俊憲：

六都裡面跟桃園排名在後面。

都市發展局楊局長欽富：

因為危老條例要過的機會，我們那時候跟內政部反映，事實上它有很大的門

檻，就是要 100%同意。

邱議員俊憲：

100%同意。

都市發展局楊局長欽富：

這是它的罩門，沒有辦法，所以都發局目前也是主管危老跟都更的業務，我們看到這樣子的一個過程，我們準備重新啟動都市更新科的設立，專心來推動危老跟都更這個業務。

事實上高雄市會比較吃虧，就是因為你要都更或是危老必須要有一個實施者或是開發商協助幫你，這一部分他一定要有誘因，住戶部分怎麼樣得到雙贏的部分？都卡在開發成本的問題，或者是售價問題。所以大型的開發商要做危老不太…。

邱議員俊憲：

局長，你現在具體的作為就是說，局裡面會設置一個都更科，來針對危老跟都更的業務。

都市發展局楊局長欽富：

專責來輔導。

邱議員俊憲：

更專責去推動，這個要肯定。可是我們還是覺得目前依照中央公布的這個危老條例或是都更的方式，這個動能在高雄還是推動不起來。你剛剛說的都更，數字就在這裡，去年韓國瑜市長一整年，來申請的一件都沒有。所以我們要期待民間都更的力量來持續推動這些老舊的房子或社區的更新，的確是有困難。所以下個會期期待都發局能夠提出，除了這個組織上面設置專職的人力，來推動這個都更或是危老的業務以外，是不是有什麼樣其他政策的誘因？可以鼓勵高雄市的不動產或者是這些土地的所有人，能夠願意花資源協助，跟政府一起來公私合作，來加速這樣子的進行工作。不然很多房子老了，其實沒有能力去更新。現在大樓是一個…，透天的公寓又是另外一個問題，透天公寓 5 樓、6 樓這一種，現在的老人越來越多，要裝電梯沒有辦法裝，沒有任何一棟裝得成，為什麼？1 樓的住戶用不到，所以他為什麼要跟你分擔公共設施的維護費用跟設置費用，這是很殘酷的事實，這個用不到，我就不想要花錢。可是整個的辦法裡面 1 樓到 5 樓就是每一個用戶都要蓋同意的章，這個就沒有辦法去推動。政府在設置這一些辦法的時候，真的要檢視實際上在業務推動上，這都是人性的考驗，實際上真的是推不動。所以這一個部分期待下一個會期，局長能夠提出更具體協助高雄，讓市民朋友居住的環境更安全的一個政策工具。

澄清湖也是大家講到高雄，就會知道是很好的一個環境，附近覆鼎金的雙湖

公園，未來國立原住民族博物館、澄清湖棒球場，甚至未來捷運黃線要興建這一些等等，都在這個湖泊的周邊，要來進行非常多預算的國家重大的硬體建設。可是我要提的是這一個，去年 4 月澄清湖特定區檢討，都市計畫圖說裡面其實在公共設施的部分，這個數字還是很令人擔憂。整個澄清湖特定區都市計畫裡面，公共設施是 670 多公頃，沒有取得的私人土地還是有 140 多公頃，比例占 21%；沒有開闢的有 35%，快 36%。這個數字在經過非常非常多次的檢討之下，其實我們還是沒辦法得到有效的推展，包括這 2、3 年在講的，公共設施保留地還地於民，檢討下來之後能夠減少的比例還是很少。

我舉一個例子給大家聽，像這一個，長庚醫院跟澄清湖棒球場後面，公 4-2，在都市計圖說裡面是公園，右邊那個圖示都市計圖說截取下來的畫面，可是實際上是什麼？實際上是軍人公墓旁邊的墓園。在市區裡面絕對不可能看到公園預定地變成墓園。結果在澄清湖這麼好、這麼漂亮，未來捷運黃線會經過的地方，我們是用公園用地當墓園使用，這裡就會有一個問題，市政府有沒有能力來開闢？市政府有沒有規劃要開闢？這是公園用地的部分。

這一個澄清湖公園路要轉進去文前路這一段，右邊那一張圖也是都市計畫圖說，綠色那個也是公園用地範圍，我們根本沒有能力去徵收。我等一下請工務局長回答，這幾個所謂的公園預定地，工務局有計畫來開闢嗎？如果工務局沒有計畫要來開闢，都發局有沒有能力檢討出來去減量，或是把土地還給市民呢？不然 20 年過去了，未來 10 年、20 年還是會呈現都市計畫圖說空有公園綠地，可是對當地居民而言，市政府卻沒有開闢的那一天。包括這一個公 2-6，74 期重劃區旁邊的文大用地，都市計畫把它調整之後變成公園用地，還有一個特觀，觀光局管的；原本的青年活動中心，2025 年中央說要完成國立原住民族博物館。國立原住民族博物館完成之後，後面那個公園我們有辦法徵收、有辦法開闢嗎？我們有這樣的預算嗎？我想先請工務局長來講一下，這幾個公園用地我們有沒有規劃要開闢？我們有能力去開闢嗎？工務局長，請答復。

主席（黃議員文益）：

工務局長，請回答。

工務局蘇局長志勳：

因為以目前工務局的預算主要是做新闢道路或者是公園維護、路平，其他預算要來開發，實在是還在籌措。

邱議員俊憲：

局長，我問你 10 年內有沒有計畫開闢？10 年沒有，20 年呢？

工務局蘇局長志勳：

我這裡也沒有辦法給你一個肯定的答案，但是以目前為止，在全市除了這個

區域以外，其他區域還是有很多未開闢的公園綠地。〔是。〕所以大概期程多少，以目前高雄市政府的財源，我們也沒有多的財源可以徵收這些土地。

邱議員俊憲：

好，這個不是對錯的問題，這是資源有限要怎麼樣去調配這些預算，做市民需要的公共設施去做開闢。可是從都市計畫法實施到現在，經過多年非常多次的檢討之後，其實我們遇到實務上的困境就是，空有公園用地，沒有能力、沒有預算去開闢，都市計畫檢討也會限於法規，也一定要有一定的比例保留為綠地。局長，像這一個…。

主席（黃議員文益）:

再給邱議員俊憲 2 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝。局長，這已經不是我第一次請教你了，像澄清湖第一排的公園，我們有辦法把它檢討除掉嗎？我們有辦法把它還地於民嗎？應該很困難吧！局長，你說一下，因為這個是在澄清湖特定區裡面。

主席（黃議員文益）:

局長，請回答。

都市發展局楊局長欽富：

這個澄清特定區公園因為毗鄰澄清湖水質保護區裡面，所以那時候通盤檢討的時候都一直沒有通過，還是要維持公園的用地，其他像你剛剛講的公墓，已經在檢討要怎麼樣解編跟重劃。

邱議員俊憲：

是，像工務局這一塊 20 年不可能開闢，都發局不可能改變，就變成放在那邊荒廢長草，所以現在的法規對於這些，像鳥松，未來捷運黃線要經過，在這個地方未來也有一個捷運站。局長，我們還是要重申一次，透過捷運黃線都市計畫檢討的時候，是不是可以一塊、一塊的把它處理起來，甚至用小規模的重劃，讓地主有一些土地可以還給他，取得這些土地讓公部門、讓工務局可以不用取得土地成本這麼高的狀況之下，去開闢完成市民需要的公共設施。這個不容易，可是我們現在遇到的是一個沒有 solution 的一個困境，開闢的單位沒有錢徵收、沒有錢做工程，都市計畫的單位沒有辦法取消它，所以高雄市民居住在那邊，必須面對一個沒有辦法繼續往前推的一個困難。包括地政局，新的局長上任了，文大的問題，三七五減租的那些朋友們，期待局長你能夠再積極提出新的方案…。

主席（黃議員文益）:

再給邱俊憲議員 1 分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝好心的主席再給我 1 分鐘。這個國立原住民族博物館如果真的開闢完成了，後面那些特觀、公 2-6、甚至 74 期重劃，這個整體沒有一起來處理會很可惜。政府花那麼多錢在那邊設立一個國立原住民族博物館，那是從余陳月瑛老縣長時代一直留到現在的問題。如果我們有能力再往前一步，提出一些可以改善、可以解決的方案出來，我們都是在做功德，這個部分再拜託地政局長，歷任好幾任市長跟好幾任的局長都沒有辦法有效的解決。我們是不是透過 74 期重劃區的方式取得一些財務的支持，讓這些過去沒有領取補償費或救濟金的朋友，能夠有一些比較好的條件，讓這些事情能夠早日完成，以上是我今天的質詢，謝謝主席。

主席（黃議員文益）:

謝謝邱俊憲議員的質詢，我們現在先休息 10 分鐘，10 分鐘後，我們再繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請李議員順進質詢，時間 15 分鐘。

李議員順進：

今天本席就工務部門的相關業務請教、督促各局處首長團隊，希望能夠重視地方的意見，給市民朋友帶來安全的道路、新鮮的空氣以及完善的公共設施。

小港地區，最近因為第六、第七貨櫃轉運站的蓬勃發展，造成每天有 1、2 萬的貨櫃車，轉櫃的不算，跟只有在外面跑的貨櫃車有 1、2 萬輛。巔峰時期，整個中山路、聯外道路、高鳳路以及翠亨南北路幾乎塞滿了。有時候我開玩笑的跟局處首長報告說，有時候我從小港直接到漢神巨蛋，差不多要 1 個小時，但是如果從市區到六龜也差不多 1 個小時，有這麼樣的不方便。貨櫃車帶來地方經濟的發展，沒有錯，就業機會也增加了，來自全高雄市的就業人口，因為地方遭遇這樣的交通環境，我們也一直希望有一個好的空氣、好的公園。

在這個貨櫃場蓬勃發展的同時，小港的金福路跟中山路口有一個翠亨鐵道公園，也就是翠亨南路的東側、中山路迎賓大道的西側，跟金福路口、平和東路、西路口，一個占地 6.95 公頃的翠亨鐵道公園。當初搭建臨時的修車工廠都是簡易的，還有停車場。目前的現況，我最近再追蹤，地方因為這些場地有所變更，一直在整地，所以貨櫃業者跟停車業者也都漸漸地遷離。大家一直在關心這個地方未來的利用，我有透過相當的管道去了解，這個是整地的現象。這個是當初本席在 2 年前競選的時候，那邊的居民壓力很大，那時候的貨櫃，不是現在的新冠肺炎期間，也是沒有什麼影響，貨櫃車還是一樣。當初轉出、進口、出口的貨櫃正多的時候，本席向鄉親，我想選區的議員都一樣，一致的為翠亨鐵道公園來催生，那時候因為有停車場、貨櫃的修繕業者，台糖跟市政府的都

發局、交通局、養工處，都備受前鎮、小港居民的責難。當初本席也認為自己無黨無包袱，我出來監督這些業者，希望這些台糖、貨櫃業者，能夠在市政府協助之下，找到適宜的地方做遷移。

這塊土地目前已經閒置，台糖解釋目前是合約當中，他們把它收回，而這些承租業者要把這個土地整理完後交給他們。我先跟工務局長、都發局長報告，這個就是台糖土地的公園預定地。都發局長看這裡，這是台糖土地的公園預定地；工務局長看正前面就好了，工務局長，不好意思，讓你看那邊，這是高雄台糖的花市，一直做不起來，原因也是有。這個環境貨櫃車太多、太髒亂。這個高雄花市是政府 BOT 還是 ROT 給業者來使用，但是一直做不起來，不是很熱絡。這麼好、這麼大…，這個綠色的部分 6.95，這個藍色的部分也差不多是 6、7 公頃，這 6、7 公頃是高雄市所有。這個是金福路、這個是迎賓大道，這個公園預定地，目前來講，居民期盼能夠儘早把它徵收開闢起來。

都發局，是不是有什麼樣的辦法，鼓勵台糖去做簡易的維護或綠美化，比如減少他們的地價負擔，目前他們可能有課徵地價稅還是營業稅之類的。如果能夠鼓勵他們，在市政府的財政暫時沒有辦法編那麼多的預算，來徵收這個 6.95 公頃土地的同時，是不是能夠藉這個機會不要讓大貨車、大卡車、修車業者，或是臨時一些的貨櫃又擺上去，然後又漸漸聚集一個群聚的一個效應，減了迎賓大道的風采。將來如果新冠肺炎結束之後，將來旅遊蓬勃發展之後，這個地方看起來會有另外一個新的氣象。這個剛好也是在機場的航道下面，如果從航道下來一看，都是一些雜亂的貨櫃，還有閒置的一些鐵皮、鐵器，廢棄的東西都擺在這個上面，這樣對景觀，尤其是國際觀光會有所影響，因為剛好是航道從旗津再經過草衙這個航道下來。這個是從外海這樣下來，由西向東這樣下來到機場，剛好從上空可以看到，這個剛好在航道下面，都是一些簡易的設施或亂丟堆置一些修車業者的器具，這個太可惜了。藉由這個機會，是不是工務局、都發局或相關單位能夠介入？希望台糖這裡引導他們來做一些比較有規劃的簡易綠美化，讓地方的業者來使用，既然政府沒有辦法有那麼多預算，但是希望能夠利用這個部分來把這個地方的工作做好。

我那個時候也出來背書居民的連署，我願意為翠亨鐵道公園來催生，當初我也跟市民承諾，希望我來催生，但是要支持制衡監督的力量，不要這個一用，他請某一派的委員來講，某一派的議員來講，他又可以用，我們希望無黨的來制衡他們，該怎麼樣用就怎麼樣用，希望能夠這樣來做。翠亨鐵道公園當初是屬於一個公共設施保留地，台糖出租給停放大貨車、大卡車的業者。我剛剛有跟幾位都是新任的局長報告，除了工務局是老同事、老朋友之外，其他都新任的可能不知道，這裡是小港甚至機場下來，唯一一個通往市區主要道路的中山

路，大貨車在那裡要轉進來的、要轉出去的、要修理的、要保養的，我們的通勤族跟民眾都備受這樣的折磨和這樣的恐懼。會擔心我們的配偶下班有沒有安全的回來？我們的子女通學會不會安全的回來？這個都是當初都已經過了，相關單位也都很努力，也都過了，這個期間也已經過了，現在剛好有這個機會，我們也希望儘速開闢翠亨鐵道公園。局長，等一下有時間簡單的答復。我提醒你們一個方向，台糖現在在收回、驗收土地的當時，不要再有危害地方發展和生活環境的作為，讓我們對執政當局有所怨言。希望能夠把翠亨鐵道公園開闢起來，就是高雄公園旁的翠亨鐵道公園，也可以結合高雄花市，把花市熱絡起來，大貨車每天 1、2 萬輛在這裡，下班的機車根本就不敢騎，連機車都不敢騎的話，誰要來這裡？沒人敢來，所以生意都沒起色。待會再請兩位局長答復。

另外，跟今天的議題有關係的大鳳林遷村，市長說要「緊！緊！緊！」，我跟市長說你要連任沒什麼訣竅，就是儘快做好工作。大鳳林遷村已經談那麼久了，這個還牽涉到新材料循環園區設置，它是以新材料循環園區設置的條例來進行大鳳林遷村，雖然沿海的鄉親都希望單獨來做，但是這個可能需要預算。陳市長也有在上任之後，很快的就到大林蒲、鳳鼻頭地區召開說明會，要有個將來的方向，局長都在，當然我們其他住商一坪換一坪土地的政策目前還在執行，可能還有其他工作。本席今天利用部門的時間來提醒，鳳林大沿海地區有 3 個舊市場在運作，市場的朋友們都認為市長來了，為什麼都沒有談到市場？陳其邁市長來了，只有談到住商，這些市場的業者都有所有權，我們也實際在這裡營運、營業，世代在這裡營業，但是都沒有看到政府去討論。

我想藉機會向市民朋友講，不要認為我們玩假的，市長是玩假的，但市長是玩真的，我認為市長有企圖心要把工作做好。但是 3 個舊市場的店面，以及現有的商店到底有沒有啟動調查？有沒有適當的安置分配的做法？進度如何？好，這個是舊有的。新的市場預定地到底有沒有規劃？公共設施保留地裡面，是不是有市場的規劃？要怎麼樣來安置原來大鳳林…，因為有 6 個里、120 公頃左右的土地，我們那邊有 3 個市場，市場的業者一直在擔心公共設施保留地裡面，目前的營業者是不是可以再營業？不是只有住商一坪換一坪，我們做生意的因為也沒有什麼謀生的專長，也只能做生意，針對做生意你們是不是有這樣的規劃？對新市場的規劃，是不是舊市場的人能夠優先得到安置，或得到這樣的一個配置？請都發局詳細的說明。因為我剛剛要來的時候有跟 6 個里長報告說，我會談到市場的問題、遷村的問題，那一天因為市長好像沒有談到店面的安置跟市場安置的事情，所以他們 3 個市場差不多將近有 100 個業者，也一直在擔心這樣的問題。

請工務局先答復好了，請工務局對於翠亨鐵道公園，如果有預算我們就徵

收，沒有預算我們是不是有什麼樣的辦法來鼓勵他們？然後來做簡易的維護、簡易的綠化，這樣來把地方的環境整理起來，給工業區一個新鮮的空氣，以及安全的環境。請工務局長答復，謝謝。

主席（黃議員文益）:

請工務局長回答。

工務局蘇局長志勳：

有關李議員剛才提到那一塊台糖用地的部分，我們有估算過，如果以我們要徵收土地，然後開闢就要接近 40 億左右，以目前市政府的財政來講，確實是很困難。但是李議員建議的，我看看有沒有辦法不做停車場，然後做其他使用，這個我們可以來嘗試一下，以上跟李議員報告。〔…。〕好，所以這個部分，我們會找台糖來協調，就是民眾跟議員建議讓民眾在那個區域進出能夠更安全，因為我們知道金福路剛好可以上那個…。〔…。〕很多貨櫃車在那邊進出，民眾在那邊出入實在是很不安心，所以這個我們會找台糖來協調。〔…。〕

主席（黃議員文益）:

請都發局長回答。

都市發展局楊局長欽富：

針對剛剛台糖那個公園，我們在國（公）營的土地公設地是沒有納入專案解編的，我們希望能夠協調台糖趕快去開闢這個公園。〔…。〕這一次專案解編都是私有土地，國（公）營土地是暫時沒有解編。〔…。〕對。〔…。〕好，這是第一個。再來是大林蒲遷村的市場問題，很感佩李議員這麼細節的找到問題的細節點，目前大林蒲大概有 3 處市場用地，但是都不是公有開闢，不是公家開闢的，是他們自己私人的，其中有市 1、市 2、市 3 都是，市 1 有 14 棟開闢的攤位，市 2 是沒有開闢，市 3 是有攤位，但是找不到門牌，找不到所有權人，所以這個是市 3 會調查的部分，我們當然會給調查的查估單位再把它釐清楚，這是現況的部分。未來遷村的地方，我們有 6 處的市場，其中有 1 處已經開闢為超級市場，另外 1 處已變更為機關用地供消防隊使用。其他 4 處，我們會責成經發局，如果未來要開闢的話，是不是可以怎麼樣去協助他們，或者是未來新材料循環園區成立以後，可能未來那邊有一些市場或是他們有需求，可以媒合他們回去原來的地方做生意。我想我們只能做到這樣子來對原來市場部分的安置，但沒有辦法用一坪換一坪的角度去看這個問題。以上跟議員說明。〔…。〕有，就是原來大林蒲有 3 個市場用地，但是他們都是私人開闢的。〔…。〕對，有。〔…。〕好，會後我們會把這些資料送給議員。〔…。〕

主席（黃議員文益）:

謝謝李議員順進的質詢。接下來請陳議員麗珍質詢，時間 15 分鐘。

陳議員麗珍：

首先，我要針對工務局局長反映一些問題，這也都是一直在追蹤的問題，但是也是高雄市最困擾的問題，因為我希望我們應該要把隨時會發生的問題，或是各地方都會有的問題把它列入專案，或者是逐年編預算慢慢的把它消化改善，雖然不能一下子全部改善，但是起碼我們每年也有進度的來做改善。因為每次會勘幾乎就是會勘和記錄，然後後面就不了了之，浪費大家的時間。

我建議第一點，局長應該要有新的作為，就是針對行道樹的樹根突起的問題。因為現在高雄市有一些行道樹非常的漂亮，尤其是在一些新社區、重劃區。但是有一些比較久的老樹，當初因為樹種的選擇錯誤，所以造成後來十幾年來樹根突起很厲害，然後紅磚道全部都損壞，但是這個反映也沒辦法全部一次修整。所以我希望你能夠成立一個專案，針對一些行道樹的紅磚道，或是柏油路，只要是會突起的地方改善。因為這也是造成我們市民行走的安全問題，我們看到有民族一路、新莊一路、自由路、南屏路，還有楠梓區的海專路、後昌路、學專路。很多很多都有這種情形，我相信其他區也會有這種問題。所以局長請你針對這些路樹突起的部分如何來做改善？因為總不能讓這些問題拖 2 年、5 年，一直放任下去沒有解決，像這些都是非常嚴重的情況，我只是提出幾個地點而已，對於這樣的問題要如何去解決，也希望有一個方案出來，不要一直讓我們的承辦人員會勘了，後面卻沒有結論。

第二個也是一樣是樹的問題，也希望你能把行道樹根的部分以及樹種的部分一起做一個專案，逐年逐年的來更換。因為我們現在對於樹也都是很保護，一棵樹有時候十幾年也不容易把它遷走移開。所以我也希望未來選擇的樹種都是很好的樹種，因為樹對於城市的美觀和減碳等等有很多的好處。但是如果選錯樹就真的很痛苦，有幾種樹就是這樣，像掌葉蘋婆、黑板樹、木棉樹。我們知道木棉樹是因為有棉絮會造成過敏，有一些公園或是行道樹，民眾都會一直來反映要更換。但是更換不是換個幾棵樹就好了，一定有整體的考量。還有黑板樹也一樣有很嚴重的樹根突起的問題，另外掌葉蘋婆會發出很臭的味道。所以樹的樹種跟樹根隆起的狀況怎麼樣來解決？局長，請答復，針對這個問題，未來你有沒有辦法用心一點，因為我覺得工務局一向對這兩方面都不是很重視。

主席（黃議員文益）:

請工務局長回答。

工務局蘇局長志勳：

我先就後面樹種全面改善的問題說明，剛剛所提到的有幾個部分，就是有幾種樹木，像木棉、黑板樹或掌葉蘋婆會發出惡臭的問題。這個部分其實我們養工處有逐年在編列經費，並召開相關的說明會，我們希望藉由人行道或是街道

改造工程來把這些樹種能妥善的移植，換成比較適宜在住宅區或商業區附近的樹種。另外人行道浮根的問題，我們也知道類似黑板樹常會發生這個問題。在這裡跟陳議員報告的就是，目前在陳市長的指示之下，我們已經成立一個樹木修剪的諮詢委員會，這些問題我會請養工處…。

陳議員麗珍：

這些都可以包括進去，就是行道樹的問題要有一個方案來解決，大家都在會勘，但沒有一次有做的。

工務局蘇局長志勳：

我們會把以前歷次會勘發現的問題…。

陳議員麗珍：

我希望這一定要市長或局長下達政策，不然承辦人真的也沒辦法解決。

工務局蘇局長志勳：

是，我們會把它提到委員會去討論，做成決策。

陳議員麗珍：

要重視啦！雖然是小問題，但是卻造成大家很大的困擾。再來就是新莊一路現在已經接通勝利路，道路也非常的通暢，但是這跟幾個局處包括交通局有去會勘過了。希望養工處能好好的規劃，全部一次規劃，不要一直會勘、會勘的。這裡我們要去改善的是機車停車格的重新規劃問題，還有安全島到底是要縮小，還是旁邊的人行道要縮小，然後綠美化的竹籬要把它撤掉，或者是我們樹種能夠再重新的檢討，還有紅綠燈等等。這些問題存在在高雄最熱鬧的一個地方，歸屬交通局的業務，現在交通局已經有在做規劃了，歸屬養工處的部分，我希望你們也要好好的跨局處合作。新莊一路不長，新莊一路就是從博愛路到鐵路地下化綠廊道這一段而已，但是這一段真的是很亂，不管是紅綠燈還是停車格。我們旁邊又蓋了一個很大的非營利幼兒園，旁邊又增加了一個停車場，也非常的漂亮，在這麼好的一個環境，卻礙於這一段路真的是規劃得很亂。我希望養工處好好的規劃，會後也請你給我一些資料，你們怎麼樣做規劃，對我們的通行跟整個繁榮是最好的做法。這個以書面答復就好，這是養工處的部分。

再來是有關柏油路的問題，我也希望局長，這個也是要下令來做，我們每一次不管是管路挖好在補修的時候，都是以我們的範圍…，一條路要刨鋪的時候都是以路名，做到那邊就停止。我希望你們以後要會勘現場一下，不要一條路只要路名不一樣就把它切割。像我們以這條路來講，新庄仔路跟文萊路是同一條路，新庄仔路鋪好了之後就完全切割文萊路，但其實文萊路是已經破損很嚴重卻不管它。應該是要一次的把它整個規劃、預算弄好。你現在不鋪設，民眾來跟我們反映，我們又去跟你們反映，不是還是要做嗎？所以我希望未來我們

對於修繕管路，或者是柏油路刨鋪，應該要把周邊的連接點一次的考量進來，整體的一個做法，不要用切割式的。用切割式的最近就很多地方，我準備請你們來會勘幾個地點，那不是工作又重複了所以都是有關柏油路的問題，我們應該一次把它做好，這個會後我們再去會勘。

因為時間的關係，博愛路跟重信路的扶輪公園，這個是非常重要的，因為現在扶輪公園的旁邊就是高鐵，華夏路的造街也都做好了；博愛路也是做得很漂亮，全部周邊都是新的環境，唯獨這個公園真的非常老舊，我希望這個公園已經講了很多次，希望能夠去把它做一個改造。因為我們的環境如果中間突然有一個很老舊的公共設施沒有去修繕的話，看起來人家就會說這個政府做得不好，所以我也希望局長對於這個公園應該好好納入公園改造。你看它剛好是在博愛路和重信路的交叉口，非常繁榮的一個好地點，高鐵下來的一個門面。我們看到這個公園，其實這個土地是非常昂貴的，這個公園的設計是 30 年前的做法，但是整個損壞很嚴重，市民也沒辦法去親近使用，都是破損的。我們會勘到現在已經 1 年多了，本來是要修復，後來就是用什麼理由又停止了。所以我希望從現在開始，一些問題還是趕快解決，不要讓我們的服務案件堆積很多，都沒有辦法解決，這樣很浪費大家的時間。扶輪公園真的很老舊，但這邊地價是非常好且昂貴的地點，也是很寶貴的地點，希望能夠做全面的改造。

再來就是有關道路，這都是舊的案子，這些都是會後給我一個回復就好了。新上街、新中街這二條街在 107 年就會勘了，我們的科長應該很清楚，這一張公文到底是要做還是不做，這個已經是說好要做，但是到現在都沒有動工。這新上街和新中街，一條路上人孔蓋有十幾個，十幾戶住家就有十幾個人孔蓋，所以整個路面都是凹凸不平非常嚴重，之前是有回復公文要做，今天我講的都是追蹤的工程，我希望局長能夠把過去沒有完成的現在都完成，不然再多出新的工程，你們就做不了。這是保靖街，也是非常的老舊，還有楠梓德祥路，這些都非常的老舊，其實我提出來這幾條道路，都是損壞非常嚴重的，我也一直講、一直講，曾經也來公文說要做，但是到現在都還沒有做。

我希望局長，今天我舉這五個點的柏油路，能夠修復的修復、刨除的刨除，已經答應要做的趕快做一做，跟市民說了就一定要承諾啊！不然光是說一說都沒有去做，這樣就沒有信用了，局長，趕快把這些還沒有解決的問題幫忙解決。還有興楠橫巷的橋梁，如果把它做起來的話，就不用再走到楠梓舊街繞一大圈，這個都要趕快施工，這個都有一段時間了。局長，這些用書面答復就好。

我現在要請問都發局長，我們現在的社會住宅，市府規劃未來 4 年要蓋 8,800 戶，之前有第一階段和第二階段，第一階段是 722 戶，之前都沒有蓋在左楠區；第二階段是蓋 2,780 戶，它是蓋在岡山跟前鎮，現在第二階段也都沒有在左楠

區。最近我們有一個政策，市長 4 年要蓋 8,800 戶，我看到已經有規劃在左營 2 處、楠梓 2 處，這些住宅你們是不是已經找好地點了？因為之前的社會住宅在左營、楠梓都沒有地點，為什麼現在六都大家都在拼社會住宅？因為房子很貴，如果一個家庭是大家庭，一個兒子結婚，然後又生了一個孫子，如果房子格局太小的話，勢必一定要出去買房子，如果房子買不起的話，勢必要出去租房子，其實租金現在也很貴，而且他的居住品質也不好。我們有這樣一個很好的政策，我也希望未來市長可以從 8,800 戶能夠提升到 1 萬 6,000 戶，那是最好，等一下你一併答復。

左營是全國海軍是最重要的基地，現在我們眷村有一個文化保存變更案，我不曉得你們的規劃內容是什麼，進度到哪裡？因為左營的眷村真的有它的文化特色，很值得保存，我們眷村的房子、眷村的老樹、還有其他的一些道路，我希望這一些能夠把它保存，不要以後做建地蓋房子，就全部把它廢掉了，這是非常非常的可惜。所以針對這兩個議題，請你一併答復。

主席（黃議員文益）：

請都發局長回答。

都市發展局楊局長欽富：

針對第一個部分就是社會住宅 8,800 戶有沒有落在左楠這一區，剛剛議員也知道楠梓有 1 處、左營有 2 處，可能將近 2,000 戶的社會住宅，這是內政部盤點出來的，楠梓是台糖的土地，左楠有一些是國防部的、有一些是鐵路局的，所以土地都有。〔…。〕地點如果以國防部的話，是在崇實新村那一塊地，那一個街廓滿大的，那裡可以蓋 1,100 多戶。另外一個就是在楠梓清豐段 162 地號，我會後會把詳細的地點提供給議員。再來是在左營福山 134-8 號，也是機關用地，交通部鐵路局的地，這些都是內政部盤點出來的，也向我們都發局稍微做一些諮詢，後續會由國家住都中心來負責開發興建，預計內政部要開發 6,100 多戶，加上高雄陳市長自己答應的要開發 2,700 多戶，才變成有 8,800 戶這樣的一個數字。至於 1 萬 6,000 戶這個能量，我們高雄市不曉得能不能吃得下，但是可以達到 6,000 戶已經算非常不錯的成績，這是在全國整個分配的額度，分配給我們的社會住宅。

另外議員關心的左營眷村保存的部分，我想這是非常重要的一個保存區，這個在日據時代就已經有這樣的都市計畫的規劃，原來的合群、建業、明德這些保存的部分，因為又要保存、又要不損及整個軍方的權益，所以有一些容積就調控到崇實新村這邊來，所以保存區是屬於送出基地，崇實新村是屬於接受基地，容積不會變，對軍方就沒有所謂的損失。問題是要保存什麼內容？就是為了保存它的完整街廓，當初這一塊，如果有時間我再來解釋。當初有一個南海

大溝的方式，這個溝是當時在日據時代都市計畫的時候，他們有一個叫做用六合的方式去處理，就是把它當成一個太極，那個大溝是一個太極的形式，把它變成一個方形的太極，這個是一個非常棒的都市計畫。它是有 6 個街廓、6 個街廓組成一個大街廓、一個中街廓，這樣的方式去做一個都市計畫，就是有一些紋理的方式去做規劃，這有雙拼和單拼的大眾住宅，怎麼樣連棟住宅的一個住宿區，所以是值得保存的都市計畫區。文化局目前也在送計畫給我們都發局，就如何保存、怎麼重新調控這一塊，我們正在努力當中，以上報告。

主席（黃議員文益）：

謝謝陳麗珍議員的質詢，接下來請康議員裕成質詢，時間 15 分鐘。

康議員裕成：

首先我想要針對我們從去年到今年一直不斷的喊路平、燈亮、水溝通，這樣的議題再來做一個進一步的探討。首先來探討的是我們燈亮的部分，其實在今年不管是在議會質詢也好，或者市府不斷的講路燈會在今年年底全部把 24 萬盞路燈變成 LED 燈，請問這個確實嗎？今年年底是否會全數完成？請回答。

主席（黃議員文益）：

要請哪一位？

康議員裕成：

工務局長要派誰都可以。

主席（黃議員文益）：

養工處長，請回答。

康議員裕成：

好，請養工處長回答。

養護工程處林處長志東：

謝謝主席、謝謝康議員。有關於 LED 燈我們會在年底把它…。

康議員裕成：

確定年底前會把高雄市的 24 萬盞全部換成 LED 嗎？

養護工程處林處長志東：

對，確定。

康議員裕成：

確定，那應該是從民國 103 年。

養護工程處林處長志東：

我們是在 102 年。

康議員裕成：

102 年到現在，所以也經過了 8 年，把 24 萬盞全部陸續換完成了，其中有一

部分會是智能的路燈，如果壞掉了會自動通知我們，是不是這樣？

養護工程處林處長志東：

就是原高雄市轄區裡面，因為它是用無線傳輸，因為在山區裡面無線傳輸可能有一些屏障，所以在原高雄市我們會在今年把它更換成…。

康議員裕成：

所以高雄市區，過去的高雄市區。

養護工程處林處長志東：

8 萬盞。

康議員裕成：

所以 8 萬盞會變成智能路燈，壞掉就會告訴我們，就不用再通報就對了。

養護工程處林處長志東：

對，會自動回報的。

康議員裕成：

其實我們很樂見，終於從 102 年到現在，經過了 8 年把 24 萬盞路燈都 LED 化。但是其實 8 年也滿久的，8 年時間很久，不曉得中間是否有壞掉。所以我們要檢視的是另外一個問題，其實我們的公共燈具不只是路燈而已，其實公共燈具也包括路燈、公園的燈、學校的燈都算公共燈具。先看第一張 PowerPoint，所以我們不能夠說只換路燈，其他的公共燈具不能夠換。請問工務局長，公共燈具除了剛剛養工處講的路燈以外，你們管的還有哪些公共燈具，是屬於工務局在管的？

主席（黃議員文益）:

請工務局長回答。

工務局蘇局長志勳：

就是剛剛有提到的公園的園燈也是我們管的。

康議員裕成：

好。我再回到養工處，公園的路燈其實也需要汰換，不只是路燈而已，公園的燈也算是公共燈具。意思一樣，我們如果用 LED 的話，可能比較耐用、可能比較亮，還可能所有的優點都會有。所以請問明年大概編了多少預算來處理公園路燈的問題，維護也好或者是汰換？請回答。

主席（黃議員文益）:

養工處長請回答。

養護工程處林處長志東：

因為園燈的部分，我們…。

康議員裕成：

有沒有編？

養護工程處林處長志東：

園燈我們明年大概有 5,000 多萬。

康議員裕成：

幾千萬？

養護工程處林處長志東：

5,000 多萬。

康議員裕成：

5,000 多萬，那你編了 2 億，有的是做維護的工作嗎？

養護工程處林處長志東：

因為我們的預算都沒有增加，沒有增加之下，我們會做一個調整，現在園燈就是有先編碼，編碼以後會再把它納進來。

康議員裕成：

所以全高雄市公園裡面的園燈，大概只編了 5,000 萬是汰舊換新的預算。

養護工程處林處長志東：

就是維護的，一般維護的。

康議員裕成：

只有維護的，反正不管是維護也好、汰舊換新的也好，只有 5,000 萬。所以那一筆 2 億 3,000 萬裡，其實只有 5,000 萬是用在公園園燈的維護。

養護工程處林處長志東：

那個就是涵蓋在裡面，所有的路燈裡面。

康議員裕成：

好，就是 2 億 3,000 萬裡面。

養護工程處林處長志東：

對，就是我們所有管的燈具。

康議員裕成：

包括路燈對不對？

養護工程處林處長志東：

跟園燈。

康議員裕成：

都是園燈對不對？

養護工程處林處長志東：

對，都是在裡面。

康議員裕成：

我請問你，我們有多少園燈？

養護工程處林處長志東：

所以我剛才跟議員報告，我們現在在普查，跟路燈一樣，我們路燈為什麼是24 萬，就是有經過普查。

康議員裕成：

所以園燈不曉得有多少？

養護工程處林處長志東：

園燈現在在編碼，今年會把它編碼完成，那就知道有多少園燈，大概初估起來是有 4 萬多盞的園燈。

康議員裕成：

4 萬多盞，需要汰舊換新的比率，或是已經有部分換成 LED 燈的比率是多少，你知道嗎？

養護工程處林處長志東：

如果是從 106 年新開闢的公園，大概都是 LED 燈。

康議員裕成：

主席，我們也覺得太慢了，我們現在講園燈，園燈指的是公園裡的燈，園燈現在才要編碼、才要普查，才能算到底有多少具體的數字，然後才知道哪些已經換了？哪些沒換？它的狀況是怎麼樣？所以跟路燈來比，其實速度就差很遠。你看 24 萬盞花了 8 年的時間才完成，如果公園的園燈，你剛剛說大概有 4 萬盞，24 萬跟 4 萬的比例是 6 比 1。那邊用 8 年，這邊可不可以用 8 年的 6 分之 1，多少年？2 年不到，1 年多全部汰換完成，可能嗎？

主席（黃議員文益）:

請養工處長回答。

養護工程處林處長志東：

有關於路燈的部分是 102 年跟 106 年分成 2 年，是中央經濟部來補助。跟議員報告，我們那時候編碼是 2 年期間把它全部普查完，那園燈我們 1 年把它處理好。明年我們會再檢討，把它納入維護的機制。

康議員裕成：

我的用意只是說把它加快腳步，不要只有換路燈。為什麼我特別關心園燈？因為我最近看到一項統計數字，之前在質詢的時候有問過，高雄人運動最喜歡去的地方是哪裡？它有分六都，它有幾個選項，譬如說去學校運動，還是去公園運動，還是繞著街道，像我就是在我家附近繞著馬路走，但是那邊都沒有什麼車子，還有各種選項。那高雄人的第一名不是去學校，像台北、台中他們第一名就是去學校運動，我們的第一名就是去公園運動。去公園運動，我們當然

要提供比較好的環境，比較平的、路燈較亮，園燈比較亮。所以有 38%的高雄市民他喜歡去公園運動，而不是去學校，但是兩個比率是差不多的。這個部分我們應該要更加注重園燈的管理跟維護、照明，所以再請你說一下，那速度會多快？

養護工程處林處長志東：

這個今年我們會完成，因為在路燈裡面…。

康議員裕成：

應該有計畫。

養護工程處林處長志東：

以前都有門牌號碼，我們現在編碼，只要知道的話，我們就馬上定位。在公園裡面哪一盞園燈它的位置可能不知道，所以我們會編碼，今年會把它完成。

康議員裕成：

今年會把全部的完成？

養護工程處林處長志東：

對，今年會全部完成。

康議員裕成：

所以沒有計畫多久會完成？

養護工程處林處長志東：

今年會完成整個編碼。

康議員裕成：

我們高雄有多少個公園？

養護工程處林處長志東：

高雄的公園總共有 800 多座的公園，1,000 多公頃。

康議員裕成：

1,000 多公頃，所以要慢慢地去普查，慢慢的算數量。

養護工程處林處長志東：

今年一定會把它處理好。

康議員裕成：

今年年底才會完成。請工務局針對我剛剛特別提到的，高雄有將近 38%的人喜歡去公園做運動，所以我們應該提供更健康、更安全的照明環境給喜歡去公園運動的人，有一個安全可以運動的空間。當然以後我們如果有什麼國民運動中心，或許這些人就會去別的地方做不同的選擇。但是那個畢竟還要很久，那 30 億不曉得要多久。所以在高雄第一名有 38%的人最喜歡去公園運動，所以拜託工務局長，特別針對我們喜歡去運動的地方，提供給高雄市民一個明

亮、安全、可以運動的場合好不好？請局長回應一下剛剛的問題。

主席（黃議員文益）：

請工務局長回答。

工務局蘇局長志勳：

剛剛議員所提的給市民一個健康安全的公園的運動環境，這個我可以承諾。

康議員裕成：

是，那是不是可以在市長剩下的 2 年任內，至少計畫提出來，預算也編出來，讓市民看到何時可以完成。畢竟不多嘛！不像 24 萬盞，頂多 4 萬盞而已。

工務局蘇局長志勳：

好，基本上我們會請養工處針對市民比較常用、當作運動的公園，先做調查跟預算的編列。

康議員裕成：

其實也可以優先順序做一個排列。

工務局蘇局長志勳：

對。

康議員裕成：

有些畢竟是很多人喜歡去運動的，有些公園可能是比較偏遠，大家不去運動。那在做燈具普查的時候，順便把這個也列入參考，將來我們可以排出它的優先順序，哪些公園需要先，哪些公園不需要先。謝謝，請坐下。

我想請問都發局長，就請你先站起來好了，我們即問即答，主席好不好？

主席（黃議員文益）：

好。

康議員裕成：

剛剛陳麗珍議員有問到社會住宅，所以我不禁也要問一下，對於中央允諾給我們的 6,000 戶的社會住宅裡面，三民區的會蓋在哪裡？

都市發展局楊局長欽富：

三民區有一個在新都段。

康議員裕成：

新都段就是已經有設計中的那個，就是鐵路地下化旁邊那裡。

都市發展局楊局長欽富：

對，現在正在準備發包。

康議員裕成：

就是鐵路地下化廊帶那裡，對不對？不然在哪裡？

都市發展局楊局長欽富：

在中華路的…。

康議員裕成：

中都那裡。

都市發展局楊局長欽富：

對，中都。

康議員裕成：

中都那裡，好。

都市發展局楊局長欽富：

另外一個在明仁段。

康議員裕成：

在中都那裡只有 100 多戶？

都市發展局楊局長欽富：

100 多戶，對。

康議員裕成：

其他呢？因為總共 6,000 戶，三民區不可能只有 100 多戶，其他的會在哪裡？

都市發展局楊局長欽富：

明仁段…。

康議員裕成：

明仁段的哪裡？你講段，搞不清楚，講中都這樣比較聽得懂，講河堤比較聽得懂，講三民公園也比較聽得懂。

都市發展局楊局長欽富：

河堤國小附近。

康議員裕成：

河堤國小附近，還有呢？

都市發展局楊局長欽富：

沒有，就 2 處，三民區只有 2 處。

康議員裕成：

除了新都段以外，就是河堤國小那裡。

都市發展局楊局長欽富：

對。

康議員裕成：

你把三民區跟鳳山加在一起變成 2,000 多戶，所以三民加鳳山 2,000 多戶，那三民是多少戶？因為只有河堤那裡。

都市發展局楊局長欽富：

三民大概是 400 戶左右。

康議員裕成：

所以鳳山比較多。400 多戶，鳳山就有 2,000 戶了，鳳山跟三民加起來是 2,000 多戶，所以鳳山就是 2,000 戶，三民就 400 戶嗎？少得可憐，跟剛剛的 100 多戶加起來也不過是 5、600 戶而已。

都市發展局楊局長欽富：

這是中央盤點的。如果鳳山…。

康議員裕成：

市長不是又要增加到 8,800 戶嗎？

都市發展局楊局長欽富：

8,800 戶是我們市府這邊再增加 2,700 多戶。

康議員裕成：

再 2,700 戶，那個部分可不可以三民區多一點？有什麼樣的規劃？

都市發展局楊局長欽富：

我們再來找看看有沒有新的土地來做。

康議員裕成：

三民區的地其實相當有限，三民區是開發很早，其實所有的地都蓋得差不多了，最近三民區後驛有蓋一些新大樓，再蓋下去也沒有什麼空地？所以我們很希望三民區能夠有多一點的社會住宅。所以我還要問你，將來這些社會住宅要租給比較弱勢的人，對不對？

都市發展局楊局長欽富：

只有 3 成。3 成是弱勢，其他就是你…。

康議員裕成：

3 成。

都市發展局楊局長欽富：

你如果沒有房子，在高雄可以來租。

康議員裕成：

所以弱勢 3 成，其他是給需要的人來申請。

都市發展局楊局長欽富：

對。

康議員裕成：

因為我們知道之前的大同社會住宅中籤率非常的低，表示很多人會來申請，但是中籤率很低。可是我們也很擔心，你現在蓋這麼多，因為台北有失敗的案例，沒人要，我們一下子蓋這麼多，或許不是一下子，規劃了這麼多，8,000

戶也好，6,000 戶也好，三民區有 500 戶也好，你怎麼能夠防止那種台北沒有人要的社會住宅，譬如說林口的選手村規劃成社會住宅之後，結果也沒什麼人要去，那是不是跟它的房型、租金、價格有關係？因為高雄畢竟房子比北部價格便宜，如果你付的貸款就幾乎跟你的租金差不多，那麼這種社會住宅的競爭力就會低，請你回答這個問題。

都市發展局楊局長欽富：

我想社會住宅會不會失去競爭力？在於它的區位、location 非常重要，我們這些 location 都是比較屬於人口集中的地區，需要住宅的地區。如果不要在郊區或偏遠地區蓋社會住宅，大概沒有那個問題。

康議員裕成：

所以我們會在人口比較集中的地方，可是人口集中的地方也是要考慮我剛剛講的問題，你的房型、價格，因為畢竟現在貸款利率非常的低，才 1%多而已。所以那個價格的差距，讓人們怎麼去選擇是要去買新建屋或是二手房或是租社會住宅，這個他們會有選擇，不要最後變成我們的規劃白忙一場？沒人要去，我要提醒的是這個。好，請你回答。

都市發展局楊局長欽富：

因為社會住宅都是只租不賣。

康議員裕成：

是。

都市發展局楊局長欽富：

所以我們的租金是依照當地實價登錄行情的 8 折左右出租。

康議員裕成：

我們房子租人家…。

主席（黃議員文益）:

延長 2 分鐘。

康議員裕成：

我們現在收的租金就幾乎可以去繳貸款，在這種情況下，我會選擇去買房子，所以這個情形請特別注意。〔是。〕請用書面回答，謝謝。

都市發展局楊局長欽富：

好，謝謝議員。

主席（黃議員文益）:

謝謝康議員裕成的質詢。都發局長，我覺得很多議員都很關心社會住宅的案子，內政部的這個規劃其實大家都很想了解到底在規劃哪些地方？包括剛才康

裕成議員所提的，是不是能夠讓所有高雄市的議員都知道到底這 6,000 多戶未來是座落在哪邊？有多少戶數？這個應該詳細給每個議員知道，好不好？謝謝。接下來，我們請林議員義迪質詢，時間 15 分鐘。

林議員義迪：

本席有幾點要來跟工務部門做個檢討。本席要來請問旗山區公共設施用地通盤檢討後還地於民，有很多檢討的地目，譬如原綠地用地有多少坪？停車場用地有多少坪？兒童公園用地有多少？機關用地有多少？釋出多少坪給住宅用地和商業圈？請局長答復。

主席（黃議員文益）：

你請哪一位？工務局嗎？

林議員義迪：

都市檢討是由我們局長，還是…？通盤計畫的檢討，是都發…。

主席（黃議員文益）：

請都發局長回答。

都市發展局楊局長欽富：

跟議員報告，目前全市已經進行 18 個地區的公設解編通盤檢討。

林議員義迪：

對，公設的部分。

都市發展局楊局長欽富：

現在有些在內政部審議中，至於你剛提的那些詳細數字，我們之後再提供給議員。

林議員義迪：

好。因為我是說旗山這些通盤…。

都市發展局楊局長欽富：

旗山，我有數字。

林議員義迪：

對，我在講的就是旗山。

都市發展局楊局長欽富：

旗山的話，目前檢討不需要的公共設施保留地有 6.3 公頃左右。

林議員義迪：

6.3 公頃。

都市發展局楊局長欽富：

有 7 處兒童設施、兒童遊樂場、2 處停車場、市場用地，還有部分公園。

林議員義迪：

因為我是覺得旗山原先的一些預定地，在這一次通盤檢討都解編，解編之後有兒童用地，像旗山剩停 3 那一塊而已，其他都解編，是不是我們解編以後，目前旗山停車場還不夠，要怎樣來做規劃？希望局長和都委會這邊重視一下，好不好？

都市發展局楊局長欽富：

好，針對停車場，我們來檢討看看。

林議員義迪：

來檢討一下，好不好？

都市發展局楊局長欽富：

好。

林議員義迪：

謝謝。因為美濃和甲仙現在應該也都在做通盤檢討，首先，我是覺得我們要先了解地方的需求，該解編的解編，還地於民，有問題的當然來解編，沒有的話當然要保留住，不要像過去那樣劃定到現在才來解編，經過三、四十年，有的四、五十年，去年才開始檢討，到最近已經有進度，局長這邊應該都知道。再來，希望局長要注意一下，因為解編不管是哪個單位，剛才在講的，我們有好幾個地方在做解編，希望能夠把不需要的地方解編，把土地還給百姓，看怎麼來做規劃好嗎？協助地方發展，這樣好嗎？

都市發展局楊局長欽富：

議員交代，我們照辦。

林議員義迪：

好，謝謝。再來就是現在申請套繪時間太久，這個應該屬於地政局，希望能加派人手快速地為申請套繪的業者、申請人來辦理，讓公部門的效率可以更好，這樣好不好？請地政局，這個應該是屬於地政局的，地政局在哪裡？

主席（黃議員文益）:

地政局坐在這一邊。

林議員義迪：

地政局，來。

主席（黃議員文益）:

地政局長，請回答。

地政局陳局長冠福：

謝謝主席，謝謝林議員。剛剛林議員講的…。

林議員義迪：

套繪。

地政局陳局長冠福：

套繪管制。

林議員義迪：

對。

地政局陳局長冠福：

那個源頭在工務局建管處，只要他們有提供我們資料，我們就會去解除，有符合解除的，我們都會去解除。

林議員義迪：

應該是要快一點，因為我聽代書反映說，現在都太久。我們以前的土地開放，蓋房子是你有土地，這邊有，那邊也有，東西南北不管，只要合起來有那個額數就准許你蓋，不過現在不行，不行的情況下，將土地賣人，不知情的人買了才知道這塊地以前被人做過套繪，因此產生很多這樣的問題，因為買方的代書已經發生過好幾件這種事情，代書都有注意這種事，要買賣之前先申請套繪，可以才買，不行就不能買，你買了地也不能用，〔對。〕希望地政局跟工務局可以配合，〔是。〕可以快一點讓業者或是民眾早一點完成買賣交易。工務局是哪一位？局長，請坐。工務局是哪一個單位管的？局長，請答復。

主席（黃議員文益）:

工務局長，請回答。

工務局蘇局長志勳：

套繪是屬於建管處。

林議員義迪：

建管處。

工務局蘇局長志勳：

剛剛林議員所提的這部分，我們再加強協調，有些它不是電子地圖，所以人工套繪速度會慢一點。

林議員義迪：

慢一點，我覺得有些可以快一點，公部門的效率可以更好一點。〔好。〕民眾都罵說，套繪有時候兩、三個月的時間還沒完成。〔好。〕這部分麻煩工務局局長做一個調整，如果人手不夠，可以派人來幫忙這個業務。

工務局蘇局長志勳：

這個我們會跟相關單位加強協調，把速度加快。

林議員義迪：

好，謝謝。旗山中華路兒童公園預定地釋出之後就只剩下這一塊，現在兒童公園裡面沒有什麼設施，是不是可以增設一些設施？這個公園剛好在中華路路

邊的兒 3，希望可以做一些遊具可以讓孩子玩。我今天看報導台中有規劃兒童運動中心，旗山體育場旁邊之前那一塊網球場，也可以規劃做一個兒童運動中心。目前徵收後，中華路整條路都是公園，解編之後就剩下這一塊，希望工務局看要如何增設一些兒童玩耍的地方，好不好？局長，請答復。

主席（黃議員文益）:

請工務局長回答。

工務局蘇局長志勳：

這一塊是在 1 公頃以下的公園，目前是區公所在管理。剛剛也提到說，明年 1 公頃以下再回到…。

林議員義迪：

新工處？

工務局蘇局長志勳：

養工處。

林議員義迪：

養工處。

工務局蘇局長志勳：

我們看財源的狀況，我們做相關的規劃。

林議員義迪：

規劃。中華路整條都空空的也沒有什麼東西。

工務局蘇局長志勳：

對，好不容易把地上物拆了。

林議員義迪：

拆了，我只看到有人在遛狗。這要檢討一下。

工務局蘇局長志勳：

我們來做一個整體規劃。

林議員義迪：

好，謝謝。現在有許多地區都有一些特色公園，有一些兒童遊具，可以吸引小孩到公園玩，旗山唯一的就是中山公園，那時候養工處有去做，現在是不是可以再設立一個比較有特色的兒童公園？旗山好山、好水也要讓兒童有一個遊戲的地方，旗山算起來沒有一個特色公園，旗山在東高雄是商圈最大的地方，希望工務局設立一個特色公園，可以會勘看看哪一個地方比較適合？我剛剛有講體育場旁邊那一塊，之前是網球場，那個時候中山公園，前陳菊市長搬遷之後種草皮，沒有什麼東西。旁邊就是旗山體育場，這個空間非常的適合、適用，以後是不是可以考慮看看？請局長答復。

主席（黃議員文益）:

請工務局長回答。

工務局蘇局長志勳：

我想在旗山地區，目前公園大概都有開闢，特色公園是還不多，所以地方有需求，我們可以請養工處來評估一下，看看有適合的地點，再配合市民的需要，我們來做相關的規劃。

林議員義迪：

好，謝謝局長。再來，旗尾的竹寮巷在旗山區高 147，原來是高 113-2 線，104 年林富寶議員有陳情拓寬，經過 5 年，今年已經拓寬完成。本席受到民眾的陳情，後半段經過多次的會勘、協調，因為那個地段很彎，路面不寬，會車的時候不太安全，大概 200 公尺的長度，目前有市民跟里長陳情，目前完成後半段路面太窄，有時候住在匏子湖裡面的人騎機車會車的時候會掉到水溝裡面。我們有去跟地主協調說要徵收他的土地，他也不要，或是加蓋水溝蓋讓路面比較寬，會車比較不危險，他也不願意。

高 147 已經從前面拓寬到後面，剩下這最後一段，希望能夠拓寬，那邊運動進出的人很多，有時候他們都開車，會會車。韓市長爭取了 3,600 萬的經費發包後，已經完成。剩下最後一段到現在還沒有完成，要如何幫忙民眾？雖然那一條路進出的人不多，但是運動的人不少。看工務局可不可以幫忙，讓這一條路可以通到朝天宮？局長，請答復。

主席（黃議員文益）:

請局長回答。

工務局蘇局長志勳：

這個路段剛剛有提到，我們看照片也知道會車不容易，新工處已經在今年的 5 月、6 月、7 月，我們都有請區公所協調來取得土地的同意書，因為現在徵收土地的費用比較高，工程手段要快處理掉，所以我們會跟區公所配合…。

林議員義迪：

我們已經去協調兩、三次了，都沒有成功。

工務局蘇局長志勳：

都不成功。

林議員義迪：

地主堅持不要。

工務局蘇局長志勳：

是，如果你要去徵收他的土地，費用會再增加。我們也希望區公所或議員可以去協調。

林議員義迪：

有，我們有透過里長還有他的朋友一起去協調，他都不同意。沒關係，我們再來研究一下。〔好。〕跟地方做一個配合。

工務局蘇局長志勳：

因為新工處也去努力過。

林議員義迪：

我知道。再來是高 117 線富興路拓寬工程，在 109 年 7 月 3 日做過第一次說明會，上一次總質詢我也提出來過，這條路段很窄，大概是 4 米，他的規劃有 12 米，總長度大概 480 公尺，所需開闢總經費大概 6,600 萬元，徵收土地大概 1,300 萬元，地上物補償大概 200 萬元，工程費大概 300 萬元，現在進度到哪裡？請局長答復。

主席（黃議員文益）:

工務局長，請回答。

工務局蘇局長志勳：

這一段路預計在 11 月中旬，我們會開第二次的地方說明會，現在可行性評估已經做好了。

林議員義迪：

好，謝謝。

工務局蘇局長志勳：

相關的我們會繼續協調溝通。

林議員義迪：

好，謝謝局長。接下來是永福街這一段，大概剩下這裡還沒有打通，通了以後就通往中華路，永福街、復新北街…。

主席（黃議員文益）:

再給林議員義迪 2 分鐘時間。

林議員義迪：

謝謝。永福街、復新北街直通中華路，這一段就剩下這個劃紅圈處的地方不通而已，因為這是在旗山街的都市計畫裡面，在我們菜市場前面，還有公部門都在市中心這邊。後面這一塊現在都長雜草，旗山就剩下這一塊還沒有做重劃建設，這是建地，但是問題是沒有道路，要再蓋也沒有辦法。如果道路有通，這邊做起來就不會長雜草了，這個我先說完，局長，再一起答復。再來，這是台南市和高雄市交界，台南市是南 167，在兵工廠，以及高 136，剛好在標註的這個地方，長度在 80 左右，大概是 86m。台南市政府應該有發文給高雄市政府，因為這關係到內門，我有跟這邊的地主溝通，他們也願意來配合。這是

龍崎區的一位議員許又仁來協調的，看能不能把這一條道路打通？因為他們說那裡的路不通，打通之後，從那邊出入會比較方便，是不是請局長答復？

主席（黃議員文益）：

請工務局長答復。

工務局蘇局長志勳：

這個路段，台南市政府會在今年的 12 月完成可行性分析後，我們新工處會派人與會，因為縣市交界有一些交界的問題，要共同來研商。〔…。〕好。〔…。〕好。

主席（黃議員文益）：

謝謝林議員義迪的質詢。現在請林議員富寶質詢，時間 15 分鐘。

林議員富寶：

今天是第 3 屆第 4 次的工務部門質詢，我首先接續林議員義迪剛說的，中華路的兒童公園，前年我和養工處就去勘查過了，但是勘查完全沒有消息。我認為那時候我是在野黨的議員，你們不可能為我而做，只是看看而已。因為老百姓的陳情，認為一個公園做那麼漂亮，那個公園是我以前跟陳菊市長申請的，申請完後做得很漂亮，但是前年我跟養工處聯繫，他們也說要來做。因為我自認是在野黨的議員，他們不可能為我而做，所以我也期望現在是不是可以做？這是我接林議員的議題的部分。

再來，延平一路 591 巷延伸拓寬，新工處楊處長，我找你好幾次了，以前林義迪議員也質詢過。這裡是兒 4，兒 4 這一塊都拓寬了，這是 519 巷，這些都通了；水利局也把橋做好了，水溝也要處理了，就剩下這裡而已。現在你們意思是說，這裡的兒 4 公園，大家要還地於民，是不是還地於民，要把這些應該給的回饋金用來開闢這一條路？據我現在所了解，因為只有這一塊土地要還地於民，剩下這裡十幾個有要還地於民嗎？新工處處長，你解釋一下。

主席（黃議員文益）：

請新工處處長回答。

新建工程處楊處長素鳳：

感謝議員的關心，這個案我們也討論過幾次了，如果要解編、還地於民，就要有一些回饋。最近我們有詢問都發局，就是內政部在 8 月 10 日有召開一個小組會議，會議中是希望地政局來做土地重劃。

林議員富寶：

現在還地於民，是中央要給市府做土地重劃，但是我要說的是，還地於民是不是這裡的人有同意了？這邊沒有同意吧？是只有這一塊同意而已，對嗎？這塊地 1092 的地主有同意而已，剩下其他人有同意嗎？我是要問這樣而已。〔這可能要…。〕應該是沒有吧？應該是沒有。兒 4 這一塊那麼大，如果還地於民

就這個而已，可行性 OK 嗎？是都發局嗎？請局長答復。

主席（黃議員文益）：

請都發局長回答。

都市發展局楊局長欽富：

這個地方如果要辦重劃，是地政局在做的。

林議員富寶：

我是說如果要還地於民，就要整個兒 4 如果就只有這一塊同意，剩下的不同意，可行性可不可以？

都市發展局楊局長欽富：

這要整體去思考一下，需要地政局用重劃的方式去做。

林議員富寶：

你可能不知道我的意思，現在就是這一條路要開闢，以前新工處是說這一塊土地如果還地於民，103 年內政部要把這一塊土地公共設施還地於民，是不是要交 35%的回饋金？35%的回饋金剛好來補這一條路是 OK，但是就只有這一個人要，其他人不要，它有可行性嗎？可以嗎？

都市發展局楊局長欽富：

可以評估，現在整個用重劃比較快。

林議員富寶：

我是說他們有要申請嗎？可以嗎？如果那一塊土地有十幾個人，但是只有一個人要辦還地於民，剩下的人不願意，這樣可以嗎？

都市發展局楊局長欽富：

需要評估看看，我沒有辦法馬上回答你。

林議員富寶：

好啦！局長，請坐。新工處處長，這塊土地當初林義迪議員有質詢過，現在是因為這塊土地如果要開發、要徵收，大概要花 2,000 萬吧？將近 2,000 萬。如果只是要靠這一塊土地，兒童公園要還地於民，要把回饋金用在開闢這一條路，我想它的可行性不高。是不是有機會，市府自己編列預算來徵收、來開發這一條路，有可能嗎？

新建工程處楊處長素鳳：

向議員報告，還地於民是另外一部分，如果用土地重劃的話，這個部分我們可能會把周邊的公共設施，包括道路都一起納入重劃裡面。

林議員富寶：

要用公辦就對了。

新建工程處楊處長素鳳：

對，這道路取得部分…。

林議員富寶：

如果要公辦最好，我上次有質詢過，上面的範圍都集中公辦，但是我想可行性不高，我是旗山人我知道。

再來，高 133，在陳菊時代的可行性評估結果是不能夠做的，那時候我們也在議會說了好多次，但是在韓市長的手中，他編了 3,000 多萬，他有做但是沒有完工，現在荒廢在那邊，要重新評估。那一天市長有去六龜，他說要編 5,000 萬做便道，我請問他所要做的便道和這 3,800 萬的便道，它們的設計有哪裡不一樣？還有在市長施政報告時，我有質詢這一條路，他說在你們府會開會的時候，他說要向中央爭取 6.7 億，要來重建高 133 高架，這部分是新工處要回答？還是副局長要回答？現在 5,000 萬和 3,800 萬有什麼不一樣？市長不錯，說要跟中央要 6.7 億做新的高架，那個方案請解釋一下，請蘇局長解釋。

主席（黃議員文益）:

請工務局長回答。

工務局蘇局長志勳：

高 133，據我了解，原來它是做在溪底。因為這一條路，後來被水沖走了，所以我們用標餘款 3,500 萬施作在比較山上的地方，就是疏洪口再過去那裡。

林議員富寶：

對，日前市長去六龜有向鄉親宣布，他現在有編 5,000 萬要重做一個便道。

工務局蘇局長志勳：

對，因為我們有花一些在溪底了。

林議員富寶：

現在的意思是要做在山上就對了。

工務局蘇局長志勳：

做在山上，不是原路線，所以我們有向市長報告，我們會在明年 4 月以前把這條便道做好，但是不是今年做在溪底的那條道路，這跟議員報告。6.7 億的部分是原來高 133，我們做高架的方式。

林議員富寶：

6.7 億，是這張圖吧？

工務局蘇局長志勳：

不是那個地方。

林議員富寶：

就 6.7 億，你做的會比以前預估 3.8 億好一點嘛！以前評估是 3.8 億，6.7 億是從這裡整個開始全部高架吧？

工務局蘇局長志勳：

是原路線。現在我們看到有崩塌的部分，我們會用做高架的方式，還有山頭都會崩塌，那個都要整治。

林議員富寶：

就是從這裡開始全部都是高架，這是永久的。

工務局蘇局長志勳：

不是，紅線那個部分而已。

林議員富寶：

紅線的部分。紅線是從這裡到這裡，這兩個都是凹凸處吧？

工務局蘇局長志勳：

對，現在崩塌的地方有一部分做高架。

林議員富寶：

這樣 6.7 億…。

工務局蘇局長志勳：

3K+800。

林議員富寶：

3K 那裡吧？

工務局蘇局長志勳：

在最左邊的地方。

林議員富寶：

中央補助的機率應該很高吧？

工務局蘇局長志勳：

對，這個部分我們已經送去交通部，詳細的資料我們可以送一份給議員。因為這個圖看得比較不清楚。

林議員富寶：

好，請局長再努力一點，因為以前花媽市長每年都有編 400 多萬，那時你當處長你應該知道，被沖掉就消耗掉了，後來花媽認為時常花這 400 萬浪費公帑，所以他就不要花了。在韓市長的時候編 3,800 多萬，地方也是認為可行性不高，地方上確實是都這樣說。現在編 5,000 萬是做在比較山上的地方，那天市長也有說還是要做永久的，還是要編 6.7 億，〔對。〕所以 6.7 億要拜託團隊更努力一點。再來是這一條路，剛才林義迪議員有說過這條富興街，事實上這條富興街，從我當縣議員到現在至少說過 6、7 次了。副局長，我們兩個也去那裡勘查過好幾次，從我當縣議員說到現在，最高興的是，你們在 3 個月以前有開一個說明會，這是一條從旗山通到溝坪很重要的道路，那裡還有軍區，

我說好多次了，能不能在陳其邁市長的任期內完成這條道路？我要再拜託的是，因為那天開說明會的時候，他們說要 9 米還是 12 米寬，我認為開闢為 12 米寬可以一勞永逸，這樣不用改天又要再一次施工。局長，這樣好嗎？

主席（黃議員文益）:

請工務局長回答。

工務局蘇局長志勳：

這個部分，目前如果依照剛才建議的開闢 12 公尺寬…。

林議員富寶：

12 米。

工務局蘇局長志勳：

這個我們已經有初步的規劃…。

林議員富寶：

對，因為那一天開說明會時，老百姓的反映是兩極化，有的主張 9 米，有人要 12 米，我是建議 12 米做一次施工，這樣不用改天兩邊又各要 1.5 米拓寬，這樣會很費事。如果開闢成 12 米寬的話，兩邊再加上水溝，它的寬度剛好。因為黃副局長你也去勘查過了，事實上兩輛客運車要會車真的險象環生，而那些騎機車的長輩，我也為他們擔憂不已。蘇局長，所以我們規劃的時候，是不是一次 12 米讓它到位，好不好？

工務局蘇局長志勳：

好，我們目前的規劃…。

林議員富寶：

請多加努力，你們努力看看，好不好？

工務局蘇局長志勳：

好，我們目前的規劃是 12 米，在 11 月中旬的說明會，我們也會把它說清楚。

林議員富寶：

好，謝謝。現在高雄市在換裝自動通報智能路燈，但是我們鄉下好像還沒有，事實上我們偏鄉統統沒有什麼進度，沒關係，我全部問完之後，你再一併回答我。智能路燈事實上市區已經裝很多了，但是我們的鄉親在問，我們偏鄉什麼時候可以像市區一樣？你待會再回答。

再來是琉璃蟻驟增，現在懷疑是不是我們換 LED 燈造成的問題，因為彰化師大林宗岐副教授有這種質疑，他說鄉間地區換上 LED 路燈，這種光源是不是會吸引琉璃蟻？琉璃蟻原本就生長在山裡，都在山上的草叢、山坡的竹林。但是這幾年我們換裝 LED 燈後，牠們就整群往街上聚集，現在很恐怖的是，包括旗山、美濃、杉林、甲仙統統淪陷，六龜最嚴重。林副教授說是不是因為

這個問題，所以農業局跟工務局要做個研商，是不是要換回紅色的光源？請待會一併答復。

還有國道 10 號延伸已經定案了，當時陳市長當副院長的時候，他也幫很大的忙，如果沒有他的話，事實上現在可能還在規劃，但是現在已經定案，環評也已經過了。現在的問題是，國道 10 號走平路到美濃高美大橋往六龜方向要做高架，但是在美濃開說明會的時候，美濃人要求說要進到美濃市區時，不管是高 181 縣道也好，龜山街也好，是不是要拓寬？因為現在最寬是 8 米道路，目前的 8 米道路無法紓解日後大量湧入的車潮。如果要拓寬的話，這筆經費是不是一併跟中央做個爭取？

主席（黃議員文益）:

再給林富寶議員 2 分鐘。

林議員富寶：

再來是路燈問題，養工處，聽說現在路燈要歸區公所維管，這個不知道有沒有定案？如果歸區公所管理，但是現在問題是他們那些設備和人員都沒有了，日後要回歸區公所管的話，屆時人員和設備要再補齊，請你答復。

主席（黃議員文益）:

工務局長，請回答。

工務局蘇局長志勳：

第一個，我回答琉璃蟻的問題，這個我們有跟農業局協調過，基本上它是用黃色的燈，就是比較低色溫的，因為白色的牠比較會來。

林議員富寶：

對，比較會來。

工務局蘇局長志勳：

這個部分我們會跟農業局配合，讓琉璃蟻會比較少。

林議員富寶：

對。

工務局蘇局長志勳：

延伸路段的寬度，這個我們再跟林議員聯絡。

林議員富寶：

局長，延伸路段拓寬是很重要的，日後國 10 要延伸到高美大橋時，他們要進入也是一大隱憂。

工務局蘇局長志勳：

旗山和美濃。

林議員富寶：

所以一定要拓寬，沒有拓寬的話，就枉費國 10 延伸到那裡，而美濃也會沒落。屆時大家要進入美濃時，那一條路如果可以延伸的話，看是要高 181，還是龜山街，剛好就是到中圳的加油站附近，這樣他們要去美濃就很方便了。現在我們正好可以跟中央一併爭取經費，因為做國道延伸的道路拓寬，你們是不是要附加？

工務局蘇局長志勳：

這個部分我們再來跟中央協調，如果它能負擔這條路線，我們就納入，如果不行，我們就另外請中央給我們補助。〔…。〕好。〔…。〕到目前我還沒有接受到這個指令。〔…。〕

主席（黃議員文益）:

請養工處長回答。

養護工程處林處長志東：

那個沒有談到跟區公所…。〔…。〕沒有，只是一個我們維修的績效評估，區公所跟我們說維修的速度有沒有增加。〔…。〕沒有，沒有這個訊息。〔…。〕

主席（黃議員文益）:

謝謝林議員富寶的質詢。向大會報告，接下來是林議員宛蓉質詢，也是今天最後一位登記發言的議員，林議員宛蓉也有登記二次和三次，所以就把林議員宛蓉質詢的時間三次合在一起，總共有 30 分鐘。我先處理開會時間的問題，今天下午的議程，就延長俟林議員宛蓉質詢結束再行散會，有沒有意見？沒有意見。（敲槌）

接下來請林議員宛蓉質詢，時間 30 分鐘。

林議員宛蓉：

今天是我們工務部門質詢，大家都說「有政府，會做事」，本席是「會做事，有效率」。我們就開始今天的質詢，首先我要請問一下工務局、都發局、地政局，你們看到這個畫面有什麼感覺？請養工處的林處長。

主席（黃議員文益）:

養工處處長，請回答。

養護工程處林處長志東：

這個蔬果的顏色，這是五蔬果。

林議員宛蓉：

你只看到蔬果而已，我長期在推「健康飲食，週一蔬食日」，你都無感嗎？

養護工程處林處長志東：

沒有，我們都知道星期一有推，在議會也有蔬食餐，響應環保與健康。

林議員宛蓉：

這已經是一個政策了，也有法規了，不知道在現場的有沒有收到這樣的自治條例的公文。處長你來唸一下，這是 104 年本席催生的，這是高雄市環境維護管理自治條例，由環保局制定的法規。你是不是可以看一下，請唸一下。就是 104 年為提升…。

養護工程處林處長志東：

為提升蔬食飲食減碳，減少食用肉類所造成之二氧化碳排放量，鼓勵從飲食中落實節能減碳，藉此減緩氣候變遷之影響，明定蔬食日推動對象。

林議員宛蓉：

好，請把對象唸一下。

養護工程處林處長志東：

對象是主管機關應推動每周一日為蔬食日，推動對象包含本市轄內中央及地方各級機關學校、國營事業及各工業（園）區。

林議員宛蓉：

你看了這個，你的單位有沒有去落實它？我們立這個法規的精神是什麼？

養護工程處林處長志東：

就是為了減碳的排放。我知道議員在對於我們質詢的時候，第一張簡報都會用這一張。

林議員宛蓉：

你們聽了之後，有沒有去落實它？

養護工程處林處長志東：

這個機關學校因為是環保局所規定，他沒有強制性，但是我們本身也是請同仁星期一…。

林議員宛蓉：

這個沒有強制性，為什麼我在工務部門質詢的時候會來問你，你有沒有覺得氣候變遷，極端的氣候，溫室效應的提高，當颱風來的時候，你們是不是首當其衝，你們的人是不是就要去修剪樹木，要去公園或是路旁處理傾倒的樹木。我們如果能這樣身體力行來做的話，沒有強制性沒有錯，但是我們是機關單位。我今天為什麼會提到這個，就是要讓你們知道在颱風來襲的時候，你們是第一線的人員。水利局也一樣，工務局也一樣，都發局雖然不用在颱風來時在第一線，但是你們是幕後，地政局也不用在第一線，但是你是要在第一線的單位，所以我請你唸的原因就是在這裡。

養護工程處林處長志東：

感謝。

林議員宛蓉：

好像大家都覺得高雄市環境維護管理自治條例裡，我們立了這個法規…，假設養工處立了一個法規，你們的精神是什麼？你們如果有立法規，你們的精神是不是要去落實？

養護工程處林處長志東：

就是要落實。

林議員宛蓉：

對，我相信我講這議題已經講很久了，在 104 年立了這個法，我用 12 年跟環保局和法制局一起來制定這樣的一個法規，但是發現至今經過 5 年的時間，我們的機關好像不動如山，我知道都發局長對於健康飲食這樣的概念好像也有。請局長講一下。

主席（黃議員文益）:

請都發局長回答。

林議員宛蓉：

你也很關心我們的農業，請你說明一下你的想法。

都市發展局楊局長欽富：

我非常感佩林議員推動蔬食的精神，而且還立了法令，這是全國的首創。像我本人也是這樣，把蔬果占我飲食的大宗，我們在民間也在推動一些有機的蔬菜種植，甚至我們還可以推動，把有機的蔬食能夠帶到我們的建築物裡面來，給蔬菜住的房子也是一個選項之一。所以我在民間是這樣推動這個部分，現在我來公部門，也想把這個觀念帶到局裡面，希望在飲食裡面要多蔬食，不要太多肉食這樣的方式，可能就是把以前的量做減量的方式。你叫他全部都不吃，大概可能一下子會改不過來，慢慢減少。

林議員宛蓉：

我們在提倡少吃，我們沒有提倡不吃，就是少吃。本席也知道你是建築師，你也是建築師公會的理事長。當然你對綠色建築也投入很多的心力，本席都了解，像我們做這種事都是無薪的，都是在做志工，有這樣的觀念我覺得很好。我們邁邁市長把你聘請進來當我們的都發局局長，我想大家應該可以一起來努力。因為高雄市在康健雜誌裡頭評比輸給台中，我覺得很不平衡。這個法規，我們是台灣第一個立法的城市，所以這個會期我每個委員會都會去講。以前好像都只是在說故事給你們聽，像是唱歌給你們聽一樣，好像就無感，不動如山，本席這一次就想說要真正去落實它，所以我剛剛首先請養工處，因為他最有感，每一次的颱風天，他們的基層實在很辛苦。

我為什麼會把國營事業也納進來呢？因為國營事業，例如中鋼、台電、中油、工業園區，在我們前鎮、小港有 800 支煙囪，每天都排廢氣讓我們聞。他們也

有責任，要善盡社會責任，也要做社會公益。所以不只是我們的機關、學校，也要把他們拉下來一起做。

我就這樣宣導。我們來看這個大猩猩，牠比的手語是說，牠愛地球，人類愛可可，可可愛地球，可是人類太笨了。

（影片播放開始）

影片旁白：人類愛可可，可可愛地球，可是人類太笨了。

大愛電視台記者：還記得牠嗎？一隻會比手語的大猩猩 Koko，透過簡單的動作，向人類傳達～救救地球、刻不容緩。

（影片播放結束）

林議員宛蓉：

有兩派人，有一派支持可可，牠是一隻大猩猩，牠是一隻會手語，被訓練的猩猩。但是另一派認為猩猩是動物，不可能說人類很笨，要大家來愛地球，這個就是負面的人在講的。你看這隻猩猩很愛地球，連猩猩透過手語都知道要愛地球，而我們是人類。所以本席每次都會去做推廣，也跟你們做這樣子的分享。我時間不足，我就這樣點到為止就好了。

接下來，我要問新工處處長，我不知道到底你們是在做什麼？這座橋是中山四路東側跨越前鎮河銜接凱福街車行橋，這裡你們如果不快一點開工，真的就不是邁邁市長的政府團隊了。你知道這座橋從陳菊市長的時候就已經要做了，當時新工處是用人行橋，但是本席覺得這樣不行，所以一直爭取才爭取到這座車行橋，沒有時間讓他們看了，因為我剩下 18 分鐘。中山路這邊應該要興建一座人車通行的鋼橋梁，新工處到底怎麼了？本席爭取這座橋已經很久了，陳菊市長時代也都已經答應，包括許立明代理市長也要做了，結果遇到韓國瑜來當市長，卻延宕了我們 2 年。這 2 年你們要怎麼去追回來，最「掉漆」的就是韓國瑜市長，他拖延了我們 2 年的時間，他要離開之前還去那邊宣示說這座橋要動工了，這是要讓高雄人更抱怨嗎？這座橋在許立明的時候都已經要施作了，地政局也用平均地權基金支持，但是到現在都沒有看到你們有什麼作為。你要回答嗎？好，你回答。

主席（黃議員文益）:

請新工處長回答。

新建工程處楊處長素鳳：

謝謝宛蓉議員對這個案子真的是非常的關心。我在這裡跟議員報告，這件工程我之前應該有稍微跟議員說明過，當初我們在審跨河構造物的時候，簡單說就是因為前鎮河到那邊已經快要轉彎了，所以我們後來跟水利局溝通後，我們也尊重水利局的意見，他希望我們把梁底再拉高一點。

林議員宛蓉：

再增高？〔對。〕對啊！但是你現在跟我講發包了沒有，什麼時候要施工？什麼時候要開工？

新建工程處楊處長素鳳：

已經發包了，因為變更設計，所以整個工程費用拉高了。我們已經發包，可是保留決標，因為經費還差將近 3,000 萬，希望地政局…。

林議員宛蓉：

之前就是地政局來支持，新的局長，難道你不支持嗎？

新建工程處楊處長素鳳：

議員，我說明一下，因為平均地權基金的程序比較繁瑣，他們必須要做一些審查跟程序，所以我們現在先簽新工處，因為後來有了解到他們的經費程序要再跑一段時間，所以我們重新簽一個由新工處的經費支出，讓他們可以決標，可以開工。

林議員宛蓉：

你告訴我什麼時候要動工？局長，你們那個流程走快一點，這真的是刻不容緩的事情，哪一個政府是這樣子的？本來政府就是延續的，無論誰當市長，決定的事情怎麼能延宕呢？延宕了 2 年，真的是太離譜了。

新建工程處楊處長素鳳：

這個有確定要做。

林議員宛蓉：

我也知道有確定要做。為什麼本席一直說這座橋一定要做？鳳山五甲地區有一座媽祖港橋，這座媽祖港橋每天人潮和交通流量都趨於飽和，不只趨於飽和，是已經飽和到不行，而且五甲媽祖港橋是通往草衙、小港、沙仔地的交通要道。為什麼媽祖港橋人車爭道？在 2009 年的時候，我們剛好要縣市合併，我們在這裡增設了人行橋，讓市民朋友方便通行。因為從五甲可以通過這裡來搭捷運，為了讓捷運的運載量更高一點，所以這裡是大家要來搭捷運的通道，因此這裡就會塞車。我沒有時間講那麼多，我的時間真的不夠。五甲媽祖港橋的興建年代已經不可考了，它蘊藏了公共安全的危機，為什麼本席一直說前鎮河跨越到凱福街的那座橋一定要做？因為你如果不趕快做好，未來假設媽祖港橋塌坍的時候怎麼辦？

我們就來看看橋梁坍塌會造成多人傷亡，這是天災還是人禍？從最近的 2019 年宜蘭南方澳跨港大橋倒塌，我們看最久的 1986 年 11 月 30 日台北的中興大橋。還有這些都是因為颱風造成的斷橋，有台中后豐大橋斷橋、高屏雙園大橋斷橋、台中的東門橋斷橋，還有高屏大橋也斷橋。不要等到斷橋的時候就真的

後悔莫及了。這是人禍還是天災？你本來就是要先去預防，不要造成這種悲劇。因為本席剛好住在草衙和崗山仔之間，因為草衙到五甲就是隔著中山路，一條路之隔；我在崗山仔也是隔著保泰路為界，一邊是鳳山，一邊是五甲，我每天幾乎都走這一條路。在縣市合併以前我根本不會去五甲，因為那裡不是高雄市，我的走動範圍和人脈也都在高雄市。但是縣市合併之後，我們變成一個融合的大團體，所以我每天都要走媽祖港橋，當我停在媽祖港橋上的時候，那座橋的搖晃，你真的會害怕。但是我也不能不走那個地方，因為我從草衙到市議會也一定要走那座橋，所以要提早預防，免撼事發生。因此本席一直在意的是，這座新橋如果興建完成之後，五甲媽祖港橋就可以拆除重建，可以保障民眾的行車安全，媽祖港橋可以說是我們的交通要道，本席也跟蘇局長講過了。

再來講到公園，1 公頃以下的都歸給民政局區公所，區公所有能力承擔這些事情嗎？所以你們在訪談調查的時候，本席支持回歸養工處的業務。我們看一下，小港區的公園總共有 4,544 公頃的公園綠地，小港都市計畫規劃綠地兒童遊樂場面積應該要 308.37 公頃，但是現在未開發的有 200 多公頃，已開發的 88 公頃，開闢率才達到 28.75%，對我們小港人真的有比較虧待。因為我們是工業區，每天有 800 支煙囪讓我們聞二氧化碳、一氧化碳，都是重金屬。我們再來看，這個是大坪頂、漢民公園、美麗島公園、頂庄養生公園，本席一路支持公園的開闢、公園的更新，包括 6 公頃、80 公頃。我們來看一看，我不能在這裡說難聽的話，我真的認為養工處的處長個性太硬，公務人員的個性應該要柔軟一些，不要這樣硬繃繃的。

我們來看看，這是 10 公頃的小港森林公園，工務局長、養工處長，你們點頭就好，這裡漂亮嗎？有沒有夠漂亮？漂亮嗎？你們覺得不漂亮嗎？有！你的頭點大力一點。這個生態景觀遊憩區、休閒運動親子樂，你看我們的小港森林公園，當然是在本席催生之下變漂亮的。另外來看我們的小港一號公園，本來在許立明代理市長的時候，已經規劃設計 2,500 萬，結果韓市長上任的時候就把它凍結，不動如山。你看小港森林公園跟小港一號公園比起來，居民兩樣情，小港地區居民的待遇不同，所以他們也怨聲載道、情何以堪。

接下來我們看興仁公園，興仁公園跟小港一號公園任其繼續荒蕪不管，你知道這個小港一號公園，講了再講，我覺得養工處長令我搖頭，我真的不知道怎麼說，你看整個這樣子就像是無政府狀態，整個破爛不堪、沒有政府管。因為我的時間不夠，興仁公園是在陳菊市長的時候又更新，在更早之前是吳敦義的年代，從 80 年開闢，83 年完工，那個時候是簡陋的，這個也是鄰近本席住的地方，從 98 年到現在已經又過了 10 幾年了，整個地質軟化，去會勘了好幾次，你們有在聽嗎？根本沒在聽。

接著，我們看前鎮河，前鎮河一度像是黑龍江，但是現在變得比較漂亮，變漂亮當然是要經過我們很多年的打拼，本來兩岸的步道都老舊生鏽，但是本席一直用很長的時間，分一階、二階、三階、四階段把它整個完成。你知道嗎？局長，我們最近在 10 月 24 日、25 日的時候，我很感謝中山大學的團隊，10 月 24 日、25 日那一天，鄭英耀是以前的教育局長，他現在擔任中山大學的校長，他去參加我們舉辦的前草生活節，就是當時的前鎮和草衙從興盛到衰退，要找回過去興盛的風華，你知道他們用 2 年的時間在那裡訪談，那天真的要找回我們的歡笑、找回我們的榮耀、找回你我共同的記憶啊！所以他們在這裡舉辦前草生活節。那一天真的好感動，他把所有中山大學很多的資源，包括我們在地的、包括台北的一些藝文團體都請來這裡，2 天的時間把我們這裡帶動起來。但是局長，你知道我們的興仁公園裡面是非常的破爛不堪，還好那天是選在前鎮河畔，你如果進去看，簡直是不能看，沒有辦法媲美我們是高雄的院轄市，所以局長，整個都非常的破爛不堪，有機會的話跟我們去走一下好不好？

這個也是本席一直在講的食物森林，食物森林也可以在我們的公園，所以本席建議興仁公園還有小港一號公園，我們規劃一個區塊來做食物森林，森林公園不是光可以種樹而已，它也可以種食物，它有環境綠化、物資循環、食安教育、身心療癒、寓教於樂、資源共享，大家可以來這邊種一些蔬果。這個是新竹市長開闢的食物森林，在這裡可以結合民眾共同參與，凝聚居民之間的情感，也可以定期舉行食物豐收派對，在這裡真的是一個非常溫馨的畫面。本席等一下就讓局長來回答，剛才我已經浪費 10 分鐘的時間跟你們宣導，實在非常浪費我的時間，但是應該還有些效果，我浪費 10 分鐘的時間，應該可以得到效果。

我們來看大林蒲，從 1973 年政府編定臨海工業區，大林蒲、鳳鼻頭等總共有六里，在那裡設立工業區，聳立的煙囪污染大林蒲地區，紅毛港已經遷村完了，蔡英文總統和蘇貞昌院長已經核定經費下來，我們看一下，這個本席都一直有參與在其中，我們的邁邁市長有允諾一坪換一坪，邁邁市長就職以後，他就跟王美花部長到了我們地方。所以都發局局長，本席要請教你，這個何時完成？邁邁市長有三大承諾，第一、落實一坪換一坪，幫大家舊厝換新厝，居民都殷殷期盼，有三段承諾我就不再講，何時可以完成呢？它的造鎮方式，包括科技、生態、銀髮社衛單位、學校交通、醫院公共設施等社區的環境，他要做通盤的具體遷村的安置計畫，是什麼時候？這是市民朋友的期待，尤其沿岸非常漂亮，何時可以完工？可以給我們一個具體安置計畫，到現在有沒有安置計畫？有沒有具體？如果有具體安置計畫，請你答復。

主席（黃議員文益）：

請都發局長回答。

都市發展局楊局長欽富：

針對大林蒲、邦坑和鳳鼻頭遷村計畫，我們的遷村計畫書在今年底會做出來，就會完整做出來，就可以開始開說明會正式讓市民知道，這是政府版本的一個公版說明會。之後就會送行政院，明年 3 月就給他們核定，看年底他們的都市計畫能否通過，而環評都能通過後，就正式啟動協議價購，就是每一戶簽署的部分，如果協議價購簽署順利的話，可能後年就會啟動了。

林議員宛蓉：

一定要順利，不是如果能順利，是一定要順利，這就是大有為的政府在推動的。我覺得邁邁市長真的運氣很好，他在紅毛港…。

主席（黃議員文益）:

給林宛蓉議員 2 分鐘。

林議員宛蓉：

在紅毛港遷村時，他是代理市長，本席跟他和紅毛港鄉親都在那裡，我陪伴他到最後一刻。現在大林蒲遷村，而邁邁市長正式當選，他又要承擔這項大工程，所以希望楊局長好好的做規劃。因為那裡的人真的實在…，以前說高雄是「一昌、二蒲、三艋舺」，以台灣來講，以前大林蒲算是非常容易謀生，也是個居住的好地方，但應該在好幾十年前為了要讓台灣的經濟…。

工務局蘇局長志勳：

十大建設。

林議員宛蓉：

對，建設就落腳在那裡，讓那裡的人真的是欲哭無淚。工務局長，我對你很肯定，因為你在當新工處處長時，我也是議員，我已經當選第 5 屆議員，我對你的認真、實在，就像俗語說的「肯做肯打拼」！為人不浮誇，這種人我最肯定。你也幫我們解決很多事情，像明鳳橋也是你經手的，當時是我跟你去會勘的，我現在不講這個。你以前當處長，也當過副局長，現在邁邁市長慧眼識英雄邀請你當工務局長，希望對工務局、養工處要好好的監督，我們的公園…。

主席（黃議員文益）:

請工務局長回答。

工務局蘇局長志勳：

剛剛林議員有提到兩個公園，就是興仁公園跟小港 1 號公園，我會排時間跟議員到現場去會勘，看有什麼需要改善的，我們來…。〔…。〕對，包括你提到的食物森林相關的想法，我們去現場會勘之後，我回來做個整體規劃，然後我們來籌措經費。〔…。〕好。

主席（黃議員文益）:

最後再給林宛蓉議員 1 分鐘。

林議員宛蓉：

這個食物森林的示範區，因為我們都說沒經費，也沒人力，如果你有闢建一處食物森林，就可以讓市民朋友來認養，你就取一處，讓他們能在那裡栽種，同時也減少很多人力，他們也能夠活絡生活。因為我們都一直在推動市民農園，我們的公園很多，如果讓他們自己來負責，我認為既省人力又讓長輩能有一個好去處，他們真的是會活得很快樂，也會很健康。

再來這是瑞雄街，路面破損成這樣子，養工處長都說要怎樣又怎樣，這真的破損不堪吧？

工務局蘇局長志勳：

這個我們來改進。〔…。〕

主席（黃議員文益）:

謝謝林議員宛蓉。請改進，好不好？

工務局蘇局長志勳：

我們從照片看起來是破損很嚴重，我們就趕快…。〔…。〕林議員，處長那邊應該是案件很多，如果這個有安全顧慮和急迫性，我會來協調。〔…。〕不會啦！應該不會。〔…。〕因為你今天已經在議事廳告訴我，我就會處理。〔…。〕相關的流程我們來檢討。

主席（黃議員文益）:

好，謝謝林議員宛蓉。局長，議員的建議請儘速處理、優先處理，好不好？今天各位市府同仁都辛苦了，從早上到下午其實有許多議員都提出非常好的建議，各位，雖然今天很累，累了一天，但是也請把這些不錯的建議帶回去好好的研究，然後儘速來完成。

今天下午的質詢到此結束，明天上午 9 點繼續工務部門業務質詢，散會。（敲槌）