
拾、交通部門業務質詢及答復

一、第 3 屆第 4 次定期大會第 9 次會議

（中華民國 109 年 10 月 19 日上午 9 時）

交通部門業務質詢

主席（黃議員香菽）：

開會。（敲槌）上次的會議紀錄已經放在各位議員桌上，請參閱。康議員裕成，請發言。

康議員裕成：

謝謝。我想針對會議紀錄請假的部分來做一個更正，我當天不是請假，10 月 16 日星期五下午 2 時 30 分的時候，其實我人也是在議事廳的外面，只是忘記簽到，就請會議紀錄上能夠做這樣的註明。因為 2 點半在議事廳外面，其實都有相關的錄影帶可以看，是不是請議事組可以在這裡做一個註明？

主席（黃議員香菽）：

請議事組主任回答。

康議員裕成：

好，可以調相關的錄影帶都沒問題。

本會議事組涂主任靜容：

向大會還有康議員報告，因為我們是下午 6 時的時候，沒有簽到就會把簽到簿收起來，所以在紀錄上…。

康議員裕成：

我知道，我不是請假，我只是忘記簽到，但是人有在議會，就幫我註明這樣就好了。

本會議事組涂主任靜容：

好，我們來確認一下，然後再來做一些更正的註記。

康議員裕成：

對，在會議紀錄上面做忘記簽到的記載，但是人確實有進來，也有錄影帶可以佐證，好不好？

本會議事組涂主任靜容：

好，我們來求證一下錄影的紀錄。

康議員裕成：

好，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

好，就請議事組主任備註一下。其他同仁，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程是交通部門業務報告及質詢，首先由交通部門各單位做業務報告。

主席（陳議員玫娟）：

接著進行交通委員會議員的質詢，每個人質詢時間 20 分鐘，第一位質詢的是我們的召集人黃議員香菽。

黃議員香菽：

先就交通問題，因為我們剛才聽了很多局處首長的簡報，我想先針對捷運局。這個是捷運局提出來整體完整的大眾運輸路網，我相信這個是每一個市民都期盼的，也希望有的。因為一個城市的進步，當然大眾運輸是非常必要的東西，但是前提是在這個大眾運輸，是真的符合人民所期待，真的是完全不會影響到民眾，而且也沒有民眾在抗議的時候，這個大眾運輸路網，當然我們非常的期待。

我們都知道，目前看到的這個大眾運輸路網是我們的雙軸，就是紅橘兩線現在已經營運中；然後還有在做延伸線的；還有雙環的水岸環狀輕軌和捷運都會線的黃線，這個正在規劃中。我想先就教捷運局局長，因為這個位子你非常熟悉，過去你也曾經擔任過我們捷運局的局長，很恭喜，你又回來了。我想先就教你，因為當初捷運黃線在規劃的時候，我曾經跟你提過，我希望捷運黃線跟我們的市區…，等於鐵路地下化以後的站體，能夠有一個連通道，我印象當中，那個時候你給我的回答好像並沒有這個規劃，但是在去年的 1 年多，我有跟前朝的捷運局局長提過，他跟我說目前有在規劃，我想請教捷運局局長，這個連通道是不是還會繼續做？捷運局局長，請回答，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關立體連通的部分，我們大概會有幾個部分，包括捷運紅橘兩線的連通、捷運和台鐵的連通，還有捷運和輕軌的連通。輕軌是平面，平面和立體連通的部分是比較容易處理，只要通行的環境改善，和台鐵連通的部分，目前整個連結上有一些過場的部分，但是我們都保有預留的部分…。

黃議員香菽：

你應該知道我說的是哪裡吧！就是正義車站。

捷運工程局吳局長義隆：

正義車站，對。

黃議員香菽：

因為它必須要路外轉乘，其實路外轉乘對民眾來講真的是非常不方便，所以我們還是希望這一個連通道能夠趕快去評估，因為畢竟我們黃線的綜合規劃已經送了，目前也差不多快要準備動工了嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

沒有，我們會在基本設計裡面做整體的考量。

黃議員香菽：

所以這個是會規劃進去的，是不是？好，謝謝局長。

再來，輕軌二階的問題絕對是大家在交通部門最會質詢的一個議題。對於輕軌二階，我們在 10 月 13 日看到報紙有一份報導出來，基隆輕軌升級捷運，結合了民汐線。我們看到基隆輕軌升級，可是我們高雄的輕軌卻爭議不停，看了這個其實我們非常難過。

當然，我們輕軌二階的爭議，陳市長在 10 月 7 日、8 日市長施政報告的時候，他有提出說他會提更優化的方案，這個我們都有看到，我們也知道現在捷運局正在努力做這一塊。但是昨天我們有看到一則新聞出來，標題是「高雄輕軌爭議路段難解、二期工程擬展延至 113 年」，這個是昨天下午 1 點多的時候看到的新聞。但是昨天我們下午 1 點多看到沒多久，捷運局就又發了一個澄清稿說並沒有這個規劃，然後捷運局吳局長說 110 年 6 月完工的期程並沒有要展延到 113 年。我想請教捷運局局長，就算輕軌真的要做，我們的時程也必須要 900 天的工期，你沒有展延的規劃，你有辦法在 110 年 6 月完工嗎？這應該不可能吧！900 天的工期等於是將近兩年半的時間喔！

然後你又講了，過去一年的輕軌因為韓政府的關係，延宕了一年半。局長，剛才我在你的業務報告裡面也有看到，輕軌二階目前的進度是多少？72.81%。72.81%，這個叫做延宕了一年半，完全沒有動嗎？我相信並不是你所講的吧！輕軌二階在這一年半的時間做了什麼？局長，我覺得你講的這句話對捷運局的同仁非常不公平，因為這一年半，他們召開了 20 場專家學者的公聽會，召開了幾場的說明會，你卻說這一年半完全沒有動，又跟我們講目前的進度已經到了 72.81%。局長，我覺得講話要實在，我們有做多少就要講多少。

目前輕軌二階在你的報告也有講了，在東臨港線和西臨港線的部分，在 109 年會完成履勘，然後 110 年可望通車。當然在 C18 鐵路園道的部分，我們也預計在 109 年會完成土建工程。最有爭議的美術館與大順路段，你們在這一段時

問，包括在前一段時間，不是也辦了說明會嗎？局長，我想先請教你一個簡單的問題，你認為在你回來之後看到的優化方案，你滿意嗎？局長，請回答。

主席（陳議員玫娟）：

捷運局局長，請答復。

黃議員香菽：

回答滿意還是不滿意就好了，針對優化方案，就你現在所看到的。

捷運工程局吳局長義隆：

我回來之後沒有優化方案，沒有方案。

黃議員香菽：

在這一年半人家所提出來的優化方案，你沒有看到嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

那時候沒有優化方案，只有一些策略的運作，它有三大策略。

黃議員香菽：

對，那你滿意嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

優化方案的部分，我們後來經過 5 次的討論之後有再做修正。

黃議員香菽：

所以就現在的方案，你滿意嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

現在的方案，我們是針對民眾疑慮的部分在做調整、在做修正，所以任何事情我們只有改善，沒有 100% 的部分，這個改善的作為是能不能改善到民眾可以接受，這是我們努力的一個方向所在。

黃議員香菽：

局長，你也知道這 5 場，應該算是 6 場的地方說明會，因為從 8 月就開始辦了，這 6 場的地方說明會，民怨還是非常多，包括在陳市長市長施政報告質詢的時候，還有民眾來市議會抗議，我相信這個你們都看到了，所以怎麼樣去解決這些問題，優化裡面會去提到嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

會，目前這一些不是由捷運局單打獨鬥，目前是由副市長召集所有相關單位，包括交通局、工務局、都發局等相關單位，共同針對民眾疑慮的部分提出解決方案和優化作為。這些優化作為的部分，從美術館路一路過來，每一個地區的特性和問題，其實都還是有些差異性存在，目前我們都是針對這些差異性的部分，共同來解決。其中有一項民眾最在意的部分，就是輕軌進來是不是會影響交通？尤其是 41 個號誌化路口的階段。那 41 個號誌化路口段的部分，會

不會因為輕軌進來而造成更大的問題？目前我們正在針對 41 個路口整個系統動態模擬的部分，去進行整個科學論據和評估。

黃議員香菽：

局長，我相信捷運局現在非常認真的在做這一塊，但是我想要請教你，需要多久的時間？過去大家都說感覺輕軌二階都沒有在動，雖然有在進行優化，有在進行一些說明會，但是大家都認為沒有動。現在既然優化方案已經出來，你們也聽到民眾的聲音了，到底需要多少的時間可以告訴民眾這一條要做或不要做，或是要怎麼做？局長，給我一個時程。

捷運工程局吳局長義隆：

我們跟之前韓市長團隊的差異所在，韓市長是確定路線，但是後續的優化方案沒有提出來，而我們的部分…。

黃議員香菽：

沒有。局長，那個時候葉匡時副市長可能有口誤講了一句話，當然我知道你們都會覺得他講了說按照原路線怎麼樣，但是那一天的報告其實我有聽，那一天的報告他指的是說，他們目前有提了幾個方案出來，按照原路線的部分，他們會先去做所謂人本造街的規劃，如果民眾認為人本造街沒有問題、OK，我們才下去放輕軌，那個時候我聽到的是這樣。

捷運工程局吳局長義隆：

葉副市長在議會的報告其實是來自於專家學者 20 次會議，20 次會議裡面曾經針對 8 個方案，不管是改線、地下化、高架化，甚至是從哪一些路段、更改路線的部分，總共有 8 個方案，最後定案的部分還是維持原路線，維持原路線的部分，現在我們針對的部分…。

黃議員香菽：

但是維持原路線它有一個前提喔！就是人本造街先跟民眾溝通，如果民眾連人本造街也不願意的話，輕軌就不會放上來，那個時候講的是這個樣子。

捷運工程局吳局長義隆：

應該不是這樣啦！應該不是這樣，當時專家學者的會議是說，希望藉由人本造街的方式取得人民的認同，然後讓民眾可以支持輕軌，而不是要否定輕軌。

黃議員香菽：

好，沒有關係。局長，我想那個也都是前朝的問題了。〔對。〕現在我要請教你的是，既然你們已經有優化方案，而且你們也有想要解決這個問題嘛！到底需要多久的時間？給我一個時程，3 個月、4 個月、5 個月或是 1 年，能夠讓民眾知道到底輕軌二階要做、不要做？局長，時程就好了，不需要再講太多，就講時程。

捷運工程局吳局長義隆：

現在路線就是維持，但是整個路型的調整、優化的部分正在進行，其中有一項就是，我們剛才報告的部分，有 41 個號誌化的路口，這些號誌化路口的部分，它的交通衝擊分析的部分…。

黃議員香菽：

對，我知道局長你們現在都在做科學的分析嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

對，這一部分，我們必須…。

黃議員香菽：

既然東西都是科學的分析，總有給我們一個科學的時間吧！讓我們知道什麼時候能夠決定、能夠有決策。

捷運工程局吳局長義隆：

這個部分我們目前正在加速，甚至我們跟交通局都會同派員到台北，然後去加速推動這個部分。

黃議員香菽：

局長，這個我都知道，時程給我就好了，好不好？我的時間有限。

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們現在的時程必須等他們系統模擬確定之後。

黃議員香菽：

模擬時間，他總有跟你講說大概需要多久的時間可以模擬完成吧！

捷運工程局吳局長義隆：

目前他們就是…。

黃議員香菽：

那種電腦的東西應該都會有一定的時間，不會說無止境，永遠這樣拖下去還是怎麼樣。

捷運工程局吳局長義隆：

不會，不會無止境啦！原則上…。

黃議員香菽：

多久的時間？半年？

捷運工程局吳局長義隆：

不可能，不會那麼久。

黃議員香菽：

不會那麼久？〔對。〕在我們總質詢的時候可以嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

總質詢的時候…，我們要看它最後執行結果出來的情形，然後我們還要再做分析的部分。

黃議員香菽：

好。我想你現在也沒有辦法給我一個確切的時間點，在這裡和你爭執這個其實也沒有用。不管輕軌做不做，博愛路、自由路、民族路和大順一路這個地方的交通整體性評估，我覺得這個是現在我們有必要先去做的東西，為什麼？因為自由路打通了，自由路打通到復興路，這個地方我相信很多左營的好朋友，包括坐在台上的主席，我相信他要來到市區，應該也都會走自由路。

當然博愛路這個地方也是非常壅塞的地方，民族路是我們的縱貫線，也是非常壅塞的地方，當然在民族路的路口，民族路、大順路口有一個悅誠廣場，未來在大順路的自由路和博愛路中間，12 月底義享天地就要完工了；還有好市多，其實只要假日去那個地方，都會看到好市多大排長龍的車隊準備要進去。所以這個地方整體的交通路網，不管是未來輕軌有沒有蓋，都會面臨到最大的問題。10 月 7 日陳其邁市長在施政報告有提出龍德新路的拓寬，這絕對也是一個非常好的方法。這一份圖是交通局給我的資料，未來你們如果輕軌有做，未來好市多的入口會移到龍德新路，當然義享天地的入口也是在龍德新路，所以這個地方拓寬，我覺得是有它的立即性。

不管輕軌有沒有要做，因為剛才局長也沒有辦法給我們一個期程，明確說什麼時候嘛！不管輕軌有沒有要做，我覺得拓寬有它的必要性以外，我認為不只拓寬，其他地方整體的評估，我們應該都要去看。為什麼我要特別說這一塊？因為除了這裡會有問題以外，再來就是中博高架橋拆除。中博高架橋拆除跟這個地方會不會有關聯？絕對會有關聯，我們看到報導都在講中博高架橋拆除的時程應該是在明年，中博高架橋拆除了以後，其實博愛路跟這個地方也非常接近，而且這幾個地方都剛好是在我的選區三民區。

鐵路地下化南北向的道路，這個是從你們的資料抓出來的，南北向道路其實也會經過自由路，這個也是會經過的地方。中博高架橋拆除以後，旁邊的這些道路都是我們必經之路，可能都會變成替代道路來看。下面那一張圖是周邊路段的交通現況，很多地方都已經呈現是 E 級了，其實 E 級已經算是交通非常頻繁的狀況了。

再來，陸橋拆除後，當然我們有去評估陸橋拆除前會先關設站西路，當然現在也已經在做了，站西路先開關以後，再來拆除中博高架橋，但是這一份報告顯示了，做了站西路以後，中博高架橋拆除的期間，這些地方的服務水準也是 E 級，並不會因為站西路已經先做了，這些地方的服務水準就降下來，還是一樣是 E 級，所以就有這樣的問題。我想請教交通局局長，包括剛才整體，因為

這是要整塊去看的，這並不是一個區塊、一個區塊、一個區塊，因為博愛路、自由路其實也會影響中博高架橋這邊，也會影響義享天地這邊，所以是不是請交通局長能夠回復一下？謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

交通局長，請答復。

交通局長張淑娟：

針對龍德新路拓寬的部分，其實我們已經有一些初步規劃，市府也討論定案。第一個是 Costco 的出入口會調整，它現在從大順路進、龍德新路出，未來會從龍德新路進、大順路出，這是第一個，已經確定。再來拓寬的部分，在北側會變成三個車道，南側會變成兩個車道，而且會繼續往東，本來只規劃到自由路而已，現在會繼續往東，包括下一個長期階段，會到民族路，所以這個在都市計畫變更的部分…。

黃議員香菽：

繼續往東是指龍德新路要彎出去大順路那一條，是不是？

交通局長張淑娟：

過愛河是已經有納入計畫了。另外，它彎到大順路之後，我們希望它還是繼續往東到民族路，因為這一塊會涉及到都市計畫變更，所以這個也已經…。

黃議員香菽：

而且那邊還有一些民房的問題，〔對。〕這個可能也是要去考量的。

交通局長張淑娟：

所以現在就是把它列為長期，需要做一些都市計畫變更的程序，這個都發局在做處理。另外中博拆橋部分，其實目前市府沒有同意它在明年 1 月拆橋的。

黃議員香菽：

所以新聞上面說的，就是目前還沒有這個規劃就對了。

交通局長張淑娟：

沒有，還沒有同意。因為我們上星期也在做一些討論，有邀請專家學者討論。

黃議員香菽：

局長，不管有沒有這個規劃，不管是不是明年要拆還是怎麼樣，我認為整體的交通規劃還是要趕快先規劃好，因為這個是已經拆橋後的交通評估，〔對。〕雖然我們現在還沒有同意，但是未來總是會面對吧！未來中博高架橋還是會拆除吧？

交通局長張淑娟：

對，只是那個拆除的時間點現在還沒有確定。

黃議員香菽：

還沒有確定，但是未來還是會面臨到相同的問題。

交通局張局長淑娟：

對，可是對於南北向的交通部分，其實是有一些包括大範圍的改道，還有一些替代路線的規劃在裡面。

黃議員香菽：

因為我的時間有限，麻煩局長這一部分能夠趕快先下去做評估，謝謝！接下來我想針對觀光局，報復性的旅遊消費，高雄有受益嗎？剛才從周局長的簡報裡面有看到，看起來好像沒有受益，因為 109 年跟 108 年住宿的人次其實都是有差距的。報復性的消費，我們可以從 6、7、8、9 月的這個時間來看，也是都比同期低非常多，所以我認為這個部分，我們高雄市應該好好去想一下。雖然在國人報復性出遊的全國縣市討論聲量，我們是排名第六，雖然聲量排第六，但是真正進來的人潮可能還是有待加強，而且在我們特色景點的部分，其實我們要好好去思考，我們的特色景點到底要如何去做，才能吸引更多人留下來，然後能夠待在…。

主席（陳議員玫娟）：

再 1 分鐘。

黃議員香菽：

謝謝！才能夠繼續留在這個地方。再來就是愛河觀光發展，我看到這份資料，我覺得非常高興！因為過去以往愛河的觀光發展，一直以來就是在高雄橋到七賢橋，很少過去到我們的願景橋，甚至到愛河之心。這個地方剛好都是我的選區，其實這個地方也有非常好的風景、人文，包括歷史背景等等之類，所以未來我也希望你們可以好好的發展這個地方。尤其針對申請指定觀光地區，邱俊龍副局長在 7 月有去開了一個這個說明會，針對愛河指定觀光地區，局長剛才也有說到，因為過去我們都知道愛河其實都只能做一些零星性的，包括只能放貨櫃，不能做一些比較永久式的建築…。

主席（陳議員玫娟）：

再給召集人 1 分鐘。

黃議員香菽：

當然你送的件只到愛河之心的部分，我們希望未來有沒有機會能夠延伸到自由路，因為自由路這一大片還有很大的廊帶都可以去使用，所以這是我麻煩觀光局局長能夠趕快下去評估，看這一塊有沒有辦法做？我們也希望指定觀光地區做下去以後，讓高雄城市的觀光能夠更多元，而且能夠更有發展性。局長簡單回復，謝謝。

主席（陳議員玫娟）：

觀光局長，請答復。

觀光局周局長玲玟：

報復性旅遊的確在暑假的時候，其實都會區像台北跟高雄的確是沒有明顯的受益。因為在暑假過去那段時間的報復性旅遊，許多的民眾因為疫情的關係是喜歡往郊外走的，是喜歡往花東，往澎湖，或往哪裡。〔是。〕所以接下來秋冬旅遊的部分，是我們高雄市要努力的重點…。

主席（陳議員玫娟）：

謝謝召集人的質詢，接下來是吳議員益政，質詢時間 20 分鐘。

吳議員益政：

剛剛我有看到交通局長的報告，在交通事故數據，我們好像是越來越增加，副市長也指示說要降 3%，目前我只聽到說降 3% 是絕對命令；第二個，加強 3E，我只聽到這兩個答案指示，那你有什麼做法？我不用再報告數字了，107 年是 130 人 A1 立即死亡；到 108 年是飆到 200 人，你剛剛報告的數字 135 人，指的是 1 到 8 月。去年全年是 200 人，所以整年因為車禍死亡是 351 人。今年 A1 到上半年就已經 130 人，所以這個會越來越嚴重，交通局是督導，你們手頭上到底有多少工具可以做這件事情？請答復。

交通局張局長淑娟：

其實我們有做過一些數據的分析，我們的事務主要是發生在超速跟闖紅燈，這兩個違規行為非常的嚴重。所以在市府成立易肇事推動小組裡面，我們會針對超速部分，其實現在在做一些速度的管理，包括車道的瘦身，因為很多的速度會超速，主要是在路段中的行駛，因為車道的寬度，〔太寬。〕譬如說幾乎到 3.5 米寬，太寬了，造成用路人會有習慣性的加速。另外也跟號誌有關係，因為高雄市比較偏向採取同綠的型態，所以可能一個路段一段、二段、三段同時都是同綠的綠燈，那也會誘使用路人覺得開快一點可以多經過幾個路口。所以我們針對速度管理部分有一些配套的措施，希望透過車道的瘦身之外，因為車道依照規定是 3 到 3.5 米都符合，在市區的話，60 公里的時速都是符合的，所以我們也在一些路段，包括之前氣爆之後三多路，我們也是試辦 3 米的車道寬度。另外在號誌的部分，我們希望去調整為遞送量，就是說我讓你在規定的速度停下，可能行進了 5 個路口，你在這邊就是停一下，然後再讓你續進。不是說一個常綠的週期讓他們很快通過 10 個路口，這個是我們交通局目前在調整的部分。另外有一些道路工程也在繼續做一些路型的調整。

吳議員益政：

好，先這樣。這個數字，現在講整體的，剛剛提的這個只是針對這些問題。像日本，每 10 萬人才 1.978，我們先不要講什麼比例。2019 年日本總共死亡的

有 3,215 人，它的人口是多少？1 億 2,700 多萬，台灣總共才 2,300 萬人口，還不管有沒有出去喔！不管有沒有到外面去工作的，我們的總人口數是日本的餘數不到啊！結果我們的死亡差不多也將近 3,000 人，現在因為有管制。日本，他是 1 億 2,700 萬人口，我們是 2,000 多萬，你認為主要原因，除了這個守法因素，還有什麼因素？

交通局張局長淑娟：

從這張圖也看到 1970 年代，日本也是認為他們死亡人口比甲午戰爭還要多，所以他們當初就有一個叫做交通戰爭的一個社會共識出來，所以他們就非常全方位的，包括說你可以在日本看到為什麼年輕人都不騎機車？因為他們從家長就自動自發……。

吳議員益政：

就賣來台灣。

交通局張局長淑娟：

不是賣。就是他們對於機車的安全部分就非常的重視，因為我有請教過日本的朋友，他跟我說當初他們包括動漫，或是很多電影都去宣導年輕人，你就是要使用公共運輸，所以在 1970 年代他們曾經有這樣一個稱為交通戰爭之後，這個成果才出來。在高雄市的話，因為我們還是一個使用私人運具為主的城市，我們使用機車大概是 65%、汽車有 20%，所以對機車的部分，現在就是希望能夠在路權和一些路口安全的部分做一些改善。同時，包括捷運系統的興建，也是非常重要，應該要從多面向、多管齊下去做一些工程的改善。

吳議員益政：

局長是非常專業，而且是我們大家非常信賴的。你可不可以跟市長或是整個市政府，提出一個所謂的「高雄的交通安全」真正的原因，你有沒有思考過？

交通局張局長淑娟：

有，因為從 8 月上任之後，交通安全是一個很嚴肅的課題，也是我們很重要的任務。

吳議員益政：

所有的工具，不論是公車、分享、停車管理，都是為了一件事情：交通安全。除了達到交通行為、需求以外，交通安全是最重要的。〔對。〕所以我希望你把這個為目標導向，雖然你們有很多工具和報告，每年也是報告一大堆，結果我們的車禍死亡率更高！

交通局張局長淑娟：

所以我們現在對於傳統的 3E 之外……。

吳議員益政：

對，傳統的 3E，40 年前的 3E。

交通局張局長淑娟：

對，也是 40 年前的 3E，對於公共運輸這塊，我已經把它當成一個重點在推動，所以包括 YouBike，為什麼我們那麼努力的讓它把站點擴大？其實也是希望能夠移轉一些私人運具使用者。

吳議員益政：

對。跟大家報告，紐約，不只紐約而已，全世界有幾個進步城市的「零死亡願景」，紐約執行 3 年，2013 到 2017 年車禍死亡率降低 28%，行人死亡率降低 45%，因為紐約人、車子最多，是算很多的城市，不像是歐洲，人很少、車很少、機車少，紐約市真的是一個人車爭道的地方，他可以做到這樣的改善，來降到這個數字。所以希望局長能夠提出這樣的願景，把大願景裡面的架構，當然預算可及的，現在談得到，但現在做不到的，我們也是無法作為。就是依照現有的資源～紅橘線、輕軌實施、但黃線的進度以及所謂的公車，剛剛局長講的分享交通工具跟人行道，人行道現在是工務局管理。我覺得那個願景是在交通整個下面的執行，我發現到有些工務部門很強勢，強勢到有點本位主義，他的計畫應該是包括捷運局，都應該是在交通局大眾運輸的整個規劃。整個交通安全，你應該算是總指揮！但是機關是平行機構，可是在交通的部分，你應該是提出整個計畫，捷運局依據計畫執行，包括工務局。

所以我也希望你提出一個，誠如剛才看到 1970 日本所謂「交通安全」的一個原點，希望請交通局能夠提出一個。講「零」，當然往零的方向，所以市政府講 3%，那天林欽榮副市長講 3%，你聽到以後，第一個直覺是什麼？

交通局張局長淑娟：

這個是交通部的道安目標。

吳議員益政：

交通目標，3%。〔對。〕台北市 3%、高雄市 3%，一樣降低很慢。

交通局張局長淑娟：

就是交通部訂定給各城市的一個道安目標是 3%。

吳議員益政：

講 3%，他又支援什麼？所以交通部都是隨便說說，應該每縣市提出來要降低多少？你需要多少的法令政策支援、多少的預算支援？這個才是真正在做事啊！就拋一句「3%」，死 100 個也是降低 3%，死 200 人也是一樣降低 3%。所以我還是提出來，希望交通局能夠提出一個「零死亡願景」的方向，當然要朝向降得更低的方向。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告，其實紐約的「零死亡願景」是源於 2014 年，因為當時非常多的行人在路上跟車輛發生事故之後，死亡率非常的高。所以他們一開始，為什麼時代廣場會去做那些改造？他們把很多街道空間讓出來給行人，其實是有他們的一套脈絡可尋的。〔對。〕在高雄，因為我們主要還是機車，機車是我們易肇事、事故率最高的運具，另外就是老人，所以其實我們對「高雄零死亡願景」的部分，會跟紐約的做法不大一樣。針對機車還有老人，因為最近幾件 A1 事件，都是老人家穿越路口，不管是紅綠燈、行穿線，他就直接穿越。因為老人家比較脆弱，所以我們看到幾件 A1 事件以後，也在思考怎麼跟社會局，因為社會局最近也在舉辦一些重陽節活動，或是怎麼跟社區合作，讓老人家知道出門時要怎麼遵守交通規則。

吳議員益政：

其實零死亡，他們的基本邏輯，是從整個交通的工具、設施以及交通工程去思考。

交通局張局長淑娟：

街道工程開始去思考。

吳議員益政：

對，你剛講的是社會局，這當然這些都要做。但是我還是希望交通局真的要，像高雄市就很會花錢去舉辦什麼活動，海洋港務聯會、國際城市會議等等之類的，也不是不好，我覺得交通局反而變成弱勢！你有沒有辦過整個願景的策略？我希望交通局提出一個，當然不是為了辦大活動，辦一個工作坊，看是要國際級的或是國內級的，提出一個針對高雄「零願景」的方向、完整的政策，一定也有包括工務局、交通局、社會局，就誠如局長剛才所講的做一個整理，我相信你最有經驗，你從基層，又是專業，國際化又夠，就請你提出一個「零願景」。

交通局張局長淑娟：

好，沒問題。

吳議員益政：

第二個，輕軌。剛剛黃主席提出的質疑，我聽到的消息是說，新上任市長二階段零進度，不知道是你的原意，還是你要說明一下？二階段是慢下來，可是中間，記者問我，我講不管上一任是韓市長或是陳市長都要面對同樣的問題，這不是政治問題，是人民有不同意見，不是市長有不同意見。而且在耽擱下來的時間，你也做了很多的溝通和修正案，包括公聽會。事實上你現在整個要執行的是在二階，是在過去這一、二年花了很多時間的溝通，當然還是很多人有意見，但是比原案進步很多了。但是你一句話說「零進度」，這是政治語言，

不是專業語言。這也是剛剛我們召集人質疑的，也是記者在質疑的，連比較支持你們的記者都來問我，他覺得你這句話好像有失公平。給你時間說明，為什麼你會說過去一整年韓市長在二階段都沒有進度？事實上兩邊還是有進度，只是有爭議的地方停下來而已。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

我講的是美術館大順路這個爭議路段，就是民眾有疑義的這個路段。這一段，其實到我接的時候，同樣還是維持在…。

吳議員益政：

就是在討論啊！

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面其實產生一個非常大的衝擊，就是 107 年停工開始，其實後續的相關運作就停擺，當然我講的部分，就是這一段其實都沒有動作的。這個溝通過程裡面，韓市長那邊有一些策略，但是後來相關的這些修正、優化或是調整，其實是沒有進行的。我們是覺得這一段，以這樣來講，是比較可惜。

我是高雄人，住在高雄也有一段時間，我滿喜歡這個城市，就從我自己的觀點和立場，我認為就會有這些自己心理認知的部分。

吳議員益政：

輕軌，在你上任之後還是前一任、市政府有做過民調嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

民調的部分，是吳議員之前有提出…。

吳議員益政：

那個是我，我是指現在市政府、研考會、捷運局在過去這兩年有做過嗎？除了公聽會有開了，公聽會也是在議會要求才開的。民調是市政府，而民調要怎麼做，是另外一件技術問題。市政府到現在連一次都沒做？那到底一般人的看法是怎樣？沿線的居民很重要，第二排的居民很重要，經過的市區很重要，全高雄市市民很重要，其實你要不同的民調，你總是要去做、要去了解。請局長還是要去做民調，他們的意見，除了公聽會顯現的問題以外，一般人對這樣的支持度到底是怎樣，請局長跟研考會去做。

這些反對的議題，我想也不用再我提了，你們都很清楚，那你的解決方案，因為時間有限，你簡單講幾個最重要反對的…，除了塞車外，還有哪些重要的議題？

捷運工程局吳局長義隆：

我先簡要說明剛才吳議員提到的民調，我們到目前為止已經開了 4 場，含括吳議員召開的公聽會，還有林于凱議員、黃柏霖議員召開的公聽會等，共有 4 場。其實民眾的意見及周邊反映出來的，大概都很清楚，主要的是交通衝擊產生停車的問題，因為我們把路邊停車改為路外停車，還有噪音的問題、店家卸貨區的停車需求及路樹移植的部分，這些都有方案了，都已經有改善。一階部分的噪音問題，今天去聽，其實沒有噪音問題。停車的問題，交通局整個沿線的路外停車場，已經可以替代路邊停車場，除此之外，交通局也正在努力，就公有地及公共設施部分，去強化停車場並改善。目前交通的問題，我們有 41 個號誌路口，這些號誌路口的交通轉向、停等問題等相關部分，現在也委託顧問公司進行 VISSIM 研究，它會從管理手段、環境手段及運具車流情形去做分析。有輕軌和沒有輕軌會產生哪些問題？有了這些問題，我們就可以很清楚看出輕軌效益和輕軌的情形。

吳議員益政：

你個人及站在局長的觀點，什麼時候可以開始開工，可以解決這些問題？

捷運工程局吳局長義隆：

開工的部分，我們會從 VISSIM 的部分，一旦確定後，我們就會開始釐清這些交通問題，其他的問題，我們大概都有…，不管是美術館段北移的部分，讓美術館路可以維持原有路型。大順路的部分，也針對輕軌在瘦身，把道路還給車流。相關的停車問題都已經解決了。現在最主要的是 VISSIM 的部分，原先顧問公司是要求 3 個月，但是我們沒辦法忍耐 3 個月，現在交通局和捷運局都派人直接到世曦顧問公司，我們每天就盯著他，同事也要回報這 41 個路口分別模擬的情形，所以我們會再想辦法把期程縮短，

吳議員益政：

什麼時候呢？

捷運工程局吳局長義隆：

縮短之後，我們就可以確立…。

吳議員益政：

運作問題確定後，才能講你的進度、提案。〔對。〕交通局長，台北市的大眾運輸基礎比較好，為什麼價格還能壓在 1,280 元？我們現在是 1,499 元。你剛才講因為學生的月票，我們能增加的使用率就那麼高，我們的月票到底還能不能再降？

交通局張局長淑娟：

台北市的票價是 1,280 元，但台北市和新北市市政府一年要支付 10 億的預算，但高雄市政府對 1,499 元的月票是沒有補貼的，純粹就是…。

吳議員益政：

錢的問題嗎？

交通局張局長淑娟：

對，清分給運輸業者。今年因為疫情的關係，我們有分析，其實月票的使用沒有…。

吳議員益政：

反正使用月票一定是有幫助的，對大眾運輸使用率的增加。

交通局張局長淑娟：

對，所以我們降了 200 元後，效果不錯，我們就持續降到明年。

吳議員益政：

不要只降到明年，就降到市長這一屆的任期，這 2 年都降，「2 年拼 4 年」。我現在不是說政治語言，我在講真的，不然副院長來當的優勢是什麼？就是他和中央的關係好，連這點錢都要不到，這樣關係有比較好？請你提出一個理想的模式，有幫忙增加的，一個永續的…，不要只到明年底，就 2 年都調降，如果這 2 年的效果非常好的話，下一屆的市長，不管是誰和你競爭，都會提出一個更好的策略。

接下來是公車，鹿特丹比我們還要小，還是港灣，我們公車 1 公里才載多少人，他們公車 1 公里載的人是我們的好幾倍，難怪他們的公車有辦法可以買好一點的，我們就沒辦法買好一點的，因為沒有人搭乘。交通局要去思考策略，思考該如何提升大眾使用率的各種措施，包括你講的共享交通工具也愈來愈多，希望高雄市能成為共享交通工具的天堂。現在高雄市的共享汽車有限，台北還比較多，希望交通局能針對汽車，不管是電動或非電動的，還能提出增加的計畫。

再來是停車管理，建議不要一個路面只有計次的…。

主席（黃議員香菽）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

不是只有計次、計時或高費率，有時候也不用整段改，有時計次都停滿時，你可以提供部分計時，計時路段也可以提供部分高費率，甚至同一個路口、路段，可能上午時段停車的人較少，但晚上停車的人比較多，所以停車時段是不一樣的。同樣一個路口、停車格或路段，可能白天可以是計時，晚上就變成高費率，也有可能晚上變成計次，你要彈性運用。因為我們的目的是要提高周轉率，那才是停車政策，不是蓋愈多愈好，而是周轉率愈高愈好，希望停車管理也能提出改善計畫，現在先不用回答，你提出改善計畫給我們。

最後，我要再提醒自行車道，大家都已經不把自行車道當一回事了。為什麼使用大眾運輸會下降，使用汽機車的人愈來愈多，因為疫情期間，為了安全，大家不願意使用大眾運輸。歐洲的自行車道已經很好了，但他們還是在加強投資，你知道紐約有一則新聞是，在疫情期間，腳踏車失竊率增加百分之二十幾，因為買不到，我並不是鼓勵偷竊率愈高愈好，講的是自行車的需求會愈來愈高。請交通局和工務局提出高雄自行車道的…，不要說針對疫情，我們現在的自行車道都沒有好好的運用，包括中山路整個亂七八糟…。

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

交通局張局長淑娟：

因為疫情的關係，其實我們也搜集到國外一些…，我們稱之為 Micro-mobility（微移動），個人化移動力就突顯出來，所以歐美很多城市都開始在做自行車道的規劃。在市區段的話，我們會再和工務局檢討，看要如何強化現有的自行車道的功能，並配合 YouBike，我昨天看到的資料已經突破 3 萬人次，表示很多市民朋友喜歡上這個系統了。所以我覺得再透過自行車道的布建，其實對高雄市未來的生態交通永續的發展，會有很大的助益。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

會後再提供給吳益政議員，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來陳玫娟議員發言，時間 20 分鐘。

陳議員玫娟：

首先我今天的議題，國道 10 號民族路東向入口匝道重新開放地方說明會，10 月 5 日在左營區公所特別針對國道的說明會。這個案子要特別感謝黃昭順委員，當時擔任立委的時候，帶著我們希望爭取翠華路直接銜接高架，不用再到華夏路下交流道，然後塞在大中路上、過了民族路再繼續塞。這個案子終於也成行了，去年的 10 月已經動工，剛好到現在也已經一年整，我們那時候討論的內容，大概就是匝道封閉前後交通的特性分析，還有民族路東向入口匝道開放的規劃。

我今天要談的，主要是國道 10 號東向銜接國道 1 號北上匝道工程之後，我們有把民族路的路口先關閉了，關閉匝道之後這一年來，發現匝道關閉，交通事故反而降低將近 6 成，而且也比較不會那麼塞了。但是我們現在要討論的是，如果未來這個工程完成之後，民族路這個的匝口到底要不要繼續開放？那一天大家討論的相當踴躍，地方的聲音也都有。後來的結論，希望把民族路的匝道給開放。可是開放之後，雖然之前封閉的時候，它的肇事降低很多，但是開放之後，是不是又會恢復過去這種肇事及塞車問題出來呢？這個是高公局給

我們的，它的路線是這樣規劃，民族路匝道僅開放國 1 南下的車道，也就是國 1 中山高上來之後只能夠往南走，不能往仁武方向走。但是現在比較擔心一點，向來用路人不見得大家都是這麼守法，所以會不會又恢復原來的用路習慣，所以從民族匝道上來之後，只限於南下，但是有的人還是會為了貪圖方便，也許就像我這張圖紅線上畫的這個位置，他可能又會插到仁武這個方向來，圖中間畫圈的這個位置，過去就是常有的衝突點，未來會不會再繼續發生？那一天交通局的副局長有列席，我想請教局長，這部分你們有沒有什麼對策？

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

匝道要不要開放或是它開放的形式，我們經過很多的討論，這個匝道主要供國 1 南下大概佔 7 成的車流，繼續往東大概佔 3 成。封閉之後為什麼交通事故可以改善？因為主線上本來的交織行為很明確的話，就會改善。不過它同時造成文自路周邊有一些堵車問題存在。所以對於年底國 1 北上匝道完工之後，對於這個匝道我們經過內部討論，包括也和交通部做一些討論之後，我們希望它可以供國 1 南下，可以維持解決 7 成的車流，主線的交織也可以做改善，所以這個是比較兩全其美的方法。

剛剛議員所提到關於違規行為，違規行為第一個就是從宣導著手，再來高公局也會在那邊科技執法，所以對於一般用路人，希望能夠遵守標誌、標線的導引，不要去做違規。

陳議員玫娟：

我要的就是你剛剛講的答案。我希望你們在路口和周邊的道路，要廣設警示路牌，就是在民族路上交流道之前的左右、前後的地方，就要廣設警示路牌，也許剛開始會很不好看，可是因為要提醒用路人，這個地方僅限南下，不能再往仁武的方向走，免得大家上去後發現走錯了，沒辦法只好違規變相，硬是闖過去，我覺得這個是相當危險的。因為過去證實封閉之後，交通事故減少了將近 6 成，這表示不適合再走左向到仁武方向去，只能夠僅限於南下。這部分希望交通局趕快多設一點警示路牌，警告我們的用路人，這個請你們一定要做。

交通局張局長淑娟：

我們再和高公局協調。

陳議員玫娟：

好，謝謝。打通後的新莊一路紅綠燈設置，新莊一路打通之後，車流突然遽增了好幾倍，尤其又鄰近漢神巨蛋周邊，剛好新莊一路跨越翠華路可以到勝利路。所以過去必須要從大中陸橋下來走翠華路，現在不用了，直接從新莊一路

直接過去，真的相當方便而且節省很多時間。但是因為它的路幅很寬，所以車子速度也相當快，我要特別提兩個地方，就是因為巨蛋剛好在這個地方，新榮街這個地方很多的大樓及商店，這是漢神巨蛋的後門，所以這個地方目前沒有紅綠燈設置，我建議交通局儘快在這個地方設置紅綠燈，不然有安全的問題，因為車速相當快。

第二個，從新榮街上來之後是翠華路，這個地方未來我們會規劃一個停車場，就是整個左營計畫的園道。但是你們當時停車場規劃的路口本來在這邊，現在挪到這個地方來，這個出口出來之後，因為未來這邊有條 6 米巷道的計畫道路，我們也希望它能夠開闢。你們出口開在這個位置，包括這裡有一棟大樓，這樣紅綠燈的出入，可能大樓的人必須要銜接過來再繞過去，這是相當危險的。所以我希望建議再往下移一點到下面這個位置，未來可以呼應 6 米巷道開闢，整個園道出入口做紅綠燈的設置。局長，這兩個點你不用回答，我只是提醒你，這兩個點趕快設置紅綠燈，至於它的問題你們私底下要趕快去解決，會後如果有機會我希望能辦個會勘，好不好？

再來，停車場的設置，現在停車場都是一個很大的問題，我們都希望政府有閒置的空間、或土地能儘快來開闢。我現在特別要提到的是左營鎮福廟國產分署的土地，那一塊地在部門質詢的時候，我已經有講過，鎮福廟對面有一塊過去是軍方的地，現在已經移撥給國產分署。它的周邊土地剛好緊鄰著古蹟城牆，國產署分署希望標售蓋房子，因為那是住宅用地，希望蓋房子。可是我們擔心的是，它會影響整個古蹟，因為要蓋房子一定要挖地基，會影響整個古蹟的結構，萬一倒塌怎麼辦？所以這個地方我們有請國產分署，不要做高密度的使用，能夠做低密度，就是開闢停車場。這剛好可以呼應鎮福廟也有這個需求，因為是舊部落，停車位置一位難求，希望那個地方剛好可以開闢。因為國產分署告訴我們說，因為他們的標售程序已經進行了，所以必須要到標售完成之後，萬一沒標售出去，下一個才有辦法再考慮做停車空間的用途，這部分不知道現在進度如何？待會請局長答復。

第二個，哈囉市場旁的也一樣是軍方的土地，軍方過去有兩塊，一塊已經開闢停車場，這點非常謝謝交通局的努力，也確實解決哈囉市場購物停車空間的困擾。旁邊還有另外一塊，因為這兩塊土地是軍方的，但是不同單位，所以另外這一塊並沒有做。現在也希望你們能夠持續開闢這塊土地，讓他們能夠把停車空間更擴大，免得哈囉市場周邊的車子，現在亂停的傾向還是滿頻繁的，過去這兩塊地我都有質詢過，希望交通局能夠儘快，也請局長能夠答復一下進度。

第三個，就是新的菜公一路與文育路口的帶狀公園，這裡是民族路、這邊是郵件處理中心、這邊是菜公一路然後文育路過來，這邊剛好有一個帶狀公園，

這邊的公園和這邊的公園。因為這個公園很大，所以養工處做了很多修繕和維護。但是這一個小小的帶狀公園，事實上是很雜亂、髒亂，還有一些孳生病媒蚊的問題，里長都很困擾，居民也認為這個地方是閒置的，這個公園根本都沒有作為，一般人也不會去那邊運動或散步。它剛好緊鄰郵件處理中心，我們期待交通局是否可以再次和養工處商借這塊土地，來做為我們的停車場空間使用？之前 YouBike 要設置的時候也因為卡到空間的問題，後來也沒有做，所以我希望是不是一併檢討這塊來做停車場？局長，請答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局張局長淑娟：

有三塊停車場用地，第一個針對古蹟，就是左營區興隆段那三筆地號的部分，我們今年已經有發文給國防部軍備局，請他確定後續的辦理情形，不過他到現在都還沒有正式回文，這個部分我們會繼續和他協調。

陳議員玫娟：

麻煩你持續追蹤。

交通局張局長淑娟：

針對哈囉市場部分，我們是 13 日也和國防部軍備局承辦人員去做一些接洽，他說目前他們公告彙整修正當中，儘速修正資料之後，報財政部國產署辦理，這一塊我們會持續追蹤，只要他移交給國產署，我們就可以和國產署合作闢建。再來，新闢菜公公園改闢停車場這一塊，因為它上面的綠樹植栽很多，所以我們會和養工處協調，有關路樹遷移、修剪之後，再交給交通局。

陳議員玫娟：

局長，我認為那些路樹不完全要全部遷移，因為它剛好緊鄰人行道，可以把路樹當作綠林，不要動它，裡面的空間你這樣看起來好像樹很多，事實上到現場看並沒有那麼多。

交通局張局長淑娟：

這個部分我們會再和養工處協調。

陳議員玫娟：

因為那個地方閒置很久了，很髒亂又是一個治安死角，居民認為那個地方有一點恐怖，他們也不會去那邊散步，里長認為那個地方是病媒蚊孳生的地點，其實也是很困擾，希望你們把它整理成停車場，又乾淨且可以提供市民停車，因為有附近大樓林立，停車的空間也是很大的問題，是不是能夠解決這個問題？

交通局張局長淑娟：

我們再來和養工處協調。

陳議員玫娟：

再來，我要談的是輕軌。輕軌爭議不斷，請教局長，評估的期程要多久？剛才我有聽到你答復召集人，到目前為止還是沒有辦法給一個答案，總是把問題丟給前朝，你說因為韓市長時代沒有怎麼樣，講了一堆。我必須說，現在是你們當市長、當局長，不是韓市長時代，如果一直推給韓國瑜時代，那不如叫他們回來好了，這是題外話。我只是要告訴你，因為二期的工程一直延宕，剛才召集人說你們原本 113 年就要完工，後來又緊急更正說明說不是這樣，問題是你的期程到底需要多久？請局長回答，評估的時間需要多久？你總是要給民眾一個答案，因為一直爭論不斷，吵吵鬧鬧到現在還是沒有一個定案，不要再告訴我說是韓國瑜時代的問題，請回答。

主席（黃議員香菽）：

局長，請答復。

捷運工程局吳局長義隆：

現在所有輕軌相關的優化和改善，剩下的部分就是整體的交通運輸模擬，交通運輸模擬本身要針對 41 個路口，每一個路口重新跑電腦，有輕軌和沒輕軌的情形做比較，這個部分顧問公司給我們的時間是 3 個月，但是我們不容許這麼長，所以原則上會是在 3 個月之內，不會超過 3 個月的期間…。

陳議員玫娟：

我們就會有一個定案，到底做或不做嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們會把這個部分的評估做一個確認。現在為了強化加速顧問公司的運作，我們和交通局都派人到台北進駐，整個盯著顧問公司加速來推進這部分。

陳議員玫娟：

所以你的意思就是最慢 3 個月，有可能更快就會定案嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們 3 個月，資料就可以全部把它完成，顧問公司提出的時間是 3 個月，但是我們不同意這麼長，所以我們會在 3 個月內要求顧問公司完成。

陳議員玫娟：

所以這個案子的結論如何？期程要多久？因為開了那麼多場的公聽會，也說了那麼多，學者專家也都評估很久了，從陳菊到韓國瑜、到你們、到現在。

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在對 44 場相關公聽會、說明會和專家學者的意見以及民眾的意見，都已經蒐集完畢在做修正，這些修正原則上都已經有一些方向性，主要就是針對交通路口，這是大家疑慮最大的部分。

陳議員玫娟：

局長，現在還是以原路線來做嗎？完全沒有其他的方案嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，目前是原路線，針對民眾疑慮的部分再做路型的調整。

陳議員玫娟：

你覺得民眾的疑慮，你們可以克服嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

可以。

陳議員玫娟：

你肯定？〔對。〕局長，那天施政報告我沒有時間，因為聯合質詢的關係，但是我一樣再一次很快的說明。從 2018 年美術館的民眾就開始站出來抗爭，大順路接著也出來抗爭，美術館沿線居民說我們不是反對輕軌，而是反對不當路線，這是美術館居民心聲。大順路也是一樣，他們認為這個做下去就是大順路的交通浩劫，它會造成民眾更大的交通黑暗期。輕軌對大順路來講是惡夢，更是一場浩劫，這個都是民眾的心聲。輕軌它是屬於一個龜速、慢活的交通工具，它適合觀光，所以在一階的部分，問題不大。但是二階的問題它已經進入生活圈了，所以你要當通勤不合適，一點都不合適。還有大樓如果施工，因為整個大順路沿線包括美術館沿線，整個沿線可能有很多大樓在興建，而且都是超高大樓，到時候施工的期程，你們怎麼解決輕軌和用路人的衝突？這個是很大的問題。

再來還有噪音，我想反彈最大的就是學校，包括中華藝校，中華藝校一直認為距離他們的校區太近了，每次幾分鐘就噹噹一次。當時一期的時候，你們有解決觀海大樓的方向，就是做一個隔音光罩，這個看起來很可笑，你們說這個可以降低聲音的分貝，可以解決噪音嗎？我告訴你，不會！因為太靠近住宅區和學校了，你就算音量降低，用路人聽不到，你的警示就沒有用，可是聲音大一點的話，就會影響到周邊。你不至於讓美術館和整個大順路都用這樣的採光罩把它遮起來吧？這樣要怎麼做生意？這是我們覺得很疑惑的一點，你們到底要怎麼解決這個噪音的問題？

接下來有景觀的問題，像美術館路、中華路過來之後緊鄰的這一塊，他們最擔心的就是大樓一出來就緊接著輕軌，這個到時候衝擊點有多大？而且這個地方你們剛好是用 C 型路權，不是 B 型路權，你看整個大樓車庫一出來就衝擊到他們整個車道了，這個撞上去誰要負責？局長，你們認為這樣的輕軌就可以降低肇事率嗎？你們不要太一意孤行。既然地方反彈的聲音這麼大，你們告訴我贊成的多於反對的，我要告訴你，贊成的人絕對不是在附近生活的人，因為

他們認為輕軌是好事。

所以我們要問的是，為什麼基隆的輕軌可以變捷運？高雄為什麼不行？高雄人是二等公民嗎？高雄人已經抗爭多久了，這條路我們一直認為不妥、不妥，你們為什麼要一意孤行堅持要在這個路上蓋輕軌呢？我不知道為什麼？民眾反彈的聲音這麼大，有那麼多的問題，你們根本沒有辦法解決，我相信你們絕對沒有辦法，你們現在打包票，等它蓋好之後呢？我們可以再把它拆掉嗎？浪費公帑…。

主席（黃議員香菽）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，我們很難過，這條道路是召集人他爸爸黃啟川當議長的時候，他就告訴我們，當時核定的是捷運四條線：紅、橘還有大順路好像叫做棕線吧？包括黃線四條，只是當時送到中央去，只有紅、橘兩線，其他兩條並沒有送到中央去，所以你們認為沒有資料、無資料可查詢，所以沒有辦法做，可是不代表以前沒有。但是確定是在我們議會通過的是這四條沒錯啊！但是現在為什麼你們突然要把它改成輕軌？如果輕軌在郊區，路很寬，我們都沒有意見，可是你偏偏用到這麼糟糕的路段來。這已經陳情這麼久了，韓市長的時代他說原路線考量，只是因為那是前朝留下的，他不能馬上否決，因為它必須要經過專家學者以及很多的公聽會才能夠去做決定，所以他暫停。當然也還是有一個方案，原路線來考量，做優化方案，那只是一個方案之一，不代表韓市長已經確定就是照原路線來做了。他還是在廣納民意，只是很可惜他的時間太短了，沒有讓他繼續做下去。但是因為這樣，你們就一直死咬這句說，因為韓市長他們也是確定這條路線，所以你們現在繼續這樣做。請問過去韓國瑜的很多政見，你們一定會這樣跟隨嗎？為什麼唯獨這一件，你們這麼聽話呢？一定要照他的意思，事實上也不是他的意思，這是在陳菊時代就定的路線，他只是在這段時間希望能夠趕快去做評估，然後多聽廣納一些民意。他把它暫停下來，不希望再繼續下去，萬一做下去的話，這個是百年大計的工程。鐵路地下化都已經花了將近 1,000 億了，為什麼還要花這幾百億，把這個路瘤放在路上呢…。

主席（黃議員香菽）：

好，謝謝陳議員玫娟的質詢，接下來請高議員閔琳質詢，時間 20 分鐘。

高議員閔琳：

我直接切入今天質詢的重點，昨天晚上看到一些新聞，讓我們覺得非常的憂慮，也就是今天早上針對交通委員會，非常多議員質詢有關高雄輕軌問題。我看到很多新聞報導寫說，輕軌延宕，甚至要到 2024 年才有可能完工。我請教

捷運局長，捷運到底有沒有要延宕？後來我又看到新聞指出說，捷運局出來否認，在你正式回答之前，我跟你講一下當時的始末。我想大家都很清楚，我們這些環狀輕軌，高雄擁有全國第一條輕軌，是在 2013 年陳菊市長任內，全國第一條的輕軌就在我們現在的駁二特區都會經過。當時全國都覺得高雄好棒棒，然而時間到了，我們要來推動環狀輕軌的時候，卻發現第一階段已經通車、第二階段一直卡關，然後到了韓國瑜市長上任以後，沒想到他說，哇！大順路周邊有很多的爭議，所以要求要輕軌停工，停工了一年半。

在去年我也曾經質詢，我覺得在去年 2019 年 12 月 2 日，當時我們高雄市議會排了一個輕軌二階爭議處理的專案報告，洋洋灑灑，可是卻是一本薄薄的報告，這薄薄的報告裡面，韓國瑜市長提出所謂的九大方案。第一個方案，你聽了就想笑了，第一個方案叫做原路線原方案，第二個、第三個、第四個，有的高架化、有的地下化、有的要不要…，基本上九大方案可以歸納成什麼？只能歸納要不要續建？原則上都是原路線原方案，頂多差別一個第九個，就是要不要拉去高鐵？就只有這樣得差別，所以延宕了一年半的結果，停工一年半的結果。當然我知道捷運局跟地方召開非常多的公聽會、說明會，但是我們用結果論來看，很明確，和市長上任 1 年半，延宕 1 年半，結果都一樣，現在是不是還是原路線原方案？所以我覺得非常的遺憾，為什麼高雄的建設不只是輕軌，在韓市長任內的期間，原重大工程全部都延宕。

第二個，最可惡的是，我來幫高雄市民恢復記憶，當時韓市長不進入議會備詢，然後就開始請寒假。甚至在輕軌專案報告的時候，他那天有回高雄，還有接受電台的訪問，但是他就是不願意進入議會來備詢，說明今天輕軌的方案到底如何進行。結果過了幾天，韓市長還是沒來，當時擔任副市長的葉匡時告訴大家說，不好意思，還是照樣原路線原方案。所以我想這件事情非常的明確，就是韓市府時期，讓我們高雄早就應該提早完工，現在早已經噹噹噹正在乘坐，可以乘坐環狀輕軌，到處去高雄不同的區域甚至坐到美術館，但是現在卻完全不可行。

所以很遺憾，我真的覺得在這個過程當中，怎麼第一個不管是剛剛的延宕 1 年，現在新聞指出可能還要延到 2024 年。第二個，當時在輕軌案，在選舉的過程當中，我們又看到國民黨部分的議員非常的可惡，開始鬼扯說什麼這個車廂是一個弊案。結果我們看看全世界，基本上所有的軌道建設都是先買車廂，為什麼？因為一邊我們要進行土建工程、一邊你列車要先買，列車打造也要時間，到時候兩個一起好，軌道好了，列車馬上可以試車。如果今天不先買車廂、不先買列車的話，試問到時候軌道做好了、土建工程做好了，要拿什麼來試車？玩具車嗎？我們非常遺憾看到其中一些國民黨的議員，不是全部是部分，真的

非常可惡，把它扯成弊案，這些議員當中也包括那個要借廁所、愛說謊的議員，所以我們覺得非常可惡也非常的遺憾，為什麼今天高雄市的輕軌變成這樣。

這邊也列舉的了台灣高鐵，這個北捷環狀的電聯車還有高雄輕軌早期都一樣，全部都是先買車廂、一邊在做土建工程，所以這個部分我想大家沒有問題，問題在於因為韓國瑜讓我們的高雄輕軌二階停工，停工以後這些買的車廂，中央的錢不給怎麼辦？變成現在的陳其邁市府要來接收，到時候這筆錢，我們高雄市不是說負債累累？現在因為韓國瑜的停工，造成車廂難道要我們自己付，中央不給，這個問題怎麼解？所以第一個問題，我要請教捷運局長，我們的捷運輕軌是不是真的如新聞所言要延宕到 2024 年？第二個，我們車廂的問題到底如何解決？我想請教捷運局長，請你簡要回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關 2024 年的部分，我從來沒有對外發布這個訊息。整個期程的部分，當然會涉及到中鋼在美術館大順路這一段，美術館大順路這一段依照合約的期程，大概要 2 年半的時間，因為我們是用日曆天來算。2 年半的時間，所以 107 年停工之後，它的整個期程就會變成 110 年的 6 月，所以原先媒體報導的部分，就是用這種方式展期的結果。現階段，我們目前的作業是針對所有美術館，也經由美術館大順路這一段時間裡面，其實有 44 場的公聽會、說明會和相關討論的部分。這些討論的部分，其實大概都可以反映出美術館、大順路這一段，居民他們的問題。這些問題有相當多的部分，每一段問題的情境都不一樣，也經由我們副市長針對這些議題的部分，然後也找了我們所有相關單位共同來解決。目前為止，這些問題大概都已經有解決的相關方案，不管是美術館的北移，甚至是跟中華藝校的關係、聯合醫院的問題，這些其實都已解決了。

高議員閔琳：

現在最後的關鍵還卡在那裡？

捷運工程局吳局長義隆：

現在的關鍵，就在於我們這個路段民眾最關心的部分，就是 41 個號誌路口，到底輕軌進來會不會產生相當大的一個衝擊？所以我們現在已經委託顧問公司來進行 v 型的研究。就是針對 41 個路口，用科學化的論據，來探討輕軌有跟沒有之間，然後它對於交通車流路口的衝擊為何？這樣出來之後，我們其實可以針對後續的部分，來改善所有這些相關的問題。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。我想在這邊必須要強調一件事情，當然我覺得不管是韓市府

時代，還是現在邁市府的時代，捷運局同仁其實也都同一批，大家都很認真希望趕快促成環狀輕軌能夠完工通車，但是我必須要提醒，在這個過程當中，當然廣納很多市民的意見，而且開始有一些人本造街相關的計畫，但是最重要的是我們現在如果用輕軌取代原本這些交通的現狀，到底我們的載客量，就是流動率是不是真的能夠更有效使用這個道路？這是第一個。

第二個是我要強調，其實我們所有的公共建設名為公共建設，它就是有一個很大的公共性，也就是公共利益，我今天必須提出，為什麼美術館段的這一段特別的重要，我必須要讓大家知道，其實全世界的美術館幾乎都有地鐵，幾乎都有捷運通過，這個背後的概念是什麼？這個背後的概念就是文化平權跟文化近用，我認為高雄美術館絕對不是那一排沿線周邊豪宅區市民的禁嚮，而是全體高雄市民應該享用的藝術資源、文化的資源。

我這邊舉紐約現代藝術博物館（New York MoMA）、新當代藝術博物館，接著是大都會博物館（Metropolitan Museum），再來的金字塔是大家非常熟悉在法國羅浮宮，甚至下面的阿姆斯特丹梵谷博物館，每一個博物館為什麼國外的人都做得到？為什麼別的像英國、法國、紐約這麼多地鐵，甚至都超過百年，人家都做得到？而我們現在要新蓋一個輕軌，讓輕軌能夠順利的讓高雄市民搭乘進入到美術館享受藝術資源，享受文化的薰陶，這麼難做到嗎？

所以我要再次的強調，原路線就是不能改，但是交通局、捷運局應該要攜手，怎麼樣提出更好的配套措施？讓周邊的住戶也好，讓每天會經過這一條路的這一些上班族、通勤族也好，能夠真正感受到輕軌取代既有現有的道路現況反而更好，這個是捷運局必須要勇敢，而且必須要非常認真的去說服剩下這些也許還不同意的高雄市民，所以最後我還是要強調，也請我們的捷運局對周邊的這一些交通配套、替代方案一定要儘快提出來，捷運局必須要有一個說帖，告訴我們的高雄市民，為什麼輕軌必須趕快推動？

再來，我直接切入岡山的議題，局長非常清楚知道岡山路竹捷運延伸進度，今年前幾個月蔡總統特別來，陳其邁市長剛上任，市長來視察，林欽榮副市長也到了，還在現場報告現在的進度，當時提出岡山路竹線的 2A、2B 段希望能夠把它促成並行，加快整個岡山路竹延伸線的進度，但是事實上我看相關的報告，似乎不可行。我想請教局長，到底岡山路竹捷運延伸線預計何時到火車站的這一站能夠完成？第二個部分，岡山火車站這一站非常重要，就是它前站跟後站的發展，岡山數十年來後火車站的交通因為不夠便捷，以至於很多市民朋友都常常抱怨。當時我也提出，也甚至舉辦過多場會勘，甚至跟在地的立委邱志偉從上一屆到這一屆都一直在努力改善地下道，希望能夠打通岡山的後站，讓後站後紅、碧紅、程香里這些市民朋友可以直接快速到前站這邊，也帶動後

站的發展。到了韓市府時代，當時葉匡時也是一直來會勘，說要提出專案報告，然後提出規劃，結果等 3 個月一樣沒有下文。

現在我所知道的後站大概有幾個方案，其中一個方案就是要跨站天橋，裡面又分成台鐵方案跟捷運局自己提的方案，目前高雄市政府最後決定可能會採取哪一個方案？目前什麼時候要做最後的決定？這個請教局長。第二個部分，我還是要再次要求，也是在市長施政報告的時候要求陳其邁市長，岡山路竹捷運延伸線不只是岡山火車站這一站要加速趕快，希望能夠提前完工啟用，最重要的是我希望前站的部分，前站的廣場應該整合開發，能夠增加更多的停車空間，包括前面果菜市場這一塊，果菜市場遷移了，他們預計在 10 月 31 日全部搬到新的地方，這一塊空地就空出來了，高雄市政府要做什麼樣的土地整合開發來帶動，是不是能像台北市京站一樣，能夠有包含轉運站的功能，又有一些商場能夠提升市民使用，甚至金融機構，提升市民能夠去這邊使用，甚至是在這個地方的活絡？所以這個也要請教捷運局長。

再來，我要請教交通局長，有關岡山第二交流道目前的進度，之前也是前 1、2 個月的時候，可行性研究都通過了，最重要是好像變成要有條件通過，這個具體條件是什麼？高雄市能不能做得到？這要請教交通局。第二個，我特別要提，在左邊的圖裡面提到嘉新國中旁邊，也就是未來岡山第二交流道旁邊有一條叫做嘉興東路 3 巷，我當時也在相關的會議指出，要求交通局一定要把岡山第二交流道的工程設計規劃。納入嘉興東路 3 巷拓寬。因為當時我爭取公車進入校園，可是這一條路窄到沒有辦法有中巴，只能很小的車輛通行，甚至完全無法會車，周邊也有很多工廠，造成這些學童上下課非常的不安全。所以在這個部分，等一下也請交通局一併回答。岡山第二交流道目前的進度？第二個，有沒有把岡山嘉興東路 3 巷納入未來拓寬的規劃？

再者，橋頭科學園區，陳其邁市長說明年要選地招商，廠商都要進來了，但是我們的聯外道路還沒有完全準備好，我這邊特別要指出南北向，尤其是高鐵橋下這一段，拜託交通局跟新工處一定務必要優先趕快開闢這一條道路，否則你們會發現既有的道路有些地方只進不出，只有唯一一個方向，這樣廠商的交通不方便，他怎麼去帶動他的產業？

再來，彈性運輸，從上一屆到這一屆我爭取非常多，也很感謝交通局同仁努力找到預算，幫助這一些偏鄉或幫忙非都市地區，用彈性運輸公車式小黃的方式來取代既有的公車。當時在上一屆的時候，成功爭取燕巢的金山線跟就醫的路線，一方面到金山，一方面也到燕巢衛生所跟義大醫院。後來在這一屆我又陸續爭取，包括讓橋頭的中崎也能設一個新的站點。接下來，目前我們開了 2 次會，科長非常清楚，我們在 9 月 17 日，還有 10 月 14 日前幾天而已，開協

調會，要求頭橋頂鹽這裡也要必須設站，所以目前我們重新調整的方案，有沒有可能是 11 月 1 日就正式開始試辦？所以這是幾個要請教交通局的問題。

再來是 YouBike，因為現在 YouBike 全面提升汰換，也從環保局移交到交通局來做規劃，我期待可以讓大岡山地區、北高雄地區，譬如學校或公園，甚至滯洪池的周邊都能夠廣設我們的 YouBike，讓高雄市民有更便捷的這些共享運具可以使用。

最後是觀光局，有兩題非常簡單。韓市長上任的時候，當時時任觀光局的潘恒旭局長種種荒腔走板的這些言論舉止，甚至把高雄…，我真的覺得高雄的質感變得很差，也找一堆代言人，每個月都不一樣，後來又不了了之，更後來其中一個代言人，在韓國瑜市長參選總統的過程當中，還出來吐槽說不支持他，我想這真的是讓我們的高雄整個過去累積，從世界運動會 2009 年世界看到高雄，台灣最棒、最有光榮感的一個城市就是高雄，結果到了韓國瑜的手上，怎麼變成好像大家覺得很丟臉、很羞恥，變成城市羞恥感。所以我想請教一下，高雄市觀光代言人，從陳菊市長時代，我們很多年輕朋友喜歡的樂團「五月天」，有沒有可能再找「五月天」回來，或者有沒有可能再找一些符合高雄年輕的熱情海洋澎湃，高雄人性格豪邁的代言人？可能是個人，可能是一個樂團、一個團體，是不是有可能再把這一些有高雄意象的美好陽光、海洋熱情的城市形象帶回來？這要請教觀光局長。

第二個部分就是崗山之眼的遊程配套，我想陸陸續續這麼多年，我也跟地方立委，或者是我自己單獨舉辦會勘來改善周邊的停車空間、機車格，然後包括跟立委一起爭取道路的拓寬，來改善崗山之眼的交通問題，陸陸續續也都完工了。現在我認為應該要提升的硬體 OK 了；軟體的部分，譬如說我們這些遊程中，很多市民朋友去了一次就覺得我不會再來了，我已經看過這個美景。所以有沒有相關新的配套，或者是像我們現在很多年輕朋友、親子家庭最喜歡露營，有沒有可能到崗山之眼露營呢？我所知道的崗山之眼可以看到岡山、燕巢、阿公店水庫的美景，甚至還有螢火蟲，所以它可能是可以有一些生態的旅行、生態的旅程，以及各種遊程的配套。所以這兩個問題，請教觀光局長，時間也剛好差不多結束，是不是可以請交通局局長答復？

主席（黃議員香菽）：

先請交通局局長回復。

交通局張局長淑娟：

針對嘉新東路 3 巷的拓寬，其實會納入岡二交流道一起去做興建，這個部分沒問題。現在岡二的進度是我們 8 月報了之後，因為高公局希望我們針對中長期計畫，還有性別影響評估要做，所以我們現在正在努力把這個報告補充之後

會再重新報高公局。

有關高鐵橋下台 39 南延的部分，市長已經指示希望能夠併入明年取地的話，先開闢到園區這一段，因為它如果要往南到仁武的話，工程經費非常的龐大，所以我們希望分階段來推動。這個公總已經有找到廠商在做可延。

有關公車式小黃，感謝議員對這個計畫的支持，95 線大概 11 月份可以調整完成，沒有問題。YouBike 的部分，因為我們也積極在解決用地問題，我們最近也發現有一些國立的高中，也對我們的設站有一些意見，所以我們現在也在解決這些問題，也希望在大岡山地區，包括有些學校、公園跟一些滯洪池的部分能夠去做增設，以上。〔…。〕

主席（黃議員香菽）：

請觀光局局長回復。

觀光局周局長玲玟：

謝謝高議員的指正，我先回答崗山之眼的問題。星期四我有去崗山之眼，特別這是我第二次到崗山之眼，但是這次是為了業務，我特別也去看了一下崗山之眼整個周邊的狀況。那一天雖然不是假日，但是因為崗山之眼現在免收門票，我把它延長到年底，所以那天我看到遊覽車其實也來了不少台。最主要當然除了旅行社帶的人之外，我們的確是在周邊的遊憩區觀察，看能不能可以清出更多的空地，像你說的露營這個部分，其實這樣可以讓我們市區或南台灣的人，在假日這個旅遊真的很夯，所以這個部分我們會繼續趕快來加強執行。

第二個，關於觀光代言人的部分，最近我們調整了一些宣傳的方式，譬方說我們的乘風而起，我們也找了幾個網紅，像 IKu 老師他們來，結果那一天在他的網路上替我們的宣傳，他有達到 6.7 萬人次的觀看，有大概將近 5,000 個讚的點閱率。我覺得這可能也有些幫助，就是為什麼我們這一次的單車旅遊行，這麼多人報名、這麼快秒殺的原因。另外，我們現在也利用幾個網路的旅遊作家，像苦苓寫了 3 篇。這 3 篇上網，其實每一篇都幾乎有 2,000 個讚，之後我們會在宣傳上去多做一些內容。關於觀光代言人的部分，請你相信我的眼光跟我的水準，也會跟你一樣高，在這裡就先賣個關子，今年我們在年底的秋冬旅遊，我們的確是有找到一個國際級的觀光代言人，他很快就會跟高雄市民見面，也會替我們扮演很好的代言人角色，好，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝高閔琳議員的質詢。接下來請黃明太議員質詢，時間 20 分鐘。

黃議員明太：

我有一些建議，我想先請問，所有的建設，我認為都是為了人民的需要才會產生，所以政府來做這些建設。請問捷運局長，我講這一句話有沒有錯？

主席（黃議員香菽）：

請捷運局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席、感謝黃議員，黃議員所講的這一個，我完全認同。

黃議員明太：

好。過去的我不想批評，也不會去做評論，未來才是我們要去追求的。我有一個希望，希望政府不要為了做某件事情而做，好像不做不行，明知道這樣做，如果有問題，我們還要堅持這樣子做，是在應付的，我是堅決的反對。因為我們的經費總是有限，我看今年的資本門調降了好幾十億元，今年的預算也是再創歷史新高，全部幾乎都是花在一般性的支出，經常門多了那麼多，所以我們繼續舉債。捷運局可以說是我們資本門的大咖，我現在想要表達的是我們的軌道建設。我們的軌道交通，在平面道路上，它有優先路權，當時就是因為這個軌道阻礙了高雄市都會區的發展，所以高雄市的都會區為了讓它能夠永續的發展，我們花了很多錢去做鐵路地下化。好不容易鐵路地下化了，我們的捷運不是地下化，就是走高架，我們為了聯結捷運，我們做了這個輕軌，這個輕軌幾乎都是平面的，你看在都會區這個輕軌適用嗎？部分的路段是不是要重新檢討，或者是再做更進一步的評估，請捷運局長答復，好不好？

主席（黃議員香菽）：

請捷運局局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

有關輕軌的部分，目前其實在歐洲市中心裡面有相當多都是在造輕軌的部分，我們輕軌的部分，其實…。

黃議員明太：

歐洲就不像我們這樣塞車啊！我是說部分的路段。

捷運工程局吳局長義隆：

因為現在我們的部分，就是一台輕軌 34 公尺長，輕軌還是要依照紅綠燈的號誌運作模式來走，所以它就像差不多兩台遊覽車中間保持安全距離部分的那個長度，但是那個運量遠勝於…。

黃議員明太：

我們的輕軌沒有優先路權嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們輕軌的優先路權是配合紅綠燈，就是我們的綠燈，就像第一階段的部分。第一階段的運作模式是，我們在車站會給紅綠燈指示說，車子要過去了，幾秒會到那裡，紅綠燈就會調整號誌。但是到二階的部分，我們改變運作模式，

因為這樣會造成中山路全紅全綠的部分被打斷。所以到二階我改變成幾個大路口，我們去讀號誌，我們會去抓紅綠燈的時間，就是看剩幾秒變紅燈、幾秒變綠燈，我們在車站等待。因為我們到路口的時候，我們的車站也都設置在路口，所以過去的時候可以配合紅綠燈，不受影響，而且我的車子可以在車站充電。

黃議員明太：

我們輕軌的速度是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

我們的輕軌如果沒有任何限制，在專有路權的部分可以到 70。但是因為我們要停車站和紅綠燈，所以平均的速率在 20 到 30 之間，其實在我們現在的交通運輸部分，大概都是在 20 左右。

黃議員明太：

我再請問局長，這是中華藝校他們提出的訴求，包括這些林林總總，之前我已經先給捷運局了。針對這些意見，不知道捷運局有沒有提出一個合理的答案給學校？

捷運工程局吳局長義隆：

關於這個部分，上個星期五王啓川副秘書長銜市長之命去跟中華藝校的董事長談，當然也率領捷運局成員去。所以談的內容大概有三個面向，第一個面向是中華藝校被美術館分成兩個部分，他們的學校要從這個校區…。

黃議員明太：

這個我知道。

捷運工程局吳局長義隆：

所以第一個就是天橋的部分，天橋的部分沒問題，我們會把它併入修正計畫裡面，天橋的部分我們同意來處理。第二個是噪音，噪音有兩個部分，一個是施工期間；一個是營運期間。施工期間的部分…。

黃議員明太：

我沒有那麼多時間。局長，你針對這些意見…。

捷運工程局吳局長義隆：

都解決了，都跟中華藝校有共識了。

黃議員明太：

好，我就不在這裡多著墨。因為所有的建設免不了會有反對的聲音，但是這些反對的聲音為什麼會反對，我們要能夠去解決，在技術上或在經費上可以去解決的，我們把它解決掉。所以我剛剛提到，我們的公共建設是為人民的需要而產生的，我希望未來在陳市長的「緊！緊！緊！」政策下，不要為了要有成績就亂做，一定要做出符合市民需求的東西。好不好？

捷運工程局吳局長義隆：

好，中華藝校的問題都解決了，都有共識了。

黃議員明太：

中華藝校這個案子，我知道童燕珍議員很認真在處理，我是因為孩子在那裡讀書，所以我會去關心這件事情。

前年捷運局長拜訪我的時候，我有提出在整個北高雄，在省道（台 1 線）有國 1 和鐵路交通，也有高鐵，所以這邊的進步非常快，我們的捷運也即將要從湖內連接到台南高鐵。但是我一直強調台 17 線這邊很沒落，大部分都靠捕魚、養魚維生，這個地方為什麼會一直很落後，就是因為公共運輸系統不發達。所以我當初也建議從楠梓到梓官、彌陀、永安、路竹、茄萣，這裡是不是也可以做輕軌？然後到茄萣又可以聯結到湖內接捷運，讓我們整個北高雄可以有一個完整的交通系統，讓我們的公共運輸完整，地方可以均衡發展。尤其茄萣這個地方，我等一下會問觀光局。茄萣這裡有很好的資源，整個西部的海岸線有十幾萬的人口，但是一直被高雄市政府遺忘，這 2 年來不知道捷運局有沒有針對這裡去著墨？請捷運局回答。

主席（黃議員香菽）：

請捷運局長回復。

捷運工程局吳局長義隆：

關於北向的部分，目前我們是走台 1 線，現在永安、彌陀、梓官這些台 17 線的部分，今年我們有向交通部爭取到 900 萬，我們從今年開始到明年會針對整體路網，就是黃議員建議的台 17 線，針對永安、彌陀、梓官和茄萣，就整體路網的部分會納入檢討。

黃議員明太：

只是要做做樣子來檢討，還是實際上未來有要建設？

捷運工程局吳局長義隆：

現階段還沒有，我們在整體路網的方案裡面，會把黃議員的建議納進來檢討。因為還要考慮運量的需求、產生旅次、經營等等相關的技術性問題，我們會請顧問公司去算。

黃議員明太：

局長，先有蛋還是先有雞？你能回答我嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這個是要看定義。

黃議員明太：

你的公共運輸系統很久才有一班公車，鳥不生蛋的地方誰要去？公共運輸系

統建設起來，人自然就會過去，運量自然就會出來，公共建設不要老是用營利的思考模式去做。

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在採取的形式就是公共運輸裡面，除了大眾運輸以外還有公車，我們一般都會採取以公車去養量。如果把這些運量養起來之後，大眾運輸在跑就比較沒什麼問題。

黃議員明太：

因為公車太高又不定時，那些老人光是要上公車就很吃力。

捷運工程局吳局長義隆：

現在有低底盤公車。

黃議員明太：

光是為了排公車的時分，我常常請交通局來，我們排得很辛苦。說實話，我們的軌道工程在搭乘上比較安穩，也比較輕鬆，還有海岸線的風景，很多遊客也會來搭乘。所以我們不能依據目前的交通運量來評估這個做不做。例如一個山坡地，原本人煙罕至的地方，蓋了遊樂區之後，人潮都來了。所以我希望我們可以儘快評估，我們整個西部海岸，就高雄市而言，西部海岸要列為我們未來發展的重點，好不好？

捷運工程局吳局長義隆：

好，我們會朝那個方向以及地區發展的部分來檢討。

黃議員明太：

再來我要請問觀光局，局長知道在 11 月，茄荳觀光協會要辦一個活動嗎？局長知道吧！這份公文有收到。但是我請你們聯絡主辦單位，幫他們協辦、輔導他們，你們有做嗎？請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請觀光局局長回答。

觀光局周局長玲玟：

有，當聯絡人把這個案子拿回來的時候，我就有跟他說，這個部分我們應該會協助，沒有問題。

黃議員明太：

我問過理事長，完全沒有接到聯絡，已經 2 個星期了。

觀光局周局長玲玟：

不好意思！黃議員，這可能是聯繫上面的錯誤，我會馬上要求他們。

黃議員明太：

我現在要請教的是，從我們疫情開始到現在，每一個都市都在想辦法自救。

在產業上，說實話，對我們的影響不大，所以我們的外銷和出口持續在成長。但是我們的旅遊業就慘兮兮，包括飯店、觀光夜市都沒有人。我要請問這一段時間市政府觀光局有什麼作為？有什麼方案來因應協助這些業者？只有中央的嗎？我聽到的是這樣，地方政府到底做了什麼？請觀光局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

觀光局周局長玲玟：

確實真的，中央的補助占了非常重要的部分，因為高雄市的財政確實非常困難，所以在旅遊業者這個部分，無論如何中央預算挹注下來的錢，其實我們都跟…。

黃議員明太：

我認為我們的財政並沒有很困難，有 1,500 多億，我認為並沒有很困難。〔是。〕我要請問局長，我沒有看到任何作為，這是一個政府的態度嗎？我替這些飯店業者和旅遊業者叫屈，我們到底有辦了哪些促進觀光的活動？都是小型的。包括茄萣地區有一大片的濕地，一堆候鳥、一堆稀有的鳥類都會來。再來，海岸線、海濱公園有好幾公里做得那麼漂亮，還有一個情人碼頭，這個情人碼頭都一直荒廢，為何我們的主管機關沒有好好利用這些觀光資源？茄萣地方的觀光協會這 2 年辦活動，我有去參加，他們很認真辦活動，但是規模就是只能那麼小，礙於經費的問題。政府如果真的要做事情，要如何去聯結這些地方？我一直跟海洋局說，請他們好好開發情人碼頭這一塊，當初國慶煙火在那裏辦，可以容納好幾十萬人，花那麼多錢去建設這個地方，所以我要求他們要用 BOT，讓民間去經營，結果我這次也非常失望，他們開放進來的 BOT 案是什麼？修船廠，藉由修船讓遊艇碼頭多收一些船費，這樣是能做什麼？對整體的觀光、對我來講，我認為一點意義都沒有。我希望我們政府最重要的，既然民間有意願，民間也有很多人希望推動，像茄萣地區除了捕魚、養魚，他們還有什麼？我們整個觀光的產業是他們未來的希望，但是我們什麼都沒做，包括要辦一個活動，我送公文給你們，到現在已經 2 個星期過去了，都沒有一點消息，這一點我必須向觀光局聲明抗議。

觀光局周局長玲玟：

議員，我們會檢討。

黃議員明太：

希望你們拿出作為。〔是。〕積極好嗎？如果遊客來玩，都直接從台北一路開到墾丁，高雄市有什麼地方可以讓人家去玩的？未來茄萣地區如果結合永安一整片的濕地，那裏還有鹽田、製鹽所，這些都是可以給想要旅遊的鄉親一個

很好的地方，我希望觀光局可以好好的輔導這一塊。

觀光局周局長玲玟：

好，謝謝。

黃議員明太：

再來我要請教交通局，我看高雄市有很多地方停車非常不方便，譬如九如路下交流道的一整條路，以前停車格可能有 5 格到 8 格，現在都縮減剩下 2 格，也有一整條路段都沒有停車格的，我不知道為何會這樣？包括我剛剛說的茄萣的濱海公園，從頭到尾前後共有 3 公里，中間都沒有半個停車位，我已經去會勘過好幾次，那時候如果交通局要開闢的話，變成一個收費停車場，但是路邊…。

主席（黃議員香菽）：

再給黃明太議員 2 分鐘。

黃議員明太：

謝謝主席。茄萣地區的濱海公園，從頭到尾沒有半個停車位，一開始養工處說，要在路樹和路樹中間開闢停車位，但是也都沒做，我去會勘過好幾次，但是到現在完全沒有計畫、完全沒有增加任何一個停車位，你說這樣如何發展觀光呢？大家如果想要來濱海公園遊玩，沒地方停車，人行道做這麼大，海堤做了好幾百米，找幾個地方縮減海堤，這完全沒有安全性的問題，我們就可以開闢成停車場。我要求每隔 500 米開闢一個停車場，可以讓遊客停車子，他就不必走很遠的路，交通局可以答復一下嗎？

主席（黃議員香菽）：

請交通局局長答復。

交通局張局長淑娟：

黃議員其實對濱海這一塊的停車空間一直很關心，針對路外的部分，其實在 10 月 16 日水利局也有開會，希望能夠在現在的海岸公園裡面提供大概 50 個停車空間。

黃議員明太：

50 個不夠啦！前後總共 3.6 公里。

交通局張局長淑娟：

可能現在還有一些分工問題需要去協商解決。另外在路邊部分，其實我上個星期有去跟三工處做一些溝通，我覺得在三工處管轄的省道上，其實有一些停車空間，路邊停車格如果可以提供出來的話，對周邊的改善也有幫助。他們有一套遊戲規則，我們有一些共識是說，找一些路段可以先來做試辦，我會再跟三工處溝通，在台 17 線是不是可以選一個路段，把車道空間做一些調整之

後，路邊規劃一些停車格提供給民眾停車。〔…〕是。〔…〕對。〔…〕好，我們來努力。

主席（黃議員香菽）：

謝謝黃明太議員的質詢，接下來請陳麗娜議員質詢，時間 20 分鐘。

陳議員麗娜：

最近因為疫情的關係，其實全台灣的國內旅遊是非常非常的興盛，所以各個縣市其實長期以來對於旅遊的耕耘，在這個時候就看得出成果，譬如像澎湖縣長就出來呼籲，這個時候澎湖的資源已經越來越不足，大量的人口都擠到澎湖去了。我們可以看到很多縣市其實原先如果在品牌上有建立起來，譬如像台東的熱氣球嘉年華，像這樣子的一個活動，其實就會湧入很多的人口去台東做消費、去澎湖做消費。這些耕耘的確不是一時的，其實是來自很多時候的累積，造就了全國很多的民眾對於這些活動上面的印象，所以到了現在疫情不能夠出國的時候，國內旅遊的首選，就會以他們認為希望去的這些活動為主。所以這些縣市在這個階段點，其實收穫滿滿，消費很多。在所有他縣市裡面的旅館也好、各種零售業也好，其實因為觀光客的關係，所以增加了非常多的收入。

但是我必須要提的就是高雄市的部分，我先在這邊讓大家看一下，高雄市我們知道幾個著名的觀光景點。在 8 月份的時候，尤其我們知道 7、8 月是旅遊的旺季，8 月份的時候其實陸陸續續這些國內的旅遊已經非常興盛了。但是我們在這些旅遊點上面，譬如我們非常熟悉的駁二、愛河、英國領事館、蓮潭會館、旗津風景區，甚至是佛光山，這些地方在 8 月份是比去年的 8 月份是要下降的，人口都是下降的。所以在這邊我覺得，高雄市一直不斷在提區區要有特色，也許民政局也在推這個部分，那觀光局是不是有去互相輝映，我不知道。但是高雄市的確有很多點，是高雄市的市民，也許在當地的人是知道的，或是說小眾群眾裡面是知道的。在這些點上面，不論他有沒有代言人，不論他的水準好不好，重點是有沒有人來，他有沒有達到觀光的宣傳效益，這才是重點。

剛剛提到有關於宣傳水準的部分，其實說真的，因人而異，你覺得很有水準，別人不見得覺得很有水準。你覺得這個東西沒有水準，但是他就是吸收了這麼多人來看，這個到底是怎麼一回事。我覺得這個跟行銷有關，我想局長對於行銷也是有一套想法的。但是行銷這種東西就是這樣，如果沒有達到功效，那行銷就是沒有用啊！它關乎什麼？關乎民眾是不是有 touch 到那個點，他是不是有感受到你所要宣傳的重點是什麼，然後有沒有吸引到他，這才是重點。

所以對於行銷的手段是怎麼樣？我覺得這是一個在各個縣市大家發揮他們應該要有的能力，然後去找出一個方式吸引所有人的目光。以前怎麼做，我覺得我們可以陸陸續續從每一年的觀光人潮裡面去感受出來，到底行銷得好不

好？在議會裡面重視的就是這東西，為什麼？因為行銷得好，能夠為高雄市帶來利益，並且增加人民的收入、增加政府的稅收，這才是政府應該要做的事情，這才是觀光行銷主要的目的。其實對於怎麼樣去找代言人之類的，這個我完全沒有意見，我覺得這個是觀光局自己應該要去做的事情，怎麼樣去找出來？這也是觀光局要去絞盡腦汁去找出適當的人選來，那絕對沒有水準高低的問題。我覺得談到這個東西就讓人家覺得，到底誰的水準高、誰的水準低，這個是見仁見智。

就這個議題上，我主要闡述的重點是，所謂報復性的旅遊，我們很想被報復啊！高雄市很想被報復的原因是，我們希望這一波大家很想出來的旅遊潮裡面，大家可以盡量來高雄觀光，讓高雄的觀光業能夠蓬勃興盛的發展，不會因為這一次的疫情而受到遭殃。也許在前面的 1 月到 4、5 月的時候，可能都非常不好，但是當疫情慢慢地緩減的時候，我們是不是可以倍增性的得到應該要有的利益。其實我們可以看到很多的縣市的確是倍增性的，增加 1 倍、2 倍的觀光人數的縣市非常多。新北市、台東市、台東縣、澎湖，都是這種狀況。高雄反而在 8 月份的時候是比上年度還要少的，是退縮的，這個讓我們覺得高雄市在觀光上面，的確是做得不夠。讓全台灣的民眾對於品牌的認定是不足的，對於高雄市要來高雄玩，到底要選擇哪一個活動或哪一個景點，是不清楚的，是沒有一個第一印象。譬如你到澎湖，花火節啊！他可以看的景點有哪些，很清楚嘛！到台東，我去看熱氣球的時候，順便要去哪裡玩，很清楚。所以當他的點只有一個，要來高雄的時候，我去參加活動，我順便可不可以到周遭幾個景點去玩，甚至是連續留下來幾天，這才能夠造成高雄有的經濟收益。

所以我在這邊也要借助大家的力量，回到最前面這個地方，這是起初 5 個點，這 5 個點也許不是最有代表性的，但是高雄人應該多多少少都是耳熟能詳。譬如 1 月的燈會；2 月份的時候有內門的宋江陣；9 月的時候有黑沙節，就是在旗津；10 月的時候有左營的萬年季；11 月的時候有戲獅甲。這些東西有些聽起來是高雄人還滿熟悉的，有一些可能不見得那麼熟悉。我藉著現場所有的朋友，舉手看看。如果這 5 個活動裡面，你們覺得哪一個活動做為高雄市的代表活動，它是最能夠吸引國內旅遊，外地的人來參與的？這 5 個裡面我們來做一個評比。第一個，燈會的請舉手，好，3 票，這邊都沒人舉。第二個，內門宋江陣，舉過的可以舉 2 次嗎？18，好，謝謝，內門宋江陣滿多票的。再來是旗津的黑沙節，你們重複舉，只能選 1 個，結果你們重複舉。等一下，沒關係我數數看，如果同意這一個的，13 票。然後萬年季的呢？沒有。戲獅甲呢？也沒有。我們可以看得出來，第一個是內門宋江陣，大家覺得很有特色。再來就是旗津的黑沙節，旗津黑沙節是在 9 月份，所以它也許也可以延長成整

個 8 月到 9 月的活動，來吸引小孩子來之類的。內門宋江陣，我們想想看外地人來的話，到這邊之後他可以怎麼做之類的。

我在這邊請問局長，以這樣子來看，你覺得如果是你，你希望怎麼樣去拉出高雄的特色？或者是除了這些你都不滿意，你要自己辦一個？在這兩年內，你有辦法讓它建立成高雄市的品牌嗎？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局周局長玲玟：

其實剛剛的舉手標準，燈會就是我這一次要努力的目標。高雄的燈會在這麼多年來，它的確是慢慢地進入一個很大的瓶頸，即使當年我仍然在這個議事廳的時候，我們對它也都…。

陳議員麗娜：

各個縣市都有燈會。

觀光局周局長玲玟：

對，所以今年這是我一個主要要改變的目標。所以剛剛在簡報的時候我有特別提到，今年會給大家一個創新、特別、時尚、藝術，跟在地結合的燈會。我也希望可以藉著這個燈會的轉型成功，我們可以成功地努力爭取到 2022 年的高雄燈會。那是國家級的預算，我相信那對高雄市有很大的助益。剛剛陳議員講的很多的問題，我也都心有戚戚焉，高雄的旅遊亮點不足，這的確也是我現在很苦思的課題。

另外特別提到報復性消費旅遊，其實報復性消費旅遊從暑假開始到暑假末期的這幾個月，事實上西部都會型的城市都沒有受益，譬如像台北、桃園、高雄，甚至台中，並沒有受益。因為在那個當下的報復性旅遊，大家是往跳島、往郊外去，總覺得空曠的地方會比較安全。所以反而是都會區的數字，是在 8 月、9 月以後才慢慢回溫的。

陳議員麗娜：

局長，高雄市屬於不是都會區的地方很多。

觀光局周局長玲玟：

很多，對，所以那個部分，我們宣傳不足的部分，也是最近我們努力要做的。再來就是盤點，如議員所指正的，盤點所有高雄市政府跨局處、盤點所有局處舉辦的亮點大型的節慶活動，怎樣去做整合和轉型，也是我們現在在做的。就觀光局的部分，除了黑沙節，黑沙節應該是每一年暑假的活動，這個部分的持續性，無庸置疑，因為只要有辦，旗津就會有人，為什麼剛才舉手的人比較少？因為它 70% 還是年輕人的活動，反正旗津就是給年輕人去玩。

陳議員麗娜：

現場這些局處首長年紀稍大，所以不會想到黑沙節的問題。

觀光局周局長玲玟：

他們的小孩可能就都有去，但這種活動一定都有助益。現在我們也跟幾個國際品牌的活動在做接洽，比方前一陣子台北剛辦的白色野餐，像這種由法國發起衍生出來的，像那樣的活動都適合高雄，不管高雄市民或者是可以到高雄來玩，這樣的活動都有助於大家對品牌活動的一些提升。其他就亮點的部分，像大亮點，我們現在最新的、要很大比預算的大港橋，或者接下來的高流，這些當然有這麼大的預算，無形中它就會是大亮點。可是的確很多的預算不容許我們短時間內可以創造出那麼多大亮點，所以現在在盤點像議員講的，這些中型的、小型的，新景點有時候透過新的故事、新的秘境、新的玩法、新的宣傳還是可以帶人來的，這個部分我們會繼續努力，請議員給我們一點時間。

陳議員麗娜：

局長，我今天要提的重點是，它必須要有品牌的觀念，當你是很多小品牌的時候，他會搞不清楚高雄有代表性的是什麼？所以你一定要拉一個主軸出來，讓人家覺得什麼時候一定要來高雄，也許他會選擇他有假期的時候，重點是當他那個品牌拉出來的時候，那個季節它會有大收益，甚至會帶動其他的點，你慢慢再去發揮其他的點，但是你一定要先把品牌建立起來。拜託局長，對於這個觀念，我們怎樣把這些小品牌拉出一個主軸來做？我希望下一次可以聽到你有不一樣的想法，然後把真正的亮點拉出來，好不好？不要再有小亮點，看能不能有一個大太陽。

接下來有關捷運的部分要和捷運局長溝通一下，譬如林園線的部分就在小港的旁邊，等於從 R3 車站延伸出去。就我所知，林園線你們在報告裡面寫說 111 年要發包，到底它現在可行性評估、綜合規劃和細部設計的部分做到什麼樣的階段？資金的來源現在的情形是怎麼樣？如果依照你講的，是不是明年度就應該要編預算？預算的規模又是怎麼樣？請局長報告。

主席（黃議員香菽）：

請捷運局局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

林園線目前的進度是可行性在交通部審查，我們預定希望今年可以完成可行性的核定，今年核定可行性之後，接下來是綜合規劃和環境影響評估。綜合規劃和環境影響評估整個經費目前使用的情形是，屏東整體路網從小港到東港大鵬灣，那個案子是委託我們辦理…。

陳議員麗娜：

所以還要再和屏東做溝通？

捷運工程局吳局長義隆：

這個部分我們已經和他們討論過了，因為沒有小港林園線，就沒有東港大鵬灣，它的可行性部分如果沒有掛在我們小港林園線上的話，它的可行性過不了。

陳議員麗娜：

你剛才說可行性評估今年要過，〔對。〕他們的部分送了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

他們目前還在整體路網。

陳議員麗娜：

這樣今年你覺得來得及嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這兩個是脫鉤的，我們先把小港林園線的綜合規劃和環境影響評估，今年可行性過之後，接下來我們明年就開始報綜合規劃和可行性。陳議員可能會覺得經費要從哪裡來？其實經費的部分是掛在整個小港到東港這一段，我們先把小港林園線先切開，這一段我們先報。

陳議員麗娜：

中央什麼時候給錢？給多少？

捷運工程局吳局長義隆：

中央的部分在前瞻是 5,000 萬，屏東縣政府出 590 萬。

陳議員麗娜：

5,000 萬的部分是和黃線掛在一起嗎？我剛才看到你裡面有寫，〔對。〕到底它的部分是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

它的部分就是 5,000 萬裡面含括可行性、綜合規劃…。

陳議員麗娜：

都已經到這麼近的了，照道理來講，你都應該評估出來林園線的部分要多少錢？你剛剛又說它是脫鉤的，脫鉤的是不是應該已經知道大概的經費是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

林園線在行政程序的部分，可行性、綜合規劃到環評的部分這一段就是含括在 5,000 萬裡面，另外林園線的部分所有經費是 238 億。

陳議員麗娜：

自籌的部分呢？

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面有自籌，自償率的部分是 15.08%。

陳議員麗娜：

自籌多少？局長，你這麼不熟，結果你在 111 年的年底要發包，我實在很煩惱，如果沒有發包…，因為你剛才才講，我在這邊要先說明清楚，你說和東港的部分是脫鉤的，表示林園線可以獨立先做，所以林園很多的居民都在期待這 9 站什麼時候開始做？你現在 111 年的年底要發包，我也期待你能夠順利，更希望你可以對這個線可能還要再花一點心力，不是只有在口頭上說說而已，看起來是紙上運作的部分也都不太熟悉。所以現在捷運局有很多工作要做，但是進行中的東西，我還是期待大家可以好好的做，不要讓人家說你們是在騙選票。

捷運黃線也是 111 年要發包，不是年底，捷運黃線目前來看，等於是我們在講的時候是速度最快的，但是後來出現了幾條路網，我發現其他的路網答應說要先做的速度算起來都比捷運黃線還要快。但是捷運黃線說真的它自籌的費用很高，我們要負責 680 幾億，這是一筆不小的數字。所以整體來講，我實在很擔心高雄市的財務狀況怎麼樣去分配？沿線很多人都很期待這條路線的成立，所以希望大家紮實的做、好好的做。

再來是有關旗津線的部分，旗津線我講一陣子了。旗津線的部分，我對於這個圖還是非常不滿意，因為到中洲地區還是沒有劃出來，你們一樣從中間區公所這裡開始，一直到比較南邊的部分，造成中洲地區的居民提出來說，應該要在旗津的南北都要有捷運，這個在你們的計畫裡面沒有這樣劃，對於旗津的發展，交通絕對是重要的，將來旗津一定是高雄市的一個重大觀光景點，交通如果…。

主席（黃議員香菽）：

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜：

交通如果做半套，這個對旗津的觀光是一個大傷害，既然要做就好好做。我有兩點要問，第一、這個案子的先期評估計畫年底會送交通部嗎？第二、從南北海底隧道的部分，還是左右兩邊是輕軌和車輛同時可以並行的狀況做設計嗎？請局長回應。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局吳局長義隆：

旗津線，目前我們在進行可行性期末報告運作的部分，目前它的自償率還是沒有辦法滿足交通部的要求，我們必須先滿足交通部的要求，自償率符合之後我們才會報交通部，所以我們現在還在努力。第二、我們向南延伸義竹街以南的部分，第一個，因為道路寬度只有 15…。

陳議員麗娜：

局長，我剛才沒有聽清楚，你的意思是到底年底會不會提報？因為你們的計畫是這樣寫的。

捷運工程局吳局長義隆：

年底沒有辦法提報。

陳議員麗娜：

年底沒有辦法提報，就不要在計畫裡面這樣寫。

捷運工程局吳局長義隆：

我們計畫裡面寫的部分是希望朝這個目標努力，但是因為期末報告的分析，目前期末報告還沒有定案，但是去分析的時候，其實自償率是不足的，所以我們必須針對自償率的部分再去做調整，才有辦法去滿足交通部的部分；否則我們報上去還是會被退下來。

陳議員麗娜：

好，我了解你的意思，但是在路線上面，我期待你們不要這樣畫，對於南北旗津的部分重新再去調整一下，或者再到地方多聽聽民眾的意見，好不好？〔好。〕整體來講的話能夠先送，因為要送的話，就像你講的自償率也要夠。所以我的感覺是你在劃這個東西的時候，如果你遇到了瓶頸，你大概多到現場去看幾次，...

主席（黃議員香菽）：

謝謝陳議員麗娜的質詢，我先來處理時間問題，上午的議程到 12 點半，延長開會時間到交通委員會議員全部質詢完畢後，再行散會。有沒有意見？沒有，好，確認。（敲槌）

接下來請簡議員煥宗質詢，時間 20 分鐘。

簡議員煥宗：

第一個問題，我還是要問輕軌二階的問題，昨天原本應該是一個很溫馨的肉燥飯比賽日，那我也搞不清楚，為什麼捷運局你們自己去弄出這樣一個公關的危機？早上說整個期程大概會延宕 4 年，然後下午說絕無此事。今天質詢我排最後一個，我等很久。我直接問局長，輕軌在陳其邁市長，他今天上任第 65 天，在他這任之前有沒有辦法成圓？是不是可以請局長回答？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局吳局長義隆：

從我自己專業的觀點、都市發展的觀點，輕軌一定要成圓。

簡議員煥宗：

輕軌一定要成圓，現在陳市長上任第 65 天，他這一任的任期會不會動工？
會不會做？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

在這裡面，目前我們…。

簡議員煥宗：

會不會做嗎？你們上任第 65 天，2 年要拼 4 年，那會不會動工？爭議路段會不會動工？會或不會？

捷運工程局吳局長義隆：

當然這裡面是會，但是我們要…。

簡議員煥宗：

輕軌會成圓，然後在陳其邁市長現在上任第 65 天，在他這一屆任期，局長說會動工，有關於美術館跟大順路的爭議路段。我們來看過去，過去在 2018 年針對這一段，那時候市政府有提出一個想法，就是把它北移，北移跟那些綠蔭共存，所以就是有一段輕軌的綠蔭段，就在美術館路的北側。後來韓國瑜上任，他馬上宣布有爭議的路段就是停工。在去年的專案報告，葉匡時副市長也是經過所有專家學者，他說在原来的路線要導入相關的造街計畫，我想其實原路線也是經過很多專家學者去討論過。不過這個問題，我還是要請教局長，在新的市政府上任後，你們也去開了相關的說明會和公聽會，你們現在還要一個所謂的優化，就把整個輕軌北移，要完全進入美術館園區，這個部分是不是請局長說明？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌北移，在美術館這一段，輕軌本身是一個移動地標，所以我們也跟著…。

簡議員煥宗：

那是不是把它移位，完全的把它進入到美術館園區裡面？〔對。〕所以有這件事情？〔是。〕我必須要提醒局長一件事情，美術館現在在做相關的改造工程，已經造成一定的民怨，包括它使用人工草皮、包括它太多水泥化的施工方式，其實你們這樣進去，我會擔心會不會破壞整個美術館園區的完整性？所以你們這個考慮一下，我在這邊提出我的建議。

捷運工程局吳局長義隆：

我們已經整合過了。

簡議員煥宗：

那是你們公部門的整合，地方的聲音，我不曉得是怎麼樣？有關於輕軌，我還是要提醒新政府，過去在選舉的時候，不管是選舉或罷韓的時候都有提到，輕軌要立即復工，在 8 月 1 日公辦政見會的發表，市長說 2 年內要把 4 年的建設做好做滿，他主張輕軌應該要立刻動工，這在他的施政報告又有提到在交通建設的部分，要加速整個輕軌二階。其實我也知道有一定的困難度，因為韓國瑜上任後，沒有聽從任何專家學者的建議，他一上任就很有魄力的說，有爭議的路段先停。停下來的時候，我們又遇到一件事情，鐵路局又延宕了交給高雄市政府土地 400 天，你這個工期又只能用 900 天的工期去做。我再請教局長，如果遇到這樣的工期，會遇到哪些問題？是不是可以請捷運局長回答？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

其實我們看工程要看要徑，就是說最終它會影響到整個整體工程的部分，那個要徑是在哪一項？原先這裡面本來鐵路的部分是要徑，這個要徑的部分，其實我們…。

簡議員煥宗：

我簡單問一下，就是韓市長一上任馬上就宣布停工，然後鐵路局又晚了 486 天交土地給高雄市政府，這對於你未來的施作會有怎樣的問題？

捷運工程局吳局長義隆：

鐵路局的部分，現在都已經交付了。交付的部分，我們從 C17 然後到 C32 這一段，我們預定今年年底會完成初履勘，然後 C17 到 C20 就是到台鐵、美術館這一段，我們預計在明年 9 月…。

簡議員煥宗：

在你們的報告都有說，我只知道這樣子來講的話，對於未來的通車會不會影響到整個期程？

捷運工程局吳局長義隆：

這一段的部分都沒有問題，現在接下來的部分是美術館、大順路這一段，這一段的部分…。

簡議員煥宗：

好，關鍵來了，我就直接問，輕軌二階美術館段，我問我自己的選區就好了，什麼時候會施作到 C24，然後連接捷運凹子底站，讓它形成一個路網？可不可以請局長回答？

主席（黃議員香菽）：

請捷運局局長回復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關這一段就是在美術館、大順路，尤其是凹子底站的部分是到大順路和博愛路這一段；這一段的部分，目前我們針對 41 個路口在做 VISSIM 的一個…。

簡議員煥宗：

我簡單問，什麼時候可以進場施作？

捷運工程局吳局長義隆：

我們要進場施作，當然第一個是要進行復工的部分，整個復工…。

簡議員煥宗：

什麼時候會復工？

捷運工程局吳局長義隆：

整個 VISSIM 的分析，然後…。

簡議員煥宗：

你要給我一個時間，你現在一直跟我分析那些有的沒有的，然後論述一堆；我也寫過很多文章，我用我的論述去說服大家要支持環狀輕軌，我現在只要時間嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分的時間，只是我們要配合 VISSIM，那探討出來是…。

簡議員煥宗：

你們覺得要多久？還是說陳市長當完這一屆之後都不會動？

捷運工程局吳局長義隆：

VISSIM 的部分，我們預計最多不會超過 3 個月。

簡議員煥宗：

所以 3 個月後就會動工。

捷運工程局吳局長義隆：

我們還要進行評估完之後，確定…。

簡議員煥宗：

評估完要多久時間？你們現在上任 65 天，2 年半的時間，2 年要拼 4 年，你這樣子一直拖，就 2 年拖 4 年啊！

捷運工程局吳局長義隆：

我們不會拖啊！現在只是針對我們所有 41 個路口，交通只要一確定的話，然後…。

簡議員煥宗：

你覺得需要多久的時間？我們才可以看到有爭議的路段，美術館…，因為

2018年已經有提出一個方案出來了嘛！我只是想問說，我不要問你什麼時候會做到凹子底站，我只問什麼時候美術館路會動工？

捷運工程局吳局長義隆：

美術館路的部分，因為我們現階段的部分…。

簡議員煥宗：

你不敢講嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

不是不敢講，這個東西一定要經由整個工序的安排，一路上來才能確定啊！

簡議員煥宗：

大概要多久的時間？依照你們的工程專業，大概要多久？1年也是時間、2年也是時間，做不到也是一個時間。

捷運工程局吳局長義隆：

我向簡議員報告，我們從中鋼的原先排程，就是原有路段…。

簡議員煥宗：

不要再跟我講過去了，我要跟你討論的是你們未來什麼時候要進去施作？所以你現在沒有辦法給我一個答案嗎？〔對。〕所以又回到第一個問題來，你覺得輕軌會不會成圓？

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌的部分會成圓。

簡議員煥宗：

會成圓，你這一段不做怎麼成圓？

捷運工程局吳局長義隆：

我沒有說不做，我只是說我的期程安排，會配合交通分析…。

簡議員煥宗：

你到現在都還沒有告訴我一個確切的答案，什麼時候這些路段你們會下去施作？

捷運工程局吳局長義隆：

這一些路段部分，我講的部分就是 VISSIM 確定之後，我們會安排出來。

簡議員煥宗：

到底要多久？

捷運工程局吳局長義隆：

整個排程確定之後，我們就可以確定什麼時候會進行工期的運作。

簡議員煥宗：

好，你給我一個時間點，明年過完年？明年春假？明年暑假？明年的會期？

捷運工程局吳局長義隆：

我剛剛已經跟簡議員報告，就是交通環境模擬部分…。

簡議員煥宗：

局長，請坐，我再跟你討論這個的話，我的時間都會被你浪費掉。我真的很擔心，希望捷運局不要害陳市長，陳市長說要 2 年拼 4 年，可是我剛才問你會不會成圓，你說會成圓；問你什麼時候要施作，你跟我講一堆什麼程序。你只要跟我講個時間點就好了，明年年初也是時間，明年年中也是時間，明年年底也一個時間，就一個很簡單的問題，你就不肯正面的來跟我講，你還跟我說輕軌會成圓？你這樣如何說服支持輕軌運輸的這些市民朋友？我覺得很遺憾！

接下來，一樣我討論到旗津的聯外交通。從過去到現在，其實旗津興建第二個聯外道路，不管是過港隧道也好，不管是高架的道路也好，其實大家都有一個共同目標，希望旗津可以有第二條聯外道路。我們比較期待的是原有的過港隧道，因為洲際貨櫃碼頭的需求，我們一直很期待原本過港隧道當成一個由貨櫃專用、運輸貨車可以通行的一個通道，另外是不是可以興建第二條由客車或當地居民機車通行？因為過港隧道的肇事率其實滿高的，過去都提出這樣的建議。我們也看到捷運局提出一個旗津輕軌路線，它有一個可行性研究計畫，不過我會覺得比較遺憾的是在第二條過港隧道的時候，它沒有選擇跟汽機車共構，它就單純地…，可能剛才局長也回答了，因為自償率，因為種種因素，這個我會覺得比較可惜。在這過程中其實可以尋求不管是中央也好，地方也好，大家對於旗津第二條聯外通道那麼渴望，尤其是旗津在地居民。包括觀光局在旗津的 2 塊土地，舊的區公所，還有旗津的舊醫院，目前都在那邊招標不出去，其實最大的原因還是所謂的交通問題，

所以我也比較期待這個部分，請捷運局就好好去爭取，包括交通局也做一些協助，在整個輕軌的旗津線，尤其是過港隧道的部分，有沒有辦法在設計上把它設計成汽機車跟輕軌共構？不然單純一條過港隧道只讓輕軌過的話，其實也沒有辦法完全解決旗津當地交通的問題。

在這邊必須要提醒交通局有關於渡輪的部分，我們看到這是渡輪的年限，其實最早的旗鼓輪船齡已經 20 年了，可能預計今年底要退役，我問交通局長，退役之後，對於整個旗津運輸的壓力會不會造成衝擊？你要怎麼解決？是不是可以請局長回答？

主席（黃議員香菽）：

請交通局長回復。

交通局張局長淑娟：

因為我們現在針對旗鼓航線是分配 6 艘渡輪在這個航線上，旗鼓輪因為它的壽命已經 20 年，所以今年年底會汰役。汰除之後，我們還有維持 6 艘渡輪在

這個航線上，其實是 OK 的。

簡議員煥宗：

夠嗎？

交通局張局長淑娟：

目前的操作是 OK。

簡議員煥宗：

確定嗎？

交通局張局長淑娟：

對，因為我們在連假的時候會以載人為主，經過 107 年到現在試辦，其實對輸運的效果是有發揮它預期的效益。

簡議員煥宗：

你覺得需不需要再爭取新的船隻？

交通局張局長淑娟：

當然需要，因為旗鼓一號跟二號…。

簡議員煥宗：

交通局有沒有爭取的動作？

交通局張局長淑娟：

有，其實我們在先期計畫都有提出來，不過因為市府預算的考量是沒有通過，我最近也在跟立法委員聯繫，希望能夠透過中央的補助，比照過去的旗福一號、旗福二號電動渡輪汰舊換新能夠爭取中央的補助。

簡議員煥宗：

好，謝謝局長，我就是期待交通局長這樣子，他有問題他也有辦法向中央爭取，所以請捷運局長你自己就看著辦吧！就是有關於旗津輕軌的部分，你是不是有辦法爭取到相關的共構？

接下來，我想跟觀光局、交通局再討論，這是旗津即將…，我很擔心這樣的地方記憶會不見，就是有關於旗津人力三輪車。因為過去整個旗津島巷弄比較狹窄，所以人力三輪車來講，是他們很重要的一個交通工具。50 年就這樣過了，當初 10 幾歲在踩三輪車的一個年輕小伙子，現在成為目前整個旗津人力三輪車的班長。過去區公所那邊有介入去做一些輔導，不過從過去有登記的 29 輛，然後一直縮到 23 輛，目前只有 8 輛還在營業中。這樣的一個地方特色是目前整個全台灣就只有旗津有人力三輪車。我們可以看目前整個人力三輪車的現況，它目前就是從渡輪站出去的左手邊，在 7-11 的前面，其實這個地點從 50 幾年前他們的點就在這邊了，過去公部門有協助他們把車輛就停放在這裡，有框出一塊屬於他們專屬的區域。不過最近發生什麼事？有些外來的觀光

客或在地民眾，可能沒有停車位就開始去停他們的載客區。這些阿伯阿姨其實年紀都很大了，有時候會跟他們講，有時候溝通上面可能會有一些衝突，所以我們一直很期待公務人員可以去保護這樣的文化資產，包括他們過去一個老舊告示牌，也希望觀光局可以做一些協助。其實當地派出所跟區公所有協調，在旗津道沙灘酒店有一個空間讓他們可以停 5 個停車位，他們專屬的。所以針對原來的地點，這個部分是不是可以請交通局跟觀光局來做一些協助，是不是可以請局長回答，未來我們要怎麼去輔導他們？

主席（黃議員香菽）：

請交通局長回復。

交通局張局長淑娟：

旗津的特色三輪車，其實我們一直在跟他們做一些溝通，因為從牌照實施辦法實施之後，我們希望他們能夠取得合法牌照來做營業。不過他們在溝通過程中，其實議員也幫我們很多忙，現在還在持續改善階段。對於他們現在排班的地方，其實我們過去在公園那邊有劃設之外，這一塊地是國有財產局管理的土地，我想後續應該要透過政府部門之間的行政協調來協助他們解決。

簡議員煥宗：

好。有關於告示牌部分，是不是可以請觀光局做一些協助？好。

接下來再跟交通局討論的是義享天地，因為之前我有問過他們交通影響評估的部分，我們也歡迎這樣一個大型購物中心進駐在整個鼓山、三民區跟左營的交界處，其實他們也提供在地很多就業機會。不過根據他們的交通影響評估部分，我了解一下，就是有關於他們說搭乘大眾運輸系統的部分，員工的部分是 51%；義享天地 A 館跟 B 館有一個 33%、一個 31%，不過據我們所了解，這樣的數據是參考漢神巨蛋一個數據，因為漢神巨蛋的捷運出入口就緊接著它的百貨公司旁邊，跟凹子底的狀況有點不一樣。所以我要問交通局，因為目前外面媒體報導說他們預計 12 月 1 日開始試營運，我要問的第一個，他們的交通影響評估通過了嗎？第二個，交通影響評估多久才會過？他們才有這樣外傳說他們什麼時候才可以去做這樣的試營運動作，請局長簡單回答。

主席（黃議員香菽）：

請交通局長回復。

交通局張局長淑娟：

他 8 月 13 日有送交評報告到我們交評委員會，不過因為有一些問題沒有通過，現在預計 10 月 27 日會再審。所以我想這段期間…。

簡議員煥宗：

他們審查之後多久才有辦法正式的試營運？還是在審查期間他們就可以試

營運？

交通局張局長淑娟：

沒有，審查通過之後，他們才能營運。

簡議員煥宗：

審查會到審查通過需要多久的時間？

交通局張局長淑娟：

如果 27 日我們委員會審查通過就通過了。

簡議員煥宗：

通過就通過了嘛！〔對。〕所以外面媒體的報導說他可能在 11 月底或 12 月初要試營運，也是因為交通影響評估通過了，他們才可以做。如果他沒有過呢？

交通局張局長淑娟：

我們是期待他回應委員的意見，做一些修正之後，讓 27 日的委員會審查可以支持，然後通過。另外，他在營運開幕之前，還是要提供交通維持計畫，因為交評的報告是一些比較整體性的評估，如果他在開幕初期會有很大的車潮、人潮進入的話，還是有一個交通維持計畫需要提出來。

簡議員煥宗：

謝謝局長。我覺得要把當地的交通影響降到最低，因為除了有他們的 shopping mall 之外，旁邊還有好市多。尤其假日的時候，我們去好市多就可以看到整個慢車道都是動彈不得，所以這部分要注意。

最後是有關於愛河觀光發展的部分，就是觀光局想要跟中央去申請…。

主席（黃議員香菽）：

再給簡議員煥宗 2 分鐘。

簡議員煥宗：

謝謝主席。我覺得這個很好，因為愛河就像剛才有同仁提到，大家都只著重在某一個特定的地段，其實愛河從樣仔林埤一直到愛河之心，流經美術館、凹子底，也有很多東西可以去做。如果申請指定觀光地區的話，我們都樂觀其成，因為可以再多做一些商業開發，包括可以設立民宿等等。我在這邊其實就只有一點的提醒而已，因為我們面對極端氣候，愛河對於高雄市的排水系統來講，是個很重要的排放地方。包括我在農林部門跟水利局做討論的時候，我們期待水利局可以跟觀光局配合，在愛河沿岸的部分是不是可以有一些微治洪概念的治洪功能也好。讓愛河除了休憩之外、除了開發之外，在面對到極端氣候的時候，還可以協助整個高雄市的防洪治水，達到排洪的功能。因為常常遇到下大雨的時候，我們抽水站把水抽出去，可是又遇到愛河大潮，這也是很為難的地方。所以在這個部分提醒觀光局，未來在愛河開發的時候，這部分要跟水利局

做緊密的合作。我的質詢到這邊結束，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝簡議員煥宗的質詢。我還是要提醒捷運局長，因為簡議員剛才針對於你的時程問題，其實花了非常多的時間，我剛剛在質詢的時候也是用非常多的時間跟你請教期程的問題，今天每一個交通委員會的成員幾乎都提到了輕軌二階的問題。所以我還是要拜託局長，期程我覺得沒有那麼困難，你到底要花多少時間來做，其實評估這個你們應該都有專業的考量來跟大家說明。所以這個也要拜託你，是不是能夠儘快跟大家說明，期程到底要用多久的時間來評估。

上午的議程全部結束，下午 2 點 30 分繼續開會。散會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程繼續進行交通部門業務質詢，現在請登記第一位的郭建盟議員發言，時間 15 分鐘。

郭議員建盟：

今天把握這 15 分鐘時間，用三個面向來討論停車位的問題。

第一個問題，智慧停車位收費不智慧，怎麼樣智慧停車位收費不智慧？我們的智慧停車位是設置在軟科，有 50 多支，智慧停車柱最大的特色是什麼？他幾乎沒有收費的延遲，車子只要一停進去，即時就感應，所以效率很高。但是現在去查了它的收費，就是前 5 分鐘是免費。有民眾來跟我抱怨說，智慧停車位照理來說，就是可以隨時即時掃描何時進去何時出來，怎麼收費會這麼不智慧？前 5 分鐘免費，接下來超過 5 分鐘以後，每 30 分鐘以 15 元計，那我們幹嘛用智慧停車柱，這麼不智慧的收費方法，一點都沒有發揮出使用者付費的精神。這個就是在占市民便宜。如果他停車超過 5 分鐘，你就算停半小時的價格，這個沒有必要。之前是因為我們用人工開單所以無法做到，我們才不得已這麼做，現在已經有智慧停車柱，你還這樣子做。我們後台和程式要跟著修正一下。

新北市是如何做？新北市還沒有智慧停車柱，新北市是直接用手機的 APP 加上他的定位點，然後人家提供前 30 分鐘 1 元，因為新北市有一個小時收費 20 元，他們這樣實施以後，竟然低於 10 元的收費單，提升了多少？提升了大概 59.7%，這代表周轉率提升了。其實我們設停車位收費的一大目的，就是要把停車位留給需要的人，就是要提升周轉率，賺錢是其次、其次、其次後面的目的。所以這一套方式，我都覺得新北市不占便宜，而且沒有設停車柱就可以達到這種效用，我覺得我們都可以加把勁來學習看看，讓市民可以更精進，讓我們的收費可以更有智慧，效率可以提高，這是第一個問題。所以我主張智慧停車位收費不智慧的問題，應該改以分計費，因為這個收費效率會提高，你要回饋。因為收費效率會提高，你不能照以前的方法去計算，另外也可以仿照人家用 APP 的方式來達到效用。

第二個問題，放任共享及私人運具相互排擠沒作為。這個要談的是什麼？前陣子你們應該有看到新聞，Gokube 放在小港站被開單的問題。我們高雄市要發展大眾運輸最大的困境，有運量不足所造成的財務困境，現在大家最在乎黃線，經過的地方幾乎是我們人口密集區，黃線是所有市民最期待要興建完成，但是黃線的代價很高，有多高？它經過了這麼多，經過了民眾必須去的學校、醫療院所跟觀光休閒地帶，所以它的功能性很強。問題是建設這條的代價？這張是我向捷運局要的，自償率高達 25%，也就是 30 年內要償還 358 億，1 年要賺 12 億。我們的捷運經營到現在，收支要平衡就很辛苦了，再加上這 1 筆 1 年要賺 12 億，該如何賺？再加上搭乘大眾運輸最難改變的就是機車族，因為騎機車太方便了。第二個，路網不足，惡性循環。這種惡性循環，怎麼辦？再加上疫情又來，運量一直這樣不斷遞減，所以我在去年質詢的時候，我提出了高捷運量神救援小兵～共享電動自行車。

這個共享電動自行車時速 20 公里而已，讓我吃驚的是它低肇事，現在查它的肇事不到 20 件，已經 2 年了。而且它最大滿足了什麼？我那時候提出，我認為這個運具最大滿足了高捷，讓高捷開到你們家門口，滿足了第一哩路和第二哩路的運量不足，它可以把運量拉高、補足路網，還可以拉財務。對 1 年要賺 12 億，它不是可以幫黃線賺 12 億，我認為起碼對提升運量有絕大的幫助，不然為什麼我們要設置那麼多的腳踏車。所以那時候我就有提出兩個建議，應該要把共享電動自行車列為高雄發展大眾運輸的政策。局長，那時候你是副局長，你應該有聽到局長答應我，他認為有法的問題，他要再討論。另外要把共享電動自行車納入捷運黃線、紅橘線、輕軌路網的規劃，你們也答應我了。並且我強調你們要保護共享電動自行車，因為不好賺。一台 City Bike 成本 8,000 元，營運 10 年沒有辦法平衡，沒有辦法啦！一台電動自行車的成本是 4 萬 5,000 元，現在在撐，自己在經營，沒有拿政府的任何補助，你應該要支持他，讓他不要倒。你現在看到高雄的觀光客，如果有來的話，當然我們現在的共享運具不只 Gokube，好多人都騎著共享運具四處玩，太方便了，手機拿起來掃描就可以騎乘了。

你看這個新聞，設立在捷運站外面，放在人行道上一次被開罰很多，當然他不能亂停，他亂停就會影響到我們原本機車族的權益。但是我們要發展大眾運輸，我們不能放著他不管，幾千億的大眾運輸捷運都在投資了，每年補助了多少公車，放著讓人家來高雄投資，然後已經做到平衡了，我們不理他，停車位我們沒辦法給他，我們在捷運站給他停車位，人家新北有這樣子做了，新北市設計 MOOVO 的停車位，新北有做，我們不能做嗎？它對我們高雄明明有幫助，你知道那個運量提升多少嗎？它的使用率幾萬幾萬，到現在最新的一個月

有 12 萬次。12 萬次呀！市民很喜歡，所以這個我要求，第二個問題就是不要放任私人運具跟共享運具互相排擠停車位，我們在不排擠現有機車族的停車位的狀況下，再修法在捷運站增設共享電動車專用的停車位，這是我第二個要求。所以這個法源都有了，這個不用我講了，這個你們要做行政法規公布就好了，這個你們都比我內行。

第三個，拆中博高架橋 2 年半的交通黑暗期衝擊，中山路商圈「剝咧等」。這個我要談什麼，我要談老問題。局長，你不用擔心，你看就好了。你情境投入，因為我要拜託你，把這些問題評估完以後，給其邁市長在總質詢的時候答復我。第一個，我們拆中博高架橋 2 年半的交通黑暗期，中山路商圈「剝咧等」！要 2 年半，從 110 年 1 月 1 日到 112 年 7 月 1 日後才可以恢復站東路。現在當然是拆掉以後用站西路，但是路幅絕對會先縮小，我們會進入 2 年半的交通黑暗期，這要如何因應？你來看中山路沿路的商圈，它的衰退已經超過多少？超過 15 年。前陣子還有什麼婚紗街沒落，不只婚紗街，沿路所有的店都收光了，玉竹商圈現在商家進駐率不到 4 成，不到 4 成的原因有什麼？中山美麗島商圈沒落的原因，第一個是捷運施工，施工造成封鎖，生意開始不好，但是嚴重的是捷運施工完以後，中山路兩側為了提升運量禁止停車，把所有停車位撤掉的這個政策是相當重要的致命影響。再來，國際連鎖大賣場跟各財團的購物中心接踵而至；電商網路交易模式興起，讓中山路一蹶不振。

我們來看捷運紅橘線在興建的時候，我們有一個美麗島夢，這個質詢是我在 2013 年跟陳菊市長做的質詢，我要兌現 9 年前塗銷車位增加捷運運量的建設承諾，就是趕快承諾兌現美麗島大道的香榭麗舍繁華夢。這個繁華夢演的是什麼？還印了一本書，這本書你們還送給我，叫《戀戀中山路》，記錄中山路所有繁華的歷史。這本書還在我手裡，裡面把繁華的故事寫得很美麗，並跟市民說我們現在所要做的美麗島大道可以讓中山路更加繁華，大家千萬不要著急。

到最後呢？那時候怎麼設計？未來夢幻的美麗島大道在第 73 頁寫到，捷運，縮短了…，所以我們現在從火車站到新光路的中山路段，人行道一次拓寬了 11.5 米，全高雄最寬，可能搞不好是全台灣最寬的人行道，為了要完成高雄人的香榭麗舍夢，要讓這裡有寬敞的行人空間，還可以在這裡品嚐咖啡跟書香，在這裡漫步，有露天咖啡座跟街頭藝術表演，讓街頭重新顯現迷人的風采，還畫了示意圖。局長，你看這個示意圖多讚！咖啡香、行人、店家，多漂亮！但是民國 97 年停管中心主任吳大川說，中山路沿線我們決定塗銷 627 個停車位，在捷運兩側多劃設 400 多個停車位，鼓勵民眾搭乘捷運進市區，但是這個香榭麗舍夢最後破滅，中山路沿線商業蕭條。

局長你看這張相片，第一個，停車位空掉了，第一個空；第二個空是書香、

咖啡空，因為你們不要做，這 20 年沒做之後，人也不見了；人潮也空，結果店家也空了，四大皆空。我們為了發展大眾運輸的堅持，沒有調整我們的動態策略，就讓中山路…，我知道周玲奴局長在當議員的時候，是反覆堅持這些事情都要去面對的。而現在喊的是在喊什麼？你們生意人不會做生意，現在在抱怨我們政府的政策錯誤，「袂生牽拖厝邊」、「不會駛船牽拖溪彎」，真的是這樣嗎？局長，你看這裡的生意跑去哪裡？這裡的生意全跑去大賣場，有大停車位的大賣場，只要到假日的時候，你們還記得當初夢時代在 2017 年的時候是不敢收費，因為停車位是空空的，最後已經滿到一定要收費，那時候要收費的時候，人家還說沒人要停。現在假日你上去看看，周邊是大塞車的，不只那裡，夢時代、Costco、家樂福都一樣，只要有停車場，生意就滿。所以生意跑到哪裡去了，你說是大賣場，但是你看另外一間，這一間是去年才開的，叫做碳佐麻里，我只去過一次，你任何時間去這個鴛鴦火鍋店都是客滿的，你停不到車位，不是星期六、星期日，星期一到星期五你去看。所以高雄的賣場其實跟停車場高度正相關，再加上武漢肺炎疫情的時候，你來看世界各國在面對經濟發展跟封鎖的時候，他們是寧可病死，也不要餓死。但是我們卻為了發展大眾運輸，這 20 年來放任著中山路沿線的商家當掉、死掉，真的死掉。所以這 2 年半絕對不可以再給他們致命的一擊。在這一本依據交通局長期的策略…。

主席（黃議員香菽）：

再給郭議員建盟 1 分鐘。

郭議員建盟：

2 分鐘好不好？拜託。

主席（黃議員香菽）：

延長 2 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝主席。你看這本評估報告裡面寫到，我們這一次應該妥善利用私人運具，不可避免被抑制的機會，縮減抑制私人運具。所以你們一定會再縮、再縮、再縮，我告訴你，中山路就會死光光。你看連圖都畫出來，所以我的要求就是改造人行道，開放中山路兩側停車位。這樣算起來，中山路沿線大概 2.37 公里，現在因為情況改變，我認為要把人行道從 11.5 米縮到 10 米，1.5 米來增加停車位，大概這個距離至少可以增加 500 個停車位。500 個停車位，你也不用怕，第一個，我認為不會造成交通的問題，因為我們的人行道夠寬。再來，捷運局長，請你要有信心，我們的捷運已經成熟了，絕對不會因為開放這些停車位，我們的捷運運量會變少，要有信心，你可以評估看看。因為你這個時候是把所有的生意從哪裡拉回來？從大賣場分一些出來，分一些出來而已，不要讓

這裡的店家繼續蕭條。

我們要大眾運輸，也要經濟。我們要動態的調整我們的策略，否則民進黨會再失敗一次、會再失敗兩次、會再失敗三次。所以拜託你，這幾個問題請你簡單答復，尤其是最後一個問題，一定要在短時間內做好評估，我會在總質詢的時間慎重跟陳其邁市長討論。我之所以會跟他討論，我覺得他是一個務實瞭解高雄市的市長，我在他身上寄許無限的希望，跟對你寄許的希望是一致的，拜託局長，是不是請你做答復？主席，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席，謝謝郭議員。三個問題，我簡單答復。第一個，針對智慧停車的部分，其實它是卡在我們現在停車場法的規定，因為就是要 30 分鐘計費。對於智慧停車這一塊還有一個相關的問題，是在於對廠商投資的本益比。投資效益的部分，假設說是要用分計費的話，現在我們很多合約都必須要重新修正，所以這個有一點困難度，我們…，〔…〕其他縣市是自主開單的，就是使用者到停車格，他自己開自己的單，不是透過停車柱或是…，〔…〕好，這個是第一個問題。

第二個是針對共享運具的部分，其實這個我們也在做一些思考，有沒有可能是提供…，因為現在高雄市有 4 家共享運具業者，不會只為了某一家在提供。在捷運車站周邊其實停車空間有限，怎麼去做資源有效分配，我們會做一些檢討。中山…，〔…〕目前它的空間要怎麼去轉移…，〔…〕對，那個需要一點溝通，因為對現有轉乘習慣的人來說，他停在那邊，結果我們要把位置提供給共享運具業者，他們…，〔…〕現在就是挑戰怎麼在現有的環境裡面再去增加，這個需要去了解，然後去會勘，我覺得那個需要逐站去會勘。〔…〕對，要逐站去做檢討，那個需要逐站檢討。〔…〕對，好。〔…〕對，要有地方可以去提供出來。〔…〕對。〔…〕好，而且我是開放給所有共享運具來使用。〔…〕好。

另外針對中山路的部分，因為這個議題不只是交通局的權責，所以我們會去邀集工務局、警察局，還有當地的里長，大家來會勘，討論形成共識之後看後續要怎麼做推動，因為不是我們交通局能夠決定的。〔…〕我了解，我了解議員對於這個議題的關注，這部分我們再跟…，〔…〕好，謝謝。〔…〕

主席（黃議員香菽）：

謝謝郭議員建盟的質詢，接下來請黃議員柏霖質詢，時間 15 分鐘。

黃議員柏霖：

我想就教觀光局長幾件事，大家知道高雄之寶～柴山，我們有國家自然公園，有一部分是觀光局，包括動物園也在旁邊。過去有很多山友…，大家都知道我是柴山奉茶隊的，我已經持續 12 年在那邊背水奉茶，所以很多山友都給我很多意見，一個是步道上有怎麼了，馬上會反映，你們的部分你們會修，自然公園也會修，這方面做得很不錯，我鼓勵你們，拜託未來有反映，請繼續保持優良的品質。第二個問題就是收訊的問題。因為我很少去高山，我都去柴山，我原本以為在高山裡面都會收訊不通，結果我 10 月 6 日去單攻玉山，一上去玉山上通訊品質多好，我 8 時 9 分傳 LINE 給我的朋友，他高興的不得了，馬上上傳 FB。我才知道原來那麼高的地方通訊都非常的好，我第一次覺得連在那麼高的地方收訊都這麼的好，沒有理由在柴山收訊很不好。

因為它是高雄的寶山，我看有很多長輩都常常到柴山去運動，偶爾也會迷路，找不到路出來，手機又不通，有的就找得到路當然很幸運，找不到就比較不 OK。當然我們希望萬一有長輩走失了，透過手機可以馬上找的到。所以我要拜託觀光局儘可能跟國家自然公園討論，把幾個業者，手機的業者中華電信等等兩、三間，把他們一起叫來拜託看怎麼加強？在柴山山上幾個比較特別的地方，能夠讓收訊比較好，一方面聯繫也方便，二方面弄一些可以打卡的，讓更多外縣市的人覺得，原來高雄有這麼好，你找不到一個大都市，騎機車只要 5 分鐘、10 分鐘停下來就可以爬山的，這大概只有高雄。高雄是有人情味的地方，你只要爬到山上很渴、很累，都有人煮熱茶給你吃喝。盤榕、雅座、七蔓，隨時都有熱茶提供給所有的山友喝，全世界大概只有高雄。所以我們更應該把這個地方做的更安全，鼓勵更多高雄市民常常去柴山，那個算運動也不算爬高山，但是常去，身體就會健康，這部分看局長能夠怎麼協助？請答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局周局長玲玟：

黃議員，這麼多年在柴山的奉茶，你真的是始終如一，要講議會柴山專家非你莫屬，謝謝你關心柴山這個部分。除了觀光局自己可以即時做到這些步道或是周邊品質的反映，其實邁邁市長上來之後他也很重視，從動物園一路出來到整個壽山，他最近都在跟我們討論整個壽山的問題。所以在這個部分假設不是觀光局自己局處的，我們也會跟國家自然公園管理處協調，尤其是打卡的，就是訊號的部分，你說的很正確，它除了自己容易收訊以外，它在安全上其實是有助益的，如果長輩在爬山的時候身體不舒服，其實第一時間在聯繫上，訊號的部分…。

黃議員柏霖：

這就拜託你們了。

觀光局周局長玲玟：

我們會來聯繫，謝謝。

黃議員柏霖：

好。接著我們知道行銷的三個很重要的特質～低成本、集中、差異化。我們早上聽到很多相關的報告，有很多不同的旅遊，那很好，但是我覺得差異化是高雄市需要去面對的。什麼是差異化？我們不能都比低價，人很多但你也是賺不到錢，只是有人來，但是收入不一定很好。有一位專家提到這個是一天 30 元美金跟 300 元美金的差別。有一個人到了一個城市，他一天花 30 元美金，就是 1,000 元，吃住共花費 1,000 元，你能用多好，不可能。但是這個人來高雄一天花 300 美金，他要怎麼花？他為什麼要來高雄花 300 美金？這個就是我們開始要去思考差異化的部分。為什麼你會喜歡到日本去？我想沒有人不喜歡去日本玩的，住好、吃好還有溫泉可以泡，大家都很喜欢。其實高雄、台灣也有很多，為什麼你不會到其他地方去，你要坐飛機還要花那麼多錢？為什麼？就是讓你覺得有質感，讓你覺得有價值。

所以觀光局這裡，局長你本身也是旅遊專家，你要去思考，我們吸引來高雄的不只是量大，量大當然需要，像防疫旅館一下子申請了 4 億，這是好事，代表有這個需求。但是除了量大以外，那個質…。我們要讓有很多經濟財務貢獻的也願意來高雄，當然有很多，但是起碼我提兩件事。你說高雄要發展偏鄉經濟，我覺得六龜、桃源進去有很多好山、好的步道，你們如果好好開發一些行程，例如 2 天、3 天的，你們也在推特色民宿，他要去那裡爬山就要在那裡住一晚，他在那裡住宿，我們就有收入，爬完山下來他也需要吃飯，這樣是不是也會有收入，那個質感也會好很多。有關比較高山的部分，我感覺你們也可以研究，像多納，以前有多納溫泉，很多人都跑到多納洗溫泉，這一些我們要把差異化做出來，我們要怎麼去吸引人來，不然我們常常講到泡溫泉，大家都想到四重溪或是關子嶺，很少會想到寶來溫泉，為什麼？沒有持續有效的推廣這一些，我覺得差異化在這一塊很重要。

另外一個是海洋旅遊，你們報告裡面有寫到，3、4 年前我不記得是哪一個局處，坐船到蚵仔寮，網路是一天 1,000 元，從香蕉碼頭坐船到蚵仔寮，去做虱目魚丸，去工廠參觀看怎麼拍賣，吃完午餐再回來，這樣一天 1,000 元，網路是這樣的價格，我辦的時候是六百多元，因為我們不是要賺錢，我們是要服務民眾的。但是這個東西有一個好處，我只要一放在網路上，20 分鐘就額滿了，一艘船 160 至 180 位一下子就額滿了。你看你可以到蚵仔寮、到台南，可以到澎湖，也可以到墾丁，既然高雄是海洋首都，我們也常常說海洋首都，但

是這個海洋跟我們沒有什麼關係。局長以你自己來講，你有沒有坐船離開高雄港過？我看也不多，對不對？偶爾坐到澎湖，大概就是這樣而已。我還好，我還有從林園坐到台南進香又坐回來，我還有坐過這種不一樣的行程。正常的大概都沒有什麼機會。我覺得局長上來之後，海洋觀光這一件事應該可以好好的推動，這是我們的特色。譬如現在有一個遊艇會去台南，他辦了很多，在遊艇上辦下午茶，在遊艇上做跳島旅行，當然也有郵輪的。我覺得我們觀光資源上有需要很多人的，量就會出來，可能比較平價，也要有高級的，捨得花錢的，我們也都要吸引，這樣的差異化下來，你會發現我們會更多元，這個部分請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局周局長玲玟：

你說的極是，經過後疫情時代也讓國人，儘管我們住在這美麗的寶島，周邊都是海洋，過去我們習慣旅遊就飛出去、飛出去，但是因為疫情的關係，反正大家今年關起來也不能動了。其實大家開始來審視，這麼豐富的海洋資源，我們怎麼來開發旅遊。其實大家都動起來了，海洋局也動起來，我們也動起來了。交通部觀光局今年對整個台灣的環島旅遊有很大著墨的補助，尤其今天早上我也報告過，我們也要迎來很多郵輪的嬌客。除了大的郵輪到高雄港下船來旅遊之外，我們現在對很多的建議，包括黃議員的建議，像遊艇的，還有今天早上我報告的茄萣漁村觀光，從高檔的一直到可以進去地方特色的，我們現在都非常的關注。

黃議員柏霖：

反正努力做就對了，這是差異化。

觀光局周局長玲玟：

我們會努力做。

黃議員柏霖：

接著我要請教捷運局長，現在輕軌，大家比較會討論的是美術館路跟大順路這一段。大家比較擔心的大部分集中在那幾個問題～會塞車、車流量的問題。我知道你們也做過調查，因為輕軌只要一推動，大概 8% 會移轉到其他運具，你們也有調查 15% 是路過大順路，他不一定住在大順路附近，那一些也可以引流，這樣就少掉 25% 的車輛，這個部分當然要加強做溝通。因為本席在議會也開過公聽會，也邀請很多學者專家來，大部分的學者專家是支持應該要繼續興建的，當然提出包括交通、塞車等等，還有一些工程上的問題。基本上我覺得如果政策決定就要趕快做，因為當我們一直在思考的時候，那個變數就會

很多。大家就一直在那邊想，因為從決定開始到做到好，還要 2 至 3 年，這不是我們今天決定了，馬路上的鐵軌鋪一鋪，下個月就可以通車了，顯然也不是這樣嘛！因為有的部分你們還要做箱涵，既然要動到箱涵，整個路網就要圍起來，他們是預估 900 天，各位，那又是一個黑暗期。剛剛郭議員提到，當時我已經當議員，中山路本來想得多好，像法國的香榭大道，在那裡喝咖啡有多好，結果我們高雄怎麼有辦法在那裡喝咖啡呢？所以有時候想的跟落實之間會有一個落差，但是我們能夠想的越多當然是越好。所以包括塞車的問題、流量的問題，還有未來整個共乘的問題，甚至如果牽涉到 TOD 等等，我想這些都是有關係的變數。目前市府的政策到底是怎麼樣？請局長做說明。

主席（黃議員香菽）：

請捷運局局長回復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席、感謝黃議員。針對輕軌的部分，其實它真的有必要一定要成圓，但是成圓的部分雖然有公共利益，但是也會影響到周邊居民認知的部分，所以我們就會做一些調整，調整部分譬如在美術館路段，我們現在其實是把它北移，然後融入美術館。我也跟館長講，輕軌其實是一個移動地標，你就把它當作進到你們裡面就是美術館的輕軌。所以在設計和相關的意見，他找張瑪龍，我們做系統性的整合，然後到中華藝校，其實大概也都有經過一些討論，因為他們怕噪音，他們怕把兩個校區切割了，另外就是家長等候的部分，這些已經都跟他們討論過，也都解決了。

再過來就是聯合醫院的部分，我們把 L 型的停車場給他們，他們可以重新整理整個做改變。其實過來就到大順路，大順路的部分我們開始要瘦身，就是把輕軌的路廊儘量縮小，其實我們現階段的車道數都一樣，還是一樣兩個車道，一個是快車道、一個是混合車道的部分。路邊停車把它取消，取消完之後我們還是會面臨到一個，就是到了好市多和義享天地，這些我們也都跟他們討論過了，其實交通局也花了很大的心力。我們把龍德新路拓寬，也就是說不要再走大順路，然後從自由路…。

黃議員柏霖：

就是不要集中在這一條路。

捷運工程局吳局長義隆：

對，其實它只要這樣進來，義享天地的交通沒問題，好市多的部分也不會天天塞，所以這部分都有討論過，現在最大的問題就是，停車也解決了，我們原先 200 公尺範圍的部分，路邊停車改為路外停車，但是其實不是滿足這些轉換就夠，還需要滿足相關的停車需求。所以交通局現在也針對公共設施及公有地

的部分，市長也指示要求這部分要盡量去新闢停車場，來滿足更多的停車需求。我們現在正在進行的部分，有一項就是 41 個號誌化的路口，…。

黃議員柏霖：

交通衝擊嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

這 41 個部分，其實我們必須藉由科學的論據，所以我們現在已經委託世曦顧問公司針對 VISSIM 的部分，然後針對 41 個路口有無輕軌的差異性及問題所在，如果這部分再做確定，大概輕軌的問題就都得到共識。

黃議員柏霖：

我的建議是這樣，如果是市府的政策而且是既定，該推動的就要趕快推動，因為你一直等，hold 在那裡，大家等於就是一個悶鍋。你政策訂了，大家為政策負責任，就往前走，這是第一個，當然能解決要趕快解決。第二個，你們未來也有很多不同的路網，雙黃線、黃線等等。我的提議是這樣，所有的東西要養量，譬如說黃線，就用黃線公車先跑，把量養出來讓大家習慣，5 年後、10 年後這個地方會有一條黃線，你一樣就用黃線這個代號，也不要改名字，譬如現在是 058 號車，在 058 後面（黃線），讓大家熟悉。各位，要知道熟悉這件事情很重要，我知道那個地方未來有黃線會走，那我養成習慣，以後就會自動搭乘黃線了。這就是為什麼要推動大眾運輸，不然都免了，大家都開車、騎機車就好。一個城市要升級，你必須會去面臨這樣的狀態，我們既然要做，而且你們也規劃相當的路線，而且目前有一些黃線應該是會朝著去做的方向，我覺得養量的方式應該是非常重要的，…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝黃議員柏霖的質詢，接下來請康議員裕成質詢，時間 15 分鐘。

康議員裕成：

今天大家都是在關心輕軌，尤其是三民區選出來的議員都會關心輕軌二階，尤其是爭議路段到底什麼時候要開始做？

我想要請教局長，我們知道現在是高雄市議會第 3 屆第 4 次定期大會，這 4 次的定期大會，我們都不斷的重複問同一個問題，就是二階輕軌的爭議路段到底什麼時候會完工？今天也看到市長早上受訪的時候講了兩個重點。市長說不會延期，局長，請你等一下回答不會延期，那哪一天算延期，哪一天算不延期？不會延期是指它的完工是哪一天，因為他講不會延期。第二個，市長今天早上又講了，路型優化方案出來以後立刻動工。今天市長就講了這兩個，一個是不延期；第二個是路型優化方案出來立刻動工。我也要問，那個是什麼東西？路型優化方案的內容是什麼？多久會給我們答案？那個內容和答案是一定的計

畫，什麼時候會出來？出來後什麼時候開始動工？什麼時候會完成？這是一連串的問題。所以我們先看第一張的 PowerPoint，我先說出我的問題是讓你有時間準備我要的答案。

我們知道高雄市現在有很多的重大交通建設，我也在交通部門看到很多，不管是鐵路地下化；捷運到岡山、路竹、林園，包括到旗津，還有一個就是輕軌。其中對我的選區來講，最重要的三個都有了，鐵路地下化已經好了，但剩下綠廊的部分還有待加油。輕軌的部分一直紛紛擾擾，到底何時可以完工？一開始第一次講的時候說 108 年就要完工，結果一直講到現在，不知道什麼時候要完工，請局長等一下回答。另外，捷運黃線也即將要經過整個建工路、本館路和民族路，這個部分也知道即將在 117 年通車，但這是預定的，就像以前我們講輕軌在 108 年會完工，現在我們也很懷疑，捷運黃線真的會在 117 年通車嗎？捷運黃線的部分，我們可能也要再討論，現在我們 focus 在我們的輕軌。

到目前為止輕軌應該已經停擺了 1 年 8 個月，就是 20 個月，從韓國瑜市長上任，就是 107 年 12 月 25 日開始到 108 年 12 月 2 日，就是去年的 12 月 2 日，我們議會有一個輕軌二階的專案報告，在韓國瑜上任到 108 年 12 月 2 日，中間有一整年的時間整個二階輕軌是停擺的。12 月 2 日有一個專案報告出來的時候又問他，何時會完工？他說 2 年後，也就是 110 年的年底會好，那就是明年年底了，可是中間又停擺了 5 個月，這 5 個月又說要去跟里長溝通；又說要開公聽會。到了 109 年，就是今年的 5 月 18 日又問韓市長，那天是市長施政報告，問市長什麼時候會好？他說還要開 10 場公聽會，可是那時候是疫情正嚴重的時候，所以公聽會或跟里民的溝通其實也沒有進行得很順利，又停擺了。這樣子總共停擺 3 次，1 年 5 個月加 3 個月，總共停擺了 1 年 8 個月。今天請捷運局長鄭重的告訴我們，到底何時會好？請回答。

主席（黃議員香菽）：

請捷運局長回復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席、感謝康議員，有兩部分的問題，第一部分的問題是路型，我先報告路型優化的部分。

康議員裕成：

你可以先回答什麼時候會完工嗎？市長說不會延期啊！所謂的不延期是從哪一天叫做不延期？

捷運工程局吳局長義隆：

美術館、大順路部分，在我們整個工期的分配上面，中鋼這一段的施工期是 2 年內…。

康議員裕成：

2 年內是從今天算起嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我先講整個過程，107 年因為韓市長停工，停工之後我們要延長 2 年半，就會是在 110 年 6 月才能完工，這是展期的部分，所以現在因為我們…。

康議員裕成：

110 年 6 月，就是明年的 6 月。

捷運工程局吳局長義隆：

對，明年的 6 月是因為從 107 年展期開始。

康議員裕成：

所以我們剩 8 個月。

捷運工程局吳局長義隆：

現在就是變成會先針對優化的部分，優化的部分其實我們路線不改，但是路型改變，整個美術館部分北移，北移之後其實我們有些箱涵…。

康議員裕成：

我剛剛都有聽到你跟黃議員報告的，不用再重複，那大順路段呢？

捷運工程局吳局長義隆：

所以這個期程的部分，第一個，所有優化的部分，我們還有一個交通環境模擬的部分，就是 VISSIM 的部分。VISSIM 的部分，我們原則上不會超過 3 個月，3 個月內我們這一段就會完成，完成之後…。

康議員裕成：

所以路型優化總共只要 3 個月嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

VISSIM 的部分就是交通環境…。

康議員裕成：

還有其他的怎麼辦？

捷運工程局吳局長義隆：

其他的部分像噪音的問題，其實我們只有 67 分貝，整個都不會有噪音的問題。美術館北移、中華藝校的問題也跟他們有共識了，聯合醫院的部分其實也有改善了…。

康議員裕成：

不用解釋那麼多，什麼時候可以完成你的路型優化方案？什麼時候會出來？

捷運工程局吳局長義隆：

我們會在 VISSIM 確認之後，就會把那個期程訂出來。

康議員裕成：

你應該給我們一個時間點嘛！過去 1 年 8 個月理由很多，一下開公聽會，一下去里民溝通，一下疫情來了。好，一直停擺了 1 年 8 個月，所有的理由都被認為說是在拖延，它用的是拖延戰術，停擺了 1 年 8 個月。你今天還要跟我們說路型優化方案，你又說不出來需要多久的時間，那是不是又再停擺？

捷運工程局吳局長義隆：

之前的停工跟整個運作部分沒有去討論民眾的意見，然後去做什麼修正…。

康議員裕成：

有啊！去問了里民，也開了說明會。

捷運工程局吳局長義隆：

沒有，說明會只有提出意見，沒有提出方案，我們現在是針對…。

康議員裕成：

去年 12 月 2 日就提出一個專案報告。

捷運工程局吳局長義隆：

對，那個是一個…。

康議員裕成：

只有三個方案讓我們選。

捷運工程局吳局長義隆：

是，它只有策略，它沒有方案。它只是策略，那策略到底怎麼去解決人民的問題，以及周邊民眾的疑義？這一部分其實是沒有去參與討論的。

康議員裕成：

局長，你應該訂出一個時間，我們已經沒有時間再等了。已經被延誤了 1 年多了，到今年年底等於整整延誤了 2 年，結果你今天告訴我說，沒有聽到人民的聲音。

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，我們絕對不會超過原先給予中鋼的期限，就是原先的 2 年半不會超過，那確實的時間…。

康議員裕成：

所以是 110 年 6 月要做什麼？

捷運工程局吳局長義隆：

確切的時間，我們必須等那個…。

康議員裕成：

你剛剛有講了 110 年 6 月要做什麼？

捷運工程局吳局長義隆：

110年6月的部分是107年停工展期2年半，那110年6月，其實到目前為止我們還在停工階段，我們會在3個月內確定，確定之後我們會開始檢討…。

康議員裕成：

3個月內是從今天算起嗎？還是110年6月再算起3個月。

捷運工程局吳局長義隆：

今天算起。

康議員裕成：

今天算起3個月，我看到年底就好了吧？

捷運工程局吳局長義隆：

對，我們會…。

康議員裕成：

12月31日前。

捷運工程局吳局長義隆：

對，我們會把這些確定之後…。

康議員裕成：

如果是12月31日前，我建議12月23日，因為我們12月23日閉幕，你不差那一個星期，在我們閉幕前告訴我們。

捷運工程局吳局長義隆：

這個如果確定之後，我們就會去把工期的部分確定下來，確定下來絕對不會超過中鋼原定2年半的工期。

康議員裕成：

2年半是什麼？是動工還是完成？

捷運工程局吳局長義隆：

完成。

康議員裕成：

什麼時候開始算？110年6月再算2年半嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

不是！依合約規定的話，中鋼是2年半…。

康議員裕成：

不要跟我說2年、什麼6個月、什麼3個月，我只要知道它是哪一天？

捷運工程局吳局長義隆：

現在…。

康議員裕成：

它是哪一天？

捷運工程局吳局長義隆：

現在我還沒辦法去確定到哪一天，但是它不會超過 2 年 6 個月。

康議員裕成：

哪一天會好？你不要講 2 年 6 個月，我聽不懂。

捷運工程局吳局長義隆：

因為我們現在要去檢討…。

康議員裕成：

哪一天會好？如果你說 2 年 6 個月，哪一天會好？你就告訴我這個答案就好了。

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們的期程是，還要等 VISSIM 出來之後，我們才會…。

康議員裕成：

沒有關係，2 年 6 個月是某年某月某日，告訴我是哪一天？哪一年哪一月哪一日？我已經問了 4 次，已經問了 2 年，部門質詢也問、專案報告也問、市長施政報告也問，結果到今天都還沒有答案。吳局長，我們對你有很大的期待，你告訴我到底哪一天會完工？不用講哪一天，講哪一年哪一月就好了。

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們還沒細算確切的期程…。

康議員裕成：

所以剛剛講了半天，剛剛講了 7、8 分鐘都是廢話嘛！是哪一天不知道嘛！因為不斷的有變數，你拖越久變數越多。

捷運工程局吳局長義隆：

不是變數，是我們…。

康議員裕成：

你拖越久就想說我那個還沒做，拖越久又想說我來去問那個，不是這樣嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

不是。

康議員裕成：

你說訪問百姓的聲音…。

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在的問題是，最長最長就是中鋼訂的期限 2 年半。

康議員裕成：

是哪一天你講啊？

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在會把 2 年半再縮短，那至於縮短到哪個程度…。

康議員裕成：

好，縮短是哪一天？我現在要問的是哪一年哪一月完工？你都不敢講。

捷運工程局吳局長義隆：

因為目前…。

康議員裕成：

這 2 年來都聽不懂半句，人家葉匡時最少還有跟我說 2 年後，就是 110 年底，你跟我說哪一天？

捷運工程局吳局長義隆：

因為我們現在還沒算出來 2 年半我們可以減多少起來，我們如果算出來了，我當然可以直接跟議員回答。

康議員裕成：

那我總質詢的時候，你可以告訴我是哪一天嗎？本席 11 月 13 日總質詢，你跟我說。

捷運工程局吳局長義隆：

如果 VISSIM 的部分出來的話，我們就可以算出…。

康議員裕成：

11 月 13 日可以告訴我是哪一天完工嗎？不用講天，講月就好了，月還有 30 天，你說月初也是月，月底也是月。

捷運工程局吳局長義隆：

沒辦法。

康議員裕成：

沒辦法嗎？我們要遙遙無期等到什麼時候？

捷運工程局吳局長義隆：

我們 VISSIM 的部分會在 3 個月內確定。

康議員裕成：

然後確定之後呢？

捷運工程局吳局長義隆：

確定之後，就可以確定之後的部分。

康議員裕成：

不知道什麼時候？已經問了 2 年了，都沒有答案。

捷運工程局吳局長義隆：

最長不會超過 2 年半。

康議員裕成：

換了其邁當市長，我們又充滿了希望，他也說他要興建，他也沒有說他不要，

結果今天說不延期，我們不知道所謂的不延期是哪一天叫做不延期，沒有哪一天叫做不延期，那講不延期就是白講的了啊。12月31日如期完成，這樣子我們才叫做不延期嘛，你說我不延期，結果都沒有人告訴我們是從哪一天算起，或是到哪一天截止，那講不延期有用嗎？那不是廢話嗎？對自己同黨的市長，我還是用一樣的態度在質詢，你回答不出來嗎？局長，本席總質詢的那一天，11月13日我要知道何時完工，你至少可以告訴我兩個其中一個，哪一天開始或者哪一天結束，就這兩個日期告訴我，這兩個日期中間幾百天我也不care，但是我要知道哪一天開始，不然就是哪一天完成，我只要這兩個答案很難嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們如果開始的時間…。

康議員裕成：

很難嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們如果開始的時間，我們在3個月內，其實確定之後…。

康議員裕成：

什麼叫3個月內，從哪一天開始算3個月內？今天嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

今天算起3個月內，如果VISSIM確定…。

康議員裕成：

今天開始3個月內就會開始動工？

捷運工程局吳局長義隆：

復工。

康議員裕成：

復工，所謂的復工是指什麼？

捷運工程局吳局長義隆：

因為我們美術館…。

康議員裕成：

路邊隨使用一下…。

捷運工程局吳局長義隆：

美術館、大順路…。不是，後面的期程都要加速趕工啊！

康議員裕成：

弄一個人本的人行道，那叫做開始嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

不是。

康議員裕成：

你所謂的動工指的是什麼？你給我一個定義。

捷運工程局吳局長義隆：

人本造街的部分反而會放在後面，因為人本造街只要那個…。

康議員裕成：

好，你說從今天開始 3 個月內要復工，復工是指什麼？給我一個定義。

捷運工程局吳局長義隆：

復工的部分當然就是我們…。

康議員裕成：

不能說草割一割叫做復工。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌主體工程開始做，第一個部分當然就是大順路上面有 2 米箱涵，那個箱涵要移，另外的部分就是龍華橋，那個龍華橋的部分我們必須改建。

康議員裕成：

所以從復工那天算起，多久會完工？

捷運工程局吳局長義隆：

因為這一部分剛剛也跟議員報告了，就是說我們的 VISSIM 三個月內出來…。

康議員裕成：

說過的不要再說，我只問你從…。

捷運工程局吳局長義隆：

最長不會超過中鋼的合約期限。

康議員裕成：

合約期限是 110 年 6 月。

捷運工程局吳局長義隆：

不是，合約期限的部分是 2 年半的期程，就是說這一段美術館、大順路…。

康議員裕成：

110 年 6 月起算，你告訴我一個日子，不要講 2 年半、什麼幾個月，哪一天哪一個月？聽不懂，因為都不知道那個基準點在哪裡，永遠講 6 個月、3 個月、2 年 6 個月，永遠不知道基準點在哪裡？

捷運工程局吳局長義隆：

不會有基準點的問題，因為…。

康議員裕成：

基準點就是從哪一天起算的問題…。

捷運工程局吳局長義隆：

現在是說從動工開始，依合約規定最長是 2 年半，我們會把它縮短，那縮短到多久，這個部分目前還沒算出來。

康議員裕成：

你根本沒有算出來，你直接講縮短，那你能不能做到，也不知道，就空口說白話，說我會縮短，但是會縮短多少不知道，縮短一個小時也是縮短。

捷運工程局吳局長義隆：

為什麼會縮短呢？因為其實我們有些箱涵是把它避開，然後不去動箱涵。

康議員裕成：

箱涵在哪裡早就知道，它又不會變，也不會動。

捷運工程局吳局長義隆：

我們的路型一改變，像美術館路，美術館路本身其實中央有 7 米箱涵，我們只要往北移，其實 7 米箱…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝康裕成議員的質詢。局長，我覺得你剛才可能都沒有聽出來康議員的問題。因為原本講到的就是展延到 110 年 6 月是完工，那陳其邁市長說不展延。但是重點是你現在評估又沒有一個確定的時間，看什麼時候評估完成。所以你如果不展延的話，你又說要 2 年半的時間完成，2 年半就已經超過 110 年 6 月。等一下其他議員會質詢的時候，你可能要針對這個講清楚，其實他問的跟你回答的都沒有什麼關係。

接下來請林議員智鴻質詢，時間 15 分鐘。

林議員智鴻：

我看這一次的業務報告裡面，觀光局有特別把之前我們一直不斷倡議的城市博物館，把鳳山打造成城市博物館這樣的願景定位都納進去。我們當然感到非常的興奮、開心，也很感謝觀光局把這個願景都納進去。其實城市博物館，我們更重視實質的內涵是什麼東西。我們當初提出城市博物館的概念，主要是鳳山發展了兩百多年，到現在鳳山整個城市的狀況，就很像台灣的小縮影一樣，不管從歷史的一些城區，甚至有日本時代治理所留下來的遺跡，到國民黨政府來了之後，留下了眷村的文化。從清朝一直到現代化，嶄新的社區，這些都是一個城市的內涵。所以有一些歷史古蹟、人文風貌的地方，那也有一個全新、嶄新的公共建設，像衛武營國家藝術中心一樣。所以我認為鳳山這麼具有歷史人文的城市、空間，值得來發展成城市博物館。

所以我有一個很大的期待，不管是嶄新的公共建築，或者是歷史人文的一些空間，都應該是成為博物館的展區。所以國家不是蓋一個大型博物館的概念去展出鳳山的故事，不是這樣，是一個展區的概念。這樣的每一個歷史人文的空

間，把它成為一個展區，它舊有實質內容是什麼東西。所以我認為應該用科技帶動觀光，把新舊元素縫合起來，建立一個全新的城市品牌，這是我的期待。

這個照片其實是我上個星期去柯旗化故居，去體驗白色的記憶～夢遊烏托邦，它是劇場表演藝術跟 VR 科技的結合。進到故居先進到廚房裡面，他就有一個人演當時柯旗化的太太，她就說，回來了，喝一杯茶，開始進到這個情境裡面。在喝個茶之後，就有一個特務出現了，把我的頭蓋上去，馬上就要求我上樓，把我帶到一個空間裡面去。這些都是演員，可是非常有臨場感，到另一個空間之後就戴上 VR 給你看，當時柯旗化老師是怎麼樣被陷害羅織罪名，而最後造成入獄。看完 VR 之後，又會有另外一個特務出現，要求我上樓，到另一個空間裡面去，看當時他們怎麼被刑求，他獄中的同袍怎麼被凌虐的過程。這些透過表演藝術跟實質 VR 科技的展現，讓人可以親身經歷到當年白色恐怖那種恐懼感。不再只是可能看書本，聽人家講故事，那種沒有實際的感受感。也因為實質感受過這種恐懼感，我才知道我們其實有免於恐懼的責任。其實這個東西已經是一個新的表演藝術跟歷史故事的一種展現的方式。所以我就在想說，這種方式或許可以成為新的觀光推動的型態。

其實我們在鳳山有很多，包括東便門、鳳儀書院，包括很多地方，目前的打造都是用一些雕塑留下歷史古蹟，大家可能去現場走走看看，覺得我來過鳳山了。可是他沒有辦法實質感受到當年歷史的現況是什麼樣子，不會知道先民在這個地方生活的型態是什麼。所以如果我們可以把它推動一種不一樣的觀光型態，透過表演藝術結合 VR 科技，或許就可以推出一個新的城市品牌，一種觀光價值的展現。

接下來我要給大家看一個影片，其實在鳳山有滿多年輕的創業家，在地年輕人開始找鳳山城市的每一個角落，他們找出城市的味道，希望可以進行更多的串聯、更多的群聚，這是他們拍的影片，可以觀賞一下。這是在鳳儀穀倉，是一個老穀倉改造的空間，現在都在做青年創業的講座。透過滑板走入這個街廓裡面，走入街區體驗在地的美食，了解在地的文化。走到老市場裡面，看到不一樣的都市風貌，找到那種歷史的味道出來。看到這些其實都是一般市民的生活，可是只要透過一些串聯、群聚，他就可以帶出一種不一樣新的觀光產值。更可以結合整個鳳山溪，未來我們在推動鳳山溪改造的這種親水性河岸，把他整個做一個群聚跟串聯。還有黃埔新村，這是一個眷村保留成功的實際案例。之前在教育部門也有質詢文化局，希望文化局可以繼續延續下去，讓藝術家可以在這邊生根。這是他們拍的影片。

我們看下一個其他影片，我剛剛談到科技的概念，其實也有其他城市有成功的案例，這是在淡水，就繼續放下去沒有關係。這是在淡水，他們透過 AR 的

方式，在淡水的河岸邊，用動畫的方式看到當年有一些先民，他們靠港把貨物搬上岸的方式。這些都是把過去先民的一些生活經驗，變成觀光的一個呈現。這個畫面可以感受到，原來當年這些運搬船是這樣把貨物搬上河岸邊。其實這些都是把當年的現場，透過 AR、VR 的方式把它呈現出來。我們再看下一個，一樣是其他城市，台北的案例。

這是透過平板電腦或 iPad，掃一個 QR Code 就可以看到當時台北建城的一些歷史跟記憶。可能過去在讀這些歷史都是在書上看，他沒有親臨現場的感覺，透過 AR 科技、VR 科技的結合，可以知道原來這個街廓、這個街角當年是什麼樣子，它是一個可以呈現的方式。

我具體的想像跟想法就是，我們應該趁這個機會好好在發展觀光的同時，把科技的技術結合進來，透過政府公部門的手段建立平台，讓這些在地很多年輕的創業家做更多的群聚以及串聯，把在地很多人文故事的生活，把它當做是觀光的價值，可以讓鳳山更好玩。所以我就很期待未來是用這種智慧定位串聯景點，打造科技的城市博物館。這樣的想法不知道周局長覺得怎麼樣？有沒有可能，什麼時候開始來做這一件事情？請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請觀光局局長回復。

觀光局周局長玲玟：

其實進入了 5G 時代，還有現在的 5G，邁邁市長，其實不管是在任何的市政會議，他都耳提面命的跟所有的局處首長講，往年輕人去就對了。在未來的科技時代，真的往年輕人去就對了。台灣在明年中央政府的重點預算是 5G 跟智慧城市，這一次我特別跟他去參訪新竹動物園的時候，我們也同步參訪新竹的工業設計展，其實在裡面也看到許多類似這樣子的元素，特別明年大概指揮，就是不管觀光局、文化局、各個局處，我們在中央的 5G 科技裡面，所有可以跟這個城市技術科技跟旅遊觀光結合的，我們都要盡全力去學習跟了解，而且我們要大量的積極爭取預算，所以今天很謝謝林議員提供這麼多訊息。其實我認為這是現在政府要往科技三個很重要的元素，特別就是時尚、藝術、5G 智慧跟在地生活的結合，這一些元素加起來透過科技的呈現，其實都會是未來新的整個城市風貌的旅遊亮點，所以真的謝謝林議員，明年我們在高雄這整個區塊區域的觀光旅遊平台上，我們會多多利用這樣子的方式，也會往這樣的方向去邁進。

林議員智鴻：

好，謝謝周局長，就是非常具有時尚感跟這種觀光願景的團隊，真的很不一樣，我們期待未來這樣的方向可以讓鳳山成為一個亮點跟示範區。

接下來的議題，其實一樣是觀光局，我們都知道這個大港開唱，其實是高雄著名的音樂盛典，也是所有熱愛音樂的朋友們，每一年一定要特定季節來到高雄享受音樂祭的時候。因為陳其邁市長上任之後，大港開唱回來了，我們非常開心，其實我也想過去也有滿多很知名的樂團在高雄開演唱會，譬如說「五月天」，「五月天」有沒有可能回來到高雄開演唱會或跨年演唱會等等的，讓更多年輕人、更多人因為「五月天」再來到高雄，什麼時候他們會來的可能性？是不是請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

觀光局周局長玲玟：

其實大概從 9 月開始，我們就一直跟他的經紀公司（相信音樂）在做聯繫，當然對高雄人來講，大家很期待，因為他已經睽違我們的跨年演唱會很多年了。但是在今年的部分，就是很可惜，儘管我們是極力的爭取，因為他已經排了桃園的檔期，但是有一點我們可以期待的，其實他們也是露了口風，他們也很樂意參與，明年高雄人應該可以看得到，所以明年他們應該可以回到高雄來開唱。

林議員智鴻：

明年什麼時候「五月天」會來高雄？

觀光局周局長玲玟：

大概就是年底，明年的跨年。

林議員智鴻：

所以是 2021 年跨越 2022 年的跨年演唱會，〔對。〕我們有機會看到「五月天」在高雄演出。〔是。〕好，感謝周局長帶來這麼好的消息，我們相信很多年輕人都一定會因為「五月天」，再來高雄享受音樂的盛典，帶來更多觀光的產值。

最後一點時間，我想要請教捷運局，當然剛剛很多議員在針對輕軌的部分，其實在鳳山我們很關注的是捷運的黃線，到底什麼時候可以動工？當然從你們的資料看來，好像在 111 年就可以動工。我想請教這過程當中會有什麼問題？我們應該怎麼克服？是不是請局先針對捷運黃線的部分，有沒有辦法去做具體的承諾，在 2022 年，到時候市長跟議員連任選舉之前就進行動工，是不是可以請局長回答？

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局吳局長義隆：

好，針對整個黃線的部分，目前可行性已經通過，接下來是綜合規劃跟環境影響評估，以及都市計畫變更的部分，綜合規劃我們已經報交通部，交通部這一次回給我們的部分，還是有提到就是他希望澄清路，也就是前鎮這一條線的部分，他還是希望高架。這個高架的部分，其實我們針對這一部分，市政府的立場很明確，我們還是會採取地下的方式來興建，因為在這個地區從棒球場過來之後，我們會經由長庚整個這些過程裡面，其實都是精華區所在。如果採取整個高架的方式，對於這個地區，尤其是五甲路、五甲二路本身，在自強路東北的部分，其實這一段大概道路的寬度只有 20 公尺，20 公尺的部分，我們沒有辦法在地面進行高架的部分，因為路幅過窄的話，對於兩側居民衝擊過大，所以我們必須採取地下的一個運作模式。

林議員智鴻：

所以到時候施工是不是在福誠高中那邊開始進行潛盾，〔對。〕現在 Y 型路網的話，當然終點是在鳥松，一個地方是在三多路開始，一個地方是在五甲開始，是不是同時間三個地方都進行潛盾再進行施作？

捷運工程局吳局長義隆：

我們目前正在評估，因為這一個階段一般在基本設計的時候會討論，因為整個期程壓得很短，所以我們會事先先作處理，然後處理的話，其實 1,400 多億元的標案相當大，那有可能會採取分標的形式來運作。

林議員智鴻：

所以有沒有辦法在 2022 年，到時候市長跟議員選舉連任之前就進行動工？

捷運工程局吳局長義隆：

這是我們的目標。

林議員智鴻：

有沒有辦法要承諾，目標是這樣啦！

捷運工程局吳局長義隆：

我們的目標當然會竭盡一切的努力，我們也請立委幫忙，其實不管是東側的跟西側的這兩個部分都有請立委協助。

林議員智鴻：

好，我們期待就在 2022 年，到時候在選舉之前，我們可以真正看到市長 2 年拼 4 年這樣的成績，希望交出成績單，在那個之前就可以進行動工，讓捷運黃線儘早落成、儘早符合民眾的期待，〔是。〕感謝局長，謝謝主席。

主席（黃議員香菽）：

謝謝林智鴻議員的質詢，接下來請黃捷議員發言，時間 15 分鐘。

黃議員捷：

因為我等一下還會有二次的質詢，我先問交通局，然後等一下問捷運跟輕軌的事情。首先要跟交通局請教公車的問題，因為公車對很多長輩跟小孩來說都很重要，但是我們最近發現有一些狀況，像臺北市上個月發生的新聞，對，上個月，就是有一個公車司機，他雖然是疲勞駕駛，但是也有吸毒的紀錄，造成他在開公車的時候，暴衝，造成一死一傷。這個問題之後，台北市就有檢討到底為什麼會讓公車司機自己的狀況這麼危險，進而影響乘客。我不希望高雄也發生這樣的事情，這樣的事情到底要怎麼樣避免？所以我看了一下，目前公車可能會有的制度上的漏洞，就是包括現在其實我們掌握不太到整個司機的健康狀況，但是司機的健康狀況應該跟乘客的安全非常密切有關才對。包括他的工時到底一天上班幾個小時，其實交通局也是毫無資料的，甚至是現在公車相關的安全設施，你們檢查的狀況，我發現也是非常的少，等於是你們都沒有掌握現在整個在高雄市跑的公車，到底有沒有安全上的疑慮，甚至還有發生過沒有依規定把乘客送達目的地就把乘客丟包，就發生在高雄。我認為現在以台北的例子來說，疲勞駕駛，他就是過勞嘛！再加上他曾經有吸毒的紀錄，這樣子的狀況到底要怎麼預防？目前我們公車司機的良民證，這個應該是有在你們的規範裡面的，就是他必須要有，但是並沒有更新，所以他中間即便一開始可以符合條件進到這個單位工作，但是之後可能他有新的狀況，你們並不知道。

再來就是健康檢查，每一家客運公司檢查的時間不一樣，有的是1年，有的是3年，等於是你們也都不知道這些司機，到底他們自己的健康狀況好不好？再來，根據陸運特定人員的實施要點，他們應該是有基本的尿液檢查的，雖然這個是一個很基本的條件，但是目前我們發現高雄市的業者，第一次抽檢是25%，之後都是10%，等於是你們已經降低了抽檢的標準，等於是做做形式而已，而沒有真正的去把關，到底我們現在公車司機有沒有健康上的疑慮？

接下來就是過勞的情況，我相信這個全台灣到處都有發生，公車司機每天都在加班，每天的工作時數7到10個小時，每家業者都不一樣，我去調了這些公車司機他們工時的紀錄到底在哪裡，發現有些業者是用紙本的紀錄，有的是用電子紀錄。但是交通局完全沒有這樣的勞動資料，等於是你們完全掌握不到業者到底跟這些司機是怎麼簽合約的，他們每天瘋狂的加班，你們有沒有掌握？都沒有。目前我看了一下高雄市公車的人力是1,100人到1,200人，但是只有九成滿，也就是說目前的人力還沒有補足的情況下，每個公車司機都勢必要過勞。

針對保養的紀錄，我也發現你們現在檢查這些公車的設備，只有檢查逃生門有沒有滅火器而已，其他任何保養的紀錄都沒有，也就是說這輛公車到底開多久了？到底現在這輛公車有沒有安全上的疑慮？是不是要定期檢查？你們其

實都不知道，是這樣嗎？其他設備的保養也都沒有進行相關的查驗，我覺得這是非常大的風險。

我剛說的乘客被丟包的事情就發生在 10 月 9 日，在 PPT 上面有一個乘客說因為是最後一班，那個車子有狀況，他就叫乘客自己走回家，就是這樣。我看了一下你們的預算，知道交通局會給公車 1 年大概 8 億多元的補助，你們給了這麼多補助就應該要善盡你們督導的責任。

以上都是我林林總總發現高雄市交通局對於公車整個掌握的狀況非常之低，希望你們可以請他們每年要定期更新良民證，也確保沒有酒駕的紀錄，確保沒有吸毒的紀錄；健康檢查也應該要提供給他們，讓他們有免費健康檢查的機會，最好每年都要更新，讓他知道在健康的情況下才可以照顧好這些乘客；這個不定期的尿檢也希望你們可以提升檢查的頻率；再來就是工時，這個應該是最基本的，但殊不知你們連這個都沒有，希望你們可以掌握目前到底那些公車司機每天工作幾小時，他們的班表長什麼樣子，不是全部都丟給勞工局去勞檢，有人檢舉了，勞工局才去勞檢，應該是你們要從源頭把關才對。再來就是人力的部分，剛剛說現在只有九成滿，剩下的人到底什麼時候可以補足？不會讓每個人基本上都一定得過勞，是這樣子嗎？最後就是保養的紀錄，你們應該要有檢查才對，為什麼會讓目前在路上行駛的所有公車，你們都只檢查有沒有滅火器呢？針對以上的問題可不可以先請局長？這六個訴求做簡單的答復，讓整個高雄公車的品質可以一併的提升。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝黃議員對於公車營運的關心。其實交通局對公車業者營運管理都是基於運輸業管理規則裡面的相關規範，我們都是依照那個規範在處理。對於業者內部的部分，有關他們司機健康的部分其實他們有依規定，譬如說每年或有業者是認為依照現在勞工的一些相關規定是 3 年，我想這部分我們會再做檢討，然後給他們一個比較好的建議。

工時的部分，這一塊在局裡面我們都是跟勞工局合作的，因為勞工局他們是在勞動法令條件上的一個主管機關，所以這一塊我們能夠介入的機率其實是…，還是以勞工局為主，我想這塊我們會再跟勞工局做一些接觸，了解未來在勞動檢查的部分有沒有什麼可以強化的地方。至於…。

黃議員捷：

這個應該可以跟人力補足一起下去看，因為你們畢竟還是可以知道，你們跟這些客運業者的合約上面，就可以做調整才對。

交通局張局長淑娟：

跟議員報告…。

黃議員捷：

應該是要確保他們不會過勞吧？為什麼你們會放任客運業者讓司機過勞？

交通局張局長淑娟：

其實他們現在都符合勞基法規定的時數裡面，不會有過勞的情況，是必須要…。

黃議員捷：

所以你們有掌握這些工時嗎？

交通局張局長淑娟：

對，是必須符合。

黃議員捷：

為什麼我們看不到？

交通局張局長淑娟：

如果你違反勞基法規定的話，他違規就會被受罰。現在業者他們面臨的問題，其實不只是高雄市，全台灣地區，還有包括國外都是駕駛人力不足的問題，他們現在滿編率大概已經到九成八，已經算不錯了，以前也有低於九成的情況。這些人力裡面，因為我們會有備用的人力存在，所以他們會用這種方式來做一些調度，在符合勞工的工時底下去做營運上的調度，我想這部分我們後續再針對他們工時的部分會特別去加強。

另外有關他們車輛的檢查，其實那一塊本來在運輸業管理規則裡，就有相關規定了。

黃議員捷：

是啊！

交通局張局長淑娟：

那不會是我們需要很深入去了解你這輛車的維修狀況，那本來就是業者自己應該要負擔的，所以我們是從結果論去看，如果你車輛拋錨的次數造成影響到你服務水準，我們就是從服務水準的懲罰裡面，就是從扣款裡面去…。

黃議員捷：

所以要等到公車拋錨了，你們才要管。

交通局張局長淑娟：

所以他們…，不是，他們業者就會自己…。

黃議員捷：

而不是事先做好每年的檢查，確保上路之前先公車都是無虞的。

交通局張局長淑娟：

檢查，我們在評鑑裡面就有這個項目來做相關的檢查。

黃議員捷：

現在檢查的狀況呢？到底可不可以提升保養的…，你們現在如何檢查？可不可以請局長告訴我？

交通局張局長淑娟：

其實我們在評鑑裡面會有指標，另外如果你讓我們了解你車輛的調度，譬如說這個班次你沒開出去是因為車輛拋錨，備用車就會上，這個都是有一些結果去規範他們應該要怎麼樣的處理。

黃議員捷：

所以我的意思就是不希望總是結果論，難道也要像台北一樣，總是發生意外的時候，你們才知道要檢討嗎？

交通局張局長淑娟：

所以現在對於他們的維修狀況，我們會希望業者定期去做一些檢視，因為本來車輛的一級、二級、三級保養就有既定的規定存在，不會因為交通局沒有去看他就不做。我想這部分我們也會再去做一些事後的稽查。

再來針對丟包，那件事情其實我們已經處罰業者了，因為不應該發生這種狀況，已經有依照汽車運輸管理規則給予業者懲處扣錢，已經有扣他的合約款。

黃議員捷：

希望這六個訴求都還是可以更明確的落實，因為的確聽出來局長也沒有辦法直接回應說到底可不可以具體要求 1 年 1 次的健檢，或者是你們稽查的頻率到底可以提升到多少，希望這個事後可以再給我更詳細的資料，跟你們預計要達到的目標，好嗎？〔好。〕謝謝局長。再來，要講的是共享運具的部分，因為這個其實去年才通過，高雄馬上就有非常多的共享運具，包括電動的機車就有 iRent、GoShare、WeMo、Urda，還有哪一家？Gokube。其實有非常多家的共享運具都已經在高雄開始營運了，但是我發現目前我們去年通過的這個自治條例其實還有很不完善的地方，包括你們許可他們營運之後，到底有怎樣的營運規範？其實都沒有寫到我們的自治條例裡面，我們去年通過的其實是一個非常概略的自治條例，因為目前高雄既然都已經有 5 家，可能還有我不知道的，已經有 5 家以上的電動機車正在高雄跑，希望相關的這些規範應該要訂得更嚴密才對，包括營運規範也沒有，交通局也沒有相關的稽查規範，你們沒有訂進去，也沒有相關的裁罰標準。

目前像是以這個保險來說，台北，還有其他的地方，桃園其實把要保什麼險都已經訂在他的自治條例裡面了，但是高雄裡面只有說共享的運具必須要有投

保計畫，這個範圍是非常大的，因為我們不知道，所以這個投保計畫到底包含什麼樣的責任險，除了強制險之外，像是台北、桃園可能還會有其他的保險，雖然目前比較有爭議的是車體險，但是高雄總不能什麼險都沒有寫上去吧？甚至保的比其他縣市還少很多，這樣在高雄使用這些共享運具的乘客，其實會相對地比較沒有保障，希望等一下可以一併回復。

再來就是派員稽查的部分，台北跟桃園也是一樣，他們會直接寫說交通局應該要派員稽查服務使用的範圍，有沒有提供相關的營運資料，而且業者不得規避，也不可以妨礙或者是拒絕。我們的自治條例裡面連這個都沒有寫，所以不知道交通局到底有沒有在稽查？有的話，到底是依據什麼樣的法源？是不是應該要把這個至少寫進去？讓你們在進行稽查的時候有一個公權力在。

再來就是相關的收費辦法裡面也沒有提到怎麼樣進行裁量，台北市跟台南都有各類違規項目的裁量基準，台南也有業者營運應該要遵守的事項、要進行的規範。所以以上都是我發現現在高雄已經營運 1 年左右了，目前都看不到這些，你們都沒有遇到相關的問題嗎？有的話，難道你們都不會想說要進行相關的增修嗎？請局長回答。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

交通局張局長淑娟：

針對我們共享運具的自治條例，我們應該是在 108 年修訂完成的，當時很多縣市都還在草案…。

黃議員捷：

對，就是在去年 10 月左右。

交通局張局長淑娟：

我們修訂完成，經過這 1 年的時間，我們也覺得有一些比較不周到的地方，所以目前也在做一些法令的檢討，我們目前針對收費辦法部分也在做一些檢討。我想議員今天提供的這些資訊，我們會納入整個修法的檢討範圍裡面去做一些討論。

黃議員捷：

什麼時候會有新的版本？

交通局張局長淑娟：

收費辦法的部分比較快，條例的部分可能還需要再做一些討論。我希望…。

黃議員捷：

給個時間。

交通局張局長淑娟：

看能不能 1 個半月的時間給我們。

黃議員捷：

好，1 個半月，謝謝局長。剩下的我等一下…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝黃議員捷的質詢，接下來請黃議員文志質詢，時間 15 分鐘，請發言。

黃議員文志：

首先針對觀光局的部分，其實在過往從謝長廷市長的城市光廊到陳菊市長所推行的愛河的愛之船，在當初都帶來非常多的觀光人潮。到了前市府所推行的光頭節或是軍事節，這些一個月一次性的活動，比較沒有那個成效。其實目前現階段高雄是要很認真的來思考如何強調深度的旅遊，所以局長你目前身負重任，你也是高雄的子弟。我首先想要請教局長高雄的特色，再來就是如果推薦高雄的景點，你會想到哪裡？我想高雄是坐擁山、海、港的都市，其實我們有很多景點可以來做推廣。我這邊舉一個最簡單的例子，其實在台東從 2011 年開始舉辦首屆的熱氣球嘉年華，到 2018 年，7 天就創造了 20 億的觀光產值，達到 91 萬的遊客，並列為世界 12 大熱氣球的嘉年華之一。我想這就是一個城市願意去突破和創新。我想先就教局長高雄的特色，如果你要推薦一個好朋友來高雄，你會推薦哪一個景點？請局長簡單答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局周局長玲玟：

其實我接這個工作以後，有很多北部的朋友問我來高雄要去哪裡。但是我的回答，通常我都會按照他的屬性，他如果是比較屬於時尚都會特質的，我就會跟他推薦亞灣周邊、駁二這邊的新景點；如果他是比較喜歡大自然的，我就會推薦他去茂林這個後花園，還有美濃也都是值得去走走的；或者是他比較喜歡歷史風味的，我就會另外再幫他設計其他行程；如果是愛吃的，我就會從餐廳的路線去幫他做介紹。

黃議員文志：

這份資料是從觀光局 8 月份資訊的月報，其實在駁二的部分，以 8 月份觀光的人數有 186 萬來算，占總體約四分之一，這邊統計的景點是高雄市 27 個觀光景點。這個部分未來駁二，包括串聯海洋流行音樂中心、高美館跟橋頭糖廠的藝術村，是不是未來有機會成為一個文化的藝術廊道，我覺得這是值得局長去思考的。包括美術館目前可能定期有一些秋季的市集，未來是不是可以結合一些小型的音樂季，不管是跟大港開唱來結合等等，這些都是可以發展的方向。橋頭目前可能是比較沒有明顯的推廣活動。

其實高雄這 27 個觀光景點，是不是會成為一次性的旅遊，我覺得我們要深度的去做思考，是不是很多遊客去過一次就不會再去了，景點沒有什麼新意，沒有配合的活動。如同我一開始提到，從謝市長的城市光廊，可能一開始吸引很多年輕人，可是到後來沒有去做創新的改變，包括我們的愛之船。再來就是我們區域性的單一景點，大眾運輸交通工具的不便利，我想未來在輕軌等等聯結之後，這個部分可能會減少。

其實再衍生到我下一個要提的議題，我們是不是可以利用美食來帶動消費。今天假設我來旅遊，在美食上消費，其實這是一個被動的模式。如果今天旅遊的重點是為了美食慕名而來，我想這會對遊客有比較多吸引力。我本身很喜歡上台中，我上台中不是為了要去逛那些景點，我上台中是為了很多好吃的小吃。因為台中的朋友都會跟我推薦，所以早期我都會一日台中來回，就為了衝上去吃美食或吃一些小吃。其實在前陣子米其林的評鑑，今年台中也有錄取了，林佳龍部長也有建議評鑑南部的縣市，讓台灣成為一個觀光的大國，對於米其林指南延伸到高雄，不曉得局長在你就任後，有沒有針對這個部分開始思考？因為這個議題應該是在你就任後，這個評鑑的指南才出來。可能一開始都只有台北有，今年多了台中，未來不知道有沒有機會把高雄列入評比，讓更多其他外縣市的遊客為了吃這些美食名店來到高雄，進而進行深度的旅遊。請局長簡單答復。

觀光局周局長玲玟：

在過去我也有某部分被認定是吃貨，我有很多吃貨的朋友。的確在我就任的前 2 天，米其林剛好公布台中這個新聞，其實有非常非常多人反映。所以我到任的第一個星期，有幾個機會剛好遇到交通部的林佳龍部長和觀光局局長，我特別都有跟他提醒，米其林明年應該要到高雄來。因為米其林有一個特質，他比較不跟當地的縣市政府直接接洽，通常他在台灣的對口就是交通部，現在交通部那邊我們積極的爭取，是有機會，我也希望我們再積極努力爭取一下。明年如果他要來，就我知道的部分，他如果來，會希望把台南跟高雄放在一起，因為他們覺得這樣的區域上會有比較足夠的量。所以我們再努力爭取，我們希望可以很快的跟大家報告這個好消息。的確吃這件事情很重要，所以不管是講吃喝玩樂或是食衣住行，吃這件事情都是擺第一的。這 2 天幾個縣市首長光是講滷肉飯，我想大家在滷肉飯上面就整個活絡了起來。所以這個部分我們會努力。

黃議員文志：

我想台南、高雄，甚至可能包括屏東，是不是都可以做一個南部地區的串聯？台南也是有很多老店，包括美食的老店，高雄有一些比較精緻的餐廳，我想有一些餐廳可能他們不見得想要參加這些評鑑，我想市政府要主動跟交通部接

洽，積極的爭取明年是不是有機會到南部做這樣子的評鑑。我想在他們來之前，我在這邊建議市府，是不是可以建置美食 e 化系統，包括夜市美食的排行，或是網美打卡名店，或是特色美食的推薦，因為米其林指南評鑑也是會針對這些資料下去做佐證跟評鑑。高雄市政府是不是可以先針對 e 化的部分，我們先行來做運作，讓這些店家願意來加入，包括 APP 也好或是 e 化系統也好，可以讓其他縣市的人來到高雄，可能他為了吃哪一家餐廳，他可以搜尋附近其他的美食，這個部分也提供給局長做參考。

金曲獎 16 年沒有在高雄舉辦，現在王局長也非常積極爭取高流可以成為明年金曲獎舉辦的場地。如果我們可以爭取明年金曲獎移師高流，觀光局是否可以跟文化局合作，促進高雄觀光的事宜，請局長簡單答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局周局長玲玟：

這個部分我們兩個單位會積極的來爭取，而且會百分之百配合。

黃議員文志：

我想城市美學的質感的形成它是緩慢的堆積，要摧毀它其實可以很快，為什麼這樣說？這是 2018 年高雄市政府觀光局做給日本遊客觀光網站的影片，其實他影片的內容都是找一些素人，可是他可以實質的去刻劃出高雄的特質，高雄的人文風情，包括高雄的景點、美食，我想這是去年的宣傳短片。我想對錯在每一個人觀看的角度是不一樣的，但是回歸到我前一頁所講的，質感的形成是緩慢的堆積，要摧毀它其實很快。去年看到這個影片的包括網友也好，有一些都會覺得很傻眼，想說高雄怎麼會做出這樣子的影片？這些還是給觀光局做一個勉勵。

剛剛我聽到其他議員同仁，包括是不是可以找「五月天」回來代言？我們不排除任何的可能性，只是一個城市的美學是很難得建立，我想未來還是要針對這個部分繼續去延續，而不是讓美學在一夕間被摧毀。

接下來，針對交通局，我簡單說，上個會期有提到楠梓百慕達機車道的部分，我想當初代理局長也了解這個部分，在機車道它的寬幅都可以容納汽車上去，可是問題是容納汽車上去代表這些告示牌的部分，是不是做得比較不明確？包括左上方限行機車的指標、包括地上機車專用道，我在上個會期有提到，是不是可以在橋面上多擺設，藍底白標的機車專用道的標誌，到目前都還沒有去改善。包括夜間的部分，我曾經在騎車的時候看到一台公車開上去機車專用道，這個部分上個會期到目前，有經過一段時間了，這個部分包括夜間路標的指示、照明設備的加強，設置禁行汽車的告示牌，很多汽車的司機開上去之後，

其實他沒有發現他開錯了，可是他可能會發現，奇怪怎麼旁邊都是機車在他身旁，因為路的寬幅是夠的，所以他還是可以通行，只是他開到後來他會開得很慢，因為他不確定到底是不是在他使用的道路上，這部分是不是請局長答復？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

黃議員文志：

包括夜間的路標的指示、照明設備的加強、包括機車告示牌，就是機車匝道處，圖片上所顯示的這個部分，什麼時候可以改善完成？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對機車匝道機車牌面部分，已經有一些加強可能還不夠，所以這一部分在年底之前會改善完成。另外，有關整個夜間照明的部分，這個部分在交通部今年有補助我們大概 170 萬，我們已經招標了，這個也是在年底之前會做內照式燈箱，所以晚上經過那邊的時候，那個燈箱會發亮，在指標的明視度上，比沒有自明性的燈箱更好，這個工程如果年底完成，對夜間導引的標示會有更好的改善。

黃議員文志：

所以是年底之前都會完成。〔對。〕局長，我住在那附近而已，不要騙我。

交通局張局長淑娟：

我剛剛有跟科長確認。

黃議員文志：

我可以每天晚上騎車繞過去看的。〔有。〕年底期待說…。

交通局張局長淑娟：

好，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝黃文志議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請蔡議員金晏質詢，時間 15 分鐘。

蔡議員金晏：

我先請教捷運局吳局長，現在有聽說年底有一段輕軌二階要通車，是不是？是哪一個車站到哪個車站？幾號車站到幾號車站？請局長答復。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

年底初履勘的部分是 C17-C32，就是南環這一段。

蔡議員金晏：

C17-C32。

捷運工程局吳局長義隆：

C32 是在中正路，C17 是鼓山區公所。

蔡議員金晏：

C20 有沒有通車？

捷運工程局吳局長義隆：

C20 因為交地比較慢，是明年 9 月通車。

蔡議員金晏：

明年 9 月才要通車。〔對。〕南環 C32-C17，〔是。〕所以是年底什麼時候？

捷運工程局吳局長義隆：

我們預計年底初履勘。

蔡議員金晏：

有沒有時間點？

捷運工程局吳局長義隆：

目前，我們會先把二階的車輛在一階跑，上階測試之後，目前正在加緊推進，我們整個計畫已經報交通部，確切時間要看初履勘之前的準備確認之後，我們就會提報。

蔡議員金晏：

沒有辦法掌握，大概在年底就對了？

捷運工程局吳局長義隆：

預計在年底，年底哪一天不能確定。

蔡議員金晏：

講大概可以嗎？你會不會有意見？

捷運工程局吳局長義隆：

我們大概 12 月中左右。

蔡議員金晏：

大約在冬季。

捷運工程局吳局長義隆：

12 月中。

蔡議員金晏：

大概在年底可以吧！你都說不確定，我們講大概。〔對。〕可以嘛！C17-C20，現在有沒有施工？

捷運工程局吳局長義隆：

C17-C20 有。

蔡議員金晏：

預計明年 9 月是不是？〔對。〕我問你 C17-C20 什麼時候動工的？

捷運工程局吳局長義隆：

C17-C20…。

蔡議員金晏：

開工是什麼時候？

捷運工程局吳局長義隆：

108 年 4 月。

蔡議員金晏：

108 年 4 月，那時候誰是局長？范局長嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

范局長。

蔡議員金晏：

108 年 4 月開工。

捷運工程局吳局長義隆：

那時候交地給市政府，然後市政府就請中鋼加速推進。

蔡議員金晏：

那之前有單側開闢車站的問題是在 C16 還是 C17？〔C17。〕那個解決了嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

那個部分因現階段先通車到 C17，然後單側。接下來的部分，我們跟工務局已經都討論過，因為單側我們需要 3 米，他們也需要 3 米。他們還可以拓寬 3 米，鐵路廊帶這個部分我們會先行拆遷。

蔡議員金晏：

你有沒有印象，你那時候就講好沒有爭議，為什麼去年 108 年的時候，又跳出來說有徵收土地的問題，我印象中在你任內就處理好了。

捷運工程局吳局長義隆：

台鐵的部分沒有問題，如果它後面又 3 米、6 米裡面，私人的部分，總共我們就是會徵收，在我們 C17 單側車站的部分，我們要 3 米。

蔡議員金晏：

徵收用地是等到你計畫發包好再來處理，還是早就要處理好了？

捷運工程局吳局長義隆：

整個鐵路用地的部分，當時都市計畫是要用機場開發，然後去負擔，所以我

們現階段的部分，都是先用租用。

蔡議員金晏：

租用。〔對。〕沒有，我意思是說，這些土地的取得不管你租用也好、徵收也好，是不是早在你開工之前就應該要解決了？

捷運工程局吳局長義隆：

土地沒有問題，現在是違章建物。

蔡議員金晏：

違章建物的問題，是不是？

捷運工程局吳局長義隆：

對，是拆遷的問題。

蔡議員金晏：

這個你覺得要先溝通還是後溝通？先在你開工前溝通，還是開工後再溝通？

捷運工程局吳局長義隆：

我們 3 米拆除的部分是沒有問題，拆除完之後，後續的…。

蔡議員金晏：

道路開闢的問題。

捷運工程局吳局長義隆：

對，會變成向人家拆 2 次。

蔡議員金晏：

捷運局沒有責任，反正市府整個要承擔這個責任。

捷運工程局吳局長義隆：

這個我們跟新工處都討論過了，就是說道路 3 米的部分，他們依法來處理，我們一起來拆，這樣才不會讓屋主覺得我們今天拆、明天又拆、後天又拆。

蔡議員金晏：

我再問一下，我如果沒有記錯，16 的話，它相關的土木工程應該是 107 年年底，還是 108 年初就好了，17 後來開始做，是因為鐵路局交地的問題，這個期程，我們沒有辦法掌握嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們一直要求鐵路局趕快交給我們，但是他們都會拖，就造成我們後續土地交地的部分，整個就會受到延宕。

蔡議員金晏：

所以剛剛講到 17 到 20 這個比較沒有爭議，所謂爭議段，我們定義在 C21 到 C31，C30 好了，因為說明會 C31 沒有什麼意見，對不對？C21 到 C30，這樣好不好？我來問一下吳副局長，媒體報導說，你講到要展延到什麼時候？這個媒

體報導有沒有問題？請你答復。

主席（黃議員香菽）：

請吳副局長回復。

捷運工程局吳副局長嘉昌：

其實我們並沒有要展延的想法，也沒有這樣的一個表示。

蔡議員金晏：

媒體寫錯了嗎？

捷運工程局吳副局長嘉昌：

其實我們一直也沒有這樣的表示。

蔡議員金晏：

他寫你講的啊！所以到底是怎樣？我讓你在這裡再說一遍，有沒有要展延？

〔沒有。〕那原本期程到什麼時候？

捷運工程局吳副局長嘉昌：

應該要怎麼講，我們原來執行的依據，是依據行政院 101 年底核定的就是分兩階段施工，108 年底完工通車。108 年底完工通車的前提，是台鐵在 106 年底交地，現在台鐵慢了 1 年半，所以我們整個期程也往後推了 1 年半，就是到 110 年的 6 月，所以到目前為止是沒有展延的事情。

蔡議員金晏：

如果沒有展延會怎樣？

捷運工程局吳副局長嘉昌：

現在不用展延，因為還在 110 年。

蔡議員金晏：

剛剛講 C20 就要到 9 月了。

捷運工程局吳副局長嘉昌：

對，我現在的意思是到目前為止，它還是在工期裡面，時間還沒有到。

蔡議員金晏：

6 月到了還沒有做完會怎樣？你跟我講會怎樣？錢收回去還是怎樣？錢收回去嗎？還是怎樣？錢不會收回去？〔不會。〕預算會保留。〔對。〕所以沒有報中央做展延，也可以繼續做？

捷運工程局吳副局長嘉昌：

當然有修正計畫要提，不過到目前為止是還不用，我們還是在這個工期裡面。

蔡議員金晏：

但是你剛剛講一個 20，明年 9 月才會完工啊！副局長，你先請坐。〔謝謝。〕局長，我請問你，剛剛講 C20 到 110 年 9 月，對不對？那我們報中央的計畫，

因鐵路局交地到 110 年 6 月，這個已經延過了，對不對？這個時間是怎樣？

捷運工程局吳局長義隆：

這個部分因為接下來，我們後續的部分還需要看整個爭議路段裡面，它的工期的部分。這工期的部分，現在是 110 年還沒到。

蔡議員金晏：

工期，你可以 2 年拼 4 年，100 天變 50 天可以嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面，我們當然會請我們的統包商，然後針對這個部分去縮短它工期的部分，最後他們會提出工期的期程。

蔡議員金晏：

這一段假設今天做，1 年內可以完工嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們要看統包商的部分，這裡面我們會跟統包商講，儘量把期程縮短。縮短的部分裡面就有一些，像公辦的增加，相關的…。

蔡議員金晏：

有沒有預計的期程？

捷運工程局吳局長義隆：

目前統包商還沒有提出。

蔡議員金晏：

我覺得很納悶，該展延我們就展延，這沒有什麼好隱瞞的，有在做、有在評估什麼的。剛剛也講，吳局長，我看新聞報導，你說 1 年半完全停擺，我們議員問說 C17 到 C20 什麼時候開工？去年開工的，所以這是停擺嗎？有沒有停擺？還是爭議段停擺？〔爭議段。〕要講清楚。爭議段怎麼來？106 年 4 月 24 日開始就有議員開公聽會，包括黃香菽議員，第一個公聽會是他開的；第二個公聽會包括陳玫娟議員。106 年施工說明會 C17 到 C24、107 年 3 月 1 日施工說明會 C21 到 C25。吳副局長，施工說明會開完後，什麼時候可以動工？

主席（黃議員香菽）：

請吳副局長答復。

蔡議員金晏：

施工說明會是不是施工前開的？

捷運工程局吳副局長嘉昌：

施工說明會是施工之前的說明會。

蔡議員金晏：

一般是多久開？

捷運工程局吳副局長嘉昌：

可能 3 個月左右。

蔡議員金晏：

PPT 上我畫紅色的說明會，並不是在法定的施工說明會裡面。捷運局又去七賢國中開，107 年 4 月 29 日、107 年 5 月 7 日民眾陳抗、107 年 7 月 1 日市府提出所謂的五大放心方案、107 年 8 月 11 日，後面我就不提了，我只要問一句，這樣算不算停工？107 年 3 月 1 日開施工說明會說要施工，這時候誰當局長？誰的任內停工的？我們都有責任，我們預算監督不周，這個計畫讓民眾出來參加陳抗。我們在前一年就跟你提醒了很多東西要注意。你拖到 5 月 7 日民眾出來陳抗，你們才提出五大放心方案，這攤子誰造成的？你上任多久？請吳局長答復，你什麼時候擔任捷運局局長的？

主席（黃議員香菽）：

請吳局長答復。

蔡議員金晏：

你什麼時候上任捷運局局長的？

捷運工務局吳局長義隆：

之前還是？

蔡議員金晏：

之前，忘記了，102、103、101？陳存永局長什麼時候卸任的？〔103 年。〕103 年。103 年跟捷運一、二階發包的時間差不多，重點這樣的細部規劃設計到底是怎麼來的？造成現在兩邊的意見其實都不是很愉快，這你都有看到。這是大家都要承擔的，這不是什麼完全停擺，剛剛有問過，去年就有動工到 C20，不然，你上任 2 個月，C20 馬上開工，明年就可以做好嗎？

我請教一下交通局，你看一下這是鹽埕區公園路，剛好到高流的門口，然後現況就跟上面一樣。你看現況上面其實是一個直角轉彎，它在路口是有一個停…，它是一個相交路口，然後下面是原來的，它是順順的沒有路口，它有一個轉彎沒錯，但是它是在一個路線上，它沒有號誌，以前是這樣。你再比對右邊開車的方向，下面是這樣順順的過去，到現況是有一個斑馬線十字路口在那裡，這個因為有民眾在反映，我希望局長回去看看這個有沒有什麼改善空間？我要跟局長講，這條路好幾十年來就是像下面那樣，一般用路人到那邊就順順的過去，當然現在的現況它是一個十字交會有號誌，但是我跟你講號誌現在還沒開通，號誌還沒開通，下午我助理才去看而已，第一、號誌沒開通；第二、照你們的設計，民眾就是要停下來再左轉，它已經不是直線了，這個跟原本的使用習慣會相差很大。這個部分，我希望交通局回去研擬對策，看看怎麼降低

那邊有可能造成事故的風險？

因為時間很有限，我看到交通局針對中華路高架橋現在傾向不拆，我看新聞報導，原因說每小時有 1,600 輛還是 1,800 輛在尖峰時段的流量。我只想知道一個問題就好，但是我們都知道中博高架橋要拆，中博高架橋的交通流量比中華高架橋的交通流量還低嗎？我們交通流量的評估，你們的決策依據到底是什麼？這個我希望是公開透明，要不然我看到你說交通流量，沒有要拆中華路高架橋，我想很多期待它要拆除的民眾其實他們是不能同意的。我建議一下，這個是東京都廳，它的道路是有高低層次的，是不是我們的…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝蔡議員金晏的質詢。接下來請方議員信淵質詢，時間 15 分鐘。

方議員信淵：

等一下本席針對電動車的問題請教交通局長，因為最近電動車是屬於比較夯的行業，也是政府一直在推廣的車輛，尤其高雄市空氣污染大致都在於汽車跟機車的排放，造成高雄市很大的空氣污染，所以本席才會提到這個問題請市府積極來重視，鼓勵我們民眾多購買電動車。尤其我們從這一張表就可以看得出來，高雄市從這兩年來，對於電動車推廣的積極度是不是還是比較慢一點？各縣市現在都積極在推廣，尤其你看台北市跟台中市，他們成長的速度相對都非常的快，但是高雄市還是在後面直追，但是再怎樣都還是不夠。尤其我們針對優惠的部分，到目前為止我們只針對於路邊停車 6 小時優惠。針對這個部分，我是不是先請問局長，我們的電動車部分，對未來有沒有任何的構想？

主席（黃議員香菽）：

請交通局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝方議員對電動車發展的關心。我們分兩個層面來講，第一個，就是對於充電站的設置，還有路邊停車格的優先停車格，這個部分其實高雄市一直在推動，目前已經有 160 格路邊電動汽車的優先格，這個是在路邊停車的部分。另外在停車場我們也設置一些充電站，所以目前已經有 90 座，到明年底還會再增設 30 座，這是給電動汽車使用。

方議員信淵：

充電站目前有積極在推廣？

交通局張局長淑娟：

有，所以我們有一些…。

方議員信淵：

到目前為止有幾站？

交通局張局長淑娟：

有 90 座。

方議員信淵：

有 90 座？

交通局張局長淑娟：

對，我們…。

方議員信淵：

為什麼我提到這個？像台中市就很積極在鼓勵公、民營機構，甚至民間機構都一樣，他甚至還有獎勵的部分，你只要設一個站供民眾來使用的話，他還可以補助 5 萬元，所以這個部分我也拜託局長，針對這個部分我們能不能再積極一點？針對無論是公、民營機構以外，還有私法人甚至這些機構都一樣，只要能提供民眾使用，我們都相對一個補助，針對這個部分有沒有辦法？

交通局張局長淑娟：

因為現在充電樁的供給，第一個，是由政府部門提供。第二個，其實對於車商他們也積極在提供，所以有特定的電動汽車業者在高雄市也設非常多充電樁。這一部分我們會與公私合營來繼續努力，把充電樁的密度…。

方議員信淵：

當然是要共同積極處理，讓民眾有方便性，他才有意願積極購買電動車，所以市政府才会有設這個辦法，相對的除了免費停車格以外，甚至綠能的停車格，就是優先的停車格，高雄市也在做。

交通局張局長淑娟：

有，我們也有優先停車格。

方議員信淵：

只是目前的動作還是要積極一點，本席的意思是還是要積極一點，讓這些綠能車比較有優先停車的機會，他才有購買的意願。還有包括它的充電座、充電站，充電站到處都有的話，相對它的便利性就出來了。還有包含我們的獎勵辦法，這個尤其社區也好，還有包括大賣場也好，假如你有一個獎勵的措施，相對他都比較有購買的意願。尤其我們每年度都徵收一些很大的空污費在那邊，這些空污費就是要專門來做這些，來改善我們空氣品質，改善空氣品質我們的錢就是要從那裡出來，所以說錢幾乎是有的，所以要不要做？針對這個部分，我也希望局長，綠能車，我們現在有綠能停車格，希望每一個格都有一個充電站，朝這個方面來共同發展，可不可行？

交通局張局長淑娟：

因為路邊的部分如果要設充電樁，它有一些設施還有配電的問題，那個需要

一點時間來處理，我們現在都是以公共停車場為主，所以我們有一些停車場會在比較就近的地方設電動的充電樁，來提供電動汽機車的用戶可以去停車之外，還可以充電。這個部分我們會持續來做一些推動。另外，對於停車收費的部分，其實高雄市也是有優惠的，不是沒有優惠，我們也提供 6 小時免費的優惠存在。

方議員信淵：

局長，本席講的這些話，我也希望要有積極度，要訂定那種目標，譬如我們要達到中、長程的目標，你要先把目標都訂出來，我們才能做詳細的規劃，你這個規劃出來的話，電動車的行業才有辦法持續發展，在高雄市才有辦法達到那個目標。所以相對充電站也好，綠能專用停車格也好，這個都是未來我們的發展趨勢，這個趨勢就是要訂立目標，有訂立目標才有經費的來源，就是有經費的籌措來源。所以針對這個部分，我也拜託局長，以後的業務報告相對的也要擬定一個方向，這樣子好不好？

交通局張局長淑娟：

好，議員剛剛的建議，我們會納入目標訂定的依據，再來看後續怎麼做推動。

方議員信淵：

好，謝謝局長。等一下我還是針對停車位的部分，針對這個部分，我曾經還跟局長有面對面溝通過，這個部分本席還是要再次的提出來。在高雄市停車位真的是一位難求，一個發展的大都市、一個商業行為的大都市，停車格相對來講是非常重要的，因為開車出去，如果想吃個飯、想買個東西都是需要停車格。尤其高雄市目前的公共運輸系統還不是做得非常完善，不像台北市那麼完善，相對停車格就比較重要。所以請問局長，針對這個停車格，我一直在強調這個停車格，我們要訂定每一年都要有積極的目標，目標訂定出來之後，我們才能去尋找各方面的停車格，公部門也好、私人機構也好，大家共同努力來把車位擠出來，把車位擠出來才是便民的方向。針對這個部分，我還是請問局長，未來對於我們停車位的規劃，到底有沒有積極度的規劃？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

我們針對停車供給部分，其實一直不餘遺力，包括立體停車場的興建，今天早上的業務報告也有說明，我們有爭取 4 場前瞻的補助之外，也辦理 BOT，現在有 3 場。此外也跟一些閒置的公共土地持續合作，然後去闢建平面的停車場，所以這一塊一直都有在努力積極推動。

方議員信淵：

局長，我所謂的努力，你要把量衝出來，那個量就是我們要努力的目標。

〔對。〕所以本席比較想知道，我們每一年有訂定多少量的成長方向，這才是我們想要的，對不對？

交通局張局長淑娟：

我們每年大概希望成長 5,000 個車位，這是我們的目標。

方議員信淵：

成長 5,000 個，對啊！就是要有量，你要達到那個 5,000 個，大家才會共同去努力啊！包括民間獎勵也好，這個都是我們要積極共同推動的。

針對停車的 APP 部分，坦白說，高雄跟台北市都有推動好停車的 APP，但是相對的在台北市推動得比較成功一點，除了提供停車位的計時系統以外，還有即時的交通指引，針對這個部分，最重要的它還可以透過這個找到鄰近的停車格。市政府還有做了 3,900 個自費的停車格，什麼叫自費停車格？就是用地磁的感測，埋在地底下的感測器，類似這種狀況，它就會自動來計算他的停車時間，停車完以後，再利用 QR Code 來電子支付，讓民眾非常的方便，這是用地磁的感測方式，像這種系統高雄目前還是沒有積極在發展。是不是請局長針對這一套系統，我們未來是不是有考慮一個試辦的方向，有沒有？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

台北所採用的地磁的感測技術，其實在高雄市也曾經試辦過，當初的試辦結果證明是失敗，所以後續我們就沒有繼續推動。

方議員信淵：

為什麼會失敗呢？

交通局張局長淑娟：

因為它有兩個問題，第一個是地磁受到周邊環境磁場的影響很大，這個是一個問題，還是它的先天限制就是這樣。再來就是它當初用 LoRa 的傳輸方式，造成資料傳輸上一直都出現問題，所以當初在民權路的路段有 200 多格的試辦，後來廠商就自動放棄。台北的部分我們有去了解，他們是用購買服務的方式，不是自己去建置那個系統，它是用購買服務的方式，以我們了解，它還是相對有一些問題。

方議員信淵：

這是跟廠商合作的關係吧！是不是？

交通局張局長淑娟：

因為這個技術其實在國外有一些城市也在用，譬如在捷運沿線周邊的話，會

受捷運磁場的影響，所以會造成資料不準。目前大家會比較偏向採用我們現在推的智慧停車，就是用停車柱或者用高照的方式來做處理。

方議員信淵：

局長，我的意思是說，高雄市推展的這一套系統還不夠成熟、還是失敗，但是為什麼台北市推展就會成功，而且它已經拉到 3,900 個停車格，相對這個量也是非常大，就代表它的系統相對非常穩定，別人成功的地方在哪裡，我們就是要去思考的一個方向，對不對？

交通局張局長淑娟：

我們會再持續跟台北市政府停管處那邊聯繫。

方議員信淵：

到底他們成功的方向…。

交通局張局長淑娟：

了解他們後來的問題是怎麼解決的。

方議員信淵：

對啊！假如人家失敗的話，人家也不可能會去用吧！對不對？

我們高雄推展的好停車 APP，雖然是還有一個繳費的系統，還有包括停車格的資訊，但是這一套系統本席上網到 APP 實際看了一下，在我們橋頭，它標示總共有 32 格，但是實際到現場幾乎都是爆滿的，也就是說，你的資訊跟現場完全不符合，完全不符合就代表這套系統民眾下載的意願相對非常低。尤其是針對 APP 的評論，可以說是罵聲連連，這一套系統的評價非常的低，代表雖然是有這一套系統，但是不同的廠商設計出來的東西完全不一樣，它所能接受度的狀況也不一樣，民眾對這套系統可以說相對風評非常的差，就剛才我跟局長講的，你標示 32 台，其實到現場幾乎都是滿的，找不到車位可以停，就代表這一套系統有問題。本席請問局長，這一套系統當初花了多少錢購買的，有沒有知道？請局長回復。

交通局張局長淑娟：

我們好停車的 APP 是 101 年上線營運，當初的預算是 60 萬的預算所建置。

方議員信淵：

維護期到什麼時候？

交通局張局長淑娟：

我們現在在升級，因為它本身在系統服務上，我們也覺得有一些不足的地方，所以我們現在在升級。

方議員信淵：

這個部分既然系統有問題，我們在推廣上，當然民眾的接受度相對就變差

了，該下架的就是要下架，該換新的就是要換新，不要一直持續用著這套系統，民眾罵聲連連，光一個評價就這麼低。

交通局張局長淑娟：

向議員報告，這個是高雄…。

主席（黃議員香菽）：

再給方信淵議員 1 分鐘。

方議員信淵：

現在請講。

交通局張局長淑娟：

這個是高雄好行，我們現在在改版的是高雄好停車，因為剛剛議員前面提到是高雄好停車，高雄好停車的部分是 101 年上線營運到現在，我們發現它有一些資訊需要更多元，所以我們今年有預算在做改版，年底可以上線，所以這部分會改善現況，一些民眾服務比較不方便的地方。高雄好行 APP 是因為它有資安的問題，所以它在去年已經下架了。

方議員信淵：

已經下架了嗎？

交通局張局長淑娟：

對，高雄好行跟高雄好停車是不一樣的。

方議員信淵：

不一樣？〔對。〕本席要拜託局長，針對不好的一個 APP，以後假如推廣不行的話，就儘快下架，不要讓民眾產生誤解。我也希望針對停車的部分，大家共同積極再來衝刺，〔好。〕讓高雄市是一個友善的城市，…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝方信淵議員的質詢，接下來請李柏毅議員質詢，時間 15 分鐘。

李議員柏毅：

謝謝今天交通部門的觀光局、捷運局、交通局的同仁在市議會接受質詢，在今年陳其邁市長第一次來到市議會施政報告的時候，我只有 15 分鐘，但是我用了超過 10 分鐘在交通部門的質詢，那個時候其實有一個局處也很重要，但是我漏掉了，雖然它也是交通部門，確實因為疫情的關係，過去觀光局的周玲玟局長，他其實對於整個高雄市小港機場的航班，包含爭取外國旅客，還有台灣南部的這些旅客，要出國去的小港機場航運的功能非常重視。我們相信，我們過去也曾經跟他一起質詢政府部門，現在也很恭喜周玲玟局長，他現在是帶領觀光局。

因應未來的疫情，可能明年疫苗順利的話，開始可以順利的出國觀光之前，

我們可以趕快把高雄打造好，把高雄過去一年多讓人家覺得質感不好的地方，趕快打造回來。譬如說我現在又要搶票了，今年的 11 月有一個台灣的天后蔡依林，他要來高雄，要加演一場。周局長在相關的這方面，可能在疫情之前，台灣現在是一個安全的泡泡。高雄巨蛋這個這麼好的場地，我們有沒有要來拉更多的，可能台灣非常喜歡的歌手等等的來。像我知道前一陣子黃明志來到高雄之後，回到台灣之後，他以前是台灣的僑生，來台灣念書，好像就不回去，把台灣當成家，在台灣又發表了好幾首新歌。

我想很多很受歡迎的這些歌手，周局長在疫情結束之前，對於高雄的這些觀光財，還有提前部署的，在疫情結束後整個小港機場的運量。小港機場我們要爭取的 777、747、380，怎麼飛到歐美，再繼續發展台灣的觀光。我想請周局長先就蔡依林演唱會，到明年疫情結束之前，我們是不是可以再加強做高雄相關的這些？我們是不會像鄧紫棋要來高雄開演唱會，我們就去吹牛說 6 月份高雄代言人就是鄧紫棋，但是務實的去邀請台灣現在很流行的這些歌手，很受年輕人歡迎的等等，來高雄這個地方演唱。來孕育我們明年、後年以後，整個高雄流行音樂中心即將要開幕，高雄流行音樂的市場，給高雄的市民朋友看。請周玲玟局長做一個回應。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

觀光局周局長玲玟：

其實關於蔡依林要來多加一場演唱會這件事情，真的讓高雄在後疫情時代的演唱會的確是很振奮人心的一件事。事實上接這個工作到現在，其實觀光局跟運發局，還有文化局，我們第一時間，我們有這麼棒的幾個場館，然後高流明年要開始，其實台北很多音樂人也都到高雄來，大家在討論明年儘量在高雄加開演唱會的這個部分。所以對於許多的經紀公司，我們也展開很大的善意，因為畢竟高雄人第一、熱情；第二、我們有好的場館；第三、其實在後疫情我們的防疫也是非常的嚴格，效果也是非常的好，所以在演唱這個部分的商機，我們都會積極來爭取。

至於小港機場的部分，我們以前對小港機場的期待跟著墨很大，剛好也利用這一段時間，剛好航班目前看起來，航班少到 1 天大概十來班這樣子。利用這一段時間對小港機場做一個好的升級或內部的整建，或者是其他的計畫這是必要的。當然這不是只有觀光局一個局的業務，謝謝議員的提醒，我們就會跟其他相關的業務，跟中央的部分，我們在小港機場這邊，趕快就這半年的時間，我們趕快來做，謝謝。

李議員柏毅：

謝謝局長，也期待你趕快提升高雄的質感。要提升觀光，我想交通部門最重要的幾個，交通局、還有捷運局，人來了之後有便利的交通，有便利的大眾運輸，高雄市民有便利的交通可以使用，這個是最重要的。我先重複那一天我跟陳其邁市長談的幾個重要的重點，第一個，就是我們花了那麼多錢，做了鐵路地下化這個建設，1,000 多億。那麼鐵路地下化之後市民的感受呢？是除了把路打通，上面變綠廊這個正在做，還沒有完全做好。那有一些路已經先打通了，甚至有一些陸橋已經拆掉了。還有什麼可以讓市民朋友更有感受的點呢？

我先從第一個點開始講，就是希望由交通局主政的綜合停車場，可以在包含左營車站、包含高雄車站，還有鳳山車站，這三個極大轉運站的車站，可以規劃綜合停車場，由交通局的停管基金來做一個規劃。停管基金做的規劃，可以參考富國綜合停車場，這個也是我在上一任任期的時候，很遺憾這個場地是由捷運局，那時候捷運局跟交通局同時，交通局去做辛亥路這個停車場，捷運局來做富國路的停車場。捷運局這個富國路停車場已經可以看到了，預計做 4 個樓層的使用，1、2 樓做商場，3、4 樓規劃 100 多個停車空間，比現有的幾十個停車空間還要多好幾倍。之後 1、2 樓做商業空間，也可以有店租的收入，來讓綜合性的停車場有自償性的空間。我們希望交通局審慎的規劃，在高雄車站、左營車站，還有鳳山段都可以來評估，來做綜合停車場的空間。我們希望路面的停車格，當然是愈來愈集中到綜合性的停車場是愈好，這是我們的理想。尤其新莊一路路面不夠寬，如果車子都可以到停車場裡面，這是我們最期待的。而且再加上他有一些租金收入、有一些停車費的收入，其實是可以養得起這一個建設的，我們希望交通局來做這個評估。

另外，也是在去年看到，我們一些想法，楠梓的道路百慕達，一直是一個問題，要解決這一個問題，其實有一個很重要的就是鐵路如果可以地下化。鐵路如果可以地下化，在左營到楠梓段其實是會花費非常大的費用，所以可能我們必須要從都市計畫的手段，來爭取到多一點的費用，我們眼前就有一個，在整個鐵路從左營到楠梓段，大部分經過的地方，其實是中油廠區周邊環場路這邊。如果配合都市計畫的這些方式，可以再把我們希望拉抬的總部經濟拉抬進來，由交通局來找都發局，找陳其邁市長很重要。

我在施政報告跟他提醒一個很重要的人，他必須要去拜訪的，就是中油的董事長，趁他現在還很火熱，從行政院副院長剛下來，中油董事長必須也很習慣的為高雄的建設、為高雄的發展，必須要多支持高雄一點的這些建設。希望交通局趕快為了鐵路地下化，可能跟高雄的企業總部，可以為高雄帶來很重要的產業轉型，可以安排陳其邁市長去拜訪中油董事長，談的具體內容，除了大林蒲、除了環保局之外，交通局、都發局也有很重要的工作要來跟中油爭取，我

希望交通局這一點必須要進行嚴密的幕僚作業，來建議陳其邁市長。

另外，鐵路地下化之後，鐵路現在的班次是幾分鐘 1 班呢？25 分鐘 1 班。對市民來講是無感的，我們希望交通局也可以做相關的這些幕僚作業，把 25 分鐘 1 班，可以跟交通部爭取到跟捷運一樣，6 到 8 分鐘 1 班，它就是一條捷運，它就是跟紅線、橘線，未來的黃線，還有現在大家在討論的輕軌之外，有一個鐵路地下化的捷運。要增加這個班次它需要什麼？它可能需要加寬地底下的軌道，可能需要加幾個站體，或者可能需要買一些列車，可能還需要爭取一些經費，這可能就是要市長的功力了。

但是交通局先把這些相關的幕僚作業做好，可能需要多少經費，可能有什麼方式可以達成。我們要趕快讓市長去拜訪交通部，拜訪鐵路局，拜訪中油，去把這些未來可能可以在他任內去爭取到的，而且做得到的，來留給高雄市民。我想這是第一個 2 年拼 4 年，再拼第二個連任的時候，陳其邁市長需要很大的決心，還有很強的幕僚來幫他做這個事情，為高雄市民來爭取。希望交通局對這幾點工作可以「緊！緊！緊！」，趕快來做。

我在施政報告裡面也看到兩點，這兩點是我們在用路的時候也一直都很在意的，就是我們現在有用 AI 系統去偵測行人跟車子之間的距離。局長，剛才那幾個問題都是提醒你要做的，我希望等一下你回復也可以短一點，但是這一個我真的第一次看到，行人在車子經過的時候，如果像這樣子，他沒有禮讓行人的話，會不會開罰？局長。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

這是我們今年跟交通部申請的一個試辦計畫。會有處罰的機制，用科技執法。

李議員柏毅：

開罰，所以是交通大隊來罰。

交通局張局長淑娟：

對。我們系統會自動產生紅單，移給交大處理。

李議員柏毅：

請問你目前有沒有開罰了？你知不知道？

交通局張局長淑娟：

還沒，因為還在建置當中。

李議員柏毅：

什麼時候開始？

交通局張局長淑娟：

應該年底。

李議員柏毅：

來。

交通局智慧運輸中心王主任志綱：

議員，我這邊補充一下，因為這個案子是今年度申請的，我們大概在 5 月已經正式決標，由中華電信這個團隊來負責建置這個作業，預計在今年年底的時候會把一共大概 6 個路口的設備安裝上去，大概明年 4 月會正式完成。

李議員柏毅：

你講一下幾公尺？它的時速怎樣？或者是只要斑馬線上有行人走過去，離多遠就開罰？

交通局智慧運輸中心王主任志綱：

目前我們大概設定是依法規的規定，3 公尺的範圍內，如果是他未禮讓行人的部分，我們就會做一個紀錄，會有相關的照片擷取下來。另外在車輛轉彎的時候，我們會在他轉向的方向會有一個資訊可辨標誌，告訴他剛才這個行為已經違規了，也提醒他之後應該要注意這樣的行為。這個系統重點不是在開罰，是希望透過我們這種資訊…。

李議員柏毅：

好，謝謝，麻煩你再公布這 6 個路口，我要讓市民朋友知道，很多用路人走在斑馬線，經過大路口的時候要用跑的或什麼，其實我們出國不會碰到這個狀況，反正我們就是慢慢走，車永遠會讓我們，我們也要教育高雄市民及所有的用路人，我們走路的人，尤其是有推著娃娃車或是老人家等等的，我們希望所有的行車都要稍等他一下。

另外，時間有點不太夠，新莊一路周邊的紅綠燈，我昨天也找了科長要再趕快來做一個會勘，趕快來處置，這個等一下會後我再找科長來繼續做比較完善的討論，有 2 個紅綠燈需要建置，沒有時間再跟交通局講。

接下來，捷運局。我也在施政報告的時候給市長看了，當然很多議員對於捷運的爭議路段有很多的意見，我們高雄捷運缺的是一個路網，我們也很希望捷運局要很負責的在這 2 年內，最少在陳其邁第一任的 2 年內，要把爭議路段的輕軌一定要接到紅線的凹子底站，它需要什麼？可能需要先做一個環境差異分析，先送一個路線進來，再做一個環境差異分析，再動工。請問 2 年來得及嗎？局長。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

李議員柏毅：

後面，我先不跟你討論，2年接得到博愛路嗎？環差要多少？

捷運工程局吳局長義隆：

環差要半年。

李議員柏毅：

半年，哇！剩1年半。施工要多久？

捷運工程局吳局長義隆：

施工的部分，500多天，561天。

李議員柏毅：

1個要半年，1個要500多天。

捷運工程局吳局長義隆：

半年是環差。

李議員柏毅：

加起來超過2年，你如果今天不做環差…。

捷運工程局吳局長義隆：

現在我們會先弄…。

李議員柏毅：

到2022年12月可能沒有辦法完工。

捷運工程局吳局長義隆：

我們不會直接送環差，我們會先送…。

主席（黃議員香菽）：

李議員柏毅，延長1分鐘，謝謝。

李議員柏毅：

謝謝。局長，現在算起來的時間超過2年。

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在會先用對照表，其實對於環境的…。

李議員柏毅：

你什麼時候要送對照表？

捷運工程局吳局長義隆：

對照表的部分…。

李議員柏毅：

路線什麼時候出來？趕快，快一點。2年內如果接不到博愛路會很難看，我們沒有辦法有一個路網。我們要用路網來證明，我們要路網接起來之後，看我們的運量來證明高雄人其實是想要有大眾運輸的。

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在朝這個目標來努力。

李議員柏毅：

謝謝。

捷運工程局吳局長義隆：

我們是從對照表的方式去送。

李議員柏毅：

程序，你都知道。以前跟你同事的時候，我都要問你程序，但是我現在問你時間，我們算一算 2 年很緊。

捷運工程局吳局長義隆：

對，是很緊，我們會儘量去縮短這些期程。

李議員柏毅：

你要趕快，局長，你要趕快決定，決定之後要趕快做後續這些包含環差，包含對照表，包含我們施工還要多久，責任可不要你擯，決定之後就要…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝李議員柏毅的質詢。接下來請邱議員俊憲質詢，時間 15 分鐘。

邱議員俊憲：

我想高雄的軌道運輸，尤其是輕軌，還有後續捷運路線的興建，越來越多高雄市民關心，我覺得這是好事情，包括 1 個星期前傳出捷運黃線五甲段，本來是全面地下化的路段要把它變成高架。10 月 12 日，大概 1 個星期前，許智傑委員在立法院也公開的質詢交通部部長，部長說什麼？部長說五甲路段一定地下化，沒有問題，只剩最後一段。在總質詢的時候，我也跟市長強烈的反映希望能夠去挽回最後一段，鳥松機廠最後 1 公里的部分，本來是地下化的要變成高架。結果同一天，也是 10 月 12 日，交通部發給高雄市的審查意見，寫什麼？還是建議要高架，除了澄清湖那邊的神農路、大埤路以外，連澄清路、國泰路，議會前面這邊的南京路，交通部還是說要高架，部長跟委員回應不就回應假的，高雄人的捷運就不是捷運嗎？高架就算了，還講什麼？要用輕軌系統。交通部在審查，審查這個是在玩假的，是不是？把高雄人爭取那麼久，期待那麼久的捷運黃線，現在我們在綜合規劃，還在講說建議採用輕軌系統，是把高雄人當傻瓜嗎？難道部長講的是開玩笑話嗎？還有什麼？車輛要減少？要買 28 列太多了，要減少成 22 列。

局長，交通部 10 月 19 日的這幾項審查意見，你有什麼看法？有什麼解釋？有什麼說明？有沒有要跟高雄市民講的？來，局長。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

市民的期待是我們要去論述的部分，尤其在高架的部分，我們之前報上去的部分，在澄清路這一段的話，我們還是會積極爭取，我們已經請顧問公司去強化他的論述。所以我們也是會維持地下，其實市長已經有做宣示，剩下的部分就是我們跟交通部再做溝通。

邱議員俊憲：

其他的呢？採用輕軌。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌的部分，不可行。

邱議員俊憲：

你能接受嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌的部分是不可行，因為我們採取的是中運量。

邱議員俊憲：

輕軌跟中運量最大的差別是什麼？是不是自動駕駛？司機不用自己駕駛。

捷運工程局吳局長義隆：

對，所以這一部分的話，我們還是會採取中運量。車輛數的部分，原先可行性是 22 列，後來我們發覺速度…，因為這個地區轉彎的地方很多，所以我們有把速度降下來，降下來之後車輛數就要增加，我們必須增加到 27 列。

邱議員俊憲：

局長，我要跟你提的，市長總質詢的時候，我也講了，你看 8 月 7 日捷運局發函去跟他說那些東西，他 10 月份才回來給你這些意見，公文往返，只是這樣子而已就 2 個月，所以剛才在講的這個太匪夷所思，在這邊真的是要很強烈的對交通部那些審查的人，他們有南下高雄來看高雄市民實際上需要的東西嗎？我們召開公聽會、說明會，召開那麼多次，當作這裡的市民、議員、這些關心捷運黃線建設的人講的話是講好玩的嗎？這個東西，我跟局長講，陳其邁市長說要 2 年拼 4 年，要怎麼拼？要減少這種無謂的公文往返時間，所以要拜託局長，部門質詢完之後，總質詢之前真的找個時間，利用行政院會看是市長有上去，還是副市長有上去，約交通部這些審查的，不管是綜規的或是什麼樣的，找他們當面講，看是什麼樣的狀況，把這個計畫趕快定下來。計畫不定下來，就不可能有動工的一天。我們也很清楚，我在這裡要再一次跟局長說，最後一公里，最後一公里的這個高架，真的會影響鳥松當地那 4 個社區、那 4 個里，他們在生活環境跟地理環境的整個紋理發展上面，會有一個很大的改變。它不是一個很簡單的橋，而是一個很大的量體。

我必須還是強調，在韓國瑜市長在任的時候，范局長在的時候我也講過，在總預算能夠胃納的前提之下，我們應該把捷運的運輸，這些量體應該把它地下化，這個蓋起來沒有 100 年、200 年是不會改的，對當地人的生活影響非常大。所以我還是要再一次拜託局長，我們知道整個審議的程序裡面，環評要通過之後，綜合規劃才會過。這就是我們在調整興建計畫規劃的空間。所以，真的要拜託局長，捷運最後一哩路，到烏松機廠這個部分，調整整個施工預算的配當。我們把整個預算胃納在高標的範圍之內，我們應該要朝這個方向去爭取，整個捷運黃線全線的地下化。

局長，你可以答應我嗎？在後面的審查過程中，會很清楚的跟交通部來表達這樣的意見。當你們在表達這樣的意見，必須要白紙黑字在公文書上面有敘明，能夠有個副本給我們議會嗎？能不能請你答復一下，可以承諾嗎？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分我們一定會強化，尤其是跟王政次的部分，我們的王政次對這個案子也相當熟悉，我們會繼續跟他做爭取。

邱議員俊憲：

局長，我提醒你一個記憶，在可行性規劃還沒送去，還在部裡面審的時候，那時候捷運機廠的部分不是在烏松第三公墓，是在神農路的一個農地。〔對。〕那時候也是我一直跟你建議說，不要去徵收那麼大的農地、花那麼多錢在徵收上面。再往上移一點，用公墓的土地去弄，結果還真的被我們爭取到。花比較少的錢，多一兩公里、一兩個站，才有現在這個綜合規劃的東西嘛！所以我覺得我們要去調整整個計畫內容，不一定要花那麼多錢。有時候去調整後我們可以省一些預算，可以做更多的事情嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

這個部分我們會再跟王政次溝通，如果那邊的溝通沒有過，像那時候你建議烏松機廠的部分，從神農路移到這邊的時候，當時我們也是跟王政次溝通過。如果沒有溝通過的話，整個方案也只是來來回回、來來回回，之後會被拒絕。

邱議員俊憲：

局長，這樣好了，我會去台北一趟，我會去找交通部、找立委來。

捷運工程局吳局長義隆：

所以那邊要先講，如果沒有講的話，就像之前一樣。

邱議員俊憲：

這個不只是一個人的問題，整個計畫要有一個詳細的評估、很務實的評估

說，如果今天市政府報上去，我們堅持最後一公里還是要用地下化不要高架，我的總預算是不增加的，中央要反對你的力道就會少很多。現在中央一個星期前給你的公文他寫了什麼？他寫了你改這樣之後，還要花更多錢，是不是？

捷運工程局吳局長義隆：

所以我們可能也要積極去跟王政次那邊溝通。

邱議員俊憲：

好，局長沒關係，我約你跟王政次可以的時間，再約立委。大家都很關心這個最後一公里。剛剛大家也都很關心，不管是輕軌或是捷運相關的這些建設。市長的 2 年拼 4 年，要怎麼拼？預算多 2 倍嗎？還是多 2 倍的人力給各局處去做這些工作？基本上都很困難。那就只能在這些行政效率上做有效的提升。所以這些程序裡面，局長，我講了應該不下十次，應該好幾十次。連我去拜訪你，為了捷運黃線，我不是等你來找我，是我跑到辦公室去找你。可以省下來的這些行政程序的空間，就是要加速這些工作，往前推進的一個東西。所以今天一整天我坐在這裡很久，我一直在聽，像是輕軌二階爭議。

昨天副局長說的那些，是不是要展延？我覺得展不展延根本是個假議題，現在高雄市民要期待的是什麼？新的市長上來、新的局長上來，到底什麼時候會具體拿出一個，能夠來改善解決所謂的爭議路段的具體措施。你的工期 2 年半，這是至少要 2 年半。我覺得剛剛大家在那邊故意打迷糊仗很久，到底什麼時候捷運局、高雄市政府、陳其邁市長，有辦法提出具體的這一些解決方案是什麼？千萬不要重蹈覆轍，以會養會、議而不決，開 20 場公聽會跟開 40 場公聽會跟開 200 場，都是一樣的。為什麼？反對的意見我聽了很多場，反對的意見還是這樣子，支持的還是這樣子，可是沒有一個折衷可行的解決方案。局長，這就是我們現在遇到的困境。這個困境是我們共同要承擔，在這個議事廳之中，有機會、有能力能夠表達意見的，包含我個人，這件事情我們都有責任。我們要共同面對過去一直延續下來，結果變成現在沒辦法去解決的一些問題。

所以不只是捷運局，包括交通局其他的局處，爭議路段遇到的那些困難，停車位不足也好、噪音問題也好，這不是捷運局一個局的事情而已。怎麼樣用其他的配套方式可以趕快提出來讓大家可以接受。百分之百很難，反對的還是反對，可是怎麼讓這件事往下走下去？一直拖，絕對不是辦法。為什麼？我來講這個例子給大家聽，屏高二快、國道七號。國道七號要不是交通局在業務報告裡面提出來，高雄人都快忘記了，講了都快超過 10 年了。現在二階環評的範疇才界定確定，環評才剛開始要做。環評做完，才有綜合規劃完成，才會走到設計發包等等。這些加起來沒有 3、4 年不會完成。

屏高二快什麼時候講的？現在的副總統賴清德當行政院長的時候，到屏東去

講的。好，行政院確定拍板定案，屏東到高雄要蓋第二條快速道路，現在進度到哪裡？局長，你知不知道屏高二快的進度到哪裡？交通局長？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

現在在做期末規劃。

邱議員俊憲：

期末規劃。哪部分的規劃？

交通局張局長淑娟：

路線，綜規的部分。

邱議員俊憲：

綜規。

交通局張局長淑娟：

可行性已經過了，現在在做綜規。

邱議員俊憲：

綜規。它的環評做完了嗎？

交通局張局長淑娟：

環評應該還沒，期末報告結束應該就會進環評了。

邱議員俊憲：

所以環評還沒嘛？

交通局張局長淑娟：

還沒。

邱議員俊憲：

對，所以環評…，一段路，300多億的預算，這個環評做起來，沒有半年、一年也是做不起來。

有些期程你們還抓到2年的期程，我為什麼講這兩個？這兩個不管是地方政府還是中央政府，都是信誓旦旦要在地方上，為了區域平衡、港區發展等等很多冠冕堂皇的理由，需要去興建快速道路的系統。這個道路系統，不管是屏高二快還是國道七號，最後會遇到一個問題，就是節點都在仁武交流道，在國道三號的交流道。所以，之前我有跟局長說，這個高速公路的系統，全部的交流道匯集在仁武交流道那個地方，那邊的平面道路系統跟現有的這些道路系統是沒辦法承受的。全部的車都到那，大台車、小台車、貨櫃車什麼車都到那邊，而且國道十號仁武交流道旁邊，又是未來高雄市政府要發展仁武產業園區的地方，他的車流、人流都會比現在要高很多。

所以包括其他的議員也在提，沈英章前議員在的時候也在講，國道一號，仁武、八德路的交流道，到底什麼時候能夠成？在這一兩個月，我們林岱樺委員也約我們去會勘，可是都沒有一個具體的期程。然後國道十號往大社方向是不是能夠再增加一個交流道，來紓緩這個未來國七、甚至屏東到高雄的第二快速道路，造成這個節點的車流大增的狀況。包括屏高第二快速道路，之前許立明代理市長在的時候也都爭取過，是不是繼續把它延長，直接接到高鐵系統裡面。讓屏東市到高雄高鐵這個系統能夠更快速的到達。不要讓他再下平面或是去接其他的道路系統。

第三個，大家一直也在爭取，像高鐵蓋好之後這麼大的橋，旁邊兩邊的道路系統沒有一起做，變成現在從阿蓮到仁武大家還要再花更多的時間、更多的預算去爭取。如果未來國道七號跟屏高二快，這個道路系統他一定是高架的，他蓋了之後他高架落墩的兩邊，是不是可以同時把我們所需要的平面道路系統拓寬和增加，這個也是現在就要去做的準備工作。然後從仁武交流道下來的澄觀路，這個平面道路的容量有沒有機會再去做檢討？局長，這四個題目，你能不能簡單跟大家講一下你的想法？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

交通局張局長淑娟：

針對交流道的部分，它目前的規劃系統，我們覺得可能沒有辦法滿足仁武，還有包括仁武產業園區的需要，所以我們是希望它併仁武產業園區，做一個專用匝道，這是在交流道的部分。另外針對八德二路的交流道，我們是希望併到高屏二快裡面，在八德二路那邊設交流道。

主席（黃議員香菽）：

再給邱俊憲議員 1 分鐘。

交通局張局長淑娟：

建議到高屏二快的那個規劃報告裡面，另外在西端平面道路的部分，我們希望它上面是高架之外，平面道路也能夠提供車行的服務，這個也有提出建議給公路總局。最後就是西端點，因為它現在是止於台 1，我覺得這個以後會造成台 1 那邊路口的交通癱瘓，所以我們是積極爭取，希望它最好能跨到高鐵這一側。這四個問題，我們都已經跟公總做反映。

邱議員俊憲：

局長，謝謝，你會後再把這些目前的進度，跟高雄市政府提出具體的建議，把它羅列出來。〔好。〕我想這一併也要跟交通部還有立法院那邊的委員去做溝通。〔是。〕觀光局沒有時間問。捷運黃線，局長，我們這個部門質詢…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝邱議員俊憲的質詢，接下來請黃議員捷進行第二次發言，時間 10 分鐘。

黃議員捷：

剩下時間主要是要問捷運局。這個是上一次在捷運黃線說明會上，我就提過的問題。那時候在參與說明會之前，所有的民代、所有的民眾，都拿不到任何捷運局相關環評的資訊，在說明會的現場，我也問了，到底為什麼拿不到？你們都要讓民眾來了解了，到底為什麼不給大家資料，甚至這個陋習，其實從輕軌就已經開始。7 月 25 日召開輕軌的公聽會，你們在 7 月 22 日才上網公告這個消息，至今都還不公開簡報，我不知道對於想要了解的民眾來說，這個到底有什麼樣的困難？民眾甚至我們議員想要知道捷運局相關的計畫進度，都只能看新聞和媒體才能知道嗎？捷運黃線也一樣，9 月 22 日要辦公聽會，你們甚至辦完了，到 9 月 24 日才放上簡報，在事前也完全不公布，我不斷地問為什麼不能夠先讓我們看，甚至我到現場的前 1 小時才給我。這個訴求應該是很基本的，希望你們在辦公聽會、說明會的時候，簡報至少要在會前就上網公告，讓參與的民眾都可以在事前知道，他到現場可以怎樣詢問、可以怎樣準備。再來，你們的開會通知，2 個星期之前上網公告很困難嗎？為什麼要到前 3 天才讓民眾知道，你們 3 天後會有公聽會、說明會，那根本就是不想讓民眾參加嗎！你們只是想要走一個流程，是嗎？可以做到嗎？局長。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關上述提醒的部分，我們下次會來改進。

黃議員捷：

好，那就麻煩你，這個應該是非常基本的要求。再來，捷運黃線，上一次也跟局長講到，目前在鳳山段，很多民眾反映相關的問題，包括澄清路段可能有易淹水的地方，然後跟紅線、橘線、輕軌、台鐵的轉乘通道，有些距離太長了，你們到底要怎麼樣規劃？還有也不希望站外轉乘，希望儘量只要是捷運內的都是站內轉乘。再來就是五甲段，五甲段的人口真的是非常多，然後交通非常的擁塞，在供給的時候，停車到底能不能解決？

再來，上次也問到，預計徵收的路段，你們是不是開始有規劃了？因為當然希望儘量能是公有地就是公有地，但是不得已可能有一些要進行徵收的部分，你們到底有沒有進行溝通？目前預計徵收的路段是哪些？可不可以讓大家知道？再來是兩個學校，一個是南京路上，希望 Y19 的站點可以服務到鳳新高中，而不是讓他們再走 300 至 500 公尺才會到的範圍；再來市政府站也希望可

以服務到雄商的學生。因為搭乘大眾捷運，最常使用的就是學生族群，結果你在畫設站點位置的時候，都沒有讓這些學校在你的範圍內，等於這些學生也享受不到大眾運輸的便利，希望這些站點可以再調整一下。以上這些問題，可不可以請局長簡單答復？

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

有關於烏松澄清路淹水路段的部分，其實我們在捷運紅橘兩線的時候，台北就曾經淹大水，然後地下捷運的部分全部灌滿，捷運局其實也上去看，後來回來的時候，我們就是依照我們防洪頻率的部分在提升，然後做一個有點門檻的形式，所以我們捷運都會是往上爬然後往下走，那個防水的部分主要是這個功能。另外也會設置防水閘門，萬一整個洪水頻率的期限超過我們的設計標準，我們用閘門的方式，來避免淹水的問題。我們也不會以鄰為壑，就是把我們自己墊高，然後讓水排到別人的地區，不是這樣，而主要是防治我們的水不會進入整個捷運站裡面，主要以這種方式來處理。

紅橘整個轉乘的部分，黃線跟紅橘兩線有 4 站是有連通的；地鐵的部分，地下車站跟台鐵的部分也有 2 站、跟輕軌的部分也有 2 站。輕軌的部分是平面跟地下轉乘的部分，所以原則上會用平面的轉乘。其他 6 站的部分，我們原則上都採取地下轉乘的方式。但是其中有 1 站，我們黃線跟台鐵這 1 站、台鐵民族站跟 Y10 的部分，我們可能在基設裡面要另外做調整，因為這裡面會面臨管線的問題，這些管線問題未來怎麼去排除，我們在基設裡面再來做考量，所以這些地下連通的部分是沒問題的。另外在五甲路段整個期程，行車需求跟商家交通的問題，我們在綜規的時候還有一段是要進入基本設計，基本設計之前，我們會針對這一部分再做審慎的布設。

有關徵收私有地，我們原則上儘量利用公有地，因為公有地其實影響比較小。如果真的要應用到私有地，我們希望朝向聯合開發，聯合開發的方式可以提升它本身的土地價值，而不損及它的權益部分。同時也會採取協議價購，對於土地所有權人，我們上次也提了一個優惠辦法。協議價購的優惠辦法是要讓地主不要因為黃線還未興建，而有可能未蒙其利、先受其害。這一部分我們都會站在地主的面向，然後儘量來協助。

有關正義站與衛武營站過近的部分，其實還是在我們的服務範圍內，因為考慮到 2 站之間的需求的部分，都還是在捷運場站設計的一個範圍之內。鳳新高中的部分，我們把車站儘量往鳳新高中端來調整。這樣對於鳳新高中的學生在搭乘的時候，可以獲得比較好的服務品質。

另外，五甲龍成宮的停車需求跟通風井部分，目前我們通風井已經把它移出來，本來五甲龍成宮之前有討論過，後來我們還是把通風井移出來，不要讓這些他們不喜歡的東西設置在他們的範圍內。以上作說明。

黃議員捷：

好，謝謝局長。雄商的部分，可能要麻煩你們的站點儘量的往學校靠近。

捷運工程局吳局長義隆：

好。

黃議員捷：

再來最後還有一點時間，一樣想要了解輕軌二階的進度，因為這個實在是讓大家已經非常不耐煩了，現在民眾對於捷運局是相當程度的不信任，因為你們現在一拖再拖，然後也給不出一個進度，變成民眾對於捷運局任何施作都非常的反感。如果輕軌的進度延宕的話，也會影響整個高雄民眾對於大眾運輸工具的態度，如果影響到捷運黃線或是接下來其他的軌道施作，民眾開始反彈更大的時候，就麻煩了，希望不要讓這樣的結果造成其他軌道運輸推動也困難，所以捷運局現在你們輕軌到底是什麼樣的進度？因為剛剛已經很多議員在問了，但是我還是聽不懂，我相信很多人都聽不懂，到底你們3個月內要決定什麼？中鋼2年半的期限到底是指什麼？可以具體的說明嗎？就是你們現在的期程，到底在幾年幾月的時候一定會完工？民眾只要知道這個就好，只要知道輕軌什麼時候可以成圓？什麼時候可以通車？就這樣，不用一直解釋說你們箱涵怎麼樣，請局長。

主席（黃議員香菽）：

請局長回復。

捷運工程局吳局長義隆：

從陳市長來之後，其實就很積極的，當然這些公聽會相關聽取民眾意見的部分，已經召開44個場次，不管是議員的公聽會，非相關的部分…。

黃議員捷：

是，你們就是這樣無限的迴圈嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

所以目前我們對於所有民眾疑義的部分，都非常的清楚。陳市長來之後，他就要求說這些疑義既然清楚…。

主席（黃議員香菽）：

給局長麥克風有聲音。

捷運工程局吳局長義隆：

陳市長來之後，就一直要求說，我們雖然為了整體的公共利益，其實也要考

慮到周邊居民他們擔心的部分，然後也要針對這些疑義趕快去予以釐清，所以由副市長召集，把交通局、捷運局、都發局、工務局等相關單位，甚至民政局都進來…。〔…。〕然後期程的部分，爭議路段的期程在原先合約裡面是2年半，這2年半裡面，但是現在的爭議路段我們已經調整路型，路線還是維持原路線，調整路型之後，接下來在整個交通環境模擬確定之後，我們會要求我們的統包商針對這一部分提出他們的期程，因為他要去計算，計算工期的部分，原先是2年半，現在他的工期部分要調整到什麼時候…。〔…。〕我們決定復工之後，他要開始去算它的工期要多長，所以目前因為修正案的部分工期都還沒確定。〔…。〕不是什麼都沒辦法確定，第一個，我們在交通…。〔…。〕第一個，我們會把民…。〔…。〕不是，沒有糊弄啦！我們整個工程一定是由統包商依據我們復工開始，他所提出的工期。復工的部分，原則上會在3個月內去確認這一件事情，然後再由統包商提出修正意見。〔…。〕不會超過2年半，因為整個確切的期程要由統包商他們再提出檢討。

主席 (黃議員香菽):

局長，我覺得你一直在跳針式的回答。

捷運工程局吳局長義隆：

不是跳針，這個…。

主席 (黃議員香菽):

從早上很多議員的質詢，你都重複的在跳針。

捷運工程局吳局長義隆：

不會是跳針，這個工程，如果你是做工程的你就清楚了。工程的部分，應該是都有它的邏輯性在。〔…。〕不是，2年半是原有的計畫，現在計畫裡面有做調整。我舉個例子，像美術館路本身我們現在不動箱涵，時間還可以再縮短。〔…。〕不是這樣算，我們一定是要統包商他們會再提出啊！〔…。〕沒關係，我們是不是…。目前我們的統包商也還沒完全算。〔…。〕

主席 (黃議員香菽):

好，所以就是跳針式的回答。

捷運工程局吳局長義隆：

因為我們現在…。〔…。〕

主席 (黃議員香菽):

黃議員，因為怎麼樣問其實都問不出一個結果，我們是不是就請局長坐下？

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面…。〔…。〕不是，這個是有一些誤差，就是誤解存在，我們是不是會後再跟議員作說明，可能你會比較清楚，這一些…。〔…。〕對，因為我們

最長…，如果原先的計畫期程就是 2 年半，現在要修正，修正的確切期程會修到什麼時候，目前還沒復工，還沒去算。修正我們會調整縮短的期程，目前還沒確定。〔…〕不是，最長不會超過 2 年半，2 年半裡面縮短到什麼程度，會在統包商提出的計畫裡面。〔…〕但是這個是最晚，目前還沒去算我們確切的期程。〔…〕那個是最晚，我們還會往前提。〔…〕

主席（黃議員香菽）：

謝謝黃捷議員的質詢。我覺得局長你今天一整天都在跳針，我們希望接下來議員的質詢，你能夠好好的回答。接下來請高議員閔琳進行第二次發言，時間 10 分鐘。

高議員閔琳：

今天早上也是針對輕軌，還有針對岡山路竹捷運延伸就教捷運局長，其中針對岡山路竹捷運延伸的部分，因為時間的關係沒有請局長來回答。我重新複述這幾個問題，希望我們的局長可以好好來回應。第一個部分是現在岡山分兩個階段，第一個階段是捷運南岡山站一直到現在的岡山火車站這一站；第二階段是岡山火車站延伸到路竹，這個是第二階段。現在光是第一階段的時候，我們就發現到一個很大的問題，在地的民意代表，不論是立法委員邱志偉，我們在地這麼多個議員，大家共同希望就是能夠在這一次第一階段的過程當中，再把南岡山站處理到岡山火車站的這一段，就一站而已，是不是順便能夠把岡山數十年來地方的需求，就是希望岡山的後站能夠增設 1 個出入口，或者其他的替代方案。

今天早上我特別也指出，不管是在過去陳菊市政府時代，在我的上一屆，我上一屆就開始，從 2014 年上任到現在，就一直跟在地立委一起努力關心，到這一屆甚至是韓市府的時代，包括當時的葉匡時副市長也來到現場會勘。早上我也特別痛批說，當時葉副市長答應我們說，3 個月之內要提出規劃方案，結果也是一場空。現在換成陳其邁市長擔任現在的市長，我認為雖然捷運局這些同仁大致上都沒有改變，但是必須要把螺絲鎖緊，不要再像之前那樣，答應我 3 個月規劃方案要出來，結果根本就是一場空。我今天早上特別提出的問題是，目前我所知到岡山火車站這一站，我們要怎麼樣讓後站的這一些居民，包括碧紅、後紅、程香里一帶的地方交通能夠更加的發達，讓市民朋友可以順利的從後站進行到前站來？

再來，當然就帶動後站地區的發展，大概有好幾個方案，當然其中一個方案，也是我過去在上一屆就開始要求市府，包括養工處、捷運局，包括在地台鐵的這些中央單位，希望他們能針對這些地下道來進行整個優質的改善，包括無障礙的步道等等，這是其中一個方式。第二個方式其實很重要，就是我目前再提

出的，譬如現在我們希望在台鐵的後站能夠開設一個出入口，可能有直接開設一個出入口，取得現在正在法律訴訟的土地，然後可以用比較少的經費，讓後站的民眾很快速的可以連接到前面，經過台鐵，再來到未來要啟用的岡山火車站的捷運站。

第二個就是天橋，據我的了解有兩種，天橋的方案又分為市府捷運局的方案，就是一部分的橋梁可以通過，一部分就是要取得那些法律訴訟的土地。第二個方案是台鐵提出的，他就是要弄一個非常長的，將近 170 米這麼長的跨站天橋。據我的了解，我們地方的立委邱志偉非常認真，也召集我們這些地方的議員一起跟台鐵、交通部，甚至很多不同的單位，包括捷運局的同仁一起來開會。我們要知道到底現在市府的態度是要採取哪一種方案？局長是不是能夠簡要的告訴市民朋友，我們會採取捷運局本來的方案，還是會採取台鐵的方案？兩種方案所需要的時程、經費，我們高雄市要付出多少的經費來支持這個計畫，或者是中央會全額來補助？能不能把這些東西放在中央前瞻的軌道建設裡面來補助我們高雄市政府。我覺得這是非常重要的事件，因為我們都期待，既然岡山路竹捷運延伸線已經要延伸，已經要到岡山火車站了，我們就順便把歷久以來大家想要爭取的後站出入口一次到位，一次把它做好。所以我想請教局長，就是有關後站的天橋，或是各種配套措施跟法律爭訟遭到民眾占用的土地問題，到底怎麼解決，目前我們要採取哪一個方案，最後的決策，現在府內有哪些長官針對這個議題在進行討論？

第二個部分，就是早上我也特別就教局長的，蔡英文總統在今年夏天 7、8 月份的時候來到岡山，甚至視察岡山路竹捷運延伸線的進度。當時林欽榮副市長也要求在現場做一些簡報，甚至大家都希望能不能加速進行，把現在岡山路竹延伸線的 2A 跟 2B 兩個並行來推動。但是據我了解，好像有很大很大的難度，到底現在卡在哪裡？岡山路竹延伸線目前的進度為何？後站的天橋或是替代方案，目前決策是如何？還有一個是前站的廣場土地整合開發，早上我也特別跟市民朋友報告，現在在岡山火車站前方的廣場，再往前過到馬路的另外一邊，就是岡山果菜市場。這麼多年來我也是一直努力協調，跟農業局、經發局等等不同的局處、區公所以及攤商、果菜公司，協調了大概超過十次以上。現在終於促成他們找到新的地方，即將要遷移，而且遷移預計是在 10 月 31 日，就要遷到岡山的程香里另外一塊土地。這一塊土地，現在大家看到岡山的門面，火車站一出來亂七八糟，這一些果菜攤商遷移之後，這一塊土地要不要或應不應該加速來活化？我認為是有非常高度的必要，我認為就在這個過程當中，應該要一併把前站的廣場以及對面這一塊土地，是不是能夠增加停車的空間，是不是能夠用捷運土地沿線開發 TOD 的概念，納入一些市民朋友常用的

金融機構，或者是一些旅宿，甚至是一些購物的廣場等等，讓我們岡山的市民朋友，甚至是搭乘大眾運輸的朋友跟外地人，能夠享受到便捷的交通以及便捷的服務。

我想這些問題非常重要，所以請教局長，到底岡山路竹捷運延伸線第一階段進度為何？岡山火車站到路竹這邊，土地的道路擴寬問題似乎也沒有解決，所以到底捷運延伸線的進度為何？這是第一個。第二個，我在此也要求，前站的部分是不是應該要一併來做土地整合開發跟進行規劃？第三個，我們的後站到底要用哪個方案？現在卡關在哪裡？所需要的經費為何？能不能讓中央全額來補助我們高雄市？高雄市不要再為了這件事情再多負擔這麼多的天橋費用。因為假設是台鐵所規劃的，那很簡單，叫台鐵局出錢就好了，高雄市政府就配合工程，我想這會是一個最理想的方式。我希望在局長答詢後，也請捷運局會後一樣要用書面的方式來做回應。接下來請局長簡要的說明。

主席（黃議員香菽）：

請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

岡山火車站這一站其實就是 RK1 的部分，RK1 目前也正在加速工進的部分，我們預計在 111 年 5 月，土建的部分可以完成。RK1 這個車站本身會涉及到跟整個台鐵跨站天橋的問題，針對這個問題，交通部跟國發會，還有邱委員本身也召開過很多次的會議，他希望跨站天橋直接從後站直接延伸到捷運站，這樣的話其實後站的問題解決，捷運的聯通問題也解決。

所以目前整個天橋的經費要 1.8 億，我們現在一階的部分都已經動工了，現在有可能聯結的是二階的部分。二階的部分目前又被分為 2A、2B，2A 的部分我們把它掛在 2A，但是 2A 只要 1.8 億加進來之後，我們的自償率會降低，市政府的負擔會更重。所以當時我們有要求，就是整個工程納進來沒問題，但是經費要採取外掛的方式。就是比照我們 2A 的部分，你不能影響到我 2A 的自償率，所以 1.8 億裡面中央出 1.2 億，我們出 6 千萬，這樣的話天橋就可以來完成。同時，如果天橋在 2A 是用外掛的方式，它的期程不會又到基本設計，綜合規劃一過之後，我就可以開始進行設計跟發包的部分。

主席（黃議員香菽）：

再給高議員 2 分鐘。

高議員閔琳：

我快速的請教局長，假設這個方案，市長最後定奪要採取 1.8 億的方案，我們市政府出 6,000 萬，中央出 1.2 億。重點是如果這些過程都非常順利，你剛剛有說，如果這個第一階段，就是南岡山到火車站這一段明年 5 月就要完工，

對嗎？〔對。〕如果加上天橋的話，什麼時候才要完工？

捷運工程局吳局長義隆：

天橋的部分因為是掛在 2A 裡面，2A 的綜合規劃要過，綜合規劃完成之後，接下來會有 8 個月的設計和 18 個月的工程期程，所以設計加工程期程總共要 26 個月。

高議員閔琳：

所以還要再 1 年，到時候可能是捷運站先做好…。

捷運工程局吳局長義隆：

2 年。

高議員閔琳：

2 年，對，26 個月，18 加 8。所以到時候是捷運站會先完成，但這個天橋還要持續再施工一段時間？〔對。〕謝謝。再來就是前站的開發。

捷運工程局吳局長義隆：

前站的開發，其實果菜市场這塊土地是第一種商業區，是我們聯合開發裡面的土地。整個期程的部分，目前農業局已經要把它遷移，在 10 月 31 日的時候要遷移完畢。我們整個地區的部分，因為我們的車站會先下來，這個車站下來之後，因為這是我們的工區，所以會用圍籬會先把它圍起來。之後這個地區我們就會辦理聯合開發，聯合開發其實就是合建分坪，我們拿這塊土地跟建商合作，在興建完成之後大家再分建坪。

高議員閔琳：

謝謝局長，詳細的訊息再請你會後把我提出的問題都以書面方式答詢。最重要的是，我要再次強調，前站的廣場一併開發是非常重要的，而我們在施工周邊的這些交通動線跟安全、圍籬，務必跟交通局一起合作，把市民的交通安全顧好。以上，謝謝。

主席（黃議員香菽）：

謝謝高閔琳議員的二次發言。我先處理一下時間問題，現在時間是 5 點 50 分，距離散會還有 10 分鐘，延長開會時間至林宛蓉議員質詢完畢再行散會，有沒有意見？沒有，好，確認。（敲槌）

接下來請林宛蓉議員登記第一次、第二次、第三次，合計 30 分鐘發言。

林議員宛蓉：

今天是交通部門業務質詢，首先，大家看一下 PowerPoint，這個看起來有沒有很好吃啊！你們今天忙了一整天了，在這邊坐了一整天，看到這些蔬果一定會賞心悅目。

我就先針對交通局跟捷運局，我用很簡單的問題來請教你們，我們鼓勵市民

朋友來搭乘大眾運輸有什麼好處？就很簡單，我先請捷運局吳局長回答一下，為什麼鼓勵市民朋友搭乘大眾交通運輸，有什麼好處？

主席（黃議員香菽）：

請吳局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝主席、感謝林議員，大眾運輸第一、安全，因為常常造成車禍，…。

林議員宛蓉：

你就簡單回答就好，不用說到很細節的。

捷運工程局吳局長義隆：

好，安全。

林議員宛蓉：

安全。

捷運工程局吳局長義隆：

對於整個環境的部分，其實我們可以降低污染，因為我們是用電的方式來…。

林議員宛蓉：

簡單答復，還有呢？

捷運工程局吳局長義隆：

針對整個移動的部分，其實會比較快速、準時，也就是說不會等紅綠燈，不會造成這些困擾的部分。

林議員宛蓉：

好，簡單就好，你請坐。交通局局長，有沒有更有創意的回答？

主席（黃議員香菽）：

請吳局長答復。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝議員。其實它的重點就是安全又節能減碳。

林議員宛蓉：

好，很棒。接下來，我也來讓你們看看我們高雄市，我們一直要打造健康城市，康健雜誌在 2020 年，就是今年他們做健康城市的評比，我們竟然輸給台中，台中勝出高雄市，為什麼它會勝出高雄市？照理說，我們高雄市是第二大的院轄市，台中是後來居上。我們來看一下，為什麼這個評比我們會輸給台中，我們是第 3 名。它在評比當中有四大構面，有健康環境、醫療服務、社會經濟、整體成果。我們的健康環境是第 5 名，醫療服務也是第 5 名，但是我們的社會經濟是第 1 名，它的整體成果，我們高雄市是第 13 名，在第 13 名裡面它包含了嬰兒平均的死亡率，還有三癌篩檢率也是第 13 名，平均的壽命也是第 13 名，

還有規律運動人口比例也是第 13 名，成人肥胖過重也是第 13 名，癌症死亡率也是第 13 名，所以我們就是被這第 13 名拉下來，不然我們都是在前面的，有的甚至是第 1 名，所以整個評比起來，我們高雄市輸給台中，你們有什麼想法？等一下我們慢慢來探討。

我要來請教交通局局长，你有沒有看過這樣子的一個公文，本席在 104 年的時候，我用 12 年的時間把這個法規催生成功，在 109 年 9 月 28 日的時候，我們又修正條文把它擴充，本來是高雄市的機關學校而已，但是在今年我們又擴充到中央及地方各級學校，還有國營事業、各個工業園區，這樣子的一個公文有沒有看過？你是不是唸一下，有沒有看過？

主席（黃議員香菽）：

請局長回答。

交通局張局長淑娟：

謝謝主席、謝謝林議員，這個…。

林議員宛蓉：

唸一下好不好？

交通局張局長淑娟：

好。

林議員宛蓉：

唸了之後你們才會去記，可能有好幾個局處說，局長都沒有看過，在主秘就決行了，我們的主秘都坐鎮在局內，有沒有看過？你順便唸一下。

交通局張局長淑娟：

好。高雄市環境維護管理自治條例，為提升蔬食飲食減碳…。

林議員宛蓉：

唸快一點。

交通局張局長淑娟：

減少食用肉類所造成之二氧化碳排放量，鼓勵從飲食中落實節能減碳，藉此減緩氣候變遷之影響，明定蔬食日推動對象。在今年的 9 月 28 日有修訂第 7 條，為減緩溫室氣體效應，主管機關應推動每周一日為蔬食日，推動對象包含本市轄內中央及地方各級機關學校、國營事業及各工業（園）區。

林議員宛蓉：

好，你看了這個之後，剛剛本席講的就是高雄市的整體成果，因為我們的邁邁市長是醫師，我也希望我們高雄市在這個健康指標的部分，是不是我們可以…。全台灣就是我們高雄市有立這個法規，我們環保局也行文到環保署，已經也核定下來了，才有這樣子的制定條例。所以本席想說，如果我們率先，我

們的各局處及科室主管大家這樣子的響應，我想是不是在明年我們就可以拼過台中，我們都保持第 3 名，看看能不能拼過台北市，我覺得輸給台中真的很「掉漆（台語）」，我覺得很不應該，好像被他們追過，我覺得很不以為然，當然我們要加油啊！好不好？〔好。〕剛剛你們有講安全、減碳，我們如果 10 個人來吃一餐的蔬食，等同種一棵樹。〔是。〕我們的同仁都跟我說，宛蓉，你都叫市政府的人吃素食，我說阿彌陀佛！不是叫市政府的人吃素食，因為他們每天都很拼，現在 2 年要拼 4 年，你們要有健康飲食觀念，把身體顧健壯，又可以減碳，人家說一兼二顧、一兼三顧，又可以幫助我們的農業，就是幫助我們的農夫，也給他們創造一些經濟效益，這是本席的期許。〔好。〕我們來看一下這個大猩猩，你看這個大猩猩 KoKo，牠說人類太笨了。

（影片播放開始）

記者：還記得牠嗎？一隻會比手語的大猩猩 KoKo，透過簡單動作，向人類傳達救救地球、刻不容緩。

（影片播放結束）

林議員宛蓉：

這個猩猩的飼主教牠手語，牠就這樣子的反映，猩猩可可給全人類一個訊息，KoKo 牠是接受手語訓練之後，牠用很簡易的手語與人類溝通，再透過 2015 年的巴黎氣候峰會，牠表達對地球的愛與關心，牠也對人類呼籲，大自然都有看到你們喔！所以 KoKo 說，牠愛地球、也愛人類，更愛大自然所有的一切，但人類不珍惜大自然，我們人類都是對地球予取予求，我們這個地球的所有生物都是環環相扣的，所以牠說等到有一天地球反撲的時候，人類也都滅絕了。這是一件很小的事情，本席在每個委員會為什麼會這樣講？之前我都是用講的，用呼籲的，但是我覺得好像每個人都不動如山。我對於我在催生這個法規，高雄是全台灣第一個城市有制定這樣的法規，我聽林于凱議員說好像新北市有議員也想來跟我互動，我說那很好，有這樣的精神。我想從高雄市來做起，如果全台灣都可以這樣做的話，應該會是一件很好的事情。我時間也浪費要 10 分鐘了，每個委員會我都會用幾分鐘的時間來做這樣的呼籲。

捷運局局長，因為第一天我們邁邁市長來做施政報告暨質詢的時候，因為時間的關係無法讓你回答，今天就讓你好好回答一下。這個是我們的捷運黃線，本席有提出質詢，你們的副局長、你們的團隊有來跟我分享、報告，但是從你上任之後我沒有跟你互動過，我要請問你，我們的邁邁市長，他是「緊！緊！緊！緊！」，因為這個計畫是計畫型的，我用 5 年的時候把它 push 出去，但這是計畫型的，一個「衝！衝！衝！」、一個「緊！緊！緊！」，本席的個性是催、催、催，追、追、追，所以追出中央有要來做 50 億元的全額補助。這個問題希望

你們要延伸到漁港的時候，千萬不要做高架，一定要地下化，這是本席的期待，未來帶動整個高雄的發展。這個如果做得好，相信可以幫到我們的邁邁市長，也能夠帶動整個觀光，大家都說觀光局拼的是無煙囪的產業，這個可能對觀光局就有直接的關係，今天我也沒有時間給觀光局長來回答，但是也讓他做一個參考好好地來研究，未來完成以後觀光局要怎麼樣去帶動觀光？給周玲紋局長來好好地省思。

還有五甲，本席曾經在韓市長的時候有質詢，但現在韓市長不在位，現在是邁邁市長，但是你們這些幕僚、科室、副局長都沒換人，本席想說我們可以來改變一下規劃，但是你們說不可能。為了延伸到保泰路，我是評估說如果可以延伸到保泰路的話，可以囊括崗山仔，在保泰路一邊是鳳山、一邊是崗山仔，一邊是前鎮區、一邊是鳳山區。保泰路又比較寬，如果在五甲路，五甲路才 20 米寬。你們如果能夠再用心，我相信應該可以來成就這樣的事情。如果沒有辦法，你們一直覺得沒有辦法的時候，你如果走…，因為本席講的這個都沒什麼利益關係，為的是未來的運量，我建議在保泰路對於未來的運量會比較好。如果你們真的在技術上沒有辦法去克服的話，一定要走五甲路，本席當然也就沒有反對，因為我是要讓你從你的口中說出來，因為那一天沒有給你時間來回答。

如果沒有辦法從保泰路，一定要走五甲路的話，本席也要建議說不能用高架，一定要走地下。怎麼說？你如果走高架，五甲路現在已經塞車塞到爆，路寬也才 20 米而已，已經塞爆了，如果又高架的話，我看五甲人就真的…，他們抗議不像凹子底的抗議，五甲在地人也很兇，這是本席要告訴你的。我所謂他們很兇就是說他們也要捍衛他們的生存，他們的空間，你都把它壓縮掉，我雖然不是五甲人，黃捷議員是五甲人，他住鳳山，我住前鎮，但是為了捷運未來不要再延宕，相信你們一定會好好地評估，等一下請你回答。

另外一件事情就是如果從五甲路的話，本席建議你在三角公園那裡多 1 站。怎麼講多 1 站？你走五甲路，我沒有意見，你如果在五甲路的時候，他可以…，不是多 1 站，多 1 個出入口，就像草衙站，草衙站是在翠亨北路這邊，但是為了聯結草衙道，你知道它有一個廊道、穿堂可以走到草衙道，我覺得這樣也很好。你如果沒有辦法從保泰路，要從五甲路，我們可以多設 1 個站來吸收崗山仔的承載量，這是本席的一個建議。等一下答復。

小港要延伸到林園線的進度如何？相信林園在地的議員，韓賜村議員也常在講，小港是本席的選區，但是我們小港很多人都搬到林園去，因為紅毛港遷村，很多人都搬到林園。我們為了讓高雄跟屏東有聯結，就像我們的周局長，他們的家鄉在東港，我的家鄉是在屏東的林邊，他們是在東港，他爸爸的故鄉。如

果我們可以延伸到林園，它就能很快地去延伸到屏東，那個叫做大鵬…，屏東東港那個，有一個園區，就是我們之前，我一下子講不出來那個地方，之前潘孟安縣長他們燈會的時候辦得很成功，那個是大鵬灣嗎？對，大鵬灣，那就比較有機會到大鵬灣去。局長是不是現在回答？捷運局局長。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝林議員的指教。你講黃線是由前鎮去到前鎮漁港。

林議員宛蓉：

對，區公所是最後一站，也是第一站。

捷運工程局吳局長義隆：

因為這個案子原先不在我們整體的路網裡面…。

林議員宛蓉：

對，是本席提出來的。

捷運工程局吳局長義隆：

對，我們今年有跟交通部申請 900 萬元，因為我們都是 10 年檢討 1 次，我們現在剛要針對整體路網要檢討，我們會把它納進來評估。

林議員宛蓉：

好。

捷運工程局吳局長義隆：

第二個就是說我們的黃線是不是不要走五甲路，走保泰路…。

林議員宛蓉：

保泰路，對。

捷運工程局吳局長義隆：

第一個，因為這個地方彎來彎去有 3 個彎道，因為我們的捷運比較長，那個彎道彎不過去就要鑽人家屋子的下面，將近有五、六十戶，我們以前在蘋果森林只鑽 1 棟下面就搞到快跑路了，現在…。

林議員宛蓉：

好，你的意思是說可能會走人家房屋的下面？

捷運工程局吳局長義隆：

鑽人家房屋的底下。我們要去鑽那個底下，他們都反對，而且…。

林議員宛蓉：

要有權利金。沒有關係，這個就是技術上沒有辦法克服的，本席希望你能夠設一個出口站在崗山仔公園那裡。

捷運工程局吳局長義隆：

現在就是說我們在這一段，五甲路段裡面，市長已經宣示了，不可能高架，一定是地下化。

林議員宛蓉：

這樣好。

捷運工程局吳局長義隆：

一定是地下。

林議員宛蓉：

好，那就很好。

捷運工程局吳局長義隆：

到目前為止，雖然交通部他們有意見，我們會再跟他們溝通，就是說還是一定要地下。

林議員宛蓉：

要地下，對。

捷運工程局吳局長義隆：

不可能高架。

林議員宛蓉：

好。

捷運工程局吳局長義隆：

三角公園那邊，那是 Y20，Y20 的部分，多一個出口，我們會放在基本設計裡面做整體的評估，到時也請林議員再給我們指導。

林議員宛蓉：

好。

捷運工程局吳局長義隆：

另外，小港林園線的部分，目前可行性已經報到交通部，我們希望交通部今年年底之前可以把可行性核定，如果這樣，我們的綜合規劃也已經做好了。

林議員宛蓉：

好，我沒有時間讓你說那麼多了，好，等一下再來探討。

我們來看輕軌，我們輕軌的源起就是要載著乘客以輕盈、無污染的方式漫遊於城市街道間，我們要建構城市美學，如何帶動捷運輕軌觀光潮？這是新北市的淡海輕軌。上次…，以前的事情就不要再說了，但是現在我還是要再講一次，真的很無聊，說一樣的問題，還要再講第二次。這個是韓市長的年代我有講，但是你們現在的局處，你們只有局長換人而已，你們這些都沒有換人，本席之前就說過了。你們看，人家新北市，他們的月台、候車站，站站都有亮點，乘

客兼具拍照的樂趣。我們來看一下我們高雄市的輕軌，這樣硬繃繃的。人家新北市他們在搭輕軌的時候，大家都可以去拍照，可以打卡，而我們的輕軌，乘客大家都在滑手機，這樣子整個畫面，大家都低頭滑手機，哇！這真的…。你們經過 1 年半的時間，你們有沒有做怎樣的一個…，我不知道，只有局長換人而已，副局長、主秘、你們這些科室都沒有換人，這個本席也是講過一次了，你們有什麼看法？局長，你來跟本席講一下。

主席（黃議員香菽）：

請局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

其實愈是有趣，搭乘的人愈多。

林議員宛蓉：

是啊！

捷運工程局吳局長義隆：

尤其是我們水岸輕軌的部分。

林議員宛蓉：

我們輕軌為什麼這麼的硬繃繃呢？你看，大家都在滑手機，這個是我們刻意去拍的，我們去拍的時候沒有通知他們說要滑手機喔！我們就是去看一下，大家都在滑手機，我們去新北市的時候，大家都在互相拍照。

捷運工程局吳局長義隆：

打卡啦！

林議員宛蓉：

結果這個就是亮點。

捷運工程局吳局長義隆：

對！所以這一部分我們會請捷運公司，到時再麻煩林議員也給我們指導，針對這一部分，我們會請捷運公司來做。

林議員宛蓉：

你看，有溫度的公共藝術，吸引觀光客來拍照、打卡。我們很多好朋友去台北，打卡回來都…，其實本席沒有去，我可以老實說，但是很多人都拍照給我看，他跟我說議員，你如果去議會說一下啦！我們高雄市真的和人家相差太遠了。這個可能就是思維要比較有創意、創新，換位思考啦！好不好？你說，你們也要這樣做嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

因為我們現在是委託捷運公司在經營，我們會請捷運公司來就教林議員。

林議員宛蓉：

OK！好。接下來，我這個可能就跟觀光有關係，就讓我們的觀光局局長參考一下。前鎮河媲美法國塞納河，這個是中山大學有教授帶了博士，還有一些現在在修博士的同學們，他們對我們前鎮，他們用2年的時間，這個也是我上次講了啦！今天還要再講一次，希望我們的周玲紋局長，那天可以來參考一下，活動日期是10月24、25日。

這個是過去早期黑如墨水的前鎮河，早期的前鎮河是這樣子，也經過以前的觀光局賴局長，當然是我們經過很多的改造之後，現在的前鎮河真的是變漂亮了，剛好木棧道也都已經修復好了。前鎮河現在美輪美奐，但是現在本席要講的就是10月24、25日，中山大學要在前鎮，他們把活動命名為「前草生活節」，前草就是指前鎮和草衙，前鎮從過去的興盛到現在的衰退，他們要找回過去，並且賦予它一個新的價值，要把它找回來。我對於這一些孩子，我覺得很肯定，也真的很感謝他們，因為他們要把我們的前鎮、草衙找回來。接著他們也要去研究我們的漁港，這個完成之後，他們還要再研究我們的漁港。這個活動就是說，他們深入前鎮、草衙，他們用田野式訪談調查，發現前鎮去工業化之後，伴隨政府「亞洲新灣區」的開發建設，但僅隔一條輕軌的「草衙」卻宛如被時空所凝結，所以他們要找回前鎮和草衙過去的人潮，等於說讓它風華再現的意思。在10月24、25日，是不是也請我們的局長來看看？

他們這麼用心，希望未來能夠把「前草生活節」變成我們前鎮的一區一特色，但是我們市政府也沒有給他們經費，這個都是他們從中央，他們有去申請一些經費。他們來跟我們說的時候也比較晚了，我就去push他們，也就是在興仁公園有很多的花花草草，可是凌亂、很髒亂，然後我們就請養工處，也請水利局，去把那些環境做一下維護，還有請環保局，我今天沒有太多的時間說明。

希望「前草生活節」可以聯結觀光局，可以讓更多人，那天他們就說，是不是可以更多的人進來？他們那一些博士班的孩子，他們也希望讓更多北漂的孩子可以回到高雄來，可以透過我們「前草生活節」把過去…。其實在這裡讀書的人，在中山大學，也有很多是我們草衙、前鎮的人才，他們的父母都說，我們這裡就是比較落伍，你們要出外去打拚。那些孩子他們過去也是曾經住在這裡，但是後來搬出去了，他們回憶起過去前鎮、草衙的興起，因為台灣第一座加工出口區在前鎮，過去的臨海工業區也在前鎮，很多人潮都進駐在草衙、前鎮。以前人很多，但是現在已經沒落，希望可以帶進過去的興盛，從興盛到衰退，現在要再讓它興盛，那種故事我聽了都很感動。

他們也透過這個「前草生活節」，他們也去找一些當地的婆婆媽媽去演戲，我覺得他的故事很感人，我沒有辦法現在跟你們做一些陳述，但是我希望透過今天的質詢，我們觀光局也可以去關心他們一下。我也很謝謝，雖然市政府沒

有給他們很多的挹注，但是我會覺得這個地方可以…，他們的地點就在興仁公園，在興仁公園那裡，要來舉辦這個。他們認為我們前鎮河以前很醜，以前很臭，但是現在變得很漂亮，他們把它媲美塞納河，我聽了好感動，他們真的慧眼識英雄，把前鎮過去的臭水溝、臭前鎮河，他們把它當成塞納河，他們沒有把愛河比成塞納河，卻把我們前鎮河比成塞納河，你看，令不令人感動？所以，請局長是不是可以來參加，可以來參加吧！好，謝謝。

今天可以讓我們的前鎮活化，把觀光也帶進來，把前鎮的歷史文化，透過那些博士班的學生，可以在地文化深耕…。

主席（黃議員香菽）：

再給林議員宛蓉 2 分鐘。

林議員宛蓉：

謝謝主席。讓我們的在地文化可以根植社區，共同讓我們的社區更活絡。讓我們的前鎮可以透過這些博士生，他們跟我說他們利用 2 年的時間找到很多在地的故事，這次是他們向文化部爭取一些經費，要做一個成果展。我就跟他們說，我們高雄市政府也可以來幫忙，但是時間也不足，我希望文化局或是相關的局處可以讓這些孩子對這塊土地有感情，可以加強在地的人才的培訓，結合周邊的觀光產業，才能永續的發展。這是本席的看法，我真的是很感動，希望那一天局長可以來參加，這是他們的願望。而且那裡有三座廟宇，那些博士班的同學要幫這三座廟做宣傳。因為還有一點時間，我就做分享。那三座廟是在吳敦義的年代，本來那裡有很多廟宇，後來設一個宗教文化區。他們要做這三座廟宇的傳單跟大家分享，也要做扇子，針對這三座廟宇的故事做宣傳。我覺得他們真的…。

主席（黃議員香菽）：

謝謝林議員宛蓉的質詢。下午議程全部結束，明天早上 9 點繼續開會，大家辛苦了！散會。（敲槌）