

三、第 3 屆第 4 次定期大會第 6 次會議

（中華民國 109 年 10 月 14 日上午 9 時 1 分）

教育部門業務質詢

主席（童議員燕珍）：

開會。（敲槌）向大會報告，請各位同仁詳閱本會第 3 屆第 4 次定期大會第 5 次會議紀錄，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行教育部門業務質詢，現在請登記第一位發言的王議員義雄發言，時間 15 分鐘。

王議員義雄：

本席先就教育局的業務進行質詢，本席相當重視原住民文化復育與傳承的教育工作，在前幾次的會期裡面，本席也一再建議要整合教育局與原民會的資源，健全族語教學系統，增進族語教師交流，各級學校加強重視族語教師權益，很高興在教育局大力支持與原民會配合之下，已經辦理了兩次族語座談會，除了給予族語教育老師們一個重視，也是一個政府業管部門溝通的管道，此外，更是對於族語教師的重視，對於原住民文化復育工作的推動更是重要，本席在此要特別提出嘉勉與肯定。本席也希望新上任的局長在原住民文化復育的族語推動業務上面能夠繼續給予支持，請局長簡單答復你的看法，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

非常感謝王議員關心原住民族語教師座談會，我們到目前為止辦了兩場，108 年 12 月 8 日與 109 年 8 月 7 日分別辦理，主持的都是我們教育局局長或副局長，原民會主委或副主委都有參與，我們非常支持這樣的活動，確實，這個活動非常有意義，請議員放心，我們以後會繼續辦理。

王議員義雄：

是，謝謝局長。也希望教育局每一次開完會議之後，儘快把會議記錄送到我們服務處與一些族語老師手上，因為他們也非常重視個人的權益，也希望教育局把一些紀錄儘快發到他們手上。

就本席所知，目前教育局在小港區二苓國小設置了原住民教育資源中心，專責推動原住民文化教育工作，本席對於該單位的工作相當肯定，該單位的同仁要負責全市原住民文化復育工作也非常辛苦，未來教育局是否也能研議，在我們原鄉三個行政區以及北高雄都會區擴編設置原住民教育資源中心的分部組織，更加強化相關工作的順遂，請問局長你的看法？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們在小港區二苓國小目前有設置原住民教育資源中心，負責推動原住民文化教育工作，這個工作應該是相當有幫助的，但是就是受限於員額，目前我們是在二苓國小這邊，議座這邊建議的，是不是可以在原鄉還有相關地區可以再增設這個中心，考量到一些員額，我們會後再行研究看看，可不可以就原來中心的人力可以做巡迴的服務，或者是其他比較能夠支援其他區域的一個方式，我們回去再做研議，再向議員報告。

王議員義雄：

因為我的選區是 38 個行政區，一個資源中心就設在二苓國小那邊，因為北區那邊要到南區這邊有一段距離，所以我就思考這個問題，就是除了我們原鄉的三個行政區之外，我也是希望北區這個地方也要設置研究中心，我希望教育局在這個部分能夠積極重視，謝謝。

本席在教育局的業務報告書中也看見學校預定地活化的業務執行項目，本席也要在此跟局長研究一件鄉親的陳情案件，位於前鎮區翠亨北路原住民故事館前方設置了一處聚會所，如簡報圖片所示，那個造型非常華麗，而且深具原住民風貌，是我們原住民的一個聚會所，可以提供鄉親族人與當地居民辦理一些活動或是練習一些舞蹈來使用，然而該活動場域卻沒有廁所設施，鄉親必須穿越翠亨北路到原住民故事館才能使用廁所，人車穿梭，非常危險，尤其是行動不便捷的老人家更是危險。據知，該處場域為教育局學校的預定地，借給原民會使用、維護與管理，基於擴大該場域的實用性，是否請教育局邀集原民會來研議有關該處增設簡易型廁所的可行性，請局長答復你的看法。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

這塊地目前是由原民會這邊來使用，剛才也提到，裡面設有一個非常華麗而且深具原住民風貌的聚會所，基本上管理單位是原民會，原民會如果覺得需要，我們教育局這邊就是配合來協助他們，所以這個部分應該是請原民會這邊來處理，我們會來協助。

王議員義雄：

好，謝謝局長，請坐。

教育局謝局長文斌：

謝謝。

王議員義雄：

為什麼這個地方要設置一個廁所？因為現在那個預定地的公園也有一些老人在從事槌球活動，他們年紀都非常大，如果要到故事館真的非常危險，他們提出一些建議，也向我們服務處那邊陳情，也希望設置一個簡易型的廁所，希望教育局和原民會這邊好好的研究一下。

另外，本席也在報告書中看見，有關校園安全與維護以及落實品德教育的政策項目，這也是本席長期以來所要求的，也請教育局要持續重視與要求。

再來，本席想與文化局對於業務事項進行研討，本席相當重視原住民文化復育工作，請教局長，目前文化局所列管扶植的原住民文化表演團體有哪幾個？這些團體目前營運情況如何？請局長簡單回答。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝王議員長期不斷叮嚀我們對原住民文化的重視。目前登記立案的原住民藝文團體有 7 團，對於這 7 團，其實我們在相關場合也都會邀請他們演出，當然，原住民團體的經營本來就比一般在都市區域的團體可能還要有點困難，我們也會注重這個問題，所以在演出的舞台上，我們會多推薦他們。

王議員義雄：

我們這 7 個表演團體，真的，他們一些表演空間真的非常小，表演機會非常渺小，所以我一直在幫這 7 個團體講話，也希望這些活動他們都能夠參與。除了其他局處的一些表演，我們也發覺到他們要去申請一些計畫補助，這個計畫送到行政院原民會往往會碰到一些問題，就是計畫裡面一些擬定，它沒有相當的經驗，所以很多計畫都被打下來，往往他們想要表演的那個心情就沒有了，這個部分，我請文化局要協助他們。

據本席了解，文化局針對文藝表演團體的扶植計畫是有區分階段性的，每一個階段的評選審查通過，才會進入下一個扶植的階段，本席想建議文化局，能否研議辦理有關原住民文藝表演團體的扶植座談會，針對扶植計畫的作業辦法與審核機制加以說明，請局長簡單答復你的看法，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

這個部分我們可以來做。

王議員義雄：

本席在市長施政報告的質詢也提出給魚吃、不如給釣竿的思考理念，希望文

化局甚至相關局處不要光是注重在扶植與輔導的階段性工作，培養出來的團體更需要的是演出的機會和舞台，希望文化局能在演出的機會上面多予這些受扶持的團體，特別是原住民的團隊，請局長簡單答復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

王議員，你不用擔心，其實不管是在美術館或是…，像市長之前的就職典禮，我們都有安排原住民團體，因為原住民的表演其實是非常代表台灣原味的，所以這個部分我們都很重視。

王議員義雄：

當年我們看到齊柏林大師拍攝的作品，就是《看見台灣》，內心相當感動，也不禁讚嘆台灣寶島之美。本席想請教新聞局局長，高雄市三個原鄉行政區的景色非常漂亮，地靈人傑，不知局長是否也曾經親自去過？對高雄市這三個原鄉的觀感如何？未來是否有機會就這三個景色宜人的原鄉，拍攝原鄉之美的影片來行銷我們高雄，也行銷我們的原鄉，請局長簡單答復。

主席（童議員燕珍）：

請新聞局長答復。

新聞局董局長建宏：

議員對原鄉的關懷，其實我們所有在地的都應該要尊重，也應該要支持。事實上，新聞局過去也常常製播許多有關原鄉的作品，也介紹我們原鄉之美，特別是高雄的原鄉跟其他縣市也有所不同，我們聚集了 16 族，都在這個地方。相對來講，高雄市政府目前除了新聞局以外，其他各局處也有相關的計畫，在未來，我們會依據議員的建議，尋求跟原民會和都發局等等相關局處的合作，共同來替原鄉特別製作一支可能是空拍的影片，來介紹高雄原鄉之美。

主席（童議員燕珍）：

謝謝王議員的質詢。接下來，請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

首先，本席要跟教育局長來探討一下現在大家都非常關心的，有關於瘦肉精豬肉的問題，當中央下令說可能預計要開放的時候，造成人心惶惶，所以，局長，我這幾個問題請你先來說明一下，目前我們首先要關注的是校園食品的安全，我請教你，檢測人力目前有多少人？你們已經編了多少人要來做這個部分？你如何落實瘦肉精能夠零檢出？還有你的檢測技術，請問你的技術從何而來？你如何保證、如何落實？再加上未來的豬肉可能會做很多相關的豬肉再製品，那麼請問你，譬如說，像這些製品如果流入校園的話，你如何來檢測？請

你說明一下。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

針對營養午餐的問題，當然，中央公布這個措施之後，我們也配合教育部的規定，在我們高雄市這邊，當然就是從源頭來做一些管理，包括農業局、衛生局，他們會從源頭、食材的生產端來做管理。在學校端的消費端，我們在採購的時候會落實採用在地食材，我們絕對要求學校要採用本土新鮮的豬肉。在檢測人力方面，過去我們本來就有一個聯合稽查的機制，我們會會同農業局、衛生局來做稽查，對於稽查人力，我們一定會再做提升，這個是聯合稽查的部分。

事實上，學校端在驗收的時候，我們也有把關，每一個學校都有營養午餐供應委員會，他們也有家長來參與，他們有驗收的機制，目前大部分都是由營養師或是午餐執行秘書來做驗收，這個驗收當然會做檢測。我們最近剛好也接觸到有議員特別提到，還有衛生局也特別推薦，是不是有可能試著採用所謂的快篩試劑，而這個快篩試劑就可以在學校端這邊直接來做驗收。那個試劑弄起來，我們前天測試的時候還滿簡單的，可以在學校端直接來測試，弄完之後大概十幾分鐘就可以馬上有初步的結果。當然，後續我們還要回去研究這個試劑的準確率或者是它的公信力到底是多少，不過它應該是可以拿來當成一個前置檢測的依據，如果發現它真的有瘦肉精成分顯示，我們一定會送後端的實驗室，再去做進一步的採檢。所以目前來講，這個檢測是相當簡便而且可以得到，我們後續…。

陳議員美雅：

加工製品如何處理？請答復，因為時間有限。

教育局謝局長文斌：

我們會要求食材供應都要有 CAS 的生產履歷，我們會全面要求，所以加工食品，我們會按照這個來做。

陳議員美雅：

局長，請你先站著，我用即問即答的方式，針對本席剛才問的這三個問題，其實你都沒有給出肯定的答復。第一個，檢測人力，請問你要增加多少人？你也沒有回答出來，剛才沒有講會增加多少人力，你說還是照原有的人力，那些原有幫校園營養午餐健康把關的人力。但是我們現在要問的是，多少家長因為這些可能含有瘦肉精…，幾乎都一定有含，在進口至台灣後，如果流竄進入校園，你檢測的人力，目前為止我們看不到你在哪裡有增加多少的預算、增加了多少人力，所以這個地方的人力檢測是完全不足的。當你告訴我們，你們可以

並且絕對會要求，但是你的人力就是做不到，你如何讓家長相信，教育局現在所講的就是空話。

第二個，我剛才給你時間，有關檢測技術如何保證，你也坦白跟大家講，不敢保證，但是你說，如果有發現，你們會讓後端再去做詳細的檢測。請問當你現在用所謂的檢測技術，卻無法保證校園安全時，你拿學生當白老鼠嗎？拿高雄市所有兒童的健康，當成實驗品嗎？局長，本席現在需要你們百分之百的保證，因為這些食品，如果讓學童們吃到了，他們未來健康受到的傷害，這是你花再多的錢…。就如同最近很多家長講的，政府現在一直說要給家長育兒補助、育兒津貼，他說如果我的孩子沒有了健康，你給我再多的錢，都救不了啊！我覺得局長你用非常草率的態度在面對美豬的問題。這也是為什麼國民黨要在議會裡提出來說，讓這些含有瘦肉精的豬肉，必須在整個高雄市是零檢出。而且我剛問了加工肉品的問題，局長也沒辦法給出肯定的答案。所以我們為什麼要在源頭，讓含有瘦肉精的產品，根本就進不來高雄市，我們希望從源頭來把關。光靠教育局是不夠的，第一個，人力、經費沒有編，檢測的技術如何也不曉得，在這樣的情況下，我們怎麼放心校園的營養午餐是沒有問題的？局長，我覺得你要本於你的專業、本於良心，把你們現在遭遇到的困境讓市長知道，不是一句「我們會來要求」，就把高雄市學生的健康，當成白老鼠做實驗，這是我強烈要求的。針對本席說的這些，請你也用書面答復，你們百分之百的承諾，絕對會零檢出的部分，請你要告訴本席。

接下來一樣是和教育局有關，我要請局長正面來面對這些問題，有關校園運動人才的培養，現在遭遇到了困境，什麼困境呢？沒有教練的編制，也沒有球員生活管理人員的編制，也沒有球員宿舍。現在這些困境，當每次有高雄的學生得獎後，這時候政府官員只會出來頒個加菜金、獎狀。但是你們完全不知道，當他們在培訓的過程中遭遇到多少困境，家長和學校必須自掏腰包辛苦經營。本席要求局長具體承諾，第一個，清查高雄市有多少國小、國中、高中，面臨到運動人才的問題，沒有教練編制、沒有球員生活管理人員編制、沒有球員宿舍，你知道目前高雄有多少間嗎？請答復。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

現在體育班都有專任教練。

陳議員美雅：

局長，所以我說你還是狀況外，我並不是和你談體育班，我現在是說校園運動人才的培養，這表示你對高雄的教育，還沒有非常清楚，我給你時間，請你

去了解。高雄市的國小、國中、高中，他們有訓練的社團或是人才的培養，但是有一些人，可能不是居住在高雄或學校周邊，一個球隊可能需要二、三十的床位，可是當初學校的興建時，可能沒有做配套的措施，沒有興建宿舍，所以這些人住的地方，沒有辦法解決，所以我要求解決宿舍的問題。你根本沒有看本席的簡報，上面告訴你現在面臨著這個問題。局長，如果你目前還不知道，我要求你趕快去清查，每個學校去調查一下，只要校園有這些需求，我們未來該如何協助他們。我們真的要培養自己的高雄隊，我們的人才需要政府共同來協助，不能只有靠家長、學校自掏腰包。我聽到很多都是沒有教練，他們要自掏腰包，甚至有一些教練只好當志工，我覺得這不是一個健康的狀態。我希望局長發揮你的魄力，這個部分我們一起來解決，你先去清查一下，好不好？可以承諾嗎？

教育局謝局長文斌：

好，我們可以做清查。

陳議員美雅：

我在總質詢前要看到你們的資料，可以承諾嗎？

教育局謝局長文斌：

清查資料沒有問題。

陳議員美雅：

清查資料後，必須要給本席，針對這幾個問題。〔好。〕接下來是許多家長關心的，如何減輕家長的育兒負擔？這需要教育局和社會局共同搭配的，不管是公立幼兒園、非營利幼兒園，還有準公共化幼兒園、公立托育家園，以及社會局主要負責的托育中心，我想這整個配套措施都必須要做好，我們到底要怎麼做，才能滿足家長的需求，而不是讓家長一天到晚都非常的惶恐。告訴我說美雅議員，我們想要就讀，可是這比中樂透還要困難，這不是高雄市應該要發生的現象。我也非常支持中央的零到六歲國家養，這個政策要趕快落實，不要讓這些家長再惶惶不安。

我們可以看到，新北的班級數有 1,053 個，目前我們統計到的數字，至少公立幼兒園、非營利幼兒園有這麼多所，但是高雄市卻只有 370 所。局長，我們要正視這個問題。我記得你在答復其他議員時，你有講只要有需要，我們就會來增班。我不曉得這句話你有沒有講過，或是願不願意承諾？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們目前都有按照計畫在做增班的程序。

陳議員美雅：

特別是鼓山、鹽埕、旗津，你們預計在這 2 年會增加多少班級數？

教育局謝局長文斌：

108 年到 110 年有規劃增班，有一部分已經達到，鼓山區 109 年會有 2 班、31 人。

陳議員美雅：

你是說明年會增加嗎？我現在是問明年會增加的。

教育局謝局長文斌：

110 年的部分，鼓山區會有 8 班，增加 199 人。

陳議員美雅：

才 199 人，你知道鼓山區的美術館、農 16 是高雄最精華的文教特區，現在增加了多少人口？明年你才增加了 199 人，這要叫大家搶破頭嗎？局長，請你去統計一下，目前的人口密集度，不管是鼓山，還有左營、三民、鳳山等，這些都是人口非常稠密的區域，請局長去看一下，這些各區裡，他的需求數到底有多少，新生兒數你們就應該可以統計出來了。如何增設小朋友需要的幼兒園，我希望你要努力、加油。針對本席剛才講的鼓山、鹽埕、旗津，明年要增設多少所？請你也書面報告。你剛講鼓山才 199 人，那鹽埕呢？

教育局謝局長文斌：

鹽埕 2 班、46 人。

陳議員美雅：

旗津呢？

教育局謝局長文斌：

旗津 15 人。

陳議員美雅：

我們可以看到，這個數字真的是非常的低，局長你再去清查一下。

教育局謝局長文斌：

我們會再努力。

陳議員美雅：

我們希望高雄市區區都能增設，我聽到你說要努力，至少你這個態度，本席是肯定的，我們要想辦法解決問題。接著請教運發局，有關鹽埕運動中心，這是本席爭取非常久的，目前進度為何？請簡單說明。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝陳議員對照顧市民的關心，有關旗鼓鹽地區目前簡單講，建運動中心有包括…。

陳議員美雅：

鹽埕在本席的爭取之下，已經要興建了。我現在是問你預計何時完工？

運動發展局侯局長尊堯：

目前鹽埕這個是走 BOT，未來就是要能夠找到廠商細部設計，能夠爭取到……。

陳議員美雅：

不是說已經在議約的階段了嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有。

陳議員美雅：

還在找廠商，那你們給的這個資料根本就是精確，本來向本席回報說，今年的 9 月、10 月就會去簽約，結果到現在還是沒有。所以我覺得這個行政效率必須要加強，鹽埕運動中心目前的進度，還有本席在這裡需要爭取的，希望能夠廣設運動中心，提供市民優質的運動場域，更重要的是在鼓山，請局長你真正的要注意聽，鼓山原本舊龍華國小運動的場地，未來要變商城了。我要求在就近要建設新的運動場域，它的位置就在鼓山農 16 的周邊，所以局長這部分我要追進度，請你要去幫當地的民眾、幫高雄的市民來努力。這點可以做到嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這個商城應該是廠商他們要進來，要做 BOT 的。

陳議員美雅：

不是。局長你還是一樣狀況外，舊龍華國小運動場我已經寫在那裡了，你完全不知道高雄市的舊龍華校地，在本席爭取之下，這邊有新建的運動場域，但是因為政府缺錢把它 BOT 出去了以後，場地就不見了。未來場地不見，原本的運動場域是不是就不見了，所以才需要去興建，局長如果你們來備詢的時候，沒有做好功課，本席會覺得非常遺憾。所以針對這個地方，請你們馬上去了解、馬上在就近能夠找運動中心場域，希望高雄市未來要興建多少運動場域，你們真的要能夠落實。特別是在本席追的進度，鹽埕區你們已經答應本席了，鼓山區這個地方也一定要承諾給當地的民眾，要有這樣的運動場域，並且請你們清查高雄市所有的閒置空間興建國民運動中心。

針對文化局的部分，有關於海音中心相關的經費以及預計完工進度，待會兒請你說明。針對大美術館計畫，我們如何讓鐵路地下化以後，除了美術館以外，旁邊整個內惟大地區，都能夠稱為大美術館，可帶動整體區域發展，請文化局長簡單答復，詳細的話請用書面報告。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

先針對流行音樂中心工程進度，目前在 10 月底大部分的工程應該都會驗收；另外還有工程的尾款，是編列明年的預算，所以相關預算也送到議會，等議會審議完畢之後，在年底舊有的工程應該全部都會結案了。整個工程經費中央核定是 69.5 億元，針對大美術館計畫和社區連結的部分，其實我們有兩個案子，一個是社區縫合藝術計畫、一個是社區友善串聯活動。社區縫合藝術計畫是透過東南亞的藝術家和台灣藝術家，針對內惟的社區做藝術調查創作和內惟遺址再現的計畫。另外為了讓西側鐵路地下化之後的綠園道跟社區做個串聯，所以我們把部分的公共藝術放到西側的園道那邊去；社區友善串聯的部分，我們是結合社區的志工和社區的學校，像中山國小、內惟國小、鼓山國、高中，我們做了藝術和生態的課程，也安排內惟藝文行旅，還有特色講座，也結合社區的社福單位，發展一個樂齡課程，讓那些中高年齡的人，可以更容易親近美術館。

主席（童議員燕珍）：

登記第一次發言的議員，目前都已經發言質詢了。現在請林智鴻議員進行第二次發言，時間 10 分鐘。

林議員智鴻：

今天第二次發言，特別針對文化保存上，我們要怎麼樣守護歷史的記憶，打造這個城市的「近未來」，我們來看這個城市的故事、城市的紋理、歷史現場的空間再造，這是很重要的一個概念。我們可以看到其他城市的案例，台北市有很知名的寶藏巖聚落，他們在 1980 年代，因為都市發展的需要被公告拆除，但是在地的民眾、NGO 團體不斷的陳情、不斷的遊說、不斷的合作倡議，現在可以把它變成寶藏巖國際藝術村，讓整個空間可以產生一個新的生命。

一樣在台北市也有很知名的案例，是北投中心新村，它是台北市唯一完整保存的一個眷村，那是北投無圍牆博物館文化歷史現場之一，也是一些熱門電影取材的景點，包括通靈少女、一把青等等，這裡更是全台唯一公共澡堂溫泉軍醫的眷村，這是在台北北投的故事。另外在新竹也有類似的案例，在新竹的將軍村，原本的名字叫做金城新村，是高階將領的眷舍，這邊有結合了眷村博物館，還有黑蝙蝠中隊文物陳列館等等，它完整的保留整個眷村的紋理，要重新塑造市民對這個城市歷史的記憶，這是新竹將軍村的故事。一樣在新竹也有一個很重要，在二戰時期留下來的戰爭遺址，就是海軍第六燃料廠新竹支廠。它就是一個戰後屋中屋的這種型態，成為的眷村聚落，現在新竹市把它當作城市一個很重要的歷史記憶，爭取中央補助再造歷史現場計畫。要啟動一連串、一系列的，整個空間保存活化的計畫，它把歷史文資、城市的紋理、空間重造，

打造一個全新的生命。

其實在高雄一樣也有很重要的，就是我們的黃埔新村，包含很多眷村的保存，我們知道文化局一直很努力的想要把它保存下來。我前陣子也去參加，在眷村民間所舉辦的一些活動，我們可以感受到原本在眷村裡面的眷舍，可以做獨劇的演出、結合音樂、結合戲劇，我們看一下當天現場的部分影片（音樂演奏）。其實它就是在眷村文化保存，新的空間再造的場域裡面進行藝術的演出，它是很多在地的藝術家，和台灣各地對眷村文化保存有興趣的藝術家，群聚在這邊做這樣活動的演出。但是看他們在演出的過程裡面，他們很用心地想要把自己的創作表演出來，後來我跟他們聊到他們都有一個擔憂，就是可能早期因為黃埔新村「以住代護」的計畫，他們開始進住在這裡，他們花了畢生的心血、心思，花了很多的成本把這個空間打造之後，現在卻面臨到一個問題，就是可能期約要到期了，他們就必須離開。但他們的心情和想法是說，在這裡可以完整的創作，不會有任何的壓力情況之下，可以獨立的創作，展現出很多好的作品出來，這是藝術家的心聲。

我們都知道黃埔新村，以住代護大概分為幾期，目前比較快的是一到四期，可能在明年的時候就要到期，當然還有後面的全民修屋、眷村民宿、創生築夢等不同期數計畫，也因為在發展演進的需求裡面，剛開始是不可以有營利行為的，後來開始可以居住的行為，可以營利的行為，讓他們可以生存下來。但是在黃埔第一期這些藝術家，在這邊開始生根要發展時，他們都面臨到一樣的心情，他們的期約到了就必須離開，他們畢生心血要怎麼辦？我們可以看到後面的照片有一些紀錄，原本都是一些廢棄的眷舍，沒有人去使用，像似治安死角一樣。因為文化局這樣很棒的計畫，讓他們可以從零到有、到最後落成，把眷村重新形塑成為一個很好藝術感的聚落，因此也吸引很多藝術家進駐。我想要請教文化局局長，如果約到期之後，他們必須離開，這些空間未來要怎麼運用？請文化局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

有非常多議員在關心這件事情，當然那些進駐的藝術家或是文創產業的工作者，其實我們都知道他們的心情，應該說黃埔新村或是左營的建業，產權都是國防部的，我們當時跟國防部打的契約就是5年的契約，當然國防部私底下有跟我們說，不是太樂見我們執行那些案子的進駐者可以再繼續延後，因為畢竟5年換約，對我們來講是公部門對公部門。如果我們再把這個相關的權力給後續的人，其實對他們來講，不是他們想像的一個合作模式。

林議員智鴻：

所以問題就在這裡，一方面國防部不希望有後面的人繼續使用的行為，但是國防部有什麼新的計畫嗎？如果這些約到期，藝術家離開之後，這空間國防部未來要怎麼使用，他有想法嗎？

文化局王局長文翠：

沒有。

林議員智鴻：

沒有想法，是不是現在這個繼續下去是最好的做法？

文化局王局長文翠：

應該說我們收回來的空間也會研擬新的以住代護的模式再來進行，國防部來講，他是整批整批跟我們合作開發的契約，他們以前在處理原住戶，可能有一些心裡面的擔憂，他們不斷傳達訊息給我們。

林議員智鴻：

我是覺得應該實際去了解每一個人的狀況，因為有些人的使用是把它當作倉庫，有些人把它當作一個創作的天堂，把它當作一個文創聚落的打造等等，如果約到期，離開了，他們沒有辦法使用的情況之下，變成一樣是空在那邊，沒有人使用的空間，國防部有沒有什麼新的計畫，要怎麼運用？這個時候應該考慮一件事情，就是優先續約的機制才對。就是說應該去檢視每一個約到期的情況，他們實質使用狀況是怎麼樣，如果這個空間沒有使用，離開了，假設新的計畫來，是換一個新的人來嗎？若新的人來，覺得原本這個創作者的空間打造，他不喜歡，另外再花一筆錢，把它全部打掉重新蓋，這不是浪費成本嗎？

文化局王局長文翠：

基本上新進駐的人不會是這樣，因為離開基本上就是清空，當然不是把屋子要重新整修的狀態，因為基本上在第一批，他們屋子都整修的差不多，或是透過我們都已經整修完畢了，只是必須是清空離開，所以基本上對進駐的人來講，或是離開的人來講，他們都很清楚這樣的一個模式。

林議員智鴻：

大家會覺得他已經投入很多的心血在這邊，他們可以無限的創作，很用心的打造空間，他們因為這樣而離開，他們覺得很可惜，跟一般把它當作倉庫運用，沒有實質使用、沒有實質居住的人，那心情是不一樣。我認為應該要重新檢討，每一個個案、每一個樣態都要重新定一個新的模式出來，而不是整批的方式去跟國防部談，這樣才能幫我解決藝術家…，好不容易…，這個以住代護大概幾年了？

文化局王局長文翠：

從 103 年到現在。

林議員智鴻：

所以已經 7 年了，我們走了 7 年，好不容易把以往代護的政策跟着村文化保存的政策，成為現在很多人觀光旅遊也好，或者是新的生活形態也好，好不容易成形了，現在因為政策的關係，他們必須又重新消失，回到原點，這是非常可惜的。所以我會認為應該要建立一個常設與透明續約審查機制，讓真正有心在這邊經營藝術村、文創聚落的人，他們有一個優先續約權的機制，是不是請局長回答這部分？

文化局王局長文翠：

這個機制我們可以來討論，可是對我們來講，不一定叫做優先續約權，我們並不排斥他們再來甄選，他們還可以再提甄選計畫。

林議員智鴻：

這樣就有可能變成原本用心打造的空間，因為新的審查計畫，他要去找另一間重新開始，問題就在這裡。即有的空間，如果新的人來，他不滿意這空間，他另外花一筆錢把它打掉重蓋。

文化局王局長文翠：

基本上是不會打掉的。

林議員智鴻：

叫他們重新運用，就不會是原本創作者的想法，所以我覺得我們要把這件事情看成整個文化願景的政策概念，好不容易成形的聚落，怎麼把它保留下來、永續使用，除非國防部很清楚計畫說明年就要做什麼使用，這樣子再來談，他沒有什麼計畫的情況之下…。

文化局王局長文翠：

林議員所提的續約的審議機制，這個其實我們內部有在討論，有時候基於一種公平或是基於考慮國防部的立場，所以這個部分我們內部還在研議，再給我們一點時間。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

林議員智鴻：

不好意思，這個必須要有正式的發言紀錄，我希望再給你一點時間，那你要給我清楚的時間，是 1 個月、2 個月，還是 3 個月，第一期大概明年 3 月到 5 月就到期，他們要離開了，大家是人心惶惶，很擔憂，他畢生的心血就要沒有了，所以應該要在今年年底之前定出一個新的機制，怎麼針對每一個不同的案例去做審視跟研擬，跟他們怎麼繼續走下去，還是要叫他們全部都離開，這個

要講清楚。

文化局王局長文翠：

在原本的契約是全部要離開，我就說這個問題不只是林議員反映過，其實很多議員都跟我們反映過，當然住戶反映的更多，所以這個部分我們也放在心裡面在研議，我們希望可以在年底前有一套新的方案出來。

林議員智鴻：

年底前找出一個方案。謝謝局長、謝謝主席。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員，接下來請林于凱議員第二次發言，時間 10 分鐘。

林議員于凱：

上個星期是國慶年假，我們發現總圖前面出現大排長龍的情況，他們不是在追星，他們很認真要進去圖書館裡面讀書，這個不是演唱會也不是簽名的會場。那為什麼會有這麼多學生在早上不到 8 點的時候就跑到總圖去排隊，主要是因為總圖的環境非常好，所以有些學生喜歡進去裡面讀書，我覺得局長看到這一幕，應該也是要充滿了滿滿的感動，他們不是要追星，是要讀書的。但是這樣的情況就反映了一個問題，是不是我們高雄廣大的學子需要一個讀書的地方，卻不可得，因為總圖目前開門的時間是 9 點，8 點就有學生在那邊排隊，因為他們怕沒有位子，我們實際上去盤點高雄全區總共有讀書的位子，有的是有獨立的自習室，有的是沒有獨立的自習室，設有讀書位，打星號就是設讀書位，但是沒有獨立的自習室的圖書館。

以我們三民區來講，有 330 個位子，但我去了解三民圖書館，其實學生並不見得喜歡去，原因是因為整體的空間規劃跟有沒有隔板，總圖之所以學生喜歡去，人家真的是要去讀書的，因為總圖是單獨的獨立座位，而且跟對面另外一側的讀書者有一個隔板做阻隔，所以真的能夠安心專心的讀書，但是有一些圖書館的自習室是設計可能是一個開收空間、一張大桌子，所以有可能不是要專心讀書的，也有可能是要去那邊看妹妹。

這樣的狀況底下，到底怎麼樣的自習室的設計以及時間的調配，對於學生來講是符合他們需求的，我覺得不管是文化局主管的圖書館或者是教育局，應該都要來思考一下，既然學生有這樣的需求。整個圖書分館總共的席位是 4,692 席，但是因為週末的時間還是一樣 9 點開放，但是週末學生一早就要出門讀書了，所以是不是有可能週末由部分分館來試辦，由現行的 9 點開館提早到 8 點，或者至少在大考前做開館時間的彈性因應，特別是在圖書分館有設置獨立自習室，其實比較容易可以做得好，就是圖書館的開館時間維持 9 點，但是自習室的時間可以提早到 8 點，可能要麻煩文化局圖書館館長來思考看看。

第二個，一個可能的機會就是學校的社區共讀站，每一個學校可以跟教育部申請 280 萬，在學校裡面設置跟社區共用的圖書空間，但是因為受限校園的人力狀況，多數共讀站平日只開到下午 4 時，週末假日不開放，但是我這邊也想像一件事情，假設它既然已經是一個校園可以開放給社區進入的空間，是不是有可能盤點部分的學校，人力調度比較充足的，週末也有保全進駐的，在假日試辦學校共讀站，安排志工開放考前的假日讓學生入校自修，這個是從學校端來解決學生需求的問題，就麻煩這個題目，因為他們可能在大考之前有特別的需求，我們也都理解，考試前大家一定要去讀書。

接下來，我想要提出來討論的是我們校外人士入校教學的規定。我們小朋友最喜歡有校外讀物、校外的課程進入，但是其實在今年 5 月份的時候，教育部有公告了一個校外人士協助高級中等以下學校教學或活動的注意事項，裡面其實有明定，他分兩個部分，如果是部定、校訂的課程，校外人士進入的教材必須經過學校課程發展委員會審核通過後，並且在書面、網站或其他的管道公告給家長跟學生知曉；如果是非部定、校訂的課程，學校應該在校外人士課程教學計畫有一個審核的機制。不管是校內或是校訂課程或非校訂課程，校外人士協助教學的時候，原授課教師或導師均應在場。

我想教育局應該都很清楚，即便是非校訂課程，還是要有一個課程教學計畫的審核機制，但是我最近收到一個案例，就是說家長來反映教材進入學校之後，有向教育局陳述教材內容有違背教育基本法，第一個是政治不能進入校園，第二個是課程內容也不應該有明確的宗教暗示，結果這個教材內容就是有明確的宗教暗示在裡面。所以我現在想要請教教育局的是第一個，有沒有落實校外人士在晨光時間進入，或者是早自習這個時段進入的時候，班導師是不是有在場陪同他的教學，去看他的教學方式？

第二個，我們既然知道教育部在今年 5 月份公告頒布的函釋，裡面的注意事項有規定說教材必須要在網路上面和其他的管道通知家長跟學生，但是這一件事情有沒有被落實？

第三個，我想要問的是既然有一些教材從去年到今年，我們就發現有一些校外人士進班的時候，他的教材是違反教育基本法的。每一次我們提出來檢討的時候，教育局就回我們說我們都會盡力的把關，問題就是把關不力才会有這些不適當的教材入校。

我們現在回過頭來檢核這個審核機制，請問教育局針對如果有家長或是學生跟你們反映校外人士進班的這個教材是不適當的，教育局會如何處理呢？是不是可以請局長回答？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

教育部已經在今年 5 月定了校外人士協助高級中等學校教學活動注意事項，我們會責成學校應該要按照這個要點來做，當然也必須通過校務會議來實施，所以理論上所有的教職員應該都有這個意識要去做這樣的教材審核機制，但是在執行面的時候，或許有部分的老師會有一些比較輕忽的狀況，所以如果有任何個案的時候，歡迎議員告訴我們，我們會馬上糾正學校，而且來追究學校相關疏失的責任，就像剛剛這邊講的，老師是否在場？教學是否公開？是否經過課發會審核的機制？我想這部分我們會持續做要求、督導。

林議員于凱：

局長，因為這個可能不是個案處理的問題。因為不是個別老師沒有去進行教材審核，而是學校的課發會在每一份校外人士入班的教材，都應該至少通過課發會的審查，通過才能夠入校實施，那麼代表課發會在審查機制的過程當中，可能就有不確實的地方，所以這個已經變成是制度上的缺漏，我認為教育局應該去注意這一塊，就是如何在未來確保這些校外人士教材入班之前能夠有經過課發會的審查，這件事情應該是要被落實的。

教育局謝局長文斌：

謝謝。

林議員于凱：

再來就是因為前一陣子「蝴蝶朵朵」經過隋棠在屏東自發性地去做陪讀，引起很多媒體的討論，結果我們在前 2 個星期就發現高雄市的學校有「蝴蝶朵朵」這本繪本，但是沒有在學校裡面開放給學童借閱，我們去理解裡面的原因是說，老師跟校方認為「蝴蝶朵朵」由學童自己來閱讀會有一些疑慮在。但是我去詢問當初構思這本繪本的發想者，他們這本繪本當初就是設計給國小低年級的學童看，因為辛佳慧就是已經身故的這本兒童繪本作者，他說因為台灣已經不缺乏給高年級學生看的、引導式的性別平等的繪本，卻很缺乏給低年級看的故事書，所以他做了這本書是要給小朋友看的。

主席，能夠再給我 1 分鐘嗎？

主席（童議員燕珍）：

好。

林議員于凱：

謝謝。所以在這個情況底下，我會認為這個作者跟著這些繪者的發想原因就是給小朋友自行能夠閱讀，裡面的內容是告訴小朋友如果你遭受到一些騷擾、不舒服的情境的話，你要勇敢的講出來，最後被抓走的不會是對方恐嚇說

要把你媽媽抓走，不會是你媽媽被抓走，而是那個壞人會被抓走，所以我認為我們在對於小朋友的性平認識，以及讓他們有身體自主，能夠勇敢說不這個權利能夠講出來，這本繪本有非常重要的功能。

民國 108 年兒童性侵害案件，有六成七的受害兒童和加害者是認識的，代表說近親加害或者是熟人加害的可能性非常高，所以我是不是能夠請求局長能透過國教輔導團或是一些教師研習的機制，讓這本繪本的導讀功能有辦法主動來發揮？另外…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員的質詢。接下來，請邱議員于軒議員質詢。

邱議員于軒：

我開始今天的教育部門質詢。首先，我上個會期其實有一個非常眾所矚目的案子，我相信教育局副局長可能也有跟我們的局長去做報告，就是上個會期其實我揭露了很多高雄市幼兒園有一些不當管教的事情，但是局長，我發生了一個非常大的問題，就是當教育局最重的手段只能把幼兒園關園的時候，卻沒有安排到小朋友轉安置的問題，所以變成當時的業者就一句話，是議員要我們關門的，就關門了，因此所有的壓力反而跑到民代跟教育局的身上。

第二個就是我認為教育局會有這麼嚴重的幼教問題不會是一時的，而是長期的，譬如說我去稽查的時候，我發現稽查人員跟園方都非常的熟識，而且甚至在我介入之後他們才有可能做區域的轉換。大家知道嗎？如果是長照機構來說，基本上 2、3 年就會換 1 個承辦人員，甚至連稽查人員的區域都會做定時的調度，因為滾石不生苔，所有的弊病就是因為你用精準的稽查才能去發現。局長，我從這次的案件，還有從上個會期我一連串的質詢完全看不到體制性的改變。有沒有什麼制度上的改變來保障我們的家長？許多的議員口口聲聲的一直說要增加幼兒園的數量，但是在增加的時候他們有沒有想過。我們應該要重質而不重量，當你的質好之後，你後續要去 copy 模板的數量才是 ok 的，所以局長請你回應一下，到底對這些議題教育局有沒有什麼一個完整的處置，局長，請回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

報告議員，之前發生的因為我還沒有到任。

邱議員于軒：

局長，你有看新聞嗎？

教育局謝局長文斌：

有，稍微看。

邱議員于軒：

如果是你的小孩發生這種事情，你會怎麼樣？

教育局謝局長文斌：

當然如果有這些被虐待或是相關不合理的教育處置，家長會非常的痛心，跟議員跟我們都同理。

邱議員于軒：

結果業者說，好啊！你要我關，我就關了。結果小朋友沒有地方念書，如果你是家長你會不會覺得很無奈。〔是。〕所以局長，我的重點第一個，是輔導，你會後把資料整理給我，我必須要通盤的資料，我覺得你在議場上比較難給我。第二個，我覺得你們要去修法，你們要去檢討它不去安置這些小朋友，有沒有任何的罰則。它沒有任何的罰則，而市政府卻要去處理，民代要去幫忙處理，所以現在幼兒園的事情我們沒有辦法去碰。因為幼兒園的業者不高興，它就關門，局長，你知道嗎？他們可以同時在高雄市教育局同一棟樓，開記者會去辱罵高雄市議員，這個只有高雄市幼教界敢做這種事情，重點這都是屬實的案例，順便跟局長講，這個全部都會上法院，對就是對、不對就不對，所以我認為你們要去修法。

局長，我是請你將心比心，如果今天你的小孩去一個不安全的園所念書，結果教育局來稽查發現，它真的到了一種地步，需要到關園了，這個時候他就說我不開了，你就自己去安置這些小朋友，反正我拍拍屁股沒事。管理不當是教育局的事情，但是園方有沒有問題，所以局長你有沒有可能去做法規上的修訂。譬如說高雄市的自治條例去做一些相關的修正，像在老人福利法規裡面就有規定，這個業者就有安置裡面個案後續的責任，如果你不安置，你就要有罰則。而不是一句話，我關門、我算了。局長，你的想法呢？你覺得你認不認同？請回答。

教育局謝局長文斌：

確實幼稚園因為被關園，他的學生它要協助去做一些安置，當然如果他們…。

邱議員于軒：

你願不願意去修法，這邊可不可以去做？

教育局謝局長文斌：

我們絕對願意去做，因為確實是個漏洞。

邱議員于軒：

謝謝局長，感謝你。我期待，你要定時告訴我，你的期程。

教育局謝局長文斌：

要看這是中央的法，還是地方的法。

邱議員于軒：

你可以用自治條例，但是你裁罰他，是幼教法，你絕對可以用自治條例的方式，等一下我就告訴你，怎麼樣用自治條例的方式來導正高雄市政府？我等一下就會告訴你，我怎麼做。麻煩你就是依照我的方式去做好不好？

局長，你不用坐，我還是要問你。你把滿天星計畫收起來了，對不對？局長，有哪兩個原因？

教育局謝局長文斌：

主要是疫情的關係。

邱議員于軒：

疫情，小朋友沒有辦法出國。

教育局謝局長文斌：

沒有辦法出國。

邱議員于軒：

可是，我覺得這個東西不好，尤其對我來說，就是你說疫情的關係。因為高雄市的所有預算書都有編出國經費，運發局還要去熊本。

教育局謝局長文斌：

現在國際交流不只滿天星，幾乎全部都停止。

邱議員于軒：

全部都停止，這句話我就會拿來問其他的局處長，說教育局有這樣子的想法，我們的小朋友沒有辦法做國際交流，但是官員持續去編這筆預算。我只是告訴你說…。

教育局謝局長文斌：

明年疫情會比較舒緩。

邱議員于軒：

是，對，所以我認為疫情不是滿天星計畫停止的理由，但是我尊重，畢竟各個政府都有各個政府發展的重點，但是局長，我要告訴你的是，我從教育局的整本預算書我看不到，高雄市政府謝局長所領軍的教育局，他發展的重點政策是什麼？像之前的吳局長，他是雙語教育，你們這邊呢？我期待你告訴我，我從預算書看不到，但是我幫你找到另外一個亮點，如果你說沒有辦法出門，因為疫情沒有關係，我們來培養一個全球素養。

在 2018 年的 OECD 就是經濟合作及發展組織有講，一個國際學生的能力，非常重要的是全球素養，全球素養的重點是什麼？我們要察覺跟包容多元文化跟價值觀，這個社會太多的殺伐、太多的對立，就是不夠包容。所以台北市政

府他就做了一個全球素養的評量手冊，他做了國小、國中、高中，我不做內容檢討，他不是我所督管的。但是高雄市政府有做嗎？

我又找到一篇論文，因為我個人喜歡看資料，在 2108 年一位劉素珠老師在教育行政論壇發展的論文裡面講，高雄市的國際教育沒有做主軸規劃，所以你不用告訴我傅爾布莱特有的沒有的，我告訴你，你要做主軸的規劃，他裡面比較了台北、桃園、高雄。台北市他的思考就多元跟周延，桃園市最起碼還有一個架構，高雄市並沒有做主軸歸納，這是學者講的。所以我幫你找到一個亮點，就叫全球素養的評量手冊，所以裡面講了好多的事情，譬如說，教導小朋友同婚、氣候變遷，他做為教材的評量。

局長，你知道嗎？我做為一個高雄市議員，我必須跟台北市議員索資來給我的孩子看，但是有多少高雄市的家長有這種資源。我看完之後，我覺得他的內容太深奧，但是這些素材是我想告訴我的孩子的，我想告訴我的孩子，不是每一個人都跟你一樣可以坐在學校念書，很多人要面臨到同婚、很多時候面臨到種族歧視，甚至氣候變遷造成他每一天要打水，打不到水的困境。這本手冊台北市從國小、國中、高中都做了，局長，我等一下會送你，但是你有沒有辦法去了解，因為我不認為只有雙語能力就代表國際素養，重點你是不是可以給孩子國際觀跟包容度，這個社會才會越來越進步，這個社會才不會只用一個角度去看，我們的孩子才能有更多元的視野。局長，請回答。

教育局謝局長文斌：

感謝議員對教育領域這麼深入的關心，事實上我們的教育政策，教育部今年 5 月份…。

邱議員于軒：

我不要說教育部，我說你的亮點政策在哪裡？

教育局謝局長文斌：

我知道，這是延續的，中央有規定國際教育白皮書 2.0 已經發布了，高雄市政府也非重視這個區塊，包含韓市府之前的雙語政策，這確實是非常重要的，這部分也持續有在推動。

邱議員于軒：

我跟你說，我從這個論文裡面，我真的很不想告訴你實際上的結果，他裡面把台北市、高雄市、桃園市去做比較，全部都是依照你說的教育部綱領去做，但是他講了高雄市連主軸規劃都沒有出來。所以局長，你不要告訴我，教育部做了什麼？重點是你做了些什麼？在你謝局長領導的高雄市教育局，你做了些什麼？你想要做什麼？我連亮點都幫你找到了，你可不可以照這個方式去研議，局長。

教育局謝局長文斌：

我們當然有照這個方向去研議。

邱議員于軒：

所以你們也會出全球素養的手冊，你對全球素養這樣子的議題，你是要怎麼樣去推動？局長，請回答。

教育局謝局長文斌：

每一個縣市有不同的做法，當然台北市我們可以借鏡來參考，〔是。〕這個也很好。

邱議員于軒：

你的做法是什麼？還是你要會後告訴我。

教育局謝局長文斌：

我們會後也可以告訴你，現在可以簡單講。

邱議員于軒：

你簡單告訴我。

教育局謝局長文斌：

本市的主軸分別第一個，全球公民；第二個，國際競爭；第三個，國際交流。第四個，全球…。

邱議員于軒：

應該說是你執行的方式吧！台北市把這個當成補充教材，所以老師可以在學校翻閱的時候，譬如說小朋友討論到婚禮民俗的時候，他就可以告訴你大家知道嗎？有些小朋友有同婚的問題，所以他是補充教材的方式，而你們做了些什麼？簡單回答，我時間有限。

教育局謝局長文斌：

國際交流有做很多國際教育方面的事情，在我們的…。

邱議員于軒：

局長，沒關係，我們會後來討論。〔好。〕我知道你做了很多事情，〔是。〕但是當你沒有辦法具體回應，別的縣市又做得不錯的時候，我希望你可以去做參考，好不好？都是為了孩子好。

教育局謝局長文斌：

我們可以借鏡。

邱議員于軒：

參考跟借鏡要做。但是另外一個重點，你始終沒有辦法回答我，就是在謝局長你領軍的高雄市政府教育局，你的亮點政策是什麼？我希望你可以找到，就像一個人要找到自己一樣。

接下來，我要問運發局，大寮運動公園，我看了一下今年編了 1,800 萬，請你告訴我說，我覺得這邊誰做就是誰做的，誰規劃的？目前的進度是怎麼樣？大寮運動公園，請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

運動公園要處理的有三個部分，第一個是駁坎的部分，目前工務局在施工當中，預計 109 年 12 月會完工。第二個是籃球場和溜冰的部分，今年 110 年的預算編列了 1,800 萬，我們準備通過預算之後，明年要來施作的。

邱議員于軒：

游泳池你會做通盤檢討嗎？還是沒有辦法？

運動發展局侯局長尊堯：

第三個是游泳池的部分，目前運發局已經送計畫書向體育署申請 7,600 萬，我們已經送到體育署了。

邱議員于軒：

希望體育署這邊可以補助經費，局長，這個是前市府時候我任內一直在追的，感謝前市府的局長非常重視，他編列了 1,800 萬，我覺得錢要花在刀口上。我特別有提醒他們，這個運動公園裡面有很多小朋友在溜冰，必要的時候我覺得裡面一些管理制度，你們也是要做一些調整，不要變成到時候所有的維護費又丟回去給區公所，結果區公所可能沒有辦法處理，或者到你們運發局，運發局也沒有辦法去處理，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

目前這個運動公園是委託中山工商。

邱議員于軒：

我知道，他們維管只有做一些除草，沒有辦法做設備更新，像一些路燈等等都是我們要去做處理的。

運動發展局侯局長尊堯：

市長也非常關心這個案子。

邱議員于軒：

所以請把這個列為你們的重點政策。接下來，我要請教文化局長，我把整本的預算書都看了，就是看不到大港開唱的預算編在哪裡？局長，這筆預算編在哪裡？還是目前沒有編？市長說要唱，我贊成，年輕人喜歡的本來就要進行，這筆預算目前你是放在哪裡？還是我看不懂預算書？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝邱議員這麼關心大港開唱，上次市長在預算說明的時候他有說，大港開唱未來要結合高流的開幕一起合作辦理。

邱議員于軒：

所以它的開幕場就變成大港開唱，是這樣子嗎？

文化局王局長文翠：

它會是系列。

邱議員于軒：

所以它是一部分的系列變成大港開唱，這是出日音樂主辦嗎？還是變成文化局拿回去辦？

文化局王局長文翠：

不會是我們這邊主辦，我們當然也會協助。

邱議員于軒：

因為如果你要大港開唱還是要出日音樂，現在是出日音樂變成裡面的一個協辦單位，還是怎麼樣？

文化局王局長文翠：

大港開唱應該是出日主辦。

邱議員于軒：

所以高流開幕的活動裡面有一場叫大港開唱，然後是由出日音樂主辦，所以這筆預算是放在高雄流行音樂中心，還是哪裡？

文化局王局長文翠：

它會是法人用它的經費去籌措。

邱議員于軒：

是哪一筆預算科目？會後把資料給我。局長，你看一下，我告訴你為什麼要用自治條例？上次大港開唱有一些內容不是大家都可以接受的…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

邱議員于軒：

年輕人喜歡的本來就應該要做，但是該遵循的規範，我覺得不能違反善良風俗，這個本來政府在補助任何活動應該要做的。局長，我告訴你，局長可以做的很多，大港開唱我對於它的預算有意見之外，我還去做了自治條例的推動，局長，你知道這件事情嗎？我們把補助辦法修訂了，所以裡面如果有違反善良風俗的，我們是可以把補助款追回的。局長，你當局長可以有很多的權力，我做一個小議員都有辦法透過條例把事情導入正軌，你做局長更可以這樣做。局長，高流的自償率現在是多少？

文化局王局長文翠：

應該說…。

邱議員于軒：

你告訴我自償率。

文化局王局長文翠：

現在嗎？今年嗎？今年很高，因為去年沒有預算，所以他們是用餘絀，所以它今年的自償率是百分之九十幾。〔…〕整體的自償率，它是分 10 年來逐步完成的，所以它 10 年大概在 50、60 左右。〔…〕這個在當時的計畫書有寫，〔…〕現在不可能，因為它是分 10 年逐步達成。〔…〕每 1 年嗎？〔…〕因為點交的關係。〔…〕如果以點交的期程來看，它的確要重新再被檢視一遍。〔…〕應該說它不能被順利點交，其實也是我們始料未及的，因為相關的法規，我們曾經要去申撥，可是就被退回。〔…〕可以，可是需要一點時間。〔…〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝邱議員的質詢，接下來請鍾易仲議員質詢。

鍾議員易仲：

今年高流的開幕，高雄市民和很多民意代表大家都非常期待，高流裡面也規劃很多不一樣的和海洋相關的這些建築群，文化局代理來辦理文化部海洋文化，以及高雄流行音樂中心的新建工程，現在看到的情況是進度非常嚴重落後，在這個海音中心裡面，包括大型的室內表演廳、高低塔、礁群複合型的空間，還有五座海豚意象的文創空間，很多年輕人、好朋友大家都很關心，也非常期待。明明還在進行當中的工程，因為很多還沒有竣工，我們看到文化局的業務報告裡面提到，海洋中心竟然要進行一個場館優化工程，在這個內容裡面，包括礁群複合型空間整修工程、高低塔、舞台環境設備優化、舞台音響設備、財物的採購案等等。

讓人搞不懂的就是，一個還沒有完工的工程，為什麼在裡面看到優化這兩個字？優化這兩個字通常是說，一些老舊或者落伍的建設、設備需要來改進、更新，換一些新的設備，這個才是優化的意思。所以在原先的設備，譬如礁群複合型、照明燈具或弱電的這些設備、舞台的 LED 電視牆等等，這些是無法使用嗎？所以讓我們很疑惑，為什麼還沒有開幕就開始在優化了？那過去所規劃、編列的這些預算是用到哪裡了？這些設備如果根本無法使用，需要再做一次優化工程才能啟用，那代表什麼？代表過去的設計有問題，或者是採購上面有弊端嗎？請局長對這個場館的優化工程好好做一個說明，請局長回復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

高雄流行音樂中心是中央所核定的經費，它的工程是在新工處辦理，文化局是執行軟體計畫，為什麼會有這個優化工程？因為原本應該要在工程裡面所涵蓋的，例如說一個建築裡頭天地牆的部分，在工程經費裡面都沒有辦法含括進去，因為整體的經費是不足的。所以這個部分對我們未來，不管是法人或高雄市政府要接管這樣子…。

鍾議員易仲：

當初怎麼規劃的呢？我記得 102 年開始動工，我相信 102 年到現在這段時間，局長，你也有接觸到啊！

文化局王局長文翠：

應該說當時在工程規劃裡，它的經費就沒有辦法含括這個部分，它就拿掉了。

鍾議員易仲：

沒有辦法含括這個部分，那為什麼還要放進去呢？

文化局王局長文翠：

因為你場地使用…。

鍾議員易仲：

後面會再來追加嗎？

文化局王局長文翠：

對，後面是再追加。

鍾議員易仲：

這樣是無限期、無底洞的追加了。

文化局王局長文翠：

不會無底洞，因為中央沒有辦法再多增加給我們，它這個部分是中央給的錢。另外，還有工程不足款的部分，市政府後來就編列了，因為要尾款…。

鍾議員易仲：

什麼時候編列的？

文化局王局長文翠：

它是編在明年的預算，是編在工務局的預算裡。

鍾議員易仲：

所以照你這個進度來講的話，今年也沒有辦法開幕了，因為你編到明年的預算，你明年才可以去做這些施工。你所說的今年年底要開幕，是指其中一個場館嗎？其他的暫時還不對外開放嗎？

文化局王局長文翠：

不是，因為它們把工程分區，分區完工的部分都可以先啟用。年底要做的是測試場，主要表演廳的測試場。其他工程尾款要收的部分，看是明年年初或今年年底預算到位之後，它就可以馬上收了，因為其實基本上都完工了，就是要做最後的驗收。

鍾議員易仲：

基本上是完工，那你這個經費，你今年欠廠商款項了，先做，做了之後明年再付嗎？

文化局王局長文翠：

不是欠廠商款項，是所有工程要最後一個變更設計，那是工務局會做的，是工務局估出來的。

鍾議員易仲：

是不是追加預算？

文化局王局長文翠：

你說我們的場館優化嗎？場館優化是跟中央追加的，不是高雄市政府的，所以這個已經完成了。

鍾議員易仲：

這個已經完成是部分完成嗎？

文化局王局長文翠：

全部完成了。

鍾議員易仲：

有還沒有峻工的嗎？

文化局王局長文翠：

那是在做最後驗收了。

鍾議員易仲：

驗收完了沒？最後驗收完的有幾個？能不能在這邊答復本席，你這個追加完了之後，驗收完成了之後，會不會再追加？

文化局王局長文翠：

這個不會。

鍾議員易仲：

確定？

文化局王局長文翠：

這是在文化局執行的部分。因為工程款不能含括，所以當時我們為了讓工程進入快速，所以我們沒有把這個給工務局去執行，而文化局分回來執行的。這個部分是文化局執行的，所以是掌握在我們手上的進度。

鍾議員易仲：

所以可以跟新工處那邊的工程，同步完成嗎？

文化局王局長文翠：

我們比他快，我們已經完成了。

鍾議員易仲：

可是你剛剛有說，你把預算編到明年啊！

文化局王局長文翠：

不是，那是工務局的預算編在明年，那是工務局要完成的部分。

鍾議員易仲：

工務局要完成的，還有哪個部分？

文化局王局長文翠：

就是那個海豚，海豚造型的建物，有 4 隻海豚。

鍾議員易仲：

海豚意象，就是你說的那 5 個海豚意象的文創。

文化局王局長文翠：

其中有 4 隻是明年工務局預算要去支應的。

鍾議員易仲：

除了這個以外呢？

文化局王局長文翠：

其他應該在今年 10 月或 11 月，全部會驗收完畢。

鍾議員易仲：

所以在今年你們預定的開幕時間，完全沒有問題，不會再去 delay 了嗎？

文化局王局長文翠：

我們今年年底是測試場，明年上半年才是開幕。

鍾議員易仲：

所以你要等海豚完成之後才會開幕，還是海豚完成之前就先開幕？

文化局王局長文翠：

要海豚完成。

鍾議員易仲：

是什麼時候？

文化局王局長文翠：

工務單位那邊估計是明年的 1 月、2 月，就可以全部完成，把那個工程收尾和驗收。

鍾議員易仲：

所以你可以跟他們再做更具體的聯繫、溝通嗎？

文化局王局長文翠：

可以，沒問題。

鍾議員易仲：

因為不是只有很多高雄市民而已，本席也對於我們的海音中心非常的期待。〔是。〕但是這個進度為什麼落後這麼久？這個我們也不去追究，我們看未來什麼時候可以儘快完成？什麼時候可以儘快在這個場館看到國際級的一流表演，好不好？

文化局王局長文翠：

是，我們會努力。

鍾議員易仲：

在現在這個網路世代，什麼都宅，宅經濟、宅男、宅女，現在年輕人似乎比較喜歡宅在家。除了一些演唱會或者看電影、大型的煙火秀，這些特定的比較有特色的一些表演，除了這些以外要吸引年輕人出門，真的不是那麼容易。本席也看到我們今年因為疫情的關係，以庄頭藝術節來講，今年在各行政區總共辦了 88 場，到場的人次有兩萬多個，我算了一下，平均大概一場 227 人到場。說真的，我剛才講，是不是真的遇到疫情的關係？所以參加的人數次這麼低，一場只有兩百多人，平均起來那個效益是非常低。除了這個庄頭藝術節以外，庄頭藝術節是我們把活動辦到大家的家門口，以這樣子的一個活動參加的人數次都那麼少，更何況是我們的展場、我們的藝文中心，我相信今年所統計出來的數據，主要也是受到疫情的衝擊，統計出來的數據是非常非常的不好看。

在這個之外，高雄文化的場展也越來越多，像我們衛武營的藝文中心。接下來剛所說的，明年要開幕的海音中心，我相信我們的場館是越來越多，硬體設備也越來越棒，可是回過頭來我們去看，過去很多的表演，都是台上表演的人比台下觀眾來得多，我們要怎麼樣去增加高雄市市民去參加藝文表演這種習慣，怎麼樣去讓這個文化能夠在高雄真正的打開，我相信這是文化局非常重要的任務。不管是文化也好、運發也好，我們都有很多很棒的硬體設備，可是有沒有真的去考量說，我們有這麼好的設備，可是對於文化有興趣的高雄市民有沒有增加？沒有增加的原因在哪裡？我們有沒有一些措施、有沒有一些優惠，能夠來鼓勵高雄市民到場館理面參加我們的藝文活動。有沒有辦法能夠增加更多的活動，來辦理我們運動的推廣，由我們運發局來主辦，我相信這都是非常重要的。我記得上個會期，我有提過藝文消費卷的概念，不知道今年的執行狀況如何？請文化局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

鍾議員剛說的庄頭藝術節，我先說明一下好了，今年庄頭藝術節也因為是疫情，所以我們提早辦，原本都是在 10 月才辦理，我們提早在 7 月就辦理，到了 11 月總共會辦理 49 場，不是八十幾場。

鍾議員易仲：

49 場，你的總人次來講，比較起來。

文化局王局長文翠：

大概 600 到 900 個人，當然我必須說，不是所有場地都是一樣大，不是所有表演團體性質都一樣。

鍾議員易仲：

我現在說的是平均值。

文化局王局長文翠：

平均值大概在 600 到 900 人之間。歌仔戲大家比較喜歡，而且場地也比較大。

鍾議員易仲：

總參加人次是多少？

文化局王局長文翠：

目前是 2 萬多個人。

鍾議員易仲：

2 萬多個人，你可以推出 800、900 人。以你將近 50 場，算起來會有 4、5 萬的人次呢！局長，這個數字會不會很誇大？

文化局王局長文翠：

不是，我說的是歌仔戲。

鍾議員易仲：

我說的是平均值。

文化局王局長文翠：

有的偶戲是比較小眾一點的，所以不會那麼…。

鍾議員易仲：

當然有大有小，所以你跟我講最大的，我跟你講平均值，我們不要講最小的，最小的可能都還達不到 200 人。

文化局王局長文翠：

有啦！有達到 200 人。也是因為疫情，我們才會擴大庄頭藝穗節。我覺得要讓民眾熟悉藝文，其實藝文要可及性高，所以為什麼庄頭藝穗節執行那麼多年，其實一般社區民眾是很歡迎的，因為平常不一定有那麼多的機會，可以到

殿堂來欣賞廳堂的表演節目。

鍾議員易仲：

我有一個想法，你認不認同我們藝文的推廣，能夠進到教育局學校裡面？由小朋友從國小、國中、高中，開始培養他們有這種習慣。

文化局王局長文翠：

那是藝術教育。

鍾議員易仲：

藝術教育，所以你們有沒有在推廣藝術教育？

文化局王局長文翠：

有，我們兩個樂團，有進到學校甚至偏鄉去做藝術教育，甚至每年的表演藝術團體…。

鍾議員易仲：

成效呢？看不到啊！

文化局王局長文翠：

我們是進到學校去。

鍾議員易仲：

我知道，進到學校幾年了？

文化局王局長文翠：

那兩個樂團應該有 10 年了，我們每一年都做。

鍾議員易仲：

有 10 年，這 10 年對於高雄藝文活動參加人數有沒有增加？

文化局王局長文翠：

這 10 年…。

鍾議員易仲：

我看到的是人數增加，對不對？

文化局王局長文翠：

人數增加。

鍾議員易仲：

場館增加很多。

文化局王局長文翠：

場館增加，參與的人數也增加，相對它周邊活動就會有吸納性。

鍾議員易仲：

對，我還是在這邊建議，從小培養藝文觀賞的習慣，這個非常的重要。

文化局王局長文翠：

很重要。

鍾議員易仲：

我們很多的預算、很多的計畫，可以在這個上面多加一些力道，好不好？

文化局王局長文翠：

是，我們願意。

鍾議員易仲：

謝謝，請問運發局長，前幾天的質詢，跟我一樣鳳山區的林智鴻議員也有提到鳳翔公園，鳳翔公園的背景它原本是垃圾山，後來工務單位進去做改造，它有一個非常好的條件，它有一個小山丘，可是因為那個地方屬於鳳山區比較偏僻的地方，所以使用人次、人數的機會也都比較少，所以目前看起來是荒廢在那邊。在這邊也建議運發局，除了在自行車推廣以外，我們高雄市也很缺一個登山自行車場地。本席也去參觀過很多的地方、地點，看來看去，我覺得以鳳翔公園它具備有登山自行車的車道條件，是不是可以請運發局這邊，主席…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

鍾議員易仲：

我們的所屬單位有兩個，一個是養工處、一個是區公所，能夠找這兩個單位來研議推動登山自行車道部分。我知道過去登山自行車愛好者，他們大部分都是往壽山的後山那邊去，可是那一邊的場地是相對來得比較危險，使用的人數也有限，因為它的條件的關係，所以是不是請運發局這邊來研議？另外一個是高雄市運發局，好像沒有固定每一年由高雄市政府主辦自行車活動，這個部分我們會後可以再討論，請運發局這邊能夠好好規劃，一年一次能夠環繞整個高雄 38 個行政區的賽事，我相信…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝鍾議員易仲的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

主席（李議員雅芬）：

繼續開會。（敲槌）接下來，請陳議員美雅質詢，第二次發言，時間 10 分鐘，請開始。

陳議員美雅：

非常感謝主席，針對教育部門質詢，本席要跟運發局這邊來討論，有關於現在高雄市民都非常喜歡運動，可是因為高雄市實在是太熱了，所以我們一直在極力爭取很多可能的室內運動空間，除了室內運動空間以外，當然我們也很希望只要有場域，盤點高雄市所有的閒置空間；只要有場域，我們希望高雄市整體能夠來廣設更多、更多的運動中心，滿足高雄市民的運動需求。接下來，我

會針對幾個點，具體請局長這邊來承諾，目前是不是會做？你們的進度為何？首先，就教你有關於鹽埕運動中心的進度，這個本席在前朝的時候已經成功爭取到，並且也已經規劃場域了。但是後續的進度為何，我需要局長給我一個具體的承諾，鹽埕運動中心我希望是一個複合式的，你請說明。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝陳議員一直在關心鹽埕地區市民的健康，針對這一個點，其實你也一直都在關注，鹽埕運動中心的這個點。我們在走 BOT，BOT 有三個程序，一個叫可行性評估，一個叫做先期規劃，第三個才能夠進入招商。目前它正在做所謂的可行性評估，我們希望能夠加速先期規劃，然後一直到招商的地步。

陳議員美雅：

我希望今年能夠看到你們比較具體的進度，好不好？因為鹽埕區這邊的居民等非常久了，所以我希望看到具體的進度，並且我希望你們在一個月內提供給本席詳細的報告。另外，有關於所謂的廣設運動中心，提供市民優質的運動場域，當然我希望你們去盤點，也希望你把你們盤點出來的這些閒置空間都一併提供給本席。另外，有一個具體場域也要請你們這邊來協助處理，舊龍華國小原本有一個運動場域，這是本席當初爭取讓鼓山區的居民可以來利用，有籃球場、溜冰場，還有兒童遊戲區，其實那邊每週的運動人數可能有達到數萬人，甚至 10 萬以上都有，為什麼呢？因為它剛好位於左營還有三民區交界，所以非常多的市民來運動。但是政府因為財務的問題，把它整個標租出去了，所以現在缺乏這樣的一個運動場域，局長請你在鼓山區周邊是不是能夠儘速想辦法找到一個場域，像舊的中山國小其實也是一個考慮的點，你們目前評估為何？我也要知道你們的進度跟期程，請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝陳議員對鼓山區的關心，那個地方的運動人口其實也滿多的，所以今天這個會結束之後，我們已經排定時間去勘查鼓山的中山國小，鼓山的中山國小目前是準備…。

陳議員美雅：

舊的中山國小？

運動發展局侯局長尊堯：

對，舊的中山國小廢校裡面有閒置空間，我們也希望能夠善用中山國小的閒置空間，能夠為市民打造一個比較快速完成的，一個好的運動中心的場館。

陳議員美雅：

好，除了舊中山國小以外，其實美術館農 16 大樓林立，現在人口非常的密集，再加上左營、三民區周邊都是人口很密集的地方，所以請你是不是在交界處也能夠找到場域，請你盤點以後，再跟本席這邊作說明，好不好？一樣詳細的書面報告要提供，謝謝你。局長，我們期待看到你的成效。最後我還要請教文化局長，我想請教你，本席剛才詢問你有關海音中心，你是不是能夠說明，現在依照你們的報告是在 2020 年，就是今年底你們預計完工，明年 4 月來開幕，是吧？請局長答復，時間有限。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

我們今年底大部的建築會完工，因為還有工程尾款，它是編在工務局明年的預算案，所以有 4 隻海豚型的建築會在明年上半年完成，然後我們也預定明年上半年開幕。

陳議員美雅：

我請教你，海音中心到底總經費是花費多少？

文化局王局長文翠：

目前是 69.5 億，如果包括明年工務局編的預算的話，應該會到 71.5 億。

陳議員美雅：

我可以就教一下，在這個部分來講，如果就你所講的 71.5 億當中，請問中央出資多少？

文化局王局長文翠：

69.5 億。

陳議員美雅：

69.5 億是中央出資，高雄市政府等於是出多少？

文化局王局長文翠：

1.9 億，編在明年預算。

陳議員美雅：

1.9 億，明年的預算。請問未來海音中心不管是租金收入、售票收入等等，只要有收入的部分，我們跟中央如何來分配利潤呢？

文化局王局長文翠：

目前因為中央相關的法規，所以收入的部分會是市政府這邊來收。因為目前能夠接管就只是市政府，給法人的部分還沒有辦法那麼快，法規要修改才有辦法做。

陳議員美雅：

所以你的意思是，未來海音中心相關所有的收入，不管是廠商營業的收入或是售票的收入，都是可以挹注高雄市的財源部分嗎？是高雄市可以自由使用的嗎？

文化局王局長文翠：

它會是入庫。

陳議員美雅：

入庫嗎？〔對。〕它是純粹做在文化方面使用，還是大水庫理論？就是高雄市政府整體來收，然後整體去做運用。

文化局王局長文翠：

應該說以長久來看，我們還是應該把錢給法人去運用，可是因為現在接管的關係，所以在程序上是…。

陳議員美雅：

沒有。局長，你可能誤會我的意思了。局長，我現在要釐清的就是，到底這一筆收入未來是中央收走？還是市政府收走？

文化局王局長文翠：

市政府。

陳議員美雅：

是市政府，是不是？所以你有沒有評估過每年預計會有多少的收入？

文化局王局長文翠：

其實現在我沒有辦法完全評估出來，因為我們的招商還沒有完全完成，是因為這樣子。

陳議員美雅：

都沒有一個概算就對了？

文化局王局長文翠：

應該會有1億元以上。

陳議員美雅：

1年？

文化局王局長文翠：

如果滿租的話。

陳議員美雅：

1年大概1億元，是含售票的收入嗎？

文化局王局長文翠：

對，會含。

陳議員美雅：

這可能要更加油，對不對？1億元的收入，我覺得好像有一點不夠。

文化局王局長文翠：

不夠，如果以整個經營的場面是不夠的。

陳議員美雅：

是啊！請問每年相關的人事費用，市政府還需要編預算去挹注法人嗎？

文化局王局長文翠：

其實法人的運作，他是要執行公共任務的，所以要有穩定的一個公部門預算的挹注，我覺得那是比較健康的方式。

陳議員美雅：

請問以後每年還需要公部門的預算？

文化局王局長文翠：

需要。

陳議員美雅：

還需要補助多少呢？

文化局王局長文翠：

以今年來講，我們是給 1 億元，明年可能要看能不能順利接管的狀態？所以我現在還沒有完全估出來，如果以原本的估算應該會在 2 億元到 3 億元之間。

陳議員美雅：

這樣聽起來有一點…。

文化局王局長文翠：

整個場域來看。

陳議員美雅：

局長，我覺得這個要好好的來研究一下，怎麼樣讓海音中心發揮它的效益，因為如你剛才講的，人事費用高雄市政府還要補助這個營運管理的法人，每年 2 到 3 億元。但是你所創造的營利收入，只有大概 1 億元，所以表示市政府每年還必須要編這麼多的錢挹注給法人，我們應該來研究一下，怎麼樣提高海音中心的效益，好不好？所以我請你在會後，一樣把這相關的部分，請主管單位來跟本席說明，我們來共同研議一下，好不好？〔是。〕好，謝謝。

新聞局長，本席有個議題要跟你就教一下，就是有關於很多人跟本席反映，國慶日沒有國旗這件事情，我不曉得局長，你的看法怎麼樣？我這邊必須要來說明一下，所謂多元化的活動，你就站著好不好？時間有限。因為多元化的活動，任何的活動我們都非常的歡迎，只要讓高雄感受到慶典的氣氛，這是好的，可是你不能夠在國慶，我們一年當中也只有這一天，讓國民、讓市民們，還有全體的國民們，都能夠感受到今天是我們中華民國國家的生日。但是很多的民眾很難過，他說為什麼高雄市完全感受不到國慶這樣的氣氛，所以局長，我建

議並且也要稍微予以譴責，就是辦活動慶祝國家生日，你不應該缺乏了國旗元素，所以這個部分，未來是不是應該也可以研議一下，我們多元化來辦活動，但是不要缺乏了國旗元素，局長，請答復。

新聞局董局長建宏：

相關的活動規劃跟設計，我們會在市府裡面跟相關局處做完整的建議跟討論，期待他們在未來活動規劃的時候，能夠將所有必要的元素都放進去，畢竟那是國家的生日。

陳議員美雅：

所以不放國旗元素是新聞局決定的嗎？

新聞局董局長建宏：

是，視各個局處的活動，但是我們會提醒各個局處，他們在舉辦活動…。

陳議員美雅：

不放國旗是新聞局決定的。

新聞局董局長建宏：

不是，跟新聞局沒有關係。

陳議員美雅：

不放國旗是誰的決定？市長決定的嗎？

新聞局董局長建宏：

我們有放啊！

陳議員美雅：

很多市民沒有感受到，這個你們就要檢討了。

新聞局董局長建宏：

好，我們會回去了解。

陳議員美雅：

你把這個檢討…。

新聞局董局長建宏：

好，我們儘量。〔…。〕好，〔…。〕我們儘快，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

好，謝謝美雅議員。接下來我們請教育委員會召集人童燕珍童議員進行二次及三次的發言，時間 15 分鐘，召集人請。

童議員燕珍：

好，謝謝主席。從昨天到今天本席都聽到了很多有關於國民運動中心，我們很多的議員同仁都非常的關心，每一區都有談到國民運動中心。本席在這邊要給運發局一個小小的建議，因為我們當時把這個變成運動發展局，就是希望將

原有運動賽事維繫，還有再發展出更多好的運動賽事，我想這就是運動發展局重要的一個方向。當然原有的運動賽事，我們一直不斷的在進行中，但是我們也必須發展出許多新的、不同的，從幼兒開始的一些運動賽事都是值得運發局去向下扎根，因為培養運動的習慣，不是一天兩天，如果從小就開始培養他們對運動的喜好跟習慣，對於我們國民、國家未來的發展，跟我們國家未來的前途都有息息相關的作用，這是本席要建議運發局多花一些腦筋在幼兒運動發展項目上。譬如說你要去了解到底幼兒發展的項目，可以適合孩子去做小型賽事的，你說腳踏車有大腳踏車、小腳踏車，也可以進行小腳踏車的比賽啊！小孩子從小就喜歡騎腳踏車，長大他自然就喜歡騎腳踏車。尤其是我們現在這個YouBike非常的普遍，也獲得市民的好評，所以這樣子的運動習慣養成不是一天兩天，而且是可以從小培養的，我希望運動儘量不要花錢吧！運動一定要花錢嗎？這不是本席的概念。

我要說的是，我們這個國民運動中心，我在這邊具體的建議局長，現在要你兩年之內要完成 10 座的國民運動中心，那幾乎是不可能達到的。因為第一、牽扯到經費的問題，待會我要請你說明這 10 座運動中心是怎麼來的，不要讓議員們誤解這個運動中心的意義。我覺得應該是要發展為各社區辦小型的國民運動中心、社區運動中心，運動中心不一定要大啊！因為現在我們的運動有體育公園、運動公園，還有一般的公園裡面的設施，尤其是一般公園裡面都有運動器材，是不是跟養工處在橫向的聯繫上，對這些運動器材加強維護整修設計，符合民眾、老人、小孩或一般人可以運動的運動器材，也要做一個完整的檢視，這是第一件事。

第二件事就是在整個社區裡面運動器材的規劃，就是運動中心不一定要做很大很大的，因為那個耗時很久，而且經費也會影響很大，不如在各社區設點跟民眾合作，可以委外讓他來辦小型的社區國民運動中心。我覺得我們要運動，事實上我比較鼓勵大家到室外去運動，不得已才會到室內去運動，有的人上班他可能白天沒有空，他希望可以運動。當然如果公園裡面有這些設施，或者是運動中心在社區的，他就近就可以去運動。運動不用跑很遠，也不用花很多錢，運動本來就是我們習慣的養成，它不是一個奢侈的活動，不是這樣子的，所以我希望局長要朝這個小型的國民運動中心，不曉得你的看法是怎樣？這是本席的看法，推動全民的運動，每個人都不花錢就可以運動，甚至在社區的國民運動中心，我覺得也是有推廣的必要，很重要，而且短時間內，你就可以完成，你跟民間合作小型的社區運動中心，是就近，像譬如說我住的社區就有一個小型的，我覺得很方便，我走路就可以到了，下雨天我就去那邊運動。不下雨的時候，我就會去公園，有我們的美術館，因為我住在附近，森林公園，或者是

就近的公園，我會去運動，而通常是下雨的時候，我才會考慮室內。當然這就是每個人的需求，我相信大家都希望快一點，我看每個議員同仁都希望快一點把國民運動中心能夠完成，所以我希望如果要短時間完成，用這種小型的社區運動中心，是一個比較容易，而且快速的做法。也請局長給我答復一下剛才我所提的，從小孩子開始的運動賽事，還有社區的國民運動中心，以及你今天早上一直提到，大家都很關心的各區的國民運動中心的規劃，請做一個回應。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

運動真正的目標是要健康，希望我們全民都獲得照顧，我想這是所有府會和我們在策劃過程當中最主要要達到的目標。特別是您提到的第一點，少子化的部分，我們現在因為生得少，有少子化的現象，我們對於幼童更應該給予細心的呵護。所以您剛才提到的幼童的滑步車，或是跟幼童有相關。本局也會列為將來施政的重點，就是希望能夠照顧這一群未來城市或國家幼苗。

再來就是這幾天議員非常關心的運動中心這個部分，我因為還在盤點當中。第二個，可能沒有時間讓我可以說得很清楚，我藉著這個機會來報告。我們目前整個運動中心的落實架構裡面，特別是有關爭取中央的補助，或是促參的這個部分，以及盤點閒置空間，這個都需要時間。像中央的補助什麼時候下來，還有促參的廠商什麼時候找到，我們都需要時間。不過以本局的目標，我們希望在這一點上面能夠找到地點、找到廠商、找到中央的補助，我們還能夠做細部的設計到動土。如果我們兩年內能夠針對這個部分做到這個概念，有幾座是朝這個方向去做到動土的話，我覺得已經比過去很長的時間，高雄市只有一座，我們利用兩年的時間迎頭趕上。

至於剛才議員你也提到我們如何加速，加速的部分其實就是盤點現有的空間，而且這個空間可能是跨局處的，所以我們要尊重跨局處的決定，之後我們預算編列、設計發包、改善。我也希望能夠早日完工、早日讓民眾能夠去使用。這一點如果速度快的話，或許有幾座在兩年以內就能夠讓市民體驗享受健康的運動中心。

我非常非常的贊成你所提到的，我們的運動中心要走入社區型，而且這種社區型的運動中心可以不花錢或是花很少的錢，又跟我們目前的生活型態和習慣是可以結合的。在這裡面包括了昨天旗山區的議員有提到旗山區鼓山國小，或者目前在跟客家委員會用客家的文物館，他們可以盤點出一些空間，可以就近照顧到我們社區的長輩。這個可能只是把空間稍微油漆整理好，冷氣裝好，我們或許就可以有一個運動設備的進駐。這個結合我們目前生活的習慣，就是我

們可能喜歡用外頭操場的空間，在晴雨天彼此做搭配的話，說實話，我們高齡化的長輩馬上就可以使用到。我希望我們的長輩未來在兩年，甚至六年裡面，都可以因為面對高齡化，他們需要被照顧，所以這些東西也可以結合長照的C站，讓這些長輩能夠活得健康，而且享受退休的人生。這個是運動發展局以健康為目標，我們希望能夠達到這個目標。

我也非常感謝議員。運動不只是競技，其實運動也有包括照顧大家的健康，更重要的是也能夠發展出產業。所以你剛才也特別提到，我們是不是找一些年輕人，讓他們做小型的，OT給他，讓他有青創的可能性。如果蓋大型的一定是大的廠商，大的財團拿走，可是如果我蓋的是小型的，就像你剛才提到的這種社區化，我們可以讓年輕的朋友做青創，青創也可以是一個事業。這也是我在市府團隊裡面，根據市長的目標，就是要創造就業機會。我希望我們能夠創造就業機會，就是為這些年輕人去打造，讓他也可以在健康的照顧上面盡一份力量。以上藉這個機會跟議員說清楚，就是兩年內有些是動土的；有一些我們已經完善；有一些是我們讓社區的民眾已經可以享用的。大概是我們目前經過一個多月的盤點努力，給我兩年的時間，我希望往這個目標去邁進，也希望能真正落實照顧我們民眾。而且財政的部分也一定要考量，不管誰來執政，高雄市的財政真的很重要，我們讓它慢慢的健全化。以上，謝謝。

童議員燕珍：

謝謝局長的答復。我想在人口稠密的地方，要你去做一個國民運動中心確實是非常難的事情，你用社區運動中心反而是比較容易的事情。而且在社區運動中心推廣的同時，市政府也不要與民爭利，這個也是要很注意的。現在的運動中心非常的多，如果在運動中心很多的地方，你再去設立一個，會讓老百姓覺得市政府幹嘛與民爭利。在真正需要的地方去設立國民運動中心，本席是百分之百的認同跟支持，也希望局長你把幼兒的運動賽事，像足球、拔河、腳踏車，這些都是現在孩子很喜歡的運動，還有直排輪等等，這些都是孩子在做的運動。這些場域要怎麼樣為他們設想，也是你們要去考慮的。有了這些運動項目，但是他們要去哪裡練習呢？這個也是要為他們去思考的方向，也請局長在思考的同時，把這些納入你的思考範圍。

另外，我想要問文化局，我覺得現在文化局很多的表演活動都因為疫情的關係而停止了。但是戶外的活動大家還是很喜歡參加，因為大家都快悶壞了。這個藝術文化的東西本來就是不可以停止的，只是說你要用什麼方式去呈現，用什麼方式讓人家來參與。現在我們的流音馬上很快就可以啟動了，那是一個很好的場域，但未來我們的世運主場館會不會變成蚊子館？是不是未來跟流音中心會有所區隔呢？我想本來沒有流音的時候，世運主場館就已經快要變成蚊子

館了，這個也是很值得思考的問題。現在世運主場館是屬於運發局在管理，所以你們兩個局處要去做一個統合，到底怎麼把流音跟世運主場館做區隔，它的區隔在哪裡？以後表演的項目不同的地方在哪裡？大家要有一個區隔。否則的話，世運主場館很快的，等流音好了之後，因為流音的容納人數比世運主場館要來得小一點，所以在人數上當然是流音比較占便宜，因為比較容易辦活動，容易有觀眾來。而世運主場館非常的大，過去我們就辦「五月天」的演唱會，這些都是非常大型的，但是你到底有多少像「五月天」這樣的節目可以呈現？而且現在因為疫情，我們又沒有大型的國際賽事，就會造成世運主場館很快的變成蚊子館，這是很值得去深思的。你不妨善用我們現在的世運主場館來舉辦一些國內，尤其高雄市的一些賽事，不妨也可以拉到那邊去做一個使用。這是本席具體的建議，也希望文化局王局長給我回應之後，再請侯局長給我做一個答復，有關於場域使用的部分。先請王局長答復。

主席（李議員雅芬）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

世運主場館的用途跟流行音樂中心其實有很大的差別，不管是在容納的人數上。因為流行音樂中心容納的人數，室內的場地大概 5 到 6 千人，戶外應該可以容納 8 千人上下。所以區隔是滿明顯的，況且世運主場館是以運動賽事為主，而流行音樂中心當然是以流行音樂的相關表演為主，所以我想這個區隔應該滿明顯的。〔…〕就像童議員說的，沒有那麼多的五月天可以進入世運主場館，所以如果真的非常大型的，包含之前有在那邊表演過的古典方面的演出，他有場地的需要，他需要那麼多的民眾座位席，就會在世運主場館。如果是流行音樂，他有些巡迴或是個人演唱會的部分，他可能就會選擇巨蛋或流行音樂中心。

主席（李議員雅芬）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

童議員，同樣都是音樂活動，過去因為流行音樂中心還沒有蓋好，像五月天這種會舉行大型的演唱會，我想廠商一定會考慮到底售票有多少的需求，未來如果有像五月天這樣一票難求的演唱會在高雄舉辦，我們會攜手跟文化局討論，也會建議廠商可以創造高雄市的產值。因為如果我們有更多人來聽五月天的演唱會，從外地觀光的效益，如果今天讓他變成 5 萬人、而不是 1 萬人，我們一定會攜手合作，就是以創造高雄的經濟產值為最大的目標，謝謝。

主席（李議員雅芬）：

謝謝召集人發言，現在請召集人上主席台。

主席（童議員燕珍）：

接下來我們請陳若翠議員質詢，時間 10 分鐘。

陳議員若翠：

我延續昨天的質詢，我要請問運動發展局的侯局長，其實我自己本身對運動也非常偏好，所以本席在上次的定期大會當中，也針對很多運動產值的部分，還有經濟方向的部分，有跟運發局作私底下的研議。首先我想要請問，局長，在你的五大目標裡面，老實講，我真的看不到亮點，因為跟之前運發局所列的一些重大目標，其實都大同小異，但是我有看到一個，就是除了創造運動經濟，因為未來我們還是希望運動能夠挹注更多的運動經濟產值在高雄，能夠蓬勃發展，這個之外。我有看到一個小小的亮點叫做「打造體壇明星」，還有一個「建立行銷平台」，這就是我今天想要向你討教的部分。我還是要重申一下，不要只想著行銷，我知道局長是大眾傳播背景出身的，我也知道你對這個部分也希望在這二年裡面認真投入，如何讓運發局的目標及整個運動的部分，以及各方面相關的效益可以帶動起來。但是我希望這二年的成果、成績單不要只想著行銷，好嗎？當然，未來建立行銷平台是很重要的。

我首先要問的是，目前我們有一些場址是施工中、已規劃、審查中、評估中的進度，我首先要問你的是，高雄市鳳山園區、中正技擊館都是已經完工的，尤其在去年市長任內成功委外，我特別有調資料出來，而且為我們市府減少了約 2,000 萬的虧損，同時帶來土地租金、權利金、稅賦收入，還有包括也提供相關的人口就業、在地的的工作機會，其實管理得還不錯。我不知道局長上任的時候，你剛剛有講，剛剛很多議員也提出一些就教的意見，有一些規劃、有一些審查，是之前大家提出來想要做，還是可能又有其他的方向、想法，我想這個部分待會請局長說明一下。

我要為苓雅、新興、前金區請命的就是，之前審查當中有一個極限運動場，但是地方上說，好像這個極限運動場有可能胎死腹中，我不曉得是不是，所以我畫了問號？已經有規劃的譬如楠梓運動區綜合體育場，還有大家提出來的風雨球場，審查當中我們有跟教育部申請補助的，譬如陽明溜冰場，還有苓雅的極限運動場和楠梓的游泳池三處。改建 BOT 案的可行性評估，是不是會繼續做下去？我想這個部分我先來就教局長，你可不可以回答我？

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關陽明溜冰場、極限運動場，這二個我們目前已經完成可行性評估，在做

先期規劃，這二個大概在明年 3 月會完成先期規劃，準備進入招商的程序，到目前為止，我們…。

陳議員若翠：

所以這三個審查當中的，是不會被取消掉嗎？還是會繼續進行嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

我們做完招商，也要能夠找到投資的廠商，所以我們一直往這個方向在前進。

陳議員若翠：

是。

運動發展局侯局長尊堯：

楠梓游泳池，我們做完可行性評估之後，當時局裡面的決議是說，我們先把它放著，然後讓陽明跟極限運動場…。

陳議員若翠：

先放著啊！局長，這個部分我有調資料出來，運發局去年 10 月的時候有舉辦投資意願調查座談會，辦了好幾場，而且來了土地開發商、建設公司、電影院、餐飲業者、還有運動場館的經營單位，有 60 幾家業者代表，120 個人來做這方面的相關討論，你現在放著嗎？那等於是全部停掉嘛！重新再做其他規劃是嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

沒有、沒有，這是整個必要的流程，因為那個叫可行性評估，當時是程紹同局長，他必須讓很多的…。

陳議員若翠：

所以這三個目前只有陽明溜冰場的部分，那我們的極限運動場呢？

運動發展局侯局長尊堯：

一樣啊！現在持續做所謂的先期規劃，就是陽明和極限運動，那三個都已經做完可行性評估，前二個現在繼續往前走，在做的叫做先期規劃。

陳議員若翠：

先期規劃。〔對。〕所以這個會繼續進行嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

是啊！在繼續進行，前兩個繼續進行。

陳議員若翠：

所以這三個案子 BOT 的部分，你已經完成可行性評估，所以開始做招標的動作嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

先期規劃完了，才能夠做招商的工作。

陳議員若翠：

所以這二年內有可能執行嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

明年3月開始我們就要去做訪商、招商的工作。

陳議員若翠：

明年3月做訪商、招商，好。

運動發展局侯局長尊堯：

我們也希望有興趣的廠商，因為這樣的訊息，能夠加入來跟我們諮商，我們希望一起來投資高雄。

陳議員若翠：

謝謝局長，如果可以的話，有一些詳細的資料是不是也可以提供給本席，我們私底下還可以做一些研議。

運動發展局侯局長尊堯：

好。

陳議員若翠：

目前為什麼我要把這個提出來，因為我們有軟硬體的部分，我們軟體的部分規劃很好，但是最主要我們要有一些場館、場址的部分，才能夠做運動方面相關的推動。

最後，我利用短短的時間，局長，你說你要打造體壇運動明星，在剛剛你的五大目標裡面，我想，可行嗎？當然不可行的部分，我覺得事在人為。我先問一下我們的局長，未來如何透過扶植的管道，去打造不一樣的明星運動員？當然高雄在地有一些非常棒的運動員，但是運動員真的不好扶植，你既然有心把高雄市推動一個搖籃的計畫，我想要問一下局長，你如何透過扶植管道去打造不一樣的明星運動員？你先簡單回答。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們必須盤點我們目前在競技方面的選手，所謂盤點就是因為大家都希望我們城市拿獎牌的數量能夠提高，所以像金牌的，我們希望他繼續保持；針對銀牌和銅牌的，我們接下來這一年要給他更特別的照顧。就像我們選手在練習的過程當中，他們可能會受傷，所以我們要有運動防護的措施；而有些選手可能只有一點點需要調整，所以我們現在要引進運動科技的部分，透過運動科技和運動防護，這是我跟以往做法不一樣的地方。過去我們做這些事情仍然要找錢，可是不只是把錢給選手和教練，這些都要做，但是我的想法是能夠把運動

科技和運動防護這二個新的概念加進來。高雄有很特別的機構叫做左訓中心。我希望去拜訪左訓中心，讓左訓中心那種國家級的，所謂運動的照顧跟科技，能夠因為它在高雄被使用。還有現在疫情的期間，我們沒有辦法讓選手出國，可是我們可以看看有沒有辦法，讓國外好的教練、好的專業進來，然後我們辦研討會，讓研討能夠把這些 know-how 給這些選手，去栽培這些明星。

陳議員若翠：

局長，我了解。因為你的報告裡面有一個體壇明日之星搖籃計畫，其實你剛剛講的大概就鎖定差不多這五點，如果有更詳細的資料是不是能夠提供給本席？我想透過扶植管道，如何去打造，先決的條件是什麼？就像你講的，學校要先去找尋這些優秀的運動人才，再來學校的發展工作上面，未來會牽扯到我們要打造明星運動，要有企業扶植。未來是他在運動當中給予獎學金、募資、政府培訓等等，這個東西才是重點。你知道培養一個運動選手，可能家庭每個月要負擔 1、20 萬以上，何況是從小培養到大。我想這個時候如果有政府做為全力的後盾，我相信對於運動選手明星來講，他未來要走這一條路，我覺得可能會更可行一些。

我剛剛前面有強調了，我們也要加強硬體建設，所以未來我們在審查當中，或者是有可能跟中央爭取建設，來建設更好的一些硬體。我們的硬體不是只有休閒的運動場而已，不是只有社區運動中心，你要培養運動明星，一定要有他專屬、專業的…。

主席（童議員燕珍）：

再 1 分鐘。

陳議員若翠：

一定要讓他有一個專屬的運動空間才能夠培訓。因為目前我們只有一個左訓，那是不是有可能在其他的部分，我們再來做這方面的一些規劃，讓硬體更加的完善。另外就是我們也應該要吸引高端的運動產業跟國際教練人才進入高雄。局長，我問你一下，我們要打造的運動明星，有哪些項目？很多項目，但是不要忘記了，現在能夠吸引國際教練人才來到高雄這邊進駐的高端運動產業，譬如像高爾夫球，類似像這個國際有名的，網球等等之類的。有一些高端的運動產業，高雄可不可以做、有沒有這種場地？有啊！有很多這方面相關的場地，其實高雄有很好的優越條件，我認為未來如果能夠透過你所說的積極的行動，不是只有行銷而已、不是只有做偶包，直接只有在臉書上面或者是…。

運動發展局侯局長尊堯：

是，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員的質詢。向大會報告一下，本席要感謝一下陳若翠議員、邱俊憲議員、陳明澤議員、簡煥宗議員，還有黃文益議員的包容。因為本席要坐主席台，所以讓我第三次也發言完畢，謝謝大家的包容。

接下來請邱俊憲議員質詢。

邱議員俊憲：

謝謝主席，我借用黃天煌議員的位置。文化局長，昨天我質詢第一次的時候比較少著墨在你這部分。我想北流啟用之後，又加上金曲獎相關的典禮辦在那邊，南部，特別是高雄的市民很期待，坐落在愛河灣的流行音樂中心能夠趕快啟用。局長我請問你，今年度的行政法人預算是多少？議會通過給你多少？你能不能回答一下？

主席（童議員燕珍）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝邱議員，是 0 元。

邱議員俊憲：

是零，那明年編多少？

文化局王局長文翠：

明年編 1 億。

邱議員俊憲：

1 億，為什麼差這麼多？本來是有編多少被刪掉嗎？

文化局王局長文翠：

2,000 萬。

邱議員俊憲：

編了 2,000 萬被刪掉，今年度預算是 0 元，那你要怎麼樣運作？

文化局王局長文翠：

它是用法人自己的餘絀。

邱議員俊憲：

用餘絀，高雄市民要知道，今年我們看到流音在那裡點燈有的沒有的，今年度的預算是 0 元。為什麼？因為之前的市政府編了 2,000 萬，然後他所屬的政黨把它砍掉騰 0 元，是這樣嗎？那明年編了 1 億要做什麼？

文化局王局長文翠：

做法人的營運，因為我們還有一個 LIVE WAREHOUSE、還有它的人事費，以及一些策辦活動的經費跟行銷的錢。

邱議員俊憲：

局長，我請教你，如果去年就編了 1 億，今年也編了 1 億給你們做，流音中心會不會早一點讓大家有機會可以使用到它？會嗎？

文化局王局長文翠：

應該說它某一部分的問題是在工程。

邱議員俊憲：

如果去年就有編列相當額度的預算給你，會不會讓相關的營運，讓高雄市民早一天可以享受到，我要強調流行音樂中心不只是那一棟建築物的問題。而是裡面的軟體、裡面的表演，甚至育成，甚至很多新的空間，讓相關表演的人跟觀賞的人可以進到那個場域裡面去。

文化局王局長文翠：

當然軟體的經費部分沒有辦法很滿足的話，當然會影響到它相關的進度。

邱議員俊憲：

局長，我想上個會期跟去年，教育部門的質詢你是爐主，大家把大港開唱當作弊案在打。結果這兩天我聽到很多人在講，支持啊！趕快辦啊！錢在哪裡要趕快找啊！之前大家質疑的這些東西，現在狀況到底怎麼樣，我的態度都是這樣，有問題就查，該負責的負責。可是不能大街罵人，小巷裡面道歉。如果質疑的那麼多，指控人家貪贓枉法，結果都沒有的話，誰來幫他洗門風，誰要還給人家清白。怪不得我看你旁邊的同仁，一天比一天還要瘦，我相信現在還有同仁被檢調單位查。

局長，你本來是韓國瑜的副局長，被換掉之後你現在又回來了。到底大港開唱過去議會相關指控的這一些，現在狀況是怎麼樣？你可以講的，你能夠表達多少，你來講一下。不能一年前大港開唱，大家過街老鼠人人打，韓市長說這真的是低級，要送辦。現在變成大家說很好，趕快回來，這讓市民朋友無法認同、也無法想像啊！局長你跟大家說明一下，相關的案件辦理得怎麼樣？

文化局王局長文翠：

大港開唱它在高雄已經 10 年以上了，所以它其實跟高雄的城市形象跟城市品牌是扣合的。所以對於這樣的活動在高雄，它的累積跟受到民眾的歡迎，我相信這是有目共睹的。針對行政公部門的這個部分，公部門公務人員執行這樣的案子，其實都要依法的，對我們來講都是依法在執行，給民眾喜歡這樣的活動。那其他相關的，因為它已經…。

邱議員俊憲：

局長，我請問你，有沒有被其他議員叫去問過大港開唱這件事情？

文化局王局長文翠：

有。

邱議員俊憲：

有沒有覺得被綁在那邊問了很久？不敢講嘛！對不對？我們尊重每一個議員在質詢、質疑的東西，可是我覺得走過必留下痕跡。過去在公開的場合是怎麼樣子去栽贓、抹黑、扭曲這一個，剛剛局長你說已經 10 年了，年輕人都很期待的一個活動。

大港開唱之後的業務會是誰辦？是流音嘛！現在執行長在哪裡？在那裡，你請坐沒有關係。執行長，我們都很期待你的專業可以替高雄文化帶來新的想法。我們絕對不會因為你是過去的市政府所聘任的，我們絕對不會因為你是韓國瑜市長時代的文化局副局長，把你挖角過來高雄，我們就對你有很多奇怪的想法，不會。文化就是歸文化，為什麼現在會有新的執行長，就是舊的執行長被叫到這裡質詢，一大堆有的沒有的，大帽子往他身上扣，他就辭職離開。這樣傷害的是什麼？傷害的是流行音樂中心整個籌備的運作過程，沒辦法很順利的往下走。傷害的是什麼？傷害的是全部的同仁都在花時間應付議會，在指摘大港開唱是弊案。這對嗎？

局長，現在改朝換代了，現在流音中心的執行長是過去市府所聘任下來的，我們認同你的專業，我們也期待你的表現。不會像過去在議會裡面也有人主張過，流行音樂中心行政法人這些執行長、副執行長，必須要隨著民選的首長上任離開。如果按照當時議會多數黨的主張，執行長現在早就換人了，我們不認同，為什麼？為什麼要有行政法人？不要讓政治干預這一些專業的藝術文化發展，所以在這邊要花時間講這個。局長，我覺得很可惜，去年編 2,000 萬元，議會刪到 0 元，今年大家在期待高雄快，就不可能啊，沒有預算去做，明年 1 億元的預算，這個很不一樣。新的執行長來了，我覺得把政治的因素放到最低，該讓文化好好地能夠發揚光大，這是最重要的，所以局長好好辦。

流音中心的執行長，真的期待你能夠有更好的表現，我覺得我們議會都會願意來支持在高雄一些比較好的文化發展繼續來養成，可是我們還是必須要擔心的是包括衛武營，包括很多新的場館。局長，過去你從基層做到現在，大家都知道要蓋 1 棟，大家都很高興，我昨天質詢跟你講，要怎麼把它養得更茁壯，要高雄市人願意花錢買門票進去裡面觀賞。台灣人平均 1 年花在藝文方面的錢是多少錢？好像 100 元左右而已，我們 1 年只花 100 元買門票進去相關的文化藝術場域裡面觀賞，所以這個真的是要靠文化局跟議會大家一起來努力。

昨天高閔琳議員在質詢的時候也有提到一個，我在這邊剩 2 分鐘的時間，我要提醒教育局局長，這 2 天雖然萊克多巴胺的豬肉怎麼樣避免進到校園是大家最關切的議題。可是校園裡面的霸凌、自殘、自殺的案件，在去年的確 0 到 14 歲、15 到 20 幾歲這個年輕族群的通報數量，是很明顯地大幅度增加的，這

個部分。真的要拜託局長，是不是可以在 1 個月內正式的蒐集原因、蒐集數據來給我們。萊克多巴胺，食安的問題很嚴重，可是校園的霸凌、網路的氾濫造成這一些年輕學子自殘，甚至有些自殺的行為，這個數量，局長，我跟你說去年真的增加很多，去年跟前年比起來真的增加很多，到底為什麼會這樣子？局長，我們要有痛定思痛的了解，才有辦法去處理，認清問題的本質，才有辦法去尋找出相關的對應措施。

局長，你能不能公開答應我 1 個月？1 個月把這個現象的真實數據、狀況怎樣、原因是什麼整理出來給議會。局長，能不能公開允諾？主席，要不要請教育局長？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

1 個月之內，請我們相關的同仁趕快整理這些數據資料跟成因做一個了解，並準備一份報告給議員。

邱議員俊憲：

是。因為昨天校安中心主任在答詢我的質詢時，他有說今年 1 到 8 月校安的通報數量已經跟去年一整年差不多，這代表什麼？代表合理的推估今年的數量又比去年多，這是一個很嚴重的問題，我想學生的安全一定要靠大家，尤其是教育部門，每天跟同學們這麼長時間相處的這些師長們的協助。以上是我第二次的質詢，謝謝主席。

主席（童議員燕珍）：

謝謝邱議員，接著我們請陳明澤議員質詢。

陳議員明澤：

今天我們教育部門業務質詢，我首先是針對康軒文教集團總裁李萬吉，因為居家檢疫的問題，多次違規，所以被開罰 100 萬元，事後拿員工開刀，甚至逼退該名員工，造成教育界很大的震撼。我問局長，康軒是全國最大的教材出版提供商，如此「反教育」的行為，我想請問局長，康軒教材占我們國中小的比例多少？知不知道這個數字？知道，我們請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

我們按照天下雜誌去年的一個報導，他是占 47.2%。但是本市粗估大概也是四成到五成中間，大概也是這個範圍。

陳議員明澤：

都四十幾？

教育局謝局長文斌：

四成多，對。

陳議員明澤：

好，請坐。百分之四十幾是一個很大的比例，所以康軒在教育界、國中小裡面，如果有這樣反教育的心態，做不好的行為，說實在是有副作用，我覺得康軒這樣的問題，我們要拿出來檢討。康軒事業重心都在中國，與中國關係密切，其所出版的教材有沒有隱藏統戰因素或者意識形態的偏見？我請教育局是不是要深入去研究一下他們提供的教材，好不好？局長。

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

感謝議員關心這個問題。教材事實上從教科書開放之後就是審定，是交給以前的國立編譯館，現在是國家教育研究院，他們有教科書出版送審的機制，所以各科都有審查委員在審，所以教科書的內容基本上是中央在處理這個部分。

陳議員明澤：

教育部嗎？

教育局謝局長文斌：

教育部。

陳議員明澤：

我們民眾的看法就是有一些疑慮，我想說這樣的心態融合在教育體制是一個反教育的心態，我覺得這個要注意一下。還有，這一點我也必須要請教，前教育局長吳榕峯剛從高雄市政府離開不到半年，就跑去中國擔任康軒在中國的學校總校長，這個有沒有違反旋轉門條款？有沒有？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

陳議員明澤：

違反旋轉門的條款？

教育局謝局長文斌：

報告議員，前任的局長當然我之前有聽說，但是事實上有沒有違反相關的規定，應該還是要回到主管機關銓敘部的認定，這個部分因為我們也不是當事人，所以可能我們…，媒體報導，我相信應該他們也會做後續的處理。

陳議員明澤：

通常旋轉門條款應該有 3 年，我記得都是 3 年，那個半年不到，是不是有違

反？這個是銓敘部的問題。我們想說提供來做一個參考，其實台灣跟中國從世界來看，一個是民主的象徵跟一個是帝制的象徵，兩種方式。我們是比較民主化，他們是比較不民主，所以說他們是共產，西方國家都是民主化國家，他們希望中國也推行民主化。但是現在看起來是往帝制方面在走，如果是往帝制方面在走就是違反整體的普世價值，我們講民主是非常重要的，人民要邁入一個民主國家實在不簡單，要犧牲很多先賢烈士的生命才能換取，所以在這樣的一個制度，我是覺得有一些我們要拿出來檢討，如果說因為現在換市長，市府同仁如果也是教育職出身，退休時違反旋轉門條款，這樣也是不好。當然你們退休之後有事情做是好，但是我們要選擇有人格的地方，我感覺是這樣。

對於運動發展局，我也必須要來做一個討論。茄荳的運動公園、風雨球場，這次的預算都有編列，好像中央有編列一、二千萬元，這次也送審，希望市府的配合款應該可以配合。侯局長，可以回答一下嗎？這個風雨球場，它是從楊縣長時代就建立的，那個地方是茄荳很需要的運動場所，尤其籃球、網球場，網球場現在必須要建立一個跟籃球場一樣太陽能的風雨球場，做一個模範區。我想對這樣子的經費，中央編列的經費我們是不是有些要再加強。譬如說，加強的項目是不是在單槓方面或是其他器材的考量，我們是不是一併要考量？請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

目前針對茄荳運動公園改善，誠如你說的那個公園包含籃球、網球、排球，目前我們在做風雨球場的時候有申請到體育署的經費，在 109 年的 7 月 28 日補助給我們 840 萬，市府也自籌了 360 萬，加起來是 1,200 萬。目前已經在設計，預計在 109 年的 12 月就能發包，在明年 110 年的 8 月預計能夠完工，這是針對你關心的茄荳運動公園籃、網、排的部分，目前有太陽能的規劃，希望能夠如你所願的幫茄荳的鄉親們爭取一個風雨球場這樣子的設計。109 年 9 月 14 日也已經評選出優勝的廠商，到時候我們希望有關場地的部分，還有風雨太陽能的部分，都能夠一起如期的設計製造。

陳議員明澤：

茄荳的運動公園就依照你的看法跟督導，茄荳國中籃球場地有龜裂，需要整修的問題，這個部分市府可以幫忙就幫忙，但是這個有牽涉到中央教育部的經費，再請立法委員協助向中央爭取經費。當然如果到了地方政府也請你們配合一下。場地損壞，是不是可以循一個正常的程序來爭取經費，局長應該可以認同跟支持，會啦！如果要爭取中央的經費會去爭取吧？

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分就是如果是在學校裡面我想教育局一定會全力去做，如果是運動公

園的這個部分，我們有很好的分工，完全可以配合地方的需求。

陳議員明澤：

謝謝。剛才對於教育部門的業務質詢，當然這是我個人的建議，希望大家共同探討，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員的質詢。接下來，請簡議員煥宗質詢，時間 15 分鐘。

簡議員煥宗：

第一個問題，我要請教文化局，有關於 11 月 28 日流音中心要做一個壓力測試，我想問大概會有多少人去參加這個活動？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

王局長，請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝簡議員關心高流的測試場，我們目前規劃大概 4 千多人。

簡議員煥宗：

4 千多人，你人要怎麼來？

文化局王局長文翠：

我們去年本來要辦測試場，因為工程來不及，所以之前有索取出去 1,000 張的票，我們會再邀請他們回來、通知他們。另外其他會是索票。

簡議員煥宗：

如果索票，你們有信心可以達到這個數字嗎？4 千多人很多，而且 11 月 28 日那一天高雄很熱鬧。

文化局王局長文翠：

我知道。

簡議員煥宗：

因為那一天晚上有蔡依林的演唱會，下午在鹽埕有一個同志遊行，你對於這樣承載的測試，你有沒有信心把那些人叫進來參加承載測試？

文化局王局長文翠：

有信心，因為蔡依林演唱會是改日期的，之前他的票都賣掉了。4,000 人次的進場，其實對我們來講，它不是非常巨大的一個數字，所以我覺得以流行音樂中心它要第一次測試，讓民眾有機會進到場地，好奇心、新鮮度是一定有的。

簡議員煥宗：

所以我們測試的時間是 11 月 28 日，大概幾點到幾點？

文化局王局長文翠：

是晚上。

簡議員煥宗：

晚上是幾點開始？

文化局王局長文翠：

7 點

簡議員煥宗：

7 點開始，你們預計幾點測試結束？

文化局王局長文翠：

9 點到 9 點半之間。

簡議員煥宗：

2 個小時剛好一個節目的演出，去做測試。〔是。〕我再問你相關局處橫向的聯繫，因為我比較擔心，因為那一天整個下午鹽埕都是人，晚上鹽埕也都是人，我擔心的是交通還有警力這部分？

文化局王局長文翠：

我們事先會召開一個結合交通跟警察的部分，我們私底下都有先跟他們討論過這些問題，法人那邊也有請專業的公司規劃交通計畫。下個星期就會開橫向第一次的協調會議。

簡議員煥宗：

我還是期待，好不容易在 11 月 28 日那一天，鹽埕從下午到晚上那麼熱鬧，我是建議多加一個局處～觀光局。是不是可以把這些人，不管是下午遊行的人或預計晚上要參加測試的人潮，是不是在當天有半天鹽埕短暫的觀光行程來提供給這些朋友。畢竟，鹽埕除了駁二之外，最近也罕見有大群人潮聚集的活動，這邊請局長在做這樣測試的時候，再跟觀光局討論一下。〔好。〕讓整個鹽埕從 11 月 28 日下午到晚上都是很熱鬧的。

文化局王局長文翠：

好，沒問題。

簡議員煥宗：

謝謝局長，今年是高雄這個名字 100 年，很可惜的在 5 月份的時候，北號誌樓燒掉了，我想問一下後續相關責任歸屬的部分，以及廠商的部分，原來的北號誌樓它修復的部分，有沒有什麼問題？進度如何？

文化局王局長文翠：

好，針對廠商意外損壞了北號誌樓，我們已經依文資法裁罰他 30 萬，後續因為毀損要變更設計的經費也要廠商吸收，預定整個工程的期程會定在明年的 8 月會完成。

簡議員煥宗：

所以可以完全恢復到幾成？就是燒燬的部分，把它修復到幾成？

文化局王局長文翠：

原則是完全可以完全恢復的。

簡議員煥宗：

完全可以恢復，這個我們期待，他是哈瑪星鐵道文化園區重要的一個寶，也是所有台灣鐵道迷所關心的東西。

在這邊我再請教局長，我知道文化局很認真，過去有爭取到 7 億的興濱計畫，我們已經執行到一半了，下一個階段要即將展開。我必須要說，左營見城是 23 億，興濱計畫 7 億。其實旗津、鼓山、鹽埕算是整個高雄的起源，最近就是中央賴瑞隆立委有爭取到一筆經費，由旗津區公所跟相關的專業團隊，針對整個旗津島做一個地方創生的計畫。他們有把旗津中洲地區漁村的古厝，他們希望把它做一個活化也好，類似哈瑪星重建歷史場域也好，我希望這部分要拜託文化局來給予多一點的協助。包括我們在地方上實際去走訪，在中洲地區有一帶那邊都姓莊的，包括現在的里長聯誼會主席，他們家族就有三家很大的古厝在那邊，中洲戲院也在那邊。我期待文化局是不是可以跟公所一起合作，我們期待就是，目前整個旗津的發展都是偏向在旗後端，大汕頭、中洲地區幾乎大家都是過路客，這個創生計畫我覺得不錯的部分就是，他們有很仔細的去查看每一個區域的特性，所以這一部分要再拜託局長來協助，有關於中洲古厝的部分。

最後請教文化局的部分，流音中心預定明年 4 月 1 日開始正式營運，我比較擔心的是那 6 座小藍鯨館，目前招商 2 座，一個是電競，有一個音樂公司進駐，其他 4 家我不曉得目前整個文化局對這樣的招商進度有沒有遇到什麼困難？未來有沒有給自己一個期待？這 4 家在未來這一年，你要招租多少家出去？請局長回答。

文化局王局長文翠：

首先回答興濱計畫的部分，因為興濱計畫執行到今年第一個階段，前面 4 年算第一個階段完成，第二個階段我們現在積極在爭取前瞻 2.0 的相關計畫，我們為了這個有特別去跟文資局局長做整體的報告，我們在 9 日已經把公文發出去了，第二期的部分我們希望能夠爭取 4 億的經費。中洲老厝的部分，文化部有頒定一個老建築的再生計畫，如果他對老建築的修復和整理、整修，可以透過這個計畫來和文化局洽詢，我們會幫忙遞案子。另外鯨魚招商的部分，我們希望明年可以滿租，因為目前…。

簡議員煥宗：

所以你明年的目標就是剩下 4 座都要全部招租出去？

文化局王局長文翠：

我們已經招租 4 隻了，剩下 2 隻空間比較小的，那個比較挑人用，對我們來講，我們希望它能夠在明年完成整個招租出去。

簡議員煥宗：

最後請教運發局，台灣大家都把棒球當作是國球，中職聯盟目前味全龍加進去之後就是有第 5 隊，高雄對台灣棒球界來講，是一個很重要栽培人才的搖籃，我們有兩座棒球場，一個是澄清湖、一個是立德。局長，職棒第 5 隊成立到現在有 5 支職棒球隊，目前有沒有任何球團來和我們市政府洽詢認養整個棒球場？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請侯局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

針對棒球產業的部分，目前第 5 隊味全龍已經成立，它沒有來跟我們洽詢。

簡議員煥宗：

其他的呢？

運動發展局侯局長尊堯：

我有去台北跟他洽詢，目前的狀況是，我們有找味全、有找統一，我們希望明年我們這個球場能夠讓兩個球隊認真考慮，是不是可以一軍來進駐澄清湖棒球場？這個部分我們目前正在努力當中。

簡議員煥宗：

另外一個問題，這個也是要回歸專業討論，4 年一次的 WBSC 世界棒球錦標賽，等於是棒球界的奧林匹克運動。每次 4 年一次的比賽，國人都很關注，我發現有一個問題，只要我們去打資格賽，有時候要去日本、去韓國，我們都要面對人工草皮的適應，這個可能要請局長去做評估。比如立德或澄清湖，有沒有任何一座可以改成人工草皮的方式？不然我覺得我們選手出去都很吃虧，因為你要重新適應場地，包括你的鞋子都要換，這個部分請局長回去考慮一下，因為這個也要有專業的評估，以上是我的質詢。

主席（童議員燕珍）：

謝謝簡議員，接下來請黃文益議員質詢。

黃議員文益：

昨天有質詢過了，還有一些問題沒有問得很清楚，利用這個機會再請教一下。首先請教運發局局長，今年的全國大專運動比賽在高雄，國立高雄大學主辦，對不對？〔對。〕你知道是幾月幾日到幾月幾日嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

10月31日，然後11月1日、2日、3日。

黃議員文益：

4日閉幕。我知道國立高雄大學有拜會市府，好像史副市長有出來接待，然後跨局處看怎麼來協助？我問了學校，他們很肯定這次市府願意來協助整個的運動。我要提的是，這次你們的報告，對於全國大專運動會在高雄這件事情隻字未提，所以我們會擔心，因為它雖然是國立高雄大學主辦，問題是，第一個它是高雄大學；第二個在高雄市，所以我認為運發局和整個市府團隊要把它當作高雄市在舉辦一個全國性的比賽，慎重其事，所有該支援它的部分一定要全力支持，現在他們認為支援沒有問題，大家也釋出善意。

我要提醒局長，在整個過程中，高雄市政府要去利用這次的賽事，把它當作是我們自己家裡面的賽事一樣，讓全國都知道這次的賽事，我們準備的多完善。我們所有的場域、所有的賽事比賽的活動，整個過程中，運發局有沒有把握百分之百…，只要他們提出需要請求支援，運發局可以百分之百來協助，就運發局可以管轄的部分？請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

全國大專運動會和全國運動會或者全民運動會，性質最不一樣的地方就是，它是由大專體總來主導。全國運動會或全民運動會是由承辦的城市來做主導，這是第一個不一樣，所以所有的經費是全國大專下到高雄大學。

黃議員文益：

不是要談經費的問題，我要談的是協助，你如何去協助它的問題，所以我只要求當它需要協助的時候，高雄市政府和一些相關單位可以盡全力來協助，你給我這個承諾就好。

運動發展局侯局長尊堯：

由高雄大學主辦，它提出來的場地協助，我們運發局都會全力協助。我甚至在會議中提醒，他一定要趕快把它的場地主任找出來。根據我過去承辦全國運動會的經驗，這個是很重要的關鍵。我知道議員現在提到的是有關宣傳或轉播相關的部分，這個部分全國大專體總經費是全部給高雄大學，我們現在也有聽到這個資訊，但是我們也有建請全國大專那邊要趕快通知高雄大學要面對這個事情，如果高雄大學日後向我們提出有關宣傳的部分，我們一樣會盡力來協助，因為錢全部都在它身上。

黃議員文益：

新聞局局長，我剛才提到宣傳的部分，運發局局長的認知在活動的本身。你身為新聞局局長，有責任幫高雄市做行銷規劃，這個層面是高雄市如何藉由這次的活動來做城市行銷？這才是我今天主要的訴求。剛才運發局所提的是全國

體總做活動賽事的行銷，那是他們的事情。我要拜託新聞局，因為在這次的報告裡，我沒有看到新聞局對於這個活動，講難聽一點，他們花了這麼多錢在高雄市辦活動，我高雄市政府要不要蹭一下熱度？要不要大力推銷一下高雄市？讓全國的體育愛好者在這個時候除了觀賞賽事以外，他還可以得到高雄市的一些資訊，然後喜歡高雄這座城市，讓高雄成為一個友善的運動城市。

局長，就這方面我們自己可以做怎樣的都市行銷？藉由這次活動不曉得新聞局有沒有規劃？因為目前的資料我都沒有看到。局長，如果這個賽事在高雄，已經要辦了，最後這幾天，我們有沒有辦法讓高雄市藉由這個賽事更加發光發熱，層次更加上一檔？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

運動發展局侯局長尊堯：

黃議員所徵詢的意見，我們會請相關同仁研議。事實上有幾個管道，第一個，相關的資訊我們和運發局聯繫之後，我們會在臉書上做推播，同時我們也會在LINE 群組裡面通知高雄市民，這是高雄市的部份。另外有線電視的跑馬，還有雜誌和電台，我們大概也會進行相關的宣傳，甚至邀請這些選手，他們在還沒有來之前或者在比賽之前、比賽之後，我們都會請他們來電台分享他們在這次活動的經驗，藉由這樣的方式也讓他們理解高雄的一些狀況。在這個過程裡，我們也會和媒體做配合，看看是不是有一些新聞的露出，讓更多人了解高雄是一個愛好運動以及支持運動的城市。

黃議員文益：

除此之外，高雄市政府本身會有一些 LED 或者戶外的布告欄也好，能不能當作自己辦活動，不要計較誰要花錢，而要讓來高雄參與賽事的選手進到高雄市，從高速公路一下來或者高鐵一出來，進到市區就發現受到熱烈的歡迎，讓大家知道高雄市現在正在辦一個全國性的活動，那種氛圍是要塑造出來的，而不是只是新聞性，有聽就有聽到、沒看就沒有看到。這個東西在我們市區裡面，會讓人覺得高雄市是在辦活動，不是只到了高雄大學才發現高雄大學要辦活動，離開那個場址以外，整個市區都沒有人知道，高雄市原來在辦一個全國大專運動會。我認為這是高雄市政府要去協助的。

就我們現有的資源，除了這兩天和上述所提的以外，我覺得還有很多資源是可以拿出來共享，因為這是雙贏。你把來自各縣市的運動選手，發現高雄市整個是全部動起來，那個才是重要，那個才讓人覺得高雄市是一個友善城市。所以請局長會後再跟你的同仁在新聞局的範疇裡面，如何來協助，比如說要跟觀光局、運發局研究讓整個高雄市動起來，我要的是在人一進來，就覺得高雄市

在辦喜事。這麼大的賽事，雖然現在是防疫期間沒有國際性的，但全國性的，高雄市照樣辦得風風光光，就不用去在意這是體總花的錢、高雄大學花的錢。高雄市政府如果有預算，我們來協助它，幫它宣傳，因為宣傳對高雄城市是有幫助的，所以我才在這裡跟局長建議。

再來，我想跟運發局長再請教一件事，我們現在有一些戶外的運動場所，比如說籃球場。現在會面臨一個很大的問題，市長很提倡夜間運動。其實很多上班族，下班都去打球，但發現一個問題，尤其在市區，它離民宅非常的近，甚至只隔一條街，所以常常會有這邊打得很開心，那邊是睡不著覺、罵得要死。所以在整個場域時間的控管，是不是請運發局通盤檢討一下，來取得一個平衡點？如果把它時間拉得太早，比如說9點就不能打，但是有些人說他吃完飯7點半，去那邊一個小時，光熱完身就不能打了；但是如果太長，10點、10點半以後還在打，長輩就沒有辦法睡覺。這個事情不只是運發局的戶外場所，尤其是籃球場最常發生，戶內的沒有問題，羽毛球館那些都沒有問題，問題都是發生在室外的籃球場，這個問題等一下局長一起回答。

這個問題也跟教育局有關係，局長，你先聽我講，這些事情也發生在學校裡面，因為學校現有很多籃球場開放，有些學校更是緊鄰到社區，我現在所接到的陳情就是，這邊認為打球的時間被壓縮了，這邊民眾認為你一直在吵著我。這不只運發局的戶外場館，連學校未來要開放夜間球場都有這個狀況。我現在提醒大家，未來這個問題一定會面對而且要解決，所以最好的方式是取得一個平衡點，讓每個學校的場館有所依據。比如說我們認定大家一般休息時間是9點半，那你的最低標就是9點半；如果有一些場域在公寓附近不會妨害到人家作息的，你可以開到11點或10點半，但是要有一個低標標準，讓大家不要為了這件事去爭執。不然的話，他租給學校，學校在這邊兩難，里民抗議、打球的人也抗議，然後又推說市長不是提倡夜間運動嗎？現在又不讓市民打球。那會變成一個很矛盾、大家抗衡的狀況。所以我今天提醒兩位局長，現在不用回答我，因為這件事情已經開始在發生了，未來會越來越嚴重，請你們先做好超前部署。

主席（童議員燕珍）：

黃議員，再給你兩分鐘。

黃議員文益：

好，謝謝主席。把這件事情、我們的好意，不要因為作息的部分而有所衝擊。尤其是市區的學校，報告局長，真的都是緊鄰民宅，只隔一條街，它不是隔大馬路，隔馬路還好。打球的人有時沒有設身處地去想，只覺得說我又沒有超過噪音標準，他現在要求噪音標準，因此他會說你為什麼要禁止我打球，我又沒

有超過噪音標準，那這就不對了。我認為任何的運動要兼顧，所以把這個議題請問兩位局長，因為你們兩位局長的範疇都會涉及到。

針對教育局，我順便提。毒品防制，這幾個會期我一直在關心，校園毒品的氾濫越來越嚴重，我們有毒品防制局、也有警察局，其實我一直提倡這三個局處包括教育局，要做一個共識。就是在校園裡面的毒品，其實誰會最早發現？學校職員、老師，他的學生有什麼異樣，他最早發現。但是誰可以來指導老師有這個吹哨子的能力，還是要回歸到毒品防制局甚至警察局。我會再跟毒品防制局局長建議，尤其是教育局和毒防局要通力合作，如何培植我們的老師讓他有吹哨的能力。比如說他發現這個學生在睡覺，作息改變了，怎麼在打瞌睡？原本好好的，那些毒品上癮的症狀出現了，老師不見得有能力去處理他，但是老師絕對有能力當吹哨者。我只要求教育局，如何跟毒防局好好訓練一批我們的老師，他每天觀察學生的狀態，他就可以當吹哨者，讓這個學生免於毒品的折磨，這個是我要拜託局長的，也請局長把它放在心裡面，我們好好的去跟毒防局研究。因為以往是分開的，毒防局的能力絕對沒有辦法進入我們的校園，所以當學生染毒了，到最後發…。

主席（童議員燕珍）：

好，謝謝黃議員的質詢，休息 5 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來，請林議員于凱發言，時間 5 分鐘。

林議員于凱：

好，謝謝主席，也辛苦我們所有的局處同仁兩、三天的備詢。最後的時間我還是要請教教育局，因為整個國家政策說 2022 年要完成校園配置冷氣的工作，這其實是一個大工程，光是先期的電力改善工程，就要花費滿多的經費，還包括後面冷氣裝好之後要維修、要保養的這些經費，還有使用期間增加的電費，誰要來負擔？這個都是應該相關配套先討論清楚再來執行。

有個很重要的點，我們從幾年前就開始在推校園的綠電，也就是太陽能光電板。但是這些合作的模式是廠商跟學校租場地，所有的利潤回到廠商身上，廠商去賣電，售電所得的回饋再交 10~15% 給學校，是用這樣的合作模式。所以我們感覺雖然太陽能裝在學校裡面，可是對於學校的環境教育或是綠能教育，並沒有一個很強的聯結。

我希望能夠在裝設這個冷氣之前，先來做幾件事情。第一個，委託太陽光電公會，盤點評估有建置可能性但尚未建置的校園空間。第二個，這些校園有的是舊建物，所以它沒有使用執照的情況底下，也無法裝設屋頂太陽能綠電的設備，這是一個卡關非常大的地方。但是我們現在既然要推動冷氣，要增加那麼龐大的用電量，這個是不可小看的，我們到底有沒有辦法去應付那麼多的供

電？如果這些綠屋頂太陽能沒有辦法馬上普及的話，接下來我們遇到的問題是會不會缺電？所以有沒有辦法盤點這些沒有使用執照的校舍，讓這些校舍可以裝太陽能電板。第三個，有沒有可能變成微型電網，供給學校自用？這個在先期的改善工程就要思考的事情。因為如果電力改善工程做完的話，我們的電力系統大概就會跟過去一樣的模式，沒有辦法採用像韓國一樣的微型電網。韓國這個系統是把綠能發電當作是社區的合作社發展事業，然後用這個合作社發展事業，再回過頭來喚醒居民對於永續節能的概念，所以這個是學校在推永續校園很重要的一個方向。

因為時間的關係，我簡單的講，冷氣電費會增加，所以校園電力系統供電要改善。綠電只能賣不能用，這件事情當然跟台電有關係，有實例在鹿港那邊，有太陽能電板是供給機構自行使用的，這個案例可以研究一下。發電售廠廠商的事情，其實要搭配校園節能教育。

再來一樣是環境教育，親近自然很 OK，但是要走出去，它才是真正的教育。行政院長蘇貞昌他在去年就說山在那裡，所以我們要開放山林，向山致敬，但是要去山裡之前，要做好什麼準備？市長陳其邁先生也喊出「海洋城市，向海致敬」，我們既然是海洋城市，更需要理解海洋，更希望走向海洋，但是前提是我們必須做好什麼準備工作？因為行政院的開放山林政策，導致今年登山人數大幅成長，但是卻因為經驗與準備不足，內政部統計今年 1 到 8 月山難件數接近 300 件，這個事情就是我們在走向山之前，戶外教育做得夠不夠？

針對這個部分，國教輔導團的角色就很重要，有基層的老師跟我反映，為何現在沒有辦理室內課程結合戶外課程的研習？我聽到的說法是，主管回答說不希望發生戶外交通或其他事故。我不曉得這是真的還假的？但是我覺得應該要去了解。實際上我去檢視海洋教育課程安排國教輔導團的研習，108 年可以看到非常多海洋研習課程在我們這個海洋城市發生、舉辦，但 109 年剩下 5 個研習場次，而且全部都是室內，沒有走向戶外的研習場次，這個是我要提醒局長注意的。最後可不可以請局長回復我們？關於校園綠電跟我們在推動國教輔導團的環境教育，未來教育局要怎麼去因應？

主席（童議員燕珍）：

請謝局長答復。

教育局謝局長文斌：

主席、議員都非常關心這個問題，事實上整個雙機計畫本來就應該結合所謂的永續環境概念，事實上也有做一些搭配，包括校園植樹計畫，還有降溫措施、節能綠牆等等，這些計畫事實上都有在搭配，整體都有搭配，目前我們就持續推動，包括永續校園計畫其實也都是這個一環。目前國教署在審查這些各校送

上來的「班班有冷氣」計畫，所以也都會納入這個部分來做一起考量。另外，賣電的部分，因為現在台電的規定是校園用電度數是有優惠，它每度大概 2 塊多，光電直接賣給台電的時候，台電那邊是付給廠商是 3.8 元到 4.3 元，所以這中間有落差，如果我們直接把電拿來自己用其實不見得划算。所以這是台電那邊會做整體全國一致性的考量，當然這個建議很好，就直接電自己用，發電越多，當然自己享受越多，所以這個部分我們會去研究看看怎麼樣去做交換，跟台電來反映這樣的問題。

戶外教育的問題，剛剛議員的數字跟我們這邊掌握的，因為今年疫情的關係，所以本來可以出去外面走，可能因為交通的關係，坐車會在密閉空間的時候，可能大家就比較少。事實上戶外教育，剛剛講一個個案說會把戶外教育課程限縮，因為怕交通怎麼樣，其實這應該是個案。以我之前服務的學校為例，他們也常常去辦淨灘，帶去市圖或帶去哪裡做校外、戶外參訪。其實這個機會都滿多的，我們也非常鼓勵這樣的處理。等到疫情恢復之後，我相信這個慢慢就會活絡，我們也會鼓勵他們往戶外走，多去做一些戶外教育。

主席 (童議員燕珍):

謝謝林議員。教育委員會業務部門質詢，今天已經告一段落了，新的市長、新的市政團隊肩負著很多大家的期待，在教育委員會部門的議員同仁所關心的，就是有關於營養午餐是美牛、美豬的相關問題，還有我們的雙機裝設、電力的問題、滿天星計畫、雙語教育、幼教等等，以及國民運動中心的成立，還有運動場域的場館維護等等，以及流行音樂中心的測試，還有工程的進度、眷村文化維護等等，以及新聞局加強各局處橫向聯繫的問題。以上舉例的都是突顯我們將來市政政策的發展要進入到一個新的里程碑了，市民的需求也因為潮流的不同而有所變化，市府的應變也應該要加強、加速，這是這個世代的特色，也是陳其邁市長的一個新課題。

今天非常的感謝各局處的各位首長、同仁，還有我們議會的同仁，大家辛苦了，謝謝大家，散會。（敲槌）