

### 三十四、第 3 屆第 7 次臨時會第 7 次會議

(中華民國 110 年 1 月 29 日上午 9 時 57 分)

- 1.審議 110 年度總預算案（附屬單位預算－基金）
- 2.審議市政府提案（社政、財經、教育、警消衛環、工務）
- 3.主席致閉幕詞

#### 主席（曾議長麗燕）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）第 6 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是二、三讀會，繼續審議 110 年度高雄市附屬單位預算，從文化局開始，請教育委員會召集人童議員燕珍上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

#### 本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開編號貳-7 高雄市政府文化局－高雄市文化創意產業園區發展基金。請看第 15-16 頁，勞務收入明細表，預算數 7,016 萬元。第 17 頁，銷貨收入明細表，預算數 318 萬 4 千元。第 18 頁，租金及權利金收入明細表，預算數 1 億 243 萬 7 千元。第 19 頁，其他業務收入明細表，預算數 1 億 1,072 萬 1 千元。第 20 頁，業務外收入明細表，預算數 53 萬 1 千元。第 21-28 頁，勞務成本明細表，預算數 8,045 萬 8 千元。第 29-31 頁，銷貨成本明細表，預算數 208 萬元。第 32-35 頁，出租資產成本明細表，預算數 4,800 萬元。第 36-43 頁，行銷及業務費用明細表，預算數 1 億 5,486 萬 9 千元。第 44-45 頁，管理及總務費用明細表，預算數 113 萬 2 千元。第 46-51 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 155 萬 6 千元。第 52 頁，資產折舊明細表，本年度（12 月底）止資產總額 6 億 236 萬 6 千元，本年度應提折舊額 5,270 萬 3 千元。第 53 頁，基金數額增減明細表，預算數 1 億 3,586 萬元。第 69 頁，補辦預算明細表，預算數 6,549 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

#### 主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

#### 本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看編號第貳-23 高雄市政府文化局－高雄市公共藝術基金。請看第 7 頁，基金來源明細表，預算數 3,000 萬元。第 8-11 頁，基金用途明細表，預算數 2,857 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

#### 主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

繼續進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

文化局審議完畢。

**主席(曾議長麗燕)：**

接下來審議農林部門附屬單位預算，從農業局開始，請農林委員會召集人張議員漢忠上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看貳-20 高雄市政府農業局主管－高雄市農業發展基金。第 9 頁，基金來源明細表，預算數 1 億 8,670 萬 3 千元。第 10-17 頁，基金用途明細表，預算數 2 億 1,460 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席(曾議長麗燕)：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

繼續進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

高雄市農業發展基金審議完畢。

**主席(曾議長麗燕)：**

接下來審議交通部門附屬單位預算，從交通局開始，請交通委員會召集人黃議員香菽上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請各位議員翻開壹-2 高雄市政府交通局主管－高雄市輪船股份有限公司。請看第 13-15 頁，勞務收入明細表，預算數 1 億 2,491 萬 9 千元。第 16-17 頁，其他營業收入明細表，預算數 1,039 萬 8 千元。第 18 頁，營業外收入明細表，預算數 273 萬 8 千元。第 19-29 頁，勞務成本明細表，預算數 1 億 7,927 萬 8 千元。第 30-36 頁，管理費用明細表，預算數 1,176 萬 8 千元。第 37-38 頁，營業外費用明細表，預算數 813 萬 7 千元。第 39 頁，無形資產明細表，預算數 85 萬元。第 40-45 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 1,073 萬 6 千元。第 46-47 頁，資產折舊明細表，一、本年度資產總額：6 億 3,688 萬 6 千元。二、本年度應提折舊：1,996 萬 3 千元。第 66 頁，補辦預算明細表，預算數 49 萬 3 千元。委員會審查意見：除第 37-38 頁附帶決議：請交通局與財政局協調調降利息。第 40-45 頁附帶決議：請交通局研究將所有資產收回，再委託輪船公司經營。其餘照案通過。請審議。

**主席(曾議長麗燕)：**

黃議員柏霖，請發言。

**黃議員柏霖：**

代理董事長，前兩天包括海洋局、觀光局來，因為這裡面，輪船公司有一個很重要的任務，就是我上次提到的，水上要有很多的點，事實上，我們過去高雄很簡單嘛！就是鼓山到旗津，以及中洲到前鎮，就只有兩條航線，現在則是比較多元，我那天去，看到棧貳庫也有一條線，假日可以直接坐船過去旗津。我覺得我們還可以再多元一點，就是從原市區裡面的，包括國賓旁邊，譬如跑到棧貳庫、駁二，然後到旗津，再繞到會展中心，我覺得可以讓它多元一點，這是港內的。另外一個就是港外的，我們可以到琉球、我們可以到台南。我覺得現在的人喜歡多元，而且要有很多變化，只要我們在技術上、安全上可以克服，我覺得每一樣事情都可以創造不同的效益。

當然，一開始就是假日優先辦，甚至可以透過觀光局，現在觀光局行銷能力很強啊！對不對？讓更多的外賓覺得高雄現在有這麼多元的船可以坐，因為我們車子坐太多了，船坐很少，尤其是在台灣。如果有不同的交通工具，尤其是水上的可以到不同的地方，到蚵仔寮、到台南或到琉球，再繞回來，我覺得這樣子會創造很多遊客來高雄，只要有人來，有人潮就會有錢潮，這個部分是不是請局長簡單答復？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

針對輪船公司航線經營的部分，其實我們也在做一些檢討，港內的部分，剛才議員所提的那個航線，我們現在在規劃當中。

**黃議員柏霖：**

好。

**交通局張局長淑娟：**

我們本來是希望趁著過年期間來…。

**黃議員柏霖：**

對啊！試看看，我覺得一定會…。

**交通局張局長淑娟：**

不過現在受疫情影響，所以還在評估那個市場到底…。

**黃議員柏霖：**

恰不恰當就對了？

**交通局張局長淑娟：**

對。另外一條就是港外的部分，其實這個一直都有航線在，我們是採包船的方式。

**黃議員柏霖：**

我知道，因為我包過 4 次。

**交通局張局長淑娟：**

有，對。

**黃議員柏霖：**

但是量還可以再大一點，〔是。〕好不好？

**交通局張局長淑娟：**

沒問題。

**黃議員柏霖：**

這個部分再研究，你請坐。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝。

**黃議員柏霖：**

因為有一次過年，有人要去天后宮發紅包，我光是走那個過港隧道，就塞了一個小時，後來我連過去都沒過去，因為沒有辦法過去。如果你過年期間有這麼多船，有不同的、點對點的，甚至是一個巡迴的，我相信會有很多人能夠到旗津，去旗津觀光、消費，我覺得這是非常好的。

無論是港內或港外的，我覺得可以推假日，因為如果是包船，不會每一個人都可以像我一次就包一艘載 160 個人的船，一般人沒有辦法。所以你如果有定期的班次，譬如假日可以先試辦啊！早上一班、下午一班等等，我覺得透過行銷的推廣，會吸引很多人，這個就不能我們輪船公司自己做了，可以把觀光局拉進來，把海洋局拉進來，我們在航線上、在促銷上做一個整合，那個效益就會出來，好不好？好，你們辛苦了，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

林議員于凱，請發言。

**林議員于凱：**

我針對預算歲出的部分，第 38 頁，每年向銀行借款的還息 1 年就要 800 萬元，輪船公司的經營，到底 1 年赤字多少？局長知道嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

我們 1 年的虧損大概是 6,000 多萬元。

**林議員于凱：**

1 年虧損 6,000 多萬元？主要虧損來源是在哪裡？

**交通局張局長淑娟：**

因為免費搭乘，旗津…。

**林議員于凱：**

旗津的免費搭乘嗎？〔是。〕我覺得這樣有點可惜，因為你們是接下來高雄發展一個很重要的公司，就像黃柏霖議員剛才說的，接下來從高雄港到旗津、到整個藍色水岸的這個區塊，輪船公司扮演很重要的角色，但是如果你們公司經營沒有辦法有一個正常化的財務運作的話，對於整個公司治理來講，員工士氣也會受到打擊。你們現在 1 年總共編列多少錢在做免費的補貼？

**交通局張局長淑娟：**

如果從成本價來看的話，大概需要 6,000 多萬元。

**林議員于凱：**

明年有沒有可能直接編到公務預算裡面？

**交通局張局長淑娟：**

這是我們一直努力在爭取的。

**林議員于凱：**

我是覺得這個應該有必要，你必須要讓財報回歸正常的運作狀態，才有辦法還一個公司運作的實際狀況嘛！再來就是你們接下來開的新航班，譬如去年年底開的金棧遊港線和文化遊艇的部分，是不是有市場區隔，還是說這個會有一些重疊性在？

**交通局張局長淑娟：**

其實這兩個航線是不一樣的，是不會有衝突性的，還可以互補。

**林議員于凱：**

你們現在開的船班和文化局文化遊艇開的船班，整個載客量的數據，局長這邊清楚嗎？

**交通局張局長淑娟：**

我現在手上沒有，我能夠會後提供給議員嗎？

**林議員于凱：**

OK！我知道兩邊的船都必須要停在很遠的地方，然後才能夠開到…，你們是在棧貳庫後面上船嘛！但是它停船的地方沒有辦法在棧貳庫，它一定要停到很遠地方，停到光榮碼頭那邊再把船開過來，我覺得這個事情非常奇怪，因為既然是市府自己自營的船，怎麼會在那個地方不能夠泊位呢？這個也是非常奇怪的事情。

**交通局張局長淑娟：**

這個需要跟航港局協調，因為那個泊船的位置其實都有相關的規定在。

**林議員于凱：**

就變成我們要上船的時候，我還要在那邊等一段時間，因為你的船在很遠的地方，要等它慢慢開過來，這個對於高雄長期的觀光發展來講是一個很奇怪的事情。如果外地觀光客來，我預約的那個船班在那邊，但是你跟我講說因為我們這邊不能停船，所以我要從很遠的地方把船開過來，這個概念上面就是很不便民，不太像是一個海洋城市發展的方向，對於這個，港務公司目前的做法是怎麼樣？

**交通局張局長淑娟：**

因為它都是採水域出租，我們輪船公司在棧貳庫那個水域已經有專用的租約在，所以你要再給別的船舶進來，那個部分我想我們再跟港務公司來做一些協調，看有什麼方式可以解決，可以用公用泊船的方式來處理。

**林議員于凱：**

雖然港務公司不是高雄市政府的，但是基本上它還是位在高雄市內嘛！所以理論上它要配合高雄市政府發展海洋觀光的需求，然後去規劃我們比較便利可以使用的區塊，而不是說他為了他自己在行政管理上面作業的方便，他就把我們本來應該要很方便的上船地方把它框住，不能讓我們使用，這樣對高雄市根本不合理啊！這樣我們高雄港灣的發展全部都控制在整個外部單位的手上，這樣我們要怎樣做整個港市合一的發展呢？所以我覺得輪船公司接下來應該是…。因為現在是局長代理董事長嘛！應該要拿出我們整個高雄市發展的高度去跟他們談，高雄港不要再鎖港了，我們必須要開放一些能夠休閒體驗的船舶進來，不要把我們的船擋在外面，這個是我覺得高雄市非常可惜的地方，麻煩局長努力，謝謝。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝。

**林議員于凱：**

謝謝主席。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡議員金晏，請發言。

**蔡議員金晏：**

我延續于凱議員的問題，請教局長，剛才于凱議員問到我們1年利息800多萬元，我們累積虧損多少？請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**蔡議員金晏：**

累計虧損。

**交通局張局長淑娟：**

7 億 3,000 萬元。

**蔡議員金晏：**

我這邊看到的是到 108 年底止，累計虧損達 9 億 3,976 萬元…。

**交通局張局長淑娟：**

10 億 300 多萬元。

**蔡議員金晏：**

10 億 300 多萬元嗎？是不是？

**交通局張局長淑娟：**

那是累計，從 94 年成立…。

**蔡議員金晏：**

我們從 94 年開始嘛！〔對。〕旗津居民免費搭乘渡輪的政策實施多久了？

**交通局張局長淑娟：**

更久。

**蔡議員金晏：**

更久是不是？

**交通局張局長淑娟：**

對，過去因為它是車船管理處。

**蔡議員金晏：**

你剛才說 1 年的成本大概是 6,000 萬元嘛！〔是。〕我問一下，是去年或者是明年的預算，這 6,000 萬元沒有浮現在市府撥給輪船公司，還是從 94 年輪船公司成立以後，市府到現在到底撥了多少給輪船公司？

**交通局張局長淑娟：**

旗津居民免費搭乘的部分，108 年有從基金補貼了 2,000 多萬元，到今年有再向市府爭取，再補貼 3,000 萬元之外，其他年度都沒有。

**蔡議員金晏：**

103 年好像有 1 次，102 年還是 103 年？我記得審計部的報告好像有寫到，是不是？還是說後來那筆又沒有了？

**交通局張局長淑娟：**

103 年我不清楚…。

**蔡議員金晏：**

沒關係。100 年在審預算的時候，那時候的基金預算寫輪船公司虧損是因為旗津搭船不用錢，剛才局長也說旗津免費搭乘今年的預算是…，你們預計成本

是 6,000 萬元，市府該給輪船公司卻沒有給，剛才于凱議員問的也問出來了，這樣可不可以說市府欠輪船公司那麼多錢？這樣講有沒有問題？

**交通局張局長淑娟：**

向議員報告，因為輪船公司肩負的一些是整個旗津原來的…。

**蔡議員金晏：**

對嘛！但是那個在帳面是市府該給輪船公司的嘛！這沒有錯吧！〔對。〕因為是市府承諾旗津人免費搭乘，你知道為什麼要承諾旗津人免費搭乘嗎？為什麼我們選區所有議員會堅持旗津人要免費搭乘，你知道嗎？你知道旗津透過什麼連接市區？

**交通局張局長淑娟：**

過港隧道。

**蔡議員金晏：**

北邊就是我們的渡輪，南邊就是過港隧道，過港隧道貨櫃車、大車的使用率，包括裡面的空氣品質，包括它常常單向封閉、雙向封閉、整個交通管制，所有選區的議員對於所謂的第三過港隧道以及任何跟市區道路聯結的也講很久了，但是市政府一直沒有做出來，所以旗津人出入其實不是很方便，所以才會有這樣的政策。照理說這應該是市政府要承擔這樣的責任，結果我們帳面上都是輪船公司，輪船公司今年就寫說什麼效率不彰，我覺得這個對總經理他們來講情何以堪啊！然後我們還要寫什麼組織再造，1 年 6,000 萬元，市政府卻要輪船公司所有上上下下的同仁來承擔這樣的財務結果。

我今天會站起來講，是要讓所有市民朋友知道輪船公司會虧損，就是市政府該給輪船公司，我們講不要講欠啦！就是市政府該給輪船公司旗津人免費搭渡輪的補貼，長期以來就沒有。這審計部、監察院也出過報告，裡面寫得一清二楚，不是我在這裡說了算，所以要拜託局長能把這樣的問題反映給陳其邁市長、反映給高雄市，看能不能好好來做個解決？至少在前任韓市長的時候，他願意撥一些基金，雖然還沒有到位，讓這個能繼續延續，若真的能夠這樣，這樣輪船公司要做其他業務的拓展，像柏霖議員講的，沒有錢，我要做什麼業務拓展啊！這個真的要拜託一下，要不然這個士氣真的是打擊很大。

**交通局張局長淑娟：**

其實陳市長今年已經給了 3,000 萬元。

**蔡議員金晏：**

對，給了 3,000 萬元沒錯，但是還沒有到位，債務缺口還在啊！跟我們高雄市的財政…。

**交通局張局長淑娟：**



是，我們已經有專案報告過，後續的整個財務規劃會由市府來協助，〔…。〕

是，我了解。〔…。〕是，〔…。〕好，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡議員武宏，請發言。

**蔡議員武宏：**

我想要請教第 19 頁有一個航運費用，你們服務的費用裡面有增列了專業服務費用 18 萬 5,000 元，那棧儲、包裝、代理及加工增加了 113 萬 6,000 元，這包裝、代理及加工費，這個是什麼？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。總經理是不是？

**蔡議員武宏：**

請總經理答復一下。

**輪船股份有限公司翁總經理佳彬：**

這個代理包裝是我們做一些行銷廣告的時候，有一些 DM 我們會直接寄送到全國所有的旅行社，他們這個寄送 DM 叫做一個包裝的名稱。

**蔡議員武宏：**

所以是行銷費用？

**輪船股份有限公司翁總經理佳彬：**

對，行銷的東西。

**蔡議員武宏：**

你們增加這麼多，你們對於整個營運狀況每年都在虧損，那麼增加這筆預算，對於整個航運、航班的門票收入，到底有沒有增加？

**輪船股份有限公司翁總經理佳彬：**

像我們去年整體的租船，旅行社過來我們大概做了將近 400 萬元的營收，但是如果以這 400 萬元的營收，要來 cover 我們旗津居民這邊短收的部分，確實是沒有辦法去 cover 過來，但是基本上我們除了渡輪以外，我們行銷的部分跟遊港的部分，我們還是要去做，雖然所賺的沒有辦法來彌補，但是我們努力去做，一些其他收入能夠進來的話，至少對我們財務狀況會好一點。

**蔡議員武宏：**

對啊！我的意思是說增加這麼多錢，我希望就是在整體的規劃行銷，包括不管是像柏霖議員講的他們當地需要更多的航線、航班，甚至在上面如果有講師在演講、在說明的時候，可以帶動得生動活潑一點，讓大家如果來高雄的話，可以去參與我們的渡輪，去遊我們的高雄港，我覺得這是一個美意，我希望這筆預算在未來的時候，能夠更加把預算用在實際面上面，讓更多人知道高雄港

是很美麗的，讓大家能夠在坐我們渡輪的時候，不管白天或是晚上也好，看到海面上的風景，身心是非常愉快的，原來這個是行銷，這樣我知道了，謝謝。

**輪船股份有限公司翁總經理佳彬：**

謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

李議員喬如，請發言。

**李議員喬如：**

我想資深的議員有什麼好處？資深的議員就是可以把高雄市的歷史、政府的政策引述得更完整。我同一問題，剛剛蔡議員的問題，我告訴大家旗津區的居民坐船為什麼不用錢？那是因為市政府要將中區的資源污水處理廠設置在旗津，引發旗津居民的抗爭，造成旗津居民跟政府談判、協商的結果。那麼我也認同剛剛蔡議員講的，本席在議會也提了 3 次，應該要把旗津居民免費乘船的這個成本列入公務預算，至今任務尚未完成，我還在繼續努力中。本席不希望他用補助的方式，因為補助的方式會不知道哪一天就突然消失掉？這是非常沒有安全感跟保障的。政府不管是誰執政、哪一個執政，政府只有一個，當政策決定之後，他就必須延續，這叫誠信、對人民的信諾。

所以我在這裡還是堅持的主張，局長，跟市長做報告，這項旗津居民讓輪船公司虧損，我最沒有辦法接受說，是我旗津居民免費乘船造成的。旗津輪船，我承認在中洲跟前鎮這一段是虧損的，這個剛剛黃議員也有提到。虧損，要記得的是，公共的交通船不以營利為目的，因為過港隧道非常危險，而搭乘輪船雖然是虧損，我們希望還是要繼續存在，除非你有更好的替代交通工具，那我們就可以接受。所以我也跟局長說，你不要上任了，你想到要省錢，就把中洲跟前鎮那一條航線刪掉，你看剛剛黃議員還說不足呢！

那麼要怎麼樣去把它聯結觀光，提升輪船公司的效益，能夠有淨利？當然這個需要更大的考量，但是我希望在旗津居民免付費的這個部分，我們也希望給輪船公司的同仁們一個正面的鼓勵，他們很認真，可能也牽涉到獎勵的部分，我認為政府在公務預算應該來補貼這一筆，正式列入公務預算，不要用補助的，一下子 2,000 萬元，一下子 3,000 萬元，這樣不安定，我們沒有安全感，讓我們議員每天心情都無法安定，這樣你聽得懂吧！所以我這次也在這裡提醒局長，在市政會議你要跟市長報告，只要財政容許，該納入就納入，把它導引正途來，好不好？我對預算沒有意見，對基金也沒有意見，但我很希望今天這麼多議員懇切在關心這個，希望局長能夠把它列入未來的公務預算內，以上，謝謝！

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員柏霖，二次發言。

**黃議員柏霖：**

董事長，我呼應李議員喬如提到的，我覺得那個政策的目標很清楚，就是本來旗津居民就是免費，但是有一件事，現在資訊科技的使用，要讓它能夠真正發揮效益。我曾經不知道在哪裡看到的新聞還是什麼，有人 1 張卡 1 年坐了 2,000 多次，還是多少次？我說怎麼可能！你每天坐來坐去都用不到那麼多次，那到底是那個卡有問題，還是我們的計算方式有問題？我們現在資訊很發達，可以很清楚的知道旗津居民真正使用是多少錢？你們可以概算出來，每一年就是要編公務預算進來，接著其他就是你們經營績效的問題嘛！就是說政策的目標決定就是這樣，但是其他的你要有目標，我要如何吸引台灣甚至世界各地的人來高雄坐這個船？那才是輪船公司要經營的價值。所以這兩件事情結合，等於你們有基本顧客了，就是旗津這些居民每天坐來坐去，這就是你們的基本客人，再來就是要如何讓客人再更多一些，這是你們要去努力的。

這兩個方式就可以切出來，一個公務預算補貼進來，當然這個可以概算，這個就好像我們在推澄清湖免費入園一樣，當時自來水公司為什麼會同意？因為我就跟市政府建議，我一年編多少錢讓你們做資本投資，你就開放讓高雄市民免費進去。那你怎麼知道他是高雄市民？看身分證就好了，這樣子的話，高雄市民賺到可以去澄清湖，市政府賺到一個大公園，因為市民都可以去，澄清湖自來水公司賺到資本投資，不是三贏嗎？同理，你們這個也是可以一樣的，政策支出是政策，不要每次好像只要虧錢都怪旗津，我覺得這樣也是不健康。所以我覺得應該可以概算一年大概多少，然後這個是政策補貼的，就很清楚，不會像李議員講的，不要每年都在談今年 2,000 萬元，明年 3,000 萬元，這樣搞得好像不是很健康，我覺得把它的政策明確匡出來，約略多少錢？當然可以增補沒有關係，但是一定會有一個可能，統計出來就知道，接著剩下的就是各位的責任了，怎麼拉更多的人進來，好不好？這是本席的建議，請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

其實我們也有在稽查，因為有一些會轉給別人用，那個一發現的話，都有一些機制來處理。剛剛議員所提的，其實我們也希望能夠有一個比較長期穩定的財源來支持，因為這個成本還是要有人吸收，〔對。〕所以這部分我會努力再爭取。

**黃議員柏霖：**

應該可以再精算一下，然後再跟市長報告…。

**交通局張局長淑娟：**

我們有成本價。

**黃議員柏霖：**

像李議員、蔡議員及我們的召委都那麼認真，趕快把這件事情明確，你們可以好好去經營，不要在這種事情上，每年都要討論一次，這樣你們也很辛苦。

**交通局張局長淑娟：**

好，我們今年會再重新提出來。

**主席（曾議長麗燕）：**

童議員燕珍，請發言。

**童議員燕珍：**

我想請教交通局長兩件事，第一件事情，就是現在鴨子船還有在行駛嗎？請局長先回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

沒有。

**童議員燕珍：**

已經沒有了嗎？就是全部把它結束了吧！〔是。〕以後還會整修再來行駛嗎？不會吧？

**交通局張局長淑娟：**

因為它已經報廢了。

**童議員燕珍：**

都報廢了，你也找不到零件可以修了，對不對？〔對。〕所以鴨子船已經停駛了。〔是。〕我想這個也應該讓民眾知道，因為也有人在問鴨子船怎麼很久不見、很久沒看到。事實上這個引進就是一個很大的錯誤，我相信你應該很清楚，既然已經停駛了，以後就不會再編任何有關的預算。

第二件事情就是，有關於歷史博物館歷史古蹟文化的巡迴車，你們也停駛了，我想問為什麼停駛？因為這個是很好的巡迴，是跟文化局合作做很好的導覽，請問為什麼會停止行駛呢？

**交通局張局長淑娟：**

議員你指的應該是我們的觀光文化公車，是不是？

**童議員燕珍：**

就是歷史古蹟，你們都會派車跟文化局合作，然後文化局派人做導覽，你們的車子就會行駛，後來我了解聽說你們認為營運不佳，所以你們就停駛了，是

這個原因嗎？

**交通局張局長淑娟：**

其實我們是轉型。

**童議員燕珍：**

怎麼樣的轉型方式呢？

**交通局張局長淑娟：**

像舊城左營線或是鳳山線，我們就轉型，因為把它的班次又加密，變成一般公車，其實我們是把服務升級。

**童議員燕珍：**

可是我覺得當時你們做這巡迴車的時候，大家都覺得很好，因為它會對於高雄市的歷史古蹟，坐一站、一站的有選擇性，一站、一站的停下來，請觀光客來看這些歷史古蹟，然後又加上文化局的導覽，它是一個很好的觀光列車，我覺得這樣停駛了，非常可惜。因為你們在公車上也從來也沒有做宣導有這樣的列車，民眾當然都不知道，因為佔大多數的人都不知道有這樣的觀光列車，可是由於你們認為營運不佳，所以就停駛了，這是一件很可惜的事情。所以我想在這一部份，你們是不是要做一些檢討再恢復，而且現在疫情大家都不去國外了，而我們高雄市的歷史古蹟，還有文化的推廣，都應該有像這樣導覽的車，我覺得這是很好的構思，把它結束掉非常可惜。

局長，因為過去你可能沒有注意到這個問題，現在你是局長，是不是能夠去了解這個觀光列車的重要性？還有你的宣傳跟文化局彼此之間的合作，對於高雄市的觀光各方面，各局處大家相對的都會提升，這個請你說明，是不是不可以去檢討這個部分？

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員對文化觀光公車的關心，這部分我回去再做一些檢討之後，再向議員做報告。

**童議員燕珍：**

我希望你們回去再做檢討，因為現在高雄市的觀光客真的也減少很多，當然我不否認有疫情。但是疫情的關係，大家就往國內覺得不錯的城市，或是不錯的景點去跑，所以高雄市除非我們對自己的歷史文化古蹟沒有信心，否則我們有很多地方可以配合文化局的導覽，然後一起來合作、一起來把高雄市的歷史古蹟文化宣導出去。

局長，我想這部分你們內部跟文化局做討論，然後宣傳的部分的確是不夠，那時候我都坐這巡迴車去看一些歷史古蹟的景點，我覺得很值得去做推廣，可是後來就沒有了。我聽說是你們覺得虧損，虧損的東西很多啊！只是看你們有

沒有努力，比起公車的虧損是好太多了吧！總是要做一些推廣及推動，你如果不做努力，其實這件事情就會結束；你做了努力，沒有成果就另當別論。我覺得這是應該要做仔細研討，而不要以虧損來做藉口，好不好？〔好。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，我們附帶決議及預算，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

接著請看貳-8 高雄市停車場作業基金，請看第 17-18 頁，勞務收入明細表，預算數 12 億 2,490 萬 7 千元。第 19-22 頁，租金及權利金收入明細表，預算數 1 億 9,381 萬 2 千元。第 23 頁，徵收收入明細表，預算數 800 萬元。第 24 頁，其他業務收入明細表，預算數 1,056 萬 2 千元。第 25 頁，業務外收入明細表，預算數 4,189 萬 6 千元。第 26-40 頁，勞務成本明細表，預算數 10 億 8,454 萬 2 千元。第 41-44 頁，管理及總務費用明細表，預算數 213 萬 3 千元。第 45-46 頁，業務外費用明細表，預算數 5 萬 5 千元。第 47-54 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 4 億 9,030 萬 2 千元。第 55 頁，資產折舊明細表，一、本年度（12 月底）止資產總額：43 億 1,274 萬 9 千元；二、本年度應提折舊額：1 億 3,828 萬 9 千元。第 56-57 頁，資金轉投資及其餘細明細表，一卡通票證股份有限公司，一、投資淨額：9,450 萬元；二、年終預計持有股數：945 萬股；三、占發行股數 8.29%。第 58 頁，無形資產明細表，預算數 145 萬元。第 75 頁，補辦預算明細表，預算數 3 億 6,102 萬 5 千元。委員會審查意見：除第 17-18 頁，送大會公決；第 19-22 頁，附帶決議：請交通局調查岡山捷運 RK1 站（岡山火車站）及梓官區蚵仔寮觀光魚市場停車需求，研議增設公有停車場或平面停車格；第 47-54 頁，附帶決議：爾後停車場之興建都要比照公共藝術設計，以取得公共工程品質金質獎為目標，其餘照案通過。以上，請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？陳議員致中，請發言。

**陳議員致中：**

我想簡短詢問局長，停車場作業基金，因關係到本市有一些比較舊部落地區，這些相對的停車都會比較困難，像前鎮的崗山仔部落這些地方，我想請教局長，以目前基金的狀況，根據了解有一部分是要繳給市政府使用。是不是請局長說明，以每年度來講，這個基金我們希望提出新的計畫，譬如我們也去會勘過崗山仔部落的崗山仔三角公園，這個是位在崗山仔跟五甲之間，兩個部落的交界，這附近的居民下班回來，常常是找不到停車位，所以有比較大的停車

空間需求，但因為是舊部落，所以腹地有限。早期的規劃也導致停車位嚴重不足，我們這個基金有沒有辦法去支持一些新的計畫？希望蓋地下化停車場也好，或是其他這種相關的建置，是不是可以請局長說明？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員對停車場興建的關心，其實我們停管基金每年的盈餘裡面，就是一定要繳庫這 4 億元。

**陳議員致中：**

每年固定 4 億要繳庫？

**交通局張局長淑娟：**

對，這是長期以來都這樣。

**陳議員致中：**

所以還剩下多少金額可以運用？

**交通局張局長淑娟：**

就是在預算的額度內，所以每年都有編列一些投資建設經費，如果經費過高會造成排擠。所以短期內，現在是要解決雄工那一場，大概要 7 億多，因為前瞻二期已經沒有停車場興建計畫。

**陳議員致中：**

後續的前瞻還有辦法申請到中央的經費嗎？

**交通局張局長淑娟：**

沒有，已經沒有。

**陳議員致中：**

確定沒有辦法了？

**交通局張局長淑娟：**

對，因為交通部已正式答復我們，所以現在對興建立體停車場的部分，可能雄工那一場會有點排擠到其他的立體停車場興建，所以現在都會以平面為主，因為平面停車場成本會比較低一點，以停管基金來支應比較沒有問題，所以短期內可能會這樣處理。如果雄工那一場累積的虧損可以彌補之後，大概 5 年後才會再興建其他的立體停車場。另外採 BOT 也是很好的方法，所以目前也一直積極推動以 BOT 的方式來興建一些立體停車場。

**陳議員致中：**

局長，我有幾個想法溝通一下，雄工這個案子，你說要幾年的時間才有辦法去…？

**交通局張局長淑娟：**

因為它的經費需要 7 億多。

**陳議員致中：**

所以需要 5 年的時間處理完？〔對。〕所以意思是在 5 年之內，如果本市有其他需要停管基金支持的計畫就沒有辦法做，是這個意思嗎？

**交通局張局長淑娟：**

不是不能做，而是也要有很多的經費，譬如說要鼓勵財政…。

**陳議員致中：**

也要看它的金額預算，怕有排擠效用？

**交通局張局長淑娟：**

對。停管基金，可能因為雄工這個案子之後就會變成負值，可能會有這種情況。所以就需要市政府再做一些的協調溝通，如果還需要，有能力要再編列 4、5 億的預算，可能就是再延後一下。

**陳議員致中：**

要拜託局長你們再好好盤整一下相關的預算，當然雄工的案子很重要，但是各行政區，尤其是在舊部落的地方，也有迫切的需求。〔是。〕居民的停車問題是每天的，我們議員告訴鄉親要等 5 年、10 年，到時候可能又會產生民怨。

**交通局張局長淑娟：**

所以我們也不想啊！

**陳議員致中：**

包括局長剛剛講 BOT 的做法，如果這個可以讓民間廠商有利潤，或許就可以提高吸引力，公私的協力。〔是。〕當然，中央前瞻的部分目前無法再支持，但是不是交通部有其他的預算可以來支持地方上停車場的興建，是不是可以拜託局長加強力道繼續來爭取，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

有，我們有跟幾位委員請求協助當中。

**陳議員致中：**

好，謝謝。確實我們也有這些需求，〔是。〕再拜託交通局。〔好。〕對於基金，我支持，我沒有意見。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳益政議員，請發言。

**吳議員益政：**

因為這個在小組是送大會公決，當時提案要求在大會再提出我的附帶決議，我在大會再提出來。現在因為自動化的停車場進步越來越快，我們的法規不管



是在都發局、工務局或是交通局，針對交通停車場的法規要求比例，你們要去重新思考。有些自動化立體停車場，我想就是鼓勵，因為有些基地面積很小，但如果透過自動化，可以停的車輛數會越多，是不是可以再評估自動化立體停車場興建的可行性？不管是對工務局或都發局的法規，或是公部門自己開發的立體停車場，就可以往這個方向。因為現在速度會越來越快，智慧型越來越高，只要車開進去，它找的很快，這是第一個我做的附帶決議。

第二個，像鹽埕區中信飯店，過了五福橋一看，那面牆一看，就是很好的一個廣告地點，我希望你們的立體停車場能夠增加廣告收入，增加我們的收入，這是給你們的建議，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳美雅議員，請發言。

**陳議員美雅：**

針對停車場的部分，本席還是要再一次提醒。局長，北鼓山這邊因為人口稠密，但是在土地又逐漸減少之下，其實很多民眾的停車需求是增加的。所以我一直在提醒你們不管是農 16、美術館，或者現在有很多民眾在爭取前峰、雄峰、鼓峰國宅周邊的三峰，以及舊中山國小未來…，因為本席有爭取那個地方有日照中心、長青學苑及國民運動中心，所以這個停車需求勢必會逐日增加。本席接到非常多的地方鄉親講說，是不是可以儘早來規劃，在那邊可以有停車場。上次有跟你們談過，你們說會先規劃平面的，但是不是有機會可以爭取中央的經費？因為我知道立體停車場在這個經費上可能比較龐大，但是我還是覺得這非常迫切需要，因為每一棟大樓的人口數其實非常多，再加上一些外來人口，所以希望我們要儘早加速來規劃，在北鼓山這邊能夠有停車場。是不是請局長說明你的想法和規劃？特別是三峰，特別是舊中山國小周邊這個部分。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

我了解議員對北鼓山地區停車供給的關心，過去在停 35 也是做了很多努力之後，終於成功 BOT 出去。另外議員最近提的舊中山國小，我的了解是業務科有做一些規劃出來，會後我再跟議員報告。

**陳議員美雅：**

好，現在大會上有沒有資料可以說明一下？主任或是科長說明。

**交通局張局長淑娟：**

我請科長說明。

**陳議員美雅：**

好，說明一下，針對本席爭取前峰、雄峰、鼓峰搭配舊中山國小周邊，因為國宅人口也非常稠密，加上舊中山國小要開發，可能要做日照中心、運動中心等等，這是本席剛才已經有說明了，周邊的停車需求是非常需要的，所以平面跟立體這方面是不是都能夠說明一下？

**主席（曾議長麗燕）：**

請答復。

**交通局停車工程科蔡科長耀吉：**

針對舊中山國小校地將來要如何運用，我們有跟府內相關單位查詢過，目前是由衛生局主政日照中心，相關單位大概有衛生、教育及社會局，他們在整個校區的運用，目前是有初步的計畫，我手上有一些圖，會後我再來向議員報告。

**陳議員美雅：**

目前平面停車位的規劃確定可行嗎？

**交通局停車工程科蔡科長耀吉：**

據我所了解，目前必須要由各個局處提出對整個劃分區域的運用，將來這個平面的停車位，或是每個機關所屬車位的運用，據我所知可能是各個單位自行規劃；後續怎樣做整合，我想這邊還是要跟議員來討論，我也需要再跟相關的局處做整合討論。

**陳議員美雅：**

科長，另外本席很重視的，我剛才特別提到鼓山有鼓峰、雄峰、前峰 3 個國宅社區，其實周邊是緊鄰舊中山國小，這邊的停車需求是非常大，因為人口密集、土地很少，有沒有可能在周邊的公園或是其他的用地，去找找看有沒有可能可以規劃立體停車場，這部分可不可以去努力一下？〔是。〕鼓山區的鼓山國小我們有爭取地下停車場，這個也完成了，對不對？

**交通局停車工程科蔡科長耀吉：**

都完成了。

**陳議員美雅：**

是不是針對鼓山國小停車場現在的利用情況，還有未來前峰、雄峰、鼓峰周邊的停車場需求，是不是也可以同步比照規劃？找一個地點，可以規劃地下立體停車場，方便當地民眾停車。這兩部分請簡單說明，會後也請你提供詳細的書面資料，〔是。〕針對鼓山國小現在的停車，爭取以後你們現在提供了多少的停車格？以及未來三峰有沒有可能比照這樣的模式處理？請說明。

**交通局停車工程科蔡科長耀吉：**

鼓山國小工程的部分，目前是在收尾的階段，預計在 2 月中旬可以完工。接下來就辦理驗收，預計在 3 月上旬辦理啟用儀式，裡面的格位有 184 格。

第二點，針對舊中山國小周邊……。

**陳議員美雅：**

前峰、鼓峰、雄峰這邊。

**交通局停車工程科蔡科長耀吉：**

是，上次預算審查時，隔天我們就到現場去做停車供需的調查，實際上緊鄰舊中山國小周邊，包括桃子園路、雄峰路，就是周邊整個三條道路的路邊停車格位，事實上看起來都還滿寬裕。不過跟議員報告，可能我們去看的時間點並不是全天候去看，這個我必須要先聲明。另外，當地停車場用地實際上也是比較少，所以我們現在必須要透過一些公設用地，包括學校、公園，我們可以來評估，看看能不能夠先朝向平面式的方式來進行。畢竟要挖一個地下停車場所費不貲，這個必須要從長計議，不過短時間內，我們看可不可以利用一些公設用地？釋出一些停車空間。〔…〕是。〔…〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱議員于軒，請發言。

**邱議員于軒：**

局長，我剛才聽你在答詢，你說停車場作業基金在雄工的案子之後，可能就變成負數，是不是？請局長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

對，因為我剛剛有說雄工需要 7 億多，我們要分大概 2 年的時間來編列。

**邱議員于軒：**

因為你現在剩 7 億 9,000 多萬，對不對？〔對。〕所以你的意思是說，我們的停車場作業基金在 2 年之後，它就會變成負數？

**交通局張局長淑娟：**

所謂負數，是在於說我繳庫 4 億的部分，如果還繼續維持的時候……。

**邱議員于軒：**

但是這 4 億是進入市庫，可以做充分的運用，對不對？〔是。〕基金的原理是這個基金如果有盈餘，就可以回到市庫，所以才創造很多的基金，希望讓你們靈活去運用這些公務預算，對不對？〔是。〕所以你的意思是說在 2 年後停車場作業基金有可能就不再繳庫了，因為我們沒有多的盈餘，我們是不是變成負數？

**交通局張局長淑娟：**

如果需要繳庫就會變負，所以可能繳庫數要做調整。

**邱議員于軒：**

繳庫數要做調整，所以進入市庫的金額可能又做減少？〔對。〕以目前你的財務狀況，我們要再爭取一個停車場其實是非常困難的事情。

**交通局張局長淑娟：**

其實這一直是長期以來的問題，所以…。

**邱議員于軒：**

對。可是高雄市政府今年在…，我請問，像一般這些停車費都是進入停車場作業基金，對不對？〔對。〕今年高雄市政府是不是做一個決議，所有高雄市的市政顧問每個人都可以有一個免費停車證，有這個事情嗎？我聽民眾在說的，是不是有這個事情？

**交通局張局長淑娟：**

公務證本來就有一定的總量管制。

**邱議員于軒：**

今年聽說是連市政顧問都有發，所以應該是有增加？

**交通局張局長淑娟：**

沒有，那都有總量管制的。

**邱議員于軒：**

那個有總量管制，所以你沒有做調整，總量沒有做改變嗎？〔對。〕你是如何去挪移這些多的公務車證，因為你們的市政顧問目前的人數，我手上沒有人數，這個事情是不是真的？市政顧問有 1 張免費的停車證，就是類似公務車證？

**交通局張局長淑娟：**

公務停車證有既定的對象，那個都被審計處所列管，我們也不可能亂發，所以總量管制是固定的。

**邱議員于軒：**

所以市政顧問這個可能是坊間的傳聞，沒有這件事，對不對？應該是停車場作業基金在控管這個吧？因為這個是會影響到你們收入，還是別的局處在控管，因為以你目前的財務狀況，每個議員都想爭取在自己的選區有一個停車場，以大寮來講，裡面只看到大寮公有第二停車場的權利金收入，我們沒有任何停車場開闢計畫，可是大寮區山頂里的里民，每 3 個月、4 個月就要去排隊，因為他那邊的大樓可能有 5、6 百戶，但是停車場的停車位子只符合 200 到 300 戶，他們沒有辦法，就只能在戶外停車，在戶外停車的時候，又有為了人車安全，所以旁邊又劃設紅線，所以道路旁根本沒地方停。像永芳國小現在在改建，當時也沒有把地下停車場併入通盤處理跟通盤考量，停車場作業基金目前的經費又如此拮据，所以我聽到這個傳聞，才想當場在議事廳跟局長確認，如果是

的話，這個會影響市庫的收入，我不知道為什麼市府要做這樣的決定？因為目前沒有一個市長有做這樣的開放，聽說陳市長是這樣子開放，所以我這邊想跟你確認。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，因為公務停車證發放的對象都有限制，一定是給公務使用，也都有總量管制，這個部分我請議員放心，這個都有一定的機制存在。

**邱議員于軒：**

是，所以目前就沒有增加，你的公務停車證發放沒有增加？

**交通局張局長淑娟：**

沒有。

**邱議員于軒：**

現在是你的財務狀況，你要如何去克服這些財務狀況？

**交通局張局長淑娟：**

我剛才有強調說，其實我們一直希望走 BOT 的方式，然後來引進民間資源，因為…。

**邱議員于軒：**

高雄市停車場做 BOT，因為我畢竟是原縣區的議員，你覺得原縣區在做 BOT 順利嗎？

**交通局張局長淑娟：**

我們目前還沒有做到縣區，現在是以原來的市中心，最近有 2 場，就是去年有 2 場，一個是停 35，一個是孟子 P，這 2 場都已經很成功的 BOT 出去，所以我…。〔…。〕我跟議員報告，其實 BOT 應該要有配套，因為可能在市區有它商業發展的條件，可是在郊區也有一些它本身所特有的特性，這個部分可以來做一些規劃之後，我們徵求一些有意願的廠商能夠進來，這個部分我們可以來努力。〔…。〕是。〔…。〕是。〔…。〕好。我們再跟台糖做一些溝通。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳議員益政提高雄市停車場作業基金第 17 頁至第 18 頁附帶決議，請議事組宣讀。

**本會議事組涂主任靜容：**

吳議員益政所提之附帶決議，停車場作業基金，勞務收入明細表，附帶決議內容「評估自動化立體停車場興建之可行性」。以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有人附議？附議。有沒有不同的意見？沒有，附帶決議通過。（敲槌決議）慧玉議員，你要發言嗎？請發言。

**許議員慧玉：**

局長，很多不同選區的議員都很積極想要爭取停車場，因為現在同性婚姻都已經通過，現在不是歧視，因為生理功能都一樣的時候，他是沒有辦法產生下一代的，他就沒有所謂的生殖能力。所以同性結婚，如果他很愛孩子希望有下一代，他一定會進行領養，再加上你看一個流感，光是 2 天的流感，台灣就往生 100 多人，比新冠肺炎往生的人數更高，高出很多。你看尤其是最近天氣一冷，這兩三年來，男性，有很多都很年輕就猝死，甚至有一些是事業有成的，因為中年的時候也猝死，在這種情況之下，其實台灣的人口是急速在下降。根據統計，現在的死亡人數已經是有點超越過出生率了，這是台灣很嚴重的警訊，所以可見整個台灣的國力其實是會很明顯下降。局長，可見這些留在台灣還有生命的人，不管你幾歲，你還可以外出，還可以去購物，還可以去工作賺錢，創造經濟能力的人，我們是不是應該保護他的安全？局長，有一次我到市區跑行程，找不到停車位，我只好開比較遠去到公立的停車場，那個停車場非常的大，可是我發現好像沒有裝任何監視器，因為那天行程很多，我跟我的助理是分成好幾條路線去跑行程，所以我是自己一個人開車，我突然想到一個問題，這麼大的一個停車場，我又是一個女生，如果突然間有人對我臨時起意，我的人身安全，誰來保障？

我想請教一下，目前原有公立的停車場有沒有裝監視器？有的話，是哪裡有裝？請局長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝許議員對於停車場安全的關心，現在的立體場一定都有監視器，平面場不是每一場都有，所以這部分未來會透過委外的方式，因為平面場如果委外之後，廠商就會建置自動收費系統跟建置監視器。

**許議員慧玉：**

局長，我跟你建議，當然我們能夠得到的資源真的不容易，事情總是會有輕重緩急。〔是。〕如果今天要蓋一個停車場可能要花費的經費也不少，當然它有大小之分。如果今天拿到的經費是比較少的，我們可不可以從現有的停車場，那個地方的確有安全上很嚴重的顧慮的時候，我們可不可以把一小筆的經費先挪到那個地方，先強化安全這個部分，這個問題。好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，我們來分析一些需要的地方，來做一些改善。

**許議員慧玉：**

對，今天不是找到停車位就好了，如果因為他的車子停在那裡，他發生了意外，他停在那裡有用嗎？有意義嗎？沒有意義。〔是。〕所以安全是凌駕在其他的條件之上，沒有安全，其他一切免談。〔好。〕所以局長，當然公務人員人才濟濟，你們裡面有很多不同專業的人才，但是有時候思考的思維也會陷入一些盲點，所以需要民意代表勤走基層來做一些監督，大家交換一些意見。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝。

**許議員慧玉：**

我希望局長這個部分回去也要跟相關的單位，要好好做一些研究，好不好？

〔好。〕局長謝謝。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，附帶決議照委員會審查意見通過，預算照案通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀，各位同仁，三讀有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

接者請看貳-6 高雄市政府捷運工程局主管，高雄市政府土地開發基金。請看第 15 頁，勞務收入明細表，預算數 7,050 萬 4 千元。第 16 頁，租金及權利金收入明細表，預算數 4,257 萬 2 千元。第 17 頁，徵收收入明細表，預算數 1 億 5,900 萬元。第 18 頁，其他業務收入明細表，預算數 2,584 萬 6 千元。第 19 頁，業務外收入明細表，預算數 8,919 萬 1 千元。第 20-22 頁，勞務成本明細表，預算數 3 億 1,966 萬 5 千元。第 23-24 頁，其他業務成本明細表，5,403 萬 1 千元。第 25-26 頁，行銷及業務費用明細表，預算數 925 萬 3 千元。第 27-28 頁，管理及總務費用明細表，預算數 14 萬 9 千元。第 29-30 頁，其他業務費用明細表，預算數 10 億 6,196 萬 1 千元。第 31-32 頁，業務外費用明細表，預算數 1 億 9,044 萬 5 千元。第 33-38 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 3 億 1,516 萬 9 千元。第 39 頁，資產折舊明細表，一、本年度（12 月底）止資產總額：264 億 2,782 萬 7 千元。二、本年度應提折舊額：8 億 9,966 萬 1 千元。第 40 頁，資產變賣明細表：投資性不動產帳面價值淨額 3 億 7,672 萬 8 千元。第 41-42 頁，長期債務舉借及償還明細表，一、輕軌建設及相關費用：本年度舉借數 45 億 4,811 萬 6 千元，本年度償還數 42 億 719 萬 8 千元，預計債務餘額 45 億 4,811 萬 6 千元。二、提前移轉高雄捷運公司機電資產、高雄捷運系統

設備重置：本年度舉借數 173 億 4,162 萬 8 千元，本年度償還數 171 億 4,411 萬 2 千元，預計債務餘額 173 億 4,162 萬 8 千元。三、岡山路竹延伸線第一階段建設：本年度舉借數 4 億 8,073 萬 5 千元，本年度償還數 1 億 2,364 萬 7 千元，預計債務餘額 4 億 8,073 萬 5 千元。委員會審查意見：除第 15 頁，修正通過；勞務收入－客運收入－輕軌營運票箱收入刪減 3,050 萬 4 千元。第 16 頁、第 20-22 頁、第 41-42 頁，吳議員益政保留發言權，其餘照案通過。以上，請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

我想請問局長，去年總共處分多少土地？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

謝謝議長、謝謝李議員，去年沒有處分土地。

**李議員雅靜：**

好，有沒有標租出去，或者是設定地上權、或者是聯合開發的案子？

**捷運工程局吳局長義隆：**

有，富國停車場。

**李議員雅靜：**

什麼？

**捷運工程局吳局長義隆：**

富國停車場。

**李議員雅靜：**

1 個，現在大眾捷運系統土地開發基金有多少筆土地？

**捷運工程局吳局長義隆：**

總共作價投資的有 34 億。

**李議員雅靜：**

34 億。幾筆？知道的人起來講話，快。

**捷運工程局開發路權科林科長焱基：**

總共有 13 處基地。

**李議員雅靜：**

13 處。有標租出去的有幾筆？

**捷運工程局開發路權科林科長焱基：**



現在有富國停車場。

**李議員雅靜：**

只有 1 筆，總共就只有這 1 筆。〔是。〕是這樣對不對？〔是。〕好。我再詢問一下，目前鳳山轉運站那邊，就是以前國父紀念館那一筆土地是你們的對不對？〔是。〕在基金裡面？〔是。〕目前為止做什麼功能？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前的話，我們是準備做聯合開發，因為要跟那個合作，目前有部分是租給鳳山醫院做臨時停車場。

**李議員雅靜：**

局長，你好像說錯了。本席說了 2、3 年了，最少說了 2 年。那一筆土地，從開始講聯合開發，包含鳳山醫院的停車場，本席最少講 2 至 3 年了。為什麼？因為那一筆土地原先是國父紀念館，那個建築物是堪用的、可用的而且使用率非常的高。高雄市政府無緣無故把它拆除以後，就把它放在那裡，做什麼？養草皮。從拆除的那一年開始，我們就不斷的在建議，不管是交通局還是任何的單位，能不能把它開闢？縱使把它建設為立體停車場或是地下停車場，我們都覺得可以符合當地的需求，因為停車空間不足。

好，也都不作為，說因為大東藝術園區有停車場，還有空間所以不需要。本席也接納了你提出的數據。但是現在已經作價到土地開發基金了，局長，我記得也曾經跟你聊過也不只一個會期，這個地方有沒有辦法做聯合開發，還記得嗎？〔是。〕還記得這一件事嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，記得。

**李議員雅靜：**

你們現在才剛要起步而已，是嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們目前已經…。

**李議員雅靜：**

我講了多久時間了？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前已經委託交通局這一塊跟我們後面的部分，其實正在進行都市計畫變更的作業。

**李議員雅靜：**

很好，終於有計畫了，藉這個機會謝謝林副市長…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

林副市長。

**李議員雅靜：**

林副市長，林欽榮副市長，的確跟本席談完以後開始在作業了。我有一個附帶，除了國父紀念館那一塊土地以外，連前面的轉運站，一併規劃設計進去，〔是。〕這樣的土地、這樣的面積，才夠足以支應那邊不管是未來聯合開發的商業用地也好，或者是本席提案的部分，就是鳳山醫院的床位數太少。鳳山已經超過 35 萬人口將近 36 萬了，可以發展為區域型的醫院，或許可以把鳳山醫院納入聯合開發的考量，跟衛生局聊一聊，讓醫療設施設備可以比較充足，不要讓真的需要候床的人或是需要醫療資源的人等得那麼辛苦。這是第一個。

第二個，其實那邊是緊鄰著捷運區，所以有容積獎勵，還有那邊是商業用地，所以可以立體式的往上蓋，對不對？〔對。〕容獎多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

容積獎勵的部分是 10%。

**李議員雅靜：**

總容積率可以達到多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

達到 850。

**李議員雅靜：**

也就是說高於其他一般的建築物…。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，再 1 分鐘。

**李議員雅靜：**

對不起，我要講的是，我拜託你們在聯合開發的同時，我們可以多元的思考，包含這裡未來有沒有機會成為高雄市第一個銀髮族俱樂部的基地，也包含國民運動中心可不可以在這裡？這個本席都有細部的跟林副市長討論過，也跟您討論過。我期待在下個會期之前、在開議之前，提出一份具體的計畫給本席，可以嗎？〔好。〕局長，可以嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

好，我們來努力。

**李議員雅靜：**

因為這已經推動好幾年了，但一直都是牛步在前進當中。所以雅靜在這裡先要求局長，就這個基金的部分，因為你標租出去的基金太少了，與其…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

是。〔…。〕對。〔…。〕是。〔…。〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

請坐。方議員信淵，請發言。

**方議員信淵：**

請問捷運局長，目前岡山捷運站那一站的土地非常大，到目前為止的開發情形如何？請局長說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

那裡原來是舊果菜市場，總共有 1 千坪，這 1 千坪土地目前已經委託顧問公司，目前正在研擬計畫，計畫確認之後就會公告招商。

**方議員信淵：**

目前還沒有招商嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

還沒有，目前還在整體規劃。

**方議員信淵：**

那一站非常的重要，1 千坪的土地其實不太大，不大的情形之下如果不好好的規劃利用，目前這 1 千坪雖然是商業用地，但是它的獎勵容積到目前為止可以到達多少容積？

**捷運工程局吳局長義隆：**

獎勵容積目前加起來是 640% 左右。

**方議員信淵：**

640%。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，但是那邊還有一個限制是飛航管制。

**方議員信淵：**

這個看看要如何去突破，因為那一個站體旁邊除了商業行為以外，我一直強調它本身的停車空間非常的重要。如果停車空間不夠的話，停車會造成很大的交通亂象，所以未來有沒有具體的規劃可以達到幾個停車位？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前正在規劃中，議員所指示的這些其實都已經融入在裡面做考量，顧問公司目前正在計算停車需求，並且配合台鐵那邊停車位的部分，整體需求跟其他設施，例如運動中心跟相關設施的部分，他們正在估算。

**方議員信淵：**

最重要的是除了你的停車位要足夠以外，你要做一個商業的行為。〔是。〕1

千坪、640%的容獎，其實也不多，我們的獎勵如果以 1 萬坪來算也不夠，所以停車空間就要占很大的部分。針對這個部分，我也拜託局長要積極作為，趕快把停車空間處理好。另外、我要請教的是文化中心那一站，目前土地也是非常的大，目前的開發情形如何？文化中心那一站。

**捷運工程局吳局長義隆：**

文化中心那一站是在捷運公司的開發範圍裡面。

**方議員信淵：**

是捷運公司的開發範圍？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是 BOT 的部分。

**方議員信淵：**

是 BOT 的範圍，所以目前是捷運公司在處理？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，126 年再交還給我們。

**方議員信淵：**

我再請問，目前有規劃一些停車空間，有居民反映，那個部分是我們要負責還是捷運公司負責？

**捷運工程局吳局長義隆：**

捷運公司負責。

**方議員信淵：**

今天捷運公司沒有來，我拜託你，有一個問題民眾一直在反映，就是它的停車場只能限制一卡通才能使用。居民就反映說有時候要繳現金反而不能繳，這樣對於使用的民眾來講，會造成很大的不方便。所以針對這個部分，我拜託局長反映一下，除了用一卡通以外，最重要的還是要現金也能使用。這個部分拜託局長帶回去幫我反映一下。〔好。〕謝謝主席。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？吳議員益政，請發言。

**吳議員益政：**

這個案子前幾年把機電設備的負債丟回給市政府，每年高雄市的負債，前幾天財政局長還在跟我爭論。我說 3,300 億，他還在說 2,500 多億，爭這有什麼意義，實質上就是有 3,300 多億，移轉回來就多 172 億，現在我們每年增加 1 億 4,826 萬的利息。當然如果沒有移轉，在捷運公司是私人的企業，他可能要多付出 2、3 億的利息，因為市政府借錢比較便宜，從公共利益來講，這樣看起來是比較有利。但是捷運公司並沒有遵守當年的投資意願，其中最大的起點

就是西門子，上次我有提過，也有請局長跟他去文。他們應該要投資的，他們有 140 多億的營業額，要求他們投資 10 億，結果只投資了 5 億就落跑了。第二階段要投資 16 億加 16 億總共 32 億，結果高捷整個股東落跑。還好因為中鋼比較有社會責任，說難聽一點是跑不掉，所以他承擔了比較多增加的投資額，我也稱讚他們很認真，我們也必須要很認真在做。可是整個市政府該主張的沒有去主張，造成我們權益上的受損，以後大家都被吃定了。

坦白講捷運和小巨蛋這兩個 BOT 也很不容易。小巨蛋造成什麼情況？現在變成我們提供體育館，還出了 17 億，結果市政府用不到 1 個月，這就本末倒置了。本來 BOT 是為了回饋，希望廠商能夠幫忙賺錢，結果現在變成都是廠商的，我們自己要用，還要付出更高的費用，這也是一樣。上次我有請局長做附帶決議，你有發文了嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝主席、感謝吳議員，發文了。

**吳議員益政：**

還沒回復嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

還沒。

**吳議員益政：**

寫信去德國嗎？台灣有辦事處嘛！

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們已經發文了。

**吳議員益政：**

你是發文給高捷嗎？〔對。〕那就等他們回復議會。

第二個，我在這裡做兩個附帶決議，第一個是現在高架的部分，上次有提過，鐵路地下化的時候，我們做得不太好，浪費了那些空間，車站的量體都沒有做。所以高捷自己本身在有高架路段的部分，譬如說以後要往岡山的部分。因為車站都在路上，就車站的路權，若上面能夠往上發展，在容積上能夠多開發，就有多功能的用途。這樣車站本身的功能，除了搭捷運以外，它有其他附屬設施，可以增加我們搭乘量，營業額才會增加。那個增加的部分，就是變成我們的土地開發基金可以增加收入，這個不是 BOT 的廠商營運的。若是能夠增加開發的收益，可以回到土地開發基金，研究後段高架車站的量體，不是只有出入站而已，希望它可能就是一個多功能的大樓。當然要考慮到當地土地的結構跟其

他的因素，這是第一個，請研究高架路段車站的多功能用途，增加聯合開發的收入。

第二個，我上次有建議好幾次，西青埔車站本身就是一個孤島車站，現在左邊是橋頭新市鎮，右邊又是橋頭工業園區，那裡的土地炒得沸沸揚揚，我們自己的捷運站還是孤島在那邊。我說透過連接旁邊台糖的土地，或者是右手邊新市鎮，我不知道是誰的土地，兩邊去做聯通，產生聯合開發。我看你們聯合開發的改變，好像都沒有考慮到西青埔，每次經過那邊，那是兩個開發站最大，但是那個車站是孤島閒置在那邊。所以我在這邊建議一個，西青埔車站與周邊土地的聯通，建議聯通，然後增加聯合開發的基地，請局長答復這兩點。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關第一點，現在高架月台的部分，高架月台儘量使用，就是我們儘量讓價值工程可以顯現，這個我們正在努力。有關第二點，青埔站的整個立體聯通跟整個新市鎮開發的部分，目前我們已經在研擬方案，最近就會找相關單位～工務局、都發局、地政局，大家一起討論怎麼去配合開發，然後帶動整個青埔站的開發。我們現在在研擬方案。〔……。〕是，這本來就在做了。〔……。〕我們到一個進度之後，會跟吳議員報告，就是進度到哪裡，現在做的情形怎麼樣，再跟吳議員請教，來提供我們更多的意見。〔……。〕對。〔……。〕是。

**主席（曾議長麗燕）：**

休息 10 分鐘。

各位同仁請就坐，繼續開會。（敲槌）邱于軒議員，請發言。

**邱議員于軒：**

局長，土開基金，你有沒有注意到它的財務狀況？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**邱議員于軒：**

局長，你覺得它的財務狀況怎麼樣？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們土開基金是一個自償性的基金。

**邱議員于軒：**

現在有做到自償性嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

有，它整個償債計畫部分是經過公債審議委員會審議通過之後，再具體執行。

**邱議員于軒：**

它現在是附加，怎麼會做到自償性？它有達到自償性嗎？它沒有達到自償啊！

**捷運工程局吳局長義隆：**

它每一個計畫都不一樣，這裡面含括…。

**邱議員于軒：**

它每一個計畫都不一樣，但是你看這本的預算都是負數啊！

**捷運工程局吳局長義隆：**

現階段不會正，因為它是 133 年的期程，到民國 133 年，就是 30 年的期程，它會訂一個目標，每一年裡面要執行多少。

**邱議員于軒：**

什麼時候才會轉正呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

轉正的部分就是落在 133 年的時候，就是期限結束，它會歸零。

**邱議員于軒：**

期限結束，它會歸零？

**捷運工程局吳局長義隆：**

就是 30 年，我們會把這些所有債務全部還完。

**邱議員于軒：**

用什麼樣的方式？土地開發的方式嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，主要是土地開發。

**邱議員于軒：**

或者是容積轉移？〔是。〕可是你今年土地開發的收入只有 4,257 萬 2 千元。

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為我們現階段主要的部分是容積移轉最快，就是我們輕軌，我們已經收了 16 億的部分。土地開發我們現在都是儘量不要用直接出售，因為直接出售就是土地的處分。我們現在都是採取聯合開發，聯合開發的方式其實可以帶動地方發展，同時可以取得更高價值的部分。

**邱議員于軒：**

我當然了解它可以推動地方發展，但是我舉大寮捷運站，這塊地可能不是你們土開基金在管理，是高捷公司的。〔對。〕可是它到目前沒有做任何的開發跟推動啊！局長，你也是大寮人，你不會覺得那個理論上在別的縣市，那個是地王，那邊有捷運的主機廠，它還有很多的腹地，可是它沒有做任何的開發。我對於土開基金還有土地開發推動的業務，其實我是非常擔憂的，就是關於你

的財務規劃，還有目前土地開發的規劃進度。再加上林園捷運，也是要用土地開發的方式，想辦法讓我們可以負擔它的財務計畫，對不對？〔是。〕所以會不會在我們土地開發跟規劃不力，造成我們未來土開基金還有高雄市的負債更加艱鉅，這點是我很擔心的。

局長，我再隨便講，以輕軌好了，輕軌今年的廣告收入只有 144 萬，然後捷運的回饋金，因為今年虧錢對不對？所以捷運的回饋金只有 100 萬。但是輕軌的廣告收入，就是舉廣告收入來講好了，它應該可以增加得更多，1 年只有 144 萬，平均 1 個月大概 12 萬吧！這個輕軌你覺得有什麼方式可以改善嗎？你除了透過土地開發、容積轉移這些，土地開發目前你也只有 4,000 多萬的收入。所以我對你整個營運還有財務的計畫，我非常的擔憂，再加上捷運線一條一條開下去了。大家都知道公共交通運輸工具，有時候我們可能沒有辦法從票上收入去回收，可是我們可以收到廣告的收益或是土地開發。可是你的土地開發成效不彰、廣告收入也成效不彰，那我們該怎麼辦？高雄市負債一直增加嘛！剛才吳議員益政也講了 3,300 億。局長，你說。

**捷運工程局吳局長義隆：**

跟邱議員報告，土地開發，因為我們是 30 年要償債，償債計畫是 30 年。土地開發一開始要先經由都市計畫變更的程序，都市計畫變更完之後，接下來要進行整個土地開發的部分。

**邱議員于軒：**

這些程序我都了解，可是高雄捷運已經多久了？

**捷運工程局吳局長義隆：**

捷運整個 BOT 的部分是由捷運公司他們來處理的。

**邱議員于軒：**

我舉捷運為例好了，高雄捷運開通到大寮，起碼幾年了？

**捷運工程局吳局長義隆：**

要到 126 年。

**邱議員于軒：**

我說高雄捷運目前通到大寮，捷運橘線到大寮……。

**捷運工程局吳局長義隆：**

從 101 年開始。〔……〕13 年。〔……〕是。〔……〕其實我們在上個星期的時候，因為有星際戰士來配合輕軌的銀河號，同時就請這些星際戰士以 Cosplay 的方式來吸引大家，希望讓整個輕軌的運輸過程裡面更為有趣，我希望藉由這一部分的方式來強化。另外，捷運公司他們……，〔……〕好，因為我們目前是委託捷運公司經營，我們會要求捷運公司，同時會同捷運公司針對議員所指教的



部分，我們來努力。〔…〕是，所以其實我們從今年開始就大力推整個聯合開發的運作。〔…〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員紹庭，請發言。

**黃議員紹庭：**

局長，謝謝你沒有坐下來。其實我剛才聽前面幾位議員講到，高雄市這一本大眾捷運系統土地開發基金，我也非常的擔憂，這個擔憂已經很多年了。就像剛才邱議員問你的，我們的紅橘 2 線已經開通 10 年了，你剛剛回答很多議員的邏輯都是說，我們有 30 年的緩衝時間，而且可以到 133 年來償還那個債務，其實你也沒有跟邱議員講清楚。于軒，他在講的 133 年是不是 175 億元那整個紅橘的機電轉嫁回來高雄市政府，是不是？其實你沒有講清楚是那一筆錢。好，沒有關係，那個是一筆。另外一個其他的，我們捷運的開發到底是怎麼樣？我就講過，已經 10 年了，你們的成績到底做得怎麼樣，這一本已經說明一切了。這 10 年來高雄市捷運附近的土地開發真的做得很糟糕，做得糟糕是一回事，但是我認為不是你的問題，我不是在幫你講話，這真的不是捷運局的問題。

土地開發的部分，我常常舉一個例子，捷運紅橘 2 線的交叉口在本席的選區，在中正路跟中山路，每個城市聽到中正路跟中山路就是最熱鬧的地方，結果現在高雄市中正路跟中山路是房子要出租跟出售最密集的地方。人家房子都不去租、不去買了，你開發什麼？有辦法開發嗎？這不是喊口號的，喊口號說我這邊是捷運交叉點，我要來開發，所以市府要好好做，但是我不會期待你能夠把它做好，連民間的企業跟業者都不願意去中山路跟中正路做投資，而且都已經在賣房子了。我今天為難你說，局長，你為什麼不把它做好？我認為我的這個邏輯不太一樣，我覺得你們應該去思考，就像我前 2 天審預算就一直在講的，你規劃的路線有沒有問題？你規劃的可行性評估，是不是必行性評估？這中間包括高雄市的都市發展，還有人口的移動。你們規劃的跟你們做的評估到底有沒有正確？我覺得是那個地方開始產生現在的問題，所以現在要你去負責過去的問題，我覺得對你也不是很公平，但是至少我希望未來你要規劃捷運的時候，那個路線是要正確的。未來的 10 年、20 年、50 年是要正確的，否則等你 10 年後黃線蓋好了，又變成是 1 條虧錢的捷運。

全世界的捷運能賺錢的很少，大家都知道，都要靠聯合開發。香港有名的，就是香港的捷運經過一個島，叫青洲，應該查就知道了，就是青洲還是什麼，就經過那個島之後到了新的赤鱗角機場，把整棟聯合開發的稅金，讓香港的捷運變成賺錢。東京一樣，也是少數有的，高雄一定很難做，但是我覺得你不用拿那種全世界相同的語言騙高雄人說，我們只要把聯合開發做好，高雄

的債務 30 年後就還清了，不可能。剛才于軒講了，我們 1 年土地開發的收入 4,000 多萬元，高雄捷運公司給我們的盈餘 100 萬元，175 億元分 30 年償還，1 年就要 5 億多元，還要加上 1 年要 1 億多元的利息，等於 1 年 175 億元除下來，再加上 1 年要 1 億多元的利息，所以你就知道有 6、7 億元了，結果我們的收入才 4,000 多萬元，你要還到民國幾年呢？最後變成怎麼樣？高雄市政府賣土地來幫你還，不是幫你，是幫這一筆錢來還，所以大家當然都擔心我們到底以後…，我們蓋捷運當然是好意，但是這個財務計畫不能夠永久性，這對高雄市又變成債務了…。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳議員益政，二次發言。

**吳議員益政：**

局長，我想大家都想盡辦法怎麼樣開源節流，但是現在很多有權力主導開發案的人，或者是其他人，卻不見得像我們這樣擔憂，反正他們如果賺到錢就好了，所以我們在公權力上應該要很認真的去把關。第一個，我還是認為，我們回歸政府的優勢，就是利息比較便宜，我看你們的利息支出是 0.9%，0.9%比民間低，可是對市政府來講算高。昨天我問財政局長，他現在可以借到 0.4%，這個 100 多億的 0.5%和 0.4%相差很大，現在利息很低，請捷運局長問財政局長是去哪裡借 0.4%？你現在還是借 0.9%，這樣就相差 1 倍，現在每 1 年要 1 億 4,000 多萬的利息，每年可以少一半以上，7,000 萬，你要賺那麼多，利息就可以省 7,000 萬了。

第二個，原來的借款不在土開基金，之前我們貸款蓋紅橘線借的 240 億，那個部分我還不曉得現在利息是多少？你也去檢討，問財政局局長那個部分是不是可以降低利息？第二個是聯合開發，那時候簽約修約的時候，土地開發的權利還是在高捷的經營權，可是他們本身畢竟不是做土地開發出身的，局長本身是學都市計畫，不是說強勢一點，就像你們現在做很多檢討，市政府自己的聯合開發增加很多場站的聯合開發，包括未來的黃線，包括現在的輕軌和紅橘線，剛才于軒議員提到大寮那個土地開發也是有三件事情，原來你們眷村 81 期的那個部分，還有中間夾一個區段徵收，103 年也還沒有做。

再來就是大寮主機廠旁邊那塊地，聽說本來要找日本的三井，這是聽說的，我建議不要再找三井，三井從林口、台中、台南都有了，並沒有稀有性，直接去找歐洲的或者美國的，或者類似歐洲的、日本的，不要全台灣都是日本式的，你在商場沒有什麼優勢。這個不是丟給高捷他們去處理，我覺得市政府要更強勢介入，如果議約該給他們的，該增加的，甚至聯合開發，我們主導性創造更多利益，那個利益要回歸到我們的土地開發基金，雖然我們現在修約，聯合土

地開發是它的權利，它既有的，我覺得它開發得不好，市政府要和它合作聯合開發，我們…。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

做三點報告，第一、利率的部分，我們現在都請財政局幫忙，財政局會依照利率低的一路排下來，因為它現在借，沒有辦法全部集中 1 家，他們現在的情形就是從台銀逐步下來，我們借的利率大概也是 0.4% 到 0.5%，我們今天預算的部分主要是因為後面的情形不知道，這是初步先匡列，利率都是財政局替我們處理。第二、聯合開發的部分，確實我要承認，在今年之前我們最多只是土地處分，把土地賣掉，對吳議員很抱歉，你認為有一塊地不該賣，應該要合併，結果都把它賣掉了。今年開始我們重新啟動聯合開發的部分，聯合開發的部分我們是儘量努力，因為台北是很好的案例，新北現在也積極在進行，台中也在進行，這些他們都有相關的案例，對於整個捷運建設資金的挹注都可以去達成，我們當然以達成目標為我們努力的方向，所以我們都希望盡全力朝這個方向努力。

第三、大寮主機廠的部分，我們現在和捷運公司的合作方式，因為要到 126 年，126 年大型建設像高醫要在岡山，其實年限太短，甚至達麗，他們的期程都太短，所以我們現在和他們的合作方式就是，我們用三方契約，同時讓它的年限可以延長，它本身折舊攤提的相關運作就不會有問題，所以現在採取的方式都是這些面向。另外我們也和都發局合作，對於大寮主機廠的部分希望建構社宅，將整個社會住宅的部分帶動周邊的發展。〔…〕是，他們如果有賺錢就要分給我們，現在他們賺的部分不夠，譬如去年因為疫情的關係，他們只有給我們 100 萬，未來如果他們有賺錢，他們同樣要回饋給我們。〔…〕土地開發修約以前是他們的，修約以後就像吳議員講的，修約以後他們新增部分的利潤，我們會再和他們談。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見修正通過。（敲槌決議）繼續進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

接著請看貳-24 高雄市捷運建設基金，請看第 16 頁，基金來源明細表，一、債務收入 160 億 4,734 萬 8 千元。二、財產收入 14 萬 7 千元。三、政府撥入收入 37 億 9,701 萬元。第 17-23 頁，基金用途明細表，一、還本付息計畫：162 億 9,966 萬 1 千元。二、紅橘線路網建設：0 元。三、輕軌運輸系統建設：1

億 1,270 萬元。四、長期路網規劃：390 萬元。五、台鐵捷運化市區鐵路地下化建設：24 億 9,900 萬元。六、岡山路竹延伸線建設：6 億 8,350 萬元。七、捷運都會黃線建設：5,300 萬元。八、一般行政管理計畫：1 億 9,259 萬 7 千元。第 32 頁，補辦預算明細表，一、固定資產之建設、改良、擴充 800 萬元。二、長期債務之舉借、償還 2,000 萬元。委員會審查意見：除第 16 頁，政府撥入收入—公庫撥款收入—一、環狀輕軌捷運建設市府分擔預算數 1 億 1,270 萬元，及第 17 頁，輕軌運輸系統建設，預算數 1 億 1,270 萬元送大會公決，其餘照案通過。因本次臨時會第 6 次會議對科目名稱：非營業特種基金—捷運建設基金—獎補助費—對特種基金之補助，高雄環狀輕軌捷運建設計畫，市府分擔款，預算數 1 億 1,270 萬元刪減 70 萬元，以上二筆預算均相對刪減 70 萬元。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？黃議員紹庭，請發言。

**黃議員紹庭：**

局長，我們昨天討論到基金裡面有一筆預算，有關於輕軌二階 C17 到 C20 的部分，你昨天說 C17 到 C20 現在當然是相對沒有爭議的路段，你說執行率是 72%，1 億 1,270 萬裡面的執行率是 72%，你預計 C17 到 C20 今年會通車，剩下 28% 的工程進度。我要再提醒局長，議會的附帶決議裡面，再來的爭議路段在 C20 到 C24，也就是美術館路那一段，我們報到中央的環差計畫還沒有被中央允許，還沒有備查，你們需要補資料再做說明，在這之前議會的決議是不得動工，所以包括你們的地下箱涵、基礎建設，我希望等到環差真正通過之後，你們好好跟地方溝通說明，還有議會也有決議說，你們對替代方案要去做研究並提出方案。局長，我希望捷運局要朝這個方向來做，請局長簡單回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關環差的部分，我們會積極努力，環差通過，後續才有辦法再推。另外替代方案的部分，我們會依照黃議員的建議，加速推進整個替代方案的評估。有兩件，一個是替代方案評估；另外一個是民調。

**黃議員紹庭：**

我建議捷運局做一個專業民調，你問一下現行這個路段、這個路線的做法在交通方面，甚至還有一些救災、安全等等，到底現在市民的感受是怎麼樣？還有結合你們的替代方案，比如說是不是找別的路線，譬如高架或地下，你們再做一個專業性的評估，我覺得這樣子把兩個結合起來才是我們期待的輕軌，能夠有最好、最圓滿的結果。局長，我非常期待專業的民調，好不好？〔是。〕

第二個，我要和局長探討大眾運輸的聯合開發，我再重述一遍，我不會歸責捷運局做聯合開發這一塊，當然你們算是一個火車頭在推進的角度，我不是在幫你講話，但是我剛才才開一個頭，全世界的地下捷運有賺錢的，我講的不是營運賺錢，是你把折舊攤提都算進去，我知道的只有兩條，香港和東京，倫敦有沒有我不敢保證，原因就是香港和東京的聯合開發做得非常成功，連台北市都是賠錢的，台北市運作上是賺錢，就是你收的票錢可以去支付你每天的支出，我知道的是這樣子，你如果把折舊攤提算進去，台北市現在還是要賠錢，運作方式不一樣。

所以我覺得你要去找的救兵是高雄市長陳其邁和經發局長，如何把高雄市的景氣弄好？增加商業行為，人家來投資土地聯合開發，企業家不是傻子，不賺錢，他不會來做聯合開發，是不是？如果有錢賺，他為什麼不來做聯合開發呢？我講最簡單的，是不是？我們現在手上那麼多地方都可以做聯合開發，都 10 年了，為什麼做不出成績單來？因為高雄市的景氣沒有那麼好，商業行為不好，這個都是不爭的事實，我知道你的痛苦，我也知道你一定要打腫臉充胖子說，我們來把它做好，這個大環境你沒有辦法做好，所以我才說你需要去和整個市府團隊，如何把高雄市的景氣弄好？如何把高雄市整個商業行為，就像台北的忠孝復興站，那一棟就是聯合開發，我也知道賺了很多錢，為什麼？忠孝、復興就是太平洋 SOGO 在旁邊，整個東區熱鬧的地方，高雄市有這種地方嗎？要靠市政府把它開發出來，你們的工作就是把未來的捷運路線規劃好，不要再找那個規劃好、興建好，結果…。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱議員于軒，請發言。

**邱議員于軒：**

局長，我看捷運建設基金裡面有一個長期路網規劃，可是你是做旗津線，之前我有跟你講大寮林園線，在做長期路網規劃時，你說要把它放進去，是在這筆預算裡面嗎？請局長回答，在哪裡？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

整體路網我們是用墊付款的方式，不在這一本裡面，上次審查的時候，你有指教，我們也把它融入進來了。

**邱議員于軒：**

所以你確定有把大寮林園系統放進去嗎？〔有。〕大寮林園線到時候如果真的有規劃成功，未來可能要五、六十年，大寮、林園這邊可能會變成另外一個

環狀的路網，但是前提是小港林園線這邊相關的土地開發、財務規劃要做完整的通盤檢討，麻煩局長要特別注意，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

李議員順進，請發言。

**李議員順進：**

局長，你是哪裡人？你是高雄人嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

小港。

**李議員順進：**

你可能把小港忘記了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我是在小港出生，搬到大寮居住。

**李議員順進：**

你在小港出生，搬到大寮居住，你都把小港、大寮忘記了，小港有 R1、R2 你知道嗎？這個是你當局長的時候開發大坪頂，一些建商被你們騙來這邊買了一大堆土地，開發之後，地政局把土地拿出來招標 1 坪 10 萬元，高雄大學旁邊的藍田段 1 坪也是 10 萬元，結果高雄大學那邊現在 1 坪三、四十萬，大坪頂還是 10 萬元，連公車都沒有上去，現在 R2、R1 到哪裡去了？你怎麼對小港人交代？你是小港人呢！R2、R1 到哪裡了？不要說基金開發，連路線都不見了，當初是在你的手上規劃的，怎麼 R2、R1 會不見了呢？R2、R1 到哪裡？請局長簡單說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

紅線的部分我沒有參與，那個時候我是在都市計畫單位，工務局這邊，捷運的部分我是後來才過來的。R2 的部分就是中鋼東門，R1 的部分會向東拉到大坪頂，就是大坪頂新市鎮開發裡面，後來只有到 R3 二苓國小。小港林園線的第 1 站就是原始規劃 R2 的部分，我們用小港林園線再把它聯結上來。另外，我們現在有向中央申請補助，有一個整體路網檢討的部分，有關大坪頂之間高坪新市鎮裡面聯結的部分，我們會把它納入做整體的評估和規劃，就是剛才李議員說 R2、R1 消失的這一段，R2 現在沒有問題，R2 已經在小港林園線裡面了，現在有沒有辦法從 R2 拉到 R1 的這個部分，我們在整體路網會來做整體評估。

**李議員順進：**

也可以拉到大寮，高坪特定區，大坪頂以東特定區，這個就是我們小港、大寮現在最落後的地區，而且市政府的地政局在那裡辦了兩期的重劃，我們現在每個月的利息要繳一、二百萬給各銀行，那個時候的開發基金是我們跟銀行借款來開發的，結果 R1 不見了、R2 也不見了，還拉到林園，我們也支持需要有林園線，但是路網的部分要怎麼規劃，你能不能提供書面資料給我？〔好。〕我可以拿給你的親戚看說，我們這個局長有在替小港做事情，否則一些路網都不見了，不要說開發，你們在這個開發上面也要用一點心思在其他偏遠的地方，能不能有路網？你本來就有規劃 R1、R2，怎麼到現在路網都不見了，不見還沒有關係，這一次我很慎重要求你，這個大眾路網要怎麼規劃？請局長把書面資料給我，本席會盯著你，看你是不是小港人？我對預算沒有意見，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，因捷運局公務預算，環狀輕軌捷運建設市府分擔預算刪減 70 萬元，所以高雄市捷運建設基金來源明細表、基金用途明細表相關對應項目各刪減 70 萬元，預算修正通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

交通委員會審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

接下來審議警消衛環部門附屬單位預算，從環保局開始，請警消衛環委員會召集人李議員順進上報告台。請專門委員宣讀審議科目。

**本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：**

請看貳-19 高雄市環境保護基金，請看第 10-12 頁，基金來源明細表，預算數 16 億 3,461 萬 5 千元。第 13-32 頁，基金用途明細表，預算數 16 億 4,167 萬 7 千元。第 46 頁，補辦預算明細表，預算數 966 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

林議員于凱，請發言。

**林議員于凱：**

我針對預算部分有兩個問題，第一個是 28 頁，我們有捐助 ICLEI 東亞高雄環境永續能力發展訓練中心，1 年 800 萬的捐助額；第二個是我們有補助出國的費用，就是去考察全國氣候變遷公約第 27 次的締約國大會，還有參與 ICLEI 2021 韌性城市大會，總共編列經費是 40 萬元。這兩筆預算跟高雄市整個氣候變遷調適，還有永續城市發展是直接相關，但是我現在想要請問局長一件事，就是高雄市永續發展委員會目前的運作情況如何？因為我記得過去環保局是

擔任委員會裡面執行秘書的角色，所以請局長來回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

那個是由市長當召集人，環保局是當執行秘書，確定這樣沒錯。

**林議員于凱：**

目前 1 年開會開幾次？

**環境保護局張局長瑞璋：**

半年開 1 次。

**林議員于凱：**

半年開 1 次，目前的成果會展現在哪個地方？

**環境保護局張局長瑞璋：**

主要的細項是我們一共有 10 個組別，這 10 個組別我事後再給林議員參考？

因為相關的包括永續願景組、環境組、經濟組，還有健康與福祉教育組、交通組、安全組、建設組、水資源組及海岸組。

**林議員于凱：**

剛才局長報告的，你看這八大領域其實非常複雜。

**環境保護局張局長瑞璋：**

有 10 個。

**林議員于凱：**

已經變成 10 個大領域了？〔是。〕氣候變遷對高雄來講其實是一個很重要的課題，很多委員也有提過，甚至我們議會也有一個氣候變遷調適小組。這個過程當中，不只是環保局有角色，很多其他的像水利局、交通局、衛生局都有很重要的角色在裡面。

**環境保護局張局長瑞璋：**

各局處都有，對。

**林議員于凱：**

我想要問的是，如果我們要去大會報告，就是氣候變遷綱要的大會報告，或是我們要去 ICLEI 韌性城市大會報告，局長認為目前高雄市推動氣候變遷調適的亮點建設在哪裡？

**環境保護局張局長瑞璋：**

假如去 ICLEI 大會是可以報告 UNFCCC 的部分，一般來講我們都會用非營利組織的名義去參加。

**林議員于凱：**



我是說實質的報告內容，高雄有什麼很好的成果可以值得外國來學習，我們去國際交流的重點，是希望我們的這些具體成果能夠技術輸出，這是最後的目標。我們如果可以建立一個韌性城市，比如我們在防災或我們在水患的治理，或是我們在海岸變遷調適的等等作為，能夠有一些比較高技術的展現，對未來這些會遇到同樣問題的東南亞國家，甚至太平洋的小島，這是一個很好借鏡的體驗。我們可以把這些經驗技術輸出，第一個，有可能帶動一個產業。第二個，我們可以提升國際外交，所以我認為整個永續發展委員會在高雄的功能是非常重要的，但是在去年開始我發現委員會的功能實質被弱化，我們過去擬定很多行動方案，實際上並沒有被這個委員會再 follow 下去，因為很多局處實際上不見得完全了解整個氣候變遷調適的內涵，身為永續發展委員會執行秘書的環保局有很大的責任把這個工作給落實下來。所以我認為環保局應該要在市政會議的時候要求市長，他是會議的主席，真的要來重視這些事情。不要小看氣候變遷調適，現在新任的美國總統是用他的氣候變遷政策，去強調他這位美國總統在全世界的重要影響力，因為這個議題的確是一個世界性的議題。我們高雄要走出去，透過的不只是實體的產業外交，而是環境外交這一塊，我們實際上有很多提供東南亞借鏡參考的機會。

我希望這個經費既然每年固定會編列出國，也編列 ICLEI 800 萬的經費，要更積極來活用，但我目前看到 ICLEI 高雄能力訓練中心的積極度，我認為是不足的，這個部分我認為高雄市環保局身為一個監督機關，必須更要求他們來落實 ICLEI 會務的執行。第二個是永續發展委員會身為執行秘書的角色，我們必須要把這個事情看得更重要。局長，麻煩你回應。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個我們會加強努力，尤其 ICLEI 因為去年疫情的關係，所以他們暫停國際相關的活動，對於國內的活動還是有積極在處理，在今年度我們會督促他們針對這一些相關，不管是減碳或韌性城市的作為會有比較積極的做法。另外，剛剛講到以高雄來講的減碳，目前為止我們是減 15% 左右，比 2020 年占的 22% 還要高，就是減碳的作為還要高。相對於綠能發電的部分，也是我們目前所做的一個積極目標，包括我們引入電動機車，還有共享系統屬於低碳運具部分，這也是我們未來的一個亮點。〔...。〕是。〔...。〕是。〔...。〕好，謝謝林議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳議員益政，請發言。

**吳議員益政：**

主席、局長，現在空污總量第二期到底是中央不要做，還是我們地方也不希

望做？現在第二期到底是怎麼樣？

**環境保護局張局長瑞琿：**

目前中央還沒有確定的定調要怎麼作為，當然他也有做相關，不管是秋冬季節空污基金的價格有一些區別，但是目前都還是草案，還有一些其他比較積極的相關作為，環保署也是一直在思考，看有沒有什麼可以讓高屏地區總量管制有個更好的模式來進行。

**吳議員益政：**

照規定他應該幾年要提出來？照原來的計畫，原來是幾年要提出第二期？

**環境保護局張局長瑞琿：**

107 年。

**吳議員益政：**

2017 年嗎？

**環境保護局張局長瑞琿：**

2018 年。

**吳議員益政：**

2018 年，現在已經是 2021 年，已經慢 3 年了。〔是。〕在整個空污總量管制，管制會碰到的問題是什麼？就是因為新的產業沒有辦法進來，所以這是兩難，就是環境跟經濟的發展產生困境，我講的是你要新進來的，所以我們一直在強調，你新進來的要做一些…。

**環境保護局張局長瑞琿：**

消滅。

**吳議員益政：**

經發局長還在外面，也順便聽。所以你要進來的優先順序，現在仁武工業區有 40 幾公頃，需求地有 140 幾公頃，既然我們的需求已經這麼大了，我們就要回過頭來要求哪一個產業進來，空污總量、低碳、溫室效應及環境是做得最好的優先進來，不是根據中央的作業需求，別人的需要在決定我們的土地供給，所以你要跟經發局再重新去擬定，針對新的工業要進來的，產業要進來的，你要排優先順序，絕對不是產值更高的讓它進來，產值高的所有稅金還是繳到中央去，所有的環境污染還是地方的市民在承擔，健康他們有沒有要負責？沒有要負責啊！因此我們現在變成為什麼連空污總量也做不出來？所以是沒有做平衡，我們自己有沒有校正平衡感，就是新進來的產業，你要跟經發局去研究一下，到底要進來的優先順序，把它的环境力排在前面，它的溫室效應、溫室氣體、空污、用水用電、自己回收用綠電最多的排在最前面，不是營業額最高的放前面，營業額最高的放前面是財團賺走，這對我們的環境有什麼幫忙？

稅金也是中央抽走，對地方稅收也沒有幫忙。越後面的投資越自動化，越自動化，資本額就越高，資本額高、收的稅收多、營業額多，我們地方完全收不到。

所以請環保局跟經發局把新引進來的優先順序，有哪一些廠商要進來，把它的环境跟溫室效應和其他空污的總量比較低的，同樣的額度，空污總量低的、就業機會高的、稅收多的排在前面，不是把營業額高的放在前面，營業額高對我們地方完全沒有幫忙。這是第一個，一定要具體落實去解決這個問題，否則我們講了半天，刪你 1,000 萬或 100 萬也沒有意義。你把政策訂出來反而更有意義，我們現在的空污總量也是碰到一個問題，地方的補助也不多。昨天我也有請教科長，中央補助電動機車也逐年遞減，高雄市的補助也逐年遞減，所以整個就卡在這邊。坦白講，一開始電動車的成本比較高，現在也沒有那麼高了，已經是超額利潤了，所以我覺得相對提出一個補助，而不是定額補助。應該是你降價多少，我再補助更多，這樣市民才會有感。如果你補助之後它降價，又抱怨市政府和中央政府補助不夠，這樣也不應該。我覺得環保局要更積極，我們高雄要跟大廠溝通，不只是 Gogoro 在北部，光陽在南部，他現在也終於搞懂了，終於要發展電動機車了。不管是 Gogoro、光陽或是其他的，你願意降價降多少，我增加多少補助，雙重效果才會產生作用，而不是一味的賺我們政府的補助款，但是對於我們電動機車的發展沒有幫忙。〔是。〕你要去道德勸說嗎？請光陽機車喝咖啡嗎？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們會積極努力去跟他們協談。〔...。〕好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

上午的議程到高雄市環境保護基金審議完畢，再行散會。（敲槌）請衛生局下午 3 點再來。黃議員柏霖，請發言。

**黃議員柏霖：**

局長，我呼應剛剛林議員于凱的發言。我也好幾次邀請 ICLEI 的執行長到我的辦公室，因為我覺得城市的進步不是只有埋頭苦幹，埋頭苦幹和認真做事是基本的，但是你要做得好、做得 smart 才是對的。我們既然有一個 ICLEI 的組織把東北亞訓練中心設在高雄，我們就應該要透過它，讓它扮演高雄城市發展的腦，類似研究發展考核，我們的研考會要研究發展才會進步。所以你看現在高雄市政府在推包括循環經濟、智慧城市、韌性城市，每一件東西都是一個新的概念，有這樣的一個總體目標，我們下面再分配各局處怎麼做。就像環境保護不是只有環保局的事，每一個局處都有關聯，到最後還是回到人怎麼去運作每天的工作，每個人做一點點累積起來，朝著主要的目標前進。

所以要去重視 ICLEI，因為它跟世界接軌，它裡面有很多城市發展之前好的

經驗，放在我們高雄，能夠讓我們彎道超車，不用從 1G、2G、3G、4G，我們直接就跳到 5G 了，不用再浪費那麼多時間，用我們的智慧去縮短，讓城市的經營效率可以提升。所以要很重視 ICLEI 這個東西，而且希望市府本身也能重視，這樣結合起來，我們的城市發展才會更進步。請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們會繼續跟 ICLEI 一起來研商看看，我們做什麼樣的作為能夠讓高雄，不管是節能減碳或是調適作為能夠做得更好。

**黃議員柏霖：**

因為它有很多面向，〔是。〕包括可持續性、生物多樣性等等，我知道有 10 幾項。但是它對我們的城市發展及永續來講都是有幫助的。

**環境保護局張局長瑞璋：**

好，謝謝議員。

**黃議員柏霖：**

我是呼應林議員的說法，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員美雅，請發言。

**陳議員美雅：**

局長，本席要跟你探討的還是空污的問題，我有請你們提供有關於環保基金針對空污的改善，你們做了哪些努力。我就兩大問題就教你一下，第一個問題是，最近我們看到的空氣品質都是灰濛濛的。其實在大會當中，本席已經反覆的要求你們，一定要想辦法把我們的燃煤電廠降載或是停載，這是第一大部分。第二大部分，就是有一些工廠在製造廢氣的時候，有沒有可能會影響到空污？你們必須要去加強查稽。第三個部分，針對行動污染源，就是政府加強補助汽機車加速汰換的部分。這三個部分，我希望能看到成效。

確實很多市民最近看到高雄市的天空就是灰色，甚至很多人說 85 大樓都看不到了，這幾天的空氣都是這樣，持續這幾個月來都是這樣的情形，但是這幾天又特別特別的嚴重。所以局長，我們到底要怎麼樣有效的來保護我們的環境？高雄市的空污問題如果沒有解決，會產生很多問題，市民的健康都會出現很大的問題。所以局長，除了我們高雄市政府現在能夠做的，中央到底有什麼樣的大刀闊斧的政策出來，不要再燃煤發電了，然後降低大型工廠的污染，怎麼樣加速去汰換汽機車，補助電動車，這些面向你能不能說明一下？讓高雄市民能夠看到藍天。請說明一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請說明。

**環境保護局張局長瑞琿：**

針對這個部分，高雄興達電廠降載的部分，目前為止就是停二降二。降二的部分，目前為止我們都要求他這兩個機組要在 50% 以下。從每年的 9 月 15 日開始到隔年的 4 月 15 日，這 7 個月的時間都是降載的。另外一個部分是針對……

**陳議員美雅：**

什麼時候可以完全的除役，讓這些燃煤發電不要在高雄污染我們的空氣了？怎麼都會是我們南電北送，然後讓高雄人的健康都受到污染。所以本席一直強調除了逐步降載外，讓它趕快加速停載，停載的時程現在能不能跟大家說明一下？

**環境保護局張局長瑞琿：**

興達電廠一、二號機組停役的時間是 112 年；三號機組是 114 年；四號機組是 115 年，但是在 113 年的時候就會成為備用的機組。

**陳議員美雅：**

局長，我覺得這個要落實，甚至能夠加快速度的話，我覺得能夠縮短是更好。因為高雄市的空氣污染實在是太嚴重了，太多的市民都受不了了。我覺得空污的問題，燃煤發電的除役是非常非常迫切，甚至你現在要求他們降載，但是看到的天空還是灰濛濛的。所以我們降載的比例是不是可以再拉高一點？讓他們的降載率更高，讓我們看到空氣品質確實是有改善的。這個部分可不可以再去努力一下？

**環境保護局張局長瑞琿：**

我們會再努力，因為之前是在 65%，去年開始我們就要求他降到 50% 以下，我們會再繼續跟興達電廠要求。

**陳議員美雅：**

特別是秋冬請他們再降載更多，好不好？〔是。〕我希望你們立即把它們除役，高雄市的空氣實在太差了，高雄市民受不了了，空污的問題不解決，沒有健康，再談什麼經濟發展都沒有用。所以高雄市現在最迫切要做的是什麼？我們給你基金去運作，就是要把空污的問題能夠改善、要能夠解決，要讓中央去重視高雄市的空污問題。你們到中央開會的時候，要求中央大力的補助高雄市這些相關的經費，讓我們的空污問題能夠做改善，這可不可以承諾？我也要看到你們去中央努力的成果，局長可不可以承諾一下？

**環境保護局張局長瑞琿：**

會，我一定會到中央去，請中央能夠對高雄多一點的補助。另外對於相關中部、北部固定污染源的部分，希望在空氣品質不好的時候，也能夠同時降載減

排，也加強稽查。

**陳議員美雅：**

我看到你們給我的資料，105 到 109 年二行程機車汰換了 27 萬 2,200 輛。本席這邊其實還有接獲很多的民眾是希望換成電動車，可是我們的補助現在經費不足，所以這個部分是不是可以加強補助？趕快讓汰換率高一點，讓…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個有，我們已經有匡列在相關的預算，等預算通過以後，我們就會公告。〔…〕有。〔…〕再提供給陳議員。〔…〕是。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

劉德林議員，請發言。

**劉議員德林：**

也接續美雅議員剛剛講的，我想今天列席在這邊開會的高雄市市議員，沒有一個人不關心現在空氣品質的改善。你想想看我們在會期的時間，整個天空都霧茫茫的，今天來講都是屬於紅色警戒，叫百姓少出門。當然疫情的關係，我們今天也來審環保局的四大基金，那一天在審預算的時候，我把空噪科的預算 1,500 多萬擱置，昨天已然抽出動議，可是在這上面最終的手段是什麼？是要要求環保局針對整個空污的改善，做一個強烈的大刀闊斧的做法。而不是局長你們跟市長召開記者會，你們只有走江湖那兩招，哪兩招？中油、中鋼、台電降載。另外一個，抱歉！境外的移動污染源，東北季風、中國大陸燃煤。各位你們要搞清楚，中國大陸在現在這個時候是不燒煤炭的，也不要把所有的責任加諸在人家身上，當然東北季風的關係是有。

局長，今天在基金來講，光是空污基金裡面，這個基金有 16 億多，屬於空污的部分就有 5 億多。今年人民把這個經費交給了環保局，環保局有責任跟承擔。局長，針對我講的，所有的污染源裡面有區分哪些？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

包括固定污染源，還有移動污染源，還有逸散源。

**劉議員德林：**

移動污染源裡面，我們怎麼樣做最有效的做法、作為，前幾天你來跟我說明空噪的未來，可是在整個的說明裡面，我看不到主體上改善更精進的計畫。這個計畫，科長，你的承擔非常的重要，278 萬。我記得上次美雅議員講到，我們現在空氣品質不良，肺腺癌的增長是非常多，也非常恐怖。所以在這邊我們再一次的在基金上面，賦予你們的預算，人民繳的納稅錢，也徵收的一些經費，

要用在刀口，空污要逐漸大刀闊斧的來做，我也再一次的重申，我只是要把這個預算做一個很大的突顯。突顯什麼？空噪科你們責無旁貸，局長，你更是沒有辦法在這上面有所閃避，你們不是只有江湖兩招。想辦法發揮你們最大的作用，而不是今天拿了一把刀就是只有知道開罰，沒有別的辦法，我看不到改善的狀況。科長，後續計畫再提出來，你們不要像這個樣子，這是第一點。

第二點，局長，我也在這邊再重申，我們所有的廢棄物，掩埋場活化是一個方法。可是在這個方法當中，就誠如那一天我們所講的，我們怎麼樣去幫忙高雄市這些投資的工廠，做有效率的垃圾的去處，做主體活化的一個 SOP 流程，這樣子它形成良性的做法，所以這個才能夠降低。而不是現在變成今天台灣高雄市是所有傾倒者的天堂，到處都在傾倒，不管事業廢棄物、有毒廢棄物，都是他們的天堂，這個是不對的。在這上面來講，也希望…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

好，謝謝劉議員，這個我們未來對非法棄置的部分，我們會加緊努力，加強跟地檢署或者是保七，跟環保署一起來努力。我們針對相關的一些科技執法的執行，也會一起努力來提升。〔…。〕好，我再提送給劉議員，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳益政議員，二次發言。

**吳議員益政：**

局長，我們再次再確認一件事情，如果現在不管是現有的企業，或者是將來即將要進來的空污總量，我看中央搞不清楚，他想不出辦法，他要急也不是，他要提出計畫也不是，他要限量也沒有方法。我覺得我們地方自己提出一個抵減辦法，就是每年要降多少，你不降就是要協助提出。跟碳中和的概念一樣，你要協助做哪一些污染的減量，市政府來幫他做，或市民幫他做哪一些減量的計畫，把這些量可以移轉。如果他真的沒有降下來的話，就是要做這，別人幫你減。我覺得我們自己要自主，如果自己沒有，中央也不給，也不訂總量管制，那空污費收了也是他的，也不會回饋給地方。但我們重點不是要空污費的問題，重點是一方面我的企業可以往更環保的企業發展。減不下來的，他來協助我們這個城市幫忙減污染，不然每一次空污，然後罵一罵而已，那又怎麼樣！網路上傳一傳，到時候來源從哪邊？境外占一半。然後呢？不然再把電廠再休廠，然後呢？做半天也是一樣啊！冬天一到還是一樣啊！

我覺得要具體的減量，要有路讓人家走，讓企業可走，給市政府可走，我們不要靠中央政府。我覺得中央如果不願意做總量管制，當然不是總量管制就解決了。總量管制下，但是總量管制沒有提出來，企業是不會給你當一回事，他能省則省，環境成本你政府不要求，那污染又怎麼樣。所以我在這裡再一次請

局長跟經發局長，你提出我自己訂一個總量，在這個總量之下你降不下來，你必須提出種種的方案，你們要自己提，或是市政府提很多選項，哪些可以減量多少，你自己去選。我覺得我們地方政府要自主，我們沒有辦法靠中央。我們自己可以做的我們自己來做。是不是可以提出這樣的計畫方案？請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個我們會來努力。除了是中央相關的法規以外，我們自己本身也會訂一個相關的計畫，對於新建的產業園區的部分，我們會有一個相關可以抵換或者是削減的量，怎麼去改變這個產業的方式，或者是削減相關量的做法？

**吳議員益政：**

下個會期開議之前，你可不可以提出這個計畫？

**環境保護局張局長瑞璋：**

我們會儘快來規劃相關的事情。

**吳議員益政：**

舊的部分，我們就以舊的方式處理，新的部分，至少讓新的…。

**環境保護局張局長瑞璋：**

是。〔…〕我們會把相關計畫提再提出來。〔…〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

林議員于凱，請二次發言。

**林議員于凱：**

我是看到環保署有補助高雄市針對水污染源的稽查，1年補助420萬。我看所有稽查員的薪資，就是編在環保局的本預算，在基金裡面沒有編稽查員的薪水。我想要特別提到一件就是，因為高雄市的範圍從縣市合併之後變得非常的大，所以稽查員跑的範圍也很大。

第一個，在市民的感受來講為什麼我們陳情之後，要2個小時以後稽查員才會到現場？我都會跟他們解釋，因為環保局每一區就是配置一組人，正職加上一個約聘僱或是委外人員，所以他們人力非常有限。我同時也會覺得這些稽查員，他們的工作其實很辛苦，但到第一線的民眾會給他們很多壓力，即便他們真的是依法執法開了舉發單，這個廠商事後也可能會透過民意代表，再施加壓力給他們，都是有可能發生的。我的意思是說，既然高雄市是一個空氣污染嚴重；又代收外縣市很多的垃圾；自己的工廠又有很多廢水要管理，很多的問題都是在高雄發生的，環保署只有補助1年420萬。

我會認為說，局長，這個我們有沒有機會、有空間跟環保署爭取，就是去要



求，針對稽查員的人事費用上面，再來年可以給高雄市有更多的經費挹注。包含怎麼樣獎勵這些稽查員？在現場的時候如果他依法很嚴格的來執行，一些空污管制跟水污管制，我們有沒有給他一些績效獎金之類的，提高這個執法的意願。第二個，是不是有機會開發一些電子的系統？讓它跟罰單的告發一樣，就是現場警局開出來之後，其實就是完全沒有撤單的機會，直接連線到總局，這個罰單就已經進入到資料庫裡面，你不用再來跟我講什麼有的沒有的。我覺得這個能夠減少第一線執法人員壓力的做法，這兩點局長要不要回復一下？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對補助的部分，我們會盡量跟環保署申請，或者是請他們補助給我們。第二個部分，依照行政程序法的部分，我們開了告發單以後，一定要給廠商一個陳述意見期，萬一我們現場查的有一些沒有疏失或者是有一些沒有查清楚的，待他們陳述意見的時候，可以讓他們有一個解釋的機會，當時的狀況、情形是怎麼樣。

針對現場去查緝直接連線到局本部，我覺得這個是沒有問題，但是這不是因為有什麼樣關心的問題？我覺得還是依照相關行政程序法來執行，我們可以依法行政，這是我們唯一的執行方式。〔…。〕是。〔…。〕不會，第一線稽查人員都有權利可以去做現場的判定，這一定是沒問題。〔…。〕好，OK，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀，各位同仁，三讀有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

環境保護局附屬單位預算，全部審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

各位同仁請就座，我們繼續開會。（敲槌）向大會報告，今天下午的議程是二、三讀會，繼續審議 110 年度高雄市附屬單位預算，從衛生局開始，請警消衛環委員會召集人宋議員立彬上報告台。請專門委員宣讀審議科目。

**本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：**

請看貳-4-1，衛生局各區衛生所醫療藥品基金。請看第 12 頁，醫療收入明細表，預算數 1 億 5,786 萬 6 千元。第 13 頁，業務外收入明細表，預算數 249 萬元。第 14-27 頁，醫療成本明細表，預算數 1 億 4,657 萬 1 千元。第 28-31 頁，

管理及總務費用明細表，預算數 272 萬 9 千元。第 32-34 頁，業務外費用明細表，預算數 356 萬 4 千元。第 35-41 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 84 萬 7 千元。第 42 頁，資產折舊明細表，本年度（12 月底）止資產總額 1,305 萬 8 千元；本年度應提折舊額 77 萬 1 千元。第 43 頁，資產報廢明細表，成本或重估價值 6 萬 1 千元；已提折舊額 5 萬元 8 千元；淨額 3 千元；報廢損失 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（陸副議長淑美）：**

各位同仁，有沒有意見？吳議員益政，請發言。

**吳議員益政：**

第一個，首先我們歡迎聯合醫院新的院長，來到我們高雄市服務，謹代表本人的選民歡迎，這個我想很多人歡迎不只我們，還有李喬如議員還有在座的各位。民生醫院我們這幾年有做一個改革，所以我看近 5 年～106 年到 110 年，收入面從 9 億 7 千多萬元，一直成長到 12 億 7,400 萬元，第一個也是謝謝衛生局跟民生醫院大家的努力，聯合醫院是從正常的情况，它一直都很正常從 13 億 8 千萬元到 15 億 8 千萬元。針對聯合醫院，第一個，我要請問的是不是碰到瓶頸了？還有沒有什麼在往前走的空間？因為民生醫院是從 106 年，它是從更谷底的時候再上來，可是從 12 億 7 千萬元到 15 億 8 千萬元，其實民生醫院是中斷了將近 5 年的時間是空窗期，它這麼短的時間追了上來，然後…

**主席（曾議長麗燕）：**

益政議員，現在我們還在審衛生局各區衛生所醫療藥品基金，不是民生醫院。

**吳議員益政：**

我衛生局就全部一次講一講就好了，等一下就不講了。

**主席（曾議長麗燕）：**

等一下再講，好不好？

**吳議員益政：**

不是這整本的都可以講嗎？它的基金是醫院一個一個審嗎？不是整個一起審嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

沒有，不是。

**吳議員益政：**

不好意思。因為這個需要比較，因為它這個基金是 5 個醫院和衛生所都放在這個基金，一個醫院一個醫院來，我現在是在比較衛生局底下最重要的兩個醫院，我現在提，等一下就不用講了。我想要講的是說，我們希望聯合醫院跟民生醫院，聯合醫院還有哪些成長的空間？它在一個穩定的情况之下，要往上走

有什麼策略？這第一個。第二個，民生醫院走到這裡，這幾年的改革當然成效看得到，但是也是一樣，我們當然不是只有停在這裡，在往前走還需要什麼？因為這個是我看到的，雖然數字有成長，可是我覺得各個醫院情況很正常，可是他們的獲利好像是受到衛生局的整個基金，他們基於平衡，認為你不能太好，你如果太好就把你這邊調一下那邊調一點，我覺得你們的成長好像都同比例，這個是不是有帳目上的問題？不是說做帳。像是以前我們在經營有時候，你不能做的太差但也不能做太好，會顯得別的特別差，我說兩間醫院怎麼樣去競爭？各自缺什麼？可不可以請局長先說明？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝吳議員對兩間醫院的狀況的關心。那兩間醫院一個在北高雄、一個在南高雄，過去這 10 年來其實它有不一樣的挑戰要面對。民生醫院剛剛議員有提到，的確尤其是在 5 年之前，它其實是陷入一個比較，有一段時間真的是比較低潮的情況，所以民生醫院基本上它還是本市的傳染病專責醫院。所以這部分除了讓醫院能夠營運正常，然後可以存活，這是必要的，我想它已經進入到這個階段，下一個階段就是對於包括傳染病專責醫院，包括社區醫院它應該負責任的部分，所以這部分我們增聘傳染科的專科醫師等等來當我們的副院長，這些都是我們支持民生醫院的方式。聯合醫院的部分因為它所在的地方，包括它的一個急重症跟更精準的醫療部分，其實是它未來發展的方向，這個部分在馬院長就任之後，會對這個部分更有著墨，這是我簡單的說明他們未來的發展部分。

**吳議員益政：**

好，我先補充一下，等一下再請兩位院長再表達你們到底還有什麼成長空間？第一個，我不是說醫院一定要賺錢賺到飽，也不是這樣。我是認為，事實上我們有很好的優勢、地段都非常好卻沒有好好發展，我們希望聯合醫院以後，乾脆就跟榮總好好合作，民生醫院就跟長庚好好合作，藉由擴大合作讓我們整個醫療品質能夠更提升，以現在整個病床的使用效率也會更好，我們請兩位院長各自表達，你們現在對醫院的成長空間有何看法？

**主席（曾議長麗燕）：**

馬院長，請答復。

**高雄市立聯合醫院馬院長光遠：**

在聯合醫院，我們最近有一個 L 型的土地在醫院後方，有 2,400 坪，這個是未來發展很好的契機，再加上輕軌也有從我們的前面通過，所以我們最近有分一階、二階的改建計畫。當然一個醫院的進步不外乎三個方面，一個是人才、

一個是設備、一個是空間，空間我們現在有得到很大的鼓勵，人才方面誠如剛剛議員說的，我們會導入更多的醫學中心的人才來充實，設備的話其實我們今年也有幾個大的案子再進行採購，我想後續其實是指日可待的，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

顏院長，請答復

**高雄市立民生醫院顏院長家祺：**

民生醫院之前確實曾經在谷底，我們也非常感謝衛生局的指導跟大力協助，以及議會跟各議員的支持，所以我們民生醫院在這幾年來才有逐漸的成長。在前一段時間其實我們有跟聯合醫院做一些合作，我們除了跟長庚醫院之外，包括我們一些核磁共振的儀器沒有的時候，我們是轉介到聯合醫院去協助，現在的話，隨著我們的營運狀況有所改善，所以我們現在逐步在汰換醫院內的設備還有環境，包括核磁共振在去年的9月我們已經建置完成，我們在1樓跟2樓的整修，整體翻修也完成了，接下來的話我們在做3樓以及外牆的耐震補強部分，不過目前遇到的問題主要是，因為民生醫院現在跟凱旋醫院還有中醫院相處在同一個區塊，是一個醫療園區的概念，所以其實就醫的民眾很多，但是周邊的交通，尤其是停車位的問題，可能會有限制，目前的話也是衛生局在全力輔導中，我們相信我們持續的深入社區，然後跟醫學中心來做一個區隔，而且可以跟醫學中心來做合作，是彼此互相扶持的一個概念的話，應該後續還可以有成長的空間，以上說明，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，陳議員玫娟，請發言。

**陳議員玫娟：**

我請問局長，第17頁醫療收入的部分，我們這個門診醫療收入、住院醫療收入、衛生保健收入、其他醫療收入，我想要知道這個2億6,270萬3,000元，這筆其他醫療收入是指哪一部分，是指哪些收入？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

對不起！我找一下17頁。

**陳議員玫娟：**

17頁，3有一個醫療收入明細表。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃色那本17頁。

**陳議員玫娟：**

議長，時間可不可以暫停，讓他先找一下。局長，你連要審哪裡都不知道？

2 億 6,200 多萬這筆。

**主席（曾議長麗燕）：**

2 億 6,270 萬 3,000 元。

**陳議員玫娟：**

你連要審什麼預算都不知道嗎？議長，這會不會太離譜了吧！連我們在審哪  
裡他都不曉得。

**衛生局黃局長志中：**

我說明一下…。

**陳議員玫娟：**

找到了嗎？其他醫療收入。

**衛生局黃局長志中：**

跟議長、議座報告，其他醫療…。

**陳議員玫娟：**

還是不知道？

**主席（曾議長麗燕）：**

誰知道，誰來答復。

**衛生局黃局長志中：**

其他醫療收入，主要是我們在長照大樓完工後相關的…。

**陳議員玫娟：**

你說什麼？講清楚一點。

**衛生局黃局長志中：**

其他醫療收入 2 億 6,270 萬的部分，這主要是因為我們長照大樓完工之後，  
相關醫療收入增加。

**陳議員玫娟：**

什麼大樓？

**衛生局黃局長志中：**

長照大樓。

**陳議員玫娟：**

長照大樓，所以這一筆是長照大樓的收入嗎？

**衛生局黃局長志中：**

對，增加的收入。

**陳議員玫娟：**

全部 2 億多都是嗎？

**衛生局黃局長志中：**

4 家醫院在這裡面。

**陳議員玫娟：**

4 家醫院裡面加起來 2 億多。好，我再請問局長，現在我們最擔心的，我們現在戴口罩就是怕新冠病毒，新冠病毒現在在高雄很慶幸地都沒有，這是我們現在很慶幸的一點，但是我想請問在高雄有做過這個檢測的，目前有多少人？

**衛生局黃局長志中：**

目前我手上沒有從去年到現在的整個資料，基本上做過檢測的就是相關的接觸者，包括從外國進來的外籍移工，全部都是包括在這裏面。

**陳議員玫娟：**

所以有被匡列的人有做檢測，那其他人都沒有？一般人都沒有主動去做檢測的嗎？

**衛生局黃局長志中：**

有自費的。

**陳議員玫娟：**

好，有自費的。我請問你，自費要多少錢？

**衛生局黃局長志中：**

自費目前我知道是 5,000 元到 7,000 元。

**陳議員玫娟：**

5,000 元到 7,000 元。

**衛生局黃局長志中：**

對。

**陳議員玫娟：**

為什麼有 5,000 元到 7,000 元這個 range 這麼大？

**衛生局黃局長志中：**

我知道是因為當天要拿報告會比較貴。

**陳議員玫娟：**

當天拿報告就比較貴？

**衛生局黃局長志中：**

對。

**陳議員玫娟：**

如果等你們檢驗就是 5,000 元，急件就是 7,000 元。

**衛生局黃局長志中：**

對。

**陳議員玫娟：**

你覺得這個費用合理嗎？

**衛生局黃局長志中：**

目前我有請我們疾管處去了解一下成本，包括一些機器的部分，以及其他國內相關醫療院所收費的部分，這個費用是差不多。

**陳議員玫娟：**

這個費用差不多？為什麼要收這樣的數字，你可以跟我講嗎？因為跟國外比起來，我們貴太多了，貴好幾倍，為什麼我們要收這麼貴？你可以說明一下嗎？

**衛生局黃局長志中：**

其實包括第一個是 RT-PCR 的機器，那個機器是比較精密的，因為它還有一個 Primer、一個試劑，那個試劑比較貴，另外就是一般的檢驗師還沒有資格，必須要特別訓練才能去做這種類似 RNA 病毒，RNA 病毒比較容易污染，所以這個部分要特別訓練，我們是讓他輪二班在做。

**陳議員玫娟：**

有沒有檢驗師的獎金之類的？

**衛生局黃局長志中：**

有，就是剛剛講的，一般醫檢師沒有辦法有這樣的資格，必須要特別訓練過。

**陳議員玫娟：**

所以也就是說，這筆費用像你剛剛講的，其實是花在機器裡面、訓練費裡面、或是獎金裡面，對不對？

**衛生局黃局長志中：**

對。

**陳議員玫娟：**

這個部分，我認為不是個人健康的問題而已，是對整個台灣、整個高雄人民身家安全的問題。這個費用本來就是我們政府要大多數來承擔，包括我們很辛苦的前線人員，這個獎金一定要給，但是不能讓我們全民來買單，也就是不能讓我們檢驗的人來買單。所以我認為這筆費用應該要我們公部門編預算來支付才對，檢查的人是支付應有的檢驗費而已，而不是把你們所有的機器、獎金都灌在我們人民的身上。所以那一天陳時中有講，貴可以，但讓各縣市的主管單位去調整、自己自主，看你們要怎麼收，所以我覺得這個費用局長應該要好好去檢討一下，這個費用…。

**衛生局黃局長志中：**

好，這個我們來努力。〔…〕好，我了解。〔…〕謝謝議座關心。〔…〕是，好，我們來努力。

**主席（曾議長麗燕）：**

李雅靜議員，請發言。

**李議員雅靜：**

我想請教一下，局長，上次本席在總質詢的時候有跟市長討論過，未來我們高雄可能會有 A、B、C 級長照站、日照、甚至居服等等相關福利機構？也有提到台北柯市長已經答應說，在台北市要成立一個銀髮族的俱樂部，類似銀髮族的國民運動中心，我有提到高雄能不能也有？這相對會衍生一些問題，我們有很多的據點、有很多的日照機構，有沒有機會去推廣普篩，就是我們在肌少症這個區塊的業務項目呢？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

謝謝李議員的關心，上次議座有提出來之後，我們有去做一些了解了。第一個，我們肌少症有做一些普篩，上次議座也特別關心，在各個據點裡面應該有一些指導員等等，這個我已經責成我們的…。

**李議員雅靜：**

已經有開始在作業了嗎？

**衛生局黃局長志中：**

對，不只作業，而且我請他們去規劃，因為我們規劃完之後，包括第一個是相關資格的課程，第二個是他們要執行的部分，能夠融入目前的部分，這樣才有意義。

**李議員雅靜：**

局長，是不是把你們相關規劃的計畫內容還有期程，提供一份資料給本席。

**衛生局黃局長志中：**

規劃好，我會跟議座報告。

**李議員雅靜：**

第二個，我想詢問一下，因為高雄市有民生醫院、聯合醫院，中醫、凱旋和鳳山醫院，對不對？

**衛生局黃局長志中：**

鳳山醫院是公辦民營。

**李議員雅靜：**

公辦民營，沒關係！我們是不是可以從這 5 家開始去推廣，有一個肌少症的門診呢？或普篩門診之類的？專門針對老人的，市立醫院哪一個有相關的門診？有關老人中心的。



**衛生局黃局長志中：**

目前我們在公立醫院都沒有。

**李議員雅靜：**

都沒有，對不對？我記得只有高醫才有。

**衛生局黃局長志中：**

對。

**李議員雅靜：**

是不是拜託局長去研擬一下，哪一個單位，甚至這 5 家醫院能不能同時同步推廣？我的意思是說，針對老人症狀的部分，我們比照高醫有一個老年門診這樣的一個窗口，單一窗口也好，或者是針對肌少症的部分。因為高雄市其實老年化人口占的比例還滿高的，大家都健康，但是我們還是要預防，很多長輩跌倒都是因為肌少症，但是他不知道有這個東西，他可能覺得可能老了，可是他不知道那個可以靠運動，靠哪些東西，可以去強化肌肉量讓自己可以走路，或是在活動的過程當中更安全，這個都是我們應注意而未注意到的。第一個是老人門診，我們可不可以在這 5 家市立醫院，不管是公辦民營，我們要自己廣設？還有 1 家鳳山醫院也是，我都要求這幾家要開老人門診，或者是肌少症的門診，因為你有專科的門診，大家才會去注重。

高雄市除了有市立醫院，而且我們對老人的照顧又非常重視，再來就是下一個階段，我們在講運動的部分，銀髮族的運動中心在哪裡？因為它跟運動的張力強度，不管跟一般健身房或是國民運動中心，其實是不太一樣的。它可能需要更高的指導員，或是有人陪伴，所以我們可不可以專責，拜託衛生局跟運發局做結合，聯繫一下看有沒有機會做推廣，可以嗎？

**衛生局黃局長張志中：**

這個是很重要的部分，不只是 4 家市立醫院，連帶 5 家的公辦民營醫院，我想議員這個意見，我們來看怎麼去把它落實。

**李議員雅靜：**

好，這個麻煩局長。再來，我要請教有關局端跟衛生所的部分，去年度的執行率達 80% 而已，可以說明一下為什麼嗎？還有聯合醫院執行率也只有…。

**衛生局黃局長張志中：**

在局端的衛生所這部分，主要是因為我們在前瞻計畫裡面，包括大寮衛生所，它有一些本來要花費，但因為爭取到補助，所以這部分有撤回，還有湖內衛生所冷氣設備撤回，所以才有這樣執行率才 80% 的情形。但對於其他醫院，我的了解是它的耐震補強有一點稍微延宕，這部分都繼續在加強當中。〔…〕向議員報告，其他是有標餘款出現，所以才沒有…。〔…〕凱旋醫院外牆

是保留工程款。

**高雄市立聯合醫院馬院長光遠：**

聯合醫院主要有幾個工程，那是中央空調冰水機的部分，預算 2,100 萬元，因為考慮要冬天施工，夏天施工停止冷氣供應，會招來很大的抱怨，所以我們在冬天施工把它完成；另外我們有個 3D 的超音波 475 萬元，因為現在航運的關係延遲交貨；再來是頂樓防漏的工程，這個工程因為較預期的施工難度比較高，是因為上面積的油垢很多，必須要人工清除，所以工程期稍微延誤，但目前都已經要收尾了，以上跟議員報告。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，還有沒有意見？陳議員玫娟，第二次發言。

**陳議員玫娟：**

我先問一下局長，防疫的工作，前天我看新聞，其實別的縣市都已經宣布了，醫院只能夠留置一個人，並禁止外人來探視。現在我看到新聞寫到高醫、長庚，好像有 3 家醫院，但公部門的醫院都還沒有宣布，當然我不曉得昨天還有沒有變化？局長你說明一下，我們現在有沒有做任何一個政策了？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

對於醫院住院病患，陪病跟探病的部分，目前是陪病的部分，只能有 1 個人，探病的是每個病患只能 1 個人，每天 1 個時段 1 個小時，到目前為止，因為我們在應變中心會議裡面做過評估，包括到今天連續第 5 天沒有本土案例，目前我們是把它升級到這個部分。

**陳議員玫娟：**

所以現在還是可以去探病，只是有限制。

**衛生局黃局長志中：**

對，有限制。

**陳議員玫娟：**

別的縣市目前都是沒有了喔！都禁止探訪，包括高醫、長庚他們現在好像也都禁止了？是不是？

**衛生局黃局長志中：**

我知道長庚有禁止。

**陳議員玫娟：**

高醫好像也禁止，但是我們公部門的就沒有。

**衛生局黃局長志中：**

我們目前維持的是每個病人，1天1個人可以探病，探病1個時段…。

**陳議員玫娟：**

我想禁止不去探病其實也不是很 OK！但是我覺得既然我們沒有嚴格把關，希望你們要做好防疫的動作，這一點是我們嚴格的要求。再來，過年要到了，這個是我們比較擔心的，因為現在別的縣市，很多活動都停辦了。但是可能高雄覺得好像滿厲害的，說高雄 OK。現在蓮池潭新的市集沒有停辦，在攤商來講，他們好不容易要賺這個時機的錢，當然他們反對停擺，這個我們也沒有話講。但是相對的市民開始反彈了，所以很多人來跟我陳情，因為過年你不能限制北部的人不能來高雄，因為人是流竄的，尤其北部的疫情很緊張。所以我相信大家會選擇來南部過年，或是來南部玩，相對的我們的風險就會更大。現在市集的密集度，我相信你也知道尤其夜市我們沒有辦法控制，但是我們自己公家辦的，我希望真的要嚴格管制，因為蓮池潭就在我的選區，我很擔心未來會不會因為疫情，好不容易守住的，我們不希望有任何的意外，一個都不可以。所以我們現在很擔心一個年下來之後…。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

對於目前所有防疫作為是滾動式修正，按照疫情嚴峻程度。目前為止，高雄市政府自己辦的大型活動，是全部停辦，包括燈會等等。但是對於一般市集或是夜市，我們採取的是先做第一階段的輔導措施，包括規勸工作人員一定要戴口罩、勤洗手，這些一定要做到。但是裡面同時對那些自主管理者，跑出來逛的這些，我們會加強相關的稽查以外，我們內部大概有很多相關的準備，隨著疫情包括蓮池潭，我們也不斷跟他討論，在整個過程如何去強化。因為當還沒到那個程度，我們強化的太強，有時候對很多人來講，也不是一個好的事情，可是也不能不急。當然最嚴重的話，我們停辦是沒錯，但是沒有到那個地步之前，我們大概有很多一些相關的作為，這陣子我們尤其跟主辦單位不斷的溝通，因為每個主辦單位有地區的特色，特色就有相關防疫的狀況，像最近我們就跟很多宗教界的組織，像廟宇或是教會去了解他們的狀況，看他們的困難在哪裡？我們就用輔導的方式，一步一步去做，後面也有一些相關的計畫在執行。〔…〕是，這是我們要注意的地方。〔…〕我看我們是沒辦法放假，我會更努力，謝謝議座。

**主席（曾議長麗燕）：**

希望大家針對預算來發言，好不好？時間真的有限，剩下下午的時間，我相信大家今天晚上都有很多的事情。

李雅靜議員，二次發言。

**李議員雅靜：**

議長，預算這麼一大本，再幾次的二次發言都不夠，本來質詢、詢問和監督就是議員的責任，所以我們詢問任何的議題話題，只要是跟該單位有相關性的，我想市民朋友都會非常關注。

剛才玫娟議員提到第 17 頁其他醫療收入部分，我請衛生局提供書面資料給我到底是什麼收入。你剛提到的長照大樓的收入，它才開幕多久會有 2 億的收入？你覺得會預期有這麼多的收入？你剛才只有講到那一項，我提出質疑。但是一定還有其他的細項，你也講不清楚，請衛生局提供詳細資料給本席並說明，好嗎？〔好。〕因為這麼多的收入，其實我們也擔心真的會有這麼多的歲入嗎？這是第一點。

第二點，我也有跟局長提過，既然我們有 4 家市立醫院、5 家公辦民營醫院，有沒有機會從 4 家市立醫院做起，新冠肺炎疫情已經延燒 1 年，2021 年又是一個鎖國期，很多老年高齡者需要領的是慢性處方箋，有沒有機會由市立醫院帶頭做起？慢性處方箋，除非是必須回診，不然就通通都進到社區藥局領藥？有沒有辦法這樣規範？避免也減少高齡者進到醫院裡面，第一個，漫長的等待時間。第二個，醫療資源的浪費。是不是他要掛號？有沒有詢問？他只是為了要領藥。第三個，最重要的是，現在是疫情特別嚴峻期間，是不是要特別替他們把關？既然有市立醫院，為什麼不要帶頭做起？請局長說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**衛生局黃局長志中：**

對於市立醫院和公辦民營醫院，我的了解是，他們開出任何一張處方箋都可以在外面拿藥…。

**李議員雅靜：**

我是說市立醫院，〔對。〕我們就是強制，有沒有辦法用強制的方式，像台北市一樣，現在市立醫院的處方箋其實都進到社區藥局領藥，怎樣去鼓勵民眾…。

**衛生局黃局長志中：**

之前我照顧的病人，我都希望他們在社區藥局領藥，讓所有的慢性處方箋開出來之後，都可以到社區藥局領藥。我的了解是，其實就我照顧的病人，有一部分的人就想要這麼做，我想那是對藥物上面有些是他的心理因素。但是我會要求市立和公辦民營醫院至少要做到一件事情，就是要推動到社區藥局領藥，這一部分一定要好好來推動，我也會請他們提出計畫。〔…。〕會在每 2 個月

1 次的市立院長會議，把這些訂為一個目標，讓他們去檢討，這是第一部分。

第二部分，議員剛剛講過，很多是需要透過醫師或藥師跟病患好好的說明，「社區藥局和醫院領的藥是一樣的」，也要不斷的去強化這一部分，也是希望他們去提出一些相關的計畫。第三部分，當然也是很重要的部分，就是對於這樣的過程裡面，就要進一步去了解有沒有有一些進入障礙，病患到社區藥局領藥是有他一個…，就是說在醫院拿的慢性處方簽去社區藥局領藥，會導致後面一個醫院的進入障礙，這是屬於我要去查的部分。〔…〕我會積極處理，因為我本身就是這個態度。〔…〕好，沒問題。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

繼續進行三讀。各位同仁，有沒有意見？沒有意見。三讀通過。(敲槌決議)

**本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:**

請看貳-4-2，高雄市立民生醫院醫療藥品基金。請看第 16-16 頁，醫療收入明細表，預算數 11 億 2,584 萬 1 千元。第 17-17 頁，其他業務收入明細表，預算數 1 億 4,502 萬 2 千元。第 18-18 頁，業務外收入明細表，預算數 375 萬元。第 19-48 頁，醫療成本明細表，預算數 10 億 5,420 萬 7 千元。第 49-57 頁，管理及總務費用明細表，預算數 1 億 4,044 萬 3 千元。第 58-61 頁、研究發展及訓練費用明細表，預算數 3,384 萬 8 千元。第 62-63 頁，其他業務費用明細表，預算數 105 萬元。第 64-66 頁，業務外費用明細表，預算數 539 萬 7 千元。第 67-75 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 6,649 萬 8 千元。第 76-76 頁資產折舊明細表，本年度 (12 月底) 止資產總額 13 億 9,253 萬 2 千元；本年度應提折舊額 6,205 萬 1 千元。第 77-77 頁，資產報廢明細表，成本或重估價值 2,643 萬元；已提折舊額 2,292 萬 1 千元；淨額 350 萬 9 千元。第 78-78 頁，基金數額增減明細表，期初基金數額 4 億 5,822 萬 5 千元；加：以前年度公積撥充 1 億 571 萬 8 千元；公庫增撥數 36 萬元；期末基金數額 5 億 6,430 萬 3 千元。第 79-79 頁，無形資產明細表，預算數 45 萬元。第 98-98 頁，補辦預算明細表，預算數 30 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

繼續進行三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

**本會警消衛環委員會陳專門委員月麗:**

請看貳-4-3，高雄市立聯合醫院醫療藥品基金。請看第 15-15 頁，醫療收入明細表，預算數 14 億 2,691 萬 8 千元。第 16-16 頁，其他業務收入明細表，預算數 1 億 5,373 萬 8 千元。第 17-17 頁，業務外收入明細表，預算數 834 萬 3

千元。第 18-47 頁，醫療成本明細表，預算數 13 億 6,720 萬 9 千元。第 48-54 頁，管理及總務費用明細表，預算數 1 億 3,114 萬 9 千元。第 55-59 頁，研究發展及訓練費用明細表，預算數 3,236 萬 5 千元。第 60-62 頁，其他業務費用明細表，預算數 545 萬 5 千元。第 63-66 頁，業務外費用明細表，預算數 708 萬 9 千元。第 67-75 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 5 億 4,248 萬 7 千元。第 76-76 頁，資產折舊明細表，本年度（12 月底）止資產總額 17 億 6,594 萬 2 千元；本年度應提折舊額 6,617 萬元。第 77-77 頁，資產變賣明細表，淨額 2 億 6,591 萬 9 千元。第 78-78 頁，資產報廢明細表，成本或重估價值 3,779 萬 8 千元；已提折舊額 3,320 萬 3 千元；淨額 459 萬 5 千元。第 79 頁，基金數額增減明細表，期初基金數額 7 億 3,687 萬 4 千元；加：公庫增撥數 27 萬元；其他 2 億 6,591 萬 9 千元；期末基金數額 10 億 306 萬 3 千元。第 80 頁，無形資產明細表，預算數 935 萬元。第 97 頁，補辦預算明細表，預算數 98 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

繼續進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

**本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：**

請看貳-4-4，高雄市立中醫醫院醫療藥品基金。請看第 12 頁，醫療收入明細表，預算數 1 億 537 萬 9 千元。第 13 頁，其他業務收入明細表，預算數 2,524 萬 2 千元。第 14 頁，業務外收入明細表，預算數 10 萬 7 千元。第 15-24 頁，醫療成本明細表，預算數 1 億 19 萬 3 千元。第 25-30 頁，管理及總務費用明細表，預算數 2,124 萬 5 千元。第 31-34 頁，研究發展及訓練費用明細表，預算數 133 萬 2 千元。第 35-36 頁，其他業務費用明細表，預算數 108 萬元。第 37-38 頁，業務外費用明細表，預算數 13 萬 9 千元。第 39-45 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 68 萬 6 千元。第 46 頁，資產折舊明細表，本年度（12 月底）止資產總額 2,157 萬 1 千元；本年度應提折舊額 272 萬 8 千元。第 47 頁，資產報廢明細表，成本或重估價值 43 萬元；已提折舊額 43 萬元；淨額 0。第 48 頁，基金數額增減明細表，期初基金數額 9,316 萬 5 千元；加：以前年度公積撥充 2,166 萬元；期末基金數額 1 億 1,482 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

繼續進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

**本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：**

請看貳-4-5，高雄市立凱旋醫院醫療藥品基金。第 15-16 頁，醫療收入明表，預算數 11 億 7,354 萬 6 千元。第 17 頁，其他業務收入明細表，預算數 7,227 萬 3 千元。第 18 頁，業務外收入明細表，預算數 223 萬 7 千元。第 19-41 頁，醫療成本明細表，預算數 8 億 8,708 萬 9 千元。第 42-43 頁，其他業務成本明細表，預算數 30 萬 5 千元。第 44-51 頁，管理及總務費用明細表，預算數 2 億 3,926 萬 1 千元。第 52-56 頁，研究發展及訓練費用明細表，預算數 3,710 萬 4 千元。第 57-61 頁，其他業務費用明細表，預算數 2,168 萬 7 千元。第 62-64 頁，業務外費用明細表，預算數 922 萬 3 千元。第 65-73 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算 4,059 萬元。第 74 頁，資產折舊明細表，本年度（12 月底）止資產總額 19 億 4,832 萬 2 千元；本年度應提折舊額 5,211 萬 4 千元。第 75 頁，資產報廢明細表，成本或重估價值 451 萬元；已提折舊額 366 萬元；淨額 85 萬元。第 76 頁，基金數額增減明細表，期初基金數額 14 億 1,998 萬 7 千元；加：以前年度公積撥充 2 億 2,528 萬元，公庫增撥數 45 萬元；期末基金數額 16 億 4,571 萬 7 千元。第 77 頁，無形資產明細表，預算數 126 萬 2 千元。第 96-97 頁，補辦預算明細表，預算數 962 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：**

警消衛環委員會附屬單位預算，全部審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

請衛生局先退席。接下來審議工務部門附屬單位預算，從工務局開始，請工務委員會黃文志議員上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請各位議員翻開工務局主管附屬單位預算，請看貳-15 高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金。第 6 頁，基金來源明細表，預算數 704 萬 6 千元。第 7-8 頁，基金用途明細表，預算數 686 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？陳議員玫娟，請發言。

**陳議員玫娟：**

我想要請問第 7 頁裡面有一個廣告費，這個廣告費是辦理無障礙通用設計等相關業務成果推廣費用 5 萬元。這個到底是什麼廣告？我們好像從來也沒看過

什麼廣告，說明一下，好嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**陳議員玫娟：**

處長講好了。

**主席（曾議長麗燕）：**

江處長，請答復。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

好，謝謝主席、謝謝議員。5萬元是配合其他相關局處辦理一些活動，我們會有一些廣告宣傳資料，大概會用在…。

**陳議員玫娟：**

宣傳什麼？宣傳無障礙空間嗎？〔對。〕我們好像沒看過這種廣告。雖然這個金額不多，但是我覺得這筆費用有點疑問，是做什麼樣的廣告？無障礙的廣告？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

我們會有一些宣導像是 DM 文件，或者是一些小的紙張。

**陳議員玫娟：**

是宣導哪裡的？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

宣導無障礙的一些設施。

**陳議員玫娟：**

哪個地方的無障礙設施要讓你們做廣告？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

像衛生局或者是其他局處會辦一些相關的活動，都會請我們去配合宣導。

**陳議員玫娟：**

衛生局就由衛生局來做廣告，怎麼會是由你們來做廣告？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

他們是邀請我們做無障礙方面的宣導這樣子。

**陳議員玫娟：**

是請你們來幫他們做宣導？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

因為他可能邀請各局處，那我們其中無障礙的部分也會參與。

**陳議員玫娟：**

我是覺得這個預算有點奇怪，接下來一個為了打造無障礙環境，辦理辦公廳舍修繕改善費用，這筆 10 萬元，這個是用在哪裡？一般無障礙不都是設置在



外面嗎？這是你們公部門裡面嗎？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

對，這個是公部門的。

**陳議員玫娟：**

是政府單位嗎？〔對。〕市政府的本身建物嗎？〔對。〕還是外面譬如說社服的機構或者是…。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

社服機構這個不夠，這是市府一些辦公廳舍的設施修繕。

**陳議員玫娟：**

這個怎麼會編在這個地方？這個不是應該編在…。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

這個我們是修繕無障礙的設施，不是全部的設施。

**陳議員玫娟：**

不是全部的設施？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

不是。

**陳議員玫娟：**

只是針對你們市政府本體的嗎？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

譬如說四維市政府廳舍有一個無障礙扶手，這些修繕的費用。

**陳議員玫娟：**

針對市政府本身而言，不是外面其他公營的廳舍嗎？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

其他民間的，另外有一個補助費用。

**陳議員玫娟：**

我要問就是這個，民間有另外的補助？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

有，那個有。

**陳議員玫娟：**

所以也不在這裡面？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

有在這裡面。

**陳議員玫娟：**

有在這裡面？〔對。〕那 10 萬元夠嗎？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

不是在這一筆，是在這個基金裡面的另外一筆。

**陳議員玫娟：**

有另外一筆，所以我就覺得這 10 萬元能夠做什麼？如果你包括外面的話，這 10 萬元怎麼會夠用呢？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

這只是修繕的費用而已。

**陳議員玫娟：**

因為這個無障礙空間是相當重要的，所以我覺得你編這個 10 萬元到底要做什麼？我覺得這是很奇怪的事情。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

主要是修繕用。

**陳議員玫娟：**

主要是針對鳳山行政或者是四維行政兩個主體而已，其他的都沒有，其他的是編在另外一個科目裡面嗎？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

其他就是其他所屬機關自己管理的廳舍自己去管理。

**陳議員玫娟：**

其他的由其他的單位自己去管理，相對的我剛剛講的廣告費用，也應該是由各單位自己來編他們的廣告費用，怎麼會是由你們來做呢？我就覺得很奇怪。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

因為無障礙設施在市府的權管是我們，所以只要有其他相關比較弱勢的活動我們都會參與。

**陳議員玫娟：**

所以這也有你們的權責就對了？〔對。〕我是覺得這筆預算有點奇怪，這 10 萬元能夠做什麼？太少了吧！我是想要了解，如果還有另外一個科目還可以交代得過去，不然無障礙空間這麼重要的東西只編了一個 10 萬，我是覺得很怪。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

不是，這單純只是既有的設備修繕而已。

**陳議員玫娟：**

以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

我想了解一下基金的部分，它金額很少，主要的基金來源，除了政府的撥入之外，你們最大宗是來自於徵收跟依法分配收入，我看這個基金主要管理的對象還是在建管，請處長回應一下，基金的主要來源大概是什麼？

**主席（曾議長麗燕）：**

江處長，請答復。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

無障礙基金主要的收入來源大概有幾個部分，一個是違規罰款的部分…。

**陳議員麗娜：**

主要是罰款收入。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

其實這還不是主要，我們另外有一個…。

**陳議員麗娜：**

你每一年最大筆是徵收及依法分配收入，這是哪裡收入？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

就是 2 筆，1 筆是違規罰款；另外 1 筆是像我們新建的建物要申請勘檢要繳的費用。

**陳議員麗娜：**

勘查的費用？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

對，勘查的費用，還有要向無障礙審查會議提替代方案的審查費用，主要是這一些。

**陳議員麗娜：**

所以其實林林總總加起來也不過就幾百萬的事。〔對。〕這個基金最主要的部分是，除了新建築物當然可以配合度比較高之外，舊的建築物改善應該是主要的部分吧？〔對。〕這麼少的錢，你可以告訴我，在今年度基金裡面想要達到的目標是什麼？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

跟議員報告，我們這一筆錢主要的收入，大概每一年會定期執行的，第一個，就是建築物的無障礙設備有一個分年分區的計畫，我們會根據這個計畫每一年要執行的無障礙建築物，我們要做定期的現勘，要去做一個輔導，替他們抓出問題，請他們改善。這是第一個委外清查的部分。第二個，他們有替代諮詢委員會，對於現有的建築物會提出一些替代方案，我們的委員出席費跟現場現勘的費用就會從這一筆支出。

**陳議員麗娜：**

我聽你講的應該都是新的建築物的部分？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

我剛剛講的替代方案是既有的部分。

**陳議員麗娜：**

既有的建築物的部分。譬如說我們常常在講的一些建築物裡的無障礙空間，是不是能夠符合你們的要求，可能老舊建築物的部分會比較困難。你剛剛有提到分年分區，你們有沒有設定哪個區域內先進行改善，譬如說你先設定一個比較小的區塊，例如鹽埕區的大樓數量不是那麼多，會不會整體來看，比較容易看得出一個成效出來？類似像這樣的狀況，因為說真的，現在在無障礙空間，如果以市區來看，其實很多地方還是不暢通的。比如說騎樓，你們工務局也在做騎樓的…。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

騎樓是另外一個騎樓整平的推動案，不在這個裡面。

**陳議員麗娜：**

是，我知道。你們的無障礙空間應該包括斜坡道等等之類的，就是一般大樓需要有的無障礙空間都包含在內嗎？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

就是針對建築物基地裡面的無障礙坡道。

**陳議員麗娜：**

所以你們這個基金只針對建築物內？〔對。〕建築物外的不算你們的？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

不是，不是在這裡面。

**陳議員麗娜：**

如果建築物內的話，這個部分你們只能針對每棟大樓去做檢討，是這樣子嗎？〔是。〕難怪你們錢這麼少。對於這個計畫的部分，你們預計可以做到什麼進度？新的建築物就不用講了，舊建築物的部分，你們認為多久可以達到目標？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

我們目前訂的分類分期計畫大概是 8 年。

**陳議員麗娜：**

8 年？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

對，因為每一年針對…。

**陳議員麗娜：**

今年是第幾年？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

從去年有再重新提報 1 次。

**陳議員麗娜：**

所以今年算第 2 年…。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

就是逐步把高雄市各類的建築物清查出來，然後限期改善。〔…〕應該是說 8 年內去清查出來，然後要求他們改善完成。〔…〕是。〔…〕對。〔…〕好，我把分期分區計畫再提供給議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

接著請看貳-16，高雄市永續綠建築經營基金。請看第 7 頁，基金來源明細表，預算數 1 億 1,394 萬 9 千元。第 8-12 頁，基金用途明細表，預算數 9,686 萬 8 千元。第 24 頁，補辦預算明細表，預算數 125 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

我想詢問一下局長，我們在第 10 頁有 1 筆 1,500 萬，第 11 頁有 1 筆 1,890 萬的預算，都跟高雄厝有關係。能不能說明一下，因為在其他專業服務費的部分編了 1,000 多萬，到底做了哪些事情？我相信高雄厝這個專案在高雄已經執行了很久，你有沒有具體的成果跟亮點出來？因為你只寫「高雄厝健康建築活化計畫」，幾個字要了 300 萬，也不知道你的內容是什麼，換了 2 個字，「活化」改成「操作」，又是一個 238 萬。就是你的內容都只改幾個字，但是每一筆都好幾百萬，局長是不是可以說明一下？

**工務局蘇局長志勳：**

請江處長說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

江處長，請說明。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

這 1 筆 1,518 萬是委外專案的服務案，這裡…。

**李議員雅靜：**

1 到 7 案都是委外嗎？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

1 到 7 案都是委外。

**李議員雅靜：**

都是委外？〔是。〕你是不是可以提供資料出來？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

這個部分我會後再提供…。

**李議員雅靜：**

為什麼要會後，今天我們在審你們的基金，你們就要把資料準備齊全，怎麼會是會後呢？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

今天提供給議員。

**李議員雅靜：**

議長，這一本基金待會兒再審，等他們準備資料，我們可以先審別人的。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

跟議員報告，我們有資料，等一下提供給議員。

**李議員雅靜：**

沒關係，你不要緊張，我們只是覺得那麼多的預算，為什麼就只有改幾個字？在高雄其實你所看到，不管是智慧化，智慧生活科技應用推廣，你也編了 100 多萬，我們也看不到你到底在推廣什麼？包含再生能源補貼的費用你也編了 1,500 萬，這一筆最大筆。還有立體綠化的補貼費用你也編了 350 萬，然後建築活化補貼計畫你也編了 40 萬，你編太多，我都覺得你是在藏錢，藏你的私房錢。先把資料整理出來我們再審，好不好？議長，是不是可以先容雅靜提這一本待會再審，讓他先去提供資料，然後我們先審別的。不然這裡的費用滿多的，要討論的議題還滿多的。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，我們先審下一個科目。請宣讀。

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

接著請看貳-17，高雄市道路挖掘管理基金。第 6 頁，基金來源明細表，預算數 4,512 萬元。第 7-8 頁，基金用途明細表，預算數 3,556 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

李雅靜議員，請發言。

**李議員雅靜：**

因為針對基金的預算，我們有太多的疑問，其實我覺得道路挖掘管理中心，其實你們還滿辛苦的 24 小時。但是我要特別提的是，除了你們的人力配置以外，還有就是你們如何落實做到真的可以…，譬如說申請開挖，然後回填的時候是達到你們的標準的。主任你懂我的意思嗎？因為開挖道路不是會繳一個道路開挖收入嗎？有這一筆嗎？譬如道路的挖補費用，他開挖不是要繳一筆費用嗎？主任你起來回答好了，讓大家可以知道。

**主席（曾議長麗燕）：**

主任，請答復。

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

謝謝議長、謝謝議座，他們目前要繳交道路挖掘許可費。

**李議員雅靜：**

那一筆費用是用來做什麼的？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

那筆費用繳到市府裡面的大水庫去。

**李議員雅靜：**

繳到大水庫，所以沒有專款專用，有沒有辦法跟交通條例什麼之類的，是可以提 12% 以上，可以專款專用在道路的維修或者是檢驗等等之類的，可以嗎？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

不好意思…。

**李議員雅靜：**

主任沒關係，這個你沒有辦法回答。局長，因為交通局有一個是罰鍰，它有一個辦法有規定 12% 以上，最少要 12%，然後 12% 以上是可以流用，專款專用用到跟交通改善有關係的相關費用。對於剛剛提到道路開挖的許可費這一個部分，因為有收入就會有支出。你收入流到大水庫，那我們能不能爭取最少 12%，是可以留在工務局，不管是道路刨鋪修繕、或者是檢驗等等的。因為我記得有議員也提到說，局長能不能在工務局也設立一個檢驗單位，或者是有不同的檢驗單位對於道路的品質，不管是混凝土、柏油，其實我們都有在檢驗，那能不能有複驗的制度等等之類的，誰複驗不知道，但是我們能不能同步進行，這也可以用在這一筆費用啊！就是你有收入，然後我們提撥 12% 以上，是針對這個來專款專用？局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**工務局蘇局長志勳：**

謝謝議長、謝謝李議員。我想這個基金他本身在訂定的時候，是沒有這個機

制。議員的建議我們來努力，看看在這個基金辦法裡面，有沒有辦法去有一定的比例，流用在剛剛議員所提的，譬如說有些道路的修補或者是檢驗。檢驗的部分，當然我也跟議員報告過，我們現在當然都是委外，但是委外也有複驗的機制。所以這個部分…。

**李議員雅靜：**

沒關係，不要讓人家詬病，因為那種風聲已經傳聞很久了，而且不斷當中，不要讓我們辛苦的同仁被誤會，這是我們的本意。大家真的很辛苦，有時候晚上還要陪施工的單位在現場，我們就要保護他，怎麼可以被講得這麼難聽，這是第一。第二是我們的道路不管是刨鋪、新設也好，或者是復舊也好，或者是像我常常講的，鳳山最起碼有 2、3 百條道路，200 條是 15 米以上，都是 15 年以上，都沒有刨鋪過，沒有被關注過，有的都破舊不堪。麻煩你們來會勘時，就說沒有經費了，不然就是排隊，排到明年、排到後年也都排不到。既然我們有刨鋪許可費收入，我們是不是就這個部分研議看看，最少要有 12% 是可以專款專用？所以期待在下一次這個基金用途明細裡面，是有 12% 以上是可以用來做道路刨鋪，就是相關的，不一定是刨鋪，就是建置的相關費用。

**工務局蘇局長志勳：**

檢驗的部分，我們也可以納入。

**李議員雅靜：**

可以嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

這個我們來研議。

**李議員雅靜：**

我是不是可以做附帶決議呢？議長，因為這一筆費用還滿高的，如果流入大水庫，結果養工處那邊苦哈哈，你看要做個道路就沒錢…。

**工務局蘇局長志勳：**

議員，那個大水庫，當時是有設定的機制，那是不是我們研議，有結果會跟議員報告。〔…〕謝謝議員的建議。〔…〕好。〔…〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳美雅議員，請發言。

**陳議員美雅：**

局長，本席這邊請教一下，就是基金是規範跟管理所收取的修復費跟挖掘費是不是？請說明一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。



**工務局蘇局長志勳：**

是。

**陳議員美雅：**

所以也應該要專款專用用在道路的修復上面，應該是這樣是不是？〔是。〕  
請問在這個基金成立以後，我們做了哪些是可以提升道路挖掘的品質？這個基金成立了以後，有做了什麼不同的措施？然後提升了道路挖掘的品質，有增加了什麼做法嗎？

**工務局蘇局長志勳：**

跟議員報告，因為這個基金今年是第 1 年。

**陳議員美雅：**

是 110 年度才成立的，因為自治條例通過，你們才成立的？

**工務局蘇局長志勳：**

對，今年第 1 次。

**陳議員美雅：**

所以你有預計要怎麼樣來做？

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分，當然我們現在有聯合開挖可以收取錢的時候，我們可以控制道路刨鋪的品質，這個當然是我們成立這個基金最重要的用意。過去都是由管線單位自己去挖、去補，我們現在的機制可以由工務局統一的來刨鋪。

**陳議員美雅：**

你的意思是雖然你們之前有對外講說，你們會有一個聯合管控的機制，但是沒有落實。然後讓你們成立了這個基金以後，你覺得這部分是今年可以落實的，是這樣的意思？〔對。〕我再請教你，這是你的承諾，大會都有紀錄。那我要看到你們今年這一個基金，我讓你們過了，那你們的做法，我覺得今年後續你們還是要提供你們的做法，把它提供給我們。提供給本席。〔好。〕

我還要再請教一下，在自治條例通過以後，108 年跟 109 年這個時候聯合挖掘有整合了幾件？你們有沒有去統計？

**工務局蘇局長志勳：**

這個數據挖管中心這邊有。

**陳議員美雅：**

請說明一下。因為我們成立了這個自治條例以後，有整合了多少件，手上有數字嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

林主任，請答復。

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

其實每年的建案聯挖數量不一，平均 106 年到 108 年建案的話，大概有超過 1,000 件左右，涉及的路證大概有 2,800 多件左右。

**陳議員美雅：**

你說節省了開挖這麼多件，是不是？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

節省開挖的話，大概可以節省它的刨鋪面 1 萬 5,000 平方公尺左右。就是它建案大概有 1,000 件，因為涉及的建案它會跨很多管線，所以它跨及的路證大概有將近 3,000 件左右，所以平均 1 個建案大概會跨 2 到 3 個路證。

**陳議員美雅：**

所以你的意思應該是節省總數的三分之一，是這樣的意思嗎？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

對，差不多。

**陳議員美雅：**

這樣子確實是有看到成果，〔對。〕我們也是儘量要提升，好不好？〔對。〕就是儘量減少這個挖掘的次數，才不會造成民怨。

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

有，基本上我們挖可能沒辦法減少，但是我們在固定的時間跟固定的地點，我們獨立管線自己進去之後，然後再統一去做修復。

**陳議員美雅：**

也就是不要一條道路重複開挖？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

挖了又補、挖了又補。

**陳議員美雅：**

對，民眾詬病的是這個部分，〔對。〕而且它反覆的開挖以後，那個路面常常會造成是補丁式的方式，這個也是民眾會覺得為什麼一條路好好的，都一直補丁、補丁，一天到晚在開挖。所以我們希望的就是儘量節省開挖的次數，同一條路儘量把它整合，你需要去處理哪些民生問題要開挖的話，就一次整合，因為資料在你們那邊，所以同樣都是要跟你們申請，你們是可以去彙整要求的，對不對？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

對，就是協調之後，大家一起進場去挖，然後挖也是做統一的修復。

**陳議員美雅：**

好，我這邊也再請教，我請你們提供資料，其實也要再跟你們建議一下，因

為很多條道路，我想高雄市都面臨這個問題，就是道路不平，或是人行道坑坑洞洞，還有可能很多需要修復的情形。可是都礙於我們在反映的時候，市政府會因為經費不足的關係，所以本席也建議，未來我們在這個路平的部分，是不是能夠再盡量多補一些，讓我們每年高雄市修復平整道路的平方公尺能夠更多一點，好不好？可以嗎？這部分可以來逐年增加嗎？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

這個我們會努力。

**陳議員美雅：**

特別是，本席轄區要請你們去彙整一下，像旗津已經有很多的路可能不太平整，好像也已經很久沒有去做修復了，這部分你們是不是去現場看一下？〔好。〕然後會後跟本席來說明，好不好？還有像鼓山有一些比較大條的路，其實也都有跟你們反映過了，就是希望能夠來把它做平整，很多民眾說騎摩托車好像在騎蹦蹦車一樣，所以這部分都希望能夠加強來協助，市民有這樣的困擾，就希望你們能夠盡量來想辦法解決，好不好？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

好，我們會努力。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

因為這個基金是今年第一次這樣使用，主要的問題是來自於其實以前在道路挖掘的時候，我們也是一樣盡量減少開挖的次數，如果工程可以一起的話，大家就盡量同一個時間開挖的時候一起來做，其實跟以往不會相差太遠。但是以前就是你鋪你的，我鋪我的，所以驗收的話，其實應該照道理來講，管控的品質也應該跟以前是一樣的標準才對。我們的要求都一樣，但是做出來的品質，通常大家常常在路上走，就會發現其實是有不同的。譬如說我們幾個比較會開挖道路的自來水公司、台電，或是一些相關的管線之類的，這些在開挖的時候，後續的工程，他們自己做，然後自己做了以後，也是我們要去驗收，不是嗎？所以現在的狀況等於是我們盡量鼓勵他，你們大家併在一起開挖完了，把錢交給高雄市政府，由高雄市政府來施工，同時高雄市政府自己也要去顧及那個品質。

如果這些東西都自己拿回來做，真的可以做得比較好的話，我就要拜託大家，重鋪的時候，最容易看得出來路的差異。就是你這段只有鋪這裡，這個地方就會有居民講說，這一條馬路你鋪完這裡，第一個問題，就是高低差的問題；第二個問題，就是新舊路面落差太大，那個補丁效果就很明顯。所以在這區塊裡面，你要讓那個路面看起來是美觀的，你一定會有新舊的問題，但是你怎麼

樣讓它到達至少你看起來不會覺得怪怪的，有沒有？常常這邊補一個，那邊又補一個，或者左邊跟右邊，左邊已經是顆粒化非常嚴重了，因為那邊沒有挖啊！挖在右邊，所以右邊這邊又只補這一塊，其實整個路面看起來的狀況是很難看的。所以有一些路段，事實上礙於原先的路面可能就不是太好，你補了那一塊以後，那一塊新的特別突兀。

所以遇到這種問題，我想請教的就是，我們在道路挖掘的時候，我們跟對方收價錢的部分，是怎麼來收？局長，我問你好了，因為到時候你們自己再看看怎麼來處理這個問題。也就說你們是怎麼收？你們就只收，我的施工範圍就是這麼大，我只在這一側的道路而已，所以我就只付這邊的錢，通常是這樣收，對不對？我們最常遇到的狀況，就是民眾跟我講說，為什麼不旁邊也一起改，是不是？他也不是要你整段改，他就是至少你這個路段看起來要一致，所以我們常常遇到這種情形的時候，的確，我們自己過去看到的時候，也覺得這個路面不好看。所以遇到這樣狀況的時候，我們有沒有其他補救的方法？讓整個路面看起來的完整度會比較高一點，我想請教的是這個部分。既然要做了，當然第一、就是盡量鼓勵他們讓市政府來施工；第二個，市政府在施工的時候，我們先相信市政府的品質一定會顧及，但是遇到我剛剛所講的那種狀況，有沒有補救的辦法？是不是請局長回應一下？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**工務局蘇局長志勳：**

陳議員一直很關心我們路平的問題，針對剛才所提的，比方說它是用補丁的，或者是有高低差，基本上第一個原則，我們目前一定是要求方正切割，不會好像貼膏藥一樣。

第二件事情，就是我們要去做刨鋪，比方說局部刨鋪，我們會去做高程測量，不是工人挖了，他用目測的把柏油一鋪就讓它通行了。我們會在圖面上去標示，它要鋪多高，幾個高程訂出來再去刨鋪。當然現在我們面對的問題是，因為我們收使用費是根據刨鋪的面積，我們現在有一些做法是，如果道路是剛刨鋪不到1年，但是因為民生需要，它要埋水管，或者是台電需要，我們希望它是全路段的，不是只有它那一個部分，這部分我們也會一直努力。當然以這個是效果最好的，但是相對的，民眾會認為那個負擔很多，但是如果站在公共利益上來講，也就是議員所講的，它不會讓民眾的觀感很差，就是你只補這一塊而已，沒有要補旁邊。這個機制我們大概也會慢慢來建立，我不可能馬上去要求，但是我前面講的這些機制，我們目前都已經開始在做了。〔…〕好，〔…〕好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

我們休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）宋議員立彬，請發言。

**宋議員立彬：**

本席覺得道路挖管中心對道路平坦度非常重要，像本席看到我的選區有一條路，日前我有傳給養工處長看，剛花 500 多萬鋪設好不到 1 年，結果你們馬上又挖一大塊在那裡，當然有可能是台電、自來水公司漏水等突發狀況需要挖掘，我並非不同意去挖，也有可能自來水公司的管線破損需要緊急搶修，所以他們一定要開挖。本席認為挖管中心一定要跟台電、自來水公司、中油等等有在挖管的這些公司要配合好，我希望每當我們在該路段施作時，請他們事先檢驗清楚，不要鋪不到半年又發生漏水需要挖掘搶修，這樣就枉費我們花 5、6 百萬經費鋪設這些道路了。有關這一點，請挖管中心一定要跟外面這些公司溝通好，如果我們要施作之前，就先通知他們來巡查清楚，這些管線裡面到底有沒有問題，還是需要整修都一併儘速處理好，希望不要他們申請就核准，像自來水公司申請後，結果過一陣子換台電、中華電信又要挖，這樣很麻煩，請做個整合。

再來，第 7 頁購建固定資產、無形資產及非理財目的之長期投資，這一筆是什麼？第 7 頁最下面那裡的 3,009 萬 7,000 元。

**主席（曾議長麗燕）：**

林主任，請答復。

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

固定資產這邊有支出 2,991 萬 7,000 元，這個是我們有收到修復費可能會委託養工處做代辦修復費機制。

**宋議員立彬：**

我是說上面那一筆 3,009 萬 7,000 元。

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

對，包括 2,991 萬 7,000 元跟下面這些購置。

**宋議員立彬：**

3 筆都一樣就對了？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

對，這些電腦設備更新，主要大支出是道路刨鋪修復。

**宋議員立彬：**

怎麼會變成長期投資，這是什麼意思？你們這個項目，怎麼會寫非理財目的之長期投資？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

這有點類似我們的資本支出，就是做道路工程的部分…。

**宋議員立彬：**

上面怎麼會寫長期投資，為什麼？投資什麼？長期投資代表要投資什麼嗎？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

對，所以它下面有一個興建土地改良物，這個就是道路刨鋪修復部分。

**宋議員立彬：**

興建土地改良物跟道路刨鋪修復，刨鋪的部分，在挖管中心有編列就對了？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

因為我們收取道路修復費，這個基金主要是收取道路修復費。我們經過煤合之後委託，到時候道路只要臨鋪之後，它的刨鋪費用，我們可以收取後委託給養工處或其他單位做代辦刨鋪。

**宋議員立彬：**

「長期投資」四個字是什麼意思？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

這是一個會計的專有名詞。

**宋議員立彬：**

如果沒有關係，你也不需要寫這幾個字，因為我看到「非理財目的之長期投資」時，就想你們挖管中心跟長期投資又有關係？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

因為它的科目就是這種名詞。

**宋議員立彬：**

我知道，我的意思是譬如科目上面的名詞跟你們實際上面的不一樣，當然你們就要去修改科目名稱，是不是這樣？你看基金本身有很多科目，以我們的同仁來說，基金裡面藏很多錢是我們無法從細項看出來的，也沒辦法逐條跟你們問得很詳細，所以我們一定是會看你們項目裡面的文字，在你們科目的文字裡寫「非理財目的之長期投資」，所以本席才會感到奇怪，挖管中心跟長期投資有什麼關係，你聽得懂我的意思嗎？〔是。〕我不是說你們的預算怎樣，我是說以後你們這個名稱要修飾，讓人家可以一目了然，你們挖管中心跟投資是沒關係的，因為你們又不是財政局或銀行，是不是這樣？〔對。〕好不好？〔好。〕如果你今天把項目寫好的話，本席也不會問你這個，表示你們造成很多問題讓議員看不懂，是不是這樣？〔對。〕你們自己要把項目編好、看好、寫好，好不好？以上。

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

好，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員玫娟，請發言。

**陳議員玫娟：**

我一樣要問剛剛宋立彬議員提的部分，第 6 頁其他徵收及依法分配收入，這個收入就有 4,500 多萬，那個是挖補道路修復的費用嗎？主任，你解釋一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

主任，請答復。

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

對，這條基金的主要來源是道路修復費。

**陳議員玫娟：**

譬如台電、欣高他們要挖補的時候，要給你們這個費用嗎？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

不一樣，因為在 108 年修法之後，原來是由管線單位自行修復，到 108 年之後，我們改成由管線單位自行修復，或者他可以繳交修復費用由我們指定機關代為修復。基本上他還是要完成它管溝的臨鋪，只是面層的修復，他可以繳交修復費，由我們指定其他機關修復，或他可以自行修復，兩種機制都可以。

**陳議員玫娟：**

所以這筆費用是他委託你們來修復才繳給你們費用，如果他們自己修復就沒有這筆費用？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

對，如果經過媒合之後，他們不需要修復，他們就要繳交修復費給我們，如果他們自修的話，就是不用繳交修復費。

**陳議員玫娟：**

不用繳交這個嗎？〔是。〕一樣，剛剛宋議員也有提到這筆 2,900 多萬的費用，也是在道路修復的部分，這個跟剛剛你講的那個有什麼差別？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

應該說這個基金有收才会有支，基本上收的部分，假設這個地方我們有媒合之後，他有需要委託其他機關代辦的話，我們就會弄到支出的部分，就是這一筆部分，大概是這個意思。

**陳議員玫娟：**

我也延續李雅靜議員跟陳麗娜議員的議題，他們也是希望如果你們既然有收入，剛剛雅靜議員講得很清楚，我們的交通法規一樣，它的罰金裡面有提撥 12% 最上限，裡面勻支一些費用來做交通號誌改善或什麼改善，同樣這個也是

道路鋪設問題，既然是這樣，是不是也能夠比照？這個我呼應李雅靜議員的意見，我覺得這個是很好的，當然你剛剛一直在搖頭，我不曉得你搖頭的理由是什麼？請你說明。

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

剛剛我在回答李雅靜議員的部分，講的是道路許可費，許可費是本預算，不是我們基金的，所以這兩件事情混在一起了。

**陳議員玫娟：**

我剛剛問你的這筆 4,500 萬是許可費嗎？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

不是，是道路修復費。

**陳議員玫娟：**

對，所以我在講的是，這一筆是個收入，對不對？如果他委辦你們做，他就必須要繳這個費用，你們還會支出，是不是這樣講？

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**

對，我們收這個錢大概是要幫他代為處理。

**陳議員玫娟：**

就是支出。〔對。〕我現在的意思是，因為我們一般有道路刨鋪預算在，剛剛麗娜議員也講得很有道理，這個我同感，也就是不管你們在挖線都是一個區塊而已，沒有錯，你們要求他挖的那一塊要平整、要品質好，這個我們都認為應該的，可是因為一條路是長的，你們只是一個區塊，前後呢？前後還是沒有啊！所以會很突兀，給人家感覺就像補丁，所以我這次總質詢就要求市長，拜託海平路，海平路就像是在補丁，一塊塊像貼膏藥一樣，這是很難看的，你說它沒有平整嗎？它平整啊，可是問題是整條路看起來就像補丁。所以我現在的意思是說，剛剛兩位議員講的都很有道理，是不是可以勻支這樣的費用提撥一部分出來，也就是未來如果他們自己做的也好，或是我們自己代辦的也好，把他們該有的區塊以外，我們還應該要有一筆預算出來，把它延續整個鋪平到最起碼一個街廓，譬如這個路段到這個路段中間的這一條路，你不能只補那一塊而已，因為只補那塊感覺是枉費你在修補，因為越補越難看，市民也會有意見。所以麗娜議員也好，雅靜議員也好，他們講的都很有道理，我們是不是應該想辦法把這些預算裡面挪支一些出來，就是專門來針對這個部分？如果你只修補一小塊的話，後面就延續整條街廓，我不是說後面要鋪非常長，最起碼這一條路到這個路口，這一條路看起來是平整的，也要有一個車道，不要修補這一條的後面像蛇行，不好看，好不好？這個也是我要拜託你…。

**工務局道路挖掘管理中心林主任建良：**



基本上我們修復管線，大部分那個範圍一定要修復，議員講的可能到時候可以結合本預算的部分，跟管線單位修復街廓或是完整的修復，我們可以朝這個方向去。剛剛局長也有講過，這個大家可以再去媒合，看這個街廓要怎麼去修復，這個機制可以再運作熟一點。

**主席（曾議長麗燕）：**

林宛蓉議員，請發言。

**林議員宛蓉：**

工務局、養工處大家都很辛苦，但是我必須要講國華一街、國華二街、擴建路，國華一街、國華二街是屬於港區的聯外道路，港務公司都有撥一筆預算給我們，我們就把這一筆預算拿到市庫去，這個問題就是你們有要做，但是什麼時候要做？建基街等幾條路你們要進場維修，本席希望你們趕快進場。我現在補充一條道路，武慶一路 194 巷和永豐路交叉路口，曾經 1 個月有 2 起 A1 的案件，因為這樣子交通局有做軟質分向桿，後來改為實體的分隔島，現在已經做了，但是收尾要做好，雖然上面有做好了，還是要添加一些土要種一些樹，過年要到了，就在永豐路我的服務處前面。我希望利用這幾天、過年前趕快處理好，可以嗎？好不好？局長。因為現在處長不在。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分我會請養工處趕快把它做好，〔對。〕因為他已經把軟質分向桿…。

**林議員宛蓉：**

已經弄掉了，實體的也做了，但是他應該回填土並種植一些草。

**工務局蘇局長志勳：**

收尾的部分，我會請他趕快去做好。

**林議員宛蓉：**

不然那樣也很難看，〔好。〕也快過年了。〔好。〕其實我有很多話要講，因為大家要審預算，〔好。〕以上。謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

接著請看地政局主管附屬單位預算，請看貳-5，高雄市實施平均地權基金。第 16 頁，銷貨收入明細表，預算數 35 億 6,000 萬元。第 17 頁，業務外收入明細表，預算數 1,906 萬 7 千元。第 18-19 頁，銷貨成本明細表，預算數 11 億 4,950

萬元。第 20-22 頁，業務外費用明細表，預算數 2 億 2,539 萬 7 千元。第 23-33 頁，涉及開發工程之長期投資明細表，預算數 70 億 5,188 萬 7 千元。第 34-39 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 920 萬 6 千元。第 40 頁，資產折舊明細表，一、本年度（12 月底）止資產總額：2 億 8,131 萬 4 千元。二、本年度應提折舊額：1,379 萬 7 千元。第 41 頁，資產報廢明細表，一、成本或重估價值：39 萬元。二、已提折舊額：38 萬 6 千元。三、淨額：4 千元。第 42-43 頁，長期債務舉借及償還明細表，高雄市前鎮區第 205 兵工廠區段徵收開發案：本年度舉借數：104 億元；本年度償還數：35 億元。第 44 頁，無形資產明細表，預算數 6 萬 8 千元。第 45 頁，應付保管款支出明細表，預算數 2 億 3,497 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

會計主任在嗎？在。我想請教一下，公務人員所配的電腦或者是這些資本，應該算是經常門吧？

**地政局會計室辛主任秋麗：**

跟議員報告，假如是屬於電腦設備這些，或是…。

**李議員雅靜：**

資本門。

**地政局會計室辛主任秋麗：**

資本門。

**李議員雅靜：**

它有沒有汰換的年限？

**地政局會計室辛主任秋麗：**

它有汰換的年限。

**李議員雅靜：**

多久？

**地政局會計室辛主任秋麗：**

4 年。

**李議員雅靜：**

4 年才可以汰換，有沒有例外原則？

**地政局會計室辛主任秋麗：**

這個部分除非你有一些毀損，或是完全沒有辦法去修復的…。

**李議員雅靜：**

才有例外原則。

**地政局會計室辛主任秋麗：**

但是這個也是要循一定的程序。

**李議員雅靜：**

主任，你請坐。人事主任有沒有來？人事主任沒有來，局長，請回答。地政局有多少人？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**地政局陳局長冠福：**

我們局本部裡面有 140 幾位。

**李議員雅靜：**

140？

**地政局陳局長冠福：**

局本部。

**李議員雅靜：**

140？

**地政局陳局長冠福：**

146 位。

**李議員雅靜：**

146 位，總 total？

**地政局陳局長冠福：**

總 total，連同附屬機關，〔對。〕1,080 幾位。

**李議員雅靜：**

請問一下，可以使用平均地權基金的是哪一些人？

**地政局陳局長冠福：**

大概跟開發區有關的部分。

**李議員雅靜：**

跟開發基金有關係的，有多少人？

**地政局陳局長冠福：**

人數比較不確定，因為……。

**李議員雅靜：**

沒關係，給我大約就好。

**地政局陳局長冠福：**

那個開發區各個轄區都有。

**李議員雅靜：**

沒關係，大概多少人？

**地政局陳局長冠福：**

應該有幾百位。

**李議員雅靜：**

所以有誰能回答？還是你們要延後，等工務局審完你們再來審，我要確定的資料，快。講不出來，議長，是不是待會在審？

**主席（曾議長麗燕）：**

誰知道？誰可以答復？

**李議員雅靜：**

誰知道？可以起來回答，快。

**主席（曾議長麗燕）：**

知道的答復。吳處長，請答復。

**土地開發處吳處長宗明：**

正常在執行業務的全部是 235 位。

**李議員雅靜：**

235 位，好，謝謝處長。為什麼特別詢問這個問題？你用平均地權基金，你知道你買了多少台電腦嗎？局長，請回答。

**地政局陳局長冠福：**

30。

**李議員雅靜：**

電腦，30，好。

**地政局陳局長冠福：**

筆記型電腦的部分。

**李議員雅靜：**

筆記型電腦 30 台，個人電腦呢？

**地政局陳局長冠福：**

300 台個人電腦。

**李議員雅靜：**

300 台個人電腦，你只有 235 人買了 300 台。議長，是不是將個人電腦的部分刪減到 235 台，沒有一個局處這樣闊氣的花錢。工務局建管處他只買了 22 台電腦，他們 100 多個人汰換 22 台電腦，就讓我唉唉叫了，他們還不是用專業型的。地政局用平均地權基金買個人電腦 300 台，而且還有筆記型電腦 30 台，還有其他的伺服器等等之類的。他只有 235 個人跟這個業務有相關性，他

居然買了 300 台。

**地政局陳局長冠福：**

我再補充一下…。

**李議員雅靜：**

請局長說明。

**地政局陳局長冠福：**

剛剛處長講的是針對土開處的部分。跟議員報告，因為我們的開發區會涉及到各個行政轄區，〔是。〕相關的地政事務所還是有部分的員工，他是跟開發有關，所以這個設備有部分提供給事務所。

**李議員雅靜：**

你們是每年 300 台嗎？

**地政局陳局長冠福：**

沒有。

**李議員雅靜：**

為什麼今年可以換 300 台，已經到達使用年限嗎？

**地政局陳局長冠福：**

都超過了。

**李議員雅靜：**

你盤點出來了嗎？現在提供資料給我們。

**地政局陳局長冠福：**

因為我們這個…。

**李議員雅靜：**

先把資料給我們，剛剛會計主任有說，電腦 4 年才能汰換，除非有例外原則。你把相關資料提供出來，300 台的電腦，還有筆記型電腦 30 台，不要讓其他的局處這麼羨慕你們，好不好？全部都想去地政局了。資料請提出來。

**地政局陳局長冠福：**

我們的資訊王主任這邊…。

**李議員雅靜：**

先把資料提出來，然後待會再回來審你們的基金好嗎？因為工務局剩下建管的永續綠建築經營基金的部分，好不好？〔好。〕我們在這邊延宕也不是辦法，趕快把資料給我，因為 300 台這個數字很大，他們苦哈哈的 100 多個人，我相信不只 100 多個人，他們才編 22 台而已，還不是…。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，你們去找資料，我們先審高雄市永續綠建築經營基金。

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請看貳-16 高雄市永續綠建築經營基金，請看第 7 頁，基金來源明細表，預算數 1 億 1,394 萬 9 千元。第 8-12 頁，基金用途明細表，預算數 9,686 萬 8 千元。第 24 頁，補辦預算明細表，預算數 125 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

李雅靜議員，請發言。

**李議員雅靜：**

針對預算第 8 頁的部分有一筆國外的旅費，一樣相同的情形，因為今年疫情的狀況，而且現在鎖國當中，是不是這一筆預算留尾數給你們，讓你們保留項目，如果疫情有緩和，真的需要的時候你們再提出，這樣好不好？這筆預算一共是 28 萬，留尾數 8 萬給你們，這個國外旅費的部分在第 8 頁。

再來，針對剛剛本席提到的，第 10 頁和第 11 頁那一筆 1,581 萬和 1,850 萬的部分，1,850 萬你有提出說明，我再讓你們試著再去運作看看，但是要提供各縣市的資料給我，好不好？可是我對於你們在推動高雄做智慧生活科技應用與推廣計畫的 180 萬，本席非常有意見，因為光看你們在四維行政中心一樓的展示，我就覺得非常的不及格，非但沒有人導覽解說也就罷了，連所謂的智慧科技應該是我們可能走過去，它會跟我們有一些互動，或是它有什麼比較不一樣的，但都沒有，走過去就是走過去，然後就是一個平板而已，就是一個平面這樣子而已，可能是珍珠板什麼之類的，所以你在這邊編了 180 萬，我不知道你們今年計畫是什麼，因為你也沒有再把資料提供出來，就只有這幾張紙，而且都是各項的費用而已。

我把這一筆預算 180 萬刪除 100 萬，留 80 萬讓你用，你試試看、再試試看，因為我覺得你一定會有想做的什麼事情，可是你已經連續這麼多年，你不是第 1 年辦這個計畫，但你們都沒有比較具體的成果出來，你還有中央補助的費用，所以這筆費用相形之下也沒有那麼迫切需要，因為你們還有中央的計畫，你們不是在幫哪個辦公室做嗎？

再來就是高雄厝診斷和活化的部分，你們每一場行銷的展覽費用都高達 1 場 16 萬將近 17 萬，宣傳的部分 1 場就 20 萬，我是覺得什麼樣的記者會和宣傳會需要 20 萬行銷宣傳費？處長，讓你說明好了。剛剛雅靜提到的高雄厝智慧生活科技，因為你剛剛沒有說服我，我現在給你時間再試著說服我，也說服所有的市民朋友。

**主席（曾議長麗燕）：**

請處長答復。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

這個 180 萬智慧應用科技的部分，剛剛議員提到所謂的導覽，…。

**李議員雅靜：**

就是你連最基本的基本功都沒有做到。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

這個我們需要改進、我們會檢討。另外除了這個導覽的費用之外，其實我們去年底就有提一個計畫，現在不是有一個雨水貯集設施嘛！我們先要推廣免費讓大樓…。

**李議員雅靜：**

這個是執行計畫還是補助計畫？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

補助計畫。

**李議員雅靜：**

這個計畫是屬於補助計畫就對了？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

費用在這筆錢裡面。

**李議員雅靜：**

180 萬佔了多少？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

我們目前還在估，看要提多少的部分。

**李議員雅靜：**

補助的部分你需要多少？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

我們大概今年預計想要推 30 場。

**李議員雅靜：**

30 場，1 場補助多少？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

30 場，1 場的費用大概 5,000 元到 1 萬元左右。

**李議員雅靜：**

我留 80 萬給你，應該很好用了。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

還有其他的啦！

**李議員雅靜：**

你懂我的意思嗎？因為剛剛我們在休息時間你跟我溝通，我們說明的過程，

其實你沒有說服我，因為我看不到你的內容是什麼，你連提供來的資料也沒有這個計畫。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

我們這筆錢需要去委託，因為我們過去是委託一個學校幫我們做這方面的推廣服務，所以還是需要這些推廣服務費。

**李議員雅靜：**

今年還是延續嗎？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

今年還是延續。

**李議員雅靜：**

能不能更充實呢？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

可以，我們再把相關計畫再提供給議員。

**李議員雅靜：**

…。

**主席（曾議長麗燕）：**

雅靜，先讓他們做看看。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

好啦！先讓我們做看看。〔…〕四維。〔…〕

**主席（曾議長麗燕）：**

先讓黃柏霖議員發言。

**黃議員柏霖：**

我想現在高雄要進步要推智慧城市，我們還有很多新的政策要推動，都是需要預算。我想剛剛李議員是愛之深、責之切，希望過去沒做好的，你們如果有錢要把它做好。現在問題是，如果還可以有改善的空間，你又把錢刪掉，那要怎麼改善？我們希望他做好，你又錢不給他，那他怎麼去改善，難道他拿他自己的錢來做嗎？這違反人性啊！所以我覺得應該是這樣，到底哪裡做不好，把它列清楚，然後給你足夠預算，如果你明年做不好，我們把你刪掉也是剛剛好。但是我覺得我們希望他改善，你沒有把預算搭配給他，他根本沒有辦法做，他只有人力，他沒有相對的預算去支持。他剛剛提到的，譬如社區說明或者設備的改善，我們說我們要推智慧城市，但是連相關的費用都沒有，那你要怎麼去做，對不對？那還不是回到原本，只是會越來越爛而已、不會越來越好，所以是不是請局長或者處長再說明一下，這 180 萬到底要做什麼？跟大會做說明好不好？請局長或處長都可以。



**主席（曾議長麗燕）：**

局長請說明。

**工務局蘇局長志勳：**

我想這筆錢有提到，因為這個是中央營建署和建築研究所跟高雄一起設，所以有些相關的設備當然就是比較傳統的東西。我想整個智慧建築在進步，在這 180 萬裡面，剛剛李雅靜議員也建議得很好，比方說一些互動設施、或者我們現在很重視的室內空氣品質，我們去做一個示範區，比方說現在我們傳統的，譬如除濕機和空氣淨化機，其實我們家裡要買 2 台，現在其實我們也跟廠商在洽詢，我們做一個示範區，家裡就不需要 2 台這種機器，它是結合在一起用 sensor 去感應，這個部分我們可以請廠商來做這個 demo，然後去做一個推廣。現在這種科技進步很大，甚至譬如說智慧家庭應用的部分，比方說遠端監控或者小孩、毛小孩，這個部分我們來加強…。

**黃議員柏霖：**

所以這筆錢是要來做這些事情，包括宣導還有一些資本門的投資？

**工務局蘇局長志勳：**

是。

**黃議員柏霖：**

資本門的投資大概多少，然後宣導或者活動費大概多少，大概佔 180 萬的比例是多少，大概抓一下好不好？

**工務局蘇局長志勳：**

好。

**黃議員柏霖：**

我想跟大會再做一個說明，本席認為說有一些預算，我們既然希望你們多做事，我們也很明確告訴你，你應該要做什麼，你也很清楚跟我們說，那我們就看你們這 180 萬到明年有沒有做出成效，如果做不完，明年我就把它刪掉，這樣可不可以？你對這 180 萬有沒有信心？有沒有信心把它做好？

**工務局蘇局長志勳：**

我們會根據議員的建議，好好把它做出成績來。

**黃議員柏霖：**

我支持這個預算。謝謝議長。

**主席（曾議長麗燕）：**

先讓雅靜議員發言完好不好？其他的議員好不好？好，雅靜議員，二次發言。

**李議員雅靜：**

局長，我請教一下，我們的亮點建築 IEQ 的案例有哪些？不要連這個你都回

答不出來，這樣我們怎麼放預算給你？在哪裡？你的案例在哪裡？亮點建築 IEQ 的案例在哪裡？

**工務局蘇局長志勳：**

因為這個計畫是今年才提出來的，所以詳細資料我不知道，但是我們會監督他們去做。

**李議員雅靜：**

你連基本的在哪裡都不知道，至少會有一個想法，至少會有案例，你才會提這個案子嘛！因為你的 180 萬裡面包含了很多項目，其中有一個項目是這個，是不是？〔是。〕本席詢問你的案例在哪裡，你只要提一個地方就好了，如果你提不出來還要做案例的建置，我不知道我能支持你什麼？你剛剛提到的毛小孩如果單獨在家的時候可以幹嘛，這個人家老早都有了，不需要用到公務預算去宣傳，很多人都知道該去哪裡購置，該怎麼去安裝。你應該更是以比較不一樣的視野提出跟建築相關的，再來提高雄厝智慧生活科技的應用，怎麼會去提那個？這不是你的高度。

**工務局蘇局長志勳：**

可不可以讓我回答一下？

**李議員雅靜：**

好，你說。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**工務局蘇局長志勳：**

其實我提的比較重點是針對現在室內空氣品質的控制，剛剛講的那些只是附帶，並不是只有做那些東西。我的重點，你說要舉案例，在目前的展示空間是有個別的東西，我們希望有一個整合性的東西放在展示室裡面。所以包括我講的，譬如說看毛小孩，過去我們是用手機，今天或許有機會可以在你家電視的螢幕上可以隨時看。我的意思是說…。

**李議員雅靜：**

現在就可以了，大家都知道這件事情。

**工務局蘇局長志勳：**

是，我的意思是說，我的重點是跟民眾比較相關的項目，例如空氣品質是一個比較大的議題，因為你剛才問我，我一定是很忠實回答議員的問題…。

**李議員雅靜：**

局長你誤會我了，因為高雄既然要做案例的建置，表示你們一定有相當的數量才會想要做建置。你提出一個案例在哪裡，你們特別有印象的。局長，沒關

係，請處長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

江處長，請答復。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

跟議員報告，這個案例是我們今年新增提出來的，就是我們希望建置一個案例出來，然後用這個案例去做宣導，做後續的推廣。所以之前沒有一個實際的案例，但是我們今年是有提出來要做這樣的一個東西。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

我們先請林議員于凱發言。

**林議員于凱：**

我打個岔，在第 9 頁今年有一筆預算 3,675 萬，去年才 1,370 萬，我猜測多了 2 千萬大概是綠建築地籍套繪系統數值化建置採購案，是嗎？是。這一套系統 2,100 萬，它的主要功能到底是在做什麼？我想了解一下。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

套繪主要是過去我們相關的歷史建築執照的檔案，以前都是紙本，並沒有把它數化。如果沒有數化，譬如說建築師要去查這筆土地有沒有曾經申請過執照或是法定空地的問題，相關的這些內容都只能用人工的方式去找、去查。第一個，費工費時；第二個，查出來的資料也不一定健全，因為這個資料還要再套到現在的地籍資料裡面才會完整。所以我們是用這一筆錢把過去歷史的建築資料檔案，套到我們現行的地籍，這個東西套出來之後，以後我們的相關執照的查詢，或是建築師要去利用的時候，就很方便。

**林議員于凱：**

所以它不限制在綠建築，可能是一般的建築物的數位化系統？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

對，都有。

**林議員于凱：**

應該不只現在綠建築的部分吧？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

其實依照目前建築技術規則裡面規定的綠建築專章，其實所有的執照幾乎都是綠建築，都有綠建築的項目。

**林議員于凱：**

應該是後期興建的建案才會在你們的系統裡面被建置電子化資料吧？〔對。〕好。剛剛提到智慧宅的部分，因為智慧宅當然市府是建構一個模型出來，後面要有商轉機會，才有機會在市場上面有它的市場。其實這個跟我們市民的消費

型態有關係，如果智慧宅在台北當然比較好推，因為他們那邊高端的消費族群比較多。高雄是在推動智慧城市剛起步的階段，所以智慧城市辦公室在去年 12 月底才剛成立。坦白講我們高雄在智慧城市推動這一塊走得比六都都慢，我們算是最慢的，所以你們這個智慧宅的部分看起來也是剛要起步的階段。

雅靜議員關心的是你們到底有沒有一個具體的方向，要走向哪個方向是高雄需要的。我也認同剛才處長跟局長所講的，高雄人最在意的應該就是空污監測這部分。如果你回家之後打開冷氣，就會跳出現在 PM2.5 的濃度，甚至這些空氣清淨機在住戶進入之後，senser 發現現在的空氣品質已經達到黃燈，甚至紅燈的警戒，門一開，空氣清淨機就自動打開，這才是智慧宅應該要有的功能。所以我認為你們剛才應該要講清楚一點，就是高雄推動智慧宅這個部分，我們跟台北有什麼不一樣的地方，當然我覺得最重要的就是空氣品質監測的部分，這完全沒有問題。所以我覺得只要你們講清楚，我們議員應該都會接受。謝謝處長、謝謝局長、謝謝主席。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

高雄要推的不是像台北現有的智慧宅很多都是所謂的豪宅，其實就像議員剛才講的，我們推的主力是追求一個健康的室內環境。另外一個就是安全上問題，安全上的監控設施。譬如說瓦斯主動的阻斷設施，還有居家的安全問題，這些都是我們要推的。

**林議員于凱：**

好，加油。謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員美雅，請發言。

**陳議員美雅：**

局長，本席要請教一下，針對於基金的部分，因為我們的目標是希望營造永續健康綠建築的城市，所以在建築物我們採用立體的綠化跟綠屋頂的設置。本席一直在推動的是希望，因為高雄市的空氣品質污染非常嚴重，所以我們不管在環保局，甚至在工務局這邊應該要窮盡一些方法，我們要想辦法減少空污、減少排碳。所以在這邊我要特別針對綠建築基金的部分，有幾個問題要請教你，我看了一下，你們在 108 年補助的案例是 45 件，在今年 6 月 30 日以前，你們只有補助 8 件。我想了解一下，你們這個補助的成效看起來好像不是很高，還是這已經是很好的成效，你可不可以說明一下？

**工務局蘇局長志勳：**

是不是請處長說明？

**陳議員美雅：**

好，是科長要說明嗎？處長，請說明一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

處長，請答復。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

議員提的是屋頂綠化的部分嗎？

**陳議員美雅：**

對。處長，本席的建議是這樣子，我們現在為什麼要推這些綠建築，當然就是希望高雄有更多的綠覆蔭率，並且我們要減少空污的問題，減少排碳的問題，所以我們才會推這一個。這本基金是 103 年開始成立的，對不對？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

對。

**陳議員美雅：**

從成立到現在，請問現在收入有多少了？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

基金收入嗎？

**陳議員美雅：**

對，然後收入的來源主要是什麼？累計已經多少了？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

基金收入目前累計的金額已經 25 萬，但是轉正認列的部分，不好意思，是 25 億…。

**陳議員美雅：**

我想怎麼會這麼低，這怎麼做事啊！

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

可以轉正支用的部分是 4.98 億。

**陳議員美雅：**

其他的會繳市庫嗎？有部分繳庫嗎？還是專款專用？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

是這樣子，因為我們主要的基金收入來源有兩個部分，一個是綠建築設備代金的部分，這個部分就是依據綠建築自治條例，必須要設置的一些設備、設施。如果他沒有設置的話，他必須要繳納這筆錢，但是如果他事後 3 年內有做到，我們要退還。

**陳議員美雅：**

我請教一下，譬如建商他們會推這棟房子是高雄厝，他們就會跟你們申請，〔是。〕這個時候他們會繳給市政府的那個叫什麼金？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

另外有一筆收入叫高雄厝的回饋金的收入。

**陳議員美雅：**

高雄厝回饋金。〔對。〕就是收入的來源之一？〔對。〕還有其他的來源嗎？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

主要是這兩筆，另外就是捐贈的費用。

**陳議員美雅：**

還有捐贈？〔對。〕我要問的就是，因為我們希望推廣，我的重點剛才本席講，我們怎麼樣降低空污，然後讓綠建築能夠發揮它的成效，重點在於你們做了哪些？我看了一下你們主要實施成果，你們說會去補助這些公、私立建築物立體綠化的面積，你們補助最高多少錢？件數為什麼只有這麼少？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

這個有不同類型，第一個，針對立體綠化有幾個部分，一個是公有的…。

**陳議員美雅：**

你要不要靠近麥克風一點，聲音太小聲。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

不好意思！立體綠化有幾個區塊，第一個，我們是幫公有建築物做示範的屋頂綠化。

**陳議員美雅：**

私有的呢？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

私有，我們是補助個案。

**陳議員美雅：**

個案是指一般的民間、市民嗎？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

一般的民宅。

**陳議員美雅：**

市民可以去跟你們申請綠建築？〔對。〕補助最高金額可以到多少？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

看面積。

**陳議員美雅：**

這部分主要是太陽能發電是不是？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

不是，有兩個部分，一個是屋頂綠化有一個補助費用。太陽能光電還有另外

一個補助費用。

**陳議員美雅：**

所以這是有兩個部分都可以補助的？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

都可以申請。

**陳議員美雅：**

你會後資料給我，因為我覺得這個東西要來做推廣。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

可以。

**陳議員美雅：**

並且我看到了在第 8 頁這邊有赴紐澳城市觀摩永續綠建築、城市綠化，還有港灣規劃等相關經費。這個經費歷年來都有編對不對？所以你們應該有之前的成果報告吧，你們去觀摩的成果為何？高雄市現在真的要想辦法，要怎麼樣解決空污，然後讓綠化率可以提高？所以我希望綠建築真的可以來推廣，既然給你們這些經費到國外也做考察了，你們考察報告結果為何？你們要提供一下。

[好。] … [好。]

**主席（曾議長麗燕）：**

陳麗娜議員，請發言。

**陳議員麗娜：**

請教幾個問題，這一個永續綠建築經營基金，主要的收入來源應該是綠建築代金的部分，是不是？請處長回應一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

處長，請答復。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

跟議員報告，就是有三個層面，一個是綠建築設備的代金；另外一個是高雄厝回饋金收入；另外一個就是他們的贈與。

**陳議員麗娜：**

贈與？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

就是捐款的部分。

**陳議員麗娜：**

好，其實收入並不多，但是我看了你們所做的事情，108 年度跟 109 年度在綠建築的部分，主要著重在有關於綠屋頂、太陽能屋頂的部分。但是 108 年跟 109 年的件數急遽下降，你自己看到那個數字應該知道。太陽能的部分件數也

是下降很多，108 年有 6,082 件、109 年是 205 件。建築物立體化的部分，是 108 年 45 件、109 年 8 件，請你告訴我在這個數字上面的落差為什麼有這麼大？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

過去太陽光電設施的補助案，每一年編列的 1,500 萬都不夠用，去年因為是申請的補助辦法有稍微變革。以前是兩階段申請，就是你先許可，最後施作完再回來領，從去年開始，是整個做好之後再來申請。所以可能是因為這樣子…。

**陳議員麗娜：**

所以意願就降低了是不是？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

不是，他們可能都會挪到今年來，都會變成今年才提出申請。

**陳議員麗娜：**

所以會比較晚，就是做好了才會進來申請。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

對，才來申請。

**陳議員麗娜：**

所以時間上都延遲了，你的意思是這樣嗎？〔對。〕所以我們在明年這個時候，應該就可以看到你們數字上面有增加。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

應該會增加。

**陳議員麗娜：**

應該會增加，我希望可以看到你們水平上面是差不多的。〔是。〕另外，剛剛有提到光是綠建築不是只有這樣子而已，還有很多的項目。但是照道理來講，你們每一年是不是可以加進來一些就是鼓勵的項目？譬如你剛剛講雨水集水系統之類的。是不是雨水集水系統是今年度的重點項目？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

今年要推的項目之一。

**陳議員麗娜：**

有時候太多，大家就會不是那麼清楚高雄市政府在做什麼。所以我剛剛有在想一下，因為這件事情交給建管，事實上建管可能有能力收錢，然後管控誰做了什麼東西。但是建管要去思考一個計畫怎麼做，這件事情我回頭再問一下局長。局長，建管這邊平常都很忙，我們如果進去建管的時候，有時候裡面的人在業務上面繁忙的程度，我相信你都很理解。所以對於計畫上面，因為這個基金雖然不多，但是它的確可以引起一些風潮，就是說這個時候高雄市重視的是什麼，譬如綠屋頂就是你們在建築物上面做一些綠色植栽的部分，其實都會有



一些知名度。所以下面還要再推什麼，這些東西應該是更要有計畫性地去做一個政策性的宣導。這些東西交給建管，你覺得建管的能量夠嗎？還是你們應該要怎麼樣來協助建管，把這些事情做得更好。剛剛基金有好幾個都是建管管的，所以建管在這些方面，我覺得建管也許在行政業務上面繁忙的程度，是不是還有餘裕在這些政策面上面再去做更多的思考？局長，你針對這個部分回應一下，你覺得建管的能量夠嗎？你們局內又怎麼樣來協助這個部分？請說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分是這樣子，當初會把這些比較先進的技術放在建管，基本上，因為高雄市有首創的高雄厝自治條例。所以譬如說就從屋頂要設置太陽光電、屋頂花園立體綠化、垂直綠化做一個誘因，所以雖然都是很小的一筆錢，但是這個是影響整個環境、居住的品質。像最近我們有幾個新的議題，除了節能減碳之外，目前因應高齡化社會來臨，我們就希望它的室內空間是通用化設計，會用鼓勵的性質，譬如浴室的門要夠寬，輪椅能夠進去，還有乾溼分離的東西。這個部分我們就放在高雄厝裡面，讓高雄的建築業或者這些建築師，他有一個引導的方向，變成我們的特色。甚至於面臨疫情時代的來臨，在室內空間的換氣，或者是排水，所以我講這些就是說，建管是第一線執行建管審核跟使用執照的核發，由他們來帶領，雖然會加重同仁的業務負擔。基本上高雄市的建管同仁，跟其他縣市不一樣的是，他可以引導整個節能減碳，新時代來臨的時候有一個方向。這個部分當然公務員會很辛苦，但是他做的很有意義，以上我跟議員做的一個報告。〔…〕是，好。〔…〕我們會去協助。好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

雅靜，我們要通過了，照案通過。雅靜議員，請發言，3分鐘。

**李議員雅靜：**

謝謝議長。其實我還有一個要補充，剛剛其他議員所提到的，本來生活就是要往前邁進，不管是建築的工法也好、或者是物料也好、或者是裡面的配備都是要往前邁進。我認同，我也期待我把預算給你，你今年可以更精進而且有具體的作為出來。但是我要在這邊特別說明，因為你們提供的資料裡面，我覺得有很多不可思議的地方，譬如說寫一篇 facebook 的文字 1,000 元，一篇喔！他編了 20 篇。辦 1 場記者會，他寫小型的記者會 10 萬元，他編了 3 場。再來，他辦一個高雄厝行銷宣導展覽，1 場要將近 17 萬。1 個獎盃 6,000 元，他買了 50 座。1 張海報到底是多大張，1 張要 2,000 元。你光成果展 1 面 2,000 元，我還認同，你 1 張海報 2,000 元，我覺得這個夯不啷噹講不完你知道嗎？因為這

個逐一唸完 3 分鐘，再多的時間也不夠說，1 場宣傳費也要 20 萬。是不是這樣子？針對這筆預算 1,518 萬，是不是？局長，你自己去勻支，我就是刪除你 200 萬，好不好？因為這裡面其實有很多預算，你們太過浮編了。寫新聞稿，我們裡面的人才濟濟，寫 Facebook 居然也要 1,000 元，我覺得好生納悶、好生質疑你的預算到底是怎麼編的？這是你們給的資料，本席都有所本，所以我刪你 200 萬，然後你自行勻支，這樣你可以作業吧！好不好？局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**工務局蘇局長志勳：**

這個部分我們就勻支，把 200 萬部分…。

**李議員雅靜：**

讓你能比較充裕的去調配，不然我如果針對每一筆，其實針對你們的預算編列，我覺得好納悶，你生長在別的國家嗎？高雄的物價有那麼高嗎？或許你們沒有提供的很詳細，議會也沒有給我們那麼多時間可以充分的去深入的了解，可是我相信你們的專業，但是預算的部分我們要替市民把關，拜託你們擲節使用好嗎？謝謝議長，謝謝。

**工務局蘇局長志勳：**

謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝雅靜議員，李議員雅靜提高雄市永續綠建築經營基金，建議第 10 頁，其他專業服務費 1,518 萬元，刪減 200 萬元。有沒有人附議？〔附議〕。有沒有不同意見？沒有意見，刪減 200 萬元，修正通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀，各位同仁，三讀有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

繼續平均地權基金。

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請看貳-5，高雄市實施平均地權基金第 16-45 頁。第 16 頁，銷貨收入明細表，預算數 35 億 6,000 萬元。第 17 頁，業務外收入明細表，預算數 1,906 萬 7 千元。第 18-19 頁，銷貨成本明細表，預算數 11 億 4,950 萬元。第 20-22 頁，業務外費用明細表，預算數 2 億 2,539 萬 7 千元。第 23-33 頁，涉及開發工程之長期投資明細表，預算數 70 億 5,188 萬 7 千元。第 34-39 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 920 萬 6 千元。第 40 頁，資產折舊明細表，一、本年度（12 月底）止資產總額：2 億 8,131 萬 4 千元。二、本年度應提折舊額：1,379 萬 7 千元。第 41 頁，資產報廢明細表，一、成本或重估價值：39 萬元。二、已提

折舊額：38 萬 6 千元。三、淨額：4 千元。第 42-43 頁，長期債務舉借及償還明細表，高雄市前鎮區第 205 兵工廠區段徵收開發案：本年度舉借數：104 億元；本年度償還數：35 億元。第 44 頁，無形資產明細表，預算數 6 萬 8 千元。第 45 頁，應付保管款支出明細表，預算數 2 億 3,497 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

請教局長，剛剛有給你們時間去彙整一些資料，你要不要說明一下？有關於我們一次買了 300 台電腦、筆記型電腦等等之類的。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**地政局陳局長冠福：**

跟議員報告，因為一個土地開發業務，不是只有一個土地開發處，他還有地政事務所相關登記、測量…。

**李議員雅靜：**

我知道。

**地政局陳局長冠福：**

我們初步統計，目前符合汰換的都是 101 年所購買，到現在都 10 年了，〔是。〕依照數字符合的有 600 台要汰換，因為市政府有一個審核機制，〔是。〕今年只同意我們先汰換一部分，所以 300 台的部分，使用的年限已經超過 10 年。

**李議員雅靜：**

局長，照你這樣講，我反而要講到底是誰限制你只能買這樣子？因為這都是你們必須的工具，如果是這樣子，我反而覺得你應該更加的極力爭取是不是？〔是。〕101 年到現在的電腦，開機後到你去廁所回來還沒有開好，這是效率的問題。局長，如果這些電腦是 101 年就已經購置了 600 台，已經達到汰換的年限，拜託你一次性全部換完，你有平均地權基金可以去支應。不是說，有這個基金就可以亂花錢，可是這些都跟你的效率有關係，是不是？而且該買專業型的時候，錢就要花。有時候軟體的不同跟配備的不同，CPU 不一樣跑的速度也不一樣，有時候如果是專業軟體是跑不動的。有時候你們跟財主單位在談這件事情的時候，我覺得你們要把你們真正的問題點在哪裡？101 年，現在是民國幾年？

**地政局陳局長冠福：**

110 年。

**李議員雅靜：**

是，9年了，的確真的可以換了。〔是。〕雖然本席研究室的電腦跟你差不多，我的是100年的我還在用，我不需要用到那麼多的公務，大量的公文處理或者是專業的軟體之類的。如果你確定是這樣子，你要提供相關的明細、資料給我。〔會。〕我認同，但是我要附帶，我還是再重複那一句效率，這是你必要的工具，你真的要極力爭取，不能這樣逐年，好不好？如果是4年、5年你逐年就算了，9年了，好嗎？謝謝。

**地政局陳局長冠福：**

好，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，還有沒有意見？李議員順進，請發言。

**李議員順進：**

我首先肯定地政局，這幾10年來地政局在地政業務跟開發業務裡面，說實在的承受非常多開發壓力跟很多難處，我要肯定和鼓勵你們，而你們的一些業務都發局也有功勞，各有一半的功勞，但是我想電腦應該要買給你們，所以我跟雅靜議員的看法一致，因為設備實在太舊了。我想起小時候鄰居打架，不禁納悶是為什麼事情在打架，因為當事人跟鄰居買1斤糖，一開始鄰居先舀一大包糖過去秤，在秤的過程中又一直把糖舀回去，兩人因此就打起來了，這個就好像是你們的資料如果不正確，估價失誤或是估價太高，最後還想跟人家要回來，或是估價錯誤，屆時百姓一定會跟你們抗爭的，因為它攸關百姓的權益。這不光是土地開發處的問題，連地政事務所也要面對這樣的事情，開發處也一樣要面對，還有一些平均地權案子，現在還有市地重劃，如果你們重劃錯了，又給我計算錯誤，我是會跟你們拼命的。所以我贊成雅靜議員的意見，我全力支持預算，同時也勉勵你們。如果在發表土地開發成果的時候，請幫都發局計上一筆，譬如開發100年、開發50年及開發多少，為市庫增加多少，都發局都站在第一線，也被人家罵，所以都發局、地政局都很辛苦，電腦都會買給你們，請不要計算錯誤，不然百姓會找你們拼命的。以上我支持，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，謝謝。照案通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

向大會報告，今天一定要把基金全部審完，再審完市政府提案，還有議員提案，我們今天都把它審完，再行散會。（敲槌決議）專門委員，請繼續。

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

接著請看都市發展局主管附屬單位預算，貳-9 高雄市城鄉發展及都市更新基

金。第 13-35 頁，第 13 頁，租金及權利金收入明細表，預算數 4,808 萬 1 千元。第 14 頁，徵收收入明細表，預算數 2,500 萬元。第 15 頁，其他業務收入明細表，預算數 1,727 萬 8 千元。第 16 頁，業務外收入明細表，預算數 831 萬 4 千元。第 17-22 頁，行銷及業務費用明細表，預算數 6,991 萬元。第 23-24 頁，管理及總務費用明細表，預算數 34 萬 1 千元。第 25-26 頁，業務外費用明細表，預算數 1 萬元。第 27-32 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 8 萬 8 千元。第 33 頁，資產折舊明細表，一、本年度（12 月底）止資產總額：7 億 3,233 萬 3 千元。二、本年度應提折舊額：1,019 萬 8 千元。第 34-35 頁，資金轉投資及其餘紕明細表，高雄港區土地開發股份有限公司一、投資金額：（一）本年度增減(-)投資：0。（二）投資淨額：4,900 萬元。二、持股比例：（一）年終預計持有股數：490 萬股。（二）占發行股數：49%。三、本年度投資收益（預算總額）：715 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

陳議員美雅，請發言。

**陳議員美雅：**

主席，本席這邊要特別提醒都發局，就是本席之前在大會當中有問跟城鄉發展有關係的一些議題，現在你們就只有提供一份書面過來，然後都沒有來做說明，我在這邊是要凸顯說，都發局不能預算給你們過你們就這樣的態度，你們要來說明，整理完資料難道不用說明嗎？局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請說明。

**都市發展局楊局長欽富：**

我們有資料送過去議員那邊了。

**陳議員美雅：**

對，我說你們只有資料過來，但你沒有來說明，你們不用派相關單位來說明嗎？你們的態度是這樣子嗎？其他的局處如果跟他們要資料的話，都會派專人來說明這些用途為何、這些各項的項目是怎樣來處理。我覺得基本的尊重要做到，都發局可以這樣做嗎？上次我在請教你們的基金用途的時候，你們也是一張紙就送過來，完全沒有任何人來說明這樣的相關用途為何。民意代表是要為民把關，你們怎麼用這樣的經費，我們願意支持你，但是你們要說明清楚，所以局長你要不要把你們的螺絲鎖緊？這是局長你的態度嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

是我的疏漏，我請議會聯絡人負責把資料交過去，我會後一定親自做說明。

**陳議員美雅：**

你們只有一位聯絡人送資料過來，你們的科長、你們的相關單位不用來說明一下嗎？都市發展這麼重要的一個局，相關的這些經費都不用來說明嗎？所以不砍你們的預算、不針對你們的預算…。

**都市發展局楊局長欽富：**

我親自下去跟議員說明。

**陳議員美雅：**

我在這邊要再特別表達，議會有任何意見在跟你們做討論的時候，請你們要抱著背後都是很多市民在關心這些相關議題，你們不可以只有逃避心態認為一張紙過去、幾頁紙過去就沒事了，這樣的態度本席不能接受。局長，你打算怎麼處理？你們後續多久以內要來本席這邊大家來討論人民關心的這些事項，總是要把預算說明清楚吧？我的預算給你過，然後就不用來說明嗎？

**都市發展局楊局長欽富：**

我星期一即刻向議員說明，我親自下去說明。

**陳議員美雅：**

局長，你現在在大會當中這樣承諾，我希望都發局所有單位，請你們應該要謹慎來處理。任何為民服務的案件也好，或任何法規的案件，或任何這些預算運用、基金的運用，人民都有知的權利，所以如果請你們提供資料，也請你們務必要來說明清楚，請你們要抱持這種心態，你不能再用逃避的心態！

**都市發展局楊局長欽富：**

星期一我親自再跟議員說明，謝謝。

**陳議員美雅：**

好，我給你時間，但是局長以後請你們螺絲要鎖緊，好不好？

**都市發展局楊局長欽富：**

我星期一就親自向議員說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

議長，我對預算其實是有意見的，他們有一筆國外旅費編列 50 萬，讓它三讀通過了，是不是可以附帶這筆費用的流用？可以嗎？可以尊重本席在發言嗎？在場的所有人，我對預算有意見，敲槌過了，時間有那麼趕嗎？好啊，連說明都不說明，都發局這種傲慢的態度，能展現你們的專業嗎？在 20 頁的部分，有一筆預算叫國外旅費，其實你們也有一筆國內的旅費，那個到底是出差

費，還是旅費？請局長先說明。

**都市發展局楊局長欽富：**

國內旅費是出差費，國外旅費因為疫情如果沒有出去，就不會有這樣的預算。

**李議員雅靜：**

好，這一筆預算我們用附帶決議的方式，雖然三讀通過，預算我不動，但不能流用，可以嗎？這一筆只能專款專用。

**都市發展局楊局長欽富：**

是，現在疫情期間我們也不會有出國這樣的費用，這是去年就編的，所以我們就…。

**李議員雅靜：**

要不然重來，這一筆全刪，你的解釋為什麼要這麼的傲慢？

**都市發展局楊局長欽富：**

沒有，我們這個本來就是專款專用，沒有用就不會去支出了。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，附帶決議。

**李議員雅靜：**

我為什麼會特別提，因為我相信局長剛來，你不知道公務體系有流用的會計制度，不讓你們用這筆費用去做別的用處，因為我們的預算真的很有限，雖然這是基金，你們可以充分去做其他的活用，但是我拜託你們、也麻煩你們，這些都是我們的納稅錢。國外旅遊費的部分，本席具體提議只能專款專用，就是你上面的項目，不管未來能不能出門，就只能去這幾個城市，然後也只能做國外的旅費用，其他的不能流用，以上。

**都市發展局楊局長欽富：**

沒問題，就是我們專款專用，照裡面預算寫的來用。

**李議員雅靜：**

可能要麻煩議長幫我附帶決議。

**主席（曾議長麗燕）：**

宋立彬議員，請發言。

**宋議員立彬：**

局長，剛才聽很多議員都在說，趕快把資料提供給我們，預算要審得快，都是出自於你們自己的手，你們資料只要準備齊全，趕快向議員報告之後，預算在審就會很快了，對不對？所以你們沒有準備資料，議員當然會說為什麼你們沒有準備，對不對？像剛剛美雅議員說的，你們把資料給他，你們都沒有跟他解釋，你資料給我們，但沒有跟我們解釋，我們怎麼會知道你們是在說什麼，

是不是這樣說呢？所以這點你們局處自己要反省一下。

**都市發展局楊局長欽富：**

這是我的疏忽，我會在星期一親自跟議員報告。

**宋議員立彬：**

局長，我再跟局長就教，議員在問你的時候，你不用那麼快回答，你把問題都聽完，好不好？你不用那麼緊張，可能因為你是第一次做政務官，對不對？所以你還在學習，沒關係！你把資料準備好，我們這些議員趕快審一審，你們也很辛苦，我們議員也非常辛苦，好不好？

**都市發展局楊局長欽富：**

好，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

李順進議員，請發言。

**李議員順進：**

這幾年我想我們都市的更新，局長也做了很多的努力，但是很多項目我們覺得很奇怪，不曉得是在哪個市長的任內有這樣的一個風潮。我的意思就是說，局長，你能不能守住我們歷任市長的馬奇諾防線。我講幾個例子，我們的澄清路和文龍路口，澄東段有一個變電所地用，當初陳菊市長堅守著馬奇諾防線，不願意讓它變更，結果不曉得曾幾何時，經發局行一個公文給你們，說那個地方需要變更，你們趕快變更，這就是我剛剛在為你抱不平的，開發都是他們的功勞，結果都是你們在被罵。澄東段這一塊土地當初是變電所用地，現在有 6,100 坪的土地，在什麼時間你們都市發展局將它變更為住商用地，這個澄東段有 6,100 坪土地，大家都在看這個案子，是哪個市長任內通過的，陳其邁市長要買這個帳嗎？在都發局的平均地權發展基金裡面。

我現在再講一個，也就是我們高鐵的後面，本來是東南水泥的 2 萬多坪的土地，工業區很難得，我們找不到工業區土地，曾幾何時是哪個市長的任內，又把它寫了一個什麼計畫，叫做半屏山、蓮池潭湖畔綠都城市發展計畫，應該是交通局又行文給你們說這個可以開發了，你們就把它開發了，到底誰給你們的這些壓力，你們把 2 萬多坪的工業用地變更為住商用地，這個開發的過程到底怎麼樣？所以為什麼民間一般都說，尤其是你們老是背黑鍋，很多的案子，捷運局也是一樣，哪裡要開發了，行文給你們，你們就趕快做了，功勞都是其他單位的～捷運局的、地政局的、經發局的。你能不能守住這個防線？本來好像還有很多的案子，還有新草衙的案子也是在那裡，很難得我們城鄉發展落後了那麼多，大高雄的人口是急遽在下降，為什麼？我們南高雄下降的最厲害，北高雄還增加，每年 3,000 人快速的流失，為什麼？因為我們發展不起來，我們



效率太差。一個新草衙的都更案，你就把它這樣又停了，本來落日條款到了，現在好像民間又有在那邊蠢動，到底是什麼原因？局長，你能不能說明一下？局長，你能不能守住這個防線？這三塊土地到底什麼是主菜、什麼是前菜、什麼是甜點？什麼時間是甜點、什麼時候是主菜，你知道嗎？局長說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

楊局長，請答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

據我了解，因為之前我還沒有經手過這幾個案子，第一個，那不是 6,000 多坪，應該是 6,000 多平方公尺，1,000 多坪那個是市場用地，不是住商用地。再來就是你剛剛說的所謂半屏山那一塊地，103 年聽說有通過都市計畫，但是現在因為後面沒有完整，變成恢復為工業區，所以目前是這樣的情形，我們都是依當地的法令來做這樣的處理。

**李議員順進：**

如果一些財團給你壓力，你守得住嗎？譬如要你公展你就辦公展、要你延後你就延後，整個都市計劃都延宕到了，你知不知道？局長，你要有 guts，現在民間都在看局長怎麼樣來處理我們高雄市的都更，因為我們市長這樣的更替，大家都在打…。

**都市發展局楊局長欽富：**

謝謝議員。〔…〕是。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，李雅靜議員提「高雄市城鄉發展及都市更新基金」，第 21 頁，國外旅遊費附帶決議：國外旅遊費應專款專用，不得流用。有沒有人附議？附議。有沒有不同意見？沒有意見，附帶決議通過。（敲槌決議）繼續。

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

接著請看貳-10，高雄市住宅基金第 14-52 頁。第 14 頁，租金及權利金收入明細表，預算數 1,544 萬 6 千元。第 15 頁，其他業務收入明細表，預算數 1 億 1,075 萬 7 千元。第 16 頁，業務外收入明細表，預算數 2,310 萬 8 千元。第 17-20 頁，出租資產成本明細表，預算數 2,734 萬 3 千元。第 21-23 頁，行銷及業務費用明細表，預算數 1 億 748 萬 9 千元。第 24-27 頁，管理及總務費用明細表，預算數 1,001 萬 3 千元。第 28-29 頁，業務外費用明細表，預算數 1,058 萬 5 千元。第 30-35 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 2 億 4,560 萬元。第 36 頁，資產折舊明細表，預算數一、本年度（12 月底）止資產總額：10 億 2,286 萬 2 千元。二、本年度應提折舊額：2,140 萬 7 千元。第 37 頁，無形資產明細表，預算數 98 萬元。第 38 頁，貸出款明細表，預算數一、期初貸

出餘額：15 億 6,791 萬 1 千元。二、本年度收回金額：2 億 6,877 萬 7 千元。三、截至本年度累計貸出餘額：12 億 9,913 萬 4 千元。第 52 頁，補辦預算明細表，預算數 143 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

工務委員會附屬單位預算審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

向大會報告，昨日會議擱置高雄市促進產業發展基金及青年創業發展基金，是否抽出繼續審議？好，沒有意見，就抽出繼續審議。（敲槌決議）請財經委員會召集人上報告台。

向大會報告，剛剛審議的時候，大家都很踴躍的發言，這樣繼續審會審不完，所以我們還是更正一下，等審完市政府提案就散會。請專門委員宣讀審議內容。

**本會財經委員會吳專門委員宜珊：**

接著請看第貳-14 高雄市促進產業發展基金第 10-19 頁。第 10 頁，基金來源明細表，預算數 3 億 8,175 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員若翠、陳議員美雅、邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。第 11-19 頁，基金用途明細表，預算數 2 億 5,097 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。第 15 頁促進產業發展計畫－（七）建構商業品牌，預算數 1,600 萬元，附帶決議：為協助高雄市商店街區行銷，建請經濟發展局投注更多資源於活化商圈行銷推廣活動。二、陳議員若翠、陳議員美雅、邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？宋議員立彬，請發言。

**宋議員立彬：**

局長，促進產業基金是幫助產業來發展使用，對不對？局長，請答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

是。

**宋議員立彬：**

如果企業在申請案件時一拖再拖，到目前為止，總共有幾家廠登未申請通過的？包括特登和一般工廠登記總共加起來有幾間？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

以目前的特登工廠和未登工廠的數量以及來申請的數字，議員請稍候…。目前  
前已收件的是 2,018 家，核准的件數是 1,342 家。

**宋議員立彬：**

從去年 3 月份開始到現在？〔是。〕核准 1 千多家？〔對。〕為什麼還有 2  
千多家未通過？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

目前我們的估計是未登工廠總共有 4,657 家，從去年的 3 月 20 日開始提出申  
請，我們收件的有 2,018 家，核准…。

**宋議員立彬：**

最早的 1 間大概幾月份？到目前為止最早的。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

我們這整個計畫是從去年 3 月 20 日開始…。

**宋議員立彬：**

2 千多家申請裡面，最早的 1 家還沒通過的是幾月份？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

據同仁的轉述是 10 月份。

**宋議員立彬：**

去年 10 月份？確定？本會有一位議員申請工廠登記證申請了 8 年，你工輔  
科去輔導這些業者的工廠執照，居然拖了 8 年才讓人家拿到工廠執照，你不是  
擔誤到人家的黃金時期嗎？你既然使用這個促產的基金來協助特登業者，如果  
你還把時間拖得像之前那麼長的話，給你這個經費有什麼用呢？

還有本席當時擱置這筆預算，是因為你們應該在把預算裡面編列在你們局處  
的本預算裡面，而不是什麼錢都藏在基金裡面。或許你會跟本席回答別的縣市  
也都放在基金裡面，但是本席覺得你應該要放在本預算裡面讓各位議員去了解  
本預算所有的花費和使用。你放在基金裡面，有時候範圍太大，基金你們列的  
範圍都很大，沒有像本預算那麼細。所以局長，你確定這筆錢會好好使用嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

是，報告議員，我們會加速未登轉特登及臨登轉特登的工作效率。

**宋議員立彬：**

確定？〔是。〕因為你去年跟本席說你花了 683 萬，對不對？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

未登工廠輔導那一塊是。

**宋議員立彬：**

你今年編了 1,710 萬，等於成長了 3 倍。去年你說通過 1 千多家，今年如果有那麼多家工廠來申請，是不是也應該有 double 的效率？你有沒有辦法做到？如果你有辦法做到，本席對你的預算沒有意見；但如果你沒有辦法做到，你自己刪減多少？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

今年我們的目標是期待可以納管到 4 千家。也就是除了現在來申請，還沒有獲得特登…。

**宋議員立彬：**

局長，你說總有有 2 千多家，你們希望達到 4 千多家，你是不是可以跟本席擔保，這筆預算給你，但是你要讓今年的成長率是去年的 1 倍以上，可以嗎？去年 1 千多家嘛！〔對。〕今年至少要 2 千多家合格，你有沒有辦法完成？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

可以，我們會全力以赴。

**宋議員立彬：**

確定，你現在是可以，不是儘量喔！〔是。〕本席也告訴你，今年的輔導廠商如果沒有去年的一倍以上，明年的預算請你們編回原來的數目可以嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

沒問題，如果今年沒有超過 2 千家的話，我們明年的預算…。

**宋議員立彬：**

因為本席看到你的 1,710 萬裡面大部分都是委外服務的，所以有那麼多人力和那麼多的錢給你，應該要去好好的使用，幫助這些業者合法化，輔導這些業者，好不好？局長。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

收到，謝謝議員。

**宋議員立彬：**

所以明年如果沒有達到，你就自刪預算喔！

**經濟發展局廖局長泰翔：**

收到，如果今年的處理沒有超過 2 千家的話。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

局長，請教一下，因為我們在議會其實這次有通過臨時攤販集中場，20 幾場對不對？通過的部分。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

攤集場總共有 33 場送進來的，其中 23 場有通過。

**李議員雅靜：**

因為我看到我們的基金裡面其實有一些促進商業發展等相關的預算，在第 15 頁，你看一下。〔是。〕這些預算裡面有包含怎麼去輔導他們嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

這個預算主要是針對現在既有的商圈，以及未來會來申請成為商圈的業者們。我想能夠輔導的方式應該是這麼說，針對現在既有的商圈或是未來成為新的商圈這一塊，我們會提供資源，不論是行銷的資源、輔導的資源，讓他們來做更好的經營上的規劃。針對可能沒有辦法被核准的攤集場，假設他們願意進駐到我們既有的合法市場或者是合法的商圈，他們就能夠被這一筆基金的用途來做一個輔導跟行銷的使用。

**李議員雅靜：**

所以這筆預算是你們主動，還是採被動等他們來？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

以這個行銷的補助案來說的話，我們是採開放讓既有的商圈，或是要成為商圈的新型商圈來做申請，他們會去做提案，我們會去做一個審核，然後比較不同家的提案。

**李議員雅靜：**

有沒有辦法針對這些我們已經輔導他就地合法的攤集場，我們用個專案主動式的去輔導，也許是學術單位也好，或是你們有相關的單位，你們自己去評選，然後請他們來輔導這 20 家已經通過的部分。看他們可以怎麼把商圈做起來、活化起來，甚至是可以結合除了該攤集場以外，創造周邊外溢的經濟效益。我覺得用這種方式來做輔導，會比他們自己主動來申請好。畢竟他們都是攤集場，沒有這麼多的專業人力可以去做比較進一步升級的動作，是不是有機會可以用這筆預算或是其他的預算來協助他們呢？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

跟議座報告，謝謝您提出的觀察，其實您的觀察非常的正確。這一筆預算主要是提供給商圈進行申請，因為商圈不論是組織性或他們對於行銷的理解程度或他們的主動性，相對來說都比較強。剛才你所提到的攤集場，我們的確會用比較 Top-down 輔導方式或整合方式來進行，這一塊的預算並不是在基金內，我們會在既有的公務預算中，有對國內團體之捐助的一個針對臨時攤集場費用來做補充，如果真的有…。

**李議員雅靜：**

我說沒有是因為他們不算是商圈，我舉個例，以五甲自強夜市來說，五甲二

路、三路到自強夜市，可以足夠把它再形塑成一個大五甲商圈，這是你們可以去幫忙輔導、協助的，看怎麼做？我期待有一個導師團可以去協助他們，不是只有自強夜市而已，而是沿著五甲路沿線，因為所有透天厝都是店面，他們都有在做生意，而且生意都還不錯，我說它的經濟行為其實還滿活絡。可是我們怎麼把它帶動上來，更進一步的帶動上來，然後讓它變成是商圈化，或許我們可以透過不一樣的思維，甚至剛剛提到的導師團，讓他們有機會可以進階、轉型、升級。局長。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

謝謝議員的建議。剛才我跟科長討論，我們也覺得這個建議非常好，因為這樣有助於讓整個商業模式跟結構變得更好，接下來我們會往這個方向去做辦理。這個東西最關鍵的可能還是如何找出一個關鍵的粽子頭，然後可以去整合整體的商圈，或把既有的夜市或攤集場變成一個核心的價值。

**李議員雅靜：**

局長，為什麼我要先做這個動作？因為未來捷運黃線在這裡開始建構的時候，他們可能會面臨 1 到 2 年店面是沒辦法營運的，他們怎麼去自救…。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

好，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳議員益政，請發言。

**吳議員益政：**

主席，請問局長，我們的公庫撥款在你的基金 2 億 4,800 萬，政府是每年撥 2 億多進來基金嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

你指的是收入面嗎？

**吳議員益政：**

對，收入面。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

是，在整個收入面主要有幾個結構，其中一個是針對促產基金補助的那一塊。另外也包含我們這一次工輔法修訂，我們在申請特登的時候也會有相對應的收入，那一塊收入也有編列到另外一塊的支出，也就是做特登工廠那一塊，除此之外，也包含我們的工業管線的收入。

**吳議員益政：**

好，所以工業管線只是增加，但你的支出也是對等的，對這個基金來講，所以那只是過水而已。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

收支對列。

**吳議員益政：**

對工廠管理也是增加收入，但是你也可以專款專用用在工廠輔導。〔是。〕好，還是回到我們的本體，所以你的來源還是每年政府撥的所謂的 2 億 4,800 萬，這個部分才是政府每年給促進產業，原來政府在做這個本業的時候，就是希望能夠促進對高雄市要發展的重點產業。我現在講的是重新再思考一下，除了你原來那個對等的，按照那個邏輯去做，你要檢討的是我們花 2 億多，你大概就放在 1 億 7,900 萬在整個大計畫，那個分很多細項，當時候成立這個基金，最早的目的是因為高雄的就業機會少、失業率高、低薪，所以成立這個基金，最主要的是要輔導那些有增加就業的企業，原來是這樣，慢慢一直轉換，但是那個核心價值到現在還是一樣。高雄市的財政非常有限，所以有些財團、上市公司並不會因為我們給他房租補貼，因為他給哪一樣租金補貼、利息補貼，他選擇來高雄，絕對不是這樣。這個就是我們講的經濟學，我相信你有學過經濟學，不管我們不是經濟學博士，可是最基本的叫做價格彈性，我補貼你這些，有沒有產生增加誘因？有些是沒有的，你有給，我就跟你申請，你沒有，我就沒有申請而已，對我增加就業、增加投資是沒有幫忙的。因為錢很有限，所以你的每一分錢要放在刀口上，投入就要有效果，因為有的你給他 1、2 千萬也沒有感覺，有些企業你給他 300 萬可能幫忙就很大，但是他產生的就業，你看我今天每次跟你對話，我們談到的幾個，就是怎麼樣增加我們的就業機會，這個是我們地方可以做的，坦白講非常有限的手段，你工業區忙了半天，那個稅金都收不到，而且現在來的都強調叫做關燈工廠，都是自動化，對我們就業的幫忙非常有限。

我現在因為手頭上沒有事先跟你要，你還是事後要給我，你們現在的補貼 1 億 7,000 多萬，你放的補貼不管是租金補貼、利息補貼、各項補貼，你到底給哪些廠商？你去年還有 7 家，今年好像只有 1 家，減少了，我不知道為什麼？但我的重點是你把現在既有補貼的辦法重新檢討，你到底要放在哪裡？放在有就業率會增加的傳統產業、新興的，如果就業你要新興的也可以，但是等一下青年的放 1 億多、2 億多，他也不敢亂投資，到底要怎麼辦？新創的也許可以放在這邊，你在傳統的產業怎麼去分工，我們非常有限，可是非常有限也有 1、2 億，放傳統產業對中小企業很有幫忙，放在大企業沒感覺啊！你知道 10 年前還有日月光來請 500 萬的嗎？日月光連 500 萬也在申請，所以我希望你把

補貼的所有項目、辦法跟目前有受補助的企業拿給議會 1 份，我們來檢討到底哪些企業是不需要的，不是說不需要，錢越多越好，對沒有誘因的價格彈性，你給他這些是沒有感覺的。請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

議座的觀察很正確，對大型企業、上市櫃公司來說，他們針對補貼的價格彈性的確比較低，也就是他們針對特定金額影響意圖的程度相對來說也會比較低。這個補貼辦法其實我們現在局內也正在檢討，我們檢討主要幾個方向先跟議座報告，第一個，我們是希望針對整個目的，就像議座說的，我們期待的是帶來就業，而且是帶來好的就業，所以未來我們現在針對就業薪資上的補貼，我們會用級距式的方式，如果你開的薪資越高，我才給你補貼更高的比例，如果你今天開的工作都是 22K 的話，我們就不會做相關的補貼，我們用這樣的方式吸引好的工作、好的廠商來到高雄做投資。另外一塊，我們也針對補貼對象的產業，我們也會針對目前高雄在做的政策方向去進行，所以包含我們接下來會增加 5G AIoT 或一些比較資訊科技相關的產業，希望他們可以引導他們來到高雄投資。跟議員報告，我們現在就有看到一個案例是一間大廠，但他把他們的研發中心設在高雄，原因是因為他們覺得我們高雄的人才流動性比較低，不像在北部找到一個工作過了 1 年就換，所以漸漸的有一些廠商願意把這些研發的高階人才在高雄設廠，接下來這會是一個我們重要的工作方向，也會透過這一個促產基金補貼機制，希望可以吸引到這樣好的廠商、好的工作機會。〔…〕是。〔…〕好，謝謝議座，我們會後儘速提供。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員若翠，請發言。

**陳議員若翠：**

對於促產基金的部分，其實我有一些預算上面的意見，因為促產基金就是促進我們地方產業的發展，當然我們也希望產業基金能夠靈活運用，我相信局長是同意的。剛才雅靜議員提到，我們希望未來促產基金能夠投注更多經發局所運用的一些資源去活化本席這邊的苓雅、新興、前金，我們到現在商圈舉辦那麼多活動，從去年到現在整個商圈的推動還是一樣一次性，未來如果能夠做一個比較好的一些規劃，看怎樣把商圈或者我們那邊的市集能夠更加有創意，或者產學方面能夠密集做這方面有創新、創意的規劃，我相信南高雄不管是百貨業、旅宿業或觀光業才能夠吸引更多消費者進來消費，這是我們的期待，產業基金經發局的部分，我們常常和你做這方面的溝通。



局長，上次發生六合夜市的問題你也知道，為什麼我們會在議事殿堂一而再，再而三的講，商圈就是希望如何來做全面性的活化，所以才會開一個公聽會，希望未來是不是在振興上面不要透過其他相關局處，讓這些商圈的理事長疲於奔命，能夠有一個統一的窗口設定一個振興商圈的活化小組，能夠和我們直接對口來商談，希望局長今年同樣的在商圈活化的部分，不管在招商或行銷，我希望都能夠更用心。

很多事情我還是必須要提醒局長，你的部門多來跟我們溝通，很多的說明，尤其我們很多議員都有地方區域上想要對於地方的推動，不管是經發相關地方的一些活化或者地方的一些發展促進也好，你直接來和我們溝通大過你在議會質詢，能不能做、做不做得成、有沒有配套措施？還來得更快、更有效率。局長，這一點我必須要提出來說明，今天我們都同樣支持地方產業的一些發展、經濟的發展，我們都是同樣的支持，但是我們也希望局長，這個部分你們能夠好好的把這些相關的配套措施告訴我們該怎麼樣去做處理？我對工輔科工業管理輔導的部分，因為今年是第一次使用這個基金，宋立彬議員之前有提出來說，我們去年沒有編這個預算數，去年是在本部裡面，是嗎？去年是編多少？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

去年總共是 834 萬，在未登工廠納管輔導計畫是 638 萬、稽查計畫是 171 萬，其餘的業務費和通訊費是 25.2 萬。

**陳議員若翠：**

你今年編到這邊的用途變成增加了，1762 萬，是不是？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

整體來說是提升，最主要是未登工廠，最主要是之前有許多議員和業者有反映，我們在未登工廠轉成特登工廠…。

**陳議員若翠：**

局長，我對工輔科的部分，有一件案子我們之前有做過一些溝通，我認為工輔科去年完全沒有執行的效率，我看一看，你大部分都是外包委託的案件太多了，就像我們講的，你現在把它弄過來促產基金裡面，是不是有一些什麼樣包藏的部分？我們不知道，你今年轉到這個科別裡面來，我希望是不是工輔科的工廠管理輔導這個支出項下，本席要刪減 300 萬的預算，其他你就用工輔科的部分自行來處理，可不可以？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

向議員報告，其中我們有一塊用地變更 300 萬的預算，因為這筆預算主要的使用目的是在，〔…〕針對你剛才所提的，如果是用地變更那 300 萬，我們這邊可以試著用，〔…〕可以。

**主席（曾議長麗燕）：**

林于凱議員，請發言。

**林議員于凱：**

局長，我對這個基金的編列有一點疑惑，因為今年你們整體的預算數基金來源是增加 8,700 萬，然後在會展的產業上面今年因為疫情的關係，你們應該是減編歲出，就是預算 3,500 萬，今年你們總共本期的結餘是 1 億 3,000 萬，等於你們今年的促產基金有賸餘 1 億 3,000 萬，因為今年有針對工廠管理輔導法它收取納管的未登記工廠輔導管理金及特定工廠營運管理金，所以這 1 筆經費總共是 7,451 萬。實際上雖然你用在工廠管理輔導的金額今年是 1,762 萬，比去年的 800 多萬還要多，實際上你今年增加的歲入，從工廠管理這邊是拿到 7,400 萬。局長，根據工廠輔導法在 111 年 3 月 18 日，所有低污染型的未登記工廠全部都要納管，所以今年你們預計大概有多少工廠會在今年底之前去向你們申請要合法納管？數量大概多少？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

目前我們收件的有 2,018 家，我們預計到今年底總共會有 4,000 家，在 2,018 家裡面大約有 700 件還未核准，所以總共加起來今年還要額外增加收件 2,000，增加核准 2,700 家。

**林議員于凱：**

你去年處理的案件數大概 1,300 多件？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

去年所處理的主要是臨登轉特登為主，臨登轉特登，相對來說，它的門檻比較低，因為它既有準備的能量比較強，文件比較齊備。接下來主要是未登轉特登這一塊，它需要耗費的整個時數和人力相對會比臨登轉特登來得更長。

**林議員于凱：**

這個就是我的問題，你今年處理的案件數更多，然後你處理的程序更複雜，其實你的經費編列並沒有大幅增加，你只有多編 700 萬左右，但是你從工廠端收到的多出來的基金收入是 7,400 萬，等於你只挪移了十分之一的錢出來做工廠輔導，既然你知道這件事情很難做，你為什麼沒有把歲出的部分多編列一點在工廠輔導這一塊？我覺得有檢討的空間，你回去再想一下。第二個，我看到管線的管理現在是每公里 5.8 萬來計算，所以你今年會收到的管線管理收入是 5,423 萬，但是實際上你支出在既有管線相關檢查，或是防災應變等等的工作，你編列 5,418 萬，等於你從管線收入 5,423 萬，你歲出是 5,418 萬，幾乎就是全額支出在石化管線管理。

相對起來，可見你心裡面對石化管線管理是放在比較高的優先，所以你把這

些基金收入來源全部都支應在這個相對應的科目支出，但是對於工廠輔導管理來講，你收入 7,000 多萬，但是你增加額外的只比去年多了 700 多萬，只多了 10%，這個一相比較，我就知道你心目中對工廠輔導管理是沒有放在比較優先，我猜預算的解讀上面會是這樣，你等一下可以解釋。

第二點，我想要問的就是，去年底有前鎮的乙烯外洩事件，那時候你就有提出說你會跟中央爭取經費，大概 2,400 萬左右，來做這個 LDS 的系統建構。但是從這個預算裡面，我明顯的看得出來，他並沒有編在這個裡面，我不知道說這 2,400 萬最後跑去哪裡？這個局長可以解釋一下嗎？我直接下一個附帶決議，因為時間的關係，我要在這個第 18 頁，執行既有管線相關工作，5,418 萬這個科目提一個附帶決議。經發局應向中央爭取經費，逐年提高本市管線即時洩漏定位偵測系統之裝設比例。

我想這應該是很迫切需要的，我們知道全台灣只有兩個石化管線有穿越市區的狀況，一個是宜蘭，另外一個就是高雄。高雄長期承受這石化管線的威脅，但是我們只有自立自強的份嗎？當然不是這樣，你應該要跟中央經濟部來要求補助我們增加 LDS 布建的速度……。

**主席（曾議長麗燕）：**

請坐。我們直接附帶決議了。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

我會後再跟議座報告。

**主席（曾議長麗燕）：**

林議員于凱提促進產業發展基金附帶決議，請議事組宣讀。

**本會議事組涂主任靜容：**

林于凱議員附帶決議，促進產業發展基金第 18 頁，基金用途明細表－既有工業管線監理檢查支出－服務費－一般服務費 5,418 萬項下，經發局應向中央爭取經費，逐年提高本市管線即時洩漏定位偵測（LDS）系統之裝設比例。

**主席（曾議長麗燕）：**

有沒有人附議？附議。有沒有不同意見？沒有意見。附帶決議通過。（敲槌決議）

陳議員若翠提高雄市促進產業發展基金第 18 頁，工廠管理輔導支出 1,762 萬元，刪減 300 萬元。有沒有人附議？附議。有沒有人不同意見？沒有意見。刪減 300 萬元。修正通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀，各位同仁，三讀有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）接下來我們審議青年創業發展基金。

**本會財經委員會吳專門委員宜珊：**

接著請看貳-11 冊，高雄市青年創業發展基金。第 10 頁，其他業務收入明細表，預算數 1 億元。第 11 頁，業務外收入明細表，預算數 2,600 萬 5 千元。第 12-13 頁，投融資業務成本明細表，預算數 1,000 萬元。第 14-15 頁，行銷及業務明細表，預算數 9,770 萬元。第 16-17 頁，資金轉投資及其餘細明細表，轉投資事業－投資青年新創團隊，本年度投資 2 千萬元，投資淨額 6 千萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員美雅、陳議員若翠、邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。三、其中第 10 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 1 億元，附帶決議，該筆基金青年局未來應視實際執行的狀況，更積極的去滾動檢討，包括基金的來源與基金的項目，是否符合該項基金設置的目的，請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

繼續進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

接下來審議第 4 次定期大會尚未審畢的市政府提案。向大會報告，接下來要審議的市政府提案有部分是法人團體預算案，按照慣例在二讀後，接續進行三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，通過。(敲槌決議)

請社政委員會召集人上報告台，請專門委員宣讀審議提案。

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來請看案號 3、社政類、主辦單位：高雄市政府客家事務委員會、案由：請審議高雄市政府客家委員會主管財團法人高雄市客家文化事務基金會 110 年度預算。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

繼續三讀，有沒有意見？三讀沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來請看第 5 號案、主辦單位：社會局、案由：請審議高雄市政府社會局主管「政府捐助成立之財團法人惠民醫療救濟基金會」108 年度決算案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來請看第 6 號案、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議高雄市政府社會局主管「政府捐助成立之財團法人惠民醫療救濟基金會」110 年度預算案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

繼續三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

**本會社政委員會傅專門委員志銘：**

接下來請看第 7 號案、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議高雄市政府社會局主管「政府捐助成立之財團法人後勁社會福利基金會」108 年度決算案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會社政委員會傅專門委員志銘：**

接下來請看第 8 號案、主辦單位：高雄市政府社會局、案由：請審議高雄市政府社會局主管「政府捐助成立之財團法人後勁社會福利基金會」110 年度預算案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

繼續進行三讀，各位同仁，三讀有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

接下來審議財經類，請財經委員會召集人上報告台，專門委員請宣讀。

**本會財經委員會吳專門委員宜珊：**

接著請看財經類部分案號 3、類別：財經、主辦單位：高雄市政府經濟發展局、案由：請審議「本市小港區水庫段 256、266、268 地號等 3 筆市有非公用土地，面積共 6,381.86 平方公尺，擬讓售予台灣中油股份有限公司」案。委員會審查意見：同意撤回。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

同意撤回。(敲槌決議)

**本會財經委員會吳專門委員宜珊：**

財經類審議完畢。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

接下來審議教育類，請教育委員會召集人童議員燕珍上報告台，專門委員請宣讀。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請各位議員翻開教育類市政府提案，請看案號 3、類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議市政府捐助成立之財團法人高雄市文化基金會 110 年度預算書。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

文化局局長請解釋一下，王局長，請說明一下。

**文化局王局長文翠：**

謝謝主席、謝謝議員。這個基金會董事長是陳市長，這個基金會主要原本高雄縣市合併的時候，高雄縣市都各有一個基金會，它合併之後，現在整個收入的來源主要是利息的收入，因為他用它的本金去滾動利息，所以每年的財務收入大概變化都不大。主要以往會跟文化局合作一些活動，近幾年因為有法人的成立，所以相關的合作項目也會變得比較少。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 4，類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議市政府捐助成立之財團法人高雄市愛樂文化藝術基金會 110 年度預算書。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？李雅靜議員，請發言。

**李議員雅靜：**

謝謝議長，對不起！因為這個有事先談過，我要請局長具體的回應本席，因為對於愛樂文化，不管是市交或市國都是我們高雄人的驕傲，不管你到雅靜服務處，我們個別跟執行長或相關單位細聊以後，其實我覺得真的要讓我們的市交和市國，要讓更多的市民朋友知道、而且享受到，像這麼棒的音樂饗宴。局長，那時候我們不是有具體的互動提議說，有沒有機會可以比照台北市，因為臺北市的教育局有去跟國中、國小那邊做一個規範，就是說可能在什麼樣的情況之下，這些孩子都一定得去享受我們市交和市國所演出的一個機會，雅靜有請你跟教育局那邊聊，不曉得局長這邊有沒有做出互動，局長？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**文化局王局長文翠：**

這個問題我之前私底下就問過教育局長，他們的回復是，他們希望讓學校可以自行去規劃，我們當然也希望…。

**李議員雅靜：**

為什麼我要這樣提呢？因為如果可以由局端這邊統一來協助的話，學校可以省了很多麻煩。第一個，交通的問題；第二個，時間上的問題，如果可以由局

端這邊統一編時間，譬如說鳳山區的國小或者其他區的國小，哪一個學校、什麼時間、在哪裡可以有這樣的表演場次，可以讓他們去接受預約或是怎麼編排。第一個，市交或市國這邊其實也好安排他們自己對外的一個節目，然後也同時可以讓我們的學校、高雄市所有的學生們，可以享受到這麼棒的一個音樂饗宴。再來就是時間上的問題、再來就是交通的問題，因為所有的學校都有預算的問題，其實他們對於學校的經費，有時候沒有編列，他也不能勻支或做什麼，所以有時候是要去募款。我會期待如果由局端這邊統一來做一個處理的話，那對於學生的權益，甚至是師生的權益，我覺得會是非常有保障的，更何況如果不趁這個時候讓學生們或高雄市市民可以有這樣的一個音樂薰陶的話，或許他未來可能就不知道，或錯失了可以跟高雄市的市交、市國互動的機會，這是我們一直要表達的。

其實在私底下我有跟你提到很多，我也有跟教育局提到，我也事先先跟他提了，是不是拜託局長這邊可以更積極一點，讓不管是國小或國中端，你可以先去參考台北市怎麼做，然後再來做討論，有機會的話，包括我們的基金裡面其實也有一些預算是可以做勻支流用的，或者教育局也有很多基金的費用，其實是可以互相流用的，可不可以這樣做一個承諾呢？讓我們高雄市的市民及學生們，不管是國小或是國中有這樣的一個機會。

**文化局王局長文翠：**

好，我們會跟教育局來處理，因為以往演出的費用和交通的費用，其實都是我們這邊吸收，所以只要學校老師願意帶學生出來，基本上我們都會盡量滿足，所以我們希望今年可以跟他們做實質的搭配這個部分。

**李議員雅靜：**

局長，交通的費用是他們自己處理的，我詢問過幾間學校，他們是自行處理的。你們處理的是偏鄉的，我還有明細，偏鄉的交通費用是由文化局處理沒有錯，但是其他在市區裡面的學校，其實他們是自己去募款的，甚至可能用其他的費用。這個沒關係！我覺得不管是文化局也好、或者教育局也好，我們期待高雄市的驕傲可以讓小學生們及國中生們有機會一起來共同響應，好不好？

**文化局王局長文翠：**

好，沒問題。

**李議員雅靜：**

這個真的務必拜託局長這邊大力協助一下。

**文化局王局長文翠：**

我一定會來執行。

**李議員雅靜：**

謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 5，類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議行政法人高雄市專業文化機構 110 年度預算案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 6，類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議行政法人高雄市立圖書館 110 年度預算案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看案號 7，類別：教育、主辦單位：文化局、案由：請審議行政法人高雄流行音樂中心 110 年度預算案。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

教育委員會市政府提案審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

接下來審議警消衛環類，警消衛環委員會召集人李順進議員請上報告台，請專門委員宣讀。

**本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：**

請各位議員看警消衛環類市政府提案，請看案號 1、主辦單位：環境保護局、案由：請審議市政府捐助成立、環境保護局主管之「財團法人 ICLEI 東亞地區高雄環境永續發展能力訓練中心基金會」108 年度決算書。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）



### **本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：**

請看案號 2，主辦單位：高雄市政府環境保護局、案由：請審議市政府捐助成立、環境保護主管之「財團法人 ICLEI 東亞地區高雄環境永續發展能力訓練中心基金會」110 年度預算書。委員會審查意見：照案通過。請審議。

### **主席 ( 曾議長麗燕 )：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

繼續三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

### **本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：**

請看案號 4，主辦單位：高雄市政府消防局、案由：請審議「本市內門區菜公坑段 595 地號土地處分案」。委員會審查意見：不同意辦理。請審議。

### **主席 ( 曾議長麗燕 )：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，不同意辦理。(敲槌決議)

### **本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：**

警消衛環委員會市政府提案全部審議完畢。

### **主席 ( 曾議長麗燕 )：**

接下來審議工務類，請工務委員會召集人江瑞鴻議員上報告台，專門委員請宣讀。

### **本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請各位議員翻開工務類市政府提案，請看案號 1、類別：工務、主辦單位：工務局、案由：有關本市 110 年度預算「大寮區民智街拓寬工程」等 4 項工程受益費徵收計畫書暨徵收費率一案，敬請審議。委員會審查意見：以零費率徵收。請審議。

### **主席 ( 曾議長麗燕 )：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，以零費率徵收。(敲槌決議)

### **本會工務委員會林專門委員愛倫：**

工務委員會提案審議完畢。

### **主席 ( 曾議長麗燕 )：**

向大會報告，本次臨時會議議程到今天結束，目前擱置中的議案擬抽出併同本次臨時會未及審議完畢之議案，移至下次會繼續審議。有沒有意見？沒有意見，通過。(敲槌決議)

休息 5 分鐘。(敲槌)

各位同仁，請就座。(敲槌)

陳市長、史副市長、各位局處首長、秘書長、本會所有的議員同仁、收看議事直播的市民朋友，大家好！

歷經第 4 次定期大會及 2 次的臨時會，大會終於劃下圓滿的句點，全體議員審議完成 110 年度總預算案，各位議員辛苦了！

麗燕同時感謝我們的陳市長以及市府團隊，謝謝你們配合出席大會以及備詢，你們也辛苦了！

大會雖然結束，但是議會監督不打烊，市府仍然要繃緊神經，因為推動市政也沒有休息的時間。希望市府團隊針對每位議員的質詢以及建議，具體落實，並珍惜議會審查通過的每一筆預算，審慎執行，全體議員也將持續監督。

全台新冠肺炎疫情非常的嚴峻，農曆春節也將到來，台灣面臨新冠肺炎疫情的考驗，在歡度春節的同時，希望市府團隊守護好高雄，嚴格落實防疫措施，讓全體市民返鄉過節，以及前來高雄旅遊的民眾都能健康，以及安全的過好年。

此外我特別要向春節期間站在第一線，不能休息的基層人員，包括防疫、治安、交通、觀光，以及環保及志工人員致上敬意，並說一聲大家辛苦了！感謝大家在春節期間為市民的付出。

麗燕還要向全體市民提出呼籲，春節期間請大家依照中央疫情指揮中心防疫規定以及市府措施，一起做好春節防疫的工作，維護高雄健康的城市。

最後麗燕提前祝福全體市民、議員同仁、市府團隊，半年快樂！半年行大運！謝謝大家，大家辛苦了，謝謝。

本席宣布第 3 屆第 7 次臨時會閉幕，散會。(敲槌三下)