

### 三十三、第 3 屆第 7 次臨時會第 6 次會議

(中華民國 110 年 1 月 28 日上午 9 時 43 分)

- 1.審議 110 年度總預算案暨附屬單位預算案
- 2.審議 110 年度總預算編列公債及賒借收入案

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁請就座，開會。(敲槌)第 5 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。(敲槌)

向大會報告，今天的議程是二、三讀會，繼續審議 110 年度高雄市總預算案擱置部分，從文化局開始，請教育委員會副召集人黃議員柏霖上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請各位議員翻開機關編號 19-190 高雄市政府文化局，請看第 33 至 34 頁，科目名稱：文化建設與活動－文化政策與環境推展，用途別：獎補助費＞對國內團體之捐助＞補助財團法人高雄市愛樂文化藝術基金會辦理相關展演活動等，及附設兩樂團（含維護費、樂團專業補助費及演出經費等），預算數 1 億 1,349 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 34 頁，科目名稱：文化建設與活動－文化政策與環境推展，用途別：獎補助費＞對國內團體之捐助＞補助行政法人高雄市專業文化機構及高雄市立圖書館營運及管理之捐助，預算數 6 億 1,102 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 46 頁，科目名稱：文化建設與活動－表演藝術推動－表演藝術展演與推廣，用途別：業務費＞一般事務費＞為促進本市藝文觀光及教育推廣，辦理國內外表演藝術交流，預算數 1,854 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 46 頁，科目名稱：文化建設與活動－表演藝術推動－表演藝術展演與推廣，用途別：業務費＞一般事務費＞歌仔戲、偶戲等傳統表演藝術於本市各行政區巡演演出費、文宣、場佈、成果製作等費用，預算數 982 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 46 頁，科目名稱：文化建設與活動－表演藝術推動－表演藝術政策與環境推展，用途別：獎補助費＞其他補助及捐助＞因藝文交流、推廣等需求，補助本市表演藝術工作者個人，辦理國內外文化交流、展演等，預算數 250 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 51 頁，科目名稱：文化建設與活動－文創產業與視覺藝術推展－高雄流行音樂場館營運及產業推展，用途別：業務費＞一般事務費＞辦理流行音樂推廣、創作及展演業務，預算數 1,503 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 51 頁，科目名稱：文化建設與活動－文創產業與視覺藝術推展－高雄流行音樂場館營運及產業推展，用途別：業務費＞房屋建築養護費＞高雄流行音樂中心房屋建築修繕等費用，預算數 900 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 51 頁，科目名稱：文化建設與活動－文創產業與視覺藝術推展－高雄流行音樂場館營運及產業推展，用途別：業務費＞設施及機械設備養護費＞高雄流行音樂中心機電設備維護等費用，預算數 900 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 51 頁，科目名稱：文化建設與活動－文創產業與視覺藝術推展－高雄流行音樂場館營運及產業推展，用途別：設備及投資＞雜項設備費＞因應高雄流行音樂場館開館後空間及服務設備優化調整，預算數 1,860 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 51 頁，科目名稱：文化建設與活動－文創產業與視覺藝術推展－高雄流行音樂場館營運及產業推展，用途別：獎補助費＞對國內團體之捐助＞補助行政法人高雄流行音樂中營運及管理之捐助，預算數 1 億 264 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅芬議員保留發言權。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？吳議員益政，請發言。

**吳議員益政：**

主席，局長，上次大港盃咖啡國際交流賽暨嘉年華在小鯨魚那邊辦了第 4 屆，反映非常好，主任也參加，當時主任也是希望…，因為以後裡面很多場館會有營運空間嘛！不管是主場或者外面，大港盃咖啡國際交流賽暨嘉年華已經算國際知名了，在咖啡界已經很有地位了，希望以後裡面引進的不要再依賴…，當然，你說知名的 Starbucks，我們思考要中立，不是說排斥，不是說一定要 Starbucks，也不是說一定不要 Starbucks，要看那個空間怎麼去運用。如果說可以邀請高雄這些得獎的，把大港盃歷屆得獎的引進，邀請他們進駐，因為流行音樂中心已經法人了，不是公立的，所以可以邀請那些知名、已經得獎的到裡面進駐，讓咖啡不是只是辦活動而已，而是讓這個文化跟我們的流行音樂中心與那個空間能夠產生共鳴。

因為也不是每天都有表演，可能會有很多人到那邊欣賞，觀光客會很多，到那邊又可以品嚐到高雄的咖啡、體驗咖啡文化，請問有沒有這樣的規劃？這是上次提的。你們的空間什麼時候開始營運？

**主席（曾議長麗燕）：**

王局長，請答復。

**文化局王局長文翠：**

謝謝主席，謝謝吳議員。流行音樂中心預定 4 月份會開幕，相關的空間，其實我們在第一期鯨魚的部分就已經有部分空間開始營運了，所以相關的規劃，我們會配合 4 月份的開館，會再有一批空間開放。另外，剛才吳議員所建議的，

就是比較有特色咖啡的部分，我們會邀集相關廠商來談進駐的可能。

**吳議員益政：**

你講的是主館還是外面的這些小空間？

**文化局王局長文翠：**

我講的是主表演廳。

**吳議員益政：**

主表演廳嘛！〔是。〕分布的這些要做什麼，什麼時候開館？

**文化局王局長文翠：**

它會看整個招商的進度。

**吳議員益政：**

招商的進度？就是 4 月份以後？

**文化局王局長文翠：**

對，我們會陸陸續續。

**吳議員益政：**

我們是 4 月落成，還是 4 月預計就有表演了？

**文化局王局長文翠：**

4 月份會有一個開館的系列活動。

**吳議員益政：**

當然要看疫情，但是現在是規劃 4 月開始？〔是。〕你把執行的狀況，請文化局和流行音樂中心主任，再提供具體的一個…，可以邀請他們一起來，大家來討論一下。當然，不只是咖啡要好喝，地標等等的設計，我想，你們文化局有很多專業人士，讓它在流行樂中心成為一個共同的指標，謝謝。〔好。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

對於預算，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 54 至 55 頁，科目名稱：文化建設與活動－影視產業推動業務，預算數 2,230 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

文化局審議完畢。接下來請看機關編號 27-270 高雄市政府運動發展局，請看第 34 頁，科目名稱：管理與活動－推廣體育活動－體育活動，用途別：業務費＞委辦費＞委託辦理電競嘉年華、電競產業或電競相關之活動規劃、執行、行銷等，預算數 500 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

謝謝主席。這個相關的預算總共有 700 萬元的部分是之前在審預算的時候我進行擱置的，主要當時希望能夠先做一個附帶決議，但是當時的附帶決議沒有做下來，預算的部分如果要過的話，我希望能夠做一個附帶決議，我在這邊唸一下：「為扶植本市電競產業，於評選承辦廠商時，請將與本地電競產業合作計畫列為評選項目」。等於是我們當時有在講，其實電競產業這幾年來愈來愈熱門，高雄市其實在地有非常多的人才，希望運發局在推廣電競相關產業的時候，可以把在地的部分列為評選時的一個評選項目；這樣子的話，我們在電競相關產業的推廣上面，對於在地的扶植會有相當大的意義。所以我在這邊對於預算擱置的部分做這樣子的一個附帶決議，然後就讓這個預算可以通過。以上是我這邊的附帶決議，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員麗娜提附帶決議，請議事組宣讀。

**本會議事組涂主任靜容：**

陳議員麗娜所提之附帶決議是運動發展局第 34 頁，科目名稱：管理與活動－推廣體育活動－體育活動，用途別：業務費＞委辦費＞委託辦理電競嘉年華、電競產業或電競相關之活動規劃、執行、行銷等，預算數 500 萬元這個部分，附帶決議內容：為扶植本市電競產業，於評選承辦廠商時，請將與本地電競產業合作計畫列為評選項目。以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有人附議？有人附議，有沒有不同意見？沒有意見，附帶決議通過。（敲槌決議）預算照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看第 34 頁，科目名稱：管理與活動－推廣體育活動－體育活動，用途別：業務費＞委辦費＞委託辦理電競相關研討會、論壇等活動規劃及執行，預算數 60 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 34 頁，科目名稱：管理與活動－推廣體育活動－體育活動，用途別：業務費＞一般事務費＞辦理電競嘉年華相關活動期間所需文具、紙張、輸出品、耗材及水電費等，預算數 40 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看第 35 頁，科目名稱：管理與活動－推廣體育活動－體育活動，用途別：獎補助費＞對國內團體之捐助＞補助體育團體、學校及各相關團體舉辦電競賽事、選手或相關人才培訓等電競相關作業事宜，預算數 100 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

運動發展局審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

接下來審議農林部門擱置部分，從動物保護處開始，請農林委員會召集人張議員漢忠上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請各位議員翻開 15-151、動物保護處，請看第 37 頁，科目名稱：動物保護與防疫－動物保護－年度歸墊計畫，用途別：業務費＞物品＞109－執行遊蕩犬管理精進措施計畫所需文具、消毒藥劑、注射器材，誘捕籠等耗材（中央補助）（補辦預算），預算數 107 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

在遊蕩犬隻的部分其實有 4 筆費用，做的項目當然是相關的，譬如有關於結紮或是捕捉等一些相關計畫的經費，在這個經費上面，後續我有跟動保處進行溝通，現在發現其實在高雄市，大概有 20 個左右的熱點，這是昨天我拿到的資料。每一年在審這個預算的時候，我覺得非常傷腦筋的是這些熱點事實上都沒有辦法往下降，表示在結紮和植入晶片的部分是速度趕不上生育的速度，所以在這裡，我後來跟農業局的動保處達成一個協議，就是他們必須要加速來做相關絕育的部分，所以在這裡我要做附帶決議，同時因為這也得到局長和處長的認同，我看 20 個熱點，你們一年要做 10 個熱點，應該是要分兩年來做吧！是不是？處長點點頭，OK！所以我在這邊的附帶決議是今年和明年度向中央爭取經費 150 萬元，就是各爭取 150 萬元，今年度增加 150 萬元，明年度 150 萬元，這個部分是他們允諾要向中央爭取，用在流浪犬貓絕育等相關經費，增加流浪犬貓的絕育隻數，大概是預計增加 1,500 隻流浪犬貓的絕育，一年嘛！

這個大概是我附帶決議的部分，以上在這邊也做個說明，預算的部分就消除擱置，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員麗娜提農林部門動物保護處的附帶決議，請議事組宣讀。

**本會議事組涂主任靜容：**

向大會報告，陳議員麗娜附帶決議的內容是今年度及明年度向中央各爭取 150 萬元經費，用於流浪犬貓絕育等相關經費，增加流浪犬貓絕育隻數（預計增加 1,500 隻流浪犬貓絕育）。以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有人附議？有人附議，有沒有不同意見？沒有意見，附帶決議通過。（敲槌決議）預算照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 37 頁，科目名稱：動物保護與防疫－動物保護－年度歸墊計畫，用途別：業務費＞一般事務費＞109－遊蕩犬管理精進措施計畫辦理遊蕩犬熱點區（彌陀區、永安區等海線區域）之犬隻清查、捕抓等費用（中央補助）（補辦預算），預算數 176 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 37 頁，科目名稱：動物保護與防疫－動物保護－年度歸墊計畫，用途別：獎補助費＞對國內團體之捐助＞109－遊蕩犬管理精進措施計畫補助動物醫院、獸醫師公會或動物保護團體等辦理遊蕩犬熱點區域、特定區域犬貓絕育工作經費（中央補助）（補辦預算），預算數 200 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 38 頁，科目名稱：動物保護與防疫－動物保護－年度歸墊計畫，用途別：獎補助費＞對國內團體之捐助＞109-遊蕩犬管理精進措施計畫補助社團法人台灣愛狗人協會辦理本市遊蕩犬貓熱點區域犬貓數量調查及絕育相關工作經費（中央補助）（補辦預算），預算數 250 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？黃議員紹庭，請發言。

**黃議員紹庭：**

謝謝主席。局長，我有跟局長在探討植入晶片現在的施做方法，目的也是希望說我們的流浪犬可以降低，因為我們現在很多人有養寵物的習慣，但是常常會棄養，棄養之後就變成流浪動物，所以本席認為說，農業局如何在植入晶片的執行上更有效率？至少是可以防堵有一些寵物被人家棄養，所以在上次審預算的時候，本席針對如何植入晶片請農業局要做一個規劃，處長要不要先簡單答復一下你現在規劃得怎麼樣？

**主席（曾議長麗燕）：**

處長請答復。

**動物保護處葉處長坤松：**

謝謝主席，謝謝議員，對於我們寵物晶片登記部分的一個關心。這部分我們有跟警察局協調過，警察局說如果有必要的部分，他願意行政協助。在里長的部分，我們也邀請里長來幫忙做這部分的工作。

**黃議員紹庭：**

所以你們現在要先劃一個區域做示範區是不是？

**動物保護處葉處長坤松：**

對，我們在 109 年先做彌陀區，110 年就是今年，我們會在永安區還有茄荳區的部分，甚至如果經費爭取夠多的話，我們在阿蓮區的部分也會做。

**黃議員紹庭：**

你們需要多少經費來做這種跟地方的里長、派出所，共同合作來做植入晶片這樣的推動？你們需要類似什麼樣的經費？或者說根據你們 109 年在永安區、彌陀區做示範的時候，你們花了多少經費？

**動物保護處葉處長坤松：**

我們在彌陀區這個區塊花了 175 萬元。

**黃議員紹庭：**

什麼樣的經費？

**動物保護處葉處長坤松：**

就是協助挨家挨戶去做了解，他有沒有養狗？如果有養狗的話，有沒有植入晶片？如果沒有植入晶片，我們動物保護人員就會去要求他一定要植入晶片，依法來辦理。

**黃議員紹庭：**

預算用在什麼方面？是你們請委外有約聘（雇）的，像你講的挨家挨戶去巡訪嗎？還是你的經費是用在哪裡？請你具體說明一下。

**動物保護處葉處長坤松：**



這部分我們是用一個標案委託，然後他挨家挨戶配合里長去看。

**黃議員紹庭：**

委外然後委託，有人員去跟里長這樣挨家挨戶？〔對。〕那你 109 年的成效裡面植入了多少晶片？

**動物保護處葉處長坤松：**

這個區塊因為我們挨家挨戶去看的結果，後續大概增加了 500 隻的晶片登記。

**黃議員紹庭：**

你說在哪一個區？

**動物保護處葉處長坤松：**

彌陀區。

**黃議員紹庭：**

彌陀區一個區增加 500 個？〔對。〕那你認為如果沒有這個計畫的話，你晶片植入效果大概可以差距多少？

**動物保護處葉處長坤松：**

這部分因為這是額外增加，如果說沒有去看這部分，當然沒有登記，因為那個區塊是我們熱點，然後他們對養狗的飼主責任還沒有建立完整，那這個區塊…。

**黃議員紹庭：**

因為我時間不夠，你事後把這一份你執行過後的報告跟經費的運用送一份給本席，本席想了解。另外一個就是說經費之外，我希望可以盡快把他拓展到全高雄市 38 個行政區，你如果一年做一區，要 38 年才可以做完，你這個效率可不可以想一下？你講得讓本席覺得莫名其妙，怎麼樣植入晶片，我覺得好好管理，從根源去管理流浪犬，不要讓牠一直再跑出來，結果我們一年做一區，局長你覺得這樣子 OK 嗎？局長你答復一下。這個速度可以嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**農業局王代理局長正一：**

謝謝主席，謝謝議員。跟議員報告，我們會跟動保處再檢視一下，會盡速的將這個示範區域擴大，當然我們會先從一些對民眾滋擾比較嚴重區的熱點先開始。

**黃議員紹庭：**

所有區都滋擾，我跟你講，所有地方都有流浪犬的問題。我們是希望說第一個像本席講的，如果說你要養寵物，不要隨便把牠棄養，牠如果沒有植晶片，他就隨時棄養啊！有了晶片就知道這寵物是誰的嘛！那我們市府的管理單位居然也沒有辦法去要求怎麼樣來植晶片，用隨機的，我覺得你這樣子根本一點

管理的辦法都沒有，沒有在做事啊！所以我希望 38 區，你盡快的想怎麼樣去研擬？用最快的方法讓…。

**主席（曾議長麗燕）：**

處長請答復。

**動物保護處葉處長坤松：**

跟議員報告，這部分。〔…。〕跟議員報告，這區塊我們既有的一個方法，例如說偏鄉的部分我們會下鄉去，然後跟我們的一個…。〔…。〕

**農業局王代理局長正一：**

跟議員回報，我們做一個計畫，〔…。〕好，我們把計畫整理一下，再跟議員回報，那會結合里長的那些支持。〔…。〕議員，我們會跟里長做一些合作，我們已經有做出一些高雄市全區的一些熱點區，針對熱點區域的部分先進行積極性的控制，那希望…，〔…。〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，那這筆預算我們先擱置，鄭議員光峰請發言。

**鄭議員光峰：**

局長跟處長，我想黃議員既然講到這個規範，本席是覺得因為擱置…，也都最後一天了，是不是黃議員這邊，今天中午之前有沒有辦法去把這樣子的規劃，有沒有已經寫好了？局長請回答一下，好不好？

**農業局王代理局長正一：**

謝謝主席，謝謝議員。我們今天中午趕快整理計畫，我們本來計畫已經整理好，我們跟議員做一個詳細的回報。

**鄭議員光峰：**

我想黃議員也非常的關心這一塊，其實每一個議員都會希望在我們這個預算，或者在你們整個保護動物裡面的這個預算，應該趕快把各區跟里長的連動關係做好，〔有。〕是不是不要堅持啦！黃議員你既然對預算沒有堅持。你先發誓，人家 12 點之前要給你了…。

**農業局王代理局長正一：**

今天中午前我們就交給議員，跟您溝通一下，我們會把計畫考慮好。

**鄭議員光峰：**

對啦！局長要很明確。

**黃議員紹庭：**

我覺得你們都有效率嘛！你們既然已經都有經驗了，就把具體的計畫弄出來，那我們討論完預算就過了嘛！對不對，就像主席講的，中午之前把它弄出來。〔對。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

好，那我們還是先通過？

**黃議員紹庭：**

先不要啦！閒置都不會做啦！計畫出來就好。

**鄭議員光峰：**

先君子啦！你就先相信他是君子。局長，你中午有沒有辦法先把計畫交出來？

**農業局王代理局長正一：**

可以，我們馬上用。

**鄭議員光峰：**

那中午之前送過來，好不好？

**主席（曾議長麗燕）：**

那黃議員紹庭你表示一下。

**黃議員紹庭：**

主席，這樣子，其實其他局處都一樣，每個議員在這邊審預算的時候，對每一筆預算都跟局處首長做很澈底的溝通了，〔好。〕你們需要怎麼樣，大家都溝通好沒有刪預算，擱置的意思就是希望你們做，但是把計畫弄出來。那我們這筆預算我簡單再回復一下，在上次討論中就已經跟你說了，因為過去你們做的效率都不好嘛！自己也沒有調查高雄有多少流浪犬，都是講說中央的，高雄市政府沒有做，我都已經沒有意見了，是不是，那每個里民都在反映、每個里長都在反映為什麼我們里內有這麼多流浪犬？對不對？那也有人在反映說為什麼很多人養了寵物，隨隨便便就棄養？這個都是動保處、農業局的任務耶！那我已經給你一個機會，你們已經試辦過彌陀區、永安區的，已經試辦過了，你有經驗了，如何推展到高雄市 38 區，把這個計畫寫出來有這麼難嗎？為什麼已經審了兩個禮拜，你們還是不願意拿出來呢？所以我再給你最後機會啊！既然這些都俱備了，到中午還有 2 個鐘頭，你把它寫出來。

**農業局王代理局長正一：**

沒問題。

**黃議員紹庭：**

拿出來我們審，好不好？

**主席（曾議長麗燕）：**

方信淵議員請發言。

**方議員信淵：**

局長，動保處這個部分，流浪犬對社區來講，傷害可以說是非常大，尤其彌陀、永安、梓官地區，因為是海線，所以流浪犬特別多。我每次問局長流浪犬

的數量到底有多少？剛才黃紹庭議員講得非常對，每筆預算，大家要正確落實、執行，這樣才有意義。尤其我們的預算不多，每次編列出來的預算，希望大家能認真去執行，結果效果都是非常的差。整個高雄市目前到底有多少流浪犬？我們如何用最快速度，儘快處理這些流浪犬，這都是我們未來要積極去面對的工作。每一筆經費，對市政府而言，都是非常重要，針對這個預算，你如何來執行？這才是最重要的。把你的執行過程及未來的執行效果，儘快提出來，包括梓官、彌陀、永安，未來如何讓這些流浪犬有個歸宿，有個可以居住的地方，這也是我們未來所要努力的方向，這個方向要如何積極來因應，請局長先回應一下。梓官、彌陀、永安的居民，他們對流浪犬相對害怕，所以你相對也要回應一下，讓這些居民知道。尤其在公園，每次到公園都要拿柺杖，不是居民自己要用，而是要打狗用的。針對這個部分，請局長先回應一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**農業局王代理局長正一：**

有關彌陀海線區域的滋擾，我們年度有爭取中央的計畫在進行，我們有列幾個熱點區，就是民眾頻繁在 1999 反映的一些問題，我們會掌握。對於滋擾民眾比較兇悍的野犬，我們會做精準的捕捉，移到我們的收容所，現地移除後，降低這樣的情況。

**方議員信淵：**

局長，我不是說針對那些兇悍的，你所謂的兇悍，已經咬到人的才叫兇悍？這些流浪狗就是流浪狗，流浪狗本身沒有辦法去分辨好人，還是壞人，有些流浪狗是非常溫馴的，但是民眾不知道牠是溫馴的流浪狗，沒有攻擊性流浪狗，他還是會去防範牠，狗一看到你要去防範牠時，牠也是會有反擊的動作。所以我們才說，不管是有沒有攻擊性的流浪狗，我們都要一併來處置，這樣才對啊！

**農業局王代理局長正一：**

我們會進行絕育和降低密度。

**方議員信淵：**

我們每一年都編列那麼多的經費，來做結紮或是收容。

**農業局王代理局長正一：**

就是這個意思。

**方議員信淵：**

結果都沒有什麼效果，狗還是那麼多，還是到處在流竄，甚至傷害到人，害機車騎士跌倒的，這些都有。針對這個部分，拜託局長，除了積極調查各區，到底還存在多少流浪狗，整個高雄市到底有多少流浪狗，這才是最重要的，這

樣才是我們的積極作為，如何編列經費來防範流浪狗，防止繼續蔓延，這樣才有更大的意義。我們如何逐年來降低？這是我們要積極來做的。針對這個部分，要趕快有積極的作為，如何保障市民的生命財產的安全，這是相對非常的重要。拜託局長，針對這個部分，趕快來處理。

**農業局王代理局長正一：**

謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

動保處第 38 頁 250 萬元這筆預算，請處長儘速補提計畫，向議員詳細說明，我們移到最後再審。接下來審議海洋局。

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看 21-210 高雄市政府海洋局，第 34 頁，科目名稱：港務行政—港務行政及管理，用途別：業務費＞一般事務費＞興達漁港新增撥用土地及設施清潔、維護管理費用，預算數：180 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳益政議員請發言。

**吳議員益政：**

上次興達港不是有漁民要求在出港那裡要蓋一個微型的防坡堤，因為現在進出的大船多，那個計畫他們提了好久，有沒有進度？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**海洋局黃代理局長登福：**

那個是茄苳舢舨協會在二仁溪那邊停泊船隻，它是希望能夠做一個擋浪堤，他們在停泊或是進出會比較安全。這個部分我們有在做評估，初估要 1 千萬左右，我們會向中央爭取預算，未來要如何怎麼做及內容，我們也已經跟舢舨協會溝通過了。

**吳議員益政：**

裡面的內港，在我們看起來是一個很精采的空間，但是我們都放在那裡沒有使用，那是標準的水上人家的船停在那裡，在法令上，因為我不曉…，你在後面還有個 BOT…，興達港要找個時間，和當地好好討論一下，看看有沒有什麼好的想法。那邊是一個很精采的漁船人家的景象，每次經過，不管是旅遊、觀光，或是經過那裡，你會覺得那一段是很漂亮，但是我們好像都沒有想法，也沒有作為，你們有沒有什麼想法？當地有沒有什麼想法？

**海洋局黃代理局長登福：**

誠如吳議員所講，這裡是一個水上漁家的風貌。

**吳議員益政：**

餐廳或是什麼…。

**海洋局黃代理局長登福：**

我們有向中央爭取經費去做改造，但是這個部分，可能要跟漁船業者溝通。

**吳議員益政：**

是要跟他們溝通的關係，還是他們不願意？沒有錢的關係？

**海洋局黃代理局長登福：**

都有，改造後，可能會造成他們的不便，所以這個部分，還需要進一步跟他們溝通。我們有爭取農村再造的經費，要來做改造。這個部分還需要去取得他們的共識，後續要推動的話會比較順利。

**吳議員益政：**

那我把後面一起講完，因為 BOT 也是類似的，現在 BOT 的進度如何？

**海洋局黃代理局長登福：**

這個案子是民間業者，他們在去年 4 月份…。

**吳議員益政：**

是自提的哦！

**海洋局黃代理局長登福：**

自提興達港修造船區和海洋遊憩區的 BOT 案，它最主要是要投資、設置陸上的漁船修造船廠，及海上的遊艇碼頭泊位，這個部分，市政府內部評估，符合興達港整體的發展，政策需求也符合，目前已經初審通過，通過以後，在我們今天要審查的一筆，我們爭取財政部促參司的 225 萬的前置作業經費，這個是我們委託顧問公司辦理初審，及後續訂定徵選的標準，要公開徵求其他民間申請人，最後選出最優申請人，進行後續的簽約。

**吳議員益政：**

你在提出來之前，還是要提醒 BOT 的廠商它整個財務計畫，以符合它的財務計畫為原則，但是不要把其他的空間領域，它可以有優先使用權，但不要把整個權利都給它，變成政府要用的時候，或一般人要用時，要看人家臉色。BOT 不要把這個權利…，你可以讓它有優先權，財務上看怎麼計算，它幫我們蓋，但是蓋完後，不是所有權變成他們的。在財務上，他們蓋的部分，有公共性的，產權還是要移撥給市政府。比如我上次說的斜坡，它也可以是 BOT 廠商要回饋的事項，做完是供公眾使用，不是它的，在公和私之間的平衡，我相信要有個平衡點，我們也鼓勵 BOT 來提，但也不要整個權利都阻斷，你會後再把細項拿給我們看看。

**海洋局黃代理局長登福：**

好，謝謝吳議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，對於預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 35 頁，科目名稱：港務行政－港務行政及管理，用途別：業務費＞一般事務費＞財政部核定補助高雄市興達漁港修造船區暨海洋遊憩設施民間自提 BOT 案前置作業計畫（補辦預算）、預算數 225 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

李議員雅靜請發言。

**李議員雅靜：**

謝謝主席。我想詢問這一筆預算，它主要是做哪些前期作業？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**海洋局黃代理局長登福：**

這個最主要是甄選委託顧問公司，幫我們協助整個民間自提 BOT 案的初審，還有召開公聽會，後續訂定甄選標準，召開招商說明會，徵求民間申請人以後，進行後續甄審議約跟簽約協助的行政作業。

**李議員雅靜：**

目前進度呢？

**海洋局黃代理局長登福：**

目前已經初審通過，正在訂定甄選標準當中，預定大概在 2 月下旬，我們會召開招商說明會，3 月公開徵求其他投資人。

**李議員雅靜：**

你剛剛所說的公聽會呢？

**海洋局黃代理局長登福：**

公聽會大概是 2 月下旬，3 月公開徵求其他申請人。

**李議員雅靜：**

可是你剛剛說 2 月下旬是要辦理…，不是公聽會嗎？

**海洋局黃代理局長登福：**

那個是招商說明會。

**李議員雅靜：**

招商說明會跟公聽會，不一樣嗎？

**海洋局黃代理局長登福：**

不一樣，初審階段已經召開過公聽會。

**李議員雅靜：**

所以 2 月還會再有公聽會嗎？

**海洋局黃代理局長登福：**

前面是公聽會，2 月下旬是招商說明會。

**李議員雅靜：**

公聽會有做逐字稿嗎？〔有。〕好，請提供一份資料給本席，好不好？〔好。〕其實我們在興達漁港投資了滿多，從原高雄縣到合併已經將近 11 年了，我覺得興達港環境不錯，但是其實在推廣的力道上，我覺得可能沒有著墨的很大，或者是說我們做的配套沒有很完整。所以我會覺得我們在發展興達漁港的部分，因為這邊有包含造船區，對不對？還有一個海洋遊憩區的部分，之前也有藍色公路，後來好像又停止了，現在還有嗎？

**海洋局黃代理局長登福：**

向李議員報告，興達港遠洋泊區有劃設 38 公頃的遊憩水域，這個遊憩水域包括當地的觀光協會，還有高雄科技大學結合民間業者，進行包括風浪板、獨木舟、動力小船教學和體驗的場所。剛剛李議員所講的藍色公路的部分，一般都是配合活動來開航，目前沒有定期航班。

**李議員雅靜：**

局長，你剛剛提的那一個部分，請提供一份書面資料給本席，好不好？〔好。〕

另外，造船的部分我們佔地大概多大？

**海洋局黃代理局長登福：**

我們這次陸上的 BOT 案是 7.5 公頃。

**李議員雅靜：**

7.5 公頃離海岸線有多遠？

**海洋局黃代理局長登福：**

它剛好在碼頭的後線連起來。

**李議員雅靜：**

連起來，所以離海岸……。

**海洋局黃代理局長登福：**

就是碼頭前面是水域，碼頭後面就是未來修造船廠的空間。

**李議員雅靜：**

你們有沒有想過在這個碼頭設置造船區，會不會污染我們的海洋、污染了我們的水域、影響海洋生態。局長，你們有沒有做過調查？

**海洋局黃代理局長登福：**



這個部分未來要設置修造船區的話，一定要符合…。

**李議員雅靜：**

你們有沒有做過調查，有嗎？應該沒有吧！如果有，你大可以在這裡直接跟我說有，本席就會要你提供資料給本席。

**海洋局黃代理局長登福：**

向議員報告，我們當地有設管理站，我們每天在巡視過程中…。

**李議員雅靜：**

請問一下，針對你的造船區，你有做過環境影響評估嗎？不管是海洋生態環境、水污染、對於地方的影響，你有做過評估嗎？有嗎？

**海洋局黃代理局長登福：**

向議員報告，我們海洋環境監測的部分，每年都有針對從二仁溪到高屏溪…。

**李議員雅靜：**

你有做過評估嗎？本席在環保局的時候，甚至公聽會的時候，我自己辦的公聽會。有關於空污就會影響到海洋生態，包含海洋資源，水污染的部分，造船不會噴砂、不會塗裝噴漆嗎？那些都是 VOC 等等之類的，它不會逸散嗎？這些都會逸散。所以你們有做過…。

**海洋局黃代理局長登福：**

它未來設廠一定要符合相關的環保規定，我們漁港管理站負責的人員，也隨時會巡視港區，如果有造成污染的話，我們一定會依法取締開罰。〔…〕環境影響評估它是有一個標準，當然開發的過程中〔…〕我們一定會把關。〔…〕我們未來要設廠之前，相關規定要求廠商做到的部分，我們會提供這些資料給議員參考。〔…〕因為漁船它不管要上架修復，或者是修復完要下水，一定要臨水線，當然也有可能是在陸上，但是會非常不方便。所以目前包括高雄港、旗津造船專區，大概都是在水岸邊，它利用曳船道或滑軌，讓這個船能夠便利上下，〔…〕李議員剛剛關心的部分，我們對整個後續招商的要求，會把它納入，如果不能符合標準的話，當然該取締就要取締，該開罰就要開罰。如果沒有辦法符合標準，我們也不會遴選它，〔…〕剛剛李議員關心的我們會把它納入，〔…〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

不要用擱置，我們移到後面審。黃議員柏霖請發言。

**黃議員柏霖：**

本席有兩個問題，一個就是上次本席因為…，我就一併講，沒有分開講。就是有關市政府應該要成立海洋諮詢委員會，因為我們過去的海洋局，大概只做漁港的管理，一些漁業簡單的等等，我覺得我們可以再做大一點，整個海洋產

業包括觀光、休憩等等。我們中山大學相關的學者專家這麼多，都把他外聘進來、業者進來，成立一個委員會，會提供不同的意見，有這些等於類似我們在海洋產業上，或者發展上的智庫，這個也不用成為一個制式的組織，就是類似諮詢性的，給市長、副市長、局長做參考，我想我們在海洋的發展上，一定會更有效益，這是第一個。

第二個，興達漁港本席也去過好多次，事實上整個水域都很漂亮，只是整個觀光休憩，事實上是很薄弱的，看起來只有幾艘船放在那裡而已，裡面也沒有什麼船，會在那邊跑來跑去的船也很少，就覺得有一點淒涼。感覺一個港花了那麼多錢，卻沒有什麼效益，所以這時候海洋局就不能單打獨鬥，要跟觀光局一起合作，把這個產業做出來，我常說高雄遊艇做那麼多，可是真正高雄市民能夠享受遊艇的人非常少。我算是多的，因為我向市政府訂了船，一次載 160 個人，從香蕉碼頭到蚵仔寮，我就訂了 4 次，4 次就 600 多個人，我每一次都有去坐。這就代表什麼？很多市民根本沒有機會親近海域，甚至外地的進來，你們如果有機會跟觀光局多一點合作，把這一些做好，船跑到小琉球、跑到很多的港口、跑到台南去，現在陸上的已經玩太多了。海上的遊憩，尤其是像遊艇也會是一個產業，你只要好好的輔導，裡面很多的投資、很多的觀光休憩活動都會在這裡面產生，你們海洋漁業的部分已經做得很不錯，人家自己做的。這個是比較新興的，可以好好的去創造，所以搭配剛剛李雅靜議員提到的意思是，當你修船廠進來的時候，裡面很多包括油污、空污、整修等等，如何讓那一些對海域不要有過度的環境負擔，你就應該在一開始把標準從嚴設置好，不是等到以後才去處罰他，那個都是下策了，一開始先把條件訂好，你要符合這一些，你能夠符合、你有把握做得到，你才來；你做不到就不要來，不要每次標一標，後面又造成困擾，這樣子你很難管理，你也很難做事。把標準從嚴加訂，訂清楚，讓未來想要來投資的廠商非常清楚知道，我應該符合什麼樣的環保法規，我要做到什麼程度，這樣子你們才好管理，所以針對這三個問題，請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**海洋局黃代理局長登福：**

有關成立海洋專家的一個諮詢委員會，這個也感謝黃議員在部門質詢有提出來，我已經都交代業務科，針對高雄的一些海洋產業，像航運、造船、遊艇、漁業、遊輪、海洋污染、海岸法，或者是海洋資源保育，都有請他們盤點出來專家、學者，後續不管是市政府還是海洋局相關的會議，包括一些評選案，我們都能夠邀請他來做我們專家的諮詢。

**黃議員柏霖：**

就等於有一個智庫，我們多一點參考。

**海洋局黃代理局長登福：**

這個部分相當謝謝黃議員的指教。第二個、興達港在 94 年農委會漁業署才移交給高雄縣政府到現在，以前都會被詬病是低限度的利用，其實這些年來，包括最近行政院核定經濟部能源局在這邊設置高雄海洋科技產業創新專區，包括中鋼的子公司，興達海基公司設置離岸風電水下基礎的組裝製造廠房。另外能源局也已經在今年的元月份，包括海洋工程人才培訓中心、海洋產業創新中心，這兩個中心都已經在元月啟用，開始從事相關海洋工程人才的一個培訓工作。整個興達港近海泊區，目前是由原近海作業漁船在使用，使用率相當高。

另外就是海洋產業創新專區，還有就是剛剛跟議員報告我們有劃定 38 公頃的遊憩水域，這個水域除了動力小船的駕訓考照，還有包括高雄科技大學海洋觀光休閒系，他們進行一些包括獨木舟、風浪板，還有帆船遊艇的一些體驗活動。剛剛黃議員有提到藍色公路，目前都是由香蕉碼頭到蚵仔寮，後續我們也可以安排這個航線，做一些定期或者是包船的航班。因為高雄市 16 處漁港，每個漁港都有不同的景觀風貌、漁村文化跟產業的特色，所以我們後續會結合觀光局，把這些遊程做一個結合，提供國內的民眾或者是學校戶外教學的一個體驗場所，希望透過這樣的安排，能夠促進當地觀光的發展，也能夠行銷我們特色的一些漁產品

**主席（曾議長麗燕）：**

海洋局第 35 頁 225 萬元預算移到最後審議，請黃局長儘速補送資料，並向議員說明。接下來審議交通擱置部分，從觀光局開始，請交通委員會召集人黃香菽議員上報告台。請專門委員宣讀審議科目。

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請各位議員翻開 24-240 高雄市政府觀光局，請看 38 頁，科目名稱：觀光行銷管理－觀光行銷管理，用途別：業務費＞一般事務費＞辦理觀光多元化行銷、網路廣告、媒體廣告、廣告看板等費用，預算數 2,000 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、吳益政議員保留發言權，請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？李雅靜議員請發言。

**李議員雅靜：**

2,000 萬對市府的預算是很多的，有沒有看到文化局被擱置的預算，整理的資料多麼的完整，所以觀光局不重視自己的預算嗎？本席從審預算到現在，截至剛剛我們還在審預算當中，他們的聯絡員才送這兩張紙來，其中現在在審的

2,000 萬的部分，一張紙不到。議長，要審嗎？議長，還要審嗎？我相信當初在被擱置的時候，議員一定有要求要提供相關的說明資料、書面資料給所有的議員，結果我們的觀光局居然只拿了兩張紙來。

議長，我覺得觀光局不尊重議會，是不是針對預算的部分，我讓局長你說明這 2,000 萬，你今年到底要辦什麼活動？去年的預算又是多少？為什麼今年有 2,000 萬可以做行銷？局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

先跟李議員報告，其實在小組審查的時候，每一個議員有意見，我們都有親自去說明過。

**李議員雅靜：**

不要管小組，現在進到大會了。

**觀光局周局長玲玟：**

我是說上次大會審預算的時候，每一位有意見的議員，我們都有附資料，資料都有備齊到每一個議員的服務處。

**李議員雅靜：**

你有看到文化局是每人一本嗎？

**觀光局周局長玲玟**

我知道、我曉得。

**李議員雅靜：**

尊重每一個議員，好嗎？〔是。〕請說明。

**觀光局周局長玲玟：**

今年的確觀光局這邊多了 1,000 多萬的預算，在行銷預算的部分。

**李議員雅靜：**

去年多少？

**觀光局周局長玲玟：**

去年 500 萬，今年總共是多了 1,500 萬，去年的 500 萬其實就我的印象，應該在前半年就已經用完了。其實一個觀光局的行銷預算 500 萬，真的是不太夠，今年為什麼會多爭取了這 1,500 萬，最主要的目的除了我們想要多增加幾個品牌行銷活動之外，最主要因為去年高雄市在全台灣的搶客計畫裡面，我們少了一些行銷的預算，跟所有旅行社合作的行銷預算…

**李議員雅靜：**

那你把新聞局放在哪裡？新聞局有很多的管道、通路，其實可以協助行銷，

包含高雄市政府不管是研考會，其他相關單位也有很多的通路是可以幫忙行銷，任何局處的活動，其實是可以互相支援的。

**觀光局周玲玟：**

是可以的，沒有錯。所以其實觀光局的行銷預算，也可以支援其他很多的局處，比方說原民會、比方說其他。

**李議員雅靜：**

我沒有說預算哦！你的預算是不能支援別人哦！

**觀光局周局長玲玟：**

行銷高雄市，像今天我們也是跟原民會共同宣傳三個原區的觀光旅遊，我覺得這個宣傳部分，大家是可以互相支援的。

**李議員雅靜：**

你能不能提供更具體的資料給所有的議員，那我們是不是等他提供以後，再來審這一筆預算呢？議長，這一筆預算放後面審，好不好？不擱置但放後來審，2,000 萬這一筆，因為真的太誇張了，這個相形之下是多了 1 千多萬的預算哦！不是多 1 百多萬。議員有疑問，提出詢問，你補充資料也好歹正式一點，而且他沒有提前給，現在才給，我們不是有規定開會期間，外人不能進來嗎？什麼時候准聯絡員可以進來了？往後審，不然我要刪預算。

**觀光局周局長玲玟：**

這個是我們再次加強補充，因為是怕有些沒有把資料帶進來。

**李議員雅靜：**

因為他沒有具體的說明，他一時一刻也說明不清楚，我們已經退縮，不然你書面讓我們看個清楚，沒關係吧！但你書面也說得不清不楚，所以議長，往後審，延到最後審，觀光局延到最後審，可不可以？不然本席要具體主張刪除預算 500 萬。

**主席（曾議長麗燕）：**

鄭議員光峰請發言，我們讓鄭議員光峰發言一下。

**鄭議員光峰：**

局長，請坐。我想這個階段已經是最後了。

**主席（曾議長麗燕）：**

雅靜議員先請坐。

**鄭議員光峰：**

如果再擱置的話，是不是請雅靜議員…，休息一下讓局長再跟他們講。我想這短暫的時間應該有機會再讓他說明，因為再延後的話，看起來整個時程就會往後，我覺得大概很多觀光局的人員都到這裡了，所以也不妥，是不是請議長

裁示休息一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

我們休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁，請就座，我們繼續開會。（敲槌）雅靜議員請發言。

**李議員雅靜：**

我先說明，因為一下子從 500 萬元增加到 2,000 萬元的預算，坦白說對各局處來講，其實都是讓人家很羨慕的。因為 1,000 多萬元的預算，真的可以做很多事情，所以我們的堅持是不無道理的，但是剛剛有聽局長提到說，其實他今年有做很多系列性的活動，不是單一次的活動。我就有特別提到說，這個我認同，因為如果你是做單一次的活動，其實就沒有了，大家對高雄或對那個活動的印象，其實就沒有那麼的深刻。但是我要特別的強調，不管是系列性的活動也好，或者是一次性的活動，我期待真的能幫高雄留一點什麼，或者是可以引進什麼樣的資源，不管是人潮也好，或者是產業也好，都可以進駐到高雄來，這樣子才不會枉費大家的期望，其實你們也很努力去爭取這些預算，我相信你們在財主單位的時候，一定是和大家很拚命的。

所以拜託局長，在這個區塊，你一定要承諾能留一些什麼在高雄，包含您剛剛提到的，你一直在想怎麼把全台灣，甚至是其他各地的人潮引到高雄來，住也好、吃也好、觀光也好，所以這個可能我也需要局長你提供你的系列性的活動有哪些、你的內容是哪些、具體的作為是什麼，提供書面資料給我。

但是我還是要說，這麼多的預算裡面，我要很負責的說，是不是局長也可以…，因為我剛剛有提刪除 500 萬元的動議，局長說讓他做看看。坦白說，我有跟玲玟局長聊過很多，知道他的腦袋很多東西，所以觀光局在今年度應該也會提供更多元對高雄有利的行銷，所以議長，容雅靜是不是具體的建議刪除 200 萬元。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，其實周玲玟局長，他也當過議員，他也很了解高雄市要怎麼樣把觀光做起來，〔是。〕所以他也很有心想要拚，我們…。

**李議員雅靜：**

就是因為知道他有心，〔是。〕剛剛有跟我聊到一些系列性的活動，〔是。〕所以我認同他的預算編製，但是坦白說真的太多了，〔好。〕我們也要對其他局處負責，所以局長，你這樣的預算，雅靜小刪 200 萬元，可是也要拜託你，把您剛剛提到的系列性活動，提供書面資料給本席，好不好？局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

其實也跟所有在場的議員報告，就是大家放心，我們在這裡的所有系列活動，今年會給大家耳目一新的感覺，我們觀光局會認真做。如果能夠來到各區的一些系列性活動跟行銷，我們也會都提前到各個服務處去跟議員做一些說明，也聽聽大家對當地更精細的專業意見，我們才會去進行，謝謝。

**李議員雅靜：**

好，局長，但是我要提醒你不要單打獨鬥，〔是。〕你一定要跟各局處可以結合的，把它結合在一起，不管是新聞局，還是經發局，甚至文化局。尤其是在文化局，我們有一個市交、市國，我們如果有任何的活動，其實是適合市交、市國演出的，或者他們時間上可以的，也請你邀請他們來表演，讓更多人知道高雄的驕傲。除了台北以外，高雄也有市立交響樂團，也有國樂的部分，讓他們的曝光率可以在整個的行銷活動裡面帶動起來，因為他們也是高雄的亮點，可以嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

可以。

**李議員雅靜：**

再麻煩局長，謝謝議長。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳議員益政請發言。

**吳議員益政：**

主席，我想保留發言權最主要是再次提醒，不管是文化局或觀光局，還有高雄市各局處，我們過去知道有很多的表演，因為這些都是軟實力的產業，所以儘量能夠留在高雄。我們很多大型的表演都是台北得標，高雄都做打工的，結果很多勞力的工作都在高雄做，變成高雄的公司，大家都在打工，主標的拿100萬元，我們這邊拿幾十萬元，結果苦工都我們在做。當然我知道台北有台北的優勢，但是怎麼樣透過我們的預算去導引，讓高雄這些在地的，有關行銷、媒體、廣告看板設計的產業，那個也是一個議題，除了達到觀光的目的以外，希望藉由我們這樣的活動，也培養我們當地這方面軟實力的產業，我們有很多到台北的年輕人是說高雄不只是低薪的問題，最主要高雄的工作很多都是很無趣，有趣的事情都發生在台北，我們高雄的預算也都台北人拿去。所以我上次文化局的預算，也是做同樣的一個附帶決議，在這裡，我想對你不用做附帶決議，也就是儘量遵守政府採購的法令之下，怎麼讓高雄的這些產業發展，而且

是有目的的導引這樣的產業發展，這是第一個。

第二個，我們如果辦活動，尤其觀光局、交通局、捷運局，有時候辦活動各局處都會有，一開始反正就是媒體到的時候，表演一下，主辦單位說明一下，好，拍照，做好新聞聯訪就結束了。最主要是前面那個預算不夠呢？還是大家沒有把它當做一個產業，結果都叫人家來表演，隨便表演一下就走了，我不是說人家不好，因為人家也有他的優點，有些是學校的社團、有些是幼稚園，我不是說他們不好，而是我們要多用一點心，如果整個局處把全年的活動規劃好，既然要辦就辦活動就好了，如果需要有一個穿插的節目，即使 10 分鐘也把它做精彩一點，不要讓參加的人覺得，我趕時間講一講就趕快走了，你還在表演那個節目，最後會讓你覺得這 5 分鐘、10 分鐘，跟我們今天主題有相關的又有連結性的很少，但是不是沒有，也有幾個節目，你看到會被吸引住，因為跑一整天的行程，無意中看到這麼精彩的表演，也會有那種喜悅的驚喜，我覺得觀光局是最有創意的單位，玲玟在這方面是最有經驗的，希望觀光局在你的領導之下，這筆預算也比以前多，希望讓我們看到這樣的一個精彩節目。第二個，最主要是產業要留在高雄，這是我們對你的期許，請你講一分鐘。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請說明。

**觀光局周局長玲玟：**

我簡單回答，我都懂，我也了解你長期一直堅持下來對許多不管是活動行銷，或是市政議題的理念跟看法，這個部分的層次，我也會把握住，好不好？謝謝你。

**吳議員益政：**

你要跟我們講說，這一年後，你所做的執行狀況，你要來跟我們講，可以喔！

**觀光局周局長玲玟：**

好，這一年我怎麼做，您應該也會看到，我希望我會做到第一…。

**吳議員益政：**

沒有，要指教你才知道，這個是看得到的，另外一部分是我們看不到的，到底這些得標的廠商，之後高雄到底有累積哪些精采的表演，因為我們預算這樣支持的政策，讓很多年輕人會用…。

**觀光局周局長玲玟：**

發覺高雄的人才跟廠商提升的這個部分，我的立場會跟大家都是一樣的，這個部分，我會努力來做，謝謝。

**吳議員益政：**

謝謝。



**主席（曾議長麗燕）：**

觀光局第 38 頁 2,000 萬元預算，李議員雅靜提刪減 200 萬元，各位同仁有沒有附議？有沒有不同的意見？沒有意見，刪減 200 萬修正通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看 39 頁，科目名稱：觀光行銷管理－觀光行銷管理，用途別：業務費＞國外旅費，預算數 68 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

李雅靜議員。

**李議員雅靜：**

局長，請教一下，你們編列這一筆預算，目前規劃要去哪裡？你們去年有出門嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

去年沒有出門。

**李議員雅靜：**

去年都沒有？今年呢？

**觀光局周局長玲玟：**

今年看這個狀況要出門的機率也是很低。這個預算是這樣，還是跟去年一樣的名目編列，都是跟以往一樣慣性的排列內容，大概是東北亞東京、日本、韓國，東南亞菲律賓、新加坡、泰國、吉隆坡、越南。因為這些是我們主力的觀光範圍，比較高的目標市場。歐洲的話大概就是倫敦，這部分編列的預算比例是比較少的。因為觀光局在過去就扮演著高雄市出國去引客宣傳的角色，所以我們慣例都是這樣編這一筆出國的預算。

**李議員雅靜：**

所以這一筆是針對出國的旅宿費對不對？〔對。〕既然今年沒有要出國，這個是不是刪 60 萬，留 8 萬給它留下項目。就是如果未來他們還有需要出國的時候，他們可以再自行調整，在議會裡面我們刪 60 萬。

**觀光局周局長玲玟：**

議員，可以容我解釋一下嗎？

**李議員雅靜：**

好。

**觀光局周局長玲玟：**

因為觀光局很可能…，我們當然是期待疫情會轉好，只是現在我們評估今年會比較低。但是假設很幸運的，全世界的疫情轉好了，我認為下半年第一個要出去宣傳的，以市府局處來講，觀光局還是會站第一個。所以我想要刪的比例

可以不要抓那麼大。

**李議員雅靜：**

所以我有留項目給你，其實應該也還好。不然這樣好不好？我用附帶決議的方式，這一筆費用只能在這個科目，你不能到處流用好不好，這樣可以吧？〔可以。〕我就不刪你預算。

**觀光局周局長玲玟：**

好，我們一定專款專用，沒有出國就不會用掉它。

**李議員雅靜：**

因為科目如果雷同你們就會挪來挪去，就只能做這些事情而已。〔好。〕也不能再有什麼接待外賓、落地接等等之類的，好不好？〔好。〕坦白說你剛剛也提到了，如果依照中央現在公布的疫情的狀況，而且我們現在呈現是鎖國的狀態，人家進不來我們也出不去，出去你們也很麻煩，等於是歐洲 28 天，回來可能還不能辦公。所以這一筆預算其實對你們來講，好像沒有那麼的重要，而且本席剛才才提留個項目給你了。

**觀光局周局長玲玟：**

報告議員，每一筆預算對局處都非常重要。

**李議員雅靜：**

我知道很重要。

**觀光局周局長玲玟：**

因為疫情的關係，我知道大家會對出國的預算這一件事情比較有所保留，所以我尊重議會，就是大家對疫情在今年大家比較不容易出國的這個部分的想法，只是想要拜託議員刪減的比例可以不要這麼大。

**李議員雅靜：**

不然你自己說。

**主席（曾議長麗燕）：**

還是要附帶決議嗎？附帶決議好了。

**觀光局周局長玲玟：**

我們一定專款專用，沒有出國我們就不會用掉這一筆預算。

**李議員雅靜：**

就如同剛剛本席提的，我的主張就附帶，這一筆費用只能專款專用，不能流用其他項目。

**觀光局周局長玲玟：**

是，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱于軒議員請發言。

**邱議員于軒：**

主席、局長，其實我有不同意見，我是覺得按比例刪，因為說實在的，你知道你上半年不可能出國。為什麼主張刪除，雖然我很清楚這筆預算是我擱置的，我很清楚跟你們講說，你們要告訴我這些旅展他們確切可能舉辦的時間，可是你們還是照之前給幾月、幾月。我舉例來講好了，新加坡秋季旅展，其實是有它的名稱的，好像是 NATAS，我上網就查得到，其實你們功課做得不足，他其實有說，今年可能因為疫情的關係會取消。所以其實你們明明很清楚很多會取消，所以你們在議場上不敢提出來。主席，我主張我們就按比例，他上半年就不可能去，就刪一半，剩下大概 34 萬。你下半年有辦法去的時候，第一個，你要確定這個疫情，我認為還是要按比例，就是沒有做好功課，我很清楚說你要告訴我旅展的名稱。像運發局寫出來沒有辦，他還是照編，高雄市政府有過這樣的先例，所以這是我的主張，主席。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁還有沒有意見？鄭光峰議員請發言。

**鄭議員光峰：**

我想觀光局的業務畢竟比較不一樣，比較不屬於像環保局、農業局，因為局處的屬性不一樣。即便是疫情的關係，也許到 6 月、也許到 8 月，可是 9 月如果是密集式的時候，那個叫爆炸性要請局長出國，其實這個都難免。既然要給觀光局更好，出國的錢專款專用，我覺得雅靜講得非常好，就是它科目就是專款專用。他沒有辦法出去，這筆錢也是沒有辦法使用，等於也是變相去減掉這個支出了。所以我支持雅靜的附帶決議專款專用，他沒有出去就不會花掉，等於也跟刪掉一樣，就沒有辦法出去，意思是一樣的。所以本席是附議雅靜議員，就是附帶決議，出國費用是專款專用。謝謝。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

黃柏霖議員請發言。不是啦！我覺得是附帶決議，他不能用到…。不是，于軒議員，因為這個金額也不大，但是你給他附帶決議，他就不能用到別的科目去。

**邱議員于軒：**

…。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

李順進議員請發言。

**李議員順進：**

鼓勵觀光局認真做好觀光行銷，萬一將來疫情解禁之後，將來款項的運用可能還有很多的困難。還有很多的項目如果先勻支，或是先有其他的計畫已經答

應人家了，到時候局長可能要去行銷、要去招商的時候可能會受到影響。本席提議刪 8 萬，然後其他的 60 萬保留專款專用。這樣可不可以？刪一下，我們也尊重邱于軒議員跟李雅靜議員的意見。但你如果把它刪減了之後，他沒有辦法去做 5、6 月份解禁之後的一些招商，該有的作為可能會受到影響。所以我請兩位議員也能夠支持，刪 8 萬，其他的就保留專款專用。這樣的提議是不是可行？請邱議員、李議員幫忙，謝謝。

**邱議員于軒：**

…。

**李議員順進：**

刪個意思就好，其他的專款專用。

**主席（曾議長麗燕）：**

好。觀光局第 39 頁國外旅費 68 萬元，邱于軒跟李順進兩位議員提刪減 8 萬元，各位同仁有沒有附議？附議。有沒有不同意見？沒有，刪減 8 萬元修正通過。（敲槌決議）修正過後，預算照案通過，附帶決議還要宣讀，請議事組宣讀李議員雅靜附帶決議。

**本會議事組涂主任靜容：**

李議員雅靜附帶決議觀光局第 39 頁，科目名稱：觀光行銷管理－觀光行銷管理，用途別：業務費＞國外旅費，預算數 68 萬元。附帶決議內容：國外旅費應專款專用，不得流用。以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

針對李議員雅靜附帶決議，各位同仁有沒有附議？附議。有沒有不同意見？沒有，附帶決議通過。（敲槌決議）請繼續。

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 45 頁至第 45 頁，科目名稱：觀光活動推展-觀光活動推展，用途別：業務費＞一般事務費＞辦理主題觀光推廣活動等相關經費，預算數 1,500 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

觀光局審議完畢。

接著請翻開 17-170 高雄市政府捷運工程局，請看第 10 頁至第 10 頁，科目名稱：一般行政－行政管理－行政業務，用途別：業務費＞一般事務費＞舉辦及參與各項捷運建設宣導，促進多元溝通，包括透過平面及電子媒體宣導、說明會等，預算數 111 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

局長在哪裡？

**主席（曾議長麗燕）：**

捷運局吳局長。

**李議員雅靜：**

你們有預算編列在促進多元溝通，還有平面或電子媒體宣導、說明會等等之類的，你們到底把錢花去哪裡？今年有編，去年有沒有編？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

去年的部分有編。

**李議員雅靜：**

去年編多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

去年編 106 萬。

**李議員雅靜：**

106 萬？〔對。〕辦了幾場？

**捷運工程局吳局長義隆：**

主要有分三部分，我們各項宣傳的宣導部分辦 12 場，平面媒體跟電子媒體主要我們…。

**李議員雅靜：**

12 場的什麼？

**捷運工程局吳局長義隆：**

各項宣導的部分。

**李議員雅靜：**

對，你辦什麼宣導？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們的重點其實三項裡面最多的是說明會。

**李議員雅靜：**

你辦在哪裡？12 場都是說明會嗎？你不要緊張，慢慢來。

**捷運工程局吳局長義隆：**

總共有三類，在各項宣導 12 項，平面媒體有 5 項，另外說明會有 63 場。

**李議員雅靜：**

說明會是 63 場？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，含括輕軌二階，還有上次議員建議我們辦的部分，含括這些。

**李議員雅靜：**

這些說明會全部加起來 63 場，是這樣的意思嗎？〔對。〕這幾場裡面，你們最缺乏的是宣傳，你們完全沒有宣傳，不管是平面或電子，甚至你們自己的網站，你們自己捷運局的網頁、網站都沒有更新，也沒有新的資訊再上來，而且很凌亂，所以我覺得既然你們不做，我們預算就不用給。我具體建議這筆預算砍五成，把宣傳的費用省起來，給誰？給其他局處我也覺得很開心，就像剛剛觀光局也一直跟我提到他們需要大力的宣傳活動，讓更多人知道高雄的美在哪裡，最後本席認同，因為它是系列性的活動，OK 啊！但捷運局從去年本席一直跟你們說，不管在說明會也好或在議會也好，拜託你們在任何活動之前一定要宣傳周知，你們沒有一次是有做到的，你們都很制式發公文給你們想要誰知道的人，寄公文給他而已，其他的市民朋友完全不知道，你們嚴重的影響到高雄市民的權益，為了這件事情，捷運局要自我懲處！我砍你這筆預算是因為你們該作為而不作為，所以本席主張砍一半的預算，111 萬砍個整數 55 萬，好不好？就這樣建議。我還要再特別詢問局長，今年我們針對捷運黃線的部分，接下來還有什麼樣具體作為要讓市民知道的？局長，議長。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

李議員剛剛指點的部分，我們真的覺得非常重要，上次我們在舉辦這些說明會時，也感謝李議員幫我們通知所有相關的民眾，讓所有參與的人可以提升，所以我們也深切檢討，我們覺得這一部分…。

**李議員雅靜：**

局長，就是因為你們沒有深切檢討，我才要代替市民朋友更加嚴格的監督你們的預算，你們應作為而未作為，而且不只有本席說，與會的所有議員，甚至民代、參與的人都有提到。第一個，你們的資訊不夠透明，事前宣傳也不足，該更新的資料，你也沒更新。

**捷運工程局吳局長義隆：**

接下來跟李議員報告，我們開始針對黃線部分，黃線部分除了法令規定要做相關的這些說明之外，李議員上次也跟我們建議，就是從整個基本設計開始，我們也要去傾聽民意，這時我也發文給李議員了，我們會從開始就先去傾聽民

意，接下來基本設計到一個段落之後，我們綜合規劃環評部分完成之後，這一段我們還會再舉辦說明會。另外，這些基本設計整個完成後，也傾聽民意，把民意也融入進來之後，我們會針對這一部分再來舉辦說明會。最後，我們也會針對這個，因為這裡面有很多聯合開發相關部分，我們跟土地所有權相關的部分舉辦說明會，尤其是明年，其實明年不是只有黃線，還有岡山路竹延伸線一、二階部分及林園線，這些部分的整個業務其實比今年會增加很多，所以我們懇請李議員這邊幫忙，讓我們針對這些可以更強化，針對李議員所提醒我們的部分，我們一定會深切檢討，然後針對這一部分再重新強化整個跟民眾的說明，也同時盡量可以讓他們知道有這些說明會，讓所有民眾可以盡量來參加，這樣才有辦法達成溝通的部分。〔…〕對。〔…〕不會，這些我們已經有請我們裡面的同仁都檢討過。〔…〕有，所以我們這一次就用發文的方式，我們就做承諾，做承諾之後，只要我們裡面有任何人沒有依照這個承諾的話，我們一定會依照相關部分來做懲處。〔…〕對，所以我們現在用…。〔…〕對。〔…〕是。〔…〕是。〔…〕對，上次李議員跟我們建議完之後我們就檢討了，所以我們在這一次就用發文的方式跟李議員報告。也會針對今年黃線的部分，在後續運作的部分我們就會全部依照這部分來做。剛剛李議員提到我們通知民眾參與的部分，我們會再做加強跟改善。〔…〕第一個，當然市長其實有提過，他認為捷運建設是市府大家要一起協助，我們之前只是通知區公所，請區公所幫忙通知，我們認為這部分還不夠。所以李議員建議我們是不是要挨家挨戶，沿線有關聯的部分都要去發傳單跟民眾做說明，接下來我們會依照李議員建議的部分來執行。〔…〕

**主席（曾議長麗燕）：**

好。〔…〕好，我們延後審議。〔…〕好。黃議員紹庭請發言。

**黃議員紹庭：**

局長，這筆預算很清楚就是要對於高雄市的輕軌、捷運的大眾運輸系統做的一些宣傳也好或溝通也好，剛剛李雅靜議員提到這個部分我也深有同感。我先跟你說明我的看法，我覺得高雄市要興建大眾運輸是大事情，是高雄這個城市幾十年甚至上百年的事情，我們人可能會走，捷運還會在那裡，捷運有沒有規劃成功，是不是一個正確的規劃，是我們後代子孫要延續下去的。我覺得捷運局掌管捷運興建的工作，不是只有溝通，你要提出一個對的方案，正確的規劃。所以你是要解決市民朋友提出的問題，解決，而不是只有溝通。如果你是能夠解決的，你要去溝通讓市民朋友知道，我們的捷運局和市政府會幫你解決你認為的這一條捷運或是輕軌的問題，所以問題在解決，不在溝通。如果你沒有辦法解決，溝通有什麼用呢？我請問你一下，像輕軌經過三多路和四維路，每天

造成的車輛圍堵大塞車，你沒有辦法解決，溝通有什麼用呢？所以我們在規劃大眾運輸之前，應該是做好事前的整個評估是正確的評估。你如果是為興建而興建，拿這個帽子扣在所有人頭上的話，你最後做再多的溝通、再多的宣傳、再多的大內宣都沒有用，因為所有市民朋友的感受最強烈。所以本席認為，這筆預算的用途可能用錯了。我請問你，這條即將規劃中的黃線和輕軌，請問捷運局本身有沒有做過民調？請局長簡單答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

黃線目前還沒有。

**黃議員紹庭：**

輕軌你有做過民調嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

輕軌有，有拿圖卡和九大優先做比對的部分。

**黃議員紹庭：**

那是你們做的還是研考會做的？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們做的。

**黃議員紹庭：**

後面那一份也是一份引導式的民調，我們昨天才在審研考會這個預算，研考會做盡了引導式的民調，完全錯誤的引導了我們市政的方向。他們都已經罪加一等，捷運局也做這種民調的話，你不是喪盡良心嗎？你是專業部門，什麼叫做「九大優先方案如果一旦成功，你支不支持輕軌？」你已經解決了嗎？怎麼會做這種民調呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們不是這樣問，我們問的部分是拿著圖卡，把改善前跟改善後讓他比對，然後…。

**黃議員紹庭：**

改善完了嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

當然還沒改善。

**黃議員紹庭：**

還沒改善就拿去問市民朋友，如果改善你支不支持？

**捷運工程局吳局長義隆：**



就是前後變化讓民眾來做選擇…。

**黃議員紹庭：**

局長，都沒有發生的事怎麼讓民眾決定這樣子的改變要不要或認不認同呢？這就是我告訴你的，從昨天研考會講到今天。民調是科學，民調是專業，結果現在民調被高雄市政府拿來做政治上面的考量，就是為興建而興建。然後扣帽子在一大堆有質疑的議員頭上，說我們反對大眾運輸，大肆的攻擊，大肆的在臉書上去發放，這是高雄市民之福嗎？這是市政建設該有的方法嗎？這是什麼樣的民調？局長，你們每個科室主管這麼樣的專業，為什麼你們不能夠好好的把輕軌大眾運輸規劃出來。這筆預算 110 萬，是要你們在規劃之前跟民眾好好溝通的，不是已經要蓋了，鐵軌鋪完了，才去溝通說我們一定會改好，怎麼改…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

所以這一筆預算我們會從黃線，小港林園線跟岡山一、二階的部分，我們會在事前繼續舉辦說明會跟民眾溝通，所以這些經費主要是用在這一部分。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

邱議員俊憲請發言。

**邱議員俊憲：**

謝謝議長。局長，這麼多議員在反映這件事情是恨鐵不成鋼，我相信大家都是好意。這筆預算你也說明了，其實是對於未來即將興建的這些捷運黃線或是相關的延伸線去做溝通協調的工作。我覺得會回到一個雞生蛋、蛋生雞的問題。我們苛咎他過去做得不好，我們這邊又不給他預算去做，他到底要拿什麼資源去做這些事情。當然議會對於過去的這些溝通，沒辦法滿足大家的需求，這個捷運局當然要去檢討，誰當家誰要負責。未來的捷運黃線也都即將要去進行最後的細部設計，需要更多民意的參與才能把這些規劃做得更盡善盡美。

議長，我建議不要刪這麼多，其實會影響到還在規劃中的部分，輕軌是另外一件事情。是不是不要刪到一半，我們懲罰性的留個 80 萬或是 90 萬讓他們可以去作業。因為刪了會影響到現在在進行的黃線、延伸到林園線這些部分，這些是我們有機會可以要求他們做好的事，反而沒有給他們預算做這些事，我覺得這樣也不太適當。如果要苛咎他們、警剔他們不要再犯過去做不好的錯誤，要用刪除預算的方式來表達，我尊重。可是在額度上，紹庭議員等等是不是可以不要刪這麼多，留八成給他們。我們黃線沿線都希望捷運局可以去做更多的溝通，包括林園線韓總召那邊，其實大家也都在期待，這筆錢就是要做那裡的工作。所以請議長支持，請紹庭議員和雅靜議員刪少一點，恨鐵不成鋼，大家都是好意。是不是不要刪這麼多，留個八成好不好？議長，留個 80 萬元好讓他

們可以去做這些工作，一半可能刪太多了，這樣事情只做一半怎麼會完整，是不是可以尋求大會這樣子決定，該警惕的也有警惕到了，未來要做的我們也必須要把它好好地完成，有一個協調的平衡，做以上這樣的建議發言，謝謝議長。

**主席（曾議長麗燕）：**

韓議員賜村請發言

**韓議員賜村：**

謝謝主席，捷運局長請坐。我想延續邱俊憲議員的一個看法，這一筆預算去年就有編列，去年大概少 5 萬元還是 6 萬元，一百零幾萬元也是如數執行完畢，今年同樣編列 111 萬元，我想預算監督每個議員都很認真，看緊市民的荷包這是必然的，未來的林園延伸線，包括路竹、岡山，包括有可能到所謂的湖內，有很多議員在偏遠地區包括六龜、美濃，他們也都希望有所謂的路網規劃，我是林園選出來的議員，你說 111 萬元的一個宣傳，未來這麼多場要辦，這麼冗長的說明會跟公聽會，包括小港區也是黃線延伸的路段，111 萬元如果說你要去砍掉一半，砍掉一半要怎麼去做呢？是不是它只要編一半就好了，何必要編 111 萬元，我想預算的編列數目有它一定的考量所在，有一定的功能在。邱議員俊憲的看法我也同意，不過我想說去年都編列了，前朝我們都這麼支持了，今年有很多延伸線，包括二階輕軌的復工，是不是我們也懇求議員，能夠在給捷運局長一個機會去澈底認真的執行，看看它的年度執行率怎麼樣，包括二階輕軌復工，包括捷運的延伸線，能否如期如實的來做這樣的一個公聽會跟說明會，讓議員、里長跟民代，包括很多基層的這一些民意代表也好，或者說里民也好，能夠充分得到整個輕軌延伸說明的內容，讓他們得到答案。我想這邊是最主要的，那你說捷運整個工程好幾百億元，我們未來真正要去看住的是整個工程的發包，捷運局那邊好多這個基礎工程的土木包括機電，好幾百億元的工程我們當然要看緊，這個經費不過是 111 萬元，我想為了讓它做更大的一個發揮，能夠跟里民溝通跟我們的市民朋友溝通，這才是重點。我建議議長能夠主持一下公道，讓這筆預算能夠順利通過，讓未來這些延伸線區域的民代，能夠給市民朋友一個交代，我們未來如果著重在刪除捷運重大工程的預算，這樣的一個做法也許還比較恰當，那現在只是一個規劃宣傳的費用，也建請議長能夠三思一下，不要去折損到這一些有捷運要延伸的區域市民的一個權利，以上做建議，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

我們是不是決議刪 31 萬元，留 80 萬元給他們做這一些溝通宣導，以及說明會。真的還是有需要，因為未來是小港要到林園線，也是我們選區的一個建設，好，再一分鐘給黃議員紹庭。

**黃議員紹庭：**

謝謝主席，謝謝民進黨的議員們。我想我從頭到尾都沒有說這個預算不需要，但是過去做的方式實在有點本末倒置，你已經決定要做下去了，然後已經都蓋了，鐵軌都上了你才去跟居民溝通說，我就是會把它變好，這不是變魔術，你應該要之前的設計規劃，就要跟當地的民眾溝通去了解需求跟問題，所以主席我在這邊提議，這個預算我們留 80 萬元，但是我有個附帶決議，如果像局長講的未來這筆費用，就是要針對捷運黃線，那我的附帶決議是要求這個預算，要用在捷運黃線延線的專業民調，去了解到底市民朋友對於捷運黃線的需求，以及它擔心的部分，我覺得這個才是你們在規劃捷運黃線要有的…。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，那你是不是擬個稿。好，黃議員捷請發言。

**黃議員捷：**

好，謝謝主席。我剛剛也是想要附議剛剛幾位議員的這個態度，因為做為鳳山的議員，這個捷運黃線對鳳山來說真的非常的重要，它橫跨 6 個行政區裡面有 23 站，對鳳山來說是最主要的幹道，所以剛剛聽到要砍一半的時候，其實做為鳳山的議員非常的緊張，因為接下來有很多重要的，需要跟我們鳳山居民再多做宣導的。如果現在要留 80 萬元也都會…，主要是留給捷運黃線的話，當然我也贊同但是希望說這個專業民調的部分，是什麼樣的內容，也希望說要在我們的這些沿線的這 6 個行政區，捷運會經過的這些議員夥伴們，也都可以一起來討論，也希望說這個附帶決議，可以大家一起來做決定，希望說不要最後可能又有不同的聲音，影響捷運黃線動工的近程。因為我們很希望說明年，捷運黃線就能順利動工，當然我也同意說二階輕軌在溝通上，如果有爭議的部分本來就應該再用這筆預算，加強討論加強溝通來弭平地方的爭議，希望說留下的這些，這 80 萬元都可以好好的善用，在這邊還是再次的表達，希望接下來對於鳳山的居民一定要再次多做溝通，因為剛剛其實雅靜議員也提到，過去的確是溝通不足的，包括說要讓居民知道其實很多在地的居民，到現在都還不知道捷運黃線即將動工，我們都是一一的到地方上，都在替我們捷運局在宣傳，替捷運局在跟民眾溝通的，這部分也希望你們可以加強再加強，以上意見表達，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

好。捷運局第 11 頁，舉辦及參與各項捷運建設宣導等費用，111 萬元。黃議員紹庭跟邱議員俊憲提刪減 31 萬元，各位同仁有沒有附議？有沒有不同的意見？沒有，那刪減 31 萬元修正通過，預算修正通過（敲槌決議）。我們黃議員紹庭提附帶決議。我們現在請議事組宣讀。

**本會議事組涂主任靜容：**

黃議員紹庭所提之附帶決議。捷運工程局第 10 頁，科目名稱：一般行政－行政管理－行政業務，用途別：業務費＞一般事務費＞舉辦及參與各項捷運建設宣導，促進多元溝通，包括透過平面及電子媒體宣導、說明會等。附帶決議內容：請捷運局針對捷運黃線做專業民調，以了解捷運黃線沿線居民真正需求，以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

附帶決議，有沒有人附議？有沒有不同意見？沒有。附帶決議通過（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 12 頁，科目名稱：非營業特種基金－捷運建設基金，用途別：獎補助費＞對特種基金之補助＞高雄環狀輕軌捷運建設計畫，市府分擔款，預算數 1 億 1,270 萬元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見。陳議員玫娟請發言。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席。雖然我是小組但是這筆預算我們為什麼要送大會公決，就是因為我覺得這筆預算實在是爭議很大，其實我想要問一下局長，你們輕軌的預算是先審預算再興建，還是先興建再審預算，請說。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**捷運局吳局長義隆：**

謝謝議長，謝謝陳議員。輕軌預算，我們的重大工程都是跨年度，所以跨年度的時候都是一次核定分年編列。一次核定的時候，我們當然也跟中央爭取，中央核定完之後，接下來我們在編列的時候，就依照每一年度裡面下一年度所需的經費，在前一年度會提出編列。

**陳議員玫娟：**

所以你們都是建完之後，才開始編列預算來審，是不是這樣子？

**捷運工程局吳局長義隆：**

審的部分，像今年的預算是去年會估算，今年會需要做到哪裡，需要有多少錢，然後再來編列。

**陳議員玫娟：**

所以也就是說，你這一筆費用支付在已經在進行的西臨港線那一段。

**捷運工程局吳局長義隆：**

C17 到…。

**陳議員玫娟：**

也就是說沒有爭議的那一段是不是？〔是。〕當時我們想要砍你這一筆預算的時候，你說要跟我們解釋的。但是我現在要講的是，我覺得奇怪，你們都已經蓋好了，你才在送預算。如果今天我們預算不給你呢？不給你，你怎麼辦？局長，這筆預算我們如果不給你，你們已經在蓋了，那怎麼辦？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們就會造成違約。

**陳議員玫娟：**

違約，對啊！所以我也覺得很奇怪，向來我們的建設都是先把預算編好，通過了才開始做設計、執行。可是我不曉得為什麼這個輕軌可以這樣做，說是先做下去了，然後再來強迫議會好像要給你們背書，一定要把這筆錢給你們，因為你們已經做了。這個就是我們一直覺得很不可思議，這樣子好像有點趕鴨子上架，硬是要我們議會替你們做背書。局長請坐。因為我這個預算，坦白講我們真的很有意見，輕軌在大家還沒有達成全體的共識之下，你們硬是要做。當然我講西臨港線那一段是沒有爭議的，所以我沒有意見。

我講的是有爭議的這一段，昨天在研考會的時候，紹庭議員、雅靜議員，我們很多人都有意見，包括于軒都認為，你們都是用民調來施政。問題是這個民調到底客不客觀，昨天我們一直在講，因為你們一直在說你們做了5項民調，我特別提到的是輕軌。你們告訴我說，輕軌民調支持度占了七、八成，所以市長馬上喊立即施工。我要告訴你，你們這樣的民調，引導式的民調是在害市長，而不是在幫市長，對我們的市政是有害而無一利的。為什麼我們要停工？這不是因為韓國瑜的問題，是因為基層反彈聲音太大了，不得不逼得政府要停工。先停下來，好好去研議、好好去討論，為什麼民眾反彈的聲音這麼大。你們要去做修正，然後去符合民意，讓民眾能夠接受之後你們再來做。而不是因為韓國瑜喊停，這個跟韓國瑜沒有關係，這個市政府應該有的態度，對民眾聲音的重視。

但是我們很驚訝的是，陳其邁市長，沒有錯，我們肯定他做事要「緊緊緊」。問題是他一上來，你們給了一個錯誤的民調，他馬上就宣布施工，你們這樣是在害市長，不是在幫市長，你們反而是害他。因為這份民調我問過沿線的居民，沒有人接受過你們的民調，奇怪，你們這民調的七、八成是哪裡來的？我們覺得很驚訝、也覺得很奇怪。你們這個民調就像我們昨天講的，是引導式的民調，大眾運輸誰不支持，你們認為大眾運輸蓋下去你們支不支持？大家當然支持。但是問題是你沒有去詳述它的問題在哪裡，如果怎麼樣，人家民眾就會去判斷可不可以做。你們都引導好的，當然大家都好啊！大家都會支持，你們民調會

高的原因在這裡，你們是錯誤的引導。我們對這個輕軌，坦白講，爭議路段到目前為止，民眾周邊的雜音還是很大。所以你們現在是非做不可，我們也沒有辦法擋你們的預算，這樣我們…。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？黃紹庭議員請發言。

**黃議員紹庭：**

謝謝主席，這一筆預算當時是我擱置的。我在這邊先請問一下捷運局局長，輕軌二階前天市府有召開環評會議，請你簡單答復有還是沒有？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

輕軌二階的部分我們…。

**黃議員紹庭：**

有沒有針對輕軌二階相關的環評會議，有還是沒有？

**捷運工程局吳局長義隆：**

環差。

**黃議員紹庭：**

環差會議有沒有？〔有。〕有沒有通過？

**捷運工程局吳局長義隆：**

退回修正。

**黃議員紹庭：**

沒有通過退回？

**捷運工程局吳局長義隆：**

還要再審。

**黃議員紹庭：**

再審，就是沒有通過。

**捷運工程局吳局長義隆：**

要修正。

**黃議員紹庭：**

沒有通過的理由，請你簡單跟大家說明一下。

**捷運工程局吳局長義隆：**

沒通過的部分，主要就是他擔心整個美術館周邊，因為我們會有施工，施工所產生的噪音，施工期間對聯合醫院的影響。

**黃議員紹庭：**

噪音而已嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

還有。

**黃議員紹庭：**

我手上有報告。我先讓你講。

**捷運工程局吳局長義隆：**

噪音，還有就是相關的這些粉塵所衍生的問題。另外也有委員提出，美術館路那個交通的問題。

**黃議員紹庭：**

交通的什麼問題？

**捷運工程局吳局長義隆：**

他認為我們所提出的 A 級跟 B 級的部分，他認為是不可能。

**黃議員紹庭：**

與事實不符。

**捷運工程局吳局長義隆：**

但是這些都跟…。

**黃議員紹庭：**

那是他的用詞。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這些其實跟我們的認知跟我們的調查，如果是東段當然問題會比較大，那美術館區域這邊問題比較小。

**黃議員紹庭：**

交通影響與事實不符，這是委員講的，還有呢？你知道還有沒有？你如果不知道我幫你補充。沒關係，我幫你補充，我時間有限。主席、各位市民朋友，高雄市輕軌二階，高雄市政府送了環差報告到中央去審議，前天居然沒有通過，要求再審。除了剛剛局長所講的，會有噪音、粉塵的問題之外，施工期間兩個很重要的問題。第一個，高雄市政府提出的交通影響報告與事實不符。各位市民朋友，這是委員專家講的。第二個評論，高雄市政府提出的未來輕軌通車之後，他的轉移的運具，就是多少的開車跟騎摩托車會轉移去坐輕軌，這個轉移率太過理想，也就是說不可能那麼高。

各位朋友，高雄市政府興建輕軌大眾運輸，大家樂見其成。但是這種完全不專業的評估，完全沒有針對市民朋友的交通安全，甚至救災安全，甚至為未來的習慣做一個正確的決定，這不是高雄市民之福。我再度強調，我知道大家都是支持大眾運輸。但是高雄市政府用這種不專業的方法，來決定一個幾十年、

上百年的交通建設，讓我們這些民意代表都認為非常的汗顏。這是一個政治掛帥的輕軌，非常的可惜。難怪你們會用一些引導式的民調，來幫你們說服高雄市民，這根本是一個假民調、不專業的民調，然後用預算綁架議會。

局長你這麼的專業，你這麼想把它做好，為什麼你不能夠有一點知識份子專業的良心呢？結果你們的環差報告送到中央，被打臉，說你們交通影響的評估根本跟事實不符合。那陳其邁市長所謂那些用電腦做的動畫，那些模擬到底是怎麼一回事。我們在這邊講那麼多，希望你把它做好，結果你的報告全部被專家打臉。你真的還做得下去嗎？這個輕軌被專家這樣講，你還有話要說嗎？局長，這是兩天前中央環保署的環差報告，請問高雄市議會要替市政府背書嗎？各位議員同仁，我們都贊成大眾運輸，但問題是這樣的規劃交通影響評估報告與事實不符合，運具轉移率太過理想，不可能實現，這對於高雄市民的行車安全…。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

第一點，有關這些委員相關的疑慮部分，我們有在會中作說明。有關整個交通的問題，我們都很清楚美術館這一個路段，我們的環差其實是針對美術館，因為我們把美術館路的部分移到美術館公園裡面，本來這一段交通是比較好的，尤其是我們的運具、路線是到美術館公園裡面了。

第二點，替代的問題。替代的問題我們是用一階去算，一階去算的時候，平常日的整日替代是 20，尖峰時間替代是 10，這些其實我們不是用預測的方式，而是用一階的經驗跟委員說明，委員依他們的認知跟概念，他認為不可能這樣，所以才會有這一部分認知的落差。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員紹庭二次發言。

**黃議員紹庭：**

局長，你已經被環保署的環保專業委員打臉了，你還在議會這邊強詞奪理。你說的轉移率，當時我就問過你們在執行的人員有沒有真的在現場問，知道現場有多少人願意做轉移，你們根本沒有做這種應該做的動作，你們是完全關在辦公室裡面，自己把數字抓起來做。我不知道嗎？我是沒有當場讓你丟臉而已。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這不是我們做的，這是世曦。

**黃議員紹庭：**

世曦就是這麼做啊，是不是？



**捷運工程局吳局長義隆：**

世曦是一家專業顧問公司。

**黃議員紹庭：**

你應該去向他求償，你現在被環差給打臉啦！局長，你現在送的環差還是美術館路，專家都告訴你的交通影響評估太樂觀，跟事實不符，那到大順路怎麼辦？我們的主席，黃香菽議員在這裡，就在他的選區，你到大順路更是一個夢魘！所以局長我剛剛才跟你提議，你請陳其邁市長趕快針對輕軌二階做一個專業民調跟分析，這個才是如何幫高雄市架構一條好的大眾運輸的科學方法，是不是？不然你們根本是為建而建！局長，針對預算，我請教你，這一筆 1 億多預算有多少是已經執行完了？請你簡單答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前從 C17……。

**黃議員紹庭：**

百分之多少是已經執行？

**捷運工程局吳局長義隆：**

72%。

**黃議員紹庭：**

什麼？

**捷運工程局吳局長義隆：**

72%。

**黃議員紹庭：**

我們就砍 28% 的預算，還沒有做的，中央都已經說這個環差是沒辦法過的，我希望陳其邁市長可以懸崖勒馬，趕快再評估到底這條輕軌為高雄市的交通、救災、生活起居等等會有多麼大的影響，我真的是語重心長，好好再評估一下，否則的話，誰來幫你背書？要我們議會幫你背書嗎？然後讓市民朋友罵議會為什麼要通過預算嗎？主席，本席在這邊不要全砍，有做的我們該給人家工錢，剩下 28% 的進度還沒有做，本席在這邊具體建議刪除 28% 就好了，以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

鄭議員光峰，請發言。

**鄭議員光峰：**

輕軌二階，黃議員紹庭講到的是環差問題，環差問題最主要是在美術館附近的噪音、交通，這個都是所有高雄市民非常關心的事情，也是我們每一個議員在議事廳裡面非常關心。執政黨要做輕軌，他必須要付完全執政做輕軌的責任，這是第一個。第二個是輕軌把高雄未來不管是做公共運輸裡面的功能，跟

環差有沒有過，這是兩碼事。因為環差的環評委員講的，不管是不是輕軌或很多事業體要送到我們的環保局做環評，不可能一次過，為什麼？很多委員要審是因為為了要所有公共環保，不管是交通、環保很多相關的議題做具體建議，今天做整個環差的處理，基本上就是對在地居民的重視，因為所有環差的建議，就是未來施工要注意的地方，所以這是兩碼事。本席要具體的講，這個工程已經延宕多年，市長延續這樣的政策是非常果決，而且有很多民意需要去檢視它的。今天不管是整個環差，我們都一定要尊重環差所建議的，這是毋庸置疑！所以局長你等一下要提出來說，環差沒有過的，我們未來具體要怎麼做？如果今天黃議員說做了、做之中給，其他沒有做的不給，大家要馬兒好又要馬兒不吃草，執政黨必須負這個責任，我們在議事廳講這件事情也必須要負責任，所有輕軌做了，不容再延遲，所以你今天砍這個預算，等於是我們就不能再做後面這條工程一樣，這是不容否認的！所以我必須說剛剛黃議員跟大家對輕軌的重視是一定的，做到這裡都七八成了，剩下二三成不做，又不給他們預算，大家討論一下，這是一個公共議題，也應該是兩碼事的問題，局長，我要請教你，環差我們如果未來補正，有沒有辦法？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

整個環差的審議過程裡面，當然委員會有意見，這些意見其實我們都會立即補正，補正之後，環保署還會針對這一部分討論，因為環差涉及的範圍其實都有一些滿大的範疇，當然有些資料他會要求我們補充，我們會立即補充跟委員作說明，這一次我們其實是有信心的。

**鄭議員光峰：**

不管是不是輕軌的工程，或一個事業體必須在一定範圍、標準一定要送到環評的時候，一定有很多委員的意見才能夠保障我們現在的生活品質，所以本席的想法，議長，這個議題的重大建設不是把它砍掉或現在不能動支，我覺得是應該在互調條件之下，當補正這個條件之後，我也認同剛剛黃紹庭議員講的專家，今天專家提出來的意見，我們就好好去補正、好好去遵守，讓品質要在環評範圍之內，所以本席的想法是，今天如果是反過來，現在做到一半要給你，再來又不讓你做，然後前面呢？這是非常嚴重的問題，我也請黃議員這邊做個深思，在這樣的預算過程當中要做，但前提是當我們的環差補正之後，按照所有環境品質的要求來做補正，然後預算過，這是本席的建議，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱議員俊憲，請發言。

**邱議員俊憲：**

謝謝議長。我先要表達說其實輕軌的建設不是這 1、2 年在談的事情，這些軌道運輸其實動輒八年，有時候長的要蓋十年或二十年才會蓋好，這個政策都有延續性的。這筆預算大家對他有意見要用刪除的方式，絕對不是高雄市最好的一個方案。因為刪除了最終這筆錢還是得付，有合約的問題又有違約的問題，最終議會還是必須要去處理這筆預算，要怎麼樣去支付？這個是制度使然，因為一個大型軌道運輸就會面臨到跨越很長時間施工的過程，大家對於興建中遇到的一些問題不是蓋和不蓋，而是怎樣能使得更改善？我真的懇求說如果大家對於這個預算的執行有意見，可以用附帶條件要求做這些改善或是要求做得更好的方式來做處理，而不是用刪除預算的比例來做處理，我要表達這樣一個立場。

第二個，我要對前幾天環保署環差委員的意見提出想法，我尊重台灣對於意見的表達，可是它裡面的一些意見表達，剛才黃議員紹庭也透過議事質詢有表達他的看法，可是裡面有些看法其實是前後矛盾的。美術館為什麼後來有這個環差的環評要做？因為也是擔心說影響到美術館路的原本路幅，所以把它移到美術館區裡面。結果這樣子他又先批評美術館的交通流量太大影響交通，之後我們放進去裡面，改路線之後又說放進去裡面之後又沒有人會去坐，這個意見不是前後矛盾嗎？我覺得環評環差的委員意見我們相信都是好意，怎麼樣盡量滿足不同領域的專家學者對於這件事情的看法，行政部門要負起這個責任。可是裡面其實是有一些前後沒辦法共同滿足的意見。你要美術館可以更暢通而當地居民也要求這樣，好的。捷運局提出優化方案就是把路線移到部分的園區裡面，結果就變成環差委員認為輕軌移到裡面又沒有人要坐，認為說為什麼要做這個決定？這是很明顯的矛盾。甚至有環評委員說自己騎機車時速 30 公里，輕軌的速度還比他騎機車速度慢，用這個理由來說明輕軌的功能不彰。沒有錯，這個是台灣多元意見的表達，我們都尊重，但是這個理由，局長坦白跟你說，這兩天在網路上也有很多人在討論環差上面的這一些意見，對於輕軌是不是真的是正向，是要來解決問題的，還是只是在那邊為了開會而開會，局長？這個不是環差環評會議打臉誰的問題，而是每一個不同參與的人本來都會有不同的主觀意見去表達。甚至說有多少的轉乘率，我看會議紀錄或是其他與會的轉述，那位委員也是憑感覺。用這樣的一個說法要來否定捷運局，如同剛剛局長你說明的，轉乘率是用現在已經通車實際上營運的狀況來做統計的。局長，我這邊真的是要跟你說，二階輕軌大家很關心，這些相關的審議意見大家都很關心，可是像環差審議委員這件事情，我其實沒有看到捷運局很明確的去說明捍衛你們的過程，當然決定權在他們身上，你一定說尊重，可是有些說法在前

後邏輯實在是太矛盾了，這個部分你一定要有責任和議會大家說清楚。所以在這邊我是請求議長，這筆預算就算刪了一定比例，最終還是得編回來給他們，然後又會面臨到一些法規上甚至求償訴訟的問題。黃議員紹庭的擔憂也不是沒有道理，是不是說預算可以讓他們過，可是用什麼樣子的附帶決議文字內容來要求行政部門必須遵照議會的相關要求來執行？我想才是一個比較好的解決方案，以上這樣的建議，謝謝議長。

**主席（曾議長麗燕）：**

韓議員賜村請發言。

**韓議員賜村：**

我想一個重大政策的推動，特別是像捷運這樣的工程，主政者特別是局長未來都要對市長負責也要對市民負責。很多地方預算要都要不到。譬如說大寮和林園我的選區可以做流行音樂館嗎？可以做世貿館嗎？可以做國家兩劇院嗎？這都是因為環境還有人口量的問題。今天二階輕軌也好，黃線捷運也好，要落地在市區裡面做這樣的規劃，我想現在的捷運局長要對現任的市長做完全的負責。環評的差異是勢必的。你說一個小的工程在推動，我一個朋友在新開做一個度假村，光在市政府就卡了 10 年做環評，到最後還是通過，何況這麼重大的一個投資案在市區裡面要動工，而且攸關未來 50 年跟 100 年的大眾運輸問題，當然環評委員有很多的專業，對噪音的問題、對空污的問題、對交通的問題所造成的衝擊難免都有意見來給市政府，沒有說一次就 ok 的。那也不能說因為一次看到這麼多的缺失要改進，需要重新做報告而我們就退卻了，也不能拿這樣的理由來說這樣的推動是不符合現在的一個交通狀況。我想這個都是一個過程，環評委員的專家在做環評如同鄭議員光峰所講的，這個都是多次甚至下一次你再提的時候，也許又多了一個新的名詞出來了也不一定，沒有說一次就通過。小的建設都即便如此了，這麼重大的工程在推動，公文往返幾次那也是必然的。最主要環評委員也要求推動的市政府局處，在施工期間能夠做好所有的交通管制跟噪音跟空污等等。我想預算說少也不少，說多也不多。即便剛才 110 萬都被砍成 80 萬了，前置作業都這樣做了，那這一些基礎工程費用我也建議其他議員能夠有這樣的看法，我們都尊重，是不是也可以預算通過？新市長陳市長剛上任在推動所有市政，對於未來下一屆是他自己要負責。局長也要對他負責，陳市長講過就讓他試看看吧！讓陳市長其邁試看看，這些局處長大家都是新任也不是做了很多屆，也沒有做很多年，也都還沒一年，預算編列下去讓這些局處首長試看看，如果明年實施的不好或是發現溝通上是做不到的，而且永遠都不對議題讓議員指教的話，我想明年度我們都還是議員，明年我們要來刪預算或是做其他要求，我想都還有機會。陳市長其邁也才剛上

任第一年而已，我們對前朝的態度和預算都可以讓他通過，今年我們對陳市長其邁也讓他有一些發揮的空間，雖然二階輕軌在轄區內議員有很多人對這條開闢有很多指教的意見，我們都予以尊重，因為畢竟都是我們議員的轄區，譬如說剛才我們林園大寮轄區內捷運的預算費用，包括一些宣傳預算我們也有意見，但是大家都互相尊重，我也請求議長可以做一個比較好的裁決，不要每次都去刪除這個預算，我們讓他們有空間去發揮，讓市長去發揮看看，不要每個人都去和議長說要砍一成或砍二成預算，變成後面預算都是這樣子處理。開會時都認為說我們監督的很好，結果預算都在砍對折和砍一成或砍二成，那這樣子意義在哪裡？要看這筆預算他們發揮到什麼程度，明年再來檢驗，明年如果做不好，我們再全部都刪掉，是不是這樣？請求議長主持一下。謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員玫娟請發言。

**陳議員玫娟：**

謝謝議長，我再度重申，大眾運輸我們都絕對支持。

**主席（曾議長麗燕）：**

玫娟議員請稍等，不好意思從頭來，我先處理時間問題，上午議程我們等這一筆捷運局非營業特種基金審完，我們再行散會。（敲槌）就到捷運局，你們可以先休息。請陳議員玫娟發言。

**陳議員玫娟：**

謝謝主席。我想我必須再次重申，我們不分藍綠全部都支持大眾運輸，我常常講，大眾運輸通到哪裡就帶動哪裡的发展，但是我們不希望這個大眾運輸是通到哪裡就影響到地方的發展。剛剛一直在強調的是捷運我們絕對全力支持希望更密集更好，可是問題是這個輕軌是與民爭道，我們擔憂的問題很多。剛剛我們也一直在強調，環評都還沒過，哪有建設在環評沒有過就已經在興建的？如果環評萬一真的沒過已經確定了，你蓋下去了怎麼辦？你是不是要把它拆了，還要再浪費一次人民公帑嗎？還要再造成一次交通的動亂嗎？我覺得這是不對的。

本來工程的程序上就是要先經過環評再來施工，就像我剛剛講的，你預算過了才能設計規劃動工，哪有還沒有預算就已經開始執行計畫。我覺得這個都有點本末倒置。剛剛邱議員也有提到，因為順應民意，不希望在美術館路擾民，所以你們北移到美術館裡面去，結果環評有意見。那表示如果未來你們執意做下去，而環評沒有過，你們怎麼解決？這個前後都是矛盾的。這樣的重大建設，交通運輸是百年大計，絕對不能夠這樣草率的為了做而硬做。沒有錯，常常有8年、9年、10幾年規劃在做的，這些都有可能，為的是什麼？就是要規劃一

個真正符合民意，而且能夠帶動地方發展，交通便利的、好的大眾運輸。所以我在這邊也一直在強調，我們不是擋大眾運輸，我們也不是反對地方的發展，我們要的是一個好的建設的大眾運輸，能夠讓人民鼓掌肯定的，而不是造成這麼多的紛亂。

過去韓市長停工就是因為希望能夠研議出一套好的方法，或者一條更便利的交通來符合民意。所以才要停工，不然我們為什麼要停？就像你講的，停工會有違約的問題，我們現在希望的就是能夠把建設做得更好。你看台北已經這麼多條捷運，高雄現在只有兩條，我們也覺得不夠，希望能有更多捷運帶動地方發展，可是輕軌確實爭議太大了，而且你們做出來的民調又誤導了市長的判斷。所以市長一直說要做了，可是你們的配套在哪裡，我們有很多後段的都沒有辦法給民眾一個交代，你們都是假設性的議題，未來如果達不到你們的預期怎麼辦？這個不是你們在這裡講一講，或是你們做下去就沒事了，後面是我們的市民，住在那裡的高雄市民共同來承擔的。那個交通的黑暗期是做下去之後持續到永永遠遠，直到你拆除它為止。

所以我在這邊要拜託捷運局，我們不是要擋你的預算，我們只是希望能夠讓這個預算先暫停。以前沒有爭議的西臨港線那個部分，該給你的，我們一毛都不會少。但是如果還沒有做的，還是這麼有爭議的，進入我們左營、鼓山、三民，對於沿線的居民，該如何給他們一個妥善而且讓他們放心的交通工具，這才是你們現在要趕快去設想規劃的。我現在刪你這個預算是希望你们這樣草率的上路，要做一個負責任的政府。我們肯定陳其邁的用心，我知道市長很想作為，我們也願意支持他，因為為了高雄好。但是這個建設是對的嗎？環評都沒有過，你們硬要做嗎？我們不會擋你們的預算，該給的要給人家。但是還沒有做的，請捷運局長還是要審慎的評估，好好的三思一下，等環評過了…。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝玫娟議員。我們再給黃議員紹庭 1 分鐘。

**黃議員紹庭：**

謝謝主席，謝謝全體高雄市議會的議員。局長，這個問題是很嚴肅的問題，就像玫娟議員講的，這已經有一點本末倒置了，到底我們的程序應該是怎麼樣。環差沒有通過，到底對於未來這一條輕軌在整個建造方面和運作方面會不會有什麼問題？這已經完全表露出之前這麼大的爭議，而且問題一模一樣，就是交通移轉率、救災等等，所以我希望你们能夠正式的面對。

至於預算的部分，因為這是屬於 C17 到 C20 非爭議路段，所以沒有錯，非爭議路段不是我們這一次質疑跟擔心的地方，但是我們還是表達對二階輕軌市府的態度不夠嚴謹、不夠專業的抗議，所以我們小刪 70 萬…。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**黃議員紹庭：**

我們另外提出兩個附帶決議，希望我們能共同把這一條大家期待的大眾運輸做好。我也請局長回去好好的跟市長說明，環差沒有過，你也知道環差必定還是要走通過的路線。但是你要知道現在高雄市政府提上去的交通評估，他們說這是完全不可能的，也認為轉移率不會那麼高。所以這些部分，我真的希望市府要好好的面對這些問題，不要只拿一個不認真、不專業的態度面對它。

我們提出的兩個附帶決議是，第一點，環差通過之後，爭議路段 C20 到 C24 始得動工。第二點，請市府應做爭議路段替代方案的評估…。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，謝謝紹庭議員。捷運局第 12 頁，高雄環狀輕軌捷運建設計畫市府分擔款 1 億 1,270 萬元，黃議員紹庭提刪減 70 萬元。各位同仁有沒有人附議？〔附議。〕有沒有人不同意見？〔沒有。〕刪減 70 萬元預算修正通過。（敲槌決議）黃議員紹庭提附帶決議，請議事組宣讀。

**本會議事組涂主任靜容：**

黃議員紹庭所提附帶決議：捷運局第 12 頁，附帶決議內容：一、環差通過之後，爭議路段（C20-C24）始可動工。二、請市府應作爭議路段替代方案評估及專業民調，以掌握市民疑慮及需求。以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁對於黃議員紹庭提的附帶決議，有沒有人附議？〔附議。〕有沒有人不同的意見？〔沒有。〕附帶決議通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

捷運工程局審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。散會。（敲槌）

各位同仁請就坐，我們繼續開會。（敲槌）

向大會報告，下午的議程是二、三讀會，繼續審議 110 年度高雄市總預算案擱置部分，從交通局開始，請專門委員宣讀審議科目。

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請各位議員翻開 20-200 高雄市政府交通局，請看第 47 頁，科目名稱：交通規劃及管理－運輸管理－運輸業務，用途別：獎補助費＞對國內團體之捐助＞交通部 108 年度補助補辦預算辦理公路公共運輸多元推升計畫－補助市區汽車客運業者車輛汰舊換新（5 輛一般大客車）－高雄客運（資本門），預算數 560 萬

元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

李雅靜議員請發言。

**李議員雅靜：**

謝謝主席，可不可以請局長說明一下，你們補助汰舊換新的部分，這是今年度的還是之前的。

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議長、謝謝議員，我們這個是 108 年度的。

**李議員雅靜：**

所以已經補助完了。

**交通局張局長淑娟：**

對，這是中央的補助款。

**李議員雅靜：**

這個是低底盤的、還是環保的。

**交通局張局長淑娟：**

這個是一般大客車。

**李議員雅靜：**

一般大客車。

**交通局張局長淑娟：**

對。

**李議員雅靜：**

可是在財經委員會的時候，其實我們小組有特別提到，如果未來我們要補助，一定要協助他們，要不就是環保的公共汽車，或者一定要符合相關規定，譬如低底盤等等之類的。就是慢慢的淘汰，不要有一般的大客車。

**交通局張局長淑娟：**

我向議員報告，因為這條路線比較特別，它是旗美國道快捷，就是高雄客運從旗山到左營站的國道快捷，因為它走國 10，不能有立位，它一定要有座位，所以它的公車型式就是必須用一般大客車，不過我們要求它有通用設計，會有輪椅升降的設施。

**李議員雅靜：**

是改裝的嗎？

**交通局張局長淑娟：**



因為現在交通部的補助款已經規定要有通用設施。

**李議員雅靜：**

所以目前就只有它有補助一般的大客車，這條線現在還是高雄客運的嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，旗美國道快捷。

**李議員雅靜：**

你們這條線可以讓他們營運多久？

**交通局張局長淑娟：**

這條路線釋出都是 5 年的期限。

**李議員雅靜：**

今年第幾年？

**交通局張局長淑娟：**

現在還在續營當中。

**李議員雅靜：**

現在第幾年？

**交通局張局長淑娟：**

已經超過 10 年。

**李議員雅靜：**

超過 10 年了。

**交通局張局長淑娟：**

對，它 5 年到期就會申請續營。

**李議員雅靜：**

所以他跑得很好，還是你們有什麼評鑑制度嗎？

**交通局張局長淑娟：**

有。

**李議員雅靜：**

因為你們的路線，你們怎麼去評鑑哪一家業者來承接，我覺得你們可能要稍微做一下改變，因為好像某些比較精華的路線，都被特定的公司整個承包了，然後它又沒有足夠的司機，也就是說沒有足夠的人力，導致那家公司其實頻頻的上了媒體，也讓交通局頻頻在議會被質詢。

**交通局張局長淑娟：**

我跟議員報告，目前整個路線的審議，其實有一個路線審議委員會，我們有一個公路客運審議委員會在做把關，所以業者要符合一些需求之後，他才能提續營，如果這些條件沒有符合的話，我們就會公告釋出。

**李議員雅靜：**

多久釋出一次呢？

**交通局張局長淑娟：**

假設他被我們評鑑的結果，譬如他是…。

**李議員雅靜：**

多久評鑑一次？

**交通局張局長淑娟：**

我們每年評鑑。

**李議員雅靜：**

每年評鑑。

**交通局張局長淑娟：**

對。

**李議員雅靜：**

我覺得其實可以做滾動式的修正，每年的評鑑有時候不大準確喔！明明現在已經發生這樣的狀況，人力已經不足了，甚至讓司機駕駛的時間超過勞基法規定的同時，他用很特殊的，譬如打卡這件事情，他沒有讓他打卡、他也沒有簽到退，所以你也查不出來到底他有沒有超這件事的同時，他的人力是不足的，那你怎麼知道他到底好不好？他在這一條路的營運或是服務態度或是等等的狀況之下，他會準時嗎？你們怎麼去評鑑，單靠書面嗎？

**交通局張局長淑娟：**

不是，因為我們有公車動態資訊系統，所以從系統上看，如果這班車有拖班，那系統就會自動讓出來，我們從系統面可以去了解，到底他的班次有沒有準時在發車。第二點就是評鑑裡面，其實有秘密客調查，我們委託的專業顧問。

**李議員雅靜：**

可是你們的秘密客調查，可能是在某個時間而已，它不是整年度，你懂我的意思嗎？不然我們不會接到民眾陳情說，某某司機兇人家，我說的不是兇乘客，可能是路邊的人，他們是我們委託的，也算是半個公務人員，一開門就大聲罵人。

**交通局張局長淑娟：**

我了解。

**李議員雅靜：**

我覺得這不是很好，可能你們還要再加強稽核的部分，這樣才能準確地去…。

**交通局張局長淑娟：**

好，沒有問題。〔…。〕好。〔…。〕可以、可以。〔…。〕好，沒問題。〔…。〕

好，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

宋立彬議員請發言。

**宋議員立彬：**

謝謝主席，局長，本席想請問一下，這次補助的 560 萬，是補助 5 輛一般大客車對不對？

**交通局張局長淑娟：**

對。

**宋議員立彬：**

我們補助是針對高雄客運公司，還是每一間都有補助。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝主席、謝謝宋議員，這筆預算是當初高客提出申請，我們跟交通部申請購車補助，貸款下來，每個業者都可以提出申請。

**宋議員立彬：**

每個業者都可以提出申請就對了，本席要講的是，如果我們補助有些路線載客率少的或是汰換補助，本席都予以支持。但是本席要講的是，有些在偏遠地區的一些業者，他覺得那邊的利潤或是那邊的成效不好，所以很多業者會去閃避比較不好的路線或是根本沒有人的路線，譬如本席的選區燕巢、尖山仔在山上比較偏遠的地區，那裡都沒有任何公車。我們獎勵業者，就是希望業者可以來承接交通較不方便的地區，或是比較偏遠的地區，我們用獎勵方式的重點是不是這樣呢？〔是〕就是希望業者可以配合政府，讓市民有更方便的交通，對不對？

**交通局張局長淑娟：**

沒有錯。

**宋議員立彬：**

所以本席想要跟局長說，下次補助只要業者沒有配合交通局所辦理的交通路線，不管是偏遠的地區或是承載量不足的地區，如果業者不願意去配合，我覺得交通局應該完全不要再補助他們了。〔是。〕

局長，你們要去檢討，如果每個業者都要選擇好的路線，對他有利的線路他才要，這樣你補助給他有什麼意思，是不是這樣說呢？局長。〔是。〕所以本席的選區有很多都是比較偏遠的郊區，交通方面也比較不方便，就像我們的梓官、彌陀屬於海線，也沒有高速公路，公車有時候也沒辦法到，是不是要用另

外一個方式去推廣，讓大眾交通工具可以去到每個市民要搭乘的地區。〔是。〕但是市內有賺錢、郊區不賺錢，所以很多業者會想，為什麼是高雄客運要到那裡，不是某某客運，對不對？所以只要有補助這些客運公司，他要百分之百配合交通局，做每一條路線的安排。〔好。〕如果業者不要、他不願意，當然我們就不能再補助他了，因為我看你們交通局補助給大眾運輸非常多家，對不對？很多補助，罰則上面就有七、八億了，還要補助 500 多萬幫他們換車，如果他們還不配合，局長，為何我們還要再補助他們呢？是不是這樣說呢？

**交通局張局長淑娟：**

對，沒有錯，業者領我們的補助款，所以他有很多責任、義務，必須要去承擔。

**宋議員立彬：**

局長，現在還有沒有業者不願意？

**交通局張局長淑娟：**

目前有業者可能因為經營上的問題，所以他會把路權交出來，我們就是重新公告、釋出。

**宋議員立彬：**

比如他已經有領到補助了，108 年你已經撥給他了，那他今年交出路權，我們要如何處理？

**交通局張局長淑娟：**

理論上，業者如果要永續經營角度的話，他的路權，應該是希望擁有在手裡，可是我們發現有一些業者，他可能因為規模的調整，或是真的…。

**宋議員立彬：**

本席是說，如果 108 年得到補助了，結果 109 年或 110 年，他又把路權交出來了，我們的補助款也拿不回來嘛！

**交通局張局長淑娟：**

他的車也會被我們拿回來。

**宋議員立彬：**

會拿回來就對了。

**交通局張局長淑娟：**

對，車也會拿回來。因為交通部補助款都規定要 5 年，一定要使用 5 年。

**宋議員立彬：**

如果是這樣的話，那我也要來開一間公司，108 年申請完後，把車賣掉，109 年說我不要做了。

**交通局張局長淑娟：**

不行！不行！

**宋議員立彬：**

這一定要有個配套。〔是。〕郊區或是一些比較遍遠地方的市民乘車問題、大眾交通工具的問題，希望交通局要去協助，儘量滿足所有市民，對於乘載的交通工具，能夠更加便利，好不好？〔好。〕否則你補助這個，講白了，大家都要申請補助，但是卻都沒人要配合，這樣就沒有意義了。

**交通局張局長淑娟：**

是，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，還有沒有意見？沒有，預算照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

交通委員會公務預算審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

接下來審議警消衛環的部分，從環保局開始，請警消衛環委員會召集人請宋立彬議員上報告台。請專門委員宣讀審議科目，現在審議衛生局科目。

**本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：**

各位議員請看 10-100 高雄市政府衛生局，請看第 51 至 53 頁，科目名稱：衛生業務－食品衛生業務－一般業務，用途別：業務費，預算數 1,030 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

**本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：**

衛生局審議完畢。接著請看 11-110 高雄市政府環境保護局，請看 44-45 頁、科目名稱：空氣污染防制及噪音振動管制－空氣污染防制及噪音振動管制，預算數 1,596 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

**本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：**

請看第 48 頁，科目名稱：土壤及水污染管理防治－土壤及水污染管理防治－土壤及地下水污染防治，用途別：業務費＞臨時人員酬金，預算數 383 萬 9,170 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？王耀裕議員請發言。

**王議員耀裕：**

有關土壤及水污染防治這筆預算，在我們的石化工業區，尤其是林園那一

邊，有好幾個都是管制場址，包括中油也是管制場址的大戶，他們長期都在做管制場址，或是污染場址的地下水及土壤的管制及改善，目前的進度為何？既然我們有編列這筆預算，表示我們的執行，應該要針對這些石化工業區，所造成的地下水及土壤污染，看他們要如何按照我們的期程，按照他們所提報的改善計畫，到底有沒有按照這個期程在做，這一點請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**環境保護局張局長瑞琿：**

針對這個部分，我們的約聘人員都有分區，每一個人員都有他各區的重點，林園有 10 個土壤污染場址，我們會依照相關的期程來督促污染場址，儘快能夠…。

**王議員耀裕：**

這 10 個場址，目前改善的進度為何？還有他的改善狀況和成效。

**環境保護局張局長瑞琿：**

我是不是事後可以提供給王議員？

**王議員耀裕：**

好，既然這樣的話，這 10 個控制場址的改善，他的改善作為，有沒有達到成效？或是在拖延時間？還是怎麼樣，我們環保局也要有積極的作為。〔是。〕本席對這個預算沒有問題，可是我們一定要將預算有效發揮啊！否則沒有把這 10 個控制場址的範圍縮小的話，更擴大不是更糟糕嗎？〔是。〕會後環保局再把他們的改善計畫及成效，以及規模是否有限縮，和他的期限，列出明細後，再來跟本席討論。

**環境保護局張局長瑞琿：**

好，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁對這筆預算有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

**本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：**

請看第 51 頁，科目名稱：土壤及水污染管理防治－土壤及水污染管理防治－毒性化學物質管理，用途別：業務費＞一般事務費，預算數 115 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？王耀裕議員請發言。

**王議員耀裕：**

這一筆有關毒性化學物質，毒性化學物質在石化工業區是經常發生，最近信

昌化工又發生毒化物的洩漏，所以這次環保局稽查科對信昌化工，到底開罰多少錢？請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

在稽查科的部分，我們是開罰 67.5 萬元；他未在 30 分鐘內通報，是開罰 100 萬，合起來一共是 167.5 萬元。

**王議員耀裕：**

毒化物的部分呢？

**環境保護局張局長瑞璋：**

毒化物就是因為他沒有在 30 鐘內通報，所以我們是開罰 100 萬元。

**王議員耀裕：**

毒化物是 100 萬。〔是。〕像信昌化工是累犯，已經在林園地區造成所有居民的恐慌，以及對空氣的影響非常大，老是在污染，這個真的沒辦法加強嗎？如果他們無法改善的話，那乾脆叫他關廠也好，或是勒令他停工，當然勒令停工有勒令停工的要點，可是經常危害到林園地區居民的身體健康。本席也一直要求環保局空污費用的罰款，這些應該用在當地空氣污染的改善，或是百姓的生命健康的健康檢查，來了解他危害的程度，否則這一筆空污費用，到時候我們收了，又進到高雄市政府的大水庫裡。這個對污染地區的民眾，或是當地的環境品質、空氣也好，或是土壤跟水的改善，都沒有效果。針對這點，請局長答復，未來你們要怎麼做。

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對信昌化工，我們會進廠做深入的查核，包括許可相關的製程等。林園地區這一年來，有比較多的狀況，我們會針對林園地區做大範圍的工廠稽查。

**王議員耀裕：**

上次市長也有答應，當地工廠的空污、水污的罰款，要用在當地，看是要做空氣品質的改善，或是身體健康危害的檢查或防治，這一些就是我們環保局要做的啊！〔是。〕你們有沒有把這個計畫列出了？

**環境保護局張局長瑞璋：**

針對罰款的收入，好像是 5 千多萬，30% 是空污基金，30% 的空污基金裡，林園地區佔了 34%，一共是 429 萬元。這 429 萬元，我們針對林園地區的學校、裸露地或綠美化的工作，請學校申請相關的措施。針對健康風險的評估，我們依照空污法第 18 條，來跟衛生局一起合作，看有什麼樣的相關作為。

**王議員耀裕：**

請你會後把未來空污罰款的比例，或者是要用在什麼地方，包括身體的健康風險評估的調查，或是身體健康的檢查，這個都要一併來執行。當然針對信昌化工連續那麼惡劣、那麼惡質的廠商，本席也要求你們要澈底查辦，或許它裡面還有一些沒有防範好、或是有未爆彈，沒有積極處理的話，今天罰款完了，下個月又來一次。老是造成居民的生命危害，這一點請局長會後，就你們安排調查以後，查的結果怎麼樣，把一些資料數據提供給本席，謝謝。

**環境保護局張局長瑞琿：**

好，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，對於預算有沒有意見？李議員雅靜請發言。

**李議員雅靜：**

我想請教局長，我們不是有區隊的資源回收場嗎？也有巨大廢棄物回收再利用，包含彈簧床或是其他家具，我們可能有回收再利用。我要特別提醒局長，因為我記得好像是鼓山、烏松總共有 2 個場，對不對？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞琿：**

是資源回收廠。

**李議員雅靜：**

應該是資源回收廠，譬如我們在拆…

**環境保護局張局長瑞琿：**

巨大回收廠。

**李議員雅靜：**

對，拆家具或是彈簧床。

**環境保護局張局長瑞琿：**

彈簧床拆除的話，各個區隊都有在做處理。

**李議員雅靜：**

好，那拜託你各區該有的設備，就是拆除彈簧床的設備，請你一併補齊，〔好。〕因為有一些地方的拆除設備，其實是很好很容易拆。但是有一些卻要用人力去拆，拆得很辛苦，所以這個拜託你們去盤點一下，就是各區隊應該要有的工具，不管是巨大廢棄物、彈簧床、廢棄家具，我們有回收或者是需要協助拆除的，應該有的設備，請你盤點哪邊有缺，請你把它補齊。

第二個，包含清潔隊、水溝班、掃街班等等之類的，有一些工具只有原市區的某個單位有而已，其他的區隊需要那些工具時，還要再去跟他們協調，依照



輪流的方式。可是我們的市政這麼繁忙，業務這麼多，包含環境衛生整理，其實各區隊每一個清潔隊員都很辛苦，有時候連日正當中，我看他們還在處理。但是沒有那一些工具，對他們來講非常吃力，全部都用人力，我也要要求局長，幫忙盤點各區隊該有的工具，少了哪些？我們要怎麼去補齊它，好不好？

**環境保護局張局長瑞琿：**

好，我們來做盤點。

**李議員雅靜：**

盤點完以後，請提供一份書面資料給本席，好嗎。

**環境保護局張局長瑞琿：**

好的。

**李議員雅靜：**

這個可能要麻煩你儘速，因為這件事情很久了，我有反映過，但是好像沒有具體的結果。

另外再請教一下，本席有看到一個，是你們編列 1000 元的預算，小廣告的部分。

**環境保護局張局長瑞琿：**

那個未來我們就在今年編列，明年預算的時候，那個科目就會把它拿掉。

**李議員雅靜：**

現在沒有了嗎？

**環境保護局張局長瑞琿：**

對，因為現在都是用電信法去裁罰，所以這個就沒有所謂的綠拇指拆廣告的部分。

**李議員雅靜：**

那些小廣告，是由誰來處理呢？

**環境保護局張局長瑞琿：**

現在是我們去查核以後，相關的電話我們會依電信法，由地政局去處理。

**李議員雅靜：**

拆除小廣告變成地政局在處理，是這樣嗎？

**環境保護局張局長瑞琿：**

因為它是有電話號碼。

**李議員雅靜：**

沒關係，拆除小廣告是地政局的業務，是嗎？

**環境保護局張局長瑞琿：**

是我們把相關的資料移送到地政。

**李議員雅靜：**

誰負責拆除小廣告？

**環境保護局張局長瑞璋：**

小廣告是我們清潔隊拆除。

**李議員雅靜：**

誰負責？

**環境保護局張局長瑞璋：**

是我們拆小廣告，但是這些小廣告有電話號碼，我們把這些電話號碼列冊以後，送地政局依照電信法去做裁處。

**李議員雅靜：**

好，謝謝。剛剛所講的業務，其實都跟清潔隊有關，我再詢問一個問題，我們不是有掃街班嗎？〔對。〕一個人平均下來，一天大概要負責多長的責任區域？沒關係局長不知道，請科長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請答復。

**環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：**

一般區隊，一個掃街班的人力，他掃的長度大概在 2 到 4 公里左右。

**李議員雅靜：**

那一個人呢？

**環境保護局環境衛生管理科楊科長宇傑：**

我剛剛提的，大概是一個人。

**李議員雅靜：**

有沒有可能，一個人要負責 2 到 4 公里，有沒有可能？回答不出來，對不對！請你不要只有坐辦公室，偶爾下區隊去看看，聽聽大家的聲音。你們區隊裡面就有人，一個人負責 4 公里，而且還滿長的一段時間，反映了也沒有用，還被你們懲處。我要拜託科長，下區隊去跟大家聊一聊，不管是用什麼方式，跟他們聊聊及互動，因為總是會有一些意見，要您來做調整跟…。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：**

請看第 53 至 69 頁，科目名稱：垃圾集運與清潔維護－垃圾集運管理，預算數 9 億 7805 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。吳議員益政提附帶決議：一、請補足清潔隊人員需求。二、請研究垃圾費隨袋徵收的可行性，以有效減少垃圾量，增加資源回收量。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

我有兩個問題，第一個，一個禮拜前環保局出了一個新聞，就是資源回收工時的臨時人員，1 個小時 160 元有 97 名。這個新聞一出來之後，我想要聽聽預算的來源是什麼？

第二，對於這樣的資源回收方式，根源應該不是在需要增加這一些人來做回收，而是原則上高雄市做這些資源回收的人，遠遠超過 97 名。另外就是這些垃圾主要是因為賣給中盤商，中盤商就沒錢收他的垃圾，也就沒有其他上游的廠要接，而沒有上游的廠要接的原因是，現在很多的這些資源回收物，來自於進口。台灣的寶特瓶、回收瓶其實非常多，但是因為由業者進口進來，反而便宜又整理的很好，所以這個也造成整個市場的問題。如果不從根源去處理，其實這些在基層做回收的這些人，還有很多需要我們照顧，97 名根本遠遠不足。我等一下請局長回應，這一筆錢的來源，跟你對這件事的看法，這是第一個。因為我們垃圾要減少，回收一定要增加，但是回收物如果有去處，那是最好的，可以再利用是最好的。所以接下來我要講到的就是，因為高雄市最近焚化爐一直在做調整當中，高雄市是擁有焚化爐最多的縣市，所有的設計量 4 個爐子加起來，一天可以處理 5,400 噸的設計量。以現在高雄市每天的垃圾量，大概是 2,986 公噸，然後再加上燒外縣市大概 200 噸，如果以這樣的量來看的話，大概是 3,186 公噸，早上我把數字寫上讓大家都清楚。以現在一天可以燒 5,400 公噸來講的話，其實 3,186 公噸已經是足夠了，所以市長有喊說 4 至 5 年，中區廠要退役，中區廠要退役我們是非常的歡迎，我一直以來都支持中區廠退役。接下來的問題是南區廠要做 BOT 案，南區廠的設計量是 1,800 公噸 1 天，現在的問題就是在當天的說明會，我看了一下資料，當地人加上民意代表的助理到現場是 12 個，真的很少，其他的全部都是工作人員、公務人員、一些顧問公司、學者之類的，所以地方的代表性真的很不足，以我這樣子來看，中區廠即便退役，南區廠再繼續蓋的話，以我看來，南區廠可能設計量都不需要到達 1,800，說不定跟中區廠一樣的規模，900 就可以了。

地方上面現在有兩種看法，第一個就是用 BOT 案，大家討論看看，但是設計量的部分，我在這邊就跟局長講，請你設計量也考慮 900，日設計量是 900 噸的，即便中區廠 4、5 年後退役，南區廠代替中區廠的 900 噸，我們都綽綽有餘。市長還宣示，要繼續把量往下降，我相信這些爐子，除了燒自己的垃圾再加上代燒澎湖、金門的垃圾之外還有餘裕，所以在這邊針對這個預算，我要做一個附帶決議，就是建請環保局設計 1 天 900 公噸設計量的南區廠進行討

論，這樣子我想對整體的高雄市的…。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝議長、謝謝陳議員。剛剛所說的資收大軍，這個是環保署補助款，今年這次 558 萬左右，一共是 97 人。〔…〕是 97 人 558 萬，這個資收大軍是因為希望資源回收能夠提升，平常我們自己區清潔隊都有相關的資收人員，所以這個部分是環保署另外增加給我們的人力。〔…〕議員所說的是指現在資源回收物下降，金額比較低，可能回收商回收的價格比較不好，我們自己收的回收物，就會有可能增加的問題。〔…〕對、對、是。陳議員，這個我們會再跟中央反映相關的問題。〔…〕是這個問題我們在署務會報裡面會反映這個問題。

第二個問題就是剛剛議員所講到，我們 1 天垃圾處理量是 3,182 噸，以總量來計算，1 年 365 天會有歲修的時間，所以以 1 年 320 天來算，假如說總量是 130 萬噸的年處理量，1 天大概要 4,000 噸多一點，這樣算起來，仁武跟岡山是 1,350，兩個加起來是 2,700，2,700 不可能是滿載的情況，一般來講都是 8 到 9 成左右而已，所以假如說南區廠只有改成 900 噸的話，其實在垃圾處理量會不夠的，因為有一些歲修或狀況，我們必須要有一些調度的問題或處理量。

所以這個部分的話，好〔…〕我們目前一直都在做減量。〔…〕我們可以把它納入評估，但是原則上至少垃圾處理量要足夠的情況，可不可以這樣子？就是把這個方案納入設計的評估裡面。〔…〕是，假如把這個量做 900 以上或者 1,200 或者 1,600 或者 1,800，我們一起去做評估，這樣可以嗎？〔…〕是、好、好、好。處理量我們再做評估。〔…〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？我們先通過這一筆的預算，照案通過。（敲槌決議）

吳益政議員提附帶決議，請議事組宣讀。

**本會議事組涂主任靜容：**

吳益政議員所提之附帶決議，環保局第 53 頁至第 69 頁，科目：垃圾集運與清潔維護—垃圾集運管理。附帶決議內容：一、請補足清潔隊人員需求。二、請研究垃圾費改隨袋徵收的可行性，以有效減少垃圾量，增加資源回收量。以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有附議？

**本會議事組涂主任靜容：**

陳麗娜議員所提附帶決議，科目是相同的，請環保局檢討設計南區資源回收

廠，日處理垃圾量降為 900 噸。還是要按照最後調整的，請環保局檢討設計南區資源回收廠日處理垃圾量再做評估。

**主席（曾議長麗燕）：**

針對吳益政議員跟陳麗娜議員提的附帶決議案，各位同仁有沒有附議？有沒有不同的意見？沒有，附帶決議通過。（敲槌決議）繼續。

**本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：**

請看第 82 至 83 頁，科目名稱：環境污染稽查－環境污染稽查－環境衛生稽查，用途別：人事費＞獎金，預算數 619 萬 7 千元，委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？王耀裕議員請發言。

**王議員耀裕：**

這一筆 619 萬 7 千元的預算，我看預算書所列的，也有提列獎金的違反空污法 4.02%、空噪科的部分 4.29%、還有廢管科 4.68%、也有 4.94%、也有 4.61%，請局長答復為什麼當初編列的獎金比例沒有統一？有什麼差別？你們這一筆 619 萬 7 千元的獎金。

**環境保護局張局長瑞璋：**

這個比例是依照查緝難易度來定的，所以這有相關的辦法來規範的。

**王議員耀裕：**

查緝難易度，所謂查緝的難易度是怎麼樣？你們這個怎麼沒有統一，光是看到 619 萬 7 千的下面也有兩條是違反環境衛生行為罰款收入，這個是提列獎金的，這一筆廢管科 56 萬 2 千是 4.68%，違反環境衛生行為罰款收入，依規定提列獎金，可是這個沒有註明是廢管科，這一筆是 4.94%。

**環境保護局張局長瑞璋：**

下面這是稽查科的。

**王議員耀裕：**

科長，答復一下。這個為什麼有這個差別，是怎麼樣？

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請答復。

**環境保護局環境稽查科陳科長偉德：**

謝謝議長。跟議座報告，這個部分，剛剛局長有跟您說明這是依照查緝的難易程度，譬如說像一般廢管科，主要可能是針對一些許可的書面去這個廠做查核，這個部分可能就比较容易，像環境衛生查緝有時候需要去做一些，行為人譬如說要跟拍，他有實際去丟垃圾，或者是怎麼樣的行為，基本上他所要耗費

的時間跟體力會比較多，所以這個部分的比例就會稍為高一些。

**王議員耀裕：**

所以你是因方式不同，〔是、是。〕來以把獎金的百分比調高，不是因人，不是說這個檢舉人是誰。

**環境保護局環境稽查科陳科長偉德：**

業務的難易。

**王議員耀裕：**

你就給比較高的回饋。

**環境保護局環境稽查科陳科長偉德：**

沒有。

**王議員耀裕：**

這個檢舉人是一般的小老百姓就給比較低的額度。

**環境保護局環境稽查科陳科長偉德：**

檢舉人的部分，我們編列在第 84 頁獎補助費的部分，那一筆大概有 950 萬元的部分。

**王議員耀裕：**

所以你們如果有這樣的差別，把你們執行的方式是怎麼樣，〔是。〕你把它列出一個明細給本席，〔好。〕各科嘛！我看有空噪科，〔是。〕也有廢管科，沒註明的也是廢管科嗎？

**環境保護局環境稽查科陳科長偉德：**

就是我們稽查科。

**王議員耀裕：**

沒註明的就是稽查科。〔對。〕好，你就把這些相關的資料提供給本席。〔好。〕另外，違反空氣污染管制法，這個案件罰款收入提列獎金，像如果信昌化工違反空污法，我們一般的居民去檢舉，他有沒有獎金？

**環境保護局環境稽查科陳科長偉德：**

有，空污法檢舉獎金的部分。

**王議員耀裕：**

就像當地居民發現就趕快通報環保局，這樣算不算？有沒有提列獎金？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝議長、謝謝王議員，這個會有類似後面這個檢舉獎金。

**王議員耀裕：**

對啊！

**環境保護局張局長瑞璋：**

第 84 頁，只要查證屬實。

**王議員耀裕：**

如果同時發生很多居民都打電話進來，那檢舉獎金要給誰？

**環境保護局張局長瑞璋：**

不是這樣子，假如說這個檢舉獎金在還沒有發生時，我們還不知道的情況下去檢舉，他有什麼處理，或者是偷排，或者是什麼樣子的情況下，我們去查緝到他有偷排的情形，他也有繳了罰款，依照他繳的罰款，假設 100 萬元，那就提列 20%，這 20%是可以給他的部分。

**王議員耀裕：**

對，所以我說信昌這次罰了 160 幾萬元，〔是。〕那就是 160 幾萬元乘於 4.02，是這樣嘛！

**環境保護局張局長瑞璋：**

假如說是因為民眾檢舉，而去查緝到的話，是可以這樣子做處理的。

**王議員耀裕：**

這樣喔！〔是。〕像信昌已經被你們罰款，可是不是罰款環保局就沒事了，罰款完還要去督促，看他們有沒有澈底來解決、改善，不是我們花了這一筆獎金，或者是罰款，這樣就算了。

**環境保護局張局長瑞璋：**

對，我們還會進廠去查核。〔...。〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

鍾議員易仲請發言。

**鍾議員易仲：**

謝謝主席，這個預算當初是我擱置的，環保局也有給予很多的資料，我再請問一下環保局長，我剛剛有聽您跟王耀裕議員的對答裡面，我再跟你確認最後一次，這個 619 萬元的獎金是給局內稽查的同事，對不對？不包括民眾的檢舉，那個沒有列入在裡面，是不是這樣子？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝議長，獎金是在 82 頁這一部分，民眾檢舉獎金是在 84 頁。

**鍾議員易仲：**

所以 619 萬元全部是給予自己局內稽查人員的稽查獎金，〔是。〕是這樣子，

〔是。〕請問我們局內的稽查人員有沒有績效獎金？

**環境保護局張局長瑞璋：**

績效獎金，沒有。

**鍾議員易仲：**

所以這一筆就等於是像績效獎金一樣的意思，只不過是在科目上面，它不是叫做績效獎金，是叫做稽查獎金，是不是這樣子？

**環境保護局張局長瑞璋：**

跟議員報告，這個也不是叫做績效，這個只是因為要鼓勵現場人員，說真的有時候稽查人員在第一線現場是滿辛苦的，也滿有風險性的，所以鼓勵他們在第一線現場有一個獎金，讓他們覺得其實稽查有一些類似風險的補貼，給他們領獎金去鼓勵的方式。

**鍾議員易仲：**

好，謝謝局長，所以本席當初在了解這個預算，為什麼會擱置？我是想要了解，你實際的這個預算，你是用在什麼地方、你的對象，未來像這種的獎金方式，你是不是可以在後面做更詳細的說明。我這邊再提一件事情，就是過去的預算沒有問題，不代表永遠都是沒有問題的預算，當預算，每一位同仁，還有議會的同事都有這個權力可以去了解，也可以請局裡面的人員來針對預算做說明，並不代表我們去擱置這個預算、了解這個預算，是因為不願意給環保稽查的第一線人員獎金，我知道環保第一線的人員，他們都非常非常的辛苦，只不過我們在議會有這個責任要了解每一筆預算，是不是真的用在刀口上，每一筆預算是不是真的用在基層的環保人員身上，謝謝環保局的說明，現在也非常的清楚，這一筆預算基本上本席沒有意見。

**環境保護局張局長瑞璋：**

謝謝議員，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，預算，照案通過。（敲槌決議）

**本會警消衛環委員會陳專門委員月麗：**

以上警消衛環委員會公務預算全部審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

接下來審議工務局擱置部分，從工務局開始，請工務委員會召集人江瑞鴻議員上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請各位議員翻開 07-070 工務局單位預算，請翻開第 40 頁，科目名稱：工程企劃行政管理－工程企劃業務管理及策略規劃－配合市區纜線下地工程分攤



經費，用途別：設備及投資＞公共建設及設施費＞配合本市各地區電力架空線下地作業之配合款，預算數 2,977 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請看第 41 頁，科目名稱：工程企劃行政管理－工程企劃業務管理及策略規劃－民族路共同管道管理，用途別：業務費＞設施及機械設備養護費，預算數 638 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請看第 44 頁，科目名稱：工程企劃行政管理－工程企劃業務管理及策略規劃－高雄市共同管道管理，用途別：業務費＞設施及機械設備養護費，預算數 840 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請看第 47 頁，科目名稱：建築管理－建照審查及施工公安使用管理－建照審查施工管理及建築物公安使用管理，用途別：業務費＞按日按件計資酬金＞公寓大廈管理現場駐點法律諮詢服務出席費，預算數 10 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請看第 47 頁，科目名稱：建築管理－建照審查及施工公安使用管理－建照審查施工管理及建築物公安使用管理，用途別：業務費＞按日按件計資酬金＞高雄市公寓大廈爭議事件調處委員會府外委員出席費，預算數 14 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請看第 47 頁，科目名稱：建築管理－建照審查及施工公安使用管理－建照審查施工管理及建築物公安使用管理，用途別：業務費＞委辦費＞委託律師辦

理公寓大廈管理法律諮詢（以電話或網路線上諮詢等）服務經費，預算數 10 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請看第 49 至 50 頁，科目名稱：建築管理－建照審查及施工公安使用管理－建照審查施工管理及建築物公安使用管理，用途別：獎補助費＞其他補助及捐助，預算數 8,722 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

宋議員立彬，請發言。

**宋議員立彬：**

謝謝主席，處長，本席的學區裡面有很多申請建照審查的速度非常之慢。處長，你稍微注意一下。第二點，就是當初本席也有一件服務案件，也跟處長講過，很多建築線，我們的土地是建地，可是沒有辦法興建，像很多這種土地要怎樣解套，怎麼樣讓他們可以蓋房子。處長，這個你們要費心趕快去整理，看要怎麼幫助這些地主。土地正義，人家就是建地，要申請建照申請不過，因為法規的問題。就像你講的，當初帶狀型基地的問題等等，變成他沒有辦法蓋，放在那裡。所以我相信我們鄉下地方很多這種土地，我們轄區裡面也很多這種土地。處長，這種問題要趕快去解決，不要等到百姓申請的時候才要來處理，處長好嗎？因為這個非常多件，處長你很認真去做，我肯定你。但是我還是要跟你講，我們轄區裡面有很多這種的，製造工業的土地，它是建地，或是它是持分地、是建地，但是建築線無法劃出來，無法蓋房子的，或是巷子裡面沒有超過 3 米的等等這些土地的問題。建管處這裡要協助百姓，趕快做一個調整，讓百姓的土地可以使用。不然那塊土地放在那裡是建地，沒有辦法蓋房子，我相信有很多這種土地。處長，麻煩這個回去想想看，要怎麼解套，讓這些人可以蓋房子。請處長回答，可以嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

江處長，請答復。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

這個部分議員很常關心，這個部分我們想辦法來克服好嗎？

**宋議員立彬：**

好，處長，我很肯定你解決事情的效率，但是很多東西在法律上沒有辦法解決的，你要去想辦法。你要去改變，看是要去跟中央申請，法條的問題、規定的問題，你們要跟專家去思考，送到中央去思考，解決地方這些問題，好不好？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

好，若是地方可以解決，我們若是可以修改就來修改。

**宋議員立彬：**

好，謝謝，以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？王耀裕議員請發言。

**王議員耀裕：**

有關這筆預算是獎補助費，要請教處長，目前建管裡面人力夠不夠？請處長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

江處長，請答復。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

謝謝主席、謝謝議員。人力目前這樣講好了，有很多稽查的一些業務，其實我們都要委託工會，所以有一些專業跟一般例行性的，這個部分我們有借助工會的力量，所以我們可以如期去達成這個目標。

**王議員耀裕：**

有一些需要調處的或者是需要認定的，你們就委託工會是不是這樣？〔對。〕所以建管處裡面現有人力，應該是足夠的吧，你這樣的答復應該是足夠。

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

還可以。

**王議員耀裕：**

所以我們也要列入一個成效的考評，有時候不管在申請的一些案件裡面，建照的審查或者是開工，或者是建築線的指定，甚至完工的使用執照。這一些建管處裡面的各科、各課，他裡面有承辦以及單位主管，這個你們要把效率做提升，有些真的是延宕費時，也造成很多民怨。這一些，工務局長也在這邊，要督促建管處，你現在答復人力夠。我們的審查期間，如果真的有問題，應該要明確的告知陳情人，讓他知道哪一方面需要做一些加強，資料文件的審查或者是怎麼樣，要很明確的告知。才不會讓整個案件一拖再拖，也造成申請人他的財物損失。〔是。〕這一點請建管處會後，你把建照審查也好，或者是一般開工有一個審查的機制，你們把它列出一個明細給我。〔好。〕才了解你們辦理的成效怎麼樣。〔好。〕也讓所有市民朋友了解建管處真的非常便民。〔是。〕站在一定的法令的要求之下，可是你們做到了，也來做一個便民的措施，這個也是開創六都的先例，好不好？〔好。〕會後什麼時候提供？

**工務局建築管理處江處長俊昌：**

一個禮拜之內。

**王議員耀裕：**

好，一個禮拜之內，本席對這一筆預算沒有問題。謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請看 07-071 新建工程處。請翻開第 22 至 23 頁，道路橋梁廣場地景工程－新建道路橋梁廣場地景－道路工程，用途別：設備及投資＞土地＞大寮區光明路三段 1078 巷拓寬工程，預算數 2,650 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱于軒議員，請發言。

**邱議員于軒：**

其實這一條預算跟下一條可以一起看，因為這是兩個同樣的工程。處長，我想請問一下，上次我質詢之後，你們目前有召開說明會的計畫嗎？請處長說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

處長，請說明。

**新建工程處楊處長素鳳：**

謝謝主席、謝謝邱議員的關心。這個部分目前已經有預訂，也有跟民眾溝通，他們也願意的時間，大概比較恰當的時間就是在 2 月 19 號農曆年過後。

**邱議員于軒：**

2 月 19 號會通知所有的地主嗎？

**新建工程處楊處長素鳳：**

如果已經簽約沒有意見的，那個大概就不會再通知了，就是目前還沒有簽約的那幾位。

**邱議員于軒：**

其實針對大寮區光明路三段 1078 巷拓寬工程，其實本席關注很久，我非常支持這一筆預算。但是處長，我覺得你要很負責任的在議會當中跟大家報告，如果你沒有召開說明會，地主他不知道，最後他拒絕你們用協議價購的方式，你知道變成徵收，你這個案子要走多久？

**新建工程處楊處長素鳳：**

如果是走到徵收的話，就是要照那個程序去走，預計大概要到 11 月。

**邱議員于軒：**

變成到 11 月。

**新建工程處楊處長素鳳：**

對，大概就是要走到 11 月才會完成徵收的程序。

**邱議員于軒：**

對，所以你事前的說明會是非常重要的，因為那一天有去會勘，然後地主也有出現，在地的里長也有出現。我認為你提早的讓地主跟地方的里長，還有就是大家做好溝通，到時候一起來做協議價購，這樣這個案子的推動會比較快。而不是說你們就說因為疫情，就寄個公文，地主有聲音要反映，根本沒有辦法去跟新工處去反映。所以這兩筆預算基本上我是沒有意見，而且我是全力支持。

但是我只是要提醒新工處，事前的溝通，你可以減少後續很多的作業。假設原本 6 月就執行，協議價購那時候都溝通好，原本你 6 月就可以執行，結果因為你沒有溝通，你要拖到 11 月。你影響的還是大寮江山跟中庄這邊的居民，對不對？〔是。〕所以就麻煩新工處在 2 月 19 日的協調會，好好的跟地主去溝通。像地主有一些疑問，還有在地居民有一些疑問，因為原本提出來的方案，是要拓寬兩邊，可是你現在可能因為拉道路的中線，所以你只拓寬道路單側，像這些會造成居民疑問的這些點，也麻煩新工處一定要跟大家說清楚，跟大家報告清楚。〔是。〕好不好？

**新建工程處楊處長素鳳：**

謝謝議員，我們會在說明會跟大家說明清楚。

**邱議員于軒：**

我再問一下，目前有幾位地主同意、有幾位地主有問題？

**新建工程處楊處長素鳳：**

跟議員說明，我們目前 10 月有去跟地主做意願的了解，我們 1 月 14 日在區公所已經跟地主簽約，大概目前有 13 位他們已經確認，就是願意價購這樣子。目前幾位還在持續中，所有權人總共有 22 位。

**邱議員于軒：**

22 位，13 位同意。

**新建工程處楊處長素鳳：**

就是 17 位他回復我們說他願意，目前已經完成有 13 位就是他願意確定了。

**邱議員于軒：**

所以 22 位，17 位同意，還有 5 位地主。所以麻煩新工處好好跟這 5 位地主溝通。〔好。〕如果順利，這 5 位地主在 2 月 19 日的說明會都同意的話，你們大概預計什麼時候可以動工？

**新建工程處楊處長素鳳：**

我們會進行設計，設計之後大概半年後，應該就可以發包，然後開工。就是發包也順利的話，大概年底開工就絕對沒有問題。

**邱議員于軒：**

所以不管怎麼樣，那你看，如果你當初沒有召開說明會，你變成徵收的話，你是 11 月才會完成徵收的手續對不對？〔對。〕那你又要延半年才能開工。

**新建工程處楊處長素鳳：**

是，是會比較慢。

**邱議員于軒：**

所以這個案子我就不懂，為什麼新工處當時不好好的去跟地主溝通？所以我原本要附帶決議，不過你已經有跟地主做溝通了，所以也麻煩新工處未來不要有類似的案子。一條道路在我們大寮要開闢是非常辛苦的，尤其高雄市幅員又那麼大，大寮說實在的從以前沒有被好好的重視，就麻煩新工處好好處理這個案子。

**新建工程處楊處長素鳳：**

好，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請看第 31 至 32 頁，科目名稱：道路橋梁廣場地景工程－新建道路橋梁廣場地景－道路工程，用途別：設備及投資＞公共建設及設施費＞大寮區光明路三段 1078 巷拓寬工程，預算數 91 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

照案通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請看第 39 至 40 頁，科目名稱：一般建築及設備－營建工程，預算數 1 億 9,510 萬。委員會審查意見：

一、照案通過。

二、附帶決議：本項「海洋文化及流行音樂中心工程完備計畫」金額 1 億 9,510 萬元，應全額由中央文化部負擔，請市府繼續向中央爭取經費，以減輕地方財政支出。

三、王耀裕、鍾易仲及黃文益議員保留發言權。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

針對預算，我最大的問題來自於因為這個案子變更改數高達 6 次，預算的金額從 54 億，最後一直調整到 68、69 億的樣子，所以到最後高雄市政府自己還

要負擔 1.9 億，除了它的營建時間已經過了，等於是我們也不能跟中央申請了，所以我後來詢問的結果，即便我們跟中央寫計畫要申請補助，現在都不可能了，所以這 1.9 億應該注定是由高雄市政府自己來負擔。像這樣的工程，我們可以看到現在幾乎都快要完成的狀況底下，它的面積非常龐大，將來交給文化局來經營的時候，也是一個難度非常高的狀況，所以以這個金額來看，我覺得主要的問題並不是…，工程都做完了，不付錢給人家似乎也難以交代。但問題是你在屢次的變更裡頭，因為我一剛開始的時候要求的是希望能夠知道 6 次變更的內容到底是什麼，處長來做解釋的時候，其實我到目前為止還沒有看到 6 次變更的內容，但我能夠理解對於預算如果沒有編出來，你們真的會很麻煩，所以這個問題是在於工務局新工處以後還會面對到的可能也不只是一個工程而已，還會有許多委託單位，市府的委託單位、中央的委託單位如果有在高雄市做建設的時候，新工處都還是主要被委託的公務機關，像這樣的工程，因為這個工程實在太大，所以在預算跟計畫上面必須要非常注意，以免在預算上面的這種情形，到最後高雄市政府自己負擔的金額，以現在的財政來講真的是壓力有點大。

當然處長有提到台北也是，但是台北自己還要付 2 億多，問題是我也有說明過，台北的財政狀況真的比我們好太多了，中央統籌分配款給的金額也不太一樣，所以對高雄市來講，做這些事情我們都希望中央能夠給個補足狀況。我舉例來講好了，如果捷運林園線要蓋的話，我也希望中央是百分之百補助，不應該給地方自付額，所以有中央支付比例的時候，對高雄市來講，那個壓力太大，他不能夠拿中央的統一標準放在高雄市，除了台北天龍國以外，其他的縣市要做這些事情其實都很困難啊！所以我們的團隊上去台北，尤其是遇到這種預算爭取的時候，一定要極力幫高雄市說話，然後把預算爭取到足，告訴他，我們為什麼沒有辦法再承擔這一些？建設要繼續做，但是中央應該要給這些財政比較困難的城市多一點的支持，無論藍或是綠執政，我們的心態都是一樣的，我們希望財務狀況健全，可以走得長久，但是已經到現在這種情形，高雄市也不能說不建設，高雄市要建設，中央要給更多的支持才對啊！所以我對這個預算為什麼當時會有比較大的意見，覺得我們不應該要付這筆預算，但是整體的狀況看起來，高雄市自己不付不行了，這是我覺得很為難的地方，所以這一次的預算過了之後，我希望新工處還是要引以為鑑，不論在中央的預算爭取上面或將來在整個計畫的變更都要比較注意跟小心，然後整個時間點的掌握，各方面要請你們多加注意跟掌握整體預算的狀況。我在這邊另外請處長再給我 6 次變更這些內容，到底有什麼資料，後續還是要補上來給我，這個預算的部分我就解除擱置。以上，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，附帶決議及預算照案通過。

（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

接著請看 07-072 高雄市政府工務局養護工程處，請翻開第 33 至 33 頁，科目名稱：公共設施養護－公共設施養護及改善，用途別：業務費＞設施及機械設備養護費＞道路、橋隧、人行道、自行車道及景觀等各項設施巡查、養護費用，預算數 278 萬 2,427 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請看第 35 至 35 頁，科目名稱：公共設施養護－公共設施養護及改善，用途別：設備及投資＞公共建設及設施費＞內政部營建署提升道路品質計畫，預算數 3,292 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

接著請看 22-220 高雄市政府都市發展局單位預算，請翻開第 27 至 27 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，用途別：人事費＞法定編制人員待遇，預算數 1 億 959 萬 7,878 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請看第 34 頁至第 36 頁，科目名稱：都市發展業務－綜合企劃業務，預算數 82 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？黃議員紹庭，請發言。

**黃議員紹庭：**

因為當時這個預算是我擱置的，我還是要還原一下，亞灣區的開發從陳菊市長開始，他就是把它設定成高雄市未來很重要的商業區，本席覺得很不捨的是這麼好的一個地點，它就在高雄港的旁邊，可以說是第一排，然後離小港機場、離高雄港未來的郵輪港口都這麼的近，如果一旦像陳其邁市長講的，未來台南、高雄是台灣的半導體走廊，勢必有很多企業會到高雄來駐點，到時候的商業行為、到時候的企業總部就會需要很多。我們高雄市政府把這一塊特貿三的



土地，在未來即將要公開招商，卻把住宅區提升到 50%，這到底會不會壓縮未來在這個地方要把它架構成是一個商業區，這樣的原意完全會給它摧毀掉，這是很值得大家共同來討論的公共議題。局長，我聽說你這個變成 50%住宅之後，很多建商已經磨刀霍霍，對這一塊有興趣了，有的人說這是好事，好事、不好事在個人的角度。局長，也是立場問題，如果你讓建商很快就標走了，可能 2 年後、3 年後大樓蓋好，人就搬進去住了，這個角度上的確是早一點招標掉。但是本席的想法是如果你為高雄長遠的發展，你把它變成一半是住宅區，整個商業空間就萎縮，包括未來的企業總部、商業行為，萎縮之後，一個住宅區高雄市政府可以收的稅收就是房屋稅，跟你對這些商業區、企業總部到時候所收的營業稅等等是天壤之別，所以本席是要站在高雄長遠的發展是怎麼樣。請問局長，這個亞灣區涵蓋多大的面積？局長，請簡單答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

楊局長，請答復。

**都市發展局楊局長欽富：**

謝謝議長跟黃議員。亞灣新灣區整個圈起來大概 590 公頃。

**黃議員紹庭：**

590 公頃裡面，高雄市擁有的土地大概有多少？高雄市在那裡的土地有幾塊是可以運用的？

**都市發展局楊局長欽富：**

特貿三這塊地，還有特貿公設的部分。

**黃議員紹庭：**

就這兩塊土地。特貿三是 15,000 多坪，台電占 60%，高雄市政府占 40%，所以我一直跟局長說，這是高雄市政府在亞灣區裡面少數幾塊可以來做開發用的土地。如果歷屆這幾任市長都是希望亞灣區以商業行為為主的話，高雄市政府應該要帶頭，結果你把我們現在唯二的土地，其中的一塊居然把住宅區未來的轉移達到 50%的容積，感覺好像是高雄市政府帶頭要把亞灣區變成住宅區。局長，是不是這樣子？請說明一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請說明。

**都市發展局楊局長欽富：**

謝謝議長跟黃議員。亞灣區分成三種分區，一個是特貿區，一個是特文區，一個是特倉區，只有特貿區才有住宅的供給量，等於是它允許的項目，其他特文區和特倉區是沒有住宅的。特貿區有 100 公頃的土地，大概占全部不到六分之一。我們這 100 公頃的土地是只有特貿三這一塊是 50%的住宅，其他還是

30%的住宅，所以整個加起來不到 590 公頃的 10%。這是我們在衡量都市計畫發展的時候很重要的一個參考依據。如果整個都是經貿園區或是整個都是辦公區的容積量會非常的高，高到幾百萬坪，不是我們高雄這個都市可以胃納的，其他都市也沒有這樣子。包括大南港計畫區，他們也是因為這樣的開發工程，這幾年把它縮編成住宅區的比例提高到 50% 這樣子比例。我想整個都市發展不是純粹把它匡全部在商業，這樣對整個都市發展是比較沒有平衡的幫助。  
〔...。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**黃議員紹庭：**

局長，你的意思是說過去前幾任的都發局長，甚至前幾任的市長想要規劃特貿三變成商業大樓，設定地上權都是很錯誤的作法嗎？依照你剛才講的，過去是錯誤的作法。局長，本席跟你說明，你所謂的都市發展，與其這樣講，不如說是因為招標不出去，儘快想招標，我覺得這才是你們的用意。我不敢說你要圖利建商，但是我只是針對這個區域發展要以什麼功能為長久之計來做討論。你們永遠用什麼角度講都對，我講過了，高雄市就唯二的土地，這一塊你就帶頭說要做住宅區，你應該做一種表徵的方式，請人家來開發商業大樓…。

**都市發展局楊局長欽富：**

30%。〔...。〕30%，一樣，現在都 30%。〔...。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

紹庭議員，你如果要跟局長討論那麼深入，是不是會後再去討論？〔...。〕因為我們只剩下明天一天了，大家都急著趕快把預算審完，好不好？

**都市發展局楊局長欽富：**

報告，那天擱置以後，我就馬上去跟黃議員溝通了，在你的座位上有跟你談府方的立場，我有溝通。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，會後你要到黃議員的辦公室去好好的溝通。

**都市發展局楊局長欽富：**

是，可以。

**主席（曾議長麗燕）：**

因為我覺得他還有很多事情想要跟你溝通看看。〔...。〕好。〔...。〕紹庭議員，不用附帶決議，我們自己就可以決定做專案報告。〔...。〕對，我們自己執行就可以了。預算照案通過。（敲槌決議）

**都市發展局楊局長欽富：**

謝謝議長，謝謝黃議員。

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

工務委員會單位預算審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

接下來審議上午移到最後審議的農業局動保處跟海洋局的預算，請農林委員會第二召集人張議員漢忠上報告台。請專門委員宣讀審議科目。

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看 15-151 動物保護處，第 38 頁，科目名稱；動物保護與防疫－動物保護－年度歸墊計畫，用途別：獎補助費＞對國內團體之捐助＞109 遊蕩犬管理精進措施計畫補助社團法人台灣愛狗人協會辦理本市遊蕩犬貓熱點區域犬貓數量調查及絕育相關工作經費（中央補助）（補辦預算），預算數 250 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員紹庭，請發言。

**黃議員紹庭：**

請問局長跟處長，我看你給本席的這個未來計畫書裡面，你要分為三年，你的第一年指的是對於流浪犬和家犬數目的調查，後面兩年是針對高雄市 38 區，分作兩年的期間來做各個區，對於流浪犬跟家犬晶片植入的登記，結合地方的里長和派出所。我想請問一下你們，現在高雄市政府難道針對各個區家犬及流浪犬的數目，還沒有任何的數字調查過嗎？可不可以先請你簡單回復這個問題？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**農業局王代理局長正一：**

我們現在有一些調查數據，有一些是中央進行流浪犬的調查，我們手上也有一些調查的數據，但是對於精細部分的話，目前農委會的家犬總量是 19 萬的部分。流浪犬農委會上次的調查數據顯示 5,992 隻，但是這個是抽樣式的數據，我們要增加晶片植入，要針對住址裡面的一些家犬結合里長的確認，才可以和我們資料庫裡勾稽，才可以讓晶片植入能夠更有效率。

**黃議員紹庭：**

局長，簡單講起來是高雄市政府現在並不清楚，高雄市有多少的流浪犬和家犬？你講的話就是那個意思，現在沒有嗎？

**農業局王代理局長正一：**

這個調查報告是一個估計值。

**黃議員紹庭：**

你剛才講的 19 萬是家犬，5,992 是流浪犬，這是中央給你的數字？

**農業局王代理局長正一：**

是農委會的正式調查。調查方式是使用抽樣式的方式進行全國性的調查。

**黃議員紹庭：**

不管是用什麼方法，這個是農委會給你的數字。〔對。〕高雄市政府一直沒有做過這個調查，是還是不是？

**農業局王代理局長正一：**

我們會進行這個調查。

**黃議員紹庭：**

但是以前沒有嗎？

**農業局王代理局長正一：**

對，沒有精細的調查。

**黃議員紹庭：**

所以說你在 110 年的時候要先做數量的調查嗎？

**農業局王代理局長正一：**

對。

**黃議員紹庭：**

本席是支持，不過我是覺得很扯，大家在講管理流浪犬，管理家犬這些東西，包括不希望他們生的太多，流浪犬在外面生的一蹋糊塗，或者家犬被寄養，結果到最後高雄市政府有多少隻的數字，連調查都沒有調查過？就拿中央的數字？就本席來看流浪犬號稱高雄市只有五千多隻你相信嗎？局長，撇開，你不是主管機關的局長，你相不相信高雄市只有五千多隻流浪犬？

**農業局王代理局長正一：**

我們自己估計大概是…

**黃議員紹庭：**

你自己相不相信？

**農業局王代理局長正一：**

數據是有點偏少但是這是官方的正式調查。

**黃議員紹庭：**

那你自己是估計多少？

**農業局王代理局長正一：**

我們有估計的大概是 1 萬隻。

**黃議員紹庭：**

那剛才我問你，你又不跟我說你有沒有估計過。你是自己做夢到的數字嗎？

**農業局王代理局長正一：**

我們當然有討論，有一些調查，以前內部的一些統計。

**黃議員紹庭：**

局長，我每次問你們科學的問題，都跟我講那種好像做夢的數字一樣。

**農業局王代理局長正一：**

不是啦！我們真的有做…

**黃議員紹庭：**

如果有就和我說正式是如何做？有一個委外計畫是如何做？如何計畫做後面預防的問題，到底有沒有做，你也說不清楚？剛才你也說的不清楚。沒關係，局長，如果說在今年 110 年，你要做家犬和流浪犬正式的調查數字，我支持你，請你精準的做出來，我期待你 111 年和 112 年的配套措施，也就是你在計畫上寫的，當地的里長跟派出所共同來把這些流浪犬也好、家犬也好，盡可能的植入晶片，這個才是從根源去解決一些流浪犬的問題，好不好？〔好。〕

那你跟本席說你這個計畫，每年要加 2,000 隻的晶片登記，你寫在你的效益評估。

**農業局王代理局長正一：**

對，2 萬隻。

**黃議員紹庭：**

2 萬隻，那你的預算呢？

**農業局王代理局長正一：**

在公務預算部分，本來就有一些植入晶片的預算。

**黃議員紹庭：**

那 110 年一些調查預算呢？我怕你沒有錢，我在替你著想。

**農業局王代理局長正一：**

跟議員報告，我們會和中央爭取，因為調查部分也是一筆錢。

**黃議員紹庭：**

會不會爭取不到，明年和我說因為沒有申請到所以沒有調查？

**農業局王代理局長正一：**

中央會定期給我們一些補助，我們會努力來進行爭取。

**黃議員紹庭：**

局長，我先和你約法三章哦！明年不要告訴我說因為沒有中央預算，110 年這個計畫沒做喔！

**農業局王代理局長正一：**

理解，會，我們會進行也會爭取落實。

**黃議員紹庭：**

好，我鼓勵你趕緊趕快去做，我也會支持你去做，好不好？謝謝主席。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，預算照案通過，（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

高雄市動物保護處。審議完畢。請下來請看 21-210 高雄市政府海洋局，第 35 頁，科目名稱：港務行政－港務行政及管理，用途別：業務費＞一般事務費＞財政部核定補助高雄市興達漁港修造船區暨海洋遊憩設施民間自提 BOT 案前置作業計畫（補辦預算），預算數 225 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

預算照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

高雄市政府海洋局審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

我們休息 10 分鐘，請委員會準備總預算案審議總表。（敲槌）

我們繼續開會。（敲槌）接下來審公債及賒借案，請專門委員宣讀。

**本會財經委員會吳專門委員宜珊：**

請看類別財經編號 1，案由：請審議本市 110 年度總預算編列公債及賒借收入 102 億 6,640 萬 7 千元，以充裕建設財源案。委員會審查意見：照案通過。

**主席（曾議長麗燕）：**

高雄市 110 年度總預算編列公債及賒借收入金額修正為 102 億 928 萬 9 千元，有沒有意見？沒有，沒有意見，修正通過。（敲槌決議）吳議員益政發言。

**吳議員益政：**

主席，我對這個加減沒有意見，只是說我們現在每年債務增加減緩而已，基本上每年債務還是增加，整個市政府都沒有一個短中期預算，什麼時候可以不要增加預算，我沒有要你減少，不要增加可不可能？到底有沒有訂零負債這個目標？還是說只要比去年少就好了？

**主席（曾議長麗燕）：**

陳局長，請答復。

**財政局陳局長勇勝：**

謝謝議長，謝謝吳議員指教，我想這個就是我們本著預算的一個編列也是務實的方式，我和議員報告，我們整個預算編列的舉債數從 100 年以來我們今年

變成 62.67 億，這部分我們逐年往下降，就是議員所講的，當然我們的目標是債務可以不用往上提升是最好的，目前來講，我們確實也做到了預算舉債額度越來越下降了，這是事實。〔對。〕另外，我知道吳議員要質詢的是目前有很多重大建設，譬如說我們現在有很多重大建設正在進行，畢竟中央也很給我們很多補助款，我們自己也很多自籌款，我們自己要編列預算去支應的，在財務的調度上這個就是我們努力要做的，我和議員報告，讓我們的預算編列務實一點，我們來做這一點。

**吳議員益政：**

我知道你們很務實，太務實了變成沒有理想性，最近我跟很多各行各業曾經對高雄有很多熱情的人，現在都沒什麼熱情了，以前還敢做夢，做夢不一定是會達成，但至少敢做夢，現在這些年各行各業的人連做夢都不敢，創新都不敢想，以前陳市長其邁代理市長的時候，他還曾經有過夢想，10 年！當然那個時候債務比較少，只有 1,000 多億，10 年要平衡債務的想像，當然他只代理一段時間。我覺得一個新的政府，就是要給他一個想像，我是覺得你們真的很務實、很穩健，但是對高雄不夠，因為我們負債 3,300 億。今天我們審預算，其實大部分議員不願意刪，但是很多預算都不夠，路平專案或什麼等等的都不夠錢，都是用最少的錢在支應，我也知道你們真的是縮衣節食，但是我講財政如果沒有創新，沒有辦法解決高雄的問題，我們很多債務還擺在那裡，我們的公車負債 200 億，現在還欠 190 億，還是放在那裡，舊的沒辦法還、新的沒辦法來的話，我們很多創新的業務都沒辦法做，這是我們最擔心的。

坦白講，我們審這個預算，每年都差不多如此，只是大家各抒己見，再把關心的重點提出來，沒有人敢創新。局長你是第一個會期，先站穩了，我也同意、也支持，你很務實，但是這個通過之後，休會期間也要想一下，再三叮嚀、真的是再三叮嚀、再三期盼在財務上創新，當然很多是要跟中央爭取，你如果沒有論述能力，你怎麼到中央，我最近講給人家聽，雖然他知道我在講什麼，所有的工業區公司如果還是設在高雄，每一條帳都是國稅收走了，他說，不是應該留在高雄嗎？我今天跟工會理事長說，他說我們貢獻很大，稅金都在高雄繳，我說，你們只有工廠的房屋稅和土地稅在這邊繳而已，所有的個人所得稅、營業事業所得稅、營業稅、貨物稅，統統都是高雄代收，國稅局代收繳給中央，他說是這樣喔！我都不知道。大家都不知道、市民都不知道，所以我們現在市政府很認真在招攬工業區，但是坦白講那都是國稅，它設在高雄，對我們稅收完全沒有幫忙，我們的債務 3,300 億只是緩慢增加而已，並沒有改善。我覺得這不只是每一個人的責任，當然你站在這個最重要的位置，財政局長要面對市長、面對議會、面對市民、面對中央，你把這個當作職責，提出一個創新的，

怎麼去改變，不然我們在這裡努力了半天，大家都非常的認真，但也是白忙，高雄永遠都是這樣，再次語重心長…。

**財政局陳局長勇勝：**

謝謝議員，我再補充一下。第一、真正的債務是 2,583 億，因為那是按照財政部規定的，這個我再強調一下，是 2,583 億。第二、新的團隊政府來了之後，我相信很多企業對高雄有很大的信心，就是包括吳議員你的選區，前金區前天有兩塊地上權的案子都標出去了，這代表什麼？在去年 4 月是流標的，今年能夠順利脫標，我覺得這就是代表企業對我們高雄是有信心的，我們現在要做的就是這些，第一。把我們開發的部分做好，有開發、有人進來、有企業願意進來，這些部分才能夠挹注高雄的收入，這是我們的夢想，我們也要以務實的方式，確實有這兩條錢進來了，我想這個要跟議員報告。第三、整體來說，議員最後跟我們說的這些部分，一般的補助款譬如計畫型補助款，目前來講，今年是 10 年以來爭取最多的 288 億，這代表什麼？代表我們局處裡面確實像議員勉勵我們的，我們也是非常努力去爭取中央的 288 億計畫型的補助，也是創 10 年來的新高。我跟議員報告，這些補助該當各局處去努力的部分，我們會非常努力來爭取，110 年度確實也帶來很好的績效，我先跟吳議員報告這些問題，謝謝。反正我們會繼續努力，我們新團隊也要做一個對市民負責任的態度，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃柏霖議員請發言。

**黃議員柏霖：**

謝謝議長，局長，我想你剛剛提到那個共債的部分是 2,500 多億，但是我們還要付利息，還不止這麼多，還有很多基金不是記錄在裡面的。我現在請問你，沒有記錄在裡面的，我們應該要付息的，或者有一些沒有計算利息，但是未來還是要算在我們帳裡面的，應該大概也有四、五百億，因為裡面你應該知道，我想你也在點頭，所以這個數字不用查沒有關係。我的意思是說，第一個，我們要要求是財政紀律，過去我們都是用賒借，議長也知道，議長當議員也十幾年了，我們那時候每年都赤字 100 億、100 億，所以人家就問，為什麼你們高雄的債務會 2,000 多億，以前一年債務 100 億，甚至民國 100 年的決算數是負 200 億，所以我們一年的負債是別的縣市幾 10 年的負債，我們一年就花完了，為什麼？就是很多浮編補助款、稅收不足等等很多因素，那個都過去了，所以我們現在第一個要求就是財政紀律。

再接下來，財政紀律就是我們希望每年我們在決算的時候，無論你怎麼編，到最後還是要決算，隔一年你去執行以後，起碼那個水準正負 20 億我覺得都



可接受，你說我們現在省 20 億去還債務，我講真的，2,000 多億的債務，你一年只還 20 億也沒什麼意義啦！但是這 20 億可能在我們的資本投資上會有幫助，我覺得應該拿這些錢來好好發展，而不是譬如我們要求你們每年要還幾億，我覺得那個沒有什麼意義，在經營上短期效益不大，但是起碼我會要求第一個就是財政紀律，這個一定要，那收支決算才會平衡。所以剛剛吳議員問到，有沒有可能還，有啊！你前年就還 10 億了，那年決算之後還累積剩餘 10 億，那年就還了 10 億，但是這也是 20 年來的第一次吧！好，所以回到這裡，這是第一個。

第二個，我希望財政局這邊可以努力，第一個就是很多財政創新，像你們很多 ROT、BOT，你們就鼓勵各局處啊！讓很多人來投資啊！像本席一直提到的，那個屠宰場如果把它處理好，屠宰場那一塊土地我們財政局把它處理了，看是要 ROT 或叫各種廠商來投資，我們只要分到幾成，還可以拿來做青年創業投資等等，這樣子它就會自己滾動。我們政府要出的譬如土地、或是一些政策，有土地有政策、民間的資金進來，讓民間的經營更有效率，我想那樣整體的效益就會出來，有很多東西不用我們市政府自己做，讓民間專業的人去做，效益反而更好。所以創新型的一定要做，然後把那些土地都騰出來，能夠設定地上權的，反正用各種方法，只要能夠有收入，對高雄未來發展有幫助，我覺得都是可以做，是不是請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳局長請答復。

**財政局陳局長勇勝：**

謝謝議長、謝謝黃議員的指教，我相信黃議員對我們這些設定地上權的，或者不動產的開發案，我知道你非常的關心，也符合我們目前的腳步。我向議員報告，第一、嚴守財政紀律，我相信這是市府本來就應該有的態度，這是第一點。第二個部分，這個開發案市長來了之後，譬如我們去年整個不動產的開發，就是廣義的促參來講，只有 4.7 億而已，確實成效就是不好，所以市長也指示我們林副市長，透過召開促參小組的會議，把以前由局處長擔任的委員制，把它改成一半都是外面非常優秀的財經學者來當我們的委員。透過這樣子，我們目前來講至少每個月都會開一次大會，就是透過這樣子盤點，所有好的每一塊地、每一個建物的特性都不一樣，適合哪一個方式，譬如剛才議員說的，透過 ROT、BOT、或者我們設定地上權的方式，每一個型態都不一樣，所以適合它的條件來做整體的開發，我相信這就是我們剛剛講的，市府會符合議員講的，我們目前的進行式就是按照這樣的規劃、這樣的腳步正在進行，我相信這樣子才能夠替我們高雄帶來很多開發的財源。

**黃議員柏霖：**

局長請坐，當然這裡面也包括很多產業轉型等等、綠電各種設施，我覺得只要符合未來高雄整體發展方向的，方式可以更活潑一點，只要符合公平，我覺得什麼都可以做，好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

按照慣例，接續進行賒借案的三讀，有沒有意見？沒有意見，進行三讀。（敲槌決議）

三讀有沒有文字修正？沒有，三讀通過。（敲槌決議）繼續進行總預算三讀，請專門委員宣讀審議總表。

**本會財經委員會吳專門委員宜珊：**

110 年度高雄市總預算案三讀會審議總表

一、歲入預算刪減：1 億 9,590 萬元。公債及賒借收入刪減：5,711 萬 8 千元。

二、歲出預算刪減：2 億 5,301 萬 8 千元。

三、審定總預算為歲入 1,458 億 9,041 萬 1 千元，公債及賒借收入 102 億 928 萬 9 千元。歲出 1,520 億 9,970 萬元，債務還本 40 億元。

四、修正明細、附帶決議：詳如審議總表備註欄。

**主席（曾議長麗燕）：**

有沒有文字修正意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

向大會報告，接下來審議附屬單位預算，按照慣例以各個基金分別進行二、三讀會方式審議。有沒有意見？沒有意見，確定。（敲槌決議）首先從高雄市輔助公教人員購置住宅基金開始，請民政委員會召集人李喬如議員上報告台。請專門委員宣讀。

**本會民政委員會姜專門委員敏榮：**

審議高雄市政府人事處基金預算，請各位議員拿出黃色這本貳-1 高雄市政府人事處主管高雄市輔助公教人員購置住宅基金附屬單位預算書。請翻開第 11 頁，請看第 11 頁，工作計畫：投融資業務收入明細表，預算數 6 萬元。第 12 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 7,091 萬 4 千元。第 13 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 40 萬元。第 14 至 15 頁，工作計畫：投融資業務成本明細表，預算數 8 萬 5 千元。第 16 至 17 頁，工作計畫：其他業務成本明細表，預算數 126 萬元。第 18 至 19 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 1,071 萬 4 千元。第 20 頁，工作計畫：基金數額增減明細表，預算數初期基金數額 1 億 2,500 萬元、填補短絀 1 億 2,500 萬元、期末基金數額 0 元。第 21 頁，工作計畫：貸出款明細表，預算數 1,390 萬元。第 27 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 1,553 萬 3 千元。以上委員會審查意見：照案通過。

請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會姜專門委員敏榮：**

高雄市政府人事處基金預算審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

繼續進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

接下來審議社政部門附屬單位預算，從社會局開始，請社政委員會召集人上報告台。請專門委員宣讀審議科目。

**本會社政委員會傅專門委員志銘：**

接下來請翻開貳-18 高雄市公益彩券盈餘基金。請翻開第 10 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 10 億 8,136 萬 8 千元。接下來請看第 11 至 60 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 12 億 5,580 萬 9 千元。以上委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？林于凱議員請發言。

**林議員于凱：**

謝謝主席。針對公益彩券盈餘，我知道每年用在社福的經費愈來愈短缺。我這邊想要提一個，因為現在很重視早療這一塊，也結合長照資源來進行早療的系統。但是因為很多家庭並不是很了解什麼叫做早療，只要聽到早療就覺得好像我家的人有生病這樣。但是他其實不見得是生病，他只是在症狀更明顯之前，就先去做一些早期的改善。所以我會建議社會局這邊，如果你這邊要做早療的話，是不是可以不要用療這個名詞，譬如說可以用改善。我不知道有沒有相關的研究有提出這樣的說明，就是你要改善早療這個名詞，不要讓大家覺得走進去那個地方，就是我有問題，我要去治療這樣子。他只是一些行為上面的改善而已，而且你們現在在長照系統裡面，並不是很完全能夠 cover 早療的這個區塊。然後再加上早療這個名詞又導致他不太容易走進去，好像我的孩子有生病這樣。所以是不是有可能在你們這個區塊去做一些改善？

另外一個是針對零到六歲語言障礙的部分，你們現在會用圖卡、科技輔具、手機、溝通軟體、手語方式，現在也有人工的電子耳。你們現在是由平安基金會、身障關懷中心或是婦聯聽障聽覺基金會來協助。但是我剛才提到早療的問題，是不是有可能在聽覺上面還有一些缺少的情況，能夠在早期就進到你們在講的早療系統，來進行一些評估，就是早一點處理這樣子。

就以上兩個提案，第一個就是針對早療這個名詞，在走入社區，特別是跟長

照系統結合，能不能用一些名字的變換，然後讓社區的民眾比較有意願自主的走進去。第二個是零到六歲聽覺有一些缺失的小朋友，有沒有機會透過早療的系統，早期進入聽覺的改善。以上兩點請局長做個說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請說明。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議長、謝謝議員。基本上跟議員報告，早期療育是兒少福利法的法定名稱。這是法定名稱，但是我們會帶到中央裡面去，大家再思考一下，怎樣讓大家都能夠接受的名稱，這是第一個。

第二個就是有關零到六歲裡面的早療的評估，我們現在已經做更前端，因為有的可能是他有發展遲緩的現象才開始做這樣的療育。我們現在已經有跟團體在合作，到偏區裡面去，比較往前做服務的這一塊在努力。相關的部分我們再跟議員做報告。

**林議員于凱：**

針對聽覺的那一部分，你們有沒有特別著重在聽覺障礙這一塊？。

**社會局謝局長琍琍：**

聽覺障礙這一塊？

**林議員于凱：**

對，局長可能沒有很了解，沒關係，會後的部分看再來討論一下。〔好。〕謝謝。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議員。

**林議員于凱：**

謝謝主席。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳美雅議員請發言。

**陳議員美雅：**

謝謝主席。局長，請你針對於這個盈餘的基金都做在哪些用途？你是不是說明一下，跟大會報告一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝局長請答復。

**社會局謝局長琍琍：**

謝謝議長、謝謝議員。跟議員報告，基本上依照公彩發行條例裡面，這裡的基金大概都是用在社會福利的項目。這個分配有包括兒童福利、老人福利、身

心障礙福利、婦女福利，還有包括其他福利。這其他福利的部分是包括原民福利，還有一些是其他局處辦理有關社會福利項目的，都可以用在這個經費。

**陳議員美雅：**

好，那我請你說明一下，因為我們現在針對於高齡化的現象，所以針對於長輩的福利方面，可不可以羅列幾項，你們是做了哪一些老人的福利？

**社會局謝局長琍琍：**

老人福利裡面，只要是法定項目的話，在我們的本預算、公務預算裡面支用還是不足的話，我們會在公彩裡面去支應。因為公彩基金它本身是一個不確定的、不穩定的財源，所以我們只是用來做一個補充的項目。

**陳議員美雅：**

我請教一下，針對於這些長輩的福利支出，你們是用本預算還是會用基金？是不足才用基金這邊來支應嗎？〔對。〕請問一下，像現在很多我們都在爭取希望多一點長輩的日照中心，這個部分的經費來源你們會來自哪裡？

**社會局謝局長琍琍：**

因為日照服務是屬於長期照顧，現在業務已經移給衛生局。

**陳議員美雅：**

你們針對於這個部分有沒有任何的協助，譬如說可能是長青學苑之類的，這個是用到本預算還是會用到基金，會動到這個基金嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

也會，就是有一些已經固定的課程，我們要再增加的話，如果在公務預算裡放不進去，我們就會在公彩基金裡面支用，有時候我們也會再協助團體爭取中央的經費。

**陳議員美雅：**

好。我再請教，你剛才講針對於婦女權益部分也是可以來支應？〔對。〕一樣可以在本預算我們看到你們的編列，不足一樣也是從這些基金裡面來勻支？〔是。〕請教針對於婦女的部分，譬如生育津貼，或我們未來可能要來推廣他們搭車的一些津貼，對不對？這些部分都是用本預算，還是你們未來會有什麼其他的項目可以用盈餘基金來支應？

**社會局謝局長琍琍：**

跟議員報告，屬於法定的還有現金補助部分不能在公彩基金來支應，其他的福利服務措施，比如我們要做一些服務範圍部分，就可以用這個經費來支應。

**陳議員美雅：**

什麼樣的服務呢？可不可以跟大家說明，哪一些婦女的服務你們可以用基金來支應。有沒有誰清楚說明一下？

**社會局謝局長琍琍：**

我是不是可以請科長講一下？

**陳議員美雅：**

好，科長說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請答復。

**社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：**

在公彩的婦女相關工作上面，包括婦幼社區福利、婦女學習與成長，也包括單親家園，高雄市有 4 處 71 戶單親家園，也包括新住民的一些家庭照顧、關懷工作。

**陳議員美雅：**

好，請問這些在本預算有沒有制定，還是都沒有，全部都用基金支應的？

**社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：**

主要是本預算會在法定婦女福利跟補助的部分。

**陳議員美雅：**

你剛才講那幾項有用本預算嗎？還是沒有？

**社會局婦女及保護服務科蕭科長惠如：**

沒有。

**陳議員美雅：**

全部都是用基金？〔對。〕你是不是可以羅列針對婦女的福利，在本預算你們大概是用哪些項目，這樣比較好區分，因為你們全部都混在一起了。譬如針對長輩的福利，我們在本預算也看得到，你們說不足也會從基金當中來勻用，但是你在基金當中是哪些部分來做這些相關福利支出？因為我們一直在努力幫這些長輩或婦女，甚至兒少很多的這些權益我們在幫忙爭取。常常很多時候，譬如有一些可能低收或有些需要救助的團體他們可能跟社會局這邊反映，社會局都會反映可能沒有經費，在這樣的情況下，是不是我們是可以…，如果真的有需要的這些民眾需要的時候，我們是不是可以動到盈餘基金？我不是請你們會後整理一些相關資料，你們盈餘基金現在是用在哪些福利支出上面，未來有沒有了解可能哪些部分當本預算不足，你們是可以這個基金來協助，擴大協助範圍，當然如果你們能夠去中央爭取更多的補助經費是最好。

我順便也想請教，如果跟中央申請補助經費的話，一樣是專款專用，它也不會有什麼盈餘到基金或怎麼樣，不會有這個問題吧？都不是嘛！它一定是專款專用，用這樣的來源方式，你們這些盈餘的基金是全部都會留在我們這個…。

**社會局謝局長琍琍：**

基金專戶，然後是專款專用。〔…〕沒有，繳回我們的基金預算裡面。〔…〕對。〔…〕好。〔…〕謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

宋議員立彬，請發言。

**宋議員立彬：**

局長，我看到第 2 頁上面社會救助支出，請問怎麼短缺 209 萬 8,000 元？這是為什麼？為什麼會短缺？就是減少，你上面是寫減少 209 萬 8,000 元，對不對？為什麼今年會短缺，你上面寫的是較上年度預支支出 6,928 萬 5,000 元，減少 209 萬 8,000 元，這是為什麼？可以說明一下嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請說明。

**社會局謝局長琍琍：**

跟議員報告，基本上因為公彩基金是一個不確定的經費，所以我們會根據收入多少再來編制支出，有一些經費預算如果在公彩裡面沒辦法編的話，就會到本預算裡面去編。這邊有減少的部分，包括一般的服務服務費，就是有一些我們會看經費不足的部分，我們就會減列一些服務經費的項目。

**宋議員立彬：**

你給它減列會不會影響到這些社會需要救助的人？

**社會局謝局長琍琍：**

不會。

**宋議員立彬：**

不會嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

不會。

**宋議員立彬：**

確定嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

對，確定。因為這個經費本來就是不確定，所以我們在編這樣的預算的時候，都會去看我們的服務經費，再看上年度預算的決算狀況來做處理。

**宋議員立彬：**

請問本預算社會補助總共差不多編多少錢？社會局的本預算。

**社會局謝局長琍琍：**

補助的部分？

**宋議員立彬：**

所有對老人還是弱勢所有的補助呢？大約。

**社會局謝局長琍琍：**

大約，我們應該是有編將近 7 成補助款。

**宋議員立彬：**

7 成補助款？〔對。〕所以再加上這些基金，你覺得還是不足夠，怎麼辦？向中央爭取嗎？

**社會局謝局長琍琍：**

今年我們已經算是都補齊了。

**宋議員立彬：**

都補齊了？〔對。〕我再問你，第 10 頁有一個 250 萬本市母子家園、親子家園租予單親家庭租金收入，這筆是怎樣？

**社會局謝局長琍琍：**

這就是剛剛問到我們對婦女福利的部分，我們有一個單親的母子家園，就是一些婦女因為離婚或有一些的狀況，我們先緊急安置，等到他穩定的時候…。

**宋議員立彬：**

不是，這上面是寫租金收入。

**社會局謝局長琍琍：**

對，租金收入就是我們成立單親家園，剛開始的時候我們是補助他，然後輔導到一段期間，他可以自己處理的時候，就會有租金。

**宋議員立彬：**

局長，等於你們成立母子家園或親子家園，就是把租金減到比外面的市場還低去補助他們，之後等到他們可以自己辦法自理之後，再讓他自己自理就對了。

**社會局謝局長琍琍：**

可以自己自立，對。

**宋議員立彬：**

所以這個租金就等於是在園區裡面收的租金就對了。

**社會局謝局長琍琍：**

對，像我們在左營地區有兩個家園。

**宋議員立彬：**

局長，差不多 1 戶都收多少錢？

**社會局謝局長琍琍：**

我們的翠華家園最多是一個月 4,500 元。

**宋議員立彬：**



最少呢？

**社會局謝局長琍琍：**

山明家園是 3,500 元。

**宋議員立彬：**

局長，這些都是困苦人，他已經很艱苦才會找社會局協助，所以租金部分你只有收入 200 多萬而已，對不對？社會局都已經補助那麼多了，為什麼你不去多幫助這些更需要幫助的人呢？局長。

**社會局謝局長琍琍：**

跟議員報告，其實我們都有經過評估，而且在福利服務的方面，我們還是建議使用者要稍微付費。

**宋議員立彬：**

對，我知道使用者付費，我的意思是在這種狀況之下，你可能覺得 3,500 元是小錢，對他來講有可能是一個小孩的生活費，我是說在這個部分是不是能努力再多幫助他們一點，我當然知道一定要使用者付費，只是儘量去幫助他們更多一點，好不好？

**社會局謝局長琍琍：**

好，議員，讓我們評估，好不好？

**宋議員立彬：**

好，謝謝。

**社會局謝局長琍琍：**

我們再跟議員報告，謝謝。

**宋議員立彬：**

好，以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傅專門委員志銘：**

接下來請翻開貳-21 高雄市勞工權益基金，請看第 6 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 300 萬 7 千元。接下來請看第 7 至 8 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 711 萬 5 千元。以上委員會審查意見，照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傅專門委員志銘：**

接下來請翻開貳-22 高雄市身心障礙者就業基金，請看第 8 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 2,316 萬 8 千元。接著來請看第 9 至 13 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1 億 3,679 萬 8 千元。以上委員會審查意見，照案通過，請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

繼續進行三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

**本會社政委員會傅專門委員志銘：**

以上審議完畢。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

接下來審議財經部門附屬單位預算，從財政局開始，請財經委員會召集人黃議員紹庭上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

**本會財經委員會吳專門委員宜珊：**

接著審議財政局主管附屬單位預算，請拿出壹-1 冊高雄市政府財政局動產質借所這本附屬單位預算書，請翻開壹-1-13 頁，請看第 13 至 15 頁，工作計畫：金融保險收入明細表，預算數 3,338 萬 5 千元。第 16 至 17 頁，工作計畫：其他營業收入明細表，預算數 612 萬 4 千元。第 18 至 19 頁，工作計畫：金融保險成本明細表，預算數 75 萬 7 千元。第 20 至 21 頁，工作計畫：其他營業成本明細表，預算數 375 萬 6 千元。第 22 至 28 頁，工作計畫：業務費用明細表，預算數 1,510 萬元。第 29 至 32 頁，工作計畫：管理費用明細表，預算數 456 萬 3 千元。第 33 至 34 頁，工作計畫：其他營業外費用明細表，預算數 72 萬 1 千元。第 35 至 40 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 11 萬元。第 41 至 42 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數本年度資產總額 4,324 萬 2 千元、本年度應提折舊 73 萬元。第 43 頁，工作計畫：資產報廢明細表，預算數成本或重估價值 19 萬 9 千元、已提折舊額 19 萬 7 千元、淨額 2 千元、報廢損失 2 千元。第 64 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 2 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

繼續進行三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

**本會財經委員會吳專門委員宜珊：**

動產質借所審議完畢。

接著審議高雄市市有財產開發基金，請拿出貳-2 冊高雄市市有財產開發基金單位預算書，請翻開貳-2-13 頁，請看第 13 頁，工作計畫：租金及權利金收入

明細表，預算數 1,163 萬元。第 14 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 533 萬 6 千元。第 15 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 6,102 萬 2 千元。第 16 至 20 頁，工作計畫：行銷及業務費用明細表，預算數 2,112 萬 2 千元。第 21 至 22 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 480 萬元。第 23 頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數本年度（12 月底）止資產總額 4 億 1,379 萬 8 千元、本年度應提折舊額 3 萬 7 千元。第 24 至 25 頁，工作計畫：資金轉投資及其餘細明細表，預算數轉投資事業－高雄銀行股份有限公司投資淨額 6 億 4,414 萬元、持股比例占發行股數 6.42%、本年度投資收益 6,102 萬 2 千元。第 26 至 27 頁，工作計畫：長期債務舉借及償還明細表，預算數本年度舉借數 4 億 8 千萬元、本年度償還數 5 億 1 千萬元、預計年底債務餘額 4 億 8 千萬元。其中第 16 至 20 頁，工作計畫：行銷及業務費用明細表，預算數 2,112 萬 2 千元。委員會審查意見：業務費用－服務費用－旅運費－國外旅費，預算數 30 萬元，刪除。稅捐與規費（強制費），預算數 1,092 萬 1 千元。以及第 21 至 22 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 480 萬元。委員會審查意見：陳議員美雅、陳議員若翠、邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。其餘照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？陳議員美雅，請發言。

**陳議員美雅：**

局長，本席請教你，我們的市有財產開發基金上面寫得很清楚，說我們必須有效運用市有財產收入跟辦理融資，然後來投資可促進地區發展土地及自償性市政建設，你是不是針對這個部分說明？現在投資多少塊，挹注多少收入？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請說明。

**財政局陳局長勇勝：**

謝謝陳議員的關心。這個部分就是我們的一些設定地上權，譬如成功段對面的地上權案件或…。

**陳議員美雅：**

目前有幾塊？

**財政局陳局長勇勝：**

什麼？

**陳議員美雅：**

目前這種設定地上權的有幾塊？都很大筆對不對？

**財政局陳局長勇勝：**

對，有幾塊。這個是成功段的部分，我知道是這一塊，還有原市長官邸的標租案也是一個部分。

**陳議員美雅：**

其實還有一些延續性的，不是嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

對，還有延續性的。

**陳議員美雅：**

對，所以全部大概有多少塊？這個如果是地上權的，全部都放到基金裡面嗎？它獲得的收入都是放在基金裡面嗎？〔是。〕它是用來負責債務還息，還是還本？

**財政局陳局長勇勝：**

沒有，這是沒有所謂債務。

**陳議員美雅：**

都沒有？

**財政局陳局長勇勝：**

完全是屬於我們透過這樣的開發部分，能夠挹注整個開發基金的收入。

**陳議員美雅：**

好，只是創造收入的一個方法而已就對了？〔是。〕所以請局長能夠說明，現在我們到底開發多少塊？高雄市政府現在還有多少市有財產？你們預計在今年度會再做哪一些開發，你可以說明嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

我知道日盛公園還有一塊是屬於我們要去活化的部分。第一個，這幾塊我們比較適合標的，譬如能夠透過作價的方式，適合在開發基金創造收益的部分，那是我們要去處理的，但是我目前知道大部分都會回到公務預算那一塊，也就是我們一直跟議員這邊報告，我們有一個廣義促參推動小組，是在公務預算那個部分去執行，這一個部分只是透過市有財產開發而已。

**陳議員美雅：**

對，所以本席要請你說明的是市有財產的開發，你們目前開發了，預計未來還可以開發多少？現在已經開發幾塊？今年你有預計開發幾塊？還有目前我們的市有財產。對，旁邊趕快遞資料，說明清楚。

**財政局陳局長勇勝：**

議員，那個已經確定地上權的是二橋、龍華，還有 H2O 飯店，當然還有前金雙星的部分。

**陳議員美雅：**

對，所以現在這樣加起來總共是幾塊？

**財政局陳局長勇勝：**

這樣加起來總共是 4 塊。

**陳議員美雅：**

4 塊。〔是。〕所以這個是延續性，每年都還會收它的這些收入，對不對？

**財政局陳局長勇勝：**

對，我們會按照設定地上權，譬如在成功段部分，那個就 70 年。

**陳議員美雅：**

這是延續性的，每年都會有收入進來就對了。

**財政局陳局長勇勝：**

對，我們會用 70 年設算它的權利金收入。

**陳議員美雅：**

所以現在你們設定地上權全部都是 70 年左右嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

是，目前來講。

**陳議員美雅：**

都改成 70 年？

**財政局陳局長勇勝：**

是，標出去的。

**陳議員美雅：**

你預計今年還需要再用設定地上權方式來挹注我們的市庫收入嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

這個部分跟議員報告，這就是我們要看每一塊不動產的條件跟性質，我們會去做評估。

**陳議員美雅：**

好。請教局長，依照你對高雄市這些市有財產，就你的了解，目前我們的面積大概還有多少，你有去算過嗎？這個還可以去用這些土地，因為我們常常講高雄市的土地，就像是在…，這該怎麼講？少一塊就少一塊，它不可能再創造其他的收益，而且你們一設定就 70 年出去了，其實跟賣掉沒有什麼太大的差異，所以我們想要了解你們現在的規劃，到底高雄市現在有多少市有財產呢？你們有沒有規劃、計算過了？你們預計未來打算如何活化、運用？而不是一直只是設定地上權或賣土地出去而已，我們想要了解現在市有財產，你們統計高雄市現在到底有多少的面積範圍？

**財政局陳局長勇勝：**

是。跟陳議員報告，這個部分其實就是我們一直要去做，因為創造財源，在開源節流裡面，開源是最重要的一塊。目前我們定期最久的，也就是定期至少 1 個月，我們會開…。

**陳議員美雅：**

不是每年都會統計嗎？每個月都會開會？

**財政局陳局長勇勝：**

對，每個月促參小組裡面，我們就會盤點每個案子的評估去設定，像剛剛議員講的，不管從我的標售或我的設定地上權…。

**陳議員美雅：**

講得還是很空泛，你還是沒有具體的數字出來，局長。

**財政局陳局長勇勝：**

因為我要跟議員報告的是，因為整個市有地我們當然都一定有盤點，我們一定有盤點，至於每一塊的面積大小跟是不是適合繼續做什麼開發，這個我們一定會審慎評估，會後我們可以把這些不動產的盤點部分提供給議員作參考。〔…。〕是。〔…。〕都有紀錄，我們都有盤點。〔…。〕目前來講，我們目前每個月平均大概都有 15 件的評估標的。〔…。〕有。〔…。〕這個包括比較閒置的部分，比較低度利用的，我們也會放在網站上供外界參考。剛剛議員講的這部分，我們大概還有多少閒置的，或是我們大概可以去運用的地，我們也有做盤點。〔…。〕有開發的面積嗎？〔…。〕可開發的，從面積來講我很難跟議員講，因為有些會再透過所謂的都市計畫部分，它的範圍…，假設我評估這一塊對於整個開發是比較沒有那麼有利的，我們甚至會透過一個都市計畫的部分把那個範圍再匡大一點，所以整個開發的面積多少，我有點困難跟議員講。我只能夠說每一塊地的條件確實是不一樣，譬如說我要把它切割得比較完整以利開發，或者是要把本來整塊的面積切割成兩塊或三塊去開發比較有利，所以這個面積我實在是沒有辦法跟議員說到底實際上有多少。〔…。〕好，我們再提給議員參考，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？陳議員麗娜請發言。

**陳議員麗娜：**

這裡面有關於高雄銀行的部分，我想要了解一下，因為我們是市有財產的開發基金，但是在基金裡頭你們有參與了高雄銀行現金增資，向金融行庫借貸了 5.1 億。這個部分到底高雄銀行的增資用市有財產開發基金來做投資是不是恰當？局長你先回應一下。

我看前面還有一個投資賸餘的部分，那個是真的有錢進來嗎？你後面寫的這

個，我不是唸財經的所以我不是太懂，你寫「採權益法認列投資高雄銀行投資收益」這個投資收益的部分，108 年度和 109 年度差不多都是 4,900 萬左右，但是 110 年你列到了 6,100 萬，多了不少錢出來，所以上面的這些數字是如實的嗎？是不是可以跟我們說明一下。原則上基金的用途是合宜的嗎？是不是可以請你說明一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請說明。

**財政局陳局長勇勝：**

謝謝議長，謝謝議員的關心，我想這個部分的持股比率，就是整個來講，我們 106 年度對於高雄銀行現金增資的部分是 6 億左右，目前每年還本大概是 3 千萬左右。關於剛剛議員提到這個部分是不是合法，它當然是合法，第一個，它就是按照我們的自治條例的規定去做投資的。至於剛剛你講的，畢竟每年高銀有…。

**陳議員麗娜：**

什麼自治條例？

**財政局陳局長勇勝：**

我們按照市有財產開發的一個條例裡面去做這樣的投資。

**陳議員麗娜：**

會後把相關條例的內容也給我參考一下。

**財政局陳局長勇勝：**

好，了解。

**陳議員麗娜：**

所以他是拿這個部分，因為照道理來講，你們的基金還有錢，但是你們是用借貸的方式做投資。

**財政局陳局長勇勝：**

第一個，總是透過財務的槓桿原理，因為畢竟高銀每年的配股配息相對是穩定的，我們按照借款的利率，就是剛剛跟議員所報告的…。

**陳議員麗娜：**

所以當年度高雄銀行的增資是增資多少？你們投資 6 億，高雄銀行增資多少？

**財政局陳局長勇勝：**

目前市府的部分，我們對高雄銀行的投資是 43% 左右。

**陳議員麗娜：**

你們投資 6 億的那個年度，因為這裡沒顯示，是在什麼時候？

**財政局陳局長勇勝：**

106 年的時候。

**陳議員麗娜：**

106 年高雄銀行的增資是增資多少？

**財政局陳局長勇勝：**

十來億，我知道是十來億，詳細的數字我記不太起來，是十來億。

**陳議員麗娜：**

10 億多嗎？〔對。〕10 億多你們占了六分之一嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

6.42。

**陳議員麗娜：**

比例很高。所以你說每年可以拿 3 千萬回來嗎？你現在投資之後是有收益回來了嗎？有投資收益嗎？

**財政局陳局長勇勝：**

因為每年高銀會配現金股利和股票股利的部分，他是很固定的。

**陳議員麗娜：**

所以每一年可以配多少回來？

**財政局陳局長勇勝：**

每年大概會有 0.5 元到 0.6 元的股利。

**陳議員麗娜：**

0.5 元到 0.6 元？

**財政局陳局長勇勝：**

是，高銀的部分，因為他是相對很穩定的。

**陳議員麗娜：**

那你現在在投資贖餘的部分，應該是在第 15 頁，那個編出來比 108 年和 109 年多出了 1 億 1 千多萬，為什麼？照道理來講也是一個穩定的回收才對。

**財政局陳局長勇勝：**

我了解，陳議員，這是按照審計處要求，按照權益法的方式去認列他的收益。〔……。〕沒有，不吻合，因為審計處有規定，主要是按照權益法去認列他的收益。〔……。〕權益法的概念是這個樣子。〔……。〕是。〔……。〕謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員柏霖請發言。

**黃議員柏霖：**

謝謝議長。局長，高雄銀行最大的問題是因為他的股本很小，所以他沒有辦法做很大。在 100 年的時候大家就討論，就是兩條路，一條就是全部釋股出去，



就會比較單純，否則這個規模又做不大；要嘛就是可以增資，可以再放寬一點。因為你剛剛有提到我們的股本占了 43%，事實上沒有一家銀行單一的業主掌有那麼多的股份，你去看國泰等等的銀行都只有百分之一、二十的股份而已。當初為什麼會限制，就是因為有很多員工很擔心萬一被稀釋到百分之三十幾之後，市政府控制不住，他們的權益會受損，事實上那些人應該慢慢都退休了。

我的建議是適度的增資，然後可以公開釋股，甚至讓更多人來參與，把高雄銀行的體質經營好，他會賺錢，市庫就會賺錢，來認養的也會賺錢。我想這是多贏的方向，這是本席的建議。事實上這幾年高銀應該有往這個方向走，不要永遠這麼小，他做不大，因為他沒有競爭能力。有些大企業一放，我們的錢就結束了，因為你的錢就只能這麼多。他能放多少錢有資本適足率的問題，就是有這樣的限制。這個部分請局長答復一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**財政局陳局長勇勝：**

事實上高銀的股本確實不大，它只有 104 億的股本，整個市府就像黃議員所講的，占的比率是 43% 左右。跟議員報告為什麼會有這麼高的占有率，其實畢竟它有其歷史背景。第一個，我們也是希望對於這些股東的權益能夠有所捍衛，因為畢竟它是一個經營很久的銀行，確實裡面有很多方向需要做一些改變的。譬如這一次市府上任之後，如果議員有關心到我們三個獨董的部分，其實市長派了一個非常優秀，領很高薪的人才願意來當我們的獨董，甚至於來當我們的董事。我想這對整個高銀經營上的策略沒有其他想法，就是要把他的利潤往上提升，讓股東獲得最好的權益。在整個經營上面，以目前來講，確實三個獨董以前畢竟是市府派的，但目前市府派的這三個獨董。譬如以今年的預算來講，雖然銀行有再多的想法，認為因為疫情的影響確實造成經營比較困難，但是透過我們常董會對他的激勵和提升，董事會決議要求他，雖然他訂的預算目標是這樣的方式，但是我們要求他一定要每年有多少的成長。我想這就是對於高銀，畢竟總是要有一個賺錢的策略。

**黃議員柏霖：**

我知道，我的意思是說我們讓專業的來，尤其銀行是一個很專業的行業，讓專業的來經營，讓他發揮最高的效益，因為到最後會回到市庫。你經營得好，很賺錢，他的股價就會往上跑，他每年賺得多，回饋到市庫來當然收入就會多。所以第一個，怎麼讓他體質好，讓外在的政治干預減到最低。過去高銀就是有很多時候讓大家覺得太多的政治干預，所以影響到放款、授信品質等等。當然你現在當局長，市府派了那麼多獨董去，怎麼讓他更好、更有競爭力，事實上

就看每年的決算有沒有賺那麼多錢就知道了。〔是。〕在股本的部分，該適度的釋股、增資，甚至該怎麼做，我覺得只要公平、透明，讓高銀的競爭力能夠更好，我覺得都應該被支持。這是我的建議。

**財政局陳局長勇勝：**

是，謝謝議員的關心。我補充一下，因為我本身也是高銀的常董，其實真的透過常董會的開會，確實公司治理，我跟議員報告，沒有所謂的政策介入等等，都沒有這些問題，純粹就是以獲利為導向，他能創造股東最大的收益才是正確的。這點我們會來努力。

**黃議員柏霖：**

股本的問題要多思考。謝謝。

**財政局陳局長勇勝：**

好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會吳專門委員宜珊：**

接著審議高雄市債務基金。請各位議員拿出貳-12 冊，請看第 7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1,591 億 1,677 萬 1 千元。第 8 至 9 頁，工作計畫：基金用途明細表預算數 1,591 億 1,685 萬 9 千元。委員會會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會吳專門委員宜珊：**

請各位議員拿出貳-3 冊高雄市政府經濟發展局主管，高雄市產業園區開發管理基金，請看第 15 至 16 頁，工作計畫：勞務收入明細表，預算數 1 億 361 萬 9 千元。第 17 至 18 頁，工作計畫：租金及權利金收入明細表，預算數 8,181 萬 2 千元。第 19 頁，工作計畫：投融資業務收入明細表，預算數 19 億 722 萬 9 千元。第 20 至 21 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 1 億 6,045 萬元。第 22 至 39 頁，工作計畫：勞務成本明細表，預算數 3 億 3,211 萬元。第 40 至 41 頁，工作計畫：其他業務費用明細表，預算數 400 萬元。第 42 至 43 頁，工作計畫：業務外費用明細表，預算數 9,820 萬 2 千元。第 44 至 45 頁，工作計畫：涉及開發工程之長期投資明細表，預算數 56 億 385 萬元。第 46 至 51 頁，工作計畫：固定資產建設改良擴充明細表，預算數 11 萬 8 千元。第 52

頁，工作計畫：資產折舊明細表，預算數本年度（12月底）資產總額 69 億 3,212 萬 8 千元、本年度應提折舊額 1 億 8,099 萬 3 千元。第 53 至 54 頁，工作計畫：長期債務舉借及償還明細表，預算數一、高雄市岡山本洲污水處理廠修繕計畫，本年度舉借數 1 億 8,100 萬元、本年度償還數 1 億 8,100 萬元、預計年底債務餘額 1 億 8,100 萬元。二、和發產業園區純租用範圍購地計畫，本年度舉借數 32 億 3,156 萬 4 千元、本年度償還數 33 億 9,394 萬 5 千元、預計年底債務餘額 32 億 3,156 萬 4 千元。三、和發產業園區已申購可售產一用地開發成本歸墊計畫，本年度舉借數 49 億 3,072 萬 8 千元、本年度償還數 107 億 7,392 萬元、預計年底債務餘額 49 億 3,072 萬 8 千元。四、仁武產業園區開發計畫：本年度舉借數 171 億 9,033 萬元、本年度償還數 126 億 3,760 萬元、預計年底債務餘額 171 億 9,033 萬元。第 71 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 210 萬 5 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員若翠、邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

我先處理時間，下午的會議延長到高雄市青年創業發展基金審議完畢。教育要審完嗎？好，審完教育局的基金再行散會。今天的議程我們有排定審議議員提案，因為附屬單位預算尚未審議完畢，議員提案改列明天議程審議。各位同仁有沒有意見？沒有意見，通過。（敲槌）會議延長，各位同仁有沒有意見？沒有意見。（敲槌）

吳議員益政請發言。

**吳議員益政：**

產業園區預算，我只是聽到有這種反映，不一定精準。因為我們本身對產業園區的經驗比較不足，早期本洲工業區是原高雄縣，後來合併之後變成高雄市。所以高雄市真正自己開發的就是和發園區，和發園區又是 BOT，所以介面的整合，我們的管理經驗，我已經聽到三位的意見。當然不能一個人反映就反映，但是我這兩年來碰到三位，他們的意見是我們對管理這個經驗不足，到底定位、工程，有些變更，有些租了後來沒租；有些要買後來沒買等等很多問題，很多延宕的問題都沒辦法處理。我不曉得現在我們管理產業園區的是哪些人負責？因為我們原來都是公務人員，碰到這個不熟悉的領域，局長，有沒有人跟你反映這個問題？

**主席（曾議長麗燕）：**

張局長，請答復。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

關於管理上，目前我們有專案的服務中心跟服務團隊進駐。

**吳議員益政：**

專案就不是公務人員去做？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

不是公務人員，是由外部的人員做專門的管理，有分為服務中心，有主任，也有分為環境組、環保組以及管理組去做相關的服務。議員所說的是在經驗上比較不足，的確在過去可能會發生這樣的狀況，畢竟和發是近期內我們第一個開發的園區。因此在整個過程中，同仁也都很持續的去學習，最主要也是跟外部的廠商做合作的開發。

另外，在整體上，以目前來說的話，和發產業園區的產一用地已經完售，可售的都已經完售；產二用地也已經幾乎要完售，就我們所收到資訊是也已經有廠商要去收購了。另外，在產業用地可租用的方面，也已經租出去了 87%，所以我想以現在來說的話，目前我們整個服務也是漸漸地到位，在整個土地的供給上，也幾乎是滿編，以上。

**吳議員益政：**

還有沒有很多排隊要申請，跟經發局說他需要工業區的。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

議員你剛才所說的，我們現在是透過投資高雄事務所，我們的招商處會有專人、專案、專線來做辦理，所以我們經發局這邊也已經跟各個產業園區、工業區、加工出口區、科學園區有一個平台，然後我們會用平台的方式去媒介我們的投資專案。另外也跟議員報告，其實在高雄還是有遇到缺地的狀況，我們也很積極的在開發園區，目前新的園區就是大家所知道的仁武產業園區，仁武產業園區預計在今年 6 月會正式公佈招商，包含丘塊的大小、包含價格等等，我們期待的是今年底就可以讓廠商同步建廠。也簡單的報告仁武產業園區的現況，仁武產業園區提供的產業用地大約是 48 公頃，目前我們所收到的需求已經超過 140 公頃，也就是我們的需求量其實是非常高的，因此我們目前局內、府內也還在評估，有沒有機會再跟工業局或者我們自己再來開闢新的園區，這都是目前持續有在辦理的進度，跟議員報告。

**吳議員益政：**

好，謝謝，你剛剛講的重點，需求有 140 公頃，我們現在有 48 公頃，表示現在的需求大於供給，表示我們是賣方市場，賣方市場我們就可以好好的要求，本來是招商很困難，不是說招商很困難，就沒有要求，像我上次講的，你們要建立一個指標，不是投資營業額多少，是對地方的貢獻度到底是多少，除了他一般投資的要求，高雄市本身要把它列出來，這些總共要來申請的，到底對地方貢獻的稅收是多少，你的就業率、薪資是多少。第三個，你的環境的處

理，包括空污、CO<sub>2</sub>你怎麼減量、你的做法，我覺得這個是要做一個指標再來篩選，既然這麼多人要拜託我們，我們為什麼不選對我們地方有利的條件，而且坦白講，這到世界各國都是一樣的標準，都希望這樣子，不要大家都要來，結果你又不要求，工業區一直開發很好啊！但是對我們地方沒有幫忙啊！就…。

**主席（曾議長麗燕）：**

廖局長，請答復。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

向議座報告，的確很感謝你的建議，目前我們的確在著手辦理中，目前幾個指標的大項先簡單跟議座分享，但我們細節還會再調整。主要會分為產業類別，我們期待新的產業類別或是既有重要的產業類別，這是第一個會先區分產業類別，甚至它是否跟我們中央政策有所連結。另外也會去看每公頃它所創造的投資額、它的就業人數、它每公頃的產值、以及它未來就業所提供的薪資水平、以及剛才議員所說的關於環境這一塊，我們都會列為相關選商的標準，這個目前都已經積極在辦理中。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

你繼續第二次發言。

**吳議員益政：**

所以說其實你現在講的指標，都是我們過去在做的指標，不好意思！中央不需要啦！中央有什麼啦！中央也有沒有問過我們，沒有啊！我們不是中央的殖民地啊！大家應該是夥伴關係啊！所以我覺得那個指標的優先順序、權重，要放在對地方的貢獻，當然要有前提，但那個前提也不要拿來當指標，現在要投資的一定是跟中央政策、跟國際情勢一定是一致的，所以這個到時候我們不用擔心。我覺得站在高雄的一個需要，第一個，每單位面積對我地方稅收的貢獻是多少？第二個，對就業薪資的所得是多少？第三個是環境。你剛剛講的那些應該要放在後面，這才是我們高雄市政府的本業，當然我們不會去違反中央，所以那個不用當指標，每一個都符合，而且這個在我們的指標裡面不是最重要，我希望高雄市在發展產業一定要回到跟環境有關係、跟我們當地的稅收有關係、跟我們的就業有關係，一定要把這些放在最前面，那些也不是不重要，相反的，那些應該放在後面。

所以我還是請你把那個指標，到時候先進來的是哪些廠商，你必須優先要告訴我們，他是符合這些指標，所以為什麼他會優先，這樣的話才有意義啊！不然我們忙了半天，產業發展一定有環境成本，我們希望能夠做到環境成本跟地方相關，否則像上次一樣，現在的稅收制度我們也改變不了，任何公司就算登

記在高雄，所有的所得稅、營利事業所得稅、營業稅、貨物稅這四大稅收，我們高雄還在幫人家算錢、收錢，都不是高雄市政府的，要記得！請局長要有新的開始，然後能夠把產業引進的順序倒過來，而且只要符合這個，到全世界它都會受歡迎，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會吳專門委員宜珊：**

接著審議高雄市促進產業發展基金，請看第 10 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 3 億 8,175 萬 9 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員若翠、陳議員美雅、邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。

第 11 至 19 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 2 億 5,097 萬 2 千元。委員會審查意見：一、照案通過。第 15 頁，促進產業發展計畫（七）建構商業品牌，預算數 1,600 萬元。附帶決議：一、為協助高雄市商店街區行銷，建請經濟發展局投注更多資源與活化商圈行銷推廣活動。二、陳議員若翠、陳議員美雅、邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？宋立彬議員請發言。

**宋議員立彬：**

本席對於工廠管理輔導支出，這是今年新編的嗎？局長，這一條是今年新編的嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

廖局長，請答復。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

是，這一塊主要是針對我們的未登工廠轉特登工廠，以及臨登工廠轉特登工廠所編列的相關費用。

**宋議員立彬：**

就是執行未登記的工廠，你會去輔導嘛！對不對？你們科長那麼厲害了，還需要編嗎？這是今年第一次編的對不對？今年第一次編這個預算對不對？去年的預算怎麼來的？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

去年來說的話，也有編列相關的預算，但是比較少。

**宋議員立彬：**

那你為什麼不在本預算裡面編就好，為什麼要在基金裡面編呢？去年應該都

是在本預算編吧！科長，去年是怎麼編的，就工廠管理輔導支出這一條，去年是編在哪裡？你不要跟我說，你去年都沒有輔導、也沒有花半毛錢。

**經濟發展局廖局長泰翔：**

去年應該是編在公務預算內。

**宋議員立彬：**

那為什麼今年要改編在基金裡面？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

今年主要是因為專款專用，我們的收入面跟支出面就編列在基金裡面。

**宋議員立彬：**

那去年沒有專款專用，以前都沒有專款專用，為什麼以前編了那麼久了，今年要編在這裡面呢？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

主要也是因為今年的未登工廠轉特登工廠的議題是大家都關心的，另外在時間點上…。

**宋議員立彬：**

那去年沒有關心嗎？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

有，所以在時間點上…。

**宋議員立彬：**

前年沒有關心嗎？你特登是多久開始辦理的？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

所以我們主要針對這個項目…。

**宋議員立彬：**

局長，我們什麼時候開始辦理特登的？

**經濟發展局廖局長泰翔：**

去年 3 月 20 日。

**宋議員立彬：**

去年 3 月 20 日，今年你編在這裡，去年就不關心特登嗎？去年辦理特登的時候，費用支出是從哪裡來？科長回答一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請答復。

**經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：**

去年我們是依照空污法 3 月 20 日發布之後，我們按照法令，就是空污法第 28 條的修正案，把它…。

**宋議員立彬：**

我現在是問你，去年的支出從哪裡來？

**經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：**

去年我們有編了 638 萬的輔導錢，今年把它提高到 900 萬。

**宋議員立彬：**

你把它編列在哪裡？

**經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：**

編列原本是從公務預算，我們把它調整從…。

**宋議員立彬：**

那為什麼在公務預算你不編，要編在基金裡面去呢？

**經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：**

我們按照促產基金這邊的使用方式，它是促進產業發展的一個法源依據。

**宋議員立彬：**

對嘛！如果照你這麼講，你這個促產基金不是今年才有的啊！對不對，為什麼去年不編，今年要編？為什麼要多這個項目出來？為什麼不編在本預算裡面呢？還是藏在基金裡面人家比較看不懂？

**經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：**

這部分是依照法令的授權，我們把它從公務預算把它移到…。

**宋議員立彬：**

那我再問你，你在預算裡面，你怎麼去管理、怎麼去輔導？你從非法，可以兩年之後變合法，還需要支出嗎？還需要編列預算嗎？

**經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：**

我們從去年開始…。

**宋議員立彬：**

不是啦！我跟你講，你既然從非法可以變到合法了，連一毛錢政府都不用花了，你還需要輔導嗎？

**經濟發展局工業輔導科曾科長國峯：**

是，因為我們高雄市有很多…。

**宋議員立彬：**

所以主席，本席先擱置，全部擱置這項目，到他跟我說明完為止，我們再來審啦！好不好？

**主席（曾議長麗燕）：**

宋議員立彬提議高雄市促進產業發展基金擱置，各位同仁有沒有附議？有沒有不同的意見？對啊！先擱置，明天再審。俊憲議員，明天再審，沒關係，先



擱置，我們再先審另外一本。（敲槌決議）。

**本會財經委員會吳專門委員宜珊：**

接下來請看第貳-11 青年局主管，高雄市青年創業發展基金，請看第 10 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 1 億元。第 11 頁，工作計畫：業務外收入明細表，預算數 2,600 萬 5,000 元。第 12 至 13 頁，工作計畫：投融資業務成本明細表，預算數 1,000 萬元。第 14 至 15 頁，工作計畫：行銷及業務費用明細表，預算數 9,770 萬元。第 16 至 17 頁，工作計畫：資金轉投資及其餘紕明細表，預算數轉投資事業－投資青年新創團隊，本年度投資 2,000 萬元、投資淨額 6,000 萬元。委員會審查意見，一、照案通過。二、陳議員美雅、陳議員若翠、邱議員于軒、李議員雅靜保留發言權。三、其中，第 10 頁，工作計畫：其他業務收入明細表，預算數 1 億元，附帶決議：該筆基金青年局未來應視實際執行的狀況，更積極的去滾動檢討，包括基金的來源與基金的項目，是否符合該基金設置的目的，請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？陳議員麗娜請發言。

**陳議員麗娜：**

我想請問一下，因為其實在基金裡面可以看得出來，最重要就是在融資業務跟投資業務的部分，事實上是最主要的業務內容。以這個比例上面來看，應該說 109 年度雖然只有 3,600 萬元，但是幾乎 3,600 萬元都用上了。今年 110 年度，應該是青年局有轉 1 億元進來嘛！對不對？轉到基金裡面來，所以其實整體有 1 億多的錢，但是在投資跟融資的部分只剩下 1,000 萬元，投資業務 400 萬元，融資業務 600 萬元，我們回頭看看去年的比例落差很大，大家可以看得到光是投資的部分 3,260 萬元，然後現在變成 400 萬元，所以融資的部分是從 300 萬元變到 600 萬元，是這樣子嗎？所以這個比例上面我不太懂，我先請局長說明一下，一般來講，你先分析這個團體他是不是適合做投資的這個部分，然後針對這個部分其他的再給予融資，但是我們看到融資業務 600 萬元是今年補助青年創業貸款的利息，等於你是補他的利息錢。對於青創的部分，是不是等於方向上面有點不太對勁啊？當然在基金裡面，你們雖然說基金裡面可以去靈活運用，但是這個如果編得有點怪怪的，我想你們還是必須要調整一下，是不是請局長回應一下？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**青年局張局長以理：**

其實我們在去年度針對投資的部分是編列了 4,000 萬元，這個 4,000 萬元在

去年其實是沒有執行的，所以我們今年改編列 2,000 萬元。其實投資的業務是這樣，他必須要有一個相當好的一個投資標的，在他投後的管理也是相當的重要，所以在這個部分，我們會更審慎地去注意這樣子的標的，所以投資的部分我覺得對於青年局來講，除了對中央的投資的機會之外，我們自己還會審慎的去評估投資的可能性。另外，就是在這個利息補貼的部分，其實去年是編列 300 萬元，我們今年是加碼到 600 萬元的利息補貼，也就是在融資的部分，希望能夠讓更多年輕人在貸款的部分，我們可以協助他的利息補貼。

**陳議員麗娜：**

所以我們融資的部分事實上只做利息補貼嗎？〔是。〕你說去年是編列 4,000 萬元，〔對。〕今年編列 1,000 萬元。

**青年局張局長以理：**

今年編列 2,000 萬元，投資的部分。

**陳議員麗娜：**

今年編 2,000 萬元，〔對。〕為什麼能量上面砍一半？

**青年局張局長以理：**

因為去年的 4,000 萬元完全沒有執行到，所以針對投資的這個業務我們更審慎的評估，〔是。〕也因為市庫的財政狀況比較嚴峻，所以我們減列 2,000 萬元。

**陳議員麗娜：**

是因為這個原因嗎？如果以這樣子來看，比例上面譬如說你在編 2,000 萬元做融資業務的部分，等於是補貼他利息的部分是 600 萬元。其他的部分，你等於是來做專業團隊辦理投資評估及管理業務，你們上面是這樣寫，〔對。〕所以就是做評估的工作，〔是。〕評估的工作大於融資的業務要大很多錢耶！

**青年局張局長以理：**

其實在投資的這個部分，以青年局本身的能量，我們在蒐羅市場上面的產品，或是新創團隊整個投資，他其實是相當的複雜，所以在這個部分，從去年開始都是編列專業的團隊來做。

**陳議員麗娜：**

但是以比例來講也不太對勁啊！你評估完他以後，然後你給他…。

**青年局張局長以理：**

因為投資這件事情，其實真的是相對的比較複雜，所以我們將整個投資的金額縮短，因為他投出去，如果說是投資失敗或者是投錯這樣子的標的，那整筆錢其實就是浪費了。所以對於這個投資的研究，還有投資整體的評估，我們認為是更加重要，也更加需要謹慎。〔…。〕是，這個安排的狀況，我等一下再跟祕書室的同仁確認一下，會儘快跟議員做報告，因為最近剛好也在議會審查

期，所以想說議員的時間可能比較緊，〔…〕好，我們過年後會儘快安排，今天就會儘快把有進度的部分跟議員做報告，〔…〕好，沒問題，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳議員益政請發言。

**吳議員益政：**

局長，青年局，我上次有聽你說你的理念，跟你碰到的問題，就像你剛剛所表達的一樣。但是為什麼會有基金，基金本身就有營業型、投資型的基金，它不是只是業務上的一個基金，如果只是辦活動，那可能要回到一般青年局的預算去編列就好了。包括你要辦活動輔導、包括介紹他們的實習機會，那個應該要傳統業務去做，會成立基金，是希望能夠是一個所謂的循環式基金，可能政府撥一部分、有人願意捐助，包括這些新創的基金願意來加碼，我們去投入這些所謂的青年基金，原來創始基金的原始目的在這裡，不是辦活動不可以，當然也需要，但是那個回到我們常務上的一個業務常態預算就可以。所以剛剛陳議員麗娜的疑問，也是我個人的問題，就是如果這個基金，我認為要重新再檢討，我是建議啦！第一個，先不是凍結，等你這段時間熟悉業務，因為你剛上來，所以很多事情也不見得確定這個狀態，先凍結，等下個會期開議的時候，你在下個會期把計畫提出來，你該怎麼樣運用的時候，我們再開始執行。因為你現在也不太需要用不到這筆錢。投資當然不容易，就像你講的，尤其是青年創業要投資，那個風險性很高，我們高雄市的資金不是很大，但是對一個小額的，可能一個案子，不管是 50 萬、100 萬、200 萬，那個額度的風險，在我們坦白講，投資基金不叫成功基金，我們也有可能甚至是失敗基金，我們容許失敗，但是那個失敗當然不是說亂投，而是我們在評估的狀態，還是要有一個專業的評估，但是還是會有風險。所以現在我們投資基金的委員，你的委員是哪一些人？

**青年局張局長以理：**

管理委員會委員，我們已經把名單呈到市長室去，現在正在等市長的批核當中，其實這個委員也有各局處的推派，其實在推派的過程當中，有產生了一些剛好退休，或者是轉換的過程，所以現在正在市長這邊在簽核中。也跟議座報告，其實這個基金裡面，相當重要的除了這個投融資之外，它裡面還有相當重要的融資利息補貼，還有我們準備投入的大實習計畫的一些經費也都在這個裡面。

**吳議員益政：**

但是大實習計畫經費應該要回到一般業務，不是在這個基金裡面，我講的基金應該要到…，這個青年創業基金很大的一部分是希望我們投資能夠有回收，是這個部分的用意，而不是放在一個業務費用上。那個業務費用就我常講的，

那個業務應該回到你的常態，當然如果今年你要編，就放在這裡也沒有關係，但是明年那個部分，就應該放到你們一般的公務預算裡面

**青年局張局長以理：**

所以我想之後這個預算的分配方式，我們可以再好做檢討，但是請議員在這一次先不要凍結這個預算，因為許多的計畫，我們補貼跟補助的方案都在等待這個預算的通過，現在其實都卡在那邊，所以再請議員支持。

**吳議員益政：**

基金有的話，你也沒有多少計畫要做，現在有確定多少金額要用嗎？〔有。〕多少？

**青年局張局長以理：**

那個補貼的部分，我們裡面至少有 3,800 萬左右是需要來做補貼的，這裡面其實還包含所有青創貸款補貼利息的部分。

**吳議員益政：**

局長，我先跟你講，不管是利息補貼，或者其他的補貼，我們講的投資有一個叫做彈性，這個是經濟學上講的彈性比率原則，我今天放了，他到底是需要什麼，我放的這些融資補貼是最重要，還是他需要人家投資，一個政府的投資效用在於他經過評估，他在招募其他投資也會更方便。我們的目的、我們的角色在這裡，不是我們錢比別人多，沒有，那是關鍵的一個投資者。第 3 個很重要的，比基金還要更重要的是政府能夠提供給青年創業的這些條件、機會、平台，比那個錢還更重要，我上次講的，去年…。

**青年局張局長以理：**

這裡面我們也有編列是在建立數位化的平台，協助青年在創業的過程當中，可以對接到中央的資源，所以其實這裡面相當多的經費，我覺得他的重點不一定是只有擺在投資，其實投資相當重要沒錯，所以我們會更審慎的來評估，其他的補貼跟補助的部分也相當重要，再請議員支持。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員美雅請發言。

**陳議員美雅：**

局長，其實我覺得我的疑問跟吳益政議員也很類似，譬如說你們在 15 頁也編了行銷跟業務費用，但是你在那個本預算當中，其實你們也有編所謂的行銷跟業務費用，這個差別在什麼地方，我覺得就很納悶了，待會請你說明。我這邊也要特別強調，我想我們議員都非常的支持，也鼓勵來協助輔導年輕人，希望讓高雄變成是一個青年人築夢的城市，這個我們全力支持。只是說局長畢竟你可能在經驗上面來講，是不是還不是那麼的充分，所以剛才我們在詢問你的

時候，好像聽不出來你到底要怎麼去協助青年未來如何創業、如何就業，這個區塊，你們主要要做的方式，我們聽不出來。

另外一個部分，我們看到在預算別，你們是從青年局撥了 1 億元放到這個基金裡面來，但是你在使用的項目來講，本預算有使用的項目跟現在有使用的項目，其實又有重複的名稱編列。我再請教你，本年度你的業務外的收入，只有 2,600 萬元，跟上年度比起來是減少快 1,000 萬元，對不對？

**青年局張局長以理：**

不是，2,600 萬元是上年度的。

**陳議員美雅：**

對，我說減少快 1,000 萬元嘛！因為你上個年度 3,600 萬元，你數字沒有看清楚嗎？

**青年局張局長以理：**

不是，議員，2,000……。

**陳議員美雅：**

你們今年是 2,600 萬元，上年度是 3,600 萬元，所以大概減列了快 999 萬元。

**青年局張局長以理：**

3,600 萬元是上年度上一屆全部編列的一個總預算花的方式，2,000……。

**陳議員美雅：**

沒有錯，就是你們預算書上面自己寫的，基金上面第 2 頁就寫得清清楚楚，我現在念的是你們提供的報告，這是你們送到議會的，我是照上面的念給你聽，你現在還否決掉自己的這份報告，這樣不是很奇怪嗎？你上面就寫的很清楚，本年度的業務外收入 2,600 萬 5,000 元，較上年度預算數 3,600 萬元減少 999 萬 5,000 元，是減少的，這是你們送來的報告，你現在居然否決掉它。

**青年局張局長以理：**

這確實是捐款收入上面的減少。

**陳議員美雅：**

對啊！所以我在詢問你這一點，你剛才說這個是錯誤的，這個是你們送來的報告，你居然說他是錯誤的，要不要先把你們的相關預算跟基金弄清楚呢？你再看，現在要了解就是說，因為你們的業務外收入是民間的無償捐款收入減少，所以你們現在主要挹注的是你們在……。

**青年局張局長以理：**

公務預算的編列。

**陳議員美雅：**

對，公務預算的編列多了 1 億元，所以你們全部的這些編起來，你跟上年度

比，你的預算數是增加了多少錢？

**青年局張局長以理：**

上年度是編列 3 億元，這年度是編列 1 億元，那 2,600 萬元是民間的捐款。

**陳議員美雅：**

局長，你們這邊寫說，本年度的預算經費 1 億元，比上年度的預算數 3,590 萬元，增加了 7,180 萬元，你今年跟去年比起來到底是增加還是減少？

**青年局張局長以理：**

以公務預算的編列，我們是減少，去年是編列 3 億元，我們今年是編列 1 億元。

**陳議員美雅：**

我們現在在問你基金。

**青年局張局長以理：**

對，就是基金。

**陳議員美雅：**

你現在基金的金額跟去年比起來是增加還是減少？

**青年局張局長以理：**

基金以公務預算的挹注是減少。

**陳議員美雅：**

公務預算是減少？你這個業務外收入也減少？〔對。〕所以你整體基金的總金額都是減少？

**青年局張局長以理：**

總金額其實因為去年沒有花太多，所以總金額是加上去的，今年我們再加 1 億元，3 億元再加 1 億元變成 4 億元。

**陳議員美雅：**

局長，〔是。〕請問一下，你這些經費，你扣掉一年的人事費，你一年人事費大概是抓多少？

**青年局張局長以理：**

你是說基金的人事費嗎？

**陳議員美雅：**

有分嗎？你們青年局不是都一樣是那個…，你們的人事費有分嗎？

**青年局張局長以理：**

我們公務預算的部分人事費是 3,000 萬，但是基金裡面沒有編列這個預算。

**陳議員美雅：**

你們這邊的人事費是不是編了 3,700 萬元？然後我再請教你，你們要給育成中心的話，根據你們的基金裡面，會不會給育成中心？〔會。〕給多少？

**青年局張局長以理：**

對於育成中心我們主要的補助是在我們公務預算裡面有一個創新、創業的部分。

**陳議員美雅：**

局長，我先把問題問完，我時間有限，就是在你這個數字上面來講，本席希望你青年局真的能夠發揮到協助青年的部分，但是你現在是如何去協助這些青年？你的詳細做法，或是目前已經洽談到多少間？你說補助他們利息的收入，我們願意支持，但是你補助了多少家？…。

**青年局張局長以理：**

向議員報告，會後我們是不是把這個列一個完整的資料，立刻跟議員回報。〔…。〕這些資料我們會後立刻提供。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

益政還要發言嗎？再 2 分鐘。

**吳議員益政：**

這個基金到底現在對青年…，因為我知道說要重新定位嘛！因為青年局跟經發局的投資，本身的角色一直沒有釐清，上次是韓市長提這個，只是他很重視青年，但是青創的投資一定有它的價值，但是跟經發局的業務要怎麼切割、怎麼分工？那個要講得很清楚不容易，我也知道你們剛開始成立一定有很多問題，需要大家釐清。現在既然要繼承這個青年局，不是原來陳市長的，他如果要繼續做，他必須提出他自己的願景，因為高雄本身的工業區開發很多，只需要一部分的人，但是現在年輕人希望的，不管是創業或就業，希望能更有趣、更有創意，這是大家所需要的。當然你也很穩健，我也同意你所講的，當不確定時也不要亂投資，但也不能因為這樣就更流失，坦白講，青創圈目前跟高雄市…，本來就不是了，現在更不抱希望了，因為我們也沒有政策、也沒有努力要爭取，都沒有想到，我現在接觸到的都沒有，不管是原來的高雄，原本大家還可以做個夢，現在連做夢的機會都沒有。所以你要定位清楚，你甚至要編更多錢我都認為我們應該要支持，但你現在還沒有定位清楚，不是說三個月會讓你…，不然你三個月需要多少錢，全部都讓你用，反正基金嘛！坦白講，是以決算在講的，也不會影響你所有的支出，3,800 萬也不會啊！你到下個會期 4 月份的時候重新想好，到底這個角色定位、需要的專家，定位好再提出來。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**青年局張局長以理：**

謝謝主席、也謝謝議員的關心，跟議員報告，其實以青創基金來講，它最開始的定義確實是透過投融資、還有輔助創就業的部分來協助年輕人，在他從學

校轉到社會的過程當中，給他一點助力、給他一點資源。所以在這個過程當中，投資這一塊的部分，剛剛有跟議座報告，他真的需要很詳細、更周詳的一個計畫和規劃，還有去理解這個產業的背景，我們才可以去做投資，不然以這樣的公務預算，以人民的納稅錢來做投資要特別小心。

再來就是在這個基金裡面，其實我們有許多的補助和補貼，也都是用來做年輕人在創業的過程當中相當重要的助力，所以我認為投資這一塊，我們會繼續、持續的認真作業，同時會對接中央的資源，了解中央如何對於投資有新的想法，他們的資源更多，他們選擇什麼樣的標的，我們會跟著他們做。高雄在地的年輕人，其實我們也透過青創基金給予許多的補助及協助，細節我們可以一一的再跟議員做報告。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

我們請主計處說明能不能凍結，主計處在嗎？請說明。

**主計處事業預算科王股長莨融：**

報告主席，因為這個狀況之前沒有遇過，我們可能要再研究一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

沒有凍結過。

**青年局張局長以理：**

吳議員，我們是不是在會後更詳細的跟你報告，然後滾動式的跟你報告我們檢討的內容。

**吳議員益政：**

…。

**青年局張局長以理：**

向議員報告，我們絕對會認真的檢視基金的使用方式，但它的凍結，我想是不是再請議員支持，請不要凍結、不要凍結，拜託！〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

益政議員，是不是這樣子，從來沒有凍結過，人家也不知道怎麼去處理凍結的問題，是不是先擱置，我們明天再審，我們請張局長今天或明天早上好好的去跟你溝通。

**吳議員益政：**

…。

**主席（曾議長麗燕）：**

一個晚上也想不出來喔！明天處理，我們請主計處回去了解一下凍結的問題，先擱置，你們去了解看看要怎麼凍結，好不好？先擱置，OK！高雄市青年創業發展基金這個預算我們先擱置。（敲槌決議）



接下來我們審議教育部門附屬單位預算，從教育局開始，請教育委員會召集人李議員雅芬上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請各位議員翻開編號貳-13-001 高雄市政府教育局高雄市教育發展基金。請翻開教育發展基金第 1 冊，請看第 34 至 50 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 174 億 7,258 萬 6 千元。第 51 至 162 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 181 億 8,009 萬 9 千元。第 182 至 210 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 8 億 9,312 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？林于凱議員，請發言。

**林議員于凱：**

因為時間很晚了，我直接要幾個預算項目的細目，就是 73 到 75 頁有兩筆關於海洋教育，第一個是推動海洋計畫 83 萬元，第二筆是配合教育部辦理海洋教育計畫 40 萬元，這兩筆總共 123 萬元，我想要這兩筆預算的執行明細。第二筆就是 90 頁，公共遊樂設施檢驗改善 3,950 萬元，去年沒有這筆預算，但是今年有提出這筆新的預算，我想知道這筆預算大概要做什麼事情，這是第二個。

再來是冷氣的費用，針對特教生有一筆是用在…，這筆才 344 萬元而已。這個我特別要點出來，因為我這邊有一個新聞稿，108 年 10 月 3 日，教育局那時候發了一個新聞稿，教育局落實照顧弱勢的原則，針對特教生、幼兒園與低收入戶學生由本局補助電費，但是據我所知目前高雄市對推動校園雙機裝設冷氣的低收入戶補助，只有低收入戶的家庭，沒有包含特教生，所以這個是前後自己打臉。教育局既然在 108 年 10 月 3 日有發出這個新聞稿，你們就要對這個政策負責，你不能說因為現在教育部沒有補助，當初說要補助特教生，現在又沒有補助，而且我看這筆經費才 344 萬元，真的非常少，在整個教育基金裡面根本是九牛一毛。局長，能不能給我一個承諾說今年在推動整個校園裝設冷氣的時候，特教生也可以納入補助的對象，其實不要小看特教生的照顧，非常的不容易，這些家長並不會比弱勢家庭還要輕鬆，所以局長能不能幫我們承諾這個部分？請局長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝局長，請答復。

**教育局謝局長文斌：**

謝謝主席，謝謝議員。感謝議員關心特教生的權益，我們回去估算看看，像剛剛總額只有 300 多萬元而已，我們會盡量在預算內來協助特教生的權益，我

們儘量來協助他。

**林議員于凱：**

謝謝局長。第二個是剛剛 3,950 萬元那一筆，針對幼兒遊樂設施的檢驗改善費用。這筆費用，局長知道用途嗎？如果局長現在不知道用途，會後能不能給我今年這個 3,950 萬元大概要怎麼用的明細？

**教育局謝局長文斌：**

我們針對幼兒園的遊戲設施，事實上已經有訂定 108 年到 111 年分年來改善汰除這些幼兒的設備，目前來講我們每一所幼兒園預計要規劃 50 萬元的更新費用，所以我們有編列相關的經費會來做推動，如果要設細目，我們會後馬上可以按照這個計畫把分年執行的狀況跟議員來做報告。

**林議員于凱：**

我希望可以特別注意一下他塗料的部分，因為有一些塗料的金屬含量超標 1,000 多倍，特別是含鉛的油漆塗料，這個如果在新更換的時候要特別來注意這個部分。另外，我也覺得既然你要花這麼大筆的預算做遊具的更新，其實可以做更有效的運用，比如說如果它周邊的公園已經有類似的遊具了，學校裡面就不需要再設置一模一樣的遊具，這要跟鄰里公園做一個結合，因為現在學校是大家都在使用，越來越頻繁，居民會走入，也是社區化的學校，那麼你就可以考量附近公園有什麼遊具，學校可以有一些更創新的作法。我再麻煩局長這邊來努力，會後也麻煩提供資料給本席，謝謝。謝謝主席。

**教育局謝局長文斌：**

謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）繼續進行三讀。

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來，請看編號貳-13-012 高雄市立空中大學教育發展基金。請各位議員翻開教育發展基金第 1 冊，請看第 9 至 11 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 1 億 8,363 萬 5 千元。第 12 至 41 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 1 億 6,937 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）繼續進行三讀。

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來，請看編號貳-13-103 高中職、啟智學校及特殊學校教育發展基金，

委員會以高雄市立前鎮高級中學為審查基準。請各位議員翻開教育發展基金第 2 冊第 103-7 頁，請看第 7 至 8 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 2 億 4,679 萬 4 千元。第 9 至 20 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 2 億 4,679 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

以上，高雄市立前鎮高級中學教育發展基金審議完畢。其他高中職…。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

我還沒有三讀。繼續進行三讀。各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

以上，高雄市立前鎮高級中學教育發展基金審議完畢。其他高中職、啟智學校及特殊學校教育發展基金，均比照高雄市立前鎮高級中學教育發展基金審查意見，照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

其他高中職、啟智學校及特殊學校教育發展基金均比照前鎮高中，照案通過。(敲槌決議)繼續進行三讀。各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來，請看編號貳-13-337 國民中學教育發展基金，委員會以高雄市立福山國民中學為審查基準。請各位議員翻開教育發展基金第 8 冊第 337-8 頁，請看第 8 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 2 億 4,316 萬 2 千元。第 9 至 16 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 2 億 4,316 萬 2 千元。第 26 頁，工作計畫：補辦預算明細表，預算數 56 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)繼續進行三讀。各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。(敲槌決議)

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

以上，高雄市立福山國民中學教育發展基金審查完畢。其他國民中學教育發展基金均比照高雄市立福山國民中學教育發展基金審查意見，照案通過。請審議。

**主席 ( 曾議長麗燕 ):**

其他國民中學教育發展基金均比照福山國中，照案通過。(敲槌決議)繼續

進行三讀。各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來，請看編號貳-13-688 國民小學教育發展基金，委員會以高雄市立河堤國民小學為審查基準。請各位議員翻開教育發展基金第 20 冊第 688-7 頁，請看第 7 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 7,198 萬 5 千元。第 8 至 12 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 7,199 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員美雅請發言。陳議員玫娟。

**陳議員玫娟：**

議長，連你也會搞錯。我想請問局長，現在中山國小是閒置的對不對？有借很多單位在使用嗎？你請回答一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝局長請答復。

**教育局謝局長文斌：**

謝謝主席，謝謝議員。中山國小舊校區，現在那個地方就是剛好在果貿對面，目前有很多單位都已經在進駐使用，包括衛生局、警察局和幼兒園都已經有在使用。

**陳議員玫娟：**

你們未來有什麼規劃嗎？還是這樣繼續借下去嗎？

**教育局謝局長文斌：**

未來會變更目標，朝向長照園區相關的規劃，由我們市府來統籌運用。

**陳議員玫娟：**

整個學校校區全部都要做長照嗎？

**教育局謝局長文斌：**

沒有，就是整個園區，包括幼兒、老人和相關的運動設施也會進駐。

**陳議員玫娟：**

是什麼運動設施呢？

**教育局謝局長文斌：**

目前這部分有籃球場，養工處、工務局已經做了初步的整修，可以開放出來給民眾使用。另外運發局也有在規劃相關的運動設施，也會進入這個場域裡面。

**陳議員玫娟：**

我就是想要了解這一塊，因為很多民眾一直在陳情，希望那麼大那麼好的場域，是不是能夠有開放給民眾運動的區塊？你們現在已經有著手在處理了。

**教育局謝局長文斌：**

都有在規劃，運發局已經有在做妥善的規劃了。

**陳議員玫娟：**

另外龍華國小的舊校舍現在已經標給富邦了，它的後面在農 16 那邊有一塊也是籃球場的運動場域，後來富邦把它全部圍起來了。也有很多民眾一直在陳情，希望能夠再找一個學校的部分，或者有一些閒置的地方可以讓他們能夠繼續使用的，有沒有辦法？

**教育局謝局長文斌：**

報告主席，報告議員。我們為了要尋找讓民眾可以運動的場域，尤其是北高雄的籃球場部分，我們目前正在推行一個計畫，就是明華國中，它剛好在博愛路跟明誠路的交叉口，那裡有四座籃球場，我們正準備簽准蓋風雨球場，以後把這四座籃球場開放出去。

**陳議員玫娟：**

在明華國中裡面嗎？在明華國中的校區裡面嗎？

**教育局謝局長文斌：**

對，它剛好在轉角。

**陳議員玫娟：**

它是屬於明華國中的場區嗎？

**教育局謝局長文斌：**

目前是校園內，但是我們會把它開放出來給一般民眾使用。

**陳議員玫娟：**

這個也都已經有計畫了嗎？

**教育局謝局長文斌：**

已經有計畫，而且我們要蓋一個風雨球場，可以遮蔽的，而且還有夜間燈光。

這個都已經簽准了，也已經跟副市長及市長報告過，已經定案了。

**陳議員玫娟：**

會後可不可以把這兩個場域，就是現在中山國小要規劃籃球场的部分，跟明華國中這個區塊的計畫給我一份，好不好？

**教育局謝局長文斌：**

好，沒問題。謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？陳議員美雅請發言。

**陳議員美雅：**

謝謝主席。局長，我們這邊確實也接到很多熱愛運動的民眾反映，當初本席

在舊龍華國小的校地，我們有爭取籃球場、溜冰場和兒童遊戲區。可是因為那塊地已經被標走了，所以未來這些運動場域可能都會不見，但是很多民眾確實會在那邊休憩和運動。因此局長能不能再次說明一下，讓愛運動的高雄市民朋友知道有沒有什麼替代的方案，舊龍華國小那邊的運動場域不見了，我們有沒有辦法在周邊進行打籃球或是其他的運動？這部分請你說明一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝局長請說明。

**教育局謝局長文斌：**

謝謝主席，謝謝議員。舊龍華國小這個場地事實上是滿精華的地方，關於籃球的部分，剛剛已經特別提過，在明華國中就有一個替代的方案，有四座籃球場。我們預計現在開始規劃施工之後，大概明年年中應該可以完成，把明華國中這個區塊的場地弄好，把它變成風雨球場，而且會開放給所有的市民在夜間和假日都可以去打球，這是一個四個球場的場地，未來應該是一個相當好的地點。

**陳議員美雅：**

謝謝局長這麼用心。因為我們已經在地方也推動很久，但是礙於高雄市，特別像是農 16、美術館這邊的地段又特別昂貴，所以市府幾乎沒有什麼樣的空間可以釋放出來提供給民眾運動。因此本席之前也請你們跟運發局去規劃，舊中山國小那個地方未來也會闢建成國民運動中心，並且現在養工處在當地已經蓋了籃球場的部分。局長，是不是請你們也把中山國小那個籃球場，我們去現場看過，現在好像有 17 座左右，我們很鼓勵大家可以去那邊運動，我們是不是可以再豐富一下那裡的相關設施，譬如說可以提供給大人一起來利用，也可以提供給小朋友來運用的。我們會後也許再找個時間，請教育局跟養工處一起到現場來了解一下，幫民眾爭取更多的運動空間。

**教育局謝局長文斌：**

感謝議員的關心，我們一起來配合。

**陳議員美雅：**

會後也請你把相關的詳細資料再提供給本席。

**教育局謝局長文斌：**

好，沒問題。

**陳議員美雅：**

我想當地民眾聽到會很高興，尤其是我們農 16 那個區域，現在我們能夠爭取到籃球場，或是未來如果有機會能夠闢建像兒童遊戲區，或是其他的運動空間，我想當地許多的住戶都會非常的感謝。所以希望這個部分我們再繼續努力，除了明華國中未來要規劃籃球場以外，是不是也能夠持續幫我們找找看有

沒有相關的用地。

**教育局謝局長文斌：**

好，我們繼續努力。

**陳議員美雅：**

謝謝局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

以上高雄市立河堤國民小學教育發展基金審查完畢。其他國民小學教育發展基金均比照高雄市立河堤國民小學教育發展基金審查意見，照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

其他國小教育發展基金均比照河堤國小，照案通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看編號第貳-13-902 高雄市立幼兒園教育發展基金，委員會以高雄市立裕誠幼兒園為審查基準。請各位議員翻開教育發展基金第 34 冊，第 902-6 頁，請看第 6 頁，工作計畫：基金來源明細表，預算數 3,408 萬 1 千元。第 7 至 10 頁，工作計畫：基金用途明細表，預算數 3,408 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？陳議員玫娟請發言。

**陳議員玫娟：**

謝謝。針對裕誠幼稚園我沒有意見。我要延續剛剛的問題，就是勝利國小旁邊有一塊也是學校用地，後面是不是蓋了一個非營利幼兒園？現在勝利國小旁邊那一塊地的權管單位是勝利國小還是別的學校？

**主席（曾議長麗燕）：**

謝局長請答復。

**教育局謝局長文斌：**

目前那裡有棒球場。

**陳議員玫娟：**

我知道有棒球場，現在的權管單位是…？

**教育局謝局長文斌：**

現在是七賢國中在使用。

**陳議員玫娟：**

是勝利國小在管嗎？我記得好像不是？

**教育局謝局長文斌：**

是七賢國中。

**陳議員玫娟：**

是七賢國中在管，為什麼不是勝利國小呢？

**教育局謝局長文斌：**

因為主要是七賢國中的棒球隊在那裡使用。

**陳議員玫娟：**

因為是給他們使用，所以由他們來管？〔目前他們在使用。〕那裡的旁邊好像還有一塊地，有沒有做什麼規劃？

**教育局謝局長文斌：**

旁邊有一塊地？

**陳議員玫娟：**

對，你們不知道嗎？

**教育局謝局長文斌：**

我請國小科回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長請答復。

**教育局國小教育科黃科長麗滿：**

勝利國小那邊還有一塊空地，他們有想要運用來做食農教育的部分。

**陳議員玫娟：**

什麼教育？

**教育局國小教育科黃科長麗滿：**

食農教育。

**陳議員玫娟：**

食農教育是什麼？

**教育局國小教育科黃科長麗滿：**

就是種植農作物食用。

**陳議員玫娟：**

是農業。

**教育局國小教育科黃科長麗滿：**

他們有提到要做這個東西。

**陳議員玫娟：**



有確定嗎？

**教育局國小教育科黃科長麗滿：**

現在我們有跟他們在做聯繫，看看他們後續有沒有確定要做。

**陳議員玫娟：**

他們在那裡做農地跟旁邊做棒球場會有衝突嗎？

**教育局國小教育科黃科長麗滿：**

要看他們空間的區隔。

**陳議員玫娟：**

那個棒球場在那裡我們不反對，但是因為常常打一打，球就跑出來。你也知道現在新庄仔路鄰近巨蛋，是車流最繁忙的地方。那個地方我們也曾經建議過是不是可以把圍籬加高，可是里長反對，因為他認為那個很難看。但是我們也要解決安全的問題，否則那邊的住戶也是很頭痛，但是你們旁邊現在又要做農場，未來會有影響嗎？

**教育局國小教育科黃科長麗滿：**

它是在後面比較角落的地方，不曉得議員講的是不是在前頭的那一個方塊，還是…。

**陳議員玫娟：**

沒關係，非營利幼兒園就不屬於你們嗎？

**教育局國小教育科黃科長麗滿：**

不是。

**陳議員玫娟：**

那是社會局…，請說。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請答復

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

我補充說明那一塊用地，目前基地裡面有七賢國中棒球場在使用中，另外一塊是我們興建前瞻的非營利幼兒園。另外，剛剛國小科科長所說的是因為緊鄰勝利國小，所以想要借用綠帶的部分，它可以做一些食農教育的推廣。跟議員補充，七賢國中的棒球場之前曾經有居民反映球飛出去的狀況，我們局裡面有自己調整一些經費補助七賢國中把圍網加高，目前的狀況是球等等的那些危險性已經評估過了。日後那一塊區域的部分，因為它緊鄰鐵道旁邊的綠帶，所以整個環境景觀整理之後，綠帶會變成一個開放式的通透。如果勝利國小想要商借的部分，它會緊鄰他們學校的圍牆邊做一些食農教育，整個是會做為開放園區。

**陳議員玫娟：**

好，沒關係。因為現在園道剛好在做設計。〔對。〕未來會跟你們如何搭配，我們可能後面還需要來檢討。〔好。〕希望能夠把它好好整體規劃，能夠善盡地的…。

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

原則上既有設施就會給棒球場跟幼兒園使用，其他是維持把它復舊變成綠帶方式去開放。

**陳議員玫娟：**

那邊不是還有一個停車場嗎？

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

停車場的部分是交通局，他已經規劃好了，他會把它整理完整之後，跟目前鐵道的綠廊帶一起做銜接。

**陳議員玫娟：**

我記得那時候好像在講幼兒園的旁邊希望能夠再延伸停車場，那個地也是屬於教育局的嗎？

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

那個部分已經跟交通局討論過做規劃，交通局後續會去把停車場做的更完善，延伸到…。

**陳議員玫娟：**

把它做延伸到後面去，讓整個停車的空間更多，是不是？

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

對，那個部分已經有跟交通局做會勘，交通局會去做。

**陳議員玫娟：**

有確定了嗎？〔對。〕好。

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

謝謝議員。

**陳議員玫娟：**

謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

繼續三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

以上高雄市立裕誠幼兒園教育發展基金，審查完畢。其他高雄市立幼兒園教育發展基金均比照高雄市立裕誠幼兒園教育發展基金審查意見，照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

其他幼兒園教育發展基金均比照裕誠幼兒園…。雅靜議員，請發言。

**李議員雅靜：**

謝謝議長，各位辛苦了。我想詢問一下，因為這一筆基金其實都是針對幼兒園，對不對？剛剛有提到我們有非營利的部分，也是用這一筆預算嗎？就是幼師是另外中央補助的預算？好。請問鳳山有多少間幼兒園？沒關係，請科長答復。針對幼兒園的部分，在鳳山有多少間？又有多少名額？

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請答復。

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

就我手邊的資料，目前鳳山幼兒園的部分，公幼是 17 園，非營利幼兒園是 6 園；私幼的部分，目前 109 年度的狀況準公共有 17 園，一般的私幼有 32 園。總共可以提供名額的狀況，公幼加非營可以提供 1,711 個名額，如果私幼是準公跟一般私幼，它可提供的名額是 6,383 個名額。

**李議員雅靜：**

6,000？

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

6,383 個。

**李議員雅靜：**

6,383 個，好。這樣平均下來，每一年鳳山有多少幼兒？就是有多少位適齡學童？

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

就我手邊適齡學童的資料，目前鳳山區 2 到 5 歲的人口數是 1 萬 2,398 個人。

**李議員雅靜：**

這樣夠嗎？

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

我們會評估，因為我們有統計過公幼的中籤率，目前 2 歲半是 84% 多，3 到 5 歲半確實比較偏低，就是未達我們六成的目標值。

**李議員雅靜：**

是，連 6 成都不到？

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

所以我們就是在那邊積極鼓勵…。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，把麥克風弄近一點。

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

我們會積極鼓勵盤點閒置空間，把一些空間活化之後，增設公幼，所以目前鳳山區是我們的熱區會去增設。

**李議員雅靜：**

好。上次本席有跟你們討論到保安里的部分，原本那邊有一個非營利，因為該筆土地上面有被偷倒爐石還是爐渣，對不對？那個部分你們目前怎麼處理？

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

那個部分的工區目前依照…，目前我們的工程契約終止，契約處理完之後，我們也跟議員回復，因為鳳山區的議員滿關心那一區，所以我們會在鄰近的學校預定地再找另外一塊，把它移置過去既有原來的…。

**李議員雅靜：**

找了嗎？

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

已經找了，目前在談，我們會跟…。

**李議員雅靜：**

本席不是有特別跟你提到，在找的同時是不是要約本席去會勘呢？

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

目前我們還在評估中，所以如果確定要會勘的時候，我們會再跟議員…。

**李議員雅靜：**

你又不是我們當地的，你怎麼知道好不好，那個地點適不適合呢？

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

我們是用學校預定地，目前大…。

**李議員雅靜：**

我知道。

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

…大坪頂遷校的部分會一起做統整。

**李議員雅靜：**

會後我們是不是可以約個時間去現場看呢？〔好。〕其實在服務處聊的時候，我們有達成一定的協議，對地方不管是過埤、保安、南成這邊都可以照顧得到的中心點，我期待也希望你們不要偏移太多，因為從談過以後到現在，你們都沒有具體回復本席。我對這一筆預算非常有意見，你們到底在做什麼？明知道我們的公幼不足，明知道公幼跟私幼加起來的招生額度是不足的，為什麼你們不要適當的做檢討，然後趕快做，除了閒置空間、興建以外，你還可以做哪一些調整呢？

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

跟議員報告，其實這段期間我們都陸續在跟學校做空間盤點，清查閒置的空間，因為清查過程中都要確定班級數，整個鳳山區或高雄市其他的熱區去評估。上次跟議員在服務處報告完之後，我們後續在找一些空間中，所以…。

**李議員雅靜：**

是不是可以把你們現在盤點的空間整理 1 份資料給本席，好嗎？

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

好，因為我們有…。

**李議員雅靜：**

你們有沒有依據人口配置、出生率在哪邊去做調查、研究？

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

有，這個都有調查過，我們之前也有跟副市長和市長這邊先報告過，我們目前都在做這些盤點。

**李議員雅靜：**

一併把資料…。

**教育局幼兒教育科陳科長怡婷：**

對，我們預計過完年 3 月的時候會把資料完整，因為不完整的資料怕會有變動性。〔…。〕好。〔…。〕好。〔…。〕OK，這個沒問題，我們上次在服務處有跟議座、里長說明，我們有一些新的進度就會跟你回報。〔…。〕好。〔…。〕有。〔…。〕因為我剛剛有口頭報告，盤點的資料目前我都在洽詢學校，所以完整的盤點資料我們也要跟市長報告，我們可不可以等過完年，我們預計 2 月底 3 月初的時候，可以給議座整個完整的報告。另外，剛剛你講的文小 23 空間後續在哪個點，這個部分我可以先行跟議座報告我們已經看好了哪些點，可以讓你在鳳山區里長如果徵詢的時候，可以先行跟他說我們會朝這個方向去做規劃。〔…。〕好，謝謝議座。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有意見嗎？沒有意見。其他幼兒園教育發展基金均比照裕誠幼兒園，照案通過。（敲槌決議）

繼續進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見。三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

高雄市教育發展基金審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

今天下午的議程到此結束，明天早上 9：30 繼續開會。散會（敲槌）