

## 二十七、第 3 屆第 6 次臨時會第 8 次會議

（中華民國 110 年 1 月 14 日上午 9 時 46 分）

- 1.審議 110 年度總預算案：歲出（交通）
- 2.議長致閉幕詞

### 主席（曾議長麗燕）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）第 7 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是二、三讀會，繼續審議 110 年度高雄市總預算案，從捷運局第 14 頁開始，請交通委員會召集人黃議員香菽上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

### 本會交通委員會姜專門委員愛珠：

請各位議員拿出機關編號 17，請翻開 17-170、高雄市政府捷運工程局，請看第 14 頁，科目名稱：非營業特種基金—大眾捷運系統土地開發基金，預算數 2,340 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

### 主席（曾議長麗燕）：

黃議員柏霖，請發言。

### 黃議員柏霖：

局長，我們的大眾運輸，尤其是高雄黃線、橘線推動的時候，我們那時候有推 TOD，就是增額容積的部分，事實上，當時計畫出來的時候，我們議會就要求市政府一定要把…。因為當時我們有兩個東西，一個是公共設施保留地不能徵收、沒有辦法徵收；還有一個，就是計畫道路應徵收未徵收的部分，這些應該一併可以用土地移轉的方式。一方面解決政府財力不足、沒有辦法面對的問題；一方面，我們興建大眾運輸，就是希望人口、商業行為能夠往捷運場站的方向來移動，容積增額出來以後，住的人、用的人多，相對未來使用大眾運輸的機會就會多。所以當時也因為這樣，高雄市的一些公共設施保留地也解決了很多，還有一些計畫道路應徵收未徵收的部分，在那幾年真的解決很多。因此從那個價格 10%，拉到 40%，但是後來我們市府又把它轉成只收代金，因為只收代金，又造成這個部分它就沒有辦法解決。

我覺得一個政府興建大眾運輸，又能夠解決一般市政府沒有辦法解決的問題，所以我們應該一併來討論。針對我們這個科目，我提了一個附帶決議，就是黃線增額容積在自償率達到 25% 以後，應優先將周邊應徵收未徵收之計畫道路納入增額容積辦理。

為什麼要這樣做？我跟議長報告一下，第一個，因為這一種應徵收未徵收的

計畫道路，市政府沒有辦法解決，我們沒有財力去解決。第二個，這些土地都已經被人家當成道路在行走了，有的不知道已經走了幾十年了，但是我們政府仍然沒有辦法解決，就造成很多民怨，如果我們能夠透過這樣的一個方式，稍微來彌補這些地主長期以來，他把他家的土地提供讓很多市民優先通行，我們就來給他做一些彌補。否則說實在的，以現在來說，我們要徵收這些土地的機率幾乎等於零。

所以我們也考慮到黃線未來有自償率的部分，我們希望達到滿足自償率以外，也應該來處理這個問題，這樣子我們市政府大眾運輸的政策可以推動，一方面又可以解決這樣的一個問題，所以本席提了這樣一個附帶決議。以上跟主席做報告。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，謝謝柏霖的建議。黃議員柏霖對捷運局第 14 頁預算提附帶決議，請議事組宣讀。

**本會議事組涂主任靜容：**

黃議員柏霖所提之附帶決議，附帶決議內容：黃線增額容積在自償率達到 25% 後，應優先將周邊應徵收未徵收之計畫道路納入增額面積辦理。以上。

**黃議員柏霖：**

是增額容積。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有人附議？有人附議。有沒有不同意見？沒有意見，附帶決議通過。（敲槌決議）

**黃議員柏霖：**

謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員美雅，請發言。

**陳議員美雅：**

局長，我請教你一下，有關於第 14 頁，它的項目別，是不是請你跟市民說明一下這個部分？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**陳議員美雅：**

請說明它的基金來源以及用途。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關這一部分，主要是在我們捷運沿線申請建設之前的財務平衡裡面，我們

有 TIF、TOD，就是本業的部分和土地開發的部分，在 TIF 的部分就是租稅增額，因為整個沿線一經過之後土地會上漲，地價稅和房屋稅的部分也會調整，所增加的部分就會回饋到整個捷運建設裡面來，以取得財務平衡。

**陳議員美雅：**

請問一下，這一筆金額是會針對開發周邊，像昨天有請你們提供一份，就是周邊土地開發的效益，這一筆金額未來會挹注在…，對這一方面會不會也有所助益？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，會放到捷運建設裡面。

**陳議員美雅：**

會放到捷運建設？這是什麼意思？我看到這邊，你們上面的說明是說，會創造土地開發的效益，然後要達到財務平衡。這個乍看之下寫得好像很冠冕堂皇，但是你可不可以詳細說明，譬如你們要怎麼樣才能夠達到所謂的財務平衡？現在是有什麼財務不平衡的狀態？經過這一筆基金挹注，你們是每年固定挹注這一筆金額，還是說你們會去逐年調漲，大概是什麼樣的狀況，說明一下。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們的財務平衡是 30 年，30 年是從興建開始。

**陳議員美雅：**

30 年是平衡哪幾條線？然後它能夠達到財務平衡。

**捷運工程局吳局長義隆：**

個別。

**陳議員美雅：**

所以表示現在我們是債務大於…？

**捷運工程局吳局長義隆：**

個別，就是說我們提整個計畫報中央核定的時候會有自償率，自償的部分就有相關的，就是 TIF、TOD，TIF 的部分就是我們現在租稅增額的部分。

**陳議員美雅：**

請教一下，你剛才說的是我們現有的紅、橘線？包含未來要增設的這些延伸線，也含在裡面嗎？你們的估算是這樣嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

個別。

**陳議員美雅：**

就是都含在這裡面了嗎？我們今天看到第 14 頁這邊，是含在這裡面嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

向陳議員報告，今天有兩項，一項是環狀輕軌的部分；另外一項是岡山路竹延伸線一階。環狀輕軌的部分，目前財政局在徵收房屋稅和地價稅的時候，這一部分他們會依每年度裡面，他們計算的這些增額的部分，然後每一年度就編給我們，讓我們在財務平衡裡面來達成自償的部分。岡山路延伸線一階已經在施工。

**陳議員美雅：**

請問一下，它補助給你們，財政局把這些調漲的部分，等於是讓捷運局、讓你們可以運作、工作，未來可能可以達到財務平衡。所以請問一下，我們這些環狀輕軌還有岡山路竹延伸線一階的部分，請問目前的財務狀況為何？我們自籌的部分現在大概預計要投入多少錢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

整個財務平衡，我們一階的部分，TIF 加 TOD……。

**陳議員美雅：**

自籌多少？你先跟大家講這個數字，自籌的部分。我手上有你們提供的，你是不是也跟市民們說明一下？

**捷運工程局吳局長義隆：**

自籌的部分，我們整個自籌款的部分，是指輕軌還是全部？輕軌？

**陳議員美雅：**

沒有，本席剛才問你們，這個項目上面就兩項嘛！就是環狀輕軌沿線和岡山路竹延伸線，第 14 頁是這樣子沒錯吧？你們送上來的報告是這樣。

我這邊也有另外一份資料，就是有關於環狀輕軌高雄市自己的負擔額，這一筆我特別要提出來質疑，因為是財政局特別撥給你們，要來當做你們財務平衡的目標，表示現在其實我們的狀況，自籌額是偏高的，然後有許多的債務利息支出，是吧？〔是。〕所以本席要請你跟高雄市民說清楚啊！像這個部分的話，我們高雄市有關於這兩條線，我們的自籌款，市政府大概要負擔多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

輕軌的部分，高雄市政府要負擔 101 億元，岡山路竹延伸線一階的部分是 15.09 億元。

**陳議員美雅：**

請問你，它這個每年預估要增加的利息支出，債務的利息支出是多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這裡面債務利息支出的部分，我們在土開基金裡面會去編列，主要編列的部分，我們目前的債務，到 12 月底，跟台銀有借 0.7 億元，跟聯邦是借了 34 億元，這樣加起來，我們之前的債務舉借總共有 41 億元。利息支出的部分，我

們的利率是 0.5% 左右，因為兩家銀行不一樣，所以利率是 0.5% 左右，這些舉借的部分會依照這個利息去計算。整個全部，108 年利息支出有 1.092 億元。

[ …。 ] 是。[ …。 ]

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**陳議員美雅：**

我們非常支持大眾運輸，但是目前高雄市自己自籌負擔的部分會不會比例過高了？因為照剛才局長說的，光是環狀輕軌和岡山路竹延伸線，一年的債務利息支出就要達到一點多億元，如果全部加起來，我還沒有請教你紅、橘線的部分，紅、橘線有嗎？要負擔多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

紅、橘線的部分，它…。

**陳議員美雅：**

我先把問題問完，局長，你們今天來審預算，是不是應該要把這些相關資料都要備齊才對，你待會兒是不是能夠趕快把資料送過來？[ 好。 ] 相關的這幾條線，我們都支持大眾運輸，但是我們想要知道高雄市政府現在負擔這些自籌的比例到底高達多少，有沒有可能中央可以挹注更多的經費？所以局長你再說明一下，這幾條線，我們現在有運作的路線，以及未…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們在算，30 年裡面，我們是用貼現的形式，也就是未來一定會有利息，因為未來支出會比較慢，所以未來利息的部分其實整個是算到現階段裡面，進階段裡面每一年應該要付多少、應該付多少，它都有計畫，這個計畫要經過我們的土開基金裡面，它是一個自償性的基金，它要經由這一個計畫的審議，我們每年都是要依照這一個計畫來執行。細節的部分、分項的部分，我們是不是會後再送到陳議員這邊？[ …。 ] 紅、橘線的…，[ …。 ] 這一個部分是下一個議題要審的部分，紅、橘線利息的支出是 1 億 2,200 萬元。[ …。 ] 是，[ …。 ] 好，[ …。 ] 好。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 15 頁，科目名稱：債務付息－債務付息，預算數 1 億 2,231 萬 3 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員美雅，請發言。

**陳議員美雅：**

局長，延續剛才本席的問題，因為是有相關性的，所以我就一併問。在這個部分我們可以看到你們所支應的這些債務利息，你可不可以跟大家說明一下，讓高雄市民清楚一下，我們都支持大眾運輸，但是現在高雄市自己自償額的部分會不會比例太高了？你說明一下，這樣負擔的比例大概是多少？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們主要，紅、橘兩線當時是依據獎參，後來是 BOT 的部分，這裡面，中央跟地方有分擔款，中央分擔 79%，地方分擔 21%。地方的部分，高雄市政府負擔 321 億，321 億裡面，當時有相關的這些償還的部分，到最後我們跟銀行舉借 156.82 億元，156.82 億元裡面，針對這一部分，我們財政局每一年就編利息，然後由我們的捷運建設基金再來償還銀行，這裡面其實會涉及到未來償還的部分。

**陳議員美雅：**

是幾年內可以償還掉？還有我們現在收入的部分，可不可以足以支付呢？我們目前的收入一年大概可以收多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們現在主要…。

**陳議員美雅：**

我問更具體一點好了，局長，請問一下，我們現在紅、橘線一年的票務收入大概是多少？還有其他的，你們的土地開發收入，全部加一加來挹注，一年大概可以獲得多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

紅、橘線目前的收入，因為它是 BOT，BOT 的期限是到 126 年，所以 126 年裡面，這裡面相關運作、財務平衡的部分是由捷運公司來辦理。

**陳議員美雅：**

所以高雄市獲得的是？

**捷運工程局吳局長義隆：**

高雄市獲得的主要是他們如果有盈餘，依照修約規定，它必須把盈餘的一半付給高雄市政府。

**陳議員美雅：**

金額是多少？你講一下。

**捷運工程局吳局長義隆：**

現金的部分，現在捷運公司是每年都編列 100 萬元。

**陳議員美雅：**

捷運公司年每編列 100 萬元？〔是。〕請問你，剛才我們在前面的一個章節審到財政局會撥經費讓你們能夠去挹注這個基金，紅、橘線的部分來講，他們挹注多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

紅、橘線的部分沒有直接增額。

**陳議員美雅：**

就沒有挹注？

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為這一部分是自償的部分才有。

**陳議員美雅：**

好，OK！請問你，紅、橘線的部分，我們每一年的利息支出大概要多少呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

紅、橘線利息支出的部分是…，我們這裡面，紅、橘線加…，因為有鐵路地下化的部分，整個的利息支出是 1.22 億元。

**陳議員美雅：**

局長，你的意思是說我們的紅、橘線，每年高雄市政府必須撥 1.22 億元的債務利息支出？〔是。〕紅、橘線加起來是這樣？

**捷運工程局吳局長義隆：**

加上鐵路地下化。

**陳議員美雅：**

加上鐵路地下化？〔是。〕但是目前我們能夠回饋回來的收入大概是 100 萬元。

**捷運工程局吳局長義隆：**

100 萬元。

**陳議員美雅：**

你認為這個情形要到幾年以後才能夠達到一個收支平衡呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為這個不是自償，所以整個納入債限裡面，這裡面的平衡，目前是藉由周邊的土地開發，這些周邊的土地開發，我們有兩個面向…。

**陳議員美雅：**

土地開發每年可以獲得多少收益？

**捷運工程局吳局長義隆：**

一個是財政局他們會有土地作價，就是土地作價投資，然後我們再用土地作

價開發的部分去償還這一部分的錢。另外一個部分，也配合周邊土地開發去做整個償還。

**陳議員美雅：**

你講了這麼多，好像非常好，我們土地開發也獲得了很多挹注的收益，你告訴我們，這些土地的收益每年可以獲得多少？不然的話高雄市政府每年要編一點多億元的錢在債務利息支出上面，我想，這也是滿沉重的一個負擔，所以本席一直在講，像大眾運輸，中央有沒有可能多負擔一點，我們高雄市的財政就不會這麼困難。

局長，我們的大眾運輸系統未來還有幾條線，可是我現在看到你們訂出來的，就是中央負擔多少、高雄市負擔多少，但是有沒有可能可以再去跟中央來爭取我們高雄需要建設，我們需要這些運輸系統，可是如果要讓高雄市負擔這麼高的自償額，我們就要開銷非常非常大的債務利息支出。你看，光是紅、橘線每年就要一點多億元的債務利息支出，而我們獲得的收入只有 100 萬元，這個是非常懸殊的，而且會造成高雄市的財政困難。所以，局長，這個部分你們要…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

第一個，紅、橘線裡面，因為它這裡面沒有自償的部分，沒有自償的話，我們就從土地開發和財政局的土地作價去償還這些經費，因為每一年我們處理，土地作價和開發期程不一，同時，土地價值、大小也不一，所以這是沒有一定性的。但是現今其實我們核算過，這些開發是可以把這一部分來做償還的，包括利息。

第二，我們現今像是輕軌從黃線開始到岡山路竹延伸線這一些的話，就有自償性的部分，那自償性的部分如果我們的自償率達到 25% 最高的時候，那 25 之後其實中央的補助也是最高，所以我們都是採取這種運作的模式爭取中央最大的一個補助。〔…。〕好，〔…。〕，是，〔…。〕，是，好，〔…。〕，明天就是禮拜五，我們是不是盡量在禮拜五之前，〔…。〕，好，好，〔…。〕，我們再跟陳議員這邊約時間，然後再跟陳議員做說明。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員若翠請發言。

**陳議員若翠：**

局長我要就教一下，真的是依照目前高雄財政的一個概況來分析，我們未來交通的建設真的對我們財政這樣的一個還款能力其實是一個非常大的負擔。請問一下我剛剛聽一聽，我們加一加需要自籌的費用到底是多少？可不可以有一個數字啊？局長。



**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝議長、感謝陳議員。

**陳議員若翠：**

是多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們目前環狀輕軌岡山一階、岡山二階，跟黃線、小港林園線這樣加下來的話，自償跟非自償全部加起來 1,335 億元。

**陳議員若翠：**

1,335 億元。那當中必須要用公務預算來編列的有多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關公務預算。

**陳議員若翠：**

軌道建設款多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們有兩部分，一個是自償，另外一個是非自償，那公務預算要編列的部分是非自償的部分，那非自償的部分大概 600 億元左右。

**陳議員若翠：**

600 億元左右。〔是。〕我覺得依照我們財務的部分，尤其是我們未來可能都是用這樣一個舉債來做規劃的話，即使捷運蓋好了，後續我們自籌款的財政，以及我們未來要自償營運，真的是一個非常大的挑戰，在這裡我覺得除了高雄市目前有看到這個非受限債務，是從大眾的捷運土地開發的基金來舉債嘛！對不對？局長，我們的債務利息一年，你剛剛講去年是 1.0926 億元嘛！那今年我們編的利息是 1 億 2,000 多萬元嘛！對不對？〔對。〕我想未來市政府對於這方面有沒有調整出更好的規劃？是說你們的預期效果還是用融資貸款的方式來支應啊！

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，第一個我們現階段因為有自償，所以我們可以用自償的部分去舉借，那舉借之後接下來另外中央的補助部分，我們先行建設，至於這裡面怎麼償還，我們是用聯合開發的部分，那聯合開發就是有關土地開發 TOD，然後跟本業營運的部分這幾項會達成自償的部分，另外還有非自償的部分。

**陳議員若翠：**

所以局長你有信心就對了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有，我們有算過。

**陳議員若翠：**

有算過就對了。你知道高雄現在的財政是非常困難。

**捷運工程局吳局長義隆：**

當然。

**陳議員若翠：**

所以我想說未來這些舉債做的交通運輸系統，也希望你們除了我們自償營運的部分，你們要去規劃之外及早去做準備。剛剛我們陳議員美雅也講了，未來可能包括你們要如何積極推動，前面有講了，你們周邊土地的開發促進地區的發展，如何增加運量，才能夠挹注捷運的建設經費嘛！是不是這樣？我們不希望空口說白話，未來你們有沒有研議？像捷運局後面我想要知道的是，讓市民清楚的知道，後面未續這邊除了我們要有自償營運之外，有沒有研議一些投資計畫？

**捷運工程局吳局長義隆：**

有，我們是針對土地開發，像我們現在開始 4 月份。

**陳議員若翠：**

哪些投資計畫？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們 4 月份就針對舊市議會對面的 O4，已經公告聯合開發了，這裡面 4 月份左右會評審，那評審就可以徵求最佳的投資商，這樣投資商進來之後，我們提供土地跟他一起合建，合建分平的方式來處理整個財務平衡的部分。

**陳議員若翠：**

那局長你們有考慮譬如說，你們一些軌道旁邊的一些沿線用地、停車場，停車場管理的一些有效機關，是不是可以變更？這個也是想辦法積極開發最大的效益嘛！我想這個也是大家都在關心的，你一直叫大家坐捷運，可是問題是停車場呢？對不對！我想這個部分或許也可以做一些有效的積極開發效益，因為這個對於高雄未來無論是交通的部分，大家都支持交通的建設，因為這也是對於我們大高雄未來的一個長遠的規劃，但是我覺得後續我們捷運局這邊辦理的，不管是路網，因為這都是長期性的，你剛剛講過了我們要達到長期財務平衡要 30 年，我想這些規劃。

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，陳議員指的部分我們非常認同，整個高雄的大眾運輸第一個當然是路網；第二個是財務平衡，所以我們會全力朝這個方向來努力，〔...〕是，好。

[...。]

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員紹庭請發言。

**黃議員紹庭：**

局長，我們這一個科是在談到我們大眾運輸的財務狀況，未來我們有很多的大眾運輸要繼續興建，本席是支持大眾運輸在高雄越建越多、成線成網，讓大家可以越來越方便，但是我們要寄望未來大眾運輸財務方面的健全，聯合開發等等，我們現在先就教你一下，現在高雄市已經通車的橘線跟紅線交叉口在哪裡？局長？兩個交叉在哪裡？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們整個交叉的部分是 OR10 美麗島站。

**黃議員紹庭：**

美麗島站。〔是。〕美麗島站附近你覺得現在的發展、開發成功還是不成功？

**捷運工程局吳局長義隆：**

美麗島站的開發目前其實還是差強人意。

**黃議員紹庭：**

周邊。

**捷運工程局吳局長義隆：**

周邊開發的部分還是差強人意。

**黃議員紹庭：**

差強人意。〔是。〕我們這邊好多苓雅、新興、前金的議員，那麼你認為那個叫差強人意喔！〔是。〕你知不知道附近要租的和要賣的房子有多少？你知道嗎？你有算過嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個部分市長也有召集大家針對這個美麗島站之間的復興，怎麼再活化的部分，也都有同時在處理，所以前一陣子希望先藉由活動的部分，去提升周邊活動人口的引入，這樣希望帶動整個周邊的活化。

**黃議員紹庭：**

我們當然是希望他是朝正面的發展，我們也希望他能夠活絡起來，畢竟那不只是我們的選區，也是高雄市過去最受歡迎的地方，〔是。〕但是我今天要跟局長就教是專業性的問題，為什麼通車了十幾年，反而租跟售越來越多？為什麼越來越租不出去？越賣不掉？越沒有人要去？你不是口口聲聲說整個大眾

運輸，尤其在交叉的地方是整個聯合開發應該是最有效果的嗎？那如果你過去是一個失敗的例子，我怎麼再去期待你未來是規劃好呢？局長，所以本席在這邊要在議事廳裡面跟你們這些做執行、在做規劃的專業人士，來跟你探討這些問題的時候，不要講的是一套，結果做出來完全是另外一套啊！那我們怎麼跟市民交代？所以我還是要延續昨天的議題，大眾運輸不是只有高雄人喜歡，不是只有本席喜歡，全世界都喜歡大眾運輸，我們都支持大眾運輸，但是你的規劃，你如果去執行變成了結果，我們昨天探討的是這一條輕軌，我們也都支持輕軌，就像 20 年前所有在議事廳的議員都支持紅、橘兩線，但是為什麼現在紅、橘兩線的運量是這樣子，跟預估差那麼多，兩條交接的應該是最熱鬧的，為什麼現在卻是租、售滿天飛，你回答不出為什麼，你也做不出一個什麼。昨天本席在這邊為了輕軌，至今還有基層的高雄市民，對未來輕軌經過人口稠密的大順路等等的地區，安全會擔心、救災會擔心、交通會擔心的時候，要求市政府提出解決的方法，不然我不認為是一個可以復建的機會。

昨天晚上我就在臉書被人家吐槽了，他們的答案是高雄市政府有那麼明顯支持輕軌的民意調查，為什麼還有議員要反對，我沒有反對輕軌。局長，我反對的是不良的規劃、不負責任的評估、不科學、不專業的民調。局長，我特別把你們民調的題目拿來唸給大家再聽一遍，這是我質詢過的題目，市政府所謂民調的題目，9 月 17 日到 24 日做的，我唸給你聽，如果二階輕軌大順路段可以搭配道路路型重新規劃，引導穿越性的車流與改善人行空間，你支不支持興建？局長，這個不是你的題目，也不是交通局張局長的題目，是我們研考會的題目，一點也不專業、一點也不科學，做了之後公布高雄市民說這個就是市政府官方的民調，用這個民調來復建輕軌。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**黃議員紹庭：**

專業嗎？科學嗎？負責嗎？我們當議員在議事廳裡面探討，要在臉書上被人吐槽、要被人家帶風向、要被人家斷章取義，本席支持大眾運輸系統。昨天那筆預算提出來，我是希望陳其邁市長，希望局長麻煩把輕軌兩階，市民朋友現在高達 7 成還在擔心安全、救災、交通的問題解決，我絕對完全支持高雄市的大眾運輸系統，那筆預算擱置了，我希望在討論擱置之前，市府有一個非常清楚的解決之道，還有改善方法，專業、科學。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關黃議員指教的部分，我們回去再做檢討。針對這一部分，讓民眾其實可以更了解，針對黃議員所提的這些跟這些相關民眾異議的部分，我們在整個施工運作之前，其實我們都還是會跟民眾做溝通。〔…〕是。〔…〕

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁對這一筆預算還有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

高雄市政府捷運工程局歲出預算審議完畢，接著請看機關編號 20。請翻開 20-200 高雄市政府交通局，請看第 32 至 38 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 2 億 4,333 萬 9 千元。委員會審議意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 39 至 41 頁，科目名稱：交通規劃及管理—運輸規劃，預算數 2,374 萬 7 千元。委員會審查意見：1.照案通過。2.第 40 頁業務費—一般事務費—交通政策推動事項。（運用交通部 110 年度分配汽車燃料費道路交通安全經費）預算數 250 萬 2,000 元。附帶決議：（一）請交通局發展大眾運輸專用道—公車、校車、消防車、救護車、計程車，提高道路使用效率，並提供半封閉式路權，發展自動駕駛實踐場域。（二）請交通局規劃城市交通型自行車道及環境，設計規劃後再交由工務局興建維護。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

林于凱議員，請發言。

**林議員于凱：**

謝謝主席，交通局所有的局長跟同仁早安。我要針對 40 頁的三筆預算，都是跟道路交通安全有關的，有一筆 1,805 萬，就是本市危險路口改善工程，因為之前警察局一直有提到他們要精準執法，精準執法當然配合交通局這邊對於易肇事路口的分析資料，那時候警察局有拿到警政署的一筆預算，就是針對高雄易肇事路口進行智慧化的分析，那時候我有請研考會針對這筆的分析資料，就是要三方一起討論，研考會、警察局、交通局一起來討論。我不太知道你們現在跟警察局在精準執法這一塊，還有你們要辦理危險路口的改善工程，到底要透過什麼樣的方式去得知這些路口，它的易肇事跟原因，可不可以請局長先做個說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請說明。

**交通局張局長淑娟：**

其實我們除了道安會報的平台之外，我們也在市府有一個 line 的群組，針對一些事故，我們也做了很多熱點的分析，然後會把這些資料回饋警察局，包括在哪個分局、哪個路段，需要加強什麼樣的一個疏導，或是包括什麼樣的宣導部分，我們都有持續在進行。

**林議員于凱：**

你們知道今年警察局有拿到警政署 400 萬的預算，是要做易肇事路口的分析嗎？

**交通局張局長淑娟：**

就是警察局循程序有申請到這筆經費，包括交通局，我們也跟交通部申請一些經費，我們都會在平台上做一些意見的交換，然後看怎麼互補。另外這一筆預算 1,800 萬是在道安會報裡面有一些改善計畫，需要一些經費來執行的時候，就會有這一筆，這一筆不是交通局在執行而已，還有包括工務局跟警察局。像去年就是提供給警察局購買移動的測速照相機，因為速度其實對事故的相關性還滿大，所以速度管理可以做好的話，事故的嚴重性也可以降低，所以去年警察局就來申請，用這筆預算購買移動式的測速照相機。

**林議員于凱：**

好，就是你們的機制都在道安會報裡面做交流嘛〔是。〕我想要下一個附帶決議，因為你們會認為這個有專業性的東西就是由市府內部來決定，所以道安會報裡面的列席委員，除了府內委員之外，就是由交通局這邊來邀請國外委員？

**交通局張局長淑娟：**

三位專家學者。

**林議員于凱：**

只有三位，而且並沒有所謂的專業團體代表。

**交通局張局長淑娟：**

有一個交通安全促進會。

**林議員于凱：**

什麼交通安全促進會？

**交通局張局長淑娟：**

高雄市有一個交通安全促進會，會有代表列席。

**林議員于凱：**

我想要講得就是環保局因為空污關係，每季都有跟環保團體焦點座談，我不是也可以請你們道安會報召開之前，要先收集相關民間團體的交通安全意見，做為道安會報推動的依據。

**交通局張局長淑娟：**

沒有問題。因為其實我們跟相關關心交通安全團體，也希望建立一些聯絡的

管道，可以收集各方的意見來做一些政策的討論跟確定，這個部分我們會來配合辦理。

**林議員于凱：**

另外一筆就是你們有 65 萬要進行輿情處理跟政策行銷。〔是。〕這部分有包含交通安全的宣導？〔有。〕那是不是可以在今年交通安全宣導的時候教導大家，因為我們現在要推左轉靠左、右轉靠右，甚至有多一些左轉專用道、右轉專用道，但是怕的是在左轉前沒有切換到應該轉的車道，導致路口的車流交織。你們可不可以拍一個短片，就教大眾如何正確的左轉右轉，反正就是要「左轉靠左、右轉靠右」類似這樣的影片宣導。現在很多機車也不是強制要兩段式左轉，他可以在內側車道左轉，所以這個事情都必須要預先宣導，否則大家不知道該怎麼轉。

**交通局張局長淑娟：**

好，沒有問題，我們來處理。

**林議員于凱：**

主席，我就下一個附帶決議，就是針對這筆 34 萬 4,000 元推動道安會報事項工作費用，在道安會報召開前應先蒐集民間交通團體…。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘讓你唸清楚。

**林議員于凱：**

謝謝主席。我就是在 34 萬 4,000 元這一筆下一個附帶決議：在道安會報召開前，應先蒐集民間交通團體意見做為道安會報推動依據。以上。我等一下送文字資料，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

郭建盟議員，請發言。

**郭議員建盟：**

謝謝，請教交通局長兩個問題，第一個問題就是輕軌二階開始試營運。輕軌在一階試營運時，在營運的前兩年，針對凱旋路口包括中山路前後大概 5 個站做的交通肇事分析，這兩年在營運的前後肇事率多了 90%，多了 1 倍。這 2 年的肇事經過了交通、警察及捷運局三方從標線、號誌去做改善以後才開始下降，現在試營運以後在苓雅、前鎮區這邊又多了 6 個路口，我相信一樣會發生很多肇事，而且會突增。所以希望你們的道安交通設施檢討，一定要每次會議都要針對這些易肇事路口如何下降，以及肇事問題分析機動滾動式去做調整，務必在最短時間把輕軌路口的交通安全去做提升。

第二個問題，目前高雄市的交通肇事率居高不下，機車是一個很大的問題，

現在又多了一個共享運具，共享運具電動機車沒有問題，可是都是沿襲舊有法律，但有一部分是無法可管，就是電動腳踏車。電動腳踏車在中央的法令規定裡面，現在的草案是針對 14 歲以上才可以騎乘，那高雄電的動腳踏車最多，業者也很自律的把騎乘的年齡限定在 16 歲以上，所以我們現在的肇事率看起來不高。

常常我在早上跑行程時，已經看到高中職學生是騎著電動腳踏車上學，所以這群學生的交通安全教育一定要加強，所以針對科目：交通規劃及管理運輸規劃—一般事務費及交通政策推動事項 250 萬 2,000 元裡面我要做一項建議：建請交通局一定要協助教育局進入高中職校園做交通安全教育推展。千萬不要讓這些年輕人以為免駕照就可以騎乘，實際上他們也是騎乘在道路上，雖然時速是在 20 公里，但實際上還是跟那些汽機車爭道。如何遵守一定的交通安全規範，確保年輕學子的交通安全，這一部分我們要推展，所以我做一個附帶決議：為確保本市國、高中職學生正確安全使用電動機車、腳踏車等新型交通運具，交通局應協同教育局輔導各校學生辦理交通安全駕駛訓練，以上附帶決議。這兩項問題請局長簡單答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝，針對現在剛通車的幾個車站的部分，因為包括號誌、標誌以及標線跟過去其實都有做些調整，所以是需要持續觀察和滾動式的檢討，這部分也會參考一階的經驗，然後讓民眾可以更快熟悉這個新系統提供的服務，我們也會持續來處理。

另外針對交通安全部分，其實我們也在觀察，就是共享電動自行車的部分，因為跟機車是完全截然不同，所謂「截然不同」是指它完全沒有牌照管理，但使用年齡又下降。現在交通部還沒有放寬到 14 歲，因為很多的交通安全學者專家都一致反對；法令大概是 16 歲，在和業者交換意見之後，他們也願意自律，所以可能 18 歲以下就漸漸不會再開放，希望是 18 歲以上。

對於進入校園的部分，我已經跟同仁討論過，可能從下學期開始，因為還有很多除了交通安全之外，包括 YouBike 怎麼騎乘，因為 YouBike 在學校周邊有很多的站位，還有 MeN GO 月票，也會同時把這 3 個方案整合在一起，再到所有沿線的學校做宣導，這部分也已經在規劃了。〔…〕對，就是高中職。〔…〕好，沒問題，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝。現在處理郭建盟議員提議的交通局第 40 頁預算附帶決議，請議事組



宣讀。

**本會議事組涂主任靜容：**

郭建盟議員所提之附帶決議，交通局第 40 頁、科目：交通規劃暨管理運輸規劃－運輸規劃業務費－一般事務費，其他交通政策推動事項經費 250 萬 2,000 元這一筆，附帶決議內容：為確保本市國、高中職學生正確安全使用電動機車、腳踏車等新型交通運具，交通局應協同教育局輔導各校為學生辦理交通安全駕駛訓練。以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有附議？〔附議。〕有沒有不同意見？〔…。〕不衝突，另外處理。沒有意見，附帶決議通過。（敲槌決議）

**交通局張局長淑娟：**

「電動機車」可不可以改成「電動自行車」？因為電動機車的話，這些學生是沒有駕照，不可能騎乘，建議修正。

**主席（曾議長麗燕）：**

請議事組再宣讀一次。

**本會議事組涂主任靜容：**

附帶決議內容：為確保本市國、高中職學生正確安全使用電動自行車等新型交通運具，交通局應協同教育局輔導各校為學生辦理交通安全駕駛訓練。以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

附帶決議通過。（敲槌決議）

林子凱議員提有關交通局 34 萬元經費的附帶決議，請議事組宣讀。

**本會議事組涂主任靜容：**

林子凱議員所提之附帶決議，交通局第 40 頁，科目：交通管理暨運輸規劃－運輸規劃業務費－一般事務費，其中推動道安事項工作費用 34 萬 4,000 元，附帶決議內容：在道安會報召開前，應先蒐集民間交通團體意見，作為道安推動依據。以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有附議？〔附議。〕有沒有不同意見？沒有意見。附帶決議通過。（敲槌決議）

邱俊憲議員，請發言。

**邱議員俊憲：**

謝謝，我一次把一些建議和要求一起處理。在第 40 頁有一筆 1,805 萬元本市危險路口設施改善工程，其實每年的預算都不太一樣，我會期待局長，其實比較容易危險的路口每年差不多都是那十大和二十大，其實我們應該 OVERALL

去把它整體框起來，我們整個要去處理完，大概需要多少預算，我們是不是可以用3年、5年，把它全部一次性做一個大計畫處理完。明知道路口危險，可是礙於預算的分配，變成明明知道很危險，每年都會有很多車禍，A1事件也很多，但是我們沒有辦法去做。在我的選區，在一些有工業區的選區，有大型車輛匯集的路段，特別是像這樣的狀況，這邊應該是要求局長，去把他匡列起來，設一個3年、5年的整體計畫，分年分配預算，我們就把他做一次性的處理，這樣才不會頭痛醫頭、腳痛醫腳，大家在那邊搶預算，我覺得這不是一個解決危險路口的好方式。

另外，在捷運局、都發局預算的時候，我都有提出這樣的要求，未來捷運黃線的興建，其實他是沿著現在的市區道路的路廊在走，市區道路有一些路段，他的幅屏也是很低落的，它如果一直有需要拓寬的需求性，捷運局也認同時，我期待交通局要提出這樣子的需求，然後要讓工務局願意去編列相關的預算去執行，包括五甲路、本館路，這些路廊都不大，但車流量都很高。未來捷運也會在這些路的下方，用潛盾的方式去進行，甚至有一些站體。如果沒有透過這次捷運黃線的興建，一起去做處理，這輩子都看不到了，講實在話。本館路也好、五甲路或其他路線，捷運黃線未來會經過這些人口密集度高，它的道路服務品質是低落，長期以來也有道路拓寬的需求時，在整個市區道路的服務水準的要求上，我期待交通局長能更勇於要求。在這一些綜規，甚至未來的細部設計裡，應該要把這一些能夠一起改善的東西併進去，才會讓這個捷運黃線的工程，它的工程除了軌道運輸以外，其他外部的效應能夠極大化。

最近另外一件事情是高鐵南延到屏東，最終的方案選擇會經過仁武、鳥松路大樹，有高架、有隧道，還有一些堤線的路廊。局長，過去這段時間，我們也花了很多時間在處理，現在已經蓋好的高鐵高架兩邊的道路系統，要再去重新徵收和開闢。我們不要再重蹈覆轍，未來新的高鐵路線經過高雄市的這些區，如果他的軌道下方有空間，能和市區裡的道路系統去做其他的車側道路，這個我們一定要去爭取，而且要一併去做。快的話10年後，也許這個從高雄到屏東的高鐵就做好了，高鐵經過高雄除了這些要被拆遷、徵收的土地、房子以外，對地方上有幫助，就是把這些聯外道路一起開闢起來。局長，等一下請你答復，這個在未來的規劃裡，是不是能夠一起做。包括過去我們在議事廳裡也講了很多次，像高雄到屏東的第2快速道路、國道7號等等，其實都是希望能夠…，除了經過這些行政區，要去徵收土地地主的權益受損，或是如何去維持他的權益外，該如何讓市民朋友能夠有更便捷的，除了快速道路系統以外，平面道路系統服務也能一起改善，這幾個期待跟要求，請局長簡單跟大家說明一下，目前的規劃和狀況，或是你的想法。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請說明。

**交通局張局長淑娟：**

針對道安的部分，因為這次議會有很多議員都關心交通安全問題，所以我們會訂一個 VISION ZERO 的 10 年計畫，那個有一個完整的計畫。

**邱議員俊憲：**

盡量把他縮期程，10 年的變化很大，5 年和 10 年就差很多了。

**交通局張局長淑娟：**

我們會分短、中、長期的目標。

**邱議員俊憲：**

盡量縮短期程。

**交通局張局長淑娟：**

黃線的部分，整個路網，針對瓶頸路口，我們來做一些盤點，看要用什麼方式來做改善，這個我們會來處理。對於高鐵南延，平面道路包括高屏 2 快和國 7，其實高屏 2 快和國 7 我們都已經規劃的差不多了，所以那個都有，高屏 2 快有一段和高鐵南延共構，就是在仁武那一段共構，所以那一段的平面高屏 2 快，其實是已經有平面車道了。國 7 當初在做可行性研究時，就已經要求要有平面車道。過了仁武之後，它往南延，屏東那一段，我們後續在相關規劃過程中會來爭取，也會爭取平面道路。

**主席（曾議長麗燕）：**

延長 1 分鐘。

**邱議員俊憲：**

捷運黃線會經過的路線，大概定線差不多了。〔是。〕會經過的道路，那些車流都非常的大。局長，你有沒有開車經過本館路過？〔有。〕你覺得會不會塞車？

**交通局張局長淑娟：**

其實本館路一直都一個瓶頸的路段。

**邱議員俊憲：**

你覺得他有拓寬的需求嗎？〔有。〕如果他可以拓寬，如果他旁邊的土地，在都市計畫上面是可行的，只是礙於預算，你覺得政府是不是應該努力來做這件事情？應該嘛！如果站在交通局自己業管的業務上，他這樣的路幅，其實對那邊的交通流量，基本上是一個很辛苦的狀況。

**交通局張局長淑娟：**

涵洞下方那裡就是一個瓶頸。

**邱議員俊憲：**

是啊！局長，像本館路這一個，我期待大家一起努力來做，因為已經講了 1、20 年了。過去沒有捷運黃線，要拓寬很困難，現在黃線要做了，大家一起來共同努力這件事情，拜託局長了。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳美雅議員請發言。

**陳議員美雅：**

本席想要請教第 40 頁，本市的危險路口、路段，你可不可以告訴大家，前 3 大是哪裡？

**交通局張局長淑娟：**

第 1 個十全、民族。

**陳議員美雅：**

十全、民族是第一大是不是？

**交通局張局長淑娟：**

對，然後是中山、中安。

**陳議員美雅：**

中山和中安。

**交通局張局長淑娟：**

其實他每年都會有一點變動，前 2 大的這 2 個路口是比較固定的，如果講路段的話，因為這個和交通量有關，跟他曝光量有關，這 2 個路口的交通量都滿大。講路段的話是民族路，就是省道民族路，包括高楠公路那一段，這個也是一個比較大的。再來是沿海路，這部分也都是比較大的路段，我們事故的資料裡面看起來，這 2 個路段時常…。

**陳議員美雅：**

請問一下，這邊比較容易發生的是小型碰撞，還是傷亡事件？

**交通局張局長淑娟：**

我記得我曾提供一個碰撞構圖給議員參考，有時小的擦撞是在右轉和直行車的擦撞，有時是左轉和直行車的擦撞，每個路口的肇事型態都不大一樣。

**陳議員美雅：**

我們就以第 1 來講，你剛講的幾乎都是排名第 1 大的危險路口，這個危險路口到底是什麼原因造成？是交通號誌嗎？還是動線的規劃或是什麼原因呢？因為在這個當中，我們也看到推動了很多道安會報相關事項的宣導，以及我看到你們在後面的項目別，都有很多針對交通號誌改善的經費編列，所以我們很好奇，市民也想了解，所謂的危險路口，幾乎每年都是它，到底它的原因和理

由是什麼？是路型的關係，還是什麼原因？你們去檢討真正的原因，以及該如何解決。你不知原因，你就沒法解決，它就永遠名列前茅，就像剛才局長講的，排名前 2 名，幾乎都是你剛才講的那 2 個地方，其他的地方，可能陸陸續續都不一樣，但是問題幾乎都是那幾條，永遠問題都存在。到底是車流量太多，還是因為大型車多，還是交通號誌設計不良，還是路型的關係，先天路型有視覺死角，到底是什麼樣的原因，你們有去做危險路口相關的解決、配套方法，你們研議出來了嗎？有去做這個部分的分析嗎？

**交通局張局長淑娟：**

因為我們每年都會去評估、研究，去蒐集資料來做研究。108 年第一大是九如、大順，不過它改善之後，它已經退到 10 名以外，中山、鎮海改善後，也都有效。我提到中山、中安跟九如、民族是因為它的交通量都遠大於其他路口，所以十全、民族在前幾個月也做過一次改善。

**陳議員美雅：**

局長，你剛才講有講，交通流量大，他就有可能會變危險路口。

**交通局張局長淑娟：**

因為它的機率就會增加。

**陳議員美雅：**

是嘛！交通流量大，它就有可能會變成這樣子。

**交通局張局長淑娟：**

我們講都是曝光值，譬如一樣一個路口的機率是 1% 的時候…。

**陳議員美雅：**

我再次提醒跟呼籲，像輕軌二階爭議路段的部分，為什麼我們一直在呼籲，當輕軌佔用車道以後，可能會衝擊到車流量，其他沿線周邊的，如明誠、民族路，民族路現在就很容易發生事故，因為車流量多，明華路週邊大型的路有沒有可能未來變成車子必須往旁邊的主要幹道做延伸，結果導致說車流量爆增，爆增以後有沒有可能會導致成為肇事路口的一個很重要的原因？所以局長，請你們也把這個相關配套去做研議吧！

**交通局張局長淑娟：**

有。

**陳議員美雅：**

你們去做研議了嗎？

**交通局張局長淑娟：**

有，針對二階輕軌我們評估過以後的服務水準會是什麼樣的狀態，當然有一些改道的規劃，改道規劃就會做一個比較大範圍的改道，其實我要再說明清楚

一點是說…。

**陳議員美雅：**

局長，我先把問題問完你待會再講。本席在這邊也要請局長你這邊把第 40 頁這個危險路口，譬如說近五年來你們各自排名前 10 名的是哪些路口？那麼已經有改善掉。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

再一分鐘。

**陳議員美雅：**

局長，我建議是不是把你們認為危險的十大路口，在這五年當中各十大分別是哪裡？有沒有經過你們的評估跟改善後，已經變成不是危險路口了，我們要看的是如何改善？如何能減少發生事故的機率？

**交通局張局長淑娟：**

好，我提供給議員。

**陳議員美雅：**

我請你提供資料。另外一個部分我想要請教你第 39 頁，你們的計畫內容寫說你們也會針對船舶停靠的新建規劃，可不可以這個部分也請你說明一下，因為後面的預算你們並沒有編列，但是你們的工作別是可以去做這個部分，那麼這個部分你是不是針對高雄市的情形跟大家說明一下，現在所謂的船舶停靠你們做了哪些？還有現在不需要做哪些，都說明一下，來。

**交通局張局長淑娟：**

和議員報告，計畫的內容主要在愛河管理自治條例裡面，針對愛河船舶航行其實交通局是主管機關，所以過去我們會在愛河做一些躉船，提供愛之船停靠，那個部分就是交通局要做處理的。

不過因為現在營運的公司還是輪船公司，所以我們就是賦予輪船公司為了他營運需要，所以躉船部分就由輪船公司自己來設置。〔…。〕除非說有其他的航點要開闢，那時候可能就需要去做船舶停靠設施設置。〔…。〕沒有因為主要是愛河管理自治條例的關係。〔…。〕對，〔…。〕那個就不是交通局的業務。〔…。〕好。〔…。〕謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員致中請發言。

**陳議員致中：**

好，謝謝主席，幾個問題來請教張局長。第一個部分就是有關規劃南北向的快速道路，這個在之前市政總質詢有請教過市長，市長也贊成這個方向。我想請教局長，因為這個應該是運規科的業務工作嘛！在這一次的預算裡面有沒有

對這一個南北向快道來做一個可行性的評估報告，因為市長有公開答應，這個部分有沒有相關的預算支應？是不是請局長就這個問題回答？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議長，謝謝陳議員對南北向快道的關心，其實我們現在也積極在跟中央爭取相關的規劃經費，目前包括西濱工程處就是公路總局西濱工程處，他會做台 61 往南延的部分，我們希望這個部分納入那個計畫裡面去做評估，這個西濱工程處已經答應了。另外我們也跟營建署爭取一些經費，希望針對高雄市的快道系統做規劃，所以現在有兩條路徑同時並行，希望能夠盡早來完成相關的評估。

**陳議員致中：**

局長，意思是說這個經費目前還沒有著落嗎？你的希望是有，還是沒有？

**交通局張局長淑娟：**

我們在和營建署爭取當中。

**陳議員致中：**

因為市長站在議事廳公開承諾市民，市長也是贊成這個方向。局長針對南北向快道你贊成還是？你贊成嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對。

**陳議員致中：**

若是贊成，我們就要積極去做。

**交通局張局長淑娟：**

是。

**陳議員致中：**

因為市民是每天都在塞車。

**交通局張局長淑娟：**

我跟議員報告，因為他的經費比較多。

**陳議員致中：**

我們預估要多少經費？

**交通局張局長淑娟：**

大概需要 1,000 萬。

**陳議員致中：**

1,000 萬的經費，你打算怎麼籌措這個錢？因為市長是有答應。

**交通局張局長淑娟：**

我們在和營建署爭取經費當中。

**陳議員致中：**

如果中央沒有辦法給經費怎麼辦？這個事情就繼續拖下去嗎？

**交通局張局長淑娟：**

林副市長已經帶隊去和營建署署長拜訪過了，所以這筆經費原則上營建署會補助 500 萬。

**陳議員致中：**

其他我們可以自籌嗎？

**交通局張局長淑娟：**

其他部分我們現在跟西濱工程處溝通，然後…。

**陳議員致中：**

沒關係，這個當然需要努力的過程，局長你可不可以公開告訴我們這一個可行性評估報告，我們大概什麼時候可以開始具體來做？你給我一個日期就好了，不然我對市民沒有辦法交代。

**交通局張局長淑娟：**

和議員報告，因為可行性研究可能需要一段時間…。

**陳議員致中：**

我說什麼時候開始可以做？

**交通局張局長淑娟：**

開始可以做？我覺得年中應該可以開始。

**陳議員致中：**

因為經費到手才能做嘛！

**交通局張局長淑娟：**

年中應該可以開始。

**陳議員致中：**

年中是六月？

**交通局張局長淑娟：**

對。

**陳議員致中：**

那我提出一個附帶決議，為有效改善本市南北向交通壅塞問題，交通局應於 110 年 6 月開始來規劃貫串本市舊市區南北向快速道路可行性評估報告。就是開始做這個報告，局長，大概要多久時間來完成？

**交通局張局長淑娟：**



至少需要 1 年。

**陳議員致中：**

要 1 年？當然我們希望是做完整的。因為之前在韓前市府時候也說要做，然後去把以前的資料拿出來抄一抄，做一個不完整的，其實沒有意義啦！我想這一個部分要拜託局長，因為這個攸關改善南北向的交通問題，你剛剛提到的台 61 是解決北邊的問題，但是未來亞洲新灣區，還有好幾個重要園區都是在南北向的軸線上面，這未來是會有越來越多的車潮和人潮增加，所以這個我想是當務之急。另外一個問題請教，預算裡面有關於道安跟交通政策的推動，我想這個和捷運也有關，輕軌的大南環 12 日試營運，13 日就發生和機車騎士擦撞問題，這個部分是因為機車騎士硬闖，但是因為我們沒有絕對路權，交通局你們對這種狀況，因為已經發生事情，幸好也沒有人傷亡，這是不幸中之大幸，交通局你們未來怎麼防止這種事情再發生？捷運局和警察局你們都有責任，就這個預算上面，你們要怎麼去做？是不是可以請局長來回答這個問題。

**交通局張局長淑娟：**

我想不只輕軌，包含市區的很多道路交通安全。

**陳議員致中：**

其他我們不談，我只是問你輕軌的問題。

**交通局張局長淑娟：**

其實輕軌依照一階的經驗，就是現在保全的進駐是很必要的，其實在於說很多用路人可能還不習慣，過去可能他闖紅燈成功的機率會比較高，可是現在輕軌列車體積又比較大，會容易有事故發生，因為過去經驗，所以會有保全進駐在那一邊去做一些防護。〔…〕對，所以一階的宣導期半年之久讓大家習慣，這部分我們也在跟捷運公司、捷運局做一些討論怎麼再去強化？另外就是指標系統要再更明確，因為有一些民眾還是會覺得有點不清楚。〔…〕對，那個部分他會覺得他可以過得了，可是他不知道輕軌的速度真的不是像一輛汽車或一輛機車那樣子一個體積而已，所以會有點誤判，因為他可能也不清楚，所以會有一點誤判覺得他可以過，或是他的習慣就是會有這樣的行為，那麼這個都是需要透過一些教育宣導讓市民朋友清楚，而且現在處罰條例裡面，如果跟輕軌碰撞違規的話都是加重處罰，所以在處罰部分的宣導也是非常的重要。〔…〕好。是。謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

後面還有四位議員要發言，我們先休息 10 分鐘。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）鄭光峰議員請發言。

**鄭議員光峰：**

我對預算沒有意見，兩件事情，一件是針對校園上學放學的時候，一個多月以前前鎮區的復興國小，他們學校向我陳情說，讓執法的警察在放學的時候去那邊開罰單，因為有一些臨停等等。我覺得很不可思議，因為現在檢舉達人非常多，交通局在每一個學校或公務機關，應該是在很擁擠的門口，譬如學校，我覺得是最大的，國中、國小，是不是在每一所國中國小的門口都有一個固定的臨停標誌，員警是依法辦理，有人檢舉有人受理，這個部分是例行性應該要做的。

第二個建議，在高雄市沒有拖吊也不行，不過上次議會有八大原則，譬如說雙併影響重大安全路段或車輛，請停管中心把這個八大的原則再唸一次，我希望市民也知道這八大原則是拖吊的必要事項，真的被拖吊就沒話說，如果是八大項之外，我覺得他提出申訴也是合理，讓這些業者、市民和市府的執法單位，我覺得讓大家很良善溝通，不至於造成民怨，八大原則請停管中心主任唸一次。

**主席（曾議長麗燕）：**

主任請說明。

**交通局停車管理中心許主任晉嘉：**

針對 102 年議會附帶決議八大項，包括，併排停車、第二個消防栓、第三個不依順行、不緊靠道路以及顯有妨礙人車通行處所。

**鄭議員光峰：**

不依順行就是逆向停車。

**交通局停車管理中心許主任晉嘉：**

不緊靠路側，就是距離道路邊緣超過 40 公分的空間，以及顯有妨礙人車通行處所停車，這個部分針對顯有妨礙人車通行是由警察視當時車行的狀況來認定。第四項是公車以及大客車停靠區，第五項是身心障礙格位、警備車格等遭他種車輛佔用，第六項是車道出入口，第七項是人行道、自行車道、徒步區。

**鄭議員光峰：**

這幾項停管中心都唸出來了，現在網路也非常發達，我覺得要告知市民，讓大家一起來遵守這些原則，市政府都有公佈這個拖吊原則，為什麼還要亂拖吊？我覺得這個事情大家要互相約制，當然拖吊業者也不能投機取巧，有時候沒有廣播就直接拖吊了，我們有時候都會接獲民眾很多檢舉，在這段時間裡面，拖吊不要造成民怨，拖吊是必要執行，讓我們高雄市的交通有秩序，我覺得這是一個概念，停管中心應該要加強宣導，怎麼樣讓拖吊業者很清楚。

最後一個問題，我發覺在各大醫院，包括長庚，我覺得長庚是最嚴重的，長庚、高醫、榮總周邊的停車場嚴重不足，所有去那邊就醫的民眾很不方便，我具體建議，交通局應該和這些大醫院，他們有需要這方面不管是公務上的行政

程序，或者在停車的規劃，像長庚我都替他們頭痛，他們過去不管是交評方面已經超過現在的量。局長，他們被高雄市民肯定，大家願意去那邊看診，不管是哪一家醫院，不過看起來三大醫學中心都面臨到停車非常嚴重的問題，我要求交通局可以主動去要求他們改善，讓大家雙贏，讓就診的病患可以安心停車，以上請局長回應。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

針對校園上放學家長接送問題，我們在國中小周邊，包括高中周邊都有家長接送區的規劃，針對復興國小的問題我們會再去做一次檢視，〔…〕我們會做一些檢視。另外，針對拖吊需要再加強宣導的部分，我們會透過社群媒體再做一些宣導。再來就是醫院，其實我們了解長庚一直希望能夠解決它停車問題，包括高醫和榮總也都有再增加一些停車場，可是可能都還是沒辦法滿足他們的需求，這個部分我們會再和醫院做一些協調，看有什麼方法可以來改善這些問題？以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

我們先處理陳致中議員的附帶決議，陳致中議員提交通局第 39 至 41 頁預算附帶決議，請議事組宣讀。

**本會議事組涂組主任靜容：**

陳致中議員所提之附帶決議，交通局第 39 至 41 頁，科目：交通規劃及管理－運輸規劃，附帶決議內容：為有效改善本市南北向交通壅塞問題，交通局應於 110 年度 6 月份開始執行「貫串本市舊市區南北向快速道路之可行性評估報告。」以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有附議？有沒有不同的意見？附帶決議通過。（敲槌決議）黃文益議員請發言。

**黃議員文益：**

兩個問題就教局長，第一個，中博高架橋什麼時候要拆？請局長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

我們目前的企劃應該是 2 月份。

**黃議員文益：**

2 月份要拆除，拆除之後我們就要從其他的替代道路通行。

**交通局張局長淑娟：**

拆除之後會先通站西路。

**黃議員文益：**

這個交通流量和車輛的分流，就現在我們所規劃的，到底中博拆掉之後，現有的道路有沒有辦法負荷目前中博的交通流量？會不會造成周邊的交通大打結？請局長如實回答這個大家很關心的問題。

**交通局張局長淑娟：**

站西路目前已經變成 6 個車道，單向都 3 個車道，中博拆掉整個淨空之後，站西路通車會有 6 個車道，6 個車道比現在中博才 4 個車道又多了 2 個車道出來，所以在車道容量的部分已經盡量把它加大了。另外可能會比較有問題的是，因為之前高架的部分是直接通過，所以會少停 2 個路口，以後會多 2 個路口叫做建國和九如這 2 個路口，以前他不用經過，以後會經過這 2 個路口，所以我們現在針對這 2 個路口的號誌也在做一些規劃，希望以後讓他可以很順暢的穿越站區，這是我們目前在處理的。

**黃議員文益：**

站西有 6 個車道，它是在車站的西邊，問題是原本博愛、中山的車流量和它的人口原本就很多，如果他原本走中山，他到站西橫向的部分，我現在擔心的是站西有 6 個車道，但是我從中山、博愛路轉站西這個橫向，會不會在這個部分造成交通擁擠？因為原本的博愛就有很多店家，中山也是，原本我要去火車站，除非他一開始就走站西，但是如果我快到的時候才轉彎過去，在轉過去的這個銜接道路上，會不會在這裡就出現問題？

**交通局張局長淑娟：**

中山往北會順接站西過去，所以那個路口有做一些處理，讓他可以一次就過去。

**黃議員文益：**

可以一次過去，不用轉。

**交通局張局長淑娟：**

對，我們有一個緩曲線，讓他一次就過去，這個目前有一個規劃，會後我再提供給議員了解。

**黃議員文益：**

好，我就提醒說，因為未來大家都很關心這樣的一個改變，畢竟幾十年來大家都是習慣性的用路，那一個改變之後，我很擔心附近的交通會變成打結，所以還是提醒局長一定要把這個規劃澈底做好，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

有，我們再跟鐵工局還有工務局討論，他們都有一個團隊，再來做一些檢討。

**黃議員文益：**

好，謝謝。第二個問題，議事組可不可以幫我把委員會的附帶決議往上拉一下，我想要請局長稍微解釋委員會附帶決議的部分。好，委員會有做一個附帶決議，就是說這筆預算裡面，第一個，要請交通局發展大眾運輸專用道，公車、校車、消防車、救護車、計程車，提高道路使用效率，並提供半封閉式路權。這個我不太清楚，他現在要求你們怎麼做規劃，就是車道裡面有一個只能這些車輛走，其他車輛是不能走的，是這個意思嗎？這樣子在整個交通的規劃裡面可行嗎？

**交通局張局長淑娟：**

其實目前台北市的公車專用道，也是公車、消防車、救護車可以使用，轎車跟計程車是不能進去的，因為高雄市我們過去也曾經評估過，比較有條件設置的大概是在中華路。可是現在中華路，因為要設置專用道…。

**黃議員文益：**

它要什麼條件才可以不會影響到原來的？

**交通局張局長淑娟：**

它要有公車班次的一個門檻，因為你可能每小時要到達，我記得沒錯應該是 200，還是 250 班次。車道數要 3 車道以上，它有一個基本的門檻，你要達到之後，才能有公車專用道的規劃。所以希望這個專用道除了 for 大眾運輸專用之外，包括計程車或是校車，因為它也是屬於大眾運輸工具之一，所以也可以進來使用。

最後自駕車的部分，因為現在台北市應該是信義路有在做夜間自駕車的測試，所以在小組裡面也希望我們在半封閉式的路權，也可以做自駕車的測試。

**黃議員文益：**

台北市的公車數量跟高雄比，是幾比幾？

**交通局張局長淑娟：**

台北市據我所了解，我沒記錯的話，大概有 3,000 台車，我們大概 973 台車。〔…。〕對，〔…。〕我們稱為優先道，〔…。〕對，〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**黃議員文益：**

等於說這樣子會不會反而影響到正常的交通流量，因為畢竟高雄市的公車沒有那麼多，所以當你給公車專用、校車專用，高雄市的校車，其實也沒有想像中那麼的普及。然後給消防車、救護車、計程車通過，除了這幾個以外，如果是專用道，其他的車輛是不能通過的。一般用路人的權益會不會因為這個設置

之後，反而導致我們現有的交通流量變成非常的壅礙難行，所以我才想要請教局長，這到底能不能做？

**交通局張局長淑娟：**

所以我剛剛說它有兩個先決條件，就是也要單向或 3 車道以上。

**黃議員文益：**

但是你說中華路是可以做，所以中華路有要這樣做嗎？

**交通局張局長淑娟：**

過去評估中華路是符合這些要件，只是我們公車班次好像一小時沒有達到 200 多班，所以才會調整成用優先道的方式來做處理。

**黃議員文益：**

所以這個附帶決議在目前還是沒有辦法做。

**交通局張局長淑娟：**

過去好幾年前可能時空背景不一樣了，所以因為這個附帶決議，我們會再重新 review 一次中華路的條件是不是成就了，再做一些評估。〔…〕好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱于軒議員請發言。

**邱議員于軒：**

局長，我想請問你，就是 40 頁的預算，本市危險路口，像我的選區市道 188 跟鳳林二路那個大路口，我不知道算不算是一個危險路口，因為基本上那邊每天都有非常多的重車，還有許多民眾騎機車要去工業區上班，因為它是連接大發工業區跟大寮市區的主要幹道，又到林園。所以那個路口基本上每天都塞車，最近也有在試行科技執法，可是它的交通問題，還是沒有辦法改善。第二個路口是我一直在質詢跟一直在追的，就是我服務處旁永芳國小前面的鳳林三路，因為每天也是有中山工商將近 100 多輛的遊覽車，還有永芳國小附近的補習班、安親班接送的遊覽車，在這麼小的道路上面通行。之前我們有調整過號誌，然後要求中山工商的遊覽車儘量少開進去那條道路，可是我始終覺得效果沒有很好。基本上它又是一條通學道路，所以小朋友在走路的旁邊就是遊覽車的車輪，而且道路又狹窄，我不知道交通局還有沒有辦法去做更精進的改善。

第三個問題，我上個禮拜有召開一個協調會，因為沿海路速限的問題，當然它是為了符合市區道路的規定，它的機車道是速限 40，就有民眾可能沒有辦法諒解，因為那邊是危險路口，我們要維持到 40。所以當時有要求交通局，我們就直接設一個告示牌，就是說這個路口很危險，今年已經發生多少次的車禍，然後提醒民眾要注意，我不知道後續的執行方向是如何？這邊三個問題，是不是請局長一併回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

188 縣道跟鳳林路的部分，依照我現在手上的資料，它是不在 10 大危險路口裡面。

**邱議員于軒：**

它沒有在 10 大危險路口裡面，可是它每天都塞車塞的很嚴重耶！

**交通局張局長淑娟：**

那是塞車。

**邱議員于軒：**

是，沒有，為什麼我會說它是危險路口，因為我就常常目睹重車經過，它那邊會有重車要往大發工業區，然後旁邊又有機車，所以我起碼親眼目睹兩起到三起重車在轉彎的時候，它要上台 88 線沒有注意到機車，所以造成一些事故，但只是輕微的擦撞傷，所以我不清楚。

第二個，如果你說危險路口好了，當然它是塞車很嚴重，但是對於像這類的路口，你有沒有相關可以去處理的一些方式？目前你執行的科技執法是在提醒民眾，還有更明確可以處理的方式嗎？

**交通局張局長淑娟：**

我跟議員報告，因為針對大發跟大寮兩個交流道的塞車問題，〔是。〕其實我們已經有一個專案在處理了，應該是下禮拜會召開一個會議。

**邱議員于軒：**

下個禮拜會召開會議就對了。

**交通局張局長淑娟：**

會邀請相關單位，因為這邊還有跟三工處有…。

**邱議員于軒：**

它其實跟公路總局應該有相關。

**交通局張局長淑娟：**

對，非常相關，〔對。〕我們有一些改善構想，下禮拜會召開會議來做一些討論。

**邱議員于軒：**

因為像民眾就遇到檢舉達人，因為我們有時候從闖道要下去，它雖然可以容納兩輛車，可是其實是不可以的，〔對。〕所以造成民眾會覺得是可以行駛的，而且從以前大家其實都是並排下闖道，但是執法的時候才知道原來是不可以的，所以政策的宣導，還有交通的改善，你下禮拜會召開嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，包括平面車道，我們有一些拓寬的建議，〔是。〕所以這部分我們已經有一些討論，也有方案了，下禮拜應該會有相關的資料出來。

**邱議員于軒：**

好，你會前應該有相關的資料，也會邀請民代去參加吧？你會邀請我們參加嗎？

**交通局張局長淑娟：**

我們先內部討論，〔好。〕如果有一個比較具體可行的公式，我再跟議員報告。

**邱議員于軒：**

好，沒有關係，基本上我把這些民眾的心聲反映給你，那邊大車跟機車常常有並行的方式，也請你去好好的處理，好不好？我時間的關係，還有永芳國小那邊呢？那邊我長期關切，而且民眾真的來我服務處都告訴我說，中山工商只有給他們鳳梨酥而已，但是他們每天都塞車，每天都聞遊覽車的廢氣。

**交通局張局長淑娟：**

中山工商的問題，其實我們也盡了很大的努力，〔是。〕希望針對它的遊覽車動線做一些調整，應該是有改善，只是好像還沒有達到大家的理想。

**邱議員于軒：**

有，真的有改善，非常謝謝交通局。

**交通局張局長淑娟：**

所以這部分，我們會持續再來看有什麼樣的方式跟…。

**邱議員于軒：**

有沒有可能要求他們每年遞減遊覽車進入鳳林三路的次數？

**交通局張局長淑娟：**

這部分我可能需要請教育局來協助，因為畢竟它的主管機關還是在教育局，我們…。

**邱議員于軒：**

它的主管機關好像是教育部喔！

**交通局張局長淑娟：**

教育部。可是教育局應該還是可以幫助我們做一些溝通。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

再1分鐘。

**邱議員于軒：**

這邊已算是大寮的行政中心，所以平常行政中心就很多車流，再加上永芳國小。另外，我要請你同步處理，永芳國小現在剛好在做校舍改建，它現在在做校舍改建的時候，是不是可以再設立一個接送暫停區？這邊也要請你們一併跟



教育局做檢討、討論，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好。

**邱議員于軒：**

我知道那邊很難去改善，甚至以前中山工商是自己手動去控制紅綠燈的，那個桿子還是我自己去把它拔掉，像這個路口長期不處理，就是這樣子的問題，沿海路的號誌呢？

**交通局張局長淑娟：**

沿海路部分，它在 10、11 月發生幾次嚴重事故之後，因為它本來慢車道速限是 40，這是法律規定。

**邱議員于軒：**

我沒有要調整它的速限，而是我們要告訴民眾說為什麼我們要你這麼慢，就是因為這邊是非常危險的路口，我很想知道…。

**交通局張局長淑娟：**

好。〔…。〕我們在局的網頁有公告。〔…。〕好。〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕好，我們來研究，好不好？〔…。〕好，那個我們來想辦法看怎麼做。〔…。〕好。〔…。〕好，是。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

李議員雅芬請發言。

**李議員雅芬：**

交通的部分還是需要交通局專業來評估一些事，但是就我們來說，我們是就現實面來跟局長討論，就像剛剛鄭議員光峰提到的，鄭議員剛剛提到是小學的部分，本席這裡在最近接到幾個幼稚園一些請求幫忙的電話，因為我也去現場看過，很多幼稚園尤其在上下學的時候，接到很多檢舉達人的照片，都直接寄到警方單位這邊來，我們知道上下學其實是很短暫的時間，我也很感謝交通局幾次會勘都出席，然後一起來研究這些狀況。我現在請教局長，雖然我們的門口劃紅線，有立一個可以臨停時間的牌面，這個部分有沒有效力？如果在這個時間內檢舉達人來拍照的話，這個單子有用嗎？有效嗎？請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

那個牌面我們稱為臨停接送區，家長接送區是有效的。

**李議員雅芬：**

有效的嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對。為什麼會紅線加牌面？如果沒有紅線的話，可能在接送區以外時間很容易被停。

**李議員雅芬：**

事實上我們停的時間並不會很長。

**交通局張局長淑娟：**

所以我們用紅線全日管制，可是我用牌面去除外，就是在這段時間內是可以臨停。

**李議員雅芬：**

OK。局長，如果它是有效的，我們可不可以趕快做？因為我知道這個案子已經差不多兩、三個禮拜了，一直沒有辦法去執行，我相信我一定不是第一個碰到這個問題，也不是最後一個。因為現在我們的民生生活裡面遭受到檢舉達人很嚴重的檢舉，所以造成大家生活中不安的感覺，家長身受其害，所以我希望這個部分能夠儘快去執行。再來，我請教你剛剛提到的電動自行車部分，我們有什麼管理的方法嗎？

**交通局張局長淑娟：**

因為它在中央的法令裡面是屬於慢車的一種，所以目前是不用牌照，年齡層也都是比較沒有規範。

**李議員雅芬：**

局長，我為什麼會再提這個問題？剛剛有講到我們的高中生很多騎電動自行車，其實最多的是在楠梓加工區附近，周邊非常的多，而且造成當地里民一些生活上的困擾，因為他們都亂停，也都沒有車牌號碼，亂停造成安全跟髒亂。我希望這個部分是不是能夠有個管理方式，可以嗎？

**交通局張局長淑娟：**

現在交通部也看到這個現象，包括有一些車主會自己改裝，它的時速應該25公里，他會自己改裝超過這個時速，然後造成一些安全上的疑慮。

**李議員雅芬：**

是不是結合警察局這邊？

**交通局張局長淑娟：**

對，所以現在交通部已經在評估、研究，也在檢討法令要開始掛牌管理。

**李議員雅芬：**

因為我們的法令總是在我們的生活後面，都追在後面。〔對。〕所以這個部分既然發生了，而且這個問題是非常的久，尤其在翠屏里那邊。

**交通局張局長淑娟：**

有很多外籍勞工都騎。

**李議員雅芬：**

非常多，比剛剛說的高中生還要高上好多倍，所以我在這裡拜託，你這個部分的一些管理方法趕快把它弄出來，讓地方的居民能夠享受到生活上比較好的品質，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好。

**李議員雅芬：**

再來，我再請教你，因為我們今天談到運輸規劃部分，以楠梓來講，里民人口數有超過 1 萬的，像清豐里高達 2 萬 7 千多人，翠屏里 1 萬 8 千多人，再加上現在鄰近的加昌里都將近 1 萬 1,000 個人左右，這個部分顯然人口成長數非常的快，但是我們的停車位一直不夠，所以我們不斷在要求交通局出來會勘，我希望在城市人口成長這麼快的這些地方，是不是我們能夠提前去部署這些停車問題？針對現在的清豐里，它其實在停車的部分非常缺乏，所以我也一直跟交通局這邊討論說，怎麼樣騰出清豐里在地一些比較閒置的空間？

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**李議員雅芬：**

這些空間是不是能夠儘快提出來，然後去做不管是 BOT 也好，或是由交通局這邊來管理也好，不要讓他們亂停，因為亂停就變成警察局也要執法，當地居民也深受其害，因為他沒有地方停就一定得停在附近，因此一定會亂停，問題是沒有位置停放，所以我剛剛跟你說的清豐里 2 萬 7 千人部分，是不是停車位可以趕快改善？

**交通局張局長淑娟：**

針對停車位不足的問題，我們都很努力希望能夠把一些閒置空間，像國有財產局一些相關…。

**李議員雅芬：**

因為清豐里的人口成長數非常的快。

**交通局張局長淑娟：**

對，如果有合適的空間，我們都很願意來提供停車的供給，這個部分我再請我們的業務科能夠再盤點一次。

**李議員雅芬：**

儘快好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好。

**主席（曾議長麗燕）：**

張議員漢忠請發言。

**張議員漢忠：**

局長，第 40 頁 1,805 萬辦理本市危險路口設施，利用交通罰款專款專用，交通危險路口設置大部分應該是設紅綠燈，局長，你們編 1,800 萬來設紅綠燈其實沒有幾座，不光是紅綠燈的設置，應該有很多地方都會用這筆 1,800 萬的預算，有一些設施都用這筆 1,800 萬。整個大高雄市需要在一些危險路口設置號誌，我相信 1,800 萬設置沒有幾座，以這筆 1,800 萬來說，我們要設置的地方真的太多了，事實上 1,800 萬真的不夠，局長，你有沒有辦法改善？在這筆預算當中，怎樣去分配？我相信任何一位議員為了服務市民的這項需求，都會去做建議的會勘，同時在危險路口來設置，局長，這 1,800 萬夠不夠？你是不是可以答復？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

其實號誌的部分，我們在後面還有一筆 1,700 萬的專用款是設置號誌的，這一筆主要是除了土建工程，就是養工處一些路口的分隔島削切改善的土建之外，我們自己如果有一些路口需要設置號誌，另外一筆 1,700 萬不夠的時候，我們會用這一筆。另外，還有警察局也有一些需求。可是嚴格來說，目前我們有很多議員建議的會勘，欠的數量大概需要到 3,500 萬。所以這部分後續的執行上，我們會努力來爭取一些經費，看能不能縮短等待的期間。

**張議員漢忠：**

局長，其實我們所有的民意代表，以及百姓都認為這個地方是重要的路口，就應該要設置，麻煩局長看怎麼樣去找財源。交通罰款的專款專用，將近 20 億，目前我們撥了百分之多少到交通號誌的設置經費上？

**交通局張局長淑娟：**

我們現在有 58% 是用在交通安全改善的部分。

**張議員漢忠：**

我說的是交通罰款。

**交通局張局長淑娟：**

對，有 58%。

**張議員漢忠：**

我們一直要求交通罰款要專款專用。〔對。〕我還是要拜託局長重視這個區塊。

**交通局張局長淑娟：**

明年我們會在編列預算的時候，會跟市府多爭取有關新設號誌的費用，我們會來努力。

**張議員漢忠：**

局長，目前紅燈右轉都會受到處分。我上個會期也有跟局長拜託過，我在議事廳上也有詢問過，是不是中央法規不允許紅燈右轉？但是我也一直拜託你，如果紅燈右轉沒有影響到交通動線，而且可以疏散交通動線的話，在紅綠燈的設置上，是不是可以設置紅燈右轉的箭頭。你們上次答應我國泰路跟議會路這裡要設置，是不是要加快把紅燈右轉的箭頭設置上去？因為到目前為止都還沒有改。你在這裡紅燈右轉絕對不會影響任何交通的問題，還會紓解交通的問題。局長，能不能趕快把這些沒有影響的紅燈右轉箭頭設置上去？你們上個會期就有提過想要這麼做…。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**張議員漢忠：**

這個部分是哪個科設置的，是不是可以趕快去設置這些紅燈可以右轉的箭頭？

**交通局張局長淑娟：**

那個需要因地制宜，因為有時候怕會影響到行人的通行，所以可以開放的路口其實會有一些限制，這部分我們會來做一些檢討。

**張議員漢忠：**

你們等一下回去就可以看到，我們的國泰路和議會路口紅燈右轉有影響什麼呢？沒有啊！但是汽車要右轉之前是不是要先進入慢車道，但是紅燈把他擋住，後面的汽機車都被擋住而不能右轉，因此擋住交通的疏散。在都沒有影響的情形之下，麻煩局長能不能注意一下？〔好。〕謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

王議員耀裕請發言。

**王議員耀裕：**

本席要請教局長有關第 40 頁同樣的這筆預算，1,805 萬的危險路口設施改善。本席要請教的是，我們的交通違規罰款一年總共有多少錢？局長，請答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

我們一年編列 15 億元。

**王議員耀裕：**

15 億。像這個是危險路口設施改善，這個才用 1,800 萬，這樣根本就不符合比例原則。高雄市的危險路口太多，去年危險路口的設施改善是編列多少錢？109 年是編列多少？

**交通局張局長淑娟：**

也是一樣。

**王議員耀裕：**

幾乎都一樣。既然是危險路口，因為太多危險路口，本席現在要求在這 15 億裡面應該要多用一些在危險路口，不是只有編列 1,800 萬來做而已。你們做的內容是哪些？

**交通局張局長淑娟：**

我們有時候會做一些土建的改善，就是有一些分隔島需要做削切，養工處會來申請這部分的經費去做。另外就是我們自己有一些標誌、標線、號誌工程的改善也會用這一筆錢。還有警察局有時候會需要一些移動式的測速照相，也都由這筆支出。

**王議員耀裕：**

所以包括交通號誌也用這一筆嗎？

**交通局張局長淑娟：**

標誌、標線跟有一些號誌。

**王議員耀裕：**

對，我問的是號誌。

**交通局張局長淑娟：**

交通號誌經費不夠的時候就會用這一筆。

**王議員耀裕：**

所以明顯不足。這個在你們預算大水庫裡面，你看怎麼樣來讓危險路口（段）可以改善。本席現在列出在大寮和林園有三個危險的路段，那些地方真的很危險。先講大寮的部分，大寮在大發工業區要連接和發工業區的地方，和發工業區是我們高雄市政府新開發的。大發工業區是華中路要接和發園區的和發路時，當然要通過台 88，下面就是 188 市道。那邊每次都塞車塞得非常嚴重，而且車禍頻傳，嚴重到整個大發工業區都已經回堵到幾乎到華中路、興業路再過去的地方，所以很危險，整個都是塞車塞滿滿的，而且又車禍頻傳。再加上大寮的鳳屏一路的新光高中前面，連續一個月有三起車禍，包括中庄派出所執勤的員警都認為這個交通應該要改善。因為汽機車的車流量太大，尤其是整個機車道如果都塞滿了，前面一綠燈，全部的汽機車都擠過來，全部都塞在那邊，就容易發生車禍。所以這些都是危險路口，也跟我們交通局建議好多次了，警

察局也有跟交通局通報，可是到現在沒有任何改善的作為。再來是林園區的林園北路跟鳳林路二段，就是林園高中以北那個路口，它剛好是有四個叉路的路口，那邊也非常的危險，也是經常發生車禍。所以本席只有列舉這幾個，如果真的要探討的話，有太多路段太多路口需要做改善的。局長，你知不知道這三個危險的路段，你們那邊有紀錄嗎？

**交通局張局長淑娟：**

大發就是交流道跟華中路以及和發路，還有 188 縣道，這個問題我們下個禮拜會開個專案會議，府內會先做一些溝通。我們有一些改善方案，包括道路拓寬或是有一些適應性號誌的設置，那部分我們有一些改善方案。

另外，在鳳屏一路新光高中前，因為這一條是省道，所以我們會後會跟三工處再來了解一下，他們有沒有相關的改善計畫要推動。因為這個主管機關是在公路總局，不是在交通局，這個部分再跟議員報告。

另外，林園高中以北，就是林園北路的部分，我們再了解一下，再去做一些改善，讓這裡的交通安全更能夠確保。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**王議員耀裕：**

剛剛局長所說的，你們要讓大發工業區跟和發園區，和連接下面的台 88 看要怎麼樣做一個改善，要有改善的作為、改善的措施，這個是你們會邀集所有的單位一起來會勘嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，我們會把三工處和相關單位一起找來，因為那邊還有經濟部的一些土地問題。

**王議員耀裕：**

對，也有卡到經濟部工業局、也有經發局的、也有公路總局的。所以這個你們趕快下去著手，把這一些改善方案怎麼樣來做一個改進，避免這些車禍頻傳，以及車流量的壅塞這麼嚴重，這個方案如果討論出來，再傳給本席。

**交通局張局長淑娟：**

好，沒問題。

**王議員耀裕：**

另外就像剛剛講的，新光高中那一段，...

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡武宏議員請發言。

**蔡議員武宏：**

我要就教一下，針對 40 頁這個辦理危險路口路段設施改善工程，我剛剛聽局長跟所有的議員回復說，截至目前所有的危險路口，要去改善的經費大概有 3,000 多萬，對不對，局長？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

其實 3,000 多萬是指要增設號誌的部分。

**蔡議員武宏：**

只增設號誌，但是危險路口是人命關天的問題，你怎麼可以說危險路口設置的時候，為了高雄市民行車安全及健康，然後你把經費編得那麼少。我們很多議員都說，危險路口的經費你應該要一次把它編足啊！讓高雄市民在行的方面、在用路的方面可以達到一個安全保障，對不對？所以本席建議，在下次局長編這個經費的時候要注意一下，有時候那是人命關天的問題。

**交通局張局長淑娟：**

因為有一些例行性的會在相關經費裡面，但是這個會有一些專案性，因為從道安的討論裡面，有一些專案性的經費可能是在例行性經費沒辦法支應的情況之下，就會用這一筆錢。

**蔡議員武宏：**

對啊！所以我認為如果是危險路口的話，我們每年的危險路口發生的交通事故是增還是減？

**交通局張局長淑娟：**

我們的交通事故其實是逐年降低，去年又比前年減少快 4%。

**蔡議員武宏：**

既然我們編列這個預算。是逐年降低，我希望儘快把它編足，讓這個危險路口在高雄市民用路人的安全上面，能夠儘速的降低。

**交通局張局長淑娟：**

好，沒問題。

**蔡議員武宏：**

這才是保障高雄市民的福祉。

**交通局張局長淑娟：**

好，我們會來爭取把這個預算再往上。

**蔡議員武宏：**



另外，局長，這些危險路口有時候不一定是用路人沒有遵守交通規則，而造成這些危險路口產生，有些部分我也跟局長私底下談過，是我們原本當初規劃的動線就有一些問題，所以我們不能怪罪這些東西是市民朋友的問題。如同剛剛張漢忠議員說的，讓有些紅燈可以右轉，雖然紅燈右轉在法律上面是違規的，但是有時候我們必須要去考慮到我們設置這個危險路口或是設置任何路口的時候，會不會造成市民朋友一些不好的或者不方便的，這個東西其實在未來我們都要繼續納入考量。就像我常常跟局長講的，像汽、機車分流道是一樣的東西，原本那個路口對機車族是一個美意，讓汽車不要去占用，所以我們交通局在道安會報和委員審議的時候，我們就覺得在下一個路口要提前把汽車分流到機車道，那會使機車族用路人在騎的時候造成緊張，他看到車頭忽然出來的時候，他會自己去煞車，如果下雨天造成滑倒，但是汽車認為他沒有發生事故，他就開走了，那我們的機車族就很悶，我就明明看到有一台車子，然後害我緊急煞車，然後造成我的交通事故，我們的路口萬一又沒有監視器、又沒有行車紀錄器，造成這些受傷的民眾吃悶虧，所以未來我們如果在整個道路上面，不管是我們的交通號誌或是道路上面的改善工程，包括局長剛剛講的，有些分隔島要去削切的部分，我們應該是每一季、每一季必須要去針對該路口，我們要去做一些改善，而不是說工程做下去之後，就持續一直照這個方法去做，有時候你做了之後會造成用路人的不適。所以我希望在未來像這種危險路口，會影響高雄市民的人身安全，這是第一要件，所以我希望局長在明年這個經費能夠一次把它編足，就一次把它編足。

**交通局張局長淑娟：**

好。

**蔡議員武宏：**

對啊！不然用路人、高雄市民情何以堪啊！你既然已經講有 3,000 多萬，結果你才編 1,800 萬，財產安全是無價的，希望局長在下一次編列預算的時候，這部分要加強一下。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**蔡議員武宏：**

謝謝局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

許議員慧玉請發言。

**許議員慧玉：**

謝謝主席。局長，我想針對停車位的問題，本席有一些建言，雖然現在我們

縣市合併都屬於高雄市，但是我們還是有原高雄縣和原高雄市，其實地理位置、人口結構和幅員都不太一樣。譬如像原高雄縣的土地面積是原高雄市的 19 倍之大，它的面積比原高雄市大 19 倍，可是他的人口，如果我沒有記錯應該不到 30 萬左右。所以本席建議，如果要設置停車場，應該就地方的需求、地理位置、還有人口的密度做一些考量，譬如說如果在原高雄市這個地方，因為人口的密度比較集中，市區的人比較有逛一些大型的購物商圈，譬如百貨公司之類的、或大型 mall 之類的，比較會有這方面的休閒活動，可是原高雄縣不見得有這樣的一個行為，為什麼？因為原高雄縣很多都是務農的，或是勞工階層也不少，所以如果在原高雄市，其實我們可以設立一個所謂的立體停車場，但是立體停車場會牽涉到土地徵收費用，還有政府編列一些經費的問題，會卡到一些錢財的問題。但是原高雄縣呢？因為我發現這一波疫情真的影響到很多人，當然如果是高階收入者不太受影響，因為他本來收入就很高了，但是如果有一些是中產階級，或者中下階層的這一些族群，或許他家裡有閒置的空間，可是他沒有多餘的收入進來，如果我們的政府想要去解決這方面的問題，為什麼我們不來跟民眾合作，讓民眾可以多增加一點點收入，又可以解決我們市政府提供給民眾停車位不足的問題，這樣子是不是創造雙贏，而且也可以解決百姓經濟收入的問題，也可以解決我們市政府為了找地，到時候又怕有大型的抗爭，也解決你們一些民怨的問題，我覺得這是一個方案。

另外，其實我覺得要解決這個問題還是必須要從源頭，在幾年前我針對這個停車場問題，我有去搜尋資料，我印象中日本這個國家，他們有很強制的規定，譬如說你車子幾年之內，我印象中是 10 年之內就要強制報廢，當你被強制報廢的時候，你的車子如果還上路，車子如果還占用一個停車格，政府一定要嚴重開罰，可是我覺得我們的政府也比較佛心，我們強制報廢的車子年限沒有這麼短暫。為什麼日本政府要這麼強制規定？第一個，老舊的汽車上路，其實會造成空污的問題，這個大家都理解。第二個，它可能占用我們停車位的問題，其實也造成大家的一個負擔。但是我覺得源頭還是必須從中央來進行修法，如果中央還沒有修法之前，我們地方政府不能坐以待斃啊！我們還是必須要去解決停車位不足的問題，所以我覺得針對這個部分可以向中央建言，我們地方政府也可以用這樣的一個方案，解決政府和民眾之間的問題，我不知道局長對本席的建議有什麼看法？謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議長、謝謝許議員。針對停車的供給，除了政府可以之外，當然民間更

可以做，所以我們有停車場法的相關規定，民間都可以來自提。後來對於一些空地，以前空地可能都還要面臨幾米道路的規定，那個後來也鬆綁了。所以針對民間的部分我們會做一些宣導，讓有一些空地的地主也可以…。

**許議員慧玉：**

局長，據我了解，針對原高雄縣偏鄉地區，有一些長輩可能有洗腎或是有慢性疾病，必須要去醫院開處方籤等等。過去交通局好像有長期跟一些小型的計程車做配合，當然這也是一個配套措施。我覺得大家可以集思廣益，可以去解決這個問題。我覺得大家浪費這麼多的時間在討論停車的問題，其實不必要。大家只要用一點心靜下來，討論可行的方案…。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**許議員慧玉：**

謝謝主席。重點還是要看政府積極的效率，是不是有積極跟可行方案的民眾進行接洽，最後才能產生很好的結果，才能夠真正解決停車位不足的問題。本席也把這個建言帶給局長。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**許議員慧玉：**

局長回去是不是也可以評估一下？

**交通局張局長淑娟：**

好，我們評估之後再跟你報告。

**許議員慧玉：**

另外本席質詢的時候有針對仁武區八卦里，八卦里現在已經是高雄市的地王了，一坪造價 2、30 萬非常驚人，這部分是不是也應該一併評估一下？針對八卦里人口在這麼多的情況之下，但是它的交通動線還是非常不順利，尤其是要到長庚醫院去看病、探病，都造成很大的不便。這一點也請交通局局長審慎評估好不好？局長。

**交通局張局長淑娟：**

好，我們有一個新的路線規劃。〔…〕是。〔…〕好，我再跟議員了解一下。〔…〕謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 42 至 43 頁，科目名稱：交通規劃及管理－停車場管理，預算數 20

萬5千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：設計提高路外停車周轉率的收費政策。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

方議員信淵請發言。

**方議員信淵：**

謝謝主席，請問局長，停車場的問題對都市發展來講是非常重要的，今天好不容易審到停車工程預算的這個部分。先請問局長，依你目前的看法，高雄市的停車空間到底夠不夠，請局長先回答這個問題。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議長、謝謝方議員。其實那要有空間跟時間上的差異。

**方議員信淵：**

你認為依都市發展，現在的停車空間還有沒有繼續加強的空間？

**交通局張局長淑娟：**

在有一些比較見城區，就是開發比較早的地區，因為可能沒有停車的用地，所以那部分會比較有問題。

**方議員信淵：**

你認為停車空間對整體都市發展重不重要？

**交通局張局長淑娟：**

其實它是屬於基礎的建設，所以對於都市發展當然有一定的角色存在。

**方議員信淵：**

當然，民眾要到哪邊去消費，絕對是開車，或是坐大眾捷運系統這兩樣。當然到那邊想消費的時候，找不到停車空間，你想這對整體的都市發展絕對是減分的。所以停車場的空間對於整體都市發展，相對是非常重要的。但是本席從預算裡面來看，找不到你對開闢公有停車場的建設經費，是不是都沒有？

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，那個是在停管基金，還有一個基金預算會有。

**方議員信淵：**

你本身的預算裡面都沒有嗎？

**交通局張局長淑娟：**

針對我們一般的行政事務費用才編在公務預算。就是停管基金不能支應的就編在這裡。

**方議員信淵：**

所有停車場的空間，你那邊編了多少？

**交通局張局長淑娟：**

10 億。

**方議員信淵：**

10 億可以創造多少停車空間？有沒有辦法？

**交通局張局長淑娟：**

我們一年公、民營的供給量會增加 5,000 個。

**方議員信淵：**

我現在講的是公營的部分，你說編了 10 億，到底創造多少停車空間？

**交通局張局長淑娟：**

明年會比較多，因為我們最近有幾個立體停車場…。

**方議員信淵：**

我現在跟你講的是公營。

**交通局張局長淑娟：**

對，鼓山立體停車場、鳳山立體停車場今年都會完工。

**方議員信淵：**

這兩個加起來會有多少？1,000 個吧？

**交通局張局長淑娟：**

這兩個就快要 1,000 個，還有其他平面的都會比現在還要多。

**方議員信淵：**

本席意思是說，即使你這兩個公有停車場成立，妳建置的時間這麼久，才創造 1,000 個停車空間而已，所以對都市發展還是相對不夠。針對這個部分還要繼續加強。〔是。〕我們絕對不會阻礙這些預算；你要繼續拿出效率出來。如何積極改善高雄市停車空間，這才是最重要的。但是另外一個方式就是鼓勵民間投資。〔是。〕本席要問你，針對民間投資有什麼獎勵措施？請局長回應一下。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，因為民間供給停車場部分有兩塊，一個是他自己的土地自己去興建，自己來營運，申請停車場登記證就可以營運；另一塊是市有的土地去辦 BOT。

**方議員信淵：**

那是相對的合作方案。

**交通局張局長淑娟：**

對。

**方議員信淵：**

我現在針對民營的部分，對於私有土地到底有什麼鼓勵措施？

**交通局張局長淑娟：**

現在是地價稅可以減免。

**方議員信淵：**

除了地價稅減免以外，其他都沒有。所以很多的閒置空間，本席要跟你講，既然公有停車場沒有辦法達到目標，就是要獎勵民間投資。現在很多空間都閒置在那邊，如何鼓勵民間投資，很多的投資方式，除了獎勵地價稅的減免以外，包括很多設施的獎勵。譬如他投資 1,000 萬要獎勵他多少錢，這都是獎勵的方式，在短時間才有辦法達到我們所需求的。針對這個部分也拜託局長要積極來規劃，這樣可不可以？〔好。〕…。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**方議員信淵：**

因為我們很多經費，除了罰款以外，還有燃料稅，這些費用都可以挹注到交通的改善。針對交通的改善，錢絕對是沒有問題，只是你如何拿出方法來積極做改善而已。停車場空間夠的話，違規停車相對就非常少。剛才許慧玉講得非常好，日本很少違規停車的，為什麼？因為它的停車空間非常多。所以我們如何邁進一個進步的城市，停車空間對居民來講是非常重要的。所以拜託局長，你今天身為交通局長就有責任盡快去處理停車空間的問題，改善交通狀況，這才是我們積極要的…。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

上午的會議到 42 頁至 43 頁，交通規劃及管理－停車場管理，審完再行散會。  
（敲槌）

林議員于凱請發言。

**林議員于凱：**

謝謝主席，我盡快提問。這個停車管理裡面還有包含生態交通的費用。我知道今年所有共享自行車的經費全部都移到交通局這邊了，環保局那邊已經完全沒有了，現在共享自行車的費用是編在哪邊？請局長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

議員是指 YouBike 嗎？〔對。〕那個在停管基金。

**林議員于凱：**

在停管基金裡面。〔是。〕其他關於自行車道鋪設的經費在哪裡？

**交通局張局長淑娟：**

工程的部分是在工務局。

**林議員于凱：**

工程經費在工務局，好，沒有意見了，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

李議員順進請發言。

**李議員順進：**

本席延續剛才兩位議員的意見，對於停車場管理、停管中心的表現，以及相關團隊的配合，基本上我們還是肯定的，我看主任和團隊都很積極在規劃、在整理，在民意反映上面也都有很快的研究、改善或說明，議員之間對於停管中心還是肯定的，預算還是支持的，但是有一些政策本席覺得很奇怪，剛才兩位議員提到，停車場或者停車位不足，為什麼我們目前在都市計畫解編的階段，把我們一些停車場用地都解編，沒有顧慮到地區的發展和停車需求。

以我們宏平路商圈和漢民路商圈，在座幾位議員，包括議長、陳議員致中、鄭議員光峰、陳議員麗娜和本席，我們幾個議員的選區及蔡武宏總召服務處都設在宏平路或漢民路等等，這個是原來 21 期的重劃區，當初重劃的時候就有把地主的權益受限分配為交通用地或停車場用地，但是這幾年我們的都市計畫解編，詢問交通局的時候竟然說，我們商圈沒有停車場的需求，我很納悶，包括議長也都有這樣的現象，連我們的車子都會被拖吊，不要說民眾的車子、不要說我們的鄉親、長輩，像這麼冷的天氣到服務處出來，他總是要開車或者騎車，但是都沒有地方停，連我們漢民商圈派出所這邊也都沒有停車場，造成很多洽公民眾的不便，遭受拖吊行政處分的負擔。

議長和幾位先進議員都深受其痛，請問宏平路以及行義街口，宏平路以及樂利路口，為什麼這兩個停車場用地…？這個是銀行所在地，幾家大型銀行、公營的銀行都在這一條道路上，連停車都沒有位置，不要說到我服務處。幾家大型銀行、大型餐廳，小港最大型的兩家餐廳也都在宏平路上，短短 5、6 百公尺、1,000 公尺裡面有 3、4 家銀行，有 5、6 個議員的服務處，這個停車場的輻射範圍 5、6 百公尺有這麼多的服務處，甚至有大型的餐廳，3、4 家銀行，包括台企、玉山、陽信、台銀、土銀，這幾個分公司都設在這裡，包括大型的購物站。

我覺得很奇怪，為什麼都市計畫委員會，也是你們原來的直屬長官賴文泰，在詢問你們的時候，為什麼會把這兩塊土地解編為住宅用地？不但影響到原來

參加重劃土地所有人的權益，也影響到周邊居民的權益，我就是看到這裡有停車場，我才把服務處設在這裡，我就是看到這裡有停車場我才買這裡的大樓，為什麼交通局的一個政策就把我們的土地解編？讓我們又要面臨更擁擠的環境、更擁擠的商圈，我這樣講，議長應該很清楚，陳議員致中在場，議會的先進都很清楚，我們都深受其痛，連車輛都沒有地方停。

派出所的機車、汽車就停在那裡，還要拖吊民眾的車輛，民眾就掛一塊告示牌在那裡，要刮別人的鬍子之前，先刮刮自己的鬍子，情何以堪？你對派出所、對民意代表怎麼辦？…。

**主席（曾議長麗燕）：**

延長 1 分鐘。

**李議員順進：**

要刮別人鬍子之前先刮自己的鬍子。局長，下次市長來我會弄這塊告示牌給你們看，就在派出所旁邊，在議長的旁邊，一個油漆的就掛一塊告示牌在那裡，朝向派出所、議長和我這邊，你要吊我的車子先刮自己的鬍子。局長，基本上預算我全力支持，停車場的主任我也相當肯定，股長及團隊我也肯定，請局長說明解編的政策，為什麼這麼輕易就把商業區的土地解編？請答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝李議員對都市計畫保留地解編的關心，這二處停車場現在都還是私人所有，因為我們有去做過周邊停車的了解，因為這二塊土地的徵收費用很高，在我們現在基金拮据的情況之下，加上周邊已經有一些民營停車場，當初在 108…。年〔…。〕我現在手上的資料不是很完整，我了解之後再向議員專案說明。〔…。〕謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝順進議員，黃議員捷請發言。

**黃議員捷：**

我之前質詢的時候有提到路邊停車有智慧繳費系統，它是立柱的，直接嗶卡就可以繳費，車牌可以自動掃描，不知道你們後續研議的狀況如何？這個辦理的情形怎麼樣？可不可以藉這個科目來回復？因為這個科目金額非常少，只有 20 萬絕對不可能編在這邊，如果你們有編類似的預算是編在哪裡？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**



那個我們稱為智慧停車，目前有在軟體科學園區之外，在澄清湖周邊有 500 格，已經建置完成，那個都採委外方式，我們沒有自己投資去新建，都採委外的方式，澄清湖那個現在在申請台電用電當中，如果台電完成送電就可以開始營運。

**黃議員捷：**

所以今年沒有編任何的預算，你們委外還是要有委辦費。

**交通局張局長淑娟：**

那個預算都在停管基金，就是開單每一單多少錢的委外服務費用。

**黃議員捷：**

所以這個工程的興建費用沒有在裡面？

**交通局張局長淑娟：**

沒有，那是廠商要自己負責的。

**黃議員捷：**

所以你們不需要付任何錢給廠商來蓋這個東西和營運嗎？

**交通局張局長淑娟：**

設備的部分廠商要自己建置，我們針對他開的停車單每一單給他多少錢。

**黃議員捷：**

好，等於我們是…〔買服務。〕，不需要付什麼成本，但是其實可以有收益的。

**交通局張局長淑娟：**

對，我們就買服務。

**黃議員捷：**

好，了解，謝謝局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會，散會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請各位議員繼續看 20-200 高雄市政府交通局，請看第 44 至 54 頁，科目名稱：交通規劃及管理－運輸管理，預算數 16 億 4,368 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員柏霖，請發言。

**黃議員柏霖：**

謝謝議長，局長，上個星期日我有到棧貳庫，我去的時候剛好有一艘船離開

到旗津。原本鼓山到旗津渡輪的人很多都會塞車，你們假日有多一班，我覺得這個概念滿好的，因應現況調配，所以規劃很重要。我早上跟林議員于凱還有幾個議員在討論，因為我曾經去哥本哈根，他們有一個類似水上公車、水上巴士，他把很多的景點大概有 8 個，A 站到 B 站、B 站到 C 站，就像我們的公車一樣，他也是這樣跑。事實上高雄有很多可以跑，譬如說從舊的市政府、音樂館這邊，到國賓、未來到真愛碼頭，再繞到棧貳庫等等，甚至到中洲。

在這個圈子原本我們都要坐車或者是走路的移動，如果現在能夠坐水上公車、水上巴士，我覺得那也是另外一個滿好的方式，你們把他規劃好，我覺得這個會有市場。

也就是說，我如果從國賓要到旗津，以前我可能一定要到鼓山站才能過去。如果我現在在國賓門口坐船，我就可以直接到旗津，那個概念是不一樣的，這個我覺得你們可以規劃一下。當然一開始是在假日，甚至是預約的方式，因為我們也是有成本的考量。我覺得理想跟務實之間還是要平衡，不是開很多線，每一條線都虧很多，這樣子也不行。但還是要有一些不一樣的亮點。

譬如說，以前有太陽能愛之船，後來有貢多拉，有不一樣的東西出來，顧客就會一直回復，我覺得這是一個好事。針對這個水上巴士這件事情，我覺得你們可以規劃看看。局長，請你答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議長、謝謝黃議員，針對規劃水上巴士，目前有一條路線正在討論。

**黃議員柏霖：**

那大概是什麼方向？

**交通局張局長淑娟：**

因為愛河到港的部分有船型上的限制，〔是。〕現在大概會用愛之船，從仁愛站、國賓出來之後就到大港橋那邊。〔是。〕因為大港橋的跨橋還有時間限制，所以會先到大港橋那邊，這一條航線我們希望農曆春節能夠先開放。〔對。〕未來我們還有一條是希望用比較大的船，可是那個船型還需要做一些考慮，我們希望從高流那邊…。

**黃議員柏霖：**

海洋流行音樂中心。

**交通局張局長淑娟：**

高流那邊可以到棧貳庫，然後到旗津。

**黃議員柏霖：**

就是讓他更多元一點，〔對。〕如果我們未來用這樣的方式，就可以多一個賣點，〔是。〕就是說，我不一定是走路、不一定是坐車，因為有時候汽車的移動也不方便，還要找停車場等等的。

如果人的移動就可以透過不同的交通工具，你多一個水上巴士，甚至還可以跑到旗津去，也可以分散鼓山的車流。我知道只要假日，報紙曾經報導要去旗津要等一個多鐘頭等等的。未來如果有很多不同的路線，一方面可以疏散擁擠，二方面去創造那個亮點，來參加會覺得這個很特別。

當然我們裡面還是有商港的問題，大船跑來跑去，當然這個在安全上要怎麼考慮？甚至那個地方還可以到 85 大樓旁邊，如果那裡又有一站的話，到會展中心。〔對。〕如果能夠這樣規劃的話，他就會變成多樣化。當然這個你們是專家，因為我們去國外看曾經有這樣子的一個經驗，提供你們做參考，〔謝謝。〕希望你們規劃也給我一個初步的草案。先從可以開始做的先做，未來可以延伸我剛剛提到旗津、到會展中心，那這樣我想會更多元，效果會更好，請你們多規劃。謝謝。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

林議員于凱，請發言。

**林議員于凱：**

謝謝主席，針對預算的部分，第 52 頁，裡面有很多關於 108 年、109 年補助多元運輸，還有補助公車式小黃的部分，但是 110 年看起來就沒有這種補助案了，我還要請教局長，110 年對於公車式小黃感覺上會有更多的使用，他會在市區裡面補足原本一些要減班的公車。我們現在對於公車式小黃這個部分，今年度的補助就完全沒有了嗎？可不可以請局長回答？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議長、謝謝林議員，這個是補辦預算，是過去已經申請，現在納入預算，今年這個部分正在申請當中，因為高雄市總共有 52 條，我們每一年都會申請交通部的預算，所以今年的預算可能明年會補辦。

**林議員于凱：**

所以今年的預算還在申請當中。

**交通局張局長淑娟：**

已經送到交通部了。

**林議員于凱：**

OK，我這邊有收到市民的陳情，他們認為公車式小黃的標示不是很明確，在外觀上也不知道這一班車是不是小黃，〔是。〕因為有些路線是一般公車在跑，也有公車式小黃在跑，所以在那邊等車的民眾其實不太知道這一台計程車到底是不是跑這一條路線的公車式小黃？

針對這部分交通局有沒有對於公車式小黃的外觀辨識，或者是做其他的辨識系統。因為我看你們有另外一筆預算要做智慧公車的行動支付，〔是。〕可能有整合公車式小黃的部分。第一個，就是電子系統，你直接 APP 跳出來提醒他，這一班車是公車式小黃即將進站。第二個，你有沒有有可能在小黃的外觀，就直接讓民眾有比較簡單的辨識？局長，有沒有做這方面的規劃？

**交通局張局長淑娟：**

我們過去也希望提供民眾比較容易的辨識，所以現在在他的車側兩邊，車門那邊有、引擎蓋上面也有。後來我們發現這樣好像還是比較平面，所以現在正在研究改車頂燈。我們發現屏東有改車頂燈，所以車頂燈也改成公車式小黃的標示的話也會更清楚，所以這個部分我們再努力，希望能夠在車頂燈來做修正。

**林議員于凱：**

這個部分可能就麻煩局長這邊再來努力看看，因為公車式小黃是輔助一般公車的替代載具，使用的對象可能就會是比較年長的長輩，對這些長輩來講怎麼樣才是容易看的？而不是我們覺得他可能這樣子就會知道是小黃。這可能必須要兼顧他們使用者方面的感覺。

**交通局張局長淑娟：**

這部分我們後續會來做一些改善，讓他的識別系統更清楚的辨識。

**林議員于凱：**

這麻煩局長來努力。謝謝局長、謝謝主席。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱議員于軒，請發言。

**邱議員于軒：**

局長，我想就今天早上我跟你教，市道 188，還有鳳林二路的大路口跟你教，因為早上你把他簡述為它只是塞車的問題，其實這個大路口是非常眾多的一個主要路段，大寮往大發工業區的路段，局長，他是幾線道？你可以先簡述嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議長、謝謝邱議員，它是六線雙向道。

**邱議員于軒：**

六線道，兩邊都有匝道往 88，對不對？〔對。〕通常它的主線道又都是大型的重車往大發工業區，對不對？

**交通局張局長淑娟：**

對，所以那個路口在上班時間就有一些交通上的問題存在。

**邱議員于軒：**

對，所以它並不是只有塞車的問題吧！

**交通局張局長淑娟：**

對，因為如果有發生事故…。

**邱議員于軒：**

你今天把它簡述為一個塞車的問題，我覺得你把這個路口的問題輕忽太多了。

**交通局張局長淑娟：**

其實…。

**邱議員于軒：**

我等一下會讓你講。如果只有塞車的問題，你們不需要跨局處召開相關的溝通會議特別來討論。你可不可以先簡述一下這個路口還有哪幾個問題？

**交通局張局長淑娟：**

第一個是因為大型車輛非常的多。

**邱議員于軒：**

是。

**交通局張局長淑娟：**

如果有一些事故發生的話，通常都會非常的嚴重。

**邱議員于軒：**

對，所以我才會稱它為危險路口。

**交通局張局長淑娟：**

對，就會很嚴重。另外就是因為大型車輛多，也造成那個路口的回堵情況，據我們的觀察也滿需要改善，所以我們最近有一些想法…。

**邱議員于軒：**

它除了回堵的狀況，它上匝道，萬一那時候台 88 又塞住的時候，其實是會連帶影響到平面的道路，對不對？〔對。〕台 88 又只有 2 線道。〔是。〕最辛苦就是台 88 萬一有車禍的時候，整個回堵…。

**交通局張局長淑娟：**

對，所以都會整個嚴重回堵到平面段。

**邱議員于軒：**

對，你還有一個重點沒提到，它是大小車。

**交通局張局長淑娟：**

對，因為那邊大車的量多，另外小車跟機車也滿多的。

**邱議員于軒：**

是。

**交通局張局長淑娟：**

所以它的混合情況其實是會影響安全，也影響服務水準。

**邱議員于軒：**

對，所以它有這麼多的問題，我才會在議會中提出質詢，也很樂見你們說要跨局處去做溝通。〔是。〕你現在這個路口預計大概要做怎麼樣的改善，可不可以請你先簡述一下？

**交通局張局長淑娟：**

我們希望從號誌部分去設置為適應性號誌，因為我們現在是定時號誌，固定這個方向多少時間，那個方向多少時間，我們希望變成適應性號誌，可以依照交通量去分配紅綠燈時數。

**邱議員于軒：**

那是由智慧運輸中心去控管嗎？還是要怎麼樣控管？

**交通局張局長淑娟：**

那會有一套設備在那邊算等待線的長度，然後去給它時間。另外就是平面車道，我們希望做拓寬。還有說…。

**邱議員于軒：**

拓寬是哪一段到哪一段？

**交通局張局長淑娟：**

就是在 188 縣道的平面。

**邱議員于軒：**

188 縣道的平面，你要整段去做拓寬嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，我們希望做拓寬。

**邱議員于軒：**

這可能要爭取到中央的經費吧？

**交通局張局長淑娟：**

對，所以我們有找三工處，還有找經濟部來一起討論。

**邱議員于軒：**

就是大發工業區裡面主管的經濟部來做討論嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對。另外還有旁邊的，像台 29，我們也是有一些改善的建議，希望能夠做配套。

**邱議員于軒：**

對，好。

**交通局張局長淑娟：**

可能還是需要分流，因為交通量真的滿大的。

**邱議員于軒：**

對，我的意思是大小車分流這邊，你有辦法去做協調嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，所以我們希望有一些分流的措施在，讓小車走哪裡、大車走哪裡的建議路徑出來，可以讓交通的混流情況跟肇事的狀況降低的話，安全性就會提高。

**邱議員于軒：**

所以你們預計下個禮拜會開會嗎？〔是。〕下禮拜就是你們局內，然後…，你們會聽一下地方的意見嗎？因為其實我們都是聽到選民的陳情，許多民眾都覺得在這個路口，當然塞車是一個問題，大小車爭道，機車常常跟大車並行，又常常卡在台 88 這邊，這些都是民眾心中的問題，你們要如何去聽取這些意見？

**交通局張局長淑娟：**

是，我想我們先把一些技術的問題先釐清之後，如果有需要到地方去開說明會都可以辦理。

**邱議員于軒：**

好，所以你今天早上就把它簡化為塞車的問題，我覺得這是非常不明智的，也非常不對的，因為我今天早上就是針對這些問題跟你提出，你就說它只是個塞車，如果只是塞車，我們不需要做這麼多的措施，事實上它是一個車流量非常大的路口，而且大寮往林園的主要幹道，又行經大發工業區，所以車流量應該是一般路口的好幾倍吧？尤其在早上上班時間，還有在下午的時間。

**交通局張局長淑娟：**

對，因為我們現在有觀測到幾個比較擁塞路段，這裡就是名列前茅，所以我們是希望能夠做一些改善。〔…。〕對，因為那個都是互為因果的。〔…。〕對，好。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

延長 1 分鐘。

**邱議員于軒：**

謝謝主席。如果交通局只是把這個路口視為只是一個容易壅塞的路口，你是沒有辦法去探究整個原因的，因為它又上兩個主要的匝道。

第一個，我覺得號誌的時間可能要去一個就像你說的，去做不定期的調整，依照車流量這邊去做調整，所以會後是不是請你把…，因為你們開那個會似乎沒有邀請地方民代去參加，對不對？是你們內部自己開會。

**交通局張局長淑娟：**

對，我們針對技術問題先釐清。

**邱議員于軒：**

好，請你會後把你們的結論整理一個重點給我，讓我知道你們預計往哪些方向去做改進，也請你們傾聽民眾的聲音，最起碼地方的里長針對這個路段有什麼樣擁塞的狀況要跟你回報，我覺得交通局都要去蒐集這些意見，才是改善這個路口最好的方向。

**交通局張局長淑娟：**

好，沒問題，我們會去開說明會。

**邱議員于軒：**

它不只是塞車問題，局長，我要提醒你，如果這個在我們…。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**邱議員于軒：**

你早上就說它只是塞車…。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。〔…〕謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡議員金晏，請發言。

**蔡議員金晏：**

謝謝主席。我想針對預算的部分，我是不是請教張局長？剛剛柏霖議員有提到你有跟他回復說現在有規劃一條新的船型動線，從高流到棧貳庫，再到旗津。這個目前的業務是屬於輪船公司，還是局裡面的運規，還是什麼的？目前這個工作是誰在做？

**交通局張局長淑娟：**

是屬於輪船公司。

**蔡議員金晏：**



所以單純就是輪船公司那邊的經費下去。

**交通局張局長淑娟：**

對，他們要去申請。

**蔡議員金晏：**

如果這個路線同意可以開通，假設在今年的話，我們有編列相關的預算去支應，還是輪船公司自己就可以做？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

輪船公司他是基金預算，所以我們可以編循預算來辦。

**蔡議員金晏：**

可以循基金的預算來辦理？〔對。〕因為你現在也是輪船公司的董事長，〔是。〕所以你剛剛說有規劃這個部分，我也認同那個方向，其實在選區的每位議員也講很久，說透過分流的方式能不能把觀光客跟依賴旗津渡輪通行的人分開？所以當初才會有一個旗津專用道的產生，其實當初也有提到說有沒有其他的船，還是怎樣？坦白講進度很慢。剛聽到你這個答案，我是滿樂於見到的，也希望能趕快去做。

我要請教一下，因為剛你說高雄港裡面有船型的限制，這個型是行走的行，還是型號的型？

**交通局張局長淑娟：**

就是 type 那個型態。

**蔡議員金晏：**

Type，就是不能太小，基本上船是可以穿越，就是可以去溝通穿越嗎？

**交通局張局長淑娟：**

因為要進愛河…。

**蔡議員金晏：**

只要夠大台，應該是夠大台，太小台不行。

**交通局張局長淑娟：**

對，因為…。

**蔡議員金晏：**

目前的那個太陽能可能不行，你的意思是這樣嗎？對不對？

**交通局張局長淑娟：**

不行，太陽能船不能進…。

**蔡議員金晏：**

太平了，怕浪太大。

**交通局張局長淑娟：**

對，因為高雄港是國際商港。

**蔡議員金晏：**

這個部分，我想請局長再繼續努力跟輪船公司的部分，我也剛好藉這個機會，雖然跟預算沒關，我也希望你這邊來研究看看，這個可能不是只有我們輪船公司或交通局，可能牽涉到海洋局，還有其他局處，就是你要做這些新的航線等等之類的，也要考慮現有的鼓山渡輪站、旗津渡輪站的泊位跟面積，我相信你也知道那個是不足的，如果要有新的航線、有新的船。

因為現在旗津渡輪在尖峰時刻大概 15 分鐘一班，來來去去很頻繁，你要有新的船去做，它的泊位如果不夠的話，這個部分因為鼓山漁港的問題，我想你也知道，之前海洋局本來差一點跟漁會要合作去開發，現在還是閒置在那邊。這部分的重點就是我們希望針對高雄市旗鼓渡輪，至少先以這裡為主，它的這些海上巴士也好，通勤船也好，整個應該去把它擴大，我們的這個渡輪站要有遠期的計畫，甚至在不影響高雄港航道航行的安全下，有可能…，因為畢竟鼓渡站這邊還有鼓山漁港，它有腹地，但是旗津渡輪那邊是沒有腹地的，旁邊菜市場、魚市場那邊，我不知道能不能做？又有油槽在那裡。這部分有沒有可能去騰出來？你那邊夠大的話，像你剛剛講的這些，因為現在像我們搭渡輪都是排隊，未來可能是定時制的，你可以購票，我希望有沒有機會朝那個方向？但是前提是有個計畫把旗鼓渡輪站去做一個擴大這樣。這部分，我不知道你有什麼想法？

**交通局張局長淑娟：**

我們最近有在檢討，因為鼓山那邊漁會應該會有一些開發，那裡會有一些開發。在旗津這邊的話，就是在面對輪渡站左側的海洋公園那邊看有沒有機會？市府有一些指示，我們會來做一些評估。

**蔡議員金晏：**

對，這個拜託一下，應該會朝那個方向，就是擴大，這樣的話，你剛剛講的船到那邊相對地會比較有彈性去調度，要不然有時候尖峰時段光旗鼓渡輪本身就不太夠過去泊，因為我們也請他說上下船要分開，〔對。〕這樣速度才會快。〔是。〕在現況下可能新的船要進去，搞不好會找不到地方停，這部分再麻煩局長努力。

**交通局張局長淑娟：**

因為我們滿希望是把整個愛河灣的遊客能夠帶到旗津，所以那個航線的規劃，其實也有這樣的考量。〔…。〕是，〔…。〕好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃捷議員請發言。

**黃議員捷：**

謝謝主席，因為這個項目裡面有很多都是公車的補助，我想要藉這個項目提一下，之前我一直很關心公車司機過勞的事情，因為我們每年其實都會補助公車業者大概 8 億多元，我想問的是說，這樣的勞動情形到底要怎麼樣改善公車司機過勞的問題。因為之前其實也跟局長，包括跟勞工局，我們私下都討論過很多次了，但是這個都好像一直沒有辦法解決，只是不知道現在交通局的想法是什麼？可不可以藉這個機會順便讓市民知道公車的安全，以及司機的勞動權益上，你們做了哪些努力？可不可以先請局長回答？就我所知，不知道是因為待遇，還是什麼樣的問題，我們的公車司機一直招不滿，招不滿就會導致可能願意做的司機會一直過勞，這樣的情形，其實一直在發生，而且不只是高雄市。所以它可能是一個結構性的問題，但是還是必須要有一個解決的方向，希望局長可以藉這個機會來多做說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議長、謝謝黃議員對司機勞動條件的關心，其實司機不足的問題，不只台灣需要面對，包括新加坡、日本，我們有一些交流的時候都在討論這個問題，這是整個社會變遷之後，產生的一個結構性的問題。對於高雄市來說，其實過去他們對於間隔 11 小時，因為那個法修了之後，他們對於間隔 11 小時的認知，可能跟法令的規定是有落差，所以他們現在就變成有一些業者會違反這個規定。

自從議員上次提醒之後，其實我們已經要求業者要去做一些調整，所以我們目前在司機的來源還沒有辦法充分的情況之下，其實對於我們有些已經到 12 點多的末班車，如果都沒有人搭車的時候，我們就是再做一些調整，希望把末班車的時間再往前一點，但是絕對不會影響到乘客的權益，因為如果真的還有人，我們就用公車式小黃來提供服務就好，也不需要那麼大一台公車裡面只坐一、兩個人。所以我們現在跟業者談這樣子，讓他把末班車的時間再往前一點，因為他們現在都大概 10 小時多，再差一點就可以滿足 11 小時的規定，所以我們從這個部分來解決。另外也請他們再去多招募一些新進的駕駛，新進駕駛的部分，除了跟駕訓班合作之外，也跟訓練班合作，希望能夠在來源的部分，有一個比較充分的來源。

再來，我們跟勞工局合作，然後做一些不定期的勞動檢查，讓業者能夠注意這個規定，不要再違反這個規定，因為那個勞動檢查，如果去檢查，你又違反

的話，那個都是累積罰的，也都罰得很重，所以我們從這幾個面向來做一些改善。

**黃議員捷：**

好，謝謝局長，希望這個問題，我們一定要跟勞工局一起努力，當然因為你有安全的公車司機，他的精神狀況 OK，他自己夠健康，其實才能夠保障乘客的權益。〔是。〕

另外，我知道去年有質詢，希望保障弱勢的需求，希望有到站的廣播，或者是可以用語音的方式來提醒，〔是。〕你們今年年初有新增 10 個站牌，不知道這一筆預算，你們今年還有編嗎？如果有編的話，會放在哪邊？你們接下來有沒有打算繼續做類似擴增的這個服務呢？

**交通局張局長淑娟：**

那個部分應該是在我們申請交通部的公運計畫補助來做的，就是公車動態支運系統的一些維護案，現在我們的 APP…。

**黃議員捷：**

所以是在這個科目嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，在這個科目。

**黃議員捷：**

哪裡？

**交通局張局長淑娟：**

今年是會補辦，所以應該是明年的預算書會看到，我們是申請…。

**黃議員捷：**

所以今年還看不到。

**交通局張局長淑娟：**

對，我們是申請補辦預算。

**黃議員捷：**

好，就是…。

**交通局張局長淑娟：**

我們現在 APP 已經有語音功能了，APP 已經升級，議員也可以多給我們一些指導，我們覺得那個升級已經比以前又更進化很多。另外，站牌語音的部分，就需要有經費之後，我們可以把那個範圍一直擴大。

**黃議員捷：**

好，看你們今年預計的計畫是要再增加幾個站牌，成效也可不可以一併說明一下，就是這個到站的服務效果好不好？

**交通局張局長淑娟：**

因為才剛上線，所以我們需要蒐集一些資料之後，再跟議員報告。

**黃議員捷：**

好，謝謝局長。最後，因為其實接下來捷運黃線也即將要動工了，明年要開始，你們在 107 年度就開始有做…。〔是。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

再一分鐘。

**黃議員捷：**

謝謝主席，因為大家都很關心接下來捷運黃線的開始施作，以及未來開通之後，到底高雄整個捷運的運量會不會上升，這個跟宣導公車運量的分析，其實有非常大的關係。所以也希望局長可以把黃一、黃二兩條線的運量分析，讓我們知道，也提出建議。當然因為路線不可能改，這個捷運的路線已經定了，只是在你們宣導公車上面發生什麼樣的問題，可以讓我們提早來做準備。

**交通局張局長淑娟：**

我跟議員報告，那個運量是從大概 107 年開始營運到現在，其實我們的運量持續在成長，一開始每個月大概 4 萬 7,000 多人，現在已經成長到 6 萬 1,000 多人，所以運量是在成長。我們班次一天 67 車次，等於 128 班，那個密度算夠的，所以針對運量成長的部分，我們會持續再做觀察，如果民眾還有什麼需要我們改善的地方，我們就持續改善，讓它的運量能夠越來越好。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳若翠議員請發言。

**陳議員若翠：**

謝謝主席，本席要請教局長幾個問題，我想這個運輸管理更加的完善，其實我認為都是為了便民行的安全跟道路的交通服務，對於第 46 頁有一個對國內團體之捐助，這個公車業者營運虧損補貼票差及營運成長激勵補助，這個是運用交通局的違規罰款做捐助。下面還有一筆 9,000 萬元的辦理公車永續幸福計畫，這個也是我們交通違規罰款的部分來予以補助，我可不可以請局長跟我說明一下？可以嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議長、謝謝陳議員，我們那個 8.3 億元是針對營運虧損補貼，還有運量成長的激勵。

**陳議員若翠：**

請問一下，它虧損的原因是什麼？

**交通局張局長淑娟：**

因為它的票收跟成本之間會有差異，有一些路線的收入沒有辦法彌補它的成本，所以就會有虧損。

**陳議員若翠：**

沒有辦法去做這方面的一些改善嗎？每一年我們都必須要做這樣的一個編列嗎？局長。

**交通局張局長淑娟：**

因為像黃一、黃二好了，我們一年都還是需要編列虧損補貼預算，〔對。〕來支持這個路線的營運，這是在虧損…。

**陳議員若翠：**

它是年年都增加嗎？還是年年減少？

**交通局張局長淑娟：**

沒有，那個預算都是固定的，我們沒有增加。

**陳議員若翠：**

預算就是固定的，都固定在這邊。

**交通局張局長淑娟：**

對，另外 9,000 萬元的部分，針對我們現在為了鼓勵大家使用，所以我們是一日兩段吃到飽，就是你一天只要搭過兩次公車，第三次公車不用付費了，就零元，所以針對第三趟以上的票收，我們要補貼給業者。

**陳議員若翠：**

是補助多少？

**交通局張局長淑娟：**

就這 9,000 萬元。

**陳議員若翠：**

你說兩段式嘛！〔對。〕每一次票價的補助是補助多少？

**交通局張局長淑娟：**

因為假設他這個人今天搭了 4 趟，其實他只付兩趟的錢，另外兩趟我們就會撥給業者。

**陳議員若翠：**

好，局長，我必須要告訴你，還好你沒有跟我講說是因為疫情的關係。我想公車的搭乘數，不管公車業者的部分，因為現在大概都是民營化了，我必須要提醒的，就是公車的搭乘數，因為可能疫情的關係應該是有減少了。但是民營業者在以增加公車營運成本的前提之下，這個部分，包括總距離成本，以及

總時間成本極少去換算的話，大致來講，他們目前的營運狀況如何？你們有去跟業者開過會嗎？

**交通局張局長淑娟：**

有，我們都定期跟業者溝通，今年因為疫情…。

**陳議員若翠：**

有沒有必要適時去做一些調整，〔有。〕我們每一年都編那麼多。

**交通局張局長淑娟：**

可是今年疫情…。

**陳議員若翠：**

等於我們所有的交通罰款都是補助在這裡了。

**交通局張局長淑娟：**

我跟議員報告，因為其實現在這樣的編列，跟相對過去公車處是公營公司只有一家的時候，它一年就是要虧 12 億元，我們民營化之後，把市場的路線全部都擴大，現在一年大概才 9 億的預算，效率已經比以前好很多。現在我們是在既有預算規模之下，也持續在開闢新的路線，班次也有一些幹線公車一直在開，所以我們是用最有效的方法來把運輸服務做好。

**陳議員若翠：**

好。我必須還要提醒，因為今年我們在審議的時候，就是在財經審議的時候，審計處的資料已經對公車營運逐年下滑部分提出希望加強改善，所以這個部分，為什麼我要在這邊再次提醒你？我們也希望交通局，未來對於這個部分的編列也有自己的一些想法，看怎麼樣去跟公車業者對於未來這些虧損補貼，甚至我們如何拉高營運成長？大家對於公共運輸的大眾乘載或要運用這些公車部分去做一些輸運，像現在春節快到了，對不對？我們可能也會利用這個部分做一些接駁或公車的使用，這個部分我們有去做補助嗎？

**交通局張局長淑娟：**

有，只要是我們開的公車有虧損，我們都會依法必須給補助。

**陳議員若翠：**

這個部分也是有做補助？〔對。〕等於變成公車業者這邊虧損的部分，都是跟市政府拿錢就對了嗎？

**交通局張局長淑娟：**

因為他提供公共運輸服務，所以當初都是經過一些路線審議，然後他提出營運計畫，經過同意之後，他才去提供服務，如果這個服務有虧損，就是會回到市政府要給補助。

**陳議員若翠：**

因為我一直覺得不是很了解，我想…。

**交通局張局長淑娟：**

我們今年有一個綱要計畫的檢討。〔…。〕有，我們包括用電信的新例也在檢視一些缺口，所以我們在今年還有一些路線會再做一些調整跟新增，也都會做。〔…。〕好。〔…。〕好，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

李議員順進，請發言。

**李議員順進：**

謝謝。交通部門所有的局處首長、議長、議會先進，大家午安。本席針對預算的部分，第 47 頁交通部 109 年度補辦預算，補助辦理公路公共運輸多元推升計畫－補助市區汽車客運業營運虧損補貼，包括既有路線、移撥路線，我們都有補貼。看到這個預算編列，我們有所反省，就是最近幾年從高雄市政府公車處民營化之後，我們的員工可以說到處去人家的局處裡面受苦受難，留在港都客運裡面或其他客運公司裡面的這些我們的員工來講，環境也很險惡，我們想議會的先進應該都有這樣的感覺，我們常常接到這樣的陳述，包括過勞、派系、色彩只要不對的，你的處境就是很險峻，色彩不對的，你的環境也很險峻。為什麼我們既然已經民營化了，還要編這麼多的預算去補貼業者？你既然想來做，你就好好地做。這兩條預算為什麼會有這樣的情形？我們的先進陳議員若翠講得很好，你們要檢討一下，你們真的要檢討，既然已經有這樣的狀況了，我們還要補貼這樣的預算。

常常聽到某某客運公司司機打人啦，某某客運公司司機態度惡劣，某某客運公司司機不停車，造成市民朋友拒絕搭客運車，你看客運車都是一個、兩個…。這個政策你如果不去改善，任憑這樣，還有高雄市政府擁有港都客運 4 席的董事，市政府為了要取得董事長委派的權利，我們去跟那些有勢力的人聯合起來，然後這些人老是站在各站的重要位置上，在各站的重要位置上，色彩不對的，他就來欺負你，你說這樣的員工士氣會好嗎？另外，本席再請問局長，高雄市這三年來申請我們的第 3 條預算補助客運業者汰舊換新有 5 輛一般大客車，1 輛都補助多少錢？請局長答復，1 輛補助多少錢？我知道港都客運補助 73 輛，請局長簡單答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

一般的公車是 213 萬。

**李議員順進：**



213 萬？〔對。〕公車採購從哪裡而來？他的公車都向哪裡採購？你們有沒有去關心他的車輛？

**交通局張局長淑娟：**

他們會有公司採購機制去買公車進來。

**李議員順進：**

採購的機制，我剛剛講高雄市政府 4 席董事，為了要掌握董事的席次都跟業者配合，聽說是鼎漢幫的進來高雄市政府裡面。1 輛車子補助 2 百多萬，停在海關的，所有客運巴士都是港都的，進不來，到最後不知道什麼原因，它又可以進來了。聽說今年交通部擴大辦理，1 輛公車補助 1,000 萬，有沒有這樣的事？造成前任的局長、前任交通部長賀陳旦來否定現任部長林佳龍補助我們 1,000 萬，為什麼要補助 1,000 萬？這些人都是鼎漢的成員，為什麼要補助 1,000 萬？等於全部補助。然後你看客運業者補助 73 輛，你給我的資料，港都客運總共補助 73 輛，73 輛全部都是大陸製的金龍客車，金龍客車的董事長濮大威就是鼎漢幫的，就是賀陳旦的交通局長…。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**李議員順進：**

…後任的交通部長打臉現任的交通部長，說為什麼要補助那麼多錢？11 月份剛通過，有沒有這樣？你現在又要補助他 5 輛，嚇死人！漢程客運不講話嗎？東南客運不講話嗎？請局長答復，針對本席的問題。

**交通局張局長淑娟：**

我跟議員報告，1,000 萬電動公車補助是交通部因應 2030 年…。

**李議員順進：**

好，我知道，你是柴油巴士要改成電動巴士，就是電巴政策。

**交通局張局長淑娟：**

對，所以交通部有一個競爭型的計畫，以前電動公車補助 1 輛大概是 5 百多萬，它比柴油車還要多，5 百多萬。不過大家都是裹足不前，因為客運業者覺得成本還是很高，所以交通部今年就改變作法，提出一個競爭型補助，它可以補助到 1,000 萬，可是他的車之外，他的營運要營運五年才可以提。

**李議員順進：**

局長，你先等一下。本席再問你，這些公車是不是都化整為零從大陸進口…。

**交通局張局長淑娟：**

我跟議員報告，因為採購的業務包括公車的掛牌跟公車的領照，那個都是交通部的權責，它有相關譬如 ARTC 跟 VSCC，他們都會依照現有的法令去做驗

證，如果那個驗證沒有通過，它是不可能掛牌，不可能掛牌就不可能領到補助款。所以這一件事情是在中央有個很嚴謹的法令跟作業機制在運作，不是跟高市政府交通局或是跟高雄市政府，其實我們只是幫助業者把計畫送到交通部去申請，整個審核都是在交通部。〔…〕不是，議員，這個現況是在台中、其他縣市，每一個縣市都是這個樣子在扶植我們的公共運輸，不會是因為高雄才獨厚業者。〔…〕我想這部分交通部他們會做一些審慎的處理。〔…〕跟議員報告，不會是這樣的狀況，因為公司所有的員工都是要去照顧的對象，不會有獨厚誰的現象。我想董事會的運作本來就是一個獨立的機制，議員所反映的問題，我們回去會去了解現在董事會運作的狀況。〔…〕謝謝議員，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員美雅請發言。

**陳議員美雅：**

謝謝主席。局長，本席要請教你，我看到我們的經費在第 46 頁有針對大客車汰舊換新的部分，在第 48 頁有另外一筆預算是電動大客車 11 輛的新增。本席想要了解一下，目前高雄市的這些大客車是否都已經汰換成電動的了，以及我們第 47 頁的汰舊換新是電動公車嗎？請說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請說明。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議長，謝謝陳議員。汰舊換新分為兩種，一個是柴油車的汰舊換新，就是它還是換柴油車，一個是就換電動公車。

**陳議員美雅：**

請問它的金額有不一樣嗎？

**交通局張局長淑娟：**

不一樣。

**陳議員美雅：**

電動公車一台大概多少錢？

**交通局張局長淑娟：**

500 多萬。

**陳議員美雅：**

柴油車呢？

**交通局張局長淑娟：**

231 萬。

**陳議員美雅：**

柴油車是 231 萬。〔對。〕所以柴油車是因為比較便宜，所以就用柴油車？  
〔對。〕但是有沒有想過，這會造成空氣的污染，所以高雄市政府應該要帶頭做起。

**交通局張局長淑娟：**

所以後來我們也都是希望如果要汰舊換新就直接換電動公車，不要再換柴油車，因為柴油車可能要等十年後才會再汰舊換新。現在 2030 的政策目標，可能沒辦法讓大家換柴油車，因為要等很長的時間才能再換車。

**陳議員美雅：**

所以你的意思是說，第 47 頁的汰舊換新還是在換柴油車？

**交通局張局長淑娟：**

那是補辦，那是過去已經發生的，而我們今年所提的計畫全部都是電動公車。

**陳議員美雅：**

所以你可以承諾未來都朝向電動公車的方式來做汰換嗎？

**交通局張局長淑娟：**

電動公車是因為過去業者覺得補助款不夠，所以交通部就提出一個競爭型補助 1 千萬，把額度都提高了，希望鼓勵業者來進行汰換。

**陳議員美雅：**

未來高雄市大概需要幾年的時間，可以把這些柴油車全部汰換成電動公車？

**交通局張局長淑娟：**

我們的計畫也是到 2030 年，因為我們有將近 1 千輛車。

**陳議員美雅：**

現在汰換的比例是多少？

**交通局張局長淑娟：**

現在的電動車有 111 輛車。

**陳議員美雅：**

全部有多少車輛？

**交通局張局長淑娟：**

973 輛。

**陳議員美雅：**

這樣的比例相差得還滿懸殊的。因為你想想看，這些大客車或是公車都是在我們的路面上每天在行駛，而高雄市民卻必須要忍受空污的困擾。其實我們認為要讓高雄市民有好的空氣品質，應該要儘速的來汰換，由公務機關自己以身作則做起。所以局長，還是要跟中央特別反映，因為高雄的空污問題確實也很嚴重，如果現在高雄汰換電動公車才 100 多輛的話，本席覺得是遠遠不足的。

所以請你們再跟中央積極的反映一下。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，其實全台灣地區電動公車的數量我們是第二名，第一名是台中，因為當初辦花博買的比較多，高雄市其實是第二名。

**陳議員美雅：**

我希望陳市長來了以後，應該有辦法去中央要更多經費吧！

**交通局張局長淑娟：**

去年底我們又提出了 80 幾輛的購車補助出去。

**陳議員美雅：**

這個要加速好不好？因為我覺得讓柴油車繼續在高雄市行駛，對於高雄市民不公平。這個部分我要看到你們今年努力的成效是什麼，你今年有去中央爭取了哪一些，我希望看到你們的…。

**交通局張局長淑娟：**

80 幾輛。

**陳議員美雅：**

80 幾？

**交通局張局長淑娟：**

83 輛。

**陳議員美雅：**

你們再把說明提供給本席，希望高雄市的這些公務車輛能朝電動公車或電動車的方式，這個是本席一直在推動的方向跟計畫，希望讓高雄市民有更好的空氣品質。

另外要請教你的是，有關旗津渡輪站跟鼓山渡輪站，有沒有可能未來可以朝向規劃讓它的腹地更大，可不可以有這樣的規劃？

**交通局張局長淑娟：**

因為這兩個站的用地都不是輪船公司的，也不是市政府的，所以必須要跟港務公司來談合作。

**陳議員美雅：**

所以要請你們去協調看看，因為你也知道，特別是旗津居民長期飽受假日的擁擠也是很辛苦，這個部分我們是不是也努力一下，去溝通一下。〔好。〕

另外，本席要請教你，在你們的預算比較分析表當中，我看到有一筆停 35 的進度，你們減列了促參獎勵金 500 萬元。請你說明一下，現在停 35 的進度到底是怎麼樣？是就閒置了，還是怎麼樣？

**交通局張局長淑娟：**

下個月應該就會動工了。

**陳議員美雅：**

下個月嗎？〔對。〕所以現在減列這 500 萬的意思是什麼？

**交通局張局長淑娟：**

那是去年有贈與收入，因為那是獎勵金，所以去年有收入，不會連續兩年都拿到 500 萬的獎勵金。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**陳議員美雅：**

謝謝。請教你停 35 這中間是延宕了幾年？

**交通局張局長淑娟：**

沒有延宕，就是依合約…。

**陳議員美雅：**

依合約明年嗎？

**交通局張局長淑娟：**

今年。

**陳議員美雅：**

你說今年 2 月份？〔對。〕所以是即將要動工嗎？〔對。〕你可不可以說明一下未來動工整個內容物是包含什麼，請說明一下。

**交通局張局長淑娟：**

我可以請科長回答嗎？

**陳議員美雅：**

好，請你簡單說明一下，其他再詳細用書面回答。你先跟大家講一下停 35 這一塊用地，你們用促參的方式是要做成什麼目標？有沒有保障當地更多的停車需求？

**交通局停車工程科蔡科長耀吉：**

停 35 號我們在 2 月份一定會動工，之前是因為疫情的關係，所以延宕了半年，不過這個都是在合約裡面。除了停車場的部分大概有 600 席…。

**陳議員美雅：**

有沒有保障當地更多的停車需求？

**交通局停車工程科蔡科長耀吉：**

會，我們一定會納入給里民一些月租型的優惠措施，一定會有。當然在施工期間停車場就不能夠運作，不過我們在最近這一、兩年，其實也有在附近輔導了一些臨時性的停車場，所以在施工期間停車也不會有什麼問題。〔…。〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

李議員雅芬請發言。

**李議員雅芬：**

在這裡我想就教交通局局长，在第 45 頁第一項有一個「辦理高雄市公車服務品質評鑑及稽查」，這裡有 150 多萬；第二項是「交通部 108 年補助預算營運及服務評鑑」；接著第五項也是「營運服務及評鑑」。我想請教局長，這樣的評鑑標準是什麼？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**李議員雅芬：**

因為看起來好像滿雷同的感覺。

**交通局張局長淑娟：**

服務品質評鑑我們每年都會做，108 年補辦跟 109 年補辦是因為都是跟交通部申請預算，交通部可能核定的時間不大一致，所以變成今年會看到兩筆補辦預算。

**李議員雅芬：**

我們現在在高雄市的公共汽車運輸業者有哪幾家？

**交通局張局長淑娟：**

我們有七家業者。

**李議員雅芬：**

哪七家？

**交通局張局長淑娟：**

港都、漢程、南台灣、東南、義大、高客、統聯。

**李議員雅芬：**

所以他們都是由我們局裡去評鑑的嗎？還是哪些相關單位。

**交通局張局長淑娟：**

我們會委託專業機構來進行評鑑。

**李議員雅芬：**

評鑑的內容大概有哪些？

**交通局張局長淑娟：**

依照評鑑的辦法，因為交通部有訂一個評鑑辦法，裡面有幾大項的指標，幾大項指標裡面還有細項指標，都有權重。

**李議員雅芬：**

因為我發覺這個看起來感覺都滿雷同的，所以不太懂，我想評鑑我們是給什

麼樣的獎勵呢？

**交通局張局長淑娟：**

因為評鑑的結果假設他是乙等的話，那個會扣補貼款，補貼款會打折，還滿嚴重的，所以業者就會比較戰戰兢兢的提供好的服務水準。

**李議員雅芬：**

我們希望這樣的評鑑工作，盡量能夠做到很公正。

**交通局張局長淑娟：**

有，所以整個評鑑過程是跟業者和很多專家學者做過很多討論，確定今年評鑑的重點，然後再請業主提供相關資料來做很客觀的評鑑。

**李議員雅芬：**

他是分甲等、乙等這樣依序嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對。

**李議員雅芬：**

它最低的標準是？

**交通局張局長淑娟：**

我們會希望有鑑別度，所以會抓一定比例的乙等下來，一定會抓，不會大家都是優等或甲等，所以我們是有一個鑑別度的要求。

**李議員雅芬：**

評鑑的方法都是書類嗎？

**交通局張局長淑娟：**

還有秘密客的調查。

**李議員雅芬：**

喔！也有秘密客的調查。

**交通局張局長淑娟：**

對。

**李議員雅芬：**

所以我們應該不會去告訴他，是什麼時候會做這些評鑑。

**交通局張局長淑娟：**

不知道，因為有秘密客之外，我們去年比較不一樣，還做內部員工的訪查，還有內部顧客的調查也有做。

**李議員雅芬：**

本席希望這樣的評鑑工作，我們當然都非常的贊同，但是希望能夠做到公正、公平、公開，好嗎？

**交通局張局長淑娟：**

好、是，謝謝。

**李議員雅芬：**

謝謝局長、謝謝主席。

**主席（曾議長麗燕）：**

林義迪議員請發言。

**林議員義迪：**

本席要了解我們東高雄目前的幸福小黃有幾個現在繼續在營運，請局長說明一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請說明。

**交通局張局長淑娟：**

我們現在 total 的幸福小黃路線總共 52 條，在美濃有 2 條已經上路了、內門也有 3 條、那茂林有 2 條、桃源有 2 條、那瑪夏有 4 條，這是在東高雄，甲仙部分也有 1 條。

**林議員義迪：**

甲仙也有。

**交通局張局長淑娟：**

對。杉林也有 2 條、旗山有 1 條。

**林議員義迪：**

喔！杉林有 2 條。

**交通局張局長淑娟：**

對。

**林議員義迪：**

因為東高雄是比較偏遠地區，我們大型的高雄客運沒辦法進入，因為路太小，當然我們靠幸福小黃來做對偏鄉鄉民的服務，受到我們偏鄉百姓的肯定，希望我們繼續推動。

**交通局張局長淑娟：**

好。

**林議員義迪：**

像美濃，因為我聽說過去美濃都是由區公所來發包。

**交通局張局長淑娟：**

對，庄頭巴士。

**林議員義迪：**



都是用回饋金去做，我建議區長乾脆用幸福小黃的部分，這樣發包經費比較不會那麼龐大，用這樣的方式來做，跟交通局這邊來做配合，如果我們美濃這樣來配合，不要讓美濃區公所發包，請交通局這邊來幫忙這個工作，好嗎？

**交通局張局長淑娟：**

好，我們會再跟區公所那邊聯繫，看路線怎麼做規劃。

**林議員義迪：**

六龜現在目前有幾條？

**交通局張局長淑娟：**

六龜有 2 條。

**林議員義迪：**

哪 2 條？

**交通局張局長淑娟：**

我這邊的編號是 T520 和 T581，有 2 條。

**林議員義迪：**

好，希望局長這邊可以再繼續，讓我們偏鄉百姓進出或到署立醫院看病比較方便，希望繼續來推動，好不好？

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**林議員義迪：**

謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

李順進議員二次發言。

**李議員順進：**

謝謝議長、先進、交通部門的所有團隊，延續剛剛本席的發言，我建議幾點理由。第一點，海關那邊存了那麼多的客運巴士、金龍巴士，就是我們廈門公司的負責人濮大威，濮大威就是我們賀陳旦擔任交通部長時的台北市政府交通局的局長，他現在是廈門客運公司的董事長，他有這麼多的車子在海關，到底領走了沒有，我們的市民朋友在那裡進出，說起來很難聽，這是第一點的理由，我們為了要澄清。

第二點，局長，你剛剛講台中市政府都是這樣，台中市政府不對，我們高雄市政府要跟著不對嗎？台中市政府引進大陸的車輛，我們高雄市政府也要引進大陸的車輛嗎？局長，你剛剛的說詞我沒辦法接受，你說台中市政府都是這樣、新北市政府也是這樣，他們不對，我們不能不對。市民朋友反應，為什麼賀陳旦前任部長跟現任林佳龍部長不一樣，不但要補助 218 萬，現在變成一台

要 1,000 萬，電巴的政策要補助他們一台 1,000 萬。我們整個的補助，剛剛我們相當優秀的陳若翠議員有講到，將近扣了 9 億的補助預算，花了我們這麼多納稅人的錢，然後又沒有辦法把營運做好，然後市民朋友又拒搭、又虧損。

第三個，為了讓我們公車處民營的員工有所交代，不能說我們 4 席的董事受制於港都客運的高層，他們運用轉過去的所有員工的股權，控制我們高雄市政府的 4 席董事，變成我們 38% 的股權要聽掌握在他們手上的股權，他們這些老站長都收了很多的股權，掌控了整個港都客運，這三年進了 73 輛，現在又要進，剛剛講爭取了 80 幾輛，一台又要補助 1,000 萬，難怪賀陳旦部長會來抨擊後任的部長，他們都是執政黨的部長，為什麼不能溝通？為什麼要出來抨擊？我想，台中不對，新北不對，我們高雄不能不對，所以基於這樣的理由，預算…。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**李議員順進：**

47 頁，我們交通部 108 年補助預算，公共公司多元計劃補助汰舊換新 5 輛一般大客車的預算，本席提議擱置，請交通局把我們港都客運採購車輛的簽約，以及採購車輛的整個程序提供書面資料給本席，本席提議還沒有釐清楚之前，不要讓我們的執政團隊來背黑鍋，台中不對，新北不對，我們不能不對啊！你不是說台灣是嚴格禁止汽車進來的，為什麼海關會停那麼多港都客運要進來的車子呢？80 幾輛是剛剛局長講的，所以這筆預算本席提議擱置，請議長處理，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

請局長說明。

**交通局張局長淑娟：**

我說明一下，報告議員，這個 5 輛是high客所申請的補助，不是港都客運的，它是high客的，就是車輛汰舊換新的補助，是交通部補助的補辦預算。對於電動公車這個議題，其實對我們來說，交通局其實都是依照現有的法令規定在走，所以整個車輛的審核跟發牌其實是在交通部所屬的…。〔…。〕對，那就是回到說，在港都客運裡面，他們內部採購車輛，據我了解他們有一個採購公車的小組，也是一個小組在運作，所以我想這部分議員需要我們提供的資料，我們會提供給議員，可是這筆預算是high客的預算，不是港都客運的預算，跟議員說明。

我剛剛可能在表達上沒有那麼清楚，其實我講的其他縣市是在針對營運虧損補貼這件事情。營運虧損補貼我們高雄市編大概是 9 億，就 8 億多。可是在台中是 20 幾億，在台北市大概是 50 億。所以針對業者的營運虧損補貼，其實從

北到南的縣市政府都會提供一些營運虧損補助給業者，讓他可以永續的經營，這部分請議員能夠理解。〔…〕是，謝謝議員的關心，這部分我們會…。〔…〕

**主席（曾議長麗燕）：**

這個是 108 年度的。〔…〕那我們就先擱置好了。〔…〕

**交通局張局長淑娟：**

跟議員拜託，因為這個高客預算是 108 年補助預算，如果議員需要我們提供資料，我們會後都可以趕快提供給議員，來解釋，讓議員清楚港都客運在採購公車的過程是怎麼樣。〔…〕

**主席（曾議長麗燕）：**

我們尊重議員。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

我們尊重議員，等一下…。〔…〕蔡武宏議員請發言。

**蔡議員武宏：**

謝謝主席，我要就教局長，在 46 頁那邊有一筆公車業者營運虧損補貼票差及運量成長機率補助辦法 8 億 3,000 萬。他是用交通罰鍰跟交通執法，還有交通安全去改善經費。局長請你說明一下，為什麼會用交通罰鍰去補助公車業者的營運虧損？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

這筆的經費來源在市府的相關預算裡面，市府把它認定是從裁罰收入裡面歸到這筆。

**蔡議員武宏：**

那補助 7 億 9,300 萬。

**交通局張局長淑娟：**

裡面有 7 億 9,300 萬是由交通罰鍰的收入歸列到這一筆，其他 1 億多…。

**蔡議員武宏：**

為什麼交通罰鍰要補助公車業者？罰鍰應該是要用在整個交通，不管是道安安全上面，結果你們拿去補助盈虧、補貼票價跟運量成長。那我們補助的時候，公車業者的運量有成長嗎？

**交通局張局長淑娟：**

有，我們運量有成長。

**蔡議員武宏：**

成長多少？

**交通局張局長淑娟：**

去年是受疫情影響下降，過去運量每年幾乎都有成長。

**蔡議員武宏：**

成長 1%、2%、還是 10%？

**交通局張局長淑娟：**

在 103 年那時候比較多，後來慢慢…。

**蔡議員武宏：**

去年成長多少？

**交通局張局長淑娟：**

現在一天的運量大概已經快到 15 萬，以前一天大概 10 萬而已。

**蔡議員武宏：**

多了 5 萬？

**交通局張局長淑娟：**

對，一天。

**蔡議員武宏：**

多了 2%，這筆預算我覺得編得很奇怪，把交通罰鍰相關的裡面撥了 7 億 9,300 萬來補助公車業者的營運虧損，這公車業者是高雄市所有的嗎？包括民營嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，7 家公車業者。

**蔡議員武宏：**

7 家公車業者？

**交通局張局長淑娟：**

是。

**蔡議員武宏：**

他們經營不善，公家的公車經營不善是因為動線的問題，我們有沒有去做配套措施，還是有去提出一些改善的計畫，針對每年虧損的公車業者進行改善？

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，其實我們路線一直都在做一些調整，因為有一些路線，像北區的路線可能因為眷村的遷移，所以那個路線運量就會下降，我們就會做一些調整。或是有很多民眾，譬如八卦寮，早上議員也有在建議，八卦寮那邊整個人口成長，那我們路線也要服務進去。所以我們都隨時在做這樣的調整，讓它的運量可以達到我們的目標。

**蔡議員武宏：**

那 7 家業者他們均分了這 7 億 9,000 萬，是怎麼樣均分，有沒有比例？

**交通局張局長淑娟：**

其實會依照他的營運里程，然後看他的虧損多少。

**蔡議員武宏：**

所以他只要一虧損我們就要補助他？

**交通局張局長淑娟：**

我們有最低營收的限制，譬如他這條路線營收…。

**蔡議員武宏：**

他達到最低營收是多少？

**交通局張局長淑娟：**

我們每一條路線最低營收不一樣。

**蔡議員武宏：**

他營收只要達到，我們公務部門就要補助他？

**交通局張局長淑娟：**

譬如最低營收規定是 20 塊好了，一車公里 20 塊，他的載客是 25 塊，我只補 40 到 25 塊之間的差距。如果他最低營收只有 15 塊，那對不起，我也只是補到 20 塊。所以那個是有作業的規定存在，不是他怎麼虧損我無條件補貼他，沒有。

**蔡議員武宏：**

因為我覺得用交通罰鍰裡面去補助 7 家所屬的業者，我覺得不合情理。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，如果使用公共運輸，其實他的安全會比使用私人運具相對是有改善的。所以為什麼很多…。

**蔡議員武宏：**

局長你講得對，坐大眾運輸當然是最安全的，但是大眾運輸也常常發生事故啊！市民朋友覺得在距離上面，他不用搭乘大眾運輸，他覺得自己騎車或者開車比較方便。我們整個交通路網沒有辦法很妥善讓市民朋友去接受的時候，這是我們必須要去討論的，不是說用交通罰鍰來補助公車業者。他如果每年都虧損，我們每年都編 8 億多補助他們，這些都是市民的納稅錢、交通罰鍰的錢，我們應該用在交通安全上面。不是把這些錢拿來補助公車業者，你只要虧損我就補助你。應該是業者怎麼樣提升服務品質，讓市民朋友去接受，多多去搭乘大眾交通工具，這才是正面的。而不是一味地用交通罰鍰撥取一些做補助。

**交通局張局長淑娟：**

因為公共運輸也是在交通安全裡面的一環，兩個相關性絕對是很高的。所以為了改善交通安全，其實把裁罰的經費拿來支持，讓公共運輸發展健全，也是一個必須要做的事情。當初市府在分配預算的時候，就是把這筆錢，希望經由公共運輸的改善，讓市民朋友來使用之後，不用自己騎乘機車，那個安全上就可以比較有保障。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**蔡議員武宏：**

局長，我具體建議，未來我們如果要補貼這些公車業者的話，他們要提相關的改善計畫給我們，那我們去審他們到底有沒有辦法改善，我們再去進行補助。而不是一味的我今年就是虧損，已經達到你的補助上限，你必須要補貼我這些票價。

**交通局張局長淑娟：**

我們有一個公路客運審議會，所以他要花的每一分錢，一定是經過審議會很嚴格的審查，才會同意他們。

**蔡議員武宏：**

他們業者也要提出相關的計畫報告進來。

**交通局張局長淑娟：**

有，他們都必須來報告，然後提出他的營運計畫、營運構想，經過審議會的委員同意之後，他才可以申請營運虧損補助。

**蔡議員武宏：**

我希望未來可以更加審慎去評估這些公車業者營運狀況的問題，而不是他們計畫送來，委員審完之後就一定要補貼給他們。如果覺得他們沒有辦法提供市民大眾運輸的量，我們就不予補貼，這樣這些公車業者才可以向上提升。

**交通局張局長淑娟：**

好，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

宋立彬議員請發言。

**宋議員立彬：**

誠如蔡議員的問題，局長請問一下，經費用交通安全改善經費 7 億 9,300 萬，我們是不是用 15 億的罰鍰去用在這裡？當時擱置了 15 億的裁罰，是不是用在這邊？局長請回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

我們的裁罰 15 億擱置那一筆裡面，有 7 億多是放在這裡。

**宋議員立彬：**

裁罰 15 億，拿 7 億多，等於是 50% 拿來補助業者，是不是這麼講？

**交通局張局長淑娟：**

因為它還包括給警察局，還有給很多單位。

**宋議員立彬：**

我意思是說，15 億裡面的錢拿 7 億 9,000 多萬來補助交通運輸民間業者的虧損是不是？就等於拿了 50% 的罰鍰來補助民營的交通業者運輸業者對不對？

**交通局張局長淑娟：**

就是提供公共運輸服務的業者。

**宋議員立彬：**

局長，我總覺得有點不合理，你聽得懂嗎？裁罰也是要減少交通事故的手段，對不對？〔是。〕你把金額拿來補助業者，你裁罰那麼多錢，結果沒有拿去用在事實上真正的改變交通安全。不是補助業者，大家來坐公車，所以就安全了。這不合乎邏輯，你聽得懂我講的意思嗎？

**交通局張局長淑娟：**

我了解議員的意思。

**宋議員立彬：**

大家都來坐大眾運輸公車是很好的，也是正面的，但我的意思是，你不能因為拿這些來補助業者就說是安全的。當然要鼓勵交通業者，因為量不夠業者不做，所以要補貼讓它達到正常的收入，能持平的去營運，不然沒有業者要做，所以你才会有這個補貼對不對？

**交通局張局長淑娟：**

是。

**宋議員立彬：**

所以本席的意思是在裁罰的 15 億元裡面，我們是不是應該從別的地方，不要把 50% 都拿來作為補助交通業者，你了解我意思嗎？局長。

**交通局張局長淑娟：**

我們明年編列預算的時候再跟財主單位做一個討論。

**宋議員立彬：**

對，我再請問局長，你這 7 億多元補助 7 間業者就等於快 8 億元了。

**交通局張局長淑娟：**

8.3 億元裡面有 7.93 是從…。

**宋議員立彬：**

對，就等於 7.9 快 8 億元的錢補助幾間業者？

**交通局張局長淑娟：**

7 家。

**宋議員立彬：**

7 家，那等於平均一家 1 億多元對不對？

**交通局張局長淑娟：**

如果算平均是這樣，每一家其實不太一樣…。

**宋議員立彬：**

我知道每一家都不同，我是說平均一家 1 億多元對不對？

**交通局張局長淑娟：**

對。

**宋議員立彬：**

我們補助幾年了？年年補助嗎？

**交通局張局長淑娟：**

就是它的續延期間，因為我們…。

**宋議員立彬：**

去年也補助這個金額嗎？去年編列預算也是…。

**交通局張局長淑娟：**

都一樣，每年都一樣。

**宋議員立彬：**

每年都一樣，那代表你補助這個金額，業者也沒有改善。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告其實業者…。

**宋議員立彬：**

我們這個錢是補助業者希望輔導它能賺錢，或者至少要持平，不要讓人家業者賠錢，因為事實上在南部坐大眾運輸的習慣跟台北不一樣，所以你來補助業者，本席都沒有意見。但是我的意思是說，我們要業者慢慢的可以靠自己，不用靠政府的錢來補助，這樣聽的懂我的意思嗎？局長。

**交通局張局長淑娟：**

其實我們現有路線有一些也是已經自付盈虧了，就是不用領補助款…。

**宋議員立彬：**

對，我知道，我的意思是，局長我們年年都有補助它，就是希望它慢慢的能上軌道，讓市府不用再去補助它那麼多錢，我們的用意是不是這樣，因為它虧



損的話沒有人來做，我們怎麼有公車坐。

**交通局張局長淑娟：**

是。

**宋議員立彬：**

這我都了解也都認同，但我的意思是說，你要輔導它慢慢的上軌道，減少我們每年的補助，要給他們一點壓力，你生意做不好賺錢虧錢你自己要解決好。我可以補助你第一年、第二年、第三年、第四年是不是這樣，但是第五年你要減少了，這樣聽的懂我的意思嗎？這是第一點。

**交通局張局長淑娟：**

議員我們也是朝這個目標，所以我們後來有一個激勵…。

**宋議員立彬：**

局長你不用緊張，我只是告訴你我的想法，我沒有說你預算不對，第二，我只是覺得在裁罰 15 億元裡面你拿了 8 億元，等於將近剩下 7 億元，拿來作為一個真正實際在交通安全上的一些標誌或是紅綠燈，或者是什麼等等這些而已，我覺得是不夠的。所以本席也希望，明年之後你編預算時會考量這些，把真正實際用在改善交通安全上，當然大眾交通運輸都是好的，但本席是說，什麼叫改善交通安全？就是做實際上的改變，或者是做宣導，或者是做任何的標示，來花多一點的心力，你了解嗎？局長。

**交通局張局長淑娟：**

了解，好，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

韓議員賜村請發言。

**韓議員賜村：**

我想針對剛剛議員所關心的，有關交通罰鍰的經費，交通號誌一些費用的一個編列，我想這個也要多增加一些，不要每一次不是新開闢的道路，原有的舊道路跟十字路口因為房子蓋多了、車流量多了，我們要增加一個十字路口的號誌燈，交通局的會勘單位往往就推託沒經費，年初也沒經費、年底也沒經費，那這樣大量的經費挹注在交通運輸方面，我想局長應該要稍微做一個調配。第二點我想針對 88 快速道路，雖然主管單位是高公局，我想看看局長有沒有針對下班時間的交通壅塞，有沒有什麼想法來做一些改善，88 快速道路往南是從屏東，高雄境內的起點是在和發，也就是大發工業區那邊，然後一直往北在我們的鳳林路，再來就三多路跟國道一號交會，甚至到中正路到大社跟仁武，我想這一段經常在 5 點下班到 7 點是壅塞的，我想很多市民朋友包括和發，新設立的工業區快速成長的車流量，高公局這邊我看它也沒有什麼因應對策，也

不可能說在短時間內開闢一條新的道路，我想針對剛剛這樣的一個對壅塞的交通問題，局長這邊在短期間之內，有沒有什麼樣的一個改善跟建議的方案給高公局，請局長答復一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議長，謝謝議員。針對交通號誌部分我們會積極爭取，在現有的額度裡面再增加，我早上也有做過說明…。

**韓議員賜村：**

增加什麼？

**交通局張局長淑娟：**

就是交通號誌設置的經費。

**韓議員賜村：**

不是，你剛講的那是第一個問題。

**交通局張局長淑娟：**

第二個問題針對 88 快速道路的部分，因為它是東西向的一個，就是現有的整個市區跟…。

**韓議員賜村：**

局長我想聽你對交通的專業意見，雙向各兩個車道，在我剛講的這一段，所謂的到高雄市區的中正、三多跟國道一號交會，然後往南到屏東到和發新成立的工業區，然後甚至到鳳林路的交流道，這一段下班時間的壅塞你有怎麼樣的一個看法，來建議給高公局做交通改善，關於壅塞的問題。

**交通局張局長淑娟：**

這也是高屏二快為什麼會誕生的原因，因為…。

**韓議員賜村：**

你有沒有新的、自己的、交通局的專業考量，針對我剛講的這一段有沒有什麼樣的一個建議。

**交通局張局長淑娟：**

這一段的建議它只能有替代道路，替代道路的話現在是平面道路可以走，只是說大家習慣…。

**韓議員賜村：**

局長，我想提供市民朋友給的一些建議，這個高雄境內從南到北的第一個站就是大發工業區，也就是新設立的和發，第一個是鳳林路，然後到三多路跟國道一號交會到中正路，市民朋友跟在工業區的上班族，有這樣的一個建議，5

點到 7 點甚至 4 點半提前都可以，大貨車、聯結車、大卡車如果能夠順利的請他們在送貨的時間，來做一個管制，那也許大貨車的速度比較緩慢啟動，一般上下班的市民朋友的自用車、房車，如果能夠在大量的管制大卡車包括聯結車，這也許是一個有效的一個方案。我想這要做交通的流量評估，我想這是個很具體的辦法，你也許可以試看看，然後請專家、顧問公司來評估，這樣的一段距離都是塞車的，你也知道經常有這樣的路況，像這樣車流量高而且壅塞，局長也都了解。很多包括議員同仁往南往北，在 88 快速道路這一段都有這樣的經驗，也許你可以做這樣一個大貨車、聯結車、大卡車的管制，試著請顧問公司來規劃，如果可行，我們是不是可以來做這樣的建議，請局長答復一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

我們來研究一下。

**韓議員賜村：**

你們都沒有往這方面來考量，你們只是想說在平面道路做交通號誌的管制，然後希望能夠建構第二條所謂 88 這樣的路徑的一個快速道路，這是短時間之內沒辦法得到的結果，那我想除了…。

**交通局張局長淑娟：**

是，我想我們需要一個比較完整的評估，因為…我想是不是給我 3 個月的時間…，因為要管制你一定要有替代道路，如果完全禁止它通行的話…，所以我們會考慮評估之後再跟議員報告，謝謝。…好，我們來評估，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

我們休息 10 分鐘。

繼續開會。（敲槌）黃議員柏霖，請發言。

**黃議員柏霖：**

謝謝議長。局長，很多同仁關心 7 億 9,300 萬元這一筆，本席擔任議員從民國 93 年到現在，民國 100 年我在議會提了公車民營化，邏輯很簡單，就是我當議員的那一年公車負債基金借 120 億元，到民國 100 年已經 208 億元，這樣一算，1 年差不多 12 億元左右，多的時候到 13 億元，少的時候 11 億元，所以 1 年赤字大概 12 正負 1 億元，才會在 7、8 年累積這麼多。

我們在議會提出，當時陳市長後來也支持，我們就推了民營化。因為民營化，民間就有效率，事實上我一直認為民間能做的，政府不要做；地方能做的，中央不要做，貼近市場，效率才會出來。你看我們雖然編了 7.9 億元，總比原本我們 1 年要虧 12、3 億元好很多。現在問題是我們未來要怎麼做，讓他的效率

更好？所以我當時就講我們只要管服務品質，只要高雄市民覺得我們民營化服務的品質更好，班次更密，各種在搭乘的時候更安全、更舒適，我覺得這樣就好了，我們不要在意開車的是公務人員或者不是公務人員，車子是不是高雄市政府的？那個不重要，市民要的是提供的品質，所以第一個，我們怎麼確信這一筆 7 億 9,000 萬元給了這些民營業者以後，能夠提供更好的品質給我們，這是第一個。

第二個，等一下你也給我，就是那一筆 208 億元，我知道我上一次問已經降到 199 億元，現在到底剩下多少？未來我們在這 100 多億元要怎麼償還？因為我覺得要把它拆開來。為什麼在這一筆 7.9 億元裡面有一個決議說是從罰款進來？事實上我個人認為那是一個大水庫的理論，因為這一筆錢本來就是市政府要出的，這個 7.9 億元到底是用我們正常的錢進來或是怎麼樣，我覺得那個都是科目的使用而已，因為這些錢包括罰鍰的錢大部分進來也是變成市府歲入的部分，我們這一筆要歲出總是要有一個出口，所以這個部分是不是你也跟我們大會做一下簡報？來，請局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議長，謝謝黃議員。針對公車服務品質要做好，這絕對是我們一定要達成的目標，所以公車處還沒民營化之前，他的運量大概才 7、8 萬，民營化之後從 10 萬到現在 15 萬。

**黃議員柏霖：**

光公車的部分就對了。

**交通局張局長淑娟：**

對，就是那個運量…。

**黃議員柏霖：**

所以運量加了快 1 倍。

**交通局張局長淑娟：**

對，都一直在成長。我想這部分也是市民朋友對我們肯定的表現。

**黃議員柏霖：**

好。

**交通局張局長淑娟：**

針對公車處民營化之後，我們就把負債止血了。

**黃議員柏霖：**

對。

**交通局張局長淑娟：**

所以本來是…，應該是 200 多億元，現在已經還到…。

**黃議員柏霖：**

對，208 億元左右。

**交通局張局長淑娟：**

對，現在還到剩 196 億元。我們有一個…。

**黃議員柏霖：**

196，對。因為我上次問的時候是 199。

**交通局張局長淑娟：**

199，對。

**黃議員柏霖：**

你們每年再還一點點。

**交通局張局長淑娟：**

對。我們有一個 50 年償債計畫，裡面包括利息的…。

**黃議員柏霖：**

還有一些還本金。〔對。〕就慢慢…。

**交通局張局長淑娟：**

慢慢還。

**黃議員柏霖：**

現在剩到 196。

**交通局張局長淑娟：**

196。

**黃議員柏霖：**

好，第二個問題。第三、有關錢的來源是不是你也跟大會說明一下？

**交通局張局長淑娟：**

裁罰的錢進到市府一定是一個大水庫，市府在做資源分配的時候，交通安全所涉及出的 3 億元，我們傳統 3 億元以外，公共運輸一定是一個很重要的計畫，大家可以看台北，為什麼台北的事故可以那麼低？是因為他的公共運輸非常的發達，台北市政府交通局 1 年補貼公車業者也要到 50 幾億元的預算。

**黃議員柏霖：**

同樣地，我們高雄這一筆 7.9 億元，他們是 50 幾億元。

**交通局張局長淑娟：**

對，他是 50 幾億元的預算，台中都 2、30 億元，今年又會增加，所以市政府在有限的資源裡面，我們是希望能夠做最大的服務。

**黃議員柏霖：**

好。另外一個，我想我們議會同仁關心的，就是說這麼多業者來，我們怎麼透過更有效的評比方式，合理的方式？總是要讓業者他能活得下去，如果大家來都虧錢，幾間都倒了以後，我們也找不到業者。〔對。〕所以那個平衡點如何公開透明，讓這些業者覺得我來參加高雄市政府交通局的這個投標是公平合理的、透明的？這個來跟大會做說明。

**交通局張局長淑娟：**

所以我們在裡面就有一個叫做服務品質評鑑，這個東西其實是一個很客觀的標準，可以去評估每個業者的表現，會針對他表現不好的部分一定是懲罰，懲罰就是他的補貼款會打九折。

**黃議員柏霖：**

會扣點。

**交通局張局長淑娟：**

打九折，所以那個很嚴重，如果他是領 1,000 萬元補貼款就會少了 100 萬元，所以業者他們就會戰戰兢兢，我們也希望有鑑別度，所以無論如何我們都會做到百分之多少留下來。〔…。〕是，好，謝謝，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

我們處理李議員順進的擱置案。李議員順進提交通局，第 47 頁，獎補助費，對國內團體之捐助，交通部 108 年度補助補辦預算辦理公路公共運輸多元推升計畫－補助市區汽車客運業者車輛汰舊換新，560 萬元擱置。各位同仁，有沒有人附議？有沒有不同意見？沒有，擱置。（敲槌決議）邱議員俊憲，請發言。

**邱議員俊憲：**

謝謝議長。我想很多的公共運輸政策都有它的延續性，剛剛柏霖議員也有提到，過去我還沒擔任議員之前，市公車的民營化也經過議會非常多的討論，才會讓現在有這 7 間的民營客運業者來服務高雄市市民。

議會對於那一筆 7 億多元的預算，我覺得那個只是帳目上怎麼去呈現，我覺得轉個念頭看，這其實不是來給業者的補貼，而是用這些預算去換取現在大高雄這麼多市民每年越來越多人願意去搭乘公車，他所需要的這些基本服務，反而是跟其他縣市比起來，我過去在議會也質詢過，台北市、台中市也好，他們對於這些客運業者每公里的補貼費用包括敬老卡等等這些費用遠高於高雄市太多了。

當然怎麼樣讓市府的支出更少，換取更好的公共服務，這是議會應該要去要求、追求的目標，可是在一定的預算額度限度裡面，怎麼樣維持住提供給市民朋友既定的服務？局長，這個課題很重要。我們在當民意代表，我們原縣區的，

今天有其他議員在講，常常在爭取一些其他的公車路線來服務市民，可是我們去會勘，去爭取之後，我們都面臨到兩難，業者說這條路線開了之後，結果一天沒有 5 個、10 個人在搭乘，變成說有一些路線是每一個人搭乘的成本是很高的，遠高於他的車票，遠高於高雄市交通局補貼給他的這些預算。

如何讓業者可以自己損益兩平衡，讓他可以自己永續的經營下去，當然是一個很好的目標，可是以台灣的現況，連台北市都辦不到，台北市 1 年一定要編 50 億元補貼那些業者，不然他也受不了，所以這個題目好像是…，大家的建議都是好的，怎麼樣去做更好的調配？

這 7.9 億元來自於罰單怎麼樣用在大家覺得更適合的地方，當然可以調整，可是這一筆錢勢必一定得繼續編下去，像柏霖議員剛才也提，高雄市如果公車沒有民營化，我們 1 年可能要花 2 倍的預算才能夠去提供一樣的服務能量。

局長，大家的建議，你要去把它整理好之後，怎麼樣能夠讓預算做更有效的調整，請局長去想看看。另外一個，我要提醒局長的是敬老卡的部分，這個預算的負擔一定會越來越重，我那天也跟捷運局跟捷運公司講，為什麼？65 歲以上的長輩，我們一定抵擋不了，人越來越多，從 15%、12% 要 5 年內變成 20%，我們要編的敬老卡預算，那是很可怕的，那是好幾億元、好幾億元在增加。高雄市政府交通局這樣的預算在議會大家就在斤斤計較了，再隨著人口正常比例的增加，你這些預算怎麼容納得進去？所以這個攸關了整個高雄市這麼多的公車怎麼樣提供每天既定的這些服務給高雄市民。局長，我想大家一起共同來努力。

我覺得這些預算跟往年編起來應該都是差不多，沒有太大的變化，我們也討論很久了，是不是大家可以來共同支持？因為這筆預算不是來補貼業者，是來換取這些公共運輸服務來給高雄市民，每天讓這些公車在大街小巷來服務，我覺得議會應該可以來共同支持這樣的項目，以上做這樣的發言跟建議，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

林議員宛蓉，請發言。

**林議員宛蓉：**

謝謝議長，我想請教張局長兩個問題，前鎮區永豐路 126 巷，因為永豐路本身的路幅很寬，126 巷因為過去的時空背景不知道為什麼會有一個缺口？導致去年一個月當中，有兩起的 A1 交通事件。

也謝謝交通局，當時因為要請養工處，馬上立即的去做實體的分隔道島，他沒有辦法立即去做。當時謝謝交通局的科長，我們一起去會勘，因為很緊急，後來簡任技正許啟明也立即幫我們做一個軟質分向桿，現在已經做好了，最近也比較平安。

因為我的服務處就在那個地方，我的鄰居每天都聽到吵雜聲，因為永豐路的交通流量很大，永豐路 126 巷人不多，但是那邊也不能有紅燈的設置。我要講的是最近好像還是有人，從軟質分向桿裡頭鑽出來，這樣很危險，他是屬於養工處的，希望局長可以跟工務局蘇局長、養工處處長那邊做一個建議，你行文給他們，這個攸關市民大家的安全，這樣子的問題你等一下回答我。

第二個問題，小港的 1 號公園在陳菊市長的年代整個要做改造，因為人事的變遷所以就停滯了。後來在去年底，林副市長邀請了蘇局長還有養工處處長、黃局長、蔡科長他們都一起去了。

小港 1 號公園裡面剛好有一個地下停車場，運轉率也很高，但是因為長久失修，那一天蔡科長有去，至於工程什麼時候可以完成？科長本來覺得年底可以完成，但是越看越多地方需要修繕，時間上沒有辦法在年底以前處理完，是不是可以盡快？差不多什麼時候可以完工？因為是地下室的通風口，長久都沒有維護，你們只有收錢沒有做管理維護。因為那個地方是公園的停車場，地下停車也管理得很好，但是通風出口處的那個地方有很多壁磚剝落，現在有什麼樣的處理方式？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**林議員宛蓉：**

算是壁磚。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議長、謝謝林議員，針對永豐路 126 巷我們先用短期的措施來做改善，不過還是有一些違規的行為，我想這一塊我會再跟養工處溝通，希望有一個永久性的分隔島。

**林議員宛蓉：**

實體的分隔島，比較安全。

**交通局張局長淑娟：**

這個我們會來努力，謝謝議員的關心。另外，小港公園的停車場。

**林議員宛蓉：**

小港 1 號公園。

**交通局張局長淑娟：**

小港 1 號公園停車場，今天已經開標了，因為考量過年期間關係，我們規劃 3 月一定會完工。〔…。〕謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

李議員雅靜，請發言。



**李議員雅靜：**

我想要就教局長，大家都有討論公車業者的營運虧損補貼的部分，通常這些預算都來自於我們的交通違規罰鍰的部分。一部分來自於這裡，一個是 46 頁的 8 億 3,000 萬元是不是？，另外還有一筆是 46 頁的 9,000 萬元是不是？局長可以說明一下，這一筆預算都來自交通罰鍰對不對？對吧，局長？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議員，謝謝議長。

**李議員雅靜：**

還有哪一筆預算是來自於交通罰鍰？除了這兩筆以外。

**交通局張局長淑娟：**

我們還有…。預算的部分，我們會在…。

**李議員雅靜：**

局長，你不知道自己的預算，你幹嘛坐在這裡呢？

**交通局張局長淑娟：**

不是，我們都有標註在預算說明的下面。

**李議員雅靜：**

局長，不知道自己的預算，你確定還要坐在這裡嗎？本席在詢問你，哪幾筆預算來自於交通罰鍰？

**交通局張局長淑娟：**

另外在 40 頁也有就是危險路口的改善，1,800 萬元的預算，也是從交通罰鍰收入來。

**李議員雅靜：**

危險路口的改善包含哪些東西？

**交通局張局長淑娟：**

我們每年都會有不同的計畫，像去年我們就是針對…。

**李議員雅靜：**

知道的人起來回答，局長，請坐。怎麼會不知道自己的業務？不知道自己的預算？

**交通局張局長淑娟：**

去年的就是警察局，有做…。

**李議員雅靜：**

講話吱吱唔唔的，請坐。誰知道？哪一個科長？

**交通局張局長淑娟：**

議員對不起！去年有做過 3 項的改善，針對一些分隔島的削切，另外就是警察局有移動的測速照相機，我們也給予補助。所以…。

**李議員雅靜：**

也是用這一筆預算就對，妳說在 40 頁嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，40 頁，1,800 萬元。

**李議員雅靜：**

這個部分，去年度的已經執行完畢對不對？〔對。〕那一筆預算你花到執行哪些項目，一份明細給我好嗎？〔好。〕

今年有沒有規劃預計要做哪些事情？

**交通局張局長淑娟：**

今年其實也差不多會分工程類，主要是給養工處，因為養工處他們針對我們易肇事路口，如果說在…。

**李議員雅靜：**

養工處給多少？

**交通局張局長淑娟：**

養工處每年都依照他提的計畫來做。

**李議員雅靜：**

怎麼會不知道？

**交通局張局長淑娟：**

目前會針對五福圓環的改善和站西路的改善。

**李議員雅靜：**

所以是給多少？

**交通局張局長淑娟：**

規劃給他們 600 萬元。

**李議員雅靜：**

給 600 萬元，還不到 1%。還不到 1%，對不對。

**交通局張局長淑娟：**

還有警察局會來申請。

**李議員雅靜：**

警察局申請多少？

**交通局張局長淑娟：**

警察局他每一年不一樣，去年警察局也申請了六百多萬。

**李議員雅靜：**

好，我特別要跟你提這一筆預算是因為，每一年的交通罰鍰都一定會超過 15 億，跟你的編列的歲入的預算都一樣會超過。109 年總收是多少？

**交通局張局長淑娟：**

109 年，決算是 18.9。

**李議員雅靜：**

按照規定，我們可以提撥 12% 是做跟安全有關係，應至少提撥 12% 做為交通執法與交通安全改善的經費對不對？是這樣對不對？〔是。〕

這 12% 到底是怎麼編列？有沒有機會交通局不要占那麼的多？你們最少在這提撥的 12% 裡面占了 90% 以上。其他不管是養工處也好，警察局也好，都占不到 5%。

難道就只有交通運輸業者的盈虧才是真正要改善的嗎？你們在路線的規劃沒有很好，本席一直特別在提醒你們路線的重複不高，所以想搭乘的人、轉乘的人流也就養不起來，這是第一個部分。第二個是我們是不是可以將交通局占的比例降低一些？將給警察局治安交通熱點的預算可以提高，我看了一下，我手上有一個數字…。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**李議員雅靜：**

局長，從 106 年到 110 年，如果數字沒錯，你指教啦，養工處 12% 裡面最多只占 2%，最少還有 1%；警察局這麼一個跟安全有關係的，像交通治安路口預防的部分，這麼有關係的交通大隊最多不會超過 4.9%，最多啊，106 年最多 4.9%，110 年如果按照局長剛剛講的，不到 4.79%，你給我的數字是 4.79%，可是實際上並沒有那麼多。可不可以研議看看？在今年要編明年度預算的時候，我們怎麼將這個預算是可以…，不要說平均分配，可是至少要提高交通大隊的…。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告。〔…。〕有，我有在聽。〔…。〕其實我有在聽議員質詢。〔…。〕其實…。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

休息 5 分鐘。（敲槌）

大家坐好，繼續開會。（敲槌）接下來陳議員美雅二次發言。

**陳議員美雅：**

謝謝主席。局長，本席這邊有關於民眾的停車需求，我要跟你提出建議，在

高雄鼓山區前峰、雄峰、鼓峰里周邊這些社區民眾及舊中山國小的使用範圍希望我們能夠規劃停車部分，就是停車格的規劃，看是你們用平面或地下，我覺都可以納入考量，特別是像舊中山國小，本席在當地我們也爭取日照中心、運動中心還有長青學苑，所以勢必除了當地社區民眾以外，還會有很多使用舊中山國小的民眾他們有停車的需求，所以本席具體建議交通局長、科長跟主任這邊是不是去研議，怎麼樣在前峰、雄峰、鼓峰里周邊解決當地民眾用地不足，停車空間不足的部分要怎麼樣規劃？局長，請說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

現在針對中山國小，它已經廢校了，既有空間其實就在議員所建議的里內，我們現在也在…，因為市府有希望規劃那邊為一個長照跟國民運動中心，停車需求的部分我們會一併納入，希望未來能夠在那邊提供一些平面停車位，希望至少是 50 到 60 格。

**陳議員美雅：**

好，請問你們預計什麼時候可以進行這樣的規劃？

**交通局張局長淑娟：**

我們會配合…。

**陳議員美雅：**

今天會後你們就可以先去評估了嗎？可不可以？

**交通局張局長淑娟：**

對，我們可以提出需求，納入在國民運動中心跟長照中心的計畫裡面。

**陳議員美雅：**

所以我需要你們給我一個時程，就是你們今年就一定把初步的期程納入考量嗎？

**交通局張局長淑娟：**

好，我會提供規劃期程給議員。

**陳議員美雅：**

需要多久的時間？你一個月內有辦法提出你們的評估報告嗎？可不可以？

**交通局張局長淑娟：**

我們再跟運發局討論之後，有一個比較明確的期程再跟議員報告。

**陳議員美雅：**

好，局長，我希望這個要落實，因為停車的需求前峰、雄峰、鼓峰里這邊的居民真的非常需要，還有周邊社區的民眾常常在反映這個問題。其實也曾經邀

請你們去現場看過了，本來當地民眾有說，甚至里長有建議是不是在公園的下面可以從事所謂的地下化停車格的設置，你認為這可行嗎？可不可以去做規劃一併納入考量？

**交通局張局長淑娟：**

好，我們一併來做一些考量。

**陳議員美雅：**

我建議請局長你們到現場去看，像公園的部分，就是在不影響它現有的這些樹木植栽部分，你們去評估有沒有可能朝地下室可以規劃更多的停車格，以及剛才本席建議的舊中山國小它現有的，如果最快的方式是設置平面的話，我們就來規劃平面，但長遠來看，我們有沒有可能多設置一些停車格？地下化的方式跟中央…。

**交通局張局長淑娟：**

好，我們整體來做規劃之後再跟議員報告，謝謝。〔…〕好。〔…〕好，謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，交通局第 44 頁到 54 頁預算，除了擱置部分外，其餘照委員會審查意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 55 頁至 59 頁，科目名稱：交通規劃及管理－交通管制，預算數 2 億 6,646 萬 1 千元。委員會審查意見：

一、除第 56 頁，設備及投資－公共建設及設施費--增設交通號誌工程，含工程費 1,550 萬 9,383 元，委託設計監造費 138 萬 335 元（15,509,383\*8.9%），工程管理費 49 萬 282 元（5,000,000\*3.5%+10,509,383\*3%）。（運用交通部 110 年分配汽車燃料費道路交通安全經費），預算數 17,380,000 元送大會公決，其餘照案通過。

二、附帶決議：請交通局建議交通部修改相關法令，設置“Stop Sign”四方法路口完全停止再開車的規定。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員捷，請發言。

**黃議員捷：**

謝謝主席。我想問的是 56 頁增設交通號誌工程的費用，因為才 1,700 萬，我知道前面那個危險路口大概 1,800 萬跟這個項目上應該是滿類似的內容，只是這個是新增的。因為 1,700 萬看起來非常少，因為我們知道一組小綠人用下地，可能就快百萬了，這樣子看起來根本就做不到幾組，所以我想問的是因為高雄

小綠行人號誌比例非常低，跟台北比起來。局長可不可以報告目前高雄市行人號誌裝設比例有多少？你們接下來預計每年希望增設多少？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

高雄市大概 20%而已。

**黃議員捷：**

非常低。

**交通局張局長淑娟：**

對，所以需要再增加，我們 109 年新設施作已經有增加在 11 處了，今年大概還要再增加…。

**黃議員捷：**

11 處就是新的路口？

**交通局張局長淑娟：**

對，新的。今年預計再增加 20 處，所以會每年持續增加。

**黃議員捷：**

好，我這邊也只能呼籲，因為我知道經費也非常有限，因為跟台北比起來，局長知不知道台北行人號誌比例有多少？

**交通局張局長淑娟：**

應該比我們高。

**黃議員捷：**

高非常多，所以我們只有 20%，真的是非常少，當然也希望如果我們議員有建議的一些優先重大路口，包括行人很多的或容易發生危險的、容易肇事的路口，這些都可以優先列入啦！當然也希望未來增設的比例可以提高，因為 1,700 萬真的太少了，所以不知道你們接下來有沒有預計用其他的費用來調整相關的比例？因為這個對行人的安全來說其實非常重要，而且再加上像鳳山五甲現在人口的稠密度非常高，其實很多很多的路口都沒有行人的號誌，變成大家在過馬路的時候，其實有些很大的路口也不知道秒數，就會變成大家不知道要不要過的情況。

**交通局張局長淑娟：**

我想經費來源，如果還有其他管道可以爭取的，我們都儘量去爭取，包括交通部道安會報，所以我們過去也曾經跟道安會報爭取經費來做交通改善的時候增設號誌。另外，前面的 1,800 萬那一筆，也會分配一些在易肇事路口做號誌設施的改善。所以這些是除了 1,700 萬之外的經費。另外，在市地重劃或是新

開闢道路的時候，我們就會把號誌也一併做進去，那個就會由工程經費去做。所以我們會用這種比較多元的方式來增加號誌的設置。

**黃議員捷：**

謝謝局長，希望至少能夠新設的建案或是新的部分…。

**交通局張局長淑娟：**

對，那個部分就會一次到位。

**黃議員捷：**

就像我們鳳山火車站前面那裡就會新做嗎？〔對。〕就是希望未來既然要設置紅綠燈了，請把行人號誌也順便做，不然未來重新下地的話會非常的麻煩。

**交通局張局長淑娟：**

有，現在我已經請同仁一整組下去，不要只做行車不做行人，否則以後還要去改善行人號誌也很麻煩。

**黃議員捷：**

謝謝局長，請局長一定要再努力。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝。

**黃議員捷：**

謝謝主席。

**主席（曾議員麗燕）：**

陳議員幸富請發言。

**陳議員幸富：**

謝謝議長。交通局的各位官員好，我們今天審交通局的預算，絕大部分，大概 99% 都是在一般的市區，我們原鄉區應該是小菜一碟，為了等這一項預算，從早上陪大家讀書讀到現在。所以在此要將原鄉的需求跟局長做討論，也要謝謝交通局的幸福小黃給我們原鄉很多便利性。因為在原鄉，像我在會議結束之後回去都是晚上了，我們在回原鄉的道路上，你在第 56 頁的預算裡面，在公共建設及設施費裡面有 6,100 多萬，其中大部分都是增設交通號誌、標誌設施、反射鏡等等的預算。交通號誌在我們原鄉的需求量沒有那麼大，我想請教的是反光標誌跟反射鏡 1,600 萬這一筆。每次我們原鄉如果有標誌設施等等的需求都會跟交通局聯絡，交通局都會針對議員的需求儘量配合。我認為這個應該要制度化，不要讓議員因為易肇事路段而去拜託增設反光鏡等等的設施。

所以在這一項預算裡面，原鄉的部分我具體建議兩個方法。第一個，在原鄉的區公所每半年做一個需求調查，給交通局審核之後，如果確實有必要，再由交通局的契約廠商去施作，這是第一個。第二個，也就是比照養工處，經過我

們的爭取之下，針對高雄市 134 線道路編列預算，就是每年給區公所這筆預算。局長，我這樣的建議，你的看法怎麼樣？麻煩局長回答。

**主席（曾議員麗燕）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議長，謝謝陳議員。我想針對原鄉的交通工程改善，我們一定會盡最大的努力去幫忙。對於區公所的部分，假設有任何建議給我們的話，因為我們有一個開口合約，廠商直接去施作是比較方便的。如果是把經費撥給原鄉，變成他們還要自己招標…。

**陳議員幸富：**

對，我的意見也是這樣。

**交通局張局長淑娟：**

所以我比較建議是跟區公所對口，如果他需要什麼改善，我們就去會勘，確定之後我們就派工進去做改善。

**陳議員幸富：**

我的意思就是因為市區離原鄉太遠，你不可能因為兩個反射鏡就要上去施工，是不是就一段時間，譬如說半年一起施作。調查三個原鄉的需求，然後你們再去執行。請坐。

以我的選區那瑪夏為例，因為 3 月份就是螢火蟲季和水蜜桃季。尤其是螢火蟲季的時候，很多高雄市民，不是只有我們原鄉的，高雄市民會帶小孩子上去，下山的時候都已經晚上了，大家也知道山上的路都是彎的，也比較暗。台 29 線當然是屬於公路總局管理的，是不是可以跟他們協調一下，有些地方需要反射鏡或是反光標誌，就是比較亮一點，比較好的標誌。再來是在前年有這個案例，就是外面的重機車車友到原鄉的時候，因為可能很暗就發生不幸的 A1 事故，所以反而會發生事情的都是外地的高雄市民…。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**陳議員幸富：**

他們對於路況不是很熟。所以是不是能夠在下個會期之前把這個工作做完，交通局有什麼規劃或是什麼成果？你們的規劃請在一個月之內回復，你們的成果在下個會期我會提出來跟你們討論。局長，這樣可不可以？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**



沒問題。我想針對台 29 線道的改善，因為重機有時候車速比較快，所以這個我們也跟警察局聯繫，希望再做一些預防措施，不要讓那邊再發生 A1 事故，這部分我們整理之後再跟議員做報告。

**陳議員幸富：**

好，謝謝議長，大家辛苦了，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡議員金晏請發言。

**蔡議員金晏：**

謝謝主席。針對第 59 頁有一筆 5 千萬的預算，是臺灣港務公司補助我們，這應該是全額補助，他做的 109 年跟 110 年度的高雄港聯外道路改善的這些計畫。局長是不是可以簡單說明一下，109 年這個 2 千萬的部分應該已經執行完畢了吧？還是請業務單位說明。主任，這 2 千萬是不是執行完了，如果執行完了，執行狀況如何，大概做了哪些事情？

**主席（曾議長麗燕）：**

主任請答復。

**交通局智慧運輸中心王主任志綱：**

議長，蔡議員好。這個案子是去年經過港務公司補助給我們 5 千萬的經費，主要是用來做高雄港洲際貨櫃碼頭聯外的交通改善。去年才剛發包，現在才期初的階段。目前主要的工作範圍內容大概就是貨櫃碼頭的聯外動線，我們會規劃針對貨櫃車行進的路線。如果針對路線有壅塞的部分，我們會給他其他替代動線的行駛資訊。我們也會在他出來的瓶頸路段、路口，包括沿海和南星，或是沿海和中林路口，我們會在沿線設置智慧化的號誌控制。如果預知他們有大量的貨櫃車出來的時候，我們可以做一些號誌控制的調整。避免他們的貨櫃車因為七櫃聯外道路未來可能會造成對市區交通的衝擊，所以我們透過一些智慧化管制手段…。

**蔡議員金晏：**

所以是洲際二期的部分嗎？

**交通局智慧運輸中心王主任志綱：**

對，七櫃的部分，主要是針對七櫃聯外道路。

**蔡議員金晏：**

七櫃現在才在做吧？

**交通局智慧運輸中心王主任志綱：**

對，七櫃現在還在發展，我們主要是先做預備。

**蔡議員金晏：**

六櫃也用得到吧？

**交通局智慧運輸中心主任志綱：**

目前六櫃營運的量還沒有那麼多，因為七櫃完工之後，長榮主要在四櫃、五櫃一些營運的船舶會移到七櫃那邊。

**蔡議員金晏：**

所以今年度再編列的 3 千萬就是延續的計畫嗎？

**交通局智慧運輸中心主任志綱：**

延續的計畫。

**蔡議員金晏：**

所以大概就是交通標誌、交通號誌、智慧型的告示，還有智慧連控的一些設施。

**交通局智慧運輸中心主任志綱：**

因為這邊還有跟其他相關單位報告，像高公局、還有港務公司，它有一些資料互相的介接和一些交通策略的建議，如果我們要對一些違規的大型車輛做一些科技執法的取締部分，也可以做一些相關的預備。

**蔡議員金晏：**

謝謝主任、主任先請坐。我再問另外一筆預算，剛剛那個 5,000 萬就沒有意見。另外問一筆在 58 頁倒數第二個科目，交通部 109 年和 110 年補助辦理智慧運輸系統發展建設計畫，新一代智慧運輸系統規劃設計、建置計畫，編列預算是 2,557 萬 4,000 元，我們有配合款 442 萬，這個要做什麼我就不問。不過我有一個建議，因為現在我們的總統、副總統、包括行政院長、包括卸任元首來，都必須要做到相關的交通管制，他們一來每個路口都要站人，因為他要去控燈，我們現在號誌又很多，光是我走一趟本館路，大小路口都有號誌，每個路口都要站，所以每一次都出動大量的警力來做控燈。甚至包括上次七櫃動土的時候，我回來時，看到一個警員可能來不及去控燈，他人就跑出來在那邊擋車，而且是在沿海路上面，真是險象環生。所以我在這裡是不是可以請局長會後回去規劃看看，如果要做到能夠同步從我們的智慧中心去連動到現場，讓它全紅或全綠的一個設計，是不是現況的設備就可以做，如果不行，要建置要花多少錢？當然重大路口我們還是希望警員在那邊做一定程度的維護，至少小路口不必，因為如果要控燈，只要有那個開關箱的地方就要有一個人在那裡。譬如這些元首從高鐵來、從小港機場下來，他到目的地就需要動用多少警員，如果他常常來，每天光是做那些事就做不完了，這個部分是不是請局長回復一下，能不能在未來做這些相關規劃的時候，這個東西能夠做一些…。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝議長、謝謝蔡議員，這個是屬於特勤的勤務，因為我們平常的號誌運作，有它的實質計畫，這個是特殊需求的部分，現在資訊中心在升級，因為那個資訊中心從 96 年完成到現在。〔…〕對，所以我們可以把這個部分的功能納進來，做一個規劃。〔…〕對，那就是車聯網，其實我們資料要隱密，也希望有一些車聯網功能可以進來。〔…〕是。〔…〕好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

向大會報告，下午的會議延長到交通局及所屬機關預算審議完畢再行散會。  
（敲槌）黃議員香菽請發言。

**黃議員香菽：**

謝謝主席，我針對 56 頁的交通委員會小組送交大會公決的這一筆做一個說明，當初我們把這一筆送交大會公決的原因，是因為不是預算編列太多，而是預算編列太少，但是因為我們沒有辦法去做所謂的增加預算的建議，所以我們來提送交大會公決。今天也有很多議員提，因為這筆預算在小組審查的時候大家討論非常多，高雄市有 38 區，每一個議員其實在各個選區都會有新增號誌的需求，1,700 多萬的預算，其實我們有詢問過交通局，一年只能新增 20 支的新增號誌，所以我們認為是極度不足的，我們小組除了送交大會公決以外，也有一個附帶決議要做，為維護入口行車安全，建議 111 年度增列新設交通號誌工程經費，以滿足民眾通行安全需求，以上，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃香菽議員提交通局第 56 頁預算附帶決議，請議事組宣讀。

**本會議事組涂組主任靜容：**

黃香菽召集人所提之附帶決議，在交通局第 56 頁，科目是交通規劃及管理—交通管制業務，設備及投資—公共建設及設施費，增設交通號誌工程（含工程費 1,550 萬 9,383 元，委託設計監造費 138 萬 335 元，工程管理費 49 萬 282 元），預算數 1,738 萬元。附帶決議的內容：為維路口行車安全，建議 111 年度增列新設交通號誌工程經費，以滿足民眾通行安全需求，以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有附議？有沒有不同意見？附帶決議通過。（敲槌決議）李雅靜議員請發言。

**李議員雅靜：**

謝謝議長。局長、交通局的各位長官們，先跟你們說抱歉，不是因為針對你們，而是有一些政策上的執行和交通路網、交通工程的推動，其實我都不斷在議會、甚至在服務處、甚至在日常就已經跟你們一直在溝通，也包含了交通路

線的部分。所以有時候我要拜託局長去體會一下我們第一線，不管是交通局的股長、科長，這些第一線人員在現場施作、甚至在規劃同時的辛苦，不要再讓我們聽到我們每一樣想要施作的工程其實都礙於預算，然後得延個幾個月，甚至一年、兩年，所以這個可能要跟局長還有現場的各科室主管稍微說明一下，這是第一件事情。

第二件，在預算上我們有看到這一筆預算，有一些是增設道路的反光標誌、標鈕或是導引的部分、號誌工程、還有漆畫熱拌反光標線等等工程的預算，坦白說，高雄真的很大，這筆預算夠不夠，通常到了年底其實不是很充足的。但是我要麻煩你們在設計任何的標線、標鈕、甚至反光線、甚至路邊的一些交通號誌的相關工程，請你們統一個遊戲規則好嗎？譬如說我們從青年路要轉國泰路來到議會的那個路口，你看那個路口其實沿線大概快到路口一、二十米，要右轉的同時，其實它是實線，實線能右轉嗎？要切換車道到最外線車道，然後安全的轉出去嗎？實線是不能轉的，我也有看過有些路口是沒有畫快慢車道的分別，甚至也有看過路口，現在你看的是虛線，可是也有看到實線、也有看到虛線，反正你的路口每一個標準都不一樣，經常就會有人被檢舉達人從後面拍照，或從哪裡拍照，或是被你們開罰單，他們就說我到底要怎麼樣才能去遵從交通規則。你們是專業人士或許你們知道，或是你們可能不知道，我有跟你們的科長討論過這個問題，局長，你如果現在不知道我在提什麼，科長可以馬上 pass 給他。每一個路口快、慢車道的中間，到底是劃實線還是劃虛線，還是不用劃，還是怎麼樣，拜託你們統一個規則。光鳳山附近這幾個路口就好了，你不用去哪裡，你等一下出去繞一圈，有實線也有虛線，實線是我不能遠遠的從內線道移到外線道，慢慢的右轉彎。這樣我若移過去是不是可能就違規了？到底是你們逼我們要違規，還是我們要遵守交通規則，還是我們就顧自己的安全，還是就隨便我們自己去處理。你懂我意思嗎？我們的標線、號誌都隨著你們的心情去劃設，我也搞不懂你們在幹嘛！局長請回答一下，還是請科長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長請答復。

**交通局交通工程科洪科長嘉亨：**

議長、議員。

**李議員雅靜：**

科長懂我意思吧？

**交通局交通工程科洪科長嘉亨：**

是，這個我大概了解。實際上我們在劃設的部分，大概都是要看到整個路幅的寬度做車道的配置。當然慢車道線的部分，依照現在的規定，大概就是距離

路緣要兩公尺。因為在整個車行的狀況之下，需要做右轉的處理，所以我們有可能到路口的部分會變成點虛，讓右轉車可以往外切。

**李議員雅靜：**

真的，我們不要說整個大高雄，光鳳山每一個路口的實線、虛線，什麼線都長得不一樣。可不可以統一？不然我走了十幾二十年的路，四十幾年的路，其實我自己今天被檢舉了，為什麼會被檢舉，我以前不是這樣走，你也這樣走、我也這樣走，好不好？

**交通局交通工程科洪科長嘉亨：**

我們會把各種不同的路幅寬度去做統一的規定，然後做統一的處理方式，這個我們會來做處理。〔…〕是。

**主席（曾議長麗燕）：**

王耀裕議員請發言。

**王議員耀裕：**

謝謝主席，在 56 頁增設交通號誌的這一筆預算 1,700 多萬，還有 58 頁更新改善交通號誌工程是編列 1,550 萬。這裡要請教局長，更新改善的就 1,500 多，增設交通號誌的才 1,738，所以這個比率也未面太過離譜。請局長答復，更新改善是舊有的汰換，是不是汰換？還是有一些新增的功能？

**交通局張局長淑娟：**

純粹是舊有的維運，高雄市大概 5,000 多個號誌化路口，所以那 5,000 多個號誌化路口，一年大概用 1,500 萬去做維運。

**王議員耀裕：**

好，你們要更新改善的有幾個路口？

**交通局張局長淑娟：**

因為有一些是壽命到，那個不是永久，它是有壽命期限，壽命到的時候我們就必須要去做更新，包括它的控制器，我們要去更新。

**王議員耀裕：**

有些要去增設功能。

**交通局張局長淑娟：**

對。

**王議員耀裕：**

有些被天災打壞需要更換。

**交通局張局長淑娟：**

對。

**王議員耀裕：**

所以增設交通號誌你們更要把這個額度提高，要這樣來做整體的考量。

**交通局張局長淑娟：**

就是本來沒有現在要增。

**王議員耀裕：**

剛剛有報告過，一年才…。

**交通局張局長淑娟：**

20 幾個路口。

**王議員耀裕：**

是不是 20 組？所以這樣本席也是支持，需要把經費再多爭取，也可以跟交通部這邊爭取，因為這個是用燃料費，沒有辦法另外跟交通部爭取嗎？

**交通局張局長淑娟：**

交通部要用專案的方式，所以我們會針對路口的交通工程改善，去跟交通部爭取。

**王議員耀裕：**

有很多我們建議的交通號誌，都是因為考慮到我們的預算經費有限，所以每次在爭取的時候都非常辛苦，增加用路人的危險性。所以我們要趕快，看怎麼樣把這些經費爭取到位。

接著增設道路反光標誌及反射鏡，這個也一樣，這個是 1,600 多萬。反射鏡對路口安全度的提升，有時候我們的法令太呆板，承辦科或承辦人員，他們也依據你們的設置條例。問題是有些應該是安全性需要設置，你們就說丁字路口，有一些什麼規定。當然你們有你們的規定，可是真的路口那邊已經發生危險車禍，再不設置，這樣對交通局來講，高雄市整個交通安全運作怎麼辦？所以既然給你們這一筆預算，你們承辦科應該要視現場，不是單一申請的規定，就一定要很呆板的。有些是私人道路，有一些不是計畫道路，或者是未開闢的道路，可是裡面的住戶、住家太多了，你們還是一定要用都市計畫道路的開闢，這樣也是對我們交通安全的危害，這個也請你們一併改進。

**交通局張局長淑娟：**

好，我們會改善。

**王議員耀裕：**

另外在 58 頁這一筆 941 萬 2,000，是高雄市用路人危險行為的監控與語音警示系統試辦計畫，109 年的補辦預算。它是怎麼樣的計畫，請說明一下。

**交通局張局長淑娟：**

跟議員報告，這個是我們跟交通部申請的計畫，我們現在裡面執行兩個項目，一個是針對闖紅燈的科技執法，我們有選幾個重要路口去建置。另外一個

是針對沒有禮讓行人，因為很多行人走在行穿線上，車子沒有禮讓造成事故，所以針對未禮讓行人的部分也有做一些行為的預警，來提醒駕駛人。

**王議員耀裕：**

監控就是有一個路口……。

**交通局張局長淑娟：**

對，我們會做 AI 的影像辨識。〔……〕對，會提醒、會有聲音。〔……〕這個我記得有 5 個路口。〔……〕

**主席（曾議長麗燕）：**

王議員，你後面的一些問題，因為我們等一下還要閉幕，可能會太慢。〔……〕謝謝王議員。接下來請陳美雅議員發言。

**陳議員美雅：**

謝謝主席。局長，有關於 59 頁這邊想要請教你，中央補助的緊急車輛優先通行號誌跟路口防碰撞系統，這個是指什麼樣的內容？請說明一下，它路段在哪裡？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**交通局張局長淑娟：**

謝謝，這個是之前鳳翔分隊的事故之後，我們希望在鳳翔分隊前面有兩個路口，去設防碰撞的設備。

**陳議員美雅：**

會有什麼樣的作用？

**交通局張局長淑娟：**

就消防車、救護車通過的時候會給它優先號誌。

**陳議員美雅：**

是自動嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，就會自動給優先號誌。

**陳議員美雅：**

好，未來還有要在高雄的什麼地方在設置嗎？還是只有那個地方？

**交通局張局長淑娟：**

想先看看這個的績效怎麼樣，然後才來做評估。

**陳議員美雅：**

所以還在評估當中。

**交通局張局長淑娟：**

對。

**陳議員美雅：**

了解。請問在 58 頁這邊，有一筆預算是辦理號誌纜線地下化擴充的工程。請問這個主要是做什麼？

**交通局張局長淑娟：**

因為我們以前有些地方的號誌的纜線是架空線，就拉在天空上。那有時候在颱風時間，就會被吹落影響行車安全，所以我們持續每年，這個計畫幾乎是每年都在做，有一些路口就是把纜線下地。

**陳議員美雅：**

逐步做汰換就對了。

**交通局張局長淑娟：**

對，把它纜線下地。

**陳議員美雅：**

局長，請教你，每一年你們用的經費都是用交通罰鍰來做編制嗎？

**交通局張局長淑娟：**

對，這一筆就是。

**陳議員美雅：**

有沒有曾經用道安的經費來設置？可以用道安的經費來設置嗎？

**交通局張局長淑娟：**

道安經費就是之前那個 1,800 萬。

**陳議員美雅：**

這也是可以嗎？也是可以對不對？

**交通局張局長淑娟：**

這個已經是長期每年的計畫了。

**陳議員美雅：**

你每年都固定這個金額？

**交通局張局長淑娟：**

是。

**陳議員美雅：**

都是用交通罰鍰？

**交通局張局長淑娟：**

對。

**陳議員美雅：**

然後之前曾經用過道安的經費？



**交通局張局長淑娟：**

沒有，都沒有。

**陳議員美雅：**

這個從來都沒有用過道安的經費過？

**交通局張局長淑娟：**

對。

**陳議員美雅：**

如果用道安的經費，可以嗎？

**交通局張局長淑娟：**

道安的經費，我們這邊有的就是汽燃費，那個都已經分配固定了，所以很難再去排擠汽燃費的預算，再抽預算出來做這一塊。

**陳議員美雅：**

因為你看交通號誌維護的經費，我看到就是像你剛才講，我們道安的經費，做交通號誌的維護費，所以是可以的，意思就是說道安的經費其實也可以用來做纜線地下化，對不對？

**交通局張局長淑娟：**

道安…。

**陳議員美雅：**

照理來講是對，只是你覺得道安經費沒那麼多，所以沒辦法。

**交通局張局長淑娟：**

不是，報告議員，道安經費有使用的規定，因為這個要交通部審核。

**陳議員美雅：**

這是不符合規定就對了。

**交通局張局長淑娟：**

對，交通部不是每一項都同意的，所以他有相關的規定在。

**陳議員美雅：**

好，時間的關係，你再把細節用書面詳細提供。另外，我還要再請教你。民族路共同管道的管理維護分攤費用，為什麼高雄市政府必須要負擔這一條的分擔費用？

**交通局張局長淑娟：**

這個是工務局做民族路共同管溝，因為我們也是使用者之一，所以我們要分攤這個費用。

**陳議員美雅：**

是，但是問題是我記得你曾經跟本席說過，說民族路的一些譬如說限速的號

誌，反而是依照他們另外的規定，不是高雄市政府訂的，是不是？限速的號誌。

**交通局張局長淑娟：**

沒有，民族路有分兩段，就是原來的左楠，那個是在省道範圍；在市區段，原來高雄市區段都是高雄市政府包括…。

**陳議員美雅：**

所以你這邊的民族路，負擔的是全部，還是只有高雄市政府負責的範圍？你們的範圍是到哪裡？

**交通局張局長淑娟：**

有共同管溝的範圍。

**陳議員美雅：**

所以是哪邊？是指哪一個段落？

**交通局張局長淑娟：**

請科長答復。

**陳議員美雅：**

我想釐清一下比較好，是哪邊？

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請答復。

**交通局智慧運輸中心王主任志綱：**

謝謝議長，謝謝陳議員。共同管道部分是工務局在民族路大概從菜公到榮總這邊，這一段他有做一個共同管道，目前大概有 4、5 個單位，包括像台電、中華電信，他們都有一些線路經過這個共同管道，這邊是每一年工務局都要求…。

**陳議員美雅：**

科長，但是一般的民眾可能沒有辦法區別就對了，一樣是民族路上是沒辦法區別。

**交通局智慧運輸中心王主任志綱：**

它是埋在地底下。

**陳議員美雅：**

對。

**交通局智慧運輸中心王主任志綱：**

地底下有一個共同管道。

**陳議員美雅：**

所以現在民族路哪些範圍是高雄市政府這邊負責，你是不是會後也再提供一下資料給本席？好不好？

**交通局智慧運輸中心王主任志綱：**

好，謝謝指教。

**陳議員美雅：**

還有民族路上所有的這些速限都是由中央訂嗎？還是部分是高雄市政府？

**交通局智慧運輸中心王主任志綱：**

民族路上都是高雄市政府。

**陳議員美雅：**

速限都是你們，是不是？

**交通局智慧運輸中心王主任志綱：**

對。

**陳議員美雅：**

你知道現在速限是多少？

**交通局智慧運輸中心王主任志綱：**

在快車道的部分，市區 50。

**陳議員美雅：**

市區 50？

**交通局智慧運輸中心王主任志綱：**

市區 50。郊區段大概是到 60 左右。

**陳議員美雅：**

高雄市區有部分的一些路段，我們看到是 60，這個是怎麼樣去做區分的？

50 跟 60 的區分標準在哪裡？跟市民朋友說明一下，好不好？

**交通局智慧運輸中心王主任志綱：**

應該是按人口稠密狀況跟周邊發展的情況。

**陳議員美雅：**

所以 50…。

**交通局智慧運輸中心王主任志綱：**

原則上大概是我們這邊會依實際的車流狀況，跟周邊環境的發展做一些調整這樣。〔…〕對，是我們設定。〔…〕

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**交通局張局長淑娟：**

我跟議員報告，因為如果是在省道上的話，省道有省道的標準，像台 1 省道有一些地方還到 70 公里，所以他會依照不同的道路條件去設定他的速限。議員，今天講的民族路，我們在市區段都 50，在楠梓那邊的話就是設定 60。〔…〕

不是，議員，不是，那是依照路段。〔…。〕好，我們準備資料去跟議員報告，好不好？〔…。〕好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長跟科長直接到美雅議員的服務處說清楚。

**交通局張局長淑娟：**

好。

**主席（曾議長麗燕）：**

這一筆預算有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 60 至 62 頁，科目名稱：交通規劃及管理—交通裁罰業務，預算數 2,067 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看 63 頁，科目名稱：第一預備金—第一預備金，預算數 24 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

高雄市政府交通局審議完畢。接著前往後翻至 20-201 車輛行車事故鑑定委員會，請看第 8 至 11 頁，科目名稱：交通行政—車輛行車事故鑑定業務，預算數 1,104 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

車輛行車事故鑑定委員會審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

請交通局先稍待，等我們閉幕完，你們再走。向大會報告，本次臨時會擱置之議案全數抽出，併同未及審議完畢的議案全部移到下次會繼續審議。各位同仁，有沒有意見？沒意見，通過。（敲槌決議）

各位議員、交通局張局長、各位同仁、秘書長、各位工作人員、各位記者先生，大家好，大家辛苦了。第六次臨時會今天閉幕，但仍有部分預算尚未審查完畢，本會將另擇日期召開臨時會繼續審查，各位要繼續辛苦了。

站在市民及代表民意的議會立場，我有幾句話要說，希望行政院和高雄市政

府都能聽得到，並且加以重視。中央在半年內兩度調動高雄市警察局局長，包括李永癸局長、劉柏良局長均選擇在本會開議期間，造成議員監督治安、審查警政預算的困擾，這是對地方民意的不尊重，尤其劉局長才上任半年就被異動，嚴重衝擊地方治安維護工作，警察局是市府團隊之一，警政預算也要由議會審議，我希望陳市長對警察局長異動案說明自己的立場，對民意有所交代。本席宣布高雄市議會第 3 屆第 6 次臨時會閉幕，散會。(敲槌)