

## 二十六、第 3 屆第 6 次臨時會第 7 次會議

（中華民國 110 年 1 月 13 日上午 9 時 54 分）

審議 110 年度總預算案：歲出部門（交通）

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁請就座，開會。（敲槌）第 6 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是二、三讀會，繼續審議 110 年度高雄市總預算案，從觀光局開始，請交通委員會召集人黃議員香菽上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請各位議員拿出機關編號 24，請翻開 24-240 高雄市政府觀光局。請看第 28-32 頁，科目名稱：動物園管理－動物園管理，預算數 3,855 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、高閔琳議員保留發言權。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 33-36 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 1 億 4,813 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 37-39 頁，科目名稱：觀光行銷管理－觀光行銷管理，預算數 4,286 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：（一）請觀光局發展山、海「暗空公園」IDA 認證。（二）請與國防部檢討柴山/壽山，開放觀光區，發展高雄觀光深度。（三）請準備 2022 大港杯烘豆咖啡比賽。（四）建議「茂林觀光再造計畫」，包含民宿/餐廳/街造設計。三、第 38 頁，業務費－一般事務費－辦理觀光多元化行銷、網路廣告、媒體廣告、廣告看板等費用，預算數 2,000 萬元，吳益政議員保留發言權。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員柏霖，請發言。

**黃議員柏霖：**

局長，你本身也是觀光的行家，來做觀光局長應該要有一些比較不一樣的思維，所謂的觀光不一定都在做硬體，有時候反而軟體，包括價值的提升，我上

次有跟你提過，30 美金跟 300 美金一天的差別在哪裡？你怎麼去吸引？我們知道市場的光譜，有那種便宜的、低價團，也有很高檔的，造成整個在觀光行銷吸引的質和量上面是不一樣的。第一個，我不知道目前觀光局針對這個比較高端的，我們有沒有怎麼樣去吸引的策略？尤其現在大家很多都不能出國，不能出國的話，很多人就有習慣在國內旅行，高雄如何成為他們的首選？從哪裡可以看得出來？包括旅館上、包括我們整個行銷，怎麼讓他覺得我一天要花 300 美金的人，我來高雄也是可以的。而不是覺得我來你們高雄，你們這裡又沒有什麼值得消費的，而且我住得不一定比較好，吃得也沒有比較好，也沒有什麼特別的，如果是這樣，他就不會來。他可能去台南，最近電影《孤味》很有名，大家都因此跑去台南吃蝦捲，而高雄有什麼？這是第一個，我們比較高端的部分，怎麼吸引人家來？

第二個，也要謝謝，上次我在這裡反映，很多柴山山友提到柴山通訊的問題，你們的副局長還有相關科室同仁馬上去做調查，有邀集五大電信業者去做一些微調，聽說效果有比較好，我們再看看他們有沒有其他反映。有人反映之後，你們馬上去做，我覺得這就是有效率，這一點是給你們肯定的。先請局長回答第一個問題。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

其實這麼多年來，你的問政內容和質詢的態度、熱忱一直都是我學習的目標，你的建議其實我都有放在心裡。特別跟議員報告，我們設計的「高」，就是為了今年開始在國旅高端的部分，我們設計高端的踩線團，明天會抵達高雄，來做三天兩夜的旅遊。這裡我邀請了北部、中部所有大型業者的一級主管，就是手下掌握很多客戶的這些主管群到高雄來，我就安排了三天兩夜。包括最近我們在高端客群上，因為他們的消費會比較高，所以這三天，包括我們的新飯店還有我們好的飯店，還有這半年多來、這一、兩年來，我們新的景點，包括這一次大家都看到的，不只是亞灣區，還有我們觀光局這麼長期努力下來，東高雄可以跟大家見面的很多很棒的點，都包括在裡面。

**黃議員柏霖：**

還有餐點。

**觀光局周局長玲玟：**

還有餐廳，對，還有餐廳。

**黃議員柏霖：**

因為很多人來玩，除了住，最重要的還是吃，怎麼樣讓高雄…。當然，我們

高雄所謂米其林的餐廳不多，但是怎麼去把那個特色顯現出來，讓人家覺得我一樣要花錢，我來高雄，那個 CP 值會很高。〔是。〕這個部分是明天他們有一團會來就對了？

**觀光局周局長玲玟：**

一團，我也希望這是第一批的種子，我們邀請了幾十位，這也是第一批的種子，因為今年國門要解封也還不容易，所以今年重點還是國旅的市場。我們一般自由行的，商圈、夜市的客群要照顧，另外，中等、高等和高端旅遊的部分，我們也要多開發，這個部分我們會繼續做，謝謝。

**黃議員柏霖：**

OK！謝謝，本席支持啦！謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員明澤，請發言。

**陳議員明澤：**

針對我們的行銷管理，有一點就是我們田寮、阿蓮，現在每到假日，土雞城的生意都特別好，我們現在是想說在這個管理上，因為我們過去都有檢討很多行銷的方式，但是我們土雞城好像還沒有表定一個比較好的推銷方式，譬如我們可以每年舉辦一次，從阿蓮、田寮這一帶，因為現在週休二日，每週兩天假日，很多人都希望去山上走一走，然後去土雞城吃個土雞，跟家人聚一聚、跟朋友聚一聚，這個是最省錢的，而且對我們的觀光以及整體的產業值，我們講的，這個 CP 值也是很高。

愈來愈多人對於這樣的一個休閒方式，他們都是會融入，而且用餐速度都很快，聚餐的時間又短，不會說要 2 個小時以上，通常大家去土雞城吃個東西，就是我們說的快速，有時候 40 分鐘，慢的話有時候 1 個多小時就吃完了，所以對於整體的，我們的聯誼上都是非常的有幫助的。這部分，我希望局長，你在這方面也是行銷專家，在這樣的一個行銷上，是不是可以給我們的選區多一些關懷？當然，這個預算上，希望市府能夠多編一點，還有希望向交通部多多爭取一些補助。

還有，我們田寮上次有推動惡地形的觀光，休閒管理中心也都成立了。另外還有一點，就是田寮要培養咖啡豆的產量，這個是可以讓田寮地區農民的收益增加很多的，這個是可以培養的，對於台灣整體觀光也有幫助，我們可以做成小禮品來行銷，行銷田寮山區的咖啡豆。這樣子的一個計畫，對於我們整體的行銷網，可以提升我們高雄的能見度以及這樣的一個 CP 值，因為現在很多人都喜歡喝茶或咖啡，喝咖啡的人口也提升很多。我這樣子的看法，有兩個重點，就是土雞城的行銷網還有田寮咖啡豆的栽培、這樣子的一個培植，在培植方面

是不是可以來做一些宣導？請局長可以針對這兩點，讓我們選區有另外一個創新的機會，請回答一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

周局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

向議員報告，田寮月世界，其實這幾個月旅遊人口在假日都有很明顯、顯著的上升，我們的農會還有相關地方的領袖人物，大家都稱讚我們。當然，不是這樣而已，今年以後，月世界其實是觀光局很重要的一個景點，如果是一日遊，其實它不只是高雄的後花園，大概在南部的旅遊，它也是兩天一夜以上的旅遊，我們向全台灣宣傳的一個重點，所以今年我們會花更多的預算在月世界辦理行銷活動。再來，其實咖啡的部分應該另外這樣講，咖啡也在今年的行銷預算裡面，因為去年咖啡冠軍的那個活動，在港邊辦的口碑非常好，所以今年我們會延續。因此在咖啡這個部分，我們會整體都把它包納進來，我們會一起做，這樣好不好？

**陳議員明澤：**

土雞城方面的推銷呢？

**觀光局周局長玲玟：**

土雞城的部分，其實去年我們辦的肉燥飯爭霸賽也得到很大的回響，在比賽的過程，因為這樣，的確也產生很大的效益。

**陳議員明澤：**

對。

**觀光局周局長玲玟：**

所以今年我們一樣，這一筆預算裡面，我們有留 5 到 6 個，我想說今年我們要積極的爭取，大家都希望我們去爭取米其林或必比登推薦，我想先讓我們的餐廳動起來，各個不一樣，土雞城會是其中的一個選項，我們大概會辦 5 到 6 場，土雞城會是我們的一個選項。

**陳議員明澤：**

旗山也有很多土雞城。

**觀光局周局長玲玟：**

對啊！

**陳議員明澤：**

我們整體帶動，人潮是最多的。

**觀光局周局長玲玟：**

對，那個如果辦下去，大家就會聚集，就會開始去吃。

**陳議員明澤：**

對，這樣的餐廳，消費並不高，而且我們整體的、大家的聯誼性會非常高。  
〔好。〕好，謝謝。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝。

**陳議員明澤：**

再加油，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員文益，請發言。

**黃議員文益：**

局長，我個人認為以局長擔任高雄市觀光局長來講，絕對是一個非常適合的人選，局長有很多旅遊的 idea。我想要請教局長，這一次高雄市因為疫情的關係，到底對我們的旅行業者，或者對我們的旅遊業有什麼樣的衝擊？還是因為這樣，國旅變得更好？是不是請局長可以簡單的來說明一下這次的 COVID-19 對於高雄市的旅行業者，包括旅行社和旅館的衝擊，到現在目前為止的狀況是如何？是不是請局長簡單答復一下？有沒有衝擊？是沒有還是更好？還是更慘？請教局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

周局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

衝擊是一定會有的，如果就去年來講，最嚴峻的是 3 到 5 月，甚至是從 2 月開始。其實去年的 2 月底開始到 3 至 5 月，基本上對全國的國旅幾乎都是停擺的，大家是從去年的 5、6 月以後開始來補強這一些數字。如果我們單就去年的後面這一季來看，其實國旅到高雄的人口，已經把我們過去應該有的國外客補回來了，當然沒有補到 100%，但是其實補上來的比例已經相當高了，已經來到 9 成了。而今年，我想還會是一個國旅的重點，所以今年觀光局這邊，我們也是一樣，要盡量讓這 2,300 萬人中沒有辦法出國的，尤其是原先 1,800 萬的出國人口，去年沒有辦法出去，今年觀光局的重點是怎麼樣讓這些人口有更大的比例來到高雄。

**黃議員文益：**

局長，因為剛才有一個預算科目已經過了，但是我還是想請教一下，就是動物園的部分，有看到一個夜間動物園的項目，這個是新創的嗎？之前有沒有？

**觀光局周局長玲玟：**

其實我們曾經嘗試過，以前動物園曾經試過夜間開放到晚上 7 點，但是後來

可能在平日的人不多，所以那個部分就取消。我記得這是好多年前的事情，但是現在動物園其實會選擇在某一些定點的假日，一年會舉辦幾次夜宿動物園、小朋友夜宿動物園的活動，這些夜間的活動其實效果回響都很好，所以今年我們想要多選幾場來加大辦理。

**黃議員文益：**

所以我們今年所設定的夜間動物園，它不是一個常態性的？

**觀光局周局長玲玟：**

不是常態性。

**黃議員文益：**

它是一個定點性的？

**觀光局周局長玲玟：**

但是我們會儘量，因為畢竟現在來的人多了，其實動物園在過去這3個月跟今年的上升數字其實是非常快的，所以我們是不是研擬再往後多營業1個小時或是多2個小時，這個部分今年就讓我們來研究，好不好？如果可以的話。

**黃議員文益：**

局長，我個人是很支持夜間動物園，像我們去新加坡，其實他們也有所謂夜間動物園的開放，而且他們好像是常態性的，不是一個節日型的。我覺得動物園有白天、有晚上，也有晚上適合觀賞到的夜間動物，我覺得這是一個很好的方向，所以也請局長，我們把壽山動物園規劃好，讓它有所謂的夜間動物園這個部分，我認為未來一定有這樣的人口，只是如何行銷，可能就要拜託觀光局來做這個部分。〔好。〕

最後，其實剛才有議員提到，旅遊不見得只是玩，可能美食或許是大家都很在意的部分，也就是說，如何把吃在高雄，好吃的東西在高雄這個部分行銷出去？像鹽埕區，鹽埕區有很多的傳統美食，而且都隱身在巷弄裡面，我覺得高雄很多城鎮美食的宣傳，很可惜的是它都是單點，當遊客來的時候，他可能只知道這一個地方有一、兩樣好吃的，但是其實我們已經有點線面的美食。我認為包括鹽埕、哈瑪星這一些，其實都已經是串成點線面了。但是如果這個部分請觀光局再加強宣傳，讓大家從吃的部分開始，可以玩就玩，然後可以吃就吃，我覺得這樣子會很全面性。尤其是鹽埕區跟哈瑪星，這一個區塊有海、有山、有渡輪又有美食，我覺得它是市區裡面非常好的一個觀光景點。

所以我要再拜託局長，是不是有一些我們的人員主動去發掘，發掘這個是隱身在巷弄裡面好吃的，我們就要把他們聚集起來，然後再加以做一個行銷，協助我們的巷弄美食，讓它行銷出去，我覺得這個對於市區來講，因為在市區，畢竟吃還是很重要的。然後在戶外，他也可以看到海啊！河啊！他們會很開

心。但是回到市區，市區還是有很多的景點是可以吸引民眾的，所以我認為搭配美食會是一個很好的行銷手法。所以這個還要再拜託局長，從這個方向再多多努力，謝謝局長，謝謝。

**觀光局周局長玲玟：**

好，謝謝文益議員的建議，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員秋嫻，請發言。

**黃議員秋嫻：**

我針對剛才黃文益議員表示的，他說我們觀光局周局長是高雄市觀光最優秀的代言人，我給他+1表示支持。我要利用這個時間，我想請觀光局局長告訴我們高雄市民朋友，目前來說，交通部觀光局有發行台灣好玩卡，它有哪一些內容？針對這些好玩卡，高雄市民要去哪裡辦？辦完之後，他可以去哪裡玩？他的福利、他的補助是什麼？我麻煩觀光局說明一下，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請說明。

**觀光局周局長玲玟：**

有關這個好玩卡細節的部分，我可不可以先請行銷科科長向你回答一下比較細節的部分？

**黃議員秋嫻：**

好，告訴市民一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請說明。

**觀光局觀光行銷科李科長信達：**

謝謝秋嫻議員的提問。關於好玩卡這個部分，它是由交通部觀光局補助，跟地方政府來做結合的部分，我們高雄市政府從 104 年獲得補助，一直執行到現在，推行成效在六都裡面都算是前面第 1 名或者是第 2 名。

目前我們在推行好玩卡的部分，主要是把市區裡面所有食、宿、遊、購、行、娛等幾個業者一些相關的優惠票價，把它組合成一個套票，我們去年開始，從線上或者是和高捷公司一起來推廣並且實施販售。去年比較有突破性的是跟知名的線上旅行社 KKday 一起合作販售，高雄市民可以在 KKday 的網站上，還有《高捷市集》裡面買到這個套票。在一些實體通路上，也可以在旅行社或者是一些高捷取票口也可以買到這些套票。

**黃議員秋嫻：**

有沒有實際的地方可以買到這個票？〔有。〕比如市政府，還是郵局或是

哪裡？

**觀光局觀光行銷科李科長信達：**

沒有，目前那個通路我們還在努力當中，主要還是以線上通路為主。

**黃議員秋嫻：**

因為我網路 Google 一下，像宜蘭、台東和台南，他們都自己有辦這個好玩卡，我們目前是高、屏、澎一起辦、聯合一張好玩卡，針對這些跨縣市合作來說的話，我也是給予肯定，但是未來高雄市，因為我們是縣市合併，我們幅員這麼遼闊，以後我們在辦的時候，是不是也可以針對高雄市多一點行銷？當然，聯合也有聯合的好處。

除了剛才科長說，目前我們舉辦的績效是全省第一嘛！對不對？你們在推廣的過程當中，民眾辦這個好玩卡，比如說他知道這個是要費用的嗎？然後以這個費用來說的話，是像農遊券嗎？還是什麼方式？麻煩科長再說明一下。

**觀光局觀光行銷科李科長信達：**

基本上這個部分，我們是整合所有的優惠套票，會有一個非常優惠的市場價格之後再做販售，基本上是要民眾自己付費，它不是由中央補助的部分。

**黃議員秋嫻：**

它一張卡是要多少錢？

**觀光局觀光行銷科李科長信達：**

我們最便宜的話是從 299 元開始，目前我們銷售最好的是在輕軌周遊 2 日這一套，目前售價 999 元，它的市值是超過新臺幣 3,000 元，我們自己大概打了接近 4 折左右的價格來推薦給我們的遊客。目前我們這個部分的話，在海外的旅行社，疫情前我們有跟海外的一些旅行社來進行合作，不過因為疫情之後，目前都鎖定在國內旅客。

**黃議員秋嫻：**

好，謝謝。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝秋嫻議員的問題，我補充一下，你這樣子的提問，其實也提醒了我們，好玩卡原來的用意是在推行給觀光客，也就是說高、屏、澎的好玩卡都是高、屏、澎以外的觀光客來，他才需要買這樣的套票，高雄人出去玩就會去買宜蘭、花東的套票。但是其實再換一個思考方式，那個套票裡面的價值是非常高的，其實我們也可以回來跟高、屏、澎的市民，還有台南這個區塊，我們自己也可以回來宣導，所以這個部分我們今年可以加強來做。好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

林于凱議員，請發言。



**林議員于凱：**

因為這個科目是行銷，我覺得其實高雄市目前在做觀光，應該要有一個高雄隊的概念，譬如說像文化局在做這個總體社區的營造，今年的預算有 2,180 萬元，所以我在文化局那一個科目的預算就下一個附帶決議，就是文化局一定要跟研考會，還有觀光局討論，我們未來整個高雄在文化行銷上的策略是什麼？我再來回頭思考，我在社區營造要強化哪些部分。

還有一個，今年的亮點應該是海洋局的部分，因為現在在推愛河的水域遊憩，全面的水域打開之後，下一個階段應該要創造高雄市，讓外地人來能夠進行水上遊憩的一個最好城市。還有一個點，其實是交通局，交通局在推 MeNGo 卡，還有現在他們在整合一些交通服務系統的時候，他們有一個概念，就是推播，那個套票到商圈之前，他就已經開始推播商圈的行銷訊息，所以我認為我們產品内容的部分是在各個局處。但是觀光局的角色是把這些已經好的產品，透過你們的管道行銷出去，所以觀光局跟各個產品内容產出的這些局處必須要有很密切的關聯，你們在制定這個大的行銷方向的時候，各個局處必須要知道，否則會他們做他們的。但是你們行銷的時候，也不一定知道他們本身產品的内容是什麼，但是他們本身產品產製的時候，也不太知道你們行銷的策略是什麼，這樣子的話，就沒有辦法串聯在一起。

所以我比較建議局長，是不是你們內部在做觀光策略擬定的時候，邀集這些相關的局處，就我剛才提到的文化局、海洋局、交通局，把大家手邊有的工具整合一下，來打造一個高雄行銷隊的概念，這樣子才有可能大家集眾人的力量。否則我看海洋局推的水域活動經費真的少得非常可憐，1 年只有 8 千元可以租船來接待外賓，這個怎麼推動高雄的水域活動呢？這一定要靠你們。他們 1 年可以辦理的水域研習推廣活動才 50 幾萬元，如果讓海洋局自己來辦理，我們高雄的海洋行銷就死了，所以這個部分一定要請觀光局大力來協助。

第二個是，因為愛河開放了之後，我知道局長有跟中央爭取 4 千多萬元要做愛河兩側的水岸形象營造，這個我非常認同。因為我之前有去馬來西亞麻六甲，我發現這個是名不虛傳的城市，可是它兩側的水岸意象做得非常好，所以你在麻六甲河行舟的時候，你會發現夜間的兩側都是牆面大型裝置藝術，他們大型裝置藝術不是另外做，而是在靠近河兩側民宅的牆面去做彩繪。當然愛河也有我們自己的條件，所以現在我想要請教局長，我們接下來在愛河水域觀光行銷這一塊，有沒有一個比較整體的計畫？哪些會是優先來推動的河段？請局長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

周局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

首先，我先跟你報告愛河水域的部分，水域的開發到目前，已經有來參與活動的，其實非常多，口碑也都非常好。接下來就是今年的燈會，我們 focus 在高雄橋到中正橋之間，為什麼？因為在高雄橋到中正橋，甚至到七賢橋這一塊，其實相對的在整個愛河流域，它是比較完整的。

接下來，今年要做的重點，如果中央這 4 千萬元的預算是如實的核給我們，我們希望一路再往北延伸到愛河之心這個橋段，我們希望讓整個愛河在最精華的區域可以再繼續延伸，在景觀的升級上，我們再來做一些更漂亮的升級計畫。所以我們希望這個預算能通過，我們認為整個愛河流域，大家都看到現在大順愛河之心，甚至到義享天地那邊都已經發展起來了，我們希望它的線，最起碼在今年我們希望可以往那個方向發展。

**林議員于凱：**

局長，我認同，因為這個區段剛好整個愛河旁邊有很多場館在那裡。

**觀光局周局長玲玟：**

最精華的地方。〔…。〕是。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**林議員于凱：**

它有很多的攤商，雖然黃金愛河最近關掉了，但是還有其他的店要進駐。再來有一個重點就是，我有沒有機會從水上看到這些店家的時候，我能夠上岸，這個應該是一個重點。這個在海洋局部門質詢的時候，有很多議員也有提到，有沒有臨時的碼頭可以讓這些船上岸消費，這個我覺得就是我剛才講的，跨局的溝通，因為海上行舟，如果單純看得到、吃不到、摸不到、買不到，就可惜了。所以海洋局一定要做臨泊的碼頭，這部分我不知道他們有沒有經費？如果你們是用高雄行銷隊…。

**觀光局周局長玲玟：**

愛河水域這一塊是我們的經費，我們可以來做。

**林議員于凱：**

好，你們可以來做。

**觀光局周局長玲玟：**

是我們的經費。

**林議員于凱：**

我覺得你們真的要去思考這一塊，〔好。〕就是要讓遊客在河邊有機會上岸消費。

**觀光局周局長玲玟：**

就讓他們很快的親水、很快的上岸。

**林議員于凱：**

對，這個是滿重要的，再麻煩局長努力一下。

**觀光局周局長玲玟：**

好，我們會改善。

**林議員于凱：**

謝謝。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝于凱議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳美雅議員，請發言。

**陳議員美雅：**

本席要針對兩大部分，向局長來就教一下，第一、大部分是有關建議；第二、大部分會針對檢討。第一個部分，因為本席轄區在我們的旗、鼓、鹽，是高雄市非常重要的一些觀光景點、知名的區域，所以我特別建議，譬如說在鼓山有壽山動物園，其實在前朝的時候，本席就已經建議開放夜間動物園，我也很欣慰市政府確實有來落實，我希望未來能夠增加這個部分的豐富化。

第二個部分，像鹽埕，因為鹽埕有非常多的這些美食老街，本席在經發局部門質詢的時候，也建議他們應該結合一些創意市集，還有提供年輕人能夠有一些創意市集，或是街頭藝人表演創作的地方，等於是把駁二的這些人潮，還有海音中心的人潮能夠帶到鹽埕的商圈，這邊才能夠帶動鹽埕整體的發展。因為鹽埕區，其實我們知道有五、六十年的很多在地特色小吃跟美食，這是很值得高雄市去做推廣的。並且在旗津的部分，我也建議你們應該要做深度的旅遊，旗津其實有很棒的自然景觀。但是我們看到的是可能民眾沒有辦法在旗津過一夜，或是在當地做更深度的消費旅遊。所以我也建議局長，是不是可以搭配勞工局相關的這些局處，共同去研議怎麼樣培養在地的一些觀光人才，讓我們想辦法把旗津包裝成一個更豐富的海洋遊憩之旅，這是本席的建議。當然高雄市有非常多的區域都是適合來觀光跟旅遊，也期許觀光局長好好的去做規劃，這個是本席針對建議的部分。

另外一個部分，本席要針對第 38 頁，有關於我們觀光行銷的部分，請教局長，你是不是先針對旗、鼓、鹽承諾一下，我們再往後問，你是不是先承諾會朝本席建議的方向來努力？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

沒有問題，你的建議很好，我們會往這個方向來做。

**陳議員美雅：**

好，我也希望你可不可以在一週內把目前旗、鼓、鹽的觀光規劃方向，你們有沒有一些深度的旅遊，或是提振觀光產業等等的方向，提供一份資料給本席？〔好。〕謝謝你。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝。

**陳議員美雅：**

另外檢討的部分，本席要請教你，就是第 38 頁，局長，你們這邊編了很多國外旅行的相關費用，但是我們知道因為新冠肺炎的關係，所以這些費用你們是不是有辦法去執行？你有辦法到國外去辦這些…，我看到你們上面有寫國外旅行業者的行程規劃跟推廣，針對這個部分，你要不要說明一下，你們要怎麼樣去做到？

**觀光局周局長玲玟：**

觀光局的確會有一筆…，我們平均出國的旅遊預算，看起來也許會比其他的局處多，那是因為觀光局過去對國內外旅遊，一直扮演著推薦的角色…。

**陳議員美雅：**

局長，你可能誤會意思了，預算我們是希望它能用在該用的地方，我就會支持。但是現在因為沒有辦法出國的關係，請問你這個國外相關推廣，你要如何去達成？

**觀光局周局長玲玟：**

今年的確是因為疫情的關係，其實儘管各個局處大家都有編出國預算，但是我們也知道世界的國門沒有打開，大家要出去也不容易。

**陳議員美雅：**

預算如果通過，你們有辦法去國外做這些參展嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

當然我們大家是期待，如果能夠過了今年的夏天以後，也許疫情可以稍微緩解，或許會有疫苗更有效的運作，也許會有奇蹟式的門打開。如果假設國門打開，我想第一個要扮演出國宣導台灣旅遊的角色、高雄旅遊的角色，應該也是觀光局。

**陳議員美雅：**

局長，我請你在第 38 頁這裡，有關於接待國外旅行業者的部分，還有你們

辦理觀光多元化行銷，你們這個如何在國外行銷台灣的觀光旅遊以及國際郵輪觀光？就你目前知道的訊息，現在國際郵輪今年有辦法來到高雄嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

今年大概國外原來的業務狀態，其實今年都改國內了。像今年郵輪的旅遊，幾乎也變成是國內旅遊的重點了。

**陳議員美雅：**

國際郵輪，今年都還沒有任何訊息是可以進來的，對不對？

**觀光局周局長玲玟：**

國際郵輪其實有幾艘在台灣，他們幾乎就在台灣跟著台灣業者來運作了，他們就停留在台灣。

**陳議員美雅：**

我是問，你們上面編的是國際郵輪，所以我的意思是，以前這是接待國際郵輪到我們的港泊停靠，這是我們相關的措施，而現在這些國際郵輪，照你的說法就是沒有了嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

但是國際其實有幾艘好的郵輪，開始就停留在台灣兩個母港，一個是高雄母港、一個是基隆母港，然後就開始做國內的環島觀光這一塊。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**陳議員美雅：**

局長，你說國際郵輪還是有進來高雄做相關的…，請你也把資料提供給本席，因為這上面我們看不到你剛才所說的狀況。另外還有參加國外旅展，歷年來我們都是到哪些國家參加國外的旅展呢？

**觀光局周局長玲玟：**

東南亞、東北亞是比較大宗。

**陳議員美雅：**

東南亞跟東北亞，歐美的部分都不在這上面的經費？

**觀光局周局長玲玟：**

歐美的是少數，但是也是會有。

**陳議員美雅：**

也是會有，也請你把資料提供一下，讓我們能夠曉得。現在因為疫情的關係，所以歐美有可能會去嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

向議員報告，從去年就沒有執行了，今年也是要看疫情的狀態。

**陳議員美雅：**

所以沒有執行，經費會繳回市庫嗎？還是你們的做法是做保留？

**觀光局周局長玲玟：**

我們有一部分，在去年最嚴峻的時候，我就把它調整過來做國內的旅遊。

**陳議員美雅：**

做國內什麼樣的旅遊？

**觀光局周局長玲玟：**

去年一整年，其實都是要做宣傳高雄跟吸引…。

**陳議員美雅：**

所以多增加辦了一些活動…。

**觀光局周局長玲玟：**

國內旅展，像今年 12 月辦的國際旅展，我們就是都把它轉移到吸引國內旅客和國內北中、北高的業者合作的方面。〔…。〕好，我會把資料詳細的再附給你。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡議員金晏，請發言。

**蔡議員金晏：**

我要請教觀光局長，要跟你比吃喝玩樂，大概比不過你，所以我不會跟你討論那一些，那個就講輸你了。我們先就預算的部分，我們看到今年比去年度，多了大概 1 千多萬元，我們看說明，主要有補辦預算 3 筆，總共加起來 612 萬 4 千元，再加上辦理觀光多元化行銷，增加 1 千萬應該有這個科目，現在增加到 2,000 萬，我看這裡面應該是增加 1 千多萬。待會兒是不是可以請局長說明一下，因為這是多出來的，要請你說明大概有什麼想法？不過我建議，因為我們看到很多網路廣告、媒體廣告，我相信現在很多觀光打廣告，就是透過網路媒介、網紅、部落格等等之類的。我不知道局長這邊，因為現在很多網紅，他的顏值也沒有你高，畢竟你是政務官，事務官做事情可能會綁手綁腳。有沒有可能把自己變成網紅來行銷觀光局？也許這一筆預算可以少花一點，這是我的想法，這是給你一個出路，有沒有可能我們自己去做網紅？市長也常常變成網紅啊！對不對？我想這部分也許不需要透過別人，你們在台灣、甚至高雄是更有知名度，大家會信賴你們的，這是第一點。

第二點，剛剛于凱議員提到觀光隊，但是我要問一下局長，這個可不可以請你先答復，這裡是觀光行銷管理，後面有一個觀光發展科的觀光活動推展，這兩個差別在哪裡？是不是請你簡單說明？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請說明。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝議長、謝謝金晏議員，謝謝你的肯定。

**蔡議員金晏：**

我們認識很久了，我不會說謊。

**觀光局周局長玲玟：**

網紅，我們會多培養一些年輕人。〔對。〕行銷跟發展的預算，行銷科跟發展的預算，的確今年尤其是行銷科多了 1,500 萬元。行銷科過去在觀光局都只有 500 萬元，但是就六都的大城市來講，1 年的經費只有行銷 500 萬元，其實往往都是不夠的。

**蔡議員金晏：**

目前有什麼…，大概今年會做什麼比較不一樣的，要多出這 1 千多萬元？

**觀光局周局長玲玟：**

這 2 千萬元的配置，大概有一半今年已經在跟幾個國際型的品牌活動洽談，例如白色野餐，法國這個品牌的授權，其實陸續都已經有很成熟的階段。所以我必須要匡列一些預算，去搭配這些國際品牌，包括米其林…。

**蔡議員金晏：**

所以要把那個活動搬過來嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

對，它是原汁原味搬過來。

**蔡議員金晏：**

這個是行銷還是活動呢？

**觀光局周局長玲玟：**

其實像這樣的活動，它還是一個最大的行銷的扮演…。

**蔡議員金晏：**

也是一個活動就對了？

**觀光局周局長玲玟：**

也是一個活動，因為其實行銷跟活動，有時候難免…。

**蔡議員金晏：**

你說 2 千萬元，有一半大概要跟一些國際知名品牌…。

**觀光局周局長玲玟：**

有一半會做品牌活動跟剛剛我向各位報告的，也就是像米其林、像我們需要一些國際品牌為高雄加分的，我都必須去匡列一些預算去跟他做對等，也要匡列一些預算，我才足以去跟中央請款。

第二點，有很大的一部分，其實很大的一半，我是在今年的總質詢裡面，各個議員都有對他的選區有很多的好建議。坦白講，國旅就是國內的旅遊點重新發掘跟秘境之旅，所以我有一半的預算，我會到各個區，我認為我們應該扮演，不管是用網紅，過去 3 個月網紅我們也用了，效果很好。不管是網紅的發掘秘境，我覺得這個未來包裝高雄各個區域特殊的，譬如百大的打卡景點、亮點，這一些對各個選區的自由行觀光都是有助益的。所以 1 千萬元包括茂林區等 3 個原鄉區、3 個漂亮的後花園，我們預計這個今年如果國門沒有打開，是讓高雄所有在地更有趣的景點，可以讓國人發現的地方。

**蔡議員金晏：**

局長，你回答我行銷跟活動，這兩個過去有沒有一起辦，或是分開執行呢？

**觀光局周局長玲玟：**

可以，但大部分是分開，但是你也難免，因為過去在我們辦的活動裡面，前面都要再加行銷，有時候活動在過去我們也常認為，其實有很多議會同仁說，你們活動辦得很好，只是欠缺行銷。因為活動有時候它本身的預算就編…。〔…。〕沒有宣傳或沒有活動。〔…。〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**蔡議員金晏：**

因為這個以前我就有提過，團客到高雄，晚上自己出去，或者是自由行的旅客來，他不從網紅這邊的宣傳，他可能是透過大眾運輸，所以大眾運輸對觀光客來講，有一點像入口網站的概念。捷運站裡面、捷運的出口，甚至是公車亭，其實高雄市現在很少看到所謂的告示牌、宣傳牌，以前我就有提過在捷運站，當初我也幫鹽埕區大溝頂市場設置看板，後來捷運沒辦法做，我們就在變電箱外面幫它設了一個看板，這條街賣什麼東西，像這樣在日本很常看到，高雄好像沒有，我希望你回去看看這部分怎麼去改善？因為畢竟國外的人來，甚至是外地來的都會坐捷運。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝議員的建議，我們會在跨局處合作的會議裡面做一個整合，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡武宏議員，請發言。

**蔡議員武宏：**

我也要針對第 38 頁，蔡金晏議員所說的 2 千萬，請教局長，多元化的行銷跟網路的廣告、媒體看板等費用，就如同剛才蔡金晏議員講的，現在是有很多網紅的時代，不排除各縣市包括警察局也有自己的同仁去拍設一些很簡單的影



片，來行銷他們警察局執勤時工作上面，甚至一些政策上面的宣導，我覺得這個東西都是給基層人員一個很正面的形象，讓市民朋友了解警察局或者其他各公務部門，他們目前在做什麼。就這個部分，觀光局有沒有這個想法，就是請我們同仁甚至跟一些比較年輕的學生也好、青少年也好，來拍攝一些行銷高雄觀光的影片？因為現在疫情時代，後疫情的開始，大家幾乎都在國內旅遊，我們如何把高雄完全行銷到整個台灣，甚至亞洲、甚至全世界，讓他進來我們高雄旅遊？我覺得用年輕一些創意的 idea 跟一些他們比較 kuso 的影片，可以把高雄整體的觀光行銷，包括一些比較熱門的景點，可以把它擴展出去。不然接下來要過年了，局長，你有沒有覺得我們要過年了，目前有什麼計畫？有什麼推廣？讓所有的旅客可以來到我們高雄消費、觀光。請局長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

我先回答你培養網紅這件事情，其實我們很多局處都試著在做，我一來也從各科室年輕、顏值高的、有特色的，我們其實送了幾個年輕人上去做比較新鮮的改變，不過公務單位人員手上還是有很多的工作在做，但是培養屬於自己的網紅這件事情，我們還是會繼續進行，我覺得這個建議相當好，他也許不見得是從事務官的體系去走，但是我們可以從素人裡面去挖掘，可以寫好的文章、可以做好的宣傳，這個部分我們會做。

第二個過年的部分，其實也就像于凱議員跟金晏議員講的，過年整體高雄市所有的觀光跟商圈的行銷，我們是用高雄隊整體來搭配一起做的，所以也就是觀光局是扮演把人找到高雄來旅遊宣傳的角色，同時我們也跟經發局、交通局都有不同的配套、不同的遊程跟不同的進商圈點，或者進不同旅遊景點，或者到東高雄，或者根據自由行的景點，一日可以取得自由行方便的像鳳山、哈瑪星、旗津、鹽埕這些地方，其實今年的過年，我們是整個配套一起做的。

**蔡議員武宏：**

對啊！所以我就說高雄市 38 區有很多非常亮麗的景點，是需要局長多用點心吸引其他旅客進來高雄消費。另外針對多元化行銷，我們網路部分是只有單純在高雄旅遊網，還是在臉書、IG，甚至 YouTube 上面都有宣導呢？

**觀光局周局長玲玟：**

全面性的。

**蔡議員武宏：**

全面性都有宣導，謝謝。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱于軒議員，請發言。

**邱議員于軒：**

局長，我先就教有關觀光多元化行銷，你剛有說白色野餐，所以你目前談的結論是今年白色野餐要在高雄，這是確定的嗎？請局長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

大家還沒有正式簽，為什麼？是因為白色野餐適合在高雄的季節，也許是4月，因為畢竟是人比較多的，所以現在也會考慮疫情的發展。

**邱議員于軒：**

所以你們有跟主辦單位談好了。〔有。〕今年白色野餐會在高雄，同樣也是由法國授權的白色野餐會在高雄？

**觀光局周局長玲玟：**

它是一個品牌，它一定要被授權。

**邱議員于軒：**

好，所以你這2千萬主要是除了辦白色野餐還有哪些事情？

**觀光局周局長玲玟：**

我們一部分是匡列，當然一部分多媒體行銷的部分一定是要留著的，一部分我們是匡列在品牌的活動裡面，品牌的活動其實也包括米其林的相關部分。

**邱議員于軒：**

米其林還是必比登？你直接把米其林搬來高雄？還是你用必比登來高雄？

**觀光局周局長玲玟：**

我們現在是透過中央交通部觀光局，一直跟他們強烈的遊說今年到高雄來，但是他要來有一些先決條件，我們必須自己就先動起來了，所以我必須要有一筆的預算，在大高雄區餐廳、餐飲的部分，不管是最高檔的或者是中價位的，我們今年要透過許多的活動，讓大家跑起來，比方說餐酒館…。

**邱議員于軒：**

大致上什麼活動？局長，你講得還是非常的模糊，沒有一個比較仔細的形式，比如說你要辦假設米其林的前熱身賽，我始終覺得這2千萬，不知道你如何花費？比方說白色野餐就是很清楚的標的，這點我可以接受，我也非常歡迎，也很感謝觀光局舉辦這個活動，其他的呢？2千萬的花費到底是怎麼樣？

**觀光局周局長玲玟：**

可能剛剛議員還沒有進來，我大概有二分之一的預算，其實我會匡列在整個大高雄所有的秘境景點跟所有大高雄旅遊的包裝，這一部分還是很需要，因為今年還是國旅市場。

**邱議員于軒：**

秘境景點的包裝，你要如何包裝？是辦活動還是網路行銷？

**觀光局周局長玲玟：**

比方說 3 個原區的行銷，還有…。

**邱議員于軒：**

哪 3 個原區？

**觀光局周局長玲玟：**

3 個原民區。

**邱議員于軒：**

3 個原鄉那邊。

**觀光局周局長玲玟：**

3 個原鄉的原民區，還有包括比方說王耀裕議員建議的，還有你那邊的市境之南樹，還有林園的音樂會，其實應該這樣講，我有匡列一半的預算要讓全台灣的人看見高雄各個不同選區的秘境，不同景點的秘境，這必須讓我有時間去發掘，我會再把後續比較精細的、要做的細節補上，它會遍布在…。

**邱議員于軒：**

你要多久才會發掘？你算是第一次做局長，你的同仁應該發掘高雄市的秘境滿久了吧！所以我對這 2,000 萬，你到底怎麼樣支用？其實我有非常大的疑問。

**觀光局周局長玲玟：**

我可以補資料給議員嗎？都給大家…。

**邱議員于軒：**

補資料給我，好不好？就是你大致上要做哪些。第二點，我要擱置你的國外旅費，因為你去了很多的旅展，但是你都講譬如說你去馬來西亞、去泰國，可是我曾經看過運發局的預算，就是他已經要去參加一個取消的活動，但是因為你們只說旅展，你們都沒有講說這個旅展的名字或者比較細節的部分，所以我先把它擱置，因為你也不急著出國，你預計參加哪些旅展？這些旅展目前辦理的狀況，像有些是線上的，像你昨天的東南亞動物園協會，那個其實 28 屆是線上辦理，網站上面有講，29 屆也不排除線上辦理，但是因為寫不排除，所以我覺得也許可以去。而且你今年其實增加了出國的預算，今年是在疫情的年，你又增加出國預算，你是增加在哪裡？

這一筆預算，我有意見，所以主席我要求擱置國外旅費。局長，會後就把這

些你要去哪些旅展的細項，比較明確的，譬如印尼旅展，印尼有很多旅展，你要去最大的 Astindo 那個旅展嗎？還是另外一個旅展？另外你現在要去峇里島，請問你什麼時候要去峇里島去促成締結姊妹城市的機會？在疫情的狀況下，你去追求這樣子的績效，相對來說你會不會有執行上的困難？所以這點就是我需要跟你再做細項的討論，好不好？主席，我要求這筆預算擱置，以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

是 68 萬這一筆？

**邱議員于軒：**

68 萬。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃捷議員，請發言。

**黃議員捷：**

我也想要針對剛剛很多議員提到的 2 千萬觀光多元化行銷費用，其實于凱議員剛有提到高雄在推展觀光時，應該要用高雄隊的概念。但是很可惜的是每次我提問的時候，各個局處這種行銷都還是分散的。包括我自己在教育委員會，每次都問新聞局到底怎麼跟觀光局來互相協調，像是我一直提到說台北都是觀傳局他們會一起做，但是高雄是分開兩個局處，就變成各做各的，就連我們行銷的雜誌都是各出一本，我覺得這對高雄的觀光一點幫助都沒有，甚至連採用的 logo 都不一樣。所以我很希望接下來到底有沒有有一個計畫？高雄預計推展的主力觀光到底是什麼？我到底要怎麼告訴大眾「高雄哪裡好玩、我們最近在推什麼」，而不是大家各做各的。

以這筆預算來說，我想請教這 2 千萬裡面有沒有包括…，像我們之前請小戴來代言，「秋冬旅遊大使」是在這筆費用裡面嗎？如果是，接下來是不是也會以類似的方式來找代言？如果是的話，也想請教，以鳳山來說，去年文化局推了一個岡山、左營、鳳山聯合眷村文化節，很可惜看到的是，文化局很努力在推這幾個眷村的觀光，但是觀光局好像都沒有幫忙，對你們來說可能有另外要做的事情。但是從觀光局推展高雄的觀光來說，這三個地方的眷村文化應該是很棒的一個旅遊資源才對，為什麼都沒有相關的預算？然後是文化局自己推的要死，為什麼觀光局都沒有幫忙呢？

再來是除了這一筆以外，其他的預算我也看了一下，好像沒有任何一筆預算是留給鳳山的。非常的遺憾，這個去年就有議員問過了，明明鳳山有這個多的古蹟和藝文中心，我們現在是很值得發展觀光的的地方，為什麼到現在觀光局連一筆預算都不願意留給鳳山？可不可以請局長答復？

**主席（曾議長麗燕）：**

周局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

其實鳳山的預算，我是放在發展科的那一筆預算，我一直跟大家解釋的是，我們希望就觀光局的角色，今年國旅的角色，因為我們是找到高雄來旅遊的；國旅的角色，我希望今年可以讓國人到高雄來，他可以到每一個點去，所以每一個點都會是我們宣傳的重點。

鳳山，去年其實辦了幾場大型的單車旅遊的活動，迴響非常好！每一梯次報名的人數都在 500 至 1,000 人次。所以今年在鳳山，我的計畫是配合中央的「單車旅遊年」，今年在鳳山還有幾個選區還會去辦更大型的單車活動，但它不只是騎單車，是會融入整個社區，包括整個美食、商圈，整個消費行為是 1 至 2 天的旅遊點包裝計畫，所以那筆預算是把它匡列在發展科「乘風而起」的發展活動裡面。其實請議員放心，每一個選區，不要單就選區來講，就高雄的旅遊點，其實真的有很多平常比較沒有被發現，或者是它原來的條件就已經成熟的，都會是我們今年的行銷和宣傳重點，所以鳳山的預算是放在那邊。

至於這 2 千萬的預算，我跟議員舉例，比方說我們現在都是跨局處合作，這也是觀光局今年主動要去幫其他局處加分。前陣子六龜的賞梅跟寶來花園溫泉，其實原來是六龜區公所的活動，觀光局主動把小戴拉到六龜、寶來再拍一個廣告片，甚至再宣傳旗山老街，就是因為我想把那邊再包裝成另外一個旅遊點，因為我們的旅遊點必須要有不同的套裝，所以我們主動把行銷和小戴的預算加進去。所以在那場活動辦完以後，最近的寶來和六龜生意都非常好，旗山老街商圈其實也都很感謝我們。我們就是說不管是大、中、小的活動，都會儘量和大家合作，這是未來在行銷上去協助大家共同辦理的方向，以上跟議員解釋說明。

**黃議員捷：**

好，謝謝局長，我相信小戴一定是個非常亮眼的代言人，大家都很肯定。只是從這個預算裡面，我一直都在倡議…。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃紹庭議員，請發言。

**黃議員紹庭：**

我想今年開始審預算，本席就發現到陳其邁市長編列的預算資本門短少 50 億，很多都跑到哪裡去，百思不得其解。主席，我審了這麼多局處才發現，都放在行銷觀光辦活動。來看看這個局處，這個科室就多了 1 千多萬，剛剛我聽周局長也很用力的解釋，又是在行銷，又是在辦活動上面。我覺得高雄的財政這麼辛苦，把這麼多的資源放在經常性的行銷上面，真的非常可惜。如何做一

些資本建設，未來 5 年、10 年、20 年的發展，我覺得這對高雄才是比較正向的，在我個人是這麼認為。

回到這個部分我想跟周局長討論，剛剛聽到你回答了這麼多的議員的問題，像是你回答黃捷議員鳳山辦單車旅遊活動，每梯次都有 500 到 1,000 人，而且是好幾個梯次，你認為這是個觀光的大進步。請問你們手上的數字裡面，這些參加鳳山腳踏車活動的，多少比例是外來人？多少比例是高雄人？局長有沒有這個數字？請局長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

周局長，請答復。

**黃議員紹庭：**

有還是沒有？先說有還是沒有。

**觀光局周局長玲玟：**

沒有特別統計他們從哪裡來，但是報名的話，就是就近的城市台南等等都會有一些。

**黃議員紹庭：**

你沒有數字，那你猜猜看，你頭腦非常好的，這裡面有幾成是外縣市來的。

**觀光局周局長玲玟：**

高雄還是最高的比例。

**黃議員紹庭：**

高雄還是最高的比例。

**觀光局周局長玲玟：**

而且還是跨城市的車友。其實很多自行車車友隊都會在網路上去 call 人組團，參加台南、高雄或是屏東有些夜騎、日騎的活動，或是包裝景點夠吸引人的話，好的遊程都會來。

**黃議員紹庭：**

局長，我老實跟你講，其實你也不知道，你們也沒有做這個統計，你不知道觀光局辦了這些活動到底吸引了多少觀光客，高雄人就不叫觀光客。你提到的六龜、寶來溫泉等等，現在疫情期間不能出國，大概都跑去了，高雄人不用推廣他就去了，既然這樣，我們為什麼要編幾千萬來做行銷廣告呢？

**觀光局周局長玲玟：**

報告議員，宣傳還是要。

**黃議員紹庭：**

我沒有說不用。但是我們探討的是現在這個疫情期間花了幾千萬，難道你沒有花這個錢，民眾不會去嗎？現在大部分人都沒有出國，幾乎達 99.9% 都沒有

出國。所以我的意思是，我們都希望高雄的觀光會發展、各個區都蓬勃成長，但是我要看到的是觀光局做的這個成效會在這裡？所以當你講鳳山辦了很多場的腳踏車之旅，我不知道到底觀光客挹注了多少？所以我會想觀光局花了那麼多錢培養網紅做宣傳，這筆錢是不是值得的？我很相信周局長的能力，絕對毋庸置疑，我覺得你的能見度、國際觀和經驗，剛才很多議員都已經稱讚過你，我就不用再多贅言。可是真的花了這麼多錢，我會覺得很可惜。就像我前面講的，高雄市的財政這麼困難，我們居然比去年的預算少了幾 10 億元在資本門，全部放到行銷，不管新聞局、文化局，現在又是觀光局，我也不知道到底跟去年比，今年要多多少觀光客？我也沒有聽到局長這樣子講，沒有一個我們的目標在那裡，只是要一再的培養網紅，用錢去培養網紅，然後用錢去做宣傳。說到網紅，我請問局長，高雄市的政治人物裡面，現在知名度最高的應該是我們陳其邁市長，你知不知道陳其邁市長 IG 的追蹤者有多少人？局長你知道嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

不知道。

**黃議員紹庭：**

不知道，你要培養網紅，你連市長的追蹤者多少你都不知道，我跟你說，大家都說陳其邁市長是現在高雄市臉書…。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**黃議員紹庭：**

臉書、IG 聲量最高的啦！我們的邁邁他的追蹤者有 12 萬人，12 萬人算高的，他至少不是走那種美女路線嘛！你知道他的一個 PO 文按讚數多少？你知道嗎？不知道？

**觀光局周局長玲玟：**

要看文章的內容，會有所不同。

**黃議員紹庭：**

局長，我覺得做觀光，這個你既然一直在講網紅，我覺得這個臉書跟 IG 你可以多用點心，我直接找陳其邁市長做觀光代言就好啦！我們幹嘛要花這麼多錢呢？我回到預算來講，因為我時間有限，局長我覺得我們今年又多編了 1 千多萬元做觀光行銷，但是這麼多議員跟你請教說，你到底這 2 千萬元要怎麼做？我建議是不是把這個細項先送到議會來讓大家知道，因為這個增加的預算要怎麼做，我相信你的能力，所以本席在這邊先行擱置，好不好？謝謝。

**觀光局周局長玲玟：**

我跟議員解釋一下，就是行銷跟活動其實也不能不做，因為在過去那一年，

其實大家如果有印象，高雄的預算實在是因為太少了，其實在去年很多的城市是用補助的方式，去吸引大家到那個城市去國民旅遊，高雄的預算一向都沒有辦法做到補助的角色，所以在去年其實我們在很多的團客搶客的部分，補助的部分，我們是搶輸別人的。但是因為高雄原來先天的環境其實也很好，所以整體在去年的最後一季，看到國旅的數字其實我們沒有輸人家，但是因為我們沒有錢可以補助人家，所以我覺得在宣傳跟活動的吸引上更不能少，如果不辦活動，大家又更不想來，很多的活動不見得一定都是要大的，其實現在的國旅已經進入了小而美，每個人要去發掘，我可能 2 天，我可能要去發現新鮮事，這些都是我們觀光局可以著墨的重點。

所以議員我想拜託你，高雄也不能不行銷，不行銷我們又會在今年的國旅缺席。我也不能不去跟所有台灣的旅遊業者，去跟他們談條件，去跟他們拜託，你送旅客到我高雄來，我高雄可以扮演什麼樣的角色，我可以提供什麼樣的服務，我可以提供什麼樣的點，所以其實我真的想拜託議員，不要把這筆預算刪掉。我會儘快把要做的資料，有一些我只能跟大家講，我匡列但我一定要執行，而且我執行的面向跟成績要被議會看到，我也要對議會負責任，因為我也是從議會出來的。我也很謝謝大家對我的肯定，我比誰都想把這 2 千萬元花在刀口上，但是我跟大家拜託，我們真的不能不行銷，我們今年一定要再行銷，這我們要趕上來。如果議員要我承諾的數字，我也可以跟議員承諾，我一定要讓高雄在今年的國旅市場，要贏過、一定要 cover 以前我們有觀光客的數字，這個就是我們的目標。我們要把到高雄來的，最起碼觀光客不能進來以及流失的那一塊，我們要全力把它補回來，這就是我們今年要做的事情。

所以我真的是拜託議員，要做的事情我現在會趕快把它列出來，另外我匡列下來要跟中央配合，要再看怎麼樣執行的部分，議員可以給的意見，我們都可以把它加進來，大家也請放心，這一筆預算就是用來整合高雄，跟各個局處大家一起做加分的預算，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員文益，二次發言。

**黃議員文益：**

我一直認為一個城市的行銷，它不能看眼前，我們常常看到很多城市的行銷它是一直置入性的，置入性的行銷讓人家覺得說，我好想去高雄玩。雖然現在是疫情期間，我不能到高雄，但是這個行銷，這樣一直催眠、一直在置入性的時候，會讓很多的遊客、想遊玩的人，他在腦海裡面會覺得，高雄是一個我很想去的地方、很想去的一個城市。所以我認為這 2 千萬元，讓觀光局說清楚我同意，但是我覺得這個是必要的，而且是常態性城市行銷的一個經費，所以我



很支持城市要持續的行銷，不要那麼短視近利說現在是疫情期間，你花這個錢沒有意義，這個是錯誤的觀念，而是要長期的讓所有想要旅遊的民眾，他可以知道說有一個地方，它叫做高雄市，它有很多好玩的，縱使我今年不能去，但是一有機會我就要去走一走、看一看，所以我認為一個城市有系統的行銷，我覺得是絕對有必要的。然而我要跟局長請教的就是，高雄一直想成為郵輪母港，現在就誠如你所講的很多國際的郵輪，它其實在這個疫情期間，它在台灣高雄、基隆、花蓮，我的朋友就好多個，他們在這期間就去了好幾次，坐郵輪他坐到花蓮去玩、坐到基隆去玩，他都玩得很開心，也沒有受到疫情的影響。但是這筆預算我們只編了 10 萬元，局長，今年預算已經編了，我想要請教明年再編的時候，我認為郵輪觀光的推廣，這 10 萬元夠嗎？如果你要推廣高雄為郵輪母港或者郵輪的旅遊，你後續這 10 萬元要做的事情到底夠不夠錢？請局長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

為什麼觀光局編的預算比較少，是因為母港的關係，主要是郵輪是屬於海洋局主政的，因為港口跟郵輪是海洋局主政的，所以在過去觀光局都會微編一些預算，等於是這筆小預算也是替他們做宣傳。當然今年的國旅有很大的改變，前幾天基隆的市長也到高雄，跟我們的陳其邁市長，雙方簽定了雙港的 MOU，因為台灣目前就這兩個母港可以做出發母港，所以我們互相從高雄出發的要停靠基隆，基隆出發的會停靠高雄，這個都是兩個港口很好的利基。所以那一天其實市長也是要求我們 4、5 個局處，包括交通、海洋、觀光都要互相搭配合作，所以未來還是會用這樣的方式，雖然它現在只編 10 萬元，就我知道的還有 1 艘國際郵輪現在希望靠高雄港做為母港…。

**黃議員文益：**

局長，我的意思是說，郵輪的遊客觀光其實是未來一個很大的市場，我要建議你把這個市場眼光放進去，10 萬元進來之後的後續觀光，我認為絕對是…。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**黃議員文益：**

這個市場一定要做起來，而且做起來之後，他進來到高雄市觀光的，這筆 10 萬元類似這種點火的，讓它更加發光發熱的，我覺得應該要往這部分再多編一些，讓之後人進來了，在高雄市真的是落地觀光，把效益發揮出來，所以我會希望說明年度的預算，你們再研究一下是不是可以再往這邊多加一點預

算？讓他們進來之後，真的是對高雄市的旅遊有顯著的一個助益。

再來就是國內團體的補助 130 萬元，要讓這些旅遊業者的團體他們去增加客量、踩點等等這些，到底夠不夠？

**觀光局周局長玲玟：**

如果要跟台北拿 2 億元出來補助來講，我們真的是 a piece of cake。高雄的預算結構就是這樣嘛！所以其實我們幾乎都是用很少很少的錢，去做一些像這一陣子，今年開始的那個旅行展都會來…。

**黃議員文益：**

明年度有沒有辦法增加？

**觀光局周局長玲玟：**

我們看今年執行的方向，明年度如果國門沒有解開，問我們這個部分的預算，當然就是要考慮增加。〔…。〕我們差人家真的差很多。〔…。〕是值得的。〔…。〕謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

童燕珍議員，請發言。

**童議員燕珍：**

請教局長，局長上任以來，大家也看到你的努力跟認真，但是針對這 2 千萬多元化的行銷，我要補充一下紹庭議員的想法。我覺得不是只有在行銷的部分，你剛才強調說我們要多行銷，當然要行銷，每個城市都一定要靠行銷，你的能見度才會增加嘛！我們好不容易在短時間之內，在韓市長的任內，讓高雄市的能見度在國際上都看得到，這個是很不容易的，所以我們要把它深化，最主要的是，觀光景點的深化是一個很重要的工作，除了宣傳之外，你透過宣傳把人請到高雄來參觀，可是你的景點卻沒有辦法吸引人，來看了之後覺得你這個乏善可陳，對於他日後來觀光就一定會減少意願，對高雄市的觀光發展是不好的，方向是不對的。

所以為什麼議員希望你能夠把多元行銷的內容到底是些什麼？當然行銷是必要的、是必然的，每一個局處都要行銷，很多東西都是需要行銷的，但是我們希望觀光局能把現有的景點要做深化，比如說愛河是一個很重要的景點，到底燈會你要怎麼做？到現在我還是搞不清楚，雖然我和你交談了幾次，到現在我沒有辦法理解燈會到底要怎麼做？雖然有疫情，當然你會有你的想法，但是不能一變再變，總是要有一個既定的方向，把它定案下來，你才能夠執行嘛！你才有方向去實施嘛！因為馬上就要過年了，很快的。

所以這個部分我覺得，其實議員的意見對於這種多元行銷的費用，並不是說你不能够行銷，我們高雄市有 38 個區，你要行銷起來，當然你要有重點，總

是有輕重緩急，有先做後做的順序嘛！你不可能同時讓它變成每一個大家都喜歡的景點，但是現在既然你的工作、觀光局的工作是要把高雄行銷出去，而且今年是自行車的旅遊年，很多的工作都和觀光局都有關係，那你如何把外縣市的人吸引到高雄市來，他一定是以觀光為主要嘛！一定是想要到處看有什麼景點？騎著自行車去哪些景點？這些都有必要去做深化的。

139萬5千元這一筆，你說要接待國內外旅遊業者、航空業者、媒體，還有觀光協會團體待這些的行程規劃。你請他們來了之後，要給他們看什麼呢？是不是要把一些東西深化？不要永遠只是說我宣傳、宣傳，宣傳的內容是什麼？我想你還是必須要把多元行銷的內容，到底要行銷些什麼？還有你最近要做的工作必須要說清楚，讓議員們都能了解。像燈會，我很希望了解你今年要怎麼做？愛河的沿岸到底要怎麼做？我現在還是沒有辦法很清楚理解你要怎麼做？就這個部分請局長說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

關於燈會的部分，其實觀光局一直在做很好的準備，很希望可以讓高雄市民和台灣人民驚艷。但是最近一直沒有辦法確定，我們有一個宣傳節奏，但是一直沒有辦法很快地向大家宣布宣傳的原因，是因為有部分是疫情的關係，所以我們在活動有做了一些調整，這個也是為什麼一直沒有辦法很快速來向大家做報告。到了今天，其實昨天我們有定調，因為政府的活動是一個比較大型集會的部分，我們今年就取消集體的飲食區，我們的活動規模也會略微的縮減。我可以在這裡向大家報告，今年的燈會大家還是可以期待，只是我們的範圍有稍微縮減，我們也儘量希望人流是在一個比較安全的狀況下來欣賞燈會。這個燈會在愛河兩岸，它是一個偽出國的概念，大家1年都沒有出國了，應該也是很想出國的狀態，所以我們今年的燈會在愛河的兩岸，我們就會有不同國家的燈區，讓民眾來高雄玩有一種出國的感覺，享受不同國家風情的燈區布置，這個大概就是我們的主軸。

至於宣傳的細節，接下來我們會按照節奏來宣傳，飲食的部分就是取消。就是因為最近有這些點在仔細著討論，政府辦活動都希望大家可以來參與，吃喝玩樂很開心，但是我們也不能不面對疫情的規範，大家還是要做好防疫的準備，這也是為什麼我們一直到這2天才定調燈會的內容和主軸，我們的確是一直在做微調。〔…〕景點的深化，我們一定會繼續做，景點的深化一直都不是在行銷的預算內，因為觀光局畢竟還是掌握所有景點的維護、美化、深化，所以我們大概都是用中央的補助款，每一年中央都會給我們幾個特定風景區一

筆預算，那個都是我們接下來要去做的，我們都是用那筆預算來做。

**主席（曾議長麗燕）：**

延長 1 分鐘。

**童議員燕珍：**

因為你剛才也有提到說，現在因為國外不能去了嘛！把國外的錢用到國內，你心裡有沒有打算怎麼個用法？把國外的預算移到國內怎麼去使用它？是不是可以把這些錢做為深化景點的費用呢？可能這樣做嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

那個預算的科目就完全不一樣了。

**童議員燕珍：**

你如何去把它做轉移？這樣其他的局處也可以把國外轉移到國內嗎？那我們這樣審的結果好像…。

**觀光局周局長玲玟：**

因為我們是承辦國內旅遊的單位，所以在國外旅行社的推介，我們轉成國內去向北高的旅行社來做推介，比方說桃園的旅行公會，請他們的旅行業者把人帶到高雄來，我們轉國內這個科目是吻合的。

**童議員燕珍：**

喔！是可以的。

**觀光局周局長玲玟：**

我們也勢必要這樣做，因為真的現在是一個競爭，大家要搶國旅市場的時代。〔…〕謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

方信淵議員，請發言。

**方議員信淵：**

本席也不反對做行銷的工作，針對這 2 千萬這個問題，剛才各位議員也有討論過，尤其紹庭議員提的方案也是相對非常的好，其實我們都不反對行銷，只是我們如何用最少的錢達到最大的效果，這樣子而已。尤其我們目前處在疫情當中，你要做怎麼樣的行銷？到底能不能達到這個效果？假如今天疫情已經經過了，沒有任何狀況了，我們來大力宣傳，也許效果會更加的好，尤其去年才編了 1 千萬，今年又編了 2 千萬，尤其在疫情當中，這 2 千萬到底要做什麼？有些東西本身的基礎建設，你就是要做得更好，才有辦法達到民眾的需求，公家機關在做行銷，每次都做一次性的，今天來玩一玩，明天消費者或旅遊者就不來了，這些對高雄市到底有什麼幫助呢？

所以我們應該先把高雄市所有的亮點全部找出來，然後統一做更好的建設，

建設完以後再做大力的行銷，這樣才有辦法達到我們所要的行銷效果。不然今天你圖面非常漂亮，你的廣告做得非常好，每個旅遊者到高雄市來看一看，哇！怎麼是這樣！和我們的想像完全不一樣，反而對高雄市會打折扣，他今天來了，也許下一次就不來了。所以錢花了是沒有關係，但是如何達到效果？尤其在疫情當中這 2 千萬不是小數目，局長，也許這裡有些錢可以挪到基礎建設做更好的建設，做好以後，把亮點做好再做行銷，這也許是更好的方式。尤其北高雄，大家都知道岡山這一方面…，請教局長，北高雄目前的亮點在哪裡？請局長回應。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

在北高雄尤其岡山這一塊，我們有一個大景點是以崗山之眼為主軸，崗山之眼今年和月世界一樣，都是我們推介給全台灣旅客的主力，所以我們在崗山之眼今年還會多著墨它景點的昇華，以及市長有指示崗山之眼周邊的交通和其他的飲食，和其他的業者我們都要結合。特別今年，尤其是去年年底，岡山包括岡山的博覽會、博物館、糖廠及航空業者，我們去年在岡山有組合一個行程，旅行社都很喜歡，現在人很多，而且他們都願意配合我們岡山的旅遊，還有羊肉的業者，我們都有做宣傳，很明顯的看到過去的旅行團有增加，現在岡山很多業者都主動來和觀光局配合，希望和我們的配合可以延長到今年的 3 月。

**方議員信淵：**

局長，光講一個崗山之眼就好，從剛開始開幕到現在，你看入園數是正成長還是負成長？光這一點你就知道了，我有時候去那邊，到底這些人是一次性的，還是他會回流？重點是人能繼續回流才是最重要的，我今天來看崗山之眼，看了也許沒有什麼，下次他不來了，代表我們的基礎建設真的沒有到位，這才是最重要的，如何儘快來活化？打一個比喻，如何趕快來活化崗山之眼周遭整個建設？讓民眾來這裡不是光走一個步道而已，周遭可以延續下去，那才是最重要的。到目前為止，每次我去那邊看人家坐車，不要說假日，平常日也是稀稀疏疏、沒有什麼人，這代表沒有什麼人要來，這個可能是我們要繼續加油的地方，尤其北高雄幾乎沒有什麼…。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**方議員信淵：**

希望在北高雄的部分，市民一直在建議，大崗山是不是可以和柴山、壽山結合做為國家公園？請問局長，這個有沒有可行性？有沒有辦法？

**觀光局周局長玲玟：**

國家公園是屬於中央的、國家的。

**方議員信淵：**

這是我們要去爭取的，和柴山、壽山爭取做一個國家公園，這樣子有沒有辦法？你心目中假如有辦法，你才會去爭取嘛！爭取到了之後，整個經費才會進來，整個高雄才會更加活化，這個才是我們目前要做的動作。針對這個部分，拜託局長儘快去了解，這是民眾非常大的需求…。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝議員的意見，我們會去了解、研議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，這個科目的預算討論得太久了，都是在討論行銷方面，我覺得不用再討論了，建盟，你也不要再討論了，4千多萬討論那麼久，好不好？好。邱于軒議員提觀光局第39頁國外旅費68萬元，擱置。各位有沒有附議？有沒有不同的意見？沒有，這一筆預算擱置。（敲槌決議）還有黃紹庭議員提觀光局第38頁，一般事務費－觀光多元化行銷等費用2千萬元，擱置。有沒有附議？有沒有不同意見？沒有，擱置。（敲槌決議）其他預算，我們按照委員會審查意見，照案通過。（敲槌決議）

休息10分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請各位議員接著看第40-42頁，觀光產業管理，預算數892萬5千元。委員會審查意見：除第42頁，獎補助費－獎勵及慰問－辦理違反發展觀光條例案件檢舉獎勵金業務，預算數322,000元送大會公決，其餘照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

許慧玉議員，請發言。

**許議員慧玉：**

12月10日我的總質詢當中，特別提到大社觀音山風景區的問題，因為它有一個景觀改造的公園，過去那個地方有種植老樹，有很多的樹蔭可以提供給很多運動的人和觀光客在那個地方乘涼，然後有一些街頭藝人在假日的時候，觀光、運動的人潮非常多，很多街頭藝人會在那邊做表演，還有一些小型的活動也會在那個地方舉辦，比如有一些佛光會和其他的慈善團體也會在那個地方辦一些活動，但是經過景觀改造之後，這些通通沒有了。第一個，大樹不見了，移植到哪裡去？不知道，雖然也有種樹，但是經過這幾年，這些樹可能因為樹種的關係，所以現在要長成大樹需要一段很長的時間，第一個，沒有樹蔭。第

二個，在公園裡面可以坐下來休息、休憩的椅子很少，很多民眾只能坐著、蹲著或者乾脆不在那個地方逗留。第三個，街頭藝人不知道要怎麼去表演？因為沒有舞台，而且那個地方光禿禿一片，因為這幾天天氣很寒冷，如果等到寒冬過後，太陽照射之下，街頭藝人也受不了，太熱了。

請教觀光局長，我們剛才審的這一筆，如果違反發展觀光條例檢舉獎金，本席如果不當民代，我也可以來檢舉，雖然觀音山風景區在全國算是有高知名度，它也不需要行銷，問題是高雄市政府把這個地方的景觀改造公園搞成四不像，本席想要知道，局長，你要如何去挽救這個頹勢？請局長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

既然前面做完了，其實是不對的方向，我會儘量來挽救，我會在預算會議之後立刻到現場去看，你總質詢那一天我有很認真聽。

**許議員慧玉：**

是，謝謝。

**觀光局周局長玲玟：**

事實上，過去工作的經驗來看，其實我也一直很反對公家機關用過的工程，沒整理還沒事，整理過後反而對人民更不親近更不能使用，所以這個部分我們會努力來彌補。我去會勘一下，尤其是沒有樹蔭、沒有椅子、沒有可以讓老人家、小孩可以舒服乘涼的地方。這種事是我一向都不贊成的，〔OK。〕所以這個部分我會儘快。

**許議員慧玉：**

局長，在這個地方我要公開讚揚你，你真的很魄力，你敢在這個議事廳上說你認為這一件事情的 idea、這個設計，你不是很肯定他的政績，我覺得很少有一級主管敢講這樣子的話，這一點我就給你拍手。

第二件事情也是跟觀音山相關，是在我的選區裡面。我在總質詢有拋出一個議題，如何促進觀光人潮、帶動整個商機、活絡地方的產業，所以我有提到一個「三山計畫」，就是結合觀音山、義大世界、佛光山。佛光山的信徒非常非常的多，如何在這個地方有效的串聯？如果高雄市政府可以跟佛光山，他的信徒很多；義大世界他是企業主，如果可以結合這樣子的合作，可以帶動地方上的產業，可以蓋一個所謂的空中纜車，來運送這些想要觀光的人潮，我不知道這個方案是不是可行？總質詢那一天我是把這個議題放在最後面，所以市長能夠回答的時間非常有限，我想請教局長，你個人的評估呢？

**觀光局周局長玲玟：**

那一天議員提到這個點子的時候，我也是有很認真聽，〔是。〕當然點跟點之間，尤其纜車這一件事情是跨局處，甚至還會牽涉許多的…。

**許議員慧玉：**

局長，邱志偉立委已經爭取，我在總質詢當中也有提到這一點。

**觀光局周局長玲玟：**

所以你看他也努力了很多年，這是跨局處的…。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**許議員慧玉：**

1 分鐘。局長。

**觀光局周局長玲玟：**

這是跨局處的，假設各局處在討論這一件事情，我們很樂意扮演一個支持的角色。

**許議員慧玉：**

局長，我想以你的口才；以你跟陳市長的交情，如果你願意挺這個案子，絕對沒有問題，本席對你非常有信心，你也要對自己有信心，好不好？我們拭目以待，我們會給你時間跟市長好好溝通。至於經費的部分，我們一部分也可以跟中央爭取預算，一部分我們來跟義大世界、佛光山接洽，我相信他們對這個案子會非常的有興趣。局長，我希望你到觀音山去勘查的時候，一定要通知本席，我一定會親自到現場好不好？謝謝局長，謝謝大會主席。

**主席（曾議長麗燕）：**

方議員信淵，請發言。

**方議員信淵：**

謝謝主席，本席針對第 41 頁，高雄市辦理旅館及民宿服務品質的提升計畫，編列 92 萬 8 千元，針對這個部分是不是請局長先解釋一下？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請解釋。

**觀光局周局長玲玟：**

報告議員，這個是用來做星級評鑑的。

**方議員信淵：**

為什麼只針對做星級評鑑呢？我覺得民宿的品質非常的重要，有些外縣市的朋友到高雄來住宿，他尋找的不是評鑑而已，他需要的是一個乾淨的空間，至於幾星都沒有關係，他只要一個非常乾淨的空間，我也希望我們盡可能的編列一些預算，來鼓勵這些業者，提供住宿者乾淨的空間，假如認為他評鑑是優等



的，相對給他一些獎金也沒有關係。讓消費者來到高雄住的非常高興、住的安心，他下次就還想再來。〔是。〕而且價錢又優惠，這才是最重要的。假如你做星級評鑑，一星、二星、三星、四星，結果住宿費用一直往上跳，跳到最後1萬多元，消費者哪有可能會來？所以針對這個部分，拜託局長，比較重要的要編列多一點錢，反而這一種要編多一點，讓這些業者可以用心地去做他的本業，讓消費者得到一個乾淨的空間。針對這個部分拜託局長多加強。

另外，我們要鼓勵一些遊客到高雄住宿旅遊，有沒有辦法像台北市一樣，針對疫情當中提供一些優惠措施，有沒有辦法？對於這個部分反而更加的重要。針對這個部分，拜託局長，錢不是哪個地方好或是哪個地方不好，我們是要用在最好的地方，反而用在這個地方，我們會支持你，對不對？〔是。〕這一些遊客到高雄來玩，我們頂多補助他一點錢，疫情當中鼓勵他們來高雄玩，花這些錢反而更為重要。針對這個部分，局長，可不可以稍微再加強一下？

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝議員，也謝謝你提這一塊，剛剛在行銷那筆2千萬元裡面，我就有提到，某一部分有一筆預算，在過去這1年，我們一直沒有辦法跟其他縣市去做到大家到高雄來，我可以在哪一些方面做一些小補助，讓自由行或者是其他的旅客覺得，高雄有一點小便宜還不錯，也有一些CP值可以補助，或者是對業者等等的，我們一直都沒有那樣的預算。所以那裡面也有留一小筆錢做這樣的補助旅遊的措施。

**方議員信淵：**

局長，我是希望你專款專用…。

**觀光局周局長玲玟：**

好，謝謝議員建議。

**方議員信淵：**

統合式的會讓大家不知道你在做什麼，〔對。〕反而專款專用把細項列得更清楚一點，大家都會支持你。好不好？

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝，我會在細項裡面做更仔細的說明，跟大家做報告，謝謝。

**方議員信淵：**

謝謝主席。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？陳議員幸富，請發言。

**陳議員幸富：**

我針對這一項業務提出原鄉的問題。就是在108年、109年在山上的民宿業

者配合官方的觀光季，也就是螢火蟲季還有水蜜桃季，官方有貼出了一些民宿的名單。結果觀光局用官方的網站去取締山上的民宿，也就是因為這樣子，4個原鄉的議員就積極的去推動民宿管理辦法第 13 條，就是用結構安全去取代建照跟使用執照，那個辦法也已經通過了。我想問業務科，目前以那瑪夏為例，現在申請通過的有幾家？

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請說明。

**觀光局觀光產業科王科長姿灌：**

目前那瑪夏通過的已經有 3 家了，另外在輔導中的還有 6 家。

**陳議員幸富：**

我有去了解這 6 家，到底他們沒有辦法通過的原因在哪裡？我也有私底下跟你聯絡，我說你們要積極的去輔導他們。我上次問你是 10 月還是 11 月，現在已經 3 個月了，當時就是 3 家，現在怎麼還是 3 家，到底他們是遇到什麼瓶頸？是不是有個別去跟這些業者輔導？

**觀光局觀光產業科王科長姿灌：**

後續我們都有對業者進行個別的輔導，但部分有些是在土地的問題，這個部分我們會再跟地政局非都土地這邊，再進一步看有什麼方式來輔導這些業者。

**陳議員幸富：**

我有問地政局、農業局，他們是說因為主管機關是你們，他們尊重你們的意見，你們就針對他們是不是合乎你們提出來的這個安全鑑定的辦法，他們就沒有意見。可是像這種東西，當然不能責怪你們，因為當時裁罰的是前任市府團隊，你們是去接收。我的意思是你們趕快去積極輔導，不要過那麼久還是那 3 家，因為地政局他們是沒有意見，只要你們主管機關認定它的安全結構是沒有問題，他們也出具結構師證明就可以申請登記，我希望這一塊主導的承辦科能夠再繼續努力。

**觀光局觀光產業科王科長姿灌：**

好的，議員。

**陳議員幸富：**

還有一點是，你們這裡有一筆屬於檢舉獎金的 32 萬，像去年度編列多少？請局長回答好了。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

去年編的錢也是一樣，去年都沒有執行。

**陳議員幸富：**

都沒有？

**觀光局周局長玲玟：**

都沒有執行，因為要達到這樣檢舉的門檻，就是要完全符合檢舉，而且真正的是違法，這個門檻沒有那麼容易，我們不會那麼輕易的發檢舉獎金。

**陳議員幸富：**

我覺得這部分，我們不要變成是一種鼓勵性質，人家說檢舉達人，這個不太好，以上。

**觀光局周局長玲玟：**

不會。

**陳議員幸富：**

我對預算沒有意見，謝謝局長。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 43-45 頁，科目名稱：觀光活動推展－觀光活動推展，預算數 6,598 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

林議員富寶，請發言。

**林議員富寶：**

局長，我有幾項內門宋江陣觀光的問題。首先感謝局長日前邀請羽球皇后為發展行銷來東高雄，我看東高雄的觀光產業會增加不少生機，感謝！如果有機會的話，希望日後還能有類似的活動，拜託！

我現在呼應剛剛的陳議員，說實在的，我們偏鄉的民宿問題，剛才他說地政局、農業局他們不管，陳議員，坦白說會開罰的都是農業局，你們觀光局也有。議長，你知道說民宿裡面有設置遊憩區、停車場時，農業局跟地政局就會根據區域法，農地沒有農用，最少開罰 6 萬，你們觀光局是罰 10 萬，所以有時候偏鄉的民宿經營很困難。在花媽時代，陳金德當副市長時，我有拜託如果有人檢舉的話，我們可以視而不見，怎麼說呢？終究民宿一定要有停車場、車道等設備，但是農業局沒有罰則，所以他們就送給地政局地用科，地用科用區域法就罰 6 萬，二分半地以上的罰 10 萬，也有 20 萬的，我記得在六龜有一位朋友被罰 20 萬，真可憐啊！所以說地政局、農業局他們不管，都是騙人的！

我今天主要提的是辦理 2021 年內門宋江陣，我知道 109 年內門宋江陣嘉年華因為疫情的關係提前結束，所謂的內門宋江陣嘉年華是重要的觀光民俗節慶，但是我看到你有編一筆 350 萬預算，這 350 萬是由觀光局執行，還是廟宇去執行，請局長待會答復。此外，你們還編 322 萬要補助他們的道具、交通、訓練、服裝費及餐費，據我所知，你們從明年開始比賽的對象可能有改變，以前是有大專組，如果是社會組的話，在內門宋江陣是表演的模式，他們沒有比賽。花媽時代的大專組部分，因為花媽每次都有去，當時獎金是 60 萬，他認為太少，因為有些人遠從台北來參加，還有訓練過程非常辛苦，所以那時候第 1 名提升到 100 萬、第 2 名 60 萬、第 3 名 40 萬、第 4 名 20 萬。但是到了 2018、2019 年我們把它降為 60 萬，為什麼當初是 100 萬呢？因為知道大專生的訓練跟服裝費所費不貲，如果沒有高額獎金，事實上人家沒有意願來參加比賽。

明（2021）年你們不讓大專院校參加，大專院校組沒有了吧？現在是用社會組，你要去想說社會組跟大專院校組的不同處在哪裡？此外，你們提供的參賽補助 1 個才 5 萬，坦白說只有 5 萬，以我們的了解，因為有時候內門宋江陣晚上也要訓練，他們有時練習到晚上 9、10、11 點，他們總要有些點心之類的，你知道館主為了訓練這些人要花好幾十萬，所以不是館主自掏腰包，就是地方的里長跟民意代表一定要贊助，但是你們才補助 5 萬！還有你們的十大入選獎金 10 萬而已，局長，10 萬有時候稍嫌不足，因為他們宋江陣成員大約 30、40 人，從岡山來參加的話，還要租遊覽車…。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**林議員富寶：**

局長，我相信一定不夠，是不是能再提高？等一下再一起回答。另外，我看到前年交通部觀光局補助你們 190 萬，我印象中 10 年前開始舉辦這個活動時，交通部觀光局都補助 4、5 百萬，為什麼會越來越少？請局長一併回答好嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

以前中央都補助宋江陣 250 萬，今年確實有減少，而且中央補助地方活動都有一個原則，他都希望逐年遞減，然後讓你的…。

**林議員富寶：**

我記得第 1 年好像是 450 萬？

**觀光局周局長玲玟：**

對，他都會覺得一開始輔導補助你，如果你們辦得很好了，以後你們地方要

自行多編預算來辦，我就補助越來越少，相對現在我們地方就越編越多，中央就越來越少，所以這是這個部分的預算。剛剛議員說的 322 萬獎金，那個是不變的，都是固定好的，就是每一年承辦廟宇的單位，他給團體補助固定是這個金額，今年…。〔…。〕對，現在都降了，因為預算…。〔…。〕對。〔…。〕對，跟議員報告，過去有 2、3 次是變成沒有大專院校，所以很多人就會覺得那個花樣、創意、可看性就減少了。今年我們有再調整，今年到目前為止我們有在預算裡面做一些挪移，我們有邀請 10 個大專院校隊伍來，因為你要增加創意的宋江陣活動，大家才會覺得好看。所以今年這個部分的預算，因為去年就是這樣編，去年沒有舉辦，去年的預算編列就是按照去年金額的比例編到今年來，然後我們今年…。〔…。〕對，去年都花完了。〔…。〕就是都花掉了，也都配置好了，才臨時喊卡的，所以那個錢幾乎都已經用掉了。〔…。〕這個…。〔…。〕我來調整看看，我用這些預算來調整看看。〔…。〕我們目前還是合辦，我們現在是恢復合辦。〔…。〕有，對。〔…。〕謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱議員于軒，請發言。

**邱議員于軒：**

我看到你這個科目總共是 6,598 萬多，其中你今年編列了 1,500 萬辦理主題觀光推廣活動，請問你增列這 1,500 萬是做哪些活動？這是第一個問題。第二個問題是我看到「乘風而騎」這個活動，我今年有跟你討論過，這「乘風而騎」有可能跟我的選區有一些結合？以上請局長一併做報告。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

這 1,500 萬大方向的匡列大致是對東高雄的茂林、六龜、寶來、不老溫泉繼續的推廣。還有一部分就是我提過的，我們有絕大一筆預算是用來匡列跟中央訂定的 2021 年自行車旅遊年擴大辦理的所有自行車旅遊活動。這部分在 38 區，都有設定每一個區不一樣的區域特性的深度遊程，也包括跟當地的美食、經濟發展和商圈結合。這個承辦的細節跟之後的日程，我可能之後才會補上，因為每一個區域適合辦理的季節也許不一樣，這部分我後續會再補上。另外…。

**邱議員于軒：**

所以這 1,500 萬是散布在 38 個行政區嗎？還是你大致上要怎麼辦理？

**觀光局周局長玲玟：**

就是大區域啦！

**邱議員于軒：**

因為這筆錢跟你之前的那筆 2 千萬，就是要做行銷，可是你說行銷裡面有一個白色野餐，那其實是活動。所以我對於你整個預算的說明和整個執行的方向，還是沒有那麼清楚。

**觀光局周局長玲玟：**

我會把行銷的 2 千萬跟 1,500 萬這兩筆，儘快在會議結束後…。

**邱議員于軒：**

我覺得你在議場中要提供給所有的議員，就是說你這 2 千萬…，起碼這 1,500 萬是增列的，就是去年沒有的。今年好不容易爭取到 1,500 萬的活動經費，你要辦理哪些活動？還是要跟大家講清楚，講清楚之後，我們再來審議這筆預算。所以這筆預算我主張先擱置，你整理出來之後，告知我們大致上要辦什麼活動，最起碼有個方向。〔好。〕「乘風而騎」也請局長一併說明。

**觀光局周局長玲玟：**

好，我簡單再把之後的報告…，因為這 1,500 萬的匡列是比較精準的。還有我們也辦「台灣經典小鎮」，因為今年我們的鹽埕、鳳山和岡山，這三個區得到中央交通局的特色小鎮。所以今年我們在這三個特色小鎮上都要再著墨，去年是兩個。這幾個特色小鎮今年還要去中央比，我們要去比全台灣的特色小鎮活動，所以今年這三個特色小鎮活動我們也會去做。再來，林園的音樂會在這裡…。

**邱議員于軒：**

林園音樂會之前是辦日出音樂會，其實那時候很感動，雖然當時參加的人沒有那麼多，可能是行銷的問題。像我們那邊有阿伯說他很少看到有這麼高水準的音樂團體來到林園，而且舉辦這樣子的活動。所以連在地的阿伯都覺得很感動，騎著腳踏車在那邊聽交響樂，他們的心裡都非常的澎湃激昂。但是今年我還是不知道你們什麼時候要辦？

**觀光局周局長玲玟：**

好。還有嘉年華、觀音山、整個大社三角公園都會在這一筆預算裡…。

**邱議員于軒：**

我相信觀光局每年都有很多很多的活動在推銷地方和行銷高雄，這些預算沒有議員會反對，沒有議員會不支持，只是大致上要辦的標的要讓我們清楚。比方我一直在追你的林園日出音樂會，如果 1 月 1 日沒有辦，後續有哪個日出你要做為標的來辦？這部分我希望你可以讓我知道。另外「乘風而騎」，你是放在這邊嗎？因為我看到…。

**觀光局周局長玲玟：**

放在這邊。

**邱議員于軒：**

也是放在這裡面嗎？所以這一筆預算都會在這裡面？

**觀光局周局長玲玟：**

都在這裡面。

**邱議員于軒：**

請局長還是整理一個細目給我，讓我們很清楚。我覺得各區的議員都會很關心在他們的選區，觀光局要辦哪些活動可以推銷地方。

所以主席，這筆預算我主張先擱置，麻煩局長把相關的活動先整理出來，讓各個選區的議員都知道，這樣我們也會比較清楚。因為他也說這 1,500 萬有細目，總比在議場上只有這十幾個字就要用掉 1,500 萬，交代得不清不楚的好。

以上是我的意見。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見。邱議員于軒提觀光局第 45 頁，一般事務費－辦理主題觀光推廣活動等相關經費 1,500 萬，擱置。各位同仁有沒有附議？有沒有不同的意見？沒有意見，擱置。（敲槌決議）其餘預算照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 46-48 頁，科目名稱：風景區規劃與建設，預算數 1 億 6,701 萬 7 千元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：請觀光局在月世界田寮區與林務局協調撥出適合林地變更為休憩用地，加強投資休閒觀光產業。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員善慧，請發言。

**陳議員善慧：**

本席針對第 46 頁的風景區規劃與建設，麻煩局長簡單說明你的規劃和建設是如何？麻煩局長簡單說明。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

這 3 千萬裡面，大概有 300 萬在澄清湖烏松濕地的第三期變更工程；400 萬是在寶來花賞環境的營造工程部分，就是說我們現在已經配給確定要做的項目，這兩筆是匡列比較大筆的。還有壽山動物園會有一個狐獾區跟犀鳥園的加強計畫…。

**陳議員善慧：**

局長，簡單問一下有沒有左楠區的規劃？

**觀光局周局長玲玟：**

蓮池潭的部分，我們是放在公廁的升級跟小龜山艇庫公廁的修繕，這個部分是在去年已經設計要做的，放在今年的預算。

**陳議員善慧：**

蓮池潭的部分只有修繕公廁。

**觀光局周局長玲玟：**

只有這一筆。

**陳議員善慧：**

本席在上個會期有建議，你在行銷的部分就編列 2 千萬，但是規劃和建設的部分只有編列 3 千萬而已，我覺得比例差很多。因為建設比較需要花錢，行銷雖然也需要經費，但是行銷也是要我們高雄有東西可以行銷。所以本席在上個會期有建議蓮池潭串聯左營眷村以住代護這個部分，因為眷村現在都已經出租了，很多人在那裡經營民宿。這一連串包括蓮池潭、眷村和見城計畫，這樣串聯下來可以從早玩到晚，這就是我們觀光的目的地。如果我們要行銷，也需要東西可以吸引外縣市，甚至國外的遊客來高雄市。然而你的規劃和建設只編列了 3 千萬，行銷卻編了 2 千萬，我覺得比例相差太多。

請問局長，你有沒有去過左營眷村，就是文化局出租的以住代護所經營的民宿，你有沒有去了解進來住的到底有多少人？你了解嗎？請局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

那邊大概有 21 家。其實他們最近也有來找觀光局，他們今年在過年前，3 個眷村的民宿想要合辦眷村辦桌的活動，其實我們也很樂意支持，我們也答應要一起合辦、一起支持。雖然它是文化局的部分，但是在這 3 個眷村裡面的活動，今年觀光局都會加進來，所以我大致上跟他們的需求會有一些討論，左營這邊其實是生意比較好的。

**陳議員善慧：**

你有去了解他們經營的民宿入住率，好或不好嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

入住率應該是…。

**陳議員善慧：**

因為這也算是觀光啊！你要去了解這裡有多少人口住進來，我們的觀光效果有沒有達成？這樣我們才能夠後續繼續推動下去，是不是這樣呢？

**觀光局周局長玲玟：**

是，他們假日的住宿率其實都很好，就是平常日要加強，最近也有 1、2 間很不錯的餐廳進駐了，我也去吃過，它是在一個提升和開始要蓬勃發展的階



段，這是沒有錯的，我們都會全力來協助！

**陳議員善慧：**

局長，針對本席跟你建議的，就是我們蓮池潭晚上要辦水舞，你認為怎麼樣？因為那個建設應該不會花很多錢，但是晚上的效果再配合我們蓮池潭的水，還有龜山和半屏山的山景，這樣做起來應該是很漂亮。本席建議，在你的規劃與建設裡面都沒有規劃，不要說沒有建設，要先有規劃才有建設，連規劃都沒有做，那可能就不會有建設。把所有外面做得最好的都拿來給高雄市參考一下，我們有哪些地方可以做這些東西，我才會向你建議，我們議員都有出去外面看過、出去參訪過，才會回來跟局長建議，好的才會跟你說，你就要評估這個有沒有需要？再來做一個整體的規劃，局長，是不是這樣呢？

**觀光局周局長玲玟：**

是。

**陳議員善慧：**

你看我建議的這些，後續…。

**觀光局周局長玲玟：**

我向議員報告，其實建議水舞在蓮池潭，我個人也是很喜歡，但是終歸還是要回歸到預算的問題，預算的部分的確是一筆很龐大的費用。我跟議員簡單報告，愛河去年就是在五福路和中正路中間的一小段做水舞，小小一段1年就要花3,000萬，水舞是一項非常貴、非常貴的工程建設。尤其是蓮池潭的範圍，你要做到美，真的是要一筆很大的預算，不然這個地點的確是適合的。所以我們把這個當目標來努力看看，好不好？我答應你，我會努力，但是預算的部分的確很龐大，也要請你給我一點時間，它也需要是一個整體的，高雄市的預算做下去會排擠…。

**主席（曾議長麗燕）：**

再1分鐘。

**陳議員善慧：**

局長，你這樣說，我是稍微可以接受，我知道是需要錢沒錯，但是要吸引外面的人來看，一定要先投資，對不對？

**觀光局周局長玲玟：**

是。

**陳議員善慧：**

如果你沒有投資、沒有好的東西，要怎麼樣行銷高雄？就像我剛才跟你說的，你沒有東西可以行銷，你只是用空氣來行銷，有什麼用呢？你一定要有實體的建築在那裡，讓人家看到以後，人家會覺得來這裡參觀是有意義，回去還

可以跟親朋好友說，叫他們也來參觀，這樣他們就替我們行銷了，我們市政府就不用再行銷，對不對？所以我們一定要先有東西，我們要行銷才比較好行銷，別人會替我們行銷，不用我們市政府再花錢去行銷，那算是不花錢的廣告，不用我們再花錢去廣告。雖然你這樣答復，我也知道需要經費，做什麼建設都需要錢，但是先花下去，就可以回收那些…。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

善慧議員講得很有道理，你要行銷，但是你沒有東西去行銷，你完全沒有辦法讓人家來觀光，你的標的物一定要有啊！所以在建設上還是不能沒有的。局長，這個也要加油。林富寶議員，請發言。

**林議員富寶：**

我要請教觀光局局長，內門動物園宣布要做的時候，一直到現在都是長期的爭議、風風雨雨，因為內門事實上坊間很多說法，到底要做或不要做？但是我們現在可以證明，現在聯外道路和橋都已經在做了，不過我覺得很奇怪，為什麼要到 111 年才會完工？我覺得這座橋做得有點久。我有看到你們在第 48 頁的預算，從 110 年到 112 年總共 2 億 8,464.9 萬，說真的，這個要讓我們的鄉親大家都知道，我剛才才問你們觀光局，他是說因為營建署他們說橋和聯外道路做好之後，才能夠去開發我們的觀光園區，是不是這樣呢？請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

確實是這樣，我們的橋應該是今年過完年預計 3 月就會完工，現在我們園區內的細部設計已經進行到最後的階段，所以橋做好之後，再做細部設計，議員在這裡看到的今年編的預算就是…。

**林議員富寶：**

那個才 2,000 多萬而已。

**觀光局周局長玲玟：**

它本來就是細部設計的尾端嘛！

**林議員富寶：**

主要是我聽說橋要到 111 年才可以做好，是不是這樣呢？橋應該是 111 年才會做好吧？不是今年吧？

**觀光局周局長玲玟：**

橋今年 3 月就會做好了，我那天有去會勘。

**林議員富寶：**

這樣應該是我的資訊錯誤，所以橋今年就會做好了？

**觀光局周局長玲玟：**

今年就會好了。

**林議員富寶：**

橋做好了，如果聯外道路也 OK 了，我們就開始進行裡面園區的規劃，因為我是要讓我們的鄉親知道，因為終究這個內門動物園經過政黨輪替，內門人常常在問說議員，到底有沒有要做？我說現在橋已經在做、聯外道路也在做了，他們就問說是不是做到這裡，裡面的就不做了？所以我今天就是要凸顯，事實上我們的經費有編列，就是說等到今年把這些道路做好，111 年才編 1 億 5 千多萬、112 年才編 1 億 2 千多萬，是不是就是這個計畫？對嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

現在就是照這個計畫執行。

**林議員富寶：**

照這個計畫執行，所以今年預算如果過了，編 2 千多萬就是要做觀光園區的規劃，因為我們早就規劃完了，我還記得我去開了好幾次的說明會，所以要開發這個動物園區應該是沒有變化吧？局長。

**觀光局周局長玲玟：**

沒有變化、沒有變化。

**林議員富寶：**

以上是我要讓我們內門鄉親再次的肯定，因為終究做這個內門動物園，6、7 年來一直都是風風雨雨，到底是要做或是不做？所以我今天就是要凸顯，事實上就是有編經費，因為營建署規定就是要等橋梁和聯外道路都做好，才能夠做一個細部計畫，然後才開始動工，以上謝謝。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃捷議員，請發言。

**黃議員捷：**

我想要請問的是在第 47 頁，有一筆高雄市軍事遺址觀光整備工程的第一期，不知道這個的內容是指哪邊？然後這個如果是第一期的話，接下來其他的期程到底到哪裡，有包括鳳山嗎？不過因為這個應該是補辦預算，所以已經做了嗎？可不可以講一下接下來的，還有去年做的這個是什麼？

**主席（曾議長麗燕）：**

請局長答復。

**觀光局周局長玲玟：**

預算的部分，我可不可以先請工程科回答你歸墊的部分？

**黃議員捷：**

好。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請答復。

**觀光局觀光工程科陳科長奕棠：**

跟議員報告，這個案子是我們本來預計要辦理鼓山路沿線舊漁會電台的軍事遺址的觀光開發，但是因為我們在鼓山洞的這個案子，我們目前會再評估它整體的效益性，所以目前這一個舊漁會電台這筆預算，因為錢還是不夠，我們評估如果要整個到位的話，它所需要的費用還要再另外一筆，所以目前我們這個案子暫時先停住，我們也有跟中央申請這個案子暫時先停下來。

**黃議員捷：**

你是說去年這 1,600 萬沒有用，然後今年不知道，這樣子有要做嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

這是一個補辦程序，所以財主這邊還是建議把這一筆預算放在這裡，跟黃捷議員報告這件事情，因為我們原來第一期的鼓山洞做好了，可是在效益上並沒有當初評估的那麼好。所以在軍事遺址後續的建設，這是第一筆款，這第一筆款就已經是 1,600 萬，如果要把它執行完畢，我印象中是要到 1 億。但是這一個部分，我先把這個案子暫停，就是我們先看鼓山洞跟外面這個部分經營的狀態。因為錢真的應該要花在刀口上，如果它的效果不好，我們寧可把工程的預算編在比較可以發揮，可以看得到，評估比較好且有效益的地方。所以這個部分去年就決定把它先停下來，看鼓山洞今年的營運狀態，如果這邊的營運狀態是值得投資的，今年以後我們計畫再繼續投資。但目前為止這個計畫是停止的。

**黃議員捷：**

只是這個既然是送上中央的計畫，當初你們送上去應該不只是一期吧？

**觀光局周局長玲玟：**

四期。

**黃議員捷：**

等於二、三、四期還不確定？

**觀光局周局長玲玟：**

還不確定。

**黃議員捷：**

要不要跟中央申請？

**觀光局周局長玲玟：**

也還沒有申請、也還沒有通過。

**黃議員捷：**

了解，謝謝局長、謝謝主席。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃柏霖議員，請發言。

**黃議員柏霖：**

局長，本席長期關心澄清湖，高雄市民免費進入澄清湖，事實上效果也很好。當時構想是很簡單，高雄市也沒有能力再花 100 億去做澄清湖這麼大的公園，但是澄清湖不會免費開放給你。所以我們要做一些資本投資，水土保持、廁所、美化等等，一步一步的。從陳菊市長一直到現在，每年都有，大概 3 年 1 期，都有細部的規劃在建設，我想這是好事。

所以第一個，先詢問一下目前下一階段，我們可能要在澄清湖上做什麼資本投資。第二個，很多市民在反映停車位嚴重不足，因為去的人數很多，附近很多民眾，澄清湖腹地夠大，要慢跑、要健行、要運動，甚至要烤肉，每一項都有。所以很多人進去，停車位嚴重不足，導致很多民眾將車子停在門口的黃線。所以就有自行車環湖的人反映說，我騎自行車的地方變成讓人家停車，變成他一定要騎到路上來，這樣在交通上就有危險。第二個問題是交通的問題、停車位的問題，我們可以怎麼來協助？請澄清湖也去構思一下，裡面有沒有腹地可以停一部分的車子等等？這總是要討論，不然要來的人這麼多，沒有停車位也是一個大的問題。第三個是門口的鳥松濕地，我也常常在那個地方遇到邱俊憲議員，因為我們都是鳥會的，就關心大自然跟那些動物。那一天有野鳥協會說，他跟師門說，還是希望觀光局預算支持比較給力，我覺得這就是好事。本來這些人都沒有錢的，而且你們都爭取很多中央的預算，我看你們這有 2 筆，都有相關的預算在支持他們做資本門的設備。讓他們出勞力就好了，不要再讓他們出錢，關心野生動物還要自己花錢，這樣也怪怪的。所以資本門，市政府自己也好，中央支持預算來支持他們，我覺得是好的，其他當然活動上他們自己去處理，有志工是好事。這三個問題請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

我先回答鳥會的部分，其實觀光局長期一直都很支持鳥會。

**黃議員柏霖：**

我知道。

**觀光局周局長玲玟：**

我想這方面配合他們每一年的需求，這我們極力在配合，這個沒有問題。第二個，澄清湖的部分，澄清湖整體的園區還是屬於自來水公司的。觀光局跟他的配合是因為我們要求高雄市民不要收費，不要收費之下，他相對要求我們編列資本門，去協助他們去做環區的維護跟它的基礎建設跟某一些建設。其實觀光局在跟他們的配合，在環區風景步道的維護管理這一部分，其實我們真的很用心在做。另外那天我也去考察了今年主要的預算 3,000 萬，大概市府觀光局是回饋他 3,000 萬。去年、前年主力的預算就是一個森林的迷宮花園，那個花園已經進入最後收尾的階段了。

**黃議員柏霖：**

是去年。

**觀光局周局長玲玟：**

對，去年。

**黃議員柏霖：**

今年準備要做什麼？

**觀光局周局長玲玟：**

今年其實還是延續的，這個預算是用到今年，森林迷宮花園預計過年後可以完成開幕，當然我希望在不影響工程品質的狀況下，是希望他能夠在過年前就開幕，讓大家在春節的時候多一個地方。因為他的規劃其實是少數高雄最近新闢的公園，如果假設以…。

**黃議員柏霖：**

很有特色就對了。

**觀光局周局長玲玟：**

是一個親子可以活動的好公園。

**黃議員柏霖：**

第三個，停車位置的問題。

**觀光局周局長玲玟：**

停車的問題，因為整個園區在停車規劃上，還是屬於自來水公司的權責。

**黃議員柏霖：**

我們就多協調一下。

**觀光局周局長玲玟：**

會，我們會多協助他，那天我去我也看到，交通局其實有跟他們配合，在內部已經有多增設了一些停車空間。但我大概可以理解，他們也不希望有太多的

停車空間，這樣所有的人都可以開車進園區，因為這會壓縮到…。

**黃議員柏霖：**

加一些腳踏車、摩托車等等，因為很多都是附近的居民去了沒地方停，不知道停哪裡就停到紅線，萬一被拖…，不然就阻礙自行車道，這個部分會後請相關同仁跟自來水公司拜託一下，這件事就謝謝了。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱俊憲議員，請發言。

**邱議員俊憲：**

我幾個建議和期待跟局長講一下。這個觀光工程科雖然有1億6千多萬，其實大多都是補辦預算，實際上今年度能夠去做的就是3千萬的指定工程預算跟內門延續性的，整個總預算1億多的這一筆。在業務報告跟質詢的時候有跟市府建議，現在親子共遊的愈來愈多，那時候也謝謝局長，很積極的就回應在風景區。甚至在動物園廁所的整建上面，親子無障礙這部分會積極地去整備。所以這部分還是期待局長，像剛剛你有提到不管是蓮池潭等等這一些，在整建廁所的時候，可以把這一些友善廁所的設備，把它整理得更完整，這個拜託局長。

因為疫情的關係，現在變成國旅是各個地方政府的觀光主管機關很重視的一塊。可是有一件事情要提醒，其實不只是吸引外縣市的朋友來到高雄，更多元的套裝行程讓自己高雄市市民就近可以願意到其他的行政區去的，這也是一塊可觀的市場。不要變成高雄人也很多，結果都到外縣市去消費，要怎麼就近讓高雄人消費的金額可以留在高雄在地，這也是一塊。我們行銷不只是給外縣市而已，很多高雄市自己不同行政區的朋友其實是不清楚的。這一塊我覺得在過去是比較少去著墨的，這一塊請局長多幫忙。

剛剛黃捷議員也有提到軍事觀光，我覺得是一個教訓。當初要提出這個計畫的時候，其實沒有經過太多的討論跟審視，就是那時候的局長就硬是趕快去弄。然後也鬧出一個笑話，自己副市長去看完之後就說，去了第一次就不會有人再去第二次。變成整個有四期的規劃，現在變成放在那邊，可能要再去重新評估。可能變成又是曇花一現，講一講一次新聞、二次新聞就沒有了。當然高雄有很多需要再去著墨，讓更多市民可以好好去接觸到的，可是是不是適合？觀光我覺得如果只是用產值去看，有些地方是你根本就沒有那個本事去開發，可是有的地方不能單純的只是用一個評估的指標去看要不要去做整理。當然做好更多的討論跟完善的規劃再去做，才不會已經花了一些行政的成本或是預算下去，結果達不到預期的期待。這部分請局長未來要去做處理。

觀光區、風景區、澄清湖，我每天都在那裡，我跟黃柏霖議員、吳益政議員、林于凱議員，其實澄清湖濕地、鳥會那邊，我們都有很長時間的互動，我也是鳥會的會員。澄清湖濕地的維護每年都是剛才局長講的「死豬價」，幾10萬、100萬之內。其實要維護的東西，還好這幾年市府支持，一些硬體不管是木棧道或是裡面小屋的整建，一直都有編預算在處理。可是經常性的這些業務的維護，其實預算都有限。所以怎麼樣去結合更多的資源來協助他們，不能每次都是靠內政部營建署在溼地的維護上面，都這麼固定一筆。其實很多的物價成本一直在往上疊，這個已經不夠用了，所以可能請局長幫忙。

對於澄清湖園區，因為疫情的關係，後門開放的事情我跟局長講過很多次，可是水公司還是有他的堅持。可是我覺得他的方式只是徒增困擾，沒有辦法達到他期待的防疫措施，所以可能請局長會後跟水公司再來討論，是不是能夠有更好的彈性讓居民能夠就近進入？

交通的問題，我個人是不建議，也不期待在園區裡面再設更多的停車場，而是應該鼓勵大家譬如坐捷運到衛武營站，或是到附近的一些站體，附近有好的停車場。在那邊是不是可以請交通局來開闢一些固定的接駁公車等等，讓大家搭乘公共運輸，停車場就算是開闢立體的，再多3個場地也不夠用。附近有一些既定的場域，圓山飯店，甚至正修科大裡面既有的一些停車空間，每天早上3、4點運動到7點之前，這段時間停車需求高，還有星期六、日，其實這些時間不是圓山飯店的住客或…。

**主席（曾議長麗燕）：**

延長1分鐘。

**邱議員俊憲：**

謝謝議長。停車需求量大的時間，其實不是圓山飯店或是正修科大他們使用停車場頻率高的時段，是不是可以有一些合作，以及在費用上的一些協助等等的？可能會比在澄清湖裡面找土地來蓋新的停車場更快。這個已經談了很多年了，可是我覺得現在的局長應該能夠有更靈活的彈性，去跟他們做一些協調，所以這一些林林總總要拜託局長，預算很有限，可是要做好的規劃。我要強調，我覺得澄清湖不應該有更多的燃油機具進去，它是一個空保區，這樣對環境的負擔是不好的。以上做這樣的建議。

議長，因為時間也不多，我建議今天早上是不是可以把觀光局的預算處理完，剩2個科目而已，我們早上把它處理完，以上建議，謝謝議長。

**主席（曾議長麗燕）：**

向大會報告，上午的會議延長到觀光局預算審議完畢，再行散會。（敲槌）  
王議員耀裕，請發言。



**王議員耀裕：**

有關第 47 頁，交通部觀光局補辦預算這一筆「軍事遺址觀光整備工程（第一期）」，本席要來詢問局長，第一期是做了哪一些？請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

報告議員，第一期就停下來了。這個軍事遺址的整個工程是送四期，總共將近 1 億元的預算送去內政部，內政部只核第一期 1,600 萬元，1,600 萬元核下來之後，他還要看我們執行的成效。核下來的時候剛好是在去年 8 月，我們第一期的預算已經進來要準備進行了，但是那個時候我們評估原先府內自己的預算最初期做的鼓山洞，因為它是整個延長的部分，發現鼓山洞做得沒有效益。

**王議員耀裕：**

所以第一期是鼓山洞嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

鼓山洞後面的水牢工程。那時候的評估是如果萬一它的評效不好，第二期以後內政部如果不補助，接下來的預算可能都要由本局自籌。在預算上它的效益不高，所以才會當機立斷，我們這個都不做，我們趕快去跟內政部說我們同樣的額度，來做其他可以看得到更大效益的活動。

**王議員耀裕：**

就是變更計畫就對了。

**觀光局周局長玲玟：**

對。

**王議員耀裕：**

變更到哪裡？

**觀光局周局長玲玟：**

其實我們每一年都跟內政部申請大概 2 億多元的風景區工程款，對不起，是交通部觀光局大概都會核給我們 8,000 多萬元，所以其實高雄市觀光局在所有景點的工程，都是靠著觀光局給我們的這 8,000 多萬元，每一年來做補辦預算。如果這個部分我們不做，他這個額度就會給我們其他申請的額度，因為這樣，我們才會當機立斷停了這個。

**王議員耀裕：**

好。局長，目前林園鳳鼻頭遺址那邊過來都是軍事坑道，軍事坑道在上次的部門質詢也有跟局長質詢過。〔是。〕軍事坑道從中門海邊就是台灣海峽的部分，這邊就是直接到清水巖，這個也有我們在地的文史工作者和一些文化團

隊，包括我們的考古學家，他們也都有來進行探勘過，認為真的非常值得來做，看要如何來把這個軍事遺址的觀光呈現，讓所有的市民可以來了解，也可以增加林園的景點。再加上現在林園的溼地公園，倒立水母的海洋溼地公園，以及高屏溪出海口那邊也是一個自然的溼地公園，這些都可以來串聯。

所以在這裡本席也要針對清水巖觀光風景區，因為以前在陳菊市長的時候，本席也是在爭取，我們觀光局也有去現勘過，我一直想要邀局長也要到現場會勘，去了解清水巖整個的狀況，因為這個風景區是以前高雄縣的八大名勝風景區，我們現在任其荒廢，真的太可惜了。我看每年我們這些觀光景點的整體規劃跟工程方面的施作，這個都可以考慮進來，怎麼到現在都沒有下文呢？每年我們編列的預算就像剛剛局長所說的，預算都有編列，交通部也有補助，我們應該要把這些錢用在刀口上。既有的景觀，我們怎麼樣來結合？這個才是重點。請局長答復，怎麼做？

**觀光局周局長玲玟：**

好。在總質詢的時候，我有答應你，林園、大寮這個選區有很多，不管是秘境的，不管是辦活動的，在今年都一定會是觀光局可以看到的一個點。我們很快在預算過後就去看，如果有需要跟中央申請預算，我們基本上還是要做好一個計畫，這事情還是要謹慎。如果今年我們可以來做好一個計畫，觀光局這邊相對的來跟中央是不是在今年還可以爭取到一些餘額的補辦預算，可以給我們來做這個部分的建設。〔…。〕沒有，會後我們來跟議員敲定時間，好不好？〔…。〕好，就一起去看。〔…。〕是。〔…。〕好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員文益，請發言。

**黃議員文益：**

局長，我簡短發言。大家談到澄清湖，因為之前我在交通部門質詢的時候有詢問交通局，60 號公車這條線原本會駛入澄清湖，但後來因為有民眾反映搭乘的人不多，所以 60 號公車去程就不進去了，他就停在正修，民眾就用走的過去，回程才會進去。我一直覺得這樣的作法其實不是很 OK，畢竟澄清湖是一個觀光景點，如果連大眾運輸工具都不進去，其實會讓民眾又減少一個搭乘大眾交通工具進去的路線。我有跟交通局反映過了，我也請局長，如果針對觀光的立場，是不是可以協調？而且甚至我們去 push 大家多搭乘大眾交通運輸工具到澄清湖裡面。到裡面之後，我剛才有問交通局，是不是裡面有 YouBike？如果裡面可以設幾個 YouBike 點，等於我們鼓勵大家坐大眾捷運系統過去、公車過去，讓他不要自行開車、騎車，他到入口處就可以騎腳踏車去環湖，我覺得這個是一個旅遊不錯的路線，讓局長你了解有這個狀況。因為我跟交通局提

了，他還沒有回復我要不要恢復 60 號公車繼續進去，但是去年度 7 月開始，60 號公車那一站不過去，回來才要。這樣其實有一些民眾，尤其是長輩在抱怨其實這樣很不便民，這個部分是不是請局長來協助？讓整個澄清湖的觀光景點會更好，請局長簡單回復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

今天幾位議員對澄清湖停車的問題，包括自行車、私有運具或大眾運具，我們和自來水公司、交通局這邊，我們會邀請他們來共同討論，包括公車的問題放在一起。

**黃議員文益：**

包括 YouBike 能不能在裡面設幾個點？

**觀光局周局長玲玟：**

好，還有 YouBike。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位議員還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 49-53 頁，風景區維護與管理，預算數 7,513 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

林于凱議員，請發言。

**林議員于凱：**

第一個，第 51 頁有一筆行政院今年補助高雄市政府「向海致敬－海岸清潔維護計畫」、第 52 頁有一筆 39 萬 6 千元，就是水域救生設備與相關維護。這兩筆就是緊扣我上個科目提到的，我們現在要推展水域觀光，全面開放是好事，但是一些相關配套要先做好。其中最重要的，我認為對一些民間水上救生人力的培訓，因為每年都編 39 萬 6 千元，因為今年度我們還推愛河開放，你現在預算不變的情況底下，有沒有辦法推動一些民間的參與能量？比方說消防局有在推怎麼樣去進行初級的救生術，讓一般民眾也有這種基本訓練，水域救生也一樣，與其你都委託給特定的單位去執行這個案子，不如我們未來的思考方向，有沒有辦法透過這些團體，再去培訓種子救生人員，不一定要專業，但是有基本救生的訓練概念，這個可能是基本我們要開始配套來做的。

第二個，78 萬 3 千元這一筆「向海致敬－海岸清潔維護計畫」，請局長說明，今年這個海岸清潔計畫和海洋局的海岸清潔計畫有什麼不一樣？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

可以請維管科科长來回答這個問題嗎？

**林議員于凱：**

請科長直接回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

維管科科长，請答復。

**觀光局維護管理科張科長博宇：**

這個專案計畫是中央的政策，所以各地方政府都要配合相關的一些海岸線的區段來做加強整理。我們現在海岸線的部分，在海洋局有他們轄管區，我們這邊針對的是旗津海岸公園，還有海水浴場這一段，從旗后山以南一直到風車公園之前這一段加強重點計畫，這個是中央的計畫。

**林議員于凱：**

我認為觀光局和海洋局的角色不一樣，海洋局是事業主管機關，它在意的是真的環境整理，所以每年都有投入活動經費在那上面，這是茄萣、蚵仔寮和旗津，他們都固定有在淨灘，所以那邊的垃圾不多。觀光局這邊的角色應該是思考，我怎樣從淨灘活動裡面去結合水域休憩的推廣，你們不是真的要把海灘清乾淨，而是你們要藉由海灘清乾淨這件事情去做行銷，你們的角色應該在這裡。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝于凱議員的建議。水上救生員的部分，你建議的方向也是我們應該要做的，目前光是由我們自己來，比方說用活動甄選救生員，這種一對一、單一的，我覺得它的效益都不夠好，我們也找不到真正專業的人，這個部分我們會加強。另外剛才那一筆是清潔費，觀光局一直都要向中央申請款項，只要有符合名目的，我們真的都很認真在申請，這是清潔的部分。至於淨灘，企業界大概都會列為年度的活動，淨灘和觀光局合作大部分都是旗津海域，都是屬於年度的活動，其實都不多。

**林議員于凱：**

你們既然很努力，這個應該是環保署補助下來的計畫，所以到觀光局這邊來執行，你們就可以把它做更有創意的發揮。

**觀光局周局長玲玟：**

好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃文益議員，請發言。

**黃議員文益：**

局長，第 50 頁有一筆 35 萬的風景區流動公廁租用，請局長說明，哪些風景區需要用到流動公廁？是因為沒有蓋公廁，還是它是暫時有損毀的部分？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

這個不是在特定區域，這個是比方說連假、年假有大型活動的時候，我們就機動性的租用。

**黃議員文益：**

不夠用的時候，才會用到這個？

**觀光局周局長玲玟：**

不夠用的時候去做補強。

**黃議員文益：**

現在所有的風景區都有公廁？

**觀光局周局長玲玟：**

都有，這個是活動用的。

**黃議員文益：**

我的意思是，公廁在風景區是非常重要的環節，很多民眾去，如果公廁不夠清潔或不夠使用，當然會影響他再來的意願。所以我要請觀光局去盤點，我們一些風景區希望很多遊客來，公廁的品質和數量到底夠不夠？這個是很重要的環節，如果真的不夠，該建就要建，而不是用租用公廁，因為租用流動公廁看起來很奇怪，好像這是很沒落的地方。

**觀光局周局長玲玟：**

那是為了活動的時候才加強。

**黃議員文益：**

如果長期遊客數多，我認為你要評估該增建就增建。另外有一筆 130 萬的廁所紙、洗手乳，這些我們都有編預算，所以還是要提醒局長，有編預算就不要讓它變成我們去都沒有衛生紙或洗手乳，這個也很重要，很多的公廁因為遊客沒有衛生紙而沒有辦法上公廁，這樣很不友善，提醒局長，這個部分要做好。

**觀光局周局長玲玟：**

管理的部分，我們會加強。

**主席（曾議長麗燕）：**

鄭安秝議員，請發言。

**鄭議員安秝：**

有關第 51 頁有一筆 4 萬 3 千元的冷氣空調設備維修，以及第 52 頁有一筆各展示館空調消防維護設備。請教局長，為什麼這兩筆會分開來編列？另外風景區有哪些？因為我看到冷氣的費用很高，請教局長，哪一些風景區特別需要冷氣？哪一些沒有冷氣的部分？因為大家都知道風景區大部分是室外的，請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

這個應該都是空調的保養費，原有的空調設備的保養費。

**鄭議員安秝：**

因為我看到有一筆 4 萬 3 千元冷氣設備維修，以及 22 萬也是展示館管理中心的空調維護，這個部分有沒有衝突？或者兩筆不一樣還是怎麼樣？請說明。

**觀光局周局長玲玟：**

一個是管理站、一個是辦公空間。

**鄭議員安秝：**

一個是管理站，那提供市民可以進去詢問的部分是列在哪一個空間？比如借問站等等的。

**觀光局周局長玲玟：**

我們有很多不同的風景區，有不同的服務方式，有一些是展示站，在比較大的風景區我們會有管理中心，會有旅客服務中心。

**鄭議員安秝：**

旅客服務中心是列在這筆 22 萬的空調維護嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

各服務中心應該是另外的，因為我們旅客服務中心都委外經營，這個大概都是我們原有的簡單工作站、展示站。

**鄭議員安秝：**

這一筆 4 萬 3 千元是辦公室的部分嗎？因為我想要替市民了解一下。

**觀光局周局長玲玟：**

細節的部分我請科長簡單說明。

**鄭議員安秝：**

好，我想要了解。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請答復。

**觀光局維護管理科張科長博宇：**

冷氣空調設備維護部分就是我們一些管理站，像蓮池潭、金獅湖、壽山、旗津，這些設有管理站點的辦公空間，再來就是各展示館，22 萬這個還包含像對外開放的貝殼館。

**鄭議員安秝：**

22 萬有沒有包含展示館及管理中心的辦公室的空調維護費，有包含在內嗎？

**觀光局維護管理科張科長博宇：**

辦公區沒有，它是切割開來。22 萬這筆除了包含空調之外，還有包含電梯、升降梯的部分，我們都用無障礙空間，譬如像貝殼館、蝴蝶園的這些空調，都要提供無障礙，所以那些電梯的部分都很重要，這些都需要維護的維修費用。

**鄭議員安秝：**

是，了解。謝謝科長、謝謝局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 54 頁，第一預備金，預算數 18 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

高雄市政府觀光局審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

今天上午的議程到此結束，下午 3 點繼續開會。散會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午繼續審議 110 年度高雄市總預算案。從捷運局開始，請交通委員會召集人黃香菽議員上報告台。專門委員宣讀審議科目。

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請各位議員拿出機關編號 17，請翻開第 17-170—高雄市政府捷運工程局，請看第 8-11 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 1,387 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

林議員于凱，請發言。

**林議員于凱：**

我針對第 11 頁的新增預算，委外開發數化工程圖說導引系統，應該是誤植嗎？是數位化吧！少一個數位的「位」。我想要請教這筆預算 95 萬 5 千元，我

看它應該是去年 KO-IN 的司圖科技做的提案競賽延續下去的計畫，是不是？局長，你針對這個工程圖說導引系統，實際上對於我們施工人員在進行現場驗收工作時，會提升什麼樣的工作效率？能不能做個說明？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

針對整個數位化工程圖說導引系統部分，因為我們的工程現地和計畫之間，我們必須很快速的去了解到現地和計畫之間的關聯，這些圖資系統的部分，在數值化之後，其實我們可以直接帶著筆電到現地去做確認，我們在調查相關圖說、相關估驗計價的過程裡面，我們在監督其實也可以更有效率，不用說帶一本很大的圖到現場去翻閱，這個其實時間上還是會拖，而且也比較不會像數位化這麼準確。

**林議員于凱：**

我同意，就是說這個數位化工作是好的，只是我比較好奇這個計畫是不是延伸去年 KO-IN 競賽，也就是司圖科技的那個方案再繼續延續下去的？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，這部分是我們參考相關運作的部分，這樣延續下來之後，我們認為其實這一部分對我們幫忙很大，所以才會編列這個預算。

**林議員于凱：**

我想要提一件事情，因為我們現在在推智慧城市，今年有一個智慧城市推動委員會，其實上週六我們有開過一個座談，邀請民間社群公司都來參加。他們提到的概念就是，市府在要求民間業者進場來協助高雄推動智慧城市的同時，也要去思考怎麼樣讓利益能夠回饋廠商。譬如說他前期可以比較無償的用競賽式去幫市府寫一個前期的 model 出來，但是這個東西做出來之後，第一個，他有沒有商轉的可能性？第二個，市府是否要繼續投入維運的經費在這個系統上面？這個對他們來講就是兩個完全不同的樣態。一個是直接讓民間去做，一個是市府把系統抓在自己手上，讓民間負責維運。我想要請教，因為這個是今年新開發出來的，就是現場用圖資取代紙本的一個方式，你們打算怎麼樣運用這個系統來跟民間合作？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們目前的方式，因為整個圖資其實還有相關機密性的問題，這裡面會涉及到相關的專利或相關必須要去管控的部分，所以我們的系統部分，第一個先委外，在幫我們開發完之後，其他繼續的部分是由我們自行管理，所以就沒有再跟民間做相關進行合作的部分。



**林議員于凱：**

所以你這個計畫變成是採購案就對了？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是一個採購案。

**林議員于凱：**

和去年競賽就沒有關係了？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，沒有關聯，只是從他的思維延續下來。

**林議員于凱：**

這樣我會覺得有點可惜啦！因為去年他其實已經開發出一個基礎模組出來了，等於說你要用另外一個採購案。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**林議員于凱：**

去年參與競賽的廠商看他要不要來投標？他如果得標的話，他可以去開發那一套模組繼續做下去，但是他如果沒有得標，等於說這個案子又重頭來了。我是覺得之後可以跟智慧城市委員會，或是接下來會成立的智慧城市辦公室去討論，我們政府的數位化到底怎麼樣和民間合作會有比較好的方式？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們也是成員，我們會針對這個部分和他們做聯結和討論。

**林議員于凱：**

就是說這個互動上有一些技巧，也不是說完全要圖利廠商，而是他幫我們做這些事情之後，我們要怎樣把可能的商機跟商轉機制回歸到民間。

**捷運工程局吳局長義隆：**

好。

**林議員于凱：**

我覺得這個應該要去思考一下。

**捷運工程局吳局長義隆：**

好。

**林議員于凱：**

謝謝局長。謝謝主席。

**主席（曾議長麗燕）：**

其他同仁有沒有意見？黃議員紹庭，請發言。

**黃議員紹庭：**

局長，我聽說昨天的輕軌大南環線通車？是這樣嗎？局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

輕軌本身在去年底通車…。

**黃議員紹庭：**

有沒有通車？你講就好了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

就會勘完成，取得營運許可後…。

**黃議員紹庭：**

昨天還是前天是不是有通車？

**捷運工程局吳局長義隆：**

昨天的部分是我們有 9 站先試營運，含括我們希望到星期四就有…。

**黃議員紹庭：**

市長有沒有到現場通車？

**捷運工程局吳局長義隆：**

市長有到現場。

**黃議員紹庭：**

市長到現場做什麼？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們是試營運，所以我們前段不收費。

**黃議員紹庭：**

通車，試營運一樣，市長有到現場舉辦？開始啟動？開始試營運？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是。

**黃議員紹庭：**

本席做為苓雅區的議員，這個有到苓雅區吧？

**捷運工程局吳局長義隆：**

有。

**黃議員紹庭：**

從苓雅區開始？

**捷運工程局吳局長義隆：**

從中正路凱旋公園。

**黃議員紹庭：**

是，就接原來的？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，C32，然後接到 C1，C1 之後一直到鼓山區公所 C17。

**黃議員紹庭：**

本席也是看報紙才知道的。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們都有送邀請卡，都有邀請。

**黃議員紹庭：**

我是沒有收到邀請卡。

**捷運工程局吳局長義隆：**

不好意思，我再問一下我們議會的聯絡員。

**黃議員紹庭：**

本席做為苓雅區的議員，苓雅區有這麼大的事情我卻不知道，真的很丟臉。我看你們第 10 頁有編列 100 多萬，有關於捷運建設的宣導還有電子媒體平面等等宣傳費用，感覺起來是宣傳費用，你既然覺得這麼重要要宣傳，結果我們當議員的都沒接到通知。局長，你去年 109 年這筆預算編多少？第 10 頁，一般事務費的第 1 筆。

**捷運工程局吳局長義隆：**

也是一樣 111 萬。

**黃議員紹庭：**

請問 109 年花在什麼上面？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們主要舉辦…，計畫在核定過程裡面要有說明會、要有公聽會，主要是花在公聽會和說明會相關運作上面。

**黃議員紹庭：**

你辦了什麼樣的一個公聽會？

**捷運工程局吳局長義隆：**

像之前黃線的部分，我們就舉辦幾場公聽會，小港林園線的部分我們也舉辦連續 2 場的公聽會，另外還有在黃線環評之前也要舉辦公聽會，另外就是在整個輕軌的運作過程裡面，其實我們也舉辦了相關的說明會和公聽會，總共輕軌部分就舉辦 20 幾場相關的會議。

**黃議員紹庭：**

所以這 100 多萬裡面執行率應該是執行完了？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**黃議員紹庭：**

花在輕軌有多少錢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

花在輕軌？不好意思，我們今天沒統計。

**黃議員紹庭：**

議長，我覺得我們今年審預算有一個很奇特的情況，各個局處首長到議會好像都不用帶資料來，讓我們預算審了很久。因為當我們問到每筆預算怎麼執行，想知道的時候，我們都沒有答案，然後就有同仁會發表說，怎麼問了那麼久還是要擱置？因為我們不知道他在做什麼。我覺得是不是請議長可以跟市政府講一下，來議會審預算把資料帶齊全，讓同仁要問時好問，不要為難我們大家在這邊審預算，是不是？我們希望趕快把它審完，畢竟每筆錢都是高雄市民的納稅錢。

**主席（曾議長麗燕）：**

是。

**黃議員紹庭：**

我希望說議長你當主持人，所有的議員在這邊要資料，幾乎十之八九都是要不到啦！我覺得這樣我們預算很難審。所以請議長可以裁示一下，希望各個局處在來審預算之前，要把該有的資料帶過來，能夠事先給議員是最好的，謝謝議長。

我要跟局長說明的是，這個輕軌在去年的時候就引起那麼大的爭議，很多人對於輕軌到人口稠密的地段，會不會造成交通問題、救災問題、安全問題，大家都非常的質疑。本席也想跟你好好討教一下，我們編這樣的宣導費用，到底成效做到了什麼地步？包括陳其邁市長、林欽榮副市長，都告訴高雄市民說，你們做了九大的改革方向，現在的…。

**主席（曾議長麗燕）：**

延長 1 分鐘。

**黃議員紹庭：**

就是你們號稱做了九大的改善措施，說現在的輕軌比以前更安全、也更方便、未來的效率會更好。其實我很想跟局長好好討論，到底你們做了這九項改善，爭議路段從美術館到大順路的三多路，現在甚至到苓雅區，苓雅區開始試營運之後，經過幾個重要路口，同慶路、三多路都造成交通瓶頸，每 10 到 15 分鐘，就要大打結一次，我不曉得你這方面有沒有做到一些宣導的作用。局長，你要不要簡單說明？

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關一階跟二階的號誌系統我們有做調整，調整的部分就像剛剛黃議員所講的三多路、二聖路，這些主要的路口，我們是採取相對優先，也就是說我們尊重原有號誌，我們去讀取號誌，然後車輛在車站等候，我們會有兩個號誌指示說，我們什麼時候到那邊，那邊綠燈可以直接通行。所以以這種方式盡量去避免影響原先平面交通的運作。次要路口及其他的部分，我們還是用絕對優先，我們會直接去改變號誌的運作。所以這一部分我們也正在觀察，藉由在通車之前，號誌就已經調整過了，號誌調整過之後，我們也在觀察整個周邊的情形，同時不斷的配合交通局，我們跟交通局都有成立小組來處理因應微調整個不要影響到交通，同時也可以讓輕軌順暢的相關運作模式。

這一段試營運時間，從昨天下午 4 點開始之後，捷運局也成立捷運團隊，在車上觀察對於路口的影響及輕軌運作的情形，隨時在做修正及調整。〔……〕有，沒有輕軌在跑的時候，就已經把它轉成現在的運作模式了。〔……〕三多路的部分，當然第一個就是針對交通車流，它的尖峰時間跟離峰時間的情境，整個情境不同的情形之下，配合交通局原先號誌調整的管控時間，這時輕軌要加入的時候，對於整個相關三多路口車流的影響，怎麼去把它減到最低。經由討論之後，接下來我們就藉由實際運作的測試，雖然車輛還沒有上來跑，但其實我們已經有把它做過相關的測試運作。所以號誌的部分，我們也去觀察目前三多路在尖峰時間裡面，其實都還是可以順暢通過。〔……〕對，我住鳳山，我習慣走三多路。〔……〕我上下班都會經過三多路。〔……〕也麻煩黃議員把這個資料給我們，我們還是會不斷的用滾動式來檢討，〔……〕也是可以啊！我們可以同時，因為這是秒差的調整跟控制。〔……〕所有新系統的加入，一定會有一段磨合，它會微調到最適合的情境。〔……〕完全不同，輕軌是……。〔……〕我們會後再提供給黃議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

好。請各位局處首長及業務主管來議會列席預算審查，務必把預算內容相關資料備齊，方便對議員提出說明。有關黃紹庭議員提捷運局第 10 頁，一般事務費 111 萬元的預算，舉辦及參與各項捷運建設宣導，促進多元溝通，包括透過平面及電子媒體宣導、說明會，這一筆預算擱置。各位同仁，有沒有附議？有沒有不同意見？沒有意見，擱置。（敲槌決議）其他預算照委員會審查意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請看第 12-13 頁，非營業特種基金－捷運建設基金，預算數 8 億 8,339 萬 7 千元。委員會審查意見：一、除第 12 頁，獎補助費－對特種基金之補助－高

雄環狀輕軌捷運建設計畫，市府分擔款預算數 1 億 1,270 萬元送大會公決，其餘照案通過。二、附帶決議：（一）岡山二階車站兩側應檢討留設垂直電梯（升降梯）及手扶梯。（二）爾後捷運建設車站應檢討留設垂直電梯（升降梯），可由人行道直通月台層。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？吳議員益政，請發言。

**吳議員益政：**

送大會公決的，我可以講。

**主席（曾議長麗燕）：**

保留意見。

**吳議員益政：**

我們聽到輕軌從昨天下午 4 點開始到 2 月 28 日都免費搭乘，免費搭乘是試營運期間，我想這是新的路線，免費搭乘都是常態，而且又是過年也是好事。但是聽說有要求不用一卡通就可以上下車，你們是無限制。我是建議還是要用一卡通，既然都免費了，你除了免費還要鼓勵市民體驗以外，剛剛黃議員講的智慧型管理是很重要的，你都可以搭免費的，連一卡通都不要，你只要有一卡通上去要刷一下、下車刷一下，你才能蒐集數據，你到底今天運量載了多少人，你才有一個數據，不然你到底載多少人，我載了 10 萬人，這是最基本的，而且市民都已經免費了，你連卡都沒有，我覺得這不是一個智慧城市要推動的，你既然要免費搭乘，你就要去刷卡，刷卡是不扣錢。

第二個也是鼓勵大家用一卡通，用這種智慧型的載具，你後續的管理才會有一個 data，越多人有用一卡通，以後要折扣、身分證認別或者是轉運，當然現在還沒有要求到記名，但不一定要記名，你如果要更多的優惠，當然要記名，我才能計算點對點，他從哪一點上來、哪一點下車、是幾點，你才能統計整個運量。每一站什麼時候尖峰、什麼時候離峰，你難得兩個多月免費搭乘，你為什麼不多收一點數據呢？請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

吳議員講得沒有錯，就是數據越完整、越充分，其實對我們未來的營運部分越容易處理，然後越有效率。我們也曾經思考過，我們這一次試營運期間只有 48 天，不到 1 個半月，時間很短，原先也考慮到之前也曾經是不收費的情景，但是要刷卡，刷卡是因為有空污的補助，所以我們必須在空污補助裡面要有刷卡、要有紀錄，才知道帳有多少。當時要刷卡的部分主要有兩個用意，第一個

用意當然是希望讓大家養成刷卡的習慣，其實輕軌已經 5 年了，這 5 年來，他們都知道整個刷卡的運作情景。

第二個部分就是數據的蒐集，就是乘車數的蒐集，當時也思考過是不是還是用刷卡的方式，但是刷卡對我們一般來講，其實還是有一些相關的部分。乘車數怎麼蒐集？乘車數的蒐集，後來我們把它轉換成每一個車站都有 CCTV，每一個 CCTV 其實每一個時段，我們都有照像、都有錄影，我們是藉由錄影的部分，更能確實的計算，從第一站開始到最後一站，每一站的乘客數上車跟下車，甚至我們還可以觀察到，到底他身分的情況，是學生或是大人或是小孩的部分，這樣的話，我們在 CCTV 上面計算的部分會比…。

**吳議員益政：**

你又沒有人臉辨識，你怎麼知道 A 點至 B 點從哪邊下，你是用估算的嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

不是估的，我們是算他上車的人數跟下車的人數。

**吳議員益政：**

但是從哪邊上…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

一卡通本身因為沒有記名，沒有記名本身其實我們只有記次，所以是只有上車刷、下車不刷，所以也是只能計算它的數量部分…。

**吳議員益政：**

而且現在不管是公車或是輕軌或是捷運，最好是上車或進站刷，出來也要刷，你才會精準，不然數據怎麼去估算呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這一部分，因為我們目前 23 站，我們計畫在明年底延伸到博愛路這一站，我們會轉換成里程計費，里程計費就是上車刷、下車刷。

**吳議員益政：**

我都知道。你本來就是要上車刷、下車刷，就算是免費也要上車刷、下車刷，不管有沒有優惠。

**捷運工程局吳局長義隆：**

現階段的部分…。

**吳議員益政：**

現在有什麼困難，現在上車刷、下車刷有什麼困難？

**捷運工程局吳局長義隆：**

現在上車刷、下車刷除了這一部分，其實也可以用過票的方式，就是說刷卡的部分，除了在車上刷、在車站刷之外，另外沒有刷卡的部分，也是用過票的

方式。〔…〕所以人數計算的部分，我們是用 CCTV 其實都可以把這些統計出來。〔…〕因為我們刷卡是免費，免費的過程裡面，其實他有刷沒刷，像 CCTV 計算有多少人上車、多少人下車是更精準的。〔…〕對，因為我們每一個人都可以算得出來，現在交通量調查的部分，都不是現場去那邊按，他也是藉由錄影機的部分，最後去點算它的數量。〔…〕刷卡顯現不出來。〔…〕對，我們現階段可以算得出他有上車、下車，吳議員講的那一部分，我們會在第二階段通車到博愛路這一段會有上車刷、下車刷，因為變成是里程計費，不是計次收費。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘給吳益政。

**吳議員益政：**

我是覺得你們的思考，你現在只能說因為時間來不及做這些，那我同意，來不及做嘛！否則來得及做，一定是更好的嘛！你就是來不及做。你可能決定想要讓更多人搭，可能他沒有一卡通，也希望他來搭，你的政策目標是這樣，那我可以理解，不是同意，可以理解你們的決策方法。鼓勵免費搭乘還是要點到點，除了你的數據、你的機器現在做不到，就是設備還沒到位，你就講這樣，我同意啊！這樣也不是壞事，就據實以告，目前還沒到位就好了，不然你到位一定是進去從哪一個點，然後從哪一個點出來，我才能精準的算他們起點是哪裡到哪裡…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這一個部分在我們第二個階段就可以去達成。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳致中議員，請發言。

**陳議員致中：**

針對預算有幾個的部分請教局長。第一個，我先回應一下剛剛黃議員有提到昨天是試營運，應該還不算正式的通車，我不知道別人的情形，邀請卡是捷運局聯絡員在議場有發。所以我這個要提醒局長，你們要注意，下次一定不要漏掉黃紹庭議員，昨天也有很多議員在現場，這是第一點。

第二點，因為試營運到 2 月 28 日 2 月底，所以在這段時間，昨天市長也有講，這個輕軌是大家的輕軌、市民的輕軌，所以試營運的目的地，就是要檢討缺失在哪裡？一定有不足夠的地方，大家提供意見，我想局長你們要很謙虛、謙卑，接受這些意見跟指教，包括剛剛像吳議員提到技術上軟體的問題，看如何改進把它用好後，我相信這個一定要讓市民有更高的滿意度跟評價。

再來，我要請教第 12 頁環狀輕軌的市府分擔款的部分，這筆預算跟去年、



上年度比，減列了 4,700 萬，我想請教局長，這個原因何在？以及輕軌已經營運的路段，一段時間了嘛！它在它的運量上面還有票價收入、土地開發的收益等等，目前的一個狀況是怎麼樣，是不是可以請局長來回復這個問題？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關輕軌會減列的部分，前陣子美術館、大順路停下來了，停下來的一段，我就沒有再繼續編列。我們預算支應的部分都是配合完工，完工之後接下來會有估驗計價，才会有估驗計價的部分。所以我們這一次附的估驗計價款主要是針對 C17，這一次試營運是到 C17 鼓山區公所站。

**陳議員致中：**

昨天增加 9 站，對不對？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，接下來 17 站到 20 站到台鐵美術館這一站，這幾站的部分，就是我們今年編列的預算。

**陳議員致中：**

局長的意思就是，減列的原因是美術館的路段現在是停下來？

**捷運工程局吳局長義隆：**

那一段沒有做，前陣子那一段停下來，所以那一段就沒有編列。

**陳議員致中：**

那一段今年度就不會做了，好，這就是減列的原因。另外一個問題，載運量、票收入以及土地開發收益等等，目前為止你們自己檢討的心得是怎樣？

**捷運工程局吳局長義隆：**

運量的部分，在前年疫情的前後，其實是有影響。疫情前，日均量大概 1 萬 3,000 人左右，這次因為受到疫情影響，日均量是 1 萬。最近其實又有再回升。

**陳議員致中：**

1 萬 3,000 人掉到 1 萬人。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，最近有慢慢回升。

**陳議員致中：**

當然票的收入會受到影響，這是一個因素，那土地開發的收益呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

土地開發有兩個面向，一個是增額容積的部分。TOD 增額容積從公告開始，目前已經收了 16.76 億，而我們原先預期計畫是希望可以達到 16 億，所以相關

部分都已經有達到我們所期望預估的。

**陳議員致中：**

所以已經達到你的目標，目標 16 億有達成。〔是。〕我想是多多益善，局長不要以此為滿足，我想前面的經驗，後面要做參考。

另外，還有一筆 390 萬的預算是做為規劃報告書，我記得為了培養黃線的潛在人口，你們有試推黃 1、黃 2 線宣導公車，但是成效不彰、狀況不好，局長，你們有沒有檢討如何改進？

**捷運工程局吳局長義隆：**

宣導公車的部分，第一個就是，我們其實…。〔…。〕對。〔…。〕這裡面其實路網沒有成形，整個大眾運輸的載客率都會受到影響。像台北就很明顯，台北當時從木柵、淡水線日運量只有 8 萬，但是板南線一加入後，馬上跳到 74 萬。現在 6 條線完成之後，105 年就已經達到 200 萬，現在已經超過 250 萬，也就是路網密度建置完成，其實整體就可以完成。另外就是宣導公車，我們是希望先藉由公共運輸，將私人運具轉到公共運輸來，轉進來後，未來讓大眾運輸更方便時，他們會更願意去搭乘。還是一樣，目前我們的路網還沒有建置完成，所以宣導公車成效還是要再努力。

**陳議員致中：**

局長，現在宣導公車成效不好的主因是什麼？

**捷運工程局吳局長義隆：**

宣導公車不好的主因，主要是整個路網沒有建置，目前只有一條黃線而已，周邊聯結和大眾運輸之間的串接就沒有那麼方便。

**陳議員致中：**

還是要找出那個原因，當然現在路網還沒有建置，現在就是要先去宣導和宣傳，也預估未來一個運量的模式。〔是。〕所以你可以歸咎在路網還沒有建置好上面，如果整個路網都已經很完整，相信就不是問題了，所以要找出那個原因在哪裡。

**捷運工程局吳局長義隆：**

好，我們會同交通局針對宣導公車部分，到底是班次密集度不夠，還是整個相關的運量及民眾的轉乘，或是宣導不夠…。〔…。〕對，我們會會同交通局再做檢討。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡金晏議員，請發言。

**蔡議員金晏：**

請教吳局長，剛剛致中議員有問了送大會公決這筆 1 億 1,270 萬元的預算，

就是要針對目前已經完工相關要給廠商的費用，這個部分就先這樣。

我再請問補助捷運建設基金用人費 1 億 9,259 萬 7 千元，我們都知道捷運局過去是派用機關，所以人事費用是透過補助捷運建設基金來支應，那下面這段文字我真的看不太懂，到底捷運局從 107 年 6 月 1 日起是派用機關還是任用機關，請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**蔡議員金晏：**

現在到底是派用還是任用？

**捷運工程局吳局長義隆：**

107 年以前是派用，107 年後是任用。

**蔡議員金晏：**

它又講任用機關的人事費用，應該要透過經常門單位預算支應，為什麼要這樣編列？

**捷運工程局吳局長義隆：**

會這樣編列是因為人事處有員額總量管制，以及人事經費不能再提升，所以原先人事預算部分都是在計畫裡面。就是我們向中央做相關計畫爭取時，整個計畫裡面其實有一個工務行政費，也就是人事費的部分，那改成任用機關後，這部分…。

**蔡議員金晏：**

所以意思是說，現在市府的公務預算要去騰出多餘的人事費，讓現在變成任用機關的捷運局人事費是塞不進去，你的意思是這樣嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

就是因為人事費裡面不能再增加，所以就會編制補助在我們的基金裡面…。

**蔡議員金晏：**

你這樣違背下面的說明不是很奇怪嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

不是，它是依據底下說明的部分。

**蔡議員金晏：**

對，它說 107 年 6 月 1 日生效已經變成任用機關，〔對。〕它又說任用機關不可以用這樣編列。

**捷運工程局吳局長義隆：**

任用機關不能編列在計畫裡面，但是我們現在沒有編在計畫裡面，是用公務預算去補助，然後放到基金裡面，再用基金去支應，這樣沒有放到計畫裡面。

以前是派用機關的時候，人事經費是放在計畫裡面。

**蔡議員金晏：**

直接補助某一個計畫的預算，人事費就隱含在裡面，是這樣嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

那個是派用機關。

**蔡議員金晏：**

舊的。

**捷運工程局吳局長義隆：**

舊的是放在計畫裡面…。

**蔡議員金晏：**

在計畫裡面，所以相關的預算書和基金預算是看不出來你們的人員編制是不是？這樣解釋可以嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

以前可以。

**蔡議員金晏：**

寫在哪裡？

**捷運工程局吳局長義隆：**

也是在捷運建設基金裡面。

**蔡議員金晏：**

那你現在也是基金…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

就是經費有兩個來源，派用機關來源是來自計畫，但是支用不是用計畫去支應，而是計畫裡面再補助，中央補助以後會編到我們的捷運建設基金。

**蔡議員金晏：**

所以後來大部分這些捷運計畫的錢，都是透過基金下面去支應。

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，就是過去跟現在…。

**蔡議員金晏：**

現在就是一整筆人事費用進到基金再去支應，是不是這樣解釋？所以跟他要求的是沒有違背的，是不是？

**捷運工程局吳局長義隆：**

跟議員報告，過去和現在都是用基金來支應，只是來源的部分，以前派用機關是來自於計畫，含括在中央補助款裡面，然後這個計畫會到基金裡面。現在沒辦法用計畫，因為我們不是派用機關，而是任用機關，任用機關就是用公務

預算編列去補助。

**蔡議員金晏：**

這裡其實是寫經常門單位預算，會計主任在不在？經常門單位預算的定義是什麼？基金也算，所謂經常門單位預算？

**捷運工程局會計室戴主任麗勤：**

現在是用基金…。

**蔡議員金晏：**

局長說明過了，我就問你經常門單位預算透過基金去支應這樣算不算？〔算。〕也符合就對了。〔對。〕也算是經常門的單位預算。

**捷運工程局會計室戴主任麗勤：**

現在是編在經常門補助到基金。

**蔡議員金晏：**

編在經常門挹注到基金，所以這樣也可以就對了，〔對。〕好，謝謝。我只是就這個字面的規定要怎麼用，畢竟這個預算刪了，你們捷運局就不見了，也不能刪，好，這個部分就先到這裡，謝謝局長。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？黃紹庭議員，請發言。

**黃議員紹庭：**

局長，我還是要回到輕軌這個議題。去年輕軌，的確在陳市長上任之後爭議性很大，市政府提出了 9 大優化專案，用這個 9 大優化，結果市長又宣布要復建輕軌，我在這邊時間不多，9 大優化方案，你們也講了很多。我只簡單問一下局長，這 9 大優化方案，你們花了那麼多的時間，陳其邁市長號稱可以解決二階輕軌，大家最質疑的安全問題，還有救災問題，尤其大順路在高雄市市區裡面算是一條幹道，未來車子跟人都要跟著輕軌爭道，包括現在延伸到苓雅區，你講的 9 大優化專案是這 1、2 年高雄市民最擔心的問題，你認為 9 大優化，你的宣傳，高雄市民到底知不知道有這 9 大優化？局長，根據你的了解，你對 9 大優化有沒有很滿意？你們提出來之後，到底有沒有辦法解決我們輕軌的這些問題？局長，你要不要簡單答復一下？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

交通的部分，我們都是在做改善，我們覺得這 9 大優化的方案，真的可以有效去改善原先輕軌對於整個大順路、美術館路相關的這些影響。

**黃議員紹庭：**

當時這麼多人在擔心輕軌的時候，捷運局、陳市長都跳出來說，你們要做規劃來優化，讓市民朋友了解，〔是。〕你覺得市民朋友真的了解你的 9 大優化嗎？你覺得市民朋友了不了解？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這一部分，我們曾經做了問卷調查，就 9 大優化方案現場去問民眾，沿線民眾的部分，也跟他們做了說明，針對這些相關的說明再去做民調，這些問卷下來之後，其實有將近達到 7 成認爲優化是可以解決的，也可以改善我們原先的那個部分。

**黃議員紹庭：**

局長，我看過你們的民調，我也在議會質詢過，你們那個不叫做民調，你們那個叫做先射箭再畫靶，你們問的題目都是先入為主的。你去問人家說，如果改善完了，你同不同意？如果這樣子做好了，你同不同意？結果什麼都還沒有改善，你們就假設改善好，問人家同不同意？這種出糗的題目，你現在還敢拿出來講，你也稍微節制一點，你是把我們當作程度都很差嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

黃議員，你…。

**黃議員紹庭：**

局長，你不准講話，我時間有限。局長，我們手上有一份新的民調，這是我們議會做的民調，我就講一題好了，我時間非常有限。根據高雄市政府在推的 9 大優化，民眾對於 9 大優化了解跟不了解？局長，你聽到數字會嚇一跳，95.9% 的民眾不了解高雄市政府所謂輕軌二階的 9 大優化是什麼。95.9%，這是議會透過專業的民調公司做的。局長，你身為輕軌推動最重要的局處，結果你跟陳其邁市長一搭一唱，每天在那邊說這個輕軌沒有問題。其實我們都贊成大眾捷運，本席是百分之百贊成，問題是有可能會變成是不是錯誤的路線，還是錯誤的規劃？我最近聽說大順路上的 Costco 前面大塞車，連還沒有開始蓋就大塞車了。局長，所以我覺得這樣的數字值得參考，我沒有看到市府對於輕軌二階的問題，真的做了科學的專業問卷跟民調…。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**黃議員紹庭：**

局長，我是用科學和專業的角度在跟你討論，你要提出 9 大優化，本席也贊成，但是問題是居然 95% 的高雄市民都不知道，那多少人知道它可以改善多少。民調當中進一步的說，7 成的人害怕大順路的機車的風險，7 成 6 的人對於到時候要左轉等等，覺得很困擾跟擔憂都在 7 成以上，所以我對於輕軌的復

建，本席還有很多的擔憂跟疑問。但是陳市長就決定要復建，本席對於輕軌的看法，我支持大眾運輸，我也支持輕軌，但是我對於這樣的一個設計，本席非常的擔心，所以在…。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

跟黃議員報告，第一個，我們當時問卷的部分是用圖卡，我們有做兩次，黃議員講的應該是第一次研考會做的部分。第二次，我們做的是圖卡，圖卡是用9大優先方案去跟他們溝通。議會的調查，我們對外說明不足的部分，我們會再做改善。針對未來相關這些大眾運輸的建設，如果有涉及到宣傳，我們會再做強化，然後跟民眾說明清楚，也會增加類似相關的說明會或者公聽會，讓民眾可以更了解。我們昨天在整個試營運的過程裡面，剛一開始從C32站，里長也提到一開始很多居民都反對，就覺得可能會有噪音或是相關的部分。但是從昨天的試乘，其實他就一直覺得很高興，因為他覺得這些問題，好像都不是會遇到的問題。有關救災的問題，我們跟消防局長都去現場看過，也針對最窄的20米道路，從施工過程裡面要注意的安全問題，然後施工後，相關這些救災、防災的路線，他也都有檢視過，其實整個都不會有問題，也都可以達成。

有關1億1,270萬元，這一部分不是美術館、大順路的經費，它主要是在C17到C20，如果我們經由這一部分的刪除，其實對美術館、大順路不只沒有影響，反而會造成我們違約，而違約的部分，當然就是乙方會對我們有所求償，求償也含括利息、違約金，還有相關的部分，反而會墊高我們相關的這些成本，更有可能會影響到所有未來，像捷運黃線、相關的這些建設、以及廠商的投資意願。因為經費的支應上，甲方也會面臨到違約的問題，這些違約的問題，其實都會造成後續的運作是比較不佳的情境。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，你要不要做解釋？

**捷運工程局吳局長義隆：**

還是跟黃議員報告，你剛剛所提的部分或許民眾的認知跟了解不足，這一部分我們願意重新檢視，再去強化對民眾的說明跟溝通，讓民眾可以更了解到相關優化的部分。民眾不了解，或許也不能就直接說是目標不能達成，就是跟我們原先預計是有違的，一個是認知，一個是實質，我們會在民眾了解這個面向再去強化。其他交通部分，我們也藉由Vissim做過模擬，噪音部分也做過模擬，當然未來的事情一定是要先藉由模擬，再去檢視對於未來影響的部分。

至於剛剛這一段的預算，其實跟美術館、大順路是沒有任何關聯的，因為我

們的預算支應一定是要等到工程到一定程度完成之後，我們才能進行估驗，估驗完之後，才有辦法計價跟付款。所以今天 1 億 1,270 萬是今年底之前即將完成的完工部分，如果今天經由議會這邊把它刪除的話，我們勢必就造成違約，因為我們接下來應付而不付，這時就會造成違約的情形。違約的部分，其實刪這一筆款項，對於美術館、大順路不但沒有影響，反而造成市政府跟所有整體運作會受到更大的衝擊跟影響，黃議員所說的民眾認知部分，我們願意回去會再重新檢視，來強化跟民眾溝通跟說明的部分。

**主席（曾議長麗燕）：**

休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請鍾議員易仲發言。

**鍾議員易仲：**

主席，第 12 頁的預算是不是請局長待會說明？針對岡山路竹延伸線周邊土地開發計畫，還有岡山路竹延伸線二階、高雄都會區大眾捷運系統都會線（黃線）捷運建設及周邊土地開發計畫，局長，是不是可以針對開發計畫做個說明？簡單就好了。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請說明。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關這三個計畫，就是岡山路竹延伸線會有分一階、二階，二階其實還有 2A、2B 的部分，目前我們是按照年度的需求分年編列，因為它是重大建設。另外是我們的黃線部分，黃線的部分也是這樣，黃線的環評在上次舉辦公聽會之後，目前已經由交通部轉環保署，環保署通過之後，接下來如果綜規今年核定的話，我們明年基本設計部分就可以加速推動，希望明年可以來辦理相關的動工。

**鍾議員易仲：**

所以環保署現在的進度到哪裡？最快什麼時候會下來？

**捷運工程局吳局長義隆：**

環保署他們針對整個計畫的環境影響評估正在審查，接下來會召開委員會。

**鍾議員易仲：**

什麼時候會召開委員會？時間出來了嗎？期程出來了嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前他們還沒排定，我們有再請他們就整個程序加速來推進。

**鍾議員易仲：**

我看到在黃線部分的市府分擔款，這個部分中央沒有補助嗎？



**捷運工程局吳局長義隆：**

有，中央有補助。

**鍾議員易仲：**

中央有補助，怎麼這上面沒有？

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為這個是公務預算部分，現在黃線的綜合規劃跟環評都還在審議之中，所以我們會先編我們做的計畫…。

**鍾議員易仲：**

這個要通過之後，中央才會補助嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

今年通過的話，他們就會針對綜合規劃部分。而可行性的部分，之前已經執行過了。

**鍾議員易仲：**

所以要等它那邊通過之後？

**捷運工程局吳局長義隆：**

綜合規劃核定。

**鍾議員易仲：**

核定了之後，中央才會編列預算就對了，是這個意思嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是。

**鍾議員易仲：**

我在後面有看到旗津線的可行性研究，林園的呢？林園的可行性研究呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

林園的可行性研究部分，之前已經編列了。

**鍾議員易仲：**

之前有一筆 800 萬的？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，那個是韓市長之前已經動用他的第二預備金的部分。

**鍾議員易仲：**

所以那一筆中央就不會再補助了，是不是這樣？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，那個已經是完成在原先補助的部分了。

**鍾議員易仲：**

你現在的可行性研究，研究到哪裡去了？

**捷運工程局吳局長義隆：**

哪一部分的可行性研究？

**鍾議員易仲：**

林園線的。

**捷運工程局吳局長義隆：**

林園線的可行性研究目前已經報中央核定了，正在由交通部審核之中。

**鍾議員易仲：**

針對林園線可行性研究，屏東有沒有分擔呢？還是全部都是由高雄市出資？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這有分兩部分，高雄市的部分是我們高雄自己來辦理，屏東的部分，因為屏東如果沒有高雄市這一段的話，其實他們那一段也不可能做，因為它不可能跳過，所以屏東他們辦理的部分是含括在原先黃線裡面。在黃線裡面，當時中央核定黃線的時候其實就有編 5,000 萬辦理屏東縣，所以屏東縣的部分是屏東縣辦理，我們的部分是我們辦理。

**鍾議員易仲：**

所以各付各的？〔對。〕所以你在可行性研究，有沒有規劃這一段在裡面？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們的可行性研究部分已經報交通部了，屏東的部分，因為整體路網還沒核定，所以屏東他們自己辦的部分，就是屏東整體路網在交通部審核。

**鍾議員易仲：**

你需不需要等屏東核定？需要嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

不用，因為這一段是我們自己辦的。

**鍾議員易仲：**

後續的延伸呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

只是屏東的部分一定要我們通過之後，它才有辦法去執行，所以屏東是屏東，高雄是高雄。

**鍾議員易仲：**

可行性研究什麼時候會通過核定呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

可行性研究目前已經在交通部。

**鍾議員易仲：**

你預計呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

可行性…。

**鍾議員易仲：**

你們的規劃裡面預計什麼時候會通過？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們希望是今年上半年可以來完成。

**鍾議員易仲：**

今年的上半年？〔對。〕接下去綜規了嘛！〔是。〕你這樣有可能在2年之內動工嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

綜規的部分，因為屏東的案子其實也是委託，由我們代為辦理發包。在屏東案子裡面，其實它含括了…，因為它一定要把高雄市這一段納入。

**鍾議員易仲：**

不是，你還沒有回答我…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

目前都在這個期程內，都是在我們預計的期程裡面。〔…。〕綜合規劃，我們已經同時在擬定了。〔…。〕可以。〔…。〕這有兩個程序。〔…。〕這有兩個作業，一個作業是中央核定，中央核定一定是可行性通過之後，才能報綜合規劃跟環境影響評估的核定作業，綜合規劃核定之後，接下來才會送基本設計。另外一個作業是我們的作業，我們的作業部分是委託規劃研究，委託規劃研究的時候，我們是同時並進，同時並進的時候，我們的可行性在核定過程裡面，我們的綜合規劃其實也都在研擬了。研擬可行性有修正，綜合規劃同時併同修正，這樣過的話，可行性一過，我們就可以馬上報綜合規劃，所以這一個運作部分都是在我們的計畫期程裡面。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

再1分鐘。

**鍾議員易仲：**

…這個階段呢？你每次都這樣子回答。

**捷運工程局吳局長義隆：**

可以並行。

**鍾議員易仲：**

可以並行？

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為核定是一定要有先後關係。

**鍾議員易仲：**

可以部分並行，你講的是部分並行，不是所有的並行啊！

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，當然，我們可行性…。

**鍾議員易仲：**

也不是最困難的那一段，你的可行性還沒有過，你的環評可以並行嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們的作業其實都是…。

**鍾議員易仲：**

你的土地徵收可以並行嗎？都不可以，那個才是最花時間的嘛！

**捷運工程局吳局長義隆：**

程序是不可以。

**鍾議員易仲：**

我聽你扯了這麼多，你都一直講並行，並行的都不是重點，並行的都不是困難的地方啦！

**捷運工程局吳局長義隆：**

沒有，那個並行的部分，因為你之前指教的部分就是我們一般的程序，一般的程序是可行性研究，研究第一個要先辦理委外作業，委外作業這個過程可能拖 1 到 2 年…。

**鍾議員易仲：**

這個報告都很清楚了，這個都很清楚沒有錯。

**捷運工程局吳局長義隆：**

1 到 2 年之後，接下來我們會進行核定作業，核定作業也可能會有一段時間，這段時間完成了核定，我們才會進行綜合規劃的委託，但是我們現在不是委託作業移到前面來同時並行。〔…。〕對，沒錯。〔…。〕其實能不能達成？明年就可以確定了，我們還是會朝既定的方向，盡全力努力予以達成。因為整個建設的部分其實對於林園地區的發展扮演很重要的角色。〔…。〕這個沒辦法畫大餅，因為明年就會確定了，我們就是會依照既定的計畫全力來推進。很感謝鍾議員的提醒，對於鍾議員的提醒，我們會…。〔…。〕好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳議員美雅，請發言。

**陳議員美雅：**

針對二階環狀輕軌，本席還是要針對爭議的路段來幫當地居民說出他們的心聲。二階爭議的路段就是在美術館路銜接到大順路這個周邊，當地的居民是非

常非常反彈的，他們非常擔心未來行人的安全、小孩的安全和救災的問題上。局長在這個部分其實都沒有說明得非常清楚，而且未來會不會造成交通壅塞，甚至交通大打結，造成高雄市這些主要的幹道反而都會變成交通不順暢的情形，種種的問題都有待解決，也有待釐清。我想所有的市民都非常支持環狀輕軌等大眾運輸系統，大家都支持，每個人都支持。但是好的政策也要看路線規劃是不是正確的，如果規劃的路線是讓當地居民跳腳的話，我想政府是有這樣的責任去做充分溝通並且解決的。

所以我有幾個問題要請教局長，有關於二階輕軌爭議的路段，你們預計什麼時候會去做壓力測試？你們一直說不會塞車，但是你去做過壓力測試了嗎？請您答復一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**陳議員美雅：**

你有沒有模擬過未來真的占用了車道，讓環狀輕軌的軌道是要專用的，減少了一般車道，確實是不會造成問題的？這個部分的壓力測試，你把它模擬出來，現在就去封那個地方，你做過這樣的測試嗎？到底高雄市能不能承受起這樣的路段規劃？請說明一下。

**捷運工程局吳局長義隆：**

模擬實驗的部分會有兩種形式，一種形式當然是…。

**陳議員美雅：**

我是說現場，你不要再講說你們另外模擬，你現場去模擬過了沒有？沒有嘛！我還要再講的是，讓民眾沒有辦法接受的是，當中央跟地方花了那麼多錢，告訴人民鐵路地下化是為了縫合路面，縫合路面是一個城市進步的象徵。而鼓山區在鐵路地下化以後，你告訴我們縫合了路面，這個地方會越來越繁榮跟進步，結果你在旁邊的美術館路跟大順路的路面又要鋪設軌道。所以本席之前也建議過了，如果路線有爭議，請你們去做更改。其實高雄市的環狀輕軌應該是要用在交通的觀光部分，這個交通是為了觀光，然後提振高雄市的觀光產能才對，而不是進入住宅區與民爭道，甚至很多民眾會擔心這是有安全上的疑慮。所以局長，你還是沒有講，你們的壓力測試只是紙上作業，你們目前為止有真正實際把路試著封看看嗎？有做過這樣的壓力測試嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

就我的認知，交通運輸的衝擊影響部分都是藉由系統模擬。

**陳議員美雅：**

有還是沒有？很多的民眾可能都還不知道你們在爭議的路段會是什麼樣的

做法，很多人還是搞不清楚，所以你們有現場實際去模擬做過嗎？其實沒有，對不對？你先回答有還是沒有？

**捷運工程局吳局長義隆：**

所有的交通衝擊沒有人會實際去現場做模擬的。

**陳議員美雅：**

局長，你沒有去做。本席是說，你們一直信誓旦旦的跟高雄市民說，那個路段絕對不會造成交通的壅塞，不會有任何的問題，但是叫你實際去做現場的壓力測試，看高雄市民能不能承受那些地方未來整個周邊的道路，也可能主要幹道都受到衝擊而造成交通打結。我們再次強調，我們支持大眾運輸，我們支持環狀輕軌，但是你的路線規劃要正確，當地居民這麼反彈，結果你們還是不聽。我再請教你，你們現在二階的爭議路段還是要繼續做嗎？你說一下你們是不是要做？有沒有要做？你們會做嗎？〔是。〕你說爭議的路段還是堅持要做，你們就要負起政治上的責任，我們在議會再次把民眾的心聲反映給你們，請你們去調整路線，有沒有可能朝地下化的方式去做，如果還是照原路線，有沒有可能朝地下化的方式去規劃？

**捷運工程局吳局長義隆：**

地下、高架或是改路線的部分，其實在韓市長任內 20 次的會議已經確定下來了…。

**陳議員美雅：**

不要再扯了，現在是陳其邁市長。

**捷運工程局吳局長義隆：**

後來我們也辦了 5 次說明會，之後也做了相關的檢視，整個運作在配合民調的部分其實都已經做確認了。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**陳議員美雅：**

局長，我現在問你的是現在陳其邁當市長以後，你們針對爭議的二階輕軌有沒有可能可以改路線？你說路線不可能改，問你可不可能地下化，以減少交通衝擊，我問的是你們現在的決策，陳其邁市長的決策到底是什麼？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這個從過去就都分析過了，高架跟地下已經不可行。

**陳議員美雅：**

所以陳其邁市長的決策，你們針對二階的爭議路段規劃到底是怎麼樣？

**捷運工程局吳局長義隆：**

就是依據我們 9 大優化方案去做調整。有關…。

**陳議員美雅：**

所以地下化也不在你們的考慮嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關議員提到民眾的疑慮部分，我們會再強化說明。

**陳議員美雅：**

地下化，在不在你們的考慮裡面？本席建議這筆預算先行擱置好了，因為很多人有意見。而且局長你東扯西扯，現在我們就是要正視這個問題，既然支持了大眾運輸，我們就希望可以發揮它的功能，讓所有的人覺得這個政策是非常棒的。可是你現在就是一直…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有討論過。〔…〕我說從過去這樣延續下來之後，我們也有針對高架、地下跟改道的部分也有檢討過。〔…〕對，這些其實是不可行的。〔…〕我們在這之前其實已經有討論過了。〔…〕對，我們有評估過，就是從捷運局的立場，我們之前其實有針對高架、地下跟改道的部分重新再檢視過，檢視之後發現這些其實都不可行。〔…〕應該是在…。〔…〕我們從 9 月開始，8 月上任之後就針對這部分先行做檢討了。〔…〕是。〔…〕是。〔…〕

**主席（曾議長麗燕）：**

還有很多人，後面還有人，你先舉手先登記。接下來王耀裕議員，請發言。

**王議員耀裕：**

當然這個捷運，其實是我們所有議員都非常關心，尤其是之前市長也到林園去，針對林園這條延伸線，鍾易仲議員也特別關心。在捷運局整個預算書裡面還沒有看到林園捷運線這筆預算，其他的岡山路竹延伸線，還有黃線捷運等等都開始編列了。剛剛局長有講到並行，也就是林園捷運線的可行性研究已經送交通部，但是綜合規劃並行的費用怎麼沒有在預算書裡面，那你們並行是用哪裡的費用？局長，請答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們現在有二個計畫，一個計畫是小港林園線這一段；另外一段是小港林園線之後到屏東的部分，屏東的部分其實一定要把小港林園線的部分包括進來。

**王議員耀裕：**

對，沒有錯！

**捷運工程局吳局長義隆：**

當時 5 千萬裡面其實就是針對小港一直到屏東的部分，因為屏東現在剛在做整體路網而已，所以他們跟不上我們，我們可行性的部分，之前在他們還沒有做這些的時候，我們的可行性部分就先處理了，所以現在可行性處理完之後，已經報中央了，中央在審他們的整體路網，所以經費的部分就是含括在小港、屏東。

**王議員耀裕：**

5 千萬裡面嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對、對。

**王議員耀裕：**

所以你現在講的小港林園線綜規的這筆錢，也是用在那 5 千萬裡面嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，綜規和環評，整個都含在裡面。

**王議員耀裕：**

用 5 千萬那一筆？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，而且這一筆整個是委託世曦在做。

**王議員耀裕：**

那一筆 5 千萬，所以也是編列在黃線的金額裡面，再把捷運這一條…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

黃線 1,450 億裡面，另外還有 5 千萬是在做小港到屏東這一段的。

**王議員耀裕：**

有關 12 頁和 13 頁，岡山路竹延伸線這一筆 1 億 7 千多萬，市府分擔 1 億 2 千多萬，那中央分擔 4,700 多萬，這個比例怎麼會相差這麼懸殊？第二階段市府分擔 1 億 5 千萬，中央分擔 2 億，怎麼第一階段和第二階段的分攤比例會不同呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

中央的編列是依據我們計畫的進度，我們是先提出，提出之後，有時候會變成中央編的預算我們先用到，因為我們先用到，市政府編的就比較少，所以就是截長補短。

**王議員耀裕：**

有些年度他撥款…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有些年度他撥款比較多、有些年度是我們比較多，但是最後就會依照核定計



畫裡面去核定。

**王議員耀裕：**

依照你們當初所訂的比例，中央該出多少，然後我們地方該出多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對、對，最後會是這樣。

**王議員耀裕：**

好。還有，有關捷運周遭的土地開發，未來這些土地開發是走重劃，還是用怎麼樣的開發方式？

**捷運工程局吳局長義隆：**

土地開發本身，農業區變更，目前依中央的規定都是要用區段徵收。

**王議員耀裕：**

區段徵收，到時候分配地主的權益就是按照區段徵收的位置？

**捷運工程局吳局長義隆：**

沒有，重劃才是按照原位置，區段徵收的部分是他可以選。

**王議員耀裕：**

區段徵收他可以選嗎？〔對。〕用抽籤的嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，如果很多人都選那一塊，那就要用抽籤的。

**王議員耀裕：**

所有的捷運土地開發都用這個模式嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

沒有，我們在林園農業區變更的部分，如果原先已經是住宅、商業區的部分就不用，工業區的部分是用市地重劃。

**王議員耀裕：**

農業區的部分呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

農業區的部分都用區段徵收。

**王議員耀裕：**

是，用區段徵收，到時候地主分配回去的土地，他是用抽籤，抽看他的位置是在哪裡，是這樣嗎？〔是。〕好，這個應該也是非常重要，所以我們這邊要加緊…。〔是。〕…。〔是。〕…。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃捷議員，請發言。

**黃議員捷：**

我想要再問一下捷運黃線的部分，去年底的時候陳其邁市長有說，希望 2022 年捷運黃線可以如期動工，現在應該是環評完了，然後綜規也送上去了，不知道可不可以報告一下今年度的計畫是什麼？然後明年有沒有辦法如期的動工呢？再來也想請局長再承諾一下，至少鳳山段會全部的地下化，可以再次的做保證。因為其實到現在地方上都還是有在說，這個意見好像不太一樣，包括當時交通部有一些委員建議說，還是希望我們要採高架或者是地面上的，這個很多鳳山鄉親很擔心，希望你們可以承諾一下，未來一定會全部採地下化的方式。這個時程如果明年可以如期動工的話，也想要了解到底什麼時候會如期的完工？因為其實過去的時程有一些延宕，本來是說 2028 年，不知道有提前完工的機會嗎？如果有的話，可不可以也告訴我們你們預計的時程？

最後就是想請教，五甲段可不可以再多辦幾場說明會？因為接下來五甲段會有很密集的站點，希望這附近站點可能的位置，還有針對附近聯合開發的一些地段，可不可以在今年度排幾場說明會，到鳳山、五甲來說明？之後可以再告訴我們你們安排的計畫，以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

第一個進度的部分，綜合規劃目前在交通部審，我們環評的部分已經送到環保署。

**黃議員捷：**

我知道。

**捷運工程局吳局長義隆：**

所以我們預計今年，我們會努力跟中央溝通，希望在今年可以完成綜合規劃的核定。綜合規劃核定的同時，其實明年開始我們就會送基本設計，基本設計我們預計大概 3 個月到 4 個月的時間，基本設計核定下來之後，我們就可以辦理統包，就是工程發包，工程發包之後，接下來我們就可以辦理動工。所以動工的部分，期程我們還是希望在明年可以動工，我們會努力朝這個方向來推進。

第二部分就是鳳山地下化，鳳山一定要地下化，因為五甲路 20 公尺寬而已，我們再採取高架的部分，其實對周邊的衝擊太大，所以當時其實也跟交通部溝通過，甚至許智傑立委也在立法院質詢交通部長，交通部長其實也表示還是要地下化，所以這部分我們提報交通部的綜合規劃就是全部地下化，這絕對是沒問題。

第三部分是完工的部分，我們希望在 111 年動工，整個工程因為範圍相當大，所以我們預計 7 年的時間可以完工，這一個完工裡面，其實有可能我們會

朝向有沒有部分路段可以先行通車，我們會在基本設計階段裡面，全面去做考量它的順序到底應該哪裡優先，整個會來做全面性的處理。五甲地區說明會的部分，上次我們已經針對綜合規劃的部分舉辦過說明會，〔對。〕我們在基本設計和聯合開發運作裡面，我們會配合它的期程再舉辦說明會。

**黃議員捷：**

好，謝謝局長。主要是五甲那邊到時候動工可能會造成滿大的交通影響，希望到時候針對那邊的生活可以做一些說明，包括你們到時候中間圍起來會圍多少公尺？留多少公尺？留幾線道？這個可能都要跟民眾多做說明。〔是。〕最後想要跟你要資料，我知道 2018 年開始有黃 1 線、黃 2 線的先導公車，這部分的運量可不可以事後再提供給我們？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們通知交通局，請交通局提供，因為公車是交通局的部分。

**黃議員捷：**

好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

先處理黃紹庭的擱置案，黃紹庭議員提捷運局第 12 頁獎補助費一對特種基金之補助，高雄環狀輕軌捷運建設計畫 1 億 1,270 萬元，擱置。有沒有人附議？有沒有不同意見？沒有，擱置。（敲槌決議）

繼續請林于凱議員發言。

**林議員于凱：**

我想利用台北捷運發展過程的經驗，來看現在高雄捷運要發展的問題。台北捷運在 1996 年開始做，他們那時候有兩條線，一個叫淡水線、一個叫木柵線，兩條是平行的。一直到 1999 年的時候，他們一日的單日運量大概是 30 萬左右。2000 年板南線通車，通車之後，2000 年當年的運量一日是 76 萬，直接翻倍。這其實告訴我們一件事情，一個城市的捷運路網發展，要嘛不要做，要嘛要變成一個路網，否則搭乘人次就沒有辦法往上拉。所以現在環狀輕軌這件事情，在高雄扮演的就是台北的板南線。當然可以去思考一件事情，這個環狀要經過哪些路段？其實這件事情去年有討論過，我記得有提出一個專案報告，總共有 6 個方案，在這 6 個方案裡面，最後總是要做一個決定，這個決定就是政治決定，誰做了決定誰來負責，我覺得應該是這樣子。

我們當然可以說決定了一個路線之後，裡面當然會牽扯到很多在地居民，他們對於過去交通習慣改變而衍生的不舒服，或者他們覺得輕軌經過之後，會對他們停車很不方便等等。我覺得這個就是進入決策之後要處理的細節，現在捷運局這邊應該要做的事情就是，我們可能要把細節的部分說清楚。黃紹庭議員

剛才有講過這些優化的方案，只有 5% 的市民知道，這個 5% 到底是多還是少，我認為要看這 5% 是誰。因為最會受到輕軌沿線影響的是在地的居民，他的生活習慣跟生活方式可能會因此這樣而改變。所以必須要讓周邊的居民能夠完全知道，這 5% 如果都是周邊的居民，我覺得就達到溝通的目的，但是如果 5% 不是周邊的居民，那我覺得就沒有達到溝通的功能。在這個部分還是要比較細緻地去看，到底有沒有完成跟在地居民的討論。

這件事情去年也有在講，我記得那時候葉副市長有講說，在去年的下半年度會完成跟在地居民的溝通，今年上半年會完成人本造街計畫，就是把這些前置作業都完成之後，再來談工程面的問題。當時我也滿認同這個觀點，現在問題就是疫情來了之後，看來這個事情有被延宕。延宕完之後，今年總是要處理，本來預計今年下半年工程就要開始動工，我看到剛剛的報告，其實我們今年編的預算並沒有爭議路段的工程費用，只有從 C17 到 C20，就是所謂鼓山段的路線，所以它不涉及美術館路跟大順路這些比較有爭議路段的工程費用。這樣的情況下，我會認為跟剛剛在座所有的爭議都沒有什麼太大的關聯性，因為主要的爭議路段在美術館段跟大順路段，這個並沒有在今年要施工的範圍裡面。

如果你們今年要做的話，美術館段跟大順路段可能還要繼續跟在地居民進行溝通，人本造街這個計畫可能要跟交通局合作來加速推動，去排解一些民眾的疑慮。因為現在我們關心的，就會是你們優化方案去處理了不少過去產生的爭議，包含施工期間路幅縮減的問題、停車格縮減的問題、噪音的問題。其實優化方案裡面都有提到，問題是如果在居民都不知道，他還是會提出重複、反覆的質疑，這就是捷運局你們要去做溝通的工作。

所以這個輕軌工程在高雄來講，並不是工程技術面的問題，而是溝通工程技術障礙的問題。這個你們可能要先在前期的時候，先把這個溝通工程做好，才有辦法做技術工程的部分。這部分應該要捷運局來努力，才能夠排除不同議員同仁的意見跟擔憂，以及在地居民的擔憂。但是我還是強調一件事情，這個政治決定誰來做就誰負責，總是要有一個決定、一個決策，不能讓有爭議就閒置在那邊、懸而不決，這樣對高雄市民來講也不是一個好事。環狀輕軌就是高雄市捷運完成…。

**主席（曾議長麗燕）：**

邱俊憲議員，請發言。

**邱議員俊憲：**

局長，捷運黃線還不是重運量黃線的時候，其實一開始也只是輕軌而已。我當議員第 7 年，這個題目講了 8 年，從我還沒有選議員就一直追追追，好不容易期待明年能夠順利的動工，看到裡面有一筆預算 5,300 萬裡面，有關鳥松機

廠土地的處理，編了 3,800 萬要做處理。局長，這是給市民一個很大的承諾跟信心，捷運黃線一定會去處理，而且要用最快的時間去處理。所以這一筆預算要拜託局長，議會若是順利通過之後，我們一起去找民政局，因為錢是你們出的，事情是民政局要處理。找民政局在今年可以趕快處理，公告、查估、登記，甚至相關的補償登記等等這一些，能做的今年趕快來做，局長，這是第一個期待跟要求。

第二個，捷運黃線，我認為是高雄未來 50 年內最重要的公共工程之一，為什麼？它經過現在人口密集度非常高的區域，包括鳳山、三民，市區裡面包括鳥松、澄清湖棒球場、長庚醫院等等這些。所以這麼大的土木工程經過，相關要去改善的、要去處理地方上需要的這些公共建設，我期待，也許這些業務不是在捷運局，可是捷運局要擔任這個火車頭，把這些相關的業務單位抓進來，在工程進行的時候去處理。譬如說鳥松跟三民交界的建工路跟本館路口，還有澄清路跟本館路口，其實過去都是淹水的瓶頸段，也剛好都是捷運路線要轉彎的地方。其實在做這些土木工程的時候，我們應該都要把這些排水設施一起把它處理好，解決這一些每次遇到強降雨的時候，都會遇到積水、淹水的問題。

再來，局長，你開車經過本館路過嗎？局長你站起來回答，這個問題我要跟你即問即答。你開車經過本館路過嗎？你覺得那個車流量現在是不是很可怕？你覺得捷運在興建的時候，如果有機會可以一併去處理道路拓寬的問題，你覺得是不是一件應該要共同努力的方向？

**捷運工程局吳局長義隆：**

這一個部分其實我們有跟工務局在協商。

**邱議員俊憲：**

以捷運局整個交通的順暢、工程的進行，對地方的衝擊降低等等這些影響，這些客觀的因素評估起來，局長，站在你是捷運局長的立場上，你會不會建議要去做拓寬這件事情？

**捷運工程局吳局長義隆：**

會，我們有跟工務局做建議。

**邱議員俊憲：**

它的公益性、它的必要性，對地方未來的影響發展，都是需要的？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，我們跟工務局建議。

**邱議員俊憲：**

局長，這件事情我要拜託你，包括排水，不只是本館路，像經過五甲路，經過一些路幅還有機會可以一併去做調整的，其實我們都要透過捷運興建的這個

過程裡面一起來處理，降低這個工程對當地居民的影響。可是在完成的時候，可以把它效益最大化，局長，這件事情我們一起來努力。〔好。〕

另外一件事情，捷運的土開基金，局長，我要告訴你可以賺錢的一條路，聯合開發的這件事情，我們可以優先於在實際工程完成之前就來做。澄清湖棒球場、長庚醫院、勞工育樂中心，我真的跟你建議，那邊應該有條件，而且是非常適合做地上權聯合開發的案子，它是有機會，也有那些消費人口。澄清湖棒球場是不是可以努力打造成另外一個左營巨蛋商圈？有沒有可能？它不是在澄清湖旁邊的一個綠地而已，附近其實文山特區、三民區、鳥松區那邊的居住人口是非常多的。居住在鳳山跟三民的朋友要去左營巨蛋跟來澄清湖棒球場的距離是差不多的，那邊是欠缺一個好的開發。所以聯合開發這件事情，局長，捷運黃線絕對有能力跟機會在捷運正式通車前，透過聯合開發的案子就可以幫高雄市民賺到錢，這是做得到的。因為正式動工到完成加起來 7 年到 8 年的時間，這些聯開的案子、地上權的設定不需要這麼久，可是商機可以先來，所以這個部分拜託局長。澄清湖棒球場那個場域，我們來做一個聯合開發的規劃，來努力看看。局長，你覺得這個方向能不能一起來努力？局長，說明一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們其實正朝這個方向在走。〔...。〕是，Y3 本來在中正路，我們現在把它調整到棒球場這邊。棒球場整個 9 公頃的土地裡面，我們只要針對 1,500 坪左右，這裡面有討論過，林副是認為不要那麼小塊，是不是大一點？這裡面聯合開發的部分來帶動整個區塊，對於棒球場跟它的交通運輸在未來大量集中、大量疏散的部分，其實會有很大的幫助。〔...。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

延長 30 秒。

**邱議員俊憲：**

謝謝議長。局長，不要當作是棒球場的聯開而已，整個園區，〔是。〕旁邊有住宿，甚至餐飲，甚至一個新的百貨公司都放進去，新的建設就是要帶來城市發展新的想像跟可能，帶來地方發展的新契機，局長。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有，這些都有思考過，因為在整個公園用地的南邊就是勞工局育樂中心，他提供的部分原先是針對勞工相關的居住，他們有一個委託案的部分，但是我們希望在棒球場這一邊提供的是更高品質的部分，因為配合捷運場站的開發，整個聯合開發的部分跟棒球場的部分聯結，甚至整個澄清湖特定區周邊的區位是

非常的好。〔…。〕對。〔…。〕對，所以我們整個聯合開發的作業，相關的基礎研究跟運作會提前處理，我們會在整個綜合規劃一核定之後，在施工的同時這些就啟動，其實我們過去是沒有在進行聯合開發。像是 O4，O4 目前預計 4 月可以公開開標；另外就是 RK1，RK1 就是岡山路竹延伸線，RK1 在我們的果菜公司遷移之後，商 1 的土地部分，目前我們也在積極處理，這樣的話，其實不要等工程完工之後再來進行聯合開發，而是兩者同時並進，在並進的過程裡面，聯合開發經費挹注的部分可以讓整個經費的運作更為順暢。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

請郭議員建盟發言。

**郭議員建盟：**

局長，我一樣相當關心輕軌的安全問題，不過因為輕軌實際上過去營運的狀況，我反而認為必須要透過務實的通車過程，才能解決這些安全問題。

局長，三個重點。第一個，我們輕軌開通從民國 100 年，沒有，我抓的日期是從民國 100 年抓到民國 107 年，因為我們輕軌是在民國 104 年的時候完工，扣掉施工的期程，輕軌第一階段尤其在凱旋路這邊，包括瑞隆路口、班超路口、中山路口、鎮興路口、前鎮街口，這幾個路口在開通以後，依過去世界各國使用輕軌的經驗是輕軌只要一營運，車禍肇事會降低，但是實際上這 5 個路口扣掉施工期間以 2 年來算，在施工前這些路口全部加起來的車禍肇事件數是 426 件，但是在完工以後的 2 年是 813 件。以這 2 年來看，這些路口並沒有因為輕軌通車以後更安全，反而肇事率多了 90%，一直到我們開始跟交通局不斷地針對衝突點、路型的改善以及號誌的調整，才慢慢再緩降下來。

我要跟你提的重點是現在這些路口延伸到我的選區，包括會經過四維路、三多路、一心路、二聖路跟武昌路，一共多了 6 個路口，我相信這 6 個路口以我們過去輕軌使用的經驗，肇事會提升，所以這幾點交通安全的問題，拜託我們一定要再跟交通局、警察局，甚至義交繼續來加強交通安全的維護，也必須把所有的肇事過程，依過去那些往例把它登錄下來，去解決該有的交通設施維護，畢竟別的國家輕軌的問題沒有那麼多，我們有機車、汽車、腳踏車，還有行人，在一個高密度的城市裡面建造輕軌，這個過程你們一定要費心來確保整個輕軌營運的安全。這一點，我跟你做提醒。

再來，我上次有跟你提過，輕軌畢竟是一個人本的運具，它跟民眾貼近的生活過程是更密集的。我舉一個最簡單的實例，三多路段到武昌路，這一段大概 500 公尺，因為它正好是 2 個站的中間，這 500 公尺過去火車在走的時候，緊鄰旁邊的是林榮里、朝陽里、福隆里，這 3 個里一共 8,600 多人，現在輕軌完工之後，我們把圍籬拆掉了，但是這 500 公尺依舊很長，而且沒有圍籬的過程

裡面，不要說民眾，連我，因為凱旋路這裡有公車站，民眾如果要坐公車，他不可能乖乖的去繞 500 公尺走來這裡，至少也有 250 公尺，很可能橫跨，照你們的規定，橫跨好像要罰 1,500 到 7,000 多元，所以我認為設計的過程裡面沒有設置軌道穿越道。我認為這個是現在進入人口密集區裡面，其實可以更貼近民眾生活，加強人行號誌，再加強警示，來讓民眾生活上可以更便利，這是第二點建議。

第三點，我們說絕對路權，現在把它拉掉了，尤其是三多路這種重點路段，四維路有沒有拉掉？沒有拉掉嗎？我建議四維路也要拉掉，很簡單的道理，你找時間去看四維路早上塞車的情形，也叫市長去看就知道四維路可能要拉掉，因為四維路早上的車流量太大了。如果沒有相對路權的話，我看輕軌造成的交通設施影響很大。以上三個建議…。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

感謝議員，針對第一個安全跟生活聯結的部分。這部分，我們會再予以強化，我們會跟交通局去檢討整個這些交通的…。〔…。〕目前路口有，現在車禍的發生率一直在降低，我們不只是周邊的部分，另外輕軌本身違規闖越造成車禍的部分也都在降低。目前的話，我們有計算過，1 萬分之 1，就是說我們的班次跑 1 萬輛，之前的資料是差不多有 1 次車禍的狀況，現在他們已經磨合了，所以…，〔…。〕是。〔…。〕對，這有兩個，一個是車子的關係，一個是因為設施進去之後對周邊交通的影響，這部分我們會再跟交通局去檢討，之前一階幾個路口的部分也經由檢討其實都有改善。未來新增的部分，短期我們還是請義交來協助，同時我們藉由觀察再跟交通局會同一個滾動式的檢討，來改善周邊交通的問題。

第二個，有關輕軌站與站之間是 600 公尺，民眾還是希望不用走那麼遠，是不是可以直接穿越，因為過去是有圍牆，現在圍牆打通變成綠廊，這一部分早上已經會勘過，大家希望是不是再觀察看看民眾需求的情形。〔…。〕東臨港線這一段人行道，議員所提到的部分，〔…。〕現在我們會去觀察，觀察看看民眾使用的情境，再來做後續的調整所在。

另外，四維路目前路口部分有分兩種，一種主要路口是相對優先，相對優先就是沒有插入，因為市區行車裡面都會發現，我們會有全紅、全綠，如果全紅、全綠的時候，過去一階裡面就直接插入，一插入全紅、全綠到這個路口就亂掉，所以我們在這個路口原先有全紅、全綠路口的部分，我們是採取相對優先，相對優先就是我們尊重原先車流的一個情境，但是我們會去讀取號誌燈的改變。



我們不是直接改路口號誌燈的秒差，而是直接依據這個秒差，然後看車輛在車站的部分，我們在車站充電同時也會有一個預告。所以你現在如果坐輕軌二階，有一個黃色的直槓跟橫槓，橫槓就是路口的預告，現在去就會遇到紅燈，如果是直槓，依照我們的速度去到那邊就是綠燈可以通行，所以我們都有設置一個預告的號誌。這個部分其實就是不要影響到原先路口交通流量運作的形式。其他比較次要的路口，交通流量低的部分，我們會採取絕對優先的方式，絕對優先還是要遵守號誌，只是說我們會通知號誌能不能提前轉換，藉由提前轉換綠燈，或是綠燈延長或是紅燈縮短，然後讓輕軌可以優先通過，這樣子輕軌的運輸效率就可以提升。〔...。〕現在議員建議是不是四維路也同樣設置這種考慮，這一部分我們會會同交通局一起討論，我們現在跟交通局同時成立了一個小組，都在進行這些微調的部分。有關四維路的尖峰時間，上下班這段時間裡面車流的部分，我們會針對這一部分再做觀察，再去配合調整。〔...。〕行人穿越道的部分，可能要過完年。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，抱歉，你要那麼細膩的答復，是不是私下答復？〔好。〕我們的時間快到了。〔是。〕我先處理時間問題，建盟，好不好？

向大會報告，下午的會議我們延長到捷運局第 12-13 頁，非營業特種基金—捷運建設基金審完，再行散會。（敲槌）

宋議員立彬，請發言。

**宋議員立彬：**

局長，我不知道要誇獎你還是要說你不聰明，議員問你的問題，你只要說重點就好了，你講那麼多好像在講故事，本席在這邊聽完還是沒有聽到答案。所以議員所要的就是簡單的重點在哪裡？要怎麼做？你在這邊像講故事一樣，講到現在還沒有審議通過。局長，你要檢討你本身回答的種種習慣，對與不對，本席不知道，這是本席的建議。

局長，我請問你，岡山第一階什麼時候可以完工？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**宋議員立彬：**

岡山捷運站這麼大的建設，你不知道何時可以完工？

**捷運工程局吳局長義隆：**

111 年 5 月。

**宋議員立彬：**

確定可以？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是，我們的土建，目前…。

**宋議員立彬：**

我是問你什麼時候完工？你不用跟我解釋那麼多。你專業的東西，本席也不一定聽得懂。

**捷運工程局吳局長義隆：**

土建 111 年 5 月。

**宋議員立彬：**

我是說通車、完工？

**捷運工程局吳局長義隆：**

通車的部分因為原先的機電跟土建，機電系統只有 1 站，因為只有 1 站，所以車子也不能發出去，所以二階…。

**宋議員立彬：**

局長，你又忘了，本席問你什麼時候可以完工、通車？過程我不要聽，我只要知道時間就好了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

113 年通車。

**宋議員立彬：**

到底是 111 年還是 113 年？

**捷運工程局吳局長義隆：**

土建是 111 年 5 月，機電系統完成之後 113 年通車。

**宋議員立彬：**

什麼叫做通車？通車是什麼？就是可以走，我是問你什麼時候可以走？有沒有土建跟我沒關係。

**捷運工程局吳局長義隆：**

113 年，因為這裡面只有土建。

**宋議員立彬：**

我們兩個先不要開會，先到旁邊去講故事好不好？你慢慢跟我講，我問你什麼時候通車，你只要告訴我什麼時候通車就好了，是不是 113 年？〔是。〕第二階段到路竹什麼時候通車？

**捷運工程局吳局長義隆：**

二階的部分有分 2A、2B，2A 的部分在 115 年。

**宋議員立彬：**

2B 呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

2B，117年。

**宋議員立彬：**

是不是可以確定？依照時間完成？

**捷運工程局吳局長義隆：**

依照這個時間，我們目前都朝這個方向趕工。

**宋議員立彬：**

是不是確定可以？以你的感覺可不可以在這個時間完成？

**捷運工程局吳局長義隆：**

確定，我們是朝這個方向。

**宋議員立彬：**

確定這個時間完成？〔對。〕確定。〔是。〕如果沒有完成呢？沒有完成搞不好你也不當局長了，問這個都是多餘的。

局長，我問你第12頁，岡山路竹延伸線第一階段1億7千多萬，這第一階段經費不是都撥足了嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們後續還要跟中央…，他有依照年度去編列。

**宋議員立彬：**

所以第一階段依照年度去編的，第一階段這一次編是第幾次了？中央的預算分批逐年給你對不對？〔對。〕這一次第幾次了？

**捷運工程局吳局長義隆：**

岡山一階整個工程的部分，是在106年開始編列。

**宋議員立彬：**

106年。

**捷運工程局吳局長義隆：**

宋議員需要逐項唸給你聽？

**宋議員立彬：**

不用，我問你什麼時候開始編列的，106年之後編了幾次？

**捷運工程局吳局長義隆：**

106年編了之後，107年、108年、109年到現在110年，我們會一直編到113年。

**宋議員立彬：**

你說編到完工就好了，〔對。〕等一下這一筆審完之後，我們到國民黨團去開會，我們兩個來講故事，我覺得你愛講。

**捷運工程局吳局長義隆：**

好的，我會盡量簡短說明，就是 106 年開始編列到 113 年。

**宋議員立彬：**

本席又沒有問你，你現在一直要回答。〔好。〕議長，是不是要延長 1 個鐘頭？

**主席（曾議長麗燕）：**

吳局長，議員問你什麼，你就簡單扼要、重點回答。

**宋議員立彬：**

你好像很厲害要解釋給議員聽，你有你的專業，但我們不一定了解嘛！

**捷運工程局吳局長義隆：**

宋議員，不好意思！

**宋議員立彬：**

你講的我們不一定聽得懂，聽不懂不等於是廢話嗎？只要答案就好了，什麼時候完工？什麼時候通車？對百姓好與不好這樣而已。〔好。〕你講到技術問題上面。

**捷運工程局吳局長義隆：**

好，不好意思！

**宋議員立彬：**

講到土建等等的…，有需要嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

不好意思！

**宋議員立彬：**

不是嘛！百姓要的答案就是我要的，什麼時候通車？錢是不是花的正確？適不適合建設？建設之後對百姓的效益是多少？〔是。〕局長，本席要問你的問題還沒有問到，就浪費我 5 分鐘了。局長，本席跟你講，改變一下你回答的講法，你講這樣，這個預算不用審了，所以本席在這邊要求議長，給我加 1 個鐘頭，我可以跟他好好的講，不然你講不完。好的建設你好好的做，廢話不要那麼的多…。

**主席（曾議長麗燕）：**

私底下到宋議員立彬的辦公室好好的溝通。〔…。〕謝謝立彬議員，接下來請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

謝謝議長，各位議會同事還有局處首長，大家辛苦了！但是預算還是要審，不是工作就不做了。我先謝謝捷運局，其實一路走來我看到你們都很辛苦，尤其是第一線人員。但我也要特別再次提醒局長，捷運局的傲慢你從來沒看到過，為什麼？每一次的說明會，我想應該不是只有雅靜提到，每一次的說明會

通常都是工作人員多過於現場實質在地的人員，或許你會邀請其他團體，或你們有其他的見解，所以我們都認為那些來的人都是屬於你們的工作團隊之一，真的在地的你們通知到多少人？先謝謝什麼？謝謝上次那一場五甲龍成宮的說明會，本席那一場有動員沿線的人，為什麼我要動員沿線的人？因為一邊也檢視你們答應雅靜的，我有要求你們，也拜託你們沿線每一個住戶、所有透天的，我只要求透天，沒有大樓，透天的部分你們都要去發傳單，大樓你只要跟總幹事說，讓總幹事去幫你們宣傳，你們答應本席的沒有做到，1張都沒有發！幾乎每一戶我能問的都問了，你們沒有做，都是我自己找來的，所以當天那麼多人為什麼會那麼憤慨？為什麼講話你們可能聽了不爽？還會限制人家時間。你們所做的事情，如果這個重大建設是你所期待的，我相信你們走到哪都會掌聲不斷；如果你們是這樣遮遮掩掩，甚至是溝而不通，甚至只是做個形式的，你做再多還是得不到掌聲。這不是你樂見的，畢竟我們真的花了心力跟許多的預算，所以剛剛不管是輕軌的預算也好，甚至是捷運第 13 頁的 5,300 萬開發計畫的費用也好，你們是不是要好好再詳細的去思考看看？

再來感謝的是什麼？從一開始你們是輕軌黃線，本席一直覺得不要跟人民搶道路，我們的機車、汽車已經是全台灣數一數二的了，所以感謝你們把輕軌轉換為地下化的捷運，謝謝捷運局的努力，這我代替所有的市民朋友跟你說謝謝。為什麼？因為地下化以後才是人民所期待的。但是評估的部分，有沒有考慮到所有沿線的住戶，未來它如果要開發的限制建築問題？未來如果你們在施工的時候，這些透天店面不管是租人家的，還是自己做生意的，他要怎麼做生意？他要怎麼過活？怎麼去營運？你們完全沒有做溝通，你們可能都是階段性，現在送中央，你可能現在還在基本設計階段當中，送中央回來再基本設計、再發包、再動工，你可能覺得還有一段時間，可是如果都已經成案了，你才來溝通，你會得到什麼？不是好名，是罵名，人家會說你霸道、「橫柴入灶」，連溝通都沒有。

局長，你懂我意思嗎？我記得我們曾經在服務處也好，在議會也好，聊過很多，你也親自允諾要事前做到這些溝通，跟這些店家商量，先和他們講好未來施工的時候，誠如我們剛剛說最窄的地方是 20 公尺，那邊絕對是半半施工，單向的道路最少封下來都是要 1 年的時間，他怎麼出入？怎麼去營運？怎麼去生活？這都是問題，而且未來的商圈得重新再來過。五甲的商圈現在有這樣的光景，至少累積 10 年以上的努力才有現在的光景，如果因為捷運的施工，導致那邊的商圈中斷了，誰來負責？局長，你們有去討論過嗎？有去實行過嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

有關李議員建議的部分，如果我們做得不好的部分，我們都還是會深加檢討。我們存在的價值就是希望帶給市民幸福快樂，這些面向我們都願意朝盡量跟民眾溝通的部分。但是整體計畫的推動其實真的有它的進程，進程從可行性，可行性之後會有綜合規劃跟環評，我們目前只是做到綜合規劃跟環評的階段在送審，其實真正要落實到相關設計的部分還要回到基本設計的階段，所以上次也跟李議員報告過，就是在基本設計的過程裡面，因為它已經可以落實到比較清楚可以跟民眾說明的部分。

上次李議員也建議，是不是針對幾站裡面民眾比較不擔心的部分先試行、先往前走，但是那都還是草案，草案的部分我們還是嘗試先跟民眾溝通，然後他們有意見反饋回來，在基本設計運作的時候，我們可以更審慎的去處理基本設計的部分。所以我們還是會在基本設計階段裡面，因為目前綜合規劃還沒通過，我們預計是希望今年年底之前可以通過，通過的話，接下來辦理基本設計的時候，我們會跟民眾再做說明，讓民眾更清楚。有關這些說明過程，傳單不夠的相關部分，之前其實很抱歉，我們真的也請民政局那邊幫忙，這一次我們還是會請顧問公司跟相關的同仁大家盡全力，讓周邊的居民盡量可以收到通知。也很感謝李議員你也幫我們通知，那一天其實人數也滿多的，人數多才會造成我們在控制時間上面或許有些不妥，我們會再做改善。

**主席（曾議長麗燕）：**

再1分鐘。

**李議員雅靜：**

局長，難怪有議員說你講話要講重點，對不起，我提了兩個問題，你都沒有回答。你到底對民眾溝通了嗎？溝通了哪些事情？沒有，其實你們真的沒有，到現在都沒有，只有單向的說明會。民眾反饋回來的問題，你們有反饋給人家嗎？也都沒有，到目前都沒有，甚至本席一直在強調的生活圈部分，未來你影響的是整個街廓，一個街廓、一個街廓的影響，一個街廓都幾十米，甚至一、二百米，一年甚至二年的時間都不能營運，都沒有生意可以做，這樣怎麼生活？你這些都沒有回答，這些都要事先考量，不是到時候事情發生才來想。你們自己的工作，為什麼不要自己做？為什麼叫民政局做？沿線請個工讀生發傳單有那麼困難嗎？你答應的事情，你跟我說你叫民政局做。

**捷運工程局吳局長義隆：**

所以我剛才說我們會自己來做後面這段，因為前面那段沒做好，所以沒有辦法完全通知這些民眾，下一階段我們在基本設計，你說的相關影響的部分，我們會再來發傳單。〔...。〕好。〔...。〕好，謝謝。〔...。〕多久嗎？抱歉，

剛剛我沒聽清楚，我們在最近 1 個禮拜內把進程，就是我們的進度預計在哪一個程序裡面會做哪些說明會，我們先把這個時間跟李議員作報告。

**主席（曾議長麗燕）：**

鄭議員光峰，請發言。

**鄭議員光峰：**

局長跟捷運局辛苦了，其實高雄市民都在問我一個問題，也是高雄市的問題，輕軌當初在建的時候，就是連接紅線跟橘線，我們預期明年如果未來的黃線順利開工，希望這樣的交通網能夠形成非常完善的公共運輸的點。到底輕軌什麼時候能夠…，現在評估有沒有可以正確完工的點？跟局長先問一下，這是第一個問題。

第二個，我們這個禮拜也有去做 C37 會勘，我覺得非常高興，在捷運局相關的包括工務局、都發局都有到現場會勘。局長，我要問的問題是 C37 站周邊環境，所有的居民其實是非常能夠希望把瑞西街的環境做好改善，改善的前提當然要有跨局處協調的功能，看起來應該會順利。不過我要提醒局長的是，在 C37 站最後一個 ending，整個都繞回來最後瑞北那一站之後，應該要更美化一點。這攸關跨局處整合，我覺得捷運局不應該分這是都發局，或是哪一個局處的工作，在跨局處的領域方面是不是能跟市長…，我當然會跟市長做具體的建議，現在看起來都非常順利，我在上次總質詢也有提到。局長，在這一塊裡面也包括二聖路往工業區那一塊，現在是叫做都市計畫，如果我們再連接過來這一塊，包括停車場用地和一些水利地，我想這可以解決地方上幾十年來的沉痾，他們也願意拆遷，所以我覺得應該會很順利。

局長，這一塊如果捷運局在做 C37 站整個做 ending 的美化之後，或者局處協調之後，我覺得你應該要出來做個總指揮，追蹤都發局或是其他局處的進度如何？這個跟全部要完工的時間表不曉得能不能同步完成？這是我的問題。包括都市計畫跟停車場能不能同步完成，或者跟台鐵的協調？台鐵也會非常高興，這幾十年來過去被占據的地方，他們也希望可以解決，所以包括停車場用地和其他被占據的地方，他們也十分的配合。因此 C37 站的建立，輕軌的建置之後，那個地方會更美化，而且整個路會更寬廣。

這兩個問題，第一個是輕軌的時程？第二個是 C37 站的擴充問題？是不是請局長回應？謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

第一個是 112 年底會成圓…。

**鄭議員光峰：**

112？

**捷運工程局吳局長義隆：**

112 年底會成圓。

**鄭議員光峰：**

那就是後年。

**捷運工程局吳局長義隆：**

111 年會先通車到博愛路，這是第一個期程的部分。第二個部分，有關 C37 的問題…。

**鄭議員光峰：**

所以今年會到博愛路就對了？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，會先到博愛路的部分。

**鄭議員光峰：**

也就是博愛路跟大順路口？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。然後 C37 是後來增加的，本來是沒有那一站的，但是周邊的民眾希望可以設站…。

**鄭議員光峰：**

當年是我們跟陳菊市長說為了…。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，鄭議員滿支持的，後來就新增了那一站，但是新增那一站周邊的部分道路寬度有些 4 米、有些 6 米、有些又 8 米…。

**鄭議員光峰：**

有 4 米、6 米、8 米的？

**捷運工程局吳局長義隆：**

因為它本來不是要設站的，所以之前沒有考慮這些。現在設站以後，都發局也感謝鄭議員上次會勘的時候，其實也針對都市計畫變更、工程的開闢等等相關的部分提出建議。現在面臨的是期程，期程的部分我們會會同都發局跟工務局，因為林副市長其實有一個會議，就是針對輕軌周邊環境改造的會議，我們會提到這個會議裡面來，藉由期程的訂定跟期程相關運作的列管…。〔…。〕

對，會在林副市長那個會議裡面做整合。

**主席（曾議長麗燕）：**

韓議員賜村，請發言。



**韓議員賜村：**

局長跟同仁其實很認真，尤其是局長對於捷運周邊的相關問題都瞭若指掌，確實很用心，也非常了解，所以對於議員的回答都非常的詳細。但是時間有限，有些議員確實想要聽局長真正的答案。當然我也很關心捷運，大家都很關心，我請教局長，高雄市的捷運是民國幾年動工的？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**韓議員賜村：**

局長，91年吧？91年就有路網規劃到林園，當時我擔任林園鄉長，林園等到20年後，明年的111年捷運才正式動工林園延伸線，當然這也還是未定之數，但是我們可以預期的是明年就可以開通了。我在此要建議局長，橘線在大寮主機廠那裡，未來紅線的終點站就是在中油站，之後要不要延伸到屏東就是屏東縣政府的事情。終點站到橘線的聯結是地下化，這個部分要跟局長做個預告，你們也要做路網規劃，這一段是被遺漏的。當然也有旗山、美濃的議員要求路網規劃應該要全高雄市做整體的規劃，但是規劃不代表明年就做或是2年後、3年後就做，那是不可能的事。我剛剛也提到，91年捷運開通後，透過縣市合併，今天才有這個機會把捷運延伸到林園，預計明年9月要動工了，這是市長跟局長都有承諾的。剛才跟局長建議的橘線大寮的部分，有一天也許會拉到紅線的終點站，也就是中油。這是第一點。

第二點，局長知道R3站是哪一站？就是紅線的最後一個站，未來有RK1、RK2、RK3一直到RK7，RK7就是中油的終點站。這7個站，有議員同仁來跟我建議，我也覺得是很好的建議，可以分為直達車跟慢車。因為停靠一個站可能要花2分鐘，如果從R3站到林園，光是停靠站，就要花費將近15分鐘。所以你可能要做2站是快車，快車是地下化，所以你要多挖軌道，這個現在不做，以後就沒有機會了。如果一車到底來到R3，時間就能縮短很多，但如果經過RK1、RK2、RK3到RK7，車程時間就會比較久。就像之前我跟曾議長有共同為林園的公車，分成經過大林蒲跟沒有經過大林蒲的路線，沒有經過大林蒲的就是直達車。當然這個時間點是比較早，捷運還沒有動工，我就提出這個問題，但是如果我現在沒有提出來，未來的規劃就不會有這些預算，一個站旁邊要多兩條線分成慢車線和快車線，確實會是一個問題。你現在開通往北的路線都沒有這種設計，當然可以加設高架，但是地下化的如果要多挖這個寬度和多兩個軌道，工程的困難度高且經費的支出要花費很大。所以我在此提出未來林園延伸線的部分，必須要有一站至兩站是快車，就是直達車的，我想這是一個趨勢。

大家都很關心捷運，有些地方要蓋捷運卻遇到地方上的反對，包括路網的規

劃和議員的意見，而想要捷運的地方卻不能興建，這也是很矛盾。當然這也關係到人口數和車流量的問題，使得捷運局看到有人口數多和車流量特別大的地方就要興建捷運。但是林園期待了 20 年，還是在殷殷期盼，明年才等得到動工，所以這是一個很現實的問題。本席跟你建議的這兩項，局長是不是可以記錄下來，並且承諾快車站從捷運橘線延伸到紅線的部分，做路網的預先規劃，因應未來 5 年、10 年、20 年，或許有一天這條路線就會實現。從 91 年高雄捷運動工開始，經過 20 年，到明年的 111 年才有這條線的動工，這是一樣的意思。請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這部分我們已經跟交通部爭取到 900 萬，也經過議會同意墊付。

**韓議員賜村：**

這是新的路網規劃嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，整體路網規劃。我們從大寮橘線銜接到林園的部分，未來跟紅線聯結的部分，我們會放到整體路網來檢討。

第二個是韓議員所提的能不能用跳島的方式，也就是有幾個站是不要每站都停的，讓車程可以快一點。尤其是很多人都是要去林園的，沿線就不要停太多站，可能有一些站比較少人，比較少人的是不是可以不停。這個部分我們都有避車軌的設計，避車軌有兩個功能，第一個功能是萬一有車子故障的話，不可能從頭拖回去機廠，所以會先開進避車軌處理。第二個功能是慢車可以先在那裡等待，讓快車先通行，然後慢車再一站一站停。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳議員益政，二次發言。

**吳議員益政：**

我針對剛剛韓議員講的，快車的跳蛙式還是要規劃，尤其從林園，以後還要通到屏東，如果沒有跳蛙式的話，光是從屏東不管開到小港機場或開到高鐵，這是最重要的兩個站，不管是從北端下來或是從南方上去，最主要、最大站應該在火車站或捷運站或小港機場。如果要拉那麼遠的話會影響效率，還是希望把事先的規劃、細部設計放進去，現在沒有事先設計是不行的，這是第一個。

第二個，我在這裡做一個附帶決議，有關這一筆，因為我們現在又有林園線、又有岡山線、又有黃線，可能各家廠商都會來，我們都歡迎每一個拿最好的技術、最好的價格來。但是有一個，之前我們高雄的紅橘線都是 BOT，當時的西

門子承諾投資計畫書，說要投資 100 億的 10% 就是 10 億，講得很清楚是 10 億，結果他在第一階段 50 億投資 10% 是 5 億，第二階段就不按照他的投資計畫書交付 5 億，更不要講後續。後來我們移轉，本來就是要投資 16 億，後面還有 2 次的增資，他根本完全不參與，生意做完就跑了，做 BOT 本來就是廠商…，而且營業額最高的機電就是西門子，光車子就賣給我們 90 幾億，將近 100 億，還有整個系統整合 50 億，他的營業額就占了 140 億，連 10 億都不按照承諾來。我覺得市政府對這個議題都沒有作為，我們在議會講了好幾次，你們都拿他沒辦法、連主張都不主張。

我在這裡再次要求，請捷運局發函給高捷，請高捷把股東第二階段的 5 億，他如果不補足，禁止他後續參與高雄市所有的投資案、投標案，包括這兩條線。坦白講，他來投資是最合理，尤其紅線，他是最有利的，因為系統原來是他的嘛！如果岡山那一段他沒興趣，但是現在再加上林園，他應該會有興趣，可能吧？我不曉得，我們也不是排拒他，他的系統還是很好，但是他應該按照商業的承諾，在國際上那是一個非常壞的紀錄，那是違約，居然我們高雄市政府連吭一聲都不敢。我在這裡請捷運局，吳局長在高雄市政府很久了，這個已經是進行式的例子，不是過去，我們希望廠商能夠依約，請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

剛剛你建議路線太長的那個，我們會依照你建議的部分，我們會朝這個方向再做檢討。第二部分，西門子的部分，西門子參與高捷紅、橘兩線建設的時候，那時他是獎參，後來改成 BOT 的部分，他們是一個私人公司，有關吳議員建議的部分，我們會發函給高捷公司，這部分沒問題，我們會把它做好。但是我們未來的發包案件部分，其實我們必須依照政府採購法，所以我們會依照政府採購法裡面去思考吳議員建議的這些，是不是有符合政府採購法的規定，我們會按照這樣來處理。〔…〕是，我們會針對這個…〔…〕是，所以吳議員建議的那個，我們會朝這個方向來做，就是發函給高捷公司，同時去聯結到政府採購法的部分。〔…〕好，我們會依據政府採購法，然後看政府採購法的規定需要有什麼要件的部分，同時我們發函給捷運公司。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳益政議員對捷運局第 12 至第 13 頁的預算提附帶決議，議事組請宣讀。

**本會議事組涂主任靜容：**

吳益政議員所提附帶決議內容，請捷運局去函高捷，要求高捷第一階段股東西門子公司依投資計畫書履行投資 100 億的 10% 之承諾，若西門子不願依約補

足 5 億投資額，將禁止其參與高雄捷運投標案。以上。

**主席（曾議長麗燕）：**

有沒有人附議？有沒有不同的意見？附帶決議通過。（敲槌決議）

陳美雅議員，二次發言。

**陳議員美雅：**

局長，請問你一下，就是有關於現在大家滿關注的黃線部分，目前我看你們的報告好像總經費是 1,445 億，是嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**捷運工程局吳局長義隆：**

1,450 億是綜合規劃的部分。

**陳議員美雅：**

全部嘛！全部總經費。

**捷運工程局吳局長義隆：**

對。

**陳議員美雅：**

然後中央是出 834 億、地方自籌多少呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

黃線的部分，中央是 834.69 億、地方的部分是自償和非自償土地費用的部分是 610.89 億。

**陳議員美雅：**

有關岡山路竹延伸線，預計是 200 億的經費，那中央是多少？高雄市預計負擔多少？

**捷運工程局吳局長義隆：**

我們有分一階、二階。

**陳議員美雅：**

加起來呢？

**捷運工程局吳局長義隆：**

一階、二階加起來總共 300 億。

**陳議員美雅：**

一階、二階加起來是 300 億？

**捷運工程局吳局長義隆：**

對，中央的部分是 178.53 億，市政府的部分是 231 億。

**陳議員美雅：**

好，這個是興建總經費的部分，我想了解第 12 頁和 13 頁有關於周邊土地開發計畫經費，這個跟你剛才所唸的數字，是含在裡面還是要另加？

**捷運工程局吳局長義隆：**

跟土地開發的部分是含在裡面。

**陳議員美雅：**

都含在裡面了。

**捷運工程局吳局長義隆：**

這是我們財務平衡裡面的。

**陳議員美雅：**

都含在裡面了？

**捷運工程局吳局長義隆：**

是。

**陳議員美雅：**

好，你剛才講高雄市要負擔的，譬如說有關於黃線，高雄市自籌要 610 億，那個經費已經編了嗎？

**捷運工程局吳局長義隆：**

610 億裡面有自償的部分，自償的部分是 360 億。

**陳議員美雅：**

局長，我先把問題問完好了，你速度太慢，你再把資料趕快彙整。本席的問題就是說，有關於目前我們大家非常關注的黃線、岡山路竹延伸線、還有林園的部分，是不是請你彙整一下我們的總經費，還有中央、地方各自負擔多少？以及我們現在看到預算上面，在第 12 頁、13 頁有它的土地開發計畫，我想了解一下，我想高雄市你也非常關心，針對這個周邊整個土地的開發，你們是包含了哪些部分？預計做什麼樣的開發？是不是都請你們補一下資料，明天也還會再審，所以請你們明天準備，因為你們來被審查，應該是資料都有準備，所以我請你明天一併帶過來提供給我們，好不好？

**捷運工程局吳局長義隆：**

好。

**陳議員美雅：**

另外一個資料也請你提供一下，就是有關於我們一階輕軌的運量、票箱收入、土地開發收益為何？這三個部分也請你明天一併提供資料，好不好？

**捷運工程局吳局長義隆：**

好。

**陳議員美雅：**

謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見，捷運局第 12 到第 13 頁的預算，除了擱置部分外，照委員會審查意見通過。（敲槌決議）

今天的議程到此結束，明天繼續審議，散會。（敲槌）