

## 二十五、第 3 屆第 6 次臨時會第 6 次會議

（中華民國 110 年 1 月 12 日上午 10 時 34 分）

1.審議 110 年度總預算案：歲出（農林、交通）

2.額數問題

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁請就座，開會。（敲槌）第 5 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是二、三讀會，繼續審議 110 年度高雄市總預算案，從水利局開始，請農林委員會召集人上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 31 至 46 頁，科目名稱：水利工程－排水防洪，預算數 22 億 8,642 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 47 至 49 頁，科目名稱：水利工程－溝渠及防洪設施維護，預算數 3 億 6,870 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員柏霖，請發言。

**黃議員柏霖：**

謝謝議長。局長，昨天本席關心有關側溝的問題，你說預算是編在這個科目，對吧！我知道前兩年清了很多，本席還是要特地再強調一下，因為現在要再新建的，包括排水幹管等等，那個預算所需要的經費很多，也得來不易，但是好的維護會讓它發揮最高的效能，你是不是簡報一下，你們在清疏的時候，你們的熱區大概怎麼判斷？我們要清到多少的程度內，你有信心讓高雄不會再淹水，這方面是不是請你說明一下？

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡局長，請說明。

**水利局蔡局長長展：**

謝謝主席，謝謝黃議員。我昨天講的這一些，像熱區的這些地方，我們每年在這一些科目的預算裡面有編列巡視檢視費用，這些資料在電腦裡面都有建檔，所以每年在哪些區域已經有清疏過以及常淤積的，這些資料裡面都有。

**黃議員柏霖：**

都有了？

**水利局蔡局長長展：**

對。所以我們現在針對這一個方面，不是傳統式的去處理，有些地方的淤積除了我們以外，其實有些側溝是由環保局這邊來協助，我們是負責箱涵，所以這些其實有互相搭配。我們在今年度有原來列管的一些案子，也有已經巡查的案子，會按照我們所有的這些計畫去執行。

**黃議員柏霖：**

局長，請問一下，像養工處對路燈的管理維護，他們有一套資訊科技，路燈如果沒亮，它那個 Scanner 掃下去，馬上送到後台。向議長報告，過去巡視路燈都是派人分區去巡視，有時候如果路燈剛壞，除非有人通報，否則差不多要一個禮拜才會巡視到，但是他們有那一套以後，後台一掃，馬上派人來，很快就解決，有一套智慧系統。我不知道水利局針對易淹水的部分，我們有沒有相關的，利用現代比較新的科技的方式，可以比較有效精準的，我們可能知道哪個地方，熱區當然是先處理，這很好，但是有時候水突然來太多，需要抽水機等等，我們怎麼去做調配，有沒有比較智慧性的方式去面對這樣一個突發瞬間的雨量？

**水利局蔡局長長展：**

向議員報告，針對議員剛才講的這個做法、概念，我們現在是用寶珠溝這個區域來做一個智慧城市的示範，也就是說，寶珠溝的上游和下游，包含滯洪池，在它的一些調控上面，如果上游的水量過大，下游要調整閘門開啟的時間，這個部分必須要有一些即時的監控設備來做一些管控、做一些決策性的判斷，目前我們有提這個計畫要向中央爭取經費。

**黃議員柏霖：**

已經開始做了？

**水利局蔡局長長展：**

還沒。

**黃議員柏霖：**

是有規劃以寶珠溝做 sample，要先來做這個？

**水利局蔡局長長展：**

對，林副市長有召集很多局處，針對智慧城市的部分，水利局負責的是這一塊，這一塊未來可能也是要向中央爭取經費。

**黃議員柏霖：**

好，局長，你先請坐。當然，同仁的努力很重要，但是人總比不上網路，可以布建得那麼廣，譬如過去有人偷倒污水，你們到什麼時候會知道？水都已經

到污水處理廠才知道，因為中間都不可能有人在那邊巡視啊！一台水肥車半夜偷倒，甚至有毒無毒的我們也都不知道，一直流到下面才會知道。所以我們如果有一個偵測系統，就比較容易去了解，包括瞬間水位的異常，甚至水質的異常，這個部分未來可能還是要透過智慧城市的概念、透過這些網際網路偵測的設備，節省大量的人力，讓我們在面對水利各方面彈性需求的時候，會更有處理的能力，是不是請局長再做答復？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

謝謝主席，謝謝議員。我們現在針對雨水和污水，其實都有開始這樣在做，像議員剛才講的那種污水的部分，我們也從鳳山再生水廠這一個系統已經開始要做，這個部分有經費了，未來可能會擴及到全市一些其他的污水系統，雨水與污水其實都會用未來一個新的科技來做管控。

**黃議員柏霖：**

好，謝謝。智慧城市要實用、要活用，才能有效提升我們面對極端氣候，甚至一些不好的污水等等的處理。〔好。〕辛苦了，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

李議員喬如，請發言。

**李議員喬如：**

謝謝主席，我對預算沒有意見，不過有一筆預算，局長可以清楚一點告訴我，好嗎？台泥滯洪池考古段預算是 4,600 多萬元，你可不可以告訴我這個錢用在哪個方向？台泥滯洪池考古段延續工程的預算 4,600 多萬元。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

謝謝議長，謝謝李議員。考古段是當初在做滯洪池周邊山邊溝下來的那個渠道，做到那個區域發現到有一段，文化局認定它是史前遺跡，於是工程就停做。

**李議員喬如：**

對。

**水利局蔡局長長展：**

我們現在要做的，那個部分在文化局的一些相關作業已經做完了。

**李議員喬如：**

完成了。

**水利局蔡局長長展：**

所以水利局必須把當初改道的那一個渠道再去完成，目前這一個案子在設計中，近期會發包，完成以後對於原來設計的一些功能，不會像現在，現在水會直接流到滯洪池，以後就是直接從山邊溝流到鼓山運河。

**李議員喬如：**

好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

林議員宛蓉，請發言。

**林議員宛蓉：**

謝謝議長，謝謝列席的局長和科室主管。我針對前鎮河，前鎮河沿岸本來由養工處維護，現在改成區公所，我覺得水利局、養工處或區公所，你們負責範圍的界定好像大家都這樣推來推去，我覺得是很奇怪的事，你們內部要好好去溝通一下。我現在建議的是我們那個黃色紅色標示語，例如翠亨北路到新生路，會經過一街、二街、三街、四街還有興旺路。前鎮河和這些路是交叉的、和這些區段是交叉的，在沿岸，你們有做一些黃色紅色的標示語，但是太久了，像破銅爛鐵這樣子，該換的你們要去換，如果太髒的話，你們要不要把它清理一下？因為我們這一次，中山大學向中央爭取一筆經費，有辦了一場活動，他們在辦理的時候，我們去會勘了幾次，就看到那個標示，當然，你們有去做整理，但是如果該換的，比較鏽蝕的，你們就要把它換撤，這是本席的建議。當然，我對預算是支持的。

局長，昨天因為時間的關係，我也沒有辦法講得很清楚，就是針對永豐路 126 巷還有鎮中路，你昨天也沒有向我回復得很清楚，還有金福路和草衙路，是不是針對這幾個問題…。昨天因為時間的關係，你就隨隨便便回應一下，針對這個問題，你要怎麼做？什麼時候要把它完成？請回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡局長，請答復。

**林議員宛蓉：**

每次如果下大雨、颱風天，我們就是要去涉水、要去現場看。

**水利局蔡局長長展：**

向議員報告，先報告一下前鎮河周邊的警示標語，那個部分我們會來檢視，老舊的部分我們會換新的。剛才議員提到永豐路 126 巷，這個部分昨天其實有向議員報告，就是它有涉及到一些…。

**林議員宛蓉：**

有報告，但是你沒有講時間啊！這個我也有質詢過，可是你們老是…，每次…。我覺得很可憐，因為我們住在那裡，我們也跑不掉，我們就是一定要在

那裡嘛！我們的左鄰右舍…，尤其郭玟成，也是每次都要打赤腳涉水，這樣子我覺得也很不忍，因為大家都要涉水，突然發生，也沒有雨鞋可以穿，大家怕自己的鞋子壞掉，所以就打赤腳涉水，覺得腳比較沒有關係，但是如果腳受傷了，也沒有辦法走路啊！針對這個問題，你要怎麼去解決？

**水利局蔡局長長展：**

向議員報告，這個應該是同仁有去現場完成會勘了。

**林議員宛蓉：**

會勘幾次了，但是每次遇到下雨天、強降雨、颱風天的時候，老是都會這樣子。

**水利局蔡局長長展：**

我們整個解決方案，是不是在1月底之前再向議員先做個詳細的報告？包含這些經費的需求，這個部分因為還有…。

**林議員宛蓉：**

我們那一條路有立委、有議員，因為我們就是住在那裡啊！所以我們要承擔這個事情啊！

**水利局蔡局長長展：**

沒有，議員，我們還要用一點時間，而且這個是我們用今年度的預算來做一些相關的，還要簽辦到市府那邊，我們還是要有一個…。

**林議員宛蓉：**

對啊！我們一直支持你們，可是我們不能因為本席對你講話沒有動怒、對你講話沒有這麼強硬，你就這樣不積極。

**水利局蔡局長長展：**

不會啦！我們這個有固定的程序，也是要按照程序走，所以我剛才向議員報告…。

**林議員宛蓉：**

你們科長都跟我們去會勘，也很辛苦啊！但是你們都沒有支持這個經費，那是怎麼樣？以為我們很閒就對了嗎？

**水利局蔡局長長展：**

不會啦！議員，這個地方易淹水，我們不會不去改善啦！我們不會這樣啦！

**林議員宛蓉：**

不會這樣，好，那你什麼時候可以改善？年底可以改善嗎？

**水利局蔡局長長展：**

我們現在依照正常的程序，這個地方簽到市府，經費的部分沒有問題，依照我們今年所編的預算，有了經費應該是可以改善，但是我們還是要看所有預算的規模到哪裡，我們要簽報市府。

**林議員宛蓉：**

好啊！因為我的時間 5 分鐘也到了，針對這個問題，你一定要專程，我們看…。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡議員金晏，請發言。

**蔡議員金晏：**

謝謝主席。我請教一下水利局長，上年度的預算，我們看這個分析表的部分，在雨水下水道系統維護這裡面，到 9 月底的執行率，1 到 9 月的分配數，僅占 20%，污水下水道是 70%，區排清疏和設施維護是 92%，硬體的部分是 88%。這個 20%是什麼狀況？是不是請局長答復一下？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

謝謝主席，謝謝蔡議員。我們這三件事情的比較上，雨水下水道系統是屬於開口契約。

**蔡議員金晏：**

是撥款的速度造成的？

**水利局蔡局長長展：**

對，它估驗的一些請款資料有時候會比較慢。

**蔡議員金晏：**

到目前，1 到 12 月分配數的執行率是多少？

**水利局蔡局長長展：**

在去年，整個執行率…。

**蔡議員金晏：**

109 年。

**水利局蔡局長長展：**

109 年執行率應該有九成。

**蔡議員金晏：**

有九成是不是？〔對。〕因為你們這個數據可能是針對預算送進來的時間點，所以看起來…，這個如果有更新，我想這個是可以去…，要不然今天看到這樣的數字，可能大家針對預算就會有很大的疑問。

另外，我問一下，因為這裡面有包含污水下水道系統維護工程，我在總質詢有提到，其實污水下水道，我們有很多老舊的幹管，超過 10 年以上的，有很多都還沒去檢視，甚至可能需要去更新，這部分的預算是在這裡面嗎？檢視的

預算，檢視我們現有污水下水道幹管的預算是不是在這裡面？

**水利局蔡局長長展：**

對，在這一項裡面。我們也是有經過全市的一些調查，有做很多的優先順序，哪些管線比較久的，或者是過去有些重劃區布設的，以及這個區域比較常壞的，我們都有系統性的去調查完，要去做修復。

**蔡議員金晏：**

我想，這幾年發生很多…，這是我們議會都不忍看到的，就是所謂「天坑」的問題，這裡面包括可能是污水下水道，可能是雨水下水道，當然這其中也有可能是自來水管，這部分，我想是不是可以找自來水公司來加速相關老舊管線的汰換？包括我剛才提的污水下水道的部分，因為我印象中，在總質詢的部分，林副市長有答詢說會加快這個速度，〔對。〕但是我看這個預算上其實還沒有顯現出來，這個部分是不是請你說明一下？

**水利局蔡局長長展：**

這個部分向議員報告，每年度我們在市府編列的這個預算其實有逐年增加，逐年增加以外，我們有依照實際上調查的，因為這個如果不修補，會造成一些災害，所以我們會預做一些防範，有一部分會動支災準金。另外，我們也向中央爭取一些預算，那是用功能提升的部分來做爭取。所以我們的預算，上次林副市長講的就是我們盡量在 3 年內把這個需要急迫性修補的，大概還有 60 公里左右，我們是希望趕快來加速改善。

**蔡議員金晏：**

急迫性是指目前檢視到的，那麼什麼時候會清查完？

**水利局蔡局長長展：**

我們已經全部清查完了。

**蔡議員金晏：**

全部清查了？

**水利局蔡局長長展：**

對，全部都有清查。

**蔡議員金晏：**

污水的、10 年以上的？

**水利局蔡局長長展：**

對、對、對。

**蔡議員金晏：**

雨水的呢？之前雨水的好像從 106 年還是 107 年到現在，全數清查完了嗎？

**水利局蔡局長長展：**

兩水的話，那時候從 107 年開始，中央有補助一筆應該是大約…。

**蔡議員金晏：**

那時候就做完了嗎？那時候就清查完了嗎？

**水利局蔡局長長展：**

那時候有全部檢視，而且有做調查。

**蔡議員金晏：**

自來水的部分，這個你們有沒有去掌握？

**水利局蔡局長長展：**

自來水這個部分要自來水公司來做，我們會再通知它。

**蔡議員金晏：**

這個也要麻煩你們掌握一下，〔好。〕因為畢竟有這些液體在裡面流動的部分，這往往都是在強降雨或大雨來的時候，一下子有可能造成它的壓力等等，然後造成洩空，我想，多半都是這樣的原因，所以這個部分再麻煩你能夠注意一下。

最後我再問一下，在我們鹽埕區發生的那個意外，因為這個預算是在裡面嘛！他們的污水下水道作業，後續檢討起來，有什麼問題嗎？

**水利局蔡局長長展：**

整個狀況，當然它有很多現場操作的問題，但是後續我們自己檢討！就是在地面上的一些作業，萬一操作人員要下去，他必須要通報他們自己的負責人，也要通報我們，這是第一個。

第二個就是他要去高壓沖洗的那個管子，以後這些車子要配備一支 Y 型的夾，讓它比較容易伸進去，這個是第二個。

第三個就是這一些作業人員以前…，因為這個不是地面下作業，但是我們現在要求，這些作業人員身上要配戴氣體偵測器，氣體偵測器就是萬一這邊周遭有一些什麼氣體，它會馬上叫，這個會有一些警示效果。所以我們現在有做了一些相關的一些標準作業的檢討。〔…。〕對，但是這些費用本來就編在合約裡面，〔…。〕對，所以他必須要去配備好，他才能夠去做。〔…。〕有，〔…。〕對，〔…。〕既有的合約，〔…。〕既有的合約就開始，〔…。〕對，因為這個部分如果…，〔…。〕對，〔…。〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

還有沒有意見？我們范議員織欽是農林委員會的小組成員，本不應該讓你在大會裡頭來質詢發言，讓你知道一下，沒有意見喔！你們要讓他發言嗎？那給范議員織欽發表一下。

**范議員織欽：**



謝謝主席的慈悲。

**主席（曾議長麗燕）：**

那3分鐘可以嗎？好。

**范議員織欽：**

好，我講話很快。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，3分鐘。

**范議員織欽：**

針對這個部分，因為畢竟原鄉地區還是很重要，就是所謂的防洪計畫這個部分，那我想請問一下，在47到49頁這個水利工程溝渠當中，你們編了3億多元！當初黃科長也上去看過這個部分，在110年度這個部分你們的溝渠防洪維護的這樣的一個工程，上一次茂林那個第一鄰15至25號這個排水改善工程有沒有列入到這個計畫裡邊？科長你回復就好了。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**水利局蔡局長長展：**

是不是請科長？

**范議員織欽：**

黃科長。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長請答復。

**水利局水土保持科黃科長國維：**

謝謝主席、謝謝議員。這個部分是編在我們水保科下個章節6,000萬元裡面，下一個要預算的審查裡邊。

**范議員織欽：**

今年度的施政？〔對。〕因為部落居民的安危非常重要。

**水利局水土保持科黃科長國維：**

有，那時候有簽第一批。

**范議員織欽：**

每到大水的時候，這個地方淹得非常嚴重。

**水利局水土保持科黃科長國維：**

知道。

**范議員織欽：**

所以為什麼我要再一次提醒，就是在這邊。

**水利局水土保持科黃科長國維：**

有，有先編列優先第一批在下一個預算。

**范議員織欽：**

好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 50 頁，科目名稱：水利工程－水土保持、預算數 6 千萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 51 至 54 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3 億 2,092 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員捷請發言。

**黃議員捷：**

謝謝主席。我想要藉這個科目詢問一下，因為之前質詢的時候我有問說：高雄目前水域的管理只有愛河有這個水域管理的自治條例，所以那時候有請你們回去研議說，是不是整個高雄市水域的管理自治條例應該要訂一個統一的規範？是不是藉這個項目你們可以報告一下，目前研擬的進度是不是其他的水域包括的曹公圳、鳳山溪這些，就是都可以避免說未來有什麼餵食或放生這樣影響生態的一些情形再發生？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**水利局蔡局長長展：**

謝謝主席、謝謝黃議員。我們回去有跟大家討論，像台中有一些相關餵食的情形，他們有訂自治條例，原來我們愛河訂這個當然有它的一些觀光遊憩功能，所以它才會針對愛河去訂自治條例。那議員提到的應該是全市的，全市的以目前的一些排水管理辦法，或者是相關的水利法我們其實可以去公告禁止，但是這個沒有用到自治條例，我們現在的做法是我們會邀請像是農業局，因為這個涉及到一些農業，開一個府內的相關會議，再來確定是針對全市府裡面的一些相關河川，如果針對像餵食或者是放養等等，那怎麼樣去訂。我們現在有蒐集資料，但是可能要跟府內的相關單位再做一次性的會議。

**黃議員捷：**

所以現在還沒有任何的條例，等於是說還在蒐集資料的階段，但是還沒有到跟其他局處的協調。

**水利局蔡局長長展：**

有蒐集好了。對，最近簽出來要跟其他局處開會，環保局、農業局、動保處。

**黃議員捷：**

那什麼時候可以？

**水利局蔡局長長展：**

月底之前我們先開第一次會議，看是要訂自治條例或者是要點等等，我們再跟議員做報告。

**黃議員捷：**

好，那希望這個月底之前就可以讓我們知道，謝謝。〔好。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員柏霖請發言。

**黃議員柏霖：**

謝謝議長。這一次的科目是一般行政，所以我們就統合著講。局長，那個樣子林埤剛好就是我們三民區跟仁武的交界，如果上游的水很少的時候，沒有水流下來，整個蚊蟲什麼的都很多，過去都是這樣，所以怎麼讓這個水系的濕地公園，應該要有一些水進來，然後讓它流暢往下排，不然的話，包括它的下游經過獅湖公園然後到河堤社區，當然河堤社區的上游你們有一個礫間曝氣氧化工程，水質會比較淨化一點，但是常常也有很多的水面都變成白色的等等這些問題，我不知道局長知不知道？我的想法是這樣，水利局它不應該只是在排水、防洪，不應該只是在做水土保持，水質、水量、水生活也是很重要的。我印象很深是我們那時候去韓國看清溪川，本來是臭水溝，結果經過整治之後，每天有好多人在那邊散步和運動，當然它是引漢江的水還有捷運的地下水抽上來，因為那個沒有味道，然後形成一個小瀑布，一直往下游好像有 4.3 公里。回到我們的市區，水利局在做這些事情的時候，有沒有相關的辦法可以讓整個水系可以讓市民更貼近水生活，我覺得這個是未來除了在做排水、防洪以外，應該要積極去思考的，我不知道局長針對這個水質、水量、水生活這個部分有沒有什麼樣的一個想法？然後另外一個就是樣子林埤整個水系怎麼讓它的蚊蟲可以降到最低？水質能夠更好？這個部分是不是請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**水利局蔡局長長展：**

謝謝議長、謝謝黃議員。水利局最近十幾年來的很多工作也是水質、水量、水生活，樣子林埤這個部分因為它整個上游承接仁武周邊的一些生活污水，我們在去年開始施工的有北屋礮間處理廠，除了樣子林埤還有九番埤礮間處理廠，這兩個礮間處理廠處理好以後的水再放下來，所以未來樣子林埤這一邊排水的水量，水質會比較好，比較穩定。另外就是說我們在整個這些礮間處理廠的淨化，除了它在上游端，我們也在下游端剛剛議員講到的這個水質的部分，我們會做這個污水截流，像我們現在在中都濕地周邊一些污水沒有截流的，我們現在也開始去佈設污水截流管，那盡量把這些污水不要引到目前的河川裡面，這些工作其實都有在陸續調查，也有在進行。

**黃議員柏霖：**

那就是說水質、水量、水生活會讓整個高雄的水系也好，還有主要是讓市民能夠多接近我們的河川也好、濕地也好，我想它會對整個生活品質提昇會有很大的幫助，另外當然對公共衛生也很好，如果水會通，蚊蟲不會多，不然以前我們鼎金地區都是登革熱密度最高的地方，因為水不通就會滋生蚊蟲，蚊蟲多就會影響很多公共衛生的部分，所以我們要怎麼去努力？這個部分再請相關科室來努力一下，好不好？〔好。〕這個部分再拜託你，謝謝！

**主席（曾議長麗燕）：**

林議員于凱請發言。

**林議員于凱：**

好，謝謝主席。針對行政管理這個部分，污水費一直有漏徵或者是超徵這種狀況，這個原因我想局長也清楚，過去我們在整個污水道建構資料卡的回報，不是很確實。去年的時候我們就有提到，如果現在在做整個污水管的系統檢視的時候，要求廠商必須要把這個 GPS，每一戶裡面它大概哪一個建物門牌，水號污水接管明細，它是廁所地板排水？還是廚房排水？還是落水頭排水？這個全部都要註明清楚，你才可以確定說，每一戶的污水排水的資訊能夠完全的掌握到，你才不會有超徵，最後要退錢，或者是說長期漏徵的這種狀況發生。我想要請教一下，因為這個預算已經過了，就是那個 6,500 萬元全市下水道系統檢視及修繕工程的合約招標內容裡，你是否要求廠商，確實回報接管的資料、用戶資料卡，如果廠商沒有正確回報的話，我們有辦法對他究責嗎？因為過去漏徵是市府的財稅損失，但是廠商在合約內容裡，卻沒有任何的罰款，這樣全部的損失，不是市府自己買單嗎？這樣子不合理啊！請局長回答。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

過去這種問題，一開始徵收時，非常的嚴重，因為以前的資料卡，可能是 20 年前開始用的，他可能是用手寫的，用手寫只要一個號碼，有時候是整排號碼不對，全部都不對。所以後來在開始實施的那幾年，一直處理這些問題，現在因為那些比較大量的問題，已經比較少了，所以我們現在針對這個案子，我們每年都有委託資訊公司，資訊公司要做的工作是，我們會請資訊公司跟我們施工廠商…，施工廠商從開始到完工，資料建置大概需要 2 年，所以每隔 4、5 個月，我們都會確認那些資料是否核對正確，這個部分由我們的資訊公司來處理。

另外是郵局端的部分，我們會寄一個 EPOST 過去給用戶端，等用戶回函後，再去做確認，這個部分，可以減少錯誤的發生。議員剛有提到，如果再發生錯誤，我們有沒有一些扣款機制？依照合約，我們目前是有一些扣款機制，也就是扣點。這個部分就是品質不佳時，我們會扣點，我們也是儘量減少這些狀況。

**林議員于凱：**

扣點是怎麼算？

**水利局蔡局長長展：**

1 點 500 元，依照他的輕重程度。

**林議員于凱：**

就是看他沒有確實回報有幾個點，1 個點乘以 500 元的這種罰款。

**水利局蔡局長長展：**

或是資料輸出錯誤，類似這種狀況。

**林議員于凱：**

1 點他能獲得多少合約價金？

**水利局蔡局長長展：**

1 點以 500 元來計算。

**林議員于凱：**

那是罰款，你付給他的錢是多少？

**水利局蔡局長長展：**

他是屬於資料建置的部分，所以原來他做的那些工作裡面，我們沒有很詳細規定，建置資料要給多少，這個變成是類似完工交付的工作。

**林議員于凱：**

OK，1 點扣 500 元。〔對。〕這不知道對廠商來講，有沒有壓力，因為我也不太清楚，整個成本大約多少？

**水利局蔡局長長展：**

以前很多都會扣 10 點、20 點以上。

**林議員于凱：**

我希望可以重視這件事，現在重新在做，就不要再有錯誤發生。〔好。〕第二個，針對法規修正的部分，上個會期有提到，專業管線或是自行接的暗管，如果在雨水溝或側溝，導致整個排水系統堵塞的問題，必須要課以比較高的罰款。當時水利局在法規會也有承諾，這個會期會送法規修正案上來，但是目前看起來，都沒有法規修正案送上來，現在是遇到什麼困難嗎？請局長說明。

**水利局蔡局長長展：**

我們現在在修訂公共排水自治條例，這裡面有很多的一些…，因為現在排水的管理，有很多的單位，而且還包含一些相關的側溝，側溝裡面也可能會涉及到一些排水的認定，我們裡面也有針對這個部分，還在討論其他單位的意見，我們也在檢討。

**林議員于凱：**

這個條例大概什麼時候會送修正案上來？

**水利局蔡局長長展：**

我們盡量趕在下一期會議的會期送出來。

**林議員于凱：**

你們上次在法規會說，這個會期一定會送上來，所以我在法規會時，才主動撤案。結果這個會期又拖延，要到下個會期，我覺得這個要私下來討論一下。

**水利局蔡局長長展：**

好，我們私下跟議員報告。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡金晏議員，請發言。

**蔡議員金晏：**

跟主席報告，我出去講個電話，要問的科目就敲過了。不過我還是問一下，當然預算也不能去做修正的動議，我要問的問題是，我們看到在水土保持裡，我們今年是編 6 千萬，108 年的決算也是 6 千萬，但是去年是編 1 億 3,835 萬 8 千元，我們可以看到，他到 9 月底的分配數是 1 億 1,400 萬，他也執行到 8 成，也就是說，其實去年一整年，這筆 1.3 億是需要去用的，但是我們今年預算又回到 6 千萬，這個問題是什麼狀況？你們要如何來因應？難道去年做的那些都是濫做嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

從縣市合後，我們每年大概編的水保預算約 6 千萬左右，去年是因為 107 年

的豪雨，豪雨後的災修款不足，我們有跟中央水保局爭取，所以有 7 千萬左右是由中央水保局補助，它最後的預算轉正是轉正到去年 109 年。

**蔡議員金晏：**

所以從縣市合併到現在，只有去年有豪雨嗎？

**水利局蔡局長長展：**

災害比較多，才能有辦法跟中央…。

**蔡議員金晏：**

去年災害比較多嗎？

**水利局蔡局長長展：**

不是去年，他是 107 年。

**蔡議員金晏：**

107 年災害比較多。

**水利局蔡局長長展：**

對，就是山坡地災害，因為跟中央爭取只能針對坡地的災害。

**蔡議員金晏：**

是這樣的嗎？〔對。〕確定是這樣嗎？

**水利局蔡局長長展：**

對，就是我們自己的災修款不足，才能再跟中央爭取。

**蔡議員金晏：**

所以去年…。

**水利局蔡局長長展：**

是 107 年。

**蔡議員金晏：**

所以 1.3 億是 107 年轉正的，所以其他年度，我們都不用跟…。

**水利局蔡局長長展：**

其他年度就是循正常的中央補助，我們有跟水保局爭取一些相關的改善經費，這個部分是有中央補助。

**蔡議員金晏：**

這個不是要用這 6 千萬去做相關的配合款？

**水利局蔡局長長展：**

不用，因為那個部分都是水保給我們代收，全額補助是代收代付，所以沒有納入到預算。

**蔡議員金晏：**

所以是代收代付而已，107 年的山坡地災害比較多。

**水利局蔡局長長展：**

對，所以才會有這些金額出現。

**蔡議員金晏：**

107年發生過哪幾次風災？

**水利局蔡局長長展：**

107年的8月有豪雨，好像是連續2次，我記得當時有土石流，黃色警戒、紅色警戒都有發生。

**蔡議員金晏：**

你確定這樣的說法，沒有問題嗎？

**水利局蔡局長長展：**

確定這筆錢是107年那時候…。

**蔡議員金晏：**

我知道錢可能是那樣，但是你確定107年的災情比較多，才需要這樣嗎？

**水利局蔡局長長展：**

107年有跟中央爭取這筆經費。

**蔡議員金晏：**

其他時間，依高雄的山坡地的狀況，我們每一年遇到的颱風災情，你們是有辦法因應的嗎？

**水利局蔡局長長展：**

那個部分是屬於災修工程，災修工程這個部分，有時候中央如果發生一些比較大的災害時，他是專案式的，不一定是用災修款。107年那一次是用災修款給高雄市政府。

**蔡議員金晏：**

那就是要請上天保佑那一年，中央有這筆災修款，我們在去年才有可能…，不要說去年，107年才有可能有那樣的款項下來，災情都差不多啊！怎麼可能107年會比較多？

**水利局蔡局長長展：**

這個部分就看當初的提報。

**蔡議員金晏：**

我要問你，這樣到底夠不夠啊！

**水利局蔡局長長展：**

就是依照災害的規模，譬如107年給這樣，萬一我們有再發生…。

**蔡議員金晏：**

你跟我說107年的災害比較…，這樣的說法，我覺得可能有欠考量，107年



的災害比較多，你確定？我們要不要去問看看，是不是只有 107 年的災害比較多嗎？是 107 年剛好有那筆錢，108 年才有這樣的預算顯現出來，沒有這樣的話，那些住在山坡地的朋友怎麼辦？因為我曾經處理一個案子，那時候牽涉到國有地的問題，高雄有很多地方都有這樣的狀況，坦白講，這樣的水保經費，要嘛你就律定一個規定，一下子說，這是國有地；一下子說，這是民宅…，中央和地方每次都為那這種事在爭吵。坦白講，最根本的原因就是預算不夠…。

**水利局蔡局長長展：**

我們自己本身的預算，加上中央水保局都會給予補助，有一些相關…。〔…。〕他已經有收斂了，我們有做很多，做很久。〔…。〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

鍾議員易仲，請發言。

**鍾議員易仲：**

好，謝謝主席。本席也是要就教一下局長，因為剛才敲得很快，在第 47 頁的部分，我對預算部分沒有意見，只是針對於細節內容想要跟局長就教一下。在第 47 頁雨水下水道系統維護工程裡面有一個 7,200 萬還有一個 3,000 萬，在這個說明裡面提到雨水下水道系統維護，另外一個是雨水下水道系統清淤檢視，雨水下水道淨空管理與功能維護，是不是請局長做一個說明，這三個東西其中兩個看起來都是在檢視的，為什麼要編兩個不一樣的預算去做檢視？是不是請局長做一個說明？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請說明。

**水利局蔡局長長展：**

好，謝謝主席，謝謝議員，先跟議員報告系統維護的部分，包含一些相關實際上要執行的一些維護工程，或者是一些側溝斷面不足，或者是雨水下水道有斷面不足的部分，實際上執行功能是用 7,000 萬這一筆；另外就是我們全市有很多的雨水下水道的箱涵，這個部分需要透過人力先去做檢視而且每年度都要做一個清淤，所以第二筆的 7,200 萬這個部分…

**鍾議員易仲：**

檢視跟清淤可以同時進行嗎？檢視看起來是同樣的一件事情去做兩次工呢？

**水利局蔡局長長展：**

檢視跟清淤，我們檢視完不一定要清淤，就是有些地方檢視完的淤積不深我們就沒有清淤，檢視因為是屬於勞力，清淤的部分是屬於比較機械式的，所以是不同的屬性，但也可以把它併在一起。

**鍾議員易仲：**

目前檢視都只用人力去做檢視嗎？

**水利局蔡局長長展：**

檢視的部分在我們目前…

**鍾議員易仲：**

沒有其他方法嗎？

**水利局蔡局長長展：**

像雨水的部分因為管子比較大，有時候還要做一些通風設備，所以是用人力下去檢視，汗水的部分當然都是用機械下去 TV 檢視，這個是不一樣的。所以這一筆 7,200 萬的部分就是檢視包含清淤的工作，每年都有一些固定的區域，我們都調查完畢需要做清淤，另外第三筆的部分是今年…

**鍾議員易仲：**

上面就只寫到檢視而已！

**水利局蔡局長長展：**

檢視跟清淤包含清淤，這些工作其實都是交替在做，譬如說今天檢視了十公里，有可能清淤的部分只需要一公里，那一公里我們就另外再派工去做清淤。

**鍾議員易仲：**

下一個，淨空管理與功能維護跟在檢視的時候有什麼不一樣？

**水利局蔡局長長展：**

我們在 107 年做了很多下水道全面性的調查，裡面有很多橫越箱涵的管線，就是穿越管。這些穿越管陸續我們編列經費來做斷管，因為這些斷管工作有很多的會勘和調查，而且必須要做進入下水道的通風設備，所以我們今年編列 3,000 萬，最主要也是要把這些過去列管的箱涵裡面的橫交管線全部做斷管的工作。

**鍾議員易仲：**

在編列的三筆預算裡面，你們有沒有規劃預計說這個預算可以做多少公里的清淤？和多少公里的檢視？

**水利局蔡局長長展：**

和議員報告，像上面 7,000 萬和 7,200 萬這個部分是每年大約都是編列這個金額，那在編列這個金額…

**鍾議員易仲：**

成效呢？你每年編列這個金額，你每年做出來的成效，所清除的距離總有個平均數吧？

**水利局蔡局長長展：**

有，這個部分我回去再把所有相關的資料跟議員報告，提書面資料給議員，

我們每年都有做一些調查，譬如說我明年要做的，譬如說我今年要做的，我在去年下半年就已經全面去做調查和檢討，其實這個都有在做先期，然後才能在今年汛期前開始去做這些工作。

**鍾議員易仲：**

麻煩局長會後再提供這個相關的資料，好不好？我也想要了解一下說每年花那麼多錢，到底我們的成效在哪裡，好不好？局長。另外一個在第 48 頁針對區域排水清淤與設施維護工程，昨天在議會的時候議長也有提到，好幾位議員同事大家都很關心鳳山溪，可是我看你編列的這個預算，你這個預算 8,000 萬，分在岡山，旗山，鳳山這三個區域…

**主席（曾議長麗燕）：**

再一分鐘。

**鍾議員易仲：**

分配是怎麼樣，是不是可以說明一下？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

在這個 8,000 萬的預算，我們以全市的區域分標案，像鳳山區就是一個標案，他還負責鳳山溪，曹公圳，以區域來分。像其他我們還有分…

**鍾議員易仲：**

8,000 萬除以三，還是說依照每一個地區分配不一樣呢？

**水利局蔡局長長展：**

分三個標案，就是比較像…

**鍾議員易仲：**

我是說總金額啦！

**水利局蔡局長長展：**

總金額當然就是 8,000 萬，我們分標案來執行。

**鍾議員易仲：**

譬如說像鳳山的標案預算是多少？

**水利局蔡局長長展：**

鳳山是包含鳳山溪跟曹公圳，金額大約是 1,800 萬左右。

**鍾議員易仲：**

1,800 萬左右。你覺得 1,800 萬左右鳳山溪這個區域你覺得夠嗎？

**水利局蔡局長長展：**

他包含旁邊環境的一些相關維護。

**鍾議員易仲：**

除了清淤之外又還有你說的包含旁邊的這一個…

**水利局蔡局長長展：**

維護工作。〔…〕目前應該經費夠。〔…〕好，我們再檢討一下。〔…〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，對這一筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 55 至 57 頁，科目名稱：一般行政—業務管理，預算數 61 萬 6 千元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看的第 58 至 75 頁，科目名稱：營運行政—營運管理，預算數 9 億 6,752

萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

林議員于凱，請發言。

**林議員于凱：**

好，謝謝主席，針對第 64 頁，污水下水道約用人員的聘僱費用，我想要請教一下，因為去年 12 月的時候，我在鹽埕區有做污水下水道檢測就有兩位約僱人員他們就…，我不知道現在事故調查原因已經確定沒有？當時候是說不知道為何墜落？是不是在這個污水下水道，有吸入一些致毒性的氣體導致他們昏迷，這個可以請局長說明一下，目前這個調查事故報告出來沒有？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請說明。

**水利局蔡局長長展：**

目前勞檢這邊的調查報告還沒有出來，檢察官這邊也有他的一些相關的調查也都還沒出來。我們也有約談我們一些同仁，我們有些主管也都有帶隊過去。

**林議員于凱：**

你們當下判斷是先吸入有毒氣體然後才墜落？或者說他們其實進到污水下水道時候，並沒有去主動監測氣體濃度？這個你們有…

**水利局蔡局長長展：**

當然會有一些自己的內部討論，但是因為這個東西還是有很多的疑點，所以還是要由專業去調查，所以我現在沒有辦法說我們自己的想法出來，因為這個有時候…。

**林議員于凱：**

沒問題，這個我是建議一下局長，如果調查報告出來之後確定這個事故的肇因後，真的要在接下來污水下水道檢測的時候去要求這些作業人員，第一，他的配備是否足夠？第二，他是否有依照標準的作業流程去作業？不要再因為這樣的故事產生悲劇，第二個我知道你們現在在針對一些礫間計畫，好像三民區有兩個，一個是樣仔林埤，一個是九番埤，九番埤今年有一些改善工程，樣仔林埤這個地方做好已經好幾年了，所以現在當地的居民在反應說這個地基有被掏空，然後跟旁邊的這個護岸有一段落差，如果當地居民在那邊散步的時候，可能有一些危險性。這個是不是能夠請局長，因為今年沒有看到編列預算，是不是有其他的小工程經費可以來協處理？

第二個就是，局長有沒有聽過小水力？就是現在有一個新的發電工程，叫做小水力發電。我知道目前台灣有引進日本跟挪威的廠商，在台灣東部農業灌溉溝渠，以及水位比較落差的地方，去進行小水力的發電措施。其實它有很多的運用，譬如污水管線的過程當中，它有所謂的水流量，就會有發電的效果，針對不同的水域環境、水域場域，會有不同的發電設施。我們這邊也有居民在提，因為這個樣仔林埤是屬於階梯式的進水場，它有一段一段的會往下流的水流，他們在建議是不是可以評估看看，如果樣仔林埤它是一個生態淨化功能，是以環保來定位的濕地環境，評估看看有沒有可能來做小水力發電。因為這樣的話它就可以供應周邊的路燈，或是周邊居民在那邊行走散步，晚上經過的時候需要路燈，或許就可以用這小水力供電自給自足，創造一個更符合環境教育的實驗濕地。這個請局長回去再評估看看，但是那個基地被掏空這個問題，我認為可能要麻煩水利局來協助在地居民，這是他們最近非常恐懼的事情，再麻煩局長。

**水利局蔡局長長展：**

議員講的是樣仔林埤的邊坡下面。

**林議員于凱：**

邊坡下面的土石被掏空。

**水利局蔡局長長展：**

我們再跟養工處一起過去看，我們一定會把它修復。

**林議員于凱：**

先去看的時候，可以會同服務處跟里長，這樣比較知道問題點在哪裡？

**水利局蔡局長長展：**

好，小水力的部分，我們再去評估一下，因為這部分要有高低的跌落才有可能做這種。

**林議員于凱：**

對，好再麻煩局長研究看看。〔好。〕謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

接下來，請黃議員捷發言。

**黃議員捷：**

謝謝主席。我想要詢問第 68 頁，裡面有一筆曹公圳跟鳳山溪流域維護管理經費，想問每年大概都是這個金額嗎？未來有沒有預計要增加金額？因為鳳山溪接下來有很多親水工程的計畫要進行，曹公圳連接鳳山火車站跟綠園道之後，親近的人會越來越多。也就是說還河於民了，變成很容易親水。但是人潮變多之後，這個維護管理費用應該也是要增加的，因為之前我就接過很多，包括污染曹公圳、污染鳳山溪、垃圾亂丟、草都沒有整理等等，其實這兩個對鳳山非常重要的水域，是需要更多維護管理的經費，所以不知道你們在這個方面的規劃裡面，有沒有預計到這兩條重要的流域，未來可能會有越來越多人使用。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

現在鳳山溪的管理，當然它管理的範圍已經到高公截流站，從上游端過去在管理上，算是比較自然性的河域，像到大智陸橋上游，這個區域其實我們也依照這筆經費，來做一些相關的維護，包含底泥的清淤。所以這一筆錢除了鳳山溪，當然也敘述到曹公圳它現在是環繞整個鳳山市區，類似一個護城河的概念，我們在這部分是比較精緻性的管理，跟上游端是不一樣。

經費的部分，我們在預算上來講如果經費不足，可以由剛剛有提到的一些區域排水的相關維護費用，可以勻支到這一筆。我們現在在這一方面，也結合鳳山志工，鳳山溪我們有成立志工隊，這些志工隊都會幫我們做一些通報，像前陣子有一些魚類死亡，他們就馬上在群組裡面通報，我們就會馬上去做處理，這種狀況常會發生在枯水期。所以這方面的管理上，我們會全方位。

**黃議員捷：**

另外就是，因為之前鳳山溪應該是有撥一筆前瞻的錢下來做水環境工程，針對鳳山溪的兩岸，有做一些景觀的改造就更容易親近，還有包括腳踏車道等等，不知道這一筆經費現在還有嗎？它是到什麼時候結束？未來鳳山溪景觀的改造，還有沒有類似的經費？

**水利局蔡局長長展：**

我們最近的就是，在 107 年當初報了前瞻計畫，就是在 88 快速道路的下游段，那個區域也是把原來的垂直護岸，變成比較緩坡式的，然後砌塊石。我們

現在在治理上，已經做了這個護岸，不管是中游段、下游段，當然還會有很多的市民是希望，除了到那一段還可再下去到高公截流站，整個過去都用這種垂直護岸，這個垂直護岸當初是住都局做的，如果可以的話當然也是希望市政府這邊，也可以把整個護岸都弄成斜坡式的。我們未來就是配合整個鳳山市的一些發展，我們會再提一些前瞻水環境的計畫，這個部分因為等中央的預算能夠補助，我們才有能力做。因為這個金額都滿大的，目前剛剛講到的這個工程，都已經完工。

**黃議員捷：**

等於是最近一期，就是 107 年度，接下來執行到什麼時候？

**水利局蔡局長長展：**

執行到 109 年初才結束。

**黃議員捷：**

接下來如果還想要繼續做的話，必須要試試看還可不可以申請補助。

**水利局蔡局長長展：**

對，我們再繼續爭取。

**黃議員捷：**

好，那就請水利局加油，因為鳳山溪到現在其實景觀改造，就是有點斷掉，沒有繼續做很可惜。

**主席（曾議長麗燕）：**

請黃議員柏霖發言。

**黃議員柏霖：**

謝謝議長。局長，現在高雄也在推循環經濟，過去有很多污水，你們都接一接就排到中洲，然後淨化完之後就把它排到外海去。事實上這是過去的方式，但是現在已經開始在進步，循環經濟裡面包括污水，尤其生活污水，甚至工業用水它是可以經過轉換，變成中水去使用，我不知道高雄市水利局，在這個事情上的態度，還有我知道過去鳳山溪好像有做過一期，未來包括楠梓等等，還有什麼地方可能重新，應該叫做增加這樣的方式，讓很多的水資源不要因為它可能還可以再使用，我們沒有使用就直接把他排掉了，目前的進度怎樣，整個循環經濟裡面水資源的布局，是不是請局長答復？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

水資源的開發，現在也是水利局的重點工作，我們在 108 年已經完成鳳山溪的再生水廠，目前每天可以供應 4.5 萬噸的水到臨海工業區給中鋼。目前在施

工中的還有臨海再生水廠及污水廠，它在今年底會完工，明年初開始會供應給臨海工業區，包含像中油、中石化、李長榮等等。它可以供應到 3.3 萬噸的水量，後續還可以再擴充，配合未來南星計畫區，還可以擴充到每天 6 萬噸。市政府也規劃要打造第三座再生水廠。

**黃議員柏霖：**

可能會在什麼地方？

**水利局蔡局長長展：**

第三座就是規劃在北高雄，像橋頭、楠梓，我們會依照產業的需求去選擇一塊距離比較近的來做開發，未來它的供應目標，是每天可以供應 2 萬噸。

**黃議員柏霖：**

北區這個要 2 萬噸嗎？

**水利局蔡局長長展：**

對，所以大概未來整個高雄市的水資源，以現在來講每天有 150 萬噸的用水，大概有 12 萬噸的水，會由水利局這邊供應給我們的產業，民生用水當然就是由自來水公司去調配。

**黃議員柏霖：**

好。我想剛剛這樣的佈局，我覺得就滿好的，因為我們在電的部分，很多 Google 供應鏈等等都要求綠電。有關水資源再使用，我想也非常重要，也希望未來包括有第三座，如果有產業上的發展及需要，我們也可以儘早規劃，當然這些可能都要向中央爭取預算，因為我們自己的預算也沒有那麼多，這個部分就請特別再加油，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

我們休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會，請方議員信淵發言。

**方議員信淵：**

針對這一筆預算，本席要請問局長，典寶溪有 A、B 滯洪池，這兩個滯洪池裡面，只有設置一個廁所，大家都知道很多滯洪池都提供民眾在運動使用，提供民眾運動使用只有一個廁所，坦白講對 A、B 滯洪池根本就不夠，就在劉厝那邊。所以這個廁所目前管理上，本席很大的疑惑就是為什麼只開放在白天使用而已，晚上幾乎都沒有辦法開放，而且不但沒有辦法開放，有些是凌晨才來那邊運動，凌晨 4、5 點來運動，根本沒有辦法使用到廁所，對民眾來講是相當的不方便。針對這個部分，局長，有沒有辦法有解決的方案？既然廁所都已經蓋好了，是不是可以讓民眾共同來使用，這個部分請局長回應一下，好不好？

**主席（曾議長麗燕）：**



局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

A、B 滯洪池其實是相通的，所以我們當初的規劃是在劉厝抽水站那一塊的下面，我們有做了新增廁所，使用的時間，我們會再檢討，如果依照實際上市民的需要，那個時間我們會再延長。

**方議員信淵：**

局長，你也知道嘛！一般民眾在運動大部分都是在清晨，就是凌晨 4、5 點，或者是晚上下班吃完飯散步運動，廁所對他們來講是相對非常的重要，所以在地的民眾也一直積極跟本席反應。針對這個部分，請局長無論如何一定要儘快做開放的動作，這樣子好不好？〔好。〕

另外，我請問局長，針對第 66 頁，我們有編了兩筆，一筆是 109 年的違法水井處置執行。另外一筆是 110 年度違法水井處置執行，這兩筆的經費，一筆是 200 多萬、一筆是 1,300 多萬，雖然是誤差很大，但是我請問局長，這兩筆經費編制在做什麼使用？

**水利局蔡局長長展：**

我們在中央水利署這邊有針對水井的調查，做一個大概 4 年的計畫，在這個部分，我們有委託外面公司做一些違法水井的調查，所以這些工作包含它建置，然後再去輔導，有些是不合法的，我們會輔導它合法等等。

**方議員信淵：**

所以這些費用都是委外民間稽核的？

**水利局蔡局長長展：**

對，稽核。還有包含輔導，還有建置這些相關的資料。

**方議員信淵：**

我再請問局長，針對這個部分，民眾申請水井是不是還要繳費用？

**水利局蔡局長長展：**

農業的部分，目前我們已經簽給市長，申請農業用水權是不用繳一些相關的規費。

**方議員信淵：**

目前還是要繳，還沒有通過嗎？

**水利局蔡局長長展：**

我們已經公告了，就是追溯到去年 10 月 21 日。

**方議員信淵：**

為什麼要提出這個問題呢？大家都想一想嘛！民眾使用水井，大部分都是在旱地做農業使用，不然挖一個水井，幹什麼？大部分都是在做農業使用，做為

灌溉使用。所以這些水井對於一般農民來講是相對非常的重要，反而你們稽核這些水井，沒有做一個輔導，甚至還要去繳錢，最後做不好還要開罰，這對農民農業使用上來講，是非常大的一個傷害，所以我拜託局長，錢雖然是編了，經費不一定用在使用上，做一個輔導就好了。

**水利局蔡局長長展：**

我知道。

**方議員信淵：**

民眾使用水井，坦白講他們使用量並不多，也不是像以前抽大魚塢的水，它只是做一般的灌溉使用而已。所以拜託局長，我們站在一個輔導的角色就好了，不要積極再做一個查稽動作，讓民眾可以多…。

**水利局蔡局長長展：**

我們其實大部分都是做輔導的工作。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**方議員信淵：**

另外，第 68 頁編制了一個 1,000 萬防水閘門的補助辦法，針對這個 1,000 萬，我想請問局長，歷年來幾乎都有編列嗎？目前的執行狀況如何？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

這個案子是在今年度開始編列的，我們這個案子目前針對的是，有淹水事實 50 公分以上過去有領過補助款，然後我們會去清查，如果那個區域沒有做過一些排水改善，這個部分是優先補助，優先補助的額度用完以後，有剩的我們再公告給全市比較非淹水，50 公分以下的來自由申請。

**方議員信淵：**

針對這 1,000 萬對於淹水地區民眾來講是相對非常的重要，所以我也希望針對這個部分，積極來做一個宣導，好不好？

**水利局蔡局長長展：**

好。

**主席（曾議長麗燕）：**

好，謝謝。王耀裕議員請發言。

**王議員耀裕：**

謝謝大會主席，60 頁截流站及匯流站營運管理，我們編列了 5,100 多萬，所有高雄市的截流站，既然編列這麼多的預算，我們就是要在整個截流站的設施

營運管理，以及它的維護來發揮極大化。本席也要求水利局，把高雄市截流站所做的成效，有沒有一些什麼缺失，提供一份給本席，請局長再來做提供。

另外，林園中芸排水，中芸排水就直接到中芸漁港，兩年前本席也跟海洋局爭取做漁港的清疏，都已經清疏了，今年又淤積了，結果找出原因，就是中芸排水所有的泥沙直接沖到中芸漁港。整個中芸排水是不是來做一個截流站的功能，不要全部都往中芸漁港，不然中芸漁港今年又塞住了，這些漁船進出真的很困難，所以海洋局今年一樣，又去進行清疏，可是我們的源頭，你如果沒有把它找出來，即使清疏好，兩年後又塞住了，老是這樣，但是一次都要二、三千萬的清疏費用。所以這個截流站我們看要怎麼樣來設置，怎麼樣讓中林排水的泥沙來做截流，是不是請局長答復？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

截流站的相關資料，我們再補充一些詳細的，然後跟議員報告。〔好。〕另外，剛剛提到中芸漁港上面的中芸排水，當然本來它的排水就會自然往漁港流，我們一般的情形不是只有淤積，因為它就是有流動才会有淤積。所以像現在愛河也會流到高雄港，〔對。〕當然也會把一些泥沙帶下去，這是一個自然現象，所以除非要把整個河道改出去到我們這個漁港，不然不太可能去用一個閘門來解決這些淤積的狀況，但是…。

**王議員耀裕：**

不是用閘門，就是看有沒有方法可以讓泥沙類似有沈澱的效果，再來把那邊做清疏，這樣才不用每年清疏，因為幾乎兩年就要一次整個港區的清疏都要花費 2,000 多萬元。

**水利局蔡局長長展：**

議員講的應該就是前置的沈砂池這一種，〔對。〕因為第一個，要挖沈砂池，我想它還有一些相關的腹地，我的想法應該是我們來加強中芸排水的一些清淤，如果多清一點，可以減少這些淤土流到中芸漁港，這個部分我們來加強。

**王議員耀裕：**

好，看我們怎麼樣來做，也請局長討論出來再跟本席答復。另外，在 62 頁的部分，污水處理廠回饋方案，這一筆編了 5,500 多萬元，我看整個污水處理場，他們全部都是依據污水處理廠回饋地方自治條例第 4 條，只有臨海污水處理廠是依據自治條例第 3 條，第 4 條跟第 3 條的差別何在？因為未來的臨海污水廠，以後等林園的污水幹管都做好，它也要從這個臨海污水處理廠處理。所以未來臨海處理場的規模是很大的，可是我看它這邊的回饋方案，一年只有

100 萬元，其他都是 500 多萬元、600 多萬元，這個差別是怎麼樣？請局長答復一下。

**水利局蔡局長長展：**

因為臨海是屬於興建期，所以它用的是第 3 條，興建期的算法跟營運期的算法是不一樣的，我們這個部分也依照它的水量來做計算。所以臨海目前的金額是依據興建期的比例去計算的，所以相對比較少，〔…〕實際上的金額，我們要再去計算，就是等到營運期依照它的水量才能夠計算，〔…〕臨海有…，〔…〕對，林園有一部分是納到臨海污水系統，〔…〕興建期，〔…〕對，〔…〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳益政議員請發言。

**吳議員益政：**

主席、局長，我昨天請教的不曉得你們有沒有查清楚，就是我講的前鎮 5 號船渠，過了成功路以東，管轄權確定是你們的嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

昨天議員提了以後，我們有去查了，早上也有一些資訊，這個部分還沒有確定是誰的，有些說是港務公司的，有些說一部分是中油的，我有交代同仁是不是開個會，大家來釐清楚整個 5 號船渠的水域，有哪一段到哪一段是屬於誰的。

**吳議員益政：**

沒有人的就是我們的，因為他就不承認啊！

**水利局蔡局長長展：**

因為它也是…。

**吳議員益政：**

你先跟他們問看看，你們…。

**水利局蔡局長長展：**

它是船渠，以前有停過船，所以我們現在是不是來開個會確認一下。

**吳議員益政：**

你如果說要出錢，他就嚇到了，他就說這沒有他們事情了，你乾脆跟他說要整修或是怎麼樣，你說的中油，或者是港務公司，他們如果閃到一邊，最好是這樣，我們就自己好好的來規劃跟整理。因為那邊的船渠，你說的截流污是在前面，〔對。〕所以那個水域是穩定的，我記得以前水利局也常常開很多的會議，就是整個水力的運用，不只是剛剛講的安全，包括流域、包括整個污染的

問題，還有水域的利用，我們也開了很多的會議，包括所謂的漂浮屋，或者回應氣候變遷的種種做法。我相信高雄市很多區域都很適合，前鎮 5 號船渠真的很適合，因為它在市中心，它是一個觀光休閒的地方，我們出國就看到荷蘭也有很多所謂的漂浮屋，它的漂浮業也可以委外讓民間來做，也可以政府自己來示範。我記得鹿特丹，還是哪裡也有做漂浮屋的示範，整個海水、雨水的一些區域，就是下大雨的流量不會很大的，那邊最適合做示範，不好意思，這是哪一科負責的，請再研究一下，趕快把這個定案，〔好。〕我記得這個案子，我已經講差不多兩年、三年的時間了，那時候也沒有講什麼人來這裡查件，也沒有人來追蹤，如果沒有人的，要不然給我們，我們來認領好了，竟然還有高雄市的土地是沒有人的。

**水利局蔡局長長展：**

因為昨天議員也有提到這個，所以我們馬上去查了。

**吳議員益政：**

只要他們不確定有管轄權，應該是這樣，他們只要不確定有所有權跟管理權，他們就不要管了，我們自己來發揮，哪有說高雄市的水域，高雄市自己不能管，而且一個高雄港還要聽港務局的指令，因為有些就是大家要互相合作，但是那個我印象中是成功路以東，還是海域的部分，只要一進來應該就是高雄市可以管了，〔好。〕你再確定一下。

第二個，就是在澄清湖自來水公司大門的濕地公園，右手邊有一塊地是水利局的所有權，他們現在要交回給市政府，我在這裡建議，第一個，交回點交還是一樣，房子不要拆，聽說他們可能要拆屋還地，你就跟他回文說不需要。但是不需要有兩個目的，第一個，如果像上次濕地鳥協會是認養澄清湖，他有提出希望在那邊有一個活動的地點，如果在那個小埤湖裡面的區，屬於比較生態保存的，我們就不要再去碰觸，把它保持原狀，它那邊既有的房子、舊的宿舍，你把舊的宿舍拿回來，就可以租給鳥協會跟認養單位來營運，這樣的話，他們就會有收入，他們也可以去辦一些活動，讓我們的濕地能夠做更好的運用。

所以我在這裡建議，第一個，你跟自來水公司說舊的宿舍不要拆，直接還就好，舊的宿舍不要拆才是環保，不要蓋新的，也不要拆掉，你就把舊的現狀交回給水利局，我們要怎麼運用，再來討論。

**水利局蔡局長長展：**

我去接洽水公司再了解一下，因為是議員提的，我才知道有這些土地要交過來，自來水公司跟我們提交…。

**吳議員益政：**

財產太多。

**水利局蔡局長長展：**

沒關係，他們跟我們的互動很好，我們再去確認一下。

**吳議員益政：**

就不用拆嘛！到時候如果鳥協會是認養我們的機構，我們講這種濕地本身就需要有一些…。〔好。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，有關 5 號船渠，那邊是一個非常漂亮的地方，我們希望水利局對船渠那條河域能夠把它整頓乾淨一點。我在過去的總質詢也好，委員會的質詢也好都提過，當然你們有處理，但是完成以後沒有繼續。還有就是截流站，你們過去在設置的時候，那個環境非常的漂亮，可是你們完成以後都不去管理，不去管理結果裡面雜草叢生，葉子掉滿地也沒有人去整裡，你們那邊都有人駐紮，可是環境的維護都沒有做到。截流站就比鄰中山路，過往的這些車輛人潮、觀光客非常多，你們把它放成像一個廢墟，我覺得非常不可取。我也曾經質詢過，你們有去整理得很漂亮，可是講了你們就做、不講就不做，希望你們那邊可以去整理一下，整條到漁港那邊，靠海一整條要再做維護。

還有 5 號船渠是一個很漂亮的地方，我們一直告訴你們，旁邊的欄杆已經毀壞，是不是能夠來改善？把它換掉，那邊如果換成白色也很漂亮，這個我們都會勘過，也講過幾次，結果到現在都沒有做。局長，是不是編個預算去那邊做整頓？我也曾經告訴當時的觀光局長，他去看了，那邊是可以成為一個觀光景點，再過去那邊是很多人去觀光，可以成為一個觀光景點的地方，非常漂亮！我拿照片給大家看，大家都說非常漂亮。我希望要去做改善，我會繼續請觀光局做這邊的觀光景點。

接下來請李雅靜議員發言。

**李議員雅靜：**

連議長都說我們有反映都不見得會去處理，不管是滯洪池或河岸，就是水利局所管轄的環境衛生，可能要麻煩局長在這個部分要做通盤檢討，第一個，在預算上不足夠，畢竟你既然要做一些綠美化或者護堤等等一些工程，種種都需要預算，維護我們自己的權益和預算當然不能被減、被刪，局長，這個部分拜託你力道要再加強。

再來，針對預算在維護的部分，第 68 頁有一筆 2,200 多萬的預算，山仔頂溝滯洪池那邊，包含其他滯洪池的管理維護工作，這裡好幾個地點，6、7 個地點，整年度編列了 2 千多萬。還有一筆預算是曹公圳和鳳山流域的維護管理，前面編了 2,200 多萬，曹公圳和鳳山流域的部分編了 1,600 多萬，請局長說明，針對第一筆 2,200 多萬有關滯洪池周邊維護的工作是做那些維護？

**水利局蔡局長長展：**

我們在這種預算的編列，這是屬於我們在河岸…。

**李議員雅靜：**

是屬於環境衛生還是硬體設備？

**水利局蔡局長長展：**

都有，環境維護和一些硬體設備，硬體設備比較像開口型契約，它占的量比不大，但是因為這些綠地面積非常大，所以這些預算的編列有很大的金額是用它的面積去算，不管是一年每個月要割草幾次，還有一些人員去巡查，這些費用是這樣編的。

**李議員雅靜：**

所以它是整年度委外出去，而不是用開口合約委外出去，對不對？

**水利局蔡局長長展：**

對，整年度的，開口只有一些零星的維修。

**李議員雅靜：**

沒關係！我要特別提醒的是，你們可能要稍為檢討，如果整年度一筆委外出去，這樣的執行率好不好？很多人透過 1999，甚至透過很多管道，像雅靜就主動發現、主動通報，通報什麼？鳳山埤北路沿線，山仔頂溝那個滯洪池沿線的綠美化，那個哪算綠美化？根本就像荒廢的草原，都沒有修剪，修剪下來的樹枝都堆在那邊，我覺得好可惜！我們可以做滾動式的修正，什麼樣的方式比較有效率？拜託你們就這樣去執行，萬一委外出去以後，有時候我們自己水利局的人力也沒有那麼多，要求你們這裡每一個場域每個月去看，對你們來講有點辛苦，可是我們透過現在手上的工具去執行，第一個是經費，第二個是你們怎麼去要求廠商執行完以後怎麼去回復？而不是局部性的。

第二個，曹公圳和鳳山溪流域的維護管理，一樣都是環境衛生和小型的開口合約嗎？〔對。〕那為什麼要編列到 1,000 多萬？

**水利局蔡局長長展：**

這裡面如果有一些零星的工程要做修補，譬如說步道也會用到這一筆錢，我們並不是說所有出去的這些工作就全部都派工完畢，我們會視實際需要再去做。

**李議員雅靜：**

這是雅靜要特別再提到的，我覺得反而是你口中指的零星工作才是重要的，第一個，步道的部分，光曹公圳沿線有多少是高低起伏不平的，甚至有一些磚塊都剝落了，科長有和我去會勘他就知道。再來，曹公圳沿線可能你們是要製造親水的概念，可是有沒有想過那邊的孩子很多，如果高低落差太大的話，會不會有安全的問題？局長，前一陣子在曹公圳附近，就在中華市場那邊，晚上

有一個人就從那邊跌下去，水不深，可是他那天可能有喝酒還是怎麼樣？結果就死亡了。

**主席（曾議長麗燕）：**

延長 1 分鐘。

**李議員雅靜：**

我們不管在綠籬笆的植栽部分，或者我們可以做一個美化型的圍籬，讓它有一個內外之分，有一個安全的區隔就不會發生這些憾事，我相信一定會大大減少，因為曹公圳每年都有這樣的工安事故。拜託局長，你每一年編一千多萬、編二千多萬做綠美化，然後又做得不好，樹木還常常死掉，我光保生路那個公園約科長去看了幾次，是不是每次去都死了 20、30 棵。我覺得或許是植栽的方法錯誤，所以我們可不可以一併討論？這個部分要拜託局長，在曹公圳和鳳山溪流域有需要的話，美化的籬笆…。

**主席（曾議長麗燕）：**

李雅慧議員請發言。

**李議員雅慧：**

請教局長，第 62 頁至 63 頁，這邊有一個污水處理廠的回饋方案，它的金額從 20 幾萬到 4,000 多萬不等，這個金額落差很大，請局長說明這個差別。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

污水廠的回饋方案是依照高雄市辦理污水廠回饋地方自治條例，它的計算單位是以污水廠為定點，一定範圍內的一些面積去回饋，我們在這個計算上面是依照實際處理的水量。

**李議員雅慧：**

沒有關係到居民的人數，它是以面積範圍還是以居住的人口來計算，有沒有特定的計算方式？

**水利局蔡局長長展：**

以污水廠的範圍來計算，500 公尺，然後水量也是它的計算方式，這裡面像中區污水廠的處理量非常大，所以它的回饋金額是最大的，中區污水廠在旗津，旗津人並沒有那麼多。

**李議員雅慧：**

對啊！所以我想以人口數也不太合理，我們了解。另外，我要關心右昌淹水相關的問題，經過 0823 和 0719 兩次的大淹水，讓當地的居民相當頭痛，當時有居民反映說，水閘門的補助，第 68 頁有一個水閘門的補助，往年都不是很



足夠，不曉得今年編的預算能不能夠支應民眾的需求？再來，我們因為兩次連續兩年淹水的經驗，所以我們去年也和當地的立委，以及一些民意代表、里長等等，還有邀請中央部會的官員做相關的討論，水利局也有提出一些改善方案，我不曉得這個部分的進度如何？如果可以的話就直接說明，如果不行會後給我相關資料。

再來，我之前曾經反映過都會公園幾座便橋管理權劃分的問題，這個部分請局長一併回應。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

水閘門這一次編到 1,000 萬，我們這一次的做法有一些優先順序，經過這次今年度的執行看明年度的續編金額，因為 1,000 萬要看整個民眾的申請程度，我們也有做了一些相關的宣傳。剛才議員提到右昌地區，我們有針對右昌地區有做一個區域性的檢討，有排列出一些優先順序，包含一些抽水站以前要做一些功能提升的，那個部分都已經優先完成，未來可能就是向中央爭取前瞻計畫，把這些沒有施設或者必須要加大的雨水箱涵再加大。

**李議員雅慧：**

今年會有進度嗎？

**水利局蔡局長長展：**

這個部分營建署在 1 月 11 日有來會勘，我們會趕快加速來執行，先設計。都會公園那邊不管是吊橋或者三座橋，我們查完以後那些都是水利局做的，我們現在針對那三座跨橋和一座吊橋，我們現在有提一些相關的改善工程，吊橋的部分有安全性，可能需要 5、6 百萬，這個部分我們會先來做。其他的這些跨橋長期都沒有去割草，旁邊環境髒亂，這個部分我們會加強維護。

**李議員雅慧：**

所以管理權責還是在水利局。〔對。〕謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳玫娟議員請發言。

**陳議員玫娟：**

延續李議員的議題，楠梓回饋金是由市政府水利局來編列預算嗎？這是第幾年了？一開始到現在嗎？

**水利局蔡局長長展：**

對，我們從興建期，現在是營運期，一直都有持續在編這筆回饋金。

**陳議員玫娟：**

是由市政府來出錢？

**水利局蔡局長長展：**

回饋金是我們自己編的。

**陳議員玫娟：**

照理講這個應該是業者他們來做，應該由他們來做回饋，不是嗎？怎麼會是由市政府來做回饋呢？

**水利局蔡局長長展：**

這個看當初的約定，楠梓 BOT 是促參案件，看當初促參案件提的一些相關，甲方提出的一些資料，像現在鳳山溪的污水廠和再生水廠，當初它來提的時候，這些回饋也是編在我們這邊，我們現在回饋給鳳山溪的也是編在我們這邊。

**陳議員玫娟：**

這樣也是很奇怪，錢他們在賺，結果回饋是我們在做。

**水利局蔡局長長展：**

也不是他們在賺，如果當初要求他回饋，可能他們的財務計算就要把這筆回饋金算進去，因為這個回饋…。

**陳議員玫娟：**

所以當時就言明由我們來做回饋，他們來做營運嗎？

**水利局蔡局長長展：**

因為我們所有的污水廠這些促參案件的建置，它是中央補助的，中央的補助沒有補助這些回饋，高雄市才有訂污水廠的回饋。

**陳議員玫娟：**

自治條例。

**水利局蔡局長長展：**

有些縣市沒有。

**陳議員玫娟：**

之前好像也有楠梓的里長用這筆錢來做機車維修，後來好像聽說你們有意見，現在沒事了，應該沒問題了吧！

**水利局蔡局長長展：**

回饋金的運用，這個部分是由公所去審核。

**陳議員玫娟：**

應該沒問題了吧？

**水利局蔡局長長展：**

沒問題。

**陳議員玫娟：**

我還要問截流的問題，我先問第 68 頁的防水閘門，這個部分剛才你有跟幾個議員回復過，這個防水閘門今年開始編而已嗎？1,000 萬，只有從今年開始編嗎？未來還會繼續編嗎？

**水利局蔡局長長展：**

會依照實際市民的需求，我們會繼續編。

**陳議員玫娟：**

你現在有限定 50 公分，過去淹水 50 公分以上的人才可以優先申請，這個問題一直存在，過去我們常常在討論，右昌大淹水的時候，有的人淹到 40、45 公分，結果你們也不理賠，我覺得這個不太合理。我認為淹水就是淹水，盛昌里那邊很多都是透天的房子，他們有做地下室，一樓淹到 50 公分地下室幾乎滿了，所以你們用這樣認定好像很奇怪，我覺得你們這個做法應該要好好檢討，就現況來看，而不是一個死板的規範，淹 40 幾公分的人不算淹水嗎？也算淹水啊！我覺得這個問題過去就一直在和你們討論，我在這邊特別提出來，淹水閘門的部分，當然希望你們要去宣傳，其實很多居民也不了解，不要只限於 50，你們說 50 申請完，後面才開放給其他的。我覺得不要侷限在這裡，一併整體開放，有需要的人才有需要，沒需要的人他也不會提出申請，我希望你們不要用這樣的規範。

第二個，後勁溪預算的部分，第 62 頁，275 萬 4,000 這一筆，各截、匯流站及綠地維護費用，還有儀表管線定期的維修，在後勁溪的部分，我想要問之前淹水的時候淹得很厲害，那個截流站後來做了很多改變，當時因為設計錯誤造成很大的問題，在韓市長的時候有做了修正，旁邊有一個機房，那個機器一啟動噪音很大，我們去現場看，住戶都在抗議，他們希望請你們能夠補助氣密窗，讓它不會這麼吵，後來這個案子你們一直沒有給住戶回復。局長，這個部分請你去了解，有沒有辦法…。

**水利局蔡局長長展：**

抽水站的噪音，〔…〕機房的部分，我們在設計抽水站會有一些隔音，我會再去檢視。剛才水閘門的部分，那是一個原則，比較不會一開始就變得很亂，並不是說低於 50 公分就沒有，就是先給一些優先，然後慢慢一個一個，因為它的作業量很大，我們有和區公所協調，第一線的作業是在區公所，所以我們當初提的就是，讓他一步一步來。

**主席（曾議長麗燕）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員玫娟：**

局長，上個星期我們有去辦一個會勘，就在後勁溪惠豐路旁邊 280 幾巷進

去，轉角有一個電箱，那個是養工處的權責，可是當時我們的討論是希望把那個電箱移到綠林裡面，後勁溪畔你們的綠帶裡面，結果後來竟然告訴我說，那一塊是私人的，我覺得很奇怪，後勁溪的綠籬、綠帶怎麼還會有私人的土地？當時你們都沒有一併徵收嗎？這個我覺得有一點奇怪，在場有誰知道這個案子？就是後勁溪我們那個時候在巷子那邊，要把那個電箱移到裡面，因為那個是水利局的土地，當時你們告訴我說可以，結果沒想到一查起來是私人的土地，而且地主還住在台北，怎麼會…。

**水利局蔡局長長展：**

我回去查一下再向議員報告。〔…〕好。〔…〕好。〔…〕

**主席（曾議長麗燕）：**

我們先處理時間。上午的議程，我們審完水利局 58 頁到 75 頁，營運行政—營運管理這個預算完，我們再行散會。（敲槌）接下來，我們請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

我想請教在君毅正勤的旁邊，前鎮河的部分，有一個部分是它的河堤之前有一點坍塌，現在修的時候，只修一半，另外一半還要不要再繼續做？局長知道這個事嗎？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

跟議員報告，我目前對這個不太清楚他修哪個部分，因為我要問一下同事。

**陳議員麗娜：**

相關是哪一科處理這個問題？是不是請科長回應？

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請答復。

**水利局市區排水一科張科長育豪：**

謝謝主席，謝謝議員。

**陳議員麗娜：**

科長，麥克風聲音。

**主席（曾議長麗燕）：**

沒有聲音。

**水利局市區排水一科張科長育豪：**

報告議員。堤防有壞掉的部分，我們是沒收到，但是不是欄杆？

**陳議員麗娜：**

只有欄杆的部分嗎？

**水利局市區排水一科張科長育豪：**

因為我們最近有修的話，那邊大概是…。

**陳議員麗娜：**

那麼你們是不是欄杆修一半？

**水利局市區排水一科張科長育豪：**

應該是他有一個問題是在他種植栽的部分，原來的斜坡比較大。〔對。〕當地的里長是有在反映說大雨來的時候，那些植栽的土會容易被沖下來，所以我們那邊有砌矮磚牆去把它做…。

**陳議員麗娜：**

對，就那個。

**水利局市區排水一科張科長育豪：**

那個，我們會持續做。因為去年…。

**陳議員麗娜：**

所以整個沿線都會做，是不是？

**水利局市區排水一科張科長育豪：**

對，大概那附近我們會分兩梯做，一半已經…。

**陳議員麗娜：**

你說的範圍是從成功路一直到…。

**水利局市區排水一科張科長育豪：**

應該是說君毅正勤國宅的前面。

**陳議員麗娜：**

中華路的這個路段上面。〔對。〕都會做嗎？

**水利局市區排水一科張科長育豪：**

是，大概是那附近。

**陳議員麗娜：**

好，謝謝，你先請坐。另外，我還要在這邊問一個問題，因為最近新冠肺炎在中國大陸有驗出來，甚至好像日本也有，就是在飲用水上面可能會產生一些污染的問題。就我所知，因為在君毅正勤社區裡面的某一些存水彎是割掉的，為了要讓它比較暢通，但是最近有一個報導讓我看到的時候有點擔心，他們說存水彎另外一個作用是防止水逆流回去，除了氣味以外，還有水的部分，所以像這種可能有一些管線上面會互相混合的部分，可能會造成一些水污染的狀況。

我在這邊要問一下局長，當時我們為了防止堵塞的機會而割掉存水彎的這個動作，到底是對還是不對？局長，這個一定要把它釐清楚楚，因為剩一年多的

時間，整個工程就要歸還回去給社區，保固期要到了，但是現在整個在君毅正勤的污水處理，事實上到目前為止還是困擾不斷，我前兩天到社區裡面，還有人在跟我講說還有塞住的狀況，所以我們為了解決這些堵塞的情形想了很多的辦法，但是存水彎的這個問題讓我最困擾，因為我事實上也擔心會不會引起其他的狀況產生。局長，你有沒有聽過這樣的說法？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

謝謝主席，謝謝議員。因為存水彎這部分的改善有跟議員做過報告，當然就是為了避免污水流下去的一些堵塞狀況。因為我們的污水系統跟自來水系統應該是不一樣的，所以剛剛議員提的這個是不是自來水系統的一些問題？因為我們的污水系統是直接到我們的污水廠。

**陳議員麗娜：**

是。如果說有少量的細菌在內部的管線裡面，有沒有可能去污染到其他水質的可能性？

**水利局蔡局長長展：**

因為我們的管子是密閉的，但是議員講的是說萬一如果管子有漏水或者是一些溢出去的。這個部分，我們再評估一下，應該是不會，因為基本上我們的污水管全部都是密閉的。

**陳議員麗娜：**

我想請你們針對這個問題做一些研究，萬一有的話就是整個社區的問題了，所以你們了解一下，因為最近我看到了這樣類似的報導，如果可以的話，你們應該要詳細去了解，以免我們在做這些動作為了解決阻塞的問題，反而造成污染的問題，這樣問題就會更大，好不好？〔好。〕所以這個問題我在這邊提出來，希望局長回去組成相關的單位把這些問題釐清清楚，以免這個狀況會產生。另外，我以前提到的，有關於君毅正勤…。〔好。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

邱議員俊憲，請發言。

**邱議員俊憲：**

謝謝議長。裡面幾個預算有一些建議跟期待，像裡面有一筆土地租金是交給農田水利會的，我們也知道農田水利會已經改制，變成是官派，他的財產等等這些未來不只是這筆租金，像有一些過去我們在處理一些水利工程的改善，其實都會面臨到一些甚至土地價購的問題。在未來跟這些農田水利會所屬的土地，不管是租金或是土地的取得，這方面會不會因為他們改制，而把這些公共

安全工程需要的這些成本能夠降低？甚至是無償的，還是用交換的？這個局長是不是能夠跟大家說明？因為畢竟整個已經改制，是不是未來這部分的成本是它可以降低的？是不是請局長說明一下？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

謝謝主席，謝謝議員。水利會改制以後，其實他跟我們之間不管是用地或者是…。

**邱議員俊憲：**

還是要付錢？

**水利局蔡局長長展：**

還是要付，因為基本上他所有的運作都是有一個基金。這些基金，他必須要面對他的所有農民，就是他的會員，所以我們這一筆錢就是過去我們跟他使用這些工程上面的一些用地，當初沒有徵收，所以我們跟他協議就是每年攤提一部分的錢。

**邱議員俊憲：**

對，過去都是要拜託水利會會長說可以分比較多期一點，讓我們的財政壓力不要那麼重。

**水利局蔡局長長展：**

他們…。

**邱議員俊憲：**

有些土地甚至過去也許不願意給我們，是不是拜託他們一起？對嗎？

**水利局蔡局長長展：**

以前是有給他占用，所以他告我們，告我們以後，我們就只能跟他說…。

**邱議員俊憲：**

像以前三民區樣仔林埤也是都遇到這些問題，對嗎？

**水利局蔡局長長展：**

所以我們才繼續跟他協調，急的時候就請他們先同意使用，如果有灌排，灌溉跟排水共用的話就比較沒有這個問題。

**邱議員俊憲：**

是。局長，這個還是要努力看看。

**水利局蔡局長長展：**

好，我們再跟他協商。

**邱議員俊憲：**

其實都要編一定的預算去租，甚至是有些土地費不斷地要去把款項撥給他們的這個部分，其實費用也很高，說實在話。局長，你請坐。

另外一個部分，在第 68 頁，我們看到在曹公圳及鳳山溪流域編了 1,000 多萬元的維護管理費用，當然是很好，可是我們相對地看到其他譬如說高屏溪舊鐵橋、九番埤、阿公店溪、大寮區河濱公園，整個面積更大，範圍更廣，整個加起來的維護費用也不見得有等比例的去處理，像舊鐵橋整個面積那麼大，可是 1 年就是 1、200 萬元的預算在做維管而已，所以怎麼樣去做更有效的分配，做有效的管理？像曹公圳跟鳳山溪，很好，可是後勁溪也需要。曹公新圳，我們一直期待能夠有一些更親水的設施去做更好的處理。每一條的預算絕對都不夠，可是要怎麼樣去做更符合當地居民期待的維護管理？這部分期待局長，這些預算每年都長得差不多，講實在話，可是怎麼樣去做更好的處理？

另外一個，很欣慰是聽到水利局今年好不容易擠出 1,000 萬元去辦理防水閘門購置的補助計畫。過去這幾年，包括仁武地區，曹公新圳的議題，有防水閘門跟沒有防水閘門的確差很多，所以這個部分的確是鼓勵局長，除了自己市府編的以外，看中央能不能再爭取一些？我們不要等到淹水，水跑到家裡面才來賠償，其實防水閘門的設置可以去抵抗這些強降雨、短時瞬間雨量下來之後，我們要去面對可能內水、外水都漲起來，水沒有地方去，所以這 1,000 萬元的預算到底夠不夠？我相信是不夠，整個實際上的需求，我期待水利局透過區公所或過去易淹水地區這些居民意見的收攏，擬出一個更具體的需求量跟預算的金額，來跟中央不管是前瞻或是水利署做更多的爭取。

另外一個，我們看到這其實都是各個單位的維護管理的費用，水情中心，我建議局長可能要有一個思考，水情中心是不是要重新構思？他是不是要繼續放在愛河旁邊這個地方？第一個，他的空間每一次遇到豪雨、颱風的時候只有水情開設的時候，那個地方我也去過好幾次，空間其實很小。不管是停車或是有時候我們要去拜託水利署的機具來，能夠操作的空間很差。第二個，裡面同仁值班的時候，空間是不好的，有時候值班是 24 小時，要好好休息的空間都沒有。過去當然是因為它就在愛河旁邊，高雄市的水情中心在那邊…。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鍾。

**邱議員俊憲：**

縣市合併我們要去面臨有水患壓力的流域，其實已經不是只有愛河了，是不是要跟現在的水利局本部，就是現在的鳳山行政中心去做一個整合，還是要放在前鎮所謂的災害應變中心，還是消防局的地方做一個整合，我覺得局長，我們去做一個思考。



當然在現在那個地方，因為是同仁執勤的地方還有旁邊是庫房、機具等等運作會比較方便，可是我覺得那不是一個很理想的空間跟地方，所以這個部分也拜託局長，我們應該有機會討論水情中心，是不是可以移回去鳳山行政中心，大家在執行上面也許是一種好的思考，這部分提出這樣子的建議。

局長，你有什麼想法？回應一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

謝謝主席、謝謝議員，水情中心確實有剛剛議員提到的這些非常多的問題，所以我們在今年跟中央爭取了 1,000 萬。

**邱議員俊憲：**

做規劃嘛！

**水利局蔡局長長展：**

在水情中心的 1 樓，我們現在是在 2 樓他是搭上去的，1 樓大概有一半的空間未來是水情中心，規模大概擴大了 4、5 倍以上，整個空間除了硬體以外還有軟體的更新，我們這一次全部要重新打造，今年度已經跟中央爭取有 1,000 萬。〔…。〕原本的地方，但是在 1 樓，因為水情中心下面的同仁，有很多職工都慢慢陸續退休了，有很多工作都委外，下面實際上做的人數大概不用一半，所以我們把那個空間切割出來。〔…。〕

**主席（曾議長麗燕）：**

邱議員于軒，請發言。

**邱議員于軒：**

謝謝主席，局長，我想跟你就教，預算書第 68 頁裡面有兩個地方，大概跟地方上比較有關。第一個是高屏溪大寮區河濱公園，我覺得這名稱講得很漂亮，高屏溪大寮區河濱公園，實際上他有相關的設施，還有你未來的一些整體規劃嗎？還是你只是做相關的維護管理。對我來說，那邊似乎只有一個涼亭，比較沒有其他的相關設施，所以包括他的區域，你規劃到哪一個區域？等一下請局長先做一個報告。

第二個，有關林園海岸公園，林園海岸公園其實是我們選區每個議員都非常在乎的。可是基本上這兩區的公園名字看起來很漂亮，可是相關的一些設施，還有一些觀光的亮點這邊似乎都缺乏，是不是請局長先做一個簡單的報告。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

謝謝主席、謝謝議員，高屏溪大寮區河濱公園，其實他是在高屏溪沿線，我們這個合約的工作就是在做環境整理而已。

**邱議員于軒：**

你只是做除草的部分對不對。

**水利局蔡局長長展：**

其實只有這樣而已，因為它是屬於行水區。林園這個部分…。

**邱議員于軒：**

等一下，我們先講大寮，它現在屬於行水區，譬如說，一般的河濱公園是可以有一個大的綠地，讓民眾可以去散步。但是你似乎只有做除草，所以它遠遠看過去就是一個涼亭而已，沒有其他相關的設施，這沒有辦法做一些改善嗎？大寮基本上很缺乏公園。當然民眾去高屏溪沿岸河濱公園的機率沒有辦法太高，畢竟離市區有點距離，但是基本上那邊可以做一個綠地，像屏東的河濱公園它有做成寵物公園，我們這邊是不是有辦法做整體的規劃？

**水利局蔡局長長展：**

跟議員報告，我們是不是針對那個地方市民的需求，這個部分做一個評估，看能夠在這個高灘地上面，以現況的整理，整理到市民能夠去比較容易使用的這種方式。

**邱議員于軒：**

所以你目前的維護管理，你看今年似乎不可能，你只有這些兩千多萬的預算，你要維護這麼多的地方，所以你今年開始規劃。

**水利局蔡局長長展：**

我們先規劃，而且我們在整理的過程也會聽取地方上的意見，再來討論看看怎麼處理？

**邱議員于軒：**

因為河濱公園以其他縣市來講，它是很難得有的綠地，譬如說以台北來講，當然我們不能跟他們比，但是我還是期待還有多方面的用途。〔好。〕最起碼讓民眾可以在那邊散步覺得舒服。

接下來談林園海岸公園。

**水利局蔡局長長展：**

林園的話，這一筆錢我們在林園有做一小段海堤的部分。

**邱議員于軒：**

我知道。

**水利局蔡局長長展：**

大概 400 公尺，這一筆錢大部分是花在茄萣，茄萣做的面積比較大，林園的

部分…。

**邱議員于軒：**

所以這一筆七百多萬，林園的部分只分到…。

**水利局蔡局長長展：**

我們是一個標案會依照它的面積去使用。

**邱議員于軒：**

林園要做哪一些設施？哪一些維護管理？也是基本的維護除草嗎？

**水利局蔡局長長展：**

還有一些設施損害（壞）我們會去做。

**邱議員于軒：**

所以基本上就是維護費。〔對。〕但是有沒有可能把它做好，因為你目前只做了幾百公尺不是嗎？有沒有可能去把它擴大，譬如說…。

**水利局蔡局長長展：**

這個有計畫，我們有做過前段的調查，這一段我們未來要做的要報六河局爭取經費的從爐濟殿，汕尾漁港那邊，再往北去接目前已經完成的這一段，道路也會跟著拓寬。

**邱議員于軒：**

你有提到我講的重點，因為爐濟殿它那邊有一個公園，〔對。〕還有一個市境之南樹，〔對。〕如果你有辦法把它做起來的話，它整個可以變成帶動林園海岸線的觀光，最起碼民眾從爐濟殿、公園、市境之南樹再走過去鳳芸宮的廣場，那邊晚上還有人在那邊唱歌跟休閒的一些活動。

**水利局蔡局長長展：**

我們現在的想法跟規劃的內容就像剛剛議員講的，一個整體性的廊帶全部去做。

**邱議員于軒：**

對，其實我們期待這個地方已經很久了，我們也一直提出願景，地方就一直問什麼時候可以做到？你有沒有基本上的一個期程？目前規劃的進度？是不是可以請局長報告一下？不然沒有質詢我也不知道你進行到哪裡。

**水利局蔡局長長展：**

規劃總經費含用地是 1.2 億左右，我們會跟六河局爭取看能夠爭取多少。但是也應該要分期來做，實際上的期程因為去年有規劃一些出來，我們會跟六河局這邊辦會勘。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**邱議員于軒：**

局長，我還要談到其實林園還有一筆你可以使用的，就是林園的回饋金，我覺得林園回饋金是一個我們可以拿來振興地方的方向。有時候公所都拿來做衣服、做日曆這些基本的，說實在的有一點可惜。

所以有沒有辦法就是你也跟中油討論看看，我們要做這樣是振興在地，因為那邊又是汕尾，說實在的汕尾它其實就是被工業區包圍的地方。大林蒲他們現在有遷村，汕尾基本上我們還是要去照顧他們，所以有辦法透過你們的經費，把這邊做一個觀光的廊道的話，其實林園海岸線可以整個不一樣，我覺得是滿可惜的，一直等不到。

**水利局蔡局長長展：**

我們已經在朝這個目標努力。

**邱議員于軒：**

大概幾年內，還是你基本的規劃先給我好不好？

**水利局蔡局長長展：**

好，我們先把資料給議員。

**邱議員于軒：**

你們現在有這個具體的規劃嗎？

**水利局蔡局長長展：**

有資料而且包含那些海堤怎麼去串接，都有經過討論。〔…〕今年申請，但是它會合在應該是明年，我們會跟他們講，如果說他們要補助的話，我們今年就會開始做一些設計，但是我們還要辦用地取得，用地取得要同步來辦，所以這個部分可能時間沒有辦法那麼快。〔…〕好〔…〕局部的煥然一新，因為海岸線太長了。〔…〕好，〔…〕

**主席（曾議長麗燕）：**

韓議員賜村，請發言。

**韓議員賜村：**

謝謝議長，我想就教局長或是了解的科室科長，有關林園區的林內大排它具有兩個功能，第一個是鳳山水庫的洩洪道，另外一個是排雨量的大溝渠，我想它的下游跟中游都已經整治好了，鋼筋水泥的擋土牆也都已經建置很完備了。它是跟林園大排交會，也是交會到中芸大排，它的上游有一段距離，兩旁都還有住戶，上一次有跟科長去會勘過，它還是一個原生土堤這樣的狀況，沒有被改善，這個向水利署來爭取經費應該馬上可以得到經費來做擋土牆的建構，這個一直沒有被發現，目前也是一個原生原種的土堤狀況，這個科長會勘過了，科長是不是可以談談，今年度有沒有辦法爭取到預算把它建構好？科長可以答復一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

科長，請答復。

**水利局市區排水二科李代理科長東璋：**

林內排水部分，因為公所有陸續用回饋金在整治，整治的長度大概是 960 米，花費的金額約 4,000 萬，剩下的有 1.5 公里部分還沒有整治，所需的經費大概是 6,000 多萬，當然這個部分還有一些私人土地的問題，這個部分我們就今年提報跟中央爭取經費。

**韓議員賜村：**

我也順便跟局長說明，這一條就是我剛剛提過的鳳山水庫洩洪道，它兼具洩洪跟排雨量功能的區域大排水，中下游大概有好幾公里都已經整治好了，在縣政府時代包括合併以後，上游特別有一段是沒有被發覺這樣的土堤延伸溝渠，一旦大雨來的時候，沖刷就會把大量的泥土帶下去，就到林園大排、中芸大排，是連接的，上游是 T 字型的，科長也去會勘過，這個向水利署爭取建置經費，我想應該可以得到很高的分數，不管是競爭型或補助型的，馬上就可以得到補助，今年這個項目局長是不是特別在意一下，跟科長能夠共同來爭取這樣的土堤建構，好不好？

我要延續昨天有一個林園北路 495 巷跟鳳林路的交會口，鳳林路是南北向，議長昨天也特別回應我，這一條路是東西向的 495 巷，495 巷大概長度有 300 米，我們為了前面跟鳳林路交會的這一段大概 100 米左右拓寬，它不叫拓寬，是一段未被徵收的，後來透過中油的經費來徵收，徵收了，你們就把一個箱涵 100 多米埋藏在底下，很諷刺是鳳林路高程的水不可能往東邊流，鳳林路是南北向，那是 T 字型，水是往西邊流的，再怎麼樣的水都不可能往鳳林路流，為什麼把那個箱涵建構在底下？這個一定要說清楚啊！有必要還是要開挖把它挖出來，這個不要說 10 年內，甚至 20 年內都不可能去做這樣的水的打通，兩邊封起來的箱涵，竟然把好幾個埋藏在底下，我每一次經過看到那個路，就會覺得水利局真的是太過於把別人的錢不當成錢。今天如果是市府水利局的自籌款，我想有必要做箱涵的雨水下水道 15 米道路，你們都會推說沒有錢，既然這個道路也沒有被拓寬，寬度也不過 12 米，為什麼非得要做箱涵不可呢？而且它的高程是過高的，根本不會積水啊！你既然做了，我們也 OK，做了以後，不但做得沒有效果，兩邊把它封起來，而且另外一端距離還有 200 公尺都沒有做，那一條路 300 公尺只做一段 100 公尺，它的前端是跟鳳林路相接，我剛剛一直在強調，鳳林路高程的水不可能往它那邊流，一定往西邊流，西邊會不會有 200 公尺是沒有被做箱涵的？我試問做 100 公尺的箱涵在裡面，這 120 公尺什麼用意？這個一定要追究責任。局長，那個時候…。

**主席（曾議長麗燕）：**

再 1 分鐘。

**韓議員賜村：**

這個今天一定要把它說明清楚，工務單位說是水利局指示，請他們要做箱涵的，如果箱涵做得有功能，做了能夠發揮功能，當然我們是樂見，有些地方我們要求做雨水下水道、做箱涵，你們都還不願意，為什麼？沒有經費。既然有經費做了以後，就要發揮功效，即便以後後續要繼續做箱涵，我們也接受，問題是不要說你 10 年內，你 20 年內都不可能開挖去把箱涵打通，讓它有雨水的排水功能，等於是白做了嘛！把一個好幾百萬的箱涵埋藏在底下，這個要不要開挖？這個要不要追究責任？這誰來作說明？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請說明。

**水利局蔡局長長展：**

我們昨天回去有開始做一些資料調閱，但是這個還不是很清楚過去的一些資料，因為在不同的系統裡面。我昨天還是有跟議員做過報告，就是只要規劃報告有的系統該做的，我們才會要求新工處這邊埋設箱涵，如果有核定的規劃報告，沒有這一個系統該做的雨水箱涵，我們就不應該要求新工處在做道路時候埋設雨水箱涵。〔…〕沒有，我們現在要查清楚當初是誰跟新工處這邊的一些相關公文往來，如果是我們這一邊沒有依據的要求，這個要追究責任。〔…〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

請給我一份來了解看看，因為我跟韓議員有去會勘。李議員雅靜，二次發言。

**李議員雅靜：**

謝謝議長。我要就教污水處理廠跟水資源中心的一些狀況，我們現在編列這筆預算是中央出資的，然後已經有進到第三年跟第四年了，請教目前污水處理廠每一天處理量是多少？這些污水是從哪裡來？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

跟議員報告，目前鳳山污水處理廠是兼具做再生水，所以它每天的處理量是達到 10 萬 9,000 噸。

**李議員雅靜：**

確定會有這麼多嗎？

**水利局蔡局長長展：**

對，我們有做污水截流，上游端的。

**李議員雅靜：**

上游端是指鳳山溪嗎？

**水利局蔡局長長展：**

鳳山溪的上游，像我們的鳳山圳，還有山仔頂溝，我們都有做污水截流。

**李議員雅靜：**

所以現在中崙污水處理場所有水的來源，都是鳳山溪跟山仔頂溝那邊嗎？

**水利局蔡局長長展：**

還有一些沿線雨水下水道的生活廢水，我們沒有讓它流進鳳山溪，直接做截流。

**李議員雅靜：**

生活廢水，很好，這是污水處理的部分。再生水的部分呢？

**水利局蔡局長長展：**

再生水就是依照這一些污水進來經過前面的污水廠處理再送到再生水廠，目前每天的產量大概是 4 萬 5,000 噸。

**李議員雅靜：**

4 萬 5,000 噸？〔對。〕請教我們每天處理的污水是 10 萬 9,000 噸，處理完的水去哪裡？

**水利局蔡局長長展：**

我們處理完的水有一部分大約是 1.5 萬噸會打到上游端的曹公圳跟鳳山溪的那個位置，它會做個分流，大部分的水都會流到曹公圳做循環，就是大東公園那一個區塊再上去。另外是沒有打上去的處理完的水會再放流到鳳山溪，放流口的位置是接近在我們的中崙社區那一個區塊附近。

**李議員雅靜：**

好。因為水都會放流再利用，也達到再利用的規模，你既然每一天有 10 萬多噸的處理規模，你放流只有 1.5 萬噸到曹公圳，本席覺得其實它是不足的，因為上游端你剛提到的大東，它其實經常水流感覺是不動的，所以會有漂一些油污，水質看起來就髒髒的，本來那裡是網紅景點，可是因為你們這樣的再生水，然後又把再生水的水資源再賣出去或幹嘛之類的，所以我們的放流水是不夠的。再來一個是你提到其他 1.5 萬噸以外的，我們直接是放流到鳳山溪裡面，我們具體建議是不是…。

**水利局蔡局長長展：**

跟議員報告，議員的想法就是，我們在上游打上去的位置，譬如說到大東公園比較北側那一塊，以後再增設一個加壓站。就是我下面的水再增加量，到了那一塊，再做一個中途加壓站，再把它打到更上游，可能不用到大智陸橋，博愛橋再上去一、兩個橋梁等等，這個我們來研議看看整個經費需要多少。〔…。〕

好。〔…。〕好，我們來評估，包含中崙國宅那一邊。

**主席（曾議長麗燕）：**

請問局長，這個再生水除了灌溉和工廠使用以外，還能做什麼用？

**水利局蔡局長長展：**

我們再生水都直接給工廠用，沒有灌溉用。

**主席（曾議長麗燕）：**

沒有灌溉用，直接給工廠？〔對。〕但剛剛你不是說污水可以…。

**水利局蔡局長長展：**

放流。

**主席（曾議長麗燕）：**

你不是說可以有 4 萬 5 千噸流到曹公圳？

**水利局蔡局長長展：**

1 萬 5 千噸是我們自己處理完…。

**主席（曾議長麗燕）：**

1 萬 5 千噸還是 4 萬 5 千噸？

**水利局蔡局長長展：**

4 萬 5 千噸是賣到中鋼去，1 萬 5 千噸不是再生水，那個是污水處理的二級放流水，打到曹公圳。再生水因為都是符合工廠需要的高級用水標準，所以它是為了工廠去打造的，所以裡面用了很多逆滲透跟超微的一些薄膜。

**主席（曾議長麗燕）：**

謝謝。請第一次發言的李議員順進先發言。

**李議員順進：**

本席在這裡對預算沒有意見，利用很短的時候請教一下局長，水利局有沒有在管水措？請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**水利局蔡局長長展：**

水措是環保局。

**李議員順進：**

地層下陷是不是你們的業務？

**水利局蔡局長長展：**

對，窗口是我們。

**李議員順進：**

你們都沒有關心水措嗎？到時候災害形成了，水利局再來亡羊補牢，再來怪



我們市政府…。

**水利局蔡局長長展：**

地層下陷是超抽地下水，這個部分我們有在做，我們的預算裡面有編列地下水井一些調查、輔導、管控，這些在預算裡面都有編。

**李議員順進：**

你們的執行成效怎麼樣？水措的執行成效以及對象如何？

**水利局蔡局長長展：**

議員講的是地層下陷超抽地下水的問題嗎？

**李議員順進：**

對。

**水利局蔡局長長展：**

我們做的這一些，中央其實都有定期開檢討會，他們有做過一些調查，就是有哪些在高雄市裡面是屬於類似地質敏感區或是地層下陷區，這個部分有公告，公告的部分就是不能抽地下水。我們這個部分在這幾年來的調查是趨於穩定的。有些已經有公告的類似地層下陷區的地方，地下水的抽取會嚴格去管控，所以我們這些調查資料有針對這些區域特別嚴謹來執行。

**李議員順進：**

謝謝。我想水措不是環保局的主要業務，影響比較大的還是水土安全，還有所有工廠地區周邊的民眾的生命財產安全。水利局既然在這方面有編預算，我們也是要關心一下，是不是把這幾年執行的成果準備一份資料給本席，好不好？〔好。〕謝謝局長。

另外，我再請問局長，本席在上一次的會期，有關心到鳳山溪的整建，我昨天看到本會所有的議員對於鳳山溪的南北兩側都很關心。北側的部分去年好像有撥了一筆經費，做了一些美綠化，本席去看了兩、三次，都認為我們現在的下面需要改善。因為我們當初是用切面的設計，橫切面及斜切面的工程來設計，橫切面的底端還是有步道讓民眾可以親水，但是我認為那裡在夜間太暗了，第一個是太暗。第二個，在最底端的步道都會積水，本席上個會期有提過，不曉得承辦科或是局長有沒有了解這樣的狀況。當初設計時為什麼要設計上面有步道，下面最底層也有步道，那個步道都是造成髒亂或是犯罪的溫床。上面還有人敢運動，下面因為夜間太暗，就會變成犯罪或是髒亂的根源。局長，你有沒有注意到這一點，承辦科有沒有做這樣的努力跟改善。局長請答復。

**水利局蔡局長長展：**

因為在鳳山溪那一段算是比較寬廣的河域，所以我們是希望打造出一個不同城市的人行空間，當初的規劃是這樣。至於積水的部分，其實可能是當初設計

的問題，或是有一些排水孔有阻塞，這個部分是可以改善的。環境的部分當然就是要定期去割草；照明的部分我有聽同仁講，這部分有要求他們在照明的部分再補一些做加強。

**李議員順進：**

好，你再改善一下，本席會找時間過去看。預算我全力支持，謝謝局長，辛苦了，請坐。謝謝主席。

**主席（曾議長麗燕）：**

王議員耀裕二次發言。

**王議員耀裕：**

有關第 68 頁的預算，這筆 711 萬 9 千，防洪維護科編列的茄荳林園海岸公園維護管理工作。請教局長，去年也是編列大概這個額度嗎？請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**水利局蔡局長長展：**

去年沒有這麼多，今年有增加 300 萬，去年就是 411 萬，主要增加的是茄荳海岸。

**王議員耀裕：**

茄荳海岸之前就已經完成了，不是去年才完成，前年就完成了。

**水利局蔡局長長展：**

有些設施不足的部分，經過一年的彙整，需要做改善，所以有增加編列。

**王議員耀裕：**

711 萬 9 千元用在茄荳海岸的有多少？

**水利局蔡局長長展：**

這個要回去把實際上執行的經費再跟議員報告，大部分應該都是茄荳海岸。

**王議員耀裕：**

所以去年本來是編列 400 多萬，今年又加了 300 萬，增加的這 300 萬是用在茄荳海岸公園的維護管理嗎？〔對。〕這樣林園海岸公園的部分是不是就沒剩多少了？

**水利局蔡局長長展：**

比較少。因為相對的面積跟茄荳海岸就差很多。

**王議員耀裕：**

你說的面積是不是 400 公尺那一段？

**水利局蔡局長長展：**

除了 400 公尺，還有周邊…。

**王議員耀裕：**

還有一個中芸國中外面那一個。

**水利局蔡局長長展：**

我們外面還有做一段，當初也有做的。

**王議員耀裕：**

好，是不是請防洪維護的科長答復。

**水利局蔡局長長展：**

陳科長。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳科長請答復。

**王議員耀裕：**

防洪維護科科長，會後我們找個時間到林園海岸線，因為有些是水利署做維管的，有些是我們水利局的，所以權責劃分要清楚。環境髒亂是屬於水利局還是水利署，有時候會卡到這些權管的問題，所以我們就找個時間到現場來釐清，然後看未來我們那邊實際的狀況，預算既然有編列，我們就要把它做好啊！不要讓百姓都在反應了，說都你們放著不做。所以會後查一下，去年 109 年用在林園的部分是多少錢，也提供給本席，找個時間我們去…。

**水利局防洪維護科陳科長義彰：**

有關於林園海岸線的建議，我們會後會邀請七河局一起去跟議員辦會勘，再釐清一些我們的維管和他們維管的範圍。〔…〕好。

**主席（曾議長麗燕）：**

吳益政議員請二次發言。

**吳議員益政：**

主席，我們現在的污水管大部分都有做，家用的幾乎慢慢都只剩下一部分，都有做、都有要求，但是很多學校、機關的公共設施還有化糞池，化糞池有些好像都沒有清空，現在化糞池是不是直接接到污水管，局長，是不是？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**水利局蔡局長長展：**

學校的部分我們在去年的大概八、九月有跟教育局這邊做過協商，原來學校裡面的由學校自己來做一些申請用戶接管，但是學校因為人力不足，也沒有這一方面的專業人員，所以我們這個部分由教育局這邊統一來委託水利局代辦，目前大概有幾個案子開始在執行，未來會把學校的一些化糞池等等的用戶接管，由水利局這邊廢化糞池，來辦理部分的用戶接管。

**吳議員益政：**

那醫院呢？

**水利局蔡局長長展：**

醫院沒有，醫院由他們自己去辦。

**吳議員益政：**

現在有些人都沒有接管，直接從污水管走，第一個是污水管的問題。第二個問題是舊有的化糞池有的沒有清理，你應該去要求現在舊有的化糞池要他們整個抽乾。

**水利局蔡局長長展：**

我們如果幫學校做了，就會幫他廢除化糞池。

**吳議員益政：**

那醫院呢，醫院不是你管嗎？

**水利局蔡局長長展：**

學校是我們幫教育局代辦，醫院一般都是私人的，所以由他們自己來申請，他們自己廢化糞池。

**吳議員益政：**

化糞池如果沒有用的話，把污水管接好，化糞池就不用了，是不是要要求他們抽乾。

**水利局蔡局長長展：**

我們會跟他們做這方面的要求。

**吳議員益政：**

所以你還要再跟衛生局或其他單位搭配去做，不然醫院你管不到，污染源繼續還是留在那邊。

**水利局蔡局長長展：**

好，一般這種辦用戶接管，我們都會跟他講，哪些工作要做。

**吳議員益政：**

上次講的茄苳，我們上次去會勘，跟梓官那個部分說要委託成大再做研究，看到底怎麼做，那個部分是不是有進度了。

**水利局蔡局長長展：**

茄苳和梓官嗎？

**吳議員益政：**

梓官那個啊！

**水利局蔡局長長展：**

是哪一方面的會勘？

**吳議員益政：**

就是那個防坡堤不是要往外延伸嘛！你們要做那個所謂的…，因為海水會倒灌。

**水利局蔡局長長展：**

對，要做類似離岸潛堤那種。

**吳議員益政：**

離岸潛堤，對啊！但是離岸潛堤到底要做靠梓官的漁港，還是要用哪個間距、還是要加進去，你們那個時候跟我們講的是說要請成大，已經半年了。

**水利局蔡局長長展：**

是水利局還是海洋局？

**吳議員益政：**

水利局啦！

**水利局蔡局長長展：**

這個我回去再查一下，再跟議員報告。

**主席（曾議長麗燕）：**

可以了嘛！不要講了，宛蓉議員，太晚了，1點多了。是啊！已經太晚了，大家都還沒吃飯。請林宛蓉議員發言。

**林議員宛蓉：**

這個跟我們議長都有相關，相信你也很關心，我們都很關心。我要針對我們臨海污水廠，什麼時候它會完成？因為昨天我有講南衙路南二巷那個區塊，我們小港有一些用戶接管，用戶接管率有多少？小港應該都還沒有做吧！這個污水處理廠會不會如實、如期的完成。因為我們南二巷那個地方，你們用戶接管沒有做，他的屋後溝屬於私權，又髒亂、又惡臭，髒死了，住在那裡的人真的苦不堪言，因為我們預算完全的支持，針對這個問題你回答一下好不好？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**水利局蔡局長長展：**

臨海污水處理廠在今年年底會完成。

**林議員宛蓉：**

那完成之後，我們前鎮的用戶接管率現在達到幾成？

**水利局蔡局長長展：**

因為完成以後，其實我們目前已經開始在佈設一些相關的管線，因為污水處理廠開始運作，我們才能夠把那些污水接進去，所以可能會在明年。如果今年年底完成，一些相關的接管應該是在明年年初，但是大管的一些…。

**林議員宛蓉：**

大管，你們要先去部署啊！

**水利局蔡局長長展：**

大管的部分目前都已經在布署了，目前都已經在做了。

**林議員宛蓉：**

那你要同步布署啊！

**水利局蔡局長長展：**

有。

**林議員宛蓉：**

污水處理廠年底完成，那你要接到用戶接管的時候，有一些幹管你們要去布署啊！

**水利局蔡局長長展：**

有，這個都有在做。

**林議員宛蓉：**

那是不是可以同步啊！

**水利局蔡局長長展：**

有，已經同步在處理了。

**林議員宛蓉：**

因為我們小港人真的是住在最偏遠的高雄，再加上污水你們沒有去做好完善的規劃處理，我們這個地區才會蚊蟲這麼的多，尤其我們的南二巷那裡，你去看一下，真的非常苦，包括我們住的地方也還沒有接啊！

**水利局蔡局長長展：**

我們完成以後會加速辦用戶接管。

**林議員宛蓉：**

好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）上午的議程到此結束，我們下午 3 點繼續開會。（敲槌）

各位同仁請就坐，繼續開會（敲槌）。現在請農林委員會的第一召集人黃議員秋嫻上報告台，請專門委員委宣讀審查科目。

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 76 至 85 頁，科目名稱：水質保護工程－污水系統，預算數 33 億 274 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃議員捷請發言。

**黃議員捷：**

謝謝主席。我想要講兩件事情，第一個是我們鳳山區我有接到一個陳情，是說他地下的管線因為有中華電信的管線，所以沒有辦法做污水管的鋪設，那時候請教水利局，就說可能就沒有辦法做，我覺得這應該不是理由，即便地下原本預計鋪設的路段有其他的管線，不只是中華電信可能其他自來水什麼的也好，又是像這樣的案例應該不只這一案，不知道你們都是怎麼處理的，這樣跟你們在接管的情況如果有相牴觸的話，你們打算怎樣處理？是就不鋪設了嗎？那我們污水的接管率就會到這邊為止嗎？可不可以做一個通案的說明，還有接下來你們打算如何處理這樣子的情況。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡局長請答復。

**水利局蔡局長長展：**

我們其實碰到這些狀況都會要求管線單位要管遷，但是管線單位譬如說中華電信它管遷要有一個時間，所以我們有時候會等它管遷完之後，我們才會進去，所以暫時性應該是沒有辦法做，但是針對個案可能我們再跟議員了解一下哪個區域，管線單位遷管線我們會拜託工務局的挖管中心，要求管線單位加速遷改。

**黃議員捷：**

好，那這部分是希望說我們趕快來了解一下怎麼協調，然後至少要訂出一個時程，不是跟我說暫時沒有辦法做，然後就不做了，好，謝謝。

那另外一件事情是，因為去年其實我們鳳山水資源中心，因為有被有機的廢油污染的情況，甚至是兩個禮拜停止供應再生水的情形發生，後來知道說中央願意補助 1.2 億元的遠端監控系統，還有化學的混凝槽，來做兩道防線的把關，我非常的肯定，只是說在這個預算裡面完全看不到相關的，不知道說是編在哪一筆？而且雖然有 1.2 億元，但是在這個分析表上面，也只看到 3,900 萬元，不知道這個數字的落差是怎麼回事，可不可以告訴我說這樣子的 1.2 億元的工程，什麼時候會如期的完成，如果有的話是編列在哪一筆呢？

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡局長請答復。

**水利局蔡局長長展：**

這個案子原來我們是提墊付，目前在它的一個預算編列是在 85 頁這個地方，85 頁它裡面有鳳山水資源中心專用下水道的一個遠端水質監測系統，我們現在的進度是在第一次上網招標，因為沒有人投標，我們有跟一些廠商有做過座談，也跟營建署做過一些討論，可能裡面的一些工作項目，我們近期已經

做調整，調整好會在繼續上網公告。

**黃議員捷：**

預計說什麼時候會完成？因為本來應該是今年一月就要動工才對。

**水利局蔡局長長展：**

原來順利的話應該是一月，順利發包出去應該一月底會開始簽約執行，我們目前的計畫還是在今年年底會完成，所以我們後面的這些發包進度會加速。

**黃議員捷：**

這個相關的資料就是包括說，你們預計什麼時候做，接下來的一些細項可不可以再提供資料給我，然後如果可以的話我們也要到現場去看一下，因為那時候的確那個污染的情況非常嚴重，那個時候我也一直有提出質詢。

**水利局蔡局長長展：**

我們再約議員的時間到現場去做一些視察，然後順便再跟議員現場做說明。

**黃議員捷：**

好，沒問題，謝謝局長，謝謝主席。

**主席（曾議長麗燕）：**

接下來，邱議員于軒請發言。

**邱議員于軒：**

局長我想請問一下，我們是配合鳳山溪污水的工程，所以我們大寮的中庄、後庄現在在做污水下水道，就是污水接管的建置對不對，我們在地的就會發現一個問題，就是說很多的民眾它現在，比如說它的住宅後面，它有增建的部分，但是為了要埋污水管，以至於要拆除屋後的這些增建的部分，當然這些是違建，可是民眾常常就會反應，譬如說這個地不是他們的，有些地是公用地主的，像在我們中庄我就發現了一個案例，他們如果沒有接到地主的同意，為了要埋這個污水管的話，要不然他們變成要拆他們的房子後面增建的地方，要不然就是他們要請地主同意。我們的服務處當時就幫他們去找地主，可是不是每個民眾都有辦法服務到，有些人就這樣直接拆了，我不知道水利局有沒有針對這個有一個配套，還是說遇到這個民眾如果不願意拆，你們就告訴她說沒有辦法裝設，那這樣子也會影響到污水下水道的接管，我不知道水利局這方面有沒有有一個比較完善的處理。

**主席（曾議長麗燕）：**

蔡局長請答復。

**水利局蔡局長長展：**

我們在這幾年所有執行的一些狀況，其實有非常多種，剛剛議員提到的就是如果它後巷的部分，它必須要自拆，但是它後面又有一些類似可能共有的或者



是公有的，在這些案子當中我們還會去協助去做溝通，如果有願意提供出來供埋管的，只要達到 80 公分我們就會進去做。

**邱議員于軒：**

你們沒有協助溝通，因為那時候我們還是…。

**水利局蔡局長長展：**

會。

**邱議員于軒：**

就是我們去協助找地主這件事，是我服務處做的，所以變成有的時候有這個狀況的時候，水利局是不是要做為這個溝通協調的角色，要不然其實民眾會很辛苦。

**水利局蔡局長長展：**

我們其實會委託外面的監造還有我們的廠商，那這些廠商其實長期也都有在做我們的工作，我所知道的他們還是會去幫忙協助溝通，議員提的這些區域我再叮嚀一下我們這些監造單位跟廠商。

**邱議員于軒：**

我要提的就是因為中庄、後庄配合這次工程，他們以前說實在他們的建築比較沒有那麼多人在做管理，變成說他們一樓的後面，一樓的地下要接污水管的時候，他們很多時候當然是有違法增建的部分，違法增建有些地方拆了的話，有的時候像他們告訴我，他們在一樓的成屋，一樓是沒有廁所的，所以增建的很多地方是他們的廁所跟他們的廚房，拆了之後他們可能就沒有這些東西，沒有辦法使用了，他們又覺得水利局在溝通的時間也沒有那麼的長。所以這邊是不是要請你們的包商，還有你們的同仁更加注意一下，或者是說像我上次處理的案子，其實是有 14 戶，是整條街都有這樣子的問題；或者是說你們有沒有統計出，你們目前在處理這個接水管，我以我的選區來說好了，在大寮這一區有沒有哪邊是比較有爭議的路段，然後你們目前還沒有在施做的，你有沒有做這樣子的統計資料。

**水利局蔡局長長展：**

有，非常多。

**邱議員于軒：**

非常多，那你有沒有預計要處理的狀況，比如說現在就是 hold 著不做，對不對？

**水利局蔡局長長展：**

沒有，不是不做。因為我們到後面要去做一些後巷的拆除，有時候在這些業務上面需要工務局這邊的違建拆除隊配合，我們局裡面有派一個人在那邊幫我

們做一些內業。

**邱議員于軒：**

你們在做後巷拆除的時候，民眾反應如何？

**水利局蔡局長長展：**

當然是看狀況，當然大部分的民眾都希望污水接管，但是只要有損及到一些，譬如說它整個後巷要拆除，而且是一樓的部分要動到二樓等等，他們就會反彈，但是這個是少數，少數這個部分我們還是要去溝通，不能因為這樣影響到大部分人的權益。

**邱議員于軒：**

你這樣講是有道理，但是我的意思是說，如果當一條街，像我處理的那是一條街都是有遇到這個狀況的時候，你們就應該要專案來處理，我們當時就是一條街的人找水利局，水利局就跟他說沒有辦法，要不然你們就先不要做、緩做。他們沒有辦法，他們來找我，我們服務處就真的一個一個幫他們把地主找出來，但是不是每一條街都有這樣子的方式。我的意思是，譬如這條街有這個問題的話，你們就開個協調會，協助他們把地主找出來，讓這個變成公部門可以協助的方式。因為說實在，因為個資關係，要找出地主相對困難，常常他們都是長輩…。

**主席（曾議長麗燕）：**

延長 1 分鐘。

**邱議員于軒：**

像我會面對到的通常是長輩，他們不知道該怎麼處理，可能自己的後巷又要被拆掉了，所以他們才來找我們。我的意思是，如果有這樣的狀況時，你們是不是可以把這些資料都整理好，一個一個去跟民眾溝通。污水接管是一個進步城市的象徵，我們當然是要去推動，沒有人會去反對，可是當和民眾目前的住宅，有一些衝突時，我覺得還是要好好溝通、協調，好不好？

**水利局蔡局長長展：**

好，我們列管的一些案子，目前都已經有加速推動了。

**邱議員于軒：**

請你給我資料好了，譬如大寮，因為目前是中、後庄，這邊先做。〔對。〕中、後庄這邊，有哪些路段，有遇到這樣的狀況，你們要如何處理？這樣在民眾來找我們的時候，我們也可以告訴他，水利局做了哪些處理，這樣子民眾會比較安心，請局長給我這個資料。〔好。〕一個禮拜內，這個已經都是在做的既定工程。

**水利局蔡局長長展：**

好，一個禮拜內提供給議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳善慧議員請發言。

**陳議員善慧：**

請問局長有關細項第 1 點的河川水質的改善及減少污染排入，這個部分，我剛看了預算，我找不到有編後勁溪，是否有編列？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**陳議員善慧：**

河川水質改善的這個部分，我剛看了細項裡都沒有後勁溪的整治。

**水利局蔡局長長展：**

河川水質的改善，我們會做的一些案件，就是針對比較有污染性的，後勁溪是做在…。

**陳議員善慧：**

你認為後勁溪沒有污染嗎？

**水利局蔡局長長展：**

有，後勁溪的位置是做在青埔溝，靠近台 1 線省道那一塊公園，我們有一個礫間處理廠。那一塊經過處理後，他會從都會公園流到後勁溪。

**陳議員善慧：**

局長，我知道你說的…。

**水利局蔡局長長展：**

礫間處理廠。

**陳議員善慧：**

那個淨水廠我知道，它開幕時，我有去，但是出水口出來到那裡，和從仁武流過來到後勁溪這裡，這裡的水並沒有淨化到，我在總質詢也有告訴你，如果你要蓋淨化廠，兩邊都要蓋，否則一邊從土庫流到後勁溪這裡，有淨化水質，但是從仁武流過來後勁溪這裡，卻沒有蓋淨水廠，只有淨化一邊，等於無效，最後也是匯流在一起。為什麼後勁溪都沒有編列，局長，這個問題也是要探討一下。你既然都要淨化了，因為兩條溪最後都匯流在一起後，再流入海中。

**水利局蔡局長長展：**

高屏溪。

**陳議員善慧：**

但是只有一邊有淨化，另一邊沒有淨化，匯流之後，就失去淨化的效果，你聽得懂我的意思嗎？

**水利局蔡局長長展：**

我聽得懂，我們當初會做那一邊是因為，那邊調查出來的水質比較差，後勁溪本身有時候會用來灌溉，我們最近也開始在仁武做污水下水道，所以以後在仁武這段下來的水質，相對會比較好，所以我們先做青埔溝那邊。

**陳議員善慧：**

仁武這邊以後會考慮嗎？

**水利局蔡局長長展：**

做污水下水道後，會慢慢去做截流。

**陳議員善慧：**

如果它的污染降低後，你們就不考慮就對了。

**水利局蔡局長長展：**

因為我們要找污染比較嚴重的地方來做，那一塊還有一些灌溉用水。

**陳議員善慧：**

接下來請教，今年的前瞻計畫，中央是否有補助？

**水利局蔡局長長展：**

今年度的我們現在在爭取，因為有些預算是去年還沒有轉正的，今年度有。

**陳議員善慧：**

爭取多少？

**水利局蔡局長長展：**

營建署的部分，目前是 4 億 4 千萬左右，水利署已經核定的是 3 億左右。接下來還有水利署整個系統性的治理計畫，這部分我們報 39 億，有可能會核定 16 億左右。

**陳議員善慧：**

局長，這 1 年來，我也告訴你，前朝針對淹水問題，在右昌地區，有建議幾個滯洪池，這是經過水利局共同開會、探討後的地點，預算大約 4 億多，之前的市長也答應要做，這方面我也有告訴過陳市長，他說還是會延續前任市長的施政，會繼續做，我希望水利局和局長，市政一定要延續，不要因為不同人執政，就把他之前做的東西都擋下來，我希望水利局有同意，那個建議的部分，還是要繼續評估，爭取預算來做。

**水利局蔡局長長展：**

議員剛才講的右昌地區，我們有說要做的規劃案，把每一個案子的進度，還有爭取預算的所有狀況，我們會列表，讓議員清楚知道，大約什麼時候會執行。

**陳議員善慧：**

好。

**主席（曾議長麗燕）：**

黃柏霖議員發言。

**黃議員柏霖：**

局長，剛剛邱于軒議員提的接管率，我覺得公部門的態度很重要，如果你們覺得該做接管率，一個進步的城市，它的接管率愈高，污水流到市面的機會，當然就會降低。有時候在一條巷子裡面，可能有 30 或 50 戶，可能有幾戶不願意的，我覺得有時候適度的、好好的加強溝通，溝通完，一次、二次，適度的公權力介入，我覺得是有必要的。你想一條水管，中間只有一戶不願意，它就無法接通，問題是他會影響很多。我們除了拆除隊派一個在旁邊協助文書作業，我們說實在的，如果要拜託拆除隊完成這個，大概有困難。因為我們已經列管好幾十萬戶了，根本不可能做，所以在執行上，一方面也要讓這些屋主知道。我知道曾經有一段時間，是有很多的優惠，如獎勵等等，未來他可能要自己負擔更大的費用。再來，整個公共衛生的問題，這些零零總總，我覺得有必要讓可能有抗拒的，給他一些意見。因為我們是要埋在地下，所以在工程技術上，也不會有太大的問題，有的是因為要拆 80 公尺的問題，在那邊猶豫等等。現在是可能有些屋主，對這些不了解，所以公部門的意見很重要，因為我們都希望能接通，整個污水系統收到的污水效益才會最高。因為新的都沒有問題，新的大樓、新的透天，他們本來就有做接管，舊的我們就要想辦法，一步一步把這個大的問題，慢慢的拆解。所以第一個，我覺得態度很重要。第二個，我們目前的接管率到什麼程度？預估明年、後年的接管率會到什麼程度，請局長答復。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請答復。

**水利局蔡局長長展：**

目前全市的接管率，大約是 46% 至 47% 之間，我們設定的目標，以前大概一年要增加 3%，但是因為好做的都做完了，好做的就是大樓，那個比較好接，我們現在後面面臨到的就是要拆後巷的。

**黃議員柏霖：**

透天那種等等。

**水利局蔡局長長展：**

對，我們現在設定一年大概是以 2% 的比例來增加。

**黃議員柏霖：**

從 3% 降到 2%。

**水利局蔡局長長展：**

對，後面這些一整排，有些有自拆了，自拆要讓我們去做，假如有 20 戶，有可能自拆了 15、16 戶，中間又有 2、3 戶釘子戶，這個部分，我們現在已經有一個專案，針對這些案子來處理。拆除隊去的同仁，負責開違建的相關單，就是幫忙做這些作業，才能夠達到違建物，自己去自拆。

**黃議員柏霖：**

我覺得像 15、20 戶這種，中間有 1、2 戶不願意配合的，我覺得要優先去處理，因為只要那 1 戶打通了，整條都通。如果是一半一半，說實在的，那又差很多，所以把可能的優先列出來，現在一年以 2% 為目標就對了？〔對。〕好，這個部分要繼續努力。因為這些污水，事實上如果排到原來的溝裡面，我想這對環境衛生也不好，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

高議員閔琳請發言。

**高議員閔琳：**

謝謝主席、議長。我想針對這幾個預算，其中下水道工程，我們都知道近兩年來，一直針對大岡山地區，尤其岡山、橋頭的污水下水道工程進行，其實還算順利。地方的民眾當然有時候會遇到一些後巷必須拆除，或是配合辦理的部分，我在地方上也常常協助民眾陳情，然後和水利局的同仁一起來和民眾做協調，首先要予以肯定。因為這不是一個容易做的工作，尤其是北高雄大岡山，甚至是整個高雄縣地區，過去可能很多地方是沒有經過都市計畫，或者是都市計畫不是很完整，甚至就是非都，房屋在興建的時候，可能都全部連在一起，也沒有什麼防火巷。所以在北高雄大岡山地區，在原高雄縣要推動污水下水道工程，真的是相當不容易，我要給水利局的所有同仁，來做個肯定跟鼓勵。

但是接下來我想跟局長談的，是一個非常嚴肅的問題，我不確定局長知不知道我要拋出什麼議題？在去年 12 月 2 日的時候，我們的污水下水道工程，在鹽埕區有發生 2 名施工的工人，因為工安事件，在承包跟施作污水下水道工程的過程當中不幸喪生。原因就是因為地下水道的含氧量不足，還有一些沼氣各種，他可能就呼吸非常困難，2 名勞工就因此這樣喪命，很遺憾發生這樣的事情。重點是未來高雄市再次還會有很多的污水下水道工程要陸續進行，因為現在整個全市的接管率也還不夠。我認為最重要的就是水利局，當然我們也可以說勞工局要怎麼協助，要怎麼來做規範，但是我認為水利局做為污水下水道的招標、發包的主管機關，我們必須要有非常明確的態度，如何確保在污水下水道工程，我們如何從作業規範，跟廠商之間契約的訂定，去要求這些承包商，能夠做好勞工作業安全。我覺得這是非常重要的，因為這些勞工很多也都是我們的高雄市民，所以我相信包括在岡山、橋頭，這些特別關心勞安的前輩，可能

也跟您提醒過這個問題。所以不太知道從 12 月 2 日，到現在已經是 1 月份，也快要 2 月份了，這幾個月水利局針對這個事件及以後如何因應？要如何來要求承包商做好勞工的作業安全？水利局有什麼樣的應變措施，以及因應的計畫跟檢討。請局長做簡要的說明及回應。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長請說明。

**水利局蔡局長長展：**

謝謝高議員。針對這個案子，目前當然勞檢處有做一些相關調查，我們自己內部也依照勞檢處的一些討論，其實勞動部也非常關切這個案子，也召開全國性的會議。我們檢討之後，大概有以下幾點作為，第一個，目前以那個案例來講，它是屬於地面型的作業，如果真的要地下的話，必須要有個通報機制，所以這部分在公司裡面相關的，類似工地主任等等，包含通報系統要啟動，而且要追蹤；第二個，就是在整個作業上，高壓沖洗車的管子要下去的轉折，它必須要用一個 Y 型架輔助他下去，避免他覺得不好弄進去，人就爬下去；第三點，就是剛剛議員有提到的，就是整個污水下水道人孔下去是有硫化氫，還有其他類似瓦斯的那一種沼氣。我們這個部分就是要求這些人員，以後要下去一定要配戴氣體偵測器，氣體偵測器不大，大概比手機還要厚大一點點，以後都是標準配備，做了以上的措施，我們最近也做過教育訓練，就是避免這些事件再發生。

**高議員閔琳：**

謝謝局長，你先請坐。所以很確定的就是，我們也開始對承包廠商來做，第一個教育訓練已經在做了；第二個，未來會嚴格要求他們按…。

**主席（曾議長麗燕）：**

再延長一分鐘。

**高議員閔琳：**

就按照剛剛局長所回應的，就是會按照這些作業規範，來要求這些承包商。另一部分，我也會要求勞工局，針對這一些勞工安全、衛生安全問題，希望能夠好好的，因為坦白說這些污水下水道工程，是高雄市非常重要的一個大家看不見的工程。可是在這個工程進行當中，我也期待不論是承包的這些勞工，還是未來可以享用這些污水設備的市民朋友，大家都能夠有一個安心的環境，在工程進行當中，不會有任何的意外事故發生。我想這也是局長和我們的同仁大家所期待看到的。

所以接下來我還是會陸續督促，也會盯緊水利局及勞工局，針對這個部分來做一些加強，謝謝。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁，還有沒有意見？韓議員賜村請發言。

**韓議員賜村：**

謝謝議長。我對預算沒意見，早上因為有討論到海岸景觀的整治

跟上級補助的規劃費用的問題，因為時間的關係沒辦法談到，我想以最簡短的時間跟局長請教，很多議員都關心林園海岸線有 8 公里，一直在規劃、一直在設計，但從來沒有工程經費落實過。選區的議員都很關心，我們知道在 102 年，前市長有來做一個 400 公尺海岸景觀的道路拓寬，原來的 4 公尺拓寬為 6 公尺。我想在這裡建議，未來還有 1 公尺我想局長也知道，這個未來的工程還是落在工務局，我看你早上一直在回復議員，說怎麼樣的做法、怎麼樣的規劃，我很擔心這個不是你這邊的工程，你只是海岸景觀的規劃，大家在探討的是路，它是藉由堤岸把它拓寬，讓所謂的養殖戶的一些大卡車，包括住戶的人車都能夠安全通過，這個最後工程單位是工務局。

你是海岸景觀的規劃，當然跟道路拓寬是有相連性，因為汕尾地區有 4 個里，唯一出路的道路就那一條西汕路，西汕路現在的寬度是 4 米，兩側，單側這邊全部都是養殖戶；另外一側就是堤岸，堤岸你藉由景觀海岸線的改造，與茄荳、永安這樣一系列的往林園海岸線來做規劃和整治，切實規劃整治了 10 幾年，每一年在公所都召開相關的整治規劃費用的研討會，到最後也沒看到經費的挹注，每一年都在講，每一年都在規劃海岸景觀的設計，從來沒有一筆經費整治林園 8 公里，只有在陳市長之前整治 400 公尺。你現在又一直講，早上也回答議員講的很多，你講這麼多未來工程費用是你要出嗎？不是嘛！到最後是落在工務局，工務局現在也不在現場，你一直在答應議員，說未來整治計畫怎麼樣，然後陪著去會勘，會勘之後議員就有籌碼了，說這一條會勘是我做的，結果都不是嘛！

我在這裡要跟所有主管業務的科長講，你們千萬要小心，你們去做這些會勘，包括海岸景觀改造規劃，僅止於設計規劃而已，到現在從來沒有一筆經費整治海岸線 8 公里，講了 10 幾年，規劃費用做了好幾次，每一年都做，有哪一筆經費真正落實挹注，把這樣的景觀和道路一併拓寬的，沒有啊！那也不是你們的工程，早上我看你回復很多議員同樣的答復，我很擔心你會勘以後，到最後工務局來做的時候，工務局又不曉得你這邊，它規劃的有沒有橫向溝通？工務局到底主管道路拓寬和堤岸是相關的，堤岸的維護和建構，好像看起來和水利局、水利署是相關的。可是真正要解決問題是西汕路的拓寬，當初拓寬六米，把原來的四米只拓寬二米，也不夠啊！大卡車兩部車交錯也不夠寬度，未來那一條西汕路如果有一天跟海岸景觀整治有相關的，我們希望能拓寬到八



米，這樣才符合地方人車，包括逃生道路一個安全的係數嘛！包括車輛的進出才能夠安全，這一點特別提供給局長來了解。

有一天你經費到位了，你整治的只是海岸景觀，跟那條路完全是不相關，大家一直集中說希望在海岸景觀整治，也把道路也一併拓寬，這是聯結性的，落到最後是工務局在開關，早上這麼多的科長一直在回復議員，完全是錯誤的啊！這一點我不曉得在座的科長有沒有這樣的概念，跟我剛提到的議題有沒有連接起來，整個把問題都誤導了，這個相關的科室主管了解後，是不是要回復我一下。

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**水利局蔡局長長展：**

謝謝議長、謝謝韓議員。

**韓議員賜村：**

局長，剛講到很明確的一個方向了。

**水利局蔡局長長展：**

這個案子其實在市府這一邊有內簽過，雖然當初議員有提到道路要拓寬，但是道路要拓寬前一定要處理海堤，海堤的部分要往海側去推，涉及到都市計畫的問題，海堤的部分是屬於水利單位的，海堤裡面要處理的是最複雜的，海堤裡面要處理所有這些養殖管線的收納，那個是這一個案子裡面最複雜的事情，海堤往外推了以後，其實道路本身就變寬了，它只是再鋪個 AC 而已。所以最困難的部分在市府這邊討論，整個都變也是由水利局來發起，海堤的部分也是由我們這邊來做，目前當然還沒有經費，未來的爭取經費也是跟水利署，這個是目前市府跟水利局交辦統一的做法，我們還是朝這個方向去做。〔……。〕議員提的是整個道路的拓寬，我講的是只有爐濟殿到我們之前做得那一段，我早上只有講那一段而已。〔……。〕議員講的是整體性的，整體性不是水利局在弄。〔……。〕有在辦都市計畫變更。

**主席（曾議長麗燕）：**

預算還有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

請看第 86 頁，科目名稱：第一預備金，預算數 30 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

各位同仁有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會李專門委員侑珍：**

高雄市政府水利局預算審議完畢。

**主席（曾議長麗燕）：**

以上農林部門審完，請水利局先離席，大家辛苦了。我們接下來審議交通部門歲出預算，從觀光局開始，請交通委員會召集人黃香菽議員上報告台。請專門委員宣讀審議科目。

**本會交通委員會姜專門委員愛珠：**

請各位議員拿出機關編號 24，請翻 24-240 高雄市政府觀光局，請看第 28 至 32 頁，科目名稱：動物園管理，預算數 3,855 萬元。委員會審查意見：1.照案通過。2.高閔琳議員保留發言權。請審議。

**主席（曾議長麗燕）：**

林于凱議員請發言。

**林議員于凱：**

謝謝主席。首先要感謝一下觀光局還有動物園，去年我們提出一個動物園蔬果發霉發爛的事情，那時候的局長有承諾說我們今年蔬果品質一定會改善，我剛剛去標案系統裡面看，的確今年蔬果標案的預算提升不少，我在這邊先謝謝一下局長。我是對 32 頁另外一筆預算 500 萬動物園遊客動線的鋪面改善計畫，我記得去年就有談到一筆也是在做人行道的改善，就從停車場到入園大門的那一段，今年度又編了一筆遊客動線空間鋪面改善的經費，這個能不能請局長說明，今年是要做哪一段？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝林議員。這一段大概還是在旅客走得相關動線上，因為其實像去年的預算我來了以後，我去看了幾次，去年的 600 萬坦白講，在整個動物園鋪面來講，就真的只有那麼一小段，維修動線的預算其實都要滿高的，所以都是逐年編逐年編，一年一年一段的接著改善，所以今年 500 萬的部分，大概也是做前面去年那一段的延續。

**林議員于凱：**

整個鋪面改善，你會不會整體意象的包裝在裡面，還是單獨的工程作業。

**觀光局周局長玲玟：**

目前看來還是在單獨的工程作業，也在這裡跟于凱議員報告，我們今年因為市長對市立壽山動物園，他有一個很積極的計畫，所以其實現在我們有委請建築師在做整個壽山動物園，接下來不要再做零星的小修繕，我們希望把現在整個動物園不管動線還有整個動物園獸舍做一個比較大，讓市民在兩年後可以耳

目一新的一個計畫，所以我們現在是一個比較大的計畫在做。但是這個零星的工程其實還是需要，因為你去看，我們很多的動線有時候是因為樹木會讓整個樹穴起來，然後石頭路還有一些柏油路使用量是大的，所以破壞度其實是滿高的，所以都要逐年不斷的去應付它的修繕。

**林議員于凱：**

我是贊同剛剛局長講的，其實動物園要整個形象翻新，我們可能必須做一個整體性的工程配置思考，比方說高雄動物園裡面有一些親水設施，讓小朋友在夏天進去逛動物園有一個玩水的地方，我想這個會讓壽山動物園提高很大的吸引力。第二個、因為我們高雄的公園現在也在做全面的改造，動物園裡面有沒有可能給一個意象，就是一個大的動物園，兼兒童的特色遊戲場的概念，鋪面也是搭配不同段有不同意象出現，小朋友會覺得我來這一段就是要找斑馬叔叔，它會有不同的主題意象在每一個步道裡面，然後你就會把它營造成一個大型的，像我一邊參觀動物園的時候，我也一邊在做兒童遊戲體驗的感覺。我想局長創意很多，這個部分就再麻煩你全盤來思考一下，我們工程在施作的時候，是否有可能融入這樣的元素在裡面，謝謝局長。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

陳致中議員請發言。

**陳議員致中：**

謝謝主席。要請教周局長，在去年其邁市長有跟新竹市的動物園締結姊妹園，這當然是個好消息，我想很多市民朋友也都很期待，全世界偉大的城市都有偉大的動物園，讓大家可以去參觀，也是最好的教育。

我想要請教局長，在我們新的預算裡面，為了因應市長也有宣誓動物園升級計畫，希望做一個全面的、長遠性的改造。我們在預算上面是不是可以請局長說明有哪些是來因應這樣的升級跟改造，我們在新年度預計要來做的？我記得上次在部門質詢，局長也有提到說有短期、中期，甚至長期的計畫，這個部分是不是也可以做簡單說明？

**主席（曾議長麗燕）：**

局長，請答復。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝議長，謝謝陳議員。因為今年度動物園預算是在去年6月，市府整體的預算在各個局處的整合裡面，動物園的預算一直都沒有變過，所以現在要做的新計畫很多是今年開始我們要往中央找錢的。的確在去年年底的時候，剛剛我

講的那個計畫其實是市長他批了 250 萬元的二備，他批給我們動物園來做一個初步的 master plan，如果這個改善是一個大的，而且希望一次到位，不管是親子，不管是整個未來對動物的友善空間，跟可以滿足所有市民耳目一新的新遊樂器材，都需要一個比較大的整體計畫，所以目前我們的細部計畫是去年動用預備金做的。今年開始，我們…。

**陳議員致中：**

所以局長是說今年有新增的部分，要來因應升級的就是市長 250 萬元這一筆，其他還沒有。

**觀光局周局長玲玟：**

設計的，那是設計的 master plan 標。

**陳議員致中：**

這個是規劃設計就對了。

**觀光局周局長玲玟：**

比方說我們在動物園要做 AR 升級的部分，我們是跟中央來請款。另外在今年設計的細設，我們初步的設計出來，如果開始要動了，我們也是要積極跟中央請款跟從民間企業這邊來著手，這是我們目前在財務上…。

**陳議員致中：**

局長，大家都贊成這樣的計畫，一樣憂心錢怎麼來？財源籌措的問題，這個是共同要面對，所以 250 萬元是做一個規劃設計的標，其他的，你說要從中央來找錢。這個部分是不是有具體的進度？我們之前也提到一種模式，像新竹，他是跟新竹公園做結合，所以他後來是從前瞻，應該是前瞻吧？拿到經費，好像 4 億多元。他不是只有針對動物園，是跟新竹公園做一個整體性的規劃。這個部分是不是他山之石可以攻錯，我們可以來參考這種模式，有可能嗎？

**觀光局周局長玲玟：**

有，謝謝議員…。

**陳議員致中：**

不然你要去中央找錢，這個是不是會遇到困難？我想要請教一下局長。

**觀光局周局長玲玟：**

對，謝謝議員關心。其實我們每一個方法、面向都要嘗試，因為今年對交通部觀光局預算來講，他也因為面對疫情一整年在國旅上的著墨跟其他的，所以今年的狀況其實交通部觀光局…。

**陳議員致中：**

比較緊就對了。

**觀光局周局長玲玟：**

對，他的預算其實也是史無前例的緊張，所以…。

**陳議員致中：**

緊張？

**觀光局周局長玲玟：**

對，所以我們還是要試著用各種不同的方向去找錢，如果我們要很快的達成我們這樣的目標，我們還是每一個方式跟面向都要去嘗試。

**陳議員致中：**

局長，大筆的經費當然還要努力，我記得去年 10 月的新聞說今年就會把 AR 虛擬實境引入園。這個部分是不是可以如期完成？

**觀光局周局長玲玟：**

有。這個案子，我們一直都是在掌握進度。接下來，我們也是今年，我們的案子其實大概已經整理得差不多了，今年就跟中央來申請這筆款項。

**陳議員致中：**

你 AR 的部分是有確定嗎？今年可以跟市民朋友來見面，小朋友、大朋友可以去玩。

**觀光局周局長玲玟：**

我們今年會確定跟中央爭取，但是要看中央核下來的經費，我們再來設定我們的階段性，即使我們申請的預算，中央如期的給我，我認為還是會分二階，它還是會分到兩年，到明年才會…。

**陳議員致中：**

兩階段這樣，我想這個希望觀光局的團隊，局長你很聰明，而且你很有創意，一起努力，好不好？起碼我們讓小的部分先進來，大項的可能還要努力經費，好不好？謝謝局長。

**觀光局周局長玲玟：**

謝謝陳議員。

**主席（曾議長麗燕）：**

宋議員立彬，請發言。

**宋議員立彬：**

謝謝主席。本席想要表達一下，今天大家都有看到一則新聞，我們的警察局長短短半年內就被中央火速馬上換人。這則新聞，我相信各位同事都有看到，所以本席對於我們市長沒有辦法把這位優秀的局長留下來，感到很遺憾。

第二、本席對於觀光局局長的認真打拚，我都看在眼裡，但是本席還是覺得要有多一點的議員來參與我們觀光的討論，所以本席提議額數問題。

**主席（曾議長麗燕）：**

## 討論事項發言及說明

---

請議事組清點人數。

**本會議事組涂主任靜容：**

向大會報告，目前在場的議員有 26 位。

**主席 ( 曾議長麗燕 )：**

現在在場人數共有 26 位，不足法定額數，散會。

**本會議事組涂主任靜容：**

3 位。

**主席 ( 曾議長麗燕 )：**

現場續加 3 位。續加 4 位人數仍不夠，30 位而已。散會。(敲槌)