

二十三、第 3 屆第 6 次臨時會第 4 次會議

（中華民國 110 年 1 月 8 日上午 11 時 1 分）

審議 110 年度總預算案：歲出（教育、農林）

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）第 3 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是二、三讀會，繼續審議 110 年度高雄市總預算案，從運動發展局第 23 頁開始，請教育委員會召集人上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 23 至 24 頁，科目名稱：廳舍興建與充實設備－廳舍修建，預算數 5 億 1,492 萬 9 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

感謝主席。局長，我想跟你就教，大寮運動公園的公園設施改建編了 1,800 萬元，其實這個是本席長期在關心的，前朝李四川副市長就已經有先編了一筆錢做邊坡整修，現在到你接手了，可不可以簡述一下你編這 1,800 萬元，目前預計在大寮運動公園要做哪些建設？以及之前陳市長有去我們那邊會勘，本席當場有要求要追加預算，這邊的進度是不是可以請局長簡述？

主席（曾議長麗燕）：

侯局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝議員對大寮運動公園一直持續關心，對於大寮運動公園，目前我們有自籌編了 1,800 萬元，最主要要建設籃球場還有它的滑冰場這個部分，還有周邊的步道。當天議員也有特別建議市長是不是可以在游泳池周邊也應該做一些美化，所以市長當天就有跟工務局講應該要能夠再增加這個預算，一起跟運發局這邊來把大寮運動公園周邊的設施做得更好。根據我當天的記憶，市長應該是希望看看能不能加到 2,500 萬元。

邱議員于軒：

2,500 萬元嘛！〔是。〕請問一下，球場的話，你預計會做怎麼樣的整理，是把它上面的 PU 整個都重鋪嗎？還有關於籃球架這邊，大概做怎麼樣子的規劃？是不是請局長也報告一下？

運動發展局侯局長尊堯：

目前單位他們送出來的規劃，就是籃球場中間有一個比較寬的走道。

邱議員于軒：

之前是兒童遊戲場，但是已經破壞掉了，它的地墊已經整個都爛掉了。

運動發展局侯局長尊堯：

我問過單位，他們現在就是要把這個籃球場往裡面稍微集中，外面周邊可以有步道的設施，會比較寬敞一點點，所以這整個籃球場…，那天去有一個籃球場的籃球架其實也壞掉了。

邱議員于軒：

對。

運動發展局侯局長尊堯：

所以那些都會重做。然後，因為球場要往中間移，所以步道也會重鋪重劃。再來，我剛才說的，因為往中間擠之後，它會有留出比較多的空間，未來可能可以供長輩在那個地方做散步之用。

邱議員于軒：

長輩會在籃球場外圍散步嗎？這樣子的規劃。

運動發展局侯局長尊堯：

那個地方如果變公園的話，我們當然是希望不只是青年朋友來打球，包括下面不是有一個溜冰的、滑板的部分嗎？我想，大家可能在使用上面會比較多元。

邱議員于軒：

其實現在那個溜冰場是有人定期在那邊上直排輪的，我女兒也在那邊上課，它現在有一個很大的問題，就是小朋友要拖著直排輪的設備，從旁邊的步道走進直排輪場的時候，第一個，它那個地是用石塊做地磚，所以比較不方便。包括它的除草，雖然你有委由中山工商這邊在做管理，可是常常有的時候草沒有除，變成我的服務團隊還要去找人家來除，所以這邊也要請運發局好好的維護這個設備。

另外，是不是可以有多餘的經費，因為我們畢竟旁邊有個游泳池嘛！游泳池其實也都滿老舊的，所以游泳池會是下一期的計畫嗎？還是預計什麼時候也可以去做個整理和整建？

運動發展局侯局長尊堯：

目前游泳池的經費好像是七千多萬元還是七、八千萬元，所以我們目前也把它當成一個專案，未來要跟體育署那邊來爭取這一筆費用。

邱議員于軒：

估計什麼時候會有大概的眉目？就是跟體育署爭取的經費。

運動發展局侯局長尊堯：

看看今年的前瞻計畫，我們是不是能夠把它擺進去。

邱議員于軒：

好，因為上次我總質詢的時候，市長有提到大寮是被虧欠的、大寮需要被照顧，我們其實一直期盼有一個好一點的公園，好不容易我們有這個運動公園，雖然設施長年比較老舊，但是如果透過這次的整建可以把它整理變成大寮人一個運動休閒的場所，我覺得是我們地方的福音。

也麻煩局長在游泳池這邊，因為其實我看你們游泳池的規劃圖，它好像那時候沒有做屋頂，對不對？預計沒有做屋頂。

運動發展局侯局長尊堯：

沒有。

邱議員于軒：

如果可以的話，因為我看到裡面你們還有設計兒童遊戲池這些，如果可以的話就整個通盤檢討，把游泳池的屋頂做下來，這樣子我們集結了溜冰、籃球甚至游泳池，讓它真正變成一個運動公園，也會變成我們大寮、會社、內坑、永芳、山頂這幾個里居民的運動中心，這對地方來說是一個很大的福音，那就麻煩運發局這邊好好的建設。

運動發展局侯局長尊堯：

我們再把議員的意見帶著去跟當地的里長做一些討論，看看未來在設計上面能不能往這個方向，大家來尋求共識，這樣好不好？〔…〕是，〔…〕謝謝議員指導，謝謝你。

主席（曾議長麗燕）：

方議員信淵，請發言。

方議員信淵：

謝謝主席。我想請問局長，針對第 24 頁，有編列 2,500 萬元國民運動中心的整建和規劃，針對這個部分，是不是可以說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

有關 2,500 萬元國民運動中心的整建規劃這個部分，我們的目標現在是針對中正技擊場，因為我們要準備把它做委外，然後把它做為閒置空間或者活化現有空間策略下的第一個運動中心，能夠讓我們民眾儘速的來體會到這個運動中心，所能帶給他們在健康、休閒上面的…。

方議員信淵：

所以這 2,500 萬元只做了中正技擊場而已吧？〔是。〕針對這個部分，因為每一個區，大家都一直在爭取運動中心，我想，既然都已經在規劃了，上次市長也說要積極來做這個運動中心，但是本席看了，還是沒有編列任何一個經費要做先期的規劃，所以針對這個部分，局長，是不是可以多編一點未來所要產生的一個規劃的費用，有沒有辦法？不然你未來如何達到先前所講的，兩年要拚幾個運動中心出來，針對這個部分有沒有辦法？

運動發展局侯局長尊堯：

報告方議員，在有關運動中心這邊，我們其實也有編了很多相關規劃的費用，而且過去都是以 BOT 的方式在做規劃，所以我們在預算書上面也有包括三民、小港、鹽埕、苓雅運動中心，這個都有規劃的費用在裡面。

方議員信淵：

岡山有沒有？岡山區有沒有？

運動發展局侯局長尊堯：

岡山區目前在這個預算書上面是沒有的。

方議員信淵：

為什麼北高雄都沒有呢？

運動發展局侯局長尊堯：

報告議員，我們在規劃的時候要先取得用地地目的變更，目前有針對岡山區的地 15 用地先做土地地目的撥用，從國防部那邊撥用，再來，我們會針對這個去做規劃。所以我想，在推動運動中心的興建上面，我們會找適當的地點，做用地的變更，然後再做可行性評估先期規劃。

方議員信淵：

局長，你講的我們都了解，現在就是說，針對大家的爭取，你如何均衡發展才是最重要的，〔是。〕你現在這樣子做，你都是做在南高雄，北高雄都沒有。

運動發展局侯局長尊堯：

不是，向議員報告，目前我們在另外一個策略，就是捷運共構和社會住宅合建，在這上面，我們有岡山區的地 RK1 那個地方，我們會跟捷運局來針對目前所要共同開發的地 RK1，我們有一個基地，那個基地未來建好之後，它的一樓會提供給岡山區優先來做為運動中心使用。

方議員信淵：

局長，那個還要很久的時間，我想，一個具體的方式就是市政府要新建一個運動中心，而不是利用民間的 ROT 來提供給民眾使用，那個空間範圍都很小啊！你一個運動中心動輒都好幾萬坪耶！對不對？所以你光一個…。

運動發展局侯局長尊堯：

RK1 那邊有一個，它的基地是之前的果菜市場那個基地。

方議員信淵：

那個基地很小耶！你光整棟來做運動中心都不夠，更何況你要做商業行為，所以針對這個部分，局長，你要真正去落實了解一下，有時候到台北市去看一下，〔是。〕台北市的運動中心，包括中正運動中心，那都好幾萬坪，民眾在裡面使用，什麼都有，包括射箭場，什麼都有。所以針對這個部分，拜託局長在規劃的時候要均衡發展一下，我們北高雄也要。〔是。〕所以要積極一點，看你的預算書裡面都沒有我們北高雄的，針對這個部分，要儘快來加強一下。

運動發展局侯局長尊堯：

是，謝謝議員。

方議員信淵：

另外，為什麼這個規劃案裡面，中央的部分都沒有補助？為什麼？

運動發展局侯局長尊堯：

向議員報告，我們有爭取中央的補助，目前有送到體育署，在爭取中央針對全民運動館的補助，這個是我們有在爭取的，如果在今年 4 月有順利核定的話，我們到時候可以提墊付案。〔……。〕不是，我們向中央爭取的可能是更多的，它一個全民運動館補助的經費是 2 億元，所以我們有好幾個策略，其中一個策略就是我們有向中央爭取，另一個策略是能夠針對現有的空間來活化。我們還有針對捷運共構或者是社會住宅合建，所以我們是多策略，同時能夠讓像剛才議員所說的，在我們高雄這麼廣泛的幅員裡面，能夠讓我們的鄉親趕快體會到我們推動運動中心的速度。〔……。〕我們之前所做的，包括三民和小港的運動中心，都是有做過規劃的。〔……。〕是，好，謝謝議員，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

謝謝議長。我針對滑板運動場的問題來請教局長，我看先前包括曾議長還有黃文志議員也都關心過滑板運動場的設施到底要設在哪裡，前陣子也陪了幾個滑板運動教練去拜訪過局長，都希望針對滑板運動場去做設置。而且我們市長也在去年 11 月去駁二拜訪這一群，包括協會的教練和訓練的年輕朋友，市長也允諾在短期內會找到場域來設置適當的一個運動場，不知道相關的進度如何？可不可以請局長做個答復？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

向郭議員報告，那一天市長有到駁二跟一些滑板界協會和教練做了一些溝通，也有提到會加速來推動滑板場的興建，特別是 2024 年，滑板也被納為奧運的競賽項目，東京奧運也有，顯見滑板現在在國際上被重視的程度。我們其實有不少好的滑板選手，包括高雄市有一位，現在是全國冠軍的選手，所以那天議員有到運發局，帶他們一起來拜會。

針對那些教練所提到的幾個滑板場場地，譬如比較是在真愛碼頭或者是在駁二地區，目前的話，我們在這個臨時會之後，我會來跟那些滑板運動的代表，還有看看是不是到時候會通知議員，我們到他們所建議的這幾個場地，我們來做勘查場地的的工作。

郭議員建盟：

目前有沒有確切的計畫在執行？或者是有哪一個場域比較確定的？

運動發展局侯局長尊堯：

當然之前也有一些建議是把它放在北區的地方，因為目前這個建議我們還持續的跟地方民意代表或地方里長、鄉親在做一些溝通，所以這個部分我們還會再一次到地方去做一些拜會。南區的部分，議員所建議的這一個部分，我們也會同步來進行。

郭議員建盟：

我覺得你如果說北區的話，南區也要有，讓高雄的青少年可以就近到適當的滑板場域去做運動。有幾點做提醒，第一，我覺得要有捷運或者是輕軌可以到地方，如果有大眾運輸，青少年要去運動也比較方便。

第二，如果是在公園場域，我們希望不要再增加硬鋪面，要以這個為原則，看看能不能去找原本就是硬鋪面的場域，來重新做架構，免得又發生像過去一樣，去把綠地公園再變成硬鋪面，造成一些衝突及複雜。

另外一個就是對周邊住宅的安寧要顧及，因為你也知道滑板運動有時候它的噪音量會比較大，它的安全設施，場域也要夠大。這幾點原則要把握以外，我們要怎麼樣做設計，也要請教這些教練和年輕人，設計的形式如何符合他們的娛樂也好、休閒運動也好，以及專業訓練都同時可以顧及這幾個原則要拜託局長去做把握。

在這個期程上，我相信這個都還要爭取中央的預算，當然，中央能不能給預算，我們都還要再努力，但是起碼規劃和會勘及選擇好的場域，這些動作大概什麼時期可以完成？

運動發展局侯局長尊堯：

有關會勘的這部分，誠如我剛才向議員報告的，就是在臨時會結束之後，我會加快腳步來進行。接下來，如果我們在地方的座談或地方上的共識，以及

根據你剛才所提到這幾個原則，我們能夠充分的來溝通的話，我想，是不是在今年年中的部分，就能夠趕快把南區的地點，我們把它尋求共識完了之後，再來看相關的經費能不能進行一些規劃。因為就誠如剛才也有其他議員提到的，我們在推動一個公共建設上面，地點的選擇是不是涉及使用分區，要符合它的使用分區，然後在規劃的費用上面，我們要進行規劃，才能夠有一個完整的規劃案來向中央爭取經費。

主席（曾議長麗燕）：

好，再 1 分鐘。

郭議員建盟：

拜託局長，我們是不是就訂在今年下個會期開議之前，把這些該做的事項、前置作業，把它完成好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

我們看看能不能來做。

郭議員建盟：

大概 4 月左右。

運動發展局侯局長尊堯：

現在就是規劃的費用也需要有一些…。

郭議員建盟：

費用我們再爭取嘛！費用還沒有定案，可是前置作業在下個會期開議之前把它完成，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

好，我們一起來努力，謝謝。

郭議員建盟：

謝謝局長，謝謝主席，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

王議員耀裕，請發言。

王議員耀裕：

謝謝主席。有關運發局，本席看到我們這一筆預算，這一筆預算在廳舍修建的部分，在 109 年是一億三千一百多萬元，今年編列了五億一千四百多萬元，所以在這裡，本席也肯定運發局的用心，用心多向中央爭取，因為我看到裡面都是 70%，大部分的一些改建都是向中央爭取 70%，這個就是一定要向中央爭取，否則市府的財源有限。

在大寮運動公園的部分，它是 1,800 萬元，我看中央沒給一毛錢，我們市府把它編列，這樣也是面對，就是要來做一個整體的改善。因為在 3、4 年前陳

菊市長任內，本席也邀及運發局都到現場，有做一些改善，當然那一些都是配合幾百萬元的改善，沒有澈底，所以這次市長也到現場看過，說我們編列了1,800萬元，那當然市長有答應是2,500萬元嘛！對不對？好，那這樣整個的這個改造計畫一定要符合我們當地的需求嘛！因為那邊現在有籃球場、有溜冰場、游泳池，還有一些青少年的一個活動的場域場所。所以既然要做的話，那我們這個改造計畫的設計圖，我們長期爭取的這個設計圖出來了沒有？來，請局長答復一下。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，目前設計圖還沒有出來。

王議員耀裕：

還沒出來喔！〔對。〕那要針對我們現有的設施，因為像溜冰場那一邊，我們還沒有把那個護欄做起來嘛！所以現在很多我們的青少年在那邊使用也非常危險，〔是。〕那當然以前木造的看台，在之前因為沒錢整修都已經把它打掉，打掉之後我們看這邊要怎麼設計？因為設計圖還沒有確定，等簡圖出來我們再來討論一下，看符不符合我們當地的需求性？〔是。〕既然錢要花就要花在刀口上，這樣要一次到位，〔好。〕還有針對陽明網球中心，我看中央也補助了70%，所以總共有1億3,600萬元，〔對。〕那是整個網球場都改建嗎？還是怎麼樣？

運動發展局侯局長尊堯：

最主要是中央球場，但是我有去看那個周邊，中央球場當然它是有座位，〔好。〕但是周邊也有做一些整修。

王議員耀裕：

好，這個就反映到林園那個網球場，網球場也是多年前本席一直在爭取，那當然也都是跟這個同案，都送到中央教育部體育署，後來體育署核定的林園那個都沒有嘛！林園那個才2,000多萬元，是不是2,000多萬元？林園那個之前科長有到那裡，來，局長，林園那個網球場的改建是多少錢呢？2,500萬元嗎？是不是2,500萬元？

運動發展局侯局長尊堯：

2,900萬元。

王議員耀裕：

2,000多少？

運動發展局侯局長尊堯：

900 萬元。

王議員耀裕：

喔！2,900 萬元。好，那既然 2,900 萬元，真的如果中央那邊沒有的話，我們也要編列啊！總不能已經好幾年了啊！那個案也是在陳菊市長任內就一直提啊！提到現在啊！中央每年審核都沒通過。所以我們運發局要加把勁嘛！既然這個 1 億 3,000 多的都可以爭取到位了，一個 2,900 萬元的這個真的沒有辦法爭取嗎？整個林園的運動人口那麼多，又在石化工業區，所以本席也覺得當然這 5 億多的預算我們可以再多編列，或者多爭取，〔是。〕增加我們的一個設施嘛！尤其在國民運動中心，那在林園、大寮有沒有國民運動中心的設置？

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，我們目前就是在林園、大寮先盤點的這個點是大寮捷運的點。

王議員耀裕：

就是原本在捷運的那一塊空地嘛！〔是。〕好，那個面積大概多大？

運動發展局侯局長尊堯：

會後我向您報告。是，大寮運動中心目前的規劃跟您說。〔…。〕是，我們會再跟當地的立委跟大家一起來跟中央爭取，一起來努力，〔…。〕是，我們共同來加油，是，〔…。〕了解，〔…。〕好，我再向您報告，謝謝！

主席（曾議長麗燕）：

好，陳議員玫娟請發言。

陳議員玫娟：

謝謝主席，我想就這個國民運動中心的事情，我想每個議員都相當關心，事實上高雄坦白講也很漏氣！不要談新北、台北，光是我們鄰居，上面的台南，下面的屏東，人家都有了，只有高雄沒有，所以我希望你們要加把勁，真的，我們的國民運動中心是大家眾所期待的。那我想要請教一下局長，現在我們目前有規劃國民運動中心的有哪些？你簡單答復一下。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

議長、還有我們陳議員玫娟您好！您一直關心這個國民運動中心，我想相信大家非常的了解，那我們目前規劃國民運動中心，其實就是因為如您所說的速度要加快，所以我們同時用了幾個策略，其中包括我們會跟中央來爭取，所謂現在叫做全民運動館，其實它就是國民運動中心，然後要跟中央來爭取。然後另外呢我們有捷運共構跟社會住宅的合建，我先把大綱跟您講一下，另外我們還有包括活化現有的空間，這個也是一個策略，然後以及我們其他議員有關

心的，譬如說促參、自籌，以及在這個總質詢的時候，有跟市長也來要求的我們也把它納入，然後以及這個建置社區的活力站。

那我再細談，就是我跟中央目前所爭取的有包括了楠梓游泳池、三民溜冰場，還有小港森林公園，這三個我們送到中央，希望今年就能夠得到中央的補助，那這個是三座所謂跟中央來爭取預算的。

那在捷運共構的部分，目前也是地方議員要求一併來努力的有：岡山的RK1，還有大寮的捷運那個地方，還有社會住宅合建裡面也有前鎮亞洲社會住宅，亞洲灣區那邊有一個社會住宅他們都要興建了，所以在1樓都會保留相關的坪數，未來做為運動中心來服務。有關能夠讓現有空間，我們有包括技擊館還有國體場尾翼，還有包括鼓山舊的中山國小，以及目前我也過去看，我覺得那個點不錯的，就是仁武滑溜冰場那個地方，這個是活化現有空間。至於也有議員關心到的，包括鹽埕活動中心那個舊宅，還有就是之前一直關心的左營有一個市場的用地，華夏路那一個市場也有說要我再趕快去做好相關的前置作業，因為那個目前的用地是市場用地，一定要先把它變更過來，然後還有曾經市長在議會裡面有提到，像三民河堤的那個地方，那個地方要我去跟周邊的民意再坐下來做座談，充分的去理解他們的需求，這個市長在會議上面有提到。

然後在旗山、美濃的這個部分上面，我們目前也約了相關的時間，會到旗山、美濃去盤點。這些已經超過了10個，我們在建置的速度上面，我要這樣講就是當然有一些我們讓它動土；有一些閒置空間的這個部分，我們能夠趕快把它活化起來。我一再強調閒置空間趕快把它維修，然後把它OT出去，鄉親才能夠享受到運動中心的好處。

陳議員玫娟：

好，局長我想你講那麼多，你用書面給我們好嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

可以。

陳議員玫娟：

因為我想我們也一下子不能記那麼多，但是各區議員關心各區的場域。

運動發展局侯局長尊堯：

這些都是我們人口最多的地方。

陳議員玫娟：

我知道啊！我也很高興看到，你剛剛琳瑯滿目講那麼多，表示你們真的是有在做，我們也希望真的要落實，不然我們真的是太漏氣了，怎麼高雄到現在…，我們是原本的直轄市之一，現在是最後了，完全都沒有，這交代不過去嘛！對不對？那現在你們剛剛講的，我也很高興說你們已經都有這個進度，尤其你剛

才有特別提到我們的曾子路、華夏那一塊，那一塊早在李四川副市長的時候就已經承諾我們要做了，只是到現在你們還沒有任何的進展，只是在做土地的變更。

運動發展局侯局長尊堯：

用地的變更。

陳議員玫娟：

沒關係，我們等你，反正我們就是要看到成果。楠梓那一塊，為什麼昨天陳議員會這麼生氣，因為那一塊地是我們在地議員，大家都相當關心，但是你不能夠把所有好的訊息只給你們自己人，都不跟我們來分享，我們也都一樣可以去關心、可以去建議，這個長期以來是大家都共同關心的焦點，所以我覺得以後這種問題，你們要小心、要注意。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

不要分藍綠，也不要分你我，就是大家一起來關心，這是好的事情，我相信如果我們在野黨支持你們，你們也好做事，對不對！不是光要執政黨的人而已。所以我拜託，這個事情你們真的要謹慎去注意，不要再有這樣的問題出來。再來，這些場館的預算是相當龐大的一筆預算，我覺得你們還很認真，中央現在也是跟高雄是同樣顏色的執政，這個要錢，應該不難，所以拜託你們一定要好好把高雄這一個運動的區塊建立起來，不要讓人家笑高雄是一個運動沙漠，也拜託你們加把勁，好不好！曾子路那塊進度跟楠梓那一塊也要告訴我們在地的議員，其他剛剛你林林總總講得這些也一併做一個書面，讓我們每一個議員都知道。

運動發展局侯局長尊堯：

好，謝謝陳議員。

主席（曾議長麗燕）：

吳益政議員請發言。

吳議員益政：

要請教苓雅區運動中心現在進度怎麼樣？還是 BOT 嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，苓雅區極限運動場目前還在做 BOT。

吳議員益政：

等規劃。

運動發展局侯局長尊堯：

目前大概在 3 月、4 月先期規劃會完成。

吳議員益政：

我想借助小巨蛋的一個案例，小巨蛋我們本來也是為了需要一個體育館，因為不夠錢，所以來 BOT，結果把體育設施可以當賣場，變百貨公司。現在變百貨公司的 BOT，我們等於是為了一個小巨蛋，又出了 15 億還是 17 億，結果人家蓋了一個百貨公司，當然大家共贏，可是民間也贏太多了，變成我們要用小巨蛋體育館的時候，變成我們是客人了，本來我們是主人，現在變客人，還要拿錢去租，還要拿很多的錢，所以變成用在體育的使用率反而少了，變成一個賣場一個活動，當然它本來是多功能，但最原始的目的就喪失，不要在苓雅的 BOT 重新產生，如果真的沒有錢蓋，我坦白講，我為了給他很多的誘因，可以做很多的附屬設施，結果那個根本就不是附屬設施，附屬是可以當作主要生財的工具，我就乾脆你廠商要做什麼，不管旅館、商場，你提出來，你蓋的體育設施，你乾脆變成捐給市政府，直接就捐了，不用什麼 BOT，20 年後、30 年後再捐，營運權就直接給我們，我們要 OT 給誰，再重新 OT，我們才有主導性。你要賺的，你蓋的運動設施，你重蓋你的商場，你已經核算了，財務計畫也可以這樣做，你不要為了支撐不起，我們自己沒有錢蓋，人家說「媒人禮卡多過聘金」，我本來是要一個設施，結果搞了半天，消費也貴，一般市民也用不起，然後主導權又不在我們身上。我們為了鼓勵他，不是我們怕他們賺錢，既然你要賺錢，我盡量讓你們賺錢，但體育館的設施就乾脆直接回贈給市政府，我可以獨立來管理，這個在 BOT 過去的經驗，優點跟缺點參考小巨蛋的一個案例，當然他賺錢好，但是我是講那些土地是多少錢？那是體育設施、體育的租金，可以做百貨公司，所以這是對投資人是很好的誘因，不要後來搞不清楚我們主要目的，該給他就給他，該給公益就給公益。在 BOT 公告之前，大家再省思一下你的合約合作條件，大家再看一次，也參考小巨蛋到底碰到什麼樣的缺點，怎麼去改進？

第二個你也提到，我們已經知道市有跟公有委外營運的運動設施，不管新建的或者修建的，我講我一直很重視，你也知道的，淋浴設施一定有，而且淋浴要乾濕分離，不然拿了一堆衣服去那邊換，換一換怕衣服噴到，不然就是披一條毛巾進去洗，再出來換衣服，這是很不文明的。我們台灣人對運動環境真是很不重視，從高雄做起，所有新的、舊的變成一個計畫，都要乾濕分離，甚至我們訂相關的法規，不管是學校的運動設施，學校也要淋浴設備，而且也要乾濕分離，才是一個文明的環境，鼓勵大家運動，就算沒運動，我要換洗衣服，對學生也好，對運動人口都是好事，所以我希望你針對這方面做研究。

第二個也是針對新建或修建的游泳池，要針對高齡化跟殘障人士的需求，設計通用設施，怎麼去檢視新蓋的，現在都高齡社會，老人要進出，他喜歡沖澡

的設施是哪一些？請局長把它放進去。後面這兩點，我也做一個附帶決議，有關殘障設施跟淋浴設備，請局長能夠多幫忙。你現在都有檢查新的嗎？乾濕分離檢查幾座了？中正那個籃球場。

運動發展局侯局長尊堯：

中正籃球場的空間很小，目前我們先第一步要趕快完成漏水的部分，在經費上面也有跟中央體育署申請。

吳議員益政：

乾濕分離沒有多少錢，不用再等中央。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

吳議員益政：

找一個使用率高的，先試辦、先改一間、改兩間，我跟你講，大家搶著要，你就會感受到那種魔力。沒有多少錢，不用等中央，你試看幾個比較常用的空間，你本來 5 間要換，你改 4 間，多一點點而已，本來盥洗設備，你只要多一點點空間，乾的部分可以放衣服，隔間不會太貴，你也找一個來改一改，不然講了老半天，講一年也是這樣，謝謝。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

接下來陳美雅議員請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。局長，之前我們也有一起到舊中山國小去會勘，怎麼樣幫鼓山區爭取國民運動中心，你是不是也把我們會勘後，現在預計規劃的成果為何，先跟大家說明一下。舊中山國小國民運動中心規劃的部分，請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

之前陳議員非常關心有關鼓山區中山國小運動中心的設立，我們也跟其他相關單位一起去盤點過，當時我們就是針對中山國小 4 棟大樓。

陳議員美雅：

期程為何？

運動發展局侯局長尊堯：

對，我講一下，就是忠孝仁愛信義和平 4 棟大樓，我們目前是在忠孝 1 樓的地方，以及整個操場周邊這個部分，目前在副市長分配下，這個是我們目前在中山國小有關未來要推動，跟銀髮長照有關的運動中心。這裡面目前我們跟衛生局準備要做一個 ROT 的案子，這個 ROT 就是因為衛生局跟我們是同棟的，

所以我們可能就是一起做完 ROT 之後，將相關要修繕的部分，把它整理清楚，然後同時能夠 OT 會找到一個適合的廠商，他們來做委外經營的部分，這是有關大樓的部分。

有關操場目前有規劃羽球、槌球的部分，還有操場上面未來是不是也可以提供幼兒托育的部分，我們也試試看，能夠把它整理，讓幼兒也能夠一起來使用，所以這個部分未來會走比較 BOT 的方向。目前進入準備規劃的階段。

陳議員美雅：

這個部分，你們預計多久我們可以看到成果呢？它預計什麼時候可以完成？

運動發展局侯局長尊堯：

成果，就有關 ROT 的部分要先推動。

陳議員美雅：

你們現在做前期的規劃而已嗎？〔對。〕所以預計這個期程，大概多久是看到成果？

運動發展局侯局長尊堯：

目前就是鼓山分局還在使用。

陳議員美雅：

大概幾年內鼓山可以看到這樣的成果？

運動發展局侯局長尊堯：

如果廠商出來的話，我覺得未來，可能後年，看看是不是…。

陳議員美雅：

明年我可以看到你們動工的計畫，或是一個比較完整的內容出來嗎？今年可以有一年的時間去作業，今年沒有辦法去…。

運動發展局侯局長尊堯：

我們加速來推動好不好？議員。

陳議員美雅：

對，我需要這個部分。因為本席非常重視，我一直認為在各區應該要來推動「區區都有運動中心」。特別是鼓山區，因為寸土寸金，好不容易現在找到一個閒置的校園用地，我們希望讓它做有效的運用，所以舊中山國小除了有做等同公立托育中心，以及所謂的…。

運動發展局侯局長尊堯：

長照的部分。

陳議員美雅：

對，長照部分，當然也希望國民運動中心能夠規劃進來。另外之前本席一直在大會建議質詢有關鹽埕運動中心的部分，因為它的舊壘球場已經被拆除，你

們說會重新做規劃，這部分是否簡單說明？因為時間有限。

運動發展局侯局長尊堯：

好，我也講快一點，鹽埕現在正在做可行性評估，應該也是在今年 3 月左右會完成。可行性評估在總質詢時市長也有提到，因為這個地方的特點就是…。

陳議員美雅：

局長，這部分要加油，因為去年應該就有進展了，結果一直拖到今年的 3 月，所以這部分要加強一下。預計規劃成什麼樣的內容？

運動發展局侯局長尊堯：

目前就是有健身房、韻律教室，有游泳池、羽球場。

陳議員美雅：

這兩個部分會後麻煩提供資料給本席，有關鹽埕、鼓山區的運動中心。

另外本席這裡還是要再次強調，真的要推動「區區都有運動中心」。我們每次都聽到很多市民的心聲，講說高雄市的運動空間不足，也就是不管是羽球、排球、足球、網球，其實很多都是不足的，所以我想我們不是只單列這些，而是各項各類的運動，我都建議市政府應該去爭取。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

陳議員美雅：

感謝主席，所以本席的建議就是，我們應該要針對各式的運動來多多爭取。因為民眾既然想要運動，這是值得鼓勵的，但是他們想運動，卻沒有運動的空間，所以本席建議你們應該要好好的盤整閒置的空間。

我又看到你們這次編列的國民運動中心經費 2,500 萬元，這個是不足以去規劃全高雄市「區區都有國民運動中心」的經費，所以會後也請你們…。剛才局長講說你們規劃大概有 10 個國民運動中心，但是 2,500 萬夠嗎？並不在這個經費裡面是嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

2,500 萬只有針對中正技擊館那部分。

陳議員美雅：

請問你，剛才講說大概有規劃 10 個來推動，那經費編在哪裡？

運動發展局侯局長尊堯：

楠梓、小港、三民這個跟中央爭取，等到…如果中央核定了就會…。

陳議員美雅：

我給你時間，一樣會後再提供相關資料給本席，經費來源以及預計期程。也請把世運主場館相關的維護…。

運動發展局侯局長尊堯：

好的，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝美雅議員。邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長，我簡單把它講完，因為在還沒開會前，我跟運發局長聊了半小時，所以有些題目我們就私底下來溝通。

這筆預算乍看有 5 億多，裡面很多其實都已經花完了，就是補辦預算。其實在補辦預算的程序裡面，議會也都有很多的討論，我就不多講。可是在扣掉這些補辦預算已經執行完或是現在正在執行的，其實整個預算只剩下 5,000 多萬的規模。5,000 多萬的規模裡面，1,800 萬花在大寮運動公園，2,500 萬花在中正技擊館，500 萬花在消防設備裡面，其實全高雄市運發局所轄管的這些場館、能夠去做修繕的，其實只剩下 900 多萬。局長，我剛這樣敘述對還是不對，請局長和我即問即答好了。

運動發展局侯局長尊堯：

主席還有議員…。

邱議員俊憲：

剩 900 多萬。

運動發展局侯局長尊堯：

您說的是對的。

邱議員俊憲：

所以全高雄市幾十個這樣的場館，只有 900 多萬可以修繕，局長，這預算一定不夠！〔是。〕所以我真的期待明年度編列這個預算時，當然每個年度都會有中央的補助，補助我們去做一些事情，可是裡面其實能做的都是一些比較大的、主要的，甚至是國際比賽比較會用到的，像是陽明網球中心、楠梓文中的足球館等等這些，都是爭取很多年才有一筆大預算幾億這樣來做處理。所以怎樣能夠常態性的維持高雄市政府自有需要修繕的場館，也不能一個補漏就要等 2、3 年，像中正技擊館游泳池漏水問題，也是我跟孟洳議員去會勘後，才知道中央要來補助修繕這個問題。所以局長明年度在編列這個預算時，希望能夠在預算書裡面，在帳目上看起來很漂亮，可是實際上能夠用在我們場館裡面的預算真的很少，局長你認不認同這樣的想法？

運動發展局侯局長尊堯：

非常認同。

邱議員俊憲：

是，所以明年度在編列這個預算，就把已經執行掉的扣掉、實際上今年一整年能夠花多少錢。5 億多只是帳面好看而已，實際上可運用的經費只有 900 多萬，未達 1,000 萬。〔是。〕

第二個，我在這邊要建議，議長，其實國民運動中心每個人都很在乎，變成是一種顯學，大家一頭熱希望每一區都要有。可是實務上不可能每一區都建置。每一區人口的運動習慣，興建的成本，每一區都蓋，局長，每一區都蓋國民運動中心要花多少錢？至少要 100 億。100 億只是興建而已，裡面的營運呢？裡面的教練、軟體服務？還有一個很重要的問題大家不要弄錯了，就是國民運動中心不是不收費的，市民進去運動是不是也要收費？局長。

運動發展局侯局長尊堯：

當然要收費。

邱議員俊憲：

要收費，以現在的高雄…，請局長坦白講，高雄既有的場館，閒置的是不是有一定的比例使用狀況不好的，是不是有一定的數目？游泳池也好，相關的場地，無人使用的也是很多。所以我誠懇建議，國民運動中心要蓋，地方上有需求、真的有人會使用，就去興建。可是，也不要一頭熱的每一區都要蓋，這不見得對高雄是一件有幫助的事情。

所以我這邊要建議議長，既然大家都很關心，這件事就需要好好的討論，是不是在下次定期會針對國民運動中心以及既有場館維護，我們來排定一個專案報告？大家來好好的討論，這一區有，然後每個人都希望替地方爭取更多的建設，大家都希望有，好像沒有爭取就會對不起選民，可是不見得這樣對高雄市是好的，我們應該要有一個完整審慎的討論。所以這個議題我建議議長，在下個會期可以排一個專案報告，這個議題需要審慎的答復。至於一些規劃，國民運動中心預算在下一個科目裡面其實都有編列，今年也會有一些成效出來，我建議局長在下一個會期把這些成效，在開議之前就要先提供給大家做一些更好的討論。〔是。〕局長請坐。

我想這筆預算 5 億多裡面，真的是不足。然後怎樣去做更有效的運用，局長你面對議員的質疑時候，不是只有蓋新的而已，其實我知道也一直在努力的，就是把原有的場地活化並做多功能使用，不要只有為單一特定的團體對象或是項目來做使用而已。「產生很容易，後續維護不容易」，如果 100 億要來興建全部的運動中心，每一區都要有，一年至少要花 10 億的維護費用，高雄市政府、高雄市議會可否擔負此重責大任？我覺得這是一個大議題，大家必須好好的討論。所以，這筆預算相信大家都討論很多了，實際上也沒有什麼太大的問題，我們是不是繼續往下走？大家共同關心的那個意見，我建議議會把它收攏之

後，以專案報告方式來做更有效的討論，會比較…。

主席（曾議長麗燕）：

好，謝謝俊憲議員。接下來請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

我對兩筆預算有意見，第一個是立德棒球場的 3,800 萬；另一個是國民運動中心的 2,500 萬。

我先講一下立德棒球場，其實它大型整修很多次了，但是我一直覺得立德棒球場的問題是出在使用率很低，以整個棒球場的規模來講，它不是一個符合現在比賽規格的棒球場，所以立德棒球場現在的定位到底是怎樣？有時候有些學校想要長期在裡面訓練，其實也是不容易，所以對立德棒球場早期來講，高雄立德棒球場就是一個很重要的地標，照道理來講，附近應該要很熱鬧，但是我們可以看看立德棒球場的周遭，現在的狀況是怎麼樣。以運動的推廣來講，我覺得運發局的成立，其實應該把運動的推廣做的更用力才對，但是我們可以看到運發局的成立，對於運動的推廣並沒有大幅度的提升，這才是一個比較大的問題。我們用任何的場地，現在都需要場租，因為這樣子的關係，其實也限制了很多人在運用上的困難度。在立德棒球場的部份，待會請局長針對立德棒球場，將來要如何經營做出解釋，我再來判定這筆預算要怎麼來處理。

國民運動中心的部份，我剛聽到你已經把小港送到中央去，我不知道，你還記不記得我質詢時說過，其實你還可以考慮另外一個點，你記得是哪裡嗎？局長可以先回應這個問題嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

你有提到空大的那個位置。

陳議員麗娜：

是，空大旁邊的游泳池。空大旁邊的游泳池廢棄到現在很多年了，非常多年了，當時本來是要做 BOT 案，就是要做飯店下面的游泳池，做起來之後，附近周遭的居民，同時也能使用。但是後來確認不蓋後，你們都一直認為，反正空大還會繼續做計畫，我說真的，空大到目前為止，也沒有一個確切的計畫出來。但是那個點，其實欠人民很久了，以前那個地方是每次小港地區，甚至是小港的游泳協會，在這邊辦全高雄市游泳比賽的場地，但是已經很多年都沒有辦法辦了，因為這個地方的場地已經沒有了。對於這些運動的人口來講，高雄市政府這麼多年來，都沒有提供這個場地給小港地區的民眾使用。但是市政府卻沒有對這個部份做出任何的說明，現在這塊土地委託空大處理，看看要做什

麼計畫，我看起來空大也無能為力。我建議運發局應該要把這塊土地收回來，因為我看到你們後面寫到，小港的運動中心想要用 BOT 案，運動中心想要用 BOT 案，但是你把他放在小港森林公園，這是一個很矛盾的地方，因為小港森林公園所在的位置，並不是小港人口最多的地方，你想要讓一個地方成為有 BOT 案經營的可能性，商機一定要夠。我知道有很多人認為，這個地方是一個好地點，但是這個地方比較適合的是市政府自己經營，而不是委外經營，所以這一點你一定要先想好，用 BOT 案是會失敗的，會沒有人來投標，大概就是這個問題。我在這邊對 2,500 萬做一個附帶決議，就是對於空大的部份，建請你們先確認清楚，是不是要把這一塊土地收回來，然後由運發局自行來運用，看看要如何處理。除非空大今年計畫就可以出來，否則我認為你們應該要把他收回來，等你們確認後，這筆 2,500 萬的預算，才可以動支。所以今年你們一定要完成這件事情，今年如果不…。

運動發展局侯局長尊堯：

這 2,500 萬最主要是做在苓雅區的中正技擊館，他跟小港區的這個案子，我覺得我們不能把他混為一體。〔…〕我有跟空大的校長討論過，目前空大校長應該會積極的來推動。〔…〕因為當初這個游泳池已經撥用給空大管理了，所以我們也尊重，因為目前的管理，整個財產都在空大的手上。〔…〕報告議員，是不是在這個會期，我再跟空大進一步的溝通，好不好？我覺得苓雅區也需要我們儘快把中正技擊館做好。〔…〕我覺得也是要尊重空大校長的決定。〔…〕我們也有針對小港及各個區都有選擇的點，現在只是說空大的那個點，它的複雜度，已經放了那麼多年了，可能要花更多的錢去做，就算要回來了，也要做整理。〔…〕我們其實一直有在關心小港地區或前鎮地區的民眾，在我們的預算裡也有針對小港地區的需求做盤點，很多的案子都有先後順序，是不是能夠請議員諒解，我們一方面也會跟空大討論…。〔…〕我們一直有跟空大那邊做討論，所以空大本身對於運動中心或學校的發展，我也希望他能夠加速，但是空大本身的作為，我希望議員能夠…，因為 2,500 萬是針對中正技擊館，這是 2 個不同的案子，不要因為空大的推動，導致苓雅區的民眾，他們在技擊館有一個好運動中心…。〔…〕不管是空大要繼續推動也好，或是空大推動的速度…。〔…〕那這樣好不好，我邀空大的校長一起去拜會議員，謝謝。〔…〕我會邀請他把計畫做好後去拜會議員，真的〔…〕

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜，是不是請我們的運發局局長〔…〕是，如果是講到空大，是不是請運發局局長帶著你們的同仁去服務處，跟我們的陳議員麗娜說清楚要怎麼做，好不好？

運動發展局侯局長尊堯：

好。

主席（曾議長麗燕）：

後面還有很多人要質詢。是不是？〔…〕好，針對立德棒球場。

運動發展局侯局長尊堯：

立德棒球場其實在 108 年申請使用的天數有 103 天，使用的人次也有 2 萬多人，那 109 年因為疫情的關係，所以在申請使用的天數上面目前有 32 天，使用人次有 3,815 人。立德棒球場未來的定位基本上很清楚就是針對三級棒球，也就是學生棒球的部分，希望能夠邀請所有跟高中、國中、國小有關的球賽都能夠來使用這個球場，如果他們能夠來的話，我認為這個就可以把它當成是一個甲子園的概念來做經營。他們如果來的話家長也能夠來，我也希望說能帶動週邊觀光經濟相關的繁榮，所以立德棒球場修繕好之後，像現在有中央的這一筆預算，我們把他修繕好，目前也大概快完工即將全部驗收了，事實上今年我們就邀請了一些相關的「U-18 世界盃棒球賽」或是相關的盃賽能夠來這邊舉辦，希望說這個目標能夠盡快的達成。

主席（曾議長麗燕）：

局長，要把我們議員意見聽進去，提出一個很好的做法來答復我們的議員。接下來請林議員智鴻發言。

林議員智鴻：

謝謝主席，我一樣要請教局長，延續立德棒球場改建計畫有 3,800 多萬，我要請教一下，改善計畫是針對看台區還是外野區還是什麼，大概內容是什麼部分？是不是可以請局長簡要回答一下。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

這部分我是不是可以請設施科科長先做補充？

林議員智鴻：

可以。簡易一個方向就可以了。

運動發展局運動設施科李科長杰樺：

謝謝議員，立德棒球場主要是針對我們比賽的場地去做一個整體的修繕，包含草坪、牛棚，還有一些球員休息的部分，就是主要針對這個部分。

林議員智鴻：

球員在打球的場地跟休息的部分這樣子。

運動發展局運動設施科李科長杰樺：

是。

林議員智鴻：

看台區之前修繕過就是不會再修繕了？

運動發展局運動設施科李科長杰樺：

是。

林議員智鴻：

好，謝謝。立德棒球場很重要，其實現在整個三級棒球甚至是民間業餘人士在打棒球、打壘球的地方，夢想登不了澄清湖棒球場，但是會想要在立德棒球場打球，所以這是一個很重要的修繕工程，想要和局長說一句加油。另外我想請教一下局長，之前我們一起會勘鳳翔公園打造成登山越野自行車訓練基地的概念，其實我剛才聽前面好多議員在講國民運動中心，我們應該依照高雄的天候環境特性還有空間的使用，用不同的思維去想國民運動中心不再只是一個硬體建築物室內空間，它可以結合天候條件如同像鳳山運動園區的概念，有室內有戶外空間這樣，我很期待鳳翔公園未來打照一個陸域運動環境，像登山越野自行車，很多自行車界的選手們很期待訓練基地，空間結合週邊的鳳山溪打造成鳳翔的水陸運動休閒特區，這是我的期待。我想要知道上次總質詢有和市長就教，市長也說要去進一步了解那個狀況，局長知不知道那邊後來調查起來，評估起來進度怎麼樣？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前這一個部分已經跟環保局針對他的安全做一些討論，目前請建築師在做規劃設計中。

林議員智鴻：

所以我在 12 月中有收到環保局的通知說尚無安全疑慮，意思是說那邊歷經 17 年的沼氣問題已經解決，所以現在規劃設計中。是用哪一條經費？大概什麼時候會進行設計完成這個工作？請局長回答。

運動發展局侯局長尊堯：

這個目前是用我們的業務費勻支，因為這個案子如果說以現在編完預算，再送來我們才去會勘，那目前我們只能從業務費裡面勻支。

林議員智鴻：

未來會朝向這個方向去做規劃？

運動發展局侯局長尊堯：

是。

林議員智鴻：

謝謝局長很正面的回答，大概什麼時候會完成設計？

運動發展局侯局長尊堯：

大概在六月底的時候。

林議員智鴻：

六月底，好，謝謝，沒關係，再補充說明可以。

運動發展局侯局長尊堯：

大概在二月的時候，會把初步的規劃設計先出來。

林議員智鴻：

好，非常感謝局長很積極任事，在經過會勘和質詢後，同時也確認過環境的評估安全無虞之後進入到設計的階段。所以二月時候我們期待新的設計出來之後可以回應地方自行車界車友們真實的期待，也可以對高雄自行車運動訓練上面有一個很積極訓練的場地，非常感謝局長，我們期待設計出來之後也會在今年度就發包嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

報告議員，你也知道我們今年這邊沒有預算，當時你也是提議說要跟中央爭取，所以我想我們今年努力能夠做好。

林議員智鴻：

意思是，今年設計規劃出來之後，預估多少費用再跟中央爭取明年度的預算，所以有可能最快速的方式是在明年來做施工？

運動發展局侯局長尊堯：

如果中央有核定的話。

林議員智鴻：

2022年。如果快的話是這樣？

運動發展局侯局長尊堯：

是。

林議員智鴻：

和中央部分請你多溝通，我們會找很多的立委或市長這邊跟中央多爭取一些經費來達成地方的期待，非常感謝局長的回應，謝謝你，謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

鄭議員光峰請發言。

鄭議員光峰：

謝謝議長，我想首先先來討論小港的國民運動中心，謝謝局長辛苦了，大家在討論國民運動中心，特別是在小港地方，當初我和議長也特別關心就是現在

的高雄運動公園，森林公園這個地方在我們的社區裡面看起來，里長他對這個地址位置上，不是在這個園區裡面，這個公園裡面他是沒有意見，不過就是在靠近高松路上的地段，我想跟議長可能跟局長在整個臨時會之後辦一個會勘，我想局長跟運發局裡面擇一個時間來找一個適當位置，因為我們已經送到中央去爭取了，這個位置上在社區的需求和大家的考量，我們也請局長再擇一個時間一同會勘，這是第一點。第二點就是近況運動中心，很多議會同仁也提到未來的運動中心蓋好之後，會不會變成說大家一頭熱，很多未來的設施使用之後，大家可能到時候都沒有進入裡面使用，反而跑去公園運動使用設施，我們花那麼多錢在一個 CP 值不高的上面，我覺得可能是不是會有這樣的疑慮？所以我要問的是國民運動中心的基本架構和規劃是怎樣？我們也特別和議長強調就是除了運動中心設置在小港地方，現在我們規劃在森林公園地方之外，基本的架構應該要合乎哪些？譬如說是有一個運動健身中心或者閱報區、游泳區，這個是一個很重要的概念，因為這個地方腹地比較大，當初我們和韓市長有討論到，是不是在那個地方，因為現在長照關懷站地點也不好找，我們想說那個地方國民運動中心之內，同樣在這個建築物裡面有沒有辦法融入一個長青中心？也就是小港的長青中心這樣的概念。三個問題，一個是我們和議長辦一個會勘，我們對最後的位置和運發局做最後的確認，因為相關的地點如果更改了，是不是有一些需要更改？這是非常重要的，議員也回覆我們地區的需求。第二個，運動中心到底要包含那些概念？未來的實用性，如果沒有實用性，是不是加一個和社區的需求做一個結合，譬如我剛才講的，長青中心這樣的概念，這三點請局長回應一下。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

議長、鄭議員對小港森林公園運動中心兩位都持續在關心，在這個會期之後我們可以儘快約時間去會勘，到時候時間由兩位協商後指示我，我們配合。再來，這個基本的架構目前既然是國民運動中心，而且是向體育署申請，所以它有一些運動設施，包括新型態的健身房、瑜珈、韻律教室，還有體能的訓練室，以及綜合球場、羽球場。另外我們還有游泳池的部分，希望能夠爭取到中央的補助，高達 2 億的預算，我們也把這個放進來，所以這是一個基本的架構。

至於你提到長青的概念，我覺得我們透過這個案子也有找專家學者在審這個 OT、BOT 這個案子，目前專家學者也提到，如果其他各種類型的功能一直放進來的話，未來要把它委外不是那麼容易，如果不能夠順利委外的話，變成我們要用到我們自己的預算來養相關的工作人員，這個會花在人事費上面。我覺

得重點是達成長青這樣的目標，如果長青這個目標我們能夠放在未來的設施上面，多考量一些和長青有關的設施，未來 OT 的廠商一樣能夠為我們的銀髮族提供好的服務，而不一定要設一個什麼樣的中心在那邊，變成很難委外出去，到時候人事的成本就會提高，這方面我們可以進一步來探討，具有多功能，但是怎麼樣降低人事成本，這才是我們要一起努力的。

主席（曾議長麗燕）：

延長 1 分鐘。

鄭議員光峰：

局長，你講的很正確，未來的永續經營，第二個，未來能夠融入，譬如說他在複合式裡面有一些老人的休閒，應該說很多人有這樣的概念，運動中心未來建構之後，很多長輩因為這個關係能夠進來打羽毛球，相關的設備能夠使用之外，可能有一些相關的設施剛好符合原來長青機構的概念，譬如說，可以融入閱報，這是一個非常好的概念，這個有待局長內部做討論，我們希望能夠把它融入這個概念，未來運動中心建好委外之後能夠永續經營，這個都是大家樂見、雙贏的事情。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

謝謝光峰議員，今天上午的會議我們審到運發局第 23 頁至 24 頁的廳舍興建與充實設備-廳舍修建的預算審完。（敲槌）請林富寶議員發言。

林議員富寶：

運發局侯局長，剛才聽了半天，你有講到重點，和鄭光峰議員講的一樣，國民運動中心在總質詢我有向市長提出來，以前看到市長的政見我很高興，我們東高雄什麼運動公園都沒有，聽說市長要做一個國民運動中心，我們爭取東高雄也可以建一座，很可惜！市長說，國民運動中心人口要達到 7 萬，旗山東高雄每一區全部加起來才 7 萬多人，所以就沒希望了，但是剛才你有講到重點，因為偏鄉不需要很大規模，好幾億，那天我聽市長說，就像剛才鄭光峰議員所講的，朝一個小而美，讓長輩可以使用，而且不用收費。

剛才你有講到重點，偏鄉人口少，企業去投資也不可能，包括旗山有一家游泳池，花大錢投資，幸好有學校在那邊訓練支持，否則我看早就要關門了，我看旗山那家游泳池真的面臨經營的危機，幸好有學校支持，改天運發局也可以去支持，經費挹注要多幫忙，國民運動中心，拜託局長，就像剛才鄭光峰議員講的，不需要太複雜，主要是讓長輩和年輕人都可以用，小而美就可以了。剛才鄭光峰議員講的沒錯，長青中心還是從社福館去著手，市長說從社區，但是

我覺得社區的管理太複雜了，因為社區裡面各自由理事長管理或里長管理，但是那個是全民要使用的，所以這樣子也太多。旗山、美濃規劃一個小而美，六龜或甲仙我們就可以找社福中心做一個小而美的設備，剛才聽邱俊憲說，你在社區做那麼大還要收費，偏鄉長輩進去運動還要收費，他們的意願一定不高，局長，改天如果有機會就在我們東高雄偏鄉設一個小而美的國民運動中心，有可能嗎？請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

有關旗美地區，旗山地區要建運動中心，我非常感謝議員分析地方真正的需求，這樣才能趕快落實推動，所以在這個會期之後我們也有約時間要去旗山區拜訪。

林議員富寶：

市長施政報告的時候我有提出質詢，我也有正式行文運發局做勘查，我認為在人口比較多的地方，旗山、美濃區的人口比較多我們就去設館，甲仙和六龜人口比較少，我們可以就地在社福中心就可以了。

運動發展局侯局長尊堯：

我們一定要因地制宜，結合社福中心，因為長輩可能都是去社福中心，就在那個裡面充實一些運動設備，讓目前面臨高齡化的過程當中他們的健康可以繼續維持。

林議員富寶：

否則中央規定要 7 萬以上人口，我們旗山地區連一個運動公園都沒有，包括我們的交通也比不上人家，高雄市有捷運、有交通車，旗山偏鄉如果要回家或者要出門看病，12 點的車沒有搭到，就要等到 4、5 點，偏鄉照樣繳稅金，我並沒有要求和市區一樣好幾億的建設，不用，我們只要求小而美，符合我們年輕人和長輩的需求就好了，拜託局長，是不是在旗山、美濃找一個定點，其他的在長青中心的社福館…。

主席（曾議長麗燕）：

延長 1 分鐘。

林議員富寶：

要收費，消費者付費在偏鄉的長輩可能會卻步，是不是我們可以提供一個讓他們可以運動就好了，可不可以？

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分確實需要經費，包括管理的經費、設備的經費、地點相關的經費，

這個部分會後我們往這個方向來研究推動。

林議員富寶：

那天市長說要設在各里、各區，我覺得社區比較複雜，要集中管理，我要求小而美就好了。

主席（曾議長麗燕）：

李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

剛才幾位議員提的和雅靜在總質詢提的，如果運發局局長有仔細聽的話，運發局有一些項目可以聯合社會局，甚至衛生局的社區關懷據點或者巷弄長照站，還有日照的部分下去做結合，回過頭來雅靜要提預算的部分，局長，鳳山有一座花了大概 5 億改造的運動公園？局長知道嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

是鳳山目前正在施做的包括它的運動場。

李議員雅靜：

局長知道，這座運動公園坦白說，我覺得沒有改造成功，它改造失敗，我很嚴格去看待這件事情，為什麼？因為 5 億對高雄市政府的財政來說算是一筆很龐大的數字，理當你有 5 億去做改造活化應該要有具體的東西出來，本席上個月 25 日去台北中正國民運動中心參訪，我很羨慕他們在一個地小人稠又這麼精華的地段裡面，居然有一個占地很廣、好幾百坪，然後又是 12 層樓高的國民運動中心，它把很多運動項目全部室內化，包含游泳池、籃球場、桌球、射箭，包含我們平常有看過和沒看過的球類，甚至體適能的一些相關項目，全部都放在室內，甚至有一些課程也在那棟國民運動中心來舉辦。

為什麼台北市可以，高雄市不能？我們有這麼大的腹地，你看鳳山運動公園的腹地多大，結果我們改造成什麼樣子！我們的游泳池還是戶外的，而且是冷水，我們的游泳池符不符合標準？能不能舉辦比賽？是不行的，我們花了 5 億不能辦比賽，只能讓愛好運動、愛好游泳的朋友去游泳而已，它不符合國際賽事、不能游泳。然後現在又在動工，整個亂七八糟，周遭的居民除了每天吃灰塵以外，還要忍受噪音的煎熬。

所以本席看了你們今年度又編列了大寮運動公園球場及公園設施的簡易改造，還有茄苳的部分，我想提醒你們，這些預算得之不易，拜託你們不要再把鳳山運動公園的模式複製到其他地方，你們可以去參訪別人的，人家一個立體式的國民運動中心，花的錢和我們差不多，為什麼高雄不行？鳳山已經定型

了，現在不可能再做改造了，你去看看人家的羽球館，人家羽球館可以辦國際賽事，我們的能嗎？我們連觀賽的地方都沒有，完全沒地方站，選手的東西，一些比賽的設備要放哪裡？

本席一直要求，至少你們應該要把空調的部分補足，補足了嗎？我想還沒有，只要人數一多，不要說是國際性，只要辦全國的活動來到這邊，或者南部的大型活動來到這邊，進去裡面空調是不足的，更何況你們一直在編列這些預算，局長，可以去看看。主席，我對大寮運動公園和茄苳的預算有意見，雅靜提擱置…。

主席（曾議長麗燕）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

去看看鳳山，我們的運動公園，我希望你們不要重蹈覆轍，我對預算其實沒意見，像大寮 1,800 萬能做什麼？鳳山 5 億就做得亂七八糟了，1,800 萬能做什麼？是不是？所以先和我們聊聊你要做什麼，我們再來討論，預算我沒有意見，我相信你們只是不想做，如果你們要做會很厲害，好不好？〔是。〕然後我們一直說鳳山人口最多，但是也是閒置空間最多的地方，尤其是在教育局的土地上，本席一直邀請運發局到現場會勘，看看適不適合像樣的國民運動中心可以坐落在鳳山？我沒有要你全部都有，但是至少來看…。

運動發展局侯局長尊堯：

大寮的部分應該是公園為主，〔…。〕公園上面它有一些運動設施，〔…。〕那時候有邀請工務局一起來合作，能夠讓這個計畫更加完整。〔…。〕大寮鄉親一直希望能夠把這個公園蓋好。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

我要講這筆預算是因為，我期待我們的公園是真的公園，就是它是友善適合大家去，包括親子和長輩大家都適合去那邊散步做任何活動，但如果是運動項目你要符合很多的標準，或許還要設教練或相關專業人員在那邊，你要去思考這一點，如同我在講，你的運動中心裡面，全高雄市你培訓多少體適能指導員？包括初級或中級的，其實一個都沒有，你完全沒有培訓體適能指導員，這是國體法規定所賦予我們市民朋友所享有的…。

主席（曾議長麗燕）：

好，有關鳳山國民運動中心，局長，跟你們相關單位到雅靜議員的服務處，好好的去溝通，雅靜議員覺得不好的地方，看怎麼改善？也請雅靜議員，如果

你預算沒有問題就請支持，好好溝通你覺得不好的地方。〔…〕好，我們等一下處理。接下來，黃議員文益請發言。

黃議員文益：

局長，辛苦了，那麼多的議員對你的回復有意見，你要不要檢討一下、要不要改正？請回答。看那麼多議員對你的回應有意見，你要不要修正一下你的態度？好好的溝通。

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分，我會好好的來改進。

黃議員文益：

要改進，不然，那麼多議員要去砍你那麼多的預算，你就不能動支而被擱置，我現在請教你，2,500 萬這個國民運動中心，到底你要做什麼用途，請你簡單扼要的說明。

運動發展局侯局長尊堯：

修繕目前技擊館漏水的部分。

黃議員文益：

所以這個是苓雅區技擊館修繕的費用，對不對？〔是。〕這對於剛剛陳麗娜議員所說這筆預算，因為小港如果不能有一個進展，這個就不能動支，身為苓雅區的市議員，我在這裡表達嚴正的抗議而且反對。這樣子用一個案子去卡另一個案子，這是犧牲所有高雄市民的權益，我認為這樣子預算的審理方式，萬萬不可行。如果對局長有意見，就像主席所裁示的，請局長好好的改進、溝通，但是如果用這樣子去卡，我如果再不站出來講話，太對不起我苓雅區、新興區、前金區的選民，以及它不是只有苓雅區的市民可以使用，全高雄市民也可以使用的。一碼歸一碼、一案歸一案，所以在這裡我堅決反對，剛剛陳麗娜議員所提的這個方式。我可以支持局長去說清楚怎麼規劃，這個我可以支持，你要好好地跟他講清楚，未來小港國民運動中心怎麼去規劃，這個我支持，但是我真的要再表達。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員，沒有提了。

黃議員文益：

我是表達我的看法。

主席（曾議長麗燕）：

你的看法，可以。

黃議員文益：

包括說大寮也會講，我認為一碼都歸一碼，不要這樣子去卡，所以我在這裏

要表達說，這件事情就這樣處理。再來，國民運動中心大家都在關心，有很多的意見，因為我們確實落後台北、新北，甚至桃園很長一段路，大家很急。我的看法是應該按部就班，一口氣全面做，我覺得這個風險太大，你倒不如穩紮穩打，一個一個來，做好了營運順了，有廠商進來，民眾可以接受了，然後它也不至於虧本，我們後續再陸陸續續來做。大家現在要的就像雅靜議員講的，我們去台北、新北看到，人家是在 building 裡面，室內的就類似健身房一樣，它有很多的體適能，運動發展都在裡面，而不是我們現在戶外的運動園區，當然運動園區有它的運動人口，但是現在大家比較渴望的是，人家有的而我們沒有的，就是在一個 building 裡面，一棟大樓裡面，它是做室內的。所以我認為應該往這方面去積極規劃，但是一次就 10 個，我要提出我的看法，有一點太過冒險，風險真的很大，沒有說得準，目前我們現在連一個像樣，可以跟人家比的都沒有，所以我認為一個一個慢慢規劃，規劃好、把它做好。後續用 copy 的，複製這個模式，做條件把它弄好，我覺得這樣子風險會比較小一點，畢竟這都是公務預算。

再來，就是我在總質詢有提到，前金區，我們舊市議會，這幾天很多議員都在關心，舊市議會其實有人建議規劃，你去評估一下。我在總質詢有建議市長，它其實是可以做一個大型的國民運動中心很好的場所。它有足夠的停車空間、它有戶外的腹地、也有室內的空間。所以我有跟文化局講過、我有跟陳其邁市長講過，是不是你也進去規劃一下，大家溝通看看，這個地方到底有沒有辦法成為一個大型的國民運動中心。如果可以的話，由公民參與，大家共同來討論，到底前金區這個舊市議會，是不是能成為一個非常棒的大規模國民運動中心，我覺得運發局要去評估，以上是我的建議，就請局長回復我。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

會後我會到舊議會去做評估，到時候我也會邀議員一起前去做場勘。再來，你剛提到應該是按部就班。我們目前在議會裡面，有得到非常多的不同建議，我們現在做盤點，其實最大的困難，當然是要到每個區域去跟議員做溝通，也希望這是那個地區最大的共識，我們會再更加努力。至於按部就班的部分，不管是做多少，我們基本上都是很努力，希望每一個發包或興建，我們都會很仔細來推動。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

黃議員文益：

那你會後要不要好好跟陳議員、李議員溝通一下？〔是。〕把你的誠意讓人家知道，該改進要改進，不要在議事廳裡面，人家都說你的反應沒有重視他們，這是我們要改進的，好不好？〔是。〕能不能具體跟他們講，你就是會好好地跟他們溝通。

運動發展局侯局長尊堯：

我會好好跟他們溝通。

黃議員文益：

請他們支持預算啊！〔是，謝謝。〕

主席（曾議長麗燕）：

請邱議員于軒二次發言。

邱議員于軒：

我想沒有議員會故意卡預算，我剛聽到大寮運動公園，其實我會尊重其他議員的意見，但是我認為鳳山運動公園有一些缺失，當然不能重蹈在大寮運動公園上，因為它們是園區，我們是運動公園。但是說實在的，我們這邊已經期待滿久的，所以這筆預算，我就麻煩局長這邊好好去跟議員溝通，我真的覺得你跟議員之間溝通應該是有滿大的問題，所以才會有許多的落差。比如說，我剛才又聽到，我們大寮另外一個叫做大寮運動中心，要設在大寮捷運站附近，這個消息是真的還是假的？請局長回答。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，我們現在在盤點上面，當然從社會住宅和捷運共構上面去做勘查，所以有關大寮捷運這個點，是我們目前在這個策略上面會去做規劃。

邱議員于軒：

現在社會住宅連個影都沒有，然後你現在就拋出大寮運動中心，剛才議員還告訴你說，按部就班、一個一個做。大寮運動公園，今年才申請到 1,800 萬，甚至還有 7,000 多萬要去做游泳池。你今天又拋出一個大寮運動中心，然後你說可能會在社會住宅的一樓，是這樣嗎？還是怎麼樣的規劃？

運動發展局侯局長尊堯：

到時候他們在興建社會住宅的時候，我們應該也會去參與，不過，我覺得這個部分，如果對大寮地區的議員來講，我們可以再好好的去做一些溝通。

邱議員于軒：

我的意思是說，你有新的建設，沒有議員會反對。可是你在任何新的點拋出來時，你要先跟我們議員溝通和知會，讓我們先知道。而不是我今天坐在這邊，

才知道大寮要有一個運動中心，民眾就問我，運動公園連改建都還沒有，你現在要做一個運動中心，運發局能有多少經費！還是你要期待中央的補助，那你為什麼不把我們運動公園的游泳池先做好。局長，建設不是這樣子的，你任何的建設我們都支持，但是你在地方推展建設上，你要循序漸進，不是你想做就做。比如說社會住宅的一樓，你要做運動中心嗎？但是我們有另外一個想法，我們想要做公托、我們想要做日照中心來服務長輩，以社會福利服務的優先，這些都是要跟你們去融合的。

另外你說捷運的共構，林園捷運現在也要地下化，市長說後年要開闢了，是不是那邊，你也把站體做一個林園運動中心，如果要這樣喊建設，我們在議場上都可以喊啊！但是我們很清楚，運發局沒有那麼多的經費，這是高雄市的財政負擔，還有你整體的規劃到底是什麼？所以局長，你不要議員回一個，就說好，我要做一個運動中心，不是那麼簡單的。所以我今天為什麼要花那麼久的時間，在等議員講完，就是要告訴你…。

主席（曾議長麗燕）：

再1分鐘。

邱議員于軒：

我這邊要做一個運動中心，運動中心要花多少錢！捷運的共構，我們大寮捷運都已經開通那麼多年了，現在我們就一個享溫馨跟一個舊振南，旁邊相對的設施原本說要有一個水樂園，現在一個影子也沒有。所以局長，如果你任內連一個規劃的案子都還沒有，你就不要先把這個想法拋出來，你跟地方溝通過了嗎？這個運動中心。

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前就是在…。

邱議員于軒：

跟誰溝通？

運動發展局侯局長尊堯：

我們目前還沒有跟誰溝通。

邱議員于軒：

對啊！你沒有溝通，你怎麼會在議場上就直接講。那我們聽到這個，第一個，我就問你錢在哪裡？你土地在哪裡？你蓋在哪裡？你放在哪裡？這就是你今天最大的問題，局長你在我們大寮做得超乎我所要的，我很感謝你，問題是有些是實務面的問題，你沒有錢沒有地，甚至你不知道在哪裡？為什麼要講…。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝，好。謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜二次發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。我還是要提，因為每一筆預算都得不之不易，我們有太多的運動公園，我想今年可能有大寮、有茄苳，茄苳可能已經做了，因為是補辦預算，但是我還是要提醒運動發展局，它到底是公園還是運動場域，它的運動標準在哪裡？就是安全的一個標準值在哪？請你們要明確的規範出來，也請你們提供一份資料給本席，然後我為什麼要提擱置，不管是補辦預算的部分也好，或者是大寮運動公園的部分，因為我要你們細細地去檢討，不要再犯鳳山運動公園的錯，鳳山運動公園真的是想到什麼就做什麼，好可惜，本席從民國 100 年開始提，有沒有機會在我們鳳山中正體育場建置、爭取國民運動中心，我甚至把場域都找好給他們，面積多大及未來停車的空間，一些輪廓我都給那個時候的運動處，但是一直都沒有被接納，可能是因為李雅靜提議的，因為反對而反對，我不知道。但是現在侯局長你來了，我期待在其他地方不要再有同樣的狀況，如果它是公園讓它單純公園化，或者是你在公園裡面可能要明確地去分別，哪邊是運動場域，哪邊是公園化的東西，不要讓它融合，我所謂的融合是不要讓它一邊是公園，一邊是運動的地方。譬如說有人在這邊打球然後有人不小心被球打到，你懂我意思嗎？因為有的有球場什麼的，這個部分是要特別提醒你的，我也要要求，預算讓你過，但是你要提供相關的資料給本席，讓我知道你們未來規劃是什麼？再來我剛剛提到社會局跟衛生局，為什麼要提這個？他們有很多的據點，未來兩年裡面市長說要有 500 個據點，這 500 個據點裡面，如果我們都能去培訓相關的指導員，不管初級的或者是中級的，你想想你的覆蓋率有多大，你只要每一個場域它都能意涵著，或者你運動發展局可以去協助他們，有那一些設施是可以給長輩用或青少年朋友使用的，因為他們一定有固定的場域嘛！你再想一想運動發展局在高雄市有多少可以發展體適能的場域？你想那個覆蓋…。

主席（曾議長麗燕）：

再一分鐘。

李議員雅靜：

…比你在爭取很多的運動公園，或者是很多的國民運動中心還要快，而且還要普及化，所以這個局長你聽得懂我的意思嗎？所以我拜託你們，高雄市政府是一體的，不再是也從來不是單打獨鬥的單位，衛生局、運動發展局包含社會局你們共同來談這個議題，相對我也會要求社會局跟衛生局，我會去追蹤你們到底有沒有去談談看，研討看看有沒有這樣的可能性，讓高雄市的一個運動場

域跟空間的覆蓋率是全台灣第一名的，好嗎局長？

運動發展局侯局長尊堯：

好。主席，還有李議員我們在會後，會儘快邀請社會局還有衛生局，我們針對你所提到的如何加速把覆蓋率加大這些問題，一起合作來做一個討論，希望能夠儘快回復您。是。好，ok，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

局長，剛剛李議員雅靜有跟你講的很清楚了，有關大寮運動公園球場的這個規劃內容，詳細資料你要給兩位議員，李議員雅靜跟邱議員于軒，好。吳議員益政提運動發展局第 23 頁到 24 頁，廳舍興建充實設備-廳舍修建預算，附帶決議請議事組宣讀。

本會議事組涂主任靜容：

吳議員益政所提之附帶決議內容：一、市府公有或委外營運的運動場館，應設乾濕分離的淋浴設施，另請研議校園及民間運動場館，比照設置之可行性。二、新增或修建游泳池，應設計符合高齡市民及殘障人士需求之設施。以上。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有附議？有沒有不同的意見？附帶決議通過。（敲槌決議）預算照案通過。（敲槌決議）今天上午的議程到此結束，散會，下午 3 點繼續開會。（敲槌）

各位同仁請就座，繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午繼續審議 110 年度高雄市總預算案，從運發局第 25 頁開始，請教育委員會召集人上報告台，專門委員宣讀審議科目。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 25 至 32 頁，管理與活動—管理及設備，預算數 1 億 4,971 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？黃文益議員請發言。

黃議員文益：

謝謝主席。局長，我想先請教一下，這個科目中正路跟輔仁路口，那邊有個中正壘球場，主管機關是我們的，現在是委託誰在管理？請局長回答一下。

運動發展局侯局長尊堯：

目前委託中正國小。

黃議員文益：

但是主管機關是我們運發，場地算我們的，委託中正國小管理。〔是〕好。我要講得是這個科目有一些場地維護的部分，我有去中正國小壘球場打過球，

它有夜間照明設備，我要講得是，就你所知，看你有沒有資料，那個球場最近一次的維護紀錄是什麼時候？做哪些維護？有嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這個我請設施科。

黃議員文益：

可以回答一下，這個球場最近做了什麼維護？

運動發展局運動設施科李科長杰樺：

報告議員，這個球場現在是委託中正國小代而管理，所以相關的維護…。

黃議員文益：

硬體設備的部分是屬於我們，照明設備呢？

運動發展局運動設施科李科長杰樺：

也是請他們去做一個維護的部分。

黃議員文益：

維護啦！照明設備的亮度與否，你請坐。我要講我們去打球，夜間照明設備的亮度，我認為很明顯的不夠，那晚上打球，夜間照明設備不夠是很容易造成球員的傷害，因為有的暗、有的亮，球來看不到，很容易直接從臉打下去，如果是小學生練球或者是租借場地，晚上練球使用的民眾，是一個非常危險的設備，所以我不曉得這個部分，假設我要求你們增加照明設備，是你們還是要要求中正國小，是不是你們要處理？這個部分誰要處理？誰可以回答？

運動發展局運動設施科李科長杰樺：

報告議員，這個部分因為我們會跟中正國小這邊去做協商，像中正國小如果要場地整修，因為都會透過學校體育組…。

黃議員文益：

你只要告訴我，他是管理維護而已，但是硬體設備還是運發局，這個大方向應該要這個樣子嘛！局長，這個部分，我認為有需要協助他們，跟學校研究一下，草皮、球場的場地也不夠平整，小學生在那邊練球也好、運動也好，場地不平整很危險，球一落地亂彈，都會造成運動員的傷害。晚上的夜間照明設備不夠整體性明亮，有些看起來比較暗、有些看起來不亮，亮度不夠也對造成球員的傷害，我認為這個對於他們身體的傷害很嚴重，所以我在這裡要求局長，我們這個科目絕對有場地維護跟設備更新的預算在裡面，請你們主動跟中正國小來聯繫。

在今年度把這個球場，因為那個是很小規模的球場，我認為那只是補強而已，補強不會花太多的錢，但它卻可以保護尤其是小學生，中正國小的球員在那邊運動，避免他們運動傷害，有可能下一個王建民在裡面，如果在球場上發

生一個運動傷害，造成他永久的一個傷害性，我覺得這個是國家社會的損失，所以既然有一個球場，就請你們做好管理的責任，他們只是一個維護管理，跟設備沒有關係。所以局長，你能不能具體承諾今年就用我們這個科目預算，趕快去協助中正壘球場，把它做到最佳運動狀況，好不好？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

會後我會去跟中正國小教練做個盤點，看看有哪一些燈光的部分或場地的部分，我們可以用今年能夠勻出來的預算，我們來看看怎麼樣協助他們。

黃議員文益：

好，謝謝局長。

運動發展局侯局長尊堯：

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

張漢忠議員請發言。

張議員漢忠：

謝謝大會主席。局長，第 25 頁在上次會期我有跟你請教鳳山運動園區園道使用土地租金 132 萬 2,000，上次說台糖的租金，我們不用付了，上次給我答復是這樣，上次會期我一直跟你們拜託五權南路，開闢五權路，我們堂堂是一個政府，我跟大家介紹這是公共使用，那一條路是公眾使用，市政府為什麼還要付這一條租金，是公眾通行使用，我們還在付這一條租金。上次會期好像不是你答復的，說我們已經沒有在付了，去年就跟我說沒有付了，怎麼又編了這一條。

局長，還有一筆在 28 頁鳳山運動園區移轉促參法獎勵金 150 萬 4,000，等一下麻煩局長解釋，我們簽約促參做委外經營的權利金，我們的收入 1 年是 85 萬 2,000，等下一項一項跟我解釋，但是我要跟你們介紹整個鳳山花這麼多錢，我們委外在經營，1 年的權利金 85 萬 2,000，還有獎勵金 150 萬，再來第一期的營運土地租金 1 期是 292 萬。我請教局長，我替鳳山人不捨，我替鳳山人不捨的地方是整個鳳山體育園區全部交給委外在經營當中，一年收多少，我們花這麼多錢，光是一個停車場就好，停車場原來是交通局在管理，在鳳山羽毛球場的停車場，我用很多心去跟交通局爭取到一個停車場，結果運動發展局發個公文，拜託交通局這個停車場也全部交給他在營運，100 個位置的停車場，1 年就收入多少，100 個停車位就好了，1 年收多少？這個促參法 1 年收到多少錢？還能夠促參獎勵 150 幾萬。

我跟局長拜託，光是一個游泳池前面蓋一個將近 1 億的建築物，交給他經營健身房，現在健身房 1 日有多少人在那裡，1 次 50 元，裡面有多少項目都 1 次 50 元。鳳山羽毛球館任意他們翻天覆地，1 年重新抽位置，民眾打球打得順暢，1 年讓他們任意抽換位置，打球的人為了抽位置，想盡辦法怕這個位置抽不到，任意他們用他們的經營理念經營羽毛球館，我就說為了這個羽毛球，害我打羽毛球都不敢到那裡打。局長，真的我不敢去那裡打羽毛球，我現在每天都去打網球。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我現在針對您提到的鳳山運動園區營運移轉案完成簽約之促參獎勵金，這個是收支對列，算是財政部給我們的獎勵金，這筆經費我們將來可以提出運用，並不是要支付給目前委託管理的這家公司，不是！這是因為我們的業務執行成效很好，完成了這個促參案，所以財政部補助獎勵我們。

另外你提到的鳳山運動公園旁邊綠園道使用供眾通行，目前是委託民間做 OT 管理，詳細的每一個館跟相關經費，我請促參產業科先說明好不好？然後我再做補充。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

張議員漢忠：

局長，光一座四維羽球館委外經營，年營收就有 130 幾萬！我請問鳳山體育場一年營收多少？

運動發展局侯局長尊堯：

所以我請產業科先向議員說明。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請說明。

運動發展局運動產業科楊股長富閔：

跟張議員報告，鳳山運動園區促參委外之後…。

張議員漢忠：

就回答我鳳山運動體育場一年的實際營收多少錢就好。

運動發展局運動產業科楊股長富閔：

開發權利金有 125 萬，現在土地租金大概有 290 幾萬。

張議員漢忠：

總共多少錢？

運動發展局運動產業科楊股長富閔：

因為還有包括一些權利金，營運權利金可能看廠商的收入，如果廠商收入越高的話，他收到的權利金就會越多〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有其他的意見？沒有意見。對預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 33 至 38 頁，管理活動-推廣活動，預算數：1 億 8,424 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

黃香菽議員，請發言。

黃議員香菽：

我對預算沒有意見，但是我想針對電競的部分，請教局長，我們知道今年有辦了一個電競嘉年華，當然在明年度的預算也已經編列了，剛才我請教過局長，講說這次電競嘉年華花了 3 天的時間，參與的人數確實非常多。但是有沒有辦法，因為這 3 天的參與人數就能夠有效的帶動高雄的電競產業發展，我覺得這是我們要去考量的。因為編了 500 萬的預算，我們當然也希望每年都能夠舉辦電競嘉年華，但是要如何有效的推展，我覺得不是只有活動而已。

而且最主要的是，因為裡面又看到也有編了一個 100 萬，補助體育團體學校及各相關團體舉辦電競賽事－選手及相關人才培訓等電競相關作業事宜，我們都知道今年度 110 年全運會在新北市，這是第一次納入電競的賽事，過去我們都沒有參與過，台北已經做了城市隊，而新北市知道他們要納入電競項目，所以也都提早做好準備，他們已經有所謂的團體組的選手出爐。可是高雄現在好像還沒有看到一個很落實下去做，到底我們要如何來組成一個隊伍，因為這不是像其他單項的，不是一個人下去競賽就可以，而是必須要有團體性的，一組 4 或 5 人的競賽。而且我們也知道，目前高雄市的電競選手，其實都是遍佈在各個大專院校和高中職學校裡面，但是全競會也有講過只有大專院校的學生可以參加競賽，因為有年齡的限制。而我們也知道很多大專院校學生都不是設籍在高雄，所以我們怎樣去找出電競的選手出來代表高雄市參加競賽，我覺得運發局應該要趕快去想該怎麼處理，不然的話，高雄市是比全國各個縣市還要早來推動這個競賽，可是我們現在是有點落後了。

每一任的市長都講要把高雄塑造成電競之都，當然我很高興看到你們的預算有確實是要朝向這一塊去做，但是要如何著手，運發局是不是就要有一個固定的模式，或者局長有其他的想法，請局長先答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

首先我要謝謝黃議員對電競一直很關心。剛才您提到電競產業，既然是一個產業，基本上，我曾經在總質詢也回答過，就是其實和電競攸關的是教育、運發和經發，因為這些都跟整個產業環境怎麼活絡是有關的。在分工上，運發局至少就是要把整個比賽的賽事活絡的狀況推動起來，所以我們在上任後，在非常短的時間，就趕快來舉辦這個全國電競嘉年華的活動。

剛才議員提到未來面對今年全民運動會賽事，那一天我也有跟電競總幹事提到，就是是不是能夠儘快的運用這個預算通過之後，進行討論在選手選拔上面，應該採取什麼樣的方式把選手選拔出來，然後再做進一步的培訓工作。因為這個涉及到單項，所以也都會尊重單項這方面，以他目前的經驗也好，或是他蒐集到相關優秀的選手究竟在哪一些學校，我們也希望透過這個把最優秀的選手召集起來做集訓。

黃議員香菽：

我想電競必須是要有團隊的，既然是一個團體，就要有默契。所以並不是說這間學校有哪個選手較厲害，把他拉過來以後，你就有辦法去跟別人比賽。所以我一再講說是不是有機會舉辦一個賽事，然後直接用那個賽事出來的那一支隊伍，就直接去打競賽，這樣他們在默契上會不會好一點，你們有思考過這個問題嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

這個應該是大家都可以接受的方法，就是一個選拔賽的方式，然後讓冠軍隊來組成。但是我想有其他選手也很優秀的話，我們不妨也由冠軍隊來…最主要由他，然後再納入一些其他的選手。看看是其他的單項曾經用過的經驗，我們也來討論看看，當然我尊重單項。〔…〕是。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

黃議員香菽：

不會只在高雄，所以這個選手的選拔就會更加麻煩，而且也更加困難。既然預算，我不知道其他人有沒有意見，但是我對預算是沒有意見。如果後續預算通過以後，你們就要趕快召開內部會議，看看要怎麼來處理這一塊。我們也希望高雄在全運會能夠拿很多的獎牌回來，高雄每一位議員也都很在意運動的項目，所以還是希望你們在這一塊可以加緊腳步去做，畢竟當初高雄是領先全台灣去做電競這一塊。如果在這個地方落後大家，我覺得就比較不好，好不好？

〔好。〕再拜託你，謝謝。

運動發展局候局長尊堯：

好，謝謝議員指導。

主席（曾議長麗燕）：

林于凱議員，請發言。

林議員于凱：

我想針對 35 頁的補助地方團體辦理運動競賽的預算，1,970 幾萬的這一筆，我看了一下，去年補助最多的是自由車環台公路大賽，補助 400 萬；田徑錦標賽補助 100 萬。但是依據高雄的特色來講，前一陣子我們剛打開一個政策叫做「還河於民」，就是開放愛河水域做水上活動。結果我去看了一下，我們去年對水上活動，全年度總補助金額，局長你知道大概是多少嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

運動發展局候局長尊堯：

去年的話，請科長來答復會比較準確一點。

林議員于凱：

麻煩科長答復。

主席（曾議長麗燕）：

科長請答復。

運動發展局全民運動科吳科長盈萱：

我們去年對水域活動，最主要的補助是在年底的城市盃龍舟賽，我們補助了 30 萬元。

林議員于凱：

還有啦！還有 2 項 SUP 的立式划槳競賽。

運動發展局全民運動科吳科長盈萱：

另外 2 項是比較小型的活動，大概補助在 5 萬以下左右。

林議員于凱：

全年度加上龍舟就補助了 33 萬，其實龍舟就補助了 30 萬，其他的項目只補助了 3 萬，這跟我們現在想要推動，高雄是海洋城市，還要推動水域活動的政策方向，明顯有的不符。我們今年度在思考，對於民間的運動團體補助運動競賽的項目時，我會認為應該要有更多元化的水域活動的團隊來參與。過去我們唯一會補助的 2 個相關協會為龍舟協會和高雄游泳委員會，這 2 個協會來講，跟大部分的高雄市民，不會有直接的關聯性，因為龍舟競賽就是一年一度，當然他會開放給市民報名，但是一般市民，大概不會有機會組隊划龍舟。第二個

是游泳委員會，他是屬於選手競賽的培訓，所以這 2 個要跟一般市民說，和水域活動有關聯，我覺得真的沒有什麼直接相關。我去搜尋一下輕艇、SUP、獨木舟、風帆，沒有一個搜尋得到，代表過去我們高雄市有這些活動，但是沒有在推動。現在愛河開放了，希望打造高雄市成為一個以水域觀光為亮點的城市，我認為先讓市民參與這些活動是必要的。因為如果連市民都不熟悉的話，你怎麼跟外地來的遊客說，我們高雄市是水域觀光很厲害？沒有辦法啊！因為我們自己都沒有在做了。我覺得局長在今年的民間團體補助的時候，是不是能夠來思考這個部分？就是主動去邀請這些單位，看看他們要不要在愛河，甚至在高雄港的內港，做一些比較有趣的競賽。除了打開愛河，今年第一次在愛河的跨年晚會的主舞台就是在水上，這個政策方向能夠繼續延續下去。

第二個，我收到家長的反映，就是泳協…。先請教一個問題，如果要租借中正國際游泳池要如何租借？他有沒有一個程序、標準？局長可以幫忙回答一下嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

運動發展局候局長尊堯：

目前中正國際游泳池，如果要使用、租借的話，要看哪個部分，目前除了游泳池以外，還有跳水的 5 米深池。目前就我了解，有一些潛水的朋友，他們有申請使用潛水。

林議員于凱：

如果要租借國際游泳池做為游泳競賽時，我要跟什麼單位申請？

運動發展局候局長尊堯：

競賽嗎？這個部分我請設施科科長說明。

林議員于凱：

麻煩科長說明。

主席（曾議長麗燕）：

科長請答復。

運動發展局運動設施科李科長杰樺：

國際池要申請競賽的部份，通常都會由協會或是委員會等等，就是舉辦賽事的單位來文向我們申請，跟我們簽預做檔期的登記，並告知辦理的項目等等。完成後，我們會發公文同意租借，並將相關的，假設是合辦或是公益性質的話，會有一些場地的減免，或是依場地收費標準去做收費的動作。

主席（曾議長麗燕）：

延長 1 分鐘。

林議員于凱：

我收到陳情是，如果要借高雄市國際游泳池，一定要透過高雄游泳委員會，因為他們要跟你們租借場地時，你們說要去找高雄游泳委員會，有這樣的情事發生嗎？會不會有這種狀況發生？這個局長能回答嗎？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

運動發展局候局長尊堯：

我想應該如科長所說的，未來就是直接跟我們申請，我們再來看檔期是否有使用，再進行跟目前代管、借用的委員會做積極的協調。

林議員于凱：

我認為國際游泳池是屬於高雄市政府的公共財，即便你委託委員會去代管，但是不應該由他們來決定，誰可以租借，誰不能租借。准駁權決定誰可以租的權力，還是要回到市府的手上。

主席（曾議長麗燕）：

邱于軒議員，請發言。

邱議員于軒：

局長，我要先跟你就教 34 頁的預算，你編了國外旅費 8 萬元，參加加賀溫泉鄉馬拉松、熊本城馬拉松等，你知道他們現在的狀況嗎？34 頁的國外旅費。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

運動發展局候局長尊堯：

有關我們要去國外旅費的部分，基本上這些都是跟我們友好城市的馬拉松活動，我們曾經在他們來高雄參加馬拉松比賽時，有簽備忘錄。我們編列這經費是希望如果疫情 OK 的話，我們就可以去觀摩。

邱議員于軒：

你們的局處有做功課嗎？你知道加賀溫泉鄉在 2020 年的 9 月 30 日就已經決定 2021 年的加賀溫泉鄉馬拉松停辦；2021 年的熊本城的馬拉松，已經在 2020 年 7 月 3 日決定要停辦了，你們知道嗎？你只要上網去 Google 一下，就知道這 2 個馬拉松賽事已經停辦了，你知道嗎？還是我今天告訴你，你才知道的？所以這 2 筆預算，我主張刪除，因為他們根本不會辦。我不知道你在小組裡，有沒有提出這些意見？還是你的同仁有沒有去搜尋一下？

運動發展局候局長尊堯：

這些預算送出來時，我有向同仁要求，請他們要積極了解國外目前舉辦相關活動的狀況。

邱議員于軒：

我上網查了一下，這 2 個賽事已經停辦了，另外 2 個那霸跟國際聯會，這個是目前還沒有確定，可是他們上面也有寫，因為 COVID-19 的關係，所以有可能會影響舉行。主席，加賀溫泉鄉馬拉松及熊本城馬拉松這 2 個賽事已經停辦了，所以我主張刪除這 2 筆預算。

主席（曾議長麗燕）：

張漢忠議員，請發言。

張議員漢忠：

局長，第 35 頁的 3,249 萬 6,000 元補助績優選手訓練補助金經費，在不久前，我們有一些殘障選手去台東參加賽事，我要請局長重視這些殘障選手，在殘障選手得到金牌後做個獎勵，在我們殘障界，很用心替我們高雄市在奮鬥的一些殘障選手，我舉個陳亮達的例子，陳亮達，應該大家都知道，他從出生就沒有雙腳。在我當縣議員時曾報到議會，拜託楊秋興去栽培這個選手，陳亮達所取得的獎勵，不單是亞洲有可能未來是世界級的。這次他去參加七項比賽，七項都是得到金牌，其中有一位殘障的，也是我一個很知己的孫子，亮達是男生，我朋友的孫子是女生，女生報名七項就得到六項金牌、一項銅牌。在這情況之下，我要拜託局長，我們要重視這些選手，目前假設外縣市一個金牌有 10 萬元獎勵，那麼我們這邊好像一半左右而已。我要麻煩局長去了解一下，亮達他們所得到金牌的獎勵跟別縣市差異很大，我們有沒有辦法去提高這些獎勵？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

身障朋友投入運動後，我們都很希望積極的來照顧他們。以目前本市對於身障朋友在競賽獎金發放的標準上面，他如果拿到第一名的話有 8 萬元、第二名有 4 萬、第三名有 2 萬、第四名有 1 萬，到第六名都還有補助大概 5,000 元。這個經費，我們又編列在預算裡面，就是各項社會體育優勝獎金的裡頭，就是你剛剛提到 32,496 的前兩個，它有個 72,967 的那個地方。那個就是針對我們所謂的各項社會體育優勝獎金，我們會來發放。你剛提到的那個優秀朋友，可以依照我們現在高雄市所訂的國內競賽獎助的基準表，我們來協助他申請獎金。

張議員漢忠：

局長，我現在要拜託你的是，我們要去參考別縣市。前幾天，我跟亮達祖母在聊天中聊到，他們所得到的獎勵跟別縣市相差將近一半，你剛舉例說相差 8 萬元，那有可能他們是 15 萬或 25 萬元，現在別縣市就有這個差別。我在這邊要麻煩局長，希望能夠參考別縣市的獎勵。當然有時候，我們高雄市的選手真的為了這個獎勵，包括羽球也好，他們寧願遷到台北。我常跟大家介紹，我為

了爭取羽球選手，從他們讀國小時，我就拜託他們的家長遷到我們高雄市來，在這邊要怎麼處理，也是要跟他們鼓勵，看一個月要多少錢給他，他們也才願意轉來我們高雄市。就是這樣，我們在鼓勵選手不要外移、不要被挖走，也要麻煩局長重視這一點，可以參考…。

主席（曾議長麗燕）：

再一分鐘。

張議員漢忠：

別的縣市最高領多少錢，請跟我說明一下。

運動發展局侯局長尊堯：

我現在看起來，我們高雄市，我剛剛有跟你報告說，第一名是 8 萬、台北市是 18 萬，但是新北市是 6 萬、台中是 9 萬、台南是 7 萬、桃園是 8 萬，所以從裡面看起來，我們算是台北跟台中贏我們，事實上我們排第三名，所以針對這個部分，我們會繼續來檢討，不要跟外縣市差很多。

張議員漢忠：

局長，我要拜託的是，因為我們的選手，不要說殘障包括我們高雄市所有優秀選手，目前我們有兩個營養金已經編列了，這真的是一個非常好的現象，否則，大家都跑到台北市，台北市的獎金，每年…。〔是，謝謝。〕

主席（曾議長麗燕）：

陳議員美雅請發言。

陳議員美雅：

局長，針對我們這筆經費，其中有關於補助學校辦理體育活動，我是不是請你們說明一下？34 跟 38 頁當中都跟學校有關，因為我希望幫學校爭取更多的相關經費，並且也請你說明一下 35 頁，剛才你有說明到優秀選手補助的訓練經費，我也想了解，學校的選手跟校隊包不包含在裡面，或是體育班在不在這個補助範圍內，請你說明一下。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

陳議員，這個部分，我是不是請科長做個說明，然後我再來做補充。

陳議員美雅：

好，請科長說明。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請說明。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

我這邊說明一下，有關於獎勵的部分，運動發展局的部分是以社會局為主。其實在整個獎勵制度，主要是對全國運動會跟全民運動會選手的獎勵，還有全國單項運動會的獎勵，大部分都有包含到學生的部分。

陳議員美雅：

所以我們在這個當中，看到本市績優選手的補助訓練經費，這個是…。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

這邊我說明一下，這是針對全國運動會有得獎前三名的選手，我們每個月所發放的訓練營養金，只要他的身分是屬於高雄選手，同時有機會拿到獎牌，就有機會取到這個獎勵制度。

陳議員美雅：

局長，這個有分年齡嗎？就是說，那不是成年人而是學校的學生，也一樣可以獲得補助，對不對？只要他得獎。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

以 110 年來說，他只要拿到代表權也有拿到全民運動會的獎牌，就可以給予獎勵，這個獎勵其實也包含了高中以上的部分，比較有機會的，還要看單項年齡的限制。

陳議員美雅：

科長，本席要把現在學校譬如體育班的學生、或是體育校隊的選手，他們現在所遇到的困境，跟你做個溝通。我在教育局的時候，也跟局長反映過，很多家長願意讓這些小朋友做相關體育培訓，未來成為選手之類，我覺得要鼓勵他們，但是在整個培訓過程當中，家長可能要承受很大的經濟負擔，譬如這些學生在學校的時候有關住宿的問題，或者他要代表高雄市去別的縣市比賽的時候，相對經費的部分，從你剛才的說明，這些都不在補助之類，教育局也礙於經費有限，沒有辦法去做太大的協助。所以我建議，既然我們要補助這些績優的選手，那你們是不是未來可以考慮一下，除了得獎應該給予補助之外，是不是在整個培訓過程，從學校端開始，然後學生一直到他成為未來也許我們高雄之光這樣的傑出選手，在這個過程當中，其實很多的運動人才，在培訓過程當中，是需要我們政府予以大力協助和支持的，所以有沒有可能去研議一下，在這個部分怎麼樣來協助家長及在校的學生們，他們既然有這個意願朝體育方面來發展，其實各國在針對這些運動的人員都是給於高度的肯定，並且予以支持的。所以我覺得在我們國家的政策當中，從中央到地方對於這些運動的人才，並沒有一套從基礎學生時代一直到他成為一個傑出選手，在這個過程當中，並沒有給予整套的協助和輔導的機制。當然學校的部分，你們會說大部分是教育局在主導，那麼未來教育局跟運動發展局這邊，可以把點線面這邊串聯起來，

我們來共同協助，你覺得這個方向可不可行？請你說明一下。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

好，我這邊補充說明一下，其實在整個學校培訓的部分，當然是以我們…。

陳議員美雅：

經費不足的話，運發局這邊能不能來協助？

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

我們大部分的經費是給予委員會其實也包含幾個，其實大部分的選手…。

陳議員美雅：

所以我現在再請教你有關學生端，因為有部分的經費寫說補助學校辦理體育各項的運動，所以你們有沒有可能有機會可以跟教育局這邊共同來研議一下，針對這些在學的體育班或是校隊、體育的人才，你們要怎麼樣來挹注更多的協助和經費。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

針對這個部分，我們其實在今年度也陸續跟教育局在做討論，接下來我們再密切跟體健科那邊做研議的部分。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

好，再一分鐘。

陳議員美雅：

感謝主席，運發局長和科長，你們都一併聽一下，本席建議我們要培育高雄市傑出的體育人才，必須從學生時代就要給予更多資源的挹注，不是等他得獎了，然後我們才錦上添花。所以我建議我們的運發局長，請局長站起來，局長，我是不是請你跟教育局這邊，共同針對於學校端開始一直到培訓選手的整個過程當中，體育班和校隊這些運動的人才，我們是不是能夠給予更多的各項資源、經費、教練，或者校外住宿相關的經費，我們共同來努力看看，是不是可以幫助他們，減輕家長的經濟負擔，可不可以承諾？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

運動發展局侯局長尊堯：

我想我們到任之後，其實一直跟教育局局長有很密切的聯繫，我們也曾經共同去看過幾個單項，運發局這邊也去找了一些社會的資源，像舉重的部分，我們就帶著訓補金 送給鼓山高中的舉重隊，諸如這樣的案例，我想我們日後會從更多的社會資源這邊跟教育局做密切的合作。〔…。〕是。〔…。〕好的、謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

我們現在先來審邱于軒議員提的運動發展局第 34 頁，國外旅費參加 2021 年

加賀溫泉鄉馬拉松 8 萬元、熊本城馬拉松 10 萬元刪除。各位同仁有沒有附議？有沒有不同意見？沒有，那刪除。（敲槌決議）接著請王耀裕議員發言。

王議員耀裕：

謝謝大會主席，有關 34 頁委託辦理電競嘉年華電競產業，這一筆 500 萬的預算，是不是請局長來答復一下，你們這一筆是怎麼樣來辦理，未來要怎麼樣把這個電競的活動辦得更好，請說明。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

王議員，這筆預算最主要寫的委託辦理，基本上我們會針對今年我們會來舉辦電競的比賽，這裡面我們需要有一般的公關公司或者特別是電競這方面的專業，我們來跟他們合作，讓更多的電競好手在活動的比賽當中能夠一起來參與，甚至大家一起來觀摩，像今年我們辦理上面大概有幾個重點，第一個，電競的產業裡面，對學生可能比較有幫助的，可能是電競的直播或者電競組的訓練，這個是我們辦理的內容。另外，我們也找了三個不同的電競常玩的 game，然後讓他們針對那個遊戲報名，在網路上面就做了競賽活動，但是網路打到前幾名之後，我們在 12 月初（5 號或 6 號），我們在愛河旁邊的電競館，我們又辦理了現場的比賽，同時周邊有很多相關的參展單位，他們也一起來把那個場域，讓這些對電競喜歡的年輕人彼此來觀摩。

王議員耀裕：

這樣的話，去年 109 年我們這一筆電競費用是編列多少？

運動發展局侯局長尊堯：

那時候印象中我們沒有編列。

王議員耀裕：

沒有編列，所以今年是首次嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

對，今年首次編列。

王議員耀裕：

110 年是首次編列，對不對？是不是這樣？

運動發展局侯局長尊堯：

是。

王議員耀裕：

以前沒有編列，今年審明年的預算，把它編列，那就表示說，之前為什麼沒有編列，沒有這筆的考慮。

運動發展局侯局長尊堯：

我請科長回答。

王議員耀裕：

科長答復一下，為什麼？

主席（曾議長麗燕）：

科長請說明。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

回應一下議員，過去這部分我們是用獎補助的方式，補助一些電競的團體。

王議員耀裕：

不是委辦。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

對，我們過去是以補助的方式為主。

王議員耀裕：

好，所以你們覺得這樣 500 萬是合理的嗎？

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

基本上我們參考其他縣市舉辦的規模，包括 800 萬、600 萬、500 萬的部分，我們考量經費預算的部分，我們是以 500 萬來做編列。

王議員耀裕：

好，局長，我請教一下。下面這一條 60 萬委託辦理電競的相關研討會論壇活動的規劃執行，那不是跟上面這個又重複嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

跟議員報告，我們剛才就是針對這個名稱，我覺得它真的是讓人家有誤解，我們現在要訓練自己的選手。

王議員耀裕：

下面還有一筆 40 萬的電競嘉年華的耗材，一些輸出品、耗材這一些，你們既然委辦了，為什麼還有編列一般事務費這一筆呢？

運動發展局侯局長尊堯：

我們現在後面這兩項加起來 100 萬，就是我們要訓練自己高雄的選手，這個 500 萬是要去辦……。

王議員耀裕：

委辦的。

運動發展局侯局長尊堯：

所以我們的選手如果優秀，到最後我們在比賽裡面才能得名、才能有好的成績表現。

王議員耀裕：

所以在 35 頁還有一筆 100 萬的，也是補助體育團體，就是相關舉辦電競賽事，這一些為什麼沒有把它編列在一起呢？你把它分開是怎麼樣？

運動發展局侯局長尊堯：

那是在編預算的時候科目的關係，有的算是我們要開會，像剛才黃議員特別提到單項可能要邀請學校來開會討論，研究我們現在要派什麼樣的代表隊，我們需要有一個選拔的比賽，這個我們要輔導，之後我們還要辦一個比賽，所以這些科目是不一樣的。

主席（曾議長麗燕）：

再一分鐘。

王議員耀裕：

本席認為你既然是第一次編列，好像把它分開，分成好幾個層面，把它分開你也說不出一個所以然，那當然科長有提到委託辦理，那本席認為說，相關的電競是不是你們來提出一些你們未來要怎麼辦理一些預算的，還有你剛剛講的跟其他六都來比較，這一些要提出相關的文件或者來跟本席討論一下，所以我認為相關的電競預算先行擱置，我們討論完了，該給你們的、應該怎麼做的、這樣才符合我們怎麼樣來推動這個電競的產業，…。

主席（曾議長麗燕）：

宋立彬議員請發言。

宋議員立彬：

謝謝主席，局長，誠如我們王議員所說，你這邊加起來等於關於電競和培養選手，總共加起來才 700 萬，為什麼不編列在同一個科目就好了，為什麼要分那麼多科目，局長，為什麼要分那麼多科目，寫得那麼亂、那麼複雜呢？

運動發展局侯局長尊堯：

我想那是當初編列預算的時候，他們針對預算科目把需要的經費放在不同的科目。

宋議員立彬：

不是啊！總合起來就是同一個題目，就是同一個科目啊！是不是這樣說呢？

運動發展局侯局長尊堯：

是。

宋議員立彬：

你可以把科目內容寫清楚一點，譬如我編 700 萬裡面有紙、有輸出、還有委辦相關研究費用、活動費用，還有一個補助競技比賽的，為什麼不把它寫在一個科目裡面就好，弄這麼複雜讓我們議員要一條一條對照，是不是？

運動發展局侯局長尊堯：

這個部分我日後會要求單位改進，對不起。

宋議員立彬：

科長，你說明一下，為什麼編了四、五個科目，其實它是同一個東西，同一個活動裡面的東西為什麼分四、五個呢？

主席（曾議長麗燕）：

科長請說明。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

我這邊說明一下，其實我們分了業務費跟獎補助費，所以我們必須先分開，裡面又包含了…。

宋議員立彬：

是你剛剛所說你要培育新的選手。〔對。〕你裡面也沒有寫要培育新的選手。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

有，是在獎補助費那邊的 100 萬裡面，我們補助給委員會去做選手的培訓或是賽事的舉辦、選拔賽的部分。因為它必須放在獎補助費裡面，所以我們必須先分開來。

宋議員立彬：

等於是說你把本身電競選手培養的又弄另外一個經費來做。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

沒有，總共整個電競經費，我們編列相關的經費是 700 萬元。第一個部分，委辦費也是業務費的部分，所以先編列 500 萬，其他的部分還有一般事務費我們就獨立列出來。另外其中 100 萬是編列在獎補助費，補助體育團體跟相關學校。

宋議員立彬：

等於 100 萬不是只有單純培育選手而已。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

對，整個電競的相關經費是 700 萬元。

宋議員立彬：

我現在問你細項，培養選手多少錢？

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

選手目前是編列在 35 頁其中的 100 萬裡面。

宋議員立彬：

100 萬裡面拿多少錢出來培育選手？

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

選手的部分它包含了選拔賽事…。

宋議員立彬：

我問你自己選拔培育之後，要在 100 萬裡面拿多少錢出來？

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

這部分我們還要再請委員會那邊提報它的預算，再去做核准的部分。

宋議員立彬：

你 100 萬是怎麼出來的？

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

因為我們包含了活動、…。

宋議員立彬：

活動你一定要估價，譬如我培育選手 30 萬，我要補助的經費 50 萬，補助什麼 20 萬，是不是這樣？〔是。〕你用一個大概的數目出來，我打算 100 萬要
花用。編科目你本身就有目的性了。〔是。〕不是把全部都涵蓋在裡面，這樣
你乾脆就說本年度經費 3 億，這樣就好了，哪還需要編那麼多細項。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

報告議員，因為還有其他的項目，所以我們必須去這樣切開來。

宋議員立彬：

我知道你切開來，我的意思是說，你切開來每個項目之後，本席問你 100 萬
裡面，有多少是拿出來培育選手，因為你們本身沒有預估這一筆預算。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

有。

宋議員立彬：

有預算，可是你們沒有細項出來，到底 100 萬裡面拿出多少錢出來培育選
手，有是多少錢？

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

報告議員，其實在培育選手部分，我們會針對選手數的部分，因為它還包
含了…。

宋議員立彬：

科長，你聽不懂我的意思。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

因為還辦了選拔賽。

宋議員立彬：

我知道，我是說你編列科目的時候，是不是會把所有的細項列出來，大約要
花多少錢在培育選手，大約要花多少錢在幹嘛！

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

這邊我們一開始預估大概在 30 萬元左右。

宋議員立彬：

你剛剛講沒有，現在又講 30 萬左右。所以本席要跟你講，在編列預算，你們都要拿捏你們使用的額度在裡面。〔有。〕而不是把一個大項放在裡面，所以本席覺得你們運發局裡面，很多補助費用它是重複寫，你們都只寫一個補助團體費用，補助什麼費用，我們來看大部分都一樣，你們把它分得讓人家看起來很複雜。這樣聽得懂嗎？科長。每一筆預算，本身就要想這個活動大約要 30 萬、那個活動大約要 20 萬，所以總數是 100 萬。你講不出來，隨便抓個 100 萬就…。

主席（曾議長麗燕）：

再一分鐘。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

報告議員，其實我們一開始就有預估抓的部分。

宋議員立彬：

本席問你，你就答不出來，代表你沒有。〔有。〕你說 100 萬把所有的細項都放在裡面，我問你培育的人員多少錢你也講不出來。所以編預算不是這樣，你做一個科長，也要知道要編多少吧！不是隨便寫個數字。再強調一點，高雄市市民的納稅錢不能讓你們這樣隨便花用，要想清楚再使用。

運動發展局競技運動科蔡科長明河：

我了解。

宋議員立彬：

了解清楚再用，聽得懂嗎？〔了解。〕要培育新的選手我們都贊同，但是你自己要知道這筆錢要花多少，不能隨使用唬的。〔了解。〕科長好嗎？〔是。〕你這一筆 100 萬的預算，我要知道你們你們花多少錢在培育選手上面。〔了解。〕要不然花這個 500 萬有什麼用處，會後補資料給我好嗎？〔好。〕

主席（曾議長麗燕）：

陳麗娜議員，請發言。

陳議員麗娜：

首先我想請問也是有關電競的部分，在 100 萬訓練選手的部分，我們高雄市主要是立志中學、樹科大的部分，是電競主要培訓的學校。我不知道這 100 萬的分配是麼做的，請局長說明一下。

主席（曾議長麗燕）：

局長請說明。

運動發展局侯局長尊堯：

我想裡頭我們到時候會針對這些學校裡面優秀的團隊，這些選手。首先我們必須舉辦選拔的選拔賽，完了之後誠如剛才黃香菽議員也問過我，我們就選拔出來以後，可能單一隊他為了要代表高雄今年參加全國運動會的比賽，要加強集訓的部分。所以後面會有相關人才培訓，這個主軸之下，如果我們透過選拔活動，還有優秀的其他的人才，我們也可以討論是由一隊冠軍隊，再納入其他選手。目前比較麻煩的，電競是以團隊為主，選手還有包括是不是本市市籍的選手，所以這些都需要再跟相關的學校，像立志或者樹德這邊，也有大學部的，要來做一些討論。我想這筆經費希望能夠在未來把最好的團隊找出來，然後加以培訓。

陳議員麗娜：

局長，主要就是希望冠軍的團隊，給他們之後的訓練費用嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

選拔也要，因為我們至少要知道…。

陳議員麗娜：

選拔費用也包含在裡面。

運動發展局侯局長尊堯：

這個選拔就要辦一個團隊要夠多的活動。

陳議員麗娜：

所以團隊的組成是在選拔過後重組嗎？還是原來的團隊？

運動發展局侯局長尊堯：

目前有幾種，就跟單項委員會那邊在討論，他們希望這樣大家才会有默契。但是我看其他的運動項目，通常也有一種就是冠軍隊會再吸收其他團隊也很優秀的。

陳議員麗娜：

是，我想培養在地選手的概念，從這一筆預算裡面就可以很清楚的感受到，事實上我們就希望高雄市自己的電競人才能夠蓬勃的發展。所以將來奧運項目中電競也有可能列為其中的項目嗎？

運動發展局侯局長尊堯：

現在亞運是有，奧運這個部分…。

陳議員麗娜：

有在討論當中。〔對。〕所以電競的產業來講，將來市場上面還是非常大的，所以高雄市的能量是非常重要的。剛剛有講到 500 萬電競比賽的費用，我聽起來覺得有點模糊，剛才科長說在獎補助，以前是放在獎補助裡頭對不對？但是我看了 109 年的獎補助跟 110 年的獎補助費用是一樣的，所以似乎看不出來以前

到底用哪裡的獎補助去做比賽的部分。不論是怎麼樣，今年的 500 萬，再加上有一個 60 萬跟 40 萬，照道理來講是有 600 萬的經費，是要做這一次電競嘉年華活動的。我的建議，因為在這一筆經費事實上是得之不易，經費上面看起來似乎慢慢有點樣子了，其他的比賽要拿到這麼多的經費，事實上也沒了。看起來也沒有其他的活動，你們願意去付出這麼多錢來做這個比賽，表示它應該可以吸引到非常多的人。重點是我們應該要扶植在地的，這個是很重要的。以往很多的部分，當我們委辦出去的時候，事實上我們委辦的通常是北部的團體。我們在地也有很多，譬如在廠商或是在團體上面，有很多非常優秀的部分。所以在這個預算上面，我可不可以做一個附帶決議，這一筆預算要使用，其實目前使用的部分是委辦費，所以到時候應該是找一個團體或是用發包的方式處理它。我希望你們盡量可以用在地的團體來辦這樣的活動？這樣的話，在這個區塊裡頭才能夠促使我們在地的，好像在標案裡頭是不能這樣寫，我知道，因為秘書長在搖搖頭，但是你如果能夠 focus 在在地的…。

主席（曾議長麗燕）：

延長 1 分鐘。

陳議員麗娜：

不是每一次這些人辦完活動以後就又往北部跑，如果我們每一年都是自己辦的時候，這一些不論是團隊也好，辦活動的這些組織也好，都會留在高雄累積高雄的能量跟高雄的經驗，所以我是很期待，就是說辦活動也是一種經驗，我們怎麼樣把活動辦好，事實上高雄是有能力的，因為高雄其實有很多的業者，所以我們怎麼樣去做這件事情？我在這邊，我不知道附帶決議待會是不是再跟委員會這邊討論一下，怎麼來做這個決議會比較恰當，後續請主席再看一下好了。主要還是希望在地部分的參與度要高一點，這樣才不枉費我們好不容易編出來的 500 萬元。局長，你認為你的看法呢？

運動發展局侯局長尊堯：

我們要扶植在地其實有很多不同的層面，在地的產業包括硬體的產業或者是軟體的產業，我們今天如果說這個委辦是委辦一個他可以特別選擇高雄的硬體、軟體都能夠到這個場域來，讓我們的選手他們也接觸到我們的產業。我想這個應該也是議員這邊想要達成的。所以我覺得像未來委辦的時候，其實我知道你的用心，是不是能夠讓我們未來在選擇以及籌劃這件事上面，我們就是盡可能到時候包括比賽的軟體，我們能夠讓他是不是也要找到是高雄人、高雄小孩或高雄的廠商這樣的軟體，像高雄有幾家電競的硬體廠商，我們未來是不是在整個展場上面也能夠讓他好好地去表現，讓大家看到高雄之光的這些產業。我覺得如果今天只是拘泥在字句上面說，我們一定要包括連策劃這個人都要高

雄的，我覺得倒不如我剛才講的，真的我們高雄軟硬體的產業都能夠出來，人才都能夠出來，我知道你的用心，我可以往這個方向未來去籌劃。〔……。〕是，謝謝。

主席 (曾議長麗燕):

麗娜議員，剛剛王議員耀裕已經提擱置了，所以你要附帶決議等到我們在審擱置案的時候再提出來。〔……。〕好。〔……。〕對。王議員耀裕提運發局 34 頁，委辦費 560 萬元；一般事務費，辦理電競嘉年華相關費用 40 萬元；第 35 頁，獎補助費，對國內團體之捐助，補助體育團體、學校等舉辦電競賽事等經費 100 萬元擱置。各位同仁，有沒有人附議？黃議員柏霖有舉手了，我們就附議。有沒有不同的意見？擱置，就擱置了，擱置，以後再溝通。(敲槌決議) 其他的預算就按照委員會審查意見通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 39 頁，廳舍興建與充實設備—充實設備，預算數：113 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 40 頁，第一預備金—第一預備金，預算數：20 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有，照案通過。(敲槌決議)

本會教育委員會江專門委員聖虔：

運動發展局審議完畢。

主席 (曾議長麗燕):

我們先休息 10 分鐘。(敲槌)

繼續開會。(敲槌) 接下來審議農林部門歲出預算，從農業局開始，請農林委員會召集人上報到台，請專門委員宣讀審議科目。

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請各位議員拿出第 15 冊，高雄市政府農業局主管 110 年度單位預算書。請翻開 15-150 高雄市政府農業局，請看第 29 至 33 頁，一般行政—行政管理，預算數：1 億 2,236 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過，黃秋嫻議員保留發言權，請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有。照案通過。(敲槌決議)

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 34 至 40 頁，農業業務—農務管理，預算數：1,960 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 41 至 46 頁，農業業務—農村與農業發展、預算數：8,409 萬 2 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？陳議員美雅請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。請局長說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請說明。

農業局王代理局長正一：

跟議員報告，本項科目，我們…。

陳議員美雅：

所謂的農村與農業發展，還有看到這當中有關於輔導休閒農業區的品質，還有管理休閒農場。這個部分，我們是一個主辦單位，還是說你們是一個輔導的角色，這都說明一下。

農業局王代理局長正一：

我們是主辦的單位。這部分主要包含 5,600 多萬元的農路工程，就是全部農路、產業道路的修繕是由農業局來負責，5,600 多萬元。

第二個部分是農業休閒農業區，高雄有 5 個休閒農業區，包含六龜…。

陳議員美雅：

說明一下。

農業局王代理局長正一：

包含在六龜竹林的梅花；寶來的休閒農業區；跟美濃蕃茄為主的美濃休閒農業區；大樹有鳳梨主題，大樹休閒農業區；內門休閒農業區等等有 5 個休閒農業區，中央每年有專案計畫的補助，我們這邊再支持。

第三個，我們的農村再生工程，就是每一個農村社區有非常多的公益性組織就是社區協會，政府投資每年農村再生的計畫，支持這些社區的朋友一起在做一些產業活化，包含包裝他們家鄉特色的一些農特產，我們透過這個計畫來給予他們支持，所以這個是有關這個部分的三大主軸。

陳議員美雅：

我看到你們這個社區的農村再生專案其實編了好幾筆，你們也有所謂的計畫跟培根計畫。〔對。〕這個是不是也能夠說明一下？是在當地做什麼樣的協助？這個是可以帶動高雄市相關的比如說農業的一些就業機會？還是說創業機會？產值的再生之類的嗎？

農業局王代理局長正一：

培根的意思是輔導的組織，這計畫裡面有大概每年 200 到 500 之間的中央支持計畫，我們會有一個團隊輔導社區的志工組織做這個計畫。

陳議員美雅：

說 500 支的隊伍嗎？

農業局王代理局長正一：

就是每年 200 到 500 之間的這些規模，一個輔導的計畫，這是透過委外甄選輔導團隊來給予社區的組織做這個輔導。我們另外一個是屬於支持社區的機關，屬於中央專案補助代收代付的經費，是支持每個社區他們每年會有一些提案的計畫，他可以做基礎的一些設施。我舉個例子，譬如說美濃的客家文化，他們就會製作客家美食，在美濃客庄的水圳進行產業市集，或者是在旗山有香蕉跟檸檬的特色，社區就結合香蕉的特色辦理相關的一些措施。

陳議員美雅：

請問一下，你們做了這些培根計畫之後，譬如說青創也好，政府會協助他們打開所謂的海外的市場嗎？

農業局王代理局長正一：

第一步是…。

陳議員美雅：

經費含在裡面，我看你們編了非常多筆都是社區農村再生，〔對。〕所謂的社區農村再生，這些地點就是你剛剛講的那 5 處嗎？還是說不限？

農業局王代理局長正一：

不只這樣子，高雄市有四十幾處的農村再生社區，休閒農…。

陳議員美雅：

你是不是也能提供給本席？〔好。〕所謂的社區農村再生包含了哪些區域？

農業局王代理局長正一：

沒問題。

陳議員美雅：

那個還是在原高雄縣範圍嗎？〔對。〕高雄市區應該是沒有嗎？

農業局王代理局長正一：

就是非都市計畫區，它才納入所謂的農村再生的範圍，我們輔導了 45 個社區。

陳議員美雅：

請問一下，是以在地高雄青年為優先輔導嗎？

農業局王代理局長正一：

對，社區都是在地人，這個計畫也支持投資青年讓他跟社區合作，給與社區所謂的新的點子，這部分有在支持。

陳議員美雅：

好，針對於海外行銷開拓市場的拓點，也在你們的協助輔導內嗎？

農業局王代理局長正一：

海外的重點是在一日農夫，就是高雄的一日農夫，我們會透過休閒農業區或是社區。之前旅展我們會出去，但是最近因為疫情，我們沒有辦法出國去推廣我們的農村體驗，但是我們社區都會做好準備。

陳議員美雅：

不好意思！你是代理局長嗎？〔是。〕代理局長，我請教一下，你原本是擔任副局長還是？

農業局王代理局長正一：

副局長跟主任祕書。

陳議員美雅：

副局長跟主任祕書。〔對。〕我請教你有關於農村再生的專案，你剛剛講高雄的原縣區你們輔導大概六十幾處？

農業局王代理局長正一：

四十幾處。

陳議員美雅：

四十幾處。〔對。〕你們如何讓這些農產值它是再提升的？你們做了哪一些的努力？譬如說是再製品之類的嗎？

農業局王代理局長正一：

以香蕉為例，就是香蕉要做鮮食香蕉販賣，瞬間大量會不好處理，所以我們會做香蕉脆片香蕉的加工品，要讓加工品賣得比較高價必須要…。

陳議員美雅：

高雄現在的特色產品…。

農業局王代理局長正一：

高雄主要的特色產品是以鳳梨為主，再來是香蕉、北高雄是蜜棗的部分、東高雄美濃、六龜就是以木瓜、蓮霧、芒果這幾項是重點特產，還有一個非常重要就是芭樂，芭樂是每年外銷產值非常高的水果。高雄的這幾項是以熱帶果樹

為主要的部分；蔬菜就是在梓官，梓官有一個蔬菜專區。所以高雄市算是蔬果之鄉，在原高雄縣的部分是我們重點產業。〔…〕好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

宋議員立彬請發言。

宋議員立彬：

農業局長，你剛剛講梓官是蔬菜重鎮的地方，代表你知道梓官是蔬菜區，〔是。〕我請問你，這筆 5,670 萬元有辦理重劃區外農路改善和維修工程，單就這一項，你總共編了多少預算要來做農路？請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

農業局王代理局長正一：

我們的農路，就是年度編列是 5,670 萬元，高雄市在農路的部分是 371 公里，是以公里來分，371 公里都是這五千多萬修繕的一個範圍，我們會依照地區的建議，看它損害程度比較嚴重的優先來做修繕。

宋議員立彬：

你這麼說，五千六百多萬都是來做農路改善的嗎？

農業局王代理局長正一：

對，單純的農路。只要有編號的農路為主。

宋議員立彬：

就是重劃區以外的農路都可以處理對不對？

農業局王代理局長正一：

對，重劃區外面。

宋議員立彬：

這 5,600 萬元去年的執行率怎樣？不夠吧！

農業局王代理局長正一：

我們每年的執行率都 95% 以上。

宋議員立彬：

應該都不夠吧！

農業局王代理局長正一：

這一筆錢不夠，但是因為預算緊縮，所以每年就只有這樣的費用。

宋議員立彬：

我知道預算緊縮。局長，你要想辦法，農路有太多要做的。你想燕巢地區的農民，他們要爬到山區要採棗子跟芭樂，那些農路不好是不是會造成他們生命安全的危險？

農業局王代理局長正一：

沒有錯。

宋議員立彬：

我們是不是本身要給他們一條修繕好的路？這樣他們才能賺錢。〔對。〕所以你說 5,600 萬元，本席認為不夠，所以明年你們要去思考。〔好。〕原高雄縣的農路太多了，〔對。〕以 5,600 萬元平均來講每個地方都分配到沒有多少錢，一條農路最少也要一百多萬元吧！〔需要。〕你只有五千多萬元，可以做幾條？但是我看到第三點上面，依高雄市政府所屬各機關學校工程管理費用與工作費支用要點，這是什麼？

農業局王代理局長正一：

這個意思就是，工程經費有一個部分可以支用工程管理費，這是由法規裡面所編列，可以用它來做所謂的工程的敦親睦鄰，工程會影響周邊我們會做這樣子的一個工作，或是說農路工作相關的一些慰勞都可以，它依法編列在計畫裡面，大概是 1% 左右。

宋議員立彬：

代表它能編 1% 在這工程裡面。

農業局王代理局長正一：

對，編在計畫裡面。我們也會跟中央水保局申請，爭取高雄市農路工程預算，每年都有爭取大概是三千萬元左右，不納在本府預算，那是額外再做的。

宋議員立彬：

代理局長，你代理多久了？

農業局王代理局長正一：

代理 6 個月。

宋議員立彬：

6 個月。本席也肯定你，你也非常用心、也很努力，雖然是代理的但是也很用心在做這些工作。你在農業局這麼久了，你也很了解農路的費用一定是不夠的。〔對。〕本席在你任內的這兩年跟你建議的農路也很多，但是要完成的我看不到 10%。所以代表我們的經費使用都是不夠的〔是。〕所以本席建議你在農路的部分，要讓一個農民賺大錢，一定要有一個安全回家的路，路不好他要怎麼樣賺大錢，是不是這樣講？局長，你要多關心原高雄縣這些農民在使用農路上安全的問題，〔好。〕這個問題你要重視，因為你是農業局，如果連農業局都不關心他們，沒有幫他們創造一個好的環境，還有哪一個局處會理會他們〔對。〕是不是這樣講？〔是。〕

再來，43 頁約聘人員有好多條，請問一下，這是什麼計畫？

農業局王代理局長正一：

議員說的是約僱人員。

宋議員立彬：

就是 43 頁，社區約僱人員 3 名健保費用，這是什麼計畫？

農業局王代理局長正一：

為了做農村再生計畫，中央有補助一個經費。

宋議員立彬：

有分地方嗎？還是？

農業局王代理局長正一：

這個都是編在我們農業局裡面的同事。

宋議員立彬：

在你們裡面去做…。

農業局王代理局長正一：

辦這個工作的。

宋議員立彬：

做這些事情就對了，不是分在哪一個區、哪一個區就對了？

農業局王代理局長正一：

沒有分出去，就在農業局，專辦全市的部分。

宋議員立彬：

OK，謝謝。局長，希望你能真除，繼續為高雄市的農民打拼，好嗎？你也非常用心，本席鼓勵你。謝謝。

農業局王代理局長正一：

謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

高議員閔琳請發言。

高議員閔琳：

謝謝主席。我同樣針對農路的預算，我想王局長非常清楚，在過去甚至在上一屆我一直在提，就是說農路的預算其實是嚴重不足。特別是在今年陳其邁市長上任之後，我特別詢問市長，市長說路平是最重要的，但是市長可能不知道，道路他只會注意到本市的市區道路，還有重要的交通道路。可是忘了在原高雄縣還有一種道路，就是我們所稱的農路，而農路的預算是編列在農業局，但是市長似乎只有看到養工處的預算、工務局的預算。所以當時我也提醒陳其邁市長，這個農路的預算，希望能夠在未來，明年或後年開始能夠逐年來增加。當然明年的預算看起來其實跟去年幾乎是一樣，都是五千多萬元，所以是覺得有

一點失望。

其實剛剛宋議員有提到，原高雄縣地區尤其是本席的選區，大岡山地區，甚至像旗山、美濃這一些都是傳統的農業區，我們特別需要的就是所謂的農路。原高雄縣幅員非常廣大，有很多農路它可能面臨了幾十年來都還沒有機會能夠重新來創鋪的狀況，有些道路損壞的情形更是非常的嚴重，因為水土保持不夠，或是因為豪大雨土壤已經鬆跨，道路整個坡度滑落，所以那個工程經費，有的可能一條路也不用幾米，可能就花掉 500 萬元。如果目前的預算只有 5,000 萬元，可能只能做 10 條這樣子嚴重的道路。所以我還是要再一次強調，明年年度已經是這樣了，我們也沒有辦法提增加預算的提議，但是從後年開始，我希望局長也希望市政府能夠更加的重視農路預算的編列。

第二個，我想就教局長，就是有關這一條 5,000 萬元的預算，是不是所有農路的預算就只有這一條，還是還有分列在其他的其他地方？再來，我也知道我們其實都會跟農委會水土保持局來爭取經費，也會請一些區域立委來進行協助，我想問的是，目前你回答都是有關農路的部分，但是有很多在地方的農田，這些可能需要的不只是農路，它還包括一些擋土牆、護岸的野溪整治這樣的經費，這些經費是不是有其他的項目編列，還是都一樣屬於在這個 5,000 萬元裡面？請局長回應？謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

王局長，請說明。

農業局王代理局長正一：

農路的預算這個地方是針對農路路面的預算，我們有一個是你剛剛提到的擋土牆，如果它是颱風所造成的災害，市政府有一個災害準備金。所以構造物的損壞幾乎我們都是用那一筆錢，當然今年因為沒有颱風，那筆錢用的比較少。但是鄉村地區還有所謂的護岸，護岸的話我們會分工給水利局，所以水利局他有經費來治做這一塊。在農村地區的工程是大家互相搭配的，農業局、民政局、水利局幾個單位互相做一些搭配，祈求無縫，這個部分的 5 千多萬元以老化的地方為主。

高議員閔琳：

好，謝謝局長。我想要再次強調，因為地方上大家經常在會勘，譬如像今天早上我在燕巢就會勘 4 處的農路，包括安招、金山、深水非常多地方，每一次去看到現場你真的會覺得怵目驚心，真的讓農民在運輸他的作物的時候或是他的農產品，甚至他每天工作完回到家裡的那個路就非常的不安全，我很期待未來我們在後年度的預算，能夠努力向市政府財主單位來爭取。前幾天剛好有一個機會跟陳其邁市長來做個溝通，市長也一直提到其實原高雄縣的這些道路，

他指的是廣泛的道路，沒有特別指一般市區道路或是農路，市長也提到其實原高雄縣這些道路真的需要大家更加用心去重視，所以我也期待農路的部分，在後年的預算能夠看到顯著的預算編列增加，當然也需要農業局繼續來努力。以上，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

我要問的是有關於國土計畫的部分，可能是前面一點的科室會管理到，但是一併的問局長。因為我看起來農業局所管的不是只有農地，國土保育區的部分可能也有，所以是不是可以針對現在的，因為本來是在 109 年的時候，就是地方政府的計畫就報中央，然後要實施，但是目前中央的時間點有 delay，在農業局這邊的態度到底是怎麼樣？目前為止，在農業局所管的農業區大概是大家最在意的部分，就是到底劃出多少農業發展區域出來，這些區域所在的面積以及區位是不是清楚，這個我請局長待會回應。

另外，我在這邊要提的另外一點是，最近屏東國土計畫的內容我也稍微看了，因為屏東所用的顧問公司跟高雄市是同一家，所以屏東部分，事實上就我們的概念上面，屏東的農業發展應該比高雄市更強才對，是不是這樣子？但是屏東在他的國土計畫裡面做出一個決定，就是不設定農業面積，以及農業所在的區位在哪裡，他們是不設定的，所以針對這個部分，我請局長回應就高雄市部分的看法，以及屏東這邊他們做出這樣的決定，屏東可以違背中央政府給他的預定，就是他應該要有幾公頃的面積，但是他這樣做，他直接就告訴中央政府說，我不設定農業區的面積以及農業區的區位在哪裡，像這樣的作法，局長，我們高雄市可以嗎？如果高雄市也可以這樣做，我相信很多的問題可能現在都可以解除了，這個部分事實上影響城市的發展，一設定下去，當然每一個城市現在都兢兢業業在算的是，每一個城市到底農業區要放多少下去，所以這個影響的層面也非常的大。所以針對這個部分，我請局長先報告，就是現在農業局所管理的農業區，跟國土保育區的面積大概有多少，是不是已經都確認了？都已經確認了嗎？面積就好了，不需要區域，區域就要比較詳細的圖。屏東的這個概念，高雄用同一家的顧問公司，但是做出的決定卻不一樣，所以以這樣的方式，高雄市有機會再重新面對其他縣市這樣強硬的作法，高雄市有沒有其他的看法？請局長回應。

主席（曾議長麗燕）：

王局長，請答復。

農業局王代理局長正一：

國土計畫部分，在市府是都發局，但是我們農業部門所配合的是農業部門計畫，在國土計畫裡面的農業部門計畫，主要是在農村發展區域的話，我們有農一、農二、農三這三類的土地。農一當然是最優良的土地，它有一些毗鄰的要求，農一大部分會是在美濃這些主要穀倉的區域，連續性的一些區域我們才會劃入，其實大部分都會劃在農二。農一、農二、農三目前高雄市劃出的範圍，是依照我們農業調查的結果，符合到高雄市目前已經在做農業優良使用的一些狀況，大概是 4 萬多公頃，其實農業局跟都發局在…。

陳議員麗娜：

報一下確切數字，4 萬多少？

農業局王代理局長正一：

我印象中是 4 萬 5,000 公頃左右。

陳議員麗娜：

4 萬 5,000 公頃？

農業局王代理局長正一：

對，就是農一、農二、農三的部分，有關農用的部分。〔是。〕因為都發局在劃這一塊，是依照農委會補助我們地方政府做好這些調查之後再納入的。

陳議員麗娜：

農一是不能動的，所以農一大概面積有多少？

農業局王代理局長正一：

我們查一下再給議員。跟議員報告，農一不是不能動，農一是比較框架式的，它是比較優良的情況，所以它的變更比較困難。

陳議員麗娜：

是，所以通常大家現在講的都是農三有沒有做其他的使用的可能性…。

農業局王代理局長正一：

對。〔…。〕對，優先當作是農用的部分。〔…。〕每個縣市不太一樣，屏東市主要是農業縣，農業縣的話，他們比較希望能夠爭取所謂的毗鄰都市的一些發展，所以他們或許有一些考慮。屏東市以農業為主，高雄市是一個農業加上商業綜合性的都市，所以我們跟都發局在討論裡面，我們高雄市優先爭取的是將高雄市都市計畫區內的農業區部分，這些毗鄰都市發展這一塊我們都要優先做一些調整，讓它跟都市發展互相結合，引導這一些投資往都市集中，然後儘量避免所謂的非都市土地的一些額外濫用，我們的目標是維持非都市農村地區農地的完整性，才能夠大規模的種植有利於農作，所以我們透過這樣的方式來做一些調整。當然每個縣市的發展的方式都不一樣，但是我們是基於我們的務實檢討，將高雄市全部調查 4 萬多公頃目前經管的一些農地，然後再搭配國

土計畫一起來做一些呈現，是這樣子。〔…〕好。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政請發言。

吳議員益政：

針對我們農村的發展，現在很多包括型農還是什麼，很多有機農場開發的是什麼？比如說體驗，他希望可以到那邊用餐，但是按照我們現在的法規好像也不能在那邊開餐廳。他也不是開餐廳，就算開餐廳也不是壞事，他不是開外面的那種餐廳，只是體驗自己種的菜所做的美食，有時候在網路都是要預訂的，一餐可能 2 千元甚至 3 千元，但一次可能只能收二、三十個客人，但是依法他是違法。這個對於不管是在原來縣區或是城市的人，他能夠到田裡真正的農場裡面去體驗真正的在地食材，這樣推廣是非常好的。你有沒有想辦法去解決這個土地上跟合法上的使用，你們有沒有處理過這個問題？請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

王局長，請答復。

農業局王代理局長正一：

農業地區的農場要做這個體驗，是有路徑的，不是沒有路徑的。譬如說我們可以申請休閒農場，在休閒農場裡面他們就可以依照一定的比例，在全農場 40 % 的面積可以做一些有關非農用的部分來做體驗的措施。當然有一些比較簡化型的農場也不見得要蓋設施，可以透過像農業局做很多一日農夫的體驗。就是帶著遊客到農場裡面參加採果或摘蔬菜，同時間做一些 DIY，在那裡搭臨時性的棚子，臨時性的設施不是構造物，在那邊做個體驗，完全都沒有問題。這也是要活化農村，提升農民的收益非常重要的手段。這部分是有路徑可以來做的。

吳議員益政：

你們是被動上不去處理，還是有把它當成一個政策去推動？

農業局王代理局長正一：

目前就已經是這樣子在做進行。就是這個農場本身…。

吳議員益政：

有沒有特別鼓勵？

農業局王代理局長正一：

農業休閒是我們重點鼓勵的方向之一，因為它是創造農民的重要收入。

吳議員益政：

你知道高雄有幾個農場在做這樣的推廣嗎？

農業局王代理局長正一：

高雄立案的休閒農場大概有十幾間，而休閒農場的申請跟它的區位有關，在

山上的山坡地保育區的申請比較困難，比較平坦的部分，雖然面積比較小，但是申請比較容易一點。

吳議員益政：

因為我聽到很多他們在推廣的時候都碰到同樣的問題，因為他們不可以在農地裡面蓋永久性的建築，這當然大家都知道。所謂的臨時性只是帳篷而已，還是說很多移動式的，我們在工務局有一個實驗建築法，我不知道農業局曉不曉得？

農業局王代理局長正一：

臨時建築還是實驗建築？

吳議員益政：

它是在臨時建築法下面有種種可能作為的可以當作臨時建築，其中一種叫做實驗建築法。實驗建築法就是你有提出各種生活，包括可能在農地需要放機械或是做一些事情，它的建築要比較環保，對環境沒有破壞，而且不是永久的建築，他可以5年加5年。所以這是工務局已經通過一年的法規，其他局處我不曉得，不管是在海邊或是在山上或是在農村，不知道是哪一個科主管農村發展，這個對我們的農村的發展會很有幫忙。你能不能把它當成一個政策，要吸引人來，因為有很多網紅，如果做得很好，不管是當地漁業的、農村或是水果蔬菜等食材，透過這樣來做真正的行銷，大家就都會去了，賣得好就可以推銷他們的蔬菜、可以往外輸送出來，這個體驗是一個很好的行銷，希望農業局把它當作一個項目來推動。這是第一個。

第二個，現在中崎有機農場要搬到新的地方的進度，你們了不了解？

農業局王代理局長正一：

中崎農場中央初步規劃是52公頃，我們現在要搬到新的燕巢那個地方。因為當地台糖所提供的土地是密密麻麻的景觀林，所以要做有機農場的話，就要把樹木適當的移走，所以目前府裡有一個機制，我們在協調各局處協助我們……

吳議員益政：

還沒處理好嘛！

農業局王代理局長正一：

要將它局部移走之後慢慢來整理，中央有個專案的經費在處理這一塊，農業局在做承辦。

主席（曾議長麗燕）：

再1分鐘。

吳議員益政：

因為這是第一次在我們工業區位的發展上強迫把既有的有機農場移植，坦白講這是非常負面的一個案例。但是如果你把它做好的話，變成共存，就是非常

好的案例，它是天堂跟地獄的差別。所以不管是跟地政局有關，還是理賠跟誰有關，農業局還是要把它發展成真正的有機農場。52 公頃，不管是中央或地方，以農業局為單位，好好的做一個有機農場的示範地。〔好。〕我希望把它當成你重要的職責，每次只要碰到你都會問你這樣的問題，希望這是高雄市在農業跟工業之間共存的最佳案例。如果你處理好就是這樣，處理不好，那個工業區就是大惡魔；處理好就兩個都是天堂。請局長多辛苦一點。謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員柏霖請發言。

黃議員柏霖：

謝謝議長。局長，上次你們來做報告的時候，我有仔細看到你們在農村上有很多創新，譬如說網路、紮根等等的，我看有七、八種，這些都很好。雖然項目都有，但是錢都很少，所以你們的量都做不大。譬如說網路行銷很好，但是你搭配的預算只有一點點，所以它沒有辦法發揮到我認為的綜效。但是簡報展現出來是很嚇人的，因為幾乎面面都俱到了，從人才的培訓，從協助他們的發展各方面都有，然後我仔細去看內容，錢都很少。所以資源有限，但是我們怎麼把它做得更好。所以現在包括農村再造跟企業社會責任以及大學社會責任，看要怎麼去結合，引進一些外部的資源，你們才可能有更多的錢來協助你們做得好。所以這點本席是給你們農業局相關的科室肯定，因為你們的簡報檔我有努力在看。

我現在有兩個問題，一個是屠宰場的問題，就是三民區明誠路和民族路那裡，我已經講很多年了，去年葉副市長有去看過。但是每一年如果都用講的，就會一年拖過一年，都不能解決。我們的想法是高雄已經進步到這個程度了，沒有理由每天在市中心殺豬，運豬車一車一車運過來，而且那個場域也不怎麼優，你們去過應該也知道。那裡的設備經過五、六十年代到現在已經 110 年了，我們還用那種設備、硬體等等，我覺得有時候必須要給他一個 deadline。如果沒有這樣做，永遠不能解決問題，所以我希望局本部的態度要出來。這一塊的土地市政府可以做很多活用，幾十年來對於東三民的生態上，怎麼去做調和。第二個，那個部分總共有 6 千坪以上的土地，我們還可以把一部分拿來做青創基地，BOT、ROT 等等，什麼方式都可以。只要有人願意來投資，我們有這麼好的土地在民族路旁邊，未來大眾運輸等等的都很方便，應該要讓這個土地活化，對環境有一些回饋，讓屠宰場去它應該要去的地方，這是我第一個問題。

第二個是本席很努力的在推綠能，因為我們高雄在屋頂上的太陽能板已經做得很好了，全台灣屋頂上的，包括工廠、學校、機關、大樓上的屋頂，全台灣就高雄做得最好。但是高雄還有一個區域還可以再努力，就是一些可能用不到

的農地。我們當然希望農地農用，但是農地農用的過程裡面，有一些農地是沒有辦法起經濟作用的，譬如說沒有水源，或是動線不好，甚至是荒地，這樣的農地如果能儘速的做一些綠能上的開發，譬如說現在知道在大樹有一場，那一場是台灣單一面積最大的太陽能。我就問投資者要怎麼做，他說現在已經很少妨礙生態了，他們就是一支釘到地下，25年或30年後就拔起來，所以它對土地的破壞會降到最低，下面還可以養羊等等。所以我的建議是，當有一些廠商透過專業的推動小組來高雄申請的時候，我覺得農業局這邊的態度上就是要儘速，如果它已經沒有辦法做農業用途的，我覺得應該要更積極一點。這樣我覺得才能讓高雄很多的產業有可能發展，因為大家都知道未來是綠能的時代，包括 Google 供應鏈等等，他們都需要綠電，我們高雄可以降低污染，又可以產業轉型，又可以創造就業機會，這是我們未來可以去努力的點。針對這兩點建議，請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

王局長，請答復。

農業局王代理局長正一：

第一個就是肉品市場，肉品市場目前在規劃完之後，它一直沒有辦說明會。議員了解，市府跟我們的想法很清楚，就是一定要從三民遷走，但是他目前預設的燕巢地方，在地的居民朋友跟一些代表人認為，就是有非常大的顧慮。這一塊，我們會請地區農會妥善進行，總是要好好地進行說明。

黃議員柏霖：

那個 deadline 要有，好不好？

農業局王代理局長正一：

我們把方案講出來，這是第一個。再來就是我們綠能的部分，綠能在去年7月，中央有曾經修法過一個部分，現在的方向就是對於不利耕作大面積的部分，他們會依區全國盤點，優先讓這個業者循這些地，公布讓他們來做一些選擇。事實上在高雄的地，並沒有這些所謂的鹽化下陷的這些區域，高雄其實都還是滿優良的農地。所以目前部分…。〔…。〕農委會他們會公布，在高雄地區並沒有第一階段公布的這些，所謂不利耕作或是地質不良的這些情況。所以如果有這樣的機會，在各自的綠能業者如果完成盤點，有需要市政府的部分，我們市政府裡面有個綠電小組，農業局也是成員之一，我們在這一塊會盡力做一些協助，在個案上它能夠突破，我們給予積極的協助。

主席（曾議長麗燕）：

好，黃議員捷請發言。

黃議員捷：

我想要接著吳益政議員的提問，就是中崎有機農業專區現在要移到燕巢，變成燕巢有機農業專區。其實前幾天有在那邊會勘過，不知道接下來幾個問題，你們打算如何解決？因為這個預算項目，農村與農業發展，未來如果要編列相關的預算，是不是就會在這個項目裡面編列相關的預算呢？因為我知道現在前期應該是先由中央來做地質探勘，然後找到水源、水井之後，後期才會由你們編列相關的預算來支應。所以我要問的問題，第一個，就是水源的問題，你們打算如何解決？第二個，是希望開發的時候不要用分階段的開發，一次就做好整體的規劃。第三個，是希望知道目前土地上面的樹木移植打算要怎麼做？以上問題，可不可以請局長趁這個機會跟大家說明？

主席（曾議長麗燕）：

王局長，請答復。

農業局王代理局長正一：

中崎農場的部分，我們的預算跟經費上，這個案子是中央專款計畫支持，是由科技部提供經費給農委會委託我們高雄市代辦，所以我們有跟中央溝通協調過，因應這個專案計畫，市政府不用再墊付這些錢，中央要專案來支持，所以變成政府的預算裡面要涵蓋…。

黃議員捷：

所以從頭到尾，這個計畫農業局都不用出到錢。

農業局王代理局長正一：

這個是地方執行，但是中央要專案全款百分之百的補助，這是第一個重點。第二個，所謂水泉的部分，水質中央檢測沒有問題，水源的部分在開發過程會做農水路，要把這些事情做好。分階段開發是因為…。

黃議員捷：

這個水路據我所知，目前水井的開發，這個地帶取水不太方便，它是在農地的邊緣地帶。只是這個問題，你們現在有打算怎麼克服嗎？

農業局王代理局長正一：

農水路工程的開發階段會包含引水措施，或者水井引水的一些渠道，一定會在這個農地的工程裡面包含一起來做。它的前端大概上面有3萬棵的樹，是包含在52公頃裡面，就會讓這個案子變得非常的複雜，所以我們已經盤點這些樹本身有大規格、小規格。大規格的部分，市政府的一些公共工程會優先遷移到我們新的地段，需要植樹的部分進行植樹；比較小的部分，農委會科技部會跟我們做一些去化，會給予我們一些活動要發送的樹苗，我們可能把它整體做一些發送，甚至一些學校，我們會去做一些引介。將大部分的樹移走之後，才能真正進行所謂農水路的這些工程，所以我們就是因為這樣子，才會做分階段

的開發；如果一次就做完 52 公頃的話，那些樹短時間沒有辦去做消化，那些樹沒有辦法移植的話，就不能夠順利進行。所以我們第一階段是 32 公頃，依目前中崎農友所有面積大概二十九點多，我們第一階段要規劃 32 左右，先將它完成之後，以後當更多的需求出來，樹移走了，它就可以慢慢擴大。後續的維持，我們跟中央也有專案的計畫，我們要向他們爭取對這個案子做專案補助，因為它是個示範型的計畫。地方為這個計畫長期投入巨額的金錢，我們經費也沒有辦法負擔，中央之前承諾會支持，包括對這個案子後續的支持，所以對於農友的輔導，以後也在地方會有很好的合作。

黃議員捷：

當然如果這個計畫，中央從頭到尾都來協助的話，那是最好；到時候我們在執行的過程，包括樹木的移植、後續的水源，然後協助農友可以順利的移到這裡，然後來發展有機農業。因為過去從中崎移到這邊，中間也是經過一段非常辛苦的過程，就是希望農業局在這個案子的執行上可以順利，務必要讓它變成一個成功的案例。

主席（曾議長麗燕）：

剛剛的條文還有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 47 至 63 頁，科目名稱：農業業務－生態保育管理，預算數：5,225 萬 3 千元。委員會審查意見：修正通過，第 49 頁辦理本市捕蜂業務說明欄，辦理地區修正為本市 38 區行政區。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員捷請發言。

黃議員捷：

在 49 頁的捕蜂業務，這個其實之前就一直在問，農業局跟消防局到底要怎麼協調，讓捕蜂捉蛇的業務回歸農業局。目前看起來，你們有新增 200 萬的捕蜂業務要回歸你們來處理，只是還有五區你們沒有辦法做全盤的協助。好，所以是全部都有了，ok，看起來只有捕蜂的部分；那蛇的部分，可不可以再請你們多做說明有關跟消防局這邊的協調。局長，請答復。

農業局王代理局長正一：

謝謝議員關心，我們跟消防局已經完成整合，因為目前編列的捕蜂經費，110 年開始全數回歸農業局來全數的處理捕蜂業務。但捉蛇因為牽涉到所謂的安全跟緊急性，民眾沒有辦法等，所以這一塊，在 110 年還是由消防局繼續來辦理捉蛇業務，後續的，今年度我們會商量，如果市府的預算能夠籌措出來，讓農業局完全委外來辦理這個捉蛇業務，那麼有預算、有能力，我們就可以回歸。

目前跟消防局的溝通是捕蜂全數農業局，捉蛇由消防局支持，在 110 年的部分是這樣子。

黃議員捷：

未來還是這個方向嗎？捉蛇的業務還是會儘量協調到，預算爭取到了，就可以回歸農業局。

農業局王代理局長正一：

如果有這個預算，我們可以委外人力來做這些事情，而且即時性也安全性可以減少消防員的部分，我們當然會來做。

黃議員捷：

我知道這個方向就好，這個預算上面到底需要多少錢？我們私下再討論，看預算怎麼樣進行編列會比較適合，謝謝局長。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員善慧，請發言。

陳議員善慧：

針對 48 頁防治與保護樹木編列了 52 萬 2,000 元，局長，你是不是可以簡單說明一下？你編這個 52 萬是有針對老樹的維修和管理嗎？

主席（曾議長麗燕）：

王局長，請答復。

農業局王代理局長正一：

跟議員報告，52 萬的業務是有關褐根病的防治，而且優先是以高雄市列管的老樹為主。

陳議員善慧：

老樹嘛！

農業局王代理局長正一：

列管的以老樹為主。

陳議員善慧：

你知道高雄市列管的老樹有幾棵？沒關係，請別的局處提供資料給局長，幾棵你知道嗎？

農業局王代理局長正一：

五百多棵。60 年以上當作是一個關鍵點。

陳議員善慧：

103 年重新列管的呢？是六百多還是五百多？你們的資料是六百多。

農業局王代理局長正一：

566 棵，是以 60 年。

陳議員善慧：

算五百多棵好了，你編這個五十幾萬，五百多棵合起來，一棵合算起來還不到 1,000 元。

農業局王代理局長正一：

不是全部，除了老樹才會這樣做，因為這是褐根病，有得褐根病的老樹…。

陳議員善慧：

局長，我跟你報告，針對老樹的部分，在上上個會期的總質詢我也說過，因為楠梓區就佔了 200 多棵。

農業局王代理局長正一：

沒有錯。

陳議員善慧：

佔了 280 多棵，其中有一顆是 200 多年的芒果樹，因為在 103 年農業局有去維修過，但是經過 5 年後，它的根部和枝葉還是一樣腐爛了，針對這一棵樹，農業局有詳細的資料可以向本席簡單答復一下嗎？列管的 285 這一棵。

農業局王代理局長正一：

議員，沒有關係，如果這一塊有需要的話，我們再來做了解支持。

陳議員善慧：

會後這些資料讓我了解一下，全部高雄市列管的老樹，目前有幾棵是需要維修的，或是根部腐爛需要拯救的，這部分希望農業局會後給我一些資料，因為每棵老樹都是代表這個地方先人的開墾。

農業局王代理局長正一：

了解。

陳議員善慧：

所以大家對這棵樹都有感情，像楠梓區右昌有一棵 300 多年的榕樹，那也是非常久的老樹，但是那一棵維護得非常好，所以希望農業局在編預算的時候，該花的錢還是要編進去。〔好。〕該花的錢就編進去，不用怕編太多預算，議員會怎麼樣、或刪掉預算，其實只要應該花的，我們議員都非常的有理性，我們也會照你們編列的預算通過。

農業局王代理局長正一：

這個我們會加強。

陳議員善慧：

所以只要是重要的要編進去，針對本席剛才要你提供的這些資料，會後你把書面資料給我。

農業局王代理局長正一：

我整理之後再提供給議員。

陳議員善慧：

好，謝謝局長、謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

郭建盟議員請發言。

郭議員建盟：

謝謝主席，是不是等一下我針對農藥使用的安全，向局長即問即答。

主席（曾議長麗燕）：

好。

郭議員建盟：

請問局長，高雄果菜公司現在對農藥的檢驗主要是用生化法嗎？〔對。〕現在生化法可以檢驗有機磷和氨基甲酸鹽類這兩種農藥。

農業局王代理局長正一：

對，這兩大類。

郭議員建盟：

這兩大類佔我們 311 種公告檢驗農藥裡面的大概 32 種，差不多這個數字。

農業局王代理局長正一：

差不多這個數字。

郭議員建盟：

芬普尼是苯吡唑類，生化法驗得出來嗎？

農業局王代理局長正一：

那個？議員。

郭議員建盟：

這個驗不出來，我是要讓你知道，因為它不是那兩類，對不對？

農業局王代理局長正一：

那兩大類才驗得出來。

郭議員建盟：

生化法驗不出來，因為芬普尼是禁用的蔬果農藥。謝謝局長，大概在上個禮拜陪我和黃捷議員、還有林宛蓉議員，我們到北農去參觀有關質譜儀的使用，我們大概在超過凌晨 12 點之後，看到農藥檢驗怎麼樣去把關，我們聽了黃副理報告，北農在使用質譜儀作為農藥檢驗的把關工具以後他們的經驗。我聽到四個重點，第一個重點，我們都是一起聽的，第一個重點是說，從北農開始用質譜儀以來，他們從過去生化法的 99.98% 的合格率，降到 93%、94%，這個你有沒有聽到？〔有。〕那也代表說，用了質譜儀可以多幫台北市民把關 7%

的農藥，也就是我們剛剛講，它本來只有 32 類，用質譜儀可以檢驗到 311 種通殺，我們都有聽到。第二項不知道你有沒有聽到，他說台北開始使用質譜儀以後，竟然發生北農檢驗出來不合格的，同一批、同時間、同一個人種植的蔬果竄流到新北市去，你有沒有聽到這一點？〔有。〕也就是台北加嚴以後，其他縣市可能會變成有危機，因為在那裡不合格的蔬菜就會四處流竄，現在台北和新北已經聯合，所以這些不合格的農藥有可能往南部走，他也提醒我們了，你也聽到。接下來我們也聽到北農在使用質譜儀以後，竟然在生食的蔬菜裡面，檢驗到會致癌禁用的農藥芬普尼，就是我們剛剛討論的，這個芬普尼就是在去年 1 月造成歐洲毒雞蛋的主角，也就是農委會已經在 105 年公告 1 月 1 日起禁用在所有蔬果類的禁用農藥，質譜儀是檢驗農藥有沒有超標，結果檢驗出禁用的農藥，不能吃的農藥也都使用了，更何況其他的，我剛剛講的 311 種它都檢驗得到。第四種我聽到的是，不管我們有沒有用質譜儀或者譜質儀或者什麼樣的檢驗方法，有一件事情我們一定要澈底做的就是，如果我們沒有針對蔬果供應的農商做實名制，你用什麼檢查方法都是無效的。我聽到這四點的時候，說實在我是一直冒汗，現場我們當然是笑笑的，但是我這樣聽起來，我告訴你，我覺得南台灣因為中北部縣市已經開始使用質譜儀，高雄市民可能反而暴露在農藥超標使用的一個危機下。從那天回來到現在，你不知道有什麼想法？在這一段我們還沒有用質譜儀的過程裡面，你打算怎麼樣來推動階段性的任務，來保障高雄市民蔬菜使用的安全，可不可以請你做一個答復。

農業局王代理局長正一：

向議員報告，質譜儀我們去看了之後，確實給我們非常大的一個體驗和一些收穫，那一天主委有到南部來，有一個機會我們也有談到這個質譜儀，其實質譜儀是中央推動的政策，如果有機會我們地方向他們申請的話，中央應該會全力來支持。但是設置質譜儀的實驗室議員有看見，第一年的投資就要 1,200 多萬，而且要專業的一些…，等於這個配套我們會一併在提出計畫的時候就同步想好，我們要怎麼樣建置這個質譜儀實驗室。

郭議員建盟：

這個不是錢的問題，你應該知道，這不是錢的問題。

農業局王代理局長正一：

對。第二個就是說，目前在高雄市兩大蔬果市場，就是鳳山和高雄果菜市場以生化法為主，我們會搭配在質譜儀還沒有進來之前，我們會針對全面性的生化法去做之外，我們本身有所謂的標準法，用標準法去做所謂的高風險性的蔬果類，譬如有時候是連續採收的豆莢類的產品、或是生食類的部分，這些高風險或者是常常進行生化法風險比較高的，我們進行所謂的第二線的抽驗，讓這

個東西能夠保障我們在地消費者食用蔬果的安全。我們目前在現階段會這樣來進行，這個質譜快篩儀的部分我們會盡全力，然後也進行這樣的溝通和協調，希望能夠很快爭取中央的支持，在高雄市能夠落實，因為畢竟現在全國各個縣市陸陸續續在建置，高雄在這一塊也要趕快追上全國的水準。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

郭議員建盟：

謝謝，如果沒有你帶我們去，我們不知道我們落後人家這麼多。我剛剛聽到你的答復，因為畢竟我們現在在審預算，沒有辦法深入來討論，但是你答復的也比較籠統一些。我們希望高雄市農業局在現階段我們還沒有用質譜儀的過程裡面，你加強檢驗的數量如何提升，還有你希望在多久時間內在高雄推動質譜儀，為高雄市民使用蔬菜安全來做把關，這一點在下個會期開會之前，也要提出完整的報告，好不好？

農業局王代理局長正一：

好，沒有問題。

郭議員建盟：

加油，以上謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

陳玫娟議員請發言。

陳議員玫娟：

謝謝主席，我想要問一下農業局長，你剛剛有回復陳議員說，你們現在列管的老樹有 500 多棵嗎？〔對。〕我想請問一下，這個老樹的維護、管理和修剪是誰負責？請回答。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

農業局王代理局長正一：

謝謝議長、謝謝議員，老樹是有監管人，第一個，政府是做為主管機關，譬如說中油的公司，他的土地上的一個財產經過專家學者的認定，它符合老樹的標準納入裡面的話，政府就是照顧它的義務人，所有的修剪要透過農業局樹保會的專案會議同意，才能夠進行修剪，而且編列的預算也要由所謂的監管人，他們本身義務人做這樣的修繕。

陳議員玫娟：

也就是說這棵樹在誰的土地上，就是誰要負責？〔對。〕然後修剪、維管都由他，但是…。

農業局王代理局長正一：

要我們審查。

陳議員玫娟：

但是不管是誰的土地，他要修剪一定要經過農業局同意，就對了嘛！

農業局王代理局長正一：

對，這是保護的。

陳議員玫娟：

是這樣子嗎？

農業局王代理局長正一：

是這樣子。

陳議員玫娟：

我想要請問，之前我也問過，在楠梓車站大門口前面的右邊，有一棵很大的老榕樹，那個也是被你們列管的樹。因為樹真的長得很快，下面剛好就是停車棚，那時候剛好我們也爭取做 YouBike 的位置。因為他葉子掉得很嚴重，當時我們會勸的時候，他們跟我說要經過農業局同意才有辦法修剪，後來農業局也回答我說 OK 的。但是鐵路局就是不做啊！那怎麼辦呢？

農業局王代理局長正一：

那個案子我有印象，總質詢的時候有提到過，後來會勘完，權利人是台鐵，鐵路局他們是管理者，我們有核定他一個修剪的計畫。

陳議員玫娟：

如果他不修呢？

農業局王代理局長正一：

我們可以要求他改善。

陳議員玫娟：

沒有什麼罰則嘛！對不對？只能夠勸導。

農業局王代理局長正一：

我們會要求他改善。

陳議員玫娟：

因為樹葉掉得很厲害，他現在要丟給停車場的管理者。停車場的人說樹木移走就好了，我們就不用一直清掃。可是問題是你們又不准，你們說這是列管的樹不能夠移。

農業局王代理局長正一：

我們主動來協助。

陳議員玫娟：

因為里長一直很頭痛，坦白講他們是希望將這棵樹移走。可是因為你們已經列管了，那是不可能的事嘛！現在我也知道不可能。里長說那你們不移，最起碼要負起維管跟修剪的責任，但是你們又說這是鐵路局的，鐵路局又說這是承租土地的人要去負責，怎麼會這樣推來推去？

農業局王代理局長正一：

這個我們來協調啦！因為台鐵是公有事業，公有事業要負起這個責任啦！

陳議員玫娟：

是啊！而且落葉都阻塞排水管，有時候下大雨阻塞都會淹水。這個我拜託你們一定要好好督促鐵路局。

農業局王代理局長正一：

好，我們來督促。

陳議員玫娟：

鐵路局就推給承租停車場的人，還有包括 YouBike 這邊，YouBike 這邊是比較負責任，他們有在清，周邊的居民也都有幫忙清，但是不勝其煩。覺得葉子很容易掉，鬚鬚長得很快，又曾經因為長得太快去翻倒人家的女兒牆，所以這是非常困擾的事情。這棵樹留也不是、不留也不是，造成地方很困擾。我拜託這棵樹，老樹當然該保存我們都支持，但是你一定要妥善的維管跟修剪啊！不要造成民眾、社區、里長他們的困擾。〔好。〕所以為了這棵樹，每次我去到那裡他們就在抱怨。

農業局王代理局長正一：

我們去督促。

陳議員玫娟：

我拜託這個你請鐵路局，鐵路局若是再推給停車場管理的人，那是他們的事。可是我們就是看結果，你們就是要去講好，不管是鐵路局負責，還是當地出租的人，就是一定要把那邊弄乾淨嘛！葉子常常掉滿地也不是辦法。〔好。〕那個環境衛生，然後也擾民，好不好？這點我拜託一下。

農業局王代理局長正一：

我們來追蹤，好。

陳議員玫娟：

接著我要講物產館，物產館好像也是歸你們嘛！〔對。〕那裡的人也常常跟我們聯絡員講，你們後面有一個圓形的廣場供民眾跳舞。〔跳土風舞。〕很久以前我就跟你們提過了，那個地板真的很糟糕，也希望你們能夠整個維修，後來你們有去，但是…。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。你們只是部分修補而已，我現在是說，如果你們年度過了有預算的話，因為那個也算是觀光地區，那個圓形廣場希望你們能夠做一次的整個整修、整平，不管是在那邊運動也好，或是小朋友在那裡遊玩，不要有危險的疑慮，可不可以？

農業局王代理局長正一：

我們去會勘，確認一下這些需求，看那一塊的規模是多少，因為我們要估那裡的費用。

陳議員玫娟：

那邊晚上跳舞的人滿多的，我覺得這是好事，既然有那麼好的場域，大家也願意來運動，你們是不是把那裡做得安全，整理好，路燈如果不够亮，我拜託你們若可以也增設一盞。我記得以前有增設過一次，若是可以就把它做得妥善一點，讓市民來這邊運動，觀光客來到那邊都會覺得那邊環境很優。

農業局王代理局長正一：

好，我們整體檢視一下。

主席（曾議長麗燕）：

休息 10 分鐘。

繼續開會。（敲槌）各位同仁對這一筆預算有沒有意見？雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。高雄有滿大部分的土地都是農業用地，坦白說有一些是真的不符合農業用地的使用了。不曉得針對這個部分，農業局有什麼樣的規劃，這是第一個問題。第二個問題，我們有很多的農業用地應該說是比較沒有人去管理，甚至是在有務農的地方會有小黑蚊，長期以來都困擾著鄉下地方，甚至都會區也會有小黑蚊。尤其像大樹、旗山地區、旗美地區都會有這些。我記得我曾經在議會裡面有提醒農業局，針對這個部分，因為小黑蚊有牠的天敵，我們可以用什麼方式去協助地方，不管是務農的或是地方有小黑蚊困擾的市民朋友。農業局針對這個有沒有什麼其他的方法？因為我剛好看到你們有編這一筆預算，但只是講習而已。局長，還是知道的科室請答復。

農業局王代理局長正一：

謝謝議長，謝謝議員。跟議員先報告小黑蚊，小黑蚊就是台灣鈹蠓，這個其實在台灣非常多。高雄市有一個防治的小組，農業局當頭，我們在學校裡面有教育局，其他部門有一些分工。牠的防治就是我們會請這一些單位，對環境進行清理，尤其像是青苔或是泥土裡面含水的部分牠就會長。我們在學校裡面會

做一些示範性的場域教學，邀請各個學校都過來，同時也是讓這些…。

李議員雅靜：

可是還是有這樣的困擾依然存在著，我記得我曾經提供一個訊息，在花蓮他們有研究出來，有一種草一種植物，它算是原生種樹木的天敵。可是那個草，我待會再把植物詳細的名稱給你們。其實現在已經研發出來，可以把它萃取成液體之類的。

農業局王代理局長正一：

驅蚊的那個。

李議員雅靜：

噴了以後，其實小黑蚊自然就沒辦法附著在剛剛你講的青苔或者是可能牠放卵孵化的地方，因為坦白說我也不建議我們一直用一些跟環境用藥有關係的藥物去噴灑或者是驅蚊。是不是有機會可以跟…，譬如說因為我們常跟農業的專家有在做研究等等之類的，有沒有辦法去討論這樣的方向性出來？我覺得這個其實我之前跟你們討論過，也沒看大家有進一步的協助喔！所以要拜託局長，這個部分每逢到夏天或者是小黑蚊好發期的時候，其實大家都很有痛苦，所以這個要拜託局長是不是…，因為我有看到你有編列這筆預算，雖然不多，可是你們都花在講習上。

農業局王代理局長正一：

講習，對。

李議員雅靜：

好可惜。有沒有機會可以編列預算是去給學校也好，或者是任何對這個有研究的機構，然後請他們去研發一些可能未來我們除害的方式，是可以對環境比較友善的，好嗎？

農業局王代理局長正一：

好，沒有問題。

李議員雅靜：

局長，是不是會後你也提供，就是你們可以研討一下，再提供具體的…。

農業局王代理局長正一：

方案。

李議員雅靜：

你們未來的規劃方向給雅靜，好不好？〔好。〕這個拜託局長，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

預算還有沒有意見？沒有。修正通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

接下來請看第 64 至 71 頁，農業業務—畜產推廣，預算數 718 萬 4 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱，請發言。

林議員于凱：

謝謝主席。我想要請教一下，因為這個畜產的預算項目裡面，有很多都是跟畜產資源化補助畜牧場設置資源化的一些污泥處理系統相關的費用，但是我在整本預算書裡面沒有看到我們針對其他農業廢棄物處理資源化的預算。

我知道現在中部地方他們處理 RDF-5 去化的去處有啦！譬如說一些廢棄的玉米桿、稻桿，他們有拿去做固態的壓縮燃料，不知道高雄有沒有這樣的處理方式？目前我們的農業廢棄物都怎麼處理的？麻煩局長說明一下。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

農業局王代理局長正一：

謝謝主席，謝謝議員。我們的農業廢棄物現在大部分是就地做粉碎，就是我們在一年多以前有跟環保局申請一個專案的一些費用，像果樹完成採果之後他會修枝，修枝就有大量的農業枝條，那些枝條要運走去焚燒非常的麻煩跟耗費人力，所以我們就補助農民小型的碎木機，就是就地粉碎直接絞碾當作農肥，這樣是最省力的方式。當然現在也有一個方式，之前農業局曾經找過一些民間團體做過研究，將它做成有香味的一些顆粒，就是可燃顆粒那個部分的研究，我們也曾經 run 過，但是農業廢棄物要大量地從零散的地方蒐集來做資源化之後，再放到它有效的地方去的話，蒐集是一個非常耗損經費的過程，它的經濟性可能在現階段就比較難以達到，所以我們會第一步優先就是將它就地粉碎，它可以改良在地農作物的土壤狀況。有一些部分進行燃燒之後，它會變成碳，碳化之後的這些部分可以做土壤改良介質，同時間也有一些木醋液可以當作額外的收益，這一塊我們有在做一些研究跟討論。

林議員于凱：

因為中部他們的確是有廠商他開著車子去收，他收的時候當然是跟農民有收購價格，所以說如果我們有機會去推這個事情的話，他會從埋在土裡面或是拿去焚化的這兩種方式，變成有第三種去化方式，就會變成農民有額外收入，因為它的確可以製成燃料棒。那個燃料棒現在可能我們的工業鍋爐還沒有辦法用，可是他們有賣到東南亞去。我覺得這個事情既然中部他們有機會做，高雄有沒有機會有廠商去做這件事情？但是他還是要有一個誘因。

農業局王代理局長正一：

民間的業者整合。〔對。〕政府予以協助，去向農民做這個蒐集，看看這個商業機制能不能起來。

林議員于凱：

因為我們現在都朝向資源化的方式在做，像你們在推畜牧業的廢棄物資源化，環保局他們那邊也準備要設置沼氣發電。

農業局王代理局長正一：

沼氣中心，對。

林議員于凱：

沼氣發電的中心，有兩處。〔對。〕我覺得未來整體的這些東西能夠再循環利用，應該是一個大的經濟趨勢，所以說農業廢棄物這一塊應該要提前布局，就是說我們到底有沒有機會去創造第三種的可能性這樣子？

農業局王代理局長正一：

我們現在提前來做一些規劃，希望能夠早一點落實化，我們來做一些研究，從計畫裡面來做一些前期的探討。

林議員于凱：

對，再麻煩局長這邊。

農業局王代理局長正一：

好，謝謝。

林議員于凱：

謝謝局長，謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

有沒有意見？李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

謝謝議長。我延續于凱的意見，高雄不算是畜牧業非常大的縣市，其實我們可以去觀摩一下，比如說屏東或者是雲林，可以去看看他們怎麼去做有關於畜牧廢棄物循環再利用的部分，就我們所知道，雲林跟屏東其實已經做在前面，他們有一些已經開始啟動了，雖然他們花的時間跟人力可能已經在我們…，他好像走了一年了？就是在我們之前已經先布局大概一年，可是我覺得我們也可以跟上，雖然我們不是最大的地方，可是我們也算是數一數二的，所以我還滿認同于凱剛提到的說，在畜牧廢棄物的部分，我們怎麼去循環再利用？不管未來是沼氣發電也好，或者是把牠們排泄的那些未來還可以做一些譬如說做肥料之類的或者是還有其他的，也可以跟…，我還是回歸到，有一些東西可以回歸到學術界，可以去跟他們聊，因為畢竟他們看的跟研究的面向，有時候跟農業局在實務上的工作點，他們比較看得到，我們比較看不懂，有時候我們也可

以互相交流，我覺得這個都是可以去做討論的，這個可能要麻煩農業局針對這個部分再去做個加強。

我要特別提醒就是說我們可以先去觀摩別人的，無妨，因為他們有他們的計畫，或許他們的計畫經費是從中央來的，我知道他們有一筆預算是從中央來，還為數不少，好不好？好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

還有沒有意見？沒有。照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 72 至 74 頁，農業業務—農會及合作事業輔導，預算數 568 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 75 至 80 頁，農業業務—農產運銷，預算數 2 億 754 萬 6 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政，請發言。在發言之前，我先處理時間。下午的議程，我們審到農業局本局的預算審完，再行散會。（敲槌）

吳議員益政：

謝謝主席。有三件想要請教。第一個就是我們很多農業的地方在抱怨以前原縣時代他們可以供應他們的食材給當地自己的學校，他們的孩子可以吃到自己的農業產品。現在變成縣市合併之後，很多學校統一由教育局來招標，招標的時候反而他們自己當地的譬如湖內、路竹吃不到自己的，要吃別的地方的。這個是不是農業局能夠用在地的？當然高雄市也都很近，但你說自己種的不能就近吃，那也很奇怪。第一個，我想請農業局跟教育局在採購營養午餐的時候能夠就當地的，有些當地沒有的當然要買別的鄉鎮的；如果當地有的，你要當地吃，這是第一個。

第二個，現在很多果菜市場，不是果菜市場，我們公有的傳統市場很多是空著的，還有市場不是完全沒營運，但是空位會超過一半，甚至超過一半以上，像高雄市林德官菜市場就空在那邊，剩下 7 攤，大家怎麼弄也不曉得，很多有機農業的也不知道要到什麼地方擺攤？都四處打游擊，除了有固定的一個地方以外，為什麼協調把他變成傳統市場？他可能每天在專有的有機農業市場，可能以林德官來講還有其他市區，專屬有機把他經營起來。我們現在看兩億多結果跟有機的比較，我算了一下，一個 180 萬的，後面有的沒的 5 萬、10 萬湊一

湊就剛好 80 萬，有機農業整個高雄市在推才兩百多萬。有機是全世界都在推動的，我們才編兩百多萬。所以我希望農業局對有機，不管在種植跟銷售，至少當地的，我們自己種的可以自己吃啊！自己種的也不鼓勵大家吃，要賣也沒有地方賣。我希望農業局把這個當做一個重點。

第三個，我剛剛有提的果菜市場，我希望當面再跟你請教，因為那個部分太細了，果菜市場怎麼讓那些有能力賣的人？當然舊的我們尊重既有在那邊的攤商，有一些新的想要進去賣，沒有一個機制讓新的有能力賣很好的，也能夠進場有一個彈性的空間。這個我另外再找時間，太專業有太多細節了。局長，我找一個時間跟你請教。這三個問題，請答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

農業局王代理局長正一：

謝謝主席、謝謝議員，跟議員報告，議員提到的第一個是在地食材的部分，事實上，學校的團膳他有一個供應的公開招標。農業生產區都在鄉村，比較遠一點的學校他是會區域性的處理，農業局事實上也有一些計畫，支持一些在地食材能夠供應給在地的學校，因為在地食材供應給學校跟招標採購的價格有一點差距，所以我們要有一點支持來做這樣的事情。在地食材這個計畫裡面會有這個方式來進行。

第二、有機的推廣之外，除了推廣之外高雄市有一個全南部最大的有機市集就是微風市集，微風市集的顧客都相當好，有 5 處，在蓮池潭、鳳山婦幼館都有，事實上要經營一個固定式的市集，每天都是在賣有機的食材，事實上並不容易經營，因為他的顧客比較固定。所以現在市府有一個新的政策，高雄新的希望廣場固定式的市集，以後在裡面我們會規劃有機區的部分，這一塊我們會在以後實現我們自己的農業市集在裡面，過程中我們會支持這些有機市集的推廣跟在地化的宗旨。

吳議員益政：

第三個，我們在約時間，我再去拜訪你。

農業局王代理局長正一：

好，謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

謝謝議長，局長，我想請教一下第 76 頁，最後倒數那一筆，對國內團體之捐助的預算，因為你的文字說明都長得好像，你要不要說明一下？這一、二、

三筆有什麼不一樣的呢？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

李議員雅靜：

在 76 頁。

農業局王代理局長正一：

謝謝主席、謝謝議員，議員講的是對國內團體捐助的第一項，157 萬 9,000 元這個。

李議員雅靜：

對，還有 52 萬、270 萬這三筆。

農業局王代理局長正一：

157 萬這一塊，主要是針對農民團體跟一些行銷活動，大寮的紅豆節、杉林就是瓜瓜節、大樹就是玉荷包相關的一些活動，我們針對區域特產，旗山的香蕉的產業活動，我們透過這一筆…。

李議員雅靜：

這一筆預算是針對各區的農特產特色下去做單位的補助，〔對。〕所以主要的補助單位都是區公所嗎？

農業局王代理局長正一：

不是公所，是農民團體，我們農業體系對應的是當地的農會，農會是輔導農友，我們的目標是針對農民團體的補助，〔是。〕在地的農民團體，他們做的是在地化的一些特產行銷的活動。

李議員雅靜：

你這樣子的補助，我是不是可以要求農業局，每一個有農業特色的區，你有補助，我們是不是可以把他規劃成系列性，譬如說，高雄春夏秋冬其實原則上是很明顯的，除了這一、兩年真的是看不懂冬天跟秋天到底是什麼時候以外，我是不是可以要求？你在春夏秋冬的補助系列性的活動，因為他們每一年都有，譬如說，大寮的紅豆節，〔對。〕或這是美濃的白玉蘿蔔，或者是路竹的…。

農業局王代理局長正一：

路竹的番茄節。

李議員雅靜：

番茄，燕巢的芭樂這些，如果我們可以幫他們分類，讓他可以是很明顯的，春夏秋冬高雄有哪一些水果？有那一些活動？是不是可以變成是系列性，maybe他進到高雄或是想到高雄這個時間會有什麼水果？每一個月有不同的活動，〔好。〕不是全部擠在一起。

譬如說，我們辦蜂蜜…。

農業局王代理局長正一：

蜂蜜文化節

李議員雅靜：

蜂蜜文化節的時候，跟海洋局的虱目魚還是跟鱸魚的活動會重疊在一起。其實我覺得這樣還蠻可惜的，其實我們可以變成是一個系列性的活動。

農業局王代理局長正一：

互相錯開。

李議員雅靜：

對。譬如說，幾月分是蜂蜜季，類似我們已經評鑑完了盛產季，接下來可能是虱目魚的豐收祭。我要麻煩農業局，〔好。〕跟海洋局去做一個協調。未來這一筆 157 萬的經費，如果是這些團體辦活動我們歡迎，但是麻煩農業局跟海洋局，把他規劃好讓大家可能在高雄，每一個月甚至每一個禮拜都會有活動可以去參加，進而大家都會固定，可能 7 月是什麼活動、8 月是什麼活動之類的好嗎？〔好。〕稍微思考一下。我覺得真的要把春夏秋冬拉出來。

農業局王代理局長正一：

跟議員報告，主要是農產品它有它盛產的季節。

李議員雅靜：

我知道。

農業局王代理局長正一：

前後移動一、兩個禮拜 OK，但是移動一個月就會不適合。我們再跟海洋局研究一下。

李議員雅靜：

我知道，所以我才說，活動的設計上我們要去稍微留意一下，〔對。〕怎麼去把他錯開。〔對。〕什麼活動 1 加 1 maybe 可以大於 2。

農業局王代理局長正一：

四季農遊、四季高雄的感覺。

李議員雅靜：

類似這個，這個要麻煩局長這邊幫忙去費心。〔好。〕接下來，後面兩筆預算呢？

農業局王代理局長正一：

52 萬的部分，我們是針對一些有做共同運銷，農會要做共同運銷，譬如說，芭樂，很多產銷班集合在一起，燕巢農會做一些共同運銷產銷班的講習、訓練跟考核，我們是輔導這些產銷班進行共同運銷的這個部分。

第三筆，270萬元者部分，是針對一些農會要做不管是外銷或是內銷，農業選果機、冷藏設備、倉儲這些都是非常關鍵的一些設備，這個設備就要透過這個計畫，我們會先跟中央爭取計畫，地方農業局給予他們部分的支持，讓他完成這個冷鏈設備。譬如說，香蕉、玉荷包類似的產品設備。

李議員雅靜：

我大概知道這個部分。我回過頭提回來，你補助157萬9,000元那一筆，因為你有提到進軍國際的部分。在這邊你沒有提到你怎麼去行銷這些農特產品？可能這一部分你要加重…。

農業局王代理局長正一：

好，我們這個是本預算，我們還有農發基金兩個會互相搭配，這個部分是針對活動的 support，之後有一些推廣的部分另外在互相搭配一起來做。〔…。〕我們來溝通，整理一份資料給議員參考。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員俊憲，請發言。1分鐘。

邱議員俊憲：

謝謝議長，1分鐘講完，局長，這筆預算其實裡面有一個很重要的宗旨是那個多元的通路，其實產銷平衡是大家一直很關心的事情，因為受到疫情的關係，人雖然沒有辦法進來，觀光客沒有辦法來，可是我們還是要我們的產品多出去。過去這幾年都產生產銷不平衡狀態之下，我們花了多錢在去化這一些沒有辦法上市的這一些產品，包括香蕉、包括很多其他的農產品，其實都有一點可惜。

這幾年處理香蕉也發生過一些事情，花了我們的預算卻都處理外縣市的香蕉，所以在這邊要提醒局長，我們要處理我們自己在地的農民比較多，所以這個部分在這邊提醒局長。

在多元的產銷的通路上面，真的是期待局長，今年的疫情挑戰還是很嚴重，怎麼讓我們在地優良的產品能夠更多元的出去？這個請局長要多努力。局長，可不可以跟大家講一下今年有什麼規劃協助我們農產品的產銷？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請說明。

農業局王代理局長正一：

議員，我就以鳳梨為例，因為鳳梨在大樹這個地方，鳳梨這一塊應該在今年的挑戰是相當大，因為整個國際貿易檢疫的要求會讓它的貨櫃比較慢。我們有幾個作法，一個是高雄鳳梨要進我們的學校，讓我們的孩子能夠吃到在地的，以前鳳梨比較少進去，我們去年開始做截切鳳梨，也補助一些截切場跟學校允

用這些鳳梨，讓在地的孩子吃到高雄的水果，這是第一個，國內的團膳大量使用在地高雄鳳梨。再來，我們會辦理國內的團購，鳳梨外銷其實是占比例的10%，九成是在國內，國內多吃一點，鳳梨這一塊就可以過關，所以我們針對國內消費這一塊透過我們的支持一些獎勵外銷跟獎勵措施，讓貿易商進來拿高雄的鳳梨，或讓高雄一些農特產能夠快速往全國各個縣市做一些推廣，不管是企業化的團購。第三個是我們目前在著手做的是電子化，就是將那些高雄首選我們已經有成立一個平台，我們要將高雄首選平台往外跟各大通路一些電商做連結，同時間不只是我們的產品在這裡賣，我們還可以在不同的生鮮通路都能夠露出高雄的產品，透過一些鼓勵機制來搭配中央一些台灣農產嘉年華活動，可以讓我們的東西賣得更多，還有電子化、實體化大型通路零散的部分來進行。〔...。〕

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 81 至第 81 頁，科目名稱：第一預備金－第一預備金，預算數 32 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 82 頁，科目名稱：社會保險－社會保險，預算數 8,370 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會農林委員會李專門委員侑珍：

請看第 83 頁至第 83 頁，科目名稱：福利服務－農民福利服務，預算數 11 億 4,988 萬 8 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。(敲槌決議)

本會農林委員會李專門委員侑珍：

高雄市政府農業局局本部單位預算審議完畢。

主席 (曾議長麗燕):

今天的議程到此結束，下禮拜一繼續審議，散會。(敲槌)