

二十一、第 3 屆第 6 次臨時會第 2 次會議

（中華民國 110 年 1 月 6 日上午 10 時 47 分）

- 1.審議 110 年度總預算案：歲出（教育）
- 2.復議動議

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁請就座，開會。（敲槌）第 1 次會議紀錄已經放在各位同仁桌上，請大家詳閱。有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，今天的議程是二、三讀會，繼續審議 110 年度高雄市總預算，從教育局開始，請教育委員會召集人上報告台，請專門委員宣讀審議科目。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員翻開機關編號 05-050 冊、高雄市政府教育局，請看第 18 頁至 23 頁，科目名稱：非營業特種基金－教育發展基金，預算數 520 億 9,169 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，林議員于凱針對教育局預算第 22 頁提附帶決議，請議事組宣讀。

本會議事組涂主任靜容：

附帶決議，第 22 頁，科目名稱：非營業特種基金－教育發展基金，教育局暨所屬學校分基金獎補助一對特種基金之補助，教育部 110 年度補助辦理公立國民小學兒童遊戲場改善計畫。附帶決議內容：遊戲場改善盡量融入特色遊具或共融遊具概念，並且加強檢測及改善塗裝油漆金屬含量過高的問題。

主席（曾議長麗燕）：

有沒有其他的意見？吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

主席，我想問空大校長，我聽說空大最近發展不錯，課程擴大到很多縣市，可不可以簡單報告你擴大哪幾個單位、收入增加多少？不好意思，因為上上兩屆大家對空大發展的定位一直有很多疑惑，我不曉得最近的發展，可不可以說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

吳議員，你對附帶決議有沒有意見？

吳議員益政：

沒意見。

主席（曾議長麗燕）：

沒有意見的話，我們先通過好不好？

吳議員益政：

好，先處理。

主席（曾議長麗燕）：

附帶決議通過。（敲槌決議）

請劉校長答復。

市立空中大學劉校長嘉茹：

主席、議員，謝謝議員對空大的關心。因為現在空大定位在終身教育和第二專長的學習，所以我們今年的開班成長，大概多了三、四千萬元左右的收入。

吳議員益政：

三、四千萬元嗎？〔對。〕一年嗎？

市立空中大學劉校長嘉茹：

對。自籌的部分也接近百分之五十幾了，自籌比例已經超過五成了。現在希望能夠讓市民或者是在台灣地區對終身學習或第二專長感興趣的人可以加入這個團隊。我們現在還開設了警察專班，就是基層警員的進修，他們可以拿到法律系的學位。我們現在也在其他地方，對偏遠地區民眾和需要幫忙的原住民，還有需要幫忙的新住民以及一些市民朋友，或者是有這個需求的人，我們去開設相關的專班來讓這個終身教育理念可以落實。

吳議員益政：

第二個，之前有跟你們建議的，就是多利用這些全世界各國開放的課程，最近辦理情形如何？

市立空中大學劉校長嘉茹：

有，因為我們跟英國空中開放大學是有合約的，所以他們有些課程會跟我們分享，我們有些課程也會變成是有英文的 subtitle。最重要的是我們還做了用泰文或者是印尼文來學中文，就是在當地台商的第二代想要學中文的，這個課程我們都陸續開了，滿多人在學習的，那是跟僑委會合作的。

國際課程上面，如果是市民朋友需求的，我們也都是有特別去把這個找出來，例如像大使，有一些退休大使他們在各國的經歷，我們弄了一個課程叫做「認識世界」，就是由大使來上課，他可以用很簡易輕鬆的說法來講國際情勢以及台灣所遇到的一些相關的問題，把國際相關的事情用大使的角度和眼光去說出來，這個課程滿受同學歡迎的，對於國際化這個部分。

吳議員益政：

你們未來呢？還有哪些市場可以開發？

市立空中大學劉校長嘉茹：

你說在未來的市場裡面嗎？目前僑委會想要成立對華僑的數位平台，它一直希望國空大和高空大能夠協助，因為之前我們在泰國開班的關係，所以跟僑委會的委員長有很多聯繫，他目前希望能夠成立數位大學，對我們所有的華僑開放，這個可能也是一個努力的目標。

吳議員益政：

所以你現在還是有一個營運管理目標，現在自籌變成五成、六成，你們一直在開發這些收入，那麼監獄的課程，你們以前有去開過嗎？

市立空中大學劉校長嘉茹：

你說…？

吳議員益政：

監獄。

市立空中大學劉校長嘉茹：

有，監獄課程有啊！監獄課程目前這部分，雖然它不是用來營收的，但是我們學校一直很願意去做這樣子的工作，因為目前我也是高雄監獄和二監的外部審查委員，我了解受刑人需要一些課程的安排，他們需要上什麼課程，我們也都盡量配合。

吳議員益政：

因為現在一般的大學、研究所，甚至國立的，不管是碩士班或大學，開放課程都很競爭，空大要找到立基不容易，校長很認真在找，我們希望再繼續讓空大更多元、更國際化、找到更多市場，我們再找個時間去看你的那些成果。

市立空中大學劉校長嘉茹：

好啊！歡迎。

吳議員益政：

謝謝。

市立空中大學劉校長嘉茹：

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

接下來請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。我簡單講幾個建議，今年基金的預算第一次多達五百多億元是用歲出的方式，然後又撥到那個基金裡面去，裡面有一些項目，包括在財經小組審歲出的時候，其實就發現金額很龐大，可是它的說明其實都不夠詳細，像昨天有其他議員有表達這樣的意見，所以建議明年教育局和會計單位，明年在預算書編列的時候，用什麼方式可以讓議會在審閱這些預算內容的時候能夠有更

精準的資料。或者是在預算書以外，像裡面有幾筆都是幾十億元的，這些預算內容可以事先提供給議會。這一些裡面，你們去跟教育部也好，或其他中央部會申請的這些額度、大概的計畫，把這些內容給大家，這樣子在審議預算上面會比較有效率。不然幾十億元也是 5 分鐘通過，幾千萬元也是 5 分鐘通過，那個問起來其實是很複雜的，裡面一些詳細的項目也會在基金審議的部分再來跟教育局提出來。

另外一個，整個 520 億元歲出裡面，其實我比較好奇的，也許局長可以之後再提供一些詳細的資料。其實裡面減列兒童托育的津貼 3.55 億元，3 億 5,500 萬元，兒童托育這幾年是地方政府、也是中央政府重視的，為什麼這個預算的呈現上面會是減列的，這個可能…，局長等一下也許可以利用點時間向大家說明，或是能夠有更詳細的資料。

也要提醒教育部門，教育部門一年預算都是四、五百億元，可是從今年跟去年度的預算比較起來，我們也可以發現在人事成本上面其實一直在增加，包括增列的正式員額、退撫金、福利金、年終慰問金等等，今年度比去年度就要增加十三億多，這個是非常可怕的。你看，我們關心小朋友的托育，結果小朋友托育的預算減少三億多，可是這些需要去支付的人事成本又要增加十三億多，一來一往，其實那個落差是很大的。

局長，我相信用人事的費用一年會比一年高，因為對於退休的人，我們依法應該要給予他們待遇，然後又有新進人員等等這一些，而且薪資水準又要提高，結果我們教育部門增加的錢，其實會有很大一個部分是處理人事的費用，這個怎麼樣去做一些更有效的平衡或調控，可能要請局長你來自教育第一線，你以前擔任校長，怎麼樣去符合各個學校老師和同學們的期待，這個可能要請局長多費心。

主席，能不能請局長大概解釋一下減列兒童托育津貼三億多，這個部分是怎麼一回事？能不能請局長說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝議員的關心。減列的部分其實是我們在幼教這部分達到教育部設定的標準。

邱議員俊憲：

達到教育部設定的標準，可是沒有達到大家期待的標準啊！高雄市民期待和議會期待的。

教育局謝局長文斌：

我們達到標準，它有設定一個標準。

邱議員俊憲：

所以它就不給你補助了？

教育局謝局長文斌：

我們自籌的部分就不用編那麼多，教育部直接給我們獎勵，這是獎勵啦！不是懲罰，是獎勵。

邱議員俊憲：

自籌的部分不用編那麼多？〔對。〕教育部給我們獎勵，那麼這個金額應該不是減少而是增加啊！局長，按照你講的，我們不用出，我們出也是在裡面啊！

教育局謝局長文斌：

對。另外，教職員退輔的部分其實是多年來…。

邱議員俊憲：

局長，剛才那一題你講清楚，我聽得很模糊，你再說一次，我們達到教育部設定的標準。

教育局謝局長文斌：

達標，我們達標了。

邱議員俊憲：

所以我們不用自籌，教育部會多給我們，教育部多給我們，那麼這邊不應該是減少，因為這邊大部分的錢應該是中央補助進來的。

教育局謝局長文斌：

這個沒有錯，我可不可以請我們科長來回答？

邱議員俊憲：

這邊是歲出，歲出代表我們要花在這個範疇、這個項目的錢，你減少就代表我可以花在這部分的錢減少了，那跟你講的是相反的，科長還是誰可以解釋一下嗎？

教育局謝局長文斌：

請科長來進一步解釋。

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

謝謝主席，謝謝議員。這邊的話，這 3.7 億元是市府補助自籌款的部分，就像剛才局長所說的，因為中央訂有這個政策，我們公共化達到 98% 以上的話，中央就全額補助。所以相對的，我們對應的那個部分會在歲入的部分呈現出來，就是上次議員有在說我們匡列細目太細的那 67 億元裡面，就是含在那一

筆裡面的錢。

邱議員俊憲：

好，沒關係，你詳細的資料…。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

所以這個是市府自己相對應要自籌的。

邱議員俊憲：

是帳目編列的方式而已，可是實際上花在這一個範疇的預算是沒有減少的？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

沒有。

邱議員俊憲：

是沒有減少的嗎？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

因為我們已經有達標，就像局長所說的。

邱議員俊憲：

因為預算書上面寫出來就會讓大家有這樣的錯覺嘛！就是你的預算科目做在這個部分…。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

好，謝謝議座。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁還有沒有意見？蔡議員金晏，請發言。

蔡議員金晏：

謝謝主席。我們昨天也有討論一些，其實就減列的部分，除了剛才問到的兒童托育津貼、公共與準公共化教保服務教學經費等於少了三億五千多萬元以外，包括公私立高中職等這些學雜費、午餐供應、身心障礙等特殊教育及中低收入戶子女減免的學雜費，也減列了三千多萬元，這個主辦科室是哪一個？因為這個跨國中、跨…，不然我問國小科好了，國小科科長，這個減列的狀況是怎麼樣？還是誰比較清楚，可以回答一下？謝謝，什麼科？

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

蔡議員金晏：

麻煩一下。

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

謝謝主席，謝謝議座。這邊說明一下，因為這個部分是有包含私立高中職和國中在內，我們去年度在編預算的時候是有參考最近3年的決算數，各個科室

包含高中和國中科在內，會把各個項目決算的人數和金額對比之後去做一個趨勢的編列。因為它目前是少子女化的狀況下，針對補助的人口確實是逐年有在降低，但是我們會參考決算數編列出一個整體的金額，所以這邊算了一下，包含在高中 12 年國教免學費這邊是配合教育部的部分，光是高中這邊就減列了將近兩千多萬元的一部分。

蔡議員金晏：

高中兩千多萬元？〔對。〕國中的部分，你那邊沒有數字嗎？

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

國中這個部分，可能我們要再確認一下，再向議座報告。

蔡議員金晏：

因為這個大概減少了 5%，我們少子化的速度有這麼快嗎？

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

它會是看決算數，因為目前高中來看，高中它的補助是有排富的，就是收入 148 萬元以上它就不補助學費。

蔡議員金晏：

只補助中低收入戶嗎？反正它有排富、有門檻就對了啦！〔對。〕如果這一筆不夠會怎麼樣？

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

原則上不會不夠。

蔡議員金晏：

如果不夠。

教育局高中職教育科許科長嘉晃：

因為它是在法定義務支出裡面，如果真的不夠的話，我們局內會從法定義務支出的各個項目裡面去做一些調整。

蔡議員金晏：

因為從這本預算書我們也看不到這個細目的變化，我們只看得到這個五百多億元、四百多億元這樣的變化，所以你的細目會後是不是也提供相關的數字？因為這個會影響很多有需求的家庭。

你先請坐，我再延續一下。因為剛才問到在兒童托育津貼減列三億多，但是我們的編列方式不是透過歲出把費用給我們所謂的特種基金－教育發展基金嗎？你這邊沒有，你說沒有減少，那另外一個三億多是從哪邊來的？可不可以請科長答復一下？

主席（曾議長麗燕）：

科長，請答復。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

謝謝主席，謝謝議座。因為之前教育部要求我們在 107 年度之前，它新的幼托整合的公共化政策之前，我們先行編列，之後因為各縣市政府目前公共化的政策都有陸續達標，它會控管說我們如果執行值，在年尾之前，它的分期支付撥款，我們有按它的撥款撥付到家長手上或幼兒園手上的時候，我們如果達標了，原來市府該自籌的部分就會變成減列。因為我們過去編列的預算比較多，現在中央就是這樣控管我們，所以相對市府應該自籌給付給教育局列入基金的部分就會減少。

蔡議員金晏：

我簡單問好了，去年花在這一塊是多少錢？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

去年的話大概是 33 億元左右。

蔡議員金晏：

33 億元？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

對。可是要看到另外我們基金收入的那個部分。

蔡議員金晏：

是寫在基金收入就對了？〔對。〕不是透過公務預算去撥補？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

不是，因為這個是市府撥給我們的。

蔡議員金晏：

好，科長，你先請坐。因為我還有另外兩個問題，這個搞得這樣其實有點複雜。我想，包括昨天大家一直在教育發展基金 520 幾億變成 419 億的問題上討論，我是不是再確認一件事？其實我們可以看到，在整個歲出計畫裡面有兩筆比較大的，一個是 57 億 8,794 萬 5,000 元的部分，教育…。

主席（曾議長麗燕）：

再給 1 分鐘。

蔡議員金晏：

謝謝主席。另外一筆是在第 22 頁，它是 25 億 1,949 萬 8,000 元，也是暫核定，是前瞻計畫的，什麼叫暫核定？暫核定表示不一定是核定喔！你這樣要我們議會通過這個預算，這樣合理嗎？如果到時候沒有核定怎麼辦？你錢花了，那要怎麼辦？由市庫支應嗎？是不是請局長可以說明一下？暫核定好像說一下畫個餅給你，讓你去…。

剛才講的教保這個，它又是控管，到時候再補，所以中央這樣補助的方式到

底是怎麼樣？是不是請局長答復一下？

主席（曾議長麗燕）：

謝局長，請答復。

教育局謝局長文斌：

謝謝主席，謝謝議員。這個在我們小組裡面，委員會有充分的討論，因為這個確實是今年的第一次改變，過去教育部這個部分就沒有列入預算來處理，今年是第一次把這個預算希望列在這個…，〔…〕對，〔…〕對，應該是這樣。〔…〕我們這些項目，基本上我們都有細目，感覺上這一筆是很大的數字，但是我們這個都有細目，我們在委員會裡面也都有提供給議員來做參考。〔…〕有，我們有提供，在這邊，馬上提供，可以嗎？可以幫我拿過去嗎？〔…〕事實上我們每一項都有分項的計畫，計畫基本上都已經呈報上去了，教育部會視我們實際執行狀況最後來核撥，基本上這個是沒有問題的，因為各縣市、所有全台灣的縣市都是這樣處理。〔…〕對，第一次、第一次，不是只有高雄市的問題。〔…〕年終的時候再補辦預算，補辦預算，〔…〕對，是。〔…〕應該是不會啦！〔…〕對，而且這個暫核定是教育部正式給我們的公文，〔…〕對，〔…〕好，感謝議員，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

其他同仁還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

教育局審議完畢。接下來請看 05-052 冊，高雄市立社會教育館，請看第 12-13 頁，一般行政－行政管理，預算數：3,360 萬 3 千元，委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 14-18 頁，活動與管理－業務管理，預算數：1,175 萬元，委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 19-22 頁，活動與管理－各項活動，預算數：683 萬 4 千元，委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？范織欽議員請發言。

范議員織欽：

我對這個預算的經費沒有什麼意見，只是想請教兩個問題，第一個，683 萬 4 千元當中，辦理市民終身學習教育推廣和空中大學終身學習，這兩個終身學習有沒有衝突？

主席（曾議長麗燕）：

沈館長請答復。

社會教育館沈館長坤佑：

社教館的終身學習並不是真正的學分制教育學程，我們是純粹讓市民有一個成長、有一個運動休閒的管道，比如說他可以來上韻律、瑜珈、跳舞還有水墨，類似這些課程。

范議員織欽：

不是一般的課程，不一樣。〔對。〕謝謝。另外一個是有關青少年寒暑假研習營及各系列活動等經費，是否含有都會原住民這樣的活動？請回答。

主席（曾議長麗燕）：

沈館長請答復。

社會教育館沈館長坤佑：

在整個招生的過程裡面，針對原住民身分我們會做部分價格的優惠，鼓勵原住民孩子們來我們這邊上寒暑假的營隊。

范議員織欽：

這樣不太好，用鼓勵的方式萬一沒有時間，或者學校另外有活動他怎麼參與？應該要有一個名目，一個名目就說多少錢要辦理原住民族的一些活動，這樣才有意義。

社會教育館沈館長坤佑：

我們這個是屬於收支對列的，我們收多少錢就支多少錢，所以我們在既有收入的金額裡面，我們會針對比較屬於需要給他支持的對象，比如說新住民、原住民或者中低收入戶，我們會給他經費上的優惠，至於專開一個班然後給予不用收費，或者特定的課程，我們以後看能不能盡量爭取到類似的經費，我們再來開這個班。

范議員織欽：

下一次請改進。〔是。〕

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有其他意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

高雄市立社會教育館審議完畢。接下來請看 05-053 冊，高雄市政府教育局

家庭教育中心，請看第 9 至 11 頁，一般行政－行政管理，預算數：794 萬 8 千元，委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 12 頁，活動與管理－業務管理，預算數：28 萬 9 千元，委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

第 13 至 14 頁，活動與管理－各項活動，預算數：3,397 萬 9 千元，委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

林于凱議員請發言。

林議員于凱：

針對這個科目今年編了 3,397 萬，去年這筆預算是編 1,433 萬，增加了 1,900 萬，增幅超過百分之 150。我知道今年主要是做原住民家庭教育試辦及親子共學母語等計畫，原住民有很多原民會補助下來的經費叫做沉浸式的母語教學。但是高雄也有很多客家族群，客委會對地方政府的資源挹注並沒有像原民會對地方政府挹注這麼多，所以我們對原住民這個母語教學之外，是不是對於客語教學這方面在家庭教育中心有沒有特別的規劃？請主任說明。

主席（曾議長麗燕）：

主任請答復。

家庭教育中心林主任詩隆：

家庭教育主要是針對家庭親子的關係，所以我們才有辦親子共學母語，而不是針對語言的學習，如果議員認為要針對客家族群來增加親子關係的相關課程，我們也可以來研議。

林議員于凱：

這個麻煩主任一併來研議。另外，因為你們今年的預算增加了 1,900 萬，主要的業務方向有哪些擴展的地方？請說明。

主席（曾議長麗燕）：

主任請答復。

家庭教育中心林主任詩隆：

今年增加的這些預算並沒有像議員看到的這麼多，1,600 多萬是去年墊付執

行的項目，今年補辦預算的，其實今年應該是增加 1,700 多萬，這 1,700 多萬和往年所增加的數目應該也是不多，今年增加了 110 多萬。在 110 年主要的推展方向還是按照教育部規定的，他們的年度計畫有親子、有婚姻、有倫理等等，它有八大項家庭教育相關課程和活動，主要都是辦理這些。

林議員于凱：

我有看到一個數據，內政部有統計近三年的兒少事件，虐童或者性侵的這些案件增加了百分之 20 左右，針對這個部分高雄市在家庭教育的業務範疇裡面有沒有特別去著重的地方？請主任回答。

家庭教育中心林主任詩隆：

教育局也有針對相關的研習來提升教育人員的敏感度和辨識度，家庭教育的部分會增加親子教育的外展服務，也推動一些比較個別化教育服務給一些家長，我們親子教育會加強宣導的課程。

林議員于凱：

你說的是親子教育、親子共學這一塊，〔是。〕那你們用什麼方式？就是用繪本或是用其他的什麼方式？

家庭教育中心林主任詩隆：

有些是讀書會、有些是講座、有些是工作坊等等，不一定。

林議員于凱：

我手邊有兩本繪本，第一本是蝴蝶朵朵，這本大家應該都很清楚，這是教育部今年推薦每個學童入學 100 本推薦書籍裡面的其中一本，它裡面在講兒童如何保護自己的身體。另外一本是未未—身體的界限，這是高雄婦女新知自己出的繪本，這本繪本比蝴蝶朵朵的年齡層更適合往下的年齡層。因為它整個故事結構比較簡單，我認為既然它是高雄 NGO 自己出版的繪本，高雄市應該自己要來協助推動或是做師資培力的工作，它裡面在講山羊，小羊和老羊的故事去告訴小朋友，如果你在親友裡面或者在教育的環境裡面，遇到不舒服的事情的時候你要怎麼去表達？然後讓近親傷害或是近親加害的這些事件能夠往下降，它要小朋友學會保護自己，說出自己身體的自主權。我認為這本繪本很適合家庭教育中心去推廣，因為這是高雄市自己出的繪本，我覺得應該可以來參考看看，我認為母語…。

主席（曾議長麗燕）：

延長 1 分鐘。

林議員于凱：

持續來努力。我希望這筆經費既然有這麼多錢花在這個上面，這兩個區塊麻煩持續來努力，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

范議員織欽，請發言。

范議員織欽：

主席，再請教教育局，針對 3,000 多萬的經費當中，我沒有意見，我只是想要肯定的是你們增列 1,900 多萬的三項計畫，是不是可以告訴我這三項增列預算當中，家庭教育補助部分預算是多少？第二個，家庭教育服務預算又是多少？原住民家庭教育以及共學這樣的計畫分別是多少？因為我看不到你們這個在分析表裡面，主任你能夠跟我說明嗎？

主席（曾議長麗燕）：

主任，請答復。

家庭教育中心林主任詩隆：

第一項是補辦預算部分，在去年的年度計畫總共是 1,174 萬 1,000 元，優先項目的這一項是 76 萬，原住民試辦計畫是 36 萬 1,000 元。

范議員織欽：

36 萬，那麼少？36 萬能夠講到些什麼話？來回進出就講完了。

家庭教育中心林主任詩隆：

這是中央核定，總共有 4 所學校，還有 1 個民間團體有來辦理這樣的計畫。

范議員織欽：

你的立向很好，可是經費 30 幾萬光是出差費就不夠用了，這樣怎麼能夠提供給所有親子共學？這個名詞很好聽，但是一聽到經費只有 30 幾萬，人家都心涼了，你的誠意不夠，所以這個部分是不是要改善？

家庭教育中心林主任詩隆：

這個部分我們是不是持續再跟中央爭取相關經費補助來挹注？

范議員織欽：

對。出發點是好的，但是你要讓人家感受到你的誠意在哪裡，你不能敷衍啊！原住民我照顧你好了，結果經費就一點點，如果我把這句話說給我的族人聽，每個人都吐血了，好不好？〔是。〕以後你們的預算編列當中，也要審慎考量到經費多寡，尤其原住民的語言現在已經是瀕危，所謂的瀕危，因為已經是在加護病房，好不好？

家庭教育中心林主任詩隆：

是。跟議員報告，原住民的語言部分可能不是家庭教育中心這一邊，我們會著重在原住民的親子關係，還有家庭的關係，我們會利用共學母語部分來增加親子關係，這樣子來多增加。

范議員織欽：

對。你既然要做就做到，對不對？你不能把一個名詞掛在那個地方，就告訴人家說我有做了，但是意義呢？實際上有做到嗎？沒有嘛！是不是？

家庭教育中心林主任詩隆：

是，我們再持續努力。

范議員織欽：

要不然你就不要做，不然這個給人家的感覺好像在騙人一樣，好不好？

家庭教育中心林主任詩隆：

是，謝謝議員。

范議員織欽：

這個計畫我是支持，但是未來的經費要酌量再增加，可以嗎？

家庭教育中心林主任詩隆：

謝謝議員，我們再努力跟中央爭取。

范議員織欽：

好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

教育局暨所屬相關單位公務預算審議完畢。

接下來請各位議員翻開機關編號 13-130 冊高雄市政府新聞局，請看第 10 頁至第 14 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 6,264 萬 5 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 15 頁至第 19 頁，科目名稱：新聞行政－出版及視聽事業之管理與輔導，預算數 2,204 萬 3 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 20 頁至第 24 頁，科目名稱：新聞服務－綜合宣傳，預算數 7,560 萬 1 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

議長、局長，本席在這裡有一個很重要的政策，也是希望局長能夠想。高雄有很多產業要發展，我們已經很弱了，年輕人也相對的弱，就業機會少。年輕人就業當然市政府很認真在推工業區、AIoT，這些基礎建設真的很重要，可是我們現成的很多資源並沒有好好善用，我舉例以新聞局來講，這個科目 7 千多萬很多都是城市行銷，不管是 2 千多萬、7 百多萬、2 百多萬多媒體宣導片，我是希望要求來做個附帶決議，不只是這個科目，新聞局本身自己的委託製作應該善用我們的預算去扶植在地，或者你是外地人，不管你是不是高雄人，你願意來高雄成立公司發展的，我們要把這些業務在不違反政府採購法的法令之下，我怎麼去利用我的預算導引這樣的業務，讓他們願意來高雄。如果我們今天來這邊，但 100 萬、500 萬、1,000 萬標案還是被台北標走了，誰要來高雄？我們的預算資源已經很少了，這一方面的軟實力是要透過我們有限的預算，我們再怎麼窮也不只是有幾千萬，整個高雄市政府是幾億散聚在各局處，有交通局的、有工務局的、有觀光局的，新聞局本身自己要有自己的預算。

我還是講不影響政府採購法，在政府採購法規範之下，我怎麼利用我的預算導引這樣的產業，在高雄能夠深耕，這個要有一點技術，我們的目的正當性也很清楚，也沒有排外。你到高雄來登記，來這邊發展培養這些人才或在地的人或者你不是在地的願意來高雄發展，我們把這樣的買單，我們的預算本來就要採購，我負債再多還是要花這麼多預算，讓這樣的產業在高雄，利用這樣政策的策略，讓這樣的產業能夠深耕，不管是說故事的、拍影片的、拍短片的行銷高雄，它一定要在地。當然我們希望有些人可能是在外面、在台北，尤其在外國他已經很有經驗了，而不是整個只是限制在高雄，但那個是在地的，還有我們的目的性、產業性，而且現在資訊很發達，雖然你是高雄在地的，可是所有影片都能看到，因為全世界的影片你都看得到，視野不會限制住，所以這個要有一點方法跟一點策略，不只是新聞局，包括各局處，你怎麼整合？請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

董局長，請答復。

新聞局董局長建宏：

謝謝議座的指教。議座剛才的指教剛好也是跟陳市長相關政策的 5G AIoT 產業跟整個智慧產業深耕在高雄有關係，我們會依照議座的建議儘量透過各種形式的邀標跟一些相關活動的舉辦，讓更多高雄在地的年輕人參與。我們在某些部分是會透過跟大學 USR 合作方式，讓這些孩子他們也有機會進入到我們的 channel 裡面來，讓他們去展現他們的能力，所以這個預算不只是他們在做相關的標案，其實有一些標案內容裡面的東西事實上也是可以透過跟大學 USR 計畫的合作，小孩子就會有機會參與整個高雄市的市政宣傳，同時也凸顯高雄

小孩子的創意能力。

吳議員益政：

包括青年局有什麼新創也好，第 42 頁你們的 7 百多萬怎麼配合年度行銷？你可以做網路製作，等於協助青年局把年輕人導引到你們這邊來做這樣的政策。

〔是。〕所以我在這裡做兩個附帶決議，第一個是要求新聞局城市行銷的各項委外製作，應以高雄在地公司為主。第二個，請新聞局整合市政府所有行銷單位預算，也是在遵守政府採購法的前提之下，去導引這樣的在地發展，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，還有沒有其他意見？沒有意見，預算先通過，附帶決議等一下處理。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 25 頁至第 27 頁，科目名稱：行銷出版業務－行銷出版及編印書刊，預算數 958 萬 4 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？蔡議員金晏，請發言。

蔡議員金晏：

這個看太慢了，不好意思，我問一下，是不是請局長說明一下，其實在上一筆綜合宣傳裡面，明年度較去年度多編了 1 千萬，這 1 千萬要做什麼？我看是多了「多元國際媒體通路或網際網路行銷」，這 1 千萬要宣傳什麼？請局長答復。

主席（曾議長麗燕）：

董局長請答復。

新聞局董局長建宏：

謝謝主席，謝謝議座的質詢。相關的預算，有關國際行銷的部分，事實上是我們配合的主要是幾個東西，第一個是高雄市的城市形象行銷，高雄市的城市形象行銷當然就包括我們的空間硬體建設的部分，我們要向世界宣傳高雄港跟高雄市整體的 image。這是第一個部分。第二個部分…。

蔡議員金晏：

所以具體來說，它是透過影片或者是透過文書的方式在國際上去發送？

新聞局董局長建宏：

我們會透過 IG、Twitter，透過相關的…。

蔡議員金晏：

但是你講的 IG、Twitter 跟之前運用 Line 等社群媒體也編列 300 多萬，這是市政的部分嗎？

新聞局董局長建宏：

運用 Line 是市政，一個是市政，一個是國際行銷，我們國際行銷針對的是國際的部分。特別是今年東奧不管會不會舉辦，我們本來就應該要進行國際性的行銷方式，讓更多的人看到高雄。

蔡議員金晏：

行銷東奧？

新聞局董局長建宏：

對，原本是這樣的規劃。東奧是這樣子，東奧…。

蔡議員金晏：

你說到東奧那邊去行銷嗎？

新聞局董局長建宏：

不是，我們現在是透過網路，這部分也特別跟議座報告，我們透過網路的方式，透過拍片和網宣，像我們這次的跨年活動有網路上相關的露出，這些相關的露出也獲得相當好的評價。

蔡議員金晏：

前一年度的預算夠支應我們辦這場跨年活動嗎？還是你們有再增加？

新聞局董局長建宏：

我們跨年活動的預算基本上就是 900 萬去支應，這是我們的部分。其他相關的活動是由廠商他們自己去贊助的，就是廠商自己去找廠商來贊助。

蔡議員金晏：

你剛剛講的第一點，針對我們高雄港等等去做宣傳。第二點呢？

新聞局董局長建宏：

第二點就是針對 5G AIoT 產業的擴張，我們要招商引資，所以必須要去做一些說明。第三個部分…。

蔡議員金晏：

招商引資是你們的業務嗎？

新聞局董局長建宏：

我們要做說明，要做城市的說明。

蔡議員金晏：

經發局有沒有編列相關的預算？

新聞局董局長建宏：

有，但是我們就是跟他們一起搭配，這是一個部分。因為我們要介紹高雄市的產業環境。這個產業環境包括硬體空間建設，比方說我們有…。

蔡議員金晏：

能不能明確的區隔你們跟經發局做的哪裡不一樣？

新聞局董局長建宏：

經發局比較重視在實務上面，也就是怎麼樣去跟人家討論，你進來後，我們水電不缺等等的。我們要講的事情是整個國家的產業，或是高雄市重視的產業，我們的產業有哪些人才、人力，或者是我們的整體建設環境，高雄市的人文環境吸引這些人來，我們大概是做一些比較軟性的說明。

蔡議員金晏：

這個坦白講跟 5G AIoT 的產業也許是搭不上邊，因為你講的那個是比較屬於文創等等的產業才會搭上邊。這樣的方向我有些疑問。

新聞局董局長建宏：

5G AIoT 產業本身分成硬體跟軟體的部分…。

蔡議員金晏：

實際上還是在招商。

新聞局董局長建宏：

對，但是軟體的部分，我們會比較著重在軟體的說明跟作為，希望透過這些軟體的說明跟作為吸引更多來。

蔡議員金晏：

第三點呢？

新聞局董局長建宏：

第三個當然就是我們高雄市自己本身的一些風土文化…。

蔡議員金晏：

這些原本預算就有吧，難道這些以前都沒有在做城市行銷？

新聞局董局長建宏：

今年特別著重的是我們要超前部署，要去跟國際做一些說明跟接軌。有很多高雄的特色跟特產，像有許多人對高雄的印象還停留在 1990 年代那工業城。

蔡議員金晏：

局長，我們有「高雄款」，還有「樂活高雄」這些。我最大的重點是，多花 1 千萬到底能做出什麼區隔來，不然有時候城市行銷，雖然大家都很努力在做，但也要避免有打水漂的狀況。多了 1 千萬，有沒有具體明確的目標？

新聞局董局長建宏：

我們具體的投射目標是日韓跟東南亞，我們希望能夠吸引日韓跟東南亞的人進來高雄做投資或是生活等等。因為這些東西必須要超前部署，我也跟議座報告，許多的城市印象…。〔…。〕沒有，很多事情不是一次、兩次的事情，有了這個長期的 image…。〔…。〕是，但是要跟議座報告，一個城市印象的建立或是城市形象的建立，是花許多年去建設的，我們希望…。〔…。〕我們會強

化這一千萬的處理。〔…〕是。〔…〕好，是，當然。〔…〕各項其實…。
〔…〕好，我們會遵照議座的指示辦理，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

林議員智鴻請發言。

林議員智鴻：

請教董局長，我剛才很認真的聽你針對未來的城市行銷相關的經費在做說明，預算也過了，我很支持。你剛剛講的一句話叫「超前部署」，其實這也是陳市長在當時擔任行政院副院長時，針對疫情的防疫態度，所建立起整個電子防護網也好，到現在全世界肯定台灣的防疫也好。我相信現在全世界大國的疫苗都逐步的成形，可能預估在今年的第三季之後，或許疫苗的數量充足，開始施打更完整之後，我相信會有很多國外的人會想要來台灣看看台灣是什麼樣的國家，可以在疫情肆虐這麼嚴重的情況之下，台灣可以在本土案例和境外案例進行管控之下，讓台灣民眾還可以這麼安全健康的生活在這裡，所以我是很肯定超前部署的觀念。但是我要具體請教的是這 1 千多萬，你的超前部署要針對哪一些國家，是有可能潛在需要宣傳，而且可以帶這些國家的朋友們來台灣看，很具體的國家有哪些？主要行銷宣傳的內容，是以城市的觀光行銷為主，還是人文藝術為主，還是以什麼為主？請局長說明一下具體的內容。

主席（曾議長麗燕）：

董局長請答復。

新聞局董局長建宏：

相關的整體預算，我們主要的對象，以高雄來講我們就是分成兩個客群。第一個投射的客群是以日英語系為主，也就是東北亞的環境空間，我們希望東北亞這群高消費者，他們過去跟高雄有很多的連結，而且高雄的氣候結構，讓這些東北亞的朋友們會比較喜歡在秋冬的時候來高雄。

另外一個是東南亞，東南亞是我們國家長期的南進政策，而且行政院也明確的指出，高雄有許多有趣的特色。我們的整體氣候環境結構，剛好跟東南亞的氣候環境結構類似。我們將高雄的好、高雄的進步、高雄在許多方面的前瞻部署跟全體的建設資料，讓東南亞的人可以看到整個高雄的環境建設跟相關的環境部署，其實是可以跟東南亞來做相互參考的，大家互相來討論，怎麼樣可以讓環境變得更好。所以我們的廣告投射和社群運作，大部分都集中在這幾個國家，我們希望高雄成為一個南進的典範，成為整個南向國家願意來跟高雄互相討論學習的地方。

更重要的其實是文化的結構，高雄市有 16 族的原住民，這些南島語系的原住民跟東南亞的原住民是有些有趣的互動。再來是我們有一些新住民，所以高

雄市新聞局在 channel 3 也購進了一些相關的東南亞國家的優質影片，希望透過這樣的方式跟東南亞國家有一些好的互動。讓我們高雄市民也更了解，我們這些新住民他們的下一代、他們的母國跟我們之間的關係，我們是希望透過這樣子的一個投射，所以為什麼我們要強化這個部分、要超前部署，感謝議座給我們這個說明的機會，超前部署的目的在於再一次凸顯高雄在疫情的結構之下、台灣在疫情的結構之下，我們依然能夠過著相當程度比較正常的生活，在這個正常生活狀況之下，我們希望能夠促進多元的互動和發展。

林議員智鴻：

謝謝局長很清楚的說明，我具體幾個建議，現在歐美一些大國正是疫情肆虐很嚴重的時候，其實陳市長當時是防疫後面的指揮官，他的治理模式、治理思維其實也是這個城市重要的資產，未來我認為說，這些行銷、宣傳要把那些治理的思維、人文、人物等等都可以宣傳，甚至平台上面我都認為應該要朝向譬如美國的 CNN、英國 BBC 這種重大的國際媒體的宣傳廣告上面。台灣已經在這波疫情裡面提高了整個國際能見度，藉這個機會，當時後面的指揮官就是我們現在的陳市長，把這樣的資產當作未來高雄市城市行銷很重要的一個武器及資產，希望局長加油。

新聞局董局長建宏：

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

請坐。請陳麗娜議員發言。

陳議員麗娜：

局長剛剛提到超前部署的部分，我想你不要把自己當成是中央單位來使用，地方上面的預算終歸最後應該把利益回歸回來地方，中央有中央該做的事、地方有地方該做的事。你剛剛有提到說，高雄市現在很多人的印象還停留在 90 年代工業城市的概念，我真的覺得有一點訝異啊！連新聞局都這樣想，我們經過了這麼多的努力，中間真的很多人在做建設，高雄市的改觀，一路上對於城市美學，城市的發展上面不斷的提出新的想法，結果你覺得高雄市還是停留在一個工業城市的概念上面，我相信這個對所有經過努力的公務人員，或是一起努力的這些高雄所有的市民來講，都是一個極大的打擊啊！我覺得這個說法我是不能夠認同的。

剛剛有提到我們在宣傳上面所花費的部分，如果要做宣傳，我建議應該是對於高雄市整體目前的狀況去做宣傳，然後疫情過後或是比較緩和的時候，如果開放了許多國外的民眾，或是其他縣市的民眾互動更多的時候，他們會優先選擇高雄，那才是新聞局今天發布出去的訊息，建立一個良好的形象所需要應該

做的事吧！但我怎麼聽到的這些言論及論述上面的東西，都好像是在幫中央政府做事，中央政府的高度也是需要的，但是問題是高雄市的能量沒有辦法為中央政府做到那麼多，高雄市連一個…，我們常常在講，請觀光局在新加坡是不是能夠放一面看板做個廣告，但是觀光局都沒有能力耶！是不是？以這樣子來看的話，新聞局今年即便是多了 1,000 萬的部分去做所謂的媒體和網路行銷的部分，沒錯！現在的確大家都不能互動，然後都在網路上互動，那怎麼樣去增加網路上面大家的關注度，我看你們又買了很多的設備、什麼之類的，那表示說將來這些工作都要在新聞局裡面自己做，我看起來應該是這樣，不會委外做嘛！是不是？

等一下要請局長回應一下，我們以前有刊物，新聞局有固定在媒體上面的部分，高雄款或是高雄什麼、有的沒的，現在換了政黨以後，這些有的沒的還會互相攻擊，我覺得很莫名其妙啊！這些不都是在位時候的人自己衍生出來的，為了要做城市行銷的另外一種方式嘛！而不是去養另外一個側翼的組織啊！到最後變成一個側翼的組織來打自己政府，我看起來都覺得匪夷所思啊！所以我在這邊是不是可以請局長定位一下，以後誰要改名字，那是在位的人的事情，但是問題是，高雄市政府所支持的這個部分必須要確認啊！你等一下是不是講一下網路上面叫什麼？你們一般發行的部分叫什麼？到底是叫什麼來著？我實在也不是那麼樣的清楚，所以以後是不是借助 你們自己的品牌，去打國際之間這些行銷的廣告，是對國內還是對國外，說明清楚嘛！是不是？以後是不是不會委外做，如果沒有委外做，就不會有互打的狀況，因為都是在新聞局裡面自己做嘛！是不是？那工作人員永遠都在新聞局裡面，就不會有一群人，以前是你去請他們來做的，結果那群人在其他的人執政之後，變成打對方、打現在政府的人，這樣子是不對的啊！所以怎麼樣讓這個東西可以確認，而不再讓這些執政的人困擾，這也是必要的一件事情。我覺得必須要把這個部分做好，因為它畢竟是一個城市的形象，如果新聞局負責的是高雄的門面、市長的形象，那請問一下，你們…。

主席（曾議長麗燕）：

董局長請答復。

新聞局董局長建宏：

我想我們怎麼做，剛才議座也說明的非常清楚，我們會照議座的方向。基本上就是站在高雄的立場去做高雄的宣傳，因為以高雄的立場做高雄的宣傳，我們就會看到高雄的格局會跟人家不一樣；因為我們所做的事情，就如同我剛剛跟議座們報告的，他是站在高雄的地方，我們做了很多城市美學、我們做了很多產業的更新和產業的進展。我們希望把這些東西也讓東南亞的國家，我們有

一個互相討論的機會，大家互相學習的機會，因為高雄的氣候結構、高雄的環境結構，就是可以成為跟東南亞國家互相比評的一個機會，這是我們為什麼要說跟東南亞國家做一些互動。跟日、韓方面我剛剛也提到，高雄的氣候結構讓日、韓國家的人非常喜歡在秋冬的時候來，所以我們也希望把高雄的好、城市美學的作業做得很漂亮，所以請他們來，這就是我們整體宣傳的整個重點。

我想剛才議座的指教是非常重要的，我們也非常感謝議座剛才的指教。〔……〕我們刊物都沒有改過名字，就叫樂高雄。〔……〕我們就是照之前的狀況就是這樣子啊！〔……〕我們的臉書就是高雄市政府的臉書啊！最近因為高雄 100 的活動。〔……〕請問還有什麼是我們高雄新聞局，因為我們高雄市……〔……〕對啊！我們高雄市政府、高雄新聞局就是有官方臉書跟官方的刊物，就是這樣而已。〔……〕我們現在叫樂高雄，在韓市長的時候改名叫樂高雄，我們就沿用下來了。〔……〕樂高雄。〔……〕是。〔……〕外聘要根據整個行政作業的流程，這不是僅僅只是說目前我們相關的人力要去支應的。〔……〕對，我們本來就有這些計畫，相關的計畫本來都有在進行。〔……〕對啊！我們局內本來就要進行了。〔……〕我們會盡量由自己來執行。〔……〕比例上面我們會再參考當時相關執行的狀況，這個真的要跟議座報告。〔……〕當然不會。〔……〕議座，這是實質上執行的狀況，我們會遵照議座的建議，盡量以在地為主，以局內的人力做執行。〔……〕我們的設備很多其實是更新。〔……〕我們盡量這樣做，因為很多設備是更新的，設備老舊了也是要更新，去做好的設備的處理。〔……〕是，我們會盡量這樣處理。〔……〕我們盡量做到。〔……〕請議座……

主席 (曾議長麗燕):

這個已經照案通過了。〔……〕25-27 還沒有。〔……〕你是針對這個議題。

新聞局董局長建宏:

出版科的業務跟剛才議座講的好像不同。〔……〕

主席 (曾議長麗燕):

局長你請坐。〔……〕麗娜議員先請坐，我先處理吳益政議員附帶決議的案子，20-24 頁的。吳益政議員對新聞局 20-24 頁附帶決議，請議事組宣讀。

本會議事組涂主任靜容:

吳益政議員提的附帶決議，新聞局第 20 頁-24 頁、科目：新聞服務-綜合宣傳、附帶決議內容：一、新聞局城市行銷各項委外製作，應以高雄在地公司為主。二、請新聞局整合市政府所有行銷預算，在不違反政府採購法規定下，發展高雄在地相關產業，並於次年預算審議時提出前一年成果。以上。

主席 (曾議長麗燕):

各位同仁對附帶決議有沒有不同的意見？針對這一個附帶決議嗎？是不

是？對。

黃議員紹庭：

20-24 頁是敲過了沒有？

主席（曾議長麗燕）：

敲過了，預算敲過了。現在只是附帶決議，現在要審吳益政提的附帶決議。

黃議員紹庭：

附帶決議怎麼沒有跟敲的時候一起講呢？

主席（曾議長麗燕）：

剛剛有講，剛剛在敲預算的時候有講。

黃議員紹庭：

等於附帶決議的時候也已經敲過了？

主席（曾議長麗燕）：

對。

黃議員紹庭：

所以附帶決議是敲過了，為什麼現在還要再討論？

主席（曾議長麗燕）：

沒有，在確認。

黃議員紹庭：

要確認？

主席（曾議長麗燕）：

對，做確認的動作。

黃議員紹庭：

可不可以再念一遍？

主席（曾議長麗燕）：

請議事組再宣讀一下。

本會議事組涂主任靜容：

附帶決議內容：一、新聞局城市行銷各項委外製作，應以高雄在地公司為主。

二、請新聞局整合市政府所有行銷預算，在不違反政府採購法規定下，發展高雄在地相關產業，並於次年預算審議時提出前一年成果。以上。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁對附帶決議有沒有不同的意見？沒有意見，附帶決議通過。（敲槌決議）

黃議員紹庭：

謝謝主席，我覺得附帶決議聽起來是怪怪的。要提出前一年的執行成果，然

後才可以執行下一年。那預算現在都給你了，你今年 1 月 1 號都要執行了，你怎麼提出去年的執行成果，這附帶決議不是很奇怪嗎？請益政議員再解釋一下附帶決議本來的意義是怎麼樣。

主席（曾議長麗燕）：

吳益政議員請發言。

吳議員益政：

謝謝，我針對兩項是有兩個重點，第一個，新聞局在自己的預算，有關城市行銷希望以在地為主。第二個，希望新聞局本身也是高雄市的新聞局，包括文化局、其他各局處，有關這方面的行銷、委外製片的整合，在不違反政府採購法之下，不要說違反，在遵守政府採購法前提之下，儘量把這樣的預算讓在地的產業能夠發展。在這一項裡面我特別再提到，希望你再隔一年，我做這樣的附帶決議，你明年再審查預算的時候要報告這一年的行銷，他明年要編後年的，明年的時候要報告今年的執行狀況。就是這樣。這次的附帶決議，明年要去審視他的執行成果。

黃議員紹庭：

主席我發表一下，這預算是敲過了。

主席（曾議長麗燕）：

是。

黃議員紹庭：

剛剛我在電視上有在聽，局長講到今年多編了這 1,000 萬，我聽局長的講法是針對高雄市在東北亞或東南亞要做城市行銷。本席覺得很荒謬的一點是說，今年以現在來講，全球的疫情是在加溫的，全球的旅行、全球的觀光是停滯的。我不曉得為什麼高雄市政府現在要多編 1,000 萬，本來就有錢，今年新聞局再多編 1,000 萬要做觀光行銷之用。剛剛國民黨有些議員已經提出來，感覺像是觀光局的業務。剛剛局長也有講到有關於 5G AIoT，好像又是經發局的業務。局長我跟你講，你想做事是好的，但是你要抓準時間做事情。今年全世界的旅行幾乎是零的情況之下，你這 1,000 萬要怎麼花呢？本席真的很擔心陳其邁市長的預算，會變成在浪費高雄市民的納稅錢。

如果現在疫情結束，全世界有報復性的觀光或旅遊，高雄市政府編列預算，要去邀國外的人來高雄市旅行，本席非常贊成。你即使多編了 1,000 萬，本席都覺得可以試試看。主席，我最擔心的是，今年這筆錢不知道用不用得到，用不到，市政府會不會亂花？他要用到哪裡去？所以我認為，當然預算過了我們尊重議事規則。但是本席認為的附帶決議應該是，如果今年的疫情，譬如到年中、到 6 月份，根本就沒有任何旅遊觀光。現在全世界在鎖國，鎖國期間高雄

市政府，居然是編了好幾千萬要做國外行銷、觀光行銷，這種新聞播出去，高雄市議會會被笑死，高雄市政府也會被質疑。你現在的觀光行銷，行銷到哪裡？局長，針對我講的你再簡單答復一下。

主席（曾議長麗燕）：

請董局長做深入的答復。

黃議員紹庭：

你再答復一下，今年要觀光行銷什麼？

新聞局董局長建宏：

我們的重點，觀光行銷就是超前部署，超前部署在建構我們城市的印象。城市印象的建構，需要花一點時間，讓相關接收對象的人，他對這個城市有更多不同的觀點跟看法，了解我們城市的多樣性跟多元性。我們這個城市，我們有城市美學、有美好的建設環境、有進步的產業轉型、有多元的風土文化。這些東西都需要花一點時間，跟更多的人來做說明、來做討論。

我們希望透過這樣的行銷方式，不是僅僅是在告訴大家，歡迎來高雄觀光。我們是在告訴大家，高雄有更多深層的內涵，歡迎大家多多來了解。在整個疫情期間，透過我們的管道可以了解這些東西，等到疫情結束之後，歡迎你們親身來體驗，這是我們在城市行銷上面希望做的事情。那麼這個城市行銷並不單單只是高雄在做，台北、桃園、台中，很多城市都在做，我在讀書的紐約市也都在做。每一個城市都有他自己特殊的城市行銷的想像，這個城市行銷它需要花一點時間，我們才能慢慢讓更多人去理解。

所以謝謝議座的指教，我們這筆錢跟這個運作，其實就是超前部署，讓更多的人看到高雄的美好、看到高雄的不一樣，這是我們這個預算的目的。

主席（曾議長麗燕）：

延長 1 分鐘。

黃議員紹庭：

局長，城市的行銷如果全部落在新聞局上面，我覺得這個市政府就有問題了。城市需要行銷，本席也贊成，但是你要看高雄市政府現在有多少預算需要用到什麼刀口上面。我們一再地強調前朝（去年）預算的編列，高雄市的資本門在今年陳其邁市長的編列狠狠的退縮了，花在經常門上面、行銷上面、活動上面，你剛剛講的就是最好的例子，那是本席反對的原因。

高雄市政府需要建設，是要招商引資，不是辦活動。辦了這麼多的活動，對高雄市政府未來 5 年、10 年、20 年，你一直在講說那個很空洞的就是行銷。資本門一再地縮減，經…。

主席（曾議長麗燕）：

局長，你請坐。我們現在處理 25 到 27 頁，陳議員麗娜提出行銷出版業務一行銷出版及編印書刊，預算數 958 萬 4 千元擱置。各位同仁有沒有其他的意見？沒有。我們擱置。（敲槌決議）陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

主席，剛剛其實很多的議員對於有關於城市行銷跟國際媒體通路的部分，這個 1,000 萬元事實上大家是有意見的，我在這邊是不是提復議？回頭我們再來檢討有關於這個項目的部分，我想應該要讓更多的議員能夠發表，因為我們剛剛可以看得到其實很多在場的議員對這一條是有意見的，我在這邊提復議案。

主席（曾議長麗燕）：

麗娜議員，你是不是再講清楚第幾頁到第幾頁的科目？

陳議員麗娜：

上一個，就是上一個…。

主席（曾議長麗燕）：

頁數跟科目能不能說清楚一下？

陳議員麗娜：

新聞服務—綜合宣傳，3,459 萬 9,000 元的這個部分。

主席（曾議長麗燕）：

是 20 到 24 頁的新聞服務—綜合宣傳，這預算數是 7,560 萬 1 千元。

陳議員麗娜：

一般事務費…，等一下，對不起，我看一下。

主席（曾議長麗燕）：

請麗娜議員說清楚。于軒，你跟他講清楚，你可以自己提。

陳議員麗娜：

不行，因為他剛不在場。

主席（曾議長麗燕）：

是不是休息一下？休息 5 分鐘。（敲槌）

各位同仁，請就座，我們繼續開會。（敲槌）我先處理時間，距離 12 點 30 分散會的時間還有 13 分鐘，我們審完高雄市政府新聞局的預算再行散會。各位，有沒有意見？沒有。（敲槌）陳議員麗娜要提復議，我們請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

針對剛剛我們所提的部分，其實後來我發現除了我所提的這個城市行銷的部分之外，還有其他的議員對於其他科目還是有其他的意見想要再做表達，所以我建議針對新聞局的新聞服務科、綜合出版科，從 20 頁到 24 頁的部分做復議，我在這邊提復議案。

主席（曾議長麗燕）：

復議動議應該有出席人數三分之一的附議，請議事組先查點現場人數，再徵求附議。

本會議事組涂主任靜容：

向大會報告，目前在場的議員有 20 位。

主席（曾議長麗燕）：

要附議的，請舉手。

本會議事組涂主任靜容：

贊成復議的議員有 12 位。

主席（曾議長麗燕）：

達到三分之一，復議動議成立。針對復議有沒有不同的意見？沒有。復議通過。（敲槌決議）請專委宣讀下一個預算。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請各位議員接下來看 28-29 頁，新聞發布—發布新聞及媒體服務，預算數 426 萬 9 千元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁，有沒有意見？邱議員于軒，請發言。

邱議員于軒：

局長，我想請問一下，你今年還是有編出國考察，還有赴國外舉辦城市行銷記者會、推介會、展覽等等，可不可請你簡述一下你的計畫內容，以及你目前在這麼嚴重的疫情之下，許多國家都開始進行鎖國，你要如何進行城市行銷？

主席（曾議長麗燕）：

董局長，請答復。

新聞局董局長建宏：

我想整個相關的城市行銷的部分，我剛剛也做一些簡單說明。至於出國的部分，我們就是配合疫情的狀況，在疫情舒緩的時候可以出國，我們就會去進行相關的活動，至現地去做一些說明，因為我想很多事情是直接到現場去做說明會比較完整。如果不能出國，當然就是依照政府的相關規定這樣子。

邱議員于軒：

因為你是寫亞太地區。

新聞局董局長建宏：

是。

邱議員于軒：

然後北美、紐澳、歐洲，基本上你全球都寫了吧？

新聞局董局長建宏：

跟議座報告…。

邱議員于軒：

對不對？北美、紐澳，你有沒有一個比較清楚的標的，譬如說疫情，你說現在疫情舒緩，你們要派人出國，你有沒有一個比較明顯的標的；譬如說，你要參加什麼？要不然我認為在現在這個疫情的時候，新聞局可以轉型，我們多做一些線上的行銷，或者是用直播的方式，或者是之前你有跟我討論過，用一些網紅來行銷高雄，但是你不一定要到現場。

像昨天新聞局也有說，國際志工的推廣，他變成線上跟一些國際志工做互動，你有沒有考慮過不要出國改用線上較活潑的方式，你突破了國界、也突破了疫情的限制，反而讓高雄的能見度進入到年輕朋友的生活中。

新聞局董局長建宏：

第一個，這個出國的經費，新聞局往例經費的編列都是陪同市長出國，如果市長要出訪我們當然必須陪同。第二個，有關於城市行銷的部分，就是議座剛剛指教的部分，這也是我們這些年要努力的方向，也謝謝議座的指教，我們會遵照議座的指教方式去進行辦理。

邱議員于軒：

你的意思是說，這 63 萬元，以往也是編這 63 萬元，就是跟著市長去出國。

局長，你好像有一些對媒體朋友、新聞上的傳達以及新聞上的回應，沒有辦法那麼的靈敏，這邊曾經市長也訓誡過你，你這邊是不是有做一些相關的檢討或者是相關的一些處理這樣子。

新聞局董局長建宏：

我想議座的指教我們都會虛心接受，我會努力改進。

邱議員于軒：

我想要知道市長對你說的，你有什麼想法跟改進嗎？

新聞局董局長建宏：

我想相關的活動、相關的任何人的指教，我們都會做。

邱議員于軒：

有很多時候的新聞，第一時間，之前有很多媒體朋友跟我反映過，好像沒有辦法馬上連絡到新聞局，就是做到第一時間官方的回應。

新聞局董局長建宏：

謝謝議座的指教，我想儘量第一時間就給大家完整的回應，謝謝。

邱議員于軒：

所以你後續都沒有做任何的檢討嗎？你一直迴避我的問題。

新聞局董局長建宏：

沒有，議座的指教我們的確會去改進，第一時間需要回應的，儘量第一時間趕快回應，因為很多事情我們需要釐清資訊，謝謝議座。

邱議員于軒：

因為以往我們都可以看到，以前的新聞局長會站上第一線，不是說韓市府包括以前陳菊市長的時候丁允恭局長，其實都是站在第一線，馬上回應一些媒體的問題。但是我覺得董局長，你好像似乎沒有站在媒體銀光幕前面立即的回復，這邊是不是要請局長做一些相關的檢討跟改善。你有沒有一些具體的檢討改善計畫。

新聞局董局長建宏：

謝謝議座的指教，所有媒體的回應都依據現行媒體的需求，我們儘量做到媒體想要回應的。

邱議員于軒：

媒體會直接跟你聯絡還是跟你的窗口聯絡？

新聞局董局長建宏：

記者都會直接跟我聯絡。

邱議員于軒：

直接跟你聯絡。〔對。〕譬如說，新聞稿出來，你們大概多久？一件事情發生，你是半天呢？還是幾個小時以內，你有沒有一個 SOP？

新聞局董局長建宏：

我們會儘速的處理相關的新聞稿。

邱議員于軒：

你們沒有相關的 SOP 嗎？

新聞局董局長建宏：

有，我們有相關的 SOP。

邱議員于軒：

大概是多久？譬如說，1 個小時、2 個小時、半天、1 天。

新聞局董局長建宏：

這個要視事情狀態，有些資訊需要更多的釐清，有些資訊我們可以立即回應的，我們一定馬上立即回應，我們一定會滿足媒體朋友的需求。

邱議員于軒：

局長，你還是講的很官方，因為其實許多的事情常常都是從媒體才看得到，譬如說，像最近…。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

邱議員于軒：

譬如說，最近在網路上、媒體上都在報導說，高雄市的新冠肺炎確診病例好像有再增加，像我要這個新聞稿，我是直接跟衛生局要，相對的我去觀察新聞局這個其實是高雄市政的重大新聞，我有查高雄市新聞局有沒有針對這個做相關的說帖，或者是主動把這樣子的說明發給議員或是一般的媒體朋友，這些都並沒有。

所以許多的媒體朋友反而是直接打電話問我說，可不可以透過我可以要到官方的說法，我覺得這一點是有一點誇張。

新聞局董局長建宏：

這個要跟議座報告，剛剛你提到的那一則新聞，事實上是不正確的新聞，〔是。〕衛生局第一時間也做了澄清，基本上除了相關的局處，他有掌握他新聞的管道，〔是。〕他本來就應該依權責去做說明。一旦他做了說明之後…。

邱議員于軒：

局長，我跟你說，你要說他是不正確的新聞，就是因為媒體朋友沒有辦法，在第一時間要到你們官方…。

新聞局董局長建宏：

謝謝議座的指教，我還是要跟議座報告，相關的新聞處理都有固定的模式，再來，所有的記者都可以直接連絡到我。另外，所有重大的新聞，特別是攸關各局處專業新聞，都由專業局處去發布相關重要的訊息，因為這些重要的訊息必須要有專業的程序，他必須透過專業的理解，才能夠做更完整的說明。〔…。〕好，我們後續會處理。〔…。〕謝謝議座的指教，我們會提供相關的資訊，〔…。〕議座剛剛的指教我們會去做討論、會做檢討，謝謝。〔…。〕我們盡快。〔…。〕好。

主席（曾議長麗燕）：

請宋議員立彬發言。

宋議員立彬：

謝謝主席，局長，剛剛邱議員所講的我覺得你也沒有正面的去回答說，你要怎麼去處理後面相關媒體的 SOP。

局長，我想請問你，你明明知道今年有疫情你還多編了 6 萬元，為什麼？去年就有疫情了，不是今年才有，請局長回答。

新聞局董局長建宏：

我想相關預算的編列是在今年度編列的時候，因為當時整個疫情的狀況跟現在疫情的狀況還是有一些差距，所以我們當時依照會陪同市長出訪的狀況。

宋議員立彬：

你這個預算應該在今年的 7 月以前就編好的，預算編好疫情本就很嚴重了。我想不通，你明明知道有疫情為什麼還要多編錢在裡面？

新聞局董局長建宏：

整個的疫情狀況其實是起起伏伏的，在 7、8 月到 9 月的時候狀況有稍微好轉，最近的疫情是比較嚴峻，但是我們疫情的狀況一直隨著國際疫情在做變動，所以我們有一些東西要先做。

宋議員立彬：

局長，本席搞不清楚是說，你知道疫情在媒體上面，代表你都沒有注意媒體嘛！國際上面對於疫情，到目前為止都還沒有辦法去掌控、去 handle 所有的東西，代表這個疫情還沒有受到控制，你們依照去年編就算了，今年還多編了 6 萬元，我不曉得你的用意到底是為什麼？

如果你編了之後完全沒有使用又回到大水庫裡面去了，你多編這 6 萬元要做什麼？你能保證明年的疫情，如果真的完全沒有疫情解除，你確定你這一筆錢花的到嗎？

新聞局董局長建宏：

我們重點就是新聞局陪同市長出訪，我們在看今年疫情的狀況，一旦有機會我們就陪同市長去出訪。

宋議員立彬：

我當然知道陪同市長出訪，我講的意思是說，應該你編預算的時候都要考量到今年的預算到底能不能使用到？執行能不能達成百分百？最重要是這樣嘛！如果你編了 63 萬元，到今年底 63 萬元完全沒有任何的使用，代表你執行率不好，因為疫情的關係，對不對。

疫情已經越來越嚴重了，所以你今年不需要再編這 6 萬元，我不是跟你計較，我是說，你在編科目的時候你要去注意。你既然知道疫情的關係，出國的時間可能比較短、比較少或許是零，我們為何要多加錢、多加預算在這個科目裡面呢？

新聞局董局長建宏：

我們有計算相關一些人員的操作。

宋議員立彬：

當然知道你想出去肯定要有旅費、機票費、住宿費，全部加在裡面，本席的意思是，你知道今年的疫情已經這種狀況了，你不應該再編列多加預算在裡面，對不對？就像去年的預算沒辦法出國還不是要回到大水庫，等於占用你的預算了嗎？是不是應該用在更好的地方？

新聞局董局長建宏：

我們後續會再做進一步的檢討。

宋議員立彬：

本席不是為了這 6 萬元，我只是告訴你，編每個科目要視當時的情況和狀況去做編列，局長，本席提醒你，議員在就教局長的時候，局長應該正面告訴議員所要的答案，而不是閃躲或者說我們會去改進，你要怎麼改進？你做了 100 多天應該知道局處內部的問題了，只要議員質詢你都要正面回答你所做的事，你沒有做就說沒有做，沒有 SOP 就說沒有 SOP，請議員給我時間我們馬上來處理，我覺得你剛才的回答都是一些推辭，坦白講就是在拖時間，質詢時間到我就下課了，局長，好不好？要有擔當。

新聞局董局長建宏：

好，我會改進，謝謝。

宋議員立彬：

該怎麼講就怎麼講。

主席（曾議長麗燕）：

黃紹庭議員請發言。

黃議員紹庭：

董局長，剛才很多人對你有很多的建議，本席要肯定你，肯定你真的有進步，你上任新聞局的第一個月就在媒體說，本席講的前鎮乙烯的外洩和事實不符，你記得嗎？你點頭，最後證明本席講的和事實都相吻合，作為一個市長的發言人，你至少要講事實，所以我說你進步了，我想你現在應該不敢說謊了，我希望你要繼續進步下去。針對預算，局長，剛才宋議員問你，我先請問你，去年 109 年新聞局這筆預算執行率是多少？57 萬的國外旅遊，執行率是多少？

主席（曾議長麗燕）：

董局長請答復。

新聞局董局長建宏：

去年因為疫情沒有執行。

黃議員紹庭：

你認為今年，以你現在，不要再說去年 8 月，現在你認為今年 110 年新聞局陪同市長出國可能性高不高？

新聞局董局長建宏：

這個要視國情疫情的情況而定，我們現在沒有辦法馬上論定一定會怎麼樣，因為它背後有一些科學上的依據和計算，這個不是我們能夠馬上回應的。

黃議員紹庭：

我認為你沒有知識要有常識，沒有常識就靠經驗，我們去年一整年，從年初

大家就一直在想會持續多久，今年現在變形病毒都出來了，現在的疫苗不知道有沒有效，現在大家所有人認定今年的疫情至少到下半年，上半年絕對不可能，下半年當然大家不敢猜測，這樣子你又多編了預算，在預算法上面會排擠預算，因為你把這些錢留下來做在別的地方的運用上面，我覺得可能有更好的發揮，即使這個項目留下來，你到下半年真的要出訪了，你們用追加預算、用其他方式預算是可以進來的，我覺得沒有必要在這個時候把這個預算擠壓到別的預算的執行上面。

剛才你自己也講，去年，很明顯 57 萬你就完全沒有使用，這個就會擠壓到別的預算執行，你今年何必？你可以做最好的猜測，你在美國唸過書，你知道什麼叫最好的猜測，難道你當局長頭腦就變笨了嗎？連最好的猜測都沒有辦法了嗎？還增列預算，今年編了 63 萬，去年編 57 萬，你知道前年編多少嗎？

新聞局董局長建宏：

57 萬。

黃議員紹庭：

我覺得很奇怪，去年韓市長當市長的時候，高雄市大概是國際能見度最高的，這個不是我們自己講的，這是周刊講的，人家出國的旅費都沒有增加，陳其邁市長來，我還是強調那句話，整個資本門往下調降都是在做這些經常門，編這 63 萬本席非常擔心，可能到明年又收歸市庫。主席，本席在這邊具體建議，63 萬留 20 萬，刪除 43 萬，以上。

主席（曾議長麗燕）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

局長，剛才我沒有看到國外旅費增加六萬，所以我問你去年是不是編一樣？你居然睜眼說瞎話，告訴我去年是編一樣的，剛才宋議員質詢我才發現多編了六萬元，我有問這個問題，局長，我們在質詢你都沒有專心回應，還是你真的是想要渡時間，你是非常奇怪，你都在密謀做一些事情，你說要加強國際行銷，所以在疫情的時候你增加 1,000 萬要做國際行銷、城市行銷，然後現在在疫情的時候你增加出國旅費，我不知道你增加的原因是什麼？所以我呼應黃紹庭議員的提議，另外我真的要很認真的告訴局長，請你尊重議會，不要藐視議會，我們在質詢的時候請你認真回答每一個問題，不要睜眼說瞎話，好嗎？記者也許可以被你唬弄過去，但是我們議事廳隨時都有錄音、錄影。

黃紹庭議員，我認為 23 萬還留多了，因為你還有動一，如果你真的要出國的話，其實公務單位如果真的疫情後續可以開放的時候，應該說你要施打疫苗之後才有可能出國，這些疫苗通常會留給一些體弱的人或一般民眾先施打，一

般的局處不用在這個時候趕著出國，我認為直接照 57 萬的一半，因為以往編 57 萬，下半年，好，就剩 20 萬。

主席（曾議長麗燕）：

黃文益議員請發言。

黃議員文益：

剛才聽了許多議員同事對於國外旅費有非常多的意見，局長，去年國外旅費因為疫情關係所以都沒有動支，是不是？所以今年一樣編列，去年因為疫情的關係我們對於城市外交已經一年是空轉，如果未來疫情好轉，沒有人知道會不會好轉？但是疫情好轉之後，你去年的東西不用今年加倍把它宣傳回來嗎？難道去年的空轉，今年疫情萬一如果好轉，你把這筆錢做這樣刪減，如何去彌補去年新聞局應該做城市外交的這個工作，所以我要懇求國民黨的市議員，這筆錢說多不多，說少不少，但是如果真的疫情好轉之後，市長要出國做城市外交，新聞局經費被砍，那他連出國外交的錢都要再去挪他的預備金，我覺得這個是很荒謬的事情。

所以我要拜託國民黨的市議員，這個部分是不是可以給新聞局一個彈性，讓他們保有這個出國旅費，期待如果下半年度整個局勢好轉，市長真的需要做城市外交的時候，新聞局的同仁也可以陪同，因為去年已經因為疫情一年沒有做城市外交了，今年如果可以的話，我們當然需要二年拚四年，把去年沒有做的工作，在今年可以出國的時候把它彌補回來。所以我認為這筆預算非常重要，當然如果沒有辦法出國，這個是不可預測的事情，也不會有人去怪罪你就沒有辦法出國，為什麼要編？因為到目前為止，全世界都沒有一個專家說得準，什麼時候疫情會結束，或者什麼時候疫情會越來越嚴重，這個都是一個變動的狀況，所以我認為保留這個預算讓他們有一個可以做準備工作的部分是很重要的。在這裡希望主席還有國民黨的議員不要因為這樣子，可能對於新聞局長在回答問題做新聞處理的時候，或許講話你們覺得不得體，然後就把這筆預算做刪減，我認為這樣對高雄市的城市外交非常有影響。

黃紹庭議員說韓國瑜當市長的時候是高雄市能見度很高的時候，能見度都已經那麼高了，他還是需要編預算做城市外交，如他所講的，現在陳市長沒有韓國瑜市長那麼高，當然更需要這筆錢做城市外交，我是順著你的話，韓國瑜能見度高，沒有問題，但是現在更需要做城市外交，因為去年已經一年沒有做了，所以我覺得把這筆預算保留下來對高雄市是正面的發展，請主席裁示。

主席（曾議長麗燕）：

邱俊憲議員請發言。

邱議員俊憲：

不管高雄市議會還是其他地方的議會，針對疫情影響能不能出國，這個旅費或者參加國際的一些活動都有很多討論，大家都有各自的見解和看法，我比較不建議用那種一刀切，只留多少錢？應該是留了這個錢，如果真的能出國的時候，能不能發揮它的效益？剛才有其他同事擔心這筆預算編了會不會排擠其他的預算？事實上這筆預算就算沒給他，其他的預算也不能增加，它只是回到市庫裡面而已，這筆預算如果今天議會如這 60 幾萬同意給他，但今年的疫情真的沒有辦法出國，它也不會浪費掉，它也不會去做其他的事情。

對我而言，我個人見解認為這些相關的出國費用，應該去審視它裡面的內容是不是對高雄市民，不管是行銷這座城市，或者推廣其他的產業，甚至吸引其他國際旅客願意來高雄，是有幫助的，如果有，我建議這筆預算應該適度的保留它，買個門票吧！醫學的技術一直在進步，如果真的國際間的旅行可以開放，變成我們沒有預算可以去爭取到這些事情，我們連和其他國家競爭的機會都沒有。第一個，我要強調這筆預算就算全部把它刪掉，其他的預算也不會因為這樣而增加。第二個，通過了，如果今年沒辦法出國，就像去年一樣，錢就是回到市庫裡，不會有浪費或勻支。

我們的概念要比較正確一點，這筆預算剛才有其他議員說，60 幾萬砍到剩 20 萬，如果不夠就動用預備金，預算的精神我認為不能這樣勻，你今年新聞局本來要花 65 萬，議會決定只准花 20 萬，結果你用其他的預算又把它補到變成 65 萬，這樣變成議會是在砍假的。我覺得這個會有一些預算授權和同意的邏輯問題，我覺得大家在討論這些預算都有自己的意見和主張，可是我覺得台灣現在的狀況還不錯，只要台灣願意開放讓其他國家的人來，我相信台灣會變成一個大家都願意來的地方，因為相對很安全，變成如何在這段時間裡面，讓更多人可以知道台灣的好，所以行銷那邊我覺得應該要多做一點，你應該讓國外人士現在看到高雄、看到台灣的好，大家在那邊流口水，如果可以出國，我第一個想要去的城市是高雄，我們應該去要做這些事情。

出國旅費這件事情議會應該要討論的是這筆錢該不該花？如果該花我覺得不是截長補短，不是打折扣，而是完整的給它，如果覺得這個效益不好，怎麼去調整？我覺得應該要給高雄市和這些同仁如果有機會可以去其他國家，替台灣、替高雄爭取更多的事情，應該給他們這些支持和資源，讓他們有機會去做這樣的努力。我建議大會這樣子處理，這邊就算你砍到沒有錢，沒有任何其他預算可以增加，因為議會沒有辦法去增加其他的預算。可是我會建議，很多部門、各個局處、很多局處都有出國預算，議會針對這個出國預算如果大家有意見，因為疫情的關係，我們應該有一致性的討論和標準，不可以新聞局砍一半、觀光局砍三分之一、其他的各砍多少，變成我們的標準和原則不一致。

如果這筆預算大家在這邊沒辦法很明確決議，我建議議長先把這筆出國預算放到後面來處理，其他的我們先處理掉，這筆 63 萬有人主張刪 20 萬、有人主張要刪幾萬元，不然這個 63 萬元，議長，我建議 426 萬裡面的 63 萬先擱置下來，大家再來思考看看，出國預算很多局處都有，我覺得不要刪，讓行政部門有機會可以出國拚拚看，如果可以出國的話，我覺得會是台灣和高雄很好的機會。

主席（曾議長麗燕）：

邱于軒議員第二次發言。

邱議員于軒：

剛才有些議員指稱，因為局長個人的態度而砍這筆預算，我覺得這一點非常荒謬，這筆預算為什麼大家會拿出來討論？第一個，現在疫情非常嚴重的情況之下，新聞局還追加出國預算的經費。第二個，這筆預算他去年的執行度是零，我們基於為市民把關荷包的概念，我們把這筆預算拿出來做討論，所以應該要就事論事，而不是好像我們是用政治攻防的角度來看這筆預算。所以我個人認為，局長，這筆預算你在疫情期間特別追加，光是這一點我就有非常大的意見，所以我還是附議黃紹庭議員的意見。

主席（曾議長麗燕）：

我們還是尊重黃紹庭議員提新聞局第 29 頁國外旅費刪減 43 萬元，有沒有人附議？〔附議。〕我們就刪減。（敲槌決議）第 28 頁、第 29 頁的其他預算，各位還有沒有意見？〔沒有意見。〕沒有意見就修正通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看第 30 頁，第一預備金，預算數：50 萬元，委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？黃紹庭議員請發言。

黃議員紹庭：

請局長把今年 109 年度新聞局第一預備金的執行狀況細目提供一份給本席，本席對於預算沒有意見。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）新聞局第 20 至 24 頁，新聞服務－綜合宣傳 7,560 萬 1 千元，剛才已通過復議，留待與新聞局被擱置預算一起審議，各位有沒有意見？沒有意見，通過。（敲槌決議）繼續。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

高雄市政府新聞局審議完畢。接下來請看 13-131 冊，高雄廣播電台，請看

第 6 至 10 頁，一般行政－行政管理，預算數：3,763 萬 4 千元，委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 11 至 15 頁，廣播業務－編訪管理，預算數：605 萬 8 千元，委員會審查意見：一、照案通過。二、李雅芬議員保留發言權，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

新聞局暨所屬相關單位公務預算審議完畢。

主席（曾議長麗燕）：

向大會報告，今天上午的議程到此結束，下午三點繼續審預算，散會。（敲槌）

好，各位同仁請就坐，繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午繼續審議 110 年度高雄市總預算，從文化局開始，請教育委員會召集人上報告台，專門委員宣讀審議科目。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請各位議員翻開機關編號 19-190，高雄市政府文化局，請看第 27-31 頁，一般行政－行政管理，預算數 2 億 2,502 萬 1 千元，委員會審查意見，照案通過，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 32-36 頁，文化建設與活動－文化政策與環境推展，預算數 8 億 7,073 萬 7 千元，委員會審查意見，照案通過，請審議。

主席（曾議長麗燕）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

謝謝主席，局長。可不可以簡單解釋一下，健全圖書館營運體制計畫，新增的到底是做了哪些建設，然後是針對哪幾個區域的圖書館？是針對總圖或者是直接會到各地區的圖書館，請簡單說明一下。

主席（曾議長麗燕）：

王局長請答復。

文化局王局長文翠：

新增？

邱議員于軒：

在第十頁。

文化局王局長文翠：

不是三十幾頁嗎？

邱議員于軒：

對不起，我看到前面，就是在健全圖書館，主席，等一下，我看錯數頁，我等一下再問，不好意思。

主席（曾議長麗燕）：

陳美雅議員，請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席，請教有關於我們看到這筆預算當中，在經常門跟資本門比去年都各自增加了，我想要了解一下高雄市立圖書館對於老舊書籍要進行汰換或者是各個圖書館之間，你們是怎麼樣去做增添圖書館相關設備，而且和去年相比是增加的嗎？請局長說明一下。

主席（曾議長麗燕）：

王局長請答復。

文化局王局長文翠：

細項的部分是不是請圖書館館長說明，書籍的汰換是他們館務運作的部分。

陳議員美雅：

局長，請教今年在這個預算來講是增加還是減少？減少嗎？我今天看到經常門和資本門各自看起來應該是增加？你確定是減少嗎？

文化局王局長文翠：

減少，因為前瞻計畫到去年年底都結束了，今年的正在送審，所以還沒有。

陳議員美雅：

所以今年圖書館相關館藏的經費是減少，請問減少大約是多少？

文化局王局長文翠：

館藏經費，我這邊沒有，我這邊是一筆的補助款，我請圖書館館長來說明。

陳議員美雅：

好，針對圖書館的業務順便說明一下？為什麼會減少？剛才局長大概講了，請你詳細說明一下。並且現在其實各圖書館我們都希望增加館藏部分，其實很多人會來利用圖書館，我們也鼓勵大家來利用圖書館，現在這位是館長嗎？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

是。

陳議員美雅：

好，請你說明一下，特別針對本席轄區，鼓山、鹽埕、旗津，你們有沒有新增添一些書籍呢？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

新的館長嗎？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

代理館長。

主席（曾議長麗燕）：

代理館長，你貴姓？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

姓林。

主席（曾議長麗燕）：

林代理館長，請說明。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

謝謝主席，謝謝議員。向議員報告，基本上今年度對圖書館來說主要減少了1,400萬左右的，關於原先二期BOT權利金的收入，這部分先和議員說明。另外，關於館藏汰換的部分，109年的部分目前是汰換七間分館，大概36,000冊左右的書籍。

陳議員美雅：

汰換七間是不是？高雄市全部有多少間圖書館？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

一間總館，60個分館。

陳議員美雅：

多少分館？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

60個分館。

陳議員美雅：

60個分館。好，現在只有汰換部分而已，所以不是每一年所有的圖書館都能夠進行新購圖書的經費嗎？是不足？還是中央有沒有可能可以去爭取到？今年反而還減少相關圖書增購的經費，我覺得這個部分要努力一下，來，你再說明一下。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

和議員報告，我們每一年的常態購書預算，編列是 3,360 萬。

陳議員美雅：

每年 3,300 萬？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

3,360 萬。

陳議員美雅：

3,360 萬，這是每年固定的？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

是的。

陳議員美雅：

但是為什麼今年總預算你們剛才說明減少了一千多萬呢？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

那個不是購書經費，那個是整個補助的來源。

陳議員美雅：

補助來源減少，但是對於這些增添書籍的經費有沒有同步的減少，還是反而增加？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

沒有減少，還是維持 3,360 萬。

陳議員美雅：

還是一樣，所以每年都維持是一樣的，可是照你講我們現在有 36 個分館。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

60 個分館。

陳議員美雅：

一年沒有辦法 60 個分館都增購書，所以明顯是不夠的嘛！你現在又講說你們每年也是只會編一樣的經費，但是沒有辦法給所有圖書館給予增列書籍購置經費，這部分你們要努力，我本來以為說今年你們可以從中央得到更多的挹注，用以增加圖書相關設備或者是書籍經費，因為本席一直在推廣高雄市的閱讀文化，高雄人很愛閱讀。我們聽到很多反映的聲音說很多的書籍也許是不夠的，甚至有些書籍是比較老舊，現在其實每年都有很多的新書籍出版，所以圖書館在這個部分應該要加以努力增購更多新的書籍，更多不同的領域，讓很多小朋友也可以樂於去圖書館借書，這才是我們想要努力的方向。可是從剛才這樣子對話聽起來，你們每年給各圖書館的經費是不夠的，甚至可能只有部分幾所圖書館才有辦法有經費，所以局長我這邊是不是具體建議，你們在這個部分有沒有可能再向中央去爭取圖書館相關經費，還可以去專案申請嗎？局長你說

明一下。

主席（曾議長麗燕）：

王局長請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝美雅議員，其實中央跟圖書館的對應業務應該是教育部有比較多資源，我們也會積極來協助圖書館爭取教育部的經費，因為教育部的經費其實可以下放到各個分館，包含硬體設施或軟體的計畫都是可以的。

主席（曾議長麗燕）：

再一分鐘。

陳議員美雅：

謝謝主席，局長，其實不管你是跟教育部或中央文化部任何的單位爭取，本席都沒有意見，我希望看到在圖書館相關的豐富化，還有圖書館的多元化，我希望看到成效。所以我請你們把這歷年來，哪些圖書館有新增圖書？你說你們還可以再繼續努力，我要看到你們努力的成果，所以今年我也要看到你們一樣有在報公文，就是說可以去跟中央爭取圖書相關經費。

文化局王局長文翠：

好，會的。

陳議員美雅：

會後都把相關資料提供給本席這邊來了解，可以承諾嗎？具體承諾一下。

文化局王局長文翠：

可以。因為今年是前瞻 2.0 現在正在申請送審計畫，所以圖書館的部分我們會一起努力。

陳議員美雅：

特別本席轄區，鼓山、鹽埕、旗津、甚至高雄市有需要的圖書館我都希望要增加，我要看到這部分的成果，你會後資料提供給本席，謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

邱于軒議員請發言。

邱議員于軒：

謝謝主席，局長，我發現我沒有看錯，這個科目一樣是文化政策與環境推廣，就是在文化建設與活動之中，有一個新增健全圖書館營運體制計畫，你編了 867 萬元，這個計畫請你簡單說明一下，是針對哪些圖書館去做了健全營運體制的計畫？我剛以為我看錯，結果發現我沒有看錯，你看前面的順序 190 頁之 10 裡面就有這一個。

主席（曾議長麗燕）：

王局長請答復。

文化局王局長文翠：

這筆是圖書館相關的那個計畫啦！

邱議員于軒：

什麼計畫？我當然知道，上面寫健全圖書館營運體制計畫。

文化局王局長文翠：

它其實是要去盤點整個圖書館的館藏發展政策去進行修訂，當然還要強化選書的效能。

邱議員于軒：

它是針對哪幾間圖書館，譬如說針對總圖還是各區的圖書館？如果是到各區的圖書館，有哪幾區的圖書館適用這些的計畫，還是所有的圖書館都適用？

文化局王局長文翠：

它是一個政策發展的計畫，所以是所有圖書館都適用，只是它會在總圖這邊來執行，因為它需要針對選書、針對採購去增聘一些能夠協助來擔任選書委員，來召開選書委員會。

邱議員于軒：

所以新增這筆，就是你成立一個選書委員會來調整目前選書的方向，是這樣子嗎？

文化局王局長文翠：

不只，它其實還有它的資訊服務計畫，然後還有建立特色館藏。

邱議員于軒：

這筆是你們提給中央，是中央補助，還是你們自己內部針對圖書館營運體制要做改善所寫的計畫？

文化局王局長文翠：

這是中央補助的。

邱議員于軒：

是中央補助，是一年的補助，還是歷年就有？

文化局王局長文翠：

它是兩年的補助。

邱議員于軒：

今年是第一年，還是第二年？

文化局王局長文翠：

第一年。

邱議員于軒：

第一年，你可不可以簡述目前想要調整的方向，想要健全體制的整體方向？

文化局王局長文翠：

它其實有分幾個面向，一個就是完善館藏發展的政策計畫，就是包含你剛講的召開選書委員會，它是要強化選書的功能跟效益；另外是優化讀者跟資訊服務計畫，當然它是優化圖書流通的效率。現在借書都是在總圖或李科永紀念圖書館，其實我們希望它能夠去建立一個圖書安全的系統。

邱議員于軒：

它有可能進到地區，比如像大寮的圖書館在我的爭取之下，我們有增設很多雙語的書籍，這些有沒有辦法跟這個計畫有 match 的地方？因為你說它在總圖執行。

文化局王局長文翠：

它還會去盤點分館，責令它作為一個主題圖書館，所以這是可以下到分館。

邱議員于軒：

所以你意思是，到時候可能有某個分館就有特定的主題？

文化局王局長文翠：

是。

邱議員于軒：

目前有這樣的規劃嗎？比如我的選區大寮、林園各自的圖書館，你有認為它適合什麼樣子的主題？

文化局王局長文翠：

這個我讓圖書館館長來說明，好嗎？

邱議員于軒：

好，可以。

文化局王局長文翠：

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

林館長，請說明。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

跟議員報告，這 800 萬裡面，目前有 600 萬左右是在左新分館的 RFID，就是無線射頻的所有書籍門禁改善。

邱議員于軒：

所以 600 多萬都花在左新分館？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

對。跟議員報告，因為一本書就要將近 30 元的更換成本，整個左新的書全

部都要更替這樣的門禁系統。

邱議員于軒：

所以你只剩 200 多萬，後續還要做總圖的選書小組，等於你這筆預算只有放在總圖跟左新分館？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

這是當初教育部審查說它的計畫案是中央的規定。另外有 100 多萬是用在流通上面的一些改善，這部分不會設置於總圖。

邱議員于軒：

什麼樣的改善？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

比如它裡面會有一些關於圖書資源交換，這部分細節…。

邱議員于軒：

你講的我都覺得非常 rough。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

例如總館跟分館有線上查詢，目前是花在 RWD，就是響應式回應的網頁設計，這也是從教育部這筆錢來支應，裡面還有包括像剛剛提到的 RFID，還有就是我們…。

邱議員于軒：

館長，你意思是說當時你寫計畫就只有 for 總圖跟左新分館，所以高雄市其他的分館並沒有辦法享用到…。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

邱議員于軒：

高雄市其他的分館並沒有辦法享用到這個健全圖書館營運體制計畫的相關資源嗎？這樣會很可惜，好不容易我們從中央爭取到 800 多萬可以來健全高雄市的圖書館，有沒有可能我為我的選區多爭取些？你們還在找資料是不是？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

跟議員報告，裡面還有包括草衙分館的樂齡主題圖書館也是在這個計畫裡面。健全計畫基本上當初是教育部總共分三個年段，三年段指的是全國六都裡面分三批，高雄是在第二批，總共二年期的計畫，這個計畫裡面有它規定的執行項次，它不是用來補助購書的。

邱議員于軒：

沒關係，你會後提供給我具體到底要做在哪些分館。〔是。〕但是我還是要強調，我們能夠跟中央爭取到這筆經費已經是不容易了，如果只集中在幾個分

館…。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

議員也知道我們去年就有在大寮更新一批童書，謝謝議員的支持，未來這個部分我們會進一步研議。〔…〕好，我明白議員的方向，未來我們會積極爭取。〔…〕向議員報告，這一筆經費教育部計畫完全都核定，而且都必須要照裡面執行，已經不能再動了。〔…〕對，這個部分是不能再動的。〔…〕未來我們會爭取。〔…〕好。〔…〕是。〔…〕好。〔…〕好，目前的確分館都有分區特色，未來會更落實，謝謝議員。〔…〕那邊就我所…。〔…〕好的。〔…〕是。〔…〕每個特色都不太一樣，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。預算有限，所以怎麼分配，每個人自己選區都會有不足的地方，可是我覺得局長你應該要很有信心的講出來，其實我們不追求 60 個分館裡面都有一樣的書。其實各個不同的特色，像這筆預算裡面有很多補辦預算，針對原旗山地區很多是增購客家類別的書籍，市區裡面有一些像漫畫書也有它比較主題式的，有一些是童書給小朋友的，所以圖書資源其實我覺得不要拘泥在我這個館一定要買什麼樣的書，才能使用到這個資源。所以過去包括召集人，大家都很努力想要怎麼去突破資源的侷限，所以會有我可以在這個圖書館去借到其他圖書館的書，有 60 個分館，甚至跟其他縣市，甚至在高雄在地大學裡面的圖書館，一些比較專業的書目可以透過 60 個散布在大高雄各個分館的借閱服務，比如讓他們提供在幾天之內能夠取得他們需要閱讀的書籍。所以一方面當然增購更多元的書籍及添購更多元的閱讀資源是好事情，可是怎麼樣在各個不同的角落，其實我們想看書不一定要買那本書，我們也不一定要在在地擁有那本書，所以怎麼樣能夠推廣更多元的館際合作借書服務，這個我覺得是在這邊要利用這個機會要提出來，其實要期許圖書館跟文化局繼續努力。

另外一個是看到圖書館的使用，其實這幾年下來，包括在座其他議員同事之前也都有質詢過，圖書館跟 K 書中心越來越混在一起，大家去那邊不是在看圖書館裡面的書，而是帶自己的書去那邊，運用它那邊比較寧靜、比較好的閱讀環境去閱讀自己想要的，甚至是在吹冷氣等等之類的，我覺得這不是對錯的問題，而是在整個空間的使用上，圖書館空間使用的定位是不是需要一些更完整的盤點？像總圖，我有一些朋友反映是他們去總圖借到書，反而是沒有地方可以看那些書，會有這些空間使用上的排擠，當然這都不是對錯，而是在使用習慣跟哪些需求性比較高，我們蓋這棟建築物要提供的服務本來的設定是什

麼，這些可能都是要再重新思考跟擬定，甚至高雄市民如果覺得 K 書中心、閱讀中心的需求是更高的，是不是有其他的空間可以去做盤整？這是另外一個題目，可是我覺得這個是需要去做討論。

這筆預算乍看之下 8 億多，我們每年審預算都會碰到這種問題，裡面其實很多補辦預算的東西，東扣西扣也要扣掉好幾億，所以怎麼樣在中央政府補助這些，局長剛剛有說，像圖書的購置很多是教育部、文化部等等，這一些其實要做更多的努力。可是在這邊有一個提醒，就是過去的市政府有做一個政策決定，我覺得是很好的，購書不要削價競爭，我們一定要保障一定價格以上。這些文化人、出書的出版社很辛苦，不能為了要買更多的書，一本書剩 20 元、30 元在跟他們殺價，這是不對的，我認為這是要多做一些努力，現在的資訊跟工具這麼發達，我真的要建議圖書館跟文化局，在數位閱讀的資料庫採購上要多做一些努力，不一定要傳統的紙本。現在很多的閱讀方式都由手機取得，滑一滑就可以看了，這樣的效益不見得會比傳統的紙本差。

另外一個提醒是除了每年在買新的書以外，我建議要有一定的預算去維護要保存好的一些舊書。書本的價值和智慧，不會因為它老舊而消失，可是會因為我們的使用而有磨損，甚至被撕掉等等的，所以圖書館館的館藏過了一段長時間之後，要怎麼去做書本的維護，反而是一件也要去注意的事情。可是這部分的預算比較少被關注到，所以也要請文化局長來做一些處理。

另外一個，我今天下午有提醒局長，美術館最近要辦露營的活動，這個要小心，因為地方上有些不同的意見。覺得現在是防疫期間，讓大家去那邊做露營的活動適不適當，我覺得要做更多的溝通，這部分可能請局長…。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政請發言。

吳議員益政：

局長，愛樂現在的預算也差不多，我們以前都是這樣給。以前都有社區巡迴，現在沒有社區巡迴了嗎？

主席（曾議長麗燕）：

王局長請答復。

文化局王局長文翠：

現在兩個樂團除了定期音樂會，還有跟其他表演活動的結合之外，其實現在的重點在所謂的音樂教育推廣。所以他會下到學校，或是在我們的廳堂表演，然後邀請學校來欣賞。

吳議員益政：

就是它在廳堂的表演，有邀學校來聽？

文化局王局長文翠：

是，就是做教育場，一年的教育場大概都有六、七十場。

吳議員益政：

就是說這一場表演全部都是找學校來聽嗎？〔是。〕

第二個，他們自己專業的演出有幾場？再來是他們也有售票的表演嗎？就是他們自己的表演。〔有。〕一年有幾場？

文化局王局長文翠：

售票的表演，兩個樂團大概 10 場左右。

吳議員益政：

10 場。所以現在收支差多少？

文化局王局長文翠：

一般收入大概是支出的三分之一。

吳議員益政：

支出的三分之一而已？

文化局王局長文翠：

對，因為他們等於是自己製作。

吳議員益政：

我們怎麼去評估這個樂團，除了給錢以外還有什麼更好的方法？

文化局王局長文翠：

應該說我們每年補助 1 億 1 千多萬，其實團員相關的費用大概占了接近九成，所以他們真的用在活動推廣或是音樂活動表演上面大概 2 千萬上下而已。所以他們需要靠演出的票房或是跟別人合作的演出收入來平衡他的財務。

吳議員益政：

當時我們希望他們法人化，就是希望他們能夠更積極，自己有更多的表演或收入，經營更自由。

文化局王局長文翠：

它現在是財團法人。

吳議員益政：

就因為現在是財團法人了，有沒有改變？現在法人化之後跟原來我們直接補助給他們的時候有沒有改善？

文化局王局長文翠：

基本上不管是怎樣的法人化，其實他們需要公部門的挹注是最基本的。

吳議員益政：

我們挹注它沒問題，我的意思是讓它法人化、更自由化之後，應該更有能力

去營運，有沒有因為有法人化跟原來沒有法人化有什麼差別？除了我們給它的補助以外，它自己有沒有再擴展的業務能力，有沒有改善？差多少？

文化局王局長文翠：

應該說不管是跟傳統的戲曲，或是現代的歌舞劇或是歌劇，其實他們都有在共同製作合作，它會用到樂團。所以基本上像唐美雲的戲團，或是像衛武營歌劇的製作，我們兩個樂團都有在跟他們合作。

吳議員益政：

是不是給我們一份因為法人化之前跟之後最大的差別，不管營收或是除了營收以外，整個內涵有什麼改變，可不可以給我們一份，也可以檢討，法人化幾年了？第二年還是第三年？

文化局王局長文翠：

好像一開始就是財團法人，之前還沒有文化局的時候是在教育局下面，在 90 年的時候，兩個樂團的財團法人…。

吳議員益政：

不是前幾年開始法人化的嗎？〔不是。〕再更早嗎？

文化局王局長文翠：

更早，它已經 20 年了。

吳議員益政：

所以這幾年都是一樣嗎？

文化局王局長文翠：

都是財團法人。

吳議員益政：

只是增加一個場館給他經營而已嗎？

文化局王局長文翠：

就是他們進駐。

吳議員益政：

進駐而已，那場館沒有關係？

文化局王局長文翠：

沒有關係。

吳議員益政：

我要講的是他們的演出，就是我們補助的東西，除了現在學校有 60 場，是 60 場嗎？

文化局王局長文翠：

兩個樂團加起來 60 場。

吳議員益政：

兩個樂團一年有 60 場？

文化局王局長文翠：

做教育場的部分。

吳議員益政：

有 60 場？〔對。〕可不可以把這一年表演的場次讓我們了解一下？〔好。〕
謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

鄭議員光峰請發言。

鄭議員光峰：

我對預算沒有意見。我想請教高雄市的書店問題，館長在哪裡？館長，現在
高雄市的書店有多少家？

主席（曾議長麗燕）：

林館長請答復。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

報告議員，圖書館沒有辦法…。

鄭議員光峰：

身為館長也應該要知道高雄市的書店有多少家，差不多都結束營業了，快要
關光了，找不到地方可以看書了，當然文化局的總館也是很遠。我要問的問題
是，現在去那邊看書的大概一天多少人，大概在哪個年齡層？哪個年紀的族群
比較多？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

議員指的是總館嗎？

鄭議員光峰：

對，總館。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

總館目前如果是週間的話，日平均量大概是 3 千到 5 千人次，如果週末假日
的話有 7 千到 8 千人左右。年齡層來講，普遍大概是親子、高中生還有樂齡族
群，這三大族群為多。

鄭議員光峰：

他們是去看書，還是去看圖書館裡面的書？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

如果是親子跟樂齡當然都是來看書，如果是高中生有一部分會是 K 書這一塊。

鄭議員光峰：

我對預算沒有問題，文化局的圖書總館也規劃得非常好，因為我去過好幾次。我覺得未來不管是國人或是全世界都一樣，網路的閱讀會越來越普遍，不知道館長這邊有沒有規劃高雄市網路閱讀這一塊？我剛剛為什麼要問年紀，年輕人真的要去那些書的人應該會越來越少，所以我才會好奇到底你說的親子之外，在 20 歲到 40 歲之間有多少的人真的會去借書，有沒有很多人？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

跟議員報告，如果以 20 歲到 40 歲的上班族來講，確實是目前我們在努力的族群。

鄭議員光峰：

應該沒有什麼人了，因為他們在網路上應該都有在看了。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

跟議員報告，從元旦 1 月 1 日開始，我們針對上班族，在三座捷運圖書館都有…。

鄭議員光峰：

館長，我的看法是這樣，就不用再努力了，現在的趨勢就是在網路上閱讀。我的意思是說，在我們的預算裡面，未來的規劃有沒有可能是在網路閱讀這一塊，未來的趨勢一定是網路閱讀的人口越來越多，真的實體到圖書館的人會越來越少，除非可能要考試才去那邊唸書的，我的小孩也是。剛剛我問你為什麼書店會越來越少，因為沒有人要去買書，都是在網路上買就好了，像在博客來網路書店就可以直接購買了。未來在總圖書館的經營方式，有沒有這個規劃？館長請回答一下。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

跟議員報告，在 103 年開始我們就已經有所謂的雲端書庫，就是線上閱讀的電子書這一塊。當然這部分來講的話，未來的趨勢確實…。

鄭議員光峰：

雲端書庫是給誰看？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

所有只要有高雄市借閱證，就可以在線上點上去，就有 14 天的閱讀期限，都可以用任何的載具來做閱讀。

鄭議員光峰：

現在有多少會員進去。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

統計人次我再提供給議員，一天來講大概 500 本左右。

鄭議員光峰：

你應該知道啊！圖書館的人，這個書應該要知道啊！

行政法人圖書館林代理館長奕成：

向議員報告，一天大概有 500 冊，大概有 200 到 300 人的借閱，平均來講，若議員要詳細的…。

鄭議員光峰：

一個月兩、三百人。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

一天大概兩、三百人，大概 500 冊左右，每天的平均量是這樣。

鄭議員光峰：

好。另外一個問題，在 33 頁裏面，個人電腦要 20 幾部，為什麼要個人電腦那麼多部？為什麼要那麼多部？第 33 頁裡面的個人電腦，這個需求是什麼？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

報告，這不是我這邊。

鄭議員光峰：

哈！

行政法人圖書館林代理館長奕成：

這個不是我圖書館的部分。

鄭議員光峰：

第 33 頁不是嗎？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

33 頁不是針對圖書館的。

鄭議員光峰：

好，局長回答一下。

主席（曾議長麗燕）：

王局長請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝鄭議員，這個部分是針對整個文化局的電腦，它每一年會在我們市府的資訊中心去審核一個計畫，所以每一年都會有一些額度去做電腦的汰換，是這樣。〔…〕有。

主席（曾議長麗燕）：

好，請李喬如議員發言。

李議員喬如：

謝謝主席，我對文化局的預算沒有意見，那美術館館長在嗎？館長在，我想請教你一個問題，你們現在有一個新的計畫，1 月 23 日、2 月 27 日、3 月 6

日、3月13日，你們在美術館的館體外所有的大美術館的綠廊草皮區，你們要設置開放露營，對不對？

行政法人美術館李館長玉玲：

對。

李議員喬如：

我也私下請教過，全部500個帳篷，是嗎？是，你就點頭，是齣！現在一個問題，一個帳篷我們估計差不多3個人，一天就會有1,500人在那邊，現在是防疫期，你怎麼樣保證疫情不會在那裡發生，你說明一下，你要怎麼保證？

主席（曾議長麗燕）：

李館長請答復。

行政法人美術館李館長玉玲：

謝謝議員的關心，關於這個部分，剛剛講的所謂的500帳是整體全部的規劃，這個開放報名並不見得會完全額滿，因為他是完全戶外的活動，所以我們在防疫的部分會完全遵照現在戶外的防疫措施，包括帳篷和帳篷之間的距離其實都是超過3公尺。

李議員喬如：

館長，我要提醒的問題是，每一個帳篷最少有3個人。

行政法人美術館李館長玉玲：

對。

李議員喬如：

你去乘看看，1,500人在那邊，他不可能只有躲在他那邊，他一定會在那邊走來走去啊！間接一些互動。現在我要知道的是，你怎麼樣保證不會發生疫情，只要有一點疫情，你就倒了，如果抓到一個有疫情的，你怎麼保證不會發生，你怎麼保證絕對不會，你們辦了四場，一場就是1,500人在那邊，你怎麼保證？

行政法人美術館李館長玉玲：

報告議員，原則上我們就是會完全遵照政府現在的防疫措施，包括我們有一定的…。

李議員喬如：

好啦！館長，我就說平均好了，平均4,000元、3,000多元也都不一定，這一場一天你們就賺200萬對不對？當然我們不希望你為了那200萬的收入，讓我們很多的民眾陷入風險。所以我在這裡很具體的，我支持你們的預算，我不反對文化局的預算，但是我要求你們政務官要有承擔性的責任，如果萬一發生一個案例在裡面，你要怎麼辦？館長，你要怎麼辦？你要怎麼負責？

行政法人美術館李館長玉玲：

我想我們一定會盡量在事先把可以防範的事情…。

李議員喬如：

不能這樣子，因為我私下也跟你溝通，你堅持要辦，OK！堅持要辦嘛！支持政府去辦一個新的行銷，但是現在是防疫期，很特殊的非常時刻，你也不減量，沒有關係！那你怎麼保證，出事情呢，如果只要抓到一個案例要怎麼辦？館長，你請坐下。

行政法人美術館李館長玉玲：

好，謝謝。

李議員喬如：

王局長，請你答復。我剛剛講這樣很清楚了，你們如果硬要辦沒關係，政府要怎麼做就做，但是現在是非常時期，出了問題如果裡面有抓到一個有疫情的，你要怎麼處理？你們要怎麼負責任，你答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝李議員，這個活動其實也因為美術館已經半年閉館在整理空間，所以我們希望在一個低密度的活動需求上面，來讓市民能夠非常接近美術館。

李議員喬如：

我知道，美術館也重整了，也花了不少錢。

文化局王局長文翠：

是、是。

李議員喬如：

我知道美術館是讓多人能夠來分享的一個場域，可是現在你們用帳篷的方式，沒有問題，這是一個新的、比較創意的、special 的行銷方式，但是我希望在這個非常時刻，因為現在疫情的期間如果出問題了，你怎麼負責任？

文化局王局長文翠：

李議員，你所關心的事情我們也很關心，我們會以高規格的方式來處理防疫這件事情。

李議員喬如：

局長，我這樣說，如果萬一這一段時間，我剛剛已經講日期了，這四場如果出事情，在裡面真的有一個疫情在裡面，局長，你跟館長兩個一起下台負責任，你敢嗎？下台負責任、敢嗎？你答復。

文化局王局長文翠：

我們會為這件事情負責。

李議員喬如：

下台負責任，好，你請坐。接下來館長，你答復，局長都這麼有氣魄，挺館長辦這個活動，如果真的出了一個案例，你願不願意下台負責任？

行政法人美術館李館長玉玲：

我們也是願意負責任。

李議員喬如：

好，你們既然這麼有種、有膽量，我想…。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

李議員喬如：

館長，你請坐，你已經表達立場了，我希望在這一場是成功的，但是我希望它是安全的，安全最重要、安全大於成功。因為它是高雄市民的健康，你們要辦，我很堅決的要求就是要有間接距離，不要有什麼樣的疫情現象發生，不然今天我在議事廳所質詢要求的一定要兌現，以上謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

黃秋嫻議員請發言。

黃議員秋嫻：

謝謝主席，我對預算沒有什麼意見，但是我想要了解一下，本席選區有幾個小團體，就是一些藝文表演者，對偏鄉要充滿文化氣息，他們都有非常大的憧憬和熱情。譬如說我們岡山的岡大表演有好幾個團體，所以他們都會固定在彌陀圖書館前面，每個月的禮拜天在那裏做固定式的表演，從今年的七、八月開始，已經連續走了好幾個月。我看這個團體這麼熱情，我也很支持他們，希望文化局這邊是不是可以介入去輔導，讓他們成為一個固定式的，或者他們既然這麼有心，在彌陀這邊是不是也有心在附近的偏鄉做一個固定式的表演，他們有幾個問題，我希望局長能夠幫忙解決。第一個就是彌陀的圖書館，館內有一點淹水，下大雨的時候水都會往內潑，地面都是水，排水工程大概 60 幾萬，目前初估大概 60 幾萬，希望局長幫忙，然後再加上照明的部分。

再來，因為我有看到你後面的預算，文化部 109 年度的補助辦理 110 年度推動社區營造三期及村落文化發展計畫，從共創共識開始迎接下一個美好高雄，這個補助大概有 300 多萬，我想了解一下這種預算是不是也可以在我剛剛說的，在第 190 之 52 頁我想了解一下，這種預算是不是可以用在我剛剛說的支持偏鄉的文藝發展。我還有認識好幾個小團體，他們都非常有心，從北部回來的年輕人，他們想要在地方開始從事藝文發展，我想問文化局，這些預算裡面有沒有哪些可以協助這些年輕人，他們回來耕耘之前，先協助他們打一點底，讓他們慢慢的自己再去運作，就教一下局長，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

王局長請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝議員，有關議員剛剛就教彌陀圖書館那邊一些藝文團體的表演，我們有一些定期的補助跟扶植的計畫。我也會去了解大概哪一些團體，然後相關的單位也會去給予相關的協助。你說的淹水跟照明的問題，我回頭跟圖書館館長來了解一下，在未來的年度來進行一些調整跟改善。

黃議員秋嫻：

希望局長特別幫忙，因為預算裡面那麼多細項，這是最近才臨時爆出來，不是來得及安排進去，因為在你們裡面要撥 60 幾萬出來做硬體的維修，可能有一點難度。然後還有幾個藝文團體，表演型的那種團體，我手頭上大概就兩個。麻煩局長一併關心。

文化局王局長文翠：

好。

黃議員秋嫻：

謝謝局長。

主席（曾議長麗燕）：

秋嫻，我們現在在審 32 頁到 36 頁，你已經超前了。高閔琳議員請發言。

高議員閔琳：

謝謝議長，針對 34 頁跟 35 頁的幾筆預算，其實也是跟圖書館的預算有關，有好幾筆，有的是 350 萬，有的是不同。我要講在這兩頁預算的項目裡面，我要就教局長，包括館長。你們日前應該曾經收到過我服務處所發出來的公文，針對彌陀圖書館，就是分館，還有整個高雄市，尤其是北高雄這些圖書館的分館。大概都會有幾個問題，一個是館藏空間，有的是書櫃不足，有的可能像剛剛黃議員所說，還有一些漏水的問題，館藏空間的不足跟需要做資源的整合。第二個部分，包括館藏的書籍，譬如像岡山的圖書館等等，我都覺得在藏書的類型、類別，都有一點太過缺乏。就是不夠豐富，甚至有些書籍都非常老舊。我很期待未來高雄市的圖書館館長這邊可以多關照北高雄，也就是原高雄縣地區的這些藏書的空間、館藏書籍的項目跟更新，這一塊希望可以特別請文化局跟圖書館館長來協助。

我為什麼特別要提呢？因為我們在預算裡面也有看到有一些預算，教育部要補助高雄市有關推動公共圖書館、資源整合發展補助專案計畫。有好幾筆，也不太知道到底是要怎麼樣升級，裡面有的是說要多元閱讀推廣，或者是升級設備、閱讀設備等等。針對這幾筆預算，就是 34 頁的最下面到 35 頁，好幾筆都

中央補助的，是不是可以請文化局王局長，或是請館長做個說明。

主席（曾議長麗燕）：

林館長請答復。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

謝謝主席、謝謝議員。跟議員報告，關於館藏空間的部分，謝謝議員那時候跟我們提醒之後，我們整個彌陀圖書館的空間已經改善，一、二樓整個館架已經重新做調整。

高議員閔琳：

謝謝。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

目前滿不錯的。關於黃議員、高議員剛剛提到的，關於淹水的問題，那部分我們1月8號現場會去做現勘。關於書籍老舊跟議員報告，有一個滿詭異的現象就是，我們買的書基本上應該是很搶手，因為搶手，加上我們有偏鄉服務的通閱政策，所以最新最熱門的書在架上是看不到的，因為都在通閱流通中，都在讀者的手上。所以為了這個我們從元旦開始，我們在三座捷運圖書館，都把最新、最熱門，跟博客來等等三大網路書城的書，我們都統一採購。然後放在這三座捷運圖書館，讓上班族也可以去借閱，借期又縮短，加上它的周轉率，希望新書讓讀者可以即時借閱到。至於架上來講，畢竟舊書還有它的需求在，我們不可能把所有的舊書拿去丟掉。大概跟議員報告。

高議員閔琳：

可不可以請館長補充說明第35頁倒數第4筆預算，有一筆教育局補助109年度高雄市健全直轄市圖書館營運體制計畫，到底實際上是什麼樣的具體內容。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

謝謝議員，跟議員報告，這裡面有700萬左右是做設備的改善，譬如剛剛提到的左新分館的RFID的設備更新。還有館藏發展政策，譬如未來的選書，怎麼去加強強化。還有剛才講到網站上面RLD就有40萬元。還有剛才提到草衙分館的樂齡主題的，包括強化桌遊等等的，還有縫紉機、擴視機等等，這部分就花了4、50萬。還有館員的專業培訓這一塊，然後我們要請蘇國垚老師、劉月桂老師，這些都是在企業界非常知名的講者，來跟我們做館員的培訓，這些都是在教育部核定的計畫裡面。

高議員閔琳：

謝謝館長，我最後再請教你一個問題，尤其在北高雄偏鄉，市政府一直都在推社區共讀站，有的很多是跟既有的學校來進行合作，校園裡面的圖書館。我不知道這一塊的業務是完全由教育局來負責，還是教育局…。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

謝謝議員，這部分我從教育局出身，所以我很清楚學校的需求，所以我們透過團體借閱證，一次可以借 500 本，甚至 1,000 本、2,000 本，我們都可以來配合。我們就透過團體借閱證的部分跟學校的社區共讀，社區共讀站教育部只補助 200 萬經費，這 200 萬經費大概買書架、空間改善完就沒有錢買書了。這部分我們都透過借閱，一次可以借閱 2 個月至 4 個月，4 個月等於是一個學期。這部分跟學校，目前已經有 4、50 張團體借閱證，意思是有 4、50 所學校，還有非營利幼兒園等等，全部都在這個服務範圍裡面。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

高議員閔琳：

館長，你的意思就是說，各個學校如果有設立社區共讀站的話，原則上這個圖書都是來自於圖書館這邊的協助是嗎？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

不是，我們是加強補充。

高議員閔琳：

加強他的館藏就對了，可以從你們那邊借。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

對，跟我們借，財產還是我們的。

高議員閔琳：

原則上還是教育局負責各個學校的社區共讀站？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

對，是教育局。

高議員閔琳：

謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

謝謝，繼續圖書館的議題，因為從以前到現在，本席一直在爭取在北鳳山的部分，有沒有機會有一個圖書館。因為我們常說鳳山赤山那裡是文教特區，但是真的沒有一座像樣的圖書館，有的可能都是學校的一些圖書資源而已。但是學校的圖書資源礙於現在市政財政拮据的狀況之下，有時候我們要買新的圖書，還要對外去募款。我不知道到底是為了什麼、到底是怎麼樣的狀況，居然可以讓孩子們窮到沒有圖書資源去閱讀新的圖書等這些課外刊物。

剛剛館長也有提到，我們可以用團體的借閱證，一次可以借個 2,000 本。我不曉得這些刊物、這些書籍、外讀物，到底是怎麼採購才能符合國小或者是國中，還是這些書只要有出借就好。我近期有去幾個學校，我看他們的圖書資源其實很多元，甚至有些我們看起來很艱深的，居然也出現在國小的圖書館裡面。不曉得館長這個部分怎麼去做分類？還是你們都是依據學校借閱的部分，因為既然你有開放團體申請的話，你也講了，如果有 50 張團體卡的話，那表示你有小型的共讀站 50 座，怎麼充分的讓學生，或者是社區可以充分的去使用到呢？

主席（曾議長麗燕）：

林館長請答復。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

跟議員報告，關於學校社區共讀站這一塊，基本上像包括我在內，都主動去跟全市教務主任會議及全市校長會議作說明。剛包括其他議員關心的教育部進行計畫裡面有關於到館員培訓這一塊，就是關於所謂的專業選書這一塊，包括多元選書等等都是這方面…。

李議員雅靜：

你會依據他們提出的需求去採購書籍嗎？還是你們採購什麼，他們選什麼？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

跟議員報告，這大概分 2 塊，如果是教育局自己本身，有所謂的喜閱網、愛閱網跟知識海，就是高中、國中、國小這 3 個層級來講，這部分他們有自己的選書，我們當然盡可能的來跟他們做搭配，但是我們要服務 0 到 99 歲不能全部只服務學生，這跟議員報告。另外，關於學校像有些高中生目前有自主學習的需求，這一塊我們在 12 月底的時候也跟葉丙成教授來合作，包括一些專業的選書，這部分我們都一起在做結合。

李議員雅靜：

但你書籍都讓學校借走了，會不會影響到我們市民朋友借閱的效益？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

所以這個部分就分齡分眾，裡面只是我們一小部分而已，大部分我們還是要滿足 0 到 99 歲所有的分齡分眾。

李議員雅靜：

好。你剛有提到說舊書籍的部分，你們怎麼處理呢？如果可能已經是你們要淘汰的或幹嘛，這些書籍怎麼處理呢？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

跟議員報告，我們每一年都有所謂的汰換書的作業，這裡面我們會請專家來

幫我們做一些選書，像我們去年就花了大概 2 個多月時間汰換 2 萬多本。這 2 萬多本裡面，我們好不容易選出有 700 多本是屬於珍本書，這些珍本書都非常難能可貴，所以我們也會去核對我們所謂的複本數，就是盡量讓這些書能夠活化，除非它已經破舊到完全沒辦法再做使用，我們才真的把它汰換掉。

李議員雅靜：

那些舊書，你們會去哪裡呢？如果真的需要淘汰掉，因為你們每年都在買新書，那一定會有空間的問題，那些舊書去哪裡了？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

跟議員報告，就剛提到，如果活化是屬於珍本書的話，當然我們還要留著，因為這是非常難能可貴的。另外如果是還堪用，但是我們有其他更新的複本數，這部分我們會做所謂的二手書拍賣。

李議員雅靜：

拍賣？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

對。

李議員雅靜：

是不是可以建議？未來如果有機會拍賣的話，我們是不是可以把它送給有需要的單位？不管是公部門或者是私部門，其實不管是學校也好，或者是有一些是育幼院，或者是一些公益團體，或許他們有需要圖書資源。我舉個例，譬如說像燕巢有一個育幼院，他每年都需要一些新的圖書資源，可是他們的圖書資源又很少，孩子們不斷地使用原來那幾本，其實那些都破舊了。我覺得你們可以結合社會局一起做這件事情。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

跟議員報告，這部分，我們有市有財產管理上面的規定，如果在我們進行相關的程序，到時候這些團體覺得還是可以透過二手書的程序，我們也非常歡迎。

主席（曾議長麗燕）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

謝謝議長。我覺得這個其實是需要一個平台，然後養成習慣，讓這些資源不是變成二手書賣掉，甚至是廢紙賣掉，這樣會浪費了這些出版人的智慧財產，我覺得我們要去珍惜這樣的資源，這個拜託館長來協助。館長，你請坐。

我想要請教局長，我有看到一筆預算在第 33 頁，最後一筆，1 億 1,349 萬元，再加上第 34 頁的 6,111 萬元，尤其是第一筆是跟愛樂文化有關係的基金會，我記得他們好像一年是 6,000 萬元，為什麼會變成 1 億多元？是不請局長稍微說

明？這些包含了哪些活動？因為你這邊只有寫辦理相關展演活動等，都是活動，都是展演。什麼樣的活動一年需要 1 億多元？

主席（曾議長麗燕）：

王局長，請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝雅靜議員。補助給愛樂文化基金會，基本上他從民國 100 年的時候大概都在 1 億元上下，最低也有 9,700 萬元，有 2 年是 9,700 萬元，其他大概都這個金額，沒有差太多。另外就是 2 個樂團的人數總共有 100 多個人，他的人事費其實在這個補助經費裡頭應該已經佔了快接近九成，所以他真的能夠做在活動推廣的部分，其實他們需要結合外部的資源跟合作，還有票房的收入才能去平衡他的財務，所以他在活動的經費上大概有 2,000 萬元左右的經費可以運用。〔……〕他是有單獨一本預算本的，裡頭針對這個補助款的運用其實有編列比較詳細的內容，是在整個文化局的一筆補助項目裡頭通常都會比較簡要的說明文字，並不是他們在經費運用上面的不妥當，並不是這樣子。〔……〕我能不能再說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

好，局長。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝雅靜議員。我們其實有一本針對高雄市愛樂文化基金會的預算單獨一本，這個也是送議會的，他的項目其實都在裡面，所以為什麼在我們的本預算裡頭補助的說明不會把他的項目都明列，是因為他是補助款。〔……〕

主席（曾議長麗燕）：

王議員耀裕，請發言。

王議員耀裕：

謝謝。一樣，第 33 頁，補助愛樂文化藝術基金會的這一筆 1 億 1,300 多萬元預算，要請教局長，我們 1 年大概展演的場次，剛剛有提到，明年是 1 億 1,300 多萬元，以前也有 9,000 多萬元，對不對？你們這樣 1 年大概在展演的場次或者是有其他配合型的活動，因為 2 個樂團，1 個樂團大概都上百人吧？是不是上百人？那是 2 個樂團加起來上百人，是這樣嗎？請局長做答復。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝議員。2 個樂團的團員大概接近 80 個人。

王議員耀裕：

80 個人？

文化局王局長文翠：

對。他當然還有策辦活動的一些行政人員的編制。

王議員耀裕：

是包括行政人員，還有他的一個運作。

文化局王局長文翠：

是。

王議員耀裕：

好。人事費用應該都固定，幾乎每年都固定。

文化局王局長文翠：

差不多，金額都差不多。

王議員耀裕：

都固定，為什麼會有剛剛你說的有 9,000 多萬元的，也有 1 億 1,000 多萬元，是展演的場次會增加嗎？或者其他什麼樣的情況之下會增加這個預算？

文化局王局長文翠：

跟議員說明。在那時候的團員在人事費的支用上面沒有到那樣的程度，其實是有一些消長的。1 年 2 個樂團辦理的活動大概會接近 163 場。

王議員耀裕：

163 場，是平均嗎？

文化局王局長文翠：

是，平均。

王議員耀裕：

平均幾乎每年都這樣 163 場嗎？

文化局王局長文翠：

大概都有這樣子。

王議員耀裕：

所以他的一些維護費用，還有這些專業補助費，除了剛剛講的有門票收入以外，其餘的就剩下市政府文化局的這一筆預算，還有哪些？

文化局王局長文翠：

不止，因為他會有跟別的劇團或是別的藝文團體的合作，他會有他演出的收入，也會有。

王議員耀裕：

對，就是演出的收入，再加上…。

文化局王局長文翠：

不只是票房而已。

王議員耀裕：

還有？

文化局王局長文翠：

他也會有一些社會資源的合作。

王議員耀裕：

所以本席也認為這一筆預算也是有討論的空間，我也主張這一筆把他做擱置，等你們做詳細的說明，再來進行看看是否有改善的空間。

另外，在 34 頁的部分，這一筆六億一千一百多萬，就是專業文化機構跟圖書館營運管理的補助，這一筆在圖書館的部分就有三億四千四百多萬，這一些是包括營運及管理也包括人事費用都在裡面嗎？〔是。〕所有圖書館的人員？

文化局王局長文翠：

60 個分館都在這裡面。

王議員耀裕：

因為其他美術館、歷史博物館還有電影館等等，那我們圖書館有三億四千四百多萬元，應該也是每年大概都是這一筆嗎？

文化局王局長文翠：

大概都是這個經費。

王議員耀裕：

包括他的營運跟管理的捐助，是不是這樣？〔是。〕這個沒有另外跟中央來爭取嗎？中央沒有補助嗎？

文化局王局長文翠：

針對圖書館，我們後面那些教育部的補助大部分都是針對圖書館的補助。

王議員耀裕：

我說這一筆六億一千多萬元，沒有向中央再爭取多少錢的經費補助嗎？

文化局王局長文翠：

六億一千多萬元指的是專業文化機構，就是 3 個館，〔對。〕跟圖書館，等於說有 4 個館，4 個主要的法人機構來編列這樣子的預算，如果加上圖書館 60 個分館的話，他應該會有六十幾個館舍，六億一千多萬元這個部分。

王議員耀裕：

所以本席最主要的用意就是說，我們要讓這些館舍把他營運的更好。〔是。〕應該要再向中央多爭取一些經費。〔有。〕這樣才能讓圖書館也好跟其他專業文化機構都可以順利的運作嘛！

文化局王局長文翠：

是，都有在爭取相關部會的經費。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

王議員耀裕：

圖書館今年中央有補助多少？

文化局王局長文翠：

今年的部分在 35 頁後面這兩筆跟 36 頁…。

王議員耀裕：

821 萬元這個嗎？教育部的這一個。

文化局王局長文翠：

是，這是目前確定的，因為今年年度才剛開始，所以也會針對新的年度的計畫來爭取。

王議員耀裕：

對，所以應該也要向中央再多爭取一些預算。〔會。〕讓我們高雄市不要被笑是文化沙漠，我們也要急起直追，好不好？〔是。〕謝謝局長。

主席（曾議長麗燕）：

林富寶議員請發言。

林議員富寶：

謝謝主席，我要問圖書館館長，我看到你們這個科目的預算有八億多，我看你們剛剛說的資本門就六億多，還有補助法人一億多，剩下後面的都是補辦預算嘛！所以我看你們所剩預算也不多啦！

我看旗山東高雄的圖書館都是客委會補助的資訊提升計畫，每一個館都是 16 萬 8,000 元，事實上偏鄉真的很弱勢。還好旗山在花媽的手上，蓋了一個真的很像樣的圖書館，但是我感到圖書館還有一個改善的空間。

館長，因為有很多學生他們在講，在閱讀的桌上，我看到你們改善設備的經費沒有多少錢，但是如果可以，他們在讀書的桌子，在 3 樓，只有那邊有插座而已，一排坐了 8 個人只有兩個插座。講真的，有時候一些社會人士，或是大專生，要去圖書館，他們常說這個圖書館蓋得這麼漂亮，但是我要讀書，裡面的設備其實還有改善的空間，是不是改天可以去看一下？把設備改善一下，靠窗邊統統都沒有電腦的插座。插座沒有幾個，一排坐了 8 個人只有兩個插座而已，事實上這是一個問題。

還有另外一個問題，因為旗山圖書館跟旗山國中是共用，因為共用在他們上課的時候，到圖書館的人他們的車子、摩托車一定要停在外面，因為外面都是劃紅線，所以外面的社會人士或是大專學生都很怕，被拍照拍到怕了。

我想請館長，是不是可以跟旗山國中學校方面做一個溝通？是不是可以挪一點停車位？因為那時候是學校要求圖書館跟旗山國中共用，但是學校在 4 點下班之前他一定要管制，他一定不要外面學生的摩托車停在裡面，要等到他們下課之後，再下來將摩托車移位，這是一件麻煩的事。所以他們的這個要求，館長是不是可以做一個改善跟處理？請館長答復。

主席（曾議長麗燕）：

林館長請答復。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

謝謝議長、謝謝議員，跟議員報告，旗山分館開館前後我都去過好幾次，旗山分館剛剛講閱讀桌的插座，跟議員報告讀者有兩大族群，一種是他要 K 書的不希望人家吵，〔對。〕如果旁邊有人打電腦他就會情緒不好。但是有些就是要去那邊滑手機甚至要寫作業、寫報告、寫論文的都有。〔對。〕所以基本上我們會有分區。

林議員富寶：

有時候拿電腦去那邊寫報告，你的插座不夠，他們很困擾。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

我們再來檢討，是不是可以在分區服務的情況之下，盡量在不互相干擾的情況底下，我們增加插座。

另外，有關於停車問題的部分，我印象中整個延平路上面都是劃紅線。

林議員富寶：

對啊！外面整個都劃紅線。〔是。〕所以他們要去圖書館的人不管是學生或是社會人士都一定要停在外面，因為學校不讓他們進去，所以因為劃紅線常常被照相。是不是可以拜託學校可以挪一點停車的空間？可以讓要去圖書館的人可以停用，是不是可以跟學校溝通一下？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

我努力跟教育局協調看看。

林議員富寶：

插座方面也改善一下，我看你們八億多的預算經常門就占了七億多了，還有 109 年補辦預算的，事實上不多，但是終究還有好幾百萬器材的修繕費用。旗山圖書館蓋的那麼漂亮，但是還有改善的空間，既然要做就做好，把插座、還有停車的空間…。

行政法人圖書館林代理館長奕成：

謝謝議員。

主席（曾議長麗燕）：

郭建盟議員，請發言。

郭議員建盟：

謝謝主席，主席，我是不是可以先請林館長，圖書總館林館長我跟他即問即答。

主席（曾議長麗燕）：

林館長，好。

郭議員建盟：

館長，我關心市圖總館共構會館，他目前建築的進度？經營的進度？目前我看硬體都已經蓋好了，什麼時候可以開始試營運？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

跟議員報告，他使照在去年 4 月就已經取得了，目前來講整個硬體是 OK 的，但是在招商方面確實是受到這一波疫情影響，所以這整個部分，目前市府在做整體所謂的檢討過程中。

郭議員建盟：

招商完成了沒有？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

還沒。

郭議員建盟：

還沒招商完成。我認為這時候在招商完成前要提醒館長，因為高雄市政府畢竟不是以營利為目的，所以我們在市圖總館後面做了一間共構會館，我們稱市圖總館為高雄市民的知識門戶，我覺得一點也不為過。所以這一間共構會館他必須去扮演市圖總館他角色跟任務的一個延伸。你也知道這一間飯店有好幾百間房間，問題中華路上就有晶英國際，接下來會有 THE ONE，再來斜對面有 85 大樓，現在特貿三裡面也有飯店，所以這一間飯店如果要以一般飯店來經營的話，其實在周邊的競爭上，我認為壓力是很大的。但是我也不期待它是朝一般的方式經營，我認為它必須朝全國，市圖總館可以說是全台灣最有特色的圖書館，如何讓這一間唯一的共構飯店、共構會館也同時去扮演台灣的一個示範角色，讓這間飯店能延伸市圖總館的知識或是閱讀主題的延伸，我覺得這間飯店存在的價值才能凸顯在其他周邊競爭範圍內，這一點要拜託館長在招商的時候，如何在合約裡面去把它設定？譬如我住這間飯店，其他飯店不可能晚上借得到書，這裡是不是借得到書，當然是不是這樣，晚上到底是不是有借書的需求，我不知道，但是全台灣都沒有的狀況下，這個會不會是我們的利基？這個要拜託館長跟文化局大家集思廣益一下，好不好？

行政法人圖書館林代理館長奕成：

好。

郭議員建盟：

另外，我想問文化局長，剛剛有問到有關我們補助高雄市愛樂文化基金會，這筆預算過去的編列有沒有變化？過去是不是編在這裡？是不是可以請你做詳細說明？你如果有特別編列而在這一次沒有做說明，我認為大家擱置就有理。有沒有任何變化？你要不要補充說明一下？

文化局王局長文翠：

沒有。

郭議員建盟：

過去是怎麼編列的？過去補助多少錢？是不是可以做個說明？

主席（曾議長麗燕）：

局長，請答復。

文化局王局長文翠：

好，因為從 100 年，其實文化局就是編在這樣的科目，也這樣的編法。

郭議員建盟：

編多少錢？

文化局王局長文翠：

只是金額有一點小差異而已，大概都在 1 億元上下，所以它其實編法是一樣，然後一樣會把它的預算書送進來議會審。

郭議員建盟：

所以它的預算書是在報告事項裡面嗎？它的預算書。

文化局王局長文翠：

在基金。

郭議員建盟：

在基金裡面？〔是。〕所以我們基金另外會討論？

文化局王局長文翠：

對，會討論。

郭議員建盟：

所以如果是一樣的話，待會如果還有爭議，再拜託主席，我們是不是休息一下，讓局長去跟議員做個說明，把這個爭議釐清，如果過去都一樣，就應該比較沒有問題，好不好？以上建議，謝謝主席。

文化局王局長文翠：

好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

還有第二次發言的，我們先給他們說明完。邱議員俊憲第二次發言。

邱議員俊憲：

謝謝議長。愛樂文化基金會 2001 年從教育局捐助成立 20 年了，我會建議議會，這筆預算可以更加深入了解沒錯，可是不要用擱置的方式。國樂團跟交響樂團其實經營得很辛苦。我想最近很多市民朋友或議會同事基本上應該都有看到他們的表演，包括在愛河灣區那一些現場燈光秀他們在海上的舞台表演，包括總統府的音樂會，包括到各地去辦的一些草地音樂會等等，這兩個高雄培養在地，再讓這些音樂家可以有一個樂團來做好的訓練，也讓他們一些…，說真的高雄市愛樂的預算是比台北市少很多，台北市光一個交響樂團一年預算兩億多。剛剛建盟議員也有提到，大家關心想要知道的那些資料，在後續基金審議裡面，其實有詳細的東西可以去檢視，過去這五年、十年這一筆預算一億多，就是固定的水平在那邊，議會應該可以讓它…，更多的討論，我認同，可是是不是可以不要用擱置方式來處理這筆預算，因為跟過去比起來其實沒有變化。

其實這一群音樂家，我會建議議會應該是用更正面、更積極的態度去鼓勵他們願意留在這個地方，因為有一些表現更好的音樂家，高雄愛樂其實有沒有更好的條件可以去留住他們，如果他們可以到其他地方去，所以我反而會覺得這筆預算其實…，我覺得很欣慰的是今天終於讓議會有在討論到這筆預算，因為過去基本上比較少討論到這一筆預算，討論到這筆預算我會覺得反而比較起來這個預算其實比較不足的，扣掉人事費用以外，去做展演的這些，包括後來大東的場地也是委託他們去做處理，這些經營就是很辛苦。主席，是不是可以溝通不要擱置，裡面詳細資料其實在審查的基金這筆，如果大家有意見可以再討論。

議會來支持這筆預算，不是要讓文化局好過，而是我們對交響樂團、國樂團這兩個團體，這麼長久以來 20 年在高雄在地發展，他們的表現，他們也沒有出過什麼亂子，我覺得應該是要肯定他們願意留在高雄，給高雄市民這麼好的表演，讓高雄市民可以體驗到這個享受。所以我懇求建議大會，最主要原因是這筆預算跟過去沒有不一樣，用擱置的方式可能會讓他們會有點氣餒，或是覺得好像是不是有點不足，是不是可以請主席再做處理？謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

雅靜議員第二次發言。

李議員雅靜：

謝謝主席。其實不要把事情講得這麼的…，從來沒有人會去想氣餒，就我們自己的議員在吐槽人，就是去講人家氣餒，我相信愛樂不會，國樂也不會。我們單純只是為了要了解預算，讓市民朋友知道這兩個隸屬於高雄市的樂團，每一年有這麼多的經費，到底花在哪裡？藉這個機會跟市民朋友說明，不好嗎？不能嗎？不能公開透明嗎？你有什麼好隱藏的？你要說這一本基金，好，我拿

出來了，你去年度的歲入，在收贈收入的部分其實是 1,700 萬，你今年才編列 1,000 萬，你少的 700 萬怎麼辦呢？其實不要說幾百萬，不用說幾億，這 700 萬其實對他們來講也是一筆很大的數目。

你要說預算，有，我有去翻，我有認真去看每一筆預算，我只是單純覺得你的書寫、你的說明，寫錯了。你是不是讓我們了解清楚以後，再行討論，對於預算，我們當然只要是對高雄市民、對文藝展演是有幫助、有能推廣的，我們都大力支持，甚至會去協助。為什麼要搞成這樣呢？局長，我們有說反對嗎？是不是？再給你機會說明，不然我就還是一樣擱置，因為你這一筆預算太多了，你一年才 160 幾場，1 場裡面表演的人數有多少？去看的人又有多少？你的活動又在哪裡？你的宣傳又在哪裡？有多少人知道？高雄市民有多少人真的去享受到？去聽到這麼棒的樂團展演呢？你要不要充分去了解看看呢？1 億多的預算，我們只有 160 幾場，有的還是小型的，有的進到校園裡面，是不是？局長，請說明。

主席（曾議長麗燕）：

局長，請說明。

文化局王局長文翠：

謝謝雅靜議員讓我有機會再次說明，兩個樂團成立其實到現在已經…。

李議員雅靜：

先跟我們說明預算的部分，你 1 億 1,300 多萬裡面，到底你編列哪些預算？如果全部都是展演的費用，我們覺得太高了，你或許可以把這些費用聯合在其他的局處裡面一起合併，因為高雄市政府這 30 個局處裡面有太多的活動，我們不能邀請他來幫我們做開場表演或做音樂的分享嗎？或者我們的國樂跟市交是可以讓大家知道的嗎？到底哪一個局處有看到他們的表演、展演呢？沒有啊！就只有文化局的活動，或者他們自己辦的演奏會而已啊！…。

文化局王局長文翠：

好，我這邊說明一下，如果說以去年整個疫情的狀態來看，我們有看到觀賞愛樂節目的人數統計，去年是因為疫情，所以它有辦理所謂線上的音樂會，所有線上音樂會，包含現場買票進來看他們節目，包含總統府音樂會，包含定期的音樂會或是教育場音樂會，它已經達到 250 萬人次來觀賞他們的節目。所以光去年的展演，它已經到達 163 個場次，等於說以兩個樂團這樣的經費規模去運作的話，我們覺得這樣的效益跟其他的樂團比起來是非常不錯的，這一點我們是可以很有自信的這樣講。只是因為它的人事費，相關的人事支出，是因為它有樂團的團員嘛！所以那個部分會是在它所有支出成本占很大部分，相對於它的那個展演活動當然會受到排擠，就是他們以往的經營方式會去尋求社會資

源的結合，來支持他們的一個展演，然後其他就是票房收入，作為他們主要的收入來源。〔…〕這個沒有問題。〔…〕針對雅靜議員你所提的部分…。

主席（曾議長麗燕）：

好，大家都在跟我示意說要休息，我們休息 10 分鐘。你們在這段期間也可以再稍微溝通一下，我們等一下決議。（敲槌）

各位同仁請就坐，我們繼續開會。（敲槌）現在請雅靜議員針對你剛剛擱置案再做說明一下。

李議員雅靜：

謝謝主席。因為剛剛跟局長有來跟我們稍微聊了一些預算的問題，但是我們還是覺得在預算上，我們對於它的營運績效還是有一些問題，而且剛剛一直有提到說，既然預算是在後面的市府提案裡面，後面會提到，那為了讓後面的市府提案，後面的預算審核可以更加順暢，是不是先行擱置然後請他們把這 3 年來，我們營運績效的部分提供詳細資料給我們，讓我們充分了解以後，後續在這一本你們的提案的部分，我想也會更順暢，不會像現在這麼「卡頓」，這樣好不好？謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

王耀裕議員呢？你也是針對這一筆預算嘛！

王議員耀裕：

對。好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

ok，郭議員建盟有要附帶決議，請說明。

郭議員建盟：

針對剛剛我所提有關這個市圖總館、共構會館的營運，我提議以下的附帶決議，為確保本市市圖總館共構會館之營運發包，應朝閱讀主題、國人知識充實，終身學習方向做定位，做為圖書館角色、任務之延伸。以上附帶決議，敬請支持。

主席（曾議長麗燕）：

我先針對李雅靜跟王耀裕議員的擱置案，我們李雅靜議員、王耀裕議員，文化局第 33 頁獎補助費，對國內團體之捐助，補助財團法人高雄市愛樂文化藝術基金會，預算數 1 億 1,349 萬元擱置，有沒有人附議？有沒有不同的意見？我們陳麗娜議員，好，那就擱置。（敲槌決議）我們請議事組將擱置案，附帶決議請議事組宣讀。

本會議事組涂主任靜容：

郭議員建盟提的附帶決議，文化局 32 頁至 36 頁，文化建設與活動－文化政

策與環境推展，附帶決議內容：市圖總館共構會館之營運發包，應朝閱讀主題、國人知識充實，終身學習方向做定位，做為圖書館角色與任務之延伸。

主席（曾議長麗燕）：

對我們郭議員建盟的附帶決議，各位有沒有附議？有沒有不同的意見？沒有，附帶決議通過。（敲槌決議）陳麗娜議員請發言。

陳議員麗娜：

針對剛剛那筆預算擱置的部分，我在這邊也給局長一些建議，其實愛樂基金會它拿一億多元，看起來好像每一年其實差不多都是這樣，但是三不五時就會被拿出來做檢討，我覺得還是出在那些問題，就是其實它對於高雄市的這一些音樂的推廣部分，還是有部分的責任在。但是它如果常常只出現在一些大型的活動上面，而不下鄉去做一些活動的話，我覺得跟民眾是有距離的，所以會有很多的議員去反映說其實不常看到他們，你們不是每一年都會辦那個庄頭藝穗節嗎？所以庄頭藝穗節與其要去招攬外面的團體來做表演，你在4年之內你總是有一年可以讓他們下鄉去表演嘛！是不是？第一，庄頭藝穗節你們是有預算的，然後他們也可以有一些收入，另外也可以藉助這個時候跟民眾做一些互動，這是我對前面那個部分給你的建議，你可以思考看看這樣子來做，讓一般民眾的感受會比較深，然後很多人可能還不知道說原來高雄市有這個國樂跟管弦樂團，其實很多人並不知道，所以也是幫他們打知名度，然後也讓我們音樂的推廣更普及，這個我想局長你可以思考看看。另外對於行政法人的這個六億多元的部分，我剛看了一下預算的狀況，其實它如果減掉了你們預算在跟109年比較，其實你們是比較少的，那少的部分除了有一筆是在做這個修繕的工作之外，那個扣掉的一千多萬元事實上還比去年又少了九百多萬元左右，我的意思是說原來我們對行政法人的這些補助，是有可能在費用上面是有降低的趨勢的，那怎麼樣的一個情形讓我們知道，就是說行政法人它有可能在它的單位裡面也有可能賺錢，我舉例一下譬如說美術館，美術館它自己裡面開餐飲，然後它有販賣部做文創的販賣，它也有可能有些門票收入，它有其他的可能創造更多營利的可能性，當它的收入提高的時候，我們怎麼樣可以在市府的支出，就是市府支應給他們的錢，有沒有可能做降低的可能性？所以如果說在這個金額上面我們並不清楚的時候，我光是看這個數字六億多元，大家都會覺得都已經行政法人化了，我們還要給他們這麼多錢，所以有沒有可能在這個預算上面，我們先了解一下，在這些譬如說歷史博物館我可能沒辦法對它做這個要求，但是美術館的確有這個可能性，那電影館有沒有可能？所以是不是應該要讓我們知道，這三個法人化的單位，他們的狀況怎麼樣？我們有沒有可能這個預算編列的情形是可以有降低的可能性的。這個對高雄市政府的財政來講也是一個好

處，對於法人除了用人的彈性之外，可能還有另外一個效用，就是它的獨立性更高了，在財務的獨立性更高了。所以在這個部分我建請這個預算先做擱置，然後請文化局這邊再補充資料，讓我們知道行政法人，就是美術館、歷史博物館跟電影館的部分，他們目前的整個營運績效，他們有沒有提出相關對於每一年市政府的捐助的看法，他們自己本身有多少營利的可能性，市政府是不是有一個什麼狀況可以讓市政府每一年的捐助有逐年減少的可能性。所以是不是可以先提供這些資料給我們之後再審這筆預算，是不是把這六億多先做擱置。

主席（曾議長麗燕）：

王局長，根據陳議員麗娜的質詢，請你答復一下。

文化局王局長文翠：

以市府整個預算的編列，除了在法人成立的前三年，其實議會這邊有通過決議說要維持三年的預算不變之外，其實以市府每年下修的預算都是統刪，刪掉5%不等。除了重大的營修費用之外，例如他要修館舍或是特別的硬體修繕之外，基本上他是跟著市府每年的財政編列的比例來連動的。所以剛剛陳議員說他有沒有下修的可能，他其實已經是在下修了。

另外，您說的美術館要怎麼樣去增加他的營運效益，包含他的收入。這個部分也是美術館在今年1月20幾日要重新reopen，他們有重新再調整一下他們營運的方式。當然也有引進餐飲跟文創商品的部分，那個也可以增加他們收益的部分。

所以如果以法人來看，其實他對於公部門經費的依賴不能說是他成立法人的目的，降低他的依賴不是成立法人的目的。成立法人其實也有肩負政府部門的公共任務，所以維持一個基本的門檻去營運這個公共任務，其實是法人很重要的一個目標。

主席（曾議長麗燕）：

再1分鐘。

陳議員麗娜：

謝謝主席。剛剛提到降低我們付給他們的部分可能不是唯一的目的，當然他有公益性的部分。但是我們可以看到的是，他的確有能力可以去做一些生財的部分。所以在這個區塊裡面，尤其現在應該是法人化三年多了，這三年多的變化是什麼？對高雄市的財政來講，怎麼樣去做調配是最合適的？我覺得已經三年了，是值得我們先去做一個討論，然後看看在這個區塊裡面要怎麼做。其實他們的修繕是我們另外編給他的，並不是在這個裡面。所以對這些固定的支出而言，有沒有什麼部分是可以去做調整的，這對我們當時其實在…。

主席（曾議長麗燕）：

黃議員紹庭請發言。

黃議員紹庭：

謝謝主席。王局長，我想議會已經通過擱置了，我們當然尊重議會的決定，往後還會再審這個預算。我在這邊要提醒王局長和你們的行政法人和財團法人，在這段時間裡面，改成行政法人已經兩年的時間，運作也已經兩年的時間了，今年將是第三年。按照上次的決議，三年之後，也就是第四年開始的預算已經可以不再受議會當時的決議所約束。但是我相信陳其邁市長應該在今年底編列明年的預算，還是會繼續補助這些行政法人。可是對我們議員來講，我們在監督預算上面，我們希望你們主管的行政法人，甚至包括國樂、愛樂，希望能把你們的 KPI，把你們的績效拿出來，尤其是行政法人要提出來給我們知道。不要等到年底才提出來，我們今年 10 月份又要審明年的預算，你不就是對我們趕鴨子上架，議員一定要通過你們的預算嗎？難道你們要說如果不給預算就會沒有人沒有錢，所有的行政法人都沒有辦法運作，然後告訴高雄市民說高雄市議會不給你們預算嗎？

回到初衷，行政法人的目的是希望讓專業的人士進去，甚至要考慮到高雄市政府的財政問題。就像剛才麗娜講的，是不是有一些行政法人可以自給自足，甚至朝向幾年後可以收支平衡，到達哪一個規模，那是本來我們立意上面的初衷。我們讓你試作已經兩年了，今年是第三年，明年根據我們當時所決議的，市府已經不一定要補助你那麼多錢了。你沒有把這些績效讓我們議員知道，我們怎麼來監督呢？所以我們趁這個機會，我們極有可能下個禮拜要審到你們這個預算了，你們可不可以將這兩年多所經營的狀況評估 KPI 提到議會來讓大家知道。否則的話，我覺得你就是綁架議員，我們就是要給你錢，不給你錢的話就說圖書館開天窗，美術館不營運。但這是我們之前的初衷嗎？不是的。我們讓專業的人士進去，我們也尊重你們，讓你們肆無忌憚的用人，你們要用什麼樣的專業都讓你用了，你們要花錢請什麼人，我們都讓你去請這些人來。但是你要把你們的績效讓我們知道。

三年後是不是要重新做一個檢討跟調整，我覺得這是你們也要讓我們知道。我舉個例子來講，大家都認為美術館，以美術館來講的話，你如果去經營它，做一些比較有名的策展或是什麼樣的活動，專業進來之後，你策展很成功，高雄市美術館就會有很多人來看，收入會增加等等。但你有沒有想過圖書館，圖書館的收入在哪裡？還有歷史博物館呢？未來圖書館和歷史博物館是不是要繼續用法人化的方式來進行，我覺得我們議員都需要你們真正專業在第一線營運的人，告訴我們這兩年多你們得到的答案是什麼，而不是只是要求我們把預算給你們。這是我覺得每個議員共同的想法，就是你編了六億多進來，我們完

全看不到你這兩年多執行 KPI 是什麼，你的檢討報告是什麼。尤其你到今年底，很快，你就必須要讓議會知道這個當時在陳菊市長最後一年所通過的行政法人到底是不是成功的，或是要怎麼樣繼續走下去，有些是要繼續做行政法人，有些可能就不做行政法人了，像圖書館是不是就回歸給教育局繼續管。我覺得你們要給我們這些資訊。

主席，我最後要在這裡補充，雖然是擱置，下次在審預算前，如果再沒有這些資料的話，我還是不知道要如何審預算。以上。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員美雅請發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。我在這邊也要特別針對行政法人提出幾個問題並且建議，我建議在審查之前，是不是這三年來，我們應該要把轉為行政法人化後，它的一個成果報告是不是應該提供一份給議會，但是局長，好像到目前為止，這三年來你們沒有提供過任何一份給我們，有嗎？今年有提供過來嗎？是成果報告喔！

主席（曾議長麗燕）：

請王局長答復。

文化局王局長文翠：

謝謝美雅議員，其實當時行政法人在議會自治條例通過的時候，當然議員有給非常多的意見，其中就是它每一年的評鑑報告必須送議會，所以我們評鑑報告其實都有按照時間送來議會。

陳議員美雅：

應該是講成果報告，我再具體問你，你這樣回答太空泛了，我具體問你，譬如說你們目前行政法人化之後，他各自自籌款的比例是多少，你說你們都做出來了，是多少可以告訴我們嗎？你現在也沒有辦法馬上答出來，那請問你，行政法人化、機構化以後，你的人事進用執行的成果為何呢？你是如何進用的，進用了多少這樣的比例，它跟沒有成為行政法人化後，它的成效是優化了多少，你這部分有說明嗎？所以我們要看的執行報告是說，我們行政法人化，我這邊還是要再次強調，我想在坐的這些議員同仁，大家都非常支持高雄任何的藝文活動，所以我們才會在剛才的建議當中，譬如說你們在相關的圖書館的編列有經費不足，我們要求你們去跟中央爭取，那麼可能針對很多的藝文表演活動，你們也沒有做得非常落實，可能展次不夠多，我們也要求你們要增加這些相關的表演場次，這都是因為目前我們看到相關的成果的時候，我們會覺得沒有達到高雄市民預期想要看到的成效。

因為當初行政法人化，你們給的理由是說，你們在用人上面會更加的彈性，

而且在藝文的推廣活動上面會看到更大的成效，我們是基於希望看到更好的成效，所以給予你們這樣的條例通過。但是在這三年當中，就像剛才其實很多的議員也都提出質疑，那麼三年過後了，這三年來到底我們看到一個很具體的優化成效為何？我們沒有看到這個部分。所以局長，我也是建議，你行政法人化之後，它的優化成效你應該具體臚列出來，提供給我們，這樣我們比較有辦法來幫市民把關，我們確實能夠提升挹注相關的團體，能夠幫助高雄市相關的藝文活動的推廣，然後讓高雄市民能夠更加地親近更多的藝文表演。並且我在這邊也要特別提出來，為什麼我說你們做得不夠，在審計報告當中的決算，他們有提出你們的執行缺失，他說你們在設置公立文化表演場所提供民眾優質文藝活動，有助提升地方藝文活動，但是你的營運管理未臻完善，要予以檢討精進。這個是你行政法人化之後被審計處糾正出來的，我們就會覺得很納悶了，這就不是當初我們所要看到的成果，所以我現在要請你提供給我們議員的是說，你的優化成果為何？這個部分你必須要提出吧！

文化局王局長文翠：

好。

陳議員美雅：

你沒有提出來，你怎麼去說服大家去支持你這個部分，我們這麼支持、這麼用力希望挹注經費，是要來提升我們更多的藝文人口，但是結果你們卻被糾正了，我覺得非常可惜，我們也期待、我們也希望看到更好的成果，所以我們願意給你時間，你總是要把這些報告提供出來吧！

文化局王局長文翠：

好，沒問題、沒問題。

陳議員美雅：

這些相關報告要提供出來，並且剛才本席所詢問你的，有關於未來自籌款的比例，未來這些行政法人的財政自給自足的期程為何？這個部分你們也要在報告當中予以詳細說明。

文化局王局長文翠：

好。

陳議員美雅：

因為這些都是人民的納稅錢，我們希望真正用在能夠幫助高雄的任何藝文團體的協助及活絡，我們希望看到更多的藝文活動在高雄市，甚至能夠看到展演，好不好？

文化局王局長文翠：

好。

陳議員美雅：

你把這些優化的成果，麻煩先提供給我們，我們再來審查，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

陳麗娜議員提文化局第 34 頁，獎補助費對國內團體的捐助，補助行政法人高雄市專業文化機構等預算 6 億 1,102 萬 8 千元擱置，有沒有人附議？沒有，剛剛是對國內團體的捐助，給高雄市愛樂文化藝術基金會的，這裡跟那個不一樣。六億多，有沒有人附議？有沒有不同意見？不要再說了，擱置了。（敲槌決議）

第 32 頁到第 36 頁預算，除了擱置部分外，其餘照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 37 至 44 頁，科目名稱：文化建設與活動－文化資產維護與營運、預算數：1 億 1,145 萬 7 千元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（曾議長麗燕）：

林于凱議員，請發言。

林議員于凱：

我對 37 頁兩筆預算有一些意見，就是說整體文化資產維護與營運，總共是減列了 4 億 1,400 萬，但是它其實在其中的一項有增列 600 萬，就是在文化資產場館的維運推廣項目裡面增加 600 萬，我想要問這 600 萬，它主要是要增加在哪個場館的維運。

主席（曾議長麗燕）：

王局長請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝林議員，減列的部分是因為前瞻計畫。

林議員于凱：

興濱、見城已經結束了。

文化局王局長文翠：

對，它已經結束，要進入下一個階段了。另外一個新增的部分，是因為我們有 6 個場館是新要成立的，就是整修好要營運了，所以它相關的費用需要增列。

林議員于凱：

哪些場館？可不可以列一下。

文化局王局長文翠：

像逍遙園，我們在去年已經開放，再來就是愛國婦人會館、雄鎮北門、舊打狗驛的北號誌樓、然後興濱裡面四連棟的紅磚街屋，那個部分我們都整理好了，在今年都會陸陸續續開放使用，所以它是很基礎的一個維運費用。

林議員于凱：

是維運費用嗎？

文化局王局長文翠：

對。

林議員于凱：

我想要請教一下局長，對於我們高雄要推工業遺址的方向，局長你認不認同？因為我們過去都是工業城市，現在是轉型中的城市，但是你不能抹滅過去我們就是有一些工業遺址的痕跡，這些沒有要運作的工廠、或者磚窯廠、或者水泥廠，就是很好的一個觀光標的。我現在想要講的就是，你既然有這 600 萬的場館費用，是不是未來我們有機會針對中都唐榮磚窯廠，或者之前在台泥的株式會社高雄廠，整個百年石灰窯的部分，你們有沒有想要把它納入新的場館的規劃裡面。

文化局王局長文翠：

這兩個場地其實都是私人所有，以它目前文資的進度，其實還沒有到馬上可以開放，所以我們也會協助相關的私人產業，來針對文化資產不管是調查研究或者整修的部分，我們會盡快來協助他們，而且其實我們一直都在進行。

林議員于凱：

有沒有一個期程，你們知道唐榮磚窯廠目前的態度是什麼？因為之前它有開放導覽。

文化局王局長文翠：

有。

林議員于凱：

現在又有一搭沒一搭的，你們到底對這個，還有後面鼓山區的淺野水泥株式會社的舊石灰窯，你們打算要怎麼樣去維護它，未來有沒有開放的可能，變成一個工業遺址的參觀據點。

文化局王局長文翠：

是，我在上個月有去找唐榮的總經理，有跟他討論了一下他們對於他們土地範圍內的想法跟開發的計畫，其實唐榮自己針對不管本身是國定古蹟的範圍，或是後面那一塊，他所持有的土地，其實有他們的開發計畫。可是因為他們是公司的型態，所以他在董事會的部分，他必須要讓那個計畫可以通過，其實他們是有腹案的。

林議員于凱：

所以他們想要開發那塊土地就對了？

文化局王局長文翠：

對。

林議員于凱：

我知道唐榮其實前身就是國營企業進去，佔有 50% 以上的股份，所以這個其實都有討論的空間。如果高雄市認為那個對高雄市是重要的歷史場景，我們應該更積極的去跟他們做協商。〔會。〕這個麻煩局長去努力一下。

文化局王局長文翠：

好。

林議員于凱：

第二筆預算，就是針對審定古蹟歷史建築的學者出席費。我們知道每次就是 3 個學者去進行審議，如果有文資提報大概就 3 個學者進去看。到時候你們就有現勘的紀錄，然後就會做成決議。但是現在民間團體跟我們反映，最近幾個案子，包含之前長春旅社，還有最近鐵路地下化之後要處理掉的廟，三寶宮。這兩個案子都一下子就決定沒有要保留，但是我們都不知道它不被保留的原因是什麼，甚至這個三寶宮…。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

林議員于凱：

甚至三寶宮的所有人，他是有意願要進行保留的。結果不到兩個禮拜的時間，這三寶宮就拆掉了，它是鹿港引領在高雄很重要的重要據點。長春旅社是 228 遺址後棟，這些都是有可能變成列冊的遺址，結果你們在評估完、現勘完之後，就直接否決了提案人的提案。但是提案人根本不知道為什麼被否決，所以我認為你們未來在做文資現勘的時候，應該把會勘紀錄跟決議准駁的依據，公文要給當事人。否則當事人說我只是提案，怎麼被否決、怎麼死的都不知道。這樣我覺得對高雄文資保存，不是一個很開放透明的態度，這個文化局應該要改進一下。

文化局王局長文翠：

好。

林議員于凱：

再麻煩局長，謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

李雅靜議員請發言。

李議員雅靜：

這筆預算我唯一的意見是預算太少了。局長我跟你聊過，對於文化古蹟的部分，我們的資本門的維護維修經費是真的相對的少。中央沒有看到高雄文化底

蘊的美，所以通常我們寫了幾億的預算，他給我們可能幾十、幾百萬的預算而已。我覺得只要有去了解維運的一些細部狀況，包含跟著承辦去了解這些相關的維修，不管是招標或者是相關的內容，都會覺得相關科室的人很辛苦。因為他們還要找經費，又要做到符合標準。所以是不是請局長有機會，你能親自帶隊，去中央要相關的補助。我記得你來拜訪的時候，雅靜有跟你提到這一點，不曉得對於今年相關的預算，我們有什麼樣的計畫？局長。

主席（曾議長麗燕）：

局長請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝李議員。上次李議員有跟我提醒，其實我那時候回來的時候，我有去拜訪文化部文資局。因為高雄文化資產很豐富，當然你說的也對，我們的資源是相對不夠的。

李議員雅靜：

是嚴重不足。

文化局王局長文翠：

是，所以我們針對一些主要的計畫，有特別去跟文資局局長說明，跟他簡報，我們希望可以爭取更多的資源這樣。

李議員雅靜：

局長，能不能邀請大局長來高雄，其實高雄有很多第一，可能也是唯一的一些文化資產。我們可以邀請他來現場參觀，甚至說明簡報給他聽，而不是他在中央部會指揮，我們在這裡做得流血流汗，還不給我們預算。是不是有機會我們邀請他下來，我們來陪同也沒關係，然後我們說明給他聽。舉例，我們有黃埔新村，是全台灣第一也是唯一，第一個眷村是在高雄是在鳳山，現在也保存得很完整。保存完整的同時，裡面又很多元化，有住、有營利型的、有文創，甚至有讓護之類的。我們現在也有民宿的部分，這些我們怎麼去推廣，包含他們一些房屋的修繕。包含後面7間是有營利型的，我們怎麼協助他去取得，不管是使照的部分，甚至是可以合法營業的部分。我們怎麼去推動，其實有時候真的需要中央部會給我們相關預算，包含硬體的維修。

最後第七期的部分，我如果沒記錯，所有的維修經費都是要靠他們自己自籌對不對？而且我們已經簽約了一年了。簽約一年到現在，我們還沒有協助他們取得使照，讓他們可以順利的營運，甚至是他們的維修成本，他也在觀望，如果拿不到的時候，要再繼續投入這些資本門，就是房屋廳舍的維護嗎？房屋沒有人住很容易壞掉，只要有人進住、有人維護，那個房子再久也是可以繼續住下去。所以雅靜在這邊拜託，也替黃埔新村這邊來請命，不管是未來哪一期，

甚至現在的第七期。拜託局長能從中央去協助，以輔導的角度去協助他們，未來他們營運的部分，也可以順利把文創，把在地的文化發揚光大，把人帶進來，經濟也帶進來，這個是不是局長可以邀請文資局的大局長來現場看。還有一個雅靜提到，第七期的部分，現在有一些營運上的困難，已經簽約一年了，使照的部分怎麼去處理呢？局長。

主席（曾議長麗燕）：

王局長請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝雅靜議員，這麼長期一直很關心眷村的發展，七期的部分應該是卡在因應計畫上面，我們近期會趕快邀集他們，針對因應計畫的部分，跟他們做一些討論來調整。

李議員雅靜：

簡單就是使照拿不到，怎麼辦呢？

文化局王局長文翠：

因應計畫如果沒有好的話，基本上沒有後段這件事，這個部分我們會趕快來處理。另外雅靜議員一直提醒，邀集文化部相關的長官、主管下來，不管是眷村或是非常重要的文化景觀的景點，跟他們提出我們的需求。這個其實我們都不會錯放各種機會的，我們上次也有邀請部長下來眷村，下來看我們重要的文化景點。所以這個我們其實一直都有在進行，後續我們也會陸續跟他們提出需求的進度。〔…〕是。〔…〕好，沒問題。

主席（曾議長麗燕）：

高閔琳議員請發言。

高議員閔琳：

我想針對第 39 頁的兩筆預算，還有 40 頁，大概都是有關眷村文化資產保留，尤其特別是指岡山，包括醒村、日本海軍航空隊，甚至包括醒村不同棟，C、D、E、G 棟的這些預算。我想請教局長，你應該也很清楚在 12 月 31 號跨年夜那天晚上，岡山剛好發生眷村失火的事件，第一時間我知道這個訊息我也趕到現場，發現其中一棟眷舍，裡面木造的地板大概全部已經毀損；另外隔壁棟就編號 11，隔壁棟裡面也燒毀得差不多，其實相當的嚴重。是不是可以請教局長，目前也請局長跟市民朋友來報告，這兩戶的眷舍，它是什麼樣的文資身分、它是否具有文資身分，是一般的老屋還是歷史建築呢？還是它是市定的古蹟？我很清楚知道它的文資定位，但是希望局長可以向市民朋友來作說明。

第二個，有關文資的保存跟岡山的部分。目前這些修復及再利用補充調查計畫在第 39 頁下面這一筆，是不是文化部要求文化局來推動有關口述歷史的部

分來先做進一步的調查？第二個，第 40 頁的下面二筆都是有關文資保存的修復跟管理維護，其中有一筆是建築防災建置計畫，我剛剛一開始就特別先講岡山眷村大火的事情，我想了解這個防災建置計畫是不是有關這些防火、消防設施的部分，還有包括可能既有的舊建築、歷史建築、老舊的老屋耐震補強的部分，這個具體計畫到底是補助什麼樣的工程跟什麼樣的計畫內容？等一下希望局長來做說明。最後再請局長說明一下，因為目前看到岡山的眷村部分都是以醒村為我們預算編列的項目，在樂群的部分我似乎沒有看到。這幾個問題點，我希望局長等一下在答詢的時候可以簡要的來做回復。

最後還是要談，其實高雄市是一個非常富含眷村文化，也有不同族群歷史的城市，高雄市包含剛才雅靜議員說的鳳山，左營的海軍，岡山的空軍，同時具有陸海空三軍的偉大城市，我們現在所知道的黃埔大概有 120 戶，左營大概 335 戶，岡山樂群大概 9 戶，醒村總共是 7 大棟，這樣總共加起來將近 471 戶，也就是將近有 500 多處的眷村，我們到底要怎麼樣有效地來進行文化資產的保存？第二個，在既有的法令，中央的文化資產保存法，包括眷改條例，還有這些相關種種的卡關，以市政府的角度和文化局的能量到底如何跟國防部來做進一步的抗衡跟合作，讓眷村文化能夠真正的保留，讓空間該保留的，我們該文化資產保存的保存好，可以活化開放讓市民朋友更親近了解眷村的歷史、人文跟過去大家在這邊生活的記憶。第二個，甚至我們可以打造一個眷村的文化園區，讓高雄的市民朋友，讓岡山、鳳山、左營的孩子們都能認識自己這塊土地上的歷史，我覺這個是非常重要的事情。

以上大概有幾個針對預算的問題點，請局長是不是能夠簡要的跟我做一些回復，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

王局長，請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝高議員長期對於岡山眷村的關注。我先回答樂群村 11 號火災的事情，因為他損害的那個建物目前並沒有文資身份，也不是文化局代管的範圍，所以我們後續會要求空軍官校提高那邊的保全巡邏，還有增設滅火器以備初級的救災，另外也會增設監視器，辦理防災的演練，我們希望這樣的事情不要再發生了。

另外就是你所提到樂群的部分，其實文化部有相關的補助案，只是現在正在議會進行墊付的程序，執行的內容其實是樂群 8 號、9 號、10 號設計經費的補助，所以這個是有的。

另外，你有提到古蹟、歷史建築、紀念建築的防災建置計畫，他其實是針對

高雄市比較容易致災，風險比較高的文資點，包含岡山的樂群，就是你關心的，再來就旗山車站，還有一些重要的文資點，我們會設置監視跟警示的系統做防災的設備，主要是這些案子。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

延長 1 分鐘。

高議員閔琳：

謝謝議長。最後再請教局長，因為過去我一直談，過去市政府一直很重視左營，重視鳳山，這幾年因為我一直督促，也開始陸陸續續很積極在推動岡山眷村空軍文化的一些保留。當時我也曾經在部門質詢或總質詢的時候也提到，希望我們市府開始來推動岡山的以住代護，因為我們首先就看到眷村就是左營有，鳳山有，怎麼岡山都沒有？目前我所知道我們文化局已經有 4 戶，剛好就是大火的對面那裡，我那天還看到一些市民朋友在那邊居住生活，我覺得很不錯。我想請教局長，岡山目前似乎在樂群是以住代護，未來還有更進一步的計畫嗎？謝謝。

文化局王局長文翠：

對我們來講，眷村的房舍修好，我們還是會繼續推以住代護，我們當然希望它就是你說的房子要有人住，不然它在損壞上是非常快的，所以我們當然會繼續推這樣的計畫。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

謝謝主席。我同高議員的議題，我想要看一下第 38 頁。第 38 頁有一個 790 多萬元，文化資產場館維運推廣經費，剛剛局長好像有講到說這個場館是有哪幾個場館？局長。

主席（曾議長麗燕）：

王局長，請答復。

文化局王局長文翠：

這個是我們在今年會修復完成新增的館舍。

陳議員玫娟：

哪 4 個？

文化局王局長文翠：

有逍遙園，愛國婦人會館，雄鎮北門，還有四連棟。

陳議員玫娟：

雄鎮北門？你剛才不是說有一個舊打狗北門，還是什麼？

文化局王局長文翠：

對，還有舊打狗驛。

陳議員玫娟：

對嘛，我剛剛記得還有這個議題。

文化局王局長文翠：

是。

陳議員玫娟：

是嗎？

文化局王局長文翠：

是，有。

陳議員玫娟：

我現在是想說你這個是維護推廣，是不是？

文化局王局長文翠：

對。

陳議員玫娟：

你在第 39 頁裡面又有一個是房舍修復及空間環境改善，這二個場館有沒有一樣？

文化局王局長文翠：

不一樣。因為一個是經常門，一個是資本門。營運的是經常門，修護改善…。

陳議員玫娟：

不是，我問的是場館。

文化局王局長文翠：

不一樣。

陳議員玫娟：

這裡是指哪裡？

文化局王局長文翠：

因為 700 多萬元這個是新增的。

陳議員玫娟：

新增的？

文化局王局長文翠：

對。

陳議員玫娟：

200 多萬元這個呢？這個是哪裡？

文化局王局長文翠：

現有的。

陳議員玫娟：

現有？

文化局王局長文翠：

我們現有的有 20 幾處。

陳議員玫娟：

20 幾處。所以這個是 20 幾處的？

文化局王局長文翠：

是。

陳議員玫娟：

好。我現在問一下你上面 2,000 多萬元這一筆，這筆預算裡面有辦理本市眷村文化景觀、古蹟及歷史建物之保全等等 2,000 多萬元這一筆，我現在想要知道的是因為你匡列的都是古蹟、文化，一些歷史場館什麼之類的，我要問一下見城計畫。見城計畫，中央是匡列了 20 億元，我們現在已經做的部分，那些經費有沒有在這裡面匡列？那個是額外的嘛！是不是不在這裡面，對不對？所以那筆預算你們是怎麼弄的？見城計畫，我講見城計畫。

文化局王局長文翠：

見城計畫在去年已經到一個階段了，新的階段我們現在正在爭取。

陳議員玫娟：

好。到一個階段，你們是用了多少錢？跟中央申請了多少？

文化局王局長文翠：

你說見城嗎？

陳議員玫娟：

見城。

文化局王局長文翠：

第一期，5 億多元。

陳議員玫娟：

5 億多元了，所以後續還有將近 15 億元可以申請，對不對？是不是這樣講？

文化局王局長文翠：

是這樣講沒有錯，可是那個…。

陳議員玫娟：

因為他是核定 20 億元嗎？

文化局王局長文翠：

對，可是文化部應該沒有那麼多的費用。

陳議員玫娟：

沒有那麼多，那麼為什麼要匡列這麼大的一筆費用？

文化局王局長文翠：

因為當時我們提的計畫是所需要的經費。應該說再造歷史現場的經費，他們在今年其實沒有編列那麼多，應該這樣說。

陳議員玫娟：

但是他就是你們做到哪裡就請到哪裡的意思嗎？

文化局王局長文翠：

我們會挑一些重點的部分先申請。

陳議員玫娟：

先申請，所以到目前為止只有 5 億多元。

文化局王局長文翠：

民國 109 年以前是 5 億多元。

陳議員玫娟：

就 5 億多元嗎？

文化局王局長文翠：

是。

陳議員玫娟：

你記得我總質詢的時候有提到過，就是有沒有辦法用見城計畫的經費來做我們的集合住宅這個區塊，來解決在那邊的占用戶、牴觸戶的問題？雖然中央那時候解釋說見城計畫不能夠去用到拆遷補償的費用，但問題這是相關聯的，如果你不解決那些牴觸戶，你是沒有辦法做見城的完整，那麼為什麼不能用這筆經費來用？

文化局王局長文翠：

這是文化部的意見。

陳議員玫娟：

所以我希望你們去爭取，好不好？

文化局王局長文翠：

我們努力。

陳議員玫娟：

這個意見可不可以反映上去？另外我還要再問，在 43 頁這個部分，有一個 115 萬 4 千元，跟一個 113 萬，這兩筆裡面的文字完全一模一樣，就差在第二筆你們有寫了一個資本門，我知道這個是補辦的，所以是不是可以解釋一下這兩個費用？裡面的文字完全一模一樣。

文化局王局長文翠：

一個是資本門、一個是經常門。

陳議員玫娟：

所以一個是資本門、一個是經常門的關係而已嗎？

文化局王局長文翠：

對，上面那個是經常門，下面這個是資本門，115 的是經常門，113 是資本門。

陳議員玫娟：

因為它下面有寫資本門，上面那個沒有寫。我只是覺得很好奇，為什麼兩個是一模一樣的東西。

文化局王局長文翠：

經常門有時候不會特別寫，可是資本門會特別標示。〔 … 〕是同一個案子。

主席（曾議長麗燕）：

吳議員益政，請發言。

吳議員益政：

眷村保存到現在已經第 10 年了，最近幾年當然是透過以住代護來保存。以住代護只是一個人才保溫，包括整個房舍保存的一個過渡計畫。你還是要有整個眷村的保存，怎麼再利用的一個想像。我知道你們去年是不是有辦一個把整個眷村長期怎麼利用的座談會還是一個探討？到現在到底有沒有比較長遠的計畫？

否則現在是五年、五年，是沒有計畫的，之前的過渡計畫也是一個很好的計畫，長期還是要規劃包括鳳山、左營、岡山，高雄是全台灣最多眷村的。可是在網路上或者是看到很多精彩的一些作品，可能我們在新竹或桃園會看到，在高雄反而不容易看到，這到底是為什麼？文化局對這樣的一個發展到底有沒有想像？局長可不可以答復？

主席（曾議長麗燕）：

王局長請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、吳議員益政。有關眷村未來的發展，因為眷村在高雄的面積其實非常大，然後又有三軍。所以要完全依靠公部門一棟一棟來修，然後再來用，其實在我們任內可能都沒辦法完成這樣的事。〔對。〕所以你上次提的那個發展的平台，其實他們有提到說，如果因應市府的財務規劃，其實應該要積極的引進民間的資源來一起開發、合作。所以這個是上次那個平台大家所提出一個大的發展方向。

吳議員益政：

那個方向開完之後，再下來有沒有…？

文化局王局長文翠：

因為那些發展的部分，我們回頭有跟國防部做一些想法的討論，其實國防部都卡在…。因為你要引進民間的資源，它會影響到它開發的年限，到底可以給予多少開發的年限？所以我們目前在跟國防部討論的也是這個開發的年限，如果還是侷限在五年的話，基本上民間資源是非常難進來的。

因為他投資有他要攤提的年限問題，所以這部分我們相信過一段時間，或是說我們會繼續來跟國防部討論。其實他不是完全不能鬆動的，所以他需要一點時間來處理這些問題。

吳議員益政：

這幾年我看到國防部眷服處的處長越來越專業，越來越有文化感。

文化局王局長文翠：

是，他對這個部分比較靈活。

吳議員益政：

坦白講這 10 年我只看到這個成果改變，當然不只這個，還有以住代護，看到很多年輕人暫時在這個眷村，能夠住在那裡。有時候文化是很長時間的發展，也不是一時一刻，但是總是要有一個開始，就像你說的，引進不來。

譬如說，岡山規模比較小，可以岡山先做，就是引進或者是哪一個部分。因為長期對國防部來講，坦白說現在要動那邊，國防部也不用想，我講快一點是這樣。但是我們不能這樣去把國防部當凱子，還是要有一個財務部計畫，你的發展還是要從財務永續，對地方的人才、對地方文化產業的發展，還有對國防部土地的營收也有貢獻，你要往哪個方向去，財務要永續，我們現在都避談財政永續的部分。

那些引進的，就像你講的可能要 10 年、15 年、20 年，你的財務計畫提出來，當然你要提出來也要想像國防部整個收益。〔是。〕這樣子才是永續的。不然大家都避談這件事，好像國防部是免費的，可是到最後就是卡在國防部那裡。

所以我們在發展的平台裡面，我們思考的只是個人的想像，文化局如果沒有一個比較宏觀從財務面怎麼去處理，大家只能這樣度小月。擁有台灣最多的眷村，可是我們每一年都在度小月，不是一個永續的發展，坦白講還不夠精彩，不夠精彩不是我們人才不夠，是我們沒有把這些所謂的財務跟國防部之間的永續發展把它扣結在一起。

包括文化部的角色，是要專案提出來，時間要 10 年、15 年、20 年，如果我們哪一個部分做的很好，我們乾脆和國防部土地交換，或是…。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

吳議員益政：

我還是認為像你們開那個平台會議，不是只有在地以往代護那一些人去參加，你們可能要邀請…，我想那些團體你們也熟，會經營這一方面的，國內外有這些經驗的，規模格局要做大。〔是。〕包括議會也有很多人關心眷村發展的，你要一起邀請，大家來集思廣益，有哪幾個痛點、哪幾個議題，譬如說財務的、國防部的立場都要思考下去，不是說我要做那個、我要做那個，結果大家都不要碰到那個核心的問題。〔是。〕

所以你的那個平台再籌備一次，大家好好來談一下，把它談開，不然大家每天都在談這些事情，好謝謝。

文化局王局長文翠：

我們可以再進行一些討論。

主席（曾議長麗燕）：

韓議員賜村，請發言。

韓議員賜村：

謝謝議長，我對預算沒意見，針對文化資產維護與營運，我想先就教局長。在就教局長之前我想請議長裁示，運發局是不是到散會時都還審不到，是不是請他們先行離席？

主席（曾議長麗燕）：

運發局，請先離席，明天才審的到了。

韓議員賜村：

可以啦！他們在這邊等也不是辦法。

主席（曾議長麗燕）：

可以，明天才審的到。

韓議員賜村：

可以，謝謝議長。我想就教局長，林園區有一個史前遺址，它是文化部認定的一個國定古蹟，在 1941 年就被發現，它分別有 3 個文化城，我念一下，這是文化局裡面的一個網站，他是大埕坑文化城、牛稠子文化，還有一個鳳鼻頭文化，這個都是五千年、四千年、三千年的歷史，我不曉得局長對於文化部這邊未來的一個規劃。

林園鄉親包括全國的好朋友都期待，這個地方講了好幾年、講了十幾年，從來沒有被開發，也不去做經費的爭取，之前有配置管理人員，現在好像沒有了。我想針對鳳鼻頭文化遺址，想請教局長或哪一個科長了解的，是不是說明一下未來的規劃方向是怎麼樣？他總共有 9.7 公頃，土地也被限制變成一個古蹟、

文化遺址的現況。不曉得局長對於未來營運的方向是怎麼樣？規劃是怎麼樣，可不可以說明一下？

主席（曾議長麗燕）：

王局長，請答復。

文化局王局長文翠：

謝謝主席、謝謝韓議員，有關鳳鼻頭的遺址，其實在前幾年我們有跟文化部提了一個二十幾億的計畫，當然文化部一直沒有辦法核定這個計畫規範，就是做成一個遺址公園的概念。

可是文化部已經同意做一個臨時性的展示館，所以我們預計在今年的上半年會發包規劃設計。這整個經費大概是 500 萬，規劃設計的部分，我們預計 110 年的下半年會施作，所以我們預計展示館在 111 年的下半年可以先行啟用。

韓議員賜村：

局長，有跟文化部申請經費做規劃這很好，可是未來土地的徵收是一個問題啊！

文化局王局長文翠：

是，因為它的私人土地占有太多了。

韓議員賜村：

你把私人土地限制 30 年，不讓人家開發，連要做一根照明設備的電桿，只要埋一個電桿就要被罰，這沒有理由，而且時間延宕那麼久了，從來沒有經費要去做開發的計畫，你說爭取一個規劃，規劃又怎麼樣？9.7 公頃私人土地也占了大部分。它是 1941 年就被發現的一個文化城，有三個文化層面，你們的官方網站裡面也都記載很詳細，它是一個史前遺址，這麼重要的文化資產沒有人重視。你說縣市合併到現在也十年了，從來沒有看到一個開發計畫，你們在那邊講文化資產維護與營運，這不就是一個很亮麗的點嗎？文化局從來不去關心、不去注意，就在林園跟小港的交界處，剛好位於南星計畫的出口處有一個鳳鼻頭遺址，也叫中坑門遺址，年代非常久遠，議長也知道那個地方，那裡可說是全國獨一無二的，有四、五千年歷史埋在地底下的遺址。那裡重劃開發的時候，還有留下一塊將近 5 百多坪的空地要做未來辦公室運作之用，到目前為止毫無動靜，很多地方文化團體一直積極在運作，可是他們都找不到門路，不知道要從哪裡著手。剛才局長說未來要做規劃設計，但是土地徵收的部分應該寫一個專案跟文化部爭取土地徵收費用，未來才有好的開始，這個是不是請局長再認真思考？局長，剩下幾分鐘時間，你是不是要再說明？

文化局王局長文翠：

好。針對這個國定遺址，其實它是國定的，所以它的徵收經費依法是中央要來徵收。

韓議員賜村：

當然。

文化局王局長文翠：

對。我們在今年 8 月有 6 億 1 千多萬的修正計畫已經送文化部，現在是等文化部來審查，我們也有把它調成一個比較可行的經費規模來處理，只是除了展示館之外，其實我們這個部分也同步在進行。因為就像韓議員說的，它其實是高雄非常重要的一個文化遺址，我們也希望它能夠被好好的看見，然後被好好的推廣，所以這個部分我們一直都沒有放棄。

主席（曾議長麗燕）：

林議員于凱第二次發言。

林議員于凱：

謝謝主席。針對第 37 頁按日按件計酬金，我直接下一個附帶決議，我唸一下，提報列冊追蹤案件之會勘紀錄及決議，應秉持公開透明原則，將會勘紀錄及決議准駁之原因敘明，明文回復提報人。以上，謝謝主席。

主席（曾議長麗燕）：

陳議員玫娟第二次發言。

陳議員玫娟：

謝謝。我想要問局長，第 39 頁，剛剛我有問到 260 萬的這筆文化資產房舍修護與空間環境改善，跟上面那筆 2,257 萬 2 千元有什麼差別？請解釋。

主席（曾議長麗燕）：

王局長，請答復。

文化局王局長文翠：

上面 2,200 多萬的這筆，第一、主要重點是針對眷村，它是屬於經常門的部分；下面 2,600 萬是屬於資本門的部分，因為修護與環境改善都是資本門。

陳議員玫娟：

所以在 2,257 萬 2 千元這筆裡面，其實它的內容看起來也包含 260 萬的東西，是不是？

文化局王局長文翠：

是 2,600 萬。上面是基本的營運，例如保全、清潔、管理等等。

陳議員玫娟：

但是它也有一些修繕，它也有一些…。

文化局王局長文翠：

它是非常小型的，因為它是非常小型，所以可以用經常門的部分去修繕。

陳議員玫娟：

環境改善呢？這個也是差不多吧！因為清潔之類的。

文化局王局長文翠：

你說 2,600 萬這個部分嗎？

陳議員玫娟：

對。

文化局王局長文翠：

2,600 萬的重點是在房舍整修。

陳議員玫娟：

整修？

文化局王局長文翠：

對，修護。

陳議員玫娟：

好。我再請問，這個場址也是你所講的高雄市有 20 幾處的部分嗎？

文化局王局長文翠：

就是我們經管的文資房舍。

陳議員玫娟：

你們經管的含不含明德、建業、合群？沒有，合群應該是沒有，明德新村、建業新村呢？

文化局王局長文翠：

不含。

陳議員玫娟：

都不含嘛！

文化局王局長文翠：

不含。

陳議員玫娟：

都不含？

文化局王局長文翠：

對。

陳議員玫娟：

我再請問，當時我們一直在提合群本來要做長照村，老青共居的計畫案，當時好像有在進行，那時候好像是科長還是副座，那時我們有一直在討論這個，我想要知道那個部分沒有預算嗎？沒有，目前都沒有，只是一個討論計畫而已，你們現在有沒有那個的進度？

文化局王局長文翠：

現在我們在跟國防部洽談它的年限問題跟計畫。

陳議員玫娟：

計畫？

文化局王局長文翠：

我們跟國防部有在洽談這個部分。

陳議員玫娟：

所以目前還是沒有什麼太大的進展嗎？

文化局王局長文翠：

還沒有一個結論。

陳議員玫娟：

請問左營鎮福廟對面不是有一塊土地屬於國產分署，它想要標售，它還有一個舊城牆，我們當時就…。

文化局王局長文翠：

現在就我知道，國產署那邊應該是暫停標租了。〔…。〕

主席（曾議長麗燕）：

請副局長答復。

文化局林副局長尚瑛：

有關於鎮福社對面的海軍出版社那一塊地，之前玫娟議員有開過協調會，目前國產署那邊是暫停標售的部分。我們之前跟文化部商量，希望文化部在城牆定著土地範圍是加大的，希望把那一個部分框在定著土地範圍內，但是文化部的原則是希望 10 公尺，因為他們整個城牆國定古蹟範圍都是這樣的標準，所以這個部分上次提文化部的文資大會並沒有同意要增加，就是增加定著土地的範圍，目前文化部的態度是這樣。雖然它沒有擴張定著土地的範圍，不過文化部的想法也是認為在這邊不適合蓋高的建築物，所以我們這個部分的想法應該是一致的。〔…。〕停車場的部分，大概就是軍方，因為土地主要是軍方，軍方是交給國產署做標租，只要軍方態度是願意的，國產署基本上沒有什麼意見；對我們來說，其實只要是低度的開發，它如果充分運用其實是可能的。

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。我想要問的是，你現在說文化部不同意把它擴大，只允許 10 公尺嗎？

文化局林副局長尚瑛：

對。

陳議員玫娟：

10 公尺之外的範圍軍方還是移撥給國產分署，對不對？〔是。〕你剛剛有講已經不標售了，那麼不標售他們有計畫嗎？

文化局林副局長尚瑛：

國產署嗎？

陳議員玫娟：

對。

文化局林副局長尚瑛：

國產署是只要…，譬如像交通局有提出做停車場的想法，基本上有合作構想的話，他們就可以…。

陳議員玫娟：

所以現在很確定他們不標售，我們可以請交通局去跟他商借來做停車場嘛！

文化局林副局長尚瑛：

在洽談。

陳議員玫娟：

這個已經確定了嗎？

文化局林副局長尚瑛：

是。

陳議員玫娟：

是確定了，因為我一直問海軍，軍備局跟我講的是說，現在文化部還在核定那個範圍，還沒有確定，等他核定完之後還要等國產分署去做標售，如果確定流標才給交通局做停車場，他給我的答案是這樣，但是你現在跟我講的是他們不標售了。

文化局林副局長尚瑛：

是。

陳議員玫娟：

所以可以直接進入…。

文化局林副局長尚瑛：

文化部定著土地範圍的大會討論已經確定了，那個部分是沒有增加的，這個部分是已經完成的。〔…。〕是。〔…。〕可以去洽談。

主席（曾議長麗燕）：

我們先處理時間問題，今天開會時間延到文化局第 37 頁到第 44 頁預算審查完畢。（敲槌）我們先處理林議員于凱提文化局的附帶決議好嗎？

林議員于凱提文化局第 37 頁按日按件計資酬金的附帶決議，請議事組宣讀

內容。

本會議事組涂主任靜容：

林議員于凱所提之附帶決議，文化局第 37 頁，科目：文化建設與活動—文化資產維護與營運—文化資產維護與營運—業務費—按日按件計資酬金，其中，審定古蹟、歷史建築、紀念建築、聚落建築群、考古遺址、文化景觀及其他業務之專家、學者出席費，預算數 30 萬元，附帶決議：提報列冊追蹤案件之會勘紀錄及決議，應秉持公開透明原則，將會勘紀錄及決議准駁之原因敘明，明文回復提報人。

主席（曾議長麗燕）：

各位同仁有沒有人附議？有沒有不同意見的？沒有意見，附帶決議通過。（敲槌決議）

接下來請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

謝謝主席，首先我有三大問題要問，局長請您說明，有關於第 42 頁我們在傳統表演藝術、傳統工藝這方面的補助，這個本席予以支持。但是我想要了解我們在保存這些傳統的部分，現在有多少社團和表演的團體在這個部分，請你說明一下。以及未來我們有沒有可能針對這些藝術人才，如何來進行向下扎根的計畫，你們現在有做任何的檢討跟作法嗎？請說明一下，這是第一個問題。

主席（曾議長麗燕）：

王局長請說明。

文化局王局長文翠：

謝謝主席，謝謝美雅議員。針對高雄市的傳統表演藝術跟傳統工藝的人才培育，其實我們…。

陳議員美雅：

我覺得這個很重要，所以本席希望看到我們如何來協助，並且向下扎根培養人才，因為這樣的人才都非常難得。我想了解高雄市目前為止，像這樣的團體大概有多少？有非常多的類型嗎？

文化局王局長文翠：

有，傳統藝術…。

陳議員美雅：

你是不是告訴大家我們現在傳統的表演藝術有哪些？還有現在在協助推廣的傳統工藝有哪些？請跟大家說明一下。

文化局王局長文翠：

這個細節我可以請歷史博物館館長先回答嗎？

陳議員美雅：

館長，你待會兒回答，我再把另外一個問題問完。局長，我要求你們待會兒回答的同時，因為我們明天還會繼續審查，請你明天把這些詳細的資料提供給本席。

文化局王局長文翠：

沒問題。

陳議員美雅：

以及這個部分你們未來如何向下扎根？〔是。〕

第二個大問題我也要請教一下，有關於古蹟保存的部分，這是代表我們城市非常重要的歷史文化，所以本席也覺得這是非常值得來做的。特別是本席的轄區，鼓山、鹽埕、旗津有相當多的古蹟，我們如何讓這些古蹟再次的活化他們的再生力，我覺得這個非常的重要。因為古蹟就代表這城市的文化，所以我們鼓山、鹽埕、旗津也請你們列表一下，告訴我們你們在這個部分除了去維護它以外，怎麼樣讓它創造再生力？譬如說帶動這個區域，把它跟觀光做結合，或是跟藝文表演做結合，就是讓大家知道高雄市有哪些區域是有這些指標性的，代表我們的傳統歷史古蹟，但是我一直沒有看到你們在這方面所做的努力，你們是不是可以針對這個部分，除了提供資料以外，我希望看到這個部分去做活化。請您說明一下。

文化局王局長文翠：

應該說旗津、鼓山、鹽埕是高雄發展很早的區域，〔是。〕所以它的文化資產特別的豐厚，就是因為它發展的過程留下非常多很珍貴的資產。就像前幾年我們已經完成了三和銀行跟貿易商大樓，因為它有文資身分，我們把它活化，它現在變成一個文創和休閒的景點，也是非常受到民眾的歡迎。其實未來針對這些景點，我們希望把它串連來行銷，這也可以列入他們區域的旅遊推薦。

陳議員美雅：

局長，我認為這個非常重要，所以我請你明天先提供一下這些資料。就是針對鼓山、鹽埕、旗津的古蹟部分，你如何讓它活化再造，如何讓它的生命力被看見，我覺得這點非常重要。因為我以前在審查這個預算，發現你們只有去維護它而已，我覺得非常可惜，我們應該讓台灣更多人或是世界各國的人都知道高雄有這麼豐富的歷史古蹟。我明天要看到資料。〔好。〕

第三個問題要請教你的是，其實你們在第 38 頁也有編列關於相關體驗的教育費用，你在我們鼓山也有辦理區域文化館舍服務櫃檯與導覽解說，第 38 頁的部分是不是也請你說明一下。你們所做的相關體驗教育是做了什麼體驗，以及你們的導覽解說的點在什麼地方，都請你們說明一下。

文化局王局長文翠：

鼓山是武德殿，鳳山是鳳山歷史教室。

陳議員美雅：

這些相關的體驗是做什麼體驗呢？因為我覺得讓民眾能夠去親近我們的古蹟文化，這也是一個非常好的作法，只是我不知道你們的詳細作法為何。我時間有限，請你明天一樣把資料補過來。〔好。〕你現在可不可以簡單說明一下。

文化局王局長文翠：

應該說民眾親近文化資產的這些景點，其實要深入認識它是需要透過導覽，所以我們這一筆經費主要是用在導覽的人力。〔……。〕

主席（曾議長麗燕）：

再 1 分鐘。

陳議員美雅：

感謝主席。所以我想要了解，針對於說明古蹟的導覽人才，我們培訓了多少人？高雄市目前各處的古蹟，除了編列維修費用以外，導覽的人才你們培訓了多少人呢？

文化局王局長文翠：

其實專業的導覽人才大概是 54 位。

陳議員美雅：

高雄大概有多少處的古蹟？

文化局王局長文翠：

具有文資身分的是 124 處。

陳議員美雅：

這樣聽起來，其實我們的導覽人才可以再更加強的培育他，並且可以讓它跟觀光結合的話，我想可以讓高雄市的深度文化被看見。所以局長我也要在這裡看到你們的努力跟你們未來的作法為何，好不好？〔好。〕我一直強調，雖然很多人說高雄市是工業城市，其實我們也蘊涵了很多的歷史文化古蹟，我覺得這對我們來講是非常重要的文化資產，我希望看到未來我們如何保存它，並且把它發揚……。

文化局王局長文翠：

是。〔……。〕好，謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

要不要請王館長說明？王館長請說明。

行政法人歷史博物館王館長御風：

謝謝議長，謝謝議員。基本上在第 41 頁主要是文資局針對高雄市市定的無

形文化資產做補助，大部分是由這些無形文化資產的團體去做申請。提出申請由文資局審核之後，我們地方再配合一些配合款給他們做補助。所以去年大概有 10 個案子，上面臚列的這些。〔…〕是，因為他規定你一定要有文資身份的才能去做申請。〔…〕是。〔…〕好，因為這個部分在我們史博館這邊主要是皮影戲的部分，我明天也會把資料提供給議員。謝謝。

主席（曾議長麗燕）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

今天議程到此結束，散會。（敲槌）