

三、第 3 屆第 3 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 109 年 5 月 26 日上午 9 時）

教育部門業務質詢

主席（童議員燕珍）：

繼續開會。（敲槌）現在請各位議員同仁詳閱本會第 3 屆第 3 次定期大會第 7 次會議紀錄，有沒有意見？沒有意見，會議紀錄確認。（敲槌）

向大會報告，上午的議程繼續進行教育部門業務質詢，現在請登記第一位發言的林于凱議員發言，時間 15 分鐘。

林議員于凱：

第一個，我要就教教育局，現在校友又要來質詢校長，我想要問一下，我們在處理校園性霸凌、性騷擾這些事情，它會不會對於學生造成很大的影響？這個一定是會的。至於什麼樣的人，他可以在這個調查資料庫裡面參與調查，應該是要有相當專業的人，對不對？我想局長應該是認同的，如果是由不專業的來調查，它可能會對學生造成後續很長遠的影響。

最近有開了一個校園性騷擾、性侵害、性霸凌調查專業人員初階培訓課程，首次破天荒的開放家長團體能夠來參加這個培訓課程，我們樂觀其成。如果教育局長的態度是讓更多人來參與性騷擾、性霸凌防治的教育，那麼我們是認同，也就是愈多人來參與，才能夠讓更多人學習到正確的知識。可是除了家長團體之外，我們可以看到其他的團體代表都是專業團體的代表，有法律專長的背景、社工的背景及學校教師的代表，除了家長團體之外，都是屬於專業團體的範疇。我在這邊想要請問局長，為什麼這一次會想讓家長團體可以進到性平、性霸凌的調查小組？我們都知道教育部的要點裡面直接講，這個調查的專業人員指的是對性侵害、性騷擾、性霸凌調查有專業素養之專家學者，但是如果家長他有專家學者背景，他也是專家學者的一部分，那 OK，可是重點是專家而不是家長。

如果我們性霸凌、性騷擾、性侵害的防治課程第一階段全程出席，就核發初階的合格證書，俟取得第一階段合格證書核發之後，他就取得第二階段進階課程的受訓資格；第二階段的進階受訓課程結束之後，如果取得證書，他就成為高雄市政府合格的性騷擾、性霸凌調查專責人員。那麼情形就不太一樣，它就不是說要把這個事情當做推廣性平教育，請大家有教無類來參與，他只要成為進階課程的認證人員，他就取得未來參與事件調查專責人員的資格。也就是說，這些家長第二階段培訓完之後，他就會在未來性侵、性霸凌事件發生的時候，有機會進到調查小組，我理解的應該沒有錯。

因為這個報名人數其實是有總額限制的，也就是說，各類別每個團體代表都是有人數限制，不是想報名就報名。所以我在這裡有兩個疑問，就是如果家長團體都可以當做是一個團體代表，為什麼我們性平團體不能夠在初階的課程裡面，也變成一個可以報名的團體代表呢？難道性平團體長期關注性騷擾、性霸凌的議題，他沒有比家長有足夠的專業度嗎？我想是有的，所以我具體請教育局回應。

好，如果我們要有教無類，我請第一階段的培訓課程也要列入性平團體，如果我們是用專業為考量，回歸教育部的精神，就只開放給專家學者報名，保障專家學者受訓權益，有教無類的工作可以留給其他的性平教育。因為這一個初階培訓課程培訓完之後，他就是可以參加進階的調查班，進階調查班通過之後，他將成為真正的性平調查人員，調查人員就是要參與性騷擾、性霸凌的調查工作，這個是相當專業的工作。並不是我有興趣、有意願的人就可以來參與，這個跟我們性平教育的推廣是不太一樣的，這是兩件事情。所以局長可不可以回答我一下，接下來在處理這個課程規劃的時候，到底我們是要用專業角度做考量，還是說你要有教無類，如果有教無類，性平團體能不能放在裡面？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝你非常關注這個議題，我從三個部分跟你解釋。第一個，學校調查小組的成員，學校發生性平案件，確定要調查的時候，它的成員是3到5人，只要有性別平等的意思就好，這裡面須三分之一具調查專業人才庫的資格。也就是說它如果是5個人，它只要聘1個或2個就可以，並沒有5個統統要高階的證書，所以有許多人給的訊息是模糊的。也就是說，如果學校成立調查委員會，我們5個人裡面，只要有1到2個人（三分之一）具有高階證書就可以，其他人只要有性別意識是不需要證書的，所以我們今天在爭論這個受訓的時候，其實焦點是有一點模糊。也就是說，如果調查小組5個人都要有高階證書，那麼我們要另外考量，但是它現在是不需要的，我想這是第一個。

第二個，目前初階、中階、高階，我們正在邀請這些講座的教授、學者與專家來思考，每一個階段要考試，否則的話，上完課就拿到證書，那有什麼意思呢？所以我們重點應該是在證照的把關。第三個，所有學校發生性平案件，學校決定要調查的時候，是學校的性別平等委員會決定要找哪些人來調查，學校的性平委員會裡面有學生代表、有老師代表，當然也有家長代表，所以決定權在學校，不是在我們教育局。

教育局未來要做的就像你很重視的，我們也覺得有道理，將來的初階、中階、高階，每一個階段都必須要有類似作業，或考核通過才給他證照，而不是研習就給證照。我們現在就是研習完了就發證照，這個是沒有把關的，所以在這個把關上面，我們會加強，我可以承諾你，因為昨天也有議員在問我。今年我們初階辦完了，對於中階、高階，如果我們還沒有把這個把關程序做好，我今年可以不辦啊！我就辦到初階為止，必須要讓教授們跟我們有同樣的概念，就是受訓從寬、出去從嚴，我覺得這樣子會比較好。

林議員于凱：

好，局長，謝謝。我現在要求的就是如果你要辦進階課程，因為取得進階課程資格之後，他就變成性平調查資料庫裡面的人才，對不對？你說性平小組組成不只有專家資料庫裡面的代表，但如果他取得專家資格的話，他就多一個途徑可以去參與調查小組，這個是沒有錯的吧！所以你在這個途徑要開放的時候，你必須要確定他真的是有專業的能力，不要說你現在開放家長團體進去之後，結果他真的通過進階的培訓課程，而變成專業人才資料庫的名單。再回過頭來，你剛才沒有回答我另外一個問題，為什麼性平團體不能透過這個途徑去參與性平調查小組？局長，可不可以再回答一下？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我向你報告，在市府開性別平等委員會時，因為家長團體提出說應該讓家長團體有機會參與，而不是都由學校或者是我們請律師來參與等等，所以我們才同意。你今天提出來，一點問題都沒有，我們也會提到性平委員會去，如果他們覺得同意，我們也讓性平團體參與，我歡迎大家來參加，不限於哪一個團體。

林議員于凱：

好，謝謝局長。我接下來就講幼兒園的問題，我們如果遇到幼兒園不適任教師，能不能讓這個不適任教師退場？而現在我們還要問他是公立的還是私立的，如果是公幼的話，可以適用高雄市不適任教師作業要點，他適用廣義的教師法；如果是私幼的話呢？可能必須要用幼教法、用教保服務人員條例去處理。

我那天還特別請教教育局，如果他是私幼不適任教師的話，他要接受下面這樣的流程，根據教保人員條例裡面，如果他有涉及重大不當管教的部分，學校可以對他進行資遣或者是解除聘任合約。但是這個問題還是滿大的，如果這些不適任的教師有以下情形，例如擰小孩的手臂、把小孩單獨關在地下室的房間、罰跑操場，這個都是我們最近遇到的案例。在教育局的認定，這會不會屬於情節重大到適用教保服務人員條例第 12 條予以解聘、解僱這個條件，這個

就變成裁量權是非常寬鬆的，它沒有像我們的公立教保員或是公立幼教師一樣，有一個不適任教師的退場處理程序，私幼是完全沒有的。

所以在這樣的情況底下，只能夠罰到該園所的負責人，並公告負責人的名字和園所的名稱，但是對於這個不適任的教師，是完全沒有任何的公告機制，所以就算被解聘了，他跑到其他私幼去任教，其實你們也不知道，實際上就是這樣子嘛！這和中央法規也有關係，但是在地方的執行面，我們要怎麼樣去讓不適任教師能夠被知道、被揭露，而且未來可以防範再到其他學校繼續去做這樣的事情，我想這個應該滿重要的。

第二個，我感謝局長在今年推動非常多公幼的增班，這是過去從來沒有做到的事情，但是接下來我要問一個問題，如果今年開的公幼增班全部都是代理教師的話，它會遇到一個問題，就是這些教師的勞動條件、待遇條件比較差，他可能會流動率高，其實這對於幼兒的教育是不利的。目前教育部有請幼兒園把代理教師和專任教師的比要控制在 8% 以下，以目前來算的話，目前的狀況是 7.7%，但是如果今年 3 歲以上的班，所有新增的幼教人員都是用代理教師來來聘任的話，它整個比例就會上升到 13%。我們都知道現在少子化，幼兒的需求是會下降的，但是現在因為公幼增班招生人數是往上升的，但是即便如此，在少子化之下，它的報名人數和招收人數中間還是有一段很大的落差，這代表對於需求我們是供給不足。

我們就直接以這個數據來算，出生人數平均下降 2.6%，這個是過去 5 年少子化的狀況。我們過去從去年到 110 年，供應率平均應上升 15%，我們直接來算，幼兒數下降，供應率上升，乘上法定師生比，其實近年師資需求仍呈現上升的趨勢。我們直接來算需求率是多少，大概是 57%、55%，我用 40%，就是教育局在估計未來 3 年，我們提供的供應率以 40% 來計算就好，不用用到 55%，用 40% 來計算。以年人口數下降 2.6% 趨勢來估算，今年的需求師資數就是 1,595 名了，10 年後是 1,226 名，20 年後是 942 名，就算目前全部七百多名的教師正式聘任，都還不足以供應未來 20 年的幼教人員的需求，因為現在就是 748 名而已嘛！

所以我具體給教育局建議，中籤率低於 50% 的幼兒園現在共有 32 園，它斷班的機會在未來 20 年幾乎是沒有的，這些園所應該優先聘任正式教師。好，這邊是不是請教育局長可以做個回答？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

好，謝謝議員。我從三個部分回答你，第一個就是公幼供應率 40%，它其

實是要包括非營利幼兒園，而非營利幼兒園的員額不在我們這邊，是園所自己可以聘用，所以我們只對公幼。第二個，我們控管儘量壓在 8%（代理教師和專任教師比）。第三個，我們不願意一次開缺開完，非常簡單，今年突然開缺，所有人都來考，明年畢業生就沒有工作。所以一般如果有正式缺額，我們希望用 3 年來補齊，也就是這 3 年的大學畢業生都有機會，而不是今年因為我們突然增班，很多人都不知道，全部跑來考，考完了，明年如果增班增的少，大學念幼教的畢業生就沒有正式的工作。所以一般一個缺，我們都會規劃 3 年來補，但是最後一定會補齊，因為這是要考慮到大學畢業生的工作。否則的話，就像考校長一樣，我們也可以 4 年不考，一年考 50 個校長，就放在那邊輪流上去，這 4 年內其他的主任一點機會都沒有，我們是去考量這個、調整這個，所以我要跟議員報告一下。

剛才那個私幼的問題我們會去查，私立幼兒園照道理，它的園所要負完全的責任，家長付費，你還給他關到地下室、還跑操場，這個園所還要經營嗎？這個我會請我們駐區督學再去查，對於這個園所，沒關係，就讓媒體揭露啊！我覺得我們不會去保障這些對幼兒還有對特教學生，如果還有體罰、有不正當的管教的人，我們不會保障這些人。我覺得對弱小的是我們要照顧、要保護的，教育局的立場永遠是這樣，好嗎？我們會去查，而且我們會很認真的去處理這件事情，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林于凱議員。接下來請陳麗娜議員質詢。

陳議員麗娜：

首先，我要先感謝一下教育局，在這一次全國中學運動會的績優選手訓練補助金終於要編出來了，總共是 1,186 萬元，我相信體育界所有優秀的運動選手，這一次會覺得特別、特別興奮。爭取多年，一直以來都希望有優秀運動員的補助金，但是一直都沒有辦法能夠實現，也不過就是區區一千多萬元，但是我們從來沒有看過有編預算，前任政府有沒有去重視這個問題。這一次在體育界的呼籲之下，吳局長非常努力的去爭取，然後韓市長也同意讓這 1,186 萬元能夠順利編列下來，這是我覺得在今年特別振奮的事情，也要在這裡特別感謝教育局、感謝韓市長和葉匡時副市長以及大家的努力。我相信所有體育界的人士聽到這個訊息之後，都是非常、非常振奮的，但是更希望將來年年都編得出這個預算來，在這裡也要特別感謝局長努力的爭取。

另外，今天我還是要針對毒品的部分跟教育局來就教，毒品的部分，當然有很多、很多的問題，但是在毒品上面，我覺得在教育局，其實能夠做的通常只是在毒品的宣導，就是反毒的宣導上面怎麼樣來做，警察局就是變成在下一個

部門的工作，可能到最後就變成要做戒治的工作，每一個階段都不一樣。但是如果前面的工作做得越好、越紮實，後面的工作就會越少，這是社會成本的問題，我們必須要去減少社會成本跟所有年輕小朋友的耗損，所以前面的防治工作就變得非常重要。

我們的校安室，就是軍訓室的部分，其實一直以來都擔任很重要的反毒宣導工作，但是以前韓主任的時候，現在還是韓主任，我有問過他，請問你們每年都有很棒的場次跟人數的數字報到議會來，請問成效如何？只要提到績效怎麼來看的時候，就很難去評估。就是說大家都一直做、一直做，但是做的場次很多，甚至結合很多不同的單位去做這樣的一個反毒工作，但是到最後呢？到底他所產生的效果是怎麼樣？其實教育局很難去掌握，他只知道一直去做，但是不知道到最後所做出來的是不是每一年都有進步？我們的小孩子對於毒品的知識有沒有深耕在他們腦內？他們覺得毒品是什麼樣的一個東西？對他們來講是生活上的一個威脅，對他們人生的整體過程裡面，接觸毒品到底扮演的是什麼樣的一個角色？他們的認知是怎麼樣？是不是有看到數字逐年下降的狀況？我覺得這個都是教育局必須要去看看，做了以後有沒有成效的問題。

其實在之前我一直都在跟「趕路的雁」協會，一起來做一個 3D 反毒的宣導，在 107 年的時候，我們就辦了 41 場，然後大概有 7,000 多個人一起來參與。我特別要跟局長介紹他們宣導的部分，是因為他可以做出分析來，他可以了解所有小孩子的狀況，甚至讓你去追蹤每一個小孩子如果接觸毒品之後，他的情形是怎麼樣？可不可以進入個別的了解跟輔導？所以他可以做到的部分是比以往的宣導更精細，我覺得你必須要去掌握，你不掌握他，就不知道你做的工作到底有什麼樣的成效？所以我在這邊跟局長提一個例子，譬如說一般的小孩子覺得吸毒會變快樂，他竟然是正面影響！我們覺得吸毒對父母親來講都覺得很害怕！怕小孩子會去接觸這樣的東西，但是小孩子會認為，其實吸毒對他來講是吸毒之後應該會變快樂。這是在問他的時候，他可能還沒吸過毒，但是他對吸毒的印象是應該是會讓他變快樂，這個讓我們覺得很訝異！但是當我們告訴他毒品對身體的危害，將來對他產生的影響之後，就降了 16%，變成 29.6%。所以學生的第一個印象是正面評價，但是當我們宣導完之後，他會陸陸續續對毒品有所了解，知道毒品最後造成的危害是讓他付出非常大的代價，所以他就會做一個改變。

我在這邊再提第二個問題，他對於毒品風險的認知，譬如說我們現在從一級毒品到四級毒品，每一種毒品的取得，尤其是三級跟四級現在是越來越容易。但是他們知道三級四級的毒品有很多是合成的，這些東西有可能在第一次吸毒就會造成暴斃，很多小孩子都不知道會有這樣的風險，當我們的小孩面臨這麼

大的危機的時候，我們怎麼去處理？大家都知道現在很多譬如像浴鹽、喵喵，一大堆有的沒的，用很多不同的型態出來的毒品、咖啡包類似的東西，這些看起來外觀不像毒品的東西。但是在第一次的時候他可能就是被同儕勸導之下嘗試了，就去做了第一次的嘗試，他對這些東西都還不是太理解，所以認為安非他命事實上是沒有風險的，有占 17.9%。如果再加上風險很小、普通風險的就有 30%，就有三分之一的小孩會認為安非他命其實沒有什麼太大的問題。另搖頭丸剛開始覺得沒有風險的是 12.2%，如果再加上風險很小、普通風險高達了 22.5%，大概有四分之一，所以從這個數字上面我們可以看到，這些小孩竟然認為安非他命跟搖頭丸好像也沒什麼，風險性很低。但是經過宣導以後，增加了他們對毒品的認知之後風險性就提高了，安非他命的風險增加的有 18.2%，覺得搖頭丸也危險的增加了 13.1%，從這些我要告訴局長的就是，你看我們在做這些分析的時候，很容易就看得出來，在這個成效上，小孩子在宣導前跟宣導後有什麼樣的落差在。你一般做宣導能做出這樣的分析嗎？我都希望你們在任何一個宣導裡面都可以從中去了解，然後做出分析來，每一次再去做改變跟精進。

另外還要再提醒一個必須要注意的，其實少女的吸毒比例在增加中，我從這些研究數字裡面發現，現在大概四個裡面就有一個是少女吸毒，所以少女吸毒的比例似乎有在增加的狀況。這也是要特別提醒教育局，在這個區塊裡面必須要大家很認真努力踏實的去做，然後從根源讓小孩子從知識裡面去理解，讓我們的小孩不要去接觸毒品，是每一個父母的願望。這個是我跟「趕路的雁」共同來推的叫做「台灣囝仔平安長大」，照顧他們組成的一個基金。這個部分是現在由大家來認養，就是說你一個月可以固定去認養他，我們照顧的是這些他的父母吸毒，沒有人照顧的小孩子，或者是父母親都不在他的身邊。也是一樣跟吸毒相關是各方面都須要照顧的，我們提供的是比較實質上的照顧，藉由給他一些實質的補助、心理關懷，補助學費、醫療費跟營養費、急難救助費等。我在這邊也特別要宣導一下，如果社會大眾有意願的話，也拜託大家跟我們一起來參與這樣的活動。這些小孩其實他是無辜的，他們的家庭有人接觸這樣的東西，他不應該不被照顧到，他又屬於比較弱勢的一群，有誰去注意到這個區塊？所以以高雄來講在這個比例上也有一定的人數，所以我在這邊也特別提出，讓社會大眾有意願的，希望大家一起來參與。

最後要請教局長，就是我剛剛所提的這個部分，將來你們的宣導上是不是可以做一些改變？你們去做一些分析及了解，後續能夠知道這些學生的問題在哪裡，將來每一年我們可以看到有吸毒的小孩子的接觸狀況，會不會有逐年下降的情形，好不好？至少給我們一個數字分析嘛！局長請回應。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝陳議員麗娜長期的關注我們毒品宣導的事情，以及我們的體育界，您都付出很多。我先謝謝您也是因為不斷的在推動，希望我們對於體育界的人士所講的事情及他們的要求，希望我們能逐步的達成，所以也謝謝您，以及謝謝許多議員的努力。另吳議員益政也特別帶著體育界的大老去找了葉副市長，所以我們才有辦法在五都裡面取得了中間數、平均數，讓每一個參加全中運得到金銀銅牌的孩子有訓練金，這樣子我們優秀的選手才不會流失。我們雖然沒有辦法像桃園市一樣，一個月給 1 萬 2,000 元，但是我們至少也會給到 8,000 元，我想這些對孩子會安定於在高雄市發展，這個我先謝謝妳！

第二個，反毒誠如您講的，今年到現在我們都宣導了 4,000 多個場次，可是我們卻沒有像「趕路的雁」協會，每次宣導完都會做問卷來了解成效，我想這個是我們要學習的。除了會支持「趕路的雁」這個全人的關懷協會繼續辦這個活動以外，我們也會學他們在宣導前看看孩子了解了哪些，以及宣導以後到底成效在哪裡，這樣子，這個宣導才會有做下去的意義，〔是。〕我們會學習這一套方法。

第三個，對於新興的毒品，甚至是層出不窮，看著他們不斷推出來，我覺得除了宣導以外，我們也要對特定對象的孩子真的要特別的關心，這樣讓他避免去接觸到。所以我在學校的時候，我就推動一些戶外的運動，甚至也做冒險挑戰和極限的運動，因為那些孩子透過這些運動，他的腦部的多巴胺，其實他分泌是跟碰觸毒品分泌的是類似，可是毒品它會成癮，還會傷害身體，尤其傷害泌尿系統，但是運動不會。所以除了反毒以外，我們要提倡正當的極限運動和冒險挑戰，讓這些孩子的精力有地方宣洩，他就不會去碰觸毒品，這個是我們同步在做的，好嗎？

陳議員麗娜：

是，我覺得你這個提議真的很棒，我們的小孩多運動多一點其他的接觸，讓他對毒品失去興趣，這是很重要的事情。我們也期待後續可以看到宣導的成效能夠更好，也希望下一次報告時，能夠看到有數字上的反映，讓我們了解你們到底做到什麼樣的程度，對我們來講，這是監督必須看到的東西，而不是你給我多少場次、多少人，好不好？〔好。〕好，謝謝。

另外，時間比較短一點，我就直接先把重點點出來。去年其實我也問過，就是高雄海洋流行音樂中心的問題，去年我們也修了自治條例，要改的東西其實對我們來講很重要，譬如必須是要跟市長的任期是同步的，這樣子大家同進

退，對執政上才有意義；甚至是執行長、副執行長聘任的這些問題都包含在內。我現在想要了解並看了一下，1月份就已經送了，「一月份就已經送了」，很多的案子，高雄市政府不是只有送你們的案子，但你們的案子到現在還是沒有備查，不知道任何的狀況、沒有回應的，是不是可以請局長回應一下到底是怎麼一回事？這個真的就像民進黨當時直接就說：內政部不會給你們核定。就這樣烙一句話給我們，事實上是這樣嗎？早就已經先預言，這件事是不會成的，中央是不會准的，是這意思嗎？是不是請局長回應？

主席（童議員燕珍）：

林局長，請答復。

文化局林局長思伶：

有關於高流自治條例，我們在上一個會期結束之後做了整理，1月6日報部，誠如你剛剛所說的情形。後來文化部收到之後，在2月25日因為他要報行政院，報了行政院之後，行政院在4月13日就退回文化部，人事總處對於人事的部分，請文化部再做釐清。文化部釐清之後，在5月13日又函復給行政院，現在是5月二十幾日，所以這個進度我們一直都有在追。目前報到行政院去，還沒有收到文化部的備查文，就是行政院還沒有再回給文化部，所以我們就這樣一直等來等去。但是對於內容，就我們所知道的，第一次就是人事總處當時對我們所提的修正的這些人事，人事相關的那個部分比較有意見。〔……。〕對。〔……。〕沒有，一直都在請文化部釐清。文化部釐清完之後，又送行政院。也就是說他們並沒有回到高雄市政府本身，希望我們做任何說明。〔……。〕好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

接下來請王耀裕議員質詢。

王議員耀裕：

今天有關教育部門的質詢，針對幾個局處應該要把高雄市政府，韓市長對教育部門所推動的各種政策，讓我們所有的市民有所感，所以這一點等一下也要就教幾位局處首長做答復。

首先在教育局，當然，在韓市長上任以後一直在推雙機，本席目前所了解，很多冷氣機和清淨機都已經裝設完畢，可是還沒有正式開始使用。本席也去做了解，還沒有開始使用是因為還要電源的配電，或者是跟台電有一個契約容量，或者又有專屬的一個配電問題，所以很多家長就說，明明冷氣都已經裝設好，為什麼還沒有開始使用？這一點，等一下也請局長針對如果學校有一些電力容量的問題，或者是有一些卡關，看看要怎麼樣來協助？讓我們的冷氣機可以儘速來使用。

再來，這次的大雨在整個校園裡面，本席也有去了解，大寮的忠義國小這裡整個也被掏空，掏空以後，目前暫時是用帆布來覆蓋，所以這裡變成了忠義國小非常危險的一個地區，這邊的土石流已經非常嚴重，這個也要請教育局跟相關單位儘速做一個保護措施。

再來是翁園國小的部分，在幾年前，本席也跟教育局、水利局到現場會勘，翁園國小裡面的一個抽水設備、排水系統都已經改善完畢，可是這一次為什麼會淹水呢？就是外面道路的側溝系統，因為學校的排水要排到外面的側溝，外面的側溝被堵塞已經沒辦法來排空，難怪我們的校園還是一樣會積水。我們要針對這一次學校的部分，不只翁園國小，就是整個高雄地區的學校來做一個調查，如果學校校園裡面有淹水是什麼原因，是校園這邊要來做改善、或是要跟水利局的系統、或是環保局的清疏系統來做結合，這個也要請教育局來主政，針對這些問題儘速解決。

再來，剛剛也有議員提到雙語教學，雙語教學是一個非常好的政策，當然在林園大寮有施行的學校，目前只有選擇性，什麼時候我們才可以來做一個全面性的施行，讓所有的學子都可以享受雙語教育？

再來針對新興毒品的部分，本席也覺得很奇怪，為什麼中央會把毒品的容量訂在 5 公克？難怪現在會有那麼多的小包裝毒品，尤其是高檢署所做的調查，PMMA（強力的搖頭丸）在去年的 12 月造成了 28 人因為服用 PMMA 而死亡，年紀最輕的是 17 歲，因此這些強力的搖頭丸是勝過武漢肺炎的死亡率。所以怎麼樣把我們的防毒和緝毒加強，把它訂在這個 5 公克是不合理的！只要是毒品就是毒品，哪裡有說 5 公克以內的就不是毒品？所以我們的教育單位也不能因為這樣就鬆懈，要針對這些小包裝，不然包裝精美，我們有些小朋友甚至中學生，搞不好他們還不懂這個是什麼東西！所以這一些也是教育局要儘速來做防範的。請局長針對以上這四個問題答復，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝王議員的關心，首先跟您報告的是雙機的裝設，去年我們只裝了 34 所學校，今年我們裝 100 所學校，預計在今年 7 月完成。學校會分成兩個部分，一個是電力沒有問題的，很快就會裝好，大概一個月就可以裝設完成；電力有問題的要等電力改善，但往往電力改善的經費，會高於裝設雙機的經費。以小港國中為例，他去年的電力改善花了 1,230 萬，他的雙機才花了 1,070 萬，小港國中總共花了 2,300 萬裝設，所以電力改善是最重要的。否則他買了冷氣機、空氣清淨機會跳電，所以電力改善和改變契約的容量是學校要克服的，這些錢

全部是教育局出的。

王議員耀裕：

局長，我們要了解他到底有什麼問題，才能來幫助、協助他。

教育局吳局長榕峯：

我們都是帶著電氣技師，一所一所學校去看的，我們會一所一所學校解決。如果驗收完他們都會開，冷氣的費用不高，因為一個月一個孩子大概 30 元就夠了。

王議員耀裕：

接著是豪雨的問題。

教育局吳局長榕峯：

那天市長主持完一級開設的災害會議後，我就趕去看了，忠義國小的圍牆確實…。

王議員耀裕：

土石流失掏空。

教育局吳局長榕峯：

對，流失，因為正好我們有一位同事的先生是建築師，他開車帶著他的夫人跟著我們去看，所以我們先請他用塑膠布蓋好。這個部分，我當天下午就跟國教署長談了，我們會專案申請國教署的補助，所以忠義國小的這個案子，還有鳳山忠孝國小的案子，會申請國教署的專案補助，其他的項目，有些小的項目的學校，教育局負責處理，這個沒有問題。翁園國小的這事情，我會去找水利局，水利局也非常認真、非常的辛苦，尤其颱風災害，他們所有的人 24 小時不眠不休的，這件事情我們會去找水利局。

王議員耀裕：

把所有淹水的學校，看要如何跟水利局、環保局做溝通。

教育局吳局長榕峯：

好，我們來處理。雙語學校我們這學年是 24 校，明年也就是今年 9 月後會是 48 校，在大寮和林園區總共有 12 所學校申請，我們會看學校的配合度和學校的計畫儘量努力達成。全市的學校要做雙語實驗的教育，大概在 111 學年度要全部實施。

王議員耀裕：

111 年？

教育局吳局長榕峯：

111 學年度，也就是 111 年 9 月。

王議員耀裕：

我們可以盡量往前，就盡量往前來推。〔好。〕毒品的問題，教育局也要針對這些搖頭丸、強力搖頭丸，因為真的會造成學生的身體健康以及生命的危害。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

王議員耀裕：

所以這個也要加強查緝。

教育局吳局長榕峯：

我們有加強宣導、查緝的部分，但我覺得應該是上游要先處理好，立法院要訂嚴格一點，販賣的刑期重一點，上游先截取一部分，後面的宣導就會好處理。

王議員耀裕：

對啊！所以他訂 5 公克以內，就變成了一個漏洞。〔是。〕所以也造成教育單位的困擾。可是我們也不能鬆懈。

教育局吳局長榕峯：

我們還是要努力的去做。

王議員耀裕：

接著是運發局的部分，大寮運動公園，這些圖都是最近的，所以也造成民眾在那邊使用的危險性，這邊的場地都需要來做改善，積水、淹水的改善以及安全措施。像籃球場已經破爛不堪，可是學生在這邊使用的頻率非常高，這個看台在之前副局長的任內，就趕快把這些看台拆除，然後就把這一邊做一個砌石，可是還是要有後續啊！因為這個是短暫的。另外這個涼亭也都被拆除，因為這個已經造成危害，有危險性，現在也把它拆除了；還有溜冰場的部分，溜冰場的防撞桿還沒有設立以前，小朋友在這邊溜冰訓練也會造成危險。因為沒有防撞桿，他們的速度，以及他們在訓練的時候，要特別放慢，比較不容易摔出去，運發局要儘速針對大寮運動公園做改善。如果中央經費還沒有到手，我們是不是可以先做緊急措施及改善，最起碼讓我們在那邊運動的小朋友，不會受到傷害。

再來是林園的 11 號公園，我們最近有向運發局提報 2,905 萬的紅土網球場的計畫案，教育部體育署是針對競爭型的計畫，也就是前瞻計畫競爭型的，在明年 8 月就會把這些經費分配完畢。所以在這裡也要讓運發局長了解，我們要儘速爭取這筆經費，沒有爭取的話，一些競爭型的計畫，若沒有爭取，最後也是不見了，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

有關大寮運動公園的部分，總共分三個部分，第一部分的擋土牆，工務局已經在處理，1,820 萬是用災害準備金來處理，游泳池的整修，我們已經向體育署陳報 7,460 萬的經費，他們正在審核當中，還沒有回復。另外是公園設施，剛有提到籃球場已經損壞，溜冰場及運動步道的部分，我們有核算 3,000 萬的預算，提報給市政府做先期作業審查，這是我們市政府在努力的。有關公園 11 用地的網球場的部分，非常感謝王議員一直為林園地區爭取網球場及壘球場的用地，這部分剛剛王議員也有提過，體育署已經有回復，第一期的預算已經快要到期、快要用盡，如果會下來的時候，他希望再爭取另外的公共建設預算，要我們再陳報競爭型的計畫去申請，將來我們會陸續注意進度。

王議員耀裕：

好，接著是文化局的部分，文化局盤點 38 區的文化資產，認定鳳鼻頭在高雄市是最古老的遺址，所以這裡代表了國定文化遺址的重要性，這一些就是要讓我們文化局動起來，看要如何呈現讓鳳鼻頭的遺址，等一下請局長答復。另外，新聞局的部分，新聞局就是要把我們市政訊息正確的公布，不要讓網路的一些假訊息、假消息，隨便亂報導，做好的不報導，做好的也把他當做壞的，亂報導…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

王議員耀裕：

請新聞局針對網路的假訊息，去澄清高雄市政府的施政作為，宣導所有高雄市政府的施政理念及作為，讓我們的市民朋友了解，市政府為了市民朋友很認真在打拚，這些請局長來做答復，首先請文化局長，局長請。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

簡單的回答您剛剛所關心的鳳鼻頭遺址，現在短期計畫因為在日常從推廣教育一直都在做，我們沒有中斷。我們的確在今年提了一個短期計畫，希望在港埔國小可以先設置一個常設展，經費是 283 萬提到文化部，文化部收到我們案子之後，在 3 月 13 日和 5 月 8 日針對這個案子做了二次審查。他們對於設置的地點，還有營運的方式，希望可以擇期來現場勘查整個展示地點，現在預計 6 月來勘查這個展示地點。所以要等 6 月勘查之後，再重新報部審查一次，這個是您剛剛問的專案計畫的部分。有關於坑道的部分，在今年的 5 月已經委託了大學來做研究調查，這個計畫會維持一年，在 110 年的 5 月會做期末審查。對於本市的軍事遺跡的資源，第一步會來整個鼓山區調查，〔…〕有，我和

葉副市長一起去的，〔…〕再一起去，〔…〕好，謝謝議員。

主席（童議員燕珍）：

請新聞局鄭局長答復。

新聞局鄭局長照新：

現在假新聞真的是非常的猖獗，譬如這次的水災，就有很多的假訊息，所以新聞局在這方面，都是第一時間，包括製作圖卡、在臉書還有正式新聞稿來向大家做提醒。這次真的我們有做新聞的蒐集，我們在假新聞的澄清上，無論是平面或是電子平面都得到大幅的報導，未來也會用持續用這樣的模式來推動。市政行銷上面，我們會利用市府的通路，包括臉書等等之類的，當然也會和所有媒體合作，我們也製作很多的城市行銷的片子。今年因為疫情的關係，在國際行銷上沒有辦法進行是有點擱置，過去我們都會請國外的網紅來做行銷，但是今年在疫情舒緩之後，我們會持續進行這樣的作為。因為市府的同仁真的是努力做事，必須要讓大家看見，提供正確的資訊交給市民來做判斷，謝謝議員。

主席（童議員燕珍）：

謝謝王議員的質詢。新聞局鄭局長，我請教你在即時反映一些市政的建設、及一些不實的訊息，當你做立即回應的時候，下次是否能註明由新聞局發布的字樣？因為網路上發布的新聞太多，可是我們搞不清楚哪一個是由新聞局發布的。所以我希望往後你發布新聞，即時反映的新聞，下面要加新聞局發布的字樣，因你不是做違法的事。所以我想這個立即的回應，讓黨籍議員都能夠知道，謝謝。接下來請李喬如議員質詢。

李議員喬如：

現在是李喬如要質詢教育部門，因為剛剛新聞局長有做了一些回應，原本我不質詢你的，但是我必須要釐清處一點，因為你剛剛在答復王議員的時候，你的內容裡面沒有講得很明白，因為你說現在淹水的問題，假訊息很多。我想請問你，5月22日鹽埕區的七賢路、瀨南街、新興街、興華街及新樂街的淹水，是不是事實或是假消息？請答復。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答復。

新聞局鄭局長照新：

我剛才提的假消息，是之前有網友拿去年的淹水照片，貼在今年。所以和剛剛議員您所提的是兩回事，至於淹水點這部分…。

李議員喬如：

我的訊息是真的，對吧！

新聞局鄭局長照新：

鹽埕區淹水，這一次確實有積水的狀況，這也是事實。

李議員喬如：

沒有錯，本席也希望新聞局未來你在回應，因為你是市政府的包裝師，這就是你的任務，本來在文字上你也要說清楚講明白，大家也不要泛政治化，因為這是高雄市民的權益。

接下來請文化局林局長看我的右手邊，這個紅橋是非常有歷史的，它就是西臨港線的鐵路，是在民國 65 年興建的，停駛之後，本席在我的任內認為它的任務完成了，所以我要求當時政府要將它除役，然後返還給高雄市民的領空權，希望能夠打通。但是當時文化局就認為好可惜，它有文化價值，就把它留下來了，留下來本來的名稱叫做「公園陸橋」，它的任務就是將鹽埕區，所有市區進來走公園路要到哈瑪星及旗津，它是必經的橋道。因為那時候西港臨線有在通行，為了解決交通的困境，現在因為有替代道路，所以已經除役了，除役之後當時本席有一個主張，希望它是一個比較精緻一點的舊址，現在已經成為這個現狀。當時就為了維護做了一個政策，就委外經營，現在稱它叫做「紅橋餐廳」，本席去過，但是已經去過好幾年了，我不敢說這一間公司會倒閉，它不會成功有它的道理。我請問局長，這是在 Google 上調出來的資訊，為了讓大家很清楚知道我說的是哪一件案場，這個現址是紅橋觀景台，現在叫紅橋餐廳，我要請教局長，這個合約原定簽了幾年、何時到期？請答復。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

這個合約是 107 年的 1 月到 110 年的 8 月。

李議員喬如：

合約簽 4 年。

文化局林局長思伶：

4 年多，到 111 年的 8 月。

李議員喬如：

我在 Google 資訊上，它有提到要停業不做了，這是事實嗎？

文化局林局長思伶：

我查了的確在 5 月 22 日收到廠商來函，是要暫停營業。

李議員喬如：

暫停營業多久。

文化局林局長思伶：

他用「暫停」兩個字，因為我們需要去了解為什麼他會提出來。

李議員喬如：

他跟政府簽約的時候，合約上有沒有規範，你如果要停業，不是你想停業就停業，〔有。〕我知道他講防疫，可是現在是防疫的末期，我們都要解除了，他才說要停業，顯現這間餐廳很難經營。

文化局林局長思伶：

應該是，目前我們知道的訊息，他的母公司打狗酒業，已經申請清算，是申請而已，還沒有…。

李議員喬如：

申請清算。

文化局林局長思伶：

我們的契約有提到，進駐廠商要有重大事宜才能夠申請暫停。所以我們現在正在和他聯絡，要釐清相關的重大事宜是什麼？因為這個餐廳現在還積欠我們租金。

李議員喬如：

租金積欠多少？

文化局林局長思伶：

50 萬左右。

李議員喬如：

簽約權利金多少錢？

文化局林局長思伶：

權利金，我要了解一下當年…。

李議員喬如：

我有給你們資訊，要你們調好資料回復我啊！

文化局林局長思伶：

當時是只有租金，是變動租金。

李議員喬如：

沒有權利金。

文化局林局長思伶：

沒有。

李議員喬如：

沒有涉及權利金，只有租金，一個月租金多少？

文化局林局長思伶：

一個月租金是四萬多。

李議員喬如：

四萬多還好啊！因為我認為這個點做餐廳，可能不太洽當，如果是咖啡廳，應該還不錯。政府在紅橋裡面也投資了很多，當紅橋餐廳和你們簽約時，合約書上有沒有提及到，如果他不經營的時候，這樣裡面的裝潢要怎麼辦？

文化局林局長思伶：

合約上有提到，他如果是無故兩個月不經營，就可以自動解除契約。

李議員喬如：

現在疫情快要結束了，〔是。〕你說它不是疫情，也不能這樣講，它也算疫情，只是疫情快要結束了，你們的合約上有沒有提及到，未來如果它不再繼續經營，但是它裡面花了不少錢。請看這張圖片，它裡面的裝潢設備還不錯，它有一些餐具還有一些裝潢，但裝潢並不是市政府的，是業者自己投資裝設的。我請問在合約上有沒有規範，如果解約，不管它解約的條件是什麼樣的狀態，不管是它自由解約或者市府要跟它解約，解約之後紅橋內餐廳所有的設備是要怎麼處理，有沒有合約規範？

文化局林局長思伶：

有關契約的內容，可不可以請承辦單位的主管來回答？

李議員喬如：

好，是哪個科長還是…。

文化局林局長思伶：

我們負責的科長。

李議員喬如：

那請科長答復。

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

我們契約有規定，就是任何廠商跟我們解約完成之後，它必須將空間所有的東西清除，把空間清空後復原點交還給文化局。

李議員喬如：

如果它不清空盤點，怎麼處理？在法律上。

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

就是那個保證金我們會保留，但是我們會…。

李議員喬如：

它的保證金多少錢？

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

兩個月的租金。

李議員喬如：

80 萬或 100 萬？

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

兩個月的租金不到 10 萬，一個月租金是 4 萬多。

李議員喬如：

8 萬而已，但是他現在欠你 50 萬。

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

對，我們之前有跟他討論，之前的欠款是要分期付款。

李議員喬如：

業務主管已經有講清楚了，這個部分，我要問林局長。林局長，我是建議請業者坦白告知真的沒有辦法經營下去，這個叫做協議。你跟他說真的做不下去，欠的租金他都已經沒有錢不知道要怎麼辦？是不是跟他談說，所有的家具該帶的就帶走，比較不會影響它的景觀，家具、廚具全部撤走，這是他要撤的。但是周邊的，我請問你，這個周邊的玻璃是屬於地方政府當時裝設的，還是業者自己裝設的？你答復這一點。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

據我所知，餐廳的殼是我們做的。

李議員喬如：

所有的玻璃都是我們的。

文化局林局長思伶：

裡面的裝潢和設備是廠商的。

李議員喬如：

裝潢是不是？設備的部分一定要淨空。裝潢的部分，我建議林局長，你們就請業者出來談，你真的不想做、熬不下去，就不要再浪費公共的資源，影響市民的權益。這個協議如果他真的不願意做，局長我也建議，業者既然這麼艱困，你可以從他的裝潢去談一下，也不要叫他拆了，你就用抵銷的，就是你這邊值多少錢，我跟你折抵多少，從租金扣掉這也可以，我這個說法不是為業者解套，我是為高雄市民解套，因為他不做了也沒有提出要歇業多久。這個紅橋餐廳原來本席在主張的時候，就希望它是個免費的景觀台。希望我們高雄市民來到這裡，看到這個是文化歷史，它當時的功能沒了，現在除役了；鐵道的廣場也滿漂亮的，希望有一些人能夠在那邊，並有一個免費休閒的空間可以使用，大家來享受這個空間，而不是一定要付錢，我才可以到這裡看到高雄市的這個景點。你了解意思嗎？我要幫高雄市民解套紅橋目前的困境，本席不能眼睜睜看著這個紅橋景觀台，因為委外而到現在無法清楚它的定位，放在那邊擺爛，那

對高雄市民是一個浪費也是一種傷害，所以我要求未來這紅橋就開放為市民免費景觀的休閒台。局長，你同不同意？

文化局林局長思伶：

我們現在已經跟業者約了時間，要來釐清剛剛你所做的建議，你建議的，我們都會放在心上也會記下來，跟他談的時候看看有沒有比較折衷的方式。第二個，如果這個討論的方式有成功解約的話，我們原本的計畫是，因為兩、三年下來，我們發現那邊是鐵器，因為氣候的關係有滿多的鏽蝕，所以這個鏽蝕，我們可能要經過一個評估再修復，這是第一個步驟。第二個步驟在修復的過程中，您剛剛的建議是要不要開放給民眾來做觀景台，我們覺得都是一個好的建議，我們會一併來考量。但是如果它做為一個公共的觀景台，是不是免費還是酌收清潔費或管理費，我們會有配套措施來做，但一定不會覺得要馬上要招商，我們不會做。

李議員喬如：

局長，不要考慮再委外，這是第一點，本席堅持反對，因為已經實驗失敗。第二，你當然要免費，因為到現在高雄市民沒有好好去享受政府提供的公共設施，所以不要再去想委外的問題，實驗失敗不要再第二次。這是高雄市民的公共財，要完全開放給我們的高雄市民，文化局，這個場域不會讓你賺很多錢，不會因為你委外賺多少錢。

文化局林局長思伶：

我剛提我們開放給民眾，這個方向我們會很慎重地來考慮，也比較趨向於開放，但是我剛說的收費是指門票跟支付…。

李議員喬如：

本席已經表達為高雄市民在這裡發言的主張，你重要的還是要跟業者協商。

文化局林局長思伶：

我們有重要決定會再跟議員諮詢。

李議員喬如：

最後的時間很短，我要請教吳局長。吳局長，我沒有很多的時間在這裡跟你申論、討論雙語的內容，改天有機會，我會再跟你討教。不過，在這裡我要給吳局長一個更好的建議。上個會期的第二次大會，本席有向吳局長建議，希望鼓山、鹽埕、旗津能夠增加英語的節課數，局裡也通知了也請他們寫計畫，原則上，本席本來要求希望一個星期，每一個學生二年級以上，或者一年級以上都可以每一個星期上三堂的英語課。吳局長，你釋放的好消息是每一個學校只增加一堂英文課，雖然本席不滿意、沒有完全滿意，但是吳局長，你的誠意有展現，在這裡我還是做最後的訴求，希望 109 年 9 月增加所有旗、鼓、鹽這一

堂課能夠正式的開課，不要再拖了，旗、鼓、鹽的計畫書審查，快點審查通過，好嗎？吳局長請答復。未來我會再訴求的，希望下次還有機會能夠在這裡跟你討教，請答復這個就好。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我們會很努力地朝向你說的目標邁進，好嗎？我們先給一部分的錢，就是我們先來有個開始，這樣才會越做越旺，謝謝你的支持跟指導。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李議員喬如，接下來請陳議員若翠質詢。

陳議員若翠：

有一句話說：「文化是一座城市的靈魂，城市是所有居民生活的載體」，我要表述的是，我們的文化要有活力，一定要融入我們居民的生活當中，這個城市才會有力量。本席非常注重城市形象的傳播，我們也希望未來高雄市的文化局，可以多聚焦在生活跟文化美學上的提升。我要提到的是，在這一本文化局的業務報告裡面，有提到八個字叫做「文化高雄·在地國際」。局長，今年你們的計畫期望目標是達到天天有藝術，然後週週有講堂，美學可以融在市民的生活裡面，這樣的推動非常的有力。

今年是打狗正式更名為高雄 100 周年的一個紀念，我不知道相關的活動，是不是應該開始有一些準備的展開。我這邊要陳述的是高雄 100 城市的風貌，在這個城市裡面其實高雄有非常多的樣貌，包括待會要提的，就是針對本市歷史建築之一，就是位在我的新興區裡面有一個歷史建築「逍遙園」。剛好逍遙園也是大港埔風華再現的見證。我要就這個部分請教文化局幾點，逍遙園現在列為一個歷史建築，經過跟文化部的申請，我們花上億來整修逍遙園，本席也親自到場去看過逍遙園，這個是還沒有改建之前，現在已經開始在陸續改建了。2017 年 8 月中旬開始，有 3 年的修復期間，也就是今年預計會完工，我剛剛有問了，本來有回答是 10 月，現在因為疫情的關係，還有這幾天連日豪雨，有可能會到 11 月，後面當然也就會延期，可能會到 1 月才做驗收完成，對嗎？

我要講的是既然我們花大筆納稅錢上億來做修復，本席也親自去看過逍遙園整體的內部，包括它的修復狀況，老實講逍遙園我真的覺得它不管是在建材的運用及結構各方面，未來如果能夠開始營運的話，我相信這個對所有周遭的社區，及整個文化的提升，真的讓我們非常的引頸期待。這個場域占地大概有 5,000 平方公尺，我要問和想要知道的是，修復之後文化局是不是有開始著手？雖然因為現在有延宕而時間可能會延長，如果是今年確定完工的話，是不是

有更完整一套使用計畫跟方式？因為現在市政府財政部分也比較拮据，要去負擔這樣的一個歷史建築，要去負擔支出恐怕也不是那麼容易的事情，所以我看了你們原本一些概略的計畫，看來是希望朝向委外招商，有沒有預計何時招商呢？辦法是怎麼樣？來不來得及？如果從現在到我們預計的11月要復原完成完工的話，還有三、四個月左右的時間，來不來得及？未來招商之前，是不是可以優先開放提供市民參觀？因為現在幾乎等於都還是未開放狀態，所以我們的市民其實也不大了解。目前逍遙園整個的整建過程，我是希望招商前是不是可以優先開放讓市民，或有一些文史團體或是包括我們議員？像我問一些議員，你知不知道現在大港埔錦田路這邊，有一個非常棒的歷史建築逍遙園？還有些議員搞不清楚在哪邊，也不曉得有逍遙園的存在。未來是不是還有辦法結合其他文化資產的規劃，這個部分，未來高雄文化要結合觀光這樣的作為，尤其這個附近剛好鄰近錦田路，包括六合、中山跟復興路，這些都是商業區非常活絡的範圍，怎麼樣注入重點去發展？這個部分有沒有更新的想法？局長請答復。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

有關於逍遙園，在高雄市新興區里長、民眾，還有你，很多人都非常關心，的確就像你建議的，我們預定在10月可以完工，不過考慮到汛期跟雨季很可能會到11月，然後再收尾，收尾以後都預計今年一定可以在工程部分把它做完整。但是同步現在我們已經在規劃我們的活化構想，第一個，未來的終極目標，因為修復經費我們會招商，可是我們希望上半年，由於修復花很多的時間，也花了很多經費，所以我們以開放參觀跟教育推廣的公益目的為主，也希望能夠帶來一些公民參與，好讓那一區的民眾覺得逍遙園跟他們是一起的，是在他們生活裡的一部分，所以我們朝向藝文講座、小旅行還有導覽，包括我們在修復期間工法的策展，現在都同步在進行規劃當中。我們沒有抓特別是幾號到幾號，但是我們會納入社區居民的生活，跟文史團體的共同生活圈來做策展規劃，目前在初步討論是預計半年期，因為這樣的時間才夠。這一段時間我們同時做招商，因為會有廠商來看，看完之後，他們就會希望我們能夠提出來租金或者未來的條件。

陳議員若翠：

所以是在11月之前，就是這段時間從什麼時候開始呢？現在已經開始著手招商計畫了嗎？

文化局林局長思伶：

招商就是現在有廠商來看，然後招商也都在談，但是我們都沒有給一個確切

的時間，因為我們要抓前面這一段，讓市民可以參與的機會跟時間，而且我們在策展的時候會有不同廠商來看。因為廠商的性質會影響那個地方，後來會變成某一種餐廳、咖啡廳，或比較策展的、比較文青的或是比較文藝的，都不一定也都有可能，因為那個地點跟那個地方的場域大家都很喜欢。另外，有一個更大的亮點是，逍遙園在完成之後旁邊有一條很小的巷子，工務局也在找資源要把那個巷子給修起來，不然它會在交通上…。

陳議員若翠：

局長，拓寬道路部分，我已經有跟我們的工務局…。

文化局林局長思伶：

配合當時…。

陳議員若翠：

對，這個部分都已經有納入計畫，他們已經開始在進行了。

文化局林局長思伶：

對，到時候對招商的條件都會有一點改變，所以我們現在就是文化、文藝的策展活動，大概抓前半年時間會來展出讓市民參與，然後招商的時程或簽約會落在後半年開始。

陳議員若翠：

局長，這個部分我剛剛已經一直強調，逍遙園我們花上億去做整修，當然我們也希望早一點讓這個精華地段、精華的地方，我剛剛講過了，尤其可以帶動社區整個文化發展跟觀光一些旅遊人潮。我這裡還是要提醒，資產再活化部分要著重在文化觀光，也要結合體驗的規劃，就像剛剛局長你所提的，可能辦一些更實在的講座，或者是能夠更吸引別人親自來做體驗參與，強調文化、社區跟歷史建築的連結這個非常重要。我也希望可以多宣傳，當然在這麼短的時間之內，如何能夠再讓大家多知道我們的逍遙園，未來創造出它的特殊性，自然就可以吸引很多參觀人潮，達到永續營運的目的。

另外一個，當然我就要接續來講舊市議會，它也能被你們列為歷史建物，在中正路的舊市議會有 54 年的歷史了，這裡也曾經提供教育局這邊來做辦公室使用。但是上一次葉匡時副市長有帶著我們去做視察，我們也看到裡面的一些狀況，目前外牆的磁磚，包括裡面的設施都已經清空了，老實講真的已經有一點點殘破不堪，所以為什麼會被一些議員形容為廢墟或者是鬼屋。這個部分去年葉匡時副市長視察的時候就有指示文化局，審議之後，如果沒有保存價值的話，是不是可以做建地用途開發使用，這是當時的口頭決議。本席為什麼非常關心這個案子並且追蹤？因為就在前金區，前金區以前這一條中正路，說實在的，到處可見櫛次鱗比的銀行和餐廳，都是因為市議會的存在。因為現在年久

的關係，今年 2 月份文化局文資審議大會又把這邊列為一個歷史建物，據我了解，在 105 年到 108 年有公告招商，但是統統都婉拒流標，因為沒有廠商願意，為什麼？願意用保留修繕議事廳的方式去做這方面的投資跟營運，所以這個部分，我剛剛問好像是 6 月才要開始上網公告招標，之前是跟我講 4 月，然後 3 個月之後，再續公告一次，就會回歸到財政局來做處理。我要請問局長，這個修繕舊議事廳，我剛剛已經跟你提了，105 年到 108 年統統都婉拒流標，您不知道修繕議事廳大概要花多經費？局長，你知道嗎？

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

文化局在 108 年收到舊市議會的這個案子，我們那時候也收到各方的訊息有評估一次，那個時候我才剛來的時候，修復費用大概要 4 億元。

陳議員若翠：

局長，這個案子已經從 105 年到 108 年，都已經有做這方面的一些公告招標，為什麼都婉拒流標，你知不知道？因為你們要保留修繕議事廳的方式去投資營運，你們一直都朝這個方向，我要問你的就是，你知不知道經費要多少？光是修繕這個議事廳，我告訴你好不好？至少要 3 到 5 億元。

文化局林局長思伶：

我剛剛就是說 4 億元。

陳議員若翠：

沒有廠商願意投資，〔是。〕那個就是一個重點，所以我在這邊也要問，這個部分如果是這樣的話，我們有沒有可能向中央的文化部申請？有沒有可能全額來補助這個經費？未來市政府如果是用這樣的一個方式，如果後面再延續了之後，還是沒有人來投標的話，請問我們有沒有這個能力去負擔這些修繕的費用呢？看起來是沒有嘛！

文化局林局長思伶：

就財務上的困難，我覺得這個修復費用太龐大了。

陳議員若翠：

對，所以像這樣子高雄市議會的舊址，如何解決我們議員們關心的一些公共空間的閒置，還有低度的利用跟不經濟的一些使用，我們覺得未來如果類似像修繕經費要非常龐大的這種案例，是不是未來在列入文化資產審議的時候要考量一下，是不是我們負擔得起這樣子修繕的維護經費，並且列入我們評估這方面的條件。否則就像我說的，我們保存了文化的資產，但是也可能造成，就是我剛剛講的，以後就任其變成一個廢墟，或者是一個鬼屋，我想這個也是市民

會痛心的地方。

文化局林局長思伶：

議員，我們會把這個經驗將來在文資大會審查任何跟歷史建築有關的時候，會把修復的條件提進去。

陳議員若翠：

好，我希望這個部分，不是造成文化的一個空洞化，〔是。〕真的可以去利用的，我們趕快加緊讓它的建築用途可以更加活化運用，這個才是我們要做的。〔好。〕最後的時間，我唯一想要針對教育局這邊來提，也請局長向我回答一下。教育政策，我們知道這個也是市長念茲在茲的，從青年學子到幼兒，但是我們看到滿天星計畫，還有平價教保服務、安心餐券，目前的實施狀況，還有內容及未來成效如何？好像我們在這一陣子的會期裡面，都沒有看到有太多這方面的積極作為，是不是請局長簡略來說明目前的成效跟執行的狀況？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我先說安心餐券，安心餐券真的就是市長說的，苦民所苦，所以從市長接任以後，在第二次的市政會議他就告訴我們說，低收入戶的孩子，他的寒暑假和平日、星期六、星期日，他有沒有任何的一些專案去補貼。所以我就跟他報告，我們是不是做安心餐券，結果他就同意了，也就是從去年的 1 月 19 日開始，我們就開始正式實施，總共照顧了 7,135 位。我們在國小、國中和完全中學，高中部低收入的孩子，他們分 4 個季節，譬如說平常上課日，然後寒假、暑假，我們分 4 次發放 165 張的餐券，讓他們去四大超商和森師傅便當，可以領取一個 50 元的便當，這個是持續在做。每年會花我們大概是 6,300 萬元，但是因為兌換率大概都 80% 左右，所以大概花 5,000 多萬元來照顧這一些弱勢的孩子。

平價教保服務是我們最重要的，所以我們到目前為止，六都中我們辦得最好，除了公幼增班以外，我們連續在這 3 年，從去年、今年到明年，會增加 4,647 孩子入學名額，增加了 202 班，所以這個是公幼，再加上非營利幼兒園，明年大概會達到 40% 是公幼的部分。另外，準公共化的幼兒園，就是私幼參加我們的計畫，學生家長每一個月月費只要交 4,500 元的，我們有 141 個幼兒園，也是全國最多的。所以這樣子加起來，我們總共明年會達到 70%，今年是達到 66% 左右，所以這個部分在六都，我們一定是第一的。

滿天星計畫，是我們從今年開始照顧高雄市畢業的學生，就是高中、高職在高雄市畢業，然後他的大學又在高雄的 18 所公私立在地大學就讀，我們在他大學的階段，協助他、補助他一年去國外交換研習進修，每一個學生補助他

60 萬元。這個就是包括他的生活費，對一般學校，如果跟學校之間有做交換的話，60 萬元是足夠他不用打工，在那邊可以安心學習一年，還有來回的機票最高我們補助到 10 萬元。這個對於一般沒有預算的家庭，家庭不是那麼富裕的孩子，他至少有一年的機會在國外學習，這個時程我們都照走，因為疫情關係，國外接受這些孩子可能會拖到明年，否則今年大概 9 月、10 月就有第一批孩子會出去了。我們目前大學在收件了，會在 7 月到 8 月做複試面試的審查，審查有結果了以後，就會讓孩子趕快申請出國，這個對高雄的孩子來說，是一個非常好拓展自己的國際觀、溝通能力和自信心的機會，[…。]，謝謝。[…。] 是。[…。]，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員的質詢，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請陳議員明澤質詢。

陳議員明澤：

我今天先請教文化局，因為民宿協會也有針對一些問題來陳情。大家都知道我們這一次是疫情的關係，很多的觀光產業都面臨困境，尤其飯店等觀光產業，以及一些民宿，還有觀光景點都受到很大的衝擊。在這個衝擊之中，政府當然就是要解決人民的苦惱，針對當前所需要的去做紓困。

今天是教育部門的質詢，有教育局、文化局、運動發展局，還有新聞局等單位。目前來講，整體的疫情以現在的狀況雖然有比較緩和，但是還沒有到達人民的信心水準和消費者水準。我有針對一些問題跟旅行社業者討論，他們的看法是，因為這樣的疫情，他們在兩、三個月前很直接了當的說，不是明年的問題，是要等後年。簡單來說，這個疫情可能在年底會有疫苗，很明確的在醫療方面配合的部分就是有疫苗，有疫苗之後，我們還要調養一下，這是人民對於這個事件的看法。所以他們直接了當的說，可能要到後年才有辦法恢復整體的旅遊業和觀光產業。所以我們不要太過於樂觀，認為明年疫苗出來就可以馬上復甦，這部分沒有那麼快。

所以我要跟文化局問的是，因為你們有一些計畫案，包括針對眷村民宿的計畫，這個是非常好的。像我們的黃埔新村、左營海軍的建業新村等等一些文化資產，讓大家懷念過去，可以去住一下眷村，可以體會當眷村家屬的感觸，而且他們的建築都是很有老舊風味的。以前我們在省政府時代，霧峰的中興新村也都有開放一些比較屬於大家懷念的地點，來作為民宿的興建。因為這個案子的推動，我就直接跟文化局長就教，因為這是人民請求和建議案。我剛才提到，我跟旅遊業者和旅行社業者討論，他們也很直接了當的提出，要恢復的話，不是明年也不是年底，有可能要到後年才有辦法恢復信心水準，他們是這樣的看

法。市政府是說，標售的案子已經出去了，我們要怎麼來做一個紓困？

我請問文化局林局長，因為我手上有一個左營海軍建業新村是從 107 年 12 月底，12 月底就等於是 108 年，這個標案是 5 年，因為前兩年免收我們的租金和權利金。但是每一個案子標完一定要有開辦費，我們要裝修也好，要整理建築物也好，因為有一些老舊建築又不能破壞，要恢復比較古老的狀況。這種確實不會是 3 個月或是半年就可以做好的，可能會裝修一整年，這樣他們就沒有辦法營業。然後又遇到這個疫情的關係，我剛才有提到，疫情的影響可能會延續到兩年後的問題。現在我們可以預見的是一年，如果是一年的話，從 108 年剛完工開始，109 年又遇到這個疫情，這兩年之中完全無法營業。像這樣子類似的通案，當然我們看到的是一個很好的案子，但是像這樣的案子，政府應該給予怎麼樣的紓困？讓我們所有的民宿業者對於政府這麼好的措施有感，你的看法如何？

文化局林局長思伶：

有關左營以住代護的眷村民宿這個部分，現在您提起來，其實在今年 5 月的時候，我們有為他們蒐集了所有相關在紓困方面的資料，以公文和發函整本的冊子提供給他們做協助。您提到他們能不能再多一年，因為 109 年防疫的關係，這就是我們說的振興方案或紓困的方案。可不可以容我們來研議一下，為什麼呢？因為我們整個眷村以住代護的類型非常的多，他需要的紓困方式，或者需要的振興方式不一樣，但是我們可以來做一件事，而且我們準備來做一件事情就是跟觀光局合作，對他們最實際的是把人潮帶進來，好讓他們有生意可以做，我想這是他們最需要的。您剛剛有稍微提到這個陳情書說可不可以延一年？容我們來研議一下，因為會牽涉到其他住戶的公平性，我們一定會來研議。

陳議員明澤：

他們是想延一年，現在是使用年限五年，能不能因為疫情的關係來展延一年？這個是我們的市府可以決定，還是需要中央？

文化局林局長思伶：

我們需要跟國防部協議，我們都會來聯絡，所以我們…。

陳議員明澤：

這個是國防部，因為國防部規定五年。整體上因為我們政府和中央都有紓困的方案，我要提出一個合理的建議，我相信你們也可以接受。所以我具體給局長建議，因為疫情的關係得展延一年，因為這一期已經標售完了，我們標售期限是 5 年，譬如說到 112 年底，因為疫情的關係得延展至 113 年 12 月。這個要跟中央溝通，相信如果中央及國防部可以接受的話，我相信大家應該是可以接受。你的看法是不是這樣？

文化局林局長思伶：

議員，我很鄭重的跟您說，你剛剛所說的建議，我們會非常鄭重的來跟國防部聯絡。但是也請你體諒，就是我們面對的以住代護有非常多不同的類型，所以可不可以容我們比較深入去研議這個陳情書的內容，我們也會跟他們取得聯繫，看看適當的方式是什麼。如果能夠照這樣做，大家都覺得可以做的，我們一定會做；如果不宜的，我們也會跟他們商量，因為還有其他的公平性。

陳議員明澤：

好，溝通一下，因為疫情的關係，我們跟原來現在的住戶做協調溝通。因為你既然要我們眷村文化的風華再現，我想大家都很鼓勵，也可以溝通的，這方面應該是可以用去做溝通。

第二點，因為前兩年是免租金和免收權利金，因為這個疫情的關係，我想跟局長做一個很慎重的建議，因為疫情的關係，就是兩年再加一年，變成三年免收租金和權利金，這樣來做紓困，也是給業者多少有一些幫助。你的看法是怎麼樣？

文化局林局長思伶：

對於給業者的幫助，您的指示和關心，我們一定會想辦法來做。但是不是補助一年的免租金，或者是 109 年本來就有一個紓困計畫會發生在這一年，可能不是往後延一年免租金。所以我剛剛說了，可不可以容許我們深刻的來研究一下，我們一定會想辦法做對他們有利的措施。

陳議員明澤：

這是第二點建議，請文化局做一個研議。〔好。〕這應該是好的，對我們年度預算也沒有增加，而且整體而言這是解決人民的困擾，也是好的。第三點，我跟你建議，這也是一個通盤考量，因為這個文化局要做，對整體眷村是一個觀點而且帶動觀光潮，像這樣類似的通案，因為疫情的關係，我剛才說了可能是二年的問題，疫情在二年後才可以恢復，因為簽約五年，但是等裝修好、等疫情過可能就三、四年，下一期又要開標了。我有一個看法直接了當跟局長做一個溝通，像第一期他們標到的是不是以優先順序，在下一期可以展延再五年，就是可以再申請，因為績效好，剩下的一、二年做得不錯，我們給他一個鼓勵，一期一期都是簽五年。我們的業者既然做得好就要給予鼓勵，得展延一期（五年），繼續讓他再做，這樣是不是業者也比較安穩，對於帶動整體的觀光潮，也比較知道怎麼去推動，因為這個都有推動的期間，還要去布置、還要聯繫觀光局怎麼跟文化局做一個協調配合。這樣是非常好的，是不是可以一起考量呢？

文化局林局長思伶：

我們都一起來研議。我們現在有一個眷村保留及發展的整體委員會，所以以住代護只是一個保溫計畫，所以我們現在很難在議場上就跟你說，他們一定可以延一期，因為說不定每個住戶在不同期就會到約。第一個，他有契約精神需要遵守，而且有公平性。再來是現在住的住戶這一群，剛開始其實他的競爭很激烈，我們如果讓他再續保，其他的民眾就沒有機會，所以我們都一起來研議。

陳議員明澤：

好，你一起研議。第一、我們跟國防部溝通，五年再加一，因為疫情的關係得展延一年。第二、二年的免收租金和權利金就改為三年。第三、就是我剛剛說的，這個案子能夠再延續一期，讓開發的業者可以非常安穩配合，這樣的建議你可以接受嗎？

文化局林局長思伶：

我會把這三點放在我們的整體發展諮詢會一起來研議，謝謝。

陳議員明澤：

還有一點時間，我要請問運動發展局，我之前說過，既然要推動整體的運動，有觀眾，選手就會有更佳表現，體育的精神更能激發出來。這一點我曾經說過，是不是能夠從企業裡面的千分之1或者千分之0.5也可以，鼓勵企業這是可以抵稅的，譬如門票也可以抵稅，像這樣整體的全民鼓舞，我相信這是非常好的。教育局長也很仔細在聽，類似這樣的曾經在議會說過，我們請運動發展局長答復，這種配套措施是不是能夠結合中央，讓企業抵稅，讓全民重視身心健康發展，這一點請局長做一個說明。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

我想這個建議很好，我知道中央目前有相關的規定，我們再跟中央建議，看要怎麼配合執行。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員。接下來請何議員權峰質詢。

何議員權峰：

首先，我想要請教新任的運發局許局長，大家也是老朋友了，我想要請教你的第一個問題，你知道過去幾年高雄最好的澄清湖棒球場，我們花了多少錢整修這個棒球場，希望讓這個棒球場是一個完善、很好的一個棒球場，甚至可以有職業球隊願意來這裡進駐，是不是可以請局長回答？

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

據我了解澄清湖棒球場從 100 年到現在應該花了 2 億多，詳細數據我再提供給議員。

何議員權峰：

不然你請副局長替你回答一下，我們花了什麼錢、做了什麼整修？

運動發展局周副局長明鎮：

詳細的數字我不是很精準，但是整修的項目大致上我知道，從機電到場地到漏水，光是漏水的部分，大概是 5,000 萬左右，機電的部分大概也有三、四千萬，大銀幕的部分因為是後端又整修也花了四、五千萬，大致上重大的整修就是這幾項。

何議員權峰：

就是如同你剛剛講的，針對澄清湖棒球場，我們其實把它很多的項目，包含積水、大銀幕林林總總花了好幾億，把它整修成我們至少認為它是一個完善的球場。去年在前局長的時候，大家也都很期待在這樣一個完善的球場，希望有一個新成立的職棒球隊味全龍可以來進駐，可以來落腳高雄。但是去年一樣在這樣的議事殿堂，程前局長在這邊才剛講還在爭取，味全龍馬上就走了。但是我在這次你們的報告裡面，還是看到針對澄清湖棒球場，我們還是希望要來爭取。我想請教局長，針對澄清湖棒球場，現在你們的想法到底是什麼？是還在持續爭取味全龍嗎？可是它不是已經要到新竹去了嗎？它既然整修得這麼完善，請問局長，針對這個球場我們有什麼樣的想法？除了你的報告裡面寫的，還在爭取味全龍，還是有其他方式可以請其他的球隊，雖然沒有進駐，但是可以在球場辦職棒的比賽，讓高雄市民都可以到這麼漂亮的球場來看比賽，還是還有什麼其他的想法？是不是可以請局長說明？

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

澄清湖棒球場 OT 委外案，事實上是由民間自提，所謂民間自提，就是味全龍自己提出要跟我們做 OT 的委外案，所以在去年（108 年）的 10 月，他們也提出他們的構想書，所以我們依照這個進度配合來進行，在今年 4 月進行公告，我們公告期限是到 6 月 19 日還未期滿，所以到底味全龍會不會進來，我們還沒有做最後的確定。但是我們得到的消息，就像何議員剛剛所提到，他們已經跟新竹市的一個棒球場簽訂了 10 年的合約。我們當然了解到新竹市這個棒球場因為要重新興建，有 7 億多的經費是中央補助，所以將來興建後的條件，一定是比我們高雄市還優厚。當然我們也知道將來在新竹市那裡比賽，他

的觀眾、看球的人數和觀眾的水平、經濟各方面都比高雄還要高，所以要他做選擇，他選擇新竹市也很正常。但是經過聯繫我們知道說，他們的一軍需要的球場，新竹市要到明年 10 月才可以使用，他們可能來不及，所以希望也有短期的合約。所以我們希望有機會的話，我們跟味全龍可以進行短期合約的合作，也拜託將來他有關一軍、二軍的比賽，多多在我們澄清湖棒球場比賽，對於活絡我們的經濟也會有幫助。以上這樣的報告。

何議員權峰：

你剛剛也說了，可能在未來新竹落成之後，味全龍就走了。我要提醒你，雖然現在他們的公司提出這樣的規劃，這個規劃的內容，你可不可以說明一下。以及未來如果兩年後，他真的落腳移到新竹去了，除了你剛剛說的要拜託味全龍多排比賽在這邊以外，如果只是要多排比賽，我們也可以找台南的統一，甚至兄弟都來做相同的事情。我想跟局長提醒，如同你剛才說的，未來的新竹棒球場是一個全新的棒球場，看起來他就是一定會去那裡。我們的澄清湖棒球場，就不能把目標只停留在味全龍，我們應該要有更多的想法，好好充分的利用這樣的球場。

當然我知道現在好像也有提供給韓國的球隊，在春訓的時候就到這個球場來使用，我想說的是，我們花了這麼多錢做這樣子的整修，是高雄目前最好的一個棒球場。我們也希望它可以做到更好的利用、更好的發展，這個部分要請局長這邊再多努力，不是只有把期待都放在味全龍，而是說還有其他不一樣的想法。除了辦比賽以外，春訓也好，或是還有其他的一些作為，我們努力在這邊做處理。甚至未來捷運黃線也會經過這邊，這個是不是要做商業性的結合來做處理，我覺得這個都要提早的思考，提早的有一些想法。

再來要請教局長有關電競，我看到局長也有回答，今年的電競比賽看起來已確定延期，局長好像回答要延期到後半年來辦比賽。在這邊請局長針對今年電競的比賽做個說明，另外，我也要提醒局長，等一下你也一併說明。我知道局長過去也長期在教育系統，也在教育局任職過，甚至是高中的校長，其實高雄現在也有很多的學校有相關電競的科系，甚至大學也有。所以我希望局長在辦電競比賽的同時，是不是也一併把這個學界的部分考量進去，讓學界在電競比賽也有發揮的空間，甚至可以跟電競比賽結合，然後有更好的發展？這部分請局長也說明一下？

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

高雄市電競的發展，我上次也有報告過，事實上高雄市要跨部門的合作，就

是運動發展局、教育局、經濟發展局要共同合作，所以我們三個單位，在去年也有召開過高雄市電競產業發展的座談會。所以剛才何議員提到要跟學界的合作，我們確實有邀請專家學者來參與這個座談會，也有做很好的規劃，譬如我們也請樹德科技大學的教授，給我們做很多的指導。

今年我們所延期的電競嘉年華，基本上跟過去的競賽是不一樣的，我們去年有辦了三場的電競競賽，那是純粹的競賽，是由高雄市電競委員會來主辦，今年我們延期到 9 月、10 月辦的活動是一個電競嘉年華，是由本局跟教育局跟經濟發展局共同合作來主辦。電競嘉年華除了原來規劃的電競競賽之外，事實上我們也擴大到一至三種的電競的競賽，還有國外隊伍的表演賽，另外，我們有主題的市集，包括辦理電競產業的展示，體感科技的體驗，結合美食小吃，這樣的一個嘉年華活動，可以來盛大舉辦，讓青少年朋友能共同來參與。以上做這樣的說明，謝謝。

何議員權峰：

你剛剛是制式的回答。我要提醒的是，我為什麼剛剛特別點出你曾經在教育界服務，我想你也很清楚，教育局長也在這邊，像立志也有電競的專班，樹德家商也有相關的班級，甚至樹科大、義守、文藻、正修等，都有這樣子相關的學生。我要提醒的是，在我們舉辦這麼大型比賽的同時，應該也要讓這些學子有一定程度的參與，讓他們有更多學習的經驗，我希望這個部分，在你們辦比賽的時候，可以把這個部分考量進去。

再來，我想跟局長探討的是，你們從 108 年起，有針對高雄市的績優運動選手訓練補助金的發給辦法，從 108 年起就開始有這個部分，這個是從 107 年就編的預算，從 108 年開始執行，我覺得這個對於高雄市績優選手是非常好的。局長知道我是手球委員會的主委，其實針對這些優秀的選手，當他得名之後的這兩年的時間，我們給予他一定的協助，給予他有這樣子的補助，其實都可以幫助把這些優秀的選手留在高雄。但是我要提醒，如果我們要爭取更好的成績，除了比賽得獎，因為我們現在是規定到前三名，冠軍、亞軍、季軍前三名。可是這樣子是守成，什麼意思？譬如要去打全運會，我們這些選手一樣都很好，結果我們去參加比賽一樣拿到冠軍。但是其他的項目，因為我們沒有做這樣子的努力，所以其他的項目，我們可能沒有辦法跟其他的縣市去做競爭，所以我們也沒有辦法在這些其他的項目有更好的成績。所以我希望針對這個部分，譬如說「怨無不怨少」，是不是可以針對其他的項目，你們也可以挑選一些其他的，雖然他沒有得名，但是他的項目是我們可以來發展的。我們來協助這些選手，把這些選手有留在高雄，期待他們在未來的全運會，甚至其他的比賽都有更好的發展，這部分要請局長再多做考量。

第二個部分，這些好的選手，其實他們平常練習的場地以及培養的場地，都是在學校，今天教育局也在這邊，我想局長你也很清楚，在未來是不是可以針對這些好的項目，怎麼樣可以提供給他們更好的訓練場地，讓整個培養的場地可以更完善。這個部分其實都需要教育局的協助，因為大多數的場地其實都在學校，這部分也請運發局跟教育局再多做溝通，然後把這些場地真的完善提供出來。甚至把這些場地做得更好，然後避免選手在平常練習的時候受傷，或是讓選手有一個更好的訓練場地，這部分再請局長跟吳局長可以來努力。

最後要提到教育局的雙機，雙機這個部分，其實市民朋友也好，包括議會，大家都期待這個雙機可以儘快的完成，不管是過去韓市長提過的要兩年來完成，還是局長在去年有提到要分四年來完成。甚至我知道教育局針對這四年的期程又有提早，看你們的報告裡面，在今年本來要 2.8 億，現在好像要提高到要做 100 所學校。看起來經費就會增加，這部分請局長說明一下，今年如果要做到 100 所，需要花多少錢？請局長說明。

主席（童議員燕珍）：

請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

在雙機的部分，我們今年的預算是編列 2 億，可是學校的需求，我們用 AQI 值來算，如果四年的期程，我們希望今年可以達到 100 校，我們確實規劃了 100 個學校，所花的預算大概是 6.2 億元，所以會從教育基金裡面移 4.2 億元過來支援這件事情，所以今年會達到 100 校。

何議員權峰：

好，謝謝局長。其實我要提醒局…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

何議員權峰：

局長，其實去年我們在懷疑你說的，譬如說到今年 2.8 億元，那麼明年的 8.9 億元其實是滿沉重，對教育局是一個很沉重的負擔，剛聽到你說今年我們會從教育發展基金再提撥 4 億元出來，等於說就是把明年度的 8.9 億元再提早做了 4 億元。我也要提醒局長的是，其實我有跟你們調過一個資料，就是針對教育發展基金會，在民國 107 年的時候，我們還有 20 億元，在民國 108 年的時候還有 18 億元，今年是 9 億元。如果照局長剛剛說的，我們要從教育發展基金裡面再拿 4 億元出來做雙機，我也再一次強調，早一點把它完成是好事，但是教育發展基金這樣逐年的遞減，我覺得局長要去注意這個部分，因為包含除了雙機以外，我看你們幼兒園建設的經費 9,000…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝何議員的質詢。接下來，請曾議員俊傑質詢。

曾議員俊傑：

我今天要針對運動中心來質詢。根據教育部體育署的調查公告，在民國 108 年高雄市規律運動的人口率是 35.3%，也是高雄市歷年最高，高於全國的平均值 33.6%，在六都裡面也是排行第二，僅次於台北市的 38%，就是說高雄人也是喜歡運動。根據體育署的調查，國人從事室內的運動比率，從民國 103 年的 7.3% 大幅提升到民國 108 年的 13.7%，也就是說比率增加了將近 1 倍，民眾選擇室內運動的比率大增，也就是顯示室內運動空間的需求也是大增。

高雄人喜歡運動，也喜歡室內運動，高雄市除了鳳山的居民以外，其他都沒有室內的運動空間，大都選擇民間的一些運動中心來運動。到目前為止，高雄市也只有鳳山區有國民運動中心。爭取國民運動中心，我也已經說過好幾次，尤其我的選區跟童議員是一樣，是三民區，在三民區裡面，也是我們高雄市人口占第二多的，一直到現在還沒有一座國民運動中心，八字都還沒一撇，左營都已經要規劃有一座了。我想請問一下，之前運發局規劃在三民區的陽明溜冰場、苓雅區的極限運動場，還有楠梓區的游泳池以促參 BOT 的方式，改建複合式的運動休閒場館，他也辦過很多場的說明會，預定今年 2 月辦理報告審查，4 月完成結案。現在都已經 5 月了，我想要了解說現在這個進度是如何？是不是請許局長答復一下？

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

這個運動中心，我們有規劃了運動中心 2.0 的作業，就是有三個地方，剛剛曾議員都說過，我就不用再重複。

曾議員俊傑：

這三處的進度現在目前是怎樣？

運動發展局許局長文宗：

這三個，我們申請財政部的經費補助，補助我們規劃招商作業的經費在 4 月份已經核定下來，這是兩個案，就是三民區的陽明溜冰場；還有苓雅區的極限運動場，兩案補助 225 萬元要讓我們做招商規劃，所以我們目前正在委託廠商做招商規劃的一個過程當中。

曾議員俊傑：

楠梓區的游泳池，那個有沒有？

運動發展局許局長文宗：

楠梓區是第二階段，財政部評估第一優先就是我們三民區跟苓雅區，因為人口比較集中，促參將來成功的可能性比較高，所以排為第一優先，楠梓是第二優先。

曾議員俊傑：

三民區的陽明溜冰場其實它的腹地比較小，我之前也跟運發局建議過，高雄市三民區的河堤社區是一個人口密集度很高的地方，也是三民區最密集的地方，那邊有 40 多棟的大樓，差不多有 9,500 多戶，人口可以說是超過 2 萬 5,000 人。河堤社區是一個高雄的示範社區，也算是有高雄小天母的稱號。在河堤社區的中心點有一塊以前是市場用地，現在是公園預定地，目前是借給交通局來做停車場，也就是明賢街跟明仁路，也是現在的明仁停車場，這塊地剛好在河堤社區的最中心。我覺得國民運動中心最難取得就是土地，這塊土地是我們市政府自己的，這個地點又這麼好，又是我們河堤社區人口密集度那麼高的地方，這個地方是不是我們可以來做三民區的運動中心？地下可以來做地下停車場，上面來做多功能的國民運動中心，這塊地是很適當的地方。運發局在去年才成立，針對剛剛本席說的河堤社區這塊地，是不是可以跟養工處協調讓我們來使用，來蓋三民區的國民運動中心？請許局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

這塊地目前的面積，還有它的權屬，我還比較不清楚，我們會很快去了解一下，再請我們高層做政策性的評估，如果政策性評估…。

曾議員俊傑：

對，這塊地其實童議員也是知道，他也是三民區的。這一塊地真的是河堤社區的精華地，也是剛好在市中心，那裡人口非常多，還可以吸收到左營的人口，所以那一塊當國民運動中心是最適當的地方，我希望你們好好地考慮、好好地規畫，好不好？不然鳳山 36 萬人口，左營也都有了，我們三民還沒有。

運動發展局許局長文宗：

我們積極去了解，了解情況再來處理，好不好？

曾議員俊傑：

我們三民就三十幾萬人口，我們人口那麼多，如果沒有三民區的議員會持續一直爭取，結果八字都沒有一撇，拜託！地方都幫你找好了，希望好好地來規畫，我相信如果蓋運動中心，那裡的住家每個人都很高興，可以一舉兩得，好不好？

運動發展局許局長文宗：

好，謝謝。

曾議員俊傑：

再來，我要說的是，我之前在提的校園閒置空間要活化，因為現在少子化，那麼學校的空間就釋出很多。大家都知道我們的國中、國小、高中的地理位置都是在市區的中心，都是黃金地段，所以本席就提出要把這些閒置的空間活化，不管是做公托或是公幼或是老人日托，我覺得這都是很好的地方。

我知道教育局有設置一個高雄市校園空間活化網，就是把所有的國中、國小、高中閒置的教室，可以透過這個活化網，讓大家了解我們還有哪些空間可以來使用。高雄市有 38 個行政區，國中、國小也有三百多間，我有上網去看，結果閒置的空間怎麼突然只剩 4 個學校、22 間教室，分別是我們的後勁國小 6 間；前鎮的興仁國中有 11 間；鳳山的五甲國中有 3 間；甲圍國小有 2 間，這些資料到底有沒有錯誤？4 個學校閒置的空間才只有 22 間教室，這是不是沒有更新？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

目前學校的閒置空間，我們都很努力的盤點，因為我們的公幼就是國小的附幼要增班，以及非營利幼兒園。第一個優先的項目會放在自己的公幼增班和非營利幼兒園。以幼兒園增班來說，增一班他就得有廚房、有廁所等等的，所以一般來說，公幼增班的時候，今年新增了 94 班，這些都是從他的閒置空間裡面移撥出來的。所以事實上可能還有一些學校他的班級數比較小，可是他的空間比較大，有的他也是跟地方社團，譬如像忠義國小他就跟原住民協會合作，他有兩間教室就租給原住民協會等等的都有，我們希望這個空間是公共財，儘量釋出來讓大家使用。

曾議員俊傑：

局長，每次會期都有議員質詢公幼，每次都不夠，大家都擠破頭用抽籤的。〔是。〕局長，你是不是訂一個長遠的目標，什麼時候讓家長不用抽籤？我覺得這是你應該訂的，每一次大家都在說不夠班，但是你們又不開班。每年都要面對這些問題，大家都想要讀公托，我們是不是要有一個長遠的計畫，不要每年都一再跟你們反映，結果還是都要抽籤。

教育局吳局長榕峯：

今年的中籤率 75%，還有很多園所要二招才招得滿。今年增加 94 班，我們做 3 年的計畫，去年增加 75 個員額 3 班，今年增加 94 班，這 3 年我們總共會增加 202 班。所以今年的壓力就少很多，我相信議員也知道今年家長們的抱怨

就比較小了。

曾議員俊傑：

局長，我們當然是要做到不要抽籤是最好的，讓每一個家長都可以放心來讀這個公托。

教育局吳局長榕峯：

不要抽籤是一個理想，真正不要抽籤的時候，我們大概有三分之二的私幼都關門了，也就是說…。

曾議員俊傑：

私幼跟公托要怎麼去找那個平衡點？

教育局吳局長榕峯：

我們的平衡點，目前有準公共化幼兒園 141 所，他可以提供一萬七千多名，他每一個月的月費是 4,500 元，它也是跟我們合作的，所以我們除了公幼在 110 學年度會到達 40%，再加上非營利幼兒園，達到 70% 的家長都是享受平價。公幼的月費是 2,500、非營利是 3,500、準公共化是 4,500。每一個家長一個月只要負擔至少 4,500 以下的錢，對年輕夫婦的族群是有幫助的，我們達的標準是 70%，6 都裡面我們會最快達到。

曾議員俊傑：

局長，在這一塊讓這些家長儘量不要再去抽籤擠破頭，〔是。〕也不要造成民意代表的壓力。〔是。〕請坐。

校園空間我有講過跟社區是結合的，其實有時候閒置的空間也可以當作里民的活動中心類似這樣的方式，在沒有上課的時候，也就是假日的時候可以開放給一些需要的人。譬如說建國國小它也是租給六合夜市當停車場，新興高中也借給新堀江商圈來停車，其實當停車場也一舉兩得，讓商圈有地方停車，可是現在學校都沒有經費，它收的停車費也可以挹注學校，幫學校的硬體軟體可以更新，我覺得這是很好的政策，我希望好好的去推廣。

現在新冠狀肺炎病毒影響，每個國中、國小校園開放運動的時間延到 7 月 14 日，我在服務處已經接到很多陳情，這些運動的人到底要到那裡去運動。我是說，要不要考慮提前來開放，我們不要害市長被人家罵，因為這些人如果沒有地方運動，他也不可能在家，他們都是在非上課日去學校運動。我建議教育局是不是可以提前來開放讓民眾使用，因為太多人講了，局長，再研擬一下好不好？

再來，請教文化局，中都的磚窯廠已經閒置在那邊很久了，中也都因為重劃之後，那邊都已經蓋了很多新的大樓，建案都一直在蓋，我看中都磚窯廠一直放在那邊荒廢養蚊蟲，甚至養了很多的流浪狗。我想文化局為什麼到現在，那

麼精華的一塊地，要怎麼去活用，八字沒有一撇，雜草叢生非常的髒亂。我想請文化局長針對中都磚窯廠這個古蹟，要怎樣可以讓它活化？你有什麼計畫？讓它可以跟重劃區相毗鄰…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

文化局林局長思伶：

中都窯廠的所有權人是唐榮，我們跟他溝通了好幾次，跟他說只要他提出修復計畫的申請，不管是在內容或跟文化部申請，可是到目前為止他們沒有特別的動作，或者是特別的想法。他在 94 年 3 月是登錄為國定古蹟，所以我們也在思考，從市政府的角度，我們可以做什麼？

曾議員俊傑：

局長，我覺得要主動出擊，因為他是被動的，他如果沒有用到就不會送計畫書，但是你要想那個落差太大了，整個雜草叢生，旁邊是重劃區大樓一間一間的蓋，包括中都濕地公園，那裡等於是第二個美術館，結果我們都一直放在那邊，我們是不是要主動出擊看看這一塊要怎麼樣活化？還是要做什麼？

文化局林局長思伶：

我們現在有辦行腳的小旅行，這一段時間因為疫情，我們 6 月會重新再發包一次，這個是我們可以做，你剛剛提到跟唐榮的溝通，我們再主動找他們。〔…。〕好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝曾俊傑議員的質詢。接下來請吳益政議員質詢，時間 15 分鐘。

吳議員益政：

我今天談一下教育的問題，第一個想跟教育局長分享，這個哲學家講了很多佳句，就算是普通的孩子，只要教育得法，也會成為不凡的人。不一定每一個人都要成為不凡，但是每一個人可以過得更好。我覺得透過教育在成長過程當中，教育一直都在改，但是本質都還是一樣。

像這種很多優秀的你不用教他，他就可以讀得很好，有的你教了老半天還是很難教，很多大多數，我們應該算是大多數，也愛玩，也不算是不會讀書，但也不是讀到多優秀。坐也坐不住，聽也很容易分心。我在國中的時候，在我們那個年代英文是小學畢業去補習，上國中時大家的程度都一樣，所以幾乎第一冊大部分都是 100 分或是九十幾分，我考七十幾。數學 $X + Y = 6$ ， $X - Y = 2$ ，換一個方向等式，就是正變負、負變正，上課那一段沒聽到就搞不清楚後面的，搞了半天也都是不及格，多項式公式背得滾瓜爛熟也沒有用，因為你不會變換的時候也是一樣。第五冊的時候是證明題，三角形 ABC 等於或什麼等於 DEF，

你觀念沒有弄清楚的時候，後面都弄不清楚，你再去上補習班也沒有用。很多小朋友，我不知道現在的小朋友怎麼樣？像我們以前都很內向，不知道就不知道也不敢去問，小孩子有耳無嘴，我覺得我很幸運，都會碰到適當的人、鄰居，你跟他玩在一起，你好意思問，所以那些問題每一次關鍵，我都剛好跟大哥哥做一個上午的功課，不會的就問他，一次就搞懂。多項式也是，本來都是不及格的，然後也沒有補習，你不懂你有去做，做了就知道哪邊不懂，不懂你有得問，如果你沒有人問不懂就是不懂，後面就整個拉下來了。

我很幸運，在我的求學過程中，國中三個關鍵都有碰到好的鄰居，所以我的數學可以考到，我也不知道幾分，我們那時候是 120，可以考一百零幾、考 110 分，而且邏輯會很清楚。我覺得在關鍵的時候是不是有碰到人願意告訴你。所以上次我一個鄰居去補習，他說補習班教得不錯，我說那個是在鹽埕區是什麼補習，他說很奇怪呢！國小、國中、高中一起上！我說，你們是不是一起上？然後先做題目，不會的問老師。他說，益政，你的小孩也在那邊補習嗎？我說沒有。這個邏輯一聽就通了，補習不是學校教不好，去補習班再上一次，那個成效非常有限，真正的是針對每個人的程度，碰到的問題不一樣來解惑。

據我了解，學校也有這個所謂的補救教學系統，而且聽起來也很有制度，有老師願意留下來的，百分比是後面幾段的才可以，我覺得學校做補救教學非常好，不是要去跟補習班競爭，我覺得這個是要針對，你願意也不是強迫，也不一定是弱勢，他願意留下來做功課，然後做完不懂有人問。第一個，有沒有這樣的機制？應該現在有。第二個，有沒有老師？有！政府有付錢。第三個，老師是不是能夠很有耐心去針對每個人發問的問題去協助他。像我那時候國中，可能不方便問、不好意思問年紀大的人，他可以跟年紀差不多的，可能是高中生、可能是大學生、可能是流浪教師或者是現任的老師，也許是退休老師，重點是他有熱誠。他也會教，會不會教的差別很大，所以怎麼讓很多學生碰到很多困難他願意做、願意問、有人問，這是最重要的。

這個我也問過，現在的評鑑教得好、教得不好也不曉得，這個沒有評鑑，所以我們希望教育局把這個工作，空間有了、制度也有了、老師的鐘點費也有了，但是我們是不是再調整一下。有一部分，第一個績效要看，而且不一定要弱勢的，中等生也會碰到問題，中等生的問題更多，只要他願意參加，自願的。而且這個不是在心理輔導為主，是教課業輔導，所以 3 個、10 個你就寫功課，至少伴讀，你碰到問題有人問這是最重要的。所以名額不會因為比例幾個、要配多少預算？沒有這個問題，只要他願意參加，留下來寫功課，碰到問題有老師問、解答，就這樣邏輯很簡單。

現在的狀況就是老師方面，現任的老師他願意留下來幫忙的，有些老師願

意、有些老師不願意都有，這個機制是非常好的，但是我們要讓它成為有效，第一個要自願，你自願就來。第二個有人問，而且願意。如果再加一個機制，現在有鐘點費了，所以這個也不是問題，現在有一個機制，如果他是一個在申請準備考試的流浪教師，就是準備考試的老師，會考試的不一定教的好，一考上就是一輩子。我們為什麼沒有在他考正式之前，不管是實習，像這種也是一個很好的教學機制，你從他的教學過程當中觀察半年、觀察一年，那個才知道是好不好的老師，那個才是最準的、比你考試還要準。大家都有一定的程度，你要考老師那個資格大家都一樣，他是不是教得好？去教這個最清楚。

是不是把這個機制容許一部分，也許包括高中生，他願意賺這個終點費，他教得很好，教國小、國中綽綽有餘，大學生也可以，他是一個就職機會，也是一個服務機會，也有志工時數，也有一些基本的鐘點費。第三個，那個功能如果再加上準備要考試的老師，是不是有這樣的機制可能？它變成考試的加分或者是一個資格，他在申請老師的過程的當中有作用，那個就是最好的，看他是不是一個好老師？而且這些同學可能是中等或者是學習比較弱的，他如果能夠教得好，我告訴你，好學生點一下就通了，反而是迷或、困惑、中等的這些學生，怎麼引發學生的學習熱誠？這個才是功夫，那個考試考不出來，這個教得出來。請局長重新再檢視現在所謂的補救教學這個領域？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

聽你講這個故事，想到我國三的時候，我連那個幾何、包含跟屬於，我分不清楚，後來我去補習的時候才懂，原來是元素屬於集合，集合和集合是包含，我國三都不會。也就是你講的，找到會教的一下就解惑了，像我也是中等生，可是我就考得上台北市的聯招，那就是因為你找到合適的人來教。誠如你講的，現在學校有補救教學，我們補救教學開辦 320 所學校，包括國中小，裡面的師資現職的占了比較多，大概 1,085 人次、儲備老師 42 人次、大專生有 37 人、退休的有 9 位，還有其他的，它真正的師資是多元，你有意願、會教的。民間合作方面，我們有和均一、永齡、博幼、功文基金會都有和他們合作，他們也有派老師進場，當然我們都有付鐘點費，這些我們都有在做。

可是這裡有一個很重要的重點，就是會不會教？我曾經到一所國小去看，它是課後的補救教學，我看那個小女生五年級，除法他就是不會，搞了半天還不會，我乾脆上黑板教他，然後我就跟校長說，你們要這樣子帶，因為我自己小時候光是一個集合，到了國三還不會，國一的東西到國三還不會，我有這個體會。我覺得要找到會教，同時可以主動發現孩子的困難點在哪裡？這個才重要。

吳議員益政：

局長，這個評鑑不是為了評鑑，這個就是他進步的程度，如果有限的就趕快汰換，因為我們不是為了一個制度，已經有在做了，我覺得那個成績很容易看出來。

教育局吳局長榕峯：

現在台中教大開發一個因材施教網，我們都在使用，那個因材施教網就是按照它的學習去答的時候，它會把你困難的部分診斷出來，所以我們有在使用。

吳議員益政：

大家談這個事情，以後不會只有這個新冠疫情，還會有別的疫情，現在變成學校要去練習所謂韌性城市、韌性學校，我怎麼樣在流行病的時候共存，我不可以完全封閉，傳統的水災來我就蓋圍牆，一樣的意思。所以當病情來的時候當然要控制，真的很嚴重當然要封閉，若不是那麼嚴重或是可控制的，如何去管制和管理。從學校的管制來講，中央和地方沒有一套標準，也沒有一套邏輯，可以和不完全是由自己判斷，中央應該要全國一制性卻不全國一制性，反而授權給各地方，也沒有一套標準。例如像酒店可以，我們愛運動的人士們談論說，晚上去酒店可以，但是去運動卻不行，在酒店裡是更親密和更封閉的空間，而中央同意這樣子的開放，不管是中央或是地方都沒有一套邏輯。

在學校裡我們保護學生是很重要的，但是週六、日有什麼關係？有的星期一要消毒。坦白說噴消毒水消毒也沒有什麼用，要噴次氯酸水才有用，結果大家都是噴個心安的。所以說該噴對的噴對，讓管制的管制，該開放的開放，過程是會比較辛苦，因為大家一起面對這樣的困境，所以是不是可以調整週六、日可以先開放，下一步是晚上到隔天還有一段時間。如果早上一大早就要開放有點太為難了，三個階段分別是第一階段週六、日，第二階段晚上，是不是可以重新討論一下，不要到暑假，時間太遠了。台南市長現在準備全部都要開放、桃園也是，新北市開放週六、日，所以大家都沒有標準，請問標準的參考點是什麼都沒有交代。比較晚開放的是比較負責任，還是比較不負責任，這個也很難講，局長是不是可以一起答復，重新再思考一下，不要等到暑假再來開放真的是太久了。

空間的設計要重新思考，以後新校舍要考慮到疫情、水災和社區共用，空間設計不是傳統封閉空間混合，譬如像高雄大學建築新的建築可以智慧性管理，校園空間更開放，進入教室和室內都是使用自動控制，必須要重新思考。譬如說鳳新和中正高工現在最紅，因為體育設施和學校是分開的，所以現在都是爆滿，都在中正高工；鳳新校園和運動場所也是分開，就可以完全開放，重新設計和思考重新放進來。最後謝謝教育局，今天早上去參加七賢國中開幕，原本

很優秀很多學生，但是因為現在少子化問題，多了很多閒置空間，因為美術班很有名，所以校長提出把閒置空間改造成了藝術展覽空間。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

去年向教育局申請經費，我知道教育局經費有限，本來要申請 200 萬，但是教育局沒有給這麼多預算，但也嘗試給了，不夠的部分校長再去張羅，今天開幕看到很多小朋友和校長，藝術家還不曉得，聽說藝術家也耳聞了，以往藝術家都要在外面借場地，忙了半天結果二天就結束了。現在在這邊展覽可以放一個星期，二個星期，甚至到一個月的畢業展，而且現在整理的不錯，因為經費有限二間先整理一間。這地方也可以開放給文化局，如果有些藝術家要辦展覽的，也不一定要到美術館或是文化中心，也可以到這邊來辦展覽，因為展覽是對藝術家很重要的記錄，文化局和教育局都可以合作，讓展覽館可以多元使用，這就是閒置空間再利用。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

吳議員的指導。校園的開放，我們會依你所想的方式，會在這個星期四下午四點鐘，由李副市長召開的工作會議，我們有具體方案，如同你所講的一樣，先開放週六、日，再開放放學以後的時間，我們會有層次上面的規劃，這個沒有問題。我只能向你報告我們不會一直管制到 7 月 15 日，我們會提前，但是提前到什麼時候，要經過副市長召集後的工作會議以及和衛生局討論好。市府會統一發布，我們當然會參考疫情和居民的需要，其它的就照你所講的，我們能支援的能夠做的會儘量努力去做，謝謝你的指導。

主席（童議員燕珍）：

謝謝吳議員的質詢，接下來請簡煥宗議員質詢。

簡議員煥宗：

我想和文化局討論一下有關於哈瑪星「北號誌樓」失火事件，今年剛好碰巧是高雄從打狗被更名為高雄的第一百年，其實這一百年裡高雄發生了很多事情，這個建築很可惜，因為它也是近百年的歷史建築，其實它對於台灣鐵道或是日本鐵道來講都有重要的角色在。這個是過去「北號誌樓」的舊觀，它被燒完之後變成這樣子，很可惜在 5 月 13 日局長這邊也說，是不是在他們搬運的過程中導致失火，等一下我們再請局長做一下說明。所以在這邊我必須要請教局長，它是屬於「興濱計畫」的子計畫，一個復鐵的計畫，裡面有所謂修復工

程的招標案，5月13日根據我們的了解，那邊有人進進出出，要開始做一些整個古蹟維護的工作，這是第一個，不曉得起火的原因，如果調查出來是不是可以請局長等會簡單說明。

第二個在整個「新濱町一丁目連棟紅磚街屋」修復工程，我們所知道在今年1月15日已經發包出去了，可是為什麼在5月中才開始有一些圍籬把那邊圍起來，中間這四個月到底發生了什麼事情，這部分是不是可以請局長做一個簡單的說明？因為這二個都是興濱計畫中的一個子計畫，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

有關於「北號誌樓」誠如你所說，我們目前收到的官方鑑定，失火原因寫的是：「施工不慎、遺留火種」。

簡議員煥宗：

所以是人為的？

文化局林局長思伶：

收到的是這八個字，因為我自己本身不是專業，不敢去做判斷，我想因為施工不慎或是在搬運修復文物的時候，可能有一些…。

簡議員煥宗：

那這樣子承包商會不會有相關賠償的責任，而且我覺得如果真的要賠也賠不起，因為那是屬於上百年歷史建築，卻因為施工不慎被燒掉，這個對於台灣文史工作者他們會覺得，為什麼台灣古蹟有時候會莫名奇妙自燃，那這個又是施工不慎，局長，如果這個有責任的話，你們會不會追究？

文化局林局長思伶：

會，按照契約我們已經和他們談了，因為這件事情我們現在要修改，本來剛剛說的四月開始委託的服務案，因為要開始執行，所以才請他們去幫忙搬東西。

簡議員煥宗：

下面整個腹地的計畫裡面就是「新濱町一丁目連棟紅磚街屋」，我所了解是1月15日我們已經發包出去，為什麼到5月我們才開始有做一些修復動作，中間這四個月我們在準備怎樣的…？

文化局林局長思伶：

因為開工前要開協調會，要核定某一些營造廠的計畫，我們真正工程是在3月16日要開始開工，所以開始圍籬。

簡議員煥宗：

所以我這邊還是要講一下，台灣的歷史不久，可以留下來的東西不多，尤其

在哈瑪星，旗津和鹽埕有很多充滿過去從日本時代也好，清朝也好，一直到近代的歷史建築物，包括宗教信仰中心。其實在古蹟維護上面除了修復或再利用計畫之外，我也知道有很多的規劃設計案，一直到現在，在我的選區旗津和哈瑪星，有二個重要的信仰中心在修復中，一個是旗津天后宮、一個是哈瑪星代天宮。我知道旗津天后宮之前出過一些狀況，就是和一些網友溝通不順，我相信古蹟的修復要按照一定的 SOP 和程序，不可能說我要把它復舊，我高興塗紅色就塗紅色、塗黑色就塗黑色。

所以在這邊要利用這個機會跟市民朋友講一下，這兩個宗教寺廟的修復，請局長這邊簡單的答復，有沒有按照這樣的 SOP 在做？因為很多網友都不斷到他們的 FB 上面留言，甚至旗津那邊比較激烈，所以是不是可以請局長講一下，這兩個重要的高雄古蹟寺廟，目前在修復的過程中，有沒有依循相關文資法的規定來做修復？局長。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

在宣導上也要再多做，我們在修復古蹟有一定的程序，一定都先做基礎調查，修復的時候要按照調查所說的條件去施工，那也都有人去監督。

簡議員煥宗：

好。下面要再跟局長討論，因為很可惜就是在韓國瑜市長的施政報告裡面，包括之前針對罷韓團體的一個說明書裡面，在文化政策上面，他不斷強調 14 本書，這一次的定期大會變成 15 本書，多了幾個人次來參加他推薦新書的活動。我會覺得高雄市文化局的同仁都很辛苦、很努力，文化政策應該不只於這樣子吧？包括我們有興濱計畫、見城計畫，兩個經費加起來快 30 億，我覺得很可惜，市長的施政報告，他在講台上都沒有提到。裡面的的施政報告有兩頁我看過，一個就是延續前朝從英國領事館，然後一個海上觀光文化的路線，再來他有講到他推薦的新書，幾乎把見城計畫和興濱計畫放到旁邊去，還有包括我們在眷村裡面所推的就是「以住代護」，其實這些東西都是高雄留下來的一個文化上面的經典。可是在文化政策上面包括他給外界的形象，他只會推薦新書 14 本書、15 本書，講一句比較難聽的，我女兒或我兒子的老師這樣子一路下來，每個月都教那些小朋友唸書，可以當作老師的政績嗎？所以我覺得很可惜，他沒有把這些東西完整的去呈現出來。

我這邊必須要講的，有些延續性的政策並不是不好，我覺得他必須勇敢地講出來，像我剛講的興濱計畫和見城計畫，這些還有鳳山城市博物館，然後活絡整個文化場館，打造文化水路交通和眷村文化保存，我覺得很可惜他不提，就

一直提說他的文化政策就是推薦書。

接下來再跟局長討論有關於高雄流音中心，原本我們是預定去年年底會完成，因為可能工程上面有些狀況。不過，我還是比較擔心的部分，這是我們目前整個 6 個鯨魚館的招商狀況，就是有威剛科技、台灣電競和 KKBOX，可是還有 3 座場館沒有承租出去，我不曉得原因在哪邊？我也很擔心，這樣的 3 座場館沒有租出去的話，會不會影響到整個流音中心的營運？另外一個問題，我再請教局長，就是流音中心的主場館大概什麼時候會好？然後你們什麼時候要做壓力測試？是不是可以請局長做回答？

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

謝謝議員的關心，很簡單回答。我們現在的壓力測試就是測試場，預計在工程完成還有收尾之後，可能還沒有完全收尾完，就要在 109 年的 11 月來辦理。

簡議員煥宗：

今年的 11 月。

文化局林局長思伶：

對，今年的 11 月。有關於招商的部分，其實鯨魚第四隻已經招商出去，可是我們跟廠商有一個簽約，就是在他籌劃期間先不要公布他的名字也要幫助他。但是我們儘量在招商的時候，找到的都是比較符合年輕人跟 4G 發展、科技趨勢的產業。

簡議員煥宗：

好。我在這邊還是必須要提醒一下局長，北流，他們已經要做第二次的壓力測試了，我們到今年的 10 月才要做第一次，我擔心我們的腳步會被他趕過去，所以這個部分真的要再加把勁、再加油一下。

接下來，我要跟教育局討論一下，我想這幾天也是有其他同仁提出，就是有關於高雄市校園性侵害、性騷擾及性霸凌的調查，專業人員一個培訓和人才庫的建置。我想有些家長團體想參加，我也不會完全去反對，因為我本身也是家長，可是有特定的家長團體，在許多性平的議題上面，就有一些很荒腔走板的表現，我覺得教育局應好好去思考一下。就像這一次有 6 個家長代表裡面，其中有一半有 3 個來自於一個特定協會團體的成員，其實這些人都充滿一些爭議性，我不曉得教育局為什麼就願意放開那個大門，讓這些人去參加這樣一個關心到小朋友或學生性平人才庫的建置，這我不懂。我必須要提出的，我在這邊請教教育局局長，家長的定義是什麼？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

家長的定義就是他自己有小朋友在學校裡面，他就是家長。

簡議員煥宗：

我想請教這個特定團體有 3 個成員，加入這樣一個人才智庫的建置，教育局有沒有去審查這 3 個人或其他家長代表，他們有小朋友、有小孩現在還是在受教育中的？

教育局吳局長榕峯：

我們總共有 4 個團體推薦 6 個人進來，我們不應該也不可以針對某些特定的人，如果要查這 6 個家長統統查，他有沒有他的小孩現在在幼稚園、國小、國中、高中，我們所屬階段，我覺得要公平。

簡議員煥宗：

局長，你不要說專門去查，我必須再告訴局長一件事情，去年黃捷議員在提案，高雄市議會要成立一個「性別平等監督小組」，那一天國民黨議員甲動，我們這幾個議員包括我也是連署人，我們都有做連署，在高閔琳議員質詢之後走出議事廳，某特定團體家長協會的成員要去追打高閔琳，你覺得兩邊的意見不同，可以用暴力脅迫嗎？做案的人可以進到這人才庫裡面嗎？你覺得適合嗎？

教育局吳局長榕峯：

如果有這種情形，因為我不在場，我也沒有看到媒體報導，如果有這種情形是不對的，所有的，我們可以…。

簡議員煥宗：

你覺得因為性平觀念的不一樣，他們就把一個在議事廳裡面剛發言完的議員，走出這議事廳的門口，就從上面旁聽席衝下來，跟他理論甚至要追打，我在場，我在中間把他們隔開。一個男生要追打女性議員，然後他就是某特定協會團體的成員。

教育局吳局長榕峯：

那是不對的。

簡議員煥宗：

所以我針對那個協會有很大的意見，事情可以好好講嘛！你還要用暴力脅迫，脅迫一個女性的民意代表，這樣對嗎？所以我真的覺得你們要好好去查清楚。因為他們這些人，你可以用 Google 去搜尋一下，甚至還跑到學校跟人家師生大小聲，大小聲什麼？學校只不過掛了一支彩虹旗，有那麼嚴重嗎？我都不懂，這樣的一個特定團體，你們就開放他一半的成員進來，你說這樣子怎麼可以達到一個性平？

教育局吳局長榕峯：

議員，我要跟你報告，大家的觀念可以不同，但是可以溝通，儘量溝通，可是不見得取得共識，我覺得這個東西是我們要去思考；第二個調查委員會的委員，學校一旦有性平案件要成立調查小組，三到五人裡面有證照的只要三分之一就可以，所以學校可以請有高階的委員進場。

簡議員煥宗：

這個是過去的調查委員會小組的成員，必須要有社工背景、律師背景，包括最好的部分，其實還有一些所謂警政人士的參與。其實我很單純，就是你有家長去關心，我都覺得 OK，可是我希望你們去調查清楚，這個家長到底之前參加這個協會，第一個，他到底是不是家長？他到底有沒有失序的行為跟表現？就像我剛剛講的，那一天是去年發生的事情，一群人動員在上面旁聽席旁聽，高閔琳議員發表完後出去，被他們圍堵甚至要追打。我覺得這樣的家長協會，你們還敢讓他去推薦，有 3 個這樣的成員進入到這樣的人才庫裡面？我覺得很荒謬，所以我在這邊要拜託局長，這種東西本身它就已經有不一樣，就是已經完全沒有性平觀念的人，而且甚至還有暴力傾向的人，進到人才庫裡面，還要處理學校一些性別霸凌的事件，我沒有辦法接受，是不是你們可以調查清楚？就像我這樣子，我也是一個家長有兩個小孩，我也會怕，有這種人在裡面，未來這些小朋友遇到類似案件時，他們這些人如果當委員的話，就是完全會偏頗，就失去委員會設置的意義了，真的啦！

主席（童議員燕珍）：

謝謝簡議員煥宗。接下來請黃議員文益質詢。

黃議員文益：

這個是教育部門質詢，我原本以為這個部門應該很專業、很單純，是教育部門，但是近期我看起來，這個部門的單位好像政治力介入還滿明顯的，所以我今天有一些想法想跟各位局處首長討論。這個是 108 年的事情，放一下影片，看看副市長怎麼說。請放影片，又沒有聲音，那個也沒有聲音？主席，可不可以暫停時間？這個是有聲音的。

主席（童議員燕珍）：

好，影片沒有聲音，為什麼沒有聲音？議事組。

黃議員文益：

已經第二次發生這種情況了。

主席（童議員燕珍）：

這個情況是不是要注意一下？因為這樣會影響到議員質詢的時間，到現在還沒有聲音。

黃議員文益：

我的時間可不可以回復？

主席（童議員燕珍）：

重新計算時間好了，等有聲音出來以後重新計算時間。有聲音了嗎？可以了嗎？聽一下好不好？放一下看看。好，時間請重新計算，從 15 分鐘開始計算。

黃議員文益：

請重新播放一次好不好？

（影片播放開始）

葉副市長匡時：公務人員在假日的時候可以參加政治活動，比如說遊行甚至你去連署，這是 OK.的，可是你公開的去表達政治立場的發言，這是不符合公務人員這個…。

（影片播放結束）

黃議員文益：

好，這個是去年國小一位人事主任，因為在假日批評韓市府的狀況被懲處了，懲處的理由很簡單，公務人員在假日有些政治立場的表述是不可以的。所以接下來我要請教一下，現在坊間流傳在韓市長所謂的蓋牌說之後，有以下幾個類型的族群，因為害怕投票被監視影響自身權益，而不敢去投票，有所謂的公務人員及市府約聘僱人員，有中低收入戶及低收入戶生活補助者，有身心障礙生活補助者，以及住宅租金補貼者，這是目前坊間所流傳的。接下來我要請教育局長、運發局長、文化局長、新聞局長，請你們先起立，因為我想請問你們這些問題，主席，可以嗎？四位局長請先起立，請局長起立，我要問他們問題，請主席裁示。

主席（童議員燕珍）：

好，請吳局長。

黃議員文益：

局長請起立，一起站起來好不好？因為都要回答，四位局長請起立好不好？不要浪費我的質詢時間。

主席（童議員燕珍）：

還有文化局長。

黃議員文益：

好，這是坊間流傳的，所以我以下有幾個問題，請問四位局長，我一個一個來問，先請教育局長回答我，你有沒有暗示或者明示公務人員及市府約聘僱人員 6 月 6 日不要去投票，請問有沒有？

教育局吳局長榕峯：

絕對沒有。

黃議員文益：

絕對沒有，好。

教育局吳局長榕峯：

我可以坐下了嗎？

黃議員文益：

運發局長，請問你有沒有？

運動發展局許局長文宗：

絕對沒有。

黃議員文益：

新聞局長，你這邊呢，有沒有？

新聞局鄭局長照新：

沒有。

黃議員文益：

文化局長，有沒有？

文化局林局長思伶：

沒有。

黃議員文益：

沒有。請你們要站起來，我還沒有問完，第二題，如果公務人員及市府約聘僱人員 6 月 6 日出去投票，之後他們會不會被秋後算帳和影響到他們任何的升遷機會及工作權？請局長回復，會不會？

教育局吳局長榕峯：

當然不會啊！

黃議員文益：

當然不會，好。局長，會不會？

運動發展局許局長文宗：

我絕對不會。

黃議員文益：

絕對不會。文化局長，會不會？你也不會？請你回答。

文化局林局長思伶：

不會。

黃議員文益：

不會。新聞局長，你會不會？

新聞局鄭局長照新：

他們的權利跟自由而已，不會。

黃議員文益：

不會，都不會，完全尊重他們的政治立場。請站著，我還沒有問完，最後一個問題。請問四位局長，敢不敢在市議會公開宣示，你們絕對保障公務員及市府約聘僱人員的政治立場？在這次不管是公務人員或者是市府約聘僱人員，在6月6日不管他有沒有出去投票，6月6日之後絕對不會有任何針對性的差別待遇，請你們在議會公開宣示絕對不可能。

教育局吳局長榕峯：

我必須講，議員，你不能這樣問我們，我們是行政中立，你可以去調查我們有沒有這樣做。

黃議員文益：

局長，你就宣示嘛！

教育局吳局長榕峯：

你這樣問，我覺得沒有意思，你這樣子問…。

黃議員文益：

你就宣示嘛！你敢不敢宣示？我在做球給你，把坊間的傳聞…。

教育局吳局長榕峯：

我沒有什麼不敢宣示，我今天是政務官。

黃議員文益：

這件事絕對就是你不宣示。

教育局吳局長榕峯：

你問我們所有的同仁，我什麼時候跟他們講過政治事件，對不對？

黃議員文益：

你說沒有，我就尊重你，你做不到，我只是問你問題。

教育局吳局長榕峯：

你這樣問就是會激起我們覺得說，為什麼會這樣？好像我們都是這樣子的意思。

黃議員文益：

你要不要宣示？你就說你本身職責你本來就不會，請你回答我。

教育局吳局長榕峯：

我本身職責就是行政中立，就是不會。

黃議員文益：

你行政中立，所以不會？

教育局吳局長榕峯：

我是政務官，我做所有的事情都是為高雄市民。

黃議員文益：

你行政中立，所以絕對不會對不對？

教育局吳局長榕峯：

我當然就是不會。

黃議員文益：

絕對不會，保持你行政中立，所以 6 月 6 日以後…。

教育局吳局長榕峯：

你可以不要再用這種問題，好像羞辱式的在問我們。

黃議員文益：

我有修理你？你在胡扯什麼？我請你講清楚、說明白，沒有就沒有。

教育局吳局長榕峯：

我講出事實。

黃議員文益：

我只是要請你表明身分，你說不會就不會。

教育局吳局長榕峯：

我表明，第一個，政務官行政中立；第二個，我從來沒有跟任何同仁談論任何政治的事情。

黃議員文益：

局長，這有什麼好惱羞成怒的？

教育局吳局長榕峯：

我沒有惱羞成怒。

黃議員文益：

你就正大光明說，我教育局絕對不會有任何行政不中立，坊間的流傳是坊間流傳，你今天在高雄市議會宣誓，絕對不可能像我所講的。

教育局吳局長榕峯：

謝謝，你講的這句話…。

黃議員文益：

這種話你都講不出口？

教育局吳局長榕峯：

我講得出口，你剛才講的，好，我再重複一遍。

黃議員文益：

難怪坊間要誤會你們，我在做球給你澄清，你居然還在那邊有的沒有的，你連澄清的勇氣都沒有，議會本來就一問一答！

教育局吳局長榕峯：

不是，本來就沒有事實的事情，我為什麼要澄清呢？

黃議員文益：

你本來就有回答我的職責，你就回答。

教育局吳局長榕峯：

有。

黃議員文益：

你就說你敢宣示，絕對沒有這種事情，你敢不敢？

教育局吳局長榕峯：

我敢宣示，絕對不會有任何差別待遇。

黃議員文益：

好，就是要講這句話嘛！

教育局吳局長榕峯：

在國外，政治立場相同或不相同不會問的啦！

黃議員文益：

運發局長，你本身呢？也請你表明一下。

運動發展局許局長文宗：

我的回答跟剛剛教育局長回答是一樣的。

黃議員文益：

一樣的，所以公務人員放心，絕對沒有差別待遇，對不對？

運動發展局許局長文宗：

是。

黃議員文益：

文化局長，你這邊呢？

文化局林局長思伶：

都放心。

黃議員文益：

都放心？〔對。〕絕對沒有？

文化局林局長思伶：

是。

黃議員文益：

新聞局長。

新聞局鄭局長照新：

我對我們同仁維持行政中立的水準有非常大的信心，所以不會有這樣的問題。

黃議員文益：

行政中立，好，太感謝了，這是所有局長的答詢。新聞局長站著，其他可以坐下，局長，還有一點事情，我問沒有什麼羞辱的問題。坊間有疑問，政務官員在高雄市議會說明立場，態度堅定，為什麼不可以講？你為什麼要扣我帽子說我羞辱你？難道你們要繼續被誤會嗎？高雄市府一級主管在議會公開說明，絕對不會有任何政治立場偏頗的待遇，這樣很難嗎？局長，你的回答實在是太離譜了！新聞局長，你是市府發言人對不對？是嘛！請問新聞局長，坊間的流傳，剛剛我只問了公務人員跟約聘僱人員，現在我要請教你，高雄市民依規定辦理申請中低收入、低收入戶生活補助、身心障礙者生活補助及住宅租金補貼，高雄市府有可能會有針對性待遇嗎？會有可能像他們所講的故意刁難或者不核准申請補助嗎？請局長回答，有沒有可能？

新聞局鄭局長照新：

這個一定都是依法辦理，都有相關的規定。

黃議員文益：

依法辦理嘛！

新聞局鄭局長照新：

一定都是看規定，規定是客觀的。

黃議員文益：

所以高雄市在所有主管單位，甚至是社會局，有時是都發局，但你是市府發言人，我就請教你，絕對不可能，所以你也在這裡宣示，坊間流傳的是錯誤的，以訛傳訛，高雄市政府絕對依法行政，請大家不要擔心，該投票就去投票，對不對？

新聞局鄭局長照新：

謝謝議員幫我們做澄清，我們都是依法行政。

黃議員文益：

依法行政。

新聞局鄭局長照新：

政治的訴求，當然個人都要尊重，但是他們在表達上面，因為投票並不是一種個人政治立場的表達，是一種權利的行使，所以當然應該保障。政治立場又是另外一回事。

黃議員文益：

要保障並予以尊重，對不對？

新聞局鄭局長照新：

當然尊重。

黃議員文益：

好，我會問是因為坊間的流傳，公務人員都有投訴，他們不敢去投票了。所以我利用這個機會，讓我們的市府發言人，讓局處首長公開宣示一下，「不要煩惱，市府絕對不會有差別待遇！」這個是讓你們有澄清的機會。

新聞局鄭局長照新：

議員，坊間流傳都是假的，很感謝議員。

黃議員文益：

我沒有問你，局長不要緊張。我們來證明一下，為什麼不用擔心，這個是低收入戶和中低收入戶所有的條件，有明文規定標準。如果有不清楚，高雄市政府的窗口要去問國稅局及相關單位，因此證實了高雄市政府絕對不可能因為政治立場不同而介入，延誤到這些族群的人的請領。這個是我幫你找出來的資料，它的詢問機關是中央的國稅局，所以高雄市民中低收入戶和低收入戶不要擔心，高雄市政府絕對沒有辦法去影響到他們的申請。

新聞局鄭局長照新：

謝謝議員還市府清白。

黃議員文益：

我沒有叫你說話。第二個，身心障礙生活補助，我也幫你找資料了，也是有明文規定，所有的條件只要符合，高雄市政府依法受理，如果有問題也是找國稅局及其他相關單位來佐證。所以身心障礙者在這裡也得到高雄市發言人的肯定，絕對不會有任何影響，因為這都是規定好的，高雄市政府絕對行政中立。

租金補貼者，這個是營建署的經費，高雄市政府受理，然後到營建署的網路去申請，都發局受理。所以有跟高雄市申請租屋補貼者，這些人也不用擔心，因為高雄市政府無權，也不會去妨礙到他們的申請。局長，我說的沒有錯吧！

新聞局鄭局長照新：

完全正確。

黃議員文益：

以上我調出來的資料都是幫你們澄清，請高雄市民，請所有的族群不要誤會了高雄市政府的決心，絕對依法行政，這裡也講得很清楚。

好，接下來，請播放影片。

（影片播放開始）

新聞局鄭局長照新：你就是在話唬爛嘛！那你就是欺騙社會。

（影片播放結束）

黃議員文益：

局長，這是上次我在質詢的時候，請問身為高雄市新聞局長，你覺得你講：「你這就是在話唬爛。」合宜嗎？

新聞局鄭局長照新：

跟議員報告，新聞局的任務就是澄清訊息。

黃議員文益：

我知道你是澄清，我是說你的用詞，你是高雄市政府官員，不是名嘴，你現在已經不是名嘴的身分了。身為一個高雄市政府的新聞局局長，面對記者的提問，你竟然說：「你就是在話嘍爛嘛！」這個用詞，我覺得極為有爭議。再來，你的臉書，當你在跟人家對話的時候，你寫「歧視你個鬼」。我的天啊！你是新聞局局長，你並不是一般的民意代表，或者是網路上的名嘴而已。所以我在這裡跟局長報告，你要盡你的職責，我尊重，但是有時候，如果太 over 的時候，你就會造成高雄市政府官員言行上遭受很多的批評，我是好意提醒你。

新聞局鄭局長照新：

謝謝議員。

黃議員文益：

因為你不是名嘴了，你認不認為講這些話其實有待檢討？

新聞局鄭局長照新：

謝謝議員的垂詢，我都會把這樣的意見拿來考量。不過跟議員解釋一下，因為我的用詞強度是根據對方言論跟事實的差距來成正比。

黃議員文益：

對方如果罵你三字經，你就用三字經回罵嗎？

新聞局鄭局長照新：

當然不會。

黃議員文益：

如果你的邏輯是這樣子，他罵我什麼，我就回什麼；他的態度是什麼，我就回什麼。今天如果有一個人用三字經、五字經對著你罵，你身為新聞局局長，毫不客氣的回他八字經，所有你練過的三字經都回復他，你的意思是這樣子嗎？

新聞局鄭局長照新：

您講的三字經、八字經是對方情緒的強度，不是事實的距離。我剛剛講我發言的拿捏，是根據對方與事實的差距而定。

黃議員文益：

三字經跟事實的差距也很大，難道他講的是真的嗎？也不對啊！我要告訴你，不要再辯了，我只是提醒你，不要用對方的強度去回應，你是個政務官。

新聞局鄭局長照新：

謝謝議員，我知道了。

黃議員文益：

請坐。運發局長，你去年還沒上任，但是去年 9 月 18 日的時候，中央公園的民生網球場就曾經發生過淹水的問題，我那天發了兩件公文，9 月 16 日發的，請運發局跟養工處一同來會勘。在我會勘之前已經有很多民意代表關心過那個球場的排水問題，當天有做結論，之前已經設計好，不用花到 10 萬元就可以把排水系統重新引流到馬路的側溝去。但是問題來了，兩個單位都不想付這筆錢，並告訴我說，你們要自行私下協調如何處理。結果在 LINE 裡面回答我說：「報告議員，我們都協調好了，要由養工處去處理。」運發局好像就沒事。結果今天 5 月 23 日這場大雨，路面兩都停了，結果網球場淹了兩天，四台抽水機在抽。局長，這個到底要不要處理？請局長回復。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

民生網球場淹水這件事情，我是星期六下午 2 點才知道，因為有同仁跟我報告…。

黃議員文益：

我知道你之前還沒來。這個要不要處理？

運動發展局許局長文宗：

他們也有告訴我過去的情況，黃議員講的都是事實。我們就趕快調了很多抽水機去把它抽完…。

黃議員文益：

我說亡羊補牢，後面要不要趕快處理排水系統？

運動發展局許局長文宗：

我們有協調養工處，目前把排水管打開了，那個排水管如果不堵塞，就沒有這個問題。

黃議員文益：

你知道排水管為什麼要堵起來嗎？因為它是生態池，循環利用，如果水不堵起來，紅泥土水會流入中央公園的生態池，所以他才堵起來。那是你們後來解決的方式，那是治標不治本的方法，你們要重新改善。因為它是紅土球場，它的過濾系統沒有辦法接受大量雨水，會把紅土變成紅泥水，它會流入生態池。不要再說把塞子打開，塞子打開，水流到生態池影響更大。你站著，我還有問題。

體育班將減少 30 校（31 班），這是中央的政策我們配合，我要問的是運發局，國中小體育班減少，你的是比較高年級的。但是這些運動的年輕人，因為體育班減少而影響到未來的社會運動，大學之後的社會體育人才發展，高雄市怎麼因應？你不能因為教育局把體育班減少，就當作沒事情做。這些體育人才

在國中小沒有辦法由現在的數額來培養他，造成的是後來高雄市的成年人之後的運動發展可能會銜接不上。請問運發局，你有沒有超前部署去想一想怎麼辦？請局長回答我。

主席（童議員燕珍）：

請局長回答。

運動發展局許局長文宗：

學校體育跟社會體育是結合在一起的，學校體育辦得好，社會體育就辦得好。但是這個問題，教育局長會比較清楚，我能不能請他說明？〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

黃議員文益：

我的意思是說教育局這邊已經因為政策要停辦了，但停辦之後會影響到五年、十年這些體育人才，因為在國中小沒有受到專業訓練，成年之後就是你權管的。你會面臨到高雄市的體育人才可能會有斷崖式的青黃不接，你運發局有沒有什麼政策後面去補？因為教育局沒有辦法有這些班級，你後面怎麼彌補讓這些運動人才，不會因此而喪失了一個以後可能的運動天才？我問的是這一塊。

運動發展局許局長文宗：

我知道教育局他們有詳細的去評鑑以級才做決定，被減掉的班級大部分都不是專業專長的體育班，所以影響會比較小。

黃議員文益：

局長，你沒有意識到這件事情的影響性，這會影響到後面整個高雄市的體育人才發展。我知道教育局的決定，如果這個決定如果已經不可復，後來高雄市的…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員。我想要跟黃議員說明一下，我們議事廳上所有的局處首長的答復都有逐字稿，以後他們承諾的事情都可以查得到的。〔…。〕

先向大會報告一下，我們現在的時間是 12 點 20 分，我們等今天上午登記質詢的議員全部質詢完畢再行散會。（敲槌）

接下來請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

首先，我今天要問教育部門國民運動中心的進度，在市長施政報告的時候有特別提到，我們左營華夏路、曾子路要設置國民運動中心，但是後來我看到你們報告書裡面並沒有提到。已完工的我們不看，我們現在看進行中的，並沒有提到華夏和曾子這一塊，包括楠梓的，就是我們原本北長青的預定地華夏和曾

子這一塊，還有楠梓國民運動中心、楠梓運動園區這二塊都沒有提到，我是不是藉這個機會請問運發局局長，你能不能就這二塊跟我們說明一下，為什麼市長在施政報告有提，但是你們的計畫書裡面並沒有這一項。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

華夏路和曾子路交叉口這個運動中心，在我們過去規劃做促參的時候並沒有這一塊運動中心，是後來我們高層做政策性的決定，在4月份才召集跨局處的會議做成的決定，所以在原來的報告就沒有。

陳議員玫娟：

所以這個計畫是今年4月份才確定的嗎？

運動發展局許局長文宗：

是，之前只是做政策性的評估，4月才做最後的確定。

陳議員玫娟：

OK，我真的要藉這個機會感謝，楠梓那一塊呢？

運動發展局許局長文宗：

楠梓這個是我們在做運動中心2.0有三個區，就是楠梓區、三民區和苓雅區三塊都有進行可行性的評估，評估報告到今年4月才做總結報告，總結報告是認為可行，同時我們有報請財政部補助規劃招商的計畫，但是財政部補助下來，第一優先的是在苓雅區和三民區第一優先，楠梓區列為第二優先，理由是因為三民區和苓雅區是人口比較密集的地方，做促參的可行性會比較高。

陳議員玫娟：

楠梓這一塊不做嗎？

運動發展局許局長文宗：

還是要做，是第二優先。

陳議員玫娟：

等於到第二嘛！所以目前還沒有嗎？

運動發展局許局長文宗：

目前是已經做完評估報告，還沒有要招商。

陳議員玫娟：

好，所以未來還是要做嗎？

運動發展局許局長文宗：

還是要做，對。

陳議員玫娟：

嚇我一跳，我以為怎麼會沒有這個報告訊息出來，謝謝局長。針對這個國民運動中心是我們市民相當期待的，當然這是民政局的工作，但是因為限於現在目前的政策問題，我說的是里民活動中心都是民政局的，但是因為限於政策的問題，後來大家都把腦筋動到國民運動中心裡面，能否騰出一個空間給里民活動。所以左營這一塊我非常感謝市長，真的不愧我們支持他，因為這一塊土地我們已經講了很久，過去北長青一直講要做、做、做，後來換了市長，這個政策也沒了，但是我很感謝我們李副市長，李四川跟著我們到現場去看好幾次，他也跟我們當場承諾，這個一定會是第一個蓋起來的國民運動中心，當然終於也兌現了，我真的非常感謝市長和李副市長，這一塊也是一樣，剛剛聽到局長報告我就比較放心了。

這二塊包括後來的 5 月 7 日動土的足球場這一塊，我在市長施政報告的時候，也特別請市長也跟運發局局長，請你們這三個場館都要預留讓市民活動的空間，也就是我們所謂的市民活動中心。因為左營那一塊你說人口不密集嗎？它已經跨了二個里就有 5 萬多人口，算是未來發展性相當好的區塊，楠梓也一樣，因為離高速公路也很方便，所以這二塊的條件是相當夠的。再過來就是足球場這個部分，也拜託這三塊，我剛剛也請局長跟我說明一下，這三塊要預留這樣的空間有沒有困難？許局長。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

市民的一個活動空間在左營活動中心這一塊，我們原來在初步規劃的時候，就有規劃綜合球場兼市民活動的場所，所以將來就沒有問題了。

陳議員玫娟：

楠梓呢？

運動發展局許局長文宗：

文中足球場，當初奉體育署核定的計畫並沒有這個空間，但是後來我們去召開會議有做成一個決議，就是在一樓的建築物裡面有一個綜合娛樂室、還有一個會議室的空間，我們將這二間做彈性的隔間，所以如果我們要借給里民使用的時候，把這個彈性隔間拿掉，總共有 50 坪可以借給里民來做市民的活動中心。楠梓運動場的部分因為還沒有細部規劃，將來細部規劃我們會做這個考量。

陳議員玫娟：

好，謝謝局長。我們希望未來會有很好的的一個場域讓我們市民來使用，也能夠符合民眾的期待。

再來要提的是，這是我們東森的記者 PO 的，那時候剛好我跟主席童燕珍議

員有受訪，那時候他寫的標題是「首座軍艦博物館」，但是我知道現在其實台南有一座德陽艦，我下面那個括號就是我講的，我說如果能夠把軍艦博物館蓋起來的話，能夠活化、更能夠豐富我們市長的政見，所以我們也期待市府能夠趕快儘快落實。其實不談政治議題，不管怎樣，我覺得我們還是希望市政府能夠趕快來推動博物館的成立，昨天也非常感謝市政府的速度，真的讓我們覺得非常的感佩，速度相當的快，這個案子其實早在民國 96 年，我們跟主席董議員就一直在推動。但是很可惜的是，那個時候因為政治立場的關係也好，或是用地取得的問題也好，或是周邊很多的因素，造成這件案子就無疾而終，我們覺得相當的可惜，後來台南也做起來了，他們的方式可能有一些是我們值得借鏡，必須要來檢討的。

不過，昨天我們也正式由市長指示我們的葉副市長來做召集人，我們也在市府有做一個研商，成立本府軍艦博物館的推動小組，昨天做第一次的會議。其實當時會議中有討論到，到底要做軍艦博物館還是要做海事博物館，後來我們一致通過，也包括主席都認為應該要由海事博物館的方向會比較廣泛一點，包括未來是不是能夠納入一些漁船，跟魚、海有關係的，包括產業的部分都可以納進來，不見得只是一個軍艦。因為台南可能就是侷限在一個軍艦，所以他們在目前經營上有碰到瓶頸的，我們也希望把這個餅做大叫「海事博物館」，未來我們會定調在這裡。

可能設置的地點我們昨天也有討論，這是海洋局提供的有三個點，當然我們會議中比較傾向新濱碼頭，做水上船隻的，旁邊有一個像過去好望角的餐廳，那邊可以做展示館。因為會中有提到文化局的流音，那個流音裡面本來也希望提供一些場館出來做，因為我怕的是海域外又是港務局的，港務局會不會又有一些像摩天輪一樣的問題又重來。所以我們希望這個部分我今天先提出，因為我們昨天只是初步做一些會議討論而已，未來希望文化局這邊，因為昨天局長沒有參加，因為你在議會我們了解，所以我先拋出這樣的議題，未來是不是文化局能夠全力來配合，未來土地的取得或者任何很多事項，包括招商都要麻煩文化局全力來配合。

再來我要談的是孔廟，我們孔廟旁邊有一個叫龔門，這個字真的有點難念「龔門」，其實孔廟當時我記得念國中吧！那是我爸爸當副議長的時候跟王玉雲市長爭取來的，所以我對孔廟和龔門相當有感情，這邊當時是一個圖書館，我都在這邊讀書。現在已經荒置在那邊滿久了，那天我有特別去看了一下，它的中庭相當的漂亮、古色古香，事實上現在都有一些雜草，還好文化局有在做一些維護，這個整個廊道裡面的空間使用，我覺得是相當棒的一個地方，竟然讓它閒置在那邊。當然問題就是，因為它有一些破損，包括牆壁這邊龜裂有一些問

題，我的意思是，等一下我也希望局長，這麼好的一個地方，過去曾經也相當的風光，因為我都經歷過，從開始草創到現在，我都一一看過了，我經歷過這樣的一個歷程。這麼好的一個地方，未來是不是文化局多用一點心，我知道過去曾經好像有一個福智用過，有寫一些團體做過，但是後來也都不曉得為什麼，就沒了。那現在聽說也要花相當多的經費來做整修，但不管怎樣，我覺得文化歷史的東西，不是用經費可以來做評斷的，不能說因為沒有經費，或者是經費太龐大就不做了，我希望文化局這個部分，等一下局長，你能夠來回答我一下，該怎麼樣來把這個區域做一個活化。

接下來就是公幼增設的部分，其實我想這是我們感到很欣慰的一點，過去長期以來前朝的時候，5年只增加了4班120個名額。從我們家長口中得知，一直在講少子化，雖然是少子化，為什麼？因為很多的家長不敢生育，怕養不起，因為教育費太高了，所以過去的5年才真的試辦120個名額，我講的只是公幼的部分。但是市長看到了我們年輕人的痛，所以他在這短短的3年內，教育局，你們給我的資料就是又多增加兩個，然後是202班4,647個名額，這數字讓我們感到非常的震撼，也非常感謝市長跟教育局的努力。因為現在年輕人，真的！每次到了要抽公幼的時間，就是我們民意代表最忙的時候，也是我們最頭痛的時候，所以未來我希望有這樣的一個成績以外，是不是能夠再繼續努力，這是我們期待的一點。

第二個就是說因為要進去就讀，他有一些什麼優先的順序？低收入戶也好，原住民這個部分保障名額以外，有一些是屬於邊緣的家長，他們的經濟狀況事實上真的很差，他們沒有那個條件，所以他們要去讀私幼又很辛苦，可能有的人也付不起學費。那這個公幼的部分，是不是也能夠把這樣的一個層次的學童能夠納入考量，就是有沒有什麼機制，讓他們也能夠有這個機會，來優先參與公幼的問題，好不好？局長，這個我希望你們能夠來努力。

我要講的還有雙機的問題，就是108年設置了34個學校，最早的時候，因為這個雙機的部分是市長一個很重要的政見，真的，我們相當的肯定。當時的設置是鄰近工業區0.5公里及1.5公里的範圍來標準設置，當時我們真的相當不以為然，因為文府國小、文府國中是最早的受害者，每次要是有空污的時候，空污旗升高的一定就是他們，而且最早討論的也是從那個時候開始。可是我們很遺憾的是，在這34所學校裡面並沒有把他們納進去，包括我們楠梓也鄰近仁大工業區，所以這個部分我們滿擔心的就是說，真正需要被照顧，而且要優先設置的學校，並沒有被照顧到。所以我記得之前在議會質詢的時候，我也跟我們簡組長建議，我們是不是建議他應該用AQI的標準方式來設置，我也知道局長你們的執行力也相當的不錯，也體念到我們學校跟市民的心聲，所以你

們也做了一些增設跟改變，我待會是不是也借一點時間，先請教育局局長針對公幼跟雙機的問題回答一下。你的公幼未來你們希望能夠再怎麼樣的走，還有我們的雙機希望用 AQI 標準之後設置的，我得到的訊息應該是今年也有增加，我們左營楠梓到底納入了幾間學校？我們想要知道，我認為其實未來還是要全面式的裝機，因為這個是家長跟學童一個學習的環境，家長相當關心的議題，這個部分我是不是可以請局長，你先就這兩個議題跟我回答，好不好？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝陳議員關心這兩個議題，公幼的部分確實是因為大家都很關心，然後市長又認為年輕的夫婦要帶孩子真的很不容易，所以我們就配合教育部的政策做平價教保服務。但是在公幼的部分我們就增班，像今年增加了 94 班，所以今年的抽籤率，大概百分之七十五點多，中籤率…。

陳議員玫娟：

所以你這個 202 班是包括了非營利嗎？

教育局吳局長榕峯：

沒有，光是公幼。

陳議員玫娟：

公幼，是繼明年…。

教育局吳局長榕峯：

對，我們每年光是人事費要支出 2.95 億元，這我要謝謝市長的支持和財政局願意讓我們處理這個區塊。那公幼是公幼，加上非營利，再加上準公共化，準公共化就是私幼，它符合規範願意加入叫準公共化。我們目前也是全國最多，有 141 個園所，提供 1 萬 7,000 多名，所以公幼跟非營利和準公共化，他們的差異是月費，公幼 2,500 元，非營利 3,500 元，準公共化 4,500 元。我想透過這個到明年，我們會達到 70%，就是 70% 的家長，他每個月只要負擔 4,500 以下的錢就可以送孩子去念幼兒園，我想這個是以全國來比，我們做的速度最快，百分比最高。

第二個，雙機的部分，確實上個會期陳議員和很多的議員都說用工業區那樣的劃分是不對的，不是很恰當，因為我們那個是請了學者專家，從前幾年的研究報告累積出來的，才會分 0.5 里及 1 公里這樣。我們按照議員們的意思，也覺得有道理用 AQI 去算，所以用 AQI 去算的話，今天議員你選區的學校裡面，左營有 5 所學校，楠梓有 5 所學校，總共 10 所學校可以裝機。包括第一個，空污受不了的學校，現在變成我們的中心學校，文府國小也是在今年裝機。今

年 7 月以前會完成 100 所學校，至少 100 所，〔…〕好，名單我們可以給你，因為每個議員都很關心，我們都非常的公開這些資料，都是按照 AQI 值算出來的，好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請林局長再答復。

文化局林局長思伶：

我就簡單的回答一下，有關於龔門內部空間，我們知道你非常的關心，也特別去看了，我們在 109 年，雖然它現在有屋漏很嚴重的狀況，但是我們一心一意還是想，如果能夠招商出去，就跟招商的商家一起來合作修復它。我們總共接觸了 5 家之後，發現他們都對於這個修復狀況覺得負擔太沉重了，所以我們就反過來想，我們是不是能夠逐步來爭取經費，第一件事情要把那個建物的漏水跟老化的損害一定要先修繕。你也知道因為紓困的關係，我想 110 年市府的財政是比較困難的，但是我們還是會儘量爭取，分逐年，但是不要拖太長，因為拖太長也沒有意義，我們想辦法來修這一塊。因為它不是文資點，所以它沒有辦法申請文化部的補助，所以這個 2,500 萬元到 2,600 萬元的預算，其實對文化局是一個滿大的壓力，但我們會轉達給市府，看能不能排在比較前面。

第二個是現在我們對於它的清潔維護非常的注重，我個人在想，如果要招商，即便將來修好要招商，商家最在意的就是人潮，那它旁邊因為有哈囉市場，所以我們最近為了振興的關係，會在主要幾個比較好的場地開始來做市集，或者是藝術市集，或者藝術表演的工作。去年一年我們民政局在那裡有辦了集團結婚活動，包括我們的流行音樂，台語流行音樂也都在那邊舉辦，民眾來都還滿喜歡的，雖然晚上很冷他們還是都在。所以今年我們想要透過文化局先在那邊辦活動，或者其他的局處在那邊辦活動，把人潮先炒熱起來，那這樣修好之後才會有招商的利基，這是目前我們的規劃，謝謝。〔…〕好。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員的質詢，今天上午登記質詢的議員已全部發言完畢，下午 2 點 30 分繼續開會。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）向大會報告，下午的議程是繼續進行教育部門業務質詢，現在請第一位發言的鄭議員孟洳發言，時間 15 分鐘。

鄭議員孟洳：

首先，我要就教就教育局，因為前陣子就是炒的還蠻熱的，就是說我們的高雄市總共減了 32 個體育班，我們也知道這個是為了要配合中央的政策，所以不得不，就是必須減了 32 班。現在實際的編制就是總共是 220 班，在這個減班的過程中，很多人都有說就是是否太過倉促？我當然也知道在過去，體育署

有在糾正的時候，就應該要在繼續、陸續的協助去溝通跟規劃。我們在今年度既然已經減了 32 個體育班的話，我想要問一下局長，就是我們目前在裁撤這個體育班的標準到底是什麼？體育班裁撤之後，目前所裁撤的應該都是一年級的部分，目前現任的教練應該是還沒有，就是會面臨說失業的問題，可是如果到畢業之後呢？這些教練的去留到底我們教育局會去如何的協助？其實體育班的成長跟培養是非常不容易，因為它必須 15 人一班，我們高雄這裡的學校，大家在面對就是體育班的訓練，學生的訓練還是學生平常在受訓的過程也非常的努力，得到就是不管各個獎項都是非常的用心，所以我也是希望既然我們要配合中央的政策，就是要進行裁撤體育班的話，我們是否有很完善的相關配套措施，可以協助體育班去做轉型，而讓我們的學生也可以繼續受到訓練，也不要影響到學校太多的權益，請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

首先我要特別感謝你的諒解，因為你知道這個是 102 年開始，體育署就要求各縣市政府，我起先以為它是針對高雄，各縣市政府必須符合各個階段別的總班級數的百分之 1.5，所以全國體育班是高雄市最多，可是我們班級數不是全國最多，新北市最多。那麼各個縣市都在處理，只不過我們前面幾年都沒有動，原來去年我們在 5 月份的時候要處理，開始訪視、評鑑都有，但是呢去年就是沒有辦法去處理，去年一階段今年一階段處理，去年就沒處理，所以就…。

鄭議員孟洳：

為什麼去年的話沒有辦法去處理？

教育局吳局長榕峯：

因為去年碰到全中運，碰到所有的活動等到評鑑完了以後，已經 7 月份了，所以那個就非常非常倉促…。

鄭議員孟洳：

所以這個過程還是真的有稍微倉促了一點。

教育局吳局長榕峯：

是，但是我們所有的評鑑都有告訴他們，然後我們現在體育班的評鑑大概項目我先講，我們體育班的評鑑絕對不是教育局負責，而是教育局只會派一位股長進場，有包括運動發展局，我們有包括了自己的體育老師，以及我們的教授，還有高雄市體育會派人，也就是幾個團體一起去做評鑑。它按照五個指標，就是符合體育班設立的目標，符合發展的、競賽的項目以及課程符合體育班的上課，和學生銜接也就是你國中要銜接高中嘛，你不要國中畢業了通通不念體育

班了。所以是銜接的以及其他的，譬如說我們有三級銜接，是那個學校接那個學校，有這些考量全部在一起然後才做評估，評估完了以後我們確定就是有 32 個班要停掉，停掉以後我們大概也分三個方向去處理。第一個，現有的運動教練他還有 2 年級、3 年級嘛，只是沒有新生進來所以不動，但是我們重新整理過的這些學校，總共可以開 43 個正式運動專任教練的缺，那正式運動專任教練按照教育部的規定，是每一個人月薪是 4 萬 1 千多元，目前我們自己約僱的運動教練一個月薪水才 3 萬 4 千元…。

鄭議員孟洳：

我們目前約僱的運動教練有多少人？請問局長有掌握嗎？

教育局吳局長榕峯：

我們目前自己約僱的 29 位。

鄭議員孟洳：

29 位。

教育局吳局長榕峯：

我們很希望自己約僱還有 3 位約聘的，很希望他們去考這 43 所學校的運動專任教練。

鄭議員孟洳：

這邊我要拜託局長，在輔導他們教練去考正式的，就是教育部的專任教練的部分，教育局就這個部分要全力的去協助，輔導他們去…。

教育局吳局長榕峯：

我們會協助，但是專長要符合。

鄭議員孟洳：

這些教練是還蠻可憐的，因為我們現在體育班裁撤之後，如果沒有協助他們，就是在未來的就業或者是他們就真的變成就是無家可歸啦！所以我希望教育局這邊可以全力的去協助，那還有就是我們體育班轉型的部分，既然我們裁撤了 32 班，有沒有思考說如何讓這個用其他的方式可以去存續。或者，畢竟這個體育班在我們每個學校都已經非常的悠久，那成績也都不錯的情況之下，是否用社團或者是說經費補助的方式，讓這些學生可以繼續參與這些運動。

教育局吳局長榕峯：

確實如你講的，我們會輔導他轉型成為運動專業團隊，我們會支援他的經費譬如他的訓練、比賽等等。

鄭議員孟洳：

這部分的話教育局跟運動發展局真的要去全力支持，我們之後還會裁撤嗎？

教育局吳局長榕峯：

不會。

鄭議員孟洳：

不會裁撤了。

教育局吳局長榕峯：

因為教育部要求我們今年的 8 月 31 日要處理完畢，因為我們的量最大，其他縣市大概都差不多了，所以處理完也就是所有的運動專任教練就是百分之百合格，體育班數也是在百分之 1.5 裡面。

鄭議員孟洳：

我們希望就是這 32 個班級，這 32 個體育班我們教育局這邊可以全力協助。

教育局吳局長榕峯：

是。

鄭議員孟洳：

就是變成專業的運動社團，讓學生有興趣的孩子就是可以繼續參與這樣的運動，不要打擊他們的士氣。

教育局吳局長榕峯：

我懂，是。

鄭議員孟洳：

另外一個就是請局長繼續回答好了，就是有關於我們運動選手的培訓獎助金，這是我整理了六都的部分，全國運動會的部分是每個縣市都有培訓獎助金，那培訓獎助金就是為了我們的運動人才，可以讓他不用擔心經濟上的問題，或是說不用再去外面找工作等等，可以專心的受訓。所以我們全國運動會的部分每個縣市都有，全國中等學校運動會很可惜，就目前台南市跟高雄市目前還是沒有，我也是希望說不要小看我們的全中運，因為其實我們全中運這些孩子，這些運動選手未來都是我們的明日之星。所以我也是希望教育局跟運動發展局是不是可以商量一下，就是針對我們運動選手的培訓獎助金，可以在全中運就是給予補助。

教育局吳局長榕峯：

培訓，他是講培訓。鄭議員我跟你報告，那個全國運動會的這個培訓的獎金的部分，運動發展局有他們大概是…。

鄭議員孟洳：

對，這個我知道。

教育局吳局長榕峯：

我們全國中等學校運動會因為今年 7 月會辦，我們已經簽准市長核定了，從今年開始就是 7 月 18 號全中運得到金、銀、銅牌的，這些我們就比照運動發

展局的那個規範，可是金額不一樣我們也會比照來發他的培訓的獎金，那我們也是跟運動發展局一樣是取五都的平均數發，所以大概金牌每一個月我們是發放 8,000 元，第二名是 4,000 元，第三名是 3,000 元，所以這是個人的。團體的，拿到金牌是 5,000 元，銀牌是 3,000 元，銅牌是 2,000 元，教育局明年要編入預算，今年先用教育基金來處理的話，我們今年需要整年只需要 1,168 萬元。

鄭議員孟洳：

是，所以確定今年的孩子都會有學生獎助金？

教育局吳局長榕峯：

對，今年就會有了。

鄭議員孟洳：

感謝局長。〔謝謝。〕接下來我要請問運發局，我這邊有看到運發局的業務簡報，裡面有提到爭取味全龍入主澄清湖棒球場，澄清湖棒球場一直都是大家所關心，高雄市朋友所關心的問題，就是誰要來認養。之前韓市府團隊有說可能味全龍會來認養，可是現在，就是前幾天的新聞，就是已經正式跟新竹市簽約了，那我們現在的澄清湖棒球場的狀況到底是如何？味全龍，就是運發局的部分有積極去爭取嗎？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

澄清湖棒球場這個 BOT 的委外案，當初的起源是民間自提的一個案子，所謂民間自提，就是味全龍主動提起，希望我們澄清湖棒球場能夠做為他們將來的球場。

鄭議員孟洳：

所以現在是無望了嘛！

運動發展局許局長文宗：

現在還沒有確定，因為他…。

鄭議員孟洳：

還沒有確定，怎麼說？

運動發展局許局長文宗：

108 年 10 月的時候，我們 8 月就啟動整個作業程序，10 月時味全龍還有遞送它的規劃構想書進來，我們依照這個規劃構想書，整個作業程序到今年的 4 月才正式公告要招商，還是要公開招商。招商的期限是到今年的 6 月 19 日，因為還沒有期滿，但是我們到時候…。

鄭議員孟洳：

那目前招商狀況呢？

運動發展局許局長文宗：

我們不知道會不會進來。鄭議員剛剛也提到，因為它已經在前不久跟新竹市的棒球場簽約，有 10 年的合約。〔對。〕新竹棒球場是要打造全新的棒球場，它的條件將來會比我們還優渥，所以它現在第一優先是新竹。但是我所知道，因為它的一軍急著要使用這個球場，可是新竹這個球場要到明年的 10 月才可以完成，所以他也有表達希望有短期的合約，它有提到我們的澄清湖棒球場。如果短期合約，我們也會來考慮。因為我希望它有短期合約之後，將來希望他的一軍、二軍或是其他的比賽，能夠儘量到我們的澄清湖棒球場來使用，來提升我們的使用率。

鄭議員孟洳：

我覺得局長應該要去思考一下，就是我們的澄清湖棒球場經營的問題，那個場地未來的交通都不錯，是否要去多結合不一樣的性質，像是餐飲或者是說其他的運動設施，在附近變成一個澄清湖的運動園區，其實是可以去思考看看。因為畢竟澄清湖那邊的腹地也夠大，我們也是希望，當然味全龍願意來的話，我們是非常高興，如果不來的話，運發局對澄清湖棒球場之後的規劃又是什麼？

運動發展局許局長文宗：

鄭議員這個建議非常好，其實別的議員也有類似的建議，如果將來這個球場能夠重新改造，然後引起比較優良的球隊來進駐的話，最好就是能夠形成一個整個棒球的園區，包括附近的土地重新要變更，然後投入很多的經費，將來甚至是一個大型的 BOT 委託案，這個都是一個很大的方向。所以這個方向我是覺得很好，但是我們必須要跟我們的上層來做一個報告，做政策性的評估。

鄭議員孟洳：

目前運發局都還沒有針對澄清湖棒球場有任何的規劃嗎？除了味全龍而已。

運動發展局許局長文宗：

目前還沒有啟動其他的規劃，因為味全龍招商還沒有結束，要等他這個結束後…。

鄭議員孟洳：

這樣有點太過消極了！我是希望說局長可以積極一點，針對澄清湖棒球場的部分，對，因為畢竟我也是鳥松人，澄清湖那個腹地是非常好，未來如果可以形成一個運動聚落棒球的話，是非常有亮點的。所以我希望局長這邊可以積極去辦理，就是如果味全龍不來的話，我們澄清湖棒球場之後的營運到底要如何處理，或…。〔好。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝鄭議員，接下來請張漢忠議員質詢。

張議員漢忠：

首先我要拜託運發局局長，因為在這裡提出這些，事實上我是非常不想提出。第一，就是鳳西羽球館。因為你們的肅貪法，造成漢忠我都不敢進到羽球場去打羽毛球，從你們開放給民間經營以後，目前為止，我都不敢踏進去一步。疫情時間是 3 月到 8 月，局長，你們是不是有發函給舞動陽光說每一節補助 40 元？你們發函給舞動陽光，是要補助業者還是打球的市民朋友？這些打球的市民朋友一天到晚跟我說漢忠議員，規定疫情期間是 3 月到 8 月，為什麼 4 月份還是一樣向我們收取 290 元？這個當然要拜託局長，因為議會無法監督到舞動陽光，但是監督權是在運動發展局，所以運動發展局要如何監督舞動陽光對所有打球的市民朋友服務品質的需求？

另外，我要向局長再提出一點，以前是我們市府自己經營，收多少費用就不用再講了，現在的業者講得很好聽，為了提供打羽球的好朋友一個適當的場所，我們還有設備了冷氣。雖然業者說有冷氣開放，結果這一兩天下雨，造成地板濕滑，打球的朋友就去跟業者反映怎麼不開冷氣？他們回答還沒有達到開冷氣的標準。我要講的是，既然你們費用已經漲到這種程度了，你們所提供的服務品質，就是要讓這些打球的市民朋友可以在冷氣房打球的享受！本來我就反對冷氣開放，我們打球主要就是要流汗，不可能吹冷氣嘛！但換你們開始經營以後，打出的口號就是重新裝潢、場地改善、把價位提高到和台北一樣的消費價位。我一直常講因為鳳山沒有一座標準的羽球館，所以這些愛好羽球運動的朋友才會到鳳西羽球館來打球，以致才會任人宰割，收費幾百又幾百！是不是可以請局長答復一下，我們有沒有發函給這個單位，3 到 8 月要補助 40 元？是不是也向市民朋友說明一下，這個 40 元到底要補助給誰？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

張議員提到鳳西羽球館這個補助優待案，我們所簽奉核准的案，是從 3 月到…。

張議員漢忠：

到 8 月。

運動發展局許局長文宗：

到 8 月。那補助優待案，我們所簽奉核准的案是從 3 月至 8 月，核准的優待是每小時每一面 40 元，這 40 元是優待給民眾，因為現在是由舞動陽光在營運，由他們在收費時，每一小時扣掉 40 元，雖然是經由他們來作業，但是我們補

助的錢就是給民眾。

張議員漢忠：

給民眾，局長你說很清楚，現在是 5 月份，他們從 4 月開始收費，結果民眾沒有收到 40 元的優惠，這 40 元到底跑到哪裡去？你們有什麼責任可以去追究這 40 元？

運動發展局許局長文宗：

如果是這樣，我們會去查，因為我們的作業方式是，將來他們整筆核算後，向我們請款，所以他現在就必須要優待，他才能夠請款，如果是這樣，我會馬上請同仁去了解，有沒有違反我們的規定。

張議員漢忠：

我們可以請教去打球的民眾，到底他們是繳多少錢？一般時間是 190 元，巔峰時間是 290 元，其實他訂的時間，全部都是巔峰時間，他們只說好聽的 190 元給你們聽。為了這個羽球館，讓我不敢去羽球館打球，你看這對漢忠的傷害有多大，有時候我想打一場球，我要跑到神農路，我從有球館打球，變成沒得打球。局長，麻煩你了，這是百姓和球友一直向我反映的，他們很久以前就跟我講了，剛好今天有這個機會向局長提醒，拜託局長。

運動發展局許局長文宗：

我們會儘速去查明、處理。

張議員漢忠：

我要提醒教育局長，我們的老師會遇到各式各樣、多元的小朋友，他們都來自多元的家庭背景，當他們面臨到霸凌，如學生打學生，或是整班學生都被這位小朋友霸凌。當遇到這種情形時，大多都由老師來通報，我們可以從網路查詢到霸凌事件的流程，在這流程當中，包括老師直接通報，當老師通報後，教務主任也好校長也好，是不是需要關心小朋友的霸凌事件及如何協助？局長待會再請你答復。教務主任是否有責任來協助這位老師處理霸凌事件？學校是不是要協助霸凌事件的調查，了解這個小朋友到底為什麼要打人。霸凌事件在調查中，需要拜託老師了解霸凌的經過，或是解釋霸凌的過程嗎？是不是需要老師來解釋，學生是如何霸凌或如何打人的嗎？霸凌者一共打了幾個人？在調查當中，是否需要找老師來了解？學校包括校長、教務主任，有沒有責任協助老師來解決霸凌的事件？我不要去講哪所學校，學校主任感覺老師沒有能力處理，結果主任一直推卸責任，叫老師自己處理。局長，學校和教務主任有沒有責任協助處理霸凌事件呢？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

霸凌的事件，誠如你所講的，現在的小朋友每個人的背景都不同，接受外面的資訊太多，所以校園裡面難免都會發生，但是不是只有導師或任課老師單獨來處理。當老師發現有霸凌的現象時，如果他是任課老師，他就要去告訴學務處，學務處要負責處理整個事件，如果霸凌的案件是牽涉比較廣的，他們就必須找一些專家、校外人士等等，共同來組成、處理，這是處理的原則。霸凌很重要的一個是同理心的培養，我們可以在課程上，透過心理或角色的扮演，讓被霸凌的孩子來敘述，他自己遭受霸凌的痛苦等等。除了學生打架以外，最嚴重的霸凌是孤立，或網路上的霸凌，這個是更嚴重的。

除了這個以外，我們也要求，希望學校要塑造一個互相關愛的環境，這個很重要，如果學校一天到晚都在罵學生、孩子的時候，霸凌事件就會層出不窮。最後，一但發生霸凌事件，不是只有老師一個人來處理，應該是全校一起思考，像我以前當校長時，都是我自己跳在第一線，教務處、學務處、生活輔導組長、導師都一起找來，因為有的時候發現，學生跟學生之間有衝突或有網路霸凌，都是任課老師發現的，你怎麼可能讓任課老師去處理呢？當然是學校要來處理。霸凌的案件不是那麼好處理，可是一定是大家共同處理、共同學習的。

張議員漢忠：

局長，我知道處理霸凌事件是很複雜的，但我也有聽到，學校一直在責備這位老師，怎麼可以越級報告，越級通報霸凌事件？老師有沒有責任通報霸凌事件？若要通報是不是要經過學務主任、教務主任或校長才可以通報？是不是有這樣的要求？我在網路上有搜尋通報的流程，在通報的過程中，不一定要先通過誰，結果學校責備他越級通報，這樣有沒有越級通報？請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

沒有越級通報的問題，只有不通報的問題。一般來說，老師發現學校有這個現象，他會告訴行政單位、告訴學務處，學務處要負責通報，假如學務處一直不通報，老師願意通報，我們要感謝這位老師，感謝都來不及了，怎麼可能去責怪老師。議員，沒有關係，會後你告訴我們是哪所學校，我們要去了解，我們不能讓願意付出的老師受到任何的苛責。

張議員漢忠：

這個老師受到這樣的委屈，我在議事廳講到這件事情，說真的這所學校不但沒有去協助老師，結果還責怪老師沒有能力，這種學校要如何去面對這種多廣的學生及事件，怎麼靠一個老師去解決霸凌事件呢！包括學者專家也沒有去找這個老師了解。

教育局吳局長榕峯：

好，會後我們去了解好嗎？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝張議員的質詢。接下來請黃香菽議員質詢。

黃議員香菽：

我先針對教育局，局長其實我要問的問題很簡單，我知道今年的公幼有增班，增了 94 班，有 1,000 多位的小朋友可以進入公幼就讀，雖然增班了，而且我們的政府也有很多的措施，包括公立幼兒園、非營利幼兒園、準公共幼兒園，我相信這個都是政府的美意。但是我們都非常清楚，因為很多公幼都剛抽完籤，其實很多人也都沒有抽到，但是我認為沒有關係，我想要請教局長，雖然未來我們有很多的目標想要去達成，但是要如何去達成供需平衡？因為我們知道要讀私立，其實就是有一批人會去念私幼，這個我們撇除掉不講。但是想要念公立的人還是非常多，目前我們都很清楚，我們的需求量大過於供應量，這樣到底我們要如何達成供需，要在幾年內才能夠達成供需，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

黃議員，謝謝你，哇！你對於公幼的了解非常的清楚。我跟你報告，我們幼教科非常的認真，而且我們也非常的努力，也得到市長和議長及議員們大力支持，所以我們從去年開始增班，今年增 94 班，明年增 101 班，總共增了 202 班，每年要動支的人事費用 2.95 億。以六都來講，我們公幼增班是最有魄力、最勇敢的，像某一個市，今年才開始增，他說三年目標增 100 班，結果電視就一直報導，而我們增加 202 班，都沒有人理我們。我們的幼教科真的很委屈，我真的替這些非常認真的公務員感到委屈，因為我們從去年開始，就規劃三年增班，我們不敢抓說什麼樣叫做平衡，因為我們是一個自由民主的國家，你也要讓私人經營的能夠存活下去。所以我們大概抓的量到明年為止，我們的平價教保服務大概占 7 成，就是 70% 的孩子可以念公幼、非營利或準公共化幼兒園；有 30% 可能去念私幼，所以每一個人有不同的想法，我們大概抓這樣。如果少子化以後，你會看到因為公幼不會減，增的班就不會收掉，所以慢慢的會越來越多人往這個區塊，我們就會超過 7 成以上，明年的量達到 7 比 3，然後再看市場的變化，我想公幼和非營利會比較有吸引力，因為家長只要繳 2,500 元、3,500、4,500 元，我想在這個狀況之下，應該是比較平衡的。

黃議員香菽：

謝謝局長。我們知道現在的年輕朋友，都是雙薪家庭，而且上面又還有長輩要孝親，所以在經濟問題上，真的是滿大的負擔，我們當然希望每一個想要去

念公幼的小朋友，都能夠順利的進去，所以這個還是要麻煩教育局多多的努力。

接下來我要針對國民運動中心，我有兩個問題要請教運發局的許局長，第一個是國民運動中心，在你剛上任的時候，我就特別的去拜訪你、告訴你及拜託你，三民區需要有所謂的國民運動中心。我們都知道三民區是第二大區，但是因為太多的區有需求了，所以運發局有一個規定，要超過 15 萬人才能夠申請國民運動中心，這個是根據教育部的規定。目前高雄市能夠申請國民運動中心的區，已經有 7 區，我想這 7 區你也非常的清楚，因為國民運動中心有好多人建議，但是要符合條件，除了依照規定興建人數以外。三民區是符合的沒有錯，而且又是第二大區，鳳山好不容易有一座了，而且鳳山那一座我也滿常去使用的，因為我本身都在那裡打羽毛球，我是覺得非常方便。

既然興建人數是符合的，第二個我們就要看民間市場的需求，局長，我要向你報告，我們最有名的就是健身工廠，全台灣有 48 家，高雄市有 13 家，其中三民區就有 3 家，是全部區域裡面最多的。我們的 Anytime 也有兩間在三民區，甚至統一也有兩間在三民區，這麼有名的健身中心在三民區都蓋得這麼多，更何況還有林林總總、大大小小的健身中心，這就代表三民區真的有必要設立國民運動中心。

第三個點，我們觀察其他都市的作法，我們都知道台北市、新北市，台北市甚至一個區有一座，台中已經 10 座了，而且盧秀燕市長在前幾天才又宣布他要蓋兒童的國民運動中心，甚至還不只一座。別的縣市都在做兒童運動中心了，我們到現在還只有一間國民運動中心。

第四個點，從空污來看我們都知道，越南部的空氣污染就越嚴重，所以我們需要更多的室內運動中心，讓民眾有運動的空間，就這四個點來看，其實三民區是非常的符合。我知道市府最近非常積極的，在左營已經要設立一個國民運動中心，可是左營在七個區裡面，當然它也是其中的一個，可是我也希望三民區是全高雄市的第二大區，拜託局長要特別的重視，儘快幫我們做一座。雖然你說陽明溜冰場未來可能要做 BOT，但是只聞樓梯響，我們完全只聞聲響，然後不下樓梯那一種概念，我們覺得可能要做了，或是要 BOT 了，可是到現在，好像沒有任何的下文可以去做。

所以我希望局長，能夠趕快的去促成，如果這個 BOT 真的沒有任何廠商來標的話，是不是我們可以考量，像左營國民運動中心一樣，由運發局來編列預算，直接在三民區找一個地方，能夠做的就來做。我可以給你建議，三民區有很多地方，今天早上曾總召有提到，主席之前服務處對面那一塊停車場，還有屠宰場即將遷移，屠宰場那個地方，其實也是一塊很大的腹地，而且那邊人口也非常多，我相信蓋了國民運動中心，都能夠讓在地居民可以使用到，這是我

第一個問題。

第二個問題，就是打造高雄電競之都，這個東西其實從前局長，包括在我第一次當議員的時候就說到現在了，因為我本身就是電競委員會的主委，我們都知道 2020 年本來有要舉辦一個電競博覽會的活動，但是因為疫情的關係，所以沒有辦法繼續舉辦，或許只是延期。我想要請教局長，延期會延到什麼時候才舉辦？我們知道要打造電競之都，包括教育局副局長，他過去也都是做這一塊的。我們一定要產官學三方的合作，包括政府的政策輔導，包括校園的扎根，校園的扎根高雄市過去就做得非常好了，包括社群的接軌，包括產業的投入，我覺得這些都是我們必須要去努力做的。針對於我剛才的兩個意見，請許局長回復一下，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

首先，我來說明三民區的運動中心，就是陽明溜冰場那個案是列入運動中心 2.0 的三個地點之一，這個案已經通過促參可行性評估，報告已經結束了，所以我們同時也向財政部申請辦理招商計畫規劃的經費。最近 4 月也核定下來兩個案，包括苓雅區的極限運動場，這兩個案補助 225 萬要進行招商的計畫，等到我們招商計畫寫好以後就馬上要公告招商，不過那個是促參的案，就是剛剛黃議員很內行講的，到底有沒有來招商不知道。如果沒有人來招商，也許我們現在可以考慮變更都市計畫，變更都市計畫以後，讓它商業區的用地增加，廠商來投資的可行性就會提高。因為商業用地多了以後，他的營運會比較有利可圖，也能夠回本，是因為這樣的一個因素，這是運動中心的案。

電競嘉年華，我們是延期，目前延到 9 月到 10 月之間來規劃舉辦。

黃議員香菽：

其實我們都知道當初電競嘉年華會延期有特殊的原因，我們都知道電競就是在線上的對戰而已，並不會非常接觸人群，但是我還是希望局長針對於電競、三民區的國民運動中心能夠多多琢磨一下。因為三民區的國民運動中心，我相信我們的主席也是非常重視，因為我們兩個都是三民區的議員，所以要特別拜託局長。

接下來我想針對文化局，請教林局長，歷史建物與古蹟的重生與活化，其實我們都知道，文資法修正之後，我們的歷史建物跟古蹟一樣都受到了保護。但是也因為在文資法的保護之下，其實有很多的建物，它只是受到了保護它不能動，但是它能夠做什麼？它能夠有其它的商業行為等等之類的，我認為這個可以找到新的方向和新的發展，而不只是被文資法限制住，變成進退兩難的概

念。我相信局長非常清楚我之前有跟你請教過的一個案子，就是菸酒公賣局的那個案子，當初為什麼他們會反對，最主要的原因也是因為他們怕這個地方，如果受到文資的保存以後，他們未來的發展性可能沒有那麼大。所以在地的里長也都很擔心，因為我們也希望地方可以繁榮，尤其那個地方又剛好在駁二的旁邊，大家都希望地方能夠繁榮，卻因為受到文資法的保存，然後導致它可能有需要被保留的歷史建物，我相信在這一塊文化局也是非常的無奈，因為我們的文資委員都是外聘委員。

文化局能夠做什麼？國外有非常多的案例，上次我在總質詢的時候也有提過這個案例，它是在橫濱港旁邊的一個紅磚倉庫，它其實也是一個很久的建物，但是它加以活化以後，其實它現在也變成有商業、有展覽等等之類的，我覺得這都是我們可以去看的。包括紐約康乃爾大學的藝術圖書館，它也是過去早期的建物，可是他們經過重新翻修以後，他們去把圖書館變成那麼有特色的圖書館。包括德州的珍珠啤酒廠，它除了將原來的啤酒廠保留以外，甚至附近都加入了居民、商業等等之類的東西，因為只要有商機的地方，其實居民就會聚集，那就會有商業的模式。在國內很有名的就是宮原眼科，當然我也知道高雄市做很多，包括最近大家一直在拍照的，就是之前的三和銀行，舊的三和銀行現在也加以活化。這個東西過去也不是文化局的，因為我知道文化局會有限制到，可能這個建物並不是文化局所有，它有其他的所有權，那你們要如何去活化它，要如何去讓它重生，其實你們也有你們的困難點。可是我認為既然你們都可以從台灣銀行的手上交給文化局去處理，我相信很多的建物你們也都有辦法去做。尤其我們三民區有一個中都磚窯廠，這個大家也都知道，其實磚窯廠已經放在那邊非常久了，那我們也都希望能夠有活化的可能，因為有活化、有商機才能夠帶來人潮，地方才會繁榮…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

黃議員香菽：

所以我想請教文化局局長，針對保存後再利用的看法如何？目前高雄市到底有多少個歷史建物跟古蹟是被保留住的？背後你們是不是有詳細活化的對策，是不是可以請局長回復？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

因為時間的關係，我很快地回答你。針對我們所有的歷史建物，文化景觀保存或者再利用，事實上它是有一些策略跟想法。大概我們比較能夠著力的，也

比較快的，也比較能夠跨部門去讓它很快看到的是屬於公有，公有包括市府或國產，但是如果是私人企業或私人所有的，那就要透過溝通，因為所有權在他身上，這是一個很大的不一樣。

第二個，目前高雄市所列的古蹟有 50 處，歷史建築有 57 處，然後紀念建築有 1 處，考古遺址有 5 處，文化景觀有 6 處。我們在考慮每一個案子背後的活化策略大概有幾個指標，如果是公有的，我們就會建立跨部門的平台來討論它的合適性，以及活的取向是商用取向，還是公益取向，還是文化教育推廣取向。在考慮的時候還要考慮它在地的獨特性，因為有一些就在市場邊，有一些可以做為藝術特區，其實我們駁二藝術特區今天的形成，就是當時去了橫濱，做了很多趟的參觀，覺得它的雷同性又在港邊很像。所以我們沒有複製，但是我們在那裡得到了靈感，因為它的長相也不太一樣，所以就做了這些事情，所以獨特性、它的跨平台性。第二個就是它的文化生根跟教育生根，不管它後來活化成如何的商業，為什麼現在就三和銀行我們花這麼大的力量去幫忙做宣導，就是我們希望它的教育可以生根，好讓在地的市民都可以講那個故事，這樣就能引來觀光的人潮，讓市民自己講故事。有一些詳細的，我們可以會後再跟你一起商討，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝黃議員的質詢，接下來請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

當市長的政見說要雙語教學的時候，我真的舉雙手贊成，我也覺得非常重要，尤其局長說過一句話，你說培育學生有很多競爭力的就是語言，當你具備更多的語言，你在社會上就相對的比沒有多國語言的人來得有競爭力，這個語言當然最好是國際語言，就是英文。小孩子如果從小就接觸這個語言，從小就學習英文，就可以奠定他長大以後可以去認識廣闊的世界，然後去培養國際觀，也更容易與世界接軌，在職場上也比較有競爭力。我講一個實例，我一個孫女國小沒有畢業就到美國去，當然在美國生活了十幾年，他回來以後，講真的現在要到我們服務處來，需要找工作的人非常的多，可是他回來以後進入職場，他去應徵就馬上被接受，現在他的薪水非常的高，剛回來兩年多，現在薪水要拿到 5、6 萬元的，局長講真的不多。我們現在平均的薪水大概 2 萬多元，要到 3 萬元的話，真的也要非常大的能耐才有到 3 萬多元，所以這個語言非常的重要，也感謝教育局長這樣子的繼續在推動。

我現在要請教局長，目前我們推動雙語教育有幾所學校進行當中？局長，你知不知道？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝議員您的關心，目前這學期我們有 24 所，今年 9 月也就是 109 學年度開始，我們會增加為 48 所雙語實驗課程的學校。

曾議員麗燕：

已經有了嗎？這 24 所已經確定了嗎？

教育局吳局長榕峯：

24 所已經在實施了。

曾議員麗燕：

沒有，我是說你後面講的 24 所，原來的 24 所已經實施了，我知…。

教育局吳局長榕峯：

對。

曾議員麗燕：

現在你說預計有 24 所。

教育局吳局長榕峯：

對，下學年會再增加 24 所。

曾議員麗燕：

是不是你們現在開放申請的學校裡面要選 24 所？

教育局吳局長榕峯：

24 所，是。

曾議員麗燕：

是嗎？〔是。〕我請教你一下，你剛講實施當中的這 24 所有沒有前鎮、小港的學校？

教育局吳局長榕峯：

有，前鎮…。

曾議員麗燕：

24 所裡面有沒有…？我不是講後面，我講的是前面實施當中，應該沒有吧？

教育局吳局長榕峯：

沒有，前面沒有。

曾議員麗燕：

沒有嘛，24 所裡面就少了我們前鎮、小港，你們給我現在申請的資料，在前鎮、小港已經有 8 所學校在申請。

教育局吳局長榕峯：

8 所，是。

曾議員麗燕：

我拜託局長，你一定要在這當中給我們幾所學校能夠去執行雙語教學。〔是。〕
你知道前鎮、小港都是弱勢。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

曾議員麗燕：

我不希望因為弱勢就被忽視，這樣的話我覺得不公平。

教育局吳局長榕峯：

不會，我們都是蛋黃區、蛋白區大概各一半。

曾議員麗燕：

可是沒有啊！24所裡面沒有前鎮、小港。

教育局吳局長榕峯：

我們改進。

曾議員麗燕：

那就已經擺明你們對前鎮、小港有點疏忽。

教育局吳局長榕峯：

沒有，我們要改進。

曾議員麗燕：

好不好？

教育局吳局長榕峯：

是，好。

曾議員麗燕：

那就拜託了。〔是。〕謝謝局長。希望這一次的申請案子裡面多一點給我們前鎮、小港。接下來，我要拜託局長，這個就是鳳林國中的操場，前一陣子我為了鳳林國中體育班的減班，以及學校體育老師的問題找過局長。校長告訴我，他們的操場真的是很差了，因為他們都有足球比賽，本來他們有體育班，這個操場的運用非常的廣，不管什麼運動都在這個操場裡使用，使用年限也久了，你看目前就是一個洞、一個洞，高低不平，第二個是植被不足，在這裡運動的話，尤其他們又在這裡做足球的練習、足球的比賽，很容易讓學生產生意外，當然有發生意外過，所以校長才會那麼積極地請我來幫忙，請教育局能夠重視這一塊，能夠幫忙操場的再造也好或是做修繕，好不好？局長，答復一下。

主席 (童議員燕珍):

請吳局長答復。

曾議員麗燕：

小朋友的安全問題。

教育局吳局長榕峯：

鳳林國中草地的維護，他這個應該是要先整地，上面再覆蓋一些土，最後再種草，我們來協助他。

曾議員麗燕：

好，拜託了。

教育局吳局長榕峯：

因為那個學校的孩子都很認真，校長也非常的認真，老師也很用心。

曾議員麗燕：

對。

教育局吳局長榕峯：

我們來處理。

曾議員麗燕：

新的校長跟學生…。

教育局吳局長榕峯：

林宜家校長非常的認真。

曾議員麗燕：

對，校長很認真，所以家長都願意把學生留在這個學校。〔是。〕不然以前的話常把小孩子接到市區，就是小港的中原地帶，所謂中原地帶就比較接近市區，小港這邊要進到沿海地區還要一段路，就是說工業區，所以大家都不想把孩子留在那裡，都把他接到外面來上課。很難得校長認真，老師也認真，老師現在沒有外移了，他們都會留在這裡，這是第二個原因。老師好、校長好，家長們就很願意來幫忙這個學校，讓孩子有一個好的空間，讓他們在這個地方學習，學生就會留下來，也會健全這個學校，那就拜託局長。

教育局吳局長榕峯：

是。

曾議員麗燕：

本席當議員以來，我今年已經進入第十四年的議員生涯，從原來議會在市區的時候，我對於推動運動中心就一直很努力了，爭取了那麼多年，非常的感謝這一任的市政府，願意在運發局的答應之下，以及中央有這樣的規定之下，小港的運動中心終於已經要興建。而且我們大家都知道選擇在空氣品質最糟糕、最差的小港區，又在那麼好的一個地方，就是小港森林公園裡面要來興建，這一點真的是很感謝，我也在這裡代表小港地區的里民感謝運發局、感謝韓國瑜市長，謝謝你們。

我在這裡請教，運發局對小港運動中心的進度到底是怎樣？等我下面的問題問完再一起來答復。這個運動中心在籌備過程當中，我們的運發局也一直在推動社會體育，鼓勵市民充分的來使用這個場館，提升規律運動的習慣。很可觀的就是我們規律運動的人口比率占了 35.3%，創造我們高雄市的新高，從過去到現在已經十幾年了，今年算最高，代表我們的努力成效見得到。這一部分，我們做得非常的好，在這裡跟你們說你們辛苦了，也跟你們拍拍手，僅次於台北市的 38%，所以很不簡單了，但是我們還有努力的空間，我們繼續努力。

我要請教運發局，在過去中央的疫情中心跟地方的疫情中心，把這些場館全部關閉，那個時候有說要到 5 月 3 日截止。但是現在的疫情比較穩定下來，雖然零確診已經有 5 天了，連續 44 天沒有本土的病例，在這種狀況之下我請教運發局，到底什麼時候可以真正把場館開放？因為大家都知道小港區、前鎮區是一個高污染的地方，不宜在外面運動。最近有一個長官到我的辦公室來，他說他是從別的地方轉到這裡來上班，結果最近做身體檢查，他的肺部居然長了結節，就是有狀況。他說他本來的的身體狀況都很好，應該是到了高污染源的地區，所以身體就有了狀況。希望這一些運動的場館能夠快一點開放，請教運發局許局長。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

我首先來報告小港森林公園運動中心的案子，這個案之前市政府有做過政策性的評估，有 3 個地點做評估，一個就是小港的森林公園，再來就是鹽埕區鹽埕活動中心的舊址，另外一個是岡山機關 15 用地，三個地點我們經過評估之後，就向財政部申請要做 BOT 促參的可行性評估。最近 4 月核定下來兩個地方，小港森林公園跟鹽埕活動中心舊址，總共有 180 萬，我們自籌 20 萬，200 萬要進行可行性評估，整個歷程要經過評估結束，在擬定招商計畫公告之後，如果有招到廠商才會進行興建，這是第一點我跟曾議員報告。

第二點，就是運動場館的關閉跟開放問題，我們運發局所屬的公立 5 個場館，從 4 月 20 日到 5 月 20 日關閉，跟市政府所有的場館統一步驟，由防疫中心決定。這些場館在 5 月 20 日全部開放，我們所屬的公立場館之外的委外場館，以及民營場館都沒有關閉，一直都在繼續使用，這個情況跟議員報告。

曾議員麗燕：

現在有繼續在使用嗎？

運動發展局許局長文宗：

委外的有在使用。譬如說前鎮游泳池就是委外，他們也都一直開放，還有四

維羽球場等等都沒有關閉。像青少年運動中心的籃球場、鳳西羽球館，這個一直都沒有關閉。

曾議員麗燕：

社教館呢？社教館裡面的運動？

運動發展局許局長文宗：

社教館是教育局…。

曾議員麗燕：

社教館是教育局管轄，有開放嗎？教育局有開放嗎？

主席（童議員燕珍）：

吳局長請答復。

教育局吳局長榕峯：

社教館 6 月 2 日開放。〔…〕是。

主席（童議員燕珍）：

謝謝曾議員的質詢，接下來請黃紹庭議員質詢。

黃議員紹庭：

今天主要跟教育局來探討現在高雄市公幼的一些狀況。先請教吳局長，教育部今年有對外說明，要在 2024 年對幼教的公共化達到一個目標，局長，你知道嘛！教育部所定的目標 2024 年要達到幾成？你清楚這個嗎？

教育局吳局長榕峯：

大概六成吧！

黃議員紹庭：

大概六成？教育部在今年 2 月份希望我們各個縣市地方的幼教公共化要達到七成，這個幼教公共化，除了我們本來的公立幼稚園，最近幾年有在推動所謂的非營利幼稚園。局長，高雄市政府也推了好幾年，還有所謂的準公共幼兒園，但是準公共幼兒園還是被規劃在所謂的私立幼稚園裡面。局長，我知道你教育辦了很多年，辦了幾十年了，我想問局長，到底念公立幼稚園跟私立幼兒園，在你辦教育的角度上差別在哪裡？局長。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

這個問題我不方便答復，因為我在公立學校當過校長，也在私立學校當過校長，我只能說這是家長的選擇權。

黃議員紹庭：

家長的選擇權，你公立、私立都有當過校長。

教育局吳局長榕峯：

每一個人需求不同。

黃議員紹庭：

的確，我也承認其實公立跟私立幼兒園都有辦得非常好的，讓家長來選擇。但是局長你認為這些家長會選擇公立或私立，有沒有什麼其它，除了辦學辦的好不好之外，還有什麼樣的因素？

教育局吳局長榕峯：

如果以私幼的話，大概他會有兩種，一種就是私立幼兒園他可以受托的時間比較長，然後他沒有寒暑假。這個對於受薪的家庭，夫妻兩個都在工作的話是比較方便的。第二個，私立幼兒園課後可以安排很多才藝班等等的…。

黃議員紹庭：

課後輔導。

教育局吳局長榕峯：

對家長來說不用趕著再把孩子送去學才藝，因為他原本就是課後留園，如果家長願意，他們就可以繼續做一些，我想每一個幼兒園都有他幫家長服務的。但是我們會重視的是幼兒園經營的教育理念，是不是符合幼兒的發展，像很簡單的幼兒還小，所以他們的手眼不能協調，多一些運動活動的課程，然後幼兒的眼睛還沒有發育的很好，所以我們就呼籲所有的幼兒園儘量不要用大螢幕，或是不能讓孩子接觸平板、電腦等等的。

黃議員紹庭：

選擇公立幼兒園的原因大概會在這裡？

教育局吳局長榕峯：

選擇公立幼兒園的原因很簡單，第一個，可能是在家附近。第二個，他的場地比較大，公立幼兒園幾乎都是國小附設的，所以它的場地會比較大。第三個，就是比較便宜。

黃議員紹庭：

經濟上面的負擔會比較輕。

教育局吳局長榕峯：

因為公立幼兒園每個月的月費才 2,500 元。

黃議員紹庭：

你知不知道高雄市私立幼兒園平均一個月大概要收費多少？

教育局吳局長榕峯：

大概 6,000 元起跳。

黃議員紹庭：

6,000 元起跳，平均價呢？主席可是幼兒園的高手，你不要數字講錯了。高雄市私立幼兒園一個月平均要繳多少錢？

教育局吳局長榕峯：

我們大概抓過數額，大概 6,000 千到 9,000 中間。

黃議員紹庭：

局長，我跟你講這個數目值絕對不止這個，主席在點頭，1 萬元以上的比比皆是，超過 1 萬塊的比比皆是，所以跟局長剛剛講的公立幼兒園，一個月只要 2,000 多元，那是好幾倍的差別，所以這也是為什麼教育部要讓我們的幼教更加的平價化，才會制定 2024 年達到七成。局長，我請教你高雄市現在就讀公立幼兒園的比例是多少？

教育局吳局長榕峯：

公立幼兒園我們叫做公共化，還有非營利幼兒園…。

黃議員紹庭：

所有夯不啣噓加起來，現在高雄市就讀公立幼兒園的比例大概有多少？

教育局吳局長榕峯：

目前就讀公立幼兒園的比例是 26% 是不是？

黃議員紹庭：

26% 左右。局長 26% 距離 70%，主席，幼教是你的專長。

教育局吳局長榕峯：

向議員報告，明年 109 學年度的 8 月 1 日，我們會達到四成。

黃議員紹庭：

比較高一點。局長，你講的沒有錯，我們如果不看公立，來看高雄市念私立幼兒園的比例有多高？本席幫你整理了一下，以今年 108 年來講，我們就讀公立幼兒園的，包括非營利幼兒園加上公立學校的幼兒園，一共是 1 萬 4,957 人，這是根據你的業務報告。私立幼兒園一共有 4 萬 4,000 多個小朋友去念私立幼兒園，我們現在私立幼兒園就占了 75%，也就是說在高雄市每 10 個小朋友有 7 到 8 個現階段是念私立幼兒園。局長，你知不知道台北市和新北市的私立幼兒園的比例是多少？我先請教你新北市。

教育局吳局長榕峯：

我不知道。

黃議員紹庭：

你要不要猜猜看？

教育局吳局長榕峯：

這個很難猜。

黃議員紹庭：

局長，畢竟你以前在中部服務，新北市是 63%，它念公立幼兒園的達到 3 萬 8,000 多人，私立幼兒園是 6 萬 4,000 多人，整個新北市 63% 是念私立幼兒園，也就是它有 37%，將近四成是唸公立的，局長，你看台北市你會更嚇一跳，台北市有將近一半現在已經在念公立幼兒園。局長，我們剛才討論，幼兒園不管公立私立都有它的特色，也各有它的優缺點，像你講的，私立幼兒園可能照顧時間比較長，沒有寒暑假；但是公立幼兒園對很多年輕的家長來講，他們比較負擔得起，我們談到一個很重要的負擔問題。聽說現在很多年輕的夫妻他們不敢生小孩就是負擔太重，如果一個月一個小朋友幼兒園要花 1、2 萬元，你如果生 2 個的話，可能一個家長的薪水就不見了，那還是學雜費而已，其他的生活費、食衣住行都還沒算。

108 學年度高雄、新北、台北整個三都念私立幼兒園的比例，局長，這是一個很大的責任，市政府提供足夠的公立幼兒園給需要的市民來就讀，我覺得是一個很大的責任，現在教育部也提到，希望 2024 年要到達 70% 都可以來念公共化的幼兒園，表示中央也有看到這個問題。就像剛才局長講的，我在你的業務報告裡面有看到，109 年今年下半年學年度到明年，高雄市政府的公幼會增加 3,147 個名額，非營利幼兒園也算在公共化的幼兒園裡面，增加 2,800 多個名額。局長，109 學年度高雄市整個公立幼兒園的確會增加到 2 萬 1,950 個名額，如果把現在 4 萬多個，我們剛才提到現在高雄市私立幼兒園大概 4 萬 4,000 多個名額，扣掉增加了 5,000 多個名額的話，明年度高雄市的私立幼兒園可能會降到 4 萬人以下，就像你講的，我們念公立的比例可以到達四成。

局長，我說真的，在這個部分做了這件事情就要讓高雄市的人知道，這兩天我在看教育部門質詢的時候，不分藍綠的議員都在拜託教育局長一件事，就是多一點公立幼兒園，少一點抽籤，因為每個家長都被抽籤逼到快瘋掉了，不只家長會瘋掉，議員的辦公室也快瘋掉，局長也可能會瘋掉。韓國瑜市長上任之後在兩年的時間內就增加了五、六千個名額，我覺得這個就是市政府所做的一個市政成績單。局長，我請教你一個問題，為什麼我們增加的 200 個班級裡面，今年只有 3 個班，要到明年才有 190 幾個班？局長，為什麼要這樣子分？請局長簡單答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

3 個班是指上學年度，也就是我們現在是 108 學年度的第二學期，我們從今年 9 月開始到明年的 8 月會增加 199 個班，所以我們會增加 3,147 個學生。

黃議員紹庭：

公立幼兒園？〔對。〕非營利幼兒園 2,846 個。

教育局吳局長榕峯：

議員，你還漏掉一個，教育部在倡導的就是有部分的私幼…。

黃議員紹庭：

準公共幼兒園。

教育局吳局長榕峯：

對！準公共化幼兒園，它用準的意思是，它和我們共同補貼幼兒園，那個收費是比非營利貴 1,000 元，也就是 4,500 元。

黃議員紹庭：

一個月 4,500 元。

教育局吳局長榕峯：

那個我們是全國最高，我們有 141 個園所，可以提供 1 萬 7,929 個孩子。

黃議員紹庭：

這個也是你們這一年來的努力。

教育局吳局長榕峯：

去年 130 個園所，今年 8 月以後是 141 個。

黃議員紹庭：

在那個部分你們也增加 1 萬多個名額。

教育局吳局長榕峯：

1 萬 7,929 個，總共加起來我們大概是 70%，也就是到了明年 9 月 1 日，我們的平價教保服務會達到七成。

黃議員紹庭：

局長，準公共幼兒園是被列在私立幼兒園裡面，〔對。〕在定義上，所以我沒有把他加在這邊。

教育局吳局長榕峯：

但是實質上它也是一個替代措施，也會讓雙薪家庭降低他的壓力，因為它一個月的月費 4,500 元。

黃議員紹庭：

本席非常接受也肯定教育局和韓市長團隊所做的這件事，因為我覺得陳菊市長在過去四年任內，他增加公立幼兒園一共只有 4 個班級，120 個名額。在座很多議員在議會不管怎麼樣，都希望高雄市政府能夠增加公立幼兒園，降低年輕夫妻在經濟上面的負擔，但是四年就增加 4 個班級、120 個名額。我很高興看到韓國瑜市長在兩年的任內，我們的公立幼兒園就增加了 202 個班、4,647

個名額，高雄市就讀公立幼兒園的比例會大幅增加。局長，不要忘記教育部希望我們到 2024 年要到七成。

我希望局長繼續向韓國瑜市長爭取，如何在 2024 年就能夠達到七成，現在 109 年是 202 個班，110 年和 111 年怎麼辦？因為我知道設立新的公立幼兒園現在需要軟體、硬體，硬體找到適當的地方，軟體你必須要增加師資，這個都需要時間，沒有辦法立竿見影，所以兩年有這個成績單，我相信高雄市民會有感。局長，我留一點時間給你，希望你把 110 年、111 年計畫向市民報告一下，請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝議員分析得這麼仔細，目前我問了幼教科長，他去教育部開會，教育部還沒有明確的說 2024 要達到七成，但是他們的構想是逐年是提高公共化幼兒園所，以及準公共化，我想是朝這個方向。但是我必須跟議員報告，我們也會為了市民著想，我們會努力的配合中央的政策往前走，這個我們一定會做，市長經常在講，世上苦人多，所以我們體會他的用心，會努力的去增加公立的幼兒園和非營利幼兒園的園所，以及學生數好嗎？我們會努力的去做。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

黃議員紹庭：

局長，這個是 2 月 4 日的新聞，教育部拼四年七成幼生平價幼兒園，你們可以努力一下。

教育局吳局長榕峯：

我們明年就達到平價啦！因為平價幼兒園就是指公幼加非營利加我們準公共化，所以我們明年就達到七成，就是教育部要求 2024 年的平價幼兒園。

黃議員紹庭：

局長，我希望在公立幼兒園的部分，高雄市政府能夠再加把勁，再增加公立幼兒園，因為即使是我們的準公共幼兒園，它一個月 4,500 元，還是比原本我們的公立幼兒園大概幾乎快多一倍，2,500 元跟 4,500 元的差別等等。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

黃議員紹庭：

公立幼兒園，我們也比較好掌控它的品質等等各個方面，我們抓 109 年既然有 202 班，是不是 110 年、111 年可以繼續來規劃，我再請局長回去跟…。

教育局吳局長榕峯：

好，謝謝。但是我要跟議員再強調，我們明年就達到教育部要求 2024 年，他講的是平價幼兒園，好嗎？他不是講公共幼兒園。〔…。〕我們明年就達到了，因為我們準公共化有 1 萬 7,900 多個名額，整個加起來就達到了。但是我懂，你的意思我了解，就是說達到平價，我們的公幼是不是繼續增加，對不對？我懂。〔…。〕我懂。〔…。〕好。〔…。〕是。我懂，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

黃議員的意思是希望能夠降低家長的負擔，〔是。〕那個比例能夠增高，其實七成，就是包含了準公共化跟非營利是達到七成，跟黃議員做一個說明。局長剛才講得很清楚了，他的七成，事實上教育部規定的是 4 比 6，公私幼的比例要達到 4 比 6，就是 4 是指公幼，6 是指私幼，它是 4 比 6 的一個數據，七成是包含了準公共化，還包含了非營利，目前教育部的規定是這樣子，但是局長還是努力啦！〔好。〕公共化就是公幼能夠儘量減少家長的負擔，這是所有市民的期待。謝謝黃議員的質詢。

接下來請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

接續紹庭剛剛質詢幼兒園的部分，剛剛也有提到非營利的部分，我想要再一次的提醒教育局，公幼如果在經費師資充足的狀況之下，我們期待能陸陸續續的增加，包含空間，很多地方都需要，尤其是鳳山，為什麼？因鳳山目前已經超過 36 萬人口，在今年度真的正式超過 36 萬人口，我們又有好幾棟大樓陸陸續續在興建當中，今年年底會完成。譬如說在鳳西國小對面，那一落太大了，那一落可能幾百戶，上千戶也有，所以我要拜託局長這邊，還有教育局這邊，是不是來研擬看看，在鳳山能不能增加 1 到 2 所，我沒有要求多，我知道高雄市真的太大了，太多區太多學校了。雖然我們現在少子化，還是有這樣子的一個需求，拜託局長在公立幼兒園的部分，能在鳳山選一個適當的地方，我後續也會在總質詢的時候來追這個議題，這是第一個。

第二個，我記得我在上個會期應該也有提醒，我們非營利幼兒園因為配合中央的政策，坦白說我覺得沒有很完整的配套措施，我們有點算是急救章的趕快為了要配合中央，然後在高雄設立好多的非營利幼兒園。但是你們沒有去考量到、沒有去規範到，我們如何去監督，甚至怎麼去監督這個非營利幼兒園，不管是師資、教育，甚至它裡面的教學環境等等。教育局目前好像就只靠每一一年一到兩次的評鑑，進到園區裡面去評鑑它而已，有沒有退場機制？以前沒有，但現在有沒有我不曉得，我有給你們時間去做整個退場機制的調整，甚至把整個 SOP 等等之類的配套研擬出來，現在我要求局長，或者誰可以來答復非營

利幼兒園的部分。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝你這麼體諒，鳳山的發展真的越來越好，所以公幼的需求量大增，我們好好的去重新思考規劃。非營利幼兒園，我們在契約裡面確實有退場的機制，但是他的評鑑等等，我們科長比較熟，我可不可以讓科長簡單的回答。

李議員雅靜：

好，局長請坐。

主席（童議員燕珍）：

請科長答復。

李議員雅靜：

在科長答復的同時我要先說，怎麼會學校的學生發生狀況，家長跟非營利幼兒園的園長反映，不管跟誰反映，跟教育局反映完全沒作為。這件事情的發生雖然有一段時間，我要看到你們有所作為，你們的退場機制如果是晾在那邊，是晾好看的，擺給人家看的，根本沒辦法達到那個門檻讓他退場，你乾脆不要訂，也不要高雄有非營利幼兒園。因為你的品質沒有辦法跟公幼，甚至跟私幼比，那你就讓他踩兩極化沒有關係，如果人家願意的就到公幼，或者是想要讓孩子學多元更多不同教育學程的時候，他就到私幼或就近到私幼。沒關係，我們不需要卡在中間的非營利幼兒園，抓一隻蟲在高雄教育局的教育界裡自找麻煩，太過分了，這件事情我想起來還是很生氣，怎麼會任憑這個老師欺負學校的老師，欺負學校的學生，在家長之間興風作浪，園長不理，教育局也沒權管理。科長知道這件事嗎？好，針對這件事情你有做什麼樣的檢討及改善？

主席（童議員燕珍）：

請科長答復。

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

那個案子是在上學期的時候發生的，議員也非常的關心，我們也了解，後來有找到他的法人來溝通協調，就是他的園務管理園長沒有很積極處理，後來他就改聘了園長，並把園內相關的不適任老師也一律的處理了。處理完之後，他有提報改善計畫，他目前的狀況是比較穩定，家長陳情的狀況也改善了。

李議員雅靜：

有沒有退場機制？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

因為上次議員有督導這個案子，我們有跟議員報告，我們後來在契約裡面有

規範，如果回歸到幼教法，他如果違反多次，應改善未改善的狀況之下，我們有訂在契約裡面，他被我們稽查完之後，他就要退場了。

李議員雅靜：

科長，沒有所謂的多次，不能多次，孩子的教育不能多次，你經不起他發生一次，我還要跟你講，還有孩子目前的情形，現在不要去學校了，那是一種心理的陰影，你知不知道？經不起多次，我不同意你的多次。在這裡時間有限，我希望科長再跟團隊研議一下看用什麼方式，把書面資料一份給本席。〔好。〕我們再做討論，可以嗎？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

可以。

李議員雅靜：

我先說不要多次，多次太可惡了，你經得起你們的孩子讓同樣一個單位，或是在學校被人家欺負嗎？科長，你懂我的意思嗎？

教育局幼兒教育科陳科長怡婷：

我懂。

李議員雅靜：

我要藉這個機會也請教教育局局長，因為我記得在上個會期有特別提到，我想要在北鳳山那邊，原先是想要在公兒 1 那邊，就是現在外租給人家當高爾夫球場、壘球場的那個地方，是不是可以設立一個比較多元化、多功能符合我們高雄厝的圖書館，但事實上目前現況可能沒有辦法。那麼我們轉而討論是不是用共讀站的方式，給我們市民朋友多一個假日休閒甚至是閱讀的地方，可是看了一下，我有跟主任聊了一下好像也不行；也跟局長這邊商量了一下，另外有一個腹案。我想要邀請局長是不是有機會到現場去會勘，然後我們去現場來直接討論，未來這個地方、這個腹案，可以怎麼來做，而不是只有一層樓的共讀站而已。或許我們可以在 2 樓、3 樓，也許是一個學校或者是社區的一個大禮堂，未來不管要上任何的社區課程或學校課程，大家都可以共同使用等等之類的。這個是不是請局長或主任來回答？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

非常謝謝議員關心這個社區，還有許多小朋友閱讀的情形，很可惜外租的場地、公司，沒有辦法跟我們達成協議。文德兒童公園的部分，找一天我陪你去會勘，我們去了解。〔好。〕如果可以促成，我想他也是一個很好的方案。

李議員雅靜：

這個拜託局長幫我們大力推動一下，連同前面我們已經把未來 7 月 1 日以後的 YouBike 也拉到那邊，那邊不管是公車、YouBike 甚至我們的閱讀社區如果可以整合起來，我想會有不同的樣貌。好不好？〔好。〕謝謝局長。

接下來，我想要就教於文化局長，我記得上個會期我有稍微特別提了一下，鳳山有一個全台灣第一個眷村－黃埔新村，我有特別拜託局長，在黃埔這個區塊，我們能有哪些不同的作為有別於其他的眷村？譬如說以前的文創基地或什麼之類的，可是我覺得太多的文創基地，有時候會導致蚊子館或只是流於形式。黃埔新村我們可以做什麼？我要在這裡先謝謝局長特別用心，有到黃埔新村這邊來走訪，然後也特別去留意一下每一個不同房屋的座落，也可以有什麼樣的發想，可是我們需要有一個具體的方向，是不是可以請局長做個回應？

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

謝謝議員長期關心黃埔眷村。在去年底的時候因為這樣的期盼，在市府的層級成立一個眷村保存跟發展的諮詢委員會，我們也去黃埔看過。

李議員雅靜：

這個諮詢委員會，是你來的時候才成立的嗎？

文化局林局長思伶：

是去年年底成立，然後今年也快速開過兩次會。因為這個眷村保存及發展諮詢會，負責陸海空三個眷村，目前針對左營做了一些進度上的規劃。現在已經在蒐集意見，這個意見很重要，諮詢會有國防部，因為國防部是所有權人，他們的意見很重要。我們很開心這次的諮詢會，我們跟國防部取得一個非常好的共識，大家彼此的合作非常好。國防部對這裡定調為一個國家級的眷村文化園區，這個眷村文化旗艦館除了文化的展示跟它的展覽館之外，對於整個黃埔是不是將來可以有體驗型的、試住型的，目前都還在規劃，我們也廣收意見。所以那次也跟議員說，如果你有機會可以跟一群夥伴一起討論，對黃埔有什麼樣的發想或構想，現在蒐集的意見會全部送到諮詢會，如果沒有意見，我們會把它剔除，大家會一起來考量，因為裡面有專家學者還有地方人士和國防部。

李議員雅靜：

我剛聽到一個體驗，眷村或許可以賣的是體驗，讓喜歡眷村的人可以做更親近的一個動作，這也是我長期在講的，或許我們可以把博物館這個概念變活了、變生活化了，而不是就只有靜態的。我很擔心我們有一個靜態的博物館，坐落在全國第一個眷村黃埔新村，那就可惜了，因為這樣子這個眷村就會被定型了，我特別在這裡提醒局長跟我們的團隊。

接下來我要就教，動漫祭是哪一個科室是在辦的？我要請教一下。局長，你知道嗎？我們的 2016 年、2017 年駁二動漫祭，我們的決標金額有一個執行項目同人誌展場表演，他的決標金額是一模一樣，為什麼？預算金額是 97 萬，然後它的決標金額是 96 萬 9,922，決標金額一模一樣，得標廠商也一模一樣，我不知道你知不知道？請科長或主任答復。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

我講一下細節，我再請我們主任來答復。據我所知在 2016 就是 105 年和 106 年兩年的動漫，當時的預算金額都是 97 萬，因為在公開評選之後選到這個廠商，它所提出來的…。

李議員雅靜：

我先問一下這個標是採最有利標嗎？

文化局林局長思伶：

是公開評選的。

李議員雅靜：

沒關係，誰知道請起來回答，找哪位？快，時間有限。

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

跟議員報告，那個就是公開評選，採最有利標。

李議員雅靜：

是最有利標，好。這些相關的委員名單是誰勾選？

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

當時是局長。

李議員雅靜：

是局長勾選的嗎？

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

對，我們有一個建議名單。

李議員雅靜：

誰勾選委員的名單？

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

局長。

李議員雅靜：

誰負責通知委員？

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

政風室。

李議員雅靜：

政風室通知委員。〔對。〕局長勾選名單、政風室通知委員，可以幫我說明一下，為什麼還是同樣的廠商、同樣的決標金額？

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

我跟議員說明一下，投標的廠商只有一間，因為我們動漫祭辦理的方式是，我們 97 萬是採議約不議價，所以廠商的報價低於 97 萬就可以了，然後是採固定金額。為什麼會有類似的額度？那是因為我們辦理的內容，這 97 萬會固定，就是同人誌的展場布置。

李議員雅靜：

我們的動漫祭辦了兩年。

文化局駁二營運中心徐代理主任異宸：

從 2011 年開始。

李議員雅靜：

從 2011 年開始，每一次都是局長去勾選委員？所有的委員名單都是局長勾選的嗎？一樣都是政風通知嗎？確定？〔對。〕好，我只要問你這個，其他私底下我會再找你，好嗎？〔好。〕

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

李議員雅靜：

先謝謝文化局，因為我一直覺得這個有很大的疑問，雖然你採最有利標，但你太便宜行事了，你完全不問內容，你也完全不知道工作到底有沒有比去年還要更好，比如說今年，你要招標了，有沒有比去年更好？內容有沒有更精進？完全都沒有提到。包含你的合約都是一模一樣的，我覺得太便宜行事，有沒有圖利之嫌？我不知道，我私底下再跟你們做討論，好嗎？也請局長責成相關單位把資料整理好，謝謝文化局。

再來是教育局，鳳西國中目前在蓋活動中心，因為預算的關係，可能是預算不足或原物料高漲，我們好像招標好幾次都是流標，能不能幫忙想辦法解決這個問題？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

那個時候是減項發包，我們補回去了 1,100 萬。〔…。〕不會，學校算過了，我們補回去了。〔…。〕可以，我們補回去了；我們算過了，應該沒有問題。

〔…〕工程科都處理了，校長有來局裡面。〔…〕好，我們來處理，我們會協助處理。〔…〕好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李議員雅靜，休息 10 分鐘。（敲槌）

繼續開會。（敲槌）接下來請方議員信淵質詢。

方議員信淵：

我還是針對公托問題跟局長做一番討論，我相信這個議題大家都非常的關心，局長，你也知道現在都少子化，教育費用對一般家長來說是一個非常沉重的負擔，所以等一下本席很快就把它帶過去，也希望局長能對這個問題大家集思廣益。在有限的資源下，如何減輕家長的負擔？我相信主席也是從事教育的，對於教育體系都非常了解，也非常贊成如何讓市民朋友的這些家長減輕教育負擔，這才是最重要的。尤其 108 年幼兒園就學人數，包括私校 4 萬 4,781 人，總人數達到 6 萬 829 人，從公幼還有非營利部分，加加減減，公私的比例差別還是不到 3：7，比例可以說非常的少，尤其行政院版本也希望未來公立托兒所能達到最少是 4：6，這是去年一個非常大的承諾。所以目前高雄市 109 年相對有在成長，這也代表韓市長對於教育政策還是非常的用心、非常的重視，但是過去所沒有做到的，現在如何追趕上來，這才是最重要的。

在未來幾年內，如何達到公私比例 4：6？剛才很多議會同仁也都有提到，我們從這張表就可以看到，公幼跟非營利幼兒園目前實在搶破頭，包括主席也是當過幼兒園園長，他也非常用心幫忙這一塊，非常用心的在投入。我們打個比喻，光橋頭跟岡山就好了，橋頭目前招生希望是 31 位，但是來報名就有 73 位了，岡山非營利幼兒園希望招收是 7 位，但是來的就 38 位。按照目前的這個狀況，局長，我請問你，對於幼教政策，市民朋友對於新團隊相對非常的期待，也非常的苛刻，所以請問局長，如何在最快速度把公立幼兒園最少達到行政院所要求的 4：6？請局長回答，好不好？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

從去年開始公幼增班，加上非營利幼兒園，到 110 學年度，也就是明年 9 月 1 日，我們就會達到行政院要求的 4：6。

方議員信淵：

就是明年吧？

教育局吳局長榕峯：

對，明年 4：6。我們明年非但達到 4：6，而且加上準公共化幼兒園，可以

達到 7：3，就是念平價教保服務的學生跟私幼大概是 7：3，也就是達到…。

方議員信淵：

公托化是 7，私校是 3 就對了。

教育局吳局長榕峯：

對，這裡包括公立幼兒園、非營利幼兒園和準公共化幼兒園這三種，所以達到教育部他們規劃的，就是七成是平價教保服務。

方議員信淵：

再來做討論。

教育局吳局長榕峯：

好。

方議員信淵：

非營利幼兒園並不是幼教裡面的萬靈丹，雖然局長剛才一直強調，有針對非營利幼兒園的部分，但是非營利幼兒園幾乎都是在一些國中小裡面來從事非營利幼兒園，幾乎都是閒置教室，當初為什麼沒有把它公托化？這是本席比較納悶的一個問題。非營利幼兒園並不是不好，但是它的品質上有時候很難考核，有時候甚至它在經營上，面對一個問題的時候，沒有辦法達到教育局的一個方向時，它的退場機制到底是如何？尤其這些幼兒園的學生，你要讓它退場，這些幼兒園如何來做一番處理？請局長先回答，好不好？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

非營利幼兒園雖然這幾年才開始在經營，有很多都是相關的基金會進場的，也包括大學。整體來說，非營利幼兒園的品質和家長的喜歡程度是滿高的，這個我要跟議員報告，當然也有極少數的，就像剛才李雅靜議員在講的，去年發生那個事件，那是某一個基金會的個案，是它的園長不用心。所以我…。

方議員信淵：

局長，所以我講說怎麼退場的機制才是最重要的，〔是。〕因為畢竟不是公托，非營利幼兒園畢竟還是私人機構去經營的，你的退場機制是什麼？對不對？它沒有達到教育局一個目標的時候，我們如何讓它做個退場？這才是本席今天所要質問的一個標的。

教育局吳局長榕峯：

你今天提出來的，剛才李雅靜議員也提出來，我們會去檢討一下。我們目前的機制是，每 5 年做個整體基礎評鑑和績效檢核，在平常每學期我們會到非營利幼兒園去檢查。在檢查的部分，會加強在每學期去幼兒園督導檢查，這個部

分，我想這個機制加強應該就沒有問題。

方議員信淵：

非營利幼兒園局長我請教你，你們那個契約是幾年？

教育局吳局長榕峯：

5年。

方議員信淵：

5年1次嘛？〔是。〕所以在評鑑的過程，這5年假如真的不行，你還是有終止這個契約的一個方向嗎？

教育局吳局長榕峯：

有。

方議員信淵：

所以針對這個部分，局長還是要加強用心一點。〔是。〕如何針對真的經營不善的這些非營利幼兒園，這樣才能保障所有家長的小孩幼教權，所以針對這個部分，請局長回去的時候要儘快來做研議。

教育局吳局長榕峯：

好，謝謝。

方議員信淵：

我還是請問局長，大家都一直在講準公托幼兒園，但是品質上剛才有講過，公立幼兒園跟非營利幼兒園，包括現在大家跟局長在講的準公托幼兒園的部分，總共我們的公托裡面包含這三大項。其實本席包括市民朋友，大家比較在意的是，這三個到底它的差異性在哪裡？請局長絕對要跟市民朋友講清楚，這三個公立托兒所到底他們的差異性在哪裡？

教育局吳局長榕峯：

他們的差異大概有三個，第一個，收費的不同，也就是公立幼兒園每個月的月費不能超過2,500元；非營利是不是超過3,500元；準公共化不能超過4,500元。在教學方面是大同小異，大概是不分科，主題式教學，現在幼兒園的教學都是主題式的教學。準公共化幼兒園因為是私幼體系的色彩比較濃，他原來就是私立幼兒園加入準公共化的政策。所以他如果原來是藝術的，或者是有的時候會用雙語融入課程的教學，或者是說有蒙特梭利等等，他們都有他們的特色。所以這個是教學上不同。第三個，受托的時間上來說，一般來說，非營利和準公共化幼兒園，他的時間可以早一點，同時可以延托，也就是放學以後還可以孩子在園裡面待得比較久一點，你可以付費。再加上非營利和準公共化，他們上課的天數比較多；公立幼兒園在國小附幼就跟著國小的行事曆在走，所以他們也放寒暑假。

方議員信淵：

上課也是星期一到星期五而已。

教育局吳局長榕峯：

還有寒暑假。

方議員信淵：

寒暑假有在上課嘛！有在上課當然…。

教育局吳局長榕峯：

沒有，寒暑假沒有上課。

方議員信淵：

寒暑假沒有上課嗎？非營利幼兒園寒暑假有上課嗎？

教育局吳局長榕峯：

非營利幼兒園也沒有，但是準公共化會有。

方議員信淵：

都一樣啊！都是有寒暑假，只有私立幼稚園才沒有。

教育局吳局長榕峯：

非營利跟準公共化，因應家長的需求，他們會上課。

方議員信淵：

非營利是沒有，除非是準公共化幼兒園他們可能才有。局長，我想再請教…。

教育局吳局長榕峯：

跟議員報告，非營利幼兒園寒暑假有上課。

方議員信淵：

你說準公共化…。

教育局吳局長榕峯：

非營利幼兒園他們寒暑假有上課。

方議員信淵：

有上課嘛！〔有。〕局長，我再請教你，你知道私校，我有一個朋友送他的小孩去上課，你知道一個月收費多少嗎？私立幼稚園一個月收費到 1 萬 2,000 元，註冊就要 2 萬 3,000 元，你想一想，對於一個一般的家長，他的負擔有多沉重！相對的，局長你們要求的是平價化嘛！但是平價化有一個缺點就是，雖然我們現在達到平價化，私立幼稚園的準公托化已經達到目前的 1 萬 6,363 位了，這個相對達到我們私立學校的大概四成，這個目標非常好。但是你一直把私校的價錢壓低的話，大家比較擔心的是他的教學品質，到底有沒有辦法控管？還有，你沒有去做一番檢討，甚至如何補助這些私立幼兒園，如何補助他們才是最大的方向。除了讓他們參與準公托化以外，甚至於如何把成本壓低，

讓平價化才是未來主要的目標。所以針對這個部分，教育局如何確保教學品質，這才是各位家長比較關心的，這個部分是不是請吳局長先回應一下？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

以準公共化幼兒園為例，他是私幼，我們目前有 141 個園所參加，最新的數據大概有 1 萬 7,900 名學生。他收 4,500 元，假如他這個園所原來是收 7,000 元，他跟家長收 4,500 元，不足的 2,500 元是國教署和我們在出的，所以照道理他的品質不會下降。也就是說他原來要收 7,000 元或 8,000 元，但是我們限定他只收 4,500 元，這中間的差額是教育部國教署和我們共同來負擔。

方議員信淵：

共同來負擔嘛！〔對。〕當然是有他的差異性，你光看他的每個月收費，從 2,500 元到 3,500 元到 4,500 元，剛才我也聽到局長在講，到底這些家長要選擇私校，還是選擇非營利或者是公立幼兒園，是家長的權利，但是目前來看的話，包括非營利幼兒園，現在是擠破頭。你剛才講的一番話本席還是非常不贊成，剛才黃議員紹庭在質詢的時候，我也認真在那邊聽，本席還是非常不贊同你的說詞。雖然你有當過公立幼兒園的校長，包括私立幼兒園的校長，但是家長有選擇權，是你到達同樣水平的時候，人數都有達到想要的人數，他才有選擇權，問題是現在到目前為止根本就沒有選擇權。所以我們才要積極趕快如何公托化，讓家長有一個選擇權去選擇哪一所學校。照理講，現在到目前為止…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

方議員信淵：

對於私校的補助，現在也都有了，照理講，家長繳的費用是 2,500 元到 4,500 元之間的差距而已，對於家長來講，幾乎也沒有差異太多。他所要選擇的對象是到底要選擇公立托兒所？還是私立托兒所這樣而已？所以我也拜託局長，家長為什麼要對於公立幼兒園這樣擠破頭，包括非營利幼兒園也擠破頭，他對於私立托兒所還是有一些擔心。所以針對這個部分，也拜託局長，無論如何，我知道現在面臨財政非常困難。〔是。〕如何在這有限的資源下，如何讓年輕的家長，經濟比較少一點負擔，這是大家所要…。

教育局吳局長榕峯：

好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝方議員的質詢，接下來請陳議員慧文質詢。

陳議員慧文：

首先，我也是馬上就教教育局，其實很多議員都在關心，我看昨天的議員跟今天早上的議員也滿多人都有提到，但是我卻是沒有看到教育局的回應。就是很多議員都在請求，因為學校現在是管制到 7 月 14 日嘛！議員們都有跟教育局做這樣子的建議，因為有很多社區的民眾，他一般運動的場所就是在學校，可能就是早上或者是下午下課完之後去做運動，不管是團體還是個人，就是會把校園的運動場當成他平常的運動場所。昨天您說有請你們教育局的代表，因為昨天高雄的疫情指揮中心有在開會，你有說會在裡面討論。但是我早上聽了幾個，你也沒有做回應，到底討論得怎麼樣？因為你們一直都是在議事廳裡面，所以可能你們也不知道今天中央疫情指揮中心，有公布一個最新的未來會執行的方案，就是說如果連續 8 週都沒有本土的病例，有可能在 6 月 7 日以後，對於人流、距離都會鬆綁，也就是說各位可能也不須都一直帶著口罩。我這幾天看你們載著口罩也很辛苦，我之前戴口罩質詢很喘，好像跑百米一樣，這個我能夠理解。所以中央都已經有這樣的提議了，有可能會做這樣的動作，是不是等一下請局長對於疫情已經慢慢的趨緩，能夠提出校園的開放，儘快開放校園，讓社區民眾來使用，不要再研議了，趕快把日期訂出來，我想疫情在台灣已經有效的控制住了。

再來，本席和幾位議員在 5 月 13 日的時候有開一個記者會，這個記者會是有關於一個研習，這個研習就是性侵、相關的性平事件專業人才的培訓，這個專業人才的培訓其實產生了疑慮，這個疑慮是怎麼來的？這個疑慮就是因為之前都有一套開放培訓專業的人才，包括教師、社工、具有法律背景的。但是在今年這次的培訓裡面，在教育局長的指示下，又增加了一個家長團體，這個家長團體在記者會完了之後，教育局回應說因為要有多元的參與，所以你們才開放給家長團體。我在這裡有一個看法，我覺得教育局在做這樣的開放的時候，並沒有跟各個團體和民間做非常詳細的、非常公開的一個溝通協調，然後教育局就片面做出一個讓大家產生疑慮的決定。這個疑慮我希望在民間還沒有一個共識之前，是不是參加培訓的這些人士，是不是能夠把這樣的政策先暫緩，先有一個公開的平台讓大家去討論，然後有一個共識之後再來繼續培訓。

為什麼我會這樣的建議呢？那個記者會當場有很多關心的團體、社團的代表他們反映，我覺得講得很有道理，因為術有專攻、業有專精，現在是專業認證導向的一個社會，現在任何的人其實都要經過嚴謹，我講的是嚴謹的教育訓練、考試拿到資格、證照，然後他才能夠變成一個專業人士，然後他才能夠去執行這個業務。校園已經發生了有關性平、性騷擾、性霸凌的事件，這是我們不樂見的，但是它已經發生了，就是必須要解決，但是如果來參與調查的人是

不被信任的，或者我們認為他是不專業的，有可能就會產生他所做出來的決定是不被認同的。也就是說，你現在的機制是讓人有懷疑的這位人士，進入到培訓的課程，他上了四十幾個小時的培訓完了之後，其實他是不是有認真在上課，我們也不知道，他也許在台下打瞌睡、打電動，但是他通過了這些時數，他就拿到了證書，他就變成性平調查的專業人才，這個過程當中，後續並沒有實習、觀摩、考試等等的機制，他就是一個調查人才了。

所以這個就好像是我不具備有藥師的資格，但是我只是去上了一些課，那我配的藥你敢吃嗎？我不具有法官的資格，我只是去上了法律的課程，我所做的判決你會信服嗎？更何況現在參與我們這次 50 位培訓人才團體裡面的部分人士，一開始他的言行、言論立場就很偏頗了，就已經產生很大的疑慮了，那這些人又進入到我們人才庫，你覺得以後他們變成調查人員的其中一個，所做出來的判決能夠被信服嗎？如果他真的又像我剛剛講的，因為都沒有經過一個考核機制，他做出來的判決可能會變成二次傷害。會啟動這個機制，表示在教學的現場已經有發生事情了，發生事情就是有加害者和受害者，這個過程是要很小心翼翼的，因為一不小心，有偏頗立場的做出錯誤的、不利的、或是沒辦法讓大眾信服的一個判決，會造成二次傷害，他們的心理、他們的過程要怎麼去修復？我想這個都要很小心。

所以我希望局長，我剛剛提的這兩個，第一個，是不是儘快開放，不要再研議，趕快訂一個時間。第二個，把人才培訓的部分，有疑慮的都先暫緩，大家用一個平台好好的溝通，溝通完之後、有共識之後再來推動。因為如果你說是多元目標，我問你，如果現在這個家長團體是可以的，為什麼婦女團體不行，你的多元目標就矛盾了！是不是請局長回應？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我也要非常謝謝議員們這次針對這個議題，有許多議員提出來，也讓我們去把關，到底初階、進階、高階人才的培訓有沒有經過有效的考核制度，我想這個是提醒我們去加強做管控，這是第一個。第二個，我也要向議員報告，教育局講的是一個制度的東西，所以不是我決定說家長團體可以進來，這是在我們市府級的性別平等委員會的家長提出來說，為什麼他們不能參加？為什麼只有老師、社工人員、推薦的律師等等可以參加？他們也想參加，所以那時候開會，我就說我們也歡迎，我並沒有否定其他團體參加，這個我要講明，這不是我一個人可以決定。

陳議員慧文：

但是其他團體要要求參加，是不得其門而入的喔！

教育局吳局長榕峯：

可以啊！性別平等委員會裡面那麼多委員，下一次他們提案，就說婦女團也要參加，我們也歡迎。第三個，我要答復議員的是，學校一旦發生性平事件要成立調查小組，只要三分之一有高階證照，也就是說即便他沒有證照，5個人裡面只要有三分之一，有2個人有證照，其他3個可以不用證照。所以即便他們沒有證照，學校如果聘請他們去做調查小組的成員，他也可以進場啊！並不是有證照才能進場，我覺得這個東西要講清楚，如果今天5個統統都是有證照的，那在篩選上面，還是由學校決定，不是教育局指派。

陳議員慧文：

局長，因為就我的了解，在實際的操作上，其實雖然他們都是性平委員會，但是實際會去進行調查的、實際的操作大概一個、兩個，甚至最多到三個，這些人做完報告再給所有的委員去討論，這個報告裡面如果就已經出差錯、是有偏頗的、是會造成二次傷害的，那這個傷害就造成了。

教育局吳局長榕峯：

議員，這是一個假設的情形。

陳議員慧文：

所以每一個人材，其實我們都要好好的把關，他的人品及各方面的品行，或者他是不是有偏頗的立場，這些我覺得都應該納入考核的標準裡面，我想再深入的部分，我們事後再來討論。

教育局吳局長榕峯：

好，謝謝。

陳議員慧文：

接著我也要問文化局，現在疫情確實還沒有真正的完全解封，還是要等中央疫情指揮中心，但是實際上卻是感受到各行各業的經濟已經受到影響了，我想文化團體等等有關文化的推動上，相關的行業應該也是一樣。我想問一下局長，你可不可以來講講看，到底在文化局的部分，目前是有怎樣的促進方案？我要跟局長講，因為之前韓市長有一個記者會，他也說有一個5,000萬的振興計畫，那時候他就講說要針對觀光、文化、商圈以及夜市。他有講到文化，所以我就特別關心。我又看到公開的採購網裡面所說的那些5,000萬，但是現在已經變成4,900萬了，因為不曉得是在救韓還是救急。這當中可以看得到有旅館的補助，還有商圈的補助等等，都是用在每一週抽獎，或者每個月抽獎等等，但是我看不到有關文化的部分。這個5,000萬，到底文化的部分占了多少的比率？你等下一一起講。

因為時間的問題，我一併將我的問題都問完。如果沒有在這 5,000 萬當中，我們看到之前文化局自己所推出的，也都是針對這些展演的團體的租金減半或者減免等等，但是針對消費者的刺激上，本席沒有看到。但是我覺得因為疫情的問題，所以大家的收入都減少了，大家真的在支出上都會趨於保守。但是你要怎麼針對消費者，刺激消費者去消費，我覺得這個應該是要同步進行的，這樣才能夠真正的去刺激。請局長一併回應。

主席（童議員燕珍）：

請林局長回復。

文化局林局長思伶：

我們所規劃的振興方案是從紓困的階段一直往後，一直延續下來。我大概分四個方面，我們所有的思考，都是從這樣的論述，就是藝文團隊或者文化場域的商家，他需要的是什麼？需要的是演出的機會。有演出的機會要有場地，場地要有觀眾，有觀眾之後要有經費的補助。所以在第一個增加演出的機會上，在振興的方面，線上的已經在進行的，我就不再多敘述，就是線上的各種表演廳的增建計畫。

第二個，我們會提前擴大辦理 2020 年的庄頭藝穗節，會辦到 49 場，我們在線上跟衛武營的春藝線上音樂廳，會一直進行到 5 月底，還有更多的社群藝文節目，因為大家都知道文化場館很多，所以不管是駁二、文資、高美館、圖書館，史博跟電影館，都推出線上振興的保溫計畫。接下來就是他需要場地，在振興的這個部分，就像你剛剛所說，對於進駐文化場館的商家，月租已經減收一半一直到 6 月。6 月以後我們會看他的需要再來做專案，做不同的規劃，因為要滾動，不能平白無故地一直給他。而且每一個商家他需要的有一點不太一樣，對演藝團隊因為疫情沒有演出的，我們完全讓他免費取消，所有的行政費用都由我們吸收。但是設籍在高雄的個人跟團隊，如果他在原地延期，6 月以後要開始，會給他減半場租，來增加他演出的可能性，那立案的團隊也做場租的減半。最後在補助經費，除了剛剛的春藝之外，我們做了經費上的擴大，就是 2021 年，2021 年的春藝小劇場的甄選計畫，我們擴大了團隊，然後也新增了一個甄選計畫叫正港小劇場。我們甄選了 12 到 18 團，進駐場域的店家或者是團體，2 到 6 月的經費我剛剛已經講過。

你剛剛所提到最重要的是觀眾人潮，你剛說的 5,000 萬，那 5,000 萬本身沒有文化局，文化局是吸收門票費用。第一波振興方案，如果從市府角度來說，不只 5,000 萬，為了要把人潮帶進高雄，帶進我們的文化場館，6 月起文化場館的門票平日免費，先把人潮帶進來，商家才有生意，週末的時候用的是優惠價，就一百多的變九十幾，本來九十幾的變成四十幾，我們都把它列出來。

另外一個是要活絡藝術市集，各文化場館在 6 月開始，會開始增辦活動，把人潮給帶出來。希望在 6 月中 7 月的時候，大家很習慣的慢慢走到所有文化場館，會用比較多元的藝術活動加上市集的活動，讓大家可以開始去活絡。

第二波有關於消費者，的確有一個族群的人需要文藝消費，其實我們也做了規劃，會在第二波需要的時候再提出來，為什麼？因為文藝的消費，在文化局自己的基金，以及目前 109 年的預算沒有辦法吸收。目前所訂出來這一些所有紓困方案的幾千萬，都是由我們少收或者是補助，由我們能夠協調補助的業務費用去支給。

我覺得現在是一個同舟共濟的時候，文化局能吸收能做的，自己都先做。第二波的消費，我們會跟我們演出的團隊，來做一個如何的申請搭配，到底是要打 8 折還是打 9 折，然後這個團隊願不願意，以及也考慮到民眾的文藝消費是需要被鼓舞的，所以他們如果提出來相對的優惠票價，或者我們覺得這個活動很優質，不管是從國際或是外縣市來，我們想要鼓舞並讓民眾可以看到優質的節目，在第二波我們已經規劃了，但是是哪一些團隊，必須那些團隊出來之後，我們才可以跟他談細節。這個如果有額外的經費支出，是要提出來報到市府，然後看後來能不能通過。這是目前已經有的策略型的規劃，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

陳議員慧文：

那質詢到此結束，以上，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

可以了嗎？謝謝陳議員慧文。接下來請陳議員美雅質詢。

陳議員美雅：

針對今天的質詢，最後我會請新聞局長用 1 分鐘的時間，把高雄如何行銷到國際，甚至於其他的縣市。你覺得高雄哪裡變得不一樣了，我們有什麼值得驕傲、值得跟國人做分享的，最後我會請你來說明。

接著，本席要針對於市民都非常關心的幾個大議題，要跟各位局處首長們就教一下。首先一個大議題，我會請教教育局長，我想很多的議員都非常的關心，代表民意跟你訴求，高雄市需要更多公立的幼兒園。我們今天聽了一整天局長的說明是說，目前高雄市在比例上來講，現在雖然是沒有達到理想的目標值，但是一直有逐年要增加公立幼兒園的比例上面。但是局長，除了你待會把詳細增加的數字簡單說明，更重要的是你要把高雄市民年輕父母親，甚至一些長輩在幫忙教育他們孫子的時候的心聲要聽進去。我們民意代表在外面聽到太多太多的家長，不是只有年輕的父母親，連阿公、阿嬤遇到我們都說美雅議員，可

以拜託幼兒園的比例可以高一點嗎？我們都要抽籤，都比中樂透還要痛苦，還要艱苦。所以為什麼公立幼兒園，已經造成了高雄市民心理面許多沉重的負擔。

其實這個問題在前朝的時候，非常的嚴重，幾乎沒有增加太多名額，但是我們很欣慰的是韓國瑜市長跟教育局長，有針對這個部分，民意有聽進去，有增加了，但是還是不夠。所以局長，我要看到除了你們所評估的這些預計增加的班數之外，我希望具體看到明年一定要增加更多。不要再用抽籤了，這是家長心中的痛。我待會希望聽到你能夠具體承諾，去跟市長爭取、去跟中央爭取更多的經費，好不好？局長你先簡單答復。

主席（童議員燕珍）：

吳局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

今年就是 109 學年度，今年的 8 月 1 日以後到明年的 7 月底，會增加 199 班公立幼兒園，所以會增加 3,147 位孩子。今年的暑假學生要入園，抽籤率大概 75%。可是它有區域的差異，有的地方還有很多園所要二招才招得完。市區人口稠密的，可能抽籤的比率 60% 左右，就是中籤率 60%。因區塊不同，可是我們會努力，等到明年，再增加 1,425 個學生，總共這 3 年增加了 202 班 4,647 位孩子，中籤率就會提高，到 110 學年度公立幼兒園再加上非營利幼兒園會超過四成。

陳議員美雅：

好，局長。時間有限，我們要的很簡單，並且請你做出具體承諾，因為本席剛剛一直講說我們一直在討論這些數字，民眾可能會感受度不高，只要小朋友要去念書的時候，不用一直去面臨抽籤這個不確定性，那麼他心裡面的感受一定會覺得說，哇！這個市政府不一樣了，這個市政府真的有聽到我們人民的心聲。

局長，這個非常的重要，我希望待會聽到你能夠具體承諾，除了你剛剛講的這些數字以外，能夠提升為四成以外，這個本席覺得還是不夠的，特別是像本席的轄區在美術館、農 16，這裡人口是密集的在暴增當中，但是你們釋出來的這些公立幼兒園的名額是非常不足的，我覺得區域性，在人口暴增的這些區域，也要去思考怎麼樣去解決當地小朋友就學的困擾，是不是可以再比現在的額度更加的加強？能不能努力一下？

教育局吳局長榕峯：

設公立幼兒園都是附設在國小，所以國小必須有空餘的教室，我覺得這個是首先的條件，越是在人口密集的連小學都滿了，他根本沒有教室給我們做幼兒園。

陳議員美雅：

我想很多的市民朋友應該聽到這樣的一個困境，這也是我們現在面臨到很多

家長他們是非常困難，…。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

陳議員美雅：

希望能夠解決的。所以他們需要政府存在的目的，現在確實面臨這樣的困境情況下，我們怎麼來協助解決？局長，在美術館、農 16 應該還有一些市有地的空間，有沒有可能考慮用什麼樣的方式，或是有沒有有一些閒置的市有地，我們能夠來協助增加這些班別，因為也沒有辦法再讓現在原本的這些小學增加他們的教學負擔，所以要用什麼樣的方式來解決，我覺得這個非常重要，好不好？

教育局吳局長榕峯：

好，我們來通盤…。

陳議員美雅：

我希望會後這個部分能跟本席來具體研討一下，明年怎麼樣去舒緩當地的就學困擾？我希望聽到一些具體的答復，我也認為這個可以讓當地很多民眾對市府施政是絕對有感到的，這非常的重要，好不好？

教育局吳局長榕峯：

我懂。

陳議員美雅：

好，謝謝你。另外有兩個部分再請你在最後的時候來說明一下。因為很多的家長也很關心，校園雙機也是韓市長這裡提出來的一個很重要的政策，目前到底設置進度為何？已經設置了多少學校？預計什麼時候可以全部完成？我們也想讓家長們知道，在高雄空氣污染這麼嚴重的情況下，怎麼樣要去保障學生他們的健康？這也就是為什麼待會我會就教於運發局有關於國民運動中心設置的重要性，這個都是環環相扣的。

局長，最後請你針對校園雙機，還有開拓國際交流、推動雙語教育，這個是未來我們給小朋友一個更大的願景可以看到世界，這個非常重要，但是我有問過學校，現在好像侷限於只有姊妹市，或是姊妹校才可以交換，但是本席建議未來是不是可以放寬呢？只要高雄的這些小朋友如果有機會，或是家長願意讓他們到國外去做交換留學生，是不是不用去侷限於在姊妹市或是姊妹校這樣的框架之中？你簡單答復一下好了，雙語教育跟雙機的部分。

主席（童議員燕珍）：

吳局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

我先答復雙機的部分，今年 7 月底以前會增加 100 個學校裝設雙機，去年 34

個學校，在 4 年之內一定會把所有學校裝完，這個是市長的承諾，也是我們會達成的目標。

陳議員美雅：

好，所以你說 4 年之內，譬如以本席的轄區（鼓山、鹽埕、旗津），我們確實可以看到雙機落實的政策嗎？

教育局吳局長榕峯：

是，可以的。今年旗津有 4 個學校，鹽埕有 1 個學校，鼓山有 2 個學校，今年 7 月以前都會裝完。

陳議員美雅：

好，謝謝，也請你用公文來做答復。

教育局吳局長榕峯：

好。

陳議員美雅：

雙語的部分是不是來跟大家簡單說明一下？

教育局吳局長榕峯：

雙語的部分，在 108 學年度，就到今年這學期結束，是 24 個學校，目前正在甄選，再加 24 所學校，所以今年 8 月 1 日開始有 48 所學校，但是必須學校有意願，他願意推動，然後我們教學校怎麼寫一個申請計畫，從這些申請計畫裡面來做評比，哪些學校他願意，因為外師進來，你要有中師願意跟他搭配，學校課程願意去調整。

陳議員美雅：

好。

教育局吳局長榕峯：

我們今年再增加 24 所學校，現在正在辦理甄選當中。

陳議員美雅：

局長，如果說有高雄的學子願意去做交換留學生的話，是不是未來也可以放寬，不見得一定只侷限於在姊妹校？

教育局吳局長榕峯：

交換學生的部分，目前教育局負責的是滿天星計畫，是大學端的合作。

陳議員美雅：

高中端呢？

教育局吳局長榕峯：

高中端其實非常的單純，學校就可以處理，沒有限姊妹市，我以前在政大附中就直接跟西雅圖的一個私立學校來往，我交換學生，我連老師都交換，我覺

得…。

陳議員美雅：

所以不限姊妹校，對不對？不見得要限姊妹校，學校不會侷限於這個部分。

教育局吳局長榕峯：

對，就是學校跟學校之間要簽個約，當然是姊妹校大家互訪多就有機會，可是你不是姊妹校也可以，我們有很多的學生…。

陳議員美雅：

不是姊妹校也可以，對不對？

教育局吳局長榕峯：

當然可以。

陳議員美雅：

反正我們有更多的管道，如果能夠促進學生拓展他們的國際視野，我覺得這都要予以鼓勵。你們負責這部分的科長是哪一科？麻煩會後再來跟我們說明。

教育局吳局長榕峯：

高中以下，我們沒有負責交換學生。

陳議員美雅：

高中？我們現在談的都是高中或者是有關於未來大學生的部分。

教育局吳局長榕峯：

高中自己就可以處理了，只是我們沒有給交換學生的獎助金。

陳議員美雅：

好，請科長會後再來跟我這邊說明一下。謝謝，請坐。我這邊要再一次的呼籲有關於高雄市家長的心聲，希望教育局長，本席剛才就您所提出來會增加名額，在今年增加 94 班、1,524 個人，未來也希望增加到 199 班、3,147 個人，但是以本席的轄區，鼓山人口密集處可能增加的比例還是不夠高的，所以我希望會後能夠專案來檢討，有沒有可能能夠找當地的一些閒置的公共場域，來增設公立幼兒園的部分？

局長，你剛才也承諾本席說會去做研討，我也給你 1 個禮拜的時間，請你們討論之後跟本席這邊來做個說明跟報告，有必要，我們都到現場再去看一下。

接著本席要跟我們的運發局就教有關於運動的部分，高雄市其實市民都非常的愛運動，我們在六都中是排名第二的。請運發局長，我記得在上次你們提出來的報告當中，我已經跟你質詢過了，有關於高雄的這些傑出體育人才從小到大一貫的培養，我到現在還沒有收到你們的相關報告，你會後必須請你們承辦的科長向本席這邊來做說明，好不好？不是說質詢過後資料不提供，這樣子是不行的，你們還是要提供你們目前評估的結果為何，我目前為止還沒有接到你

們來跟我做報告跟說明。局長，請你要落實監督。

我這邊也再補充說明，我有接觸到運發局的一些年輕同仁們，我非常予以肯定，他們非常有意願為高雄的這些體育文化、體育貢獻心力，我覺得這樣有心的一些公務員，局長都要予以鼓勵，給他們發揮他們專才的空間。

我這邊要跟局長討論的就是以下兩大問題，第一個，除了國民運動中心，另外一個是有關於我們還沒有完成國民運動中心之前，我們應該要想辦法在區域能夠給市民運動的空間。我們先從長遠規劃，其實本席這個部分已經談很久了，很多的議員都背負著民意說市民需要國民運動中心，我們也很欣慰看到了韓市長上任之後在去年總算成立了一座新的國民運動中心，但是很多的區域還沒有，還是不夠的，跟其他縣市比起來還是遠遠不足。所以局長這邊要加油，特別是本席的轄區，鼓山區人口是密集，但是我們沒有足夠的運動空間供民眾來運動，請你儘速去規劃國民運動中心，讓市民可以負擔少許的費用就有室內的運動空間。

我們再看具體建議有哪些呢？在鼓山，本席在前朝的時候曾經有建議在舊的龍華國小的那個場域，在前朝有爭取到籃球場、兒童遊戲區、以及兒童的溜冰場等等。但是現在因 BOT 地上權標出去以後，這些場域都不見了。不見以後當地的民眾到底要到什麼地方運動？很多的市民朋友，左營、三民的朋友都會到本席轄區的地方來運動，但是現在這些運動場域不見了。所以請局長，鼓山這個地方原有的場域不見了以後，你勢必一定要趕快找新的地點，幫我們設置規劃相關運動的場域，這個部分我待會來請你說明。

還有原本鹽埕區舊的鹽埕羽球場被拆除以後，本來有承諾我們要重建，但是現在進度好像還在規劃當中，待會也請局長答復一下。旗津也要請你去規劃舒適的運動空間，運發局長也請你針對這兩大部分說明一下。針對本席的轄區，以及我們的國民運動中心來說明。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

有關這個鼓山區龍華國小的用地，我所知道的用地都沒有體育場的用地，…。

陳議員美雅：

舊龍華國小的場域，當初本席有在前朝爭取它去做了，這當然不是你們的用地，但是在前朝有規劃籃球場、兒童遊戲區，本席的意思是說…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

陳議員美雅：

局長，你完全是狀況外。因為舊龍華國小它當然不是你們運發局的地，但是在前朝的時候有規劃給市民來運動，現在市民運動的空間被剝奪掉，因為市政府說財政困難，把它標出去了，那你應該要想辦法協助當地，本席現在就是要你們來協助，因為現在那個場域沒有了，民眾沒有運動的空間，怎麼來協助？可不可以趕快去找一下鼓山區當地，還有沒有任何市府的用地可以來做規劃？

運動發展局許局長文宗：

這個我們再去努力。另外鹽埕區活動中心這個案，我們已經報請財政部要做促參可行性的評估，目前補助 220 萬，有兩個案要進行評估，已經核准了，這是有關鹽埕活動中心舊址案，先跟議員報告。

至於旗津區因為人口比較少，目前如果要運動中心比較難，因為沒有達到人口標準，是不是有其他運動場地可以來使用，我們再進一步了解去規劃。〔…。〕鼓山區我們儘速來提供資料。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

新聞局長鄭局長，請答復。

新聞局鄭局長照新：

我花一點時間來跟議員做答復。在國際行銷，高雄真的是一個優秀的城市。在我的觀察裡面，不但是是一個安全的城市，對於國際的背包客來講，其實路平很重要。騎著我們的 YouBike 2.0 在高雄的路上會覺得很安全。這是非常大的吸引，一個安全的城市。第二個，我會認為高雄是一個幸福的城市，包括它的愛之鯨、燈會，還有愛河的水舞，這是一個幸福的感覺。我們很少有其他的城市可以辦遊艇婚禮，這是有關我們的愛情產業鏈。其實更重要的是對於生活的茫然，還有對國際的吸引的是什麼？他常常到一個地方要尋找心靈上的寄託，所以高雄其實是一個療癒的城市。站在愛河旁邊可以做更深度的思考，包括白色貨櫃屋，往這三個主軸去走，我們認為在國際行銷上面是非常有吸引力的。當然今年因為疫情的關係，包括原本要邀請國際網紅，確實擱置了。下半年我們會往這個方向來好好努力，高雄真的充滿魅力，不應該放過任何行銷它的機會，謝謝議員。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

接下來，請韓賜村議員跟張勝富議員兩位聯合質詢，共用時間 30 分鐘，請質詢。

韓議員賜村：

謝謝主席，接下來我們請張勝富議員、黃明太議員和本席一起聯合質詢。首先請黃明太議員先做質詢。

黃議員明太：

本來我是要說政策的延續性，6月6日以後不知道會怎樣？我本來是不太想問，但有一些問題，因為科室主管未來還是不會換，所以我在這邊還是跟大家請教。首先，我要請教育局，局長就任到現在大概一年半，這一年半以來，我跟高雄市政府的局處首長在接觸的時候，我有一個感覺，主要是教育部門，各個學校來跟我反映，希望我能幫他們來跟教育局協調事情的時候，我覺得我們局長很有主見，到目前為主，接受率是零，從來沒有一件事情我可以協調成功。你會再做多久我不知道，如果局長你有機會繼續再做，我希望你多尊重一下議員提供給你們的意見，這樣可以嗎？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我要先跟你說抱歉，我真的沒有接收到你的訊息。

黃議員明太：

你們的聯絡員都沒有跟你說嗎？

教育局吳局長榕峯：

議員除了透過聯絡員以外，有些議員都會直接打電話。像韓賜村韓議員就直接打電話給我。

黃議員明太：

我怕打擾到你，所以我都透過聯絡員。

教育局吳局長榕峯：

不會啦！我也很好相處。

黃議員明太：

包括我們路竹國中、一甲國中、路竹國小都有一些事情，包括他們的體育班，你們要減班，我都有透過聯絡員跟你聯繫。可是從頭到尾我得到的答案都只有兩個字—不行。我不想浪費大家的時間，如果每一個局長都要議員直接打電話給他，那議會聯絡員全部通通不要做了。不要浪費市政府的資源，這樣好不好？〔好。〕對於小孩子的教育我特別的重視，我一直希望高雄市的國教可以往下延伸3年，幼稚園的小班、中班、大班，我希望能夠由市政府教育局來負起這個責任，讓這些年輕的父母親敢生孩子。韓市長要讓高雄市的人口有多少？重點是我們國民教育的普及率。我在這邊跟教育局請教一下。過去我的選區最嚴重的就是在路竹，它的公幼中籤率非常非常的低，去年為了這些準公幼的設置，你們有一位聯絡員也被我罵得很兇。我想要請教局長，在路竹目前公幼的普及率大概是百分之幾？

教育局吳局長榕峯：

目前路竹區，要不要我每個園所都唸給你聽？路竹區整體公幼的中籤率是 70.51%，就是七成都可以抽中，但是這裡面會有幾個國小中籤率比較低的，也有比較高的，譬如說大社國小就百分百、下坑是 83%，比較低的像竹滬國小 60%，最低的是北嶺國小 36%，其他的大概都是 70%和 80%。

黃議員明太：

這個是今年的，去年的呢？

教育局吳局長榕峯：

這是去年的，108 學年度。

黃議員明太：

108 年的時候我們的公幼，鄉托的中籤率不到 20%呢！你的數據怎麼和我的差這麼多？

教育局吳局長榕峯：

路竹幼兒園去年的中籤率是 69.35%。今年路竹區的中籤率，2 歲專班是 77.42%，3 到 5 歲是 100%，我們今年是有進步，因為我們今年增設了 94 個班。

黃議員明太：

你這個數據是有進步的，我清楚，但是我希望我們整個幼教高雄市政府能夠把它普及，現在閒置的教室非常多，尤其剛才講的大社國小，因為大社國小這邊的人口非常多，但是這個國小過去因為一件事情，導致大家都不敢在那邊念書，經過這麼久了還是一樣，到目前它的就學率非常非常的低，所有的教室都閒置，怎麼去運用這些資源？大家都把戶口遷到路竹，都不在大社，所以現在路竹國小、蔡文國小的班數和大社國小的差異非常大，有關大社國小這裡，你怎麼讓大社國小的形象扭轉回來，讓大家願意去念大社國小？高雄市政府這麼多年來都沒有去做過這個努力，我看了很傷心，那麼多教室，我念小學的時候是 4 班，現在只剩下 1 班，而且招生招不滿，那邊的人口是我小時候的 2 倍到 3 倍，所以這個部分是有一點浪費我們的教育資源，怎麼去取得平衡？請局長和科室要做一個檢討。

教育局吳局長榕峯：

我懂。

黃議員明太：

另外一個部分，早上我有傳一個影本給聯絡員，因為我們對於私立幼兒園的督導大部分都是在教學，有關於交通安全這個部分，我希望教育局能夠重視，不要等到這些娃娃車出了大事情了，我們才要來做這方面的督導，這個危險駕駛，在一輛車上載了那麼多小寶貝，那麼多寶貴的生命，這個不是開玩笑的。早上我已經把這個影本傳給幼教科，希望趕快做一個適當的處理，之後請回報

本席，好不好？

教育局吳局長榕峯：

議員，我們明天約園長來，然後請他看這個影片，讓他知道這個置小朋友安全於不顧是非常危險，這個非常重要。

黃議員明太：

民眾提供給我的那個影片，我看了嚇一跳，這是很不應該的行為。

教育局吳局長榕峯：

我了解，我們明天就會約園長來。

黃議員明太：

娃娃車的重心本來就比較高，你在那麼窄的兩線道又超車、又飆車，這個實在太危險了。

教育局吳局長榕峯：

太離譜了！

韓議員賜村：

延續黃明太議員的議題，請教吳局長，因為疫情的關係，讓我們一些弱勢家庭、家長的經濟陷入困境，本席去年向局長建議在王公國小增設公幼班，有增加了一班，在這邊特別要感謝主管機關和科室，增設這一班來滿足這些家長和學生。林園有 6 所國小，相對今年的疫情帶來經濟的衰退，弱勢家庭的家長也希望能夠滿足他們子弟就學公立學校的需求，我建議局長，是不是今年度能夠再審慎評估，在 6 所國小裡面能夠找出適合的國小，我們再來增加班數，讓這些弱勢家庭能夠得到滿足。針對增班的問題請局長答復。

教育局吳局長榕峯：

韓議員，今年我們在林園區會增加 3 個班，增加 47 位小朋友。

韓議員賜村：

明年還是今年？

教育局吳局長榕峯：

今年 8 月 1 日在林園區，明年的 8 月 1 日還會再增加 15 個學生。

韓議員賜村：

謝謝局長，這是有必要的。因為疫情帶來這樣經濟的衝擊，很多弱勢家長包括收入的衰退，都有必要來幫助他們，特別讓他們有這樣的名額能夠進到公幼，這是教育單位應該要關心而且要做的。

接下來的議題請教運動發展局許局長，林園今年應該進入第 10 屆，有一個林園石化盃勞資慢速壘球，之前都在林園開打，每年 1 次，我們有 1 萬多個石化廠商的員工，因為能夠創造他們休閒室外的運動，特別有創立一個勞資和諧

盃，今年已經邁入第 10 年，每一次都在 9 月份辦理，之前的壘球場因為河灘地在八八水災已經被沖走了，後來每一次的辦理都跨區到小港，甚至找海軍陸戰隊的營區來辦理。

今年我特別爭取到 1,000 萬的預算，不是市府的預算，是我向外爭取的。局長也大概了解，未來就是要承租民地，承租以後我們蓋一個小而美的看台，然後能夠造福這一萬多個員工，讓他們每年的盛事在明年能夠開打，有個屬於自己的壘球場，不需要每年承辦的時候都還要到外區去舉辦，節省他們很多車程的浪費。我們每年開打都是 20、30 隊，對林園來講是一個壘球的盛事。我們剛才看到很多議員極力在爭取運動中心，我們的請求更加卑微了，我們不向局長爭取運動中心，本席爭取到 1,000 萬的經費來給運動發展局做這樣的規劃，對於本席剛剛的陳述和這樣的爭取，許局長，針對這樣的經費，到時候你怎麼籌措、怎麼運作？

我要附帶提出來，6 月 6 日是罷韓，6 月 13 日一個星期會公布，公布以後代理市長就上任了，在座的各位局處首長除了政風、人事，包括警察以及這些事務官可能沒辦法換掉以外，我想局處首長在那個時間是和市長同進退，未來的局處首長代理，就會從那個局處裡面挑出一個所謂暫代的，頂多 3 個月。在這樣的一個前提之下，如果假設性的罷韓成功，剛剛本席的一個建言跟你這樣的一個探討，就沒有後續推動的一個力量。當然罷韓不成功，後續這些，局長，你要允諾，如何來推動？我想針對這些，請局長來做個答復，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

韓議員賜村：

最好找運動發展局。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

韓議員賜村：

針對壘球場的設置。

運動發展局許局長文宗：

這個案子我所知道的，我們有向市政府提出了，這有排序，我當初看到…。

韓議員賜村：

局長，不對啦！這個你可能不了解。這跟李四川副市長研究過，我們跟中油文化事業部，前朝工程留下來的每一項結餘大概 1 億多元，我們沒有排序，因為怕排序了，前面 1 到 5 項會做，6 到 12 項可能就不做了，所以中油決定總共 12 項建議案他每一項投資 70%，這樣才會迫使我們市政府編列 30% 的自籌

款，來把 1 到 12 項全部完成。所以你剛講的，你可能對這個所謂的建議案還不清楚，沒關係，我只是要讓局長知道，未來 1,000 萬元到位以後，你怎麼去推動，能夠找到民宅的用地，然後承租，讓林園有一個石化盃勞資和諧慢壘賽有這樣的一個壘球場繼續在林園推動，我的意思是這樣。

運動發展局許局長文宗：

報告韓議員，這個案我知道中油還在審查，至於說要找地的問題，以前提過那個地方可能比較偏遠。

韓議員賜村：

局長，在這個月甚至下個禮拜可能就會通過，因為我們很密切在跟中油聯繫，希望這個建議案快速通過，接下來就是局長你這邊的規劃。我剛剛有提到，6 月 6 日或到 13 日，13 日新的市長就會布達、就會暫代，在這邊跟你的質詢，到時候可能又換另一位代理局長來做推動，所以我想趁現在僅有的時間，你要交代底下的承辦單位，馬上去推動這樣的一個尋地覓地的規劃。

運動發展局許局長文宗：

向韓議員報告，審查過之後，我們就請議員跟我們一起去會勘。

韓議員賜村：

這個案一定通過，因為它是請每一項工程的結餘款，總共 1 億多，依序排列，然後 12 項裡面，中油各補助 70%，其他 30% 你要自籌，所以這 30% 裡面，總共 1,000 萬就補助 700 萬，剩下 300 萬你要自籌。這樣 1,000 萬也不夠，後續我們會繼續找經費來推動這個球場的建立，未來讓這 1 萬多個員工在每年度所謂的棒壘球的比賽，有屬於自己的一個球場。

運動發展局許局長文宗：

通過以後，我們就積極來辦理。

韓議員賜村：

謝謝局長，請坐。

張議員勝富：

教育局長，台灣的疫情有效控制，我們的學校何時能夠開放給民眾進去運動？因為很多百姓都在反映，因為公園有限，有些地方也沒公園，所以百姓都在反映。局長，何時要開放學校？請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

昨天的疫情會議因案子太多，我們要提臨時動議來不及。禮拜四的工作小組，我們也一併提出來，我們會在李副市長主持的工作小組裡面提案，因為疫

情比較趨緩，我們希望學校可以提前開放。當然開放的時間，我們要跟衛生局密切的協商，所以工作小組討論完，下禮拜一市長主持的高雄市疫情會議就會做確認。疫情趨緩一定會提前開放，不會放到 7 月 15 日才開放。

張議員勝富：

這是你們的專業，你們要跟衛生局研議，看怎麼樣先研究一下，如果可以就趕快開放，讓民眾可以去運動。

教育局吳局長榕峯：

我們現在已經按照中央疫情中心的指示，他們跟教育部協調現在的畢業典禮可以辦了，我們公文都發下去了。

張議員勝富：

好，謝謝。運動發展局局長，我要請教的是澄清湖棒球場，現在根本沒有什麼球隊來我們這邊比賽。台灣到明年職棒就變成 5 隊了，希望能夠把球賽多爭取一點來澄清湖棒球場舉辦，我們澄清湖棒球場也是國際標準的，是不是？你看這樣的球賽都在台南、台中、台北，我們高雄有人來這裡辦比賽嗎？希望局長能夠極力去爭取，我們這邊沒有人來做主場，是不是？這就是局長你要努力的地方。像味全是新的，但是它的主場都在新竹，不然我們這邊可以做副場或要怎麼樣？你要極力爭取來我們高雄辦，局長，請回答。

主席（童議員燕珍）：

請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

澄清湖棒球場這個案，我上次有說過，原來我們是爭取他來我們這邊當主場，但是後來我們了解，它跟新竹已經簽訂 10 年的合約。其實這個案我們還在招標當中，其實這是味全龍自己提的案，我們配合他才積極進行，這案子 4 月公告到 6 月 19 日也還沒有截止。但是現在既然那邊已經跟新竹簽了合約，它還需要一個短期的合約，因為它一軍急著要使用場地，我們希望短期合約可以跟我們合作，然後我們希望將來二軍也好一軍也好，都到我們這邊來辦理比賽。另外我們也推薦一個比較好的做法就是，國外的球隊可以到我們國內來移地訓練，像今年韓國隊一軍就來我們這裡移地訓練。另外我們也在爭取辦理大型的國際活動，譬如說我們今年 9 月要辦理亞洲盃青棒錦標賽，主要場地就在我們澄清湖棒球場，配合立德棒球場，我們將來就透過這樣方式，讓我們的棒球場能夠活絡使用。

張議員勝富：

像這樣你就有講到了，職棒二軍比賽，我們可以用優惠的價格爭取他們的二軍可以來我們這邊比賽，這也是要你去爭取，這樣球場才不會浪費在那裡，是

不是？〔是。〕這是你努力的。我們的球場是國際標準的，浪費在那裡非常的可惜，請局長要多出點力，多點認真、多點打拼。〔好，謝謝。〕主席，我報告到這裡就好。謝謝。

主席（童議員燕珍）：

接下來請高議員閔琳質詢。

高議員閔琳：

今天有滿多的問題要就教我們教育部門，包括教育局、文化局以及運發局的同仁。首先我直接切入今天的主題，第一個，我想先就教新聞局，我特別關心鄭局長，因為鄭局長其實也是一個非常年輕的青年才俊，又是國民黨主席江啟臣的愛將，來到我們高雄打拼的這幾個月，其實表現得也非常良好。但是有幾件事情我還是要請教局長，對於新聞局的自我定位跟局長的自我定位是什麼？

我們先來回顧一下，其實在您的上一任新聞局長王淺秋大局長，他離職以後，有一天要來處理反罷韓的事情，忽然又變成我們高雄市政府的顧問。無論如何，我想先讓局長看看，之前我們王前局長做的幾件事，第一個在追蹤器的議題上似乎是說謊後來是硬拗。第二件事情在我們 719 豪大雨的時候，岡山發生了溺斃事件，王淺秋局長居然批評議員在噴口水，但是事實上在那個時間的當下，我正在岡山的現場協助家屬處理事情。今年也很遺憾，在前幾天 5 月 22 日又再度發生豪大雨，這個過程當中，我們看到新聞局長很認真，又幫市府做很多回應，也很遺憾今年又再度發生在湖內區有一個民眾也是類似的狀況，就是因為大雨造成積淹水嚴重，不慎騎入大排水溝，最後發生溺斃的事件，同樣的事情再次重演。不一樣的新聞局長，如何來處理這個攸關市民朋友的重重大議題？再來，這也是前局長的事情，那個時候因為日本學者來訪，韓市長臨時改時間、改地點，然後被媒體嘲諷為「遲刻魔」，後來事後又在那邊嘻嘻哈哈的回應，我覺得都非常的很不恰當。

接下來是鄭局長你的部分，你的部分大概是前幾天在財經部門質詢的時候，當時邱議員俊憲質詢，有關韓市府市長室，是不是有要發一封信動用戶政資料，就是為了反制罷韓？後來你的回應是議員烏龍爆料，但事實上我們確實也找出這一封信的內容，而在這一封信的內容發現，怎麼在說謊？因為市政府新聞局說 4 月中就開始籌劃，結果這一封信就剛好是邱俊憲議員爆料，還是說質疑的那一天突然生出這個檔案，臨時匆促生出一篇市長的信，是不是亂湊的？為了要回應所以硬是捏造出一封信？我也替寫這封信的公務人員覺得辛苦了，一直要幫市長擦屁股，真的是很辛苦。

再來，高雄淹大水大內宣，這是這兩天的事情。5 月 22 日淹水，當然我知道不論是誰當市長，都要面對極端氣候的問題，這也是我過去在質詢時，無論

是陳菊市長、許立明市長，還是韓國瑜市長都很重視的一個問題。但是因為韓市長過去在競選期間過分誇大淹水的災情，抹黑成別人都沒有做事，前朝都沒有做滯洪池，前朝都沒有做治水的建設，這一些當時誇大的言論，現在就會反作用力回到他自己身上，你當初怎麼批評前朝政府，現在人家就會用同樣的高度來檢視你。所以後來我又看到新聞局很用心，但是我們也發現怎麼有問題！什麼問題？怎麼會中國國民黨高雄市黨部的新聞資料或臉書，還是相關網路資料跟高雄市政府如出一轍，如果是高雄市黨部借用高雄市政府資料，沒關係，你轉貼，但怎麼會是先高雄市黨部，後來高雄市政府用一個同樣的東西？我們就高度質疑，這樣是不是黨政不分？怎麼會中國國民黨高雄市黨部比高雄市政府早拿到資料，還先宣布、先發布，還早高雄市政府 5 個小時？這到底是什麼問題？我們覺得非常的懷疑。

再者，韓市長又罵髒話，過去韓市長言行舉止常常會有一些很離譜的行徑，讓很多高雄市的家長跟年輕朋友都覺得很難…，真的不知道怎麼接受這樣的人當市長，以及這樣的市長讓我們怎麼教小孩？包括 TNND、08 等你，包括在擠抹茶霜淇淋的時候，也不小心說出一個髒話「他 X 的」。最近一個髒話，就是在中華地下道的典禮工程，到底市長有沒有說我他 X 的開玩笑？很多人網路上有不同的說法，高雄市政府新聞局的說法是，怎麼是「我他 X 的」呢？是「我怎麼」。我們現在就讓大家和所有的市民朋友一起來聽聽這段影片，請議事組播放。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：我他媽開玩笑，怎麼能 140 幾天呢？

（影片播放結束）

高議員閔琳：

可不可以從頭放？不好意思。

（影片播放開始）

韓市長國瑜：中華地下道評估要 140 幾天完工，我他媽開玩笑，怎麼能 140 幾天呢？

（影片播放結束）

高議員閔琳：

這一段影片也許因為錄音的關係，因為現場收音的關係，也許每一個人聽起來稍微有一些不一樣，但是在我聽起來，以及很多人聽起來，以及我們基於過去理性的判斷，因為市長太愛說髒話，也不是第一次說髒話，也不是第一次說「我他 X 的」、「他 X 的」，所以我們覺得很合理，市長又說髒話。可是局長你又在幫市長拗了，你竟然又幫市長韓國瑜拗說，「他 X 的」拗成「我怎麼」，

我想相關的新聞都列出來了，包括我剛剛說的，擠抹茶冰淇淋的時候也說「他 X 的」，然後事後又一直拗、說謊。這一次在中華地下道的時候，也是又「他 X 的」，然後一直說這些髒話，到底為什麼韓市長這麼愛說謊？以及為什麼愛出口成髒？為什麼市政府的這一些同仁還要一再的包庇他，而不去請市長檢討，然後還要幫他硬拗呢？我覺得新聞局的功能應該不是在幫市長個人離譜的行徑硬拗，應該是對高雄市政府有意義的事項，有公共性的事項，而不是變成市長私人的傳播機器才對吧？

第二個問題是，很多人一直說高議員你耳包啊，你耳屎該清啦！我覺得我耳朵非常的好，而且剛好我有一些外語能力，這些外語能力讓我在發音上面比較有一點點小小的研究，在語音學跟音韻學，ㄅ跟ㄆ要如何ㄅ、ㄆ不分？在中華民國的國語教育裡面，我們跟中國共產黨中國不一樣的，我們是用ㄅㄆㄇㄏ，ㄅ跟ㄆ如何ㄅ、ㄆ不分？「他 X 的」如何變成「ㄆ怎麼」？再來，在語音學裡面，ㄅ是爆發音，有一個很明顯的用嘴唇跟牙齒爆發出來的，這叫做爆發音；ㄆ是嘴唇跟牙齒出來的一個聲音，這個叫摩擦音，有這麼大的差別，ㄅ、ㄆ不分。這時候再回想，我們的市長說母語要在家學，對於所有全台灣的這些人民、所有的高雄市民來講，也許很多人的母語就是華語，如果華語在家學還能學成這樣，如果華語在學校學，我們從國小一年級到六年級都要學國語，國中也在學國語，高中也學所謂的國語，都是華語嘛！為什麼都在學校學，還學成ㄅ、ㄆ不分？所以我想這樣今天這個教育部門真的會讓我想要問教育局長，如何母語在家學，華語、中文、國語在家學？在學校學都學成ㄅ、ㄆ不分，這到底怎麼繼續再論述說，你們要求母語在家學？這是一個問號。

第二個問號，愛說髒話、愛說謊、愛反反覆覆、愛幫忙包庇，這樣子到底讓我們怎麼教高雄的小孩，教全台灣的小孩？這個問題我今天在這邊說得很清楚，也請這一些在電視機或網路前面的這些市民朋友，如果你們對正音班有興趣，對ㄅ、ㄆ不分有興趣，或對語音學有興趣，有不同層級的學術知識，真的可以請大家好好的一起研究。我也不說每個人可能聽起來都不一樣，有些人也可能覺得這是ㄅ跟ㄆ聽起來很像，有些人可能覺得「他 X 的」不算髒話，每個人的教養水準程度不同，我也不予置評。但是我真的覺得想要問，ㄅ、ㄆ不分，國語、華語都在學校學，還學成ㄅ、ㄆ不分，怎麼還繼續說母語要在家學呢？第二個，愛說謊又愛說髒話，我們到底怎麼教小孩？這是第一個問題，當然後面有時間再請我們的新聞局長來回答。

教育局的部分，剛剛有帶到了，母語在家學的問題，剛剛那個例子就是一個很好的例子。華語從小在家裡也講，在學校也學，學到 10 幾歲高中畢業，甚至上大學中文都還是必修的課程，但是還會學成ㄅ、ㄆ不分，這時候韓市長告

訴我們母語在家學。我仔細看了教育局相關的業務報告，我看到局長你們很認真，裡面有什麼？當然一般華語的這一些教學，再來是本土的語言，譬如說我們的閩南語，以及還有相關不同的語言。本土教育裡面，局長很認真有閩南語教學、有客語教學、有不同語言的教學，還有我們 16 族原住民語的認證跟教學。這些都再再顯示什麼？這些教學都在學校發生，然後用沉浸式的教學，有一些班讓想要學母語的孩子們有機會在學校裡面接受系統性的、沉浸式的教學。為什麼呢？在家裡教也許家裡有那個環境，但是家裡也常常沒有那樣的環境，我們透過學校的教育，有一個系統性的教學，甚至我們還有系統性的認證機制。所以，我看到的是局長你也很認真的在做這些事情，但是你的相關業務報告跟你的 PowerPoint 又寫說「母語在家學」，我就覺得很好笑，你的所作所為還是一直在幫韓市長擦屁股嘛！因為事實上證明你所做的東西就是母語也在學校學，怎麼會再次地說母語在家學，還把字放上去。我覺得你就直接說你做了什麼就好，不要再去幫韓市長背書，這樣才不會違背你的教育專業。

第二個，當然同時我也要肯定，包括我們的國家語言，我們都知道國家語言發展法在 2018 年底三讀通過，正式確立了我們國家台灣不同族群的各種語言都受到法律的保障，都有平等發展的基本權利。但是包括大家想像的，我剛剛說的華語、閩南語、客語、各種原住民語，甚至於手語都在這個保障的範圍之內。另外，我也看到教育局很認真，也有做新住民語言的部分，因為我們高雄有很多的孩子，相信全台灣也一樣，新北市也一樣，會有很多新住民的孩子，需要學習媽媽的語言，甚至爸爸的語言也有可能。所謂的新住民，大家一般的想像都是東南亞新南向的國家，可能是越南、泰國、菲律賓，可能是不同的國家。但事實上真正的新移民可能有港澳，可能有美國，可能有法國、德國，可能都有。所以我想再次的強調，我認為教育局長，你不應該再幫韓市長背書「母語在家學」這件事了。我們就好好的透過學校的教育，系統性的、沉浸式的教學，把我們國家語言發展法所保障的每一種語言，都在學校裡面去實踐每一個語言的傳遞，以避免這個語言滅亡，避免不同的多元文化被歧視或者是不被看見。這是第一個。

第二個，因為現在我只剩下 30 秒，我等一下還有登記第二次、第三次的發言。我是不是現在就請新聞局長先回答我第一個問題，就是你認為新聞局跟新聞局長的定位，跟你的認知是什麼？我直接講我的期待，因為還有 15 秒，我是希望局長，因為你是非常年輕，也非常優秀，也許我們政治立場不同。但是我期待你不要一味地為了幫韓市長背書，幫他美言而…。

主席（童議員燕珍）：

好，我先處理一下時間的問題。現在的時間是下午 5 時 56 分，我們延長到

林議員宛蓉質詢完畢之後再行散會。（敲槌）

想跟高議員閔琳做一個說明，也向大會報告，因為目前登記第一次發言的議員，全部發言完畢預計要將近 7 點鐘了。由於已經超出預定散會的時間太多了，因此已經登記第二次、第三次發言的議員，是不是請體諒一下，就是我們多給你 5 分鐘的時間發言，好不好？因為時間已經很晚了，超過我們預定的時間。我們就登記第一次發言的議員全部發言完畢之後，還是給高議員閔琳 5 分鐘的時間，好不好？還有第二、三次的議員都是給 5 分鐘的時候，我們大家都公平嘛！（敲槌）

請下一位李議員亞築質詢。

李議員亞築：

本席先要確定一個問題是，我們學校的畢業典禮到底能不能如期舉辦？現在大家都因為疫情的問題，所以學校都禁止校外人士進入，等於說校園是一個封閉的狀態。但是畢業典禮對於學生來講，是一個階段性的活動，也是一個成長的旅程，所以他們很希望畢業典禮能舉辦，而且家長也希望能夠來參加小朋友的畢業典禮。所以針對畢業典禮的問題能否舉辦？是每個學校都要舉辦？還是有些學校如果不舉辦的話要怎麼解決？如果不舉辦的話，是不是要先跟教育局報告為什麼不舉辦？本席在此建議一定要開協調會，向家長和學生報告為什麼不舉辦。因為其實現在家長的聲音都是希望可以如期舉辦畢業典禮。如果舉辦畢業典禮的話，家長能不能參加？一位學生可以有幾位家長或家屬參加？是不是要辦在戶外的場所，讓更多人來參與？針對畢業典禮這一塊，相關的配套措施，怎麼詳細的規劃，是不是預先來公布，讓我們的學校跟我們的家長預先知道畢業典禮如何來舉辦？請教育局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

李議員，我跟你報告，教育部上個禮拜有來公文，同意各校可以辦畢業典禮，同時不受室內 100 人、室外 500 人的限制。也就是學校可以辦畢業典禮，我們也把公文轉到各校了。但是各校要注意的是，在這個前提之下可以辦，但是要做好防疫的措施。照道理來講，畢業典禮是人生，尤其是學生的一件大事，當然應該要舉辦。至於說他們要訂哪個日期，要怎麼辦，我們會有一個時間給他們自己去選擇，也就是學校自己可以選擇。譬如說我們在高中的部分，高中是 6 月 15 日開始可以辦；國中是 6 月 20 以前可以辦，所以都有一個時間給他們。因為今年的時間是往後延兩個禮拜開學，所以學校是可以辦的，沒有受到限制。

李議員亞築：

有收到有些學校可能不舉辦的消息嗎？

教育局吳局長榕峯：

沒有，我現在是還沒有聽到。

李議員亞築：

我是建議說，如果有收到這個消息，一定要跟家長及學生說明，因為這個算他們人生中一個很重要的時間點，好不好？〔好。〕我們關於畢業典禮這一塊，學校是可以舉辦的。〔是。〕謝謝局長。

本席在這裡要先稱讚韓市長的雙機政策，因為大家都知道現在極端氣候，我們高雄市一年之內可能有十個月都超過 30 度以上，而且我們的空氣品質雖然有改善，但是還是會影響到我們一般的環境和教學的環境。所以在此要肯定現在學校裝雙機，冷氣機和空氣清淨機對於學校學生的環境提升非常多。但是本席第二選區的進度好像有比較慢，因為 108 年度，我們那裡才裝了一所北嶺國小。北嶺國小是因為在本洲工業區旁，所以優先裝置。但是其實我們看到路竹區有路竹國中、路竹高中、路竹國小，旁邊還有一個砂崙國小，這裡就是在後鄉工業區旁，而後鄉工業區旁就是路竹科學園區。針對後鄉工業區而言算是屬於比較重工業，所以那裡的污染和空氣的品質真的是不太好。是不是針對路竹區也要重點優先規劃？我們再來看茄荳區，其實我們這個區域最嚴重的污染在哪裡呢？就是在台電的興達發電廠，興達發電廠大家都知道是我們那裡最大的一個發電廠，而且這幾年它算是重點發展火力發電。火力發電大家都知道，關於懸浮微粒、關於空氣品質、關於附近環境的影響都是非常大的，所以雖然我們路竹區、茄荳區不能直接到發電廠，但是其實離發電廠最近的就是我們路竹區和茄荳區，所以針對茄荳和路竹區域應該優先做雙機的規劃。再來是我們湖內區也是一個工業區，旁邊有湖內國小和湖內國中。

所以針對這三個區域都有重點工業區，不然就是發電廠，針對路竹、湖內、茄荳這三個區域是不是要優先考慮來裝設，因為 2019 年裝設的標準就是在工業區的旁邊，針對工業區旁邊我們目前只裝了一個北嶺國小，是不是針對雙機在我們北高雄的規劃，請教育局長答復。

主席（童議員燕珍）：

局長，請答復。

教育局吳局長榕峯：

因為第一年我們是用工業區 0.5 公里，當時是按照環保局的一個委託案的研究計畫在處理，可是上個會期很多議員紛紛建議說，是不是以 AQI 值為主，所以我們今年參考兩個，第一個先以 AQI 值，橘色超過 101 天數的區域先裝，然後再加上跟工業區結合。所以今年 109 年路竹有四個學校，路竹高中、三埤

國小、路竹國小、路竹幼兒園這四個今年會裝，還有阿蓮區的中路國小，因為按照 AQI 值我們是這樣排。今年全市總共我們裝了 100 個學校，我們一定在四年之內完成所有學校裝設雙機，這樣可以嗎？因為你們茄萣和阿蓮那邊的 AQI 值比較低，其實比較健康啦！

李議員亞築：

我比較疑惑的是，我們茄萣就在興達發電廠旁邊，AQI 值這麼低喔！是不是數據上有一些…。

教育局吳局長榕峯：

我向你報告，那個發電廠煙囪很高。

李議員亞築：

擴散了、擴散出去了。

教育局吳局長榕峯：

在旁邊的都沒事，真的是在 5 公里以外的。

李議員亞築：

本席很肯定韓市長和韓市府雙機的政策，也預計在 2022 年規劃完畢，也希望我們在 2022 年能看到本席的選區都能安裝完畢，給學校、給學生有一個更好的教育環境，謝謝。

接下來，冷氣機、空氣清淨機裝完以後發生問題，現在就是電費誰要付？雖然是營造一個很好的教學環境、學習環境，但是電費的支出是學校和學生一個很重大的負擔，是不是教育局或市政府可以配合部分的分配，讓學校和學生的負擔能夠減低。尤其是針對低收入戶，因為低收入戶他們學費也好、其他費用也好，都是全額由市府的社會局或是相關的協會來補助的，針對電費的部分是不是應該要有一個相對應的配套措施，針對電費這個部分，請教育局長回復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

謝謝議員關心電費的事情。確實像你講的，低收入戶、特殊需求的孩子以及公立幼兒園的電費，全部由教育局負擔，其他的使用者付費。我們算過，一個學生一個月正常上課開機，大概一個月 30 元、一個學期 200 元，因為像鳳林國中他們都試著營運過，所以我們大概會抓 200 元到 300 元的空間，一學期的電費就夠了，因為現在都是變頻冷氣，其實是非常省電的。我以前在政大附中，我們是用租的，就是家長會分期付款，我們到第六年就是付款完的第六年，我們電費一下子降下來，一個學生只繳 200 元，所以這個是夠的。大概一學期 200 元上下就夠了，只要學生不浪費，因為所有的學校，我們讓他們設置的都是刷

卡、插卡，所以不會浪費電。

李議員亞築：

謝謝教育局長。這個部分其實是針對低收入戶，一個學期 200 元。在一般的家庭來說可能影響不大，但是這 200 元可能會造成低收入戶和一些弱勢的學生很大的負擔，既然市府跟教育局有配合的話，也希望還有一些邊緣戶或是比較專案需要補助的個案，可能要請學校多關心一下。

本席接下來要說公幼增班的問題，大家都知道，我們的區域尤其是路竹區，要去讀公立幼稚園每次都要先抽籤，每次家長都要先去拜拜，因為以前一個人可以抽好幾間，現在只能一個人抽一間而已，所以造成我們路竹區抽籤時，家長反映有很大的問題。但是本席也要在這裡感謝，因為本席在去年有反映我們路竹公幼名額不足的部分，教育局也有在 109 年度在竹滬國小增加 2 班、31 個名額，但是今年抽籤的比例似乎有提升一點點，但是好像還是不夠，所以預計在 110 年度要在下坑國小增加 2 班、46 個名額，總共兩年增加 4 班、總共 77 個名額，針對於路竹區來說，到底足不足夠？

另外一個問題就是關於抽籤資訊的公開，說真的，我們有些人剛當家長而已，你問我哪邊有幼稚園，我這個還沒有當家長的，我真的不太清楚，是不是針對幼兒園的資訊，應該在教育局的網站要做一個公開。就是我們路竹區有一些公立幼兒園、有哪些非營利的、有哪些私立的？做一個公開。有哪些是需要抽籤的？報名是到哪裡報名？尤其最大的問題就是第一次抽籤抽完沒有抽中，家長就不知道怎麼辦了，因為他就要一家一家幼兒園打電話去問說，你們那邊還有沒有名額，你們那邊還要抽籤嗎？還是你可以跟我說，哪裡還有名額？在第二階段家長最大的問題，就是沒有一個統整性的資料、沒有一個相關的資料，讓家長四處奔波，針對這種公共幼兒園的資料公開，是不是請教育局可以公布在他們的網路上？因為你們可以請園所主動報給你們，你們直接在網路上公布，不特定的家長或高雄市的民眾都可以看得到，他就不用一間一間打電話去詢問，是不是請我們局長回復一下？

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

議員，我報告兩件事情，第一個，今年的抽籤整個會比較滿意。我向你報告，田寮區 3 到 5 歲的中籤率是 92%，你們的阿蓮、路竹、湖內、茄萣整個區的中籤率算起來，幾乎 3 到 5 歲都可以抽到，今年有改善了，以前你們大概受到選民的託付，以前真的你們很辛苦、我們也很辛苦啦！第二個，我們事實上所有幼兒園的名額，這些我們局裡面的網站都有，大家只要上網都可以查得到。

李議員亞築：

好。最後請局長說一下我們偏鄉、北高雄，本席選區的雙語教學和體育班減班…。

主席（童議員燕珍）：

延長 1 分鐘。

李議員亞築：

關於我們偏鄉的雙語，因為我們北高雄偏鄉算是教育資源比較短缺的地方，但我們也是高雄的學子學生，我們也想要學習，我們也想要第二外語。針對雙語教育這部分，好像在本席選區內推廣比較慢一點，是不是就雙語這一塊說明一下。還有體育班減班，因為體育班減班造成我們家長很大的問題，就是因為你突然通知要減班，雖然 102 年教育部就發文給高雄市政府通知減班的問題，但是為什麼拖到今年才處理，減班的標準在哪裡？那辛苦教小朋友的教練又何去何從？還有我們體育班學生的權益，因為他們早就先預定下一個階段是去哪間學校，你現在減班之後，他們要怎麼規劃？針對這兩個問題請局長回復。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

雙語教育的規劃，我們是蛋白區跟蛋黃區一樣重視，是一比一，我們會努力督促學校多多來申請。今年我們會增加 24 所，所以很多學校提出來申請，申請完我們就會公布。明年會再增加 48 所，所以明年會到 96 所，今年會到 48 所。我想大家都有機會，就是哪些學校越積極，我們就先給他外籍的老師，我想這個是我們會再做的。

體育班的問題，這也是非常抱歉，從 102 年一直拖，大家都不敢去解決。可是我們高雄市的體育班是全國最多的，那運動專任教練都沒有搭配上，雖然我們自己有約僱、約聘的，還有教育部補助的運動專任教練，但是數額都不夠。所以他們今年要求 22 個縣市，在今年的 8 月 31 日為止必須解決完畢，否則就把我們相關的人員移送監察院，這個是有教育部的公文，所以我們積極的在去年和今年處理。可是去年你立刻處理是來不及的，因為評鑑到快 7 月才結束。所以今年我們就比較早處理，我們都找學校來談過，當然我就講很坦白，像一甲國中有些學校，他們會需要我們額外給他們經費，他們轉成哪些團隊或是什麼，我們都會協助。

運動專任教練這個部分，我們會增聘 43 位合格的運動專任教練。所以我們很希望現職的約聘、約僱的這些教練，趕快的來考運動專任教練。因為他們原來約僱的薪水才 3 萬 4,000 元，教育部要求我們校內的運動專任教練 4 萬 1,000

元。所以我們很希望這一批趕快移過來，萬一他們都沒有成功，都沒有移過來的話，不論是教育部的補助或我們自己的，我們暫時這兩年都不會裁員，因為學校還有沒有畢業的，譬如國中還有國二、國三，你總不能把教練給移走。這個部分我們今年有開 43 個正式的運動專任教練的缺，我們很希望他們要過來考。因為考都是考你的專長，如果專長符合，在學校又可以帶著他們訓練，我想這個成功的機率會是滿大的。謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝李議員的質詢，接下來請鄭安秭議員質詢。

鄭議員安秭：

在這邊本席想要就教有關鳳山目前的現況，就是有關文化局的部分要來就教一下。像大東藝文中心，有許多的市民朋友也都來向我陳情說，他牽狗經過大東藝文中心，可是卻被保全來驅趕說，小姐，不好意思，這邊不能牽狗過來。如果針對這個部分，是不是代表排斥養狗的人呢？有些居民他有牽狗，他只是從公園經過要回他家，經過大東藝文中心，竟然要求他說，你不能走在這個人行道上。他會以為這邊是石板的人行道，也全部都鋪上了跟大東一樣的石板，竟然要求民眾不可以走在人行道上，難道要民眾走在柏油路上與車爭道嗎？我想局長也知道那邊上下班的車輛都非常多，這部分是不是應該跟管理公司或是保全那邊來溝通看看？一般民眾如果牽狗經過的時候，是不是應該對養狗的民眾友善一點呢？不是這樣驅趕，大聲喝斥說小姐這裡不能帶狗，這樣來兇他。如果他們擔心狗會大小便，造成藝文中心的環境髒亂，那可以要求民眾牽狗經過的時候，可以帶著便袋什麼的。這樣子也可以比較方便附近的居民，他牽狗可以得到比較友善的回應，不要大小聲的喝斥民眾，他覺得非常無辜。局長，這個部分可以先答復一下嗎？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

有關於大東藝文中心那整個園區，我們的規定上是不能遛狗的。但是民眾他只是經過，所以如果他是經過，我們管理員的態度，我們回去會去了解，也會做一個輔導，要怎麼樣來表達比較合適，不會傷了他路過的心。至於園區的開放與否，我們需要再了解一下，目前的狀況其實都還維護的不錯。因為如果可以遛狗的時候，就會衍生很大的問題，最主要是整個大東藝文中心附近的腹地並不是那麼大，所以就不太適合有民眾一直在遛狗，因為它常常會有音樂性的節目排隊。你剛剛說的現象，我會去了解。

鄭議員安秭：

這部分要怎麼來區分他是遛狗還是經過？

文化局林局長思伶：

對，這就是我們很大的困難，所以我回去之後我會親自去看一看，然後也跟我們的管理員溝通一下。他們常常看到什麼樣的狀況，我們要透過什麼樣的宣導跟服務來幫助民眾，不要有被歧視的感覺。

鄭議員安秝：

另外我想請教，因為我們旁邊有公共腳踏車可以租賃，讓民眾可以在那邊騎腳踏車。可是因為民眾說在大東藝文旁邊的人行道，他只是經過，也被保全驅趕說，先生，這邊不行騎腳踏車，被大聲喝斥。我知道他們會擔心，可能騎腳踏車會打擾到裡面的人，有讀書的，有一些藝文的展演。可是態度不應該對民眾大小聲，應該勸導說可以騎柏油路或怎麼樣…。

文化局林局長思伶：

或者請他小心一點。

鄭議員安秝：

對，態度部分我覺得可以再友善一點。

文化局林局長思伶：

好，態度上我們來改善。

鄭議員安秝：

不是對人家要大小聲，而且有些是阿公、阿嬤，他們也不知道這個地方是不能騎腳踏車。我相信如果你有對他第一次勸導，相信他下次一定會改善，所以在不知情的情況之下，他騎個腳踏車就被保全大小聲，他會覺得心裡很不好受。

文化局林局長思伶：

好，態度、規勸的口氣我們都來改善。

鄭議員安秝：

好。另外我要請教鳳儀書院停車問題，我相信文化局這邊也是一個老問題。因為鳳儀書院那一邊大部分都是紅線，所以造成一些外縣市的朋友或本市的市民朋友，他要去參觀鳳儀書院的時候，造成他停車的問題，或是他違停，也造成地方上的困擾。當然我們很歡迎民眾來鳳儀書院，但是可不可以有一個比較好的規劃，或是跟旁邊空地的地主溝通，來規劃一個友善的停車空間，而不是讓民眾違停，造成一些困擾或是地方交通的阻塞，這部分看要怎麼樣來改善現在的問題？請局長答復。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

有關鳳儀書院，如果有去過的夥伴大概都知道，那邊的巷道因為舊市區的關係，本來就小，所以停車不是一件容易的事。所以第一個，在做文化旅行的鼓勵上，我們希望他是搭公共的交通工具。第二個，在那後面有一個圖書館，那個圖書館後面有一個小的停車場，如果我們的管理員或警衛知道的時候，也會做一點疏導。你剛剛提到能不能跟當地的居民商量，我們要調查看看，因為居民他本身的腹地也不大。

鄭議員安秝：

你是說本身後方有停車場？

文化局林局長思伶：

在後面的圖書館有一個停車場。

鄭議員安秝：

那是不是…。

文化局林局長思伶：

但它很小，就是沒有…。

鄭議員安秝：

很多市民朋友應該都不曉得後方有停車場。

文化局林局長思伶：

應該不是很清楚，對。

鄭議員安秝：

應該設置告示牌告知停車的民眾說，在後方有個停車場，你可以過去停，並不是都沒有跟他們告知，然後造成他們違停，停完之後才又來造成一些民怨說收到紅單，或是造成地方的民眾居家的困擾等等的。

文化局林局長思伶：

那個停車場因為也不大，我們對於宣導工作再來加強，我親自再去看一下。

鄭議員安秝：

因為鳳儀書院是我們鳳山很多人非常喜歡的…。

文化局林局長思伶：

對，參觀的人潮滿多的。

鄭議員安秝：

對。

文化局林局長思伶：

是滿好的。

鄭議員安秝：

很多市民朋友都很喜歡，外縣市的人也會特別跑來看我們的鳳儀書院，如果

停車問題可以改善，我相信對觀光還有對地方上是比較有改善的。

文化局林局長思伶：

我來研究看看，因為那個社區比較老，就是它的街道都比較小。

鄭議員安秭：

好，謝謝。

文化局林局長思伶：

謝謝。

鄭議員安秭：

我想問一下，現在鳳儀書院還有沒有規劃與其他藝文團體，就是譬如說人潮比較冷清的時候，還是比較冷門的時期，有沒有提供一些藝文團體可以在那邊表演？還是讓一些年輕的藝術朋友可以去那邊表演？

文化局林局長思伶：

我們如果是有節目的時候，我們會邀請，所以皮影戲團曾經在那邊表演過，但是平常我們並不是開放給別人表演的。

鄭議員安秭：

好。

文化局林局長思伶：

因為它是一個來參觀的地方。

鄭議員安秭：

是，謝謝。另外，我想就教黃埔新村，因為它目前現況，我知道是以住代護，提供一些民宿業者，還有提供一些工作室讓他們可以來做使用，可是因為…，我相信局長你也知道因為民宿大概是 10 隻手指頭數得出來，大概 7、8 間民宿目前在經營，工作室也大概是幾隻手指頭算得出來，像這樣子大部分像我們鳳山的一些市民朋友都不知道鳳山這個黃埔新村，因為它臨近鳳山中山路鬧區，可是很多市民朋友都不知道它現在是一個怎麼樣的近況，現在目前就是給人家一種封閉的感覺，都沒有任何的一些譬如說大型活動，還是結合一些招商讓那邊更活絡一點，可以比如像台南那邊有個藍晒圖文創園區就是開放式的，也都會招商，還是開放一些藝文朋友都去那邊表演，讓那邊成為一個打卡景點。據我所知，現在黃埔新村就是部分做為民宿，來提供一些外縣市朋友居住，還有讓少部分的工作室在那邊工作而已，像這部分是不是應該讓它多元化，讓它更增加我們的使用率，要怎麼樣讓更多人知道黃埔新村現在的現況？要怎麼讓它更多元一點？局長，你答復一下，好不好？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

好，我也很簡單的答復一下，因為我們 3 個眷村的整個發展，有眷村保存及發展的諮詢會正在進行，但有關黃埔的部分目前有 91 戶的以住代護，就像議員所說，91 戶跟整個眷村比起來，其實規模是比較小了一點。

鄭議員安秭：

因為大概只有十分之一是做為民宿使用，其他大部分都是閒置、荒廢在那裡。

文化局林局長思伶：

有 91 戶的人現在住在裡面，是以住代護的計畫，他們有不同的產業，也有不同的興趣，辦不同的活動，他們有一個自主性的團體，我也去看過。我們這一年把我們相關的藝術活動也帶到黃埔新村，有《舞筵自然》舞蹈系列。我們說了在振興之後，我們想辦法讓每一個場館可以活絡起來，所以在我們的整體計畫還沒有把黃埔定調之前，我們會想辦法透過活動或者是透過市集的方式，讓每一個地方的人潮更多，人潮更多就知道它本身是一個開放的地方。

鄭議員安秭：

是不是也可以考慮增加一些裝置藝術，還是結合一些眷村老舊文史，讓一些外地的朋友，還是在地的市民可以了解黃埔新村現在有這樣的變化，又可以保留原有的黃埔沒有被拆除，這部分是不是再來研議看看？

文化局林局長思伶：

我們再來研議看看，如果暫時性的裝置還可以考量。為了有一個整體發展，如果現在我們裝了一個永久性的裝置，後來會比較麻煩。

鄭議員安秭：

我知道，當然暫時性的比較…。

文化局林局長思伶：

對，暫時性的活動或者跟觀光局合作怎麼樣去美化它，我們可以來思考。

鄭議員安秭：

因為我看駁二就做得不錯，就很多裝置藝術那種暫時性的，也造成很多的民眾都非常喜歡駁二，但這部分我希望你可以用點心在我們鳳山相關的，譬如說黃埔、鳳儀，還有大東，這邊也是很多民眾的眼睛都在看黃埔新村，因為畢竟它已經造成一些地方民眾認為黃埔在那邊好像純粹就是民宿、少量的一些工作室在使用，好像居多的民眾都不曉得目前的狀況是怎麼樣，是不是應該結合…。

文化局林局長思伶：

好，我們的行銷工作也來加強。

鄭議員安秭：

結合一些暫時性的裝置藝術，用點心在我們的黃埔新村，好不好？

文化局林局長思伶：

好。

鄭議員安秝：

謝謝。另外我想就教新聞局長，現在我們的假新聞非常的多，前幾天下大雨有人還拿一年前、二年前、三年前，甚至是數年前的新聞拿來 PO 上 Facebook，甚至把它 P 圖、改圖，改成這是現在韓市長在今年治水治成這樣，造成一些人心恐慌說，這部分到底是現在的市府沒作為嗎？有的人會不經意的這樣來想，可是很多連結其實點下去，你們會發現那都是去年，甚至好久以前的連結了，卻被拿來重複再來貼上。這種把舊聞拿來新貼，讓我們的市民朋友混淆以為是現在的情形，像這樣子要怎麼避免？另外，張貼這種假新聞有什麼懲處呢？請局長答復，謝謝。

新聞局鄭局長照新：

確實在這次水災裡面出現了大量的，我們講的假訊息。新聞局在第一時間就製作了圖卡，並且發布正式的新聞稿，基本上他違反的法律有可能是災害防治法的第 41 條，最重有可能是 3 年以下有期徒刑或者是 100 萬元以下的罰金。

也非常感謝議員也有蒐集到這樣的一個資訊，並且也去逕行告發了。基本上這樣的法條是非告訴乃論，也就是說警察相關的單位蒐集到相關的資訊之後，他們是會自動進行調查的，唯有這樣子不斷地去宣導這種假訊息有可能會觸法的意思，才會讓一般的民眾有這樣的意思的時候，他在散播相關訊息時就會相對的謹慎。我也在這邊趁這個機會呼籲，為什麼假訊息不可以有呢？也就是說今天假設是前金區沒有淹水，他發了一個假訊息說淹水了，實際上可能積水的地方是鹽埕區，但是市府的人力有限，就跑到前金區去查看、救援，結果發現沒事。

鄭議員安秝：

對，造成資源浪費。

新聞局鄭局長照新：

延誤救災，這個後果是非常嚴重的，延誤救災是沒有人能夠去扛得起的責任，所以這就是為什麼我們需要去做一個訊息的澄清，謝謝議員。

鄭議員安秝：

我想請教這部分我們網路上會有相關的一些警察，還是檢調會在上面來做一些蒐集說那是假新聞的部分嗎？我們市府這邊是會…。

新聞局鄭局長照新：

我想在相關的報導出現之後，有關單位他會特別的警覺，也會在這種重要的時刻來避免這樣的狀況發生，我們也都會做這樣的請託。

鄭議員安秝：

因為我相信有很多市民朋友不管是臉書還是 LINE，都有收到許多這種某某地方淹水了，但是實際上當地的民眾回報後卻是說沒有的，經查才發現是很久以前的事情，還是很久以前的新聞拿來重新貼上連結，對我們當地民眾來說，造成一些附近的市民人心恐慌說，難道居家附近發生了這些事情嗎？就會趕緊通報警消，而警消到達現場的時候，因為純粹虛晃一場，造成我們一些資源的浪費，所以這部分我是希望市府可以有一個警惕，如果有人張貼這種假新聞的時候，我們要怎麼樣來…。

新聞局鄭局長照新：

好，謝謝議員。

主席（童議員燕珍）：

謝謝鄭議員。向大會報告，因為我們剛已經處理過時間的問題，接下來如果要講二、三次的議員，我們都給予 5 分鐘的時間，首先先請林議員于凱。

林議員于凱：

我承續早上的這個問題，還是要就教教育局。因為我們實際上，今年有多了 10 個查核人力，先針對私幼去進行查核，這一點我們予以肯定，但是問題是有一些發生的行為當下不會被看到，如果沒有監視器，完全沒有留痕跡，不留證據喔！這個情況底下，我們就需要一個專業調查小組，才有辦法去判斷私幼它是不是真的有不當管教。

所以我想要講的就是，當然，多查核是 OK，但是事實認定不太容易，如何透過專家的調查機制，從孩子的行為反應去推斷是否有不當管教及其發生原因，這都需要專業調查小組的介入。我在這裡具體建議教育局能夠比照「高雄市不適任教師作業要點」，去研擬針對私幼不適任師資的處理程序，因為不適任教師要啟動一個調查的程序，包含覺察期、輔導期和後面的評議期，這樣子的做法非常完整，但是私幼沒有，只要私幼的教師發生問題，可能只能園方自行處理，解聘或者是資遣，但是這個教師他還是有可能在其他私幼繼續任教，可是家長不知道，因為沒有公開，這部分麻煩教育局真的要處理一下，不然這些案子會繼續發生。

第二個就是公幼增班，因為今年真的增了很多的公幼，但是有一些公幼卻面臨招生招不滿，有一些公幼中籤率還是很低，這就牽扯到原市區和原縣區，就是所謂市區和市郊的選址到底要怎麼樣去做評估？我盤點了去年中籤率不滿五成的學校，前兩年總共有 58 間和 59 間，中間重疊的是 35 間，但是這中間，35 間中籤率未滿五成的，其中今年只有 9 校有增班，這樣代表什麼呢？真正中籤率偏低的，像我們三民區，今年招生完成後，我們中籤率還是只有 46%。

而整個過去倒數幾名的鳳山區招生人數增加了 171 人、楠梓區 93 人、左營區 140 人，但是今年三民區卻只有增加 78 名招生人數，這個情況就是讓三民區在今年的中籤率變成幾乎是整個原高雄市最低的，這個請局長要來重視一下。

再來就是教育部在今年 4 月 16 日有行文糾正說公立學校應該要附屬幼兒園主任、配置幼兒園主任，但是高雄市的確有未依幼照法去設置幼兒園主任的情況。當然，你們有你們的講法，就是人事的經費以及整體的配置，所以在現在的架構底下，如果是沒有幼教主任或是沒有教保員的學校，它的行政就是由國小教務處來代班，這個情況，我是希望它不要變成一個常態，因為行政作業和代班完全是兩碼子事，行政主任、幼兒園主任有他賦予的職責在。我知道你們今年 2 月份有在審議員額，這個審議結果不知道如何，是否等一下請局長回答。

接下來，在 2018 年韓市長上任之後，你們有修了一個評審小組的設置要點，但是至今仍未在高雄市官網公開這個評審要點，因為它是依據《教育基本法》所設立的。在這個評審小組裡面可以進行員額的建議，但是目前都會被員額小組給否決，所以這個小組到底怎麼組成的，沒有公告，我們完全不知道。

再來，我上個會期其實有提到過，高雄市在資源班、特教班的教師配置是違反中央母法的，因為母法裡面有寫到，每班至少要配置教師 2 人，我們的要點裡面配置 1 人而已，就是 15 人以下你只配置 1 人，後來你們有回復給我一個文，但是這裡面就是說你們的師資比都會落在 1：7 到 1：14，集中在 1：9 到 1：11，但是你還是沒有解決 1 個教師配置的問題。為什麼這個問題重要？因為特教學生或是資源班有時候的確會需要，當一個老師離開的時候，要有另外一個老師盯場。我現在想要具體的請問，如果我們的資源班，它的學生只有 10 個人的時候，你們配置幾個特教教師？以上這些問題，請局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

我先從後面的來向議員報告，第一個，資源班，它是有兩種，一種是抽離式的，所以它叫資源班，它其實也就是一個虛擬的班，也就是說，它實質譬如說 5 個班，假如我們小學五年級是 5 個班，它有 1 個資源班，表示當它要上國文課的時候，這 2 個班的小孩子是資源班的，譬如說有 4 個小孩子抽離、1 個老師來帶，這叫「資源班」。也就是說，它上國文課的時候，可能有 4 個小朋友出來了，這叫「資源班」，它上數學課，可能有 6 個孩子抽離出來，它平常是 5 個班，這叫「資源班」，這是第一種資源班，抽離式的。

第二種「資源班」就是進班，老師在上課的時候有一個老師協助這 2 個孩子學習，那個就是進班的，就是進這個班協助、協同教學。所以資源班的比例，

它沒有辦法用一個班 15 個人配 1 個老師這樣來算，它應該怎麼算呢？國文課抽離 4 個出來，是 1：4，它是國文老師在教；數學課可能又是另外一個老師來教，所以我們要抓的就是資源班每節上課有沒有在 1：8 以下，其實按照現在的法規是 1：15，可是我們走在前面，我們都抓 1：8。我們算過，資源班這裡面幾乎應該是 98% 都達到 1：8。所以它是抽離式的，不是說它一個班學生在那邊，然後你上課只有一個老師，這是不對的，因為它是抽離，它 5 個班學生，可能抽離 2 個班，有 4 個人上國文課，要補救教學；6 個人是上數學課，所以是不同時間抽離，這個是我要跟你報告的。所以那個編制卡在這邊，再談這個是沒有什麼意義的，學生上課的時候是不是低於 1：8，我覺得這個是我們更在意的。

第二個，謝謝你做公幼那張圖形，我覺得我們該去檢討，也就是已經 100% 了，不會再設了，因為你設了也沒有學生來念嘛！但是在市區，其中像三民區這些，我覺得我們要去找出學校是不是有更多的教室，想辦法擠出來，讓這些增班才有意義嘛！否則的話，不需要增班，你去增幹嘛？我們也不會去增加。所以我們這些增班，我們再去調整做區域上的平衡和校內的平衡，好嗎？好，我先答復到這邊，還是…，因為後面還有很多議員要質詢，還是其他的統統要答？〔…。〕私幼，我向你報告，私幼的統統可以按照教師法來處理，它比照公幼可以處理，其實私幼更好處理，真的，它是家長交錢，你還讓學生…，早上也有問到說還讓學生去罰跑操場，這太不像話了，我覺得我們對於特教的學生和對於幼小的幼兒，我們更要照顧，我覺得如果有體罰這種事情，是不能忍受的，好嗎？〔…。〕OK！〔…。〕我懂。〔…。〕好，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員的質詢。接下來請林議員宛蓉質詢，宛蓉議員，再跟你說明一下，我們今天因為時間的關係，剛才已經處理過了，我們今天只要是第二、三次發言的，都給 5 分鐘時間，所以你一共有 20 分鐘的時間，好嗎？好，請發言。

林議員宛蓉：

今天是教育部門業務質詢，局長，我們文化和教育，新聞局是在當化妝師啦！局長，你在跟我揮手，好，你繼續把你的責任做好。

我今天要跟文化局來探討台灣藝術文化發展與傳承，何謂文化？文化是一個群體所共同持有的信念，有共同的價值觀，有共同的人生觀。文化就是古往今來，流傳到現在人類智慧的各種具體表現，包括思想及信仰、民族精神價值、生活方式的總和、語言知識、服飾藝術，還有道德法律、風俗習性等等。我們就來看看我們台灣最早開墾的地區，有人說一府、二鹿、三艋舺、四笨港、五鹽水、六打狗。在明鄭時期行政區域分兩縣，以現今的鹽水溪過去的新港溪，

現在的鹽水溪為界線，溪北屬於天興縣，溪南屬於萬年縣，就是現在的左營、鳳山那一帶。在清領時期，台灣島的政經重心就是由南轉至中北部的開墾史。

如果地方文化沒有保存，就會船過水無痕，文化要維持、文化要保存，地方文化就是不能遺忘的，歷史沿革紀錄，我們大家都是責無旁貸。高雄市有 38 區，區區有歷史沿革，過去我住過小港，現在居住在前鎮，前鎮它是地方名字，前鎮在以前府縣設有哨站有官兵鎮守之地因而得名，所以叫做前鎮，包含有 6 個部落，有前鎮、戲獅甲、籬子內、草衙、崗山仔、佛公 6 個部落。

小港過去叫做港仔墘，民國 9 年的時候，因為鳳山港淤塞之後不能撐竹筏、不能行舟，成為一個迷你港口，所以改成為小港。在清朝年代它隸屬鳳山縣鳳山莊，在民國 68 年 7 月 1 日高雄市要升格為直轄市，小港鄉由高雄縣合併到高雄市改為小港區。所以草衙為何叫做草衙？還有新草衙？「海風吹過港仔墘，聽阿公講故事！」

文化保存是很重要的，我們現在來探討一下，文化局跟民政局應該要跨局處來記錄當地的文史，藉由訪談地方耆老等方式，我們可以用編纂故事繪本、製作影片記錄高雄市各區部落過去舊時風華，可以讓學子瞭解他生長的地方，歷史變遷的過程也可以提供各校校園做展示。我們要了解在地文化、要奠定在地情感，我們要有連結、要認同，就有情感，就有歸屬感，我們就願意來參與，所以小港區公所就出版了《海風吹過港仔墘》，聽阿公講故事。

我覺得高雄文化局要加強著手來編述地方志的書籍，這一方面真的很欠缺，文化局局長，我不知道你對高雄市的文化，你認識多少？你想要為高雄市做多少的努力？讓我們的文化保存可以更完整。我們來看看台南市，台南市政府對他們的文獻紀錄相當的重視，光是一個北門志，北門也是一個小地方，你看北門志那麼大一本，光一個鹿耳門，鹿耳門也不是一個大的地方，你看他們文獻記載的相當豐富。我請問文化局局長，高雄市文化局的史蹟是空白的，在網站上面調閱不到資料，為什麼高雄市政府文化局對高雄文化的史蹟，怎麼會沒有資料呢？資料顯示是空白的，我就覺得很奇怪！等一下你要回答再讓你回答。

高雄市的市定古蹟有幾處？市定無形文化民俗又有幾處？接下來，高雄市宗教民俗無形文化資產如何提升、保存？因為今天的時間也縮短了，本來是要讓你來講，但是因為時間關係，等一下你一併回答。

高雄市媽祖廟歷史悠久，在清代的台灣官建媽祖廟就有兩處，有天后宮、興隆寺，現在天后宮已經不存在了，就剩下興隆寺。在清代台灣民建的媽祖廟有旗后媽祖廟，這些都三百多年了。高雄光是媽祖廟就有 15 大，有佛公天后宮等，有這麼多的媽祖廟，但是高雄市就是對宗教文化比較不重視。文化局是不是可以帶領舉辦宗教文化祭？局長，針對這個問題你是不是可以答復一下？

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

如果是有關於目前這個宗教文化祭，在市府分工裡面宗教是在民政局，如果它所要探討的內容是文化祭，我們會跟民政局合作來試試看。

林議員宛蓉：

民政局它是主管宗教單位，本席講文化局你們是可以跟民政局來…。

文化局林局長思伶：

合作，我們會跟他們…。

林議員宛蓉：

一區一特色的文化是可以來做，台南市的文化局的文獻做得這麼的好，你一手就推給民政局。

文化局林局長思伶：

我不是把它推給民政局，我們來跟他們合作，才能來做這一件事。

林議員宛蓉：

你剛剛跟我講宗教文化是民政局。

文化局林局長思伶：

我說宗教的管理是民政局，要做我們要跟他們合作。

林議員宛蓉：

地方文獻、地方志，文化局不是對於文化比較認識，比較懂得怎麼樣去包裝、怎麼樣去找一些文史工作者？民政局是對每一區的地方耆老比較認識。

文化局林局長思伶：

所以要合作。

林議員宛蓉：

對，你們要合作。你們要怎麼做？

文化局林局長思伶：

好，議員如果容許我簡單的說明，第一個…。

林議員宛蓉：

你等一下再回答。各縣市從北到南積極的保存在地的宗教民俗無形文化資產，多元建構的體系就是文化生產與再製的核心價值，所以國定宗教民俗無形文化資產，高雄有一個地方。再來，我們如何推廣高雄市無形文化資產的保存與維護，來建構高雄市宗教文物資源平台來提供研究與教育。文化局你對於經費的來源，可能每一次你們都說沒有錢，沒有錢就沒有辦法做事，但是你們有沒有去跟中央爭取，中央有兩個地方－國立傳統藝術中心，文化部文化資產

局，都可以去爭取經費。如何讓我們的文化資產可以有重要的紀錄，如科儀的紀錄、文獻書籍的專刊、影像保存，我們的陣頭、學術研討會，這個都是文化局可以去做的事情。

接下來，我們如何來推廣台灣無形文化資產保存與維護，這是本席一再要告訴你的，觀光局針對外國觀光客做調查，他們為什麼要來台灣觀光？他們的動機在哪裡？他們為什麼要來？當然就是對我們的風俗文化、歷史文物，這個是他們觀光的誘因。我們高雄市也是正在轉型，規劃宗教文化的路徑，讓遊客能夠體驗我們的宗教文化，同時也可以飽覽高雄的美景，高雄擁有多元的文化，我們可以牽引下一代，讓我們下一個世代有經濟力。我們來看看，現在是文化光速的時代，文化可以用影音、網路、高科技，也可以帶動觀光、產業，從我們的文化與數位，這個可以創造經濟效益是很驚人的。

我們看一下韓國，韓國在短短的 10 年就可以引爆韓流，韓國文化部也編列了好幾百億打造文化產業強國，這個文化創意產業和文化力量所衍生出來的產業，更成為左右國家經濟要素之一。所以我們可以建置高雄市宗教文物資源平台，可以提供研究與教育，展望未來可以有更多文史重現的機會，讓文史工作者也有一些工作可以做，對我們高雄，其實原高雄縣他們做得很好啊！很多的區誌、鄉誌都做得很好，但是原高雄市，縣市合併之後，我看不到文化局這兩年來你們做到什麼？我看不到你們有做到什麼？文化局要結合民政局，因為民政局對地方人士、耆老有很多的認識，他們對於文化歷史背景也很了解，等一下請局長回答。

我先講小港森林公園，小港森林公園現場是文官的就會了解，一些局處首長可能就不太了解，小港森林公園本席從 6.32 公頃爭取到 10 公頃那個階段，那個時候和陳菊市長真的是苦口婆心，和他交鋒好幾次。現在已經有兩年了，但是小港森林公園，我們要再開闢一處多功能的活動中心，這個也會勘了幾次，謝謝韓國瑜市長，這一件事情他做得對了，可是他可能 6 月 6 日就不在位了，雖然不在但文官還在，在那個時候本席一直講，講到 6 公頃變 10 公頃。當時我在爭取這個多功能活動中心的時候，那個時候還沒有爭取，在爭取的時候韓國瑜就當了市長，他聽了本席一番的訴求和建議後，他第一個就跟我承諾，對於這一件事我很感謝他，但是到現在已經那麼久了。運發局局長是新任的，我不敢苛責你，但是你們的政策是延續性的，目前進度如何？等一下請局長回答。

接續是鎮昌國小，它是一個小而美的國小，艷陽高照時，這種設施真的被曬到嚇死人，我們的孩子都沒有辦法去那邊遊戲。局長，我們要有同理心，發揮教育的精神，這個遮陽棚拜託趕快幫他們做一下。接下來，鎮昌國小網球場長期閒置，亟需新建風雨球場，但是耳聞，我在這裡強烈反對，如果日照中心要

在這裡設置，絕對是不行的。本席也找了一處可以建構日照中心的地方，就在前鎮高雄市勞工局前面有一處社教用地，這個可以當日照中心，本席也去講了很多次，也在市議會跟淵源局長提過，現在本席要告訴局長，我們鎮昌國小那一塊真的行不得，不能當日照中心，因為那個小而美的學校又當日照中心，真的要讓我們的孩子怎麼辦？

接下來是前鎮國小校舍的缺失，前鎮國小的校長非常優秀，包括家長會都非常愛護這個學校，前鎮國小屬於一個老舊校舍，長期遭受鹽分侵蝕嚴重，校舍的狀況很不佳。局長，現在前鎮國小勤學樓3樓多處鋼筋裸露，師生的安全有疑慮，天花板的水痕很嚴重，而且它的輕鋼架已經嚴重鏽蝕了，鋼筋裸露。最近梅雨季節，這個學校小朋友要上課光是叫他專心就很難了，又有雨水滴滴答答這樣子漏，大家還要拿水桶來接水，學生怎麼能夠專心上課？這對學生真的很不優，如何趕快去改善？我們光是要提報申請鑑定也要經費啊！所以我們要如何徹底解決漏水的問題？

光華國中的多功能活動中心 也是要拜託！沒有冷氣，因為我們當時經費不足，所以很多的減項，它的空調還有很多的雜項、很多小零星工程，拜託幫我處理一下，先請教育局局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

林議員宛蓉：

我們有900多萬，這個拜託、拜託！

教育局吳局長榕峯：

議員所提的包括光華國中、鎮昌國小、前鎮國小，尤其前鎮國小漏水的部分，我們都會積極去處理。但是光華國中那個區塊，我向議員報告，學校原來想用中央空調，我們要改分離式的，我們會找人去設計規劃、去看。〔…〕這幾個學校我們都會去處理，尤其是剛才講的前鎮國小勤學樓天花板漏水，那個太離譜了，我們不是已經找結構技師了嗎？叫他們趕快處理，看看需要多少錢？〔…〕不會！現在風雨球場教育部體育署有最新的政策，在風雨球場上面蓋太陽能，它補助的經費比較高，教育局出的比較少，所以我們要輔導那個學校往那個方向去做，風雨球場上面蓋太陽能板。

主席（童議員燕珍）：

請林局長答復。

文化局林局長思伶：

今天你的視覺資料非常豐富，我們感到非常佩服，有三點我要先跟你肯定，第一個，我們高雄市很幸運，高雄市是全台唯一有市立歷史博物館的城市，所

以你剛才所提到的無形文化資源的平台，或者是我們地方史誌跟後來現在的歷史，這些史誌的彙整或者未來研究的規劃，都在歷史博物館。因為歷史博物館，現在我們是成立了行政法人的機構，所以在獨立作業上比較有彈性，所以我們一定可以來做這件事情。我們也曾經去討論說，我們要各區有一個區史，是要把高雄縣市合併以前的資料要先彙整看他做到哪裡，這不可能一年全部一起做，當然要有一個輪流，或者是要以高雄市在整合之後的大高雄這樣子的一個史觀來看，所以這些他們都會有研究小組來研究，需要的時候我們也會去跟議員請教。你今天也特別提到一個宗教文化的調研跟保存，我覺得這個是一個很好的議題，我也會請歷史博物館好好的來研究，到底除了現在我們目前核定的文化資產，內門的迎佛祖這樣的祭典、儀典之外，在高雄其實不管是天主教、佛教、道教，還有我們有非常多比較特殊的媽祖、戲獅，這些後面都有很多的祭儀都值得做研究跟保存，但是因為是歷史，所以我們拉長時間，每一年有系統的做研究計畫來進行，謝謝！

主席（童議員燕珍）：

好，謝謝林議員的質詢。接下來請高議員閔琳質詢，時間 5 分鐘。

高議員閔琳：

我想接著延續我剛剛的議題，我想直接切入性別教育的部分。這幾天有非常多的議員非常關心這個事件，簡單說就是我們高雄市教育局今年度創全國首創，竟然把校園性侵害、性騷擾、性霸凌事件的調查專業人員初階培訓課程，開放給家長團體，而且是獨厚特定的家長團體，我在這邊嚴正的提出這個指責，局長，我聽說在這個性平會議上有很多性平委員，因為特定家長提出了一個提案說，他們也要加入這個初階培訓的課程，然後現場因為這些特定的家長，他們雖然具有家長身分，可是他們並不具有性別平權的知識跟知能，所以在場有非常多的性平委員就提出抗議，也認為應該持正反對的意見，但是事實上，聽說局長你是最後強行通過，然後就說反正你會負責。最重要的是，教育局也讓有一些已經報名的老師，這些具備性平知識也要再增進自己知能的老師拉掉，臨時增加了 4 位反同團體的家長，總共 6 位。我想請教局長，為什麼要獨厚家長團體？最重要的是，我再次強調，家長是一種身分，但是家長不是性平的專業，家長不是一種專業。我很鼓勵所有的家長都來參加性平知識的相關課程，我們教育局也可以再規劃，專門針對全高雄市的家長來做一些性別平權的這些相關培訓課程。

第二個，我也看到 109 學年度上學期國小教科書，一堆家長也是特定的這幾個協會，那就是專門最缺乏性平知識的這些家長提出很多疑問，所以我要再次強調的就是說，我們都支持家長來接受這個性平教育，但是我們這個性平事

件，不管是校園的性侵害、性霸凌還是這種性別歧視的事件，要成為調查小組的成員必須要有性平的專業、社工的專業、法律的專業、醫護的專業、不同相關的專業，所以我提出高度的質疑呀！為什麼局長你要獨厚特定的家長團體，強行過關，還要否決在場這些性平委員的反對意見？再來，我認為如果要獨厚家長團體，你應該要開放所有在性別平權上面有專業的團體進入，譬如說很多啊！婦女新知啊！這些傳統很多，我們高雄市有非常多這樣子的一些團體。我當然知道現在有高雄市心家長，還是人本教育基金會、台灣親子共學教育、性別公民行動協會等等，如果要開放家長，你為什麼不開放給其他的這些長期在高雄浸淫在性別知識、性別平權，在性平運動上面努力的這些團體？這是我第一個問題，那到底有沒有剛剛那個強行通過，你就是很霸氣要過關的事情？也請局長來講清楚說明白。

因為時間的關係只剩一分鐘，我最後快速的跟局長講，前兩天我聽到你在答詢其他的議員，跟今天很多議員都還在問，到底疫情趨緩什麼時候要開放校園？我現在看到六都最後好像只剩下高雄市沒決定。你昨天在答詢其他議員的時候，也說到時候要請韓市長來這邊開會做最後的決定，我以為你今天就可以宣布，然而到今天這麼多議員問下來，還是不知道我們到底什麼時候要開放？

再來因應空氣污染，我有個建議要給局長，我想你的答詢跟上一次我跟你在教育部門就教時已經提到，因應空污，有一些相關的規定就是因應工業區，來優先設置校園雙機，但是我要提醒局長一點，我上個會期有特別跟你講，有一些工業區它是群聚型，它可能是臨時工廠，譬如說在大岡山地區或者是像大社、仁武有很多的臨時工廠，他們可能不是完全性合法的工業區，但是他們確實有群聚的效應，而且也會有空氣污染問題，譬如說螺絲扣件的產業，這些工廠輔導管理法已經在做進一步的這個輔導，…。

主席（童議員燕珍）：

好，再1分鐘，因為時間真的是拖很久了。

高議員閔琳：

好，謝謝！所以我是建議局長，就針對這些工廠群聚的，然後搭配環保局的空污資料可以來做優先，我們可以比對後，優先來做，因為很多的臭味或是塑膠射出的這種工廠，這個我認為教育局應該做比對。

第二個部分就是說，還有另一種型態的空污，什麼空污？就是養豬、養雞、養鴨，在我們北高雄或者是非都會地區會發生這種狀況，過去我也曾經爭取過幫彌陀國中設置冷氣機，這是一種方式，就是說如果我們針對這一種傳統的另外一種類型的空氣污染，非屬工廠的，針對這種傳統的養雞、養鴨，還是一些有臭味的這種傳統農業型態的區域，鄰近的學校我們是不是也可以優先來做設

置？我想這幾個問題是非常關鍵，我想也是局長可以承諾做得到，最後…。

主席（童議員燕珍）：

請吳局長答復。

教育局吳局長榕峯：

好，我跟你報告，我們確實會照你想的這個設置雙機，所以今年彌陀國中、彌陀國小都會裝設。去年烏松國中會裝設，烏松國中為什麼會裝？因為它附近全部是皮革廠，其實我們都有考慮到。另外一個是校園開放的問題，因為昨天在市長主持會議的時候因為議案太多，我們要臨時動議提出來，沒有時間討論，所以這個星期四下午李副市長主持的工作小組會議，我們會把完整的這個提案提出來，星期四就會討論，然後下個星期一就可以定案，因為這個涉及到疫情的關係，不是教育局單方面說了就算，但是畢業典禮等等都按照教育部的公文轉發下去了，畢業典禮可以正常舉行。

再來這個性別平等我要解釋一下，我沒有那麼霸道，我主持會議當場也沒有人在反對什麼的，我必須這樣講，有的時候傳述、轉述，轉述、轉述的時候會失真。那一天真正的是家長團體提出來說，為什麼排斥他們？他們可以參加等等。我說這沒有關係，大家想參加很好。我必須講的是到目前為止，有 4 個家長協會，有 6 個人報名，總共是家長會長協會 2 個人，心家長協會 2 個人，各級學校家長會長協會 1 個人，家長關懷協會 1 個人，我覺得這 6 個人，我覺得我們針對制度，不要針對人好不好？針對人是沒有什麼意思的，好嗎？

什麼叫缺乏性平知識團體？我們再來檢討，好不好？我必須這樣講，其實我從很早就知道，從這個性別的議題和同志也好，這個是 DNA 決定的，不是後天學習的，我從來不會有任何歧視，我必須這樣子講，我今天當局長難道我沒有這個知識嗎？我沒有這個態度嗎？我覺得議員你不要這樣子講，我覺得我很難過。

主席（童議員燕珍）：

謝謝高議員閔琳。接下來請黃議員捷質詢，時間 5 分鐘。

黃議員捷：

我也是一樣一次把問題講一講，希望局長待會可以告訴我你們「滿天星計畫」，因為本來預算希望編列 6,000 萬元，不知道這個 6,000 萬到底怎麼來的，因為我也跟教育局要過資料，但是至今好像還沒有告訴我，就是你們打算用哪一筆經費來支出，支出的大概程序是什麼，因為怎麼看都覺得說，你們錢到底怎麼來，為什麼錢可以說撥就撥，畢竟這個也是去年我們在審預算的時候，沒有一筆經費不是嗎？希望等一下可以告訴我們。

還有學校開放的部分也很多人問過了，說因為其他縣市其實都已經在逐步開

放，我好奇的是高雄市明明八大行業都開放了，為什麼學校不開放的呢？這不是很奇怪嗎？這整個邏輯上面都是一個非常沒有依據，你們想開什麼就開什麼，難道因為八大行業背後壓力比較大，所以就比較快開放，然後學校到現在很多民眾需要去學校運動…，因為你們技擊館開放了，一些場館開放了，現在大家都擠在那邊，請問這樣人潮比較聚集有比較好嗎？希望等一下可以告訴我說可不可以分階段，看假日先開放之後再開放平日的晚上，逐步的開放讓民眾有地方可以去運動，也是疏散人潮不是嗎？

再來是鳳山運動園區地下停車場的施工部分，我也要過資料，運發局告訴我說你們預計 2021 年要完工，那上面本來是田徑場，這個到底施工的時間是什麼時候？施工時間會把田徑場封到什麼樣的程度，完工之後可不可以如期的復原，可不可以大概的說明一下？因為很多民眾想要知道。

再來也是運發局的部分，有關 SBL，我們知道高雄去跟九太科技來冠名，你們拿了二備金，你們把二備金拿去這個冠名費適合嗎？也想問說這個 200 萬花得值得嗎？畢竟你們這個錢撒下去之後也不知道這個行情價，我好奇這冠名費到底行情價是多少？我去看一下之前的資料，其實 200 萬不是一筆小數目，在行情裡面這個沒有很便宜，不知道你們有沒有做過調查？這 200 萬撒出去，甚至是用二備金一個很急用狀態的經費支出，你們到底有沒有想過這筆經費可以拿到多少的成效？當初這個金額到底是怎麼談的，可不可以跟我們說明一下？

最後就是很多人也問過的澄清湖棒球場的問題，因為今年中職開打，我們澄清湖棒球場沒有主要一軍的賽事，真的非常可惜！畢竟今年的賽事不只是全台灣甚至是全世界矚目的，但我們高雄市棒球場都沒有被用到不是很可惜嗎？可不可以說明一下今年沒有賽事的原因，還有說接下來的規劃，難道高雄市的澄清湖棒球場未來都只能是二軍的比賽，或是做為訓練使用而已嗎？這樣不是非常的浪費嗎？畢竟我們也是可以打國際賽事的一個規格不是嗎？最後還有兩個是城市隊的連結，這個是足球的部分，因為我們現在的足球聯賽，高雄有三隊，不知道現在運發局到底跟他們連結上可不可以提供更多的協助？另外就是接下來的「亞足聯盃」也要開打了，因為本來是今年 4 月要打開，後來延到 9 月，這個國家體育場應該會有兩場主場才對，這個主場的規劃到底有沒有更進一步的協助，包括到時候比賽的宣傳，我們會有怎樣的都市意象開展或者是怎樣打造高雄在地主場的感覺？這個也是要運發局進一步的來協助。以上種種問題，我們就先請教育局再請運發局一一的回答，好嗎？

主席（童議員燕珍）：

先請吳局長答復。

黃議員捷：

問題很多讓你看一下。

教育局吳局長榕峯：

OK！謝謝。「滿天星計畫」的經費是從教育基金，教育基金只要是教育局主管的業務都可以使用，他每年的教育基金就是今年的預算沒花完，就滾存到下一年變成歲入這樣子。去年我們用的教育基金有用幾個部分，譬如說去年裝雙機，我們募款募了 1 億 4,000 萬，所以另外的 1 億 3,000 萬元就是由教育基金來支出。今年我們在做這個「滿天星計畫」是由教育基金出 7,000 萬，明年我們會編列預算，因為知道明年還要做就會編列預算，我想這個是一點問題都沒有。像今年我們在做雙機，我們預算編 2 億，不足的 4.2 億也是從教育基金移撥過來處理。〔…〕一定會，為了高雄子弟好，我相信議員你也會支持，讓高雄的孩子在大學可以出國，因為我們高雄 18 所大學，我們也要支持這些大學，在高雄很有價值，也要讓高雄的高中、高職畢業生覺得他們也願意留在家鄉的大學念書，我們大一到大四中間把他送出去一年，我相信你也會支持這個案子好嗎？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

是不是要請運發局…〔…〕

教育局吳局長榕峯：

不會啦！因為我們有一個教育基金可以做調整，其實教育局的業務教育基金可以調整的，好嗎？〔…〕我們會去，好，我知道。〔…〕有答復過高議員閔琳，我們星期四工作小組會討論，好嗎？

主席（童議員燕珍）：

好，請許局長答復。

運動發展局許局長文宗：

這個鳳山地下停車場是交通局主政，我們將來一定會要求他復原，至於這個時程我們再請交通局…，我們蒐集資料再向黃議員報告。〔…〕他還沒開標啊！〔…〕我們把資料送給你好不好？九太科技的 200 萬，我們是參考別縣市的城市球隊的一個做法而訂的一個額度，將來會請他來我們高雄的校園進行籃球的巡迴教學和辦籃球營，來做籃球的扎根工作。〔…〕一年，對。其實這個球隊來，我們有一個「1379 連線」，我們有幾個學校會一起連線，1 是義守大學，3 是三民家商，7 是七賢國中，9 是九太科技，我們有一個連線計畫。〔…〕我們寫好再給你，澄清湖棒球場去年我們就公告，是味全龍他們主動提出要我們來做 OT 案，所以我們去年 9 月公告，10 月他們也投入這個意向書，所以我們現在在公告期限，公告期間是從 4 月到 6 月 19 日，還沒有截止，所以我們也不知道他會不會來，因為還沒有截止，將來也不敢說情況怎麼樣。我

們會利用很多機會請很多一軍、二軍的球隊來使用這個棒球場，譬如我們9月就要辦亞洲青棒賽，就是用這個棒球場，我們會來努力。〔…〕這個我們都還沒有做最後確定。〔…〕對，我們會努力！我們會努力！〔…〕足球的部分，亞足聯是足協主辦的，借我們國家體育場，我們配合他來做各項的工作，會讓他很順利的來比賽。〔…〕因為不是我們主辦，意象的部分我們再來考慮看看。〔…〕對，我們這個都可以協助，我們來規劃辦理好了。〔…〕因為我們本來就是協助的角色，我們再來跟足協聯來協調，我們能不能更積極的介入哪些工作？好不好？

主席 (童議員燕珍):

好，謝謝黃議員的質詢。向大會報告，今天教育部部門的業務質詢已經全部結束，這幾天我們接受到非常多議員的質詢，也深深感受到我們韓市長上任以來，都致力於雙語教育的推廣，還有公幼大量的增加，還有發放餐券照顧弱勢學童的三餐、獎勵運動選手爭取佳績，以及強化圖書館的功能，很多也都是默默的在做，也非常感謝教育部門各局處的努力，讓高雄市比以前更好、更不一樣！希望我們大家繼續加油！謝謝大家！散會。(敲槌)