

四十七、第2屆第2次定期大會第46次會議紀錄

日期：中華民國104年12月7日上午10時12分（中午12時8分休息，下午1時繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 康裕成 副議長 蔡昌達  
議員 林武忠 黃柏霖 林富寶 唐惠美  
羅鼎城 邱俊憲 鄭光峰 楊見福  
吳益政 黃天煌 高閔琳 沈英章  
許慧玉 王耀裕 陸淑美 陳玫娟  
簡煥宗 李喬如 林宛蓉 黃香菽  
陳美雅 何權峰 王聖仁 李順進  
李雅靜 黃淑美 陳麗娜 方信淵  
黃石龍 張豐藤 林芳如 顏曉菁  
翁瑞珠 李雨庭 李柏毅 郭建盟  
陳慧文 陳信瑜 曾麗燕 周鍾濓  
陳粹鑾 劉馨正 張漢忠 陳麗珍  
張文瑞 鍾盛有 劉德林  
伊斯坦大·貝雅夫·正福 俄鄧·殷艾  
蔡金晏 曾俊傑 李眉蓁 蕭永達  
林民傑 張勝富 吳銘賜 李長生  
陳明澤 黃紹庭 陳政聞 鄭新助  
林瑩蓉

請假：議員 許崑源、周玲姩

列席：市政府—秘書處 處長：陳瓊華  
人事處 處長：葉瑞與  
社會局 局長：姚雨靜  
勞工局 局長：鍾孔炤  
財政局 局長：簡振澄  
主計處 處長：張素惠  
經濟發展局 局長：曾文生  
教育局 局長：范巽綠  
市立空中大學 校長：張惠博  
農業局 局長：蔡復進

觀光局局長：許傳盛  
交通局副局长：黃萬發  
捷運工程局局长：吳義隆  
衛生局局长：何啓功  
環境保護局副局长：張瑞琿  
都市發展局局长：李怡德  
工務局局长：趙建喬  
地政局局長：黃進雄  
土地開發處處長：吳宗明  
本會—秘書長：陳順利  
專門委員：簡川霖  
法規研究室主任：許進興  
議事組主任：崔萱傑

請假：市政府—交通局局长陳勁甫（由副局长黃萬發代理）  
環境保護局局长蔡孟裕（由副局长張瑞琿代理）

主席：康議長裕成

記錄：許進旺、方國振

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、

1. 本會第2屆第2次定期大會第45次會議紀錄，經大會認可確定。
2. 陳議員麗娜對於第4頁第5行「歲入部門—第77頁其他收入—水利局—什項收入—廢棄物清理費5億92萬元」決議提出異議，隨之黃議員柏霖、張議員勝富相繼發表意見及議事組崔主任萱傑、法規研究室許主任進興說明符合議事規則，主席康議長裕成確認符合議事規則。

乙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

編號：8 類別：財經

案由：請審議105年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

簡議員煥宗

陳議員麗娜  
劉議員馨正  
劉議員德林  
林議員武忠  
鄭議員新助  
高議員閔琳  
吳議員益政  
邱議員俊憲  
陳議員玫娟  
郭議員建盟  
曾議員俊傑  
張議員文瑞  
周議員鍾濞  
李議員柏毅  
張議員勝富  
張議員漢忠  
蔡副議長昌達

說明人員：

人事處葉處長瑞興  
本會民政委員會第一召集人周議員鍾濞  
勞工局鍾局長孔炤  
經濟發展局曾局長文生  
交通局蔡副局長萬發  
本會工務委員會第一召集人陳議員玫娟  
違章建築處理大隊蘇大隊長俊傑  
工務局趙局長建喬  
本會議事組崔主任萱傑  
教育局范局長巽綠

決議：歲出部門一

人事處第 17 頁一般行政-行政管理一、一般業務(四)、獎補助費  
1. 慰問金-退休人員三節慰問金 13 萬 2,000 元：照案通過。(附帶決議另詳)  
市政府各局處及高雄市議會三節慰問金比照人事處辦理：照案通過。(附帶決議另詳)

- 秘書處第 31 頁一般行政-行政管理一、行政業務(一)、人事費 1 億 8,475 萬 3,000 元中 402 萬元；第 44 頁至第 45 頁事務管理-庶務管理(二)、業務費 8.房屋建築養護費 306 萬 1,000 元 9.設施及機械設備養護費 878 萬 9,000 元：照案通過。
- 訓練就業中心第 35 頁國民就業輔導-就業輔導一、就業保險與求職服務(二)、業務費 5.委辦費 120 萬元及第 37 頁二、求才與促進就業專案服務(二)、業務費 3.委辦費 80 萬元：照案通過。
- 經濟發展局第 75 頁至第 81 頁產業服務-產業服務與經營輔導管理 6,337 萬 4,000 元：照案通過。
- 經濟發展局第 87 頁至第 92 頁商業行政-商業行政及管理 7,885 萬 6,000 元：照案通過。
- 經濟發展局第 97 頁公民營事業-公民營事業管一、一般業務(二)、業務費 7.一般事務費 1 億 6,703 萬 3,000 元：修正通過。（修正明細另詳）
- 經濟發展局第 110 頁招商行政-招商行政及管(二)、業務費 4.委辦費 700 萬元及 750 萬元、第 111 頁(二)業務費 6.一般事務費 59 萬元、250 萬元及第 112 頁 600 萬元、第 120 頁市場管理-零售市場及攤販管理二、市場督導行政(二)、業務費 6.一般事務費 300 萬元：照案通過。
- 捷運工程局第 17 頁一般行政-行政管理(三)、獎補助費 1.對國內團體之捐助 502 萬 5,000 元：照案通過。
- 交通局第 65 頁交通規劃及管理-運輸規劃一、運輸規劃(二)業務費 7.一般事務費-交通政策推動及輿情處理 349 萬 6,000 元及第 82 頁交通規劃及管理-運輸管理四、運輸設施管理(二)設備及投資 1.公共建設及設施費-交通部 104 年度補助補辦預算辦理公路公共運輸提昇計畫-構建候車亭或集中式公車站牌 1,595 萬元：照案通過。
- 觀光局第 56-57 頁觀光行銷管理-觀光行銷管理(二)業務費 5.一般事務費-3,096 萬 1,200 元及第 58 頁(三)獎補助費 1.對國內團體之捐助-補助觀光業者、協會及其他法人團體等開發新行程與推廣旅遊行程及旅客增量等費用 250 萬元：照案通過。

工務局第 71 頁至第 72 頁工程企劃行政管理〉工程企劃業務管理及策略規劃〉台鐵捷運化－高雄市區鐵路地下化計畫（配合款）〉獎補助費 13 億 2,600 萬元：修正通過。（修正明細及附帶決議另詳）

違章建築處理大隊第 16 頁違章拆除業務－違章拆除一、拆除業務（三）、設備及投資 1. 公共建設及設施費 346 萬 4,000 元：照案通過。

教育局第 31 頁教育發展基金－教育局暨所屬學校分基金（一）、獎補助費 2. 對特種基金之補助 12 億 9,006 萬 6,000 元：照案通過。

體育處第 64 頁廳舍興建與充實設備－廳舍修建六、澄清湖棒球場 LED 全彩記分板更新計畫（一）、設備及投資 1. 公共建設及設施費 4,285 萬元；第 65 頁廳舍興建與充實設備－廳舍修建七、鳳西羽球館消防設備整修工程（一）、設備及投資 1. 公共建設及設施費 430 萬 2,000 元：照案通過。

新聞局第 20 頁至第 21 頁一般行政－行政管理一、總務及管理（二）業務費、13. 特別費－首長特別費 44 萬 5,200 元；第 28 頁新聞行政－出版及視聽事業之管理與輔導三、有線電視事業管理與輔導（二）業務費 3. 一般事務費－記錄本市地方文化節慶影音節目，強化地方節慶文化保存與推展，並豐富本市公用頻道節目 300 萬元、製作、剪輯呈現本市多元族群、文化與社區特色節目，以充實本市公用頻道節目 200 萬元、本市有線電視公用頻道節目排播及製播、製作公共訊息 2D 插卡在公用頻道播出，安排公共訊息影片及短片在公用頻道播出等相關費用 200 萬 3,000 元：照案通過。

新聞局第 46 頁新聞發佈－發佈新聞及媒體服務二、新聞聯繫與服務（一）業務費 4. 國外旅費國際與城市交流、新聞採訪等業務之國外旅費 18 萬元；第 47 頁新聞發佈－發佈新聞及媒體服務二、新聞聯繫與服務（一）業務費 4. 國外旅費隨同市政建設訪問團出國訪問、考察之國外旅費 18 萬元：照案通過。

文化局第 50 頁一般行政－行政管理（三）設備及投資 3. 雜項設備費 垃圾壓縮機購置 120 萬元：照案通過。

三讀會

編號：7 類別：財經

案由：請審議本市「105年度總預算編列公債及賒借收入109億2,346萬3,000元，以充裕建設財源」案。

決議：公債及賒借收入刪減7,704萬2千元。

編號：8 類別：財經

案由：請審議105度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

決議：地方總預算－

一、歲入預算刪減：7億2,017萬2千元。

公債及賒借收入刪減：7,704萬2千元。

二、歲出預算刪減：7億9,721萬4千元。

三、審定地方總預算為歲入1,130億807萬2千元，

公債及賒借收入108億4,642萬1千元。

歲出1,203億5,449萬3千元，債務還本35億元。

四、附帶決議：詳如審議總表備註欄。

二、三讀會

編號：8 類別：財經

案由：請審議105度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

張議員文瑞

邱議員俊憲

張議員勝富

吳議員益政

鄭議員光峰

張議員漢忠

陳議員玫娟

張議員豐藤

說明人員：

經濟發展局曾局長文生

經濟發展局公用事業科魏科長建雄

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟

本會交通委員會第二召集人邱議員俊憲

交通局黃副局長萬發

民生醫院林院長盟喬

凱旋醫院陳院長明招

衛生局何局長啓功

工務局趙局長建喬

決議：附屬單位預算—

高雄市輔助公教人員購置住宅基金第7頁至第13頁：照案通過。

高雄市公益彩券盈餘基金第5頁至第73頁：照案通過。

高雄市勞工權益基金第5頁至第8頁：照案通過。

高雄市身心障礙者就業基金第5頁至第12頁：照案通過。

高雄市政府財政局動產質借所第7頁至第21頁：照案通過。

高雄市市有財產開發基金第7頁至第15頁：照案通過。

高雄市債務基金第4頁至第8頁：照案通過。

高雄市產業園區開發管理基金第8頁至第20頁：照案通過。

高雄市促進產業發展基金第5頁至第13頁：照案通過。

高雄市教育發展基金—教育局第7頁至第76頁：照案通過。

高雄市教育發展基金—空中大學第6頁至第38頁：照案通過。

高雄市教育發展基金—大樹國中第5頁至第17頁：照案通過。

其餘各國中比照大樹國中：照案通過。

高雄市教育發展基金—成功啓智學校第5頁至第15頁：照案通過。

其餘各高中職及特殊學校比照成功啓智學校：照案通過。

高雄市教育發展基金—愛群國小第5頁至16頁：照案通過。

其餘各國小比照愛群國小：照案通過。

高雄市教育發展基金—裕誠幼兒園第5頁至12頁：照案通過。

前金幼兒園比照裕誠幼兒園：照案通過。

高雄市公共藝術基金第5頁至第10頁：照案通過。高雄市文化創

意產業園區發展基金第11頁至第21頁：照案通過。

高雄市岡山果菜市場股份有限公司第8頁至第15頁：照案通過。

高雄市農業發展基金第6頁至第20頁：照案通過。

高雄市輪船股份有限公司第10頁至第34頁：照案通過。（附帶決議另詳）

高雄市停車場作業基金第11頁至第39頁：照案通過。（附帶決議另詳）

高雄市大眾捷運系統土地開發基金第7頁至第17頁：照案通過。

高雄市捷運建設基金第7頁至第16頁：照案通過。

各區衛生所醫療藥品基金第7頁至第16頁：照案通過。  
民生醫院醫療藥品基金第9頁至第34頁：照案通過。  
聯合醫院醫療藥品基金第9頁至第37頁：照案通過。  
中醫醫院醫療藥品基金第8頁至第24頁：照案通過。  
凱旋醫院醫療藥品基金第8頁至第34頁：照案通過。  
高雄市環境保護基金第6頁至第39頁：照案通過。  
高雄市實施平均地權基金第8頁至第31頁：修正通過。（修正明細另詳）  
高雄市都市更新基金第8頁至第21頁：照案通過。  
高雄市住宅基金第7頁至第13頁：照案通過。  
高雄市國民住宅管理維護基金第7頁至第13頁：照案通過。  
高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金第4頁至第8頁：照案通過。  
高雄市永續綠建築經營基金第4頁至第10頁：照案通過。

丙、變更議程動議

主席康議長裕成於中午12時8分提：因議案過多審議不完，擬變更為下午1點繼續開會請同意案。

（全體無異議通過）

丁、散會：下午4時58分。

民政部門單位預算二讀會審議結果明細表

(12月7日審議) 單位：元

頁數	17	科目		業務計畫及工作計畫名稱	預算項目	預項	算		明	細		審	查	意	見	備	註	
		款	項				目	節		項	目							項
		2	3	1	1	一	一般業務		(四)、獎補助費 1. 慰問金	132,000	132,000	0	0	修正後預算數	132,000			

註：各機關(含市議會)退休人員三節慰問金均比照人事處的審議結果辦理。

(退休人員三節慰問金。)  
一、照常通過。  
二、附帶決議：請人事處及財主單位針對領取三節慰問金的部分，是否符合真正公平正義作逐年檢討。

財經部門單位預算二讀會審議結果明細表

(104.12.07 審議) 單位：元

6-1 經濟發展局

頁數	科款項	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項		明目		細算數	審減數	查核	修正後預算數	備註
				預算數	刪減數	預算數	刪減數					
97	6	1	6	1	公民營事業 公民營事業管理		(二) 業務費 7. 一般事務費	253,910,500	167,032,000		86,877,500	經濟部依「智慧節電計畫作業要點」之規定，由中央特別統籌分配稅款，依應，第二階段及第三階段補助款，依承諾節電目標達成率撥給補助款167,032,000元，刪減167,032,000元。

高雄市105年度附屬單位預算三讀會審議總表

- 營業基金：
  - (一) 高雄市政府財政局政質借所：照案通過。
  - (二) 高雄市政府菜市場股份有限公司：照案通過。
  - (三) 高雄市政府輪船股份有限公司：照案通過。(附帶決議如附表)
- 二、作業基金
  - (一) 高雄市政府補助人員購置住宅基金：照案通過。
  - (二) 高雄市政府財產開發管理基金：照案通過。
  - (三) 高雄市政府醫區院(所)醫療藥品基金：照案通過。
  - (四) 高雄市政府各施均地權基土地開發基金：照案通過。(修正明細如附表)
  - (五) 高雄市政府大文化車場更新基金：照案通過。
  - (六) 高雄市政府停車場更新基金：照案通過。
  - (七) 高雄市政府住宅國民住宅管理維護基金：照案通過。
  - (八) 高雄市政府住宅更新基金：照案通過。
  - (九) 高雄市政府住宅更新基金：照案通過。
  - (十) 高雄市政府住宅更新基金：照案通過。
  - (十一) 高雄市政府住宅更新基金：照案通過。
- 三、債務基金：
  - (一) 高雄市政府債務基金：照案通過。
- 四、特別收入基金：
  - (一) 高雄市政府教育發展基金：照案通過。
  - (二) 高雄市政府促進建築物發展基金：照案通過。
  - (三) 高雄市政府建築障礙經營基金：照案通過。
  - (四) 高雄市政府永續發展基金：照案通過。
  - (五) 高雄市政府公益建築經營基金：照案通過。
  - (六) 高雄市政府環境保護發展基金：照案通過。
  - (七) 高雄市政府勞工發展基金：照案通過。
  - (八) 高雄市政府身心障礙者就業基金：照案通過。
  - (九) 高雄市政府藝術基金：照案通過。
  - (十) 高雄市政府計畫基金：照案通過。
- 五、資本計畫基金：
  - (一) 高雄市政府捷運建設基金：照案通過。
- 六、綜計表：照案通過。

壹-3 高雄市輪船股份有限公司

頁數	工作計畫名稱	科目	預算金額	審查意見		備註
				刪減數	修正後預算數	
16	航行費用明細表	子女教育補助費	869,000	0	869,000	附帶決議： 編列106年度預算前，應檢討員工任用制度及子女教育補助費核發規定。
34	累積虧損增減數額明細表		本年度虧損數 29,200,000	0	本年度虧損數 29,200,000	附帶決議： 輪船公司三年內達到轉虧為盈之目標。

貳-8 高雄市停車場作業基金：附帶決議：一、英明平面停車場，105年交通局應提出多目標立體停車場計畫方案。  
二、路邊停車高週轉率停車格，應改為累進收費，以提高週轉率。

貳-5 高雄市實施平均地權基金

頁數	科目	工作計畫名稱	預算金額	審查意見		備註
				刪減數	修正後預算數	
10	業務外收入	財務收入— 租賃收入	233,000	0	233,000	一、修正通過。 二、說明欄3、台電承租文武段16-1及240-1地號租金收入。文字修正為「台電承租...340-1地號租金收入」。
28	開發費用	參、共同分攤費用— 服務費用—旅運費 —國外旅費	220,000	0	220,000	一、修正通過。 二、說明欄1、隨同市議會委員會出國考察2人10天100,000元。文字修正為「隨同市議會出國考察100,000元」。





頁數	科		目		預算明細		審查意見		備註	
	款	項	節	目	項	目	預算數	刪(增)減數		修正後預算數
56	6	99	1	4	觀光局	權利金	804,451,000	500,000,000	304,451,000	刪減500,000,000元。
58	8	4	1		原住民事務委員會		199,846,000	0	199,846,000	照市政府104年9月21日高市府原民會字第10430876600號勸諭表通過。
62	8	75	1		交通局		421,546,000	33,140,000	388,406,000	交通部公路總局104年3月9日路監運字第1041001578號函核定補助，辦理新聞路線-亞洲新灣區公共運輸發展計畫-雙層巴士39,768,000元，刪減33,140,000元。
73	11	69	1	2	環境保護局	廢棄物清理費	704,156,000	0	704,156,000	附帶決議： 請環境保護局行文雲林縣政府，在105年3月之後，應自行處理其雲林縣之家戶垃圾。
77	11	109	1	5	水利局	廢棄物清理費	500,920,000	10,000,000	490,920,000	刪減10,000,000元。
					合計			720,172,000		

歲出

1-1 高雄市議會

頁數	科	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預算		審查		意見	備註
					預	算	刪	減		
25-29	1	1	1	一般行政 會務管理	183,999,000	800,000	800,000	183,199,000	修正通過。 二、刪減數800,000元,項目自行調整。	
30-37	1	1	2	一般行政 總務及管理	62,000,000	5,700,000	5,700,000	56,300,000	修正通過。 二、刪減數5,700,000元,項目自行調整。	
38-40	1	1	5	一般行政 公共聯繫	63,070,000	13,000,000	13,000,000	50,070,000	修正通過。 一、刪減數13,000,000元(含第39頁,議員 慶生會經費預算數800,000元全數刪除, 其餘項目自行調整)	
41-42	1	1	2	議事業務 業務管理	13,614,000	2,200,000	2,200,000	11,414,000	修正通過。 二、刪減數2,200,000元,項目自行調整	
44-45	1	1	2	議事業務 召開大會	37,301,000	33,079,000	33,079,000	4,222,000	修正通過。 二、其中第44頁, 1. 大會期間職員加勤經費預算數 22,952,000元,刪減數22,952,000元, 刪減後預算數0元。 2. 大會期間職工加勤經費預算數 10,127,000元,刪減數10,127,000元, 刪減後預算數0元。	
45-46	1	1	2	議事業務 召開大會	14,692,000	13,928,000	13,928,000	764,000	修正通過。 二、其中第45頁, 1. 臨時會期間職員加勤經費預算數 9,664,000元,刪減數9,664,000元,刪 減後預算數0元。 2. 臨時會期間職工加勤經費預算數 4,264,000元,刪減數4,264,000元,刪 減後預算數0元。	
50-51	1	1	2	議事業務 議事刊物	6,763,000	2,000,000	2,000,000	4,763,000	修正通過。 二、刪減數2,000,000元,項目自行調整。	
54-56	1	1	2	議事業務 資訊化管理	6,237,000	300,000	300,000	5,937,000	修正通過。 二、刪減數300,000元,項目自行調整。	
59-61	1	1	4	廳舍興建與充實設備 廳舍修建與充實設備	38,593,000	16,000,000	16,000,000	22,593,000	修正通過。 二、刪減數16,000,000元,項目自行調整。	
				合計		87,007,000	87,007,000			

2-3 人事處

頁數	科目	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明細預算數	審減數	查核數	修正後預算數	備註
			預項	明項					
17	2 3 1	一般行政 行政管理	一 一般業務	(四)、獎補助費 1. 慰問金	132,000	0	0	132,000	(退休人員三節慰問金。) 一、照案通過。 二、附帶決議： 請人事處及財主單位針對領取三節慰問金之部分，是否符合真正公平正義作逐年檢討。

註：各機關(含市議會)退休人員三節慰問金均比照人事處的審議結果辦理。

3-4 殯葬管理處

頁數	科目	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明細預算數	審減數	查核數	修正後預算數	備註
			預項	明項					
46-47	3 4 2 3	殯葬業務 設施企劃管理			1,673,000				一、照案通過。 二、附帶決議： 殯葬遺囑後之土地及鄰近地區，都應做整體規劃，俾能改善當地環境，交通狀況及提升為民服務品質。

2-16 原住民事務委員會

頁數	科目	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明細預算數	審減數	查核數	修正後預算數	備註
			預項	明項					
56-57	2 16 2 4	原住民政 原住民生福利		(三)、獎補助費 2. 其他補助及捐助	4,067,000	0	0	4,067,000	第57頁說明欄：辦理數位落差電腦相關補助50,000元，高雄市政府104.9.21高市府原民會字第10430976600號函勘誤，文字修正為：辦理數位落差電腦相關補助。
60	2 16 2 5	原住民政 原住民經濟土地		(二)、業務費 1. 委辦費	1,800,000	0	0	1,800,000	第60頁說明欄：行政院原民會104年度補助補辦預算辦理高雄原住民族文化園區 ROT 案前置作業計畫。高雄市政府104.9.21高市府原民會字第10430976600號函勘誤，文字修正為：行政院財政部104年度補助補辦預算辦理高雄原住民族文化園區 ROT 案前置作業計畫。
62-63	2 16 2 5	原住民政 原住民經濟土地		(四)獎補助費 1. 對地方政府之補助	295,767,000	0	0	295,767,000	第63頁說明欄：行政院原民會104年度補助補辦預算辦理地方政府推廣原住民族產業深耕及行銷推廣計畫2,211,000元，高雄市政府104.9.21高市府原民會字第10430976600號函勘誤，文字修正為：行政院原民會104年度補助補辦預算辦理地方政府推廣原住民族產業深耕及行銷推廣計畫。

16-1 勞工局

頁數	科款項	業務計畫及工作計畫名稱		預算	預項	審查		備註
		目節	目			刪減數	修正後預算數	
76-77	16 1 11 1	社會保險	社會保險	228,802,000		0	228,802,000	附帶決議： 中央不可重北輕南，應比照補助台北市之勞健保費方式補助高雄市，以符合公平正義。

4-1 財政局

頁數	科款項	業務計畫及工作計畫名稱		預算	預項	審查		備註
		目節	目			刪減數	修正後預算數	
89	4 1 5 1	菸酒管理	菸酒管理	1,400,000		0	1,400,000	說明欄文字修正為「財政部105年度菸品健康福利捐供考察國內菸酒查緝相關業務經費」。

6-1 經濟發展局

頁數	科款項	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預算	預項	審查		備註
						目	目	
95	6 1 6 1	1	公民營事業 公民營事業管理	350,583,000		0	350,583,000	附帶決議： 請經濟發展局與能源局協議太陽能源補助，除原有電能補助機制，另可選擇設備補助，二選一，加速太陽能在本市設置。 經濟部依「智慧節電計畫作業要點」之規定，由中央特別統籌分配稅款支應，第二階段及第三階段補助款，依承諾節電目標達成率撥給補助款167,032,000元，刪減167,032,000元。
97	6 1 6 1	1	公民營事業 公民營事業管理	253,910,500		167,032,000	86,878,500	附帶決議： 一、建議經濟發展局向經濟部申請每年編列公民營市場改善經費補助及退場預算。 二、應專項市場已不具經營需求，經提出，市府應專項市場位沒有實際營業、經市府同意報備後，維持其權利，由市場管理處短約轉租，增加營運績效。
116	6 1 15 3	3	市場管理 零售市場及攤販管理	160,323,000		0	160,323,000	
			合計			167,032,000		

5-4 高雄市政府體育處

頁數	科款	項目	業務計畫及工作計畫 目節名稱	算			備註
				預項	明目	細目	
				審減數	修正後預算數	查核數	
33-35	5 4 1	1	一般行政 行政管理	0	75,811,000	75,811,000	附帶決議： (一)請市長、范局長邀請中鋼、中油、台電、高爾夫、各級運動球隊及賽車。 (二)請教育局、體育處、文化局共同與漢威企業重新檢討小巨蛋合約，使用優惠時間及條件(其中修正條款應有SBL/HBL 特別優惠條款)並送議會備查。
61-65	5 4 3	1	廳舍興建與充實設備 廳舍修建	0	125,777,000	125,777,000	附帶決議： (一)請體育處檢核前鎮游泳池設施與功能，並建議請由中央支持升級為市民運動中心，或以 ROT 方式成立，鼓勵市民運動。 (二)請體育處精確評估北高雄地區運動中心設置之可行性？包括選址、經費、來源、營運方式制定等，以提供包括左營、鼓山、三民、鹽埕等區市民合適宜之運動場域。

19-1 高雄市政府文化局

(104.11.25 審議)單位:元

頁數	科款	項目	業務計畫及工作計畫 目節名稱	算			備註
				預項	明目	細目	
				審減數	修正後預算數	查核數	
49	19 1 1	1	一般行政 行政管理	35,000	5,491,400	5,456,400	辦理政風法令宣導有獎徵答、專題演講、政風問卷調查、民情訪查、政風座談會等預防業務、處理檢舉等處業務、辦理安全、機密防護工作及法紀宣導及辦理人事費用，預算數 85,000 元，刪減數 35,000 元，刪減後預算數 50,000 元。 附帶決議： 黃埔新村西 6 巷 61 號暫緩以往代議計劃，作為史料展覽之用，並且研議未來是否可能進行由原眷戶提供史料以作代議的示範計劃。(辦理國防部移轉老舊眷村之管理維護、都市計畫變更、容積移轉、地籍分割等 4,677,000 元。)
62	19 1 2	3	文化建設與活動 文化資產維護與營運	0	9,177,000	9,177,000	
			合計	35,000			

19-3 高雄市立圖書館 (104.11.25 審議) 單位：元

頁數	科款	項	目	預算		明細	預算數	審查	刪減數	修正後預算數	備註
				項	目						
29-33	19	3	1	1		一般行政管理	168,594,000	0	0	168,594,000	附帶決議： 請市府針對季科永捐贈圖書館爭議，建議由市議會與市政府研商擬公投或民調由相對多數決定，藉由本案提昇公民意識，環保教育。

15-2 動物保護處

頁數	科款	項	目	預算		明細	預算數	審查	刪減數	修正後預算數	備註
				項	目						
64-70						業務計畫及工作計畫名稱	57,039,000	0	0	57,039,000	附帶決議： 請動物保護處訓練獸師加強訓練收容所之流浪犬，俾益市民認養犬隻。
67	15	2	2	5		動物保護與防疫 動物收容管理	211,000	0	0	211,000	附帶決議： 不可用於購買安樂死藥物。
68						一、動物收容管理 (二)、業務費 3. 物品 二、流浪犬管制計畫 (二)、業務費 3. 委辦費	4,447,000	0	0	4,447,000	附帶決議： 救援動物人力經費，僅能執行救援工作，不得假救援之名，行補犬之實，並由義務動保人員陪同救援。

17-1 捷運工程局

頁數	科款	項	目	預算		明細	預算數	審查	刪減數	修正後預算數	備註
				項	目						
16	17	1	1	1		一般行政管理	35,025,000	0	0	35,025,000	附帶決議： 輕軌與橋線在文化中心/五塊厝站的轉運街道設施設計，請捷運局先行規劃，舉辦國際設計招標案，提出優良轉運空間規劃案。 輕軌與紅線四仔底站的轉運設計，亦同。

20-1 交通局

頁數	科款	目		業務計畫及工作計畫名稱	項	算		明	預		審	意	備	註
		項	節			項	目		項	數				
75	20	1	2	4	交通規劃及管理 運輸管理	一	運輸業務	(四) 獎補助費 3. 對國內團體之 捐助	80,732,000	33,140,000	47,592,000		交通部 104 年度補助補辦預算辦理公路公共運輸提昇計畫-補助辦理公車業者辦理新闢路線-亞洲新灣區公共運輸發展計畫-購置雙層巴士車輛(資本門) 39,768,000 元, 刪減 33,140,000 元, 刪減後預算數 6,628,000 元。	

7-1 高雄市政府工務局

頁數	科款	項	目	節	名稱	業務計畫及工作計畫		項	算		明	項	細	審	查	意	見	備	註
						項	目		項	數									
71-72	7	1	13	1	工程企劃行政管理 工程企劃業務管理 及策略規劃	三	市區鐵路地下化 計畫(配合款)	台鐵捷運化-高雄 市區鐵路地下化 計畫(配合款)	1,326,000,000	510,000,000	816,000,000		附帶決議： 要求市府與鐵工局協商務必提供 實際工程進度，據此撥付配合款。						
					合 計				1,326,000,000	510,000,000	816,000,000								

## 第 2 屆第 2 次定期大會第 46 次會議

（中華民國 104 年 12 月 7 日上午 10 時 12 分）

1. 審議本市 105 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。
2. 審議本市 105 年度總預算編列公債及賒借收入案。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁請就坐。開會。第 45 次會議紀錄已經放在各位同仁的桌上，請參閱。有沒有意見？請陳議員發言。請秘書長用一張白紙幫我記起來。陳議員麗娜接著是黃議員柏霖。陳議員你先說。對議事紀錄的哪個紀錄有意見？

**陳議員麗娜：**

議長，上個星期…。

**主席（康議長裕成）：**

我先問你。

**陳議員麗娜：**

議事紀錄的部分。

**主席（康議長裕成）：**

議事紀錄的哪個部分有意見？

**陳議員麗娜：**

對於水利局廢棄物清理費 5 億 92 萬的部分。

**主席（康議長裕成）：**

第 4 頁，是不是？

**陳議員麗娜：**

在上個星期…。

**主席（康議長裕成）：**

是不是會議紀錄的第 4 頁？你對會議紀錄的哪個部分有意見？

**陳議員麗娜：**

時間要停嗎？

**主席（康議長裕成）：**

好，暫停。你對會議紀錄的哪個部分有意見？你要讓其他的議員知道。

**陳議員麗娜：**

剛剛議長已經有說了，你也看到了，第 4 頁第…。

**主席（康議長裕成）：**

你要讓其他的議員也知道。

**陳議員麗娜：**

第4頁第5行，第77頁其他收入—水利局—什項收入—廢棄物清理費5億92萬這個部分，我有意見。

**主席（康議長裕成）：**

好，請說。

**陳議員麗娜：**

議長，上個星期在整個流程裡有重大的瑕疵，我們可以看到我們在提第一個修正案時候，第一個修正案成立了。前面主席有先講：其他的議員有沒有意見？如果沒有意見就請國民黨團來發言。其他的議員表示沒有意見，我們才開始發言。發言之前，我也問所有的議員，還有意見嗎？你們先請說。大家都沒有意見，所以國民黨團發言了。我們第一個提案通過之後，民進黨的議員開始發言，主席還准他做發言，主席還請另外一個議員做了第二個修正案的提案。

**主席（康議長裕成）：**

請你說話說清楚。

**陳議員麗娜：**

在第二個修正案完全沒有討論的狀況下，就進行了所有人數的清點和表決。主席這樣子硬著來的議會，可行嗎？這樣硬著來的民意基礎，可行嗎？照道理來講，你要把所有的內容覆誦一次之後，對結論有問題的，可以提出權宜問題。但是主席，你沒有給任何機會就敲散會。對於有重大瑕疵的第四頁內容、水利局廢棄物清理費的內容，我覺得應該要重新再來一次，重新再進行表決。讓第一案及第二案可以充分的再進行溝通、了解、發表意見之後，才能夠做這樣的闡述。所有的高雄市民如果看到現在這樣的畫面，可以去翻翻你們家的水單，你們家的1度自來水是多少錢？台北市現在也在收沒錯，高雄市9月份開始收費，台北市1度水5元，高雄市1度水9.1元，基本上、價錢上就不一樣，台北市加了5元的污水下水道使用費，也不過和高雄市差不多錢而已。政府要從民衆的口袋裡把錢拿出來，你要先想想看你拿的是什麼錢？公共建設一般來講應該要由政府單位來努力做，讓市民有一個舒適基本的生活環境，那才是對的。但是現在的政府收錢要收得有道理，不是誰收了我們也可以跟著收，不是以污水下水道使用辦法的名義，而收費辦法不送來議會就可以偷偷的收錢，沒有這一回事。所以民進黨要強行抱著陳菊的大腿，通過這個案子，國民黨不同意的這件事情，希望能夠具名表決，主席連具名表決都不願意讓國民黨具名，你可以具名表決民進黨同意的部分，是不是？對於每一個議員意見的表態，希望能獲得尊重的部分，主席充分的不尊重國民黨。

**主席（康議長裕成）：**

請陳議員說話要符合事實。

**陳議員麗娜：**

這是我的發言時間，請你不要講話，

**主席（康議長裕成）：**

請陳議員說話要符合事實。

**陳議員麗娜：**

請你尊重我的發言時間。我說請你安靜一點，謝謝你，雖然你是長輩。但是我在這邊要提的是，像這樣子的狀況，我們明知道國民黨是少數，大家努力的…。

**主席（康議長裕成）：**

請議事組說明當天處理的順序、程序是否符合議事規則，請你從議事規則的層面來回答就好。請說得很清楚，到底上星期五高雄市議會處理水利局的廢棄物清理費 5 億 92 萬元的案子，本會的處理程序是否符合議事規則，不用說明規則，你只要講有沒有符合議事規則就好。

**本會議事組崔主任萱傑：**

向大會報告，星期五下午處理水利局污水處理費使用費的收費部分，在議事規則的程序上面，是沒有違反的。

**主席（康議長裕成）：**

先聽他講完。

**本會議事組崔主任萱傑：**

在黃議員紹庭取得發言權，並且提出第一修正案，建議大會刪除全部 5 億零 92 萬元的收入預算，經過數位議員的發言討論，之後邱議員俊憲才針對黃議員的第一修正案提出第二修正案。第二修正案的內容是建議這筆預算刪除 1,000 萬元。基於議事規則規定的，第二修正案優先於第一修正案，因此先處理第二修正案，如果第二修正案被否決，才會再處理第一修正案。如果第一、第二修正案都被否決，才會回到本案再處理。因此當天在第二修正案表決通過，得到可決之後，第一修正案就喪失其討論的資格，以上向大會報告。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁如果還有意見的話，我們請法制室主任再說明一次。請許主任說明。

**本會法規研究室許主任進興：**

向大會報告，主席宣布停止討論議案，馬上接著就是要表決。那天是從第二修正案，刪減 1,000 萬元進行表決，因為有現場超過半數以上議員同意，所以就通過。以上。

**主席（康議長裕成）：**

所以剛剛議事組主任說的，是符合議事規則的，你的看法呢？

**本會法規研究室許主任進興：**

剛剛議事組主任講的事實陳述，是符合現場所顯現出來的事實狀況。

**主席（康議長裕成）：**

好，休息 10 分鐘，讓你們去討論一下。

繼續開會。我想向黃議員柏霖及陳議員麗娜說明一件事，雖然剛剛議事組主任有說明，關於上星期五水利局的這筆費用的處理過程是符合議事規則，如果各位同仁認為本會的議事規則規定的不妥當，我們以後可以來修改比較妥當的方式，這個我都沒有意見。但是我也能理解很多主張刪減 5 億 92 萬元的議員，他們有他們的立場，這個部分我們給予尊重，但是我們必須先說明，5 億 92 萬元其實是分成 2 筆，一筆是對事業單位的徵收處理費，從 84 年開始就有了；另外一筆是從今年 9 月才開始徵收，對象是全體市民，所以 5 億元裡頭分成二筆，一筆是對事業單位的污染徵收費用、另一筆才是對高雄市民，不能夠混為一談。我想利用這個時候把上星期五支持要刪減 5 億 92 萬元的畫面在給大家看一下，我想和大家商量，我等一下把支持刪減 5 億 92 萬元的議員名字逐一唱名，記錄在今天的會議紀錄裡，好不好？如果同意的話，待會畫面定格唱名。〔…〕我們現在只是確定支持刪減 5 億 92 萬元的議員名字逐一唱名，然後記錄在今天的會議紀錄裡，不要再去討論那一天的過程了。因為那天的過程，根據剛才議事組主任的說明是符合議事規則的，既然是符合議事規則，我們一直去討論是否符合，我再請議事組主任回答是否符合規則，他也是會回答符合。這個部分我希望不要再討論了，但是我很願意在今天的會議紀錄裡的權宜問題裡記載，當天贊成刪減 5 億 92 萬元的議員有哪些？各位同仁這樣子做好不好？過程已經符合議事規則了，無須討論，我只能針對當天贊成刪減 5 億 92 萬元的議員名字…。剛剛還有黃議員柏霖舉手，那麼針對權宜問題，如果是同一個內容的話，我希望權宜問題在黃議員柏霖發言完之後就到此為止；至於發言之後，主席怎麼處理，那是另外一回事，這樣好不好？我們按照議事規則進行。黃議員應該是針對剛才陳議員麗娜的內容做補強或是更正等，這個我不知道，但是應該是同一件事情，請黃議員發言時間 5 分鐘，主席會針對你們兩位所提的權宜問題做裁定。

**黃議員柏霖：**

我剛剛很仔細聽麗娜議員的發言，就是在第二修正案之後，應該要有所討論，因為沒有充分的討論就進行表決，在這過程並沒有把意見做充分表達，所以我將時間借給麗娜議員，讓他可以再說明得更清楚。

**陳議員麗娜：**

議事規則的第38條有提到動議的部分，後面還有個討論，在討論的部分，我們通常都怎麼做？就是在場三分之二的議員在充分討論後，如果大家覺得已經充分討論之後，主席就可以說停止討論，如果有共識之後才能進行表決，這是一個程序上的瑕疵。大方向的流程也許是這樣，但是我們在議會這麼多年都是採用這樣的方式，議事規則也是這樣做、這樣寫的。但是這樣的方式換到康議長身上，反而是不遵守了，告訴我們這樣子是合法的，我當然會覺得不服氣…。

**主席（康議長裕成）：**

你不要講換了議長就不遵守哦！這個是與事實不符，我完全按照議事規則來處理。

**陳議員麗娜：**

議長如果要遵守，那我們是不是重新再來？針對第一案和第二案的部分，我們重新再來表決，這樣我們就可以接受。這是一個必須要有的過程，如果大家要這樣硬著來，那不會有和諧的時候。主席該按照議事規則來處理的時候，應該要按照議事規則來處理，第一修正案、第二修正案要不要充分討論，我們從邏輯裡就可以知道，第一修正案為什麼討論完之後，國民黨議員表答意見之後，第二修正案提案人提出之後，竟然不需要做充分的溝通，讓大家表達意見和沒有討論的機會，怎麼會有這樣矛盾的流程？你剛剛說議事規則，如果規定的不完整，這個部分我們在執行時，沒有按照程序進行不OK，不是議事規則不OK，這點我必須要講。所以你說是不是換了一個議長就不遵守？這個我不知道！

**主席（康議長裕成）：**

那是你講的。

**陳議員麗娜：**

我們並沒有遵守規則，所以導致最後的表決結果，大家不滿意的時候，照道理來說，議長在主持會議上有這樣的瑕疵，難道我們國民黨不用提出抗議嗎？如果你以後都這樣子來處理議事，那高雄市議會所有的議案變成一言堂，只有民進黨的聲音才能表達出去，國民黨所代表的選民聲音都不能表達，有這樣的道理嗎？我相信即便今天我們的表決無法過半數，但是我們都代表了選民的聲音，主席是不是應該尊重所有市民委託給我們的工作？讓我們有機會把這些人的聲音表達出來，這樣的邏輯才是對的。結果你今天告訴我，議會可以這樣子強行通過，你說這樣子我們能接受嗎？今天如果這樣議事，如果今天要確認，我們希望不要確認，我們希望能夠重新表決，這個是我們提議的方式，我們對

於今天有意見的部分，是不是請主席能夠處理？

**主席（康議長裕成）：**

現在還是他的時間。

**陳議員麗娜：**

主席，針對這次議事紀錄的部分，我們希望能夠針對重大的瑕疵，在行政…。

**主席（康議長裕成）：**

請坐下，剛剛張議員勝富有舉手發言，我想在之前先和大家做討論，第一、剛剛議事組主任已經很明確的說明，上星期五處理過程完全符合議事規則，法規室許主任也認為、也主張我們符合議事規則。但是本席認為可以尊重，讓市民知道，有哪些議員要刪除 5 億 92 萬元，我可以在今天的議事紀錄裡面，針對陳議員麗娜所提出的權宜問題，註明上星期五贊成刪除 5 億 92 萬元的議員有哪些？所以畫面再拿出來，等一下把這些議員的名字列在今天的會議紀錄，我想各位議員想讓市民知道有這樣的表達，可以在今天的議事紀錄裡面，做明確的記載，也讓你對所有的選民負責，到底這樣的決定，對或錯？我們都可以做一個很好的負責。張議員勝富如果你認為我這樣做妥當的話，你還要發言嗎？這是主席權利問題，可以做裁定的。請張議員勝富發言。

**張議員勝富：**

議事組主任和法規室主任都說明很清楚，我們是按照議事規則進行，我們也沒有違反議事規則，議會是怎麼規定，我們就怎麼進行。不能因為我們按照議會規定進行，而你們卻不按照議會規定，反而要我們大家跟著你們的意思，這怎麼有道理呢？議長，我們還是要按照議事規則進行，星期五那一天的決議是怎樣？我們就這樣決議，不能再改變，你改變對我們也不公平啊！因為每個議員來開會，大家是合議制，該給你們發言，你們有十幾個人，也發言十幾分鐘，部門質詢你們也發言了，我們也都充分討論過了，不是沒有。邱議員俊憲提出來的，大家覺得他的意見合理，每個議員就照合理進行，我的意思是按照議事規則的規定，該怎麼處理就這樣處理。議長，你沒有經過我們的同意，你不能變更。

**主席（康議長裕成）：**

我沒有要改第 45 次的會議紀錄。

**張議員勝富：**

因為那天的會議決議就是這樣，後來不能要改為具名。

**主席（康議長裕成）：**

那是記在今天的會議紀錄。

**張議員勝富：**

因為開會到這時候還在討論這個問題，今天的議案還要審嗎？一直為這個問題在這裡做討論。

**主席（康議長裕成）：**

針對陳議員麗娜所提出來的權宜問題，本席根據剛剛議事組主任、法規室許主任的說明，認定並沒有違反議事規則，所以這樣的會議紀錄是正確的。各位同仁，對第45次會議紀錄，認為沒有意見的，請舉手。通過，確認。（敲槌決議）

接著進行下面的會議，我們今天先討論的是擱置預算案，請大家參閱桌上的明細表，從民政部門歲出開始，因為和三節慰問金有關係，我們先從人事處開始審，請召集人周議員鍾濞上報告台，請專門委員準備。三節慰問金如果我們達成協議之後，因為各機關都是一致擱置。所以這裡審完的話，各機關會一致處理，在這裡向大家說明。請專門委員宣讀人事處的部分。

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請各位議員拿出2-1冊，高雄市政府主管這本預算書，請翻開2-3-17頁、高雄市政府人事處的預算，請看2-3-17頁、科目名稱：一般行政—行政管理（四）、獎補助費1.慰問金，預算數13萬2,000元。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？請簡議員煥宗發言。

因為這幾筆預算都是擱置的，我在這裡還是要做簡單的說明和詢問，擱置這筆預算是希望大家注重過去舊時代、舊制度立下一些東西，是不是會造成世代公平的不正義，陷於這些公務員於不義，就像之前議會處理加勤費這件事情。所以我們處理這件事情，不是想製造社會階層對立；第二個，我想請教人事處處長，高雄市政府的員工包含哪些？

**主席（康議長裕成）：**

請處長回答。

**人事處葉處長瑞與：**

目前我們發放三節慰問金的對象，有公務人員、教師，還有職工，職工裡面就是技工、工友、駕駛還有清潔隊員。

**簡議員煥宗：**

你少說了，還有警察、消防人員，還有教師。

**主席（康議長裕成）：**

教師有講，警消沒講。

**簡議員煥宗：**

我想講細一點，讓大家清楚，處長你請坐。這一筆慰問金是分布在各個局處，

發放的對象，除了退休公務人員之外，其實還有因公殉職的遺族、和因公受傷提早退休的公務人員。我想講的是，在這段過程當中，我很感謝人事處處長和我們不斷溝通；另外也謝謝議會最資深的議員，周議員鍾澂對我的指導和指教，讓我更全面性思考這個問題。所以當我們要用公平正義大旗的時候，去對有資源重新分配的時候，可能因此犧牲了國家社會需要照顧人民的時候，尤其因公殉職的遺族，以及因公提早退休的公務人員，這樣的齊頭式公平正義，反而剝削政府應該賦給他們照護的責任，這筆預算因為分布在整個高雄市政府一、二級機關和附屬單位，它的項目瑣碎而繁雜。所以我比較期待在這過程之中，是不是由人事財主單位，協助各機關作清查，這樣子才能夠把這筆預算，發給政府需要照護的公務人員和遺族身上。6,000元或許不多，在這過程當中，也許退休所得替代率比較高的公務人員，可能在這過程中可享有這6,000元的福利。可是我還是期待齊頭式的公平正義不是公平正義，我們要真正做到需要照護的人可以得到照顧。所以我覺得這樣的改革，不能建立在階級上面，更不應該在這個時候，被人家拿出來做選舉操作和炒作，我想針對這擱置案，在這邊做個建議或附帶決議，建議由人事處和財主單位，逐年檢討這筆預算，以上是我的說明。

**主席（康議長裕成）：**

請召集人說明。

**本會民政委員會第一召集人周議員鍾澂：**

向大會報告，簡議員在上星期的一個場合裡面，我就向他講：其實這三節慰助金，看起來整個數額滿龐大的，但對那些弱勢，尤其早年服務公家機構，那時候的待遇並不高。所以他的薪水及退休的年終，平均一個月也只有3萬元左右，這6,000元對他的生活影響就是滿大的，不像那些高官領個10萬元，甚至領超過10萬元的，不要說6,000元，可能刪掉3萬元，他都沒有意見，但是我想對基層的，我們一定要體恤，所以我個人是希望大家都先贊成今年的這個預算，然後誠如簡議員講的，督促人事處跟財政、主計相關的單位研妥更適當的方案出來，再逐年改變，這我個人贊成，希望我們同仁就今年度的預算先讓他通過，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

第17頁的部分，三節慰問金總共是13萬2,000元，照案通過，各位同仁有沒有意見？附帶決議，等會我會唸，但是還有三位議員有意見，我們請陳議員麗娜、劉議員馨正、劉議員德林發言。

**陳議員麗娜：**

我針對剛剛的部分，我先提出會議質問的部分，不是針對這個主題，這個主

題，我是同意。

**主席（康議長裕成）：**

我們現在在討論這個，請按照議事規則來，我們現在必須針對…。

**陳議員麗娜：**

會議質問應該可以，因為剛剛的那個部分先敲過了。

**主席（康議長裕成）：**

我們必須針對議題來發言。

**陳議員麗娜：**

所以我先確認一下。

**主席（康議長裕成）：**

先讓我把它敲過，好嗎？

**陳議員麗娜：**

那是不是…。

**主席（康議長裕成）：**

針對預算來發言。

**陳議員麗娜：**

剛剛會議紀錄的部分呢？

**主席（康議長裕成）：**

已經確認了。

**陳議員麗娜：**

我要會議質問。

**主席（康議長裕成）：**

我們先針對這筆預算，你那個等一下再來處理，好嗎？

**陳議員麗娜：**

好。

**主席（康議長裕成）：**

我們現在在討論的是 13 萬 2,000 元，所有高雄市的公教人員退休三節慰問金，退休的公教人員。

**陳議員麗娜：**

主席，我針對這個部分先發言。

**主席（康議長裕成）：**

剛剛小組的意見是照案通過，你有別的意見嗎？請發言。

**陳議員麗娜：**

所以是不擱置的意思嗎？

**主席（康議長裕成）：**

不擱置，要照案通過。

**陳議員麗娜：**

好，我沒有意見。

**主席（康議長裕成）：**

其他議員對照案通過有意見嗎？還有附帶決議就是請人事跟財主去檢討，不要齊頭式的公平正義，但是也應該照顧弱勢，哪些該特別照顧、哪些可以類似排富，就是說哪些要特別去照顧，不能夠全部刪除或擱置，剛剛簡議員煥宗的意思是這樣，所以我再做一個說明，針對高雄市政府的公教人員退休三節慰問金，照案通過。有沒有意見？劉議員馨正，請發言。

**劉議員馨正：**

處長，對剛剛簡議員煥宗的提議，就是請你檢討的話，你有什麼看法？現在你聽了以後有什麼構想？你現在的想法，能不能答復？

**主席（康議長裕成）：**

請處長說明。

**人事處葉處長瑞與：**

剛剛簡議員所提的就是說我們要逐年檢討，當然我們會跟財政局、主計處研商將來要怎麼去檢討這一筆，因為這筆經費是個上限，6,000元是上限，可以斟酌發給，我們當然會在上限之內再跟財主單位檢討，目前我們沒有辦法……。

**劉議員馨正：**

處長。

**人事處葉處長瑞與：**

是。

**劉議員馨正：**

你是人事的，也應該知道，剛剛召集人也講到，事實上這是一個齊頭式的平等，是非常不符合公平正義的，對很多年長的，七十幾歲、八十幾歲，甚至九十幾歲的人，他當時一個月領多少錢？一個月領差不多1,000多元，甚至於領不到1,000元，九十幾歲的人當時領不到1,000元，五、六百元而已，你知道嗎？現在到了這個年紀，九十幾歲了，三節慰問金是尊嚴問題，是對他過去工作的一個肯定。這些人現在八十幾歲、九十幾歲，活著的還很多，我們有沒有想到對他們公平嗎？這是尊嚴的問題。我是覺得不能這樣對待，尤其長輩，這些長輩八十幾歲、九十幾歲的人，他們為這個社會犧牲了多少？我們可以這樣做嗎？我覺得大家摸摸良心，八十幾歲、九十幾歲的人，差不多八十幾歲的還很多，剛剛召集人也提到了，我們不可以這樣做。我們剛剛也有講，6,000元

不多，雖然不多，但是對他們來說是一個尊嚴的問題。在這個社會，他們退休了，現在有些人靠這微薄的錢過活，雖然 6,000 元真的沒有什麼，但是我們要肯定他們，尤其八十幾歲、九十幾歲的人，他們過去在艱苦的年代、經濟很不好的時候，為這個社會犧牲了很多，當時如果在企業裡面上班的人一個月領幾萬元的時候，領 1 萬元、2 萬元，他們領到的薪水不到 1,000 元，所以我覺得處長在這個部分你要好好的去思考，尊嚴很重要，我們的嘴巴會說 6,000 元不多，但是對他們來說是情何以堪，因為我有很多的長輩是八、九十歲了，他們當時領到的薪水不到 1,000 元，我們可以這樣對這些長輩嗎？他們過去的犧牲奉獻才有今天繁榮的社會，不可以這樣，我堅決認為對這三節慰問金，我們要思考這些長輩對我們過去的犧牲奉獻，簡單以上。

**主席（康議長裕成）：**

劉議員，剛剛簡議員煥宗說要照案通過，他有修正他的看法了。

**劉議員馨正：**

所以我希望處長最起碼對這件事情要有一個看法出來，處長現在完全沒有看法，要跟其他財主單位說：到底我們的預算是多少，還要根據預算去衡量，然後再看看怎麼來訂。處長現在應該要有一個想法，這個如果要修正，要怎樣修正，要有一個方向，應該要有，我認為不能這樣唬弄過去，我們現在在審這個預算、在談論這個事情的時候，說留到以後再來談，不能這樣。留到以後再來談，這個就隨便以後市府要怎麼弄就怎麼弄了，我是真的覺得剛剛召集人已經談了，也把問題點出來了，簡議員煥宗也有提了，這是一個齊頭式的處理是不符合公平正義，非常的不符合公平正義，我覺得這一點我們市議會在處理裡面，或許高雄市政府有他的政策，但是這個政策過程裡面我們也知道這個作法裡面有很多不符合公平正義的時候，我們在議會裡面已經點出來，人事部門就要有一個方向，這樣做的時候，對哪些人是有傷害、是不公平的。

**主席（康議長裕成）：**

是。剛剛還有二位議員舉手，劉議員德林的第一次發言跟簡議員煥宗的第二次發言。劉議員，請。

**劉議員德林：**

大會主席康議長，提到公務人員三節慰問金，我在想從民國 59 年頒布到今年我們還在努力的實施這個部分，雖然我們也看到剛剛所論述的，我在想這一生當中這些人在高雄市市政府工作，他的年輕歲月、他的所有都奉獻在公務體系，在這個公務體系的狀況之下，我們從世代來講，何謂世代正義？這就是世代正義，所以說在當時（民國 59 年），他以微薄的薪資退休之後，怎麼樣落實在三節慰問金上面？賦予你一個慰問等於說國家對於你的犧牲奉獻跟青春歲

月去造就國家的行政體系的感念，我們也可以感受到當時的這些公務人員在薪資微薄的情況之下所付出的心力。今天既然是世代正義，我們更應該要維護世代正義的尊嚴，這就是今天在公務體系，我們身為高雄市市議員，現在葉處長坐在上面，所有的公務體系都坐在上面。你們坐在上面，我們在做每一次工作報告的檢討，我們都認為你們做的還不夠、我們都認為你們的努力還不夠，可是當你們退休之後，我們要給你豎起大拇指，我們要認同你，在你的歲月當中對這個社會、這個國家所付出的心力跟青春歲月，這個部分是給你們榮譽的。所以說我在想不是實質這 6,000 元的問題，而是一個尊嚴，我附議剛剛劉議員所講的，在這次討論上面來講的，是我們內心中間的一個痛楚也是遺憾，我們也希望在這個議題上面，中央未來要怎麼樣做一個修訂跟改革，那是中央的未來，我們現在高雄市議會跟高雄市政府，面對市政府所編列出來的預算，針對這三節慰問金，又再度刺傷這些人，尤其在上次年終慰問金的處理就是很粗糙，我們不能再做這種事情，不要再繼續傷害他們的尊嚴，犧牲他們年輕歲月為台灣努力的榮譽，希望在這上面來講。剛剛簡議員也做了一個最好的註解，希望在這個事件之後，可以先面對未來往前去做努力，現在應該要做的就是，不要再去傷害這些對國家有貢獻的公教人員。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。請簡議員煥宗第二次發言。需要請處長回答嗎，劉議員？好，請簡議員煥宗發言。

**簡議員煥宗：**

其實站在一個年輕世代的立場，我必須要講的還是剛剛我提的第一點，過去舊時代有許多舊制度跟舊政策，真的使公務人員身上蒙上一層冤屈，所以從我們議會開始，包括議長這邊針對加勤費的檢討，以及我針對這筆預算的檢討，我是期待說…也許我是比較急一點，我也願意讓人事單位跟財主單位一年一年去做檢討，尤其在高雄財政拮据的狀況下，我們必須要做更好的資源分配，我要講的是過去舊時代所發生的事情，各位知道嗎？直到 1992 年才取消掉，所謂高普考的省籍分配，在 1991 年的時候，台灣如果你要考高普考，你的戶籍是台灣省的話，全省定額數只有 22 個，1991 年考了 600 個公務人員，如果你是江蘇省的省籍，你可以錄取 44 個。我想這也是過去舊時代、舊制度的產物，滿感謝李登輝總統當時取消這樣的作為，讓整個生活在台灣的人都可以去報考公務人員，因為過去的時代與政策所造成的階級對立，我期待未來新的政府及新的世代，跟在座各位的努力之下，可以讓台灣、讓高雄能夠有轉型正義、有新的世代正義，所以謝謝剛才各位前輩對我的指教，未來我們還會繼續朝這條路來走，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

其實大家的立場是一致的，高雄市民可能不曉得我們在討論什麼，我先說明一下，現在在討論退休人員三節慰問金要不要繼續發放？今年編了1億1,300萬元的退休人員三節慰問金，有人認為需要檢討，但是剛剛所有的議員代表高雄市議會一致的看法，我相信各位同仁都是希望這個1億1,300萬元的案子，照案通過，但是將來可以檢討哪些特別弱勢的應該要保護？這些弱勢的可能是因公殉職的，他們需要特別保護；可能是對國家有重大貢獻的；可能是當年很早退休，他們的薪水是很少的，就像劉議員德林說的他只有領1,000元的薪水，這些特別弱勢的有哪些需要特別照顧？把他找出來以後我們才能逐步的檢討，剛剛所有議員的結論大概是這樣。

還有兩個議員要發言，林議員武忠跟鄭議員新助，林議員先舉手的，所以請林議員先發言，是不是簡單發言就好不要講到5分鐘？2分鐘就好，我們趕快把這個問題處理好，後面還有很多事要處理，2分鐘好不好？拜託。

**林議員武忠：**

三分鐘好嗎？

**主席（康議長裕成）：**

好，三分鐘。喔！剛剛不是1億1,300萬元，是1億2,000萬。

**林議員武忠：**

關於這個預算剛剛議長說得很好，其實有很多人是需要我們做社會補助的，他們的確是有需要的，所以我希望能做一個排富條款，這不是什麼尊嚴不尊嚴的問題，有領就是有尊嚴，沒有領就沒有尊嚴嗎？我覺得這與尊嚴無關，早期士農工商對台灣都有貢獻，難道你要說農民就沒有貢獻嗎？你說工人就沒有貢獻嗎？只有公務員才要領三節嗎？這對社會來講是非常有爭議的，而且還是領到他過世為止，全世界沒有設計是一年三節領，連我們做議員該領就領，但是沒當議員就什麼都沒有了啊！這是一樣的道理嘛！當然早期他們公務人員有貢獻，這點我也肯定，但是也有很多人生活有改善了，他不需要了，我們應該把這個錢用在更有需要的人身上，我覺得這樣也是非常具正當性的啊！所以我覺得每個早期的老人都對國家有貢獻，現在三節慰問金特別只限定給以前的公務人員領，不是要分族群，但這確實有些爭議性的，那老農以後也要設啊！農夫有沒有貢獻？農夫有很大的貢獻啊！工人有沒有貢獻？也是有很大的貢獻啊！但是政府沒有一年對他們補助三節的慰問金，其他領得到的人覺得很好，領不到的人當然會有其他的意見，所以我覺得這1億如果用來照顧弱勢的，我認同，照顧生活困苦的我贊同，陷入困境的我也贊同。

所以是不是以後檢討這個補助的時候，要針對有需要的部分，就像社會救濟

一樣啊！要提出資料讓我們來審查，看你有沒有通過那個資格，這也是一個辦法，本席我是沒有反對這筆預算，但是我認為政府施政是要具公平性的，以前的不代表就是對的，連在議會議長也大砍預算，如果要這樣說，那些預算以前也不能動啊！那也不是國民黨、民進黨訂的啊！議會就是延續下來的爲什麼要改？因爲覺得這筆錢可以省就省了，所以我覺得大家都是爲了市民在爭取，這無可厚非，但是我們的出發點一定要公平、公正…。

**主席（康議長裕成）：**

加勤費是違法啦！不是爲了省錢而刪的，請議員體諒一下。接著請鄭議員新助發言。

**鄭議員新助：**

我要5分鐘啦！剛剛都5分鐘，現在要把我切成2分鐘，我要5分鐘，不然我不講了。

**主席（康議長裕成）：**

好，5分鐘，尊重議員。5分鐘，請更正。

**鄭議員新助：**

我對這些都沒意見啦！因爲他們早期對這邊…請教處長一下，現任的公務人員有沒有領三節慰問金，請處長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請處長回答。

**鄭議員新助：**

現任的、現任在職的，你們有沒有在領三節慰問金？

**人事處葉處長瑞與：**

報告鄭議員，沒有。

**鄭議員新助：**

沒有嘛！他們很可憐，剛剛我們同仁有說過，從蔣介石早期反攻大陸，反共抗俄，殺朱拔毛，解救大陸同胞，什麼一年準備，兩年反攻，三年掃蕩，五年成功，還說三民主義，統一中國，結果是統到哪去了？我請教你，如果發6,000元我沒意見，你乾脆發6萬，發多一點啦！不然現在台灣人說，一到選舉都政策買票，你乾脆預算編高一點，我都沒意見，但是本席要請教你，有很多現在沒從事公職的人，農家子弟就做到死都沒人理，他們有沒有錢可以領啊？

**人事處葉處長瑞與：**

報告議員，因爲這筆經費是在退休的…。

**鄭議員新助：**

好，你不清楚，一般人到了65歲要領到三千多塊的話，一個月要繳多少錢？

這你也不知道？你公務人員還做到人事處長，應該要專業一點吧！現在國民保險要領到三千多塊，到現在要繳到多少錢？沒繳錢的到現在還欠多少錢？議長你也多幫我注意一下，都是辛苦的人來找我，要領到三千多塊，不要說什麼三節慰問金，就是那些從反共大陸來台灣之後，我們要照顧他們的，要照顧三代的。我請教你，如果要領三千多，國保繳費至今需要繳多少？你們都不知道，你是怎麼當處長的，換我這個小學學歷的來當就好了。國保要繳費六萬多元才能領三千多元。

再請問你，公務人員的平均替代率是多少？我說慢一點，替代率是多少？

**人事處葉處長瑞與：**

報告議員，剛剛講的是公務員保險年金的部分嗎？

**鄭議員新助：**

我就是要問你這些，你當處長也要懂。除了公務人員以外，誰有三節慰問金？其他士農工商等各個行業都沒有慰問金，但是今天的台灣卻是靠這群人拚出來的。現在老人領三千多元的年金需要繳八百多元的保費，從 25 歲繳到 65 歲，一個月需要繳八百多元，才有三千多元可領。我說台語你聽得懂嗎？教育局，以後乾脆把台語都刪掉算了，我說了這麼多你都聽不懂。

**人事處葉處長瑞與：**

公務人員依照我們的退休，依照你的年資，目前所得替代率最高可以到 95 %。

**鄭議員新助：**

對啦！我隔壁有一對夫妻是 55 歲的退休老師，每天都可以出國，錢多到花不完。這樣再給三節慰問金合理嗎？我沒有意見，本席提議 6,000 元太少了，乾脆發 6 萬好了，多發一點看能不能趕快把中國統一回來。

不要以為只有以前的公務人員勞苦功高，以前的台灣人民也是省吃儉用，我們都是這樣打拚出來的，我就因為要努力賺錢才沒有辦法讀書，如果我可以跟你一樣讀這麼多書，說不定我今天可以坐在議長的位置。我們都是社會基層的民衆。這種事怎麼需要討論這麼久呢？這樣可以了。

如果要說勞苦功高，我還比較勞苦功高，我以前在農會扛米一袋 140 台斤，從一樓扛上五樓才賺 5 元，你知道嗎？我說台語你聽得懂嗎？本席當議員這一年才質詢這一筆預算而已。謝謝議長，我晚上會幫你祈福。

**主席（康議長裕成）：**

針對人事處第 2-3 冊第 17 頁，人事處的部分，三節慰問金預算數 13 萬 2,000 元，照案通過。有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

接著處理附帶決議，剛剛的附帶決議。麗娜議員，不急，我們還要一併處理

其他各局處的三節慰問金，還要再敲一次。

附帶決議的部分，就如同剛才簡議員煥宗之說明，請人事處及財主單位針對領取三節慰問金的部分，是否符合真正的公平正義作逐年檢討。簡議員煥宗，這樣好嗎？好。這就是我們的附帶決議。有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

接著處理全部的，因為各機關的退休人員三節慰問金我們都一併擱置了，所以在這裡我們必須做通案處理，是否比照辦理？各位同仁有沒有意見？各局處比照辦理。我唸一下決議，各機關（含市議會）退休人員的三節慰問金比照人事處的決議辦理。有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

接著請進行下面的預算，從高雄市議會開始是嗎？沒有就不用了。只要是三節慰問金就已經全部通過了，不用再討論了。接著是秘書處有擱置的部分，請專門委員宣讀。

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

在同一本 2-1 冊預算書裡面，請各位議員往前翻開第 2-1-31 頁，高雄市政府秘書處的預算，請看第 2-1-31 頁，科目名稱：一般行政—行政管理（一）、人事費，預算數 1 億 8,475 萬 3,000 元，其中 402 萬元擱置外，其餘照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？針對預算有沒有意見？請舉手的議員針對預算發言。請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

議長，我先進行議事詢問的部分，因為剛剛這中間的空檔，你說要處理我的問題，但你又唸了下一個議案，我現在可以提問嗎？

**主席（康議長裕成）：**

可以。

**陳議員麗娜：**

謝謝。針對剛剛水利局上個星期五會議紀錄的部分，我們可以看到會議紀錄有沒有意見的部分，議長提出來的是「沒有意見的舉手」，在這個部分我想是有缺失的。因為「沒有意見的舉手」不是表決的問題，所以我想是不是應該要做個更正。

另外，我們在所有的會議要確認之前，是不是要把上述的內容事實狀況陳述一遍之後，再把會議紀錄記錄下來，同時我在議事廳裡有提出對程序瑕疵質疑的部分，我在此請一定要記錄在議事的紀錄裡。

對於剛剛決定要把贊成人員的名單列在議事紀錄裡面確認下來的部分，我在此也一併的請把這些部分確認清楚。因為剛剛敲過之後，對於這些有疏失的地

方，這個部分是不是可以重新確認一遍？

**主席（康議長裕成）：**

陳議員，剛剛我已經先說，跟你們商量，在今天的議事錄裡頭，你的權宜問題的部分可以記載上個星期五贊成刪除 5 億 92 萬的議員名字，但是你們並沒有回應，也沒有同意，然後民進黨團也反對，剛剛是這樣的狀況。其實我非常的好意，希望你們十幾位的名字會出現在今天的會議紀錄上。

**陳議員麗娜：**

議長，在我們的等待裡頭，其實已經有記錄這樣的狀況。

**主席（康議長裕成）：**

但是會議紀錄已經確認了。

**陳議員麗娜：**

會議紀錄的確認是你問「沒有意見的舉手」，這個部分其實不是一個表決問題。如果有意見的就必須要舉手問，所以你問「沒有意見的舉手」，那有意見的該怎麼辦？有意見的不舉手。所以在有意見的不舉手的狀況下，我們不知道什麼時間點可以發言。就像我剛剛在問如果我要做會議詢問是什麼時候，因為我看議長在主持的過程中，不知道哪一個點可以插入，恕我比較沒有禮貌的，我必須要一直提出來什麼時候可以發言。因為這中間的空檔裡頭，剛剛你已經說要處理，但是你也沒有處理。所以這樣的狀況，我必須針對剛剛這些疏失上面請你再確認一次。

**主席（康議長裕成）：**

我們上個星期五的會議紀錄已經確認了，至於今天的會議紀錄將如何記載，明天早上我們在看會議紀錄的時候就可以表達意見。

**陳議員麗娜：**

我在做議事詢問的這個時候，其實就可以做更正了。主席，如果還要等到明天再在議事廳裡確認，也會跟今天的狀況是一樣的。是不是讓我先講完，也是要讓我先把這個講完。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員麗娜，秩序問題確實要先處理。請許主任說明。

**陳議員麗娜：**

主席，如果你不把這些問題處理好，明天這些問題還在。

**主席（康議長裕成）：**

請許主任說明。

**陳議員麗娜：**

主席，明天還是會存在同樣的狀況，你何必要迴避這些問題？

**主席（康議長裕成）：**

請許主任說明，秩序問題優先處理。

**陳議員麗娜：**

沒有所謂的秩序問題，這是主席不回應我的問題。是不是應該要把這些問題先確認下來。

**主席（康議長裕成）：**

請大家回去把議事規則搞清楚，再來議事廳裡頭討論。

**陳議員麗娜：**

議事規則要搞清楚，議長你也要搞清楚。對於剛剛敲過去的部分，你說對會議紀錄沒有意見的舉手，「沒有意見的舉手」是什麼意思。在確認會議紀錄的時候，從來沒有講說「沒有意見的舉手」，沒有意見就沒有意見了，你舉手做什麼？一定是有意見的人才舉手。

**主席（康議長裕成）：**

請高議員閔琳發言。

**高議員閔琳：**

如果你自己搞不懂會議規範的話，請你回去好好看。你當議員幾屆了，議長已經要把你們國民黨反對這項修正案的名字列入會議紀錄裡面，你們已經可以跟黨團交代了，你們已經可以跟國民黨中央交代了…。

**主席（康議長裕成）：**

是他們不要。

**高議員閔琳：**

你已經可以向你的選民交代了，現在是我的質詢時間，主席，我想請問一下，現在我們的議案，到底在討論什麼？

**主席（康議長裕成）：**

休息。

繼續開會，繼續審議秘書處，剛剛討論到 1 億 8,000 萬嘛！其實只擱置其中的 400 萬，各位同仁對於，秘書處 31-32 的預算，1 億 8,475 萬 3,000 元，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

請看 2-1-44-45 頁，科目名稱：事務管理（二）、業務費 8. 房屋建築養護費，預算數 306 萬 1,000 元及 9. 設施及機械設備養護費，預算數 878 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

民政部門的預算，審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

接著請社政，請議事組的人要通知下一個單位先進來坐，才不會浪費時間，好嗎？因為他們不知道，什麼時間該進來？現在都很快，社政也會很快，社政就只有，勞工局的訓練就業中心有問題。

再來請經發局也準備進來了。請宣讀。

**本會社政委員會傅專門委員志銘：**

接下來，請各位議員翻開勞工局第 16 冊，16-6 高雄市政府訓練就業中心，請翻開 30-40 頁，其中第 35 頁就業保險與求職服務（二）、業務費 5. 委辦費，辦理青少年職場觀摩及就業促進講座研習，預算數 120 萬擱置；第 37 頁，求才與促進就業專業服務（二）、業務費 3. 委辦費，辦理大專青年與雇主座談，強化校園、駐點等相關就業，促進服務業務，預算數 80 萬擱置。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

你 35 頁沒唸？是二個一起唸嗎？好。這二筆預算，照案通過。

請劉議員馨正，你要說你是針對哪一筆？

**劉議員馨正：**

這二個併在一起，我請教局長，我們辦的這些活動訓練裡面，這些訓練的學員都是來自那些地方？

**勞工局鍾局長孔炤：**

我們訓練的這些，都是高中職還有大專院校的學生。

**劉議員馨正：**

是怎麼招收進來的？用什麼方式？

**勞工局鍾局長孔炤：**

我們直接進入校園。

**劉議員馨正：**

直接進入校園嗎？

**勞工局鍾局長孔炤：**

對。然後透過校園，有意願要參與我們，包括這些參加雇主座談的，我們是直接到校園去，透過我們的就服站的這些…。

**劉議員馨正：**

在旗美地區，你到過哪些學校？

**勞工局鍾局長孔炤：**

十七所大專院校都去過，而且我們都有設服務站台。

**劉議員馨正：**

十七所大專院校，剛剛說高中、高職，高職有沒有進去？

**勞工局鍾局長孔炤：**

高職我們也進去，因為最主要就是要讓高職的朋友，未來他的目標方向，非常的清楚，要讓他知道，高雄的產業結構的轉變過程當中，他未來要繼續選擇升大學時，他可以選擇有哪些的系所，對他未來會較有幫助，這樣對青少年，未來他進入職場或進入大專院校，他才可以有選擇。

**劉議員馨正：**

局長，現在我們學員裡面，有多少是來自我們旗美地區？有多少學員？

**勞工局鍾局長孔炤：**

我們現在的學員嗎？

**劉議員馨正：**

對，你訓練過的，有多少來自旗美地區？

**勞工局鍾局長孔炤：**

這是今年的新增科目。

**劉議員馨正：**

我是很擔心，到目前為止，我們很多的市政，關心的地方都是在原來的高雄市，因為我是來自旗美區的議員，旗美區是占整個大高雄的三分之二的面積，面積大、人口少，尤其又占了很多的，一大片艱困地區、貧困地區，像六龜、甲仙、內門，比較偏遠的還有那瑪夏、桃源、茂林，這些很多都是就業機會比較困難的，也是失業率可能更高的地方，這些人你要如何讓他們、讓這些青年有工作做？讓他們知道，我們有這些訓練課程，高中也有，六龜高中是個綜合高中，也讓他們在一些訓練過程中，讓他們如何投入職場？事實上，像這些比較偏遠的，我覺得勞工局的訓練過程裡，應該讓這些人有多參與的機會，讓他們不會因為在比較偏遠的地方而有不同，投入以後，甚至協助他們在那地方去創業也好，來帶動比較偏遠地區的經濟發展，如果沒有這樣的話，這會造成一些社會問題，也浪費我們編列這些預算，如果說，還是只關心用在我們原來的高雄，這筆預算，我是認為不要讓它通過。

但我希望局長，通過以後，多關心偏遠地區的、旗美地區，以後多去關心他們，讓這些學員多來參與我們勞工局的一些訓練活動，局長好不好？

**勞工局鍾局長孔炤：**

報告議員，旗美地區雖然是比較偏遠，但是我要向議員說，我們就服站的行動服務車，我們甚至是到每一個社區，休假天，我們都通報里長，讓他們都知道，我們有哪些的就業服務的機會，讓這些比較偏遠地區的青年朋友，都知道

有哪些就業工作的機會，這不會去限制，一定是高雄地區啊！我剛剛特別提到，不管是六龜高中或是旗美高中，我們特別也在旗山設置一個就服站，就是爲了服務這些在地的青年朋友或者中高年齡的，需要就業工作的機會都普及到，不會因人而設置或因地而制宜。

**劉議員馨正：**

局長，我有看過你那些宣導的文宣，但是事實上還有很多人沒有看到，在學校的很多青年都是沒看到的。像你講的，到一些職業學校和專科學校宣傳，透過學校讓他們知道政府有哪些協助的措施及辦法，來協助他們創業及就業，透過學校是非常好的，如果透過里長，我看…。

**主席（康議長裕成）：**

局長，請回答。

**勞工局鍾局長孔炤：**

我們就是透過各種管道，儘量讓訊息能夠更普及化。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有其他議員有意見？這兩筆預算如果沒意見，照案通過。（敲槌決議）審議完畢要講。

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

勞工局部分審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

社政部分審議完畢，接著請經發局。請財經委員會召集人上報告台，請專門委員準備。請宣讀。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

審議經濟發展局的歲出預算，請拿出經濟發展局主管這本單位預算書。請翻開 6-1-75 頁，請看第 75 至 81 頁，產業服務－產業服務與經營輔導管理，預算數 6,337 萬 4,000 元。委員會審查意見：修正通過。1.第 77 頁，辦理產經情勢分析與專論、地方產業發展策略研討、座談及規劃等相關經費 55 萬元，刪減 25 萬元。2.第 78 頁，辦理本市特色烘焙產業之競賽與後續行銷推廣、協助相關業者參加展覽、觀摩、研討等業務費用 200 萬元，刪減 20 萬元。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？請劉議員馨正發言。

**劉議員馨正：**

請問局長，我們在產業服務上對於企業的研發補助，現在有哪些可以補助的？請局長說明

**主席（康議長裕成）：**

請局長發言。

**經濟發展局曾局長文生：**

針對企業的研發補助基本上有 SBIR，除了 SBIR 以外，在獎勵投資的部分，是希望地方產業到中央爭取研發經費，所以他只要達…。

**劉議員馨正：**

中央有哪些研發經費補助？

**經濟發展局曾局長文生：**

中央的研發經費有很多，SIR、SBIR、A+企業創新研發等等非常多。

**劉議員馨正：**

局長，你能不能清楚的說明高雄現在很多的企業有哪些補助？

**經濟發展局曾局長文生：**

只要爭取到中央這些補助，我們就加碼 20%，只要…。

**劉議員馨正：**

局長，你是不知道吧！因為你回答的很含糊。我們既然要服務產業，就必須要知道到底能夠提供高雄市的產業哪些幫助？對於中央有哪些幫助的措施，我們要非常得清楚。事實上中央對於企業研發方面的補助，有主導性產品開發的補助、民間專科計畫的補助、傳統性產業技術改良的補助、中央的 SBIR 補助及國科會小產學的補助非常多。我們既然要做產業的補助、產業的服務及協助，如果不清楚這些概念，我們要如何去做產業的補助及產業的服務。

另外在經營管理方面，因為企業的經營不可能百分之百一直都在平順的狀態，如果和銀行的貸款發生問題，我們要怎麼處理？

**經濟發展局曾局長文生：**

現在的中小企業嗎？

**劉議員馨正：**

對。大、小、中企業也可以，你先講中小企業。

**經濟發展局曾局長文生：**

紓困的部分本來就沒有固定的常態作法，中央政府會針對現在的景氣狀況和銀行有一些討論和紓困的作法。如果要說有融資的補助或其他的作法，當然就是透過中小企業信保基金的機制。

**劉議員馨正：**

局長，不要講的很含糊。既然要產業服務，我們就要非常的清楚，如果廠商真的有困難，經濟部有個馬上解決問題中心可以來受理及協助並搭配經發局，了解高雄市的產業到底碰到了什麼困難？在他們受理以後，他們會和信保基金

或銀行團聯繫做協商的工作，這些機制都是我們在做產業服務非常重要的。產業不可能在經營的過程都沒有問題，一定會有，尤其在銀行團，一個企業不可能只跟單一個銀行往來，可能會和四、五個銀行往來，往來的過程當中如果遇到困難時，我們的企業就好像刀上的殂肉任憑銀行去宰割。在這種情況下，政府機關如果出面請主債權銀行在企業遇到困難時，主債權銀行都希望連結其他銀行來協助企業，讓他繼續經營下去，因為企業如果沒有繼續經營，損失最大的當然是銀行。所以我們要知道中央有這樣的機制，來協助企業在遇到困難時通過難關。所以我希望局長要知道中央和地方有這樣合作的機制，可以來協助服務高雄市的產業，未來經發局要加強這方面的服務，因為這在服務產業的過程裡是非常重要的。尤其高雄有很多的傳統中小企業，傳統中小企業在碰到困難時，對於外在面臨因應環境的處理非常得脆弱，需要政府的資源、政府的力量介入，從旁協助他克服所面臨的問題。中小企業他雇用的人口佔整個台灣的85%甚至90%，他的問題的解決，有…。

**主席（康議長裕成）：**

還有其他議員有意見嗎？謝謝前經發局長的指教。針對預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著請看第87頁到92頁，商業行政－商業行政及管理，預算數7,885萬6,000元。委員會審查意見：一、照案通過。二、第90頁，構築高雄特色化商業活動，建立高雄品牌；導入科技化應用，提升商業競爭力1,500萬元，李議員雅靜保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

預算有沒有意見？吳議員益政，請發言。

**吳議員益政：**

上次我們在後驛商圈和實踐大學設計科系舉辦一個比賽，得獎的學生作品，由商圈來合作投資開發他們的產品直接到市場販售，這是我看到經發局在推動商圈裡最好的活動之一。我不曉得你們有幾項還不錯的，但是我看到的這項是非常有意義的。直接把學生的設計產品和商圈合作的過程，只要政府和商圈合作，他們的距離會更近。那天我和商圈的理事長，如果是對的事情、重要的事情，根本等不到開議的時間，就站在那邊討論何時要開始做了。議長那天也出席了，他們對這樣的活動非常興奮，當然每個商圈都有它的特色，新堀江有新堀江的需求，可能會不一樣，局長和各位科長應該要往那個方向。現在景氣不好，一般餐廳我不曉得，但高雄市平均減少三成，景氣不好，不管是各種的消費情形，如吃的、穿都是減少，這是經驗值幾乎都少三成，我不曉得你們的統

計情形，沒有買氣如何刺激消費？不然就要依靠觀光業的策略。他們期待傳統商圈…，文化局有貨櫃藝術節，他們期待和文化局合作，將攤位水準提升，他們會主動提出這樣的刺激美學去吸引客戶。

現在災區有十幾位藝術家，作畫很有水準，如果和整個藝術街畫，除了災區畫壁畫的意義以外，有的年輕人很喜歡畫壁畫，畫的也很好，如果能和商圈或哪一條街做媒合，我們當然不能剝削藝術家，因為藝術家參與意願很高，所需經費也許一開始不會很貴，可以一開始起頭來做。忠孝小吃、文衡小吃、六合夜市等，看哪一個願意，這個要主動，他們願意將整條街都畫成街頭藝術。觀光客除了來高雄吃東西還能看藝術展覽，不用特地跑到某個地方，這個是可以同時並存。所以從那一天的後驛車站所引發…，他們商圈每一個人都很想做點什麼，也知道政府的預算越來越少，所以該如何利用最少的錢產生最大的意義，請局長答復。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們的商圈在高雄其實是比較舊，他是住商合一，我們現在覺得學校的能量引進是非常有效果。現在商圈要活絡，我們可能要和更多不同領域來做聯結，這件事情我們會盡力來做。包括 R7 現在有幾個法人進來？最重要的是他們所能帶出來的能量要有發揮的舞台，我覺得市府很適合做搭平台的工作，將他們聯結在一起，這一件事情我們來做。過去過年大概都是集中在三鳳中街…。

**吳議員益政：**

發紅包、請藝人來唱歌等，比較鄉下的作法。

**經濟發展局曾局長文生：**

我們今年是和 R7 做結合，因為接下來是猴年，是否可以和猴年有關的商品，就是一年做一種。我覺得可能會開發出很多新的東西。主要是少量、多樣、特色化比較容易帶動地方發展。

**吳議員益政：**

也容許一部分讓商圈自己提案，我覺得這樣可能會更好、更快。

**經濟發展局曾局長文生：**

或是讓他們直接投票，就是學生的作品，他們自己標去做，將其量產化。

**吳議員益政：**

包括街頭藝術的表現，甚至彩繪藝術，這些並不是隨便亂畫，那個藝術感是很高的。而很多人不是為了吃東西而來，是為了看藝術才來這裡吃東西的，這也是有可能啊！倒著做。由你們發動也可以，或是由商圈發動，你們自己要有

這樣子的框架，這樣子可能協助的預算，請大家提案，這樣子會比較快。

**主席（康議長裕成）：**

劉議員馨正，請發言。

**劉議員馨正：**

請問局長旗美地區的商圈輔導有哪幾個？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

主要是旗山。

**劉議員馨正：**

旗山商圈現在有在輔導嗎？我們的經費從哪裡來？

**經濟發展局曾局長文生：**

有，包括年底的購物節等等，我們都會去旗山作行銷。

**劉議員馨正：**

我們平常只是在那裡辦活動吧！其他平常的協助呢？

**經濟發展局曾局長文生：**

主要是用活動的方式來協助。

**劉議員馨正：**

我覺得辦活動都是曇花一現，對於整個商圈的塑造要有長遠的計畫，讓他舉辦活動之後，商圈能夠一直延續繁榮，這個很重要。並不是老是在辦活動，我們現在只有旗山，對不對？局長要多關心一下，只有旗山一個地方是不夠的，旗山老街還有待提升，現在他只是一個市集、夜市，對於他的觀光價值是不夠的，所以如何引進文創產業的進入並提升旗山老街的觀光價值，需要經發局給的協助，我希望經發局能夠提出計畫並向經濟部申請。

觀光局在寶來，也花了很多錢用在的商圈及商店街的建設，但是為什麼寶來到現在為止，他的商圈塑造都沒有辦法完成？最近是因為賞梅季到了，這個星期我有去，遊客稍微多一點，平常的人潮真的稀稀疏疏。我認為寶來商圈的塑造、美濃客家老街的塑造，需要經發局去和觀光局、客委會來做結合。只有觀光局自己做，絕對是做不來的；只有客委會自己做也絕對做不來的。因為在概念的做法上是不一樣的，我希望經發局能夠針對寶來商圈的發展提出計畫，對於美濃客家老街的塑造也提出計畫，旗山老街的塑造，經發局可以協助客委會提出計畫之後，送到行政院客委會或是送到經濟部去，將美濃有客家特色的老街塑造出來。寶來的商圈塑造也是一樣，提計畫出來以後送去經濟部，若能將寶來商圈塑造出來的話，可以帶動人潮到寶來去觀光。商圈的塑造和寶來的溫

泉業結合，如何讓溫泉業提升等，這些商品的塑造需要整體性的規劃。經濟部比較有這樣子的概念，如果現在按照觀光局的模式，為什麼到現在為止，那邊還是很蕭條？我認為觀光局有很大的關係，局長的看法為何？

**經濟發展局曾局長文生：**

就如同劉議員所說的，這件事觀光局和客委會都在努力中，我也不能說…。

**劉議員馨正：**

局長，我認為你們應該要主動，這個是屬於產業發展的商圈塑造，經發局有不可推卸的責任。不要認為觀光局已經在做了，所以經發局就不用再做了。我在部門質詢時，我向農業局長建議，應該把每一個區的農產品改良成各個地區的特色產品。農業局長告訴我，那是經發局長的事情。高雄市政府各局處應該要有一個概念，必需要有跨局處的合作。對於百姓、農民或市民來說，他的對象就是高雄市政府，我們不能因為觀光局這件事情已經在做了，所以經發局就不做了，這個概念非常重要，跨局處的合作才是百姓之福，跨局處的合作才是整合資源，有效促進各地方的建設，包括經濟發展。局長對我的看法為何？

**經濟發展局曾局長文生：**

我們本來就一直在進行跨局處的合作。

**劉議員馨正：**

我剛剛講了，寶來商圈的塑造，你的看法為何？你要不要提計畫？

**經濟發展局曾局長文生：**

劉議員的意思是另外2個局處做的不好？我不能這樣子講。

**劉議員馨正：**

沒有，你應該是和觀光局、客委會合作，你要不要提計畫？

**經濟發展局曾局長文生：**

合作沒有問題，但是我不能評斷他們。我願意合作，這件事絕對不會有問題。

〔…〕如果都會要做是地產基金，因為地產基金要給地方政府，也不會同時一下子給好幾個，我覺得如果要商議，是不是有個整合做法來做。

**主席（康議長裕成）：**

延長2分鐘。

**劉議員馨正：**

我並沒有說資源全部都要去經濟部申請，你知道嗎？這種東西我們可以怎麼做呢！可以找大專院校配合提計畫，我們可以產學合作，學校和產業合作，學校和地方合作，充分利用地方資源來建設地方發展，這是非常好的機會。我們讓學校提美濃老街的塑造，這個計畫提到行政院客委會去，不會重疊、也不會影響到經濟部申請地產基金的名額，我們可以分開來，有些申請農委會的，分

開申請。我相信農委會也可以支持協助我們做產品的研發計畫，這個產品研發可成為當地特色的產品，剛剛講經濟部也有一些不一樣的產品開發補助，這個可以請學校研究所、大專院校和地方農會做結合，這個是農產品研發的部分。

我們應該規劃中央有哪些資源地方可以做的，把它分配開來，我希望經發局協助觀光局，經發局主導申請寶來商圈、還有美濃老街的輔導計畫，分別向經濟部和行政院客委會提出來，我不知道局長覺得如何？

**經濟發展局曾局長文生：**

我會和客委會討論。

**劉議員馨正：**

我覺得經發局應該主動提出這個計畫。因為老街的塑造計畫…。

**經濟發展局曾局長文生：**

謝謝議員，我剛剛已經說了，我會和客委會討論。

**主席（康議長裕成）：**

沒意見是嗎？他說要提計畫啦！

**經濟發展局曾局長文生：**

劉議員我再說一遍，這件事情因為牽涉到分工，你指定一定要經發局提計畫，因為說不定客委會已經在進行了，我也不清楚，我現在沒有辦法答應你。這件好幾個局處的事情，現在指定要經發局提，我說願意和兩位首長討論，因為中央客委會都是地方客委會對口。〔…〕我說我會和他們討論。

**主席（康議長裕成）：**

請邱議員俊憲發言。

**邱議員俊憲：**

今天民進黨團議員二、三十個人，從早上9點一直坐到現在，擱置的定義不是在小組充分討論的時候，大家沒有共識才在這邊討論？今天早上變成部門質詢。針對這筆預算，個人表達就是照案通過。如果其他議員有要刪除意見，按照議事規則提出修正動議，不然就是先這樣處理。大家花了這麼多時間，不斷重複討論走不出來，擱置的邏輯應該很清楚，在小組、在二讀會大家充分表達之後，會場內的議員同事們沒辦法尋求共識，議長用議事規則擱置到今天抽出來討論，應該是只有兩個問題而已，要刪、刪多少？不刪就是照案通過。而不是又變成報告和質詢，變成一讀會、二讀會，我想這不是議事效率好的狀況，剛剛已經花了很多時間處理，明明議事組和法規室都說沒有問題的會議紀錄。我們民進黨團的立場，一直想讓大家討論、發言，可是不要一再重複不是這個時間要處理的事情，在這邊請議長要做適當的處理。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝邱議員的說明。我剛剛也在看，因為經發局第一次二讀的時候，是從下午3點一直討論到7點多，才討論出擱置的結果，那天7點多散會。我們抽出動議之後，討論這些擱置案子，只有兩個方向，刪或不刪，如果要刪是要刪多少？不刪就照案通過。經發局當時在二讀的時候，花了一整個下午，從3點討論到7點多，那天我們7點多才散會，應該是有相當的討論，我也認為這個時候，應該就決定刪或不刪、通不通過的問題。向劉議員特別報告，這個案子多數的議員認為照案通過，你的意見非常寶貴，我們也尊重你之前是經發局長，我相信你的意見都有道理，也希望經發局長好好沉思前輩劉議員的意見，能夠做就做，多為地方著想，這個預算7,885萬6,000元，照案通過，有沒有意見？沒意見。（敲槌決議）

接著繼續宣讀。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請看第97頁，公民營事業－公民營事業管理7.一般事務費，經濟部依「智慧節電計畫作業要點」之規定，由中央特別統籌分配稅款支應，第二階段及第三階段補助款，依承諾節電目標達成率撥給補助款，預算數1億6,703萬3,000元。委員會審查意見：刪除。向大會報告，這筆預算因係收支對列，在歲入審議時，業經大會決議刪減1億6,703萬2,000元，賸1,000元。以上報告，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

我們上一次討論的是，刪除1億6,703萬2,000元。對不對？留1,000元。所以刪1億6,703萬2,000元。對不對？再唸一次，針對這筆預算，修正通過，刪除1億6,703萬2,000元，有沒有意見？沒有意見，修正通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著請看110頁，招商行政－招商行政及管理4.委辦費，金屬增值產業聚落形塑計畫700萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見就照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請看110頁，招商行政－招商行政及管理4.委辦費，對外產業招商引資計畫，預算數750萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請看 111 頁，招商行政－招商行政及管理 6.一般事務費，辦理招商相關業務所需文具紙張、接待外賓等費用及雜支等，預算數 59 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請看 111 頁，招商行政－招商行政及管理 6.一般事務費，辦理國內外招商作業 250 萬元及第 112 頁，亞洲新灣區專案招商 600 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

好 17,790,500 元裡面的 600 萬喔！現在是在哪裡？在 111 頁嗎？好，這兩筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請看第 120 頁，市場管理－零售市場及攤販管理 6.一般事務費，推廣暨提升傳統市場、攤販臨時集中場創意美食及特色商品等，預算數 300 萬元。委員會審查意見：送大會公決。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

當時是擱置 300 萬，其餘照案通過，現在這 300 萬也照案通過，對嗎？好。沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

財經委員會審查完畢。

**主席（康議長裕成）：**

早上的議程就到此結束，因為大會剩下兩天，還有一些法規案要處理，所以今天下午提早在 1 點開會，請 1 點繼續開會，我們下午歲出的部分才會審得完，好不好？下午 1 點繼續開會。

下午繼續審議擱置部分的歲出預算，從交通委員會開始，請召集人上報告台，請專門委員宣讀。

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看 17 冊，17-1 捷運工程局，第 17 頁，一般行政－行政管理（三）、獎補助費 1.對國內團體之捐助，補助一卡通票證股份有限公司高雄市境內大專院校、國私立高中職學校 105 年度之轉學生、入學新生換發申辦一卡通數位學生證，一張補助 75 元，共補助 6 萬 7,000 張，預算數 502 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁對這筆預算有什麼意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

接著請看 20 冊交通局，20-1 交通局，請看第 65 頁，交通規劃及管理－運輸規劃一、運輸規劃（二）、業務費 7. 一般事務費，交通政策推動及輿情處理，預算數 349 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

對於 349 萬 6,000 元的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）  
陳議員玫娟要發言，請陳議員玫娟發言。

**陳議員玫娟：**

主席我對預算沒有意見，我現在要問的是，之前我提過公車到校園這個案子，當時局長沒有給我一個很明確的答案，因為他說要跟中央爭取，可是這個中央的經費已經有了啊！你們怎麼還會說要跟中央爭取這筆預算？副座，你可以說明一下嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請副局長說明。

**交通局黃副局長萬發：**

跟中央申請的兩條路線現在已經在實施了，因為即將是新的年度，所以新的年度還要再跟中央申請。

**陳議員玫娟：**

好，那你們現在的兩條是哪兩條？

**交通局黃副局長萬發：**

樹科大跟…。

**陳議員玫娟：**

樹科大一條。

**交通局黃副局長萬發：**

樹科大就兩條了。

**陳議員玫娟：**

樹科大就兩條了，那高雄大學呢？

**交通局黃副局長萬發：**

高雄大學已經是在旁邊了，如果要爭取進入校園的話，其實距離差沒多少。

**陳議員玫娟：**

樹科大跟高雄大學怎麼會在旁邊呢？有一段距離吧！

**交通局黃副局長萬發：**

我們可以來努力。

**陳議員玟娟：**

我要在這邊強調，既然中央有這筆費用可以給地方用，希望你們一定要趕快把握這個機會，好不好？有這個機會給我們，結果你們還不做？現在怎麼會只規劃兩條路線而已呢？照理講高雄在地的的大學有好多所，現在有很多大專院校的學生，爲了騎機車通學在路上發生事故的層出不窮，所以我們希望如果可以讓他們轉乘公車直接到校園，我想車禍數量可以降低以外，還可以廣爲推廣大眾運輸，我覺得這是個好事，所以這部分我希望你們不要只規劃兩條路線，既然有預算給你們，希望你們好好做，好不好？這筆費用有配合政策嗎？這筆 349 萬？

**交通局黃副局長萬發：**

349 萬的話…。

**陳議員玟娟：**

裡面是涵蓋什麼？

**交通局黃副局長萬發：**

我們有分爲幾項，第一項，易肇事路口的改善計畫；第二項，我們有學童體驗公車的活動；第三項，易肇事分析的管理維護；第四項，其他交通政策的推動。

**陳議員玟娟：**

所以也沒有提到公車進校園的政策。

**交通局黃副局長萬發：**

公車的宣導還是有包含在內。

**陳議員玟娟：**

還是有嘛！我們不只是要宣導而已，要落實進到校園。〔是。〕既然中央已經有這筆預算給地方用，希望你們要趕快充分來利用，好不好？〔是。〕不然真的是浪費這筆預算，你們要再加強。

**交通局黃副局長萬發：**

是，謝謝議員，我們會很努力。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝陳議員，接著繼續審議下一筆預算。

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第 82 頁，交通規劃及管理－運輸管理四、運輸設施管理（二）、設備及投資 1.公共建設及設施費，交通部 104 年度補助補辦預算辦理公路公共運輸提昇計畫-構建候車亭或集中式公車站牌，預算數 1,595 萬元。委員會審查

意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

1,595萬元預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

交通局審議完畢。請看25冊，25-1觀光局，請看第56至57頁，觀光行銷管理－觀光行銷管理（二）、業務費5.一般事務費，預算數3,096萬1,200元。  
委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看第58頁，觀光行銷管理－觀光行銷管理（三）、獎補助費1.對國內團體之捐助，補助觀光業者、協會及其他法人團體等開發新行程推廣旅遊行程及旅客增量等費用，預算數250萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

250萬元預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

觀光局審議完畢，交通部門審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

接著進行工務部門預算，曾議員俊傑還要多久？沒關係等他，後面第二筆等他，對，工務只有兩筆，工務完如果曾議員俊傑還沒進來，請工務局局長稍微等一下，可以請教育局準備進來了。請工務部門召集人上報告台，專門委員請宣讀，接著要審議工務局的預算。

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請各位議員拿出第7冊，7-1高雄市政府工務局主管，請看第71至72頁三、台鐵捷運化－高雄市區鐵路地下化計畫（配合款），預算數13億2,600萬元。  
委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

鐵路地下化這筆當初有人有意見，現在沒意見了嗎？請郭議員建盟發言。

**郭議員建盟：**

這筆好像當初保留在歲入歲出平衡需要，所以才擱置的，所以這筆是否還是要擱置到財主，賒借平衡的時候再來處理，是不是？局長？是，沒錯，所以這筆可能還是要擱置到後續處理。

**主席（康議長裕成）：**

議事組，是不是這樣處理？因為歲入5億。



麼媒體報導，現在大家要叫人來拆除都很簡單，叫記者媒體來報導，就全部拆光光了，他有在分是非嗎？

再來，這種話我很不想在這裡說，本身那些都在貪污啊！拆除大隊被抓 3-4 人了，我也抓到一人，現在要把這些東西推給市民受罪，今天不是我在堅持，我從很早就跟他說了，楠梓有一間經媒體報導，起初我是贊成拆掉喔！但是我跟議長報告，如果他叫人自行拆除的專案，期限都是一個月，如果你一個月沒有拆除，拆除大隊就會來拆除。但人家那間廟是雕梁畫棟，都花費上千萬元的，你也要給他時間再慢慢拆下來，剩下比較不重要的再來處理，我幫他寫了切結書兩個月，我每天都去巡視，結果時間還沒到也是把人家拆掉！真的有必要這麼硬？我議員也沒辦法了，說都說了，跟你建議也建議了，最起碼我跟局長也說了好幾次，還跟大隊長談了好多次，結果有用嗎？好歹也尊重我一下！現在既然不尊重我，我也不用尊重你了！這不是只有我這樣說，每位議員都一樣啦！市府單位不是很會拆嗎？你依法拆除，我也依法審預算啊！所以這筆我堅持刪除。

**主席（康議長裕成）：**

張議員文瑞，請發言。

**張議員文瑞：**

事實上我也知道這件拆除的事情，在整個高雄地區這一年來，可以說拆除違建戶這件事引起很大民怨，這是事實，可是這筆經費在小組審查的時候，小組的召集人跟同仁大家都了解，因為這筆經費 348 萬 4,000 元不是一般拆除的經費，是要用來做天災、臨時的災害等等的用途，與一般拆除的經費應該是沒有衝突到，所以本席在這邊贊成這筆經費不可以刪，應該要通過。

**主席（康議長裕成）：**

請問一下小組的召集人，這個案子是照案通過，小組的意見如何？現在有人說要刪除，林議員武忠說要刪多少？林議員？

**本會工務委員會第一召集人陳議員玫娟：**

這個案子在小組不是照案通過，是送大會公決，我想送到二讀會來就是要尊重各位議員的意見，當然有持主張刪除意見的人，也有覺得不宜刪除的人，我想還是由大會來公決。

**主席（康議長裕成）：**

議事組，這筆到底委員會審查意見是照案通過？還是送大會公決？

**本會工務委員會第一召集人陳議員玫娟：**

送大會公決。

**主席（康議長裕成）：**

這裡怎麼寫照案通過？

**本會工務委員會第一召集人陳議員玫娟：**

我們是送大會公決，因為當時正反面意見都有。

**主席（康議長裕成）：**

所以當初是送大會公決，〔是。〕當時大會是認為擱置再討論？〔對。〕各位議員有什麼提案？請周議員鍾濞發言。

**周議員鍾濞：**

如果議員同事之間有意見分爭，我是贊成全部刪除，不只預算刪除，連這些拆除大隊人員的編制也全部撤掉，乾脆委託民間拆除，就不用在這邊爭、不用在這邊吵！這真的是…，不然還在說有什麼標準，乾脆委託民間，看哪一間要拆你就畫起來，像周鍾濞的要全部拆掉，就全部委託民間去拆，看多少坪數一坪多少錢公開招標，真的，這樣就免於在這邊爭吵，吵成這樣真的很痛苦！好不好？我個人是贊成預算全部刪除，因為執行的過程有偏私或是怎樣，要比較公平公正一點，就乾脆把這個單位也裁撤掉，委託民間來代拆除，這是我個人的意見。

**主席（康議長裕成）：**

那你要提案嗎？

**周議員鍾濞：**

不是提案，我就建議這樣做啊！這是我提的辦法。

**主席（康議長裕成）：**

但是刪除要有人提案啊，如果只是發表意見的話也不能成案，你叫主席我要怎麼辦？明天還要繼續吵嗎？我們照議事規則來，目前的案子是市府提案，拆除的業務費用 346 萬 4,000 元，對這筆預算各位同仁有意見嗎？如果有意見就具體提出，請林議員武忠發言。

**林議員武忠：**

報告議長，〔是。〕我做議員有四屆了，拆除的歷史背景我很清楚，一直以來我都支持拆除大隊與工務局，但是這次太讓我失望！我身為執政黨的議員，要來刪預算也覺得很抱歉！實在不是被拆除隊人員逼到無路可走！要不我也不會做出這種魯莽的行動。其實拆也不是拆我家，今天是在說楠梓區的，也不是拆到我三民區的選區，真的是因為他的做法太惡劣了！類似的違建案我在周邊看，最起碼有 15 棟，結果當事人就是倒楣被媒體報導，其實附近有 15 棟跟他是一樣情況的，甚至還要嚴重的！結果哪有辦法？

我也贊成拆，我不是從頭到尾都反對拆除，要拆也給他們時間，因為他們的東西很貴重，那些牆壁都是神明的雕刻，一面都要好幾萬元，他們也是每天都

在拆，我也每天都跟他們報告人家有進度的，你好歹也等兩個月到了再處理，如果屆時還是沒有自行拆除，你再來拆那我沒有話說嘛！議員出面去協調讓他再延一些時間自行拆除。他們需要慢慢拆，把貴重的東西先拆下來，那些又不是木板屋或是鐵皮屋，我這樣苦口婆心跟局長說好幾次了，也跟拆除大隊說好幾次，我說的話都不當一回事！你不尊重我，我也不尊重你！我不是不願拆除啊！我也是配合市政府的政策啊！我做議員的能怎麼辦？行政權在你們手上，議員只能在這邊喊，頂多就是把你們的預算刪掉而已，因為我又沒有什麼能耐，也沒有什麼方法，我無奈的抗議就只能用這種方式。

今天說的，不是爲了我個人的利益，又不是說不成就要威脅你什麼，我不會做這種事，不然你問拆除大隊長，學生的專案 225 件，三民區佔 89 件，我有去跟你講過任何一件嗎？每個來找我的我也告訴他們：「沒辦法，這是專案，依法處理。」今天我是去楠梓，你也留點顏面給我！媒體報導就要立即拆除？你辦法裡面有沒有寫這條？內部要檢討！你們今天如果做得好好，清清白白我也不會這麼生氣，拆除大隊隊長，你們有幾人被送去法辦？

**主席（康議長裕成）：**

蘇大隊長，請回答。

**違章建築處理大隊蘇大隊長俊傑：**

目前本大隊是沒有直接移送同仁到檢調單位，上次是有廉政署來約談一些同仁，目前有 3 位。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

議員，時間到了，謝謝。剛剛都有議員發言要全數刪除，有議員要提案嗎？林議員提案全數刪除。李議員柏毅要附議？還是要發言？等一下，我先處理林議員武忠的案子。

林議員武忠正式提案刪除 346 萬 4,000 元。有人要附議嗎？只有一人附議，這樣算通過嗎？請議事組說明。

**本會議事組崔主任萱傑：**

向大會報告，提案要 4 位議員附議。

**主席（康議長裕成）：**

好，你去找人，我們等一下再說。請李議員柏毅發言。

**李議員柏毅：**

謝謝。這樣這個提案沒有通過嗎？

**主席（康議長裕成）：**

對，這個提案附議沒成功。

**李議員柏毅：**

拆除大隊，我相信這是不好處理，但是全數刪掉的話，多數的議員也沒有辦法對市民朋友交代；如果都不刪的話，多數的議員還是沒有辦法對選民交代，所以這很為難。你們能不能趕快跟林議員武忠做一個比較妥適的說明。

**主席（康議長裕成）：**

剛剛有張議員勝富和吳議員益政舉手，張議員先舉手。張議員請發言。

**張議員勝富：**

針對工務局的違章拆除大隊，林議員說的也有道理，所以有時候你們也要檢討一下，有很多議員對你們也有些意見，所以你們要做好溝通的工作。這一筆是在緊急的時候才會動支的經費，不是用在一般的拆除。局長，你解釋一下這筆經費的用途。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明這 346 萬 4,000 元做何用途，是要拆除什麼的？

**工務局趙局長建喬：**

這筆三百多萬最主要是，第一，要拆除危險房屋；第二，要拆除比較大型的廣告物。另外一個重點是在颱風豪雨的時候，大家也知道當颱風來襲時，大型廣告物都會被吹到路上，屆時就會靠這筆經費處理。或是當颱風來襲時，建築物上面如果有搖搖欲墜的大型廣告物，這時候就以這筆經費做拆除的處理，所以最重要是安全的考量。

**張議員勝富：**

局長，如果林議員武忠把這筆預算全數刪除，將來如果發生需要緊急處理的情況，有沒有其他的經費可以使用，或是可以從別的項目勻支來做危險緊急處理的嗎？

**工務局趙局長建喬：**

按照預算法來說，是沒有其他的項目可以勻支。

**張議員勝富：**

所以林議員，這不大一樣。我希望這三百多萬的預算先通過，如果不通過，遇到緊急事件的時候，他們沒有辦法從別的地方挪用經費處理，這樣對我們的百姓也是一種傷害，也希望議員同仁可以通過。

也要拜託局長和處長，要聽武忠議員的建議，該檢討的你們也要檢討，不要讓議員為難，有時候市民拜託關心的事情，不要每件都推得一乾二淨，我做以上建議。

**主席（康議長裕成）：**

請吳議員益政發言。局長請坐下。

**吳議員益政：**

其實拆除好像是很古老的行業，只要是民意代表，幾乎都會接觸到。我第一次當議員的第一個星期接到的第一個案子，就是違章拆除，而且請託的人是檢察官的家人；第二個星期接到的請託案也是違建，是法官的家人。我不會處理，還請老議員出來幫忙，因為要去說違建的事情是很不好意思的，關心違建是很尷尬的事。

但是後來我了解建築法規之後，才發現事實有很多規定沒有與時俱進，很多規定已經不符合人民需求。違建有很多種樣態，這些樣態大家都認為違規，可是建商還是一樣蓋違規的房型，重點是還有人願意買違建。一間透天厝，以前七、八百萬，現在都要兩千萬起跳了，還是有人蓋違章建築，還有人買，重點是也會通過。但是最好不要跟隔壁鄰居吵架，否則人家就去檢舉，一牽連又很多人。大家都是玩這樣的遊戲，一直以來都是如此。

所以我們在審查法規的時候，有請工務局把整體違建的政策，分幾種樣態，真的是要靜下來…我們以前就說 93 年以前的不拆，過幾年又說 97 年以前的不拆，過幾年又說幾年以前的不拆，都是鋸箭法。

我主張，第一，我先回應林議員武忠的意見，認為要先通過，但是通過以後先不要拆除，我們認真的在下次大會以前，把整個建築的法規、拆除的原則，重新再檢討一遍。包括剛才講的有公共危險的，或是有安全疑慮的，或是因為衛生的第一優先，這些就不論新舊。舊的就給他們一點時間，新的就可以第一優先，這個順序跟議會一起討論。你們提出一個版本，看議會是議長要主持，還是工務和召集人一起辦一個會，真正澈底的把違建拆除原則訂定下來。

第二，我們要包括法規的討論，不是只有訂立這些優先順序，包括法規、建蔽率、整個容積率的調整，還有建蔽率的檢討。當然這不是一、兩個星期的事情，但是這也不需要一、兩年的時間，這是一、兩個月就可以做好的。我們可以把整個方案提出來，過完年再給你們一個月或兩個月的時間，認真的把這個方案訂出來。不是只要新聞炒一下就拆，新聞沒有報導就不去動；如果有人吵架檢舉時就去執行，如果沒有人檢舉就相安無事。大家都處在一個未確定狀況，沒有一個規則可以依歸。包括柯市長剛上任的時候，整個台北市吵得沸沸揚揚，違建不拆不行，結果深入了解才發現怎麼這麼多樣態。結果高雄市先掃到，不管是民國六十幾年的，還是七十幾年的，只要有人吵，就做專案處理。我覺得大家對法規不是很尊重，不會尊重法律的精神，就永遠沒辦法建立一個公民社會。

有時候我們要回到法規的合理性和時態的不同去做檢討，所以我們高雄市是不是可以自己自主性的花三個月或四個月，請議長和下一屆的工務局及工務小組召集人，辦一場全高雄市市民的公聽會。很完整的有兩個原則，第一，法規

要改進，要整個檢討建蔽率、容積率的調整；第二，拆除的優先順序。我們把規定訂出來讓市民知道，公部門就按照這樣執行。包括收費的法規，接續後面也可以跟著上來，確定要執行拆除，就按照這個，也給市民優惠及時間、也合理了，拆除也不僅政府要編錢，當事人也要付錢，我們都可能同意，但前提是這些建議…。

**主席（康議長裕成）：**

請局長說明。

**工務局趙局長建喬：**

違章建築拆除的法制化，我們很願意來走，譬如說拆除原則的再檢討，這個我們會來做。另外一個就是法規檢討，剛剛議員有講過，建蔽率的檢討、容積率的檢討，尤其是建蔽率的檢討是比較慢。另外一個，譬如說我們在實施有容獎的部分，已經有容積獎勵了再違建，那就二話不說一定拆嘛！已經給你獎勵了又要違建，那太過分了，這一定拆，所以這一些種種我們會擬訂出來。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

暫緩拆除業務，都不拆除？都不執行？〔…。〕局長請說明。

**工務局趙局長建喬：**

雖然我們違章拆除的執行要點裡面，剛剛林議員有講的，就是公共安全、環境的衛生等等，也有分第一順位、第二順位、第三順位嘛！在內政部也有規定一個拆除的優先原則，譬如說我們屋頂上有二樓，你違建有兩樓以上的優先，譬如說…剛剛那是在你的垂直方向，在你水平的方向，就是瘦子變胖子的意思，到一定的程度，那也是列入我們優先拆除的對象。內政部有一個拆除的原則，我們剛剛說，在這個原則上或者是年度上做一個拆除原則再檢討，我們願意再來做。

**主席（康議長裕成）：**

增建兩樓不行，那增建一樓就行，是不是？

**工務局趙局長建喬：**

其實他是以危險性來說，如果說在頂樓增建兩樓的，那是優先拆除，內政部是有這個規定，〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

所以這個根本說不完，每一屆議會就改一次要點，那個要點改過幾次了！不好意思，張議員漢忠，再延長吳議員益政發言 3 分鐘。

**吳議員益政：**

1 分鐘就好，就是說，先把現在要拆除的原則訂定，以現在要拆除的優先；第二個，暫緩等 3 月或 4 月開議之前，在開議之前我們辦一個公聽會，那個是

你們整年要執行的一個方案。像剛剛議長也不知道二樓為優先，一樓的規定也不知道，大家都不知道，不要說議長不知道，那市民怎麼會知道。是不是公告一個現在要拆除原則是哪一些，大家沒有意見的，以後高雄市整個拆除違建的方案，到3月底議會開議以前，讓大家好活動，開議之前辦一個正式的公聽會，把這案定下來，以後就按照這個方案執行，分兩段式，這筆預算就可以讓它通過，接下來法規也是要討論，拆除的法規也是要討論，那是按照同樣的原則。

**主席（康議長裕成）：**

請張議員漢忠發言。

**張議員漢忠：**

對於預算我有認同，這筆346萬是公共安全重要的一筆預算。我們的武忠兄對於拆除隊有一些不一樣的想法，這方面也需要跟武忠兄來溝通。我要講高雄市的違章非常的多元化，多元的情形之下，有可能認為都是違章，真的是很多元，我舉個例子。拆除大隊的蘇大隊長應該很清楚，文衡路這一件他六十幾年就是合法的建築物，但是他的房子不能住了，他很想重新申請一個合法的建照，來蓋一間房屋，但是市府新的法令不允許他重新改建及重新申請一張建築執照，經過將近一年的時間跟內政部營建署去會勘，結果都沒有辦法取得合法的執照。在無法取得合法執照的當中，這位百姓很無奈，我的房子不能住怎麼辦？想要用修建的方式來修建，在修建的過程中鄰居檢舉，鄰居一檢舉，拆除大隊就得來，百姓非常的無奈，要申請一張合法執照又沒辦法，要重新整建也沒有辦法！在這個過程當中造成百姓很大的…，在新法規跟舊法規認定當中，造成百姓的傷害。這裡提供給大家參考，違建真的非常的多元化，甚至我要跟大家介紹建築法對鳳山市民是非常不公平。

民國38年8月15日發布都市計畫法，沒有辦法把鳳山解除掉，這是大型的都市計畫的發布，鳳山目前設定是38年8月15日以前才給你認定是合法房屋，但是建築法是從60年才開始，政府有很多需要改革，都沒有辦法改革，這造成百姓的傷害，我在這邊提供給拆除大隊，有很多居民的無奈，我再舉個例子，很多的房子都五、六十年了，但現在已沒辦法申請合法，也只能用整修的，一整修別人就檢舉，就會造成百姓非常無辜、無奈。在這裡拜託拆除大隊，在處理檢舉的過程中，公部門要謹慎，找一套合理的辦法，解決這個拆除的問題，我在這裡提供給各位同仁、工務局也好、拆除大隊也好，不要讓百姓在非常煩惱的情形之下，五、六十年的房子稍微整理一下，人家就檢舉，這是非常大的傷害。我對於預算，這346萬4,000元不是很大金額，如果要外包，有時候一筆就要花一、兩百萬也不夠，三百四十幾萬其實這也是不夠…。

**主席（康議長裕成）：**

我來做一個綜合的結論，原則上大部分的同仁認為這筆預算要留著，就是要讓它通過，但是應該是優先處理危險房屋，還有一些危害到安全這些廣告物的拆除工作，所以預算是沒有意見的；可是各位同仁也對於處理違章的過程跟個案有很多的不滿。這個部分我覺得吳議員益政的附帶決議，是不錯的建議，我們不要做附帶決議，我們就具體建議。具體建議市府在下個會期開議前，不論以公聽會方式或請專家學者在議會討論等，研擬一套高雄市可以實施的相關辦法，畢竟高雄市與台北市都市型態完全不同，違章不一定是真正違法，法是我們自己定的，超過線、往後退縮一點就違法，所以十年前與十年後違章認定標準會不一樣，高雄市與台北市都市型態真的完全不同。我們透天可能較多，標準不一定要與其他城市一樣，全國不應該做一致要求，這部分請你們研議，不做附帶決議，直接在這裡要求，好嗎？吳議員好不好？明天審相關條例時，會再討論一次。郭議員建盟，請召集人說明，好嗎？

**陳議員玫娟：**

綜合剛剛大家意見，局長剛剛答詢有提及是拆除二樓以上，事實上，我們在地方上接受的陳情案，現在是從一樓就開始處理違建。其他議員說的有道理，這筆費用希望能真正用在違反公共安全，例如招牌有影響到出入安全。我們應該限定用在確實影響公共安全、人民生命財產，而不是一般住家。現在大部分看到的，都是在處理一般住家小違建的拆除案，造成議員很大困擾。包含張議員漢忠所說，很多建物老舊必須改建，否則有安全上的疑慮。改建後卻成為新違建，面臨被拆除命運。這件案子希望能框在有違反公共安全或招牌影響安全，至於一般小違建，誠如吳議員益政所說，以公聽會擬定一個原則。我們處理案件中，很多是爲了私人恩怨互相舉報，除了第一線人員辛勞外，我們這些民意代表也需出來協調，就爲了私人間報復，而造成違建拆除問題。這在公平正義上，不是好作爲，而公部門淪爲報復工具，也是非常不公平。我希望這筆費用被框在一個定義中，至於一般小型違建，希望能放寬，因爲現在違建案例比比皆是，許多小違建包含遮陽板、採光罩都要拆除。上次有個小朋友從樓上摔下來，剛好有採光罩緩衝，命撿回來而且沒受重傷，這樣的話它是危險建物嗎？要看如何論述。我覺得這部分要有所放寬、斟酌，而不是因違建二字就拆除，在這裡跟工務局具體建議，應該好好審慎評估標準與拆除方式，而不是因爲有人舉報違建就去拆除，應斟酌人情、視情況而定，如有違反公共安全再處理，否則就應該要有協商機會。

**主席（康議長裕成）：**

預算 346 萬 4,000 元，照案通過，有沒有意見？林議員武忠，請發言。

**林議員武忠：**

我是贊成刪除，不然大會舉手表決，我輸我就服了。

**主席（康議長裕成）：**

沒有成案就不能表決啊！

**林議員武忠：**

在這裡跟議長報告，我忍無可忍才做此下策。什麼叫公共安全？明明寫得清清楚楚，占用公共防火巷、騎樓。騎樓你們拆了幾間，對公共的空間，不要一直打擾民房，講不聽。公共的優先，預算 346 萬 4,000 元，誰知道是不是用在公共安全？都是隨便你用，誰在追蹤？建築法、違章建築法就是惡法，但是惡法還是要遵守。我不斷苦口婆心建議，三民區 79 件案例，其中許多學生很可憐，你執意拆除，是要學柯 P 嗎？他們沒宿舍住，你至少讓他們有三個月時間去找房子，你有嗎？全部拆除，沒有宿舍、也沒有人敢租房子給他們，這種困境你們懂嗎？有史以來執行專案，就今年拆了 225 間，都是租給學生的宿舍，難道租給學生是罪惡？租給其他行業卻都不用拆，只有租予學生要拆，誰去陳情都沒用。將心比心，改天我帶隊去拆除你家房子，你才會懂得辛酸。大家將心比心！拆除房子時，那些老人家是膽顫心驚，到我家哭訴，這些你們知道嗎？拆的那些房子都要幾十萬、甚至幾百萬，楠梓那間要上千萬，你給他們一些時間不行嗎？你說 346 萬用於公共危險之處，胡扯！誰知道、誰會去查你們拆的是什麼？不然改天你們拆除影響公共危險的建物，就通知我，我來看是不是影響公共安全，你們不要當作騙小孩！說得那麼好聽，留下來、不拆除就會有重大危險，是這樣嗎？不然數據拿給我看，346 萬就…。

**主席（康議長裕成）：**

林議員，你是要全數刪除嗎？他提案全數刪除，有人附議嗎？還是只有周議員鍾濞一位，這樣沒辦法成案，還有王議員耀裕，但是要 4 個人。等一下，蔡副議長要發言。林議員，我不是不處理你的案子，是沒辦法完成附議。

**蔡副議長昌達：**

我們光討論拆除案 346 萬，就花了將近一個小時。當然是要給議員有個機會，把民衆遇到的情形、心聲說出來。346 萬是推動市府政策的經費，沒有很多，就讓他通過，但是原則要訂定。林議員武忠有意見，私底下再和他溝通，他當然是要為民衆發聲，以上向大家報告，不要再討論了。

**主席（康議長裕成）：**

郭議員建盟請發言。如果是相同意見的話，就請簡單說明，好嗎？

**郭議員建盟：**

議長，能不能把這筆預算挪到後面，先討論下筆預算。

**主席（康議長裕成）：**

趕快處理掉不要再討論，回來不是要重來嗎？已經給他二次提案的機會了，始終湊不足4個人啊！

**郭議員建盟：**

議長，講得很單純，雖然我和工務局拆除大隊互動得相當密切，也有聽到林議員武忠剛才協調的事項，他只不過希望要求緩拆，讓民衆有空間，這樣的空間都沒有的時候，難怪林議員武忠會想不開，堅持要刪預算。以他的資深程度還有他和議會互動的狀況，看到他一個人附議不過也很難過，是不是能讓機關之間再協調一下，達到共識圓滿，這個不是政黨的問題。那是不是我們繼續討論下一條，讓林議員武忠試著和他們對話，不行的話，我們自己挺自己的議員也都挺過了，起碼爭取這個空間好不好？

**主席（康議長裕成）：**

好，等一下再討論。請邱議員俊憲發言，鐵路地下化你是不是要拿出來討論？不然兩筆都沒有結論呢！

**邱議員俊憲：**

鐵路地下化在小組審查的時候是我提出擱置的。鐵路地下化已經進行很多年了，據我了解，每年我們向它要實質的工程進度時，都不能給我們很明確的數字，只是要求地方政府按照當初核定的預算比例去撥補配合款給它，每一年議會通過的配合款是不是實際用掉也是一個問號。比如我們今年編了5億，也許它只花了3億，2億變成保留款，對我們在預算的編列上不符合實際的狀況，整個預算13億2,600萬的部分，我提出一個修正案。

**主席（康議長裕成）：**

那要先抽出啊！議事組主任，對不對？我們剛才已經擱置了啊！

**本會議事組崔主任萱傑：**

剛才本案已經被擱置，準備到三讀之前和平衡的數字一起考慮。

**邱議員俊憲：**

議長，因為每次都要爲了1、2個擱置案把局處首長全部叫過來，是不是可以先抽出來？

**主席（康議長裕成）：**

要有人提案做抽出動議。

**邱議員俊憲：**

我現在提抽出動議，鐵路地下化這一案先抽出來處理。

**主席（康議長裕成）：**

小組成員可以提抽出動議嗎？請議事組主任告訴邱議員該如何抽出才符合議事規則？免得有爭議。

**本會議事組崔主任萱傑：**

現在邱議員俊憲的發言並不是針對贊成或反對本案，只是針對這個案子被擱置希望能抽出討論，所以這個動議並不違背委員會的委員不可以發言的規定。

**主席（康議長裕成）：**

抽出動議有人附議嗎？請舉手。好，抽出動議通過。（敲槌決議）

開始討論這筆預算，我們再回到這筆預算來，請工務局趕快和林議員武忠溝通那 346 萬，等一下馬上處理。

**邱議員俊憲：**

這筆 13 億 2,600 萬的預算，也許局長等一下可以說明，這個預算總體經費幾百億，每年要求地方政府按照當初中央核定的比例去編列該年度要撥的配合款，可是我們每次，包括在公聽會裡面對於鐵路地下化的進度，我們怎麼詢問、怎麼要求都得不到明確的進度，不像高雄市政府自己在辦的工程，我們可以明確知道什麼時候進行到什麼程度、什麼時候會完工。

甚至有發生過，比如我們今年編了一筆預算給它，結果它整年執行不了，到會計年度的時候它還要辦保留，這對我們地方財政已經不是很充裕的狀況下，這樣的預算編列方式我覺得應該可以做更有效的調度。所以我具體提案，這筆 13 億 2,600 萬的歲出刪除 5 億，然後做一個附帶決議，附帶決議的文字已經送到秘書長那邊了。希望市政府可以和鐵工局積極協商，務必提供真實的工程進度資料，根據這個資料據實來撥付相關的配合款。

**主席（康議長裕成）：**

針對邱議員俊憲要刪除 5 億，然後做相關的附帶決議，刪除 5 億有沒有附議？也是沒有附議呢！我們休息討論一下這兩個案子，請工務局趕快去和議員溝通這兩個案子該怎麼處理，我們不要再拖到明天了，休息。

繼續開會。我們繼續討論剛才那筆鐵路地下化 13 億 2,600 萬的預算。各位同仁，本屆議會應該做一個負責任的議會，我們沒有在統刪再讓市政府去平衡，我覺得這樣不對，我們也不應該爲了讓它平衡而擱置預算，這樣也不對。我們要做負責任的民意代表，這筆錢該刪多少就刪，不要擱置然後懸而不決，最後再平衡來調整，這不是本會該做的事情，以後也不要再用統刪讓它自己去調整，我覺得這樣都不好。針對這 13 億 2,600 萬的部分，各位同仁有什麼意見？請邱議員俊憲發言。

**邱議員俊憲：**

我同意議長的說法，我們不應該空白授權讓行政部門自己去調整，民進黨團一直以來都主張這個態度，該刪就刪、該通過就通過。這筆預算從歷次公聽會和詢問相關的資料，其實我們並沒有辦法掌握詳盡的工程進度，這筆預算一年

就編了十幾億，這個是配合款，我提一個修正動議，13億2,600萬的部分刪除5億，希望議會同仁支持。然後附帶一個決議，市政府工務局一定要和鐵工局做更密切的協商，詳細的文字已經送到秘書長那邊，提供市民、市政府和議會一個非常明確的工程進度，按照這個工程進度再來撥付相關的配合款，這樣編列預算才是一個負責任的態度，希望議會同仁支持我的主張，刪除5億。

**主席（康議長裕成）：**

剛才的案子沒有通過可以再提案嗎？法規室許主任，我們要把相關的議事規則搞清楚，第一個，剛才沒有通過可以再提案嗎？請說明。他還是刪5億，剛才提案沒有人附議，附議不成功可以再提嗎？

**本會法規研究室許主任進興：**

需要4個人附議。

**主席（康議長裕成）：**

4個人就可以了，他可以再提案嗎？可以，同一議案剛才附議不成功，現在可以再提嗎？

**本會法規研究室許主任進興：**

一事不再理，不可以。

**主席（康議長裕成）：**

換別人呢？我覺得我們需要討論這個，不要搞不清楚狀況，這個以前從來沒有發生過，但是我們是照議事規則進行。

**邱議員俊憲：**

議長，會議詢問。

**主席（康議長裕成）：**

休息，你們討論清楚再提案。

繼續開會，請周議員鍾濞發言。

**周議員鍾濞：**

審查預算是議員的職責，要刪5億一定要有一個公正客觀的正確的數據比例。請問局長，我們大家都很想趕快鐵路地下化，不要延宕，會不會因為刪這5億，就影響到進度，刪5億是不是合理？不然我們在野黨都很愛刪，刪得越多越好，13億乾脆刪到剩2億，刪11億多。我想要刪，一定要合理，不是想刪就刪，然後一個不夠，另外一個再來刪，不是這樣。議長你講的，我們是不再為市政府背書，〔對。〕但是我們也要一個合理的數據，這樣是比較公理客觀。請教趙局長，如果被刪5億，會不會影響進度？是不是合理？它歷屆以來，我也是很火大，我們要資料如果真的要不到，不提供、速度不夠快，或是不夠積極，我想當然也很無力感、挫折感，請局長簡單說明。

**主席（康議長裕成）：**

請局長發言，鐵路地下化的資料，真的很難要。

**工務局趙局長建喬：**

確實在鐵改局的部分，我們的帳，譬如說，我們要撥多少給它，差額是多少？可能有兩個數字搭不起來，就要把所有的資料翻出來看，目前我們向它們要的資料，都還沒有給我們。

**周議員鍾濼：**

你看這樣會不會影響進度？因為我們現在都知道 106 年，也就是再不到 2 年，就應該鐵路地下化在高雄市段，都應該要完工通車，如果真的明年少撥了 5 億，會不會影響整個進度？

**工務局趙局長建喬：**

整個進度在 106 年底要全部完工。

**周議員鍾濼：**

對，我知道。會不會因為到時候高雄市等等不配合，所以我們也沒辦法做，反而它更有道理。

**工務局趙局長建喬：**

現在目前的進度來講是不會影響。

**周議員鍾濼：**

不是不會影響，到時候影響，他就講你高雄市政府不怎麼配合，對不對？沒有撥進來，該撥的沒有撥進來。

**工務局趙局長建喬：**

我們跟鐵改局隨時在聯絡，有關進度的部分，是我剛才說那個帳是搭不太起來，這樣而已。

**周議員鍾濼：**

我知道。那個我真的很火大，要也要不到，給也給不清楚。基本上，我們這個都應該要抗議，附帶決議我都贊成，但是刪到底 5 億夠不夠，或是要刪更多，會不會影響進度？這個都要評估後遺症，這才是正確的。你就是要評估，應該只要 8 億或 10 億就可以，當然我們就刪 5 億、3 億。基本上是這樣刪的，不是說想要刪多少就多少，要一半就一半，要三成就三成。基本上議員在審要刪，也要刪的一個道理，這是我的看法，我個人贊成該刪就刪，該附帶決議就附帶決議。但是數額標準是怎樣，應該要一個公正客觀的，這樣才會有一個交代，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

他是在問會不會影響進度。

**工務局趙局長建喬：**

不會。

**主席（康議長裕成）：**

好，重點在這裡嘛！還有其它議員要發言嗎？張議員勝富。

**張議員勝富：**

因為剛才邱議員俊憲在講，我覺得他講得非常有理，因為進度到底怎樣，我們也不了解。剛才俊憲說要刪5億，我是想刪5億1,000萬。

**主席（康議長裕成）：**

有人附議嗎？好，針對這筆預算，張議員勝富的提案，有通過。對這筆預算13億2,600萬元，張議員勝富提議刪除5億1,000萬，有沒有意見？沒有。還是表決一下，對不對？你看這樣步步為營、步步驚心，好，贊成刪除5億1,000萬的，請舉手。

**本會議事組崔主任萱傑：**

向大會報告，我們到場議員贊成本案的有28位，超過半數。

**主席（康議長裕成）：**

好，通過。附帶決議再唸一下。要求高雄市政府與鐵改局協商，務必提供實際工程進度，此撥付配合款。不然也不知道該如何撥，那一直都困擾著，議會也強烈的質疑這個錢編列的是不是覈實編列。決議通過。（敲槌決議）

附帶決議，請議事組依照這一張來寫。接著下一筆，拆除違建的346萬4,000元。請問工務局跟林議員溝通好了嗎？林議員還有意見嗎？

**林議員武忠：**

本席要刪除這一條，也不是爲了個人，其實拆除大隊的問題很多，我在這裡也沒有辦法說清楚。但是我也認同吳議員益政講的，應該更有法制化，以後執行要照規定來，裡面把它列入，不管是辦公聽會也好，辦說明會也好，制定新法，我都認同。但是一但制定，以後拆除大隊要遵守議會的規定，包括我們的法規，這樣去執行，依法有據，不要再走樣，個人做個人的，他們就是這樣。他們各分隊有時候反應程度、敏感度，每個人都不一致，所以在執法上就有很多的偏差。所以本席在這裡再重申，我不是爲反對而反對，也不是我服務不成，在這裡生氣。我相信我們最基本的議員有去協調，你要照協調的規定，切結書的規定下去執行，這樣一來，大家雙方都有台階下。民意代表就是這樣，我也不是反對拆，你拆的話，要給人家一點時間，去充分的準備，搬離貴重的東西等等，我最卑微的要求是這樣而已。本席今天講這些話，我不是沒跟他講，我跟局長也講過好幾次，也和大隊長商量好幾次，包括分隊長，我都有商量，難道一點都沒有空間。所以本席才會堅持今天要做刪除的舉動。最主要它要把缺

點改過來，所以本席就沒有意見，剛才協調，他要遵守這種規定，所以本席對這個預算，就沒有意見。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝林議員。346萬4,000元，照案通過。有沒有意見？沒有。（敲槌決議）

謝謝，也請工務局要好好的把違建的問題處理好。剛剛林議員武忠講的，其實很多都是所有議員共同的心聲，處理要有一致化，也要有一點公平正義考量在內，另外也要給被拆除的人有準備的時間。請你們遵照這樣的原則來處理，同時在下個會期之前提出比較好的相關的辦法。

接著請審議教育局。工務小組的預算審議完畢，請教育局的召集人上報告台，請專門委員準備。同時再跟各位議員報告，我們歲出該刪多少，就刪多少；歲入該刪多少，就刪多少。平不平衡是市府自己要去處理，不需要替他們處理平衡的問題，請宣讀。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看教育局第5-1-31頁，教育發展基金—教育局暨所屬學校分基金（一）獎補助費 1.對特種基金之補助，市府補助教育局暨所屬學校各項教學及行政業務所需工程設備等經費，預算數12億9,006萬6,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

針對12億9,006萬6,000元的預算，有沒有意見？請陳議員玫娟發言。

**陳議員玫娟：**

局長，現在的颱風造成學校很多樹木都倒塌，這些東西本來要請工務局來處理，但是他們認為樹是學校的，請學校自行處理，但是學校的經費又沒有那麼多，我記得我在部門質詢有提過，如果學校以後有樹的問題，是不是能夠把這個項目專責移撥給養工處來處理，或者你們教育局要編一筆預算，就是專款專用來處理這個區塊的，不曉得這個部分你們有沒有一個結果了？

**主席（康議長裕成）：**

請教育局長回答。

**教育局范局長巽綠：**

謝謝陳議員提到這個問題，因學校也反映說，在風災的時候連機具都很難調得到，廠商也沒有空，所以我們跟工務局趙局長就這件事情已經討論。所以在屬於校園外面通學步道的樹，都由工務局養工處來處理。目前校內的樹是不是一併委託給工務局處理，我們把經費撥給他們使用就可以了，會在議會結束後就進行討論。

**陳議員玫娟：**

所以現在有確定你們跟工務局協調好了，通學步道部分是由養工處來處理，然後校內的部分…。

**教育局范局長巽綠：**

希望也一併委託給工務局。

**陳議員玫娟：**

經費是由你們來移撥嗎？那麼也在這筆費用裡面嗎？

**教育局范局長巽綠：**

也在這裡面。

**陳議員玫娟：**

因為學校專責是要教學，讓他專心去辦學，這些工務上的東西，你說修剪路樹跟工程的部分，學校並不是很內行，而且這筆經費還滿大的。教育局這個部分如果你們能夠在這裡做到，我就很肯定。希望未來能夠讓他們有一個專責讓養工處來處理，不要讓學校的校務人員來傷腦筋。

**主席（康議長裕成）：**

12億9,006萬6,000元還有意見嗎？請劉議員馨正發言。

**劉議員馨正：**

局長，請教一下，在總質詢的時候，市長已經答應說，在美濃中學的風雨球場要做，也責成體育處來統籌整合意見，現在情形怎麼樣？請局長講一下。

**教育局范局長巽綠：**

主席，劉議員在好多個地方提到這件事，你也知道我們都到學校現場勘查。一方面它的體育館年限未到，所以它主要是處理漏水和廁所相關的問題。但是學校裡還有兩塊基地，是可以去興建一個風雨球場的，所以這不是體育處所管的而是教育局管的。所以我們在會議結束之後也會到學校和校方討論，也希望劉議員能夠參加。

**劉議員馨正：**

也希望能夠找博士學人協會，因為他們都是在辦理徐生明盃棒球賽，因為第二屆、第三屆都是在學校裡面舉辦。

**教育局范局長巽綠：**

這個沒有問題，因為美濃博士學人協會也爲了這個計畫去募了一批經費，所以我們要合起來做。

**主席（康議長裕成）：**

12億9,006萬6,000元的預算，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來，請看體育處第 5-4-64 頁，廳舍興建與充實設備－廳舍修建六、澄清湖棒球場 LED 全彩計分板更新計畫(一)、設備及投資 1.公共建設及設施費，103 年度補助補辦預算辦理澄清湖棒球場 LED 全彩計分板更新計畫經費，預算數 4,285 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

4,285 萬元的預算，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看 5-4-65 頁，廳舍興建與充實設備－廳舍修建七、鳳西羽球館消防設備整修工程(一)、設備及投資 1.公共建設及設施費，辦理鳳西羽球館消防設備整修工程，預算數 430 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

430 萬 2,000 元，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看高雄市政府新聞局，請看 13-1-21 頁，一般行政－行政管理(二)、業務費 13.特別費：首長特別費預算數 44 萬 5,200 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

44 萬 5,200 元，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看高雄市政府新聞局 13-1-28 頁，新聞行政－出版及視聽事業之管理與輔導(二)、業務費 3.一般事務費，第一、記錄本市地方文化節慶影音節目，強化地方文化節慶文化保存與推展，並豐富本市公用頻道節目，預算數 300 萬元。第二、製作、剪輯呈現本市多元族群、文化與社區特色節目，以充實本市公共頻道節目，預算數 200 萬元。第三、本市有線電視公用頻道節目排播及製播、製作公共訊息 2D 插卡在公用頻道播出，安排公共訊息影片及短片在公用頻道播出等相關經費，預算數 200 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

針對被擱置的 300 萬元、200 萬元還有 200 萬 3,000 元，各位同仁對這個預算，有沒有意見？沒有意見，照案通過。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看第 13-1-46 至 47 頁，新聞發佈－發佈新聞及媒體服務(一)、業務費 4.國外旅費，第一、第 46 頁國際與城市交流，新聞採訪等業務之國外旅費，預算數 18 萬元。第二、第 47 頁隨同市政建設訪問團出國訪問、考察之國

外旅費，預算數 18 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

兩筆擱置的 18 萬元，2 筆 18 萬的預算，各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看高雄市政府文化局，請看 19-1-50 頁，一般行政—行政管理（三）、設備及投資 3.雜項設備費，垃圾壓縮機購置，預算數 120 萬元。委員會審查意見：送請大會公決。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁對這 120 萬元的預算，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

教育委員會審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，我們歲出的部門已經審議完畢，所以我們需要有時間讓工作人員整理資料、平衡預算，整理好之後，我們進行三讀，休息。

繼續開會，感謝大會工作同仁，將剛剛歲出、歲入都整理好了，現在我們要進行本市 105 年度總預算編列公債及賒借收入第三讀會，請專門委員宣讀。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請各位議員拿出市政府提案審查意見彙編，請看財經類第 7 號案，案由：請審議本市「105 年度總預算編列公債及賒借收入 109 億 2,346 萬 3,000 元，以充裕建設財源」案。議決：公債及賒借收入刪減 7,704 萬 2,000 元。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

接著進行 105 年度地方總預算案第三讀會，請專門委員宣讀。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著請看財經類第 8 號案，案由：請審議 105 年度地方總預算案。議決：一、歲入預算刪減 7 億 2,017 萬 2,000 元，公債及賒借收入刪減 7,704 萬 2,000 元。二、歲出預算刪減 7 億 9,721 萬 4,000 元。三、審定地方總預算為歲入 1,130 億 807 萬 2,000 元，公債及賒借收入 108 億 4,642 萬 1,000 元，歲出 1,203 億 5,449 萬 3,000 元，債務還本 35 億元。四、附帶決議：詳如審議總表備註欄。以上。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁對剛才所宣讀的有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

105年度總預算案審查完畢。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。請繼續審議附屬單位的基金預算，從民政開始，請召集人上報告台，請專門委員朗讀。在準備的時候，順便向高雄市民朋友報告，今年高雄市政府的總預算歲出的部分，我們議會刪減了7億9,721萬4,000元，歲入的部分，我們刪掉7億2,017萬2,000元，高雄市政府舉債賒借的部分也因此少了7,700萬元，向市民朋友做個報告。請專門委員宣讀。

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

現在審議高雄市輔助公教人員購置住宅基金預算，請各位議員拿出貳-1冊，高雄市政府人事處主管，高雄市輔助公教人員購置住宅基金預算書，請看貳-1-第7頁，其他業務收入明細表，預算數7,101萬元。第8頁，業務外收入明細表，預算數140萬元。第9頁，利息費用明細表，預算數43萬5,000元。第10頁，手續費用明細表，預算數68萬2,000元。第11頁，其他業務成本明細表，預算數1萬4,000元。第12頁，業務外費用明細表，預算數2,006萬7,000元。第13頁，長期債務舉借及償還明細表，預算數1億6,322萬6,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著，我們繼續三讀，是不是要這樣？好，繼續三讀，請朗讀。

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

審議高雄市輔助公教人員購置住宅基金預算二讀審議完畢，進行三讀。

**主席（康議長裕成）：**

高雄市輔助公教人員購置住宅基金預算三讀會，是不是這樣講？你要唸第三讀會，然後我接著講有沒有意見。

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

第三讀會，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會民政委員會黃專門委員榮宗：**

民政部門基金預算審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

接著請社政，請社政小組召集人上報告台，請專門委員準備。

**本會社政委員會傅專門委員志銘：**

接下來請各位議員翻開高雄市政府社會局貳-17，高雄市公益彩券盈餘基金，請翻開 5-5 頁，徵收及依法分配收入，預算數 17 億 1,037 萬 1,000 元。6-6 頁，財產收入，預算數 512 萬元。7-13 頁，社會救助支出，預算數 4 億 3,981 萬元。14-71 頁，社會福利支出，13 億 192 萬 5,000 元。72-73 頁，行政管理，預算數 244 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

我們直接進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

接著，勞工權益基金。

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接著審議高雄市政府勞工局，請翻開貳-20，高雄市勞工權益基金，請翻開 5-5 頁，財產收入，預算數 782 萬元。6-8 頁，保障勞工權益，預算數 793 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著我們進行三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來審議高雄市政府勞工局，請翻開貳-21，高雄市身心障礙者就業基金，請翻開 5-5 頁，徵收及依法分配收入，預算數 1,776 萬 6,000 元。6-6 頁，財產收入，預算數 762 萬 1,000 元。7-7 頁，政府撥入收入，預算數 1,600 萬元。8-12 頁，促進身心障礙者就業支出，預算數 5,793 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

社政部門基金預算審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

接著，請財經委員會，請財經委員會召集人上報告台，請專門委員準備宣讀。從財政局動質所開始。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

審議高雄市政府財政局動產質借所基金預算，請翻開壹-1-7 頁，請看第 7 頁，金融保險收入明細表，預算數 3,132 萬元。第 8 頁，其他營業收入明細表，

預算數 520 萬元。第 9 頁，利息費用明細表，預算數 147 萬元。第 10 頁，流當品變賣成本明細表，預算數 390 萬元。11-17 頁，業務費用明細表，預算數 1,570 萬 7,000 元。18-20 頁，管理費用明細表，預算數 400 萬 7,000 元。第 21 頁，營業外費用明細表，預算數 53 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著審議高雄市市有財產開發基金，請翻開貳-2-7 頁，請看第 7 頁，銷貨收入明細表，預算數 3,500 萬元。第 8 頁，其他業務收入明細表，預算數 2 億 6,518 萬 9,000 元。第 9 頁，出售土地成本明細表，預算數 1,131 萬 3,000 元。10-12 頁，業務費用明細表，預算數 3,642 萬 5,000 元。13-14 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 6,000 萬元。第 15 頁，基金增減數額明細表，期初基金額 3 億 2,694 萬 2,000 元、本年度增撥額 1 億 2,390 萬 7,000 元、期末基金額 4 億 5,084 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？張議員文瑞，請發言。

**張議員文瑞：**

我要請教局長，局裡面是不是有一個…，不是，我要請教經發局長，經發局裡面是不是有一個…。

**主席（康議長裕成）：**

經發局嗎？

**張議員文瑞：**

對，經發局，我們現在審這個是經…。

**主席（康議長裕成）：**

現在是審財產開發基金，是財政局，再審兩個才是經發局。

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

直接進入三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著審議高雄市債務基金，請翻開貳-12-4 頁，請看第 4 頁，債務收入，預算數 1,986 億 4,433 萬 1,000 元。第 5 頁，債務還本支出，預算數 1,965 億 2,752 萬元。第 6 頁，債務事務費支出，預算數 1,260 萬 8,000 元。第 7 頁，債務付息支出，預算數 21 億 420 萬 3,000 元。第 8 頁，行政管理，預算數 8

萬8,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進入三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

財政局基金審查完畢。

**主席（康議長裕成）：**

請經發局準備，經發局之後是教育局，也請準備，教育局之後是文化局，請準備。請專門委員宣讀。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

審議高雄市產業園區開發管理基金，請看貳-3-8頁，請看第8頁，管理費收入明細表，預算數4,893萬5,000元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？張議員文瑞。

**張議員文瑞：**

議長，各位同仁，我對這個基金沒有意見，但是我要請教局長，局裡面是不是有一個公用事業科？有嗎？請局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**經濟發展局曾局長文生：**

公用事業科，有。

**張議員文瑞：**

科長有來嗎？有，你請坐，我請教科長。科長，不知道你的大名是？

**主席（康議長裕成）：**

請科長回答。

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

我姓魏，魏建雄。

**張議員文瑞：**

你都做哪些業務？我想了解你都做哪些業務。

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

目前公用事業科掌管水、電、瓦斯與…。

**張議員文瑞：**

你平常都接觸些什麼人？什麼單位？什麼人？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

我常接觸的單位包括能源局。

張議員文瑞：

能源局和什麼？你和他們溝通工作都怎麼溝通？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

能源局溝通。

張議員文瑞：

你如果要去爭取經費就要溝通啊！你認識我嗎？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

張議員。

張議員文瑞：

我先問，你認識我嗎？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

張議員。

張議員文瑞：

你認識我，我如果不穿這件衣服，你認識我嗎？

經濟發展局公用事業科魏科長建雄：

張文瑞張議員。

張議員文瑞：

我會這樣問，因為我很少質詢科長等等，但是我早上發現一件事情，我真的很高興。早上在化妝室時，我準備要洗手，你端了一杯不知道是咖啡還是牛奶，你在洗手，你的牛奶不知道是打翻了還是怎麼樣，我要轉水龍頭洗手，可是你卻擋住我。我在你旁邊差不多等了四、五十秒，不到一分鐘，你轉過頭看了我一眼，連跟我點個頭或說聲不好意思都沒有，你只顧著擦你的牛奶或咖啡，擦了將近一分鐘，我一直在旁邊等。如果今天我們兩個身分對調，我變成你，你變成我，你的感想會如何？我的意思是你已經當到科長了，竟然連這種禮貌都不懂，不要說我是議員，你是科長，如果我是一般百姓，你是…，相對的，我不知道你的感想如何？

我的意思是在那個情況下，你在那裡洗手、在擦你的牛奶，你洗好站在旁邊，我要洗手，已經轉開水龍頭，要按洗手乳準備洗手，你轉頭看了我一眼，連跟我打聲招呼都沒有，接著我在你旁邊一直等，沒有一分鐘，也有四、五十秒，這樣你不會感到不好意思，你都不會覺得旁邊有人，要讓別人先洗嗎？我覺得你如果在業務上是用這種態度，那要怎樣去接觸業務？我只是要問這個。局長，不好意思，我覺得像這樣，實在需要再教育，市政府官員都當科長了，竟

然有這種人。我本來不知道你是誰，我還以為是哪個單位的高官，我還特地去叫另一位聯絡員來看看他是誰，人家才告訴我他是經發局的一位科長，我才證實是你，所以局長，這真的要再教育。

你在那裡洗手，你還記得嗎？科長，你還記得早上那一幕嗎？

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

議員，因為我當時帶的咖啡溢出來，有到溢到洗手檯上，我急著把洗手檯上的咖啡漬擦掉，抱歉！沒有注意到旁邊有人，抱歉！

**張議員文瑞：**

你是急著擦掉沒有錯，但是你轉過頭看到我，最起碼也跟我打聲招呼，點個頭，說聲「議員，你好」或什麼，或者說聲「不好意思」吧！但是你沒有，你還是站在那裡，讓我在旁邊等了將近一分鐘，如果你是我，你的感想會如何？我只問你這個，不好意思啦！要向大家抱歉！耽誤大家這麼久的時間，不好意思！

**經濟發展局公用事業科魏科長建雄：**

謝謝議員指教，我下次會注意。

**主席（康議長裕成）：**

是不是 4,893 萬這一筆？4,893 萬 5,000 元這一筆，對不對？剛才已經敲過，照案通過了沒？4,893 萬 5,000 元，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請看 9-10 頁，其他業務收入明細表，預算數 3,267 萬 2,000 元。委員會審查意見：一、修正通過。二、第 9 頁，本洲產業園區環科大樓場地租借收入 781 萬 9,000 元及本洲產業園區實驗廠房場地租借收入 987 萬 9,000 元刪除，張議員勝富、鄭議員光峰保留發言權。三、第 9-10 頁，李議員雅靜保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

兩位議員有沒有什麼意見要補充？都沒有在現場，請召集人，針對這兩筆預算是否還堅持？

**本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：**

向大會報告，因為當天我們的小組成員有針對本洲產業園區裡面兩筆收入，了解選區的需求，所以他們認為這兩筆收入不當，堅持刪除，小組基於尊重選區委員的意見，所以予以支持，但張議員勝富與鄭議員光峰保留發言權，以上報告。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？

**邱議員俊憲：**

在小組裡面的決議，這兩筆預算是刪除，大會沒有意見的部分是對刪除沒有意見，還是對要保留這筆預算沒有意見，這個要講清楚。

**主席（康議長裕成）：**

好，我來講清楚，各位同仁，現在小組的意見是修正通過，所以是針對修正通過，各位同仁有沒有意見？有意見的話可以表達，因為剛才召集人也說了，他說這兩筆已經被刪除了，針對小組的建議，我們大會可以有不同的意見。張議員勝富來了。

**張議員勝富：**

大會主席、各位議員，我們的意思是這筆預算要讓它通過。

**主席（康議長裕成）：**

就是兩筆都不用刪了嗎？

**張議員勝富：**

對。

**主席（康議長裕成）：**

已經有搞清楚，是嗎？

**張議員勝富：**

對。

**主席（康議長裕成）：**

有解釋清楚了，所以現在照市府的提案，就是通過 3,267 萬 2,000 元，市府提案的這筆預算，各位同仁有沒有意見？就是沒有刪，我們大會決議是不刪，就是通過 3,267 萬 2,000 元，這一筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。

（敲槌決議）

所謂的照案通過，就是照市府的提案通過。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著請看第 11 頁，業務外收入明細表，預算數 1 萬 2,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

不好意思！我沒看到。請張議員勝富發言。

**張議員勝富：**

沒有三讀。

**主席（康議長裕成）：**

剛剛一筆、一筆照案通過，是因為他們沒有意見。這一頁為什麼沒有三讀？是因為每筆預算都有意見，所以我們先一筆、一筆二讀過後，最後全部的基金再一起三讀，應該是這樣，議事組對不對？向大家報告，跟剛剛不一樣。這一筆有意見嗎？好，謝謝！接著。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著請看 12-17 頁，服務費用明細表，預算數 1 億 603 萬 6,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著請看第 18 頁，業務外費用明細表，預算數 300 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著請看第 19 頁，長期債務舉借與償還明細表，期初餘額 39 億 2,000 萬元、舉債金額 39 億 2,000 萬元、償還預算數 39 億 2,000 萬元、期末餘額 39 億 2,000 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照市府提案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請看第 20 頁，補辦預算明細表，預算數 1,500 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，關於高雄市產業園區開發管理基金，現在進行三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著審議高雄市促進產業發展基金，請各位議員翻開貳-14-5 頁，請看第 5 頁，徵收及依法分配收入，預算數 7,326 萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請看第6頁，政府撥入收入，預算數1億3,900萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請看第7頁，其他收入，預算數1萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請看第8頁，獎勵民間投資補貼計畫，預算數910萬7,000元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請看第9頁，促進產業發展獎勵補助計畫，預算數1億2,528萬5,000元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請看第10頁，既有工業管線監理檢查支出，預算數7,212萬4,000元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請看第11頁，促進產業發展創新創業計畫，預算數2,000萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

請看12-13頁，行政管理，預算數152萬4,000元。委員會審查意見：一、照案通過。二、李議員雅靜、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

財經委員會基金審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

我還沒三讀。現在進行高雄市促進產業發展基金進入三讀會，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

財經委員會審查完畢。

**主席（康議長裕成）：**

接著進行教育局，請教育小組召集人上報告台，請專門委員宣讀。教育局也來了。各位同仁看一下，因為這裡全部都是照案通過，所以我們的專門委員會全部一起唸，對不對？請專門委員宣讀。

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

請看高雄市政府教育局，教育發展基金，請看貳-13-001，請看第7頁，徵收及依法分配收入，預算數24萬元。第8頁，教學收入，預算數2,278萬1,000元。第9-12頁，政府撥入收入，預算數182億5,633萬2,000元。第13頁，其他收入，預算數5,795萬6,000元。第14-58頁，教育業務發展管理，預算數42億9,453萬2,000元。第59-61頁，教育統籌經費，預算數136億5,057萬8,000元。第62-64頁，一般建築及設備，預算數5億7,443萬4,000元。第65-75頁，行政管理，預算數1億1,400萬9,000元。第76頁，補辦預算明細表，預算數3,918萬3,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

高雄市政府教育局教育發展基金審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

現在進行三讀。各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看高雄市立空中大學教育發展基金，請看第貳-13-012，請看第6頁，教學收入，預算數5,984萬4,000元。第7頁，財產收入，預算數428萬元。第8頁，政府撥入收入，預算數6,726萬5,000元。第9頁，其他收入，預算數109萬元。第10-25頁，教學研究及訓輔支出，預算數8,342萬3,000元。第26-27頁，建教合作支出，預算數50萬元。第28-29頁，推廣教育支

出，預算數 300 萬元。第 30-31 頁，其他教學及活動支出，預算數 100 萬元。第 32-33 頁，一般建築及設備，預算數 1,335 萬 1,000 元。第 34-38 頁，行政管理，預算數 4,724 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

關於以上的預算各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）  
高雄市教育發展基金現在進入三讀會，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看國民中學教育發展基金，委員會以大樹國中為審查基準。請看第貳-13-9，第 9 冊 348 大樹國中，第 5 頁，財產收入，預算數 51 萬 2,000 元。第 6 頁，政府撥入收入，預算數 9,235 萬 8,000 元。第 7 頁，其他收入，預算數 148 萬 8,000 元。第 8-11 頁，教學研究及訓輔支出，預算數 7,939 萬 6,000 元。第 12-13 頁，其他教學及活動支出，預算數 200 萬元。第 14 頁，一般建築及設備，預算數 41 萬元。第 15-16 頁，行政管理，預算數 1,280 萬 2,000 元。第 17 頁，補辦預算明細表，預算數 6 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？高雄市教育發展基金，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

以上大樹國中教育發展基金預算審議完畢，其他國民中學教育發展基金均比照大樹國中教育發展基金。審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

其他國中比照高雄市大樹國民中學審議的意見，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，就剛剛所唸的預算進入三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

其他國中比照辦理的部分，也進入三讀，有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看高中職啓智學校及特殊學校教育發展基金，委員會以高雄市立成功啓智學校為審查基準。請看貳-13-12，第 12 冊 502 高雄市立成功啓智學校，第 5 頁，財產收入，預算數 8,000 元。第 6 頁，政府撥入收入，預算數 8,160 萬 5,000 元。第 7-10 頁，教學研究及訓輔支出，預算數 5,841 萬 4,000 元。

第 11 頁，一般建築及設備，預算數 396 萬元。第 12-14 頁，行政管理，預算數 1,923 萬 9,000 元。第 15 頁，補辦預算明細表，預算數 300 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

關於這個部分有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

以上高雄市立成功啓智學校教育發展基金審議完畢，其他高中職啓智學校及特殊學校教育發展基金均比照成功啓智學校教育發展基金。審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

其他高中職比照成功啓智學校的審查意見，各位同仁有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，成功啓智學校的相關預算現在進入三讀，各位同仁有沒有意見？三讀通過。（敲槌決議）其他比照辦理的部分，也進入三讀，各位同仁有沒有意見？三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看國民小學教育發展基金，委員會以愛群國小為審查基準。請看貳-13-13，第 13 冊 610 愛群國小，第 5 頁，教學收入，預算數 137 萬 3,000 元。第 6 頁，財產收入，預算數 5 萬元。第 7 頁，政府撥入收入，預算數 5,130 萬 1,000 元。第 8 頁，其他收入，預算數 202 萬 5,000 元。第 9-11 頁，教學研究及訓輔支出，預算數 4,350 萬元。第 12 頁，其他教學及活動支出，預算數 207 萬 5,000 元。第 13 頁，一般建築及設備，預算數 51 萬 5,000 元。第 14-15 頁，行政管理，預算數 919 萬 9,000 元。第 16 頁，補辦預算明細表，預算數 1 萬元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

以上愛群國小教育發展金預算審議完畢，其他國小教育發展基金均比照愛群國小教育發展基金。審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

其他國小的部分，比照辦理，各位同仁有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）接著進行三讀，剛剛愛群國小跟其他比照辦理的部分進入三讀，各位同仁有沒有意見？三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來幼兒園教育發展基金，委員會以裕誠幼兒園為審查基準。請看貳-13-34，第34冊902裕誠幼兒園，第5頁，教學收入，預算數376萬7,000元。第6頁，政府撥入收入，預算數2,410萬1,000元。第7-8頁，教學研究及訓輔支出，預算數2,304萬2,000元。第9頁，一般建築及設備，預算數6萬3,000元。第10-11頁，行政管理，預算數488萬9,000元。第12頁，補辦預算明細表，預算數211萬7,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

以上裕誠幼兒園教育發展基金預算審議完畢，前金幼兒園教育發展基金比照裕誠幼兒園教育發展基金。審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

前金幼兒園的部分，也照案通過，有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

針對這兩個部分前金幼兒園跟裕誠幼兒園的預算基金的部分進入三讀，各位同仁有沒有意見？三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看高雄市政府文化局，高雄市公共藝術基金，請看第貳-22，第5頁，政府撥入收入，預算數3,000萬元。第6頁，公共藝術設置計畫，預算數800萬元。第7頁，公共藝術裝置及維護計畫，預算數792萬元。第8-9頁，公共藝術推廣及教育計畫，預算數1,280萬7,000元。第10頁，行政管理，預算數8萬8,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

現在高雄市公共藝術基金進入三讀，各位同仁有沒有意見？三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

接下來請看高雄市文化創意產業園區發展基金，請看貳-7 高雄市文化創意產業園區發展基金，第11頁，運輸收入明細表，預算數1,569萬7,000元。第12頁，管理費收入明細表，預算數1億7,878萬3,000元。第13頁，其他業務收入明細表，預算數3,663萬5,000元。第14頁，業務外收入明細表，預算數8,909萬6,000元。第15-18頁，服務費用明細表，預算數3億1,822萬6,000元。第19頁，管理費用明細表，預算數174萬1,000元。第20頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數133萬6,000元。第21頁，補辦預算明細表，預算數9,299萬1,000元。委員會審查意見：一、照案通過。二、吳

議員益政保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

保留發言權的議員有沒有意見？各位同仁有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

現在針對高雄市文化創意產業園區發展基金進入第三讀會，各位同仁有沒有意見？三讀通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會江專門委員聖虔：**

教育委員會審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

農業局，農林小組，請召集人林議員富寶上報告台，請專門委員準備，農業局先，農業局完是交通的捷運局請準備。開始宣讀。

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

請看壹-2冊高雄市岡山果菜市場股份有限公司，第8頁，勞務收入明細表，預算數882萬元。第9頁，其他營業收入明細表，預算數265萬元。第10頁，營業外收入明細表，預算數2萬元。第11-13頁，業務費用明細表，預算數346萬3,000元。第14頁，管理費用明細表，預算數795萬3,000元。第15頁，補辦預算明細表，預算數1萬6,000元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員麗娜保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁對這個預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

現在進入三讀，高雄市岡山果菜市場股份有限公司的預算，進入三讀，各位同仁有沒有意見？三讀通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

貳-19冊，高雄市農業發展基金，第6頁，徵收及依法分配收入，預算數1,200萬元。第7頁，財產收入，預算數25萬8,000元。第8頁，政府撥入收入，預算數1億8,300萬4,000元。第9-11頁，農務與農地管理支出，預算數1,200萬元。第12-18頁，農業發展與產銷調節支出，預算數2億2,250萬2,000元。第19頁，一般建築及設備，預算數960萬元。第20頁，補辦預算明細表，250萬元。委員會審查意見：一、照案通過。二、陳議員麗娜保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

保留發言權議員、各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

進入高雄市農業發展基金之三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見。三讀通過。（敲槌決議）

**本會農林委員會劉專門委員義興：**

農林部門審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

接著請交通小組，請小組召集人邱議員俊憲上報告台。請專門委員準備宣讀，捷運局準備好了嗎？謝謝。交通局先嗎？你的順序跟我的不一樣。要從哪裡開始，沒關係你唸我就順著你。下次你們的資料順序要跟我的一樣。請交通局部分開始。

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看壹-3 高雄市輪船股份有限公司，第 10-11 頁，運輸收入明細表，預算數 1 億 6,513 萬 2,000 元。第 12 頁，其他營業收入明細表，預算數 2,500 萬元。第 13 頁，營業外收入明細表，預算數 222 萬 6,000 元。第 14-26 頁，航行費用明細表，預算數 2 億 650 萬 8,000 元。第 27-30 頁，管理費用明細表，預算數 939 萬 1,000 元。第 31 頁，營業外費用明細表，預算數 565 萬 9,000 元。第 32 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 884 萬 7,000 元。第 33 頁，資本增減與股額明細表，期初實收資本額 4 億 6,336 萬元、本年度增加額 880 萬元，期末實收資本額 4 億 7,216 萬元。第 34 頁，累積虧損增減數額明細表，期初累積虧損額 7 億 7,509 萬 7,000 元、本年度虧損數 2,920 萬元、期末累積虧損額 8 億 429 萬 7,000 元。

委員會審查意見：照案通過。其中第 16 頁，子女教育補助費，預算數 86 萬 9,000 元，附帶決議：編列 106 年度預算前，應檢討員工任用制度及子女教育補助費核發規定；何議員權峰保留發言權。第 34 頁，累積虧損增減數額明細表，附帶決議：輪船公司三年內達到轉虧為盈之目標。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

保留發言權議員，有沒有意見？吳議員益政，請發言。

**吳議員益政：**

請問副局長，附帶決議提到三年內達到轉虧為盈之目標，你要說明嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**本會交通委員會第二召集人邱議員俊憲：**

向大會報告，在小組審議時，看到輪船公司這幾年營運虧損逐年減少，期望是否能在 3 年將內帳目由紅轉黑，並由交通局局長出席說明，現在交通局長兼任輪船公司董事長，他有信心 3 年內能達成目標，以上說明。

**吳議員益政：**

現場誰了解這案子？副局長，你們基本法寶為何？三年內能…。

**主席（康議長裕成）：**

請副局長說明。

**交通局黃副局長萬發：**

旗津渡輪對旗津居民未收費用，過去多數虧損都來自於其中。今年已調整票價、調整虧損路線、愛之船委外，計算後應該可以平衡發展。明年度委外發展還未順遂，路線調整績效也未能顯現，編列虧損預算從過去七千多萬、八千萬，明年減為兩千多萬，爲了給自己壓力，後年朝損益平衡發展。

**吳議員益政：**

我提供幾項建議，第一、部分路線如同捷運局開發基金一樣，營收方面未必需要自行造船、製作，權力交由交通局輪船公司，例如點對點之海上計程車。不要自己造船，開放民間來投標，收受權利金，如此都不用投資，只要將權力釋放。民間是否有意願經營港口間、設備、管理資源，讓其自行評估，只需釋放權限。例如點對點亞洲新灣區、哈瑪星、旗津，有些人只是想停留 2 小時、半天或者只是吃海產，搭計程車就可以過去，不用照原本路線且不符合使用。不然一項投資要研究一、二年，再加造船三年，如何賺得到錢。權力在我們身上，將路線規劃出來或交由民間，並跟港務局協商、計算財務報表，扣除現有港口基礎設施，都是淨賺，或者簡易設備也可交由民間開發。如此，不用巨額投資，又可以增加權利金收入。集中市場的方式，越多人使用越方便，可以開設定期班次，讓民衆自己選擇回來時間搭計程車船。希望採納此建議，不要一直拖，不知要拖到何時。

其次，有說提及民間自行包船例如愛河，現在是固定班次，坦白說沿岸風景並不吸引人，頂多感受氣氛。以泰國爲例，包船 1 小時一趟就回來。餐船 1 小時一定不夠，至少 2 小時，且不是以外觀景色爲主，都是爲感受船上氣氛。故可讓觀光業包船，一趟、兩趟、三趟都可以，要去創造這個可能性，我常提及的點，在既有的資源下不用投資很多，你們都有研究卻沒執行。第三、新船或內裝每一艘船一定都要有設計感，設計感不要總是叫我設計，我不是設計師。幾年前我叫你們改，你們竟還問我這樣設計好嗎？要有美學，不用來問我。過去旗津只需要 10 分鐘，喝個咖啡、拍個照，就是一個美好過程。不要將其視爲交通船，要以觀光爲主，交通爲輔。包含鴨子船，不知你們現在有沒建造新的船？要建造新船？有沒有設計？雖然我們的鴨子是醜小鴨，第一次做很辛苦，我們還是很支持。你們有一次經驗，外國…。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁還有沒有其他意見？沒有意見。預算部分照案通過，14 到 26 頁及 34 頁，有兩項附帶決議，如審查意見所列，預算照案通過，有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）兩個附帶決議，如審查意見所列，有沒有意見？沒有意

見。（敲槌決議）

高雄市輪船股份有限公司預算，現在進入三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見。三讀通過。（敲槌決議）

接下來是交通局。

**本會交通委員會徐專門委員靜容：**

請看貳-8 高雄市政府交通局主管，高雄市停車場作業基金，請看第 11-13 頁，管理費收入明細表，預算數 9 億 7,766 萬 8,000 元。第 14-16 頁，其他業務收入明細表，預算數 1 億 882 萬 1,000 元。第 17 頁，業務外收入明細表，預算數 4,164 萬 6,000 元。第 18-31 頁，服務費用明細表，預算數 7 億 5,579 萬 5,000 元。第 32-33 頁，管理費用明細表，預算數 311 萬 5,000 元。第 34 頁，業務外費用明細表，預算數 5 萬 5,000 元。第 35-36 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 1 億 3,345 萬 9,000 元。第 37 頁，無形資產明細表，預算數 5 萬 6,000 元。第 38-39 頁，補辦預算明細表，預算數 1 億 4,475 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？請吳議員益政發言。

**吳議員益政：**

有兩件事情，第一個，我還是常常看到週轉率，有些沒有車位停的，你還在計次，你們自己不是有訂一個辦法嗎？如果收入多少，沒收費變成要收費、計次收費的變計時收費。像台北的巷子，週轉率有收費的反而有地方停，不收費的卻經常有人一停就是三個月都不離開，所以你要看計次，還是幾件事情，第一個，還沒有收費的，還有沒有是路邊？第二個，如果計次的超過八成滿的，你們自己有定一個標準，你們有沒有全部檢討？超過八成就變成計時，如果計時還是沒有地方停就高費率，這麼簡單的事情，我常說拿金飯碗去當乞丐。

這個除了增加政府稅收以外，我們駕駛人寧願多花幾十元，只要有車位停，現在很多都沒有地方停，被拖吊的話成本很高，一次就要 2,000 元。我覺得把路邊週轉率要如何提高，我希望你要想辦法提升收入，因為收入不是為了財政稅收，而是為了增加週轉率，大家才有地方停車，這樣才不會違規、不會被拖吊。路邊是公共財，基本上都要計時收費的，計時收費為原則，計次收費視為例外，你不要轉來轉去，全部都計時，有些週轉率不足，我轉成計次，如果提高就變高費率，高費率不要一開始就收 50 元、100 元，你可以從 20 元、40 元、80 元到 160 元，累進收費，我讓你停，但是你不要停半天，高週轉率要用累進，你們要做實驗。

大立百貨很難停車，本來只有一格，現在一排都是高週轉率，你還是沒有地

方停啊！一樣沒有地方停。所以你設計不要用單次的，要用累進的，本來 20 元，接著是 60 元、120 元，你停愈久，我收費愈高，這樣才能提高路邊停車的週轉率。第二個，路外的停車場要多蓋，泰國曼谷塞車多麼嚴重，它的路邊不能停車，但是你轉到巷內一定有停車大樓可以停。

上次我提到林榮里菜市場、英明里菜市場、停車場，原來是為了給仁愛地下街火災，答應那裡要給他們安置，結果我們也沒有安置。如果你要開發那裡，那些人又要出來抗議，為什麼不一次解決呢？仁愛地下商場火災至今二、三十年還閒置在那裡，到底要怎麼解決？林榮、英明菜市場對面那個停車場，看要開發多功能的停車場，還是菜市場，英明是民間的，乾脆就民間，你乾脆在那裡做一個多功能、多用途的立體停車場，那個還是有營收。

所以我為什麼要把罰款的收入一部分讓你們支持停管收入，就是整個讓路邊週轉率提高，路外能夠多蓋停車場，這樣我們的停車政策才能夠滿足。我讓你滿足了，其他的就搭大眾運輸，不搭大眾運輸的，其他就罰款了，所以大眾運輸、停車場的週轉率。第三個，罰款，那是整個一套政策，你放這裡、放那裡，要怎麼一致性，還要我們替你縫起來。副局長，第一個，怎麼把路邊停車週轉率提高的收費策略。第二個，路外停車，以英明菜市場那個，你們今年不可以解決？解決就是蓋路外停車場、立體停車場。

**主席（康議長裕成）：**

請副局長回答。

**交通局黃副局長萬發：**

目前我們所有的路邊停車格位有六萬四千多格，其中 80% 有收費、20% 沒有收費，對已經收費的路邊停車格都會在六個月內滾動式檢討一次，只要它的收費週轉率達到 50% 以上的地方，我們就用計次，達到 80% 以上，我們就全部用計時。計時有一種叫高週轉率，那是在商業比較密集的地方，像銀行外面洽公的比較多，我們有 610 格高週轉率路邊停車格位，這是路邊停車格的部分。

第二個，英明停車場，英明停車場是收容以前地下街的受災戶，目前我們已經有在開闢平面停車場，平面停車場停的數量有限，那邊的停車需求比較高，如果要開發多功能的話，我們也可以朝 BOT 來推動，我們會儘快朝這個目標來辦理。〔…。〕

**主席（康議長裕成）：**

附帶決議你會寫給我嗎？各位同仁針對停車場作業基金的預算有沒有意見？預算的部分照案通過。（敲槌決議）

高雄市停車場作業基金我們現在進入三讀，各位同仁對於三讀有沒有意見？三讀通過。（敲槌決議）

等吳議員益政的附帶決議，高雄市停車場作業基金停車場有兩個附帶決議，附帶決議如剛才吳議員益政所唸的，現在把文字做得更完整，各位同仁對那兩個附帶決議有沒有意見？沒有意見就照案通過。（敲槌決議）

接著進行捷運局的預算。

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看貳-6，高雄市政府捷運工程局主管，高雄市民眾捷運系統土地開發基金，請看第7頁，運輸收入明細表，預算數6,226萬元。第8頁，其他業務收入明細表，預算數3,305萬5,000元。第9頁，業務外收入明細表，預算數1,245萬5,000元。第10頁，行車費用明細表，預算數1億6,168萬元。第11頁，業務費用明細表，預算數877萬1,000元。第12頁，管理費用明細表，預算數18萬4,000元。第13頁，其他業務費用明細表，預算數22億2,603萬1,000元。第14頁，業務外費用明細表，預算數2億233萬1,000元。第15頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數3,300萬元。第16頁，長期債務舉借與償還明細表，期初餘額211億8,862萬8,000元、舉債金額225億7,446萬2,000元、償還金額211億8,862萬8,000元、期末餘額225億7,446萬2,000元。第17頁，基金增減數額明細表，期初基金額78億1,613萬2,000元、本年度增撥額5億8,162萬3,000元、期末基金額83億9,775萬5,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁對預算有沒有意見？沒有意見就照案通過。（敲槌決議）

高雄市民眾捷運系統土地開發基金現在進入三讀，各位同仁有沒有意見？三讀通過。（敲槌決議）

**本會交通委員會涂專門委員靜容：**

請看貳-23，高雄市政府捷運工程局主管，高雄市捷運建設基金，第7頁，債務收入，預算數160億6,734萬8,000元。第8頁，財產收入，預算數376萬7,000元。第9頁，政府撥入收入，預算數30億4,531萬4,000元。第10頁，債務還本支出，預算數160億6,734萬8,000元。第11頁，債務付息支出，預算數1億6,067萬3,000元。第12頁，紅橘線路網建設，預算數1億3,123萬3,000元。第13-14頁，輕軌運輸系統建設，預算數14億2,740萬8,000元。第15頁，長期路網規劃，預算數30萬元。第16頁，台鐵捷運化市區鐵路地下化建設，預算數13億2,600萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？預算的部分照案通過。（敲槌決議）

現在進入高雄市捷運建設基金的三讀會，各位同仁有沒有意見？三讀通過。  
（敲槌決議）

**本會交通委員會徐專門委員靜容：**

交通部門審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

我唸一下剛才吳議員益政的附帶決議，針對高雄市停車場作業基金停車場他有兩個附帶決議：一、英明平面停車場，105年交通局應提出多目標立體停車場計畫方案。二、路邊停車高週轉率停車格，應改為累進收費，以提高週轉率。各位同仁有沒有意見？沒有意見就照案通過。（敲槌決議）

接著審議保安部門預算，請保安小組召集人王議員聖仁上報告台，請專門委員開始宣讀。

**本會保安委員會陳專門委員月麗：**

請看貳-4，市立各醫療院所醫療藥品基金，請看貳-4-1，各區衛生所醫療藥品基金，第7頁，勞務收入明細表，預算數1億4,934萬1,000元。第8頁，業務外收入明細表，預算數685萬9,000元。第9-12頁，服務費用明細表，預算數1億4,245萬8,000元。第13-15頁，業務外費用明細表，預算數618萬1,000元。第16頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數77萬6,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見就照案通過。（敲槌決議）各區衛生所的醫療藥品基金現在進入三讀，各位同仁對於三讀有沒有意見？三讀通過。（敲槌決議）

**本會保安委員會陳專門委員月麗：**

請看貳-4-2，民生醫院醫療藥品基金，第9頁，勞務收入明細表，預算數5億9,015萬6,000元。第10頁，其他業務收入明細表，預算數3億7,210萬元。第11頁，業務外收入明細表，預算數729萬2,000元。第12-22頁，服務費用明細表，預算數7億5,127萬5,000元。第23頁，業務用品銷貨成本明細表，預算數1億6,314萬8,000元。第24-25頁，研究發展費用明細表，預算數1,130萬4,000元。第26頁，員工訓練費用明細表，預算數640萬1,000元。第27-28頁，其他業務費用明細表，預算數1,040萬2,000元。第29頁，業務外費用明細表，預算數602萬2,000元。第30-32頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數8,913萬1,000元。第33頁，無形資產明細表，預算數120萬元。第34頁，補辦預算明細表，預算數904萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁對預算有沒有意見？請吳議員益政發言。

**吳議員益政：**

林院長，這樣看不出來民生醫院明年的盈虧是多少？

**主席（康議長裕成）：**

請院長說明。

**民生醫院林院長盟喬：**

105年的預算數是2,100萬元。

**吳議員益政：**

是盈餘還是虧損？

**民生醫院林院長盟喬：**

盈餘。

**吳議員益政：**

和今年比較相差多少？

**民生醫院林院長盟喬：**

差不多，會多百分之幾。

**吳議員益政：**

和前年比較相差多少？

**民生醫院林院長盟喬：**

這個要回去看資料。

**吳議員益政：**

我們投資那麼多、改進那麼多，現在是有碰到什麼瓶頸還是在成長中？

**民生醫院林院長盟喬：**

一直都在成長中，過去3年我們整個收入的成長，還有服務病患的人數都在10%到15%之間成長。

**吳議員益政：**

為什麼盈餘都一樣呢？

**民生醫院林院長盟喬：**

因為盈餘要扣掉相關的一些設施和獎金，最重要的是我們接其他計畫相關的部分有一些消長，所以在盈餘的部分，因為盈餘是不含獎金的部分。

**吳議員益政：**

不是要你賺多少錢，而是可以服務更多人、可以服務更多市民，變成就算我賺一樣的錢，可是我服務的能量更多，應該業績的成長更重要，如果有需要把盈餘轉投資的，我們希望能夠把地方醫院做得更好。鼓勵局長多支持民生醫

院，雖然醫院是社會服務工作為主，財務計畫還是要看到一個成績，每一筆投資都要看，才做得到，因為我們住床率還沒有滿嘛！

**民生醫院林院長盟喬：**

目前這一個月都是滿床。

**吳議員益政：**

你們的健保都還是全額補助嘛！

**民生醫院林院長盟喬：**

健保的部分我們是屬於非總額，也就是並沒有被限制住，成長中的醫院才會這樣處理。

**吳議員益政：**

所以我們現在還會繼續成長，不會受到健保給付…。

**民生醫院林院長盟喬：**

不會，也是因為和健保局沒有簽立總額，所以在它的行政核刪部分比例會比較高，雖然我們的服務量和收入不斷成長，但是在健保給付的部分還是受到很嚴苛的考驗。所以在剩餘的部分，我們也投資急診室、心導管室、洗腎中心等等，只是為了讓我們醫療品質提高，但是醫療部分的利潤是相當低的。

**吳議員益政：**

過完年我們議會再來考察民生醫院，因為民生醫院是第一個快要倒閉的醫院，我們回復公營的案例，我們希望它和大同醫院做比較。我不是在比較，公營在經營方面和委外經營一定各有優缺點，我們要看出它的優缺點來比較，才知道公營的體系和委託民營整個效率，希望衛生局也能夠做比較。明年開議之前我們撥一個時間到兩家醫院看一下、比較一下，不是要打分數，讓我們了解一下，公營體系和委外經營體系之間優缺點的比較，再次謝謝民生醫院的努力。謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

好，謝謝。鄭議員光峰，請發言。

**鄭議員光峰：**

我覺得民生醫院院長上任之後，整個包括醫院管理，我覺得很上軌道。有兩個方面我倒是比較期許，第一個，是慢性病的病房，就是 RT 方面，最近是有減床嗎？是減床嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**民生醫院林院長盟喬：**

有，從 30 床減成 20 床。

**鄭議員光峰：**

爲什麼？是因爲從利潤考量，還是怎樣？因爲我想很多的，包括民衆，他想去排 RT 的床，可能因爲減床的關係，民生醫院的口碑非常的好，我覺得如果在給付方面有一些問題的話，是不是在考量方面，可能還有一些成長的空間，還是怎樣。因爲我覺得 RT 的減床，可能很多人也跟我一樣的反應，這是第一個。第二個，它現在急診有 24 小時吧！已經有 24 小時了，我覺得非常的高興，去年應該還沒有到 24 小時，而且整個都停擺，常常有很多在我們那邊的民衆告訴我說，他要到民生醫院急診，我告訴他不要去，現在沒有急診。以前的民生和現在的不同，但是現在我們願意去民生醫院的急診，是因爲你們現在已經 on ready，我覺得還滿不錯，不過剛剛益政議員有講到，有關於我們的營運狀況，我覺得應該拭目以待，有關於很多科陸陸續續加入陣容之後，我覺得應該要進一步的加強，所以應該有一些目標值。院長一定是管理的長才，所以我們希望在 RT 方面，RT 是不是可以再補充一下？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**民生醫院林院長盟喬：**

在呼吸照護病房的部分，因爲其實在一、二年前確實一床難求，而且排隊排得很長。

**鄭議員光峰：**

現在沒有排隊的，是不是？

**民生醫院林院長盟喬：**

現在排的比較少，偶爾才有排隊，並不是長時間，所以我們整個病患壅塞的情況有稍微減，然後把那個病房的部分改成加護病房。

**鄭議員光峰：**

一般的病房 ICU。

**民生醫院林院長盟喬：**

改成 ICU，因爲 ICU 滿床的情況，比較嚴重。〔是。〕完全是爲了符合社區的要求，我們才去改變。

**鄭議員光峰：**

好。加油，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著我們進行民生醫院醫療用品基金的三讀，各位同仁，有沒有意見？沒有，三讀通過。（敲槌決議）

**本會保安委員會陳專門委員月麗：**

繼續請看貳-4-3，聯合醫院醫療藥品基金，請看第9頁，勞務收入明細表，預算數9億5,963萬9,000元。第10頁，其他業務收入明細表，預算數4億1,424萬4,000元。第11頁，業務外收入明細表，預算數563萬7,000元。第12-22頁，服務費用明細表，預算數10億5,015萬元。第23頁，業務用品銷貨成本明細表，預算數2億6,173萬4,000元。第24-26頁，研究發展費用明細表，預算數2,160萬7,000元。第27-28頁，員工訓練費用明細表，預算數687萬2,000元。第29-31頁，其他業務費用明細表，預算數672萬9,000元。第32-33頁，業務外費用明細表，預算數656萬1,000元。第34-36頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數5,558萬元。第37頁，無形資產明細表，預算數700萬元。委員會審查意見：照案通過。第27頁國外旅費29萬元，陳議員政聞保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，保留發言權的議員，有沒有再有意見？沒有。各位同仁針對這個預算有沒有意見？沒有。照案通過。（敲槌決議）

接著進入聯合醫院醫療藥品基金的三讀，各位同仁，有沒有意見？三讀通過。（敲槌決議）

**本會保安委員會陳專門委員月麗：**

請看貳-4-4，中醫醫院醫療藥品基金，請看第8頁，勞務收入明細表，預算數4,517萬3,000元。第9頁，其他業務收入明細表，預算數6,158萬5,000元。第10頁，業務外收入明細表，預算數25萬元。第11-15頁，服務費用明細表，預算數7,866萬2,000元。第16頁，業務用品銷貨成本明細表，預算數1,978萬9,000元。第17頁，研究發展費用明細表，預算數116萬3,000元。第18-19頁，員工訓練費用明細表，預算數70萬7,000元。第20-21頁，其他業務費用明細表，預算數136萬6,000元。第22頁，業務外費用明細表，預算數74萬8,000元。第23頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數40萬5,000元。第24頁，無形資產明細表，預算數40萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

針對這些預算，有沒有意見？沒有，照案通過。（敲槌決議）

現在進入中醫醫院醫療藥品基金三讀，各位同仁，有沒有意見？三讀通過。（敲槌決議）

**本會保安委員會陳專門委員月麗：**

繼續請看貳-4-5，凱旋醫院醫療藥品基金，請看第8頁，勞務收入明細表，

預算數 7 億 9,127 萬 9,000 元。第 9 頁，其他業務收入明細表，預算數 2 億 64 萬。第 10 頁，業務外收入明細表，預算數 2,135 萬 7,000 元。第 11-19 頁，服務費用明細表，預算數 8 億 4,394 萬 5,000 元。第 20 頁，業務用品銷貨成本明細表，預算數 7,263 萬 2,000 元。第 21 頁，其他業務成本明細表，預算數 29 萬 4,000 元。第 22-23 頁，研究發展費用明細表，預算數 1,105 萬 4,000 元。第 24-25 頁，員工訓練費用明細表，預算數 1,841 萬 4,000 元。第 26-28 頁，其他業務費用明細表，預算數 702 萬 1,000 元。第 29 頁，業務外費用明細表，預算數 568 萬 2,000 元。第 30-33 頁，固定資產建設改良擴充明細表，預算數 5,893 萬 1,000 元。第 34 頁，無形資產明細表，預算數 400 萬元。委員會審查意見：照案通過。第 24 頁國外旅費 90 萬元，陳議員政聞保留發言權。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

鄭議員光峰，請發言。

**鄭議員光峰：**

陳院長，你們的醫院其實非常好，我常常請教你一些意見。唯一問題是，當前我們高雄市應該有需要比較急性，或者真的需要住院的，縣市合併之後，我們凱旋醫院現有的規模，有需要再擴大嗎？有沒有需要再擴大？你覺得呢？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**凱旋醫院陳院長明招：**

因為我們現在是全面性的服務，所以從加護、急性、慢性到養護，我覺得目前的設施來服務高雄市民是夠的。

**鄭議員光峰：**

現在是夠，其實我聽過好多凱旋的故事，包括他去打 1999，後來 1999 的人員說，你住哪裡？想要聽他意見都覺得非常…，他說住在凱旋的 5 樓，這是一個很經典的故事。我要講的是，我們現有的床數，的確是夠的，包括慢性的病床，也有些像大寮的養護之家，是不是？連這個也算進去嗎？

**凱旋醫院陳院長明招：**

現在我們衛生局對於後端的長照，未來我們衛生局會幫所有試驗規劃長照大樓，所以從…。

**鄭議員光峰：**

是現在舊衛生局這邊嗎？

**凱旋醫院陳院長明招：**

對。我們大寮也有，我們目前收治的，大部分都是社會上比較弱勢、需要照

顧，由社會局來委託。未來可能配合長照法，其實衛生局從這個部分，已經有很好的規劃，我想服務市民是夠的。

**鄭議員光峰：**

院長，有兩個問題，一個是社區的問題，你知道如果這個人本身有問題，其實他都覺得自己沒有問題，而且他已經造成鄰居人仰馬翻的狀況，這種強制性的就醫，在凱旋醫院的立場裡面，有沒有主動去做這樣的處置？

**凱旋醫院陳院長明招：**

從警察局到衛生局到凱旋醫院，我們現在整個高雄市是一條鞭的，我們是整體服務高雄市民，所以有緊急狀況時，我們跟警察局都配合得非常好。

**鄭議員光峰：**

他如果不去呢？可以強制將他抓去急診那邊嗎？

**凱旋醫院陳院長明招：**

對。所以就由警察護送就醫，然後採…。

**鄭議員光峰：**

這個 SOP 是怎樣？是警察或是誰啓動一定要帶去你們的急診室那邊。

**凱旋醫院陳院長明招：**

通常我們市民如果他可以自己送過來，就送過來。沒有的話，他可以…。

**鄭議員光峰：**

幾乎不太可能，就是他覺得他自己沒有病，我是說已經到社區人仰馬翻了，我覺得那個就是要就醫的程度了。

**凱旋醫院陳院長明招：**

如果比較緊急狀況的話，警察就會幫忙，如果不是那麼緊急…。

**鄭議員光峰：**

警察就可以決定強制到凱旋醫院就醫，是不是？

**凱旋醫院陳院長明招：**

我們叫護送，就是護送我們的市民到醫院，醫院要經過兩個專科醫師來評估。

**鄭議員光峰：**

如果有高雄市民打電話到我們凱旋說，社區有一個人半夜在哭泣，反正就是那種不正常的行爲，精神毛病嚴重，他可以打電話到凱旋醫院，我們就強制就醫，這樣可以嗎，有沒有這個機制？

**凱旋醫院陳院長明招：**

如果他是凱旋醫院曾經就醫過的病人。我們社區科就會到達，尤其心衛中心和衛生所也會協助這一塊。如果很緊急有暴力、危險性高的，…。

**鄭議員光峰：**

有這個電話嗎？

**凱旋醫院陳院長明招：**

有。

**鄭議員光峰：**

那要讓大家知道。第二個比較偏向原高雄縣的部分，我們舉龍發堂這個例子好了，有很多要怎麼去合法化？我曾經服務過這樣的機構，覺得他們也很用心；但是專業就是專業，未來類似這樣的機構怎麼去輔導，我覺得還是要慢慢邁入正軌。在我接觸的過程當中，我們希望從專業裡面有一個階段性的介入，這是我的期待。我剛問你床夠不夠？包括原來高雄縣路竹那個方向，夠不夠是這個問題。

**凱旋醫院陳院長明招：**

這個層級已經拉高到市府，市府整個團隊都在規劃，已經有很好的腹案。

**主席（康議長裕成）：**

張議員漢忠要發言，再來是陳議員玫娟。

**張議員漢忠：**

院長，跟預算沒有關係，我請教一個問題，因為前陣子有一位百姓向我請教一個問題，凱旋醫院專門收容一些精神不穩定的病患，在住院當中有沒有收費？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**凱旋醫院陳院長明招：**

凱旋醫院對於領有身障手冊，又是低收的話，這都是全免，包括他吃飯都是社會局來支撐；如果領有重大傷病卡的話，也沒有收費就只有吃飯的錢；一般疾病病患的話就有部分負擔。

**張議員漢忠：**

院長，他那天會跟我請教這件事，其實他只是一個人而已，過去他常常會打他姊姊，他姊姊想去申請保護令。那段時間，他姊姊一直來跟我訴苦說，為什麼需要繳交這筆錢？好像是四萬多元，他無力繳交就被移送到執行處。執行處就催繳到他姊姊兒子那邊，到台南跟他執行要繳這筆錢，他姊姊沒辦法只好借錢來繳。他來拜託我並問我，這筆錢是否可以申請退回？我不了解這件事，有可能是因為他沒有達到低收標準，才要跟他追究這筆四萬多元。我告訴他，沒有達到這個標準不可能退回來，我是不知道他是在什麼情況下，為什麼過去沒有收錢，現在卻要收錢？

**凱旋醫院陳院長明招：**

議員，謝謝你關心我們的病患，事後我們會去了解，看有什麼方式可以幫忙他。

**張議員漢忠：**

我回去查他的資料後，再提供給你參考，他就住在我家附近，他姊姊來找我就是爲了這個問題。

**主席（康議長裕成）：**

請陳議員玫娟發言。

**陳議員玫娟：**

局長，上次我好像跟你提過我有一個陳情案，我想請教一下，在凱旋醫院現在有多少醫護人員？

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**衛生局長何局長啓功：**

這部分我請陳院長回答。

**凱旋醫院陳院長明招：**

護士願意到我們凱旋醫院服務的，目前的狀況是踴躍的，我們出缺就補。

**陳議員玫娟：**

目前有多少人？

**凱旋醫院陳院長明招：**

出缺的狀況目前我還不知道，我私底下在回覆你。

**陳議員玫娟：**

你們有那種臨時的嗎？還是都固定的。

**凱旋醫院陳院長明招：**

都是固定的。

**陳議員玫娟：**

都是固定的，那麼應該可以知道有多少護理人員。

**凱旋醫院陳院長明招：**

有些育嬰假、有些產假。

**陳議員玫娟：**

那個不用考慮，你們原本在職的有多少人？

**凱旋醫院陳院長明招：**

在職的護理人員應該將近 300 個。

**陳議員玫娟：**

你們在裡面的病患有多少人？

**凱旋醫院陳院長明招：**

我們目前的病患包括護理之家總共有一千兩百多個。

**陳議員玫娟：**

有那麼多人，那麼你們這樣的人力夠嗎？

**凱旋醫院陳院長明招：**

我們有很多層級。

**陳議員玫娟：**

你們三百多人有包括行政人員嗎？

**凱旋醫院陳院長明招：**

沒有。

**陳議員玫娟：**

就是照顧這些病患而已嗎？

**凱旋醫院陳院長明招：**

護士。

**陳議員玫娟：**

護士而已，照顧這些比較特殊的病患而已，你三百多人要照顧一千多人，人力上可以嗎？

**凱旋醫院陳院長明招：**

我們有很多層級不是全部都由護士照顧，我們有照服員、有生活服務員，護理之家大部分是照服員。護理人員會比較是中層的支撐人員。

**陳議員玫娟：**

我想進到醫院都是比較特殊的病人，你們在這個區塊負責的醫護人員有多少？

**凱旋醫院陳院長明招：**

護理人員是 300 左右，但是醫事人員就有 507 個左右。

**陳議員玫娟：**

沒關係，我重點是要告訴你們，你們在人力上大概有點懸殊，所以在照顧上可能有一些瓶頸。我上次那個案子，是他母親來跟我陳情，他的孩子原本只是精神上的問題而已，但是人是活潑亂跳的，在家裡，他媽媽沒辦法照顧他，因為太活潑了，沒辦法控制他的行為才會交到你們手上，結果到你們那邊沒多久，媽媽來跟我哭訴說，他的孩子好像變了一個人，人變得很呆滯，好像也怪怪的，一直在消瘦，原本看到他會叫媽媽，到那邊一段時間後好像不太會了。隔一段時間後他媽媽又跑來跟我哭訴，他的兒子變得不像原來的樣子，結果沒多久他竟然在醫院死掉了。我相信你們應該知道這件事，他姓蔡。他是怎麼死

的，他是被半條香腸噎死的，噎死的原因是因為他噎到的時候，好像你們當時也都沒有人馬上發現，因為以為他在睡覺，所以錯過急救的時間，結果他死掉了，我知道現在你們在訴訟。

這個問題我要凸顯出來的是一個好好的人到你們那邊去，當然，我知道你們很盡心盡力，我也知道你們很辛苦，照顧這個病人本來就不容易，很辛苦，但是他們在質疑，是不是病人到裡面去以後，你們幫他打針、讓他吃藥，讓他一直沉睡、一直睡，這是家屬的質疑。當然，我也不知道，但是我寧可選擇相信你們是很盡職、很認真在照顧這個病人，但是家屬認為一個好好的孩子，活蹦亂跳的去到那裡，結果是這樣躺著被抬出來，所以他們沒有辦法接受。這個部分，我也要拜託各位，我知道你們很辛苦，你們要照顧這種特別的病人，要比一般人更用心、更辛苦，但是我希望這個部分以後你們要加強。而且，局長，人力上我希望你們也應該要好好的去調配，這個部分如果有不足的地方，是不是要趕快加強一下，並且對於這種特殊的病人，應該要特別去注意。

**主席（康議長裕成）：**

針對預算有沒有意見？對於凱旋醫院的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

凱旋醫院醫療藥品基金現在進入三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見。三讀通過。（敲槌決議）

**本會保安委員會陳專門委員月麗：**

衛生局主管市立各醫療院所醫療藥品基金全部審議完畢。

繼續請看貳-18，環保局主管，高雄市環境保護基金，請看第6頁，徵收及依法分配收入，預算數7億9,811萬5,000元。第7頁，勞務收入，預算數3億8,497萬3,000元。第8頁，財產收入，預算數3,156萬元。第9頁，政府撥入收入，3,432萬6,000元。第10頁，其他收入，270萬元。第11-24頁，空氣污染防治，預算數5億2,212萬元。第25-27頁，水污染防治，預算數1,785萬4,000元。第28-33頁，環境教育，預算數7,053萬3,000元。第34-38頁，清理機具設施重置計畫，預算數4億8,630萬7,000元。第39頁，補辦預算明細表，預算數2,490萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

高雄市環境保護基金進入三讀會，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會保安委員會陳專門委員月麗：**

以上保安部門審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

請工務小組召集人準備，地政局先開始，專門委員，請宣讀。

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

請各位議員翻開貳-5，高雄市政府地政局主管，貳-5 高雄市實施平均地權基金，請看第 8-9 頁，銷貨收入，預算數 32 億 133 萬 3,000 元。第 10 頁，業務外收入，預算數 2,117 萬元。第 11-14 頁，出售土地成本，預算數 12 億 7,383 萬 5,000 元。第 15-17 頁，業務外費用，預算數 1 億 3,074 萬元。第 18 頁，固定資產建設改良擴充，預算數 435 萬 6,000 元。第 19 頁，無形資產，預算數 50 萬 4,000 元。第 20-31 頁，開發費用，預算數 65 億 3,476 萬 6,000 元。委員會審查意見：修正通過。第 10 頁，租賃收入 23 萬 3,000 元，說明欄 3、台電承租文武段 16-1 及 240-1 地號租金收入，將 240-1 地號文字修正為 340-1 地號。第 28 頁參、共同分攤費用—國外旅費 22 萬元，說明欄 1、隨同市議會委員會出國考察 2 人 10 天 10 萬元，文字修正為「隨同市議會出國考察 10 萬元」。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

高雄市實施平均地權基金進入三讀會，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

接著請看貳-9，高雄市政府都市發展局主管，請看貳-9 高雄市都市更新基金，第 8 頁，都市更新事業收入，預算數 100 萬元。第 9 頁，其他業務收入，預算數 2,890 萬 1,000 元。第 10 頁，業務外收入，預算數 2 萬元。第 11-14 頁，業務費用，預算數 6,050 萬 8,000 元。第 15-16 頁，管理費用，預算數 50 萬 3,000 元。第 17 頁，業務外費用，預算數 1 萬元。第 18-19 頁，遞延費用，預算數 1,456 萬 9,000 元。第 20-21 頁，補辦預算，預算數 1,347 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

高雄市都市更新基金進入三讀會，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

接著請看貳-10 高雄市住宅基金，第 7 頁，其他業務收入，預算數 530 萬元。第 8 頁，業務外收入，預算數 6,670 萬 7,000 元。第 9 頁，業務資產出租費用，預算數 595 萬 4,000 元。第 10-11 頁，管理費用，預算數 1,196 萬 6,000 元。

第12頁，業務外費用，預算數4,435萬1,000元。第13頁，長期債務舉借與償還，期初餘額4億64萬3,000元、償還（貸款本息回收）9,396萬8,000元、期末餘額3億667萬5,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

高雄市住宅基金進入三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

接著請看貳-11 高雄市國民住宅管理維護基金，第7頁，勞務收入，預算數1,353萬6,000元。第8頁，業務外收入，預算數554萬5,000元。第9-10頁，業務費用，預算數40萬6,000元。第11-13頁，管理費用，預算數1,701萬2,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

高雄市國民住宅管理維護基金進入三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

接著請看貳-15，高雄市政府工務局主管，貳-15 高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金，第4頁，徵收及依法分配收入，預算數273萬元。第5頁，財產收入，預算數8,000元。第6-7頁，改善及推動無障礙設備與設施，預算數170萬8,000元。第8頁，行政管理，預算數2萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金進入三讀會，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

接著請看貳-16 高雄市永續綠建築經營基金，第4頁，徵收及依法分配收入，預算數2,265萬元。第5頁，財產收入，預算數8,000元。第6-9頁，改善及推動永續綠建築設備與設施，預算數2,196萬1,000元。第10頁，行政管理，預算數2萬6,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁對這些預算有沒有意見？張議員豐藤、吳議員益政，請依序發言。

**張議員豐藤：**

謝謝。我想問趙局長，像這個基金，我看歲入是編了2,265萬元，可是跟我預期的好像少很多，明年這樣的歲入那麼少，到底是什麼原因？

**工務局趙局長建喬：**

今年高雄厝的部分是零啦！其實我們的重點是在105年就是明年度，坦白講我們目前的計算會超出這個金額，我們是希望會超出這個金額。

**張議員豐藤：**

所以這個是以高雄厝拿到使用執照才繳回饋金？

**工務局趙局長建喬：**

目前是拿到使用執照才繳啦！等於是你要拿到使用執照之前你要來繳，才能拿到使用執照。對於高雄厝我們有一個想法，就是你要拿到建照、執照之前，是不是可以先預繳部分？

**張議員豐藤：**

其實我們相當期待這樣的基金，因為有很多事情我們除了用自治條例去要求做甚麼東西，但是應該有一部分是用鼓勵的方式。這鼓勵的方式就必須要這樣的基金去協助，我想其實我們更期待後面的那一大部分。所以這方面在甚麼時候繳，是你們可以做任何的調整還是怎麼樣？

**工務局趙局長建喬：**

那個我們會提出一個辦法的修正，我們原來的辦法是：拿到使用執照之前你要來繳。在這回饋的辦法裡面譬如說今年度發照的明年度會拿到使照，是不是可以來先繳？先繳的部分當然有一些折數。或者爾後你拿到建照、執照之前，要拿到的時候你就先來繳，看你的百分之幾，這個我們會做局部的修正。

**張議員豐藤：**

好！謝謝！我們非常期待，謝謝！

**主席（康議長裕成）：**

謝謝！吳議員益政請發言。

**吳議員益政：**

我還是同樣的問題。我覺得這個基金最主要是幫助更多的綠色永續建築被實踐，我想這基金最主要的目的不是為了收錢，事實上它一方面可以收錢、一方面可以鼓勵更多的綠建築，它是兩者併進的，也是我上次建議的，談到迴廊的問題，比如說我們在北非諜影或是在西班牙南部熱帶地區，或是東南亞都有迴廊、走廊，在我們高雄很少有這種造型，不管是一樓、二樓、三樓或是房間跟房間之間、房子跟房子之間。所謂的迴廊就是走廊旁邊沒有遮蔽的走廊，一般人不會去做成那樣，為什麼？因為那上面有屋頂。按照台灣的法規就要算建蔽率，如果算建蔽率大家當然不要啊！他們會說我已經不夠用了，沒蓋違建就不

錯呢！我當然把它封起來，封起來就會有更多的室內空間更少的空氣流動，所以耗能會更大。因此我們要怎樣去鼓勵高雄迴廊的設計？迴廊要怎麼處理？所以我希望在永續綠建築基金方面，看要怎麼去創造綠色空間。如果你要蓋這個是當作通風、採光，或是種綠色植物不是當室內的，我賣你綠色容積。你要繳錢給政府我給你容積，說到容積移轉有些人 10%、20%、30%都在繳了，我這個不是，我是限定用途的，不是讓你增加 10%、20%，而是你放在這部分是有償取得的。你先實驗看看，我不需要你免計容積我讓你計容積，但是賣你便宜一點。不論便宜或是貴那是你在訂的，當我們開始促銷的時候，如果蓋這個覺得產品還不錯，在初期我會鼓勵，現在呢？因為建築業行情很壞嘛！到明年都沒有收入，因為明年沒有人要蓋嘛！甚至我們還想辦法讓它延執照，就是明年房地產不好不會讓它蓋。剛剛不好意思問平均地權基金，那 32 億坦白說很難賣出去呢！我想這個如果變成純粹市場不一定賣得出去，可是有這種產品的話，大家可能會改變他買房子的想法，趁不景氣這種作法反而是有市場的。

所以是不是可以在基金裡面開創所謂的綠色容積基金？還是叫永續綠建築基金，但是賣綠色容積有可能嗎？

**工務局趙局長建喬：**

這個我們會努力啦！坦白講高雄厝的部分我們創造了很多可能。比如說我們討論的深陽台還有露台的部分包括綠能設施，這個都是免去建蔽率、免去容積率。我剛剛說了，比如說我們蓋一個建築和另一個建築那中間的走道，我覺得應該往這方面來走啦！迴廊的部分也是一樣。

**吳議員益政：**

可以訂個法規嗎？如果訂下去，收入會增加十倍呢！

**工務局趙局長建喬：**

這個可以來訂。

**吳議員益政：**

會增加二億多呢！這種情況百姓不但繳稅金還會很感謝你呢！通常你叫他繳稅金會被罵到臭頭呢！我覺得要創造這種讓它是好的產品的可能。同樣的也不用做附帶決議，但是因為基金可以循環年底再計算。所以希望你今年把綠色容積…因為這種東西我不用挑戰中央啊！我只要用容積移轉的策略放進綠色容積，但是這是有償取得的。

**工務局趙局長建喬：**

那個我們今年把它研究出來。

**吳議員益政：**

上半年啦！

**工務局趙局長建喬：**

對！明年的上半年。

**吳議員益政：**

謝謝！

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁還有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

高雄市永續綠建築經營基金進行三讀會，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

**本會工務委員會林專門委員愛倫：**

工務部門基金部分全部審議完畢。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁，我們全部的基金都審議完畢了，今天的任務已經完成。各位同仁，辛苦了！我們今天下午從一點就開始審議了，也全部審議完畢。不管歲入、歲出，還有各種基金的預算全部審議完畢。謝謝大家，辛苦了！明天繼續開會，散會。（下午 4 時 58 分）