

四十三、第2屆第2次定期大會第42次會議紀錄

日期：中華民國104年12月1日上午9時（中午12時29分休息，下午3時繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 康裕成 副議長 蔡昌達
議員 林武忠 黃柏霖 林富寶 唐惠美
羅鼎城 邱俊憲 鄭光峰 楊見福
吳益政 黃天煌 高閔琳 沈英章
許慧玉 王耀裕 陸淑美 陳玫娟
許崑源 簡煥宗 李喬如 林宛蓉
黃香菽 陳美雅 何權峰 王聖仁
李順進 李雅靜 黃淑美 陳麗娜
方信淵 黃石龍 張豐藤 林芳如
翁瑞珠 李雨庭 李柏毅 郭建盟
陳慧文 曾麗燕 周鍾濫 陳粹鑾
劉馨正 張漢忠 周玲奴 陳麗珍
張文瑞 鍾盛有 劉德林
伊斯坦大·貝雅夫·正福 俄鄧·殷艾
蔡金晏 曾俊傑 李眉蓁 蕭永達
林民傑 張勝富 吳銘賜 李長生
黃紹庭 陳政聞 鄭新助 林瑩蓉

請假：議員 顏曉菁、陳信瑜、陳明澤

列席：市政府—市長：陳菊
副市長：許立明
副市長：陳金德
副市長：吳宏謀
秘書長：楊明州
秘書處 處長：陳瓊華
民政 局 局長：張乃千
法制 局 局長：許乃丹
人事 處 處長：葉瑞與
政風 處 處長：陳榮周
研究發展考核委員會主任委員：劉進興

社	會	局	局	長：姚雨靜							
原	住	民	事	務	委	員	會	主	任	委	員：谷縱·喀勒芳安
客	家	事	務	委	員	會	主	任	委	員：古秀妃	
兵	役	局	局	長：劉樹林							
勞	工	局	局	長：鍾孔炤							
財	政	局	局	長：簡振澄							
稅	捐	稽	徵	處	處	長：李瓊慧					
主	計	處	處	長：張素惠							
經	濟	發	展	局	局	長：曾文生					
教	育	局	局	長：范巽綠							
文	化	局	局	長：史哲							
新	聞	局	局	長：丁允恭							
市	立	空	中	大	學	校	長：張惠博				
農	業	局	局	長：蔡復進							
水	利	局	局	長：蔡長展							
海	洋	局	局	長：王端仁							
觀	光	局	局	長：許傳盛							
交	通	局	局	長：陳勁甫							
捷	運	工	程	局	局	長：吳義隆					
警	察	局	局	長：陳家欽							
消	防	局	局	長：陳虹龍							
衛	生	局	局	長：何啓功							
環	境	保	護	局	局	長：蔡孟裕					
都	市	發	展	局	局	長：李怡德					
工	務	局	局	長：趙建喬							
新	建	工	程	處	處	長：黃榮慶					
養	護	工	程	處	處	長：吳瑞川					
地	政	局	局	長：黃進雄							
土	地	開	發	處	處	長：吳宗明					
本	會	一	秘	書	長：陳順利						
專	門	委	員：陳月麗								
法	規	研	究	室	主	任：許進興					
議	事	組	主	任：崔萱傑							
議	事	組	專	門	委	員：林清輝					

主席：由康議長裕成主持

記錄：戴佩蓉、李侑珍

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、本會第2屆第2次定期大會第41次會議紀錄，經大會認可確定。

乙、質詢事項

上午繼續市政總質詢

質詢議員：

許議員崑源

李議員眉蓁

陳議員麗娜

王議員聖仁

同一問題質詢議員：

劉議員馨正

邱議員俊憲

答詢人員：

陳市長菊

楊秘書長明州

捷運工程局吳局長義隆

環境保護局蔡局長孟裕

社會局姚局長雨靜

經濟發展局曾局長文生

教育局范局長巽綠

交通局陳局長勁甫

都市發展局李局長怡德

海洋局王局長端仁

丙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

編號：8

類別：財經

案由：請審議105年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

陳議員美雅

劉議員馨正
陳議員麗娜
邱議員俊憲
王議員耀裕
林議員民傑
林議員瑩蓉
陳議員玫娟
周議員鍾濞

說明人員：

環境保護局蔡局長孟裕
環境保護局環境稽查科楊科長漢宗
衛生局社區心衛中心劉技正文敏
衛生局何局長啓功
衛生局人事室歐陽主任學霖
衛生局王專門委員小星
消防局陳局長虹龍

決議：歲出部門－

環境保護局第69頁至第144頁：除第73頁一般行政-行政管理（四）、獎補助費1.慰問金-退休職員三節慰問金66萬、退休職工三節慰問金1,183萬2,000元、職工遺族三節照護金63萬元及職員遺族三節照護金2萬4,000元，合計1,314萬6,000元擱置外，其餘照案通過。

環境保護局中區資源回收廠第23頁至第41頁：除第26頁一般行政-行政管理（三）、獎補助費1.慰問金-退休職員三節慰問金5萬4,000元擱置外，其餘照案通過。

環境保護局南區資源回收廠第29頁至第45頁：除第34頁一般行政-行政管理一、行政業務（四）、獎補助費2.慰問金-退休員工三節慰問金4萬8,000元擱置外，其餘照案通過。

衛生局第53頁至第284頁：除第61頁一般行政-行政管理二、總務業務（三）、獎補助費1.慰問金-退休人員及遺族三節慰問（照護）金19萬8,000元；第62頁一般行政-行政管理三、人事業務（三）、獎補助費1.慰問金-退休人員及遺族三節慰問（照護）金94萬2,000元；第72頁衛生業務-醫政業務二、市立醫院管理（二）、獎補助費1.對特種基金之補助-補助市立醫院退休人員三節慰

問金237萬6,000元；第198頁至280頁衛生所業務-各區衛生所業務-三十七個衛生所退休人員及遺族三節慰問(照護)金計126萬6,000元擱置外，其餘照案通過。

消防局第48頁至第109頁：除第52頁一般行政-行政管理二、人事業務(三)、獎補助費2.慰問金-退休員工三節慰問金及遺族照護金124萬2,000元擱置外，其餘照案通過。

丁、決定事項

主席康議長裕成於下午5時53分提：擬延長開會時間，俟消防局預算審議完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

戊、散會：下午6時7分。

保安部門單位預算二讀會審議結果明細表

(12月1日審議) 單位：元

11-1 環境保護局

頁數	科款	目節		業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明細	預算數	刪減數	審查意見	備註
		項	節			算	修正後預算數					
73	11	1	1	一般行政管理				(四)、獎補助費 1. 慰問金	13,146,000			含退休職員三節慰問金660,000元、退休職工三節慰問金11,832,000元、職工遺族三節照護金630,000元、職員遺族三節照護金24,000元，擱置。

(12月1日審議) 單位：元

11-2 環境保護局中區資源回收廠

頁數	科款	目節		業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明細	預算數	刪減數	審查意見	備註
		項	節			算	修正後預算數					
26	11	2	1	一般行政管理				(三)、獎補助費 1. 慰問金	54,000			退休職員三節慰問金，擱置。

(12月1日審議) 單位：元

11-3 環境保護局南區資源回收廠

頁數	科款	目節		業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明細	預算數	刪減數	審查意見	備註
		項	節			算	修正後預算數					
34	11	3	1	一般行政管理	一	行政業務		(四)、獎補助費 2. 慰問金	48,000			退休員工三節慰問金，擱置。

保安部門單位預算二讀會審議結果明細表

(12月1日審議) 單位：元

10-1 衛生局

頁數	科款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預項		算		明		細	預	算	數	審	查	意	見	備	註
					目	節	項	目	目	目										
61	10	1	1	一般行政管理	二	總務業務	(三)、獎補助費 1. 慰問金	198,000												退休人員及遺族三節慰問(照護)金, 擱置。
62	10	1	1	一般行政管理	三	人事業務	(三)、獎補助費 1. 慰問金	942,000												退休人員及遺族三節慰問(照護)金, 擱置。
72	10	1	1	衛生業務 醫政業務	二	市立醫院管理	(二)、獎補助費 1. 對特種基金之補助	367,505,000												其中補助市立醫院退休人員三節慰問金2,376,000元, 擱置。
198	10	1	13	衛生所業務 各區衛生所業務	一	鼓山區衛生所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	42,000												退休人員三節慰問金, 擱置。
200	10	1	13	衛生所業務 各區衛生所業務	二	左營區衛生所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	60,000												退休人員三節慰問金, 擱置。
203	10	1	13	衛生所業務 各區衛生所業務	三	楠梓區衛生所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	60,000												退休人員三節慰問金, 擱置。
206	10	1	13	衛生所業務 各區衛生所業務	四	三民區衛生所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	60,000												退休人員三節慰問金, 擱置。

209	10	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	五	新興區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	48,000			退休人員三節慰問金及遺族三 節照護金，擱置。
212	10	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	六	苓雅區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	60,000			退休人員三節慰問金，擱置。
214	10	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	七	前鎮區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	60,000			退休人員三節慰問金，擱置。
217	10	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	八	旗津區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	48,000			退休人員三節慰問金，擱置。
220	10	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	九	小港區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	42,000			退休人員及遺族三節慰問(照 護)金，擱置。
223	10	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	十	三民區第二 衛生所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	18,000			退休人員及遺族三節慰問(照 護)金，擱置。
225	10	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	十一	鳳山區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	54,000			退休人員及遺族三節慰問(照 護)金，擱置。
227	10	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	十二	林園區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	36,000			退休人員及遺族三節慰問(照 護)金，擱置。
229	10	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	十三	大寮區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	30,000			退休人員及遺族三節慰問(照 護)金，擱置。

231	10 1 13 3	衛生所業務 各區衛生所業務	十四	大樹區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	18,000		退休人員及遺族三節慰問(照 護)金, 擱置。
233	10 1 13 3	衛生所業務 各區衛生所業務	十五	烏松區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	24,000		退休人員及遺族三節慰問(照 護)金, 擱置。
235	10 1 13 3	衛生所業務 各區衛生所業務	十六	仁武區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	30,000		退休人員及遺族三節慰問(照 護)金, 擱置。
237	10 1 13 3	衛生所業務 各區衛生所業務	十七	大社區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	30,000		退休人員及遺族三節慰問(照 護)金, 擱置。
240	10 1 13 3	衛生所業務 各區衛生所業務	十八	岡山區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	60,000		退休人員及遺族三節慰問(照 護)金, 擱置。
242	10 1 13 3	衛生所業務 各區衛生所業務	十九	橋頭區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	36,000		退休人員及遺族三節慰問(照 護)金, 擱置。
244	10 1 13 3	衛生所業務 各區衛生所業務	二十	燕巢區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	36,000		退休人員及遺族三節慰問(照 護)金, 擱置。
246	10 1 13 3	衛生所業務 各區衛生所業務	二十一	田寮區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	12,000		退休人員及遺族三節慰問(照 護)金, 擱置。
248	10 1 13 3	衛生所業務 各區衛生所業務	二十二	阿蓮區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	24,000		退休人員及遺族三節慰問(照 護)金, 擱置。

250	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	二十三	路竹區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	24,000			退休人員及遺族三節慰問(照 護)金, 擱置。
253	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	二十四	湖內區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	24,000			退休人員及遺族三節慰問(照 護)金, 擱置。
255	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	二十五	茄苳區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	24,000			退休人員及遺族三節慰問(照 護)金, 擱置。
257	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	二十六	彌陀區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	30,000			退休人員及遺族三節慰問(照 護)金, 擱置。
259	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	二十七	永安區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	12,000			退休人員及遺族三節慰問(照 護)金, 擱置。
262	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	二十八	梓官區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	36,000			退休人員及遺族三節慰問(照 護)金, 擱置。
264	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	二十九	旗山區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	24,000			退休人員及遺族三節慰問(照 護)金, 擱置。
266	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	三十	六龜區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	18,000			退休人員及遺族三節慰問(照 護)金, 擱置。
268	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	三十一	美濃區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	42,000			退休人員及遺族三節慰問(照 護)金, 擱置。

會議紀錄 (第2次定期大會)

270	10	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	三十二 所	內門區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	12,000			退休人員及遺族三節慰問(照 護)金，擱置。
272	10	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	三十三 所	杉林區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	24,000			退休人員及遺族三節慰問(照 護)金，擱置。
275	10	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	三十四 所	甲仙區衛生 所	(四)、獎補助費 1. 慰問金	30,000			退休人員及遺族三節慰問(照 護)金，擱置。
276	10	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	三十五 所	茂林區衛生 所	(三)、獎補助費 1. 慰問金	24,000			退休人員及遺族三節慰問(照 護)金，擱置。
278	10	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	三十六 所	桃源區衛生 所	(三)、獎補助費 1. 慰問金	42,000			退休人員及遺族三節慰問(照 護)金，擱置。
280	10	10	1	13	3	衛生所業務 各區衛生所業務	三十七 所	那瑪夏區衛 生所	(三)、獎補助費 1. 慰問金	12,000			退休人員及遺族三節慰問(照 護)金，擱置。

保安部門單位預算二讀會審議結果明細表

(12月1日審議) 單位：元

18-1 消防局

頁數	科款	目節		業務計畫及工作計畫名稱	預算		細算		審查意見		備註
		項	目		預項	明項	預算數	刪減數	修正後預算數		
52	18	1	1	一般行政 行政管理	二	人事業務	(三)、獎補助費 2. 慰問金	1,242,000			退休員工三節慰問金及遺族照 護金，擱置。

第 2 屆第 2 次定期大會第 42 次會議

（中華民國 104 年 12 月 1 日下午 3 時）

二讀會：

審議本市 105 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

主席（康議長裕成）：

下午議程繼續審議本市 105 年度總預算案，保安部門歲出預算先審環保局，請召集人林議員武忠上報告台，請專門委員宣讀。

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看編號第 11 冊高雄市環境保護局主管單位預算書，第 69 至 73 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 23 億 861 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 73 頁，退休職員工三節慰問金及遺族三節照護金，預算數 1,314 萬 6,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。第 73 頁三節慰問金 1,314 萬 6,000 元擱置，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 74 至 82 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 1,981 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 83 至 86 頁，科目名稱：一般行政－車輛管理及維護，預算數 1 億 4,360 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 87 至 88 頁，科目名稱：空氣污染防治及噪音振動管制－空氣污染防治及噪音振動管制，預算數 27 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 89 至 99 頁，科目名稱：土壤及水污染管理防治－土壤及水污染管理防治，預算數 2,355 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 100 至 118 頁，科目名稱：垃圾集運與清潔維護－垃圾集運管理，預算數 7 億 9,615 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 119 至 125 頁，科目名稱：都市廢棄物處理－都市廢棄物處理，預算數 3 億 5,957 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 126 至 128 頁，科目名稱：勞工安全衛生－勞工安全衛生，預算數 522 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 129 至 133 頁，科目名稱：環境影響評估及公害糾紛調處－環境影響評估及公害糾紛調處，預算數 6,556 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 134 至 138 頁，科目名稱：環境污染稽查－環境污染稽查，預算數 3,151 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

針對環境稽查有關於噪音空氣污染，有多少稽查人員，以什麼方式進行，請說明。

主席（康議長裕成）：

議員現在是 134 頁到 138 頁環保局。

陳議員美雅：

我知道！這部分是環境污染稽查，〔是。〕本席的問題應該沒問題，對吧！

主席（康議長裕成）：

是，我只是提醒我們審到這裡，請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

稽查員在稽查科目前約有 120 位左右，北、中、南三個地點值勤。

陳議員美雅：

120 位。〔是。〕135 頁看到急辦人民陳情環境，這是什麼情況？急辦是什麼意思？

環境保護局蔡局長孟裕：

倒數第二欄嗎？

陳議員美雅：

對，這裡好像只有這一筆急辦人民陳情環境衛生案，所謂急辦指什麼意思？是指不在上班時間而有專線嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

包含同仁處理 1999，這都是 24 小時，主要在夜間，接到通知一小時內要到陳情地點，是人員加班費，不是正常上班時間。

陳議員美雅：

你剛剛講有 120 位稽查員，稽查人員是 24 小時嗎？〔是。〕24 小時是輪班制。120 人大概是輪幾班？

環境保護局蔡局長孟裕：

原則是 3 個班。

陳議員美雅：

剛剛局長答復是說 1 小時內通常可以趕到現場，所以不管是否急辦案件，一般案件民衆有陳情 1 小時內都會趕到現場嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，沒有錯。陳情之後 1 小時內要趕到現場。

陳議員美雅：

1 小時內要趕到現場，爲什麼會有這樣的規定呢？是爲了掌握時效性嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

對，是爲了確保時效性。許多環境污染案件發生之後，例如空氣污染很快就消散了，或廢水排出後，時間久了，無法知道源頭從何而來。

陳議員美雅：

平均多久會趕到現場？

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛是說 1 小時內，實際情況要看稽查員與陳情地點距離有多遠，例如稽查員在市區，案件卻是在較遠的美濃、旗山，時間就會比較長。

陳議員美雅：

所以也有可能超過 1 小時。

環境保護局蔡局長孟裕：

不會，所以才分成北中南，就近去做稽查。

陳議員美雅：

120 位稽查員。高雄市有很多污染來源，是以工廠為主嗎？還是一般民間可能的污染情形也都會去稽查？120 位稽查員主要工作…。

環境保護局蔡局長孟裕：

統計來說，主要案件目前有臭味、噪音、工廠。

陳議員美雅：

所以這 120 位稽查員負責整個高雄市，只要有空氣、水源等污染都在範圍內。〔是。〕這 120 位都是正式員工嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

不是，有一部分正式員工，也有一部分約僱同仁。

陳議員美雅：

約僱是每年會遞補增額，還是每年同樣這些人續聘？

環境保護局蔡局長孟裕：

大概百分之九十五以上都是原本這些人，約僱因有名額限制。

陳議員美雅：

這些人員需不需要專業訓練，還是有配戴儀器就可以？

環境保護局蔡局長孟裕：

都有專業訓練，配戴儀器、器材也是稽查工作的 SOP。

陳議員美雅：

局長，本席時間有限。針對這一筆，我希望高雄市各方面稽查品質是好的，請你提供資料給本席。

環境保護局蔡局長孟裕：

是，每年都有，這部分資料我們會提供。謝謝陳議員。

主席（康議長裕成）：

對於預算有沒有意見？劉議員馨正以及陳議員麗娜。

劉議員馨正：

局長，上一次部門質詢你曾經答詢我，家庭垃圾 100% 燃燒。你有想過如何減量嗎？家庭垃圾不一定全部燃燒，全部燃燒不是太可惜了嗎？你有改進作法嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

上次我提到 100% 焚燒處理是指已經分類完。

劉議員馨正：

那燒什麼東西？

環境保護局蔡局長孟裕：

一般家戶出來的東西，資源回收後剩下來的。現在垃圾分成 3 類，資源回收物、廚餘與一般焚燒垃圾。

劉議員馨正：

事實上，家庭垃圾並未分類那麼清楚，你應該也清楚。家庭垃圾有分那麼清楚嗎？收完家庭垃圾，回去後還有再分類嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

到焚化廠後，把鐵金屬、金屬類還有再回收動作。

劉議員馨正：

塑膠呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

塑膠就沒辦法。

劉議員馨正：

就直接燒對吧！塑膠燒了，很容易產生污染。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，所以燒了這些塑膠跟其他的廢棄物之後，當然要經過一些污染防治的設施，像袋式集塵器或其他設施去把那些有害的去除。

劉議員馨正：

局長，用集塵設施那個燒了以後，我們為什麼不先做一個防範呢？把這些塑膠還可以再回收利用的，為什麼不回收利用呢？我們難道就不能想到之前，如果說塑膠類我們再將它收回，這樣量可以減少不少，如果塑膠的話可以減少多少？佔了多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

這個要去看一下數據，我現在手邊沒有有關於廢棄物分類的數據。

劉議員馨正：

我認為這裡面塑膠還是佔了相當多的成分，包括有一些紙類，因為我知道我

們的分類真的不是那麼清楚。如果只有鐵類、罐類，那如果玻璃呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

玻璃，垃圾車在收的時候就已經分出來了，玻璃是不能丟進去的，其實塑膠像寶特瓶類的這些都有回收，紙類的也都有回收。

劉議員馨正：

但是事實上我們丟的家庭垃圾裡面，我們並沒有分得那麼清楚，我想局長你應該很清楚的。在焚化廠我們可以找一天去看，一定有很多的塑膠，甚至包括寶特瓶本來可以回收的，我們都沒有回收。所以在焚化廠裡面，是不是可以再做一個篩選的處理，有沒有可能？我覺得這樣做可能工作量會非常大，是不是在開始的時候再稍微加強一下。或者是我們的清潔隊，當然也是非常辛苦，你要再叫他們分類，真的是增加他們的工作量。我倒覺得讓百姓知道那種環保意識的提升，像那種垃圾塑膠燒了以後，產生的那種空氣污染是很嚴重。我想局長也知道，類似這樣的事情，我覺得環保局應該有一個做法，垃圾的減量，把裡面還可以回收的，想辦法讓它可以回收，我希望環保局能拿出辦法來。因為不能說我環保單位做的事情也是製造污染，因為塑膠連我們焚化爐自己在燒的時候，也在製造污染，局長你覺得呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

其實劉議員提的很對，一開始最主要民衆本身這些可以回收的這些塑膠，就盡量能夠做一個分類。分類之後，把可以回收的像塑膠類的，丟到我們資源回收車上面去，這是最根本的部分，這個部分我們會儘量來做一個宣導。

劉議員馨正：

我們的垃圾車後面，是不是會跟一輛資源回收的車子？〔對。〕我覺得有時候我沒有看到，是不是我們垃圾車旁邊有一個資源回收的東西，袋子之類的……

環境保護局蔡局長孟裕：

好，謝謝劉議員。

主席（康議長裕成）：

謝謝。陳議員麗娜請發言。

陳議員麗娜：

剛剛劉議員提的那個，我也給一點建議。以前有做過一陣子就是推廣塑膠袋的回收，所以塑膠袋的回收，一般來講，因為塑膠袋體積小，有時候摺一摺直接丟進垃圾桶裡頭，甚至還裝著其他的東西一起丟了。所以就可能一般的垃圾夾雜著塑膠袋，然後就一併丟到垃圾桶裡面，一起再包一包以後，就扔往垃圾車，所以塑膠袋的回收狀況並不好。我的意思是希望可以推廣，環保局應該要推廣，以前我們推廣過很多，剛開始是寶特瓶，寶特瓶現在回收的狀況非常好，

紙類也很好。現在的狀況是塑膠袋並不好，廚餘不好，所以這兩樣是環保局可以再加強的部分，針對回收的部分，應該加強的是塑膠袋跟廚餘。那以前我們常常會有一些政策，很明顯的就是把這個提上來，就是怎麼樣做塑膠袋的回收，怎麼樣去鼓勵民衆，讓它成爲一個重點，每一次都有一個重點，因爲現在你不用講紙類了，你不用再講寶特瓶了，因爲大家都知道這個要回收。現在不知道要回收的是垃圾袋、塑膠袋大家不知道要怎麼回收。是不是環保局要擬一個特別的政策，怎麼樣去把塑膠袋的部分，把它回收率提高，這是一個重點。

另外一個就是廚餘我們也推廣很久了，廚餘湯湯水水的的確不好回收，所以很多民衆來的時候，有時候提過來，用塑膠袋裝，導致整個場地上面、停留的點上面，有時候會製造一些髒亂之類的。怎麼樣讓廚餘的回收可以更便利，以前有設計過廚餘桶，廚餘桶後來慢慢的也不太適用，什麼樣的方式可以讓廚餘的回收可以更好，然後大家願意在平常做垃圾分類的時候，不至於把果皮，吃剩的一些食品，怎麼樣完整的放在同一個地方，然後再回收回來。我覺得更細節的部分應該可以往這個方向做。我們可以看到國外的回收桶，從那一種八個孔、五個孔，就是回收的種類不同，分的孔多少不一樣，其實分得非常細。我們在台灣的回收，大概原則上就是塑膠、紙類、寶特瓶、一般垃圾、廚餘，大概類似像這樣的分類狀態。我覺得在這一方面的推廣上，其實是環保局還可以再盡力的，然後單項的再去推廣。那在這個城市裡面，是不是可以再研擬一個政策，我先請局長回應，針對塑膠袋跟廚餘的部分，我們有沒有辦法在明年針對這個部分來推廣？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

其實塑膠袋的部分，過去曾經推動過回收，也曾經試辦過，但是塑膠袋的回收有一個最大的困難，就是它裡面裝的可能有些比較髒，結果回收回去之後還要用水去清洗，要清洗乾淨人家才要收，這個部分是最大的困難點。

陳議員麗娜：

你記得嗎？以前我們喝完的牛乳瓶，或是喝完的飲料，可能直接就丟，現在的民衆會做什麼？牛乳瓶喝完以後用水洗一洗，折起來再丟進去。寶特瓶如果裡面有不是水的東西，也會用水洗一洗，然後壓扁。這些都是從哪裡來的？就從教育來的。〔對。〕那垃圾袋可不可以？難度好像聽起來比較高一點，那也是要做。因爲這個如果沒有一個開始，然後你怎麼去教民衆把這個細節做好，那永遠都會停留在我們現在這個階段點上。局長，想個辦法再來推推看。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個我們來研究一下後續怎麼來推廣或是鼓勵。

陳議員麗娜：

重點式的，你也可以一年選擇一項，然後把它推到有成效，我覺得是一個好方法，我發現你們停掉了，就是塑膠袋這個部分你們停掉了。那廚餘的部分也沒有再加…。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分我們來研究一下，就是剛剛所提到的，像塑膠袋這個部分，應該用什麼方式來鼓勵民衆回收，或者是有一個比較好的習慣，就如同我剛剛跟議員報告的，就是過去的困難是裡面髒，回頭還要再洗，如果民衆可以自己洗，那隨手然後這樣子的做一個回收，這個當然環保局這邊是可以來做後面的回收工作。但是這個教育的工作，其實是前面要做的。〔…〕好。其實廚餘已經到達某一個階段，高雄市現在的廚餘大概來到 10%，分成生廚餘和熟廚餘，在垃圾車後面那個地方。〔…〕應該是從垃圾袋本身，因為太多太多的那些我們用的垃圾袋。〔…〕這個我們研究一下，如何來推廣。

主席（康議長裕成）：

劉議員第二次發言。

劉議員馨正：

我覺得剛剛陳議員麗娜講的有道理，因為事實上在宣導方面，雖然我現在底下我要講的，可能會講的要求太高一點，但是我覺得環保的東西是應該不斷的去要求、去宣導，然後來改變我們百姓的觀念，這個東西我想環保局這方面要去下點功夫。好，譬如說在日本，它爲了要維持它的水溝的乾淨，那種油脂之類的那種乾淨，不會說我們現在洗碗洗後，就馬上倒到排水系統裡面去。在日本你可以發現到日本一般的老百姓，他在洗碗的時候，用過的碗 he 會用紙擦過，擦了以後再去沖水，不讓那個油洗了以後直接沖到水溝裡面去。像這個東西不是在水資源保護區，連都市的日本人都有這樣的觀念，我希望說當然我知道這種東西要求我們一般的百姓有這種觀念，現在要大家有這種觀念會有困難，但是我們慢慢的推廣，建立起一個保護環境的意識。要這樣建立起來，慢慢的一個人、二個人、三個人，有這種觀念，然後慢慢去推廣，會去影響，總是要有開始。可以的話，我是覺得像宣導的經費過程裡面，看看環保局，我們的垃圾車不是都有廣播嗎？那個就可以去宣導那種環保的概念，我覺得垃圾車都可以去跟他們用這種東西來宣導，我覺得這是非常好的一個工具，因爲什麼？丟垃圾的時候大家都出來，對不對？那大家建立起一種環保的意識，我想這一部分應該是這樣做會很有效，慢慢的來加強這樣子，好不好？局長。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜，第二次發言。

陳議員麗娜：

剛剛那個講太久了，那個 135 頁的那個預算的部分，反而沒講到，針對這些 135 頁有 400 多萬提列的獎金的部分，這個獎金的部分是給我們的稽查人員的獎金嗎？還是給通報這個污染事件的人，罰了那個業者之後所提撥的獎金，是屬於哪一種？

主席（康議長裕成）：

局長，請發言。

環境保護局蔡局長孟裕：

這個部分是我們同仁執行有關於環境稽查上面的稽查獎金，所以它會分成各個類別，像噪音、環境衛生這些不同的類別，是我們同仁的一個稽查的獎金。

陳議員麗娜：

是。稽查獎金總共一年就有 480 萬，快要 500 萬，然後晚上執勤的部分，大概處理公害的案件只有 10 萬元，其實晚上的公害還滿多的。我在這邊要提的就是有關於我們常常在臨海工業區裡面，聽到很多民衆在講，下雨天偷排、晚上偷排，然後在某一個時段點裡面，都會有一些不同的氣味跑出來，像這些事情永遠都來不及查，只要稽查單位一到現場，然後就測不出東西來了，然後怎麼那麼厲害，就是這些業者永遠都會抓準時間點，怎麼樣的去處理這些問題，讓我們這些稽查人員查不到，所以民衆久了以後也習慣了，就覺得每次跟公務單位來講，然後每次來，都是同樣的結果，久而久之，民衆也被訓練到就是說，這個沒用啦。叫來也都來不及了，等到他們來的時候，一方面是因為我們稽查的人員也不可能 24 小時在那邊駐點，所以這一些業者就是有時候就會有這樣的心態。所以對於附近周遭的居民的呼吸權利，其實是受損很大。

我感覺就是我們編了這麼多稽查的獎金，也給這些稽查的人員，一年的經費大概有 3,000 多萬，光是這個單位就 3,000 多萬。當然就是說人力也好，你需要的東西也好，你給的獎金也好，你一定要有一個就是說我要達到什麼樣的目標，我知道人很少，地區很大，很難查，但是一定要去抓到那些重點，就是平常你怎麼樣跟民間的這一些人合作，然後去了解就是說，這一些業者的習性是怎麼樣，用抓的嘛。就是說你在那邊等著，你在那邊等跟人家通報給你，你過去查，事實上是不一樣的。那為什麼可以等？因為它會有一個習慣性，他會去做某一些動作，長期以來他…。

環境保護局蔡局長孟裕：

是稽查課。〔…。〕是，可以，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳議員美雅，第二次發言。

陳議員美雅：

謝謝主席。局長，本席這邊要請教你一下，本席剛剛特別有提到就是有關於你們那個稽查的部分，我最近也接獲有一些民衆跟我反映，就是好像在榮總附近，它剛好在左營和仁武的交界，那邊有一些煙囪，他們反映，好像晚上的時候，都還會有看到煙囪有冒煙，然後有在燃燒。本席想要了解這樣的行爲，我們現在有沒有規定只能到幾點，還是說晚上排放也是 OK 的，你們這個都有定期去做檢測之類嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

剛才議員提到二個部分，第一、上面還有火在燃燒，是不是？

陳議員美雅：

他們有看到冒煙，還有聞到味道。

環境保護局蔡局長孟裕：

如果上面有火在燃燒，那是石化廠的燃燒塔，那是一個必要的設施。

陳議員美雅：

他們說上面可能是肥料廠之類的，當然可能有一些是工廠，這個部分要讓民衆知道，第一、他們在晚上的時間有聞到氣味，還有看到在燃燒，這個是合法的嗎？第二、燃燒的氣味對人體會不會有影響？第三、稽查科有沒有做稽查報告？請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

晚上的時候它當然也要符合標準。

陳議員美雅：

所以晚上燃燒是可以的。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，它也要符合國家的標準，不管白天還是晚上的標準都是一致的，晚上所看到的要看現場的實際狀況是什麼，因為常常發生這樣的狀況，民衆常常認爲它在冒煙，以我們專業去看也不是，它是水蒸氣，水蒸氣出來，民衆看到的…。

陳議員美雅：

水蒸氣出來也會有灰色的狀態、有煙霧的狀態。

環境保護局蔡局長孟裕：

水蒸氣一開始出來是灰色的，大概 10 公尺左右它就整個消散掉了，那個我們就看得出來，如果是一般的煙，它是不會消散的，要看實際個案再去查核。

陳議員美雅：

民衆反映的這些區域你們曾經去做過檢測嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

那個地方是我們稽查的熱區，因為那個地方靠近仁武工業區和高雄煉油廠。

陳議員美雅：

民衆反映說，那邊是左營和仁武的交界，你們可以去看一下，剛好在榮總附近，榮總附近有滿多的煙囪豎立在那裡。

環境保護局蔡局長孟裕：

那個靠近仁武工業區，那個應該和仁武工業區有地緣關係，我們會去了解。〔…。〕那邊的廠家我們都有做空氣、煙道的檢測，包括管線設備元件的檢測都有。

主席（康議長裕成）：

請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

環保局在環境污染稽查的預算只有三千多萬，過去包括原高雄縣潮寮國小空氣污染的問題，還有最近日月光的問題。我們發現一個問題，我們在採樣即時性和符合在法律上所謂的證據力其實會有困難，這個部分期待環保局，像其他議員說的，我的選區就在仁大工業區，選民常常打電話來，甚至我們自己出了門就聞到很重的味道，根本不知道那是什麼，等到通報公害專線或 1999，等我們同仁到現場都已經消散了，根本找不到源頭了。

所以我對預算沒有意見，可是在怎樣更即時性或建立類似環境指紋這種比較科學的資料庫，對於未來環境的監控和找到真正的兇手是誰，像我們高雄這麼多工業區、工廠的城市，應該要有人去做這件事情，不然我們會發現，即使知道有污染的事情，可是我們找不到兇手，然後每個業者會採取一個態度，你先證明這是我幹的，我才願意承認，不然我不願意承擔這件事情。包括之前我們遇到很多氣體外洩也是這樣，我們要先證明這是它製造的，它才願意協助我們來處理。

這個部分建議環保局，像我們仁大工業區常常會遇到這種問題，排出來，局長的專業可以判斷它是水蒸氣還是廢氣，可是一般民衆並不這麼認為，從澄清湖看過去就是那幾支煙囪，每天這樣排放。另外，我們這個會期好不容易通過環境自治條例，我們也知道法國現在在進行世界氣候高峰會議，局長可能幾天之後也要過去參加城市減碳的一些會議，高雄一直揹負著碳排放量是全台灣甚至全球排名前幾名的原罪，建議環保局要認真面對，未來中長期空污減量的對策，具體把它弄出來。

之前我們說二行程機車要禁行、要怎樣汰除，可是在實際推動上看得出來，一定會遇到一些阻礙和困難。怎樣有更具體的對策去進行處理，我覺得這是環保局當各個局處的領頭羊去提出這樣的政策建議，因為好不容易，中油後勁五輕終於停廠，仁大工業區可能會降編，甚至未來也會遷掉。怎樣搭配這樣的大環境，包括未來高雄市的石化產業何去何從等等，這部分都需要總量管制，怎樣才是一個合理的數字，我們的環境才不會超載，這部分掌握在環保局專業上面，期待局長在這方面能多一點著墨。

畢竟 2017、2018 年我們要舉辦全球生態城市的慶典，這個要和交通局合作，我們利用這個機會把這個城市的體質改變好。不要每個人來高雄都覺得看起來很漂亮，不過空氣中卻有很多看不見的污染，這個部分期待環保局可以改善，我對預算沒有其他意見，建議大家讓它通過。

主席（康議長裕成）：

請王議員耀裕發言。

王議員耀裕：

環保局今天的單位預算，當然在環境污染稽查方面，局長，有關水污染防治的部分，有些河川或大排水溝的旁邊都是垃圾，這個部分環保局怎麼處理。因為河川偏向水利局的範圍，可是在堤防上面被擺滿垃圾，而且不是一天、二天，幾乎是經年累月累積起來的。第一次定期大會本席曾經向環保局、水利局反映過，現在林內大排又整個布滿垃圾，局長，這個部分要怎麼做？因為你都沒辦法處理，水污染防治或者一些環境污染的稽查，會造成更嚴重，包括市容和民衆的生活環境都會受到污染，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

要看那條河道的管理權責屬於誰？如果那條溪是屬於水利局，原則上，水面上的垃圾水利局要處理。

王議員耀裕：

不是水面，是堤防上面，不是在水道裡面。

環境保護局蔡局長孟裕：

在河道二邊的垃圾，這個部分如果我們垃圾車可以到那邊，我們會請清潔隊一併清除掉，如果是在溪裡面要看管理權屬於水利局還是河川局？

王議員耀裕：

上個會期本席反映過林內大排的問題，環保局有去了解，也有去處理掉，現在整個堤防上又都是垃圾。這個部分要怎麼處理？第一、先把垃圾處理掉才不

會造成環境污染。第二、要想辦法防範，不是你丟我撿，這樣永遠撿不完，他丟 100 包你撿 100 包，甚至有時候還沒撿到 100 包又丟下去了。所以這個一定有人丟嘛！那環境要怎麼來加強宣導或是加強稽查？讓人家知道這個地方是重點巡邏，不能亂丟垃圾。這個人煙比較少可是運動人口很多，那邊沒有住家，等於是林內大排的下游段，過了鳳林路以後的下游段。那段目前交通部公路局，也在做橋梁的整修。那一段沒有住家，可是大部分的居民都在那邊運動，所以反映這問題是非常明確，而且之前也都有把資料給我們環保局。

對於這一點，請環保局加強清除並且加以取締，好不好？

環境保護局蔡局長孟裕：

這部分我們會請同仁和清潔隊在那邊立個牌子，向民衆提醒這裡不能亂丟垃圾。如果丟了被我們稽查到，會處多少的罰款。這部分我們會來做。

王議員耀裕：

好，謝謝！

主席（康議長裕成）：

對於預算有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 139 至 142 頁，檢驗業務—環境公害檢驗，預算數 313 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

劉議員馨正，請發言。

劉議員馨正：

局長，我請教一下，我們高雄現在最嚴重的空氣污染源，是來自於哪裡？

主席（康議長裕成）：

請回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

我想這個要看項目啦！如果是 VOC 揮發性有機物來講，當然來自於石化廠，那些是石化廠產生的。

我們高雄現在有兩項超過空氣品質標準，一項是懸浮微粒，另一項是臭氧。懸浮微粒主要來自於鋼鐵業、電力業跟車行的…。

劉議員馨正：

哪個比較嚴重？

環境保護局蔡局長孟裕：

比較嚴重的是臭氧。

劉議員馨正：

臭氧嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

是。相對來講超過空氣品質標準的，是臭氧比較多。

劉議員馨正：

那第二個呢？

環境保護局蔡局長孟裕：

第二個就是懸浮微粒。

劉議員馨正：

懸浮微粒？〔對。〕到現在為止，在檢測過程當中，我們時常可以看到空氣的品質很差，污染的影響很大，尤其是旗山跟美濃地區。局長，你有沒有想過？爲什麼那裡的懸浮微粒、空氣污染都非常嚴重。那是什麼原因？怎麼來的？

環境保護局蔡局長孟裕：

向劉議員報告。在美濃有個測站，在那裡我們經常觀察到那懸浮微粒跟臭氧有比較偏高的情形。

劉議員馨正：

爲什麼？

環境保護局蔡局長孟裕：

它大概是這樣的，懸浮微粒會偏高通常是在吹西南風，風沿著高屏溪的河谷往上吹，因爲高屏溪河床的揚塵問題，所以往上帶，這是懸浮微粒造成的。第二個是臭氧，尤其是在秋冬季節就是目前的季節。那主要的是沿海，像石化廠、臨海、林園工業區，或者是從左營這邊…，然後這些 VOC 在白天時出了海，結果在台灣海峽那邊經過陽光照射，在晚上時往北又回到陸地，結果吹到美濃。所以基本上這兩個部分是不一樣的。

劉議員馨正：

這個是不是他們平常排放，就有超過標準？還是飄到空中，在那邊累積以後就吹過來？

環境保護局蔡局長孟裕：

因爲它本身會產生這個結果，其實是多元性，包含像大氣的關係、擴散的情形，還有就是排放源綜合起來所造成的。所以不能說它一開始就超過標準，這些都有跡象的。

劉議員馨正：

我們有檢測的車輛在那邊嗎？譬如說大林蒲那邊有嗎？〔是。〕都靠近在哪個位置上？是靠海邊還是近內陸這邊？

環境保護局蔡局長孟裕：

比較靠近內陸這邊。

劉議員馨正：

比較靠近內陸這邊，是不是？〔是。〕要靠近內陸這邊才對啦！所以我希望…，像這個情況並不是說，我們在美濃那邊那麼遠跟這個沒有關係，事實上關係非常大。我們平常就可以看到，美濃的懸浮微粒非常的嚴重，空氣污染所受到的影響，並不下去大林蒲這邊。所以我是希望，這個一定要嚴格的稽核跟稽察。如果有過度排放的，該關廠就要關廠。

主席（康議長裕成）：

還有哪位議員要發言的？預算有沒有意見？照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 143 至 144 頁，預備金—第一預備金，預算數 42 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

環境保護局局本部審議完畢。

繼續請看 11-2 中區資源回收廠，第 23 至 26 頁，一般行政—行政管理，預算數 7,853 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。另第 26 頁，退休職員三節慰問金 5 萬 4,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我想請教一下局長，中區資源回收廠我們只處理一般的家戶垃圾嘛！那我們收的費用一公噸是多少？處理的成本一公噸是多少？你知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

環境保護局蔡局長孟裕：

中區資源回收廠沒有收費，因為那個都是處理環保局這邊的，它是收民衆本身的家戶垃圾，家戶垃圾收了之後運到中區資源回收廠處理。所以沒有收費的問題。

陳議員麗娜：

那你一公噸的垃圾處理成本是多少？

環境保護局蔡局長孟裕：

以去年我們曾經算過的來看，是 2,300 元。今年我們也算過…。

陳議員麗娜：

2,300 元嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

今年我們算過，大概在 2,400 元左右。

陳議員麗娜：

2,400 元嗎？〔是。〕通常我們在岡山、仁武、南區，如果收外縣市的家戶垃圾，一公噸是多少錢？

環境保護局蔡局長孟裕：

收外縣市的就是 2,307 元，所以我們…。

陳議員麗娜：

2,307 元嗎？所以我們已經超過了…。

環境保護局蔡局長孟裕：

我們就是以成本價來作一個收費。

陳議員麗娜：

是。因為中區它沒有收費的問題嘛！你剛剛不是講了嗎？所以也沒有成本價的問題。因為你又不跟一般市民收費，對不對？好！如果不向市民收費，我們看起來那處理成本，已經高於我們在收外縣市垃圾的費用。外縣市的垃圾如果你用一公噸 2,370 元來收的話，…中區處理起來一公噸要 2,400 元。我的意思是說：中區廠目前看起來，它是一個狀況很不好的廠，一方面污染非常高、效能低，處理成本又高，我要接續的是早上詢問你的情形。對於中區廠來講，不是很簡單的說：高雄市不要收外縣市的垃圾，自己就還有量。這量如果都不使用的話，剛好關掉一個中區廠是綽綽有餘，關掉一個中區廠我們還有餘量。如果都不燒外縣市垃圾的話，我們還有餘量。

我們的狀況可以比台北還要棒，因為台北目前的狀況是三座爐子，只燒台北市的家戶垃圾跟一般事業廢棄物。如果這樣的狀況，我們就不比台北差啊！是不是？照道理來講，我們是應該要關掉中區廠的。

早上的時間非常有限，所以趁這個時間來繼續跟局長就教一下。如果有可能的話，像這樣的廠我們是不是讓它提早退役，讓高雄市整體空氣品質也可以有所提升；不是說它是大大貢獻，它也是有所貢獻，是不是？光是它每年排出來的二氧化碳、戴奧辛和其他一些重金屬污染，這些污染源不論是飄散出去的，或是灰飛固化物要把它固化掩埋之後所衍生的問題，都可以減少很多，光是這一點就值得我們做了。我在這邊要請教局長的是，像這樣的狀況，我們是不是能夠考慮從現在開始好好來研究一下，如何把中區廠做個退役的動作？請局長回應。

環境保護局蔡局長孟裕：

目前以高雄市的廢棄物來說，中區廠本身不燒的話，我們現有3座焚化廠的處理容量是不夠的。爲什麼不夠？我早上有向你報告過，我們的焚化廠已經逐漸老舊。所以針對這4座焚化廠，我們現在會做個整體評估，早上的時候市長也向陳議員說明過，我們會做這方面的評估。

陳議員麗娜：

當有…。

主席（康議長裕成）：

要不要第二次發言？第二次發言，3分鐘。

陳議員麗娜：

一年可以燒到157萬公噸設計量的時候，現在一年只燒100萬公噸，還有57萬公噸可以燒，當這位議員詢問你說，應該要再繼續讓它燒多一點，讓它的使用效率好一點，請問你是怎麼回應的？

環境保護局蔡局長孟裕：

我那時候是向他說沒有那麼多，當時…。

陳議員麗娜：

沒有那麼多量。〔對。〕但是你願意再收更多的垃圾進來嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

沒有說收更多的垃圾，因爲他當時有提到說157萬噸，我說現在的量沒有那麼多，因爲我們的焚化爐已經老舊了。

陳議員麗娜：

好，我問你，如果岡山、仁武、南區廠都不收外縣市垃圾狀況下，這三個廠有沒有辦法處理高雄市的所有垃圾？

環境保護局蔡局長孟裕：

剛剛陳議員所提到的外縣市垃圾部分，我不知道有沒有包含事業廢棄物，因爲岡山…。

陳議員麗娜：

事業廢棄物也包含在內，因爲岡山和仁武是有收的。

環境保護局蔡局長孟裕：

因爲岡山和…。

陳議員麗娜：

如果我記得沒有錯，岡山廠和仁武廠常常都在要垃圾，以前有一陣子我常常聽到這個訊息。

環境保護局蔡局長孟裕：

向陳議員報告，沒有錯，大概在十年前是這樣的情形，大家都在搶。

陳議員麗娜：

也沒有那麼久遠的時間，在近一點的時間點也還有。

環境保護局蔡局長孟裕：

因為我以前在高雄縣服務的時候，在民國 93 到 98 年左右，這一段時間是搶垃圾的時候，可是後來就是…。

陳議員麗娜：

局長，在縣市合併之後，其實還有，我都陸續有聽到，這是現實的狀況。所以你剛剛說那個不夠，可能會不夠，你是把外縣市的垃圾和外縣市事業廢棄物都一起算進來了嗎？

環境保護局蔡局長孟裕：

不是，我們統計過，現在高雄市的…。

陳議員麗娜：

局長，即便你這樣講，中區也剩沒多少年可以使用了，是不是？

環境保護局蔡局長孟裕：

是，所以…。

陳議員麗娜：

所以我今天在這裡的提議是，你不收外縣市垃圾，你儘量少收外縣市垃圾和一般事業廢棄物，你就能夠提早讓中區廠退役。我現在的提議是提早讓它退役，你現在在這個現階段點是可以做得到的。現在是大家捨不得把外縣市垃圾放開掉，問題是在這裡，所以你一直覺得不行，我要是少一個廠，就少一個地方可以燒垃圾，因為這樣的觀念，所以它就一直停在那個地方沒有辦法動。因此我的建議是大家再把眼光放遠一點，各縣市的垃圾各自處理，沒有焚化爐的…。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，早上市長也講了，向陳議員報告，我們本身處理垃圾最重要的一個原則，就是確保妥善處理好高雄市所產生的這些垃圾，包含一般家戶垃圾和事業廢棄物，這是我們思考最高的優先。可是…。〔…。〕。

主席（康議長裕成）：

這筆預算還有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 27 至 32 頁，科目名稱：一般行政－業務管理…。

主席（康議長裕成）：

等一下，剛剛的三節慰問金忘了擱置，剛才那筆預算在第 26 頁的三節慰問

金 5 萬 4,000 元擱置，其餘照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 27 至 32 頁，科目名稱：一般行政－業務管理，預算數 5,102 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 33 至 41 頁，科目名稱：垃圾焚化業務－垃圾焚化操作，預算數 1 億 6,147 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

中區資源回收廠審議完畢。

繼續請看南區資源回收廠，請看 11-3 第 29 至 35 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 2 億 4,565 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。另第 34 頁，退休員工三節慰問金 4 萬 8,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

我要請教 33 頁和 34 頁，都有一個仁武廠回饋金 9%統籌運用執行敦親睦鄰經費，這筆仁武廠回饋金 9%送到南區廠是什麼樣的典故，是不是可以解釋？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

環境保護局蔡局長孟裕：

現在高雄市 4 座垃圾焚化廠，仁武廠是由南區廠在管理，所以相關預算和仁武廠有關的，是編在南區廠預算裡面，岡山廠是編在中區廠裡面。

陳議員麗娜：

這個部分等於雖然編在這邊，但是一樣是回饋給相關地區使用的仁武那邊。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，這個部分因為在仁武廠回饋金裡面，有關市府的部分，它是各個里（當時是村），各個里有各自分配的百分比，其中 9%是當時縣府所持有的，每年大概 600 萬左右，這裡面有 140 幾萬是做環保教育和宣導的費用。

陳議員麗娜：

後面還有一個 100 萬的，就是有一個是 148 萬，另一個是 100 萬。

環境保護局蔡局長孟裕：

對，這個同樣都在 9% 裡面。

陳議員麗娜：

都是同樣的。另外再請教一個問題，我剛剛還是有看到一些發電上面的，因為那個是屬於歲入裡面的，不過還是請教你，12 月份過後，南區廠就不再燃燒外縣市一般事業廢棄物，這件事情是肯定的。〔對。〕好，以上謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？第 34 頁三節慰問金 4 萬 8,000 元擱置，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 36 至 39 頁，科目名稱：一般行政—業務管理，預算數 142 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 40 至 45 頁，科目名稱：垃圾焚化業務—垃圾焚化操作，預算數 1 億 8,660 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

以上環境保護局主管單位預算，全部審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝環保局，可以先行離去。

接下來是衛生局，請專門委員繼續宣讀。

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看編號第 10 冊高雄市政府衛生局，冊別：10-1，頁數：第 53 至 64 頁，科目名稱：一般行政—行政管理，預算數 2 億 8,814 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。另第 61 頁，退休人員及遺族三節慰問（照護）金，預算數 19 萬 8,000 元及第 62 頁，退休人員及遺族三節慰問（照護）金，預算數 94 萬 2,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳議員美雅請發言。

陳議員美雅：

請教科長在第 54 頁的社區心理衛生保健，我想了解社區的心理衛生保健，目前的推動情形為何？除了心理衛生之外，目前針對社區型的，有沒有其他的做法？

主席（康議長裕成）：

請局長派人回答。

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

我代表社區心衛中心發言，心理健康的促進是我們整個業務推動的最高境界目標。

陳議員美雅：

現在針對社區的部分是著重在心理衛生？還是你們有其他針對健康的部分，到社區做相關的協助？

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

我們的業務包含了毒品、精神、自殺、家暴及性侵，但是這些業務背後所隱藏的也和心理健康有關係。

陳議員美雅：

所以長輩的健康檢查等都包含在這裡面嗎？

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

那是另外一個科室負責的，我們是比較著重心理層面，如憂鬱症等。

陳議員美雅：

請問這筆預算是從何時開始編列？我指的是在第 54 頁，有關辦理社區心理衛生保健 199 萬這筆。

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

我們原來在大順有個社區心衛中心，當時是編列 3 位約聘人員，縣市合併之後就搬回衛生局大樓，由局裡來負責全盤的業務。

陳議員美雅：

你剛才特別提到心理衛生，有可能是憂鬱症，你們要如何在這部分去協助社區？一般民衆可能不知道自己這方面的傾向，我們非常肯定衛生局在辦理社區的心理衛生、毒品防治、疾病管制等業務，我們非常支持，但是我們想要了解你們目前的作法。

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

我們有心理健康促進委員會，這個委員會是在市府層級，帶著各局處一起來推動心理健康的議題，所以在每年的 9 月 10 日至 10 月 10 日的心理健康促進月，我們會在這個月去特別強調。在這個月裡，我們都會在大高雄舉辦心理衛生講座的議題。

陳議員美雅：

經費是指在心理健康促進月，在社區各點所舉辦的講座嗎？

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

不是，這裡是指他們的薪資。

陳議員美雅：

所以本席現在問你，你們是如何推動這項業務？

主席（康議長裕成）：

請局長補充說明。

衛生局何局長啓功：

我們有很多外面協作的委員會委員，譬如張老師、生命線等，另外還有一些社區的精神科醫師、心理醫師，我們和他們都有長期合作的管道，這是第一點。第二點，我們有提供民衆免費的心理諮商服務，總共有 18 個據點，設在各區，另外還有心理諮商專線。我們希望和社會局…，所以我們開委員會時，有社會局的代表及民政局的代表，我比較鼓勵透過民政系統，如里幹事或里長，他在發現社區有特殊問題時，其實可以透過管道…。

陳議員美雅：

針對社區獨居老人的部分，他們可能會比較有這種傾向，你們也會列入輔導嗎？還是只有舉辦說明會而已？

衛生局何局長啓功：

基本上社會局對於獨居老人會有一個保全名冊，他們的同仁會去訪視，由第一線的人員去進行訪視、了解，如果有需要心理諮商，後線的服務就會帶到我們的心理流程。

陳議員美雅：

你們現在大概輔導多少成員呢？

衛生局何局長啓功：

詳細數字我無法馬上回答，如果以 1 到 8 月的話，個別民衆做心理諮商的大約有一千三百多人次。

主席（康議長裕成）：

第二次發言，時間 3 分鐘。

陳議員美雅：

所以針對社區型局長也有講到，如憂鬱症、心理衛生部分等，目前高雄市是呈現成長狀態嗎？

衛生局何局長啓功：

基本上全台灣都有這樣的趨勢。

陳議員美雅：

透過你們的輔導後，他會有所改善嗎？

衛生局何局長啓功：

我們希望能夠早一點發現，如果是輕度的話，以前在 7-11 也有問卷調查，甚至網路也有問卷式的填答。

陳議員美雅：

一般民衆該如何發現周遭有這樣的人？他該如何尋求協助？只有在特定的點嗎？

衛生局何局長啓功：

如果你覺得周遭的人已經有這種傾向，你可以透過諮商的專線，如張老師、生命線等，也可以透過社區的心理醫師，真正需要治療的話，當然是要去找心理醫師。

陳議員美雅：

所以你們是協助張老師系統嗎？

衛生局何局長啓功：

張老師也在協助我們，是彼此在互相幫忙。

陳議員美雅：

現在是由你們在主導，你們在高雄設了哪些據點？各區都有一個嗎？

衛生局何局長啓功：

我剛剛有說過，包括特別的心理諮商所，一共有 18 個服務據點。

陳議員美雅：

所以並沒有各區一個？

衛生局何局長啓功：

目前沒有。

陳議員美雅：

鼓山、鹽埕、旗津各在哪裡呢？

衛生局何局長啓功：

詳細的地址我再提供給陳議員。

陳議員美雅：

因為這個部分，我想很多的議員也許大家都不清楚。本席認為如果現在台灣也好，高雄市可能真的很多人有這樣的需求的話，我希望把這個訊息更加普及化，讓大家知道。

衛生局何局長啓功：

當然沒有問題，我們來加強。

陳議員美雅：

你把這些詳細資料，還有你如何去輔導，或是整個協助系統，麻煩提供給我。
〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

劉議員馨正，請發言。

劉議員馨正：

剛剛提到心理衛生健康的問題，我想不能透過里幹事，因為這是非常專業的問題，里幹事搞不好前面碰到，他不知道他有這方面的問題。事實上張老師、生命線、家扶中心都有在做這方面的心理輔導，我不知道現在到底和張老師、生命線及家扶中心是怎樣的合作？是不是我們在利用他們的資源還是怎樣，就是我們發生個案就轉介給他，是不是這樣子。

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

整個業務是民間和政府的力量是一起的，所以我們跟它不是特別去合作，我們有我們的規劃，剛剛講的是說只有里長，大家人人都是健康的自殺守門員。

劉議員馨正：

自殺它是瞬間發生的事情，他會自殺只有憂鬱症，有憂鬱症的經常就有自殺的傾向，很多會產生自殺的動作出來，剎那間通過了，他自殺的念頭就沒有了。但是有憂鬱症的一直會有這樣的現象，要談這種事情會談很久，剛剛從主任談話中，我是聽不到我們到底要怎麼做？從局長講了以後，才知道我們還有和張老師、生命線互動。從這筆預算裡面我是看不到我們還有委員開會討論，這樣是看不出到底心理衛生健康，我們能做些什麼事情？從剛剛你的解釋裡面是看不到，倒是這種問題如何落實到各個地方、各個角落。現在的時代有心理健康問題的人是越來越多，因為生活壓力越大，而且不如意的，包括自己內部人際關係，家庭內部和朋友之間所產生一些不如意的，都能產生心理健康的問題。像這些問題，如果以整個大高雄，按照剛剛局長所講的，只有 18 個據點，還是不夠的，我不曉得旗美地區有幾個？

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

我來回答，18 個點是心理……。

劉議員馨正：

旗美地區有嗎？

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

我要解釋，18 個點是心理師和民衆預約的一個點，在那個地方臨時的空間、

時間這樣子。

劉議員馨正：

所以心理衛生健康的檢查、維護，這種事情以臨時據點的話，是沒有辦法的。

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

那是預約，是那個空間在那邊準備著，要和民衆敲定時間。

劉議員馨正：

心理衛生的輔導經常需要一點時間，我想最好隨著時代的進步，希望這一點，很多生理問題疾病產生，都是心理疾病所造成。若可以的話，我認為在我們每個行政區裡面，至少要設一個站，而且撥點經費，讓專業的心理師、社會工作人員，這些有輔導工作經驗的來進駐到裡面，聘用這方面的人。我想在每個角落設點，減少心理困擾的產生，減少一些生活心理障礙的人，協助他解決這方面的問題。因為這事情要有非常重要的專業性，這樣的人如果在各個行政區都有話，我想可以使得我們的心理工作和心理健康的維護，會做得比較徹底一點，不知道局長覺得怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

劉議員的想法都很好，但是基本上我向劉議員報告，我們所有衛生局裡面心理衛生的工作，在中央的考核都是前幾名。基本上的工作我剛剛特別像你報告，心理的問題不是只有衛生局、或是單一諮商。

劉議員馨正：

社會局也有。

衛生局何局長啓功：

你剛剛提到需要治療或者是自殺的，是比較嚴重的，我們現在有心理的個管師，針對類似的個案工作量已經很大，我們只能盡量在當地衛生所補足這樣的人力。如果可以 and 張老師或是心理諮商協會，他們願意進駐，我們當然都歡迎，就是經費的問題，如果可以做，我當然朝這個方向做。

主席（康議長裕成）：

劉議員第二次發言好嗎？

劉議員馨正：

我們在各個衛生所裡面，編列這樣的人。

衛生局何局長啓功：

目前沒有人這樣做，主要是整個全面性到家戶、鄰里，各個領域剛剛講的獨居老人是社會局，一般如果屬於鄰里之間，我剛剛提到是里幹事或者是里長，

只要發現有一些特殊的行爲，或是本身有心理憂鬱的傾向，就要透過轉介的管道，有分兩種，一個是自殺防治；一個是心理諮商。

劉議員馨正：

局長，里幹事沒有辦法發現這些問題，他在前面都不知道，他也不知道他到底是不是患這方面的問題。

衛生局何局長啓功：

我像你解釋，所有定期心理諮商委員會，是來自所有專家提議的工作模式，如果今天全部要靠這些專家，那是第二線，我要特別提的是，第二線的問題比較嚴重。初步的發現就必須要透過一般民衆的自殺守門員的訓練課程，就不斷培養很多志工，各個領域、各個局處的，都要一起來投入。

劉議員馨正：

我覺得或許可以請張老師、生命線的人進駐到各個衛生所裡面，來編列經費和他們合作，這個還更實際一點。

衛生局何局長啓功：

你這個方向是可以參考，但是生命線有自己工作模式，張老師也有自己…。

劉議員馨正：

透過他們提供專業人員。

衛生局何局長啓功：

下回就把你的意見，在委員會裡面提出來，大家一起來討論。

劉議員馨正：

這東西是非常專業，絕對不是一個里幹事，甚至於衛生所的護士都沒有這樣的條件去發掘這樣的問題。

衛生局何局長啓功：

議員你誤會我的意思，真正專業處理，是第二線。可是第一線初步發現，當然要靠大家來努力，如果要靠專業的人，一個人怎麼有辦法面對那麼多的對象。

劉議員馨正：

可以和社會局統合，對於心理健康的維護一起來做，因為社會局也不是只有針對老人，把這個資源整合起來，到各個衛生所裡面去，我覺得這個會做得更踏實一點，何況衛生局在每區都有衛生所，實際上心理健康的維護和衛生所的工作，也是有相關的，不需另外建一個管道，我建議滿堅持我們現在有那麼多的心理系，那麼多的社會專業訓練出來的人，爲什麼不讓這些人在我們這邊。如果高雄市可以開始在衛生所，讓這些專家進駐的話，讓外縣市的地方，感覺到高雄市就是不一樣，有健康的心理就有健康的生活。我滿在意的是，如果能夠在衛生所裡面建立這些機制的話，會非常完整，高雄市可以成爲地方政府的

典範，我不知道局長覺得怎麼樣？

衛生局何局長啓功：

謝謝劉議員的指教，我們會把它納到委員會裡面，當做提案和委員們討論，好不好？

主席（康議長裕成）：

林議員民傑要問嗎？接著是林議員瑩蓉。

林議員民傑：

我要問衛生局的人事，在預算書第 10 頁備註欄第二、那瑪夏區衛生所護理長一人，出缺後改制為其他師級人員，這部分為什麼唯獨那瑪夏才有這個條例。

主席（康議長裕成）：

這個字這麼小，你都看到，請局長派人回答。

林議員民傑：

預算書第 10 頁。

主席（康議長裕成）：

第 10-1-10 頁。

衛生局人事室歐陽主任學霖：

這邊它是…。

林議員民傑：

因為高雄市有三個原住民地區，我比較納悶的是，為什麼只有那瑪夏才有這個條例？第二個部分，我要問的是，員額編制的括弧部分是什麼意思？有括弧的是什麼意思？這個我想要瞭解。

衛生局人事室歐陽主任學霖：

括弧的都是指兼職的，兼任。

林議員民傑：

都是兼職的。備註欄第 2 項，因為什麼狀況只有那瑪夏有這個條例？如果沒有特殊的話，是不是可以把它刪掉？第三個問題，括弧既然是兼職，目前那瑪夏有師級人員兼任護理長、兼任組長，又兼任所長，這個部分會不會讓人感覺說，為什麼一個人可以兼任那麼多職位？請人事室就這個作解釋。

衛生局人事室歐陽主任學霖：

因為那瑪夏目前編制人數是 12 人，預算人數也是 12 人，目前它並沒有缺額。

林議員民傑：

所以備註欄第 2 條應該可以刪掉了。

衛生局人事室歐陽主任學霖：

是，可以刪掉。

林議員民傑：

這個就是第一個和第二個部分都有了。第三個部分，我的意思是要請人事室真的要瞭解一下，師級的部分可以兼3個主管的話，是不是對於整個醫療團隊或整個地方的觀感，有點會讓人起疑心。所以我必須要在邊請人事室是不是作調整，因為在那瑪夏編制裡面有5個師級，師級有5個，主管兼任部分有3個，是不是可以分攤，不要一個人兼任3個主管職務？沒有關係，你去瞭解一下，如果有這個狀況的話，是不是馬上調整？

主席（康議長裕成）：

等一下請主任再向林議員說明細節，好不好？

衛生局人事室歐陽主任學霖：

好，我再瞭解。

主席（康議長裕成）：

查清楚以後，再向林議員民傑說。請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

第54頁有提到毒品危害防制約聘僱人員編4名，我要問局長的是，毒品危害防制4名約聘僱人員從事的主要工作項目，可以簡單說明嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

衛生局何局長啓功：

基本上這些約聘僱人員都是針對個案的管理，包括一些行政工作，都必須要有這些人專業上配合去執行。

林議員瑩蓉：

他們是配合什麼單位？

衛生局何局長啓功：

就是整個毒品危害防制中心的業務。

林議員瑩蓉：

現在毒品危害防制…。

衛生局何局長啓功：

他們列管、專管的個案必須要隨時關注，甚至要安排他到定期的地方做驗尿或其他一些諮商，或其他家庭式的訪問。

林議員瑩蓉：

現在的主管機關是衛生局還是警察局？

衛生局何局長啓功：

毒品危害防制中心的業務，是涵蓋包括警察局從查緝端開始，到教育局在學

校學園裡面的青少年防制，或失學的，如果有回到學校，當然是教育局，假如有失學的部分，是我們這邊接手。

林議員瑩蓉：

所以衛生局內部的單位，在處理毒品…。

衛生局何局長啓功：

我們是負責整合所有毒品危害業務。

林議員瑩蓉：

對，我是說衛生局內部的單位，在處理毒品的是…。

衛生局何局長啓功：

就是社區心理衛生中心。

林議員瑩蓉：

在心理衛生中心。〔對。〕我要提醒局長的是，因為現在 K 他命非常氾濫，尤其在廟會活動裡頭，常看到年輕朋友在使用 K 他命，但是這個他們都在群體內部裡頭使用，甚至它做成糖果，或是很漂亮的讓人家想要吃的東西。毒品危害防制的部分是越來越重要，我們現在可能還沒有發現它的嚴重性，可是在青少年的活動群體裡頭，其實是滿氾濫的。所以約聘的這 4 名，加上正式編制的，目前總共有幾位在做毒品危害防制工作？

衛生局何局長啓功：

我們所有的一般…。

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

衛生局負責毒品的業務有正式的同仁 5 位，約聘僱同仁這邊是寫 4 位，還有法務部補助費用的有 28 人（個管師）。

林議員瑩蓉：

你說衛生局裡面？

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

對，就在社區心衛中心這個科室。

林議員瑩蓉：

你可以說明一下他們大概從事什麼工作項目，業務怎麼執行？

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

好，一個是叫做個案管理，監獄出監的毒品個案我們需要關心他兩年，這兩年裡面會注意他有沒有去用…，我們會鼓勵他用替代治療的美沙冬，或他有沒有就業，他的家庭狀況怎樣。

林議員瑩蓉：

這個是指已經有毒品前科的嗎？

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

對，出監獄之後的。

林議員瑩蓉：

對於預防的部分呢？

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

預防的部分，謝謝議員關心這個議題，高雄市對於三、四級毒品這一端，我們也是有和警察局充分合作，我們不希望再犯，所以我們在這一塊尤其是今年非常的深耕。對於毒品講習，除了大團體之外，我們還會有小團體，甚至用假日，希望他們和我們有互動。還有在學校端這個年齡層的孩子是非常需要關心的，警察局這邊有一個特別方案，叫做點亮家中溫暖的燈，這個並不一定是為毒品的個案，而是對於弱勢的孩子，這裡可以給予關懷。

林議員瑩蓉：

你是中心主任嗎？

衛生局社區心衛中心劉技正文敏：

我是技正。

林議員瑩蓉：

局長也在，我希望在毒品防制上，除了警察局單位，衛生局是不是也可以特別針對 K 他命做重點加強？尤其是要進入青少年群體裡面去瞭解他們，然後做相關的互動。我覺得不能只是從家庭或學校，因為他們現在都是青少年的群體，他們可能會在廟會或其他一些戶外活動裡頭，衛生局在這個部分要改變策略，我覺得不能是被動式的或過去傳統式的宣導。局長，這個部分可以做到嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

你的建議我們都會採納，但是我們的毒品危害中心業務在整個法務部的考核，現在已經是全國第一名，而且裡面所有的業務考核，有一個東西叫做創新，就是必須要有一些創新作法。林議員剛才講的，如果在我們檢討起來是值得去推的，我們一定會馬上進行。〔...。〕就是 K 他命部分，從警察局查緝也沒有錯，但是同儕之間包括它偽裝成糖果、咖啡包等等，甚至比較容易試用，開始就上癮的，這個部分我們在定期的毒品危害防制中心會議上，也有和警察局、專家討論到這個怎麼防制的問題，都有在進行，我們都有相關的討論。

主席（康議長裕成）：

第二次發言，3 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，考核第一名，我們也不要引以為喜。

衛生局何局長啓功：

當然事情沒有永遠…。

林議員瑩蓉：

我們還是要特別注意，因為 K 他命真的現在慢慢在氾濫當中。〔對。〕第二個問題，我要提到的是登革熱，因為登革熱的部分，我也是要根據民衆的反映來向你反映。第一個，有得登革熱要就醫時，醫院現在有很多都認為他病情不嚴重，所以請他自行回家療癒、吃藥；但是說真的，病人得到登革熱一開始真的非常不舒服，我的意思是說，我們能不能和醫療院所做個協商，當然現在病患已經是人滿為患了，而醫療資源也有限。可是說真的，我們也不希望得登革熱的人，因為在家自己照顧不佳而造成死亡。我們議員在參加公祭已經遇到好幾個死亡案例都是登革熱，登革熱在七天週期內會一直不斷發燒，希望醫療診所可以本於體恤現在是登革熱高峰期，一旦發現登革熱案例，是否能盡量讓他們在醫院待至少兩天、三天，病情較穩定後再讓他回家，不要一開始認為不太嚴重，就回家自行處理，這是民衆給我的反映。

其次，最近接到一個案例，明明已經得登革熱且還在醫院，衛生所竟不通報為登革熱案例，聲稱不是登革熱，確實在醫院經醫生抽血診斷出是登革熱，病房也是掛蚊帳且不能亂跑，衛生所卻認為他不是登革熱。局長，這樣會變成統計黑數，這兩個問題請局長作具體回應，我們要面對登革熱且誠實解決。局長，請回答。

衛生局何局長啓功：

有關登革熱醫療部分，這一年不管在哪一個縣市，中央疫情指揮中心成立後，針對醫療部分都有特別深入的討論。兩個原則，第一、擔心醫學中心病人很多時，就必須要分流，目前在很多醫學中心、區醫院成立特別門診甚至有特別病房，原來量不夠就協調他們打開新病房。

林議員瑩蓉：

但是他們現在都拒絕！民衆平時看醫生不會找民意代表，真的很痛苦了才會找民意代表，真的得了登革熱、很害怕才會找民意代表。

衛生局何局長啓功：

林議員問的第二個問題，基本上醫師知道他是登革熱就必須要通報，這是醫師要通報不是衛生所同仁通報。今年度全台灣都推快篩，只要懷疑是登革熱用快篩試劑一做，大概 40 分鐘就知道是或不是。有假陰性、假陽性，如果今天牽涉到陰性，CDC 會把血留著看後期是不是有其他抗體比對方式，這是病毒分離去做，但是量多時，CDC 那塊沒辦法銜接上，就會出現很多稱假陰性。也有

所謂假陽性，可能有其他免疫問題在快篩時顯示出陽性。〔…〕再麻煩你把那個案給我，我深入去了解再向你回報。〔…〕我現在沒辦法回答你這特別的情況，了解後我再向你做回報，好不好。

主席（康議長裕成）：

謝謝，還有沒其他意見？這筆預算，53頁到64頁，除了61頁三節慰問金19萬8,000元擱置，還有62頁三節慰問金94萬2,000元擱置，這兩筆擱置外，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第65至82頁，科目名稱：衛生業務—醫政業務，預算數4億9,920萬2,000元。委員會審查意見：照案通過。第72頁，補助市立醫院退休人員三節慰問金，預算數237萬6,000元，依第35次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？陳議員美雅、陳議員麗娜有舉手嗎？陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

局長，我想請教71頁有寫到市立醫院落實本市公共衛生照顧市民，給與所需補助費用。我想了解高雄還有幾所市立醫院、有急診室嗎？請答復。

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局何局長啓功：

基本上我們有九家的醫院，現在是有5家公辦民營，4家是我們自己的醫院，凱旋、中醫、民生、聯合是公辦公營。

陳議員美雅：

那公辦公營的醫院有急診室嗎？

衛生局何局長啓功：

中醫院沒有，凱旋、民生、聯合醫院都有。

陳議員美雅：

所以只有中醫院沒有？

衛生局何局長啓功：

民生醫院原來醫生人數不夠時曾經沒辦法，後來先恢復到晚上八點，等到醫生人數夠，現在就恢復到24小時。

陳議員美雅：

局長，你認不認為一個區域如果只有一所市立醫院，不管公辦公營或公辦民營，你認為需不需要一個急診室這樣的空間？

衛生局何局長啓功：

我知道陳議員指的是旗津，這個問題包括中央管碧玲立委、地方上里長聯誼會、高醫經營的院本部都一直努力，目前有幾個困難點，第一、當時招標時候就沒有意願來標這項業務，所以我們就改變方式，必須把急診室處理好的方式。現在談到的程度，我們同仁上星期也到醫事司作討論，細部內容中希望我們租金、權利金能免除，其他差額部分由中央補助，但是我們向中央解釋有些法定金額不得不收，但市長有指示，看如何做行政調處及有沒方式真正達到。我也跟陳議員報告，現在要找一位急診室專科醫師不容易，我們如何有效利用醫師資源，到時會作整體的考量。

陳議員美雅：

局長，我想了解 71 頁有些針對市立醫院補助，這只限於公辦公營，還是都有。

衛生局何局長啓功：

當然、當然。

陳議員美雅：

公辦民營就沒有？

衛生局何局長啓功：

不行、不行，那是要照合約規格、權利金那部分去做。

陳議員美雅：

本席還是要建議，之前就詢問過、也建議過，希望衛生局針對旗津醫院，因為你們現在公辦民營的方式，而公辦民營的方式導致有成本的考量、醫生人數的考量，這樣的考量下會造成目前旗津居民…，也許你們給的數字說晚上需要急診的人沒這麼多，但是我們不要忽略旗津區只有一所公辦民營醫院，那麼任何一個人的人命、健康都是需要重視的。〔當然。〕不要讓旗津區居民覺得被市政府忽略，當初你們希望公辦民營是要解決虧損問題，但不能為了解決虧損問題而規劃公辦民營方式卻忽略照顧旗津居民基本需求。急診就是不知道何時會發生，如果真的有需要時，希望能及時讓旗津居民利用。這問題有非常多的議員共同來關心，我認為這是好事，大家共同來為旗津發聲，但是我還是具體建議局長將心比心，旗津目前這地方他們能夠選擇有限，這部分要特別加以考量。在現有的經費、補助裡有沒有方式在合法、合理情況下，又能兼具照顧旗津居民。因為現在市政府對旗津區的交通規劃是不便，渡輪沒有 24 小時，只能透過過港隧道，但是透過過港隧道路程變得非常遙遠，萬一有任何狀況是沒辦法幫助他們。所以旗津區要有夜間急診，這部分…。我們來努力。〔…。〕目前跟醫師正在談，管碧玲立委也很關心…。〔…。〕我的意思是說，有時候必須中央跟地方一起來努力…。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

延長3分鐘。

陳議員美雅：

局長，我非常敬重你，我認爲你真的很用心要做好衛生局相關業務，但是本席希望在大會上不要聽到好像又…，如果你剛剛提到這事情是可以立刻解決旗津居民的問題的話，我們舉雙手贊成。那不管有哪些人願意共同來關心，我們都樂見其成，但是我希望能夠馬上儘快看到旗津居民的醫療，是能夠受到保障的。不要說晚上我們每次聽到，甚至還有很多旗津區的媽媽們講說，他半夜要生孩子，因爲小孩子什麼時候會生出來他不曉得，他半夜沒有辦法，找不到醫院。我們將心比心，既然局長你現在願意講說你也找了其他的一些單位，然後大家都願意一起來幫忙。如果真的是這樣，局長，讓我看到你的魄力，讓我看到陳市長的決心，讓我看到你們重視旗津居民。讓我們看到旗津區不會讓人家覺得把旗津區當成是次等公民，我希望馬上可以看到照顧旗津區夜間急診的部分，盡快，因爲這個涉及到旗津區居民的安全、安心的問題。局長能不能承諾？我不管你用任何的資源，我就需要你去做這方面的努力。

衛生局何局長啓功：

當然，我一定再努力。

陳議員美雅：

全力努力，你大概多久的時間可以看到成效？

衛生局何局長啓功：

我現在不能夠給一個確定時間，目前其實旗津醫院有就夜間醫療的部分，儘量在趕。

陳議員美雅：

那麼你現在在過度時間，有沒有可能，如果旗津區的民衆真的有需要半夜看醫生的時候，你最快什麼樣的速度是可以讓旗津區的居民可以到別的地方馬上就診。我們現在有轉診的制度，但是多久呢？

衛生局何局長啓功：

我們也跟當地消防局的同仁協商好，醫院緊急求助的空間也把它儘量擴充了…。

陳議員美雅：

多久的時間？

衛生局何局長啓功：

已經在進行了。

陳議員美雅：

我知道，我是說多久的時間可以馬上獲得就診？

衛生局何局長啓功：

到旗津醫院一定在一般的急診時間之內，醫護同仁一定會到場，但是沒有辦法處理比較嚴重的一些狀況的時候，才可能後送。

陳議員美雅：

局長，像本席剛剛講很多旗津的媽媽們，他們說半夜要生小孩要怎麼辦，這要怎麼處理？

衛生局何局長啓功：

一般來講，他產檢一定在某一家醫院做的。

陳議員美雅：

特別是有一些他可能真的有時效性的，局長去考慮一下，一定要替旗津區這個部分，夜間這個部分要做到。

衛生局何局長啓功：

我也跟陳議員報告，從開始的時候我們就在設想，今天是我真的到急診的時候，怎麼協助我，我們是從這個角度去思考所有事情的規劃。〔…〕好，沒有問題。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜、林議員民傑，陳議員，請發言。

陳議員麗娜：

針對於老人裝假牙的部分，我有一些想要請教的，因為我遇到的一個案例是，這個老人的確裝了假牙了，但是過了不久以後，他這一副假牙不能用。那好像有一個等待時間是不是？是不是要過多久以後才能夠再裝？現在這個老人家的年齡已經 80 幾歲了，我是不是可以了解一下，裝假牙的政策，如果他是裝到第二次的，是什麼樣的狀況？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

基本上一個人只有一次的機會，在接受我們補助的部分。

陳議員麗娜：

所以他如果裝了第一次，然後假牙的部分如果不堪使用。

衛生局何局長啓功：

如果他在類似保全期，我們跟牙醫師公會都有一個固定保固期，如果是保固期內，我當然要請牙醫師把它全部處理好。那有些人如果因為…，人會變化，譬如說牙槽整個萎縮，它一定會鬆動。如果過了保固期限的時候，那我們就沒

有辦法，就視同你必須要自己另外再做一副。

陳議員麗娜：

所以他就沒有第二次的機會嗎？

衛生局何局長啓功：

從開始政策就沒有第二次。

陳議員麗娜：

他是一個獨居的老人，然後後來我們解決的辦法，就是朋友找幾個人募款給他去裝假牙。所以假牙的政策做了很多年了，那這些政策，我知道現在是有中低收入戶的部分為一個基準，優先。所以在這個部分，我們有沒有可能將來這些假牙的政策，陸陸續續在做的時候，有沒有考慮面臨到這樣的狀況，我們有沒有做修正的機會？因為我聽到這個老人家講的時候，我想也是，他說我人生再裝一次的機會到底有多大，我大概在有餘命的時候，就是用這一口牙來吃飯，大概就是這樣的狀態。我覺得的確就是這樣，他講的沒有錯。像這樣的情形是會發生的，也在實際的案例裡面出現。所以在這裡的政策，我看起來，一年如果在老人裝假牙的計劃裡頭有一億多的經費，當然還有一些不純粹只是在裝假牙上面，還有一些行政費用或其他之類的。在這些狀況裡頭，其實每年有一億多來做這些事情的話，我們怎麼樣充分的讓這一些有狀況，或是有特別需要的這些人，有沒有其他的方式來處理這樣子的一個需求？

衛生局何局長啓功：

如果按照整個的政策，他確實一個人只能有一次的機會。如果你剛剛講那個特殊的案例，那我可能會請我們同仁是不是透過牙醫師公會，或是社會局那邊一起來解決他的需求。但是在…。

陳議員麗娜：

我了解你說的是用個案的方式來處理，這個案子他之前也尋求過其他的政府單位去處理過，就是因為沒有辦法處理的狀況底下，礙於現在的法令上面，其實有很多都不能夠突破的。我覺得這個有困難度，而且就是將來大家在這一些，譬如說獨居的老人的狀況，其實你也知道在近幾年來，還滿頻繁的。那並非沒有子女，可能子女不在身邊，通常可能在照顧上面，如果能自行照顧的也還好，有一些可能要依靠一些社福團體來從旁協助。然後在生活起居上面，方便的也還可以，有一些不方便的部分，對他們來講生活壓力、危險性是處處都存在的。像這樣子的情形，將來老齡化的情形愈嚴重的話，我們會面臨到這樣子的情形會愈多。所以這一戶等於是獨居老人，還有加上他是中低收入戶，狀況是有一點雪上加霜的。像這樣子的類型，能不能在我們能夠做的範圍內，把這個案子提出來跟大家討論，就是說有沒有機會？這些案子的確目前看起來是

報到我的服務處，其他的個狀況我不知道，報到我服務處目前看到是1件。但是也有可能其他議員服務處有接到類似的案子，將來我們都有可能服務到這樣的一群人，有沒有機會，把這樣子的討論成是一個通案的形式，來服務這一群人。我要請教局長的是這個部分。

衛生局何局長啓功：

如果按照衛生局老人假牙補助政策來講，這個人不會再進到我們這個系統，因為他已經做過了，這第一點。第二點，社會局對於獨居老人有保全名冊，他會派他們的照護員去訪視，尤其這一次登革熱比較嚴重的時候，我們也跟他偕同說，針對這些獨居老人行動又不便的，他家裡環境可能會有孳生源的可能性會比較高，是不是他們的個管員到我們衛生局受過訓，那去關心這個老人。你剛剛講的這個議題，當然我可以跟社會局長一起來討論，如果這些老人你去照顧他，一方面環境、一方面心理，他生理上面他如果不能吃東西，當然他身體也不好。是不是我們共同來看這樣的個案有多少，我們來找一個方式解決，一定要跟社會局一起合作。〔…〕是，社會局。〔…〕如果是中低收入戶的話，基本上是中央有補助這個款項。你講的這個例子，是不是我們也可以向中央反映，既然是要照顧中低收入戶，在可行的範圍內，是不是針對特殊的個案，可以放寬它的限制。必須要中央他補助的款項裡面去做一個了解，看有沒有這個可能性這樣，好不好？〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

林議員民傑，請發言。

林議員民傑：

要請局長做個回復，或者讓我了解。在77頁的第5大項，有關於原住民醫療保健的整個業務裡面，有1,100萬的這個部分。在78頁的部分有51萬8,000元和79頁的21萬9,000元，這個部分是不是有衝突？因為在整個健康營造它有專案經營，但是在行政工作裡面還有外包費用，這個不知道是什麼狀況？第2個部分就是在78頁的31萬和79頁的41萬2,000元，這個是健康原氣、樂活原鄉的一個計畫，但是它這個計畫是有臨時人員，又有外包。我對預算是沒有什麼意見，但是我這邊想請衛生局長答復，也請承辦科室找個休息時間，足以把原住民醫療保健的整個業務，到底在推動什麼東西、什麼業務、什麼狀況，向我進一步的解釋？這是第一個部分。第二個部分，像那瑪夏衛生所如果出勤協助其它公部門的機關辦理活動，是不是要按衛生所人員出勤的人員收費？如果有的話，這個收入歲出和歲入，怎麼去處理？請我們局裡面做個說明。

主席（康議長裕成）：

請說明。

衛生局王專門委員小星：

其實在我們原住民的一個健康事務推動，衛生局過去大致會非常用心在這個區塊，我們會辦理的大概是三個大重點。第一個重點就是健康促進，所以我會長期推動部落健康營造，這個區塊不只在原鄉，也在都原的部分，持續再推動。第二個部分，就是這不是全國各縣市都爭取，可是高雄市一直非常極力在爭取，就是因為我們從早期一直在推動原住民的節制飲酒。這個計畫的部分是我們跟行政院原住民族委員會那邊去爭取的費用，所以這邊健康樂活主要是在推動節制飲酒的相關計畫。這個計畫我會整合了包括警政、民政，還有市府原民會等相關單位，辦理一些輔導、活動、詩歌班或者戒酒班等等，在做這樣的推動。第三個部分就是屬於當地醫療業務的促進，包括我們的巡迴醫療門診，包括醫療設備，衛生室的一些相關的更新等等，都是我們的重點項目。

林議員民傑：

我想請教，是不是在原鄉的衛生所裡面的所有職員，只要是協助地方的機關，不管是上班或非上班都要收費，按照出勤人數，做這樣的一個收費。像那瑪夏也有這個狀況，衛生所出勤協助機關單位的時候，出勤那個承辦單位要給費用予出勤的所有衛生所人員，這是第一個。

第二個，我想更進一步了解有關於 81 頁的原住民族部落發展協會在推動健康營造的這個計畫。因為在一年當中，我是不知道這個年度有沒有辦，但是我今天看到了 105 年這個計畫，如果有在推動這個部分的話，是不是也讓我們知道到底是交給衛生署推動，還是市府推動，或者是委託我們社團來推動？這個部分請務必要讓我們知道。

主席（康議長裕成）：

局長要補充說明。

衛生局何局長啓功：

剛剛林議員所講到這個計畫的詳細內容，我們到時候再向林議員說明。我也跟林議員特別說明這個是中央補助的一個計畫，這是衛生福利部的經費，另外林議員剛剛前面所提到說衛生所的同仁如果去支援別的單位活動的時候，就像市府在辦大型活的時候，它找的醫院是公家的醫院，還是民間的醫院，在急救站的那個部分，其實它都要收鐘點費的，它都要有一些規範要收鐘點費的。

〔…〕機關給這個醫院。

主席（康議長裕成）：

延長 3 分鐘嗎？林議員。

衛生局何局長啓功：

因為他有領薪水，當然那個費用是要給單位機關。

主席（康議長裕成）：

延長 3 分鐘。

林議員民傑：

這個如果給機關，譬如說給衛生所，那這個收支的狀況是要怎麼處理？

衛生局何局長啓功：

在它所有的預算裡面都要明列。如果今天是假日出勤，當然有加班費要給當事人，但是整個的費用是給這個機關，額外如果給這個鐘點費，就是加班費以外，若是還有剩餘，當然是歸於機關的收入。

林議員民傑：

我會提這個部分，最主要就是因為別的單位，比方說消防隊，甚至於學校在支援的時候，他們好像也有這個反彈，也有這個疑慮說怎麼衛生所可以收，我們消防隊為什麼不能收？會有這個狀況，所以我必須問清楚。對於剛才局長提到就是說整個原住民在醫療保健的這個業務裡面，都是市政府努力，而且是市政府來做這樣的爭取，真的要感謝。我並不反對所有的預算，但是我想要的就是說在整個推動的過程當中，是不是也讓我們議員也知道，因為如果說我們不知道，地方在問的話，我們沒有辦法回復。這個請局長還有所有衛生局相關科室的協助。是不是可以？局長。

衛生局何局長啓功：

我們這一期的長期照護的專家諮詢會議，爲了讓不管是台北來的專家，或是全台灣的一些學者，我們就把會議地點第一次拉到那瑪夏去，是希望他們看到當地的老人家的一些狀況，包括共餐。這個星期四，所以由這個例子來看，其實市長一再的指示我們對於原鄉的一些相關，過去的落差一定要想辦法把它提升，讓原住民的同胞可以受到更好的照顧。

林議員民傑：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

好，這筆預算還有沒有其它的意見？沒有的話，除了 72 頁三節慰問金 237 萬 6,000 元，這筆預算擱置，其餘的預算照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 83 至 85 頁，科目名稱：衛生業務—藥政業務，預算數 245 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 86 至 97 頁，科目名稱：衛生業務－食品衛生業務，預算數 1,233 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？劉議員馨正，請發言。

劉議員馨正：

局長，就是食品安全這一部分，目前高雄市有 HACCP 資格通過的廠商有幾家？

主席（康議長裕成）：

請回答。

衛生局何局長啓功：

這個數字恐怕要從經發局還有食品科整理出來。

劉議員馨正：

因為我們這邊就鼓勵…，我想在食品安全的把關裡面，HACCP 是非常重要的。

衛生局何局長啓功：

它是一個認證。

劉議員馨正：

對，這是認證，像食品安全把關的 HACCP，它的原料、來源這一部分，我們只管製造廠，它的原料廠有沒有 HACCP 的認證資格，我們有沒有去注意到。有沒有？

衛生局何局長啓功：

向劉議員說明你關心的這一點，其實是我長期以來對於食品的觀念跟你一樣，但是有時候困難是在高雄市的任何的食品製造商、製造廠，它的來源的物料可能是在別的縣市，不是我的管轄範圍。所以我們只能就這一端的時候給它進來，我去檢查，要求是不是其它的縣市要大家一起一個平台上大家來共同追求這個目標是可以。

劉議員馨正：

局長，像這個部分，拿了別的縣市，然後好像我沒辦法去管制它。

衛生局何局長啓功：

我不是這個意思，我是說，至少在高雄市的部分，我自己生產的原料端，在我自己的範圍我當然可以去處理。但是如果是別的縣市，我們只能要求這個商家進來就要標明，就像六合夜市我很早就在推，你使用的醬油、麵條和食油是從哪一家來，我們都有紀錄調查，你有更動就要回報，我們去查本身進來的這些，如果不是在我們範圍內的，當然如果我覺得查驗有問題，我會請當地的衛生機關去處理。

劉議員馨正：

我們爲了掌控、控制食品安全這個部分，我們可以列出負面表列出來，哪些有認證，HACCP 的認證。然後製造廠、原料這個部分也應該去追蹤，因爲有些可能這個廠有 HACCP 認證資格，但是 OEM 的廠、ODM 的廠現在也非常多，它都外包，包括統一都有外包，統一是大公司，它一定有 HACCP 資格、有 GHP 資格，但是它有 OEM、ODM 出去的這些東西，它有沒有認證資格，連成品都是這樣。

所以我認爲將來我們在維護市民安全的過程裡面，包括在高雄市生產的製造廠，不管是製成品或製原料一定要鼓勵，甚至要求你一定要 HACCP 資格，甚至 GHP 資格。因爲我們的食品、我們的藥品出口到其他國家的時候，它也會要求你這個廠有沒有認證的資格，沒有的話它會要求你要認證到什麼資格，以前是 GMP，你沒有這個資格，這個東西就不能到我這邊來。

這個部分我們是不是可以比照辦理，在我們這邊進來就給它管制，如果你的原料來源不清楚，這樣就可以防止像以前那種劣質油品的產生，因爲過去我們沒有這樣做，它來我們沒有管制，如果我們能追蹤到源頭的話，大概這種事情就不會發生了，維護高雄市生產、製造食品的安全，局長，你覺得怎麼樣？

衛生局何局長啓功：

源頭管理、流向管制是基本原則，剛才劉議員說是不是要限制 HACCP，如果是合法的，當然我們可以照法規走，如果法律沒有規定，會不會產生其他的…。

劉議員馨正：

我們就把它表列出來，這個東西進來沒有 HACCP 資格啊，我們可以讓消費者來做一個選擇，可以嗎？

衛生局何局長啓功：

那可能在標示的部分…。

劉議員馨正：

標示的這個部分，這樣來維護消費者…。

衛生局何局長啓功：

我們會朝這個方面來努力。

主席（康議長裕成）：

這筆預算有沒有其他意見？沒有意見，就照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 98 至 115 頁，衛生業務－健康管理業務，預算數 7,565 萬 7,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，就照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 116 至 123 頁，長期照護業務，預算數 6,170 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，就照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 124 至 132 頁，檢驗業務，預算數 2,276 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，就照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 133 至 143 頁，社區心衛中心業務，預算數 5,435 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 139 頁，國外旅費 16 萬元，陳議員政聞保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

請劉議員馨正發言。

劉議員馨正：

是不是能夠附帶條件，剛才我提議在各個衛生所裡面增設心理衛生輔導人員，可以嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

目前恐怕有困難，我必須評估所有的人力還有正式的編制，我再向劉議員說明。

劉議員馨正：

我覺得這個…。

衛生局何局長啓功：

我知道你的意思很好，我也希望這樣做，但是現階段的狀況，我到時候再向你報告。

主席（康議長裕成）：

劉議員，讓局長再向你說明，如果需要決議，我們下個會期再來討論。有沒有意見？沒有意見，就照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 144 至 147 頁，企劃業務，預算數 328 萬 6,000 元。委員會審查意見：

照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，就照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 148 至 169 頁，防疫業務－防疫工作，預算數 1 億 3,011 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

局長，現在登革熱那麼猖獗，剛才議員提到很多醫院床位都供不應求，登革熱的病患送到醫院急診室的時候，你知道他們怎麼處置嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

一般病人不一定會直接到醫院去，有的會去診所，如果去醫院急診的，如果懷疑是登革熱會作快篩，快篩大概 40 分鐘就知道他是或者不是，但是我剛剛有特別報告說有可能是假陰性，假陽性沒有關係，假陽性我們就多吃一些。

陳議員玫娟：

那如果確定的時候呢？

衛生局何局長啓功：

確定的話醫院就會掛蚊帳。

陳議員玫娟：

掛蚊帳嗎？我有一個朋友的家屬 LINE 了一張照片給我，他確定是陽性竟然就躺在急診室的椅子上，也沒有掛蚊帳。我不要講哪一家醫院，後來我有糾正他們，我是覺得這個實在是很糟糕，這是會傳染的，蚊子如果咬到他，又去咬醫院裡面的其他人，也許本來沒有問題的人，在那邊都被感染到了，我覺得當下要趕快做防疫，我覺得這是很不應該犯的錯誤。

早上我有和局長談過，現在民間很多人在抱怨，打電話來服務處一直罵，說你們噴那個登革熱真的有一點矯枉過正。當然外面環境是環保局，屋子裡面是衛生局，我是覺得你們這樣細分，市民他們不懂，他們只知道市政府來噴的，只要一家人有登革熱的病例，整個周邊多大範圍，全部家裡都去噴消毒水、噴藥，大家拚命的搶購塑膠套，很多人還跑來拜託我們幫他找、幫他買，聽說現在是一件難求，缺貨很嚴重。

我是覺得你們這樣做是矯枉過正，是不是應該這一家得登革熱，這一家的人

做防疫、噴灑、消毒以外，周邊是不是應該派人去檢查，看看其他鄰近的環境有沒有案例，我講的是家裡面的，因為家裡面是你們的業務，去看看左右鄰居家裡是不是有這個問題，或是去查明他們有沒有積水容器的問題，而不是只要一個發生，全部周邊都去噴。有的一個家被噴過兩次、三次，他們真的不甚其擾，而且不是噴完就算了，他們為什麼跟我說用水霧式，現在你們都是用油性的，他們光是清理就很辛苦。

我在這邊建議局長，如果一家中的話，那一家人噴消毒以外，其他的就用檢查的方式，我是指屋內，我覺得重點是在屋外。今天環保局不在，我本來要跟他建議，你們環境衛生周邊才是最重點，水溝、植栽才是我們真的要去查的重點，而不是只要有一個人得登革熱，家裡面、周邊都要噴藥消毒，你們噴灑是多大的範圍？

今天早上還很多人來罵，果貿那邊有人告訴我，他們那邊有登革熱，你們去噴，他們也搞不清楚是衛生局還是環保局，反正就是市政府的人來噴藥。但是他只噴了那個地方，旁邊都不噴，他覺得很奇怪，為什麼一直噴這個地方，然後還跳著噴。我猜戶外可能是環保局的，不是你們，我覺得你們兩個單位是不是要整合一下？該怎麼做。我是著重在戶外的環境衛生，水溝啦、藏污納垢的地方和植栽的地方，那個才是重點。至於屋內的話，我想自己的環境自己當然會照顧啊！除非有些比較特殊的，這個你們就要進去檢查。而不是只有一個人得登革熱，周邊全部都要噴，噴到大家都哇哇叫，說怎麼把我們家搞成這樣？而且那遮蓋的東西又很難買。

所以局長我想請你們檢討一下，不要太 over 了，你們這樣做可能有點矯枉過正。重點不是在屋內，而是在屋外的環境，我覺得這個你們可能要跟環保局好好研議一下，怎麼來變通？不要只要碰上一個案例，就全部周邊都噴，包人家屋裡面。外面要噴，沒錯！屋內的話可能你們就要審慎來…。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請局長回答。

衛生局何局長啓功：

其實我個人是不太喜歡噴藥，為什麼？原來這煙霧的設計是說，它噴下去的時候牆壁上、桌面上都有藥劑停留。當蚊子在空中飛牠會累，所以牠一定會停在牆壁上或任何物體上，那牠腹部的氣孔會吸收到藥物，牠就會被殺死。

可是現在的情況就如你剛才說的，所有的東西民衆都把它包起來，甚至那隻蚊子是不是包在裡頭我也不知道。噴完塑膠布全部拿掉，結果噴的藥全部在塑膠布上都帶走了。所以現在我們準備了幾個作法，新加坡本來都環保同仁在做登革熱的防治工作，衛生同仁就是負責醫療端的事情。我今天也有跟市長、副

市長說，如果以後真的要大規模噴藥一次為限。但是這一次是疫情需要，比如說這個區塊裡面有很多群聚個案的時候，真的有需要。因為帶病毒的蚊子多嘛！勢必要考慮一次空間噴灑來處理這個事情。但是在剛開始的時候，我的想法是人跟蚊是分開的。蚊子就麻煩你剛剛說的，戶外全部由環保局或是養工處的公園，還有市場管理處的經發局，大家一起來處理民衆戶外的孳生源檢查跟滅蚊。

衛生局的部分，你剛剛提到病人一到醫院他就掛蚊帳。我現在的想法是這樣子，病人一到醫療端，市長、副市長有指示，是不是請醫師直接跟他作醫調？因為過去的時候他們不太願意被通報出來，因為一通報就噴藥，他會覺得對鄰居不好意思。可是他沒想到，我今天沒通報出來，沒有接觸到整個公共衛生防疫的時候，我到哪裡去蚊子咬了我，三、五天後這隻蚊子就可能帶病毒，就會傳染給別人。他要這樣去想，我們希望他跟我們配合。所以請醫師、護士給他做衛教，同時我也比較期待健保署會同意只要是登革熱的病人，在醫囑裡就給他防蚊液。意思就是你現在還有傳染力的時候，我先叫你自己噴，也可以叫家裡的人一起噴。為什麼？至少你不要讓蚊子再咬到你，以免更多的蚊子帶病毒而傳出去。

誠如你講的，接下來就是他家裡一定要用發煙罐，24小時之內先去做滅蚊的工作。為什麼？第一個，家裡可能有帶病毒的蚊子，但是也可能他家裡還沒有帶病毒的蚊子，但是那蚊子咬了他，還是會傳給別人。所以他的家戶一定要24小時之內使用發煙罐。其他的就…現在在苓雅區22個里跟三民區7個里在試辦的就是周邊全部做孳生源檢查。

我現在觀察，這樣子做下來大概7天，那潛伏期過了以後個案數的變化。如果這樣是合情合理，我們以後都朝這方向做。同時我們也送給每個家戶一瓶的滅飛或是必安住，他們自己去殺蚊子。

但是這樣有另外一個好處，就是我做孳生源檢查時，大家都知道新加坡其實50歲以上的很少得病。但是在台灣因為人口老齡化的關係，老年人在自己住家如果是透天的，以前都會爬到五、六樓，現在只會到一、二樓，所以三、四、五樓就可能照顧不到。當我去做孳生源檢查的時候，可以幫他看看上面是不是有問題？老年人通常有慢性病，當蚊子咬時他的感覺比較遲鈍一點，所以蚊子咬他，他也不知道。所以這兩件事情我們全部針對老人有慢性病，而家裡又沒有年輕人的，我們就特別列冊。以後不管是衛生同仁或者是社政的同仁去看這些老人家時，一方面要了解他的環境是不是有孳生源，這樣子來處理。這樣子才會達到真正把環境弄好，也減少噴藥。

但是為什麼大家一直不敢完全不噴藥？我們有一年完全不噴藥，那個數字馬

上會急劇上升。其實我願意扛這個責任，但是民衆一定要配合把所有的孳生源清理乾淨。所以我們現在就是，我進去檢查沒有孳生源、沒有蚊子，我還是掃蚊，目前在苓雅區 22 個里跟鼎字輩的 7 個里這樣做。有些民衆如果也想做，我也責成所有衛生所的所長，那你就因地制宜，先檢查再噴藥。可以減少民怨，同時民衆配合度也比較高。以上大概向陳議員說明。跟你的想法有點接近啦！

主席（康議長裕成）：

要再第二次嗎？好，陳議員玫娟第二次發言。

陳議員玫娟：

局長，其實你剛剛講到一個重點，就是民衆鋪蓋塑膠布然後把藥噴在上面，然後又把塑膠布帶走了，其實沒有實質的效果，只是製造更多的問題出來。讓人家覺得很不方便，而且清掃又麻煩。還有遇到…。

衛生局何局長啓功：

我插一下話還有個問題，過去學者專家會說蚊子會有抗藥性，可是我們有養蚊室。我們在每個區抓蚊子回來養，我們會先測試這個藥有沒有效。但是不瞞各位，因為去年跟今年的狀況確實比較嚴重，我其實也會擔心抗藥性的問題。如果真的這樣下去，噴藥真的都沒有用…。

陳議員玫娟：

會變沒有效了。

衛生局何局長啓功：

那也是一個問題。

陳議員玫娟：

對，這個就是我要跟你講的。因為你看你們已經大量使用，只要有一個案例就大範圍的噴藥，結果你有遇上它嗎？沒有啊！你登革熱的數字還是急速上升，表示你們這方法是不對的啊！是不是？

衛生局何局長啓功：

這點我現在倒是不敢說，噴藥完全沒有效啦！

陳議員玫娟：

我沒有說完全沒有效，但是效果非常不好。

衛生局何局長啓功：

對啦！這個是真的。

陳議員玫娟：

對啦！這個是你們要檢討的。爲什麼你們做了這麼大幅度的動作，他們一直說你們在擾民啊！民怨載道。結果你們並沒有達到預期的效果，那數字還是急速上升嘛！這表示這方法是不對的，所以你們要去檢討。那時候你們也說你們

有在做，你們也要檢討看看，這樣的方式對不對？我覺得，你們後面的做法是對的啦！我們要求有案例的部分，你們要好好重新去檢查，旁邊的就用檢查方式，不要再去噴了。噴到後來就像你講的到後來產生抗藥性，這種藥對蚊子已經沒有效用了。後面還要想辦法來補救，那不是更麻煩？

而且我還要再提一件事，就是你剛剛講到老人的問題。有很多人尤其是我們眷村那邊，很多都是獨居老人。有時候你們爲了大規模去噴藥，人家老人家不知道怎樣來處理，在那邊罵翻天了呢！後來我們還要去區公所找志工來協助他們。所以我覺得你們要去做這種事情時，你們是不是也應該要有這個能力，當你們噴完藥後，你們是不是也要幫忙他們清理一下呢？不然那藥殘留在裡面對人體也不好啊！

所以這部分我覺得你們後面的服務也是很重要啦！我希望你們針對這部分好好檢討。既然你們已經有在做，那你們就趕快評估那個效果，我們是支持你後面這個做法。就是外面的環境要整個大清理，然後屋內的話就個案就好，其他都用檢查的，屋頂上面也是要好好檢查，有些人沒辦法爬到樓頂，因此那裡是藏污納垢的地方，也是最有可能的地方。

所以拜託衛生局的人，大家辛苦一點。爲了高雄人的健康，跟爲了高雄人登革熱的問題，能夠儘快把它解決。不然大家都很害怕，現在是聞蠅色變啦！大家一起加油了。謝謝！

主席（康議長裕成）：

這筆預算還有沒有其他意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

登革熱的問題真的非常嚴重。對於這件事情我也有一點建議，因爲剛剛局長有提到就是這藥噴下去之後，又怕牠產生抗藥性，然後到屋內去噴時，其實是落在…，因爲大家覺得清理起來麻煩，所以到處都要蓋住。但是你又會擔心，在蓋住的同時其實沒辦法把…，原先我們的目的是要把蚊子消滅掉，但是蚊子可能也一同被蓋住，或者蚊子沒辦法接觸到這個藥，這些都有可能。所以也導致整個過程裡…，其實反反覆覆這幾年來不斷的在做這些事情，可是看不到成效。這幾年來一直在做但是看不到成效，同時也把基層的防疫人員累死了。

尤其是今年拚命在做，我看到你也向我講說，今年初就開始做了，今年的時間等於是提早做，但是提早做還是沒有效。局長，沒有效，表示這個方法一定有問題，所以大家也在集思廣益想說，不然這個方法有問題，到底要怎麼做？去年很多，到今年我沒有聽過，當然有一些感覺好像是土方法，或有一些創新的方法，如果在外頭來講，里長說要灑鹽巴到水溝裡面，去年還有灌海水，對不對？然後今年說的方法是什麼？中央告訴我們說，可能有研發一種新的東

西，讓蚊子產生物種上面的變化等等之類的。類似這樣的狀態，這個都是一個大方向，將來有沒有機會根絕掉這樣的源頭，不知道。但是現階段的點，我們所看到的是，家家戶戶已經被噴到受不了了，然後所有人面臨這樣的狀況，不斷的怨聲四起，但是狀況並沒有做改善，就像局長剛剛講的，噴了藥又怕有抗藥性，然後又引起民怨，在這樣的狀況底下，怎麼做？所以剛剛局長提到的那個方式，就是可能先檢查，這個在一開始就有民衆在反映說，如果我家很乾淨，我家的狀況都很 OK，你為什麼要噴我家？我記得剛開始有人這樣反映的時候，我們都會勸對方說，你還是忍耐吧，你還是噴吧！如果到時候源頭是由你家出來，大家不就會抱怨你家嗎？我們會反過來勸民衆。

但是現在真的感覺上這些事情做再多都沒有用了，怎麼辦？看起來都是朝著一個負面的方向在走，所有民衆的觀感其實也都是不好的。所以局長，我們感覺就是類似像這樣子。反而提出一個鼓勵的政策，當這些防疫人員到你家時先做檢查，如果你能夠把這個口號喊出來，因為我們以前的口號都是只要有一個病例在，我們多大的範圍內全部都要噴灑，沒有一個人可以倖免的。現在有沒有可能這個病例出現的時候，當我要來噴灑的時候，第一個動作是先檢查各戶的狀況是怎麼樣，如果他是 OK，他是乾淨的，你鼓勵他，你獎勵他，你不要噴，他可以不用噴，然後到底這樣的有多少，像這樣的案例如果一傳開來，大家就知道只要自己家裡面的狀況是 OK 的，我就不需要噴。需要做到的點有哪幾個點？譬如哪裡你可能要注意，在廚房邊要注意些什麼，你的陽台外面要注意些什麼，各個重點是有哪一些，請把它列舉出來這一些重點是什麼，當民衆看到這些重點，他回家會自己做。因為他不想他家被噴灑，當他家被噴灑時，後面的工作很多啊！剛剛玫娟議員講後續請大家去幫忙整理，誰有力氣去做這些事，你有辦法再做這些事嗎？剛剛局長沒有回應，我真的很想聽局長說，到底要不要幫忙清？如果這些人可以幫忙清的話，很多人那天不用請假在家裡面做這件事，大家等於是被噴灑消毒的東西時，當天家裡面還必須要有一個人請假，那天不能上班，是這樣的狀態，是不是？我們已經浪費了多少的人力、物力在處理這件事情，仍然看不到成效，光是社會…。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜第二次發言。

陳議員麗娜：

就不值得了，是不是？所以我們有沒有辦法讓它變成是個比較正向的鼓勵民衆，讓民衆自行處理家裡面的這一些孳生源，可以化爲更積極的態度，大家都願意去做這件事情，因為當你沒有去做這件事的時候，你家就必須要噴灑，可是哪一些是重要的點？他可能會講我家明明很乾淨，你為什麼還要噴？你檢

查的點是哪幾項？這個必須要搞清楚，不要到時候又有一堆糾紛。所以現在你就必須要把它列清楚，當我檢查到這些點都很 OK，你整體的狀況也都很乾淨的時候，你們家可以不用噴灑。只要做到了這些點，我請人家來看，然後確認沒問題，就可以免於噴灑的部分，這樣就變成是個正向鼓勵。大家都會緊張，在這個時間點都已經很緊張了，所以大家回家會做這些事情的時候，我們就達到目的了，就是每一個有可能會變成孳生源的地方，大家都清理乾淨了。如果沒有從根源做起，高雄市將來不可能讓環境變更好。室內的部分衛生局去負責，室外的部分環保局去負責。

今天我們在衛生局裡頭要求衛生局先做這件事情，先帶頭把這件事變成正向的大家願意互助的社會環境，然後共同的來做這件事情，這樣才有辦法把社會氣氛變成共同來對抗登革熱。而不是現在變成民衆不斷的每天做這些事，他也覺得你就是要來噴灑我家，我不斷被噴一次、二次、三次、四次，我隔壁還是發生了登革熱案例，所以大家都很沮喪。我在路上去參加任何一個活動，沒有人不跟我 complain 登革熱的問題，所以局長是不是最後也請你回應，這麼多年遇到的狀況這麼多，當然今年感覺上好像特別有檢討的空間，我的意思我不是在 complain 你們做不好，而是做這麼多了，但是還是沒有成效的這件事情，該怎麼做？我所提的這個方式，你覺得如何，能不能來進行，讓我們試試看，有沒有機會把這個環境變好？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

我剛剛向陳議員玫娟解釋時，已經說我們就是在苓雅區的 22 個里和三民區的點這裡，就是在進行剛剛陳議員所提類似的想法和作法。剛剛特別說民衆要教導他怎麼檢查孳生源的部分，我們也從蚊子的生態，儘量用圖的表現方式，包括它的孳生源在哪裡，給民衆做一個衛教手冊。更重要的是，過去噴藥的時候，民衆處理完，全部跑出來，當我們的人同時先檢查，然後再馬上噴藥的時候，檢查的人知道問題在哪裡，民衆不知道，但如果現在開始是帶著民衆進去檢查，他就會知道原來他不曉得的地方，他家裡哪裡有孳生源。但是我們現在有一個方式是，我先告訴你可能的地方在哪裡，或者你家有成蚊。我要去檢查的時候，沒有問題就沒有問題，但如果有檢查到的時候，可能馬上就要噴藥，我給你半天的時間準備，比如有確實看到你這個環境不行，還是必須要後端的才是…，為什麼要這樣講？我們的登革熱防治大隊 100 個家戶去檢查，92 戶是乾淨的，8 戶就是有找到孳生源，我們只要重點集中噴這 8 戶，其他 92 戶就請他們自主的管理。所以也只有落實民衆願意配合，同時自主的管理，才能

夠因應。

爲什麼去年和今年特別嚴重？因爲真的是氣溫太高了，蚊子的生長速度各方面都加快，前（102）年的時候，我記得我們還是 70 例，所以爲什麼要噴藥，是因爲過去的方式有效，可是因應這樣環境的變遷，蚊子生長速度太快，我們真的是沒有辦法用噴藥來抑止蚊子成長的速度，這也是我們必須好好思考怎麼來處理，就是照剛剛陳議員你所說的方式，我們再觀察它的成效，如果可以，我們就會開始這樣去實施。〔…。〕那當然。〔…。〕對，我剛剛的意思就說，我先檢查，但你事先要準備，你把它弄乾淨，爲什麼？你如果被發現到裡面還有蚊子，還有孳生源的時候，我可能也許開罰單，再加上噴藥，他有感受到壓力，不如就自己主動先處理好，這個也是我們的目的。

另外，到底有沒有宣導，從中央到地方，不管是跑馬燈或圖片的顯示，其實都很多很多，包括我們都當場有去辦很多的里夜間說明會，但是要民衆真正行動…。〔…。〕對，所以我們變成是家戶，一戶一戶去。所以你剛剛提到另外一個問題是請假，如果他家裡有別人，那當然不需要特別請假來協助噴藥的一些準備工作，但是如果家裡沒有其他人，他還是必須要請假等我們一起做孳生源檢查，這一點我們必須再特別強調一下。〔…。〕跟陳議員說明，〔…。〕我們今年先觀察它一個狀況，但是我想明年度必須要這麼做，一定要去想辦法，也許我們做的是再檢討，這樣做的方式還有哪些漏洞，再把它補全。噴藥眞的一年只有一次大規模，如果某一個環境裡面，眞的個案多，蚊子也多的時候，不得不的時候還是會有一次。〔…。〕那當然。〔…。〕我們現在口號是這樣子，家裡不養蚊，市府不噴藥，孳檢在前，噴藥在後，大概是這樣子的意思。〔…。〕也需要民衆大家一起來努力。〔…。〕這就是我們現在在試辦的一個最大原則。

主席（康議長裕成）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

有關於登革熱的部分，局長，辛苦了，還是要回答這個問題，我很快的把我的問題問完，然後請你針對以下幾個部分來做回答。有關於噴灑藥物的部分，我這邊也要特別感謝衛生所很多的同仁，因爲我有跟著到現場去看過你們的噴灑，然後那個味道非常的嗆鼻，然後這些噴灑人員，我甚至有聽所長講說，他每一場幾乎都要出來，我覺得非常非常的辛苦，所以我們都很希望以後不要再看到這種情況。那除了衛生所的這些同仁，或是衛生局的相關人員非常非常辛苦以外，我們也看到了更可憐、更辛苦的，就是這些必須要噴灑的民衆。甚至我看到有一些老奶奶，他說他已經 80 幾歲了，然後就跟我說美雅議員，我一個人，他這樣噴灑，他說爲什麼要一定要來噴我家，他說我一個老人家，我

要怎麼從1樓爬到上面，每一層樓都要擦。而且他說我現在拜託鄰居、里長幫我買那個袋子，你們說那個袋子是叫做什麼袋子？他們說也到處買不到，甚至價錢也不一定。所以你要考慮到這種噴灑真的會造成民衆很多的困擾，甚至聽到這些長輩們的心聲的時候，我都覺得很心疼。甚至一些年輕朋友要告訴我們說，他必須要請假才能回去，不然的話，他說你們可能就要用破門而入的方式，我想這個已經變成高雄市民很多人心中的痛了。

接著，我們知道這造成高雄市民很多的困擾之後，我聽到當地很多的民衆、里長們，他們表示了以下幾個建議的方法，我提供給衛生局你們去思考看看，有沒有可能可以做到，或是之前如果沒有做的話，未來嘗試看看有沒有辦法這樣做。就是我們希望噴灑藥物是最後的手段，我希望未來在高雄市不要再看到有這個噴灑造成民怨，造成市民這樣的痛苦的方法。那麼首先第一個，很多民衆反映說，好像水溝很久都沒有去清掃的部分，清水溝。那其實有一些路段，因為民衆反映，我們也通知了環保局去清水溝，結果我們看到滿可怕的是清水溝，甚至還有搭配衛生局去噴藥。結果跑出來是什麼？我想高雄市民有看過都會嚇到，我在現場看也嚇到，那個藥噴灑進去的時候，居然一堆老鼠、蟑螂從那個水溝跑出來。我們嚇到原來高雄市水溝裡面有這麼多的蟑螂跟老鼠，我覺得真的是滿可怕的。所以未來有沒有可能在這個清除水溝的部分，我們能夠做得更落實，跟其他各局處來配合，這第一個。

第二個，我們聽到民衆的建議，我想大家之前有討論，市長官邸周邊有用網狀的部分，其實在那個事情之前，我其實已經有請各個局處，水利局、環保局、衛生局，都有到美術館、農16的大樓周邊去會勘。因為大樓都在反映陳情說，他們光是大樓，那麼高的大樓，樓上居然都還會被蚊子叮，他們在一樓的管理室幾乎是沒有辦法會客，因為蚊子太多。民衆就有建議是不是可以在水溝旁邊能夠加網狀的部分，結果去會勘的時候，各局處表示的意思是說，裝那個網狀沒有用的，所以不要裝。我不曉得這個部分到底你們專業的結論是怎麼樣，我希望這個部分，如果市長官邸周邊做，你們認為是有效果的，麻煩美術館、農16周邊的這些區域，都趕快來做，這是水溝上面加蓋網狀的部分。

第三個部分，有民衆建議說有沒有可能不要噴灑，你們可不可以家戶給他們提供一些捕蚊燈之類的，還是市府有沒有一些什麼預防的措施，防蚊液也好、捕蚊燈也好。讓這些蚊蟲在1樓的時候，就可以得到滅除的功效，不要讓蚊子到上面去。這些民衆提供了很多方法，我不曉得你們做了沒有，或是這些到底有效或沒有效，我們希望看到未來高雄市民不要再受到登革熱之苦。局長針對以上的這些建議，如何來做，有沒有成效，或是應該怎麼來做，或是未來你有什麼更好的方法，來告…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

第一個問題是水溝，我們還是持續有在撒鹽、漂白水，包括灌海水，這些東西其實都是有效，大概可以維持 7 到 10 天，那個水溝不會再長斑蚊。另外爲什麼會水溝問題會變嚴重，是因爲我們的污水與雨水接管分流以後，原來過去的水溝是髒水，它會長家蚊，不會長斑蚊。現在所有全高雄市的水溝都變乾淨了以後，反而大量斑蚊孳生的可能性就提高。我們今天所有的方式，爲什麼請民衆撒鹽跟漂白水，就是面太廣了，所以請民衆配合一起來進行。現在也有用環境用藥陶斯松直接灑下去，包括中央提供我們 2 噸，也是在做這個事情。所以這個水溝的根本處理，市長已經交代吳副市長跟水利局全面普查，也討論到如果這個溝面凹凸凸凸的，是不是有一些 PU 的水管可以鋪在底層，讓它比較滑順的可以流走，包括水溝結構。過去水溝因爲一段一段施工，有時候上游低，下游高，它反而流不動也會積在那裡，現在都全面在普查，能夠工程改善就用工程改善。所以也麻煩你跟民衆特別說明，我們已經全力在做這件事情。

另外一點是你提到大樓裡面有蚊子，我跟你說那大概是家蚊，也不是外面水溝的問題，可能是他家裡化糞池通風管。我過去住在博愛蘭園的時候，我一個晚上可以打 100 隻，都是家蚊，它就是從通風管裡面化糞池這樣上來的。很多家裡會擺費洛蒙的貼紙，跟你剛剛提到的捕蚊燈，我一個皮膚科的同學很認真地去研究，它一個捕蚊燈大概抓了二、三百隻，全部都是家蚊，只有少數一、二隻是斑蚊。所以很多的方法對斑蚊是沒有效，因爲它很機靈，咬了就跑，動了他也跑。那剛剛也有特別提到說有沒有別的方式，基因改造蚊，它可以讓它斷絕下一代的生育能力，或者是沃巴赫氏菌，那現在我們高醫有一個研究中心，有些學者專家也在進行局部的試驗，但這個成本其實也滿高的。

所以大概就這三個問題，捕蚊燈沒有對斑蚊特別有效，如果有效我們當然會儘量補助民衆，或者是想辦法採購。另外過去我們有 1 個里，大概只有 1 條街的民衆沒有感染，結果發現他們在水溝灑鹽，二個老人家在外面聊天，他們也不怕蚊子，爲什麼有灑鹽的水溝就不會有蚊子，確實是這樣，他不斷的灑。另外議員提到紗網的部分，我們過去也做過，短時間有效果，但是水溝中間有氣孔，氣孔同樣要封住，可以阻隔它進進出出一陣子，但是要完全處理掉沒辦法，蚊子太厲害，它會找地方進出，找地方進入，阻隔的效果很短暫。但是一定要省思，颱風來了造成阻塞或紗網破掉，這個都要改善。〔…〕所有好的建議我們都會採納，甚至我們會馬上拿到實驗室去測試。

主席（康議長裕成）：

請劉議員馨正發言。

劉議員馨正：

剛才你講到水利局，高雄農田水利會的渠道和水溝可能更多，那些沒有清的水溝，所產生的蚊子可能不會輸給水利局管的，這個部分請局長不要漏掉。

主席（康議長裕成）：

這筆預算沒有意見，就照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 170 至 282 頁，各區衛生所業務，預算數 5 億 7,481 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 198 頁至 280 頁中所列各區衛生所退休人員及遺族三節慰問（照護金）合計 126 萬 6,000 元，依第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

請周議員鍾澂發言。

周議員鍾澂：

基層包括衛生局、衛生所、環保局、清潔隊，第一線噴灑登革熱很辛苦，要動動腦筋，不要只靠蠻力沒有辦法，局長，拜託你要找出新的方式，如果今年底明年初有就一體適用，免得爲了爭取實驗區在那邊爭吵，大家吵得很辛苦，希望趕快研擬出一套最有效的，民怨、民憤最少的方式來防疫。

這一、二天大家看到食品衛生安全管理都很鬱悶，包括頂新食用油案判無罪，昨天台糖向大統黑心油求償也敗訴，法律層面不提，我覺得食品衛生安全管理機關衛生局，你的人力要儘量調度到該用的，自主管理都沒問題，可能會管理不好，你也不要期待他會管理太好，自己要機動查察的，不定期的主動稽查，當然最後要治本。我們主席是法律人，要真正讓那些業者有所警惕，第一、法的一定要向業者負責人連坐法，他不要推給那些稽查，自我管理的那些專業人員。聽說頂新的魏董事長都推給別人，我不是專業，我不知道，我沒有參與，結果底下的就講，我們董事長主持會議，檢調去查，確實他去開會指導他們添加什麼油，他是政策指導，不是技術指導，到時候去查都沒有，都是底部屬的責任。

所以要明確規定負責人必須全部負責，而且要採取如果查到相當責任的證據，應該採無過失責任主義，也就是說，應該由業者舉證，不是由檢察官或衛生局這些稽查人員去舉證，這樣才有辦法。不然你說要請專業的人員去舉證、請檢調去舉證，那要怎麼舉證？受害者那麼多，即使沒有這些受害沒有馬上受害也會慢慢受害，長期的受害，無形的受傷。我覺得這樣很麻煩，應該要好好的修法，你的人力要增加，而且要判刑重一點，你修那個法，雖然我們是第一

個，很負責任的提出，高雄市的食品安全衛生自治條例，還有窩裡反條款，我覺得這個都沒有什麼效果。

中央的母法，標準法第 43 條也一樣，它也是鼓勵那些，酌予獎勵，但是一樣沒有效果，最後還是修法，好好嚴懲，而且要定得嚴苛，人力一定要充足，好好的去稽查，不然等到報紙登出來或人家去檢舉都很麻煩，隨時隨地去稽查，人力要夠，我覺得這樣才有用，而且要課以重責，不能只有罰 1 萬到 5 萬、罰 5,000 到 2.5 萬，什麼 3,000 到 1.5 萬，都沒有用，那些大老闆不要說 10 萬，100 萬他也不在乎，因為他一星期就可以賺回來了，所以應該課以重責，局長，下次修法拜託你好好改一下。請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

衛生局何局長啓功：

我們會照你的意思來努力。〔…。〕現在市政府不是這個條例通過就是衛生局，包括經發局、農業局和教育局，還有其他相關單位都會一起來做這件事情。〔…。〕營養午餐，食材的來源都有，改天我再特別向議員說明我們怎麼做。〔…。〕頂新這件事情，高雄地檢署周檢察長成立一個民生平台，希望結合各個不同的部門大家就食品安全的維護工作，一起來努力，定期開會。但是今天頂新案子如果到法院判決是這個樣子，不管對我們衛生主管機關、對檢調單位都是一個打擊，因為我們做得這麼辛苦，結果抓出來都無罪，我們真的很困擾。

主席（康議長裕成）：

期待新的國會趕快把食安法修正通過，請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

這段期間大家對登革熱有很多討論，在這裡向主席及大家建議，我認為如果只是大家建議要怎麼做，我們是不是會後用其他方式告知衛生局這些同仁，我之前也在市府服務過，每天差不多這個時間就是在統計今天登革熱的疫情，每一個區衛生所的同仁、疾管處的同仁現在開始正要忙，都要忙到半夜 11、12 點，我知道很多同仁處理登革熱處理到快家變了，包括要離婚、生病等等，真的很辛苦。

如果大家對預算沒有意見，我相信這些預算每一塊錢都和防疫有關，拜託各位同仁，如果預算沒有問題，雖然大家對衛生局有很多建議，我們是不是節省時間不要讓他們耗在這邊，讓他們趕快回去做他們該做的事情，就算沒有要忙，也讓他們可以有更多一點時間休息。我建議這筆預算就讓它通過。

主席（康議長裕成）：

這筆預算有沒有意見？5 億 7,481 萬 5,000 元整，有沒有意見？第 198 頁至

第 280 頁中間的三節慰問金，合計 126 萬 6,000 元，這筆預算擱置，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 283 至 284 頁，第一預備金，預算數 40 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

衛生局預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

我先處理時間問題，衛生局請先離席。各位同仁，我們昨天有講好，今天要把保安委員會所有預算審完，剩下消防局尚未審完，距離散會時間還有 7 分鐘，請同意今天議程延長至消防局的預算審議完畢。（敲槌決議）

接下來審議消防局歲出，請專門委員宣讀。

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看編號第 18 冊，18-1 高雄市政府消防局，第 48 至 53 頁，一般行政—行政管理，預算數 18 億 394 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。第 52 頁，退休員工三節慰問金及遺族照護金 124 萬 2,000 元，依第 35 次會議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

請教第 52 頁的忠烈祠春、秋祭典市長慰問金，為什麼編在消防局裡面？

主席（康議長裕成）：

請回答。

消防局陳局長虹龍：

這個都是編在各局處裡面，這都是殉職的家屬慰問金。

陳議員麗娜：

編在各個局處裡面。

消防局陳局長虹龍：

警察局如果有殉職的，也會編。

陳議員麗娜：

所以只要有因公殉職，有到忠烈祠去的，就會編在裡面就對了。〔對。〕了解。

主席（康議長裕成）：

還有沒有意見？第 52 頁三節慰問金 124 萬 2,000 元擱置，其餘預算照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 54 至 66 頁，業務管理，預算數 1 億 6,609 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 67 至 69 頁，火災預防業務，預算數 191 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 70 至 77 頁，災害搶救業務，預算數 6,894 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 78 至 79 頁，教育訓練業務，預算數 248 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 80 至 82 頁，火災調查業務，預算數 48 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 83 至 85 頁，救災救護指揮業務，預算數 1,002 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 86 至 91 頁，消防業務－災害管理業務，預算數 3,674 萬 3,000 元。

委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 92 至 94 頁，緊急救護業務，預算數 1,057 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？請陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

對不起，我對預算沒有意見，我只是想問局長，左營分局現在遷到新的大樓，旁邊左營小隊會有異動嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

消防局陳局長虹龍：

派出所沒有動的話，會繼續。

陳議員玫娟：

所以還是會留在原址。〔對。〕這個我要特別向你們要求，那個地方不要小看那個點，因為後面未來合群新城會蓋得更多的大樓，其實他們還是很大的需求，我希望左營小隊不要隨便異動，好不好？

消防局陳局長虹龍：

我們會注意那邊。

陳議員玫娟：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 95 至 97 頁，危險物品管理業務，預算數 62 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

預算有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 98 至 107 頁，大隊救災救護業務，預算數 313 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

主席對大家不錯，敲的速度挺快的。我想了解救火的衣服設備預算，是放在這章節裡面嗎？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

消防局陳局長虹龍：

消防人員的防火衣帽鞋，在這次氣爆過後，我們每一個人都買一套，都發下去了。

陳議員麗娜：

所以今年就沒有編，難怪我沒看到這預算。之前我常常聽到消防人員跟我講，譬如 size 你可能分配到各個分處去，他的 size 是不符合的，有時後身高的高低不一樣，但是有可能身高很高、高個頭的去穿到 size 很小的，現在都不會了嗎？

消防局陳局長虹龍：

不會，我們現在都有量個人的身材。

陳議員麗娜：

所以這個問題都克服了嗎？

消防局陳局長虹龍：

如果驗收不合身的，他可以換。

陳議員麗娜：

OK，很好，希望這個裝備也是在這次氣爆之後，能夠補足，也希望將來持續注意這些設備、裝備問題，畢竟第一線的救火兄弟的安全非常重要；另外搜救犬隻的飼料費的部分，我想了解搜救犬隻目前有幾隻？

消防局陳局長虹龍：

5 隻成犬，另外在培養。

陳議員麗娜：

5 隻一年有 8 萬元，比流浪貓狗的部分高出非常多，所以它的費用是有比較高嗎？飼料有吃得比較好嗎？

消防局陳局長虹龍：

因為我們要訓練它，它要有耐力去執行任務，還有小犬。

陳議員麗娜：

好，我了解。

消防局陳局長虹龍：

5隻是成犬訓練合格的。

主席（康議長裕成）：

這筆預算有沒有意見？請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

局長，我請問剛剛麗娜議員提的設備問題，你說這次氣爆之後，你們全部都有買了，是真對前鎮、小港，還是整個高雄市都是？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

消防局陳局長虹龍：

全部。

陳議員玫娟：

包括義消嗎？

消防局陳局長虹龍：

義消如果以前有的就有，我們現在編一個人兩套，所以我們就跟同仁講，如果你只需要一套的，我們都會留在分隊，義消到現場一定都有裝備，我們會帶到車上去。

陳議員玫娟：

你說兩個人共用一套嗎？

消防局陳局長虹龍：

一個人都兩套。

陳議員玫娟：

爲什麼以前都有人向我們反映，說他們沒有設備，都自己要掏腰包買，因爲你們的配備不夠很好。

消防局陳局長虹龍：

我們在這一年來，全部補齊了。

陳議員玫娟：

這次全部都有汰舊換新，全部都有了，我不要再聽到有人向我們抱怨，說設備不好，還要自己掏腰包。

消防局陳局長虹龍：

都有了。

陳議員玫娟：

我姑且相信，如果有的話就要找你。

消防局陳局長虹龍：

都發下去了。

陳議員玟娟：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

辛苦了，付出這麼大的代價才有。

預算有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

請看第 108 至 109 頁，第一預備金，預算數 31 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

預備金有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會陳專門委員月麗：

消防局審議完畢，以上保安委員會全部審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝各位同仁辛苦了，今天的會議到此結束，散會。（下午 6 時 7 分）