

四十一、第2屆第2次定期大會第40次會議紀錄

日期：中華民國104年11月27日上午9時（中午12時37分休息，下午3時16分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 康裕成 副議長 蔡昌達
議員 林武忠 黃柏霖 林富寶 唐惠美
羅鼎城 邱俊憲 鄭光峰 楊見福
吳益政 黃天煌 高閔琳 沈英章
許慧玉 王耀裕 陸淑美 陳玫娟
簡煥宗 李喬如 林宛蓉 黃香菽
陳美雅 何權峰 王聖仁 李順進
李雅靜 黃淑美 陳麗娜 方信淵
黃石龍 張豐藤 林芳如 顏曉菁
翁瑞珠 李雨庭 李柏毅 郭建盟
陳慧文 曾麗燕 周鍾濫 陳粹鑾
劉馨正 張漢忠 周玲奴 陳麗珍
張文瑞 鍾盛有 劉德林
伊斯坦大·貝雅夫·正福 俄鄧·殷艾
曾俊傑 李眉蓁 蕭永達 林民傑
張勝富 吳銘賜 李長生 陳明澤
黃紹庭 鄭新助 林瑩蓉

請假：議員 許崑源、陳信瑜、蔡金晏、陳政聞
列席：市政府—市長：陳菊
副市長：許立明
副市長：陳金德
秘書處 處長：陳瓊華
民政 局 局長：張乃千
法制 局 局長：許乃丹
人事 處 處長：葉瑞與
政風 處 處長：陳榮周
研究發展考核委員會主任委員：劉進興
社會 局 局長：姚雨靜
原住民事務委員會主任委員：谷縱·喀勒芳安

客家事務委員會主任委員	古秀妃
兵役局副局長	鄭福儀
勞工局局長	鍾孔炤
財政局局長	簡振澄
稅捐稽徵處處長	李瓊慧
主計處處長	張素惠
經濟發展局局長	曾文生
教育局局長	范巽綠
文化局局長	史哲
新聞局局長	丁允恭
市立空中大學校長	張惠博
農業局局長	蔡復進
水利局局長	蔡長展
海洋局局長	王端仁
觀光局局長	許傳盛
交通局局長	陳勁甫
捷運工程局局長	吳義隆
警察局長	陳家欽
消防局長	陳虹龍
衛生局長	何啓功
環境保護局局長	蔡孟裕
都市發展局局長	李怡德
工務局局長	趙建喬
新建工程處處長	黃榮慶
養護工程處處長	吳瑞川
地政局局長	黃進雄
土地開發處處長	吳宗明
本會—秘書長	陳順利
專門委員會	委員：涂靜容
法規研究室	主任：許進興
議事組	主任：崔萱傑
議事組專門委員會	委員：林清輝

請假：市政府—副市長吳宏謀

秘書長楊明州 (上午 9 時 30 分至 12 時 30 分請假)

兵役局劉局長樹林（上午請假由鄭副局長福儀代理）

橋頭區區長李元新（下午請假由主任秘書張惠珍代理）

主席：由康議長裕成、蔡副議長昌達及張議員漢忠分別主持

記錄：黃美慧、許進旺

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、本會第2屆第2次定期大會第39次會議紀錄，經大會認可確定。

乙、質詢事項

上午繼續市政總質詢

質詢議員：

王議員耀裕

吳議員銘賜

張議員勝富

李議員長生

答詢人員：

陳市長菊

環境保護局蔡局長孟裕

民政局張局長乃千

文化局史局長哲

海洋局王局長端仁

觀光局許局長傳盛

警察局陳局長家欽

秘書處陳處長瓊華

都市發展局李局長怡德

消防局陳局長虹龍

經濟發展局曾局長文生

地政局黃局長進雄

水利局蔡局長長展

兵役局鄭副局長福儀

農業局蔡局長復進

主計處張處長素惠

陳副市長金德

新建工程處黃處長榮慶

養護工程處吳處長瑞川

工務局趙局長建喬

捷運工程局吳局長義隆

丙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

編號：8

類別：財經

案由：請審議 105 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，
連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

周議員鍾濞

吳議員益政

陳議員麗娜

李議員雅靜

李議員柏毅

張議員漢忠

李議員喬如

曾議員麗燕

陳議員玫娟

劉議員馨正

高議員閔琳

黃議員紹庭

說明人員：

捷運工程局吳局長義隆

交通局陳局長勁甫

捷運工程局會計室胡主任湘蓮

本會交通委員會第二召集人邱議員俊憲

決議：歲出部門－

捷運工程局第 15 頁至第 24 頁：除第 17 頁一般行政－行政管理（三）、獎補助費 1.對國內團體之捐助 502 萬 5,000 元及第 22 頁非營業基金－捷運建設基金（一）、獎補助費 1.對特種基金之補助 1 億 3,123 萬 3,000 元，一、補助紅橘線路網建設經費內含退休人員三節慰問金 10 萬 2,000 元擱置外，其餘照案通過。（附帶決議另詳）。

交通局第 54 頁至第 62 頁：除第 57 頁一般行政－行政管理（三）

、獎補助費 1.慰問金-51 萬 6,000 元,內含退休人員三節慰問金 49 萬 2,000 元及職工退休人員三節慰問金 2 萬 4,000 元擱置外，其餘照案通過。

註：第 63 頁至第 101 頁－交通局尚在審議中。

丁、決定事項

一、主席康議長裕成於下午 3 時 16 分向大會報告本(27)日下午 2 時 30 分召開黨團協商結論：「本(2)次定期大會議程案，依地方制度法 34 條第二項規定『延會』辦理，延至 12 月 9 日（如附件－第 2 屆第 2 次定期大會延長會期議事日程表（草案）」。

二、主席康議長裕成於下午 5 時 59 分提：擬延長開會時間，俟交通局預算審議完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

戊、其他事項

一、主席康議長裕成於上午 9 時向大會報告：現在有拷潭里董鳳松里長、拷潭社區發展協會簡勝美理事長、邱高統常務監事及鎮潭宮簡敏男主任委員、清山寺王瑞榮主任委員及保福宮王昭隆主任委員率領拷潭鄉親蒞臨本會旁聽，請大家熱烈鼓掌表示歡迎。

（全體鼓掌歡迎）

二、黃議員紹庭於下午 6 時 9 分提額數問題，經具名清點結果，在場議員有張議員漢忠、陳議員玫娟、蕭議員永達、黃議員紹庭、曾議員麗燕、吳議員益政、邱議員俊憲及主席康議長裕成等共 8 人，不足法定額數，主席康議長裕成隨即宣布散會。

己、散會：下午 6 時 10 分。

第 2 屆第 2 次定期大會延長會期議事日程表(草案)					
104 年			上午	下午	
月	日	星期	9:30-12:30	3:00-6:00	
12	3	四	二、三讀會： 1.審議本市 105 年度地方總預算編列公債及賒借收入案。 2.審議本市 105 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。 3.審議市政府提案。 4.其他事項。		
12	4	五			
12	5	六	停會。		
12	6	日			
12	7	一	二、三讀會： 1.審議本市 105 年度地方總預算編列公債及賒借收入案。 2.審議本市 105 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。 3.審議市政府提案。 4.其他事項。		
12	8	二			
12	9	三	1.二、三讀會： (1)審議本市 105 年度地方總預算編列公債及賒借收入案。 (2)審議本市 105 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。 (3)審議市政府提案。 (4)其他事項。 2.主席宣布定期大會閉幕。		

交通部門單位預算二讀會審議結果明細表

(104.11.27 審議) 單位:元

頁數	科款	項目	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明細預算數	審減數	查核數	意修正後預算數	備註
					預項	預目					
16	17	1	1	一般行政管理		35,025,000	0	35,025,000	0	35,025,000	附帶決議： 一、輕軌與橋線在文化中心/五塊厝站的轉運街設施設計，請捷運局先行規劃，舉辦國際設計招標案，提出優良轉運空間規劃案。 二、輕軌與紅線凹仔底站的轉運設計，亦同。
17	17	1	1	一般行政管理		(三)獎補助費 1.對國內團體之捐助	5,025,000	0	5,025,000	5,025,000	補助一卡通票證股份有限公司高雄市境內大專院校、國私立高中職學校105年度之轉學生、入學新生換發申辦一卡通數位學生証，一張補助75元，共補助67,000張，擱置。
22	17	1	13	非營業基金 捷運建設基金		(一)獎補助費 1.對特種基金之補助	756,092,000				一、補助紅橋線路網建設經費131,233,000元，內含退休人員三節慰問金102,000元，相對擱置。

20-1 交通局

頁數	科款	項目	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明細預算數	審減數	查核數	意修正後預算數	備註
					預項	預目					
57	20	1	1	一般行政管理	一	行政業務	(三)獎補助費 1.慰問金	516,000			退休人員三節慰問金492,000元及職工退休人員三節慰問金24,000元，擱置。

第 2 屆第 2 次定期大會第 40 次會議

（中華民國 104 年 11 月 27 日下午 3 時 16 分）

二讀會：

審議本市 105 年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

主席（康議長裕成）：

下午的議程，剛剛因為開了政黨協商的會議，討論我們這次會期要不要延會？所以請議事組的同仁，把剛剛開會討論政黨協商的結論發給大家。我們必須在大會裡做一個確認，到底要不要延會？延會幾天？剛剛政黨協商已經有結論出來了。先跟大家報告結論就是再延會 7 天，就是延到 12 月 9 日。再延 7 天的意思就是說，我們未來還有 3 個半天跟 5 個整天可以審預算，審法規我們沒有算在裡頭。

現在各位桌上已經有我們剛剛黨團協商的結論，請各位看一下，翻過來看背後。黨團協商的結論是我們要延會，延 7 天。延 7 天我們就有 5 個整天可以審我們的預算。加上到 12 月 2 日之前還有 3 個半天，所以有 3 個半天跟 5 個整天可以審預算。我們預期可以在 12 月 9 日之前把它審議完畢。

各位同仁對於政黨協商的結果，我們延會延到 12 月 9 日。各位同仁有沒有意見？沒有意見。好！確認。（敲槌決議）

我們繼續審議 105 年度的總預算案，交通部門的歲出，請召集人上報告台，專門委員宣讀。

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看 17 冊高雄市政府捷運局主管，17-1 高雄市政府捷運工程局，第 15 至 18 頁，一般行政—行政管理，預算數 3,502 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？周議員鍾濞請發言。吳議員益政第二位發言。

周議員鍾濞：

局長，我們輕軌捷運第一階段都還沒完工嘛！請問進度如何？第二階段什麼時候開始動工？你對於未來營運狀況有什麼看法？票價定了嗎？還有其他相關的東西，比如交通號誌、標誌等等，以及交通秩序和安全方面的問題，先不談維護啦！這幾個基本上的問題，第一個，第一階段什麼時候完工？第二階段什麼時候準備動工？預計什麼時候完工？完工之前怎麼開始營運？營運有沒

有把握？包括你的運費、計價的標準怎樣？委託誰來營運管理？管理的狀況怎樣？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請捷運局長答復。

捷運工程局吳局長義隆：

關於輕軌一階的部分，一階的部分到 C14，預計是明年中。另外就是二階的部分，目前已經公開閱覽，接下來會上網。預計在明年上半年時可以決標，決標完成後我們會有一年的細部設計。我們是統包案，統包案裡面包含細部設計跟工程的部分。所以我們第一年會先完成細部設計，也就是說在後年的上半年，我們會開始進行施工，細部設計完成之後會進行施工。

周議員鍾濞：

後年中才開始施工嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對。因為第一年先要細部設計。

周議員鍾濞：

也就是這一屆市長的任期，根本不可能完工啊！就是整個第二階段。

捷運工程局吳局長義隆：

二階的部分要 108 年底。

周議員鍾濞：

這個營運就是要到下一屆的市長跟議員時，才能知道營運的狀況。

捷運工程局吳局長義隆：

對，關於票價的部分已經定了。整個環線經過票價審議委員會審議，就是以次計算的是 30 元，然後用一卡通的部分是 25 元。

周議員鍾濞：

也就是說搭一次就是全部？〔對。〕就是繞一整圈是 30 元就對了。如果你用一卡通就是打 8.12 折，這樣差不多 25 元？〔對。〕然後再下去…。

捷運工程局吳局長義隆：

號誌的部分我們會跟交通局合作。交通局有一個平台，就是輕軌交通的整合平台，平台整合完後我們會提到道安。

周議員鍾濞：

所以你覺得整合的情況怎麼樣？等一下交通局也要簡單說明。對於交通安全的狀況，你現在只是試搭乘都還沒試營運嘛？

捷運工程局吳局長義隆：

對。我們現在已經是營運了啦！但是營運的部分我們已經分幾個階段。

周議員鍾澐：

沒有收費嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

對，還沒收費。所以我們先試乘…。

周議員鍾澐：

所以先到 C4 嘛！沒有 C14 嘛！還有 10 站還沒完工嘛！〔對。〕現在試乘的人有多少？

捷運工程局吳局長義隆：

一天試乘的差不多有三千多人。假日跟平日不一樣，假日的部分人數會更多。

周議員鍾澐：

有沒有什麼狀況？包括發生車禍等等。

捷運工程局吳局長義隆：

車禍，沒有啦！狀況當然會有。發生狀況的時候我們會配合…，因為輕軌是新系統引入台灣是第一次，所以這裡面會面臨到第一個乘客跟系統的磨合，然後是營運跟系統的磨合，另外就是用路人跟系統的磨合。所以在這段時間裡面…。

周議員鍾澐：

你預測未來搭乘的人數會有多少？會虧損還是會賺錢？

捷運工程局吳局長義隆：

我們整個有估算過要到 108 年時我們可以產生平衡。

周議員鍾澐：

我知道，是完工嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

對，環狀輕軌完工之後整個輕軌的運作會平衡。

周議員鍾澐：

會平衡嗎？〔對。〕有那麼大的能耐，我們拭目以待。當然！你們還是要拚啦！你們不用選可能還可以繼續擔任局長。我們可能要經過努力、認真，才能夠當市長、當議員來監督政府，要好好努力！

我要請問交通局陳局長，剛剛這些狀況你要了解。有沒有其他交通號誌等等的軟體或硬體要配合的？你要稍微準備一下。局長，你簡單描述一下。

交通局陳局長勁甫：

關於輕軌沿線的號誌，因為我們牽涉到的是平面一般路口的號誌，輕軌有輕軌的號誌，這兩個要能夠整合。所以我們跟捷運局之間有一個平台，專門作這種號誌整合，還有其他交通問題協商的平台。目前因為輕軌是屬於優先通行，

所以我們把路口號誌的控制權，交由輕軌號誌的系統商去整合，希望能夠提供一個比較好的運作。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

剛剛有舉手的依順序是吳議員益政、陳議員麗娜。吳議員請發言。

吳議員益政：

第一個，在這個計畫裡面有提到衛武營藝術中心的捷運連通道配合款，因為之前工務局也做一個自行車道，從武廟一直跨中正路那一條舊的自行車跟人行步道橋，一直通到三角公園，那個不曉得什麼公園，就 802 對面，他們只是做到這裡，做到這裡成效要花 1 億多，我認為這樣會沒有完整，應該要做到衛武營。你們衛武營地下道是從捷運站步行到衛武營文化中心，這個是很好的計畫，那這個部分因為工務局沒錢，除非要增加局處的錢，不過這也困難，捷運局不是說比較有錢，可是捷運局可以爭取，用你們的捷運局的科目，是不是可以跟中央再爭取。你們現在只是人行地下道，那是不是可以多一段，就是從公園到衛武營這邊一個自行車橋，人行跟自行車橋那一小段，這樣工務局那一小段，因為它的預算一直凍在那邊，不夠錢也沒有辦法蓋，退回也不好。我覺得那個有連續性的話，衛武營的人就可以從苓雅區一直走路或是騎腳踏車就可以直接到衛武營，或是透過捷運站，整個對捷運的功能，跟整個社區鳳山跟苓雅區可以跟衛武營連結。我希望捷運局是不是跟交通部提友善行人綠色運輸的計畫，能夠去爭取預算，那一小段應該不會很多錢。因為工務預算空間比較小，坦白講軌道工程的預算，相對的不管在交通部也是一樣，它的預算能量是比較大。所以請局長能夠爭取，除了現在的步行以外，在同樣的論述再幫忙爭取一段自行車橫跨三多路這一段，不曉得局長有沒有聽懂？這第一個。第二個，剛剛周議員鍾濫也詢問，很多市民也都關心到底什麼時候完工，那你剛才談明年中，希望明年中以後都能順利。

第二階段大家也都問同樣的問題，大家同樣有第二個建議，說你第二階段標出去的時候，希望細部設計的時候，之後施工可以從苓雅這一段先通到中正路，可以跟橘線先通。因為你後面還會耽誤，不是耽誤，可能跟鐵路地下化的進度還是有變數，因為我們還是要配合鐵路地下化進度。可是這一段接到捷運站橘線，就是從二聖路一直到三多路、四維路一直接到中正路這一段，相對是單純的，而且可以把它延伸到這裡。這個是不是可以列為你第二階段，你們在發包的時候，變成你的整個工作的時間序列的要求，第二點也請局長給我們答復。同樣這一條，還是沒有解決，還沒有看到 solution，就是跟橘線整個轉運的環境，那邊是斷掉的，就是輕軌要到中正路要接橘線，它只是地理位置有重疊。可是它整個動線不管是從橘線出來，不管是從福德站出來或是從文化中

心大統站出來，要跟輕軌站整個連接的動線談好久，不曉得捷運局現在有沒有什麼新的計畫。如果沒有，我也希望捷運局在發包的時候，把這一包另外徵求一個整合的計畫，讓大家來發想，給建築師或是所有的交通，包括之前交通局聘請的能人，這樣講是尊重不是亂講。外國的專家他們在整合這個部分，跟街道跟人行怎麼去整合，就單獨一個案，因為那個真的講很久了也沒有人解決。像這個案是不是能有一個專案來招標，讓全世界的設計師，來解決這個方案，這是第三個。第四個，還是希望能夠在全線的後面，整個2米5的自行車道能夠貫穿，有沒有什麼困難，那也請局長答復。第五個，這都是市民很關心的，到底大順路的樹會不會影響，這個部分是不是要移樹還是怎麼樣，請局長針對這五點跟市民…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

有關第一個人行天橋的部分，我們能不能去跟交通部申請，這裡面的延伸就是衛武營立體連通道。所有立體連通部分在交通部的規定裡面，一定是由立體連通道的需求者去支付，像大遠百立體連通道的部分，全部都是大遠百自行支付。這一部分2億6千多萬，其實整個也是衛武營要去支付，當時在高雄縣時代就開始談了，談的時候他們就要求我們市政府要編2,500萬去予以支撐。所以最後下來之後，大家覺得再拖下去就沒有意義了，所以最後市政府就支撐去幫它支付2,500萬。所以我們若是用捷運的觀點去跟交通部申請，可能還有努力的空間，但是也不是全然都沒機會，就是交通補助看明年有沒有機會。這部分我們會跟新工處這邊來聯繫，看以什麼方式，再來跟交通部…。〔…。〕這部分我們跟新工處連絡，然後跟交通部這邊來商量，看有什麼方式可以去處理。

第二部分，東西臨港線都是我們考慮的部分，就是第二階段東西臨港線。西臨港線從C14到17比較沒問題，因為那一部分已經沒用了，但是東臨港線會有問題。東臨港線他們整個調度站還在用，潮州部分現在只有機廠完成，而調度站本身沒有完成，所以調度站沒有完成就變成前鎮機廠還是當調度站在使用。所以有可能目前還是必須到106年底，它鐵路地下化之後它爬不起來，那時候，它才有可能東臨港線不用。如果東臨港線要用，其實我們這一段是上不來的，那我們就無法去使用了。所以我們也會配合東臨港線，最後他們調度站的使用情形，他們若可以提早不用，我們就提早一段將它列入，東臨港線部分我們就可以加速來推進。

另外就是橘線部分，其實橘線跟輕軌本身在中正路部分，剛好在中間，中間會面臨接駁的問題，那這個接駁的問題跟後續全線自行車道設置的部分，自行

車道其實現在大順路人行道本身，現在是2米多，未來會擴充到4米。彼此間的連結，看能不能放到這裡面來，可能在這個面向裡面再討論。另外在輕軌沿線周邊部分，我們會配合基本設計，像我們一階的部分是由吳副市長，他會召集。然後針對輕軌跟都市設計跟都市活動之間的連結，然後整個沿線會做一個介面的整合。在這裡含括剛才吳議員講的中正路的接駁跟整個全線自行車，因為這是跨局處的部分，我們在吳副市長的會議裡面再把它整合。因為這要配合細部設計的部分，彼此間做一個整合跟連結，我們在會議裡面會把這部分都拉進來。另外大順路雨豆樹，雨豆樹很漂亮，所以雨豆樹我們都沒有動，除了車站以外。島式車站的部分，我們是近端、遠端的島式車站設計，所以除了在車站的範圍內，其他的部分雨豆樹我們都把它保留。目前雨豆樹分隔島的部分是2米，未來會擴充到3米到4米，所以雨豆樹是會全部保留的。

主席（康議長裕成）：

你要再問的話要延長，第二次發言，好嗎？可以了。陳議員麗娜，請發言，第一次。

陳議員麗娜：

捷運局的預算愈來愈薄，其實我在這邊還是建議市政府，當工作愈來愈少的時候，可以把捷運局考慮變成是在交通局之下的一個處，來處理這樣的部分，可能會比較恰當一點。在這邊對於預算的第17頁，對於一卡通的補助部分，我想先請教，局長，一卡通公司的組成狀況是什麼樣子？今年做500萬的換卡的補助，當然對學生上面，我們以往譬如捷運局有許多不論是卡上面的補助，或做一些促銷的補助，其實很多都來自於空污基金。他們所宣稱的名義都是說要增加搭乘的人數，然後讓高雄市提高所有使用大眾運輸系統的量，可以減少汽機車污染的排放。所以有時候用空污基金的時候，名義上感覺有沾上邊，我想知道，在捷運工程局裡面作補助的用意是什麼，是不是可以請局長說明？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

捷運工程局吳局長義隆：

以前空污基金…。

陳議員麗娜：

先說明一卡通公司的組成。

捷運工程局吳局長義隆：

一卡通公司的部分，主要是由高雄捷運公司、聯邦銀行、國發會、高雄市政府、台南市政府、嘉義市政府、嘉義縣政府、屏東縣政府、晉禾企業、中冠資訊、智邦科技、高雄客運等這些公司所組成。

陳議員麗娜：

高雄市政府的比例是多少，投資比例？

捷運工程局吳局長義隆：

高雄市政府的部分是 9.43%。

陳議員麗娜：

不到 10%。你可不可以講一下為什麼要做這個補助？

捷運工程局吳局長義隆：

這一個部分以前的補助就誠如陳議員所提的部分，大眾運輸本身其實是可以降低空氣污染的，我們以前都是藉由空污基金補助的部分。

陳議員麗娜：

不是藉由空污基金，是因為空污基金才名正言順。

捷運工程局吳局長義隆：

空污基金前年就做了決議，他們整個基金的預算不足，這個部分就不再補助，不再補助的部分就分開了，分成兩個部分，一個部分是教育局主管的部分，由教育局補助，非教育局的主管部分學校單位由捷運局來補助。

陳議員麗娜：

其實高雄市政府還不到 10%的比例而已，如果用空污基金感覺上你爲了這個名義當然還說得過去，現在你的說法聽起來好像是高雄市政府非得給他補助不行，這個讓人家感覺很奇怪是不是，又不是高雄銀行，高雄銀行沒辦法是自己的啊！得這樣子做啊！一卡通公司原則上是一家私人公司，大部分來自別人的投資。市政府只有 9%左右的投資比例而已，你要做這件事情，高雄市政府也要拿一個名正言順的東西來做，你說補助就補助，你只要拿一個單位挖出來就可以補助，有這麼容易的嗎？高雄市政府不是錢缺得要命？五百多萬元呢！

前兩天在我的服務處有一個老人跟我說：「議員，無緣無故，我的老人年金就被砍掉了，說有排富，只是因爲我有一塊土地，六個人持分我也沒有辦法賣，我的老人補助部分就不能拿了。」像這樣辛苦的人在基層很多，有這麼容易就拿到五百多萬元的補助，然後你不用跟我講任何理由，就是因爲學生要換卡，一張補助 75 元，我很同意學生換卡，我也很同意學生多坐，但是不是用捷運公司的錢。

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面是各一半，一卡通公司出 75 元，市政府這邊補助 75 元。

陳議員麗娜：

那市政府捷運公司憑什麼理由出 75 元嘛！我剛跟你講空污基金告訴我一個理由，就說我鼓勵大家…。

捷運工程局吳局長義隆：

我們主要還是希望讓學生來搭乘捷運，〔…〕這裡面不是補助給捷運公司，我們補助學生，學校把學生證換成一卡通。〔…〕如果學校要換學生證用一卡通，其實原先中山大學部分他們是用悠遊卡，像高應大、第一科大的部分也都是用悠遊卡，〔…〕除了這些之外，另外還有新生的部分，他們要用學生證的部分就要學生支出，學生支出的部分，我們就依照這部分補充。〔…〕

主席（康議長裕成）：

陳議員接著第二次發言，加3分鐘第二次發言。

陳議員麗娜：

你從頭到尾都沒有講，捷運局為什麼可以補助一卡通公司這一筆錢？捷運局站在什麼樣子的角度去補助？鼓勵學生換卡去使用一卡通，我沒有什麼意見，一卡通公司自己要做促銷讓他的卡量要增加，這個我沒意見，但是那是一卡通公司的事情，跟捷運局是兩碼子事。

我隨便舉一個例子好了，我隨便挑一個局處，水利局說我補助一卡通500萬元，你想大家會接受嗎？你告訴我一個理由為什麼？今天高雄市政府的狀況，你把它放在教育局也好，你把它放在捷運局也好，問題是他這個補助看起來名不正言不順。所以我剛剛要告訴你，為什麼以前在空污基金的時候大家會讓他過，是因為空污基金告訴我一個理由，然後這個理由讓他名正言順的可以去這個補助。我們不是不想幫一卡通公司，我們是要量力而為，高雄市政府自己都在水深火熱當中，五百多萬元各個局處都很需要。結果你就拿500萬元放在一卡通公司裡面，告訴我只是因為這個原因，這個不是讓人家有不妥當的感覺嘛！不要做的這麼粗魯，我覺得這一筆預算我建議要刪除。

主席（康議長裕成）：

局長應該說明清楚，這個對象是轉學生跟入學新生，不是全部的學生。李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

針對這一筆預算，本席也是建議全數刪除。我聽了那麼久，我一開始也覺得好納悶，為什麼高雄捷運局要補助一卡通公司有關票券的部分，我如果沒記錯，交通局有編列預算也在補助一卡通公司，對不對？局長，你只要回答我對不對就好。

交通局陳局長勁甫：

我們沒有直接補助一卡通，我們是補助捷運轉公車6元的補助。

李議員雅靜：

交通局都在做這一件事了，憑什麼高雄捷運局再做這一件事情，一卡通公司

跟我們有什麼關係，佔了 9%，其他公司有沒有跟著跟進？佔 9% 的一年要補助五百多萬，那其他公司呢？有沒有跟著跟進？不要說他們補助 75 元，佔 9% 的就要補助 500 萬元補助一半，那其他公司呢？是不是按照比例下去補助，大概加起來一千多萬，可以按照比例每一家公司都來出資，譬如我們 9% 大概出 90 萬，其他別的單位怎麼出，別的公司也一樣怎麼出，我們就認同，但如果只有高雄市政府爲了一卡通，而出了一半的錢要讓這些年輕學子可以換卡，我倒是覺得這一筆具體建議全數刪除。你一直解釋不出人家的問題、人家的答案是什麼？你補助 6 萬 7,000 張這是第一年嗎？還是每一年都是這樣子。

捷運工程局吳局長義隆：

不是，今年比較多，今年中山大學和一科大他們有悠遊卡轉一卡通，所以會囊括四個年級的部分。

李議員雅靜：

你們這樣是不是在浪費資源？你們知不知道做一張卡要花多少成本、做一張卡會產生多少二氧化碳、會產生多少 CO₂，會產生多少溫室氣體等等相關效應？爲什麼你們要這樣做？搶別人的生意，你們自己不會開發嗎？一卡通不必接受我們質詢，但是你們要受議會監督呢！你爲什麼要編這個？聽不懂對不對？你知道來回多麼不環保嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面分形式和實質，實質的運作部分是補助學生，針對每一所學校去補助，在形式的運作上面成本會墊高，而且處理會不方便。我們針對每一所學校的學生數，實質是補助學生，形式上就直接支付給一卡通，所以補助的對象是學生而不是補助一卡通，但是整個經費的運作就直接撥給一卡通。

李議員雅靜：

一樣啦！你不要玩文字遊戲、不要爭辯，我還是建議全數刪除，你怎麼講都沒辦法說服我們，把其他公司的明細都列出來，他們補助多少、我們補助多少？不要只有高雄市政府佔了 500 萬，佔了一半以上。

捷運工程局吳局長義隆：

這筆預算如果刪掉，只是那些補助學校的學生的部分沒辦法去更換一卡通。

李議員雅靜：

請一卡通想辦法嘛！他已經開始慢慢賺錢了，本來企業就有企業的責任在，爲什麼高雄市政府一定要這樣，它只佔 9%，爲了 9% 要付出這麼高的代價，每一年都要補助，一年比一年還要多，真的有用嗎？你知道一卡通現在滿天飛，捷運真的有衝量起來嗎？有嗎？我問過並沒有，還是在虧錢，爲什麼花 500 萬？你把這 500 萬變相拿來補助，就像他們說的，公車轉乘的部分，裡面

不必多少，他們拿來換一張卡時加 25 元學生就很高興了，爲什麼你一張要補助 75 元？換個方式強迫他們要消費，有人拿了那張卡，還不知道那個叫一卡通啦！以爲它是學生證，補助有用嗎？沒有用！像你這樣講…。

捷運工程局吳局長義隆：

全部都補助啊！只要高雄市的學校都有。〔…。〕國中小的部分是教育局。〔…。〕第一、我們要衡量。第二、我們要補充…。衡量不是衝一卡通的量，衡量是針對搭乘大眾運輸、捷運的部分。

主席（康議長裕成）：

請周議員鍾濞發言。

周議員鍾濞：

局長，我爲你抱屈，我覺得捷運局好像變成交通局的捷運運輸處一樣，你知道你現在有幾個預算科目嗎？你知道捷運局的歲出有幾個科目嗎？第一個，一般行政-行政管理。第二個，債務償還。第三個，基金。第四個，也是基金。只有四個，爲什麼你說五個呢？

捷運工程局吳局長義隆：

歲入、歲出啦！

周議員鍾濞：

就科目來講，你只有四個。主計主任，只有四個對不對？所有局處最重要的局處首長最後有一個第一預備金，結果也沒有，奇怪！這個符合預算的編制嗎？局長，你被閹割掉了，沒有半塊第一預備金呢！請主任回答，有沒有第一預備金？

主席（康議長裕成）：

請主任回答。

捷運工程局會計室胡主任湘蓮：

我們科目這邊沒有第一預備金，因爲整個捷運局預算的執行費是在基金。

周議員鍾濞：

所以實際上你有第一預備金嘛！

捷運工程局會計室胡主任湘蓮：

沒有！

周議員鍾濞：

怎麼會沒有！局長，我覺得你很可憐，新聞局不是一個很大的局，竟然有 50 萬的第一預備金，比較差的也有三十幾萬，包括法制局、政風處也有 8 萬、10 萬。很可憐！這麼重要的局處竟然沒有預備金。如果你暫時沒有很多重大的工程，紅線、橘線已經做完了，輕軌捷運也是慢慢在做，不需要花費那麼多，

乾脆把這些人事編制精簡掉，併入交通局陳局長那邊設一個捷運管理處，暫時設捷運管理處，等那些都營運好了再慢慢成立一個局，我覺得這樣比較好。如果市政府財政那麼拮据的話，最好能夠精簡，經濟實惠…。

主席（康議長裕成）：

請李議員柏毅發言。

李議員柏毅：

針對捷運局第 17 頁的預算，剛才國民黨籍議員提出的意見，我們尊重也參考，但是我有另外一個觀點，現在政府部門的投資和興建這種重大公共工程建設，還是要帶動很多市民一起來參與。高雄人都知道，我們的機車都是直接騎到門口，大家都不想走路。推廣運輸有很多種辦法，我非常贊同從學生開始做。針對這筆預算，我建議讓它照案通過。我手上拿的這張卡，我今天忘了帶錢，覺得很渴，去便利商店很方便，到全聯也可以用，這是旅行公會最近在推的高雄熊，透過各種方式和管道，我認為這個可以鼓勵。

捷運局吳局長，過去你擔任過高雄市政府都發局局長，以前我在市政府工作的時候就坐在你旁邊，常常聽你提到對高雄一些產業發展的指導。局長，這個項目裡面第二個設備和投資－公共建設的設施費裡面，編了一筆 2,500 萬，就是衛武營聯通道配合中央的配合款，請局長說明這筆預算。

主席（康議長裕成）：

請局長說明衛武營聯通道 2,500 萬這筆預算。

捷運工程局吳局長義隆：

一般捷運的聯通道都要聯通者自行支付，所以涵括大遠百聯通的部分，相關的聯通經費都是由大遠百來支付。衛武營對整個都市發展和捷運運輸必須穿越三多路的問題，這些問題原先希望是由整個衛武營文化部來支應。但是文化部當時在高雄縣談的時候，是由縣政府支付 2,500 萬，其他經費由衛武營文化部來支應，最後因為彼此拉距相當久，爲了整個城市整體發展和未來市民使用衛武營不用穿越三多路的部分，所以衛武營聯通道的部分就由市政府來支付。

李議員柏毅：

市政府要多花 2,500 萬，但是這個我們還是要支持。局長，爲什麼巨蛋沒有？到巨蛋站也沒有直接聯通到巨蛋裡面，巨蛋是現在人潮最多的地方，我們看到人行道有很多人，我們當然很高興，我建議你們是不是可以和巨蛋討論，有沒有辦法可以做空中廊道，一年 12 個月中有十個月是比較熱，空中廊道如果做得漂亮，從三民家商上面上去，走起來漂亮又可以吹點冷氣，局長可以參考建議並跟巨蛋商量。

捷運工程局吳局長義隆：

李議員的建議很前進，Thomas 來的時候也提到，整體大眾運輸跟都市設計間需要有所連結，考量到市民行的優質空間。和巨蛋聯通設計部分，我們會再跟巨蛋討論。

李議員柏毅：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜，第二次發言 3 分鐘。

李議員雅靜：

局長，你剛剛說今年增列哪幾所學校？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在分兩部分。

李議員雅靜：

你剛剛說兩所學校，是哪兩所學校？

捷運工程局吳局長義隆：

中山大學。

李議員雅靜：

還有哪一間？

捷運工程局吳局長義隆：

一科大。

李議員雅靜：

高應大還是一科大？

捷運工程局吳局長義隆：

對不起，是高應大。因為高應大、一科大要…。

李議員雅靜：

我們議會有攝影機，看這一張，這一張叫做中山大學，本席在中山大學讀博士班二年級，也就是說我拿這張卡已有 2 年，後面我轉過來一看是一卡通，我長期使用它，所以我知道它是一卡通，幾年了？2 年了。局長，你公然說謊，我還是建議這筆預算全數刪除。高雄市政府如果要補助一卡通，讓一卡通、高雄市民儘量搭乘大眾運輸工具，本席覺得很好，也覺得立意良善，但是絕對不該由高雄捷運局做這件事情，高雄市有很多學校可以讓教育局處理這件事情、幫忙協助，交通局也可以幫忙做衝量工作，不然高雄捷運公司也可以。一卡通那麼大一間公司、那麼多人投資，表示他覺得一定會賺錢，大家才會願意投資，

在此情況下，是不是該坐下來研議，如何每年補助學校裡的年輕學子熟悉使用大眾運輸工具，而不是由捷運局主動補助，一次就補助每張卡 50%，這非常不具公平性也不合理，我不知道你們是怎麼計算的！我還是具體建議這筆預算全數刪除。再說一次，我們立意良善，高雄市捷運以及大眾運輸工具補助學生，讓他們熟悉大眾運輸相關路線，我都覺得很棒而且非常支持肯定，但是這筆預算絕不是由我們捷運局出資。

你該做的工作是什麼？輕軌。輕軌工程該給人的款項也沒有如期放款，讓高雄市五、六十家公司都快倒了，而且強迫要出工才…。

主席（康議長裕成）：

局長，我覺得你剛剛說明的不夠清楚，而且預算書中附註說明欄，寫的跟你說的不太一樣，因為你這裡只講轉學生與入學新生，剛剛你回答好像是在學生也有，才會到 6 萬 7,000 張。休息 10 分鐘讓你趕快說明清楚，不然我也贊成刪掉，請利用 10 分鐘說明。休息 10 分鐘。

繼續開會，關於剛剛那一筆 17-1-17 的 502 萬 5,000 元補助，各位同仁還有沒有其他意見？吳議員益政第二次發言。

吳議員益政：

我支持這一筆預算支出，應該鼓勵學生早點習慣使用大眾運輸，一卡通不僅是學生證也是一般消費行為，帶領他們使用大眾運輸，至於有多少效果，我不知道，可能需要局長、交通局再次說明整個邊際效用。任何事情有助於大眾運輸，我們都支持，但是每一筆錢，就如李議員、陳議員所說，要清楚了解每一筆錢投入可以產生多少效益，雖然不一定容易分析，但我還是覺得你要做基本分析。

其次，大家如果有意見，關於是否要由捷運局出錢，還是由其他鼓勵大眾運輸單位支出，例如中央有交通部各種分配款，是由這裡支出還是由罰款收入支出，我覺得這個還可以再討論，方案我支持，可能請交通局、捷運局分析，究竟可以吸引多少學生？有多少邊際效用？至少要嘗試說明，不管錢從哪裡支出。我們支持方向，但是有多少效度，請跟我們說明。

主席（康議長裕成）：

請捷運局長說明，效果如何？

捷運工程局吳局長義隆：

效益的部分，我們會再跟捷運公司、一卡通聯繫，學生使用學生證確實搭乘實情，配合這部分作分析。第二部分是到底要分在哪裡？因為在興建過程中，捷運局都希望整體運量可以提升，故從學生時代就可開始培養搭乘捷運習慣，並給與補助。如果把這預算刪除，未來學生在使用時須自行負擔 75 元，這部

分學校是否要使用數位學生證與否，未來會影響學生使用電子票券一卡通搭乘大眾運輸習慣。

吳議員益政：

是否受 75 元的影響還不清楚，基本上這種鼓勵的性質，我們還是很鼓勵，但是實施的效度應該要很清楚，這筆預算有沒有更好的替代方案來鼓勵學生，我的意思是如果沒這筆預算，會不會因此而不辦？這可能是要討論…。

主席（康議長裕成）：

其實不一定要補助，可以直接儲值 75 元讓他可以去使用，這樣是比較有實益。後面還有劉議員馨正發言，陳議員麗娜還要發言嗎？劉議員先發言。

劉議員馨正：

我覺得這筆錢立意良善，大眾運輸越多人搭乘越好，一方面達成公共投資設備邊際效用的效果，是我們追求的目標。但是一卡通票證股份有限公司是獨立法人，很多股東在裡面，高雄市政府捷運局現在要補助五百多萬，我覺得雖然師出有名，然而對市民、整個公共預算使用上而言，是站不住立場且不妥當。不要因這件事情立意良善，就以爲怎麼做都可以。股份有限公司是有許多股東，我們補助到一家公司內，應該用什麼方式才站得住腳，這一部分我們要去思考，這件事情不是錯的，刪預算不是錯的，是對的，但是在作法上是站不住腳的，對公家的預算來說，好像是不太夠，基本上我還是贊成陳議員麗娜的意見。

主席（康議長裕成）：

陳議員，第三次發言應該是後面，現在是李議員柏毅的第二次發言、陳議員麗娜的第三次發言，陳議員麗娜 1 分鐘、李議員柏毅 3 分鐘。

李議員柏毅：

還是要給新成立的公司和未來的學生一個機會，在場的大家也都發言過。主席，我是不是提議，這筆五百多萬的預算擱置，其他會後再來討論。學生的權利，大家不要再繼續發表，我建議擱置。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜，如果擱置的話，是不是不再發言，好，1 分鐘。

陳議員麗娜：

我把我剛剛的看法再說一次，鼓勵搭乘這件事情是對的，但是這件事情應該由誰來做？怎麼做才是合理的？鼓勵搭乘大家都希望要做。但是高雄市政府是 9% 的投資比例，還有很多公司一起投資，其他的投資人爲什麼不一起做，因爲這家公司賺錢的時候，他也一樣去分配盈餘。爲什麼大家在爲這個社會努力的時候，其他公司全部加起來出了一半，高雄市政府出一半，這就是很奇怪的

地方。一卡通公司有責任去做這件事情，因為他是一家私人營運的公司，必須要讓他的營運能夠更好，這個是絕對的，但是高雄市政府應該站在什麼樣的角色才是對的，…。

主席（康議長裕成）：

好，我來整理一下各位同仁的意見，因為意見相當的分歧，所以我建議把這一頁的五百多萬先擱置，其餘的照案通過，各位同仁，有沒有意見？17-1-17頁的 502 萬 5,000 元擱置，其餘的預算照案通過。李議員雅靜第三次發言，1分鐘。

李議員雅靜：

剛休息 10 分鐘，也不見捷運局有任何人來找我們兩位，讓我們稍微了解一下，你給他們時間解釋，他們卻沒來找我們說明，剛剛是他自動放棄，他自己也覺得不需要，所以本席認為不要擱置，具體建議還是全數刪除。議長，你很有善意休息 10 分鐘，要讓他們來跟我們說明，結果他們不曉得跑去哪裡，我們兩個人站在前面等不到人。既然你們不要、我們也不要，我覺得補助這個沒有意義，乾脆把這 500 萬給學校或學生，還是補助搭乘捷運的經費，我也覺得很好。所以具體建議全數刪除。

主席（康議長裕成）：

請張議員漢忠第一次發言。

張議員漢忠：

我們同仁在討論這一卡通五百多萬的問題，我相信大家應該很清楚高雄市大環境的問題，包括一些公共運輸的問題。我也相信捷運局和市府團隊一直都很用心要帶動大眾運輸，並且讓小朋友從小就培養搭乘的習慣。我當然也要說一些意見讓大家參考，雖然我經營機車業，如果一卡通能讓大家養成搭乘的習慣，有可能機車使用者減少，我們的生意也變不好。但是我還是要支持我們政府的政策，正確的政策我們都會支持。一卡通補助的設計應該是經過很多詳細的規劃，希望讓小朋友能夠習慣搭乘公共運輸，包括輕軌。高雄的輕軌是台灣的第一條輕軌，高雄市民都很期待。為了帶動高雄的輕軌，讓全國同胞都可以看得到，這也是大家在討論補助一卡通的原因，我相信那也是大家用心去設計的。要補助一家公司也是經過我們大家商量，才決定一張一卡通補助 75 元。我認同剛剛議長的決議先擱置，再來跟我們的同事商討，把整個規劃的細節和運作表達清楚一點，讓他們了解我們花這五百多萬的用意、意義和目的，我們就朝這個方向來做，也支持議長的決議先擱置。

主席（康議長裕成）：

這個案子，交通委員會審議的結果是照案通過。我們請問召集人的意見，請

召集人說明。

本會交通委員會第二召集人邱議員俊憲：

向大會報告，這筆預算在小組審議的時候也是討論滿多的。鼓勵高雄學校的學生用一卡通當學生證，這件事情已經進行有一段時間了。捷運局這筆預算是在補助新入學和轉學生，不是使用一卡通當學生證的部分，我們期待把整個高雄市的學生證的票卡和一卡通作整合，我們知道悠遊卡也在搶食這個市場。一卡通公司，雖然高雄市政府只有9%的股份在裡面，但是我們期待一卡通公司代表的不只是一家公司，台灣的電子票證不是只有悠遊卡單一的獨占市場，而是讓電子票證的市場在台灣有更多其他的空間和機會。我們小組在討論的時候，也不認為它只是用來補助一卡通公司，而是希望高雄捷運透過學生更容易取得電子票證之下，在使用的習慣上有更多的可能。因為它現在不只是在搭乘捷運輕軌、騎腳踏車使用而已，在7-11、全家超商或其他的一些通路，都可以用來做小額購物，當初小組討論的時候對這個用途沒有太大的意見。這筆五百多萬的預算，在整個市政府的總預算裡並不是一筆大數目，卻可以讓高雄6萬7,000個學生因為容易獲得一卡通的票證，而願意做更多的使用。所以透過這筆預算，除了可以讓一卡通的數量增加外；相對的，也可以增加我們的公共運輸量。至於這些學生證是不是真的落實在使用於公共運輸或電子貨幣上，我們也會請捷運公司或捷運局提出數字讓大家參考。所以經過小組的討論，我們同意讓捷運局編這筆預算。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，因為意見相當的分歧，有擱置的、有刪除的、也有希望通過的，那麼我們就先擱置，請各位同仁互相尊重。

李議員雅靜：

是捷運局先不尊重議會的，而且議長要你們在休息的時間向我們解釋，結果你們沒有來，現在是你們錯在先。

主席（康議長裕成）：

所以擱置嘛！

李議員雅靜：

議長，提額數問題。

主席（康議長裕成）：

休息。

繼續開會，請李議員喬如發言。

李議員喬如：

今天我要捍衛高雄市青年學子的權益，為他們說一些話，我認為這筆經費沒

有圖利任何廠商，也不是圖利團體或圖利學校，而且學生可以感受到高雄市議會和高雄市政府對年輕人在求學過程中，減輕他們的負擔。我覺得這樣很有意義，所以在這樣的預算上，我們都看過了，我一直認為對年輕人的支持應該不分黨派，但是今天我覺得很遺憾，有這麼多不同的見解，我支持議長的看法，因為這個關係到年輕人的權利，不要輕易在議事廳就刪掉。

擱置是留給大家更多的空間，讓議員可以去思考，也許年輕人會提出請求，不要在我們還沒有聽見這些年輕人的請求之前，就在議事廳把它刪掉了，這樣不是民主的殿堂。我支持議長的看法，暫時擱置，請有意見的議員不要急，沒有關係，我們還會再討論，希望我們在大會中能夠儘快審查其他沒有爭議的預算，讓我們的議事更有效率。拜託大家支持。

主席（康議長裕成）：

請各位同仁支持這筆預算，17-1-17 的 502 萬 5,000 元先行擱置，其餘預算照案通過。另外，吳議員益政有一個附帶決議：第一、輕軌與橘線在文化中心/五塊厝站的轉運街道設施設計，請捷運局先行規劃，舉辦國際設計招標案，提出優良轉運空間規劃案。第二、輕軌與紅線凹仔底站的轉運設計，亦同。以上通過。（敲槌決議）

請專委繼續宣讀。

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看第 19 至 20 頁，債務付息，預算數 1 億 6,067 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

第 21 至 22 頁，非營業基金—捷運建設基金，預算數 7 億 5,609 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。另有關退休人員三節慰問金編列於捷運建設基金相對應之公務預算編列於 22 頁 1.對特種基金之補助：紅橘線路網建設經費項下，退休人員三節慰問金預算數 10 萬 2,000 元，依據第 35 次會議決議先行擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

針對第 22 頁，對特種基金之補助有二條，一個是補助紅橘線路網建設經費市府負擔的部分，下面還有一個是環狀輕軌的建設經費市府負擔的部分和中央負擔的部分。局長，你列出來的這筆經費對嗎？因為你列出來是中央負擔費用

的部分，在環狀輕軌你應該列的是市府負擔的部分吧！

主席（康議長裕成）：

就是阿拉伯字最下面這裡對不對？2.中央分擔。

陳議員麗娜：

應該列出來是市府負擔部分特種基金要去補助，為什麼你下面列出來金額是中央負擔的部分？

主席（康議長裕成）：

6億2,400萬這一筆嗎？

陳議員麗娜：

對，你不是應該要列8億多那一筆嗎？這是我看不懂的地方。第二、上一回局長在議事廳有向我提到，輕軌承包商和後續這些下游廠商的問題都一併解決了。但是就我所知，好像有一些廠商開始談到，有些支票進去可能會收不到錢，周轉不靈的狀況下，有一些小包即將面臨財務危機。局長，這個部分你現在有什麼作法避免這些仍然在下面協助這些工程的包商，不要出狀況，只要有做你就應該給他錢，讓他能夠繼續支持下去。上面的廠商你要換誰，按照合法的程序來處理我們不能說什麼，但是下面這些包商還繼續在做的，拜託，讓人家有做就有錢領，而且應該在時間點內該給人家領錢就給人家領，不要讓人家在資金上出問題。

第三、輕軌現在試營運，試乘的部分已經結束了嗎？每天經過路口我還是看到很多交通警察和義交在那邊指揮交通，試乘已經結束了嗎？也許我的時間點不對我不知道，我看不到你們到底試乘到什麼時候？這個部分請局長解釋一下。是不是我們在十字路口的交通狀況可以解決？每次開車經過那邊我都會想說，如果一輛輕軌過來，這個交通號誌如果沒有配合好會很容易出狀況，因為車子要過去的速度一定非常快，要穿越平交道的車輛一定會很多，包括汽車和機車，到時候造成交通事故一定是可以預見的。將來不可能每天派交通警察站在路口吧！人力不應該用在這個地方吧！有沒有解決？請局長回應這三個問題。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

有關獎補助、特種基金補助，有關環狀輕軌市政府編的部分會在土開基金，所以不是用公務預算去補助的，我們現在執行的部分是在捷運建設基金，捷運建設基金來自二個部分，一個部分是由市政府直接編列，就是公務預算編列補助。另外一個部分是由土開基金來補助。輕軌因為要考慮自償性，所以它會在

土開基金裡面去籌措，所以這個部分沒有編列在公務預算裡面。

補助我們有二個部分，如果是捷運建設的話，中央負責 79%，我們負責 21%，所以紅橘線針對市政府編列的部分是 21%，中央編列的部分在去年度就已經超編了，所以我們用以前年度的去支應，所以今年度在紅橘線只有編市政府分擔款的部分，這個部分是由公務預算編，然後再撥給捷運建設基金。

另外，環狀輕軌的部分也是中央補助 78%，我們負責 22%，這個部分市政府分擔的是由土開基金，不是用公務預算去編列，中央的部分中央會補助給我們到公務預算，公務預算再給捷運局建設基金。〔…〕這個不用代墊。〔…〕這是中央補助我們的，我們沒有代墊，裡面是中央分擔的部分，不是市政府編列的，是中央的補助款我們把它編列到預算裡。〔…〕所以這是中央補助款的部分。

主席（康議長裕成）：

是中央補助給高雄市政府，你們再把它放到基金裡面去，是不是這樣轉過去。

捷運工程局吳局長義隆：

對。〔…〕有，基金裡面另外有這一筆。

主席（康議長裕成）：

這是對特種基金的補助科目，所以是轉一手就對了，轉到特種基金裡。

捷運工程局吳局長義隆：

對，是收支對列。第二點，是有關輕軌下包商的問題，目前下包商的債權讓與和監督付款的部分都已經完成。我們分為 3 批次。第一批，就是十九期款的部分共有 56 家，債權分配都已經完成，也全部於 11 月 24 日領到工程款了，所以後續的款項支付，會依照這部分來申請，我們也會依據這樣的模式來支付。對於下包商來講，其實他們並沒有壓力，因為以前他拿到長鴻公司的支票有可能會跳票，現在長鴻的支票在他們簽完債權讓與之後，就把支票還給長鴻，但是長鴻公司在我們這邊的 6.77 億債權，因為長鴻已經直接轉給下包商，所以由下包商直接來向我們申請。〔…〕我們現在有兩部分，就是債權讓與和整個監督付款的部分，〔…〕如果有下包商向陳議員反映這部分，是不是請他們直接來找我們？我們會針對他的情形，依據契約規定，相關的運作部分我們會來協助他。〔…〕對，其實我們是希望他們直接來找我們，他們已經成立自救會，我也多次和自救會談過，如果有任何的問題我們直接面對面來解決。第三個，就是試乘的部分，其實 C1 到 C4 也是完成初履勘之後就營運，整個營運的模式就是從 C1 到 C4 再回來，這一段會繼續這樣形式的營運，我們預計到今年年底…，〔…〕對，因為它已經完成初履勘了，所以才可以營運，只是現階段的營運模式我們不收費，路線也是從 C1 到 C4 然後再回到 C1。第

二階段是到 C8 就是會展中心，會展中心預計今年底可以完成，同時開始測試到 1 月初，1 月初開始就會初履勘，初履勘完成之後的這一段營運，就不會是從 C1 坐到 C4，而是每一站都可以上下車，〔…〕現在是從早上 9 點到晚上 7 點就是 9 點至 19 點。〔…〕半小時一班。〔…〕

主席（康議長裕成）：

陳議員你要不要再第二次發言？加 3 分鐘，好。後面還有劉議員馨正。

陳議員麗娜：

一天總共有幾班？

捷運工程局吳局長義隆：

20 班。

陳議員麗娜：

現在狀況好嗎？搭乘的人多嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

現在的狀況，預約的部分現在平均大概…。

陳議員麗娜：

現在正式營運了，還要預約嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們現在採取兩種方式：第一個是預約優先，現場排隊的部分則視預約的情形而定，如果預約少，就儘量讓所有排隊的人坐上去。

陳議員麗娜：

這樣還叫試乘嗎？這樣不叫營運，營運是和一般的大眾運輸系統一樣的模式。另外就是不應該讓交警每天站在那邊啊！我覺得很奇怪的是為什麼每天都在那個地方？什麼時候這種狀況可以正常化？局長，你給個答復。

捷運工程局吳局長義隆：

義交的部分，其實現在都是以勸導為主，沿線交通號誌的部分都已經連線沒有問題了。但是現階段因為有時相插入的部分，所以時間由原先的 120 秒…。

陳議員麗娜：

我的意思是，你到現在覺得這樣 OK 了嗎？你有信心可以把原先覺得會有困難的點給撤掉，就是把義交的部分撤掉，讓它正常營運去試試看，不要再說預估不到多少人之內。

捷運工程局吳局長義隆：

我們預計年底就是 12 月底時會嘗試撤掉。

陳議員麗娜：

所以名稱不要用得那麼好聽啊！而且現在還在試營運當中。

捷運工程局吳局長義隆：

我剛剛講的部分就是法令規定，法令規定本身它就是營運，營運就是要經由初勘和交通部的履勘，履勘完成之後才可以營運，營運的形式就像陳議員講的是採取試乘的方式，所以從 C1 到 C4，第二階段部分會從 C1 到 C8，從…。

陳議員麗娜：

剩 1 分鐘，我想請問 C1 到 C4 你希望服務到的民衆，是什麼樣的民衆？你在大眾運輸系統裡所提供的是什麼樣的角色，可以讓他在交通上面獲得更大的便利？

捷運工程局吳局長義隆：

這一部分就是 C1 到 C4，其實當時我們考慮的是 3 個面向的磨合。第一個面向的磨合，就是我們的營運機構 KRTC 本身和系統之間的磨合。第二個部分，是所有乘客…。

陳議員麗娜：

所以 C1 的人是從加工出口區下班以後，搭輕軌回家到 C4 的意思嗎？還是他是從統一夢時代出來，可以到金鑽、凱旋夜市，我要問的是這個？你有沒有聽懂我要問的東西？你服務的是誰？

捷運工程局吳局長義隆：

乘客的部分，我們希望讓他們適應在開放的車站裡，未來要如何搭乘輕軌，這裡不是針對交通運量的服務調整，而是讓所有市民第一次嘗試在開放車站裡如何搭乘輕軌，讓他們習慣這部分。另一部分就是入口的部分，入口處面臨到用路人和所有輕軌交織的情形，這一段我們希望藉由義交先前的維持，讓市民有所了解，同時我們也在這段期間進行調整，像秒差的調整，我們在 8 月 2 日開始把整個號誌系統上線時，那時候的 e-mail 部分，一個月就有 70 件，經由我們和交通局的平台裡不斷的再做調整，秒差調整之後到這個月只有 11 件，所以我們希望從整個磨合期間裡慢慢去調整，未來從 C1 到 C8 時，讓市民可以開始上下車了，而不是現階段的只能從 C1 坐到 C4 又坐回來。〔…〕新系統的引入都這樣。

主席（康議長裕成）：

接著請劉議員馨正發言，後面還有曾議員麗燕。

劉議員馨正：

局長，剛剛你答復周議員鍾濞時提到，就是到 108 年時輕軌會達到損益平衡，損益平衡當然就是營業成本和營業利益的收支平衡嘛！請問你，那時候評估的依據是什麼？那時候你認為可以達到的運輸人數是多少？因為我相信你會這樣的預估，應該是有可依據的人數，才会有這樣的答案。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

感謝劉議員，我們有一份估算的資料會後會送給劉議員。爲什麼會到 108 年呢？108 年底其實環狀輕軌都已經完成，完成之後紅橘兩線再接轉乘的乘客，可以讓輕軌搭乘的人數提升，所以在 108 年整個環狀輕軌完成之後，我們才可以達到平衡。至於損益平衡的部分，詳細的資料我們再送給劉議員。

劉議員馨正：

因爲我們每次在興建規劃捷運時，都會有一個預估，事實上捷運到現在爲止的收益和當時的預估都有很大的差距，我是擔心輕軌會不會也有這樣的現象。現在最重要的是輕軌已經在試營運，試營運到現在爲止，就像剛剛局長所講的，每天搭乘的都有兩、三千人，如果依照兩、三千人的數據，真的要達到損益平衡，這樣的人數增加是遙遙無期。局長，你認爲等到正式營運時，我們一天的人數大概可以達到多少？

捷運工程局吳局長義隆：

我們目前營運的時段，從早上 9 時至晚上 7 時，半小時 1 個班次，所以一天有 20 個班次；正式開始營運時，尖峰時間 7.5 分鐘 1 班、離峰時間 15 分鐘 1 班，我們的班次加密；營運時間從早上 6 時至晚上 11 時，營運時間也會延長。

現在是試乘，未來會有轉乘的功能，將運輸功能引入。現階段 R6 和 C3 是無法轉乘的，因爲我只能從 C1 到 C4 往返搭乘。未來開始營運之後，每一站都可以上下車。目前 R6 無法直接到 C5，年底之後整個到 C8，我們整段處理完成，正式開始營運之後，這一段所有轉乘功能就可以引入。

劉議員馨正：

高雄市是第一個推動輕軌的城市，按照這樣來看的話，我很擔心正式營運之後，他的財務或盈收的困境會是第二個捷運局，這是我滿擔心的，我希望透過宣導能夠引吸更多人來搭乘輕軌，好好的善加利用，這點非常的重要，這一部分希望局長能夠加油。

主席（康議長裕成）：

接下來發言的是曾議員麗燕和陳議員玫娟，請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

請教局長，輕軌真正營運時是幾分鐘 1 班？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

尖峰時間 7.5 分鐘 1 班、離峰時間 15 分鐘 1 班。

曾議員麗燕：

班次很密集。現在試營運是半小時 1 班，C1 到 C4 幾乎都在凱旋路這一段，現在只要輕軌經過的時候，整條凱旋路都會塞車，已經造成非常大的交通混亂。未來如同你說的尖峰時間 7.5 分鐘 1 班、離峰時間 15 分鐘 1 班，屆時班次的流通就會更加密集，不曉得到時候凱旋路要如何是好？我們在試營運的期間，不曉得你有沒有接到附近居民的抗議？除了交通的混亂及造成他們的出入不便之外，我們在 C1 上下車時，有很多人會在那裡等待搭乘。我也聽到很多人說，第一次去搭乘時心情都很高興，第一次在高雄市搭乘輕軌，尤其高雄是第一個推動輕軌的城市，大家都非常的高興，可是在這個地方製造非常多的髒亂，這件事不曉得你知不知道？因為你們沒有做配套措施及流動廁所，使得民衆隨意小便，造成臭氣衝天。附近居民怨聲載道，一直向我反映這件事情，不曉得你們是否有接收到這樣的陳述及抱怨。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

目前在我們的 e-mail 部分是沒有，但是我有聽聞…，因為我在現場曾耳聞，我們也請目前營運的捷運公司，針對這部分增設流動廁所，我會請他們加速處理，不要影響周邊環境。雖然在 C1 到 C4 只有短期試營運，但是因為全部都在 C1 站上下車，所以才會造成人群都擠在這裡。未來到 C8 的部分，每一站都可以上下車時，就不會全部都集中在 C1 了。誠如曾議員所提的短期試營運，造成周邊居民的不方便，這部分我們會儘速處理。

曾議員麗燕：

已經有很多人反映了，里長都罵得要死。如果是由捷運公司負責的，那就請他們快點設置流動廁所，讓大家在很尿急的時候能夠有一個方便的地方，好不好？〔好。〕

主席（康議長裕成）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

目前輕軌一共做了幾站？試營運是 4 站？〔對。〕你們計畫要做幾站？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

我們分成二個階段，第一階段是 C1 至 C14；第二階段總共是 37 站。

陳議員玫娟：

現在目前只有做4站而已？〔對。〕才4站就做成這個樣子，我們未來對你們會有信心嗎？現在是先試營運而已，但是剛才聽到很多位議員及地方的抱怨後，包括你們的配套…，就像剛才曾議員所講的，這4站在設置流動廁所後，未來你們會強制這樣子做嗎？不會很奇怪嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

經我詢問同仁之後，捷運公司已經有在鄰近租了一間房屋，讓民衆可以先行上廁所。

陳議員玫娟：

你們的配套都沒有做好。

捷運工程局吳局長義隆：

我們有租啊！我們原先來回的路程只有19分鐘…。

陳議員玫娟：

你們就是急著要上路嘛！

捷運工程局吳局長義隆：

不是，新系統的引入必然會有一段磨合時間，在磨合時間裡，我們必須針對他的調整去搭配。

陳議員玫娟：

這些配套本來就應該事先想到的事情，而不是上路之後，想到一樣才做一樣。

捷運工程局吳局長義隆：

原先設計是19分鐘而已，所以在我們的認知裡，我們認為若沒有超過半小時…。

陳議員玫娟：

你們也沒有想到會引來這麼多人潮嘛，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

一開始人潮多的時候，我們希望透過網路預約的方式，民衆按照預約的時間來，原則上不會超過1個小時…。

陳議員玫娟：

怎麼可能！流動的人口那麼多。

捷運工程局吳局長義隆：

後來發現人潮和我們預期的不一樣，所以捷運公司也在附近租了一間房子。

陳議員玫娟：

你們現在試運的4站在凱旋路，凱旋路很寬敞…。

捷運工程局吳局長義隆：

經由凱旋路，他是夾在中間。

陳議員玫娟：

對啊！路那麼大條交通就已經亂成這樣了，還需要義交、義警等一大堆人來協助，將來要怎麼辦？我和曾議員一起質詢時就很擔心這個問題，大順路的路幅不大，現在上下班時就會塞的一蹋糊塗了，如果在做輕軌我真的很擔心。不知道那裡的交通需要動用到多少人力來交管，這樣有達到大眾運輸的目的嗎？這樣並沒有帶來便利而是更壅塞，動用的人員更多，浪費更多的資源，這是你們辦輕軌的目的嗎？你們光4站就已經做得亂七八糟了，這樣我們怎能對你們有信心呢？

捷運工程局吳局長義隆：

台灣是第一次引進輕軌。

陳議員玫娟：

對，我知道。

捷運工程局吳局長義隆：

但是在世界上並不是第一次，台灣只有開放B型路權，但是我們在歐洲看到很多已經開放C型路權，甚至常常看到一個景象，人和輕軌是很親近的，是可以走在旁邊。我們所有運具的改變，新的系統的引入，我們對它的接受情形為何？所以我們才會有一段時間進行磨合。在磨合期間裡，我們曾收到七十幾件民衆的不同意見，針對這部分配合民衆的需求，我們一直在調整，從8月2日一直到11月23日，只收到11件，我們的同仁也隨時在監看並配合交通局，針對所有的交通號誌、標誌、標線等，交通局有一個平台在做這些調整。

陳議員玫娟：

局長，我知道檢舉投訴的件數減少，不代表問題就解決很多，不要因為這樣就認為沒問題了，我還是希望你們要好好的謹慎去做。因為這個不只是4站，一共有三十幾站呢！未來還有很長的路要走啊！你們要用什麼方法來吸引民衆搭乘呢？你們有什麼作法嗎？目前只有4站就亂成這樣了，你有什麼計畫，讓市民知道來這坐車，有這樣的宣傳嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

目前我們進行宣導的部分，是針對用路人相關的罰則，標誌、標線以及跟輕軌互動的宣傳而已，並沒有針對吸引的部分。如果一開始誠如議員所提的，就是用路人對輕軌的適應磨合，還沒完成的情形之下，我們大量的吸引他進來，反而會造成更多負面的部分。

陳議員玫娟：

所以我現在也是這麼想。

捷運工程局吳局長義隆：

我們先防範，這個先改善。〔…。〕對，不會啦！

主席（康議長裕成）：

第 21 頁到 22 頁的預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看第 23 至 24 頁，非營業基金—大眾捷運系統土地開發基金，預算數 5 億 8,855 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？陳議員玫娟，請發言。

陳議員玫娟：

局長，你可不可以解釋 24 頁裡面的設備投資有唸到幾個地點，那個是投資什麼？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

輕軌建設市政府沒有直接編預算，是用土地作價。說到土地作價，有些是市政府的地然後作價給我們。作價投資之後，我們未來再配合開發，開發完之後再用這些開發所得的錢去還輕軌的部分。所以這些土地全部都是公有地，都是市政府的土地。

陳議員玫娟：

那你可不可以跟我說一下，左營新庄段八小段 88 地號。那個是哪裡啊？

捷運工程局吳局長義隆：

實際位置的狀況，我是不是會後再拿給陳議員？

陳議員玫娟：

你們這塊是要做什麼？做什麼投資？

捷運工程局吳局長義隆：

關於新庄段 8 小段 88 號這一筆土地，目前的使用分區是停車場用地。

陳議員玫娟：

所以你們是要開發停車場嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

這裡面是多目標使用。作價投資的土地大概有三個面向，第一個面向，當然是財務平衡。第二個面向，我們也跟經發局合作，針對經濟發展的部分研究如何引入產業。第三個面向，運輸主要就是針對運輸的功能，這裡面還會面臨到停車的需求。針對停車的需求和相關的部分，我們也跟交通局合作，把這些全

部融入進來，希望藉由土地作價投資的關係或獲取三方面的利益，讓整個大眾運輸跟城市發展的需求可以達到平衡。

陳議員玫娟：

所以這個只是個預算，你們的規劃案還沒出來。

捷運工程局吳局長義隆：

還沒。今年在作價投資之後，這個預算審定之後，才會進到我們基金來。

陳議員玫娟：

所以左營這一段是停車場用地，將來你們會朝多功能方向來做嗎？就是上面也有商場之類的停車場？

捷運工程局吳局長義隆：

對。

陳議員玫娟：

可以帶動地方。所以我在這邊要特別跟你強調，輕軌是大家期待已久的，但是我們不希望這期待已久的東西，不僅讓我們失望還會造成社會交通的更亂，這是我們很擔心的。我要告訴你，現在捷運就遇到一個問題，因為它當時周邊都沒有規劃停車的空間，所以剛啓用的時候，捷運很多的站體旁周邊光是停車的問題就吵了很久。好不容易有些人慢慢解決、磨合，也需要一段很長的時間。我希望輕軌不要遇到同樣的問題，所以你們有這個停車場用地，我希望你們能好好規劃，不要等輕軌上路以後，又是面臨停車的問題。你鼓勵大家搭大眾運輸，也沒有停車的空間給人家，我相信也不會有人願意來搭。這個問題我希望你們好好規劃，希望你會後也給我一份資料。

主席（康議長裕成）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

針對 24 頁的設備投資，投資的部分我本來沒什麼意見，但是剛剛局長的回應讓我覺得有點奇怪。因為我們要花 5 億多的錢去開發，那個土地後來處理好之後，這些土地作價給你們之後，後續的部分回收回來的利益，就等於要去 cover 掉輕軌建造的費用，在市府承擔的部分，所以照道理來講，這個都應該評估過的。比如你剛剛講的，有關於剛剛在玫娟議員的區域內，左營區新庄段 8 小段 88 地號，如果它本來是停車場的預定地，後續可能你要做多功能使用。照道理來講應該有個估算，這個將來會有多少的效益？投資之後應該回收的錢是多少？總金額算起來應該可以去 cover 掉，你當時報給中央整個計畫和狀況。所以你剛剛的回應，我真的搞不清楚你講的對不對？我覺得這件事情聽起來有點怪怪的。照理來講，當時應該都是有預算出來的金額才對，有這個預估

金額才能夠知道，到最後所有的土地到底有多少開發的效益。局長，你是不是回應一下剛剛你講的部分，誠如你剛剛自己說的，還不知道現在到底狀況怎麼樣，只知道將來要做多功能的合作開發使用。是這樣子嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

捷運工程局吳局長義隆：

對，我們所有的輕軌建設裡面分兩部分。一部分是自償性，另外一個是非自償的部分。非自償的部分，就是中央補助跟地方政府支付的部分；自償的部分其實是含括在土開基金裡面。

陳議員麗娜：

所以你當時有沒有報給中央，談到自償比例是多少？

捷運工程局吳局長義隆：

自償比例部分是經由中央核定的。

陳議員麗娜：

所以你當時說，我有這個能力做。是不是？你報上去的東西，一定是告訴我我可以做到，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

我們在中央自償的部分，因為輕軌建設進去之後，捷運廠站周邊會進行大量的開發，這一部分的容積增量會轉到我們這邊來。我們在預算裡面顯示一份替補，就是稅的增加進來，那自償性會放在這裡面。另外一個非自償的部分，市政府負擔的部分，因為輕軌進去之後，會帶動周邊的發展。對於輕軌周邊的土地跟捷運周邊的土地，市政府的土地就編列給我們作價…。

陳議員麗娜：

你所有的說明裡面都沒有包含這個有多少？那個有多少？報給中央有沒有？

捷運工程局吳局長義隆：

我們報給中央自償的項目有哪裡？這些都有，我現在講的非自償，市府支付的部分。市府支付的部分就是中央它只分配…。

陳議員麗娜：

所以你最後會算出個金額，對不對？

捷運工程局吳局長義隆：

有的，有這個金額。

陳議員麗娜：

針對這金額，你是不是有個預估值？

捷運工程局吳局長義隆：

但是這個金額，並沒有說明來自於土地作價，或是直接從市府編列預算裡面來…。

陳議員麗娜：

那你一定會說，在土地作價的部分有多少？然後…。

捷運工程局吳局長義隆：

中央的部分不用，中央的部分只要非自償的部分，市政府你自己要出多少錢？中央補助多少錢？

陳議員麗娜：

所以你的意思是說，我花了5億8千多去做這些開發。如果將來這些成果沒辦法達到預期，我就要市政府自己去負責這部分就對了，是這意思嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們是逐年、逐年跟市政府…。

陳議員麗娜：

市政府已經給你土地了。

捷運工程局吳局長義隆：

現在的土地並不是以後不再編了，以後我們會配合適宜的土地，然後市政府再把土地作價給我們。

陳議員麗娜：

市政府還要拿其他土地作價給你們嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

對，每一年都有啦！

陳議員麗娜：

爲什麼？

捷運工程局吳局長義隆：

我們會依照我們每一年逐年…。

陳議員麗娜：

當時報上去的方案就是這樣嗎？

捷運工程局吳局長義隆：

我們報上去自償有自償的部分，非自償的部分，中央只分配中央79%裡面要付多少錢？然後地方自己自付的21%要多少錢？至於這些錢怎麼來？就由地方政府自己籌措。地方自己籌措目前的方式就是「以捷運養捷運」，就是我們先行借支土開基金，同時我們就把市政府編列的土地作價給我們的部分去平衡。

陳議員麗娜：

如果你拿了那麼多工…。

捷運工程局吳局長義隆：

沒有捷運建設，這些土地不會增值。〔…〕對，〔…〕沒有在捷運公司，捷運建設。〔…〕也沒有全部，我們只是針對整個捷運沿線跟輕軌沿線。〔…〕對。會有一些小的差異，因為建設的整個土地作價開發部分會比較晚，我們是希望建設進去之後，帶動地方發展。那地區發展之後，會帶動整個土地開發的效益，土地開發的效益這時候才會讓它利益實現，利益實現之後，拿利益實現部分再還掉原先…。〔…〕會有誤差，但是整個算下來最終它還是會在平衡的部分。〔…〕整個環狀輕軌的部分，165.37 億裡面，非自償的部分中央要有 63.63 億，市政府自籌的部分要有 17.95 億。另外自償性的部分有 53.57 億，這些非自償的部分，我們有土地作價然後轉進來。我們會依照每一年的需求跟市政府這邊來討論，到底哪些地區適合開發，同時再配合這部分才會再編列進來。〔…〕好。

主席（康議長裕成）：

第 23 頁到 24 頁預算有沒有問題？沒有問題，照案通過。（敲槌決議）

捷運局審完了嗎？

本會交通委員會涂專門委員靜容：

對，捷運局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝，休息 10 分鐘。

繼續開會，接著審議交通局的預算。

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看 20 冊，高雄市政府交通局主管，20-1 高雄市政府交通局，第 54 至 62 頁，一般行政—行政管理，預算數 2 億 3,408 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。有關退休人員三節慰問金編列於第 57 頁，計有兩筆：一、退休人員三節慰問金預算數 49 萬 2,000 元；二、職工退休人員三節慰問金預算數 2 萬 4,000 元，依據第 35 次會議決議先行擱置，請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？吳議員益政。

吳議員益政：

今天的報紙講到 5 個城市國際聯盟，電視上寫的是 ICLEI Eco-Mobility 這個會議，我們退出如果是因為 China，而不是中華台北要退出。這個會跟我們後續要推動 Eco-Mobility 的會不會有影響？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

他們好像更正了。請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

確實昨天早上他們公布在 ICLEI 的網站，主要是說他選擇全世界遞件申請的城市，要遵守他們所訂的減碳的標準，有一些長期資料的檢送，很欣慰的是高雄還有台灣的其他 4 都總共 5 都，都被他選進去了，但是他公布出來的卻不是我們以前加入的那個表達的方式，他是用 Kaohsiung, China (Vietnam、Hong Kong、Macau、Chinese Taipei)，這個部分當然變成好像是我們被歸在 China 這邊，昨天一大早，我們看到這個情況就跟其他幾都會合起來，直接跟秘書處抗議。到了昨天晚上大概八、九點，我看到傳回來的消息，他們也接受我們的抗議了，所以現在他們又把它更正回去，我們後面就是直接用當時加入的方式叫 Chinese Taipei。

吳議員益政：

所以這個問題已經…。

交通局陳局長勁甫：

目前是已經更正了，我們也認為如果他願意接受這一種更正的話，願意持續參與 ICLEI 相關的國際活動。

主席（康議長裕成）：

有沒有其他的意見？第 54 至 62 頁的預算，除了第 57 頁慰問金 51 萬 6,000 元擱置以外，其餘照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會涂專門委員靜容：

請看第 63 至 67 頁，交通規劃及管理—運輸規劃，預算數 5,165 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？劉議員馨正、高議員閔琳。

劉議員馨正：

在旗美地區，美濃從六龜出來一直到旗山，一方面從圓潭那邊出來，大家都為砂石車所苦，你也知道在旗山地區不久前路被壓壞，馬路被壓的陷下去，柏油路這個被壓得整個陷下去。現在在中壇橋兩側也被壓得陷下去，上次在部門質詢的時候我曾經跟警察局局長提到這一件事情，我覺得在規劃路線上，是不是要給砂石車一個專用道路的規劃，或者是有一個規範，不然車子一過就塵砂飛揚。圓潭那邊就有很多店家跟我反映，生意都做不下去，車子停在路邊剛洗的車子一天就佈滿了灰塵，有砂石車經過的住家百姓都非常的辛苦。還有一個更奇怪的，屏東的砂石車要從高樹那邊要經過高美大橋再經過中壇往旗山方向

這樣開出來，或者經過高美大橋以後往里港方向過去這樣子。

很奇怪！是不是我們這一邊對於砂石車運輸管理太鬆，所以連外縣市的砂石車都從我們這邊經過。我想這樣的路線的規劃跟規範是刻不容緩，因為很多的百姓都忍受到極限了。局長對這樣的一個情況有沒有思考一個可以改善的方向。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

有關砂石車在旗美地區確實比較多，在那邊就鄰近溪底可以採取砂石，砂石車的管理跟城市的大型貨車或危險運送物品的車，我們都有指定他們應該要走的路線。也許沒錯，他指定的路線長期有砂石車經過很容易路面就會破損，還有可能會產生一些噪音，這個部分我們會再來檢討。剛才提到屏東的部分，我們來了解一下。

劉議員馨正：

屏東的砂石車都要經過高美大橋到高雄市，這是非常不應該。這一部分一定要嚴格的管制，不然的話他們那邊過來我們這邊受苦。我想這是非常重要的，要趕快去規範。

交通局陳局長勁甫：

是的。

劉議員馨正：

局長有時間去看一下，中壇橋兩側事實上不會同時陷下去，再靠西側這邊已經剛剛鋪了，在東側這邊好像還沒有鋪，當然這是工務局的事情，但這是交通局規劃路線上所造成的現象。這一部分希望局長能夠認真的去思考一下，到底以現在旗美地區砂石車所經過的路線，是不是可以不經過街道？是不是還有其他的便道可以經過的？千萬不要讓砂石車覺得我這個方便，就行駛比較方便的路經過街道讓居民受苦，這樣的現象不要再繼續下去。請交通局一定要盡一點心力。

交通局陳局長勁甫：

我們會在道安會報裡面把這個重點提出來，再來重新解釋。

劉議員馨正：

尤其屏東來的砂石車，這個部分要特別注意一下。

交通局陳局長勁甫：

了解。

主席（康議長裕成）：

高議員閔琳，請發言。

高議員閔琳：

針對一條預算來請教交通局局长，有一條預算是一千七百多萬是舉辦 2017 生態交通全球盛典相關籌備工作，我是不是可以先了解一下現在籌備的情形，特別會詢問的大概還有兩件事情，第一件就是這幾天 ICLEI 曾經把台灣還有非常多的城市，把我們寫做是 China，市府有沒有相關的作為？是不是可以請局長來答復，我想台灣跟中國是不同的國家，這個部分市府有沒有提出任何的抗議，或者是任何的行動這是第一個。

第二個，這一條預算已經編列一千七百多萬，目前相關的籌備情形到了什麼程度？其中會有一個月要有無車月在高雄，有可能去執行出來嗎？就這三個問題，請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

有關 ICLEI 在下星期開始有一個世界氣候的高峰會在巴黎舉行，ICLEI 是一個外圍組織的團體參與，我們因為加入 ICLEI 的組織所以有提送了，不是只有高雄，其他「4 都」也提送願意遵守排放減碳的標準，我們送了很多資料，後來 ICLEI 也公布了，這是一個和聯合國還有 COM 這樣的組織，以及 ICLEI 共同選擇的。昨天公布 20 个城市，台灣有「5 都」就佔了 5 个城市，所佔的比例很高。很可惜的是在公布這些城市之後，它直接用 China（包含大陸港澳及中華台北），這樣就變成不知道的人，特別是用英文來表達會讓外界認為這些都屬於 China。

我們一發現馬上就去抗議，特別是連結「4 都」的首長聯合聲明抗議。昨天市長接受採訪也嚴正的說，如果他們不改正，我們不惜退出高峰會相關活動的參與。很欣慰是他們的秘書處後來也接受我們的抗議，昨天 8、9 點我收到的網頁訊息已經改回來了，他們也認為以後 ICLEI 這個活動就應該用 Chinese Taipei，當時我們退而求其次，比照加入國際組織目前所慣用的方式來呈現相關的文件。

剛才有提到我們籌備的情況是怎樣，事實上，6 月時 ICLEI 所屬的組織有一個生態交通小組，他們來拜訪高雄市，也邀請市長擔任生態交通聯盟的主席。第二、有關 2017 年生態交通的國際慶典、世界慶典，後來我們和他們一起評估，他們也去看過了。基本上，他們非常欣賞高雄市有這個魄力和決心，覺得我們這樣做對城市應該會是一個很大的生活型態改變和亮點。

所以 6 月就開始陸陸續續推動了，下星期創辦人還會再過來停留 3 天，包含

他最近的構想會和我們討論。就在今天下午 3 點許副市長也召開有關生態交通聯盟的跨局處籌備委員會，未來這個跨局處委員會還會加入 NGO 團體和學校等等，希望群策群力能夠把這件事情做好。有了這個委員會之後我們會有一些工作小組再持續推動。

第三個，這個 Eco-Mobility 一個月對我們確實是一個很大的挑戰，因為它希望一個月裡面能夠盡量用低碳的運具，也就是一般使用的汽油或柴油車輛，我們希望能夠不在這一個月使用。目前挑戰很大，我們也覺得如果有快 2 年的時間好好來做一些社區改造和其他運具的提供，好好和地方溝通，大家共同討論取得共識，這樣的改變對未來整個高雄，不只是我們現在選擇的那個地點，甚至其他城市的區域都可以做很好的示範，這是我們很期待的。

主席（康議長裕成）：

請黃議員紹庭發言。

黃議員紹庭：

請問交通局長，你在交通局有 3、4 年了，高雄市現在需要的交通政策是什麼？你現在推動的是什麼方面？你簡單 20 秒答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

在交通政策上面我們希望整個交通安全層面能夠大幅提升，第二個，在運具上面希望盡量提供好的大眾運輸服務系統，能夠來取代大家減少使用機車、小汽車。第三個，希望透過整個智慧交通的建置，讓還是需要用到私人運具的，包含在高速公路和城市道路裡面都有很好的智慧資訊提供，提升他們行車的效率，減少行車的時間，這是我們目前很重要的三個施政方向。

黃議員紹庭：

你講的智慧運輸應該是屬於大眾運輸系統的部分吧？

交通局陳局長勁甫：

不只，我們有一個智慧運輸系統，裡面包含傳統的交通控制、紅綠燈控制，還有可變標識的訊息發布，甚至還有路口監視器的介接在交通局智慧交通中心做管理。

黃議員紹庭：

局長，這筆交通政策的推動和輿情處理，你們今年的預算是怎麼使用？

交通局陳局長勁甫：

這個是每一年都有編列，整個預算的編列大概有易肇事路口的改善、政策說帖、新聞稿的處理。我們這 1、2 年有一個創新的作為就是，推動學童體驗坐

公車，讓他從小就知道整個公車大眾運具的使用方式。我們也做了易肇事地點的分析，因為這些肇事地點分析可以提供相關改善的工程，或是管理層面的一些作為。還有相關其他交通政策的推動。

黃議員紹庭：

局長，過去這幾年市區易肇事路口有變化很大嗎？上次我和曾議員麗燕聯合質詢的那幾個路口，這幾年好像都沒有什麼變化嘛！

交通局陳局長勁甫：

易肇事路口因為有一些路口根據它的車道數不同，如果以總數看起來好像就是前面那幾個路口，我們做的這個易肇事路口改善，除了這些要持續觀察注意改善之外，我們還特別針對新增的路口一個一個去檢視它肇事的型態，以及相關需要改善交通工程的部分。

黃議員紹庭：

為什麼每年的易肇事路口都是一樣呢？我覺得高雄市的交通很亂，局長提到現在交通政策第二項最大、最重要的是，你要降低機車這種私人運具，要提升大眾運輸，結果數字顯示高雄市的機車是全台灣成長最快、數目也是最多的，平均一個家庭超過 2 輛機車。其實機車管理失敗也是高雄市交通這麼亂的原因。我們在市區所看到高雄市的交通政策，一直是對機車靠攏，沒有對大眾運輸系統靠攏。

舉個例子，現在市區的道路以前禁止機車行駛的，只有汽車可以行駛的，現在反而是機車也可以行駛，我不是反機車。局長，我認為交通局制定的交通政策方向，你說的和高雄市現在的發展方向是不一樣的，譬如我每天早上要去建工路，這也是議長的選區，你知道建工路的交通多危險嗎？為什麼？因為機車的管理、行車的管理做得很差，每天上下班時刻整個交通就…。

主席（康議長裕成）：

黃議員第二次發言，3 分鐘。

黃議員紹庭：

局長，你說每年都編 350 萬做交通政策的推動，你剛剛說：包含易肇事路口，你後面交通工程那裡也編了預算，要做改善，相信那裡也做了研究。第二點，你說要減少機車，看起來效果也不彰。你每年說要花 350 萬，本席沒有看到效果在哪？高雄市交通混亂的程度，如剛剛劉議員提及高雄縣砂石車的問題，以本席高雄市選區內苓雅區以及鄰近的前鎮區，那些拖板車或由高雄港下來的貨櫃車管理，也都非常糟糕！尤其中山路轉入其他鄰近道路時，本席沒有看到交通政策規劃與改善。我就住在那裡，沒有看到任何改善，還要編近 1,800 萬辦全球生態交通盛典！我覺得市政府基本功沒做好，就喜歡辦一些…。我是覺得

要國際化、知道國外做什麼，這都沒有錯，問題是交通局的基本功在哪裡？預算也編給相關局處，為什麼高雄市肇事量、死亡人口，跟其他「五都」相比都是倍數。陳局長，你念交通管理應該很清楚，肇事量與死亡人數都反映出高雄市交通政策上的規劃，這方面你都比我們專業。我很心痛的是，今年又編了346萬，又是做交通政策推動。你今年做的題目跟去年一樣嗎？局長你簡單講，是否還是一樣？還是今年有新題目？

交通局陳局長勁甫：

議員指的是…。

黃議員紹庭：

交通政策推動三百多萬，今年跟去年不一樣嗎？

交通局陳局長勁甫：

內容當然會不一樣。

黃議員紹庭：

今年的內容是什麼？

交通局陳局長勁甫：

今年現在在做的嗎？

黃議員紹庭：

明年105年交通政策規劃是那些？局長你說。

交通局陳局長勁甫：

輕軌進來了，平面道路交織的部分…。

黃議員紹庭：

局長我沒有時間了，你說到輕軌。今年輕軌都在營運了，103、104年沒做，到105年才研究輕軌地面交通政策，當然會有問題！

交通局陳局長勁甫：

今年宣導是由交通部給捷運局500萬，現在看到的宣導都是捷運局拿到交通部500萬做的，我們需要的是延續性的宣導，就如議員所知輕軌並非一下就能磨合。〔…。〕我所知道500萬是包含電視宣導、義交宣導、學校宣導，宣導的方式一定不是一蹴可及、一次性投資就可以達到，應該延續性。如果能延續性讓民衆了解，輕軌跟一般道路使用的相互行為規則，對於整個環線輕軌推動，會有較好的未來建設性。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

65頁的地方，是，就是減14萬9,600，對不對？

請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

交通局長，上次我們跟黃議員紹庭聯合質詢，提到前鎮、小港在十大易肇事路口就佔了7條，不知道質詢完後，局長有沒有更好的改善計畫？其次，現在高雄市機車數為全台灣第一，目前高雄市有多少機車行駛於路面？請局長答復。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

交通局陳局長勁甫：

現在高雄市在籍機車數為200萬656輛。

曾議員麗燕：

幾乎是…。

交通局陳局長勁甫：

比以前降低。

曾議員麗燕：

還是非常高。

交通局陳局長勁甫：

沒有錯。

曾議員麗燕：

還是非常高的數量，在道路上行駛時，過去還有汽、機車道分開，現在解除後幾乎還是汽、機車都在同一條路上行駛。只要一開始出現綠燈，機車全部行駛在汽車道上，非常危險。你是坐車，沒有自己開車，看在你眼裡，路上汽車道都是機車，很容易發生肇事、危險，如果肇事應該是誰的責任？本來汽車道應該是汽車行駛，現在機車幾乎都會行駛於汽車道，發生車禍誰要負責？是開車的人有道義責任需要賠償？你的看法呢？

交通局陳局長勁甫：

有關路上肇事，會做相關肇事規則鑑定，例如在快車道，基本上機車不應該進入，剛才議員所提到的，可能有幾個情況，在路口有機車停等區，剛好在快車道前面，為了容納因機車數多，讓他們在路口能有秩序的停等。還有路幅寬度不夠，所以需要快慢混合車道，如果路幅寬度夠，快慢車道應該分開。這部分希望所有用路人都能遵守規則、行為。萬一不幸產生肇事情況，就須視個案所歸屬的肇事責任。

曾議員麗燕：

局長，有沒有辦法讓部分恢復汽、機車道能夠分開？

交通局陳局長勁甫：

如果路幅夠，應該是可以實施。不是全面可汽、機車道分離。

曾議員麗燕：

儘量！這樣可以減少很多肇事事務。

交通局陳局長勁甫：

如果議員有知道特定那些需要檢討的，我們去了解、研究。

曾議員麗燕：

第二個是我剛提到的十大肇事路口，你要如何改善？

交通局陳局長勁甫：

十大肇事路口剛也說明過，可能路口大，肇事量就會較高，我們每一年也都很重視這些，例如道安委員會持續每個月都在檢討這些路口。在工程層面上，如果可以做的，這幾年都儘量去做改變。我們也調出 A1、A2 肇事的樣貌跟型態，希望能看出到底是屬於工程層面上的不足而造成的肇事，跟駕駛人使用行為有關係。譬如他開車爲了要趕路衝快，稍不注意就和人相撞，這種情況是屬於行為面的部分，它佔了大多數。從這數據裡面，一方面在工程部分我們要持續去改善；二方面，我們希望透過宣導和呼籲，讓大家共同來重視。交通安全絕對不是工程完成就不會有問題，這部分我們會盡力並且持續來做，也要呼籲用路人真的要珍惜生命，大家共同來維護整個城市的安全。〔…〕中平路往中安路。〔…〕如果需要的話，我們會去看一下有什麼需要改善的地方，會再跟議員聯絡。

主席（康議長裕成）：

時間暫停，我來處理一下時間問題，現在離散會的時間還有一分鐘，徵求各位議員的同意，我們是不是把交通局審完再散會？要還是不要？因爲他們下星期一還要再來，我們把交通局審完再行散會。（敲槌決議）

好，曾議員，你第二次發言，講 3 分鐘把你的議題講完。

曾議員麗燕：

這一條路，當地很多百姓一直跟我反映說太危險了，希望我們能改善，但是會勘以後，在現場的交通局各單位都認爲沒辦法改善。這些去的單位，是不是找錯了？是不是還要找其他的單位？因爲有些地方我們也不懂，是不是找一些更有專業的會勘人員，我們再到現場，看能不能有更好的解決方案來改善。希望不是人爲的因素而是路的狀況，看要怎麼規劃才能讓這條路更安全。這條路，我也講過了，不曉得質詢幾次了，它就在中安路和中平路口，那裡常常發生車禍一直是十大肇事路口之一，非常嚴重，這次好像名列第二，我希望能改善，讓百姓在回家的路上能夠很安全，好不好？〔是。〕謝謝局長。

主席（康議長裕成）：

陳議員玫娟，請發言。

陳議員玟娟：

請教局長，在第 64 頁最下面那 180 萬，就是交通部 104 年補助燕巢地區大專院校公車、公共運輸的這筆預算，你能說明這是什麼費用嗎？

主席（康議長裕成）：

請局長說明。

交通局陳局長勁甫：

這條預算主要是我們爭取到交通部公路總局的一個公運計畫，特別是針對大專院校，大專院校很多學生都騎機車，那邊等於是燕巢學員的區塊，今年我們已經爭取到了。

陳議員玟娟：

就是公車到校園的計畫。

交通局陳局長勁甫：

公車到校園是屬於車輛提供服務的部分，最主要是要知道學生喜歡騎機車的原因，再看有什麼改善的方法，讓他們轉過來使用公共運輸，主要是做這個部分的研究。

陳議員玟娟：

目前有研究出什麼嗎？

交通局陳局長勁甫：

目前這個計畫還在進行，這是補辦明年的預算。

陳議員玟娟：

今年有在做這個計畫嗎？已經做多久了？

交通局陳局長勁甫：

已經簽完約了。

陳議員玟娟：

簽完約，剛要做而已嗎？〔是。〕那麼這跟公車到校園有什麼不一樣嗎？

交通局陳局長勁甫：

不一樣，公車到校園是交通部道安委員會今年的一個新方案，是鼓勵公車能夠直接開到學校裡面的候車站，這樣就可以增加學生搭公車的意願。今年我們也跟樹德科大、義大醫學院、高應大和高師大就是燕巢學園區，我們開了兩條就是公車進校園的快線。

陳議員玟娟：

兩條，你講的是什麼路線？

交通局陳局長勁甫：

一個是從草衙站到燕巢學園、一個從衛武營開到…。

陳議員玟娟：

那麼高雄大學呢？

交通局陳局長勁甫：

高雄大學是屬於另外一側，因為它走的路線是爲了更快速，所以在收集完學生後就直接上國道，然後就走國道。

陳議員玟娟：

爲什麼我在你們網站上搜尋到的資料是，245 號的公車有到高雄大學裡面的第一宿舍？

交通局陳局長勁甫：

有些路線是有到其他的學校。

陳議員玟娟：

所以這不是在公車到校園的計畫裡面？而是一般的路線嗎？

交通局陳局長勁甫：

以前有些路線如果可行的話，我們都已經服務到校園裡面了，這是新增關的路線，希望能夠吸引更多的學生來搭乘公共運輸。

陳議員玟娟：

這是我們一直要求的重點，剛剛曾議員、黃議員也講過了。機車雖然很便利，但是也是肇事率最高的，尤其是學生。依據當時的統計，光是在左楠地區，因騎機車上學而中途發生車禍死亡的，一年大概有一百多人，這個數字很可觀。既然你們要發展大眾運輸，就要讓他更便利尤其是在校園，因爲騎機車的都是年輕族群比較多。那天交通次長來左營，在張顯耀立委的總部做交通路網說明會的時候，有特別提到公車到校園這個議題，他也一再叮嚀，希望我們議員在市議會能夠推廣，所以這個部分我希望交通局好好來做，看起來只有兩條線。北高雄大概有七所大學，這個地方的校園目前好像還沒有看到你們的計畫，所以在這次的規劃費裡面希望你們好好把它規劃出來，這是相當重要的。

交通局陳局長勁甫：

今年 11 月我們還跟交通部申請另外 3 條，希望透過議員的協助，交通部也同意我們再新闢 3 條。

陳議員玟娟：

他們有在推動啊，而且預算都有了，只是看地方政府要怎麼推動，也希望議員們能夠來督促。你們要儘快來做，既然中央都願意補助給地方經費了，我們就怕沒有錢，有錢最好了，你們應該善用這筆經費，讓我們的學子能夠更安全回到家或到達校園。你們這次經費只是在規劃而已嗎？

交通局陳局長勁甫：

只要是針對地區的需求，看還有哪些需要補足的。

陳議員玫娟：

那麼我希望你們好好規劃，如果可以的話，讓我知道你們未來的規劃案是怎麼樣。好不好？〔好。〕謝謝。

主席（康議長裕成）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

剛剛陳議員玫娟所提的非常重要，如果要從私人運具移轉到大眾運輸，這是一個非常好的規劃案。這是學交通規劃，彈性效果是最好的一個實驗方式，中央也願意支持又有這筆錢的話，就看地方的功力了。因為那個地方的大學很多，車禍率和死亡率都很高，如果能救人一命，也是在積德。就如你講的，要先調查這邊的師生是從哪邊來的，他們可以透過哪邊的轉運？從高鐵站、西青埔站還是衛武營站，橘線是經由美麗島還是火車站？把各種彈性需求調查清楚，採用理想模式，甚至用一年免費來試看看。這是補助款，考慮這一部分的轉運，免費1年來試試看，看它的彈性需求，還是當他們習慣的時候，多十幾塊他們也不在意時候，我們再回到正常的票價。你先試試看，把那個彈性需求先測試一下，用什麼最好的方式，能夠把整個開車或者騎機車的學生，能夠轉換過來，你也可以普查。這個調查費用也包括普查，你從那邊來，什麼樣的情形之下願意搭乘大眾運輸，把這些做一個計算。然後跟中央這個部分來支應，我覺得這是一個最好的規劃，整個城市要轉換，有時候好像要有彈性，到底做這個有沒有效果，譬如我們一卡通補助500萬，到底多多少，有時候真的不容易測出來。可是這個到燕巢這條路，坦白講年輕人的運量很高，而且那邊是相對危險的。請局長務必把這個，就是從私人運具轉換為大眾運輸是最好的案例，問題是你的工具，所以請局長能夠好好把這個案子能夠做好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有議員要發言嗎？黃議員紹庭第三次發言，1分鐘。

黃議員紹庭：

局長，根據我剛才請問你這個交通政策推動，請問一下105年到底交通局在這方面的規劃是怎麼樣，可不可以用20秒簡單說明一下

主席（康議長裕成）：

請說明。

黃議員紹庭：

我再給你一次機會。

交通局陳局長勁甫：

我剛才有提過，就是交通政策我們包含好幾項，…。

黃議員紹庭：

就是明年，你講具體一點，不要再給我繞圈圈。

交通局陳局長勁甫：

因為我們的計畫…。

黃議員紹庭：

用一、二、三項目嘛！爲什麼每次要官員回答都這樣子。

交通局陳局長勁甫：

第一項 105 年的高雄市易肇事路口的改善計畫。

黃議員紹庭：

第二項呢？

交通局陳局長勁甫：

第二項輿情反映跟政策行銷說帖的新聞稿處理。

黃議員紹庭：

那不是交通政策，那是輿情反映。第 2 項的交通部政策你們要做什麼研究？局長，第二項是什麼，具體的？

交通局陳局長勁甫：

第二項是政策行銷的說帖新聞稿處理。

黃議員紹庭：

你請坐好了。局長，你這個都是行銷輿論！交通政策，沒有交通的政策哪有後面的結果呢？議長，我覺得交通局的這個對高雄市民太重要了，本席在這邊提額數問題，清點。

主席（康議長裕成）：

清點人數，請議事組清點人數，具名。

本會議事組崔主任萱傑：

張議員漢忠、陳議員玫娟、蕭議員永達、黃議員紹庭、曾議員麗燕、吳議員益政、邱議員俊憲，以及主席，一共有 8 位議員在現場。

主席（康議長裕成）：

大家辛苦了，散會。（下午 6 時 10 分）