

三十五、第2屆第2次定期大會第34次會議紀錄

日期：中華民國104年11月19日上午9時（中午12時26分休息，下午2時58分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 康裕成 副議長 蔡昌達
議員 林武忠 黃柏霖 林富寶 唐惠美
羅鼎城 邱俊憲 鄭光峰 楊見福
吳益政 黃天煌 高閔琳 沈英章
許慧玉 王耀裕 陸淑美 陳玫娟
許崑源 簡煥宗 李喬如 林宛蓉
黃香菽 陳美雅 何權峰 王聖仁
李順進 李雅靜 黃淑美 陳麗娜
方信淵 黃石龍 張豐藤 林芳如
顏曉菁 翁瑞珠 李雨庭 李柏毅
郭建盟 陳慧文 陳信瑜 曾麗燕
周鍾濛 陳粹鑾 劉馨正 張漢忠
陳麗珍 張文瑞 鍾盛有 劉德林
伊斯坦大·貝雅夫·正福 俄鄧·殷艾
蔡金晏 曾俊傑 李眉蓁 蕭永達
林民傑 張勝富 吳銘賜 李長生
陳明澤 黃紹庭 陳政聞 鄭新助
林瑩蓉

請假：議員 周玲玆

列席：市政府—市長：陳菊
副市長：許立明
副市長：陳金德
副市長：吳宏謀
秘書長：楊明州
秘書處 書處 處長：陳瓊華
民政書局 書局 處長：張乃千
法制局 書局 處長：許乃丹
人事處 書處 處長：葉瑞與
政風處 書處 處長：陳榮周

	研究發展考核委員會主任委員	劉進興
	社會局局長	姚雨靜
	原住民事務委員會主任委員	谷縱·喀勒芳安
	客家事務委員會主任委員	古秀妃
	兵役局局長	劉樹林
	勞工局局長	鍾孔炤
	財政局局長	簡振澄
	稅捐稽徵處處長	李瓊慧
	主計處處長	張素惠
	經濟發展局局長	曾文生
	教育局局長	范巽綠
	文化局局長	史哲
	新聞局局長	丁允恭
	市立空中大學校長	張惠博
	農業局局長	蔡復進
	水利局局長	蔡長展
	海洋局局長	王端仁
	觀光局局長	許傳盛
	交通局局長	陳勁甫
	捷運工程局局長	吳義隆
	警察局局長	陳家欽
	消防局局長	陳虹龍
	衛生局局長	何啓功
	環境保護局局長	蔡孟裕
	都市發展局局長	李怡德
	工務局局長	趙建喬
	新建工程處處長	黃榮慶
	養護工程處處長	吳瑞川
	地政局局長	黃進雄
	土地開發處處長	吳宗明
本會—	秘書長	陳順利
	法規研究室主任	許進興
	專門委員	江聖虔
	議事組主任	崔萱傑

會議紀錄（第2次定期大會）

請 假：衛生局局長何啓功（上午 11 時 45 分至中午 12 時 30 分請假由副局長蘇娟娟代理）

主 席：由康議長裕成及張議員勝富分別主持

記 錄：姜愛珠、李依璇

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、本會第2屆第2次定期大會第33次會議紀錄，經大會認可確定。

乙、質詢事項

上午繼續市政總質詢

質詢議員：

曾議員麗燕

翁議員瑞珠

劉議員德林

蔡副議長昌達

同一問題質詢議員：

鄭議員新助

答詢人員：

陳市長菊

環境保護局蔡局長孟裕

交通局陳局長勁甫

經濟發展局曾局長文生

社會局姚局長雨靜

教育局王副局長進焱

民政局張局長乃千

工務局趙局長建喬

捷運工程局吳局長義隆

丙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

編號：8

類別：財經

案由：請審議105年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

簡議員煥宗

黃議員柏霖
李議員雅靜
何議員權峰
邱議員俊憲
陳議員麗娜
劉議員德林
李議員柏毅
李議員眉蓁

說明人員：

教育局人事室陳主任正料
教育局范局長巽綠
教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英
教育局國小教育科劉科長靜文
教育局會計室林主任淑惠
市立空中大學張校長惠博
本會教育委員會吳議員益政
體育處黃處長煜
本會教育委員會第一召集人陳議員信瑜
教育局國中教育科葉科長建良
教育局幼兒教育科吳科長文靜
新聞局丁局長允恭
新聞局秘書室鄭主任家聲

決議：歲出部門－

經濟發展局第125頁至第126頁預備金-第一預備金28萬3,000元：照案通過。

教育局第29頁至第36頁：除第30頁教育發展基金-教育局暨所屬學校分基金（一）、獎補助費1.對特種基金之補助19億2,135萬6,000元市府補助教育局暨所屬學校各項教學及行政業務經費其中退休人員三節慰問金6,250萬500元；第31頁教育發展基金-教育局暨所屬學校分基金（一）、獎補助費2.對特種基金之補助12億9,006萬6,000元擱置外，其餘照案通過。

體育處第33頁至第67頁：除第35頁一般行政-行政管理（三）、獎補助費1.慰問金-退休人員三節慰問金13萬2,000元；第64頁廳舍興建與充實設備-廳舍修建六、澄清湖棒球場LED全彩記分板

更新計畫（一）、設備及投資1.公共建設及設施費4,285萬元；
第65頁廳舍興建與充實設備-廳舍修建七、鳳西羽球館消防設備整修工程（一）、設備及投資1.公共建設及設施費430萬2,000元擱置外，其餘照案通過。（附帶決議另詳）

社會教育館第19頁至第33頁：除第21頁一般行政-行政管理（三）、獎補助費1.慰問金-退休員工三節慰問金6萬6,000元擱置外，其餘照案通過。

家庭教育中心第13頁至第20頁：照案通過。

新聞局第17頁至第49頁：尚在審議中

丁、其他事項

一、主席康議長裕成於上午9時向大會報告：現在有小港區鳳興里蒞臨本會參訪，由洪富賢里長帶領在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

（全體鼓掌歡迎）

二、主席康議長裕成於下午3時8分向大會報告：現在有日本熊本縣南阿蘇村議員訪問團蒞臨本會參訪，在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

（全體鼓掌歡迎）

戊、散會：下午6時。

第2屆第2次定期大會第34次會議

（中華民國104年11月19日下午2時58分）

二讀會：

審議本市105年度地方總預算案暨附屬單位預算案。

主席（康議長裕成）：

向大會報告，下午的議程繼續審議本市105年度的總預算，昨天審財經委員會經發局的第一預備金時，討論已經有共識，但是因為時間比較晚沒有完成審議程序，現在繼續審議，請宣讀。

本會議事組崔主任萱傑：

請看6-1高雄市政府經發局第125至126頁，第一預備金，預算數28萬3,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接下來審議教育局的預算，請教育小組召集人陳議員信瑜上報告台，請專門委員宣讀。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看5-1高雄市政府教育局，第29至32頁，教育發展基金—教育局暨所屬學校分基金，預算數421億2,378萬4,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請簡議員煥宗。

簡議員煥宗：

整個預算裡面其他預算我沒有意見，針對5-1-31頁的第二筆200萬，它的說明是市政府補助高雄市教育發展基金辦理退休人員年節特別照護金，請教教育局這筆預算，它的用途會用在哪裡？

主席（康議長裕成）：

請局長說明5-1-31。

教育局范局長巽綠：

請人事室主任發言。

簡議員煥宗：

5-1-31的第二筆有一個200萬，它的說明是市政府補助高雄市教育發展基

金辦理退休人員年節特別照護金，我不曉得這個意思。

教育局人事室陳主任正料：

這個是 68 年以前退休人員的特別照護金。

主席（康議長裕成）：

200 萬這個。

教育局人事室陳主任正料：

一個人 1 萬 8,000 元左右。

簡議員煥宗：

它是怎麼用？

教育局人事室陳主任正料：

它是根據三節，68 年以前退休的人有一些所得比較低，單身等等這一類的。

簡議員煥宗：

所以這一筆 200 萬你們怎麼用？你們怎麼編怎麼算出來？

主席（康議長裕成）：

怎麼來編的？

教育局人事室陳主任正料：

根據市府有一個標準訂出來的，市府通常會審查，就是根據上一個年度裡面有發函、有查到的。

簡議員煥宗：

我直接問你這 200 萬去年度總共補助多少人？

教育局人事室陳主任正料：

去年度總共多少人，這個可能還要再查一下。

簡議員煥宗：

還在查，我根本不知道這一筆預算過了你們什麼時候發放。

教育局人事室陳主任正料：

三節嗎？

簡議員煥宗：

三節嘛！一個人發多少？

教育局人事室陳主任正料：

一般的標準是 1 萬 8,000 元左右…。

主席（康議長裕成）：

其他的都 6,000 元嘛！

簡議員煥宗：

一個人 1 萬 8,000 元，表示三節都是 6,000 元。

教育局人事室陳主任正料：

不是，三節就是 5 萬 4,000 元。

簡議員煥宗：

三節就是 5 萬 4,000 元。

教育局人事室陳主任正料：

一個人一節如果是 1 萬 8,000 元，三節就 5 萬 4,000 元。

簡議員煥宗：

依據 105 年直轄市共同編列標準裡面，針對退休人員的三節最高金額才 2,000 元。

教育局人事室陳主任正料：

這個是特別照護金，跟三節慰問金不一樣。

簡議員煥宗：

你可不可以告訴我特別在哪邊？

教育局人事室陳主任正料：

那是 68 年以前退休的一些員工，他本身有一些標準，那些標準我們再查一下，那些標準以後提到市府，市府會統一來審。

簡議員煥宗：

這就很奇怪了！我在高雄市政府教育局服務，我在 68 年以前退休了，三節慰問金我一個節可以拿到 1 萬 8,000 元，其他局處退了頂多只拿到 2,000 元。

教育局人事室陳主任正料：

全市府都一樣的標準。

簡議員煥宗：

全市府都一樣標準嗎？

教育局人事室陳主任正料：

是一樣標準。

簡議員煥宗：

這一筆預算本席建議擱置。

主席（康議長裕成）：

我建議這樣，先擱置沒有問題，應該請人事把相關的內容，它的法源、發放的標準、發放的對象相關的資料提供給簡議員，作為我們將來抽出來審議的時候做一個標準，這樣好不好？

請提供相關的資訊，如果是特別弱勢或許需要給他們照顧，也不要一網打盡，認為他們不好。這一筆預算，其他同仁有沒有意見？黃議員請發言。

黃議員柏霖：

當時 68 年以前會編，那時候的薪水都很低，基數很低、薪水很低，所以有特別的因素他才會編，就是持續每年都有，不只是教育局其他局處都一樣，應該是要一體適用，所以這個部分…。

主席（康議長裕成）：

所以應該先探討背後的原因，所以我們擱置。

黃議員柏霖：

如果你只是把教育局刪除，其他局處繼續有這樣情形，這樣也不對，但是我們是探討發這一筆錢的合理性，當時我們知道公務人員薪水都很低、基期很低，所以給他們的一些保障，而且你想想看，68 年退休到現在，可能都八、九十歲了。

主席（康議長裕成）：

可能發放的對象也有限。

黃議員柏霖：

也很少。

主席（康議長裕成）：

我們還是不能不明道理，亂刪！

黃議員柏霖：

第二個，我要請教局長，我一直很關心學校廁所的問題，我也知道從去年到前年，不只是市政府本身有編預算也向中央申請預算，很多學校老舊廁所的改建。

爲什麼我會一直提到廁所，因爲不只是高雄市有這個現象，連台北首善之都也有這個現象，因爲最明顯就是一個院士他寫一本書說，他朋友從美國回來，他去學校的投票所看開票，結果他發現那個學校的廁所實在髒的難以想像。那是台北市首都的國小，廁所實在很髒、很臭，所以不只是高雄，台北也一樣。從去年開始我一直很努力在追這個問題，局本部去年也有、中央也有爭取，地方也有補助，今年也有，但是我看到那個報表，總共還有 28 間的預算還沒有，就是原本有 74 間，有 48 間有預算明年會去做，但是還有 28 間的預算還沒有，所以這個部分，既然他有需要，我們看明年是不是有預算來勻支，讓這些學校的廁所一次就把它改善完成。如果廁所很髒孩子就不敢去，不敢去就會憋尿，那就會對生理、身體都不好，我想對環境也是一個很大的傷害，這個部分是不是請局長答復一下。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

我跟你的看法完全一樣，我看到還有 28 所或者 70 所待補強整修，所以我覺得這個還不夠全面了解問題，現在進行一個全面普查的設計，也有的學校已經達到 5 星、6 星級做得非常好，但是教育局該做的是，對那些非常差的直接整體找出來以後，大概分幾年就把它完成，我們希望是這樣子做。

黃議員柏霖：

希望能儘快吧！

教育局范局長巽綠：

儘快。

黃議員柏霖：

如果 105 年度有預算，我們儘量。我跟局長報告，如果我們再分 3 年，這 3 年學生怎麼過啊！第一個，安全；第二個，要衛生不要有味道，不一定廁所做到多高級，也不用有免治馬桶，只是要安全、乾淨，讓孩子進去沒有壓力、沒有負擔、沒有異味，這是最基本的。

教育局范局長巽綠：

我們要在今年年底完成資料的普查，每個學校的樣子圖片都會出來，最需要的就朝你剛剛說的重點就是安全、乾淨、清潔。

黃議員柏霖：

最重要是沒有味道。

教育局范局長巽綠：

對，沒有味道，讓學生覺得非常的友善，可以有生活上的需求，放在很重視的部分。

黃議員柏霖：

全市都去普查，新的學校應該比較沒有問題，大概是 15 年到 25 年之間，還沒有到老舊需要拆掉，但是因為它又有一段時間了，這個部分可能要特別來加強。我們希望全市的 300 多個國中、國小，應該要全面去普查，讓孩子有一個舒適的使用空間，好不好？這個部分要拜託你。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝。

主席（康議長裕成）：

時間暫停，我來介紹一下今天旁聽的貴賓，各位同仁，各位列席的主管，現在旁聽席有日本熊本縣南阿蘇村的議員，由他們的議長荒牧俊一先生率領他們的團員，總共 23 位來到現場參訪，請大家熱烈掌聲歡迎，歡迎來到高雄。謝謝，請繼續。請李議員雅靜。

李議員雅靜：

教育局局長，我本身還滿欣賞你的，從你還沒有當局長的時候，我就滿欣賞你的，也很認同你在教育的認真。本席在上個會期跟這個會期，一直有提到消防安全的問題，不管是國中、國小，只要是教育局所管轄的，所有的這300多所學校，是不是來做一個通盤的檢討？因為很多的學校都是很早以前蓋的，十幾年、二十幾年的都有，可能有一些消防設備是暗管夾雜在牆壁裡面的，或許裡面已經生鏽或漏水或是已經不堪使用了，可能維修費會更多。我的意思是說最好是不要遇到，但如果不小心遇到的話，我們有沒有緊急應變的能力？上次我在業務部門質詢的時候，也有提到是不是可以拜託教育局來做一個通盤檢討，看哪個部分是最需要最優先，跟安全有關係的，可以直接趕快分個幾年，專案性的去處理消防這個區塊。因為我發現大家在教育部分，不管是局長、局內的同仁或是夥伴，對於教育的品質都很要求，但是大家往往忽略了安全，學生跟教職員在校園裡面安全的問題。我不曉得自從上一次業務部門質詢以後，我們有沒有開始著手規劃，甚至開始有一些想法或配套之類的。是不是可以請局長先回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

首先謝謝李議員持續關心學校消防設備的安全問題，因為學校每一年都要實施一次消防安檢，實施了以後還要報告消防局進行備查，所以我們一定做一個全面的再檢視，一定要跟消防局一起做這件事情。

李議員雅靜：

因為現在每一年報的消防安檢，只是做比較例行性的，譬如我曾經跟科長提到，我舉一個學校，因為我們已經開始著手在改善了。青年國中大概是屬於20年的學校，它早期的建築都是把消防相關的管線，有一些是夾雜在牆壁裡面，哪裡漏水我們並不知道，還有一些要維修是困難的，那是不是可以進行工程的改善？因為早期的圖已經找不到了，我的意思是說，我們是不是有一個大規模的，整個高雄市300多間學校，逐步的分門別類，譬如管線的通盤檢討，這些比較重要性的。譬如有火災的話，哪一個是會第一個使用到的，我們就優先來列個順序，我覺得這樣對家長、小朋友、教職員，會有更大的一個保障。局長，你懂我的意思嗎？

教育局范局長巽綠：

我知道，消防的設施、設備，我們其實可以分區進行，重新再普查一次，另外了解年代久遠的可能會產生的問題。學校如果覺得有這方面的問題，趕快提報給教育局，我們就請專業的人士去每個學校進行彙整。

李議員雅靜：

是，這個要有一點強制性，或者用專案的方式，這個用委外的，我想這個也許可以用專案委外的方式，因為學校的總務人員，好像雜貨店一樣什麼都要會，我覺得他們好辛苦。消防就給消防的專業人員去幫我們執行，真的有需要幫忙協助改善建設經費的，再拜託教育局，或是向上跟教育部那邊申請專案經費。這個拜託局長一定要落實，好不好？〔好。〕

局長，再請教一下，我們今年在特種基金的補助部分，有多了兩筆的預算都是3億多，一個是教育發展基金，就是兒童托育津貼。還有一筆是3億5,000萬的中低收入戶的學生午餐…。

教育局范局長巽綠：

托育津貼是因為往下延伸到2歲，但是有一個排富的條件。〔…。〕午餐跟去年編的經費是一樣的。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

第二次發言，3分鐘，後面還有沒有議員要發言？

李議員雅靜：

謝謝議長，我要提到尤其是學生午餐的部分，他如果是單親家庭，他有增列的部分，因為在學校裡面的為數不會很多，包含寒暑假的部分，連各個學校寒暑假，家長會都要自己開始去募資金來幫這些小朋友。如果在容許的範圍，是不是可以請學校幫忙調查，針對這些中低收入戶，真的是有比較貧困的狀況，特定對象的部分，我們也可以協助，而不是就只有在寒暑假的時候。這些小朋友就我們去了解，私底下去家訪，只要放寒暑假他們就變成三餐不繼，是不是可以麻煩做到這個區塊？

教育局范局長巽綠：

對，李議員提到的就是全年性都有照顧，只要符合中低收入戶、單親、清寒、失業家庭。這裡提到寒暑假期間又另外要增加對他們的午餐供應…。

李議員雅靜：

所以增列的部分是指寒暑假的部分嗎？

教育局范局長巽綠：

對，原來就有編。

李議員雅靜：

這邊大概可以照顧到多少個小朋友，有算出來嗎？3億5,000萬可以照顧多少個小朋友？

教育局范局長巽綠：

體健科可以回答嗎？

李議員雅靜：

請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

一年大概 3 萬多人。

李議員雅靜：

這一筆預算包含向下修的兒童托育津貼的部分，你提供資料給本席，好不好？〔好。〕我對預算沒意見，因為只要是用在該用的地方，尤其是針對這些小朋友，我都沒有意見。因為用在該用的地方，如果連寒暑假我們都能照顧到的話，前面這幾個會期我都有協助到，可是我對於你說寒暑假也都有補助，沒有，我們都在幫忙了，我們都在幫忙找廠商、找經費。所以我本來對這一筆預算有意見，如果你資料補得齊的話，可以補得齊嗎？你有 30 秒的時間，回答一下好了。

主席（康議長裕成）：

請回答。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

因為我們希望寒暑假是學生參加我們的社團，參加各種社團以後，我們在校就會提供。

李議員雅靜：

參加社團要費用你知道嗎？他連吃飯的錢都沒有了，還參加社團。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

如果弱勢的話是不用，我們不會收費用。

李議員雅靜：

但重點是他明明就沒有那個能力了，你懂我意思嗎？議長，我具體要求這一筆 3 億 5,000 萬，基本上沒有意見，科長如果提出相關的資料跟本席…。

主席（康議長裕成）：

我有聽到，可是我在看這個中低收入戶、清寒失業的午餐供應，〔…。〕因為他們藉由看電視的轉播，怕對你會有誤會，我是爲你想。〔…。〕

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

寒暑假沒有問題，只要參加社團，我們都會提供午餐。

主席（康議長裕成）：

因為 3 億 5,000 萬是關係著所有清寒低收入的午餐供應，如果我們貿然擱置，雖然我們只是想要究明到底是怎麼回事，可是不明究理的人會認爲雅靜議

員對這個不關心，我建議把這個放在教育局的最後，好不好？趕快把相關的資料，我們應該還有一個多小時的時間可以說明這件事，放在教育局的最後，我們再回頭過來審，不然外界以為我們貿然把它擱置，那印象不好。還有兩位議員針對這個發言，等一下我們就把它放在最後再討論，包括簡議員煥宗的 200 萬的問題。請何議員權峰。

何議員權峰：

在這邊想要請教教育局長，在 31 頁有一個市府針對教育局暨所屬各級學校各項教學行政業務所需工程設備的經費，這個有 12 億多。請教 103 年度和明年編的經費是一樣的嗎？

主席（康議長裕成）：

請回答。

何議員權峰：

去年跟今年啦！

教育局范局長巽綠：

跟今年是一樣的啊！

何議員權峰：

這個部分我們都拿來做什麼？

教育局范局長巽綠：

今年有增加 1 億多。

何議員權峰：

我們拿來做什麼用？

教育局范局長巽綠：

就是所有的學校相關的設施、設備、硬體，這些都涵蓋在內。

何議員權峰：

局長，我當然知道所有的學校設備、設施和硬體，你有沒有比較明確，比如比較大項的，我們拿來做什麼？

教育局范局長巽綠：

它是零星工程和設備，幼兒園和國小改善校園安全衛生環境、校舍的緊急修建施工的設施、國中零星工程設備、更新電腦、改善各級學校沒有合法的建照，另外還有各級學校的無障礙設施，這個費用是今年有特別增加；拆除老舊報廢的危險教室、高中職的零星工程設備、補助學校急迫性教學設施、幼兒園改善教學環境、特教的零星工程設備，還有其他零星設備，總共有 18 項。

何議員權峰：

所以局長，我想你林林總總列了那麼多，其實我不是對這筆預算十幾億有意

見，我只是想跟你講的是，我們每年都編了這麼多錢，在協助這些學校的這些相關的工程，不管是零星工程或大的工程，可是我們因為可能縣市合併的關係，我們有太多的學校需要我們這筆錢來整理我們的校園也好，或是一些零星的工程也好。可是我剛剛請教問你，就是說你能不能講出幾個，比如說你明年度這一筆錢預計要用的，比較大筆的費用是在哪裡？比如說哪一個學校的什麼東西，這個你這邊有資料嗎？

教育局范局長巽綠：

在校舍興建的那個也是 6 億 6,000 萬的預算裡，我比較可以跟你說大筆在哪裡，像瑞豐國小的創新樓橋 4 樓拆除興建、鼎金國民中學的第一期工程、大寮的第二期工程、中正高工機械汽車製圖的實習大樓的新工程、烏松區的仁美國小的 A 棟、B 棟拆除改建、五福國中第三期。何議員它總共有 25 項是框在這個 6 億 6,000 萬裡面。

何議員權峰：

十二億多！

教育局范局長巽綠：

這有提供給你嘛！前面是屬於工程的，各級學校的耐震補強，拆除改建興建，這個有 6 億 6,000 萬。其它 6 億 2,000 萬是屬於各級學校的改善，剛才我唸了一些，無障礙設施、補照、零星工程和設備汰舊，因為需求的學校這麼多，所以我們也是很不容易跟市府爭取到能夠有這個，也繼續編列 6 億 2,000 萬。

何議員權峰：

其實我對你那些大的工程，比如說包含學校的改建的部分六億多，其實我沒有什麼意見，但是你其它的六億多，這些零星的工程部分，我不曉得你可不可以提供給我們比較細的部分？不然其實就像我在總質詢也問過你，其實我們的校舍的狀況，其實問題很多，尤其是一些二十年、三十年那些校舍，它很需要我們這個部分的錢去處理，但是你這樣的回答，我還是沒辦法聽得出在這個部分，你有哪些？比如說除了這個擴大部分可以給我們，那…。

教育局范局長巽綠：

今年的資料等一下就可以給你。因為我們是各校報過來，然後我們不定期就審查，讓它速度變得非常快。那各校報來的各主管科經過這個審查，有的需要會勘，有的需要專業協助，找出合適的經費以後，就儘快通過，讓它學校可以發包執行。

何議員權峰：

謝謝局長。議長，我可不可以也建議這一筆等一下拿到最後再看？我希望可以看到他們提供的資料，不然我還是建議要擱置。

教育局范局長巽綠：

今年的啦！

主席（康議長裕成）：

你這個跟剛剛的都是在 421 億裡面的這一筆，對不對？〔對。〕我們本來就把 421 億這個全部放在最後面一起審，好不好？

教育局范局長巽綠：

比如說你現在要看明年 105 年的，當然沒有辦法看到，因為各校要報過來。

何議員權峰：

我當然知道你各項還沒辦出來，可是就像我跟你講的，有很多二、三十年的學校，這個你們應該去彙整，你應該這些就可以預先去框列。比如說有些學校二十年、三十年，它的校舍其實是老舊的，它可能一個學校可能只要給它一、二百萬，他就可以把油漆油一油，把很多的地方做改善，那你這個部分，你有沒有去做一個重整出來？這個部分要花多少錢，你只是把錢框在那裡而已，你還是要等他報啊！可是這個在上個會期，我就跟你提過說…。

教育局范局長巽綠：

恐怕你要整個估算，只是光是補建照，大概要將近 14 億，那其他的整體來講是好幾百億的經費，有的是高雄市政府編列的，有的是中央政府教育部的補助。你如果要看 104 年的細目是沒有問題的，105 年在排隊等候的那些學校的名單，基本上也有，好嗎？〔…。〕沒問題，等一下提供給你。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲。

邱議員俊憲：

我要接續剛剛何議員權峰提的，其實在上個會期，我們也都一直很關心大高雄在縣市合併之後，其實還是存在很多老舊校舍，包括之前結構補強等等，補照等等的問題。局長，請教一下，我們到底現在還有多少的學校，需要立即性的去補強它的結構上的安全問題？我這個部分，我有跟局裡面要過資料，局長你手上有沒有掌握？是不是請局長簡單說明，上次我在質詢的時候，局長你有跟我說，已經都處理了。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

我知道，都有。可不可以請國小科長來補充？〔好。〕因為已經全部都調查過了。

主席（康議長裕成）：

好，請。

教育局國小教育科劉科長靜文：

謝謝。跟議員說明一下，就是現在校舍的部分的話，就是學校它進行校舍的補強，它是針對 87 年以前蓋的校舍，它都會進行就是它的校舍的耐震評估，像今年度我們就是補強工程有核定 11 間學校，那補強設計時間，詳細評估有 118 間，這個部分就是等到它的結果出來，才會去確定它未來是要補強還是拆除重建或是甚至拆除就好。另外我們從 98 年開始執行這個部分，到今年度大概已經教育部補助了將近 20 億的經費，投入在我剛提到的補強工程這一塊，以上跟議員做一個說明。

邱議員俊憲：

謝謝科長。我這邊還是要講，先請坐。我們台灣就是一個天然災害的好發地區，小朋友所用的場地，我們是期待說能夠真的確保安全，因為很多地方，其實我們知道預算編不到，做不足的地方太多了，之前教育局給我的資料，光現在還在進行中的校舍耐震補強、拆除、改建興建的，手上點一點就二十幾間，就要花六億多，我相信處理不到的數字一定是比這個還要更多，所以在這邊還是利用預算在審議的時候，拜託你們，當然每一件事情都很重要，可是我覺得沒有比小朋友在學校裡面安全更為重要的事情，這是第一個部分。

第二個部分，其實我們有看到，105 年度歲出預算的比較分析表裡面，其實我們可以看到今年的預算是比去年多編了五億三千五百多萬，裡面其實有一筆，比較好奇的是等一下可不可以請局長或哪位組長可以說明一下，增列了一筆 104 年度中央補助退休軍公教人員年終慰問金發放對象，增加 1,070 萬 5,000 元，這個以前可能沒有這一筆預算，這個是增列的，這些人是怎樣突然增加出來的？是去年剛好退休嗎？這一筆年終慰問金，它是年終獎金，還是簡議員主張的那些三節慰問金的性質，是和哪一個性質比較雷同？因為這筆預算一千多萬，看起來不是小數目。

主席（康議長裕成）：

請范局長回答。

教育局范局長巽綠：

我們請人事室主任作說明。

主席（康議長裕成）：

陳主任，請回答。

教育局人事室陳主任正料：

這個標準是，因為之前在三節慰問金裡面，可以支領的標準有提高，但是當時編不足，我記得只有編三百多萬，後來按照中央的標準，等於又增加一千多

萬。

邱議員俊憲：

標準提高，所以預算要增加？應該是標準降低，所以…。

教育局人事室陳主任正料：

那是可以支領的，我記得原來可以支領的是兩萬元以下，後來提高到二萬五千多元左右。

主席（康議長裕成）：

是三節還是年終？因為那是不一樣的事情。

教育局人事室陳主任正料：

三節慰問金。

邱議員俊憲：

我的意思是說這一筆…。

主席（康議長裕成）：

你講的是三節。

教育局人事室陳主任正料：

三節慰問金。

邱議員俊憲：

我的意思是說增加 1,070 萬 5,000 元這一筆，它是三節的還是年終的預算？

教育局人事室陳主任正料：

這是三節。

邱議員俊憲：

三節，可是為什麼寫年終慰問金？

主席（康議長裕成）：

對啊！年終慰問金不是全部都沒了嗎？

邱議員俊憲：

這邊是寫年終慰問金，所以不太懂、不太理解。

教育局人事室陳主任正料：

抱歉，這是年終慰問金。

邱議員俊憲：

如同剛剛議長講的，年終慰問金不是已經沒有編列相關的嗎？

主席（康議長裕成）：

不是陳冲那時候就…，管碧玲委員的提議是同一件事吧？

邱議員俊憲：

對，所以這筆預算有點不太清楚，還是局長來說明。

教育局范局長巽綠：

請會計室主任說明，他很清楚。

教育局會計室林主任淑惠：

報告議員，這一筆錢是因為今年度本來月所得兩萬以下退休金的人員，他可以領，但是調高到現在是兩萬五千以下的都可以領，這中間的差異中央補助我們，所以這是今年補助我們的，預算已經編完了，放在105年補辦預算。

主席（康議長裕成）：

是年終還是三節？

教育局會計室林主任淑惠：

年終慰問金，就是剛剛講的早期退休人員的年終慰問金。

主席（康議長裕成）：

聽不懂，沒關係。

教育局會計室林主任淑惠：

不是三節慰問金。

主席（康議長裕成）：

我們放在最後來審，因為有很多疑問。我想請人事室準備李議員雅靜、何議員權峰、邱議員俊憲、簡議員煥宗需要的資料，希望在最後審到這一筆預算時能夠都說明清楚，不然這三億多是關乎著低收入戶、清寒、單親的學生們寒暑假的午餐，那個是事情很大的，不宜輕易的擱置，好不好？放到最後，這個我們最後再審。接著往下面，召集人陳議員信瑜，這樣好不好？

本會教育委員會吳議員益政：

好。

主席（康議長裕成）：

現在是吳議員益政，不好意思，吳議員益政，把這個放在最後再來審，好不好？

本會教育委員會吳議員益政：

好。

主席（康議長裕成）：

因為低收入戶的事情很重大，不能輕易的擱置，吳議員益政，好不好？

本會教育委員會吳議員益政：

好。

主席（康議長裕成）：

吳議員，謝謝。接著請唸下面，這個放最後。專門委員，請繼續。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 33 至 34 頁，科目名稱：教育發展基金－市立空中大學分基金，預算數 6,726 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

校長在嗎？校長，請教你們的人事費用，這裡包含多少人？

市立空中大學張校長惠博：

老師 21 位、職員 25 位。

李議員雅靜：

校長，你貴為空中大學的大家長，底下這個大家庭有多少人，你不知道，還要旁邊的人給你打 pass。到底總共、total 有多少人？全部多少人？

市立空中大學張校長惠博：

因為人事有時候會變化。

李議員雅靜：

差沒多少啦！多少人？

市立空中大學張校長惠博：

46 位同事。

李議員雅靜：

只問你多少人就用掉 1 分鐘。

市立空中大學張校長惠博：

不是太大。

李議員雅靜：

46 位一共編列 6,196 萬，這裡面還包含什麼費用？46 位，還包含哪些費用？

市立空中大學張校長惠博：

應該就是薪資。

李議員雅靜：

所以這邊平均薪資是多少？扣除老師的不算，你用的其他職工，平均一個人的薪資多少？

市立空中大學張校長惠博：

以我的理解，行政人員平均大概在 6 萬上下。

李議員雅靜：

他是以什麼聘用？

市立空中大學張校長惠博：

譬如他是七職等、八職等、九職等行政人員。

李議員雅靜：

我覺得你們…，你知不知道…。

市立空中大學張校長惠博：

這個有一定的…。

李議員雅靜：

校長不是你的原因，這是歷任來…，可是在你當校長以後，還是有很多的檢舉信函，我不曉得是你們內部的情形你調配得不好，還是他們本來就習慣鬥來鬥去。但我覺得如果你有時間鬥來鬥去，有時間去做空大教職以外的行政工作，表示空大的人事應該要精簡，太多人了。你編列六千多萬只要分一半的錢，就是編3,000萬給任何一所學校，你可知道我們有多好用嗎？姑且不說一所學校，鳳山這些區域的學校就好了，實在是很好用啊！我們有很多地方都不安全，一下子壁磚掉下來，還有很多地方的東西壞掉了。請解釋清楚，你們除了教師以外，其他人在做什麼？都是做什麼工作，為什麼一個人需要到6萬元？

市立空中大學張校長惠博：

剛剛有兩個問題，一個是人力是不是充分運用？薪資本來政府就有一定的標準。

李議員雅靜：

但如果人事該精簡的時候就精簡，因為局本部裡面缺人缺得緊，有一些是遇缺又不補，乾脆有一些回鍋或借調回來教育局，不然你那邊人多到常檢舉，你知道你們的檢舉信有多少嗎？

市立空中大學張校長惠博：

大家吃飽太閒啦！

李議員雅靜：

是不是你們的事情太少人又太多了，就調過來看是要精簡人事也好，或是移撥到局本部也好。教育局長，你聽到嗎？我知道你現在很忙，你有沒有聽到空大這邊人多到去檢舉，還讓校長說吃飽太閒。

市立空中大學張校長惠博：

吃飽太閒不代表他們真的很閒。

李議員雅靜：

六千多萬耶！除了老師應該要的薪資，扣除薪資額以外，這樣多少？老師的薪資多少，加起來總共是多少？

市立空中大學張校長惠博：

老師的薪資應該在三千萬左右。

李議員雅靜：

一半，所以你有一半，我們不要說冗員，聽說有一半的人都仗著你的勢，還有人仗著你的勢在裡面作威作福，真的還是假的？

市立空中大學張校長惠博：

亂說！我哪有什麼勢呢？

李議員雅靜：

因為你是校長，所以你最大啊！

市立空中大學張校長惠博：

沒有這回事。

李議員雅靜：

我提出這個預算的部分，是要向校長說，拜託控管好你校內的人事，就像局本部一樣，遇缺就不要補了。如果人力太多，看是要移撥到哪裡，不然不會幫你加分，只會幫你減分而已。根據我所聽到的，你算是好校長，結果檢舉信都說，你下面的人仗著你的勢在作威作福，甚至上班時翹班，你是不是要查清楚，好不好？

市立空中大學張校長惠博：

我一直在這樣要求，我真的是有做。

李議員雅靜：

要求沒有用啊！檢舉信從來沒有斷過，六千多萬請你好好珍惜。

市立空中大學張校長惠博：

感謝。

主席（康議長裕成）：

還有哪位議員對這筆預算有意見？沒有意見，我們就照小組審查的意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 35 至 36 頁，科目名稱：預備金－第一預備金，預算數 19 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

以上教育局審議完畢。

接下來請看第 5-4 冊高雄市政府體育處，第 33 至 35 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 7,581 萬 1,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：（一）請市長、范局長邀請中鋼、中油、台電認養高雄各級運動球隊及賽事。（二）請教育局、體育處、文化局共同與漢威企業重新檢討小

巨蛋合約，使用優惠時間及條件（其中修正條款應有 SBL/HBL 特別優惠條款）並送議會備查。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請召集人針對附帶決議，先跟大家說明一下。

本會教育委員會吳議員益政：

我們在小組的時候有特別提到，請市長跟范局長邀請在地企業能夠來認養各級運動球隊跟賽事，事實上高雄在區域裡面，連續三年都能夠得到總冠軍，可是之後就都沒有了。很多學校有些國中的球隊球員，可能到了高中以後就被別的縣市挖走了，或是有的培養到高中，後來大學就被別的學校挖走，當然支持運動及培養球隊要花不少經費。如果集中在市政府的話負擔就很大，可是如果其他在地的企業能夠協助認養，不管是在學校的球隊也好，或是社會的球隊，甚至於職棒，對整個分擔經費及高雄的社會形象、企業的形象，還有高雄的運動風氣皆有提升，包括觀賞的觀眾也會培養起來，這是第一點。所以我們希望市長還有局長能夠邀請這樣的企業幫忙，這不是鴻門宴啦！跟他們吃個飯然後向他們提出我們的需求。高雄有很多很有實力的私人企業，可能大家都不認識。像這次捐圖書館，就跑出了三筆 3 億的善款，這個在全台灣都沒有看過這種情形，可見大家對於高雄的認同，希望把這種精神傳遞下去，能夠讓他們在能力範圍內多做這樣的事情，這是第一點。

第二點，有關小巨蛋因為合約原來是兩個星期，後來有增加天數回饋給市政府，但事實上本來我們蓋這個小巨蛋，最主要的目的是要協助高雄的運動賽事，因為高雄沒有好的球館，才 BOT 提供這麼好的土地，而且還附帶決議讓他可以做商業商場，現在商場也變成一個非常成功的小巨蛋百貨公司，但他土地的地目還是用體育場的用地租金，當然人家賺錢我們也很樂見，不是說看了眼紅，而是說原先蓋這個小巨蛋最主要的目的，是爲了要讓高雄有一個好的體育館，然後可以辦一些活動，結果現在據我們所知，體育館並沒有達到那個目標，就是很多體育競賽進不去，因為太貴了。政府提供這麼好的土地，而且這麼優惠的地租，還花了 15 億來協助蓋這個小巨蛋體育場，但整個核心價值最後並沒有被充分發揮，這不管是最後的合約或現在的機制，讓我們整個體育賽事進不去，這是個很荒謬的事情，希望局長好好思考，也不用像台北柯 P 那種批鬥式、鬥爭式的方式來處理公共議題。我們能夠很心平氣和來面對這個合約，到底還有哪些可以改進？讓這個蓋小巨蛋的合約能夠回到原先高雄的需要，也就是讓高雄能參與重大的體育賽事。

我們提到 HBL 或 SBL，只是舉這種類似全國性的賽事，但很少在那邊舉行的例子，但不只是針對這兩個賽事。我希望能夠跟他修改合約，有些他閒置的時

間能夠回到原點，讓市政府來幫廠商實踐，如果你找不到那麼多體育賽事，那我們來幫你找，當然不能叫我們出錢，使公平正義跟城市發展，能夠得到一個平衡，這都是需要市政府跟廠商的智慧去行使，而不要讓我們用台北的模式去處理他們大巨蛋，結果也不會很好，對我們整個都是傷害。希望市政府能夠跟廠商靜下來談，讓小巨蛋原始的核心價值能夠被實踐，這些修改的辦法我們只能請市政府多幫忙，這是我們小組的意見。

主席（康議長裕成）：

針對這個有沒有其他議員有意見？簡議員煥宗先發言。

簡議員煥宗：

我還是呼應一下委員會的審查意見，尤其是第一項，就是請中鋼、中油、台電認養高雄各級賽事，其實在過去這兩個星期我個人覺得比較遺憾的是，為什麼 12 強的棒球賽，我們竟然沒辦法爭取到高雄澄清湖棒球場舉辦？

主席（康議長裕成）：

對啊！好多人在問。

簡議員煥宗：

因為棒球在高雄來講的話，我們自認為我們土壤很豐渥、肥沃，所以我覺得是不是跟民間企業再多點合作，可以爭取一些對於高雄市不管是城市行銷也好，參與國際賽事也好，有一席之地。

另外我再提醒一下體育處，也許是主流的運動容易受到大家期待的眼光去看，其實有些運動也應該來培養，譬如說組一支棒球隊至少要 25 個人，但如果從過去歷年的奧運來講，台灣最有機會奪牌的還是跆拳道。所以這部分我也期待體育處可以用點心去思考。其實高雄市的跆拳道在基層有一定的實力，可是他們往往到了高中、大學就沒有地方可以讓他們發展，有機會的話我也期待高雄市可以培養出第一個，在國際奧運賽事奪牌的金牌選手，這一項也是台灣人的強項。

再回到預算的部分，我還是針對 5-4-35 第三項獎補助費慰問金總共 13 萬 2,000 元，本人提出擱置，以上。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他意見？針對 33 到 35 頁的預算，除了簡煥宗議員剛剛所提的 5-4-35 的 13 萬 2,000 元，三節慰問金先行擱置以外，其餘照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 36 至 60 頁，管理及設備—管理與活動，預算數 3 億 5,981 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 36 頁各位同仁有沒有意見？何議員權峰有意見是嗎？你剛剛有舉手吧？請何議員權峰發言。

何議員權峰：

剛剛簡議員跟議長有提到，為什麼世界 12 強棒球賽沒有在高雄舉辦？請處長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請處長說明一下。我那天坐高鐵從台中回來，被一整車的人問。

體育處黃處長煜：

在部門質詢的時候，在座議員也針對這個國際棒球賽事，能不能在高雄舉辦非常的關心，事實上要爭取國際的大型賽事需要提前作業，以這次的 12 強棒球賽為例，他公布賽程包括日本、東京、台灣是今年的一月就公布了；換言之，在爭取這些賽事可能要在一年多以前，就必須要跟國內相關組織合作。所以針對這 12 強賽事我們當然有點遺憾，沒有辦法爭取到由澄清湖辦理，但是我其實已經在舉辦 12 強的同時，也跟國內的棒球組織表達我們高雄市政府也願意來爭取，不管是 2016 或 2017 的國際棒球賽事，以上做說明。

何議員權峰：

你說我們也很願意承辦，那你知不知道我們澄清湖棒球場過去，其實不只是職棒比賽，也曾辦過很多國際賽事，而且是滿場的情況之下，現在澄清湖棒球場其實有很多問題的，這些問題跟缺失我不曉得處長你知不知道？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

體育處黃處長煜：

澄清湖棒球場的整修，也是我今年 7 月到任以來非常關心的部分，關於整修我大概分三個部分，事實上從 100 到 103 年都有整修，例如說去年一年就花了一千多萬，做一些廣播系統及消防設備的整修，目前在進行的是大型 LED 顯示器的維修。這部分的經費是體育署在去年年底補助了 3,000 萬，再加上我們市府自籌了一千二百多萬，總共是四千多萬的整修，預計在明年 3 月可以完工。

第三個其實也是我們一直很在意的，我們是不還有其他不足的部分？確實我們有三個部分還需要去思考。第一個，就是我們球場草皮的排水系統，其實已經到了老化的程度了，在這個星期一也跟專家去現場勘察。第二個，其實我們覺得不太容易處理，就是漏水的部分，我們有很多漏水的地方要處理。第三個，包括全壘打牆的問題等等，我們在今年的 10 月初體育署來作場勘的時候，也針對這三個議題來討論。我們正在作計畫修訂，完成以後我們就會提出申請補

助的案子，以上說明，謝謝！

何議員權峰：

剛剛你也提到，我們在草皮以及很多的設施都是很有問題的。我想這個也是…包含我們高雄的義大，它不願意來認養澄清湖棒球場，一個很主要的原因。其實這個不是一天、兩天的問題，其實在你到任時，我想你就應該很清楚，我們澄清湖棒球場有這麼多設施上的問題。甚至不只有這些草皮，甚至它的球員休息室以及觀眾席它都有很大的缺失。

我有些不懂的是，你先跟中央要了3,000萬，加上我們編列1,000多萬，要來修繕那個計分板。可是我想請教的是，這計分板就算你換好了，可是這些草皮以及很多球場的設施你沒有弄好，沒有人會來比賽的啊！也沒有國際賽會來這邊比。你只是有一個很漂亮的計分板，其他這些該有的基本設施你都沒有去做，我不曉得你把那計分板修好了有什麼用呢？

體育處黃處長煜：

這個計分板的整修，其實是在民國102年時，當時的體委會爲了在地的企業能支持棒球運動，在一次的座談會裡面，針對整個棒球場需要整修的項目做了一個清單，裡面有一項就是包括了這個大型的LED。所以體育署當初是透過這樣的會議機制，決定給我們這些補助的經費。所以它在順序上面有一些是體育署主動的，有一些是我們自己主動要求的。所以體育署給我們這筆經費，我們當然很高興去維修。修好了這個大螢幕對於在地的球團來講，會覺得提供了更多娛樂的服務。所以對於一些委外來講還是有點幫助的，以上說明。

何議員權峰：

謝謝處長，我想你還是沒有回答到，我剛剛問你最重要的問題。我再問你一下，當你計分板修好了之後，那它的…，比如說我們剛剛提到，你的草皮設施以及很多球場相關的設施，你剛剛都有提到…。

體育處黃處長煜：

這個部分我剛剛跟議員說了，我在這星期一時，我們請了專家，針對整個草皮的排水系統做個完整的評估，不管內野、外野都包括在內，確實發現了兩個問題。第一個，我們的草皮大概只有3到4公分，跟一般運動先進國家15公分有一段落差。爲什麼我們的草長不長？是因爲那土質太硬了，它不用砂的。所以這次我們做一個比較完全性的診斷、了解，雖然我們過去4年都花錢去整修了，可是我覺得並沒有把真正的問題解決，我們也覺得很納悶。所以我們這次也提出了不太一樣的觀點去做一個整體性的評估。這個也是我到任以來，我覺得非常關心的部分。對於這部分我覺得過去有修可是不一定修得很好，包括排水也是一樣的問題，我們這次針對排水做了很完整的診斷。

目前整個經費還在調整，是因為我們希望把它整修成，第一個，讓球員安心打球；第二個，讓觀眾開心看球；第三個，其實很重要，是讓廠商願意來投資的球場。這個我想是市府最希望的目標，謝謝！

主席（康議長裕成）：

謝謝！第二次 3 分鐘。

何議員權峰：

謝謝處長，你剛剛也提到了，你們在這個星期才去針對草皮及其他設施，去做比較細部的了解跟解決方法。所以你現在還是沒有辦法提出這部分需要多少錢嘛！對於這些需要整修的部分，我想也是需要時間的。

我剛剛就跟你講了，在你到任時我們就發現這些問題，其實這些問題在年初，就有媒體報導過，有很多球場的設施是很不好的，但是你們還是要先針對 LED 來修繕。所以我這邊還是建議，你還是要先把這些設施的經費，趕快處理出來，到底需要多少錢？我想這些議會都願意支持。

所以在這裡我還是建議，你的計分板四千多萬的部分，我還是建議擱置，你趕快把其他計畫提出來，我們再來討論計分板的問題。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

延續剛剛幾位議員，關心我們澄清湖棒球場的問題。在部門質詢時，我也花了很多時間也是在探討這個問題。

處長，謝謝你願意來高雄市體育處貢獻你的專業。我們非常感恩！處長是位很專業的人。

澄清湖棒球場這幾年下來，的確呈現一種狀況，就是頭痛醫頭、腳痛醫腳，可是體質一直沒有調好。剛剛何議員權峰講的，今天看到哪個問題花錢去維護、調整它的狀況，可是最終的結果我們希望什麼？希望澄清湖棒球場有一個良性的發展，有人願意去認養。讓以本身的條件，可以維護它正向的運作。

可是我們發現這幾年花了預算下去，根本達不到這個效果。剛剛處長提了你說的，我們整體的評估規劃，我們期待趕快看到這個東西，因為已經講了很多年了。我們在部門質詢時我有請教處長，處長你跟我說：最快要找到企業來認養，也是明年以後的事情。我們有多少個明年啊！我每天都經過澄清湖棒球場，像今年的球季我看到一個東西，就覺得匪夷所思，我們市政府花錢在做什麼？做停車動線跟位子的標示板，這不是一個國際的棒球場，它蓋好的時候就應該有的東西嗎？結果我們爲了要比賽，還在說這個停車場在這邊，大家要在哪停車，用臨時的 PVC 板綁在電線桿或是樹上，這是一個我們所謂洲際棒球場

的狀況。剛剛很多議員包括議長也一樣，當我們看到 12 強在其他的縣市在比賽，我看了很心酸，覺得我們明明有一個很好的地方，也曾經非常風光過有滿場 2 萬 5,000 人的觀眾，可是這麼好的比賽，高雄的鄉親居然沒辦法享受到，不能在現場替台灣的棒球選手加油的感動。

所以我再強調一下，澄清湖棒球場的問題，不要再頭痛醫頭、腳痛醫腳了，我附和剛剛何議員權峰講的，就是澄清湖棒球場 LED 的部分，我看不到把它修好之後人家就願意來認養，或是有職業棒球的球團就願意來認養這個球隊，我看不到這個效益。

處長，能不能找到預算？針對整個澄清湖棒球場我們的目標是什麼？應該是找到人願意來認養它，再去做這些預算的調配。而不是中央給你什麼預算你就去處理什麼，這樣真的很可惜。

局長，你有什麼要說明？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

就像幾位議員關心澄清湖棒球場，我們一定要把它整修到理想狀態，才有可能去辦一些賽事，或找到願意來認養的企業。

這個問題在這個星期的市政會議裡，市長已經做了重大的裁示，就是澄清湖棒球場整體的配套整修跟它將來的營運，市政府都願意全力的支持。就是整個配套方案出來，一次把它做到位，也包括大家提到的 LED 計分板，這是中央的補助已經好幾年，現在已經發包執行了，所以它是完成了現在擺在那裡，還不能馬上用到，但是它至少以後在建置時不要再去找錢，不是一樣嗎？現在先把它做起來，我相信這個整體的配套方案，應該在很快的時間內就會完成，因為黃處長是非常專業，而且他還可以找到專家來幫忙診斷。草皮跟漏水是最大的問題，如果你說球員休息室、看場的座椅等等，那個還是比較容易解決的事情。

但是將來怎麼去吸引賽事到高雄來，這才是真正的是我們需要進行的重要問題。

邱議員俊憲：

局長，你請坐。剛剛你提了草皮跟漏水是最主要的問題，這個問題不是今天才發生的，也不是今年才發生的，是好幾年了。從縣市還沒合併之前市長也去那邊看過，La New 還在那邊的時候，我們也跟他們對談過，可是這幾年下來就是原地踏步啊！所以這次期待像局長你說的，市長在市政會議時很明確的說，澄清湖棒球場我們要徹底的解決。怎麼樣才是完整的，一個需要花費多少預算解決它的體質，我覺得這樣很浪費錢，有 4,000 萬元就處理 4,000 萬元，

有 2,000 萬元就處理 2,000 萬元，結果還是一樣沒有人要來這邊做處理，這部分我附和剛剛何議員權峰提的 LED 先擱置之後再來處理。

主席（康議長裕成）：

還有陳議員麗娜要發言。

陳議員麗娜：

謝謝主席，我請教體育處處長，有關於在這個區塊裡，你們要推的國民運動卡，我剛看新聞好像目前只有新竹在辦，你是不是可以讓我了解國民運動卡主要的功能是怎麼樣？將來在高雄市怎麼實施？因為高雄市以現在的設備，怎麼樣去管理高雄市民的運動狀況，這個卡的主要功能在哪裡？請處長回應是怎麼樣的一個狀況。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

體育處黃處長煜：

這個國民運動卡是中央政府教育部體育署所提出的一個政策，希望各地方政府能夠配合辦理，運動卡基本上跟塑膠貨幣的概念一樣，主要用意是透過運動卡的推廣讓一般的消費者累計運動的習慣，包括運動時數，透過跟一些異業的結盟，只要民衆累積到一定的運動時數，他可能可以獲得合作商家的一些折扣或優惠。目前確實這部分能夠實施的很完整畢竟很少，畢竟還在一個試辦階段，高雄也在思考怎麼樣鼓勵民衆來使用運動卡。運動卡經常在使用上用刷卡的概念，只要累積到一定的點數，就可以跟合作的廠商兌換商品的折扣或服務的優惠。

陳議員麗娜：

所以現在有運動場所的商家也都還沒談。

體育處黃處長煜：

還沒有完成。

陳議員麗娜：

目前補助的經費是多少？

體育處黃處長煜：

50 萬元。

陳議員麗娜：

這 50 萬元你們準備要做在哪一方面？

體育處黃處長煜：

這個部分的細部規劃還沒有完成。

陳議員麗娜：

所以目前都還沒有一個雛型？

體育處黃處長煜：

我們只有書面的計畫而已。

陳議員麗娜：

所以明年可以做的還是很有限？

體育處黃處長煜：

因為只有 50 萬元，所以基本上要做很多推廣工作，跟很多的企業、商家來合作，跟很多運動的產業…。

陳議員麗娜：

看起來新竹就跑得比較快，新竹已經上路了。

體育處黃處長煜：

他們好像去年下半年開始實施。

陳議員麗娜：

為什麼速度上會差這麼多？

體育處黃處長煜：

這部分我去了解一下。

陳議員麗娜：

是，如果可以大家去看看到底人家是怎麼做的，因為有一些以前中央補助要做運動場地，後來也都不做了。所以我希望如果可以結合民間的部分，大家盡量結合，不然推行這個卡到最後又沒有用，那就滿可惜的。

另外，我要再請教有關世運主場館的部分，世運主場館中央補助了滿多錢，大概有 3,656 萬元，一年要補助這麼多錢來經營世運主場館，請教處長，世運主場館一年可以收入多少錢？

體育處黃處長煜：

現在應該停止補助了，因為當時 102 年接管有允諾每一年要補助營運的費用，所以你講的 3,600 萬…。

陳議員麗娜：

這個部分是高雄市政府編的嗎？

體育處黃處長煜：

是市府自己編的，中央已經沒有補助費用了，你剛談到…。

陳議員麗娜：

所以高雄市要回來世運主場之後，目前已經開始自己負擔了。〔對。〕這樣的支出，我知道有太陽能光電的收入，一年大概可以收多少錢？

體育處黃處長煜：

其實能折價回來是抵電，大概折 500 多萬元的電費。

陳議員麗娜：

抵自己的電費 500 多萬？〔對。〕並沒有還可以賣給台電？

體育處黃處長煜：

不多，這個賣得並不多，因為它有巔峰跟離峰的時間點。

陳議員麗娜：

還可以賣多少錢？

體育處黃處長煜：

這個部分我還要去確認一下。

陳議員麗娜：

所以電還是有收入？〔有一點。〕還有什麼收入？

體育處黃處長煜：

剛才談到幾個收入，第一，只要很多團體來使用場地，那…。

陳議員麗娜：

場地費的收入是多少？

體育處黃處長煜：

整個年收入大概達 500 多萬元。

陳議員麗娜：

所以我們所編出來的 3,656 萬元含不含水電？〔含。〕收入的部分大概在 1,000 萬元左右嗎？

體育處黃處長煜：

如果加電費的話，是。

陳議員麗娜：

所以營運上事實是還要再付…。

體育處黃處長煜：

2,000 多萬元。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜第二次發言 3 分鐘。

陳議員麗娜：

請教處長，你在經營時發現什麼樣的難處？

體育處黃處長煜：

目前來講有很多的合辦項目，合辦是什麼意思？就是跟市府共同合辦，所以我們就不一定收得到場租，光是今年減收費用就達 300 多萬元。

陳議員麗娜：

你也可以不要跟市府合辦，請各個單位出錢。

體育處黃處長煜：

這個要跟市府做整體的考量，這是第一個部分。第二個部分，我們在努力場館的多元活化，事實上今年本來商店委外，可是這個廠商的營運狀況不是很理想，所以這個部分我們重新規劃，找到更適合的廠商來針對委外的商店做活化。

陳議員麗娜：

我覺得導覽是一個很重要的工作。〔沒錯。〕因為有導覽才會有人去看，不論高雄市內自己市民的導覽，還是從各個縣市讓民衆來參觀世運主場館，只要有人來，下面才会有生意，光是靠高雄市遊憩休閒撐起那邊的商店，的確是有困難度。怎麼樣增加觀光的人口數，增加比賽運動賽事的場次，都是增加那邊人潮的機會，這麼龐大的一個建築物需要維修的部分那麼多，人的管理那麼多，怎麼樣至少達到平衡的機會。處長，你在管理每一位運動人員讓他將來有好的發展之外，經營上對你來講也是一個考驗。

體育處黃處長煜：

沒有錯，我非常認同議員談到導覽這件事情，這兩個星期全運會結束後就比較有時間去投入整個世運主場館各種營業項目的開發，事實上過去辦理導覽是有一定基礎的效果，可是我希望導覽的內容能夠增加在地的運動故事，例如這次的全運會很多運動員有很好的表現，我們希望把它變成運動故事。

陳議員麗娜：

高雄市有很多專業導覽人員，你們自己可以編一套故事，增加它的豐富度，另外可以去結合民政局，民政局常常會有各里到各個縣市去參觀、觀摩，每年會到不同的點，其他縣市也會有里的旅遊，建議他來世運主場館看，成為其中的一個景點，這樣你才有機會，導覽之外…。

體育處黃處長煜：

謝謝議員的建議。

主席（康議長裕成）：

還有沒有議員要發言？李議員雅靜請發言。

李議員雅靜：

請教處長，世運主場館是不是有太陽能光電板？

體育處黃處長煜：

有 8,848 片。

李議員雅靜：

受電每年收入多少？

體育處黃處長煜：

這個部分剛談到，大概可以抵電費 500 多萬元，回溯過去其實是有限的，因為主要是支持我們為主，除了今天太陽日照比較強。

李議員雅靜：

所以每年會有 500 多萬元的歲入？〔對。〕我有看到一筆 100 萬元太陽能光電委託管理費，是什麼經費？

體育處黃處長煜：

那個 8,848 片也是要維護。

李議員雅靜：

什麼？

體育處黃處長煜：

太陽能光電板也是需要維護的費用。

李議員雅靜：

有多少錢？

體育處黃處長煜：

這裡編列是 100 萬元。

李議員雅靜：

100 萬元，實收是多少？

體育處黃處長煜：

是指賣電出去，〔對。〕節省的電費，這樣是 500 減 100，電費可能是…。

李議員雅靜：

那裡的電費，我們完全不用支出嗎？

體育處黃處長煜：

電費也是不夠，還是要支出啊！

李議員雅靜：

還是要支出。

體育處黃處長煜：

我們沒有辦法自給自足。

李議員雅靜：

1 度電賣多少錢？

體育處黃處長煜：

1 度電多少錢…。

李議員雅靜：

去了解看看，好不好？〔好。〕聽說是賤價在賣，不是很合適，如果太過便宜，可不可以再和台電談談，把價格稍微提高，可以嗎？〔好。〕處長到任前，

雅靜也一直提出在鳳山要多爭取增設一座國民運動中心，不清楚其進度到哪裡了？處長，在鳳山。

體育處黃處長煜：

對，從二個部分說明，事實上以國民運動中心整個的整體計畫，是教育部提給…。

李議員雅靜：

現在進度已經到哪裡了？

體育處黃處長煜：

現在國民運動中心政策已經接近終止了，所以提出另外一套計畫，要向體育署…。

李議員雅靜：

可是這個計畫在4年前就已經提出了，怎麼會？所以是爭取失敗？是這個意思嗎？沒有爭取到嗎？

體育處黃處長煜：

沒有爭取到這筆經費，所以透過其他管道去爭取整個鳳山園區優化計畫。

李議員雅靜：

我覺得不是！是不是故意的？因為要將鳳山體育場改建成市政府想要的公園化的體育場用地，甚至是公園用地，所以把國民運動中心就這樣放棄掉了。因為本席再三的請你們提出，有向中央爭國民運動中心的計畫，到現在整整4年多了，一直沒辦法提出具體計畫給本席，這些書面資料並不是機密文件，為什麼提不出來？是故意的嗎？應作為而不作為。

體育處黃處長煜：

沒有，我們沒有故意，如果議員要這個資料，這個是公開的，不是秘密。

李議員雅靜：

為什麼我要了4年還要不到？現在講要把那裡變成體育園區，也就是打算利用都發局那筆城鄉風貌的經費，將鳳山體育場的體育用地打造成公園化，是嗎？

體育處黃處長煜：

不完全是，因為都發局的鳳山綠都心就一部分包括網球場、溜冰場做調整，其他包括鳳西羽、游泳池以及體育館還是由體育處在管理，這部分會…。

李議員雅靜：

體育場呢？周邊的圍牆及相關設備都還在嗎？

體育處黃處長煜：

目前還在。

李議員雅靜：

我的意思是會永續存在的嗎？一直到達報廢年限才會做活化處理嗎？

體育處黃處長煜：

目前來講，就是依照市政府的整體計畫，外牆是準備拆除，但裡面功能是不用，裡面園區功能…。

李議員雅靜：

把外牆拆除就沒有功能性存在了，拆除後就變成公園，所以拆除外牆做什麼用？所以本席真的是質疑你們有計畫性的，要毀滅鳳山原來 27 區所屬所專有的體育用地。處長是專業人士，那座體育場是符合國際賽事比賽的標準場地，如果把…，可曾見過把外牆拆掉後還可以作為標準場地的嗎？可以作為國際比賽級的嗎？可知道高雄市有…。

體育處黃處長煜：

裡面的運動公園沒有消失，可能只是不能舉辦大型賽事，裡面的跑道以及田徑場草皮還是維持的，只把看台拆掉，留一個做早療中心的使用。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

好，雅靜議員第二次發言。

李議員雅靜：

在此拜託，因為你是新任和專業的處長，請再次的審慎評估，將可用、堪用的全部保留下來，但如果是不能用的或是維修過還是不能使用的，譬如體育館花了 1,000 多萬元將近 2,000 萬元，裡面的麥克風完全還是不能使用，只剩下空間是可使用的，該改善的就要改善。而體育場部分周邊看台，在合併時前後花了將近 6,000 萬元去整修維護，花了快 6,000 萬元，結果現在居然要把看台拆掉，好可惜！高雄市已經負債快達 3,000 億元，沒辦法讓你們一而再再三的浪費公帑，市民朋友真的看不下去了！拜託處長在這個會期前提出具體計畫給本席。第一個，把送到中央的國民運動中心的資料送一份給本席；第二個，現在整個運動園區要怎麼計畫、規劃？把哪個計畫是歸哪個單位，分門別類出來，不要到時又講議員唸錯人，我不是要唸錯人，是要具體的建議，並不會因為反對而反對。但是，我們看到不管是田徑場或是體育場的看台，記得水泥磚造的使用年限最少是 5、60 年，結果這個地方才蓋 3、40 年而已，明明還可以使用，為什麼要拆掉？還有如果真的拆掉圍牆後，環境髒亂要誰來管理？在裡面運動的以及在場外散步的人安全誰來管理？裡面有標槍、擲鐵餅、踢足球、賽跑的，如果一顆球突然飛出來打到人時，怎麼辦？被鐵餅打到要怎麼辦？我們承擔不起。所以應該有的專業標準場地，該是什麼樣，就要像樣一點，不可因為要什麼城鄉風貌或這是前朝的功績所以要趕快砍掉，變成全然都不一樣

的東西，相信處長能夠做到幫忙把關。

接著雅靜要先謝謝處長，一上任就接到大案子，就韻律體操部分，感謝這麼關心韻律體操委員會，也要拜託…。

體育處黃處長煜：

好，針對議員提的包括鳳山運動園區、體操競技、韻律體操發展做二點說明，第一個，議員所需要的資料，包括鳳山國民運動中心，這已經有了並送體育署好幾次了，這完全沒有問題；第二個，整個鳳山體育園區整體規劃，也做得差不多了，一定會送給議員，而且是在今年以前；而所談到韻律體操發展，涉及到的會比較多，是屬於和學校的層面，事實上，確實也在全運會期間看到了其他縣市一些積極而且具體作為，是我們可以參考的對象，這部分我會和教育局、體健科共同思考，以上說明。

主席（康議長裕成）：

等一下再請召集人說明，劉議員德林，請發言。

劉議員德林：

接續鳳山體育場議題請教處長，我想一個政府的施政是依法行政，這座體育場其法定年限就是 55 年，以我們來講，市政府有意願做體育園區的話，我們是樂觀其成。可是如果把整個體育場的圍牆拆掉，就不叫體育場，是運動公園了，這茲事體大，這是第一個以法源的依據來監督。另外高雄縣在縣市合併之後，唯獨剩下這座體育場館，這座體育場長期以來多少個運動選手用汗水在這裡創造了多少的佳績和成績，也帶動了體育活動的盛興，包含足球及各項賽事的輝煌成績及舉重。我在想體育場有它文化的記憶，基於這兩項，如果市府本來是以向中央爭取經費為主題，那時是用整個國民體育場來爭取，當然體育園區的建置市府願意投入經費，我們樂觀其成。可是圍牆的部分真的是大家共同的觀點，也就是市民對於市府浪費公帑的整體觀念，我們必須審慎的檢討，大家一起來溝通，我們希望體育園區可以整個改善，更需要體育場在圍牆及整體的建置上保持完整。希望處長針對這部分做好的規劃，因為剛剛你也答復了，我這是補充的問題，希望你可以審慎的處理。未來如果真的要這樣做，我們大家就依法論法，就定位就它的主體部分來討論，能夠不要動到，我希望還是持續的保留，提升當地的體育園區，是我們樂觀其成的。

主席（康議長裕成）：

還有沒有議員有其他的意見？我等一下想請問何議員權峰，有意見的是哪一筆？李議員柏毅，請發言。

李議員柏毅：

我有一個運動項目，想和體育處長來討論。處長，我們每年在陽明球場舉辦

的海碩盃網球賽，我想請教，體育處在這個網球賽，做了什麼樣的支援？

主席（康議長裕成）：

處長，請回答。

體育處黃處長煜：

謝謝議員對這個網球運動的關心，我們連續四年了，在陽明網球中心都有舉辦海碩盃的網球賽事，我們提供兩部分的支援：第一個，是經費的補助；第二個，是行政…。

李議員柏毅：

多少錢？

體育處黃處長煜：

400 萬元。

李議員柏毅：

400 萬元編列在哪裡？

體育處黃處長煜：

它編列在業務費用裡的…。

主席（康議長裕成）：

第幾頁？

體育處黃處長煜：

第 5-4-48 頁。

李議員柏毅：

處長請繼續。

體育處黃處長煜：

我們就提供行政資源，包括他們需要的交通、環境、衛生及警察的後勤支援，以上說明。

李議員柏毅：

處長，每年全世界在看網球，大概最關注的四大賽，包括法網、美網、溫布頓及澳網，這幾個賽事，網球界的朋友也非常得關心。尤其這些賽事開始的時候，你會看到高雄市的所有球場，不打球的人都跑出來練球了，而且每個人的球技都很厲害，六十幾歲、七十幾歲的人，跑起來都像五十多歲的人，這是令人覺得很開心、很高興的事。只是我們每年不只花了 400 萬的經費，還投入很多行政上的資源在海碩盃的網球賽上，我們不敢設想可以達到像溫布頓這種百年的老比賽，或達到像澳網這種可以促進非常多的觀光的比賽，至少我們要努力。我必須給一個建議，就是你在今年的歲入裡面，有幾個網球場是過去沒有編列有歲入的，你今年編列了，但是你在球場設備的投資上並沒有增加，這部

分要跟我們講什麼？或許你在學校裡的管理經費有增加，問題是你提高這些網球入門的門檻之後，卻讓這些可以踏入網球運動門檻的人變少了，那你舉辦這個比賽，我覺得一點意義都沒有，尤其現在體育處和教育局是在同一個部門，我想你辦體育不只是舉辦賽事的那幾天的活動，包含鼓勵人家來打網球、包含這些場地設備的投資，我認為都必須要增加。處長，請問你知不知道，你在歲入裡有增加網球球場的租金的歲入？

體育處黃處長煜：

議員指的是我們委外所獲得的收入嗎？

李議員柏毅：

是，過去沒有的。

體育處黃處長煜：

這代表場管的管理，有獲得一些熱心或專業單位來協助管理的工作，它的費用和一般市府的收費標準是一樣的。

李議員柏毅：

這部分我會後再和你檢討，有好幾個學校和場地都有這樣的問題。我講這個問題的目的是希望可以增加學校學生投入網球運動的人數，不要只是花了這麼多錢來舉辦比賽，而我們自己的選手獲栽培的門檻越來越高，我想這樣很可惜，謝謝！

主席（康議長裕成）：

劉議員德林講過了嗎？講過了嘛！先問一下何議員，你剛剛說的 LED 全採計分板更新計畫在哪一頁？你和邱議員俊憲說要擱置的那筆，是不是在第 62 頁？第 58 頁是設備養護費保養維護，全採計分板更新計畫是 103 年度的中央補助，是第 62 頁。現在只講到第 32 到 60 頁。

本會教育委員會第一召集人陳議員信瑜：

是第 58 頁的。

主席（康議長裕成）：

第 58 頁嗎？第 58 頁是設施及機械設備養護費，他剛剛講的是全採記分板的更新計畫。第 54 頁嗎？我們現在只審到 60 頁，那是下一個嘛！就等一下再處理。要和大家溝通也向召集人報告，剛剛簡議員煥宗有擱置一筆，其他大部分的議員都沒有特別的意見，簡議員煥宗的是第 35 頁，我們就做這樣的決定，第 35 頁的三節慰問金、5-4-35，這筆已經審過了，所以沒有意見，就照案通過。簡議員煥宗的是上一筆不是這裡，簡議員煥宗你剛剛有講嗎？第 35 頁講了嘛！那個部分全部擱置，這裡就照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 61 至 65 頁，廳舍興建與充實設備—廳舍修建，預算數 1 億 2,577 萬 7,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：（一）請體育處檢討前鎮游泳池設施與功能，並建請由中央支持升級為市民運動中心，或以 ROT 方式成立，鼓勵市民運動。（二）請體育處積極評估北高雄地區運動中心設置之可行性？包括選址、經費來源、營運方式制定等，以提供包括左營、鼓山、三民、鹽埕等區市民舒適合宜之運動場域。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？劉議員請發言。

劉議員德林：

請問，鳳西羽球場的這筆 430 萬經費，好像是招標出去後委外的嗎？是不是？請處長說明。

主席（康議長裕成）：

處長，請說明。

體育處黃處長煜：

鳳西羽球館也是我們幾個委外場館裡的其中一個，在今年 12 月份會到期。鳳西羽球館的整修是整個鳳山體育園區優化裡面的第一步，因為接下來包括鳳山體育館、鳳山游泳池，我們也提出相關的整修計畫並準備向體育署爭取經費，同時在鳳山綠都心裡有兩個屬於體育處的計畫，就是網球場和溜冰場。這部分為什麼剛才有很多委員在關心鳳山地區民衆參與運動的權益，其實在量的部分沒有減少，除了看臺減少以外，其他運動功能一樣保留而且會提升。

劉議員德林：

我想這個部分委外出去，我剛看歲入，一年的收入是多少？

體育處黃處長煜：

委外的話，我記得幾十萬，我看一下，39 萬元。

劉議員德林：

39 萬元，你想想看一年的權利金是 39 萬元，我想我們一花整修就要四百多萬元，在這整體上面來講是否跟我們整體的收入是平衡的？

體育處黃處長煜：

當初在委外的時候，場館的品質不是太好，很多運動的地面就是 PU 的地面，我們的消防、盥洗不是很好，比較便宜，今年花了四百多萬整修，他的整個委外的條件調整了以後，他的權利金是會增加的。

劉議員德林：

你整修完了之後再來做委外的招標嗎？

體育處黃處長煜：

還要做重新招標。

劉議員德林：

在這個招標裡面，處長，我們當然希望政府的設施能夠讓民間做一個管理，那在整個租金的上面我是認為按照整個銜接，他整修的場地到最後實際上政府並沒有收入啊！收入不多啊！我們不是要靠它，可是最起碼要維持在基本面上。

體育處黃處長煜：

議員的意思是說，我們花了那麼多錢整修，到時候營運權利金的收入要大於維修，OK。

劉議員德林：

沒錯，包含你剛剛所謂的澄清湖的體育場，整體的規劃完了之後你知不知道經費是很嚇人的，你之後再委外，其實我們以前委外給其他的棒球隊的時候，他在委外的企業良心我都認為這個都不足，所以說未來在這上面真的實質要做很好的規範跟檢討。我們整個市有的一個場館當然是希望藉由委外來接受民間的經營，在民間的經營基本上政府在整個營運的支出上面不要去呈現嘛！如果呈現是負的對實質有沒有意義，這必須體育處要做一個主體的完善的檢討。第二點，你剛剛也提到現在曹公圳的一個整修施作，曹公圳做一個規劃施工，周遭的網球場爲了政府的施工他們也在做一個退讓，現在也沒有使用，未來怎麼樣把這個網球場在一個規劃完善的場地給他們做一個好的規劃？這是剛剛你所提到，你在這個上面再補充一下。

體育處黃處長煜：

在鳳山體育園區有兩個網球場，鳳西跟中正加起來是九面，後來因爲曹公圳的整治把裡面一部分拆掉了，那我們現在在跟市府開會是具體建議，是白紙黑字寫下來，整個九面到時會全部拆除會保持六面，會重新再蓋一個六面的一個網球場，讓鳳山地區的網球人口能夠參與網球，

劉議員德林：

那旁邊的溜冰場是不是…？

體育處黃處長煜：

保留。

劉議員德林：

還是保留。

體育處黃處長煜：

他要蓋新的，量體是一樣，這個部分在會議上積極爲愛好運動的朋友去爭取。

劉議員德林：

所以在這一類是整個規劃完成，我是建議說是否做一個我們整…。

體育處黃處長煜：

我想議員提供了很好的建議確實要多溝通，不管是拆除或者是調整。〔…。〕
要，這個我們要辦理說明會。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜。

李議員雅靜：

處長你知不知道，鳳西羽球館在委外支出已經有請廠商去將我們羽球館裡面的消防設備做一個整頓了，處長請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

體育處黃處長煜：

這個部分我記得是在這個月還是上個月發生的事情。

李議員雅靜：

什麼？什麼？

體育處黃處長煜：

消防的一個檢測。

李議員雅靜：

是。

體育處黃處長煜：

你是說我們處裡有同仁已經到鳳西羽球館去了解了，是不是這意思？

李議員雅靜：

不對，你會錯意了，基本上你這一筆預算是多編的，這一筆預算廠商已經自行吸收了，他從剛開始得標之初，我們體育處裡面的人就已經請他吸收消防設備這一塊，請他加強、請他補強、請他更新，所以當初這一個廠商哀哀叫，他說他虧錢。我好訝異！居然在 105 年的預算裡面看到，你居然編列 430 萬，去做什麼？去做消防設備，怎麼會是用處裡面的本預算去編列，這個在委外的時候他已經做過一次消防設備了，除非你們的資料造假。跟本席報告、跟議會報告的資料是造假的，不然不需要再編列這一筆預算，處長你知道原委嗎？如果你不知道請知道的人回答。

體育處黃處長煜：

這個部分，今年的 430 萬分三大部分，第一個部分是十面羽球場。

李議員雅靜：

你先跟我說你知不知道，當初廠商已經在這個場地裡面做了消防設備的一個

更新了，知不知道？

體育處黃處長煜：

這我知道。

李議員雅靜：

知道，做多少錢知道嗎？

體育處黃處長煜：

我不清楚。

李議員雅靜：

你根本沒有看過，爲什麼還要編列這筆預算？重複編列嘛！

體育處黃處長煜：

大概跟議員提到，這個預算分三部分，第一個，是運動的表面，我想就跟韻律體操一樣場地是非常重要的；第二個，是盥洗設備這個部分；第三個，是一小部分消防設備不足的部分。

李議員雅靜：

你是不是編列錯誤，上面寫消防設備，跟你的盥洗設備跟你的浴室都不一樣，所以本席請教你消防設備佔了多少費用？

體育處黃處長煜：

消防設備我這邊手中沒有更進一步的資料。

李議員雅靜：

後面有沒有人知道，除了處長以外有沒有人知道消防設備占多少費用？如果現在回答不出來本席這一筆預算全刪，以後就是要委外出去附帶在合約裡面廠商要自行吸收，多少？

體育處黃處長煜：

我們內部…。

李議員雅靜：

這個東西已經講了多少年了，包含我們的盥洗設備也是，這些廠商你們在委外出去的時候，就是要請廠商順帶要去做好了，怎麼會用我們的預算下去做？如果這個鳳西羽球館是我們自己經營的，你編這筆一算我覺得合情合理，可是鳳西羽球館從有這個羽球館以來全部是委外，爲什麼是我們編預算給他？不對，這樣不對，請你說消防經費多少錢？不知道！議長，雅靜具體建議這一筆預算全數刪除。

主席（康議長裕成）：

哪一筆？鳳西這一筆。

李議員雅靜：

5-4-65，共有 430 萬 2,000 元這一筆預算全數刪除。

主席（康議長裕成）：

是 430 萬。

李議員雅靜：

430 萬 2,000 元，不能留 2,000 給他們，這一筆全數刪除。

體育處黃處長煜：

我們其實有九大項。

李議員雅靜：

管你幾大項，你上面就寫消防設備嘛！你剛剛也講了，盥洗設備是消防設備嗎？不是啊！而且我開宗明義就說了，我們當初委外給現在這家廠商的時候，我們體育處就有叫消防設備你要自己承受下來，要全部更新。而且也經過消防局的認定了，除非你們資料造假，到底是你們資料造假還是你們預算浮編了？處長，我已經給你機會你只要答出來，答不出來沒關係，後面承辦人誰可以幫你答？你要不要請誰幫你答？還是就是你來回答？我相信你答不出來啦！那就是全數刪除，真的是浮編這個消防…。

體育處黃處長煜：

這個再說明上沒有解釋得很完整，所以讓議員覺得我們只有針對消防設備，其實是有九大項。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

第二次發言，3 分鐘。

李議員雅靜：

項目是鳳西羽球館消防設備整修工程，這一筆預算，我一開始因為就像剛剛教育局范局長所說的，高雄市所有的學校，請他針對消防設備，真的全部都要去通盤檢討。所以鳳西羽球館，一開始你們要重新委外的時候，我就有去特別叮嚀過了，你的消防、燈光、照明設備，包含鋪面，你們都要去注意到。後來你們有聽取我的意見，安全重要，消防先做，委外以後你們請廠商去做。所以我知道消防做好了，你居然還寫消防設備的整修，我覺得不對，項目不對，項目不對我們就是全刪。而且我保留消防設備的預算給你也不對啊！人家廠商明明已經幫我們做好了，全部送給體育處了，他等於已經賠本在做了，那你還要編列這一筆預算做什麼？

體育處黃處長煜：

就是如同議員所提到的，我們可能字面上的解釋會讓人家誤會。

陳議員信瑜：

沒有什麼所謂字面上的解釋，編列預算沒有這麼含糊籠統，沒有這麼草率

的，你們是專業單位，你們不是不懂的，你們不是一般的市民朋友，怎麼會說什麼字面上的解釋不對？沒這回事。

主席（康議長裕成）：

處長，確實有問題呀！如果還有別的你應該寫消防設備等，對不對？可是你只寫一個消防設備。

體育處黃處長煜：

這個部分我們可能沒有辦法解釋得很清楚，讓很多的議員誤會，所以這個部分我們應該提供更完整的訊息，包括我們的施工項目以及經費，這才是比較對的方式。

李議員雅靜：

那你現在是打算讓我全刪呢？還是…。

體育處黃處長煜：

是不是給我一點時間，去把這個資料蒐集一下？

李議員雅靜：

那我跟你說，只要他已經做過了，你不可以再做，〔同意。〕因為他明明才剛做而已，不要浪費這一筆錢。

體育處黃處長煜：

對，他只要做過了，而且它符合了我們的安檢設備，我覺得沒有必要重做，這樣跟議員說明。

李議員雅靜：

議長，這樣好不好，這一筆預算…。

主席（康議長裕成）：

先擱置好不好？

李議員雅靜：

先擱置，讓你有說明的機會，這樣好嗎？

體育處黃處長煜：

可以。

李議員雅靜：

議長，雅靜針對這一筆預算具體建議擱置。

主席（康議長裕成）：

好，那還有其他議員有意見嗎？李議員柏毅。

李議員柏毅：

處長你怎麼這麼厲害，知道我要問你所以沒有坐下來。處長，我剛剛看雅靜議員在講這一個，其實說實在很羨慕，為網球人感到很羨慕。鳳西羽球場你今

年特別編了場館整修，可能消防這兩個字確實是不必的，趕快提供這個細項給李議員。但是我要講的是你這裡編了 432 萬整修的經費的原因，因為我看到你在歲入的時候，歲入這邊，鳳西羽球館委外經營你編了 39 萬。那你花了 432 萬下去整修，你委外經營編了 39 萬，同樣的你的民生網球場，我沒有看到你有編列整修的經費。你知道一個網球場的經營，會員或者來打的人繳場地費，這些場地費累積起來，他可能要請兩個到三個管理員，這兩、三個管理員要去排會員的場地。這些場地包括它的紅土的補齊，包括所有裡面的一些設施，他都要自負盈虧。所以過去幾年這個民生網球場，從捷運開通到現在，這個中央公園開通到現在，其實他都是虧損的。然後裡面有幾個會員，可能是主委、副主委，他們可能經濟狀況比較好，他們一年會多拿一點點錢進來網球場，幫忙做一些紅土，這一些設備的更新。我沒有看到體育處有做什麼更新的項目在這裡面，跟鳳西羽球場這個比起來，投資了 400 多萬。當然體育我們不要說，我們投資多少錢，我們要拿回多少錢，我們不要這樣講，但是你這兩個運動項目的比較，我想你未免的也差太多了。處長，你可不可以給我一個回復，你會怎麼樣如處理我剛剛跟你比較的這件事情。

體育處黃處長煜：

我們每一年都有編列一項，叫做零星工程的整修，就是廳舍這一塊。

李議員柏毅：

那鳳西羽球場 430 萬，…。

體育處黃處長煜：

鳳西羽球場它是比較特別的案例，所以我們整修，包括我剛才談到的，像澄清湖棒球場，它有一些特別專案整修的話，我們就把它單獨列出來，是一個場館整修。事實上我們有一個經費是針對所有場館的，叫做零星工程…。

李議員柏毅：

我知道，900 萬。

體育處黃處長煜：

對，900 多萬，所以我們也是如果說中山網它有需要…。

李議員柏毅：

過去這個網球場，你也知道他都是虧錢，包含會計師也都有簽證，他都是虧錢。所以市政府沒有給他收權利金，但是你明年有編列，你明年有編列代表你現在要跟他收錢，你要跟他收錢，代表他可能會遇到經營上的困難。代表這一些打網球的人，他的門檻要增加，他原本 1 個小時 50 元，可能變成 1 個小時要 60 元、70 元甚至 100 元。這些會員的會費可能都要增加，你要降低這個網球的人數，你又要辦這個海碩盃。我剛剛一系列跟你講下來，我想體育這些投

資，不只只有場地的投資，包含整個體育的生態，希望處長你做一個整體的評估，你這個只有 900 多萬，全部只有 900 多萬的體育項目的投資。但是你要新增加收入，這個我建議你要評估一下，不然到歲入的時候還是會有意見。

體育處黃處長煜：

這個民生網球場其實早就收費了，因為我們是 102 年開始就委外給這個單位。

李議員柏毅：

沒有收費。

體育處黃處長煜：

他們有權利金收入，歲入 102 年就給他了。

李議員柏毅：

沒有，他都是虧損，所以我們沒有收費，都是用會計師簽核沒有收費，你再查一下。

體育處黃處長煜：

我再了解一下。

主席（康議長裕成）：

謝謝，還有其他議員要發言嗎？那這樣子，整理一下剛剛幾位議員的意見。現在是 61 到 65 頁的部分，剛剛有兩個意見，一個是李議員雅靜的 4-65 的部分，430 萬 2,000 元擱置。另外是何權峰議員的部分，何權峰議員的部分是 5-64 頁的 4,285 萬元，這個局長你要說明嗎？這兩筆先擱置。不然你們再去跟兩位議員說明，好不好？召集人好嗎？就是兩筆，64 頁的 4,285 萬擱置跟 65 頁的 430 萬 2,000 元這兩筆先擱置，其餘都照案通過。

本會教育委員會第一召集人陳議員信瑜：

我先說明一下，對於 4,200 就是 LED 燈的部分，小組其實討論的也很久，包括羅議員鼎城，他其實對這個部分也討論了很久，所以我們才決定，這個預算還是繼續保留。然後有一些的要求，希望體育處未來去達到，其實跟剛剛幾位議員所提到對於球場的一些期待，其實是都一樣的。所以我們才覺得再給他們一次機會，但是我們也希望體育處配合幾個議員的要求，這個棒球場真的要做到讓人家覺得很驕傲。所以在小組已經爲了這筆預算，大家反覆討論了很久，所以我們也希望，大會其他議員同仁也可以尊重我們小組的決議，因爲這一筆預算也講了 1 個多小時。

主席（康議長裕成）：

顯然大家對澄清湖棒球場…。

本會教育委員會第一召集人陳議員信瑜：

大家都期待很深，當然也都有提出個別的意見，因為鼎城不在這裡，不然我就會請他再講一次。

主席（康議長裕成）：

我星期天搭 7 點多的高鐵從台中回來，正好碰到球賽結束，那班車很多高雄人，從台中回來，都去看棒球賽，所以他們對澄清湖球場都充滿了期待。

本會教育委員會第一召集人陳議員信瑜：

所以體育處應該爲了未來的發展，應該再開一次說明或研討會，邀請所有對棒球場有關心的議員，把所有的意見彙整，不然這一筆預算大家都給的心不安，而且也覺得沒信心。包括那天林議員芳如在小組也提出了一些意見，所以談了很久，我們還是尊重，當然尊重議員你們自己要刪預算擱置預算的權利，可是我們可以報告讓大家了解，我們在小組裡面對這筆預算的討論也非常的久，所以體育處我們可以再給你一次機會，好不好？

主席（康議長裕成）：

再給他一次機會，信瑜議員，就是先擱置，讓他們去說明，也沒有要刪，好不好？

本會教育委員會第一召集人陳議員信瑜：

對，那第二個部分，鳳西羽球場我們是建議先擱置，好不好？我們徵求雅靜議員，讓他們把一些詳細的計畫內容來報告。如果委外廠商已經做的部分，我們當然也不宜給錢啦！因爲這個部分你了解的這麼詳細，我想應該有必要跟議員說明清楚，所以如果可以擱置，到我們這個預算教育局的部分，我們到最後再拿來審，謝謝。

主席（康議長裕成）：

那這樣兩筆是不是都擱置，好不好？何議員，擱置只是讓他們有一點時間來說明，好不好？因爲可能下下星期我們就會把它抽出來討論，讓這兩個澄清湖棒球場和鳳西羽球場都有更詳細的說明，針對有意見的議員，所以這兩筆先擱置，64 頁的 4,285 萬元和 65 頁的 430 萬 2,000 元，這兩筆擱置，其餘照審查通過。（敲槌決議）

休息 10 分鐘，因爲也開了快 2 個小時了。好，休息 10 分鐘。

繼續開會，下一個。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 66 至 67 頁，科目名稱：廳舍興建與充實設備－充實設備，預算數 41 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜，請發言。

李議員雅靜：

我對預算沒意見，但是我對體育處的人事有意見。局長…。

主席（康議長裕成）：

我們現在在審預算。

李議員雅靜：

議長，拜託，我要請託一下，因為剛剛有講到空大。局長，剛剛…。

主席（康議長裕成）：

空大回去了耶！

李議員雅靜：

我知道，我可是要讓局長知道，請等一下。

主席（康議長裕成）：

好。

李議員雅靜：

局長，空大剛剛有講他們閒到會互相檢舉，那邊人多到會檢舉。我剛才看到 68 頁體育處的「職工採出缺不列管方式精簡，而且被精簡 2 人」，他們那裡操得要死，因為一個人要做好幾個人的工作，我們不要給它精簡，或是從空大那邊看能不能移撥補一些相關專業人員，或可以協助的人員來體育處幫他們，我是想提這個建議，也要拜託局長看看是不是列入考量。因為體育處的工作真的太繁雜，太多了，有時候像我們會勘時，真的就他一個人在 38 區忙進忙出的。局長，好不好？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

李議員提到的這個問題，我只能就體育處部分回答，我們從這次的全運會之後，確實可以看出體育處的人員極端的不足，有 67 個場館其實經費也不足，人員負擔非常重。這個部分市府對於它的員額編制，還有它還沒有進用的人員，可不可以再增加一些專案人力，趕快會進行討論和評估。空大的問題，我不方便替他們說話，真的謝謝你。

李議員雅靜：

不然後人已經不夠了，我又看到「精簡」兩個字，我真的替處長看了就整個很頭痛，這個也拜託局長幫我們留意。議長，謝謝。

主席（康議長裕成）：

預算 41 萬有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

體育處審議完畢。接下來請看第 5-5 冊高雄市立社會教育館，第 19 至 21 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 3,302 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

簡議員煥宗，請發言。

簡議員煥宗：

我還是針對 5-5-21 頁第 3 項的三節慰問金 6 萬 6,000 元，本人提出擱置。

主席（康議長裕成）：

5-5-21 頁，好。還有沒有其他意見？其他議員有沒有意見？社教館這麼好命，19 頁到 21 頁的 3,302 萬 4,000 元部分，除了 5-5-21 三節慰問金的 6 萬 6,000 元擱置以外，其餘照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 22 至 29 頁，科目名稱：活動與管理－業務管理，預算數 1,101 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 30 至 33 頁，科目名稱：活動與管理－各項活動，預算數 474 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

高雄市立社會教育館審議完畢。接下來請看第 5-6 冊高雄市政府教育局家庭教育中心，第 13 至 16 頁，科目名稱：一般行政－行政管理，預算數 861 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 17 至 18 頁，科目名稱：活動與管理－業務管理，預算數 53 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

請看第 19 至 20 頁，科目名稱：活動與管理－各項活動，預算數 1,261 萬

5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會江專門委員聖虔：

家庭教育中心審議完畢。

主席（康議長裕成）：

還有最先的最後第一筆，421 億那個，剛剛說最後討論，現在回頭討論，5-1-29 頁，對不對？我們再回頭審 5-1-29 頁到 32 頁，李議員雅靜，你的 3 億 5,000 萬。

李議員雅靜：

謝謝議長。我再簡單說明，雅靜提出來是因為我覺得 3 億 5,000 萬應該會有多餘的一些額度，可以來補助幫忙在社會局裡面所審議過沒辦法申請到中低收入戶以外的邊緣戶。這些邊緣戶裡面，家長可能是雙薪或單親，然後真的也沒辦法申請到中低收入戶，一天當中，他可能只靠學校的午餐果腹，寒假就無法有飯吃，有時還三餐不繼，等到媽媽回到家可能都 9 點、10 點了，爸爸回來時，也可能已經就寢看不到人了，所以我要拜託局長和科長這邊，在預算可以的範圍內，幫忙一下。一樣的，有時候他要幫忙家裡的家計，在家裡幫忙做手工之類的，沒辦法來參加學校的社團，是不是也可以通融一下，讓這些小朋友、小寶貝們一樣可以在寒暑假享有，就是針對特定對象部分，也可以有學生營養午餐的供應，請科長回答。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

這個部分如果學生能夠向老師報告，我們也會…。

李議員雅靜：

要學生向老師報告，現在的老師都很認真，他會自己去發現。

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

因為老師發現…。

李議員雅靜：

有時候我們是不是反過來請老師主動積極幫我們去發現，如果他覺得這位學生已經需要我們協助了，他來通報也 OK，不一定要學生，有時候學生不會通報這種事情的，你懂我的意思嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

瞭解。

李議員雅靜：

有時候他也會擔心有異樣的眼光，我們用婉轉的方式協助他，讓他可以得到更完善的照顧，這才是我們編列這筆預算原本的美意，對不對？這樣可以嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

可以。

李議員雅靜：

你懂我的意思嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

瞭解。

李議員雅靜：

我對預算沒問題，我支持，因為我們需要照顧這些特定對象的小孩子，可是你們忽略邊緣戶，所以我要拜託你，邊緣戶這個區塊不一定要硬梆梆的一定要參加社團才可以領便當，科長，你懂我的意思嗎？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

瞭解。

李議員雅靜：

這個再拜託你，雅靜會去檢視有沒有做到，我們就看這個會期過後，這個學期你的作為，好不好？

教育局體育及衛生保健科鍾科長毓英：

好，謝謝。

李議員雅靜：

謝謝科長。議長，我對預算沒意見。

主席（康議長裕成）：

好。剛剛還有簡議員煥宗的意見，解釋清楚了沒有？

簡議員煥宗：

謝謝議長。剛才是有解釋清楚，不過我現在又有一個新的疑問，我要請教教育局，針對教育局所主管的相關學校退休的或基本退休的，那些退休人員的三節獎金，你們是不是也編在這二百多億裡面？你們編在哪一個項目？因為從這邊我看不出來。

主席（康議長裕成）：

請主任回答。

教育局會計室林主任淑惠：

謝謝議員關心，有關局裡和學校三節慰問金部分，我們是編在第2筆這裡，就是補助各校教學行政費用裡面，這裡面是有6,468萬6,000元，這個是補助

基金，明細可能在我們的基金預算裡頭看得清楚。

簡議員煥宗：

針對這個部分我要提出擱置，因為我這邊有去查過資料，教育發展基金大概自籌 218 萬 5,500 元，剩下的 6,250 萬 500 元由這個公務預算去做補助，所以我針對這個部分本人提出擱置。

主席（康議長裕成）：

在哪裡啊？

簡議員煥宗：

因為他這個會讓我們，〔看不出來。〕完全看不出來。

主席（康議長裕成）：

那要刪哪裡？就是對特種基金之補助這裡，對不對？

教育局會計室林主任淑惠：

第二條，19 億 2,130...

主席（康議長裕成）：

第幾頁的第二條？

教育局會計室林主任淑惠：

第 30 頁這裡面，〔是。〕因為我們是補助基金，公務預算補助基金，基金在明細那邊看得很清楚，這邊內含三節慰問金，是在第二筆這個。

主席（康議長裕成）：

就是 19 億 2,135 萬 6,000 元這一筆？

教育局會計室林主任淑惠：

對，這裡面三節退休金我們有算出來大概 6,468 萬 6,000 元。

主席（康議長裕成）：

所以應該要刪 6,468 萬 6,000 元。〔對。〕

簡議員煥宗：

我就針對這 6,468 萬 6,000 元，我提出擱置。

教育局會計室林主任淑惠：

對，就是教育局還有所屬學校都有。

簡議員煥宗：

就是他第二筆有個 19 億 2,135 萬 6,000 元整的...

主席（康議長裕成）：

要刪掉 6,468 萬...

簡議員煥宗：

我提出擱置就是 6,400 多萬。

主席（康議長裕成）：

要擱置 6,468 萬 6,000 元就對了？6,468 萬 6,000 元對不對？

簡議員煥宗：

對，因為它藏在裡面，我們根本看不出來。

主席（康議長裕成）：

真會藏！

簡議員煥宗：

第二個部分我想請教一下，就是 5-1-31 頁其中第四筆，市府補助高雄市教育發展基金辦理教職員工退休、撫卹金及其他福利金，這邊是大概 115 億，我想了解一下他所發放的對象跟發放的內容。

主席（康議長裕成）：

115 億！請主任回答。

教育局會計室林主任淑惠：

原來編的這個有關退休人員的退休金、撫卹金跟其他福利，這個部分是編在我們的基金裡面第 60 頁的教育統籌中，是我們退休人員，就是教育局還有教育行政人員的退休金，還有他的退撫基金相關的經費是編在這一筆。

簡議員煥宗：

好，所以簡單來講的話就是過去退休人員的退休金，我們編列這筆預算給他們這些辛苦退休人員的退休金的意思？〔對。〕好，以上，議長我就針對剛提出來的第一個部分提出擱置。

主席（康議長裕成）：

好，可是你剛剛問的特別照護金三節 1 萬 8,000 元跟 6,000 元…。

簡議員煥宗：

那個我已經清楚了，那個預算我沒問題。

主席（康議長裕成）：

好，那個部分也請誰來說明一下？因為雖然你清楚了，但是別的議員可能還有疑問。

簡議員煥宗：

請人事主任做一個說明。

教育局人事室陳主任正科：

有關特別照護金的法令依據是根據考試院在 104 年 7 月訂定早期支領一次退休金生活困難退休公教人員發給年節特別照護金作業要點來辦理的，它的支領對象是依照 68 年 12 月 31 日以前支領一次退生活困難的公務人員有下列情形者，分為：如果你是單身，你的申請人單身月平均收入低於 1 萬 2,000 元…。

主席（康議長裕成）：

不用講那麼細，我簡單替你說明，就是說年終慰問金雖然從幾年前就沒有編了，但是針對這些屬於特別弱勢的退休人員，就有保留他的年終慰問金，是不是這樣的意思？

教育局人事室陳主任正科：

他是特別照護。

主席（康議長裕成）：

但其實性質就是年終慰問金的性質，但是針對特別弱勢的公教人員，就是在60幾年前退休的，或是符合某些特定要件，前提就是特別弱勢的公教人員，他們有另外一筆叫做特別照護金，因為必須彌補年終慰問金被全部刪除的漏洞，所以是對弱勢的特別保護，要這樣講比較清楚，就是雖然中央這筆錢沒有再編了，雖然有委員把他刪了，但是對於特別弱勢的這些退休軍公教人員，還是有給予一定的保障，第一次保障門檻是2萬元的部分，後來又提高到2萬5,000元，是不是這樣？就是門檻又放寬一點。

教育局人事室陳主任正科：

兩個不一樣，這個是特別照護金。

主席（康議長裕成）：

好，是特別照護，因為你要這樣講議員才會清楚。好，這個就沒有意見。請何議員發言，何議員對12億有意見嗎？

何議員權峰：

要請詳細的說明，把12億多怎麼拆的，剛剛你的說明我聽懂了，大概6億是用在新校舍的建設，其他有些部分你待會再做比較細的說明好了，請科長說明一下。

主席（康議長裕成）：

請科長說明。

教育局國小教育科劉科長靜文：

在這筆經費裡面，以國小為例105年的預算是1.62億下授給242間國小，項目包含圖書設備、消防設備、監視系統、學校的機械設備，還有飲用水、衛生等等的需求，設備方面最大宗的就是教學設備。另外是資訊設備，工程的部分比較多像是廁所的修繕，屋頂的防水隔熱，還有一些油漆工程、學校排水問題改善，另外除了消防設備以外還有消防工程的改善，還有一些有關安全問題的改善如地坪的整建，以上大概是工程設備核配比較多的項目。

何議員權峰：

國小是1億多，國中的部分呢？

教育局國中教育科葉科長建良：

國中的部分是 5,000 多萬將近 6,000 萬，這部分大概也是分成設備跟工程這兩個區塊。

何議員權峰：

這樣就是加起來快 2 億嘛！再加上新建也才 8 億啊！還剩下的 4 億呢？

教育局國中教育科葉科長建良：

細項裡面還有其他有關於…。

教育局會計室林主任淑惠：

6 億多大概是國小的零星工程，剛剛有講到大概 1.6 億，國中的部分另外有一個是國中小，及幼兒園的改善校園環境大概 1.36 億，其他就是有關殘障設施改善，我們要改善各級學校的殘障設施大概需要 1,900 萬，還要配合教育部的配合款。教育部補助資本門，我們需要提配合款的部分大概提了 3,800 多萬，另外還有更新國中小的電腦教室設備大概 4,900 多萬，還有改善各級學校沒有合法化的補照經費大概 4,000 萬，另外因應學校的不足，在緊急設施編了 8,000 萬。

何議員權峰：

其實我對預算的編列沒有意見，但是回到我剛一直在講的，我們真的有很多三十年以上的校舍。議長，我舉個例子，上次總質詢的時候我放了一個影片，就是學校的廁所可能上面有破洞、磁磚掉落、學生上課的教室油漆脫落、壁癌斑駁，這些東西其實就是要給學生上學的時候至少有一個好的環境上學，這比你買其他設備還要重要，這只是給小朋友最基本的上課環境，所以我覺得如果沒有達到必須的耐震係數補強整個處理時，對上課環境的改善也有限，我記得教育局也答應要去做一個統整，只是聽你這樣講起來，我還是沒有辦法判定這塊裡面，你們有沒有辦法在今年的預算中去做基本的處理？所以你還是沒有辦法提供給我比較細部的說明？

教育局范局長巽綠：

何議員我想這都需要一點時間做全盤的整理，所有最嚴重的部分都會列為優先處理是沒有問題的。

何議員權峰：

我指的不是最嚴重的部分，而是我覺得這應該是要給學生一個基本的上課環境。

教育局范局長巽綠：

當然是這樣，所以我們先會處理安全問題。

何議員權峰：

這些基本的上課環境都比剛剛科長你講的…，你叫他去買新的圖書設備，我覺得這個比那個還要重要啊！已經經過半年了，看起來你們還是沒有把這部分加以彙整起來。

因為我也知道你們批准給學校的經費其實都是學校自己報上來的，學校自己報設備可能你們就准了，可是其他的就是我剛剛講的部分，他們就來找民意代表陳情，希望我們再跟教育局要用其他的特別預算來處理，我覺得不應該這樣子。

教育局范局長巽綠：

我很同意你說的，不能都依照學校報來我們再給它核准，我們應該看整體學校的需求，要自己規劃性的給予它改建。所以議員提到可能是不安全的學校，或是校舍很糟的學校，應該是比其他的來講更要優先，這個我也很同意。對學校來說它還是全面的，除了硬體的設施以外軟體的需求一定也要，我們要儘可能兩者都兼顧。整體的來講，現在都在建置之中，不會等到學校來申請。有的學校他不提出申請也有可能，但他可能是需要的。〔…〕好！我可以向何議員說明一下，我們是一個局，但是沒有一個叫做校園工程科，我們現在有一個專門委員跟一個秘書，還有兩個替代役在處理這麼龐雜的學校基本的硬體需求的問題。其實我們在考慮，我們應該要作組織的調整，重新要設學校工程科，讓所有學校基本的 data 全部建制起來，以後很容易查詢。〔…〕當然我們是在做，只是看你滿不滿意而已。我們已經做到一定程度了，可以給你看沒有問題。〔…〕它就是由每個學校提出來，然後從基本資料看它需求的迫切性，再決定要給哪些學校，它的運作情形長年以來是這樣做的。我們現在要加一個全盤的評估好嗎？〔…〕

主席（康議長裕成）：

可以啊！還堅持擱置嗎？局長說可以，不可能吧！我想問一個問題，我看有增列幼兒教育券 1 億 2,000 萬，是年齡層變得比較低還是怎麼樣？請回答增列幼兒教育券 1 億 2,000 萬元，這是給什麼年齡層的？為什麼會增列？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

謝謝議長的提問。關於幼教券，高雄市原本有編列針對 4 歲的小朋友每個學期 5,000 元的補助。因為有考量到就是希望小朋友能及早入園，給予家長經濟負擔的減輕。所以我們希望從明年開始，針對讀書的對象能夠向下延伸到 2 歲。在 2、3 歲的部分也會增列排富的條件，就是在所得稅率 5% 以下的家庭去作補助。補助的金額跟 4 歲一樣，也是每個學期 5,000 元。

主席（康議長裕成）：

所以原來門檻是 4 歲，現在下修到 2 歲？〔對。〕4 歲到 2 歲之間有排富，

是不是這樣的意思？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

是2歲到3歲之間有排富，4歲的部分是沒有排富。

主席（康議長裕成）：

3歲到4歲沒排富？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

就是2歲到3歲，4歲原本就在5,000元的部分是沒有排富。

主席（康議長裕成）：

4歲以上沒排富，4歲以下有排富，是不是這樣？〔是。〕好，召集人有什麼意見？

本會教育委員會第一召集人陳議員信瑜：

我跟議長、主席和各位議員報告，這筆錢小組讓它通過，其實有一點建議啦！但是也希望市政府可以調整看看。

如果這筆錢只是鼓勵年輕人要生育，5,000元一年等於多了1萬元。會不會真的實質幫助到年輕人想要生育？這是我們第一個疑慮。第二個疑慮就是補助到幼兒園的部分，其實幼兒園不見得就會升級它的師資，或是升級它的設備，都是不見得的。第三個部分，如果這筆錢可以用的更實際的話，就是讓高雄市在國小附設的公幼，也就是幼兒園的設備升級，升級到銜接2歲到4歲。也就是把2歲跟3歲的孩子納進去的話，那麼就可以把高雄市2歲到3歲幼兒的權利可以顧及，因為到公立國小附設的公托，事實上是大多數人比較期待想去的，這是第四個建議。

第五個部分，我們也期待，國小附設幼兒園的師資應該要增加，因為他們還要兼任國小裡面甚至幼兒園的行政工作，實在過於疲累了，就沒有辦法專心照顧好孩子。

所以如果這些錢也都可以用在增加人事、提升設備，那麼就可以把高雄市2歲到3歲幼兒區塊就可以補足了。因為目前高雄市的國小附設的幼兒園是沒有收2歲到3歲小朋友，也是因為設備沒辦法合法的原因。所以目前高雄市公立的部分是少了這一塊，所以如果用錢就可以補足的話我們當然也支持。

所以我們也希望這個錢明年這樣發下去，能不能來調整看看？補足公幼的設備提升人力的增加，這樣的錢我想會花的更有意義啦！這個是小組當中有做的一些建議。當然這個方案可以先實施看看，就是教育局目前所做的方向，以上。

主席（康議長裕成）：

謝謝！有兩筆預算有意見。簡議員煥宗提出擱置6,250萬500元整，在19億2,135萬6,000元這個部分擱置6,250萬500元。另外12億9,006萬6,000

元這筆也擱置，所以除了這兩筆擱置外，其餘照審查意見通過。（敲槌決議）
教育局好了嗎？

本會教育委員會江專門委員聖虔：

教育局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝教育局，辛苦了！我們要不要把新聞局一次審完，我們就審到6點好不好？不要延。還沒到6點下班散會，對不起市民啊！至少我們應該開會到6點，那就不延時間。接著請宣讀新聞局的預算。

本會教育委員會江專門委員聖虔：

接下來請看第13-1 高雄市政府新聞局，請看第17至23頁，一般行政一行政管理，預算數5,620萬8,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請簡議員煥宗發言。簡議員有舉手，還有陳議員麗娜。

簡議員煥宗：

我有舉手，謝謝議長。我還是針對第21頁13-1-21（四）、獎補助費的慰問金這邊有7萬8,000元，本人提出擱置。

主席（康議長裕成）：

13-1-21好，7萬8,000元就這樣而已嗎？〔對。〕

我先唸舉手的有陳議員麗娜、李議員雅靜，還有沒有人要舉手？先舉手，等一下他們可以連續兩次發言，因為後面沒人嘛！好不好？好，那就陳議員麗娜跟李議員雅靜。

陳議員麗娜：

我想簡議員對於退休人員三節獎金的部分，我這幾天也注意到了這個部分，我相信其他的縣市也都有在討論。我看到台北市柯市長有講到這一段的時候，他認為這一次總統的候選人要針對這個議題來進行一些辯論的過程。我相信這一筆預算可能都在各縣市都造成困擾，有可能這個預算編列出來以後，到底它是從哪一條去支應，到後來把它刪除的狀況底下，它後面應該要怎麼處理。我們也希望就是說，是不是相關的財主單位應該也要做個說明。每一次簡議員都會提出擱置，那是不是也讓我們了解，後續整個部分到底要怎麼來處理。後續是不是有黨團的協商，這個部分如果到時候議員要發表意見，如果真的作刪除的動作，那在預算整個編列的部分，讓我們清楚大概是怎麼樣的情形。這是我的一個建議。

第二個，有關於局長特別費，局長來的這一段時間，我有特別觀察一下，照以往的新聞局的局長，有點像是市政府發言人的角色。所以通常是為了市政，

或者是有一些在市政府特別的部分做一些言論上面的發表，可能是各個市政的面向。但是我聽到了局長有很多的發言其實是跟政治上面比較相關的。而且我們常常就是在議會裡面有某一項新聞出來的時候，局長發言的速度都非常快，而且針對性也都非常的強。我不太清楚也不太明白，你所捍衛的到底是哪一個區塊，現在已經都選舉完畢了，局長所站的角色，仍然是陳菊市長競選總部發言人之類的這個角色嗎？有時候常常讓我們覺得非常的疑惑，這個角色上面的扮演會不會太過火了一點。在這個東西上面的拿捏，我覺得是不是因為以往局長都是在選戰上面，或者是在這些選舉的角色上面擔任了幕後的要角，所以在這些工作上面的呈現跟市政上面要賦予你的責任其實是不一樣的。所以局長每一次所提出來的言論，我覺得你老是在做政治上的操作，你回應的時候都是叫議員不要做政治操作，我倒是覺得局長你比較像是。所以在這樣的狀況下，我滿不能認同你在這些回應上所做的言論。所以我希望能夠刪除你 1 年的首長特別費，44 萬 5,200 元。

主席（康議長裕成）：

第幾頁？

陳議員麗娜：

13-1-21。

主席（康議長裕成）：

跟簡議員煥宗同一頁。

陳議員麗娜：

我覺得在這個部分今年刪除掉，也希望局長你自己再思考一下，如果是針對市政來發言，我完全沒有意見。如果是比較針對性的，甚至是個人性的，然後有時候是政治議題上面的發揮，我覺得的比較像是在選舉的時候應該做的事情。我覺得身為高雄市新聞局的局長實在不應該這樣子發言，這個拿捏我覺得有時候你要有所區隔，是不是在選舉的時間，然後你扮演的角色是什麼？穩定時期的時候你是不是應該要做市政比較好的推手，這個拿捏上面我覺得應該要有一個分寸在，所以在這邊這一條我要刪除，以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜。

李議員雅靜：

其實本席的意見跟陳議員麗娜的意見是一致的，因為丁局長是高雄市 277 萬市民的新聞局長，你不是某一個政黨的新聞局長，也不是某一個政黨的發言人。有時候我覺得，誠如剛剛麗娜議員所說的，如果你真的是在宣導市政，我們非常的認同，因為有做，我們就是要讓人家知道，有做我們就要去宣導，讓

人家知道高雄市政府為高雄市民做了哪些東西，甚至是哪一些資源、哪一些平台，是我們可以去利用使用的。常常我在講很多局處，都只會做不會做宣傳、不會做行銷，誰失責？當然是新聞局的失責，你們沒有幫忙做到，你們要幫忙做的就是這些東西。局長你知不知道你們新聞局有多少人？編制有多少人？局長請回答。

主席（康議長裕成）：

請回答。

新聞局丁局長允恭：

向議員報告，…。

李議員雅靜：

多少人？

新聞局丁局長允恭：

目前局本部一共有 67 個人，電台的部分一共有 41 個人。

李議員雅靜：

你裡面的編制才 56 個人，是我不會看，還是你寫錯了？

新聞局丁局長允恭：

因為我這邊還有把約聘僱算進去。

李議員雅靜：

一共 67 個人，好，你請坐。67 個人居然沒有一個人…，高雄市政府所有的團隊會不會去做市政的宣導？都只有你在做而已嗎？你最辛苦，其實你最辛苦，發言也是你在講，事情也是你在做，請你們提供 1 份你們的職務表。知不知道你們光道安的宣導，幾個人在做，那一個業務而已，幾個人在做？起碼 5 個人在做。那種東西就是把它放到網頁上，電話聯絡跟某些媒體聯絡一下，那些平台平常都架構好了，需要 5 個人來做道安業務。該做的你不做，你們也是人力浪費，新聞局不需要那麼多人，只需要一個丁局長就好了。所以除了首長的特別費，本席也建議今年度的設備及投資費全數刪除。還有一個，我要講其他局處，譬如說消防局、警察局，他們所有的電腦設備，每要一台，就好像要去賣血那種感覺一樣才要得到電腦，你們的電腦每一年都換，今年要再換 5 台，要換中階伺服器、要換 2U 機架式伺服器，這樣林林總總加起來要 48 萬。你知不知道別的單位，電腦從開機到可以使用，最少要 5 分鐘，人家現在還在用，而你們拚命的在換，每年都在換。我是覺得這一筆費用也應該要刪，但為了考量你們可能有中階伺服器之類的需要用，本席建議將 5 台電腦 11 萬的部分全數刪除。你們太浪費了，你們的電腦都不到年限就整個報廢掉，甚至報廢的時候那一台還好好的，裡面看有什麼資料，沒有什麼資料，本席也是具體建

議將第 13-1-21 的 48 萬的部分，刪除 11 萬。議長，新聞局該做的事情很多，後面還有很多事情可以一一來討論，雅靜以上具體建議。

主席（康議長裕成）：

好，後面還有邱議員俊憲跟李議員眉蓁，邱議員俊憲。

邱議員俊憲：

剛剛討論到首長特別費，其實首長特別費在這幾年，之前其他政黨、多數黨的時候，其實每年一直刪，刪到剩這一些。當然我都尊重其他議員的發言，我們在挑別某些首長的發言都太政治性，我們剛剛 Google 了一下，其實局長，你最近我看起來你最高政治性的是 520 那一次。是市長在陳述一件事情，就是中央政府這幾年對我們的建設補助少，結果是其他政黨的人先來攻擊高雄市政府，那局長的回應…，我覺得不要浪費時間講那些，局長的回應如果他講的不是事實，我們再來討論他是不是要去檢討，如果他在陳述的是一件中央政府對高雄市的態度，在陳述一件現況，我覺得你要這樣去處罰這個事務官政務官，那是沒什麼道理的。然後剛剛講那些電腦設備，我想給新聞局一個機會解釋一下，汰換 5 台個人電腦，現在局裡面設備的狀況怎樣？是不是請副局長，還是請科長。

主席（康議長裕成）：

請主任回答。

新聞局秘書室鄭主任家聲：

這 5 部電腦我們當初報的需求是給資訊中心，這是資訊中心核備下來的設備預算。

主席（康議長裕成）：

你說的太小聲了，我都沒有聽到。

邱議員俊憲：

請對準麥克風。

新聞局秘書室鄭主任家聲：

好，因為這個設備是我們向本府資訊中心所提出的一個需求，這個需求是資訊中心核備下來給我們的，所以我們要編預算買這 5 部電腦，因為 5 部電腦是逐步汰換，並不是我們一有超過時限的時候，我們就直接汰換。

邱議員俊憲：

我來幫你解釋，其實市府更換電腦不是一個局處來看，它是整個高雄市政府一起編列，譬如今年新聞局有 5 部的需求，也許沒有辦法給它那麼多，就是局處按照它實際上的需求按年去編列，它不是新聞局長決定要買幾台就可以買幾台，那是就全高雄市政府整體考量的。一個堂堂的新聞局，電腦設備如果像剛

剛其他議員講的，一按下去 power on 之後，還要過一、二分鐘才有辦法開機，那樣的速度也太慢了。當然實際上設備使用需求，我認爲有一定的機制處理這個部分的需求度，才會編列這個預算，所以我覺得刪這個預算沒有太大的實質意義。如果是因爲政治上的問題而去做一些懲罰性的刪除，基本上我認爲這筆預算先擱置之後再處理，我不認同這樣就把它刪除掉。

主席（康議長裕成）：

哪一筆？11 萬還是 44 萬？

邱議員俊憲：

我覺得 11 萬擱置，如果其他議員…。

主席（康議長裕成）：

特別費呢？

邱議員俊憲：

首長特別費我也建議先擱置，不要刪除。

主席（康議長裕成）：

11 萬是不要刪，是不是？這兩條都擱置嗎？

邱議員俊憲：

對，因爲我是支持，不過也尊重其他議員要刪除的意思，不然就把它放在最後面再來處理。像前兩天我們好不容易看到局長的那部影片，裡面當然有一些氣爆的過程看了令人有點鼻酸難過，新聞局不是沒有在做事，新聞局整個預算規模和其他局處比較起來，真的是比較少的。今年第 1 次定期大會和臨時會的時候，大家對新聞局的預算本來也有意見，說要砍預算，結果實際上我們發現它今年度的預算比去年還少，也許明年的還比今年少，是嗎？你們每一個都點頭如搗蒜。明年度的預算又比今年少，我們又要要求你們多做事情，然後預算又減少，局長，我還是鼓勵你啦！同樣都是年輕人。怎麼樣用更多元的方式讓高雄市民知道市政的推廣，每個局處的業務都要放到你這邊去宣傳，我覺得這也是強人所難，每個局處應該都有能力爲自己做的事情去宣傳和辯護。當然在一些綜整性的市政上面，丁局長這陣子的表現應該是可以被肯定，所以我在這具體建議，就剛剛有議員主張兩筆要刪除的預算，我建議先擱置，到最後再來處理。

主席（康議長裕成）：

他們的預算也只有少五百萬左右而已。李議員眉蓁，請發言。

李議員眉蓁：

其實眉蓁在當上一屆議員時，大家都在討論一件事，就是要把新聞局整個裁撤掉，因爲各縣市現在都在節約能源，都要裁撤掉這個局處，那時候是討論再

討論，後來把新聞局保住了，所以我們期待新聞局做更多的事情。剛剛大家討論到的就是局長的發言不當，我在這邊也呼應，大家記得針對登革熱的事件，局長發言高雄被監察院糾正登革熱。我第一次問局長時，局長說這個就是政治問題，我不知道登革熱哪來的政治問題，這個也證明他發言不當。接下來剛剛俊憲議員講大家都是年輕人，我也期待新聞局可以做得更好，各局處的東西都要你來推廣，表示各局處的東西他們自己可以推廣，新聞局就重複了，所以在這個部分，局長，我一開始也欣賞你是年輕人，但是因為你所做的發言，當初我們本來要裁撤掉新聞局，新聞局之前的局長，拜託我們留住新聞局的局長現在在選立委，我不知道新聞局是不是一個政治的舞台，還是新聞局到底是不是高雄市民的新聞局？我也支持在第 13-1-21，首長特別費，我覺得全部刪除。以上，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜第二次發言。

陳議員麗娜：

剛好我要講的就是這件事情，其實在縣市合併的前一年，我就要把新聞局裁撤掉，所以新聞局後來停了半年沒有運作。後來縣市合併後，又把這個局處編回來。當時為什麼會這樣做，主要來自於就是當時有提到怎麼樣讓人力重新再造的問題，然後希望高雄市政府在最少的人力下做最有效的運用。但是縣市合併以後，大家都檢討各縣市，就發現縣市合併以後，人員並沒有減少，而且人事經費的支出也更加龐大。所以到底有沒有做到人力精簡？看起來是沒有。功能性是不是有發揮？看起來是每一個縣市都在叫人力不足，好像公務人員每一個編制都在嫌不夠，但是我們最大的支出就是在這些公務人員的人力上面。新聞局最大的功用，我覺得還是發言人的角色，如果可以留局長一人的話，局長就直接編到秘書處去就可以了，然後就設立一個高雄市政府發言人，這樣整個就可以了，其他的就到其他的局處去吧！也許以後我們就提一個案子，看能不能這樣來做，看起來其實新聞局存在的必要性並沒有那麼強。

剛剛有其他議員提到，是不是政治性的發言沒有那麼強烈？我相信不只那一則而已，眉蓁議員也提出另外一則，其實我手上還有好幾則，都是言論的政治意圖非常強烈。所以到底你扮演的角色是什麼？我覺得讓人家摸不著頭緒，我還是覺得你比較像是競選總部發言人，所以像這樣的角色混亂，我感覺你必須要做調整。如果沒有把這個角色調整回來，事實上高雄市一直都是處在一個競選的團隊氣氛當中，好像隨時都在選舉，好像隨時都在應戰，明明高雄市政府已經開始在運作整個高雄市，選舉過程已經結束了，老是讓人感覺好像無時無刻不在選舉，為什麼不是太平盛世在運作的過程當中，不斷的在…。

主席（康議長裕成）：

還有沒有議員要發言？請簡議員煥宗和邱議員俊憲，簡議員煥宗第二次發言。

簡議員煥宗：

新聞局長的發言是代表整個高雄市，要當成高雄市的新聞局的局長，可是如果外界用比較不友善的言論及不實的事實來指控的時候，其實新聞局長某一程度也是要做一定的反擊來捍衛整個高雄市政府和高雄市民。其實大家又會扯到選舉，我知道今天國民黨團的議員都很辛苦，去台北開記者會又要趕下來質詢，真的很辛苦，不過我很慶幸高雄市陳菊市長至少沒有請假，我們還負起讓議員在總質詢有質詢的機會，他早上總質詢有備詢並沒有像大家講的去站台；相反的新北市長是柯文哲還是朱立倫，我內心也是充滿許多的疑惑，如果是因為政治上的因素而刪除局處的預算或刪除局長的特別費，我覺得真的要去思考一下，因為畢竟每個局處都有每個局處發揮的功能。

最近新聞局辦了一個活動叫做高雄市吉祥物 PK 大賽，我真的很感謝新聞局願意跳出來辦這個活動，因為在上個會期我針對整個大高雄的吉祥物花了很多時間去收集，因為我覺得吉祥物太多了，需要做管制，也謝謝新聞局看到這樣子的問題，他願意跳出來把過去市民朋友不知道的吉祥物一一呈現出來，在呈現的過程中也可以讓市民朋友知道每個吉祥物所代表的意義，以及每個吉祥物所帶給市民朋友知道每個地區的農特產品。市府是分工的單位，每個局處都有每個局處應該要做的事情，我們也是回歸理性在議事廳上，我還是覺得我很幸運，總質詢市長有備詢並沒有請假，我很遺憾新北市長請假，新北市的市民朋友可能都要去找柯文哲了，國民黨的議員也很辛苦，我不曉得是爲了選舉還是爲了高雄市，跑去台北市開記者會，所以…。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲第二次發言。

邱議員俊憲：

我還是要重申特支費這幾年已經減了很多，在第一次會期，我們雖然是新任的議員，但我們在議事廳也不斷講一件事情，話語權在議員手上，講話要根據事實講。我在市府服務好幾年，縣市合併之後人力一直在砍啊！遇缺不補人事費就要 down，爲什麼剛剛聽起來好像每年人事費在增加？我也不懂新聞局長不論在政治上或政務上的發言有哪一件事情不是爲了捍衛高雄市民的權益、爲了高雄市的發展而去做？不同的政黨，我看起來像電視報導這就是懲罰，就是你不要講我不想聽的，我就砍你的預算，自己的政黨不會這麼做，不過有人要這樣做我覺得很遺憾。像簡議員講的，在立法院某一個政團的辦公室講高雄市

的登革熱有多嚴重，在高雄市民的眼睛看到是什麼？中央的資源在你們手上，爲什麼你們不要把你們的政黨跟你們把握的中央政府說拿出辦法來幫忙高雄市，而不是在批評高雄市政府陳菊市長在登革熱發生時去法國，在登革熱發生時去輔選，反而是看不到自己所屬的黨主席請假三個月不用備詢，還是擔任市長的職務去擔任總統的候選人，然後提名副總統候選人後第一件事情就是罵陳菊市長。那一個政黨的副總統罵陳菊市長以前做什麼事情如何如何，如果他說的不是事實，如果這個時候新聞局長不出來捍衛他，不出來幫他講話這才是失職啊！誰政治性比較高？過去這幾年的議會怎麼樣處理高雄市政府的預算？大家不要忘記啊！上次總預算是幾張紙放在桌上，就把五十幾億刪掉，現場這些舊的議員都有參與，只是過去就過去了，過去很多問題，議長也有講要承擔來解決。所以再次呼籲預算回歸理性，要刪就刪得有道理，爲什麼而刪？預算都已經減少了，你剛剛又說預算不夠希望他可以做多一點事情，預算又不給他。議長，我覺得這邏輯有點說不過去，我會覺得…。

主席（康議長裕成）：

時間剩 5 分鐘，黃議員柏霖第一次發言，李議員雅靜先讓他講，我們剛剛有講要審到 6 點就散會，可能雅靜就沒辦法講，不然你要拜託黃議員柏霖讓你講幾秒。

黃議員柏霖：

補充一下資訊，剛剛議員提到中央到底在登革熱部分給高雄市政府什麼樣的資源？我跟大家報告一下，103 年中央給了 5,587 萬，今年到現在 10 月底爲止已經補助了 8,137 萬，同時大家在路上看到那些化學兵都是中央派來的協助資源。發生疫情都不是大家願意的，高雄市現在已經破了 1 萬 2,000 多例，很快的很不幸的可能會比去年更多。新聞局應該要大力宣導怎麼在各自的崗位上做好 5S：整理、整頓、清掃、清潔、習慣，還有包括市政府轄管的下水道。我最近有去拜訪很多民衆，很多人也提到噴藥都是噴屋前的水溝，而水工處中央的水溝到底有沒有噴？很多蚊子其實都躲在那裡，都是一直重複噴藥，也跟議長報告以三民區來講已經噴了 5 萬多戶，整個高雄市已經有 16 萬戶家裡被噴過，裡面有包括重複的，我聽說最多有到六次的，這就是一個過程。新聞局的工作應該把市民得到資訊做充分的說明是對的，這是第一點。

第二，議會最近還有一個比較大的爭議問題就是污水使用費徵收的問題，我不知道對這件事情有沒有透過新聞局向高雄市民做很多的說明。我跟議長報告，我不知道你的服務處有沒有接到很多抗議電話，我的服務處接到很多，因爲現在很多人用錢的習慣都是用郵局、銀行代扣，他根本不會注意一個月被收多少錢，有一天突然看到我的水費怎麼突然間多了 200 元、多了 300 元，後來

發現是污水處理的使用費，我不知道新聞局對這件事有沒有很積極的向很多高雄市民說明，市民應該得到的資訊或者市政應該要讓市民知道，我覺得這才是新聞局應該要做的，這是我的建言。我還有2分鐘給陳議員麗娜發言。

主席（康議長裕成）：

你沒有要給李議員雅靜發言哦！請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

這個就是市政宣導，我們想要了解這一塊到底做多少？我們剛剛所提的，我們在10月2日跟今天一樣也是去立法院開記者會，大家一定覺得很奇怪為什麼最近都跑立法院開記者會，是因為高雄的媒體只要遇到我們的新聞都出不去，我已經遇過很多次了，甚至振旦大樓處理地下室問題時，所有的電子媒體都來找我採訪，但是一則新聞都沒有出去，所以我們就知道狀況在哪裡了。

局長，我跟你們要了一份資料，到底你們給媒體的錢有多少？我要這些清冊是為什麼？我很想知道在高雄市的新聞出不去，大家只要是對市長是不利的新聞就會出不去，所以為什麼我們要跑台北開記者會就是這樣，並沒有政治的陰謀，10月2日我只是要拜託市長好好注意登革熱疫情，那時候高雄市的狀況非常輕微，那時候是一個提醒作用請市長一定要注意不要讓它爆開來。經過一個半月的時間，我們又上去開了第二次記者會，是因為累積了這麼久以後，中間有多少的輔選行程是在外縣市，我們看到高雄市陳菊市長登革熱行程那樣的少，又是另外的一個提點，告訴他說你這麼認真在做輔選，高雄市已經有44例因登革熱死亡的案例，拜託請注意一下這個狀況，也就是為什麼今天要做這個事情。陳菊市長在總質詢時請假不勝枚舉，而總質詢的請假次數也曾經有一個星期都沒來，在1個星期時間內全部都是民進黨籍議員，然後在那個時間點上一起請假，這個很多人都知道，很多議員都是採用書面質詢，就發生在上個會期而已，是不是？所以要講的是大家要捫心自問，是不是為了市政？是不是站在新聞局長位子應該要有的角色…。

主席（康議長裕成）：

時間到了，明天下午3點繼續討論，散會。（下午6時）