

## 十二、第 2 屆第 1 次定期大會第 33 次會議

（中華民國 104 年 5 月 19 日上午 9 時）

### 市政總質詢及答覆

（黃議員香菽、許議員慧玉、林議員瑩蓉）

#### 主席（康議長裕成）：

向大會報告，上午繼續市政總質詢，第一位請高雄市三民區的黃議員香菽質詢。

#### 黃議員香菽：

今天是香菽第一次總質詢，所以香菽要就幾個議題向市長，包括市府團隊來做個探討，這個是我要和大家探討的幾個議題，第一個問題，我要針對市政府財政來探討，高雄市的財政問題一直以來都是高雄市相當大的問題，在臨時會的時候，市長也曾經說財政問題一直以來都是高雄的痛。我們來看六都負債現況表，當大家看到很多表格時，都會想有一個皇冠掛在前面感覺好像是好的，可是這一張圖剛好相反，因為在六都的負債中，高雄市是佔六都第一，包括每個人的平均負債也是第一。如果再這樣繼續下去，未來高雄要怎麼辦？假如再持續下去的話，到底高雄市政府能夠撐多久？所以香菽今天就幾個議題要提出來和市長探討，針對高雄市如何創造財源、如何節省開支，我們來做個探討。

如何創造財源部分，創造財源需要有良好的產業進駐，高雄就會有就業和稅收，所以我一直認為要引進新興產業，包括提高高雄市的行政服務效能，對高雄市目前來講是相當重要的，而不是一聽到人家要來投資等等，我們就讓人家感覺好像比較不友善，或出現打壓的現象。本席認為高雄市政府應該要和有意要來投資的新興產業業者，協助他們能夠有好的投資環境以外，還能夠排除他們所有的投資障礙，因為高雄市也一直說自己是一個友善城市，所以打造一個友善投資環境是非常重要的。

第二、我們應該要趕快檢討和鬆綁公共設施保留地。市政府要趕快評估一些公共設施保留地，我們是否需要去徵收等等，如果沒有必要徵收的，我們趕快還地於民，讓這個空間能夠更加活化。當然我也希望市政府管理市府一些資產時，能夠有效的管理，再把低度利用的一些空間能夠趕快加以活化，這是很重要的。

第三、本席要提出一個比較新的概念，就是公車候車亭分區分路段租給優質企業，我們看第一張圖，這是舊的公車候車亭，後面這個是新的候車亭，這是市府各局處，它可能是文化局或什麼局處在文化中心旁邊做得比較特別的公車

候車亭。我們如果能夠把舊有公車候車亭租給高雄一些比較優質的企業，譬如我們的五十大企業等等，我們租給他們把自己企業的形象弄在公車候車亭上面，這樣不但能夠達成輔導優質企業的行銷，更可以達成美化市容和增加市府財庫收入，這是一個比較新的做法。

本席把財政問題說完之後，再請你一併答覆。針對節省開支。衆所周知，剛剛也說過財政問題一直是高雄最大的問題，我們的債務一直都是向銀行借貸所產生的，這樣等於我們的風險全部暴露在利息之下。前一陣子我們看到新北市在去年發行市庫券，好像成效也是相當好，包括我們也看到新北市發行市庫券成功舉債 100 億。如果我們能夠有效發行市庫券，不但可以用市庫券方式籌措財源，改變調整債務結構，包括降低利息支出，這個對高雄市財政會有相當大的幫助。

本席知道簡局長過去在縣政府財政局任職時，你也提出和研究過類似發行縣庫券概念，因為前一陣子我和一些財經學者在討論，如果我們來發行市庫券，對高雄市有什麼幫助呢？這些學者告訴我說，粗估一年可以減少 1.2 億利息支出。市長，你知道高雄市社福團體有多少個嗎？有 391 個團體。如果減少 1.2 億的利息支出以後，我們把全部 1.2 億用在 391 個團體時，這樣我們就可以每年補助他們 30 萬；如果用在低收入戶，這 2 萬 2,000 多戶，我們每年可以再補助他們 5,000 多元，所以這是我們值得去做的。假如是好的政策，市政府是不是可以來評估，是不是能夠發行市庫券，讓高雄市能夠另有一筆收入進來，上述的財政問題，請市長能夠針對我剛才的問題來回答。

**主席（康議長裕成）：**

陳市長，請回答。

**陳市長菊：**

謝謝黃議員的指教，高雄市的財政問題確實很嚴重，但是今天在整個六都之中，真正對高雄市而言，其他像台中、台南及桃園，他們過去不是直轄市，是縣市合併以後，所以基本條件和高雄市、台北市是不一樣的，台北市是全台灣財政最好的，而高雄和台北市相比，當然是差很多。在這種情形之下，高雄市政府是很撙節的，有關這個部分，我願意把市政府有哪些撙節措施的資料給黃議員一份。剛剛黃議員提出來的意見，我很認同，對於很多沒有使用的公共設施用地，我們看要怎樣做更好的處理。更好的處理方式上，是要還給地主，而其中幾分之幾，如果我們在都市計畫上有新的改變，能夠創造雙贏的局面，這個現在都發局都在努力。

另外我也非常佩服黃議員，我個人非常認同，今天高雄市要怎樣去找財源，經濟發展局一直在努力招商，也一直在努力尋求新的產業到高雄，我們看到駁

二、數位內容，我們要引進很多有創意的產業，這個都在努力中，而這些努力也是有若干的成果。此外，我也要向黃議員說明，剛剛黃議員說的很有創意，我們有很多公車站，我們已經把它改造成非常新穎有創意，能夠有優質的企業承租，在廣告上可以和它合作，同時可以收一些租金，這個都是很好的方向，黃議員給我們很多好的意見。

高雄市的財政問題到目前為止，中央現在財務負債有 5 兆多，每個人平均負債包括剛出生的都是 24 萬。高雄市在現在的結構之下，從蘇南成市長到我當市長之前就已經負債 1,700 多億；縣市合併後，我還要承擔過去高雄縣 200 多億的債務。所以縣市合併後，整個大高雄，我們就會朝著如黃議員所講的，市政府盡量擲節，有多少錢就做多少事。有一些法定需要支出的，如果我們認為有很多不合理需要改進的，我們也會建議中央應該要修法。

另外一部分，市政府可以省的預算都已經省到不能再省了，除了市政府的擲節外，更重要的是，在高雄市所有土地重劃的評估方面，市政府都用公辦土地重劃。尤其在縣市合併後，我們用公辦土地重劃後因漲價歸公，替市民增加很多的利益，我們的地政局很專業，這個部分都是我們在努力的方向，也很感謝黃議員給我們很多的指教。我們也希望相關局處針對這個部分，要很努力的去開拓財源和節省支出。

**主席（康議長裕成）：**

市庫券的部分，局長，請回答。

**財政局簡局長振澄：**

新北市在去年有發了市庫券，我也一直在關心他們發行市庫券的過程。在這邊向黃議員說明，發行市庫券一次是三個月，除了要考慮利率之外，還要考慮給發行機構的手續費和成本。如果加起來，比起我們現在跟銀行借款的利率比較便宜的話，我一定會跟進。

事實上，我評估的結果，我在這邊可以公開講，我們現在向銀行公開詢價，大概 11 個月，我一次都用 11 個月也就是短期一年以內的，它的利率大概是 0.7 到 0.8。市庫券，新北市一直不敢說到底多少，它不透露。但是手續費我知道，我有詢問過發行機構，手續費大概要 0.2 到 0.3，也就是說，市庫券的利率除非壓到 0.5 以下才會比我們便宜，所以新北市目前就發行過一次，後來就不再發行了。我評估我們現在的利率大概不會比發行市庫券還要貴，我一定站在我們高雄市府還有市民的立場，找最便宜的利率來節省我們的利息，以利息最輕的方式來做，這是我的責任，謝謝你的指教。

**黃議員香菽：**

謝謝局長，我也希望局長能夠持續的去關注這件事情，如果利率真的比較

低，就可以考量發行，因為畢竟高雄的財政不單是市政府的問題而已，而是要大家共同來努力打拚的。

再來，我是三民區選出來的議員，我們都知道，三民區目前是高雄合併以後的第二個大區。陳菊市長去年在三民區也得到相當高的選票取得連任，好像是12萬2,000票，等於是將近七成的投票率在支持我們的市長，有這樣的投票率代表三民區的民衆，對市長有很深的期望和支持。

縣市合併後，我覺得三民區從邊陲地帶變成中心點，可是卻一直沒有看到三民區的發展，三民區應該還可以發展到很好的狀況。近幾年來包括我自己出去外面跑，很多民衆給三民區的印象，好像都是舊部落，跟其他區域比起來，像左營和鼓山那邊有一個新的巨蛋商圈；鹽埕也有駁二，包括未來前鎮、苓雅那一塊，有一個亞洲新灣區等等之類的，造成三民區感覺起來好像是比較沒有發展的地方。

三民區確實也有設置很多公共設施，像覆鼎金公墓，雖然我們年初有編預算要遷墓了，但是目前還是在那個地方。殯儀館、火葬場、焚化爐，還有遊民收容所和屠宰場等等之類的，這些在三民區也讓很多民衆對三民區有比較負面的看法，所以我今天要替我們三民區居民來請命。

市長，上面這些字你看得到嗎？上面是寫：「三民五要好，千萬別四好」。三民哪五個要好呢？我們來看一下，我認爲交通要好、就業要好、觀光要好、商業要好、環境要好。不要那個四好？就是登革熱的第一不要在三民了，還有不能沒有觀光，交通也不要太阻塞，最重要的是就業機會太少了。所以我相信和我同樣是三民區選出來的非常優秀的康議長，也是相當認同我的看法，是不是？議長。

**主席（康議長裕成）：**

這部分要加油。

**黃議員香菽：**

所以這次的總質詢，我也要提一個新的想法，就是三民區的「新三民旗艦計畫」。未來就地理位置和交通的便利性來看，未來在三民區的火車站，包括車站博物館、鐵路地下化以後的綠廊道，這一條整個連線起來，一定會成爲我們高雄新的商業聚落中心。我提出規劃鐵路地下化以後的閒置空間和閒置土地，來打造一個新的三民區駁二特區。我們都知道鐵路地下化以後，空出了一個相當大的腹地，這個腹地在市府原本的規劃，好像是把它變成一個綠色的長廊，這麼大的空間假如只有綠色長廊和自行車道，是不是太可惜了。

所以我提出可以複製鹽埕區駁二特區的成功案例，再加以創新和改變。因爲我們附近有很多的學校，包括大專院校，再來結合對這一塊文創有興趣的年輕

朋友，這樣就可以把周邊的空間和設施加以活化，並且來改變或創新，把它變成一個新的商業據點。

我們都知道，在我們附近有一個相當有歷史背景的「三塊厝」，還有過去所講的「鐵路新村」，這些都是相當好的地方。如果把這些加以活化以後，讓我們在地的青年能夠留在高雄創業，那麼就更能夠吸引其他外地的民衆，包括優秀的人才來到我們高雄。我想這是相當好的事情，讓他們能夠共同來經營，等於是未來高雄的商業中心點。這個建議，市長應該可以帶回去參考。

我們一直在說，鹽埕的駁二相當成功，是不是我們也應該去看看其他地方，包括「日本的表參道」與「台中的草悟道」，這跟鐵路地下化以後一樣，都是長廊型的地區。就台中草悟道而言，我自己也去過三、四次，它全長是 3.6 公里，3.6 公里都是以低碳環保的概念來設計，設立以後，也讓周邊不管是百貨公司或飯店都林立。我想要做個問卷，有誰去過台中的草悟道？只有簡局長有去過，還有觀光局許局長有去過，市長，可能大家都太忙於高雄市政了，所以都沒有空出去走一走，市長，你應該找一個時間讓他們出去走走看看。這個地方一到假日，因為它附近除了百貨公司與商店林立之外，還有很多青年文創園區也一個一個都在形成，每到假日都會舉辦一些藝文活動，我每次到台中都會去那裡走走，因為我看到這麼多人都在馬路邊，心裡就想他們到底是在做什麼？我發覺他們並沒有做什麼事，就是坐著聊聊天，我覺得這是一個相當好的想法和概念。

我知道鐵路地下化之後，我們的空間不只 3.6 公里，綠色長廊有 15.37 公里，要怎麼規劃？我想高雄市政府一定會比台中市規劃得更好，我們除了要結合在地居民的一些想法之外，市府也應該多多去參考其他縣市的規劃，未來鐵路地下化之後，我們三民區有一個車站、四個接駁車站，包括三塊厝、高雄車站、民族站、科工館站與正義站，大順站改成科工館站了，這五個車站沿途會經過科工館、長明、建國的電子街、安寧的成衣街、三鳳中街等等，這些都是很多藝文與商業的聚點。我們都知道有車站就會帶來人潮，有人潮當然就能夠帶動周邊更多的商機，未來就交通便利性，我們還有輕軌，也快要完工了，108 年就能完工，就交通便利性，這一塊未來如果好好加以規劃，有可能會變成三民區觀光的新亮點。康議長，我們三民區能不能改變就看這次了，所以，我們兩個人要一起努力。

**主席（康議長裕成）：**

是。

**黃議員香菽：**

當然，如何有效利用這些閒置的空間，把它變成青年朋友工作的地方，包括

如何能夠吸引更多青年文創人才與團體來到這個區域，當然就需要市政府努力一點，來做一些技術的輔導，包括資金的補助，針對這一塊，我們也請市長能夠做個簡單的答覆。

**主席（康議長裕成）：**

市長，請回答。

**陳市長菊：**

謝謝黃議員非常用心，第一、我對三民區一點都不悲觀，市政府投入在三民區的，我簡單向黃議員報告。中都濕地過去在三民區幾乎是快被放棄的地方，現在中都濕地公園透過公辦土地重劃，已經有將近 12 公頃的濕地公園，現在在全台灣很多人都來參觀，市中心有十幾公頃的濕地公園，非常自然，這可以讓人看出三民區的觀光發展。還有樣仔林埤水質的改善，最近得到園冶獎，獲得公開稱讚，那也是在三民區。我們的金獅湖也一直在改善中。

再來，我還要向黃議員報告，對於鐵路地下化之後的高雄火車站，鐵路局原先的設計我們非常不滿意，市政府透過行政手段，吳副市長親自和鐵路局相關單位再三談判，未來的高雄火車站將採國際標，這是百年建設，很重要，對於這個部分，我認為非常好。未來鐵路地下化全長 16 公里，這 16 公里大多數都經過三民區，除了做綠色廊道，三民區是高雄市發展最早的地方，它現在所剩的空間非常少，像左營、楠梓區是現在才在發展，整體的規劃是不一樣的，對於三民區，我也希望和黃議員一起努力。

剛才黃議員說，希望交通能夠更好，能創造更多就業機會和發展更多的觀光，觀光的部分，你去看看濕地公園，現在有多少遊覽車載人去參觀，還有未來鐵路地下化之後的廊道，黃議員問我們未來的廊道能不能和年輕人的文化創意結合？也就是在這個廊道裡面，能不能讓年輕人發展他們的文化創意或是讓市民可以在那裡喝咖啡，並且能夠有一些商業活動，讓大家獲得利益、市民的生活更好、增加就業的空間，這些都可以考量，我們這個廊道現在都在規劃中。

鐵路地下化已經進行到一個階段，本來鐵路局要求我們，如果這些土地要讓市政府使用，市政府就須付 64 億，後來吳副市長率領市政府團隊去鐵路局和他們談判，現在他們同意無償撥用，我們認為應該比照台北市就無償撥用，為什麼這個部分就要高雄市付錢？後來也很順利的解決了，所以對於這個我非常樂觀。再來看到我們的幸福川，市政府花 7 億多整治，那本來也是塊令人放棄的地方，我們幫它重新改造；還有愛河中上游以及寶業里滯洪池，這些都和三民區有關係，所以我對三民區充滿信心，我願意和黃議員一起努力。

登革熱的問題是高雄的宿命，高雄市是一個這麼熱的地方，又是一個國際港口，還有國際機場，與東南亞國家往來頻繁，這種感染讓我們壓力很大，我們

都一直在防範，今年我們一定要努力把登革熱感染與發生的數目降低，這個部分我們一再跟中央合作；總而言之，黃議員有很多很好的意見。我沒有去過台中的草悟道，我會找機會去，日本的表參道我去過，他們有很多創意，我認為只要對高雄與三民區的發展是好的，我們會更用心、更努力。還有包括我們的屠宰場與果菜市場，市政府都在快馬加鞭進行十全路的打通，以解決三民東區淹水的問題，還有建設小型滯洪池，這個都在處理中。所以，謝謝黃議員的關心，我們對三民區非常重視，我們一步一步在努力，謝謝黃議員的支持，謝謝。

**黃議員香菽：**

市長剛才有提到 64 億無償撥用，我昨天才跟交通部鐵工局聯繫過，他們說目前好像還是有償撥用。

**陳市長菊：**

是不是請吳副市長…。

**黃議員香菽：**

副市長，是不是…。

**主席（康議長裕成）：**

請吳副市長回答。

**吳副市長宏謀：**

這個是在上個月我們跟交通部曾次長聯合主持的那個會，那個會裡面參加的單位跟人員非常多，就是曾次長他親口答應的。

**黃議員香菽：**

有答應了嗎？

**吳副市長宏謀：**

這整個紀錄，他們都有錄音。

**黃議員香菽：**

有答應了，好。有答應是最好的，當然我們也希望高雄市政府不要再去多支出其他的費用在鐵路地下化的土地上，有償或無償的撥用方面。

市長，你剛才有講到我們的高雄車站未來會變成一個國際型的車站，我手上有一份資料是交通局針對大高雄合併以後，所做的交通施政藍圖，就是「建構六大轉運中心，發展大高雄三十分鐘生活圈」上面有很明確的說：我們要做六個轉運中心，有兩個主體的轉運中心——高雄車站跟高鐵左營站，還有 4 個次級的轉運站——旗山、岡山、鳳山及小港，這 4 個次級的轉運站都已經在 102 年 1 月到 5 月陸續啓用。我們這兩個主體的車站目前的規劃是已經規劃好了呢？還是沒有規劃好？請市長做個答覆。

**主席（康議長裕成）：**

市長，請說明。

**陳市長菊：**

這個已經規劃好了。但是爲什麼我們其他 4 個都完成啓用？就是因爲鐵路地下化工程的因素，所以我們這兩個轉運站規劃好了，還沒有開始執行。我們希望鐵路地下化 106 年能夠完成以後，看完成到什麼階段，如果火車站這個部分提早完成，我們這個部分就會提早規劃好來執行，左營這個部分也是一樣。這樣，我們大高雄地區 30 分鐘生活圈、六大轉運站都能夠完成，完全都是因爲鐵路地下化導致我們這兩個轉運站還沒有來執行，謝謝。

**黃議員香菽：**

市長，既然這個已經在規劃中了，我也很明確的看到這個規劃裡面有一個東西，就是要做大衆運輸專用道，爲了國道客運跟長途客運，我們要設置一個大衆運輸的專用道。這個大衆運輸專用道未來設置的地點，是在我們鐵路地下化後的綠色長廊上面做一個騰空廊道。市長，走了鐵路噪音，來了公路噪音及污染，周邊的居民到底還要忍多久？這個等於是要在綠色長廊上面做一個騰空廊道，是這樣嗎？市長，是不是？

**陳市長菊：**

這個交通…。

**主席（康議長裕成）：**

交通局長，請回答。

**黃議員香菽：**

陳局長，謝謝。

**交通局陳局長勁甫：**

高雄鐵路地下化，我們在高雄車站兩側分別會設置所謂的國道轉運站跟公車轉運站，一個是車專 2、一個叫車專 3，所以在國道轉運站這個地方，會利用廊道有所謂的國道類似專用的道路接高速公路，但不是騰空的。

**黃議員香菽：**

不然是直接放在上面嗎？還是…？不是騰空的，不然是怎麼樣？

**交通局陳局長勁甫：**

平面的。

**黃議員香菽：**

就直接做在綠色廊道上面。

**交通局陳局長勁甫：**

整個廊道也有交通通行的功能。

**黃議員香菽：**

是。

**交通局陳局長勁甫：**

是鋪設在道路裡面。

**黃議員香菽：**

假設你做了這個專用道以後，對綠色廊道會有什麼影響嗎？絕對有影響嘛，等於說那個地方完全就已經沒有綠色廊道這個東西了，因為已經變成專用道了，不是嗎？

**交通局陳局長勁甫：**

沒有，應該是外圍都有植栽，樹木把它包覆起來。

**黃議員香菽：**

我們剛才就已經講了，鐵路地下化沿線對三民來講真的是相當重要，因為三民區都沒有其他的腹地了，未來最大的腹地就是在這個將近 16 公里的鐵路地下化上面，我知道這個大眾運輸專用道是要從高速公路做到自立路，等於說這一塊旁邊完全沒有任何發展的空間了，是不是這樣？

**交通局陳局長勁甫：**

應該不會。細節，我再…。

**黃議員香菽：**

只能再種種植栽，或許再做一個自行車道，未來你如果做專用道在這裡。我們都知道附近周邊的居民已經被火車吵了三、四十年，結果他們好不容易想說鐵路地下化以後生活品質能夠改善，不會那麼吵了。結果鐵路走了，公路來了，而且我們也知道或許火車在行進當中不會製造任何的空氣污染，但是客運絕對是會造成部分的空氣污染，這樣等於說沒了一個噪音，結果另外來一個噪音加一個空氣污染，這樣對周邊的居民是不是太不公平了？三民區鐵路周邊的這些居民不是二等公民，所以我建議市長，這一塊是不是能夠再好好的考慮，包括跟周邊附近的居民，包括附近的里長，我們都來開個公聽會，聽聽附近居民的意見，不要這樣，雖然說大眾運輸專用道非常好，我也贊同，可是設在這個地方會不會真的是不太公平？所以請市長是不是可以做個答覆？

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

我對這 16 公里未來的廊道是充滿了期待，也是我的夢想，所以這個部分如果將來要規劃做為交通專用道，這個部分根據吳副市長、交通局的瞭解，這個中間過去是有人做這樣的建議。但是這個部分，我們還沒有同意。就是說我們應該在鐵路地下化後廊道的周遭，要有更多的都市更新，包括我們大家共同關

心的民族社區等等，這些才是我們的重點。做為交通的這個廊道，再請吳副市長簡單跟黃議員說明，因為這個部分從頭到尾他參與的比較多、比較深，還沒有到交通局的部分。好嗎？讓吳副市長跟黃議員報告。

**黃議員香菽：**

我再講一下，因為我昨天跟中央那邊稍微問過，他是說這個廊道是由我們地方政府建議他們規劃進去的，因為現在整條路的廊道是由高公局規劃嗎？是不是？

**主席（康議長裕成）：**

請吳副市長回答。

**吳副市長宏謀：**

現在整個 16 公里的廊道是我們規劃，因為這個地上的部分是高雄市民在使用的，他們也同意。第二個，這個廊道寬窄不一，從二、三十公尺到八十幾公尺不等，尤其是美術館那邊特別寬，但是在這邊的話，他旁邊本身也有個巷道。所以未來基本上是一個開放空間、是一個綠意盎然的道路沒有錯，但不是幹道，裡面會結合社區附近有一些比較需要交通瓶頸改善的會做特殊處理。至於其他的部分不會像黃議員所擔心的，將來是非常吵雜的交通幹道、過境道路，沒有，完全沒有。

**黃議員香菽：**

是，所以再請問一個問題，它不是騰空的，是在地面上的嗎？

**吳副市長宏謀：**

沒有，它裡面…。

**黃議員香菽：**

所以也不會有任何柱子的問題嗎？

**吳副市長宏謀：**

不會。

**黃議員香菽：**

都不會。

**吳副市長宏謀：**

這個裡面包括附近的社區再造、更新，這都要一併來處理。

**黃議員香菽：**

我覺得鐵路地下化在 106 年就要完工，勢必這個道路包括大眾運輸專用道在今年年底應該也都會規劃進去，所以我相當希望也要拜託我們的市長，真的要跟周邊的居民開個公聽會，讓大家都瞭解這個事情，不要這樣就規劃下去，我們要多聽聽民衆的意見，謝謝。

一個進步城市的重點，最重要的是我們的交通，所以我想知道的是因為我們三民的交通機能就目前而言是相當不足的，像九如交流道、鼎金系統交流道都在三民區，但是這些地方都是交通最壅塞的地方，我們的捷運原本也從 4 條線變成 2 條線，所以等於說在我們的三民東區是完全沒有捷運通過，三民西區也只有 R11、R12 這兩個站而已。在公車又沒有做整體的規劃之下，有的地方都到不了，未來輕軌也要在 108 年才能完工。所以我想請教，因為我們的交通問題非常的嚴重，可是我也知道在今年 6 月，我們有一個即將完工的鼎力路下匝道，即將完工也要通車了。市政府也有針對北上匝道跟高公局申請補助四億二千萬多元，這個是由高雄市府代辦的，請問這個北上匝道現在的狀況到底是怎樣？不要有了計畫、有了經費又像我們之前的南下匝道一樣，2011 年就有經費了，2011 年就有規劃了，結果因為有一塊要徵收的土地沒有徵收，變成又拖了 3 年等到去年才動工，所以我想要請教這個目前有經費了，規劃好了嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請誰回答？請工務局來回答，好嗎？黃議員。

**黃議員香菽：**

好。

**工務局楊局長明州：**

你剛剛提的是那一個鼎金系統北上的嗎？

**黃議員香菽：**

是。

**工務局楊局長明州：**

這一個，我們現在已經在設計中，也在做環評，預計在今年底可以完成設計發包，工期大概是在 107 年可以完工，整個經費大概是 4.6 億元。

**黃議員香菽：**

因為我的質詢時間真的剩下不多，其實我的議題還很多，但是因為講不完，所以請教市長，我們前一陣子新聞報導都有看到，國慶煙火隔了 15 年在今年要到高雄來舉辦了，我想大家都非常高興。中央政府也已經有一筆預算都編好了，在今年的總預算案也都通過了，應該是 1,000 萬元的煙火費用跟其他周邊加在一起大概是 3,000 萬元的費用。因為這是國家很大型的慶典，我就這一塊請教市長，高雄市政府目前已經做好規劃了嗎？包括預算的部分都做好規劃了嗎？可以請市長做個說明嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請市長說明。

**陳市長菊：**

我非常感謝王院長金平，他是我們國慶紀念籌備的主席，王院長認為已經十四年沒有任何活動在高雄舉辦，所以那時候王院長打電話給我，他說國慶煙火如果在高雄舉辦，好嗎？我有跟他提到二點：第一個，我很歡迎，不過我有告訴他說，我們過去放煙火的地方，因為流行音樂中心的關係，現在那個地方有工程正在進行中，可能地點的部分是不是請教籌備委員會的專業，大家再來討論這個大型的國慶煙火，到底要在什麼地方來燃放。如果是在愛河的出海口，現在流行音樂中心的工程在那個地方，他說這樣不要緊，地點再處理。所以我們非常謝謝院長在這個部分為我們高雄爭取到十四年後有這個國慶的煙火；第二點，我跟他講這個跟我們的觀光局也有關係，跟我們民政局也有關係，相關的局處，我們市政府會請我們的秘書長，或是副秘書長組成一個籌備小組來跟中央對口，現在民政局在這個部分也都在處理中。所以跟黃議員報告的就是說，對於今天中央要選擇高雄做為國慶燃放煙火的地點，高雄市表示歡迎，至於細節要怎樣來跟中央籌備委員會來討論，這個部分，我們願意繼續再跟中央就細節的部分來討論、請教，看高雄市政府要怎樣來配合，這樣好嗎？

**黃議員香菽：**

好，謝謝市長。我相信這對我們高雄市會帶來相當大的觀光效益，因為那一天剛好是禮拜六，十月十日剛好是禮拜六，可能會有二天一夜或者三天二夜的配套專案出來，我也請市長要多多用心。我剩最後的 1 分鐘，是不是？還是沒有？

**主席（康議長裕成）：**

30 秒。

**黃議員香菽：**

剩最後 30 秒。市長，我這裡有一份陳情書是針對澄清消防分隊，因為那個地方我們知道現在目前人口急速的上升，因為三民區高速公路以東有 8 個里，還有鳳山地區、赤山地區、文山特區大概也有 7 個里，那裡附近的居民目前大概是 8 萬多人，8 萬多……

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。我想介紹一下貴賓，各位同仁跟市府列席的主管，現在有中山大學社會系的同學蒞臨本會參訪，是不是請大家熱烈掌聲歡迎？也請同學跟我們招招手，謝謝。我想跟黃議員報告，過去四年來，高雄市政府在三民區其實投了大概有 800 億元的建設經費，這樣的訊息沒有充分的讓黃議員瞭解，我覺得市府的同仁應該要加強的去說明一下，800 億元的經費讓黃議員沒有感覺，這個你們要改進，謝謝。休息，10 點繼續開會。

繼續開會，這一節請許議員慧玉質詢。在許議員質詢之前，我想介紹一下今

天旁聽席所有的來賓，各位同仁與市府各位主管，現在有大社、仁武的鄉親蒞臨本會參訪，現在在旁聽席旁聽，請大家掌聲熱烈歡迎。我也特別介紹其中有許議員慧玉的父親許正雄前議員，還有前大社鄉長陳宏源都來到現場，是不是揮揮手讓我們看一下？各位鄉親，很歡迎你們來議會，來和許議員慧玉相挺，謝謝，歡迎大家。接著，請許議員質詢。

**許議員慧玉：**

今天最窩心，我們大社、仁武很多鄉親今天也來到議會，特地來關心我們的市政，慧玉在這裡也表示歡迎。陳市長，慧玉在上一屆遞補市議員，一直到這一屆當選，我大概也經歷過幾個會期。當然，在議事廳裡面，每一個民意代表都背負著選民對他的託付，有時候不同的議題難免會有不同的表達方式，因為有時候一些市政可能遇到相當的困難點，民意代表也不能夠完全全部都是理性問政，因為理性問政有時候無法凸顯該問題的困難度與重要性，所以本席今天主要的議題還是擺在民生，包括我們的建設、福利與提到對一些社團不公平的地方，還有對市民朋友生命財產安全有威脅的部分，來跟市長與各單位主管進行探討，我希望市長能夠重視今天本席所做的總質詢。

本來總質詢的時間每一位議員是質詢 60 分鐘，但是因為上一個會期有人提議將總質詢的時間縮短成 45 分鐘。我個人認為這對一個專業問政、非常認真勤走基層的民意代表來說，是非常不公平的事。每半年才進行一次的會期，每一個會期每位議員總質詢的時間才 60 分鐘，面對這麼多單位，而且 60 分鐘之內還包括官員必須答覆議員詢問的問題，這麼多市政問題，要怎麼樣在 60 分鐘之內做一個完整的表達？所以刪減變成 45 分鐘的時候，我個人就表達非常嚴重的抗議。當然我們也體恤市長非常奔波操勞，甚至有時候還要到國外行銷台灣的農產品，包括行銷到全世界各地，讓世界知道台灣有一個高雄，很辛苦。但是民意代表在議事廳裡面監督市政，這是我們的職責。在這裡，雖然我們已經三讀通過，但是我還是必須要讓所有市民知道，這是民意代表所做非常錯誤的示範，60 分鐘已經不夠了，竟然還自己砍掉監督市政的時間，變成 45 分鐘，45 分鐘到底能夠表達什麼，我們真的很為難。

時間寶貴，接著就進入我們的主題，先請教水利局代理的蔡局長。我先針對仁武區一些淹水的問題，要把它帶入這個主題。仁武總共 16 里，仁武是一個易淹水地區，八卦里這個地方人口不斷在增加，目前已經突破 1 萬 6,000 人，我們可以看到，根據去年的統計，4 月份它的人口就已經來到 1 萬 6,000 多人，達到 1 萬 6,128 人，今年 2 月份它已經來到 1 萬 6,644 人，在這麼短不到一年的時間，已經增加 516 人，現在人口還一直在增加當中，可見八卦里如果能夠把地方的問題解決，基本上大概已經解決仁武區將近一半以上的問題，所以八

卦里是仁武區建設非常重要的一個指標。

八卦寮是屬於低窪地區，很容易淹水，多年來，八卦寮居民生活在常常淹水的痛苦之中，在幾年前，水利局也特別規劃在這個地方設置一個滯洪池。當然，這中間包含對中央一些預算的爭取，也包含地方市政府可能也編列了一些經費，大概 1 億多。目前滯洪池是設在大灣國中校區裡面，這個地方是溜冰場，旁邊有兩個滯洪池，本席今天要帶的不只是這個議題，包括現在八卦寮北屋有一個滯洪池的設計，這個地方的總面積差不多是一點多公頃，編列了大概 1 億多的預算，但是本席要強調的是在去年會期的時候，本席有特別針對八卦里要爭取一個活動中心，但是當時因為牽涉到大灣國中預定的校地——大灣國中八卦校區的校地，它編定為學校用地，當時鄭前局長還特別提到，他說：「我們還是要為未來學子保留一點點學校機關用地。」但是我們看到一個什麼樣的現象？在大灣國中八卦校區溜冰場用地的部分，總面積佔了 6 公頃，目前溜冰場的部分只佔地 2.3 公頃，所以它還剩餘三點多公頃的閒置空間，當然，這當中也包括兩個滯洪池。

在這麼大片的閒置空間當中，目前沒有任何的規劃，所以慧玉必須把它帶到一個議題，三民區現在有一個寶業里滯洪公園，真的設計得非常漂亮，它不但有防洪的功能、休憩的功能，還結合生態功能，很多人去到三民區寶業滯洪公園的時候，都覺得「哇！天哪！為什麼我們防洪的地方還可以把它蓋得這麼漂亮！」那個地方獲得中央非常重要的園冶獎，還得到什麼呢？得到公共工程都市空間的國家卓越建設獎，在這個部分，中央也特別稱讚高雄市是一個很成功行銷、很懂得建築美學的都市，我相信當時市長也非常高興。但是當我們贏得這樣一個美名的時候，尤其目前在市政負債將近 2,800 億的時候，我們看到大灣國中八卦校區裡面的溜冰場，我們編列了 1 億多，現在已經完工，但是最近招生才發現糟糕！招生竟然連一個人都沒有，市長，我們花了 1 億多，佔地 2.3 公頃，這還要徵收，竟然連一個學生都招不到。教育局鄭前局長說這個地方還是必須要保留成為教育用也，不適合解編，但是這些教育用地，包括我們花了 1 億多、用了 2.3 公頃，這個地方卻已經在養蚊子。

所以，市長，我們未來的規劃應該不是單一的土地用單一的目的，不是這樣子，我們應該把錢花在關鍵上，應該要把錢用在能夠一魚多吃。今天我會特別舉三民區寶業里的滯洪公園，因為它不但是一個可以防洪、治水的地方，同時也結合讓很多高雄市民可以在那裡休息、交流，甚至可以做一些集會。我們來看一下三民區的，市長，你看，晚上燈光一打下去真的很漂亮，所以很多市民朋友喜歡利用晚上去那裡聊天、散步，感覺上整個「高雄都」就非常漂亮，包括它也能成爲一個集會的場所，這裡的內部空間非常寬敞，有很多的桌椅，所

以這個地方也可能成為市政宣導政策的集會場所。如果民政局有重大公共急難事件時，它也可以成為救難的庇護所，所以它是結合多功能管道。今天本席為什麼一定要針對這個地方，這裡編定為學校用地要解編相當困難，一定要用在學校，如果它已經不符合現在的時事，尤其是現在的流浪教師非常多，學生卻越來越少，因為少子化的關係，很多的超額老師找不到適當的學校可以安置，這樣的情況之下，我們還需要繼續堅持成為學校用地嗎？

北屋滯洪池預定地，大概有一點多公頃，編列經費 1 億多，首先請教水利局蔡代理局長，目前北屋滯洪池的排水計畫進行到什麼程度？重點回答就可以。

**主席（康議長裕成）：**

請局長答覆。

**水利局蔡代理局長長展：**

目前北屋滯洪池的預定地是配合北屋排水的整治，1 億多是包含北屋排水，滯洪池用地是利用現有的公園設施來做改建。目前整個計畫已經完成設計，預計在今年 10 月左右，整個區段徵收案子等中央公告以後，我們就開始進場施工，時間大概會在今年 10 月左右。

**許議員慧玉：**

在今年的下半年度 10 月左右，謝謝。我想八卦寮的長輩聽到應該會很高興，能夠有這樣的德政解決八卦里附近的淹水問題。因為八卦里和五和里相鄰，包括榮總附近的腹地也非常大，所以它也是緊鄰左營區。市長，今天我為什麼要特別拋出這個議題？為什麼要舉不是我選區的例子？在我選區旁的三民區寶業滯洪公園，既然可以結合休憩和生態的環境，本席一直強調，學校用地不能解編，為什麼我們還要一直咬死不放？

北屋滯洪池預定地有一點多公頃，它的前面是一個現有的停車場，中間的地方是一個籃球場，籃球場背後就是滯洪池。就像剛才蔡局長所提的，10 月份即將開始動工，還沒有動工之前，可不可以結合，讓它不僅只是滯洪的功能，八卦里的人口數相當的可怕，市長請你看一下，人口數有 1 萬 6,644 人，過去它也是屬於五和里，後來因為人口增加的關係，才劃分出來成為新的里——八卦里。五和里的人口數只有八卦里的四分之一，八卦里是五和里的四倍，但是五和里有自己的活動中心，八卦里這麼大的一個里，連一個活動中心都沒有，市長，這個說出去會被別人笑。當時民政局長也特別答覆本席，他說如果要設計活動中心，他希望能節省公帑，好幾個里合併共用。為了節省公帑，這個部分本席能夠認同。但是五和里已經有現有的活動中心，八卦里的人口數在這幾年不斷的攀升，是否可以不要緊咬過去的舊思維，我們應該就現在的人口結構的變化做新的改變，這樣子才是一個有感的政府。

請教市長，剛才本席提到的北屋滯洪池部分，本席剛好有去現場看了一下，它目前是高雄市政府的用地，管理者是工務局，如果和大灣國中的校區及變更學校用地的用途，我想是相對簡單許多。是否利用治水過程中，我們順便將他做一個小小的變更設計，順便將八卦里的活動中心納入到這裡，因為防洪不是一整年，畢竟只有一個雨季期間，雨季頂多占用一年四季的一季而已，其他三季，我們只爲了滯洪，在這裡浪費三季的休閒空間的時候，爲什麼不要給八卦里的民衆一個集會的場所？讓里民朋友能有一處宣導市政的地方，也可以里長在這裡做很多公益的活動，請市長答覆。

**主席（康議長裕成）：**

請市長回答。

**陳市長菊：**

民政局評估八卦里的人口數有 1 萬 6,644 人，八卦里是人口快速成長的地方，市政府對於是否設置活動中心，基本上市政府不鼓勵做爲單一里民活動中心，我們認爲如果能多元運用，做爲老人、托兒等的多元活動中心，這個部分…。

**許議員慧玉：**

市長，我們可以設計爲多元的活動中心，因爲這個活動中心可以是複合式的，這個設計應該不困難。

**陳市長菊：**

到底是不是要設在滯洪池，滯洪池是否要擴大，民政局和教育局在這部分…。我同意這個方向，在少子化的過程中，當然以民生議題做爲優先考量，如果現在學童數沒有那麼多，校地應該如何做有效的使用。教育部分是由吳副市長負責，吳副市長也是水利專家，這個部分我們可以跨局處討論。寶業里滯洪池的部分，這中間的設計該如何讓里民更加方便使用，我認爲這是技術問題，水利局將來在這部分的設計…。但是有一個問題，這個滯洪池要不要把旁邊的大灣國中八卦分校全部納入等，滯洪量需要多少才能解決八卦里整體的淹水問題，專業上應該要有很科學的評估。水利局、民政局、教育局，我請吳副市長來評估。如果這個地方將來要做爲多功能活動中心，照顧老人、婦女、小孩等方向，我會考量並做最仔細的評估。

**許議員慧玉：**

我先代表仁武區八卦里 1 萬 6,000 多名的市民朋友感謝市長，把本席的建言很用心的聽進去。本席前一陣子特別會勘八卦里永仁公園，因爲人口一直增加，但是紅 60 的公車在永仁公園沒有設站，導致許多家長在接送孩子及長輩就醫的不便，在慧玉的努力之下，在這個月底紅 60 已經要開始試辦，這是仁

武八卦里的一大福音，感謝市長。

第二個問題，針對大社回饋金。在去年的會期中，慧玉也有特別針對大社回饋金不公平的使用，所造成許多疑問，或許在去年本席的質詢有比較稍微激動一點，當時也是背負許多鄉親對這個案子的關注及期許，今天本席特別理性的和市長探討，我相信大社鄉親有六成以上都投給陳菊市長，對陳菊市長有很高度的期待，市長經歷過好幾十年，為台灣民主運動所做的努力和貢獻，今天的地位受到很多人的尊崇，我相信市長應該是一個有肚量、非常高格局的高雄都大家長，而不是一個只會為自己政黨謀福利的市長，我相信包括有一部分國民黨的黨員中間選民，可能也對高雄市長非常的欣賞，所以本席接下來要請教市長一些看法。

本席在遞補高雄市議員之後，102年5月30日在議事廳總質詢，特別針對大社回饋金當中，有一位福利協進會理事長，就是現在民進黨的總召張勝富議員，在他還沒有卸任大社鄉長之前，成立一個大社回饋金的福利協進會，他擔任理事長。當初鄉民代表會有特別提到，這個到底有沒有法源依據？如果沒法源依據，絕對不要貿然的成立，以免未來會有一些的詬病。但是在代表會護航之下，結果還是成立了，成立之後每年大社工業區這些業者的回饋金，一年高達六千多萬，鄉長任內當中一任四年，回饋金總共二億多，這對地方財政來講，是非常受用的數目。

但是我們發現這個福利協進會當中，只有二十幾個委員，它的帳目對外沒有公開，過去因為還有不同政黨的鄉民代表可以來監督，但是因為沒有鄉民代表之後，這個會裡面只有二十幾個人，只有檯面上的里長、社區發展協會的理事長，以及少數的調解委員成立這個委員會的委員。大社鄉親有三萬多人對帳目不公開，完全不知道錢花到哪裡去？所以慧玉在10月3日的時候，就發起一個回饋金應該要避免，就是要以現金發放給設籍在大社超過三年以上的鄉親，要平均發放給他們。當然這個福利當中，第一、我們要保留發放給大社的老人便當；第二、針對大社鄉親水電基本的補助費；第三、我們小學的美語教學，這三大福利不能中斷以外，每年大概都還剩下二千多萬不等的賸餘款。

我也很高興在102年12月16日，本席因為在議事廳質詢，後來也得到當時的社會局張局長乃千，他也特別提到，整個高雄都38區裡面，只有大社的回饋金沒有受到市政府的監督，本席覺得很驚訝，所以他私底下向本席特別提起，說他也贊成這麼龐大的金額回饋金，一年六千多萬元、四年有二億多，應該要法制化。所以因為這樣的關心，我也找了民政局長來到仁大工業區和業者商談，後來催生了新的審議小組出來，新的審議小組出來之後，當時的徐區長錦泰還沒有退休，當時是由他主持的。所以在那一次定期會當中，我特別提案

要以現金發放；結果在新任的陳區長世昌來接棒的時候，去年 3 月 5 日也審議通過以現金發放的提案，而且要在下一次的會期討論發放的一些細節，但是經過半年，審議小組又召開第二次定期會，還是由陳區長主持，竟然用 2 分鐘的時間，推翻本席現金發放的提案。

所以本席在這裡要特別請教法制局長，這個案件當時許局長可能還沒有到任，或許對這個案件不一定非常清楚，但是我把整個表列出來之後，你大概就有一點概念。學法律的人，應該頭腦會比本席更好，短期間內就可以釐清事情的真相，和問題的癥結點在什麼地方。請教法制局許局長，當時局長還沒有到任，我特別提到大社回饋金到底有沒有法源依據可以管理？當時應該是副局長或是主秘代表回答的，因為那時候局長沒有出席，他告訴我說因為沒有法源依據可以管理，所以無法可管。結果現任大社陳區長世昌就行文給經濟部工業局，經濟部工業局是管理仁大管理中心的，這筆回饋金是來自仁大管理中心所有業者，每年的千分之零點七五來回饋給大社鄉親，因為之前有受到大社鄉民代表會監督，後來因為張勝富總召當時已經卸任了，所以在卸任鄉長要宣誓就職高雄市議員期間，成立了一個私人的福利協進會，私底下二十幾人一年管理高達六千多萬元的回饋金。本席在新任陳區長世昌就任的時候，特別要求因為這個帳目對外不公開，我不希望和過去黑箱作業情況一樣，我希望他能夠設立一個網站，他也說 OK，沒有問題，結果我們上網去查，目前為止，還是看不到任何審議小組裡面，一年高達六千多萬元對外的開會內容，包括整個資金編列預算的運用，鄉民完全無法所知。

我們的陳區長世昌也特別提到，因為經濟部工業局反對現金發放，所以本席的提議被推翻。但是我服務處的助理特別打電話給經濟部工業局，經濟部工業局表示：因為這筆錢是大社工業區的業者，私底下回饋給大社鄉親，不是用到經濟部工業局的經費，他們無權干涉。請教法制局長，面對陳區長世昌本身膽大妄為，妄自主張函文給經濟部工業局，而且在這當中經歷半年，已經通過現金發放的部分，竟然連一通電話、一個行文都沒有，區公所到本席的服務處，騎車可能不到 3 分鐘，這麼短的距離，半年當中區長連一通電話告知都沒有，這個攸關到大社鄉三萬多人的福利，竟然半年當中，沒有任何一通電話、沒有半張公文，區長沒有任何解釋說明，竟然只用 2 分鐘的時間，就把大社三萬多人的福利給否決掉，而且還利用這 2 分鐘的時間，把本席踢出這個審議小組的委員，讓本席不得監督。因為他搬出法令說：民意代表依照規定，不能擔任監督回饋金的委員。

本席要請教法制局長，你是學法律的，為什麼今天張勝富議員現在是民進黨團的總召，他還可以繼續擔任大社福利協進會的理事長，他還不是委員、他是

理事長，我也是現任的議員，爲什麼我就不能夠來監督？我也是來自於仁大工業區審議小組的委員，爲什麼他可以、本席不可以？請法制局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**法制局許局長乃丹：**

針對這部分，就我看書面上的相關資料，你們是有設立一個作業要點，在作業要點的第 6 條第 1 項第 3 款，本來是有規定設籍本區的高雄市議員是可以擔任成員之一，後來是因爲發現地制法第 53 條可能有個兼任的內容，可能不符合這樣的要件。

**許議員慧玉：**

局長可以了，我的時間剩下 16 分鐘，局長你已經回答到我想聽的答案了，既然這個設置要點民意代表不得兼任，好我請教你，爲什麼民進黨現在的總召張勝富也是本區的現任市議員，爲什麼他可以繼續擔任大社回饋金福利協進會的理事長，而且他是理事長還不是一般的委員，本席只不過是擔任審議小組裡面的委員，我還不是理事長，爲什麼會有這樣的差異？難道是因爲政黨不同嗎？回饋金的來源都是一模一樣，都是大社仁大工業區的業者回饋給大社鄉親的，而且張勝富總召的福利協進會目前還有 3,000 多萬的賸餘款，當時我也特別要求民政局長必須把 3,000 多萬的賸餘款歸公到新的審議小組，才能夠進行公平的監督，但是民政局長當時答覆是因爲依照法令的規定，可能不能夠用現金來做轉移捐贈到新的社團，既然不行是礙於法令，我們也遵守法令，但是 3,000 多萬是不是應該要成立一個新的監督機制。包括張勝富先生還有這個立場繼續監督這筆屬於大社人用健康所換來的回饋金嗎？本席已經被陳區長世昌用 2 分鐘時間踢出審議小組擔任委員，爲什麼張議員勝富可以繼續擔任福利協進會理事長。

我不懂法律，請懂法律的法制局長告訴我這個部分是不是有必要送政風室進行調查，這當中到底有沒有任何因素讓張議員勝富鬧了這麼大還可以穩如泰山，在這個地方監督 3,000 多萬，3,000 多萬竟然分配到大社區補助四年的國中國小學雜費，我知道家長負擔學子的學費很辛苦，我也能夠體諒，但是大社人要照顧的不是只有學子，大社人是一個罹患癌症非常高密度的地區，因爲這地方有石化區，長期的空氣污染、工安事件，讓大社人生活在非常恐慌的環境當中，那是不是應該把回饋金放在解決大社人減少空氣污染、減少氣爆事件，讓大社人可以生活在環境比較好一點的地方，可以讓他們過平安、健康、快樂的生活。

大社區長說於法不符，不可以發放現金。我要請教一件事情，本席在 102 年

10月3日發動了回饋金現金發放的連署活動，很多鄉親非常的高興，包括過去可能不見得把票支持本席的人，也覺得這是對大社人很公平的活動，也紛紛來連署，連署書有好幾千人，我10月3日發動現金連署，張議員勝富在同年11月23日特別提了一個案子，在福利協進會發放了一筆每戶2,000元的電費補助，他擔任鄉長這麼多年，而且也擔任福利協進會的理事長這麼多年，從來沒有發放任何現金給大社鄉親，為什麼是在本席的監督之下，才有2,000元的電費補助，是不是因為擔心本席的監督有可能他沒有辦法繼續掌握這麼龐大的資源，所以乾脆當散財童子，做一個順水人情來發放。如果是本席的提案發放現金給大社所有的鄉親，這是不被允許的、這是不符合法令的，但是為什麼張議員勝富可以發放2,000元的電費補助，而且信封上面還大刺刺寫著擔任理事長任內所發放，全部的功勞都由張議員勝富一個人承攬，請問局長這件事情這麼辦？我已經幫你把所有事情的真相都釐清了。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**法制局許局長乃丹：**

向議員報告，這個作業要點裡有規範到回饋金的執行事項，也非常謝謝議員可以就這個回饋金做監督；至於張議員的協進會應該跟這個審議小組是不同的體系，他是一個…。

**許議員慧玉：**

就是因為他的協進會有弊端，本席才催生這個新的審議小組，現在有透過高雄市政府的監督，但是本席有特別提到一定要設立一個公開的網站，讓市民朋友可以去查詢公開的資訊，目前也查不到。

**法制局許局長乃丹：**

我可以提一個建議就是在作業要點是有一些修法的規定，如果議員認為有監督上的必要而必須明列於作業要點裡，其實剛剛議員所講的內容都可以透過修改作業要點來做一個實質的監督；至於張議員個人執行部分，因為是屬於個案，我比較不清楚，所以這個部分，我可能沒有辦法給予明確的回答。

**許議員慧玉：**

局長，你可以多少時間調查此案，如果有問題，有沒有必要移送到政風室進行調查，一年6,000多萬、四年2億多，這筆錢是高雄市不分政黨的議員望塵莫及，如果一個政治人物一年當中能夠擁有6,000多萬的資源，四年2億多，那還怕下一任選不上嗎？如此對同選區的議員也是在基層很認真為民喉舌、為民奔波的民代公不公平？局長先請坐，本席時間有限。

陳市長長期以來很關心民防、義警、義消、鳳凰志工，包括高雄氣爆事件有

很多打火兄弟因為救災過程當中受傷了，義消長期以來出入火場當中跟警消一樣很辛苦，包括鳳凰志工協助救護工作也功不可沒，還有義警長期以來協助彌補警力的不足。民防也很重要，在人力不足時，民防必須還要搭配地方動員、交通指揮，包括大型急難也可能透過民防來做庇護所交通指揮的重責大任。

這四個社團非常重要，大社回饋金的審議小組當時編列每個社區 9 個里，每個里回饋 6 萬元的補助，6 萬元是能夠讓各里互相交流，譬如自強活動或做其他用途，但是今年有增加到 10 萬元，大社有很多社團包括巡守隊、義警、民防、義消、鳳凰志工及對大社人很有貢獻的社區，社區發展協會對大社有貢獻是毋庸置疑，長期以來將大社的道路清掃得非常乾淨，而且一大早就要起床，冬天最辛苦，本席還是給予高度的肯定，但是審議小組經費是大社 3 萬多人共同持有的，不是只有照顧單一個案，義警、義消、民防、鳳凰志工分隊這麼辛苦，義消經常出入火場，一不小心就會受傷，更嚴重連命都會沒了。這麼危險卻完全沒有任何的薪水，可是到目前為止審議小組竟然沒有補助這四大社團任何一毛的經費。

本席要請教，大社 3 萬多人不見得每個人都可以很平均的拿到這一筆回饋金的補助款，所以本席爲了要避免弊端的發生，本席特別提議，剩餘款以現金發放，當然因為種種因素，已被推翻，本席不再追訴，剛剛本席都已研討過了。但是這四個社團到現在一毛錢都沒有，巡守隊也在自己努力的情況下跑去找區長，區長才勉爲其難也把它列入審議小組的回饋範圍，從 6 萬元變成 10 萬元，等於跟大社社區發展協會一樣的金額。

本席請教高雄都大家長，針對這四個社團，今天很多人也來到現場，想了解市長對義警、民防、義消、鳳凰志工，你有疼惜他們、愛他們嗎？有發揮當個母親疼惜孩子的心理嗎？今天大社發生這麼多不公平的事，身爲高雄都的大家長，市長能不能替這些社團發聲，替我們主持公道，市長，請回答。

**主席（康議長裕成）：**

市長，請回答。

**陳市長菊：**

我想對大社地區不管是社區發展協會，義警、義消、所有民防、鳳凰志工，這些社團基本上我都和他們很熟悉，整體這部分，不一定是在大社。市政府對他們當然一律平等，大社回饋金如何使用？這是在審議小組裡面，我認爲所有大社的社團，都能透過公平的程序去申請，這部分在審議小組裡面，也是要公平的對待。

**許議員慧玉：**

市長，針對區長擔任審議小組裡的主委，因爲區長畢竟也是公務人員，他有

受到市政府的監督，我想這部分民政局長是不是也應該針對這個案子，是不是有很公平的照顧所有大社鄉親，我認爲這個需要討論。如果真的有任何的私心，是不是應該要來糾正大社區長的行爲，包括審議小組裡面的成員是不是有一些不公的現象？是不是我們也應該一併做監督？

**陳市長菊：**

我向許議員報告，審議小組的委員，地方里長，包括地方社區發展協會的委員，所有地方相關的委員某種程度代表民意，至於審議小組，我們的原則，他必須公平對待大社區所有的委員。我說過只要按照既定的程序，我會請民政局轉達大社區公所，大社區所有的社團都能公平透過這種公正的程序來替大社申請回饋金，我認爲這部分不分政黨、不分色彩。謝謝。

**許議員慧玉：**

謝謝市長，本席會靜待市長和民政局長針對這個案子，本席會嚴格來追蹤、監督，看看大社回饋金到底有沒有平均去照顧所有的社團、所有需要的人。

剩 2 分鐘，本席特別要提一件事，最近張議員勝富在公開的臉書平台當中，攻擊本席。說大社所增設的公車當中，包括最近大社鄉親一些長輩需要去附近醫院就醫，一些學生需要到仁武高中就學造成很大不便，所以本席也邀請高雄市政府交通局的官員、公車業者，還有陳情民衆和媒體，在我的服務處進行協商。同時在議事廳也針對公車業者，如有一些虧損，交通局是不是也進行適度補貼。還有私下我也特別在一個餐敘當中特別叮嚀交通局長，因爲整個大環境人口結構的改變，如果有些人口特別增加，像仁武區的八封里，像大社有某些人口很集中的地方，是不是有必要增設大社公車的站別。結果也在慧玉的努力之下，當然張議員勝富也有關心，但不是只有他一個人的功勞，結果竟然說慧玉掠人之美，我覺得非常惋惜。我想每個人都是希望替所有的鄉民，爲民心力，不是誰要去搶功的問題。

本席要把剩下一點點時間，讓交通局長答覆。本席是不是真的有關心我們一些公車的問題，站別的問題，包括本席已經幫大社鄉親爭取橘 16 和高雄市 8048 號公車，可以方便大社長輩到長庚醫院就醫，包括爭取橘 16 到仁武高中的學生方便就學。以下剩 13 秒，交通局長，請回答。

**主席（康議長裕成）：**

局長，請回答。

**交通局陳局長勁甫：**

許議員長期以來一直在大社地區關心大社地區居民的交通運輸的部分，確實在各個質詢都有提到。最近我們也很感謝地區上的議員，許議員很協助，張議員也有一起共同來努力。對於如何協助業者在大社地區，把整個公車的服務提

供給需求的長者，或市民朋友，這大家都有目共睹，大家一起來努力，讓整個大社地區對外的交通運輸，透過公共運輸能做得更好，謝謝議員的協助和關心。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，議員的質詢時間已經結束，休息。11 點繼續開會。

**主席（張議員漢忠）：**

請林議員瑩蓉質詢。

**林議員瑩蓉：**

今天瑩蓉議員要提到，我想這也是議會這個會期特別的主軸，議會這個會期特別提到老有所終、幼有所長。瑩蓉議員要提的是，希望能老吾老以及人之老，幼吾幼以及人之幼。我們知道高雄市其實邁向老齡化的社會結構，當我們和自己的長輩相處過程當中，有時也看到社會上有很多孤苦的老人。這些老人透過社會福利制度和社會局相關的一些補助辦法，也許可以協助他們，但總覺得還是有很多不足的地方。

看一下高雄市目前 65 歲老齡人口已經高達 33 萬 8,000 人，佔總人口的 12.2 %，獨居老人有多少呢？2 萬 2,659 人，其實相當的多。接受關懷訪視，也就是社會局能做關懷訪視的只有 4,700 人，我也問過社會局，為什麼落差那麼大？有很多老人，他們不願意接受社會局相關的訪視或關懷，或他本身的經濟能力、或生活模式有他自己一個固定的。

這樣的情形下，我們發現獨居老人有時會面臨一些生活上的風險，或許他跌倒了沒人知道，或他在獨居的過程當中，遇到很多一些身體上或生活上的困境，不會被發現。現在社區，尤其是里長、鄰長，每一鄰都做一些老人關懷的相關細節，其實都做得滿好的，說真的，因為現在的選舉很競爭，所以里長也很重視每個老人相關的關懷，因此他會透過鄰長去做這樣的訪視。在高雄市對於相關的老人獨居或老人供餐，這部分非常多的里長都很認真在做，因此高雄市發生獨居老人不被關懷到或發生意外狀況比較少。

但我們看到外縣市常有很多社會個案出現，這樣的社會個案出現時，對社會來說是一個社會事件，但對一個老人而言，他在面臨這樣一個生活上或身體上的困境求助無門時，如果社會能給予他一定的機制關懷或處理，我相信未來在老有所終的精神宗旨概念上，我們可以做得更好，這也是社會福利的國家，或是社會福利的社會，我們應該來努力的地方。

我們中低收的老人生活津貼是有的，我原本以為中低收入戶就是老人中低收入標準，社會局告訴我，沒有，中低收入老人生活津貼的門檻是比一般的中低收入戶還要低一點，也就是他的財產標準不見得要完全符合中低收入戶，他是有另外一套老人中低收入的生活津貼的補助標準，它其實說得比較細，一般民

衆大概不很清楚，要看個案符合或不符合。但我要提的是這些中低收的老人生活津貼，他必須是沒接受政府其它生活補助的，或他也沒經過收容安置的，每個月給他的津貼，如他是在最低生活標準 1 萬 8,000 多元以下的，市政府會給他 7,200 元的生活津貼。如他是在 1 萬 8,000 元到 2 萬 9,000 元收入的老人，我們給他每個月 3,600 元，說真的，這樣的生活津貼其實是滿好的。

可是我特別會感受到獨居老人、或比較弱勢的老人也好，其實這樣的金額對他不見得夠用，爲什麼？有時可能他還有子女，這些子女也許沒有工作，也許失業，或有其它的狀況，他這些錢可能還要支應他的子孫、孩子的開銷，甚至他身邊可能是身體障礙的孩子，身體障礙的孩子，可能必須要很大的照顧費。當然這部分如針對獨居老人，可能這金額對他而言是夠用的，可是有一天如他發生了一些重大事故時，誰要幫他的忙，除了他每個月領的這些生活津貼之外。

市政府做了一件事，修繕住屋補助，房子可能壞掉需要修繕時，市政府針對低收，每一戶補助 3 萬元，中低收每戶補助 2 萬元，其實都是不錯的補助，但如老人家他不知道要申請時，而且這還要到區公所、社會局去辦，如果他不知道要申請時，誰來協助他。我記得翠華路，翠華一期這裡，市長也曾經到那裡做過相關的考察，那裡有 6 戶是給獨居老人或是弱勢老人居住的，當時我們去考察時，市政府是提供相關的修繕，就是說電燈壞了，有人幫他換，椅子壞了，有人幫他修理。我剛剛提到，前面我們給與他的金額補貼，對他而言生活上是很大的幫忙，這樣的修繕補助其實也很好。但有時老人家要的，不見得是錢，他要的可能是要有人願意幫他把環境或他居住的地方哪裡壞了幫他處理。

所以我希望高雄市政府未來可以做到能夠老有所終，有個銀髮家園，我們的銀髮家園現在有，但只有 6 戶在翠華路、翠華一期，大家知道翠華一期是屬於舊國宅，也是過去屬於眷村的範圍，但翠華一期這樣的舊國宅，說真的，環境不錯，但它也不是一個非常高品質的地方，但我想給老人家有個安頓之所，是非常好，但可惜只有 6 戶，全高雄市就只有這 6 戶，而且市政府可以幫他修理他的房屋，然後電燈壞了、椅子壞了，幫他處理，如果可以把這樣相關的服務擴大，我認爲不見得要給錢，市政府現在所面臨的，也是預算的壓力，我們一年的舉債，其實壓力很大，如果我們可以透過不再花錢，但可以去幫老人家處理到一個非常好的安頓之所，也許這部分我們可以把社會福利做得更好。

這是第一個我認爲銀髮家園要擴大，大高雄區現在範圍很廣，能不能將來在東、西、南、北，四個行政區去找一個銀髮家園，就是把它分爲四個區——東區、西區、北區、南區，各一個銀髮家園，讓孤獨的老人、獨居的老人，或是弱勢的老人，可以安置在這樣的銀髮家園裡。

第二個，我要提拆遷戶的安置。最近因爲要處理翠華路綠 2 開闢工程，翠華

路和明潭路的綠 2 開闢工程，常年以來一直沒有辦法處理，最近市政府很積極處理這個部分，因為這畢竟是高鐵的門面。從高鐵站出來，你看到的除了半屏山之外，另外一邊是非常老舊的一個部落，房屋很多都是違建，這對於一個高鐵門戶來說，並不是非常好的現象，也不是一個進步的象徵。但是要拆遷這些違建戶，說真的他們也很可憐，我有去參加說明會，這些人過去是因為戰爭遷徙到台灣來的，軍方後來把這裡列為要塞堡壘地，因為列為要塞堡壘地，所以准許他們在這裡興建房屋居住，後來軍方撤走，也廢止要塞堡壘地，但是撒手不管，軍方沒有再安置和照顧這些人。這些人有老兵，也可能有外配，或大陸來的，他們其實是非常弱勢，說真的我們拆遷之後，他們也要自己想辦法，住在哪裡？他們離開這裡，到底將來能夠到哪裡去？

我要講的是，我們給的拆遷補償費，以現在高雄市舉辦公共工程拆遷補償救濟自治條例而言，各位可以看到人口遷移費，如果單身一個人，給他的遷移費是 7 萬，但是這一戶如果有二個人就再加 1 萬，有三個人就再加 1 萬，就是 7、8、9 萬這樣遞增。如果我們在人口遷移費上能夠加倍給與，是不是讓他們將來在安頓時可以更好，也更合理。以人頭來計算時，一個人 7 萬的話，照理講二個人就要 14 萬，但是我們礙於過去的規定和預算的關係，我們只遞增 1 萬，第二個人頭只給 1 萬。這個自治條例高雄市政府是可以自行修正的，每五年可以檢討 1 次，這是在 101 年公布，所以還沒到五年，可是隨著現在的物價環境上漲，整個大環境光是外面的房地產都是非常貴的，你要他們搬走，他們要住哪裡？這些費用夠不夠？其實這都是過去歷史，他們住在這裡時，沒有給予好的安頓所留下來的後遺症。所以我建議工務局，針對這樣的自治條例，人口遷移費可不可以一個人 7 萬，二個人的時候能夠加倍，坦白講 7 萬也不多，第二個人的時候 14 萬，對他們來講，這一家如果 3 口人，也才 21 萬，說真的，21 萬現在要出去外面租個房子，一年都不夠用。

主體結構怎麼補償呢？主體結構按照自治條例的規定，每平方公尺一般都在一萬多元，換算下來，因為他們的房子都是十多坪而已，所以拆遷補償費部分，主體結構不管是混凝土或磚造也只能拿個二、三十萬，大部分它都是平房，1 層樓而已，最多到 2 層樓，拿給你三、四十萬，你再加上剛剛的人口遷移費，他能夠拿到的錢一般不會超過 50 萬。當然還有一些動產上面的一些鐵桶等等，那些都是不值錢的，按照這個標準表，都是幾百元或幾千元而已，所以你如果要拆遷，他們能夠拿到的錢其實都在 50 萬上下而已。50 萬上下要這整家人，通常可能 2 口人或 3 口人搬走，他們現在面臨一個很痛苦的狀況，不知道要搬去哪裡、住在哪裡，因為過去他長期住在這裡沒有事情，沒有人會叫他走的時候，他就繼續住下去，但是現在你們只用 50 萬就叫他搬走，他實在不知

道要搬去哪裡啊！

一樣的，舊左營國中的拆遷也有這樣的問題，我知道先前有幾位在地的議員也關心類似這樣的問題，我覺得拆遷補償的條例其實應該給予合理的調整。我曾經在去年和議員同仁開過這樣的公聽會，也請工務局相關單位檢討，是不是可以調整平均單價，那時候也提調高平均單價，可是好像後來進到市府之後，後續沒有下文了，也沒看到要修正。我覺得爲了讓這些人能夠安頓，因爲他們是過去歷史的包袱，並不是他一開始就是違建占用戶，然後不走，你要立刻趕他走的這種。他們是過去在戰爭的時候，被留下來在這裡的，過去是要塞堡壘地，軍方撤走不管它了，軍方也沒處理，現在留下來給市政府處理，在人道和人民居住基本權的人權關懷上，也許我們可以從自治條例裡面去幫忙。當然我不知道這個個案還能不能適用得到，因爲你們的進度好像已經快要到尾聲了，拆遷補償評估也都已經做完了，可是提高平均單價，然後人口遷移費按人頭加倍算，不要用遞增 1 萬元來算，這個部分是可以讓他們有個比較好的安頓資金。說真的，如果在這個部分，拆遷戶能夠給與他一筆好的資金，讓他自己去找他的居所，這是一個方法。

假如我們沒有辦法現在調整相關的平均單價，自治條例的預算也沒有辦法改變時，我們可不可以把這些拆遷戶安置到類似銀髮家園來。因爲我本來回頭是問社會局，那時候我去參加說明會，希望社會局或都發局可以提供安置住宅給這些拆遷戶，我問出來的結果是，我們的國宅目前都已經出售了，所以都發局現在手頭也沒有國宅，而社會局有安置的地方，它是安置特殊個案的，可是那個地方只在小港，銀髮家園也只有一個地方，就是我剛剛講的翠華路，翠華一期這邊也只有 6 戶，所以像這樣面臨要拆遷的這些老弱殘兵，他們真的沒有地方去，你們現在突然要拆掉它，又隨時要他們搬家，他真的一下子找不到可以居住的地方。所以有時候我們在拆遷時，也應該給予一個緩衝期，當然我們公告到他搬遷一定至少半年到一年，他們也早就有心理準備知道要搬了，但是這半年到一年有時候對這些老弱殘兵來講，還是很困難。

那一天有位約七、八十歲頭髮斑白的老伯伯說，他現在不曉得該去哪裡，因爲是老人家，所以他也不知道任何資訊，可以如何安排自己未來的居所。如果我們現在有一個安置的地方給他，或將來遇到這種拆遷戶是屬於有歷史包袱的拆遷戶，我們可以先安頓他們，後續相關的條件上，等到他能夠找到更好的，或符合條件的時候，再讓他搬遷。當然那一天榮民之家、社會局都來列席，社會局說安置的相關條件不符合，不是要給拆遷戶住的。榮民之家呢？你要叫這些老人家住在榮民之家，他們其實也不太願意，你知道進到榮民之家的人其實都是身體狀況已經不行了，可是有的老人家身體健康還 OK，但是他不想進入

榮民之家，所以我們如果能夠給予一個老有所終安頓的銀髮家園，我相信未來在處理拆遷戶的時候，也會減少很多抗爭，也會減少很多不必要的拖延，我們在處理整個都市開發時，這些人有地方安置，也有給他們一筆安頓基金，我們在開發相關都市的時候，速度也會加快。

所以我提到老有所終，就是銀髮家園其實很重要，本來我想提社會住宅，不過都發局給我的資料，他們有做功課，所以我就發現高雄市自有宅比例很高，因此可能興建社會住宅還沒有那麼迫切需要，但也許我們很重要要去建構的是銀髮家園，因此銀髮家園我希望能夠把整個大高雄切為四個區，每個區都有一個這樣的安頓之所，包括給予拆遷戶的安頓之所，這個部分請市長先就我提出來的做個簡單回應。

**主席（張議員漢忠）：**

陳市長，請答覆。

**陳市長菊：**

謝謝林議員，我向林議員說明，高雄市老人的議題是非常嚴重，現在市政府希望能夠跨局處，我們將來有若干閒置空間時，怎麼樣也能夠做為對將來老人各種活動之用，或每個人去學習我怎樣面對老人的生活等等，我們現在希望能夠跨局處的小組，針對這個部分很具體討論怎麼做。

剛剛林議員提到銀髮家園的部分，我是非常認同，現在高雄市翠華公寓、翠華新村那邊有，我去看過，但我覺得這樣是不夠的，我們也同意單身老人生活住宅的問題，很多家庭不願意租屋給老人，他對老人總是有一些恐懼。社會局在這個部分，我們願意在接下來的規劃之中，對於銀髮家園我們視為對待高雄市面臨高齡化社會，是我們很重要的一個議題，這個部分我們希望很具體來做。這個部分當我們在具體的規劃中，也會邀請林議員，還有很多老人相關的學者專家給我們一些好的意見，我們非常正面向林議員說，銀髮家園照顧高雄市的長輩，這是我們施政上非常重要的一個價值，我們要去實踐，這是第一個問題。

第二個，剛剛說到面對拆遷戶，我們每次面對這些拆遷戶內心都很痛苦，我們的痛苦是我們瞭解到有些人，尤其是因為歷史因素的，導致他們現在的景況，他們總希望政府在補償金的部分能夠更多，但是林議員本身也是律師，所以能瞭解到市政府在做任何拆遷補償時，都要依法有據。今天針對綠 2 部分的開發，以及針對舊左營國中的這些問題，我們都願意從最寬的角度來面對歷史的問題，造成今天我們必須去面對這些拆遷戶，我願意用最寬這樣的可能性，我也希望在這個部分，市府內部跨局處來做一些討論。我們面臨的這些問題，基本上我們也瞭解，而情感上我們也是非常不捨，我們也感到很心疼，但是今

天高雄市一方面要面對這些孤苦無依老弱的照顧以外，可是另一個部分，這個城市也要不斷往前邁進，在這個中間要怎樣有個平衡點，也有一些公道和公平，我向林議員保證，我們在這個部分一定會非常重視。

至於有沒有可能在拆遷補償個人的部分能夠提高到一倍，我們有沒有可能在自治條例做一些修改，來得及嗎？如果來得及的話，我們願意在這個部分來討論。將來自治條例必須送到議會時，這個部分在附帶條件之中，應該是說我們從這個時候，包括現在馬上要面臨左營的部分，或是高鐵火車站部分，應該列為我們未來一定補償的部分，我們願意很慎重做一些討論。一方面為了高雄的進步，另一方面也瞭解到這些弱勢的痛苦，我們願意在這個部分邀請林議員和我們共同參與，我們一起來協助他們。

**林議員瑩蓉：**

謝謝市長給我這麼好的具體承諾。也希望自治條例的修正，工務局在這個部分可以…，工務局長要答覆嗎？沒有，請工務局長這個部分再做研議。

第二個，我要提單親家庭的部分，其實高雄市單親家庭比例非常高，現在總共有 4 萬 4,000 多戶的單親家庭，女性單親家庭有 2 萬 5,000 戶左右，男性單親家庭有 1 萬 9,000 戶左右，其實單親家庭的孩子要特別給予關照，這樣社會問題會減少非常多。我後來發現父母雙親照顧孩子，和一個家長照顧孩子真的不太一樣，因為一個家長照顧孩子，他除了要工作，他還要照顧小朋友，還要照顧其他事情的時候，真的分身乏術。如果有一個人可以幫你分擔時，真的是不一樣，所以我們會發現單親的孩子有時候早熟，有時候他必須獨立面對很多事情，而單親家長有時本身的工作，或本身個人的狀況就沒有辦法有能力去照顧這個孩子了，所以當然必須透過政府或社會福利，在這方面給予填補或協助、幫忙。

高雄市有一個「單親家庭扶助辦法」，這個單親家庭扶助辦法目前補助的戶數是 1 萬 5,000 多戶，我去年就有接到單親媽媽來向我陳情說，他本來是有單親補助的，可是它的門檻好像有個地方調整了，所以就取消了。單親補助部分，根據給我的訊息是，家長覺得不容易申請到，因為單親補助不容易申請到，你看左營區現在有 1,000 個個案，楠梓區約有 900 個個案，都是大概 1,000 個個案，可是我們知道高雄市有 4 萬多戶的單親家庭，而左營、楠梓區能申請過關的約在 2,000 戶而已。我覺得孩子讀書很重要，單親的孩子有時候爸媽是單親，他要上班，所以小孩子要上課時，他是沒有時間照顧的，他只好把孩子交給學校。我們從幼兒開始就要讓孩子去上幼兒園，因為現在的孩子家長都當作寶貝，所以很早就讓他學習很多東西，假如是單親的孩子或隔代教養的孩子，他不像一般有雙親的家庭可以很早就帶他去學東西，然後還陪伴他去上課，可

能爸爸或單親媽媽要忙於工作，因此這個孩子沒人照顧，他能夠讓孩子待的地方就是幼兒園，但是現在的幼兒園，說真的，私立的都很貴，一個月收費都很高，如果公立幼兒園一定是比較便宜，可是公立幼兒園現在真的是僧多粥少。

高雄市公立幼兒園有國小附設的也有專幼，專幼只有 2 個，一個是裕誠幼兒園，一個是前金幼兒園。像裕誠幼兒園，都是爆滿的，以今年來說，300 多個人抽籤只能抽 25 個，本來一班是招收 30 個，為什麼抽 25 個？因為有 5 個是優先第一順位的，300 多個人去抽籤就只能抽 25 個來讀裕誠這個公立幼兒園，所以第一順位是弱勢的或是身心障礙的、中低收的，但是單親的並不是第一順位。我們可以看到公立幼兒園現在全高雄市核定招收的，我們講實際招收的，就是 1 萬 1,818 個，所以有受到這個照顧，就是說在費用方面比較減省的、可以讀公立幼兒園的家庭大概是 1 萬多戶而已。單親的孩子進到公立幼兒園，我們現在是把他列為第三順位，這個第三順位還要符合「高雄市單親家庭扶助辦法」，這樣的單親子女才能列為第三順位，所以如果他不符這個單親家庭扶助辦法的單親孩子是不能夠在第三順位，要跟一般人一樣的標準進去，可是我剛剛就有講，單親家庭扶助辦法的門檻算是滿高的，所以一般可能單親的爸爸、媽媽要讓他的孩子讀公立幼兒園，只要他一個月的薪水有 4 萬元可能就沒有辦法，但是你想一個爸爸或是媽媽一個月賺 4 萬元，他要養一個孩子或二個孩子，這個家庭生活壓力很大，也許他有一棟自有房屋，他一個月就是賺 4 萬元，這個爸爸或這個媽媽的這 4 萬元就要去照顧所有的家庭開銷還有孩子的教育費，所以如果能讓他讀公立幼兒園，其實在這方面，爸爸的 4 萬元或媽媽的 4 萬元可以在經濟上有一點點稍微節省的空間。

我曾經問過一個個案的單親爸爸，他說他一個月大概賺 4 萬 5,000 元，他每一個月都要很省的，1,000 元如何用？2,000 元如何用？要很省、很省，但是他沒有辦法符合單親家庭扶助辦法，因為他有一間房屋，他養 2 個小孩，一個月賺 4 萬 5,000 元，他沒有辦法符合這個標準，所以他每個月的每 1,000 元對他來講都很重要，只要多花 1,000 元，他可能下個月他孩子的相關費用就會很吃緊。因此我會覺得讓單親的孩子能夠來讀公立幼兒園是減輕這樣的單親爸爸或單親媽媽負擔很重要的方式，這個也不會花到我們政府很多的預算，我們只是把公立幼兒園的名額多開放給單親的孩子而已，這個不會增加我們的預算，但是又會幫助到單親的爸爸或媽媽在經濟上的負擔，所以我希望把單親的孩子列為第一順位來進入公立幼兒園，當然還是要有一個門檻，排富條款還是要，但是我覺得不要到符合單親家庭扶助辦法這麼嚴格的標準，能夠稍微放寬，這是我的期待，就是說單親家庭的孩子能夠讓他盡量讀公立幼兒園。

再來，我要講「公立幼兒園空間不足」。你看，這是我進到裕誠幼兒園內，

他們午睡的時候睡在桌底下或者是櫃子跟桌子的中間，其實這樣是不太好，因為空間不足，所以孩子睡在桌底下，但是如果地震或是發生什麼意外災害的時候，這個是危險的、不安全的。這是他們的棉被，他們就睡在這個中間。我剛講一個幼兒園一班招收 30 個學生其實是非常多的，我們去看私立幼兒園一個班級大概都十幾個而已，可是我們的公立幼兒園為什麼要招收到 30 個學生？就是因為僧多粥少，因為太多的人想要擠進來，但是學校幼兒園的班級沒那麼多。你看他們的東西全部都要擺到走道上來。我們在民國 80 年的舊制度「幼稚園設備標準」每名幼生室內活空間面積不得小於 1.5 平方米，可是現在的新制（101 年規定）每個小朋友的室內活動空間要 2.5 平方米以上，所以如果每班以 30 個人來計算，至少要有 75 平方米的教室空間，但是我們現在的公立幼兒園事實上沒有達到 75 平方米，但是這是舊制，所以當時舊制設立的時候就是符合規定，但是如果以現在 101 年的新制來看，應該要 2.5 平方米，教室空間要變大，所以裕誠幼兒園還有前金幼兒園確實在招收學生人數上會太擁擠。這個問題我們教育小組去考察過了，也都提過了，我會覺得解決之道就是在國小增加附設幼兒園，就增加班級數，所以我們應該增加附幼的班級數，因為現在少子化之後，國小很多的教室都是空出來的。國小的教室空出來，其實我們增加附幼班，這樣不用在公立幼兒園每一班都招收到那麼多的學生，每一班大概維持在 20 個左右，我相信空間也會比較夠，而且因為我們國小的教室空間本來就比較大。

這樣的話，其實可以把這樣的問題解決，同時也可以讓單親的孩子或是隔代教養的孩子能夠在第一順位就讓他進入公立幼兒園，這樣讓家長的負擔減輕，單親的孩子讀公立幼兒園又有人照顧，所以我說「幼吾幼以及人之幼」，當我們看到我們家裡的小朋友好可愛，我們想到別的家庭的孩子其實他們也非常可愛，可不可以也在這樣好的、相同的環境之下，讓他們可以進入好的教育環境？所以我剛特別提到的就是希望能夠增加附幼班級之外，我也要提到住宅法的新規定，內政院營建署公布的這個住宅法第四十五條有特別提到居住權：「居住為基本人權，任何人皆應享有公平之居住權利，不得有歧視待遇。」其實非常難做到，你蓋社會住宅也好、銀髮家園也好，都會遇到相同的問題。我們的住宅法第三條，對社會住宅有提出一個定義：「指由政府興辦或獎勵民間興辦，專供出租之用，並應提供至少百分之十以上比例出租予具特殊情形或身分者之住宅。」這個叫社會住宅。這個百分之十其實之前也有人提過，我是建議，當然這個不見得每個人想法一樣，但這是我的想法。

我們高雄市政府現在有一個單親家園，這個單親家園在三個地方，一個在三民社區，一個在翠華一期，另外一個在建國新村，分別為 25 戶、15 戶、19 戶，

戶數不多，這些是給單親家庭去居住的，這是弱勢的單親家庭。如果將來我們可以提供比較常態性的單親家庭社會宅，我覺得這是一個好的開始，讓這些單親的孩子和一般的生活環境是融入的，而不是你把他放在一個單親家園裡頭，然後他的生活可能就被認為你們是屬於比較特殊個案的家庭，所以你們住在那裡。因此我們未來能不能鼓勵建商在蓋房子的時候，他可以提供他所蓋的戶數的百分之十，做為未來我們市政府可以給予單親家庭做為社會宅的一個方式。當然願意做這樣提供的建商，我們要給予相對條件的獎勵，那麼這個獎勵的方式和辦法如何訂定，我覺得這個可能要請副市長和工務局能夠做一些相關的規劃，為什麼我希望它提供 10% 的戶數，因為這樣子我們的單親家庭進入到一般社會宅裡面去共同生活，那麼這些單親的孩子就會溶入一般的大眾生活裡，而不會被區隔也不會被列為特殊家庭。公部門去結合這樣在地的民間力量，然後把單親家園打造出來，我覺得這個對於未來單親孩子的成長是一個很重要的過程。

以上是我對於單親家庭的看法，當然有一些不見得很成熟，需要再做更多的討論。這個部分在請市長做答覆之前，我先提一個登革熱的部分。登革熱對高雄市來講，真的是長期很困擾的一件事情，屋後溝過去是屬於私人的，不是屬於公共排水，所以政府單位基本上是不處理屋後溝。可是屋後溝有時候小到只有 30 公分，人也無法進去清除，所以變成一個好像盲腸一樣，污泥也在那裡、蚊蟲也在那裡、垃圾也在那邊。

但是我知道我們有先進的機器，可以再用大量的沖水方式，或是其他的器械方式，可以把 30 公分左右的屋後溝做相關的清除。我覺得登革熱在高雄市好像沒有辦法完全根除，那麼我們是不是應該去把我們長期不能處理的地方，去做一次大清除。所以屋後溝，我覺得是由我們政府全面來幫民間去做清除的工作，雖然過去不是政府的工作，市府不能替私人溝做清除的工作，除非很特殊的情況。但是這次為了登革熱，我覺得應該把我們高雄市所有的屋後溝，尤其是那種 20 公分、30 公分，人進不去又阻塞的屋後溝，做一次全面的清除。

第二個，我覺得排水溝的污泥和垃圾也應該做全面的清除，最近有民衆來跟我說，環保局的人有拿噴藥往水溝噴，可是蚊子有抗藥性，你們應該先把水溝的污泥、垃圾挖掉再來噴藥，不要只是一直噴藥，我覺得這位民衆講得很有道理。所以我認為在登革熱的大作戰方面，該做的大概都已經做了，宣導也做了很多。但是有一些死角是我們過去沒有做的，這次應該要來一次全面的清除。對於屋後溝和排水溝的污泥和垃圾，我覺得應該全面的做這樣的一個清除，以上是我的意見，那是不是先就單親家庭的部分，可以請市長做一個簡單的答覆。

**主席（張議員漢忠）：**

市長，請答覆。

**陳市長菊：**

有關於單親家庭的子女，能不能列為我們公立幼兒園的第一順位？我有跟兩位副市長稍做討論，這個方向我們支持，但是還是要跟教育局再做一些討論。看看在這個部分，高雄市對於若干閒置的空間和學校能夠更加來使用，這樣的話，讓我們現在的幼兒園在嚴重不足的情況之下，在這個部分有更多、更大的空間。所以剛剛林議員提議說，對於單親家庭、隔代教養和弱勢的子女，列為將來的一個順位的比例上，這個部分我們會跟教育局做一些討論，看有沒有更具體可行的方案。

另外，在社會住宅的部分，我們一直都在討論。第一個，我個人是非常反對標籤化。林議員曾經和我們一起到歐洲考察，在荷蘭我們看到他們的社會住宅和一般人的住宅是沒有兩樣。但是在這個中間有若干的比例，而這個比例應該只有政府機構自己了解，只有政府會知道這裡有比較特殊或經濟的弱勢者。但是在一般的住宅之中，他沒有被特別加上標籤。因此我認為對於一個孩子的成長，在一個公平的社會來講，沒有標籤化的問題是非常重要的。

我們有沒有可能和民間合作？並且用容積來做獎勵，讓大家有這種社會住宅居住，但是我們不會用社會住宅這個名稱。用什麼樣的名稱，大家比較不會有被歧視的感覺，而覺得比較有尊嚴和平等，這些都是高雄市政府現階段列為非常重要的，我們也在規劃所有我們要努力改革和推動的部分，並將其列為重點；至於登革熱的問題，陳金德副市長有成立一個小組，是不是由陳副市長答覆？

**主席（張議員漢忠）：**

陳副市長，請答覆。

**陳副市長金德：**

林議員的建議非常好，就是側溝的部分先清除污泥再施藥，這個我們已經要求環保局，在他經常性清除側溝的時候，同時用藥或者灌流海水，就是先清再用藥或灌流海水。

屋後溝的部分分成兩種，一種是污水已經納管了，那個屋後溝是 80 公分以上，所以那個屋後溝上面還有一個用塑鋼做的格子板，大概是 40 公分乘 28 公分，所以每一個家庭的屋後溝頂多是 6 米到 7 米，沒有很長。但是納管之後屋後溝是乾淨的，那是雨水或其他家裡留出來的乾淨水。因為屋後溝的施作有時候不是很順，如果部位不是抓得很好就會積水，那個地方也會有斑蚊。

所以我們現在是由各區試辦，在那個格柵板再加鋪細沙網來減少蚊蠅孳生，至於沒有納管的屋後溝的確不容易清。因為第一個，它是私人所有的，就要一

戶一戶進去，還要開鎖、還要徵求他的同意，所以環保局執行起來非常困難。

不過，我們倒是可以請環保局來研究，就是用勾、吸、沖，或用一沖一吸的沖泥車，但是那種車進不到屋後溝，是不是可以把那種車加以改善，譬如把它的管子再拉長一點，只要在巷口能夠進去的地方或登革熱風險比較高的地方，基於維護或防治登革熱這樣的目標，在風險比較高的地方試著來清看看。這可能要請環保局來研究那種車，看能不能把管線延長，否則進不去。這部分我們非常同意林議員的意見，我們會有研議。

**主席（張議員漢忠）：**

謝謝林議員的質詢，上午議程結束，下午 3 點繼續開會，散會。