
拾壹、教育部門業務質詢及答覆

一、第 2 屆第 1 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 104 年 4 月 13 日上午 10 時 6 分）

教育部門業務質詢及答覆

主席（陳議員信瑜）：

現在開始教育部門業務質詢，第一位請羅議員鼎城發言。

羅議員鼎城：

我今天要質詢的第一個問題，就是我們有看到「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」，這是民國 100 年 1 月 11 日由高雄市政府訂定的作業要點，在說這個作業要點之前，我想先說個小故事，我有一個好朋友，他很天真，去年爲了挺我競選鳳山區的議員，他就從外縣市搬到鳳甲社區，他的小孩明年上小一，他發現鳳翔國小就在他們家門前距離不到一分鐘的車程，但是他的小孩不能唸，他問我爲什麼會這樣子？我說好，我就把這個總量管制作業要點找出來，這個作業要點第五條有規定總量管制學校，鳳翔國小和文華國小是鳳山唯二兩間有總量管制的小學，依照教育局的官網，我們查出來官網的資料是這樣子沒有錯吧！是嘛！唯二的。因爲這個作業要點第五條第一款就規定新生入學順序是「學生與其直系尊親屬或法定監護人共同設籍於總量管制學校學區內，持有下列證明文件之一，依下列順位分發入學」，第一個順位就是「在學區連續設籍滿 6 年以上者」，顯然他完全不符合資格；第二個順位是「學生之直系尊親屬或法定監護人持有同址座落學區內房屋所有權狀證明」，這個沒有問題，因爲房子是他買的，可是我想有心讓自己的子女到所謂明星學校就讀的家長們，基本上在 6 年以前就共同設籍在總量管制學區的戶籍了，所以因爲這個規定，可能連第一順位都排不進去了，更何況是第二順位，他問有什麼補救方式？我說有啊！就是第五條的第二項後面有一個，「學生設籍學區內之區公所列冊低收入戶、持有身心障礙手冊者，或父母其中一方持有中度以上身心障礙手冊者，優先入學。」我說，請他把自己的手腳砍斷，看看能不能拿到中度以上身心障礙手冊，他的小孩就可以入學了，當然，這是開玩笑的。我相信類似我這個無知好友的情況可能是少數，一般家長爲了讓自己的子女就讀所謂的明星學校，他們大概很早從幼稚園或者也許二歲、三歲就開始關注這個問題

了，可是類似我朋友的情況還是有，這種情況在其他學區我不能說多數，但是也都會有零星的狀況發生，因為這種情形，就作業要點以外、例外特殊的情況，像這種比較少數、特殊的情況，有沒有改進的方式或有實質審查的途徑可以改變的？這部分請局長說明一下。

教育局范局長巽綠：

首先要謝謝羅議員關心這個議題，其實這個議題也讓教育局造成很多困擾，因為我們的國中管制了 18 個學校，國小 13 個學校，羅議員剛才提到，是否有改進的方式或可改變的審查方法，教育局目前依據的，是「高雄市國民中小學實施學生人數總量管制作業要點」，有分「一般學生」以及「弱勢、身心障礙、社會局安置個案」兩類。

總量管制的辦法行之有年，並無重大爭議，只是無法入學的新生家長會抗議，國中部分會盡量讓第二順位自有住宅的新生都可以入學。

羅議員鼎城：

這牽涉到我下一個問題，像明星學校效應，我手邊的資料，103 學年度總量管制學校國中的部分有 20 校，像這種明星學校的效應，會導致附近學區其他中小學校舍閒置，如何有效利用該等學校的閒置空間、校舍的部分，這是今年度教育小組很重視的一個議題，比方說，我這邊提出一個看法，瑞豐國中校舍是不是出租給私立優佳國中？中正國小校舍是不是租給日僑學校？類此部分，其實有很多民間團體或一般特定民衆，例如我這邊有收到一個陳情，一個摔角協會，原來摔角是警界必須練習的項目，喜歡摔角的人其實還滿多的，結果他們遇到一個問題，因為他們向楠梓分局租用場地，可能學員間私用場地，讓楠梓分局可能有點不滿意，也不租給他們了，導致那幾十位學員找不到場地做為摔角練習的地方，於是他們去找了體育館裡面，尤其是中正技擊館，都租出去了，可是他們發現另外承租到空間的協會也好、團體也好，他們似乎沒有很善盡利用的情況，他們就問我這樣可不可以找到其他的例如閒置的校舍？我想，我們對面的忠孝國中就有很多閒置校舍，諸如此類，可以開放出租給他們，他們如果提出申請的話，這個部分是要向教育局申請還是要向體育處申請？

教育局范局長巽綠：

向教育局。

羅議員鼎城：

直接向教育局申請，可是教育局還是要問過有閒置校舍的國中小學，問問看校方願不願意出租吧！是不是？局長，請說明。

教育局范局長巽綠：

羅議員提到的這個議題，其實剛才我已經說過，在校園閒置空間活化上，它

有很多種用途，根據管理使用規則，它的第五點就提到了辦理文化、教育、體育、社教與社區活動，都可以申請學校的場地來使用，所以就摔角團體而言，它要運用到學校多餘的教室是可以的，我們有一個學校閒置教室的網站，他可以去找尋鄰近適合的地點，跟學校進行討論，沒有問題就會報給教育局，但是像這樣的案子，教育局也可以直接幫忙協助他找到適合的場地，這是沒有問題的。

羅議員鼎城：

所以已經有這個作業要點。

教育局范局長巽綠：

可以提供給議員。

羅議員鼎城：

這是客委會主委在上一次備詢的時候自由時報記者的報導，客委會主委說高雄客家社區 12 歲以下孩童僅 11% 會說客語，其實他講得太籠統了，我記得前年的數據，高師大有個調查是這樣子的，即便在美濃，美濃應該算是高雄市講客家話最傳統的區了，即便是美濃區的小朋友，回家之後跟阿公阿嬤也都講國語，換句話說，美濃區的小朋友互相間以及與長輩間講客家話的只有 1%，1% 而已，這 1% 我不知道是百分之零點幾，四捨五入之後才變成 1%，這樣比較好看，可是這個問題就來了，我記得 4 月 3 日我回我的母校美濃國小，畢業 27 年後第一次回母校參加校慶活動，局長也去了，我很高興的一點是當校長說「各位小朋友好」的時候，小朋友回應校長、師長與來賓是用客家話回應的，這在我們小時候是不可能發生的，在兩蔣時代、威權時代，那是不可能發生的，我們小時候講客家話要被罰 5 塊錢，我就被罰過，所以我那麼不爽小蔣不是沒有原因的，這部分是這樣子，被罰 5 塊錢我覺得很痛，小時候民國六十幾年的時候，5 塊錢就很大了，我可以買很多糖果。

那天我真的很感動，也非常感謝市長這麼重視本土教育的發展與推動，小朋友只有 1% 在會與人講客家話，那麼其他族群呢？布農族，伊斯坦大議員今天不在，我今天沒有辦法向他學布農族語，高雄市區還有排灣族與其他族群母語的教學也許不到 1%，這是在美濃鄉下、偏鄉部分，那麼在都市裡面的呢？我今天看到業務報告的部分，第 17 大項「本土教育、在地生根」，扎根本土語言的部分，局長提到「規劃多元文化本土語言課程，國小 100% 開設本土語課程，國中開設比例達 86%。」這個部分是理想還是實際面已經有這麼多？已經這麼多了，好，那麼開設的成效如何？其實我比較重視的是開設執行的成效如何，這部分有沒有做過調查？

教育局范局長巽綠：

有訪視。羅議員提到的這幾個問題就是本土教育委員會必須和客委會、原民會共同去檢視的，第一個我們會做的就是師生的客語認證，或原住民族語的認證，接著充實老師本身母語的能力，另外，我們希望辦一種例如客語的生活學校，最佳是從幼兒園開始，就是你進去，整個幼兒園全部是客語的生活環境，因為母語畢竟是一種生活的語言、家庭的語言，所以它其實要有這個環境。那天在美濃國小，你也看到校長了，如果校長那麼認真的去推整體的母語學校，他就會有母語的環境。所以我們反而要鼓勵願意推母語扎根的這些學校，不論是幼兒園還是國小校長，給他有一個很好的支援力量，我想，從裡面出來的小朋友都會是母語嗶嗶叫、都是很會說的，這是我們要持續做的。

我們現在的訪視，本來是一個本土教育委員會，包括閩南語、客語、原住民語全放在一個委員會，我今年已經把它分割了，在客語的訪視評鑑上和客委會合作，原住民語的部分和原民會合作，因為這樣可以看得更細緻，找出真正不能推動得有成效的原因。

羅議員鼎城：

局長，訪視會是今年度勢在必行的嗎？

教育局范局長巽綠：

對，是今年。

羅議員鼎城：

今年勢在必行嗎？

教育局范局長巽綠：

沒有，今年要準備開始新的制度出現，也就是有客語的訪視團隊，到時候關心的議員也可以一同去看，看看問題到底在哪裡。

羅議員鼎城：

坦白說，我前年知道那 1% 之後…，當然，這部分不能完全說是學校的問題，這是父母或阿公阿嬤要去教育小朋友的問題，你自己要跟小朋友講你自己的母語，不是只有客家話、台語，任何族群的語言都一樣，學校的部分，如何來加強或者提供小朋友…，為什麼我會特別提到這一點？因為我太太在小學教書，上個星期我就問他說：「請問一下你們學校客家話誰教？是不是學校老師教的？」我以為學校老師可能會有一、兩個客家人，他就可以開課，他說：「好像不是，是從外面請老師來教。」我說：「好，那麼請外聘老師是不是要再多花一點費用？」他說：「也許是。」我就說：「那麼上這個客語課的小朋友多嗎？」他就說：「我哪知道？」我不知道他是開玩笑還是怎麼樣，竟回說「我哪知道？你以為學校會學客語的小朋友很多嗎？」我那時候就愣了一下說：「你這樣回我是開玩笑、還是認真的？還是確實不多？」我本來想用一本書丟過去，可是

不行，否則等一下我就要跪主機板了。

所以這個部分也許校方有開課，開了課可能就是應付應付政策上面的考量而已，並沒有實際上去檢驗或者主管單位從來沒有去訪視過。我看了這個報導之後就想既然我在教育委員會，我自己可能就會臨時去每個學校跟校長或教務主任說：「可以讓我看一下客語課的教室還有其他本土教學上課的學生總共有幾位？」既然局長有先見之明，我非常感謝局長，這個 idea 很好，希望要去訪視的時候順便通知我一下好嗎？這是本土教育的部分，是我要特別提出來重視的部分。

美濃國小少棒隊 17 日要去台北參加謝國城盃比賽，如果拿到冠軍他們就去威廉波特了，因此美濃國小少棒隊特別高興，反觀鳳山忠孝國小兩度獲得世界冠軍，比較讓我感動的是他們的訓練完全是由職工無怨無悔付出的帶領小朋友，他真的無怨無悔，我覺得他真的很努力很偉大，但是他可能因為要超額、學校員額編制的問題，少棒隊要面臨解散，這個部分，局長，我想，台灣以棒球為國球自居，美濃國小、忠孝國小這些未來棒球好的選手、戰將的培育從小就開始，雖然台灣的體育環境沒有像歐美或其他國家那麼成熟，但是畢竟能打棒球、拿到一個冠軍頭銜對小朋友這一輩子、對家長甚至對我們這些在看棒球的觀眾而言，都是一件值得驕傲的事情，忠孝國小的問題我覺得很可惜，是非常非常可惜的，這部分不知道教育局有沒有一個解套的方式？

教育局范局長巽綠：

議員，忠孝國小的案子教育局也十分關心，第一個，表現這麼優秀的棒球隊，教育局是不可能讓它解散的，可是又牽涉到吳瑞山，他是以前以工友的身分在學校任職，可是他做的又是棒球教練的工作，這裡頭確實有一些在法制層面上的問題，依規定他確實是列入超額移撥，因此關於超額移撥這件事，這幾年也都是因為他帶領棒球隊，所以沒有把他超額移撥出去，但是最近我們也深入了解了這個問題，大概有些是屬於在學校帶球隊風格的問題等等，也包括吳教練本身也覺得他可以離開這個學校，但是他離開與否跟這個學校的棒球隊會不會再有好的教練是兩回事的，一定會有一個銜接好的教練繼續帶領球隊，議員可以放心。

羅議員鼎城：

最後一個比較實際的問題，剛才提到美濃國小少棒隊要去比賽，好像 5 月的時候受韓國學校的邀請要到韓國去比賽，像這樣子的情況，不知道教育局或哪個局處有經費可以補助他們？就算是鼓勵的性質也好，他們可以向誰去申請這樣的補助經費？

教育局范局長巽綠：

教育局也有編補助學校出國比賽的經費，也包括有一些是來自教育部的補助，所以只要他向教育局提出申請，我們會有部分的補助，不足的部分再用其他方式來設法。

羅議員鼎城：

補助的部分是只限縮於國外的比賽或是…？

教育局范局長巽綠：

它有一定的條件。

羅議員鼎城：

有條件限制是不是？

教育局范局長巽綠：

有一定的條件，例如冠軍隊伍當然要給它充足的補助，有些要自己想辦法，因為隊伍實在是非常非常多。

羅議員鼎城：

有些小朋友家裡環境其實並不很好，連小康都…，這部分是美濃博士學會在幫忙籌措經費或大家有錢出錢有力出力，這樣子鼓勵小朋友、帶小朋友出去比賽，如果市府可以給他們一點援助的話，我覺得小朋友會更高興，好不好？

剛才講到棒球隊的部分，接下來，鳳山區好像沒有公立的高職，對不對？最近的公立高職大概是中正高工，離鳳山比較近的，省鳳？

教育局范局長巽綠：

鳳山商工是國立的。

羅議員鼎城：

我是說市立的，畢竟國立鳳山商工分數…。

教育局范局長巽綠：

也都是算在同一個區內的。如果以苓雅區來說，還有國際商工、三信家商、復華高中；大寮區有中山工商、新光高中、高英工商，這些學校是屬於附近的學校。

羅議員鼎城：

局長，我是說公立的高職。

主席（陳議員信瑜）：

延長 1 分鐘。

羅議員鼎城：

鳳山居民是現在全高雄市最多的居民，我相信未來的學子一定更多。我有好幾個從事補教業的朋友已經提到這個問題，現在小朋友專職、專才的教育，我想應該是高雄市未來教育要發展的方向。普通高中，現在的年代跟我們那時候

的年代已經完全不一樣了，那時候是鼓勵唸普通高中，沒有唸高職高工了。我覺得一技之長真的很重要，普通高中也許真的是沒有什麼了。因此，他們現在遇一個問是，小朋友國中畢業後很想去唸高職高工，可是國立的大都在鳳山，國立的有國立鳳商、中正高工、高雄高工，其他都是私立學校了，我在這邊沒有要批評私立學校的意思，但是因為大家都以唸公立的為主…。

教育局范局長巽綠：

我想鳳山區屬於市立高職類的類別種類，可能不足以去負荷學生的需求，這點我們會做全盤的考慮，讓一些學校能夠針對將來更需要的人才培育科別，做一重新的調整和整合。

主席（陳議員信瑜）：

第二位請林議員芳如質詢。

林議員芳如：

大家看我今天穿有鳳梨圖案的衣服，就知道鳳梨正上市了。大樹的鳳梨，因為日照從高屏溪的東邊升起，然後從西邊下降；所以它的整顆鳳梨是完全受到充分日照的影響，因此非常好吃。現在有人說鳳梨滯銷，但是我們大樹的鳳梨絕對不會滯銷，因為太好吃了。近日又因為沒有下雨，所以它根本就成了新台灣美食，我們一定要推薦給高雄市民。

再來要預告 5 月底的鳳荔文化節即將要上映，所以也拜託高雄市民幫荔枝也就是玉荷包祈福，讓它能夠平安長大，然後回饋給消費者。但是也要麻煩市民一定要品嚐，你才會知道什麼叫做玉荷包。唐明皇什麼要送給楊貴妃這麼貴重的玉荷包，它是有原因的，一定要自己品嚐才會知道。

生長在農業區的我，在今年度的米蘭市博會就是以糧食為主，可見糧食戰爭已經成為經濟的起源。在校園方面，那天我們跟教育局長研究過，我們認為住在高雄市的孩子很幸福，因我們可以在校園內推廣有機菜園，為什麼要推廣有機菜園？因為現在整個社會的氛圍，父母的壓力很大。你們以為學校這個小社會是平安的，可是因為外在的影響包括父母在工作上的影響，造成孩子心靈受創，這是大人所不知道的。

所以在芳如的經驗裡面，推廣有機菜園，讓孩子脫下他的鞋子去踩在地板上和踩在農田上，它可以有很大的療癒效果。因為他會看到他自己所種的蔬菜旁邊，有一些雜草會亂長出來，他就會去思索如何把這些雜草清除掉，然後讓新鮮的蔬菜，能夠有效的端到校園餐廳裡面、食材裡面；所以以高雄為主的糧食是很多的，也是台灣最讚的，校園的推廣需要大家一起來支撐的。

我們的戶外教學，我也建議教育局，因為現在的「一日農夫」真的是強強滾，很多高雄市民都還訂不到；外面的旅行社也來報名，也常常額滿。感謝「一日

農夫」的志工爲了要推廣高雄的能見度，真的是不眠不休，在過年的時候，一天十幾回這樣子的來行銷高雄的農產品。以我在學校做志工十五年的經驗，我們是否也可以讓戶外教學也來到農地，來體驗農民的生活，讓孩子們在課餘方面，不要一天坐在校園內十幾個鐘頭，然後他又去安親班坐幾個鐘頭，他簡直是比爸爸媽媽還要忙。爲什麼？他早上 7 點上學、有時候晚上 9 點、10 點才到家，真的比媽媽加班還辛苦還累。

我常常說，就算你拚上讀了台大，但是你知道嗎？太多台大畢業的孩子也找不到工作，讀書爲了什麼？除了增進自己的修養和知識外，最重要的就是找工作，我也很高興這幾年，我們跟林岱樺委員，我們在學校內推高職，讓不喜歡唸書或者因爲家庭因素就直接要進入職場的一些孩子，有建教合作的機會，目前高雄市正在推高職的教育。可想而知，教育對孩子們的一生有很大的影響。所以由小學開始，讓孩子們可以在音樂、畫圖、溜冰和一些課外的生活外，我們來推廣「一日農夫」，讓這些孩子更深切的體驗農民的生活。因爲我也非常熱愛這些，最近 4 月份開始有螢火蟲，這是小孩子最愛的。

可是教育跟觀光和農業似乎還沒有串聯起來。最近高雄市的媽媽瘋狂的在找，高雄市到底有哪裡可以在星期五、星期六參加的螢火蟲營隊一日或兩日的旅遊？這個活動真的會超極的夯，而且孩子真的會非常的愛。連一隻昆蟲要成長都不容易，想想看如何讓我們的孩子可以在螢火蟲裡面發現愛，這個很重要，請教育局回答。

教育局范局長巽綠：

剛才林議員提到的幾個方向，我們都非常贊同。像校園、農園，我們經過調查以後，現在大概 60% 左右的學校都有校園菜圃或農圃，我覺得今年有信心，把它推到至少要接近百分之百。如果能夠把它跟一日農夫再加起來，難道不是一個更好的方向嗎？剛剛你提到的螢火蟲營隊，因爲時間馬上就到了。其實我們在這幾個有螢火蟲復育完成的區域，特別像那瑪夏或茂林或桃源或其他的地方都能夠跟學校結合，提供各種螢火蟲營隊，這是一個非常好的方向，我們來試試看，好嗎？

林議員芳如：

還有仁武，最近人口數在上次芳如選舉的時候，人口數只有四萬多，可是在這一次選舉的時候，已經爆增了 5 萬，可見校園的飽和度真的太高了，一個八卦國小真的沒有辦法去容納那麼多的學生。在仁武地區目前還有很多的空間是高雄市政府的土地，是否我們要做一個評估，來做分校設置的可行性。

教育局范局長巽綠：

林議員，因爲仁武區在區域上，它有一些老區是萎縮的，新的區因爲興建的

住宅增加很多，所以預估它是一個人口移入區，將來新增的需求會增加，所以我們正在評估，包括八卦、灣內其他學校的整體考量，會做個整體考量。

林議員芳如：

因為這是百姓目前最需要的，因為它的移民政策讓這邊的飽和度真的一直在增加，謝謝局長。

教育局范局長巽綠：

謝謝。

林議員芳如：

文化局，感謝喔！最近因為「一日農夫」超夯，我昨天看電視每天都一日農夫，高雄市的一日農夫真的很夯。連最近在韓國上映的韓劇「女王之花」第1集到第3集就是到旗山體驗香蕉文化，然後到大樹體驗鳳梨文化，所以感謝局長提供那麼多的場域，包括讓高雄觀光的整個能見度都上升。最近旅行社因為「一日農夫」接待的韓國旅行團真的很多，都是因為韓劇帶動的，目前這一部戲在台灣還沒有上映，不過我相信許多青少年都已經看過了。為什麼？因為他們都在網路收看。所以我們的孩子也知道高雄旗山是香蕉王國，大樹是鳳梨王國，也感謝局長在提升高雄能見度上面有這麼多的努力。

可是再回過頭來，我們還有一個大樹圖書館三館的問題，雖然我們要重新建置大樹圖書館，可是在圖書館建置之前，我們也不能讓市民感受到圖書館好像是個三不管地帶，我們連地墊、窗簾等等都要自己募款。我覺得在這個小天地裡，讓高雄市民享受圖書氛圍，因為愛書的人就是喜歡那個氛圍，現在我們還有一個鳳荔館這麼好的臨時倉庫在使用，一個這麼好的地方，是不是我們可以讓它更有味道呢？我們應該向這個方向努力，而不是它現在就是三不管地帶，什麼資源都沒有，然後要靠圖書館自己向農民招募，這個真的是有困難，所以是不是請文化局這邊來協助，既然我們有這麼多和文化局配合相關有心要贊助的這些公司，是不是也可以一起來幫忙協助你做…，譬如在偏鄉地區的這些圖書，以及很多設施設備上面的一些幫助，請局長回答。

文化局史局長哲：

謝謝林議員的關心，有關於大樹三館，之前也是承蒙林議員的特別關心協調，所以才能夠讓它順利面對農會租期到期之後，現在有一個暫棲之地。當然未來我們都期待它有個更好的結果，但是在這段期間經過林議員剛才的提醒，我會責成新的潘館長特別來瞭解一下，看怎樣讓它還是在功能上能夠滿足地方的需要。因為我們主要的社會資源有一個原則，它都是用在購書經費，如果有關於購書的部分，我們可以來調度，而關於一些基本的設施設備，我們再來檢視看看狀況怎樣。

林議員芳如：

對，因為你也知道大樹有自己特有的文化背景，甚至在前年我們拿到宜居城市第三名，可見大樹有個很優良的傳統文化，我希望大樹三館，你也知道我們除了有農產品的玉荷包、鳳梨、苦瓜以外，其實我們還有很大的水資源，這個也就是要向大高雄市民報告的，整個高屏溪現在是枯水期，可是枯水期現在的問題很嚴重，雖然這幾天下一些雨，但是攔河堰以下的水還是乾枯的，很多山上自鑿要灌溉玉荷包的水井，其實也沒有水了。所以珍惜水資源部分，大樹和南水局這幾年都在校園內推廣珍惜水、愛護水，因此基本上大樹的國中小的小孩子都知道水資源的重要，他們也知道如何親近水，可是更多的人不知道原來高雄市的高屏溪是高雄市之母。爲什麼？它提供 250 萬噸的飲用水。爲什麼呢？在 99 年的時候，自來水廠曾經發生過一次爆炸，就在過年前的前 5 天發生爆炸，那時候就阻斷高雄市婦女的家裡清潔打掃工作，那時候才發現他們所說的南化水庫、鳳山水庫完全沒有功能，導致高雄市的水源在那三天一度完全沒有水源，這是確實的，這個報紙上面都有紀錄，所有的歷史你都可以看得到，所以高屏溪之母都由大樹人很辛苦的在河岸巡守，很辛苦的在抓賊。尤其是傾倒不好的化學藥品，或在保護區內養豬養雞的這些畜牧業，其實早就是不行的。你看高雄市高屏溪的水源，因農民的犧牲，受到不污染的保護之下，所以農民犧牲很多可以養家活口的一些工作，因此希望大高雄市民瞭解到水源來的真的是不容易，所以我們更要珍惜水，謝謝文化局，所以文化局應該也可以在水資源上面協助高雄市民。

現在我要講文化局，文化局印的「五月天月曆」在前二年鬧得沸沸揚揚，就是月曆到底要不要繼續做，芳如在這邊真的建議，去年新聞局做的小卡，你可以到各個景點去看，那張小卡真的功能不彰啊！我今天要出來的時候，我忽然連結到一個很重要的點子，台灣現在已經列爲全世界第一名喜歡自拍的國家，台灣人真的是很愛自拍，爲了自拍無所不用其極，攝影的腳架也可以拿來做自拍棒，什麼樣子的自拍棒都有，真的很厲害。

所以我們是不是可以在「高雄不思議」的網站上面，我們也可以舉辦一個活動，就是以年爲計算點的拍照評比比賽，然後我們就不要再五月天了，因爲最主要我們的月曆是行銷高雄。甚至我們的農產品，譬如以大樹爲例，我們可以站在鳳梨田裡面比賽，我們可以有個主題，就是當月我們要行銷高雄的內容；譬如在旗山香蕉要產出的時候，我們就以那個時間點在每個區域舉辦，你想想看只有 12 個月，而高雄市的景點那麼多，所以行銷高雄的月曆是一定要做的，你知道這個功能有多大嗎？你可能不知道。親戚朋友來家裡拜訪時，都會看到高雄市的月曆，然後他們就會說，這是什麼地方？怎麼會有這個地方

呢？所以你看無形之中我們的朋友進到高雄時，我們在推廣年輕高雄的同時，可以有一個很棒的行銷方式。

你們仔細觀察，一個家庭的客廳裡最重要的亮點是什麼？就是那個月曆，因為月曆一定是彩色的。你們可以仔細去觀察，這個月曆到底要不要做，當然要做，因為這是行銷高雄市很好的方式，而且民衆都會放在家裡，這樣多麼棒，所以這真的很重要。新聞局長，你覺得這個可能性如何？

新聞局丁局長允恭：

誠如議員所言，印製大型的月曆所能載荷的資訊量是比較足夠充分的，比較能有更多的景點和市民喜歡的訊息。但是另一方面，我也要跟議員報告的是，我們採取年曆卡，同時也有另外的效益。以前發放月曆的數量大約是七萬多份，我們去年底製作年曆卡發放的數量就達到 28 萬份，是四倍的宣傳人數。所需要的成本，我們去年只花了十三萬多元來印製桌曆卡，但是和月曆比起來只需要一成的費用。也就是在成本效益方面，桌曆卡有它的優勢，但是議員寶貴的意見，我們也覺得非常需要仔細研議的。我們會思考如何兼顧月曆和年曆卡之間訊息適洽的載荷量，採取比較適當的方式，盡量往議員所期待的方向前進。謝謝議員。

主席（陳議員信瑜）：

謝謝林議員芳如。我們休息 10 分鐘。

繼續開會，接著請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

今天教育部門的質詢，本席也準備了一些針對教育部門的問題，要請教育部門來解釋，並且有些部分需要請教育局、文化局或新聞局來共同努力的，讓高雄市在教育的各個層次都可以提升。

現在就先針對教育局，請教教育局的是，以前在高雄縣的時代有 27 個行政區，現在合併之後全部有 38 個行政區，在四年前還沒有合併高雄市時的高雄縣，教育的城鄉差距也是相當大。在本席加入教育委員會之後，最近和教育局、文化局及新聞局長，甚至跟空大多所接觸，也覺得局長們都非常用心。雖然非常用心，但是在方法上要怎麼做調整，讓以前高雄縣的學校在整個教育資源、教育分配比較不足情況下，又沒有辦法跟上現有高雄市中心這 11 個行政區，怎麼把以前偏鄉地區的學校教育充足，並針對教學設備及教學環境的改善。

首先要提到的就是互動式的電子設備，本席也有發文給教育局，但是目前還沒有接獲教育局的答覆，教育局的動作似乎太慢了，已經發文將近一、兩個星期了。就是針對全高雄市所有學校的互動式電子設備，包括投影機的電子教學或是互動式的教學，以及 e 化教室的創新，這一點相信很多議員都有感受到。

尤其城鄉差距的落差，讓很多學校沒有充分的。化環境及設備，也沒有辦法用非常先進的創新設備，讓我們的學子享受到真正已經升格為高雄市應該要給的教學福利。這一點等一下請教育局長回答。

另外，針對林園高中校地的問題，林園高中在十幾年前就已經由林園國中升格為完全中學的林園高中，屬於市政府接管的。但是目前還有一塊校地是私人土地，黃姓地主以前也陳情過，這一屆也向本席陳情，他的土地就在林園高中運動場的旁邊，也在林園高中裡面。他那塊土地大概有 400 萬的公告現值，公告現值加徵四成的話大概有 400 萬。我也詢問過林園高中的校長，他也說 400 萬對學校而言是一筆大經費，然而林園高中校地問題已經耽擱那麼久了，也該還給地主，給地主有個交代。這一點等一下請范局長針對林園高中校地問題回答應該要如何處理。如果黃姓地主在他的私人地要做私人的使用，林園高中也沒辦法反對。所以也請教育局長趕快處理林園高中的校地，儘快徵收，讓林園高中有一個完善的教學環境。

第三點，剛剛本席聽到教育局長針對校園毒品安全事件的工作報告，毒品的氾濫不是只在社會上而已，包括學校也已經淪陷了，尤其是國中的部分。所以在此本席要求，針對校園的安全，毒品的案件上如何防範，或是在教育上，怎麼讓那些已經有毒品因素干擾的學生遠離毒品，這一點非常重要。這要看教育局怎麼做；針對已經涉入毒品的學生做輔導，讓他們可以遠離毒品。另外一點：中輟生的問題，中輟生和毒品大部分都有些關連，所以中輟生如何輔導？如何安置？這點也是未來教育的重點。有關校園安全方面請教育局要加把勁。另外閒置教室的運用，在社會局的質詢我有向社會局局長提過，有些社區活動中心，政府機關沒辦法設置社區活動中心，相對很多社區他們有做些老人日托的上課或托嬰的課程，還有一些社會關懷據點，一星期幾乎有二、三天都在上課，如果可以把閒置的教室，讓社區在那裡上課，讓阿公阿嬤或一些托嬰的工作，也可以進入到閒置的教室來使用，相信有阿公阿嬤或志工的父母來上課，對中輟生或對一些校園的安全上，反而幫助校園安全的提升。在校園閒置教室的運用，本席希望教育局把各區的閒置教室，把它統計出來和社會局配合，如何讓社區活動中心，有些關懷據點的課程可以結合使用，也希望教育局和社會局共同來配合。

另外針對林園國小的機器人大賽，非常不簡單，拿到全國冠軍，而且去年有出國，今年一樣在暑假要出國，本席也幫他們籌措經費。本席問校長，教育局是否出手幫忙，校長說沒有，經費不夠。本席認為在整個林園國小，這次也可以拿到全國冠軍，要帶這些小朋友出國，經費上大概一百多萬，去年剛好有一家電台全額支付，今年沒有電台支付，當然是透過地方的一些民代，大家共同

來協助。本席也希望站在教育龍頭的教育局，也要了解。像機器人大賽是全國冠軍才能出國，到美國去參加比賽，如果這個花費要家長自己承受，家長可能也無法負擔那麼高的一筆出國費用。

在此也希望教育局長，不只林園國小的機器人大賽，還有其它學校都有類似這些問題，球類比賽等，一些運動競技或一些藝術才能方面要出國比賽，這些都應把它納入做補助。教育局的預算如果不夠，沒那麼多經費，也可以協同一些民間企業，民間企業很多啊！相信市政府要找哪家企業都可以，所以這點不要讓學校產生困擾。另一點，本席提到閒置空間，閒置空間既然要讓社區結合，現在針對林園有一所王公國小，王公國小的校長我覺得可能他的思想有問題。明明晚上 8 點過後有些社區的社團，要去借運動場打太極拳，竟然對他們說有校園安全的問題，我就覺得晚上 8 到 9 點，有學生上課嗎？而且他不是借教室，是要借操場，即使需要用到燈光，學校提供個燈光電源也不為過。讓社區不管是阿公、阿嬤也好、或有些運動人口，或上班人口，晚上才有時間去打太極拳，或在那裡運動，這也可以讓學校的空間利用，並且校園安全也可以提升，因為就不會有一些為非作歹的事在校園發生。總是一定要把空間利用做個發揮嘛！這待會請教育局回答。

針對文化局的部分，本席在臨時會有和文化局局長、副局長提到，現在高雄的林園有個國定遺址——鳳鼻頭，學者、專家、考古學者，他們說這遺址是三、四千年，甚至比三、四千年還更久，在文化局有做答覆，因為這要十幾億的土地徵收，包括國定遺址的博物館，甚至遺址公園的設立，還要花一筆十幾億。我們可以做分攤，如何分年、逐年編列，而且文化部有針對國定遺址做相對補助，可以配合。整個國定遺址，像台東縣的卑南文化遺址，台北的十三行遺址，這些都是很好的典範；相對高雄市有個比十三行遺址、比台東卑南文化遺址還歷史更悠久、更遠，而且整個脈絡也可和南島文化、菲律賓，甚至東南亞國家這邊做文化的探尋，這點是非常難得的。

本席也希望文化局加把勁，針對我們的國定遺址，在林園鳳鼻頭遺址的部分，如何把這個國定遺址努力來爭取，經費上就是局長和市長共同看如何爭取經費，而且也可以逐年編列嘛！也不是一年就把它完成。還有針對林園舊派出所，也是林園的歷史建築物，林園以前的舊派出所，在縣市合併之前，就已經完成，而且幾年前就已開放使用。本席也帶一些居民去參訪過，裡面有些需要再加強，而且也可以讓我們這個歷史建築物，如何呈現，如何結合社區學校共同來參訪。否則花了一、二千萬，這筆經費也是以前的文建會，現在改為文化部，在高雄縣的時代向文建會爭取的，那已經都建設完成，可是現在好像沒什麼人去參訪、去看，也是非常浪費，變成一座蚊子館。希望在文化局方面，針

對高雄市現有的，所有的歷史建築物如何來加強，不只林園這個頂莊派出所（舊派出所），這個歷史建築物，也可把它共同的脈絡連合起來，把高雄市有些歷史建築物的，透過文化局做行銷，讓高雄市民了解在整個高雄市有哪幾個行政區的歷史建築物，可以一日遊，從旗山地區來到鳳山地區，就是林園、大寮這附近，甚至從岡山地區，到原有的高雄市區的 11 個行政區，這些讓我們有個串聯，也讓我們行銷高雄市的歷史文化，等一下請文化局長做回應。另外也跟新聞局長提過如何行銷、包裝，讓全國知道高雄市是六都之一最有潛力的，雖然在最南邊，比不上台北市的行政資源，可是我們有辦法在有限的經費及有限的資源中做得更好，因為高雄地區的 38 個行政區都有它的特色、歷史背景，所以新聞局這個角色非常重要，如何讓全世界知道台灣的高雄，針對這些請各局處做報告。

主席（陳議員信瑜）：

請教育局長答覆。

教育局范局長巽綠：

第一個先回答林園高中的問題；林園高中的私有地大概有三筆，其中一筆有設定抵押權，必須自行處理。另外有三筆國有地，學校已經向國有財產局申請無償撥用，農田水利會的兩筆，要評估還有沒有需要，這部分可能也需要議員幫忙，這些都在儘快進行，我相信很快會完成這件事。

有關於城鄉差距電子互動教學設施的部分，我剛剛問了一下，大概彙整的資料比較細目，所以它稍為耽擱了，我希望以後改進為至少五個工作天就可以提供完整的資料給議員。關於城鄉差距這個部分，有了細目資料，我們可以很快知道那些區域的學校設施還不夠好，我們就會優先補助。

有關於閒置教室活化的部分，我們優先跟社會局合作的比例是最高的，所以不論是日托、托老都會積極進行，關於王公國小提供操場，我想這不應該成為問題，我們會進一步了解。林園國小機器人大賽，根據國際比賽補助要點，我們會給他們補助，他們成績非常好，今年已經確定補助金額 15 萬。〔多少？〕15 萬。就是一定能去得成美國參加比賽，我們給他最大的祝福。

王議員耀裕：

剛剛提到林園高中校地，你說私人地已經有…。

教育局范局長巽綠：

私人地有三筆，有一筆因為有設定了地上抵押權。

王議員耀裕：

那私人地的部分呢？

教育局范局長巽綠：

就是私人地三筆，都已經查清楚了，抵押權必須先塗銷以後，我們才能購置。

王議員耀裕：

地主有同意要先塗銷，塗銷後市政府又沒有跟他購置的話…。

教育局范局長巽綠：

議員不用擔心，學校會彙總報給教育局。

王議員耀裕：

如果有塗銷，我們就可以進行購買的計畫嗎？

教育局范局長巽綠：

我們會看整個經費需求來處理，可能學校要負擔一部分，教育局負擔一部分，目前是這樣規劃。

王議員耀裕：

學校負擔四分之一、教育局負擔四分之三，可以嗎？

教育局范局長巽綠：

這尚未定案。學校校務基金的自有財源，請會計主任幫忙看一下。

主席（陳議員信瑜）：

請文化局局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝王議員一直關心有關於國定遺址鳳鼻頭的辦理狀況。鳳鼻頭遺址是全國七處國定遺址之一，以高雄市政府來講，我們是接受文化部的委託在做現場的維護管理。誠如王議員所講的沒有錯，遺址基本上是探究台灣過去的歷史發展，尤其是更先期歷史發展很主題性的工作，不過它的時間非常的長，沒有開挖沒有辦法真正知道它內容的潛力。跟王議員報告，因為國內幾處遺址都不像這處遺址涉及到私人的問題，它的開發、開挖等等遇到的困難度是比較大，以現在國家的財政狀況立場來講，我們還在跟文化部討論，要積極納入整個中央重大經建計畫，才能夠支付這十幾億的經費，所以這個部分我們還要再努力。

可以確定的是至少透過都市計畫個案變更，這個部分的保存是沒有問題，只是開發要假以時日，這是三、四千年的歷史潛力，恐怕沒有辦法馬上完成這個開挖跟開發，但是這個部分我們還會再努力，讓高雄人、台灣人知道林園這個地方有歷史性的一個地點。〔…〕但是土地徵收沒有辦法單獨核定，一定是跟未來整體的開發一起來核定的，中央不可能先給土地徵收這筆錢，而且土地徵收就四億多，這問題我們還要再繼續一起來努力。我特別強調這是國定遺址，應該是由中央來出錢，也不是靠地方政府來出錢，我們會繼續來督促這個事情。

王議員特別關心有關於派出所的問題，日據時期原頂林仔邊警察官吏派出所

的部分，開放後差不多有 2 萬人來參與，我們特別爲了那裡成立一個林園的歷史教室，就跟鳳山或其他地方做的都一樣，我們希望在歷史建築古蹟當中，它能夠扮演一個地方小型的小博物館功能，不過確實誠如王議員所講得，因爲過去地理位置的關係以及我們還沒有進一步的活化，它的使用率還是太低，最近有強化它整個歷史建築內部的裝修、陳設等等，讓它能夠跟觀光結合，這個再給我們時間，我們會提出一個相關的計畫。〔…〕我去過很多次了。〔…〕好。

主席（吳議員益政）：

新聞局長，請答覆。

新聞局丁局長允恭：

關於剛剛議員對我們加強國內外行銷的勉勵會謹記在心，包括使用充分的國際通路，像去年在紐約的時代廣場及紐約的公車路線上對高雄做城市行銷；在國內部分也透過影片的製作，提高影片質感，來提升城市印象等等的多元通路來進行行銷。另外也是議員非常關心，如何在未來行銷之中充分呈現大高雄各城鄉區域的均衡發展，這方面我們會積極努力，我們透過有線電視頻道等等的節目製作，包括林園、大寮地區充分的行銷，這都是我們未來努力的方向。〔…〕謝謝。

蔡議員金晏：

今天就文化局的幾個事情做一些探討，上個星期四月七日在媒體上有看到一則新聞，在鹽埕區大仁路跟新興街口有一幢日據時代近百年歷史的老舊建築物，原本屋主要把它拆除，但因一些熱愛文史朋友們的陳情，應該是文資會把它列爲暫定古蹟，所以拆除動作目前是暫停中。先請教一下，現在文資會主任是林主任嗎？請教林主任，這之前，針對這建築物有沒有相關的調查研究或是任何程序，針對它的保存價值做一些認定，請主任回答。

主席（吳議員益政）：

請直接回答。

文化局林專門委員尚瑛兼文化資產中心主任：

好，關於慶餘藥房的資料，我們手中有初步掌握一些基礎的歷史資料。

蔡議員金晏：

初步掌握？〔是。〕是在這件事情發生之前，就有掌握了嗎？〔是。〕就你所知，例如這樣的一幢建築物，不管在法令上或是其他，你個人針對一個歷史文化的愛…，我相信你是愛好者，在這部分，你覺得它在這之前有沒有保存的價值？

文化局林專門委員尚瑛兼文化資產中心主任：

這個建築物，議員也有提到，是一個近百年的建築，在美學和歷史上都有一定的保存價值。之前，因為是私有產權，〔是。〕所以對私有產權考量的部分，需要比較周全。

蔡議員金晏：

我們都是被動的嗎？像私有產權的歷史建物指定。

文化局林專門委員尚瑛兼文化資產中心主任：

我們會先掌握相關有保存價值的建物資料，所有的資料，以公有的優先處理。

蔡議員金晏：

以公有的優先處理，〔是。〕你現在可不可以給我一個答案，依據目前手上的資料，在鼓山及鹽埕區有多少這樣的案例？

文化局林專門委員尚瑛兼文化資產中心主任：

現在講…。

蔡議員金晏：

多不多？

文化局林專門委員尚瑛兼文化資產中心主任：

鼓山是 36。

蔡議員金晏：

鹽埕區？

文化局林專門委員尚瑛兼文化資產中心主任：

鹽埕是 20。

蔡議員金晏：

所以加起來是 56，〔是。〕先請坐。其實私有產權，我知道也很困難，相信局長在任內也遇到好幾次，但就是一而再、再而三的看到新聞，我們發現的是，等到產權的擁有者要做一些處分時，我們才去做暫定。其實在邏輯上也不是很合理，對不對？我覺得相對的以這樣的程序做的話，是不是對擁有者權利的損失更高？因為像這麼的一個老舊建物，既然已經拖了那麼久了，都不去動，為什麼？也許有感情的因素，也許有經濟的因素，也許有種種的原因，可能醞釀好了要去做，因為本身所具有的價值，就指定它，目前列為暫定歷史建物以後，一下子就暫停，我不知道這就當事人而言，是什麼感想；在這個案件中，當事人是沒有找過我，這是我從外部的一個看法。當被列為暫定古蹟後，接下來會有什麼可能的狀況？可否請局長說明一下。

文化局史局長哲：

謝謝蔡議員關心，特別地說明一下，現有的文化資產法制制度當中，就是平時主管機關應該要根據各方的提報以及自己主動的了解，針對有文化資產價值

的建築物，應該要列冊追蹤，所以它確實是在我們列冊追蹤名單之中。〔是。〕議員剛才垂詢的，鼓山和鹽埕區有 56 處列冊追蹤，一旦完成列冊追蹤之後就會知會建管單位，當這個建築物如果有報拆的程序，希望能主動通知文化局，也希望能夠和業主之間有會商協調的機會。

蔡議員金晏：

報拆的當下，就要知會文化局？

文化局史局長哲：

是，這個案子產生的第一個問題是，它是我們列冊追蹤的名單，但是預備要拆除，卻沒有申請報拆的程序，這是為什麼會採取比較緊急的作法。即使有完成報拆的程序，在報拆的當下，文化局知道，就會找業主溝通。基本上，也不希望所有的老房子保存都要動用文化資產的手段，文化資產的手段應該是最後一道防線，這是第一個。第二個，議員特別關心的，就是其文化資產的價值是不是有經過確認，我想議員提問的這個非常的重要。經過列冊追蹤以後，現有 56 處，當然是逐步進行調查研究，以政府的資源來講，確實是沒有辦法全面性的進行調查研究。

蔡議員金晏：

沒有辦法嗎？

文化局史局長哲：

沒有辦法。每一個調查研究其實都是學術單位進行的個案，如果法律上有規定，一定要把它變為古蹟，永久性的古蹟，背後一定要有學術調查研究的支撐，做為未來的維護管理，也不是說政府講是古蹟就是古蹟。

蔡議員金晏：

沒錯。

文化局史局長哲：

也是有一個委員會，以表決方式來處理，並不是局長講是古蹟就是古蹟。

蔡議員金晏：

程序要完備。

文化局史局長哲：

程序要完備。坦白講，台灣在文化資產的法令上和私有制之間，確實是有不周全的地方，很多議員都關心，是不是可以強化…。

蔡議員金晏：

其實也不是不周全的問題，事實上，是一定會遇到這個問題。

文化局史局長哲：

是，因為憲法的制度當然是保障私有制。但是，不准他拆，所有權還是他的，

並沒有侵犯他的財產，但他卻不能處分他的財產，所以這確實是有一個…。

蔡議員金晏：

使用上的權利，還是或多或少受到…。

文化局史局長哲：

受到限制。

蔡議員金晏：

講難聽一點，叫剝奪。

文化局史局長哲：

是，坦白講，這部分其實也陷入很痛苦的情境當中，但是如果能夠多爭取一點時間，大家能夠協商出一個兩全其美的方法，都希望能夠多爭取一點時間；因為拆了之後，就什麼都沒有了，一百年的文物，可能一個小時就拆除完成，就什麼都沒有了！雖然是動用公權力，但總是可以多爭取到一些時間來協調，看看有沒有保存的可能性；或是真要拆除了，在未來新建時，是不是可以有一點舊文物在裡面；能夠多爭取一點時間，就是我們的原意，〔好。〕坦白講，我們也不是很希望引起私人產權的被剝奪。

蔡議員金晏：

是，謝謝局長。聽起來局長應該對於高雄的歷史建物，鹽埕、鼓山可說是高雄歷史發展的源頭，這部分聽起來是 56 個，其實有 56 個案子在追蹤，看來似乎是不多。局長，有一些，我認為應該要把它作業提前，誠如所講的，因為有報拆，我們才進去，確實之前也有列冊追蹤，列完冊追蹤，這房子在這裡有這麼…，第一、已經是百年的建築物，雖說政府沒有經費把這 56 間房子一次清查完畢，我覺得這個進度可能有點緩慢，因為房子已經很久了。第二、這間房子緊鄰的是哪裡，就是「大舞台」啊，應該是完整街廓，照理講，是不是當初在評定時應該就有注意到這個案子。例如這些，如果我們能夠提早進去，不敢講一定可以成功，透過不管是民間的文史工作者，甚至於是公部門的力量，其實這個問題，如何讓產權擁有者把他覺得的損失降到最低，這個是我們可以去做的。也有很多，包括都發局也有拉皮計畫，剛好在查詢這個資料時看到都發局拉皮的資料，所採用的照片剛好是這個建築物，不過我也不確定這個建築物是否有去申請。

在歷史建物保存上，是不是可以透過…，局長，我們剛剛講到的鳳鼻頭國定遺址時，也是有採用都市計畫的手段，也不見得是都市計畫變更，例如都市更新有一些整建維護。在申請的過程中，文化局要站在什麼樣的立場，包括結合這些文史工作者，乃至於社區的力量。我相信，高雄市的歷史其實也不久，可是如果等到全部拆除完後，要再來尋找歷史，有時候真的是…，而且局長也知

道，現在全國各地也都是針對這些歷史建物。所以已經到了那個階段，要怎麼樣更積極的，不單只是經費去購買或是其他方式，要透過各式各樣的方式儘快，不要等到發生類似這樣的情形，要拆除了，我們才去找他，我覺得這在於產權者的地位是情何以堪，對不對？也許提早的和他們談，放置那麼久了，如我所講，可能是感情因素而捨不得拆，如果我們早一點介入的話，也許就不會發生這樣的事情。這部分好幾次在文化局質詢上，都提到該如何去做歷史建物的保存，我希望 56...，我不知道符合那些標準的，是不是還有沒有經過追蹤的？這部分我們要及早因應，透過很多民間的力量，可能讓它更具有經濟價值，因為現在我們在發展觀光，在哈瑪星、在鹽埕，我們如何去把它結合。

接著講到觀光，我看了文化局的報告有水上觀光，上面寫海上觀光，我就講水上觀光，有駁二、英領館還有紅毛港園區路線，營運上文化局確實經營的不錯，但是前陣子在哈瑪星討論塞車的問題，包括雙層巴士的問題，也拋出水上巴士的議題，我希望局長聽聽看，過去我們的水路在很裡面，可以一直延伸到苓雅區這邊，如何讓這些也許是歷史場景的重現、也許是故事的宣傳，把水上巴士的路線規劃出來，因為高雄有很大部分的經濟來源是觀光，這是一個賣點，當然也可以解決很多的問題。在一些相關文化或歷史的發掘，希望文化局可以協助，未來我會請包括輪船公司也好、交通局也好，一起來把這件事情做好，我希望水上觀光在高雄是這幾年可以看到的。我們去坐過「愛之船」，大概就是遊河而已，因為它不是真的具有相對文化性較高的，在那邊其實有很多的故事，我知道文化局手上的資料很多，我們要怎麼用比較好的方式，把它呈現在遊客面前？進一步的把水上觀光甚至水上巴士，讓它可以在高雄發展，未來希望文化局可以召開這方面的相關會議一起來研究，這個問題局長暫時不用回答。我希望在歷史建物的保存上，我覺得應該不是經費的問題，有時候要怎麼結合外部的力量，來弭平內部的損失，這是很重要的。

我想請教教育局范局長，台北市現在要成立聯合發包中心，我們的學校有幾百間，常常在進行改建時，都遇到發包等等的問題，光在我任內所遇到的，至少就有兩間學校的校長，都卡到一些問題。就我自己側面了解，應該也不是真的有什麼不好的事情，為什麼？因為整個發包的流程，有很多專業的知識，不管是建築也好、營造也好，包括整個採購法，不小心去觸到地雷，對奉獻教育這麼久的這些先進，有時候對他們來講其實是很難受的。不知道局長對台北市聯合發包中心這樣的概念，在我們局裡面是不是有它實現的可能？還是我們也可以用這樣的方式來進行這些工程。

教育局范局長巽綠：

台北市的聯合發包中心是全市政府的採購，所以必須有一個龐大的發包的公

務單位，〔團隊嘛！〕對，要集合這樣的人才，才能做所有的發包。對教育局來講，屬於校舍工程 3,000 萬元以上，基本上都已經委託出去，委託給新工處，大概佔了 79%。3,000 元萬以下的學校硬體工程及學校很多設備等等的採購，每年的量也滿龐大的。學校的老師們兼任總務主任或組長，要去學習這方面的專業知能，都有固定的課程，對他們來講確實是額外的負擔。我想教育局是願意來思考，就是同類型的採購，可不可以變成聯合的採購？特別是學校的設施、設備部分，讓比較有能力的學校來承擔發包的工作，這是第一步。如果不是運用學校的能力，就必須在教育局裡，調一些專業人才來處理這麼多的問題。所以同類型的採購，如果第一步能夠走向聯合採購，我們會一步步來改進。

蔡議員金晏：

會提這個議題，我剛剛講我自己有遇到，包括局長講的，3,000 萬元以上的校舍由新工處，像美術館正在興建的國小，在蓋國小的過程中，我個人認為它的規劃設計，校長的理念一定要納入，不單單只是新工處在建築營造的專業，應該還是要著重在使用者上面。施工中如果遇到需要變更時，往往使用者就是校長也好、老師也好，覺得這個工程可能需要做適度的變更，而工務單位在工程上覺得這是可行的、行得通，設計上沒有問題，會遇到一些意見的衝突，也常常發生這樣的問題，這些都是可以避免的。未來不管是像台北市那樣的聯合發包中心，還是局裡面有自己的做法，因為台北市的教育局內部，也有專門做這些統包作業的單位。我覺得現在知識變化非常快，老師所要應付的備課，如果真的要達到符合社會的需求，其實他們要花很多心力在上面。我們又把這些工作丟給他們，他們又要去詢價、去問，也許在專業上…，應該這樣講，今天 A 學校已經做完這個工作，B 學校要買同樣東西卻又重複，我覺得這是資源的浪費，是不是有辦法讓這部分做結合，未來利用透過資料庫的方式，不要讓老師花太多額外的心力來做這些工作，這是我們可以研究的方向，請局長簡單答覆。

教育局范局長巽綠：

目前我們對於資訊設備還有幼稚園的遊戲器材等等，已經都有一個聯合的採購機制，議員提的意見，方向非常好，我們應該可以往這個方向去重新規劃設計。有關學校校舍的部分，我們在四月份就會成立「校園工程規劃審議小組」，納入學者專家、新工處和教育局的代表，以這個專業小組來解決議員提到學校設計上、變更上，雙方意見不一致的問題；總之學校工程上的需求，第一個都是由校方提出它整體的需求計畫書，經過教育局審議以後，才開始有經費的編列，最後才委託給新工處，我們想把這個機制再做一次整合。

蔡議員金晏：

對，我們建立標準的作業流程後，未來就依循這個流程，讓工程能夠順利進行。

教育局范局長巽綠：

不只是流程的方便和標準，我們希望能夠追求卓越、進步的校園建築。

蔡議員金晏：

謝謝主席。

主席（吳議員益政）：

請召集人陳議員信瑜質詢。

陳議員信瑜：

首先我先稱讚一下，我們的教育問題其實多又多、煩又煩、雜又雜、亂又亂，但是我真的要肯定范局長，自從你上任之後，就積極的進行很多教育問題的改善，短期間你解決了很多爛攤子，我可以為你做見證，就是前任局長留下來的爛攤子，雖然現在還在繼續處理中，我還是勉勵你繼續加油，你真的表現很好。不論是家長界或教師界，都對你有很大的肯定，我們也對你抱以很高的期許，也鼓勵教育局的團隊向著標竿直跑，跟隨我們局長的腳步。

接下來，我先跟文化局做一些討論，我先用這本書跟大家探討一下，我唸一些書本上的內容給大家聽，我們從命名權來看「李科永圖書館」，這本書是我的一位博士教授目前他傳給我的，《錢買不到的東西》是非常有名的哈佛大學學者邁可·桑德爾的著作，我現在就秀在這邊。錢買不到東西是什麼？我們高雄市政府是不是把很多的事情，都已經開始賣出去了？我把它唸一下好了。在2012年的這本書《錢買不到的東西》當中有提到，我們應該要自問，有什麼東西是不應該用錢買的。他進一步說明，若想判斷哪些東西是金錢應該或不應該買，我們必須先決定應該是由哪些價值，來規範社會及公民生活的各種領域，特別是生命中某些美好的事物，一旦被轉化為商品，就會淪於腐化或墮落。

這本書的第五章就是在命名權，這當中提到非常多的市政行銷，我來唸一段，把企業商標烙印在事務上，改變了這些事務的意義，將越來越多的東西都市場化，意謂著富人與一般人將隔離開來的生活，這對民族而言並不是好事，更不會是一種令人滿意的生活方式。現在我們高雄市政府特別是圖書館，正在創造一種人民會質疑的生活方式，就是錢可以買到人民的生活和價值。

這本書有提到幾個案例，美國現在有許多的這些地方，政府爲了要平衡收支，跟高雄也有很多相像的地方。他們把許多公共設施或文化地標標上了廣告，例如紐約布魯克林的某座地鐵的車站命名，就是以400萬美元賣給了巴克萊銀行二十年，賣掉了命名權增加市庫的收入，當然是褒貶不一，但是關鍵是讓這個地鐵站減少了「公共性」，企業商標烙印在公共事務上，就改變了這些

事務的意義。但是我們回頭看一下，李科永圖書館目前呈現的問題，可能比剛剛講的命名權還要嚴重。怎麼說？其實我們算是割地賠款，我把那個合約書調出來看，我也請主席和其他議員一起來聽一下。

在這個合約裡面有 15 條，我把第一條、第二條幾個重點的項目向大家唸一下。第一個部分，圖書館的名稱叫做「高雄市立圖書館附李科永紀念圖書館」。第二條，由甲方也就是高雄市政府，提供土地並同意興建，並以高雄市立圖書館之名義申請建築執照和使用執照。我把第 10、11、12 條也對大家唸一下，甲方也就是高雄市政府，不得變更或違反圖書館功能的活動及用途；倘進行變更、格局設計及裝修，應經「李科永文教基金會同意」。這個在羅東，李科永所捐贈的圖書館內也發生同樣的情況，未來館長你的位子要換，你要李科永同意。這裡面包括任何一個辦公室的館舍，包括位子要換，都要李科永同意，羅東就發生這種情形。

第 11 條說，圖書館應訂定管理規則，每年提出營建報告及參考「李科永文教基金會」的建議，我們蓋個圖書館還要接受他們的建議。第 12 條，高雄市政府應協助乙方，依政府有關賦稅減免規定辦理賦稅減免。可見捐贈這個就是爲了要減稅嘛！它的公益形象是什麼？減稅嗎？市政府在簽這一條的時候，都沒有跟市長講清楚嗎？市長兩個名字就大刺刺的簽了，這個幕僚作業，我不知道你們是怎麼做的？但是如果把這個東西公開，我們可以讓高雄市民來投票。

在這個合約中的第 3 條，他們還自己講，由乙方也就是李科永負責興建規劃，包括所有的費用和其他的雜支。本工程非屬公共工程本體的建築發包、興建硬體設備，含機電、空調、電梯，總經費共新台幣 7,000 萬元。7,000 萬元是他們自己講的，市政府就要去幫他們核銷 7,000 萬元的賦稅，這是怎麼樣的公益企業？真是讓我大開眼界。

我提出幾項質疑，第一個，選址在中央公園是李科永的要求，他說我要在哪裡就一定要在哪裡，已經不是原來的圖書館，市立圖書館在旁邊，在民生路上。知道我們市立圖書館在哪裡的，請舉手，應該都知道吧！那怎麼會在中央公園內呢？因爲李科永說：「我捐了錢，我是老大。」第二個，李科永捐贈基金會，他只捐贈硬體，軟體和維持費用都是要由市政府編預算去支應的。所以剛提到的，如果捐贈圖書館內要保有辦公室，或者他要移動任何的隔間，都要經過李科永的同意，甚至他還可以干涉圖書館的運作，剛剛我都舉例。高雄市立圖書館，你去參觀過竹南、台北以及羅東這三個李科永所捐贈的圖書館了嗎？局長，你有沒有帶隊去看過？沒有！圖書館代理館長，你去看過了沒有？沒有！你爲什麼一定要接？花錢是老大嗎？你連看都沒有去看過，可見市民都比你們更認真去看，我只要問這個問題，我的臉書就一大堆人跟我說他的答案是什麼。

第四點，李科永圖書館選址在中央公園，是明顯的剝奪市民的中央公園綠地，用中央公園的綠地換給他的，不僅是命名權，還有管理權，這有沒有嚴重的剝奪市民的權益？市政府爲什麼要矇著眼睛告訴人家，我們根本看不到那個 7,000 萬。不然，你跟他們拿錢，我們也比較心甘情願。他說我幫你蓋一個東西要 7,000 萬，這也很好講。文化局，你不知道這個成本或興建的相關事項，那麼你找工務局去評估一下嘛！這個 7,000 萬是怎麼來的？

到目前爲止，你們與李科永基金會談判的任何過程、文件和會議紀錄，公開了沒有？我們可以學習台北市政府，柯 P 可以把重要的一些相關弊案，甚至是解密的一些密件 PO 在網上，像李科永捐贈給市政府的事情也沒有什麼見不得人的，卻沒有公開的 PO 網。我請問館長，你什麼時候可以將這些會議紀錄和談判過程的內容、紀錄全部公開？一個星期可以做得到嗎？館長，請回答，我讓館長回答就好了，因爲他對這個業務比較清楚。

圖書館潘代理館長政儀：

謝謝議員的關心，其實李科永這個…。

陳議員信瑜：

你只要告訴我，你什麼時候給我答案？

圖書館潘代理館長政儀：

李科永的過程當中，他其實…。

陳議員信瑜：

你的會議紀錄和談判過程什麼時候可以給我？

圖書館潘代理館長政儀：

會議紀錄，我們會儘快，但是其實沒有談判過程，會議紀錄我們會儘快提供。

陳議員信瑜：

你們協商幾次，你們大概去看幾次？包含你們也跟我喊冤的，高雄市政府其實提供很多的場地給他，這一點我也要向市民報告，文化局長曾經向我說過，其實他提供一些由市政府所建議的地點，可是李科永很傲慢，他非要在這個綠樹集中的地方。市政府就真的被他掐著脖子走嗎？我知道以史局長的個性，他應該不是一個會被掐著脖子走的人，但是這一次爲什麼會這樣？裡面有什麼委屈？館長，你一個星期以內可以給我嗎？下個星期的時間之前。

圖書館潘代理館長政儀：

這個可以。

陳議員信瑜：

把所有的會議紀錄全部都公開，甚至你也 PO 到網站上，讓人民來做一些討論。今天要談的是，我們真的要請局長可以再和他們溝通，這個地點招來很多

質疑，包括我在去年 12 月 12 日發文告訴你們，還問你們一個問題，但是你們很簡單告訴我，也就是這裡有鳳頭蒼鷹的巢。我在 12 月 12 日發文告訴你們，你們回答得很妙，你說經過你去質詢鳥會之後，這個地方沒有築巢，但是鳥會說明，因為還沒有到育雛的季節，育雛的季節是在 3 月到 4 月要產卵，所以本來要求你們應該要提供生態調查，應該委託專家做生態調查，並且會不會影響該地的生態系，要做一併的評估，怎麼可能我和人家簽約，我就要把地給人家了。怎麼會這麼粗糙？這個地方是市民的，要不要給李科永，給市民決定，可以嗎？

圖書館潘代理館長政儀：

好。

陳議員信瑜：

局長，這個待會我再請你回答好了。另外，氣爆到現在其實有很多爭議還沒有結束，但是我們真的期待你們接下來要出版的，這是文化局在氣爆當中相關的計畫有兩項，一個是「藝術週」，另一個是「復原專書」，復原專書是 200 萬。藝術週的金額是多少錢？900 多萬。你們已經執行 38% 多，我猜你們大概會在周年的時候，就是氣爆滿周年時，你們還會再辦理一些藝術相關的活動，但是我真的要請你們要注意一個觀感，這些氣爆捐款是要用在災民的身上，如果你們只是要呈現市政府的慰問，請你們用你們的公務預算去執行，不要懷這些愛心民衆之慨。

第二個部分，「復原專書」高達 200 萬。這個復原專書計畫的內容摘要，我讀給大家聽，「以文學創作及影像忠實反映災區復建的事件原貌，呈現堅守崗位公務同仁的犧牲奉獻精神，逐步檢視城市的建設，並因社會各界源源不斷的鼓勵與打氣，凝聚向心力並以精神支持關懷市民。」其實這是政績，這是在做政績報告，行政團隊的政績報告。如果做政績報告的話，我認為不適合用氣爆的災款，因為也要編列我們自己的公務預算，這 200 萬不應該這樣子紀錄，這 200 萬應該紀錄的是高雄的傷，還有高雄的痛。高雄在承接經濟的原罪時，甚至是一個火車頭的使命的時候，我們在這個地方有多少造成這件事情應該被記錄？包括石化業在台灣、在高雄發生的過程和歷史，應該去記錄這一些，當中有沒有談到這些災民，這些受傷、甚至致死的傷者、亡者，他們的一些故事，他們的生命，怎麼會是向高雄市民強調「呈現堅守崗位公務同仁的犧牲奉獻精神」，怎麼會是呈現這種東西呢？這個不應該用災款來做。我們認為這是凸顯行政效能，以及凸顯救災的能力，這個應該用公務預算來做，並且一定要做，讓大家知道，讓全台灣甚至是捐款的人知道，高雄市政府在救災的工作上面是盡心盡力，所以這個應該用公務預算來做；至於你們的 200 萬復原專書，請你

們把它著眼在呈現事實，即便這事實是很難聽的事實。包括我在 2010 年就質詢過了，2010 年我質詢時要求地下所有的管線要總清查，但是當初研考會給我的回答是「無能為力」，這件事情我也會在總質詢時再一次披露。這些事實要說出來，可能會很難聽，但這就是事實，這是高雄人生命成就的事實，所以復原專書不要用災款的錢來做政績報告，我真的這樣子懇求大家。

今天在現場對氣爆有捐款的人，請舉手，大家都有捐。上次議會說我沒有捐一日捐，一日捐大概是三、四千元，我沒有捐很多，我只捐了 5 萬，這是上次議會對我的質疑，如果市民朋友聽到的話，我真的沒有捐一日捐，我個人捐款只是 5 萬而已。但是請你們的復原專書對我們捐款人負責，不管是 3,000 元，甚至是 200 元，我知道有位小朋友捐出媽媽給的零用錢，他捐了 50 元，我們也要對這位捐 50 元的孩子負責，好嗎？因為他就是在災區裡面的孩子。

我回到教育局，本來是說不要問教育局，可是有一些問題我要讓局長知道，第一個部分，本席收到一件檢舉案，前鎮國中在 4 月 1 日體育班新生入學基本學力測驗，測驗的項目是英語和數學，但是我從你們局裡面共同的說法得知，招生流程和招生項目是基本體能和專長種類，各佔 30%、70%，好像沒有考學力測驗，所以如果是這種變相資優班，這種該怎樣來討論和懲處？有沒有必要廢除它的體育班名額，給真正在發展體育的人要有機會，所以我要求及希望體健科長，你剛好有來，讓你好好發揮一下，開始做一次體育班的總清查，好不好？把真的是好的體育班，我們讓它 34 個運動項目都可以發揚光大，成為台灣之光、高雄之光。但如果是這種掛羊頭賣狗肉的「假體育班真資優班」，就請你讓它消失，好嗎？讓它回歸於教育本質。

第二個部分，我們也希望局裡面，你們明年好像要求各學校提出學校需求的補助計畫，我們希望可以讓學校的行政人員真的可以回到行政工作上。

主席（蔡議員金晏）：

延長 1 分鐘。

陳議員信瑜：

我們也請教育局可以提供十二年國教在第 1 屆辦完之後，你們分析的一些內容，還有目前的結果是如何，當然在第一線總體學習狀況當中，也請你們能夠提供足額的輔導資源，你們現在怎麼做？怎麼提供十二年國教的學生總體學習這些狀況的資源？包括你可以評估學生的總體學習狀況，從過去的數據有參照組，或是參照的資料，讓我們可以了解學生和教育現場的狀況，讓我知道你提供了多少輔導資源。

最後，教育局有開放學期之間的適性輔導轉學和轉科，第一學期辦理的情況如何，也請你們給我書面資料就可以了。請文化局來做一些回答。

主席（蔡議員金晏）：

請局長答覆。

文化局史局長哲：

針對剛才陳議員所垂詢的問題，我分兩大部分回答。第一、關於李科永圖書館的部分，剛剛契約書所呈現的，應該有一些誤解。對捐贈者來講只是要確保圖書館是用在圖書館，並沒有未來經營權或空間使用權受到干涉的問題，他只是要確保在興建的時候，圖書館的用途是維持在圖書館的用途。因為是捐建，他把綠建築和空間配置納入他的捐贈創意當中，但是這部分市府還是有最終的決定權，所以並沒有販售的問題。

如果用《正義：一場思辨之旅》這本書裡所探討問題跟這個狀況不大一樣，因為我們不是在販售或出賣命名權，我想這是你個人的看法。我們只是接受一個善心人士對我們所提出來的提案，我們平常並沒有在做這樣的事情，未來的經營權也在我們這邊，也沒有影響到所謂的公共性問題。這個案子大家都希望能有公民參與、公民討論的空間，市府也把這件事開放出來，由副市長召集相關的會議，陳議員也有參加，所以都是在一個很開放的態度底下，我們並沒有否定任何人的看法，或是見仁見智的看法。但是我們不能不說這個善心的捐建，也是一件好事，有它的意義在，當然也有人認為是不好的，這就是一個多元的討論空間。我個人是比較保留對於任何捐贈動機的非議，這部分我也先表達我的立場。〔…〕是，謝謝。其實議會不只可以刪除捐建完成圖書館的水電營運費用，議會也可以刪除高雄市轄區內任何一個圖書館的營運費用。沒關係，我們就看議會最終的決策，我們就遵照辦理。

第二個，有關議員垂詢的善款問題，特別跟議員報告，有關於災區的專書並不是文化局主動提案的，是在上一次市政總質詢時，部分議員跟市府建議的，我們只是承接這個工作。不管是用公務預算或是善款委員會通過的預算，都不會如議員所擔憂的有任何宣傳政績的問題。我們面對氣爆這麼沉痛的事件，我想只有反省跟紀錄。這本書還沒有出版，我們還有一段時間要記錄，也不是急著要出版，我想在出版之後都可以接受社會的公評。

有關於在氣爆發生後 100 天的時候，當時工程都還在進行即將完成的時候，大家都希望能讓災區恢復一些人氣，也希望有一些心靈的撫慰。所以當時也是接受各位的建議，也是在善款委員會裡面，甚至希望我們能辦更多，我們就在百日的時候辦理四場。接下來，我們當時並沒有完全一定要把這筆錢用完，如果社會的氣氛已經恢復了，大家也都回歸常態了，我們也有計畫跟善款委員會提案。〔…〕這個我們都沒有意見。善款委員會的討論如何，我們就遵照辦理，我們純粹只是想要盡一己之力而已。

主席（蔡議員金晏）：

陳議員要請范局長答覆嗎？好。提醒一下潘館長，剛剛陳議員所提出的李科永圖書館相關的會議紀錄以及一些公文，請在一週內整理給陳議員，也要公開上網到文化局的網站。

接下來請吳議員益政發言。

吳議員益政：

接續剛才的李科永圖書館問題。誠如局長所言，我們從來不質疑他的動機，希望從善的一面去看待這個問題，只是外面有很多不同的聲音，如何去整合，本來就是不容易的事情。公民參與，現在不管是兩岸議題，甚至小到圖書館的問題，怎麼很忠實的去尊重每一個不同的意見，有沒有更好的解決方案，我目前看到市政府是有耐心，但是都沒有進展。當然在設計上一直在進步，但是要怎麼跟李科永基金會協商，有沒有更好的機會，比較好的氣氛，把市民的意見做個整合，面對面解決。先不要質疑別人的動機，這是第一步，大家坐下來談談看有沒有更好的方案，也許他有更好的方案，因為大家沒有機會碰面。上次副市長也希望能安排李科永基金會的本人、代表或是負責人，可以先跟議會談，如果能有共識，當然也要尊重他們的意見，如果他們願意的話，至少跟議會協商應該不會拒絕，如果有這樣的機會能夠跟他們再談一下，大家不要只讀到片面的資訊，可以面對面協商有沒有更好的方案。

第二、我們要談到左營眷村，非常謝謝文化局局長和副局長及相關的人員，文化局非常有效率，我也看到你們的公文和廣告，左營眷村有 12 個開始以往代護。我在此還是要請文化局、經發局以及議會的兩個小組，除了教育小組以外，還有一個眷村保存小組，大家來研商。這裡有一千多戶，在景觀保存的部分，主管機關是文化局，但是運用單位不只是文化局，還有經發局的新創，我們希望不只是眷村保存而已，也不只是以往代護或是文創的空間而已，應該是一個新經濟創意設計人才的工作室。希望文化局在這個領域能更大，不只是創作類的藝術家以外，影視類的或是純藝術的也好，作家、畫家、作詞作曲家，或是電影相關的導演願意進駐在這裡，讓這個藝術領域不是只是一個藝術村而已，它的面向是很大的。

第三、經發局可能是 APP 軟體、建築師事務所、室內設計、木工家具、鐵件家具或是街道家具等各種有關設計的，或是新創的園區是在經發局的領域。他們也許是不同領域在不同街道，也許只隔一條街道而已，也都是住在一地，要混居也可以，或是為了管理方便，文化局有一個區域、經發局有一個區域，基本上他們的社交功能是在一個空間的。我相信這樣也達到我們一開始希望要保存眷村這麼大面積的初衷，就是希望能讓更多這方面的人進駐。而這方面

的人才還是要延伸到產業，不是只是在裡面創作，或是到美術館展覽而已，我們希望他們能回到產業面。這些東西希望文化局在這裡能做一個這樣的創業基地，等一下請文化局長答覆。我希望文化局、經發局、議會兩個教育小組及舊空間再利用小組開個會，到底你們由文化局怎麼去規劃這樣的進度？因為你們現在開始收件到 9 月才能底定，還有半年，很長的時間。我也希望經發局能很快的作業，因為需要花時間，否則等到 9 月再檢討又一年了，時間過的很快。請局長針對這件事情答覆。

文化局史局長哲：

在吳議員的督促之下，我們也確實加快了腳步。事實上以住代護是希望能創造三贏，就是眷村保存、房舍維護和人才移居希望都能達成。我們非常歡迎其他局處的參與，各式各樣面向的人進來，如何具體落實，我會後會再跟經發局商量。

吳議員益政：

還有議會這兩個小組。

文化局史局長哲：

沒有問題。

吳議員益政：

你這個月份約個時間跟經發局及議會的這兩個小組討論。你先有個初案，我尊重文化局對整個景觀維護的基本立場和基本架構，和國防部交涉的過程中，你們是第一線，你們邀集議會、經發局，甚至教育局也可以派代表參與。

文化局史局長哲：

沒有問題。

吳議員益政：

這個月內，4 月份你撥個時間召集一下。第二、我星期日有去經發局的新創計畫，來了 50 組，我從 11 點一直聽到 6 點，也看到幾個問題。很多人都是在台北上班，或是外地人來高雄讀書就留下來的，也有出國留學回來的。我們看到很多種可能，但是也看到了一個限制。我們的刺激真的不夠多元，但是有一些創意也確實很好，可是我發現我們都在固定的模式裡找解決方案。那天的評審講得很好，所有的設計是來自於需求，你觀察到生活型態的改變，不是只有給折扣，然後把 A、B 湊在一起，這樣的商業模式大概都是很固定的，有沒有什麼顛覆的看法，有什麼解決的方法，就是解決我們的問題，透過商業設計、軟體、模式找出解決的方法或是設計成一個方案，這個比較欠缺。

第三、我問過高雄的年輕人或是參與的人，高雄缺的是導師，有關創意的導師，因為還是要回到行銷，回到跟製造業結合，才能幫整個高雄產業發展。我

們今天談的是教育，我有一個每天一起喝咖啡的朋友，他是修理 BMW 的老師傅，他說這個行業再過十年就跟老師一樣了，面臨少子化，老師的員額過多，學校過多。他們會面對的是新一代的電動汽車，一輛車用的引擎內燃機衍生很多技術人員可能會超過一半失業，他們看到十年後有這樣的危機。現在在學校學汽車的還在學內燃機，當然這個還是要，但是有多少比例在學電動車。車子的性能有可能變成三輪的、四輪的，四輪的模式又完全不一樣，機車和汽車之間的界限也模糊了。這些可能在我們的教育裡面就要開始啟動，可是我們的教育又落後產業十年，你去中正高工或是雄工看那些車子，都是我們公部門使用十年或二十年淘汰的車子給他們實習。上次有一家螺絲工廠捐了一部十幾年的保時捷，雖然是十幾年了，還是很好的車，捐給南台汽車。我們之前就有想過，教育局出面，像文化局一樣募款，你先有計畫，很漂亮很有內涵的計畫，很多企業可能會願意捐贈。你把不要的保時捷或是好的名車整台捐給技職學校，或者政府編列預算，一輛車頂多 20 萬，你買那些十幾年的車，我相信很多企業家會願意捐出來，把他們的車捐出來給學生去拆解。教育局可能要很積極的去跟這些汽車廠商接觸，協助這些願意捐新車的，新一代的油電混合或是電動車已經進來的，就買一部車給我們的技職學校，幫他們找資源，幫我們的技職學校把外界的資源找進來。整個刺激就會不一樣，不只是視覺上的刺激，是整個觀念的刺激，因為他們要面對的挑戰可能比我們更險峻，我們也依賴我們的下一代，他們要更有競爭力，這是我們一直想要做的。

那天的文創不只是創意而已，還要有行銷的能力。我們的技職有語文的、有技術科的、有商業的，也有服裝設計的，你怎麼去整合這些東西，我們希望能透過比賽，很多套裝的，學生要知道商科、餐飲科和工科彼此是什麼關係，整個研究發展，教育局要用 R&D 部門的思維經營學校。技術科的不論是汽修、木工、美髮等等，怎麼去行銷，你做得很漂亮，比賽都得冠軍，但是要賣到哪裡？哪些場合需要這些東西，服裝設計科可能研發出新的布料、染製方法、表達方式或是圖案設計，但是要賣到哪裡去呢？我們現在有很多廉價飯店，怎麼讓廉價飯店用很便宜的方式，把當地的文化融入，讓我們的產品很有特色。現在不是只有搶兩岸的大陸客的熱潮，問題是要怎麼深度化，讓遊客入住飯店，同時讓高雄設計師產業能夠進駐，做到界面的整合。這已經是超越教育局、文化局及經發局的範圍，我們彼此要怎麼整合，讓整個高雄新一代的年輕人跟產業產生結合。學校也可以不用那麼早考慮那麼多，但是我們要看到，學生可能不會想到那麼多，我們要把行銷、會計等等融合。譬如舉辦一場汽車改裝比賽，怎麼把傳統的舊車改成電動車或是改裝排氣管，降低油耗等。我看到網路上有一個國中生提出不要加 95 的，加 92 再加多少比例的柴油，引擎效率會更好，會

更便宜，空間又會更好。很多人就跟著做，加入他的團體，買 Audi 新車的也加入他，不是只有舊車的車主，買新車的也願意去試。他有很多可能，問題是他也只是在網站上貼文，也沒有寫 APP 軟體行銷的跟他結合。

這些都是整體的教育，我們透過比賽，譬如車子的改裝也不只是改善效率，也包括美學、造型，還需要模具，模具還需要 3D 列印，3D 列印不只是教他 3D 而已，3D 列印怎麼整合到這裡。因為要設計一輛車出來，打一個模子的費用至少要 20 萬到 100 萬，如果做一台，可能需要用 3D 來列印，當然 3D 列印也不便宜，但是總比做模具還便宜。所以我們要把這些新創的東西整合進來，新創的東西例如 3D 列印，不是只是給他 3D 就好了，怎麼整合這些界面都需要政府。

教育局很辛苦，當官不再像以前那麼單純的把自己的事情做好就好，老師也是一樣，以前的老師都只是想這一班帶好就好，美術班就把這幾班帶好。就像你剛才報告的，美術老師教學要怎麼教，怎麼去編導你的教學方案，你有什麼 idea，要有人去教他怎麼把你的 idea 拍成影片，拍成的影片怎麼再給其他老師參考或是直接運用這個教學方式。所以老師本身就是創意者，而不是像過去一樣導師只是把這班帶好，二十年、三十年後懷念你的導師。當然有些老師是傳統的老師，有些老師可能是創意者，他的教學方案可以納入知識庫。例如徐薇很有名，不只是個人的知名度，他的方法怎麼變成知識庫教給其他的老師，大家去研發教學的方式。不是有什麼 super 的東西，他這個 super 的東西是不是能夠變成普遍化的東西，還是只是他個人特質而已，個人特質還是回到他個人創意嘛！無法擴展、行銷、運用，運用它可能變成知識產業，有收入，他也可以賺取智慧財產權，不是老師你得獎，你不錯，我幫你行銷，哪個學校用你的，要付你錢，讓老師的整個創意教學能更加多元化，整個都是這樣的模式。

我也和局長、人事處談過，所謂的老師交換計畫、世界公民島，教授還有七年，可以休息一年，我們是沒有，如果是基層國小、國中、高中老師，就一直教，教到退休，如何讓他們出門，而且不是寒暑假他自己去自助旅行，是可能一個、三個老師他覺得哪個國家、哪個城市、哪個學校的教學方法是很好的案例，我要去那裡學習一個學期，他要提計畫，他自費去，一開始我們自費去，你有動機很強的你才會自費去，我政府只要給他公假，你不在時，我要幫你找代課老師，這是政府支持你，包括推薦信也可以，包括你去那裡認識一個老師，以後他願意到高雄來，政府也願意協助他到哪裡教學，住的政府來提供，包括我有講的眷村一千三百多戶，也可以提供給這些交換老師、學生的住宿，這些都是有創意、有能量的人。整個市政建設對市長而言，有的像彼此密集的整個

混合，但前提是你的任務要很清楚，你的任務、你改變的策略要很清楚，要議會如何來支持、配合，我們都很願意。

上次我也向局長說，老師交換計畫，所謂交換也好或有任務的出國教學，你去那裡是教學，或學習他們的整個教學方式。想想看，如果高雄的老師，每年有五十個、一百個在全世界不同的好學校裡面進行交換，帶回來的能量，我相信高雄整個小孩教育視野真的不一樣，現在真的要怎麼走？還不知道，經濟的變化，整個典範的改變都不一樣，所以我們還在摸索，全世界都在摸索，但至少你看得越廣、越寬，我們摸索的時間會較短。我們在培植下一代改變，要先培植老師有不一樣的看法，否則從以前教育師範體系轉換成多元以後，很多亂了譜、亂掉，當然很多原因，包括教育改革有些失策，如何去調整，至少老師先去看人家好的方案，但他不是隨便去，當然要寫報告、寫研究計畫，要學校同意、教育局來支持才可能，也不是說我要出去就出去，這都還是有一套的嚴謹，請教育局待會回答。

坦白說我每次談十二年國教，不只是改 10%、20%，我很不願意談這個事情。十二年國教還有很多種，我剛說的，你如何解放之後，如何讓學生有更多的選擇，學校有更多的選擇，選擇他自己學校的特色，這才是整個教育的方向，我們要改變。局長也很願意做很多的實驗計畫，很多細節我們可以再談。

現在我只是接受一個，因這只是在 under 教育部的遊戲規則下來做些改變，我覺得至少在探討中，我發現這 30%的志願序是沒有意義的，但我們希望導引到他的就近就學，可是我喜歡的不是在我的「莊頭」，我隔壁的學校不是好或壞而我就不想唸它，而是我對比較遠的那個，我更有趣興它的特色，如果每個學校都沒有特色，當然就近不就近的前提是每個學校都均一化、都一樣的，你也不用唸雄中、雄女。

主席（蔡議員金晏）：

吳議員，不好意思，時間先暫停，我先處理時間問題。上午議程到 12 時 30 分散會，現在離散會時間剩不到 1 分鐘，俟延長開會時間到陳議員美雅質詢完畢後再散會，有沒有意見？沒有。請吳議員繼續質詢。

吳議員益政：

所以我們第一學校的志願序，它的前提不是你知道哪個學校適合你？是鼓勵你就近的思考比較大於你到底哪個學校適合你，因為學校沒有特色只好就近，如果學校特色很清楚，我當然不一定選近的，我可能挑遠的。

所以我認為目前在教育部的遊戲規則下，至少把志願序比例，當然你可以問家長、學校，志願序是不是可以往下調，調的分數能到才藝多元去微調，我想這都是技術面，我只是說這部分…。

主席（蔡議員金晏）：

延長 1 分鐘。

吳議員益政：

教育的改革，我想只要把幾件事做好就好，第一、幫學生找適性，第二、幫孩子找到適性後，學校的師資、設備，教學理念，是不是能讓那些已經找到適性的人，他的升學途徑、教學方案，改革就只有這二件事，你所有的思考改變是不是符合這個，如果不是這二個，那一定是有問題的，就是懶，就是某些事有錯，只是要符合這二個方向，幫孩子找到性向的考試方式，教育方式、教學內容，是不是在幫孩子找適性，那是升學測驗都是在做這件事，學校的師資、設備是不是在幫忙學校找適性以外，找到之後我如何協助他，完成他的適性的整個教育…。

教育局范局長巽綠：

教育的議題非常大，無所不包，基本是因為你看到發展的危機，台灣未來會走向哪一條路上，我們能有什麼新興產業讓哪些人才去支持新的未來。

所以你看到的是整體的問題，回到你最後的問題，幫每個小孩找到他適性的，有適性的學習內容給他，我認為我們正在往這一步步的奠定基礎。

現在來說，如果從翻轉學習開始，他確實找到一個可以教會學生的方法，接著學生的適性才能，透過各種試探、輔導機制顯現，他可能要進到高中、職階段，才會找尋他真的將來會比較有興趣從事的，這時就要很快和世界接軌。所以吳議員提到派老師出去，或我們讓他去看德國正在進行的 4.0 的產業革命，4.0 他們到底在談什麼？這才是我們真的需要選派最好的老師團隊去的，所以這個計畫也許我們很快要形成，最好的高中、職形成最好的團隊，去看世界最好的教學產業模式，我想先回答這樣，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接下來請林議員瑩蓉質詢。

林議員瑩蓉：

謝謝召集人，二天前我和召集人，我們共同和教師職業工會，開了一個正式教師的相關議題。這樣的議題我們也努力了很多年，每次也和教師職業工會陳理事長他們，還有國小科以及國中科科長做過很多的討論，今天主要還是想談一個部分，我想教師的部分，正式老師的比例，確實應該管控在一個合理的比例之上，當然教育部現在也很重視這個問題，也避免讓流浪教師產生更大一些未來在教學品質上無法穩定的狀況。

所以今年國小科要特別增加 240 名正式的國小老師，我認為這對未來整個教師的穩定度而言，是非常好的事情，我看國小科科長是很用心朝這目標努力，

那天開完記者會，我也看到國小科和國中科二位科長很用心，當然朝這 5% 的比例來邁進，國小科應該預計在 106 年可以達到管控在 5%，國中科可能還要加強，因為還要透過其他各單科的精算，我知道這比較有高難度，科長有講至少可以控制在 8%，我們也希望未來在正式教師的聘任上給予老師有更多的穩定教學品質，這對於孩子是一個很重要的過程，也避免孩子將來面對代理代課老師不穩定性中有很多的不適應，我覺得在特教部分，未來也應該要朝這樣的教師比例的管控上達到一個相當的穩定度。那天並沒有請特教科的來參加，但是我還是要在此強調，特教老師的比例跟一般的師生比是不一樣，但是我們特教的孩子必須要面臨學校的適應問題上，他更需要一個長期穩定性的教學，以及老師對他的了解跟配合。所以特教老師三年任滿還是可以轉任為一般教師，但是我們會希望透過其他配套機制，去鼓勵特教老師能夠長期的繼續留任在特教班，為我們的孩子做長期的照顧，同時在教學上也能夠讓他們適應自己在學習能力上是可以的，這是我提出來的建議。

再來，我看到教育局的業務報告特別提到補救教學，我在之前很關心這個部分，國中小現在有 317 所的學校在做補救教學的方案，儲備教師 507 個、大專生有 54 個、退休老師 26 個是有支薪的，沒有支薪的有 26 個，還有其他類的老師 336 個，我是要問補救教學是針對每個孩子在他的學習過程當中，發現學習落後或者要改善時能夠加以補救，但是按理來講應該是每個學校都應該要有補救教學，不過我從業務報告看到似乎不是每一個學校都有，為什麼會有這個狀況，等一下請局長做說明。

我發現退休老師是一個非常好的補救教學的人力運用，能不能將來鼓勵退休老師回來從事補救教學這個區塊，我相信不管是支薪或不支薪，他們都是透過過去專業的教師訓練，在教學方面有一定的品質，如果這些退休的老師願意回來從事補救教學這個區塊，我相信在補救教學方面可以幫孩子最大的忙，這個部分我看到你們的業務報告提到總共是 52 個人，只有 52 個退休老師是回來從事補救教學的，我覺得在人力上也許還可以再進步，這是我提到的部分。

再來關於國小的課後照顧，我看到你們的業務報告裡提到補助經費將近四千萬，每週一到週五下午 4 點到 6 點，但是後面又有提到夜光天使方案，夜光天使方案也是有大概 627 萬的經費不是很多，但是這個部分是每天到晚上的 8 點，就是幫一些單親、低收，或者是隔代教養的孩子，或者是失親的孩子給予類似課後照顧到晚上 8 點，我不能理解的原因是，為什麼國小課後照顧跟夜光天使兩方案要分開來，它沒有辦法整併，這區別在哪裡？未來有沒有可能在這個部分做整個方案的整合，若符合低收、中低收、單親、失親、隔代教養等等弱勢家庭的孩子，如果需要從 4 點到 8 點的照顧，我們能不能一貫性幫他做課

後安排，或者是只要到 6 點，我覺得這個部分應該是整併的，而不是看到的是一個夜光天使，另一個是課後照顧，請局長就我這兩個問題一併答覆。

教育局范局長巽綠：

謝謝林議員提了很多教育方面的問題都非常深入，有關於課後照顧跟夜光天使最早是來自教育部的計畫，到現在也沒有變，所以你提到是不是能夠把它整合，其實兩個是分別的補助計畫。

林議員瑩蓉：

這個是教育部的預算？

教育局范局長巽綠：

這兩個都是教育部的補助經費。

林議員瑩蓉：

當時為什麼是分開的？

教育局范局長巽綠：

因為課後照顧更普遍。當時全國性大概要照顧 10 萬個以上的學生，就希望雙薪家庭的小朋友放學後留在學校，陪他做功課及生活上常規的輔導，不做其他課業的內容，所以只補到這個時間，夜光天使是要增強到夜間也無人照顧的。

林議員瑩蓉：

就是把時間再延後。所以教育部原來給的課後照顧預算是到 6 點而已，是不是？

教育局范局長巽綠：

基本上就是 4 點到 6 點。

林議員瑩蓉：

如果要延到 8 點就是另外一筆中央的預算。〔對。〕這個可以整併嗎？

教育局范局長巽綠：

這兩個其實是銜接問題，只要有這樣的照顧需求，我覺得我們就應該設法讓他銜接。但沒有辦法做到量那麼大的課後照顧，照顧的量會很大，但是夜光天使是特殊狀況的照顧。

林議員瑩蓉：

所以跟課後照顧的區別在哪裡？

教育局范局長巽綠：

除了低收入、單親、失親、隔代教養、經濟弱勢家庭，照顧夜光天使除了師資、人力還要有志工的力量，需要很多社會的資源進來幫助一個學生可以重新站起來，其實是這樣的一個問題，需要很大的社會資源，也許沒有辦法做到那麼大的量，重點來做的是夜光天使。課後照顧是鼓勵學校儘可能利用學校的空

間來做課後照顧，也方便家長在學生下課後能夠安全回家。

林議員瑩蓉：

局長，我大概聽懂你的意思，就是國小的課後照顧的對象是低收入戶、身心障礙、原住民學生、中低收、家長半年內失業、重大傷病、特殊病重兒童、單親、高風險關懷個案，但是這跟夜光天使滿像的，應該算重疊。

教育局范局長巽綠：

其實你說的是夜光天使，課後照顧是普遍化，夜光天使是比較個案特殊化，課後照顧有需求的家庭，小孩子可以在學校做課後照顧的這段時間，一直到父母下班接他回家，如果不去學校就會去安親班。

林議員瑩蓉：

可是課後照顧的對象是跟局長剛講的夜光天使的對象是一樣嗎？

教育局范局長巽綠：

沒有分。任何學生都可以，但是收費標準有分，如果是經濟弱勢學生是免費的，用其他的平價收費來支援他，這才有辦法把量做得比較大，是普遍性的。

林議員瑩蓉：

所以課後照顧是所有的孩子都可以參加。

教育局范局長巽綠：

都可以參加的。有的學校開的班級多、有的學校開的比較少。

林議員瑩蓉：

夜光天使現在的經費是要向教育部申請，還是每一年會固定撥下來？

教育局范局長巽綠：

這都是專案要申請經費補助，我們要做計畫，計畫在哪些學校開了哪些班，然後跟教育部申請經費。現在有 50 個學校，也有國小跟民間非營利團體 NPO 來合作辦理，民間資源能夠結合進來，其實可以辦得更多，還有能力經費兩者都要。

林議員瑩蓉：

國小夜光天使專案如教育局長所說是需要其他相關的團體，不僅是教育單位，我覺得經費 627 萬是非常少，但是全高雄市像單親，或者隔代教養，或者弱勢家庭的孩子非常多，也許他們需要到晚上 8 點的照顧，可能也是滿多的，所以這個部分將來是不是可以把相關的再擴大？

教育局范局長巽綠：

我們也希望這樣。

林議員瑩蓉：

再擴大。

教育局范局長巽綠：

辦理的宗旨，還是以他生活自理為活動主軸。

林議員瑩蓉：

對，我了解。

教育局范局長巽綠：

其實是陪伴，讓他能夠得到良好的照顧，來自他人的照顧。

林議員瑩蓉：

是，因為之前曾經有轉介兩個個案給社會局，這兩個個案是，他們的父母親大概都雙亡了，最後可能是爸爸或是媽媽走了，在治喪的過程中，孩子都很年幼，可是由誰來照顧，可能是叔叔或是阿姨，我是把這兩個個案轉介給社會局，顯然這兩個孩子將來是由叔叔或是阿姨照顧，但是叔叔、阿姨對這些相關的社會扶助其實不是很了解的。我會覺得將來在這部分，如果以我個人來講，可能在一年當中就會遇到好幾個這種個案，而在全高雄市其實有非常多的這種個案時，教育局要如何和社會局搭配主動了解，或是知道個案後去協助，目前有沒有這樣的機制？

教育局范局長巽綠：

我們和社會局會有一些聯合的會議，然後決定適當的安置地方，看他的需求不同。

林議員瑩蓉：

就需要有人提報上來？

教育局范局長巽綠：

對，需要有人提報。

林議員瑩蓉：

如果沒有人提報，就不知道？

教育局范局長巽綠：

其實這樣子的個案，應該學校是第一關要處理的，學校知道這個學生的狀態，課後安置完了，是不是要去接「夜光天使」，或是接其他的社會資源，學校的老師應該要做最好的判斷，在輔導室的部分。

林議員瑩蓉：

但是我發現老師在這部分，有時候也沒有主動去…。

教育局范局長巽綠：

所以議員如果遇到這些個案時，我們就可以檢視學校的機制是否健全？是不是認真去處理每一個小孩的需求。

林議員瑩蓉：

其實這個問題在上個會期就有質詢過了，就是教育局、社會局、衛生局三個單位，針對這種孩子的需要能不能採單一窗口處理的問題。而單一窗口的問題，似乎在我質詢後也沒有得到一個最終的答案是什麼，不知道你們到底有沒有進行整合？希望在質詢後，教育局能不能給我書面的資料答覆，〔好。〕關於上一次質詢的部分，譬如他是一個身心障礙的孩子，或是我提到的失親的孩子，父母都雙亡了，這樣子的個案，他們的親戚也許也沒有能力去幫忙處理，如果我們知道了這樣子的個案，三個單位能不能主動的去協助他們？讓它單一窗口。

教育局范局長巽綠：

應該是要這樣，社會局可能是在最前面的第一線，一定是和教育資源搭配起來的，我們都有窗口，但是這個機制也許可以再開，並檢視一下能夠做得更好。

林議員瑩蓉：

就是能夠再整合，好，局長，請坐。在課後照顧和補救教學部分，局長忘了回答補救教學的部分，關於補救教學部分，我覺得退休老師是一個非常好的人力運用，同時我也認為，每一個國中、小學都應該要有補救教學，但是你們統計裡面只有 317 所學校有，為什麼有些學校是沒有補救教學，是認為這裡的學生都沒有學習上需要相關給予的幫忙嗎？局長，能否針對此部分答覆。

教育局范局長巽綠：

好，剛好是因為教育部又是一個專案補助的案子，所以會把訪視列為重要的項目，所以調查項目的數字是針對教育部的補助方案，其實各校都要做補救教學的。

林議員瑩蓉：

目前各校都有嗎？

教育局范局長巽綠：

都有做，針對落後的 35%，教育部發展一套補救教學的學習內容，都有和課程學習對應的。

林議員瑩蓉：

教育部給予這個補助方案是針對補救教學裏的什麼部分，為什麼還有這筆預算？

教育局范局長巽綠：

就是在測試，它補助師資的部分。針對後 35% 的學生，每個學生在理想的狀態，都應該形成一個自己一個個別化學習的歷程，看他在經過補救教學的前後，是不是在每一個基本科目上有進步的情形。而有些學校做得非常的好，他們就會成爲一個分享，會分享怎麼去做，但這個是要投入不少老師的人力去帶

他的。

林議員瑩蓉：

關於退休老師人力運用的部分，教育局現在有些什麼方案嗎？

教育局范局長巽綠：

議員看到的退休老師這部分，其實參與進來的人數並不如我們所希望的那麼多，老師在學校的課業很繁忙，反而是在退休之後，他很了解在學校體制內有哪些學生實在是需要補救教學，而人力是不足的。相信要形成一個更好的計畫，鼓勵號召老師們回來再奉獻帶這一塊，有些是以志工的形式回來，有些以其他鐘點費形式回來，都可以，需要更大的鼓勵。

林議員瑩蓉：

除了鼓勵之外，有其他比較好的配套方法嗎？計畫。

教育局范局長巽綠：

大概也只能是這樣子了。我覺得都在於他自己的心，願不願意做，不用鼓勵，他自己也會做啊！透過各校的退休聯誼會，希望更多的老師回來做這一塊，因為有時候老師的退休年齡也不高，這裡面大概要補助的是研習的經費，還有一些是大學的畢業生，過來加入這一塊的，也會給他們一定的經費；兩個都有經費，要用在這上面。

林議員瑩蓉：

希望教育局未來能夠針對退休老師人力運用的部分，能夠有一個比較具體的方案出來。

教育局范局長巽綠：

大家都一起來鼓勵他們。

林議員瑩蓉：

好。關於文化局的部分，陳議員信瑜也有提到，其實這部分在上一次我也有特別提到，在 81 氣爆之後，有一些善款的運用，大家都會比較關心，以我的角度來講，也是希望能夠釐清讓大家在這個部分能夠釋疑。局長剛才有答覆「藝術週」的部分，大概有 940 幾萬，一個復原專書是 200 萬，有提到是根據議員的要求而做的，能否請教的是，這兩筆錢，目前全部都執行完畢了嗎？

文化局史局長哲：

災區「藝術週」的部分，當初在善款委員會提出時，大家都非常支持並也希望多舉辦，坦白講，當初也是利用 11 月 8 日，第一百天的時候，因為工程也漸漸完成了，希望能夠讓他恢復一些人氣，所以辦理 4 場，總共花了 300 多萬。剩下很多經費都還沒有動支，〔好。〕事實上也在思考，如果不需要的話…。

林議員瑩蓉：

300 多萬，因為時間關係，復原專書呢？

文化局史局長哲：

復原專書，現在正籌備當中，所以事實上…。

林議員瑩蓉：

所以也還沒有用到這筆錢？

文化局史局長哲：

沒有用到這筆錢，因為希望是以資料的紀錄彙整為主。

林議員瑩蓉：

是做一個歷史的紀錄。

文化局史局長哲：

是，也是代表善款委員會把整個善款使用的資料做一個總彙整。

林議員瑩蓉：

局長，請坐。其實這是我個人的看法，主席，可以延長 1 分鐘嗎？

主席（陳議員信瑜）：

可以。

林議員瑩蓉：

坦白講，善款是民衆的捐款，大家當然比較會希望，過去的觀念是認為這個捐款應該是…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

這個捐款應該是要落實在這些災民的身上，當然我知道你是想辦一個歷史紀錄的文化印刷品，但是這樣的文化印刷品所費不多，200 萬而已，如果是站在我的角度，會覺得應該要用文化局自己的預算來支付，我認為會比較好一點。也就是說，盡量去做到民衆的捐款就落在民衆的身上就好了，至於其他要幫他們做的這些歷史紀錄鼓舞他們，讓他們在災區能有一些比較好的氛圍，快樂起來，我覺得用市政府本身單位一些不多的錢來處理，也許讓災民的感受會更好。因為一般人會認為這些捐款是要給災民的，但是我們把它拿來辦了專書或是活動時，有些人會有感受，有人會沒有感受，所以那一天…。

主席（陳議員信瑜）：

再延長 1 分鐘。

林議員瑩蓉：

所以那一天我也跟經發局講，我說這個其實是每一個人的觀感不同而已，因此我會覺得如果現在藝術週部分，你已經花 300 多萬，接下來是不是讓我們用

自己市政府的預算來辦，包括專書的部分，其實它金額不大，但是我們盡量讓捐款回歸在災民的部分，讓他們直接受益，可能比較不會讓人家誤解，這樣子的話，也許將來大家不會再對善款部分有一些質疑，這是我的看法。不管是歷史的紀錄，或在任何階段，也許我們也會遇到在這個城市裡需要做相關的一些專書，其實文化局平常就有在做這樣的事情，所以 200 萬其實不多。如果真的我們用壞一點的想法，假如你真的要…。

主席（陳議員信瑜）：

史局長，請回答。

文化局史局長哲：

我剛剛也說明過，我們在這兩個案子上，其實是採取比較被動的做法。議員的建議我們會拿回去，也提供給善款委員會的委員來討論，大家要做什麼樣的決定，我們都沒有意見。所以純粹只是希望看我們能夠多做點什麼，至於是不是文化局的預算能夠支應，我也向議員做個報告，議員對於我們的預算很深入瞭解，我們在各行政區的「庄頭藝穗節」，基本上的計算方法就是以偏鄉高雄縣為主，事實上高雄市唯一有的地方，就是小港和楠梓，所以當時確實是在這個地區，事實上並不是在我們的預算之內，我們也是在時間很接近的時候，我們也才想到，又經過大家建議，好像我們應該做一點這樣的事情，所以出發點是非常單純。接下來是不是還需要辦這樣的藝術週，我覺得都可以討論，我們並沒有任何意思說一定要把錢用完，我想不用，回到基金也沒有什麼問題，我們會拿回來討論。

主席（陳議員信瑜）：

局長，你好像誤解我們的意思，我們認為這個活動是該辦的，我們也認為這個專書該紀錄，但是不要用到災款，市政府在救災的能力和整合上，也是需要告訴市民，這個一定要做，只是可不可以不要動到這筆災款，請不要把意思曲解了，然後帶入大型的活動活絡當地，這也應該要做。甚至像五月天，他是義務來做的，我們也可以鼓勵一些企業，它就直接在這個地方舉辦活動，也可以不要用到災民的錢，我們的重點是不要動到災民的錢去做這樣的事情，這個意思你不要曲解了，林議員的意思應該也是這樣子。

接下來請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

針對今天的部門質詢，本席有幾個問題要請教，首先延續剛剛很多議員關心氣爆災款的部分，本席這邊想要瞭解一下，我先請教新聞局，我看到你們的報告，你們也有針對重建工程做很多的行銷和廣告，我想瞭解你們這個部分用的是本市自己的預算，還是用到哪邊的經費呢？費用大概多少？請說明。

新聞局丁局長允恭：

我們這邊不管是重建通訊還是日誌，還是這些給捐款人通訊的發放，我們用的都是市政府的公務預算。

陳議員美雅：

不是，你們這邊有電子媒體的廣告行銷。

新聞局丁局長允恭：

那個也是我們原本局裡面的預算。

陳議員美雅：

用局裡面的預算。

新聞局丁局長允恭：

是。

陳議員美雅：

非常好，局的預算大概花了多少經費呢？

新聞局丁局長允恭：

有關於氣爆的部分，這個我們合算後再向議員做進一步報告。

陳議員美雅：

所以意思是今天來做部門的報告嗎？這個明明寫在你們的業務報告裡面，你們沒有準備是希望到…。

新聞局丁局長允恭：

大概是五百多萬。

陳議員美雅：

五百多萬。

新聞局丁局長允恭：

對。

陳議員美雅：

所以你們等於是從原本電子行銷高雄市的部分，然後把它挪用來做氣爆重建。

新聞局丁局長允恭：

就是我們原本的行銷資源裡面，把它抽出做為氣爆的相關說明。

陳議員美雅：

非常好，局長這樣的作法，市民會予以肯定。另外一點本席要請教的是，其實本席在上次小組審查也向你提過這個意見，有關於電子媒體行銷高雄市的重大建設，每年你們都有編列經費。我想瞭解的是，你們每年編列電子媒體的金額也都還滿龐大的，我想瞭解高雄市的重大城市建設行銷，針對你上次在分組

審查時，你好像回覆說，因為在國內的行銷，以及對國外的行銷是不一樣的，所以你們製播會是不同的內容，是這樣子嗎？

新聞局丁局長允恭：

對，依照去年的做法，它是分別有不同的內容，主要在國外的部分不同，是因為搭配去年同時有「五月天」在紐約的巡迴演出，為了產生綜效，所以是以那樣的內容為國際行銷的內容。

陳議員美雅：

所以只有去年特別嗎？還是你們每年都會針對國內和國外做不同的行銷？

新聞局丁局長允恭：

它是分屬於不同的行銷資源，至於…。

陳議員美雅：

所以是不一樣，因此每年都會編列這樣就是了。

新聞局丁局長允恭：

是的，每年都有國際和國內的…。

陳議員美雅：

針對國內和國外？

新聞局丁局長允恭：

對，國際和國內行銷。

陳議員美雅：

然後主題都會不一樣嗎？

新聞局丁局長允恭：

那個每…。

陳議員美雅：

高雄市的重大建設每年主題都會不一樣嗎？

新聞局丁局長允恭：

每一年當然都會有我們要著重的一些不同宣傳和行銷的重點。

陳議員美雅：

會不一樣是不是？請教你三年前高雄市著重的重大建設行銷，應該是著重在哪些方面？國內和國外又各別是什麼呢？

新聞局丁局長允恭：

第一個，三年前這個時候我在別的業務上。

陳議員美雅：

你還沒有來是不是？

新聞局丁局長允恭：

對。

陳議員美雅：

所以你沒有辦法答覆。

新聞局丁局長允恭：

對。

陳議員美雅：

去年呢？

新聞局丁局長允恭：

去年我們一開始是在觀光行銷、國際行銷方面。

陳議員美雅：

局長，我這邊先補充，所以你的意思是說，只要局長換人，政策就完全不一樣了，即使市長沒有換，然後只要局長換人，高雄市新聞局的做法都會不一樣。這一點我也必須特別提醒局長，本席認為針對這個部分不太負責任，並且我也希望未來局長在對外發言來講，也盡量要考慮到市長的立場到底是不是這樣，不要影響一般公務人員對市長的信賴度。我這邊特別舉出來，就是我在上次市政質詢也特別提出，因為全國別的都都有特別發放警勤加給，這是內政部已經函示同意了，只有高雄市用一個新聞稿打高雄市警察一記耳光，並且傷害高雄市警察的心，因為你們上面就講一句話，為什麼高雄市不發放警勤加給，一個月大概少 5,900 多元，為什麼呢？就因為新聞局長你的敘述上面寫說，因為高雄市的集會遊行案件沒那麼多，所以不需要。你這樣的說法，就是對高雄市警察士氣的打擊，為什麼呢？因為依照內政部的公布是有 6 項評比，你只要這 6 項去評估，可以的話，當然他們…，所以你這樣的說法，等於是污衊高雄市警察他們的工作量不重。

但是本席要特別呼籲，新聞局代表的是要幫市長發聲，你要考慮到你這樣說出去，這個到底是不是市長的意思，如果不是的話，你們以後應該要更加慎重。本席為什麼今天特別提出來，就是因為希望局長在發言上，或是在發新聞稿的時候要特別注重，因為高雄是一個非常重要的進步指標，我們的公務人員，還有我們的警界，我希望未來不要再看到新聞局有任何這種傷害他們、打擊他們士氣這樣的言論。如果高雄市政府真的是因為財政困難，沒有辦法的話，我覺得就坦白面對，我們就說出來，不要推卸責任說是因為警察的工作沒有很繁忙，所以不給你們，這樣是一個不對的方式，這個你們之後要予以檢討。本席在上次的市政質詢也向市長請教這個問題，市長也承諾會跨局處大家再針對警察工作辛苦，其他的都都有發放，高雄市到底要不要發放，在高雄市目前的財政狀況下，會重新再做檢討，市長至少展現出來是對警界的尊重，這是一件好

事。所以本席還是要再次建議，新聞局代表的是高雄市對外的門面，不要打擊高雄市公務人員的士氣。

回到本席剛才的問題，本席剛才有再請教你針對國內和國外，譬如說以去年來講，麻煩請你針對重點回答，針對高雄市的重大建設，去年你們重點行銷是要講哪些部分？

新聞局丁局長允恭：

去年我們還是在於縣市合併的高高屏和亞洲新灣區的建設等等。

陳議員美雅：

今年的重點會放在哪裡？

新聞局丁局長允恭：

我們今年的重點，第一個，仍然會延續亞洲新灣區的展望。第二個，就是輕軌建設等等。

陳議員美雅：

多了輕軌建設？

新聞局丁局長允恭：

是。

陳議員美雅：

去年針對國內跟國外有什麼不一樣呢？

新聞局丁局長允恭：

去年的部分，剛剛我有跟議員報告過，去年我們在…。

陳議員美雅：

亞洲新灣區是針對國內還是國外？

新聞局丁局長允恭：

視不同的情況，放在不同的脈絡下…。

陳議員美雅：

亞洲新灣區要針對國內還是國外？

新聞局丁局長允恭：

我認為都有機會。

陳議員美雅：

局長，去年不是已經執行完了嗎？

新聞局丁局長允恭：

你是說我去年執行的內容，去年亞洲新灣區是在國內。

陳議員美雅：

本席就是在問去年執行的內容，因為你每年都編一樣的經費，所以高雄市民

想要了解的是高雄市的重大建設每年有不一樣嗎？

新聞局丁局長允恭：

有其變，有其不變。

陳議員美雅：

針對國內跟國外都要做不同的行銷嗎？不能更節省嗎？你剛剛講過針對氣爆重建，我們都可以另外再緊縮五百多萬元，然後來做這些相關的行銷。所以本席還是要告訴我們高雄市民，官員們在用高雄市政府相關的預算時，請你們不要浪費。如果以剛才本席所質詢的，在針對電子媒體行銷部分，這個預算本席願意支持，但是希望未來在重大建設也好或高雄市其他值得報導，讓外縣市或其他國家能對高雄市更有信心的製播，我們都予以肯定，但是不要每年都似乎是一樣的內容。你剛才講去年是亞洲新灣區，今年還是亞洲新灣區，去年難道沒有講到我們預計要規劃輕軌？沒有嗎？太可笑了。本席上次已經要求你們把相關資料提供給本席，至今還沒有提供。所以本席現在再要求你，我想你現在也答覆不出來，我再給你一週的時間，再把詳細的資料請承辦人員送到本席這邊來說明。

接著本席要請教教育局。局長，本席對你抱以厚望，聽說你對教育也是非常熱誠的。所以本席針對以下幾個的問題，希望局長克服目前的困境，協助當地居民受教權上的困擾。第一個部分，針對高雄市的美術館區，我在八年前擔任議員的時候，極力爭取那個地方，因為是一個文化的高級住宅區，我們希望推動當地能有在地的小學，所以有了美術館小學，今年我們總算看到美術館小學設立。但是在設立的過程中，我們看到很多家長人心惶惶。因為當初本席建議的是新設的美術館小學，是在地的小學，因為人口已經足夠就讀這所小學，但是教育局的政策後來竟然大轉彎，改成中山國小和九如國小兩所學校遷到美術館。結果造成很多家長的擔心，原本就讀中山、九如的，如果有兩個小朋友的，就讀問題要怎麼處理。後來討論一番之後，也開了公聽會，政策又轉彎了，九如、中山的遷校又變成中山國小的遷校案，然後把九如的又留在原址。現在又變成美術館在地的小朋友家長們又擔心了，因為依照教育局目前給的訊息似乎是美術館區的龍水里，就這一個里的學童，居然沒有辦法全部去就讀美術館小學，這對美術館區的居民而言是一個傷害。我希望在此建議局長，針對兩個部分，請你們趕快去研擬對策。

第一、請你務必保障當地的里，就一個里，美術館社區龍水里的小朋友都能夠享有受教權，在美術館小學的就學權利。第二、因為是我們教育局後來內部自己做了變更，變來變去的，所以後來導致把中山國小用遷校的方式到美術館。有的家長第一個小朋友，依照目前規定第一年可以就讀美術館小學，但是

第二個小朋友也許明、後年要入學了，結果你們就卡在只有第一年能夠就讀美術館小學的規定。導致家長在接送的時候，第一個小朋友送到美術館小學，第二個小朋友要送到更偏遠的地方，這對家長來講是變相的懲罰。所以本席建議，像這種特殊案例，因為遷校的關係，導致侵害當地小朋友的就學權利，我認為局長應該要專案處理，因為人數不會非常多，專案特別予以協助入學。

所以有兩個部分，美術館區龍水里的小朋友保障完全入學。第二、原本中山國小學區周邊有兩個小朋友的，也應該要優先保障第二個小朋友也能一併入學，免除家長分開接送的困擾和麻煩。局長，這部分是否可以協助？

教育局范局長巽綠：

謝謝陳議員長期關心美術館小學。目前的規劃是龍水里的學生都要能入學。因為中山國小遷校的問題，希望往兩邊小朋友都能入學的方向規劃。我們的戴副局長會主持會議，做通盤的檢討，希望能夠保障，沒有問題。

陳議員美雅：

局長，非常開心聽到你做到保障我們當地小朋友的就學權利，我想當地的家長也都非常感謝你這方面的協助，會後也麻煩請專責的副局長向我回報。

另外一個部分，本席請教育局長能針對大方向予以協助，有三個部分，請你是否能朝這些大方向規劃。第一個部分，是針對技職教育，其實本席在八年前就一直提，高雄市非常需要專職，這些技職的人才是非常重要的，我希望由我們市政府這邊優先做起，所以在勞工局部門質詢的時候，本席也要求勞工局長能加強技職教育，他們跟畢業生及工作單位能加速媒合的機會。在此本席另外要建議的是，因為勞工局和經發局有編列移居津貼，如果外縣市的人要到高雄市就業，反而會補助 6,000 元到 1 萬元不等的津貼。本席建議這樣會讓高雄市的技職人員有點傷心，所以我覺得要有一個宣示性，我們是不是應該酌予給高雄在地的畢業生，如果表現優異的應該給予一些名額，給高雄市的技職畢業生補助的津貼，反而可以留住高雄市在地的人才，會比一直去吸引外地的人才來高雄市更有意義，這是第一個部分有關技職人員的部分。

第二個部分，本席要建議教育局，因為現在社區有樂齡中心，這是教育部補助高雄市的補助經費，到各個學校。但是目前很可惜的是因為經費有限，所以沒有辦法普及到很多學校。局長，本席也建議是否能請負責的同仁，能針對這部分多向中央爭取一些經費，甚至可以的話，我們府內也可以編列經費，因為現在太多的長輩，在面臨高齡化的現象之下，我們希望給長輩更多學習的空間，也請局長多多關心樂齡中心這部分。

另外，我們上次參加記者會的時候，聽到很多教師的心聲，他們認為國小代課老師目前就比例來看似乎有點過高，是否可能由中央給予高雄市，去年聽說

是 3.5 億的情況下，有沒有可能未來在爭取這些代課老師經費時，能夠多一點正職教師的員額，我想對於學生的受教權來講會更好一點。針對這三個部分，待會請局長給我們一個大方向的回覆，你支不支持，請你做一個說明。

本席因為時間有限，本席在此要請教文化局長。局長，本席會以兩大部分跟你探討。第一個部分我會針對大方向，其實很多的議員也都在關心有關於災款的運用，我們把九百四十多萬用在藝術週，然後二百多萬用在復原專書的部分。誠如剛剛主席有講，如果做這些事情對於氣爆區的居民是有幫助，大家是會支持，只是用到善款，大家會有很大的疑問。所以本席要請局長，第一個，請你把你們相關運用的明細提供給本席。

第二個部分，本席要請教的是，本席其實喊非常多年了，美術館、農 16、瑞豐社區是人口一直在成長的區域，但是一直沒有辦法找到適合的地點成立圖書館。所以我這邊要建議，第一個，儘速再找地點，我不相信高雄市政府在美術館、農 16、瑞豐社區沒有市有的地，我想應該是有，局長，我希望圖書館這個部分要再加以努力。第二個部分，本席上次向你們請教過，我在市政質詢也向市長提這個問題，如果在現行財政，還有現行再找地可能有問題的情況下，是否可以先用目前凹子底森林公園裡面有一處叫做遊客休憩中心，先把它和養工處這邊共同規劃一個比較適合當地可以去閱讀的圖書中心。第三個問題，針對旗津圖書館，我上次也有提過，旗津圖書館很可惜，藏書實在是太老舊了，而且書籍量非常少，本席去看過，沒有甚麼可供參閱的書籍，所以本席建議，我希望三個月內可以看到成果，圖書應該不是太困難的事。旗津區的這些小朋友比較弱勢，所以我希望閱讀能夠打開他們的眼界，因此我希望能夠立即看到成效，在旗津圖書館立刻增加豐富他們的藏書。我也建議，如果教育局這邊行有餘力，可以和文化局這邊共同協助旗津的中小學豐富它們的藏書。針對這幾個問題，本席要請文化局長答覆，最後再請教育局長針對那些問題做個宣示性的答覆。

文化局史局長哲：

關於旗津圖書館藏書的部分，我會責成市總圖這邊來進行瞭解，如果可能的話，我想儘快增加它們的藏書，這個我們會很願意來支援，在整體資源的調配上只要可行，我們都願意支援。

陳議員美雅：

好。

文化局史局長哲：

再來，有關於陳議員在關心的整個美術館園區、凹子底部分，關於和養工處協調的部分，我們現在正在進行，不過養工處應該也有它使用上的考量，所以

不是單方面文化局的…。

陳議員美雅：

上次我在市政質詢有向市長討教，市長好像有責成你們做研擬了。

文化局史局長哲：

是，我們會繼續把這部分…。

陳議員美雅：

就不是單一養工處的問題，好不好？

文化局史局長哲：

我們會繼續把和養工處協調的狀況讓陳議員瞭解，看看它執行的狀況如何，以及未來是不是能夠找到適當的地點，能夠來解決這個地方人口集中，而且快速成長的圖書館需求，我們會繼續努力來尋找。至於陳議員所要的資料，我會提供。

陳議員美雅：

一週內提供。

文化局史局長哲：

事實上已經公開了，都已經公開在網站上，所以如果議員需要的話，我們會再另外紙本提供。

陳議員美雅：

請你們是不是派個人來說明，你們到底是做了哪些事情。

文化局史局長哲：

是，沒有問題。〔…〕好。

教育局范局長巽綠：

陳議員有三個問題，關於技職教育學生畢業後的就業，我們會和勞工局或經發局一起討論，是不是對在地就業也有個好的鼓勵機制。樂齡中心目前設置 35 個，朝向一區一個樂齡中心，但是有 13 個其實是委託給民間團體辦理的，可是樂齡中心其實除了區要有以外，更需要社區化，對於老人邁向老齡的社會非常需要。關於代理代課老師的部分，我們現在成立一個叫做師資人力規劃小組，整體就老師的退休數、代理代課人數，還有它的師資結構問題會做個短、中、長期的規劃，不要讓老師每年都在談，到底今年要聘多少老師，每年擔心自己被移撥出去，我們希望是個安定、穩固、專業、高品質的師資。〔…〕會的。

主席（陳議員信瑜）：

上午的議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會，散會。

主席（陳議員信瑜）：

繼續開會，歡迎老同事童議員燕珍帶領空大語藝學班的同學來監督議員有沒有認真問政、監督市政府有沒有認真執政。下午第一個質詢的是郭議員建盟。

郭議員建盟：

今天我針對上星期教育局長和環保局長到文府國小和文府國小的師生、社區民衆一同表示對長期在高雄左營地區，其實也在高雄各個角落，存在這種朦朧的美，我們始終都以爲那是一種朦朧的美。中國大陸的記者柴靜，偉大的媽媽，因爲自己的小孩患了腫瘤以後才去了解，原來這些霧濛濛的美，是我們始終都很熟悉的東西，就是致命的 PM2.5。

我今天要質詢的主題是，到底我們應該用什麼方法積極的保護我們的學童和小孩子，免於受到 PM2.5 的危害，有一些意見來和大家分享。首先，以左營爲例，104 年左營測站的 PM2.5 濃度，從 1 月 1 日到 4 月 10 日一共是 100 天，標準值是這條線，也就是 PM2.5 在 35 數值的時候是標準值，大於這個標準值就是超標，這 100 天裡面有 67 天超標，將近七成。所以我們幾乎可以確定我們過去所看到的朦朧美，其實就是可怕的 PM2.5 的霧霾，始終都圍繞在我們高雄的各個角落。

到底小孩子受到的傷害和成人是不一樣的，成長中的幼兒呼吸量與體重的比值，較成年人高出 50% 以上，加上身體發育尚未健全，抵抗力較一般成年人差。我相信教育局長和各位官員很清楚，小孩子尤其是國小和幼兒園的幼童，他呼吸時，PM2.5 的傷害永久會存留在肺泡裡面，遠比成年人嚴重，而且小孩子還在發育中，他呼吸進去，那個傷害有時候是我們沒有辦法想像的，所以政府有責任優先來保護這群國小以下的學童。

這是文府國小上次發出他們不滿的聲音之後，6,000 個師生和居民連署希望大家給他們協助，希望政府重視這個問題，我們提出第一個，鼓勵他們在 PM2.5 超標 35 的時候，升起警戒紅旗，這個時候請師生戴口罩，不管上體育課或在教室來保護自己。再來緊閉門窗，當到達危險值的時候，緊閉門窗是可以有效隔絕污染的。但是這些方法讓人家有些挫折，你想想，冬天緊閉門窗還好，不會熱，高雄的夏天這麼熱，高雄的小學只有特教班有冷氣，如果這麼炎熱的天氣要小孩子戴口罩、緊閉門窗在教室裡面，於心何忍？要高雄市政府裝冷氣，我們沒有預算，緊閉門窗要裝空氣清淨機，教室大約 45 坪，市面上一台 16 坪用的 PM2.5 空氣清淨機就要 2 萬元，高雄市政府哪來的預算，不要說高雄市政府，連台北市政府都相當困難，所以相當心酸也相當挫折。

其實我們叫文府國小的學生用這三種方式來自保，是自求多福，到底我們有沒有其他更積極的方法，能提供給這些師生們保護自己？將心比心，我們的小孩子都生活在這裡面。在這次質詢之前我就一直找方法，前幾天我看到一段影

片，局長，中國發現 PM2.5 的傷害其實比台灣起碼早了半年，中國貧富差距這麼大，窮人很多、有錢人也是很多，窮人到底是怎麼對抗 PM2.5 的呢？我從大陸的網路影片看到，大陸婉君版，用 800 元對抗霧霾污染，用 DIY 的方式自製 PM2.5 空氣清淨機，你去燦坤看 PM2.5 空氣清淨機，大型的一台動輒一、二萬元，800 元的空氣清淨機可以對抗 PM2.5 是真是假？

我們來看他的影片，很簡單的方法，第一步拆掉電風扇，把前面的網子拆掉，接下來剪掉相關的支撐架，重點來了，買一塊 PM2.5 的空氣濾網，這麼簡單，綁在電風扇前面，有沒有效？講得和真的一樣，我們來看這段影片的測試效果。

（開始播放影片）

大家好，我是壽柏，最近外面的空氣污染很厲害，很多人出去買一個空氣淨化器，可是一個質料好的差不多要三千元左右，如果不想花半個月的工資去買空氣淨化器怎麼辦呢？其實這個技術很簡單，只需要一個好質量的過濾網，這個是 HEPA 的過濾網，還有一個普通的電扇就可以自己在家做一個空氣淨化器。打開以後，因為是一個半圓，我把它翻過來，再安裝上，你可以看到，現在屋裡的顆粒量是 371 乘 1,000，只要把過濾網用普通的膠帶貼在電扇上，把旁邊都封住，然後就做成一個這樣的空氣淨化器。可以看到，把它打開以後再測一下它出來的空氣，室內的 PM2.5 顆粒量從 300 多乘 1,000，變成 5 乘 1,000。

（影片播放結束）

郭議員建盟：

當我看到這段影片的時候，哇！網路影片很多做假，到底是真是假？幾百塊錢就能完成這種有效的方法，我們就可以教我們的小孩子用同樣的方法來保護自己。接下來他有影片，全新的濾網，濾網不要綁太緊，因為風會把它擠出來，15 天後，風扇中間變得更黑，旁邊變稍微灰，綁緊的話，直接風向中間都是黑的，哇！看起來很有用。

再來，我自己要來測試，有沒有用？我馬上用同樣的原理到網路上，我們的拍賣網站，台灣的拍賣網站，我買到了你們現場看到的這台 700 元的循環風扇。再來買 PM2.5 的濾網，大賣場到處都買得到，這一卷 2 米 2，照這個面積可以用 4 次 355 元。我試著同樣的原理，把它組裝起來，然後跟過去綠色協會的魯台營魯老師，現在是屏東的環保局長，借了一台懸浮微粒的測試機，來測試到底是真的或假的，台灣網購這些材料寄到我家只要 800 元。我們辦公室在測，在抽煙的環境下測試，這台機器顯示的值是多少？在它的背後是 0.304PM2.5，0.304；接下來，跑到前面來測，數值變多少？0.018，嚇壞我了，想不到我的 800 元空氣濾清器是有用的，相當興奮有這個結果。

所以再加上我的濾網，只是買 3M 的冷氣濾網，可以過濾 PM2.5 的最高級專業級濾網，人家是用更高專業級的 PM2.5 的皺摺式濾網，我相信效果會更好，我只是簡易測試有沒有用，所以我要跟局長分享，我所測試的結果，我要跟局長報告，如果 800 元 DIY 強效 PM2.5 的空氣清淨機，自製 DIY 的清淨機，有辦法保護自己，那對我們來講，遠比只教學生用那舊的三樣方式來保護自己有用的多，說穿了，局長、各個官員，你們頭腦都很好，它只不過在電風扇前面擺一個 PM2.5 的濾網，原來這樣子就可以教導我們的學生，保護自己對抗 PM2.5。

所以我積極的，而且跟局長報告，我很負責任的用了這台機器作測試，待會如果大家有興趣，我把它放在我們的黨團辦公室，大家還可以實際來理解一下，所以我要拜託局長，如果這是一個有用的方法，到底有沒有用？不要我郭建盟說了算，我們有高應大，我們有環保局，我請我們兩個局處用這個原理跟網路的影片，請高應大來理解一下，做一下測試，能不能用這種簡易而有效的方法，把它推展到我們小學裡面，甚至國中、高中各個教室，甚至讓我們一般民衆知道，這是你放在密閉空間，可以有效保護自己，隔絕 PM2.5 的有效方法，當然，很簡陋，不好看，可是有錢，當然去買好的；沒有錢，我們用沒有錢的方法來做。

這就像高雄市政府的財政，如果有用，我拜託局長，我們在高年級的自然課裡面編訂 DIY 的課程，就讓我們的空污基金撥一定的預算，我認為一個班級不用 2,000 元，讓他們 DIY，自然老師來教，要如何來做一台屬於我們自己班級的，用同樣的原理，你可以買不同的風扇，你可以買不用的濾網，然後用測試的方式，看哪一個班級做的有用，讓學生們從生活上實際的去感受如何保護自己對抗 PM2.5，自己購置材料來組裝測試，讓學生 DIY 身體力行對抗 PM2.5。當然我們的環保局，我們的中央，尤其是中央最可惡，高屏地區的空污竟然是三年後，第四年到第六年才要求要減量 5 到 10%，因為台北的空污只有高雄的不到一半，我們在環保局，我們在議會的所有議員，我相信我們用我們積極的政策去保護我們的孩子，但是相對我們也用簡易的方式，不要讓夏天關著窗戶熱死，或者是要在熱汗淋漓的時候，戴著口罩去上體育課，於心何忍。

這張照片，局長跟各個官員，這個照片現在看就知道是中國大陸的照片，不是台灣的照片，但是如果我們不再加把勁，這個讓人於心不忍的照片情景，就會發生在台灣，所以以上建議是不是請局長答覆。

主席（陳議員信瑜）：

局長，請回答。

教育局范局長巽綠：

郭議員提的 DIY 強效 PM2.5 空氣清淨機這個方案，你提的這幾點，我完全贊

同，而且這個有創意、簡易，學生都可以動手做的一個方案，似乎是在大環境，整體獲得改善之前，我們可以有效來自保的一個方式，但我們現在應該是直接跟環保局就聯合起來，我們邀集一些專業者，包括你提到的高應大，看看怎麼能夠設計出來，它其實就是一個像抽風系統加上 PM2.5 的過濾網，那它的面要做多大，對於一個大概 34 坪左右的教室是有效的，那我們就可以避免學童繼續暴露在 PM2.5 的懸浮微粒之下，他不需要戴口罩上課，教室內除了有這樣子的一些創意的發想，我出確實有效的方案以外，我們也鼓勵他們多去種一些有益於處理二氧化碳的這些植物，可能整個教我們都更創意的去看待它，總之議員提的這個方案，我非常謝謝你。

主席（陳議員信瑜）：

這樣子就可以節省很多的公帑，而且家裡面就可以直接試驗了。第二位我們請黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

剛剛郭議員提到這個我覺得也滿好，就是說守護生命安全，都是我們未來永續城市必要的，我還是延續這幾次我一直提到有關 CPR 加 AED，我想過去好幾年，我們所有的局本部對於國中、國小老師這個 CPR 的那個訓練，都有比較持續，這兩年我發現好像有比較鬆散，比較沒有那麼強制，我為什麼跟局長談這個，就是我們高雄市一年有 2,300 個人到院前心跳停止，通常這樣的狀況，大概 1% 可以活，99% 就是 bye bye 了。我們怎麼去讓這 99% 的人能夠從 1% 拉到 38%，就是要靠 CPR 加 AED，所以各位如果你去到很多公共場合，像高鐵站等等，它們旁邊都有放了很多 AED，因為我們現在文明病很多，你去詳細看很多案例，未必都是五十歲以上，很多都是十幾歲突然就心跳停止，然後就去世。我有去問過，像台中市去年就有 3 個學童在學校裡面，突然間就不能呼吸，因為台中市在前年他們全部每一個國中國小都用租賃的，每一個學校都有，所以因為學校有，所以有 3 個小朋友因為這樣而救活。這是第一個我要跟局長提到的。

第二個，我們高雄市在去年以前，我們並沒有很強制，所以我們有一個比較不幸的案例，就是中正高工一個同學，因為高中原本在去年 5 月應該設置，因為沒有設置，結果送到醫院就變成植物人，就很不幸。所以去年我就開始幫局本部為教育系統來募款，我到目前為止，募了 107 台的 AED，其中 57 台是放在高雄市的各國中、國小，包括社教館，那 50 台人家是指定捐在台南市的學校，做了這個 AED 有另外一個好處是我要求衛生局要把這個所有的 AED 都要用一個 APP，把它 PO 上網。

事實上，中央衛福部有做一個全國的 APP，像我們在搜尋地圖一樣，你只要

一打開，你現台灣的哪一個點，它就開始搜尋，你的旁邊哪裡有 AED，馬上就可以使用。局長為什麼要這樣子，因為這個心跳停止的人是 4 到 6 分鐘，是黃金時間，超過 6 分鐘後救起來也會腦死，所以那個效益也不大，所以在那個速度範圍內，我們要怎麼去布建，除了陳市長在議會答應本席說他會努力去勸募，社會局長也答應去募以外。我知道現在高雄市大概還有 200 所國中、國小，目前是沒有 AED 的，這個 AED 如果這 200 所都佈建好，它有一個好處是學校幾乎都是每一個社區的中心。所以你用學校將每一個點都點出來，你會發現高雄市未來它在 AED 的使用密度上，它可能 2 到 3 分鐘，我們附近的學校有，去學校的傳達室一借就有，這樣大概 2 分鐘到 3 分鐘就可能有。

所以第一個，我們要努力的趕快去布建，我們怎麼有比較具體的方法。第二個，我還要拜託局長還有相關科室主管，怎麼讓我們的老師，不只是老師，甚至高年級的小朋友也要學會 CPR+AED，因為這種東西它既然叫 AED 就是傻瓜電擊器，傻瓜電擊器有的日本只有一個動作，就可以救人。可是如果我們沒有去練習過，你永遠都不敢跨出這一步，會怕嘛，因為人家躺在那裡我們就嚇得手腳發冷了，怎麼有辦法去急救。所以這個都需要練習，這種東西，當你在比較高年級小學 6 年級、國中，他有練習以後，隔了二、三年從國中變高中，以後在任何地方只要發現有這樣的狀況，他就可以扮演急救的角色。我覺得我們應該去面對這個問題，而且我真的去詳細看了很多報告，現在這種突然間心跳停止的，真的不一定是中高年齡的，包括二十幾歲、十幾歲都有。所以應該趕快把這個系統建立起來，我也真的盼望短期間之內，如果沒有辦法每一個學校都配置，那是不是用租賃的方法或者是勸募的方法，怎麼把它補足，這對守護我們的生命是及時的，會有很大的幫助。我剛剛提到，台中光去年就 3 個，高雄市我不知道有沒有，我也希望它會變成社區的中心，因為這種東西是共用的。

我曾經跟一個國小的老師提，他說他們學校訓練成兩個觀念，就是如果學童忽然不能呼吸，老師要派兩個小朋友，派一個去找學校校護，另外一個要去拿 AED，因為等到老師再到教室去拿，這樣 4 分鐘、6 分鐘就又過去了。所以這些都是須要被演練的，像防空演習一樣演練，然後萬一，最好是都不要有，但是遇到我們要怎麼去做。所以針對這個 CPR+AED，我希望局本部能夠多去練習，這個除了救人，有時候也是自救。如果每一個人都養成這樣的習慣，也知道怎麼去使用這個機器，我覺得會對我們有很大的幫助。局長，請答覆。

教育局范局長巽綠：

謝謝黃議員長久以來關心 CPR 跟 AED 的建置，目前只裝了 160 部，還缺 202 部。以預算來說大概接近 1,000 萬，目前預計是用 4 年來完成。聽黃議員這麼說，我覺得這個事情慢不得，我希望能夠加速做社會的勸募，也許可以跟議員

繼續合作。我們希望一年募 50 台，如果能達到 100 台，我們 2 年內就可以完成，我相信很多社團也願意來支援這個部分。至於課程的部分，急救的課程我們會積極進行，然後再實際作演練，讓它務必能到位為原則。

黃議員柏霖：

這個有的說為何裝在學校，我說不一定是學校使用，社區的人也可以用，因為它未來輸入到衛福部，它就會全國的地圖都會有，這樣叫做資訊科技，資訊科技是可以救命的，爲了就搶那幾分鐘。第二個，如果在預算不足的情形下，真的有需要譬如說學校人數一定或是附近都沒有，可以經過判別，一部分應該用租賃還是怎麼樣，當然勸募我都會持續來努力。另外就是說要去訓練，要讓老師，不只是體育老師，不只是導護、校護，而是每一個老師甚至高年級生都要去練習，我覺得這很重要。從小就讓他們有這樣的習慣，這是第一個我要提到的。

第二個就是因爲我們來自基層，所以我常常到很多學校去，以我的母校正興國小爲例，它從民國 63 年招生，到現在 40 年了，這些 40 年的學校幾乎很多都是一棟一棟拆掉重建。但是 20 年到 30 年的學校，它是不會短期間內被拆掉重建，因爲還堪用，我們的預算也不足，但是這些學校普遍都有兩個現象。一個是廁所，大概 2 年前我曾經問過正興國中，如果我們能幫你們爭取預算，你們最想做什麼？他們說最想做廁所。所以我那一年給他 100 萬的建議款，然後他們就把整個正興國中那一棟 1、2、3 樓的男廁整理好，但是隔一年沒有經費了，所以女廁好像還沒整理。像這個問題，廁所是很重要的維生系統，我不知道局長知不知道有一些孩子都不敢在學校上廁所，因爲學校廁所很髒、很亂，因爲它可能 20 年、30 年沒有被好好的整修過，所以很多就憋尿，他不敢去。像這種問題我覺得當然不是每一間學校都這樣，而是應該去普查，如果有廁所很髒的，它是需要被改善的，這個部分應該要列入第一優先，這是讓孩子使用。有一個叫「破窗理論」，本來窗戶好好的將它打一個洞，它很快就會有很多洞，同理很髒的會愈來愈髒。所以怎麼讓它更乾淨，讓孩子有一個更好的，不只學習環境，使用上也要是舒適的環境，我覺得這是我們做家長的，我們這些在公部門運作應該要去做。

第二個，這一些學校 20 年到 30 年的老學校，它有一個就是外牆的磁磚很多都會脫落，大家知道南台灣的溫度溫差很大，你看連台北溫差那麼小的地方，聯合報大樓就會砸下來砸死人，當然那個是花崗石，我們這個是瓷磚，但是掉下來打到了也是不得了，每一個孩子都是家長的寶。所以所有的磁磚，大樓的外牆的安全性，我覺得應該都要有專人去做檢測，不要等到發生事情，才說我們該做都沒做。另外一個是廁所的部分，針對這兩個部分，局長請答覆。

教育局范局長巽綠：

黃議員提到中古型學校廁所的問題，那絕對要列為第一優先，因為這是民生問題，我們從小就有上廁所的經驗，都是不良的。

黃議員柏霖：

感覺不好。

教育局范局長巽綠：

這個部分我們馬上就清查，還有哪些學校是老舊廁所沒有改善的，都列為第一優先改善，這沒有問題。

黃議員柏霖：

就廁所的部分。

教育局范局長巽綠：

絕對要先做，我那天到美濃國小看，竟然發現到把一個廁所改得這麼有創意，叫做怪獸工廠。每一間廁所都做了彩繪，非常棒，這個也可以作為一個模範，讓大家去參觀，看一下怎麼學習。關於外牆剝落，在上個星期提到這個問題以後，市政府已經由吳副市長，由新工處跟教育局成立專案，所有的學校馬上就進入清查，同時提出最佳的對策，這個沒有問題。

黃議員柏霖：

這兩個問題，一個就是維生系統，給孩子乾淨的空間我覺得很重要，不要讓人家覺得學校的廁所都髒髒臭臭的，孩子也不敢去。另外一個是安全。第三個，我要提到，根據未來 5 年公立國中教師人數的推估分析，未來的 5 年高雄市會減 722 班，國中師的超額可能會有 1,290 位。因此我們有教育產業工會就提出，在超額的人數裡面，不是看總人數而是因科別，因為國、英、物理、化學，這些科目級數較多的老師，他當然會比較多。萬一超額的時候，這一邊超額的機會就會更高，所以我們有沒有用科別來分析？這是第一。第二、要怎麼去控管師資？就是老師的人數。第三、不要因為將來為了要移撥，然後變成減班之前，老師就變人球。當然局本部有回應說 104 年沒有問題，我很努力的看，104 年沒有問題。問題是我提到未來 5 年，到 107 年有沒有問題，想當然可能就會有問題。

所以我一直覺得這是一個公共政策，是應該被討論的。因為我曾經被很多家長來陳情說，為什麼他孩子的老師是代課的，其實這對那一班的孩子也不公平，因為代課老師跟正式的還是有一些差距。這樣子的話，我孩子也是有公平的受教權，應該要用公平、好的師資，為什麼我的兒子、我的女兒輪到的都是代課的？而且代了這學期，下學期還有沒有呢？他有很大的不確定性，那個老師的品質、潛能不一定，我講不一定，搞不好也有遇到比正式還熱情的，我想

也會有，那是一個機率問題，所以我仔細看到局本部的回應是 104 年沒有問題，但是 105、106、107 呢？因為高雄市現在 14 歲以下的學童每年以 3% 的速度在減少，你看每年 3% 的速度在減少代表未來的班級就要減少，班級減少後老師就會多出來，可是又不能因為未來老師要減少，你全部都用代課，這樣怎麼平衡、怎麼兩平？在人數上，讓他覺得未來不會超額很多，因為這些好的老師未來因為超額以後，我們還要把他們移到 B 學校、移到 D 學校，老師就變人球或者變資遣，這樣也不好，但是你不聘都用代理的好像這樣也不行，所以中間的那個兩平，局本部應該要更用心來討論這個問題，而且我真的覺得公共政策是需要被討論，所以我也衷心的建議局長應該要把高雄市、高雄縣兩個教育工會都邀請來，大家一起討論這個問題，他的看法是這樣，我們的做法是怎麼樣，中間應該會有可以相容的地方，這才是一個進步、理性探討的空間。局長，請答覆。

教育局范局長巽綠：

黃議員提到這個非常重要的問題，其實看到每年以控管百分之幾來估算我們的教師人數，這不是一個長遠之計。

黃議員柏霖：

沒錯，要用科別。

教育局范局長巽綠：

所以我們這個月就會成立教師人力的規劃小組。〔好。〕這個規劃小組會就每年老師的退休人數、代理人數、代課人數，然後少子化影響的減班人數。〔對。〕整體來估算，我們是希望為高雄市建立一個短中長期穩定的、專業的教師結構。〔對。〕老師都是很安心，所以剛才提到的好幾點，譬如說國中來分析，將來是由他的專業科目來看他的結果，我們總體都…。

黃議員柏霖：

對，用科別，科別會比較準，因為教國文的不一定會教英文。〔對。〕教英文的不一定會教理化…。

教育局范局長巽綠：

所以這整個都會進入到老師人力規劃小組做健全發展的規劃，〔…。〕，好，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接下來質詢之前，我跟各位議員同仁報告，就是你們待會如果要局處首長回答的話，就讓他們直接起來回答就好，不用再請主席裁示，讓局處首長直接答覆議員的質詢。接下來是李議員喬如質詢。

李議員喬如：

主席，因為我的下一位登記是鍾議員盛有，我們兩個要聯合共用時間。

主席（陳議員信瑜）：

所以共用 30 分鐘。

李議員喬如：

對，共用 30 分鐘。

鍾議員盛有：

我建議一下文化局局長，就是高雄地區對古蹟文化的維護都保存得很好，尤其東門樓也剛整修完成，大家都非常的稱讚。有關內門的鴨母王，因為他們地方上不瞭解怎樣維護古蹟及周邊的設施，所以我希望你們排一個時間，由承辦單位、股長或科長跟我約個時間，我們到當地找他們的委員、當地的里長、區公所，讓他們瞭解維護古蹟、附帶設施這些方面。內門的鴨母王，鴨母寮那邊，我想會後約個時間通知本席一下，我來跟他們約時間。

文化局史局長哲：

是，沒有問題。

鍾議員盛有：

沒有問題。

文化局史局長哲：

這個問題，我知道。

鍾議員盛有：

因為我們來輔導他們。〔是。〕地方的觀光地帶，還有我們的古蹟都能夠維護。現在請教育局長。局長，歡迎你。你上任也三、四個月了，請問你上任以後有沒有到高雄比較偏遠的旗美地區去訪問過學校？

教育局范局長巽綠：

我是儘可能去，大部分都是他們有校慶或者有活動邀我去，我就會去看。

鍾議員盛有：

在廣興國小，我是遇到局長，那時候剛就任。

教育局范局長巽綠：

對，有遇到，儘可能都會去。

鍾議員盛有：

因為活動，還有植樹。〔對。〕現在鄉下差距比較大的就是設施要更換，尤其偏遠地區都是小班，這些方面希望局長能夠拉近城鄉差距，城市大的學校跟比較小的學校、迷你學校這些能夠比較平均一點，像我來自旗山地區，旗美地區大部分的學校設施都很老舊了，需要汰換，尤其營養午餐，我幾乎問了好幾個學校，他們每個學期都要出去募捐。

教育局范局長巽綠：

竟然有這樣的情況嗎？講到校舍的部分，我們會做全盤的檢視，比較落後地區的校舍，意思是說它老舊，第一個，安全的問題當然我們要先處理，接下來老舊的問題就看它的狀態是不是到了需要拆除重建的情況，有的是要做整體翻修的，這些都會就全盤來處理，旗美地區會是一個重點。

鍾議員盛有：

因為可以講是窮鄉僻壤、迷你學校，但是幾乎很多過去的時候他們還有找，縣市還沒有合併或者縣市合併了都要找議員、立委協助他們充實教育設備，但是現在他們學校都一直要找我們好像有比較困難一點。本席希望說局長上任以後有機會到旗美地區的學校能夠掌握、瞭解學校的需求。

教育局范局長巽綠：

會，我會每一區都去看，議員如果接到學校方面的這些問題，請他們都報到教育局來，我們會通盤來彙整，也會去現勘。

鍾議員盛有：

請教國中科的科長。再一、二個月也是鳳凰花開的畢業季節，請問去年度政府貿然實施十二年國教，沒有做好充裕的準備產生了很多的問題，在高雄來講，去年國中沒有畢業的大約有多少？

教育局國中教育科薛科長容芬：

沒有畢業的，我沒有做全部的統計，但是我們有到各校去詢問過、分析過，一個學校大概最多有七、八個學生。

鍾議員盛有：

你們主管單位應該掌控所有學校的狀況，對不對？〔是。〕哪有像這樣隨便弄一弄，都沒有在統計的嗎？管他有畢業也好、沒有畢業也好，是不是？

教育局國中教育科薛科長容芬：

沒有畢業的，他就是拿修業證書。

鍾議員盛有：

能不能讀高中？〔可以。〕高中、職都可以嗎？〔是。〕高中、職再沒有畢業，可以讀大學嗎？也是拿修業證書嗎？

教育局國中教育科薛科長容芬：

用同等學歷。

鍾議員盛有：

貿然實施有很多的問題，我希望能夠加強學校的輔導，因為我看他們在評分的時候，校長也有頭痛的地方，有些找我們民意代表，我們也沒有辦法，因為這個是成績、考試。現在就是在尤其比較偏遠的地方、比較小的學校的話，一

個學校就有十幾位，甚至每年有一、二十位不能畢業，所以希望科長多跟這些學校接觸來瞭解怎麼樣輔導，讓他們能夠正規的取得學歷、能夠繼續升學，不然我們貿然實施十二年國教到現在等於是脫節，對不對？當然城市裡面有水準的話，甚至都還可以越級就讀，對不對？以鄉下來講，這些輔導的業務的話，希望能夠落實到學校，還有輔導學校的校長、學校校務，要來幫忙一下，請坐。

李議員喬如：

接下來，本席今天教育部門的質詢，我要請教兩個局處，一個是文化局的史哲局長，一個是教育局的范局長。

我先請教文化局的史局長，因為上個星期高雄市鹽埕區，發生了一個狀況。我們政府跟文資委員認定，它是一文資該保存的建物，民間的所有權人要去拆除，市政府獲得查報馬上前往阻擋。針對這個訊息，我也了解一些文資法裡的內容，我要向史局長建議，今天爲了這個文化資產私有財轉爲公共財，然後發生很大的爭議跟震盪時，勢必國家的法令出現了問題，而且我們地方上的法令也沒有周延的補強它，所以才會產生這種對抗。而且我知道好像所有權人也找了律師到場，就是準備跟政府打官司。如果要打官司，坦白講以文資法單方面來說，你這個建物不符合文化資產保護的要件？我想如果用這個角度來打官司的話，這位選民絕對打輸政府的。我不從這個角度切入，OK，我支持歷次朝代以來，所留下來的文化資產都保有下列。好！現在出現了問題，這有法令上的問題、這有民法財產的問題，因為這個建築物是很有價值的。

鹽埕區最多，爲什麼？因爲那邊是早期文化最繁華的地方，人家說早期有高雄市的時候，你如果沒來過鹽埕區就好像沒來高雄市一樣，這表示那時的經濟重心都是在鹽埕區。我們其實還發現，好多日本時代留下來的商業重心，但是我不方便在這裡提出來，我很怕我講完時，史局長你又帶了一票文資人員衝過去，我就很難看了。我要先把法令搞清楚，我才敢大膽的提供給大家。我們先談到文化資產要保護，要嘛！但是自從開始實施文資法以後，我發現政府在這部分是很脆弱不見得很成功。對文資委員來說他們沒差啊！反正財產不是他們家的說衝就衝了，沒差啊！反正是別人家的財產不是我家的啊！但是他在專業上我絕對尊重沒有問題。

現在就是，這個文化產資你認定之後，第一個，我詢問過市政府，你們沒有通知所有權人，當你們把它列管的時候。財產是我們家的，你們又不是法官，那些文資人員突然跑到我家前面東看西看的，主人家並不在家。你們回去後討論，嗯！這個不錯有歷史價值，然後將它列管。人民的權益呢？沒有得到保障，他可以對抗的。你們要通知所有權人到場，才可以進行啓動文資保存的作業。所以我在這裡正式要求，未來你們一定要做到這個，這是第一點。

第二個，中央有文資法嘛！而我們地方的地方制度，當然跟著中央母法在走，可是這裡有很大的漏洞，因為文資法裡面提到，民間的建築物只要有價值就要加以保存，當人民的財產被列管、認定之後，不好意思！那財產就不能動了。那是我祖先好幾代打拚留下來給我們的，如果不能變動這算什麼社會？這算什麼民主國家？所以非常的沒有道理。文資法應該再加強的、應該修法加註：地方政府得另編徵收補償。類似這樣的辦法，徵收補償嘛！這是我家的財產呢！政府說要就要，都不用買賣嗎？你們說拿走就拿走連徵收的動作都沒有。這樣的文資保存，我認為政府會窒礙難行，說坦白的那如果是我們家，我半夜就跑去抗議了。鹽埕區的百姓太老實了，怎麼會在光天化日下就要拆呢？這樣子，我們的百姓有沒有守法呢？既然守法政府不能欺負守法的百姓，如果政府再這樣下去，欺負善良守法的老百姓的話，我告訴你未來人民不太信任政府的時候，他們也會倒過來欺騙政府。這樣子這個國家就完蛋了！

我在這裡特別針對文化資產的部分向局長建議，你們認為高雄市那個地方有價值的時候、你想要列冊的時候，你一定要通知所有權人到場，他的權益你必須讓他知道，政府對於他的財產要做什麼？這才叫公平、正義，我們的政府在處理行政程序時要有程序正義。關於這方面，我私下再和文化局以及文化資產的管理單位來研究一下，地方政府是不是可以辦理或是增設什麼法的法條？或是什麼辦法？因為辦法最快不用經過議會嘛！我們來討論這一塊，也請史局長在市政會議時向市長提出來，好不好？就是當你要把人民的私有財，列為文化資產供大家欣賞的時候，就是私有財要轉換為公共財，讓全國人民或高雄市民去看，這是什麼時代的建築？甚至學生可以去參觀，文化界也可以加以導覽。這個過程當中，你們一定要給所有權人一個補償、或者徵收、或者買賣上的程序作業。這樣子我想高雄市政府，未來在做文化資產保護及保留的作業時，你們一定會做得很成功成績一定斐然！所以我在這裡特別提出來，因為那天我看到這個新聞鬧得非常的大，我非常有感觸，我覺得在處理的部分我們可以加強，我們支持文化資產的保留但是我們也要為人民把關，他的權益一定要確保。史局長針對本席的問題，請你回應一下。

文化局史局長哲：

謝謝李議員的關心及對這方面的解見，我不得不承認文化資產法，自立法的十多年來，對於私有財的立法部分確實不夠周延，坦白說過去的十多年來，文化資產法主要的目標及對象都是政府的建築，就是公有財產的建築。事實上這幾年，政府已將公營事業的建築處理得差不多了，目前來看社會大眾又特別注重歷史建築，所以確實會遇到這種問題。站在文化局的立場，我們也不希望這個法被動用，其實它是最後的手段啦！我們希望民間自己有這個意識，對於老

舊建築不一定會全部拆掉，我也向議員報告，其實在認定的過程，我們有三個步驟。第一個部分，我們平常就要注意哪裡有歷史建築的資料，這部分跟所有權人沒關係。第二，就是在緊急狀況時是暫定古蹟。這部分因為那邊有緊急狀況，就是鷹架已經在那邊了，我如果不處理他們可能就拆掉了。所以這部分並沒有規定要通知所有權人，通知所有權人但所有權人不在，也可以作緊急的認定。但是文資法有明訂…。

李議員喬如：

但是這樣子，一個民主國家不就變成很霸道嗎？

文化局史局長哲：

不是。文資法裡面規定得很清楚，如果正式要認定為古蹟，一定要通知所有權人，所有權人如果不在場或是沒有通知到，如果通知到他不來是他的問題，如果沒有通知到，那這個程序也不夠完備，最後這個古蹟的資格也會被取消，所以說這部分是不用擔心的。

另外要請議員幫忙的是，文資法不周到的地方，我們對於鹽埕、鼓山這些歷史悠久需要保留的地方，是不是可以有些補償的措施？我們目前正在研擬，這部分也請議員指導一下，謝謝！

李議員喬如：

接下來我要請教范局長，但是在請教之前我也要讓范局長知道一些，我提出這質詢的過程跟背景。我要提的是美術館國小這個事情。本席跟簡議員煥宗也針對這個案子開過記者會，是要求美術館國小正名，就是用美術館國小而不是中山國小，也在公聽會裡面要求代表教育局國小部的科長向局長知會過，要開公聽會。

之前，我要跟范局長講，關於美術館國小本席努力了非常多年，大概有 8 年，但是一直沒有成果，是因為當時人口還沒有那麼急速成長，可是急速成長當中，以內惟地區來講三個國小是夠的，所以我們在技術上有做一個動作。市長現在聽到也沒有關係，因為我任務完成了，你也不可能會阻擋我成立美術館國小，我是請九加國小參與，讓學生人數更有資格來興建美術館國小，有一些前任議員不太了解，當市長同意要興建美術館國小，我那三年是戴鋼盔的，裡面的後座力、政治力較勁非常多，包括有利害關係、利益關係者反對，希望能透過地方少部分的反對讓美術館不要興建，我是戴著鋼盔走了好幾年，我還上了非常大的廣告看板，但是我認為正義最後一定會站在我這邊，因為我知道市政府教育局在興建國小動機的資訊。

第二個階段面臨了一個問題，我相信范局長的團隊已經向你做報告，就是美術館國小的公聽會已經開完了，而且現場多數包括教師會、團體都肯定美術館

國小興建的工程不應該用中山國小，要用美術館國小的名稱來命名，這是第一個范局長要回應的問題。第二個是現在我們碰到一個問題，我知道學校的工期大概年底會完工，新生招生沒有問題，一年級招生一定要先到中山國小報到，然後在中山國小寄讀半年，所以今年7月就要招生了。現在會碰到比較重大的議題就是很多家長的孩子有的在中山就讀沒有問題，但是有的在龍華國小，在龍華國小就讀的孩子有20班，應該在美術館國小就讀的學生在龍華國小就有20班，這是校長統計出來的數字。九如國小大概有近百個孩子，有的可能在勝利國小、有的可能在新莊國小，因為當時他們住家可能住在那個附近，甚至於買了房子附近沒有意願就讀的國小，我要選擇對我孩子最有利的國小就讀，他就把戶籍遷到那邊去，但事實上是要讀戶籍地的學校，像這樣的孩子都在二年級以上的，除了中山國小之外，家長就說我希望我的孩子搬一次家、適應一次環境，不要搬兩次家適應兩次環境；也就是說美術館國小興建的校舍籌備處的校長通知所有二年級以上除了中山國小之外，其他一定要在7月報到就讀，家長有意見說在行政作業上可以配合政府，調查學校落成、啓用、孩子新生報到，我一定來報到，因為我要來就讀這邊的學校，但還有七、八個月的時間，我的孩子已經適應這裡的環境，不要再讓我來中山國小適應一次，然後又搬到美術館國小適應兩次，變成兩次搬家，我認爲這個部分是可以的。

教育不是硬梆梆的，不像法律那麼嚴肅，我們是要給孩子較好的環境，家長認爲如此對他們產生很多的困擾，站在教育的角度，我們要以方便孩子跟家長在孩子受教的過程當中減少阻礙或減少新的學習能力，這一點等一下請范局長你的看法。我相信簡議員跟我的看法是一樣的，就是二年級以上，除了在中山現有就讀之外，其他在各校能夠保留他繼續就讀，一直到美術館國小啓用新生報到，他仍然有就學的權力，所以要讓他報到。請籌備處校長重新做調查，在現有就讀學校直到正式新校啓用再進來，行政作業你們繼續做，要把孩子的行政作業名單列進來，因為你們還要編班，到時候通知家長學校啓用開學在第幾班級。跟局長報告，我有問過九如、龍華的校長，他們都講過一句話，孩子讀了兩、三年已有感情了，只要教育局籌備校長同意，我們都願意陪著孩子一起陪著搬家到新校舍。老師、校長都支持美術館國小的任務，這個部分待會請范局長一起回應。

有一些議員不了解，我不是說簡議員，不了解美術館國小的地目是什麼？這是非常離譜的，美術館公有的土地沒有機關用地，都是私有的財產地，我接觸政治已二、三十年，我不要欺騙百姓，我講的話民衆都聽得下去，這裡寸土寸金標起來一百多萬要蓋圖書館，市政府的財政不可能的，我真的直接面對，我不會講好話，拍馬屁之後再來罵政府，民意代表也要很有知識了水準、前瞻性，

因為我看到了文化局史哲局長的業務報告提到美術館變成圖書館，我曾經腦筋動在美術館，但很難。希望美術館騰空間出來給美術館當圖書館，有問題！因為兒童館已經夠小了，我認為過小，你們上次業務辦得很成功啊！可是空間太小了。剛好兩個局處在，范局長可不可以把現在的美術館國小的圖書館跟美術館社區共同使用，局長如果可以做到，你功德一件也幫市長解套、解決困難，史哲不會一直擦汗，他緊張的要命，一直擦汗，他怕我又把他丟出來。簡議員也共同做說明。

簡議員煥宗：

北鼓山地區、美術館地區，其實舊有的鼓山圖書館原先在鼓山路，由於美術館地區包括凹仔底的人口激增的狀況之下，現在各單位都在倡導閱讀，我們也是很期待由教育局跟文化局找一個適合的場所，可以提供比較優質的閱讀環境給在地的居民。

李議員喬如：

我們是非常務實的民意代表，而且我們很清楚美術館的都市計畫使用分區，我們不會丟一個你們做不到的東西，又永遠不會有成果，我們今天找到共識的方式是最好雙贏且政府可以照顧到，因為學校用地的土地所有權是來自美術館公民土地買賣的抵費地，我認為這樣的要求是合理的，請范局長就本席跟簡議員剛剛所提出來的問題做一個回應。

教育局范局長巽綠：

謝謝李議員跟簡議員。喬如議員多年來關心美術館學校遷校歷史十分的複雜，其實在今年年底就完工，馬上要面臨的是龍學里的學區以外學生入校的問題，以今年來說龍學里是沒有問題的，但是二年級以上要在明年 1 月以前再做一次轉入學生的意願調查，再做通盤的規劃，到那時候才會知道到底有多少學生在二年級以上也要轉進新校，這要做全盤的規劃。

李議員喬如：

局長，是因為到年底只能完成到一年級的校舍，是不是這樣的原因？不然應該通通都要報到了，1 月份不是都要報到了嗎？

教育局范局長巽綠：

整個來講，如果是在 105 年年底整體要遷入的話，原來的，國小科估算是明年 1 月才做一次二年級以上的調查，國小科，要不要說明一下？年底完成。

李議員喬如：

科長，你們的工程到年底只完成國小一年級的硬體校舍？

教育局國小教育科劉科長靜文：

到年底是全部都完成。為什麼在明年初還要調查一次，是因為第一學期要先

在中山舊校區，有些家長可能考量交通因素，不願意過來。

李議員喬如：

等同就是接受我們的建議，就對了？〔是。〕局長，有一些部分還沒有回應。

教育局范局長巽綠：

就是圖書館部分，目前有左營國中、中庄國中、前鎮國中都是學校的圖書館和社區共用一個圖書館，所以美術館小學的圖書館，看看他的整體設施或是空間夠大的話，也許可往這個方向開放，好嗎？

李議員喬如：

所以，是可以的，〔是。〕好，謝謝。

簡議員煥宗：

針對美術館地區和凹子底的閱讀空間，是不是請文化局再做說明？因為喬如議員建議是由美術館小學的圖書館，我們這裡除了這個之外，會不會有其他的選項？請館長說明。

李議員喬如：

館長可能比較清楚空間的問題。

圖書館潘代理館長政儀：

報告兩位議員，謝謝議員對於鼓山、農 16 地區閱讀環境的關心。其實目前也有規劃要利用凹子底森林公園的客服中心，也和養工處接洽中，看看以後有沒有一個暫時性的空間，放一些書，讓附近的居民可以就近使用，先簡要的回應。

李議員喬如：

好，我質詢到這裡，請兩位局長就本席剛才提出的質詢議題能夠交代相關所屬去執行，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接著請簡議員煥宗質詢。

簡議員煥宗：

先就教市立空大，請問到市立空大唸書，是不是會有學生證？請校長答覆。

市立空中大學高教務長義展：

報告議員，是的。

簡議員煥宗：

如果我有學生證的話，要搭乘高鐵，可不可以購買學生票？

市立空中大學高教務長義展：

依據台灣高鐵公司現在的規定，空大的學生不能買學生票。

簡議員煥宗：

爲什麼？同樣是學生，爲什麼不能買學生票？

市立空中大學高教務長義展：

依照剛才搜尋的網頁，之前有和他們溝通過，回覆說空大的學生可能都是在職人士，所以不予補助。而且以空中大學來講，有市立空大和國立空大，所以以空中大學兩所學校來設定，就不能購買學生票。

簡議員煥宗：

我想是這樣子，因爲畢竟有學生證，過去在職時，我也有去進修中山大學的碩士班，當時的學生證是可以去購買高鐵的學生票，是不是請空大再爲學生爭取一下，有沒有問題？

市立空中大學高教務長義展：

會再繼續努力爭取。

簡議員煥宗：

好，謝謝校長。今天的質詢重點，可能會放在體育的部分，就要麻煩教育局或是體育處的官員和你們做一些討論。高雄其實是一塊棒球運動滿豐富的土壤，好，我也不會問你們了，大家都已經認識，這是金鶯隊的陳偉殷，來自於高雄的橋頭，目前已經投過第一場了，很可惜的，第一場沒有拿到勝投。這一位，曾仁和，來自我的選區鼓岩國小，目前在芝加哥小熊隊農場系統，也進入大聯盟了；這一位，我從職棒元年就開始看棒球比賽，我是永遠的兄弟象，是我心目中的台灣隊長「恰恰」彭政閔；這一位，請大家認真看看，來自於高雄鳳山，是許銘傑，原本在日本職棒的西武隊，現在已經回到台灣了，加入台灣的職棒隊伍。這四位都是高雄出生的優秀子弟，不管是國際上或是大聯盟的比賽，或是在日本職棒的比賽，成績都是有目共睹的。下一頁，這個大家都知道，高雄在地唯一一個的職棒隊伍——義大犀牛，這是它的 logo；這一張，爲什麼會秀這個？這是余政憲部長，在座的各位應該都知道，他長期以來非常的關心整個高雄的體育，不論是去看大大小小的棒球賽，都可以看到他的身影。尤其是各種的體育競賽，譬如前一陣子我也遇見他，在 SBL 會場；在星期日，第五屆市長盃劍道比賽，在高苑工商，余部長也出席；同時，如果大家有印象的話，有史以來，中華隊最強的足球隊，當初在世運主場館比賽時，余部長也是替他們四處奔走。所以，我覺得這幾位在高雄來講是很重要的一個…，不管在棒球界或是體育界來講，都是一些滿重要的相關人物。

接著請看，這是目前高雄市少棒隊的狀況，總共有 13 所的學校成立少棒隊，其中有三所都在鼓山區，有鼓岩、鼓山和龍華國小。這是目前的青少棒隊伍，有 9 所學校；接著是青棒隊，尤其是高苑工商和三民高中，這在全國來講的話，我想算是滿優秀的兩支傳統勁旅。其實我是想和教育局做一些討論，就是當初

我在調閱這些資料時，以為教育局可以了解整個高雄市的棒球發展，可是發現到，當我要成棒資料、大專院校棒球隊的資料，聯絡員竟然答說沒有，說沒有的狀況下，我也十分的擔心和憂心，因為畢竟棒球的環境是要一體的，而且在整個國人的關注下，其實棒球是台灣的國球，所以不清楚教育局知不知道高雄有哪幾支大專棒球隊？請教體育處處長。

體育處周代理處長明鎮：

目前高雄的大學裡面，大概是高雄大學和高苑科技大學，義大從去年也成立了，只是還沒有開始參加比賽。大致上，大專部分是這三隊。

簡議員煥宗：

好，我告訴你，總共有 9 所學校有。這是我去教育部調閱的資料，同樣的時間，我請教育局聯絡員幫忙調閱，同時，也去電台北請教育部提供給我這些資料。我要講的，其實棒球環境在高雄來講是非常受重視的，期待的是教育局必須要有一套相關的政策之於棒球，因為在振興棒球計畫裡面看到未來的發展，第一個，就是舉辦比賽。第二個，就是設置網站。對於我來講，是不是可以有更創新的東西，就像你們提供給我的資料，承辦隊伍就只有台電那一支隊伍，請教一下，你們知道為什麼柯文哲會請吳志揚去擔任台北市的市政顧問？事實上台北市有城市棒球隊，可是沒有職棒隊伍，所以想藉由中職的經驗幫台北市創造一個職棒隊伍。而我又為什麼那麼重視？下一頁，這是我去調閱來的資料，可以看到高雄市有 9 支大專院校棒球隊。相較桃園或台北市，我們是比較少，不過新北市它一樣 9 支隊伍，它已經有城市棒球隊。我們鄰近的台南市它有 7 支，可是台南市也有城市棒球隊。

我要告訴大家，大家還記得 2013 年我們那一場去 WBC 在東京巨蛋，後來很不幸被日本逆轉的那一場比賽，其實那一場比賽創下了整個台灣最高的收視率，2,300 萬人幾乎有 1,000 萬人守在電視機前面看著那一場比賽。其實我這也不是說要證明什麼，我只是要告訴大家棒球運動在台灣來講的話是非常受重視的。所以我一直很期待在教育局這邊，是不是有那個能量，或是體育處有那個能量，針對棒球政策，我可能要麻煩你們回答一下，你們還有沒有一些想法。下一頁，這是目前我所收集到的城市棒球隊，其實台中跟台東來講的話，他們是有企業的贊助，我不曉得這個方向，我們是不是有能力可以去做到，。那針對棒球的問題，我想請教育局長或體育處處長是不是可以回答一下，第一個，目前我們的重點會放在哪邊。第二個，我們要不要來辦一支屬於高雄的城市棒球隊，麻煩一下。

教育局范局長巽綠：

首先謝謝簡議員對整個棒球運動，是一個長期的熱烈支持者，所以特別關心

城市的棒球運動，能不能夠從三級到四級有一個完整的培訓機制。那如果提到城市的棒球隊，我覺得我們可以評估，當年評估過大概經費是在三千多萬左右，這是一個城市棒球隊基本的開支。我覺得以這個情況看來，我們首先應該要有一個高雄市的棒球推動委員會，其實是可以組成一個新的委員會，找出一些更具有創意的做法。

簡議員煥宗：

我想是這樣子，為什麼我要提城市棒球隊，因為我不希望高雄的棒球人才去流失掉。因為畢竟他們在大學隊伍結束之後，我們是不是也可以跟義大去做一些合作，畢竟球隊都有一個二軍，是不是可以來做一些合作、一些討論。那我所期待就是高雄市的棒球市場是非常肥沃的，我期待大家可以更積極的去關心這件事情，因為我所擔心的，譬如說今天早上羅議員鼎城他所詢問的個案，有關於鳳山區忠孝國小的事情。其實大家知道，當初也是因為余政憲縣長在職的時候，他爲了要推展整個棒球運動，那我們也知道有些教練、有些人事的制度，也許有些教練不能來學校教書，所以他用很變通的，用工友的方式來聘請這些教練，來幫這些球員做訓練。我所期待的就是說，是不是我們可以更健全一點，把整個棒球環境可以弄好一點，不要再有這種事情發生。第一個部分就是說城市棒球隊的隊伍，我所期待的就是在這 4 年內有沒有辦法誕生，因為畢竟我們已經有足夠的基礎棒球在高雄了，包括三級棒球，我們也有職棒球隊，可是我們竟然沒有城市棒球隊，這是跟其他縣市比較不一樣的。譬如說像台北市我剛剛已經講了，他們沒有職棒球隊，所以柯 P 才會請吳志揚去擔任市政顧問，他們要來籌設中華職棒的第 5 支棒球隊。

大家可以回想一下，其實體育可以展現國力，從 2009 年世界運動會，讓高雄市可以驚豔在整個全世界。所以我想大家可以回想一下，臺灣在參加奧運的時候，其實我們奪牌機率最高的，就是跆拳道運動。大家可以簡單的看一下，這 1988 年的漢城奧運，1992 年的巴塞隆納奧運，一直到 2000 年、2004 年、2008 年、2012 年都有跆拳道。跆拳道總共爲台灣拿下 7 面金牌，1 面銀牌，9 面銅牌。這是目前高雄市整個跆拳道的環境，我爲什麼要講這個，我所期待的就是說高雄市，我不曉得體育處有沒有這個想法，我們有沒有辦法培養一個屬於高雄市的奧運金牌的選手。那你要從哪一個項目下去培訓，那我想了很久，我覺得在跆拳道我們是有機會的。我們國小在推廣只有福山國小，可是國中有 10 所國中，包括有校隊、有社團，都可以代表高雄市出去奪牌，拿獎牌的學校。可是到了高中我們剩下 3 所，其他的人跑去哪？我有一個朋友，他長期在高雄，他是一個年輕的企業家，他花很多金錢跟精力在培訓，包括贊助整個跆拳道運動。所以他一直很感嘆，在整個過程中公部門好像沒有施力，沒有出力

的感覺。就是讓民間的家長帶著小孩跟這些企業主，然後他們就有錢出錢有力出力。那我所期待就是，其實這也是高雄面臨很大的一個問題，就是人才流失的問題，那我們是不是可以提高一個比較優秀的產業，把我們優秀的人才留下來。我們也可以去思考一下，其實國家整個訓練中心就在左營，爲什麼會選在左營？因爲高雄市的氣候、高雄市的條件適合去訓練選手。所以我也期待除了棒球之外，針對奧運我們可以奪牌的項目，我不曉得我們有沒有一些想法，可以在奧運拿下獎牌，爲高雄栽培出可以拿奧運金牌選手的項目。這一部分可能要麻煩局長或處長誰要回答。

體育處周代理處長明鎮：

有關跆拳道部分，誠如剛剛議員所講的，大概我們從國小到高中，目前來講應該是海青跟楠梓高中推行的比較好，就是兩邊都派有教練。基本上跆拳道確實是我們國內，所有的競賽裡面，不管是在亞洲、不管在全世界奧運來講，得牌最好的一個…，因爲它是競技類，我們長期在跆拳的推展上，其實也一直不錯。很謝謝剛剛議員所講的，我們希望未來能夠結合在地的企業，能夠給選手更好的環境。目前來講，海青那邊大概有調整一些空間，那個空間應該未來對跆拳的訓練會有一些幫助。教育局這邊會更進一步來協助學校讓他有更好的環境，希望教練能夠培育出優秀的選手，結合在地的企業，以上。〔…〕好。

主席（陳議員信瑜）：

我們先休息 10 分鐘。

繼續開會，請林議員民傑質詢。

林議員民傑：

首先我針對教育的部分質詢，當然也算是一個溝通，教育是不是應該有橫向的聯繫？尤其是針對原住民的部分，必須在文化或者原住民委員會這個部分做橫向的聯繫。88 水災以後那瑪夏有 3 所學校受到衝擊，民族國小、民權國小及那瑪夏國中，受到衝擊以後民族國小現在是在大愛民族國小，民權國小遷徙到舊馬雅部落，也就是建築一個世界級的綠建築。國中這個部分是宿舍，宿舍已經重建完畢，舊宿舍的部分我要和局長探討的就是，目前的狀況民權國小和民族國小在 88 水災以後，教育局在這個部分，對於土地的歸屬是歸給財產局，還是教育局繼續沿用？或者是交給原民會來處理？這個是土地的部分。

這 2 所學校留下來的建築是可以再利用的，尤其民族國小它是依附在社區部落裡面；民權國小在離社區將近 1 公里的地方，我要請局長做一個規劃，這個土地或建築是不是教育局會再利用？或者是歸給剛才我講的那二個單位？國中的部分新的宿舍已經做好了，但是舊的宿舍當初 88 水災以後有重建過，99 年、100 年有重建，但是經過專家判定是危險地區，所以才重建這個校舍。經

過這四、五年市政府團隊在那瑪夏做野溪整治的重建，這個宿舍已經不是不安全了，所以是不是歸給社團、歸給社會或者做 BOT 的方式？做為未來觀光民宿再利用、再運用。請教育局成立一個專案小組實際勘查做鑑定，確定未來這 3 所學校目前遺址的問題。

第二個部分是都會學校空間再利用的問題，上一次我有向教育局要資料，不知道有沒有學校閒置空間再利用這樣的資料？因為在都會區，我剛才提到可能橫向、可能涉及到文化，文化可能就涉及到原住民一些傳承的問題，所以可能在閒置空間很想再利用，讓我們遷徙到都會區的原住民有這樣的傳承、學習和再教育的空間。第三個部分，去年高雄市內門區發生學生突然昏倒，經過調查這個學生是原住民，再深入調查，這個學生的家庭非常清寒，所以三餐不繼，他是因為太餓，早餐中餐都沒有吃才會昏倒。這個狀況教育局是不是有針對原住民在都會區就學的學生做深入的調查，是不是還有這個狀況？當然應該是不會再發生這個狀況了，期盼教育局真的要關心原鄉，都市就業和小孩子就學的問題。

其次是母語教學，在都市的學校也有在推動母語教學，但是這個母語教學可能和教育局和文化局甚至原民會要做這樣的橫向的聯繫，以本席的觀點來講，所有的文化傳承或延續，可能教育是最重要的一環，如果沒有再教育的話，你再好的文化和再好的資產，如果沒有在教育上下重心的話，可能會產生更多的問題。對母語教學的部分，請教育局是不是擬定更有效或更好的辦法來做二個方面的母語教學，第一個，是原鄉的部分，第二個，是都會區這些子女做這樣的教育。因為據我了解，目前市政府是有大力推動母語教學，但是效果不彰。就那瑪夏的學生來講，不管國中或國小，每個星期好像只有一節課，40 分鐘或 50 分鐘做母語教學，但是學生在學校所學的，回到家裡他開始講國語，因為他的爸爸媽媽可能不是很會講母語，所以小孩子在學校學的一回到家因為和父母親或祖父母這樣的溝通，所以全部都忘了。請教育局在母語教學這個區塊是不是和文化局、原民會做更深入的探討和了解，要怎麼讓我們 16 個族群的母語可以好好的來傳承。

剛才簡議員煥宗提到體育的部分，其實那瑪夏和桃源，目前國家重點的訓練都是在棒球，那瑪夏我一個孫子輩的林子偉，他目前在美國不知道什麼聯盟，還有幾個舉重的選手都在那瑪夏和桃源，為國家和高雄爭取了不少的榮譽。不但是在教育的部分，在體育的部分教育局可能也要做這樣的重點規劃，讓本來就有潛力的學生，在教育的時候能夠真正發揮他原來潛在的力量，為高雄市和台灣爭取更高的榮譽。針對前面幾項請教育局長回應。

主席（陳議員信瑜）：

請局長答覆。

教育局范局長巽綠：

林議員提到這幾個問題，在那瑪夏區原來的幾所學校因為…，像民權國小已經重建完成了，剩下的這些校舍等等，我們確實如林議員說的需要成立一個專案小組，跟原民會一同，也跟這個區和社區一同，但也請議員都能夠加入，整體來評估要怎麼樣再利用，有關於它原來的校舍，都已經是進入報廢完成了，只是還沒有拆除而已，所以剩餘的校地要怎麼再利用，可以再來作討論。

有關於原住民在都會地區的時候，需要作文化傳承學習需要一些空間，我們現在閒置的教室的空間都有資訊網，所以這個網上都會呈現學校的狀態，就是我空了幾間教室是什麼區位，在什麼地方，是可以上網去查詢，但是議員這邊需要有這些空間的時候，也可以跟教育局來聯繫，教育局會找出適當的空間，提供你們評估，有關於這個原住民學生，他因為家庭的問題，他甚至沒有吃早餐而昏倒，這些事情我們覺得不應該再發生，因為我們對於原住民學生或弱勢學生的照顧，都是列為教育的第一優先。希望每一個學校對於原住民學生的家庭狀況，都能夠深入了解，有需要格外的幫忙和補助的時候，都能夠及時有扶持他的力量。

在母語教學這個部分，我們有一個本土教育的委員會，原民會的主委、客委會的主委都是主要成員，當然也包括文化局的代表，所以我們現在針對於母語的教學，正要展開一個新一輪的訪視和評鑑，這一次的做法是把它分開了，就是原住民語這個部分，另外組成一個專家學者的訪視，還有基層老師關心的一起去看實際的狀況到底是什麼。基本上原民會推的是學習型家庭，希望母語是能夠在家庭扎根，避免只在學校上了一、二節課，回到家他完全不用母語。另外就母語師資的部分，如果找不到師資，那每一個學校只要有一個學生他要選填，譬如他要選一個布農族語或什麼，都要開課，就會有其它的資源能力到校協助，目前是這個狀態，但是它實際的狀態要透過這一次澈底的訪視以後，會找出整體的改善的意見、方向出來。

林議員民傑：

好，謝謝局長。第二個部分，我可能要一起探討的是文化局的部分。說實在的，高雄市是一個非常好的地方，在整個世界，甚至於整個台灣，只有那瑪夏才有第 16 族的卡那卡那富族，那也只有高雄的桃源和那瑪夏有第 15 族的拉阿魯哇族，所以我這邊提到這兩個族群，最主要就是說，可能未來在…。因為原鄉目前算是，也不是獨立，就是變成公法的一個機構，雖然它們是這樣的一個機構，但是我期盼文化局在推動任何一個族群的文化活動的時候，是不是也挹注一些更多的資源來讓他們好好的傳承這一些文化工作。

這邊我再提到就是說，因為高雄除了噶瑪蘭族，還有第 15 族都在高雄這個地方，所以我剛才談到就是可能在文化，尤其是針對原鄉，其實滿多文化資產都沒有發覺，就像那瑪夏，目前其實我們有日本神社，非常完整，而且它百年以前的步道都還存在，還有我們有一座古墓，300 多座的墓園，它也是三、四百前的古墓，但是都一直沒有哪一個單位去關心或了解。

再來就是我們族群的遺址，卡那卡那富族第 16 族的遺址就在那瑪夏，它是一個城堡，而且這個地方是一個非常高的高山平台上面，這是過去非常有意義的歷史，一個歷史遺蹟，所以我這邊提到這一些問題就是說是不是文化局也給我們一個空間，讓你們成立一個小組去了解，去讓市民讓台灣也了解到剛才我提到的這一些區塊，也好好規劃這個東西，因為說實在的，這三個遺址真的是非常的古老，如果做一個這樣的規劃，做一個調查，說不定是未來我們一個休閒，甚至於發展的一個地方，尤其是卡那卡那富族，祖群的遺址，它已經是三、四百年前，而且它的周邊都是叢林，旁邊又是野溪，所以規劃起來應該是對於文化局，尤其是文化局所有的團隊，應該是非常好的。第二個部分，可能就是文物館，那瑪夏好像沒有文物館，所以很多我們資產的保存，資產的傳承，甚至於要讓國人知道的話，都沒有辦法。所以可能請文化局也做一個專案的…。

文化局史局長哲：

好，謝謝林議員的關心。有關於議員所特別關心的有關於原住民文化的保存和傳承的部分，我們文化部門，事實上，上級承擔文化部相關的系統和法規的指導和規範，所以說有關於文化資產的相關的法規和認定，並沒有排除原住民相關的文化，這個我想第一個做個說明。第二個，就是因為目前從中央到地方都有原住民的專責單位，也有編列有關於原住民文化的研究調查的專責預算，所以我想有關於議員剛剛這樣子的提醒和建議，我們會來協調，看是不是自治的鄉鎮，或者是市府的原民會，它能夠在先期的調查研究上能夠先來進行。因為文化資產的認定，它還是需要有一個先期的調查研究，來確保它在文化資產上的價值，那也有學術單位的支撐。所以這個部分我想是不是大家可以一起來用這個方式來進行。

其次有關於議員所關心的就是有關於文物館等等，那我想我們可能會後再來了解一下，因為據我所了解，應該原民會或者是等等相關他們專責的原住民預算當中，應該是有編列，一般來講，我們這邊所面對的地方文化館是涵蓋所有鄉鎮市，所有地方的地方文化館的補助金，並沒有排除原住民鄉鎮，不過它是全面性的關照，所以這個部分我們會後也會來了解，謝謝。〔…。〕

主席（陳議員信瑜）：

接著，請陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

今天我首先針對文化局來探討一下有關高雄市，分別有許多的眷村，那岡山有岡山的眷村，其實這些眷村的文化對高雄市來講是非常特殊的歷史背景，全國幾乎只有高雄擁有陸軍、空軍及海軍的官校，所有這些國軍優秀的子弟，應該都出自於高雄市這個區域，那括最近沸沸揚揚的阿帕契的事件，我想未來岡山其實已經有軍機展示的地點，未來如果這個地方能夠誠如李蓓蓉小姐講的，能夠寓教於樂，其實目前空軍在岡山已經有這些軍機展示的方案。

我認為除了空軍官校和附近的居民有這一部分的溝通及讓高雄市的居民在休閒假日有一個更好的去處，空軍的確做了一個非常好的示範。再來今天主要談的是岡山眷村的保留，我們知道整個高雄市除了岡山的空軍眷村之外，鳳山目前應該是規劃比較有進度的，就我所知我手中的資料，鳳山的黃埔新村目前因為高雄的新住民，有一個以住代護的措施，應該在今年的 6 月會產生，首批的黃埔新村新住民。是高雄 3 大眷村聚落保存工作目前比較具體的眷村，左營海軍的眷村目前也是荒廢中。岡山其實本席在上屆的任期，一直都在推動眷村文化的保留，所以我記得在上個會期，特別提到岡山樂群新村有一個空軍的招待所。另外有一個空軍官校校長的宿舍，這個部分在議會提出之後，也得到立委邱志偉的認同，也在國防部積極的推動，將我們的岡山空軍招待所，改建成為一個岡山 4 號藝文沙龍。請問局長，目前岡山樂群新村是保存比較完整的眷村，整個環境相當優雅，整個都是屬於日式的建築，整個樹木環繞，都是屬於歷史比較悠久的樹木。本席還有很多岡山的鄉親們都認為，結合觀光、文創、藝文，能夠讓岡山觀光有一個新亮點，最重要的是未來岡山的空軍，即將會落成一個軍機博物館。興建中的航空展示館，應該可以說是亞洲最大，目前正在興建中，我想未來能夠結合空軍的航空展示館，這個地方是未來岡山觀光的新亮點。我想請問局長，目前跟國防部協調 4 號藝文沙龍這個部分，是不是有什麼進度，跟空軍協調的過程，有沒有遇到什麼困難，可以讓市民朋友跟本席了解一下，請文化局長說明。

文化局史局長哲：

謝謝陳議員持續的關心。有關於樂群新村的部分，它其實就是總共 16 棟裡面的兩棟，就是剛剛議員特別提的，它這個規模比較完整。空軍的部分他也主動，願意來進行活化的工作。那依照文資法的相關程序，它的活化再利用，基本上要有計畫，這個計劃我們已經在審查當中，我們經過學者專家的一些意見，當然修繕完。

陳議員政聞：

審查是我們審查嗎？

文化局史局長哲：

是，是我們審。

陳議員政聞：

預估什麼時候可以審查完畢？

文化局史局長哲：

我想應該經過他的修正之後，應該在半年之內應該可以完成。

陳議員政聞：

半年之內？

文化局史局長哲：

對，所以我們很樂見，就是說至少這一個地方，空軍的部分他願意主動來活化。相對於其他兩個，陸軍跟海軍的部分，我想這個部分這樣子的態度是更積極的。因為我們是希望除了地方政府的作為之外，國防部這邊也能有更積極的作為，這樣子的方式是比較好的。

陳議員政聞：

其實上個會期我有跟局長討論過，局長遇到最大的困難，其實也跟我們提到說是跟軍方溝通的過程，是你遇到最大的困難。目前是不是空軍的態度，或者是整個對市府的配合上面有比較積極，請局長說明。

文化局史局長哲：

相對來講，我想可能是因為中央、地方的民意代表一起聯手，讓他的態度是比較積極。但是我們希望更積極的方式是說，除了這兩棟之外，事實上整個16棟，整個群聚的效應能夠一次的修繕，整理完成。因為事實上任何文創聚落的發展，它很難單點生存，它其實是需要是一個聚落。

陳議員政聞：

沒錯，局長，你講到一個重點，因為那邊目前這個聚落都是荒草雜生，很多蚊蟲，甚至很多吸毒者都是在那邊。剛剛本席有問你說，能夠在最快的期程之內，你有提到這個計畫可能在半年後就可以通過。我想這個時程能夠儘量加速的縮短，讓未來的開發能夠儘速完成，讓它整個聚落能夠完成，我想這是很多市民朋友期待的。另外一個部分，局長知不知道有一個地方叫潔底山，在彌陀這個地方，在岡山空軍的附近，潔底山過去也是有一個軍營，現在因為軍營撤守了之後，目前保留下來，每一年都會有一個潔底山的音樂節。目前地方也非常的積極，希望能夠打造成一個南駁二、北潔底的概念。我想局長你如果沒有去過，是不是能夠找個時間去？〔好。〕然後跟局裡面討論，北高雄能夠有一個像駁二的，結合潔底山，結合岡山眷村的文化，請局長做個說明。

文化局史局長哲：

好，跟議員報告，這個地方我確實沒有去過，我想在議員的提示底下，我們願意來進行實地的了解跟思考。

陳議員政聞：

另外一個部分，今年高雄在 10 月即將舉辦全運會，我剛剛有聽到簡議員煥宗提到針對教育局，跟我待會要談的東西是重疊，那個部分我就不再重複。我特別提到的部分就是媒體報章最近有特別提到，我們的體育處一直是代理的處長的情況，因為今年教育局要迎接很大的挑戰，包括體育處，就是我們承辦了今年的全運會。我想在全運會籌備的過程的確是需要龐大的人力物力，來歡迎全國的選手來到高雄比賽。前一陣子我們其實也特別提到了，整個義大，高雄單位全主場，義大這一次非常的有誠意的，將高雄積極的做行銷。所以不管是在全運會，不管是在職棒，不管是在所有高雄市民，在未來讓高雄成爲一個運動、成爲一個娛樂城，我們滿心地充滿了期待。但是我們今天可以發現，其實澄清湖球場招標的過程一直不順，我們知道澄清湖的招標系統第一次已經流標。如果按照第一次流標的情況，第二次條件沒有做修改，我想應該也沒有人會來標，這些我們心裡都很清楚。處長、局長都了解，面對這個情況，我們未來有什麼積極的作爲，當一個球團這麼有心、這麼熱切的期待市政府的支持，將所有的主場放在高雄。我覺得市政府應該是採取一個協助的角色，當這支球團過去不認養球場的時候，我們也是公開的批評這個球團這樣的做法是錯的，這個不能叫在地球隊。今天這個球團願意把這個球場當做自己的家，我想這是整個高雄市民所期待的。我身爲一個象迷，長期的兄弟象迷，今年都爲了被義大球團感動，我都願意來當犀牛的球迷。

但是市府的做法，我認爲可以更積極，我想全國各個主場，其實都被球團所認養，唯獨高雄的澄清湖球場，我覺得非常的遺憾。包括開幕戰可以看到媒體報導，整個球員休息室已經修繕得美輪美奐，我跟市民朋友、跟大家報告，這不是市府做的。市府有辦法做到這個程度，體育處有辦法做到這個程度，在這麼短的時間嗎？體育處長，你自己心裡也很明瞭，爲什麼民間做得到，政府做不到，因爲政府有許多的法令限制住，政府有許多條件的限制，這個我們都可以理解，但是有沒有這個心，有沒有這個同理心，來爲了這個產業做一個支持。局長，我想這個是最重要的，我一直在強調就是，我們如何幫助高雄成爲一個讓球團可以留下來的更好的環境，我想這是市政府可以做到的。這些球員休息室每個人都認爲改得非常好，球員都認爲這是每個球場應該要做的，但是很抱歉，這不是市政府體育處做的，這是民間自己出資做的。但是這個球場的管理單位是誰？是體育處。爲什麼人家不來標呢？球團在商言商。你把一個情況是這樣的東西，人家也會計算，你在第一次流標的情況，我想我們也站在市民的

角度、站在球迷的角度，我們也希望有一個更好的場地；站在市政府的角度，我們希望民間來經營，爲什麼？因爲我們可以減少更少成本的開發，讓民間自己來做這些基礎建設，這是雙贏，但是很遺憾的，第一次流標，第二次待會處長可以說明，我想流標的機會也非常大。未來澄清湖球場何去何從？未來市府站在什麼角度來支持職棒運動？這個部分，我想請問體育處長，你做爲一位代理處長有什麼想法？請處長做說明。

體育處周代理處長明鎮：

確實澄清湖 OT 的案子第一次是流標，目前我們正做第二次公告，公告的時間大概到 4 月 28 日，這是第二次公告。我想政府的 OT 是有透過委員會的機制去審核所有的條件，我們當然也希望有一個很好的條件吸引廠商進來投標，可是因爲在公告的過程裡面，如果整個案子要取消再重頭回去評估，可能的時間更長，所以我知道議員一直很關心這個，其實我們也一直跟義大在溝通協商這件事情。剛剛議員有提到，前端義大進來整修的部分，其實我們除了同意他整修部分以外，體育處這邊其實我們也有承擔一些的工作，大概我們也花了將近 100 萬元去整理那個場地，在這邊要跟議員報告。

陳議員政聞：

你花 100 萬元做了什麼？說明一下。

體育處周代理處長明鎮：

義大整修的是他們主場這邊的部分，客場的部分，我們要負責去整理，否則的話，那個條件會不一樣，另外一個就是場地裡面的整修，大致上是這個樣子。另外就是剛剛講的，委託營運的部分，廠商其實他的評估當然希望我們給他們的條件更好，在這邊要跟議員報告，就是我們整個澄清湖場地的租金大概要 1,000 多萬元，當初委員會開會的時候核定就已經把它降到 100 多萬元，所以其實當初在財主的意見上認爲這個已經是最低了，這邊要跟議員做個說明。

陳議員政聞：

處長，那我問你，你對第二次招標的結果樂觀不樂觀？

體育處周代理處長明鎮：

廠商要不要來投標？其實我們也很難去預估這件事情，當然我知道甲廠商可能會來標、乙廠商可能不來標，{ … }，跟議員報告，假設如果不來標，我們的兩個方案大概就是說，一個以我們現在的情況來看，評估正常我們一年小的維修，大的維修不算，大概可以有 100 多萬元的盈收，就是正數；如果我們仍然要繼續委外的話，我們可能就必須要去做剛剛講的，重回委員會審核是不是去降低權利金，如果所有的委員跟財主單位都同意降低權利金，我們就要重新啓動這個簽案去核定權利金，再重新走公告，大概會有這兩個方向，跟議員說

明。

主席（陳議員信瑜）：

接著請周議員鍾澐質詢。

周議員鍾澐：

幾個問題就教於相關的首長、主管。第一個，教育投資是很重要的，范局長，而且我們是越早越好，並且基準點要公平，最重要的是起始點，我們的成長在起始點、立足點一定都要平等，你在市長施政報告的時候有聽到，議員有質詢說比較偏遠的，尤其原住民的有提到，這一定要特別注意教育資源的分配問題。因為現在政局的改變，領導者不一樣了，我們以前有很多第二預備金，民意代表包括議會的同仁都有很強力的建議權，但是現在可能因為法令規定或是主政者的關係都沒有辦法像以前的制度，這樣也很好，局長，我說這個也很好，但是我希望把這個真正的資源就是預算一定要回歸到學校。現在請教局長，你任職局長職務多久了？請局長簡單說明。

教育局范局長巽綠：

到現在還沒有滿四個月。

周議員鍾澐：

還不到四個月，你對我們各級學校，尤其國小、國中的，因為大部分都是義務教育，沒有其他的收入，很少，都靠政府公務部門的預算補貼來贊助，因為以前議員有很多建議的這些額度，所以大部分都是立委讓給民意代表去發揮，現在沒有了，我想建議全部強烈的回歸到國中、國小去，讓一個學校至少有…，現在的經常門差不多一個學校多少？國小平均多少，國中平均多少，你瞭解嗎？

教育局范局長巽綠：

王副可以回答嗎？還是我們要會計…。

周議員鍾澐：

主管科的科長，國小科的科長還是國中科的科長？

教育局范局長巽綠：

先請國小科吧？

周議員鍾澐：

科長，平均一個國小差不多多少經常門？包括那些設備，簡單的設備。

教育局國小教育科劉科長靜文：

經常門就是涵括他們的一些水電費用或是維護費，是用班級數來核算的。

周議員鍾澐：

那幾乎都很少，除了固定的開銷之外，其他的那些資本門，就小的那些設備、

設施。

教育局國小教育科劉科長靜文：

設備部分的話，就是我們統籌…。

周議員鍾澂：

10 萬元或是 20 萬元呢？

教育局國小教育科劉科長靜文：

會看他報出來的項目。

周議員鍾澂：

不是，平均數，我不管特殊的，不講，按下不談，平均不到 20 萬元。

教育局國小教育科劉科長靜文：

今年度的話，總共國小是 7,500 萬元。

周議員鍾澂：

什麼？

教育局國小教育科劉科長靜文：

總共的國小。

周議員鍾澂：

什麼總共國小？

教育局國小教育科劉科長靜文：

對，加起來總共是 7,500 萬元，我們逐一去審查。

周議員鍾澂：

總額 7,500 萬元，學校有 300 所學校。300 所，是不是？

教育局國小教育科劉科長靜文：

242 所。

周議員鍾澂：

1 所 30 萬元而已，是不是？平均，你扣除有特殊的，學校根本不到二、三十萬元，實在少得可憐，真的，那些維修的就不要講先編過的。科長，請坐。

國中科的呢？國中科科长，總數多少？

教育局國中教育科薛科長容芬：

報告議員，我們資本門的部分，平均一個學校 53 萬元。

周議員鍾澂：

平均 53 萬元。

教育局國中教育科薛科長容芬：

是。

周議員鍾澂：

我看也是很可憐，請坐。局長，你看國小不到 30 萬元，國中 50 萬元左右，這實在有夠可憐，真的，這種平均數尤其是山區的、偏遠的。局長，我拜託，我在這裡鄭重的跟你請求，拜託局長，現在第二預備金影響力很低了，當然我們還是可以建議，不是這樣講，不用透過我們這邊，直接就回饋給學校，全部都合理的分配給學校。局長，你有沒有辦法跟市長這樣要求？

教育局范局長巽綠：

周議員關心的學校基本的需求，基本需求還有一定的經常門跟資本門是有預算編在學校裡頭。

周議員鍾澐：

但是很低、很少。

教育局范局長巽綠：

但是學校分配下來就是三、五十萬元的金額。

周議員鍾澐：

很少。

教育局范局長巽綠：

但是學校有需要整體工程設施更別的時候或是要興建校舍。

周議員鍾澐：

當成專案。

教育局范局長巽綠：

這整個需求就會到教育局做整個評估，各校的需求也就是設備加校舍。

周議員鍾澐：

局長，我現在跟你講，我手邊這裡有一個內門區的木柵國小，他只要一個區區的廣播室跟檔案資料儲存空間的改善，因為他已經都不符合防火的安全性，等等資料在這邊，等一下我轉給你，只有區區的 33 萬 5,000 元，我想很可憐，如果以前我們能夠直接影響就可以影響，現在沒有辦法直接影響的就只能間接透過質詢像這個方式，在部門質詢或總質詢跟你強力的建議，局長，等一下我就把這些比較偏遠學校的設備建議案直接轉達給你。第二個你的報告寫得很不錯，我覺得我們現在所有局處的報告，都很有深度和廣度，我剛剛看了不是特別要讚美你們，真的有進步。

局長，你寫到我們對於幼兒園的教育，就是以前的幼稚園，加上以前社會局的托兒所，現在都改成幼兒園。你說幼兒園因為受到私立的也就是民間企業的影響，所以你們在總班級數不變的前提下，自行調整，有一些對新社區不一定公平。而且你現在又提出來教育部的政策，配合非營利性的，我們把閒置空間活化都委託有公益性的社團法人非營利性的色彩，這個要特別注意，當然這個

是很好，但是我想我們也不能全部偏廢，把公立的全部釋放出去。局長，我們應該用恐怖平衡，大家公平競爭。在有競爭的情況之下，這樣子我們的教育尤其是基礎教育、學前教育才能夠很快速的成長、進步。不然你如果沒有競爭，進步的空間和動力就比較遲緩有限。

局長，我拜託你這些不要只給公益性的社團而已，因為那些真正的教育，還是要由專業的人士來處理比較好。所以那些公立學校，也就是國小附設的幼兒園，不能夠隨便就減少掉。我想有些新興的社區，像左營和楠梓有很多新興發展的地區，應該增設的就要增設。局長，請簡單答覆。

教育局范局長巽綠：

我們在公立的國小附設了 211 個公立的幼兒園，私立的有 465 個這些都不會變動啊！其實現在非營利的幼兒園，是在公幼缺乏的地方私幼也不去的地方，先去優先…。

周議員鍾澂：

像這個政策不就是整個把公立國小附設的幼兒園，釋放給那些民間社團或是什麼公益性的組織？

教育局范局長巽綠：

所以議員提到的那個方向，其實是不存在的。

周議員鍾澂：

基本上應該由主流來處理，那些是給如果財力或人力不足的時候，或是有欠缺沒辦法達到時，才用那些為輔，那些不是最重要的。

教育局范局長巽綠：

他們的數量是非常少。

周議員鍾澂：

局長，我在這向你建議，比如課後照顧班等等的，可以用那個方式去處理，不一定要把正規的教育改變掉，這樣是不對的啦！

教育局范局長巽綠：

並沒有這樣的事情。

周議員鍾澂：

那些違反專業、違反主流的…。

教育局范局長巽綠：

當然，非營利幼兒園，也有完全合格的教導人員完全一樣。

周議員鍾澂：

沒錯！我知道。但是不是我在批評啦！大家如果用專業的角度來看，我們還是比較信任我們正規，或是有監督力量的。因為那公益社團也不能隨便干涉或

是怎樣，到時候人家一樣來抗議，對不對？但是我們自己管理自己的，自主管理這樣比較理想、比較適當。〔好。〕局長，繼續努力。待會我再把木柵國小的資料轉交給你。〔好。〕再來我要請教高雄空中大學，自從我當民意代表以來，我最討厭的公共政策之一就是 BOT 案，剛好我們空大就是。校長，你在報告裡面寫到，…現在校長？

市立空中大學高教務長義展：

報告議員。

周議員鍾澂：

換校長了嗎？

市立空中大學高教務長義展：

不是的。因為校長請假，由我教務長代理。

周議員鍾澂：

由你教務長代理？〔是。〕謝謝！我在這要請教你，BOT 案有個高雄國際會館，那性質就跟左營的蓮潭會館差不多嘛！也就是把那些公訓中心以前的人力資源、發展人發中心他們那些宿舍的部分、閒置的空間，就把它變成爲 ROT 或是 BOT 案，左營那個至少是 ROT，這個近來還升級到 BOT，資本原來是 3 億，最後忽然間變成七億多超過 2 倍，時間是 2 年，結果你們到開幕至少 2 年 4 個月。你看你們的資本空間變大而且你的時間延長，這樣子和 BOT 的精神大相逕庭反其道而行，真的很可惡！現在有沒有問題？請教務長說明。

市立空中大學高教務長義展：

目前這個部分廠商有延期的違約事項。目前我們的履約管理小組決議，要依照契約來進行罰款。不過乙方就是會館的廠商他不同意，所以目前在協調當中，現在的進度已經進入到第一次協調委員會，在 4 月 27 日要進入第二次協調委員會。

周議員鍾澂：

你們準備索賠違約的保證金要罰多少錢？

市立空中大學高教務長義展：

目前針對它違約延期的部分，我們是准許它第一期的工程，延到 103 年 4 月 30 日。

周議員鍾澂：

這樣也就是說，要扣它六個月的違約金？〔對。〕因爲它 10 月底落成啊！對不對？

市立空中大學高教務長義展：

對，它是 11 月 10 日正式營運。

周議員鍾澂：

當然是 11 月中啓用啊！市長在 10 月底去參加還不敢邀請我們，我都沒有收到邀請，我就覺得奇怪，高雄國際會館哪時候啓用了？都沒有通知。是不是沒有通知我們民意代表參加？

市立空中大學高教務長義展：

報告議員，因為這是由廠商負責通知協調。

周議員鍾澂：

他負責通知協調？〔是。〕哇！因為這樣子本身可能又…，我跟這廠商不認識啦！他有沒有邀請我們也都不在乎，但是這是很光榮、很重大的事情，不需要用偷偷摸摸的方式嘛，我們也不會刁難他，大家都依照規矩來，只要好好的就好了！我們都希望它成功、順利都希望它能夠發達。

但是我想基本上我們政府，不論你是政務官或是事務官，事務官更是要有風骨。政務官有時候會受到政治因素的影響，事務官一定要堅持原則，依照法令的規定、依照合約的精神，該給人家延期就延期，該給它處罰就處罰不要客氣，不然你隨時可能會被約談。這種東西 BOT 的案件很麻煩！如果原來的廠商或是沒得標的廠商，它在那邊拭目以待，看你們是怎麼辦？除非只有一家來標，或是只有一家來簽約，其他沒有簽約到的，都會在那邊看，或是其他相關的廠商，看你們在玩什麼把戲。要特別注意，不要像台中那樣，台中發生那事件當然我們也不願意見到，希望大家都依照法令規定來做。教務長辛苦了，謝謝！

我曾經講過，現在報告做得不錯、四位也做得不錯。我要請教文化局，在鳳山地區有個黃埔新村，你說「以住代護」，這是很好的觀念，因為房屋沒人住就會老舊，而且很容易壞掉，很容易有些莫名其妙的狀況，老舊比較快破壞的比較早。這個觀念很好，但是局長這個是不是高雄市的資產？請局長答覆。

文化局史局長哲：

有關於黃埔新村，包括我們最近公告左營有 12 戶的「以住代護」。目前並不是我們的資產，我們是取得國防部的委託代管…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

周議員鍾澂：

局長我們都是受到國防部的委託，但是我們一定要好好的管嘛！既然人家已經託管了，我們受託我們就好好的管，那些保護的或是破壞的，它裡面的約束一定要好好的約束，不然我看這個很麻煩，有些破壞掉甚至閃失掉、毀損要重新復舊就很可惜，這也是食、衣、住、行、育樂人類活動總稱叫文化，不管住的或是建築都是未來高雄市的歷史，我們的資產，希望好好立下一個典範、好

好的保護、維護，這個觀念是很好，但是一定要做好真正的立法、做好約束，這樣有水準有氣質及會保護愛護高雄市眷村的建築物，才是我們理想的住戶，這一定要好好定出一個管理規則，不是用貸款就不理它，反正是國防部的資產又不是我們的資產，至少是中華民國台灣的資產、高雄的資產。局長就拜託你。

高雄春天藝術節設計一隻動物會旺旺叫突然跑出來，我經常搭捷運，突然間跳出來，春天藝術節就一隻動物，這個圖像似高雄地理形態打狗的意像，高雄是旺旺旺、台北是嗡嗡嗡嗡，不知道哪一個比較厲害，讓大家拭目以待，大家好好拚。局長，我們好好來拚一下。新聞局長說高雄是亞洲的…。

主席（陳議員信瑜）：

接下來請陳議員玫娟質詢。

陳議員玫娟：

我先呼應周議員就學校的部分在機會上確實這幾年真的是緊縮了很多，過去還有議員的建議款，在議員建議款最大使用的科目大概是學校跟警察，就這兩個部門用的最多，因為這兩年來的一些因素，所以建議款的部分好像也有變動，雖然我們還是可以建議，但是不像過去這麼名正言順的正式來提，剛剛周議員也提了，我就不再重複，我希望教育局這個部分要好好做檢討，應該在這部分好好做修正。

左新圖書館是文化局所管轄，左新圖書館的樓上剛好有左營國中的活動中心。請教史局長，左新圖書館目前管轄的責任大概如何區分？

文化局史局長哲：

它跟楠梓分館跟很多學校的共構是一樣的，都在學校基地範圍之內，所以它通常是一、二樓是圖書館，再往上是學校的…。

陳議員玫娟：

所以一、二樓是文化局，三、四樓是教育局。

文化局史局長哲：

歸學校所管理。

陳議員玫娟：

我要特別提左新圖書館，我們一直在爭取，因為整個左營北高雄成長的太快了，然後福山、左營、文府、龍華都是爆滿的情況下，這凸顯這邊學子的需求，左新圖書館我們極力的爭取之下，聽說幾乎每天都爆滿，而且排隊還要佔位子，真的是一個很好的地方，所以我在此呼籲文化局，如果左營北高雄還有地方的話，拜託再多設一個，真的是一個很好的地方。局長看一下投影片，這是左新圖書館一樓的閱報區有漏水的痕跡，它的下面用桶子接水，這個案子我記得在三、四個星期前就已經跟你們反映過，請你們去處理，跟我陳情的人說大

概擱了半年了，水桶就擺在那裡接水，很奇怪的是左新圖書館使用率這麼高，難道你們都沒有去做視察嗎？滴水滴得這麼嚴重，水漬已經都出來了，你們都沒看到嗎？我問你們圖書館的人說這是三樓教育局，左營國中滲水漏下來的。

我請問教育局長知道這件事情嗎？國中科的科長知不知道這件事情？左新圖書館漏了半年了，竟然文化局不知道、教育局也不知道，我上個星期之前就跟你們說了，你們跟我說要請左營國中改善，我記得前幾天還跟左營國中講有做修繕了，但是這個照片是昨天拍的，水桶依舊放在那裡接水，這個不是很奇怪嘛！到底這是誰要負責，是文化局還是教育局？我最少接到三通民衆向我反映，包括立委也轉達這件陳情，漏水漏到現在，竟然沒有人看到，我們公部門在幹什麼？請問這誰要負責？

教育局范局長巽綠：

陳議員，學校要跟我們反映這個問題，國小國中科一定會登錄這件事，會派人去看需求修繕，找出漏水的原因，就請工務單位來解決。

陳議員玫娟：

教育局要把這工作承擔下來。

教育局范局長巽綠：

我們很快派人去看，沒有問題。

陳議員玫娟：

不愧是女中豪傑。我希望這個場景要趕快更換，因為今天剛好休館，這是昨天拍的照片，我希望過幾天後能夠把這些水桶都拿掉，這實在是太不雅了，很可惜左營新圖書館這麼好的一個地方，半年的時間竟然沒有人知道。再請教文化局，西門遺址、東門城牆一直是我質詢以來最在乎最重點的，西門遺址，我在此也再請教史哲局長，西門遺址目前的狀況進度是如何？可不可以簡單跟我報告。

文化局史局長哲：

西門遺址的部分，就是城牆遺址的部分經過我們送到文化部國定文資的審議委員會，在今年 1 月 23 日已經公告了，這個本來就沒有問題的，審查時也有跟陳議員說明所有專家基本上除了希望覆土之外，可能還會在周邊做防護措施，文化部也會撥錢來，我們會盡量來完成，周邊日製軍事設施等等，我們會進行調查研究，自助新村的的部分現在國防部在進行容積轉移的部分，它的保存區是確定。

陳議員玫娟：

範圍大概多大？目前確定的。

文化局史局長哲：

應該就是…。

陳議員玫娟：

街廓大概多大的範圍？當時我有請經發局就容積移轉的部分，案子也定了。

文化局史局長哲：

3公頃左右。事實的圖片再提供給議員。

陳議員玫娟：

未來要朝向古蹟公園方式來做。

文化局史局長哲：

就是一個公共空間。

陳議員玫娟：

所以進度是有持續在做。

文化局史局長哲：

本來就一直在進行當中。

陳議員玫娟：

我希望我們持續有一個關注。左營有一個海光停車場的入口，這邊很多的停車場都是公共巴士跟小型汽車，這邊有一道圍牆，我記得當時質詢過，我不要講這家餐廳，我看了很不忍，覺得很可惜，這麼一個難得能保存下來的一個舊城牆，這邊被打了一個洞做生意，姑且我不提，免得說我在檢舉他們。今天的重點，是你們真的沒有好好的去善待這些城牆——古蹟，因為這些都是很難得的，幾乎都有百年歷史的，結果沒有好好的去對待它，讓它在這裡被鑿了一個洞去做生意，那也就算了；可是現在這個城牆裡面，當然照片中是看不出來，記得在去年選舉前，當地的謝里長也有找過文化局，還有當時的國家自然公園的人員都出來會勘過，這個城牆已經在內部…，現在從這裡看不出來，因為是緊鄰住宅，內部已經在倒塌了，已經傾向民宅了！當時有和你們講了要你們來處理，但到目前為止，也是沒有處理，而且是一天一天的傾斜過去，你們告訴里長和住家說是沒有辦法處理，國家自然公園也講沒有辦法處理，要民衆自己處理，這是古蹟呢？是有歷史痕跡的一個古城牆，叫民衆自己處理，他們會處理的好嗎？局長，這要怎麼處理？已經講很久了。

文化局史局長哲：

陳議員，我也回答很多次了，這個古蹟，尤其是左營這個地方人文薈萃，事實上，是歷經了非常多的時代變遷和大家混處的狀況。所以說，這些所謂的根，現在看起來，議員所講的古蹟共存的民宅等等，我們知道，但是為什麼在十幾、二十幾年前，當時的文化資產委員會就沒有把它認定為古蹟，因為其實就有所有權上的占用和混亂問題，這是大家都知道的事情。

陳議員玫娟：

所以我們才要保存啊！

文化局史局長哲：

所以目前經過議員的提醒，也和中央的文資委員在溝通，會進行相關的權責釐清和調查研究，我們有在處理這件事情，但這件事情沉痾已久，坦白講，也急不來。因為涉及到非常多私人產權等等的混處的狀況，所以事實上是在處理當中。

陳議員玫娟：

可是也講很久了，從去年講到今年。

文化局史局長哲：

會持續的處理。

陳議員玫娟：

不是要你處理產權而已，要的是趕快把城牆鞏固起來，不要讓它傾斜下去，到時候怎麼辦？那座城牆真的得來不易，〔是。〕毀了，就沒有了。

文化局史局長哲：

再一次報告陳議員，我們是願意處理，不過這確實已經是經過中央的文資委員會，當時是基於產權的複雜，事實是沒有辦法釐清，所以是沒有進行過認定的。

陳議員玫娟：

我現在講的認定不認定…。

文化局史局長哲：

既然沒有認定，就不是文化資產；不是文化資產，事實上，文化局目前沒有公權力可以進入，所以要先進行調查…。

陳議員玫娟：

現在的意思，就是要放任這面牆倒塌嗎？

文化局史局長哲：

並沒有要讓它倒塌，所以正在處理。

陳議員玫娟：

因為外面是看不出來，裡面已經整個傾斜進去了。

文化局史局長哲：

是，所以我們現在正在處理。

陳議員玫娟：

好不好？這個已是第二次或是第三次提出來了，請你們趕快處理。

文化局史局長哲：

議員沒有拜託，我們還是會處理，正在處理中。

陳議員玫娟：

好，那最好，會後請馬上辦一個會勘，我一定會到現場，再來討論怎麼去搶救這面牆，好不好？不管中央有沒有認定他是古蹟，最起碼，在地方的確是一個古蹟，一個有歷史痕跡的。再提一下這個地方，這是我的服務處出來的地方，也是一個舊城牆，過去是一個馬道，再過來是一個東門，東門通過來就是一個馬道，但中間有斷掉了，這邊是永清國小，很可惜的剩下這一截。這一截，最近我發現從這邊竄根出來了，局長，你看到沒，已經竄根了，是不是也請你們應該去討論一下這部分要怎麼做，該讓它保存下來嗎？這個竄根後來會不會影響到整個城牆？因為這將來是一個馬道。其實我們一直很希望未來從東門能夠把這個牆，有機會的話，可以把它建構起來、再連結起來，恢復過往歷史的痕跡；其實這都是很好的構想，但是我知道要做的話是曠日廢時，一定要很多的資源和時間。但我希望僅有保存的這部分要好好的善待，所以最近我突然發現怎麼有這樣的一個地方，有一點擔心，後來會不會因為竄根的關係，把整個牆都毀掉了，所以不知道根留在這裡是對還是不對？因為你們是專家，所以才把議題丟給文化局，請好好的去研議，好不好？就這部分，希望討論看看該如何做。

再來請教教育局，左營國中，因為因應文府國中的成立，學校學生的編排、里數學生的學區劃分已經做了調整，記得這部分，我們也一直和當地的萬里長做過很大的溝通，和教育局這邊。也很感謝國中科科長容芬相當的用心，也謝謝你們有在這個區塊努力，而在當時也提了一個共識，就是以學校的周邊為其學區，跨在兩個學校中間的部分為共同學區，這是當時我們的共識嘛！因為本來是以重愛路以北和以南劃分，當時他們一定跳腳，我家就住在福山國中的前面，叫我讀文府；我家就在文府前面，卻叫我讀福山國中，這講不通嘛！所以後來就做了這樣的調整，其實是經過了三次的會議，非常感謝教育局也相當的用心做了這樣的接受，讓我們可以有一個很好的交代。但是最近又有人向我陳情了，我也詢問過了，第一、因為學區重新調整之後，有的哥哥是讀左營國中，但他的弟、妹要就讀福山或是文府國中，家長在接送上可能有困難，這一點，我想可能是比較好解決；當時我也和局長談過，也很感謝局長給我們一個很善意的回應，說可以做個案來討論。但是現在比較困難的一點，就是有一些剛好是緊接著這兩個學區的中間，他們期待的是用共同學區來做，可是就在共同學區邊緣的地方，有的家長就抗議了，為什麼我家對面隔一個鄰是唸這所學校；為什麼我們要唸那個學校；為什麼不能做共同學區，所以有人向我反映這個問題。

當然，我現在最頭痛的，大概就是…，福山，今年大概沒什麼問題，有 23 班、805 個學生，而左營國中只有 19 班，因為上一屆，據我所知，三年級有 24 班、二年級有 22 班，但是一年級則緊縮到 19 班。所以我目前手頭上前來拜託的，清一色全部都是左營國中，都是要拜託就讀左營國中的，因為他家就是離左營國中比較近，可是就是進不去。我是覺得滿無奈的，這麼多的努力，我也知道教育局是相當的用心…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

這個部分是不是請教育局，能不能就這個區塊，因為今年是第一年，而文府國中當然是要保障其一定的基本數，不能太少嘛！因為是新學校。當然左營國中，很多的家長還是認為，因為文府國中和左營國中事實上是滿近的，他們認為只是隔了一條大中路，但是大中路這邊的要唸文府國中，這邊的要唸左營國中，可是相對的一條馬路，有的人就會認為為什麼我要唸這邊，他們要唸那邊。我想這樣很籠統，局長可能也不是很清楚，但是今天我忘了把圖帶過來，用圖向你解說可能會比較清楚，總而言之，就是特別有兩個請求想和教育局討論。第一、可不可以再給左營國中增班？因為今年看起來，福山國中是 ok 的，文府國中當然是新學校，現在反而是左營國中面臨有那麼多學生的需求，可是班級數卻不夠，這部分，是否請教育局局長考量一下，〔好。〕局長現在回答我了。再來是學區劃分的部分，共同學區可不可以稍微再大一點？可能當時局限的位置不夠大，所以剛好在那個邊緣上的家長很有意見，想說是不是讓他們可以有多一點的選擇，把共同學區稍微再擴大一點，這是第二個要求。好不好？請局長答覆。

教育局范局長巽綠：

謝謝陳議員把這個問題反映出來，其實也陸陸續續都有接到學生家長反映的問題，特別是左營國中家長會也做了反映。所以目前的決定，是等 4 月 20 日新生報到後，人數確定以後，再做適當的處理，包括提到的共同學區，或者是否要增班，都一併考慮，我覺得要衡平處理。

陳議員玫娟：

是嘛！局長，你也有收到這樣的陳情。

教育局范局長巽綠：

對，4 月 20 日，新生報到數確定以後，再來處理，再做一次適當的處理。〔…。〕好，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

我想藉這個機會先就教教育局。局長，我個人本身還滿欣賞你的，因為你有很多的想法、思維帶入到教育局以後有一些創新的、不同的理念進來，尤其是你的翻轉教育，希望為我們的這些學子們有更不一樣的多元學習方式，本席也再一次在看，這樣的思維進來以後可以帶給學校的老師也好、家長也好，真的落實到學生有多少？這個部分，我們一起共同努力。

接下來，我想局長應該知道本席今天還是要著重在圖書館的部分。從去年開始，本席就在建議教育局是不是在鳳山區大赤山這裡的文衡路有一個文中小 26 的用地，大概有 10.75 公頃的大小一直閒置在那邊，其實也不算閒置，有二塊土地的面積是委外，我們把它招標出去給一些業者，每年以便宜的租金請他們來經營棒球、壘球、高爾夫球，其實還滿可惜的；其他的區域做什麼用？把它公園綠化用，帶給我們更好的生活環境，我都覺得不錯，但是如果這樣的文中小用地，其實可以用來做為教育的使用，譬如說圖書館或者是聯合活動中心，我都覺得更棒。在去年，雅靜有提到說是不是可以在這 10.75 公頃裡面撥用一些土地是用來蓋圖書館，屬於我們鳳山，甚至鳥松、苓雅區，這些附近的區域一併可以來做使用，都可以享受到的一個公共建設。再加上我們高雄近年來都在推動的，就是「高雄厝」這樣的理念，這裡包含了我們的綠建築配合，南高雄可能照度跟北部甚至其他縣市是不一樣的，配合這樣的時間做一個有特色的建築物或許可以跟我們的總圖來做媲美。為什麼？因為想要創造北有北投圖書館、南有高雄文山圖書館，可以媲美全世界，它是前十五大美麗的圖書館，那麼高雄可不可以有？可以有，加上我們自己的文化特質。我不曉得局長就這樣的一個想法，雅靜這樣的建議，你有什麼想法呢？請局長回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝議員對這個議題鍥而不捨的關注，但對我來說，這個整體我們還是需要通盤的瞭解。

李議員雅靜：

是。

教育局范局長巽綠：

在這個區域內，包括青年國中跟陽明國中，目前都是總量管制學校。

李議員雅靜：

是。

教育局范局長巽綠：

另外還有文山高中、民族國中，所以這個區域將來因為人口的移入，特別是

環境改善之外值得我們去需要怎麼…。

李議員雅靜：

還有文德國小、文山國小、青年國中一路走來，這一條青年路，跟你說，不含陽明國中，我們有 4 間國中、小，一間文山高中和一所大專院校，你再去查查這樣的資料，每一年到底是增班還是減班？我先跟你報告，你剛來，初來乍到。

教育局范局長巽綠：

對。

李議員雅靜：

我跟你報告，每一年幾乎都是減班的，如果能夠持平算是很了不起了，我們也有總量管制，我們每一所學校都是總量管制的，可是還是每年減班，也跟局長你報告，我們這沿線的學校除了青年國中的校齡是十九年比較年輕，其他這幾所學校都很資深，每一所校舍不是屋頂破洞會漏水就是壁癌，不然就是校舍老舊，甚至有一些可能已經達到需要拆的程度。你去看看文山高中、文德國小、文山國小，每一所學校都是。所以雅靜才會說如果你們真的想要蓋學校，我不反對，在文中小用地這 10.75 公頃裡面，你們要蓋學校，我不反對，但請你做好評估，然後你有沒有多餘的能力？你要蓋學校之前，你有沒有多餘的能力去照顧沿線的這幾所學校？

教育局范局長巽綠：

確實如你所說，要做整體評估。

李議員雅靜：

但是評估了一年，評估了嗎？本席從去年 6 月之前，我為什麼要說 6 月？因為我們偉大的陳菊市長在去年第一次議會的總質詢，本席有邀請他，市長也有答應，在 6 月底之前會到文衡路文中小這塊用地來會勘，看看是不是適合蓋圖書館，有沒有這樣的可行性？是不是可行？這是第一個評估時間。第二個評估時間是在我們最後一個會期，一樣是在質詢的時候，在議會總質詢的時候，本席再次要求、再次邀請市長，會中他也有答應，二次的答應、二次的新聞媒體都有暴露，但是沒有一次來，唯有我們的教育局長終於來了，我們的前局長終於來了，但是他說有蓋學校的必要。好，我們都覺得因為專業的單位如你們，但是我們請你們提供你們評估出來的數據資料，你們評估出來的研究報告到底是什麼？直到現在 4 月份了，本席沒有看到隻字片語。

教育局范局長巽綠：

李議員…。

李議員雅靜：

我們只是要求要有一個屬於我們高雄市在地特色、高雄厝這麼有特色的圖書館有那麼難嗎？局長，請回答。

教育局范局長巽綠：

議員，因為我現在剛到任，在這段期間我並沒有做過任何評估。

李議員雅靜：

是。

教育局范局長巽綠：

原先是哪一位可以回答我們做過什麼評估？誰可以回答？是國小科還是國中科？

李議員雅靜：

局長，這樣好不好？你臨時問他們，你看每個人好多問號，不是說你們不專業，而是這個區塊不是你們…。

教育局范局長巽綠：

對，整體要做評估，恐怕不是教育局一個單位可以做。

李議員雅靜：

對，可不可以給我一個時間？在你任內，你什麼時間可以給我這份評估報告？

教育局范局長巽綠：

我想 6 月之前，我們應該要做比較細緻的評估吧！

李議員雅靜：

6 月，也就是 5 月底之前會給雅靜這樣的評估資料嗎？

教育局范局長巽綠：

6 月之前。

李議員雅靜：

5 月底之前，好不好？

教育局范局長巽綠：

那不只是教育局…。

李議員雅靜：

不差這一、二天。

教育局范局長巽綠：

那個倒還好。

李議員雅靜：

我們已經拖了從去年 6 月到現在都快一年了。局長，好嗎？5 月底之前。

教育局范局長巽綠：

好的，就這個案子來說，不是只有教育局評估而已，還有其他的一齊評估。

李議員雅靜：

沒關係，就你們現在的需求、學校學生的需求，在這少子化的社會型態裡面，你們的評估有沒有必要蓋新的學校在那個用地上面？可以嗎？

教育局范局長巽綠：

好的，沒問題。

李議員雅靜：

5月底之前，拜託局長。再來，我還要就教局長，我想有很多的議員同事都有提到體育班的問題，或許因為經費的關係或者是資源的關係，所以我們的體育班只減不增，但是我知道有很多的社團，就是說我們在學校有很多的運動社團一一的在成立，針對這些運動社團我們可以給予什麼樣的輔導跟輔助，可不可以請局長或者你指派哪一位向我們的市民朋友說明呢？

教育局范局長巽綠：

有關於體育班，也是我上任以後做了一個體育的整體政策諮詢小組，要做全盤的改造方案。

李議員雅靜：

是。

教育局范局長巽綠：

因為我們發現一個問題，如果我們從三級運動人才的培養來看，國小、國中到高中職應該是金字塔型的發展。

李議員雅靜：

是。

教育局范局長巽綠：

結果我們有點像橄欖型的發展，國小譬如說是小一點，可是國中突然長得很大，到高中這邊又開始小一點。

李議員雅靜：

對。

教育局范局長巽綠：

這不是理想的狀態。

李議員雅靜：

對，沒錯。

教育局范局長巽綠：

所以說在體育班的設置上，是要非常的謹慎，有些體育班該退場的要有一個明確的退場機制。

李議員雅靜：

是，我認同。

教育局范局長巽綠：

有些就會發展成資源班或者是社團形式的。資源班跟社團形式在未來來講，社團的形式應該是比較能夠多推動的一個方向。但是整個方案…。

李議員雅靜：

師資方面呢？師資方面可以給予協助嗎？現在所有的師資都是義務型的，這樣要持續、要長久，對高雄市的學子來說不是福音，我想要把這樣的訊息帶給局長，讓你也去關心。其實你很厲害，一開始就點到了，我們現在的體育班真的不是金字塔型的，不要說三級銜接，連接都接不上，我覺得你很棒。

教育局范局長巽綠：

不能銜接，還有區域分布不均，這些都有問題。

李議員雅靜：

這樣怎麼辦？而且我看到我們的運動社團真的是一年比一年還多，挨苦、挨窮的都是這些學子，怎麼辦呢？

教育局范局長巽綠：

運動社團的蓬勃發展絕對是好事，因為我們鼓勵學生從事各種他喜愛的運動，可是你到體育班要有特殊的條件，你才會進到體育班，這要區隔。但是運動社團也是應該要有教練去協助他們，我們希望把它都建構起來。

李議員雅靜：

不是所有的教練都有那個能力，包含經濟，去輔導這些學子，因為他不是一天、二天，他不是來兼差的，他要幫忙輔導的是持續性的，如果我們完全都沒有給一些資源，你說未來他要有多少持續性的毅力，我覺得可議。其實體育班很辛苦，因為教育局的經費、人力和物力都不足，如果我們真的要同意成立運動社團，我們是不是給予適當的一些輔導？不要說任由他自己蓬勃發展，苦哈哈的也是他們，我不知道該怎麼形容這種感覺。

教育局范局長巽綠：

這個會整個納入體育班社團發展的方案裡頭去照顧到。

李議員雅靜：

所以我們也有把它納入評估。

教育局范局長巽綠：

要整個納入評估。

李議員雅靜：

局長，有相關的資料和計畫嗎？

教育局范局長巽綠：

有，開過第一次的政策諮詢會議了。

李議員雅靜：

方便提供嗎？

教育局范局長巽綠：

我們會提供給你，沒問題。

李議員雅靜：

我代替這些運動的學子們謝謝局長。再來是鳳山國民運動中心，我在 100 年有和原先的體育處處長聊過，他也很認同，所以他有將我們的計畫提報到中央去，未來在鳳山可能會有一個國民運動中心的興建計畫，但是這會影響到什麼？我們鳳山體育場、田徑場和體育館，其他相關的設備該何去何從？怎麼去配置？我不曉得在教育局的領域裡面你們有沒有極力去主張，什麼東西該留、什麼東西可以去整合？在國民運動中心裡面，還是就隨便任由都發局去設計？我要說專業的是你們，也許在城鄉風貌他們在規劃整個都市的風貌比較厲害，可是對於體育、對現有的場館，其實教育局體育處會比較厲害的，我們有沒有做這樣的爭取和建議？

教育局范局長巽綠：

因為我們看整體運動資源的分布，確實鳳山國民運動中心是一個很需要的投資，它現在整個進到內政部營建署鳳山綠都心計畫的審核階段，所以這個審核計畫將來會決定國民運動中心周邊到底配置什麼，我認為那些重要的運動當然會繼續保留在那裡。是不是細節讓體育處來回答？

李議員雅靜：

好，請處長回答。

主席（陳議員信瑜）：

請處長答覆。

體育處周代理處長明鎮：

有關鳳山國民運動中心的部分，誠如剛才局長所講的…。

李議員雅靜：

你有沒有去做過一些建議、有沒有留下一些白紙黑字？我要的是你們有沒有極力去爭取過？假如是因為你們有極力去爭取，他們還一意孤行要把鳳山的體育場、田徑場和游泳池拆掉，把網球場拆到只剩下幾個，那就是他們不對。你懂我的意思嗎？如果你閉嘴不講話隨便他們怎麼做，你都沒有爭取也沒有依你的專業去建議，這樣就是你不對了。

體育處周代理處長明鎮：

基本上，網球場並不是要拆掉，而是以現在…。

李議員雅靜：

它不是要拆掉，它是要縮減，有一些設施、設備，有一些場地在國民運動中心裡面它適合在室內，比如說游泳池、羽球場、溜冰場，這些在室內都很適合，可不可以去整合這些適合在室內、在國民運動中心裡面…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

這些場地、這些領域裡面，把這些整合起來，這些多餘的空間我們是不是可以保留一些運動場、田徑場，這些看台什麼都可以留下來，爲什麼？老實說，真的還是要有內外之分啦！真的，你有多餘的錢想要去拆掉看台，倒不如拿來整理我們看台底下周邊的空間，讓這些空間可以再造、活化，拿來當辦公室或者給社團，甚至可能以後文創可以進到這個領域來，都很棒。本來是一個很好的運動場域，結果變成只是一個運動公園而已！處長，拜託你去幫我們爭取，我希望在爾後任何文件書面資料裡面，可以看到教育局體育處可以大聲爲我們的體育運動設施來發聲。

體育處周代理處長明鎮：

我們會跟都發局做說明和爭取，但是跟議員報告，運動場其實並沒有拿掉。

李議員雅靜：

我不要你拆看台，那些看台可用，曾經花了五、六千萬元跑不掉！你有錢花在上面，下面一些可以活化的，爲什麼你不多花幾百萬把那些辦公設施、桌球室，或劍道在使用的部分再造一下，就很棒了啊！壁癌處理一下就好了，可不可以這樣子去提提看？〔是。〕也拜託局長幫忙，局長就任以後會有很多新的思維，他也認同很多空間不需要這麼浪費，在資源有限的狀況，拜託一下，共同來努力，我會再問你們，…〔是。〕

主席（陳議員信瑜）：

接著請李議員眉蓁質詢。

李議員眉蓁：

大家午安，其實學校不論是大學小學，都有每所學校的文化和特色，學校每年都會舉辦校慶，把校慶視爲重大的活動，前陣子我和教育局去參加某校的校慶，大家都非常開心。在左營有一所公立高職，他們校慶的時候都會辦一些活動，當中有一個精神總錦標的獎項，大家都很努力，他們的比賽當中有一些啦啦隊等等的活動。這所學校得到精神總錦標的班級要繞場一周，可是 102 年校慶結束得到這個獎項的學生，在經過某一個科系的時候被集體惡作劇，拿著裝

滿水的礦泉水就丟向得獎的學生，全部就丟過去，造成許多學生受傷，學校告誡這個科系的學生不可以這樣做，但是他們也沒有做特別的處理。

最離譜的是，103年又發生同樣的事情，得到精神總錦標這個科系又經過那個科系的學生，因為他們要繞場一周，結果他們拉繩子將前面二十幾個學生絆倒，這樣子集體惡作劇的事件，我不知道局長知不知道？學校的處理態度讓家長和老師都非常失望，因為學校用鴛鴦心態來處理，可能想說告誡學生一下，直到家長發現學生都受傷了，事情才爆發出來，學生家長也集體去跟學校抗議，學校說要叫那個班級在全校師生面前道歉，可是學校卻也沒有如期的像他講的在全校師生面前一起道歉，結果是私底下來道歉，造成很多家長和老師的不滿意。我不知道在這麼出名的學校當中，怎麼會用這樣子的處理方式，而且是連續兩年發生這樣子的事情，因為這個有時候是一個教育的精神，我不知道這麼有名氣的學校怎麼會這樣子來處理！因為局長你是新上任的，不知道這樣子的處理方式，你是否滿意！如果說學生這樣子造成一個風潮，沒有人敢拿這個獎項，這樣子是不是違反我們的教育目標，那沒人敢拿這個獎項，這所學校，是經營那麼久，已經非常有名氣，還是市立的，這個部分我想請問一下教育局長。

第一、你是不是知道這件事情？如果這樣子的處理方式，你的看法是如何？請局長回答。

教育局范局長巽綠：

李議員提到這個案子，就這種情形，我剛剛問一下局裡面並沒有人知道，科也不知道。所以在這個區域內可能有兩所學校，你沒有告訴我是哪一所學校。但是我覺得這個行為是不妥當的，我們會去了解，或者議員等一下把資料給我們，我們會去了解，學校何以沒有做妥善的處置，學校應該要有好的處理。

李議員眉蓁：

我不是翻舊帳，但是我認為這樣子的處理，非常的不妥當，我那邊是收到非常多的家長來抗議，怎麼學校會這樣子的處理方式，所以在這個部分，我想私底下再跟你講是哪所學校。

教育局范局長巽綠：

好的。

李議員眉蓁：

請我們局裡面去輔導他，到底為什麼會發生。

教育局范局長巽綠：

好，我們會去了解。

李議員眉蓁：

這樣子等於是集體霸凌，如果是集體霸凌，學校又不處理的話，這樣對我們的教育可能是非常…，我覺得這樣子許多家長，就算現在大家對教育已經非常失望了！我知道新局長來，有新的想法，如果這樣都不處理，這個又是我們市立的學校，我相信家長應該會覺得非常的失望，在這個部分，希望…。

教育局范局長巽綠：

議員，我轉告給家長，教育局馬上會深入了解，〔是。〕不妥的部分會讓學校一定要做改正。

李議員眉蓁：

等一下結束之後，到時候我再跟你們講是哪個學校，再請局長，這個部分一定要注意一下。謝謝局長。

教育局范局長巽綠：

好的，謝謝。

李議員眉蓁：

因為我是希望說由小問題，雖然這是大家看似小問題，可是因為現在很多人對教育，可能我們因為教育經費的關係，大家對教育就已經比較沒有信心，我不希望在這麼有名氣的學校，還會發生這樣子的事情。因為局長你新上任，所以你的衝勁在這個部分，你可以處理一下，謝謝局長。

再者，我要請教新聞局長，從去年 3 月接任，到今年也是滿一年了，這一年當中，新聞局對高雄整體的行銷，不知道新聞局長你是否滿意？一個城市要有國際化，形象就是需要整體的塑造和經營，讓我們的城市可以如何的吸引人，就是說不選擇別的城市去玩，會選擇到我們高雄的城市來玩，這是我們新聞局非常重要的一個工作。其實大家都知道早期，在前幾次議會的議題，都已經有想要將新聞局裁撤掉，可能要把它併局，可是一直保留到現在，我實在看不出來我們的新聞局到底做了什麼，到底有什麼作為的事情，那議會遷移到這邊又好幾年了，所以說我們要如何運用城市行銷來提高我們的知名度，很多城市都有大型的活動、大型的節慶、大型的代表，例如像英國愛丁堡有國際藝術節、西班牙的奔牛節，這都是大型的活動，還有威尼斯的面具節，大家都知道。

雖然我們在高雄一直在促銷我們的城市，可是我不知道我們到底有沒有什麼大的目標，讓人家覺得想來高雄玩。城市如果要從競爭的全球當中脫穎而出，應該打造獨特的品牌和特色，相信我講的這些話，局長也可以非常得認同，所以請新聞局長回答一下，你用簡單的文字來告訴我們高雄有什麼競爭力，可以吸引外國的國際城市，請局長回答。

新聞局丁局長允恭：

好，關於高雄的城市競爭力，我認為我們是一座具有多元文化包容，對於創

新敢於追求，對於歷史宿命願意翻轉的一座城市。

李議員眉蓁：

好，謝謝局長。因為我看你跟我年紀也差不多，應該也是年輕人，如果你用這樣子的方向來看我們高雄，我是希望你應該要有新的作為，把我們高雄如何推出去。現在高雄有在辦路跑，大家都知道高雄在辦路跑要辦得多大，既然我們市政府這麼重視路跑，搞不好它也可以變成一個行銷高雄的機會。這個路跑是每年都要辦的，我是希望新聞局可以從這樣子的方向去思考，讓有一個特別代表性的活動在我們高雄。重點是上個月監察院來，針對高雄市登革熱的疫區，總共發生 1 萬 5,732 例，超過全國的九成五，今年又發生 97 例，佔全國的三分之二，可是疫情仍然在繼續，監察院通過提案來糾正我們高雄市政府，認為高雄市政府在預警和環境當中，沒有得到疫情爆發後的處置和疏失，難辭其咎，所以說這項糾正對高雄各局處的首長可能都有去訪問，大家有不同的反應。今天是教育部門的質詢，為什麼還講到登革熱，防疫登革熱當然是衛生局長何啓功，何啓功就表示他會虛心接受監委的建議，來補強防疫作業的不足。

可是我看到報紙，在高雄市政府我們的新聞局長丁允恭說，去年因為氣候異常，登革熱國際疫情嚴重，表示這就是應該的，因為連緯度高的日本都在流行，我們高雄不流行也不行，這個是我加的。市政府已經找出各種方法，結果我們的丁局長說監察院連續兩天的政治動作，令人訝異，無法接受。

我知道市政府的發言人，現在的新聞局長是這樣子的回答，我認為非常的不妥當。我們市府的發言人，高雄的登革熱已經這麼嚴重了，被變為是政治活動！新聞局長還反過來指責監察院說這是政治活動。在這個部分，我聽了是非常的難過，因為新聞局長你是市政府的發言人，你接受媒體訪問的時候，我想知道這是你個人的意思，還是我們市政府的意思？是市政府來叫你回答，這是政治動作？如果監察院對我們的舉發就是政治動作？

你是政務官不是事務官，所以你也是政治人，你講的話，是不是都是政治活動？這樣子新聞局所有的發表意見，是不是就是政治活動？所以說這個部分我覺得政治人物的一言一行，你現在是市政府的發言人，就應該感到你的形象要謙卑，如果監察院對我們的糾正，你卻認為這是政治活動！我們怎麼表示高雄市政府不會虛心接受任何事情！如果這樣子，是不是我們高雄市有登革熱就是應該的，這個虛心接受對你來講，真的有這麼困難嗎？

我剛剛講了我們都是年輕人，我不知道我們市長用這樣子的年輕人來回答這麼政治人的話，這樣子對我來說，你又不是政治人物，為什麼要講這樣子的話，請局長你回答。

新聞局丁局長允恭：

首先跟議員報告，就是接受到媒體訪問的時候，目前以我們市府的運作，就是有市長和市府團隊的同仁對我有一個授權，就是在對媒體應對的時候，能夠做一個第一時間即時的判斷，但是它也不見得或許是我們最終的時候要向大家報告。而且我個人的言論，當然也如議員所說，必須隨時要受到輿論的監督，我也同時要自我反省。可是就這個事件本身，第一個，當時我所對媒體做的陳述，除了見報的這些部分以外，我同時也描述，就是說地方目前防疫的能量需要補強等等的語句，可能在其它的媒體會有看到。再來我去提出國際疫情，並不是說我們高雄就應該要有爆發登革熱，而只是陳述在某些具體的情況下，我們所受到的限制。

再來，我做為市府的發言人，我一定程度上，對於我們同仁工作的辛勞以及我們必須要來進行相當程度的辯護。尤其是對監察院的批評，並不是說我們不能夠接受任何批評，而是相當程度上，我們的國民，包括我們的高雄市民在內，對於監察院這個體制，不論它在憲政上的體制，還是監察委員他們的公平性，國民都有普遍性的質疑。所以我才提出第一時間的質疑，但是並不代表我們不願意接受所有的批評，也不代表我們防疫工作沒有要自我檢討之處。

李議員眉蓁：

現在既然受到監察院的糾正，你這樣的講法是說，第一個反應，只是說你發言不當，說這是政治動作，政治動作來講的話就表示你不接受，難道你要把它退回去嗎？你要把這個糾正案退回去嗎？是不是這樣子。

新聞局丁局長允恭：

沒有，我們只是表達一個我們對他可能不同的判斷。

李議員眉蓁：

是啊，所以我現在是說大家檢討一下，你應該反省你既然身為市政府的發言人，你就應該對你的言行加強，自己要去修飾一下。為什麼會說這樣子的政治活動、政治動作，那對政治動作這一句話，因為媒體已經把你報出來，你認為你講的這句話是對的嗎？

新聞局丁局長允恭：

就像我剛剛前面一開始就跟議員報告，誠如議員所說，我們所有的言行，都應該隨時受到輿論的檢視。

李議員眉蓁：

所以你承認這一次是發言不當嗎？

新聞局丁局長允恭：

我說這個是接受民衆的檢視跟輿論的批評。

李議員眉蓁：

對啊，現在民衆，我們今天能夠站在這裡問你這句話，我就是代表民衆。民衆問你爲什麼，爲什麼這是政治活動，明明登革熱大家都進出醫院那麼多次了，我們就應該要檢討看看，我當然知道環保局的工作人員是非常辛苦，非常的辛苦！這個你當然知道，你可以替你們的工作人員叫屈。問題是民衆現在就是登革熱的疫情，市政府已經受到監察院的糾正，我們是身爲高雄市的發言人，而你也是市政府的發言人，是不是應該虛心接受，看看要怎麼改善。如果像你這樣子講的話，以後就不要再發生登革熱，我就可以接受是這個樣子。我是希望剛剛講到了，你的發言你自己要修飾，既然身爲高雄市的發言人，我認爲這樣的發言是非常不妥當，你承認嗎？

新聞局丁局長允恭：

對於議員的指教，我虛心反省所有的指教。

李議員眉秦：

我希望我們高雄市政府，不要強行的、一味的，就是不聽別人講，我知道現在的狀況是要比較政治化。但是不可以像高雄市政府來這樣的發言人，如果再繼續像這樣的發言，我要求反對，我們不要這樣子的發言人。局長你請坐，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

接著請陳議員麗珍質詢。

陳議員麗珍：

很高興今年我們文府國中已經在招生了，現在錄取報名的額數是 217 名，在 10 年來，每一個會期，10 年前每一個會期，本席都在議會裡面爭取蓋文府國中。當時市長還是有一點顧慮，怕會少子化，會變成蚊子館。經過幾年連續的左營國中，還有周邊福山國中的入學，真的是總量管制非常嚴重，終於也已經興建了，今年也開始招生了。所以今年左營國中的總量管制沒有那麼嚴重，但是有產生一個問題，我也希望范局長能夠確實做一個解決。就是現在左營國中目前的入學名額大概是 680 人，文府國中是 217 人，現在產生什麼問題呢？在學校周邊的有 70 人，現在還沒有辦法進到學校裡面去讀書。那來本席這邊陳情，講說爲什麼我的房子就在學校對面，不能讀這個左營國中，還要跑到文府國中那邊去讀。我想這樣的狀況應該是當初在做學區分配的時候有疏忽到，既然今年左營國中的教室，已經可以解除總量管制了，我們應該要來幫忙解決市民這一部分的問題。大概還有 70 人，70 個小朋友現在還在等，看能不能進到左營國中去入學，幾乎都是住在左營國中的周邊。其中有幾個是住在大中路跟曾子路這兩條路，跟華夏路、跟博愛路，這個周圍希望能夠讓他們大概步行 5 分鐘就可以到學校，甚至步行 2 分鐘就可以到學校的這些小朋友，能夠讓他們

入學。

在明年的時候，也希望教育局能夠確實、務實的，把學區區域的分配好好規劃好。既然我們的學校都蓋好了，不應該讓我們的市民，讓我們的民衆爲了小朋友讀書的家長，他們每天還要再擔心沒有辦法接送。因爲學校都經蓋好了，所以這個問題應該要全部解決，希望局長，大概目前還有 70 位小朋友，如果就近的應該要考慮一下。或者是比較特殊的、單親的家庭，家長爲了要工作沒有辦法接送的，都應該要有依個案來處理。局長，這個可不可以做到，請答覆。

教育局范局長巽綠：

謝謝陳議員對這個問題的關心，其實教育局已經陸陸續續接到很多家長的反映，所以我們目前的做法是 4 月 20 日新生報到以後，人數確定以後，我們再做適當的調整處理。

陳議員麗珍：

好，局長請坐。這個問題一定是可以解決的，因爲文府國中都蓋好了，再有入學問題的話就不應該，表示我們的作業上有出了問題。再來也是要跟局長建議，現在所有的人口都要往北高雄住，別的地方都是少子化，但是左營區、楠梓區整個人口一直在成長。當初在民國 92 年的時候，勝利國小遷校的時候，當初沒有預定到今天的左營會發展得這麼快，人口數會成長這麼快，當初 92 年遷校的時候，學校班級數是 40 班，現在已經增加到 60 班。增加這 20 班的教室是怎麼來呢？真的是非常的逞強，這 20 班學生所上的教室，我不曉得局長有沒有到學校去勘查過，都是用木材隔成教室在上課。隔音也不好，老師的教學品質也不好，學生的學習效果也不佳，整個學校很狹小。

這個問題學校已經有跟教育局反映，不曉得教育局有沒有做什麼樣的評估？有幾個問題，譬如說一個大的會議室，本來是可以容納 100 個老師開會的，現在把它隔間當成教室了，那這些老師他們開早晨會議的時候，都是到自己的辦公室，級任老師就自己到外面找位置坐。還有一些是專科教室、英文教室、自然科教室，統統都是由老師的研究室隔出來使用，隔出來充當。還有一些是小型的可以容納 20 人的會議室，都把它當成資源班的教室，資源班教室只能容納 20 個，其他坐不下的怎麼辦？再到其他的教室去上課。資源班可能會用到一些教學的工具，這樣工具的運用又不方便，產生很大的問題。現在在周邊的幾個國小，他們都有一個室內的體育館或活動中心，旁邊的新光國小、文府國小、新莊、新上國小、龍華國小他們都有一間活動中心。等於是可以用當禮堂，也可以當室內的體育館，在下雨天或者是大熱天的時候，讓這些小朋友可以在室內上體育課。現在就是唯有勝利國小都沒有，整個教育品質、整個教育設備，還有很狹隘的空間，教室都是用木板隔間的。如果是兩間教室同時上課，隔音

都不佳，請教育局長一定要找時間去勘查。

本席在這邊建議，因為當初沒有預設到那邊發展這麼快，所以我們當初的規劃是小規格小型的。現在那邊還有一個第3期的土地，這個土地剛好是在操場靠近南屏路這一塊土地，它可以蓋一棟4層樓，如果這一棟蓋起來的話，它可以有一個室內的體育館，也可以當禮堂，也可以多出2間教室。也希望教育局長一定要用心的把它提出來評估，不要在像之前10年來左營國中每年的總量管制，我們一定要未雨綢繆。因為現在左營區、楠梓區人口增長非常的快，大家喜歡來這2個區居住，這是好現象。我們也一定要有足夠的學校，並且能夠提早來規劃。還有一個區域，今天在教育部門質詢要先跟局長反映一下，在本席總質詢的時候還會有很詳細的數字提出，再跟市長、跟教育局長來探討。還有一個就是楠梓國小，楠梓國小現在人口增加的速度多快呢？去年、前年還有今年也是總量管制非常的嚴重，楠梓國小旁邊再進去就是芎蕉腳、土庫，還有清豐里，旁邊可以到橋頭，所以人口數的成長也非常的快，這幾年也是教室都不夠用，我們也是勘察過幾次，如果說能夠把楠梓國小操場旁邊的籃球場旁邊的一塊空地，這個土地不用徵收，我們可以直接規劃都不用再徵收也不用再變更，可以再蓋一棟4層樓的，也是4樓，能夠再增加個20班的教室，這樣起碼可以解決未來大概五年到十年的量。我不曉得我們教育局有沒有針對這二個區總量管制那麼嚴重的學校做長期的規劃？因為我們教育局未來勢必一定要解決的，不是等到問題來了再解決，一定要提早做規劃。

其實這有二個方案，楠梓國小的一塊空地如果可以再增一期的話，那當然好，它的預算大概是8,000萬元到1億元，不過這個是不是能夠長期的解決，或者說用第二個方案，我們那裡還有規劃一個土庫國小，土庫國小也可以去評估，就像當時我們在評估文府國中一樣，那時候也是覺得很偏僻、好像不太需要，但是總量管制越來越嚴重了，一年比一年嚴重，後來我們還是決定蓋，今年也完成了，這個也要感謝市府有針對問題來解決，現在一直出來的問題，我們還是要不斷的再繼續解決，現在還有二個學校——勝利國小、楠梓國小。楠梓國小，我希望局長，因為今天可能這個你需要時間去做評估跟規劃，周邊的人口還要再計算，或者是土庫國小的預定地也可以做估算。局長，請你答覆，對於這二個國小，你是不是能夠用心的去做一個近長期的規劃、很周全的計畫？

教育局范局長巽綠：

確實如陳議員所提的，勝利國小跟楠梓國小的問題其實教育局已經有評估了，因為勝利國小當時收了龍華改分的學生，所以它的教室顯示就是你剛剛描述的很不足的情形，但是未來勝利國小的班級數到106學年度的時候會趨緩，

班級數會趨緩，因為美術館學校成立以後會分擔掉龍華的學生，新上國小也有空間可以容納，所以目前教育局的評估跟人口數的評估是不會有第三期校舍增建的規劃，針對勝利國小是這樣；至於楠梓國小，目前是從 104 年到 109 年的人口出生預估數來看大概也沒有增加的需求，因為它鄰近還有其他的學校，所以我想陳議員提的這二個問題…。

陳議員麗珍：

局長，你敢保證勝利國小在五年內能夠解決這麼狹隘的空間嗎？

教育局范局長巽綠：

我現在回答你，就是我現有手頭上的資料。

陳議員麗珍：

如果你剛剛講的那幾個，對，你手頭上的資料是…。

教育局范局長巽綠：

現有的資料。

陳議員麗珍：

是科長給你的資料。

教育局范局長巽綠：

對。

陳議員麗珍：

但是你們有沒有真的能夠保證？就像左營國中當初也是一樣，在等少子化，後來還是要建。勝利國小如果要等旁邊的幾個學校建好了來解決的話，那一定能夠解決嗎？或者我們只是拿一個理由來充當？

教育局范局長巽綠：

大概…。

陳議員麗珍：

是不是像勝利國小現在這麼嚴重的狹隘空間，局長應該要去看一下勝利國小。

教育局范局長巽綠：

勝利國小，我有去過。

陳議員麗珍：

目前是最嚴重的。

教育局范局長巽綠：

我有去過。

陳議員麗珍：

當初 92 年遷校的時候是規劃 40 班，現在是 60 班，已經增加了三分之一。

教育局范局長巽綠：

陳議員，我再評估，它就會變成 80 班。

陳議員麗珍：

對，要再評估。什麼？80 班。

教育局范局長巽綠：

如果你還要再增加，它就會變成 80 班，其實我們不希望它變成那麼大。

陳議員麗珍：

現在所以…。

教育局范局長巽綠：

其他的幾個學校都在連動，是因為美術館學校已經馬上就要開始招生了，它會影響到周邊。

陳議員麗珍：

美術館學校到時候還是會客滿，還是會…。

教育局范局長巽綠：

我是覺得現有的資料看起來評估上都是滿審慎的，但是整體都應該可以再做檢討，因為我們現在推估人口都只能最多算六年，倒推六年、往前推六年這樣。

陳議員麗珍：

現在勝利國小連一點空間都沒有，全部的會議室、科學教室、老師的辦公室全部都挪出來當教室。

教育局范局長巽綠：

我知道。

陳議員麗珍：

而且學生上課，那個噪音真的是讓人受不了，二個教室中間隔了一個木材的隔間，完全沒有隔音，這樣要等多久才能夠…。

教育局范局長巽綠：

陳議員，其實全台灣的教育局都在處理這樣的問題，就是人口的遷出跟移入都成長的太快，所以新興的人口移入區是學校校舍嚴重不足的，不停的要增建、不停的要增班，但原有的舊區就開始整個空間空下來，所以什麼時候能夠找到一個最適當的推估也要預期做好，所以我們…。

陳議員麗珍：

局長，請你要做評估，不要一下子就回絕掉。

教育局范局長巽綠：

我剛剛已經說了，我們現有的資料評估是這樣，但我們會再做檢視。

陳議員麗珍：

對，希望你能夠再做評估，並且到現場去看看這些學生的上課情形、這些老師的辦公室他們使用空間的情形。如果未來再五年還是沒有辦法解決的話，那是不是教育局的責任？因為我不希望再像左營國中那樣延了十年再解決。局長，你請坐。

教育局范局長巽綠：

好，謝謝。

陳議員麗珍：

再來，我要請教文化局長。文化局，我們圖書總館開幕，也是創全國一星期內一天進館人數上萬人，表示我們的總館是非常的成功，不但外表有藝術的美觀，館內還有種樹，提供閱讀人有一個非常優質的環境，我想高雄市未來一定有一股閱讀風越來越提升。我也要建議左新圖書館還有楠梓圖書館，第一、藏書量目前夠不夠？是不是要再增加？第二、開館時間能不能延長？目前星期日是從早上 9 點到下午 5 點就關閉了，是不是能夠再延長到晚上 9 點？因為在星期日去閱讀的民衆也是非常的多，而且這二個館的使用率非常…。

文化局史局長哲：

謝謝陳議員。這二個館，一個館藏將近 10 萬本，一個館藏是 16 萬本。有關於圖書資料的數量是不是能夠增加？或者是更新的速度是不是更快？我們再請圖書館這邊來強化。這二個館都是夜間開館，只有星期日是 5 點提早。〔…〕，對，但是事實上所有夜間開館的館，星期日都是這個時間來休館，因為館基本上還是有人力跟工作人員調度的時間，這個部分我們目前暫時這樣，至於議員的建議，我們會整體通盤再來處理。〔…〕，是，我們會來通盤檢討，因為我們不可能只有左新或者是楠梓單獨這樣處理，這個涉及到整個高雄市的一致性，我們聽到這個意見，我們來…，〔…〕，是，我們會整個通盤來調度檢討。

主席（陳議員信瑜）：

我們先處理一下時間，今天下午的議程到 6 點整散會，但是現在還有林議員富寶沒有質詢，距離散會時間 2 分鐘，我們建議延長到林議員富寶質詢完畢之後再行散會。請問有沒有意見？沒有。（敲槌決議）接著請林議員富寶質詢。

林議員富寶：

本席有幾個教育問題來跟局長做一個研究。局長，這是 95 年到 103 年旗山地區孩童的出生率，資料太小張可能看不清楚，你若看到統計出來的生育率真的會害怕，在 95 年旗山 288 人、96 年 105 人，105 人的部分可能明年就是要就讀國中的人數，99 年是虎年，在虎年又遞減了很多，在 101 年龍年又增加，但是越來越少，年度計算在 95 年 1,072 人，我就覺得奇怪在 96 年怎麼是 422

人，422 人的部分明年就是要上國中的人數，差了將近五分之三。88 年都是八百多人，虎年六百多人，到了龍年又升高為八百人，再來又降為六百多個，差距為二百人，這個問題過去我也曾說過，我們要未雨綢繆這個事情，因為差距那麼大，攸關學校老師調動或老師的培育，事實上差很多。

我剛聽周議員鍾滋說教育資源是平均分配，我覺得應該不是平均，因為到目前為止，城鄉經費的差距是差很多，我在議會曾經講過，我要申請防護條 200 條，結果才幾十條給我，市區的學校一次申請 400 條就全部都獲准，所以城鄉差距事實上差很多，因經費的問題，但我一個建議是不是能集中教育很重要，現在孩子越來越少，就以美濃地區而言，美濃在 99 年 170 人，美濃地區共有 9 所國小，一所學校一班平均沒有 20 個人。我聽說偏鄉地方的學校一個學期只有三位學生甚至不到五位，這個部分不是要省教育經費，我的意思是不是可以集中管理，不要採取廢校方式，廢校也不好聽，這個議題很多議員不要講，但是我比較不避諱，因為我是愛孩子們好。

一所學校一班三、五個，老師會想教學嗎？老師教學也會沒有精神，請學生自己自修就好了，孩子的學習過程相信也不好，我記得我們這裡有一所廢校的學校，有一位家長的孩子成績在第三名，爸爸很高興，跟自己的孩子說不能退步，孩子向爸爸保證說我一定最少第三名，結果有一天家長去學校才知道那一班只有三位學生，家長嚇到就趕快轉學。沒有學習的同伴就沒有競爭力，對孩子的教育真的是不好，他的受教品質真的不好。所以我拜託局長，剛剛聽到市區的議員說要總量管制，我們那邊不需要總量管制，還要拜託趕快多生育，相反的問題很多。局長，未雨綢繆的問題，你的見解是如何？請回答。

教育局范局長巽綠：

確實如林議員所說的，因為規模過小的學校，學生既沒有學習的同伴，整體來講學校的動力不足，可是對於這些小的學校未來何去何從時，地方的反彈聲音總是很大，總覺得學校要在，社區才在、地方才在，就學生的學習來講，應該是要把他們整合到比較中型的學校，對他的學習是好的。〔對。〕我知道林議員一直在關心。現在沒有達到 50 人的學校就有 18 所，沒有達到 100 人的學校有 50 所，我們要如何處理這個問題？這些小型學校有的辦學辦得非常好，反而人數會增加，有的學校也是沒有辦法做什麼突破。

上個月在日本訪問熊本縣，他們提供給我們的資料，因為我們去訪問一所廢棄的學校再利用，過去 20 年間日本全國有 7,600 個學校是裁併掉，他們很正常面對這個問題，因為少子化、人口減少，所以很多小型學校走入歷史，然後做很好的校史保存，做好很好的紀念碑，這個學校就結束到其他學校去，根本沒有問題的。

林議員富寶：

所以很多人不敢去提這個問題，議員也很多不敢去提這個問題，但是我若到鄉下會先與里長、地方人士溝通，我也跟他們說不是政府要省教育經費的問題，是孩子受教育品質的問題，一班如果只有三、五個學生，孩子昨晚看卡通影片也沒有辦法與同學互動，像我以前年代讀書還在桌面中間畫一條線，兩人都沒有講話，久了個性上會很孤僻，這是孩子將來出社會的品質問題，不用怕輿論、不用怕地方的反彈，我們應該要好好的計畫，應該是要訂定出一個方向，學校人數少要做一個長期規劃，讓大家有心理準備，事實上是我們片面的想法，旗山有一間學校併校，但配套措施若做得好，我相信家長就沒有意見了，他們說廢校比較好，因為校車去到學生家裡接送上下課，阿公、阿嬤在下雨天不用煩惱還要載孫子放學，鄉下地區都是阿公、阿嬤載上下學，年輕人都去工作，都是阿公、阿嬤接送孩子上下學，下雨天、颱風天都是阿公、阿嬤接送，所以我建議要做好配套措施，學校校車保養好、做好保險措施，就像幼稚園接送孩子一樣，可以省下阿公、阿嬤很多的時間，有時候爸爸在田裡工作還要趕著去接孩子，我遇到很多家長四點多趕著去接孩子。

所以在鄉下地方有很多這種問題，我們不用去怕，我們要去突破，我也不不要指是那一所學校，有的真的剩不到幾十個，今年招生好像只有三位而已，旗山孩子比較多，除了旗山國小、鼓山國小以外，杉林區 90 年 31 位，杉林地區有幾間學校，一間學校能收幾位學生，收不到七個學生。這個問題要未雨綢繆，但是我強調在配套措施方面一定要做好，集中教育沒有比較差。我曾講說原住民區有時受到天然災害的問題，遇到颱風或氣象報告不準時，那一天要撤離山下，所以有時候兩、三天都沒去學校，我常在想很多原鄉的學校一年級就三、四個人，十二年國教就集中在一起，例如桃源就集中在寶來國小或國中，蓋一間校舍供他們吃、供他住，家長來陪住也可以，晚上還有輔導老師輔導學生，我相信對他們的教育一定很好，雖然原鄉很多的族群，但族群會融合，我覺得很好，原鄉若遇到颱風天或播報颱風，有時候颱風沒有來，他們就一定要休課，一個星期上課五天又常休課。我覺得要集中教育、集中管理，但是配套措施的校舍供吃、供住，晚上還請老師做輔導，我相信對原鄉的教育品質一定會提升。請問局長這個概念好不好？

教育局范局長巽綠：

我覺得這個方向是很好的，我們應該跟地方學校的溝通，跟當地的居民溝通，讓他們了解是爲了學生最好的學習品質，事實上是應該更多的人一起學習，這樣的話我們可以規劃出一個示範的點，讓鄰近的學校都可以合在這裡，也有住宿、照顧的整體配套，相信學習的成效會更好，祖父母也可以減輕負擔，

〔對。〕所以很期待能夠這樣的規劃，能夠出現一個模式出來，讓大家看到整合型的學習，不會抗拒，覺得這反而是好的…。

林議員富寶：

找一個地方試辦看看，好嗎？

教育局范局長巽綠：

我也是這麼想。

林議員富寶：

我覺得這樣受教的品質會比較好，〔對。〕還有一個問題，聽說高雄市比較奇怪，有市立和國立的高中，有時候我也會聽到旗美高中老師傳聞的沸沸揚揚，請問明年是否要把他們併入市立高中，有沒有這個訊息？

教育局范局長巽綠：

其實教育部很早就希望這幾個院轄市的都要接收他們國立的學校，所以我們都要精算，學校移撥給我們之後，有六個國立學校移撥給我們之後，老師的薪資及將來的退休負擔，要整個都計算給我們。

林議員富寶：

對，有在討論了嗎？

教育局范局長巽綠：

這些若做到位的話，也許我們可以接受，可是教育部現在沒有辦法到位啊。

林議員富寶：

因為老師們目前的定位是模模糊糊，不清楚，也有傳聞是在明年，我也從未聽說過，有這個訊息嗎？

教育局范局長巽綠：

這要取決於教育部。

林議員富寶：

取決在教育部。

教育局范局長巽綠：

和地方，和我們談，如果談了，覺得這可以的，我們就會接受。

林議員富寶：

我們提出的條件，如果他們答應了，我們就可以接受了。

教育局范局長巽綠：

是啊，我們提出經費上要怎麼移撥的問題，員額怎麼計算的問題，退休怎麼處理的問題。

林議員富寶：

因為這個問題很大，在上一次的會期，我就有提過了，市立高中學生的交通

費有補助，但是國立高中，譬如旗山的旗美高中和旗山農工學生的交通費就沒有補助，我想同樣是高雄市的市民，但是因為他們是國立，在市內才是市立，所以有很多的差距；城鄉的資源已經很短缺了，尤其是鄉下資源更是短缺，又卡到這個問題非常的多。但是，如果沒有，就講沒有，有的老師會認為在國立高中退休比較有面子，所以老師間也是一直傳聞，他們也向我詢問，確定現在還沒有定案嗎？

教育局范局長巽綠：

沒有定案。

林議員富寶：

好，謝謝。有一個問題請教文化局，局長，上次好像有計畫說要一年一館，因為在市長的施政報告中，上一次，我也有拜託過市長，旗山是否可以興建一個…。我記得當時好像是局長或是市長有承諾，但這幾天也有聽到傳聞，不曉得是誰向市長建議，說要在旗山鼓山公園的孔廟，因為孔廟花那麼多錢，而且一年才使用一次而已，昨天市長在旗山的鼓山公園第三工程完工典禮時又提到了在孔廟蓋圖書館的問題，請問是不是文化局向市長提議要把圖書館設置在孔廟的？沒有吧。孔廟位在鼓山公園上面，晚上根本沒有學生敢上去，因為有安全上的問題，其實是一個很偏僻、又在山上的地方。剛才我也打電話給旗山區的黃區長，區長也講說沒有，他也是反對把圖書館設置在孔廟那裡，因為學生要到那裡，坦白講，真的是不方便。前天我也向市長提出建議，市長要我找出地方，這是…。

主席（陳議員信瑜）：

延長 5 分鐘。

林議員富寶：

謝謝，我的想法是閒置學校校舍再利用，這是舊鼓山國小，這個地方很好，它是歸納為危險房屋，是不是就把它拆除掉，這個地點剛好也位在市中心，非常好，鼓山國小目前好像是借給老人會使用，就把它拆除，大概約為 200 坪，蓋個圖書館是綽綽有餘，局長，可否請你答覆一下？

文化局史局長哲：

首先，議員提到的孔廟這件事情，我也是第一次聽到。

林議員富寶：

昨天市長有提到，我覺得很奇怪。

文化局史局長哲：

這是第一項。第二項，議員去年也有向市長建議旗山圖書館的事情，因為目前旗山的圖書館是位在區公所旁邊。

林議員富寶：

對，是以前，實在很狹窄。

文化局史局長哲：

坦白講，真的很小間。

林議員富寶：

很窄，好像是沒有人要的地方。

文化局史局長哲：

是，我也去過好幾次了，所以基本上也是很希望在旗山的市中心，看看是否可以找到一個很適當的地方。而議員也建議，其實圖書館在去年也有在準備，基本上的大方向都和市區一樣了，盡量在少子化的階段中，盡量和學校共用，〔對。〕社區化，大概是朝向這個方向。所以到底是舊的鼓山國小或是其他地方，這個大家都可以討論。

林議員富寶：

如果需要共用，我建議旗山國中也是可以。

文化局史局長哲：

是，所以這是可以討論的。

林議員富寶：

所以在上一次，我有找了兩個地方，第一個就是旗山國中，以前我們唸書時的音樂廳，那個地方也是可行的，那裡也是屬於危險房屋，可以拆除；如果要更接近市中心的，那真正是旗山區的中心點，也是將要廢校，隨時可以利用。

文化局史局長哲：

相信大家都有一個共識，第一個，就是一定位於市中心，〔對。〕不可能興建在很偏遠的地方，到時候會怨聲載道！第二個，因為是少子化，社區化，盡量可以和學校放在一起，我們不可能再花錢去處理土地的問題。

林議員富寶：

因為昨天又聽到有人談起孔廟的…，因為市長昨天提到興建孔廟花了好幾億元，一年又只有一次的祭孔典禮，是不是可以再利用。現在是擔心有人向他建議要在孔廟蓋一個圖書館，我聽到時嚇了一跳，因為如果興建在那裡的話，就會變成一座蚊子館；如果誠如局長建議，把它做為一個休閒觀光地，做為民宿或許也是可以，而圖書館，我則認為不適合。

文化局史局長哲：

應該不會。

林議員富寶：

所以今天我是要再澄清一下。旗山興建圖書館，是否有希望？

文化局史局長哲：

有希望，當然有希望。

林議員富寶：

有很多的旗山鄉親都在聆聽，〔是。〕需要多久的時間？

文化局史局長哲：

這個問題，市長一直都在關心進度，所以依我來看，今年會編列預算，這是一個很重要的施政，到時候再努力。

林議員富寶：

所以要拜託一下，今年如果沒有，就換明年，好不好？再建議一點，我看到各局處的制服都很漂亮，文化局也要稍微動動腦，做一下嘛。

文化局史局長哲：

好，我們來檢討，因為我們經費比較少，所以可能…。

林議員富寶：

看一看，你最不慷慨，謝謝。

主席（陳議員信瑜）：

教育部門業務質詢，今天的議程到此結束，明天上午 9 點繼續開會，散會。
（下午 8 時 18 分）