
拾、財經部門業務質詢及答覆

一、第 2 屆第 1 次定期大會第 8 次會議

（中華民國 104 年 4 月 9 日上午 10 時 17 分）

財經部門業務質詢及答覆

主席（郭議員建盟）：

現在開始財經部門業務質詢，第一位請鄭議員光峰質詢。

鄭議員光峰：

關於新草衙我覺得非常樂觀，我們也非常有信心在這個會期能夠把它完成。上次我向市長建議的時候，有一些可能比較細膩的部分，我發覺…，局長，我們的呂科長非常認真，會成功與否，最後我覺得會是在它的畸零地方面。新草衙戶數總共有 6,100 戶，1,800 戶已經把土地買下來了，屬於畸零地的有 2,000 戶，還有 2,300 戶超過 20 坪以上、是可以建築的。所以有兩個關鍵點，就是如果這個畸零地有設定我們兩個鄰居一起買並且同時開發，在這個機制之下，我們突然間驚醒說：啊！我們的居民他不知道為什麼，我們兩個鄰居為什麼要同時買？原來是有卡到建築法規的問題。所以在這個溝通的過程當中，希望財政局，透過我上次向市長建議的部分、透過民政系統的里幹事，怎麼樣做溝通，這樣才有辦法去蓋，買了就是為了要蓋。在這樣整個溝通的過程當中，我們希望讓它更順遂一點，這是第一個問題。

第二個問題，新草衙是一個比較老化的社區，政經的條件也不是很好，有可能我面臨這 15 坪、十幾坪必須貸款的問題，而高銀也很認真的做這樣政策的配合。同時，高雄市政府也編了一筆基金，在貸款的過程中，不會影響到高雄銀行的權益與股東的權益，這是一個必然的。所以當高雄銀行工會發文給我，希望我要注意這個問題時，我非常尊重，也非常高興。當然，我被吃了豆腐，好像被認為我很不專業似的。但是我這樣的一個美意，從保護股東的權益、這個政策怎麼去推動的過程中，局長，我覺得高銀一定會提出一個居民可能貸款額數的數字與可能會產生呆帳的情形來做一個攤提，所以等一下要問局長到底這個基金有沒有辦法？算一算，如果全部有 2,000 戶，大概要 28 億。當然，2,000 戶不可能完全買，不可能全部都變呆帳。所以這 28 億是全部的數字，我剛才和總經理也談過這樣的數據，這個數據出來是有意義的。因此，這個比

例我們就可以來探討，這樣子地方民衆只要有地上權的資格，他就可以貸款，這是毋庸置疑的，他也不影響高雄銀行的權益。這一定要讓所有買股票的人也很放心，你不能拿股東的權益去做成就地方的事，這是沒有公平正義的，這一點我要趁這個時候順便提出來問。

新草衙自治條例通過後，大概要五年，這五年當中怎麼去攤提基金？這是兩個問題，這兩個是一個關鍵點，我們也希望在這個溝通的過程當中能夠更順遂一點，然後把這樣的一個層次或者各局處能夠一起來溝通這件事情。呂科長能夠講的就是財務這個部分，他可以跟人家這樣講，但是他不可能認識當地很多民衆，就算我是一個民意代表，我也不可能完全和當地的人熟識，所以公共政策的推動是需要大家一起來進行的。局長，可不可以先回答？

財政局簡局長振澄：

謝謝鄭議員多年來一直關心新草衙這個地區的民衆。這次把這個自治條例提出來，是有備而來，我們真的很希望能夠成功，希望各位議員能夠支持。剛才鄭議員所提的兩個問題，我簡單向你說明。第一個，有關畸零地，不管有沒有，我們請他們來買這個地，這只是初步階段，最終目的就是你說的，要他們能夠建築合法的房屋，而不是仍然是違建，那就不是我們的目的。所以我們有兩個機制，第一個就是他們要能夠整合達到我們建築法規可以蓋的。當然就像你說的，大概有 2,000 筆畸零地都不合規定，他買了地以後還是不能用，還是違章建築，所以這個一定要解決；相對的，我們就請他整合，我們另外還有容積的獎勵，這是另外的容積獎勵，讓他們整合。如果他們自行整合還不夠，我們也鼓勵其他的人進來一起整合，一起來處理，這個我們都可以接受，所以我們可以免納五年的使用補償金。不要小看，五年 20 坪來說，我們就算十幾萬了，就可以免掉十幾萬，所以才要訂這個自治條例，依法規是不行的，所以可以免五年補償金，他整合又有容積獎勵。

第二個就是你說的貸款的問題。沒錯，高雄銀行是完全民營化的銀行，我們必須對所有的投資大眾負責，不能因為請高雄銀行來配合市府的政策而影響到他們的權益。這個就是我們的配套，因為要協助這些當地的民衆，有些人可能資金不夠，當然，總經理跟你說的 28 億是一個最大值，相信以後實際操作起來不會那麼多，因為我知道…。

鄭議員光峰：

五年內攤提沒有問題嘛！

財政局簡局長振澄：

對，沒有問題。今年基金我就已經編了預算，但是今年這個基金還用不到，因為按照銀行規定，六個月沒有繳息才會列為逾放，逾放繳不出來，它要拍賣，

我就用這個基金把它買回來，市府也把這個土地收回來，對高雄銀行的貸款完全沒有問題。

鄭議員光峰：

另外一個也是有關於財政局，我記得去年度在審預算的時候，有談到查緝私菸私酒，請科長站起來一下，我順便認識。

主席（郭議員建盟）：

請科長答覆。

鄭議員光峰：

科長，到今年為止，查緝私酒方面，特種行業有沒有去過？有沒有去過？我問這句話就好。

財政局菸酒管理科李科長律瑩：

去年有。

鄭議員光峰：

今年到4月為止呢？

財政局菸酒管理科李科長律瑩：

因為那是夜店，所以我們一定要和警察局一起配合。

鄭議員光峰：

科長，我在這裡具體建議，這是我向局長建議過的，私菸私酒最大的來源在於特種行業，私菸大多是公園的老人可能沒有工作，就去買幾包菸在那裡賣，警察去抓到的。但是私菸私酒最大的淵藪是在特種行業，我並不是說特種行業是罪惡的淵藪，而是它可能是最大的私酒來源。當所有人都在關注食品衛生的時候，這是一個很大的來源。其實我是有一點不愉快，為什麼不愉快？因為我們也向財政局建議了，建議之後就要趕快去做，這些科裡面，對於查緝私酒，特別是科長，如果你敢去，我相信其他的你一定也查得不錯，這個一定要趕快實行，這個月有沒有辦法去做？會不會怕？

財政局菸酒管理科李科長律瑩：

對於夜店，我來當科長的時候其實我們…。

鄭議員光峰：

不是夜店，是酒店啦！你連這個都不知道，要怎麼去查？

財政局菸酒管理科李科長律瑩：

其實對於酒店我們都會去抽驗，都會有例行性的，像是我們會在有…。

鄭議員光峰：

我不滿意你這樣的說法，因為我也向局長做很具體的建議了，站在維護市民健康的立場，我也可以跟你說，在大家都很關注食品衛生的時候，我覺得它還

是有漏洞，我們也接獲很多的檢舉，他昨天晚上喝到什麼，奇怪怎麼喝一喝，他整個就暈掉了，這是很實際的例子，你們這一科是做功德的科，你應該要落實這個，而且不能只是抽檢，而是要全面檢查。我在這邊講，是需要勇氣的，而且我覺得是要站在為市民健康的角度，所以對於查緝私菸私酒不能寬貸，不是用抽檢的方式來做這件事。我是很不客氣這樣說，而且科長這個位子，你如果再做不好，應該要換人做，因為這是需要勇氣，真的，晚上如果要值班或是應該要怎麼樣，你們這個科的本分就是這樣，有沒有這個能力？〔有。〕局長，是不是可以這樣？我希望這個月就能夠有一些成果，我先點到這樣就好，局長，不用回答沒關係，謝謝，請坐。

再來就是公有市場方面，對於公有市場，上次有和曾局長做過討論，當然，我們有挹注很多經費在公有市場上面，包括活化的部分，另外，還有一些是做為公有停車場，本來的市場用地拿來做停車場，但是這不是一勞永逸的方式，因為它畢竟還是屬於市場用地，在都市計畫法裡面，它不能一直當停車場使用，所以在現有公有市場都式微之下，BOT 是一個很好的方向，BOT 也可以替市府增進很多財源。第二個是可以改進那個地方的發展，我覺得影響是非常大的。我在這裡還是要非常語重心長的說，在傳統市場、公有市場這一方面，真的是不用再編什麼經費了。科長每次都說可不可以給一點錢來改善公有市場等等，我都很難回答，因為那裡就是沒有生意了，為了那三、五個攤位，為了票源我當然應該去做，但是為了高雄市整體的利益，這是很不應當的。而我要說的是這樣一個宣示的政策是相當重要的，乾脆就說全部都 BOT，看大家要不要。例如榮總對面那邊現在是做為停車場，我們無法用 BOT，但是沒有關係，BOT 的條件怎麼樣，我們覺得只要讓市府…，還有兼顧到公平正義，我們都來做也無妨。否則科長做公有市場這些工作，我們去那些市場，我比較好奇的是前鎮、小港的公有市場裡面，哪一個做得最好？科長你說說看，我可以去看一看，科長，請你說明。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

確實如鄭議員指教的，公有市場的部分，整體應該是說大環境消費型態改變了，傳統市場式微。

鄭議員光峰：

哪一個市場？哪一個公有市場是你覺得比較好的？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

在 102 年度，小港第二市場已經退場了，小港第三市場的部分我們還在評估。

鄭議員光峰：

我是問有哪一個市場是你覺得比較像樣的、比較真的像菜市場的？有嗎？沒

有啊！

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

坦白說，公有市場在小港、前鎮地區營運狀況確實是比較不好的，營運比較好的是民有市場的部分。

鄭議員光峰：

對啊！所以這樣的過程中，我們希望找到一個未來的方向，做一個定調。在這樣轉型的過程中，應該讓地方知道這是市府的決心和美意。所以在編列預算的過程中，我上次就表達可不可以不要再編了，編下去又再傷害…，曾局長也知道我們的想法，我們就很魄力的去做做看，你一次就拿三個出來做 BOT 都沒有關係。否則你現在做停車場，做停車場是可以，不過也是會影響到都市計畫法，我們如果去檢舉，都發局因此向經發局開 6 萬元的罰單，這也是可以的，但這樣意義也不大。我們知道在這樣的過程中，它真的需要活化。科長，可以把這樣的政策列入明年度裡面，看看能不能不要再編預算了，而不編的原因是你們要 BOT，讓市場的民衆知道那裡已經沒有什麼生意了，讓大家可以安置。你可能要去做安置，或是去做一個普查，現有公有市場所有現在正 online 的，你要先做一個普查，萬一我們要公告 BOT，他說我本來在那裡也有一個攤位！但來不及了，你們要提早去照相，不要等政策一出來，大家都爭相要補償金，這是一個預防的政策。

另外一個就是電動玩具。我剛才看到自治條例的草案，電動玩具這個草案，我當民意代表，這一屆是第四屆，其實有很多業者會來向我們陳情是不是可以放寬。我們內心裡面就很掙扎一件事，這樣子會不會影響到孩子？我們常常有一個道德感使然，覺得這樣是不是可以？這次自治條例送出來，之前是退回，我不知道這樣重新送出來，有沒有思考這對一個城市有沒有經濟發展上的用途？或者你的看法是怎麼樣？局長，我是想要問這個。

第二個，例如它開放有條件的 50 公尺內，與 1,000 公尺是差很多的，這樣的法令，我們需要公共政策的論述。今天這個草案要送進來，又是執政黨，我們對這樣的議題是需要來討論的，而且讓孩子在網咖，我們常常認為去網咖的孩子都是不愛唸書、讓父母非常煩惱的，局長，這次要送出來有沒有特別的意義？

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

這個條例送出來，第一個重點是我們過去用行政命令，現在希望能夠法制化。第二個部分，其實大家的重點都放在對於既有這個行業的生態會不會有什

麼樣的影響。先講產業的發展趨勢，電子遊戲場這個產業如果還有一些經濟效益，它比較會放在大型的、普通的那種比較有可能，因為它會結合例如體感的那些遊戲，有這個可能性，如果傾向於原來比較限制級的這一些，其實像手機等等的開放、網路上遊戲的開放，愈來愈多都被這些吸走了。我們是維持既有的一些規範，讓它不再做沒有限制的蔓延，這是第一個。

第二個，我們也希望透過這個自治條例，過去我們用行政命令做的一些約束，在條例通過以後，有一次比較合理性管理的重新校正，能夠讓這些業者正式走到一個比較規範性的軌道上。因為過去我們是十年前的行政命令一直用到現在，用這個在約束，除了這個以外，我們也特別開放一個，就是我們認為比較大型的，在百貨公司裡面或在比較大型的商場裡面，一些合理的、普通級的電子遊藝設施，可以讓它來設置，這個部分我們相信對產業的發展、對一些正當休閒娛樂的發展會比較有幫助。

鄭議員光峰：

基本上這個條例又送進來，在這樣的評估裡面、在說帖裡面，局裡面既然要送出這個自治條例，我們其實都是站在小孩子那邊，都想說那是不好的，都是先想到這個，再考慮要不要讓它過，我們第一個想法是這樣。所以基本上在這樣的條例制定過程中，在相關說帖上，如果是有條件的在 50 公尺範圍，我們希望能夠有更多不管是在經濟層面方面，還有你要把所有的優點、缺點都論述清楚，我覺得這是一個公共政策，大家可以來這樣一個…。

主席（郭議員建盟）：

謝謝鄭議員光峰的質詢，接著請顏議員曉菁質詢。

顏議員曉菁：

財政局主管全高雄市的財產，所以請教一下財政局局長。局長，你手上應該有一份清楚的市有公用和非公用的財產清冊吧？對不對？〔對。〕我看到財政局簡報上的第 16 頁，有一個原高雄縣非公用土地的清查測量，時間是 100 年就是 2011 年到 2014 年，請問原高雄市最新一期非公用土地的清查測量時間是什麼時候？

財政局簡局長振澄：

原高雄市的資料比較完備。

顏議員曉菁：

你就告訴我，最新的清查測量時間是什麼時候？

財政局簡局長振澄：

測量？因為我們都把這個資料，整個是統計在所有我們的…。

顏議員曉菁：

一定會有一次大規模的清查測量，最新一次是什麼時候？

財政局簡局長振澄：

針對不明狀況才會做清查測量。我剛剛向顏議員報告的是說，原高雄市因爲原來的預算…。

顏議員曉菁：

換句話說，局長，你認爲原高雄市的資料是健全的，是不是？

財政局簡局長振澄：

比較完備。

顏議員曉菁：

比較完備，好，我再請教你，這裡面寫說，原高雄縣的非公用土地面積有 120 公頃、非公共土地有 2,701 筆。那麼原高雄市呢？它的非公用土地有幾筆？面積又是多少？

財政局簡局長振澄：

我馬上列個總表。整個高雄市的價值，就公用…。

顏議員曉菁：

我只需要原高雄市非公用土地的筆數和面積。

財政局簡局長振澄：

因爲我們已經合併四年了，我們沒有分原高雄…。

顏議員曉菁：

你就 total，扣掉原高雄縣就好。

財政局簡局長振澄：

Total 是非公用有 1 萬 5,000 多筆，就是 1 萬 5,087 筆。

顏議員曉菁：

換句話說，原高雄市有 1 萬 3,000 多筆，對不對？那面積呢？

財政局簡局長振澄：

現在總面積是 1,072 公頃。

顏議員曉菁：

1,072 公頃，換句話說，原高雄市大概有八、九百頃的非公用土地，對不對？那麼我再請教你，這樣的資料裡面有包括被違法占用和使用的土地面積和筆數嗎？〔有。〕大概多少？告訴我，筆數和面積。

財政局簡局長振澄：

我都是以錢計算，就是算我這裡可以收到多少錢？

顏議員曉菁：

局長，你管財產呢！你剛才告訴我，你有很清楚的財產清冊啊！

財政局簡局長振澄：

財產資料有。

顏議員曉菁：

那麼就告訴我，有幾筆？多少面積？

財政局簡局長振澄：

你的意思是說總數嗎？

顏議員曉菁：

對，是總數，你就告訴我，現在被違法占用和使用的土地。

財政局簡局長振澄：

我們現在被占用的有…，我這邊是以戶數不是用筆數。筆數，我另外再查。

被違法占用的有 1,386 戶。

顏議員曉菁：

1,386 戶，土地面積呢？

財政局簡局長振澄：

我都是用錢計算，我可以收到 7,000 萬。

顏議員曉菁：

我再請教一下，在你的簡報第 14 頁有個市財產的量，上面的土地有個非公用土地的財產，我看了一下，你說價值大概 150 多億，這些土地包括非法被違規使用的土地價值，有算在裡面嗎？

財政局簡局長振澄：

都算在裡面。

顏議員曉菁：

但是那些土地是被違法使用和占用，你把它算到你的市有財產的量值裡面，這樣對嗎？

財政局簡局長振澄：

這個量值，我們是用公告現值去算出來的。

顏議員曉菁：

換句話說，這個數字包含了我們被違法使用，但是並沒有回收回來的土地價值，對不對？

財政局簡局長振澄：

有，應該包括在內。

顏議員曉菁：

好。高雄市政府有一個處理被占用市有不動產作業要點，裡面寫說假如市地被占用的話，高雄市政府應該發揮公權力，然後去向占有人追討使用補償金。

你剛說你的土地都是用金錢來衡量，請問這些被違法使用和占用的土地價值，使用補償金如果能夠核實開徵徵收到的話，市庫會增加多少？

財政局簡局長振澄：

目前我們使用的補償金，現在一年的收入大概是 7,000 萬。陸陸續續的…。

顏議員曉菁：

你就告訴我全部，你手上已經有一份被違法使用的土地面積，對不對？這些土地面積，我們依法用公權力去開徵使用補償金。如果我們排除一切困難去核實徵收的話，市庫會增加多少？就算到今年為止。Total 多少？就給我個數字。

財政局簡局長振澄：

原高雄市的部分，現在就只有一塊地。

顏議員曉菁：

不是縣市合併了嗎？告訴我 total 就好了，全部多少？

財政局簡局長振澄：

Total，我是說最大的一筆就是新草衙這一帶。

顏議員曉菁：

我瞭解，你就告訴我全部是多少？大大小小。你剛才說你是用違規戶數，有 1,300 多戶，對不對？但是這些土地面積，你也沒給我，你說你要用土地價值，那就告訴我。

財政局簡局長振澄：

土地面積，我可以事後補給你。

顏議員曉菁：

我現在要的是使用補償金。假使從過去到現在可以覈實徵收的話，我們的市庫能夠增加多少？

財政局簡局長振澄：

我保守估計，大概還有 1 億多沒有徵收。

顏議員曉菁：

我們這些市有非公用土地被占用，要繳地價稅嗎？這些占有人會去繳稅嗎？

財政局簡局長振澄：

原則上，占用的人要繳。

顏議員曉菁：

占用的人要繳，他是無償使用，他會去繳納你的地價稅嗎？

財政局簡局長振澄：

原則上是占用人要繳，如果占用人不繳，政府因為是所有權人，就必須由我們來繳。

顏議員曉菁：

請你告訴我，我們這麼多年來被非法占用的土地，我們總共繳了多少地價稅？

財政局簡局長振澄：

如果只是非法占用，地價稅一年大概要 2,000 多萬。

顏議員曉菁：

一年 2,000 多萬，我想請問一下局長，占有人無償使用我們的土地，我們又不開徵使用補償金，地價稅又由全民納稅去買單，你覺得合理嗎？

財政局簡局長振澄：

當然不合理。

顏議員曉菁：

你是土地的管理者，你的看法是什麼？

財政局簡局長振澄：

既然這個問題你提出來了，我很坦誠向你報告，這真的是不公不義的事情。沒有錯，這些占用人占用我們市有公地，他不繳補償金，稅又由政府來出，真的是不公不義，除非他是非常弱勢，但是弱勢，我們有一套的處理機制。站在管理者的立場，坦白講，這就是我們必須要努力去改善的地方。

顏議員曉菁：

局長，我相信你很清楚，前幾天監察院的財政及經濟委員會通過了一個對高雄市政府的糾正案，這件事你清楚嗎？

財政局簡局長振澄：

我昨天有看到他們發的新聞稿。

顏議員曉菁：

爲什麼高雄市政府被糾正，案由是什麼？

財政局簡局長振澄：

他主要是針對新草衙地區，這個地區真的是最大違建戶集中的區域，它有它的歷史背景，已經存在五、六十年了。當時是高雄市外地來的勞工群聚在那邊，也形成了 6,000 多戶的違章建築在那邊。它已經累積了五、六十年，一直都沒辦法有效的處理。我接這個位子只有一年，我看歷史的資料，從楊金虎市長就開始指示要處理，到現在已經歷經 10 個市長；財政局長，不知道歷經幾個，我算都算不出來。歷經五十年的沉痾老案，歷經這麼多的市長，也提出很多對策，但是都沒有成功。歷年來大概解決了三分之一的問題，還有三分之二沒有解決，就是 6,300 多戶中大概只解決了 1,800 多戶，但是 1,800 多戶並沒有完全解決，他們的建築還不一定合法。陳市長上任以後，前後指示了十幾次，如

果現在還不解決，未來就沒有解決的機會了。

我向議員報告，監察院這半年來陸陸續續都在約詢，第一次是約詢我，是由我帶各局處去。第二次是秘書長帶隊，第三次是上個月才約詢市長。針對這個問題，就誠如剛才顏議員所講的，沒有收取補償金，又由市政府繳地價稅，真的是不公不義。所以我們為了解決這個問題，我要跟顏議員報告的是，並不是收取補償金就解決這個問題，為什麼一直沒有做收取的動作，因為我們知道只收取補償金並不能完全解決這個問題。

顏議員曉菁：

你剛剛講說歷經了 10 位市長，事實上新草衙地區的市有公用土地被占用的面積超過四分之三以上。假設高雄市徵收補償金的話，我看了監察院的糾正文，我們可以收回 4 億，這十多年來，其實監察院從 2003 年就提出了糾正案，到了現在的 2014 年，一樣在提出糾正，這十年來你知道我們繳了多少地價稅嗎？2 億 9,000 萬接近 3 億。我想要說的是，其實我認為，我不相信過去的市政府都行政怠惰，市政府事實上有提出專案讓售，也有提出過都市更新，但是一樣效果不彰。我向你保證，只要市政府不倒，只要監察院不倒，問題不處理，十年之後我們照常會收到監察院的糾正文。

我想問的是，你說陳市長已經下令要處理這個問題，可是這麼長久的問題到底是政策出了問題，還是法令制度跟不上，或是你的整個計畫方向根本就不對，你清楚嗎？你知道問題點出在哪裡嗎？執行上到底需要處理哪些問題，你自己要先知道。你的看法如何？

財政局簡局長振澄：

我們最後這兩年所努力的，就是把真正的問題真的找出來，以前的就地讓售、規劃讓售為什麼不能成功，因為沒有從根本解決問題。我剛才也有報告過，不是收取補償金就能解決問題，這都不是根本，我們發覺有兩個非常根本的問題。第一、當地大部分都是小面積，占用的面積不到 20 坪的佔了 80%，這都不合乎我們現在的建築法令規定，都是屬於違章建築，如果你讓他來買這些地，而還不能合法建築的話，他們的意願當然不高。這是一個根本的問題，就是他們買了地之後還是不能蓋，還是不能符合法令的規定，這是一個根本的問題。第二個問題，他們…。

顏議員曉菁：

你打算怎麼處理呢？

財政局簡局長振澄：

所以這次我們提出的自治條例，在第一階段就是要先請他們來申購，但是這只是初步的階段，我們還鼓勵他們，還有一些誘因…。

顏議員曉菁：

你的自治條例是指…。

財政局簡局長振澄：

就是這次送進來的「新草衙地區土地處理自治條例」。

顏議員曉菁：

具體的內容是什麼？

財政局簡局長振澄：

就是我剛剛講的第一點問題，他們買了土地還不能建，所以我們還是先請他們來買土地，有了所有權之後，利用幾個機制來鼓勵他們。第一點就是請他們自行整合，如果自行整合達到 20 坪以上可以蓋合法房屋的時候，我們可以免收他五年的補償金。這五年的補償金…。

顏議員曉菁：

請問這五年補償金的起算期限從什麼時候開始？

財政局簡局長振澄：

就是實施之後的前五年。

顏議員曉菁：

換句話說，再更前的呢？

財政局簡局長振澄：

法令規定就是只能收五年。

顏議員曉菁：

所以就是從新法規定之後就不用了嗎？

財政局簡局長振澄：

對。

顏議員曉菁：

之前的使用補償金，就是這五年免徵嗎？

財政局簡局長振澄：

對，只要占用人來買，我們依規定都要收五年，如果他們能夠整合到可以建築的面積，我們就可以免五年的使用補償金，所以才必須訂這個自治條例。我們的第二措施還有容積獎勵，甚至都發局也設計了一套機制，除了法定容積，我們還給他 20% 的容積。達到某種程度之後，本來可以只能蓋 5 樓，就可以蓋到 6 樓。

顏議員曉菁：

所以局長你的方向就是兩個，一個是容積獎勵、一個是小地整併。你大概知道這上面有多少這樣的散戶嗎？

財政局簡局長振澄：

知道，我們都有基本資料。

顏議員曉菁：

多少？

財政局簡局長振澄：

目前還有 4,000 多戶。

顏議員曉菁：

你剛才還跟我說手上的違法占用戶數只有 1,300 多戶。

財政局簡局長振澄：

那是清理那邊的，你剛才問的是原高雄縣的部分。

顏議員曉菁：

我說縣市合併，你跟我說是 1,300 多戶。

財政局簡局長振澄：

我說原高雄市的部分，除了這一塊以外，其他都資料還完備。

顏議員曉菁：

就是除了草衙這一塊以外，其他還有 1,300 多戶嗎？

財政局簡局長振澄：

對。

顏議員曉菁：

我再請教一下，4,000 多戶的小散戶，你預定的時間呢？十年、二十年？

財政局簡局長振澄：

五年，用五年來處理。

顏議員曉菁：

五年處理完，包括小地整併、獎勵容積？

財政局簡局長振澄：

還有輔導他們貸款等各方面。我們在這個自治條例都有…。

顏議員曉菁：

局長，這是你的具體承諾嗎？

財政局簡局長振澄：

這個自治條例只要議會能…。

顏議員曉菁：

這是你的具體承諾嗎？

財政局簡局長振澄：

是。

顏議員曉菁：

五年內解決新草衙住戶的問題嗎？

財政局簡局長振澄：

如果自治條例通過，我們有信心可以處理這個問題。

顏議員曉菁：

局長，再跟你溝通一個觀念，你剛剛不斷的提到違章建築。媒體報導都會用全國最大的違章去講新草衙地區違法占用的問題，可是不想用這個概念去談這個問題，因為拆違章很容易，台北市長柯文哲上任之後雷厲風行的把幾千戶的違章都拆了。但問題是新草衙的問題是長期的歷史問題，現在居住在那裡的有可能都是早期的拆船工人，都是經濟的弱勢。你剛剛也提過其實免使用補償金不是最主要的問題，重點是在於如何安置。你懂我的意思嗎？這個部分絕對不是你財政局有辦法處理的，譬如說我們要去幫助這些弱勢的家庭脫貧，讓他們有新的地方居住，有新的工作機會，這是需要跨局處整合的。所以我拜託你，身為土地的管理者，你要拜託市長，要有一個跨局處整合的概念才有辦法處理。否則單純站在你的立場上，你的土地被人家違法使用，也沒有收取補償金，市民還要納稅去繳這些地價稅，這在財政正義上是說不過去的。可是問題是一個城市的施政價值，必須要有一個核心的價值在，照顧弱勢和社會正義如何並存，我希望財政局在處理草衙問題的時候要全部提出來。我很感謝財政局這幾年來捍衛高雄市財政的努力，但是在閒置土地和被占用土地這一塊，我真的希望你們能夠繼續努力。

財政局簡局長振澄：

謝謝顏議員的鼓勵，我要說明的是這件事我們是主辦單位，但是我們市府是一個團隊，包括你講的都發局、工務局、社會局、勞工局都要進來的。

顏議員曉菁：

是啊！這是要跨局處整合的。

財政局簡局長振澄：

只是由我們來帶頭，我們來整合一個團隊，其實秘書長、副市長、市長都非常關切，就是由我們主要提出來，再請各局處共同配合處理這個問題。

顏議員曉菁：

你的方法策略都已經訂了嗎？都清楚了嗎？

財政局簡局長振澄：

都很清楚。我們在自治條例原則上都有寫出來，我們所有的策略都已經很清楚。

顏議員曉菁：

所以局長可以向高雄市民具體承諾，五年內解決新草衙住戶的占用問題，對不對？

財政局簡局長振澄：

只要自治條例經過議會支持，我可以承諾五年內把這裡很多問題都解決掉。

顏議員曉菁：

好，我的質詢到此。謝謝。

主席（郭議員建盟）：

謝謝顏議員曉菁的質詢。下一位請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

局長，你開的支票太大張了。新草衙的問題在上次的會期裡，本席也是法規小組的成員，我也提過你怎麼有把握可以在五年內解決大部分的問題？怎麼有能力有把握？到現在我都認為你們還有很多問題是待解決，甚至是窒礙難行的地方，所以我覺得你這張支票開得太大了。

請你站起來，我要就教你幾個問題，新草衙不是我今天的主要重點。我的重點是縣市合併已經邁入第五年了，我知道你們現在如火如荼的不是在處理財政赤字的問題，也不是處理土地活化的問題，那個都是一直在進行當中的事情，你們現在裡面最首要的是東、西區稅捐處的合併問題，本席從上一個會期一直問，問到臨時會，然後又問到現在，我要一個資料，要了好久要不到，我想這樣的合併會不會太倉促了？我甚至有跟我們的處長提過，稅捐處如果真的要合併，不應該是併了以後又在財政局底下。你也知道稅捐處其實業務繁重，而且它的重要性甚至可以把它提升為一級單位，也就是說或許以後稅捐處不要再隸屬在財政局底下。我不曉得這樣的觀念、這樣的組織，你認不認同？請局長回答。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

沒有錯，縣市合併已經第五年了，現在全國只有我們高雄市稅捐處分東、西。

李議員雅靜：

我的意思是，如果把稅捐處往上再提升變成一級單位，你覺得這樣的想法不可行？

財政局簡局長振澄：

謝謝李議員指教，這個要提升為一級單位，或者還維持在財政局底下的二級單位是由市府決策，也是我們自治權利。

李議員雅靜：

可不可行？因為…。

財政局簡局長振澄：

在高雄市，我覺得不可行。

李議員雅靜：

爲什麼？

財政局簡局長振澄：

因爲在直轄市的體制上，幾十年來，原來只有北、高二市，稅捐處就是二級單位，現在新北市也這樣。

李議員雅靜：

時空背景不一樣了，現在全台灣有六都。〔是。〕我們的業務又非常的繁重，而且那算是我們歲入的來源之一。〔是。〕財政局如果光自己的財政沒辦法去掌控好，你還想要管稅捐，又管得不好，等於整個財政讓你搞得一塌糊塗的時候，何不讓它變一級單位，讓他們獨立？然後東、西區合併有很多不管是主管，或者是相關的業務其實有很大的改變，不曉得你們考量得怎麼樣了？是不是可以提供一份你們的計畫書，我想你們要合併也想了三、四年才開始執行，不可能就是這麼急就章硬要在 6 月份就通過、就合併，你的計畫在哪裡？到現在，本席一個字也沒看到。我不曉得你們處長回去有沒有跟你這位大局長報告過這件事情，雅靜一直在關心這件事情，其他的我覺得回歸專業，你們一定會做你們的事，包含剛剛雅靜提的，你們對於閒置空間或者是相關土地可以活化的、可以委外的，你們都如火如荼在進行，那都是你們專業的，我也覺得很認同，因爲你們大家都忙，但是就東、西區的合併，這樣重大的決定，我不相信你們沒有提半個書面資料給相關單位，陳市長也好或者是該去討論的單位也好，拿不出來。局長，回答一下，好不好？拿得出來嗎？可以提供給本席嗎？還是說這裡面有不可告人之處？

財政局簡局長振澄：

絕對沒有不可告人之處。

李議員雅靜：

可以提供給本席嗎？

財政局簡局長振澄：

我也一直要求李處長跟…。

李議員雅靜：

可以嗎？

財政局簡局長振澄：

徐科長去找你好幾趟。

李議員雅靜：

可不可以？

財政局簡局長振澄：

有，都有提供，是你嫌…。

李議員雅靜：

我是要你提供給市長的那個計畫書，可不可以？

財政局簡局長振澄：

他們有提供，你嫌太少，不是沒有提供。

李議員雅靜：

那一份，你看過嗎？

財政局簡局長振澄：

有，我有看。

李議員雅靜：

那一份像是小學生寫的，你敢拿出來？

財政局簡局長振澄：

我們寫重點。

李議員雅靜：

財政局的素質就這樣而已嗎？東、西區合併關係到很多的業務，未來怎麼做？現在因為東區、西區的業務其實不管是作業方式也好，或許系統慢慢在整合了，可是還是有不一樣的地方，不然不可能只有東區年年在中央得到評比，西區沒有，合併以後呢？是依我們有被受獎的作業方式為主呢？還是西區為主呢？我相信如果依照你們現在的頭腦，以西區為主，但是可以用嗎？我們可以化繁為簡，可是西區行嗎？你們常常說你們的業務量大，東區少，所以要怎麼樣、怎麼樣，可是並沒有，你沒有仔細去評估過，所有的作業方式不是把簡單變成繁雜，你們沒有去想到這個，我們的人力有限，我常說你真的是高高在上，你去看看稅捐處，東區就好了，不管是服務態度也好，還是作業流程也好，真的是以便民為優先；西區的，我有跟處長講，我們不方便在這裡講。今天禮拜四，是不是拜託你在下禮拜一之前把我要的，就是你提供給市長的那一份計畫書，你的評估也好、研究也好、計畫書也好，提供一份給本席，可以嗎？

財政局簡局長振澄：

我要請教李議員，你講的什麼計畫書，這個…。

李議員雅靜：

不然你怎麼跟市長報告的？怎麼有這個決定？怎麼東、西區合併可以這麼輕易的說合併就合併？

財政局簡局長振澄：

我跟李議員報告…。

李議員雅靜：

這個訊息在什麼時候出來？在去年市長剛選上的時候才開始在動。

財政局簡局長振澄：

沒有，李議員，你誤會了，我們這個工作已經進行二年了，我們已經開過十幾次會了，在前二個月，我在…。

李議員雅靜：

開過十幾次會的同時，你有沒有下去跟這些同仁開會，討論看看這些業務有沒有什麼窒礙難行，因為合併以後有沒有什麼窒礙難行的地方？沒有。或許你可能跟這些處長、科長、主任討論過而已，可是執行者是誰？你們完全沒有去考慮到。

財政局簡局長振澄：

我跟李議員報告，在我們…。

李議員雅靜：

如果你真的重視。

財政局簡局長振澄：

有，我們開了十幾次的會。

李議員雅靜：

不會只派處長來跟雅靜討論而已，你懂我的意思嗎？局長，你從頭到尾都沒有重視我們稅捐處，你覺得稅捐處是二級單位，不用去重視。你想過嗎？我們的歲入從這裡來，他們的業務有多重，你知道嗎？

財政局簡局長振澄：

知道啊！

李議員雅靜：

如果你真的有重視，你不可能永遠只叫處長來，我跟你講，處長還不願意來，如果不是我硬逼。

財政局簡局長振澄：

如果李議員這麼說，我跟你道歉，因為我真的很忙，我認為…。

李議員雅靜：

你很忙，我們就很閒，是不是？還是坐在台上的那個主席也很閒才能在那裡坐，坐整天在那裡聽你們講。

財政局簡局長振澄：

我說我請李處長，他是主事者，跟你親自說明、報告。

李議員雅靜：

你沒發現他來很多趟了嗎？難道你的聯絡員、你的處長沒有告訴你說，我不滿意他的回答嗎？差一點被我趕出來。

財政局簡局長振澄：

李議員，我也到你的服務處去，不是沒有。

李議員雅靜：

我們針對東、西區合併的這個事情可以理性討論，問題是當有溝沒有通的時候，是不是換你這個大家長出面來討論看看？問題是你沒有，你縮在後頭。

財政局簡局長振澄：

不是，我去年也有去拜訪你，都有，資料也有提供給你。

李議員雅靜：

不是針對這個問題，你現在…，這二張紙，你看過嗎？

財政局簡局長振澄：

有，我有看過。

李議員雅靜：

你知道他提供什麼嗎？這二張紙是什麼？

財政局簡局長振澄：

就是寫重點給你瞭解，我還有請他們…；至於組編的這些過程是一種行政程序，我們陸陸續續在進行，我們現在已經提到人事處，要提到…。

李議員雅靜：

你有沒有跟東、西區最基層、一線的這些伙伴們做過座談會？有沒有？有嗎？局長。

財政局簡局長振澄：

我說爲了這件事情我們二年來已經開了十幾次會。

李議員雅靜：

有沒有？沒關係，你跟我講有沒有就好了，有沒有？你有沒有去跟他們聊一聊也好、關心他們也好？有沒有？這二年當中有沒有？

財政局簡局長振澄：

我舉例來講。

李議員雅靜：

沒有，好了，不要再講了，局長，你如果有在意我們這些同仁。

財政局簡局長振澄：

我有利用尾牙的時間跟他們做一些宣布，怎麼會沒有？

李議員雅靜：

你也是從基層上來的，你不需要在這裡跟我這樣辯，浪費我的時間。我要求你近期跟他們聊聊可以吧？可以嗎？撥個時間跟大家聊聊，東、西區都去聊聊，看看作業方式也好，或是聽聽他們心聲也好，看有沒有在合併之前我們可以協助的，可以嗎？由你親自。

財政局簡局長振澄：

可以。

李議員雅靜：

可以嗎？

財政局簡局長振澄：

事實上這個工作，我也做過，我都請他們吃飯，都有，每個分處什麼都有。

李議員雅靜：

我不要你只跟處長、科長、主管吃飯。

財政局簡局長振澄：

沒有，沒有，我是去…。

李議員雅靜：

所有的人，你就跟他們聊聊，做個座談會，在大禮堂裡面都好。

財政局簡局長振澄：

我甚至都到分處去，都有。

李議員雅靜：

好不好？

財政局簡局長振澄：

好。

李議員雅靜：

東、西區這些，OK 嗎？

財政局簡局長振澄：

OK。

李議員雅靜：

還有原高雄市 11 區就有 9 個分處，原高雄縣市 27 區才 3 個分處，我要求如果真的要合併，做一個整體的改善，以例的調配，還有人員的配置，不要我們東區現在 255 個，你們西區 300 多個，合併整個二個處合併以後，同樣是那些人在那區，不管你們縮減多少人，我們這邊同樣是這些，累了我們這裡的人。可不可以就好了？

財政局簡局長振澄：

可以，我本來就有規劃，那是第二階段。

李議員雅靜：

局長你請坐，我們會後再討論。再來，請教經發局局長，我們現在公有市場有幾場？你知道嗎？請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

46 場。

李議員雅靜：

民有的呢？

經濟發展局曾局長文生：

51 場。

李議員雅靜：

全高雄市嗎？〔是。〕我們不是有高雄市攤販臨時集中場管理自治條例通過，因它而就地合法的有幾場？

經濟發展局曾局長文生：

有 4 場。

李議員雅靜：

現有 4 場。

經濟發展局曾局長文生：

是。你提的是市場，還是攤集場？

李議員雅靜：

市場。攤集場有幾場？

經濟發展局曾局長文生：

攤集場有適法的，有 46 場；不適法的，有 47 場。

李議員雅靜：

46 已經適法，47 是不適法的。〔是。〕也就是設攤集場現有 93 個，你說民有的市場 51 場，公有的？〔46 場。〕好。在公有的 46 場裡，有哪幾場是有做到污水收集系統和油水分離的設施？46 場裡有幾場有做到？

經濟發展局曾局長文生：

我們這幾年陸續都有在做。

李議員雅靜：

沒關係，有幾場有做到？

經濟發展局曾局長文生：

幾乎都做了。

李議員雅靜：

都做完了嗎？這 46 場有做好了污水收集系統和油水分離設施？〔對。〕都

做了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

你關心的是環境維護管理自治條例的事情嗎？

李議員雅靜：

沒關係，你告訴我，我們有做到幾場？

經濟發展局曾局長文生：

我手上的資料是都做了。

李議員雅靜：

都做了喔！找個時間，我們去每一場看一下，我抽個 10 場就好了。

經濟發展局曾局長文生：

如果你發現有沒做的…。

李議員雅靜：

沒關係，我沒去過，你就帶我去。

經濟發展局曾局長文生：

我們會請市管處同仁陪你去。

李議員雅靜：

好。這 10 場我們都做了對不對？〔46 場。〕抱歉！46 場我們都做了，對嘛！

剛剛提到民有的有 51 場，有哪幾場做了？

經濟發展局曾局長文生：

民有的，我手上現在沒統計，我們可以去查核。

李議員雅靜：

所以都沒做。

經濟發展局曾局長文生：

確定。

李議員雅靜：

你剛剛提到，環保局現在有提高雄市環境維護自治條例草案，針對第 18 條如果制定下來，我們絕對可以執行嗎？不管在人力、財力、物力的部分，可以嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我認為制定下來以後，這是趨勢，我認為油水分離這些作業方式，本來就應該提早做了，就像我們這個城市，污水下水道的接管，它要提高就是應該要做。

李議員雅靜：

我是說你的財力、人力、物力可以執行嗎？

經濟發展局曾局長文生：

如果這個自治條例議會有通過，我們就努力來做到。

李議員雅靜：

做到了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

就是有這個法，我們一定要適法，我們就會努力來做。

李議員雅靜：

是你們幫忙，你們來做，還是由民間自己來做？

經濟發展局曾局長文生：

民有市場有民有的經營者，他們理當要負起一部分責任。

李議員雅靜：

攤販集中場呢？

經濟發展局曾局長文生：

攤販集中場也是。

李議員雅靜：

你知不知道？在攤販集中場裡的這些攤販都是屬於哪一類型的人？哪一類型的人你聽得很清楚，比如說經濟狀況。

經濟發展局曾局長文生：

你說攤販的經濟狀況嗎？〔對。〕那個很參差啦！

李議員雅靜：

其實大部分都是糊口飯吃，如果因為他來這擺攤，他又要額外去負擔這些相關設備，如果他又不行時，你知不知道在這條例裡，他是可以被處多少罰鍰？請說明。

經濟發展局曾局長文生：

這草案是環保局定出來的。

李議員雅靜：

沒關係，多少錢？你們討論很多次了。我告訴你，2萬至10萬，得按次處罰。你知不知道設置這些設備要多久的時間？站在輔導的立場上，我要拜託你，不管是人力、財力、物力可不可以協助？至少，拜託以同理心，不管是攤販，不管公有、民有或管理者都好，來幫他們設想、照顧一下。這樣的辦法有沒有窒礙難行？會不會造成更大的負擔，甚至把這些成本轉嫁給消費者。你剛說對了一點，這是一個趨勢，但是我們有沒有一個輔導機制、緩衝機制，當我們都不能做的時候，是不是可以去和環保局商量，用什麼方式去輔導，而不是一開始就把它制定到我們自治條例，然後就有罰則，局長，你懂我意思嗎？

經濟發展局曾局長文生：

這個事情和這些攤販的存在一樣，我們臨時攤販集中場的制定，其實要尋求這些攤販的適法化，我認為包括這些要求都是一樣的意思。其實攤販的存在，我們知道他有他的歷史背景，我們也透過法令的制定，希望讓他合法化。

李議員雅靜：

你不要定一個法讓自己窒礙難行。像你現在一場都沒過，你還要想好多的辦法，甚至未來或許是修改自治條例才能通過。〔對。〕我們都立意良善，爲了照顧高雄市民，讓大家能有口飯吃，可是你們制定條例的同時，拜託想想我們第一線從業人員好嗎？我今天只要求這個。

經濟發展局曾局長文生：

我們就是考慮到這點才會來定這法令。

李議員雅靜：

局長，你不要只高高在上，只想到那些大廠商，都沒想到這些攤販和市管處，大家衝第一線時面對的難題，好不好？我不可能永遠拜託局長一起去看，拜託局長幫我們，你沒這麼多的時間幫我們。可是你在制定條例時可以幫我們爭取！可不可以？拜託，你可知這些攤販場、公有市場共有幾場？但你沒有一樣做得到的，你公有市場不可能全部都有做污水收集、油水分離，不可能啦！你不要讓我在電視機前對你吐槽好嗎？每次我建議你，因你和我的想法相近，我們想用數位，現在智慧型手機非常方便，你有提到我們用 QR Code，不管到哪購物或到商圈都可手機介紹，可是本席在你的報告裡，仍看不到具體的成果出來，你放在哪裡，如何行銷？沒看到，請局長說明。

經濟發展局曾局長文生：

你提到這部分，去年購物節我們就開始全面試做。李議員你一直關心的是區域，就是特定區域、場域的施行。我向李議員說明，我們從去年有和二家電信業者合作，就是中央政府提的 4G 的擴大運用計畫。我們在場域的選擇上，也會選擇一些商圈來做比較深度的運用。

李議員雅靜：

是不是可以把…。

經濟發展局曾局長文生：

今年做出來，我們會做適當行銷。

李議員雅靜：

你說的部分是 APP 嗎？我說的是 APP 的部分，你做出來了嗎？你的軟體平台在哪裡？那個平台出來可以行銷高雄市，不管商圈或你們推動的攤販集中場變成觀光市場，或民有市場哪個比較有特色，都可以在這裡面介紹，可是到現在都沒收到。

經濟發展局曾局長文生：

這我們今年會擴大來做。

李議員雅靜：

會執行嗎？

經濟發展局曾局長文生：

剛才已經跟議員說明了，我們有兩個專案，地方政府目前不需要支出大筆的經費，就是結合中央的專案來做這個工作。微型商務、電子商務的部分，是我們這次的主軸之一，我們現在也正在把這個計畫送到中央做最後審查的階段，這個是重點要求的部分，就是在商圈的運用上會是一個非常重要的重點。

李議員雅靜：

非常的期待，因為這個已經講好幾年了，光我們倆個在私底下的討論和在這裡討論的，至少也有二、三次了，我想你也很急，我也很急，我們趕快共同將這個區塊完成。因為這對行銷非常有幫助。對於市管處的部分，剛才提的包含環境維管自治條例草案的部分，是不是可以再幫我們仔細考量一下，不要讓他們定的太硬，因為自治條例還可以修改，我們是不是可以有一個但書，可以讓業者、攤販就輔導的角度來輔導他們，這個要拜託局長。

經濟發展局曾局長文生：

這個部分我們會來努力，可以做的部分一定會做到。

李議員雅靜：

現在制定得太嚴謹了！一罰就是罰 2 萬至 10 萬，還是按次處罰，這是要叫他…。

經濟發展局曾局長文生：

好，這部分我們會來做更細緻的討論。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝李議員雅靜的質詢，接下來，請郭議員建盟質詢。

郭議員建盟：

本席接下來的質詢針對新草衙的問題，分享本席的意見給坐在主席台上也是現地的鄭議員光峰，同時也建議市政府有積極要處理的問題。昨天晚上監察院通過 14 頁 8,500 字的糾正文，糾正新草衙超過四十年沒有處理，裡面寫我們的政策反覆、計畫不彰，造成四十年來全台灣最大的違建聚落。大家都知道現在新草衙的周邊，包括夢時代及年底即將完工的大魯閣草衙道 40 億的投資，年底就要開始營運，還有輕軌也要營運，加上亞洲新灣區的積極開發，一個全台灣最大的違建部落，就像當初台北的 14、15 號康樂市場旁的違建部落，一樣的狀況存在高雄，周邊的建設發展已經不容這裡再繼續拖延了。今天很多議

員同仁的質詢，也積極希望我們處理新草衙的問題，但是大家還記得在上一個會期或是先前，爲什麼解決不了？這次休會的時候，我也接到陳情，陳情什麼？我馬上在休會期間找財政局長、科長討論，人家在質疑我，你未來是召集人的時候，你必須要敲槌確認土地的販售，如果以現在我們的條例規定要用 84 年的市價再打八折，讓緊鄰亞洲新灣區的黃金腹地，大概 6 萬坪土地被賣掉，以 84 年的市價打八折，如果這個不是賤賣市產圖利特定人，什麼才叫賤賣呢？我當時聽到這個質疑時，因爲對新草衙的問題也是不太了解，馬上去找財政局長及科長了解，如果我們要保障當事人的權益，其實也可以設定一定時間不要移轉，讓真的已經轉移的建商，用該有的市價購買，反而讓我們的市庫可以有一定的收入，但是詳細和科裡面討論了解過後，到底現在我們的條例是在賤賣新草衙？還是投資南高雄的新未來？

我們來看看我的分享，第一、如果現在按照科長給我的資料，6 萬坪的土地，以 84 年的價格和現在的市價對照，我們這次出售大概會減損 10 億的收入，但是我們讓利 10 億，我的結論是「終結四十年的沉痾，投資南高雄的新未來」，如果可以讓利 10 億達到解決這個問題，絕對是創造三贏。新草衙就像鄭議員所講的，要解決四十年的新草衙，第一件事是要解決土地畸零、零碎沒有建築價值的問題，有八成的土地，每一塊都少於 20 坪，沒有獨立開發的價值。問題是爲什麼四十年來都無法解決？因爲周邊的土地一直在漲，就算有人要去收購，這些艱苦人只要想到周邊的土地一坪都賣好幾十萬，爲什麼只向我收購幾萬元而已呢？他並沒有想到，他的土地其實是尚未經過整併，沒有直接建築的素地，所以他的價格和外面高價的土地比較後，會認爲爲何來收購的價錢怎麼會那麼低，一來一往覺得有價格利差。

常年以來，不急的人就不敢賣，會覺得你在糟蹋他，所以就有利差問題，這個利差問題，長年存在讓新草衙沒有辦法整併開發，因爲他們也過窮，自己也無法買，需要別人來收購。結果科長提出了一個解決方案，我覺得這個解決方案是一個特效藥方案，這個特效藥方案是什麼？用一個仿百貨公司限時拍賣的策略，在一定的時間內，降價出售，若在降價時間內，沒有來購買的話，你就無法以比較便宜的價格購得，比較便宜的價格就可以填補利差，什麼利差？外面的價格比較高，現在降價出售，原本的占租戶的利益就可以獲得填補。就算要收購、投資的建商，在不曾多付成本的狀況下，限時拍賣，拍賣以後，我們可以讓利給原住民縮短價差，以達到限時加速開發的目的。這個策略，我覺得相當成功值得讚許，我相信也是鄭議員反覆強調，這個是正確的方案。

第二個，我要分享的是這個方案一旦實施後，會有什麼效果？就像我剛剛講的，眼前是讓利 10 億，如果可以用 10 億告別破舊的新草衙，讓市民、當地原

住戶或周邊長期被這些老舊違建戶所影響地價的這些人，享受更新、更舒適的環境。市政府眼前好像讓利 10 億，未來長遠終結該收的使用補償金、地價稅和未來土地上漲周邊地價稅，還有創造的就業機會，周邊長遠的利益，我認為政府坐享萬利，所以這個 10 億對照過去四十年政府所減少的收入，不但繼續損失也無法解決，周邊進步到輕軌也即將運行了，那裡還是全台灣最老舊的違建區，所以 10 億能解決的話，絕對不是賤賣。我要再強調 84 年的賤價，包括鄭議員也反覆強調你的價錢是不是太貴？貴到沒有辦法保障這些人，讓這些人買不起。所以 84 年的價格已經是前一段房地產的高峰期，如果從地政局所有的資料用這個價格再打八折，大概 10 億元的折價，可以創造市政府期待早期開發，終結現有包括監察院糾正的問題、包括各方面的稅收減損，同時讓現住戶願意短期趕快賣掉，也讓開發商有一定的利益，促進那一塊土地的開發，我覺得是創造三贏，也回應監察院。監察院說什麼？新草衙長期遭到占用，是全國最大的違建戶，隱藏公安，92 年到 103 年使用補償金額 14 億，比減少收四十年的地價稅還要嚴重。所以這種問題，我認為透過這次的條例都可以得到解決，也相當期待。

既然我們都有共識，我有更積極的兩項建議，這兩項建議請局長一項一項答覆。第一個，全體市民負擔 10 億，不是只有新草衙的民衆，是全體高雄市民拿出短收 10 億的蘿蔔，目的是什麼？目的就是要加速開發，你給了蘿蔔，市政府到底手裡有沒有棒子條例？我認為在條例裡面還不夠好，所以爲了要維護整體市民利益的大棒子是什麼？這個大棒子的目的就是要促成限期開發，所以建議，第一個，限期拍賣不要再延長，我如果知道你會延長，我就繼續再等價錢，年底大魯閣開發漲一波，未來你現在規劃的五年內，又有多少建設會完工？我乾脆慢慢等，因爲我越等價錢就越好。我看你們在地方的說明會裡面，有說明自治條例如果覺得限期不夠的話，還可以考慮再延長，事先就開這個支票，你沒有辦法達到這種效用，我認為是不是經由大家的共識，這個條例如果要通過、要成功，關鍵就在限期開發大家才要讓利，要讓利的結果，如果你還會延期，利益更多我何必急著買，我就慢慢等，只要我不缺錢，就達不到我們讓利的目的。

所以我認為通過這個條例，要做成一定程度的附帶決議，不得再延長拍賣的時間，這一點請局長做簡單的答覆。

財政局簡局長振澄：

謝謝郭議員幫我們做這樣的說明，這就是我們要努力去做的，我們爲什麼定五年？就是五年內必須要做，不做的話就要回復到一般的公產處理原則，什麼叫做一般公產處理原則？這個使用補償金五年要照收。第二個，我們就沒有所

謂的 84 年打八折這個市價，就完全要照市價，我們目前公產處理就是這樣做，因為沒有期限，真的會誠如郭議員所說的，會讓他們有那種期待，期待看有沒有更好，但不可能了，最好都已經在這個條例裡面了，如果沒有就回覆到原來一般公產處理原則。

郭議員建盟：

透過一般共識決對外宣告，不會再延長，我認為才能達到效用。

財政局簡局長振澄：

我們條例定得很清楚就是五年。

郭議員建盟：

第二項，積極的建議，我認為條例裡面沒有，我認為還要在條例裡面去制定，如果建商這次買的，我乾脆收一收，我收購現在要便宜賣給你，就是希望你趕快蓋，我絕對不要讓建商早期去收，價錢絕對比現在還便宜，問題是他現在收，你們讓利也好，他們的成本會越墊越高，越墊越高他可能覺得不划算，我乾脆全部收購完，趁你們的條例，我短期收購完以後，我再養個五年。如果你現在制定的條例，讓建商再去養五年，周邊建設發展起來以後，去賺土地增值的利益，那也不是我們的目的，那個損失到你們及市民。我認為這個條例可能要更積極的再加定，不見得只是養地被收空地稅，如果我們的老財政局長李瑞倉秘書長，他過去處理過財產的經驗太過豐富了，怎麼樣防止建商養地，我們要在這個條例裡面提出更積極的策略，不要讓我們的美意造成有人坐收暴利，這點請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

郭議員你今天這個建議很好，但不一定要在這個條例裡面加，我們另外稅務的手段是可以來考慮。

郭議員建盟：

稅率我提醒你有比例原則，你不要到時候用你現有的比例原則，我告訴你沒有辦法讓建商怕，你知道嗎？建商一蓋是好幾倍，你那個了不起是再加個幾成。

財政局簡局長振澄：

郭議員你誤解我的意思，我的意思是說你這個建議真的很好，但不一定要在這個自治條例馬上加進去，我們另外用稅務手段來處理。因為你建議的空地稅，我們一直都在考慮，但是目前景氣各方面，高雄市還沒有到徵收空地稅的時間點。

郭議員建盟：

我不見得是限制你用空地稅。

財政局簡局長振澄：

對，但這種現象有的話。

郭議員建盟：

你要我們同意，這會期我希望你同時提出，否則我會有疑慮，你要同時對等提出方案，否則現在少收 10 億的結果，是要得到什麼成果？要一致通過，你如果不一致通過的話，我覺得不一定划算，也不一定會成功。

財政局簡局長振澄：

這個問題我是比較相信建商有進來整合的話，因為在我們條例要和申購人一起，他們是利益共同體，而不是建商自己單獨進來，一定要和有資格來和我們買地的一起，因為他們有這種條件，這種叫做連結。所以我相信建商不會把它放著養地，因為那裡的人也有住的需求，我相信他一定要蓋，縱然有這種現象發生，我的意思是說，我們稅務的手段我會來考慮，照你的建議來處理。

郭議員建盟：

我提醒你，你一定要有這個機制，沒有這個機制的話，我們沒有辦法，我們的讓利不一定划算。

財政局簡局長振澄：

我們原來的機制就有。

郭議員建盟：

最後一點，我認為應該限縮在本屆市長任內完成，我知道監察院那時候曾經直接向你們講到，你定一個條例只是為了市長任內，這個不見得適當，所以你們同意修正為五年。但是我反過來要用監察院的糾正文去提醒你，監察院糾正文第一頁裡面怎麼講，真的是計畫周延、政策反覆，加上配套法令沒有通過，四十年就這樣子拖。我告訴你，為什麼會政策反覆、計畫周延？因為每個市長都有連任的壓力，只要他想連任，我告訴你，外面的陳情一堆，各種壓力一來，艱苦人拉布條抗議說，我沒有辦法生活，政策可能又跟著反覆了，大家不要忘了陳菊市長除了過去的施政，從來不考慮任期以外，再加上他這一任完全沒有連任的壓力，我反而期待未來新的一屆議會，你剛剛承諾要在五年內，我也不得不說，我們都沒有辦法承諾我們任外狀況，如果我們真的有魄力、真的要解決高雄的問題，只要權力是在我們手裡，又問心無愧，我們定四年，監察院能說什麼？那個是高雄市議會的權力，不是監察院的權力，監察院是善意的提醒我們應該注意，不要為特定人量身訂做。可是如果我們的條例目的就是為了解決四十年的新草衙，全台灣現在僅存最大的違建聚落，整個亞洲新灣區積極發展最後的一塊落後土地，沒有人會說我們在圖利誰？所以讓沒有連任包袱的陳菊市長畢功於一役，我希望條例在大家的共識下，可以把它調整在陳菊市長任內完成，你的意見如何？請你說明。

財政局簡局長振澄：

我們 102 年提出的版本就是到 107 年共五年，剛好就在陳市長任期內，但是很可惜在 102 年提出來沒有通過，這一次為什麼我們提出來是訂五年，因為我們經過專業的同仁一再研商，這個事情很複雜，是有關於五、六千戶的住宅方案，市長還有三年半的任期，確實有困難，所以我們訂五年，我們不是隨便訂五年的，議會給我通過五年內如果可以把這件事情搞定，我想沒有人會忘記是陳市長任內完成的。

郭議員建盟：

不是怕忘了，我是認為不要再讓它產生變數，我們不是要做球給市長有多厲害，他也不會去接這個，我們也不需要這樣子做，我們是擔心這個條例到下一屆又下一屆，下一屆說要再延長，我們說得口沫橫飛也不一定有效。如果財政局可以透過技術上的克服，在大家的共識決上，在我們的任內就把它完成，我認為這個是比較積極，希望能把長期四十年的老問題在短時間解決，我這樣的建議，請你慎重考量。

財政局簡局長振澄：

原來我們的估算是五年，如果各位議員要我們在市長任期 107 年加速完成，我們會更加倍努力來完成。

郭議員建盟：

謝謝主席。

主席（鄭議員光峰）：

謝謝郭議員建盟召集人的寶貴意見。有需要溝通的地方，局長私下再跟召集人溝通。跟局長講土地價格的問題，剛剛郭議員講基於整個新草衙的發展、未來的亞洲新灣區、輕軌還有大魯閣的周邊開發，在呂科長、副局長參加里長的協調會或者說明會時，他們只有講到兩點，第一、土地價格是不是偏高？我有跟地政局調資料，當年的土地價格對照現在的漢神巨蛋周邊的土地其實是差不多的，我要講的意思是當年在高雄拆船業之後，那個地方本來漲幅就比較偏高，基於其他行政區域的比較，地方的里長做這樣的想法跟建議，它有它的背景，所以身為一個民意代表，包括未來監察院質疑你們有沒有圖利時，我覺得局長在這樣的說帖裡面，應該把背景做一個說明。第二、我們也應該跟地方的民衆做一個溝通，土地價格的未來性包括當地，因為擬定的新草衙自治條例一過之後，未來的公共開發一定會非常的加速，加速是因為當地地方的資產、土地的價格一定會很快的升上來。

第三、亞洲新灣區、未來的輕軌，還有大魯閣的開發都會整體帶動周邊土地的價格，所以土地價格是一個非常非常敏感的事情，我覺得在說帖的過程當中

有必要縮到任期內完成。面對監察院或地方民衆，包括郭議員建盟的建議，是不是年限縮到任期內，我覺得局長要做一個審慎的評估。休息 10 分鐘後再繼續質詢。

主席（郭議員建盟）：

繼續開會，請陸議員淑美發言。

陸議員淑美：

本席首先請問列席的市府官員，請用舉手表示自己的意見。你們覺得去年的高雄市景氣是好的，請舉手。好的，這樣不太清楚。那麼認為景氣不好的，請舉手。這樣表示大家都覺得高雄市去年的景氣都很好，不受氣爆影響，景氣都非常好。好，謝謝大家。既然大家都覺得我們的景氣很好，那麼我們秀一下 powerpoint，這個字很小，請大家將就看一下。請教財政局簡局長，你預估今年的景氣會比去年更好嗎？

財政局簡局長振澄：

我是根據中央公布的經濟成長率，它預估今年還是有百分之三點多。

陸議員淑美：

我問你自己的感覺，你自己預估跟中央有什麼關係？你自己個人的感覺，今年我們高雄市的景氣會比去年還好嗎？

財政局簡局長振澄：

應該是差不多。

陸議員淑美：

差不多？你回答這一句，本席就覺得你很沒有責任感。我都秀這一張給你看了，這一張是什麼？

財政局簡局長振澄：

是我們去年整個歲入的概況。

陸議員淑美：

這張是你的報告，是 103 年度的，你在 104 年來議會報告的，是我們 103 年度總收入執行情形。爲什麼我要你看這一張。我們一直在講，包括我們議會和國民黨團一再跟你說歲入情形和你的編列，我要跟你討論的是土地增值稅的問題，你去年編列多少？

財政局簡局長振澄：

我去年編了 74 億。

陸議員淑美：

你去年編列了 74.17 億，對不對？〔對。〕結果你的年度執行情形呢？

財政局簡局長振澄：

68 億。

陸議員淑美：

少收幾億？短收多少？

財政局簡局長振澄：

5 億多。

陸議員淑美：

剛剛本席問你們全部在場的人，都覺得高雄市的景氣是非常好的，沒有一個人說不好，結果你們已經少收 5 億多了。你預估今年和去年是差不多的，那麼今年 104 年，你編了多少？

財政局簡局長振澄：

我今年編了 78 億。

陸議員淑美：

爲什麼又會增加？既然你覺得差不多，你又把它增加了。

財政局簡局長振澄：

因爲我們今年公告現值又提升了 15%。

陸議員淑美：

你覺得景氣會越好是公告現值的關係，還是你認爲景氣比去年還好？

財政局簡局長振澄：

土地增值稅當然跟經濟景氣有關係。第二個，跟我們的公告現值也有絕對的關係，這個都要綜合考量的。

陸議員淑美：

你覺得今年不會再短收，一定會達到你的預算數嗎？

財政局簡局長振澄：

這個預算數，就是我們今年要收取的一個目標，要到年底才會知道，我已經責成…。

陸議員淑美：

那麼你就不負責任了，我當然知道這是預算數，你爲了這個預算數要達到這個目標，不然我們的預算要怎麼編？要怎麼花錢？

財政局簡局長振澄：

整體來講，我整個是 99 年…。

陸議員淑美：

我要有歲入才可以編歲出。

財政局簡局長振澄：

是啊！我整個歲入的達成率幾乎是百分之百，當然有短收…。

陸議員淑美：

你的達成率百分之百，爲什麼可以百分之百？

財政局簡局長振澄：

有超收、有短收。

陸議員淑美：

超收是什麼？難道要我在這邊漏你的氣嗎？超收有兩項，哪兩項？你自己講，還是我替你講。這兩樣超收是什麼？

財政局簡局長振澄：

是牌照稅和契稅，還有房屋稅。

陸議員淑美：

你講的這個超收都一點點，大宗的不是這些，大宗的要講出來，是罰款收入。

財政局簡局長振澄：

這個罰款收入…。

陸議員淑美：

用較大的聲音講出來。

財政局簡局長振澄：

罰款收入是因爲我原來編 15.8 億的交通罰鍰，但是議會刪了 5 億。

陸議員淑美：

刪了 5 億有影響嗎？

財政局簡局長振澄：

我實際收 16 億。

陸議員淑美：

對嘛！就沒影響。每次爲了這個罰款收入，還要議會在這邊吵，吵什麼？議會是在爲高雄的百姓看緊他們的荷包，怕他們的荷包大失血，這個時機已經很不好掙錢維生了。但是爲了我們的罰款，還要警察局的這些基層員警來達成你的預算數。你聽得懂我現在在跟你說什麼嗎？爲了要達成你這個達不到的預算，只好由其他的項目來超收，這樣才能平衡你的歲入。你又在這邊向我報告說，我的景氣怎麼樣？我的土地增值稅編多少？這邊短收，用我的罰款收入來超收，這邊抵過來嘛！對不對？

財政局簡局長振澄：

本來編預算就是有超收和短收，要從整個總額來講。

陸議員淑美：

超收的部分就是人民的罰款，不管哪種罰款，爲了要預算的平衡，所以超收，是不是這樣？

財政局簡局長振澄：

沒有，我們沒有這樣講。

陸議員淑美：

沒有？你是內行人呢！

財政局簡局長振澄：

我是依據歷年大概的收入狀況來評估。

陸議員淑美：

你歷年都是這樣來騙老百姓。

財政局簡局長振澄：

我沒有騙。

陸議員淑美：

騙了就平衡了，歷年每一年罰款都超收。議會都是這樣監督，每一年都超收，每一年都是爲了罰款在議事廳吵，是議會一直要刪減，可是每一年刪減，每一年都會超收。超收沒辦法啊！是人民不守法都要違規啊！因爲每一年都會分給我們的員警，如果你們沒有達到這個達成率，對不起！你們的考績就是不能甲等，所以因果循環，就是這麼來的。

本席跟你講這些，希望你聽得懂，這跟景氣也有關係呢！本席替你預估，其實很多做房仲的，包括我一些投資房地產的朋友，他們預估今年的景氣是不好的。所以萬一這個土地增值稅，你這個歲入沒辦法達成的話，你要不要負責任？現在流行負責，是要下台負責的。要賭大一點嗎？你要不要負責？爲了我們高雄市，這個財政非常重要，負債已經很多了，你們常在媒體見報就說，我們不要說高雄市負債這麼多，其實還沒有合併之前怎麼樣？歷屆的市長怎麼樣？我們沒有否定高雄市府團隊，大家都很認真，很多都給予肯定。

本席跟你討論這個問題，我一直在問你景氣好不好？因爲我也很多朋友有投資房地產的、有看好景氣的，但是今年大家說房地產的景氣不好，在去年的下半年度，很多人投資都被套牢了，所以本席跟你討論這個。我希望你既然敢編出來，就要負責任，我只是想向你說明這些。不要想用其他的罰款收入來彌平你這個短收的土地增值稅。我要和你檢討的就是這些，不要每次都是這樣來彌補短收的東西。讓百姓痛苦的事不要去做，也不要壓縮基層員警。我們希望人民的保母是來維護我們的治安，不是爲了歲入來開罰款收入的，我們不希望見到這樣的情形。現在既然已經完全執政了，我希望你們要完全負責，我剛才說下台負責，你也不敢回答，我很肯定你的能力。我今天跟你討論到這裡就好，你回去再好好思考。

我現在要請教經發局長，這是我一位朋友問我的，但是我不太清楚，因爲不

在我的選區內。有一個「和發產業園區」，請問局長，現在這個園區的進度如何？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

「和發產業園區」目前是初步完成報編階段，接下來我們要甄選開發商，開發商甄選完成，我們會進入土地徵收再進行開發。

陸議員淑美：

這個報編不是在去年就報編完成了嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是。

陸議員淑美：

去年7月，你的報告是這樣寫的。

經濟發展局曾局長文生：

去年正式核定。

陸議員淑美：

但是現在已經是104年4月了，這個進度聽起來好像是落後的，這是什麼原因？

經濟發展局曾局長文生：

主要是因為台灣這幾年來最大規模的產業園區報編開發案，整個規模將近200億，所以在開發商甄選上，去年我們有公告過兩次，今年會再公告一次，最近會再公告一次。

陸議員淑美：

公告兩次是公告完流標嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對，沒有開發商來參與。

陸議員淑美：

沒有開發商有意願來嗎？

經濟發展局曾局長文生：

可能是開發金額的問題。

陸議員淑美：

是因為沒有誘因或是有其他的原因？

經濟發展局曾局長文生：

這個園區初步估計起來的銷售狀況應該還不錯，但是最主要的是它的金額規

模非常大。自從產創條例通過以後，我們都是甄選民間開發商來開發，過去是政府開發比較多。

陸議員淑美：

請你簡單報告一下這個園區，總金額大概多少？

經濟發展局曾局長文生：

土地徵收的費用將近 130 億，我們預估開發的金額大概 50 億左右，所以是 180 幾億。

陸議員淑美：

180 幾億。現在在討論一些政府委託民間開發的案子，我們也不能講什麼，現在幾大弊案都在查。如果你沒有一些誘因的話，開發商會想來投資嗎？以你個人的意見，如果你是開發商，沒有一些誘因，沒有一些來這裡開發可以得到的期許或是可以回饋的誘因，你會來開發嗎？

經濟發展局曾局長文生：

在評估能不能開發的時候，通常會有一個風險變數，就是招商的狀況。以我們局裡面的評估，因為是採取預登記的方式，想要進駐的廠商是踴躍的，所以我們認為這個園區的報編，基本上能夠在比較合理的期間內完成整個開發和廠商進駐的過程。所以在投資報酬的年限，我們設算是比較短的。因為我們被內政部都委會要求土地要完成使用才能轉讓，未來如果不再使用，土地轉讓就會受到限制。市場上對於這個新增的規範，沒有任何例子可以評估，所以大家比較猶豫，但其實開發商的詢問度不低，然而遇到這個新給的條件…。

陸議員淑美：

大家會怕嘛！

經濟發展局曾局長文生：

有憂慮。但是基本上經發局還是認為有可能做到的，雖然在給的條件上我們是被加了一些限制，但是我們給開發商的條件，其實是參考了其他園區的標準，就是大家對風險評估不一樣。我們比較有信心，事實上是這樣。

陸議員淑美：

雖然很多開發商詢問的意願很高，可是大家對這個不確定的因素，都覺得風險滿高的。我覺得你們應該要好好跟相關單位研擬出一套辦法，要有誘因大家才想來投資，否則你雖然報編上去，卻還是荒廢在那裡，這樣非常可惜。本席希望你们能多多努力。

經濟發展局曾局長文生：

議員你問的這個問題就很內行，你大概知道實際的狀況。內政部都委會給我們一些條件，而這些條件在未來產業園區的報編可能都必須要朝這方面走，不

要讓他炒作工業土地，我們是接受的。但是有些要求如果在穩定性上給得更好一點，我們就比較容易去設算風險，譬如未來的移轉有一定的限制，我們當然就會比較不好算，就是給的一些條件不夠確定。但是我們還是有信心，我們覺得入駐的廠商其實要求滿多的，我今天在簡報裡也有提到，高雄市的產業園區目前在土地的價格上，事實上還是很合理的，所以我們也希望除了在地廠商的用地需求以外，我們也希望外地的廠商來投資。

陸議員淑美：

好，謝謝。局長，我再請教你，岡山本洲產業園區的污水處理廠和其他管線什麼時候可以完工？

經濟發展局曾局長文生：

目前已經完工了。

陸議員淑美：

目前已經完工。有一百多家的廠商在園區裡，很多廠商跟本席反映，在完工之後，這六億多的工程款是不是要轉嫁在他們的管維費以及全部工業區的維護費用和污水處理費裡？是不是要漲價？

經濟發展局曾局長文生：

跟議員說明，議員也很熟悉本洲工業區。這裡一開始在招商上並不是那麼順利，原來的縣府時代，爲了要提供誘因，所以在管維費和污水費的收取上相對於其他的園區是比較低的。目前本洲產業園區是接近滿駐的狀況，這樣的狀況下，日常的支出要達成一個平衡。你剛才提到的資本支出，目前我們在調整管維費或是水費的時候，我們還沒有把資本支出的折舊攤提完全設算進去，我們沒有做這樣的工作，是連日常的操作費用就不夠。我要說明一件事，原來我們估計的價格可以稍微低一點，但是現在已經滿駐，用水量就是這樣。污水操作通常是量愈大，平均單價愈低，現在的量大概在 3,000CMD 左右。我們也在協助周邊的廠商，因爲污水的管理愈來愈明確也愈來愈嚴格，我們也在跟經濟部討論區外的水能不能接進來，接進來之後成本也可能降低，也協助周邊的產業有比較好的發展，但這畢竟需要一段時間。我們也跟廠商溝通，我們會在污水費的收取上比較其他的產業園區，我們不會做不合理的收費。

我想議員很關心，那天的說明會你也在場，我們正好錯身而過，我有答應他們在這個月底以前，我們會再辦一次正式的說明會，跟大家說明我們現在遇到狀況是怎麼樣，如果污水操作的水量增加，平均單價就會下降，我們也會視狀況調整成本。除此之外，我們很鼓勵廠商，因爲這些污水廠就是他們自己要用的，我們跟廠商討論是不是把整個污水廠 OT 給你們，由你們自己來自主管理。設備的投資政府已經投資了，因爲未來還要繼續運轉，所以更新設備的費用要

先預留，在合理的狀況下讓他們進來經營，這也是我們努力的方向。

陸議員淑美：

廠商不是這樣講的。他們覺得你花的六億多，全部從基本費用開始漲八成，本來是按坪數收維護費，一坪收 1.6 或 1.7，現在一漲要漲三倍。另外污水處理費還有含重金屬的要分開計價，讓他們一下子適應不過來。我想不要讓廠商有這種感覺，你可透過管理中心，可以試著請他們過來，一一向他們說清楚，就像你剛剛跟本席說明的。因為這工業區從 84 年報編到現在，時空背景不一樣，物價也調漲，這我們可以理解，可是一下子讓他們覺得是不是經由這次大工程費用，讓我覺得你轉嫁到我…。

財政局簡局長振澄：

OK，沒問題，我們一定會好好說明。

主席（郭議員建盟）：

謝謝陸議員淑美的質詢，先向大會報告，距離中午 12 點 30 分散會的時間，還剩 18 分鐘，我們把今天上午的會議延長到黃議員紹庭質詢完畢，再散會，有沒有意見？沒意見，通過。接下來，請黃議員紹庭質詢。

黃議員紹庭：

財經小組簡單說是高雄市財政、經濟，剛剛陸議員問的問題，被他搶去問，本來我也想問，到底高雄市景氣是不是好？看到這裡舉手的非常踴躍，但和我的想法都不太一樣。我直接問局長好了，問三個主帥。財政局長你再說一次，你認為去年高雄市景氣好不好？簡單回答。

財政局簡局長振澄：

還不錯。

黃議員紹庭：

還不錯，你請坐。曾局長，你覺得呢？

經濟發展局曾局長文生：

今年的景氣比歷年都好一些。

黃議員紹庭：

比前年再更好。〔對。〕你請坐。主計處長，你覺得高雄市去年的景氣好還是不好？

主計處張處長素惠：

我覺得還好。

黃議員紹庭：

你覺得還好嘛！三個越講越心寒，第一個說好；第二個說去年較好；第三個說還好。財政局長，你是學財政的，剛剛陸議員淑美也問你，去年的土地增值

稅你編七十幾億，只收 68 億，很明顯我們的土地增值稅在降低，高雄市的經濟行爲，幾乎盪到谷底，你還對我說景氣很好，你根本是專業在亂說話。我是認爲不像陸議員說的「你要下台」，因爲高雄市的經濟景氣，好或不好，不是你一個人的責任，不是簡局長要讓它好就好，也不是曾局長要讓它好就好，所以我認爲不是你的責任，本席如要投票，我會贊成你留任。

但是局長，高雄市的景氣到底好或不好？你沒有責任，但是你如對高雄市民說高雄市的景氣好，我認爲你就不適任。爲什麼？以現在政治顯學叫做有感，你沒有感覺到高雄市民的感覺，這叫無感。你公開在高雄市議會裡說高雄市景氣很好，這點本席無法認同。我請教你，高雄市 103 年的地王在哪裡？高雄市的土地王，財政局長你知道嗎？

主席（郭議員建盟）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

在大遠百和大立那個區域。

黃議員紹庭：

好，那叫「三多商圈」，本席家就在三多三路，就在我家隔壁。我放 powerpoint 給你，這就是三多商圈，三多路和文橫路的夜市，新光三越的斜對面，右邊是路口，左邊我放大給你，局長，那叫什麼？那叫出租啊！局長，高雄市地王的三角窗是在出租啊！你看右邊照片上方一整排看板都沒人租啊！局長，你和高雄市民的感覺差太多了，高雄市民是覺得現在的景氣很不好，工作很難找都要到外縣市。所以我告訴你，你們很努力做，大家都看見，但高雄市景氣不好，你不要公然說謊嘛！你現在去街上問，十個人有哪個會對你說高雄市景氣好，是不是這樣？局長，高雄市 102 年決算書有送議會了。我們土地增值稅收多少錢？102 年的決算數。

財政局簡局長振澄：

75 億。

黃議員紹庭：

75 億嘛！地方稅收了多少？342 億。

財政局簡局長振澄：

344 億。

黃議員紹庭：

大概差不多，340 幾億，局長要不要猜猜看？另外的五都它的土地增值稅是多少？台北市的土地增值稅大概多少？局長猜猜看。

財政局簡局長振澄：

將近 200 億。

黃議員紹庭：

和我們 70 億是差幾倍？差三倍嘛！你如對我說台北市是首都，很多資源。你要不要猜新北市 102 年的土地增值稅是多少？你知道嗎？

財政局簡局長振澄：

160 幾億。

黃議員紹庭：

誰給你的數字啊！

財政局簡局長振澄：

我印象中。

黃議員紹庭：

你的印象喔！下一張 powerpoint，248 億，財政局長，新北市 102 年底，土地增值稅收 248 億、地方稅收 579 億。高雄市政府 102 年的土地增值稅收 74 億，五都裡就只贏台南市，連台中市 141 億都是高雄市的二倍。你是學財務的，你很清楚土地增值稅的意思，代表一個城市經濟有沒有熱絡嘛！是不是？高雄市真的經濟就是很不好，你每次還在這裡對我說經濟很好。台中市有 140 幾億，局長如何看待這問題？為什麼台中市的土地增值稅可以到 140 幾億？

財政局簡局長振澄：

中北部地價的基礎本來就比我們高很多，這很顯然。

黃議員紹庭：

地價高所以土地增值稅高。

財政局簡局長振澄：

不是，土地增值稅是…。

黃議員紹庭：

和地價有關係。

財政局簡局長振澄：

土地增值稅其實是機會稅，你剛剛的說明沒錯。中北部房地產的景氣本來就比南部好很多，這幾年的趨勢都是這樣。

黃議員紹庭：

局長，你說的沒錯，但你講對一半，土地增值稅和地價還是有關係。〔是。〕台北市、新北市地價當然比高雄市高，台中地價和高雄市差不多，你知道嗎？再來，台中市的地價稅比我們還少，收 60 幾億，我們還收 90 幾億，結果人家的土地增值稅是我們的二倍。

我想最大問題在於經濟活絡度，地價稅當然是個因素，新北市絕對地價稅都

比我們高，他們每年調整，有那個價值，高雄市就沒有，調整比較少啊！高雄市現在的地價和台中市差不多嘛！爲什麼台中市 102 年地價稅 60 億，他有辦法土地增值稅收到 140 億。所以我告訴市府官員，我們打拚市政也是爲服務市民，景氣、經濟對市民而言，都是很重要的事，我希望大家努力打拚，不要常常睜眼說瞎話，說高雄市景氣很好，高雄市如果景氣好，百姓替你說，你不必自己說。

我看今年編的預算，局長，高雄市政府 104 年（今年）預算的編列，經濟發展支出才 147 億，佔總預算 12% 都不到，社會福利 200 多億；教育支出 400 多億，經濟發展只編 100 多億，我沒說你要一年做好呢？但是市長就職，算起來已第九年了，我希望你們好好的做，這裡都是專家，財政局也好，經濟發展局也好，也幫市長拚個面子，你編這個數字對發展經濟有信心嗎？局長，你不要簡單答覆？局長。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

這個是政事別歸類的，如果用資本門跟經常門來歸類，我想就對經濟發展的那種意義會更爲深刻，沒有錯，因爲受限於總預算逐年遞減，我跟黃議員報告，從 100 年縣市合併，我們的歲出原來在 100 年就有 1,350 億元，到 104 年剩下 1,234 億元，整個總預算規模就縮小，整個資本支出也從 100 年 265 億元到今年只剩下 183 億元，確實是這樣。

黃議員紹庭：

局長，每年的總預算會降低就是因爲我們賺錢能力差，說簡單一點就是這句話，我們沒有把景氣弄好，我們的景氣如果好，稅收如果多，企業進入高雄市投資，我們繳的稅金多，第一、中央統籌分配款就多；第二、地方稅收也會多，景氣如果好，土地增值稅就多了，所以我一直說這不是你的問題。如果有 1,200 億元，你就可以編 1,200 億元；有 1,300 億元，你編 1,300 億元；900 億元，你也要編 900 億元。你不用跟我講數字問題，我跟你討論的是邏輯問題，爲什麼高雄市的景氣一直上不來？是不是這樣講？爲什麼中、北部的土地增值稅可以是高雄市的二倍、三倍？爲什麼可以？這才是你要去想的問題，你跟我玩文字遊戲，等號的右邊要等於左邊，這不是你在議會上講的，這個小學二年級就在教了，所以你請坐。

從土地增加稅就看到高雄市的景氣真的很差，所以去年下半年房地產開始不好以後已經少收 5 億元了，你就看今年 104 年，我們明年等著看，土地增值稅絕對又往下降，當然你已經調高 15% 的公告現值地價，看有沒有辦法彌補，

像剛才陸議員講的，是在玩數字遊戲，可是高雄市最大的問題到底在哪裡？現在企業的生產幾乎是要往後退。經發局長，我跟你討論過這個數字，我就直接 show 表給你看。行政院主計處每五年的一次全國工商服務業普查，100 年是最最近的一次，103 年有完整的初版，全國的生產從 95 年的 23.9 兆元到 100 年的 29.4 兆元，增加了 5.9 兆元，增加了百分之二十幾；而高雄市的生產從 2.5 兆元升到 2.7 兆元，這個就是數字，局長，我們才增加了 1,000 多億元，增加 4%，全國增加百分之二十幾，你不要跟我講什麼全球大環境，我們跟高雄市比就好了，工業、服務業分開來看的話，你知道我們的工業多可憐？增加一個 25 億元，這表示什麼？我們的招商和產業發展有問題。經發局長，針對這一點，你有什麼樣的看法？簡單答覆就好了。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我跟你說明一下，我們現在全國的工商普查在統計之後有二個不同的指標，一個指標是用企業別，另外一個指標是用生產的場所別，你現在用的是企業別，我手上有另外一份資料是場所別，就是他現實在這個地方生產，我們總的生產數字是 3 兆 9,000 多億元，五年內的成長是 26.4%，就是說用場所別會比較準確，因為我們有很多公司的登記沒有登記在高雄市，現實的狀況是這個樣子，我可以跟你做更細緻的討論，這一點是…。

黃議員紹庭：

我們那個數字登記是按照稅收，還是按照什麼？

經濟發展局曾局長文生：

這個也是工商普查的登記，而這個登記是用企業登記。

黃議員紹庭：

不是。

經濟發展局曾局長文生：

是用企業別。

黃議員紹庭：

高雄市開的發票列的地區就是在高雄，就是這樣子，怎麼會有什麼地區跟這個不一樣呢？

經濟發展局曾局長文生：

主計處會比較熟悉一點，我手上拿到二筆數字，二筆數字…。

黃議員紹庭：

我 show 給你看，我抓出來的，你已經跟我講過三次了，我這次直接抓給你

看，我抓的數字在哪裡，就這一張，你去把這個表調出來，我們下次再來講。生產總額按地區別，高雄市的生產總額就是這樣，而且我是 95 年對 100 年，我是一樣的東西，這叫蘋果跟蘋果比，我就是用現在高雄的工廠別，也是用 95 年跟 100 年在比，我又不是用 95 年的工廠跟 100 年的地區比。局長，討論什麼樣的資料來源沒有意義，高雄市整個生產在降低，高雄市招商不利，這個都很清楚，不然怎麼會人口外移、找不到工作呢？我再講一遍，局長，我不是要拗你，我拿了這個表，95 年跟 100 年是一樣的，除了你告訴我，中油在這邊又多了很多廠，這些生產的全部灌到台北總公司去，但是你知道高雄市工業生產額最多的是什麼樣的產業嗎？局長，你回答我。高雄市最大的製造業是哪一種產業？

經濟發展局曾局長文生：

基本金屬製造業，化學…。

黃議員紹庭：

第一名是基礎金屬，多少的產值？

經濟發展局曾局長文生：

總共是 6,580 億元。

黃議員紹庭：

金屬都是哪一類的？鋼鐵類，對不對？

經濟發展局曾局長文生：

對，基礎…。

黃議員紹庭：

中鋼有分公司在台北嗎？

經濟發展局曾局長文生：

所以這個東西統計…。

黃議員紹庭：

所以它的總公司就在高雄，能夠差多少的產值，你跟我講。

經濟發展局曾局長文生：

我現在跟你報告的是用場所單位別計算。

黃議員紹庭：

所以你跟我講，它的分公司可能在別的縣市，沒有掛在高雄，你的意思是這樣。但是局長，我就跟你講…。

經濟發展局曾局長文生：

因為你引用的這個表，上面顯示的是企業單位，就是他是用企業來…。

黃議員紹庭：

所以我就問你，中鋼生產的有沒有全部灌在高雄市？

經濟發展局曾局長文生：

中鋼的公司也在高雄市。

黃議員紹庭：

對啊！

經濟發展局曾局長文生：

不會有差異。

黃議員紹庭：

對啊！所以我就問你，我的意思就是講，高雄市 1 兆 8,000 億元左右的製造業，三分之一是鋼鐵業，都是在高雄，第二大的是石化業。石化業，你手上的資料，我們生產多少？

經濟發展局曾局長文生：

用場所別來算是 6,300 億元。

黃議員紹庭：

6,300 億元。

經濟發展局曾局長文生：

不是，廠的生產計算在這個地方。

黃議員紹庭：

產在這邊，如果是用這個來算呢？

經濟發展局曾局長文生：

他計算這個，統計會有差異，就是它的企業在哪裡？

黃議員紹庭：

你知道多少嗎？

經濟發展局曾局長文生：

它的企業單位在哪裡就在哪裡。

黃議員紹庭：

你知道這個算出來是多少嗎？我手上有資料。

經濟發展局曾局長文生：

我現在手上…。

黃議員紹庭：

4,000 多億元，才差 1,000 億元。

經濟發展局曾局長文生：

差 2,000 億元左右。

黃議員紹庭：

差 1,000 多億元，一、二千億元，但是這個跟整個全國增加了 5 兆元…。

經濟發展局曾局長文生：

還有一個石油製造業，可能會差很多。

黃議員紹庭：

你認為高雄市就是鋼鐵跟石油，是不是？

經濟發展局曾局長文生：

我不是說高雄市就是鋼鐵跟石油，我是說…。

黃議員紹庭：

局長，你不用跟我辯這個問題，我要告訴你，高雄市的產業現在到底是在哪裡？轉型在哪裡？你如果像陳市長講的，石化管線要全部切掉，這 6,000 億元又不見了，我們下一個產業又在哪裡？局長，你請坐，我時間不夠。我們看下一頁，我四年前就講過一個議題，台積電在民國 99 年到台中市工業區設廠，投資 3,000 億元，增加 5,000 個員工，現在的產值 2,200 億元，以去年比，佔整個台積電 30%，地方稅就增加了 10 億元。簡局長，這是台中市政府財政局公布的資料，引進了中下游廠商 200 多家，我不知道這十年高雄市引進了什麼產業，我不知道能讓高雄市的年輕人做什麼工作，我們自己想想看，你自己想就好，你們的小孩能在高雄找到什麼工作？是不是這樣講？台積電不是代表半導體業，局長，台積電包括周遭所有的百業，去那裡的工程師每個人都要買房子，他們的小孩都要讀書，都要去上課，都要洗衣、吃飯，這是百業，沒有工業的帶領，一個城市的產業是絕對興盛不起來的，你要靠服務業，只有萎縮的一天。

民國 99 年，四年前，才剛四年前而已，你都認為台積電在新竹、在台南嗎？我一直認為台積電設廠最好的地方是在高雄，為什麼？它離台南最近，它在那邊有兩個廠，所以設在高雄最好，但是我們偏偏不去招商。最近台積電又要投資，104 年台積電又要在台中工業區蓋一個廠，投資 7,000 億，那是 18 吋的晶圓廠，比三星的還要紅，有 5,000 個員工。張忠謀自己講，108 年底要有 2,000 億的產值，但是台中這個工業區在環評上有爭議。

最後一頁，曾局長、簡局長，我希望你們財主單位配合一下市長，台中如果不要，拿來高雄。拜訪一下張忠謀，請陳菊市長極力爭取台積電到高雄來，如果台中不要，市長你…。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

這個資訊其實是重要的。我也向你報告，其實這件事情我們都有去接觸過，

我跟你說明理由。台積電的判斷是這樣子。它在南科的聚落真的是非常大，而且它預期接下來的廠，還要再蓋的也都有。我們有跟他們提過，可不可以來高雄？我們的路科還有腹地。我跟你講，半導體產業的發展，有考慮到它要分散生產，它如果集中在一個定點，擔心會有系統性的風險，這是他們給我們正式的一個回覆。他們也了解，我們的路科有現成的空間可以讓他們來發展，這個部分他們其實是知道的。我也感謝黃議員提供給我們這些資料，這件事情包括環評的爭議，它的發展過程我們都知道，但是我們知道最近的狀況是台中那個地方的問題，應該會被解決掉，也會協助。對於台積電本身的發展，它從它自己的角度出發，它想要分散生產基地。

主席（郭議員建盟）：

再給黃議員 3 分鐘時間。

黃議員紹庭：

局長，請問你，你們拜訪過台積電幾次？

經濟發展局曾局長文生：

我沒有去拜訪過。

黃議員紹庭：

你沒有去拜訪過，那麼市政府拜訪過台積電幾次？

經濟發展局曾局長文生：

沒有拜訪過。

黃議員紹庭：

沒有拜訪過，那麼你說台積電跟你回個文，表示他要分散風險所以不到高雄，因此你滿足了。

經濟發展局曾局長文生：

黃議員，我這樣子說，這件事情，基本上他們在投資上有一個系統的決定原因。

黃議員紹庭：

局長，我覺得你去做就對了。

經濟發展局曾局長文生：

OK，我覺得這個東西，當然我們可以再討論。但是我要這樣說，台積電現在的投資也進到科學園區，這件事情不是我自己隨便講的，我們也跟科學園區討論過，我們高雄也願意積極爭取，是不是你能夠一起來協助？後來我們得到的答案真的是如此。如果黃議員認為要拜訪，我也願意，我們可以再正式的做一次安排。

黃議員紹庭：

局長，你今天這個案答我還可以接受，如果需要，我會跟你去，我很樂意。爲高雄引進產業，我非常樂意。不是坐在辦公室，寫一封信就可以來的，我告訴你，99 年張忠謀爲什麼要去台中？你知道胡自強去拜訪張忠謀幾次？胡自強到張忠謀的辦公室幾次？什麼叫做分散風險？什麼理由會到要分散風險？台灣才多大？我是做半導體的，你在我面前講這個問題。

曾局長，我知道你是一個做事非常認真的人，你的事情也很多。剛才陸議員還問到本洲工業區，這個範圍就太廣了。但是我跟你說能者多勞，高雄市一定要引進龍頭型的產業，來帶動中下游。你如果只是要引進一兩家公司進來，做個曇花一現、報個新聞，讓市民朋友知道你都有在做事情。當然這是你的職責所在，但是對於高雄市的經濟發展是沒有長遠幫助的。

我提這個案子出來是希望幫助市府，既然有機會就要試試看。台積電一定要在工業區裡面嗎？高雄市有 7 個民進黨立委、2 個國民黨立委，可不可以到中央做協調呢？難道每一次機會，都用一個理由讓它流失。高雄市這十幾年都沒有產業進來，第一名還是鋼鐵、第二名還是石化、第三名是電子產業。高雄市僅存的加工區一年生產兩千多億，沒有錯吧？局長，這兩千多億就是台積電在台中市一年的生產，不包括它 200 間中下游的工廠。局長，你們要多加油了，拜託請陳市長想一想，需要我的話，我會等你。

主席（郭議員建盟）：

好，謝謝黃議員紹庭的質詢。今天上午議程就到此結束，下午兩點半繼續開會，散會。

主席（郭議員建盟）：

向大會報告，下午的議程繼續進行財經部門業務質詢，請第一位登記發言的黃議員柏霖質詢。

黃議員柏霖：

本席持續從財政的角度切入，我們的國債鐘上個月發布是 2,559 億，2,559 億大概台灣地方政府算是最多，接下來是 1,000 多億的新北、台北。我除了看到總量以外，另外一個是每年增加的幅度，高雄市去年增加 108 億左右，就 100 億出頭。從縣市合併陳菊市長第一年任內，從負 138 億一直到去年的 100 億左右，這樣加起來剛好多了 550 億。我要找一個對照組就是台南市，台南市在縣市合併那一年它是負 980 億左右，可是賴清德市長用 4 年的時間，台南市的總負債降到 800 多億，也就是負 127 億，就是他降了 127 億下來，同時段這 4 年高雄市是多了 550 億左右，一正一負就差了 600 多億。

我中午剛好有機會和桃園縣前縣長吳志揚先生，我問他說你們的財政…，因爲我在歷次的報告裡面也提到，桃園縣在前年，各縣市都是負的，那一年只有

他是正的，我問他說，你 4 年總和到底是正還是負，他說他正 100 多億，就是他沒有赤字，他是正 100 多億，和台南市一樣，他也是正 100 多億。我要一直提到這一點就是，早上財政局的報告，我們目前受限債務和非受限債務已經逼近 3,000 億了，二筆加起來。這麼多錢，我要向很多市民報告，有些人說政府欠那麼多錢和我沒關係，我向各位報告，如果利息 1%，以 3,000 億的整數來算，就要付 30 億的利息，有一天利率如果變 2%，就會變 60 億，利率如果變 3%，高雄銀行董事長坐在這裡，利率如果 3% 就要交 90 億。以我們現在每年都要負 100 多億的財政狀況，我們還有多少空間可以再去付這麼龐大的利息？所以未來城市經營的風險是在債務付息。我告訴你，你欠 2,000 億、3,000 億銀行也不會向你催討，你發公債人家也是會買。所以總量的問題不必擔心，擔心的是我們每年的債務支出就是這麼多，這是我一直在意的一個城市風險。

第二個，我們的公債每年一直往上飆，到 2,700 多億，再加一年期以下的 200 多億，到 3,000 億來講，我們都還可以借，但是超過 3,000 億以後你拿什麼借？就和我們用家裡的土地、房子去借錢，銀行也會給你設定一個最高額度，超過額度它也不會放款給你啊！爲什麼？因爲你的額度只到那裡而已。同理，高雄市政府也會面臨這個問題。所以我覺得市政府要去面對這個問題，我們身爲議員，尤其現在大高雄市的議員有 66 席，但是我覺得，有人說你一直講別人都不是那麼在意，一年的赤字都是 100 多億，債務從我當議員 1,000 多億，到現在已經 2,559 億。但是我當一個專業的議員，我還是要不斷的去提醒高雄市民，我們就是要面對這個問題，怎麼去縮減我們的支出，事實上，整個財政最好的狀況就是收支平衡，我相信財政局長也不願意這樣，但是現況就是這樣，你也只能逐步去改善。

我告訴你，明年開始你要收支平衡，我想誰來都做不到，但是我們怎麼讓它往一個比較好的方向，我一直提到我做事很理性、很客觀，所以我從來沒有要求你們哪一年一定要平衡，我也是告訴你們要逐減，我們的債務赤字要愈來愈少，慢慢的愈少，未來就會有空間。事實上，用錢是一個習慣，第一個，我舉一個台南市的例子，爲什麼同樣 4 年台南市可以負 100 多億，我們高雄市的債務卻正 550 億，我覺得用錢的觀念一定要去面對這個問題。

有人說沒錢就沒建設，沒有建設市民就不支持，台南市賴清德也拿了好幾項施政滿意度的冠軍，首長我看好幾項也都是第一名。所以，第一個，我要提醒財政局、主計處相關單位，這個錢如果能做到收支平衡，我真的給你們拍拍手，但是我們要怎麼朝這個方向去努力。第二個，我們每年赤字 100 多億，可是高雄市 104 年度，我們有 20 多億的非法定社會福利，什麼叫做「非法定」？就是高雄市政府自己發明的，那個叫做非法定，如果是中央給的，全國都一樣，

那個本來就要編預算，而我們有 20 多億。我知道這數字以後我就和很多朋友分享一個觀念，這個錢不是我們賺的，這 20 多億不是我們稅課收入剩下來的，這 20 多億是我們舉債借的錢裡面，其中 20 多億就是拿來做非法定的社會福利。換個角度就是把未來子孫的錢現在拿來分給這些人，各位覺得公平嗎？我們未來的子孫都要在高雄市這邊發展，結果我們把未來子孫的錢先拿來當社會福利花掉了，這樣子對未來公平嗎？

第一個，世代正義絕對不是口號，它要從財政紀律開始，所以我在議會一直提到，我也向財政局長提到，有時候真的要排富，你給需要的人，我覺得要加碼，有些人窮得沒飯吃，你要給他多一點，讓他可以有尊嚴的活下去；有些人的經濟已經很好了，一年好像總共 7,000 元，一個月六、七百乘以 12，大概 7,000 元左右。你給有錢人 7,000 元他不會覺得有什麼改變，問題是這個 7,000 元如果乘以 15 萬人就十幾億了，這十幾億我們可以拿來做什麼？我們給需要的人多一點點，當然不一定是社會福利，我們要放在經濟發展支出，等一下我會提到經發局這個部分。

所以，我覺得市政府的非法定社會福利真的都要排富，你要敢去排富給需要的人，我覺得這個社會要給真正需要的人，你不要統統有獎，65 歲以上全部都有，我告訴你，很多有錢人他不會感謝，對我們來講是資源浪費，而且我再三提醒局長和主計處長，這個錢是未來子孫的錢我們借來現在花掉，如果再沒有讓它發揮更高的效益，我覺得這樣有虧，所以第一個要排富。第二個，局長，上次會期要通過總預算的時候，陳議員麗娜也在現場，那時候我們就提到，我不知道你們這個非法定社會福利有沒有編足？所謂編足就是，舉例來說，老人參加全民健保自付額你編 12 億 6,700 萬，有沒有編足？如果沒有編足，你到年底又要送一個說，報告議會，我們 1 到 10 月花完了，11、12 月沒有錢，是不是要再追加？如果再追加，這個追加的錢又變成累積債務，難怪我們每年都 100 多億，都降不下來。

所以我要請教局長，你們對這個數字有沒有把握？在你們控制的範圍，因為我有問過相關局處，他告訴我這一筆應該要編 15 億多，結果他只編 12 億。如果照他們的執行到年底，他可能到 10 月份就沒有錢了，後面那二個月要不要辦追加？如果這樣，你們當時為什麼不把它編足？當時議會也希望你們要就一次編足，可以發放你就發，不能發放就不要發，如果搞到最後還要用偷渡的，已經發了 10 個月，後面 2 個月、3 個月不發不行，我覺得這樣子也是財政上一個很大的負擔，局長，請你答覆。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

剛才黃議員這些話我真的感同身受，這個方向面對我們目前債的問題，我們真的嚴肅以對，所以我一直在議會表明，我們一定會對這個債審慎處理，你也知道，這幾年我們真的逐步下降，一下子要平衡真的還需要一段時間。第二個，非法定的社會福利支出這個部分誠如你講的，今天如果我們預算很多沒話講，現在我們預算真的不是很多，所以我們一定要把這個錢用在刀口上，尤其對非法定社會福利支出是不是要考慮排富的措施，在個人而言，我是非常贊成。

黃議員柏霖：

你也贊成我的建議。

財政局簡局長振澄：

我贊成，但是這個需要配套，要一步一步來…，在個人而言，我是非常贊成。

黃議員柏霖：

我知道，給需要的人，有需要的人當然要給。

財政局簡局長振澄：

對，把錢花在刀口上。

黃議員柏霖：

把錢花在刀口上，這是第二個。第三個…。

財政局簡局長振澄：

舉例來說，以目前來講，我們對這些長輩的健保費補助的門檻是所得稅要 20%。

黃議員柏霖：

20%以上。

財政局簡局長振澄：

我向各位報告，20%就是所得稅扣掉免稅額、基本額之後，你還有所得 117 萬以上，才是 20%。我財政局長個人養老婆、孩子，我個人的所得稅適用才 12%，我都還不到 20%。

黃議員柏霖：

所以如果你 65 歲，你也領不到。

財政局簡局長振澄：

不是，現在 20%我也可以領得到。

黃議員柏霖：

你也可以領得到？

財政局簡局長振澄：

對，我也可以接受政府的補助，我覺得這樣的門檻…。

黃議員柏霖：

所以你也同意本席的看法？

財政局簡局長振澄：

不是，我說這樣的門檻真的…。

黃議員柏霖：

太低，應該講太低。

財政局簡局長振澄：

真的要檢討，但我要特別聲明的是，社會局長也曾經和我討論過，但是這些配套措施一定要做好。

黃議員柏霖：

第三個，你們編的額度夠不夠？到時候會不會再來辦追加？

財政局簡局長振澄：

這個也是我所擔心的問題，目前社會局長也向我說，是不是整個…，就是你建議的這些和預算的編列是不是一起整個綜合研討，這一次可能他們也在審慎研討當中。

黃議員柏霖：

真的，因為我有去查過，照他們的想法，你們這些都減編，我的想法是，如果真的需要，要嘛你就把它編足，你不能不夠，然後 10 月再向議會說我們 1 到 10 月都發完了，11、12 月沒有錢，我們議會到底給不給啊？到時候我們不給，又說你看，議員都沒有照顧我們。那不是製造了更大的問題？所以我真的要建議，你 7 月、8 月要送明年的預算進來，如果你們不排富，要全部把它編足，不要的話，當然你們去做配套，我都支持。但是不可以用偷渡的，你明明知道要 15 億多，你只編 12 億多，到時候又有 3 億多的空白要議會來做追加墊付，這樣是沒有道理的，你瞭解本席的意思嗎？

財政局簡局長振澄：

對，你講的我懂，這個真的要整體一起考慮。

黃議員柏霖：

局長，我有再三提醒你喔！雖然我們一直在談錢，但是城市發展還是要走下去，我要請教經發局長，在高雄的發展，事實上也不只高雄，台灣這幾年有兩個「凍」，一個是薪資退回到十六年前，再來是總人口我們也開始凍住了。薪資為什麼會不能往前走？因為台灣這幾年都在走效率經濟，大家都在拚效率、製程、成本降低，然後沒有走向創新經濟，只有創新經濟的工作價值才會倍增，創新經濟不一定要很大的企業，一定要台積電來，一定要某一個產業來帶動幾千個產業，有當然最好，我當然希望高雄有這樣的產業。但是如果沒有呢？原

本高雄市的這些產業，我們怎麼讓它經過一些觀念的改變、經過一些輔導，像 SBIR 等等，我們怎麼讓它有更多的加數。事實上早上你在報告，我有認真在聽，如果讓這些廠商除了可以得到地方的或中央的補助，讓他們有一些新的觀念，創造一些新的工作，我覺得誠如人家講的，包括製程的改變、設備的改變、產品的改變、材料的改變，它就會創造新的產品，那個價值才會倍增。

我們怎麼讓創新經濟在高雄，讓這幾萬家的中小企業有這樣的概念，而且想要的也可以得到那樣的補助，當然這裡面就兩個要點，第一個，高雄本身給的資源夠不夠多，如果每年只有幾千萬，像上次我問你們，你們說出國要辦參展一年才總共多少錢，你們只能參加幾次，怎麼可能有很大的成果。所以你們自己本身的預算有沒有充實做得更多？第二個，我們怎麼去搭配爭取中央給的相關研發的補助。所以有人講，我們怎麼做到創新型的產業，事實上就一句話——從 IP 走向 IPO，智慧財產權新的觀念走向公開發行，研發的有錢賺，對不對？中間創造工作，高雄市政府賺到財稅，賺到就業機會，社會福利支出就會減少，是多面向的。怎麼從 IP 走向 IPO？我們應該要有一個更好的計畫，而且給你們更多的資源去發展，市庫才會增加，市民會有錢，然後社福減少，我覺得才是個正向。請局長答覆。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我其實很同意黃議員的看法，台灣已經很長一段時間的經濟成長率在 3%、5% 的地方跳。和之前比，其實是一個階段的段落，它不是連續性，而是個不連續的滑落，它一定要有結構性的變化才有辦法解決。其實台灣過去沒有認真討論這一段，最近已經有學者在提這件事情，我相信它對台灣會有一些影響。市政府的做法是，我們也是和在地的企業說，我們現在在做局部的效率提升，那個是改善，可是沒辦法有個跳躍式的創新，所以我們才一直很積極鼓勵他們去提研發的經費。研發經費有兩個部分，坦白說實務上是這樣，其實市政府提的獎勵是老闆拿去獎勵研發團隊，因為它金額很小，不到 100 萬，真正大的是什麼？我們要協助它去拿中央的才會大，中央是比我們多一個零，所以我們才會在二年前開始提這個提升計畫。這個提升計畫我們需要找一些合作單位，不管是法人也好、學校也好，比較長期的做。已經有很多廠商知道有這事了，我們希望今年的效果能夠更好，其實我們和金控中心也好，或資策會也好，都希望做個長期合作，我們希望這個質變能夠趕快發生。〔…〕這個部分我們會和…，〔…〕好，謝謝。

主席（郭議員建盟）：

謝謝黃議員的質詢，下一位請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

我接續柏霖議員所提的部分，以前我們老是覺得經發局好像應該是在高雄市非常重要的一個局處，因為長久以來，高雄市不斷的希望產業能夠做個轉型，轉型的過程裡頭，經發局似乎是扮演一個很重要的工作，但問題是每一次提起來的時候，經發局好像能夠盡的力又有限，所以這是讓人家覺得很弔詭的地方。就是放一個局處在這個地方，但是所能夠盡力的東西並不是真的能夠推動高雄市整個產業轉型。剛剛局長也提到，我們不論是在獎勵這些中小企業研發的部分，或我們想要提升它其他的能力，可能我們在提供資金上面其實都是有限的。但是怎樣來借力使力，尤其是在現在高雄市的財政狀況這麼不好的情形底下，可能市長覺得基礎建設在原高雄縣還有很多要做的，是不是有把重心放到經發局，對於產業升級的部分在做？

我今天看到市長到日月光喝日月光中水處理廠的水的新聞，日月光的確是在高雄滿大的一家公司，從以前說日月光是一家污染的公司，當時的環保局長陳金德是對日月光污染這件事非常有意見，但現在一起在那邊喝中水。我剛剛趕快去查了一下，我們都是說一級、二級、三級、四級處理水這樣子問，然後中水、上水、下水，到底是什麼東西？我就看了一下，其實一般來講，中水是不太能喝的，除非是非常不行的狀況之下你才喝中水。所以，今天市長是很有勇氣的把中水處理廠的水拿來就喝了，但這是個不好的示範，我必須要講，雖然他覺得這件事情能夠為廠商做一點事，我相信這個出發點應該也是希望日月光可以重新對於形象上面有所再澄清的作用。

但是我在這邊先要請局長針對這些在高雄市還有很多的產業，很多的產業都很擔心，譬如市政府會先來一些動作，然後那些動作讓它在聲譽上面起了很大的影響。我常常在講說，很多人是進來高雄會害怕的，但是我們又要讓我們的經濟能夠發展，讓更多的廠商進來，甚至是讓在地的廠商可以更好，似乎是有那麼一點是互相違背的東西。這些在政治氛圍、政治動作裡頭的解釋，我們沒有辦法去控制它，但是如果把這個實際上落實到各個局處能夠做的工作，我們到底能夠怎麼協助它，或是經發局今年有沒有想要怎麼做，讓我們在這個產業上面，尤其在目前來講，整體的狀況能夠更好，局長有什麼樣的看法，請局長講一下。

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

跟陳議員報告幾件事情，第一件是關於日月光，前面他違反了環保局的規

範，這件事確實有，其實這一段時間經發局扮演一個角色，日月光目前是高雄市單一企業雇用員工人數最多的。

陳議員麗娜：

當然，環保局有一些檢舉的動作，後續也陸陸續續在新聞上曝露出來到底是怎麼一回事，但是對於這些廠商的處理，怎麼樣讓廠商可以平衡？對我們來講或對很多報紙的讀者來講，心裡會產生很大疑問，有人打電話問我說，前面先打人家一巴掌，後面再來安撫是什麼意思呢？大家都看到那個新聞，當大家看到日月光污染水的時候，連台北的朋友都打電話來說怎麼可以這樣做呢？但是大部分人不了解整體細節，但是對我來講，怎麼樣讓在地廠商能夠安心在當地成長，這件事很重要，當然，環保一定要兼顧。我希望經發局站在輔導企業立場上，經發局有什麼做法能讓外面想要進來的廠商或在地廠商不害怕？

經濟發展局曾局長文生：

我跟陳議員做一個說明，其實日月光的事情發生之後，經發局也意識到，我們可能要先提早跟廠商說明法規問題，譬如這次水污法的修正，可能所有水處的負責人，包含我在內都可能要負擔刑事責任，類似這樣的情形，我們主動找環保局說我們要趕快跟廠商宣導。日月光這件事情發生過後，我們只能說他跌了一跤，可能爬起來走得更好，我們目前看到的是這樣，因為他做的是中水的回收再利用，因為他的製程需要純水，所以最後喝的不是中水而是純水，可能媒體的報導不夠清楚，這點我一定要說明白，因為電子業製程用的是純水，不能有其他離子，否則沒辦法做。

陳議員麗娜：

那應該要更正，如果他喝的是純水而不是中水的話。

經濟發展局曾局長文生：

中水可能很鹹不太能喝，這要跟議員做一個報告。另外一部分你提到的，其實我覺得產業對高雄的投資環境如果有信心，陸續會來更多。我要跟你說明，最近有幾個產業的詢問度開始提高，譬如緯創前一陣子來，相關軟體的產業也開始詢問，我覺得這是一件好事，如果我們做出成績來，讓其他業者發現高雄，其實來這邊找人才也有機會，員工的實質所得也增加，我覺得這是比較正向的循環，我們也知道可能速度不夠快，我們會加緊腳步。

陳議員麗娜：

其實有時候營造的印象，可能比你實質上做的更重要，實質上可能沒有那麼多能耐可以做，但是營造一個友善的環境，反而對這些廠商來講是很重要的。我要問一下，這次有提一個「高雄市既有工業管線管理自治條例」，本會的程序委員會同意該條例送到議會審，現在還未進入審查過程，但是我想請問其中

的一條，如果既有管線的所有人，主管機關得停止其繼續使用既有管線，並由主管機關轉請道路主管機關停止其繼續使用道路，就是第八條的部分，如果是這樣，你們希望他將公司遷出本市嗎？

經濟發展局曾局長文生：

那條的意思是，有發生下列幾個狀況時，管線的使用許可會被取消，是反過來，下面四項狀況是原因。

陳議員麗娜：

喔！發生下面那些狀況，就會有上面那些情形，我誤會法條的意思了。對於這部分，我害怕對所有既有管線的公司會產生不友善的狀況。我們現在必須先要查清楚所有管線的位置，並且公布。上個會期，我記得氣爆發生時，管線科有講要把所有的管線查清楚、公布，照道理講，在高雄市的所有既有管線的廠商，應該把這些管線資料全部曝露出來，但是前一陣子有發生一些事情，還是有一些廠商堅持不公布管線，就在小港地區發生的事件，局長不知道嗎？後來還到區公所協調。我們覺得很奇怪，高雄市政府已經確認要將管線資料公布，為什麼小港區的居民要求你們將管線公布，你們不願意呢？就是中油的事件，你知道嗎？前一陣子新聞報導得很大。

經濟發展局曾局長文生：

中油管線我們有統一公布一個資料。

陳議員麗娜：

廠商的態度依然…。

經濟發展局曾局長文生：

我了解你的意思，就是廠商不肯自己公布。

陳議員麗娜：

他覺得這個資料是不能公布的，已經到了這個階段依然這樣，我就覺得奇怪，當時氣爆發生時到底是怎麼樣的情形？那時候我記得管線的管理應該在經發局，但是經發局給我的答案是，就是報到經發局而已，就是報備而已，其他就沒有處理了。高雄市整體的管線到底歸誰管，到現在我還是不能理解，因為你們提出工業管線的自治條例，將來所有管線的管理責任是否落在你們身上呢？請局長回應。

經濟發展局曾局長文生：

這自治條例通過以後，管線的日常維護管理的責任就落在經發局主管。

陳議員麗娜：

是。所有管線每年都會有固定的檢查資料會送到你們這裡，以前收到的管線維護費用也送到你們這裡嗎？

經濟發展局曾局長文生：

過去收的是道路維護費用，不是管線監理的費用，過去工務局收的是埋設管線道路必須開挖、回填、養護等等費用，不是管線的監理費用。

陳議員麗娜：

好，如果你是這樣認定。但是我現在要確認一點，將來所有管線上的問題，譬如哪裡又有煙從人孔蓋冒出來，第一時間經發局就要到現場，然後將所有管線的資料呈現給消防局，讓他們看清楚是什麼狀況，是這樣嗎？請局長回應。

經濟發展局曾局長文生：

議員提到的是第二段，就是後段的防救災應變機制。

陳議員麗娜：

因為氣爆點最大的爭議是，當時管線有人看錯了，所以發生很大的問題，我想要了解，如果在第一時間點，到底誰會去做這個工作，誰應該為這個事情努力、負責呢？

經濟發展局曾局長文生：

現在防救災計畫是經濟部在研擬，所以非常可能以後就是我了，因為這個還未確定。

陳議員麗娜：

我好怕你會講中央，這樣就緩不救急，我必須知道高雄市政府有人會負責。

經濟發展局曾局長文生：

很簡單，就是經濟部在擬訂，經濟部不太可能推給別人。

陳議員麗娜：

今天我們也願意進一步去制定一個自治條例，是不是能夠讓所有市民知道，將來管線由誰管理，不要到最後又不清楚。因為事情發生不是收拾善後，而是發生災難時能夠有即刻停止的效用，那才是養兵千日、用兵一時啊！

經濟發展局曾局長文生：

議員，我是不是可以簡單說明。

陳議員麗娜：

我待會再給你解釋。這部分再拜託局長，我相信你們還要再花很多時間把這部分請所有同仁注意，希望將來再遇到事情，大家都能很從容的處理。

另外對於那個氣爆的…，因為在 15 案和 16 案是經發局所提的案子。我在昨天的報紙裡看到了，林議員瑩蓉有提到商業振興 498 萬和住宅的修繕有 2,488 萬的部分。但是我上網到社會局把資料拉出來的時候，我卻沒看到這兩條的部分在哪裡，我可不可以問一下這兩條是屬於 15 條？還是 16 條？另外在 15 條的部分，有一個就是對於店家和攤販影響營業的慰助金和執行，如果我按照字

面，我就比較能懂，我就知道你們直接補助的對象是誰，但是有時候就是會有一些…，我們也不知道到底誰能夠申請什麼之類的。譬如我這中間一直在幫一家餐廳叫侯家，侯家我相信很多人都知道，他們有來我服務處陳情，我匪夷所思的是侯家的位置就在凱旋路和武昌路的三角窗，它就正好門牌是在武昌路 280 號，但是它的旁邊就是凱旋路，當時封路的時候是一直封到後段的武昌路，跟什麼路的交叉口，等於一段路全部都封起來，它是大概整整有一個月是不能夠營業的，即便後來陸陸續續的路只通一半，就是凱旋路這邊不能通，武昌路這邊可以通的時候，它依然生意的狀況都不好的，但是它提出的並不是所謂的一級，它的影響直接就在旁邊，所以我很匪夷所思的…。

主席 (郭議員建盟) :

延長 2 分鐘。

陳議員麗娜 :

謝謝主席。凱旋路上面的才是真正受災的店家，結果對那麼大的一家餐廳來講，其實它的損失額非常得大，但是他最後就告訴我說，議員不用再追究了，因為他們覺得沒辦法用一級的來評論他們，他說我以後再努力一點把錢賺回來就好了，他們到最後是這樣，但是我說真的，這個跟重傷的傷友是一樣的心情，要的只是一個公平、正義。對於整個事情的正義性，並非是你給我多少錢，他會覺得說我明明在第一線，你說我在第二線，他會覺得他心裡面過不去的是這個東西。所以我覺得市府在這個地方…，尤其因為你們有這筆錢，我可以請教一下兩個問題，第一個問題就是剛剛我所提的那兩筆到底在哪裡？然後是用了，還是還沒用？另外就是剛剛有關於那個店家的問題，你們怎麼看待他，是不是請局長回應。

經濟發展局曾局長文生 :

剛才陳議員提到兩個部分，大概只有一個部分是我主管的，另外一個應該不是我主管的，我主管的就是針對店家和那個攤販的營業慰助金，以及振興商業的活動，只有一筆就是振興商業那個活動是我們辦的，然後它的預算是…。

陳議員麗娜 :

我是看了林議員瑩蓉他所寫的，你們有這兩筆錢，也許他的資訊錯誤嗎？他說經發局編列了 498 萬元。

經濟發展局曾局長文生 :

這一個是。

陳議員麗娜 :

商業振興方案，然後經發局又編列了 2,488 萬元住宅修繕利息。

經濟發展局曾局長文生 :

那是都發局。

陳議員麗娜：

那是報紙寫錯了。

經濟發展局曾局長文生：

跟住宅有關的，全是都發局；跟商業有關的才是經發局。

陳議員麗娜：

我就問一下商業振興的部分。

經濟發展局曾局長文生：

好，是這個樣子，因為氣爆完，大概 11 月左右就開始通車，可是商業活動還沒有完全恢復。陳議員大概也知道就是我們這一次氣爆的這個商圈，除了做一些比較大的像租賃業等等以外，其實它的店家是在地社區型的店家比較多。要恢復營業一方面是旁邊的一些學校的學生的消費，我們是希望能夠讓他提早開始啟動，所以我們這一筆經費裡面有一半是消費券，就是你拿這個錢到在地，我們鼓勵他到那個地方去消費，我們其中也辦了 8 場的活動，主要是辦這些活動的摸彩品和消費券的支出。〔…〕不好意思，我不知道你手上那個資料編 15 條是…。〔…〕對，這兩條都是我們的。對，我們是一個零，另外還有一個小的項目，這兩個項目都是發營業慰助金。〔…〕有一個案，但是案號是幾號，我們要查出來，我們等會馬上把案號查出來給你。〔…〕因為我們沒有去記他的編號。〔…〕一個是營業慰助金，另外一個是我們有租金的補貼，有利息的貸款，利息補貼，還有這個。不好意思，議員，我們有我們自己的處理方式，你拿那個…。〔…〕OK，我待會馬上對一下，好不好？〔…〕好。

主席（郭議員建盟）：

謝謝陳議員麗娜的質詢，下一位請簡議員煥宗質詢。

簡議員煥宗：

我的選區——旗津、鼓山、鹽埕，也許大家都不陌生，那是過去整個大高雄歷史的開始，尤其在鹽埕地區，鹽埕它經歷過整個大環境的改變，由過去的繁華到衰弱。我想很多人很努力的要振興整個鹽埕，包括市府過去成立鹽埕風華再現小組等等，大家很努力，為了鹽埕埔來努力。我們也很開心看到在駁二特區，在文化局史哲局長，在他的金頭腦創意的發揮之下，把駁二特區弄得有聲有色。

可是我們發現人去了駁二特區，可是很少有機會再走進鹽埕過去的古城區的市中心，這是我所擔心的。因為旗津、鼓山、鹽埕是過去整個大高雄歷史的開始，針對這部分，我們現在也是很努力的期待，我們透過由駁二特區所吸引的

觀光人潮，是不是有機會可以再把他們帶進來整個過去的鹽埕市中心，經發局這邊也做了不少的努力，包括之前看到台南林百貨一個成功的案例，於是我們很積極的去找相關的團隊，來做相關的一個創意發想。

我印象最深刻就是林百貨的整個 team 的一個 leader，他告訴我，他知道我們要聊這個，他很開心，因為他人生的第一個洋娃娃，是在大新百貨買的。所以我們一直很期待，是不是在鹽埕的舊城區裡面，我們是不是可以重新找到一個亮點，把那些觀光人潮帶進來。我想經發局在這邊，你們也做了努力，你們說要打造一個鹽埕的新商圈，可是有一個部分是我個人的意見，我不太喜歡用當地的地名然後再套上國外的地名，你說要打造一個鹽埕的秋葉原，我個人是有一點意見。我覺得鹽埕區本身就已經很有特色了，我們可以打造出自己的鹽埕區。我相信旗鼓鹽也有可能一定是未來整個大高雄未來的開始，為什麼？我舉一個例子，大家應該知道有一部電影叫「痞子英雄」，幾乎都取景於旗鼓鹽當地取景，他講的是未來海港城的故事。同樣的另外一部電影「艋舺」，艋舺這部電影是很傳統的向觀眾交代艋舺過去的歷史。

我一直很有信心，旗鼓鹽不僅是過去高雄歷史的開始，它更是未來高雄歷史另外一端的開始。為什麼？未來從駁二那邊，還有輕軌會進去，然後台糖又要回收那一塊土地，大家都看到駁二商機蓬勃，所以紛紛的都有自己不同的想法。針對鹽埕新商圈未來整個發展，過去跟局長有去拜訪過林百貨的相關團隊，我們期待在鹽埕是不是有機會再找到一個新的亮點。因為我一直覺得大新百貨是所有高雄人，尤其是四、五年級一個共同的回憶。不好意思，我不會像其他議員請官員舉手，因為我覺得有點像是不太尊重官員，我覺得大家都去過。所以針對這個部分，是不是可以請經發局的曾局長告訴我們，我們這個商圈目前發展的進度是怎麼樣？未來大新百貨是不是有機會再成為鹽埕的一個新的亮點？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝簡議員關心鹽埕地區的發展，鹽埕過去有一段時間消沉下去，到現在重新不斷的被我們提到，其實我們也看到它已經從谷底翻轉上來。當然它的中心點是在駁二這個地方，駁二延伸出來另外一個節點就是捷運的 02 站。經發局著力比較多的是以 02 站為中心，再延伸出去就是我們的 ICCK，原來的工商展覽中心。我們其實是試著把兩個點，過去沒有營運的，全部把它恢復起來，一個是 ICCK，最近周末有很多的商業展覽。我們試著把它延伸跟駁二串在一起，這一條動線其實是容易的，那中間的終點就是 02 站。02 站與捷運共構的那一

棟樓，經發局接手以後陸續有很多的團隊進駐。我們也看到其實它旁邊有幾個咖啡店等陸續開起來。我知道剛才簡議員提到大新百貨，大新百貨這件事情我們會試著去跟他們溝通，因為畢竟它是私有的產業。在我們手上有的公有空間，我們會先做起來，而私有的部分，我們這一段時間，也會搭配一些商圈振興的活動，我們希望如果可以的話，我們會儘快去拜訪大新百貨，然後跟他們討論。有沒有可能這個地方可以釋出，或是我們來搭配一些獎勵措施，讓新的一些，譬如說你剛剛提到的林百貨，或是其他的一些 model，能夠進到那個地方來發展。

簡議員煥宗：

我還是滿期待的，我們也常跟林錦章董事長在一起，包括之前也有傳說大新百貨可能會被賣出去，那時候我們也很緊張，也跑去找他，他說不會。所以我一直很期待在鹽埕地區，我們再找到一個新的亮點，因為我覺得它是一個有故事的地方，它的手扶梯跟電梯都還在，那是全台灣第一部的手扶梯跟電梯。我期待未來鹽埕可以找到新的亮點，然後一起來努力。

接下來我想關心的是市場的部分，我本人從市府出身，可是我自己也很納悶，為什麼市管處會被併在經濟發展局。因為我覺得市場管理牽涉到食品安全跟食品的來源，它管的範圍很大。其實那時候面對整個台灣的食安風暴，我有一度主張市府在組織調整上面有沒有考慮成立食品安全局等等，我覺得這個大家都可以再討論。對市場的部分，我想就教市管處處長，我這些問題問完之後再麻煩你回答。

第一個部分，早上局長有報告過，有關於鼓山一市場哈瑪星市場的部分，二樓有社福團體要進駐，我想了解一下它的期程，以及它什麼時候正式進駐。接下來鼓二那個岩仔市場，陽信銀行要收回去，所以未來它就沒有了，陽信銀行要收回去做開發。接著就是鼓山內惟市場，內惟市場那邊要拜託局長，未來跟交通局也好、跟都發局也好，因為那邊的經營方式是下午，它是黃昏市場，面對到很大的交通問題就是停車位。未來鐵路地下化之後，在翠華路那邊會釋放出很多綠地出來，是不是可以在那邊規劃一些停車位，讓去菜市場的民衆停。不然那邊真的大家都亂停車，所以交通很混亂，這未來在鐵路地下化之後我們可以來做。

接著在旗津的部分，旗津觀光市場，它一樓有經營，二、三樓有旗津道酒店的進駐，我對於旗津那邊多少都有一定的助益，因為畢竟旗津沒有一個真正可以過夜，比較有水準的飯店在那邊。不過我想提一下有關於旗津中洲的中興市場，過去有一些風風雨雨，我看它在那邊掛白布條，然後用著市場外面的 LED 燈 24 小時不斷的攻擊市政府。後來我也知道這是你們契約的關係，我有進去

中興市場看過，裡面的硬體設備實在是慘不忍睹。我不曉得市管處針對中興市場未來有些什麼想法？市府投入大量的資源，其實都是集中在旗后地區，中興市場廠商進駐的時候，其實當地的居民也是用期待的心情，是不是可以跟旗津觀光市場一樣，有這樣一個水準的地方，可是後來發現怎麼會跟市政府這邊有些糾紛。這部分也是要麻煩市管處的處長回答。

主席（郭議員建盟）：

請處長回答。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

有關於剛剛簡議員提到的鼓山第一公有市場二樓的部分，目前是由伊甸基金會於 103 年 5 月的時候跟我們簽約。目前他們是進行整個場域內部裝修的規劃設計，預計今年底以前應該可以施工完成，然後明年初準備進駐。在這過程當中，確實委外的伊甸基金會限於預算的關係，因為我們那個場域是一個空曠的場域，大概 84 年蓋好以後，將近二十年沒有使用，所以有一些基本的設施沒有那麼齊備，必須要花比較多的經費去做內部的整修。這一部分我們也跟伊甸基金會繼續保持密切的聯絡，我們認為有社會福利設施可以提供給當地使用，那市府應該盡一切的力量來協助社福團體可以儘早進入公有市場，同時也活化活絡當地的公共設施，這個是鼓一市場的部分。鼓二市場的部分在去年度已經完成退場的工作。鼓山第三市場停車的問題，我們會持續跟交通局再來聯繫，看怎麼樣可以比較友善的來…。

簡議員煥宗：

主要是都發局，因為鐵路地下化之後，我目前看到那邊要用綠園道，就是綠地。所以你們要跟都發局那邊討論一下，因為當地每次到買菜的時間，就是 4 點到 6 點時的交通實在是很亂。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

後續我們會跟都發局、交通局再協調、再討論，看怎麼樣來改善當地的交通狀況。針對旗津地區的公有市場，剛剛簡議員也提到旗后觀光市場的部分，旗后觀光市場的旗津道酒店，他們最近利用民間的資源，引進了一個匯川劇場，在當地辦了 4 月份、5 月份…。

簡議員煥宗：

沒關係，你針對中興市場回答就好。

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

關於中興市場的部分，最主要是我們的委外廠商從 102 年 6 月 13 日簽約以後，內部都沒有整修也沒繳交任何的租金，目前積欠市府 33 萬多的租金，而且還積欠市府好幾個月的電費 1 萬多元。市府在 102 年跟廠商簽約以後，其實

市府就已經支出了 510 萬去整修委外場域。在 103 年 2 月 19 日點交給廠商以後，應廠商的要求，因為他們有提出幾個漏水的地方，所以我們也陸續做了 9 次的零星修繕，去改善消防和漏水的問題。最主要我們會認為對應市府的積極作為，廠商在委外場域裡面，從 103 年 2 月 19 日點交之後，廠商並沒有進行裝修，也沒有繳交租金、沒有進駐營運。我們會認為一個委外場域這種作為，市府不可能這樣子放著，所以在 103 年 12 月 15 日我們已經終止契約，對於廠商未經審查核可就懸掛布條，我們也依照高雄市廣告物管理自治條例來進行裁罰…。

簡議員煥宗：

好，沒關係！那個是經發局跟廠商之間的糾紛。我所關心的是，你們這個糾紛結束之後，你們要怎樣活化中興市場？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

目前還是積極去洽商，當租賃物返還以後，我們就會重新再標租，我們還是需要去活化公有市場的空間。

簡議員煥宗：

你有什麼想法？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

目前如果有潛在廠商，我們都會推薦他們去看一下。我們其實有很多場域，有時候廠商會自己來找我們，或者有需要的就來談。目前市場的業務正在轉型，我們有很多空地及空間，我們希望能夠標租讓它活化，所以有些廠商或開發公司他們會來詢問，我們會請他們去看一下適不適合。關於旗津地區的發展，就市府的立場，我們也希望讓中洲和渡船場那邊做個串聯，對於旗津的商業發展可以讓它更活絡。

簡議員煥宗：

這是中洲地區居民的期待，因為他們覺得那個市場蓋在那邊，規模很大也很漂亮。我也期待經發局是不是在…。因為陳菊市長也當第三屆了，經過了第一屆、第二屆，我們一起努力，第三屆把這個問題解決掉，好不好？

經濟發展局市場管理處林處長麗英：

好，謝謝簡議員。

主席（郭議員建盟）：

謝謝簡議員煥宗的質詢，接下來請王議員耀裕質詢。

王議員耀裕：

今天是財經部門的質詢，本席也準備了簡報，針對林園地區林園段 1481 及 1481-7 地號，這兩筆市有地來討論一下。在這次的定期大會，本席看到財政

局的資料，這兩筆土地加起來是 823 平方公尺，然後準備要做處分，對不對？這塊地位在林園的市中心，可說是非常有價值，而且很適合民衆在周邊活動。這塊地地號 1481，右手邊是幸福公園，那裡面有兩個運動場館，後面有個立體停車場，前面的道路開南街、文化街開闢完成，所以總共 823 平方公尺的這塊地，是林園市中心非常有價值的一塊土地。目前林園總共有 24 個里，有 4 個里是在林園的市中心，但是這 4 個里裡面都沒有社區活動中心，也沒辦法提供附近的社區活動中心辦一些老人日托也好、關懷據點也好，或者是民衆活動的場所。

我要請教財政局局長，本席記得第一屆議會有決議，如果土地超過 500 平方公尺是不可以賣的，對不對？有沒有這個規定？

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

那是一個原則，後來真正的決議內容是說，超過 500 平方公尺的原則不賣，但是如果需要賣要提出效益評估，所以針對這個案我們也配合提出了效益評估計畫。

王議員耀裕：

本席在這裡做個反駁。當初在公有土地處分的限制裡面有提到，不動產無預定用途或無保留必要，那是非常有價值的，怎麼會是無保留必要呢？而且在地方來講，這塊地是非常有價值的一塊地，所以本席認為與其要把它賣掉，那我們就跟社會局、都發局共同研究，怎麼樣把這塊地加以開發，然後由地方的社區來經營管理，把那塊地規劃成類似中庄社區活動中心那樣，那也是市政府蓋的，中庄社區活動中心現在提供很多人上課的地點、社會關懷的據點，或者是一些老人運動的場地，都在那邊。所以我要請教財政局長，我們這塊地就不要賣掉，來做個開發讓林園的市民來使用，你認為怎樣？

財政局簡局長振澄：

剛剛你也秀出這塊地位於林園的市中心，很有價值。目前我們就有估過，這一塊的價值大概是三千多萬。如果拿來蓋社區活動中心，是不是對當地的經濟繁榮有幫助？我想可以再評估。問題是這個是住宅區，我是建議如果要蓋社區活動中心是否來找一塊公設地或國有地？這個部分我們會協助幫忙來找，看能不能蓋在比較適合的地方。這裡真的是很精華的地區，如果能夠像你剛剛講的，能夠標售、讓售或是開發，對林園的發展會更好。

王議員耀裕：

局長，你剛剛說三千多萬？

財政局簡局長振澄：

對，目前的市價。

王議員耀裕：

我看你真的是不懂行情啊！目前在旁邊已經有交易完成的一塊地，一坪是 17 萬，在附近聽說也有標到 20 萬以上的。所以你說三千多萬…。

財政局簡局長振澄：

823 平方公尺就是二百多坪啊！就是三千多萬啊！

王議員耀裕：

應該不只三千多萬啦！

財政局簡局長振澄：

所以我講的跟你是差不多的。

王議員耀裕：

既然剛剛局長提到要找國有地、要找其他的公設地，〔對。〕請問你什麼時候可以找出來？

財政局簡局長振澄：

我們試著來找找看好不好？給我一段時間，一個月內我再跟你報告。我覺得這塊地照你所講，真的是林園很好的地段，如果蓋社區活動中心對當地的發展真的有待評估啦！我是建議這個地方如果標售、讓售或開發，會對林園的影響更大。我們另外再來找地，你的需求我再來找找看，好嗎？

王議員耀裕：

這個就是要凸顯市政府不是只會賣土地而已。〔是。〕對於一些精華地段的土地，我們可以讓市民充分發揮使用，〔對啊！〕這是最重要的嘛！〔是。〕我們不能單靠這，就算市政府得到三千萬、五千萬，也不會因為這樣而變有錢，也沒辦法啦！

財政局簡局長振澄：

這個也很重要。我是說找適合的地來符合你的建議和需求，可能會更好。

王議員耀裕：

重點就是在這裡，要找其他的土地來讓林園這邊有必要的開發，這才是重點。

財政局簡局長振澄：

你說的地點剛好就是中心地區，如果蓋社區活動中心，它的利用率以我所知，對經濟的繁榮及當地的發展真的有待評估，我們試著來找公設地或是找其他的國有地，來符合你的建議需求，而這一塊來開發，促進林園當地的地區發展，我想也符合你剛所建議的發展方向，不是…。

王議員耀裕：

局長，在土地還沒有找到之前，本席認為這塊地千萬不能賣，這個一定要讓市政府了解，這塊地一定不能賣。

另外，本席看到經發局提到產業園區的開發，在大寮有和發園區，目前和發園區的作業情形、招商的情況，請局長報告一下。

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

關於和發園區，我們分兩個部分來講，首先是關於未來要進駐的廠商，部分我們有辦理預登記，預登記的狀況非常的踴躍，廠商…。

王議員耀裕：

目前有幾家？

經濟發展局曾局長文生：

提出預登記的廠商嗎？〔對。〕他們需求的總面積大概是我們開發面積的一點多倍，將近兩倍。意思就是說，其實在需求上面是滿大的。現在我們的執行階段，在這個開發上面，現在已經進入公開徵求開發商的階段，我們在最近的時間內就會公開上網，徵求開發商進行土地的徵收以及硬體建設的施作等。

王議員耀裕：

不是已經有登記了嗎？本席要了解目前已經登記的廠商有幾家？

經濟發展局曾局長文生：

預登記的廠商嗎？好像是 140 家左右。

王議員耀裕：

140 家左右…。

經濟發展局曾局長文生：

因為還有陸續進來，有一些比較邊際的變化，我沒有辦法抓得很準。

王議員耀裕：

市政府給的這份資料是 175 家，局長你說 140 家，那資料就是虛報啊！

經濟發展局曾局長文生：

有些我們覺得行業類別不符合，我們將他剔掉，有些是還沒有進行審查，因為我們最近有開放一波預登記，這個還沒有進行到審查的階段，我也不能夠確定他的行業類別是否符合，確定能夠進來。

王議員耀裕：

市政府要開闢財源就是要招商，讓整個高雄市的土地可以活絡，在經發局所主導的產業園區的開發或者是其他工業區的開發，一定要注意環保、公安，不要因為園區、工業區設立以後，造成老百姓的抗爭或嚴重污染的情況，這個

會破壞未來的生態。所以在這一點，本席希望經發局在主導園區開發的時候，一定要注重隔離綠帶、環保限制或環保法規的保護，這樣才能確保不會和住宅、民房或是其他老百姓起衝突，這一點也是經發局在開發時所要顧慮到的。

經濟發展局曾局長文生：

是，謝謝王議員的提醒。我們現在要開發產業園區，確實要注意到你剛提的問題，也就是和周邊環境的關係、隔離綠帶的設置、環保標準的要求以及廢水的處理等等，這個都是我們在規劃階段就已經提出具體的承諾。當然更重要的是在執行階段，我們一定會確實的落實。

王議員耀裕：

和發園區有沒有設置廢水處理的設置標準？

經濟發展局曾局長文生：

我們有一個廢水處理廠，我們會自己做一個…。

王議員耀裕：

有嘛！未來要新設置的嗎？

經濟發展局曾局長文生：

是，新設。

王議員耀裕：

因為旁邊有一個萬大工業區，萬大工業區就沒有廢水處理廠。

經濟發展局曾局長文生：

經發局在北高雄岡山地區經營的產業園區為本洲產業園區，現在也都有討論如果環評能夠通過、同意的話，周邊的一些廠商在合理的狀況下，能夠將污水也接進來讓污水處理廠一起處理，因為集中處理在整個環境的保護上，還有水的排放標準的掌握上面會比較好，這個都陸續在討論中。

至於你提到的萬大工業區，萬大未來的污水排放是否能夠進到這裡面，目前我們是在環評階段，沒有處理這議題。未來如果要做的话，我們要提出來再做一些討論，看能不能將區外的污水接進來一併做處理。

王議員耀裕：

因為和發和萬大是隔壁…。

經濟發展局曾局長文生：

連接在一起。

王議員耀裕：

就把它連接啊！因為當初沒有設置，這次剛好要設立，我們就把它納入這個系統…。

經濟發展局曾局長文生：

我們會確認萬大的廢水處理的排水量大概是多少後，做一個比較審慎的評估，好不好？

王議員耀裕：

局長再把相關的廢水處理資料給本席。〔好。〕另外，林園石化工業區的中油六輕，六輕就是以前的三輕更新案，他已經試轉並正式量產，工業區在量產以後會有一筆生產的回饋基金，這筆中油所繳的回饋基金全部有多少？

經濟發展局曾局長文生：

你講的是基礎產業的那筆基金嗎？

王議員耀裕：

就是林園石化工業區，針對中油這次的新三輕擴建案，也就是六輕，目前那筆錢聽說已經匯到市政府了。

經濟發展局曾局長文生：

今年度的是 1.3 億。

王議員耀裕：

1.3 億，就是中油六輕試運轉的基金 1.3 億吧！〔是。〕這 1.3 億市政府經發局的用途、規劃是朝什麼方向？

經濟發展局曾局長文生：

我們目前還在等府內做統一的協調，但是我們過去這種類似的經費都有一個處理的原則，像小港的部分，我們最少有 30% 是由區做一些合理的規劃跟分配。市長也特別指示要特別著重地方，所以我們上一次在小港的部分，將近有 70% 全部都用在小港，我相信林園這一塊應該也是會朝這個方向，我們在等府內做一次協調，把這筆經費做合理的分配。

王議員耀裕：

你們目前都還沒有任何的規劃和用途嗎？

經濟發展局曾局長文生：

目前都還沒有，這筆 1.3 億目前都還沒有做分配。

王議員耀裕：

本席建議 1.3 億…，因為這也是在林園造成的污染，而且也…。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

王議員耀裕：

中油長期在林園發生的污染事件非常頻繁，既然這筆錢是中油的回饋基金，應該全額用在林園地區，改善民間提升住宅區或是和中油連接的村落、村里的建設方面，應該朝這個方向，或者是用在改善空氣的品質，甚至整個地區的交通

通改善，這樣的話，才符合林園當地的需求。

經濟發展局曾局長文生：

謝謝王議員的意見，這個部分當然是這樣子，我們也覺得經濟發展的一些外部效果，可能要有一些相對應的作為，市府在林園地區這幾年來也投資的相當多，我們也會尊重這 1.3 億的經費能夠做一個更合理的分配。

王議員耀裕：

本席上次在市長的報告質詢，提到林園的一些發展，當然也需要一些經費，這一些經費，中油既然提撥了，再加上市政府的預算來挹注，相信林園的建設及開發才有辦法完成。所以這 1.3 億的使用，本席請經發局要針對地方的意見納入參考。

經濟發展局曾局長文生：

這個我們會跨局處同時來討論，不會只有經發局自己做主。

王議員耀裕：

到時候請提供這一筆經費運用的方式或地點。

主席（郭議員建盟）：

謝謝王議員耀裕的質詢。下一位請陳議員攻娟質詢。

陳議員攻娟：

首先我要在這裡特別提過去早期在都市計畫的時候，都會把市場用地和公園、停車場會列為三合一的規劃設計，尤其是市場用地，都一定會在地點最好，可以說是在人潮聚集最多的地區，所以早期的市場用地是黃金地帶，這是不可否認的。可是經過時代的變遷、人物的改變、很多的商場崛起、百貨、大賣場、商場，甚至黃昏市場起來之後，我相信公有市場、私有市場真的經營的相當辛苦，所以後來我知道市政府的決策是不再蓋、不再經營市有市場、公有市場就不再做了。這些市場的用地，剛剛我特別提過，都是聚集在精華地帶，但現在這些市場不用了就閒置，我覺得相當的可惜，這個對高雄的發展，也有一點不是那麼的正面，所以那時候我們在議會一致要求，是不是能夠開始活化市場用地？目前左營最成功的一個案例就是左營分局，那個地方當時也是市場用地，也是我在五、六年前一直要求市政府一定要將這塊地讓給左營分局使用，因為當時很多人要求把它蓋成商場、蓋成百貨公司之類，可是當時徵收的時候，它就是市場用地，如果要做為不一樣的變更，當然原地主就會要求再要回的問題。所以後來很高興的是都市計畫委員會也聽取了我們的意見，現在左營分局也快蓋好了，這是第一個案例。

第二個案例，就是北區長青文化中心，在曾子路和華夏路口，現在目前也都已經定案了；第三個案例，就是我一直很關心的，就是在大中以北，大中以北

除了左營漢神商圈，目前可能是高雄市最熱鬧的商區之一，我們也期待大中以北的北左營，能夠藉由新光三越百貨、高鐵商圈的形成，那邊有一塊相當不錯的地點，也是市場用地就是華夏和重和那一塊，後來也很感謝去年的 2 月 24 日，如果我沒有記錯的話，我們已經正式簽約而且是市長親自主持的，那時候好像是 BOT 案要做觀光飯店，一、二樓做市場、三到五樓做一些商用的賣場或者是健身房之類的，如果我沒有記錯的話，六樓到十五樓是要蓋飯店。可是這個案子從去年的 2 月 24 日到今天，已經是 4 月 9 日，有一年多了，到目前為止一直沒有看到它有任何的進展，而且還圍起來，中間我問過好幾次，都告訴我說：因為業者有要提議約還是怎樣？聽說要變更樓層，這個案子請局長答覆一下，到底這個案子發生什麼事？怎麼一年風風光光的簽約，之後到現在完全沒有消息，我不敢說它無疾而終，但是我們很期待也想知道，到底發生什麼事情？等一下請局長解釋。

第四個案例，我也一直在要求榮總對面那一塊地，也是市場用地，國產局早期有借給人家做商店，後來經發局有收回來，目前也是借給人家當停車場，我也記得那時候我在議會一直要求，那塊地是不是要趕快做活化，很高興我有聽到側面的消息，我也請局長正式的給我答覆，我們希望那邊除了停車的功能之外，有沒有辦法能夠一舉數得，我們當停車場使用、也做了商場功能，因為那個地方榮總的周邊商店確實也是滿集中的，而且商業活絡的滿密集的，我們也期待那一塊地要好好充分的利用，我想這都是相當不錯的，就是過去在市場用地閒置之後，能夠做充分的活化。這個部分我請局長你可不可以就第三個灣 42 及灣 438 這兩塊地，給我做個回答好嗎？

經濟發展局曾局長文生：

我來向陳議員說明現在的進度，第一個就是灣 42，就是你剛剛提到華夏路上那一塊，華夏路邊那一塊確實是簽約的廠商，他們有提出一個計畫進來，他們要增加投資金額，他要把原來的量體再增加。

陳議員玫娟：

增加到幾成？

經濟發展局曾局長文生：

原來他們的容積率沒有使用到那麼多，他們其實還包括當時在試算有些公設的容積率也算進去，他們是重新在調整自己的計畫，他們投資的金額也會提高很多，這是送進來的計畫書。

陳議員玫娟：

如果我沒有記錯，好像是 17 億嗎？

經濟發展局曾局長文生：

現在已經增加到 23 億，但是我要說的是，他送進來以後，我們也要會各個局處，由各個局處一起會審，包括停車、交通局對停車的需求，還有都發局對容積率使用等等的看法，現在是已經分會各個局處，意見已經統統回來，我們也在和簽約廠商提說，你這個計畫如果要這樣子變更，我們可能要再做一些審查，我們請他們來開會，無論如何這是一個已經簽約的案子，保證金都已經繳了，我們希望他們能夠順利進行下去。

陳議員孜娟：

局長，這個有沒有牽涉到…，你們是用投標的對不對？

經濟發展局曾局長文生：

他是簽約廠商，他的狀況是這樣子。

陳議員孜娟：

你是公開招標的啊！

經濟發展局曾局長文生：

不是，他是民間自己 BOT，民間的提案，提進來以後，我們開始審理，審理後我們以相同的條件公開，看有沒有同樣的人進來，後來沒有。

陳議員孜娟：

沒有嘛！就只有這一家，那就沒有疑慮。我擔心你中途要做變更，這對其他競標的廠商是不公平的啊！

經濟發展局曾局長文生：

這有一個審查的機制，是不是可以做大範圍變更？都要委員來做…。

陳議員孜娟：

會不會違反合約精神，有沒有？

經濟發展局曾局長文生：

它應該有一個公益性的必要，這個必要的公益性是要存在，所以它要符合這一些原則，不是隨便可以任意變更。但他是增加投資金額，這一點是確定的，可是這個增加有在相對…，譬如停車位等等是不是有對應性充分的增加，這個我們要做…。

陳議員孜娟：

還有，局長我要特別提到，因為它位居的地帶，剛好下面是有捷運經過的地方，這個地方你可能要去注意到。

經濟發展局曾局長文生：

這件事情在一開始的時候就已經考慮到，也找了捷運…。

陳議員孜娟：

就已經有考量，如果它增加樓高層、面積或者任何一切，有沒有影響，因為

底下剛好有一條捷運通過。

經濟發展局曾局長文生：

捷運的部分必須要評估清楚，第一個，它有沒有退縮，就是它離捷運的隧道，原來地下化的隧道距離是不是更拉開，還有挖的深度等等，這是一個相對的問題。

陳議員玫娟：

這個安全性你一定要考量進去。

經濟發展局曾局長文生：

這一定要考慮沒有錯，這個也要會捷運局和捷運公司的意見，不是我們自己做審查。

陳議員玫娟：

榮總前面那一塊呢？

經濟發展局曾局長文生：

榮總那一塊目前是這樣子，我們收回來以後，我們要進行 BOT，在規劃期間，現在只是暫時做停車使用也是標租，我們標的公告地價要三倍，以過去標租的價格相對來講，我們收益還不錯。但是它只是短期做停車場，我們現在規劃做 BOT，BOT 的部分現在是這個樣子，就是一個市場的用地，它的量體大小，譬如我們給它 50 年 BOT 的使用，它投資金額是不是能夠達到一定程度的水準，我們現在看起來，不好意思我向議員做最簡單的說明，其實它不是高量體的開發，但它很可能使用效率是最高的，就是做店鋪、停車場加起來，比樓上蓋大樓還更對政府的收益更高，也是因為這個，我有發現這個特別的現象，所以我們在整個財務的規劃上，還在做細緻的研擬，因為它那個區塊說大不大，基地也不是很大，包括停車的動線怎麼樣進出，我們現在都在規劃。但有一件事，我們希望它能夠提供商業功能，同時能夠疏解榮總周邊的停車問題，這件事情我們也是和交通局有在做密切的討論。

陳議員玫娟：

我是希望榮總這塊地一定要兼具停車跟商業的功能，這個是我們一再的要求。〔好。〕剛剛我有特別提到北區長青那塊地，目前左營做得最好的是富民長青，富民長青也是市場用地，是社會局跟你們租用的。二樓是交通大隊跟迅雷中隊在那邊，將來左營分局蓋好後會遷過去，所以二樓就會騰空，我當時一直要求社會局等警察單位移走之後，希望由富民長青擴充到二樓，因為那個地方不夠用，但是那個地方是市場管理處的，所以這個部分我要請市場管理處來全力配合。這是一個好事，能夠讓長輩有一個很好的休憩空間，尤其在北區長青活動中心沒有蓋好之前，那個地方是相當好的地點，而且可以充分利用，那

裡面可能有一些結構體的問題，譬如電梯考量要改變，或者有一些設施需要來配合，請局長全力來配合社會局這個區塊。

經濟發展局曾局長文生：

這個問題社會局已經上簽了，市長也支持，我們也同意。

陳議員攻娟：

謝謝，我今天是特別再提醒你們。再來，左營合群新城是集結了五、六個新村、眷村進駐在此，我每一次都一直在提這個問題，那邊有 7 棟大樓，大概住了二、三千人，而且是高年齡的人居多，生活機能上像是孤島一樣，周邊除了四海一家，後面是軍區、前面是一個方字的眷村，現在已經沒有人居住，所以住戶要從軍校路到那邊這一段路左右都沒人，進入那地方就突然有 7 棟大樓，雖然那邊的環境做得還不錯，可是生活機能真的不好，沒有市場、沒有活動中心，該有的幾乎都沒有。當時我們極力要求是否能在此蓋市場，我知道那邊的地應該是屬於軍方的，所以這個部分我也請黃昭順立委一直極力跟中央來爭取，我知道中央有開過兩次會，他們事實上也有動作，也有招標類似商場跟市場，聽說也是流標。

這個部分不是屬於高雄市政府的權責，因為那塊地不是你們的，但是重點是住在上面的是高雄市民，納稅給高雄市府的市民，所以我希望這個部分，經發局市場管理處是不是也應該主動跟軍方來洽談，如何來照顧高雄市民，在生活機能上他們每天要採買民生用品，要年長者搭公車或用其他方式去哈囉市場是有一段相當距離。而且公車又不是很便利，當時要不是我們極力爭取拉進來，交通是更慘，更沒有交通工具。所以慢慢一直在改變，我們也希望這個區塊能改善，但是這個部分經發局可能有一點問題，這個我可以理解，但是我拜託你們站在照顧高雄市民的立場，由經發局跟市場管理處主動跟中央軍方洽談，該如何將市場蓋起來。如果市政府該協助的部分，我覺得我們應該要全力來配合，我先提出這樣的需求。

再來，左營蓮池潭的商圈，目前已經有一個架構出來，但是都是在辦活動才有人潮，萬年季的 9 天跟過年的 5 天，湊足了兩個禮拜 14 天後，好像也沒有什麼商機出來，很多人都說這是觀光局的問題，但是我覺得那邊的商店街該如何營造，包括蓮池潭周邊的商圈如何搭配左營大路，其實左營大路自從翠華路開通之後就整個落沒了，我是在左營大路土生土長，早期小時候的印象那邊多熱鬧，我還記得我爸爸當民意代表時，左營大路就是當時家父力推拓寬的，早期人潮多，很擁擠，所以把它拓寬了。但拓寬後也因為翠華路的打通造成左營商圈整個沒落，未來新台 17 線如果又打通了，那左營大路真的完蛋了，就沒有人潮沒有車潮了，這個部分我們一再要求是不是能夠配合左營蓮池潭商圈營

造，把左營大路商店街整個納入，當然這是長期的計畫，這不是一天兩天可救的，但是我們希望經發局在規劃整個…。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

謝謝主席。營造地方的商機發展、商業活絡，就這區塊能與我們好好研議，這是我一直希望左營能夠有一個生機，不然左營大路的商店真的滿可憐的，早期的光環已經不見了，就如過去鹽埕區風華不再，是否能搭上蓮池潭觀光地區的效應，我希望以後在活動上能夠建議觀光局或經發局主動納入，將它擴大一個商區。

再來，楠梓的德民跟三山街口有一塊也是市場用地，目前好像也是閒置，可能就近有一個德民黃昏市場，所以後來那個市場也沒有使用了，如果我沒有記錯的話，那塊地應該是由里辦公室認養的，等一下請局長答覆。那塊地目前是不是由里辦公室認養？這塊地有沒有什麼功能或將來有沒有什麼打算？附近居民是希望能夠借來讓孩子做活動的空間，因為里辦公室認養是里辦公室的權益，就必須要向里長借，我知道都使用在辦筵宴、活動，是不是能成為常態性的使用，成為一些活動的據點，譬如在那邊溜直排輪，讓孩子有一個活動的空間，市場管理處或者是經發局局長就這塊土地有沒有什麼計畫？還是就擱置在那裡，請局長明確跟我答覆。

經濟發展局曾局長文生：

公有市場的部分，除了非常必要，不然不再新建是政策，所以我們在上一波的都市計畫通盤檢討也調整了很多，原來是市場用地，但調整不做市場使用。議員提到楠梓區這一塊真的比較特別的是，空著沒做其他使用，所以通盤檢討時沒有變，它還是市場用地，我們是主管單位。未來如果有這個需求應該是區公所來跟經發局做聯繫，看如何來做運用，這一個部分我們會來檢討。如果區公所認為有這個需求做一些其他的公共利用，我們會來考慮，這個沒有問題。〔…〕過去的做法都是這樣。〔…〕是。因為我給私部門就要跟我租，跟我租比較好，簡局長一定會很高興。〔…〕區公所就是用借的。〔…〕

主席（郭議員建盟）：

下一位請陳議員明澤質詢。

陳議員明澤：

今天是財經部門業務的質詢，關於財經問題有議員提到，有一個標售辦法是限制 500 坪以上，請教財政局長，縣市合併後，你認為以坪數來做一個區分是否合理？去年市政府標售美術館土地一坪 306 萬，這就是我們推動容積移轉使

得它的價值增加，財源得宜、不無小補，也好幾十億進帳，當然這個部分是集思廣益，讓我們整體的制度可以朝向一個很健康的發展，尤其北部、中部、南部，我們確實在縣市合併之後，高雄市可以說現在如果沒有發展會變成六都之末，我相信這個非常嚴重，因為我們的外來人口不多，台中現在的外來人口很多，它從中部還有彰化，大台中縣市整體合併，它速度的確非常驚人，我們要引以為鑑，因為高雄市面臨海，所以我們整體的腹地不多。

我不敢說你們標售，完全一定是在增加財庫，減少赤字對我們的財源收入很有幫助，從 250 坪改成 500 坪。我有一個構思給你參考，第一點，我們城鄉差距，縣市合併之後，過去高雄縣和高雄市的土地差距很大，市區去年一坪標 306 萬，我的選區——湖內、路竹、茄萣、阿蓮和田寮，你知道田寮一坪多少錢嗎？不要以坪計算，一分多少錢？30 萬，一分 30 萬，一甲多少錢？300 萬。市中心美術館一坪剛好換那邊一甲，月世界相信大家也有了解，你去周圍附近看看，或者田寮地區，以這些地區做比較，整體 500 坪來講，對你們來講，因為標售出去，的確有時是可以促進地方解決一些問題，人家來投資，因為市府不標售嘛！市府的土地，你可以去解決財源，然後人家會去投資，這樣當然很好，很多地方我們標售出去都非常進步。

所以整體來講，500 坪，局長，我們湖內一樣、茄萣也一樣，他們亟需我們有一些市府土地，期許你們去標售，畢竟是市府的土地，你們不賣周圍也不會有發展，這個很正確。因為公開標售是一個合法程序，有意願的人要去開發都可以，所以你用坪數來限定不合理。以這樣的概念，當今對我們的財庫能夠增加的，城鄉差距，既然已經縣市合併了，我們也不走回頭路，我們期許能夠針對問題來做一個解決。

我希望在一個總額、總值，或者我們的一個約定，是不是我們也設定一個，除了 500 坪以外，後面來個「或」總值多少，以內都可以，讓我們整體的財庫能夠更增加彈性，運作更大，這樣的觀念不知道你能不能接受？

主席（郭議員建盟）：

請局長答覆。

財政局簡局長振澄：

剛才陳議員一席話個人非常贊同，當時中央規定 500 坪不能標售，它的主要目的是因為北部的地價高漲，造成整個房屋高漲，為了壓抑，這是北部的問題，和我們南部沒有關係。這樣一體適用的結果，我們南部就誠如剛才陳議員所講的，有一些土地放在那邊，它說只能用地權標租，我們南部像湖內那邊，哪有什麼地權的市場，幾乎沒有，和台北的什麼 A 級怎麼比，當然不能比，所以我們一直，在我前任李局長時代，我們就一直透過立法委員和中央建議，可

是中央說這個指令下來它就是不改。

陳議員明澤：

再給你一個提議，既然它超過 500 坪不行是中央規定，那我們可以來個出租吧！出租 30 年、40 年、50 年，如果你認為 50 年你可以去蓋啊！我認為有些你們要想辦法做解套啦！不是說遇到這個問題中央規定，這樣我們就沒有辦法去做改變。你們送過來很多資料，市府標售一些土地的確是有需要，你有需要又可以增加市庫財源，我們都拍手贊成，當然我不希望你們亂標售，都是經過合法程序，當然要依法。但是你有很多問題，像過去我們的城鄉差距要怎麼來做改變，我覺得這個部分非常重要。這方面你想一些能夠具體改善的辦法，在合法範圍之內提供給大眾。

財政局簡局長振澄：

我呼應陳議員剛才講的這些意見，這一次我們提到大會來有 98 個財產的處分案，就是土地處分案，其中有 3 筆在茄苳，都超過 500 坪，我們就要想辦法突破，因為茄苳在沿海地區，那些地都很大，都荒廢在那邊，現在有廠商想進來都進不來，所以我們試著提到大會，也照議會的要求提了效益評估，希望議會給我們支持，之後報到中央去，請他們給我們支持。

陳議員明澤：

效益評估或者怎樣能夠去解套的，還有比如說一、二千坪的，你城鄉不讓他標，你標不出去不能發展也是很煩惱。還有一個問題，關於台北市發生的張淑晶「惡房東」承租的問題，「惡房東」他先承租起來隔間當二房東，這樣的事件我們政府都不重視，我們南部這裡都沒有討論，其實這個問題很大，這是侵犯到弱勢團體，租屋人的生活不好過，遇到這種嚴苛的「惡房東」，我們的防制計畫知道嗎？你不能說台北市發生高雄就不可能發生，一定是有的，沒有爆發而已啦！

財政單位，像這種小市民的聲音是不是能夠注意一下，我們要怎麼去防制？總是要有一個計畫，未來對「惡房東」我們要怎麼去約束？不能讓他太過分，違章建築一大堆，對不對？在電視上講得口沫橫飛，還可以全部辯論。類似這樣的問題，我們未來的防制計畫你也擬訂一下，好不好？我希望這方面關於房屋稅的部分，處長，像這種情形希望你想一些方法能夠來嚇阻。

主席（郭議員建盟）：

請處長答覆。

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧：

因為房屋稅條例的修改，有關二房東的部分，稅金的部分原先從 1.2 就會調到 1.5，在稅金上會加重他的負擔。

陳議員明澤：

1.2 調到 1.5 而已，這個能夠嚇阻到「惡房東」的效果有限，這是稅率的問題，本身最主要就是要針對承租人，很辛苦的弱勢團體，他們未來遇到的問題我們要怎麼來做一個防制？在總質詢的時候我還會提出來和大家探討。處長，能夠把一些你們未來想到的問題提供出來，這是小市民的聲音，能夠建立得很健全，當然是非常好。

第一點 500 坪，第二點就是這一點「惡房東」，要記住，總質詢會和你們探討。第三點，未來的銀行體制挑戰非常大，高雄銀行本身是高雄市政府的主導權，可以說我們的股權捍衛到人家都不敢動搖，幾十年來都沒有聽說什麼股權之爭，我覺得沒有股權之爭有好的也有不好的。有股權之爭那個公司就是好，人家才會想進去當董事長，所以沒有不代表好，也不代表不好。在這方面我認為高雄銀行本身，今天本來要請教許立明副市長，他臨時請假，這個部分我要和董事長、總經理大家一起探討，一家銀行目前來講，我們的資本額是多少？請回答。

主席（郭議員建盟）：

請董事長答覆。

高雄銀行陳董事長統民：

資本額 74 億，市政府佔 45%。

陳議員明澤：

45%沒有人可以撼動到經營權，只要 50.001%就 OK 了，我知道，經發局曾局長也知道。資本額是 74 億而已，財政局長，我們面對的問題、挑戰性的問題，元大金的資本額幾億？富邦金多少、兆豐金多少？我提供資料給你們，富邦金的資本額是 1,023 億、兆豐金是 1,200 億、元大金是 1,014 億。我們 74 億的資本額，難道你不希望我們高雄銀行能夠更茁壯嗎？我們希望競爭體質你要增加，你的資本額 74 億，你的存款幾億？

高雄銀行陳董事長統民：

2,000 億。

陳議員明澤：

2,000 億，一家公司 74 億，結果有 2,000 億敢存在你這裡，算信用不錯，高雄銀行的信用不錯，存戶不怕你倒閉，但是這個不是永遠，這是需要解決的問題。爲了加強高雄銀行的本質，繼續挑戰，我們…經營，你的資本額至少能夠看到 300 億，這樣才有競爭力，別人都是 1,000 多億，你要如何往 300 億，近期內你要看到 100 億，對不對？100 億之後才有 150 億，有 150 億才有 200 億，200 億才有 300 億，否則的話，未來我們只有一條路，被併購，你願不願

意？主席…。

主席（郭議員建盟）：

延長 2 分鐘。

陳議員明澤：

以後你沒有競爭力是不是將來就會被併購，對不對？併購也不是不好，被併購的公司能夠更好，我們擁有高雄市政府原來的股權，我們不可能賣股權，股本膨脹之後可能會被稀釋，比如 45% 變成 35%，假設是這樣換算，但是他的獲利會增加，同樣 45% 投資 30 幾億在這裡面，你今年的股利是多少？

高雄銀行陳董事長統民：

是 0.5。

陳議員明澤：

沒有虧損，這是很苦戰的經營，但是也不錯了，總都是挑戰性的銀行業務，0.5，我們投資 30 幾億可以分配多少？…所以說一樣，我想說，未來市政府的股權比較少，但是我們可能會分配更多，我是用這個比例換算，所以未來我們要怎樣去做，只有二條路，一個是被併購、一個是茁壯自己，看我們高雄銀行要怎麼去做，我希望的是，裡面人才很多，繼續往茁壯的路來邁進，因為你要併購沒有辦法，市政府股權佔得太多，工會也不會同意，那你就茁壯啊！市府不同意、議會也不同意，你當然是要茁壯自己啊！你的資本額要想辦法，我們絕對支持你，讓你的資本額多一點我們才能挑戰，這樣好不好？

高雄銀行陳董事長統民：

謝謝議員指教，但是議員剛才所提的資本重建工作的三個方案，我們現在都有在進行中。

主席（郭議員建盟）：

下一位請陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

針對台灣目前面臨水荒的問題要來請教經發局長，因為自來水公司沒有列席議會的責任和義務，所以在限水這個議題要和經發局長來探討，因為市民面臨這個問題也覺得很恐慌，不只高雄市，我們台灣面臨 67 年來最嚴重的水荒問題，整個大岡山地區有許多工業區，包括本洲工業區、高雄科學園區、永安工業區和環保科技園區等等，這些產業用水是非常重要的，不只這些工業用水，我們民間的用水，高雄不排除第三階段的限水，我想在這個部分來和經發局長探討。

根據我手中的資料，大高雄的民生用水每天大概是 128 萬立方公尺，原水 95% 取自於高屏溪的攔河堰，正常的取水量每日約 105 萬立方公尺，工業用水

每日約 30 萬立方公尺，這些工業用水大家知道有一部分是取自我們阿公店水庫。大高雄久旱不雨，主要民生用水的來源是高屏溪的攔河堰，現在每秒流量僅測得 8.6 立方公尺，水情相當不樂觀，有可能進入第三階段的限水。包括高雄在內的南部地區，自從去年底長期降雨量不足，導致高屏溪河川量明顯降低，高屏溪攔河堰目前測得的流量只有每秒 8.6 立方公尺，這是 15 年來同期最低的水量，高屏溪攔河堰的流量和歷年同期平均流量每秒 17 立方公尺來比較，明顯少了一倍以上，顯示大高雄的用水的確拉警報。局長，高雄區目前會不會進入第三階段的限水？如果會的話，時間點是在什麼時候？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

關於限水的問題，高雄市的水的確面臨到緊張的狀況，議員剛才提到我們主要的取水來源是高屏溪攔河堰，高屏溪攔河堰如果是 12CMS 的話就足夠使用，可是它現在降到 12CMS 以下，昨天是剛才議員講的 8.6，今天測到是 9 點多，又稍微回升一點點，高雄的狀況是這樣子。你說什麼時候會開始進到第三階段限水，因為高雄的水不是從水庫裡面取出來，它是直接從高屏溪攔河堰取出來，我們的攔河堰水位高度其實是不太容易預測，因為昨天 8 點多，今天又回升了，所以它有點不容易預測。但我要向議員報告的是，其實我們的廠商有很多都已經在預做準備，我們昨天瞭解到，像科學園區的用水相對來講很多，科學園區已經在演練用水車載水，昨天約載二、三百噸左右，就是在預演，但是園區裡面的水庫其實是有水的，是有水的喔！就是爲了要拉長早期的不可預測性，所以廠商現在已經都開始在做一些儲水、蓄水，以及運水等等的演練工作。事實上，水利局的抗旱井也開始試著在取用；簡言之，如果以昨天的狀況來講，一般來說我們抓 160 萬噸來算，昨天的短差大概是 10 萬噸左右，就是 6% 到 7% 左右的幅度。如果它下降的速度比較快，很可能就會進到第三階段的限水，至於第三階段的限水怎麼樣來調解水的供應比較好，其實北部已經開始在第三階段限水，到底是供五停二好，還是供三停一好等等，如果停水的時間不要那麼長，大家可能比較好做調度，這些東西我們也會試著和水利局、自來水公司做一些討論。

陳議員政聞：

局長，剛剛你的答覆，我相信你已經充分掌握到目前水資源的情況，包括今天最新的資料你也都有。剛剛你也特別提到這些工業區產業之間用水的情況有做一些演練，請問在北高雄，包括本洲工業區、永安工業區及路竹科學園區，你剛剛提到的這些工業區有做這部分的演練嗎？

經濟發展局曾局長文生

路科有，就是路竹科學園區有在做，應該是單一廠。

陳議員政聞：

目前路竹科學園區用水量也比較大。

經濟發展局曾局長文生

因為單一廠的用水量比較大。

陳議員政聞：

對，它們目前有自己的蓄水系統嗎？

經濟發展局曾局長文生：

對。

陳議員政聞：

請教另外一個部分，既然這些產業有自己的蓄水系統，我們現在比較著重的部分就是民間用水，民間用水我特別要和大家探討的就是自來水水價的部分，我這邊有一些資料要和局長來探討，從一些資料來看，台灣的自來水水價有 21 年沒有重新調整，從來沒有調整過，平均每度的價格是世界平均的四分之一左右。如果水價扣除掉 GDP，就是我們的國民生產毛額，台灣的水費負擔率只有 0.16%，是在世界排名最後的。

根據國際水協會在 2012 年 9 月公布的世界各國用水資料，以每家戶每年使用自來水 200 度來計算，我們可以發現全球 44 個國家當中，台灣排名第 40 名，平均每度的水價是 9.2 元，僅各國平均價格 37.6 元的 24%，同時也是亞洲最低，我們的水在世界各國來講，價格相對的是相當低。我再用一個很簡單的比喻，我們可以把全球 29 個主要國家的水價調查，我在這裡向大家報告，前三名最貴的，每度水價最貴的是丹麥，它是 91 元；英格蘭、威爾斯同樣是在英國，都是 76 元；比利時是 74 元；這些都是屬於歐洲國家，相對的水單價比較高。其他像美國、日本、韓國，它分別是 39、35 及 17 元，你們曉得台灣平均單價是多少嗎？台灣平均單價是 10.93 元，和世界各國相對來講，包括先進國家來講，的確是比較低的。所以目前來講，台灣的自來水價比較其他先進國家的水價，相對來得低廉，請問局長贊不贊成調漲水價？

主席（郭議員建盟）：

請曾局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

這個部分還是要看市場供需，基本上我是同意不管是民生用水也好、工業用水也好，應該要開始節約用水，因為台灣現在遇到極端氣候的狀況，我們繼續蓋水庫對供水量的成長也是非常有限。我們最近也都看到以台灣的水價來講，

現在的狀況再用海淡水來比，其實台灣的水價可能都還算是相對低，因為我們的人工成本的問題，我覺得一個合理的水價，是這個社會要共同去面對的問題。如果我們平均每人用水量能夠回到全世界相對一樣的標準，然後水價還可以相對低廉，這是台灣可能的 given，就是一個被給定的稟賦，也就是我們比較好的一些條件。但是如果我們的平均用水量是高的，而價格又低，水的成本事實上是不符成本的，我認為這個就有必要檢討了。

陳議員政聞：

台灣的地形本來是屬於蓄水不易的地形，有高山，平原狹小。另外一個部分，在經濟部如果要調漲水價之前，我想有一個公平正義的原則，其實台北市是沒有水庫的，但是它所用的民生用水是來自於翡翠水庫，大家曉得翡翠水庫的水是來自於新北市，新北市沒辦法用翡翠水庫的水，它們大部分都是來自於石門水庫，翡翠水庫比較好的水是供應給台北市政府，台北市民所擁有比較好的水質，它卻負擔比較低廉的水價，這是一個公平正義的原則。

在經濟部調整水價之前，我希望高雄市政府包括經發局，有個嚴正的立場，高雄市民長期買水來喝，這是很普遍的現象，因為中央政府長期重北輕南，導致南部高雄地區很多自來水管老舊，包括原高雄縣都是清朝時代的水管，所以水質再怎麼好，經過這些水管輸送的水，到末端家庭用水，其實水質都會變差。

我認為在這些基礎設施尚未完善之前，經濟部不可以貿然調漲高雄市民的自來水水價，因為你提供的水和你所提供的設施是不符合的，所以我認為高雄市政府包括經發局，在經濟部要調漲水價的時候，你是不是可以站在這個立場，讓你來大聲疾呼，向經濟部說 No！我們不需要，我們需要的是公平正義，請你把這些經費挪用來增加或改善高雄基礎設施。請問局長的看法？

經濟發展局曾局長文生：

這一點我是同意的，我講一個最簡單的例子，如果水價可以區別定價，為什麼油價沒有區別定價？高雄的油價為什麼沒有比台北市低呢？這是一個很簡單的問題。為什麼台北市的水價可以比全台灣低，然後高雄的油價不能夠比全台灣低？如果他們那個邏輯是成立的話，我們應該要做同樣的主張，意思是說其實這些有些相關，就是全國民生性的物資應該也要有個比較合理一致性的價格，這一點我是同意陳議員的意見的。

我們在台灣自來水公司，高雄市政府原來有一席董事，最近不知道會不會調整掉？如果我們還有維持這一席董事，我們也會向市政府的代表說明，我們一定要針對水價的部分，如果要調，應該全國要有個一致性的標準，因為它是國家的公共資源。

陳議員政聞：

謝謝局長、謝謝主席，謝謝今天財經部門小組成員，謝謝大家。

主席（郭議員建盟）：

謝謝陳議員政聞的發言，接下來休息 5 分鐘，5 分鐘以後繼續開會。

繼續開會，請吳議員益政發言。因為吳議員有登記第二次、第三次發言，時間一共半小時。

吳議員益政：

今天有幾個問題就教，第一個，災區的問題，有時候我們看到很多政策，政府也做了很多事情，事實上大部分的問題都會被解決，可是有很多問題超過我們的想像，就按照制度辦法是補償不到的，但是災民確實是損失，所以有時必須從個案去看。有一個個案，其實不只一個個案，三多路有很多營損及災損，可是過一條馬路到後面巷弄就沒有補償，但是後面的區域有很多是社經地位或收入較差的，有的屋主經濟情況較好可能改建過，氣爆影響不大，可能只是玻璃、門窗修一下，但是舊的房子氣爆之後可能稍微傾斜，結構損害更大。我碰到二個問題，第一個，因為個案是在第二排，較不受關注或劃分得不精準，結構技師去勘查，說只要修一修就好，真的只要修補一下就好嗎？因為政府臨時在很短的時間內派了結構技師、建築師或工會代表去看，只是探訪而已，並沒有精準的去談個案的損失。第二個，因為是兩造，如果災民認為這樣的結構鑑定不合理，有沒有機會、能力去找另外一個合法的建築技師或結構技師，面對這個問題，做不同的討論呢？你說 3 萬就可以修好，但是他們請的卻說要花 30 萬，不是只差一、二萬而已，可能是十倍的差距，結果就耗在那裡。有的人去借錢來改建房子，當然改建是超過原來的損失，但是氣爆之後就不能住了，市政府也不能實質的賠償，他就先去借 200 多萬來整修，結果現在理賠金代位求償只有 5 萬而已，其他都沒有，像這樣的個案會不會很多呢？很多。這次氣爆規模說大不大、說小不小，要精準去計算，就像召集人的系統管理辦法就很精準，每一戶是什麼狀況；符合哪些標準；或他的需求跟實際有差異，一戶一戶去評估還是算得出來的，因為我們沒有那麼多人力去處理，所以到現在只匡列 9 億，這些錢可能遠超過實際的需求，能補償到怎麼樣的程度呢？譬如一個杯子被打破，依照民法要補修，但是這杯子的價值不只是功能，它還是古董，可能價值 100 萬，要怎麼去判斷呢？

第三個，它的價值及意義不一樣，你只修補，功能回復可是整個意義又不一樣了，還有很多需要談判的問題。經過這次氣爆，除了個案要去處理以外，政府如果有更多的能力，是不是可以盡量補償到減少他的損失，就算要花錢，但錢要從哪裡來呢？我認為接下來除了司法以外，經發局現在接了管線，之前我提過，市長說管線所屬公司如果沒有設籍在高雄，就不讓它接管，產業界聽了

真的會抓狂，對我們來講，這已經是經年累月說了好幾十年，高污染的產業在高雄，希望能夠在這裡設籍，已經在這裡的希望能在這裡設籍，對我們的財劃法所產生的統籌分配款有幫助，說了半天還聽不懂，用這個方法看是粗糙，但是它的目的及價值是高雄市民長年以來…，不管是哪一個政黨執政，或者是民意代表或每一個市民都希望在高雄設廠的高污染、高危險企業的總公司能設籍在高雄，當然，環保問題是要先討論，但是高排碳、高污染的產業已經在這裡了，既有的法規不是高雄市訂的，有一些是需要中央來管理的，但至少要在當地繳稅啊！可以用這樣的方法去講清楚。

新聞一播出來，市長不好意思、假裝客氣，說是爲了安全，就像我們說的，安全跟公司設在這裡無關，既不是必要條件、也不是充分條件，不是設了就安全，要安全，公司設在這裡也不是必要條件，現在還要議員全面背書支持，我們的目標是一致的，可是你的論述不對，我們就沒辦法去處理這個事情。所以經發局長、財政局長、市長要直接跟中央說，管線第一個當然要安全。第二個，我們需要統籌分配款，根據財政局長算的，大約 24 億，但是我要跟二位局長說，市政府要議會通過這個條例，還要開公聽會、還要經過討論，但是基本方向我們是支持的，只是礙於憲法及行政法…。我們是民主社會，總是要討論這些問題，還要跟中央對抗，後面還有爭論，因爲不管是中央法律的論述，或在地市民不同意這樣的方法，我覺得最好的正當方式就是告訴市民及中央，收了這些錢要做什麼，但是市政府會說不要再說這些，我們要統籌統支才好處理事情，你們好處理，但是我們不好回應市民的質疑啊！收了這些錢做了什麼呢？很簡單，本來這類支出是市政府要出的，就將他移轉到其他的收入還是一樣的，朝三暮四、朝四暮三還是七啊！效果是一樣的。我覺得要建構清楚，我要補償什麼？這些災區除了司法上的代位求償以外，不夠的經費就從這裡來，誰會反對呢？哪一個部長會反對？行政院長會反對嗎？不然就撥錢給我們處理，大家可以談啊！除了安全的論述，剩下就是統籌分配款，災難造成空氣污染及長期的污染，你們無法處理，我只好課稅來處理，說給全世界聽都是有理走遍天下。

氣爆，政府只賠 5 萬，人民要告也告不贏，但是實際上損失是三、五十萬，補不平的，這筆錢可以對災區補償，而且這筆錢是每年都會有的，對公司來講也沒有差別，公司本來就要繳稅，並不是剝削公司的競爭力，而且公司設籍在這裡，總公司的 office 放在台北，讓他們方便，跟台北聯絡也不影響啊！如果能到高雄上班更好，就可以增加高雄的就業人口，設籍對一個既有的公司，坦白講除非是要逃稅，譬如設籍在開曼群島或其他的群島都是爲了要避稅，否則基本上設籍在台北或設籍在這裡都是一樣的，這是一個很重要的論述。

第二個，空氣污染現在講的 PM2.5，外來的，這是我們的工業和汽機車很多嘛，我怎麼去解決這個問題，替你增加了外部的成本，我沒有辦法多課你的稅，我就從統籌分配款跟你取得這些，來做高雄的整個空氣污染改善的支出。

第三個更重要，不只是因為你已經在這裡了，我沒有辦法趕你走，我怎麼辦，我收的這一些稅收，就是為了培植我工業城市要轉型，我所需要的支出，這個又要支出，我們之前講的，現在借錢少借就是很強了，但是少借，你沒辦法開創。要開創的話，錢要從哪裡來？就是從我們的管線自治條例產生的統籌分配款來做這些，你要做這些所需要的錢或什麼的，都規劃好，我每一年都要支出這麼多，這樣對一個高雄市民，認同這樣的一個東西，我相信論述性，就算在憲法上或在公法上容許有哪些可以討論的空間，如果你講的也有道理，我講的有道理，因為我也有這樣的需求，那我跟你有道理，法理上可能各說各話，可是就公平正義原則，我們卻站在所有正當性的這一邊。

所以不管是經發局，我們的各局處、環保局、工務局、財政局都會想盡辦法，建構這種所謂的因為管線強制你要在這邊設公司，所產生的統籌分配款，對我高雄市的整個轉型的必要性、正當性，這才是真正的在講道理。不要說我們高雄變得好像挾名器來處理這個講道理的地方，我希望不只是 1、2、3，還有其它的東西去論述我們為什麼要設在這裡，其實不是管線的問題，是管線後面的工廠產生的空氣污染、外部成本、風險等，當然要先補一個災區的產生的一個對環境的破壞，不只是因為氣爆產生，或者這長年累月對這裡整個環境的影響，怎麼樣做補償，我希望我們各局處能夠把這些論述更強。

我剛剛講的第三個，扶植下一代的產業，就是說我要如何把原來的工業城市轉型，除了環境，我們現在講的綠建築什麼的，這種其它手段以外，怎麼去建立一個高雄新的產業，當然我講的那一條錢要建 3D 管理，為了安全嘛，仁發或林園它那邊人多，公車、輕軌專用，或是 BRT 的經費，可以用在這些管線工業區，安全、醫療等之前有講過，或者我講的綠色新創高雄天使基金，台北願意撥 3 億，它有能力，3 億對台北來講只是零頭，對我們高雄可能 3,000 萬就籌措不易，如果有這一條的話，我講的台北 3 億，我們編 4 億，24 億裡面編 4 億，讓高雄整個新創，整個新的事業創新，能夠透過這樣的基金，它可以經年累月，每年都有這樣的基金，我相信有更多有創意的人、創新的人願意到高雄來。

像台北它有七個創業政策，創業資源網、基金、實驗室、創意學員，包括要用仁愛空軍總部那裡要做一個創新基地也好，如果這 24 億是確定的，你要做什麼？你把需求…，我要做什麼，我都講好了，不然我來講，你這一條正當性對不對，若不對，那你中央不用每年撥 24 億來做我這邊嗎？如果這論述是正

確的，你不給我通過，不給我備查，不給我核准，不然你撥 24 億給我，如果我講的這些是本來這些產業在我們高雄承擔的外部成本，沒有人管的話，那你中央撥錢過來，這個論述就是很強的。

現在要選立委、要選總統，讓他們去辯論，我看哪個總統候選人，哪個如果不支持這個，他高雄可能就沒有票，如果不支持這樣的，還會當選，我們高雄人又投給那個不支持這個的，我們高雄人是自己「白目」、活該。如果我們自己的利益都搞不清楚，不懂的要求任何總統候選人、立法委員候選人去支持一個對的政策，他如果沒有提出來，沒有這樣做，我們還投給他，投給了他，他沒做，還不譴責他，這樣我們高雄自己活該。自己的權益，不曉得用好的方法去處理，我覺得只要我們提出這些願景變成一個議題，我們的話語權提出來，來，不管哪個立委要選，什麼黨的，你跟我講，對於那幾項政策，你支不支持？總統候選人，好，你說不支持這個什麼地方管線，這是中央權力，不然你中央要出錢嗎？要不要處理？要講道理啊！不要在那裡講一些不重要的話，台灣真的不會進步，我們希望要有一個理性，也要透過專業，透過事先的討論。

選舉其實是一個最好的方法，而不是只是在那裡悲情，不然就是講一些地域關係，講一些有的沒有的，沒營養的，選完之後，那些事情也是放著沒處理。所以我們希望把這樣的論述講得很清楚，而且不只是我們自己做，讓這一次年底的立委跟總統的選舉，要對高雄的這些議題表態，包括碳稅，都說清楚。

所以財政局長，這個不是有的沒的，這些都是有所本的，把這些變成一個議題，讓立法委員、總統的選舉，對高雄，我們有這些問題，你的立場是什麼，這樣的話，我們整個高雄才有翻轉的機會，不然你又在湊東湊西的，一年又減少支出多少，減少多少？那你建設要從哪裡來，事實上也要減少借貸，要如何開創財源，這個也只是移轉財源，我也沒有開創。本來應該屬於在高雄的稅收，變成在台北，只是不公平，把它合理的移轉，導到正常的軌道而已。

我們希望這樣的一個論述，請財政局長最近能夠多花一點時間去論述這些東西，不然現在要來修改管線自治條例，我相信一定有很多外界也好，一定有很多意見，就算我們通過了，到台北被駁回，又要在爭議多時，與其在那裡口水激辯，不如把這些議題更清楚的論述。

經發局，我剛剛講的成立台北 7 個那些東西，其實我們經發局也做得很好，就是數位創意中心，其實都已成型了，而且一直在成長，我只是認為速度不夠快，方向都很清楚，包括 R7，我們勞工局、經發局的數位中心，也要到那邊集中要去結合，本來很多政策都不是單一局處在做的，經發局的創意，所謂的新經濟也要跟所謂的我們那個 R7，已經做得不錯，目前也蓋得不錯，怎麼去結合，我們認為經發局這個一方面要處理線的舊問題，趕快對新的要投入更

多，我講的，你錢要從哪裡來？管線從這裡來所產生的統籌分配款，要從這裡來。你如果要講這些，我相信有很多的年輕人，對創新的人一定支持。管線撥的錢，不是要給他們，是要讓這些所謂的新創預算來源，從管線分配的管理辦法產生的統籌分配款來支應。

之前我剛剛講的，所以我現在請經發局長能夠對於我之前跟你講的，左營眷村的那個園區，你看台北他們把空軍總部，都把它變成一個新創園區了。左營眷村這麼大，我之前就講過，不是只給藝術家而已，是要給新創園區。五年前講新創，大家聽不懂，現在可能知道新創是在做什麼，就是讓創意的人才，他喜歡那種氛圍。你蓋一間宿舍給他，他不一定有興趣，你叫他去住那裡，他就很高興，很多人會願意這樣來高雄，這個聚落就會存在。而且這個聚落它不會集中在菜市場而已，也不會集中在 R7。高雄有很多的閒置空間，尤其是眷村、黃埔的，整個能夠整合，我知道文化局已經在議會的要求之下，它已經在建業，還是只是取時間而已。左營眷村那邊總共有 1,300 多間，才用那 10 間，你 10 間就 10 間，文化局就文化局，它只是一個保存區是文化局的，但是怎麼用，怎麼不是文化局在決定。財政局也幫忙協助，讓經發局整個，你看是要多少宿舍，先框住，然後再釋放所謂的創新園區、數位園區，提供好的居住空間。至於第一年可能不用錢，可能第二年怎麼樣，這個是你策略的運用，你有籌碼你就可以運用。所以我請經發局等一下答覆，可不可以加速，既然文化局可以跟國防部要了 10 間，表示這個共識，借撥這個動作國防部已經有共識了，這個部分請經發局能夠再更積極去跟他要。我說的你要跟眷村、跟技職學校，整個去做這些整合。包括募款的，例如你有一個基金，你有 4 億，再加上國際的 kickstarter 或是 flyingV，就可以產生結合的投資管道，當然還要行銷。這個部分都是需要群聚，我相信這樣的經發局就活起來了，整個高雄市的經發局就會在這一次危機裡面去轉型。如果你沒有去做這樣新的引擎的投資，也只是在那裡路變平而已，新聞報導說還不夠賠，還 complain。這個當然要處理，可是我覺得還有開創性的東西，希望經發局能夠再更積極處理這個部分。這個部分請經發局待會再答覆，不好意思，時間有限。

第二個，我們還是回到財政局，我之前講的，容積銀行跟都發局，請財政局跟都發局好好去研究容積銀行。這四個字是最早創於高雄市議會，爲了保存左營眷村，左營眷村因爲地太大、保存太大，容積太多給他，他沒有地方放。我說沒地方放，你不用馬上花掉，你可以存起來。國防部那麼多土地，改天別個國防部的土地要變更不夠的時候，可以撥過去，要不然太多，以後市政府幫你賣，所以說爲了保存。容積來源有幾個，跟會計帳一樣，有來源有供給需求，或者是所謂的支出跟來源，譬如說老屋保存的剩餘容積，他就有容積。像最近

文化局在講的鹽埕區那些，爲什麼要拆，現在雖然全部拆掉重蓋，但我蓋 2 層樓而已，現在可能是商 4，我若拆掉重蓋，我的容積可以蓋很高，又是商業區，我有利益啊！我現在保存在那裡，你們市政府也好、文青對文化創意很重視的人，你要保存，可是損失我的利益，那我怎麼辦？你的容積我可以幫你轉移出來。你本來是商 4 的，你現在用了多少，剩下來的，我還獎勵容積給你，你拿出來，你要自己賣也可以，市政府替你賣也可以，替你管理。眷村保存後產生的容積降下來，左營眷村那裡，若是全部都保存，聽說可以蓋 8 棟或 10 棟的 85 大樓的容積。那容積要放在哪裡？你先不用提出，我先幫你保存，登記有這些東西有來源。你保護水源樹木，私人的樹木要保存，園區一樣可以保存，大眾運輸 TOD 產生的容積也是一樣，那都變容積。拿那麼多的容積要到哪裡去呢？要賣啊，也才有錢。

像我剛剛講的容積違建的問題，如果他只是單純容積違建，我們怎麼去修改容積跟建蔽率是地方政府的權限，當然有時候建築法規要符合中央的法令。在符合中央的法令的情形之下，他若買容積，他合法的時候，可以賣容積啊！我可以賣給違建戶。你若是容積違建，你可以多蓋半層樓，你跟我買容積，當然建築法規也要通過，消防法規要通過。可是因爲你是容積違建，那容積你來買，政府就有收錢。至於這個收入，政府做莊啊！我們高雄銀行董事長很會做啊，我的成本 1 分，我可以借你 3 分或是借你 5 分，我的成本 1，我可以賣你 3、賣你 5，掌握在我們的手裡嘛，政府做莊。

綠色屋頂的微建築或是綠色迴廊，等一下我們看圖片，這些都可以增加我們高雄市的綠化，跟所謂的生活的習慣。米蘭的迴廊，如果按照我們的建築法規，上面有採光罩就是違建，容積違建，因爲我們的建蔽率容積只有建築本身。那些迴廊若是上面有採光罩，就算容積，事實上他只是通過而已，不是室內使用，這個所謂迴廊，你跟政府買容積，我讓你蓋啊！不動建築法規，可以賣容積，那私人的住宅，我們高雄是熱帶區，地中海是熱帶，這些國家這些城市都有迴廊設計，我們台灣就是不會去設計迴廊。早期有走廊可以有獎勵，有蓋騎樓以外，我們室內的房子，房子跟房子之間，房間跟房間之間，不會去蓋迴廊。爲什麼？因爲要算容積。可是有迴廊是好的，空氣流通，又可以上面做空中花園或走廊的垂直菜園，這個都是回應我們的綠色需求。你蓋這個我讓你蓋，你要跟市政府買容積，容積看地方，有的一坪賣 5 千、賣 1 萬、賣 2 萬，也是我們定的，主要要符合市場，這個就產生政府的財政稅收。像這種迴廊一樣，上面若蓋這個，也不是蓋在室內，只是走道，能夠遮蔭，能夠增加我們的使用空間，增加人民的幸福感。但是我們的建築法規，你只要蓋這個，我就給你算容積，你若是超過，容積用完了，違建。蓋這個會怎麼樣，對大家好的、對地球好的，

我們的人為的法律，認為是違建。那我們就乾脆一點，賣給你好了，你若要蓋這個，蓋室內，你是蓋迴廊的容積，容積算你便宜一點，就給你獎勵。也是一樣，我們講的解放屋頂，屋頂違建，你若蓋遮陽、隔熱、綠屋頂，要讓你合法，不好意思你要買容積。你還要蓋這種有環保的、有增加吸水性的排水，減少所謂大雨來的逕流，包括隔熱、包括增加綠色的空間，可是你要跟政府買容積，政府還有稅收，要蓋這個有趣味的，對這個城市有幫忙的，甚至於造型會被解放出來。不然現在大家都是違建，都是鐵皮屋，還不敢蓋太好，為什麼？違建嘛。鐵皮屋又蓋得滿滿的，若是看到新聞報導火災，一下子新北市、一下子新竹市、一下台南、一下屏東、一下高雄，你看得會很痛心，我們怎麼沒有能力去解決。讓它合法，又能夠防火，又能夠增加我們綠色的空間，政府又可以增加財政稅收。

以上就是我們在提的所謂的財政創新，對財務的概念，它是怎麼樣去運作，中央跟地方利用整個財政的需求，滿足我們的需求，又解決我們的問題，又有論述性。不要說中央的法規，現在的法規也不一定是對的，有的也是 10 年沒改、30 年沒改，會造成這麼多的民怨也是我們沒有處理。我希望我們高雄市財政的整個經濟發展，怎麼透過讓財政整個策略，跨局處混合，包括在跟中央、包括利用總統選舉、立法委員選舉，把我們的訴求、法令，都能夠提出來，你有願景大家就會跟著做。這個是希望我們高雄能夠在財政、經濟，再走上一個更健康有自主性的方法。請財政局跟經發局能夠針對這兩個意見，提出你們的回應與看法，可不可以請財政局先答覆？

主席（郭議員建盟）：

請財政局長答覆。

財政局簡局長振澄：

吳議員很多的創意，真的令人感佩。剛剛提到容積銀行這種概念，老實講，我一天到晚也在想，怎麼樣來增加市庫的財源，這是我們一直的目標，我要求我們的同仁一天到晚就是這樣。吳議員所提出的這種創意，譬如剛剛提到的容積違建，還有迴廊，還有綠色屋頂的微建築，這些都要跟政府買容積。我想這是一個思考方向，不過任何的創意在目前的法律制度之下，我們還是必須遵守。據我所了解，都發局給我的訊息，其實市政府已經在實施容積代金，容積代金以前都是建商，就去…。

吳議員益政：

我知道，也是這個概念下面的方法之一而已。

財政局簡局長振澄：

對，現在一半就是要繳錢給都發局，關於這些錢我也曾經思考過，是不是可

以做多方面的使用？但是他們給我的答案是，這些容積代金所收的錢，法令規定只能做為徵收公設地的用途，就是專款專用。所以針對你剛剛的創意，我也很希望都發局可以參考你這個建議，是不是建議中央在法令上能夠契合，這樣我在財政的處理上也會比較有彈性，符合你創意的方向。〔…〕對，沒錯！謝謝！〔…〕我都有做筆記。

主席（郭議員建盟）：

請經發局長答覆。

經濟發展局曾局長文生：

我講幾件事情儘速給你回答。第一個就是有關自治條例它的收費，要不要把所有產業的外部性全部涵蓋在裡面？這件事情我覺得它是可以討論，不是不能討論。現在的情況是我們在做自治條例的時候，能不能取得大家的支持？支持的程度到什麼地方？因為它收費的標準基本上是法律授權，我們現在的要求是做所有監理相關，就是它的費用全部由這個地方來支應。目前有個合理的說法，如果它把所有的外部性全部都內部化，我覺得會牽涉到另外一塊，就是我覺得中央政府的統籌分配稅款的分配方式，有沒有把這個納入考慮？我知道議員很關心這個產業發展的問題，其實業者自己就主動向中央提過，他們繳的稅應該有部分留在地方，這一點其實連業者都支持，但現在是中央要不要支持的問題，這是第一點。

關於第二個部分，我知道你很關心那個創新、創業基地的事，我們相對於台北來講，我們當然…，就是中央政府在規劃一些新的試驗計畫時，不一定第一個想到高雄，通常我們都要去爭取。我也坦白跟你講，就是他們公告了，要把花博做一個創新基地時，我們也爭取了。3月24日國發會已經有派處長下來，直接做視察。所以這個部分，我們會爭取經費，我們初步爭取的範圍是用駁二跟我們的數位內容創意中心和大東，做為基地來做。但是對於左營這一塊，因為我們有討論過，如果它變成工作和生活的場域，那就變成一個有名的區域，它是有這個機會的，這件事我願意試試看。我覺得在創業家的吸引上是很重要的，當這個園區在設置之前，我最近在做一個工作，就是在這個星期六，有一個創業家駐點計畫的團隊徵選，已經有50個團隊來報名。這完全出乎我們意料之外的好，我在這跟議員說明，如果你有興趣，星期六我們在數位內容創意中心，會做這個甄選的工作。

我們會加速找人，對於園區這一塊如果有適當的經費，我一定加速來做，如果還沒有，對於我目前所規劃的事，我願意跟我的同仁先去看，就是選擇適當的場域來跟中央爭取，或者是在下一個年度的預算上面，經發局先來編一個可以執行的先期計畫來做執行。

主席（郭議員建盟）：

延長 3 分鐘。

吳議員益政：

我今天跟財政局長講這些，是希望大家先有個共識，我當然知道會有些問題啊！什麼叫創新？創新就是解決我們的問題啊！現在訂的法是 10 年、20 年、30 年前制定的，他們也不會想到這些問題，哪些法令是我們論述對的、法律不對，就改法律嘛！地方的就自己改，中央就交代立法委員去改嘛！沒那麼困難啊！只是說我們的概念對不對？這個就要討論了，這是第一個。

第二個，我還是希望經發局把那個…，我講的不是管線費，我講的是統籌分配款，我們爭取到的時候，我要用在這些。因為我沒錢嘛！但是我做的事是對的。你看 50 組的團體，如果再繼續下去加上開放左營，如果沒超過 500 組我隨便你啦！因為這幾年我問過太多人，不管是藝術家、設計師，還有新創軟體園區等等，我們到台北、台南遇到有這樣的居住空間，又有這樣的機會…，我相信不只他們自己回來，他還可以把他的團隊拉回來。他會告訴他們周遭的工作環境，不論是紐約或是在上海上班，只要有方面的工作他們都願意回來。

所以超乎我的意料有 50 組，高雄的黃埔要 20 家，你知道幾組人去看嗎？1,000 組呢！這些人不是阿貓、阿狗的泛泛之輩，他們都是父母親花了大筆金錢教育出來的，有些人是留學回來的，他們正要好好發揮剛剛開始而已。1,000 組，真正有立案的 100 組，入選的幾組？20 組。表示還有意願的有 80 組，現成的人選在那邊。這些人有些是設計師、有些是藝術工作者、有些真的是新創，如果加上新創那就不只那個數字了。希望大家要看到這個未來，最後有點時間我請教高雄銀行的總經理，容積銀行對於你們銀行的概念來說合不合理呢？有沒有要改進的地方呢？請總經理回答。

主席（郭議員建盟）：

請總經理答覆。

高雄銀行黃總經理滿生：

容積銀行的概念，到目前為止台北縣跟台北市已經有這樣的概念。至於我們銀行方面，對於容積移轉的想法是，容積移轉可以增加建築的面積，我們也可以比照這個來估價，相對的融資的金額就可以增加。我們銀行現在的做法是這樣子，謝謝。

吳議員益政：

其實容積銀行是從我們高雄開始，我們還沒開始別人就拿去用了，爲了保存眷村我們提了容積銀行的概念，結果被台北市、新北市拿去用，這個是高雄的創新嘛！但是我們沒做，人家就先拿去用了…。

主席（郭議員建盟）：

謝謝吳議員益政的發言，今天財經部門質詢的議程到此結束，明天早上 9 點繼續開會，散會。（下午 5 時 14 分）