

十、第 2 屆第 2 次臨時會第 5 次會議紀錄

日期：中華民國 104 年 1 月 28 日上午 9 時 43 分 (中午 12 時 32 分休息，下午 2 時繼續開會)

地點：本會議事廳

出席：議長 康裕成 副議長 蔡昌達
 議員 林武忠 黃柏霖 林富寶 唐惠美
 羅鼎城 邱俊憲 鄭光峰 楊見福
 吳益政 黃天煌 高閔琳 沈英章
 許慧玉 王耀裕 陸淑美 陳玫娟
 簡煥宗 李喬如 林宛蓉 黃香菽
 陳美雅 何權峰 王聖仁 李順進
 李雅靜 黃淑美 陳麗娜 方信淵
 黃石龍 張豐藤 林芳如 顏曉菁
 翁瑞珠 李雨庭 李柏毅 郭建盟
 陳慧文 陳信瑜 曾麗燕 周鍾滋
 陳粹鑾 劉馨正 張漢忠 周玲奴
 陳麗珍 張文瑞 鍾盛有 劉德林
 俄鄧·殷艾 蔡金晏 曾俊傑 李眉蓁
 蕭永達 林民傑 張勝富 吳銘賜
 李長生 陳明澤 黃紹庭 陳政聞
 鄭新助 林瑩蓉

請假：議員 許崑源 伊斯坦大·貝雅夫·正福
 列席：市政府—主計處 處長：張素惠
 消防局 局長：陳虹龍
 經濟發展局 局長：曾文生
 教育局 局長：范巽綠
 市立空中大學校 校長：張惠博
 水利局代理局 局長：蔡長展
 海洋局 局長：賴瑞隆
 捷運工程局 局長：吳義隆
 交通局 局長：陳勁甫
 地政局 局長：黃進雄

都 市 發 展 局 局 長：李怡德
文 化 局 局 長：史 哲
養 護 工 程 處 處 長：趙建喬
新 建 工 程 處 處 長：黃榮慶
工 務 局 局 長：楊明州
研究發展考核委員會代理主任委員：謝惠卿
環 境 保 護 局 局 長：鄒燦陽
衛 生 局 局 長：何啓功
勞 工 局 局 長：鍾孔炤
人 事 處 處 長：城忠志
觀 光 局 副 局 長：吳明昌
農 業 局 局 長：蔡復進
社 會 局 局 長：姚雨靜
兵 役 局 局 長：黃憲東
本 會 一 秘 書 長：陳順利
副 秘 書 長 兼 議 事 組 代 理 主 任：黃錦平
專 門 委 員：陳清月
專 門 委 員：傅志銘
專 門 委 員：簡川霖
專 門 委 員：陳月麗
專 門 委 員：劉義興
專 門 委 員：柯德順
專 門 委 員：江聖虔
專 門 委 員：李石舜
法 規 研 究 室 主 任：許進興

請 假：市政府－社會局局長姚雨靜（由副局長葉玉如代理）

觀光局局長許傳盛（由副局長吳明昌代理）

主 席：康議長裕成

記 錄：李侑珍、陳玲雅

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第2屆第2次臨時會第4次會議紀錄，並經大會認可確定

。

乙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

第1次臨時會部分

編號：33 類別：財經

案由：請審議 104 年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，
連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

黃議員柏霖

林議員瑩蓉

蕭議員永達

邱議員俊憲

李議員雅靜

陳議員政聞

陳議員麗娜

李議員柏毅

蔡副議長昌達

林議員武忠

張議員勝富

黃議員紹庭

吳議員益政

曾議員俊傑

陳議員美雅

沈議員英章

許議員慧玉

簡議員煥宗

張議員豐藤

李議員喬如

郭議員建盟

鄭議員光峰

陳議員玫娟

王議員耀裕

說明人員：

消防局陳局長虹龍

財政局簡局長振澄

經濟發展局曾局長文生

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟

教育局范局長巽綠

體育處周代理處長明鎮

本會教育委員會第一召集人陳議員信瑜

新聞局會計室蔡主任小美

新聞局丁局長允恭

本會教育委員會第二召集人林議員瑩蓉

文化局史局長哲

農業局蔡局長復進

水利局市區排水一科張科長世傑

水利局蔡代理局長長展

交通局陳局長勁甫

觀光局吳副局長明昌

養護工程處趙處長建喬

研究發展考核委員會謝代理主任委員惠卿

本會交通委員會第一召集人周議員玲玟

決議：歲出部門—

消防局第 48 頁至第 103 頁：照案通過。

主計處第 18 頁至第 45 頁：照案通過。

市政府各統籌科目第 12 頁至第 15 頁：照案通過。

財政局第 71 頁至第 121 頁：照市政府修正案通過。

西區稅捐稽徵處第 42 頁至第 71 頁：照案通過。

東區稅捐稽徵處第 22 頁至第 56 頁：照案通過。

經濟發展局第 71 頁至第 132 頁：照案通過（附帶決議詳如審議結果明細表）。

教育局第 33 頁至第 41 頁：照案通過。（附帶決議詳如審議結果明細表）

體育處第 33 頁至第 67 頁：照案通過。

社會教育館第 19 頁至第 34 頁：照案通過。

家庭教育中心第 11 頁至第 18 頁：照案通過。

新聞局第 23 頁至第 55 頁：照案通過。

高雄廣播電台第 12 頁至第 25 頁：照案通過。

文化局第 55 頁至第 114 頁：照案通過（附帶決議詳如審議結果

- 明細表)。
- 美術館第 22 頁至第 42 頁：照案通過。(附帶決議詳如審議結果明細表)
- 歷史博物館第 25 頁至第 42 頁：照案通過。(附帶決議詳如審議結果明細表)
- 電影館第 16 頁至第 24 頁：照案通過。
- 圖書館第 31 頁至第 55 頁：照案通過。(附帶決議詳如審議結果明細表)
- 農業局第 49 頁至第 119 頁：照案通過。
- 動物保護處第 29 頁至第 69 頁：照案通過。
- 海洋局第 62 頁至第 104 頁：照案通過。
- 水利局第 69 頁至第 159 頁：除第 73 頁一般行政—行政管理（二）業務費 11.特別費：局長特別費 445,200 元擱置外，其餘照案通過。
- 捷運工程局第 17 頁至第 24 頁：照案通過。
- 交通局第 51 頁至第 95 頁：照案通過。
- 車輛行車事故鑑定委員會第 12 頁至第 16 頁：照案通過。
- 觀光局第 50 頁至第 86 頁：照案通過。
- 工務局第 41 頁至第 82 頁：除第 77 頁工程企劃行政管理—工程企劃業務管理及策略規劃三、台鐵捷運化—高雄市區鐵路地下化計畫（配合款）809,000,000 元擱置外，其餘照案通過。
- 新建工程處第 38 頁至第 68 頁：照案通過。
- 養護工程處第 48 頁至第 98 頁：照案通過。(附帶決議詳如審議結果明細表)
- 違章建築處理大隊第 8 頁至第 16 頁：照案通過。
- 地政局第 41 頁至第 89 頁：照案通過。
- 土地開發處第 19 頁至第 43 頁：照案通過。
- 楠梓地政事務所第 26 頁至第 43 頁：照案通過
- 其餘 11 個地政事務所比照楠梓地政事務所：照案通過。
- 都市發展局第 56 頁至第 117 頁：照案通過。
- 研究發展考核委員會第 29 頁研究發展—市政研究發展及革新—一、市政研究發展（二）業務費 6.委辦費—委託專業機構辦理為民服務調查費用 500,000 元；第 30 頁研

究發展—市政研究發展及革新一、市政研究發展（二）業務費 8.一般事務費—市府所屬機關從事研究發展或創新提案績優人員獎勵等費用 200,000 元：照案通過。

社會局第 82 頁至第 84 頁人民團體組織—人民團體輔導評鑑暨補助費 3,553,000 元：照案通過。

兵役局第 31 頁一般行政—行政管理（二）業務費 14.特別費—局長特別費 445,200 元：照案通過。

水利局第 73 頁一般行政—行政管理（二）業務費 11.特別費—局長特別費 445,200 元：照案通過。

衛生局第 177 頁至第 194 頁防疫業務—防疫工作 109,897,000 元：照案通過。

環境保護局第 88 頁至第 89 頁空氣污染防治及噪音振動管制—空氣污染防治及噪音振動管制 272,000 元：照案通過。

工務局第 77 頁工程企劃行政管理—工程企劃業務管理及策略規劃三、台鐵捷運化—高雄市區鐵路地下化計畫（配合款）809,000,000 元：照案通過。

歲入部門（總）表 12—

第 15 頁稅課收入—西區稅捐稽徵處—土地稅—土地增值稅 7,840,000,000 元：照案通過。

（註：本項預算經政黨協商未達成共識，以記名表決，贊成黃議員柏霖提議刪減 1 億元的議員有：陳議員玫娟、陳議員麗娜、陳議員麗珍、李議員眉蓁、王議員耀裕、蔡議員金晏、曾議員麗燕、黃議員柏霖、陳議員美雅、黃議員香菽等 10 位；贊成不刪減預算照案通過的議員有：林議員宛蓉、翁議員瑞珠、顏議員曉菁、鍾議員盛有、楊議員見福、鄭議員光峰、李議員喬如、簡議員煥宗、張議員豐藤、吳議員銘賜、周議員玲玟、張議員勝富、邱議員俊憲、羅議員鼎城、張議員漢忠、林議員民傑、林議員瑩蓉、蕭議員永達、鄭議員新助、陳議員政聞、林議員富寶、黃議員淑美、陳議員信瑜、沈議員英章、俄鄧·殷艾議員、蔡副議長昌達、高議員閔琳、王議員聖仁、何議員權峰、李議員柏毅、李議員雨庭、郭議員建盟等 32 位；本項預算照案

通過。）

第 16 頁稅課收入－車輛行車事故鑑定委員會－中央統籌分配稅－特別統籌 1,772,000 元：照案通過。

第 26 頁罰款及賠償收入－交通局罰款收入 1,502,830,000 元：照市政府修正案通過（附帶決議詳如審議結果明細表）。

（註：本項預算經政黨協商未達成共識，以記名表決，贊成黃議員柏霖提議刪減 5 億元的議員有：陳議員玫娟、陳議員麗娜、李議員眉綦、王議員耀裕、蔡議員金晏、曾議員麗燕、黃議員柏霖、陳議員美雅、黃議員香菽等 9 位；贊成不刪減預算照市政府修正案通過的議員有：林議員宛蓉、翁議員瑞珠、顏議員曉菁、鍾議員盛有、楊議員見福、鄭議員光峰、李議員喬如、簡議員煥宗、張議員豐藤、吳議員銘賜、周議員玲玟、張議員勝富、邱議員俊憲、羅議員鼎城、張議員漢忠、林議員民傑、林議員瑩蓉、蕭議員永達、鄭議員新助、陳議員政聞、林議員富寶、黃議員淑美、俄鄧·殷艾議員、陳議員信瑜、沈議員英章、王議員聖仁、高議員閔琳、蔡副議長昌達、何議員權峰、李議員柏毅、李議員雨庭、郭議員建盟等 32 位；本項預算照市政府修正案通過。）

第 57 頁補助收入－文化局計畫型補助收入 102,000,000 元：照案通過。

附屬單位預算－

高雄市政府輔助公教人員購置住宅基金第 7 頁至第 13 頁：照案通過。

高雄市公益彩券盈餘基金第 5 頁至第 73 頁：照案通過。

高雄市勞工權益基金第 5 頁至第 8 頁：照案通過。

高雄市身心障礙者就業基金第 5 頁至第 13 頁：照案通過。

高雄市政府財政局動產質借所第 7 頁至第 22 頁：照案通過。

高雄市市有財產開發基金第 7 頁至第 13 頁：照案通過。

高雄市債務基金第 4 頁至第 8 頁：照案通過。

高雄市產業園區開發管理基金第 8 頁至第 23 頁：照案通過。

高雄市促進產業發展基金第 5 頁至第 9 頁：照案通過。

教育發展基金教育局第 7 頁至第 79 頁：照案通過（附帶決議詳

如審議結果明細表）。

教育發展基金高雄市立空中大學第 6 頁至第 38 頁：照案通過。

教育發展基金高雄市立海青高級工商職業學校：照案通過。

其餘高級中等學校比照高雄市立海青高級工商職業學校：照案通過。

教育發展基金高雄市立前鎮國民中學：照案通過。

其餘國民中等學校比照高雄市立前鎮國民中學：照案通過。

教育發展基金高雄市立民權國民小學：照案通過。

其餘國民小學比照高雄市立民權國民小學：照案通過。

教育發展基金高雄市立前金幼兒園：照案通過。

高雄市立裕誠幼兒園比照高雄市立前金幼兒園：照案通過。

高雄市文化創意產業園區發展基金第 10 頁至第 19 頁：照案通過。

高雄市公共藝術基金第 5 頁至第 10 頁：照案通過。

高雄市岡山果菜市場股份有限公司第 8 頁至第 14 頁：照案通過

。

高雄市農業發展基金第 6 頁至第 18 頁：照案通過。

高雄市輪船股份有限公司第 10 頁至第 36 頁：照案通過。

高雄市停車場作業基金第 9 頁至第 34 頁：照案通過（附帶決議詳如審議結果明細表）。

高雄市大眾捷運系統土地開發基金第 7 頁至第 17 頁：照案通過

。

高雄市捷運建設基金第 7 頁至第 17 頁：照案通過。

各區衛生所醫療藥品基金第 7 頁至第 16 頁：照案通過。

民生醫院醫療藥品基金第 9 頁至第 35 頁：照案通過。

聯合醫院醫療藥品基金第 9 頁至第 36 頁：照案通過。

中醫醫院醫療藥品基金第 7 頁至第 23 頁：照案通過。

凱旋醫院醫療藥品基金第 8 頁至第 32 頁：照案通過。

高雄市環境保護基金第 6 頁至第 37 頁：照案通過。

高雄市實施平均地權基金第 8 頁至第 26 頁：照案通過。

高雄市都市更新基金第 9 頁至第 21 頁：照案通過。

高雄市住宅基金第 7 頁至第 17 頁：照案通過。

高雄市國民住宅管理維護基金第 7 頁至第 13 頁：照案通過。

高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金第 4 頁至第 7 頁：照

案通過。

高雄市永續綠建築經營基金第4頁至第10頁：照案通過。

三讀會

審議市政府提案

第1次臨時會部分

編號：33 類別：財經

案由：請審議104年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

決議：地方總預算—

- 一、歲入預算：照市政府修正案通過。
- 二、歲出預算：照市政府修正案通過。
債務還本：照市政府修正案通過。
- 三、審定地方總預算為歲入1,119億6,914萬5,000元，公債及賒借收入149億5,607萬5,000元。
歲出1,234億2,522萬元，債務還本35億元。
- 四、附帶決議：詳如審議總表備註欄。

附屬單位預算—

高雄市政府輔助公教人員購置住宅基金第7頁至第13頁：照案通過。

高雄市公益彩券盈餘基金第5頁至第73頁：照案通過。

高雄市勞工權益基金第5頁至第8頁：照案通過。

高雄市身心障礙者就業基金第5頁至第13頁：照案通過。

高雄市政府財政局動產質借所第7頁至第22頁：照案通過。

高雄市市有財產開發基金第7頁至第13頁：照案通過。

高雄市債務基金第4頁至第8頁：照案通過。

高雄市產業園區開發管理基金第8頁至第23頁：照案通過。

高雄市促進產業發展基金第5頁至第9頁：照案通過。

教育發展基金教育局第7頁至第79頁：照案通過（附帶決議詳如審議結果明細表）。

教育發展基金高雄市立空中大學第6頁至第38頁：照案通過。

教育發展基金高雄市立海青高級工商職業學校：照案通過。

其餘高級中等學校比照高雄市立海青高級工商職業學校：照案通過。

教育發展基金高雄市立前鎮國民中學：照案通過。
其餘國民中等學校比照高雄市立前鎮國民中學：照案通過。
教育發展基金高雄市立民權國民小學：照案通過。
其餘國民小學比照高雄市立民權國民小學：照案通過。
教育發展基金高雄市立前金幼兒園：照案通過。
高雄市立裕誠幼兒園比照高雄市立前金幼兒園：照案通過。
高雄市文化創意產業園區發展基金第 10 頁至第 19 頁：照案通過。
高雄市公共藝術基金第 5 頁至第 10 頁：照案通過。
高雄市岡山果菜市場股份有限公司第 8 頁至第 14 頁：照案通過。
高雄市農業發展基金第 6 頁至第 18 頁：照案通過。
高雄市輪船股份有限公司第 10 頁至第 36 頁：照案通過。
高雄市停車場作業基金第 9 頁至第 34 頁：照案通過（附帶決議詳如審議結果明細表）。
高雄市大眾捷運系統土地開發基金第 7 頁至第 17 頁：照案通過。
高雄市捷運建設基金第 7 頁至第 17 頁：照案通過。
各區衛生所醫療藥品基金第 7 頁至第 16 頁：照案通過。
民生醫院醫療藥品基金第 9 頁至第 35 頁：照案通過。
聯合醫院醫療藥品基金第 9 頁至第 36 頁：照案通過。
中醫醫院醫療藥品基金第 7 頁至第 23 頁：照案通過。
凱旋醫院醫療藥品基金第 8 頁至第 32 頁：照案通過。
高雄市環境保護基金第 6 頁至第 37 頁：照案通過。
高雄市實施平均地權基金第 8 頁至第 26 頁：照案通過。
高雄市都市更新基金第 9 頁至第 21 頁：照案通過。
高雄市住宅基金第 7 頁至第 17 頁：照案通過。
高雄市國民住宅管理維護基金第 7 頁至第 13 頁：照案通過。
高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金第 4 頁至第 7 頁：照案通過。
高雄市永續綠建築經營基金第 4 頁至第 10 頁：照案通過。

編號：34 類別：財經

案由：請審議本市 104 年度總預算編列公債及賒借收入 149 億 5,607 萬 5,000 元，以充裕建設財源案。

決議：同意辦理。

丙、抽出動議

主席康議長裕成於下午 3 時 26 分提：擬將 104 年度總預算案擱置部分，全部抽出繼續審議，請同意案。

（無異議通過）

丁、變更議程動議

李議員柏毅於上午 11 時 19 分提：本（2）次臨時會審查預算議程僅剩 2 天，為如期完成總預算案之審議，建請將下午開會時間調整至 2 時開始；經主席康議長裕成徵詢在場議員附議後提：擬照李議員提議辦理，請同意案。

（無異議通過）

戊、決定事項

一、主席康議長裕成於中午 12 時 25 分提：擬延長開會時間，俟新聞局及高雄廣播電台預算審議完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

二、主席康議長裕成於下午 5 時 7 分提：為使附屬單位預算審議順暢，擬按照慣例，以各該基金分別二三讀方式進行審議，請同意案。

（無異議通過）

己、其他事項

陳議員麗娜於上午 10 時 34 分提額數問題，經具名清點結果，在場議員有：林議員宛蓉、翁議員瑞珠、顏議員曉菁、鍾議員盛有、張議員文瑞、鄭議員光峰、林議員芳如、張議員豐藤、周議員玲玟、張議員勝富、李議員喬如、簡議員煥宗、邱議員俊憲、張議員漢忠、林議員民傑、林議員瑩蓉、羅議員鼎城、蕭議員永達、陳議員麗娜、陳議員政聞、黃議員紹庭、曾議員俊傑、黃議員淑美、林議員富寶、鄭議員新助、李議員雅靜、俄鄧·殷艾議員、陳議員信瑜、沈議員英章、林議員武忠、蔡副議長昌達、高議員閔琳、王議員聖仁、陳議員慧文、何議員權峰、李議員柏毅、陳議員美雅、李議員雨庭、黃議員香菽、吳議員益政、郭議員建盟及主席康議長裕成等共 42 人，足法定額數，主席康議長裕成隨即宣告繼續開會。

庚、散會：下午 5 時 34 分。

104年度財經部門歲出預算二、三讀會審議總表

6 經發局

單位：元

頁數	科款項目節	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算明		審細	查意		備註
				預目	算		刪減數	修正後預算數	
71-132				732,766,000	0	732,766,000		附帶決議： 一、請經濟發展局與國防部協調代管左營眷村部分騰空眷舍，提供相關創業、創新計畫住宿空間。 二、閒置公有市場攤位提供外配進駐。 三、請市政府針對青年失業問題做有系統的探討，提出具體對策，以有效改善青年失業問題。	
128	6 1 15 3	市場管理 零售市場及攤販管理	二、市場 警專行 政	(三) 獎補助費 2. 其他補助及捐助	24,000,000	0	24,000,000	附帶決議：公有市場明(105)年度應有BOT等活化市場機制及收入。	

19-1 高雄市政府文化局

單位：元

頁數	科款	項目	目節	業務計畫及工作計畫名稱	預算		明細	審減數	查核	意見	備註
					預	算					
61-66	19 1	2	1	文化建設與活動 文化政策與環境推展		117,737,000					附帶決議：結合扶植優秀文學作家辦理高雄駐村作家計畫。
67-82	19 1	2	3	文化建設與活動 文化資產維護與營運		174,057,000					附帶決議： 一、於第一次教育部門質詢前提出工業博物館(含氣爆紀念)前置作業計畫。 二、請文化局和經發局與國防部協調，代管部分左營的建業、合作社新村，作為1.高雄"駐村作家"、"駐村藝術家"的空間。 三、結合文創人才回鄉計畫及輔導來高拍片補助住宿需求。 四、研究都市綠色容積作為各類保存區交換土地價值之工具。 五、有關氣爆災區公共藝術請與交通局停車場多目標興建計畫結合。 六、文化局眷村保存區，結合環保局木工廠及勞工局職訓場、木工工廠及勞工大學，整合木工教學與眷村修護工作。
83-87	19 1	2	4	文化建設與活動 表演藝術推動		35,385,000					附帶決議： 一、文化局舉辦「大型廣告帆布回收再利用」比賽，得獎作品製成文創產品，在文化局相關展館展售。 二、雲門舞集駐市演出，請邀一名國外知名舞者參與大師班。 三、由第86頁「徵求雲門舞集等國內舞團表演藝術團隊駐市演出、社區巡演、問卷調查統計」計畫500萬元預算中提供200萬元，廣徵其他表演藝術團隊參與，並擴大教育紫根的對象。

19-2 高雄市立美術館

單位:元

頁數	科 目	業務計畫及工作計畫名稱	預 算		備 註
			項 目	預 算 數	
22-26	19 2 1 1	一般行政 行政管理	174,912,000		附帶決議： 一、為推廣藝文閱讀文化請研究於美術館園區或附近地區尋找適當場地設置社區圖書館。 二、重新規畫美術館園區優質再造計畫。 三、加強美術館園區清潔。

19-3 高雄市立圖書館

頁數	科 目	業務計畫及工作計畫名稱	預 算		備 註
			項 目	預 算 數	
31-35	19 3 1 1	一般行政 行政管理	168,594,000		附帶決議： 一、李科永捐贈圖書館位址宜納入公民參與。 二、建議改造舊市總圖為黃金級以上綠建築作為前金區圖書館。

19-4 高雄市立歷史博物館

頁數	科 目	業務計畫及工作計畫名稱	預 算		備 註
			項 目	預 算 數	
30-42	19 4 2 1	活動與管理 業務管理	47,536,000		附帶決議：請文化局規劃紀念馬雅各醫師來臺 150 年週年相關活動。

工務部門二讀會審議表

7-4 養護工程處

104.1.28

頁數	科目			業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明目	細預算數	審查		意見	備註
	款	項	目			刪減數	增數			修正後預算數			
67-70	7	4	5	公共設施養護 公園綠地道路公共設施維護					202,219,000	0	202,219,000		附帶決議：陳中和基團應提供並規劃相關室內、外空間，以利推廣相關運動，回應市民運動人口成長需求。

104 年度歲入預算二、三讀會審議總表

單位：元

歲入

頁數	科款	項	目	業務計畫及工作計畫名稱	預項	算		明目	細數	審查	注意	備註
						預算數	刪(增)減數					
22	3	53	1	4	環境保護局	取絀空氣污染罰款	42,500,000		42,500,000			附帶決議： 104 年度執行數應達預算數 2 倍，爾後年度逐年增加。
26	3	85			交通局	交通違規罰款	1,502,830,000		1,502,830,000			附帶決議： 自 105 年度起，交通違規罰款應核實編列，其收入應有 20%~30% 用於改善增加停車設施、提昇大眾運輸載運率，並減少 AI 車禍發生率。

104年度教育部門預算附屬單位預算二、三讀會審議總表

貳-13-001 (第1冊) 高雄市教育發展基金—高雄市政府教育局

單位:元

頁數	總帳科目	科目	預算金額	審查意見		備註
				刪減數	修正後預算數	
9-12	政府撥入收入		17,982,585,000			附帶決議:建請學校評鑑之項目減半,以減輕學校負擔。
67-78	行政管理		118,430,000			附帶決議:建請教育局清查、評估被佔用之校地情形,並視學校實際校地使用之需求,做都市計畫變更,並協助現使用戶依法取得。

交通部門附屬單位預算二讀會審議結果明細表

貳-8 高雄市停車場作業基金：

附帶決議：建議105年起停車場作業基金收入盈餘作為再投資停車場之用，並向本會報告。

第2屆第2次臨時會第5次會議

（中華民國104年1月28日上午9時46分）

1. 二、三讀會一審議本市104年度總預算案暨附屬單位預算案。
2. 三讀會一審議本市104年度總預算編列公債及賒借收入案。

主席（康議長裕成）：

今天的議程是二、三讀會，繼續審議本市104年度總預算案，從歲出保安委員會消防局開始審議，請保安委員會第二召集人林議員武忠上報告台。請專門委員宣讀。

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看18-1、消防局、第48頁至第103頁、預算數20億6,913萬9,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

局長，整個消防在這次桃園的事故發生，大家都覺得非常遺憾。我們知道包括警政、警察、消防都需要人員、訓練、設備，這三個缺一不可。當人員不足、設備不足、訓練不足，你想要達到很好的績效大概會很困難。我們知道在設備上…，因為這幾年我們的資本門相對越來越少，所以你們要去爭取，事實上也是有困難，本席在議會一再的提到，有一些有愛心的企業也都願意，你也知道前年本席也去募了一筆800萬，用這800萬做了150套的消防衣帽褲，來提供給第一線的消防弟兄來使用，未來我也希望…。我們應該要去盤點，我們第一線要進入火場的所有弟兄到底還欠缺什麼。譬如說，第一個，我們當然知道衣帽褲很重要，還有什麼顯影設備，也包括空氣瓶的部分。我們也看到有電視採訪說，外縣市不是指高雄，外縣市的消防弟兄說公家配給他的空氣瓶他不敢用，為什麼呢？因為品質不好，反而他要自費去買品質比較好的來用，因為生命是自己的，所以要自己照顧。如果搞成這樣那就很可惜了，照道理來說我們買的東西應該要有好的設備，讓我們的弟兄進入火場在做緊急處理的時候，他應該要有足夠的設備來防護自己。

第一個，本席要求局長要去做盤點，所有要進入火場的弟兄，以我們目前的狀況到底還缺了多少設備，這些設備應該需要多少錢，你說要一次到

位可能也有困難，我們如果能在最短的時間透過公部門的預算，透過社會愛心的勸募，我們把這些設備補足，然後讓我們的弟兄在進入第一線現場的時候，他們有更好的防護，這是本席一再要向你們做的建議。第一個，設備的部分一定要去補足；第二、在人力上。現在在整個人力上，本席知道你們有很多員額是應進用而未進用，當然包括市政府在人事上的支出也是很龐大，但是我們要怎麼做到發揮到最高效益，你們的相關單位應該要怎麼整合，發揮到一個人數，如果能補當然要盡量補，萬一不能補的時候我們可以用什麼樣的方式來替代，再來就是訓練的部分。針對本席的這三個問題是不是請局長答覆。

主席（康議長裕成）：

局長，請答覆。

消防局陳局長虹龍：

首先要代表消防局的所有弟兄感謝黃議員長期以來對我們的支持，還有發動民間企業來贊助我們，我在這裡再次表達感謝。有關人員不足的問題，這是全國性的，我們現在都是用替代役的方式，目前有 300 多位來彌補缺額，人員的進用是要由中央考試院統一招考的，我們也沒有辦法自己去處理，所以我們一再要求中央要儘速幫我們補足；至於有關要盤點我們所有的裝備器材，我們自從氣爆以後就已經有盤點了。現在我還要再一次感謝全國所有的廟宇、社會人士、慈善機構及團體，在這一次發生氣爆以後，捐助我們買器材的善款全部大概有 5 億多，所以我們等於是可以一次補齊。

黃議員柏霖：

也就是全部都補齊了。

消防局陳局長虹龍：

對，首先就是消防人員的個人裝備，牽涉到安全的，我們在 7 月以前就可以全部都補齊，很感謝黃議員的關心。

黃議員柏霖：

是不是也讓本席了解這 5 億多的善款，你們大概買了什麼東西？因為本席也很關心。沒關係，會後再將資料提供給本席。

消防局陳局長虹龍：

我再提供資料給議員。

黃議員柏霖：

因為本席是在關心，我感覺這個部分是非常重要的，我們不能讓第一線的兄弟在設備不足的情況下進入火場，如果是這個樣子，就是我們沒有做好。我們要提供他們最好的設備，給他更好的訓練，當他進入到…。我們

應該要說我們要將災難降到最低，我們做這些才有意義。

消防局陳局長虹龍：

所以對於社會的捐助，我們都希望他們自己和廠商來議價，捐助東西給我們。

黃議員柏霖：

對，本席知道。因為本席上次勸募也是這樣的模式，也就是他們將價格談好了，就直接捐設備給你們。

消防局陳局長虹龍：

是，謝謝。

黃議員柏霖：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

林議員瑩蓉，請發言。

林議員瑩蓉：

消防局，今天電視上有一則關於高雄市消防局的新聞，昨天鼓山區發生火災的時候，我們的雲梯車一出動就有雲梯車的車箱斷裂，造成消防弟兄差一點就摔落至地面，本席早上起來看到這則新聞，真的是感到非常訝異。想說高雄市怎麼會有這樣的新聞事件，還好值得慶幸的就是說，沒有人因為這樣而發生傷亡，受困在火場當中的民衆也因為消防弟兄很英勇，而且即時搭梯進到火場將受困者救出來，這是非常幸運的。但是我們知道火災在瞬間的1秒、2秒、5秒就有可能會發生任何的傷害，甚至於造成人命的傷亡，所以我們看到這一次桃園的火災事件，其實我們就心生警惕。

但是我們每一年在審議消防局的預算，在消防局的預算裡面有車輛的配置，我記得我以前在質詢的時候也有問過，我們的車輛保養期限、汰舊換新的期限，還有需要花多少錢在這上面？這些問題我記得我在多年前就已經有問過了，但是為什麼我們的雲梯車車箱會斷裂，這是將消防弟兄們放在一個非常危險的狀態下。本席剛才看了一下消防局預算相關的分析表，車輛保養費總共編列了1,300多萬。這1,300多萬到底要管理多少車輛？雲梯車有幾台？一般消防車有幾台？在這些設備中現在的車齡是幾年？你們平常在做消防安檢的時候，對於車輛的檢查做到什麼樣的SOP？可不可以請局長先報告一下，本席認為就這個部分消防局應該要有一個比較明確的，對於未來救火弟兄們的安全保障，機器設備及車輛設備的安全提供是很重要的，我覺得這是我們身為政府單位，包括長官們要給消防弟兄一個最好的後盾。

當然這些車輛有一些是善心人士或者地方單位所捐助的，但是在捐助以後的保養維護管理都是單位維修人員的責任，所以相關的費用 1,300 多萬是否足夠？如果不夠，我們未來在這個部分是不是要做調整？如果這些車輛必須要汰舊換新，經費上也不足，我們是不是也可以發起請相關的民間單位，我相信很多民間單位都很想捐贈，他們認為民衆或者政府單位需要的東西，但是有時候他們不知道要捐什麼。如果你的車輛需要汰舊換新，希望你們在這個部分能夠列出清單，哪些車輛的年限已經到了，或者是你在維修的過程當中有一些經費上的不足，本席覺得這個都要足額編列。因為那一天在警察局的部分，其實很多人也都很關心監視器，像監視器維修費的編列就不太足夠，所以監視器維修費編列不足夠的時候，我們到了年底，監視器壞掉了沒有經費可以維修，這是一個很大的問題。所以我們有時候在看贈送設備、車輛，或者是捐贈的時候，剛開始很新很高興收到這樣的捐贈，但是後面的維修、維護才是我們最大要重視的問題，這部分請局長答覆，針對今天雲梯車為什麼會斷裂做說明，然後就後續相關要如何來處理，也做個說明。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

消防局陳局長虹龍：

今天凌晨五點的火警，雲梯車到現場，發現窗戶旁邊有人待救，同仁急著去把他救下來，所以在很匆忙要趕快去救人的狀況下，一個籃子的插銷扣環因疏忽沒有放下來就操作，所以造成插銷脫落，是這樣子的。在這種狀況下，因為我們平時對於人員的訓練，像是二樓三的建築物，我們就馬上就用雙節梯和掛梯，去把人救下來，這個是有驚無險，表示人員是訓練有數，有替代方案。再來就是有關車輛的問題，車輛在這一次氣爆以後，民間捐贈的車輛是 51 輛，市政府自己用第二預備金或是災準金買了 28 輛，所以在今年 7 月底，大概有 79 輛的大小車子進來，所以高雄市在這一次 79 輛進來以後，包括汰換、補足，都可以一次 OK 到位。有關維修的問題，原來的車輛在還沒有補進來時，第一線的就是第一梯次出動的都沒有問題，都是比較新的六年內的。因為消防人員的勤務是勤一休一，所以我們第一線的大概都是比較新的車輛，第二線的就是比較老的車輛，但是我們透過保養、檢查、維修，我們都保持在堪用、經常可以使用的狀況之下，所以我們的 1,300 萬，因為每年市政府的經費不足，所以都會統刪百分之幾，長年一直刪下來，所以我們也覺得捉襟見肘，但是還好今年有一些民間的善心人士對我們的捐助，我們還可以來處理這些事情。

主席（康議長裕成）：

時間到了，請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

我提秩序問題，主席，請你根據高雄市議會議事規則第46條，我提秩序問題，如果違反議場秩序，主席應以制止。現在是審消防局預算第48頁至103頁，審預算很簡單，不是通過就是擱置，不然就是刪除，要根據預算具體內容回答，現在不是看報紙在做實事評論，也不是部門業務質詢希望說你以後怎麼做、怎麼回答，你要根據預算實際在講，以前坦白說我們審預算經常碰到這個問題，回家不做功課，對預算從來都沒有看，早上起來看報紙就來問，那個是部門質詢可以問。現在審預算就是要根據議事規則第46條，如果違反議場秩序，主席應以制止，本席正式建議，主席應動用主席的裁決權，讓議事可以正式進行，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝！因為我們的時間只剩下今天和明天審預算，拜託各位同仁，不要針對預算以外的問題來問，反正我們第一次定期大會快要開始了。所以請各位議員都針對每一筆預算，哪一筆預算你們有意見來討論，如果是預算以外的，是不是請私底下再去和他們討論，或是定期大會的業務部門質詢再討論。下一位是張議員勝富，接著是邱議員俊憲，你們兩個換位子，那就先讓邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

消防局的預算在小組審查的時候，應該是沒有什麼太大的意見，這個攸關城市的一些安全照顧，我想提議我們就照小組的意見，照案通過，讓他們該採購的趕快去採購，期待消防局長，在人員編制上的不足持續向中央來爭取，我相信議會這邊應該會給消防局很大的力量和支持。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？消防局、第48頁至第103頁，沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

消防局審議完畢。

主席（康議長裕成）：

休息。

繼續開會，接下來審議財經委員會部分，請召集人郭議員建盟上報告台，請專門委員宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

審查主計處歲出預算，請拿出 2-1 冊，高雄市政府主管這本單位預算書，請翻開 2-2-18 頁，請看第 18 頁至第 45 頁、預算數 9,731 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

審查市統籌科目，災害準備金及第二預備金，請翻開 2-501-12 頁、第 12 頁至第 13 頁、災害準備金、預算數 12 億 3,700 萬元；請看第 14 頁至第 15 頁、第二預備金、預算數 5 億元；合計 17 億 3,700 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

審查財政局歲出預算，請拿出第 4 冊，高雄市政府財政局主管預算書，請翻開 4-1-71 頁，請看第 71 頁至第 121 頁，預算數 60 億 8,690 萬 3,000 元。委員會審查意見：一、照修正案通過。二、第 89 頁至第 97 頁、菸酒管理、預算數 3,498 萬 3,000 元，李議員雅靜、鄭議員光峰保留發言權；第 110 頁至第 111 頁、債務付息、預算數 21 億元，李議員雅靜保留發言權；第 120 頁至第 121 頁、債務還本、預算數 35 億元，李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

局長，這次我們在審歲入，本席對於三筆預算有意見而已，其他我也講過嘛！你們都收到 99% 點多了，再苛責也沒有意思。一個是土地增值稅，為什麼本席會有意見？因為去年 103 年你們的決算是 68 億，你今年編了 78 億，就多了 10 億，這是第一個，整個預算你們都上來。第二個，因為我們看到整個景氣，102 年你們這一筆的執行率是達到 75.38%，事實上也吻合我們整個房地產的現況，因為從很多年前一直上來，到前年大概達到高峰，去年就下降了，所以你看到了前年 75 億，去年只剩 68 億，所以我們判斷今年 104 年，你要超過這個額度的機會並不是那麼大，這是第一個。當然你們有說明，因為整個稅基拉高了大概 15%，有可能往上，所以我們就做了判斷，為什麼會對這一筆很在意？因為現在你歲入編這麼多，到時候沒有達到這個執行率，你的達成率不夠，它又會變成累積虧損，你的累

積虧損會擴大。

我們看到去年我們是負 110 億，前年是負 100 億，如果你前年是負 100 億，去年變成負 90 億，我覺得這是好的方向，因為歲出差短愈來愈少。可是我們看到了，今年要借 114 億，如果歲入歲出都是 100%，那麼我們就要準備再負 114 億，像這個，如果該收的又收不夠，它又會變成累積的差短，高雄市整體的公共債務又會再累積。國債鐘很清楚，去年 1 月是 2,400 多億，如果照那個比例，今年應該再加 100 億，所以國債鐘如果 1 月底發表，應該在 2,500 億。

我一直提到城市的發展，如果我們的公共債務那麼高，我們每年的債務付息又那麼多，財政局應該要有一個更有魄力的做法，不是讓債務一直累積，如果我們舉借的債務都在付利息、我們舉借的債務在做一些非法定的社會福利，我們看到社會局給的資料是二十幾億，你看借了 100 億，就有 50 億是做在對整體高雄發展相對不是那麼永續的事情，這對未來也沒有什麼世代正義，我們常常在說世代正義，是不是從現在開始，讓每年的收支差短愈少，盡量能夠做到收支平衡，當然是最棒的，但是短期也做不到，本席也沒有要求你們這麼做，因為做不到的事都是多說的。所以回到這裡，你怎麼努力的讓這一筆，土地增值稅你們編了 78 億，我們怎麼努力讓它達到，同時嚴格控管那些支出，讓我們 104 年的差短能夠比 103 年少，我覺得這是起碼我們應該要做的一個指標，請局長答覆。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

財政局簡局長振澄：

黃議員所說的就是我努力的方向，我一直說我一定會嚴守財政紀律，把我們的舉債逐年降低，這是我坐在這個位置…。

黃議員柏霖：

應該說把差短降低，舉債不可能降低！你的舉債一定會往上拋，債務的總額一定會慢慢上去，不會下降。

財政局簡局長振澄：

我說我的舉債數會逐年降低。

黃議員柏霖：

好，當年度的舉債數。

財政局簡局長振澄：

對，我會努力達成這個目標。剛才說到土增稅，我為什麼今年還編 78 億？第一個原因我剛才跟你說了，今年的公告現值調幅 15.17%，這是歷

年來比較高的一次，還有我們的經濟成長率最近又有百分之三點四多、三點五多，我是依據這兩個因素。

黃議員柏霖：

但是房地產的市場現在是保守的。

財政局簡局長振澄：

我要再說的就是這項的收入雖然看起來是機會稅…。

黃議員柏霖：

它是機會財，它不是一定的。

財政局簡局長振澄：

對，機會稅，但是我們的收入很多項，我們截長補短，最近這兩年，我們的歲入達成率都超過 99%，歲出不可能 100%，這兩年我們的執行率也是 95%，去年很高到 97%，還是有這個落差，在這樣的評估之下，我有信心未來這一年這個部分，縱然土增稅沒有達到預算數，也可能朝著我剛才說的舉債會逐年降低，把財政穩健下來，讓它永續經營，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。下一位是李議員雅靜，之後是陳議員政聞，然後是陳議員麗娜。

李議員雅靜：

請教一下局長，菸酒管理這個科室它所有的預算是怎麼來的？

財政局簡局長振澄：

99%都是中央補助的。

李議員雅靜：

中央補助，好，你們寫了什麼樣的計畫會補助多少錢？

財政局簡局長振澄：

以今年整個來說，它主要是從菸酒健康捐。

李議員雅靜：

補助多少錢？

財政局簡局長振澄：

3,471 萬。

李議員雅靜：

人事費？全部都是人事費嗎？

財政局簡局長振澄：

沒有，是約聘僱人員的人事費由這裡支出。

李議員雅靜：

三千多萬？全部都是約聘人員？

財政局簡局長振澄：

沒有，約聘僱是 800 萬左右。

李議員雅靜：

這個科室正式人員有多少？

財政局簡局長振澄：

正式人員有 5 位。

李議員雅靜：

約聘僱人員多少位？

財政局簡局長振澄：

約聘僱人員 13 位。

李議員雅靜：

這些人憑什麼進來當約聘僱人員？

財政局簡局長振澄：

依據他們的專長。

李議員雅靜：

什麼專長？

財政局簡局長振澄：

就是有菸酒辨識、菸酒查緝、菸酒宣導等這方面的專長。

李議員雅靜：

所以這個單位全部都是專業人員，對不對？

財政局簡局長振澄：

應該是。

李議員雅靜：

對不對？全部都是專業人員？〔是。〕本席記得在小組審查的時候，我們小組成員有一位議員有提到，到現在高雄市的夜市裡面都還看得到在賣菸、酒，而且便宜到異於常態，有去看嗎？沒有，對不對？沒有。

財政局簡局長振澄：

我們定期或非定期都會去查。

李議員雅靜：

沒有，人家還有具體的跟你說那個地點在哪裡，本席也有去看，還在那邊，你們連看都沒有去看，現在議會大會也好、小組也好，我們說的都不算數，你們說的才算數，我們都不能說就是了，預算讓你們過，你們最大就對了！尊重你們的專業，結果你們什麼都沒有做。

財政局簡局長振澄：

只要有人向我們反映，我們一定會派人去查。

李議員雅靜：

你還有編加班費，還有其他相關的人事費用，結果查到什麼？你們去年查到幾件？

財政局簡局長振澄：

我們查得多，我們全國第一。

李議員雅靜：

查了幾件，查到第一名就是最好的嗎？這是第一年做的嗎？

財政局簡局長振澄：

我們連續三年都是全國第一名，去年一共查了 247 件。

李議員雅靜：

你應該要想的是如何降低這樣的量，讓它不要在高雄市充斥著。

財政局簡局長振澄：

沒錯。

李議員雅靜：

但是，沒有，還是依然存在，怎麼辦？你們有沒有想過？有沒有想過？

你們總共幾個人？16 個人，我算一算，你們是 16 人的單位，你們一年用幾台電腦？70 台。

財政局簡局長振澄：

沒有啦！

李議員雅靜：

你們是蜘蛛是不是？還是蜈蚣啊？

財政局簡局長振澄：

我那一天有向你報告。

李議員雅靜：

不用報告。

財政局簡局長振澄：

我們有一些是撥給警察局的查緝人員。

李議員雅靜：

他們有用到嗎？

財政局簡局長振澄：

當然有啊！怎麼會沒有用到？有啊！我那一天都跟你說，資料也都送給你了，怎麼會沒有？

李議員雅靜：

你覺得有用嗎？

財政局簡局長振澄：

有啊！

李議員雅靜：

有用？你是在浪費預算！現在講，講給誰聽？講給高雄市民聽；現在講，講給中央聽，高雄市不需要這麼多的預算，因為你們沒有在做，你們只會去稽核、查人家、罰人家而已，你們有去輔導嗎？〔有。〕並沒有，〔有。〕不然你們不會連續三年都第一名，因為你們沒有去做預防，這是相同的道理，這一筆預算還要不要給你們？還給中央啦！你覺得這不是錢嗎？好好使用可不可以？

財政局簡局長振澄：

好，謝謝。

李議員雅靜：

提一個具體的計畫出來。

財政局簡局長振澄：

我們計畫送給你看了。

李議員雅靜：

沒有看到計畫，我看到數據而已。

財政局簡局長振澄：

你要數據我就給你數據。

李議員雅靜：

我要看到具體計畫，你們怎麼去做菸酒管理這個區塊。

財政局簡局長振澄：

好，馬上補。

李議員雅靜：

抽菸也好，喝酒也好，抽菸都不好了，還有假菸，那不是更要命嗎？

財政局簡局長振澄：

這就是我們的重點工作啊！

李議員雅靜：

重點你們都沒有做啊！這個單位 16 個人，整個高雄市 277 萬人口，你們每年都拿第一，要給你們鼓掌嗎？

財政局簡局長振澄：

因為我們績效很好才會第一。

李議員雅靜：

績效很好就是你們沒有在做。

財政局簡局長振澄：

因為縣市做得好，才會第一嘛！

李議員雅靜：

你沒有在做宣導，這筆預算乾脆具體擱置啦！

財政局簡局長振澄：

好，我尊重你的意見，好不好？謝謝。

主席（康議長裕成）：

我唸一下剛才才舉手的，陳議員政聞，陳議員麗娜，林議員武忠。陳議員政聞，請發言。〔…。〕

你說什麼？等一下一起處理，我們最後會處理預算啊！〔…。〕

陳議員政聞：

謝謝大會主席。〔…。〕現在是本席發言時間。

主席（康議長裕成）：

李議員，先請坐下。陳議員，請發言。

陳議員政聞：

謝謝大會主席。

主席（康議長裕成）：

李議員，你還有第二次的發言時間。

陳議員政聞：

沒有關係，你有什麼問題，我們待會兒休息時間再提嘛！還是看怎麼樣，先尊重我的發言時間。因為我們的預算審到現在，臨時會剩下的時間也不多了，所以這一次財經部門第71頁到第121頁的預算，本席提案是不是直接用表決的方式照案通過？謝謝主席。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，財政局第71頁到第121頁，各位有沒有意見？如果沒有意見，照市政府修正案通過，有沒有意見？沒有意見。通過。（敲槌決議）休息。

繼續開會，今天是黃議員淑美的生日，黃議員生日快樂，現場給他生日快樂一下。（掌聲）緩和一下本會的氣氛，今天穿得很漂亮，市長稱讚你最近越來越美麗。接著審議4-2、西區的部分，請宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著審查西區稽徵處的歲出預算，請翻開4-2頁，請看第42頁至第71頁、預算數4億3,465萬6,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

黃議員柏霖請發言，再來是陳議員麗娜。

黃議員柏霖：

議長，我覺得是這樣，我們議員審議，在大會發言是我們的職權，至於講得好不好，那是市民在做決定，我們都是受僱於市民，定期的約聘，四年一聘。表現好，選得上繼續為大家服務；表現不好，你就沒有辦法當選，不可能來這裡，所以我希望議長你在主持會議時要秉持你一直講的，要針對議事規則來，可是從昨天下午環保局的預算，很多議員在下面喊我有意見，你悶著頭、看著你的簿子，你就敲過去了，這樣是不對的。你可以讓我們發言，我們發言完即使要表決，表決輸了，人家大多數同意應該照案通過，我們也照這個程序，事實上一直到目前為止我們也是按照這個程序來。剛剛你要敲財政局預算的時候，下面有好幾位議員不同意，你悶著頭也是敲過去。當然我們尊重主席議事槌的一個權威，我們尊重你處理議事的程序，但是起碼的程序要有，當陳議員麗娜舉手要發言，他還沒有發言耶！議長，你起碼第一次要讓他講完，講完要表決再來表決，這樣不是更好嗎？對不對？所以我覺得我們即使要快，很多人說要快，如果我們一千多億元的預算十天就讓它過了，以後我們也不用有議會，以後就選市長就好了，因為議會是多數決的，隨便這樣啪、啪、啪就過去，連討論都不能討論，連問一下也不行，這樣我們議會的價值跟功能何在？我們也是希望對的要給相關局處鼓勵，如果可以更好的，我們希望給你更多的建議，這樣才是往上。我們每一次發言不一定都是不好的，對不對？每一次發言，我們也是希望這個城市更進步，我們希望我們的意見能夠給你們參考，那才是我們議員的價值。所以我在這裡要再一次請託主席，我希望當現場還有不同意見的時候，你應該要尊重，起碼你要說停止討論，大家表決，我覺得這樣過了，下一個再來，我覺得我們都可接受。但是不可以當很多人有意見，你悶著頭就敲過去，這是不對的。這是本席的意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝黃議員，我沒有悶著頭，但是確實沒看到。至於剛剛有人提秩序問題，我跟大家報告一下，是不是請許主任針對秩序問題…，剛剛那個應該不是秩序問題，我先講一下，根據第45條、251頁，如果議員對於議案的發言已經超出議案的範圍或者是重複的話，主席是可以制止的，但是我還是尊重大家的發言權，所以從來都沒有制止過。剛剛那個相當的程度是在講這個，請大家也節制一下，我們只剩下二天的時間可以審預算，還有16個局處都還沒有審。這個不是應該去年上一屆的議會就應該審了嗎？如果是在上一屆議會審的話，我們絕對會有充足的時間可以討論，上一屆議會

沒有審，我們只好在這個臨時會來審，所以拜託各位議會同仁加快腳步，千萬不要討論到議案範圍以外的事情，拜託大家。接著請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

謝謝主席。因為剛剛就不知道為什麼就敲過去了，我現在回頭再講一下，我針對剛剛前面局本部的部分，財政局局本部的部分。

主席（康議長裕成）：

議員，請針對現在在討論的議案，4-2 西區，第 42 頁至第 71 頁。

陳議員麗娜：

因為剛被敲過去了，你也不讓我們後面發言，是不是？真正對…，就是說審預算裡面的內容真的有問題，該怎麼辦？到底議員要不要質詢？我如果不能回頭，你已經把它敲過了，剛剛因為有議員說是不是就讓它過，你就同意，但是後面對預算真的有問題的人要問就不能問，就讓它過了，然後現在該怎麼處理呢？我也很想要知道。主席，我們將來還要不要審？主席先說清楚，如果說今天所有的案子都要這樣處理的話，國民黨真的沒有辦法在這邊為所有民進黨要這樣做來背書，因為有問題的還滿多的。

像我之前講的公債的問題，明明今年舉債跟做公債的部分，公債的發行真的不可以讓市民再做了。但是我們編了 760 萬元，光是公債的手續費跟登錄的處理費就 760 萬元，在這個部分今年應該不要再發行公債了，照道理來講，這筆錢我們不要再花了，留下科目就好了。但是我們要講的是應該要去處理的問題，主席讓他敲過，現在叫我不准講，這個到底要怎麼辦呢？我們又要眼睜睜看著 760 萬元又這樣花掉了，其實這個對市民來講有很多權益上面的損失，我真的覺得欲哭無淚，也不過就是讓我們把我們發覺到的問題應該要說出來。如果主席你覺得我們偏離方向太遠，應該都要針對預算，你就再跟我們說就可以，我們不是聽不懂，我們也一直以來對於你規定的事項越來越多，我們也都按照你、符合你的事項來做。

今天早上說要敲多少，我們來不及到的，我們都沒有話講，你要怎麼做都可以。我們到了現場，尊重一下議員的權利以及應該要盡的義務，不然我們對那些選民怎麼交代？很多的人看了電視之後都講：「為什麼你們這麼軟弱？連一個清點都沒有辦法，不該讓它過的都讓它過。」我們怎麼對市民做交代？至少要讓我們把話說清楚，每一位議員都一樣，你讓我們所有國民黨籍的議員越是在這邊發言的出去讓人罵越多。身為一個大家長，不要說什麼，將來四年大家和平相處，有一個共同的機制來討論都是為了大高雄的市民，有什麼不對的地方？是不是？我想要問啊！但是不讓我問，是不是？剛剛可以問的，我現在要問，主席又阻止我，我到底要不要問？

我只好把我的心聲講一講，不然我要怎麼辦？是不是？國民黨真的要在這邊陪著民進黨一起這樣敲過去嗎？我們很害怕。主席，我們對人家沒有辦法交代，對很多的市民，也有一半的市民，是不是？

主席（康議長裕成）：

各位同仁，請盡量針對議案發言，我們現在在審西區稅捐稽徵處，第42頁至第71頁。〔…〕陳議員如果不再繼續發言，我們就請下一位。

陳議員麗娜：

我做任何的發言，然後還是一樣，我的時間可不可以把它用完？好不好？

主席（康議長裕成）：

李議員，我有看到，手不用一直舉，下一位就是你。陳議員麗娜辛苦了，請李議員柏毅發言。

李議員柏毅：

主席，你剛才也不知道陳政聞議員舉手是要做什麼？你也不知道我現在舉手是要做什麼？向主席報告也向大會報告，其實議員的職責，包含大家要不要支持這筆預算、要不要理性討論這筆預算？還有今天在場的財主單位，簡局長，我已經看你好幾天了，你們辛苦了。還有我們今天對西區稅捐稽徵處的預算，議長你也不知道，我要提案，是不是就讓這筆預算通過？我不曉得後面會不會有議員舉手說，他沒有表達意見，但是至少先尊重我的提案。我在此提案讓西區稅捐稽徵處的預算通過。

主席（康議長裕成）：

有沒有人附議？各位同仁有沒有意見？針對李議員柏毅主張西區稅捐稽徵處，第42頁至第71頁，照市政府修正案通過，各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著審查東區稅捐稽徵處的歲出預算，請翻開4-4-22頁，請看第22頁至第56頁、預算數3億1,545萬1,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

我提議額數問題。

主席（康議長裕成）：

在議事廳外面的同仁請進來，在議事廳外面打電話處理服務案件的議員，請通知他們趕快進來。是不是請大會的工作人員，看到外面有議員在

做服務案件的話，請通知他們進來。議事組，請清點現場人數。

本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：

向大會報告目前在場的議員有林議員宛蓉、翁議員瑞珠、顏議員曉菁、鍾議員盛有、張議員文瑞、鄭議員光峰、林議員芳如、張議員豐藤、周議員玲玟、張議員勝富、李議員喬如、簡議員煥宗、邱議員俊憲、張議員漢忠、林議員民傑、林議員瑩蓉、羅議員鼎城、蕭議員永達、陳議員麗娜、陳議員政聞、黃議員紹庭、曾議員俊傑、黃議員淑美、林議員富寶、鄭議員新助、李議員雅靜、俄鄧·殷艾議員、陳議員信瑜、沈議員英章、林議員武忠、蔡副議長昌達、高議員閔琳、王議員聖仁、陳議員慧文、何議員權峰、李議員柏毅、陳議員美雅、李議員雨庭、黃議員香菽、吳議員益政、郭議員建盟，報告主席，一共 42 位。

主席（康議長裕成）：

繼續開會，請蔡副議長發言。

蔡副議長昌達：

閒閒沒事就在那邊清點、在那邊演習，那麼這個會就不用開了，每天在搞什麼？都說一些不相干的事，你們是在演習、操兵嗎？把議會當什麼？真是浪費資源，你們是什麼心態？搞不清楚狀況。針對預算，為預算而預算。

主席（康議長裕成）：

副議長，請針對預算發言，謝謝副議長，還有沒有人要發言？請林議員武忠發言。

林議員武忠：

主席，我認為我們的同仁來這邊審預算，是爲了讓高雄市民能夠看到高雄市的議員認真的在審預算。回想過去，國民黨在當議長的時候，56 億連審都沒有審，也是統刪通過，有機會讓我們表現嗎？也沒有。我不喜歡以暴治暴，大家要心平氣和，不要爲反對而反對。像財政局的菸酒…，全國連續 3 次拿到第一名，你也要把人家刪掉，你要叫官員怎麼去執行業務？關於菸酒，我在財政局裡面，檢舉了很多假酒，他們也如期完成了任務，像這麼好的單位，你也要把人家擱置或刪掉；如果他們今天做得不好，那另當別論。這是我的心聲。

主席（康議長裕成）：

林議員，請針對預算發言。

林議員武忠：

關於菸酒，不要把人家說成這樣，我們要理性問政。我也請主席，如果

是第一輪，我們依照慣例讓他們講沒有關係，但是我們有時間限制 5 分鐘，如果兩次就不能講了，也不差那幾分鐘。如果他要蠻幹，我們就表決；議事規則就是舉手表決，管你服不服。我也要尊重議長的權責，上次也有很多不合情理的事，我也是忍著。現在換我們當議長，我們稍微發揮一下，你也受不了，將心比心，不要把事情擴大。我們要理性問政，好的，我們鼓掌；不好的、值得檢討的，我都沒有意見。

主席（康議長裕成）：

剛剛舉手的還有兩位議員，我依順序唸，張議員勝富和周議員鍾滋，還有誰要舉手，請張議員勝富發言。

張議員勝富：

主席，我是認為這樣，我們大會要尊重財經委員會的意見，讓它照案通過。再請也是如此，我希望大家要尊重各部門和財經委員會的意見，我覺得這樣比較快。今天是審預算，要讓它過或者有意見要刪，這樣而已，不要說一些有的、沒的；否則到後天，會議也開不完，我希望效率能夠好一點，請主席裁示。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有附議？針對 4-3、東區稅捐稽徵處、第 22 頁至第 56 頁的預算，各位同仁，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著審查經發局的歲出預算，請拿出第 6 冊高雄市政府經發局主管這本預算書，請翻開 6-1-71 頁，請看第 71 頁至第 132 頁、預算數 7 億 3,276 萬 6,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、議員保留發言權的部分如資料說明；附帶決議：公有市場明（105）年度應有 BOT 等活化市場機制及收入。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？經發局第 71 頁至第 132 頁，請黃議員紹庭發言。

黃議員紹庭：

局長，我雖然是小組的成員，但是本席審預算審那麼多年，我要語重心長的跟你講。我在小組問你們每一筆預算要怎麼做，你們幾乎都沒辦法答出來。你們有補了一些資料給本席，本席看了一下還是覺得一頭霧水。高雄市現在外觀變得比較漂亮，但是經濟真的很蕭條。本席住在三多路，三多路最有名的東西是什麼？是新光三越和 SOGO 百貨。在新光三越和 SOGO 百貨三角窗的店面，現在在租售，大概在兩年前，那裡還是高雄的地王，但是到現在連那個地方都沒辦法生存，你看高雄市的景氣有多差？今年的

預算書…，局長，我還是要肯定你一點，今年的預算數我看到市政府有幾個產業發展方向，一個是數位內容、一個是會展產業，我就不問你了。但是說真的，局長，我希望你能夠好好做，你知道現在高雄市的工業產值有多慘嗎？人家說高雄市是石化和鋼鐵的城市，局長，我們鋼鐵業一年的產值大概是多少？請回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。如果是小組成員，我們現在只剩下2天…。

黃議員紹庭：

我已經保留發言權了。

主席（康議長裕成）：

雖然沒有禁止小組成員不可以發言，如果沒有保留發言權，是不是請小組成員先讓其他議員提出問題，好不好？如果是小組成員，除非你有保留發言權，不然就應該先讓其他議員發言。請局長回答。

黃議員紹庭：

我保留發言權了。局長，我們一年的鋼鐵產值是多少錢？

經濟發展局曾局長文生：

高雄市整個金屬產業，鋼鐵業全部加起來大約1兆的產值。

黃議員紹庭：

1兆的產值，石化業多少？

經濟發展局曾局長文生：

將近1兆，鋼鐵業比石化業多一些。

黃議員紹庭：

石化業1兆、鋼鐵業1兆，這個數字是誰給你的？

經濟發展局曾局長文生：

你提的是產值嘛！

黃議員紹庭：

總產值，局長，這個資料是誰給你的？

經濟發展局曾局長文生：

我記憶中的資料就是這樣，我不知道…。

黃議員紹庭：

什麼記憶中，白紙黑字呢！你唸台大經濟系，對數字都沒有概念，說是記憶中。

經濟發展局曾局長文生：

黃議員，你講的產值是哪一個GDP…。

黃議員紹庭：

生產總值，局長，你不要和我抬槓。

經濟發展局曾局長文生：

我向你請教過很多次，你上次問我的問題，我也請教你…。

黃議員紹庭：

「生產總值」四個字，主計處是不是只有四個字叫生產總值。局長，我在小組就已經問過你了，你當經發局長連高雄市的工業生產總額都講不出來，一共是1兆7,000億，你說鋼鐵業1兆，石化業也1兆。局長，小組已經給你這個家庭作業去做了，你有沒有到行政院主計處去查高雄市工商服務業的產值是多少？我還告訴你生產總值這四個字，我在議會這邊當場告訴大家，每個市民都可以到網路去找。局長，你連高雄市一年生產多少都不知道，我們高雄市的工業要怎麼發展？我剛才說每五年行政院做一個工商普查報告，100年最新的報告，高雄市所有的產值增加1,000萬，六都排名最後，一個台北市就增加2兆多，台南市增加約2,000萬。高雄市以前是第二大院轄市，整個產值增加1,000萬，就是這樣高雄市才會這麼蕭條，沒有企業就沒有就業。局長，我問你產值，你準備二個星期還是答錯。我很肯定陳市長引進一些數位內容的產業在駁二特區，我今天對會展產業去年是…。

主席（康議長裕成）：

請陳議員麗娜發言。接著是李議員雅靜。

陳議員麗娜：

針對預算部分，6-1-82、83、一般事務費，產業的經營、業務的辦理應該以節約為主，但是這項業務看起來有浪費支出之嫌，所以我建議刪減50%。6-1-85委辦費的部分，聘請專家學者做訪視產業診斷指導的工作，撰寫論文提出建議等作為，一切都是爭取中央預算補助之用，本預算可以說不具任何價值，應予以刪除6-1-85委辦費490萬的部分。針對6-1-95委辦費的部分是950萬，會展的推廣應該由局內的公務人員為之，若任意推給廠商來執行，公務人員到底要做什麼用呢？所以這個部分希望能夠刪減30%。6-1-103、104、一般事務費的部分，國際綠經濟綜合論壇到底是何種組織？本市不應該辦理該論壇，為什麼要花費如此多的經費？為什麼中油不自己辦就好了！和中油相關的自己辦就好了！為什麼要用我們的經費？這筆經費是594萬，建議刪除200萬。6-1-116、一般事務費1,584萬，高雄市用來做招商用途，招商的績效真的不太好，外商、內廠都不願意投資高雄，招商績效不好，我建議刪除10%做為警惕。6-1-115、116、

委辦費 1,600 萬，請將往年招商成效提出供議員參考，資料應該要給，每一年審預算的時候都有提醒，但是從來沒看過，如果再不做功課，像黃議員紹庭講的這樣，都不做功課，1 兆 7,000 億一直講成 1 兆、1 兆，局長，你說你再怎麼清楚產業狀況誰會相信呢？除了在外面跑之外也要看一下到底真正掌握到的數據是什麼，怎麼從弱的地方下手，更應該要了解全盤的狀況。每一個局處首長要了解自己的狀況，要清楚去了解整個產業的情形才能夠做布局。本預算明顯浪費浮編又成效不彰，建議刪減 30%。

主席（康議長裕成）：

陳議員，你說的是哪裡？

陳議員麗娜：

建請主席針對預算的部分做裁示。

主席（康議長裕成）：

你剛才說的幾點是不是可以再重複一次，免得弄錯了。

陳議員麗娜：

剛才說得非常清楚，而且我唸的速度非常慢，我建議 6 條預算的部分，請議事組要認真聽。

主席（康議長裕成）：

請議事組提供給主席。

陳議員麗娜：

針對剛才本席所提出的部分，我相信我的口齒清晰，所闡述的內容也很清晰，針對這 6 條按照本席剛才所建議的部分刪除。主席，你要做裁示，不能遇到要刪除預算有意見的部分，然後…。

主席（康議長裕成）：

我在等議事組把剛才說的那麼多項拿上來，不然怎麼裁示？

陳議員麗娜：

不說我等一下沒時間說，是不是？我一併把所有的問題都先問完，主席，你們要認真聽，而且我說得這麼清楚，說得這麼簡易易懂，你再裝說你聽不清楚，下面的這些人也要負責把它聽清楚吧！

主席（康議長裕成）：

所以我在等下面的人拿上來嘛！如果你不具體把它講出來，我們無法…。

陳議員麗娜：

我已經具體說出來了。主席，是你們沒有清楚把它聽好，我剛才講話的速度也很慢，我很怕你聽不清楚，很怕你又忘了，所以我講得很慢，是不是？所以你說針對預算我就針對預算，剛才的部分應該做成裁示。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，針對剛才陳麗娜議員所提的，各位有沒有聽清楚？

陳議員麗娜：

應該說有沒有意見，主席，有沒有聽清楚的部分不是這樣。

主席（康議長裕成）：

要先聽清楚才有沒有意見。

陳議員麗娜：

有沒有意見是他們當事人也要很清楚我在講什麼，而且我連頁數都唸出來了，你可以倒帶回去看，我連頁數、項目、金額都唸出來了，主席，如果再聽不清楚，他們才有問題，議員可能還不知道我在說什麼？因為每一個人不一定都有看內容，但是他們要清楚。

主席（康議長裕成）：

針對陳麗娜議員所說的，各位同仁有人附議嗎？

陳議員麗娜：

如果有意見，針對每一項的意見討論，不是附不附議，搞不清楚內容，然後就說不同意，那也有問題，是不是針對我所提出來的這幾項，六大點有什麼意見大家可以來討論，絕對沒有問題，但是針對…。

主席（康議長裕成）：

接著是李議員雅靜。

李議員雅靜：

我剛剛就舉手，我還是小組成員，謝謝。

主席（康議長裕成）：

李議員雅靜他有保留發言權，這部分向你們抱歉，如果是小組成員又有保留發言權，應該是優先於其它小組的人員發言，剛剛沒有特別注意到，雅靜議員對不起。

李議員雅靜：

謝謝議長，剛剛陳議員麗娜所提，是不是要優先處理？

本席也具體主張，是不是將第 6-1-118，請翻好，動作快，118 頁翻到了嗎？有一筆對特種基金的補助那筆有疑義，本席在小組時，針對這項特別保留發言權，我也請召集人特別和經發局要求，我要你提供 100 年至 103 年的運用明細，然後來向本席說明，局長那天來，針對這一項不但沒有書面資料，也沒有說明，我們看不到這 1 億元花到哪裡去，本席也具體主張這筆刪 5,000 萬。因為我們在小組其實是有給機會，讓你提供資料，而且從小組審完到現在其實很久，這是你們經發局對於你們自己的預算，尊不

尊重，專不專業的一個態度。

這筆 6-1-118，議事組抄起來了嗎？本席提議刪減 50%。這是我們有請你提供資料，你提供不出來，我也覺得滿可議的，每年花那麼多的預算，花到哪裡去，我們絕對要把市民朋友授予我們監督的責任，發揮到最大的能量。

還有本席關心的，我們的市場，我記得一年多前，市政府經發局有提一個攤販臨時集中管理條例，落日條款的部分到今年的 11 月或 12 月我忘記了，到現在沒有一場是有通過的，也就是說，你們的績效是零，你每年編好多的預算是在對於這樣市場維修也好、輔導也好，本席站在認同你們的角度，一直給予很多的鼓勵，沒有批評是鼓勵，可是對於這樣一個輔導機制，你們完全沒有很積極的作為。

我請教局長，整個大高雄，一共有幾場是符合我們臨時攤販集中管理條例的攤販集中場？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

李議員雅靜：

共有幾場。

經濟發展局曾局長文生：

現在是 49 場，含原高雄市。

李議員雅靜：

原高雄市幾場？

經濟發展局曾局長文生：

最近新增的是 47 場。

李議員雅靜：

所以你根本就不知道幾場？原高雄縣幾場？

經濟發展局曾局長文生：

原高雄市 47 場。

李議員雅靜：

原高雄市 47 場，原高雄縣呢？

經濟發展局曾局長文生：

高雄縣全部都要適用自治條例來重新申請。

李議員雅靜：

對，我現在就是說適用這個條例的有幾場？

經濟發展局曾局長文生：

適用這個條例。

李議員雅靜：

有多少場是需要依據這個條例來申請的？我們要輔導的有幾場？

經濟發展局曾局長文生：

這要由攤商自己來提出申請。

李議員雅靜：

對嘛！你不知道就說不知道，不要在此出醜，因為市民朋友都有在看。

經濟發展局曾局長文生：

這很簡單，就是沒有提出申請。

李議員雅靜：

八十幾場對嗎？

經濟發展局曾局長文生：

沒有提出申請的，我要看有沒有提出申請。

李議員雅靜：

反正，你就是沒做，你也不知道這個數字，你根本不注重我們市場管理處所有的業務，我也在此拜託你。你在 128 頁編 2,400 萬要來輔導，不具競爭力的市場要退場的補償金，告訴你高雄市有很多市場其實已經荒廢在那裡，不是不具競爭力而已，你編這 2,400 萬根本沒有用。沒有用，第一是根本就沒做；第二是根本就不夠用。這樣我是不是可以建議：這個科目我們保留就好，把預算乾脆刪減為零。你好好把今年衝…。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

經濟發展局曾局長文生：

攤販管理自治條例，不是經發局說要讓它過就過，現在所有的問題都遇到一件事，就是它使用的地主和周邊的學校，願不願意同意？李議員也很清楚這問題，我們和你處理很多場，遇到的問題我相信你非常清楚，這不是我們不願意讓它過，是有非常多的都是用地地主不願給同意書，我認為同意書的問題是非常明確的事，不是經發局自己不要辦，是相關的用地單位，甚至有些是在騎樓，這些屋主願不願意給同意書的問題，所以這不是政府公權力就可以解決的事。

主席（康議長裕成）：

黃議員柏霖，請發言，之後是邱議員俊憲。

黃議員柏霖：

局長，剛剛好幾位議員提到有些預算要刪的部分，其實是這樣，我不知

道你知不知道有個統計，縣市合併後三年，高雄市有五萬多個年輕朋友離開高雄，爲什麼會知道，因爲那有戶籍統計，30歲以下的五萬多人離開高雄，代表這些新生剛入社會的這些人，爲什麼會離開高雄，就因爲在高雄找不到好的工作，或者相對應這些工作、薪水、待遇也好和未來發展，可能不是他想要的。所以連我的很多親戚也到南科、中科去，爲什麼？因爲那邊比較多的就業機會，我們高雄市經濟發展局針對這部分，如何去透過你手上能用的籌碼來吸引更多優質的工作，讓這些狀況不要再繼續惡化，如果這些30歲以下的離開高雄，以後他要再回來的機會就不大，所以很多人以後要看孫子，就要到台南、台中了，所以經濟發展應該帶動就業的火車頭，勞工局是末端，勞工局能做只是媒合，介紹一些基本的，但是前端經發局的部分，我們如何透過你手上有的籌碼，就像我一直關心高雄市的經濟發展支出，如何讓它從谷底慢慢的往上加，而且是可發展性的支出，就是花下去的錢能創造就業機會，或者能帶動稅收的，這樣的錢花越多，我們整體的效益才會越高。有關剛剛很多同仁提到，有些可能你在執行上，還沒達到他們想要的，所以他們對你的業務預算有意見。我是從數字來看，過去這幾年確實這麼多的年輕就業者離開高雄，我們不希望這種事繼續發生，這些人一直出去，以後我們這裡就變成都是老人而已，看不到未來，這城市也看不到永續，針對本席的建議、看法，你有何想法，請回答。

主席（康議長裕成）：

局長，請答覆。

經濟發展局曾局長文生：

黃議員提的事情一直都是高雄市經濟發展最核心的一塊，也就是我們從20歲到35歲的人口有移出的情形。

黃議員柏霖：

沒有錯吧！

經濟發展局曾局長文生：

我也要向議員報告一件事，我們從35歲以後的人口，尤其是35歲至39歲這個階層移入的人口非常明顯。

黃議員柏霖：

35歲以前移出的人口比較多…。

經濟發展局曾局長文生：

所以我們現在整個人口總數是維持一個平衡的狀況，也就是我們不會只看到年輕人的移出，一定也是有移入的人口，所以這樣才會平衡。我們就年齡層來分，35歲這一段的年齡層會有大幅移入的情況，其實這和就業的

穩定有相關；但是爲什麼 20 歲至 35 歲這一段移出的人數比較多？這一定是和新興產業位在什麼地方有關，也和我們的教育、學用是否合一有相關。我想…。

黃議員柏霖：

就業市場。

經濟發展局曾局長文生：

這件事情是經發局的工作重點，其實上個星期最少有兩件事情可以表示我們對這件事情是很在意的，一個是緯創要在高雄設立研發中心，這個就是新的產業要下來高雄。

黃議員柏霖：

新的就業機會要來了。

經濟發展局曾局長文生：

這個是比較適合年輕人的工作機會。我相信會有北部的年輕人回流，這是第一個。第二個，就是與智崴的合作，其實他後續會帶動更多的就業機會，有可能會形成一個體感遊戲的產業鏈，這個部分我們有積極在做。

黃議員柏霖：

我們是支持這樣的發展方向。

經濟發展局曾局長文生：

另外 2 月 8 日我們特別針對與軟體有關的產業舉辦就業媒合，其中會有 34 間公司及 1,000 個就業機會，會提出來做媒合的工作，我們希望做這些努力來增加就業。

黃議員柏霖：

本席在這裡特別要關心的就是，我們希望經濟發展是真正能夠帶動整個…。起碼兩件事情，第一個是就業人口的增加；第二個是稅金的增加。而這些來的人就是對未來整個城市發展是有效益的居民；並不是來這裡的人都是爲了來領社會補助的，如此一來這對高雄未來的城市競爭力是沒有幫助的，所以本席希望在經濟發展…。你剛才提的那兩個方向本席也是支持，所以我希望能夠落實而且還要更快，本席也希望年底我在質詢你的時候，你也能告訴本席一個數字，35 歲以下人口移出的情況已經減緩了，甚至變成正數，在這裡討論這個才有意義。以上是本席的建議，希望局長特別注意這個問題。

主席（康議長裕成）：

下一位發言的議員是邱議員俊憲，接著是張議員勝富。

邱議員俊憲：

我在這裡要表達本席強烈反對剛才某些議員主張 6-1-85 頁，所謂的委辦費 490 萬，透過產業專家相關的內容。我相信中小企業在高雄是很重要的，很多廠商在面對中央的補助其實現況是什麼，我相信每位議員應該要花點功夫去將他搞清楚。就是我們不會寫計畫，這筆經費就是要補助業者來寫計畫的，中央補助這些中小企業的研發預算有南北的差距，而且南北的差距是越來越大，其實八成以上是過不了濁水溪，這一筆經費才 490 萬，你就要將它刪除，本席覺得這是一件很不好的事情。

還有另外一個 6-1-118 頁，那筆 1 億元的預算，那些都是相關產業轉型非常重要的後盾，你們說刪就刪，我覺得這並不是負責任的態度。我覺得各位議員要刪除預算，大家的權利都一樣大，大家如果有意見都可以提出來，但是本席覺得議員對於自己的發言要負責任、要講真話。誠如剛才才有議員說我們這幾年年輕人移出 5 萬人，本席真的不曉得這 5 萬人到底是從哪裡來的，因為我們真的有去調數字，這三年當中 20 歲到 40 歲移出的人口只有八千多人，那麼在他論述中的 5 萬人到底是從哪裡來的，本席也不知道。高雄市的失業率又是五都排名中最少的，本席覺得有一些人的論述非常的奇怪，他們手上的數字到底是怎麼來的。時間真的很有限，本席敬請主席針對經發局的預算，我們是不是就尊重小組的討論：照案通過，因為小組的成員裡面也沒有主張要刪除預算，大家都只有保留發言權而已，本席覺得如果已經都發言完畢了。剛才李議員雅靜也有提案要刪除什麼的，反正大家都在這裡，我們就對自己的態度來負責任。

主席（康議長裕成）：

我們請召集人發表意見。

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

向大會報告，財經委員會的小組成員在審議財經部門的三個單位以及所有歲入的過程都是逐條來審議，而且審到大會要進入二、三讀的前一個小時才完成，我們是所有委員會裡面開會時間最長的。第二個，就是我們所有的成員對於預算有意見的都以保留大會發言權，並沒有刪除預算的決議，以上向大會報告。

主席（康議長裕成）：

本席對於剛才發言紀錄來做個總結，先講陳議員麗娜的部分。陳議員麗娜在第六項 114 頁那裡沒有講清楚，議事組還是沒有聽清楚你剛才所要表達的意思。陳議員麗娜提到第 82 頁預算數 875 萬，刪除 5%；第 85 頁預算數 490 萬的部分，全部刪除；第 95 頁預算數 950 萬，刪除 30%；第 104 頁預算數 594 萬，刪除 200 萬；第 115 頁預算數 1,600 萬，刪除 30%；第

114 頁預算數 1 億 3,600 萬的部分，議事組還是沒有聽清楚你說的內容，可能是講太小聲了，他們聽不清楚。

對於李議員雅靜提出的部分是 6-1-118，預算數 1 億元要刪除 5,000 萬。這個就是剛才邱議員俊憲講到促進產業發產基金的部分，還有 6-1-128 頁的預算數 2,400 萬，李議員雅靜主張這個部分要全數刪除。但是最後邱議員俊憲提議全部的預算都不要刪除，我們從邱議員俊憲的提議開始來討論，各位議員有沒有意見？各位議員對於邱議員俊憲的提議有沒有意見？有沒有人附議？有沒有意見？沒有意見的人要舉手。對呀！從邱議員俊憲提出的案子先來決定。針對邱議員俊憲的提議，贊成的人請舉手，請議事組人員算一下舉手的人數。

本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：

向大會報告，舉手人數共有 27 位。

主席（康議長裕成）：

舉手人數佔多數。（敲槌決議）

本席再唸一次，6-1 經發局的部分、第 71 頁至第 132 頁：照案通過。休息。

繼續開會，吳議員益政，你的附帶決議好了嗎？

吳議員益政：

經發局有兩個附帶決議：第一個，請經發局和國防部協調代管左營眷村部分騰空的宿舍，提供數位計畫、數位內容及其他創新、創業的計畫、人才來高雄的住宿空間；第二個，閒置公有市場的攤位，請處理法令問題，提供給外配做為他們可以進駐，利用那個地方可以提供外配，做為他們所販賣製作的食品，我再具體寫一下，現在因為傳統市場…，現在審到那邊去了嗎？

主席（康議長裕成）：

是啊！那個已經結束了。

吳議員益政：

通過了，我拿給你就好了。

主席（康議長裕成）：

你拿給我，我也要唸一遍。

吳議員益政：

我唸完了。

主席（康議長裕成）：

我也要重複唸一次。

吳議員益政：

我寫給你。

主席（康議長裕成）：

好。李議員柏毅現在要發言嗎？我們教育還沒開始，請發言。

李議員柏毅：

向大會建議，看今天氣氛這麼好，我們是不是可以提案，下午兩點繼續審預算，要不然今天已經是星期三了，我們第二次臨時會到星期五，接下來快過年了，大家都很忙。是不是可以這樣建議，謝謝。我要尊重李議員喬如的提案，李議員喬如要不要提？

主席（康議長裕成）：

不要休息，主席怎麼辦？先處理李議員柏毅剛剛提議下午兩點開始開會，各位同仁有沒有意見？好，通過。（敲槌決議）

我唸一下吳議員益政剛剛的附帶決議：「請經發局與國防部協調，代管左營眷村部分騰空眷舍，提供相關創業、創新、計畫住宿空間，剛剛是第一點；第二點，閒置公有市場的攤位，提供外配進駐。」剛剛那兩個附帶決議有沒有意見？還有邱議員俊憲要附帶決議，針對勞工局的部分：「請市政府針對青年失業問題，做有系統的探討，提出具體對策，以有效改善青年失業問題。」這不是昨天的勞工局嗎？經發局的部分，他也請市政府針對青年失業問題做有系統的探討，提出具體對策，以有效改善青年失業問題，以上三個附帶決議，各位同仁有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

接下來請審議教育委員會的部分，請召集人陳議員信瑜上報告台，請宣讀。

本會教育委員會陳專門委員月麗：

各位議員繼續請看第五冊，高雄市政府教育局主管單位預算書，請看 5-1 高雄市政府教育局、第 33 頁至第 41 頁、預算數 416 億 5,553 萬 6,000 元。委員會審查意見：一、照案通過。二、附帶決議：（一）有關本市國小藝才班能在各校多元發展特色的相關條件下，開放各校申請設立。（二）有關本市各級學校辦理教師市內介聘時，報名相關規定如有重大變更時，應有緩衝時間，訂立落日條款，確保教師參與介聘權益。（三）有關本市技職教育，應發展學校本位課程，引進新技術，加強與產業界（產學攜手）合作，使學習理論與實作結合，以汽修科為例，應學習電動車及電池相關技術。（四）有關本市語言教育應重新思考，開放學生學習第二語言，回應高雄學子提升國際競爭能力，採分級跑班方式實施，以提升學生學習效益。（五）有關提供本市教師出國進修的機會，並與一流國外學校合作交換教師，以提升

本市教師教學品質，採帶職帶薪，部分可採自費方式辦理。(六)有關學校閒置空間改設置為宿舍方式，提供外地學生或教師住宿，同時亦可提供外縣市學生比賽、交流使用。(七)建議加強技職學校與德國及相關國際優質技職學校交換師資與課程，設計互相交流學習模式。保留發言權的部分：第33頁至第37頁，教育局暨所屬學校分基金、預算數415億8,808萬1,000元，蔡議員金晏保留發言權；第38頁至第39頁、私立空中大學分基金、預算數6,726萬5,000元，陳議員美雅保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？我唸一下，曾議員俊傑、黃議員柏霖、陳議員麗娜，誰沒有唸到？陳議員美雅，請曾議員發言。

曾議員俊傑：

針對教育局，你知道最近本席一直在關心一件事情，在陽明網球中心委外停車場做為巡守隊，其實在100年的時候，就已經有協商過，在今年的1月20日到期，其實到現在已經超過快一星期了，我看你們都沒有什麼動作。我相信這是一個手段，局長，我要求你在議事廳給我一個時間點，你什麼時候要來處理？請局長答覆。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

這個案子是我就任以後才知道的，其實年代滿久遠的，我們和體育處還有財政局就這個依法該怎麼處理，來進行研商。

曾議員俊傑：

我先問你，那個是不是違法的建築物？

教育局范局長巽綠：

要請體育處長來回答。

曾議員俊傑：

請體育處長回答。

體育處周代理處長明鎮：

陽明停車場的陽明社區發展協會，他們目前是用貨櫃，用貨櫃的話按照建築法規來講，它是違法，沒有錯。

曾議員俊傑：

是違法的，其實也有一段很長的時間讓他們找地方了，我想請議長裁示，對於這一件是不是依法處理，給本席一個時間點，我相信那邊的里長，他們也很關心這件事情，可不可以請議長裁示？

主席（康議長裕成）：

處長，既然你剛剛說是違法使用，我們是不是應該要依法來處理，時間點你告訴曾議員俊傑，多久時間內能夠處理好？

體育處周代理處長明鎮：

這一部分，基本上我們現在是希望他們自動的能夠把它搬走。

曾議員俊傑：

他們就不可能自動了，你想也知道，過年前有沒有辦法啦！有那麼困難嗎？

體育處周代理處長明鎮：

是不是過年後我們去處理，因為…。

曾議員俊傑：

過年後？

體育處周代理處長明鎮：

整個如果要強制拆除的話…。

曾議員俊傑：

不然你講個時間點嘛！你講不出來嗎？一個月好嗎？局長，你非常沒有擔當，一個月就是一個月、兩個月就是兩個月，你連一個時間都講不出來。

主席（康議長裕成）：

處長，就一個月後處理，今天1月28日，正好2月28日把它處理完成，依法處理。

曾議員俊傑：

可不可以？大聲一點好不好？

體育處周代理處長明鎮：

好。

主席（康議長裕成）：

也是過年後啊，和你剛剛講的過年後是一樣的意思，就2月28日處理好。

曾議員俊傑：

局長，如果沒有處理，我們定期大會再來處理。我對預算沒有意見，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

局長，因為我們知道雖然這筆預算是416億，不過百分之九十以上都是人事成本，就是各類的人事，真正用在資本投資的事實上不多。這幾年很

多國中、國小學校都反映，包括過去我們有工友，現在很多其實也沒有辦法用工友，甚至假日要用保全。學校現在已經變社區化，很多人已經把學校當成上午或者下午運動休閒的地方，所以本席也去關心到一個問題，就是去年中正高工一個同學在上課過程就倒了，很不幸變成植物人，本席就發現這個問題，所以我很努力幫學校募 AED，三民區所有的國中、國小上個禮拜已經都裝設好了，這一次我募了 104 台 AED，54 台放在高雄市包括楠梓特殊學校等等。

我也有查過教育局所屬大概還有二百多所國中、國小還沒有這個設備，AED 設在學校的好處是什麼？萬一有社區的長輩運動突然身體不適或小孩來學校讀書甚至老師，我們怎麼去守護這個生命，我覺得你應該要儘可能跟社會局、衛生局做連結，這二百多所學校趕快布建起來。對社區守護生命，高雄才是一個守護生命的城市，所以這個部分我會持續為你們努力，我也拜託你們要自己努力，還有二百多所的學校都必備這個設施，現在一台要 7 萬多元，我這次募到 104 台大概 700 萬，部分已經裝設好了。

我希望局本部也要配合，各老師要學 CPR，因為 CPR 加 AED 效果才會好，只有 AED 不會用，發生事情也是不會用，所以要普及讓每位老師都要學會經由 CPR 加 AED 的使用，來守護每一個生命，因為高雄市一年有 2,300 個到醫院前心跳停止，如果我們布建好 AED 的防護網，一年大概可以多拉到 38%，這樣差不多 800 條人命，所以我覺得這個部分是非常要緊，尤其心臟相關的疾病非常多，突然心臟停止，這個東西是很有效的。所以針對學校這些資源的部分，還有 AED 的部分，請局長答覆，你準備怎麼做？本席已經給你建議的方向。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

教育局范局長巽綠：

有關於 AED 加 CPR 這兩件事情是校園的健康安全必須必備的，很謝謝黃議員募到了 54 台提供給高雄市政府的學校，目前來講還有 202 所學校並沒有這個設施，所以我們儘可能再去尋求社會資源，也加上老師的研習跟培訓。

黃議員柏霖：

這個部分把它建立好，因為學校會有民衆來運動包括學生也好、社區民衆也好，我們都不希望可以救而沒有救，我們就失職了，如果可以救，我們有足夠的設備、良好的訓練，我覺得這是一件好事，那就麻煩你。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，我們剛剛有共識，審預算的時候請針對預算發言，如果你對於預算刪減有意見，請針對發言，不要講到非本案的議題。接下來陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

第一點，是柴山生態中心人事費的部分，柴山生態中心約僱有4個人，費用是219萬5,000元，是不是能夠先擱置，先讓我了解一下，為什麼柴山生態中心聘用約僱4個人，又多花了這些人事費用，是不是先擱置之後再審。另外針對第54頁的部分，我們配合教育部有執行高級中等以下學校推動國際教育計畫，這個部分有中央補助跟地方的配合款，請教育局提供歷年辦理的成效、補助標準以及預定辦理計畫的資料，也請提供資料以後，我先擱置這筆預算之後再審。另外針對第22頁的部分，高雄餐旅大學補助21位教師人事費用是1,751萬5,000元，因為餐旅國中在104年8月要回歸給高雄餐旅大學，所以國中部人事費用從8月到12月我建議刪除。

主席（康議長裕成）：

針對上面四點，請議事組提供相關的資料上來。

陳議員麗娜：

是不是請主席先裁示這個部分，我擱置的這兩筆請他們先把相關的資料給我，先把這兩筆擱置。另外針對餐旅大學國中部的人事費用，因為它要回歸餐旅大學，在這人事費用處理上應該要把後續的部分刪除，這樣才是正常的，不然後續這筆費用也不會用到，以上是我的建議，也請主席做裁示。

主席（康議長裕成）：

你剛剛講了五點。

陳議員麗娜：

我剛講三點而已，沒有五點。

主席（康議長裕成）：

剛剛講的那幾點好像是在基金的部分，並不是在這一本。要不要再確認一下。

陳議員麗娜：

有一些是、有一些不是。

主席（康議長裕成）：

因為我們現在審的是這一本，如果是基金就不是現在審。你還剩下兩分鐘30幾秒，等一下讓你講三分鐘。我們先讓下一位發言。

陳議員麗娜：

主席，我一併所說的事情，不論是現在還是在審基金，如果遇到基金相同的部分，也請待會這樣處理，因為我很害怕會不會待會一併全部敲過去了，如果沒有機會講話就沒有機會表達意見，所以我一併把教育局的部分先表達完畢。體育處的部分可以表達嗎？

主席（康議長裕成）：

我們還沒有討論到體育處，時間先暫停。我們剛剛有共識，就是針對現在在討論的這筆預算來討論，不討論這筆預算以外的。所以陳議員你先提出來，這跟我們剛剛的共識有一點不太一樣，所以等討論到那裡的時候，你再提出來。

陳議員麗娜：

待會是否還會有機會講到話，這是我比較擔心的，因為現在速度都很快。萬一大家提議整筆預算讓它過，我會沒有機會講到話，所以我在此先表達清楚，以免待會我連發言的機會都沒有，我就沒有辦法把我所有的意見表達清楚，只有短短五分鐘的時間，如果主席有同意的話，是不是讓我也把所有教育局相關全部都提完，這樣也不浪費大家的時間，也可以清楚表達我所有的意見，我從剛剛發言到現在已經很簡短了。

主席（康議長裕成）：

時間暫停。各位同仁，你的提議像剛剛一大堆，我們沒有意見，但是不是用書面提出來，以免最後…。

陳議員麗娜：

主席，我有機會講話的時候，你讓我講嘛！為什麼有機會講話，你叫我用書面呢？而且所有的市民也沒辦法發現問題的所在，我已經用最簡短、最清楚的方式表達我所有的意見，從冗長的發言、清楚的闡述也不行，到我簡短的發言、清楚的表達我對哪些預算有意見也不行，到底怎麼樣才是主席可以認可的方式，是不是也給我們一個方針，不然身為一個議員在這邊也不知道要幹什麼，也很害怕沒有辦法充分表達所有意見的同時，是不是主席給我們一個方向，讓我們知道怎麼做比較好，如果我在你預定時間內提出我所有的問題，我勢必是沒有辦法全部說完，以現在的模式，我試過了，沒辦法。主席如果讓我們把所有的意見提出來，在你所規定的時間內講完，應該要怎麼做比較好，請主席給我們一個方向。

主席（康議長裕成）：

這是議事組的問題，議事組可以處理剛剛他講得一大堆的提議，有記起來嗎？請議事組回答。

本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：

向大會報告，我們現在審議的是教育局第33頁到第40頁的預算，基本上應該就這個範圍內發言，這樣我們才有辦法找到你講的標的。剛剛陳議員所講的那幾項預算應該是在教育發展基金，教育發展基金審議時，當然還是有發言的機會，不會沒有。

陳議員麗娜：

有啊！但是有時候的確是沒有，你也看到了。

本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：

剛剛陳議員在經發局所講的內容，我們也都有詳細記起來。

主席（康議長裕成）：

這個會請議事組改進，接著請陳議員美雅發言。請議事組改進，他講的要記快一點。

陳議員美雅：

主席，我覺得今天來開會好像是很沉痛的心情，我會建議爲了高雄市民的權益，很多的議員可能都有背負審查預算意見的表達空間，也希望各位同仁，雖然是不同的政黨，但是希望大家在議事廳共同的目標都應該是要爲高雄市民，或是像現在審查中的教育基金，就應該審查教育局相關的預算，大家都是要爲高雄市民、高雄的教育來發聲的。如果主席或是一些同仁對於一些國民黨議員們的發言，你們針對細微末節而予以刁難的話，這對於高雄市民的權益來講，並不是一件好事。我再次地要表達立場，剛才也有一些民進黨議員發言：「一讀會都已經通過的部分，請在二讀時大家不要再發言，尊重一讀的意見」。

本席要特別地再一次強調，議會爲什麼需要有三讀？就是因爲在一讀會中，即使一讀已經通過了，還是必須經過大會多數決大家的意見，這是一個民主程序。也希望民進黨議員應該要尊重不同的聲音，這個社會絕對不容許只有一種聲音能夠在議會出現！所以當然對一讀小組成員的意見應該予以尊重，但是對於沒有參與到一讀會的這些成員，當他們在議事廳表達意見的時候，依照民主精神、議事規則，我認爲這是應該予以尊重的。而不要認爲說，因爲你認爲是新科議員，就對其他的，可能是你們同政黨或是前輩議員，就認爲在二讀會發言是不對的，扣上這樣的大帽子，本席認爲是不大恰當的！因爲依照一個民主國家，議事廳就是應該做這樣的發言。

本席在此要特別強調的，針對教育局的預算本席會全力的支持並予以尊重，但是針對運用的方式，則有相當大的意見。我曾經也向局長表達過幾個方向，特別是在市政府財政很拮据的情況下，但是「苦，不能苦教育」，不管怎麼樣，教育經費都應該要予以充分的，讓學校教育是有充分的這樣

一些設備也好，有老舊設備應該予以更新，需要汰舊的設備應該予以汰換，這是本席向來的主張。

本席也曾經向局長建議一些老舊的地點、校舍、危樓之類，請你們詳細的去調查，但是後續就沒有了。所以在此還要再次地強調，不管是教育局、新聞局也好，主席在之前也曾裁示過，雖然主席是民進黨員，但是我相信你應該要擔任的是一位全民的議長，因此我們也一直要求，請各局處，當議員很認真希望事先收到相關預算如何運用的資料報告時，請你們先予以提供。但是，國民黨議員得到的卻是什麼樣的待遇呢？這些各局處首長根本就沒有事先提供任何資料給我們議員，我覺得非常的遺憾，可能是新聞局藐視主席的權力和裁示。不過我還是建議，主席，這個問題還是相當的嚴重，當希望不要在議事廳繼續追問這些相關問題的時候，請你們應該要做的功課還是要先做好，提供給議員，請你們不要再藐視康主席這樣的裁示，畢竟也是身為議長，請尊重議長當初的裁示！我也非常尊重康主席。

在此要特別地強調幾個問題點，例如我幫旗津地區的老師、教職員工向局長的反映，他們因為還要搭乘渡輪到旗津，這些交通費的補助，教育局和交通局是否可以協助？渡輪也是高雄市政府所有，其實只要發張卡給他們，他們就可以免費搭乘渡輪，不要再增加這些要到旗津上班的教職員工甚至代課老師的負擔，學校可能會面臨找不到代課老師的現象。所以我爲了旗津學童的教育發聲，請教育局長一定要重視這個問題！並要求在一個星期內應該給我正確的訊息和答覆，不要再藐視不做了。現在有很多老舊的學校，有些學校還沒有活動中心，甚至於很多學校的水電費都被減少，希望局長重視這些教育問題，要去爭取，可以做到嗎？局長請承諾一下。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝陳議員關心的老舊校舍，這是我們長期關心的，也照你的意見做了全面調查，接著就是逐年編列預算來解決。〔……。〕提供給你的資料，從1月15日的一讀會到現在，一讀會之後三天內，都把資料提供給議員了，這是非常有效率的。〔……。〕對，其實你手上都有，已經都看到了這些資料啊。〔……。〕關於老舊校舍或是新興工程，屬於小型的、零星的，因爲你提到的是小型零星，如果是新建的，又是在另一筆預算。學校加教育局總共編列了3.99億元，所以會逐步的來解決這些問題，也是非常重視這些問題。〔……。〕全部都看過了。〔……。〕請國小科回答一下。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。陳議員，你的時間已經到了。〔…。〕

教育局范局長巽綠：

對，資料也已經提供給陳議員了，請國小科復述一下。〔…。〕好。〔…。〕現在因為國小科科長不在現場，他的父親過世了，所以沒有辦法在這裡提出完整的資料，但是這些資料是非常完整的各校需求，是逐年提報上來，會後會提供給陳議員，我也會組一個專案小組看這些學校的優先順序。〔…。〕關於旗津這個案子，因為在 102 年度對所有的交通費的核補，都已經全面取消了，這是市政府一個主要的…。〔…。〕全面取消。如果對旗津做補貼的話，其實是欠缺一個恆平性，如果其他偏遠地區都來要求補貼，我們怎麼處理？所以這個案子勢必還要全盤來看一下。〔…。〕我們心中當然是永遠以學童、老師為優先的，請陳議員不用擔心這一點。

主席（康議長裕成）：

邱議員俊憲，請發言。

邱議員俊憲：

謝謝，剛才有議員提到交通費補助部分，記得那個預算的問題應該是，當初全國都在檢討對於公務人員這筆補助是否要編列，所以應該好像是全國一起刪掉的；就是全國一致性的政策，現在又要求教育局要把它編列回來，就像昨天一樣，不存在的科目——誤餐費，居然還有議員要求要編列回來，我不懂這個發言到底是怎樣。雖然我是新科、雖然是菜鳥議員，從臨時會第一天開會，開始到結束，我都是坐在這裡；有些資深議員哪裡去，這沒關係，因為選區的事情並不只在議事廳，而是全部。可是我覺得很遺憾的聽到某些議員都在片面的詮釋，把我們詮釋成「扣人帽子或是如何…」，我們並沒有反對任何人在二讀會發表意見啊！只是…，主席剛才也有聽到了，其實很多的發言和預算是沒有關係的，我覺得很遺憾！當然，我現在的發言也不應該，因為占用到預算的審查。不過，每次都要這樣講「民進黨怎樣怎樣」、「市政府藐視怎樣怎樣的」，結果不論提出的數據是否正確、論調是否正確，講的好像全部都對，我實在很遺憾！建議主席還是按照議事規則，剛剛主席有提到：簡要、扼要的節省時間，發言如果超出這個議案內容，就請主席制止發言，謝謝。

主席（康議長裕成）：

還有沒有議員要發言？請沈議員英章發言。

沈議員英章：

各位同仁，就放輕鬆一點，不要這麼嚴肅！大家都是為了全高雄市的市民來審查預算的。教育局第 33 頁至第 41 頁的預算數要花這麼多的費用，

以我看來，這大部分都是人事費用。不過我要提出一案，也講很久了，在縣市未合併前就已經向縣長建議過，仁武的灣內國小現在只剩下六十幾個學生，因為存在很久了。這個問題，我要拜託市府趕快用很短的時間將它遷移，我們不是要廢校。灣內國小有一百多年，如果要廢校，可能地方的一些耆老會有意見。到遷到哪裡？八德東路有一個文小 8，那裡有一塊國小預定地，仁武總共有 9 塊學校預定地，結果都荒廢在那裡，本席當鄉長的時候，才把那些學校預定地全部來做公園。那塊學校預定地，因為搬來的人大部分都是高雄市區搬來這裡的，如果你不知道我在講的在哪裡，仁武烤鴨最有名了，後面那一塊已經閒置很久了，地主一直醞釀說：「議員，你怎麼不去跟市政府講？如果不要設，土地要還給我們。」我是說居民的要求是拜託灣內國小遷到八德東路文小 8，因為大部分不願意在那裡就讀的原因是學校的校舍很老舊，交通又不太好，在那裡住的人剩下沒多少人，硬撐著，也是要有一、二十人的校長和員工，二十幾個職員、老師負責六十幾位學生，這樣的人事費負擔太重，他們現在所有的學生大部分都送到登發國小，登發國小現在的教室已經不夠用了，拜託教育局這邊能夠瞭解一下，能夠趕快像河堤國小、龍華國小一樣，龍華國小也是從博愛路遷移到南屏路，結果環境變那麼好，每個學生都去就讀。

仁武現在差不多 10 萬人口，有 2 萬人都在遷戶口，看是要遷到哪個國中、國小的附近，真可憐！我拜託不要徒增讓這裡的爸爸、媽媽不放心，說這個學校沒有人要了，派最差的校長來，來這裡混到等退休。這對地方的發展，對學校、對孩子的人格成長過程都很重要，拜託這點在短時間內教育局趕快，局長這裡，反正你也來很久了，可能我也有跟你提過，拜託局長看對這個案子有什麼見解？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

請局長簡單回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝議長，謝謝沈議員…。

主席（康議長裕成）：

這個非現在的議題，請局長簡單回答。

教育局范局長巽綠：

議員關心的這個仁武區的國小用地或國小人數過少，我們勢必要有一個通盤檢討，通盤檢討從去年就開始進行，但是我們覺得到了一個程度可能加速進行，應該在三個月內很多區域的通盤檢討都要先做完。

沈議員英章：

這一點再拜託局長幫我關心一下。

教育局范局長巽綠：

好。

沈議員英章：

趕快研究，地點，我都找好了，要不然登發國小都客滿。

教育局范局長巽綠：

只要地方…，我們還是要跟地方協調溝通，如果地方有一致的共識，這些問題都好處理。

沈議員英章：

謝謝。

教育局范局長巽綠：

謝謝，拜託議員。

主席（康議長裕成）：

針對 5-1 還有什麼意見？許議員慧玉，請發言。

許議員慧玉：

大會主席，教育局長剛來報到沒多久，都是女性，可能對教育這個東西也會比較…。

主席（康議長裕成）：

請針對預算發言，拜託各位同仁。

許議員慧玉：

是，議長，謝謝。市政府有編制教育局的家庭教育中心，在還沒有合併之前其實高雄縣政府就已經有單獨這樣的單位，我想瞭解目前家庭教育中心的編制有多少人力？目前業務的狀況進行到什麼程度？爲什麼本席要特別來瞭解這個議題，因爲老實說現在單親家庭非常多，包括隔代教養也非常普遍，有時候一位導師面對班上有一半以上來自於單親、來自於隔代教養，還有現在有很多外籍配偶所出生的下一代小孩，可能普遍在學校裡面的功課也不是這麼理想的情況之下，我們的家庭教育中心到底能夠扮演什麼樣的角色？可不可以來彌補這個部分的不足？請局長回答。

主席（康議長裕成）：

局長，請簡單回答。

教育局范局長巽綠：

謝謝許議員對於家庭教育中心的關懷。家庭教育中心目前有 8 位工作人員，但是面對這個社會變遷，家庭功能日益喪失，所以其實大部分靠志工…。

許議員慧玉：

8位夠嗎？

教育局范局長巽綠：

當然不夠，它要靠志工，其實它的預算也非常少，一年只有編列二千多萬元的預算，所以很多預算都是要靠爭取中央補助，而家庭教育中心是全國評比特優的中心，希望議員多多給他們支持，細節可以請家庭教育中心來回答。

許議員慧玉：

局長，我建議你剛說我們只編制8位，8位當中至少有一位是主管級，所以其實針對我們有這麼多的教育議題需要來照顧、來關心的情況之下，爲什麼我們不來結合一些譬如說在我們學校裡面長期擔任志工媽媽的人？

教育局范局長巽綠：

是的。

許議員慧玉：

從這當中有一些不乏學經歷不錯的人，這可能在社會上他也是具有社經地位的，我們可以從當中挑選一些比較有質感，然後他也願意投入這個教育行列的，我們來訓練這一批志工，他也不會造成我們在教育預算方面的負擔，又可以擴編我們的人力，可以來幫忙更多的小朋友，我覺得這樣是不是也是一個變通的辦法？有沒有這樣的一個計畫來進行？

教育局范局長巽綠：

有的，議員提的這個方向是非常重要的，也非常正確的，我們照這樣在做的。

許議員慧玉：

其實很多志工願意，可是他…。

教育局范局長巽綠：

對，要志工願意。

許議員慧玉：

因爲教育局沒有釋出這樣的方案，所以他們也不得其門而入，也不好意思自我推薦，所以我希望局長，雖然你剛來，以你過去的社會經驗應該也很豐富，應該有這個眼光，是不是能夠把這樣一個議題、這樣的一個氛圍，能夠下放到各學校裡面去尋找這些優秀的志工？然後我們來訓練一批優秀志工，能夠進入家庭教育中心進行我們教育的後盾，好不好？

教育局范局長巽綠：

好。

許議員慧玉：

現在很多的家庭面臨很多家庭裡面的變革，包括我也很希望我們的導師能夠多多關心，因為老實講現在班級的學生數沒有像以前那麼多，以前早期可能一班五、六十個很常見，可是現在都沒有，才二、三十位，相對的，這方面老師也可以一對一，包括現在有很多的性侵案，霸凌的事件很頻傳，如果今天我們的班導師不能扮演另外一個媽媽、另外一個爸爸的角色，如果這個孩子又來自於單親、隔代教養，或者說他家裡的成員教育程度又不是很高，也不懂得該怎樣輔佐這個孩子的心理問題的時候，這個孩子未來也會成為霸凌別人的對象，所以本席以簡單的重點拋出我們目前所看到教育界當中，所衍生的一些問題給局長做一些參考，我希望局長要能夠多用心，未來在定期大會的時候，我也會不定期的在這部分會提出一些的請教跟交流，好不好？

教育局范局長巽綠：

謝謝許議員，謝謝。

許議員慧玉：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

我們現在是在審 5-1、教育局、第 33 頁至第 41 頁。各位同仁對這個預算有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

各位同仁，再次拜託各位同仁，請針對預算發言，像剛剛在審教育局的部分，就不要講到其他的問題，拜託大家針對預算發言，拜託大家不要輕易的講到別的地方去。剛吳議員益政有附帶決議，我唸一下：「請教育局研擬高雄市學校公辦民營相關法規，於今年第一次定期大會提出。」有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

接著審體育處，請宣讀。

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續請看 5-4、體育處、第 33 頁至第 67 頁、預算數 6 億 967 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過；第 33 頁至第 36 頁、一般行政－行政管理及第 37 頁至第 62 頁管理及設備－管理與活動，陳議員美雅保留發言權；第 50 頁、廳舍興建與充實設備，一、廳舍修建，二、體育活動（二）、獎補助費 1.對國內團體之捐助 500 萬元，補助中華民國田徑協會辦理 2015 年高雄國際馬拉松，蔡議員金晏保留發言權，請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？陳議員麗娜，請針對預算發言，拜託。

陳議員麗娜：

謝謝主席。頁次 5-4-7 及 -20，主要是二個，一個是大寮、大社游泳池的委外經營權，他的金額每一年，這上面有寫金額，但是東門游泳池的部分，委外經營權的這個金額卻沒有編，我想要瞭解一下到底是什麼樣的狀況？大寮、大社、東門這幾個游泳池為什麼有一些有經營權金額的編列，有一些沒有？這個部分是不是漏編了還是怎麼樣？是不是請你們解釋一下？

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

體育處周代理處長明鎮：

剛剛談到大寮、大社，再來就是東門的部分，東門目前是委託東門國小代管，所以它並沒有委外。

陳議員麗娜：

你們有權利金的部分，是什麼？

體育處周代理處長明鎮：

權利金，大寮是委託中山工商來經營、大社是委託樹德科大。

陳議員麗娜：

你剛剛的回應是什麼？

體育處周代理處長明鎮：

東門的部分是委託給東門學校代管在處理；大寮和大社是委外在處理，就是中山工商和樹德科大在經營。

陳議員麗娜：

同樣是學校，東門的部分，你的意思是代管不是委外，所以你們現在的定義是這樣就對了。〔對。〕好。

主席（康議長裕成）：

請黃議員紹庭發言。

黃議員紹庭：

范局長，你剛上任，當然你過去經驗很好也很多。長期以來，高雄市的體育設施和體育活動都是隸屬於教育局。局長，你說到底為什麼？我有時候也搞不大清楚。我相信很多人，尤其現在這個時代，很多人都認為本來運動、體育就是一個很重要的環節。放眼高雄市，本席覺得高雄市的基礎體育設施非常的缺乏和貧乏。如果你到國外去看，他們的公園裡面可能就會有籃球場、網球場，甚至大一點的像羽毛球場等等。這種設施，不管是在學校或公園，鄰近社區的居民都很容易使用到這些場地；對各個年齡層包括學生、青少年，甚至有一些是成年人，他們也會利用上下班的空檔，

在早上或下午運動。

前陣子，我曾經向你們局內反映，有一個打曲棍球的團體跟我拜託，一般人認為這只有在電視上才看得到的運動，但是高雄市怎麼找也找不到幾座。兩百多萬的人口，算一算，你上次跟我們小組說有兩座，一座是在小港的大坪頂、一座在原高雄縣，277 萬的人口，曲棍球場只有兩座，真的是有點少。我今天要講的不只是曲棍球的場地，今天我想跟局長討論一下。局長，我相信你上任，也希望能夠做長久一點，但是對於高雄市的體育設施，我希望你能夠重視一下。這不是用一座或兩座來應付而已，是不是可以有一個比較健全的計畫？到底高雄市最基本最喜歡玩的是什麼？譬如籃球場或羽毛球場，這種比較多人在運動的項目，是不是能規劃性的增添一些場地？到底會在什麼樣的地方？局長，你能不能夠簡單答覆？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

教育局范局長巽綠：

我們在一讀會時就曾經討論過這個議題。高雄市議會很多議員都反映基本的、鄰近的、社區型的體育和運動設施不足的問題。這個問題，我們要做一個通盤的解釋，當然也需要跟我們的工務局和養工處進行討論。開闢公園的時候，有沒有可能在鄰近社區的部分設置相關的運動場所。目前幾個新的公園對老人的照顧和幼兒的照顧是滿周詳的，但是青壯人口恐怕只能運用到學校的場地了，學校場地不足的地方，我們用什麼來補足？我們要跨局處來進行討論。黃議員，我們會認真處理這個問題。

黃議員紹庭：

局長，我給你一些時間規劃，但是不要花太多時間，除了你剛講的公園，公園現在是養工處在管，希望你能跟趙處長在理念上溝通一下。

另外，我們現在新生的兒童變少了，學校的使用率就變低了。在學校的使用率變低的情況之下，教育局大可編列一些資本門的預算，選定一些學校，利用它的空間來創造一些體育場址，讓附近的社區使用，學校本來就是教育局在管，你們就不用再跨局處跟工務局養工處做協調。很久以前中國人就說：「強國必先強身」，如果這些青少年都沒有地方可以運動，那麼身體要健康也很困難。局長，你剛上任，我對你的期待很高，在體育設施這一塊，我希望你好好做一個歸納，說不定，我們在3月定期大會的時候，會再來做一些檢討，好不好？謝謝局長、謝謝處長。對於預算，我沒有意見。

主席（康議長裕成）：

謝謝，請黃議員在定期大會時主張，請他們多增加體育設備也增加經費。也拜託各位同仁不要再講到非預算的事情，請針對預算發言。針對 5-4 高雄市政府體育處、第 33 頁到第 67 頁，各位同仁，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續請看 5-5、社會教育館、第 19 頁至第 34 頁、預算數 4,710 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

接著請看 5-6、家庭教育中心、第 11 頁至第 18 頁、預算數 2,043 萬 4,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

教育局審查完畢，繼續請看新聞局。請看 13-1、新聞局、第 23 頁至第 55 頁、預算數 1 億 5,923 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過；第 30 頁到第 55 頁，陳議員美雅保留發言權；第 45 頁新聞服務－綜合宣傳，包括辦理都市行銷活動(二)業務費 800 萬元，蔡議員金晏保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

針對新聞局的預算，各位同仁有沒有意見？請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

針對新聞局的預算第 37 頁，市政綜合宣傳的經費上是 6,274 萬元，去年度是 5,508 萬元，增加了 765 萬元。這幾年高雄市在整體的宣傳上已經做得很好了，但是還是要用其他的角度去做宣傳，而不光是就在這個經費上面。當時新聞局要成爲一個局，我們都有很大的意見，甚至希望用一個處來處理就好了。如果在這個宣傳經費上面做增加的話，對市庫來講無非是一個很大的壓力。我們可以看到很多局處光是爲了編列幾十萬元的經費，都已經是非常的困難了，你們居然可以增加 765 萬綜合宣傳的經費，增加幅度達到了 14%，這個金額的確過高，我建議恢復到上個年度的水準，上個年度即便是選舉年，都可以維持在 5,508 萬元。我覺得這樣的水準對高雄市目前的整體狀況已經是可以了，對我們所有的市民也都有交代了。

這幾年，如果你們要成長，應該要整體評估，看看高雄市整體的經濟收

入是不是有增加，再酌量要不要增加宣傳的經費。否則對其他局處來講，真的是非常的不公平，有時候要拿到 100 萬的經費很不容易。因此我希望能夠減少 765 萬 5,000 元的經費，所以我在這邊予以刪除。另外在 13-1 第 39 頁到 40 頁的部分，同樣也是在宣傳綠能文創遊艇產業會展慶典活動的行銷經費，有 696 萬 2,000 元。我在這邊必須要提的是，其實我們可以看到無論是環保局、文化局、海洋局、經發局等跟你們類似的局處，也都在做這些工作，等於說在這個宣傳上面是相互重疊的。

對於一個活動，我們常常會把經費編在各個不同的局處，再把這些錢累積起來，這種經驗從以前到現在一直都是這樣處理，但是這個部分我們可不可以不要重複編列經費，讓這個經費可以充分的使用在該用的地方，尤其更應該要結合產業，譬如遊艇產業其實有很多的業者可以共襄盛舉，甚至可以招攬到更多的廣告效益，去年就辦得很好。怎樣減少這些經費讓我們其他的社會資源可以加進來使用，而不一定就是公部門的支出，公部門在這些廣告效益上面的經費逐年減少，這樣才是對的。因為高雄市從以前到現在已經做了十來年，都在做這些東西，怎麼樣讓我們達到成效，利用其他的資源挹注，並不是說規模減少，而是更應該要運用其他的資源，這樣才是對的。怎樣去降低所有不需要花的經費，讓我們可以很精簡的方式達到應該要有的效果，這應該是新聞局要思考的，所以我對這筆預算是刪減 10% 警示的作用。以上兩點具體的建議，請主席裁示。

主席（康議長裕成）：

請議事組向陳議員麗娜確認他剛才講的是哪兩筆？比較具體一點。

本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：

陳議員，你剛才講的第 37 頁 6,274 萬 1,000 元和後面講的內容是不是重複了？因為 37 頁這個地方 6,274 萬 1,000 元，它整個細項就是從第 39 頁一直到第 45 頁，所以要把 6,274 萬 1,000 元恢復到上個年度 5,508 萬的話，要減掉 715 萬 5,000 元，這個項目是整個計畫科目去刪減，要指定哪個內容。另外，你剛才提到…。

陳議員麗娜：

我了解，這樣好了，我維持第一案的建議，就是在這個部分還是維持上一個年度…。

主席（康議長裕成）：

副秘書長，你再具體重複給其他議員同仁聽。

本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：

向大會報告，我們看預算書，新聞局、13-1-37 頁，計畫科目：新聞服

務-綜合宣導，預算數 6,274 萬 1,000 元。陳議員麗娜建議刪減 765 萬 5,000 元。

主席（康議長裕成）：

從 13-1-37 頁最上面預算數 6,274 萬 1,000 元這裡，是不是？ 是。

6,274 萬 1,000 元整個刪，那下面是刪哪一筆？下面不是分很多筆嗎？到底是刪哪一筆？這是一個合計嘛！

本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：

這個是一個科目的總計，如果要刪減單獨項目應該要把頁數…。

主席（康議長裕成）：

那確定是哪一筆才對啊！

本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：

頁數和後面的說明要講清楚，這樣紀錄才不會發生錯誤。

主席（康議長裕成）：

陳麗娜議員，6,274 萬 1,000 元裡面有很多筆，你要刪哪一筆要說清楚。再給你 2 分鐘，請發言。

陳議員麗娜：

這個部分因為還有其他細項，如果不刪細項，因為它綜括起來和前面那一筆是有相關的，在這邊我可以不針對細項刪減，但是整體宣傳的經費 6,274 萬 1,000 元，去年是 5,508 萬，我建議恢復去年的水準就可以了，以去年 5,508 萬做整體市政綜合宣導的經費，我相信今年宣導的水準以這樣的金額來處理就可以了。以上是我的建議，就是憑去年的來處理，刪除的金額是 765 萬 5,000 元。

主席（康議長裕成）：

請召集人表示意見，這個 6,274 萬 1,000 元是從第 39 頁一直到第 45 頁…。

陳議員麗娜：

不是，是從第 37 頁。

主席（康議長裕成）：

逐項是從第 39 頁開始呢！請召集人表示意見。

本會教育委員會第一召集人陳議員信瑜：

剛才議事組講得很清楚了，哪一條就刪哪一條，就逐條，你說哪一條就哪一條，有意見就提出來。議事組，你要不要再講清楚，是不是陳議員聽不懂？

主席（康議長裕成）：

請議事組說明這 6,274 萬 1,000 元到底是哪幾項的總和？

陳議員麗娜：

刪預算的時候也可以這樣刪，不一定是逐條刪，我們從整個總金額裡頭去處理這個問題。

本會教育委員會第一召集人陳議員信瑜：

既然是逐條審，當然就是逐條刪啊！昨天你也講過，逐條審就是逐條刪嘛！審預算不就是逐條審嗎？

陳議員麗娜：

它也有大項的逐條啊！不一定只有小項逐條而已。

本會教育委員會第一召集人陳議員信瑜：

以前的包裹式刪除不是一樣嗎？議事組請講清楚。

陳議員麗娜：

因為我們在科目上面有款、項、目、節嘛！是不是？你要看是從哪裡…。

本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：

向大會報告，我們審查預算還是要依照預算書，現在我們審議是按照機關別，所以新聞處是從它支出的第一科目到最後一個科目一次審議。陳議員麗娜建議的是第 37 頁，37 頁和 38 頁是這個計畫科目的總數，它的細項是在 39 頁到 45 頁，現在陳議員麗娜建議從它的總數，就是這個計畫科目是 6,274 萬 1,000 元去整體刪掉 760 萬 5,000 元，沒有指定項目的話，因為陳議員這邊沒有講清楚，是不是項目要請他們自行調整還是怎麼樣？

主席（康議長裕成）：

再延長 2 分鐘，陳議員，你這樣講會搞不清楚，因為 6,274 萬 1,000 元是從 39 頁到 45 頁，這麼多頁加起來才是 6,000 多萬，你不能單獨刪 6,000 多萬，沒有逐項去說。

陳議員麗娜：

主席，我沒有刪 6,000 多萬。

主席（康議長裕成）：

刪 6,000 多萬的某一部分這樣有問題。

陳議員麗娜：

我再說清楚一點，因為刪預算的方式不一定是這樣刪，但是如果要用科目來刪，這是在高雄市議會裡面另外一個又更具體的方法，我們不是說不能接受，如果說具體方式的話，就是在 39 頁和 40 頁，有關宣導綠能、文創、遊艇產業、會展或慶典活動的行銷經費，其中一筆是 135 萬、212 萬、259 萬和 121 萬，我剛才唸的這 4 項總共加起來是 696 萬 2,000 元。如果不用總數那邊刪的話，就從這邊刪除，刪除的部分是 10%。

主席（康議長裕成）：

你講的是4筆，對不對？〔對。〕135萬…。

陳議員麗娜：

我想讓大家知道，雖然是小刪也不過就是刪個幾十萬，但是你們應該要用更好的方式和其他的團體做結合，發揮效用，近幾年來我們可以看到各個局處都需要錢，有沒有更好的運用巧思去結合其他的單位，把應該要運用的經費運用得更淋漓盡致。

主席（康議長裕成）：

請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

我的權宜問題是偶發動議，是優先處理，我現在正式提權宜問題，每一位議員發言二次，〔…。〕麻煩你看議事規則，〔…。〕不是這樣，我是提權宜問題，是影響會場會眾的權益，請你看一下議事規則，參考會議規範，偶發動議的權宜問題是…，主席，請議事組回答，是不是權宜問題要優先處理？議事組請回答。請了解一下議事規則，影響會眾權益是不是權宜問題？應該優先處理。

本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：

沒錯，權宜問題是應該由主席優先處理，但是權宜問題的內涵，主席還是要判別是不是屬於權宜問題。

蕭議員永達：

我要提權宜問題，沒說怎知道是不是權宜問題？主席。

主席（康議長裕成）：

請說明你的內涵。

蕭議員永達：

好。陳議員麗娜要刪除新聞局的預算是議員的權利，但在刪除之前，我覺得應該先把你刪除的細項先向議事組報告一下，我相信他這樣唸一唸，在場的議員沒有人聽得懂，連議事組對他要刪除哪一項都聽不懂，我們怎麼支持你或反對你？你到底講什麼？我相信在場有國民黨議員、民進黨議員，不信你隨便叫一個國民黨議員起來問，知不知道陳議員麗娜到底要刪哪一個？根本沒有人知道。

抱歉！我現在提權宜問題，現在是我發言時間。

主席（康議長裕成）：

休息。

繼續開會，處理一下時間，距離今天早上散會時間12時30分還有5分

鐘，早上議程把新聞局預算包括廣播電台的部分審完再行散會。（敲槌決議）

蕭議員不用再堅持了。請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

每一個議員權利都是一樣，議會是合議制的，所謂權宜問題就是會場有偶發事件影響其他議員的權益，這就是權宜問題。為什麼影響每一個人的權益呢？要通過預算、刪除預算、擱置預算，每一個議員都有機會可以發言，你要刪除沒關係，刪預算是何等大事，最好的方式是你應該先寫一張條子送給議事組，議事組可以明確唸出你總共要刪哪幾筆，如果真的議會通過，白紙黑字就是刪哪幾筆，要刪不刪都是議員的權利，但是不是預算書拿起來，我要刪第幾頁第幾條，這一條不行換刪一條。所有在場的議員，不管國民黨或民進黨，有誰看預算書看那麼快知道你要刪哪一條，因為沒有明確刪哪一條，到時候萬一支持你通過了，結果是刪錯條了。我具體建議要刪預算的議員先寫一張條子送給議事組，讓議事組可以明確知道要刪哪一條預算，這樣對每一個人才公平。

主席，每一個人發言以兩次為限，每一次5分鐘，主席已經確定發言順序，不是我站起來，在5分鐘之內根據我要刪的預算要求主席處理，主席可以不用處理，因為根據議事規則第48條說明是：「停止討論」，別人還要發言，譬如我主張照案通過，你主張要刪除預算，為什麼你要先處理，我的就後面處理呢？停止別人發言…，議員提案是要三分之二同意，有三分之二嗎？有人附議嗎？所以根據高雄市議會議事規則發言，這對每一個議員比較公平，以上是我的建議。

主席（康議長裕成）：

請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

快12點半了，還是針對預算來講，去年這個時候，另外一個政黨當多數黨的時候，57億一下就刪掉了，很多團體受到影響去拜託很多人向議會陳情，後來才追加預算。我記得去年新聞局這筆預算追加1,000多萬進來，所以實際上整個預算規模今年是比去年減少的，我只要簡單問新聞局主計單位，我這樣的說法是對的還是錯的？今年度的預算實際上是比上年度實際執行還要少，是或不是？

主席（康議長裕成）：

請回答。

新聞局會計室蔡主任小美：

是。

邱議員俊憲：

所以剛剛有議員主張要刪除的論調是不對的，實際上是減少，怎麼會有增加的問題。第二個，我真的很遺憾又聽到有議員刪除預算的方式，居然是矇著眼睛把劍射出去再來找目標，怎麼可以這樣刪除，這是很不負責任的。我覺得要怎麼杯葛、拖延都沒關係，大家講道理，這筆預算的確是比去年還少，不是增加的，所以我強烈反對刪除預算。

簡議員煥宗：

既然有議員說這筆預算比去年多，請局長說明為什麼會比較多？

主席（康議長裕成）：

是多還少？請局長回答。

新聞局丁局長允恭：

誠如剛剛邱議員提到，事實上，去年的預算沒有列入後來追加 1,000 萬有關於活動的部分，包括「夏日高雄」與「跨年活動」，我也同時向議員報告，今年跨年晚會我們沒有編列了，改成用更撙節的費用辦理「夏日高雄」的活動，所以我們是減少的。

簡議員煥宗：

議員監督預算要刪除預算，我覺得都天經地義，我還是建議各個同仁仔細看，不要整個包起來刪，像剛剛邱議員所說的，就是你先畫好再射劍，這樣子會辜負選民對我們的期待，你既然要刪預算，也要讓局處說明，不是你喊刪就刪，我覺得這樣也沒有道理，這是我的建議。

主席（康議長裕成）：

本席裁示，這個問題已經討論很久了，應該可以停止討論了。針對新聞局第 23 頁至第 55 頁的預算有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

接著請宣讀高雄廣播電台預算。〔……。〕這個時候就是真正權宜問題了，請宣讀。

本會教育委員會陳專門委員月麗：

請看 13-2、高雄廣播電台、第 12 頁至第 25 頁、預算數 4,396 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過；陳議員美雅保留發言權。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）早上的議程到此結束，散會。

主席（康議長裕成）：

下午繼續開會，請宣讀。

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續審議文化局暨附屬單位預算，請看 19-1、文化局、第 55 頁至第 114 頁、預算數 7 億 5,484 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。附帶決議：一、結合扶植優秀文學作家辦理高雄駐村作家計畫。二、於第一次定期大會教育部門質詢前提出工業博物館（含氣爆紀念）前置作業計畫。三、請文化局和經發局與國防部協調，代管部分左營的建業、合群新村，作為 1.高雄「駐村作家」、「駐村藝術家」的空間。2.結合文創人才回鄉計畫及輔導來高拍片補助住宿需求。四、研究都市綠色容積作為各類保存區交換土地價值之工具。五、有關氣爆災區公共藝術請與交通局停八停車場多目標興建計畫結合。六、文化局眷村保存區，結合環保局木工廠及勞工局職訓場域、勞工大學，整合木工教學與眷村修護工作。七、文化局舉辦「大型廣告帆布回收再利用」比賽，得獎作品製成文創產品，在文化局相關展館展售。八、雲門舞集駐市演出，請邀請一名國外知名舞者參與大師班。九、由第 86 頁「徵求雲門舞集等國內旗艦表演藝術團隊駐市演出、社區巡演、教育扎根、大師班、問卷調查統計」計畫 500 萬元預算中提供 200 萬元，廣徵其他表演藝術團隊參與，並擴大教育扎根的對象。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？小組第二召集人林議員瑩蓉，請上報告台。各位同仁針對剛才所宣讀的預算有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

請看 19-2、美術館、第 22 頁至第 42 頁、預算數 2 億 3,003 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。附帶決議：一、為推廣藝文閱讀文化，請研究於美術館園區或附近地區尋找適當場地設置社區圖書館。二、重新規劃美術館公園優質再造計畫。三、加強美術館園區清潔。第 22 頁至 26 頁、一般行政—行政管理、預算數 1 億 7,491 萬 2,000 元，陳議員美雅保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。預算的部分照案通過。附帶決議的部分也依照委員會提的附帶決議來通過，有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

請看 19-3、圖書館、第 31 頁至第 55 頁、預算數 7 億 6,183 萬 7,000 元。委員會審查意見：除第 38 頁、圖書管理—開放閱覽，一、館舍營運暨閱覽服務(一)、服務費 4. 資訊服務費—703 萬 9,000 元送大會公決外，其餘照

案通過。附帶決議：一、李科永捐贈圖書館應考慮重新選址。二、建議改造舊市總圖為黃金級以上綠建築作為前金區圖書館。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？張議員豐藤，請發言。

張議員豐藤：

在這個附帶決議裡面有針對李科永圖書館的事情。史局長，你跟本席說李科永圖書館要設在那裡只有少數的意見，我看我們有很多議員也都很有意見。在這個過程中最主要的意見，第一個，為什麼李科永說要將圖書館設在那裡，我們就要將圖書館設在那裡，對於選址的過程大家都會有很多不同的意見。第二個，很多人都認為是不是將樹砍了以後再弄一個綠建築，然後說這個就是永續，我想這個部分有很多公民團體都有不同的意見。這個部分有一項資訊服務費要送大會公決，本席在這裡是不是能夠建議一項附帶決議，因為現在媒體對於柯P都很感興趣，每天都有他的新聞，他講的 i-Voting 到現在都還沒有真正執行，如果要讓資訊服務費順利通過，我們加上一個附帶決議就是，針對李科永圖書館的議題辦一個 i-Voting，然後在市政府全球資訊網的上面弄一個專區，至少讓兩邊的意見在那裡可以充分表達，我們就設定一個時間，大家能夠用一個比較好一點的方式，用一個 i-Voting 的方式，將這個意見拿出來讓大家看看，到底我們一般人民…，類似用公民會議的這種方式，讓一般人民來看這個議題到底應該要怎麼來做，本席做以上的建議。

主席（康議長裕成）：

要不要請局長答覆？不用嘛！李議員喬如，請發言。

李議員喬如：

謝謝主席，本席對預算沒有意見。剛才張議員豐藤所提出來的 i-Voting 我沒有意見，本席也表示支持。但是我要提醒文化局局長，如果要 i-Voting 的時候請將美術館及農 16 也列入考量去做評估，不過本席也有一項資訊要提供給史局長做參考，因為有很多人都不知道目前美術館的土地狀況，其實對於美術館這塊土地而言，我們市政府本身沒有什麼土地，除了建地以外；另外一個就是只剩下美術館館區旁邊，也就是現在地政局養工處在維護的，但是他不是我們市政府的財產，那個是中央的。除非中央願意將學產地釋放出來，那麼這樣才有可能。所以要做 i-Voting 的時候也要將美術館、農 16 也納入，謝謝。

主席（康議長裕成）：

謝謝。因為有一部分是要送大會公決，這個部分是不是請召集人來說明

一下，也針對剛才張議員豐藤所提的附帶決議一併向大家說明。

本會教育委員會第二召集人林議員瑩蓉：

召集人在此說明，關於館舍營運暨閱覽服務裡面的業務費及資訊服務費，當時小組在討論這個部分的時候，大家有不同的意見，如果議員們沒有意見，就照案通過；如果有意見，我們再另外做擱置或者是其他的意見。

對於李科永圖書館這個部分的附帶決議，張議員豐藤剛才提的這個意見，應該可以做為未來兩方意見的平台，當然也希望文化局就這個部分來採納，本席表達以上意見。

主席（康議長裕成）：

本席做簡單的整理，針對圖書館的部分，還有沒有人要發表意見？郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

現在李科永圖書館決定要設立在本席的選區，本席認為高雄市政府的施政決策要不要納入 i-Voting，這是可以討論的。但是不是要將李科永搬離已經確定而且都已經設計規劃完成的區域，本席對此保留。我認為大家可以討論，但是不要用附帶決議把已經確認在某些議員選區內的建設就要搬離開，針對這一點可能對於本席選區內的選民也無法交代。本席是不是可以做這樣的建議，如果有問題，本席認為應該要脫鉤處理再行協商，我認為這都可以處理，不要用另外一個形式的方法，把原本選區的建設抽離，這個是我的意見。

主席（康議長裕成）：

謝謝。張議員是不是也別堅持了，因為 i-Voting 確實是不錯，可是你剛剛決議裡面並沒有說 i-Voting 的結果是有怎麼樣的效果，是不是可以另外提一個案，建議市政府做 i-Voting，不要附帶在決議裡面，考慮一下，等一會兒再和你討論。請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

局長，我過去一向是支持，既然市政府已經做了決策，而且努力了，應該要貫徹就趕快去興建，如果還要再 i-Voting，萬一 i-Voting 出來是相反意見，你到底蓋不蓋？既然做決策已經非常清楚就趕快去做，如果要百分之百等到全部的人都支持，我知道過去為了這個案子，曾經有一個里長連署了苓雅、新興、前金，有 121 個里長全部都簽名同意支持。如果因為有少數的意見，我們當然要尊重，當時我也和圖書館館長提到，如果他覺得樹木因為這樣而移植不好，我們能不能換更好的樹，加更多的樹，讓它的生態平衡能夠更好，這些在技術上應該是可以解決的，如果什麼都一

直要等到百分之一百，我想很困難。所以我現在具體問你，你覺得以文化局局長的角度，你覺得這個要不要貫徹、要不要做？而不是我們又做了一個決議 i-Voting，那到底要不要做？萬一未來出來意見相反，我們到底做還是不做？局長，請你答覆。

主席（康議長裕成）：

請局長回答 i-Voting 最後的結果怎麼辦？它有效果嗎？請回答。

文化局史局長哲：

這個案子目前我們還在進行當中，大家都很清楚並沒有砍樹木，所以拜託大家別再提砍樹這件事情。台北大巨蛋也沒有砍樹，台北大巨蛋最後看起來的決議，其實也是減少移植樹木的量，採取 SOP 的方法，這個和我們原本的方式是一樣的，我們就是移植黑板樹。選址適不適當是一個公共政策，確實它有民衆參與的空間，而且有正反的意見，這個多元意見都是正常。不過民間慈善的捐贈，它恐怕不是一個公共政策，它可以用 i-Voting 方式，所以大家的附帶決議，都會納入市政府由吳副市長主持的協調會，希望我們任何的政策都不是零和遊戲。張議員所講的 i-Voting 其實是公民參與的精神，所以是不是把它的字眼改成公民參與，會幫這件事情比較開闊。

黃議員柏霖：

局長，我現在請問你，如果 i-Voting 出來、公民參與意見出來，是和你們目前要興建的方向是相反的，你做不做？

文化局史局長哲：

我們目前都會繼續進行。

黃議員柏霖：

你是做還是不做嘛！

文化局史局長哲：

我們現在目前就持續在做。

黃議員柏霖：

就持續在做，那就是要做，就是溝通的過程。

文化局史局長哲：

但是我們也持續在溝通當中。

黃議員柏霖：

後面就是持續溝通的過程，怎麼讓這些環保意見、不同意見去修正到對方能接受，但是還是要去做，是不是這樣？我覺得應該要講清楚，而不要議會預算過了，到時候又 i-Voting，萬一 i-Voting 意見又相反，你怎麼

執行，我覺得應該要表達清楚，謝謝。

主席（康議長裕成）：

應該要怎麼修正我們的意見？張議員，斟酌公民團體意見，好不好？斟酌公民團體意見。請張議員發言。

張議員豐藤：

我沒有意見說要修正一些用語，是不是用公民參與，好像在網路上公民參與或者這種字眼，可以做修正，我沒有意見。但是重點是公民參與的精神，整個過程當中大家認為都是你們單一方向，只是政策說明，沒有公民參與的精神在裡面。

主席（康議長裕成）：

議事組請幫忙附帶決議的部分重新擬一下，就在附帶決議一裡面一併寫起來，好不好？就在一、李科永捐贈圖書館應考慮重新選址後面再加，就可以了。變成一個，不要再做第三個，選址後面加逗點，並斟酌公民團體的意見，副秘，你聽我這樣唸好不好？李科永捐贈圖書館應考慮重新選址，逗點，如果大家覺得附帶決議不同意，也可以不要。納入公民團體的意見總要有一個前提，要有一個主題，那主題是什麼？好，我重唸，李科永捐贈圖書館應考慮公民團體意見，宜啦！不要應。來，李科永捐贈圖書館宜納入公民團體…，好，擬納入公民參與，這樣如何？是，請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

向大會報告一下，這個附帶決議是教育委員會的總召，也是民進黨的議員，他們一直認為在當地蓋那個圖書館，他們是認為不支持的，因為不支持，所以本席在小組的時候也具體的建議了，如果確實有民間團體願意捐贈興建圖書館給高雄市政府的話，我也向史局長講了，我在小組的意見是說請把美術館、農 16 瑞豐社區當地一直缺少一座圖書館。不要像其他有的議員意見似乎認為，就不要去接受，本席認為既然有人願意捐贈給高雄市圖書館，如果說他們原本希望的地點，他們是不滿意的，這樣史局長你就應該有魄力，本席所建議的這些點，是市政府自己的市有地，你們似乎可以溝通討論一下，有沒有可能高雄市政府自己的土地是更適合的。因為美術館、農 16 瑞豐社區太需要有一座圖書館，本席也認為不要辜負了捐贈者的好意，如果說只是在地點上面沒有辦法做好，你們原本選址的地點，確實當地的民衆或是史局長認為和原本當地的議員，在溝通上有問題的話，我們應該予以尊重協助捐贈者是否可以考慮到別的地點？局長，你要不要答覆一下。因為本席其實每年都在爭取，美術館、農 16 瑞豐社區太需要有

圖書館了，但是你們一直認為沒有經費，既然現在有人願意捐贈了，有沒有辦法去協助、輔導，請局長答覆。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

文化局史局長哲：

有關美術館園區以及非常多的行政區圖書館的建議，很多議員大部分選區議員都有在建議，我們…。

陳議員美雅：

本席是說這次的教育委員會為什麼會有這個附帶決議？在小組討論的時候，是不是本席有對你做出這樣具體的建議？也請你們去研擬了，所以你先針對問題答覆好嗎？

文化局史局長哲：

議員的建議我們有收到，有關於是不是這個捐贈的圖書館設在中央公園，如果並不執行，是不是可以到其他地方？我想這是第二個案子。

陳議員美雅：

請問一下，他們當地確實是反對的，目前到底是怎麼樣的情形呢？

文化局史局長哲：

好像有非常多元的意見，但是這個案子目前正在進行當中。

陳議員美雅：

所以有多元意見，現在他們可能會有執行上的困難嗎？如果假設有的話，既然你們會討論那麼久，是否請你也列入其他的考量，因為美術館、農 16 瑞豐社區為什麼不值得可以有一座圖書館呢？

文化局史局長哲：

議員的意見我們會列入紀錄，我們會納入考量，謝謝。

陳議員美雅：

具體建議，你一定要列入。

文化局史局長哲：

我們會列入並且納入考量。

陳議員美雅：

跟主席及大會說明，當初就是因為小組討論的時候，民進黨召集人還有其他的議員認為可能跟當地的民意是違反，所以他們希望最好不要在那個地點。大家可以公開來討論，每個選區若認為有需要，都可以充分表達意見，提供給李科永捐贈圖書館地點的建議，所以本席認為這個附帶決議似乎是可以繼續留下來，供大會各個選區的議員做充分意見的提出。

主席（康議長裕成）：

爲了不影響審預算的進度，我建議把圖書館的預算先擱置，放在電影館之後，請你們斟酌一下剛剛附帶決議文字的部分。先進行歷史博物館的預算，把圖書館先擱置，等一下再討論。繼續宣讀。

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續請看 19-4、歷史博物館、第 25 頁到第 42 頁、預算數 8,392 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。附帶決議：請文化局規劃紀念馬雅各醫師來臺 150 年週年相關活動；陳議員美雅保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

關於歷史博物館的預算有沒有意見？沒有意見。預算照案通過。我複誦附帶決議，請文化局規劃紀念馬雅各醫師來臺 150 年週年相關活動。有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續請看 19-5、電影館、第 16 頁到第 24 頁、預算數 6,693 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。陳議員美雅保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

關於電影圖書館的預算有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）回到剛剛圖書館的部分，整理大家的意見。預算的部分是照案通過，附帶決議的部分，一、李科永捐贈圖書館位址宜納入公民討論意見。二、建議改造舊市總圖爲黃金級以上綠建築做爲前金區圖書館。關於以上結論，各位有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

以上教育部門預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接下來審議農林委員會，請召集人林議員富寶上報告台，請專門委員宣讀。

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 15 冊、高雄市政府農業局主管，請看 15-1、第 49 頁至第 119 頁、預算數 18 億 5,951 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

第 15 冊農業局的部分，各位同仁有沒有意見？請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

局長，你知道本席長期關心果菜市場跟屠宰場，這兩個重大工程對於三民區未來更好的發展有幫助，因爲十全路打通接覺民路，北側做一個滯洪

池、南側的果菜市場最好能夠搬走或提高它的價值，過去這幾年你也一直這樣答覆本席，市長也是這樣講，很可惜的是好幾年都沒有實質的進度，我希望你現在能答覆，因為這關係到你的預算。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

農業局蔡局長復進：

在此向黃議員報告，十全路的果菜市場跟肉品市場是市長一直以來很重視的，我們已經簽會各個單位的意見，市長也請我們近日安排時間。

黃議員柏霖：

初步規劃如何？

農業局蔡局長復進：

十全路打通的問題必須要解決，還有肉品市場遷移的問題也必須要解決。

黃議員柏霖：

屠宰市場的部分？

農業局蔡局長復進：

就是肉品市場。

黃議員柏霖：

會後給我比較詳細的規劃報告。

農業局蔡局長復進：

我們會加油。

主席（康議長裕成）：

各位同仁還有沒有意見？關於農業局第 49 頁到 119 頁，照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看 15-2、動物保護處、第 29 頁至第 69 頁、預算數 1 億 5,018 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 22 冊、高雄市政府海洋局主管、請看 22-1、第 62 頁至第 104 頁、預算數 5 億 5,131 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 26 冊、高雄市政府水利局主管、26-1、第 69 頁至第 159 頁、預算數 72 億 4,557 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

謝謝主席。不好意思，我要發言請大家安靜。我覺得水利局的內部很亂，局長的特支費擱置。

主席（康議長裕成）：

請問鄭議員在第幾頁？請各位議員也都說出在第幾頁，等一下比較好說明，是局長的部分。

鄭議員光峰：

請專委翻一下。

主席（康議長裕成）：

26 冊第 73 頁……。

鄭議員光峰：

我擱置的理由很清楚，就是我們建議的事情，答應又反悔了，反悔又去追預算也沒有，我們都已經跟地方的里長講了，這是一個沒有誠信的局，我很懷疑能做多好的工作。一個小小的工程，張科長要不要回答一下。

主席（康議長裕成）：

請科長回答。

水利局市區排水一科張科長世傑：

議員所關注的是小港區的一件工程。

鄭議員光峰：

我現在要讓你們知道為什麼要擱置的理由，不是每一個都是私相授受，一個這麼沒有誠信的局，都已經答應也簽了，也跟里長講了，結果三個月後，你告訴我說沒有辦法做，因為沒有錢，這是什麼道理！我並不是為了選舉的事情，而是這個局的誠信問題。當時局長不在，問副局長，但是副局長不知道。局長，這到底是怎麼了，你們答應的事情連局長、副局長都不知道，這是什麼情形？我們替你護航，我覺得無所謂，因為我們要做護航的責任，但是看到你們內部這麼腐壞，我真的一點都不想替你護航，這是我的痛處，代理局長回答一下。

主席（康議長裕成）：

請代理局長回答。

水利局蔡代理局長長展：

這個案子在去年，我們局裡面其實也有做現地的勘查，但並不是…。

鄭議員光峰：

科長站著，是我在質詢還是你在質詢。這是什麼情形？

水利局蔡代理局長長展：

並不是我們局裡完全沒有秩序，讓這個案子沒有擱置，去年年底跟議員報告過，我們局裡的預算確實不太夠，今年年初…。

鄭議員光峰：

代理局長，你們預算不夠，只要告訴我，你預算不夠沒有關係，但是問題是你答應我、答應里長，地方陳情的，我們不過就是把民意代表的本分告訴你們這筆預算有沒有辦法，如此簡單的工程，不像原來高雄縣那麼多的工程，我不喜歡用情緒性的發言來對你這件事情的擱置，而是對你們內部的警惕。地方從承辦員到股長、科長，局長，你們要知道這是對一件事情的重視，而不是在唬弄，我現在講的是這個道理。要我來護航也沒有關係，對自己執政黨的護航沒有關係，因為需要負責任，我講的是這個道理，而不是因為你就變浮濫，亂來！為什麼會發生這種情形？代理局長，你知道這件事情嗎？

水利局蔡代理局長長展：

其實我在代理…。

鄭議員光峰：

去年，你在什麼位子？

水利局蔡代理局長長展：

當時我是總工程司。

鄭議員光峰：

總工程司也要知道這個事情啊！

水利局蔡代理局長長展：

其實局裡面對於這些建議案件都有一定的程序，可以向地方承諾能夠做的，一定是簽給當時的代理局長同意了，才能夠這樣子做。

鄭議員光峰：

有沒有簽到總工程司？

水利局蔡代理局長長展：

這個部分，我並沒有看到。

鄭議員光峰：

科長，到底有沒有？你對我所講的，是已經簽了可以了或者還沒有簽，你就告訴我可以了？因為我很不喜歡這樣子。

水利局市區排水一科張科長世傑：

報告議員，如果單就小港區那個案子來談的話，是在6月份與議員和里長共同會勘的，而在9月份設計完成之後，剛好也遇到氣爆事件，整個案子也有送到局內部系統討論，這部分並不是我們沒有誠信，業務單位也…。

主席（康議長裕成）：

我們乾脆把它擱置好了，讓他有充分的時間向你報告，請坐。向各位報告，水利局預算第69頁到第159頁，除了第73頁、局長特別費44萬5,200元的部分擱置外，其餘照案通過。有沒有意見？沒有意見。（敲槌決議）

接下來是審議交通委員會的部分，請召集人周議員玲玟上報告台。請專門委員宣讀。

本會交通委員會柯專門委員德順：

請看第17冊，捷運工程局主管、17-1 捷運工程局、第17頁至第24頁、預算數17億1,751萬2,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，對捷運局的預算有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

第20冊，交通局主管、20-1 交通局、第51頁至第95頁、預算數16億8,683萬5,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

對交通局的預算，各位同仁有沒有意見？請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

主席，本席還是要再次抗議一下，請尊重國民黨議員發言的權利和機會。

主席（康議長裕成）：

沒有舉手啊。

陳議員美雅：

我舉手很久了！

主席（康議長裕成）：

這部分我向你道歉，這裡我確實沒有看到，但是剛剛沒有國民黨的議員舉手。這部分我向你道歉。

陳議員美雅：

我舉手了。

主席（康議長裕成）：

捷運局，我確實沒有看到，向你道歉。

陳議員美雅：

針對第 59 頁之後，關於交通規劃和運輸規劃部分，本席有幾個意見要請局長做一下具體的承諾。本席願意支持你們的預算，但是前提下，請你要趕快解決旗津地區在過年或是農曆春節的時候，每次都會大塞車的問題。局長，希望在今年你能夠有魄力的去解決！這上面都有詳列一些費用，在第 60 頁、邀請專家學者參與交通計畫，並且也編列了交通個案企劃、技術服務等等的經費。我相信幫助旗津地區居民，當旗津地區為高雄市觀光貢獻這麼多心力的時候，他們只是要求在過年、農曆春節過年這兩個時段，或是六、日週休的時段，市政府到底能不能夠…？你們每次都提出來幫助高雄市的觀光產業，旗津區是高雄人、外地人的觀光勝地，為什麼在地旗津區居民的生活基本權利的交通權，你們都沒有辦法照顧到，有這麼困難嗎？所以給你三天的時間，因為這個問題已經困擾旗津地區居民很多年了。

今年，就非常簡單的，本席就舉出具體例子，譬如現在的接駁車，可能是在貝殼公園館的外面，貝殼公園那裡的接駁車從旗津過港隧道上來時，其實就應該有一些路標告訴來觀光的這些，不管是遊覽車或是外地車輛也好，提醒他們「容易塞車」，請他們能夠找到地方就儘快停車；甚至應該要多增設幾個接駁點，目前只有在貝殼公園。所以我認為旗津區應該要多增設幾處接駁站，幫助疏緩旗津區居民每逢假日、春節遇到交通壅塞的困擾。這部分，局長是否可以具體承諾，解決旗津地區這樣子的問題，困不困難？這是第一個問題。

第二個問題，針對鼓山渡輪站上下班時間。已經向你們提出很多次了，可不可以把觀光客做區隔？不要每次都影響到旗津地區的居民，當必須從鼓山渡輪站回到旗津時，或是從旗津搭乘渡輪到市區打拚時，卻被市政府變相的阻撓他們通行的便利性，這部分有這麼困難嗎？就是趕快去做渡輪站的規劃，我知道已經試辦過一次了，本席現在具體要求請你們趕快把時刻表列出來，希望能夠儘快看到成效。因為經費也給你們了，研究經費都給你們了，個案研究經費也都給了，為什麼這兩個問題，這麼多年了總是沒有辦法改善？所以也請相關的幕僚把這兩個議題做具體的紀錄。本席要求三天內給我詳細的報告和說明，請局長答覆。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

關於第一項，旗津在過年或是假日觀光交通擁擠情況，從去年開始就有擬定三個階段…。

陳議員美雅：

但是沒有改善，去年還是一樣！今年1月份時，還是造成大塞車。現在農曆春節快到了，本席非常的擔心，因為旗津居民大家都在哭訴這件事情；每年都沒有辦法解決，所以要求局長，希望要正視旗津居民基本交通的生存權，好不好？

交通局陳局長勁甫：

我們非常重視。

陳議員美雅：

今年的農曆春節快到了，所以儘快把報告做出來，試著去研議看看。

交通局陳局長勁甫：

會提供給陳議員，也希望陳議員能夠協助我們，和地方上的商圈、商家大家共同來努力。因為交通管制已經實行過幾次，很多是地方上認為不要這樣執行。〔…〕對，接駁車一定是有的。〔…〕不夠，我們再加開。對。〔…〕我們非常鼓勵所有旗津的居民回到旗津來過年。感謝議員，可以的，謝謝。〔…〕第二個問題，旗山渡輪部分。相信也有其他的報章雜誌有報導了，我們也在嘗試…。〔…〕對，還有第二次的試辦，會針對第一次部分做調整。〔…〕沒有問題，謝謝議員。

主席（康議長裕成）：

再次拜託各位同仁，我們在審預算，請針對預算發言，拜託大家請針對預算發言。請李議員喬如發言。

李議員喬如：

在這裡我也要稱讚一下我們這一區新當選的簡議員煥宗，他非常認真，這一次我們兩個聯合針對旗津區輪渡站的問題及旗津居民搭船受影響的問題，都有開過會，可能局長這裡的訊息不太知道。但是這裡的預算，我必須要跟局長講，這是有相關聯的，因為輪船公司是隸屬你們交通局管轄監督的單位，我覺得要解決這個問題最好的方法，就是輪船公司要新採購大噸位的輪船，以解決輪運觀光人潮，一定要準備這樣做。因為現在的輪船都很老舊了，一艘船至少要乘載500人，才能有效的輪運觀光人潮。所以本席與簡議員煥宗當時共同的意思就是建議的這麼明確，不管是公務預算或基金，我想提供給陳局長參考。

第二、局長可能不太曉得，元月18日本席與簡議員已經聯合在鼓山輪渡站試辦旗津居民和一般觀光人潮的分流，但是因為交通局和輪船公司的配套做得不好，那天的測試沒有成功。所以元月31日交通局和輪船公司在鼓山輪渡站做旗津居民分流示範測試的時候，我們要求你們的配套、路線、

標誌、人員都要到位備齊，我們來測試一下實況如何。

最後一點，我要跟交通局長講的是，交通局在處理民意的問題。因為旗津區未來是高雄市非常重要的觀光大島，現在實施交通管制及分流，甚至未來觀光巴士也都會進駐。請局長不要忘記旗津島內有好幾家做觀光自行車，現在如果交通局沒有明定清楚，警察人員不會變通，人家的觀光自行車是電動的，沒有汽油的四輪電動車被當成轎車取締，三輪的也被當成轎車取締。所以我覺得這會傷害旗津的觀光業者，他們的功能剛好可以滿足交通局在交通輸運上的不足，如果觀光客搭乘這些四輪和三輪的話，就可以減少車流量。以上提供給交通局參考，你不用答覆。因為我們這個行程已經確定了，本席和簡議員希望在元月31日可以很清楚的看到市政府在這部分的業務，很清楚的讓旗津居民搭船的分流能夠明確的讓我們測試成功，我們才了解未來在觀光日，不只是過年期間，例假日的時候是不是也可以用這個方式做分流，可以確保旗津居民的生活作息，不因為我們觀光的蓬勃而影響了他們的生活正常作息。局長不用答覆，謝謝。

主席（康議長裕成）：

請各位同仁針對預算發言。請蔡副議長昌達發言。

蔡副議長昌達：

他們是針對預算發言沒錯。

主席（康議長裕成）：

我只是提醒一下。

蔡副議長昌達：

你們編列的這筆大約是120多萬，在第60頁的第20款第1節，邀請專家學者編列的是26萬4,000元加上99萬8,000元，總共是126萬3,000元。請局長邀請專家學者召開公聽會，還有包括地方人士、里長及專家學者一起討論看怎麼疏導交通的問題，因為年關將近，這個問題確實要處理。包括國10也要請專家學者，因為一上國10都很壅塞，一到仁武或鼎金系統的時候就塞車了，這個問題你們要改善，已經說過很多次，從上個會期說到這個會期，還在講這個問題。你應該要多分一道，往旗山的方向再分一道出來，跟高公局商量一下就好了，老是在討論這個議題，所以你們要用心，請專家學者和地方人士協調出一個共識，你每次都答應，但是到最後也沒有做到，就是沒有做到才會被罵。

主席（康議長裕成）：

針對交通局第51頁至第95頁的預算，各位同仁有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

接下來請看 20-3、車輛行車事故鑑定委員會，第 12 頁至第 16 頁、預算數 1,031 萬 6,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

第 25 冊觀光局主管，請看 25-1、觀光局、第 50 頁至第 86 頁、預算數 4 億 1,014 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

交通部門審查完畢。

主席（康議長裕成）：

陳議員美雅，請發言。

陳議員美雅：

主席，你又在我舉手之前槌下去了，那…。

主席（康議長裕成）：

你對預算應該沒有意見吧！不好意思，下次我先看你再看另一邊。

陳議員美雅：

本席在上次的民政部門也提過，希望觀光局能配合民政局共同來做。因為高雄市的鼓山區或旗津區有相當多的觀光勝地，可是可能相關的標示不是那麼清楚，所以本席在此要請局長承諾，這是第一個部分。針對於很多人要到哈瑪星觀光，當地的居民都一直建議是否可以在進入哈瑪星之前能設立一個標示牌，讓大家知道這裡已經要到觀光勝地哈瑪星。當地很多文史委員會等團體的理事長們也非常關心這個議題，他們也跟你們反映過很多年了，但是都沒有相關的成效，所以本席希望在今年能看到這樣的成果，這應該不困難吧！局長，可以承諾吧？局長，你待會兒用麥克風答覆一下，讓大家聽到今年確實可以把這個問題解決。

第二個部分，針對於旗津的觀光，既然主席說針對預算，我就針對整本觀光局的預算發言。本席一直在講我們為旗津區憂慮的是，當他們為高雄市拚觀光的同時，卻造成旗津居民交通不便利，而交通不便利是旗津居民的最痛。剛剛交通局長也具體承諾了，會協助旗津渡輪站未來旗津居民和一般觀光客有效的區隔。再來是針對過港隧道，過港隧道再過幾年可能就不堪使用了，所以本席一直在爭取第二條過港隧道。我們欣見市政府總算

在本席提了多年之後，未來要興建跨港纜車，跨港纜車的興建也許不是在觀光局，但是這未來對我們旗津的觀光效益，針對整個觀光產業的輔導，現在當地的民衆都非常關心，旗津一直在幫高雄帶動觀光人潮的同時，市政府有沒有辦法幫當地的旗津居民創造更多的就業機會。希望不是只有觀光客來，要怎麼留下觀光客在旗津消費，創造觀光產值，這是第二個部分。

未來興建跨港隧道，並且規劃改善旗津交通不便利的情形，我希望觀光局能去協助，未來針對整個周邊的觀光客如何做人群的疏導，以及如何把觀光客留在旗津區消費。如果現在請局長答覆，你可能答覆不出來，我給你時間把相關的產業還有未來你們如何做規劃，因為四年後我們的跨港纜車應該就會興建成功了。所以未來的貝殼館，還有風車公園，以及在觀光部分，大陸觀光客現在這麼多來到旗津區也好，或來到哈瑪星也好，這些觀光人潮到底要怎麼疏散，不影響當地哈瑪星、旗津區居民他們基本的交通權利。這個部分，觀光局你們責無旁貸，應該要來做協助吧？局長，你只要先承諾，是否本席提的這幾點你們都能夠有效的做努力。我給你時間，你需要多久的時間把報告提供給本席？

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局吳副局長明昌：

議員剛才所提的是，在哈瑪星地區加強一些觀光的指示標誌，這個我們來檢視，這個沒有問題。第二個，議員有提到旗津地區的交通不便，剛才交通局陳局長也有答覆，我和他協商看要怎麼解決，包括剛才…。

陳議員美雅：

特別是春節的時候，觀光客會非常多。

觀光局吳副局長明昌：

對，幾乎每年春節以前我們內部針對怎麼疏散，都有召開相關的會議。

陳議員美雅：

怎麼疏散，還有怎麼接駁，把你們的研究也向交通局講，我希望…。

觀光局吳副局長明昌：

這個都會考慮。〔…。〕相關的報告到時候我們再提供給陳議員。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

剛剛交通局的時候，我確實沒有看到，也向你抱歉。〔…。〕現在不是也讓你講了嗎？〔…。〕對不起，剛剛真的沒看到，我下次要先看你。請李議員喬如發言。

李議員喬如：

我非常的高興，因為從去年下半年到今年很多人都在關心空中纜車。主席，你還記得民國 87 年時謝長廷擔任市長，它是李喬如第一個創舉，謝長廷市長還坐在列席台說，李議員你提出這個跨港空中纜車是很有創意；也沒有想到這個創意行政院中央部會關心，還撥款給地方政府做研究。請教局長，你知不知道中央對地方的纜車部分有幾條路線？你知道嗎？要回答。你知道嗎？

主席（康議長裕成）：

請副局長回答。

觀光局吳副局長明昌：

目前我們的評估，如果跨港纜車是只有一條。

李議員喬如：

纜車的部分。

觀光局吳副局長明昌：

跨港纜車，是從新光路底…。

李議員喬如：

大高雄的纜車有幾條路線？

觀光局吳副局長明昌：

大高雄的纜車我們評估有山線、海線，譬如藤枝山上的纜車，也有一條。

李議員喬如：

有旗山－美濃一條線，有月世界一條線。

觀光局吳副局長明昌：

月世界有。

李議員喬如：

旗津就是本席在 87 年提出來的跨港空中纜車，從新光路的新光碼頭到中洲的這一條路線，一共五條，還有一條是旗津島內的路線，島內這個我比較沒有認同。請問局長，你覺得這個政策的執行率有多高？我必須要有很清楚的資訊告訴高雄市民，因為有議員說四年後會成功喔。我跟你講，你可不要害議員到時候漏氣，這樣是會被罵得很慘的，所以我必須要很清楚，這個政策確定了沒有？

觀光局吳副局長明昌：

現在這個跨港纜車事實上是還沒有定案，不過我們有開一些座談會，港務公司…。

李議員喬如：

你們有在做評估嗎？

觀光局吳副局長明昌：

有在評估，港務公司有來拜訪工務局，也明確表示，將來的纜車配合將來港務公司航運的發展，最主要是航道的問題，它要求的高度至少要 180 米以上，180 米以上以現在的技術來講，還是要再去評估。

李議員喬如：

局長，那時候你大概還沒有在市政府，我告訴你過程，我從頭參與到尾，這個就是因為港務局、中央政府不同意、不配合的地方。它要求要 200 米，因此民間投資者認為，這樣的空中纜車的過港危險性非常高，所以 BOT 失敗。中央政府撥錢下來給地方政府做，結果招標沒成功，就是失敗的。也就是港務局要反對地方，一直杯葛，就是要你 200 米這麼高，這麼高的高度是要嚇死人嗎？有誰敢去坐啊！當風一吹是很危險的，是這樣的原因沒有成功。

觀光局吳副局長明昌：

對。

李議員喬如：

但是我認為以現在科技的專業性，應該可行性很高。在八年前，還有人把我這個議案拿出來當成他參選的政見，所以我很高興十年後，大家有在關心這個議題，表示謝前市長以前「虧」我說我很有創意，它不是創意，它真的是歷史上未來可能性的東西，我們也希望市政府觀光局要很努力在這個部分做好。為什麼當時我會提出不是空中纜車而已，還「跨港」兩個字，是因為全世界沒有一條是跨港的，它才会有誘因，才会有新穎的東西吸引觀光客，因為唯一的跨港空中纜車就在台灣的高雄市，全世界沒有，當時我們的精神是這樣子，所以希望你們去努力，好不好？

觀光局吳副局長明昌：

好。

李議員喬如：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

請教觀光局局長，蓮池潭前一陣子，大概過年前我們已經有規劃一個單行道，從龍虎塔到啓明堂那邊，局長你知道吧？但是交通局，還有工務局，那時候的單行道好像是工務局做的。現在做了以後，當然毀譽參半，有支持的，也有反對的。我要就教觀光局局長的是，這一段時間大概從去年底

到現在已經快二個月了，你們有沒有就單行道做了之後，對整個蓮池潭的觀光有沒有什麼影響？請局長簡單回答。

主席（康議長裕成）：

請局長回答。

觀光局吳副局長明昌：

事實上蓮池潭在龍虎塔前面這一段落，也是觀光客最多的地區，不過因為考量到商家的權益問題，所以我們當時有和交通局，也有和當地的商圈協議，假日是不是禮拜六、禮拜天我們用徒步區方式做管制？事實上執行起來，也有一些商家是反對的，所以我們還在研議看要以什麼方式，是不是真的能把單行道它…。

陳議員玫娟：

現在是單行道。

觀光局吳副局長明昌：

對，所以…。

陳議員玫娟：

有沒有影響？你們沒有去做評估嗎？

觀光局吳副局長明昌：

現在觀光客大部分都是徒步。

陳議員玫娟：

你們有沒有做民調？就是這二個月改成單行道之後。

觀光局吳副局長明昌：

沒有，目前是沒有做民調。

陳議員玫娟：

為什麼你們沒有關心這個議題？因為我的服務處光接到的意見，支持和反對的都有。現在為了停車的問題也是傷腦筋，因為整個蓮池潭的觀光，雖然停車是交通局的問題，規劃徒步區也是交通局的意見，因為這會影響到整個蓮池潭未來觀光的發展。我希望局長要釋出關心，你也要去瞭解，改成徒步區之後，對整個蓮池潭的觀光，它是正面多還是負面多，你們也要釋出你們的意見，不能這樣丟著不管啊！因為最近有很多人向我們說，對觀光客來講，是好，因為它變成交通流量沒有那麼大，比較安全，但是對商家或對某一些後面的住家而言，反彈相當大。所以你們要怎麼再去做協調溝通，這個觀光局是責無旁貸，你們不能夠置身度外，這個和你們絕對也有關係的，因為這是影響到整個蓮池潭的觀光。

再來，我要請教的是，啓明堂旁邊有一個廁所，那是環保局在管的，但

是那個廁所到今年已經面臨報廢年限，也必須要拆了。我記得三年前我們曾經辦過會勘，也討論過，等到廁所面臨報廢的時候，希望觀光局能夠找一個地方重新蓋一個廁所，讓觀光遊客可以使用。這個案子你們有在追蹤嗎？請副局長答覆。

觀光局吳副局長明昌：

這個到報廢時候，我們再來和…。

陳議員玫娟：

今年已經確定報廢了。

觀光局吳副局長明昌：

我們再來瞭解環保局看他們報廢的情形。

陳議員玫娟：

可是已經要報廢了，你們到現在還沒有一個腹案說，這個廁所要移置到哪裡去蓋新的嗎？

觀光局吳副局長明昌：

目前我們既有的這些廁所是…。

陳議員玫娟：

只有在龍虎塔那邊那一個而已嘛，沒有了。

觀光局吳副局長明昌：

對，蓮潭服務中心後面有一個，然後…。

陳議員玫娟：

這麼大的一個觀光園區裡面沒有其他的廁所了。

觀光局吳副局長明昌：

有，勝利路一過來，角落也有一個廁所。

陳議員玫娟：

就是那個地方，我講的就是龍虎塔那裡。〔對。〕我現在講的是到啓明堂，就是我們現在整個單行道徒步區，一個頭一個尾，尾巴那邊之前都是靠啓明堂旁邊那個公廁，但是現在這個公廁已經面臨報廢，必須要拆除了。拆除之後呢？觀光客的化妝室要在哪邊，你們有沒有去找到適當的地點出來。

觀光局吳副局長明昌：

我再來了解看看，如果有需要求，我們再來規劃。

陳議員玫娟：

這個相當的緊急，我拜託，不然到時候如果沒有一個適當的化妝室讓遊客去的話，會造成那邊的環境…，可想而知，尤其如果是陸客的話，他們不按規矩來那就很麻煩了，這是我比較擔心的一點。包括很多廟宇也在擔

心，如果到時候你們沒有規劃一個好的公共廁所出來的話，變成他們都會擠到廟裡面去了，造成他們廟裡面在管理上也是很大的困擾，好不好？這個是迫不及待的事情，我希望局長，會後你趕快請你們相關單位跟我回報一下，這個廁所趕快規劃，跟環保局密切連絡一下好不好？〔好。〕因為時間的關係，我沒有辦法再跟你討論下去，但是希望一定要儘快讓我知道這個答案好不好？

觀光局吳副局長明昌：

好，沒問題。

主席（康議長裕成）：

張議員勝富，請發言。

張議員勝富：

我覺得現在是在審預算的時候，拜託大家與我們預算無關的，你們在別的時間再討論，大家說的要跟現在審的預算有關係，議長，像這樣下去要審多久？

主席（康議長裕成）：

我有一直提醒。

張議員勝富：

我覺得若是大家沒有意見，我們就尊重交通委員會，照他們的意見。

主席（康議長裕成）：

我有不斷地提醒各位同仁，請針對預算發言。觀光局第 50 頁到第 80 頁的預算，各位同仁有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

交通部門審查完畢。

主席（康議長裕成）：

交通部門審查完畢，接下來審議工務委員會的部分，請召集人陳議員玫娟上報告台，請專門委員宣讀。工務委員會委員們都到齊了。

本會工務委員會李專門委員石舜：

審查工務部門歲出預算，請議員拿出單位預算書第 7 冊，工務局主管、7-1，第 40 頁至第 82 頁、預算數 12 億 5,831 萬 6,000 元整。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁對這筆預算有沒有意見？蔡副議長，請發言。

蔡副議長昌達：

沒有意見，但是第 7 款第 2 項，這個道路開闢已經開闢好了，我們要付

這些錢，譬如說我們大寮黃厝路，我們要付這些錢。但是這是逐年編列，我們和地主協議價購，協議價購之後，就是市長有去看中庄八德路，局長你也知道，那個也是和地主有說好了協議價購，但是今年沒有編列，那裡的「水路」，水利局那邊沒有辦法做。如果協議價購之後，後面水利局才有辦法跟八德路那邊相通，這是水利局的部分。所以我們這邊要先徵收，地主若說好，你們明年就可以先做沒有關係，再協議價購。一樣的意思，打通黃厝路跟高79跟林園田厝路都是一模一樣的，那都做好了。但是我們的錢都是要付給人家的，我希望今年就辦理會勘，協議價購做下去的時候，那400多萬而已，讓「水路」通順。

主席（康議長裕成）：

郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

因為歲入審查財經小組還有罰款項目現在保留中，所以建議工務局預算審查，我們擱置工務局預算第7-1-77頁第7款第1項第13目第1節，科目：台鐵捷運化-高雄市區鐵路地下化（配合款）8億900萬，這一筆預算擱置，留供歲入預算平衡調整之用，以上建議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？針對工務局的預算，還有沒有其他的意見？工務局的預算除了郭議員建盟提的部分，第7-1-77頁第7款第1項第13目第1節，科目：台鐵捷運化8億900萬，這個部分先擱置，其餘的預算照案通過，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員石舜：

請看7-2、新建工程處、7-2-38頁至68頁、預算數15億8,366萬7,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員石舜：

請看7-4、養護工程處、7-4-48頁至98頁、預算數28億4,567萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？吳議員益政，請發言。下一位是陳議員美雅。

吳議員益政：

養工處，有關陳中和墓園，因為我們在這個選區，很多人曾經有說到要不要保留的問題，我覺得既然已經在那邊做，現在老人人口很多，很多地

面高爾夫球、槌球，那個墓園的地勢剛好符合，政府也不用再花錢去蓋，本來還沒有蓋苓雅區的運動中心，那裡因為沒有錢廢除了，我覺得剛好。把人家的墓園這樣說實在不好意思，不是說廢棄，是土地空間有效再利用，讓它成為高雄市的平面高爾夫球跟槌球的場地，那裡剛好有坡度、有平台，看來看去最適合擔任這個運動中心。但是你們辦公室有部分設施放在那裡，看看養工處是不是能夠找更好的地方移置，也不用全部，有個空間移撥就好了，因為現在老人愈來愈多，那裡最年輕的七十幾歲，八十幾歲、九十幾歲一堆人都在那裡。政府的預算不用再蓋新的公園，但是又可以滿足他們，所以陳中和這個部分，我做這樣的附帶決議，我有彈性的，你調整一下，有沒有意見，如果沒有意見就照這樣，請答覆。

主席（康議長裕成）：

要不要請趙處長回答？

吳議員益政：

看他要不要答。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

養護工程處趙處長建喬：

其實公園在都市計畫編訂的公園裡面，坦白講我們的政策是以減量、輕量、穿透為原則。如果在裡面有做一些運動的設施，基本上我們是不同意。我們希望公園就回歸到公園來使用，如果有一些團體，我們不希望說特定的團體占據在公園的任何一個角落。如果設置一些運動的團體，希望回歸到其他都市計畫編訂，譬如說運動場或是其他的地方來使用。

吳議員益政：

它不需要設施，它就是地面，就是原來的坡度，沒有設施、沒有變更什麼的，當然不是要每一項都可以，大家要散步也是可以。我是說一種精神的象徵，又不是要政府花錢，都不用，那部分應該不困難吧！可能有困難的就是那裡有一個辦公室，你們有部分做辦公室，是不是可以移撥部分空間，沒有要全部，部分空間。不是要他們打球，如果他們的總部可以設在那裡，那高雄市老人就謝謝趙處長你一個人，資源也沒有浪費。

養護工程處趙處長建喬：

那個空間，我們也希望大家都來使用，隨時都可以進去使用，但是不希望就只有特定的這些人士，就是每位市民朋友都可以進來使用。我們不希望有一個團體進去那裡，久而久之好像就占據在那裡了。

吳議員益政：

不然你就開放。

養護工程處趙處長建喬：

對，我就是希望走開放的形式來做。

吳議員益政：

也可以，你開放讓任何相關的市民活動或相關的運動設施，可以借用你們的空間做一個彈性的空間。

養護工程處趙處長建喬：

其實也不用借用，他們進來用就好了。

吳議員益政：

現在是你們的辦公室，人家要怎麼用？

養護工程處趙處長建喬：

其實如果要借用的話，我可以把這個辦公室的空間稍微挪出來，這沒有問題。

吳議員益政：

好，你就提供一個公共空間。

養護工程處趙處長建喬：

好，可以。

吳議員益政：

謝謝。

主席（康議長裕成）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席要針對養工處的第 69 頁，有一筆一百四十幾萬是針對於各公園、綠地行道樹苗木補植及病蟲害防治等養護資材及相關費用。本席還是要再次呼籲，處長應該也很了解，本席對於一般公園的清潔維護非常重視，所以已經反覆的建請養工處，因為很多的家長帶小朋友到公園去的時候，總是有可能遇到本席曾經向你反映過的，在農 16 或是篤敬公園曾經有民衆看到老鼠，而且是非常大隻的在那裡出沒，他們很擔心這會不會造成蟲害而影響學童的安全和健康。所以我還是要請養工處針對清潔維護的部分，還是要多加注意。

本席接獲民衆去運動，發現有些公園的清潔需要改善的，請養工處針對這些再加強維護一下。譬如說農 16 及美術館周邊，當然美術館園區裡有些部分是美術館自己要維護的，如果有些部分是養工處要管理的，請你們也加強，並請清查到底是美術館的問題還是養工處的問題，幫我了解一下，

這是美術館的部分。還有其他例如民康公園、篤敬公園、九如四路的九如公園和九如四路周邊的幾個公園，本席也曾接獲民衆的反映之後到現場去看，可能真的還是有一些髒亂的情形，維護單位應該都是養工處吧！你們再確認一下。我們希望鼓勵市民多到公園運動，並且也給你們這些經費了，希望經費能確實落實用在民衆能享受的地方上。這是第一個部分。

還有一個部分是本席看到第 7-4-70 頁，你們針對公園綠地、兒童遊戲場等的清潔維護費用，這部分編列了一億七百萬，另外有一筆針對於公園、綠地、公共設施修繕也編了六千多萬，因此本席希望預算能夠用在該用的地方上面。所以本席具體建議在鼓山路鼓山派出所旁邊，現在有一塊是國有財產局的地，有沒有可能去接洽一下，因為那塊地一直閒置在那裡，就是都用圍籬圍起來的狀況，反而成為當地髒亂的來源。希望養工處能去接洽，規劃列入年度預算，那個地方可否修整為兒童遊戲區或是長輩的運動休閒場所。這部分可以去做規劃嗎？可以。

另外本席想要一份資料，就是農 16 的花卉非常多，你必須要維持美觀性，不曉得市政府平均多久汰換一次，經費也在這筆裡面嗎？還是另外編列，針對農 16 大概 10 公頃左右的部分，在特專 1、2 及農 16 公園裡有一些花圃，你們也滿常去汰換的，經費是編在這筆裡嗎？還是另外編列？一樣是這一筆嗎？請處長答覆。

針對本席剛才具體建議的兩個部分請你答覆，一個是公園的維護，第二個部分是針對於新闢的公園，有沒有閒置的地方可以闢為社區的籃球場或是兒童遊戲區，因為經費裡面都有，在第 69 頁及 70 頁上都有編列。第三個部分，請針對於農 16 周邊的花卉是如何處理的，請做答覆。謝謝。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

養護工程處趙處長建喬：

我們在公園的維護管理上分為兩個部分，第一個部分就是在鄰里公園的部分，我們委託給里長或是社區發展協會，他們也都滿熱心的，就委託他們來維護管理。另外一部分是比較中大型的公園，就是由我們這裡發包做維護管理。當然有些部分，第一點是公園一定要乾淨，這是第一個要件。再進一步，除了乾淨以外，我們現在在推動精緻化，就是除了公園乾淨之外，去到公園可以有很輕鬆、很精緻的感覺。

陳議員美雅：

所以我對處長也報以厚望，希望未來的公園可以變得更精緻化，像你講的一樣，我非常期待。

養護工程處趙處長建喬：

另外你提到的鼓山派出所旁的地，就是有圍籬圍起來的部分，我們可以派人查土地所有權人是誰，我們會到現場評估勘查。農 16 的部分，平常我們的定位是在一季會做一個整理，其實平常我們就有在維護了。如果可以平常更注意一些，就不需要一季就換，可以撐五個月至半年，如此就可以省下一季的費用。〔…〕可以。

主席（康議長裕成）：

請處長把相關資料提供給陳議員。接下來請王議員耀裕發言，再來是陳議員政聞。

王議員耀裕：

有關養工處剛剛針對議員的回答，這次總共的預算是 28 億 4,567 萬，在此本席有些意見想請教養工處長。林園在台 17 線上幸福公園對面的那個公園，目前還在施工中，什麼時候可以完成，那裡的總經費是多少？這是第一點。

第二點，那裡以前有一些運動設施，剛才處長也有提到公園和球場要分開，網球場已經拆掉了，你們也已經興建在林園高中，但是興建在林園高中卻造成居民抗議及學校的不方便。所以本席覺得養工處不管是興建在學校或是哪裡，你們應該要先評估，不能興建之後發生了糾紛及抗爭，養工處都不管，讓學校、居民和運動民衆有紛爭。另外，養工處未來…，那個球場已經發生問題了，不能在那裡打球了，養工處是不是應該重新興建網球場，林園的網球場已經有很久的歷史，你們興建的那個不能打，以前的被你們拆掉了，造成浪費百姓的納稅錢，一下子興建那裡、興建這裡的。請教處長有沒有更好的地點可以興建網球場？請處長回答。

主席（康議長裕成）：

請處長回答。

養護工程處趙處長建喬：

議員說的是公 11 的部分，我們稱為林園公園，因為它的面積比較大，當初在開闢這個公園的時候，坦白說很困難，包括土地、地上物，以及網球場的問題。當然網球場的問題，我們以前的想法是公園回歸給公園使用，我剛才講過，網球場的問題，我們也跟網球場協商了好幾次，因此我們有另外一個想法，如果把它移到學校去，大家要打網球時就可以資源共享了，那時候是有這個概念，也曾跟林園高中協商，並不是把網球場從公園移到林園高中後就不管了，我們不是這個意思。在高 79 啓用典禮那天，我曾和議員討論過這件事情，那時我才知道，所以我們並不是把它移過去就

不管了，我們也希望跟林園高中、跟鄰近的住戶以及大家坐下來談，看怎樣來做個協調，就是說市民在什麼時間去打會比較好？這個可以跟旁邊的住戶溝通，或許他們想要睡了，打網球就會吵到他們，大家在時間上怎麼來安排，一方面可以讓旁邊的居民可以有充分的休息、要運動的市民也可以有充分的運動，我覺得這樣子大家可以得到一個平衡，而且資源大家可以共享，這是很好的事情。

王議員耀裕：

處長，重點是要溝通、先要去協調，到現在還沒有協調啊！現在球場設在那邊…。

養護工程處趙處長建喬：

我們會主動邀請住戶，屆時麻煩議員和我們一同來協商，同時也邀請林園高中大家坐下來談。看時間如何來調配，讓大家都接受，如果大家都可以接受的話，我們再來處理。

王議員耀裕：

請儘快安排。

養護工程處趙處長建喬：

好！沒問題。

王議員耀裕：

剛才本席還有其他問題，你還沒有回答。

養護工程處趙處長建喬：

關於經費的問題，待會馬上把資料給議員。

王議員耀裕：

什麼時候可以完成？

養護工程處趙處長建喬：

在過年之前就可以開放使用。

王議員耀裕：

在林園跟大寮有一些公園預定地，目前在市政府方面有沒有計畫，編列經費開發相關的公園預定地？

養護工程處趙處長建喬：

今年是沒有。因為以林園來看，就有公 11、幸福公園還有海洋濕地公園。在大寮的部分早期有個 3-2，4-3 坦白講所投入的資源也滿多的，目前在今年 104 年並沒有…。〔…。〕這個我知道…，〔…。〕這個我了解我們會來做一個詳細的評估，好嗎？

主席（康議長裕成）：

陳議員政聞，請發言。

陳議員政聞：

本席提案養工處這次的預算，尊重委員會的審查意見，照案通過。謝謝！

主席（康議長裕成）：

養工處、第 48 頁至 98 頁的預算，照審查意見通過，剛剛吳議員益政要提一個附帶決議，吳議員我稍微修正一下內容。因為你們剛剛討論的結果，跟你剛剛先給我的內容不太一樣，我修正這樣：陳中和墓園應提供並規劃室內、外空間，以利推廣相關運動，回應市民運動人口成長需求。這樣好嗎？各位同仁有沒有意見？預算的部分照審查意見通過。附帶決議剛剛宣讀如上，有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員石舜：

請看 7-5、違章建築處理大隊、第 8 頁至第 16 頁、預算數 8,408 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員石舜：

請各位議員拿出單位預算書第 12 冊，地政局主管，請看 12-1、地政局、第 40 頁至第 89 頁、預算數 1 億 7,623 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員石舜：

請看 12-2、土地開發處、第 19 頁至第 43 頁、預算數 3 億 3,475 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員石舜：

地政事務所預算，委員會以楠梓地政事務所為代表，審議 71 個地政事務所比照楠梓地政事務所。請議員翻到 12-104、楠梓地政事務所、第 26 頁至第 43 頁、預算數 5,637 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員石舜：

請拿出單位預算書第 23 冊都市發展局主管，23-1、都市發展局、第 56 頁至第 117 頁、預算數 3 億 4,783 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

針對都發局的預算有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員石舜：

工務部門單位預算全部審議完畢。

主席（康議長裕成）：

向大會報告擬將總預算案擱置的部分全數抽出來審議，各位同仁有沒有意見？沒有意見。通過。（敲槌決議）。

我們休息幾分鐘整理資料再繼續審議，休息。

繼續開會，現在審議總預算擱置的部分，從歲入開始，請財經委員會召集人郭議員建盟上報告台，請宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

審議 104 年度歲入預算二讀會擱置後抽出的部分，請拿出高雄市地方總預算案，請翻開第 15 頁、表 12、歲入來源別預算表，請看第 15 頁 1 款 2 項 3 目 2 節、西區稅捐稽徵處—土地增值稅、預算數 78 億 4,000 萬元；請看第 16 頁 1 款 9 項、車輛行車事故鑑定委員會、預算數 177 萬 2,000 元；請看第 26 頁 3 款 85 項交通局罰款收入、預算數 15 億 283 萬元；請看第 57 頁 8 款 71 項、文化局計畫型補助收入、預算數 1 億 200 萬元。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，除了黃議員柏霖以外，其他同仁有沒有意見？請趕快舉手。陳議員麗娜、黃議員柏霖，先這二位議員。黃議員柏霖，請發言。

黃議員柏霖：

議長，應該是針對這一筆吧！剛剛專門委員已經把五、六項全部唸出來了。

主席（康議長裕成）：

他把四個一起唸，我們就針對這四個一起討論。

黃議員柏霖：

局長，有關歲入的部分一起討論。本席有兩個具體意見，第一個，請問局長，101 年土地增值稅課了多少呢？

財政局簡局長振澄：

101 年課了 56 億。

黃議員柏霖：

101年課56億。102年課多少呢？75.38億，對不對？〔對。〕103年課多少？

財政局簡局長振澄：

68億。

黃議員柏霖：

68億。所以從五十幾億到前幾年景氣很好時到達七十幾億，去年又掉到68億。今年你又編了多少呢？

財政局簡局長振澄：

78億。

黃議員柏霖：

事實上大家都知道，房地產從去年中期開始一直進入低迷期，事實上整個土地交易的量和值都開始往下降，機會稅如果繼續編得那麼高，去年是68億，今年加10億變成78億。第一個，你說稅基有提高，這個當然是好事，但是從整個土地交易熱絡的程度，我們覺得這一筆可能會徵不到，這是我的觀察，因為從五十幾億、七十幾億、去年降到68億，這是我的第一個理由。第二個，我們預估可能課得到的和可能課不到的稅，編得那麼高，萬一年底課不到，又變成累積的差短。當然你會說還有其他科目的收入，所以針對這一筆，我具體主張刪1億，向議長報告。另外一筆是交通罰款的部分，第一輪在大會審議的時候，你們將交通罰款編得這麼多，事實上整個罰款在去年103年一整年才收17.36億，今年編了20.78億，我覺得這個部分有調高的傾向，而且很多議員一直覺得，紅單的部分應該用勸導及教育的方式，而不是開罰單來抑制，所以這部分我具體主張刪5億，回到去年的水準，我們希望不要有很多的業績壓力。當然，酒駕、闖紅燈被處罰是應該的，誰叫你要喝酒，因為這牽涉到公共危險的問題，像這種要多取締，紅單超速違規也應該取締，但是有一些可能在社區或鄰里違規的情形不嚴重，是不是能夠不要有業績壓力，而造成太大的開單壓力，所以我具體主張這部分刪5億。議長，這是我的兩個具體主張，謝謝。

主席（康議長裕成）：

陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

針對土增稅的部分，去年收68億，今年要收到78億。我們都知道，高雄市今年開始房地產交易並不好，好多人都在觀望當中，我也聽很多建商都說今年不推出建案，所以今年勢必房地產交易會較不熱絡，我擔心因為今年編出來的經費比去年多10億，即便在稅基上有增加的狀況，萬一在

交易上今年大幅的下降，就會造成最後收不到這筆稅，因為這筆數字不小，有 10 億的落差。以去年來講，房地產跟土地的交易狀況其實還可以，高雄市政府賣的土地價格也都還不錯，表示去年還可以的狀況下才收 68 億，但是今年要收 78 億，我實在非常擔心，不希望最後大家要去借更多的錢來使用，我知道局長有一個很重要的任務，希望能夠幫市長留下一個美好的身影，讓他不要把所有能夠借的債務都借完，留一些讓後面的人使用，我期待留越多越好。本來我的主張是希望刪 5 億，總召希望刪 1 億，當然，如果能夠回復到 68 億是最好的狀況，但是又怕你們無法平衡，所以我主張土增稅還是刪 1 億，請你們小心謹慎應付這件事情，這不是小事。

另外，交通罰鍰的預算，現在只不過是 1 月份，到年底 12 月還有 11 個月的時間，現在要預估到年底一定要收到這麼多錢，這對所有市民來講是不公平的，我昨天看到一則新聞，說高雄市民闖紅燈之類的，今天高雄市民出來抗議說，高雄市民不是這樣的，交通局長也在這裡，你看高雄市民都覺得不好意思，這個新聞一播到外縣市，大家都說高雄市的交通號誌是參考用的，其實已經有很多外縣市朋友跟我這樣講，但是高雄市民怎麼可以承認這件事呢？而且應該更努力讓所有市民都體認到，怎麼樣遵守交通規則是利人又利己，不損害自己的身家安全，也不損害別人的身家安全，那是多麼重要的一件事。議會要刪除預算的議員的意思是，不希望看到這個預算一直往上漲，刪回去 10 億剛剛好而已，希望還能逐年下降，看到你們的宣導讓所有市民對交通安全重視，那才是成效，編得一年比一年多，對高雄人來講，是不公平的。我所闡述的道理只有一個，就是高雄市政府沒有把交通安全這件事情擺在第一重要的位置上，所以預算才會這樣無限制的一直往上伸展。因此我在這邊具體主張，還是要刪 5 億，然後讓這個數字能夠平去年的部分，從這個地方開始讓我們展現決心，讓市民知道高雄市政府對於交通安全的重視是怎麼樣，也期待到年底的時候，你們不要超過 10 億這個數字，好好的做，努力的做，讓市民看到高雄市為交通所做的努力。

主席（康議長裕成）：

我唸二位有舉手的，有陳議員政聞、蕭議員永達，還有沒有其他議員要舉手？吳議員益政、陳議員美雅要不要？陳議員政聞沒舉手嗎？請蕭議員永達發言。

蕭議員永達：

我身為民意代表我必須承認，如果有議員在這裡主張刪除交通罰款，就是第 26 頁這個，在民間是可以得到支持的，而且民衆是喜歡的，你知道為

什麼嗎？因為民衆搞不清楚刪除歲出和刪除歲入有什麼差別。譬如把衛生局長的特別費刪掉，把衛生局長的第一預備金刪掉，歲出刪掉，今年何啓功衛生局長就沒有特支費、就沒有第一預備金，你把它刪掉就沒有了，這是刪除歲出預算，所以刪除歲出刪多少，結論就是多少。一般民衆會以為刪除交通罰款，它就會少收交通罰款。交通局長，剛剛有議員主張說刪 5 億回到去年的水準 10 億，就是這 15 億刪 5 億回到去年的水準 10 億，前年的決算也是 10 億，預算也是被刪 5 億，結果前年的決算多少錢？16 億。我這裡有，請大家翻到第 26 頁，16 億。去年議會又刪 5 億，請問決算是多少？

交通局陳局長勁甫：

16 億 2,000 多萬。

蕭議員永達：

也是 16 億 2,000 多萬。各位議員同仁，預算不管是歲入或歲出，第一要件就是要覈實編列，你寫的要事實，要根據事實寫，我們去年編 10 億，結果收了 16 億，前年編 10 億，也是收了 16 億。換句話說，基層員警在開罰單的時候，根本不會考慮高雄市政府的預算到底夠不夠，我在基層確實常常聽到，局長，我不知道你有沒有聽到說，是不是高雄市政府沒錢了，所以叫警察出來開罰單，罰單開越多高雄市政府的稅收就越多。坦白說，我如果沒有當議員，我也會以為這句話是真的，那是為什麼呢？因為一般民衆對歲入和歲出是分不清楚。刪歲出，你只要刪掉就是沒有了；刪歲入，明明警察開發單是根據什麼在開，是根據高雄市政府的預算書在開嗎？根據什麼在開？根據有沒有違反交通規則嘛！是不是這樣？

交通局陳局長勁甫：

是的。

蕭議員永達：

是這樣嘛！所以你預算數編多少，和他開多少罰單是無關的。局長，是不是這樣？

交通局陳局長勁甫：

應該是這樣。

蕭議員永達：

應該是這樣嘛。〔對。〕所以即使預算書你去年編 10 億，結果收了 16 億。換句話說，我們編預算應該根據去年的決算和前年的決算，根據歷屆的決算數來編今年的預算。今年的預算是多少？編 16 億，就是根據去年和前年的決算數。所以本席在此主張，議員問政要摸良心，預算不管歲入歲

出，核心要件的第一要件就是什麼？覈實編列。既然去年的決算書和前年的決算書都證明了這 16 億，大概歷年來執行下來就是這樣，我們應該讓預算回歸正常覈實編列，而不是以討好民衆為主，這是我的建議。

主席（康議長裕成）：

下一位請吳議員益政發言。

吳議員益政：

其實這個議題在這幾年來，這不應該是執政黨和在野黨討論…，可以討論，但是討論的結果好像都失真，這是我個人的觀點。在網路上對這個議題的討論，事實上也很多，當然有很多理性，也有很多不理性的回應，不是不理性，它是直覺式的。我一直認為公共利益和私人利益中間，有幾件事情很相像，譬如抽菸不好，可是你要尊重抽菸人的權利，很簡單，就公共利益來講，我們可能就是把稅金一直增加，增加到什麼程度？我一方面要考慮它是不是會因為增加稅收，而增加可能會刺激更多的走私。事實上在控制這些東西的時候，要同時考慮到很多因素，但是基本上抽菸，菸稅逐年增加的方向變了，可是增加不是變為政府統收統支的來源。因此大家就說你們是不是要課稅，所以用這個理由來增加政府的收入。如果政府把它放在補助低收入戶勞健保費用的來源，只能放在這裡，我相信抽菸的人要繳 10%、20%、30% 的稅時，即使有抗性，他的抗性也會比較低。空污費也是一樣，你開工廠增加污染，你增加 CO₂ 排放量，不一定是拿錢，你必須要做更多的負擔、更多的你造成的部分，本來應該是你內部的成本，你沒有負擔，就變成大家來幫你負擔的外部成本，這個也許用稅收，也許規定你要減量，或是有其他替代方案，這個才會有一種平衡。

回到交通罰款也是一樣，政府也是一樣，交通罰款，理論上是為了抑制你違規的機會，但是在統計學上，它還是會有個常態，常數在發生數，如果它有異常偏低或異常增加，到底是什麼人為因素或是什麼客觀因素，我們來分析。它如果很順的在 constant 一個直線常數在變化，我覺得可能不是什麼其他因素，不是政府願意多收，或是因為爲了什麼，但是百姓每一個人對罰單還是很…，被照相的那一剎那、被拖吊的那一剎那，每一個人是不分黨派還是很不爽的。但是這個要怎麼處理呢？我再次建議，也是一樣的邏輯，對於罰款的所得，政府要做爲統收統支的來源，越低越好，這邊全部都放在哪裡？你放在鼓勵大眾運輸啊！老人搭車免費、學生搭車優惠，大學生一年有將近 200 人騎摩托車死亡的。高雄地區如果補貼學校大學生或其他鼓勵搭乘大眾運輸，一年我們就可以減少多少死亡呢？我們把這些罰款如果放在有效的這些地方上，議會可能共識感會更大。

所以我在這裡真的很少用一個…，我認為我們都是議員的一分子，我很少說我是第三黨的角色來評論，好像自己多公平似的，不是這樣子。我真的語重心長，把交通罰款建立一個大家都比較可以接受的收支辦法，市民也可以接受，政黨不分黨派也可以接受，市政府的財政，坦白講也沒差啊！你放這個部分，那部分你就少放，這樣百姓看到時，也就沒話說了。所以這個是不是能夠逐年來做，我今年是做附帶決議說，是不是罰款收入有 20% 到 30% 來做大眾運輸，和對大眾運輸有幫忙的，最好是和安全有關，因為我提多少就降低多少車禍死亡率，我覺得這樣百姓會接受。但是這個要交通局、財政局和各位議員，我們真的要研究建立一個比較好的制度，不然這個已經吵幾年了？加上今年都五年了，每年還是都一樣回到原點，不管誰執政，還是都回到原點。這是我的建議，也聽聽同仁們的意見。

主席（康議長裕成）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

針對罰款及賠償收入的歲入部分，我向各位市民報告，在議事廳我們希望表達的立場是，市政府應該負起的是照顧市民的責任，市政府應該負起的是創造高雄市經濟活絡，創造更多市民就業的機會，所以我們會非常希望歲入的來源，是否應該從這些創造高雄市經濟發展的方面而獲得的收入，讓高雄市在它的財源能夠平衡，因此當我們看到的，各位市民可以看得出來，罰款及賠償收入，它們是逐年在做增加，財政局長你也在這邊，如果我說的沒有錯的話，這個我們都有書面紀錄可以看到，審計處其實也都有報告，其實我這邊看到了 102 年度市政府的總決算，當然它是一個全部的彙整，它不是只有針對交通罰款，對於罰款及賠償收入的預算數，這邊編列是 14 億，但是決算數是高達了大概 26 億，這是審計處的報告。這個數字我看了也覺得非常的驚人，坦白講歲入的部分，議員們就算砍了，但是你們之後，譬如說罰款收入，我們議會砍掉了你們不應該收老百姓這麼多的收入，但是你們繼續在開罰單，可不可以？你們還是繼續這樣子做嘛，對不對？你們在財政上的劃分是可以這樣子繼續的處理，但是我們在這邊，身為議員，我們還是希望幫高雄市民來講話，我想凸顯一個問題，而且非常荒謬的，就是目前高雄市的車輛，汽車和機車量數有多少？交通局長，請回答。

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

交通局陳局長勁甫：

目前我們高雄市的汽車是在 86 萬輛。

陳議員美雅：

86 萬輛。機車？

交通局陳局長勁甫：

機車大概是 201 萬輛。

陳議員美雅：

201 萬輛，好的。請問對於 86 萬的汽車，目前高雄市政府是規劃了多少個停車位呢？

交通局陳局長勁甫：

整個停車位，我們有包含路邊還有…。

陳議員美雅：

總量數有多少呢？

交通局陳局長勁甫：

總量數我可能還要再查一下，抱歉。

陳議員美雅：

所以這 86 萬汽車，有沒有辦法讓他們都可能有停車位是可以停的呢？

交通局陳局長勁甫：

應該是沒有辦法。

陳議員美雅：

可能沒有辦法吧！沒有辦法，我們就講良心話，局長，沒有關係，我知道，我也體諒你的難處，所以本席在這邊也是希望幫高雄市民來發聲，我們聽到太多的市民，他們的意思是他們不是不願意好好的停車，而是因為確實坦白講，議長，你應該也有這樣的困擾，就是說我們議員是要幫市民來發聲，我們希望如果現在高雄市政府創造了這些停車位等等之類，現在很多議員幫市民發聲的是，針對停車位不足，而被拖吊開罰單的這個部分，並且它們可能不影響任何的交通安全，這樣的情形可能他屢屢被拖吊，我們比較在意的可能是這個部分；至於其它可能會影響到安全部分的，這樣的罰單我想全體議員、全體高雄的市民都樂見。

但是針對只是因為停車位，高雄市政府規劃的停車位不足，但是你們對於市民買汽車這個部分，有做任何宣導嗎？也是沒有，因此就會產生目前高雄市民確實是找不到停車位可停的。就因為這樣，就可能一直被拖吊，那麼我們認為這樣的宣示效應是希望說，請局長你也應該去檢討目前的民間拖吊。譬如說以我的轄區鹽埕區來講，當地的民衆這麼多年來，當初最繁榮的地區也是我們高雄市的鹽埕區，從來沒有劃紅線，但是在民營化之

後，鹽埕區到處被劃紅線，那些幾乎都是長輩，然後大家叫苦連天，而且還漲了他們停車的費用，所以因此我們在這邊一直要宣示一個意義，就是說高雄市政府在歲入的編列，我們希望看到的是高雄市創造了很多的就業機會，很多的產業進駐到高雄，帶動了高雄整體的經濟發展，讓高雄市是一個富裕的社會，而不是我們老是要在這邊爭執，為什麼老是在處罰我們的老百姓，那個罰款的收入一直在增加，本席做以上的立場的表達。

主席（康議長裕成）：

還有議員要表示意見嗎？張議員豐藤。

張議員豐藤：

其實每次都把它砍到 10 億，最後還是到 15 億。所以基本上，把這個歲入砍 5 億，其實還是沒有影響到任何的罰款的收入，所以市民他還是一樣，該開罰單的還是開罰單，只有用這個討好市民。但是它就是造成一個效應，就是這個歲入砍掉之後，歲出就要跟著砍了 5 億，所以基本上，在我的感覺，其實除了討好市民以外，這樣的砍 5 億，其實就是要砍歲出 5 億啦！所以最後的效果都是這樣子，我覺得這樣的方式，並不是一個很理性的方式。

這裡我也要呼應吳議員益政所講的，如果這個罰款收入，我們過去一直以來就是只能編 10 億，然後就是因為這個被砍 5 億，歲出就沒辦法編這個 5 億。是不是我們換一個方式，讓這個 5 億可以編進去，但是附帶決議從明年開始，至少要 20% 是只能夠用在…，包括減少交通安全的死亡的方式，大眾運輸增加補貼學生，盡量不要騎機車，然後補貼他大眾運輸，還有停車的空間，像這些東西是要能夠有 20% 從這個罰款的收入進去，我覺得這樣是會有一個比較正面的，大家互相正面的溝通，然後也符合現實，也讓交通局每次在市政府爭取預算的時候，就爭取不到像這些比較進步、比較重要的、對市民是很好的，因為總的收入就是不夠，然後爭取不到。如果說有匡住這個 20% 在這裡面，讓交通局在推動未來大眾運輸，其實是高雄市現今最重要的一個政策，也可以往前走，讓它有更充裕的經費。

主席（康議長裕成）：

還有沒有其他議員有意見？俄鄧議員、張議員勝富。

俄鄧·殷艾議員：

大家對這個都有意見，我還是持我原來的看法，其實剛剛講的，每一次都把交通罰鍰扣在市政府頭上，就是說搶市民的錢，能不能另外一個角度去想，我自己的同胞告訴我：「議員，我真的很愛政府，怎麼樣，我有給政府錢。」如果從這個角度，因為他自己知道他錯了，我把錢捐給政府，就

像公益彩券，我們去買的時候，明明知道這個錢，有時候我們會開玩笑，這是賭博錢，沒中了，就說我做公益。同樣的，如果這個明明他自己違規，那我看這三年的平均水準，就大概 16 億嘛！照實編，他也要編 15 億，我也認同，我們要把這個錢用在刀口上，我們不要把它砍掉，我們把它用到應該用的地方。我還是附帶決議，我還是要堅持之前講的，這 15 億裡面，這都是第一線的員警去開罰單，我相信他們也不願意。他們每一次開民衆的罰單，他們也要被罵，但是畢竟他是執法人員，公權力必須要執行。但是這一些員警，跟交通局講過了，可以從這 15 億裡面來編一些預算給這些基層的員警，總共基層員警…，上次就問過了，就 3,500 多輛，不能使用的 2,000 多輛，逾齡的大概有這麼多，但是呢？雖然他們最辛苦了，但是這一筆錢全部由這些基層員警開罰單，就拿給交通局。交通局你們到底有沒有給這些基層員警好處，沒有。

我要再一次替這些基層員警說這句話，我不同意刪這一筆錢，但是我希望附帶決議，把部分的錢也給這一些基層的員警，我們把錢用在應該用的地方，我同意剛剛吳議員所講的這個方法，我也希望這個部分也附帶決議，匡一筆錢給這些基層員警。我是覺得人民他違規了，就應該被懲罰，要不然用什麼方法，沒有辦法，沒有一些標準，就是因為有這樣的標準，我覺得是用另外的思考，用我們同胞的思考，啊！我真的很愛政府，所以我把這個錢交給政府，不是說扣帽子去跟人民搶錢，這樣子我覺得太嚴重了，以上就是我的建議。

主席（康議長裕成）：

張議員勝富，請發言。

張議員勝富：

主席，因為我們針對土增稅及交通罰款已經討論到這個時候了，本席覺得他們也是覈實編列，現在應該要停止討論了，看我們兩黨有什麼意見來進行表決。請主席裁示。

主席（康議長裕成）：

如果要讓大家…。召集人，請發言。

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

召集人向大會報告，本席聽一聽覺得大家講的都很有道理，我是不是建議主席休息協商，讓大家都用智慧找出對市民最好的共識。

主席（康議長裕成）：

本席宣布休息，請各黨團稍微討論一下，因為剛才除了金額以外，附帶決議也相當的接近，對於金額的部分大家做一下討論。

繼續開會，請問兩黨協商的結果如何？要表決，再休息協商一次，就最後一次協商。

稅課收入—車輛行車事故鑑定委員會這一筆收入，有沒有意見？照 177 萬 2,000 元通過。（敲槌決議）

再來，補助收入的部分，文化局計畫型補助收入的部分，1 億 200 萬，有沒有意見？沒有意見。好，照案通過。（敲槌決議）

接著兩筆剛剛有爭議的部分，蔡副議長請發言。

蔡副議長昌達：

經過協商的部分，就是我們的交通罰款明年度編列的，是多了 8% 等於 20%，剛剛吳議員益政也有說這個問題，這個沒有意見，這個不用刪，但是土增稅的部分，刪 5,000 萬。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？我再重複一次，先講土增稅的部分，剛剛蔡副議長是代表民進黨團發言嗎？蔡副議長是代表民進黨發言，刪 5,000 萬；罰款收入的部分是主張不刪，然後加吳議員益政的附帶決議，一件一件來，先討論土增稅的部分，一個 1 億、一個 5,000 萬，土增稅一個刪 1 億，黃議員柏霖主張刪 1 億，民進黨團主張刪 5,000 萬，請問議事組哪一個要先處理？好，那重來，我直接處理土增稅的部分，黃議員柏霖主張刪 1 億，同意的請舉手。我重來，黃議員柏霖主張刪 1 億，附議的請舉手，超過。好，成案。同意的請舉手，請記名。

本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：

向大會報告，同意的有，麻煩各位議員把手舉好，有陳議員玫娟、陳議員麗娜、陳議員麗珍、李議員眉蓁、王議員耀裕、蔡議員金晏、曾議員麗燕、黃議員柏霖、陳議員美雅、黃議員香菽，一共是 10 位。

主席（康議長裕成）：

沒有過半。這已經沒過半了，為什麼還要主張另外一個？還要是不是？好，我們依照議事規則來，這個主任比較清楚，反對黃議員柏霖提案刪土增稅 1 億的，請舉手，請議事組也一樣唱名。

本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：

向大會報告，反對的有林議員宛蓉、翁議員瑞珠、顏議員曉菁、鍾議員盛有、楊議員見福、鄭議員光峰、李議員喬如、簡議員煥宗、張議員豐藤、吳議員銘賜、周議員玲姁、張議員勝富、邱議員俊憲、羅議員鼎城、張議員漢忠、林議員民傑、林議員瑩蓉、蕭議員永達、鄭議員新助、陳議員政聞、林議員富寶、黃議員淑美、陳議員信瑜、沈議員英章、俄鄧·殷艾議

員、蔡副議長昌達、高議員閔琳、王議員聖仁、何議員權峰、李議員柏毅、李議員雨庭、郭議員建盟一共 32 位。

主席（康議長裕成）：

好，本案沒有通過，就是按照市政府的提案，稅課收入預算數 78 億 4,000 萬，照案通過。（敲槌決議）

接著是交通罰款的部分，黃議員你有什麼意見？黃議員柏霖主張刪 5 億，支持黃議員柏霖主張刪 5 億的，有沒有人附議？贊成黃議員柏霖主張刪 5 億的請舉手，請唱名。

本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：

向大會報告，贊成的有陳議員玫娟、陳議員麗娜、李議員眉蓁、王議員耀裕、蔡議員金晏、曾議員麗燕、黃議員柏霖、陳議員美雅、黃議員香菽，一共是 9 位。

主席（康議長裕成）：

好，反對黃議員柏霖主張刪 5 億的，就罰款收入的部分請舉手。

本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：

向大會報告，反對的有林議員宛蓉、翁議員瑞珠、顏議員曉菁、鍾議員盛有、楊議員見福、鄭議員光峰、李議員喬如、簡議員煥宗、張議員豐藤、吳議員銘賜、周議員玲姁、張議員勝富、邱議員俊憲、羅議員鼎城、張議員漢忠、林議員民傑、林議員瑩蓉、蕭議員永達、鄭議員新助、陳議員政聞、林議員富寶、黃議員淑美、俄鄧·殷艾議員、陳議員信瑜、沈議員英章、王議員聖仁、高議員閔琳、蔡副議長昌達、何議員權峰、李議員柏毅、李議員雨庭、郭議員建盟一共 32 位。

主席（康議長裕成）：

本案是主張反對居多，請召集人表示意見。

本會財經委員會第一召集人郭議員建盟：

議長，因為我們最後的預算，歲入是經過協商完成的，所以我還是建議議長把兩黨的協商內容列入會議紀錄，這個是經過協商結果，原本民進黨團的協商是認為交通罰款應該照實覈實編列，原預算通過。但是支持吳議員益政的提案，就是把 20% 提供大眾運輸來改善高雄整體交通問題；這個土增稅的部分，酌減 5,000 萬，但是協商不成才動用表決，我認為這些都要經過文字來留下紀錄，以上報告。

主席（康議長裕成）：

好，請議事組將上述的意見列入我們的會議紀錄，如實的記載。我來宣布一下，針對交通局的罰款及賠償收入，預算的部分照市政府修正案通過；

另外，吳議員益政做了一個附帶決議，大家應該也沒有意見，我唸一下，交通罰款應覈實編列，自 105 年度起，交通違規罰款收入應覈實編列，其收入應有 20% 至 30% 用於改善增加停車設備、提升大眾運輸載運率，以上。各位有沒有意見？提升大眾載運率，並減少 A1 車禍發生率。我再唸一遍，看大家有沒有意見？自 105 年度起，交通違規罰款收入應覈實編列，其收入應有 20% 至 30% 用於改善增加停車設施、提升大眾運輸載運率，並減少 A1 車禍發生率。以上有沒有意見？沒有意見。謝謝！通過。（敲槌決議）

接下來審議歲出擱置部分，從民政委員會開始，請召集人沈議員英章上報告台，請宣讀。

本會民政委員會陳專門委員清月：

請各位議員拿出 2-1 冊，高雄市政府主管這一本預算書，請翻開 2-5、第 29 頁、研究發展考核委員會的預算，預算科目是市政研究發展－業務費－委辦費，其中一筆委託專業機關辦理為民服務調查預算數 50 萬元；另外一筆在第 30 頁、市政研究發展－業務費－一般事務費，其中一筆本府所屬機關從事研究發展或創新提案績優人員獎勵等預算數 20 萬元。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請陳議員麗娜發言。

陳議員麗娜：

對於 50 萬元委託專業機關辦理為民服務調查的部分，大多數的議員都做過民調，議員做的可能是選舉民調，大家對於選舉的方向非常重要，市政府所做的民調是對市政方針調整非常重要，我剛剛有跟研考會做了一下討論，我在此還是主張民調的數字越多其實對於方向是越有利的，如果你做 1,068 份除以 38 區，每一區分配下來的人數並不多，你可以獲得的資訊的確是有限，這是統計學上的基本數字，但是越多表示可以具有的代表性會越高，以往都是按照四季來做，按照這樣的方式來做，我覺得並沒有辦法很清楚了解市政的缺失，或需要改善或要加強甚至好的地方，到底能不能凸顯出來。所以我建議把四次改為一次，一次的金額跟數據，我剛有請你們去問，我不知道你們問了沒有？就是你們委託辦理的公司，如果做一次是多少錢，數據把它提高，我覺得用這樣的方式會比較恰當。

四年來累積的方向對市長也夠，市長這幾年累積的方向這麼多，也許在文創上是否需要花那麼多錢，在觀光上是否要花那麼多錢，怎麼樣才可以找出產業要轉型的方針，應該早就嗅出風向球出來了，但是這幾年來你們只是在意民衆對於滿意的方向，但是事實上真正要協助民衆產業轉移，甚

至政府發展方向上是否有正面的幫忙，有時候不要怕數字不好看，你只要讓數字可以說話，讓數字可以協助獲得改善才是比較重要的。請研考會跟我報告，如果只辦一次大概要花多少錢？請研考會說明。

主席（康議長裕成）：

請研考會說明。

研究發展考核委員會謝代理主任委員惠卿：

剛剛陳議員談到數據能擴大大一點，可是這個大概要多少的樣本，我們還要再了解民調公司估出的數據。

陳議員麗娜：

我剛有給你一個空間可以問他，因為常常在做的人會抓得出大概要到多少才可行，做一次的最低金額再往上調一點就可以做得很好，有去問了嗎？

研究發展考核委員會謝代理主任委員惠卿：

還沒有。

陳議員麗娜：

還沒去問，為什麼不去問？

研究發展考核委員會謝代理主任委員惠卿：

因為樣本數，我們還沒有確定。

陳議員麗娜：

樣本數要到多少，不是要交由專業人士去判定，你給他越多錢，他當然樣本數可以做得越多，但是在你有限的金額下，樣本數自然會去估，不是你們估的。

研究發展考核委員會謝代理主任委員惠卿：

我們要了解多少的樣本…。

陳議員麗娜：

我先請教一下，你電話有沒有打？

研究發展考核委員會謝代理主任委員惠卿：

因為我們沒有做過這麼多的樣本數。

陳議員麗娜：

連電話你都不打，我只是基本上要求你打個電話問一下，我剛剛有沒有講這句話，說請你打個電話問一下？有沒有？〔有。〕我講的話是假的嗎？你至少要給我一個參考，你要跟我解釋也要有東西跟我做解釋啊！為什麼你連打電話都不願意打？你認為今天不管怎麼舉手表決就會通過了。

研究發展考核委員會謝代理主任委員惠卿：

不是，我要跟陳議員報告，其實每季做民調…。

陳議員麗娜：

爲什麼不願意先去試試看，不一定要既守沉痾啊！如果議員給你的提議都沒辦法去試試、去了解，議員在這邊講話，你都可以完全不理。

研究發展考核委員會謝代理主任委員惠卿：

不會，我們還是都會注意的。議員，我們還是每季做，可以馬上了解民意的需求。〔…。〕因爲民調都是透過公開招標的方式，不是廠商報給我們的。〔…。〕

主席（康議長裕成）：

接著請邱議員俊憲發言。

邱議員俊憲：

民調要如何取樣，其實就是統計學上基本的學理，1,068 這個數字應該學過統計學的人都知道，你做了 10 倍的信賴水準跟誤差範圍其實差沒多少，所以爲什麼會有這個數字，就是最符合經濟效益跟最具有可以信賴的參考，我反對剛剛有議員說一年只做一次民調，這樣如何調查出市民在不同時間會有不同的意見，做一次民調 10 萬元得到的結果跟 50 萬做一次差不了多少，這是統計學上最基本的學理，我不知道爲什麼會有議員挑戰大家一般都認同的學理，去要求一千多個樣本數是不夠的，而且做過民調的人也知道，一千多個是有效樣本，可能要打一、兩萬通電話才會有這些數字出來，所以我支持這 50 萬的預算照編。我記得之前議會對於民調有做過附帶決議，就是按照每季做出來的結果送給議會來做參酌，這樣才有辦法針對民調的各個局處或是不同的市政範圍、市民不滿意的地方，議會議員才有所本，可以針對這個部分去做一些質詢或要求，所以我主張這筆預算通過，附帶決議是每季要把結果送到議會參酌。

主席（康議長裕成）：

請張議員勝富發言。

張議員勝富：

議長，擱置案就是之前都已經有講過了，既然已經講過，到這個階段就是直接好或不好，同意或不同意，擱置案大家都討論過了，送來這裡就是要表決了，請主席裁決，因爲擱置案到二、三讀就是要表決了。

主席（康議長裕成）：

研考會、研究發展－市政研究發展及革新，預算數 141 萬元，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

第二案，預算數 142 萬元整也是研究發展－市政研究發展及革新，各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著繼續宣讀。

本會民政委員會陳專門委員清月：

民政委員會審議完畢。

主席（康議長裕成）：

社政委員會，請召集人鄧·殷艾議員上報告台，請宣讀。

本會社政委員會傅專門委員志銘：

社政部門擱置部分，請各位議員翻開 8-1、社會局、第 82 頁到第 84 頁，人民團體組織－人民團體輔導評鑑暨補助 355 萬 3,000 元。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，對這個預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傅專門委員志銘：

接著請翻開 14-1、兵役局、第 31 頁、一般行政－行政管理(二)業務費、局長特別費 44 萬 5,200 元。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，對這筆預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著是農林委員會，請召集人林議員富寶上報告台，請宣讀。

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看 26-1、水利局、第 73 頁、一般行政－行政管理、11.特別費－局長特別費、預算數 44 萬 5,200 元。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，對市政府所提 44 萬 5,200 元的預算，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

下一個部門是保安部門，請召集人楊議員見福上報告台，請專門委員準備宣讀。

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看 10-1、衛生局、第 177 頁到第 194 頁、防疫業務－防疫工作、預算數 1 億 989 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看環境保護局 11-1、第 88 頁到第 89 頁、空氣污染防治及噪音振動管制、預算數 27 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

保安委員會，審查完畢。

主席（康議長裕成）：

接著是工務委員會，請召集人陳議員玫娟上報告台，請宣讀。

本會工務委員會李專門委員石舜：

工務部門擱置部分，請看第7冊、工務局主管單位預算、第77頁、7-1-77、計畫名稱：工程企劃行政管理－工程企劃業務管理及策略規劃、項目：台鐵捷運化、高雄市區鐵路地下化計畫（配合款）、預算數8億900萬元。委員會審查意見：擱置。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁，有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

休息10分鐘，讓他們準備三讀會的相關資料。（敲槌決議）

繼續開會，請各位同仁進議事廳，向大會報告，現在進行本市104年度地方總預算案三讀。大家如果等一下沒有意見的話，就會確定。三讀時請秘書長先宣讀三讀審議總表。

本會陳秘書長順利：

向大會報告，高雄市104年度地方總預算案三讀會審議總表：一、歲入預算：照市政府修正案通過。二、歲出預算：照市政府修正案通過。債務還本：照市政府修正案通過。三、審定地方總預算為歲入1,119億6,914萬5,000元，公債及賒借收入149億5,607萬5,000元。歲出1,234億2,522萬元，債務還本35億元。四、附帶決議，詳如審議總表備註欄。以上報告完畢。

主席（康議長裕成）：

對於剛剛宣讀進行三讀，大家有沒有意見？沒有意見，確定。（敲槌決議）

對於三讀的內容，有沒有文字修正的意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

向大會報告，現在進行附屬單位預算基金的審議。爲了讓審議順暢，我們按照慣例以各基金個別二、三讀的方式進行，有沒有意見？沒有意見，確定。（敲槌決議）

從民政委員會開始，請召集人周議員鍾滋上報告台，請專門委員宣讀。

本會民政委員會陳專門委員清月：

請各位議員看橘色大寫貳-1冊、高雄市政府輔助公教人員購置住宅基金、第7頁至第13頁。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照審查意見通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

接著是社政委員會，接下來我們審議社政委員會的部分，請召集人鄧·殷艾議員上報告台，請專門委員宣讀。

本會社政委員會傳專門委員志銘：

請各位議員翻開貳-17、高雄市公益彩券盈餘基金。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來請翻開貳-20，高雄市勞工權益基金。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會社政委員會傳專門委員志銘：

接下來審議貳-21、高雄市身心障礙者就業基金。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

接下來審議財經委員會的部分，請召集人郭議員建盟上報告台，請專門委員宣讀。

本會財經委員會簡專門委員川霖：

審議壹-1、高雄市財政局動產質借所基金預算。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著審查貳-2、高雄市市有財產開發基金預算。委員會審查意見：一、照案通過。二、第10頁、委託調查研究費、預算數1,500萬元，李議員雅靜、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著審查貳-12、高雄市債務基金預算。委員會審查意見：一、照案通過。

二、李議員雅靜保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著審查貳-3、高雄市產業園區開發管理基金。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

接著審查貳-14、高雄市促進產業發展基金。委員會審查意見：一、照案通過。二、黃議員紹庭保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會財經委員會簡專門委員川霖：

財經委員會基金預算審查完畢。

主席（康議長裕成）：

接下來審議教育委員會的部分，請召集人陳議員信瑜上報告台，請專門委員宣讀。

本會教育委員會陳專門委員月麗：

各位議員請看貳-13、教育發展基金。請看教育發展基金第1冊，請看貳-13-001、高雄市政府教育局。委員會審查意見：照案通過。附帶決議：一、建請學校評鑑之項目減半，以減輕學校負擔。二、建請教育局清查、評估被占用之校地情形，並視學校實際校地使用之需求，做都市計劃變更，並協助現使用戶依法取得。其中第15至第19頁，高中職教育，吳議員益政保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，通過。（敲槌決議）

接下來進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

接著請看貳-13-012、高雄市立空中大學。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

高中職啓智學校及特殊學校預算，委員會以高雄市立海青高級工商職業學校爲審查基準，請看第4冊、貳-13-204、高雄市立海青高級工商職業學校。委員會審查意見：照案通過。其他高中職啓智學校及特殊學校均比照高雄市立海青高級工商職業學校審查意見辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

國民中學預算，委員會以前鎮國中爲審查基準。請看第5冊、貳-13-310、前鎮國中。委員會審查意見：照案通過。其他國中均比照前鎮國中審查意見辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

國民小學預算，委員會以民權國小爲審查基準。請看第20冊、貳-13-679、民權國小。委員會審查意見：照案通過。其他國小均比照民權國小審查意見辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

接著請看幼兒園預算，委員會以前金幼兒園爲審查基準。請看第34冊、貳-13-901、前金幼兒園。委員會審查意見：照案通過。裕誠幼兒園比照前

金幼兒園審查意見辦理。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

高雄市教育發展基金審議完畢。接著請看貳-7、高雄市文化創意園區發展基金。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

繼續請看貳-22、高雄市公共藝術基金。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會教育委員會陳專門委員月麗：

以上教育委員會所有基金預算審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接下來審議農林委員會的部分，請召集人林議員富寶到報告台，也請專門委員宣讀。

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看壹-2、高雄市岡山果菜市場股份有限公司。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看貳-19、高雄市農業發展基金。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

農林部門基金審議完畢。

主席（康議長裕成）：

接著審議交通委員會的部分，請召集人周議員玲玟上報告台。請專門委員宣讀。

本會交通委員會柯專門委員德順：

請看壹-3 冊、高雄市輪船股份有限公司、第 10 頁至第 36 頁。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

接下來請看貳-8 冊、高雄市停車場作業基金、第 9 頁至第 34 頁。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？請吳議員益政發言。

吳議員益政：

局長，這個停車作業基金，我一直認為從人民收來的錢還是要專款專用，這樣百姓的心裡會比較舒服，就像稅捐一樣。我覺得好像變成我在做壞人，你們做好人。我經過鳳山，鳳山的市民也在罵，很多路邊都沒有在收費，縣市合併之後當然要看地段。熱鬧的地段根本找不到位置停車，但是卻還是不收費。照理說民意代表是減輕人民的負擔，很多市民去哪裡沒有辦法停車，願意付停車費的人變成也沒有機會。

回過頭來，我們也不是把人民繳來的錢讓政府統收統支，我們還是希望合理的收費，但是是用在滿足市民的停車需求空間，這樣我們做為民意代表才敢去增加人民的負擔。但是增加人民的負擔最後還是回歸到人民的福祉，這樣才能精準，否則一方面那裡沒有辦法精準，一方面沒有辦法提供停車位，該收費的不收費，所以大家都在糊里糊塗的打模糊仗。像柯 P 這樣的政治素人都能做得到，即使國中程度的都知道，就是我們該做的沒做到，我們是半職業性的，我們是專職在政治領域裡做事的。不是說素人就不懂，如果讓一個素人提的案子都比我們還好，我們就應該要檢討，這不應該要讓人家來提醒我們，我們專業的就應該要做得比別人好。所以我認為該收費就要收費，該計時的就要計時，該高費率就高費率，可是收的錢不要做為政府的統收統支。

我在這裡具體建議停管基金未來四年都不要做為政府的統收統支，在 105 年以後，因為今年已經編列了。在 105 年以後都是做停車場用，除非

不需要做停車場，當然就交給政府統收統支。如果交通部門需要再蓋更多停車場，以前在郝柏村時代蓋了很多蚊子館的停車場，因為他們不是專業性的規劃。我們現在為什麼會需要，因為我們希望路可以盡量回到腳踏車、人行道、公共汽車、汽車等使用，這些都滿足了之後才可以提供停車，或是你沒有辦法提供路外停車場，你只好提供路邊的停車位給人民使用。

所以我想講的是，十幾年前去泰國的時候塞車塞得很厲害，現在還是塞，但是路邊沒有停車位，不過你只要轉個彎到巷子裡，一定有停車塔等地方讓你停車，整個馬路就回歸讓汽車走，當然最好是人行道優先，接著是自行車道，再來是公車專用道，如果被路邊停車占據的話就沒辦法提供這些。所以停車場的用意是要讓道路的面積回歸給行人、自行車、公共運輸及私人運具可以使用。

你現在如果沒有蓋有效的停車場的話，現在路外停車場都不夠，以災區的停8來講，租車業怎麼讓他進去，都湊不到錢，而我們的基金變成政府的統收統支。如果我們建議跟百姓提高收費，甚至路邊停車應該逐次提高，增加私人運具成本，我們不敢提，但是應不應該提？應該要提。前提是你們錢要拿來做停車場，也是回到給人民使用，這樣我覺得你提高30元甚至40元，該提高就提高，我覺得我們可以來討論。

我在這裡具體做一個附帶決議，自105年起，停管基金的收入要全部做為再投資停車場建置，而且是有營收，是自償性的，可以替政府營收的，在這三年內做，除非提出已經滿足了，你可以回歸。否則自105年起，停管基金收入，作業基金的盈餘全部做為再投資相關的停車場。

主席（康議長裕成）：

我重複唸一下，自105年起，停車場作業基金的收入盈餘應做為再投資停車場之用。郭議員建盟，請發言。

郭議員建盟：

我對提議沒有意見，但是是不是要請財主單位在場，這個是不是可以列建議。因為單單一項就是幾十億，這個基金的收入對高雄市庫的歲入有重大的影響，如果全部都留下來做特定目的的開發，對高雄市庫收入到底會不會有影響，一定要請財主單位表示意見。當然這個方向我是支持的，但是是否能在105年就達到，建議吳議員益政今年先提建議案，再這一年來討論看看行不行，不能全額的話，是不是可以按逐年比例完成這個理想。

主席（康議長裕成）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

第一、這個不影響今年 104 年的預算，我講的是從 105 年起，我也請他提供一年的盈餘多少。以今年來講，請局長答覆。

主席（康議長裕成）：

請局長答覆。

交通局陳局長勁甫：

103 年我們有訂一個營業盈餘繳庫的目標，是 3 億 600 萬。

吳議員益政：

如果少 3 億會有差嗎？如果你做停車場，相對政府統收統支的錢也不用拿來做停車場的費用支出。我現在講的，包括罰款收入，我們的邏輯都一樣，高雄的大眾運輸跟路外停車場是嚴重不足的。以北區裕誠路、明誠路為例，當時我們改善人行道，原來的用意是要讓店家的生意更好，但是為什麼後來生意更差。因為你把路邊停車取消了，但是取消之後你也沒有提供路外停車場，你沒有配套，所以你永遠是做一次被罵一次。人行道拓寬是對的政策，但是因為你沒有錢去規劃路外停車場，所以變成你不能踏出去，你踏出去一步就被罵一次。坦白講，3 億不多，不是 10 億、20 億，我覺得也可以折衷，先用一半，1 億或 2 億，我的意思是因為不夠。另外就是我們高雄市有沒有這種價值跟理想，我真的要往前走了，我不要再拖了，如果往前走的成本不是影響別人很多的話，你就讓我們高雄市議會，能夠真的確認這樣的方向往前跑。不然沒人敢來禁止機車啦！台中曾提倡過一次，但是被人罵到不行呢！我們現在沒辦法做那個事情，我們只好讓所謂的路外停車場來配合，大眾運輸的資源愈多就可以讓更多人願意使用大眾運輸，你如果開車就不要停在路邊，這都有一套邏輯的。

所以如果負擔不大…，我是建議 105 年開始，如果真的編的有困難，我同意我們再來討論，而且不一定全部。但是這個附帶決議是建議，我要往這個方向走，有困難提出來，我們議會都願意討論。郭議員這樣子同意吧！謝謝！

主席（康議長裕成）：

吳議員我是建議這樣，你看看，因為你剛剛說的附帶決議也沒有確定嘛！

吳議員益政：

確定了。

主席（康議長裕成）：

這 105 年還只是參考，不如你在第一次定期大會的時候具體提出一個案子，做成本會的決議。在他們要編 105 年的預算之前，其實還來得及做本會的決議，我們也有兩個月的時間來充分討論這細節和方向，這樣子就很

明確，在 105 年大家可以遵循的一個方向，你覺得如何？

吳議員益政：

主席，附帶決議是一個尊重啦！你做不到沒關係！你只要把附帶決議回覆說因為怎麼樣…我們同意就好了，這個沒關係！他只要給我們備查就好了。你們可以說，啊！我們要同意這樣做，但是做的過程碰到什麼困難，是不是今年只做 1 億、做 2 億？我們同意備查就好了，我們也沒權力說可以或不可以啊！這只是備查，就是大家相互尊重的意思，我覺得這是代表我們議會有更進步的同間、更進步的象徵，但是又不會阻礙行政機構，在執行預算上的困難，不會窒礙難行，他如果有困難只要回個文，做點說明就好了。

主席（康議長裕成）：

好。我們請召集人表示一下意見。

本會交通委員會第一召集人周議員玲玟：

我想議會同仁跟小組基本上都很同意吳議員的意見。但是郭議員講的跟財主整個收支平衡也很重要，是不是在這樣的原則下，可以請吳議員用建議的方式不要用決議的方式？而且議長也做成了決議，105 年在下一次大會的時候，我們再用正式的提案來討論，我相信交通局應該會往這個方向前進，市政府這邊應該也可以理解，其實這是整個大眾交通的需要，所以我們希望吳議員可以用建議的方向來表示，好嗎？

主席（康議長裕成）：

就是附帶決議加一個建議，建議 105 年起好不好？好，附帶決議：建議 105 年起停車場作業基金收入盈餘作為…，你剛剛有說「應」嘛！我把「應」去掉。作為再投資停車場之用，並向本會報告。這樣可以嗎？可以。好，剛剛的附帶決議跟我們的整本基金有沒有意見？沒有意見，通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

接下來請看貳-6 冊、高雄市大眾捷運系統土地開發基金、第 7 頁至第 17 頁。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

接下來請看貳-23 冊、高雄市捷運建設基金、第 7 頁至第 17 頁。委員會

審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

交通委員會附屬單位預算審查完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝！接下來審議保安委員會的部分，請召集人王議員聖仁上報告台。
也請專門委員宣讀。

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看高雄市政府衛生局、貳-4冊、市立各醫療院（所）醫療藥品基金、
請看貳-4-1、各區衛生所醫療藥品基金，第7頁至第16頁。委員會審查意見：
照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看貳-4-2、民生醫院醫療藥品基金、第9頁至第35頁。委員會審查意見：
照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看貳-4-3、聯合醫院醫療藥品基金、第9頁至第36頁。委員會審查意見：
照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看貳-4-4、中醫醫院醫療藥品基金、第7頁至第23頁。委員會審查意見：
照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看貳-4-5、凱旋醫院醫療藥品基金、第8頁至第32頁。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接下來進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

市立各醫療院（所）醫療藥品基金審議完畢。接著請看高雄市政府環境保護局、貳-18、高雄市環境保護基金、第6頁至第37頁。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接下來進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

保安委員會基金審議完畢。

主席（康議長裕成）：

謝謝保安委員會。接下來我們審議工務委員會的部分，請召集人陳議員玫娟到報告台，也請專門委員宣讀。

本會工務委員會李專門委員石舜：

審議工務部門附屬單位預算，請議員拿出貳-5冊、高雄市實施平均地權基金、第8頁至第26頁。委員會審查意見：照案通過；李議員眉蓁保留發言權。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員石舜：

請議員看貳-9冊、高雄市都市更新基金、第9頁至第20頁。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員石舜：

請議員看貳-10 冊、高雄市住宅基金、第 7 頁至第 17 頁。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員石舜：

請議員看貳-11 冊、高雄市國民住宅管理維護基金、第 7 頁至第 13 頁。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員石舜：

請議員看貳-15 冊、高雄市建築物無障礙設備與設施改善基金、第 4 頁至第 7 頁。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員石舜：

請議員看貳-16 冊、高雄市永續綠建築經營基金、第 4 頁至第 10 頁。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（康議長裕成）：

各位同仁有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

接著進行三讀，各位同仁有沒有意見？沒有意見，三讀通過。（敲槌決議）

本會工務委員會李專門委員石舜：

工務部門附屬單位預算全部審議完畢，謝謝。

主席（康議長裕成）：

各位同仁辛苦了！下午的議程到此結束，散會。（下午 5 時 34 分）