

## 九、第2屆第2次臨時會第4次會議紀錄

日期：中華民國104年1月27日上午10時27分（中午12時53分休息，下午3時4分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 康裕成 副議長 蔡昌達  
議員 林武忠 黃柏霖 林富寶 唐惠美  
羅鼎城 邱俊憲 鄭光峰 楊見福  
吳益政 黃天煌 高閔琳 沈英章  
許慧玉 王耀裕 陸淑美 陳玫娟  
簡煥宗 李喬如 林宛蓉 黃香菽  
陳美雅 何權峰 王聖仁 李順進  
李雅靜 黃淑美 陳麗娜 方信淵  
黃石龍 張豐藤 林芳如 顏曉菁  
翁瑞珠 李雨庭 李柏毅 郭建盟  
陳慧文 陳信瑜 曾麗燕 周鍾滋  
陳粹鑾 劉馨正 張漢忠 周玲奴  
陳麗珍 張文瑞 鍾盛有 劉德林  
伊斯坦大·貝雅夫·正福 俄鄧·殷艾  
蔡金晏 曾俊傑 李眉蓁 蕭永達  
林民傑 張勝富 吳銘賜 李長生  
陳明澤 黃紹庭 陳政聞 鄭新助  
林瑩蓉

請假：議員 許崑源

列席：市政府—消 防 局 局 長：陳虹龍  
衛 生 局 局 長：何啓功  
環 境 保 護 局 局 長：鄒燦陽  
本 會—秘 書 長：陳順利  
副秘書長兼議事組代理主任：黃錦平  
專 門 委 員：江聖虔  
法 規 研 究 室 主 任：許進興

主席：康議長裕成

記錄：蔡汶紋、黃美慧

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第2屆第2次臨時會第3次會議紀錄，並經大會認可確定。

乙、討論事項

二讀會

審議市政府提案

第1次臨時會部分

編號：33 類別：財經

案由：請審議104年度高雄市地方總預算案暨附屬單位預算及綜計表，  
連同各機關單位預算與附屬單位預算案。

發言議員：

黃議員柏霖

鄭議員光峰

陳議員麗娜

陳議員信瑜

鍾議員盛有

劉議員馨正

李議員雅靜

蕭議員永達

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員

吳議員益政

簡議員煥宗

許議員慧玉

張議員漢忠

俄鄧·殷艾議員

張議員勝富

高議員閔琳

曾議員俊傑

邱議員俊憲

沈議員英章

何議員權峰

蔡議員金晏

陳議員明澤

張議員豐藤

黃議員石龍  
黃議員淑美  
王議員耀裕  
黃議員紹庭

說明人員：

衛生局何局長啓功  
衛生局疾病管制處陳技正朝東  
環境保護局鄒局長燦陽  
衛生局醫政事務科王科長小星  
衛生局會計室王主任玉玲  
衛生局食品衛生科魏科長任廷  
本會保安委員會第二召集人林議員武忠  
環境保護局廢棄物管理科高科長宗永  
環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀  
環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長嵐  
環境保護局環境衛生管理科洪科長文豐  
南區資源回收廠郭廠長進興

決議：歲出部門－

衛生局第 59 頁至第 318 頁：除第 177 頁至第 194 頁防疫業務－防疫工作 109,897,000 元擱置外，其餘照案通過。

環境保護局第 70 頁至第 146 頁：除第 88 頁至第 89 頁空氣污染防治及噪音振動管制－空氣污染防治及噪音振動管制 272,000 元擱置外，其餘照案通過。

中區資源回收廠第 23 頁至第 41 頁：照案通過。

南區資源回收廠第 27 頁至第 44 頁：照案通過。

丙、決定事項

主席康議長裕成於中午 12 時 24 分提：擬延長開會時間，俟衛生局預算審議完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

丁、其他事項

陳議員麗娜於下午 5 時 27 分提額數問題，主席康議長裕成宣布休息；下午 5 時 36 分繼續開會後，陳議員麗娜再提額數問題，主席康議長裕成裁示記名清點在場議員人數，經清點結果，在場議員有：林議員宛蓉、李議員喬如、簡議員煥宗、張議員豐藤、周議員玲玟、張議員勝富、邱議員俊

憲、張議員漢忠、林議員民傑、林議員瑩蓉、羅議員鼎城、陳議員麗娜、陳議員玫娟、王議員耀裕、黃議員柏霖、李議員雅靜、王議員聖仁、高議員閔琳、陳議員慧文、郭議員建盟、何議員權峰、李議員柏毅、李議員雨庭、吳議員益政、林議員武忠、康議長裕成、曾議員俊傑及顏議員曉菁等共計 28 位，不足法定額數，主席康議長裕成隨即宣告散會。

戊、散會：下午 5 時 37 分。

## 第2屆第2次臨時會第4次會議

（中華民國104年1月27日上午10時31分）

1.二讀會－審議本市104年度總預算案暨附屬單位預算案。

**主席（康議長裕成）：**

向大會報告，今天的議程繼續審議本市104年度總預算案歲出部分，從保安委員會的衛生局開始，請保安委員會第二召集人林議員武忠上報告台。請專門委員宣讀。

**本會保安委員會江專門委員聖虔：**

請看10-1、高雄市政府衛生局、第59頁至第318頁、預算數17億3,686萬7,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？請黃議員柏霖發言。

**黃議員柏霖：**

局長，高雄要成爲一個守護生命的城市，我們除了市立醫院的改革很重要，讓民衆就醫方便，有好的醫療和好的服務品質。另外一點，這幾年高雄一年約2,300個到院前心跳停止，如果沒有任何的救治，大概1%會存活而已，所以等於二千多個如果沒有緊急搶救…。這幾年來本席也一直在議會推AED，我在去年也募集104台，54台放在高雄市的國中小，上禮拜開始陸續在裝，同時我也看到氣爆災區附近的學校，紅十字會也捐四、五十台，所以這一個月裡面高雄市又多約一百多台的AED，這是好事。因爲根據衛福部的標準，我們要一千二百多台，那一天你們有整理，如果以那個標準，還差一百多台，我的想法是，這個東西很需要，因爲這是機率問題。去年一整年台灣至少有3個人在校園裡面運動，然後突然昏厥，還好那三所學校都有AED。

據我所知，像台中市政府是全部用租賃，所有的國中小裡面都有裝設。高雄市去年很不幸中正高工有位學生運動，然後倒下來變植物人。高雄市在這個部分應該要更用心處理，把守護生命的網絡建立，衛福部的標準我認爲是低標，因爲高雄市大概還有一百多所的國中小可以裝，而還沒有裝。這方面我在上次總質詢時，我也希望市長和社會局長一直往募款方向，從這種1台8到10萬可以解決的來做，比一次要募到1台可能要250萬的救護車，那個難度是差很多。如果高雄把AED的網絡建立好，同時搭配衛生

局、教育局把 CPR 也訓練好，未來高雄市民在面對這個問題時，我們的防護能力可能因為多這三、五分鐘，我們將可以多搶救很多條人命，而很多家庭因為這樣也可以比較確保。所以本席第一個希望衛生局這邊能夠努力，積極把衛福部的標準當低標，我們往上能夠在該有的地方都布置好。事實上，我也看到你們相關的報導，提到未來希望一定戶數的大樓都應該要有 AED，這個本席也支持。1 棟大樓裡面如果有 200 戶、150 戶，每棟大樓都設 1 台的話，未來樓上的人發生問題時，管理員一上去，第一時間的搶救比你事後送到醫院去，那個幾乎都沒救了，即使救起來也是個植物人，它也是又製造另一個問題。

所以第一個，本席希望你們把這個能夠當低標，能夠往上快速來把守護生命的 AED 加 CPR 的防護網建立。第二個，我希望我們用比較新的科技。因為現在用 APP 很方便，請專人寫一個程式，我們把整個高雄有 AED 的地方，就像地圖標示一樣，譬如哪裡有好餐廳，現在不是都一打開就看到哪裡有停車場或有什麼設施。當你一打開，萬一發生事情時，管理員一按就知道附近多遠的地方，100 公尺、50 公尺，搞不好隔壁就有 AED，這樣我們很快就可以到現場，這個東西就被活用，它不只是守護這所學校。譬如我一直提到，為什麼放在學校不只是這些國中、國小學童、老師在用，不是，因為現在的學校都社區化，太多的老伯伯、阿嬤、伯母每天都在那邊運動，有時候這部分是什麼原因，我們也不瞭解。如果我們把這個系統布建好，根據過去的統計，發生問題馬上有 AED 大概可以救到 38%，可以拉到 38%。所以各位想想看，38% 如果乘以 2,300 個，我們把這個都做好，有可能一年可以多救七、八百條人命，就能夠讓七、八百個家庭更完整，這才是我們應該要努力去做的。而且我認為成本也不會很高，再加上很多的訓練，CPR 的訓練，然後簡易的操作，有的人說電擊器要怎麼用，現在都是傻瓜了，它還告訴你應該要怎麼做，然後按手指頭就可以了。所以這個部分，希望局長第一個把它當低標，儘速把它布建。第二個，我們把這個網絡確認好，然後用一個地圖，我們很快的，萬一發生問題馬上就可以解決。這個部分本席二個建議，請局長答覆。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**衛生局何局長啓功：**

關於 AED，首先感謝黃議員過去幫我們募集這些放在國中小。我簡單講，AED 的部分，是對於心室顫動，所以如果有立即危險時，給他做電擊可以救治的機會比較高。衛生福利部要求的位置是高風險、高流動，還有高密

度的這些地方，那個是它的要求，目前大概差一百二十幾台，這部分我們應該努力上沒有問題。但是黃議員的意思是說，除了衛生福利部要求之外，包括國中小，或我們最近在推的大樓裡面可以設置。另外向黃議員報告的是，APP 這個東西中央衛生福利部已經有這個程式，我們也希望藉由它的程式，除了它表訂的之外，我們也希望是不是能夠把我們多的地方，包括國中小，或是大樓的也放進去，只要一打，大概就可以知道哪裡可以使用。另外一點是，基本上我們不是只有設置好，譬如今天大樓的管理員或學校的老師，我們希望教會他 CPR，同時怎樣使用 AED，給他一個安心認證，所以讓這個場所會變成是一個可以隨時救助的單位。附帶一點講，除了心室顫動之外，另外常發生叫做心肌梗塞，心肌梗塞可能就沒有辦法靠 AED，我們目前和消防局是有合作，也和高雄榮總是希望用消防車上裝置無線 12 導程心電圖機，可以即時在運送的過程中傳輸到醫院端，可以節省半個鐘頭到 1 個鐘頭的心導管室準備時間，處理到現在為止，基本上幾乎沒有死亡的案例，所以兩部分，一個是 AED，另一個是心肌梗塞部分，我們正在努力，也會再加強。

**主席（康議長裕成）：**

下一位請鄭議員光峰發言。

**鄭議員光峰：**

我對預算沒有問題，有幾個問題，第一個是市立醫院，特別是聯合醫院的績效也非常好，不過因為在這一回的預算裡面，就講到市立醫院核心，它想要推動它的核心醫療，它核心的特色是什麼？我一直覺得像民生醫院，它現在是重生的開始，但是在整個預算裡面，我要問的問題是，所有的預算裡面，像聯合醫院的稽查，就是它績效好，然後回到市庫的有多少錢。本席的看法是，有很多的部分，在市立醫院的特色應該比較強調的是社區公衛的部分。公衛的部分比較強調，譬如社區的一些醫藥講座，還有一些社區的健康，像健康管理課，等一下第二次發言我再來問這個問題。所以這些問題，到底市立醫院的角色，除了醫療之外，還是著重在公衛部分的走出去，它既然要走出去，它有需要的錢，這些錢他們要繳回市庫時，可以怎麼樣把這個部分應該要挪它做為公費之部分，局長有所為有所不為，做得很好。現在目前為止，我也覺得非常滿意。在市立醫院的服務和它的醫療品質，當然除了這公費的部分，還有一點就是我們怎麼樣吸引更多優秀的醫生、醫護人員進來，總覺得還差了一點點。局長，我覺得總是還差了一點點，市立醫院、民生醫院也好，有良好的待遇，我相信才有辦法將市立醫院茁壯起來，這是第一個部分。

第二個是醫糾，醫糾在我這幾年當中，也碰到很多醫糾的個案，但是其中有個特色，我私下也跟醫政科的科長也談過，在我們之前的現在的整個流程裡面，其實都有第一個前面的階段——透過醫師公會，醫師公會容易球員兼裁判，其實我也私下建議說，醫政科是不是這方面能夠…，因為這些醫糾的人，其實本身已經受難，也非常的痛苦，又被這樣的第二次…，我覺得如何是球員兼裁判。我舉一個例子，很實際的例子，我們的一個選民到我服務處，一個是開脊椎的個案，開刀的人是榮總的前任骨科主任，後來他協調當事的醫生，在衛生局協調的是一位他骨科的學生，來做這樣的一個協調，這樣是不好的。

我私下公開跟大家講，這個醫糾裡面，我們著重在病人，不在醫生，雖然我是醫界出生，但是這種爭議感，跟我們這樣照顧弱勢，我是覺得這很不公平，我覺得這一點一定要改進，流程我不管。現在中央有推這樣的醫糾法，我覺得這個一定要注意，如果按照像上次這樣的案例的話，我覺得很不以為然，醫政科這邊我會非常強烈的反對，這樣的安排是不適當的，我覺得只要公平就好，不要有這樣的情形，這個醫生他是開刀開得不好，你要讓他協調的人，那個當事人又是跟這個開刀的人有關係，這個我不以為然，這個一定要大大的改進，這是有關醫糾方面。

另外藥政科，我覺得可憐，十幾年來，我覺得預算一點點，是愈來愈少，幾乎都沒有預算，我必須要講，我們的洗腎率，或者公衛用藥的安全裡面，高雄市算是一個知識不足，而且洗腎率非常嚴重的城市，所以我一直強調，剛剛有強調，我們是不是拿一些經費，譬如一些市立醫院剩餘的經費，繳庫的經費，特別我們一定要重視藥政科，用藥安全的講座，社區只要 50 個人裡面，有 3 個人聽得到，累積下來就非常非常的可觀，因為社區的民眾，其實我們曾經去拜訪過一位居民，我看每一樣藥都服過了，這個嚴重的程度，我覺得用藥安全的講座還是不夠落實。所以我主張是在明年度的預算裡，局長，我還是會很建議有一個常態性的用藥安全講座，不管是…。

**主席（康議長裕成）：**

延長 1 分鐘。

**鄭議員光峰：**

社區用藥安全講座我還是覺得非常的重要，一毛錢都沒有變是必須的。要不要讓這個城市的居民對這個重視只要看預算就夠了，一毛錢都沒有，我不覺得對這樣的預算是可以代表說我對這個城市有關心在用藥講座。對人民來說，我教你如何用药都沒有。我們單純一個社區藥局，當然社區藥局有很多，但是政府有必要在用藥講座方面，在這個宣示方面編一點預算，



否則我覺得單純像藥政科，空有藥政科，沒有辦法做藥政科的事，我想這三點，是不是請相關單位和局長，還是局長先回答好了，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

局長，請回答。

**衛生局何局長啓功：**

謝謝鄭議員有關這三點的質詢。第一個是市立醫院的部分，基本上民生醫院在…，其實用人唯才，現在民生醫院林院長，聯合醫院也剛好是林院長，兩個其實都是跟社區要緊密結合。以前聯合醫院剛設立的時候，附近並沒有那麼多的房子，現在已經變成等於是豪宅，或者是一個比較新開發的大社區，所以聯合醫院多年來都跟每一棟大樓的管委會或各方面，都有做聯繫，也跟社區發展協會多所接觸，也希望就是透過這樣的社區聯繫，包括衛教，可以讓附近所有的民衆，獲得比較好的照顧。

民生醫院的部分，過去是感染專責醫院，但是現在逐漸走向長期照護社區型的照護醫院，林盟喬院長來了以後，原來是只有二十幾位醫師，把所有過去的沉痾解決，目前大概已經到了四十幾位醫師，業績也是按照市府的要求，已經達到 105 年的水準了。所以這部分不管是回饋金也好，或者是它本身的教育訓練費用，我想健康講座的部分沒有問題，我們一定會照剛剛鄭議員的建議來努力的繼續落實。

第二個，是有關醫糾的部分，只要是球員兼裁判，有這種情形，以後我們絕對是避免。醫師公會之前的協調，我們是希望不要進入行政處理，或者是法律上問題的時候，先行去讓雙方能夠取得同意，好好的接收雙方各種的條件，去做完美的結果處理。如果說有剛剛類似的情形，我們會在以後遊戲的規則裡會訂定，同時過去醫事調處的部分，其實都由律師當主席，不是由醫師當主席，這是跟以前有很大的不同。我們目前調處成功的百分比，大概百分之三十幾。

另外有關藥政科的部分，事實上每年有辦 100 多場的講座，也有編費用，不是沒有編，可是那個費用不如鄭議員的目標的要求，不過我們會透過跟藥師公會或者是社區藥局，不斷的會對民衆加強用藥安全，用藥的一個正確的概念，如果民衆…，其實有時候都是老人家，也許他在家裡看電視，或者聽一些外面的訊息，他就會去買一些藥，買藥他不一定吃，有時候是放在抽屜裡面，所以基本上這個是一種心理上安慰的可能性也在，所以也許我們會把心理衛生中心和藥政做一個結合，當然如果藥政科覺得需要，而經費不夠，我相信我們可以絕對支持，這也是市長絕對不會說因為差一點點的講座，或者講師的費用，而讓這個效果，民衆的用藥安全受到打折。

這個部分大概跟鄭議員做一個報告。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

想請教一下，近幾年來市立醫院太多委外出去了，在79頁對特種基金的補助部分，針對的是只有聯合醫院嗎？

**主席（康議長裕成）：**

局長，請回答。

**衛生局何局長啓功：**

我們這個所謂的補助一定是針對四家醫院，就是聯合、民生、凱旋和中醫。

**陳議員麗娜：**

就是高雄市政府目前…。

**衛生局何局長啓功：**

公辦公營的醫院。

**陳議員麗娜：**

我想請教一下，因為你們的預算數比去年大概多了4,000多萬，今年是1億5,682萬，去年是1億1,233萬，增加了大概百分之四十左右。請問這幾年來，因為其實外面醫院辦的狀況也挺好的，但是我比較不能夠理解的是因為你們這裡有寫補助的項目，補助的項目主要就是就醫補助費、掛號費的差額、病房費的差額補助。所以單就這個科目來看的話，這四家醫院幾年來，去年和今年你們預估今年會有增加這麼多的就醫人數的原因在哪裡？

**衛生局何局長啓功：**

向陳議員報告，是就前一年度的決算人次數來計算。

**陳議員麗娜：**

決算數我剛剛看了一下，你們執行率百分之九十八點多。

**衛生局何局長啓功：**

那是補助款的整個使用的狀況。

**陳議員麗娜：**

是，所以你們從哪裡去評估今年會多出這麼多。

**衛生局何局長啓功：**

比如說我剛剛特別回答前面議員問題的民生醫院，它過去只有二十幾位醫師，現在已經有四十幾位醫師，業績也成長，包括急診也恢復24小時，

事實上服務的民衆會逐年提升，相對就會增加，但是總共這四家醫院市政府的補助金額逐年下降，我們在市政府裡面爭取，爲什麼要爭取？因爲過去議會曾經要求…。

**陳議員麗娜：**

是不是給我確切的數字，你講得太模糊了，照道理來講，你補助他的部分應該不夠，去年增加了這麼多的醫師，有幾位醫師是民衆特別喜歡掛他的門診，這就會增加他看病的比例，這樣的情況可能就醫人數會增加，不可能增加的狀況是，整體高雄市的人口並沒有改變，所以就醫的市場大概都是這樣，會被幾家大醫院同時瓜分掉，你提出要增加40%的經費，一定有原因所在，是不是呢？你應該提出爲什麼要增加這麼多的原因，因爲補助的項目就是非常明確，你要增加到4,000多萬，應該提出一個數據給議會看。我在這先不浪費時間，這一條先擱置，你是不是可以先把數字給我呢？

**衛生局何局長啓功：**

我現在就可以給陳議員一個數字，101年四家醫院的門診人數是74萬7,814人，102年是77萬4,511人；103年1月到11月是70萬6,691人，還差一個月的數字沒加上去，我現在可以馬上提供這個表，現在就在我這裡，包括急診的人次數從4萬9,619人，急診部分因爲民生醫院102年人數有下降，103年又回復到4萬7,000多人，還差12月的部分，我現在手上就有這個統計表。

**陳議員麗娜：**

從102年和103年的數字來看，102年是77萬多，103年統計到11月是70萬人口，並沒有成長到那麼多啊！

**衛生局何局長啓功：**

12月份還沒算進去啊！我現在補助的是往前算102年的，接下來是前一年度的。

**陳議員麗娜：**

因爲以往的比例是這樣，但今年增加4,000多萬，你要提出爲什麼啊！

**衛生局何局長啓功：**

整個營運量，包括所有服務的人次都有增加。

**陳議員麗娜：**

數據是不是再詳細一點，光是你唸的就沒有…。

**衛生局何局長啓功：**

103年是1月到11月，還有12月還未計算進去。〔…〕如果用70萬

除以 11 個月，大概一個月還有 7 萬左右的人次。〔…〕 104 年是補助 102 年的，103 年是 105 年才編，所以只要核對 101 年和 102 年的服務人次，那時是 74 萬 7,000 人，現在講的 102 年預算要補助的人次是 77 萬 4,511 人。〔…〕 有時候如果…〔…〕 會後我們再把資料提供給陳議員。

**主席（康議長裕成）：**

下一位請陳議員信瑜發言。

**陳議員信瑜：**

我請教衛生局，前陣子登革熱的噴灑作業，你們收到多少投訴，有統計過嗎？一天有多少投訴電話呢？

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

正式透過 1999 投訴的大概將近 120 幾件。

**陳議員信瑜：**

一天嗎？

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

不是，是從高峰期到目前為止。

**陳議員信瑜：**

才 100 多件喔！你們有沒有黑數啊！

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

原則是透過 1999 的統計數字。

**陳議員信瑜：**

沒有直接打去衛生局的嗎？

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

當然也有。

**陳議員信瑜：**

衛生局有多少呢？

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

這部分佔的比例相對比較高，包括衛生所，只要進行緊急防治，前一天民衆大概都有一些必須要檢視及說明的地方。

**陳議員信瑜：**

目前有多少在噴灑過程當中的糾紛協調案，總共收了幾件呢？

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

到目前大概…。

**陳議員信瑜：**

你坐下，請局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**衛生局何局長啓功：**

目前我所知道的，包括有水晶蝦的、茶店的、滑倒的，我印象大概有 4 件到 5 件。

**陳議員信瑜：**

4 件到 5 件而已嗎？

**衛生局何局長啓功：**

因為要進入到協調費用的補償、賠償問題。

**陳議員信瑜：**

才 4 件到 5 件，我們這裡至少就投訴 3 件，可見你們都沒有處理啊！目前只處理 1 件，光是我這裡就 3 件，很多案子被你們吃掉了嗎？

**衛生局何局長啓功：**

我們不會吃案，我們怎麼會吃案呢？

**陳議員信瑜：**

所以是不是局長的數字不對呢？為什麼只有 3 件呢？

**衛生局何局長啓功：**

我現在是說目前我看過、知道的，詳細數字我們再處理。

**陳議員信瑜：**

詳細數字誰比較清楚呢？只有 3 件嗎？誰可以給局長數字，趕快傳遞給局長。局長，我請問你，如果噴灑的時候，是不是一定要有衛生局人員陪同業者在場呢？

**衛生局何局長啓功：**

沒有錯，衛生所的人員。

**陳議員信瑜：**

如果沒有呢？

**衛生局何局長啓功：**

不會沒有，一定會有一個領隊。

**陳議員信瑜：**

如果沒有呢？

**衛生局何局長啓功：**

我們會問整個程序上為什麼會沒有？

**陳議員信瑜：**

如果因此造成市民的損失要怎麼樣呢？

**衛生局何局長啓功：**

如果 2,000 元以下的，我們大概不會成立小組去處理。

**陳議員信瑜：**

如果已經超過 18 萬的損失呢？

**衛生局何局長啓功：**

我們會成立調解小組，請專家或外面的客觀人士組成一個協調會去處理。

**陳議員信瑜：**

什麼樣的專家？假設現在有一個案子。

**衛生局何局長啓功：**

如果是水晶蝦就請魚類專家，如果是茶葉就請茶葉專家，再加上衛生所同仁和局裡的同仁，再加上社會的客觀人士。

**陳議員信瑜：**

局長，這個可不可以列入國賠呢？因為是你們的疏失。我舉出幾個疏失點，第一個，個案的狀況是這樣，他只被張貼紅色單子要進去檢查，有照相為證，左右鄰居也真的都是進去檢查，因為那一天他不在家，但是租屋的房東幫他開門，讓衛生局委外業者進去看，他的家裡面都是老普洱茶，用有縫隙的木箱裝著，縫隙是因為要透氣用的，你們才賠償他 2,000 元還是 5,000 元而已，這樣可以嗎？他當初還有進價的單據給你們，我問你，普洱茶有專家可以驗證嗎？養工處的國賠都要送法院審理，這個案子你們不用送法院嗎？而且明明是說要進去檢查，那一天為何就強行噴藥呢？也沒有衛生局的人員陪同在場，所有的程序也都違規，那個噴藥廠商很盡責喔！做錯事情卻是市政府買單，有沒有處罰業者呢？噴灑登革熱的過程中民怨四起，那時候大家都在選舉，市長也被罵得滿頭包，可是你們第一線的人員有沒有體諒、了解呢？所有議員也都被罵，但是我們知道這是一定要執行的，…。

**主席（康議長裕成）：**

延長 1 分鐘。

**陳議員信瑜：**

局長，這種要怎麼辦呢？跟你們協調了好幾個月，統統都不理，從選舉前到現在，都燒了那麼久的事情了，從衛生所一直到局裡面也都知道，就是不處理。難道民衆就認栽了嗎？就比較倒楣，就要被噴登革熱藥劑，不然我家就會被蚊子咬。衛生所的人還說那個有木箱裝著，我問你，今天只要他的店被公布，他這些茶全部被噴灑過藥劑，你想想這樣有影響嗎？你們竟然公務人員說這個沒有影響，這沒有直接噴到茶上面去。我現在做個

調查，你們家在喝普洱茶的，如果你知道這一家茶葉，這一間的茶葉全部被噴灑過，而且是這種有縫隙的，你們會去那裡買嗎？會再買的請舉手…。

**衛生局何局長啓功：**

這個案子我們在積極處理中。〔…〕目前還在調解中，我剛剛說成立的協調小組，就是爲了這個。〔…〕我不知道。〔…〕如果他認爲要進法院，我們就進法院沒有關係。〔…〕不是倒楣，你要照程序來。〔…〕我們哪有不照程序，就成立小組，以前過去都是這樣處理。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員你的時間到了，你可以第二次發言。鍾議員盛有，請發言。

**鍾議員盛有：**

對這個預算本席是沒有意見。我來建議局長一點，偏遠地區的衛生所主任，對自然死亡要恢復行政驗屍，以方便這些偏遠地區，有些自然死亡已經年齡高的，那些自然死亡還要報請檢察官驗屍，應該是意外死亡才報請檢察官，鄉鎮會設立調解委員就是最主要要檢送。所以我是建議一點，這很重要，因爲鄉下現在有重大的疾病送到的醫院，鄉下的習俗還沒有改變，就是醫生宣布要死亡的時候，他還是留一口氣用氧氣筒回到他的故鄉，這大家都知道。他有重病的證明這些，所以本席在這裡建議局長，請偏遠地區鄉鎮的衛生所主任，要恢復自然死亡重大疾病的行政驗屍工作，方便比較偏遠地區的民衆。請局長答覆。

**主席（康議長裕成）：**

局長請回答。

**衛生局何局長啓功：**

感謝鍾議員的建議，我們所有的衛生所只要是醫師的，他一定要負責行政相驗的相關工作，而且會要求他們，你不能說里長打電話來有任何理由，要服務爲先，這第一點。第二點是沒有醫師當衛生所主管的，我們也會請所有相關的醫師跟我們簽約，或者退休的衛生所的主任，把這塊業務當第一優先處理。問題是有些比較原因不清楚的，可能還是要照程序走，因爲有些是司法相驗，有些是行政相驗。在可行的範圍內，沒有所謂糾紛或者是法律上一些問題的，我們都會行政相驗處理。如果鍾議員那邊覺得還有需要改進的地方，我們以後再來做雙方的討論跟改進。

**鍾議員盛有：**

最近我有好幾件，我也問過，我說找里長啊，因爲我們都出來開會了，說你找里長去拜託衛生所的主任，個案是八、九十歲自然死亡的。

**衛生局何局長啓功：**

一般我們都會處理。

**鍾議員盛有：**

後來衛生所的主任也有來看，也不驗，這樣不方便居民。這個我們有督促的空間，本席最主要是要求，不能驗的或者是意外死亡，當然要報請檢察官驗屍，誰也負不了這個責任。本席說的就是，重大疾病送回來的，有證明的，或者是高齡自然死亡的，這個麻煩比較偏遠地方的主任給地方方便這樣。〔好。〕

**主席（康議長裕成）：**

請劉議員馨正發言，然後是李議員雅靜。

**劉議員馨正：**

請教衛生局長，最近有旗美地區的鄉親跟我請教，我現在的問題可能跟環保局有一點關係。就是他跟我講，過去噴灑藥物滅蚊的效果非常好，但是最近他們發現效果非常不好，那些里長就告訴我，一定是跟現在登革熱蔓延到旗山、內門跟美濃這個有相當的關係。他說現在我們噴藥的單位已經是不一樣，是不是請衛生局長先答覆。

**主席（康議長裕成）：**

請局長答覆。

**衛生局何局長啓功：**

基本上噴藥是這樣子，環保局有季消毒，大概三個月一次，衛生局是負責有個案的時候的室內的噴藥滅蚊消毒。衛生局或環保局在處理過程當中，第一個，我們會把當地的蚊子放在實驗室裡面，先做藥性的測試，再要求配藥的濃度一定要有一個標準的流程。之後我們再噴藥的現場也會掛蚊籠，也就是裡面會有當地的蚊子，再測試當時噴藥的擊昏率跟致死率，有沒有達到標準。如果沒有達到標準，當然這個廠商就要負責，那一次就必須重來。另外跟議員回答，噴藥只是撲滅現在還在空中飛、在住家附近的蚊子，但是你噴完大概頂多一個禮拜。如果你今天看到一個禮拜後還有蚊子出來，就要追究還有孳生源沒有清除掉，從孑孓又再變成蚊子再重新跑到這個空間裡來，大概這兩個因素。

**劉議員馨正：**

那這樣子的話是跟環保局有關，你們現在這兩個單位，有沒有噴灑的單位的做法是不是也有改變？他們告訴我原來是委外做的時候，它噴藥效果非常好，但是現在好像自己辦理以後效果非常差。他們就跟我斷定說，這個是跟蔓延到旗山、內門、美濃是有關係的，這是他們講的，這個一定要釐清楚。我因為時間關係，請環保局長答覆。



**主席（康議長裕成）：**

環保局長，請回答。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

據我所知道有關登革熱的處理，其實以環境整理為主，用藥為輔，所以孳生源的部分，就誠如…。

**劉議員馨正：**

針對問題答覆好不好？做法有沒有改變？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

做法應當還是以孳生源做為清除…。

**劉議員馨正：**

你們現在執行的單位以前是委外，現在換做自己在執行，現在自己執行的效果，使用的藥非常差，是不是有這麼一件事情？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

好像沒有這樣的事情。

**劉議員馨正：**

臨時會結束之後，我希望你們跟我連絡，我安排里長跟你們見面，他們非常的肯定，就是說過去效果非常好，但是現在效果非常差，希望這件事情一定要釐清。再請教衛生局長，我知道現在所有的醫院，掛號都非常滿，有些人半夜二、三點就到醫院去掛號了。現在旗美地區六龜、寶來、那瑪夏那些人怎麼辦，你們有沒有想到？不能只照顧高雄地區的人、市內的人，偏遠地區的人怎麼辦？

**衛生局何局長啓功：**

向劉議員報告，大概都是醫學中心比較難掛，就是榮總、長庚、高醫，如果是初診的部分沒有問題，就是怕複診的時候，每一位醫師大概都有限號。

**劉議員馨正：**

局長，因為時間關係，我建議包括醫學中心也好，如果是比較熱門的，是不是保留名額給偏遠地區，譬如按照距離，偏遠地區的一些名額，到最後一天的時候給他掛號的時間，保留一些名額，是不是去思考一下，好不好？

**衛生局何局長啓功：**

我們可以跟醫學中心來討論。

**劉議員馨正：**

不然我們也要照顧偏遠地區的鄉親。還有一個，現在高雄的市立醫院裡

面，有做心理諮商衛生，有心理諮商的醫院有多少個？

**衛生局何局長啓功：**

我們市立醫院主要還是在凱旋醫院負責這個業務比較多。

**劉議員馨正：**

我覺得現在的生活環境壓力很大，心理衛生這一部分，我們在這方面的，學校…。

**衛生局何局長啓功：**

這沒問題，我們會請凱旋、包括心衛中心和市立醫院的院長，我們大家來協商一個非常好的具體…。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。請李議員雅靜發言，蕭議員永達是下一位。

**李議員雅靜：**

我還是就教衛生局長，一直以來我都非常關心衛生局，不管是藥政和登革熱的業務，這和我們平常社區的發展、日常生活息息相關。剛剛好幾位議員提到，包含第一位發言的鄭議員有提到，我們似乎在宣導這區塊特別薄弱，也可能因為人力、經費的不足，本席每一年、每一會期都提到，請你們是不是可以加強登革熱的教育宣導活動，培養一些種子教師，爾後未來由這些種子教師幫我們到各個社區、下鄉去做宣導，去年高雄市發生重大災難，也包含登革熱，它讓所有高雄市民人心惶惶，甚至外地來洽公或遊樂的朋友，也都不敢來，說來了不知道會不會被傳染登革熱？我就說你是在開玩笑嗎？戶外怎麼會有？可是你看還是有人存在這樣的疑問，我不知道衛生局針對這麼重大的災難，衛生局今年做了哪些重大改變，要來改善登革熱和藥政，甚至任何的教育宣導，請局長回答。

**主席（康議長裕成）：**

局長，請回答。

**衛生局何局長啓功：**

李議員一直關心登革熱，也一直鼓勵我們做一些社區衛教，我向李議員報告，陳副市長上任，在第一次的登革熱防治協調會上，就要求從區的指揮中心必須監控里幹事要成立里的登革熱宣導小組，三個、五個都沒關係，然後聚集起來，衛生局負責辦種子教師的訓練，〔是。〕所以又從今年度，會從區到里，夜間上課也沒關係。

**李議員雅靜：**

局長是不是可以給我一份計畫方案。

**衛生局何局長啓功：**

可以。

**李議員雅靜：**

可以嘛！我可以請教你，現在才1月27日，你知道高雄市新增本土登革熱案例有幾例？

**衛生局何局長啓功：**

57例。

**李議員雅靜：**

57例高不高？平均一天就至少二個。

**衛生局何局長啓功：**

差不多。

**李議員雅靜：**

高，非常的高，那怎麼辦？

**衛生局何局長啓功：**

今年就是延續去年還沒結束的疫情。

**李議員雅靜：**

這麼冷的天，一天還至少兩個地方，連偏遠地帶都有。局長，我們是不是應該及早去啓動，不管是教育宣導或是預防的機制都應該出來了，現在不是休息時間。

**衛生局何局長啓功：**

向李議員報告，絕對沒有休息，你剛剛說的都是正確的方向，我們都有在做。

**李議員雅靜：**

給本席具體的方向和計畫，〔好。〕是不是請主席幫我們裁示，針對我們防疫業務的部分，這一項經費是不是暫時先擱置，等他們把相關的說明提出來以後，我們再行討論，這是雅靜的一個提案。

其實衛生局真的很認真，我仔細翻過你們所有各科室的業務，每個科室都有做業務宣導，剛剛好幾位議員都說你們的宣導、教育訓練不夠，這部分是不是你們要稍微轉一下方向，去檢討如何做才能讓人民有所感，而不是聽課的人、教育宣導的人，永遠就只有那群人，沒有用，可惜了我們的錢。我看每個科室的教育宣導費用都好幾百萬，甚至有宣導影片、廣告，這些費用都有，我是不是可以建議，不要永遠讓我們聽到的聲音，都只有GG女神，可以嗎？可以換換別人，或許有些，比如母音的、兒童的，我們用小孩子的聲音來發聲，更能吸引人，更能讓人印象深刻，比如登革熱我們可以用什麼聲音？用聲音也好，影像也好，我覺得大家要集思廣益，不

要永遠就是那個模式而已，不要再荼毒高雄市民了，這些重大…。

**衛生局何局長啓功：**

好，我們會考慮李議員的建議，我們再來做檢討。

**主席（康議長裕成）：**

請蕭議員永達發言，接著是伊斯坦大議員。

**蕭議員永達：**

要做登革熱的教育宣導，第一、就是要講老實話，我的選區在苓雅區，也是登革熱疫區，現在審衛生局的預算，不過我剛剛聽環保局長說：環境整理為主，用藥為輔。我請教你一個問題，這跟預算無關，如果高雄市弄得很乾淨，會不會有登革熱疫情？你說會或不會就好。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

我剛剛說的意思是有些積水容器或…。

**蕭議員永達：**

具體回答就好了。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

因為蚊子存在的，還有綠色植物。

**蕭議員永達：**

現在不是在審你的預算，你回答我的問題就好，如果高雄市弄得非常乾淨，會不會有登革熱？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

應當是比較好。

**蕭議員永達：**

會還是不會就好，教育宣導第一就是不要說空話，要說老實話，才有辦法做教育宣導，你都在說空話，民衆怎能聽得懂呢？如果高雄市弄得很乾淨，還會不會有登革熱？會或不會就好了？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

因為蚊子孳生的地方，還是有滿多的地方。

**蕭議員永達：**

議長，我問的問題應是很具體嘛！要做教育宣導就是要讓一般民衆聽得懂嘛！對不對？我現在就問你一個具體的問題，高雄市環境弄得很乾淨以後，還會不會有登革熱？請環保局長回答會或不會就好，或是不知道也沒關係。

**主席（康議長裕成）：**

局長，請回答。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

照理說，應該是比較不會孳生。

**蕭議員永達：**

不會嘛！我問你新加坡乾不乾淨？你有沒有去過？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

沒去過。

**蕭議員永達：**

沒去過，就不用回答，請坐。亞洲全世界乾淨的國家，新加坡絕對是其中之一，它的道路非常乾淨，各方面條件幾乎都是全世界最頂尖的。環保局長站起來，我再問你一個問題，和你的業務沒有關係，你沒去過新加坡，新加坡幾乎是全世界最乾淨的國家，新加坡有沒有登革熱，你知不知道？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

據我所知，登革熱是從非洲傳到新加坡、南洋的地方，對。

**蕭議員永達：**

主席，我在問具體的問題，剛議員不是提教育宣導，教育宣導第一、要說老實話。第二、說話要坦白，直接讓民衆聽得懂，我在問你新加坡有沒有登革熱，你答到非洲去，新加坡有沒有登革熱？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

據文獻資料應該是有。

**蕭議員永達：**

有，多少？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

不知道。

**蕭議員永達：**

你統統都不知道，說一大堆，請坐。

**主席（康議長裕成）：**

要不要請衛生局長來回答。

**蕭議員永達：**

對，我現在就說登革熱影響高雄市重大，環保局、衛生局都是重要單位，相關知識要有，否則教育宣導只是空話一句。新加坡登革熱非常嚴重，新加坡是世界頂尖乾淨的國家，爲什麼會登革熱非常嚴重，因爲沒有特效藥。請何局長站起來，我剛說的對不對？

**衛生局何局長啓功：**

基本上新加坡從三年前開始，每年從 5,000 人增加到平均 2 萬人，去年

大約 1 萬 8,000 人接近 1 萬 9,000 人。

**蕭議員永達：**

它的登革熱案例，每一年 2 萬。

**衛生局何局長啓功：**

最近三年都一樣。

**蕭議員永達：**

新加坡有多少人口你知道嗎？

**衛生局何局長啓功：**

大概高雄市的三倍。

**蕭議員永達：**

四萬多人口，大概是我們的兩倍多。他的土地面積大概是台北的兩倍大而已，他的案例有兩萬多，所以很乾淨的國家，即使是一個城市比高雄市還小很多，但是他的案例這麼高，所以目前登革熱在世界是沒有特效藥。所以我回到預算的問題，這是我們面對的處境，登革熱在世界上目前沒有特效藥，如果有本土型就會在台灣孳生，所以當我們面對這麼嚴峻的問題時，我們的預算 1,590 萬，去年是 1,500 萬，只多了 90 萬。局長碰到這麼大的變故，這也有可能一直持續在高雄發生，你覺得這預算合理嗎？疾管局的預算？

**衛生局何局長啓功：**

基本上，我們每年編列的登革熱的預防及防治的費用都差不多，只是在個案數增加時，我們會…。

**蕭議員永達：**

以前沒有這麼多啊！現在有可能會變成我們的常態。

**衛生局何局長啓功：**

對，主要是後來會利用天然災害準備金或是市長的第二預備金、中央的補助，去年剛好還有善款，去年度增加的費用是這樣子。基本上我們編的原來費用都差不多，像前年只有 70 個，但是他的基本費用還是要花到，因為預防嘛！基本功還是要做，因為我們沒有辦法預期一年、一年的個案有多少，所以只能按照疫情時，在想辦法去追。〔…〕預防我們都有在做，向蕭議員報告，你剛才說的我們都有盡量在做，但是有時遇到案例比較多時，你就需要去消毒做病媒蚊調查，像去年就有很多的區、很多的里，所以基本上我們的費用都是用在預防或是初步的防治上。

**主席（康議長裕成）：**

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員，請發言。接著是吳議員益政。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

我有幾個問題要請教衛生局。第一個，一個預算裡面的項目，補助原住民部落社區健康營造中心要如何執行？幫我說明一下。

**主席（康議長裕成）：**

請說明。

**衛生局何局長啓功：**

這部分是不是可以請我們相關的…。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

承辦科的也可以說明。

**主席（康議長裕成）：**

請科長說明。

**衛生局醫政事務科王科長小星：**

我們在高雄積極推動部落社區健康營造，我們每一年結合衛生所和健康營造中心申請的相關計畫，向衛生福利部爭取補助經費。我們現在推動的方式，原則上高雄市和其他縣市比較不一樣，我們希望是由民間團體自發性的推動，這樣才能生根；其他的縣市，原則上都還是用行政機關來執行，我們今年和去年一樣，被衛生福利部爭取核定的大概有六家營造中心。我們的運作方式，大概就是他們提出計畫時，我們這裡會成立輔導委員會、各委員、包括專家及相關局處的代表，一起深入到部落裡面輔導。我們這樣子的績效也獲得中央的肯定，去年相關的評比也都列為非常的優等。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

去年有辦過嗎？

**衛生局醫政事務科王科長小星：**

去年有辦，這是持續性的。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

能不能把去年哪些承辦過的社團、計畫書、核銷的經費，把資料整理出來給我，好不好？

**衛生局醫政事務科王科長小星：**

會後再提供給議員。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

第二個問題，其中有一項，原住民就醫交通補助費，這一項能不能幫我說明？我們鄉親都不知道有原住民就醫交通補助費，你們這項計畫是要如何執行？能不能幫我說明一下。

**主席（康議長裕成）：**

請科長回答。

**衛生局醫政事務科王科長小星：**

就醫補助費是我們高雄市這邊申請計畫，去向行政院原住民族委員會申請的，每年大概都有將近一百萬的額度，這部分我們在三個原民區，由衛生所和當地民衆做結合，如果民衆對外就醫有一些交通費用的話，就由衛生所統一彙整審核。原住民委員會過去在開會時，都常常向其他縣市提醒，高雄市和幾個縣市的核銷比例，幾乎每年都是百分之百，幾乎都是用光了，就是充分運用在民衆上，其他縣市的達成率沒有那麼高，所以他給我們的費用，原則上每年都會逐步稍微增加。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

科長，這個部分你是不是要深入了解一下，我們原鄉地區的鄉親真的不知道有這個項目，去年有沒有執行過？

**衛生局醫政事務科王科長小星：**

這個計畫也是持續性的進行。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

沒有錯，我現在就是問你，我們全鄉的鄉親都不知道！

**衛生局醫政事務科王科長小星：**

如果有民衆在反映，我覺得我們應該加強宣導。

**伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：**

對，所以你們的任何計畫都必須讓我們的鄉親知道，所以去年的計畫，你要給我看一下，這個是怎麼核銷的？我要深入的了解一下。第三個問題，請問局長，我記得去年的計畫好像有提到，原鄉地區要集中一個洗腎中心，在六龜，現在進度如何？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**衛生局何局長啓功：**

目前市長已經同意六龜衛生所要做整個的整修，我們曾經調查過，六龜、桃源等地區，幾個比較近的洗腎人數有多少？如果開辦的時候有沒有…，大概有80%願意到這邊，我也積極向衛生福利部爭取經費，所以目前健保署已經同意，如果這個洗腎中心成立，他的給付會按照離島山地的洗腎給付，所以整個有在進行。接下來就是我們的衛生所整個要改建，包括牙科的服務、洗腎的服務就會進去，這個都有積極在進行，我準備一份詳細的計畫書或是到哪個階段給議員參考。

**主席（康議長裕成）：**



謝謝，請吳議員益政發言。

**吳議員益政：**

請教局長，我上次一直問你，民生醫院還有公立醫院或者高雄市所有的醫院，有附設長照的有幾床？目前在排隊的到底有幾床？民生醫院有多少？聖功…，還是就你所了解的總數或是個別數。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**衛生局何局長啓功：**

我已經有一張表，我待會可以給吳議員參考，如果以民生醫院來講，他是有 99 床，但是有時候要保持彈性，所以現在收住人數是 97，排隊人數是 12；聖功醫院是 200 床，目前收住人數是 185，排隊人數是 41，這個是在 1 月 26 日所統計的數字。包括所有各區的大概有多少床、加上多少人數、排隊…。

**吳議員益政：**

是不是都在排隊？排隊有多少？總數？

**衛生局何局長啓功：**

總數看起來…，這邊加一加大概將近有一百左右。

**吳議員益政：**

一百而已哦？

**衛生局何局長啓功：**

一百多一點，最多的是聖功有 41 個，再過來是國軍總醫院左營分院那邊…。

**吳議員益政：**

802 嗎？

**衛生局何局長啓功：**

不是 802，左營有 23 位。

**吳議員益政：**

有時排一個要多少時間？

**衛生局何局長啓功：**

這個很難說，當然大家希望說…。

**吳議員益政：**

有的一個月、有的三個月，看起來不是一百個人，這個數字而已。我也很好奇，民間也是有，但是民間如果有這樣的家人的話，放在醫院會比較有信賴感，因為萬一有什麼狀況…。回過頭，為什麼不以民生醫院，大家

如果都信賴醫院就以醫院為主，看看方圓多少公里的民間，我們有沒有辦法規定應該要對應的醫院，至少要對應一家或二家，對應的人你必須要有行政資源去照顧啊！不是對應而已，這個經費我們再來想，看有什麼…，會增加經費還是不會，只是在運送過程的…。因為這是你的責任區，對民間的安養中心可能要有一些規定及要求，就有人盯著，不然我們本來都有規定嘛！法規都有規定，坦白說品質的好壞是一般的專業性不夠，現在百姓只做簡單的區別，公立的醫院比較好，私立的比較不好，就這個樣子而已，他們在做區別的時候，並不會實質上去看他的設備管理機構，如果有公立醫院在盯著他有哪些是不符合、哪些需要補強，我覺得這樣就可以將它整個環境水準拉高。如果排不進去的，我們可以暫時…。例如你要排民生醫院，但是你排不進去，從對應的幾間醫院中，你有 cover 哪幾間醫院，你覺得哪一間是不錯的，你自己知道哪一間比較好，你就推薦他，至少他可以到那裡，如果民生醫院還有名額，他還可以過來，這種事情不是就把它卡在那裡，這等於是一個蘿蔔一個坑，沒有人走…。大部分出院的人都是過逝了，並不是平安出院，因為大部分住在長照中心的人都是年紀大或者有重病。我覺得這麼一來他的有效度可能會提升，你覺得這樣可不可行？

**衛生局何局長啓功：**

吳議員的這個建議很好，也就是說類似這幾間護理之家、療養之家和某個醫院合作的概念，畢竟市區醫院的空間或者土地都有限，他要怎麼再增加床位可能也有困難。但是現在吳議員講的是，這間護理之家對醫院也有好處，為什麼呢？因為他都固定需要做健康的門診，這樣他都會有收入，也會有看診的次數增加，我想這個可以促成雙方朝這個方向來…。變成一間醫院要和三間或四間護理之家合作，這個概念我們可以試著來推動看看。

**吳議員益政：**

如果可以的話請衛生局和民間也去研究一下，大家可以互利，這對他整個信賴度也提升，對於公立醫院也能夠…。

**衛生局何局長啓功：**

因為我們每年都有定期和這些護理之家開會檢討，同時還需要衛教，甚至有一些新的評鑑之類的時候，我們會把這個想法去做個說明，看看醫院端是否能夠讓大家互相做協調。

**吳議員益政：**

你們的評鑑有分等級嗎？

**衛生局何局長啓功：**

有等級的區分，但是一般都是合格或不合格，對於不合格的部分目前也

沒有處罰，只能盡量輔導他朝比較好的方式來做。

**吳議員益政：**

現在都不能再過這種日子了，不合格的部分要在多久的時間內做改善，不然就沒辦法…。在合格的部分我們將它分成兩級，一般就是合格，優良的部分我們至少再將他跳一級。〔有啦！〕我覺得要這個樣子來區分，不然在百姓的認知上都會認為只有公立的才是好的，其他的部分都是不好的，這個想法太二分法了。

**衛生局何局長啓功：**

有相關這些資訊我們也都把它公布在我們的網站上。

**吳議員益政：**

請你將長照的這部分…。

**衛生局何局長啓功：**

好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。現場還有沒有同仁要做第一次發言？簡議員煥宗、許議員慧玉、張議員漢忠。簡議員煥宗，請發言。

**簡議員煥宗：**

針對衛生局的預算本席沒有意見，但是有一個現象我可能要跟何局長報告。我們在看醫的觀念裡面，政府機關都會向我們強調的就是大病就到大醫院看診，小病就到診所看診，那麼有一個現象我要向何局長報告。何局長，我們美術館特區沒有診所，你知不知道這件事情？因為那裡被相關條例限制住，包括最簡單的牙醫診所都沒有。例如有人想要在美術館特區開設牙醫診所，但是他會面臨到相關的法規限制，因為我們知道牙醫診所一定會有 X 光機，它必須要放在一樓，但是他在二樓的部分沒辦法做醫生照護病房的操作空間，因為它被相關法令所限制住了。只要美術館特區的民衆在身體上有病痛的時候，我們並不鼓勵他們直接到聯合醫院就診，我想這也會造成醫療資源的浪費，他們必須要跑去內惟，他們必須要跑到凹仔底，甚至到瑞豐社區。我利用這個時間讓局長知道現在有這個現象出現，因為美術館特區每個月幾乎是 100 戶至 200 戶的人口數在成長，因為面臨相關的規定，有關這個部分我希望局長可以和市政府相關單位一起來研究，這麼一來也可以確保美術館地區民衆最簡單的基本就醫權利，而不會到大醫院浪費資源。畢竟美術館地區就只有聯合醫院在那裡，這個樣子可能會造成一定的醫療資源浪費。這是本席在這裡想要讓何局長知道的，這是目前美術館特區所面臨到的醫療現象，希望何局長也能和我們一起來研

究，看能不能有相關的解套方式。

**主席（康議長裕成）：**

要不要請局長做答覆？

**簡議員煥宗：**

請局長簡單做答覆。

**主席（康議長裕成）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

基本上衛生局的立場不會去限制，這可能要透過建管處房屋的使用是否符合規定，還有包括都發一些基本的規範。如果符合，我們大概都會輔導它成立。我記得比較靠近中華路，在明誠四路那裡有一間泌尿科診所，所以其實那裡還是有一些診所的，只是議員剛才提到要設置 x 光的話，那恐怕它必須要符合設置的規範，是不是要設置鉛板等各方面來防止輻射的部分，還有整棟大樓是否願意接受它做這樣的設施，詳細的部分我們還是朝著剛才議員正面的建議來做，但是遇到一些困難我再跟…。包括建管處或者都發局的部分，還有包括我們的醫政科，我們再做詳細的探討，看看到到底是碰到哪些困難。

**簡議員煥宗：**

好，謝謝局長。

**主席（康議長裕成）：**

接著發言的議員是許議員慧玉，再來是張議員漢忠。許議員慧玉，請發言。

**許議員慧玉：**

現在衛生局和環保局都在這個地方，其實衛生和環保都是息息相關的，有些議題是共同的很難去切割，本席在這裡也要提出有關醫療的相關問題來請教局長的看法。這幾年來因為醫療糾紛不斷，導致很多人本身已經是在業的醫師，卻越來越不願意從事醫師的工作，因為他們已經做到很無力了，為什麼呢？醫師從表面上看起來社會地位很高，收入也比較高，但是實際上醫生的生活品質是很糟糕的，他們也不會亞於我們民意代表，因為他的精神壓力非常大。因為現在的人可能在獲得資訊的資源比較廣闊，當然對於醫師的要求相對的高，所以在醫療糾紛非常頻傳的情況下，現在有很多人都不願意從事這個行業，甚至有時候大醫院的醫師寧可自己開一間小診所，這麼一來糾紛可能還會少一點，有時候這股旋風也渲染到很多人不願意就讀醫學系。

最近有在流傳一則留言，本席不曉得這個是不是在危言聳聽，這則留言在鼓勵大家盡量不要生小孩，他說一旦生了小孩，以後可能找不到婦產科醫師幫你接生，你可能要自己接生，這是一則很可怕的留言。這當中凸顯著什麼樣的危機呢？這個危機就是說，因為在整個醫療環境士氣不佳的情況下，很多人不願意投入這份有愛心的工作。所以本席最近有接到一個個案，這是本席選區內的一位選民，他原本預計在半個月前要動刀，因為那個是一項很大的手術，醫師也都事先經過詳細的檢查及評估，都已經沒有問題了，到後來又跟他改時間改到半個月後，因為他說他要開刀的門診太多了，時間排不出來。

那麼這樣就凸顯一個狀況，如果今天有些醫師一直長期駐守在自己的本業裡面，他又是一位非常有權威的醫師，他可能會怎麼樣呢？他可能會產生過勞，但是又有很多人又不願意繼續待在這個行業，這個行業的人員又流失了，在一來一往的情況下，內憂外患。局長，我們如何去保障，有些民衆即便不是發生大病，但是他需要大型醫院來幫他做診治的時候，卻因為醫師過勞，有一天他不想從醫了，包括有一些菜鳥的實習醫生進來幫他做診斷，可能又有誤診的時候，這時又產生醫療糾紛。在惡性循環的情況下，那麼每一位民衆在未來是不是都不要生病、不上醫院，才能夠確保自己的健康。局長，我相信這個危機你能夠感同身受。

**主席（康議長裕成）：**

局長，請答覆。

**衛生局何局長啓功：**

謝謝許議員，許議員是醫學的專家。

**許議員慧玉：**

不是，我只是和你來探討而已，本席是學護理的並不是醫學。

**衛生局何局長啓功：**

基本上目前從衛生福利部到整個行政體系都很擔心醫界是所謂的五大皆空，其中前四項就是所謂的「內、外、兒、婦」，因為出生率低，所以婦產科、小兒科首先會受到影響；內、外科因為醫療糾紛，所以大部分的年輕人一出來都走五官科——耳鼻喉科、眼科、皮膚科或整形外科之類的。我覺得如果要解決這個問題，當然醫師會不會過勞？健保署已經要求他們申請的補助只有 25 天，現在很多都是聯合診所的型式，其實醫師整個人口下降，但是醫師人數養成沒有下降。所以醫師人數也越來越多，基本上他們生活上面的調適是好，可是一個好的醫師一診要看兩、三百個，確實生活品質是很差。如果我的想法，我不是衛生福利部長，如果要解決國內的內、

外、兒、婦的問題，我是覺得要從國防醫學院的學生著手。

許議員慧玉：

先從源頭是不是？

衛生局何局長啓功：

就是你拿公費的，就必須要遵守國家要求你先走內、外、兒、婦，像以前軍方的時候，他都先走固定的科，走完之後，自己再選擇想要的。

許議員慧玉：

有一點類似契約式的責任，對不對？

衛生局何局長啓功：

我覺得公費的部分應該給予限制，這樣可以減少出走，譬如要求他服務十年，你要拿公費就是這樣，你不要拿沒關係，但是後面的小孩子他家裡經濟上面他可以來走，我覺得這樣才有辦法解決十年內、外、兒、婦的問題。〔…〕我們再一起來探討，如果好的意見我會反映到部裡面。

主席（康議長裕成）：

謝謝許議員，請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

局長，我上次的會期應該有向你提起，鳳山在 38 個區裡面，目前是人口最多的區，上次會期我有向你建議，鳳山是不是要提升到有一個醫學醫院。局長，你認為鳳山有這麼多人口，是不是要提升到有個醫學醫院？你的看法呢？

主席（康議長裕成）：

局長，請回答。

衛生局何局長啓功：

張議員的意思，應該是叫做教學醫院。

張議員漢忠：

對不起，是教學醫院。

衛生局何局長啓功：

如果以區塊來講，目前鳳山距離長庚醫院，其實路並不是很遠，從赤山過去是不會很遠，但是現在鳳山醫院本身是長庚在經營。

張議員漢忠：

我的意思是，長庚醫院經營的鳳山醫院…。

衛生局何局長啓功：

我們現在有開始整理附近的土地，讓它可以擴建。

張議員漢忠：

我的看法是，長庚醫院經營的鳳山醫院，可不可以接洽將鳳山醫院提升為教學醫院，鳳山醫院不可行？

**衛生局何局長啓功：**

向張議員報告，這部分沒有問題，因為鳳山醫院是長庚在經營，他本身也很積極，希望擴床到 250 床，也是朝區域醫院來規劃。但是現在主要是土地問題，我們正在盤點，盡量替他們解決，這樣鳳山就有一個教學醫院，這個沒有問題。

**張議員漢忠：**

局長，登革熱我也有向你提起過，登革熱去年比較嚴重，舉個例子，剛剛陳議員信瑜有說到一些百姓的糾紛，我要麻煩局長，未來就是今年登革熱噴藥要宣導，之前我們鄰居都不同意噴藥，我會去向鄰居拜託，並向他們說明樓上為什麼要噴藥的原因是什麼？這一點你們是不是要做個宣導，因為你在一樓噴藥之後，蚊子會飛上二樓，在二樓被叮到，是不是更嚴重？這種宣導要讓百姓了解，噴藥不只噴一樓就可以了。有時候蚊子會飛上二樓或三樓，你只有噴一樓，當然很多百姓為了噴藥很傷腦筋，這個糾紛就會產生，避免糾紛我們要做宣導，讓百姓了解二樓或三樓也要噴藥，這個就是防治登革熱的出發點就是在這裡。這個方向我們是不是之前就要實際的做宣導，在這宣導當中，讓百姓了解噴藥的成效，局長，這方面你的看法如何！

**衛生局何局長啓功：**

謝謝張議員，基本上我們每年都有檢討，會把過去所發生民衆陳情，或者做得不足的地方，我們在下一年度都會去補強。所以剛剛講的通知單，我們今年度在 1 月初的時候，我們開檢討會議已經就這部分，剛剛你的意思和我們差不多，希望在可能事故的發生，或是事先的宣導，包括民衆為什麼不接受或蚊子會飛，大家整體能接受的衛教處理。

**張議員漢忠：**

因為時間有限，我們的服務案件時常遇到，你們宣導不周，你們看到一桶水就馬上開紅單，這就是我們宣導不夠，沒有讓百姓了解，才會產生誤會來向我們抱怨，說燒金紙的桶子不小心積了雨水，你們看到水就馬上開罰單，我舉的例子就是這個案例，希望以後避免產生百姓認為政府這樣做是不對的，我在這裡拜託局長，在這方面透過里長、透過鄰長做一個比較詳細的宣導。

**衛生局何局長啓功：**

我們再來做改進。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝，接著請俄鄧 殷艾議員發言。

**俄鄧·殷艾議員：**

我對衛生局的預算沒什麼意見，在 89 頁有一個補助原住民部落社區健康營造，請教一下，只有部落嗎？都會區有沒有？沒有關係，請科長答覆。

**主席（康議長裕成）：**

請科長回答。

**衛生局醫政事務科王科長小星：**

目前部落健康營造中心，我們的重點不只在原住民鄉，在平地的原住民也是我們推動重點，所以部落健康營造中心，目前在平地也有，我們也鼓勵各地方來…。

**俄鄧·殷艾議員：**

平地是在哪裡，現在是有幾個點？

**衛生局醫政事務科王科長小星：**

目前長期在耕耘著力的部分，原則上包括鳳山、左營和仁武。

**俄鄧·殷艾議員：**

左營、仁武、鳳山。對。人口較多的地方，我們小港、前鎮呢？

**衛生局醫政事務科王科長小星：**

小港、前鎮，俄鄧議員過去一直非常用心在關心都會原住民，這部分我們也一直在和議員聯絡討論，看怎麼樣協助這邊成立一個營造點，然後能夠去推動，不管有沒有先成立，我們也可以先行結合當地的衛生所，先來做一些活動的推動，把我們的都會原住民大家可以去凝聚或結合，或者是現行的活動裡面去做一些分享，或者是做連結，可以先朝這方面來努力。

**俄鄧·殷艾議員：**

這方面應該從人口較多的地方來著手，雖然你們寫部落社區，你說部落，但是都會區很難達到像部落，因為我們是散居的，但是集中在區域人數較多，我也建議這個部分也可以朝這個方向走。另外一個在 86 頁，你們有一個原民會補助的，原住民就醫交通費是 100 多萬，89 頁還有一筆，為什麼你們在編預算，同樣一筆要分開來呢？我不了解，在 89 頁也有一筆 96 萬 3,000 元，同樣一筆也是 104 年，一樣的錢為什麼要把它分開？

**衛生局醫政事務科王科長小星：**

這部分原則上所有的就醫交通費都編列在 89 頁，即獎補助費的部分。

**俄鄧·殷艾議員：**

86 頁也有同樣一筆，一筆是 100 多萬；一筆是 96 萬。同樣是 104 年，



你爲什麼把它分開？

**衛生局醫政事務科王科長小星：**

那個部分剛好在每一個預算編列的第5項原住民醫療保健業務開始的總說明，所以它實際費用的明細部分在後面呈現，所以這並不衝突，這只是一個說明。

**俄鄧·殷艾議員：**

不是啊！你就寫得很明白，一個100多萬、一個96萬，所以我要問你嘛！你說沒有衝突，明明就衝突啊！你不要睜眼說瞎話，我只是就教你們爲什麼這樣編？明明就是兩筆，白紙黑字寫得那麼明白。

**衛生局醫政事務科王科長小星：**

議員，對不起，你講到是86頁下面按日按件計酬金的部分，我們在執行這個計畫的時候，怕有一些相關的業務費，所以實際大部分的費用會呈現在後面獎補助費的部分，在前面會編列是因爲計畫執行時會有一些業務費用必須要使用。

**俄鄧·殷艾議員：**

明明寫交通費，你跟我說是業務費。

**衛生局醫政事務科王科長小星：**

計畫裡面會有編列一些…。

**俄鄧·殷艾議員：**

86頁還有一個嘛！

**衛生局會計室王主任玉鈴：**

這個部分是分支計畫的總說明，包含了原住民就醫的總計是103萬，但是分散到下面會按照用途別來分列，比如在86頁有一個按件計資酬金就會有一個6萬等等，總計加起來是103萬，主要在89頁的96萬3,000元是針對就醫的補助，這個部分是爲了預算編列更充分的說明，分支計畫的前面做一個概括性說明，針對中央補助款部分的條列，讓大家比較有印象是針對分支計畫中央補助款的原住民就業總計103萬。〔…〕我們下次會改進這個說明。〔…〕我們下次會注意這部分。〔…〕以後我們改進。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝俄鄧議員，休息5分鐘。

繼續開會，請張議員勝富發言。

**張議員勝富：**

衛生局長，本席請問你，在103年我們有多少人罹患登革熱？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**衛生局何局長啓功：**

1 萬 4,990 人。

**張議員勝富：**

1 萬 4,990 人。

**衛生局何局長啓功：**

對。

**張議員勝富：**

104 年多少？

**衛生局何局長啓功：**

104 年到今天共 57 人。

**張議員勝富：**

這是 104 年的。剛剛陳議員信瑜也講過登革熱，主要是噴藥廠商出來的人員態度不是很好，在態度不佳的同時，因為當住家附近有人罹患登革熱時，本來就是要噴藥消毒，不過出來噴藥時，對於百姓的生命財產安全，你們有顧慮到嗎？

**衛生局何局長啓功：**

向張議員報告，我們從四年前就知道噴藥之後，多少會發生一些狀況，像水晶蝦或一些魚的死亡，所以我們特別向市政府要求要有 100 萬的基金在那裡，就是爲了要處理這些可能遇到的狀況。

**張議員勝富：**

但是本席接獲民衆的反映，是你們去時要先行告知，譬如有人是賣茶葉的，噴藥之後，茶葉誰要買？

**衛生局何局長啓功：**

對，基本上這個案子我們正在處理當中，譬如通知時有什麼爭議，所以才要成立一個小組來調解。

**張議員勝富：**

對，所以這個問題我們要多加注意，難怪百姓會怨聲載道，沒有錯，防治是很重要，不過百姓的財產你們也要顧及到。

**衛生局何局長啓功：**

那是當然的。

**張議員勝富：**

對啊！尤其登革熱在前陣子疫情非常嚴重，但是本席覺得很奇怪的是，去年噴藥的廠商是誰？廠商。

衛生局何局長啓功：

噴藥廠商都是按照採購法…。

張議員勝富：

這個我不管，我知道一定都是照規定，我知道啦！去年的廠商是誰？

衛生局何局長啓功：

我是不是請疾管處技正回答議員，因為廠商名稱我忘記了。

張議員勝富：

好。

主席（康議長裕成）：

請陳技正回答。

衛生局疾病管制處陳技正朝東：

在此做個說明，每年我們都會設定一個開口契約，這個大概有幾家。

張議員勝富：

我知道，這些規定我都知道。廠商是誰？

衛生局疾病管制處陳技正朝東：

其中有高潔、偉聖，還有一家英商戴爾多。

張議員勝富：

去年噴的有幾家？

衛生局疾病管制處陳技正朝東：

總共有5家。

張議員勝富：

這幾家都有嗎？

衛生局疾病管制處陳技正朝東：

對。

張議員勝富：

今年呢？

衛生局疾病管制處陳技正朝東：

今年現在才開始招標。

張議員勝富：

現在才開始招標嗎？〔是。〕議長，本席覺得這些噴藥廠商，主要因為去年到現在的登革熱疫情都是有增無減，當這些噴藥廠商出來做登革熱消毒防治工作時，他們有很內行嗎？不然為什麼登革熱有增無減？因為環保局人員已經離席了，而衛生局有辦法控制疫情嗎？否則這些廠商你們要再好好評估，因為我們要慎選真正有辦法控制疫情的廠商，不要老是用這些，

因為從以前到現在都是這幾家在做，別家想要承接可能也做不到，本席認為是這樣啦！所以在公開公正的前提下，我們自己要透明化，我希望未來在這個部分，我們自己要做好，因為有人反映說，這裡都是這幾個人在做，尤其是誰做得最大宗呢？議長，這個我要資料，我要看他們的比例是如何分配，我要資料，我希望下一次不要再有這種聲音出來，都是你們自己在黑箱作業，因為我向他們說，這是不可能的，在現今的社會不可能有這種問題的。本席拜託你，請給我這些資料。〔好。〕我希望未來這些廠商要出去噴藥時，請他們要先知會當地民衆說，我們何時要去噴藥，你們的東西要先收拾好，而不是今天通知人家，下午就要去噴藥，這樣你們也要給人家告知，希望這些事情要做好。

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

資料我們會後再提供給議員參考。

**主席（康議長裕成）：**

請資料儘速補給民進黨團總召張議員勝富，現在的議員如果對預算沒有意見…。請高議員閔琳發言。

**高議員閔琳：**

謝謝議長。我還是請教衛生局長，其實剛剛有很多議員都一直在關心登革熱的議題，我們也知道去年的疫情是將近 72 年來最嚴重的一次。當然我知道市政府，包括衛生局，是非常認真在執行相關的業務，但是去年的情況真的很嚴重，包括因為氣候的關係，所以有一萬四千多個病例在高雄發生，而高雄行政區裡面，38 區也有 33 區傳出疫情，這些事情我相信局長都很清楚。

我特別要提的是，去年剛好在九合一選戰當中，當時我曾經對市長候選人楊秋興提出很嚴重的質疑，甚至我也發過新聞稿，因為當時楊秋興曾經指出，他要用發防蚊液的方式來進行防疫工作。本人剛好是台大昆蟲畢業的，所以我有相關的一些基礎背景，因此我當然知道防疫工作用防蚊液，這個其實非常可笑，你並不能有效防止登革熱的疫情，這是第一點。但是不久我們就看到高雄市政府衛生局，怎麼會開始和環保單位用海水防疫登革熱這創新的計畫呢？這是我過去在所學背景裡面，從來沒有聽聞過的創新和創意。我是不是可以請衛生局長說明當初的構想是什麼，是基於什麼樣的理論基礎來做這樣的計畫？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**衛生局何局長啓功：**

昨天高醫楊副校長到我的辦公室時，特別提到和你聊登革熱一事，說你也是專家，因為平常在陽性水溝部分，我們會去水溝採檢裡面看有沒有子孓，叫做陽性水溝。平常我們會教導的方式，就是灑粗鹽、放漂白水，但是後來發現放漂白水有一些民衆向我們反映說，剛好水溝裡面有其他東西時，它會冒白煙，很嗆、很難過、很臭，所以我們大部分是鼓勵放粗鹽。但是放了鹽巴，水溝蓋只是一段一段的，包括很多細織布的地方，你不可能放粗鹽也會過去，因為粗鹽主要是要把水質變鹹，然後把那些子孓或蟲卵淹死，所以我才想到為什麼不直接用海水。海水灌了以後，在兩個禮拜前登革熱防治協調會上，我們有呈現資料，當時的氣溫還沒有下降，但是從我們開始灌海水以後，所有的數字全部都有下降，這是第一點。

**高議員閔琳：**

等一下，謝謝局長，但是我必須這樣說，當然鹽水可能有助於稍微減緩登革熱疫情，沒有錯，但是據我所學的背景告訴我，登革熱疫情主要的病媒蚊，我們都知道是埃及斑蚊和白線斑蚊，但是事實上在都市的水溝裡面，比較常見的好像不是這兩種的蚊子，是不是真的能夠有效抑止登革熱疫情，我是非常質疑。因為大部分在都會型地區常見的蚊子，就是熱帶家蚊、三斑家蚊、地下家蚊這些東西。是不是真的引海水來防疫登革熱發生是有效的呢？我還是保留存疑。本席繼續就教的是，針對登革熱防治的衛教工作，目前衛生局是怎樣做這些衛生教育，然後讓民衆更知道要怎樣去防疫、檢疫。

**衛生局何局長啓功：**

基本上衛教其實我們不斷的作業，也請衛生所去進行，每年都辦很多，包括學校、社區都有在進行，但是從今年開始陳副市長要求區長要掌控各里的狀況，里要成立防治宣導小組，大概3到5人都沒有關係，然後集合起來，由我們衛生局、衛生署去訓練成爲種子教師，這種子教師必須親自到各里去辦衛生教育，就登革熱防治教育，辦的場次，我們再給他授予，你是通過種子教師的證書。

**高議員閔琳：**

謝謝局長。我最後再補充，其實我們知道像我們警政的單位，他們一直有在地方上透過區、透過里在辦治安會議，有時候也會跟交通的相關單位，來做交通宣導，我覺得也許我們可以去思考，這也是一個方向，我們就結合即有的…。

**衛生局何局長啓功：**

可以，這個是很好。我們可以包括巡守隊，或者其他的有些任何訓練的

方式的環保志工隊，我們都可以一起搭配進來。

**主席（康議長裕成）：**

延長 1 分鐘。

**高議員閔琳：**

謝謝。還有一點，我不太知道，因為就目前的預算來看，我們衛生局執行的預算都執行得非常的好，都將近百分九十幾以上。特別是因應像去年這樣子的登革熱的疫情大爆發，我不知道你們現在這樣子的預算數是夠的嗎？因為像之前的話是疾管署有說，它本來就預估 2014 年登革熱會大爆發，我不知道還有沒有這樣的資訊，在未來的這四年當中，是不是會有爆發的疫情，我們的預算數編列夠不夠？我想表明的、坦白的態度是，針對登革熱的疫情和防疫的工作，包括這個防疫的規模有沒有縮減，人力夠不夠？我相信是每一個高雄市議員都會全力支持你們的預算，所以該編就認真去編，沒有人會去刪你們的預算，而且會全力支持，這是第一點。第二點就是如果我們在市府的衛生局單位，有需要昆蟲學家的背景…。

**衛生局何局長啓功：**

好，謝謝。〔…〕向高議員報告，第三點的部分，高醫還有疾管署已經邀請巴西的蚊子專家，就是做基因改造蚊子，讓它不會傳下一代的。下個禮拜要到高雄，也會跟我們衛生局做一個交流。〔…〕好，可以，我把它 paper 也給你。好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。曾議員俊傑之後是邱議員俊憲。

**曾議員俊傑：**

謝謝主席。請問疾管處長，我們每年噴登革熱，都是一家廠商得標，還是怎麼樣？回答一下。

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

像去年比較大宗，就三家廠商有得標，它是開口契約，依照它的標金來輪流他們的排序。

**曾議員俊傑：**

是每年都要安排嘛，都要…。

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

每年重新招標，是開口式的契約。

**曾議員俊傑：**

去年是大流行，對不對？〔是。〕那一年是哪一家廠商得標。

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

剛剛報告就是最主要的三家廠商，比較大型的。

**曾議員俊傑：**

三家是大流行之後，我說之前呢？

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

其實大流行整個高雄市南區，真正能夠去執行登革熱，有一定規模和技術的，大概是整個總合起來的一個噴藥機組，大概有 60 組左右，整個南台灣合格的部分。

**曾議員俊傑：**

合格的有 60 家嗎？

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

不是，60 支的人力機組。

**曾議員俊傑：**

人力機組，那有幾家廠商？

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

大概…，因為如果是單一家來執行整個區塊裡面的話，它的配額度可能相差會有距離，所以原則上我們是預定每個公司至少有 5 支噴槍的規模，來執行這一個開口契約的招標。

**曾議員俊傑：**

是有人來跟本席反映說你們綁很緊。

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

應該不至於，因為我們都要求它的素質和規模能夠達到標準。

**曾議員俊傑：**

聽說都沒辦法進去，有時候人家規模也是有的，也是沒辦法進去。

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

應該是不至於。

**曾議員俊傑：**

我是覺得說好的，你們這個是評審標吧！

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

對，最有利標，一個評審的方式。

**曾議員俊傑：**

一個評審最有利的方式。像我去年大流行，那之前的那個廠商就不能再用了，它就是不認真，才會大流行。是不是這樣？

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

向議員報告，登革熱防治不是一個單純噴藥的問題，包括我們所有人的

孳生源清除，又加上南台灣本身因為氣候，病媒蚊的特性…，所以我們病媒蚊的密度，相對比鄰近的屏東還有台南市更高，同樣的一個區塊裡面，我們所做的調查，舉例來講，台南市抓到一隻埃及斑蚊，在我們高雄市同樣的範圍就可以捕獲 10 隻到 20 隻，所以相對的疫情會比較高。

**曾議員俊傑：**

所以我覺得你們廠商有時候問題真的很大，像去噴的時候，也造成很多民怨。說實在的，我們已經有很多同仁都有接到這種案件，當然你們廠商的好壞，有時候你們噴下去，就知道了。

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

我們會要求和約束，包括它的執行的達成率，都必須要到達 90% 以上，我們才可以撲滅蚊子。

**曾議員俊傑：**

我想先擱置預算，然後把你們這幾年的廠商，先送資料來本會給我們的議會同仁，然後再來審。

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

我們馬上把資料提供給議員。

**曾議員俊傑：**

我還要再問，大家都注意登革熱，對於禽流感我想問一下。局長，現在禽流感在我們高雄市的疫情是怎麼樣？可以麻煩你簡單答覆。

**衛生局何局長啓功：**

向曾議員報告，目前你所說的禽流感是指最近雞、鴨、鵝的禽流感。〔對。〕

目前是沒有人的狀況，都是農業局撲殺雞、鴨的問題。

**曾議員俊傑：**

我們高雄有嗎？

**衛生局何局長啓功：**

有，有一個養鴨場。

**曾議員俊傑：**

都已經防治了，都控制了嗎？

**衛生局何局長啓功：**

農業局會照農委會的標準，然後不准流出，同時做撲殺。

**曾議員俊傑：**

希望你們跟市民報告一下，讓他們安心，不然最近賣雞、鴨的，生意都很差。就是因為造成大流行，然後很恐慌，一般的市民也不知道現在怎麼樣了。



**衛生局何局長啓功：**

煮熟就沒有問題了。

**曾議員俊傑：**

蛋也是。

**衛生局何局長啓功：**

蛋也是一樣。

**曾議員俊傑：**

謝謝。我希望給你們錢喔，你們就好好做。

**主席（康議長裕成）：**

邱議員俊憲，之後是沈議員英章、何議員權峰，謝謝。

**邱議員俊憲：**

過去這一年，因為石化氣爆，還有登革熱的疫情，讓高雄市民對於高雄的公共安全、環境安全、衛生，都有很大的反省。請教食品衛生的稽查科科长，我們知道去年食品安全衛生也發生很多狀況。可是我們從整個預算的呈現來看，整個預算 17 億多裡面，食品衛生業務業務只佔了 1,500 多萬，如果勉強把檢驗的業務費用也加進去，也不過 5,000 萬左右。請教科長，在目前我們在食品安全衛生的稽查的人力，你認為高雄市現在對於食品安全衛生的要求，在人力上和一些業務費上面，現在給你的資源是夠的嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請回答。

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

針對這食品衛生的部分，經費的部分，我們是跟中央有再多爭取到 400 萬的預算，另外就是市府的部分，也多挹注了 1,300 萬的預算來購買一下精密的設備來做檢驗。當然這經費如果跟市面上的產品的數量和種類來比，永遠都有一段距離，當然這邊就配合中央有一些新的措施來上路，我們在人力稽查上，或者是在這些產品的檢驗上會更有效率。所以這些制度上有幾個重點跟議員報告，第一個，就是食品業者都要來辦登錄，以前都不知道他們在哪裡，現在他們就要來辦登錄。第二個，就是他們要追蹤、追溯，他們要留上一手是跟誰買，下一手是賣給誰的紀錄。另外他們要做自主的檢驗，他們就要做檢驗，不要說衛生單位去幫他做檢驗。第四個，就是中央會再委託一個第三方的驗證機構，來協助做檢查。

**邱議員俊憲：**

科長，請教現在科裡面，連同你自己，能夠離開辦公室到現場去稽查的人力有多少？

**衛生局食品衛生科魏科長任廷：**

因為我們當然是有兼顧到行政和稽查的業務，如果我們這樣算一算，大概有三十幾位的稽查人力可以做這個稽查的工作。當然我們不管是製造、販售，或者是餐飲業者的店家，有達到商業登記規模的有3萬多間，確實這個數字和人力上是比較有一段距離，所以我們是需要靠一些措施，讓我們的稽查比較有效率。

**邱議員俊憲：**

好，謝謝科長。我記得前幾年開始，其實台灣的食品安全出了很多的問題，比如說三聚氫胺的奶粉，或者是一些澱粉有問題，其實我記得那時候高雄市政府是有能力去接受外縣市在檢驗機具上的不足，其實我們提供了一些區域上的聯防，一些能量的補充，可是去年這段時間，因為登革熱疫情、食品安全、氣爆等等問題，其實看起來似乎資源的配搭好想不太足夠，我相信是因為預算的編列，市政府這幾年都隨著議會的要求在處理。請教局長，目前衛生局的人事編制，是不是應該妥適增加一些人手，讓公共安全部分可以做得更好呢？局長，你覺得這樣做是不是會有效果呢？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**衛生局何局長啓功：**

當然，我們希望增加對民衆威脅事件的處理人力能夠更充裕，但是面對現實及整個預算，還有監督單位的一些要求，我們當然就現有的人力盡量處理。食品安全的區塊，市長也曾經講過，後來議會也通過支持食品衛生安全自治條例，也成立食品安全衛生小組，市長說只要為食品安全、市民健康把關的人力及經費他都全力支援，這部分其實我們不會特別擔心不夠。

**邱議員俊憲：**

局長，從早上到現在針對衛生局的預算大家都發言很多，預算的部分我沒有意見，我覺得大家應該好好去思考，跟公共安全相關的局處預算，是不是不要再受限；爲了要刪預算而刪，其實應該編足的就要讓它編足，不然每次事情發生才抱怨機具不夠、人力不足、訓練不足，我覺得這不是高雄市民的福氣。登革熱疫情在城市裡面要消失，我相信還有一段很長的路要走，所以我期待衛生局對一些流行病學部分多做一些努力，結合更多的資源、更多的局處、包括民間的部分，大家一起來努力，這座城市才會越來越安全。

**主席（康議長裕成）：**

我先處理一下時間。向大會報告，目前距離散會時間剩下6分鐘，上午

的會議延長至衛生局預算審議完畢再行散會。請沈議員英章發言。

**沈議員英章：**

剛剛所有議員都在說登革熱問題，我要將經驗跟大家分享，但是對不對我不知道。過去我在仁武當鄉長時，我發現登革熱問題相當大，因為很多人都在養魚，結果魚被人家偷走，魚塭只剩下水，裡面沒有半條魚，因為我們都知道，登革熱的病媒蚊一定需要水才能產卵，魚要多養一點，我說沒有魚就到我家來抓，因為我養了很多要送人。當然，地方上的衛生所沒有能力注意到這些問題，我要拜託的是，預算雖然不多，但是要去宣導，大家都說要噴藥，噴藥到最後會讓蚊子產生抗藥性，之後就要用三倍到四倍的劑量。我覺得食物鏈的原理非常重要，為什麼大家要養魚呢？因為風水、遇水則發，前面很熱衷，後面就冷淡了。孩子們都想要養魚，但是後來變成大人在養，所以我們應該多加宣導，既然魚缸有水就要養魚，魚類也分成很多品種，有好幾百種，到底要養什麼魚呢？孔雀魚最便宜、繁殖最快，也最會吃蚊子，你注意看看。

局長，這一點要多加研究，這個方法真的不錯，如果辦活動摸彩就送這種魚，這種魚的繁殖率非常高，只怕被小孩子撈走，摸彩提供二、三十隻，只要有水族箱的就可以養，很多人養到最後都死光了，因為不會養，養魚要先養水，這是最基本的，因為我非常重視這個。我曾經研究過，縣市未合併前仁武有一個村莊，登革熱案例非常多，登革熱不是在仁武產生的，登革熱是在鳳山、前鎮地區做工的人帶回去的，我就試看看用這種方式，發魚苗給民衆養，經過一年之後，剩下三分之一的病例，我常常鼓勵，要養魚就要好好養，魚少餵一點飼料，先讓它吃蚊子，因為蚊子一定要在水裡產卵。局管處，我請問你，你對這個有研究嗎？

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

這方面議員說的很正確，它叫做食蚊魚，其實孔雀魚是在中南美洲引進台灣的，以前 50 年代是防止瘧疾時引進的，放生在水裡，蚊子會在水裡產卵變成孑孓，透過食蚊魚將孑孓吃掉，這是一種非常好的方式。但是在登革熱疫苗還未開發之前，未來三、五年我們期待疫苗能開發出來，包括現在的國光生技也跟英商結合，我們期待二、三年可以進入實際的臨床試驗，疫苗還未真正開發之前，最有效的方法當然就是清除孳生源，食蚊魚吃掉孑孓其實也是孳生源的防治方法，絕對不是單獨噴藥可以達到功能，議員所言甚是，魚的培養及清除孳生源是很重要的。

**沈議員英章：**

本席建議議長，如果我們辦活動，有一些可以辦這種活動，高雄市興建

了很多滯洪池，但是裡面都沒有養魚，滯洪池的水也很乾淨啊！孳生很多蚊子，我們要救高雄，防治登革熱可以辦這種活動，送一些魚去滯洪池或是觀光風景區，大貝湖因為裡面有養魚，所以比較不會孳生蚊蟲，仁武的觀音湖裡面也養很多魚，但是滯洪池裡面卻沒有養魚，這一點要拜託議長，如果要辦有意義的活動，這也是其中之一。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝。何議員權峰，請發言。

**何議員權峰：**

剛剛聽很多同仁都在講去年的登革熱，去年登革熱疫情的確非常嚴重，包括市政府及局長也強調，這是好幾年流行一次的重大疫情，去年到最後疫情非常嚴重時，最後教導民衆用海水處理，剛剛局長也有講，但是剛剛高議員也提到，他還是不太相信這方法是不是有效。局長剛剛也提到，天氣還未變冷時，有一個數據可以做為佐證，是不是可以請局長說明，到底海水有沒有用呢？

**主席（康議長裕成）：**

局長，請回答。

**衛生局何局長啓功：**

我可以這樣講，有灌海水一定有效，但問題是，有沒有辦法持續做，也順便回答高議員的問題。過去髒水才是孳生家蚊及一般蚊子，可是因為接管率高，水溝水就會變乾淨的沉澱水，所以才會孳生傳染性的斑蚊，為什麼會叫陽性水溝？因為我親眼看到，化驗水溝裡面是斑蚊的子孳，所以才定義為陽性水溝；至於海水有兩個成功點，第一個，海水灌過的水溝，蟲卵、子孳都會有一段時間銷聲匿跡。第二個，過去民衆從來不會管孳生源或蟲卵，但是從海水的新聞一曝光之後，不論是昆蟲專家或一般民衆，會開始關心周遭環境，到底什麼是孳生源，為什麼會孳生蚊子呢？衛生教育其實有成功的地方。疾管署針對我們灌海水的策略，到底是對或錯、有沒有有效，曾經在蓮潭開了一次會。包括請所有的昆蟲專家徐爾烈教授等都來開會，共同的結論是說，疾管署沒有說馬上就採用，變成基本的防治方法之一。但是我們可以從去年的資料蒐集分析以後，再彙集所有專家大家來討論之後才來運用，所以目前我覺得有效，不一定，但是至少這是一個嘗試的方式。

**何議員權峰：**

因為三民區疫情的確非常嚴重，到最後看到海水這樣做處理的時候，的確也有有效的有幫助三民區的疫情有減少。剛剛局長的答覆，可能還需要更

多的數據來佐證，看海水到底是不是有用，可是可以從局長這樣的答覆，聽起來如果未來高雄市一樣有面對疫情災害這麼大的時候，海水的處理也是我們的選項之一，是不是？

**衛生局何局長啓功：**

對，沒有錯，因為我剛剛說過，放鹽只有一小段，海水甚至連細縫哪一個地方都可以去，而且兩邊一堵的時候，它可以泡個 12 個小時，我們也在實驗室都做過了，絕對是都會死掉。有些人跟我講說外國的朋友說淡海水，用語就不一樣，吸引蚊子跟蚊子會去下蛋這兩個意思不一樣，如果今天淡海水會的話，大概我們愛河邊的淡海水蚊子早就都下蛋了。沒有，是因為在國外海邊海島型的國家，就是小島上它找不到淡水的時候，它就會去找淡海水，是蚊子也要生存，所以不是吸引而是蚊子要生存去找的。這一點來講，我認為是絕對有效的，但是我後續會整理數據，再大家一起來討論。

**何議員權峰：**

我也認同局長這樣的說法，最後請局長針對海水這個部分，如果局長也認為有用，我們未來是不是針對有關的這個部分，去做更詳細的評估跟處理。

**衛生局何局長啓功：**

沒有錯，只要是陽性水我們一定有去規劃。第二個，是不能破壞生態；第三個，是所有的機具，環保局比較辛苦，用過海水就要馬上保養，因為鹽分很重怕會鏽蝕。不過目前為止，機具大概都沒有問題。

**何議員權峰：**

機具沒有問題，如果未來要使用，衛生局應該針對這個部分，包含結合環保局，未來如果要用這樣的方式去做處理，應該也把相關的研究做好，以及相關未來怎麼樣的配套，去做好相關的準備跟處理。

**衛生局何局長啓功：**

好，謝謝議員。

**主席（康議長裕成）：**

還有第一次發言的是蔡議員金晏，請發言。

**蔡議員金晏：**

今天針對衛生局的業務大家都很關心，針對預算的部分，是不是請相關主辦單位防疫業務應該是疾管處，我們看到有減列一筆委託醫事機構辦理本市愛滋病毒、梅毒等檢驗之各項業務費用，總共是 414 萬 4,000 元。這個減列的原因為何？請業務單位說明。

**主席（康議長裕成）：**

請處長回答。

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

向議員報告，這部分所減列的部分，因為現在我們也知道整個防疫的預算，總共就是將近一億左右的預算。剛剛也包括登革熱等的家戶處理的情況，針對愛滋病的篩檢，原本都是委託醫療院所來執行，因為衛生局原來的檢驗單位是以食品為主軸。現在整個防疫的重點，在高危險群的篩檢，過往的一個預算我們是普羅大眾的進行篩檢，這樣可能在預算的運用，沒有運用到刀口的一個焦點。所以我們現在針對一些有其他性病的這些高危險群的愛滋個案，當作我們的標的來執行，把其他預算來減列。

**蔡議員金晏：**

我們 102 年、103 年，到目前統計，我們篩檢出陽性在這兩項的人數？

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

針對這些高危險群，我們現在鎖定的目標，舉例來講，如果以往的篩檢陽性率可能是十萬分之一，現在可能可以提升到十萬分之六到七的比例，這是愛滋個案初期的篩檢。

**蔡議員金晏：**

有沒有增加？你簡單回答我。

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

是有增加。

**蔡議員金晏：**

你又減少這個費用，會不會影響整個？

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

因為我們把焦點挪到這些高危險群的目標上，可能運用預算上更精準，更加有效率，做以上報告。

**蔡議員金晏：**

好，謝謝。我想預算的刪減，不應該會去影響到這些防治的工作，如果對於防治工作，我們主辦單位沒有餘力的話，譬如說今年度預算刪減對防治工作有沒有影響，這個對於今年度的結果，希望所有主辦單位在未來，是不是可以提供相關的資料。要不然這個是不是要維持原來的預算，還是怎麼樣，這個我們要注意一下。

**衛生局疾病管制處陳技正朝東：**

是。

**蔡議員金晏：**

有議員提到禽流感的疫情，不知道局長有沒有注意，好像是昨天的新聞，

在二仁溪的上游高雄跟台南的交界，有人把病死的鴨還是鵝，隨便丟棄在水源地。這一、二年禽流感大概主要集中在東南亞的疫情，也有傳出，我不知道到底有沒有科學的根據說禽傳人。這個在局裡面掌握到相關的資料，包括國外的案例，到底禽流感任何的亞型，有沒有禽傳人的可能性，請局長答覆一下。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**衛生局何局長啓功：**

如果是放水流的那些死禽、死鴨、死鵝，其實是農政單位他們會照既定的程序去走，開罰單或其他做撈起來再銷毀。第二個，基本上禽傳人，過去在中國大陸，包括現在講的 H7N9，有一些是有限的禽傳人。但是基本上我們最怕的是人傳人，禽傳人的部分，只要有禽流感出來，多多少少都有，所以才會有個案。

**蔡議員金晏：**

到目前為止，人傳人沒有個案？

**衛生局何局長啓功：**

目前是沒有人傳人的狀況出來。

**蔡議員金晏：**

這個局裡面要注意一下，當然目前的業務還是以農業局為主，這部分如果未來有掌握到任何的個案，我們要提早做預防的準備。

**衛生局何局長啓功：**

這當然，因為我們手頭上每個月都有一份新的流行疫病的整理資料報告，包括登革熱、禽流感，包括其他的腸病毒，大概資料我們都會隨時修正。國際疫情的部分，從疾管署那邊會隨時監控，如果有國外類似的狀況，是不是跟我們交通或者互動上比較多的國家，旅遊上面或其他一定要通知，甚至我們的民衆，這個絕對沒有問題。

**蔡議員金晏：**

這個西非伊波拉的疫情，目前是緩和還是…。

**衛生局何局長啓功：**

基本上按照 WHO 的數字，後來發現有一些國家已經完全控制了，但是有些國家還是在持續。原因就是出在當地的民衆反彈，就是不願意受到生活上的限制，所以他傳的速度還是一樣很快。上回那個是剛好是自己心理上有問題的，他說他有去吃蝙蝠大餐，搞得大家…。〔…。〕對，所以基本上伊波拉這個事情，包括過去中東的冠狀病毒，那個發生的時候，我們都會

提醒相關的人，你如果到中東去或是到阿拉伯，只要國際疫情有危險的，我們都會主動的去跑馬燈或是跟大家告知，你要小心防範。〔…〕那當然，一定有立牌上面放防疫須知卡。〔…〕有，疾管署這個是必然的業務，一定要在那裡放，出國時要注意什麼。甚至我們現在還主動，包括疾管署我們也會希望跟旅行社有聯繫，你出國的時候都告訴你。其實早期我在高醫的時候，都希望成立一個旅遊門診，出國的時候先來問你要去哪裡，有哪一些風險，回來的時候如果覺得不適，也到這個旅遊門診來做追蹤。這樣對整體的防疫、對個人或對整個社會都比較有保障。〔…〕我們跟觀光局的旅行社端，或者是跟醫院的家庭醫師科，在旅遊門診的部分，也要加強跟民衆宣導說哪些是高風險的地區，〔…〕謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請陳議員明澤發言。

**陳議員明澤：**

請問衛生局長，關於現在的病毒像 H5N2、H5N8 很多，現在候鳥時期非常的多，之前茄萣有一個濕地的問題，候鳥所帶來的病毒，這樣一個管控，只爲了欣賞鳥類，大家帶來喜悅，但是無形中又帶來一些病毒，像這樣整體的預防，我請問局長，關於這樣的整體制度，還有一些濕地上候鳥的問題，是不是簡單的回答看如何來做預防？

**主席（康議長裕成）：**

局長，請回答。

**衛生局何局長啓功：**

基本上這次的禽流感有謠傳是不是不當疫苗的施打，或者是候鳥，現在歸類起來和候鳥比較有大的關聯性，候鳥有濕地，牠本來從北往南，冷時遷移，總是要找落腳的地方，所以只要有濕地、河口牠一定都會在那停留，在防疫上就是隨時監控這些候鳥有沒有異常的死亡，要把死去的撿回化驗，看裡面是否有相關的禽流感的病毒，這是屬於農政單位，甚至在南沙、東沙也做同樣的事。

至於濕地如果正常存在，或是爲了民衆休閒，其實一般賞鳥都用望遠鏡在看，風險是不大，如果你刻意去獵捕這些候鳥，去追牠、去親近牠，當然風險較高。另外有沒有從候鳥會傳到國內的禽畜養殖的部分，這要仔細請農政單位，到底這樣的管道是如何接觸過來的，是不是禽鳥、候鳥有個接觸再帶過來的？這可能要詳細請相關專家做研討。

**陳議員明澤：**

像這樣類似的病毒以後會產生變種，變種之後會不會人傳人，或牠本身



是在候鳥時期的鳥類帶動到家禽，又會不會人傳人的問題，這實在非常嚴重，像這樣你只說應該是沒問題，但是還是有機會有問題，我們要如何預防，在整體大自然環境，而且我們是海島型的國家，面對候鳥的變遷，或怎樣的預防，除了農政單位需要做詳盡的規劃，還有所發生的一些類似禽流感以後它的病毒問題，衛生局這邊應該是要非常注意的。

整體來說，你是認為應該沒問題，但是我今天提出，就是應該要有所為看是如何預防？發生問題，你說我們觀察鳥類、候鳥狀況如果有異常死亡，我們拿來做化驗是不是有病毒，我們才知道預防。所以整體這方面還是需要你們的預防計畫，希望這樣的預防計畫能提供給本席，因為我們的濕地現在已經是一個完整的濕地，如何去預防呢？民衆能夠看到的，如果他看到什麼，有時你不可能在那邊監測，只是監測死掉你又不知道，欣賞的都是活的，在這樣的整體還是把預防的計畫送到議會，以便我們對民衆解釋。

**衛生局何局長啓功：**

好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

好。沒有其它問題嘛！也謝謝黃議員柏霖從第一個發言，一直坐到現在還堅持在現場。召集人我向你報告，10-1 的衛生局預算，我們就發言到此。我來說明一下，10-1、衛生局、第 59 頁至第 318 頁的預算，各位同仁有沒有意見？〔有。〕他本人沒在現場。是那個 1 億 989 萬 7,000 元這個。好，我再重唸一次，請坐下。召集人是不是也請你說明一下？

**本會保安委員會第二召集人林議員武忠：**

向大會報告，防疫費業務，因防疫工作相當有時效性、連續性，因防疫如同作戰，這種東西不能戰到一半，效果不彰要停，這會更加惡化，必須隨時有充足的資源做後盾，這是第一點。第二點，高雄市必須防疫的疾病、慢性病，除了登革熱以外，還有結核病、愛滋病、腸病毒、禽流感等等，這都有時效性，有待我們做防疫工作。第三點，鑑於防疫工作的緊急，不是一般預算可以暫停，如果停了這個緊急特殊，難計後果，我認為這種防疫的預算，盡量順利通過。

至於衛生局登革熱防疫的效能、防疫的宣傳，這都可以討論、改進，所以要讓市民對於防治登革熱有感，我們的議員同仁可能感到防治登革熱無感，這方面我請衛生局在防疫效能、防疫宣導方面要讓市民有感，這有待加強。但是防疫的預算如同蔡議員金晏也說，防疫是很重要的事，可能在細節上讓議員同仁不大滿意，這可以改進，但是預算一停，影響不只是議員，整個高雄市民都有影響，其他一般的預算我沒意見，但是防疫的預算

我希望大家能尊重委員會的決議。

**主席（康議長裕成）：**

是，謝謝召集人。黃議員我向你報告，畢竟防疫的預算，如果做得不好，我們去譴責他，要求他改進，如果預算把它擱置了，影響到相關的防疫作業，也不是我們所樂見的，擱置一定有個理由，不是做得不好，就是我們想刪它，就只有這兩個理由，是不是再給你二分鐘補充，你考慮一下，就不要再堅持了。

**黃議員柏霖：**

議長，如果照剛剛召集人這麼說，今天是1月27日，前面27天怎麼沒事啊！爲什麼差了二天，就好像沒有這個就不行，也沒那麼嚴重啊！只是我們有黨團好幾位議員，他們早上在二十幾位議員質詢過程裡面，對防疫業務，他覺得有一些需要再了解，我們並沒說今天馬上要把它刪多少？召集人，我們也沒有這意思，只是在這過程裡還有一些細節，因爲我們質詢時間很短，現在都照議事規則都5分鐘，我們也都照這規定來，所以時間內問不清楚，還有一些細節，希望和局長及相關的，討論更清楚，然後我們就讓它預算通過，目的也只是這樣，並沒有說，議長，我如果現在對你說，堅持這筆要刪多少？你當然就有不同的考量，我們只是說先擱置，以後我們再來討論，我們有好幾位議員，他們因爲早上已經輪番一直質詢，然後他們有其它行程，請我在這裡向局長說，請你們下午有空，擱置以後好好跟他溝通，就這樣而已，不差那二天啦！好不好？其他就讓它過，先擱一筆就好，防疫的，其它就讓它過了，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

如果黃議員堅持的話，我沒有特別的意見，召集人有沒有別的意見。

**本會保安委員會第二召集人林議員武忠：**

沒關係，他是說擱置，我們請有關單位…，剛剛黃議員柏霖已經講得很清楚，你就下去向他解釋一下，他不反對我們的預算就好，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

不過本席也要對黃議員剛剛說我們現在才在審今年的預算，這個感到非常的不滿，其實上一屆的議會就應該把今年的預算審完，但是沒有關係，我們把這個重責大任接下來，今年才審今年的預算，我們應該要加快腳步，不然相關的建設、防疫工作都是沒有辦法推動的，請各位市民朋友不要誤解。

針對10-1、衛生局、第59頁至第318頁，除了10-1-180頁這個部分的1億989萬7,000元部分擱置以外，其餘照案通過。各位有沒有意見？〔

沒有。〕通過。（敲槌決議）

上午議程到這裡結束，下午繼續開會，散會。

**主席（康議長裕成）：**

下午繼續審議保安委員會，從環保局的部分開始，請召集人林議員武忠上報告台，請專門委員宣讀。

**本會保安委員會江專門委員聖虔：**

請看 11-1、高雄市政府環境保護局、第 70 頁至第 146 頁，預算數 36 億 8,376 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過，請審議。

**主席（康議長裕成）：**

有沒有意見？黃議員柏霖，請發言。

**黃議員柏霖：**

謝謝議長。局長，幾件事要請教。第一個，高雄這幾年針對氣候的變遷，我們在前幾年有提過調適基金的問題，當然一些制度要做改革，我們常常講高雄的空氣不好，二氧化碳的排放量是世界平均的幾倍、幾倍，可是我們在這個過程裡面，到底有沒有一些積極的做法去改善？而不只是常常用這種數字來講說，你看我們的平均壽命比台灣少幾歲，然後我們 CO<sub>2</sub> 的比例又比別人多多少，但是要有具體的作為才是真正去面對永續的未來。第二個，是過去我們那個東北亞什麼訓練中心，在去年我看這整個進度都緩慢包括訓練，各種活動都有 delay，因為人選的問題，我覺得既然我們已經好不容易爭取了這個東北亞的中心，我們應該更積極的來推動相關一些觀念的推廣和落實，我覺得現在已經不是在講觀念的部分，應該還要真正去做它、怎麼去改變，然後讓這些高污染、重污染的能夠去做到調適、去做到改變，把二氧化碳的產生量降下來，才是我們積極要去努力的，這是前兩個可以一併談。

後面一個是水污染的問題，事實上從審計部的報告裡面，也可以看出來我們對於水污染改善的執行效率，審計部在 102 年的決算是有意見的，事實上我們看到去年日月光廢污水的排放造成軒然大波，甚至我們要去思考高雄境內有那麼多的主要河川，以前印象最深的二仁溪，二仁溪現在我們對於上、下游廠商排放出來的水質有沒有達到一定的標準？如果有污染，我們應該怎麼積極去做檢測來判定這是誰產生的？誰應該要負責任？我覺得應該要有一個標準，因為社會已經進步到不容許這些污染把內部的污染外部化，你本身應該做的污染設備的投資，結果你讓整個社會來承擔，我們可能還要花好幾倍的錢才能得到這樣好的水質，譬如說愛河的最上游在高雄市就兩個，一個在樣仔林埤、一個在九番埤，事實上樣仔林埤是中央

跟我們一起出錢，環保局有努力，中央有補助預算，最近做一個礫間曝氣氧化的改善工程，本席有去參加。爲什麼要做這個？因爲上游從仁武進來的水不是惡臭、廢水就是有顏色的，所以你才要去做改善。如果你加強取締，這個進來的水可能就是灌溉用的水、可能是雨水，當然我們就不需要再花太多的錢去做防治。

所以這三個問題，一個未來我們高雄從重工業的都市開始要去做轉化，現有的廠商在整個環保設備等等製程上怎麼做調適、怎麼做改善？我覺得環保局應該要有更積極的做法。針對水質的部分，我們應該要針對這幾個大的包括我剛提到愛河的上游，包括二仁溪、後勁溪等等，我們應該要有更具體，如何結合志工的力量，早一點發現污染源，早一點去處理，甚至是要嚴格的處理，尤其是這一些把內部成本外部化的公司，這樣才是真正對我們環境一個很大的保護。針對這三個問題，請局長答覆。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

黃議員的見解相當好，有關於 CO<sub>2</sub> 的排放現在是造成溫室效應的主要氣體，所以在這方面其實我們這邊可以著力點的，就是可以利用空氣污染防治法裡面的固定污染源許可的部分，有一段時間他一定會做更新，我們在這方面會加強嚴格的管制，未來也要配合環保署現在在推動的總量管制。

**黃議員柏霖：**

要盤點嗎？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

對，總量管制。

**黃議員柏霖：**

盤點。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

而且會在我們這邊來實施，在開說明會的時候，雖然我沒有辦法去參加，但是我有交代同仁去開會的時候，要特別提到我們要做減量，你目前所做的可能沒有做減量的效果，所以這個部分也提供相關的意見，環保署的陳處長他也接受我們的意見，這是第一個說明；第二個，黃議員很關心這個水污染效率的部分，水污染一般來講可以跟河川的整個容納量是有關係的，中南部的水流本來就很少，所以它排放出來的水假如不合格的話，一定是超過水的涵容能力，這方面我們會透過加強的稽查，包括可能有顏色或者有 PH 值超過，可能看不到用檢測的方式，可能 PH 值超過，我們可以

來加強鎖定稽查，被我們稽查到的話，必要的時候我們可以透過相關的計畫做他的功能評鑑，所謂的功能評鑑就是說他的污水處理廠到底合不合乎標準，他說合乎標準，我們馬上做功能評鑑，假如不合乎標準的話，我們就可以逕予處分，甚至於要求他停工改善，這個都可以來做。二仁溪加強取締的地方，我絕對配合來辦理這件事情，以上跟黃議員做一個說明。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員信瑜，請發言。下一位，張議員豐藤。

**陳議員信瑜：**

請問局長，前鎮、小港空氣污染的問題是很嚴重的，你也知道，通常民衆都是說我們現在這裡很臭、味道怎麼樣、天空是霧霧的、天空什麼顏色，這些反映通常是環保局的人到了都已經來不及了，我們有沒有可能透過一些 APP 的檢測系統？就是說我們手機在當下可以有什麼樣的東西可以做氣體的檢測，我們馬上拍照上傳就可以進到環保局的檢舉系統裡面，要不然有時候你說 1999 報案，我看最快也要半個小時，而且也從來沒有半個小時就到了；半個小時來，那裡的空氣、那裡的什麼也都找不到了，也採集不到了，包括噪音也是有這種問題，因為我們都知道有時候打電話進去 1999 說我們附近很吵或是怎麼樣，有時候到了也來不及，如果可以透過一些 APP 軟體的系統，可不可以做出這樣的 APP？現在坊間是有的，所以如果可以透過這些軟體的系統去處理的話，我覺得比設一個什麼空氣污染的監測站，因為那個花的錢多，你不知道要設幾個點，大家都說需要，像我們大林蒲說我們這裡都要設，你們那邊也有設，沒有錯，可是就覺得不夠，你怎樣設都不夠，所以我覺得最方便的就是軟體、手機，可不可以去開發這個東西？這個東西是已經有了，因為這個有一些朋友有跟我提供這樣的 idea，說坊間其實是有這樣的軟體，可不可以朝這個方向？不需要再設一些大型的硬體像空氣污染檢測器，要不然我們也沒有那麼多錢，我們找一套比較有效的，不是只是好玩的，我們如果要花錢請人設計的話，那個氣體怎麼樣的味道的真的可以辨識或者是真的有這樣的功能，我覺得花這種錢是不是也比較有效？局長，請回答。

**主席（康議長裕成）：**

局長，請回答。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

謝謝陳議員對空氣污染的關心。APP 的這個設備，我們去年大概就有這方面的檢舉，但是它的功能部分可以再加強，我們再來跟相關的系統業者來研議看看，這個假如可行的話，我們可以透過這個系統。

**陳議員信瑜：**

對，今年來研議看看，好不好？你們那個 APP 的系統可不可以傳給我？我來加入看看。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

我再請空噪科的顧問傳給你。

**陳議員信瑜：**

好像比較陽春。〔是。〕有比較陽春，因為有時候拍照沒有辦法拍到空氣的那個狀況，是不是沒有辦法？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

拍照可能有陽光的時候很難那個…，也是有可能。

**陳議員信瑜：**

是，有時候晚上也不容易。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

對，晚上。

**陳議員信瑜：**

可是晚上有時候目測，你是可以看到天空霧茫茫很嚴重。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

但是那個可能沒有辦法做為處分的依據。

**陳議員信瑜：**

是啊！因為我們自己在前鎮、小港這樣跑，曾經就在機場的前面來回好多次的經驗都是這樣，我在機場的前面就聞到那個味道臭到已經不行了。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

他可能是…。

**陳議員信瑜：**

但是我回到市區又沒有，如果打電話給你們，我看也來不及了，所以我後來也沒打。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

對，它有的可能是逸散性的，不是從煙囪出來的，可能從設備原件裡逸散出來的。假如有這個部分的話，我們就透過 FTIR 來加強這方面的檢測，看能不能把他們繩之以法？我想可以加強檢測。

**陳議員信瑜：**

對，我覺得用電腦的軟體來升級，這樣讓民衆更容易檢舉一些正在違法排放的業者。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

是，我們盡量朝這方面來努力，謝謝陳議員的指教。

**主席（康議長裕成）：**

張議員豐藤，請發言。

**張議員豐藤：**

鄒局長，我記得在李穆生當局長的時候，他曾經提過一個調適費的自治條例，後來因為中鋼的反對以及環保署的壓力，中央爲了要防止這個調適費的通過，結果又把二氧化碳定爲空氣污染物，雖然定爲空氣污染物，它也沒有設排放標準、也不收空污費，所以其實所有二氧化碳減量的工作，全台灣因爲溫室氣體減量法也沒辦法通過，所以全部都 idle 在那裡。所以全台灣對於二氧化碳的減量完全是停滯的狀況，這個我們要好好來檢討地方還有什麼東西可以突破的？其實議會也常去參觀很多地方，舉個例子像弗萊堡，大家都知道弗萊堡是很有名的太陽能城市。因爲你如果要鼓勵大家都設太陽能，要透過很多的機制、法令去鼓勵大家。這邊有最多的人設太陽能板，但是他們還有另外一個機制，就像 Mercedes-Benz 他可以出錢來做所有的太陽能板，但是所做的減量全部算他的 credit，然後他再做其他的…，不管它銷到哪裡，人家要求的減量，他的 credit 在那個地方。

所以這部分，是不是有可能把它弄個平台？我們高雄也在推啊！氣候變遷小組在過去的任期時，推了綠建築自治條例高雄曆，這些東西有些成果非常多，但是要再進一步要更全面性，然後有更多人投資去做太陽能板的設置。這個投資是需要資金的，但是很多的廠商包括中鋼在內，當他在銷往其他地方的時候，人家就會要求你的單位排放量，是不是真的有到永續，真的有做到二氧化碳的減量，然後這個 credit 在哪裡？這個東西可能非常的需要，有人需要這個東西他願意出資金，可是我們需要把這個東西減量弄出來，是不是有個平台可以把這個東西連接在一起？

第二個，有一些企業廠商他願意做這個東西，這個企業資金弄到這樣的平台。這平台我們可以讓全高雄人用大家的創意來看看有什麼減量的方法，用全民來做，全民來做這資金從哪邊來的？這資金弄出來之後，是屬於高雄市政府所掌握的這個量，哪個地方需要時你就來買，然後就把這平台弄起來。

其實有很多這樣的方法，我們議會現在正在提一個案，可能要議長裁示，氣候變遷小組希望能夠繼續成立，將來我們成立之後，我希望能類似像上一次的綠建築自治條例一樣，氣候變遷小組當時找了很多局處大家一起來談，看看我們可以做怎麼樣的自治條例，然後可以怎麼樣來做。綠建築自治條例就是這樣做起來的，是不是可能在氣候變遷小組正式成立之後，我

們想辦法做一個自治條例，把這平台弄出來。這平台不是要增加你的負擔，但是我們也可以增加減量，企業可以透過這樣的減量，他在對外的條件而言，是更有競爭力。

這部分請鄒局長好好思考，先準備一下，然後等氣候變遷小組正式成立的時候，我們希望有個跨局處的單位，包括環保局可能還有其他單位，我們一起來討論，是不是可以把這平台弄起來？請你答覆。

**主席（康議長裕成）：**

局長，請回答。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

謝謝張議員的指教，你的構想相當的好，剛好明天溫減辦公室的簡慧貞主委要來，我來爭取相關的經費來協助這個平台的建立，當然我會請局裡的同仁來配合這個工作，謝謝你寶貴的意見。

**張議員豐藤：**

另外還有一個問題，剛剛講到污染發生的時候，你要去找已經找不到了，最近我服務處旁邊的文府國小明天…。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

是，好，沒問題！

**主席（康議長裕成）：**

張議員漢忠，請發言，下一位是黃議員石龍。

**張議員漢忠：**

請教環保局長，目前二行程的機車淘汰到什麼程度呢？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

目前有 39 萬 3,000 輛。

**張議員漢忠：**

我在前兩天看到一個政策，之前的政策就是鼓勵淘汰二行程機車，改換成電動機車嘛！〔是。〕但是局長包括科長在內，你們要去了解電動機車，其實台灣的技術還沒辦法克服。所以我們在以往是鼓勵大家買電動機車，我曾有個客戶他買了台電動機車，騎不到 200 公里就壞了，修理時花了多少呢？要花 2 萬元才能修好。

所以你可以從市面上來看，目前許多電動機車店一間一間的消失，因為他沒辦法符合我們台灣人對機車的需求，關於這點你們有去注意嗎？所以我在此一直在麻煩環保局多多注意一下。目前所有的機車都更改為噴射引擎，而且這噴射引擎已經做到第五期了，那幾乎是零污染了，所以它的排放標準，以全世界來看，台灣的標準是最高的，我們也比日本還要高。雖



然我們獎勵市民換購電動機車，我在議會一直拜託，是不是可以鼓勵市民淘汰二行程機車來換噴射引擎的機車？目前噴射引擎的機車已經很先進了，我舉個例子，當我們的機車在停紅燈時，它就自動熄火了。你如果要騎走，它油一加就發動了，已經先進到這種程度了，是不是可以朝這方向去做？噴射引擎的機車要如何補助呢？希望把二行程機車加快腳步把它淘汰掉，請局長簡單答覆，我待會還有個議題。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

議員的意見很不錯，我們可以研議。電動機車目前可能因為電池的功能有待改進，我會建議環保署這方面也可以加強補助。

**張議員漢忠：**

謝謝！我還要談一個議題。目前我印象中，鳳山清潔隊的垃圾車應該都將近要淘汰了，因此那些車都非常的舊。大概在前幾年沒有編預算來買車子，是不是今年有編預算來補足以前要淘汰的垃圾車？有些垃圾車都已經十幾年了都沒有汰舊，導致在收垃圾的時候常常發生故障，這樣就會擔誤很多時間，減低效率。應該不是只有鳳山有這個問題而已，38區應該都有同樣的問題。局長，今年我們好像有編列2,000多萬。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

2,400萬。

**張議員漢忠：**

我看到我們今年有編列，所以是不是可以視哪一區的车子比較老舊的，朝那個方向去解決，把那些舊的車子淘汰掉，這樣是不是才比較不會擔誤到時效性。是不是可以朝這個方向做？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

是，我們一定會朝這個方向，從車齡或性能比較差的先淘汰，然後再依次替補。

**主席（康議長裕成）：**

下一位請黃議員石龍發言，再下一位是黃議員淑美。

**黃議員石龍：**

局長，我要向你提一個建議，我對預算沒有意見。因為左營在冬天的時候會吹北風，誠如張議員所言，文府國小及左營蓮池潭這裡晚上的空氣污染非常嚴重。目前中油的工廠從原來的48座已經關掉42座了，等於目前剩下6座工廠在運轉而已。如果空氣污染是來自仁大工業區那邊，應該不會吹東風，所以不會影響到蓮池潭，所以合理的懷疑是不是應該要朝東南水泥的燃燒廢輪胎方向調查。廢輪胎的燃燒核准到什麼程度？可以燃燒到

什麼時候？是否有合乎標準？我們應該要在周界嚴加查緝，否則到了晚上，文府國小的柯老師或是謝小姐，有好幾位民衆投訴晚上都會聞到臭味。這個問題已經拖了很久的時間都沒有辦法改善，所以在這部分拜託環保局可以去查緝一下。

另外就是仁大工業區這裡，現在吹北風，在楠陽國小上面有一台 FTIR 在偵測空氣污染的，冬天的時候就移到左營，冬天移到這裡是對的，因為楠陽國小在北邊。我要建議的是到了夏天的時候，這台 FTIR 一定要再移回來楠梓，因為風向的關係，夏天一定要再移回來。那裡的空氣除了仁大工業區以外，還有很多工廠，以前沒有要求這些工廠的時候，污染非常嚴重，直到前陣子要求他們之後，就有改善一些設備，空氣品質就比較有進步了，一不要求他們就又不改善了。所以要拜託環保局，因為夏天吹南風的時候，楠梓的空氣污染確實非常嚴重，一定要嚴加取締。因為這些廠商都只想賺錢而已，說到環保工作要多花錢就沒有人要做，不止是私人企業不想做，包括國營的中油也不想做，這是很惡劣的。

中油高雄煉油廠、林園或是大林蒲，工廠區和烏材林沒有一處沒有污染的，每個地方都有污染。國營事業怎麼會在每個地方都產生這麼嚴重的污染呢？就是停留在民國四、五十年的年代，說國營事業是為國家經濟打拚，結果一而再再而三的污染，當時沒有完備的環保法令約束，變成長期污染習慣了。雖然現在有環保法令，但是他們還是習慣這樣做。就像我上次開會所說的，烏材林還被偷埋廢污泥，101 年了還可以偷埋廢污泥！這也是有人檢舉，我去揭發出來的，否則也查不到。工廠在小山坡地開挖，開挖之後把廢污泥埋在裡面，人家也是跟我檢舉大約的地點，我請環保局的弟兄帶我進去找，找到某個地方覺得有嫌疑，我們才去調查，這件污染的案子才被揭發，否則根本就沒辦法發現。堂堂一個國營事業，當今的環保法令這麼嚴格了，還敢這麼做。所以我認為國營事業一定要嚴格取締，否則他們長期都這樣，包括中油高雄煉油廠，當初檢驗的時候都說 ND 沒有污染，其實媒體上報導的污染都是我追查出來的，所以這是非常嚴重的。因為時間的關係，我對預算沒有意見，拜託你們要嚴加查緝。

**主席（康議長裕成）：**

接下來，請黃議員淑美發言。

**黃議員淑美：**

局長，請教第 121 頁，你有編列一筆 2 億多的經費，而且是分六年編列，所以總金額是 15 億，上面寫著是：「執行資源回收廠垃圾底渣再利用」，這是設備還是費用？這是做什麼的？請你解釋。

**主席（康議長裕成）：**

局長，請回答。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

這應當是底渣再利用…。

**黃議員淑美：**

這是設備還是花完就沒有了？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

這不是設備。

**黃議員淑美：**

這個計畫是什麼，是不是可以說明。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

我請業務科說明。

**黃議員淑美：**

請說明這是在做什麼，為什麼分六年？

**主席（康議長裕成）：**

請科長回答。

**環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：**

這個計畫是焚化爐焚化之後所產生的底渣，目前因為高雄市的掩埋場空間不足，所以這個部分我們會標出去給廠商做再利用。

**黃議員淑美：**

所以是標出去委外嘛！

**環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：**

對，委外做再利用。

**黃議員淑美：**

我看到你們的計畫裡面是委外最多的單位。我為什麼會提出這個問題，我們怕你委外之後肥了這個業者，就是你把這個資源讓業者賺走。大家都知道垃圾可以變黃金，市政府既然握有全高雄的資源回收，這麼多的垃圾都由高雄市環保局收。我們看到這麼多資源回收的業者，每一家都是賺錢的，我們有全高雄市的資源，為什麼不能自生自立，這個大餅是不是肥了業者？我們在乎的是這個，因為有很多低收入戶或是老人也都靠資源回收賺錢，為什麼高雄市政府沒有辦法把這個餅做大，把資源再利用，讓高雄市政府可以有更多的收入。所以我現在質疑的是這2億多是做什麼用的，如果不是設備，底渣就直接送給委外的業者嗎？

**環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：**

基本上焚化爐焚化垃圾之後會產生兩種廢棄物，一種是飛灰，一種是底渣。目前為止的技術，針對飛灰還沒有辦法直接再利用，都是曝化完之後直接進入掩埋場；至於燒出來之後的底灰，目前為止是由廠商可以再利用，譬如做一些低強度的控制性混凝土，或是做一些建材的添加物。這個部分由廠商拿去之後不是直接添加，還是經過一定的環保程序處理到一個安全的程度之後，才可以做再利用。所以這部分，事實上廠商還需要再花費金錢去處理的。

**黃議員淑美：**

所以我們是委託他們處理這些東西的嗎？

**環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：**

是。

**黃議員淑美：**

我們自己沒有辦法處理嗎？我們自己沒有這個設備嗎？

**環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：**

目前為止，我們是沒有這個設備。

**黃議員淑美：**

你是不是要去思考，如果我們自己有這些設備的成本是不是比委外好？否則你每年都把這些東西直接送出去給業者。你是說，這個業者的東西需要經過處理，才有辦法再使用，是不是？

**環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：**

是。

**黃議員淑美：**

我們環保局是不是可以自己來做、自己來賺這筆錢？否則你每年都要編2億多元給他，他再做個處理又可以去變賣，我覺得這樣不是很合理。是否請你們去思考，如果我們有那種設備，是不是就可以自己來做這方面的工作？我認為環保局是最可以開源的單位，我期望你們從這個方向去思考，如果我們有這樣的設備，到底這個設備要花多少錢？如果我們來做，就不用每年都要委外，然後讓他們去加工，經過加工，或許就像我剛才講的——垃圾變黃金，他也可以變作黃金來賣了。所以我希望局長，你是不是能夠向…。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝黃議員，接下來請陳議員麗娜發言，之後是王議員耀裕。

**陳議員麗娜：**

我在這邊要請教環保局局長，長期以來對於空氣品質的要求，一直都是

高雄市一個很重要的議題。前陣子，我看到環保局對於空氣品質的部分有做一個成果的發表，我也到現場去看了。我比較不理解的是，就我所知高雄市的事實狀況並沒有環保局所認知的那麼好，我也拿了一些資料回來。我覺得高雄市對於這個 PSI 不良日的部分應該還要再加強，因為其實還是偏高的，跟其他各縣市比較還是偏高的。以前我們一直怪說，因為我們是一個工業城市，所以這本來就是一個原罪，因此也沒有辦法跟其他縣市做比較，但是我覺得不應該這樣，我們應該跟自己比，並且要越來越好，這才是應該要有的作為。

我有看過你們裡頭的資料，所顯示出來的，譬如在工業部門，它每一年在二氧化碳的部分都有在遞減；但是在運輸部門或其他部門可能有增加，我所看到的，應該是從 2003 年開始做紀錄，一直到現在的 2013 年，但是這個紀錄是越來越多，大概是在運輸和我們平常一般在市區住宿、生活的這些部門的部分，正確的名稱我還要再確認。就這個地方而言，我們是不是可以跟自己比？就是應該要越來越好。

這幾年高雄市經濟的熱絡狀況，如果和十年前來比的話，可能還不如。但是在運輸的部分，不管是大型車或小型車，這部分的排放量居然是增加的，所以是不是請你們更加注意這個部分？我從縣市合併以來就一直在提，高雄市的二氧化碳應該自己做總量管制，不論中央有什麼樣的政策，地方上永遠可以做的，就是自己動得了的部分，中央要怎樣，的確有時候我們盡力不來。所以我請局長對於二氧化碳做個總量管制，每一年都要有下修的目標，在這個部分待會兒請局長回應一下。

第二個問題，我要對於小港地區健康的部分提出一個很大的質疑，為什麼在致癌率上會那麼高？不論是什麼癌，但是跟工業區的聯結性缺少了科學的根據。我之前曾經提一項有關於十年來，對於流行病學和健康風險的研究評估，但是我看做的量不如我當時要求的量，而且我也不瞭解今年做不做？因為去年好像做 1,000 萬以內的樣子，如果我記得沒有錯的話，但是份數也不多。我也怕浪費錢又不能達到一定的效用，所以有時候會變成是白做的。所以我第二個問題要問局長，對於這個部分，未來你的看法是怎麼樣？要不要繼續做？如果要做的話，你要怎麼做？

第三個問題，我要請教的是加水站的部分，最近我一直聽到很多朋友向我抱怨，為什麼高雄到現在還是需要提水？我說我家已經不提水了，但是沒有人相信。我家不買水，我是把自來水直接煮沸就喝了，我是這樣做，但是其他人不敢，說真的，我很多的朋友都不敢，但是他們有時候在加水站買的是山泉水，我覺得反而更不安全。但是你們的管理方法讓我也很擔

心，因為山泉水有很多生菌數，其實也都不合格。我想要知道你們到底要怎麼來做？我看稽查的方式也頗令人擔心的，待會兒也請局長回應一下，因為你們也有編了一筆錢，就是做這方面的管理，我想要了解的是在加水站…。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

謝謝陳議員的指教，你剛講到有關總量的部分，其實我第一次來高雄的時候，我覺得這個空氣灰濛濛的一片。他們也傳簡訊給我，PSI 其實都超過；我在台北看，PSI 也是都超過。這個部分我剛剛答覆黃議員也提到，未來環保署在這方面做總量管制的部分，因為剛開始幾年它都沒有減量，所以我們在這次的說明會裡特別提出來一定要減量，否則沒有減量的話，這幾年統統都是空轉，對於 PSI 絕對沒有任何的幫助。加上我們這個地方又受到地形的影響，可能也比較不容易擴散。目前在這個部分，他已經把意見帶回去了，對於這方面的修正，我會加強盯著他們的工作，讓他們跟我們來配合。另外有關健康的部分…。〔…。〕是，目前空污法給我們固定污染源的審查部分，這個期效到期之前，他必須先來申請，我們在這方面做個控管，陳議員的建議相當好。另外有關健康風險的部分，已經做了幾年，今年空保處會繼續補助我們，大概 760 到 800 萬左右，數量雖然不多，但是我會繼續來爭取相關的經費，我們這個地方確實有需要這筆經費來協助。現在工業部門對這方面都已經不協助了；但是環保署這邊，我們會繼續來爭取這方面的補助。〔…。〕還是有，只是它現在還沒有核下來而已，所以在預算上顯現不出來，我跟你說一下抱歉。〔…。〕

另外，對於飲水、買水的部分，我來這邊都喝自來水，我和你一樣都是煮過，甚至我煮飯都是用自來水，喝起來沒有什麼不同，只是煮的過程要特別留意，要讓它曝氣幾分鐘，消毒水的味道就會消失，我覺得自來水喝起來沒有很大的障礙，目前我都是喝這樣的水。至於相關稽查的部分承辦科比較清楚，相關的數據大概稽查多少次，結果怎麼樣要請科長說明。

**主席（康議長裕成）：**

請科長回答。

**環境保護局土壤及水污染防治科馬科長振耀：**

目前加水站的水源主要有兩類，一類是自來水、一類是非自來水，自來水的部分佔了 98%，加水站的用水來源 98% 都是用自來水，地下水的部分含括地下水、山泉水等等其他非自來水的部分。我們管理的主要重點還是

在自來水的部分，我們管理有兩大塊，第一是加強自來水水質的監測，也要求自來水公司提升自來水的水質，從過去高雄地區…。〔…。〕其實在加水站水源屬於非自來水的部分，環保局都會透過檢驗水質，就是他每年來換發加水站水源執照的時候，會要求他檢測非自來水的水質是否都符合這個…。〔…。〕我們平常也有抽查的機制，還有一個安全的會議，包括水利局、環保局和衛生局聯合稽查取締的部分，就是針對可能抽用地下水混充自來水這個部分，我們會有定期的會議和稽查的制度。〔…。〕和衛生局的會議是固定每三個月一次，如果有陳情個案需要立即處理的話，我們就會隨時啟動這個聯合稽查的機制。〔…。〕在委辦費的部分，因為我們的計畫大概都會到六、七月才招標，我們招標出去到最後執行都會把整筆預算執行完，只是會有一些跨年度的執行。〔…。〕謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

請王議員耀裕發言。

**王議員耀裕：**

有關今天環保局整個預算，環保局針對整個大高雄地區，為全體市民來把關高雄市的空氣品質以及污水排放的管制。今天局長帶領環保局所有主管過來，本席有一些問題，上次在議會本席有提到，連續這五年，有關整個工業區，包括林園石化、大發工業區、仁大工業區和小港工業區，有遭受到環保局開立罰單的，不管是空污或污水排放，這些黑名單到現在環保局還沒有把它列出來交給本席。難道你這五年都沒有開罰過嗎？這些違規廠商，局長，上次不是有向你提過嗎？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

我有請空噪科把它列出來，因為數量很多現在還在處理，會後會交給議員。

**王議員耀裕：**

連續這五年，有開罰過並不表示他已經有改善，還要連續來追蹤，不是你開過一次罰單他就沒事了，他就有護身符，我已經有向環保局繳罰款，我可以繼續污染了，不可以讓這些不法廠商有這種想法。有造成污染的空污和廢水排放的廠商，我們一定要嚴格執行，不只開罰而已，還要勒令改善，如果真的沒辦法改善就勒令停工，甚至勒令關廠，這是環保局的手段，你連這個都不會使用，那誰要替高雄市所有市民來把關？你知道一年當中石化工業區附近的居民得到癌症，局長，這個部分你和衛生局做一個統計，

高雄市 38 個行政區，哪一個行政區得到癌症或不應該發生的疾病，對於不是壽終正寢的部分做一個統計，在石化區、工業區附近居民得到這種疾病和一般地區得到這種疾病的情形做一個比較，本席要求這個數字要讓我們了解，不然住在重污染工業區的這些居民，他們的生命就像糞土，任由廠商污染。另外，到底大高雄的空污基金怎麼使用？用在哪裡？我們每年收入的空污基金是不是應該要用在針對環境的改善，或是用在重工業區遭受污染地區，來改善他的生活品質和生活環境，這是本席要強調的。

第三點，局長，新人新作風，是不是未來對工業區的要求，或是稽查科要如何以最快速度，很多廠商都利用半夜排放污染物，尤其是林園石化工業區，經常有居民在半夜聞到臭味，打 1999 向有關單位報案，結果等到相關單位到現場執行取締都太慢了，是不是我們有更好的方式可以做處理？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

王議員提到和衛生局配合來做相關癌症的部分，這是衛生局的專長，我會請何局長來配合，他們要取得相關資料比較容易，我們這邊比較困難，這個部分我會和他配合。另外，議員提到五年的資料，因為我們的資料很多，會後我再交給議員。至於空污基金的部分，我請科長來做說明。

**主席（康議長裕成）：**

請科長回答。

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長嵐：**

空污基金 104 年預計收入是 5 億元，原則上，依照環保署基金使用規則大概有 85% 是使用在重點計畫，所謂重點計畫包含固定污染源的查核、移動污染源的稽核，還有逸散源的管制。另外，還有一些諸如綠色運輸的推動，目前的使用大概都是在這個部分。[ …。 ] 好，沒有問題，我會後會提供。[ …。 ]

**環境保護局鄒局長燦陽：**

是，如果是比較大間的，我們都會和他們連線，我們上面有裝 CMS，就是上面有蓋煙囪要準備連線，可以和環保局連線，你說的可能有些是比較小間的或是逸散性的，我們夜間也有稽查人員，這方面我們會加強稽查，像日前我們也抓到過油漆工廠也是夜間排放，我們也都有查出來，我們會加強稽查。

**主席（康議長裕成）：**

請吳議員益政發言。



**吳議員益政：**

環保，現在在全世界是一種綠色產業，怎麼去把我們的廢棄物或廢水再利用，這是全世界的一個趨勢，不只是取締、管制，這防不勝防。剛才黃議員淑美所提的焚化爐的整個底渣，或者中鋼爐石的底渣，上一會期鄒局長還沒有上任的時候，旗山發生倒爐渣的事情，我們的抽查結果好像合法，環保署來查好像有問題，不管怎麼樣，現在的進度一直在進行中，其實我們要提出的應該是更進一步的，例如中鋼的爐石是哪個部分可以再利用，哪個部分無法再利用，無法再利用它就不是商品，它現在把它的廢渣當成是產品、副產品，沒有違反污染法，所以可以賣，賣了之後沒地方放，也是被人亂倒，所以真的要把它界定清楚，是否無法再利用，或可再利用就要證明，證明你用在哪裡，可以再利用的到底是發生什麼問題。這個我聽了快二十年了，說當成道路的基底很有幫助、很堅固，中鋼前面的大業北路都是重車經過，或是臨海路每天都是重車在跑，路基遭破壞，都無法承受上面那麼多大貨車來的承載量，它為什麼不去把大業北路等那些…，它如果感覺那些不錯，可以把它做為道路的基底去試辦嘛！這是第一個。

第二個，如果是真的可以，因為很多道路是政府的，政府在設計的時候，你要怎麼界定一方面不是圖利，一方面又要怎麼鼓勵這個產品…，例如像剛才提的焚化爐的爐渣，它底層的那個可以轉作建材，也有人說那個可以做人行道、自行車道的路底，這樣很好啊！但是人家如果來找我們，我們敢去向工務局說你去用用看嗎？這樣會變成圖利，所以這個綠色產業的整個循環，我覺得環保署、政府在這個角色要扮演一種不是圖利，但是怎麼樣讓這些廢棄物可以有市場，在它還沒有完全成熟之前，怎麼去導入這樣的實驗計畫或專案計畫，這個模式在政府採購法裡面或者設計相關的規定又符合，你去試試看啊！在試的過程當中，你要指定它的東西去用，而且指定也不可以亂指定，因為會涉及圖利的問題，在環保的整個推動碰到這樣的瓶頸，所以我請局長不只在做這些傳統的管制以外，應該要有一個機制，就是去做我怎麼讓高雄生產工程所產生的廢棄物轉化成綠色經濟的來源，那可能都要就法令或實驗，總是有一個途徑去處理，否則大家都卡在這裡，而真的「好康」的，又不需要你想辦法，人家就載走了，你真的要推動時遇到困難，又寸步難行，等於大家在做環保時都會卡在這裡請局長答覆，你有沒有什麼想法去處理這件事情？

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

你的觀念相當好，這個觀念其實環保署在 84 年的時候，曾經在廢棄物清理法裡面，把再利用的部分列在法律裡頭，後來才有工業局把很多廢棄物變成原料，所以甲工廠的廢棄物可能就變成乙工廠的原料，可以幫很多業者做解套的動作，大部分的成效其實都相當不錯，少數部分有可能它量太大，轉化的管道不是那麼暢通，所以它就有走非法的這條路線。你剛才的建議是一個很好的部分，我會再跟環保署衛管處加強這方面的研討，看看如果把法令…。

**吳議員益政：**

好，那麼就在下會期開大會之前把…。〔好。〕

**主席（康議長裕成）：**

請黃議員紹庭發言。

**黃議員紹庭：**

環保局長，你初次到高雄當局長，本席非常歡迎你，但是你來議會三次了，每次我都聽到你說一句話，你說你一來高雄就覺得高雄的天空霧霧的，空氣不太好，我相信你真的見識到這就是高雄的空氣，高雄真的空氣很不好，本席的選區是苓雅區，苓雅區再過去就是前鎮、小港，局長，你來高雄以後有去過前鎮、小港嗎？你簡單說一下就好，你有去過前鎮、小港嗎？去過了嗎？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

去過了。

**黃議員紹庭：**

去前鎮、小港的哪裡？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

我剛好有一個親戚住在那裡。

**黃議員紹庭：**

住在哪一個地方？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

東西南北我分不清楚，我只知道住在那附近。

**黃議員紹庭：**

這也是正常的，你初來到這裡，可能載你去，你也不知道是哪裡。局長，高雄市的空氣真的很糟，我跟你說，真的很糟，我們吸進去的都是毒氣，所以我們在審歲入的時候，本席特別要求，環保局歲入罰款的部分每年都編 4,200 萬，其實 102 年就收了五千多萬元，103 年也收了六、七千萬元。今年我們在審歲入的時候，科長也在，兩個科長——稽查科與空噪科的科

長都在，包括局長，我只要求你們今年處罰這些排放毒氣的工廠、公司，你們編4,200萬，我要求不用多，你們只要多一倍就好，你們至少要收到1億元，本席並不是指高雄市的工廠、工業界都是小偷亂排放，我不是這個意思，但是你自己來到高雄，你也聞到了這個味道，是不是？你自己做實驗最好，不用拿百姓做實驗，你身為一個環保局長，你也知道高雄市的空氣到底好不好，所以我給你空間，希望你今年多稽查一些、多罰一些，不是固定污染源的，像那些工廠是另外一回事，我簡單請問局長，目前我們流動的污染源，103年處罰製造污染的柴油車總共罰了多少錢？局長，請你回答，告訴大家柴油車的部分。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

我現在沒有這個數據，我請同仁查查看，或是請業務科向你說明。

**黃議員紹庭：**

好，業務科，你簡單講一下，是鄭科長嗎？

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長嵐：**

黃議員，我能不能查一下再回覆你？因為我記在電腦裡面。

**黃議員紹庭：**

沒關係，你請坐。我的時間有限，請問局長，高雄市的柴油車要檢驗是否有廢氣時，像是我們在路上看到排放黑煙的車輛，環保局有針對柴油車做稽查嗎？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

我們有路邊稽查，還有柴油車動力計的檢測。

**黃議員紹庭：**

有動力站嗎？〔對。〕是摩托車還是四輪車？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

柴油車。

**黃議員紹庭：**

兩輪還是四輪的？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

四輪的。

**黃議員紹庭：**

四輪的我們有在查嗎？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

對啊！四輪的我們有動力計，我請業務科，看看有幾處…。

**黃議員紹庭：**

科長，你講一下我們四輪的柴油車、3.5噸的有在查嗎？

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長崙：**

以空氣污染防治法來講，現在機車的定期和不定期檢測是由環保局負責。

**黃議員紹庭：**

那四輪的呢？

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長崙：**

柴油車輛…，不要說四輪，其實柴油車超過3.5噸以上就超過四輪的。

**黃議員紹庭：**

我說的就是那個。

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長崙：**

只要使用的是柴油車，不定期檢測就是在環保局這邊執行檢測業務。

**黃議員紹庭：**

在環保局檢測？〔對。〕在監理站嗎？

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長崙：**

沒有，在我們的動力站，還有我們會在路邊執行不定期的攔檢。

**黃議員紹庭：**

不定期的攔檢？去年一共辦了幾件？

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長崙：**

這個數字，我能不能待會查一下，再向黃議員回覆？

**黃議員紹庭：**

去年辦了幾件你不知道嗎？我經常在路上看到有許多車輛都排放黑煙，尤其是在前鎮、小港那裡的拖板車，去年一共辦了225件。

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長崙：**

206。

**黃議員紹庭：**

206，102年呢？

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長崙：**

102年好像是一百多。

**黃議員紹庭：**

603件，這是你們給我的資料，你自己還說錯。603件是102年…。

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長崙：**

應該是，我記得我上個禮拜好像有給過你。

**主席（康議長裕成）：**

邱議員俊憲，請發言。

**邱議員俊憲：**

請教環保局，今年環保局有沒有編外勤誤餐費？會計主任知道嗎？沒有編嘛！昨天這個科目其他議會同仁都大聲批判過，為什麼今年沒編、去年有編，這是很大的謬論。我們看這一本「高雄市地方總預算」，裡面的說明就有說了，按照行政院國內出差旅費報支要點，不得報支膳費規定，所以今年的預算科目裡，根本就沒有這一筆外勤誤餐費嘛！既然沒有預算科目，怎麼會有編預算呢？今天的報紙又寫那麼大篇，好像行政部門亂編預算，我覺得在議會裡面的質詢內容，每位議員應該要負責任的把預算科目來源看清楚之後，再提出質詢。可是也要提醒一下政風處長，昨天自己的預算內容搞不清楚也說明不清楚，讓大家爲了這件事情發言那麼多次，其實很不應該！這個部分我在這邊提出讓大家知道一下，其實這個科目，在法定上是已經刪除了，所以沒有編列的問題。

我們都知道在去年的8月1日氣爆發生之後，我們在一些有害的氣體或是物質的偵測上，都有很大的討論和批判，請問環保局長，我們現在對於毒災的應變是不是還持續沿用以前的方式？就是每一年編了一筆預算，委託毒災應變隊來做一些緊急的處理？局長，現在的狀況是這樣嗎？

**主席（康議長裕成）：**

局長，請回答。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

目前還是維持這樣子，因爲環保署在南部有設置一個毒災應變隊，我們會跟這兩個部門配合，我們本身的人力和他們的人力配合，充分把績效發揮出來。

**邱議員俊憲：**

我們現在的毒災應變隊應該是第一科大的老師和一些朋友在處理，大高雄這麼大，毒災應變隊配置在第一科大，當然有他的環境地理關係，因爲第一科大位在楠梓，離石化區比較近一點的。可是在這一次的石化氣爆裡，我們發現其實這座城市的地下，好像很多地方都隱藏這樣的危險，所以未來在這方面的應變、機制及人力的配當，甚至是設備，是不是要有更適當的調整？我想應該要利用這一次，這麼多市民無辜犧牲之後，我們應該要痛定思痛，在整個毒害的應變或是偵測上，我們是不是可以做得更好？

請教局長另外一個問題，8月1日氣爆後，我們現在矛頭指向李長榮公司，在這個過程裡，氣爆這件事情，環保局對於業者、中油或是任何一個單位開過任何一張罰單嗎？

**主席（康議長裕成）：**

局長，請回答。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

議長、邱議員，因為這段期間我還沒有在環保局，業務科可不可以幫我回答這個問題？

**主席（康議長裕成）：**

科長，請回答。

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長嵐：**

有針對李長榮化工大社廠做設備元件的告發。

**邱議員俊憲：**

設備元件而已嘛！〔對。〕並不是針對它外洩的物質，或是在運送過程裡面的一些管理不當等之類的問題，去做…。

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長嵐：**

應該是說我們針對兩頭，包括華運倉儲及李長榮化工大社廠，進廠做全部的檢視，順使用元件洩漏的部分做告發裁處。

**邱議員俊憲：**

我在這邊要說的是高雄在國家的產業布局之下，我們揹負了很多環境上的壓力跟無法承受的重，可是在全世界的環保法規裡，台灣的環保法規是多如牛毛。可是在遇到氣爆這件事情，像李長榮化工這麼大的公司，我們最後將他停工，是用經發局的法規把他處理掉，不是環保局也不是消防局。

所以高雄這麼一個特殊的城市裡，有這麼多的危險藏在這個城市，不管是廠區還是地下，我覺得環保局的監測是市民很倚重的一道防線，所以未來在一些設備的採購上面，是不是可以針對城市中，隱藏性的一些風險來做一些適度的採購，對於中央法規不足的部分，我也建議環保局應該要勇敢的提出一些法規的建議，透過議會共同來支持，向中央爭取一些立法的措施，保障高雄市民的權益。像 81 氣爆的丙稀，其實查了很多的法規之後發現，沒有任何一條的法律，規定到底要將它規範在哪一個範疇裡，是很可惜！對高雄市民的危險也是很大的威脅！以上幾點建議，希望環保局之後可以利用這次機會，好好的檢討。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員麗娜第二次發言，還有沒有人第一次發言？何議員權峰先發言。

**何議員權峰：**

局長，請教一下，因為你剛來，是不是知道高雄市環保局有很多的計畫案，每一年都一直在執行，以及他其實是有一些年度的計畫，你知不知道？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

知道。

**何議員權峰：**

包含剛剛黃議員紹庭所講的，有關柴油車的定檢，也是一個年度的計畫嘛！〔是。〕在這裡我想和你確認一下，照理說我們年度的計畫，你都一定需要招標嘛！現在已經1月底了，議會還在審預算，預算沒有過，勢必會造成一些年度的計畫，沒有辦法在時間到之前就招標出去，維持計畫的持續性。在這樣的狀況下，有這麼多的計畫沒有辦法做，環保局有什麼樣的因應方式？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

我們會利用前一年的計畫，一般都會跨年度，因應空窗期的部分，今年因為剛好在審相關預算時，在歲入通過時，我就交代所有的承辦科，先將所有相關的招標文件準備好，等預算通過後，馬上可以付諸實施，這樣減少空窗期，可以馬上來執行，這樣子就可以銜接起來，我們會利用這種方式來因應。

**何議員權峰：**

我們希望的不是讓你的空窗期減少，而是希望讓你沒有空窗期。〔是。〕舉剛剛柴油車定檢的例子，我不曉得是不是因為去年的預算，而延遲那麼久，所以造成柴油車定檢稽查的數量有這麼大的落差，是不是這樣？科長。

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長嵐：**

確實有點，因為去年的案子，大概到決標執行，將近是在103年的年中，大概是6月份左右。以目前的招標，現在的計畫是103年跑到104年，換句話說，現在執行中的計畫，計畫截止是104年的12月31日。今年的招標程序預計在第一季，也就是3月份的空污基金開完之後，我們就會馬上執行招標的動作，如果預算配合剛好也執行完畢，應該就不會有空窗，我們會提早作業。

**何議員權峰：**

因為議會審預算而沒有辦法順利通過，這個不論是市政府或者議會，我們都願意共同來承擔，因為預算延遲通過造成很多事情沒辦法執行的困難，但是本席在這裡還是要建議環保局，因為你們有很多的年度預算，例如剛才的稽查有明顯的落差，這就表示這個空窗期的確是太長了，環保局必須要想辦法，將這樣的時程壓到最低，甚至不能有空窗期。局長，你是否可以為這個做明確的表示？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

這個沒有問題，我們會朝著何議員的建議來努力。

**何議員權峰：**

另外我再請教局長，你知不知道現在高雄市有四座焚化爐？〔是。〕全部加起來的總運作量是 5,400 噸，現在高雄市家戶垃圾一天所產生的量有多少，你知道嗎？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

我請業務科來幫我向議員答覆一天的家戶垃圾量有多少。

**環境保護局環境衛生管理科洪科長文豐：**

我們每天家戶的垃圾清運量一天是 1,120 噸。

**何議員權峰：**

就是有這麼大的落差，我們家戶垃圾量就只有這樣，那麼我們四座焚化爐的處理量有這麼大，也因為這樣我們才有這樣的調配空間，也因為這樣才会有…。包含主席都很關心的中區焚化爐是不是要停爐的因應產生，是不是這樣？這是不是也是其中的一個原因？我們的垃圾量其實並不足以讓我們的四座焚化爐來運作。

**環境保護局環境衛生管理科洪科長文豐：**

沒有錯，我們目前的垃圾量確實是有逐年減低的情形。

**何議員權峰：**

所以要處理的垃圾量不足以讓我們高雄市四座焚化爐來運作嘛！對不對？〔是。〕所以我們也要評估有一些焚化爐，可以做適度的關廠，是不是？〔是。〕如果是的話，我們就要很強烈的建議高雄市的四座焚化爐，尤其以中區焚化爐來說，它所處理的垃圾量是最少的，我們希望它能夠在 108 年…。本席看今天的新聞，環保局的同仁好像也有再次的回應是 108 年會順利來關廠，是不是？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

因為它的二十年使用年限剛好在那個時段，所以我們現在在評估當中。

**何議員權峰：**

所以本席現在的意思是，因為垃圾量不足，所以我們可以適度評估來關廠。另外對於這個我們也看到一個問題，今天的報紙也有報導，過去幾年都有其他各縣市的垃圾運到高雄市來焚燒，對不對？〔對。〕

**主席（康議長裕成）：**

延長 1 分鐘。

**何議員權峰：**

這些垃圾運到高雄市來焚燒，也是彌補垃圾量的不足。局長，本席請問一下，我們焚燒一噸垃圾的成本是多少錢？



**環境保護局鄒局長燦陽：**

目前我們算出處理每噸垃圾的費用大概是 2,307 元。

**何議員權峰：**

你知道去年度我們接受其他縣市的垃圾，向他們收費多少錢嗎？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

各個費用都不一定，有的是收費 1,000、450 元或者 700 多元的。

**何議員權峰：**

你覺得我們處理一噸垃圾收費 450 元，高雄市自己焚燒的成本要 2,300

元，這等於我們幫他們焚燒一噸的垃圾要賠 2,000 元，你覺得這樣合理嗎？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

不合理。

**何議員權峰：**

你也覺得不合理，那麼是不是可以要求局長，我們在未來…。本席基於縣市共治，我們幫他們焚燒垃圾沒有關係，是不是不要再浪費高雄市民的納稅錢去燒其他縣市的垃圾。我們不是不要幫他們焚燒垃圾，而是我們的成本 2,300 元，你可不可以承諾我們也用 2,300 的費用來幫他們處理垃圾？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

沒有問題，我們要堅持這一點。

**何議員權峰：**

本席覺得這一點我們要堅持，不然我們大家都…。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

可以。

**主席（康議長裕成）：**

局長，如果可以你要講大聲一點呀！

**環境保護局鄒局長燦陽：**

可以，沒有問題。

**主席（康議長裕成）：**

你講的很心虛，我們都很懷疑你所說的可以，到底是可以還是不可以，謝謝。第二次發言的議員是陳議員麗娜，接著是張議員豐藤。

**陳議員麗娜：**

請教一下，現在是連後面焚化爐的部分都一起在審了嗎？

**主席（康議長裕成）：**

還沒。

**陳議員麗娜：**

好。本席要先請教一下有關於我們在代處理…，也就是預算書 11-1-57 的部分，代處理外縣市廢棄物的部分，現在的收入大概有 5,000 多萬，然後處理飛灰衍生物的收入，這裡只有處理岡山的焚化爐就有 3,000 萬的收入了。本席要請教的是，仁武和岡山廠焚化爐的飛灰衍生物都是由高雄市中區及南區來處理嗎？還是有什麼樣的情形？還是只有在岡山，因為我在這裡只有看到岡山廠收入的部分，那麼仁武廠的是嗎？為什麼仁武廠的不是由高雄市來處理？請先回應。

**主席（康議長裕成）：**

局長，請答覆。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

我是不是請…。

**陳議員麗娜：**

主辦科看是哪一位…。

**主席（康議長裕成）：**

你們是哪一位要起來答覆？中區廠還是…。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

請科長答覆好了。

**主席（康議長裕成）：**

科長，請答覆。

**環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：**

目前為止岡山和仁武兩個焚化廠是委外代操作，當初代操作的契約裡面屬於飛灰衍生物的部分，仁武廠的部分是屬於我們幫他們處理，在合約上我們就有義務幫他們處理，那麼岡山廠…。

**陳議員麗娜：**

所以仁武廠是不收費的意思嗎？

**環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：**

是，岡山廠的部分他們要自行處理，他自行處理他要…。

**陳議員麗娜：**

我們向他們兩個廠所收取的權利金都是一樣的嗎？

**環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：**

這兩個條件不一樣，當初招標的條件在協議上是不一樣的。

**陳議員麗娜：**

條件是不一樣的，這樣算合理嗎？會後請你將當時招標的條件提供給本席，好不好？

**環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：**

沒有問題。

**陳議員麗娜：**

我們看一下狀況是如何，不然這對高雄市來講也是一項收入。對於處理外縣市的垃圾量，我們現在每年從外面運進來的垃圾量到底有多少？本席聽到民衆很多不同的聲音，他們都覺得垃圾量很多，本席剛才也聽了相關科室的答覆，其實家戶的垃圾量只有 1,120 公噸而已，我們在南區焚化爐每天看到的垃圾量到底是從哪裡來的？可不可以請你做說明。這樣說起來是不是有 4,000 多公噸的垃圾量是從外縣市來的，是這樣子嗎？

**環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：**

我們以年處理量來講，高雄市的家戶垃圾一年大概有 57 萬噸，高雄市的事業所產生的垃圾量大概有六十幾萬噸，外縣市的家戶垃圾一年大概有…。若以 103 年來講大概有 12 萬噸，外縣市的家戶垃圾有 12 萬噸運進我們的各四座焚化廠去焚化。

**陳議員麗娜：**

是，分配到中區及南區處理的垃圾量各佔多少？

**環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：**

基本上中區廠的部分沒有收外縣市的家戶垃圾。

**陳議員麗娜：**

中區沒有收嗎？〔對。〕南區有收嗎？

**環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：**

南區有收。

**陳議員麗娜：**

所以南區收了多少的垃圾量？南區沒有比人家還要弱勢，為什麼要幫忙處理這麼多的垃圾量？我們為什麼要燒那麼多的垃圾？那裡附近有很多的住家，不是沒有住家耶！每天在工業區上班的人也很多。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員，我們等一下會審到南區廠的部分，我們利用這個時間讓他提供資料給你，你等一下也可以好好的給他問清楚，好不好？

**陳議員麗娜：**

因為這個預算是在本部裡面，所以本席在這裡問他，因為它那個量是在這裡。我剛才才講這個是在 11-1-57，我是針對預算的部分提出來，因為它的量…。

**主席（康議長裕成）：**

你講的那個是歲入的部分，我們現在是審第 70 頁到第 146 頁。

**陳議員麗娜：**

對呀！

**主席（康議長裕成）：**

第 57 頁是歲入的部分。

**陳議員麗娜：**

是。

**主席（康議長裕成）：**

我請他將資料補給你，因為至少還要一個鐘頭以後才會審到南區廠，那個時候再讓你好好的來問一下，這樣也比較知道要問什麼。請你們趕快補資料給陳議員麗娜，現在就可以趕快去補資料了。

**陳議員麗娜：**

沒有問題，就拜託你們再把資料提供給本席。

**主席（康議長裕成）：**

張議員豐藤，請發言。

**張議員豐藤：**

鄒局長，剛才權峰議員講到你們所有計畫的執行，因為議會的預算審查有 delay，其實這造成的問題非常的大。在本席以前擔任局長的時候，也是遇到這種狀況，所以當時有將一年的計畫變成是兩年的計畫，那麼兩年的計畫只要兩年再招標一次，所以那個空窗期就可以減少，也就是每兩年才要面對一次。現在我們如果在一月底已經審完預算以後，你們的公告還需要 45 天的時間，等到決標之後還要再行簽約，簽約完了以後…。有很多的廠商都告訴本席，在高雄市是最難做的，為什麼會最難做呢？第一個，過去本席擔任局長的時候差不多就是這個樣子，同樣的經費在 scope 裡面一直加一直加，工作量非常高，廠長在那邊一直點頭，廠長過去當過一科的科長都很清楚，已經夾帶非常多了。

第二個，當空窗期的時候，你們逼著他，他一定要在空窗期繼續執行，他能不能夠標得到還不知道，所以他必須要人力，不能 layoff，人力還要繼續保持在那邊等空窗期，空窗期完之後，當你招標完簽約後，會計師會要求從哪天簽約，那個單價是多少？只能從簽約後才開始算，前面都白做的。再加上底價又砍，以前或許大家砍的沒有那麼多，最近一砍就砍了八折，砍下去之後沒有人敢做了。有很多廠商說，算了放棄高雄市，這問題要非常嚴肅的面對，將來尤其大部分空噪科這邊的計畫，都是靠空污基金在執行，我們靠空污費在執行。這一些執行的過程當中，環保署看你績

效的時候，還有污染到底能不能有效控制，在這空窗期沒有人力去做這個管制，績效絕對非常差的，也許這段期間變成空氣品質，搞不好是最糟的時候。尤其高雄市因為氣候的關係，它的空氣品質就是在這個時候最糟，這個時候是我們最長發生空窗期，最沒有人力去管制的，所以這部分希望你有一個對策，一個對策我覺得可能你可以試著，在我們預算還沒有通過的時候，其實你可以先招標。但是要加了一些但書條款；當預算通過的時候，應該要做怎麼樣的處置？大家把這個條件在招標過程就搞清楚。

再來，怎麼樣在這個過程當中，你們自己要看事實的狀況，那個底價不要這樣亂砍，這底價亂砍真的沒有人敢來做。所以這部分給你做建議。接下來，就是剛剛講到空污總量管制，其實議會曾經連署過，超過半數一起連署，要求中央能夠啓動，從高雄開始啓動總量管制，終於給我們爭取到，今年要開始總量管制。但是總量管制會遇到一個問題，當時因為總量管制沒辦法通過的時候，沒辦法開始啓動的時候，我們要求環保局規劃環境維持計畫，環境維持計畫裡面，你用第三級空氣品質防制區域的方式，要求他將來要 renew 排放許可的時候，他必須要做多少的減量。但是問題發生了，現在總量管制要開始了，總量管制管的是大的廠商，將來兩個法令會有競合的問題，環境維持計畫就大的廠商你沒辦法管，你只能管小的廠商，到時候會發現總量管制，環保署是三年不減量，它三年先管制住你維持這樣子，讓整個總量不要失控繼續往上升，大的不減，將來環境維持計畫小的要減，這個會出很大的問題，我們是管小不管大，這反而是不公不義。所以我有跟環保署的陳處長講，這種情形要跟環保局做協商，到底有些要放著你們，讓整個總量大的廠商也要能管得到。所以這部分我希望要向環保署好好的力爭，不能這三年我好不容易爭到的總量管制，結果這三年都沒有減量。

**主席（康議長裕成）：**

謝謝！休息 10 分鐘。

繼續開會，請李議員雅靜發言。

**李議員雅靜：**

請教環保局長，現在高雄市的汽車有多少輛？

**主席（康議長裕成）：**

局長，請回答。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

我手上沒有這個資料。

**李議員雅靜：**

機車有多少輛？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

201 萬輛。

**李議員雅靜：**

汽車 86 萬輛。全高雄市還有多少二行程機車？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

39 萬 3,000 輛。

**李議員雅靜：**

局長請坐。由科長來回答，從縣市合併的第一年，也就是 100 年二行程機車有多少輛？

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長嵐：**

這部分比較不好掌握，因為在 103 到 102 交通部有推出切結報廢的動作，高雄市的部分，去年總共切結報廢 20 幾萬輛。

**李議員雅靜：**

102 年的二行程機車車輛有多少？

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長嵐：**

那個時候大概是 43 萬輛左右。

**李議員雅靜：**

你說去年是多少？

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長嵐：**

現在統計的數字大概 39 萬輛。

**李議員雅靜：**

也就是一年減少 3 萬至 4 萬輛，這樣的數字你滿意嗎？兩年減少 3 至 4 萬輛，這樣的數據你滿意嗎？

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長嵐：**

應該還可以再努力。

**李議員雅靜：**

還可以進步多少？目前依你的速度，一年減少 2 萬輛，要花幾年才能減少 39 萬輛，高雄市才會完全沒有二行程的機車。科長，這個簡單的問題由你回答。

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長嵐：**

大概 20 年。

**李議員雅靜：**

高雄市就值這樣嗎？我們的環境還要繼續這樣維持下去嗎？一年才減少

2萬輛而已，二行程機車還要再20年才能在高雄市消失，你沒有具體的主張、沒有具體的計畫來規劃嗎？科長，請回答。

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長崙：**

這個部分我們是希望以環境維護自治條例，大概在108年採用空氣品質淨化區公告的方式，禁止二行程機車在路上通行。

**李議員雅靜：**

除了這個還有沒有別的？也就是我還要忍受二行程機車車輛三到四年的時間，在高雄市的大街小巷穿梭。

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長崙：**

目前是這樣。

**李議員雅靜：**

科長，沒有比較積極的作為嗎？我認識你是一個很積極作為的人，怎麼會接了科長這個位子就變成這麼消極，你沒有預算嗎？就我知道空污的部分，你們科室預算就佔環保局滿大部分，你們去年有一個計畫案是針對二行程機車淘汰補助計畫，你們有沒有做出具體的建議？

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長崙：**

那個部分目前我們還是配合環保署，汰舊補助換購電動機車的方式做改善。

**李議員雅靜：**

你們沒辦法申請一個具體比較好的計畫、專案去加強高雄市的汰換嗎？一年2萬輛，在場誰聽到這個數字會滿意的，有39萬輛的二行程機車，高雄市有幾輛機車？

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長崙：**

39萬輛是目前掛牌數的數量，原則上有部分的車子是所謂「死車」的狀況，就是牌照…。

**李議員雅靜：**

就趕快把它汰換掉了，車子不能騎的或者是不堪使用的就強制執行，應該如何使用什麼辦法來處理？

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長崙：**

我們盡量宣導。

**李議員雅靜：**

怎麼宣導？

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長崙：**

如果車輛不使用，我們還是希望做報廢的手續。

**李議員雅靜：**

我不喜歡打官腔，請你不要打官腔。二行程這一筆相關的預算先擱置，等你跟本席說明清楚後再行通過，可以嗎？

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長嵐：**

汰舊補助是環保署給的經費。

**李議員雅靜：**

就不要動啊！反正你們不要做了，就放任不管有什麼關係，反正是中央的錢也不是我們的預算，怕什麼！又不是花自己的錢，是不是！錢不給你們用，你們還比較好，可以什麼都不用做，減少2萬輛有什麼用啊！39萬輛…。

**環境保護局空污與噪音防制科鄭代理科長嵐：**

在汰舊這個部分，目前還是像剛剛張議員提到環境自治條例有固定污染源轉移動污染源減量，這個部分目前我們也是寫在環境自治條例裡，我們的規劃是希望在固定污染源的部分，若達不到減量的數量時，就從汰舊老舊機車來取得抵換量。

**主席（康議長裕成）：**

時間已經到了，下一位由吳議員益政發言，科長利用這個時間趕快去向李議員雅靜說明。吳議員益政，請發言。

**吳議員益政：**

李議員雅靜提出二行程汰舊也沒有錯，現在的時代，對的事情要趕快做。第一個，自治條例可以幫忙一部分。第二個，有些創新的手法還可以研擬，你先設定目標。二行程已不合時宜，要汰舊換購是最後年限往前推，39萬輛是要分為四年或五年來處理掉，我們再來找這個手段的方法，像剛剛有很多創意的想法，不一定是從政府的預算運用，可以補助捷運卡，搭捷運一年，你跟捷運公司合作，用五折跟他買，一年999、一年1萬2,000，政府跟政府配合打六折或打五折買5,000，你買5,000算他1萬，跟他抵換機車，等於用1萬搭一整年捷運不用錢，就像團購一樣，你跟捷運公司買5,000，5,000就可以產生1萬的效果，就可以交換二行程。我的意思是你先訂出目標再來找方法，我覺得城市要轉換，手腳要快，但是政府的資源又有限，你如何做創意？我是認為具體附帶決議用四年、五年或六年的時間處理掉，我覺得這樣更具體，等一下跟李議員雅靜來討論。

第二個，是公共腳踏車，這本來應該是交通局做的，早期環保局長好意幫忙而且很快執行，但是一開始的策略就不對了，因為財務沒有永續的進行，說要做五年卻只做一年失敗就走了，高捷才來接手，高捷跟你們一樣



很辛苦，雖然是得到很多的好評，但是他們進步太快了，高雄市本來是第一個做的，結果現在反而落後，就是因為租借程序太慢。去年應該就要有很多建置一直成長，結果因為系統新舊之間拿不定主意，到底是全套換新還是如何改善舊制，你總是要有一個方案提出來，不要投機，還是一樣結果論，新的系統兩秒三秒交車，從市民的角度來講，我們不管後面技術的問題，就是要第一、兩秒到三秒能夠交車；第二、點一直布設上去，按照我們的建議趕快把去年落後的追上來，現在就是卡在系統的問題，因為系統的轉換還沒有確定，看是要交給交通局，也是一個方法，若處理這個很麻煩，乾脆交給交通局，交通局他們應該會願意承接，或者你們要做，就不要再叫垃圾車去載，在垃圾車上搬來搬去，這樣不好看。這個一定要在這次把它處理好，也是一樣給四個月，當然我講的是最後，不是到了4月你才跟我說你處理得怎樣，最近就要把它處理好，4月定期大會要報告如何把去年落後的進度追上來，你們執行了哪些方案？做了什麼決策？是不是要交給交通局？這幾個答案都要在4月定期大會以前完成，不是來報告說你們打算怎麼做，而是已經怎麼做了。不要讓公共腳踏車這個方案、高雄市最驕傲的政策變成百姓抱怨最多的地方，請局長還是科長答覆公共腳踏車的部分。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

上星期六我也去屏東看一下他們的系統，現在這個系統已經慢慢在改善，未來我會把這方面做一個修正，系統會比現在更好，我也去測試過，速度上確實是比較慢，台北是有比較快，他設的設備費比我們高很多，他砸的錢太多了，這個不是我們要走的，我們可能是中間的時段，不用很短，也不要太長，我希望把它改善到比較好的狀態，目前已經朝這個方向在研議當中，〔…〕因為我還是要用招標的方式出去，所以可能有一段時間要讓我標一下。〔…〕

**主席（康議長裕成）：**

針對環保局，11-1、環境保護局、第70頁至第146頁的預算，各位有沒有意見？李議員雅靜，3分鐘。

**李議員雅靜：**

是不是我們先提擱置？因為我要先看到資料。

**主席（康議長裕成）：**

不是，你要告訴我是第幾頁的哪一個地方。

**李議員雅靜：**

先把第 89 頁擱置好嗎？

**主席（康議長裕成）：**

第 89 頁的哪裡？總不能整頁吧？

**李議員雅靜：**

對。

**主席（康議長裕成）：**

就空污的部分嗎？27 萬 2,000 元這個部分是不是？

**李議員雅靜：**

因為附帶決議，他沒有把資料拿出來的話其實也是空的，因為我手上有其他的資料。

**主席（康議長裕成）：**

27 萬 2,000 元這個嗎？

**李議員雅靜：**

先把這個擱置？因為後面後續在基金的時候還會再重述一遍。

**主席（康議長裕成）：**

好。11-1、環境保護局、第 70 頁至第 146 頁的預算，除了第 89 頁的 27 萬 2,000 元擱置以外，其餘照案通過，有沒有意見？沒有意見。通過。（敲槌決議）

**本會保安委員會江專門委員聖虔：**

接著請看 11-2、中區資源回收廠、第 23 頁至第 41 頁、預算數 2 億 8,799 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？沒有意見。照案通過。（敲槌決議）

**本會保安委員會江專門委員聖虔：**

接著請看 11-3、南區資源回收廠、第 27 頁至第 44 頁、預算數 4 億 8,904 萬 8,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（康議長裕成）：**

各位同仁有沒有意見？陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

縣市還沒合併之前，當然高雄市只有中區跟南區，高雄縣以前等於是仁武跟岡山，這兩座是委外經營沒有錯，仁武跟岡山因為是委外，他有一定營業上面的需求，所以你要滿足它的垃圾量，這我們沒有任何的意見，但是對中區跟南區來講，它是服務性質為重的焚化爐，這幾年來垃圾減量的

成效也非常的好，所以垃圾量是逐年的減少，其實照道理來講，這兩座不論是中區廠還是南區廠都應該要回饋給地方，就是我們所製造的污染量應該要減少，大家都一直在提說中區廠要休息了，但是也不要忘記了南區廠也不可以增量，這是一個必須要有的原則，中區廠的民衆跟南區廠的民衆一樣重要。所以對南區廠的民衆，像去年我就在講有 1 座爐子因為送進去的東西不太對，結果整個裡頭就燒壞掉了，後來維修也花了很多的錢，他們跟我一直保證最多就是燒 3 座爐子，因為那邊有 4 座，最多燒 3 座，但是我最近有聽說好像 4 座可能會有全部一起啓動的機會，但是以往都說有 1 座是備用的，歲修的時候輪流換著用，但是最近這個風聲非常的多，所以我看了一下，南區廠的確有比較怪異的地方，就是垃圾在這樣減量的狀況底下，因為燃燒垃圾，我們會有一個在電器上面的電費收入的部分，去年大概是 2 億 2,000 萬元，我說一下好了，中區廠電的產生量大概是 7,000 萬元左右，但是南區廠到達 2 億 2,000 萬元，用這個數字來比較，大家就知道，南區廠所燃燒的垃圾是中區廠的幾倍，大概是三到四倍的量，其實量是非常多的，尤其是前一陣子爐子壞了還一直燒的時候，所產生的污染是非常嚴重的，各種的污染都這樣飄散在小港地區，剛剛在講說要怎麼樣讓空氣品質更好，但是南區廠本身就是一個很大的污染源，管理上面也有很大的缺失，去年編到 2 億 2,000 萬元，這個是 102 年的決算數，不好意思，102 年是 2 億 2,000 萬元，103 年其實已經有減量，我現在還沒有看到決算，預算是 2 億元。照道理來講，以現在燒垃圾的量來講應該要逐年減少，如果以剛看到的，有跟我報說外縣市燒的垃圾量來講的話，目前中區廠沒有收外面的垃圾，仁武收到 8 萬公噸，岡山也收到 2 萬公噸，南區廠收到 1 萬 6,000 公噸，以這樣的數字來講，應該先去滿足仁武跟岡山廠，之後才是中區跟南區。外縣市的垃圾量我不建議多收，如果岡山跟仁武一定要收，岡山跟仁武收。

我在這邊要提的一個建議，因為你們在今年電費收入的部分竟然編到 2 億 5,800 萬元，比去年多了 5,800 萬元，我這邊具體建議刪除 5,800 萬元電費收入的這個部分，我現在給你編下去還得了嗎？到時候垃圾收一堆，陸陸續續已經有很多人在講了，大家也看到車子出入的狀況，外縣市的垃圾，很抱歉，南區廠盡量不要收，不要再弄一堆來南區廠燒，我在這邊具體建議就是把 5,800 萬元刪除，回復 103 年的水準，一樣是 2 億元的電費…。

**主席（康議長裕成）：**

張議員豐藤，請發言。

**張議員豐藤：**

其實歲入刪跟他實際上收的發電收入有多少是沒有太大意義，歲入就是刪了，他發電那麼多還是在那裡、還是放進去，那個科目還是在。比較重要的是，幾個焚化爐到底是要怎麼運作，這個因為他肩負起高雄市所有處理垃圾重要的責任。如果哪個爐出什麼問題的話，很可能因為這樣造成垃圾堆在那裡引發垃圾大戰，怎麼妥善處理高雄市的垃圾才是最重要的。至於哪個焚化爐應該要燒多少？我覺得應該留給環保局一個空間去調度。不然的話萬一岡山出了問題、萬一仁武出了問題、萬一中區廠出了問題，而南區廠如果堅持不能增加的話，這樣子高雄市馬上發生垃圾大戰了，這件事應該要先釐清。

第二個要釐清的就是，所有的回饋金並不是按照操作的量在算回饋金，對不對？我直接問科長最清楚。回饋金是怎麼算的？是按設置容量對不對？

**主席（康議長裕成）：**

局長，請回答。

**環境保護局廢棄物管理科高科長宗永：**

中南區廠的回饋金是依照設計量來編列回饋金。

**張議員豐藤：**

所以南區廠 1,800 噸，是按照 1,800 噸給回饋金嘛！既然給了這樣的回饋金，就假設是全量運轉的了。所以這個東西應該要給環保局有充分運用做調度之用，我覺得這東西不應該給予很大的限制，但是收外縣市的垃圾，真的要謹慎而為。我絕對不贊同，用那麼低的費用去收外縣市的垃圾，結果是高雄市市民去花那個錢，自己補貼，然後讓外縣市用 450 就進來我們這裡燒垃圾。這樣是浪費高雄市民的納稅錢，其實到底要燒多少？發電收入是多少？會有很多因素不是只靠燒垃圾的量，還有它的運轉率、還有它當時的整個設計，很多複雜的因素，不是表面上看到發電的收入是多少，它燒的量就是多少，應該要把它列出來，到底進的垃圾是多少，用這個來檢討，而不是從發電的收入來檢討，而且即使是歲入，把它刪掉之後，可是歲入有科目在那裡！發電的收入還是進到那裡面，並沒有影響到整個發電的收入。應該給予環保局合理調度垃圾的空間，不然哪天高雄市發生垃圾大戰誰要負起這個責任？

**主席（康議長裕成）：**

還有沒有議員同仁要發言？剛剛陳議員麗娜講的是不是 11-3-26 的這筆歲入？2 億 5,800 萬這筆，這筆是歲入已經審過了。我們現在在審的是歲出，而且售電的收入我們是期待它愈高愈好。因為我們以前認為它每一度

售電的錢太低了，我不是說要燒很大的垃圾量，你可能誤會我的意思。我們以前是說，它每一度竟然比我們去跟他買的那個度還要低，過去我們一直主張，每一度要提高價格，這部分都可以研究。好不好？那個歲入已經審過了。黃議員柏霖，請發言。

**黃議員柏霖：**

局長，既然在討論這個問題我們就把它釐清一下。102 跟 103 年這筆收入有多少？既然大家在討論這筆收入。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

是不是業務科說明一下？

**黃議員柏霖：**

好，請主任還是廠長來回答一下。就同樣這一筆收入，你們今年是編 2 億 5,800 萬，去年跟前年的決算大概多少？

**南區資源回收廠郭廠長進興：**

在 103 年是收 2 億 4,538 萬。

**黃議員柏霖：**

好，102 年呢？

**南區資源回收廠郭廠長進興：**

102 年是 2 億 2,000 多萬。

**黃議員柏霖：**

102 年是 2 億 2,000 多萬。〔對。〕所以剛剛陳議員麗娜的意思是說，我們當然不要爲了這筆錢去燒很多的垃圾，因爲這樣而產生很多電去賣，犧牲了我們的內部環境，有這樣的壓力然後造成這筆收入，那就不需要了，我也呼應剛剛張議員豐藤提到的，如果是本市內我們自己的垃圾，我們本來就有這個義務，但是如果是外地來的，向澎湖收的、台南收的或是向屏東收的，我們就要深思了，表面上好像收了一些處理的費用，但是事實上整體的成本，可能遠大於我們向他收的作業費，這樣的話就不是我們設置焚化爐的本意啊！就是說我們不是靠這個在賺錢的。

所以，我也支持如果要收外面的應該要更審慎，要考慮到各種成本，而不只是考慮到操作成本，這是第一個。第二個，剛剛陳議員的意思是說，這筆費用如果從 102 的 2,200 多萬，103 的 2,400 多萬，你今年又多編了嘛！等於又多了 1,000 萬左右，這樣能不能達成，要審慎啦！

當然如果照剛剛議長提到的，提高售電的單價，總量不變，當然是好事啊！如果單價不變只是要靠總量，這樣代表要多燒很多的垃圾，那要產生多少的二氧化碳？這到底是不是我們要的？這部分就應該多考慮了。本席

的建議是這樣，謝謝。

**主席（康議長裕成）：**

針對環保局南區廠的預算…，李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

南區資源回收廠一共有幾座焚化爐？

**主席（康議長裕成）：**

廠長，請回答。

**南區資源回收廠郭廠長進興：**

總共有四個爐子。

**李議員雅靜：**

現在有在運作的？〔兩座。〕兩座？〔對。〕未來由兩座來運作就能有5,800萬的電費嗎？你說未來，那現在怎麼樣呢？

**南區資源回收廠郭廠長進興：**

其實目前是兩個爐子和三個爐子在交換使用。

**李議員雅靜：**

是。

**南區資源回收廠郭廠長進興：**

有一個爐子是備用的，比如說有的爐管破掉時…。

**李議員雅靜：**

收很多垃圾時我們可以用四支，是這個意思嗎？

**南區資源回收廠郭廠長進興：**

其實這個機會並沒有。

**李議員雅靜：**

並沒有？你確定不會開到四支爐子？都應付得來？

**南區資源回收廠郭廠長進興：**

其實在我們平時的操作唯一有個可能，就是剛好歲修停下來。

**李議員雅靜：**

廠長你還記不記得前幾年合併之初，我們一直在提調適基金，你知道嗎？裡面在講什麼？講溫室氣體、講碳，為什麼？因為高雄市是屬於傳統產業一個重要發跡的地方，還有我們的碳排放量是數一數二的，你現在要做的，從外縣市收不管是事業廢棄物或是一般廢棄物也好，收回來高雄市燃燒，會不會產生污染？會。除了碳以外還有什麼？戴奧辛。不要說不會，你我都是學環保的，為什麼別人總要把不管是污染也好、垃圾也好往外推，但是高雄市好像都在收垃圾的。怎麼會這樣呢？我們高雄市的環保沒做好，

還要收別人的？

剛剛陳議員麗娜提到的是歲入 5,800 萬，我看到的是 5,800 萬，那個是電的部分，發電可收的部分。我也要跟現場還有電視機前面的市民朋友報告，爲了這 5,800 萬我們要花多少錢去維修這些設備？你總共編 6,135 萬，爲了要收 5,800 萬這不是阿婆炊粿倒貼嗎？你到底會不會想呢？第一、虧錢、花時間也花人力，然後又把我們的環境更加的污染。現在是怎麼了？住在南區資源回收廠附近前鎮、小港的住戶，還有鳳山地區的居民，他們就這麼可憐應該承受嗎？尤其鳳山地區根本回饋不到。

所以本席具體主張在第 40 頁設施及機械設備養護費的部分，是不是具體主張統刪一半？一半就好了留一半給你用，因爲我們就不要收這麼多東西啊！去年本席在財經小組的時候，有問過你們電費收入來源是什麼，也在小組就具體建議你們，不要再收垃圾進來高雄市，高雄市有很多問題是要我們一一解決及克服的，你們非但沒有去幫忙解決克服，還去收外縣市的。當然敦親睦鄰幫忙外縣市是好事，但是也要量力而爲，我們如果沒有辦法，爲什麼要做這賠錢的事，5,800 萬和 6,135 萬。所以本席針對這個 6,000 多萬的項目，我們是不是可以具體砍一半。

**主席（康議長裕成）：**

哪一筆的 6,000 多萬？

**李議員雅靜：**

第 40 頁的第 5 項，設施及機械設備養護費的部分，我們是不是留一半讓他們可以正常的運轉。

**主席（康議長裕成）：**

第 40 頁嗎？

**李議員雅靜：**

對。

**主席（康議長裕成）：**

設備如果不維護而壞掉了，燒出來的空氣更爛怎麼辦？

**李議員雅靜：**

因爲我們現在總共有四座爐，目前只有兩座在運轉而已。我們留一個基本的維護費給他們絕對不困難，我有跟他們討論過，這是絕對沒有困難度的。所以我是這樣具體主張的，因爲這個問題討論兩、三年了，本席也跟你們聊了好幾次，當然不是跟廠長聊，你以前是科長，我跟你們前廠長…。

**主席（康議長裕成）：**

第二次發言，剛剛張議員豐藤先舉手，接著是陳議員麗娜。請張議員豐

藤發言。

**張議員豐藤：**

刪設備維護費用當然有困難，不是說一個爐不會運作，它的維修費用就不用了，必須要每一座爐的單爐維修，然後四爐一起運轉的維修，那是整個維護費用。如果沒有這筆維護費用的話，所有的爐可能都不能按照正常的功能去處理，將來發生垃圾的問題要由誰來負責。應該要針對問題所在，這個維修費用非常非常重要，如果要針對收外面的垃圾，我們應該要在預算裡面做一個附帶決議，在多久以前把收外縣市垃圾的費用提高到多少，或是什麼時候應該要終止。應該要用這樣的附帶決議，而不是把設備的維護費用刪除，這樣刪除是懲罰我們自己，而且懲罰市民，因為燒出來的東西可能造成污染來污染我們的市民。

**主席（康議長裕成）：**

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

我想這樣有點對不起小港地區的民衆，就是當時歲入讓議會通過，這個部分的確在最近發現，剛剛所講的燒多少垃圾、產生多少電，這些數字大家應該很清楚。所以這點應該沒有疑慮，認為燒跟去年一樣多，結果電費量變高，而且還高了5,800萬，那是不可能的事。所以明明就是今年要燒的垃圾量是比較多的，這是非常明顯的，我在此先對小港地區的民衆感到抱歉。

但是我要先跟環保局提出一件事，環保局有承諾過，因為現在只有使用兩座爐而已，有傳聞說你們今年要用到四座，這已經在外面有謠傳了。不論如何，我今年拒絕南區焚化爐收外縣市的垃圾，我拒絕。現在中區已經不燒了，是不是請局長回應，南區焚化爐頂多燒三座爐，一座就是可以做為彈性使用，歲修的時候可以換另外一座爐，但是頂多只能使用三座的狀況底下，跟中區也還在運作，足以應付高雄市的垃圾量。所以南區不應該為了生財而去處理外縣市的垃圾，中區都不處理了，更何況南區，南區已經背負很多很多的垃圾量了。所在的里有一個是高雄市最多里民的一個里，你又何苦來哉，讓這麼多的里民在這裡每天都受這種污染，我拒絕南區焚化爐燒外縣市的垃圾。請局長回應一下。

**主席（康議長裕成）：**

請局長回答。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

我不知道他們之間有沒有合約的關係，這個部分我也要考量，是不是可



以請廠長說明會比較清楚。

**陳議員麗娜：**

你覺得中區不收外縣市的垃圾，南區收外縣市的垃圾，這樣子對兩個地方的居民公平嗎？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

當初應當有設計的考量，有些特質不一樣。

**陳議員麗娜：**

當初設計的量都遠遠大於現在可以燒的垃圾，這是你可以去讀到的資料。當時所設計的量是以爲有那麼多的垃圾，後來因爲減量非常成功，所以現在其實本市內可以燒的垃圾量並不多，所以我們處理了很多外縣市的垃圾。如果是因爲我們要滿足委外經營的合約關係，這樣沒有話講，但是對於沒有這樣責任的焚化爐來講，你把它當成是生財工具，卻破壞了人民的身體健康，這是我不能接受的。局長，如果以這樣的觀點，你下次再把資料看清楚一點，這樣對南區焚化爐附近的居民公平嗎？

**環境保護局鄒局長燦陽：**

是不是請廠長說明有沒有合約關係，因爲如果有合約關係…。

**陳議員麗娜：**

公不公平，你講不出來嘛！你心裡沒有一個天平嗎？公平嗎？你卻沒辦法講，連公不公平都講不出來。有沒有辦法做到今年不燒外縣市垃圾，將來也不燒外縣市垃圾。

**環境保護局鄒局長燦陽：**

要先了解他們有沒有合約關係，假如有合約關係，我也沒辦法片面終止。假如沒有合約關係的話，我們可以逐步減量…。

**陳議員麗娜：**

有時候你們給岡山、仁武的垃圾都不一定夠，就給他們燒啊！不一定要給南區燒，他們也想要燒，他們還需要，再給他們量他們也要，這就是現在的狀況。

**主席（康議長裕成）：**

也要考慮當地居民的感受。

**陳議員麗娜：**

是啊！爲什麼要燒那麼多外縣市的垃圾，就不要收外縣市的…。

**主席（康議長裕成）：**

休息 5 分鐘。請廠長趕快去說明。

繼續開會，請張議員漢忠發言。

**張議員漢忠：**

剛剛討論南區焚化爐垃圾的問題，局長，我們要考慮到民間業者，有一些民間業者也要委託南區或仁武廠。當然我們中區已經要轉型了。剛剛陳議員一直在強調對小港地區的人不公平，因為他站在小港區的立場，當然要提出這個問題。我相信應該要做的，民間業者對於垃圾的處理跟我們清潔隊相比，也不會輸太多，很多菜市場一定委託民間業者，民間業者也是要載到我們的焚化爐。現在廠長還在外面跟人溝通，請廠長朝這個方向跟他們解釋清楚。

局長，在這方面是否也可以解釋清楚一點，讓他們了解整個南區焚化爐的運作，看看是否傷害小港地區的百姓，有如陳議員講的那個程度嗎？是不是跟他們解釋清楚。我相信在地方上服務的議員也都很清楚，有哪一家菜市場不委託民間？大部分都是委託民間，包括醫院或什麼場所也都大部分委託民間。清潔隊沒辦法服務到這麼多的菜市場，所以包括公共場所也是很多委託民間。以上麻煩局長或廠長把這個事件講清楚一點，讓他不會誤解。

**主席（康議長裕成）：**

請張議員勝富發言。

**張議員勝富：**

因為剛才陳議員說乾脆移到我們仁武廠來，但是金門、雲林的垃圾都載來仁武廠來燒了。大高雄是個共同體，還分什麼哪裡可以燒、哪裡不可以燒，這應該由主管機關環保局來認定要燒多少量。例如澎湖沒有焚化爐，它要到哪裡燒？之前澎湖在國民黨執政的時候就在高雄燒，現在民進黨執政，就都不能到那邊燒垃圾了嗎？為什麼一定要移到仁武或移到岡山燒？這應該由主管機關環保局去認定嘛！看這邊要多少量、那邊要多少量，才能符合他們的負荷量，不能全部都移到仁武來，是不是？專責是怎樣，讓環保局自己去裁量。不要一提到這件事，各區都在推諉，然後就移到仁武這邊來。仁武已經收金門、雲林很多地方了，難道仁武比較強嗎？每位議員都有自己的選區，不能自私的只顧自己的選區，清淨的空氣留給自己而把污染的空氣移到我們這邊來，這是不合理，怎麼可以這樣！市政府和環保局有自己的認定，他們會衡量有幾個爐子，可以負荷多少量、可以讓哪些縣市進來，這才是正確，我們要肯定環保局所做的。不是一味推卸責任說一定要送到哪裡，你們就比較優勢嗎？議長，我希望自己的同事不要一直在推諉說一定要送到哪裡，不要這樣子。

**主席（康議長裕成）：**

好，針對 11-3、南區資源回收廠、第 27 頁至 44 頁的預算，大家有沒有意見？沒有意見。照審查意見通過。（敲槌決議）

**本會保安委員會江專門委員聖虔：**

環保局審議完畢，接著請看 18-1、消防局…。

**主席（康議長裕成）：**

休息。

繼續開會。

**陳議員麗娜：**

主席，我提額數問題。

**主席（康議長裕成）：**

請議事組清點現場人數，請外面的同仁趕快進來，外面走道還有一些同仁，請本會的工作人員通知外面的議員趕快進議事廳。剛剛看到外面有人在打電話，請他趕快進來。

**本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：**

向大會報告，目前在場的議員有林議員宛蓉、李議員喬如、簡議員煥宗、張議員豐藤、周議員玲奴、張議員勝富、邱議員俊憲、張議員漢忠、林議員民傑、林議員瑩蓉、羅議員鼎城、陳議員麗娜、陳議員玫娟、王議員耀裕、黃議員柏霖、李議員雅靜、王議員聖仁、高議員閔琳、陳議員慧文、郭議員建盟、何議員權峰、李議員柏毅、李議員雨庭、吳議員益政、林議員武忠，包括主席一共 26 位。

**主席（康議長裕成）：**

還有誰在外面？有曾議員俊傑和顏議員曉菁，把他們兩位也記錄，因為他們剛剛在外面講電話。

**本會黃副秘書長兼議事組代理主任錦平：**

向大會報告，如果加上曾議員俊傑和顏議員曉菁，一共 28 位。

**主席（康議長裕成）：**

不足法定人數，下午議程到此結束，散會。（下午 5 時 37 分）