

二、第 1 屆第 8 次定期大會第 10 次會議

（中華民國 103 年 9 月 4 日上午 9 時 3 分）

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

今天上午的會議議程繼續進行社政部門業務質詢，首先請林議員宛蓉發言。

林議員宛蓉：

今天我就針對社政部門，我們還是要祈求上蒼保佑——「天佑台灣，高雄平安」，今天是國曆 9 月 4 日，高雄市道教會昨天與今天舉辦「神策合力安魂魄，人心撫平道路平」，今天要進行遶境，這次也很感謝道教會，高雄慈安宮也大力的協助，還有關懷地球協會以及很多宮壇、大廟、寺廟的鄉親父老，這次的遶境祈福要直接進入災區送火神，要把高雄市的瘟疫、災難送走，讓高雄再起。這一次也謝謝市政府整個團隊，大家都動起來，包括社會局各科室主管，你們都非常認真，還有勞工局等非常多的局處，市府團隊，你們辛苦了，這一次的氣爆，我們要用「忍辱負重」來承擔，拿出負責的態度。

局長，高雄市有到宅沐浴車幫助失能老人洗澡、洗澎澎，洗澎澎是每一個小孩或每一個人都非常喜歡的，老少咸宜，大家都非常喜歡洗澡，每天流汗後洗澡是日常很普通的行為，但是對於一個長期臥床的失能者來說，洗澡等於是一種奢求，也是一件很不容易的事，尤其是一些低入戶，當然，一些比較富裕的人家要為他們失能的老人、長輩洗澡是很容易的，但是如果是中低收入戶或是一般家庭，他們根本沒有時間照顧失能的老人，包括他的人力、設備、空間與經濟上的問題都受到非常多的限制，所以他們無法為這些失能者洗澡，他們可能是用擦拭的方式，長期用擦身體的方式。人如果不洗澡，可能會產生氣味，尤其是長期臥床者，身體可能會出現不好的氣味，會讓他的家人、他的家庭有非常沉重的心理負擔與遺憾。所以，本席在這裡要向局長做一個建言，讓失能者能夠有一個…，你看，幫他洗澎澎，可以讓患者感覺非常舒適，但是中低收入戶、比較邊緣戶的鄉親，要讓他們的失能長者洗澎澎實在很不容易，他們都是用擦澡的方式，如果一週能夠有一到兩天讓他們洗澎澎，可以促進他們的血液循環，也可以改善他們皮膚的角質化以及皮膚的屑屑。因為老人新陳代謝不好的話容易皮膚乾燥，皮膚的屑屑就會很多，這時候他們皮膚會搔癢，如果搔癢抓破皮可能會有感染的風險。

失能者整天臥床，尤其我們南部的天氣、氣候，就算沒出門，在室內也是很熱，更何況是長期臥病在床的人，他們也是會流汗，不是不會流汗，但是他們沒有辦法洗澡，聽說應該有這麼樣的統計，他們有可能整整 2 年都沒有辦法洗

澡，他們無法洗澎澎，所以都用擦澡的方式，有專家建議，每隔二至三天應該洗一次澡或是用擦的，但是用擦的怕會引起皮膚病或皮膚感染，所以我們可以用沐浴車為他們做到府的服務。到宅沐浴車是從日本引進來的，失能者長期臥床，有可能會產生褥瘡或皮膚疾病，我們如果能夠多設置到宅沐浴車，應該能讓這些失能者的生理健康問題…，包括他心理、精神的層面也能夠獲得支持，尊重他們，也讓他們有放鬆的效果。

沐浴車也有自備熱水，浴缸是組合式的，可以放在失能老人的房間幫他們洗澡。我們高雄市兩年前有引進一輛到宅沐浴車，我記得上次啓動典禮的時候本席也有去參加，但是我們只有一輛而已，由郭吳麗珠社福慈善基金會來做這樣的服務、委託他們來做，台北市也有引進一輛，但是嘉義縣早就有 3 輛到宅沐浴車在進行到宅服務。根據相關資料的提供，一輛到宅沐浴車一天可以服務 4 個人，包括車程與洗澡時間需要一個半小時，高雄市只有一輛，這一輛原先只在高雄市服務，但是縣市合併後，像伊斯坦大議員，他們的家、服務的地方以及選區都在山上、山區，原高雄縣的部分，它的腹地有山區、有郊區，一輛到宅沐浴車光是應付原高雄市地區都不夠了，台灣是世界上老齡化最快的國家，未來失能長者會更多，這是本席在這裡向你提出的建言。

目前台北市到宅沐浴車服務對於一般民衆的收費是 1,000 元，中低收入戶是 200 元；嘉義縣一般民衆收費 300 元，中低收入戶免費，台北市與嘉義縣中低收入戶都是免費的，但是高雄市對於一般民衆收費是 600 元，而中低收入戶是 200 元，低收入戶免費。目前根據我的了解、社會局提供給本席的資料，目前我們正實施一項優惠、有一個優惠辦法，也就是一般戶買五送一，中低收入戶目前是免費的狀態，優惠到明年就取消，本席建議，如果我們維持現在的優惠辦法，像台北市一般戶收費 1,000 元，嘉義縣一般戶收費 300 元，有一句話說「比上不足，比下有餘」，社會福利本來就是政府需要去挹注財源的。所以現在本席要呼籲市民朋友也好，我們建議社會局，現在高雄市只有一輛沐浴車是不夠的，它的造價是 250 萬元，但是其實也不需要市政府編列預算去購買，我們可以向民間公益團體招手，例如市政府社會局原先預定要 100 輛的復康巴士，但是現在很多慈善團體、民間熱情贊助下，也早就已經突破 100 輛了。像救護車，一輛救護車造價大約一、二百萬元，一般社會大眾或企業人士會覺得有一輛救護車在路上跑，也可以讓企業形象更好，所以一般企業家或小眾市民朋友會集資、集體捐贈救護車。本席也問過消防局，他們的救護車已經太多了，他們希望民間能夠捐贈各項車種，但是我去問了，一輛消防車要四、五百萬元，說實在的，只有大企業、企業主或比較有錢的人才捐得起，一般民衆要捐那麼多錢也不太可能，如果沐浴車在 250 萬元的狀況之下…，像救護車也是一樣，

救護車現在也是很熱門，但是消防局說已經太多了，本席現在要說的就是只要社會局登高一呼，有可能是外界的資訊不足，他們不知道沐浴車可以讓失能者有一個很舒適的沐浴服務。一般人洗澡是一件很簡單的事情，但是對失能者或對低收入戶或邊緣戶以及比較偏遠的地方，現在社會老齡化，有些住在山邊、山上或比較郊區的人，他們的子孫可能都要到市區上班，可能沒有和父母住在一起，所以像這種，這是本席的建議，因為本席的選區在前鎮、小港，離原高雄市說起來也是很近，縣市合併之後我們算是市區了，但是還沒有縣市合併的時候，我們算是邊陲的地方，不過本席在這裡想要和局長探討，你們可以趕快把這個訊息告訴社會大眾，我們需要有沐浴車的捐贈，沐浴車的捐贈可以讓老人、失能者可以…，我覺得洗澡是一件很簡單的事情，但是他們竟然可以二年沒有洗澡，我聽了覺得心很痛，局長，等一下你再給我一個答覆。這個我已經講過了，因為時間不足，我們就直接跳過長輩的部分。

張局長，本席在市長市政報告及質詢的時候也在這裡說，本席在議會，這個問題也說了很多次，不知道社會局的功能何在？你們很辛苦，我要大聲苛責你們也說不出來，但是我覺得這個時候是大家「忍辱負重，承擔負責」的時候。這個阿嬤本來可以帶 4 個孫子，還做個小生意，結果在氣爆發生的時候他嚇到回家後整天…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 3 分鐘。

林議員宛蓉：

他嚇到…，醫師證明他罹患「災後症候群」，這個阿嬤本來是一個很豪爽、很有度量的人，他不分黨派，只要經過他們家，他們在吃飯或是…，他對人都是很熱情的，但是氣爆當天，他真的是嚇得…，我要跟局長說，氣爆發生在一心路與凱旋路，他們家是位在警戒區，不是重災區，但是離重災區只有一、二百公尺而已，他們家門前的路變成河，到現在本席已經講過好幾次了，你們的機制都沒有動起來，我現在不要再苛責你們，我希望透過我今天的質詢，趕快去關心一下。這個阿嬤因為高血壓一直降不下來，他的先生告訴我，他摸他的臉，好像都沒有知覺，後來送到醫院去，住院住了 8 天，醫療費 2 萬 6,000 元，住院後他變成要洗腎，還有一眼失明，如今另外一眼也快看不到了，像這樣子，市政府、社會局不需要去關心嗎？我真的不知道要怎麼講，已經講了三次了，我們在質詢的時候，不需要有人做記錄嗎？不用趕快去詢問、去關心嗎？到現在都不知道有沒有去看過他們，我不知道，我在這裡講過好幾次了。大家都是在支持市政府的，我們也體恤你們的用心、體恤你們的辛苦，但是這個個案你們要趕快去關心一下啊！電話問候一下也好啊！我都有把電話給你們了啊！

收據也給了，我當初是給經發局，經發局有沒有再給社會局？對於這件事情，市政府本來就是一個團隊，當時一開始的時候我們不知道要去找誰，後來已經有提了，你們應…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

先就沐浴車的部分向議員答覆，非常感謝議員對於沐浴車、特別是對於老人與長輩的關懷與用心，我們知道林議員長期在前鎮、小港地區非常關心對長輩的照顧，不管是在據點或老人亭，這些對長輩的照顧都相當關心，這一次也非常關心失能老人的沐浴車。的確，這輛車是三年前高雄市政府第一輛引進來的，當時這輛車可以說是全台灣第三輛、公部門的第一輛，全台第一輛是在天主教聖馬爾定醫院，第二輛是在台東天主教醫院，我們是全台灣公部門的第一輛。我們引進的這輛沐浴車功能相當好，針對失能老人，它還有調整速度的功能，而且不是只有沐浴功能而已，我們的服務人員去的時候，還會幫長輩做簡易血壓、健康的關懷與協助，這對於長輩是相當好的。

至於剛才議員有提到費用的部分，向議員報告，高雄這台沐浴車雖然基本上是收費 600 元，但是只要是透過照護系統進來的，幾乎都是 400 元，每天大概服務三到四個人次，所以其實也有一定的需求量；至於未來是否增設，我們也在做相關的評估，像剛才議員有提到是不是要找人捐，向議員報告，我這裡也有找到人願意捐這台車，議員提了之後，我會更積極的和對方談。不過我們現在在評估的是這台車子需求量較大的地點在哪裡，所以議員提了之後，我們會更積極和願意捐贈人談談看是否能增加第二輛、第三輛，並配置在旗山、岡山等相關地區，或是市區再多一輛，這部分我們會再評估。不好意思，非常感謝議員對老人到宅沐浴車的關心，也希望議員多多幫我們宣傳，因為其實高雄大概有三十幾萬的長輩，我們覺得需求量應該還要更大，希望能有更多的長輩來利用，因為如果長輩只是擦澡，的確讓人於心不忍。

剛才議員有提到這個案子有交給經發局，沒關係，我們會和經發局詢問是否已將相關資料轉給社會局，我們會再了解實際情形。至於這個長輩是否能進入氣爆專案，我們的醫療鑑定都有醫療小組負責，我們也會照議員的意思，把整個案子送進醫療小組，請這些醫療專家來做評估。醫療小組包括衛生局、院長級的醫師以及律師等專業人士，所以我們會即刻向經發局索取這個案子的資料，但這個案子也可能是轉到衛生局去了，因為整個醫療照護是由衛生局負責的，所以我們會去問問看是在經發局或是衛生局，並把案子要回來做評估。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 1 分鐘。

林議員宛蓉：

局長，像這種狀況，雖說善款要善用，但是我覺得這次的善款把關太嚴格，造成比較不人道。這個人原本是好端端的，結果一夜間變成殘障，一眼失明，他現在已經拿到重大殘障手冊了，還要洗腎，這對一個家庭來說真是晴天霹靂。我覺得市政府經過了許多評估也應該要評估出來了…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

我想延續林議員的問題進行質詢，我想請教社會局，在 7 月 31 日氣爆後，8 月 1 號社會局做了哪些應變的相關作為？請社會局局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃干：

向議員報告，在 7 月 31 日 11 點 56 分氣爆後，社會局在 12 時就接到電話，所以我們在 8 月 1 日凌晨就派出社工同仁到 12 家醫院進行安慰和協助，所以長庚醫院當時張副院長就說他從來沒有看過在緊急傷患送進來的時候，社會局動員這麼多…。

李議員雅靜：

是，我想第一線人員真的是非常的辛苦。

社會局張局長乃干：

第二、除了一部分的人到醫院進行傷患的協助和緊急醫療的啓動以外，我們在當天凌晨也在 10 間學校開設了緊急安置點，並且在 8 月 1 日凌晨 3 時幾乎已經完全進駐。當天我們也有取出緊急備戰物資，在這十個點發放睡袋、熱食、飲料、罐頭、水等相關物資，然後在 8 月 1 日的…。

李議員雅靜：

這十個點裡面，第一天大概有多少人員進駐？家園裡面有多少人進駐？

社會局張局長乃干：

我拿一下資料。

李議員雅靜：

沒關係，有多少社工進駐到各個學校去？

社會局張局長乃干：

我們有統計，我們在緊急避難的時候，我們動用的人數這裡有寫，我看一下…。

李議員雅靜：

局長，你什麼時候到達現場？

社會局張局長乃千：

我大概 12 時 30 分左右就到了緊急避難中心。

李議員雅靜：

安置中心嗎？

社會局張局長乃千：

不是，是消防局的中心…。

李議員雅靜：

那是應變中心不是避難中心。

社會局張局長乃千：

對不起，是應變中心…。

李議員雅靜：

那你什麼時候進到安置中心？

社會局張局長乃千：

市長去應變中心後，就即刻進入前進指揮所，所以之後我就跟市長到了前進指揮所，然後在五權國小後，我們又到了光華國中…。

李議員雅靜：

所以到五權國小的時候是什麼時候？

社會局張局長乃千：

我不敢非常準確的向議員報告，我的印象中大概在二到四時間，市長幾點到，我就是幾點到。

李議員雅靜：

3 時的時候協調好 10 間學校，你 3 時就到？

社會局張局長乃千：

我們那時候就在前進指揮所，然後前進指揮所…。

李議員雅靜：

我是說在學校…。

社會局張局長乃千：

對，前進指揮所是在五權國小…。

李議員雅靜：

大概 3 時的時候嗎？

社會局張局長乃千：

三、四時的時候，應該是 3 時附近沒錯…。

李議員雅靜：

這時候已經動用多少社工了？有多少工作同仁已經在現場了？8月1日凌晨3時有多少？

社會局張局長乃干：

我統計一下，因為這個我要問一下，再向議員報告。之後當天8月1日4時，我們所有社工都已經派出到10間學校，然後在…。

李議員雅靜：

所有的社工到底是多少人？你不要一直打迷糊仗，我都不想要繼續問，你還一直講，到底多少人？

社會局張局長乃干：

那時候在醫院的時候就至少有四、五十…三、四十人…。

李議員雅靜：

三、四十和四、五十人差很多，你有兩個數字，到底是哪一個？

社會局張局長乃干：

我們還有在學校，這是同時派的，然後在8月1日4時就即刻決定將10個安置點的受災民衆集合到中正高工…。

李議員雅靜：

在中正高工時，社工員或是社會局的人員在那邊做什麼？

社會局張局長乃干：

我們做緊急安置的協助，而且是24小時…。

李議員雅靜：

什麼叫緊急安置的協助？他們真正做的工作是什麼？

社會局張局長乃干：

協助志工管理以及災民的飲食、住宿還有他們生活各方面的作息都是由社會局在協助…。

李議員雅靜：

誰帶隊？誰負責處理？現場人員是誰？

社會局張局長乃干：

向議員報告，我是總指揮官，還有葉副局長和謝副局長兩位，葉副局長是負責人力的調度，謝副局長是負責物資的調度。

李議員雅靜：

好，張局長，你知道本席在中正高工兩天兩夜，都有遇到你，你非常辛苦，但是我沒有看到你說的這兩個人。再來，你說一個負責調度人力，調度什麼人力？現場所有來自台灣各地的志工在那邊四處晃，沒人知道他們要做什麼，甚

至社會局坐在前排的長官們全部都拉到哪裡？請他們直接跟輔英科大校友會臨時設置的護理志工站那邊登記，這是其一，你的人力調度在哪裡出了問題？第二、你說物資的分配，這一位也沒有負責到，什麼叫做物資的分配？你有看到物資堆積成山嗎？所有的志工根本不知道該怎麼去分配，人來就領，你有在現場看嗎？這是本席在那邊看到的，有確實被安置在那邊的人跑來問我要到哪裡領，我說好像領完了，為什麼要造成這種誤解呢？

社會局張局長乃千：

議員就在現場，所以你也非常了解當下的情形，一開始如果你說你要…。

李議員雅靜：

你們有能力，我相信你們真的有能力，可是當下都完全沒有人出來統合，包含人力也好，物資也好，你們唯一開過一次會是學校校友會的理事長出來建議你們，你們要出來統合一下所有的志工人員到底夠不夠，夠了就請他們暫時先不要進到家園安置中心來，甚至這些人要負責什麼的工作分配，直到了8月1日的下午四、五點，你才開這個會，你們真的是…。

社會局張局長乃千：

8月1日，我們是12月31日。

李議員雅靜：

從來沒遇到這件事情，總要有一個 SOP 吧？你們負責人力的是哪一位副局長？

社會局張局長乃千：

我向議員報告…。

李議員雅靜：

副局長是哪一位？

社會局張局長乃千：

向議員報告…。

李議員雅靜：

一團亂。

社會局張局長乃千：

我們不是只有在中正高工有負責人力。

李議員雅靜：

我知道。

社會局張局長乃千：

我們包括在醫院也是有我們的人力。

李議員雅靜：

但是中正高中是最多人，對不對？

社會局張局長乃千：

負責處理喪事事宜的，派駐的 30 人也是我們的人力。

李議員雅靜：

是不是應該要做出適當的調整？甚至召開會議，讓這些志工知道我們到底可以在哪裡？可以做哪些事情？而不是讓他們晃啊晃，甚至這些家園安置中心的市民朋友想要有什麼樣的問題得到答案的時候找不到人。我說：拜託你們先去問一下社會局，到最後還是回來問我們，還是我們帶他去解決，到底我是社會局的人，還是你是社會局的人？

社會局張局長乃千：

感謝議員在裡面的協助，還有輔英的協助。其實當天我們都有派社工一個、一個進去每一個房間。

李議員雅靜：

我知道你們有派社工。

社會局張局長乃千：

然後去瞭解他們的需求和需要並協助他們。我想議員應該都有看在眼裡。

李議員雅靜：

所以我說第一線的社工人員真的非常辛苦。〔是。〕因為我有看到他們一個、一個去問。

社會局張局長乃千：

請肯定我們的同仁。

李議員雅靜：

你不要誤解，張局長，我敬重你的專業，你不要太過分，社會福利、社政不適合政治來、政治去，所以請小心你講話的言行舉止。我說社工人員，我親眼看到他們的辛苦，當所有的人可以休息的時候，他們還在那裡巡視；當大家還在前面做行政作業的時候，他們不是，他們跟著，我們也有看到，因為我們也是進到安置的地方去，一個、一個安撫大家的情緒，我也有看到他們，用他們專業的語言在安撫他們，我們都點滴在心頭，真的看得到，所以我一開始我說肯定。

社會局張局長乃千：

謝謝議員的肯定。

李議員雅靜：

也在這裡跟他們說聲辛苦了。我一開始就有講，你不要一直政治來、政治去，我要告訴你的是可能你比較忙，因為有 10 間學校，可能副局長也比較忙，有

10 間學校，但是你沒去看到現場，那裡所有來自各地的志工朋友們想要盡一點心力的時候，完全不知道要去哪裡，甚至已經進到安置中心，在中正高工家園安置中心的時候，很多人都不知道要幹嘛，只能在那邊坐著乾著急，甚至乾等，然後那些物資怎麼發放？沒有人知道。我說：你們是不是問一下社會局人員，前面可能是臨時的志工，還是怎麼樣，我們不懂，因為我們不是社會局人員，就只是單純受理你的物資來，我簽一簽，就放到旁邊去，有沒有去盤整？有沒有去看這些東西怎麼調配？甚至請他發放到其他學校裡面，都沒有，我覺得這是滿可惜的地方，因為我們有這麼好、這麼多的愛心，如果我們可以好好運用，甚至其他譬如說現場還有別的學校來說：你們那裡有什麼東西嗎？我說：有，我等一下馬上跟前面負責物資的講，人家就馬上把東西盤點出來，我請對方來這邊載，我覺得這樣很棒，因為他們自己內部這些志工有在做盤點，我們可能人力少，你們少做了這一項，你的人力怎麼去調配？物資怎麼去盤點？怎麼去做收發的登記？都沒有。我說後來還好，你們有去找一個童軍的社團，我覺得他們也很棒，好像是教育局副局長他們所帶的一個童軍社團，我也覺得他們很棒，包含物資的發放、盤點，全部都是他們在建檔。

其實在這個區塊，我覺得非常的重要，可是社會局可能人力的問題，人力不夠，所以這個區塊忽略了，導致你們會有一個負面的聲音出來，這是我看到的，但是你不能因為議員站在這裡，你們都覺得我們是要質詢你們、要害你們，不是，我們是看到問題點想要告訴你們，未來我們如果在演習的時候，我覺得那種東西都要演習。勞工局也好，工安事件，你怎麼去演習？社會局也好，你怎麼去橫向串聯？你怎麼去分配局裡面的相關配套工作？你們都要有，而不是想到或是遇到才做這些事情。局長，你懂嗎？那是我覺得很可惜的地方。

社會局張局長乃千：

是不是請議員給我說明的時間？

李議員雅靜：

因為我看到你奔波，你爲了這些家園，甚至你也進到前鎮那些災難的家園裡面，我也覺得你很辛苦，可是有一點瞎忙，你們沒有去做到真的該做的，像剛剛林議員也提到，那個阿嬤明明已經有重大傷殘了，可是到底誰去關心他？現在長庚還有一位，也是下半身已經癱瘓了，可是完全得不到社會局的關懷，現在一個人慌亂無助在那裡，再告訴你，他不只下半身癱瘓，還是單身家庭，還有幼兒要養育，問題是他沒有辦法處理，到底你們怎麼去輔導他？還是你們有注意到他嗎？都沒有人，我問過都沒有人，唯一有的是他打電話進去問你們，你們才注意到他，現在有沒有後續動作？有，社工其實常常去關懷他，可是他現在就已經是經濟上有困難，可能需要譬如說重大傷殘的證明，你們可不可以

幫忙追？他們不懂，你們可不可以幫忙追？可以。可是你們內部就是一直把責任推給中央，那是中央健保局，可是你們有窗口可以幫忙追，對不對？你們害他現在孩子寄放別人家，他自己一個人在那裡，哥哥如果有時間就來幫忙，我覺得我們可能還要多花一點心力在後端可能要幫忙協助的。你們如果要做好人就做到底，不要做一半，要不然辛苦的永遠是那些社工而已。

局長，現場有很多狀況，你可能不知道，所以我們得藉機會跟你說，我們不是要去責備社會局的同仁，我知道你們很辛苦，你們要注意的事情很多，但是你們沒有注意到的時候，我們是不是可以來講？因為我們通常電話上在做詢問，可是我們聽到的就會變成你們說那都是中央的事情，中央在拖，我也不知道怎麼辦。怎麼可能？你們都是公部門，你們一定有對口單位，是不是？這個可能要拜託張局長交代下面的人，因為這些人真的行動不便，下半身癱瘓，你告訴他，他不是重傷，因為他沒有在加護病房昏迷四天，所以不算重傷，我聽到傻了，什麼叫做要在加護病房昏迷四天才算重傷，下半身癱瘓就不是？我覺得這個真的是值得我們再去檢討一下。

局長，我講幾個這樣看到的現象，反映給你知道，也期望你們有一個檢討改善的配套出來，甚至我們是每年或者是二年做一個演習，這樣在未來如果真的不小心遇到相關的大小狀況的時候，我們才不會手忙腳亂。局長，這樣行嗎？

社會局張局長乃千：

事實上李議員在中正高工那二天的時間，都全程看到李議員在那裡，特別是晚上我 12 時在的時候也看到議員。也向議員報告，我們 24 小時在那邊輪班。

李議員雅靜：

我知道。

社會局張局長乃千：

也包括我們的基督教 1919 救助協會廖總幹事素敏，那個都是我們親自去告訴他…。

李議員雅靜：

我告訴你。

社會局張局長乃千：

我們跟山達基教會也都有請他們負責什麼樣的工作。

李議員雅靜：

你知道嗎？我們曾經在第二天晚上半夜差不多 1 點多，接待一位南投下來的，他們說等一下有 420 箱礦泉水送來，還有…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 3 分鐘。

李議員雅靜：

420 箱的礦泉水，現場所有的人員，大大小小加上我不到 10 個人可以幫忙支援。

社會局張局長乃千：

這個，我們…。

李議員雅靜：

包含社會局的人。好，怎麼辦？我們就趕快找人，有的人可以上網的，可以找到人的趕快把人找來，當那台大貨車來的時候，全部的志工一擁而上，在那裡幫忙搬，你們社會局的人在做什麼？在那裡滑手機、在那裡聊天。我敢說這句話是因為本席有照片為證，這讓我覺得好心寒，為什麼？你們公務人員是人，我們這些志工不是人嗎？我們就要做到死嗎？我們在那裡搬，至少你們也來關心一下，來幫忙盤點一下，沒有。連五十幾歲快六十歲的都來幫忙搬，一箱一箱搬，我看了也很感動，問題是你們的人都坐在那裡，你們有多累？你們從頭到尾屁股都黏在椅子上面負責寫字而已，我們要跑來跑去。本席本來不想講，可是我覺得還是得讓局長知道，有時候有人會講好聽的話給你，可是這是會害了你。局長，你請坐。對不起，藉這個機會跟你說這些事情，可是我覺得你們的辛苦不應該就這樣被抹滅掉了，有人在反映，所以我得告訴你們。請教鍾局長，你認為這次的氣爆事件是什麼事件？是屬於工安事件還是環保事件？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

應該是屬於公家的「公」的公安事件，而不是屬於勞工局。

李議員雅靜：

我覺得是工業的「工」的工安事件，你是從工會出身的，你自己應該知道這是…，我們不要玩文字遊戲了，是工安事件。我記得勞檢權在去年就由地方政府統一來做勞檢動作，對不對？全部收回高雄市了，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

是，我們在去年 1 月 1 日。

李議員雅靜：

1 月 1 日。收回前和收回後有做過比較嗎？工安事件是增加還是減少的？

勞工局鍾局長孔炤：

去年的職災和今年上半年做對比，我們降低 24%。

李議員雅靜：

我是說勞動檢查權收回前和收回後，之前是中央的時候，也就是在前年…。

勞工局鍾局長孔炤：

也就是因為中央當時它的職災死亡率非常高，所以我們也是依據議會的決議…。

李議員雅靜：

給本席一份數據的相關資料可以嗎？我要統計表。

勞工局鍾局長孔炤：

可以。

李議員雅靜：

從你收回前、收回去年和前年比，包含今年的數據統計，你們怎麼去做這些相關的配套措施？

勞工局鍾局長孔炤：

我應該向議員說明清楚，給你資料沒有問題，包括五年來的相關資料，但是我們認定在職災…。

李議員雅靜：

怎麼你們收回就有這麼大的一個工安事件？工安事件！你身為一位工會理事長出身的局長，你應該更知道這個東西，你…。

勞工局鍾局長孔炤：

我向議員特別說明，管線延伸到廠外…。〔…。〕我不是玩文字遊戲。〔…。〕我們不是在玩遊戲。〔…。〕議員在勞工局也待過，你也很清楚，那個是不是廠外管線的延伸，是屬於中央在管，還是地方在管，中央也答覆得很清楚，沒有法規管理。〔…。〕所以那個不是工安事件，工安事件是指工廠在現場工作時候的工人，〔…。〕但是當天並沒有在開挖。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

不是，局長，既然我們都認定這是公安事件，勞檢權也由中央回歸到地方了，是不是我們就要負起全責？不要在這裡玩文字遊戲，該負責任我們就要負起全責，趕快做檢討，甚至把我們爾後要怎麼做每年的年度計畫，做演習也好，做什麼樣的勞檢也好，全部把它檢討出來，而不是在這邊你一言我一句的，那個沒意義啦！

勞工局鍾局長孔炤：

我不是和議員辯駁，我只是依據事實的根據，包括中央回答。

李議員雅靜：

好，你說什麼中央、地方，現在有什麼檢討措施了？你們檢討什麼了？

勞工局鍾局長孔炤：

他講的是…，包括檢察官的認定…。

李議員雅靜：

未來要怎麼做？

勞工局鍾局長孔炤：

檢察官的認定也是在公安事件。

李議員雅靜：

未來要怎麼做？

勞工局鍾局長孔炤：

這個我們會加強。

李議員雅靜：

不要再分地方和中央了，因為在高雄市發生的，就是我們的事，市長都會說概括承受，為什麼你就要分地方和中央呢？

勞工局鍾局長孔炤：

我也願意承擔啊！我沒有說…。

李議員雅靜：

這要怎麼做？

勞工局鍾局長孔炤：

我剛才就向你講說，我們現在除了重建開挖安全小組之外，另外一個是重建拆除安全督導小組，我們還有加強石化管線的自主管理，我們也針對整個事件的突發事件之後，後續的開挖會不會有其他的突發事件的一個安全工作小組，我們成立四個小組，四個小組就是對於…。

李議員雅靜：

這是都在勞工局的嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

都是我們勞工局勞檢處的工作同仁，包括我們…。

李議員雅靜：

是專案性還是永久性的？

勞工局鍾局長孔炤：

這是專案性，因為是針對這個氣爆，平常我們就有相關的，包括我剛剛提到，後續我們的勞安之外…。

李議員雅靜：

如果平常你就有注意和注重這個區塊，就不會有這麼重大的事情發生，或許可以減少降低傷害，所以本席要求勞工局，是不是這個部分可以變成是一個常

態性的，請你予以檢討，不用…。

勞工局鍾局長孔炤：

市長也提過給高雄市民一個安全的工作環境，安全的工作場所也好，成爲一個安全的城市，這是大家共同來努力、共同來承擔，我想沒有人會去否定掉，包括議員剛剛的質詢，你期待的也是希望高雄市是安全的。〔…〕這些資料我都可以給你，包括我們的減災計畫，我們都可以給你，因爲…，〔…〕我剛剛向議員…，〔…〕議員你不能說，人家這樣報，我們叫他不要報，不可能吧？你這樣對我們勞檢的弟兄會有瀆職的嫌疑。〔…〕這個我會後再和李議員討論，好不好？〔…〕是不是我會後再和李議員討論，看是有哪些事件，好不好？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

這一次氣爆是台灣有史以來最大的石化災害，本席非常感謝各局處努力的付出，其實從另外一個角度來看，假如這個氣爆發生在任何縣市，也不可能像高雄市應變得這麼快，所以你們的努力和付出，我相信有很多人看到。當然一件事情突然發生時，它的過程和處理方式，不可能百分之百讓大家都滿意，包括我們的同仁也有不同的聲音和意見，我們在概括承受之後，要再做分析，平時也引以爲戒，日後才能做好這方面的預防處理。本席也看到你們的付出，在第一時間有很多人不自願自身安危趕到現場處理，說實在的，發生這種事情也不是大家所樂見的。此外，到目前爲止，應該受批評的，或應該改善的，也聽很多了，本席覺得大家，尤其是市府團隊更要提起精神，把這些災後重建工作、災民的心理輔導及他們的經濟問題，都能重新以最快的速度做恢復，好壞留待日後自然有公評，這是本席的看法和意見。

當然在這段時間裡，你們的辛苦付出，坦白說，在整體情形之下，以社會局來說，第一時間發生時，社會局長就到現場了，而且好幾天都是日夜奔波不曾闔眼過，好不容易可以稍做休息，可是他隨即又起身前去處理事務，大家都看在眼裡；至於你們的辛苦付出，說實在的，也要給你們鼓勵，但是不要氣餒。本席認爲罵到現在也該告一段落了，應該是要去做其他應該做的事情才對，譬如做災後重建工作、災民安置、他們的救助事項、他們的需要，以及修復房屋等方面來做，同時將他們的商圈復原，這才是目前最需要的。我覺得不要再一味的追究，究責是要等到事情告一段落之後，如果涉及司法刑責的話，每一個人都跑不到，有責任的人絕對是無法卸責的，本席是堅持這樣的做法。因爲我們已經進入司法程序了，但是我們還是要用鼓勵方式，來把我剛剛說的事情一

一完成，這是目前較急迫性和比較需要的，所以本席給你們肯定和鼓勵。除了感謝之外，也利用這個機會提醒各單位，因為我們在努力的過程一定要向民衆說明清楚，因為大家都急於恢復以往的生活模式。

接下來是社會局災後重建職責業務，有死亡、住院、重傷住院的慰問金，以及受災戶生活的慰問金；氣爆管制區裡面影響民衆生活的專案家戶慰問金；重傷者生活重建經費實施計畫；受災戶、受災民衆照顧服務的補助；氣爆影響排水、住戶淹水專案慰問金；最後是氣爆受傷跟醫療有關的健保自費部分補助的計畫。還有剛剛也有議員提到東西的發放各方面的，我希望可以利用這個機會，等一下請局長做一個解釋，我講完再一併回答就好。所以社會局長辛苦了，本席請你就剛才所列的各項計畫，逐一向市民報告，到目前為止辦理的情形是如何？由你在這裡做一個詳細的解釋，讓市民可以了解到底市政府在做什麼工作？老實說，我覺得有時候做得很辛苦，但是不了解的人用另外一種講法來說，我覺得對有做事的人來說是不公平的。

勞工局長，本席在這一次氣爆的過程當中，對於危機處理的表現可圈可點，值得肯定。尤其你在第一時間查扣華運及李長榮化工輸送資料，才可以讓市政府這麼快速的就捉到氣爆元凶，你真的辛苦了。但是今天說一句實在話，其實他們若是早點承認，今天就不會影響到這麼大的傷害。因為一邊在輸送，對方如果沒有收到，就表示有漏氣的問題，他們還一直加壓，致使箱涵裡面累積那麼多的丙烯，產生這一次的氣爆。其實若要認真來講，他們是最主要的元凶，但是變成一個很奇怪的現象，發生事情到目前為止，大家所指責的就是沒有指責到李長榮化工跟華運，中油也是有，說是中油以前所留下來的，它讓他們使用的。在那種情形之下，他們就是真正主要重點的肇事元凶，但是很奇怪，這方面都沒有人去做很大的指責，我覺得市政府在這一部分，要讓我們的市民能夠了解。當然他若沒有事情，為何要一千萬、五百萬交保，這就表示他們有責任，那麼大的交保額度，就表示他們要負全部最大的責任。所以本席肯定勞工局能在第一時間去查扣他們輸送的資料，不然沒在第一時間查扣，那些資料被銷毀掉就死無對證，所以本席對你做一個肯定。尤其勞檢處周處長，雖然我們認識不久，但是也做得很好，可圈可點，另外石慶豐、皮忠謀、羅永新、陳石圍，這些都是表現得很好，所以局長你若有好的部屬，你就會輕鬆多了。勞工局的業務，說實在的，這些勞工也是很大一群，我們這裡是石化重鎮，光是高雄縣的勞工就佔六十幾萬的人口數，而縣市合併之後又更多，若是沒有這些人表現這麼特殊，勞工局也不容易立足，當然有好表現的人，你要好好敘獎一下，這是我提醒你的。還有兵役局的曾國昌科長，當然大家表現都不錯，現在我為什麼要特別強調曾國昌科長呢？因為不只是議員交辦的案件他處理好而

已，市民打去的服務案件，他也是比照辦理。所以他不分是議員或是市民，他也是留他的電話，處理完還回覆，所以這方面本席也接到很多人跟我反映。有這麼好的部屬，局長你就輕鬆多了，我不騙你，若是常常出紕漏的，你就會被罵死了。這方面表現好的，你應該也知道要怎麼做處理，若可以的話就做一個敘獎或是什麼，要做處理。請社會局長跟我解釋一下、回答一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我想剛剛蘇議員對我們的肯定，我想不只是乃千而已，是整個社會局，特別是這一次氣爆裡面，總共出動的四、五百名以上的社工，對於大家的肯定，他們都會非常的感動。因為社會局從氣爆的第一時間開始，可以說所有的社工 24 小時，全部輪值在做這一件事情。不管是安置或是在醫院、加護病房，跟所有的或是應變中心，其實社會局都是 24 小時在輪值，甚至有的這一邊輪值完，休息二、三個小時之後，這邊又輪值。所以非常感謝議員對我們辛苦工作的肯定，但是我相信我們還有很多沒有做足夠的，還有很多做得不夠好的地方，才會讓一些人對我們有意見，我們會更加用心，將我們沒有做好的地方再做一些努力。

剛剛議員有講到針對氣爆相關的十幾個計畫，也利用這個時間向議員報告跟說明。第一個，就是死亡的部分，我們第一時間就做一對一的社工，每一個社工對一個家庭去做陪伴、協助跟單一窗口的部分。而且每一位死亡的，在第一時間都有領到 800 萬，這都是市長親自去發的，800 萬以後若是再遇到指定捐款的部分，我們就再加碼。所以一般來講，包括指定捐款的部分，每一個死亡者、罹難者，差不多可領至少都有九百多萬以上，特別是義消都有一千多萬。義消的部分還不含他以後罹難的慰助金，這個都還不只，所以這是在死亡、罹難的部分。

在住院的部分，我們有分，分住院是兩天以上及還在加護病房四天以上，兩天以上由局處長大家發動，去發慰助金，兩天的就發 10 萬。若是四天以上又住加護病房，表示是傷重的，所以又加發 50 萬的慰助金，讓他們可以度過這一個多月的這段時間。特別是在重大傷病卡，他若是取得，他一離開醫院，我們在三天內會進行訪視，訪視時就會先發 2 萬元的慰助金，之後若拿到重大傷病卡，我們第一時間幫他做信託，因為他未來會有重建之路，重建之路大概會領到 500 到 800 萬不等的信託金額。甚至我們現在還在思考，他未來如果長期需要美容跟協助的，還有身心障礙手冊的、領冊的，我們還會有後面的重建。我們想要建立一個制度，其實活下來有時候比罹難者更需要一些醫療跟各方

面，所以我們有可能在這一次裡面會超越死亡的金額。我想藉這個機會跟議員做個說明。

第二個，就是受災的生活慰助金，因為這一次在第一時間有紅線的直接受災戶，所以我們在第一時間派出社工，總共訪視 1,157 戶，完成大概八、九百戶第一時間發 6,000 元。但是後面每一戶，只要他受災的程度到達標準，就發 2 萬 6,000 元，然後最多 5 口，所以一戶有可能領到最高 13 萬，讓他們可以在這一段時間度過他們生活的辛苦。再來也針對這些氣爆地區民衆的生活扶助金，我們剛才講的是紅線區；另外就是藍線區——因為這一次的氣爆造成生活比較不便，我們在 8 月 30 日跟 8 月 31 日，我們出動 211 個社工跟里幹事，全面去訪視二萬九千多戶，然後一一去做撥款的動作。目前大概也完成二萬二千多戶，因為有的是不住在那裡或是空戶訪視不到，我們也要完成這部分，每一戶有 6,000 元生活慰助。

針對重傷者生活重建的費用，目前也匡列了將近 4 億以上，有可能還會增加金額，就是希望重傷者未來的復健我們可以持續的協助和照顧。

在這次氣爆後接著下大雨，所以還有淹水的問題，第一時間我們就和水利局及區公所配合，針對這次淹水的部分有 21 個里，一千九百多個人，我們有做實地的訪視。這有分二種，一種是水淹入房子裡面，發給 2 萬元；一種是水沒有淹入房子的，發給 5,000 元，因為淹水也造成他們生活的不便，這我們都有做。

再來有關醫療和健保的部分，所有的醫療和健保全部由社會局的善款委員會的善款做處理，讓市民不必去擔心。有的市民說他住單人房，健保好像沒有補助那麼多，沒關係這些金額也都由善款來支應，向議員做這個報告。

蘇議員炎城：

請勞工局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔昭：

感謝蘇議員對勞工局弟兄的支持和鼓勵，代表勞工局感謝蘇議員。高雄市政府是一個團隊，大家都是為了氣爆後在做最後的努力。剛剛你特別提到勞工局在整個過程中扮演著哪些角色。針對勞工局的部分，我們有個停工的生活慰助金，生活慰助金是針對勞工的朋友，因為氣爆之後沒辦法工作，我們給他生活慰助金，生活慰助金每個月大概是一萬元。

另外一個是停止工作慰問金也是針對勞工朋友，當下氣爆時只要是在我們規定的災區裡面，我們都給與停止工作的慰助金。所以針對勞工朋友大概有三

項，另一個是針對零工的部分，我們爲了讓災民能重建家園，也親自參與重建家園，所以我們向勞委會申請零工部分。零工部分，整個委員會大家也同意，參與重建的這些災民是不是應該除了二萬多元之外，再加碼 5,000 元。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 3 分鐘。

勞工局鍾局長孔炤：

所以大概是 2 萬 5,000 元。

蘇議員炎城：

局長，你們的付出及努力我們予以肯定。在華運和李長榮化工這部分，你們是如何在第一時間拿到他們的數據，你解釋一下。

勞工局鍾局長孔炤：

我們當時是 2 點 10 幾分，市長責成勞工局，當時一級開設，大家討論結果是確定管線爆炸。管線爆炸我們當下的第一反應就是前鎮儲運所，我們直接到前鎮儲運所，發現相關的管線其中有三條，8 吋、6 吋、4 吋，都是從前鎮儲運所運送丙烯、乙烯，一個是到中石化、一個是到華運，但是當天中油並沒有輸送。我們從它的 DCS 圖裡 FT 和 PDE 歷史曲線圖，我從那個曲線圖裡面發現一條是華運直接到李長榮化工，也發現它在 8 時 43 分時它的壓力從 42 kg/cm^2 的輸送壓力直接掉到 13.5 kg/cm^2 ，我就發現這裡有特別異常，當下我另外叫我們科長直接趕到華運倉儲去扣留相關的文件資料，包括它的日誌簿及流量紀錄表。

蘇議員炎城：

局長，另外一件事，中央環保署或什麼單位他有重大災害偵測車，高雄市每年都有補助他們 100 萬元，所以發生災害時他們也都到現場，但他們到了現場爲什麼有那麼好的儀器卻那麼慢才測到，爆炸的前一分鐘才斷定是丙烯呢？

勞工局鍾局長孔炤：

當時環保署來的車子 GC MASS（氣相層析質譜儀）是第二天晚上才到高雄，環保署有二輛車都是放在台北，沒放在高雄。環保局這裡是有個開口契約和第一科技大學合作，但是他們用下去測試的方式也就是用瓶罐封存帶回測試的方式。

蘇議員炎城：

我們一年花 100 萬元，就是要預防這種重大的災害嘛！我現在要提的是你要加強這一塊，以後一定要加強重大災害偵測車，不然我們花 100 萬元所爲何事？環保署長期編這筆經費就是預防這災害嘛！有那麼好的偵測車都沒辦法在未爆炸之前偵測出來了，尤其人是要如何去偵測？所以我認爲機器的部分，

以後我們在演練各方面就是要朝這方面做。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

孩子是國家重要的資產，18 歲以下的兒童都應受到國家完整保護。但是在台灣我們看到兒虐的事件越來越多，而這些兒童其實他是沒有能力去爭取自己的權益，更不能為自己發聲。同樣兒虐事件之外，我們也看到棄嬰越來越多。棄養兒為什麼會越來越多？其實在少子化的時代每小孩都是父母的寶貝，但是我們發現一部分的小孩從出生就沒有父母照顧，甚至是被遺棄的。首先我請教社會局長，局長，我們看到的兒虐事件、棄嬰、棄養、被遺棄的。我想請教什麼是規範在遺棄裡面，什麼叫「棄嬰」？棄嬰和遺棄如何分別？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

基本上棄嬰是生下孩子，就去棄。

黃議員淑美：

找不到父母

社會局張局長乃千：

對，找不到父母的。遺棄是有父母，但疏於照顧、管教、忽略，甚至是交給別人處理。

黃議員淑美：

養不起，他經濟無法養的。

社會局張局長乃千：

簡單說一個是知道爸爸、媽媽是誰；一個是不知道的。

黃議員淑美：

這樣的情形，高雄市一年中你知道大概有多少人？你知道有多少人是被遺棄加棄養的，這樣的數字有多少人？

社會局張局長乃千：

議員的意思？

黃議員淑美：

我們高雄市一年裡這種孩子有多少人？

社會局張局長乃千：

就是棄嬰有多少？議員是這意思嗎？

黃議員淑美：

就是一年中被遺棄的加起來有多少人？有幾個孩子是被遺棄的？

社會局張局長乃千：

不會太多，大概有三、四十案子而已，在遺棄的部分 102 年已降到九案而已。

黃議員淑美：

局長看一下數字，從 98 年這是被遺棄的和棄嬰，被遺棄的從 98 年 34 件，棄嬰的 3 件直到 102 年如你所說的降到 9 人，這是遺棄，棄嬰有一個。局長，針對這樣的案例你如何去照顧他們？

社會局張局長乃千：

如果是棄嬰的部分，他就會進入到整個棄嬰的流程，包括未來他收、出養裡的照顧流程，但最重要在棄嬰的部分，我們還是希望找到父母親。

黃議員淑美：

我們照顧的單位有哪些單位？

社會局張局長乃千：

目前做棄嬰會放到保母的部分，大部分由專業保母做臨時的照顧。

黃議員淑美：

是市政府的嗎？

社會局張局長乃千：

我們會有委託的保母。

黃議員淑美：

委託的單位有哪幾家？是市政府的嗎？

社會局張局長乃千：

對，做收、出養的部分才會有三家。

黃議員淑美：

收、出養的有三家。

社會局張局長乃千：

對，收、出養的部分有三家，分別是兒盟、勵馨及小天使。

黃議員淑美：

是，有這三家在做。但是根據本席聽他們有在做的機構說，一年就有十幾個人，這代表有通報的才會在你的數字裡面，也就是說沒有通報的到底有多少人你不知道。假設像局長剛才說的，有三家是有在做遺棄小孩的機構，但是每一家機構幾乎一年都收養十幾個人。也就是說你的數字和民間統計的不一樣，有通報的才會出現在你的數字裡面，不知道的、其他的角落還有多少人是我們不清楚的。

社會局張局長乃千：

我向議員做說明，這個應該不是等號的意見。因為可能很多家庭有了小孩以後，他覺得自己不適合照顧，或者他覺得有比自己更適合照顧小孩的人選，所以他會將孩子進行出養的動作；基本上出養的數目一定大於我們棄嬰童，或者是遺棄的案件。例如有的是未成年、其他的相關因素，或者是因為家庭的狀況和情形，他覺得不適合在這個時間點擁有這個孩子，所以進行出養。所以出養的數目會和剛才議員所提的是不一樣的。

黃議員淑美：

一年之中你出養的人數有多少？這些棄嬰及被遺棄的小孩，我們一定要幫他找出路，幫他找一個家嘛！我看市政府沒有為這些小孩真的去做推廣，讓這些小孩有一個完整的家，你們沒有做這方面的推廣。

社會局張局長乃千：

我們一年出養的兒童大概是 102 位。

黃議員淑美：

一年出養 102 位？為什麼數字是這樣…。

社會局張局長乃千：

對不起，在 102 年出養的兒童是 207 位；103 年到目前為止是 102 位。

黃議員淑美：

有出養 102 位的兒童？〔是。〕那這和你說的數字有一點落差。

社會局張局長乃千：

那個是遺棄案件和棄嬰童案件，這是收出養的案件。

黃議員淑美：

對，收出養。那他沒有被遺棄也能夠被收出養嗎？也就是我不用報在裡面，我不要這個小孩了，我要把小孩送給別人，那我就可以…。

社會局張局長乃千：

但是他要經過收出養的流程。

黃議員淑美：

經過收出養的流程？

社會局張局長乃千：

對。例如我今天生了一個小孩，但是我的親屬說他想要領養這個孩子，那他也會進入到我們的收出養流程。

黃議員淑美：

這樣也可以嗎？

社會局張局長乃千：

對，可以。

黃議員淑美：

可以私相授受嗎？

社會局張局長乃千：

不可以，一定要通過我們的機構評估及協助，經過法院的認可裁定，這樣才可以完成。

黃議員淑美：

才可以嘛！〔對。〕假設今天我生太多孩子了，就像早期的家庭都生很多個小孩，我的小孩要給我弟弟扶養，這樣可以嗎？

社會局張局長乃千：

只要經過機構及法院的流程就可以了。

黃議員淑美：

只要經過一個合格的機構，你就可以出養這個小孩。

社會局張局長乃千：

最後還要法院裁定才可以。

黃議員淑美：

每一個案子都要法院裁定嘛！

社會局張局長乃千：

對，現在法令是這樣規定的。

黃議員淑美：

我要請教承辦單位有關收出養的程序，收養和出養要怎麼區別？什麼叫做「收養」？什麼叫做「出養」？這整個程序需要多久的時間？也就是說我今天想要領養一個小孩，我到機構裡面有看到一位我喜歡的小孩了，我需要辦理什麼手續最後才能將這個小孩帶回家？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

業務承辦人，請答覆。

社會局兒童及少年福利科黃科長慧琦：

收養是指收養人可能因為家庭，所以他需要去收養一個孩子，這個是屬於收養人。收養人必須符合一定的資格，他必須參加親職準備教育，經過社福單位以及法院委託的單位來做一些評估，最後經過我們合格的收出養媒合服務機構的媒合，經過法院的許可，他就可以收養一個孩子，這中間他可能還會再經過試養的過程。

黃議員淑美：

時間要多久？從我看到這個小孩，到把這個小孩帶回家，要經過多少時間？

社會局兒童及少年福利科黃科長慧琦：

不一定。如果是親屬間，時間就會比較快，大概是三個月以內。

黃議員淑美：

如果不是呢？

社會局兒童及少年福利科黃科長慧琦：

如果不是親屬間的關係，會因為調查的時間，如果他的家庭狀況是比較單純的案子，大概會在六個月以內。有一些是像…。

黃議員淑美：

科長，請你看一下，試養的期間就要六個月，還沒有包括整個程序。

社會局兒童及少年福利科黃科長慧琦：

三至六個月。

黃議員淑美：

三至六個月？〔對。〕那麼整個程序下來，你認為大概需要多久的時間？

社會局兒童及少年福利科黃科長慧琦：

如果是一般比較單純的案件，也就是出養的家庭是比較單純，比較沒有疑義的部分，一般流程大概會在六個月左右，因為我們會希望對於兒童的利益…。

黃議員淑美：

大概是六個月嘛？

社會局兒童及少年福利科黃科長慧琦：

對，有一些是比較特殊的案件，誠如議員剛才所提到的。有一些他本來就是棄嬰，當然要經過一些，例如要去徵尋新生兒父母的流程，如果找到親生父母以後，法院還要徵詢親生父母的同意。這種特殊的案件，有時候碰到親生父母的狀況，就有可能會拖延到一點時間。

黃議員淑美：

會拖到時間嘛？

社會局兒童及少年福利科黃科長慧琦：

對，針對特殊的案子。

黃議員淑美：

我有一個朋友去做了這樣的流程，從他申請到可以把小孩帶走需要一年的時間。當小孩年齡越小越是有有人願意領養，如果小孩超過一歲、兩歲要被認養的機會就很小了，因為沒有人要認養，大家會覺得這個小孩開始會認人了，他要被出養出去的機會就更少了。他們常常說，當我們看到嬰兒的時候差不多是七、八個月大，等到程序辦好可以帶回家的時候已經一年多了，變成這個小孩已經會認人了。所以這個過程太繁瑣了，讓他們覺得要領養一個小孩其實是一時的衝動。已婚多年的夫妻沒有生小孩，他們想要去領養，但是常常等到整個

程序下來都已經打亂他們的家庭計畫，都會想到底還要不要領養這個小孩，導致他們到最後都會打消這個念頭，你知道嗎？在辦理的過程中他又不想要領養了，因為時間拖太久了；等到可以把小孩帶回家的時候，小孩已經會認人了，他也不想認養了。常常會有這樣的情形，針對這樣的情形，你們有沒有想辦法看是要怎麼做？可不可以催促流程快一點，或者是用其他的方法？局長，請答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃干：

謝謝黃議員對棄嬰童及收出養孩子的關心，以前在過往的時間，例如親屬間自己溝通好，或者是有一些出養的媽媽想要出養，他可能直接在醫院，想要收養孩子的就直接去和醫院談，他們談完以後就算數了。

黃議員淑美：

這樣就會比較快。

社會局張局長乃干：

過去我們就會看到許多的販嬰事件，或者是一些比較不是那麼理想的方式在這裡面就出現了；所以過去可以親屬之間的收養，或者是我剛才提到合意式的收養情形，只要通過法律的程序；但是現在是中央整個立法之後，他們不同意這樣的方式，所以全部都必須進入機構式的收出養流程。

黃議員淑美：

是，我知道。

社會局張局長乃干：

在這個過程當中能夠加速的部分，其實對於很多的收養父母我都會建議他們一件事情，你如果想要收養小孩，那你就先來取得收養人的資格；也就是說你先去上課，上課之後你大概已經取得，甚至已經列入評估裡面，他覺得你已經有相關的收養資格。當這個孩子一進來的時候，我們就可以進入會面的過程當中，甚至直接會面進入到試養的階段。當然試養對收養人是一個很大的考驗，因為過去他可能只是想要扶養一個小孩而已，但是當他真的抱到孩子，去照顧孩子的時候，他又發現原來照顧一個孩子是 24 小時的，是要很用心、很貼心，需要花很大的力氣去照顧。所以這個試養過程中的評估就成為後來在司法過程中非常重要的依據；這個本來就是有它的流程，所以最快的速度大概一定就是這樣的時間。

黃議員淑美：

希望局長能夠協助他們快一點，才不會讓他們中途又反悔說不要了，其實這

對小孩來說算是二度傷害，好不好？

社會局張局長乃千：

好，沒有問題。

黃議員淑美：

根據兒盟的統計，在兩個棄嬰當中就有一個是很難被出養出去的，等於是兩個小孩就有一個是送不出去的，也就是沒有人要領養的。爲什麼會這樣呢？第一個，他是病寶寶。什麼叫做病寶寶？很多小孩生出來是殘障，先天性的殘障，沒有手、沒有腳，他就被父母親遺棄。所以這類的小孩會有人要嗎？我們台灣人是沒有人要領養這種小孩，所以在兩個棄嬰之中就有一個是病寶寶，沒有人要的。再來就是什麼？大寶寶。什麼叫做大寶寶？也就是年齡超過三歲。

你看慈善會要養一個小孩到三歲，我們家要養一個小孩都很困難了，慈善會他靠什麼來養這十幾個小孩，每一個單位都養了十幾個小孩，你看這是誰在出錢？大寶寶沒有人要， 寶寶也沒有人要。什麼叫做「 寶寶」？17 歲吸的父母生出來的小孩，這個 寶寶也沒有人要。所以兒盟統計，兩個小孩就有一個沒有人養，沒有人要這種小孩，你看這棄嬰、棄養兒有多可憐。我聽慈善會講，他們只要抱到想要收養的家，這一家嫌醜、那一家嫌不好，再帶到第三家就哭出來了，你看這個孩子帶了三個地方沒有人要，這樣你會不會哭？這個是很嚴重的問題，我希望局長多一點心力在棄嬰上面。

再來，你剛剛也有講到的退養，就是帶去沒有如預期的，或是孩子帶回去之後，發現孩子沒有那麼好帶，於是又把他送回原來的單位，像這樣二次退回、三次退回的也很多。兒盟統計一年當中就有 27 個人是被退回去的，被退回第二次、第三次的很多，我們看到這樣都很心酸。我長期在照顧這些棄嬰，我自己感同身受，因爲每天都要帶去看病，病寶寶、殘障的這些沒有人要，我們國內沒有人要，送出去國外又不是那麼容易。局長，針對這些你要怎麼克服，因爲國內沒有人要，帶到國外又說不行，國外有人要來領養這些殘障的寶寶，你們又不同意。請回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

事實上真的如議員所說的，有幾種寶寶被領養的意願比較低的，就是剛才所說的，第一個，就是身障；第二個，可能是吸 的、或是愛滋寶寶，這些都是台灣一般家庭，大家比較不願意去收養。所以我們非常強調收養前的準備工作，我們要让收養的父母親了解，甚至去了解他期待的意願，他想要收養的各方面條件，事前的評估。剛剛議員講爲什麼那麼久？因爲事前的評估其實是重

要的，事前的評估做得完整、做得好的時候，後面放棄收養的比率就會相對降低，而且能夠去媒合。有的時候我們也會跟一些家長講，試養階段那三個月並不是孩子就給收養父母親帶去，其實在這過程當中，我們還有很多的工作，包括對收養父母的協助、指導還有心理陪伴，讓他慢慢去了解，也有可能是在試養過程當中會發現。像我曾經就出養過一個孩子，那個孩子先天瓣膜發育不全，好險這個爸爸媽媽是有醫護背景的，有一天看到孩子呼吸怪怪的，就送到兒童醫院檢查，才發現這個孩子瓣膜發育不全。後來我們就協助跟他談，我說：「沒有關係如果你不收養孩子也沒有關係，你可以終止試養。」但是後來那個爸爸媽媽說不要，這兩個月跟這個孩子接觸，這樣抱來抱去，對孩子也有感情，所以他願意好好陪伴他照顧這個孩子。我想在這個過程當中，其實需要很多專業協助和陪伴的部分，這個就是我們為什麼在整個收養期間，會把試養拉到三個月期間的重點。

至於剛才議員所說的國外出養的部分，坦白講，在很多北歐的國家，他們願意收養剛才議員所提的這些孩子。過去這些孩子我們可能會出養北歐，但是現在法令上因為會有跨文化的問題，所以他會希望先在國內做出養，如果國內出養不出去的時候，再進行國際的出養。目前我們第一線先處理的幾乎就是，相關的在中央都有類似的概念合作，就是我們先做國內的出養，如果國內出養不行的時候，我們再做國外出養。國外出養的複雜性會更高，坦白講過去我也處理過十幾件國外出養，國外出養大家不要想說美國就一定會收養，其實在 AIT 的健康審查也是嚴格的，在各國都一樣，在澳洲也一樣，他們都是嚴格的。而且國際出養有非常繁瑣的程序，你必須先出養完成，然後收養人來到台灣，看過孩子、照顧孩子，確定各方面都沒有問題，各方面才能夠送出去。不然國際兒童送出去，因為過去其他國家就有這種國際販嬰的事件，所以在國際出養上，它的系統會更嚴謹一點。〔……〕這個部分我們會很用心，請議員放心。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先請教社會局，這兩天幾個局處結合在一起在探討市政，你現在是最夯的，幾乎每一個議員對社會局這個區塊都很關心。本席也知道，氣爆發生到現在，社會局真的不眠不休，大家一直努力為災區在協助幫忙，但是好像一團亂，沒有一個對口單位，造成無所適從，到底要哪一個單位來做決定？這裡有幾件事情和張局長探討，社會善心人士這一次的氣爆總共捐了多少錢？目前剩下多少？第二、現在補助的里擴大到幾個里？請答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我就第一個問題先回答，剛剛議員有提到就是單一窗口的部分。其實在氣爆的第二天、第三天我們就有社工去訪視第一紅線區，有 1,157 戶。訪完之後即刻成立單一窗口，也就是我們在三信高商、竹西里活動中心，還有英明國中，成立了三個聯合服務處，十幾個窗口都在那邊，所以市民如果有任何問題，都可以在那邊單一窗口解決，而且就在他們家前面。第二個，議員提到這次總捐款數目多少？截至 9 月 1 日這是最新的數字，總金額是 40 億 4,507 萬 1,871 元整，大概在四十億左右。我們已經核定的計畫一共有 26 個計畫，26 個計畫的總金額是 31 億 7,858 萬元左右，其中包括指定用途，就是很多的捐款人指定這筆錢要給消防局、這筆錢要某某人的，指定用途的也有 2 億 441 萬 6,147 元。扣除掉這些，餘額一共有 6 億 2,157 萬 3,544 元，我等一下把這個數字直接提供給議員。

至於剛才議員所提的補助擴大到幾個里？在整個服務的範圍裡面，我們有分一開始的紅線區和藍線區，在紅線區那邊大概一千多戶。在淹水的部分，當時是擴大 21 個里，淹水的範圍是因為這次氣爆造成排水不順，所以有溢滿出去的情形，在淹水的部分已經擴大到 21 個里，補助一千多人，將近二千人的部分，在第三次我們的全面生活性慰助就是將整個藍線區放進去，也就是因為這次氣爆造成的生活不便，還有交通不便及整個噪音的因素，我們在這一次的補助範圍一共是 27 個里。

徐議員榮延：

27 個里。你跟民政局的答覆兜不攏，前幾天我請教民政局曾局長，目前總共擴大到幾個里？他答覆是 25 個里，你現在答覆是 27 個里。

社會局張局長乃千：

確定是 27 個里。

徐議員榮延：

確定 27 個里。那就是差兩個里。

社會局張局長乃千：

因為有些里不是整個里全部放進去，像有幾個里是幾個鄰排除的，我不知道曾局長計算有沒有把這些排除。

徐議員榮延：

所以你們橫向聯繫要一致，在大會期間政府機關的答覆及議員詢問都有錄影錄音。

社會局張局長乃千：

我們非常清楚是 27 個里。沒有錯。

徐議員榮延：

你現在答覆是 27 個里，我是確定你們說的，但是民政局答覆是 25 個里，那就是差兩個里，到底這兩里是差在哪裡？你們兩個單位自己去釐清。〔是。〕社會救助原本是社會局的職責，可是目前把所有的責任推給區公所，只要遇到百姓申請整修、補助，全部由區公所來認定，區公所來認定民衆會接受嗎？因為區公所又不是專業的，所有事情都推給區公所。這次氣爆事件，區公所最委屈，事情做的最多，被罵的也最多。

第四點，社會局向區公所解釋只負責匯款，而且又沒有統一標準，補助條件也無標準，難怪很多善心人士寧願把錢匯給民間，也不匯給政府。台積電進入災區幫市政府整修受災戶，結果災民都感激台積電，沒有人感激市政府，這點我們也感覺非常納悶。民間協助政府修繕，我們當然是非常高興也非常肯定，可是市政府在這區塊要讓百姓有感受啊！從氣爆發生到現在就有三個版本，第一個版本在 8 月 4 日，受災地區毀損房屋現住者，每人補助 6,000 元，戶內人口以 5 人為限最高 3 萬元，這是生活慰助金。房屋修繕補助辦法是所有權人每戶 3 萬元。自行雇工修繕，檢據向區公所請領最高 5 萬元，就是每人 1 萬元，最高 5 萬元。另外電力公司、自來水、瓦斯恢復狀況，補助辦法規定的很清楚，水電、瓦斯的相關恢復進度，市府將定期公布。全部都推給區公所，那區公所要怎麼辦？區公所對水電、自來水及機關有了解嗎？這是第一個版本。

第二個版本是 8 月 8 日，生活慰問金提高到每人 2 萬 6,000 元，戶內以 5 個人為限，最高 13 萬元；房屋修繕補助每戶 3 萬元，無明顯的房損但門窗等破損者，每戶 1 萬元。自行修繕後，檢據向區公所請領最高 5 萬元，這是第二個版本。第三版本是 8 月 15 日，每人 2 萬 6,000 元是根據第二版本，可是其中就加一個無明顯損壞房屋現住者，每人 6,000 元，戶內人口以 5 人為限，全戶最高 3 萬元。

這三個版本都不一樣，日期變來變去。請教局長，我剛才說的三個版本是依據為何？由哪個單位決定？我們時常講計畫趕不上變化，變化趕不上長官的一句話。局長，請說明這三個版本是哪裡來的？由哪一個單位決定？

社會局張局長乃千：

剛剛議員第一個問題說都是區公所處理，事實上不是都由區公所處理，在災難發生的當下，市長就指定要有一個安置小組的會議，安置小組幾乎每一天都有開會，每一天的開會包括整個安置小組的成員，由副市長擔任召集人，還有秘書長、副秘書長、各局處首長包括區公所的區長。其實我們每天都針對一線的問題回來就進行討論，研究問題該怎麼解決，分工由哪一個工作是由誰來負

責，哪些工作是由區公所負責？哪些是由社會局負責都是清楚的。

剛才議員說到好像社會局只負責撥款，向議員報告在災難當下，我們發動所有社工進入做 1,157 戶的慰訪，這是社工做的，安置服務也是社工做的，在醫院的慰助、死亡的慰助、罹難的慰助是社工一對一的陪伴。包括在 31 日進行二萬九千多戶直接的訪查，這也是由社會局的社工跟里幹事共同去做，所以應該不是像議員所說的，在此也做一個澄清及說明；至於剛才議員提到的版本是 8 月 4 日到 8 月 15 日，在我們實地訪查過程中，包括從區公所、里幹事、社工還有各方面回應的消息，我們把標準越訂越清楚，因為災難當下有一些東西寫得不夠清楚的，但是隨著時間的拉長就越來越清楚，譬如一開始的時候…。

徐議員榮延：

這個依據哪一個單位決定？

社會局張局長乃千：

這個是依據我剛才所說的安置小組的會議，然後經由一線查報回來再提到會議裡共同決定的。

徐議員榮延：

安置小組是哪幾個單位？

社會局張局長乃千：

安置小組包括社會局、區公所、民政局、勞工局、經發局、都發局，以及相關局處都會共同參與在這個會議裡面，而且會議都是由局長、副局長、高層長官共同主持決定的。

徐議員榮延：

執行者怎麼去執行？一而再、再而三的改變。

社會局張局長乃千：

其實是愈來愈清楚，如果議員仔細去看內容時，會發現在過去一開始講的不是那麼清楚時…。

徐議員榮延：

請看最後一點，淹水部分，〔是。〕淹水補助，財物家具未受損者，每戶 5,000 元；財物損失，每戶 2 萬元，以前 88 水災淹水受損有個標準，一定要達 50 公分。

社會局張局長乃千：

對，這次的淹水如果還是以 88 水災或是凡納比當時的標準，沒有一家可以領到慰助金，因為要 50 公分，甚至到最後就有 48、49、45 公分的爭議，所以在這次裡面，就由水利局和區公所的里幹事實地進行查報，所以在實地查報後會發現，在整個淹水過程當中共分為兩種：有淹水而沒有直接的家具財受損，

就是 5,000 元；但如果有直接的家具財受損者，就非常的清楚，查報後就是 2 萬元。

徐議員榮延：

你知道這樣的花錢，當然是降低標準讓受災戶有所感受，但是沒有領到的心裡會怎麼想？選舉要到了，在綁樁啊！

社會局張局長乃千：

沒有領到？

徐議員榮延：

我們聽了也很心痛，大家都好心好意的爲了氣爆區的受災戶，都感同身受盡心盡力，社會善心人士也一直的提供資源捐款救助，結果最後被認爲是綁樁，你我聽了不是非常的難過嗎？事實上，你也是擴大嘛！

社會局張局長乃千：

所以非常感謝徐議員能夠提供這樣的機會，讓我們在此說明。因爲我們藉著徐議員給我們這麼好的機會，做這樣的說明，事實上，我們並不是用這個的錢去做選舉的綁樁，非常的清楚裡面就是有查報的歷程、查報的過程，而且從過程中，也發現到有些真的是進水，而且也已經淹成生活上的不便，以及家具的損壞；另外一種，可能有淹水，但是沒有造成家具損壞，所以非常感謝徐議員給我們機會說明，也要拜託徐議員在外面可以和相關的住戶，也能夠做這這樣的澄清。〔…。〕是，絕對沒有政治的考量。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請康議員裕成發言。

康議員裕成：

針對剛才徐議員榮延提到有人認爲這是選舉綁樁，我要對電視機前的觀眾朋友說：如果有人講出這種話，他本身就是政治考量。他會認爲慰問金的發放標準，如果比以前放寬的話，有人用這樣的話題說我們是選舉綁樁，我覺得說的人就是政治考量！爲什麼要這麼說？請局長仔細聽，其實我擔任議員職務已經很久了，今年要競選第五屆連任，經歷多少次的淹水，以前本和里的 711 水災、之後的 88 風災、再之後的 919 水災，每一次淹水時，所有的民意代表都爲了那 50 公分的淹水標準向市政府爭取，48 公分不行嗎？你們測量的準確嗎？所有的民意代表，如果不是在選舉年的時候，不論是民意代表、市民朋友，都對這 50 公分一直很有意見！

而過去的那 50 公分並不是我們訂的，對不對？50 公分是內政部訂定的，是不是？50 公分不是高雄市政府訂的！可是因爲很多的錢是中央補助的，所以就必須用中央規定的 50 公分，相信主席也有經歷過這樣的問題。過去對 50 公

分有意見，今年有人就講爲什麼不遵守以前規定的 50 公分，我覺得說的人本身就是政治考量！這部分在此對所有的高雄市民做嚴正的說明，不要被這樣的說法左右；過去我們都講爲什麼 48 公分不行，而 30 公分淹水淹得非常嚴重，所有的東西都泡水了，過去的說法和現在的說法如果不一致的話，他就是選舉考量！我們反而是要替市民朋友爭取更大的補助，所以今年我認爲不是以過去的 50 公分爲門檻，是非常正確的，這樣才能因每個人的狀況，而做不同的損害慰助，這才是所有的善款要發揮的最大功能。

主席，剛才我有沒有講我們要共用時間？一起共用時間，我講完就換他，忘記提了。我想提問局長的，大致上有兩個問題。第一、這些傷者，尤其是重傷的、燒燙傷的朋友，長時間，他們需要我們的關心，蘇議員炎城剛才也有提出來，想要問的是，是否有社工朋友未來在這個過程中持續的繼續關心？剛才你已經提到會很多的慰問補助，並匡列了多少錢要長期照顧他們，需要一個中間的媒合者、關心者在市政府和他們受傷災民之間，做這樣關心的聯繫，是否會長期建立這樣的關心溝通管道？請你回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

的確，其實有誠如議員所提出的，在這次的燒灼傷病患一共有 73 位，可以說是非常大的數字。當然在燒灼傷中，大家的情形是不一，我們目前也在提出…，因爲重傷在加護病房的，目前都有醫療上的照護，在這醫療照護中，我們已經派出社工人員，根據家庭做一對一的服務，而且在當下，根據當時的六間醫院，都有醫療小組在裡面進行協助；至於議員所關心的，我相信是出院後的照顧，因爲出院之後的照顧，在復健和醫療上其實更需要被關注，所以在這部分，我們在出院後三天內一定會完成評估，三天內會帶著 2 萬元的慰助金去評估，而且會即刻請家屬簽定信託會有 500 萬即刻匯入到家屬銀行帳戶，並幫忙他們做信託，所以他們也不用擔心這筆錢會不見。

在過程中，其實目前也在規劃一個燒燙傷復健中心，也希望這些受傷的家屬民衆可以到這個燒燙傷中心進行醫療服務，甚至目前也匡列了一筆錢做爲醫療美容，並不是要美容整型的很漂亮，但他長期都是必需要做。

康議員裕成：

這些其實剛才都報告過了，我們也都知道都規劃得很好。我們要知道的是，有沒有持續和他關心的管道？〔有。〕錢在那裡了，補助計畫也都在那裡了，我相信這些都沒有問題，絕對都做的到，〔是。〕問題是他們可能要和市政府常常溝通，會不會需要不斷的、隨時的關心，才不會衍生對其他不滿的地方？

社會局張局長乃千：

會有個管服務，會持續做個管，個案管理，這個沒有問題，也會遵照議員指示辦理。

康議員裕成：

我想關心的是可能和兩個局處有關係，和勞工局、社會局有關。大家也知道，我長期關心聽語障朋友們的生活，請教社會局、勞工局兩位局長，如何輔助他們找到工作？在輔助過程中，社會局可以給予什麼樣的幫助，對於聽語障的朋友，協助他們找到工作，你們可以幫什麼忙？接著由勞工局回答，他們去找工作過程當中，如何維繫他們未來持續工作，而你們又做到了什麼？如何去協助他們找到好的工作？尤其是聽語障朋友。所以這分為兩部分，前半段請社會局答覆，後半段請勞工局答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

先請社會局局長回答。

社會局張局長乃千：

謝謝康議員對長期對聽語障朋友的關心。最重要的第一個，對這些聽語障朋友有生活輔助的部分，接下來他們在就業的過程中，可能需要專業的輔具，譬如聽語障朋友可以透過助聽器等相關輔具幫忙，在這個過程當中我們也會提供輔具，並且若有必要，在經過聽語障朋友的申請後，我們也可以提供手譯員來協助。另外還有我們一直在積極推動的健保自付額的補助，讓他們在這個過程當中可以受到幫助。

康議員裕成：

健保自付額補助是怎麼樣？他們都知道嗎？其實剛剛講的那些，我知道你們都有做，也有計畫，可是他們都知道嗎？

社會局張局長乃千：

我們一直不斷的在機構內傳遞這樣的訊息，包括最近殘障關懷中心在做訓練和講課時，我也有親自過去說明…。

康議員裕成：

把相關的訊息都給他們好嗎？請坐。接下來請勞工局長。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

鍾局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

對於聽語障朋友，我們現在是提供支持性就業服務，也就是他們在面試的時候，會有專人提供相關的手語服務，讓聽語障的朋友在面試的過程中，也有一個支持性的服務員在旁協助。包括進入職場之後，會有連續兩個星期有專人幫

助聽障朋友，在其工作環境內幫助聽語障就業朋友，包括用手語幫助其和公司內部員工和老闆間的溝通，讓他能持續的待在該職場，讓大家接受，並了解其聽語上的障礙。因此在聽語障朋友就業的初期，我們會有專人連續兩個禮拜從旁協助。這是個別的服務，也是我們對聽語障朋友所做的努力。

康議員裕成：

謝謝你。也拜託在場所有的官員，因為聽語障、視障等不同障別，需要的是不同的關懷和不同的幫助，請各位在服務市民朋友的過程中特別去關注這個問題，謝謝。

陳議員政聞：

少子化、高齡化的社會造成未來台灣的人口結構改變是必須被重視的問題，我有一個小孩，對這個孩子來說，他也是單親家庭，我想請問社會局長，針對單親家庭的補助，社會局有什麼方案？補助的內容是什麼？另外，你認為單親家庭的家庭照顧費用，一個月大概要支出多少？請局長簡單答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

感謝陳議員對單親家庭的關心，高雄市有制定高雄市單親家庭輔助條例，會針對單親家庭的子女會進行一些輔助的工作，我們就有負責這個部分。包括單親家庭子女就讀大學，也有相關的補助條例。

陳議員政聞：

只有這個部分嗎？

社會局張局長乃千：

向議員說明一下，其實並不是每一個單親家庭都需要被關注或關懷、或是一些失能的，所以針對有生活困難的單親家庭，會有緊急生活補助；針對其子女生活，有子女教育、生活補助；針對有兒童托育需求的單親家庭，也有托育的補助；若家庭內有重大傷病患或住院需要看護，也有相關的補助；而在孩童的就學過程中若有需求，也有課後照顧輔導和家務和育兒的指導以及居住的服務，包括我們也有單親母子家園……。

陳議員政聞：

你剛說的這些是針對單親家庭可以申請補助的部分嗎？

社會局張局長乃千：

對。

陳議員政聞：

局長，少子化的原因是因為很多家長可能無法負擔小孩的教養等費用，雙薪

家庭都已經無法養育兒女，更何況是單親，所以想和局長討論，未來針對單親家庭的補助是否能更放寬？更重視這些單親家庭的補助，對這些單親家庭的子女能有更多的照護，這是市政府應該盡的責任，局長請坐。

我剛才才提到少子化和老齡化是我們未來要面對人口結構改變的一個很重要的問題，另外一個我要提就是老齡化的議題，十年後的民國 114 年，全國 65 歲以上老年人口將會超過 20%，也就是 5 人中就有一人是 65 歲以上老人。在我的資料內可以看到高雄市截至今年 6 月底，65 歲以上老人有 32 萬 3,000 多人，佔全市總人口 11%。因此高雄市也可以說是一個老齡化的城市，高雄市面對老齡化社會的來臨，我們的老人安置機構、安養中心，除了公立的有我的選區燕巢區的仁愛之家外，私立的大概有 138 家，長期照護的是 4 家，這是我手中目前的資料，總共四千多床，6,477 床，再加上長期照護床 234 床，所以我們實際養護的人口有 4,911 人。根據一份雜誌的評比，高雄市有兩個長期照護中心、安養院曾經列入全國排名的前兩名，其中一個就是仁愛之家。所以在這邊本席也非常肯定社會局對仁愛之家在這方面的用心和努力，經過我的調查，仁愛之家之所以能得到較高評比的原因是因為他們僱用比較多本國籍的照護員，本國籍的照護員和外國籍的照護員最大的不同就是語言上的差異，還有我們共同成長的背景都不一樣，所以本土照顧員比較能去表達和感受這些老人的心境，較能做到視老如親。所以在這裡想要請問社會局長，民間的安養機構僱用外籍看護的比例是多少？目前針對安養機構僱用外籍看護的比例有調整的必要嗎？請局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

向議員報告，非常感謝議員對仁愛之家成績的肯定，事實上仁愛之家是非常用心在經營，我們的環境空間一共有 9.8 公頃，而人力比也完全符合中央規定，當然在公部門這邊，我們沒有聘用外籍的看護，所以我想這是我們努力的方向；至於民間有沒有辦法做到像公部門一樣，第一個，民間在做的性質和公部門在做的性質本身就有點不一樣，因為民間是以照護性質為主，而且基於成本的考量，他們會運用外籍的聘僱工，至於外籍的聘僱工是不是每一家的比例都一樣？每一家聘僱工的人力都不太一樣，但是法令上有規定外籍人力不得超過二分之一，這個部分我們都有非常嚴格的把關，像是今年我和副市長都有親自跑了好幾家的安養護中心臨時抽檢，因為我們相信本國的照顧員比較能夠兼顧品質還有溝通。

陳議員政聞：

局長，就你們的資料來看，目前報給社會局的安養機構的外籍看護比例大概是多少？

社會局張局長乃千：

就是不得超過二分之一……。

陳議員政聞：

不得超過二分之一，那實際上的狀況是如何？

社會局張局長乃千：

坦白講幾乎都是一半。

陳議員政聞：

所以這些安養機構能夠更有競爭力，更符合大眾的需求，增加本國籍的看護員，這是非常重要的，我要請問勞工局長，是不是能夠增加職訓和專業的技能給弱勢及一些單親或者是比較需要這些經濟來源收入的婦女？是不是能夠開班讓本國的看護員有更多的技能能夠來加入職場？請局長做個答覆，是不是我們已經有這方面的職訓課程？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

其實外籍的看護開放之後，我們就針對長照的照護員包括在社會局及衛生局都有開辦，現在勞委會的勞動部，勞動部的分署裡面，他們也有辦。這十年下來，訓練的人數大概有 8 萬 8,000 多人，但是實際從事工作的大概是 4 萬 1,000 人，這是指全國的部分。

陳議員政聞：

全國。

勞工局鍾局長孔炤：

全國的部分。高雄家庭看護的部分，大概是有 1 萬 7,000 多人，也就是說整個訓練來講，訓練完之後再到長照部分，基本上它的效益到目前為止訓練了 8 萬 8,000 人，實際上在上班的大概有 4 萬 1,000 人，4 萬 1,000 人大部分都是集中在醫院，醫院……。

陳議員政聞：

醫院，這是全國，高雄市的部分呢？

勞工局鍾局長孔炤：

高雄市的部分，就依據現有的安養中心也好，或者是看護之家，如果說是 1 萬 7,000 多人的部分，有些是家庭看護工，如果是在安養的部分，扣除家庭看護工，因為現在大部分都用在二分之一，現在家庭安養的大概有三千多人外籍。

陳議員政聞：

三千多人本國籍嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

外籍和本勞都各佔一半。

陳議員政聞：

都佔一半。

勞工局鍾局長孔炤：

因為我剛提到 1 萬 7,000 多人家庭看護裡面，有很多是在家庭的，在家庭裡面直接照顧長輩的，有些是到安養和看護中心。

陳議員政聞：

本席想強調的是在職訓這個部分，能夠開更多課程讓這些婦女在這方面增強他的專業技能，讓他能夠來投入這個職場。

另外一個部分，就像仁愛之家一樣，燕巢區有一個地方叫做榮民之家，榮民之家因應情勢的轉變，背景環境也慢慢的不同。社會局長，你認不認同，因為今年燕巢的榮民之家，是屬於中央主管，他也破天荒開放了老人日托，它處在燕巢區，很多燕巢區的老人就搶著要去報名，他只開放六至八個名額，這是非常少的名額，但是針對燕巢區的這些需要照護的老人，變成是很大的幫助，那裡面環境也不錯。局長，你認不認同榮民之家應該來開放，然後轉型，做為一個可以讓全高雄市老人可以在這邊做一個類似安養，像仁愛之家這樣的場所？請局長做個答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

我想其實榮民之家目前可以開放、轉型，因為他是屬於榮服處的一個業務，我們也知道榮民之家在燕巢那邊空間、環境都非常的大，是非常好的一個空間。他們能夠轉型，這是一個非常好的事情，特別他也可以 share 掉我們一些長輩照顧的名額，目前我們也在做一件事，我們有在針對高雄市所有的長輩的這些需求量，特別是區域需求的量，我們在做一個盤點的調查，我們也會將這樣的一個數字報給衛福部，我們也會針對不同區的量做一個盤點，所以我們非常高興榮服處能夠願意讓榮民之家在燕巢區去負起這樣的責任，我想這是好事一件。

陳議員政聞：

局長，請持續跟中央溝通。

社會局張局長乃千：

好。

陳議員政聞：

請持續跟榮民之家溝通。

社會局張局長乃千：

是。

陳議員政聞：

讓他們能夠開放這個場所成為老人在高雄市未來可以養護非常好的場合。

社會局張局長乃千：

是。

陳議員政聞：

我們期待。

社會局張局長乃千：

我們會遵照議員的意見辦理。

陳議員政聞：

好，謝謝。主席，我們共用時間到這裡，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

休息 10 分鐘。

請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

主席，我們兩個共同發言。

陳議員玫娟：

我們共用時間。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

好，請發言。

洪議員秀錦：

請先看 powerpoint，這邊市長真的「足感心」，社會局長，你要看喔，社會局長應該知道我要講什麼了，你應該知道我要說什麼，對嗎？你看市長真的「足感心」，整個老人文康中心那裡的里民都一直在反映，局長，你知道嗎？你看這種大太陽的天氣，姑且不說那些志工，光是里民開車進去時，整個都曬到很燙人，你知道嗎？尤其今年的太陽真的很恐怖，連我們在外面為民服務都覺得酷熱難耐了，我們還是在車上，你看這些人在大太陽底下，整個非常炎熱。現在老人文康中心這邊每天早上都有人去，而且老人文康中心從早上八、九點就開放讓人家進去，而且這邊的車子又這麼多，局長，做一個車棚有困難嗎？做個車棚有困難嗎？這一條是從衛武營旁邊通往五甲的路，你看這上面有做遮雨

棚，而我們那邊有這麼困難嗎？局長，請你答覆好不好？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

張局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我知道洪議員對大寮老人文康中心的關心，特別是你長期都會去關心那裡的老人，在這裡感謝議員對長輩們的關心。向議員說明，這個案件我們非常重視，但是我們有要求區公所和我們配合，公所報價說做這個棚子要 134 萬，我相信議員聽到這個數字也會覺得不可思議，所以對我來說，要做這個遮雨棚，不光是車子的坐墊會熱而已，包括下雨時，車輛全都被淋濕了，這樣不大好，所以我們會想…。

洪議員秀錦：

因為它報價多少我不知道。

社會局張局長乃千：

所以我們會覺得…。

洪議員秀錦：

我希望你去了解。〔是。〕你再看這個槌球場他們所搭的棚子，是不是很難看？對嗎？平常這些老人在打槌球時，因為周邊都很熱，而當中就只有一棵大樹，你看只有一棵大樹時，他們只好自行搭棚子，是不是很難看？你是不是要做一座涼亭給他們，或是看要怎樣處理，是不是？這樣子實在有礙觀瞻，枉費你們把老人文康中心做得那麼美、那麼漂亮，是不是？導致這邊的環境不佳，你看槌球場也是這樣子，包括它的停車場也是這樣，其實這個花不了多少錢，一間老人文康中心花三、四千萬你都做了，這些東西你怎麼不能做給他們呢？

社會局張局長乃千：

所以誠如議員說的，這個不用花太多錢，我也相信不用花很多錢。

洪議員秀錦：

對啊！

社會局張局長乃千：

但是現在就向議員報告，因為它的報價金額是 134 萬，我覺得這個金額偏高。

洪議員秀錦：

沒有關係。

社會局張局長乃千：

所以我們來會勘和進行了解，甚至這個還要申請雜項執照，我們把整個流程弄清楚。

洪議員秀錦：

包括老人槌球場，那個也是要併在一起。

社會局張局長乃千：

對，我們一起會勘。

洪議員秀錦：

你儘快把它處理好，因為這裡真的有很多老人都在說，其實當大家坐下時，屁股都很燙。

社會局張局長乃千：

我了解，所以我們先會勘，因為它報價的金額，依我看來是太多了。

洪議員秀錦：

沒有關係，因為當下要叫你們做時，你們好像一直有意見，是不是這樣？

社會局張局長乃千：

我說再來了解和會勘。

洪議員秀錦：

一直有意見嘛！既然是這樣子，你認為公所報出來的…，反正我要求你們就是要做，你就是要把它做出來，假如你讓那些在這裡打槌球的老人中暑的話，你可就慘了！如果讓那些老人中暑，真的就不好了，因為我們原本是好意，屆時像這種天氣在這裡打槌球，萬一他們要中場休息時，你們竟然讓人家無處可去，這些老人如果中暑的話，你真的會讓我們的美意變成壞意了。

社會局張局長乃千：

所以我們先來…，因為它有報價過來，詳細情形我們還要去查資料，我要看過詳細的報價，因為我們初步估價後，覺得那個金額偏高。

洪議員秀錦：

好，沒有關係，我的用意就是你一定要做，你到底要不要做？至於你要怎樣設計，那是你的事情，可是我希望你能夠顧及這邊的美觀，不要損及原本設計，其實那裡很漂亮，如果你們到時候隨便做一個在那裡的話，是不是變成很難看？你也是要稍微要求一下，好不好？

社會局張局長乃千：

請議員放心，現在社會局所蓋出來的東西，都一定有它的美觀和兼顧實用，還有人本為概念，所以這個議員請放心，我們會處理。

洪議員秀錦：

會不會做？我要聽的就是這一句話，要不要做？

社會局張局長乃千：

我們會和工務單位協調，還會來做會勘，會勘之後，我會馬上向議員報告。

洪議員秀錦：

報告完之後，要不要做？

社會局張局長乃千：

我們再詳細來…。

洪議員秀錦：

你就向我講一句話，要做就要做，不要做就不要做，這樣子而已，你就一句話向我講就好了，我要的就是這樣，我要的是你給我肯定的答案，要不要做而已。

社會局張局長乃千：

工程的部分，我會再和工務單位…，因為我們還要申請很多執照，以及相關的預算編列，這些都要做。

洪議員秀錦：

局長，我知道執照，執照對你們這些人有那麼困難嗎？請問這個有申請執照嗎？

社會局張局長乃千：

我一定會關心處理這件事情，我現在就向你說行或不行，假如到時候不行的話，就變成我對不起你了，所以我做事情一定要和你清清楚楚，我去那裡看，現場再立刻向你報告行或不行。

洪議員秀錦：

其實用不了多少錢，如果像你這樣講的話，我覺得有點讓我…。

社會局張局長乃千：

議員，所以我向你講得很清楚，因為 134 萬應該你…。

洪議員秀錦：

沒清楚呢！

社會局張局長乃千：

134 萬…。

洪議員秀錦：

你沒有給我肯定的答案，我認為沒清楚，我要的就是肯定答案，要不要做？要就是要做，不要就不要做，就這樣子而已。因為那邊既然社區都做那麼多錢了，局長，你再去評估，認為可以、OK，你想做更省一點，也無所謂，你要省，沒有關係，我 OK，我問你的是，你到底要不要做？因為你要全盤了解，事後你向我解釋的時候…。

社會局張局長乃千：

對，所以只要…。

洪議員秀錦：

你現在就可以給我答案說：要做，這樣子的話，我就…。

社會局張局長乃千：

要全盤了解啊！誠如議員說的，要全盤了解之後，我們…。

洪議員秀錦：

全盤了解不見得會做。

社會局張局長乃千：

基本上我們最重要的是，攸關工務等各方面，因為要蓋東西不是我們想蓋就能夠蓋的，它會有一些需要溝通協調，我們會朝這方向去努力。

洪議員秀錦：

局長，我們裡面那麼多人才，做一個車棚有那麼困難，槌球場那邊做一個讓老人休息的地方有那麼困難嗎？

社會局張局長乃千：

議員，我們會朝那個方向去努力，一定會給你圓滿的答案。

洪議員秀錦：

機會有多少？既然你不敢向我說要做，機會是有 60 分、70 分、80 分，你向我講這樣子，我就可以 OK 了，這樣子你也答不出來？

社會局張局長乃千：

我的內心很願意和議員配合…。

洪議員秀錦：

60 分及格、70 分及格或 80 分及格，你還沒辦法講出來，我要讓你當下肯定，你不能肯定？

社會局張局長乃千：

這樣我向議員報告，那我們以 70 分來做，而 30 分就是工務能不能過，是這樣。因為工務的東西，這…。

洪議員秀錦：

局長我跟你講，這個都可以過，為什麼那個不能過，真奇怪！你乾脆跟我講你幾分可以…。

社會局張局長乃千：

我們會來努力。

洪議員秀錦：

你給我一個相信好不好？我覺得跟你講話很辛苦，你都不敢跟我確定。局長，每一次我跟你講話的時候，我都覺得不知道要怎麼跟你溝通，溝通到最後你被挨罵，不是我要刁難你。我問你 70 分、80 分，你竟然不敢講，我要你跟我講肯定答案，你也不敢給我肯定答案，這樣是要怎麼做呢？那你乾脆就說我

不要做了，只是我想了解，這樣而已嘛！

社會局張局長乃千：

議員，我不會不想做，我若不想做就會說不想做，表示我很願意做這一件事情，但是就是它有一些建築係數、規則…。

洪議員秀錦：

好，那你就說我有 70 分的把握，我就放過你了。

社會局張局長乃千：

我跟你說 70 分啊。

洪議員秀錦：

這不是很簡單嗎？你在那邊講一些有的沒有的，是不是拖時間啊。

社會局張局長乃千：

70 分。

洪議員秀錦：

主席，趕快幫我做仲裁者，不然這樣子無法處理事情。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請給他正確答案。

社會局張局長乃千：

向議員報告，70 分。

洪議員秀錦：

對嘛，那就很簡單，就是這樣子。我心裡有個底，至少我回去跟那些老人講說有要做了，局長已經有答應至少有 70 分，表示有及格了。不要讓人心懸在半空中，感覺很不好。

社會局張局長乃千：

議員，我們從來沒有放棄，只是我剛才才跟你報告，因為他報價那時候實在是太高。

洪議員秀錦：

我知道你沒放棄，可是沒做到就是要放棄，沒肯定就是放棄，是不是這樣？〔謝謝。〕好，有 70 分，謝謝。

勞工局長，我上個禮拜有請你們勞工局幫我了解一個案件，就是林園溪州那裡，不知道你知道不知道？我覺得信昌實在很惡質，他真的是在壓榨勞工，製造污染也是很嚴重，它的工安問題也是很嚴重，設備老舊也是很嚴重。局長，我上個禮拜有請我的同仁去了解這件事情，溪州路的，因為信昌這個員工在裡面上班已經 19 年了，結果公司跟他說要他自己辭職，就會有一些補助，好像類似退休金還是遣散金，19 年了，領了 35 萬。他說你若是不自己自動辭職，你

連一毛錢都拿不到，結果導致這個年輕人很無奈，若不自動辭職連一毛錢都沒有。結果他真的辭職離開，四十幾歲了，他要怎麼找工作？導致他找不到工作，結果就自殺。局長，像這個案件，尤其信昌，我希望你去好好的招待他一下好嗎？這真的是太惡質了！這年輕人的小孩一個比一個小，我看了覺得很難過，在那裡做工做了 19 年，還沒有辦法穩定，竟然還要被信昌逼走，不自己走就連一毛錢都沒有。局長，請你答覆一下。

勞工局鍾局長孔炤：

洪議員剛剛特別指正有關信昌化學，我們會去加強查緝，因為之前我們每年大概針對信昌的部分，我們對石化業也就是高風險事業，大概一間工廠每年要去稽查六次以上。我們也發現信昌裡面，針對勞動条件的部分，包括他的退休金，雇主提撥的部分，現在我們也在查核中。因為他的總公司是設在台北，退休的專戶也是設在台北…。

洪議員秀錦：

這就表示他是來我們這裡「放雞屎的，不是生雞蛋的」，對勞工又沒有保障。

勞工局鍾局長孔炤：

所以我向議員做說明，信昌公司退休的專戶也是設在台北，所以相關的後續，我們會請台北市政府勞工局協助我們處理這一區塊。剛剛你提到勞動条件的部分，我們也發現它每七天沒有放假休假一天的部分，我們也已經立即做開罰。你剛剛提的案例，就是有一位員工，議員也來我們這邊詢問過我們相關的意見跟看法。基本上那位員工事後因為有憂鬱症，導致他有自殺的傾向。

洪議員秀錦：

局長，他在這裡上班好端端的，你要他辭掉，不會憂鬱症嗎？四十幾歲不會憂鬱症就奇怪了！他的孩子一個比一個還小，不會憂鬱症？告訴你，不發瘋才怪，難怪他會自殺。局長，他明天就要出殯了，你事後去了解一下到底是什麼情況，如果你認為他有憂鬱症，你要他辭掉，他在那裡工作 19 年了，難道只能領 35 萬元而已嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

議員，不是我說他有憂鬱症，是當時議員提到他因為被離職之後，所以他的心理上會…。

洪議員秀錦：

對嘛！我以為你說他那個人有憂鬱症，我說奇怪怎麼會…。

勞工局鍾局長孔炤：

不是，是因為他被離職之後，他的心態上、精神上，或者生活的壓抑上，造成他憂鬱的傾向，導致後面的自殺。這一部分我們會請衛生局跟我們一起協助

做妥適的處理；至於他當時是自動離職…。

洪議員秀錦：

你不用再跟我講了，局長，這個案件你特別幫我注意一下，看什麼情況你再跟我報告一下。

勞工局鍾局長孔炤：

我會把後續情形再向你講。

洪議員秀錦：

還有我再跟你講一下，中橡跟信昌這兩家，你要特別去了解一下，尤其是中橡，因為我之前去林園的時候，上個月我有去林園，就有里民在講，他們家裡的地板，小孩子踏進去竟然有腳印，你看那個污染多嚴重。

勞工局鍾局長孔炤：

那是落塵。

洪議員秀錦：

我不知道那個是什麼東西，因為我不是學那個的，我不了解。只是我跟你建議，這兩家公司要特別去照顧一下，員工也照顧不好，對員工也不好，整個環境也不改善，各方面老舊設備也不改善，還這樣對待林園人。

勞工局鍾局長孔炤：

議員，你剛剛提到像落塵或灰塵的部分，因為事涉到公務，我們會跟環保局一起去做聯合的稽查。

洪議員秀錦：

好，謝謝，我今天質詢到這裡。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

我先請教兵役局，你在你們業務報告裡面有提到，第 7 頁第 11 項，提供在地關懷眷村溫馨服務，局長你先坐沒關係，第一項裡面也有寫到，提供幸福溫馨的眷村服務。為了維護社區公共安全及景觀，主動協調軍方及相關單位，定期派人修剪樹木跟環境清掃。你們這上面有寫到主動協調軍方跟相關單位，然後會定期派人修剪樹木，局長，你可不可以跟我答覆一下，你們有做了哪幾項好嗎？就是目前，你們有主動做什麼，然後有定期做什麼。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

兵役局黃局長憲東：

謝謝陳議員關心，我們眷村這些環境清潔的一些工作，在左營區這些眷村環

境的管理機關是海軍陸戰隊。我們經常跟海軍陸戰隊有就我們各社區，有關路樹應該修剪以及環境應該清理的部分，我們會請海軍陸戰隊來協助清掃處理。

陳議員玫娟：

是你們做還是海軍陸戰隊做？

兵役局黃局長憲東：

海軍陸戰隊。

陳議員玫娟：

你是主動提報嗎？

兵役局黃局長憲東：

我們有反映，我們就主動和海軍陸戰隊聯繫。

陳議員玫娟：

你們上面有寫到定期派人修剪樹木、環境，是你們派人或軍方來派？

兵役局黃局長憲東：

這是軍方管理單位。

陳議員玫娟：

所以你們只是盡到一個告知的責任而已嗎？

兵役局黃局長憲東：

向陳議員報告，兵役局是市府團隊和軍方協調的一個窗口，所以遇到這些相關事情，由兵役局協調軍方來負起他們管理事項。

陳議員玫娟：

是嘛！因你上面寫主動協調，還有定期派人去修剪，看起來很感動、很貼心，但是事實上並沒有啊！每次都還是我們自己去向你們反映，一般我們的觀感都是找養工處，但養工處一律告知我們，這是軍方的他們沒有辦法處理。

也許有些人知道兵役局有這樣的協調管道，但一般人也不知道，會後我會提供幾個工作交由你們去做，因為目前交給養工處的每次都是被打回票的。〔好。〕所以我看到你們這報告，一則高興、一則想說這個管道到底有沒有暢通。

兵役局黃局長憲東：

非常暢通。

陳議員玫娟：

會後我會再和你們研議這個部分，謝謝。

兵役局黃局長憲東：

謝謝陳議員。

陳議員玫娟：

謝謝你們，我希望你們能盡到業務報告所做的，要定期去關心、要主動，好

不好？

請問社會局，請你先簡單的跟我報告，北區長青現在目前的進度如何？我們是不是已有編規劃設計費給你們。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

我們的規劃設計這部分早已經完成，我們現已進入第一次上網招標，但第一次流標。

我們現已簽核第二次，昨天也已經正式拿到市府回覆的公文，所以我們也會儘快第二次上網招標。

陳議員玫娟：

第二次上網招標目前還沒有嘛！只是剛要上網。

社會局張局長乃千：

對。我們現在就是要做上網招標的動作。

陳議員玫娟：

這部分我麻煩一下，北區長青的進度，有任何進度隨時向我回報，好不好？

社會局張局長乃千：

沒問題。

陳議員玫娟：

再來婦女長青，因現在左營分局在年底就可以蓋好。〔是。〕我一再的在議事廳請你們是不是二樓交大將來會進駐那邊，會搬過去，二樓的閒置空間你們有沒有打算再讓婦女長青擴充到二樓來。

社會局張局長乃千：

我們有這樣的想法，但現在是評估當中，因為二樓的婦女長青原則上是明年4月交大才搬過去，所以我們正式可以簽准後大概在明年的下半年，因為它二樓的部分沒有電梯，所以這個我有和同仁說，我們會在近期去做會勘，了解整個空間和環境，如何來做修繕和改善？這部分其實我們有朝這方向在走。

陳議員玫娟：

我記得當時有特別提到是要給婦女長青使用，或是我們有做一些婦幼的設施？你記得嗎？

社會局張局長乃千：

有。托嬰也可以。

陳議員玫娟：

我當時有建議在我們左營有托嬰的部分，我想如果在權衡之下有沒有辦法二

個併存在那個空間裡面？

社會局張局長乃千：

因為那個空間滿大，所以我們真的在做評估，所以現在也不敢向議員說全部都是長輩使用，還是一半使用，或三分之一使用，我想這我們要實際依照空間的規劃，甚至我們現在在規劃的，除了婦女長青以外，未來北長也會在那附近，所以我們希望做個中長期的考慮。

陳議員玫娟：

就是說以後和北長青要有區分嗎？

社會局張局長乃千：

對。要有區隔化。

陳議員玫娟：

區隔化的問題嘛！也就是說這樣二樓朝向托嬰方式的可能性會比較高吧！

社會局張局長乃千：

我想我先不排斥，也先不講確定是那一個，其實在托嬰的計畫裡面，他要求的環境空間規格其實也是高的。

我們考量的是因為左營，特別是在新社區的新家庭其實滿多的。〔滿多。〕

我們的新手家庭、新手年輕夫妻滿多的。

所以我們會去權衡整個在人口分布和社會資源合理的配置，所以我想也並不是要或不要的問題，而是百分比的問題，這部分我們會隨時和議員保持聯繫。

陳議員玫娟：

我是希望原則上我們二個都有需求，我就是看你們的專業和智慧，我希望你們好好去規劃，好不好？

社會局張局長乃千：

好。沒問題。

陳議員玫娟：

另外我特別請求，我們九如路那裡有個婦幼兒福中心，你們兒福中心還有沒有要繼續擴點的規劃？

社會局張局長乃千：

兒福中心它是比較大型的建物，未來我們托嬰中心的概念，它可能不只是單純的托育兒童而已，它還有育兒資源中心，育兒資源中心的概念類似兒福中心裡面，會有玩具、老師、輔導員，會有很多遊樂器材，讓這些爸爸、媽媽、阿公、阿嬤是可以帶著來，它的功能、性質其實就很像兒福中心的比較縮小版。

陳議員玫娟：

所以目前你說的模式，現在高雄市有這樣的中心出來了嗎？是不是聽說是愛

群國小？

社會局張局長乃千：

其實愛群比較不像，議員可以去看三民的托嬰中心，就在愛國的超市上面，包括小港也是，像我們的竹西里活動中心二樓也是類似的做法。

陳議員玫娟：

現在目前有幾個？

社會局張局長乃千：

11 個。

陳議員玫娟：

目前有 11 個了嗎？那我們左楠呢？

社會局張局長乃千：

左楠現在是在左營區公所那個，但那個是比較小型。

陳議員玫娟：

就左營區公所那個就是嘛！

社會局張局長乃千：

但那個比較小型，我們希望婦女長青那邊空間大，所以我們在做綜合評估。

陳議員玫娟：

局長有個概念，我之前在議事廳一直向你就教這個問題，類似北區長青是大規模的，設備完善，但它的投資經費相當的高，但問題是年紀大的人有的比較遠的也許沒辦法來這使用，所以我一直對你強調是否能社區北，有北區長青中心設備是完善的，是否各社區裡也能有小據點給老人可以聚會的地方，我也可以建議你，目前很多的學校因少子化，有很多學校尤其左營舊部落、楠梓舊部落，人口一直在流失，學校孩子一直在遞減，會有很多閒置空間出來，我認為這閒置空間，你們可以好好善加利用它，像我們用這種小據點的方式，讓這些老人就像你們剛剛說的老人日托中心，類似這樣的方式也可以，可以讓阿公、阿嬤早上帶孫子去上課，他就可以在學校，你們規劃出來的空間，看報、聊天、下棋，就是規劃這樣的空間給老人家使用，也許他們就不會覺得回家很無聊，又能和小孩在那成長，這是很好的構思。

目前很多舊社區、左營、楠梓有很多的舊部落都已經老化了，年輕人都搬到新社區，較具歷史的學校閒置空間也慢慢出現，建議是不是朝這個方式，簡單來說過去是類似大賣場的概念，但現在是不是可慢慢朝向 7-EVEN 小據點的方式來經營，因年紀大的人要跑很遠會有困難，而必須子女接送，可是子女有的雙薪家庭還要上班無法照顧老人家，讓他們閒置在家裡他們會很無聊，你是否能用這方式就近在家附近，走路不會太遠，像我媽就很喜歡到蓮池潭老人活

動中心去和朋友唱日文歌，我認爲這是很好的概念，社區化空間就可以善用目前閒置的學校空間出來，好不好？朝這方向來努力。

社會局張局長乃千：

沒問題，我們其實也照這方向在走，所以我好幾次到中山國小遇到議員。〔對。〕就是已經在看那裡的場地和規劃類似的想法，但有的東西技術上要能克服，未來會朝向在地成功老化，不是在地老化，包括小規模多機能的翠華園也是在左營議員的選區，議員也去過很多次，這是我們的目標、方向，我們會朝這方向走，也會和教育局做多方努力。

陳議員玫娟：

Ok。就多設幾個點，類似 7-EVELEN 的模式擴大社區裡面多設幾個小點，讓老人家能就近，包括托嬰資源中心，我希望也能廣設，不是要很大，但最起碼讓人家能方便、就近使用一些簡單的設備，如果想要去好一點的人，就可以去大規模的，像北區長青這種模式的，用這種方式來做，好不好？

社會局張局長乃千：

好，謝謝議員。

陳議員玫娟：

再來還是要請問社會局局長，我記得我在氣爆後隔天有在殯儀館協助那些家屬，我大概陪了他們一個多禮拜，一直協助到他們的自救會成立，交給了陳會長之後，我們才退居幕後。這段時間就有一些受災戶跑來質疑一些問題，我想要請問市政府給了一個 300 萬的慰助金，這 300 萬中到底它的結構性是怎麼樣？

社會局張局長乃千：

向議員報告，不只是 300 萬。

陳議員玫娟：

我說最早那時候的 300 萬。

社會局張局長乃千：

最早那時候的 300 萬其實就是慰助金，因爲這次氣爆的善款是一直累積增加的，其實我們當時就趕快去評估哪些是指定捐款，以及善款的內容，當時的金額其實還沒有那麼高，所以我們算一算評估後，覺得大概可以撥放 300 萬，第一時間就帶 300 萬過去。其實第一時間我有遇到議員，議員真的很認真，在 8 月 1 日的時候你就在現場，下午的時候我也有到現場，我們第一時間就發了 20 萬，而 300 萬是在 20 萬之後。

陳議員玫娟：

有人說台北郝龍斌市長有給 20 萬，有沒有？

社會局張局長乃千：

有。

陳議員玫娟：

高雄市政府到底給多少錢？

社會局張局長乃千：

高雄市政府也有給 20 萬，第一時間我們也是 20 萬。

陳議員玫娟：

所以你說台北市政府給 20 萬，高雄市政府給 20 萬，可是我看到報紙都寫高雄市政府給 300 萬。

社會局張局長乃千：

我們沒有將慰助金的捐贈者來源寫得非常詳細，因為這次的捐款人一共有 26 萬人，其中有一些是指定捐款，因此很難把這些指定捐款人的名字和款項都一一寫上，當然不只是台北市政府有 20 萬，其他像工總也有特別指定給義消的是 300 萬，給災民的是 100 萬等，我們不可能把這些名字都寫上去，包括有一個民衆捐了 1,000 萬，他也表示不希望具名，所以我們就將這些統稱為民間善款。所以並不會因為針對台北市政府捐款，我們就特別表明是台北市政府，因為其實很多捐款人是為善不欲人知，他們其實是希望默默行善。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，你講的沒有錯，這應該全部來自於善款，但是因為我看到報紙報得很大篇說是高雄市給 300 萬，這樣會讓人誤解，事實上有些商家有問我，這 300 萬到底是陳菊市長給的還是誰給的？台北市政府不是也有給我們嗎？所以他們不是很清楚，但是我記得我當下有問過你們的人，他們說 20 萬是台北市政府；20 萬是高雄市政府，剩下的都是來自於善款，這樣子講沒有錯吧？

社會局張局長乃千：

我們那時候在發放的時候都有跟家屬講得非常清楚，但是可能…。

陳議員玫娟：

那為什麼還是很多人有這個質疑？沒關係，局長，我在這邊再向你們重申，我記得那時候聯合質詢的時候有講過，有看到市長的紅包上寫「市長陳菊」，如果這是來自於市政府的，由市長自己掏腰包，這樣寫我們沒有意見；但是如果是來自於善款，我們就必須要尊重捐贈人，就像你講的，我們沒有辦法把每一個捐贈人都列出來，但是起碼要用一個統稱，在錢包袋上標明這筆錢是來自於各界的愛心善款，我覺得這是對捐贈人的一種尊重。你如果跟大家說，這是

高雄市政府給你們的 300 萬，大家會覺得捐款給市政府，由你們自由運用，結果變成幫你們做面子？沒有錯，捐款的人不一定要留名字，但是大家會覺得那是一種尊重的問題，以後這個部分你們要小心去處理，不要讓人家覺得你們用人家的公款，做你們私人的面子，因為外界一般都以為市長給 300 萬，大家有這個誤解，所以你們上面應該要寫清楚，20 萬來自於高雄市政府，剩下的 280 萬是來自…。

社會局張局長乃千：

向議員澄清一下，我們去殯儀館發的時候沒有拿紅包，所以在那個時間點其實是沒有紅包袋的問題，那個部分其實是有說明的；至於議員說的紅包可能是我們在醫院探視的時候，因為那是發生氣爆的第一天、第二天，我必須承認這可能是我們的疏失，我們當時就覺得應該要趕快過去慰助，可能我們真的沒有做好，這點要和議員做個澄清和抱歉。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 1 分鐘。

陳議員玫娟：

局長，我還是要跟你強調，我們是要給各界愛心的人士一個尊重，我知道不是在殯儀館的部分，你們去參加喪事場合怎麼可能給紅包？我的意思是你們當時給的時候，就要說明清楚這 20 萬是高雄市政府給的，另外 280 萬是來自各界善心人士的關懷和愛心，這也是一個尊重；但是你們沒有說清楚，只說這是高雄市政府給你們的 300 萬，大家都以為是陳菊給的。有人這樣問我們，而且還不是一個人，是很多人問我這個問題，所以我必須要藉這個機會給你們來澄清。往後你們處理這種事情一定要小心，不要讓善心人士覺得他們的捐款變成幫你們做面子，我覺得他們不受到尊重，這樣很不應該，因為這是來自各界的愛心。包括你看這次台積電做得這麼好，現在包括很多媒體…。

社會局張局長乃千：

好，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請陳議員明澤發言。

陳議員明澤：

今天是社政部門業務質詢，我首先也是要問社會局局長，這次很多議員在關心這次善款後續的處理狀況，這是大眾出自於愛心的捐款，不管捐多少，都對高雄市未來的重整和氣爆的善後處理很有幫助，也將台灣的傷痕降到最低，我很肯定民間和各慈善團體，一下子湧入那麼多捐款。我要請問目前是否已經停止各界捐贈款項？局長，請回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

我們在 8 月 15 日就已經停止對外公開的勸募。

陳議員明澤：

也就是說這個帳戶應該沒辦法匯錢進來了，是這個意思嗎？

社會局張局長乃千：

依照勸募條例，我們在 8 月 15 日就已經停止對外公開勸募，但是有很多愛心民衆在 8 月 15 日後還是匯款進來，因此這個部分在勸募條例裡面，我們就算是被動接受捐款。

陳議員明澤：

被動？其實你們可以做一個動作，將銀行帳戶鎖住，這樣別人要匯款就匯不進來，因為你已經宣布停止了，後續如果有人又捐款，我覺得市政府應該有個共同的看法，因為 40 億對於整體救援，包括慰問傷者以及後續處理方面應該是有足夠，所以你們才會這樣宣布停止，其實只要把帳戶鎖起來，讓人家匯不進來就好了。我對你們這樣的處理方式有點疑問，因為這以後會牽涉到會計法，而且每一條的支出都是非常重要的，你都已經宣布停止了，可以跟銀行說停止收受捐款，這樣如果善心人士來不及捐贈，要捐給別的單位也可以，我相信這都是可以去做的。從這一點就可以看出，我們不是真的想停止，我們是片面講謝謝大家的善心，已經停止捐款了，結果你們也沒有通知銀行，讓他匯不進來就 OK 了，我知道還有一些不明瞭的人，你再宣布也是還有很多人會想發揮善心，但是你們在 8 月 15 日已經在媒體公開講了，你們還在收錢。這樣會讓人覺得無視對整體的政令宣導，有錢就好了，越多越好。這種情況，可以看出你們局處的處理態度不夠嚴謹，而且目前來講捐款已經達 40 億 457 萬元，我相信這筆錢的各項細則都是很從優的來做慰問，我相信這是好的，未來讓高雄市走過傷痛，大家能夠站起來，災區的給他們優渥一些，我是覺得無所謂，但是目前來講，整體的計畫案看起來應該是都沒有動用到公部門的經費，道路重建當然是中央和地方這邊來配合，那都是來自善款，善款就是我看到高雄發生這樣的事情，大家出自一片的愛心。

當然一個政策的宣布停止就要停止，不能我講停止不接受捐款，結果後來又收了好幾億元，對不對？那麼你做宣布這樣的動作，不是做假的嗎？後續的問題，包括我剛才看到的，住院二天以上，每人就給 10 萬元，這個標準是你講的，只要住院二天，因為氣爆而住院二天就有 10 萬元，我相信保險制度即使從優也要有優待辦法，但是二天很快，是不是？這個制度是誰訂的？住院二天

以上，住三天的人就可以領 10 萬元，這個如果給捐獻人知道的話，未來更多的細則訂定出來時，會覺得這筆錢完完全全有一些濫用，我不敢講這個部分，因為我們要把事情整體的一個制度弄好，你說要賠，可以從優，但是總有一些制度。我說保險公司如果遇到住院二、三天能夠出院，我問一下，就代表傷勢不是很嚴重才可以二、三天就出院，這樣也 10 萬元，未來 277 萬的市民在審查你們如何來發放愛心專戶的錢？這個難免落人口實，對不對？類似這樣的制度是可以檢討的，而且我也不希望以後還有氣爆。捐款的，請問養工處這邊有沒有從愛心專戶撥款出去？工務部門，有沒有？你回答一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

沒有，工務重建都沒有從這裡。

陳議員明澤：

重建，因為這個是大家講的。

社會局張局長乃千：

都是給民衆。

陳議員明澤：

這不是天災，這是未來代位求償或者怎麼樣賠償的問題，我們是針對肇事者的因素，我們來做求償，我們代位求償 OK，你要代位求償，你本身，我講過，我在議會質詢，你必須要完完全全瞭解，不是一味的都指責一個工廠錯誤，整體的錯誤是來自經濟部，他申請管線，之後也是依法申請的。爲什麼會知道這樣一個氣爆案？就是當初做一個箱涵，整體的箱涵才會造成今天的氣爆，如果當初我們的管線是腐蝕或者會漏氣的話，它是滲透進入土壤，滲透之後不可能會產生氣爆，變成是污染場址，就是污染土壤；污染土壤是整治方案的處理，對不對？這個氣爆案的責任，你也知道，未來檢察官這邊也詳細的在追查責任的肇事者，那一天我也在議會講過，很客觀，李長榮化工有責任，我們過去的高雄市政府整體延續下來也是有責任，當初做這個箱涵是產生氣爆的主因，也是有責任，所以這是共同的責任，你要怎樣代位求償？被求償單位是不是能夠代位求償？或者怎麼樣？這是法律的見解。

站在一個責任上，我是覺得李長榮化工有責任，而且市府也有責任。我們的責任就是公部門把它發包成爲氣爆主要因素的箱涵，所以未來在賠償方面，這個是整體要考量的，不能剛好在選舉年，未免人家會講說選舉年可能要求就都有，這樣理想性也不太好，我們要整體對得起捐款人，有時候捐款人會想知道一些細節，以後你公布的細則，要公布傷勢如何？還有認定，這一次的傷者都

沒有詳盡的資料，我不知道你們之間的資料是怎麼樣，在整體的媒體界，看不到什麼傷患者，怎麼樣的嚴重性，都看不到，這一次你們的媒體包裝做得不錯，讓病患者的傷勢沒有人去追蹤。我有一個觀念，就是氣爆發生了，我們要整體的、詳盡的把這個事件做一個完整的資料，像以前日本核爆，假設有核子武器的災害，我們必須要把核子武器未來影響到子孫的問題，或者發生的時候會造成人怎麼樣，那些都要詳盡報導，死傷的人數還有死傷的狀況都要有一個完整的資料，讓後代的人知道原來發生一個意外會產生這樣，大家就會注意。我覺得當初整體的流程、病情是有一些掩飾，掩飾是好或是壞，也是不太理想。以後假設我騎機車，剛好遇到氣爆，如果我了解過去氣爆受傷的狀況，這個大家都可以知道，在車內遇到氣爆或發生怎麼樣的問題，我相信這樣的一個報導、完整的資料是有必要建立的。結果呢！這一次我看不到對於氣爆有建立完整的資料，沒有、沒有、沒有！我希望我們把這件事情當作以後在高雄或者在台灣不可能再發生，這個整體完整的報告要做，包括遇到氣爆的嚴重性，有的人是被噴到多高？或是怎麼樣？你看有人是卡在三樓頂、有的四樓頂，有的機車都卡在四樓，你要整體把一個很詳盡的資料建立起來。

這是我向你請教，因為有一些部分，當然我看到社會局整體的狀況，有一些…，可能你是比較年輕，你幾歲？你幾年次的？請教你的經歷。

社會局張局長乃千：

六十年次。

陳議員明澤：

你的經歷呢？

社會局張局長乃千：

我的經歷自從大學就是讀社會工作。

陳議員明澤：

社會工作，你曾經做過什麼？

社會局張局長乃千：

我當過社工、勵馨基金會處長，還有…。

陳議員明澤：

是哪一個處的處長？

社會局張局長乃千：

我的第一份工作是在 YMCA——基督教青年會，再來是在勵馨基金會，還當過高雄縣當時社工人員協會理事長。

陳議員明澤：

請問在公部門你有沒有當過什麼政務官或什麼職位？

社會局張局長乃千：

都沒有。

陳議員明澤：

對啊！都沒有，你一下子就當上局長，難怪你的一些社會服務經驗，你的答覆第一次質詢我就想要問得犀利一點，後來基於市府團隊，我就不好意思再問你了，不然老實說你的經驗略嫌不足，我不是說你的能力不夠，因為經歷是累積起來的，任何事情沒有經過累積，就能夠飛天鑽地，這是不可能的，包括剛剛有議員說，他要連任三、四、五屆的議員，我相信這是一層一層累積起來的。就這部分而言，你馬上當上局長，在整體上，你要向你們部門的同事虛心求教，做為社會局局長要怎麼幹的，以前原高雄縣的人員都頗具經驗，你可以向他們請教，社會局是很貼心，讓人感覺到是市政府對社會關懷的局處，包括以後對他的救助、整體的關心，他都可以是很貼心的，但是我好像感覺到你貼心不起來，為什麼感覺不到？或許我們是同為男性，所以我們可能有代溝，而且你太剛強了。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

陳議員明澤：

包括復興航空的事，那一次我就講，你那天的表現讓媒體給你一個看法，可能是你比較年輕，當我在和你說話時，我是負責任的，但是你私下要和我怎樣都無所謂，即使你要和我較量也無妨，如果你認為我說的話，你聽不下去，說陳明澤時常都在找這些團隊的麻煩，請你隨時來指教。但是我要告訴你，今天我敢在這裡這樣說，是我認為你的經驗不足，我也敢向你說，對不對？我們的執政者或當市長的人，以後在用人時，他們才會去關心，也才會多加注意，像復興航空的事，那時你卻飆出要名單的問題，要名單要到生氣，結果人家就把你報導出來了，我不知道此事，因為我也沒有去機場，也看到這樣的報導，這樣的做法非常不恰當，對不對？要名單要到說：市長來了怎麼辦？這種話不要講出去，你要幾次，人家的名單關係到個資法，你可知道現在的個資法嚴重到什麼程度？保護到什麼階段？你都不知道。個資法探討的因素非常多，反正就是要保護我們的人權，保護每一個人的權利，所以在人家沒同意的情形之下，說難聽點，你沒有經過傷者或死者家屬的同意，當我不告訴你時，你就沒有辦法問了，你不要連法令上的嚴謹都不知道，所以我提出這樣的看法，希望我們共同探討；至於未來你們對這些捐獻款，因為時間的問題，我還有很多想請教你的，所以我略舉一二和你做探討。

社會局張局長乃千：

謝謝議員，乃千會虛心學習。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

下午 2 時 30 分繼續開會。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

開始開會，首先請林議員義迪發言。

林議員義迪：

今天我要問的，是針對高雄氣爆造成社會的大恐慌，引起各界的關切因此有大量的捐款進來。市政府在 8 月 15 日就宣布停止捐款，但是愛心還是停不了，捐款源源不絕的進來。

什麼時候那些捐款才可以讓災民們重建家園？目前引起廣大市民的懷疑。說到重建的空間，是要用來討好市民？或是將這美好的捐款染到政治色彩呢？關於災款管理委員會的成員是如何組成的？災民代表是如何來指定的？有沒有法界代表、市府代表、民間代表？以及善款慈善會的代表，有嗎？這名單是如何提出來的？請社會局張局長說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

謝謝林議員，讓我們有這個機會可以向社會大眾說明，在 81 氣爆事件後我們對於民間善款的運用。

高雄市政府對於這筆善款的運用，是非常的公平、公正和公開的，我們在 8 月 12 日時，隨即通過設置的要點，在 13 日就召開第一次會議，這一次小組的組成總共有 17 名代表，召集人是李副市長，我擔任副召集人。這裡面有三個機關代表，就是民政局、都發局以及衛生局；至於民間的部分就剛才議員所說的，裡面有專家學者；這些專家學者分別有大學的老師，還有法院的庭長，這個輩分是很高的；還有律師公會的律師代表，因為這次金錢的數目很大，所以有兩名會計師。除此之外還有醫生，這在高雄市輩分很高，是院長級、副院長級的醫生，再來就是民間人士，剛剛議員也說過，我們有邀請慈善團體總會的理事長，還有原高雄縣聯合會的理事長，最重要的是，這裡面還有二位自救會的會長，包括常在電視上看到，代表災民發聲的陳冠榮先生，他是自救會的會長；還有小客車租賃自救會李坤宗會長。所以這次 17 位代表，完全沒有任何政治的考量，都是爲了要如何有效運用這筆善款所選出來的代表。我們在 12 日成立後，13 日開過會、19 日也開過會，我們已經開過兩次的會議。同時也通過這 26 案，總共是 31 億的運用，所以我們都是公平、公正和公開的，你在網站上面不僅可以看到所有委員的名單，甚至通過的計畫在網站上都看得到。

除了這些以外，我們的會議紀錄，大家如何來討論？討論的情況如何？都可以在網站上看得到。

林議員義迪：

因為今天我看到議員同仁都在關心這筆錢如何來運用，希望這筆錢不要成為選舉的工具。

我先舉個例子，像 88 水災它是屬於天災，而這次的氣爆是人為的，目前法院還在訴訟，到底是誰的責任？希望可以釐清。目前捐贈的災款已將近四十億元，從截止到現在，那金額差了 6 億，希望能明確表示什麼時候會關掉。因為台灣人非常的有愛心，如果這帳戶沒有關閉，那捐款隨時會進來。希望局長做個裁決，如果這專戶沒有關閉，那愛心捐款還是會一直進來。

社會局張局長乃千：

這次募款的善款一直進來，我們是完全符合勸募條例裡面的規定，完全是合情、合法、合理的。我們在 8 月 15 日以後，就聲明我們停止對外公開募款，這是很清楚的，大家在各大報紙上也看得到。但是還是有很多人說，我要送愛心怎麼辦呢？所以雖然不公開募款，但是還是有些愛心會進來，因為人家要送愛心嘛！因為這筆錢不是用在市政府上面，在此向議員說明，不是用在市政府上面而是用在災區，所以我們停止對外勸募，但是仍然有些人疼惜災民而捐款，我們很感謝那些人的愛心。我們運用我們的機制，還是把它送到每個需要的災民身上。

在此向議員的說明，謝謝議員給我這個機會，可以在這向大家公布。

林議員義迪：

因為我希望這些捐款可以落實到災民身上，給那些真正需要的人，不要成為選舉時綁樁的工具。這我有聽到的消息，希望可以好好來把關，好嗎？

社會局張局長乃千：

好，沒問題。

林議員義迪：

再來我要說上次空難事件的問題，發生空難時，當時局長對受難者的名單十分在意，在機場時有許多媒體也在現場，我們局長急得在拍桌子，希望能拿到受難者的名單，如此才能分別向大眾說明澎湖空難的名單，那時我沒有在台灣，剛好跟議長在大陸拜訪，當時局長在高雄機場為了關懷空難的名單拍桌子，請局長利用這個機會跟大家說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請說明。

社會局張局長乃千：

謝謝議員給我這個機會跟大家說明，坦白說，這件事我本來不太想說了，因為再說會引起一些口水戰，但是議員既然要我說明，我就做一下說明。我在 9 點左右就跑到機場，大家都知道是空難，很多家屬非常難過，他們想要知道自己的孩子到底有沒有搭上這班飛機？是死是活他們完全不知道。因為我在第一時間去到復興航空的櫃台，我是市政府代表，希望復興航空可以趕快提供名單，很多家屬只想要知道他的孩子到底有沒有搭上這班飛機，因為當天是颱風天，有的乘客本來不是搭乘這一班飛機，而是候補上機的，所以他們也不確定到底他的孩子有沒有搭上這班飛機，他們非常的憂心，只想了解他的孩子是不是在飛機上；但是復興航空當時沒辦法提供名單，站在高雄市政府的立場，我們也想知道這班飛機有多少乘客是高雄市民，也希望趕快通知他們的家人。我第一次跟他要的時候，他說不好意思，他們正在整理，等一下可以給我，我以為他非常有誠意，會提供名單給我，但是第二次大約半個鐘頭之後，我又去跟他要，他說這是個資法，所以沒辦法提供名單給我。我們是政府單位，我們是在處理公眾的事情，應該沒有名單的問題，我跟他說明這沒有牽涉個資法的問題，最後還翻個資法的資料給他看，這些法令規定在網路上都可以查到，大家都支持市政府，認為沒有個資法的問題，所以他說沒有個資法問題就要提供名單給我，但是經過整整二個多鐘頭了，他還是無法提供名單給我們。當然，他私底下跟我說了一些話，我非常不能接受，但我不方便在公開場所說，因為這是個人行為，我不想再引起口水戰，所以當時我才會非常生氣拍桌子，叫他一定要提供名單給我。今天身為政府官員，不希望做個說謊的溫溫柔柔的白面書生，我們希望能苦民所苦，做一條血性漢子，替市民爭取該有的福利，這是社會局應該扮演的角色。

林議員義迪：

謝謝張局長。對災區就業勞工受傷者，勞工局如何安排，請做一個說明？局長第一時間到現場，有去工廠調查工安問題嗎？是否可以提供訊息讓災民參考。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

我們 12 時 5 分跟市長一起開車到消防局的應變中心，我 2 時 15 分奉市長之命，因為討論結果推估是管線破裂造成的氣爆，所以當下市長責成我到前鎮儲運所看整個控制室，包括整個 DCS 圖、PD 歷史曲線圖、流量計表，發現有三條管線，其中一條是 8 吋乙烯管線、二條丙烯管線：一條是六吋的中石化管線；另外一條是李長榮化工的，當天李長榮化工那一條管線沒有運送，裡面的流量

計表是零，我看曲線圖發現，在 8 時 43 分控制室有另外一條管線可以輸送到李長榮化工，當下我就問，這一條線是從哪裡輸送的？他說是從華運，我就叫科長到華運去扣押工作紀錄誌，我把前鎮的 DCS 圖一併收集，責成副處長去李長榮化工，大約 2 點半左右，將相關資料扣留，大約在 4 點多回到應變中心，我們將相關資料對齊，確定大概是李長榮化工的丙烯管線破裂。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請吳議員益政發言。

吳議員益政：

第一個還是要講氣爆有關勞工補助的問題，停工補助辦法跟實況會有一些落差，針對家庭自己經營的店，現行補助辦法下會有一些困境，因為你們補助的店家是有請勞工的，這段時間沒辦法營業，所以一個勞工補助 403 元，一個月就有一萬多元，這是目前的補貼政策。

但是有一些小店可能是家庭式的，譬如拉麵店是家庭式的，沒有聘僱員工，由家裡的太太、女兒一起經營，可是按照現在的規定，如果是同一個家庭，負責人的配偶和一等親不得申請補助，他們是因為沒能力請外面的員工，所以自家人經營生意，但是現在的規定只能申請一個人，變成一個盲點。

沒有能力請員工的店家，可能是更弱勢的本身家庭式的，現在的規定變成綁死這些人，讓他們不能申請補助，一下子就有三人失業，都是一家人，如果按照現行的規定申請補助就會有落差。局長，你了解這個狀況嗎？怎麼解決？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔昭：

議員提到有關家庭式的店家，基本上，當時我們都有考慮到，但是委員會在討論時認為家庭式的店，第一、是非固定薪資的成員。第二、不是勞工，是家庭式的狀態。因為相關的補助辦法裡面，包括經發局還有營業損失的補助津貼；另外還有生活的慰助，由經發局直接發給，因為氣爆後無法營運，所以是按人口計算，2 萬 6,000 元乘以 3，他大概可以領到 7 萬 8,000 元，加上營業損失 2 萬元，再加上營損 5 萬元，基本上，如果店租是自己的，還有相關的津貼補助 3 萬，相關的補助經費有這些。你剛剛提到，如果是勞工的部分，因為他無法舉證是不是勞工，最主要當時為什麼無法舉證，因為委員會在討論的時候，我們也有提出這種小家庭式的，可能是夫妻二位和一個孩子共三個人經營，但是委員會裡面有律師和法官，認為這部分的支出會不會受到質疑及相關的法律責任，所以當時才會規定配偶及一等親的部分不能申請，但是如果投勞保的話，我們還是給他認定，大概差別是在這邊。

吳議員益政：

現在的缺點就是在有沒有勞保，但是這又不是很大，就在凱旋路和…。

勞工局鍾局長孔炤：

我們知道那個人數不多。

吳議員益政：

應該是不多。

勞工局鍾局長孔炤：

自設的，因為我們有挨家挨戶在…。

吳議員益政：

你很會判斷，所以我還是請局長你再向委員會提這件事，第一個，它的範圍很少；第二個，是時間，他可能三個月、四個月，他不可能拿到這個身分後就永遠都這樣，那就變成是一個包袱，才三個月而已。我覺得我們高雄市的善款是來自於各方，所以我們要很謹慎的去運用，但是真正要判斷的是，由我們主管機關去判斷這些的可能性和他負擔的可能性，在我們可以承受的範圍而且金額也不高。我覺得這種工作是瑣瑣碎碎有很多細膩的動作，只要有人提出來是合理的，還是請主管機關——勞工局向委員會再提。

勞工局鍾局長孔炤：

我會再跟委員會據理力爭。

吳議員益政：

你說到 12 月，對不對？

勞工局鍾局長孔炤：

就是三個月的時間 重建過程的這段期間。

吳議員益政：

最多也是三個月，對他們來講，他們全家都沒有人在謀生。這又不是他們做錯什麼事情，他們好好在這裡，不管是天災人禍，除非我講的錢不夠或沒有那筆錢，既然夠的話，我相信每一位捐款的人都會同意這樣的狀況，但這個是否符合資格，當然由主管機關去判定了，大家會信賴你們的判定，又沒有幾戶人家。

勞工局鍾局長孔炤：

當然界定是勞工，就是以勞工的身分，畢竟他沒有勞工也沒有投勞保。我們當時在委員會裡也特別提出來，因為牽涉到法律的問題。議員剛提出來的意見，如果人數不多，我們在委員會裡是不是再次提出？

吳議員益政：

這是善款不是政府的預算，政府的預算就要顧慮到依法或依各種程序。這是

一個善款、是一個是非判斷，優先於法律上的規定。客觀的話就可以判斷，又不是很困難的事，也沒有叫你做濫好人。事實上這一家 3 口真的就只靠那間店，你想想看，三個月不能做生意，你會怎麼想？至於災損或什麼損那是後面法律的問題，這是所謂的慰問金，還是請局長再把這個議題研究一下。

勞工局鍾局長孔昭：

好，我回去開會的時候再提出來。

吳議員益政：

第二個，這幾天聯合報有提到，自從「報」業解禁後生意不是很好，收入和閱報的人越來越少。可是我覺得它最近這一兩年做了一件非常好的事情，就是做各種議題的深度報導，也有花二天或三天把這些問題談得很清楚。我覺得最近這個議題，社會局或勞工局還有市政府相關都要很認真的去看這個問題。就我們對新住民的文化認識，我們現在做的都是單項的，跟救災一樣，一開始先救災、後面再來究責和復建。現在新住民因結婚或移民，大部分是結婚到高雄來，我們一開始所做的可能是教育，譬如開放給他們到國小讀書認識國字。第二個再積極一點，針對他們的子女比較弱勢的地方，我們會付出比較多的關懷，現在這些小孩子可能有的就讀國小、有的就讀國中。這些新移民對我們高雄影響的層面是很大的，不只是因娶不到老婆而到他們國家娶新娘過來結婚生子這麼單純而已，問題是這個量越來越多，尤其高雄的偏鄉地區或沿海地區有勞工、漁民的，對他們的依賴度越來越高，已經變成我們的下一代。這些思考不只是從弱勢去協助他們在教育、經濟、文化的認識，我覺得我們也要去認識他們。一般人也去認識他們，認識他們的文化和母語，更不要說他的下一代更應該認識他們的母語。我們要從各角度去協助他們，不只是說大家來讀母語這種文化的交流。從國家的角度來看就牽涉到國家認同，你來這邊當然要先認同這邊。爲什麼要你認同這邊，從戰略的角度來看，聯合報談的是一件很有趣的事，你說不要依賴大陸，但是大陸是一個客觀的事實，是世界經濟的整個引擎也是市場，可是也不是單一的地方。

我們曾經想要南向政策，可能對南向政策的認識不夠，所以發生了越南這次的暴動，我們有沒有去探究整個排華的原因，很快，統獨的人馬上說：「他討厭的是中國，我們台灣只是受害者，我們只要把台灣講清楚就好。」好像不是這麼一回事，可能是某些人嫁到台灣或嫁到大陸，在工作上有了委屈，三年後回去，或許向左右鄰居、親朋好友發發牢騷，所以大家在心情上就有了一個排華的潛意識。因此我們應該去了解這個因素，怎麼把這些交流的部分變成一個正向的，不只是補充我們的人力、勞力、外力或現在的人口，甚至我們是要依賴他們。我們應該互相依賴，我們下一代是靠他們，現在的人口成長數也要

靠他們！所以怎麼去互相交流、他們融入後我們要怎麼去認識？認識他們所來自的地方，我們這些外勞大致是來自哪裡？是菲律賓、印尼、泰國還是越南哪裡？他們在原來的城市是過怎麼樣的生活？他們小時候是怎麼情況？我們對越南，越戰大概是比較深刻印象。我們有些行業到越南投資的，就看看他們那邊有什麼優點或缺點？有些人過去的地方不是大陸就是越南，去越南有去越南的考量，應該單獨就越南談越南，不是因為大陸不去所以我只能去越南，不是這樣。越南跟台灣特別跟我們高雄有哪些互動的關係？像我們在外國讀書，坦白講，東南亞有一個好處，他們不只是熟悉他們的母語，他們的英文程度也很好，有些在日本殖民過的、有些是法國殖民的、有些會講香港話、福建話，一位東南亞人出國至少會五種語言，這就贏我們了。他回去他的地方做生意或做經貿往來，他的優勢就會出現。我覺得我們高雄一直在思考這些東西，不要只是停留在對外配、新住民的照顧，或辦個潑水節之類的活動，不要只是停留在這個層次。我覺得認識我們的小朋友，或我們一般人去認識投資的廠商，多認識這樣的人士，以後我們高雄的人口結構可能超過一半會來自於這些新住民的整個結合，可是我們都沒有這樣的一個知覺和準備。沒有這樣的準備會造成兩方的敵對以外，反而沒有辦法變成我們的助力。

緬甸現在很多的經濟起飛，我們的泰緬僑生很多人他有關係，譬如他的同學現在有的在將軍或在政府機關擔任什麼要員，有的人就回去做兩邊的生意，這些都是他們的優勢也是我們的優勢，不要忘了這一塊。我覺得社會局、勞工局和經發局講這些可能太遙遠了。我覺得社會局是在這個部分，所以我們要鼓勵很多的慈善團體或社會團體有計畫的去成立 NGO 的團體，不論是社會救助或教育文化或兩邊的交流。或者我們高雄市政府和那些姊妹市的互動，希望我們很多市民是來自於那邊，而不是姊妹市有五、六十個，結果卻沒有一個跟我們有來往的，只是因為過去某一個年代某個人跟我們市政府或哪位議員認識，而牽強的成為姊妹市，這樣對城市一點意義都沒有。對我們最有實質幫助的可能是原住民的故鄉，他們來自於河內、順城或我們不熟悉的地方，可是他就是住在我們這裡，這樣也許促進了兩方面的觀光和文化的往來。而且他們的腹地畢竟比台灣大，他整個文化很多有相同的也有不同的，所以請社會局多鼓勵我們 NGO 多做一些有計畫性的工作。現在有些企業或慈善團體大家都做同樣的工作，其中一部分除了對新住民的社會救助部分做研究外，包括我們整個高雄市政府在跟他們的城市做整個互相的交流時，應該要有一個比較深入的思考，這是聯合報的報導，這幾天有空看一下，社會局會說這些我們都有在做，我們有辦潑水節、過年吃飯等等這些活動，我覺得這個才第一個城市而已，而且高雄要發展大家都要很用心、想盡各種方法，局長剛才答覆說，你大部分工作來自

民間，你有什麼看法？

社會局張局長乃千：

謝謝吳議員提醒，我覺得吳議員提的非常好、有遠見，而且非常有深度。過去可能我們看新住民、新移民的問題，我們常常都用種族主義和經濟主義的角度在看他們，覺得他們來自第三世界國家、比較落後的地區，好像我們就用種族主義和經濟主義在看，但是我們社會局不是這種看法，我們是用優勢觀點在看待這些新住民姊妹，這些姊妹來自一個非常優質的國家和地區。過去我們會覺得媽媽的語言不要學習，我們認為不對，以後這些新住民的兒子要成為台灣最佳的外交官、業務員，甚至經理人，他們要成為未來台灣整個在外交、經濟和工作上非常優質的尖兵。

從這個點上我們努力的去開拓幾個新的計畫，這些都是全國在前面，包括我們的多元繪本、啓蒙計畫，就是由我們媽媽自己去做語言教育，製作手工繪本去教導他的孩子，我們的故事角。最近我們也常常舉辦很多母語的語言比賽，最令人感動的是，去年我們辦了一個，在文化中心我們邀請越南的劇團，演出一齣戲叫做「旱雨」，土地和雨，舞蹈劇來的時候，我們邀請所有新住民姊妹一千多人，穿著他傳統的衣服來到文化中心看這個藝術表演，而且我們還邀請他的先生、孩子一起來，在那個情況下，那是台灣有史以來第一次在文化中心用越南話去做表演，甚至連廣播都用越南話，讓孩子們覺得說，我媽媽不是來自一個落後的地方，我的媽媽來自一個非常有文化深度，甚至有藝術內涵的一個點，所以那天有很多姊妹抱在一起哭，這就是我們不斷在努力。

我們和民間也有很多合作，現在我們在高雄有十八個據點和四個中心，這十八個據點幾乎都是 NGO，都是和民間合作共同經營的，這十八個據點是全國最多、比例最高的。這些是我們在新住民姊妹工作上的努力，9月底、10月初我們將成立行動辦公室，裡面有行動的服務，包括諮詢服務都會在裡面，這些都是我們獨步全國的，不過我覺得我們做得還不夠，我們還會持續努力，按照議員剛才提醒的部分，我們希望未來不是在廣度而已，我們在深度上能夠更加強。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請林議員瑩蓉發言。

林議員瑩蓉：

局長，我們打算在左營區蓋一個北區長青中心，北區長青中心是你到任後一個很重要的規劃，很多民衆在詢問它的狀況，到底進度如何，請局長說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長說明。

社會局張局長乃千：

林議員長期對北區長青中心，特別是照顧長輩的關心，目前這個計畫在今年 6 月上網招標，已經完成所有規劃的工作，但是很不幸今年 6 月第一次流標，我們重新檢討相關的，在條件上有酌予放寬，昨天也已經由府方正式簽核，在這二天我們會上網第二次公告，希望能夠在第二次就把它招標出去。

林議員瑩蓉：

這是一個 BOT 案嗎？〔是。〕有沒有把握今年年底可以完成發包？

社會局張局長乃千：

目前有幾個潛在廠商，我們也很積極在和這些潛在廠商做溝通，希望他們能夠儘快有機會來做這個委託案的協助，如果順利的話，我們很期待有沒有可能在今年？我們自己是期待在今年。

林議員瑩蓉：

如果今年發包什麼時候可以完工？

社會局張局長乃千：

我們預計興建要二至三年，目前規劃至少 12 樓至 15 樓，甚至可以蓋得更多，地下能夠挖一樓或二樓，我們希望能夠在二、三年內完成，預計 107 年或 108 年把它完成，因為興建期間要二至三年，看它蓋的範圍和狀況。

林議員瑩蓉：

局長，這個設計圖是不是就定案了？我有幾個建議，第一、這個建物坐落的地點在新光里和菜公里，〔是。〕新光里和菜公里目前沒有個別的里活動中心，在別的里他們有一些聯合活動中心，當然現在的觀念不一定要設里活動中心，因為每一個里它可能需要辦一些大型的里活動，這些里活動包含老人的活動、年輕人的活動和綜合型的活動。現在的富民長青中心我覺得它辦得很好，這裡面的場地比較小一點，如果將來有一個北區長青中心，我覺得它的活動範圍可以擴大，我希望將來能不能留一個空間提供給里內的里民，由里長和地方社團的需要，可以辦大型活動的空間，有沒有這樣的規劃？

社會局張局長乃千：

議員的建議很好，因為它是一個 BOT 案，BOT 案自償性的概念就會在裡面，不過未來我們會和廠商做這樣的溝通，因為最新的概念，不是說老人的地方只能做長青銀髮的規劃，我們現在很期待是代間的融合，而且是更多的市民共同參與我們長青的活動裡面，這是一個很好的建議，但是我們可能在空間、規劃和 Person range 裡面，我們再去做比較細緻性的討論，議員的提醒我們會放在心裡面。

林議員瑩蓉：

第二、停車空間，你剛才提到地下二層，市長在重和路和華夏路特別規劃了

一個大型旅館和超市，它是地下三層，地下三層都做停車空間。我覺得左營在高鐵站周邊，目前真的很需要大量的停車空間，也許現在看起來還有很多停車空位，但是我相信高鐵站的前面未來絕對是停車需求會爆滿的。如果北區長青中心將來是一個利用率很高的建築，那你的停車空間規劃勢必要多一點，當然它是一個 BOT 案就必須和它談條件，談條件就是我們政府部門需求上希望可以達到些什麼？所以我希望停車空間的部分可以多增加一些，而不是以現有的交通停車位做基準，應該要去考量到未來十年內的停車需求去做規劃，請局長說明。

社會局張局長乃千：

其實我們有想到停車規劃的部分，當時北長青的規劃原本只有原土地，就是曾水路、文水路和華夏路這三個溝通，這個點那塊地一共只有 1,000 坪，當時規劃的時候我們去到現場發現這塊土地不是只有 1,000 坪，它對面相隔 4 米道路非常小的道路，剛好有一塊 600 坪的土地，經過調查發現這 600 坪是交通局的用地，於是我們和當時的王國材局長說，我們在開發這塊土地的時候能不能二塊土地共同合併開發，因為原本 600 坪做平面停車位只能做得很少，所以我們二塊土地共同開發，等於 1,600 坪做共同開發，無形中會增加很多停車空間，而且我們也規劃將整個停車空間讓它立體化、地下化，這樣無形中也創造出許多新的停車空間。

因為我們在使用那塊停車空間的時候，我們的三分之二必須成為公共停車使用，我們能夠真的使用，所以我們把這二塊土地共同開發，就有廠商當時在說，我們社會局能夠把這兩塊土地共同開發，其實幫整個規劃上省了兩億，而且可以創造更多的社區停車的利益，所以我們已經有照這樣在做。

林議員瑩蓉：

現在是有一併考量在裡面了，是不是？

社會局張局長乃千：

已經在做了。

林議員瑩蓉：

好，希望北區長青中心能夠趕快完成。第二個問題我要問的就是學前特教班的問題，我們知道現在許多兒童在早期可能被發現是發展遲緩的年齡層不一定。局長，我們三歲以前有兒童發展遲緩的的通報率大概是多少？目前。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請答覆。

林議員瑩蓉：

通報率大概是多少？

社會局張局長乃干：

我們在學前，兒童三歲前通報的比例大概在 3% 左右。

林議員瑩蓉：

3%。〔是。〕好，你請坐。學前教育的部分，針對發展遲緩的兒童，如果通報率能夠提高，其實對很多的家長和孩子來講是一個很重要的一個部分，因為我最近也接到個案的陳情，基於這位家長特別提到，在這個早療的整個系統裡面，可能在志工的提供訊息上，沒有給他非常的完整或充分的告知，讓他的孩子在銜接就讀的學前特教班的部分，可能有受到一點影響。這部分我想重點還是回歸到我們的體制上來，第一個在通報系統上，三歲以下的孩子，除了醫療系統之外，我們能不能在做其它相關方面的，因為我看到你今天的業務報告裡面，你們特別有提到包括保母系統、托嬰中心，還有一些相關的托嬰人員，在這部分可以提供通報，但是我聽起來，通報率還是不高。有沒有什麼方式可以讓所有發展遲緩的兒童，早期的、很早的、儘早的被政府能夠在這部分給予協助，有些家長心理上一聽到他的孩子是發展遲緩的，也是會開始產生恐慌，甚至不敢讓別人知道，因為他怕他的孩子將來在生活、求學的過程當中會受到別人家的歧視，甚至於家長本身在這部分呢？他就擔心被人家知道後沒有面子，這是一些比較傳統的想法，那如何透過政府機關，給予一個適度的開導和正確的輔導方向，讓這個孩子可以很快的進入我們的輔導機構，或者是早療的一個系統裡面，我相信這個是讓家長也比較安心的，也讓孩子可以比較正常的受到照顧了。在這部分，我特別提到幾個層面的問題，第一個，我們的窗口能不能做一個統一的整合，我了解到零歲到六歲以前的孩子，對於發展遲緩兒童的主管單位是社會局，六歲以後，因為開始要讀書了，所以 6 歲到 16 歲的主管機關是教育局，16 歲以後又回歸到社會局，在這年齡層不同的單位之外又有一個衛生局，衛生局是做鑑定的部分，包括發展遲緩狀況的鑑定，但是我所知道家長給我的意見是說，他爲了要幫他的孩子把這些學前教育，包括早療的這個流程跑完，他要跑好多的單位，包括社會局，包括衛生局，這是在學前，如果孩子開始要讀書的時候，他還要跑教育局的單位。能不能我們可以設一個單一窗口，讓家長可以在這個單一窗口，就把這三個單位相關的流程，可以整合的一次把它做完，同時讓他在單一窗口就充分的知道所有他要去跑的事情，跟所有要做的相關手續，包括充分資訊的提供，我覺得這個是很重要的，我當然知道社會局扮演的角色是在學前的部分，但是能不能跟教育局、衛生局在這個部分，將來我們劃一個單一窗口，這個單一窗口我們現在早療系統全高雄市有非常多的據點，能不能在這個早療系統的據點裡，去設這樣的窗口，這是我提出來第一個建議。

第二個，志工的訓練，我覺得志工的訓練很重要，我接到這個案，他大概有稍微抱怨一下志工，這位志工沒有給他充分的訊息，但是我所了解，大部分的志工，他們都在這個訊息的提供上是非常的專業的，也許這個志工跟他有一些這樣個別的一些特殊狀況，所以我說我們可不可以在訓練志工的時候，給予一套 SOP 作業標準，包括提供的手冊、提供的書面資料，每一位家長拿到的東西都一樣，這樣子家長就可以透過書面資料去判讀，同時可以反過來詢問志工，這個問題在這裡面可以怎麼處理，或者是對這書面的資料裡面，我認為應該要怎麼做，志工可以透過書面的 SOP 來告知他，我覺得這樣比較不會有像這樣個案的情形發生，這個志工是因為跟個案的家長提到，他的孩子不一定要這麼早去就讀啊。其實可以自己處理什麼啊！這個家長後來發現，這個志工給的建議不是他想要的。我覺得志工在這部分就投入了太多個人的見解在裡面就不太合適，我覺得有些部分，你給予 SOP 的標準作業之後，讓家長自己去判斷他的孩子和他自己的需要，那比較重要，而不是志工個人主觀來建議，這比較容易會被人家誤解，也許志工是好意，可是將來如果沒有達到家長的要求，反過來說志工給的建議是錯的。這樣子反而不好，所以我覺得第二件事，我們要做的事情是建立志工的一個標準作業流程，提供怎麼樣的訊息給這些，必須要早期療育的孩子的家長，讓他們知道所有相關的訊息，以及所有要跑的程序、手續是些什麼？包括補助的部分，我覺得這兩點是我們現在對於早療的部分，應該要去努力的兩個方向。

第三個，家長們建議，早療的學前特教班，好像分布的區域不是很平均，就是也許仁武的比較多所，也許鳳山比較少，或者是那些區域有，那些區域沒有，剛好假設他如果住在鳳山，可是鳳山沒有特教班，那他的孩子必須到仁武去讀，他覺得非常的不方便，那這部分我們能不能做一些改善，將來在特教班上去做一些調整，這是我們以上三個建議，局長能不能針對這相關方面來做個綜合的答覆，謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

非常感謝議員長期對我們這些身障的孩子，還有這些早療的孩子在這邊的一些對我們的提醒。議員有提到，我們如何加強對於早療這個早期去發現，事實上早期療育就是這樣，他如果能夠早在三歲以前，他的療癒效果是最好的。但是常常因為家長的關係，或者是宣傳的不夠，讓家長往往錯估了這個早療的部分。所以我們現在非常努力的在我們整個保母系統，我們的做月子保母，還有我們育兒教育的宣導，還有我們衛生的系統裡面，還有親職教育的課程，也包

括我們最新，我們有兩台育兒支援車，我們就是希望透過這些多管道的方式去宣導，讓爸爸媽媽知道當你的孩子如何在發展的過程當中，你覺得有一些我們如何有效的去發現和篩檢，進而從發現和篩檢後，我們能夠進入通報轉介，然後進入我們的聯合評估，我們的療育和服務，到最後能夠接受到我們這樣的一個完整的服務系統，這是我們非常努力希望來建制的。在整個早療的系統裡面，我們就有分幾個部分，剛剛議員有的提到，就是 0 到 6 歲這是由社會局，因為它就在我們早療的系統裡面，我們現在特別是在早療系統，也針對一些孩子我們做一些融合式的教育，跟復健的教育。另外的在 6 到 12 歲，6 到 16 歲，因為基本上 6 到 16 歲是屬於他們在學校的期間，所以那個是屬於特教，就比較不是早療的概念。在 16 歲以後他們因為身心障礙的關係，會另外進入到我們身障服務的系統，所以在每一個系統裡，分別有不同的任務和工作，以及我們要協助的重點，這本身就存在著差異性。

剛才議員有提到非常重要的問題，我們如何找出這個重要單一窗口的點，我們目前有 4 個個管中心，我們已經有注意到這個部分，分別在高雄、鳳山、旗山、岡山這 4 個大的點都有通報的個管中心。透過這些個管中心，我們也有 12 個早療據點，最新的是我們已經到六龜去設點了，在今年的 4 月份，我們也完成了六龜的設點。從這四大中心搭配這 12 個據點去編織稍微綿密的照顧網絡，特別是針對偏鄉的孩子，過去可能六龜的孩子要搭很久的車才能尋求到他的早療照顧，我們現在已經在六龜設點了。我相信 12 個據點還是不夠，未來只要有機會，我們還會持續擴點，讓整個分布是比較綿密的。基本上現在已經依照人數去做調配了，大概有 12 個據點。

我想剛才議員提的可能是比較偏向教育系統特教班的部分，就這個部分，我會儘快的跟教育局鄭局長溝通，針對在學校裡可不可以有多一點特教班，讓孩子不用這樣奔波和勞累。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

林議員瑩蓉：

局長，我知道特教班的部分是屬於教育局，其實家長他們不會了解這部分歸教育局，那個部分歸社會局，所以他們希望在還沒有入學之前，在 0 到 6 歲這階段的單一窗口就可以幫他處理好，銜接到他讀書。所以我們社會局這部分，內部能不能跟教育局直接談好，這個議題我也會直接問教育局。能不能談好之後，在還沒有就學之前，在社會局這個窗口，也許是早療系統，我們可以協助他把就學的程序都跑完，他就可以很順利的銜接去讀書了，家長也很清楚自己的孩子，跟他要搭配的角色，我的意思是這樣。局長請說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請說明。

社會局張局長乃千：

議員的建議我們會遵照辦理，因為我們本身對這些孩子就有早療的個管系統，每一個個管就會有一個社工，社工未來就可以協助家長跟家長配合。我們會再跟教育局多一點合作和配合，我們會努力來做。

林議員瑩蓉：

另外一個問題就是志工的 SOP 作業流程，這個部分可不可以訂定下來？

社會局張局長乃千：

針對志工的部分，我們會來加強志工的訓練，但是長期的工作還是請家長針對我們的專業社工而非志工，因為志工的專業度其實…。

林議員瑩蓉：

我更正一下，我要講的應該是社工，我的意思是要講社工，我更正。

社會局張局長乃千：

沒問題，我們會針對這些個管的社工加強訓練。

林議員瑩蓉：

希望你們可以訂一套專業說明的標準流程給這些社工，包括書面資料，讓社工可以有一個標準的書面資料可以給每一位新加入早療系統的家長，他們拿到這份書面資料…。

社會局張局長乃千：

好，我們再來努力這個部分。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請周議員玲奴發言。

周議員玲奴：

首先跟社會局張局長及各位社會局的同仁致意，這陣子大家都很辛苦，包括勞工局及市府各局處，以及每一位從 8 月 1 日以來支援的人。這段期間也算紛紛擾擾，大家也真的是人生的第一次經驗，不管怎麼樣也亂中有序，在這裡先慰勉一下大家的辛苦。但是生活還是要回歸正常，最近不管是外面民衆的反映，店家、商家，甚至企業界的老闆、員工，大家都希望這件事持續的穩定發展，希望能快速有效率的 rebuilding，但是我們生活裡應該有的正軌，原來的食衣住行生活方面，我們應該盡量鼓勵大家恢復正常的生活。當然市政府過去累積的一些對市民有幫助的未來政策和提案，我覺得這時候也應該要繼續跟進。

首先我要跟社會局提的，是在這幾次質詢以來，我一直在推動市中心的小型學校，就是已經沒有學生的，在之前我們有比較濃縮了一個範圍，就是現在的

大同國小跟前金國小這兩個學校。之前我們跟社會局及衛生局在 7 月 9 日，由當時的吳宏謀副市長特別召開了一個會，市政府的政策和輿論的支持，大家都有這樣的共識，將來大同國小可能會剩下一、兩班的孩子就併到前金國小去。因為大同國小緊鄰高醫大同醫院，又座落在非常好的市中心，有綠地、便利的交通、醫院、商店，所以這個地方我們有一個共識是將來要用來照顧老人和小孩的公共園區，也許也完成某一種形式的大同世界。7 月 9 日設定的目標是在兩個禮拜左右，以社會局為主提出一個初步的計畫，可是後來也爲了這件事情延宕了，我想了解一下，我們是不是可以在這部分再加緊腳步。請局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

真的非常感動周議員可以關心到大同國小周邊長輩的照顧。向議員報告，我們這個計畫並沒有因爲氣爆而停止，我們還是持續的在進行，而且是更加緊腳步在進行。向議員報告，我們現在已經爭取到大同國小的後棟，我們希望把後棟變成如同剛才議員講的，是一個大同園區，大同國小希望真的變成大同。

周議員玲姩：

我希望將來是大同世界。

社會局張局長乃千：

是。我們其實已經在做了，一樓、二樓都已經在規劃了，在三樓的部分我們也持續在規劃，一樓已經規劃爲健康促進與日間照顧中心，預計九月中旬就會有專家學者團隊進入規劃，並進入實際設計的部分。一樓、二樓都已經在規劃，也包括跟旁邊的大同醫院高醫團隊已經進入密切的規劃時程，我們希望未來這個點能夠成爲一個典範，甚至未來市區裡小型的學校減班後可以參考的模式。甚至我們有一個更新的想法，包括這次有看到這四樓，未來我們也會爭取或許燒燙傷中心也可以就近在那個點上，這個我們也是在做有效的規劃裡面。向議員報告，議員所提的計畫，我們一直記在心裡面，我們絕對沒有延宕，我們還是持續在進行當中。

周議員玲姩：

局長，你提得相當好，因爲這次的氣爆事件，在送醫的過程中，我們也發現市中心並不是那麼容易取得，在真正發生狀況的時候，已經沒有大面積的土地，可以來配合醫療院所去做急難救助，如果大家有共識都可以納進來。

另外，其實這裡的腹地很大，我們不只是留了照顧老人和小孩公共托育的空間和他們使用的綠地，其實其他的空間也可以做許多其他不同面向的使用。我希望在未來規劃使用的時候，不要忘記原意，這個學校爲什麼有機會被我們討

論空出來，第一點，因為人口外移；第二點，因為沒有小孩；第三點，也是最重要的是這裡的人口快速而且是非常非常快速的老化。等於這個學校的周邊就是一個老舊社區，這裡的老人家很可能就會在我們這個計畫完成的時候，第一批被適當照顧的對象。所以我希望將來在處理這個事情的時候，跟長青中心一樣，長青中心是服務周邊的老人家，而且我們之前也有討論過將來或許我們可以藉由整個社區人力資源的志工轉換，他可以利用當志工的過程去轉換成未來老了之後在這裡被長期照顧的時數。我覺得這個東西在第一階段就可以納進來。

社會局張局長乃千：

這個沒有問題，我非常欣賞議員談到這一塊的規劃，所以我們都很希望這不是一個大同國小，是一個大同世界的模型。

周議員玲奴：

我個人當然也是這樣的期待，我們應該完成這一塊，因為每件事情剛剛推動的時候會很困難，我們會遇到很多年的阻力，就像本席講了很多年一樣，但是當你眼看著…。當以前大家四十歲、五十歲的時候可能都沒有感覺，但是現在發現過了十年，一轉眼他六十歲、七十歲了，他也許就會開始注意這個問題，問題是這樣的人口其實是慢慢的增加，這個我們知道。但是我們可以做到，你在這個位子，我在這個位置，這個事情我們如果可以做得到，我們就提前來做。〔好。〕謝謝。局長，你先請坐。

當然我們繼續再來聊整個社會，謝謝大家。這一次我們看到台灣人的愛心給高雄非常多的愛心捐款，對於災民發放的部分絕大多數是放在社會局，我當然也知道勞工局也加入一些對於勞工的補助，有關勞資雙方的部分是加在你們這裡，但是我在這裡可以和大家分享。其實這幾天，我想我的同仁，大家都有在講，為什麼災民願意在他們的房子外面掛上感謝台積電的布條，這件事情從頭到尾我都有參與，我大概在事情發生的第幾天，我就看到張淑芬帶著台積電的人和我們同步都在現場，我就看到他們在會勘，也許大家和我當時的想法是一樣的；我們一定會想，台積電是在做半導體的，他是電子業，他就捐錢就好了，那我不懂為什麼一個董娘要來現場看，後來我的思考馬上就有轉換，他們也許是有營造的資源。後來事實上證明我的想法沒有錯，原來台積電一年的工程預算將近有 200 億。在業界有講，只要有一個工程，只要有一般的營造體系，不管是甲級、乙級，只要有營造公司可以搭上台積電，他在全台灣的廠，他們光是這些建廠及維修，這些公司大概一輩子都吃不完，也就是他的工程面是持續的。等於是如果以一個事業體的預算經費而言，以台積電這樣的公司能夠發包的工程預算，他遠遠超過我們幾個工務局能夠發包工程的總和，所以他在調動

他的工人、調動他的廠商的速度都比我們工務局和任何一個局處都還要來的快。

因為過去的 921，台積電他們自己說的，他們每一次遇到重大災難就捐錢，但是他們發現錢進了公務體系就要應付整個公務體系的計畫、上網、公告、招標。這對企業界而言，他們覺得這是沒有效率的。我們也承認，公家單位本來就比企業界還要沒有效率。所以他們改了這個做法，其實我們看了以後。第一、我們謝謝他們。第二、我們看了確實是會有一些汗顏。雖然我們礙於現在的制度，我們沒有辦法這麼快速的做有效率的使用，但是他畢竟是我們學習的對象。那我們這麼簡單的一件事，其實你在對照，我們這麼簡單的，從第一時間的造冊，公務單位是最容易掌有戶政資源的，即使是個資法。你以遇到急難救助，照道理來說我們的造冊不應該像現在這個亂象，包括從民政局到社會局，我們掌握的、應該幫助的，甚至經發局可以掌握營業的對象，勞工局可以掌握勞工的對象，我個人都覺得我們在第一時間這些簡單的造冊、簡單的判斷等等，我覺得你們真的有非常大的加強空間。

當然事情發生到現在也一個月過去了，看到大家都這麼辛苦，我們真的不忍心苛責，問題是大家去到現場都接受到許多的憤怒，我們都能夠了解，就像那一天我也在跟民政局局長說，我們跟區長說，我們都有一個共識，我們就把憤怒的情緒留給受傷害的民衆、留給災民，我們也都自己承受。包括我自己去災區，我的助理去到災區，看到你們，看到勞工局、經發局派的每一個代表，我們就是同步都在被罵；但是有些人情緒比較好，有些人情緒比較不好，有些人是他罵我，我只好轉過來罵你們；你們一線的只好再轉過去罵二線的人員；里幹事只好去罵里長，里長罵里幹事，大家都要把那個憤怒轉移，要能夠做到不轉移其實真得不容易。有幾個心理醫師跟我說，他現在接收到許多的社會局、民政局的公務人員，在一線支援的人員大概在第二個星期以後就都有去找他們了，醫師就是簡單的開藥讓他們睡覺，因為他們沒辦法入睡；有一些人心理可能需要紓緩及宣洩的管道。不管如何事情就已經走到這個地步了，我等一下請社會局局長，許多的亂象及個案，我們彼此之間都有在聯繫，那我們就不要在這裡講了。接下來社會局到現在穩定的協助狀況，到未來、到重建完成以前，我們還要扮演的工作及進度，我們大家還能夠為災民再做的，甚至可以多面相的，我想請社會局局長也簡單的報告一下。等一下我就請勞工局局長也簡單的報告一下，現在勞工局在協助的部分，個案以及你們申請的狀況，一直到未來…，年底以前你們可以給大家什麼樣的協助。我請兩個局處簡單的報告一下好嗎？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請社會局先做答覆。

社會局張局長乃千：

感謝周議員在這次的救災過程當中給我們…，也包括第一線的協助，也包括當時我們有提到在安置的部分，我們最需要的就是法律的諮詢，當時周議員也很快速的提供我們法律上的協助。社會局有許多重點的工作必須持續進行，包括慰助金持續的發放，還有慰助金的管理，其實善款的管理也在社會局，我們在下星期會有第二次的臨時會，持續得我們必須將這些善款做非常有效的管理及協助，我們也提供其他局處的送案，包括他的發送。我在這裡也向議員報告，接下來我們也針對二、三萬戶，已經掌有非常清楚的撥款名冊及資料，所以在未來撥款的速度上會比現在快很多。當然這是針對整個社區重建的部分，也要針對這些罹難受傷者，他們也持續一一出院，他們出院以後我們不是就沒有再做任何的協助，接下來我們都會有各館的社工能夠進入做相關的照護及管理，也包括他們的生活重建，還有醫療照護的部分。

剛才我們也有提到，未來我們也會成立燒燙傷復健中心，以後也會有各館人員。我們這些全部的工作會是持續的，包括民衆照顧、生活慰助的部分；未來當然會希望從我們的個案工作能夠前進到社區工作的發展，因為這裡未來整個社區的重建，社會局其實在這個部分也很希望能夠貢獻一些心力，包括未來是否能夠在社區裡面，我們能夠透過這一次的氣爆，這是一個很傷痛的印記，但是還是要讓他在未來長出美麗的花朵，所以我們希望未來…，也包括我們整個社區社會福利的加強，讓它的措施能夠更完善，讓市民能夠透過這些社區的激勵能夠再做重新重建的工作，這些都會是我們未來工作的重點。

周議員玲奴：

勞工局的部分，因為我知道有一些勞方和資方的問題，有一些勞方在工作的補貼上好像有一些狀況，是不是？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔昭：

我們現在有兩個部分。一個部分除了簡易修繕以外；另外一個是針對雇主的補貼。

周議員玲奴：

簡易修繕又移到你們這裡了嗎？

勞工局鍾局長孔昭：

對，我們有 35 戶。我們在 8 月 28 日已經全部都處理完了。對於勞工的部分有一個叫做停止工作慰助金。停止工作慰助金就是從 8 月 1 日至 8 月 10 日這

一段期間，我們對於每一個人都發放一萬元；8月11日以後，他可能是因為氣爆以後導致店面沒辦法再繼續營業，勞工朋友可能頓失生活依據所以我們有一項叫做停工生活慰助金，我們依據現有的薪資結構，大概是用半日來做計算，所以我們是發放1萬200元。針對雇主的部分，他可能因為氣爆以後還是繼續進用員工，他還是讓員工繼續來上班，但是他的生意不像以前那麼好，因為交通也不方便等等，造成他營運上的損失。對於這個部分我們覺得他有心要照顧勞工朋友，老闆有這個愛心，相對的我們和委員會討論以後，我們也覺得應該要對這些雇主給予鼓勵，所以就有一個繼續雇用勞工的生活慰助金，那個大概就是薪資的50%，也就是說如果他繼續給勞工朋友3萬元，我們給他的上限就是1萬5,000。最主要是希望能夠讓，〔...〕現在已經開始發放，因為這個計畫最後補助雇主這一部分，是因為計畫提得比較晚，是因為當時在處理過程當中，也有雇主提供一些意見，也發現雇主他的店生意不好，但是員工還是繼續進用，我們工作同仁回來就反映，在委員會的時候就應該鼓勵獎勵這些雇主朋友，我們就提出來的時間比較晚，但是我們在8月25日提出來，已經從9月1日開始，因為薪水的發放，民間薪水的發放都是在8月底9月初，所以開始陸續撥款出去大概是16萬，〔...〕雇主是以經發局當時所謂災...，〔...〕對，我們是和經發局一起做合作，所以我們的表單也是同一張表單，我們對於勞工朋友這一區塊，就是除了在聯合服務處之外，因為他可能人不住在受災害區，可能是住在三民或者是鳳山、左營，但是在地方的服務站，我們都可以協助幫他處理，可以就近提供，我們是多管道的服務，我們處理過程大概簡單的向周議員說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

休息10分鐘。

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

本席下午的部門質詢，事實上這次氣爆事件可能有四個部分出問題，在市長施政報告及各部門質詢，我也是用這個架構來跟大家探討。第一個，是箱涵設置不當。第二個，是管線操作不當。第三個，是管線平常沒有維護。第四個，是公部門未將管線納入管理追蹤系統。高雄市政府大概會有兩個問題，一個是為什麼箱涵會設置在那裡，包括沒有設計圖卻為什麼會有幽靈箱涵，而有設計圖的不通。所以高雄市政府被約談57個公務人員，目前有三位被調查，其中二位用業務過失致死以100萬交保，這個非常嚴重。如果沒有箱涵要怎麼爆也不可能這麼嚴重，如果它包在泥土裡面，即使丙烯外洩也是有局部性，它就是因為在箱涵裡面，所以可以無限制沿著箱涵洩出去，說不定搞到最後高雄市政

府會變成主因也不一定，要看檢察機關的認定。

第四個，公部門沒有將管線納入整個管線的管理追蹤系統，因為發生問題居然找不到是什麼化學原料，丙烯、乙烯、柴油搞不清楚，源頭也不知道，所以才有黃金 3 小時時間的錯失，這是市府要去面對。我今天要討論兩個問題，第一個是管線操作不當，事實上勞工局、勞檢所未來是否要建立一個機制，將這些有可能會爆炸危害人民生命安全，應該有一個更積極的通報系統，譬如這次是因為你們剛好有拿到突然間壓力下降的圖，如果你沒有拿到那個圖，我想大家會爭論不休，沒有人要承認那是他的產品，剛好是因為你們拿到突然間壓力下降的圖，因為管線的壓力突然間一下降，代表丙烯外洩，有外洩但洩多少不知道，而操作員檢查覺得沒問題又繼續送，所以才會這麼嚴重的爆炸。如果當時這些人有基本的警覺是壓力下降外洩，應該停止輸送，兩端先切斷再檢查哪裡有問題，今天爆也不會這麼嚴重。

所以針對勞工局管線操作不當，未來高雄市政府能不能更積極要求化工相關的材料廠輸送油品、有 物品管線的相關單位，能有一個即時的通報系統，很清楚且要課予他們責任，而不是今天我沒有講就沒有人知道，如此未來這個問題還是會繼續發生。上上星期我邀請李鴻源部長來高雄市議會談面對災難，他說未來大家不要假定不會發生，未來都要假定會發生，若發生我們要怎麼因應？事實上廠商也沒有很多間，是不是勞工局和勞檢所要積極面對運用管線輸送的單位，甚至要建立一個即時的資訊系統，讓高雄市政府相關單位都可以知道管線什麼時候有輸送，輸送了多少、有沒有問題，讓市政府相關單位必要了解，讓他們知道有沒有異常，有異常要如何因應，在這次事件上我們才會學到相關的資訊。是局長或處長要回答？請局長先回答。

勞工局鍾局長孔炤：

肇事的元凶當然由檢調單位來做最後的判斷，因為管線的操作不當，管線到底是由誰來管，包括中央部會也是無法可管，但是無法可管之下，高雄還是要有一個安全的城市，未來怎麼去規劃或者強化，我們自己包括勞檢處原來的勞動檢查法或者職業安全衛生法的規定是勞工，職業安全法是針對勞工的部分，勞動檢查法是針對工作場所，因為幾乎都是在廠區裡面，至於廠區外的相關管線包括化學物質或者 物，要怎麼做後續的整合，昨天行政院公共委員會正式開會決議，未來大概會分中期跟短期，短期大概會用相關的行政法源做為依據及後續的處理，中期的部分大概會用防災救助法包括用消防法做規範。當然我們是希望在石油管理法是不是可以做規範，畢竟現有的法令規範比較完整的是石油管理法，因為石油管理法將中油的管線都納入，但是很可惜沒有把化學相關的原料放進去，把相關的放進去會有一套比較完整管理的機制。

黃議員柏霖：

局長，我了解。你們再積極。我正式的要求你們針對可能輸送會爆炸的、有害的特別氣體，應該要求操作的資訊隨時讓你們能夠掌握到，因為這次事故大家都不知道那是丙烯才會發生這麼嚴重的問題，所以我們要如何讓這個資訊更透明，而且也課予他們責任，因為外洩不只是兩組工作人員的投手把球丟出去，油送出去捕手都收不到球，然後叫他一直丟但這邊都收不到，結果洩在馬路中間，今天這個問題才會發生。所以我正式要求你們雙方在輸送過程，第一、市府哪一個局處管理這部分要很清楚。第二、有異常我們要馬上知道是哪一個單位，我們要怎麼做到這一點，這樣才會讓高雄市民在行的安全上能夠安心，這個部分請你答覆。

勞工局鍾局長孔昭：

未來我們會針對建立卸收區標示的管線圖，我們希望能立即提供並防止操作上的錯誤。另外是加強人員的訓練，再來是操作過程當中發現圖資有異常現象時要怎麼去做應變處理 SOP 的流程，這些自主性的管理，未來在勞檢處相關的作業會強化要求事業單位一定要朝這個方向繼續努力。另外建立管線的圖資，包括我們跟環保局跟經發局三個局處都有互相合作，希望能夠建立更完整的圖資，我們也要求事業單位不管是中油或者民間企業有相關的管線，未來檢修跟維修都要有一定標準的作業流程。這些未來可能會建置在工務局裡面，因為它有一個道路挖掘的管理條例，未來會建置在工務局。這樣未來有人挖掘或者事故發生能夠很快速去判斷，大家不會像這一次搞不清楚是哪一條管線出問題。

黃議員柏霖：

這次肇事就四個因素而已，只要有一個螺栓鎖緊就不會這麼嚴重，例如剛剛提到若沒有那個箱涵，地底下怎麼爆也不會爆出這麼嚴重，管線操作不當若有基本觀念，壓力陡降那麼大就是外洩，只要有這個基本觀念也不會繼續送。再來，二十幾年的管線平常有沒有維修，連李長榮化工也認為應該是中油維修，中油說他們又沒有維修，這個都是不對的，我們怎麼去加強這個？第四個是你剛才提到管線系統，希望要趁這次，資訊的公開透明化是非常重要的，沒有說公布就會影響房價，告訴各位，愈沒有適度的公開透明，民衆的恐慌愈大；適度的透明公開，讓大家知道底下是什麼管線，將來要怎麼因應，未來才會更積極的面對。希望勞工局和勞檢處應該針對那些人，第一、只要是操作這種有可能會爆炸的、化學的、會燃燒的人，應該要定期不斷的再訓練，因為他的操作不當可能就會導致十幾個人死亡，看看今天 1,500 戶的人，每個人家裡面都受到很大的干擾，這些人在平時就應該不斷的給他們訓練，並且不斷的反覆訓練。再來是通報系統布建，我覺得這幾個都應該做，勞檢處處長應該也會同意

本席的建議，不知道你有沒有意見，請你答覆本席。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

處長，請答覆。

勞動檢查處周處長登春：

謝謝黃議員指教的部分，都按照這次氣爆案的缺失，都把它指出來了，這部分會列為以後必須要強化的作為。

黃議員柏霖：

接著請教社會局，台灣民衆的善心真的很感人，幾天的時間就有那麼多錢匯進來，但我也必須要再強調一點，就我的觀察，這件事情是人禍並不是天災，不是莫拉克颱風，是不可以歸責於任何人；但是這件事情是人禍，既然是人禍的話，「冤有頭債有主」就是有人要賠償，現在看起來李長榮化工致少是主因，但李長榮化工會不會是百分之一百，我覺得不會。為什麼？因為剛才我提到了，如果市政府在管線上是沒有問題，而李長榮化工是偷埋管線，箱涵也沒有問題，箱涵是先施作，他們後來再偷埋管線，這樣的話，市政府百分之一百沒有責任；可是，今天現場看起來是先埋有管線，市政府之後再施作箱涵，相信憑這一點高雄市政府將來一定會有責任，不然不會有三個同仁，其中二個是一百萬元交保。所以，未來高雄市政府可能要去面對一個問題，高雄市政府可能會承擔某一比例的責任，我也和法制局局長討論過，希望他回去思考一下，如果有一天，檢察官起訴了、一審也判決了，高雄市政府可能有酌予的責任時，高雄市民就可以依據國家賠償法第 2、3 條申請國家賠償，應該要怎麼處理，希望法制局去思考。

接著要提到的是社會局有把善款做一些各種不同程度的支應，基本上，本席都表支持，只要是公平、合理、透明，我都支持；我常講分錢看起來是公平，而分錢也是最困難的，因為人家永遠都會覺得不公平，這是必然。但是，要怎麼做到都站得住腳，我是很清楚的、很坦然的，可以面對，這是不容易！所以把標準訂好，努力去做，這是必然。我也和局長交換過意見，既然是人禍，這一些都可以去求償，未來譬如有災損、房屋津貼等等，只要到高雄市政府申請，甚至你們發出去的代位求償，我覺得這一些都是可以，包括市政府災後重建的 19 億元，原本預估重建道路 19 億元的經費，我認為全部再加上你們付出去的，全部都是可以向肇事單位求償。而向肇事單位求償一定會被核准，事實上很清楚，李長榮化工一定是主因，市政府達到多少比例，目前是不清楚。

好，將來這筆錢，我覺得可以去思考，因為現在這筆錢就是一筆基金，用善款來代位求償，如果民衆申請就先賠償給他們，免除災區民衆長期的各種心理負擔。坦白講，如果要提告成功，法制局局長也講過，檢察官起訴不一定有罪、

一審判決也不一定有罪、二審判決他還可以上訴，搞到最後可能要 5 年、10 年，台北市東星大樓訴訟十幾年了，還是沒有定讞，我們當然也不希望高雄市政府也是這樣，所以也希望社會局針對本席剛才提到的，這些資料應該是可以蒐集好，這些資料都可以在未來向肇事機關，如果檢察官起訴確定，一審訴訟進行時，刑事附帶民事賠償責任應該可以同步進行，在未來就會有一筆錢可以回到這個基金帳戶。未來的、長期的怎麼讓這筆錢發揮的有意義，讓這些民衆、企業家，無論捐助多少的，1,000 元、500 元、1,000 萬元的，讓他覺得捐款給高雄市是有意義的，我覺得這個很重要，可否請局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃干：

謝謝，就誠如黃議員所講，我們會做好善款最好的把關，所以在這過程中也找了委員會的委員，其中有法院的庭長、法界的律師，這都是很高輩分的；包括兩位會計師，社會公正人士，包括慈善會兩位理事長，還有兩位災民代表、兩位自救會代表，所以我們就是要做錢最有效的把關。當然也有提到代位求償，先求償出去的部分，以後這些還是要歸墊，〔對。〕還是要回到我們的善款。善款就會由委員會來把關，再由各局處針對這個案子提案，模式上就會很類似莫拉克重建基金的概念，先提案後大家再來用錢，看要在幾年內把整個重建區恢復到過去，甚至比過去更好的容貌。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請童議員燕珍發言。

童議員燕珍：

本席向來都非常關心勞工上課教育以及生活育樂的問題，高雄市勞工教育生活中心目前有兩個地方，縣市合併之後有一個獅甲會館和澄清會館。在縣市合併之前，本席已經特別注意到獅甲會館的管理缺失以及營運狀況，因為獅甲會館當時的虧損非常嚴重，營業管理問題也是非常的嚴重，所以當時也特別的向局長提出一些改善方式，而局長也非常重視本席的意見，確實的整頓了獅甲會館和提升了會館的使用率，收支接著也平衡了，還包括了背包族，我記得當時局長還特別播放那個影片，可以把腳踏車放進房間裡面，所以收支就會比較平穩，使用率也相當的高。可是在縣市合併之後，澄清會館反而步上獅甲會館的後塵，虧損更加的嚴重，我覺得非常可惜，所以今天要和局長探討一下。

澄清會館在 100 年時住宿率是 13.8%，101 年是 16.67%，102 年上半年只有 27%，看樣子好像有逐年往上增加一點，但是這樣的住宿率的確是無法自給自足的。在縣市合併後，澄清會館在 100 年時好像是虧損了 470 萬，101 年

虧損 546 萬，102 年上半年就虧損了將近 200 萬，整年度也是超過 500 萬；澄清會館的設計內容其實比獅甲會館還來的大、寬廣，所以不只是住宿的虧損而且是整體的虧損，如果在一般的民營，我看早就撐不下去了！現在有很多的民宿一晚大概要五、六千元，普通的民宿大概是 2,000 元起跳，但是澄清會館的住宿費是不高的，一間雙人房大概是 700 元，兩個人是 1,200 元，傳統四人上下舖大概 1,200 元，普通的四人房和室是 1,200 元，貴賓住宿費或是加大雙人床則是 1,600 元，團體住宿還有打折；而且澄清會館距澄清湖又非常的近，景色也不錯，如果想一想，蓮潭會館則是常常爆滿，當然它是因為民營化，限制也沒有這麼的多，像澄清會館這樣的住宿價位，還是沒辦法吸引很多人願意住宿。當然你們的目標是勞工跟勞眷，當然它的範圍是比較有限制，我一直在想是不是勞工局要認真檢討一下？如果這會館長年這樣虧損下去的話，沒有做整體的改善，另外澄清會館的廚房還有相關的設備，長期都是閒置的，而且中西餐廳、國際會議廳、大小型的會議室，以及視聽教室和工商展覽館，這些設施使用的情形都是欠佳的，這些審計處都有特別提出來。

我覺得更重要的就是，這個虧損嚴重的單位它的住宿率是不高的，場地的使用率也不好。是不是有更多的時間，對於管理的方式和系統加以檢討？因為本席一直覺得很可惜，這麼好的場域如果能善加宣傳，並把它管理得更好，這裡面又有那麼多的設施，都沒有使用到。當然各種管理的報表跟入帳的資料也產生了差異。因為沒有充分的利用房務跟場地管理系統的功能，所以它就會有很嚴重的差異性。

局長，光看這些資訊你就知道，一個會館它營業的收入如果不到 500 萬，而且要虧損 500 萬以上，加上還有些行政的問題的話，這個單位確實須要檢討。當然我們是希望能提供給勞工朋友，一個好的住宿環境，價錢也不貴嘛！我去拜訪民間的情況，現在因為有陸客來到高雄市，所以現在很多小的會館、小的旅館都復活了，他們也都大肆的整頓和整修，它就是為了因應新的潮流。

這澄清會館是屬於公部門的單位，但是我覺得它確實是有再生再利用相當高的價值。我請教局長，是不是有考慮要做個改善？我覺得澄清會館真的很漂亮啊！它面臨澄清湖。我們是不是可以利用大力行銷的方式？用網路來行銷也好，因為你現在只有在勞工局的網站上做行銷。能不能夠在整修之後做個大肆的宣傳？把它變成一個可以充分運用的空間。我順便請教局長，像這樣空間的使用，將來有沒有機會委外呢？委外的話你們就更好經營了，我覺得這是一個方向嘛！而且限制就不會這麼多。

一個這麼好的環境要你們來管理，確實有它的困難跟辛苦的地方，如果未來的趨勢朝這個方向走，有沒有這個計畫呢？請局長回答。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

勞工局鍾局長孔炤：

童議員長期關心勞工相關的住宿問題，尤其是獅甲會館，我記得是在民國 95 年。

童議員燕珍：

對。

勞工局鍾局長孔炤：

因為議員當時提議，認為收支對列差距太大、虧損太多，也提供了很多相關的意見跟方法，讓我們去改善獅甲，到目前為止進行得還滿順暢的。

澄清會館在縣市合併之前，因為它原來的設計是社教用地，因為是社教用地，它只是開放給勞工和眷屬才可以住宿。也就是說它相對的開放的對象被拘束掉，拘束在勞工朋友。

這兩年下來，誠如議員剛剛所提到的，我們在 100 年當時的虧損，當時是因為 La New 熊隊原來就包場在那邊。當時每年繳交給市府四、五百萬，那時是高雄縣政府的時代。因為縣市合併之後，議會這邊也責成我們用收支對列的方式，所以也呈現出 101 年虧損了 546 萬，102 年整體虧損…，但是我要向議員報告，透過這一年下來大家共同的努力，包括議員提出很多的方式，包括行銷的方式，包括跟大專院校的聯繫，希望學生也能以團體的方式來入住。

現在我們的年收入包括場地，大概是 1,300 萬，目前終於打平了。但是誠如議員剛剛所提，是不是還有其他的方式？因為如果開放到一般民衆的住宿，會牽扯到觀光局，它有一個這些旅館的登記方式跟它的用途。如果我們收一般的民衆，會被觀光局裁罰。

童議員燕珍：

所以對學生是可以的？

勞工局鍾局長孔炤：

一罰就是 30 萬，這部分…。

童議員燕珍：

學生團體比如說外縣市畢業旅行，這些都可以嗎？

勞工局鍾局長孔炤：

我們現在就是朝這個方向去作開放，但是一般民衆還是不行。因為這事涉及到旅館的登記，所以我們在去年，也因為童議員特別督促，是不是有別的方式？後來我們想到用 ROT 的方式，也就是說我們跟財政部推動促參司申請了一筆經費，也就是先期的規劃，這先期的規劃一定要做一個可行性的評估。誠如剛剛

童議員所提到，整個環境這麼好又在澄清湖，是個非常漂亮的景點。如果透過民間的資源是不是可以活絡澄清會館？所以我們用 ROT 的方式，包括它可行性的評估、包括它的先期計畫到後面招商的計畫、包括有沒有廠商的意願？做一些公告。我們在這個月 15 日、16 日會到台北去招商，也就是透過廠商，因為我們是 ROT 是發包給一家公司，它也特別為我們辦了三場的招商說明會，一場是在台北的福華飯店、第二場是在台中、第三場是在高雄。潛在的廠商已經有了，也就是說它最少要投資 1 億 5,000 萬以上，包括整個門面的整修、包括它交通的部分，還有停車場的部分。所以我們也跟交通局、都發局聯繫，我們也希望能夠透過土地的變更，能夠更符合觀光的需求。未來在招商的時候，能夠讓廠商了解，因為地目的變更這裡不再限制在社交用地。

我們做這些努力，最主要是希望能夠開闢更多的財源。誠如剛剛議員特別提到，審計處也對我們這邊提供了相關的意見跟看法。我們希望土地能夠活化和使用，我們希望比照小港訓就中心的搬遷模式，能夠創造市府更多的財源收入也避免虧損。以上大概向童議員做簡單的說明。

童議員燕珍：

所以已經有計畫做 ROT 了？在計畫中。

勞工局鍾局長孔炤：

在今年的 9 月份，我們在台北、台中都會辦一場說明會。

童議員燕珍：

所以這個方向是正確的。

勞工局鍾局長孔炤：

我們是朝這個方向去努力，我們希望未來澄清會館也能像蓮潭會館一樣，甚至比它那邊做得更好，讓市府的收入也更多。

童議員燕珍：

如果我們高雄市有朝向轉型計畫的話，未來觀光的推廣應該也是我們高雄市很重要的一個方向。既然澄清會館有這樣的計畫，我也希望能積極的進行，不要讓市府的虧損愈來愈嚴重，謝謝局長。

勞工局鍾局長孔炤：

謝謝童議員。

童議員燕珍：

還有一點時間，我想請教社會局。局長，有關於氣爆事件的狀況，因為最近常聽到很多人提到慰問金的問題，很多人沒有領而且抱怨好像很多，為什麼都提到慰問金計畫實施的細節？你們社會局首先是依據戶籍資料嘛！在 8 月 1 日以前設籍在苓雅、前鎮區共有 27 里的家戶，大概有 2 萬 9,586 戶，你們是以

戶長為發放的對象。

另外一個是沒有設籍但有實際居住的家戶，是要舉證嘛！要有居住的事實。社會局寄申請書的時間，是從 8 月 27 日起你們透過郵局統一寄送設籍的申請書，寄給對象是以戶長為主。第二個方式是，市政府在 8 月 30 日、31 日兩天，會主動的到家戶把通知單收回來。9 月 1 日你們再整理資料再送到郵局進行撥款。在 9 月 1 日以後送件的民衆，就要送到區公所去會社會科。第三種就是沒有設籍的人實際居住者自行填寫，並且檢討相關文件，向區公所的社會科認定的對象，這個過程其實沒什麼問題。但是局長，我想請教你，好像時間拖得很冗長，當然就會引起很多民怨，所以民衆很不滿，我們也聽到很多的聲音。27 日以後才送通知單，前天 9 月 1 日才開始整理資料，等到確認資格後才會撥款，又拖了很多時間。我想請問局長，中秋節之前拿到慰問金有沒有可能？大家好像對這個滿期待的，如果慰問金發放拖延這麼長的時間引起民怨，就辜負社會局的美意了，請你說明一下。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

童議員給我們這個時間做回應及說明，的確如同剛剛議員所說的，我們從 8 月 27 日就統一寄發，30 日及 31 日二天，我們派了 210 位社工、里幹事及相關同仁去收件，30 日收回我們馬上就完成名冊，直接請郵局做撥款動作，大概隔天就可以撥款，在 30 日、31 日到 9 月 1 日早上 10 時就撥出 2 萬 2,000 多戶，達成率是 77%。當然，有一些民衆可能還未送件，我們不會收到一個數量，只要送件進來我們就會審核，即刻請同仁辦理撥付，其實越早送件進來，我們就越早撥付，原則上整個計畫是到 9 月 30 日止，所以我們也會在 9 月 20 日 check 名單，如果這些人還未送件，我們會儘快發一封信件給他，請他儘快將資料送進來，我們會在 9 月底以前儘可能完成。回應剛剛議員說的，只要他的資料已經送進來的，我們幾乎都已經撥付了。在這次的發放中，有一些未設籍但是實際居住的人，這部分我們也從寬認定，只要有住在那裡，租房子也沒有關係，只要把租屋契約或給付水電相關的資料提出，證實的確住在這裡的住戶，我們就會發放，這些我們都有從寬認定。〔…〕這些東西找不到是…？〔…〕我們儘可能放寬去認定，包括他的…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 2 分鐘。

社會局張局長乃千：

包括租約，或沒打租約也沒關係，只要房東寫切結書做一個證明，這樣我們

也可以認定。只要實際居住在那裡，其實他們都有受害，我們就會從寬撥付，希望透過今天的機會；也感謝議員給我們時間跟市民朋友報告，也希望市民朋友儘快將資料提供給我們，我們會儘快撥付。

童議員燕珍：

局長，我知道你們目前下午的時間或上午的時間，有些局處首長都在做訪視災民的工作，這是一個很好的動作，但是在訪視過程中，你們就可以利用機會跟民衆說明啊！這樣大家才會傳出去，否則不了解而沒拿到慰問金的人，因為他受到這麼大的災難，會覺得很不公平，爲什麼別人拿到而他沒拿到？他並不知道流程是這樣走，是不是有一個很清楚的說明和交代，盡量傳送出去。

社會局張局長乃千：

向議員報告，在我們訪視的過程中發現有住戶，但是今天剛好不在，其實我們有貼通知書，只要把相關的資料填妥之後，不需要送到區公所的社會課，就近在三個服務中心，包括竹西、三信高商、英明國中就可以就近收件，我們晚上帶回資料，隔天就可以完成撥付。

童議員燕珍：

你們計畫全部發完是什麼時候呢？

社會局張局長乃千：

這個計畫是到 9 月 30 日止。

童議員燕珍：

你把時間點給他們，他們也會斟酌，不會有那麼多的怨言，這個很重要，因爲老百姓都希望知道時間點，你如果確實告知他時間點，叫他等待他也會等，但是時間點要告訴災民，讓他們安心，因爲遇到這個事情已經很痛苦了。

社會局張局長乃千：

謝謝。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

社會局張局長，我請教你，慰問金和慰助金發放的里是如何規劃的？局長，你能不能告訴我一下，哪些里需要慰問；哪些里需要慰助，你是怎麼規劃的？

社會局張局長乃千：

這些里是由區公所查報，他們規劃出來提報給社會局，大概在這次受害過程中受災的情形，8 月 1 日我們就畫出紅線區及藍線區，針對不同的災害有不同的補助內容及情形。第一階段處理的就是紅線區直接受害的部分，之後又遇到下雨的情形，下雨造成淹水的部分，也是經由里幹事及區公所實際查報之後畫

出 21 個里，我們針對這 21 個里進行慰助。第三個就是生活慰助 6,000 元的部分，第一時間畫出來的藍線區，針對他們的生活不便、交通不便及造成的生活障礙部分進行慰助，這次畫出 27 個里。

曾議員麗燕：

有些里你沒有把它規劃進去，譬如前鎮區的瑞興里、瑞北里，他們不在災區裡面嗎？不在一線之隔之內嗎？還有民權里周圍也有氣爆，基本上，民權里裡面也有氣爆，這些都不算是在慰助金發放範圍內嗎？瑞興里隔著瑞西里，是一路之隔啊！為什麼瑞興里沒有發放呢？局長，請你說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長說明。

社會局張局長乃千：

因為這是根據區公所及里幹事實際查報之後，他們給我們發放的依據及標準。

曾議員麗燕：

也就是你沒有插手，他陳報給你幾個里，你就按照這些資料去做慰助及慰問嗎？

社會局張局長乃千：

是。

曾議員麗燕：

瑞興里及瑞北里的百姓一直在反彈，為什麼只有一路之隔，他們卻得不到應該得的慰助金呢？

社會局張局長乃千：

向議員報告，議員提的瑞北里有發放。

曾議員麗燕：

瑞北里有，但瑞興里沒有啊！

社會局張局長乃千：

對。

曾議員麗燕：

瑞興里就是在瑞北里、瑞西里的隔壁，一路之隔啊！

社會局張局長乃千：

因為這次的生活慰助造成…。

曾議員麗燕：

你們考慮好不好？我覺得不應該是這樣的發放法，還有民權里，他們里裡面有些住戶前面的水溝有氣爆，為什麼民權里沒有慰問金呢？是不是需要從寬認

定，我希望你們事後能給我一個答覆。

社會局張局長乃千：

我和區公所討論之後再向議員報告。

曾議員麗燕：

好。我希望能跟區公所做雙向溝通，把這二個里看如何在慰助金上做一個從寬的認定，好不好？

社會局張局長乃千：

好，我們再跟區公所聯繫。

曾議員麗燕：

好。對於這次的氣爆，有一些像草根影響力、文化基金會在 8 月 29 日公布了一個民調，顯示市長個人的魅力高過於我們災難處理的能力，為什麼我們社會局處理得不好？社會局一定要去做檢討。再來，市長處理氣爆意外的一個滿意度有 65% 非常的高。民調上又做了一個誰最該對高雄氣爆來負責，有 33.2% 的民衆，認為是地方政府，這個比例超過了三分之一。有 31.4% 的民衆認為是民間的石化業者、有 20.3% 認為是中央政府該負責。民衆對公共安全的看法就有 26.4% 的人同意利用槽車來運送有 性的化學物；有 41.4% 的民衆不同意，因為槽車如果載著有 性的化學物滿街跑的話，那麼造成意外的危險度非常高。很多民衆看到民調上的顯示，高出同意者的比例高得太多了，大家都人心惶惶，這次氣爆真的把大家都嚇壞了。所以有 41.4% 的人是不同意槽車來替代地下管線運送這個有 的化學物。再來，民衆對於災後善款運用得宜的看法，有 43.6% 的人是不同意，只有 32.5% 的人同意。為什麼不同意？因為大家的看法是，這個善款是來自於善心人士的捐款，所以不應該把它用到跟災區受災戶身上沒有關係的一些管理上。

那麼民衆認為，什麼樣的善款要優先用在哪裡？有 49.5% 的民衆認為要用在受災戶上；有 31.2% 的民衆認為應該用在受傷第一線就是受傷者；11.3% 的人認為由受贈單位來決定。我們在坊間所聽到的聲音反應得非常大，就像我剛剛講的，大家都認為這個善款應該用在災區受傷者或慰助金上，而不應該用在防災或振興這一方面。

市政府擬定善款的使用有三個方向，在報告書裡面寫得很清楚，第一個就是生活扶助和照顧，這個最多差不多有五成。災區的救助和振興差不多有百分之四十八點多、防災和城市的安全佔了 0.63%，這是你們的資料顯示出來的。我要請教局長，到目前為止，我們善款的捐助到底有多少了？以捐款來講，我們不要用百分比，我要了解的就是到目前你們的善款花了多少錢？

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃干：

謝謝曾議員對於我們善款應用的關心，的確議員準備的資料非常的詳盡。我們目前總善款的金額是到達 40 億 457 萬 1,871 元，是到 9 月 1 日為止整個善款的總金額。

曾議員麗燕：

有沒有繼續再接受捐款？

社會局張局長乃干：

我們只是被動的，現在幾乎也很少了，我們只是非常被動的來接受。

曾議員麗燕：

截止了。

社會局張局長乃干：

再來，我們在總核定的計畫裡目前一共有 26 個計畫，總金額達到 31 億 7,858 萬 2,180 元整，在這裡面其中就有包括像我們指定用途的金額，就是捐贈人有指定用途，譬如指定買消防車、消防衣或指定給某某特殊的針對對象，這個部分也有 2 億 441 萬 6,147 元整，所以整個扣除下來之後，目前的餘額是 6 億 2,157 萬 3,544 元。我們目前都有善款委員會來進行善款的監督和執行。我們會由各局處和委員會提出計畫來進行善款的應用。

曾議員麗燕：

局長，你的說明明顯的指出，我們的市政府將這個捐款有些是用到其他無關我們受災戶的身上，等於沒有確實的用在災民的身上，明顯的違反公益勸募條例第 19 條不得移做他用的規定。我們知道善款應該專款專用，我剛剛有寫：你們是涵蓋第一線工作人員防災、救災的安全設備、管線科技管理、執行救災防護費用的項目裡，這個就是百姓一直比較不同意你們移作他用的一個項目。這些應該在你們平常的預算裡就要編列去執行的，而不應該像我們剛才講的，把這些善款用在添購安全設備上，我想這已經違反了我剛講的第 19 條的規定，把這些善心人士捐贈的心意本末倒置了，我們希望能夠符合民意，將善款用在受災戶身上，等一下請局長做回應。

社會局張局長乃干：

是，議員所提的第一線防災人員的安全設備、設施，這個部分我們多數是使用指定捐款的部分。我剛剛有提到，我們目前的指定捐款就已經達到二億多，這捐贈二億多的民衆認為在這次消防的過程當中，有 20 輛消防車是受損的，而且他們也看到消防人員的辛勞，因為在這次消防的過程，大家都往外跑只有他們往前衝，所以大家非常感謝這些同仁的辛勞。這些錢多數是指定捐款的項

目，所以我們是利用這些指定捐款的項目用在剛才議員所提的，建構安全城市概念的金額裡面，所以我想所有過程當中我們在整個捐款的運用都是公平、公正和公開，也都把委員會的會議紀錄和會議內容都公開讓市民了解，我們並沒有扭曲勸募條例裡面的任何一個部分。

曾議員麗燕：

這是善心人士指定的，我不指這個項目，這個是善心人士指定要買消防車，我的意思是在重建上有台積電在幫我們做重建的工作，還有中央政府也給了16億讓我們做重建的工作。我們不應該把40億的善款，40億扣掉指定的，我想這個沒有人去質疑，大家質疑的是善心人士指定之外的善款，他們希望善款全額用在受災戶上，不應該用在重建這個部分。你要購置一些未來消防的防災或使用的裝備，像消防車等等，這個應該由我們的預算裡頭來執行，不應該用這些善款，剛才大家有看過民調，超過八成的民衆認為要用在受災戶上。

還有你們送給災區的慰問金、慰助金都以陳菊掛名的紅包贈送給災民，慰問災民，我覺得這樣很不得體，因為善款都來自國內外善心人士的愛心，這個款項不是市政府送出來的，只是藉由市政府的手轉送到災民身上，所以我覺得用「陳菊」二個字的紅包袋是吃善心人士的豆腐。我希望募款要做到避嫌，要公正的處理這些善款，善心人士捐款給受災戶，他是認定受災戶，所以我來救災、我來捐款，我並不一定是認同陳菊，這一點往後要留意，不曉得現在還有沒有在用？請局長答覆。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

請局長答覆。

社會局張局長乃千：

現在所有的款項，從社會局出去的，我們都是撥款直接匯到戶頭，是用匯款的方式，一開始只有在災難的第一天、第二天的時候，可能我們在醫院慰助直接前線的、第一線的，大概非常短的時間，因為在非常短的時間裡面，我想議員能夠體會和了解，當時都在救災沒有時間去買紅包袋、印紅包袋，當時也沒有高雄市政府81石化氣爆事件民間捐款專戶設置管理會，高雄市政府81石化氣爆事件民間捐款專戶設置管理會是在8月12日，這些都有它時間點和時間序的問題。那是在第一時間的時候，當時我們緊急出去慰助，非常短時間使用，接下來社會局幾乎都是用匯款的方式，因為對市民來講，他突然拿到這麼多錢其實很危險，所以我們都用匯款方式撥入他的戶頭。

曾議員麗燕：

現在沒有了嘛！

社會局張局長乃千：

很早之前就沒有了。

曾議員麗燕：

沒有就好。剛才我提到瑞興里和民權里沒有慰問金的問題，局長，其他的里如果你住在那裡，你有感受到不方便，就像你住在凱旋路旁邊，因為馬路已經不能走，或者因為你家沒有電，造成你出門沒有車子開，需要坐計程車，或者你出來必須繞很大一圈才能到達你的工作地點，你需要慰問金。剛才童議員提到，為什麼有戶籍和沒有戶籍在當地的，你們都有致贈慰問金，是不是這樣子？住在那裡和戶籍在那裡的二者都有嗎？

社會局張局長乃千：

我們先不要以戶籍來認定，而是你實際住在那裡，生活不便就是因為你住在那邊，所以你是實際居住，我們是以實際居住作為認定。

曾議員麗燕：

我聽說戶籍在那裡的也發、戶籍不在那裡的也發，等於是什麼？我之前看報紙，其實第一天你們發的時候，我的助理就說，你們這是變相的買票行為。

社會局張局長乃千：

是以實際居住在那邊，所以我們在 26 日、27 日發出通知書之後，30 日、31 日我們一共有二百多位的同仁…。

曾議員麗燕：

你告訴我戶籍在那裡但是沒有住在那裡的，有沒有慰問金？

社會局張局長乃千：

他必須住在那裡。

曾議員麗燕：

他不住那裡，只有戶口在那裡而已，他沒有住在那裡，他沒有感受到氣爆的恐慌，他沒有感受到氣爆後的不方便，他統統沒有之下有沒有慰問金？

社會局張局長乃千：

設籍在那裡並且住在那裡，這樣就有。

曾議員麗燕：

沒有住在那裡，只有戶口在那裡。

社會局張局長乃千：

議員是說籍在人不在的部分。

曾議員麗燕：

對啦！戶籍在那裡，但是他很可能住在三民、鼓山或其他縣市，他的戶籍在那裡，這樣子的你們也發嘛！

社會局張局長乃千：

如果議員有看過我們那張說明書，那張撥款的同意書…。

曾議員麗燕：

你說有沒有就好。

社會局張局長乃干：

我們基本上是不同意的，所以那裡面我們有請他做切結，如果議員仔細去看那份切結書，裡面就寫得很清楚，如果他這樣子，以後我們有權去追回這筆錢，而且我們還有相關追討的部分。

曾議員麗燕：

就是不可以就對了。

社會局張局長乃干：

要切結。

曾議員麗燕：

我知道就好。再來是個案認定，社會局認定的就是在慰問和補助上，傷害的補助，我認為補助不應該有齊頭式的補助，因為每個個案都不一樣。因為氣爆當天我就在災區裡面和我的團隊，以及我們吳麥文教基金會，到現在為止，我們吳麥文教基金會還在和平路和二聖路上做慰問和幫忙的工作。我們也接受非常多不平等的補助，有的我去請一些社團來幫忙，等於被你們拋棄的那些受災戶，去幫助他們。局長，類似情形有很多，我舉一個例，這個老太太在氣爆的時候，因為那天氣爆很大聲，大家都很害怕，他跑出來的時候在家的門前跌倒受傷，因此送醫並住院治療，現在已經出院了但是還是在坐輪椅。這個我們的社會局也不補助。

第二個案例，他住在加護病房兩天，因為不符合住在加護病房四天才有重大傷病的補助，他現在下半身是癱瘓的而且家庭也陷入困境。家中如果有人受傷，我想你們都很清楚的，家庭一定要有人辭掉工作或請假來照顧。因為氣爆，有些家庭可能不能做生意，然後造成家庭的困境，這個你們也不賠啦！甚至有人因為氣爆而跑出來，沒有電、沒有水，他抱著孩子跑出來，當下被氣爆的人孔蓋滑倒，導致他腳部受傷，他沒有到醫院，他到一般的國術館治療，到現在為止已經一個多月了，他還是不能走。可是這種情況請你們社會局補助時，你們也同樣給他一句話，因為你不是在氣爆的當場所以不賠。他到現在為止都不能上班還在家裡。經過一、二十天後，他想如果不上班不行沒辦法生存，他只好去上班，但是他沒辦法站，差不多站了半天他受不了了，他只好回家，到現在也還不能工作，這個你們也不補助。

還有一位 88 歲的老人家，也因為氣爆跑出來而跌倒，他的腳因為跌倒而發炎、出血，然後去開刀治療，到現在也是坐輪椅。他的家剛好是在凱旋路旁邊

的第一現場，生意不能做了。老婆婆也不能回家，因為他沒辦法爬樓梯上二樓，不能在家休息，只好送到安養中心讓人家來照顧，這個情況你們也不賠。經我們去爭論後，你們才給他醫藥費而已。這樣子長期下來這位老人家要多久才能走路？才能恢復他原來的生活？這個你們也不補助。

我們現在只知道談補助，這些因此受傷的傷患，就像我剛剛說的那位阿婆，也不知道要幾年、幾個月才會好呢？對於這些傷者，我不知道你們未來會有那些救助？

還有我們的氣爆聯合服務中心，設置在英明國中竹西里跟三信家商。你們都沒有作宣導的動作，都沒有人去，報紙也這樣報導，我們了解也都是這樣子。

這裡是竹西里它位在三樓，如果是受傷者、老年人不曉得要怎麼爬上去。看來就是黑漆漆的，這裡我常去。當上去後看得見這裡寫什麼嗎？黑黑的沒有什麼人去。大家都在那邊滑手機，為什麼？太閒了嘛！對嗎？沒有人去詢問啊！這要爬到三樓，很不方便。

你看！我們在哪裡？這是我們吳麥文教基金會，當時我們覺得很奇怪，怎麼不去租房子而跑到這個路邊，我們是位在和平路、二聖路口，…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

延長 1 分鐘。

曾議員麗燕：

我們就在這裡，從 8 月 5 日開始不論下雨天、大太陽天，我們就在這邊幫政府做事，到現在還在呢！

所以我覺得做事情真的要想得周延一點，然後才去做。不能有馬馬虎虎的心態，你們認為竹西里的社區發展協會沒人使用，我們就到那邊使用！那種沒有作用的地方，有什麼用呢？說起來這就是政府做事的態度啦！不符合實際狀況嘛！因為氣爆之後，有人受傷、有人被嚇到，還有老人家出了狀況，這些都要去了解啊！尤其有些人他不清楚狀況他需要去問政府…。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

局長，請答覆。

社會局張局長乃千：

非常感謝吳麥文教基金會，不只是這次氣爆，其實長期以來一直對於前鎮、小港地區一些弱勢的關懷，我們都知道吳麥文教基金會做得很好，而且都有持續在做。特別是在這次氣爆裡面，也設置這樣服務的櫃檯。

不過我就這部分跟議員作幾個報告，第一個，我們在竹西里的活動中心，其實那邊是有電梯的，所以不需要爬樓梯，在那旁邊就有電梯…對啊！當然開放，那還是社會局花錢做的。當然是之前做的不是這次做的。這電梯是社會局

做的我們是開放的，然後在這幾天，從 8 月 1 日到我們設置聯合服務中心到上個月，我們結算下來，我們的聯合服務處已經服務人次達到一萬一千多人次，而且市民朋友都有來，我們都有統計的報表，包括他問什麼問題，我們都有相關資料的整理。

再來議員剛剛有提到，有些在醫療補助的個案，因為在氣爆發生後有各種樣式的醫療案件，真的都有出現，我們其實是從寬認定，但是還有一些遺珠的部分。當然民衆提出申訴，我們也在高雄市政府 81 石化氣爆事件民間捐款專戶設置管理會組織了一個醫療審議委員會，透過這委員會像類似的案件，我就全部送給委員會，由醫院的醫生、代表還有衛生局人員他們共同做審議，然後來決定是否發放。

不過我想跟議員做一個非常重要的澄清，我們現在所有的這些，都是慰助的性質並不是賠償。未來這些受傷的民衆，他依然可以透過我們代位求償的方式，或未來的哪種方式，去跟肇事者進行求償，那個才是真正的求償。要賠或不賠是未來那個部分。我們目前這些醫療的協助，都是慰助的性質。在此向議員作說明。

主席（伊斯坦大·貝雅夫·正福議員）：

向大會報告，這兩天社政部門報告及業務質詢完畢，散會。（下午 5 時 5 分）