

二、第 1 屆第 7 次定期大會第 17 次會議

（中華民國 103 年 4 月 22 日上午 9 時 3 分）

主席（林議員宛蓉）：

今天的議程繼續教育部門的業務質詢，首先向大會說明一下，鄭局長因為生病無法前來，今天繼續請假。我們請第一位鄭議員新助發言。

鄭議員新助：

主席、教育部門的各位局處首長，我先請教教育局副座。局長名字差我一個字，身體比我還弱，我已經 75 歲了卻很少生病。

我請教一下副座，今天有一個重大的核四停建的案件，這件事情可能會動搖台灣的國本，我相信朝野之間爲了這件事非常惶恐。民進黨主席蘇貞昌「急急如律令」去拜訪江院長、國民黨現在執政單位——台北市長郝龍斌和新北市長朱立倫等；副座，你的看法如何？目前在中山路的學運太陽花算香蕉花好了，再度起風雲、再度起干戈。副座，你看今天是什麼樣的事件？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

我向鄭議員報告，反核最主要是爲了要有一個安全的家園，所以對於核電我們要求以安全爲主來做這部分的接洽。

鄭議員新助：

今天有一個重要的事件是什麼？副局長，你知道嗎？

教育局王副局長進焱：

民進黨前主席林義雄的禁食。

鄭議員新助：

你還需要你的部屬向你提醒。人家說台灣第一位人格者，歷經美麗島事件和祖孫案的林義雄先生，從今天開始要禁食，說好聽一點是禁食其實就是絕食。如果林義雄先生在核四案有所誤差造成生命的安危，我保證台灣的二二八事件會再度引起。光是高雄的這些學生，每天都在辦太陽花、太陽花的活動，恐怕高雄都會引起暴動。副局長，你的看法如何？不要說我們這些長者，現在都是平均 25 歲的年輕學生在做主。副局長，你的看法怎麼樣？

教育局王副局長進焱：

一個社會事件是因爲一個執政黨讓人家沒有安全感，無法保障人民的生活，所以我覺得他要做一個很慎重的考慮。要以下一代的安全和保障爲主要，所以我想執政者應該要慎重的考量。

鄭議員新助：

副座，我請教你，以你個人的看法，核四是續建還是停建？只要代表你個人的看法就好了，我不要讓你的團隊為難，你的看法呢？

教育局王副局長進焱：

我的看法應該是停建。在不安全的情況之下和詳細資料大家都不知道的狀況之下…。

鄭議員新助：

我講的是現在。你所講的就和台北市長一樣，如果不安全就不啟動、不插棒。你現在的看法，核四是停建還是續建？一句說就好了。〔停建。〕停建，也是贊成現在學生的主張，從今天起是全台灣遍地開花、遍地起干戈。

另外，我前幾天問經發局長，一個高中畢業生唸到大學，研究所的不算，需要學生貸款，他支支唔唔的說沒有。你的看法，如果讀到高中畢業或大學畢業，向台灣銀行的學貸大概要借多少？

教育局王副局長進焱：

算起來大概在 30 萬到 50 萬中間。

鄭議員新助：

普通高中貸款多少？

教育局王副局長進焱：

以普通高中的一學期學費來講，私立的比較多，一年差不多要 6 萬，所以三年來講，包括他的生活費，大概要 25 萬左右。

鄭議員新助：

不要說私立的，說公立的就好，每學期 3 萬，6 學期就 18 萬；如果私立大學需要貸款多少？

教育局王副局長進焱：

私立學校要看不同的科系。

鄭議員新助：

有不同的，你就說一般的平均數。

教育局王副局長進焱：

平均數我來算，一年最少要 20 萬，四年要 80 萬。

鄭議員新助：

現在大學畢業出來就業的，主計處公布的包括高雄，我質詢過經發局長，我沒辦法想像，25 歲到 35 歲的平均薪水是 3 萬 5,000 元。副局長，你的看法是不是有可能？男生當完兵、女生大學畢業後去就業有 3 萬 5,000 元的平均薪資；這是加上公務人員進去的平均數，還是加上那些將官的平均數？我

想不出怎麼有 3 萬 5,000 元？我們這些議員的助理，不可能每個人都有 3 萬 5,000 元的薪資，大家也都是大學畢業的，有可能 3 萬 5,000 元嗎？

教育局王副局長進焱：

不可以用平均，因為現在大家的生活都不是…，都差不多是…。

鄭議員新助：

你就說平均數，我還說國語，你聽得懂嗎？一個大學畢業生一個月薪資的平均數有 3 萬 5,000 元嗎？主計處這樣發布、經發局也這樣說。

教育局王副局長進焱：

我覺得大概是 2 萬 2,000 千元左右而已，用平均數不準，它有高有低。

鄭議員新助：

所以才二萬多元而已，還要付學貸呢！你再看現在夜市有很多什麼雞排博士、雞排妹，他們都是讀大學畢業的。我再強調，我不是嫌擺夜市不好，各位長官不要誤解，職業是平等的。但是栽培到大學畢業和讀研究所要花好幾千萬元，讀那麼多的書卻在夜市擺路邊攤，你看有沒有浪費國家、社會和一切的資源嗎？

教育局王副局長進焱：

我是覺得資源浪費。

鄭議員新助：

副局長，我請教你，高雄市一年的博士畢業生大概有多少？

教育局王副局長進焱：

不好意思，這部分不是教育局而是教育部在主管的，但是…。

鄭議員新助：

你也要稍微了解一下。

教育局王副局長進焱：

台灣差不多有五、六千多位。

鄭議員新助：

高雄市的博士畢業生人數，你身為教育局的副座卻不知道！

教育局王副局長進焱：

不好意思。

鄭議員新助：

那麼大學畢業的大概有多少？高雄市一年畢業的大學生有多少人？

教育局王副局長進焱：

議員，不好意思，這不是我們所管的。

鄭議員新助：

這樣不對，貴局的意思是只管到高中而已，大學畢業的就不管，就算他們去搶銀行，你們不管也不去了解。主席，這樣我就多問了。

主席（林議員宛蓉）：

因為教育局管…。

鄭議員新助：

雖然你只管到高中部，但是你也要去了解一下。

教育局王副局長進焱：

是、是。

主席（林議員宛蓉）：

這個以後可以去了解，有時候…。

鄭議員新助：

你連碩士、博士、大學畢業的有多少人都不知道，你就只講到高中又有什麼用。再請教你，中國陸生到台灣來補助多少？來這邊研究的、來台灣補助的。

教育局王副局長進焱：

來台灣沒有補助，依照學例，大陸地區來的…。

鄭議員新助：

中國研究生來台灣，高雄市的大學也有這些人，我們對他們補助多少？

教育局王副局長進焱：

99年以前是3萬、99年以後就沒有補助了。

鄭議員新助：

還有在補助啦！你的屬下給你的資料是不對的，現在還繼續在補助，他們的住宿費補助多少？

教育局王副局長進焱：

有沒有這個數字？不好意思。

鄭議員新助：

我當和尚，問到無奈的在搔頭。

主席（林議員宛蓉）：

這個算是大學部，他可能比較沒注意。

鄭議員新助：

這是普遍性，你要知道的，高雄市也有大學，大學有時候也要聯繫，不能講那些大學就一邊一國，這樣就成我們這一派的了，我們一邊一國這一派的，對不對？包括幫他出機票錢、公共費用，再加上生活補助，甚至現在來的所有大學生，高雄市的大學生，你也要照顧一下。大學畢業來當研究生，

本來一年來做研究、做助理教授的原本補助是多少？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

鄭議員新助：

幾個月？

教育局王副局長進焱：

這個部分…。

鄭議員新助：

我還寫了單子給你。主席，我做人很好。還寫了印出來給你，你照著念都沒有辦法，怎麼有這麼好的？我要問什麼連答案都拿給你，這樣不用心，枉費我 8 點來議會就先影印給你，哪有像我這個議員這麼守規矩的？原本都是 3,000 元、4,000 元，現在降到只剩 1,000 元，這對台灣的學生根本就沒有應有的照顧，尤其你不要講大學生跟你沒有牽連、沒關係大學生發生事情，高中也是在我們這裡讀的，是不是這樣？

再來，我剛才在講的，林義雄先生從今天起絕食，禁食及絕食的差別在哪裡？請教你。

教育局王副局長進焱：

禁食來講，可以稍微喝水；絕食是比較殘忍，而且相對來講比較激烈，心態及意願比較堅強，並且這個影響很大。

鄭議員新助：

好，絕食就是一切都不吃，甚至從今天開始正式連水也不喝，這是一顆原子彈，在台灣爆炸了非同小可。這個禁建核四又要續建核四，公投的那個時候，我們不要去講，我們也不是立法委員、也不夠格，但是在核四原本有停建過，是在什麼時停建的？這應該在高中學生的課本裡面有，什麼時候？什麼時候有停建過？主席，他這不用心，我問到高中的呢？哪一位知道向本席答覆？

主席（林議員宛蓉）：

誰知道鄭議員相關問題？可以答覆嗎？

鄭議員新助：

誰代打都沒有關係，這樣沒有用心啦！我都洩漏試題給你們了。2000 年 11 月陳水扁當總統。〔是。〕和連戰見面後半個鐘頭，當時的行政院長是誰？

教育局王副局長進焱：

張院長俊雄。

鄭議員新助：

對，他宣布停建核四，造成國親兩黨發動罷免，對不對？〔是。〕不是，我看如果退下來沒當議員，到你們那邊當清潔人員，多少提供意見給你們。那個時候如果是停建核四，全民像現在有共識，不用惹得現在又花幾百億元、幾千億元的經費，又惹得林義雄來到那裡禁食。局長，阿扁總統當時下令的這個問題，現在沒有人在講了，這是倒果為因。那時候如果挺下去，停建核四挺下去，台灣人像現在太陽花學運，那個香蕉啦！現在聽他們講，要買太陽花，要說香蕉。那個香蕉學運如果發動核四停下來，今天都沒有這些事情。局長，你的看法呢？講國語沒關係，講國語，我聽得懂，只是不會講而已。你的看法呢？

教育局王副局長進焱：

早一點停建，後續的很多重新的投資就不會浪費，我想這是應該早一點。

鄭議員新助：

你內行，住在巷子內的。當時如果有人挺他，大家都像今天的林義雄先生絕食，轟動國際，當時阿扁時代在 2000 年 11 月，張俊雄是高雄市的，當過立委來當行政院長，宣布停建的時候，台灣整個快翻過去，所以這個要蓋棺論定的。我來請教你，現在服貿如果到位，目前所有來台灣經商的中國人多久之後可以辦理健保？請教你。

主席（林議員宛蓉）：

王副局長，請答覆。

鄭議員新助：

和學生、研究生來的也是一樣，多久？你的屬下如果知道，拜託不要讓副局長為難。六個月。要用第幾類？高雄市現在有，我已經有去調出資料來，他們繳多少？多少錢？也是不知道。

教育局王副局長進焱：

這個我們回去再詳細查，抱歉。

鄭議員新助：

我們現在已經有大學甚至有高中的學校和中國的學校在交流了。政府補助四成，你想給他補助 500 元，怎麼有道理呢？來六個月之後，一個人全額補助 500 元，但是台灣的學生包括家屬如果健保沒繳，要追繳幾年？請教你，我講的是學生。哪一個知道來回覆，我早上都白問了，不然問同姓的鄭局長新輝，說不定他還知道。追繳五年啦！健保…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 1 分鐘。

鄭議員新助：

拜託多給我 2 分鐘。健保費，一個月多少錢？

教育局王副局長進焱：

詳細應該是 700……。

鄭議員新助：

不對。

教育局王副局長進焱：

七、八百元左右。

鄭議員新助：

一千多元，補助五百元，七百多元是政府補助四成。

教育局王副局長進焱：

是，我講的是我們在繳的時候。

鄭議員新助：

一問三不知。如果服貿到位，目前中國人士來台灣工作包括研究等等，現在教職員也可以交換，對不對？去年核准中國專業及教育人士來台灣有多少人？不知道，來一個知道的，好不好？拜託一下，不然我這個和尚問到腦充血了，說不定會中風，中風後明年就不會問了，我也不一定會當選。

教育局王副局長進焱：

不好意思，這個部分的資料，我們回去整理後再向議員報告，因為這個……。

鄭議員新助：

我也有夠可憐的。

主席（林議員宛蓉）：

書面答覆好嗎？鄭議員。

鄭議員新助：

總共……，我再告訴你們，你們留意一下，總共去年核准來台灣的中國專業人士包括學者人士、研究所、教授是 24 萬 5,000 人，六個月後健保費補助四成，他繳七百多元，我們補助五百元，台灣的學生欠健保費沒有補助半毛錢，追繳五年。你們現在學校的學生就有讓我服務到健保問題，因為超過四口的部分不用錢，但是如果四口家庭一個月要二千多元，欠一年就要二、三萬元，他哪有錢可以繳？這沒道理，補助只給中國，對台灣學生來講不合理。關於這個去瞭解一下，功德無量。〔是。〕我很會算命，我幫你算一算，你會做教育部長，馬上就調升，我很會算命。這個也關心一下，今天局長剛好沒來，不好意思，質詢如果比較超過，請主席及這裡的文武百大官原諒一下，晚上……。

教育局王副局長進焱：

謝謝，我們會再努力，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

今天 4 月 22 日是地球日，除了非核家園以外，我們如何從種子到餐桌來響應「健康五蔬果，天天跟著走，活到長長久久」。請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

各位局處首長、各位市府同仁，我想本席關心幾個問題。第一個就是 AED 這個問題，為什麼 AED 跟教育相關部門都有關係？大家知道整個台灣一年有 2 萬人到院前心跳停止，整個大高雄地區有 2,000 個人到院前心跳停止，這 2,000 個人如果沒有緊急的處理，大概存活率只有 1%，1% 的人能活而已，等於 2,000 個人只剩 20 個人能活，所以大部分都很難活，我們怎麼去讓心跳停止的存活率更高，第一個就是要拉到 5%，就是所有的救護車都要有最好的 AED 設備。這樣的話，可以拉到 5%。

再來，怎麼樣從 5% 拉到 38%？就是各個重要、人多的場館都應該要有 AED，我舉例，譬如說各個學校、社教館、英國領事館等等，所有這些人多的地方都應該要有 AED，因為現在文明病很多，我向主席報告一下，因為主席也很關心健康。我們文明病很多，誰什麼時候心跳會停止都不知道，那都是機率問題，所以我們應該要去布建所有的 AED 這個防護網路，因為我想副局長應該知道，在今年中正高工有一個孩子就在學校因為突然喘不過氣，現在還在急救中。所以這個問題不是不會發生，其實在我們的周圍都有可能發生。我從去年知道這個訊息之後就一直在努力，有找到一個愛心企業家願意捐 500 萬，剛好補齊所有救護車更新汰換所需的費用；再來就是各個機關、學校應該要有的，事實上我上上個禮拜有到社教館，社教館每年那麼多人出入也是沒有 AED，我就問他們為什麼沒有，他們說每次申請預算都沒有被核准過。所以在這裡我希望市政府應該去重視這個問題，因為那天我問衛生局長，高雄如果要把防護網建立大概需要多少台，他說預估要有 1,200 台的 AED，目前整個高雄市擁有大概 600 台，所以還缺 600 台，也就是高雄市目前還有 600 個地方經過評估是需要設置 AED 的，還差 600 台，所以在這裡我也拜託社會局長應該把 AED 放入可勸募的範圍。因為勸募不只可以用在復康巴士、救護車，事實上 AED 一台不用很多錢，大概 9 萬元而已，如果能在每一個需要的地方布建好，萬一有人發生事情的時候，馬上可以急救。所以在這裡要拜託局長應該要和社會局、衛生局有更好的連結，我們應該去普查，包括文化局相關…我是不知道大東有沒有類似這種的，但是我們應該去普查，把需要設置的地方都列出來，再開始勸募。因為這是機率問題，誰要遇到什麼事情都不知道，我常說生命是很弔詭的，我有六個姑丈，第一個過世

的姑丈本身就是醫生，而且他還是在看診中因為心跳停止過世，所以這個很難去界定什麼時候。但是我覺得我們一方面要有這個設備，二方面我也拜託包括局本部這邊，應該要讓每個學校防護相關的老師，都要去學會怎麼使用 AED，這個部分就要和消防局有跨局處的練習，因為學生這麼多，高雄市有二十多萬個國小到高中的孩子，你不知道什麼時候會發生狀況，如果讓這些相關的老師都有這樣的技能，學校也有這樣的設備，萬一孩子有問題的時候，能在第一時間搶救，救活率起碼會拉到 38%，就會把遺憾降到最低，我覺得這是我們應該做的，當然我也拜託文化局，因為相關的場館這麼多，應該要有人學會如何使用，也要具有設備，我認為高雄在這個地方應該努力去做，針對這個部分請副局長答覆，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

謝謝主席。向黃議員報告，這的確是很重要，不僅要學習 CPR，最好的是還配有 AED，因為放在旁邊隨時可以應付很多狀況，尤其現在「三高」的人很多，特別是心臟的問題真的太多了，這是很多人要知道的。所以我們先從高中開始做，從 5 月 22 日會全面配置，再從國中、國小；至於社教館等公共場所的部分，我們會全力支持先把這個建立起來。我們和其他局處也會再合作，看哪些點的人口比較眾多，會設法安排。

黃議員柏霖：

副座請坐。我也拜託相關局處，因為現在生活方式的不同，所以什麼時候會有狀況都不知道，但是第一個設備要有，第二個要有足夠的訓練，所以我也拜託局本部和消防局、衛生局、社會局要有更多的連結，我也有拜託局長了，我拜託他把這個放入勸募的一環，其實高雄市有很多愛心企業家願意捐錢，但是不知道要捐給什麼項目，每次捐的都是復康巴士，因為比較簡單。但是復康巴士到一個量以後，效益就不會那麼明顯，所以我覺得 AED 可以列入勸募項目的一環。事實上張局長有答應，我也拜託衛生局、消防局局長做一個統合，一起努力，這是第一個。

第二個，事實上在孩子的成長過程中，我們需要給他們更多元的啟發，首先我也要謝謝文化局，他們去年底到今年初很努力的去讓「紙風車」的台灣動物昆蟲創意展到岡山來，我也知道文化局長花了很多的力氣，因為說實在的，本來紙風車是不願意來的，因為來這邊都會虧錢。像是那些場館、設備、人員等開銷，他說他們在台中虧了近 3,000 萬，所以他們實在不敢來。聽說最後局長纏到他受不了，再加上市長的拜託，他終於來了，我覺得這是好事。

所以我知道以後，我覺得高雄很多的弱勢小朋友是需要去看這樣的展覽的，因為大家很難想像，他們其中最主要的一個場館就是台灣鯨魚館，長 68 公尺，高 14 米，當然這是塑膠做的再充氣，問題是那個嘴巴打開來，裡面可以站幾百個人，很多孩子進去，可以激發很多想法，裡面很多不同的燈光、音響，可以讓他們去學習，看深海劇場、DISCOVERY、看見台灣的影片，我覺得起碼那半天會給孩子很多的啟發，所以當時我覺得很好，所以我也去找了很多的愛心企業家募款，我們那個活動和 100 個國小合作，用 152 部遊覽車，載了 6,600 個小朋友，在原高雄市各個國小，透過校長邀請他們學校的清寒家庭，那時候我覺得鄭局長有一個觀念滿好的，他說應該就讓校長決定，什麼叫做清寒？只要營養午餐繳不起就算，所以我們那時候就定在禮拜三下午和禮拜六、禮拜天，讓很多可以參加的小朋友在校門口集合，用遊覽車載孩子到岡山看台灣動物昆蟲創意展。在這個活動裡，有幾件事我要肯定教育局，當然文化局也是，如果沒有你們去爭取在高雄舉辦就沒有了，這是第一個。第二個在教育局的部分，我覺得我們和各校合作，向愛心企業家募款，把捐款直接進到局本部的專戶，甚至未來的核銷也是局本部，我覺得如果我們的活動是正確的、是真正對孩子有幫助的，要去募款都沒有那麼困難，我覺得心中那條線…我常講，我也要和高雄市民講，過去我們都說政府大有為，什麼都要做，但是未來的政府包括中央都一樣，會受到很多的限制。以高雄市來講，今年我們的資本投資只剩 14.6%，還沒有追加預算之前，人事費等經常門支出已經佔了 85.4%，只有 14.6% 放在資本門，在資本門裡面還有很多是造橋鋪路的，真正可以用在可發展性支出的錢又更少了，如果沒有錢怎麼做事，但也不是說沒有錢就不用做事，所以就要鼓勵民間大量參與。我一直有個觀念，當然議會有很多監督，像是監督募款有沒有不樂之捐，但是我覺得募款是大家都心甘情願的。

之前屏東市長發明了一個光明燈的募款活動，我向主席報告什麼叫做「光明燈」，以前大家都以為光明燈都是點在寺廟內左右兩側，但是屏東這個光明燈是點在路中央，也就是路燈，一個月可能要 600 元的電費，該燈下面就會寫捐贈人的名字，那也是光明燈，所以他們的光明燈是讓路人所有的人去參與。我覺得擴大民間的參與，是市政府和中央未來想推動事情時不可避免的方法。什麼都要靠公部門的資源，以後會越來越困難，高雄市現在到一月底的債務有 2,469 億，平均每個高雄市民負債 8 萬 8,800 元，我們一年真正可支出的預算未來只剩百分之十幾，而且會越來越少，如果我們沒有廣開各種門路讓民間參與，尤其是那些愛心企業家共同的參與，未來很多活動都會很難辦。所以我也贊成文化局很多的活動都是以使用者付費為原則，讓參加

者多少付一點，另外也找民間贊助，只是我覺得大家在心中那條紅線很清楚，募款來的，像我募款來的錢全部都是進市政府的專庫，我從不經手，因為瓜田李下會很麻煩，人家也很難核銷，就直接捐進去，就讓市政府相關局處頒個感謝函給捐獻的人。我覺得這是一個滿好的正向，未來錢的核銷，你們有你們的制度，我覺得這是對的。未來也要朝這個方向去努力，這樣大家才能真正在這個位置上去做很多事情。如果未來大家只是視多少預算做多少事情，如果是這個觀念，那市圖總館就不用蓋了，如果是這個觀念，市圖總館就興建不起來。只靠我們自己編列預算，一年要編列一億，這樣興建十幾年都蓋不起來。

所以我覺得大家對這條紅線都很清楚，大家努力做事，我在做這些事都很快樂，我幫市政府很多活動募款，像世界舞蹈運動會，我也去募款。我覺得身為一個民代，我把這些事當成公共利益、公共價值的創造，我們有幸能參加都是好事一件。所以在此我也要再次跟教育局針對「紙風車 6,600 個兒童創意夢想」的活動表示肯定，你們的效率很快，從決定到結束才三個禮拜，這樣的活動一般沒有人要辦，因為怕麻煩。會計主任也在現場，我對我們能在那麼短的時間內讓那麼多的孩子去看，我覺得是一件美好的事，事實上在我的人生過程中，我也覺得這是很美的一件事。這是第二點。

第三、我長期關心的議題，昨天也有議員提到的營養午餐價格的問題，我覺得要去注意。有時候在價格跟品質之間怎麼做一個最適的調整，這是一個因素，針對價格。再來就是他們提供什麼樣的食材，很多民衆認為吃基因改造的食品是不好的，這部分我們有沒有專人去面對，就是針對基因改造的食品。我們怎麼去管制這些廠商不要提供不被接受的食品，我覺得這也很重要，我們平常要控管這個。

再來就是校園安全的問題，也有很多家長反映以前的警衛是 24 小時的，現在有的學校改成剩下 8 個小時有警衛，8 個小時之外的改成電鈴，類似這樣的管理方式。所以校園安全的問題，我們還要多關心。局本部在預算的調配上，有一些爲了校園安全勢必應該花的預算，應該要給與支持。譬如說以主席和我，我們給的預算幾乎都給了學校，我覺得我們給學校的建議款部分，也請局本部要加快運用。我常常說要使用經費就要趕快使用，爲什麼要拖到年底，現在就可以使用了。所以這個部分也要拜託你，我們所有議員針對學校建議款的部分應該要積極運用，因爲這都是學校需要的。每一筆都是學校來跟我們申請，我們給學校的，既然要給，就要儘速使用，爲什麼要拖呢？所以針對這幾個問題，請副座答覆。謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

向黃議員回應剛才提到的幾點問題。第一、營養午餐的價格調整，是就整個物價調整做考量，但是針對品質和食材，我們的食材現在有管制的系統，營養師和食材來源我們都有管制，都會公告。

另外一個是針對校園安全聘請保全人員的問題，我們現在全面檢視，去年學校裡面有一些人是警衛要做一個調配，什麼時段需要有人，什麼時段只需要保全系統就可以，我們會視各地方的性質不同來做權衡考量。

再來，議員的建議款，去年質詢的時候說有些學校跟我們還是有一點脫節，我們本來就有管制系統，今年會更落實，立刻跟學校及議員配合，也謝謝議員對我們的支持和幫忙，學校的部分我們會來管控。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員美雅發言。

陳議員美雅：

本席今天針對教育部門要跟各位局處首長大家討論一些關於市政的問題。最近可能是因為氣候的關係，我們的教育局長也身體微恙，我們也予以體諒，所以待會兒在相關於教育方面的問題，如果副局長這邊沒有辦法知悉的話，也要請你們研擬過後再把詳細的資料提供給本席。

本席在此先請教副局長，不曉得你知不知道目前我們高雄市的精華地區，也就是美術館區，現在預計要興建美術館小學。這所美術館小學是美術館當初在規劃的時候，我們議員就一直提議，美術館在人口逐漸增加的同時，希望這裡的居民能就近有自己在地的小學，而美術館的園區裡也只會有一個里，就是龍水里。我在此有一個問題先請副局長答覆，請你告訴我，為什麼這所學校，我們推動了那麼久，好不容易催生成功，經費也爭取到了之後，但是居然卻流標了四次，是因為什麼樣的原因，你簡單答覆一下。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

向陳議員報告，主要是樓地板跟單坪的標價差了三千多元，我們現在已經在追加預算來做這個考量。

陳議員美雅：

你的意思是說這個標案，你們的底價跟…。

教育局王副局長進焱：

是每坪的單價，是造價…。

陳議員美雅：

是漲價的關係嗎？是成本事後漲價，還是你們規劃的時候沒有預想到這些問題，是哪一種？事後才物價上漲嗎？

教育局王副局長進焱：

對，物價上漲…。

陳議員美雅：

物價在不到半年的時間就讓你們上漲超過這麼多？

教育局王副局長進焱：

是早期大概在兩、三年前就有提出來，就基本編預算來做一個考量。

陳議員美雅：

流標是今年就達到四次，不是讓你歷經了兩年流標四次。副局長，你有沒有搞清楚狀況，流標四次是在你們 12 月的時候公告，一直到現在才幾個月，不到半年的時間，你告訴我是因為物價上漲才標不出去？

教育局王副局長進焱：

這個部分我向議員報告，我每…。

陳議員美雅：

請你告訴我們高雄市民，特別是美術館的居民，你們流標，坦白講，我想絕對不是因為副局長所說的半年之間物價上漲到流標四次，連續漲了四次嗎？如果照你這樣講的話，目前高雄市所有的興建工程全部都要停擺。因為如果照你講的每一樣都漲價，是因為漲價的關係，是因為物價上漲的關係，那高雄市現在所有的工作都可以馬上喊卡，因為你說在半年之間就物價上漲成這樣，所以請你給我正確的答案。另外一個問題，我知道你現在可能答不出來，副座，既然你們局長請假，我們體諒他身體不舒服同意他請假，但是你們該做的功課還是拜託要做一下，這個問題本席之前就問過你們為什麼會流標了，還是沒有準備好。

第二個問題，請問根據你們提供的報告，你們在美術館小學，美雅議員爭取推動在美術館就是要有一所在地的小學，就是要給我們美術館的學生讓他們不用跨越馬路或是跨越地下道，不用走路半個小時，甚至家長還要接送半個小時，所以我們需要有一所美術館在地的小學。我現在請副局長告訴我們美術館的家長們，在我們為他們爭取這個小學之後，你可不可以告訴他們，就一個里而已，就是龍水里，就是居住在美術館的小朋友，可不可以都可以進入到這所新的美術館小學就讀，可不可以？就只有一個里而已。

教育局王副局長進焱：

我想規劃學區的部分，請我們的科長…。

陳議員美雅：

可以還是不可以？你願不願意承諾，願不願意？

教育局王副局長進焱：

當然照理來講應該是龍水里可以優先入學。

陳議員美雅：

需不需要去抽籤？有沒有什麼條款？你可不可以在這邊當著我們的…。

主席（林議員宛蓉）：

美雅議員，是不是可以請科室主管回答？

陳議員美雅：

主席，我現在希望要求承諾。可以嗎？

教育局王副局長進焱：

請國小科劉科長。

主席（林議員宛蓉）：

請劉科長回答。

教育局國小教育科劉科長靜文：

美術館小學設校的規劃，本來就是以龍水里的孩子為基本評估的入學人數。

陳議員美雅：

為基本。但是你可以告訴我們能不能保障我們美術館的小朋友都能就讀，就只有一個里而已，針對美術館龍水里的小朋友，你可不可以在這邊公開承諾：「他們可以。」我們既然在在地蓋了一所小學，一個里而已，這所小學沒有辦法容納一個里的學生數嗎？可不可以？

教育局國小教育科劉科長靜文：

是可以的，但是還…。

陳議員美雅：

需要抽籤嗎？

教育局國小教育科劉科長靜文：

就是要視明年度招生時候的情況，因為不曉得家長會不會有遷戶口的情况，因為通常新設學校都會產生磁吸現象。

陳議員美雅：

所以依照科長、副局長所講，你們說你們願意承諾讓美術館的小學生都能夠來就讀美術館小學，可是你們現在又不敢保證說，只要戶籍在我們美術館的都能夠就讀美術館小學，為什麼會有這麼大的落差呢？就算他們有遷戶口的話，會遷到這麼樣的龐大的量嗎？這邊我們就要突顯出來，接下來就是我

要告訴高雄市民，告訴美術館居民的真相。當教育局告訴我們，也答應我們說，我們總算議員爭取到了美術館小學，可是真正的實情是居然現在的校地只有 2.15 公頃，依照你們的評估，依照民政局提供的學齡人口數一到六年級如果在 103 年度是有 1,941 位的學生數，103 年度是 1,941 位，而目前美術館還有 15 棟大樓快要興建完工，因此人口會再增加，這個是絕對你們現在就已經預期的到，如果再加上你們說可能會有一些人，也許他認為美術館實在太棒了，因為有一所美術館小學，所以又搬到美術館來。請問依照目前的設校規劃，你就是在欺騙我們美術館的居民，因為按照數字，你們說如果學生數 1,722 人的話，這是你們現在的規劃，就需要有 3.97 公頃，大約 4 公頃。大約 4 公頃才能夠容納大概 1,700 多位小朋友，而目前你們光是統計現有的小朋友，今年度而已，就有大概快 2,000 位小朋友，但是你們規劃的學校只有面積多大，大概只有 2 公頃，意思是什麼？學生是增加的，大概增加 1,000 多位，甚至 2,000 位，但是校地卻是減半的，這是我們教育局的政策嗎？所以上次在都委會質詢的時候，劉副市長他也身兼都委會的主委，他也當場承諾本席說針對美術館小學，高雄市政府從美術館的這些抵費地也好，其它的地也好，在美術館賺了非常多的錢，但是我們的公共設施，我們的這些公共品質有沒有做好，第一個我們看到什麼？給我們美術館學生的校地就是不夠的，難怪會一直流標了四次，就算沒有流標，讓你現在也能夠順利再去招標的話，第一個，施工品質我們覺得疑慮；第二個，你的校地根本就沒有辦法容納我們這些小朋友，因為依照你們自己的報告，至少要有四點多公頃才能夠足以容納至少 2,000 位小朋友。

所以副局長，我們美術館居民不是次等公民，你這樣子有辦法承諾我們美術館的小孩嗎？現在美術館的家長人心惶惶，你們一下子告訴我們說要六年條款，一下子又告訴我們說學區還沒有劃分，我就再一次告訴高雄市民，美術館就一個里而已，這樣的學生數，你們都不能保障每一位都能夠入學，可不可以保障？副局長。

教育局王副局長進焱：

就整個所有人的人數來講，原來規劃相關的中山、九如這部分，我們整個案子再重新討論哪些人員可以優先，尤其真正居住在那邊的人，依照我們的總量管制來講，應該這些人可能都可以容納，沒有說住在那邊…，依照學區制，真的要慎重的考量。

陳議員美雅：

副局長，上次我要求劉副市長跟你們、民政局以及我們的都發局一起召開會議，就是因為要解決美術館現在學生數，因為你們現有規劃的這個小學，

不管你們現在再去徵收什麼道路用地併進來，那個都不足以容納我們美術館的學生，所以要根本解決美術館學生的入學問題，一定要再另外找一處地方，才足以容納美術館的學生。

所以請你們不要政策變來變去，一下子就以數據來看，你明明就知道，光是要保障我們美術館居民的這些小孩子，現在的設校規模就是不足的、不夠的，對不對？你們明明知道，但是不願意把事實告訴我們美術館居民，大家都在問：「到底什麼時候完工？」好，我再問你更詳細的。劉副市長在都委會也正式承諾本席在一個月內會召開跨局處的會議，解決美術館學生，另找一塊更大的校地來變更地目…。所以我這邊副市長也已經承諾了，要求一定要在美術館儘速再找地去解決這樣的問題。我要求副局長跟局長報告，請你們正視美術館學生他們的就學權，以及美術館居民他們的居住權，不要只是因為要擴增一點點的校地，但是沒有辦法容納這些學生，而你們是要把逃生的道路用地變更為一般的學校用地，這是非常讓人匪夷所思的高雄市政府的政策。我再補充講一下，高雄市政府爲了要增加財庫的收入，我們看到的是，居然可以把舊龍華國小、舊七賢國小、左營國中的校地，都可以變更為商業用地或其它的用地，來增加我們市府的收入。今天爲了我們美術館的學生，爲什麼不能夠增加更多的公共設施，提供給我們美術館的這些小孩子，所以我再具體要求副局長，美術館的小學生，請你們務必必要保障他們都能夠就地、就近入學我們美術館小學，104年要順利能夠招生，能不能做到？

教育局王副局長進焱：

我們104年依照工程，會努力把它的完成；另外有關學生的部分，我們會再做整體附近的整個計畫，依照數額做整理再評估。

陳議員美雅：

103年，你們說今年要公告可以入學的範圍，現在都還沒有公告。

教育局王副局長進焱：

學區還沒有多餘的…。

陳議員美雅：

本席還有其它問題，接下來問一下美術館。後續的話，請再專責來跟我做說明和報告，好，謝謝，請坐。請問一下文化局長，美術館裡面有一個圖書館，請問它的閱讀率如何？平均一年大概多少人去那邊借閱？

主席（林議員宛蓉）：

請我們史局長答覆。

文化局史局長哲：

美術館裡面有一個美術館專屬的資料室，它是一個圖書室，但是它不是一

個一般我們的圖書館。

陳議員美雅：

是，一般人可不可以去看？

文化局史局長哲：

應該是要跟美術館申請，就可以使用。

陳議員美雅：

是，可以，對不對？好，我要問一年有平均多少人？

文化局史局長哲：

一年平均有多少人，可能要請館長說明。

陳議員美雅：

館長，平均一年有多少人？

主席（林議員宛蓉）：

我們請館長答覆。

美術館謝館長佩霓：

我們對專業人士做統計，平均一年大概是 1 萬 3,000 人左右。

陳議員美雅：

一年平均有一萬。

美術館謝館長佩霓：

是，這是專業人士，但是一般的民衆閱覽，因為我們並沒有登記，所以實際的數字，我不是特別清楚。[...。]

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

陳議員美雅：

這個圖書館每年都平均有一萬多次的閱讀人次。

美術館謝館長佩霓：

這是專業人士的部分，因為它的資料是特別寶貴，所以我們是開放給他們調閱，但是沒有辦法攜出館外。

陳議員美雅：

如果像剛剛我們局長所講的，如果其它的外界人士也是可以去參閱的話，他說一定要換證，你應該有資料才對，為什麼你會不曉得資料呢？

美術館謝館長佩霓：

對不起，它不需要換證，他可以進去閱覽。

陳議員美雅：

所以局長他不清楚，是不是？你現在的意思是說局長他不曉得這個相關

的…。〔是。〕這是局長的錯，所以局長是你回答錯誤，還是我們的館長回答錯誤？是哪一種？

美術館謝館長佩霓：

我向議員報告，因為它是…。

陳議員美雅：

我現在就是要問你們兩個的答案不一樣，到底我們議員是要聽局長的答案，還是要聽館長的答案呢？

美術館謝館長佩霓：

報告議員，細節應該是館長…。

陳議員美雅：

館長，你們搞清楚以後，把詳細的這些，以及圖書館閱讀的方式提供給本席，希望能夠讓更廣泛一般的美術館居民也好、市民也好，高雄市民都有這樣的權利和資格，我們想知道到底是怎樣的方式。

美術館謝館長佩霓：

好，謝謝。

陳議員美雅：

最後本席想利用簡短的時間問新聞局長，新聞局長你剛接這個位子，你認為高雄市未來行銷應該是怎樣的一個城市，是觀光城市還是一個進步的產業城市？你認為我們塑造高雄市的意象應該是哪一種意象？你如何行銷我們的高雄市？請簡單答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

首先我覺得高雄目前一個重要的特質是在宜居，宜居城市是我們的特色。

陳議員美雅：

我們要著重在觀光還是產業，還是一個老人城市，就是歡迎大家來住，是哪一種？

新聞局丁局長允恭：

我們希望透過宜居吸引產業人才，讓我們的產業能夠順利發展，〔…。〕是，〔…。〕

主席（林議員宛蓉）：

請洪議員秀錦發言。

洪議員秀錦：

教育局長今天請病假，請問副局長，現在幼兒是招收幾歲到幾歲？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

我們有分幾個，一個是 3 到 5 歲，但是有一些地方，譬如偏遠地區有些是可以混齡的時候，有些人數可以增加往下到 2 歲的部分，但是一般來講，我們盡量是在 4 歲到 5 歲，這是最好的。

洪議員秀錦：

3 歲到幾歲？

教育局王副局長進焱：

5 歲，學齡前。

洪議員秀錦：

3 歲到 5 歲？

教育局王副局長進焱：

對，學齡前。

洪議員秀錦：

學齡前。我們之前招收的年齡是一樣嗎？

教育局王副局長進焱：

以前是 4 到 5 歲，後來幼教調整以後，有一部分就整合。

洪議員秀錦：

你說偏遠地區嗎？

教育局王副局長進焱：

對，要混齡的。

洪議員秀錦：

偏遠地區可以混齡。〔對。〕可是你看這張公文是 103 年 5 月 1 日發文的，現在我們可以招收 6 到 2 歲，副局長，你講的是偏遠地區可以到 2 歲，可是好像不是這樣子。

教育局王副局長進焱：

這部分我請主管科回答簡章的部分。

主席（林議員宛蓉）：

是不是請幼教科長回答？

洪議員秀錦：

好。吳科長，每所學校有固定幾班的孩子嗎？幼兒這一塊。

主席（林議員宛蓉）：

請幼教科吳科長答覆。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

沒有。

洪議員秀錦：

沒有。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

每一個學校核定的班級數不一樣，但是目前公幼每一班核定的班級數是 30 個小朋友為一個班。

洪議員秀錦：

30 個為一個班，現在是不是又有往下招收到 2 歲？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

如果是在公幼部分，其實目前公幼是從 5 歲的小朋友開始招收，就是一直往下招收，有 5 歲、4 歲、3 歲的部分，只是一般公幼的部分，在 4 歲部分可能人數上面就會沒有了，所以在這個部分就年齡層比較低的小朋友，目前可能還是以私幼去招收為主。

洪議員秀錦：

是這樣子嗎？〔是。〕請問要讀公幼有沒有哪些孩子會最優先？

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

我們這邊有不利條件的幼兒，其實在議員這邊的資料裡面有。

洪議員秀錦：

裡面有嘛，對不對？〔對。〕可是我要提的是，好像都不是這樣子，真的不是這樣，因為有很多學校大家都急著報名，你說低收入戶、身心障礙等這方面條件的人是最優先，可是到最後他們都沒有辦法進去，到最後真的都沒辦法，包括單親也是一樣啊！因為我自己也有開設幼稚園，等到招收的當中，很多低收的都會跑進來，他們竟然是國小裡面附設的幼稚園沒辦法報進去，那不是很奇怪嗎？你們都寫得那麼好，和社會局一樣，都寫得那麼好，可是事實上這些孩子真的沒有辦法進去，確實是真的啊！因為你們手上都有單親、低收的資料，照理講，你們是要事先通知他們，真的有剩下名額時，你再讓外面一般的孩子進去，應該是這樣子的。不應該是一般的孩子都先報名之後，當低收和單親的孩子知道想進去時，已經都沒辦法報名了，這樣不是很奇怪嗎？所以你們和社會局都一樣，寫得都很好聽，可是事實上哪有這樣子！麻煩你們是不是只要在入學之前，請通知這些比較弱勢的孩子，並向他們的媽媽說，你們這些弱勢的孩子已經要讀書了，國小附幼可以優先，你們都沒有這個動作，每次都是一般的孩子已經報名完了，你看這些孩子真的很可憐啊！

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

我們可不可以再研究看看，看要怎樣去解決這個問題。

洪議員秀錦：

因為社會局也有這些名單，社會局絕對有這些人的名冊，現在又因為個資法的關係，就只有你們政府單位才知道而已，外面的人哪會知道呢？所以你們在每次招生的時候，都是一般的孩子在爭相報名，爭到最後甚至還要抽籤，抽籤的時候，造成單親和低收入的小孩子都沒有辦法進去，你們現在又限制到 2 歲，你們說是偏遠地區，可是外面的情況也是一樣啊！

還有一點，國小的設備是給大孩子的，現在又給幼兒進去，你沒有去整理它，你的安全性在哪裡？這也是一個問題啊！還有特教的孩子才是更重要的，是不是？你們等於是和外面一般的幼稚園在爭利了啊！照理講，你們是要去照顧這些孩子。像我們幼稚園的孩子裡，我們自己有很多低收的，甚至有些家裡的狀況是父親為植物人，母親無力負荷，也是在我們幼稚園就讀，可是學校完全沒有做到這一塊，你們是不是要去加強一下？因為這個問題，現在外面真的很嚴重，都在外面找幼稚園。我們可以招收的名額有限，我們之前招收 3 名低收入戶的孩子，包括安親班都在我們學校就讀，全部都由我們學校負擔，可是我們可以負擔多少人呢？3 個人？還是 10 個人？5 個人我們就吃不消了。政府都不去重視這個區塊，現在外面這個問題真的很多，而且一般的學校都是以一般的孩子優先就學，因為單親、低收入的家庭根本不知道有這些資訊。

科長，這點麻煩你重視一下，是否可以和社會局協調一下，在入學時，大家互相了解、配合一下，先通知單親、低收入的孩子來報名，剩下的名額再給其他的孩子，這樣子會比較正確，不是讓單親及低收入的孩子在外面四處遊蕩。有些私立幼稚園會有補助，有些根本…，這樣一來是不是落差會很多，而且你們又向下招收 2 歲的孩子，這樣哪對啊？你們根本沒有幫助單親及低收入的孩子。每當要入學時，這些孩子都會來找我幫忙，我會請他們去報名國小，但是都已經額滿，不應該是這樣子，你是不是可以和社會局聯繫並索取相關資料，在入學之前先通知他們一下。

主席（林議員宛蓉）：

科長，請答覆。

教育局幼兒教育科吳科長文靜：

我們回去會再研究看看，該如何和其他相關單位配合，將這項訊息傳達給經濟弱勢的家長手上，讓他們知道目前公幼有在招生，可以到公幼來報名。

洪議員秀錦：

社會局的幼托也是一樣啊！名額也有限制，你們的簡章上寫單親、低收優先報名，可是這些孩子享受不到優先報名，擠破頭也無法報名就讀，這個問題麻煩一下。

請教文化局長，中庄圖書館真的蓋得很好，可是開放的時間，雖然之前在市長施政報告質詢時我就曾提過，可是我還是一樣要提，中庄圖書館使用的民衆很多，但是開放時間只到晚上 5 點或 7 點，很多學生放學後，洗完澡、吃飽飯後，想要到圖書館看書時，圖書館已經關門了，何況開放時間只到晚上 5 點，那蓋這個圖書館要做什麼？沒有用啊！如果真的是人員不足的話，你們可以委外，延長開放時間，延長至晚間 9 點，這樣子才對啊！否則只开放到 5 或 7 點有何意義？黃金時期都錯過了，孩子吃飽飯都七、八點了，難道你要叫孩子看連續劇嗎？因為這段時間是黃金時期，是一個很好利用的時間，你們的圖書館人員調配不出來，民衆想要使用圖書館又進不去。如果人員真的不足的話，是不是可以委外？

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

我知道洪議員很關心這件事情，也提過好多次，我們也很注意這件事情。我認爲這件事還需要觀察一下狀況，因爲才剛開館，到現在才…。

洪議員秀錦：

局長，我無法接受你所說的話，我是在地中庄人，很多民衆向我反映，也有很多民怨，難道你要我拿連署書或名單給你，你才要相信？照你的意思，我在這裡所說的話，是我自己的意思嗎？不是真的民衆向我反映的，局長你的意思就是這樣，對嗎？

文化局史局長哲：

我並沒有這樣回答。

洪議員秀錦：

你說這是新成立的圖書館，所以要觀察，你的意思就是這樣啊！

文化局史局長哲：

我說要觀察，但是我並沒有說議員說的不是事實。

洪議員秀錦：

對啊，你說要觀察，表示你不相信我講的話嘛！

文化局史局長哲：

我沒有說不相信。

洪議員秀錦：

如果不是很多民衆向我反映的話，我不會在議事廳提出來講。圖書館的人員本來就不足，我不會叫你浪費社會資源，市政府財政困難，我還會浪費社會資源嗎？如果沒有民衆反映的話，我絕對不會講，你的意思就是你不相信我講的話，圖書館的主任兩處跑…。

主席（林議員宛蓉）：

洪議員，他的意思可能是要再了解。

洪議員秀錦：

我知道，主席，你讓我講完，我知道文化局長做得很好，你不用向我解釋，可是地方有這個反映，我必須要跟你說，你要趕快去解決問題，不是你說的觀察，你要觀察到什麼時候？蓋這個圖書館就沒有意義。如果真的人員不足的話，我建議你可以委外，圖書館的主任身兼兩所圖書館主任，兩處奔波怎麼會做得好？絕對是做不好，我希望這個問題，可以儘快解決，不要讓地方民衆產生民怨，否則就失去蓋這座圖書館的用義了。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

洪議員秀錦：

想要去圖書館時就已經閉館，晚上吃飽飯後，孩子想要去圖書館，也無法進去，開放時間只到晚上 5 點，局長，我知道你很用心，將這座圖書館蓋起來，我們都看得到，唯一美中不足的是開放時間，如果真的是人員不足，是不是可以委外，或是找出其他辦法，不要造成民怨，否則圖書館蓋得那麼好，民衆也很肯定，唯一就是時間問題。

主席（林議員宛蓉）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

我們沒有不相信洪議員，就是因為很相信，所以這座圖書館才蓋得起來。

洪議員秀錦：

對嘛！如果你相信就不要說你要觀察，這樣感覺好像是不相信。

文化局史局長哲：

沒有不相信，向議員報告，整個高雄市並不是所有分館都有夜間開館，大部分新設立的圖書館開幕時，我們都會經過一個過程，了解圖書館和社區的狀況後，再來做決定。這件事情，我並沒有說不可以，我認為是不是給大家一點時間…。

洪議員秀錦：

局長，你說的話我相信，可是你不要把別的圖書館的時間套在我們這邊的

區域，因為這裡就是有急迫性，我才會講，別的地方是你的作風，我這裡就是有急迫要使用。

文化局史局長哲：

我們會慎重來研究，好不好？

洪議員秀錦：

好，謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請李議員雅靜發言。

李議員雅靜：

雅靜今天簡單就教幾個問題。局長請假，副局長在嘛！本席請教一下兩位副座，你們有沒有到過各個學校和高關懷團體輔導的學童們互動過？兩位局長有去學校互動過的請舉手。你有去過，副局長請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

王副局長，請答覆。

李議員雅靜：

本席要請教副局長，你到學校和他們互動的時候，你去那裡和他們談論些什麼？還是只是去那裡看一下而已。

教育局王副局長進焱：

有時候我們會去看學校的情形，有些是功課方面、有些是意見。

李議員雅靜：

適不適合我們進去關懷他們？還是就只有專職人員可以進去和他們互動而已？把他們做區隔，讓他們被貼標籤。

教育局王副局長進焱：

這個不好。

李議員雅靜：

這個不好，副座你講得好，這種行為不好。本席前陣子有到學校去，因為本席長期以來，每一年針對兒少的部分都有一些公益活動，也邀請他們去接觸一些，可能學校、教育局或者家長平常沒有去接觸的一些活動，本席都會邀請這些比較特殊的小朋友一起來共襄盛舉。前些日子我發現我們附近有個學校，有針對高關懷的小朋友、學童來做團體成長的課程，因為當天本席沒有親自前往，但是我有派秘書前往去關懷一下，看看是不是有我們可以一起來推動的。現場的老師當著學員的面前說，這裡沒有我們的事情，把我們的人員請出去，把我們請出去就算了，還加了一句，他們都未成年，沒有選票，老師講得這麼勢利，講這種話就算了，還問說有沒有帶獎品？沒有。你沒帶

獎品來，不然你來做什麼？身爲一個老師，而且是特定對象的老師，居然在這些學童面前講這些話，怎麼辦？副座，請你回答。

教育局王副局長進焱：

我們整個來…。

李議員雅靜：

你要回答清楚唷！聽說這個老師後面大有來頭，你要回這個問題之前，說到要做到，要負責。請副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

因爲目前我不知道是哪一所學校，我們會回去詳細了解，但是我覺得身爲一個老師，在輔導學生的教法，以及他輔導的心態…。

李議員雅靜：

要怎麼處理？身爲一個老師應該要有的身教、言教，要帶頭以身作則的老師，他這樣的做法是不對的，剛才副座也有說，你要怎麼做？他既然已經做了壞的示範，你要怎麼處理？

教育局王副局長進焱：

第一個步驟，我先了解整個流程詳細的考量，學校也會深入去了解，是不是有違反教師處理事務上的規則，我想整個過程要詳細去調查。

李議員雅靜：

我們可不可以介入，是不是可以用另外一種方式、另外一種角度先跟我們提醒。今天縱使不可以，好也一句話，壞也是一句話，有必要在學生面前說，這裡沒有選票，你可以回去了，你沒有帶摸彩品來、沒有帶獎品來，你也可以回去了，你來這裡做什麼。你只要答覆本席這件事情你要怎麼處理。我們都不可以去關懷，只有你們的專業老師才是老師，其他人都沒有學過心理學，其他人都沒有學過這些東西，我們都不能有關懷的動作嗎？奇怪了，你也回答不出來你要如何處置這件事情。

教育局王副局長進焱：

我向議員報告，我們教育局會先請督學去了解這個部分的整個過程，我們先就事實上來認定，他違反了相關規定，我們應該要處分的就要處分，我想對於老師而言，在輔導管教上是否有偏差，尤其這個部分不要…。

李議員雅靜：

這些學生真的很特殊，老師自己的身教、言教又做得不好，我不相信他可以將這些學生帶到多正向的領域裡面，不適任就不適任了，該辭退就應該辭退；有那麼多的老師，流浪教師的心聲，你們有聽到嗎？本席前一陣子才剛輔導一個個案，有一位流浪教師因爲沒有工作導致憂鬱症，現在住進凱旋醫

院。真的是專業的教師，你們不聘用，致使他得憂鬱症住進凱旋醫院，真的不適任的老師，你們卻讓他在學校誤人子弟。副座，如果你真的會負責任，請你會後找我一下。〔是。〕我把那些資料提供給你，不要太過分。

前年度最後一次總質詢的時候，本席有提到評鑑的問題。本席想要請教一下，當初局長有提到說要做整合，局長有允諾本席，在這個會期以前，會把整個整合動作做一個詳細的報告，你們上次來到本席的服務處，也沒有做詳細的報告，只給我三張紙，這三張紙裡面只提到哪些評鑑是兩年一次、一年一次、四年一次，到底有沒有整合，裡面也沒有提到，也解釋得不清不楚，我知道大家都很用心，工作量也很多，但是如果這個動作不做，我怎麼知道你有沒有整合，本席去年算了一下，有 26 個項目要評鑑，你們拿給我的資料又是 26 項，要評鑑什麼？有整合什麼？沒有呀！你們就真的沒有整合，難怪很多老師都要加班，沒有老師想要掛行政職，掛行政職的老師爲了評鑑都要在學校加班到 10 點，大家做到身心疲倦，老師的職責是來教導學生的，將學生導向…。學生的成績不一定要很優秀，但是至少要教導學生品德教育等等，現在的老師卻都是來應付教育局、教育部的評鑑，連這個都做不好，教育局能夠做好什麼事情？副座，請答覆，我知道你在看資料，請你先答覆，有整合了哪些項目？

教育局王副局長進焱：

整個評鑑而言，從中央也要做一個統合評鑑來對教育局做評鑑，相對的他也要看學校，所以我們在整個評鑑當中，現在分成兩個階段，以前是每天去煩老師們。第二個，我們是三月、四月份去一次，盡量一個學校去一次，當然各科室都會有，甚至是教育部來評鑑，不僅只有教育部，包括內政部環保署，中央有很多的機關都會來做評鑑，所以我們…。

李議員雅靜：

將評鑑整合在一起。

教育局王副局長進焱：

對，所以我們現在是…。

李議員雅靜：

可能一年一次就好了。本席跟你說，我們教育局局本部裡面的人員也很少，本席不是只有看到學校老師的艱苦，我們局本部所有的，從基層科員開始到科長，甚至是副局長，本席平時八、九點也是看到你在外面和學校的家長會，甚至是和其他團體互動，我也知道你們很辛苦，但是有一些工作該整合就應該要整合。

教育局王副局長進焱：

沒有錯。

李議員雅靜：

甚至也許不是我們高雄市要發展的重心，我們是不是可以將它切除在外，可能將它改成幾年評鑑一次，不要年年評鑑。你知道年年評鑑的項目有幾項嗎？有十幾項。這個數目字很恐怖，老師們每天就在學校做評鑑就好。本席再請教副座，我們的線上評鑑開始啓動了嗎？

教育局王副局長進焱：

啓動了。

李議員雅靜：

啓動了哪幾項？總共有幾項需要啓動？又有哪幾項是真的實際在線上評鑑的？

教育局王副局長進焱：

我知道體健科的部分是體適能的部分，還有線上特教的部分。我先向議員報告，我們線上有做一些綜合；在下一個年度我們希望現場…。我們希望學校…。我們希望評鑑委員可以讓我們不要拿資料。

李議員雅靜：

副座，你現在沒有針對本席的問題答覆，我相信你現在手邊也沒有資料。本席跟你說，有關線上評鑑，你們都沒有做到，了不起目前只有一、兩項是有做到的，其他的評鑑都沒有做到。你提供本席線上評鑑的資料有幾件，你知道嗎？結果你們實際上有做到的有多少？都沒有，了不起就只有兩件，這兩件還要列印紙本出來給你們，傳完線上評鑑以後，還要繳交書面資料給教育局，本席不曉得這還算是線上評鑑嗎？多了一道手續，我已經將資料上傳到教育局，這算是線上評鑑的一種，事後我還要將資料列印出來給教育局，我就乾脆直接匯整紙本資料給你們就好了，要做就要做得澈底，事情不要只做半套的。〔是。〕拜託，這個不是只有本席的事情，也不是只有老師的事情，連局本部也是，這樣會影響到誰？影響到學生，去年整整花一小時跟你們講這麼多，你們一點效率都沒有，連做都沒有做到，都跟我說教育局要和那一些委員開會，要等開完會才可以。當他們還沒有作業的時候，我們自己局本部可以做什麼事情？去年有提到線上作業，我認同，那就落實下去，不要再有紙本作業，也不要再文來文去的，可以嗎？你們該給我的資料還沒有給我，請儘速補齊。

教育局王副局長進焱：

好，會後我們會來做機制，回去看哪個部分要澈底檢討，不要再重複了。

李議員雅靜：

接下來我要請教全民運動中心，目前執行的進度到哪裡了？是不是可以請處長回答？

主席（林議員宛蓉）：

請陳處長回答。

李議員雅靜：

是位在鳳西國中，本席一直再推動的一個全民運動中心，目前進行到哪裡了？

體育處陳處長武雄：

國民運動中心的部分——鳳山運動中心，我們已經將計畫送給體育署，目前體育署還沒有核覆。

李議員雅靜：

現在已經到體育署就對了，相關計畫都已經準備好了嗎？〔是。〕是不是可以準備一份給我？〔好。〕再來國民運動中心範圍也包含了田徑場這邊嗎？包含體育館這邊，或是就只有我們之前討論另外一個區塊的部分？

體育處陳處長武雄：

另外一個區塊而已，沒有影響。

李議員雅靜：

這個可能拜託處長儘快準備一份資料給我，也謝謝處長大力的促成。謝謝！接下來，本席要請教文化局，先謝謝史局長，因為黃埔新村，在上次本席總質詢有提到，我說它是我們全台灣第一個眷村，相信史局長也非常重視，因為隨即我們就開了一個文化小組的會議，也把它變成一個文化景觀保存的區塊，而且還很厲害，原本他們很保守的向本席提說可能整個圈定東西五、六巷而已，結果我們在協商的過程當中，區域更多了，我們把東一巷到東六巷、還有西的五、六巷都有圈起來，範圍更大了。最近我有看到新聞又有提到，好像監察院有幾位委員有提到，建議要把它變成眷村博物館，這個在上個會期本席也有提案，不曉得局長你認為呢？請局長回答

主席（林議員宛蓉）：

請史局長回答。

文化局史局長哲：

因為李議員長期的關心，我想我們在地方政府的職權範圍已經做了文化景觀的認定，當然監察委員黃煌雄委員接受各方的意見，認為以黃埔新村做為台灣第一個眷村，尤其這個名稱，所以他認為應該是國家級的博物館，也有立委在立法院做這樣的質詢。

李議員雅靜：

我說在上次我就有提案，要把它成立眷村博物館，你認為呢？你現在執行評估的結果是怎麼樣？

文化局史局長哲：

是，如果是中央要做為國家級的眷村博物館，我們當然是樂觀其成。

李議員雅靜：

所以你們地方都沒有推動？

文化局史局長哲：

如果以地方政府目前的狀況來講…。

李議員雅靜：

先幫忙推一下嘛！畢竟我們已經有聲音了，本席也有提案給你們了，你們也可以幫忙推啊！對嗎？不能光靠中央而已，如果我們都沒說，中央沒看到，那不就被你們夷為平地了，剛剛才誇讚你們而已，你們就鬆懈了。

文化局史局長哲：

不會夷為平地啦！就是保存，但是依地方政府的層次，目前我們也要量力而為。

李議員雅靜：

我們就盡量來推，好不好？因為真的是有那個賣點在，加上我們附近回埔新村和大東文化園區其實是環環相扣，如果未來又加上國民運動中心，這一區塊都是運動的領域，其實不同的文化來結合，我想真的是很不錯。這個部分還是一樣先感謝史局長及文化局的團隊，也要拜託一下，我們有建議的，不管你們做到哪？至少要有一些訊息回覆我們。

這裡我就很讚賞潘主秘，任何的進度他隨時都有在 follow，如果我有問他，他也會很快的把資料給我，在這裡我也一併謝謝。再來就是圖書館中崙分館，我相信局長知道這個中崙分館，不管是找地方也好…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

不管是找地方也好，相關經費也好，甚至去拜託新工處來幫我們做建照的部分，都是本席還有館長及民政局、新工處，一起來協商的，它真的是好事多磨，從去年本來說要完工，到現在都還沒有完工，我可以再請教局長，什麼時候可以確定完工？應該是說落成使用。

文化局史局長哲：

感謝議員持續關心，我們也很著急，我想在暑假期間應該可以來開幕。

李議員雅靜：

暑假期間應該是七、八月，〔是。〕上次回答我的是 5 月底，現在好像又有落差。

文化局史局長哲：

工程的進度可能要到 5 月底、6 月初，我們可能要給圖書館一些內裝準備時間。

李議員雅靜：

是，都沒什麼問題對吧！聽說內裝經費有什麼…，可能需要局長這邊幫忙。

主席（林議員宛蓉）：

要不要請館長答覆。

李議員雅靜：

他很認真，老實講，館長真的很認真，但是館長的管轄太大了，有時候你會疏忽我們，我為什麼一而在、再而三的提圖書館？因為他跟我們地方真的是息息相關，他不像是其他的地方是辦活動，我們才會去，圖書館是我們一想到要用，我們一定都會去那個地方，空間的問題包含設計的問題，種種都是需要經費和你們花一些人力跟心力，包含人力的部分，我們現在一、二圖書館人力是不足的，一直在培訓志工，可是志工還是有限，剛剛洪議員有提到，人力的部分，這個也要拜託局長看要怎麼樣來協調，讓我們人力也好、包含經費也好，可以比較充足，現在先拜託局長幫我們一下，我們請館長回答現在的進度？

圖書館施館長純福：

謝謝李議員非常關心中崙圖書館，也向議員報告，其實經費很不足，但是有一個好消息，就是我們最近也爭取到中央教育部的補助，針對中崙圖書館中央有 75 萬的補助；地方有 33 萬的配合款，加起來有 108 萬，我們會儘速的辦理發包程序，會儘速來完成。〔…。〕我們一定會在暑假開館。〔…。〕我知道，好，沒問題暑假一定會開館。

主席（林議員宛蓉）：

請林議員武忠發言。

林議員武忠：

首先我要問文化局長，我實在不忍心向你說這些，你的交響樂團和國樂團，你要管一管，國樂團 37 個員額編制，人事費有 2,397 萬元，演出 67 場、有 3 萬 4,397 人；交響樂團 45 人，含指揮 1 人，這個資料是你給我的，人事費有 3,271 萬元，演出 85 場，四萬五千多人。局長，等一下我希望會後，將舉辦地點、那 67 場、一場多少人？要給我詳細的數字，包括我的那一場。局長，我說這個要管，這只有人事費用，不包括器材、音樂費什麼…

等，還有門票收入，還有很多暗盤的，你都不知道啊！沒有？總質詢時，我再說給市長聽，好嗎？我今天本來請你出去，要嗎？

主席（林議員宛蓉）：

不要這樣啦！

林議員武忠：

我專門請人家出去的。

主席（林議員宛蓉）：

要不要讓他來回答？

林議員武忠：

主席，我講一句話，我 12 年去拜託他們一次，向他們說，剛好是會長交接，要辦一個音樂饗宴，我排了三十幾個桌椅，請人家來聽我們的國樂團，你知道他派了多少人？才派 6 個人，真是欺人太甚。黃議員柏霖在河堤社區有三十幾個人，我是比較小牌嗎？以後這種國樂團要團進團出，怎麼可以有 5 個、6 個、7 個、8 個？我也要分成 3 派，最好的一團，其他人叫的時候不去，你也管不著，那就搞分裂了，你管不著這裡面的，我告訴你，這裡面很複雜。我告訴你這些，不是我今天請不動你們，我對你們這件事覺得很奇怪，結果我明察暗訪，發覺有很多問題，總質詢時，我再提出和你探討，市長也在那邊，大家聽一下，我會把那個黑幕給你們看，都有憑有據。不是因為我當議員在這邊有免責權，我在外面也是這樣講，還有私底下去演奏賺外快的，你知道嗎？好啦，我今天跟你談到這裡，總質詢時，我會把國樂團、交響樂團裡面不好的地方點出來，當議員就是要監督這些，不然要做什麼？執政黨的也是要問，真的非常散漫，用的是我們的民脂民膏，可以只派 6 個人去嗎？你們有分大、小人物嗎？議員有分大、小牌的嗎？為什麼他們可以派 30 人，而我辦的只派 6 個人，扣掉指揮只剩下 5 個人，又演奏不到 20 分鐘就散會，真的是欺人太甚！如果大家都是 6 個人，我也摸摸鼻子就算了，我就是看人家有三十幾個人，看了很羨慕。本來要讓我的校友饗宴一下，結果我無地自容的想鑽進洞裡，實在很羞愧，枉費我準備了 35 個紅包，看到來了 5 個人都不想發了。如果人家發紅包，你會知道嗎？他們會向你報告嗎？很多人都不知道，你不要說那是慣例。我的時間不想講這些，總質詢時，我再好好的向你探討這兩個團。

再來我請教教育局，副局長，國民運動中心是怎麼來的？請你說明一下。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

國民運動中心是讓我們國民在這部分的運動能夠擴展，所以以社區為主，因此教育部要各地方政府提出需求和建議。

林議員武忠：

那麼你們有提出需求嗎？

教育局王副局長進焱：

有，早期在苓雅區，現在在做的是鳳山地區。

林議員武忠：

剛才李議員雅靜也有問這個問題。10 人中有 9 個議員都認為是市政府的，我告訴你，這是中央體育署補助的，看是什麼補助？你不要隨便對人家說是市政府在做的，補助也要看情形，有六成、七成、八成，我看了覺得很慚愧。你看一下，國民運動中心，我想大家都很清楚。這是體育署在 99 年提出「改善國民運動環境與打造運動島計畫」，總目標為興建國民運動中心，計畫在全國興建 32 座的國民運動中心。

你說高雄在鳳山，為什麼你不一口氣，像我們三民、小港、前鎮都好，為什麼不一次申請四、五個位置呢？就先申請嘛，有人補助錢，中央要出錢，為什麼你們不去爭取呢？你看別的縣市，他們主要的設施，這邊寫得很清楚，國民運動係針對人口較集中的都會區，選擇交通便捷的基地，興建綜合性的室內運動館，裡面有民衆的市內游泳池、體適能中心、韻律教室、羽球場、桌球場及綜合球場等六項為主，不只這六項，還有很多。

2023 年台北市區有國民運動中心，是每一區都有呢！從 99 年到現在才四年而已，所以我們高雄市教育局要加強，這是有錢可以讓你申請去做的，要補助教育局在全國做 32 處的國民運動中心。人家台北市「區區有國民運動中心」，12 個行政區各有一座，教育部體育署補助國民運動中心興建費用，平均每座造價 5 億，這是好康的，為什麼你不去拚這些呢？平均面積 4,235 坪就要有一座中心，平均一天湧入多少人？2,600 人，民衆滿意度達九成五。你看這是多麼好的東西！再看台北市是區區，新北市，我故意用這間讓你們看，新北市的國民運動中心耗資 11 億，於 2012 年 5 月要正式完工，在 2013 年投入營運，提供新莊地區休閒用，是目前台灣最大的國民運動中心，也是新北市第一座成立的國民運動中心，更成為新北市的地標。

你看，蓋得多漂亮！新北市的地標，它外表看起來就很莊嚴，晚上看起來更美，裡面有 B1、B2 地下室，還可以提供 344 個停車位；B1 還有街舞區、溜冰區；1 樓有體適能館、綜合教室、運動用品販賣區、便利商店、游泳館、桌球室；2 樓有羽球場、攀岩區、舞蹈教室、簡餐區、飛輪教室、肌力有氧教室；3 樓有室內環形跑道、撞球館、兒童遊樂區、飛輪教室、棋藝閱覽館。

你看，不要說各區，在我們高雄市比較密集的地方蓋幾座這樣的中心，這是體育署要給我們錢，你為什麼只有爭取在鳳山呢？你為什麼不多爭取？就先爭取起來嘛，慢慢來做。你們要有智慧，這是要給你們的好料，台北市 12 區每一區都有呢！新北市也有，除了這兩個縣市，沒有人去申請，高雄市只有在鳳山。我本來以為鳳山是我們市政府的，結果它是中央補助的國民運動中心，你看一下它的運動優點，第一、交通便利，方便市民就近運動；第二平價消費、高品質；第三、它是委由民間經營，經營權利金可用來償還投資基金呢！你以後也可以這麼做；第四、政府不需要編列經常門的預算以負擔後續相關營運費用，你以後都不必再編列了；第五委外經營，如果營運狀況不佳就不能續約，可以提升業者營運品質與績效，這都是穩贏不輸的啊！什麼你們不去爭取，我真百思不解。

台北市目前有 12 座國民運動中心、新北市一座，剛才我有指給你看了，非常漂亮；另外 5 座今年完成，人家一次就申請 6 間，台北市申請的 12 間，現在都在運作了。我們高雄市為什麼要在鳳山區呢？我們三民也很好啊！也是密集區，前鎮、小港也蓋一間，這樣大家都好，主席你在那邊聽了也很爽，是不是？你看中部以南，目前連一座都沒有，所以你說鳳山的，我還以為是市政府出的錢，結果那是體育署補助的，我們只是多少出資一下。這種就像台北市一樣，一次就申請多一點，現在才申請十幾間，還有 18 間，都把它申請下來，把它承包下來。先申請先贏！就像做生意一樣，為什麼你們那麼傻，我要錢給你們蓋房子，你們卻不趕快跟我要，我只限制 35 個，要完了就沒有了，為什麼我們一次只要一間而已？你可以學台北市、新北市，一次就申請 10 間，有錢就可以慢慢蓋。主席，我講這樣，對不對？

主席（林議員宛蓉）：

林議員武忠，你講得很好，但是我們原本苓雅區、小港區都有申請，我附和一下你的意見，待會兒再讓陳武雄處長跟你回應一下，為什麼變成沒有？那是有玄機的。

林議員武忠：

你看本來預定在苓雅區、小港區等兩區爭取設置國民運動中心，但是後來都無疾而終。等一下請我們的體育處處長來說，目前則預定在鳳山區，正向體育署爭取補助經費。我在講我們三民區，不好意思，三民區有三十四萬九千多人，面積 19 萬 7,866 平方公里；鳳山區 35 萬多人，面積是二萬六千多平方公里，兩者為高雄市人口前兩大區，希望也應向體育署爭取三民區增設國民運動中心。這有什麼困難？這本來就是最大區的，我也幫你找好地點。體育處長，看一下，三民公園，我住在那附近，那裡有一個籃球館，也有一

個羽毛球館，那塊地如果蓋起來，地下室蓋停車場，停車方便，我們那裡又是鬧區，接著如果蓋 3 層樓，什麼都有；陽明網球場也可以很大，裡面只不過是一個網球場，如果蓋起來，我們就有辦法像新北市一樣什麼都有，那個地充分的利用；中都濕地公園旁也可以。這三個地方，處長，去拚一下，你如果拚有 2 個、拚有 3 個、拚有 5 個，我給你歌頌，你歷史留名，體育處長爭取高雄市 6 間，我跟你說，我一定歌頌你，我一定給你朝拜。做官員就是要這樣，議員已經做球給你了，，這個本來只有補助，本來他們噲說全國 35 間，你去搞一間在鳳山區，你要學新北市一次 5 間，今年一間完成了，5 間能在今年完成喔！他們一口氣申請幾間？6 間。台北市 12 區，每一區都有國民運動中心，水準提高。

再來，這是我想的，這沒有人講過，大家都在為殘障者謀求福利，要捐錢、要訓練就業。身體健康，我的想法很好，以後你要設立這個，全國首創。高雄市有 13 萬的身心障礙人士，卻沒有一處專屬於身心障礙者運動的場所，本席建議可在國民運動中心內增設身心障礙運動中心。我說這真的是全國首創，市長最喜歡做這個，市長最喜歡扶持弱勢。提供身障者一個運動的場所，可設置如投籃機、跑步機、桌球桌、舉啞鈴、擴胸機、鐵餅等適合身心障礙人士的運動器材。我相信這個是我幫你首創的，這是我幫你想好的，你如果做這個，市長絕對鼓掌說好。總質詢的時候，我講說你有想到一項，好了，我講這個因為時間的問題，先到這裡，等一下處長你答覆。

「公立幼兒園供不應求，建議適度調整」，相信這個常有人在講，我跟教育局講，現在物價上漲，家庭收入不敷支出，許多家庭都是年輕父母、雙薪家庭，為節省支出，家長都希望孩能就讀公立幼兒園，讀私立的費用和公立是差到二倍至三倍，造成公立幼兒園供不應求，公立幼兒園本身名額就少，再加上保障各種弱勢優先入園就讀，且報名人數爆滿，所以一般都要叫議員去關說，還是…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 3 分鐘。

林議員武忠：

看一下，你看全日班的都爆滿，正興國小、東光國小、三民國小、博愛國小、十全國小這些都爆滿，還很多遺憾的；如果是半日班的，全部招不滿，因為小孩讓你照顧一個早上，下午呢？他還要再找一家來照顧，家長很不方便，所以這種沒有辦法招滿，就想辦法改成全日班，全日班一位難求，半日班的都沒有人要去，為什麼我們的頭腦不會動一下呢？家長都要上班，如果去半日班，下半年小孩還是沒人顧，還要另外想辦法，如果抽不到全日班，

只能被迫到收費貴的私立幼兒園，對家長是很沉重的負擔，希望市府能聽到家長的心聲。台北市 103 年度增 42 班，增加 1,200 名幼童就學機會；新北市 101 學年度增 86 班，102 學年度增 59 班，增加 4,138 名幼童就學機會；高雄市增一班，一班在哪裡？你知道嗎？處長，你知道一班在什麼地方嗎？請你答覆。

主席（林議員宛蓉）：

要請王副局長，還是幼教科？

林議員武忠：

副局長，你答覆一下。

主席（林議員宛蓉）：

副局長，請答覆。

林議員武忠：

一班在什麼地方？

教育局王副局長進焱：

主席，還有向林議員…。

林議員武忠：

好了，不用再講那些。

教育局王副局長進焱：

甲仙。

林議員武忠：

甲仙嗎？

教育局王副局長進焱：

甲仙。

林議員武忠：

你看，請坐。講說一班在甲仙。

主席（林議員宛蓉）：

甲仙是武忠議員的故鄉。

林議員武忠：

不是，我是六龜。

主席（林議員宛蓉）：

喔！六龜。

林議員武忠：

隔壁。

主席（林議員宛蓉）：

在隔壁。

林議員武忠：

弄在甲仙，你就知道那是偏僻地方，市區非常的需要，鄉下也很需要，你才增加一班，我覺得實在是笑死人，爲什麼高雄市都輸給台北市、新北市呢？這個可以做啊！我如果當局長，我絕對解決這個問題，這個不困難，你們講的理由，我都聽不下去，說什麼沒有空餘閒置教室、沒有經費、避免影響私立幼兒園生存空間，你不要跟我講這些理由，這都是官話，我不要聽這些東西，這都好解決。

本席建議將部分半日班改爲全日班，另針對報名人數超過核定人數 30 人以上之學校，如東光國小、莊敬國小、十全國小、鼎金國小等，應再增設一班以上。這個有什麼困難？我覺得很奇怪，有什麼困難呢？你就增加嘛！不要差太多，對不對？沒有困難。若真不能調整公立幼兒園班級，可朝向私立幼兒園徵召名額，比照公立收費，再由市府補助相關經費。這也是一個方法，也可以啊！我們市長在別人的婚禮上都告訴他們說趕快生孩子，最好是生三個，生完之後…。

主席（林議員宛蓉）：

武忠議員，我向你報告一件事情，我們的國民運動中心原訂在苓雅區跟三民區，我講錯了，修正，是苓雅區跟小港區。因爲我爲了這件事情也在議會講過三次，宛蓉今天看到你這樣講，我也很高興，但是有玄機，請陳處長武雄好好給我們回應一下，爲什麼？玄機在哪裡？預算問題，請回答。

體育處陳處長武雄：

謝謝主席，謝謝林議員關心國民運動中心的部分。向議員報告，國民運動中心在民國 99 年縣市合併之前開始，提出的時候，當初我們提出 5 處，其中一處是三民區…。有苓雅、小港和三民區，〔…。〕當初…，〔…。〕縣市合併的初期。縣市合併之後，環境也改變，體育署本來是計劃 50 間的國民運動中心，後來他們檢討到最後變成三十幾間，〔…。〕剩 32 間，現有的部分，剩 2 間，現有的額度剩 2 間，2 間的額度裡面又有 4 個申請案，鳳山這個部分是包括在內。包括苓雅、小港案子撤銷後的因素，因爲國民運動中心體育署是補助 2 億，這是最高的，也有可能是按比例補助，如果這樣平均一棟要花五億多，我們差不多要出三億多。另外還要去評估我們的消費習慣，因爲入場運動需要花錢買票，這種習慣在南部才正在建立中，所以我們決定做一個分階段的處理，也就是先做一間，效果好再繼續推行。所以這個考量是配合預算和市民的消費習慣而來的。〔…。〕是。〔…。〕好。〔…。〕我們來努力。〔…。〕

主席（林議員宛蓉）：

武忠議員，你的建議很好，本席支持你。陳武雄處長的認真我們也看得到，但是林議員武忠和本席都很重視國民運動中心，這真的很重要，沒錢一定要去找錢，謝謝。請徐議員榮延發言。

徐議員榮延：

首先感謝體育處陳處長，肯定你還有把鳳山看在眼裡，本席以為縣市合併後會把鳳山排除在外，結果不像我想像的這樣。事實上國民運動中心不管在哪個地方，大家都很歡迎，可是因為數量有限，你剛解釋說只有兩座，以高雄市縣市合併後有 38 個區，放在鳳山也不為過，因為鳳山人口最多，有三十八萬三千多人，面積又大，所以合情合理，也感謝你對鳳山區區民的抬愛，讓鳳山區區民能多幾次運動的機會，如果鳳山區民能因此活到 120 歲再稱讚你。

進入主題，要請教教育局，你的資料裡第一個寫的是楠梓自由車場改善工程，預計整修費是 4,481 萬，體育署補助 100 萬規劃設計費，4 月份完成規劃設計。現在規劃得怎麼樣？請說明一下。哪個單位要說明？

主席（林議員宛蓉）：

請陳武雄處長答覆。

體育處陳處長武雄：

有關楠梓自由車場的規劃，目前體育署已經補助 100 萬規劃設計費，我們的自付額是 67 萬，所以 167 萬是拿來做設計的，現在初步設計是先做楠梓自由車場裡面約二千萬的整修，整修後再做第二期和外圍楠梓運動園區的整修，這是第二期的工程。4 月底將設計報給體育署核定後，就可以進行發包的工程。

徐議員榮延：

時間多長？

體育處陳處長武雄：

因為 104 年要舉辦全國運動會，所以最慢預計明年的 3、4 月份就會整修好了。

徐議員榮延：

因為楠梓自由車場前次也是報導說損壞得很嚴重，所以要整修，既然楠梓自由車場要整理，請問鳳山自由車場目前是否有計畫要整修？看哪位知道的請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請科長答覆。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

鳳山自由車場在 102 年有報計畫去中央，但是沒有獲得整修補助。

徐議員榮延：

爲什麼？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

因爲它是沒有建照的場地。

徐議員榮延：

既然沒有建照，爲什麼還存在？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

這是民國 73 年爲了區運建造的，目前這塊養工處在報請中央做撥用。

徐議員榮延：

養工處報中央要做什麼？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

那個地要做撥用，主要是那個公園用地的分區使用，目前是這樣，但是…。

徐議員榮延：

你講這樣子，本席實在無法接受，因爲我從縣市合併前就一直追，這個自由車場原本是公園 9 號預定地，前次我總質詢的時候有提出來探討要回歸原有的地目，結果你答覆給本席的理由竟然寫說該用地目前正在變更核定當中，這個能不能核定？你說明一下。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

在申請執照的部分，我們是有簽到市政府去…。

徐議員榮延：

這怎麼能申請執照？這原本就是違法、違規使用公園用地，執照要怎麼來？養工處敢核准嗎？這個公園用地是五甲社區五千多戶共同持有的地，你可以變更嗎？本席實在無法接受你們的解釋，這是五千多戶的持有地、公園預定地，你們竟然要變更？這是你們說變更就變更的嗎？公園可以變成自由車場嗎？如果可以這樣做，就不用都委會，也不用都發局了。在這個區域佔多少比例的公園預定地是固定的，你不能隨時隨地因爲任何狀況變更，變更就是圖利他人。

所以你現在的解釋，本席聽不下去，你剛才說養工處要怎麼樣？你剛才說養工處要核准什麼執照？如果養工處核准執照，我馬上去告他，我絕對去法院告他。他憑什麼變更，地目是公園用地，怎麼可以變更，發什麼使用執照？這是搪塞的理由，你可以跟本席解釋說目前雖然是公園用地，但是沒有用到，我們暫時以現有的建築物來維持整修，這樣我較能接受。你們的公文一

直跟本席解釋說要申請合法，申請什麼？你要怎麼合法？明明就是違法使用，要怎麼合法？讓你說明，你認為怎麼樣？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

當初我們有簽到市府去，看這個建物能不能申請執照。

徐議員榮延：

結果市府怎麼回答？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

工務局給我們的回覆，是教育局要趕快核定編列預算，協助建築物辦理合法化的事宜。但是在申請建照的過程，這不是我專業的業務，這部分可能就誠如議員所指導的，再回過頭去查，如果這個使用分區是公園用地…。

徐議員榮延：

事實上就是公園用地。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

是不是上面的建物可以申請執照，我們再去跟工務局那邊問清楚。

徐議員榮延：

公園用地如果能夠申請合法建照，這是天下第一件，算是奇蹟。你們在岡山的公園用地被占用，也是強制拆除，回歸本位。這個公園用地不但沒有拆除，還要讓它合法化，你們以前拆人家公園用地上的建物，現在卻…，你們會被抗議。當然養工處給你們教育局的公文這樣寫，是在推卸責任，本席也會講，你如果依法合法的話就准，那都是在說官話，那個大家都了解。你們一年編列在自由車場的維護預算是多少？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

目前那邊只有編一位臨時人員做清潔維護。

徐議員榮延：

是多少？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

這必須要回去查一下，因為有下授經費到學校去。

徐議員榮延：

你不知道也太不應該了。這個議題，你只要看到我就應該要想到，我絕對會講，我會一直講，講到看你們哪時候會處理。當初我在提的時候，政府機關跟我解釋說，因為是鋼筋水泥保固 35 年，所以我從蔡明耀擔任縣長的時候，蔡明耀已經往生了，在他任縣長時，是他違法建的，所以我一直等 35 年，現在已經快要到期了，我看你們怎麼解釋這一棟建物。當初我在建議的時候，他說這是磚瓦建造的建築物，一定要 35 年才能報拆除，我也忍下來

了，我一直等到 35 年期滿，看你們如何處理這一塊公園 9 號預定地。因為這個地方也滿大的，大概有 9 分地，將近三千坪，是滿大的一個公園。這裡的住戶也滿多的，五甲社區包括周遭的住戶大概有八千多戶，共同使用一個公園也不為過。既然讓政府機關霸占使用了這麼多年，應該要慢慢回歸原有的地目，政府機關才不會帶頭違法。否則你說公園不能蓋建物等等的，因為你政府沒有跟人家徵收，這個還是有徵收的。公園預定地政府沒有徵收，你強制拆除民間的房子，政府自己就帶頭違法，卻叫百姓不能違法，這樣也說不過去。

所以本席希望你答覆本席時，不要寫得囉囉嗦嗦的，我教你，你就來公文說我們目前還用得到，等期限到就會處理。這樣我就能接受了，你不要跟我說要變更什麼的，這樣不好，違法就是違法，違規就是違規，不可能像你講的變更就變更，這樣不好。好不好？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

好。

徐議員榮延：

接著我要請教的第三個問題是世運主場館活化經營的問題。第一、經研究分析結果，較可行的經營模式是政府經營之財團法人的模式，或民間經營之勞務委託模式。請說明一下。

主席（林議員宛蓉）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

財團法人的模式，就像現在的國訓中心以行政法人模式的建議；民間經營的勞務委託，意思是政府編列預算，委託民間去經營。這兩個方式的委託案是我們初步提出來的而已。

徐議員榮延：

這樣子的話，你們是看五年的固定保證金，這部分一年的固定保證金是多少？

體育處陳處長武雄：

這家憶錫不是經營整個世運主場館全部，世運主場館有一個地方是專門經營餐廳…。

徐議員榮延：

我知道，就是一個角落。

體育處陳處長武雄：

對，就是在尾翼的部分，本身就是是在經營餐廳和賣紀念品的地方，那個地

方我們委外五年的部分是 78 萬，由這家公司得標，就是固定權利金，房屋稅和地價稅還要自己繳納一年大約 72 萬。

徐議員榮延：

這樣一年不就需要一百多萬。

體育處陳處長武雄：

對，一年一百多萬沒錯。

徐議員榮延：

你認為一家營造廠來經營這個商業…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

徐議員榮延：

有沒有專業？

體育處陳處長武雄：

向徐議員報告，來這裡申請的就是希望要有經營餐飲、觀光及伴手禮這三項的業者，這家營造廠的經營項目有遊樂園區等等，所以是符合的，他的經營項目是有的。

徐議員榮延：

為什麼本席會問你這個問題，因為場館裡面的情形，據你們的統計，102 年 7 月到 103 年 1 月份，共舉辦 52 場活動，平均一個月大概舉辦 7.5 場活動，參觀人數有 60 萬 2,309 人，平均一個月大概有 8.5 萬人參觀。代表人潮是相當踴躍，這也是開源的一部分，為什麼自己不經營還要委外，難道這個錢不能賺嗎？

體育處陳處長武雄：

這兩個部分是相得益彰的，譬如說進來的遊客可以參觀、導覽、買紀念品，有時候在咖啡廳坐坐，吃個簡餐等等。其實這是相呼應的，也可以讓主場館可以更活化。

徐議員榮延：

可以更活化。

體育處陳處長武雄：

是。

徐議員榮延：

本席也是希望，有開源的地方自己賺，不要讓外面賺，我們都知道財政不好啊，多少回收一些也好嘛，對不對？我希望集思廣益，請坐。

體育處陳處長武雄：

謝謝。

徐議員榮延：

下一個問題，教育局，你們這個國中、小每班的學生人數，其中有一項是國小編班方式，依教育部的規定，國小以 29 人編班。請說明一下，目前有沒有照這個標準、照這種方式下去做？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

我們目前是按照教育部的規定，這樣逐年來做，但是有些地區，管制學校的地區，人數比較多的，我們還是可以增加到 32、33 人，因為都市地區它學校有限。好，這個部分…。〔…。〕這個都市地區，說實在的也有困難，除非你擴充它的校舍，所以我們也是朝著這個目標來努力。好。謝謝議員。

主席（林議員宛蓉）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請黃議員淑美發言。

黃議員淑美：

新聞局的角色就是扮演市政府的代言人，也就是你要怎樣把這個城市好的一面推廣到全世界，以及做好推廣市長的施政理念，每一個人無論是坐哪個位子，一定都要有自己的理念和自己的想法。首先我要請教新聞局長，因為局長平時是做幕後工作，這次榮升政務官，我想你應該有你的想法，你覺得應該要怎麼做，才能做得比上一任的人更好，也讓城市裡的每個人都知道，尤其我們得到 4 金 3 銀 3 銅，這樣的一個宜居城市，你怎麼來行銷？請新聞局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

首先還是要強調，我不是說自己一定更好，而是站在賴前局長已經打造的基礎上面來進一步發展。剛剛議員講到兩個部分，在政策說明的層面，我要強調我不是定位自己為化妝師，而是誠實的、清楚的、詳盡的，向市民說明市長的施政理念，這是我對政策說明部分的想法。

至於在城市行銷與代言部分，當然首先就是要熟悉整個城市的特質，在我眼中看來，高雄在先天的層面，它是一座海洋的城市、一座陽光的城市、一年超過日照 300 天，美麗的城市！在後天的層面上，我們是一個全國最佳的景觀城市，也是打造一座逐漸宜居的城市；在我們的人文歷史上面，它是一

座自由民主的城市，綜合起來我們更是努力翻轉過去重工業宿命的一個城市，以上等等將是我未來去訴求高雄市形象代言的方向。

黃議員淑美：

代表你對這個城市了解很多，但是我們知道你曾經是一位專欄作家，我看你的資料裡面都是作家，在文筆方面你是沒有問題的，但是剛剛你所講的，可不可以具體的告訴我們，你用如何的方式去行銷，譬如你到底是用文筆來行銷高雄，還是用口頭的行銷，還是用媒體的行銷，你要用哪一種方式來做城市的行銷？

新聞局丁局長允恭：

這是一個屬於電子媒體和網路媒體的時代，首先當然我們會加強在電子媒體等等主流通路上面，包括從內容，除了通路面量的提升以外，我們在質的方面，也要透過有質感的影像等等的方式，來展現城市的特質，未來在網路的時代裡面，我們也要運用網路媒體，包括種種的社群媒體，以及線上媒體的方式來行銷高雄。

黃議員淑美：

好，謝謝。因為我們看到你這本「高雄畫刊」做得非常好，我也看到發行人就是你，這個是持續都有在發行的嗎？

新聞局丁局長允恭：

是，從新聞處的時代到現在新聞局。

黃議員淑美：

每個月？是月刊？

新聞局丁局長允恭：

對，月刊，雙月刊。

黃議員淑美：

是月刊還是季刊？

新聞局丁局長允恭：

紙本是雙月刊。

黃議員淑美：

雙月刊，所以隔月才會有一本？

新聞局丁局長允恭：

對，二個月。

黃議員淑美：

你的通路是什麼？

新聞局丁局長允恭：

目前就是我們會有…。

黃議員淑美：

你送去哪裡？

新聞局丁局長允恭：

包括重要的交通節點、觀光飯店，以及文化單位等等，我們都會派員送去供民衆索取。

黃議員淑美：

這一本做得非常好，我希望可以送到各個旅行社，或飯店裡面多放一些這個，可以讓大家更了解高雄，好不好？

新聞局丁局長允恭：

是，謝謝。

黃議員淑美：

我常講說政務官要放對位子，我記得文化局史哲局長也曾經在新聞局做過，他是我認為在文化局做得最稱職的一個，我也看到他在報告裡面，非常非常精采在描述文化局所有的活動，包括從駁二特區到「看見台灣」的首映會等等，我都看到文化局真的做得很好，所以我講坐對了位子。如果史哲局長在新聞局，我覺得他只有 70 分，可是在文化局我就給他 90 分，所以我很少對文化局有任何的意見，因為我覺得他們都已經盡力了，也很認真。我現在要說的是，到底我們的新聞局有沒有坐對位子？包括賴瑞隆，我也覺得他做得非常好，你是要延續他過去的，繼續把它發揚，因為我知道你的文筆很好，但也希望利用你的專長來行銷高雄，讓高雄更好。

剛剛你也提到，你會用媒體行銷方面，我們看到其實這次的預算裡面，刪掉的都是媒體行銷的部分。局長，你看你們刪掉的包括電子媒體的部分，全數都是零，你們編了三百多萬、六十萬等等這些，都是追加預算裡面也沒有，局長，你這樣的錢夠嗎？你要怎麼去行銷？因為今年是選舉年，你這些預算全部刪掉，運用網路，剛剛你也講了，你要運用網路，利用電子媒體來行銷，可是你編的這些預算都沒有了，你怎麼行銷？

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

這個部分這邊所刪除的，它主要在有線電視宣導部分，我們在追加預算的有限額度裡面，首先優先處理的活動，有二個重大活動必須優先編列，這個也是出於無奈。在有線電視宣導的部分固然刪掉了，可是我們還有其他保留預算是做媒體相關行銷的，更多主流通路部分。

黃議員淑美：

哪一個預算是做媒體部分的？

新聞局丁局長允恭：

它不在這邊。

黃議員淑美：

不在這個範圍裡面，是沒有被刪除的？〔對。〕所以還有保留一些預算是
在做媒體行銷。

新聞局丁局長允恭：

是，它一定程度上讓我們的行銷資源變得相對有限了，不過向議員保證，
我們會在我們有限的範圍內，盡我們的能力去發揮到最大的效果。

黃議員淑美：

第一個追加 100 萬回來的，這樣夠嗎？包括節慶的節目，100 萬是要怎麼
做呢？

新聞局丁局長允恭：

這個部分主要是像一些地方，包括宋江陣等等這些充滿在地色彩的文化活
動影像紀錄，以及將來用來播出之用，我們會在這個範圍內去達成。

黃議員淑美：

最主要是節慶嘛，〔對。〕節慶很多是和民政局來合作，是不是這樣？應
該是和各局處合作的，不是你們新聞局可以去辦節慶的一個活動，是不是這
樣？

新聞局丁局長允恭：

對，辦理活動是在其他相關局處的業務裡面。

黃議員淑美：

和局處合作，〔是。〕所以 100 萬在一年的預算裡面，這 100 萬要用做節
慶之用，我覺得是不夠的，你可能只可以做一、二場而已，如果各局處有整
合、配合，是一個配合款，我覺得那才會夠，假如只有一個局要做的話，這
樣是不夠的，是不是這樣？所以你是和哪個局合作的？

新聞局丁局長允恭：

這次所有其他相關的活動辦理是在各局處，我們主要是負責這些影像的記
錄，譬如目前的內門宋江陣，就是要和民政局做良好的合作；還有像鳳荔觀
光季，這個是屬於農業；左營萬年季又是和民政局合作等等，都是要和這些
局處做良好的配合、合作，發揮最大的宣傳效果。

黃議員淑美：

這個是配合款而已，是不是這樣？

新聞局丁局長允恭：

不是，他是負責有關活動的影像記錄部分。

黃議員淑美：

這 100 萬絕對是不夠的，因為你剛才講的就有三個活動了，而且都是大型的，包括內門宋江陣、民政局的大型活動，這些哪裡是 100 萬可以做起來的？不可能，是不是這樣？

新聞局丁局長允恭：

向議員報告，因為它將是這些活動內部的重點，單元式的記錄，我們會在這個 100 萬可執行範圍內，把這些活動做一個最完善的呈現。

黃議員淑美：

你應該是一個輔佐的單位。最主要的是民政局主辦的，你輔佐他，這樣才算是合理的。否則，如果你們自己來主辦，100 萬怎麼可能做得到什麼樣的大型活動？參加這活動的人都知道，這樣的活動怎麼可能做得出來。

我們再來看跨年晚會。局長，你知道可以讓大家不管是我們高雄人、外縣市人、台灣人最津津樂道的就是我們的跨年晚會，我們的跨年晚會每一次都吸引了 50 萬人次到達。局長，這條預算原來也是刪除的，是不是？〔是。〕後來你們又追加回來，〔是。〕追加回來的預算是全數嗎？

新聞局丁局長允恭：

我們追加 700 萬，這已經是整個活動的全數，就跟原本的預算規模一樣。

黃議員淑美：

所以這個不會影響了，是不是？

新聞局丁局長允恭：

是，因為這是本局所主辦和進行的活動。

黃議員淑美：

好，那麼你今年的晚會有什麼想法嗎？你看去年以前的局長所做的，我覺得他們做得很有特色、做得很好，也吸引那麼多人。你今年有什麼想法？你要怎麼做？

新聞局丁局長允恭：

今年的部分，除了像剛剛議員所說的，過去往年執行的宣傳效果不錯，我們當然會參考各年度的基礎上面去找尋更豐富的內容。我們在預算確認之後會有更完整的規劃，那個時候再向議員做一個更完整的報告。

黃議員淑美：

所以現在你們還沒有規劃到這裡嗎？

新聞局丁局長允恭：

其實已經有在進行初步的規劃，只是這個預算的部分，我們還在確認之中。

黃議員淑美：

好，還有一個活動是「夏日高雄」。你知道高雄最有名的就是太陽大、天氣很熱，所以這個「夏日高雄」也宣傳得非常好。我剛看到的預算裡面，你們刪掉很多媒體和網路的部分，那麼我很擔心，你怎麼去做「夏日高雄」的宣傳？局長，請告訴我們，「夏日高雄」，你的活動主軸是什麼？你怎麼去行銷？這都是以前的，你看到過去的局長做出來的東西後，你想要怎麼做？你要有自己的想法。其實我們都願意給你機會，因為你是新人，我們希望你能把新聞局帶得更活潑、生動。你看到過去人家所做的，再想想自己有什麼想法可以讓它更好。局長，「夏日高雄」你想要怎麼做才可以讓它更好？

新聞局丁局長允恭：

「夏日高雄」，剛剛議員有提到預算的部分，目前我們追加預算 300 萬也是當時被刪除的，我們現在將它全數追加回來，希望能獲得通過。

黃議員淑美：

這個預算有多少錢？多少錢要做這一項？

新聞局丁局長允恭：

300 萬。我們在辦理活動的時候，相關的媒體行銷不只是在既有的活動預算裡面，我們也用在其他媒體行銷的通路上面，也會考慮它的部分來 push 我們的活動，它不只是我們新聞局的活動，也是整個市政府的活動，它都會在我們的活動範圍內。

黃議員淑美：

所以這個 300 萬就純粹用在活動上面？

新聞局丁局長允恭：

主要是在活動上面。

黃議員淑美：

宣傳就不在這 300 萬裡面，你要講的是這樣子嗎？

新聞局丁局長允恭：

沒錯，媒體行銷另有資源。

黃議員淑美：

好，那我現在要問你，對於「夏日高雄」，你自己有什麼想法？你要怎麼做？你看過去的人，他可能做的地點在旗津，比如在旗津海岸做一些活動；再來就是在高雄縣的一個地方做一些活動。你自己認為，你到底要怎麼做才能做得更好？

新聞局丁局長允恭：

誠如前面向議員說明的，如何呈現高雄的海洋與陽光這兩項特質，將是重點。同樣的，如何誘引大家透過這些活動來高雄進行觀光海洋的遊憩，也是我們想要去透過活動本身來讓觀光客以及市民所能感受到的特點，我們大概會往這樣的方向去做內容上的規劃。

黃議員淑美：

這個活動什麼時候要開始？

新聞局丁局長允恭：

8月。

黃議員淑美：

8月才開始嗎？

新聞局丁局長允恭：

是的。

主席（林議員宛蓉）：

延長2分鐘。

黃議員淑美：

多少天？

新聞局丁局長允恭：

目前主要是一場活動，這樣子。

黃議員淑美：

只有一場嗎？

新聞局丁局長允恭：

對，一場演唱會。

黃議員淑美：

是演唱會嗎？〔是。〕過去的夏日活動不是這樣辦的，這次只有一場演唱會，是這樣嗎？你們是誰承辦的誰來講，好不好？

新聞局丁局長允恭：

請三科的科長。

黃議員淑美：

報告一下，「夏日高雄」你怎麼做？

主席（林議員宛蓉）：

請科長回答：

新聞局綜合出版科張科長秀靖：

「夏日高雄」，之前議員的印象是有三場，因為前年那時候是900萬，所以有三場。

黃議員淑美：

是編了 900 萬，所以有三場？

新聞局綜合出版科張科長秀靖：

對，去年我們經費大筆的縮短為 200 萬，所以去年就只辦一場。今年是 300 萬，我們希望一場裡面再邀請一些活動。我們想規劃比如像獨立樂團，它是一個比較新的創作，和年輕人可以比較合得來。所以夏日的話，我想年輕人會比較容易參加這個活動。

黃議員淑美：

我們知道市長施政滿意度到達百分之七十幾，而且市民的榮耀感，就是以往在高雄這個城市為榮的人也有百分之七十幾，所以代表這個城市是越來越美也越來越好。其實這些不是新聞局也不是文化局的功勞，是整個市府團隊包括工務局去打造一個宜居的城市，才有今天的成績。我們都很期待新聞局的角色，可以把這些好的一面帶到全台灣以及全球都知道高雄的美、高雄的好，這樣好不好？所以新聞局的角色非常的重要。

主席（林議員宛蓉）：

謝謝黃議員淑美的質詢，請吳議員益政發言。

吳議員益政：

我請教教育局，第一個，之前在市長施政報告我有提過，講到鼓勵我們學童的營養午餐，能夠提供機蔬菜或有機蔬果，而且能夠自給自足。同時新聞媒體又說，高雄市新興國小的營養午餐漲價了，而且還上電視，因為漲價媒體沒辦法供應，這兩個議題。正常的菜都吃不起了，還要吃有機蔬菜，是不是有衝突？我認為沒有衝突。我們講很多關於氣候變遷和有機種植，可是都沒有真正的落實。

我認為從國小、國中來鼓勵訂定一個政策，讓我們的學校能夠把它當作是一個自願性的，如果他們要，政府就相對提供。而不是供給每人每餐都吃有機蔬菜，這樣大家一定都說好。台北市有一個有機加無毒的食物，一星期才吃一次就要 1 億 2,000 萬，如果吃 5 次，不是就要花 6 億了嗎？你問大家這樣好嗎？大家一定都說好，不用投票、不用公投，也不用問人家，但重點是錢要從哪裡來？所以每一個人都想要追求更多的社會福利，有沒有其他的可能，一方面讓學童能夠真的不只是吃到有機的，而且讓他也願意去參與種植，這也是一種生命教育、環保教育和財政教育。我們之前也說最好是營養午餐免費，不是講了好多年。

一年要 7 億元，結果 2008 年馬英九當選，不知道誰去向他提議說全國免費，花 100 億元，做一年就倒了，默默的就收起來了。所以我們真正要爭取

一個更進步的，甚至於讓我們的下一代營養午餐更營養、健康，同時也要告訴我們的下一代，你自己可以去種，在種植的過程當中，對於土地、環境、整個生命的教育是有更大的啓發，所以我認為我們在爭取有機蔬菜，倒不如鼓勵學校願意去種植有機蔬菜來供應給自己的學生，同時達到很多的目的。校園夠寬敞、有空地的，不用種花，可以種菜，有志工媽媽、老師、學生一起來種植。

第二個政策，環保局和工務局正在推動的屋頂花園，你不要只做花園，屋頂有機蔬菜的種植，有一部分預算，教育局本來有的是要翻修防水問題，像上一次前金國中要做防水、七賢國小要做防水，你如果要做防水，這樣乾脆再多做有機蔬菜的屋頂，這樣花 1.2 倍的錢，不用花 2 倍的錢，前金國中好運氣，建管處剛好要幫他們做，剛好幫他們媒介，第一優先——前金國中；七賢國小也要做防漏，我說你們不要只做防漏而已，趕快也做有機蔬菜的屋頂，但是我不知道是不是有分配？一年只要做四個學校。我現在請他現在只要學校要屋頂防漏，優先跟工務局申請，他那邊有一部分的預算，加上原來一部分的預算，這樣屋頂也可以達成有機蔬菜的種植。

第三個，學校有學校預定地，那裡是教育局的或暫時空著，也可以讓臨近的學校來做有機蔬菜園，就近能夠去做處理；第四個，如果是橋頭或是美濃等各地，我們和農業局研究有哪些是無毒的農地、專區，向台糖租地 1 公頃，一年才 5 萬元，10 公頃才 50 萬元，10 公頃可以種多少了呢？但是學校不用出，我想這個預算，城市還是可以負擔的，菜籽、專業由我們來教，讓學生週末去，平常有人顧，我覺得這樣是對我們整個營養午餐的落實、回應氣候變遷、宜居城市，和各個城市的做法比較，這個方案如果做得好，馬上市長不知道又要獲得幾個獎項，又要去世界各國，又要去國際論壇演講，又是最好的案例，保證這是最好的，要財政永續、環境永續才是一個好的教育。教育副局長，我相信你既然坐在這裡，就是要代表教育局長、代表高雄市政府回答這個問題。

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

剛才提出來的方案來講，我覺得都是可以去試辦，可以好好去規劃，在有機蔬菜來講，從剛才很多議員指教包括吳議員的價格方面，我們用在地食材，但我們也考慮在地食材延伸下去要用有機的，那麼我們最好的方式，就像小學生在小學的時候，自己種菜、自己做一些活動、勞動這方面的考量。這幾個，我想我們回去來進行下一個步驟，哪幾個學校可以進行，做這方面

的考量，一步、一步來，但是很多學校來講，他們都會先看，我們找幾個有意願的學校來做分項執行。

吳議員益政：

只要有一個有意願，我們就做一個；有十個，我們就做十個，不要說今年只有四個而已，不用，這些都做得到的，只要有十間要做，我們就準備十間；只要有二十間要做，我們就準備二十間的資源。我剛講的，這些資源都是我們的，都可以做得到的，一個城市可以負擔的，請教育局趕快訂定一個政策，讓願意來參與的學校參與。

教育局王副局長進焱：

好。

吳議員益政：

參與的學校，不是校長自己要做政績，是志工媽媽同意、家長也同意、教師會也同意，是你們學校有共識一起來做，不要講無緣無故又要增加學校的負擔，學校很忙的。

教育局王副局長進焱：

不會。

吳議員益政：

如果是那樣的就不要，你們不要做。落後的、觀念不到位的，我沒逼你們做，請你們到旁邊，稍等一下；願意進步的，我們走快一點。

教育局王副局長進焱：

像我們現在正興國小就有在做蔬菜這方面。

主席（林議員宛蓉）：

復興國小現在有在做，做得很好。

教育局王副局長進焱：

對。

主席（林議員宛蓉）：

可以去…。

吳議員益政：

我們林主席推動得最多，我們可以一起來努力把這個變成一個政策，腳步可以快一點，像我昨天看電視在講的，一位名嘴講了半天都在那裡跳針，又在那裡一直強調。有一個沒見過的女性年輕學者，說我們市政府去新加坡看國宅，看了幾年？快要三十年了，每次都說有多好又多好，台灣到現在還沒蓋一個讓人誇讚的合宜國宅；最近我們也經常去看荷蘭的合宜國宅，看了很多，市長要選舉了，也在講合宜國宅。沒有人要做，做得到嗎？可以做，所

以我講的有機蔬菜也是一樣，大家都在講，講一講，有沒有落實？我們從學校、教育局來落實，好好落實這一項，謝謝。

教育局王副局長進焱：

好。

吳議員益政：

第二個，我想請教文化局，也是新聞局，也是教育局，其實就是李科永這個事情。看到服貿、學運、核四、預算刪減，其實他們這些都有共同的議題，是什麼？它是有衝突性的公共議題，可是它同時也是檢驗一個社會公民文明程度的問題。這些都一樣，就是經濟財，我們希望經濟越發展越好；也是環境財，破壞環境的成本是誰去負擔？其實主軸都是在談這兩個問題。怎麼去處理這幾個議題？我們來看看以這個核四…，局長，今天是什麼日子？史局長。

主席（林議員宛蓉）：

地球日。

吳議員益政：

不是，我在問局長，還有呢？今天的大事情。

文化局史局長哲：

絕食。

吳議員益政：

不錯，這有水準，絕食也是爲了核四。核四有幾個問題，核能的風險問題、使用後核廢料的存放問題，可是不建核四的時候，很簡單就是火力發電，現在最有效的，就是再十年、到三十年後，火力發電不是不能不用而已，還要再增加。CO₂ 增加、氣候又異常，還是造成災害。馬上的，不是未年十年、二十年，馬上同時同步。第三個，不管它成不成熟，趕快用綠能，電價多了二倍至三倍，又是政治經濟，選舉又到了，馬上跟你算帳，管你什麼氣候變遷，你漲電價，我就是要讓你下台。

同樣一個核四的問題，說難也不難，就是這些議題而已，我們怎麼去解決？我們要公投來投票，如果說門檻太高，我們願意降低，所以我覺得這次蘇主席貞昌去跟執政單位談，坐下來總是有方法去處理，如果我們沒有能力去處理這個問題，表示台灣的公民社會是不及格的；就像這次韓國歲月號，雖然我們不是當事者，我們的瞭解不是很清楚，但是那個船長先跑了，自古以來沒有這種事情，大家看不起這種事情，就是不能接受，哪有船長先跑的？船長總是要處理後面的問題，不管處置的對或不對、適不適當、經驗好不好，那是一回事，你不可以先跑嘛！這就是一個文明社會，大家普遍的一個共

識。所以說從韓國這個事情來看，這種事情越多表示那個社會文明的程度相對較低的。很簡單，全世界也在看台灣怎麼處理學運的問題，學運之後我們怎麼回應學運的問題，這背後產生的問題是看你這個社會文不文明、有沒有能力去處理自己的問題、有沒有用文明的社會、公民的價值去處理，別人看得起嗎？

講到李科永，現在的社會讓人覺得捐錢是件好事，捐錢蓋圖書館，到全世界去講，大家都覺得這是好事，反對的，這不就算是白目的，支持蓋圖書館的就是愛好讀書的；反對的就是比較環保的。但是他也是一個污名——不愛讀書的、不支持圖書館的，變成兩極化，二元對立。

它牽扯到幾個問題，捐錢絕對是好事，每個市民都要感謝。到目前為止對李科永的家族，市民、市政府都是抱持感謝的態度，包括反對圖書館蓋在中央公園的這些居民，也是很感謝李科永家族願意捐圖書館。但是這個選在中央公園會遇到兩個問題，第一個是樹木問題，移樹要移幾棵、哪些樹木可以移？移了能不能活？有沒有必要做？第二個問題有三部分，第一、就是選址的問題，捐助者、市政府怎麼決定，市民喜不喜歡、需不需要都是要討論的議題，第二、如果有移樹政策要怎麼決定？因為市政府現在移樹都沒有標準，只要他們覺得好就好，好或不好都沒有一個客觀的標準，像新堀江那三棵小葉橄欖仁我看覺得很漂亮，不過那些店家都不喜歡，但是市政府也不讓它們移植。整個城市對哪些樹木可以移植、哪些不行的決定，是不是有一個程序？都沒有程序。這樣絕對不能說是一個文明的社會，高雄市不是一個文明的社會，沒有一個程序決定樹可不可以移，沒有一個標準。第三、一個公園這麼小，當然城市的綠化程度愈高愈好，但不是全部都要綠化，而是要思考當我們減少綠化的時候要怎麼去補償。中央公園如果一定要蓋，要增加水泥地好不好？比例多少會剛剛好？可以忍受。周議員在這裡，當初蓋中央公園的時候，他爭取 800 個地下停車位，但是發生了大眾運輸、環保和停車場衝突性的問題，最主要是環保團體不同意在地下挖水泥的建築，所以後來被擋掉了，這是一個共識；結果現在又要蓋一個 500 坪的圖書館，這又是什麼邏輯？難道面積小就可以接受、面積大就不能接受？這也是需要討論的議題。所以關於李科永這件事情，我希望文化局、教育局、新聞局處理時，能用公民的角度去討論，蓋圖書館到底好不好？沒有一個絕對的答案，因為都各有利弊，但是可以讓大家都去參與。當然大家也不能都堅持己見，或是有哪些不能退讓的，這樣才能慢慢藉由這個案子去建立一個公民社會…

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

要不要讓整片綠地，當然我們現在都說要讓水泥地減量，盡量少蓋水泥地也是一個趨勢，但是不管是要不要建兒童遊樂區或是圖書館、溜冰場、籃球場等，都是討論一個公園時要思維的。尤其是站在我們的選區，我希望請文化局和市民溝通，可以不用辦公民投票，但是可以發發問卷，問問真正常在這邊運動的人的想法，問問題的時候要很客觀，因為文化局要蓋圖書館一定是出於好意，李科永家族和民意代表、里長也是出於好意，不要有了那麼多人的好意，還沒辦法做出一個好的決定，這會很不可思議。所以不要把這當作是一個麻煩事，大家都很敬重文化局或是圖書館館長這幾年的認真，我們都很支持。希望對這個議題不要抱持先入為主的觀念和預設立場，不是只把程序走完，而是要藉由這樣的討論，也給社會一個教育，對於樹木、水泥地這樣的公共政策的決策，尤其當其有衝突的時候該如何面對。這些都是好事，我們要好好去判斷、決定怎樣的公共政策才是高雄市民之福。所以請局長對這件事要辦一個公聽會，我希望不是有做就好，因為那對我們沒什麼意義，雖然最後總是會有個決定，但至少忠實的去反應大家的想法，再找出一個大家相對可以接受的方案，這是我所期盼的。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

謝謝主席，謝謝吳議員對這個事情的重視，尤其你是這個選區的，事實上整個參與協調的過程，吳議員也在現場。我從頭到尾就一直表示這個案子，大家的意見我都覺得沒有什麼不好，不管是關心樹的問題，或是在反省公園裡要不要有建築物的問題，我覺得這都可以拿出來討論。我也同意吳議員所講，這不是一個重大的事情，但是可以檢驗社會文明的程度。不過文明的程度我覺得有兩個面向，第一個就是不因為它不是一個大事，也不因為它可能是比較少數人在關心或反對，因此我們就不需要重視這個意見；但是從另外一個文明的面向來講，面對這種層級的問題，我們到底應該用什麼方法來處理、到底應該付出多大的成本處理？這其實考驗行政部門的能力，也考驗從事政治工作者的拿捏。

以市圖館長這些工作同仁來講，坦白說他們沒有義務一定要做這些事，李科永也是，其實大家都有一個限度，要怎樣才能讓大家慢慢把情緒放下，也把個人的看法放下並整合起來，我覺得我們應該展現一個比較智慧的做法。我個人認為如果不是因為這個特殊的案例，我個人也不會特意在公園裡加諸任何的水泥建築物，因為現代化的都市其實講究的是綠地。但是這十幾年來

在西方社會也看到，其實綠地在擁塞都市裡的發展也常常出現有家門口的效應，也就是大家都希望家門口有最好的景觀。問題是這個地是不是能做比較多功能的用途？但是如果具有多功能用途，尤其又是在捷運站的時候，有時候不是服務第一排而已，其服務的對象可能更廣，所以這其實也有一些自身利益和整個社區衝突的問題，所以這個小案子也衍生出很多的問題。我也同意可以用更開闊的方法處理，不過我個人會覺得我們也不能拖太久，因為我們也要考慮到…，〔…〕我們在 5 月或 6 月就一定會辦。〔…〕是。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員玫娟發言。

陳議員玫娟：

首先我要問文化局，這是我們一直以來一直在努力的左營舊城遺跡，尤其最近在我們努力搶救了這麼久後，在 3 月 13 日終於挖出了地下約 100 公尺左右的城基，也就是城牆的基地，就是這一塊，這已經有大概 190 年的歷史了。現在已經大概看得出輪廓，基座隱隱約約已經出現了，真的讓我們感到非常興奮。我也要藉這個機會謝謝文化局的努力，還有軍方的配合。當然這個工程靠高雄大學及地方文史工作者，大家非常盡力，真的非常感謝。你看這個馬道也都有一個雛形出來了，非常壯觀，我們在現場感到很激動，覺得非常好。那天我們也找了幾個類似碉堡的部分，好像是「自殺攻擊震洋隊」的碉堡裡面，當時我也有下去裡面，因為裡面太暗了拍不出來。

我想要問的是，局長，現在已經都出土了，後續文化局要怎麼做。現在我們很擔心的是過去因為都埋在地底下，可能大家都不知道，上面又有房子。去年剛好適逢眷村改建的契機，我們就藉機趕快搶救，我們很怕機器一挖下去，一百九十年的歷史就沒了，所以我們一直要搶救它。也感謝黃昭順立委在軍方那邊的努力，也把它保留下來了。在這次的都市計畫委員會裡面我也特別要求都發局，就這個區塊是不是能夠變更成公園綠地。因為目前的都市計畫還是住宅地，我們也很擔心如果不變更的話，等到人家要在上面蓋大樓的時候就很麻煩，所以這個部分我跟都發局也在努力。但是都發局長也答覆，如果要保留這塊土地，先決條件一定要把這塊列為古蹟，這部分當然就是要靠文化局的努力，因為目前這個地方只是「暫定古蹟」。現在我想要知道的是文化局就這個區塊，你們後續要怎麼做。因為如果這個地方你們沒有先保留下來定為古蹟，後續都發局是沒有辦法做變更的，因為他沒有理由。軍方那邊我們也請黃立委在努力了，他們也願意到時候是不是用容積移轉的方式處理，但是前置的作業一定要文化局先作業，請局長現在讓我知道一下你們的進度現在到哪裡了？

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

感謝陳議員長期以來的關心和督促。我想台灣的一個重大古蹟遺址，能在3月13日發掘，透過我們大家共同的努力和關心，包括地方文史工作者。我想其實這個應該是台灣的一件大事，可能也是大家生命當中一件美好的事情。

這件事情因為議員的關心，我特別說明，就市府的位階來講，不管是都發局或文化局，我想這塊地點的保存是沒有問題的，議員應該也知道。接下來比較艱困的事情是，因為國定古蹟按照程序是由地方政府要呈報，地方政府的呈報就是在地方的文資大會通過之後會呈報。這個程序我們都會走，這個都沒有問題，只有呈報的過程當中要補充一些測繪和相關調查研究，這個我們都會進行。我們比較擔心的是，其實這個埋藏在地底下那麼久，做為一個國定古蹟，中央如果能更用心的話，早就挖掘出來了，我們很快就會報給中央，它一定是國定古蹟。但是未來是不是能繼續挖掘及保護妥善，我們也希望中央及中央的民意代表能夠多加關心，我們就能得以完成。

陳議員玫娟：

也就是說你們現在也會做呈報的動作，有做了嗎？目前做了嗎？

文化局史局長哲：

目前會把相關資料補充完之後就會做了，如同之前我們在這個地區所增加的國定古蹟一樣，這個部分是毫無疑問的。

陳議員玫娟：

所以你們已經報上去了嗎？

文化局史局長哲：

文資大會通過之後就會報上去。

陳議員玫娟：

大概要多久的時間？

文化局史局長哲：

大概再兩、三個月就可以。

陳議員玫娟：

兩、三個月就對了。在這段還在作業中的期間，你們對於這個場址有做任何的保護嗎？

文化局史局長哲：

我們目前還是配合防護網和監看計畫的部分，有做適度的保護。

陳議員玫娟：

我好像聽說他們要把它覆蓋起來，要覆土，把它蓋著，怕會被破壞，是不是這樣？

文化局史局長哲：

這就是爲什麼還要經過文資大會的程序，因爲學者專家對這個部分，他們有一定的看法。其實在地底下本來就是一種自然的保護，出土以後雖然是必要的過程，但是未來要怎麼保護，是不是要做部分的覆蓋，或部分的圍籬等等，這就是現階段相關學者專家把資料彙整好以後，第一階段經過我們的文資大會審議以後，再報中央的文資大會。

陳議員玫娟：

局長，我還是要在這邊要求，因爲文化局是文化保存的責任單位，當然你講的呈報過程是需要兩、三個月的時間。我現在擔心的是將來即將要面臨的就是颱風期，一旦颱風期到的時候，你怎麼保護這些東西，我很擔心，所以這個部分請你們多著力一點，該怎麼做這些防護措施，該怎麼樣保護這些古蹟，都是我們當務之急一定要趕快處理的。到時候我看你們怎麼做，不要讓它被破壞掉了，這真的是我非常擔心的。

文化局史局長哲：

上報到中央之後就是中央的職責。

陳議員玫娟：

但是目前還是在地方。

文化局史局長哲：

在地方的部分，我們會盡力來保護。

陳議員玫娟：

你們也是責無旁貸，不管是中央或是地方，我覺得你們一定要注意這方面。因爲這個畢竟在我們高雄，是我們高雄的資產，將來對於我們高雄是很重要的文化歷史。

文化局史局長哲：

我們會繼續拜託黃委員昭順多給予關心。

陳議員玫娟：

這個我們會繼續努力，如果有什麼問題隨時跟我們互動。接下來請教教育局，你們的世運主場館現在即將要委外，我看到你們的報告書，你們要委外了。當然活化場館，導入一些商業行爲，我覺得這也是一件好事，但是我看到你們的報告書裡面寫到場館的認證，在 102 年 3 月獲得中華田協國家級的田徑場認證已經確定了，也獲得一個建築的黃金指標，這都是好事。我希望

在場館委外之後，也一定要好好的重視，不要讓它有任何太大的改變，我指的是場館裡面不能有改變，你們現在委外的是尾翼的部分。尾翼的部分，我這邊有幾個要求，因為你們是屬於 OT 的方式給業者，你們收權利金，地價稅等等的讓他們承擔，我想這個金額並不高，所以我也很擔心他們有沒有一個更重要的作為出來。我看到你們的報告顯示，他們是做一些商品紀念館、伴手禮等等的，當然這個對帶動我們高雄的觀光經濟產值是一件好事。但是我在這裡有一個建議，他們如果要僱用員工，是不是能以當地的居民為優先考慮。我想這是一種回饋，因為畢竟世運主場館在那裡，是我們居民既愛又怕受傷害的地方。每次我們都希望那邊有活動，但是又很怕因為活動造成他們的傷害，我不再提那件事情。但是我還是要跟你強調，我沒有說不給任何一個團體來，我只是要告訴你們，既然訂定了管理辦法，那個地方就要嚴守我們的管理規定。任何一個時間點都可以辦活動，但是拜託不要逾時，這是我們的堅持，不要因此讓問題一再重複，又說我們都沒有說，我們每年都在提。所以我希望在這個部分能做到。

還有你們現在委外的範圍是尾翼的部分，因為我知道那裡早上會有很多市民在那裡運動，會不會影響到他們，就是廠商會不會因此而把那個範圍圍起來不讓人家進去，因為那是他們經營的範圍，會不會因此而受影響？處長可以答覆我嗎？

主席（林議員宛蓉）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

現在尾翼委外只有一、二樓的空間而已，只有一千多坪。

陳議員玫娟：

所以外圍是不受影響的嗎？

體育處陳處長武雄：

對，沒有影響。

陳議員玫娟：

所以完全都沒有受影響，居民早上運動或傍晚散步都沒有受影響嗎？

體育處陳處長武雄：

不受影響。

陳議員玫娟：

再來就是停車的問題，那裡的停車場只有在地下室有而已，好像外圍沒有什麼地方停車，就只有外面籃球場有一個很大的停車場。

體育處陳處長武雄：

靠軍校路那邊。

陳議員玫娟：

就是那個停車場。除此之外有沒有？

體育處陳處長武雄：

地下室有一些停車位。

陳議員玫娟：

地下室有開放嗎？

體育處陳處長武雄：

地下室因爲一進去之後就四通八達了，有一些管理的規範。

陳議員玫娟：

所以沒有完全開放？

體育處陳處長武雄：

沒有完全開放。

陳議員玫娟：

因爲居民一直要求，是不是能夠開放某一部分的停車場讓居民使用或承租，有沒有這種可能性？

體育處陳處長武雄：

我們在睦鄰的部分，也跟居民說過了，現在平面的部分提供給他們大概都還夠，也跟 7 個里的里長打過招呼，有一部分已經提供他們居民在上班時間可以運用的空間。另外左營海軍總醫院裡也有一些停車位，這兩個目前也跟交通局討論過，目前的空間是還夠的。

陳議員玫娟：

還夠嗎？因爲居民一直跟我反映，希望你們能在那裡能釋出一些空地讓他們能夠停車。

體育處陳處長武雄：

居民希望我們在地下停車場的部分當做車庫的方式來進行，但是這裡頭比較複雜的是，這裡面原來有防空避難的空間，還有整個運動賽事裡整個動線規劃和所有場館之間的通路，這個部分會有比較相對的困難度，在現階段的部分，對平面的停車位已經夠了，未來有需要我們再去做配合交通的情況，或是它停車位的需求，再來做檢討。

陳議員玫娟：

這個部分我們持續再一起來關心，好不好？

體育處陳處長武雄：

對，應該的。

陳議員玫娟：

後續我們再研究要怎麼來處理。再來，剛剛我也聽到林議員武忠在講，縣市合併以前我就提過國民運動中心了，那時候我一直極力在爭取，我還記得那時林國正立委還是議員的時候，記得你們講苓雅區就有一座，我們一直要求說，是不是在左營、楠梓也要來爭取，剛剛林議員武忠講得非常清楚，我就不再重複了。既然全國我們可以申請到 32 座，新北市和台北市已經有 16 座，目前還有一半是可以提供申請的，當然剛剛你們的答覆我都聽到了，經費的問題或什麼問題，其實我們最不喜歡聽的就是講經費的問題，當然什麼事情都是要錢，什麼事情不能說因為沒有錢就什麼事都不能做，所以既然有這個機會，我們覺得一定要極力去爭取，錢的事情其實看你們怎麼用而已，用在刀口上或是用在…。我們常常一直講，為什麼我們這次要給你們刪那麼多費用，原因是我們希望你們要好好的去用、節約去用、用在重要的地方，可以省的盡量省，因為錢沒那麼多嘛！我打個比喻，如果真的想吃牛肉，不一定要吃牛排，我們吃牛肉麵也是吃牛肉啊！是不是？只是也能飽，也是有符合我們吃牛肉的目的，所以不一定都要吃牛肉、牛排大餐，我們也可以吃一些牛肉麵，也是一件好事啊！所以我們既然有這麼多經費，我們是不是能夠量力而為來做，也是可以做得很好，而且如果這是一個 OT 案的話，也並不是難事，中央又有補助，這個部分是應該好好去努力。

我在這邊做個建議，記得在縣市合併之前，我就一直要求做一個國民運動中心在左楠這個區塊，雖然世運主場館也有，但是它有局限一個田徑賽事的場地，巨蛋大部分都在辦演唱會，而且那個是私人營運，費用也滿高的，是不是用個更健康的方式？其實你們的結論很好，孩子的教育是高雄的未來，現在很多飆車族、吸毒啦，這些孩子都已經導向不太正確，是因為他們太多的活力沒有地方發洩，所以我們蓋一個國民運動中心來給他們，把這些年輕人導向正確、正當、合理的一個場地，讓他們去發洩這些體力，這個都是一舉兩得，而且都是雙贏的，不要讓他們流於做那些不好的，而且是壞事情，讓這個社會的問題會更多，好不好？這個我希望請你們努力。

營養午餐的部分，剛剛也有很多同仁提過，昨天的報紙和新聞也都刊登出來了，營養午餐的部分，當然不能沒漲價又要讓他們吃的很好，這個是兩難！但是我也希望運用你們的智慧和你們的專業，要怎樣去運用一個最安全，讓孩子的食安問題不用讓家長擔心，讓孩子不受到傷害的情況下。但是業者的權益也要保障，所以在教育局公部門你們的補助費部分，是不是應該要做個調整？這個部分我先把這個議題拋出來，有機會我還會再和你們討論。

再來，我還要談的是文府國小，文府國小有做那個…，我知道市政府去年

是不是有一筆身心障礙設施的申請經費，有沒有？身心障礙設施就是供全市的人，這個誰可以給我回答？就是各級學校的身心障礙設施，有沒有這樣的一個申請案，可以給各學校提出申請的，有沒有？

主席（林議員宛蓉）：

請社教科范科長答覆。

教育局社會教育科范科長淑媚：

在本市我們的預算裡面有編無障礙設施，可以供各級學校來做相關的申請。〔…〕我們從 100 年就有全面針對全市各級學校進行調查，這個調查結果我們會依照輕重緩急，因為現在包括工務局他們所列管的相關項目，都逐年編列預算來補助。這項補助除了本府編列之外，我們也是逐年向教育部爭取經費來供學校進行相關的改善和充實。〔…〕像今年我們預計要改善的學校有二、三十所，大概有 28 所，現在向教育部爭取的經費教育部已經核准 500 萬，再包括本市本局所編列的預算有 300 萬，就在這樣的額度之下，我們來補助學校進行相關的改善。〔…〕如果要一次到位的話，當然是不夠，現在就是要看那個學校的狀況，譬如無障礙坡道，這個是比較重要的，我們就要趕快優先補助，假如是大型學校的話，他們沒有無障礙電梯時，這個我們也要優先來補助。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

陳議員玫娟：

我來幫文府國小請命，因為有一個位家長來找我，他說他的孩子很可憐，因為他們的建築剛好是在外圍，中庭卻凹陷了，它剛好位於中庭走下去之處，他說他的孩子每一次要參加學校活動時，如果剛好在中庭辦活動的話，他的小孩子都不能參加，因為他是殘障人士，他的輪椅還要搬動等等，他說看了很可憐，他媽媽來向我們講時，講到都哭了，他說他的孩子遭受不平等的待遇，當然我不是怪學校，誠如剛剛你講的，這個可能是因為經費的問題，然後你們還要去檢討等等。

但是我要在這邊要特別強調，文府國小是在我們的社區裡面，已經是急速在成長的一個學校，因為孩子的問題，我們不能因為這樣去影響到他的受教權和他的參與權，所以我這邊特別替文府國小提出這樣的申請，是不是能夠儘快來弄？當然很多地方都需要，也不是只有它啦！我是特別提，希望是不是能夠來關注文府國小，因為這位家長我看他這樣子，真的有很深的感觸，而且爲了孩子還擔心他的孩子會心裡不平衡，當然這個是全面都要做的事情，只是當務之急，我在這邊爲文府國小來請命，可不可以儘快先來處理這

個區塊？因為這個是我的陳情案，我也希望能夠用心給我處理，很抱歉！這個是比較自私的想法，但是我想這個孩子，每個人都需要有他的受教權。

另外他們有一條人行通學步道，那個地方當時不曉得為什麼做磁磚，我那天去會勘也差一點摔倒，是在沒有下雨、也沒有水的情況下，我有去找校長，他向我說，因為礙於經費沒有辦法，這個部分也請你們做檢討，當然全市都有，如果通學步道有做這種磁磚的，你們以後都不要再做了。

主席（林議員宛蓉）：

我先處理時間，上午的議程到 12 點 30 分散會，現在離散會的時間還有 5 分鐘，我們是不是請周議員玲玟發言完畢之後再行散會？好，沒意見。確定。請周議員玲玟發言。

周議員玲玟：

我就盡量把握時間，我和教育局同仁們來討論閒置空間，但其實是從公共托育的這個政策以來，局裡面大概都知道 4 月 10 日那天我參加新興國小開設的公共托育班開幕典禮，幾乎是第一件由社會局對全體市民做公共托嬰政策以來，第一次進入我們的校園，也就是透過教育局和我們的小學合作，學校裡面的空間因為學生減少了，教室的空間釋出來了，所以好不容易經過幾次的斡旋，新興國小在校長的帶領下，經過全體老師的同意，大家積極的來配合，所以我們也花一段時間建構可以容納 40 個公共托嬰的空間，也在 4 月 10 日開幕了，這個是哪一科承辦負責的？就是起碼在聯繫的部分，我知道這整個政策是社會局的，哪一科？負責國小的，你知道後續的效果，社會局和學校的執行裡，你不曉得後面的進度？當然這不是你們的業務，我跟你們說，他的效果有多好，4 月 9 日至 4 月 17 日報名，比張惠妹的演唱會還要秒殺，4 月 18 日抽籤，抽出 40 名、備取 20 名，也就是抽出 60 名，其他 20 名是後補，其他的人就是遺珠之憾。那天市長和我們都有到現場，這對高雄市的公共托育跨出很大一步，今天開始正式報到，所有沒有抽到的父母們會覺得，為什麼不趕快來擴大？

學校在過去，社會局在推公共托嬰時，每一次一來到學校，阻力就很大，過去就我所知道的，有幾次內部的市政會議討論到這個案子時，教育局的發言，不是說校長會反對，就是說學校教師會會反對、老師會反對。但是教師會的成員，我們認識的可多了，真的沒有那麼難搞。我告訴你這個效益有多好，現在校園裡沒有學生，每次跟你們說，校園乾脆整併好了，幾乎是要你們的命，也要老師的命。我們當然知道這是一個巨大長期的工程，但是我告訴你，也很快就來了，因為擺明了沒有學生，大家不肯動這件事情，大家對教育局、體育處或任何一個單位都有期待，其實這個案件也可以做為另一個

省思。我在這裡，包括市政總質詢時，我都會要求市長，我們真正做一次校園空間的調查，真正做一次閒置教室的調查，不夠的當然也可以報上來。學校裡面的教室、老舊的校舍，第一、已經幾年了？第二、現在使用的空間，有多少間是沒有使用到的？我知道很多沒有學生的學校，老師的辦公室都加大。沒關係，計算一下你們用不到的剩幾間？計算出來以後，目前使用及尚未使用的，能不能做整併的整合，集中在某幾棟大樓，如果可以空出一整棟大樓那更好。像新興國小空不出一整棟大樓，所以空出三層樓的教室，你知道嗎？做公共托嬰對教室是件好事，他需要做到甲級防災，比校園原來的安全設施還要好。

公共托育的政策進入校園還有一個好處，第一、老師有保障名額，同意設立的學校，還保留兩名額小學老師的名額給學校老師使用。這就是為什麼這個案子，經過具體的說明後，新興國小的老師大家舉雙手贊成。如果空間夠大，招收名額不只四十名，大家錄取的比例可以拉高；第二個，完成 0 至 12 歲的教育，大家都找不到小學生，尤其是市中心的老舊社區都找不到小學生，讓你們從托嬰開始照顧起，這所學校就比其他學校更有優勢，多收四十個托嬰的小孩，因為接下來是進幼兒園，理所當然直升到這所小學的比例就會提高。願意配合的校長、頭腦好的校長，早就已經看到這個了。我希望學校閒置空間的大樓，請教育局真正把他做出來，不要怕，不要怕被誤會我這所學校的學生太少、空間太多。如果你不想被整併，這個搞不好就是一個學校自立救濟的好方法，空出來的教室，除了托育，在老齡化的社區裡，可不可以老人的終身學習及照顧，和小朋友的一起併行，阿公阿嬤帶孫子上學去，這不是一件很好的事情嗎？請教副局長的意見。

主席（林議員宛蓉）：

王副局長，請答覆。

教育局王副局長進焱：

剛才周議員提到學校的空間方面，配合時代應該要做全面性調整，新興國小能做公共托育的部分，我非常的贊成，我們和社會局利用這個機會都在密切配會。現在對於學校空間，我們已經建立電腦系統要來追查。

周議員玲奴：

有在做了嗎？

教育局王副局長進焱：

9 月份整個系統會完成，現在只有紙上作業，詳細需要的地方，我們會去看。我想整個趨勢而言，不僅是幼兒，所以有些學校像楠梓特殊學校及仁武特殊學校，有些特殊學校社會局已經進去了，我們從幼兒、托育，從 0 歲到

樂齡中心、老人的部分，學校能夠使用的空間，不僅是上課時間，下課時間也要多元使用，所以我們和社會局密切配合，他們哪一個地方需要我們，我們就會去會勘，可以處理的話，學校部分會和校長及老師再做詳細的溝通。現在新興國小做得很好，我們就帶他們去參觀。

周議員玲玟：

帶他們去參觀，而且不要再拿校長及教師會當藉口。

教育局王副局長進焱：

不會。

周議員玲玟：

有一些校長觀念比較傳統也比較不積極，但是現在有很多年輕的校長，我覺得他們頭腦都動得很快，大家的支持度也很高。我剛才說的閒置空間的調查，我還有提到整併的部分，當我有四、五棟大樓時，我可以整併為三棟給老師及學生使用，另外的一、二棟我們可以做的事情還很多，從早上到現在有多少同仁，大家都在討論運動中心，尤其是社區裡的中型、小型運動中心，我們不只是經費問題，我們連場域都是問題。過去是四、五十班的學校，三、四十班的學校，現在只剩下五班、六班的學校，我不相信那個比例空間出不來，中間其他比例如果腹地夠大，能不能另外蓋一棟運動中心？體育處長請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

陳處長，請答覆。

體育處陳處長武雄：

我認同議員的建議，活動中心採集合式的方式，在南部可以考慮用分散式的運動中心功能來達成。

周議員玲玟：

如果大家都有共識，我覺得在做空間調查時，我們乾脆也一併增加問學校的意見，學校的老師、校長們，沒關係！我們可以先行尊重，在你們調查出你們剩下多少空間時，我們也可以請問校長及老師，大家傾向認為閒置教室可做何種用途比較好？你可以先讓他們發表參與的意見，學校老師認為做公共托育的好；有多少比例的人覺得整併學校產生運動中心的好；空間到了何種程度，大家覺得可以釋出給老人學習及幼兒學習會更好，我們可以在調查的過程有足夠的選項，並且是正向的選項，給校長及老師們，讓他們發表意見，副局長，這樣會困難嗎？

主席（林議員宛蓉）：

副局長，請答覆。

教育局王副局長進焱：

我們在調查完後，就是後面的選項，後面的選項中，我們要提出來配合市民、社區所需要的部分，像剛才提出的托育、課後、老人照顧、樂齡等這幾項，學校不能和社區脫節，我們還是要以附近社區的市民最需要的方式，以市民的需求為主，提最重要的…。

周議員玲玟：

如果是現在有在做，我在總質詢時會再特別問一下進度。另外在 9 月以前，如果你們教育局能將整個大高雄地區的校園閒置空間調查完成，我希望也能送一份給所有議員同仁們參考。而且我希望教育局能夠再更主動一點、積極一點，可以對市政建設，所有的公共政策，軟體的部分，在你們有限的資產裡，你們可以主動積極的提出，你們能夠貢獻什麼來協助社會公共政策積極的轉型。

主席（林議員宛蓉）：

今天上午的議程到此結束，下午 2 時 30 分繼續開會。散會。

下午的議程進行教育部門的質詢，登記第一位發言的議員是陳議員麗娜，請發言。

陳議員麗娜：

今天我先就圖書總館的部分向文化局請教，圖書總館在 101 年 10 月動工，預計今年 10 月要完工，11 月開始試營運，希望達到的圖書藏書量是 50 萬本；希望目標是 100 萬本，由財團法人高雄市文化基金會發起高雄市新圖書館百萬藏書計畫，對外公開募書，從圖書館建立硬體的部分，就有很多關於募款部分，再加上圖書藏書部分，也開始做募款，在這裡可以看出，高雄市政府用到民間的資金事實上非常多，因為高雄市很多民衆對於這部分非常給予支持，不論是大企業、小企業、個人、各方面，從上億元的捐款到幾百萬的捐款，甚至個人五百元、六百元、九百元的捐款都有，我們從統計表上可以看出，第一階段的募款到 2013 年 12 月 31 日截止，總計所得是 2 億 5,600 萬元，如果累積到今年的 4 月 21 日，是 2 億 6,000 萬元，這是圖書藏書部分，不包括硬體建設。

公益勸募條例第 12 條規定，勸募團體辦理勸募活動期間最長是一年，但是我們看到高雄市勸募很特別的地方，圖書的勸募從第一次之後又進行第二次，第二次是從 101 年 1 月 15 日到 103 年 1 月 15 日，一直到 103 年 12 月 31 日，這是最近網站上的新公告。換句話說，這個勸募活動從第一次募到錢之後，本來準備募 50 萬本藏書量，現在又進行第二次，這部分是不是符合勸募條款？公益勸募條例規定一年，為什麼高雄市可以做兩年，這部分是

不是有違法呢？勸募部分是由圖書館處理的嗎？請圖書館施館長就這件事先回應一下。我們到底有沒有合法進行勸募條例，這是非常重要的，因為高雄市近幾年來勸募的案例非常多，本席想要一一就教，不論大小型活動，高雄市政府進行勸募時，是不是有依照勸募條例應該有的規定，譬如，不主動；譬如太大金額應該要怎麼做之類的，這些都應該符合勸募條例的規定，高雄市政府所有進行勸募的人使用的方式是什麼？是不是有符合勸募條例？希望在座的公務人員都不要違法，我剛剛提到的，募款的活動有三個級距，三百元、六百元、九百元，圖書捐助的部分是依照這三個級距，但買書的部分不一定是三百元、六百元、九百元，也有可能是更高的金額，這些錢到底要怎麼算？如果一本書平均是 500 元，大概在第一階段就可以買到 53 萬 4,206 本書，其實目標已經達到了。

當然，有愛心的高雄市民非常多，大家也很期待看到高雄市市立圖書館可以順利開幕，所以原先預計高雄市政府應該出的錢，其實有很多的大企業主捐款上億在硬體的部分，當然圖書部分也有很多的小市民捐款，從三百元、六百元、九百元不斷的小額捐款，這些捐助都代表市民的愛心，所以我們期待這一筆錢要好好的運用，而且必須符合公益勸募條例。請施館長說明一下，你們現在進行的方式是不是違法呢？

主席（林議員宛蓉）：

請施館長答覆。

圖書館施館長純福：

我們完全依照公益勸募條例規定辦理。

陳議員麗娜：

如果同一個名目使用兩次，每一次期間都是一年，這樣可以嗎？

圖書館施館長純福：

我們其實按照公益勸募條例，一個計劃是一年，第一年是百萬藏書計畫，第二年是館藏資源共享計畫。

陳議員麗娜：

所以兩個目標做的方式是不一樣的嗎？我們從捐款可以很清楚的看到，你們到底要怎麼運用這些善款，譬如剛剛那筆錢，你們說「基金會捐款所得將依照相關的採購規定進行購書，並非透過各網路書店或實體書店等管道，是與各網路書店或實體書店訂價不同」，很明顯可以從這個字眼看出，像一般標準的，網路上的定價大概八、九不離十，書店稍微貴一點、網路稍微便宜一些，如果跟網路規定不同，我們要怎麼監督這筆錢是好好的運用在購書上；或者第二次進行勸募時，你說要用在這些資源上面，到底是哪些資源？

館長，是不是請你回應一下，現在請告訴市民，這二億多到底是怎麼使用的？這些錢要如何讓民衆知道是用在買書上。

圖書館施館長純福：

剛剛議員提到的兩年計畫部分，為什麼第二年又再推動？我們第一年已經達到 50 萬冊的目標，但希望達到 100 萬冊的目標，所以我們持續發動，希望讓總管有更多藏書。

陳議員麗娜：

你剛剛說第一年已經達到 50 萬本的目標。

圖書館施館長純福：

但是總管的目標是百萬藏書。

陳議員麗娜：

後續到達 100 萬冊目標的金額是從哪裡來的？是從第二次的嗎？

圖書館施館長純福：

對。

陳議員麗娜：

你再把第二次的名目唸一下，你第二次勸募的開頭是什麼？

圖書館施館長純福：

館藏資源共享計畫。

陳議員麗娜：

館藏資源共享計畫。前面是百萬藏書計畫是不是？兩個名目雖然不一樣，但是做的事情是一樣的嗎？館長，是一樣的嗎？你就回答是或不是？

圖書館施館長純福：

增加了藏書可以到各分館流通的部分。

陳議員麗娜：

是買書嗎？

圖書館施館長純福：

是買書。

陳議員麗娜：

好，那就對了。兩個名目雖然不一樣，但是都是買書。爲了要避開勸募這個條例的問題，只好用不同的兩個名稱去做這樣的事情。館長，你確定沒有問題嗎？這件案子我會再追究，我會再繼續追究，你要記得今天的東西都會錄影存證，所以要說清楚。

圖書館施館長純福：

這個部分完全依照法令辦理。

陳議員麗娜：

你剛剛有說明，就是兩個都是來買書的，雖然名稱不一樣，但是它都是買書的。我覺得這就是一個很危險的地方，大家不論在這個階段裡做任何的事，必須要瞭解現在的規定是什麼樣的狀況；如果你沒有按照規定，或者你想要走漏洞，都會有危險產生。剛剛我所唸的，我們很想要瞭解的，應該要讓所有的民衆瞭解這些錢是怎麼樣去買書的。文化基金會 PO 的內容上面，讓我們看不出來你們是不是從正常的管道去做圖書的採購。

書價會不會有漏洞？是不是有圖利之嫌？光是書價，新舊會差多少你知道嗎？這個書已經是很久以前的書，它可能以一折價來賣，大家有摸過圖書的都知道，如果是搶手的書新書，也許是外國的原版書，一本二、三千塊的都有。書價差異之大的，讓我們怎麼監督？或者你可以從廠商做一些有默契的結合，看不出來。書價落差之大的，也是會有漏洞的地方。這些錢都是從民衆一點一滴的愛心所累積下來的，到最後如果沒有辦法做監督，這是對不起所有市民的事情。這件事情在這邊要先跟大家提醒，就是還會有後續追究的狀況。

我在這邊提醒各個單位，去年很多大型的活動，譬如大型的運動舞蹈大賽，或者很大的一個黃色小鴨，雖然是民間辦的，其實也來自於很多官部門的協助募款，甚至有很多大型的活動，我們都不乏有勸募的身影出現。雖然財政很困窘，活動還是堅持要辦，這是高雄市政府的堅持。

但是樣樣都募款的狀況下，難道常常被募款的人都沒有怨言嗎？都沒有嗎？有去募過款的首長，請你們舉手，有去向廠商募過款的，請舉手，都沒有？體育處有沒有？體育處也沒有過，史哲局長有沒有？沒有。你們都沒有跟廠商要過錢，都沒有去問，我們最近要辦什麼活動很窘迫，幫一下忙，現在都沒有。

我這個是先針對圖書館的部分，但是後續我們還有多的部分，要跟各個局處來做檢討。我在這邊要告訴施館長，這些要專款專用於圖書館，而且要符合你的項目，不論你現在進行勸募的名稱是什麼？就是什麼名稱用於什麼地方。如果是同樣的東西是不是應該要歸在同一條？這個東西後續就有得研究。

我在這邊還是要再次提醒，因為我們是借用陳菊市長的一個基金會，當然很多人會看在市長的面子去募款。高雄市文化基金會，希望這些錢怎麼樣讓我們看到，施館長，因為前面第一批已經結束，也到達 50 萬冊的募款金額，所以你必須先公布，你購買圖書是怎麼樣購買的？另外，這些錢是不是全數用在上面？這個部分就要請施館長一併的把這些提出來。

在這邊也請施館長等一下就承諾都會專款專用，並不會落於其他的基金會的使用，因為這個基金會很多的募款都放入這個基金會。怎麼用？基金會真的很難顧，基金會錢要怎麼用真的很難去幫他監督，真的很難看出來它到底用到哪裡去。我們請施館長在這個部分，針對第一次跟第二次的勸募，期待…。

主席（林議員宛蓉）：

施館長，請答覆。

圖書館施館長純福：

完全都是專款專用的方式來辦理。依據社會局的公益勸募條例，主管機關這邊會把執行的情況，依照公益勸募條例的規定，在今年結報會呈給社會局，並且公開徵信。〔…〕我們今年底結報之後送社會局，就會公開。

主席（林議員宛蓉）：

繼續請蔡議員金晏發言。

蔡議員金晏：

今天針對一些議題來跟教育部門的首長探討。首先，我針對教育局的部分，上個禮拜，我們引頸期盼很久的，也就是龍水里的民衆一直期待的美術館國小，當初市府預計明年接近年終的時候可以順利完工，可以在 104 學年度上學期招收第一屆的學生。

上禮拜有聽到發包單位的發包過程有些不順利。是不是請局長能說明？這間國小規劃了以後，從我這一屆一開始在講這個國小的事情，我一再提到確實可以舒緩很大。這部分請局長說明，流標了，對於原本預計的目標會不會有影響？在達成上有什麼困難需要大家一起來集思廣益解決的，請副局長說明。

主席（林議員宛蓉）：

王副局長，請說明。

教育局王副局長進焱：

整個美術館小學在原先的估計中，在編預算早期的時候，用基本的價格跟現在的價格來編有一些誤差。所以在量體上我們就考慮…，我們最近發包了四次都不順利。

蔡議員金晏：

總共四次都不順利。

教育局王副局長進焱：

不順利。

蔡議員金晏：

我知道主辦的單位中間也有換過，在學校主體建築的部分。

教育局王副局長進焱：

後來是新工處代辦。

蔡議員金晏：

現在是新工處。

教育局王副局長進焱：

後來做檢討以後，有一些經費上要再調高，目前在做這部分的處理，希望在4月底或5月初，我們趕快來做這方面的招標。

蔡議員金晏：

流標以後要隔多久才能夠重新公告。

教育局王副局長進焱：

經費這個禮拜應該可以會簽核定，核定後，差不多10到15天公告來做考量。整個發包完以後，我們要做一個趕工計畫。趕工計畫有時候要考慮到廠商會跟建築師做衡量，希望在明年8月之前，通常是8月招生9月開學，它分為南棟和北棟，北棟能夠先完成工程，先取得使用執照，再分段完成、分段做使用。

蔡議員金晏：

目前預計會採用…，除了趕工以外就是分期進行。

教育局王副局長進焱：

分期完工。

蔡議員金晏：

你有沒有考慮到未來分期以後，學生上學、通學的安全性？到時候工事和學校的運作是同時進行嗎？這部分要事先考量進去。

教育局王副局長進焱：

整個安全機制都會做衡量，當然工地已經完工的部分和尚在施工的部分，應該到那時候也是內部後面的工程，但是我們還是要做安全隔離。

蔡議員金晏：

你在做的過程中要事先考量活動的範圍到哪裡，工程實施的時候有一個緩衝的區域，畢竟國小是12歲以下，我們招收第1屆才7歲而已，在裡面他們比較難照顧自己，老師能夠看得到的也是有限，要怎麼把這個範圍界定出來？事先把這個考量進去，我們才能做一個比較完善的工程分期規劃。是不是可以和工務局新工處那邊…？

教育局王副局長進焱：

這個部分就像議員講的，安全第一，能夠做隔離的還是要隔離，免得有時

候我們沒有辦法看得很周全。

蔡議員金晏：

我覺得要事先做好，以免未來家長也會擔心，這時候可能會有很多雜音，我希望在趕工的過程中還是要兼顧工程的品質，監工要到位，因為我看現在整個工務體系下面的一些公共工程，在品質上還是有需要改進，這個部分教育局是不是有專責的人可以和新工處的人仔細的去看，畢竟你在趕工的過程中，譬如 8 月做好了，但是驗收又出問題，對不對？在施工的過程中，我們在平時的查核下就提早把這些控制住，不要等到 8 月他趕工完成，但是你驗收會有一些問題。

教育局王副局長進焱：

我們整個工程機制除了建築師的監工以外，市政府還有稽核小組，另外教育局有一些有經驗的專業人士，包括校長他們也會有一個督核小組；除此之外，我們每個星期都要督工會報，我們掌握整個期程、整個狀況，每一個星期都知道他的品質在哪裡。

蔡議員金晏：

希望這個工程可以順利進行，那些家長已經等很久了，美術館從七、八年前人口就急速增加，沒有學校是很困擾的問題，我相信教育局內部也是有這樣的想法。有關新工處的發包，其實這種工程你由學校自己去做，往往在專業度上可能會欠缺，我指的是工程本身；至於學校則是教育局本身的專業，我覺得發包讓新工處去做也沒有不好，學校要蓋建築物，本身的設計和他的理念，這時候就需要教育局，就我所知，捷運局也有協助我們興建校舍，對不對？這個可以減輕校長其他的壓力，學校未來做好了，他可以去進行以後要怎麼營運的準備。就我所看到的，至少有兩所學校，學校自己發包工程，但是未來會有一些問題，這個你們內部也知道。往往這些發包就是由校長和總務主任來籌措，在工程的專業知識和法令上可能會有一些漏失，這個部分我們如何藉由新工處的幫助，或者之前捷運局沒有捷運工程的時候來協助我們興建，去做一個良性的配合，讓這些改建的校舍或新建的校舍在進行上能夠更順利。當然教育的專業考量也要納入，這個很重要，我有遇過校長因為發包的問題造成很多困擾，副局長大概知道我提的這些，那個也是他們的無心之過，但是後續也困擾他們很久，我希望這種問題以後要盡量避免。

文化局局長，最近圖書館的議題很熱烈，這張投影片可以看到「內惟埤文化園區」和「農 16 特定區」，這一塊就是農 16 特定區，中間的綠地就是我們熟知的「凹仔底森林公園」，左邊是中華路，和鐵道圍起來的範圍就是美術館，也就是第 44 期重劃區，這兩個地方哪裡有圖書館？似乎是沒有，圖

書館在哪裡？在紫色的這一塊，紫色就是鼓山高中，它的角落就是市立圖書館鼓山分館，從鼓山分館到美術館的中心點大概 1.2 公里，到農 16 的中心點大概 2.5 公里，因為這樣大家有很多意見。局長這兩天也聽到很多聲音，其實從最早的國圖南部分館講到現在，大概圖書館能夠使用的地方不外乎機關用地、公園用地，是不是？請史局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

沒有錯，公園用地要符合公園多目標使用。

蔡議員金晏：

多目標使用嘛！我們看比較大的這裡和這裡，紫色的是學校用地，藍色的是機關用地，但是找不到了，這個機關用地是聯合醫院，這兩個那麼大塊的區域找不到機關用地，剩下公園用地，這個藍色的機關用地是明誠路旁邊的高等法院，並不適合我們，有的話，這一塊是文小用地、這一塊是文中用地、這裡是龍華國小、這裡是國教團的位置，到底哪裡適合？這個要投入大筆的經費應該要做適當的規劃才可以去進行，我在二、三年前提到美術館的地下室或一樓有一個…，我有和館長討論過，希望那裡局部開放提供一個適合一般人使用的閱覽空間，館長說因為那邊有一些專業的藏書需求，這個部分是不是到了可以調整，或者美術館空間那麼大，有沒有地方可以找一個地方來存放，我講的不一定是一個完整的圖書館，也許只是一個光線明亮的閱覽空間，這不是局長的責任，因為在這兩個區，我剛才提到這兩塊機關用地，一個是法院、一個是醫院，找不到一個民衆可以去的公共場所，請局長回答對這個部分的看法。

文化局史局長哲：

在縣市合併之前，高雄市總共蓋了圖書館；楠梓分館及小港分館，以及現在還沒有落成的前鎮分館。所以看得出來，即使縣市還沒有合併之前，在高雄市我們所處理的新的圖書分館，也都有考慮到原本市裡面比較偏僻…。

蔡議員金晏：

那些地方原本就沒有嘛！對不對？

文化局史局長哲：

或者說它需要第二座，這和它是不是人口密集不一定有直接的關係，如果只考慮人口密集，過去的楠梓和小港也不會蓋了。

縣市合併之後，我們看到我們新的分館全部都是在原高雄縣，這是分館整個分布的狀況。

第二個就是當初市總圖要選擇興建的時候，市長特別裁示說北高雄這幾年的建設非常的多，也因此北高雄的人口一直持續在增加，在資源平衡的狀況底下，市總圖選擇興建在南高雄。

這個地區人口急速密集增加，不過鼓山有北鼓山、南鼓山分館，旁邊的三民也有兩座分館，事實上以法定的距離，或是以一個館的平均人口密度來講，目前是還勉強可以支撐，我個人並不反對在這個迅速密集人口成長的地區，再來思考分館的設立，但是這個可能需要一些…。

蔡議員金晏：

我剛剛講的不一定是一個完整的，你說有一定量的館藏還是怎樣的，因為圖書館勢必有它的規模，對不對？我們總不能蓋一個圖書館，結果裡面沒有書或是只有 10 本、100 本，也許是一個閱覽空間，也許是其他的，可能這不單單只是文化局的工作，對不對？

美術館也許有它的問題，你們看，這兩塊的旁邊綠色最多的是什麼？這裡鐵路地下化，園道用地。

文化局史局長哲：

向議員做個說明，在美術館這 40 公頃的公園裡面，是不是能夠再扮演起圖書分館的功能，事實上我們也進行評估研究過，發現比較適當的位置是在鐵路地下化以後的面向，就像吳議員所講的。〔是。〕至於議員所講的在美術館現在裡面的圖書室，它名字雖然叫圖書室，其實它跟世界上所有的博物館裡面的資料室或是專業空間是等同的意思。〔…。〕對，所以如果要把它變成一個綜合性的圖書館，坦白講並不是很適當。

主席（林議員宛蓉）：

延長 3 分鐘。

蔡議員金晏：

所以我希望鐵路地下化，我們要趕快去爭取，因為現在鐵路地下化預計 106 年完工，未來上面的新工處、工務局他們都在規劃，我們要趕快把我們的意見提出來，因為畢竟如果你住在那邊，其實那是一個很多人會經過的地方，那裡真的是一個滿恰當的地方，既然你們有這樣的想法，我也希望局長跟館長盡量去努力，因為這上面有很大的一個空間可以去使用，這樣可以嗎？

文化局史局長哲：

可以，謝謝。

蔡議員金晏：

這裡住了很多的人，就像你剛剛講的人口密集，當然我們考量的是區位，

但是畢竟這種地方的人的習慣，這是習慣的問題，我們的美術館叫做「內惟埤文化園區」，我也一直在跟局長調侃說，我一直覺得排除了美術館，好像這裡也沒什麼文化氣息在裡面，對不對？當然館長也很努力跟地方上做一些配合，我是希望成效能夠有進一步的提升，因為前兩年館長及美術館也有人過來要跟地方上做一些溝通，希望能有更多的地方讓民衆參與美術館的活動，以上是圖書館的部分。

再來我要講的是「駁二」，在坊間走動的時候，可能講到駁二的時候，當地鹽埕人對駁二的印象大概就是帶來了很多人，但是真的有很多人不知道駁二裡面在做什麼。我希望駁二的發展可以更好，因為現在已經發展投注了很多人力、心力，也發展到一定的規模、程度，知名度也非常的高，我希望未來跟地方上是不是能有什麼樣的配合及協助？

另外我提議一點，我希望把駁二的人可以更直接的引入到鹽埕區，讓他們能夠進來鹽埕區，因為大概會到駁二的人，他可能看完駁二後，就會去吃個點心，在走動上是很少的。我們知道過去鹽埕區最多人的地方是什麼呢？「堀江商場」，其實那一整個不是只有堀江商場，到大溝頂、鹽埕公有市場，一整條銜接過來是哪裡呢？就是我們的駁二，我想局長對那邊也很熟，我不希望駁二的成績很好，帶來了很多的參觀人數，但是地方上對它的印象就是「人多」，他不知道駁二在做什麼，這部分可以去做進一步的計畫。我剛講透過跟這條街的結合，其實那個商場的場長有跟我說過，他們晚上很多鐵門都是拉起來的，我們是不是有辦法在沿路的鐵門去做設計、彩繪…。

文化局史局長哲：

我們會想辦法看怎麼樣適切的跟地方有一些更大的互動，我知道議員都一直在關心這個議題，我們其實也不是沒有在做，包括文化公車等等，我們都有在做，我知道大家對我們期待都很高，我們會在進一步的努力，好不好？〔…。〕了解。

主席（林議員宛蓉）：

請劉議員德林發言。

劉議員德林：

首先針對鳳山國中的力行大樓，講到教育局，請副座站起來，我點到哪一個，哪一個就站起來，好不好？

主席（林議員宛蓉）：

請王副局長站起來。

劉議員德林：

鳳山國中的力行大樓，教育局上一次有到鳳山國中再度的去了解、視察，

這個是鳳山國中校長對於教育局做的簡報，在教育局做的簡報，力行大樓的總經費以目前來講預估是七千九百多萬。那一天教育局也去確認，未來是先建後拆？還是先拆後建？還是建在另外旁邊的這塊腹地？我必須告訴教育局副座，你看鳳山國中的力行大樓是興建於民國 56 年，到現在已經 47、48 年了，它在原高雄縣還沒有縣市合併的時候，我們就一直跟高雄縣教育局在爭取，到現在縣市合併這麼多年了，你也看到現有的環境裡面，它的鋼筋裸露，還有學生上學受教的場所長期處於危險性。

爲什麼叫做危險性場所呢？因爲它這個部分在原高雄縣的時候，就是已經報廢的建築，你也看到因爲鳳山國中這幾年招生的班數都非常非常的踴躍，也對於鳳山國中的教學非常的認同，也因爲家長及周遭的重劃區、眷村的改建，這些戶數都陸續的在周遭增加。鳳山國中也在 5 年內可能還是維持在 80 班左右，所以力行大樓未來的重建是非常非常的急迫。我在這邊也請教副座，鳳山國中力行大樓主體的進度到哪裡？

教育局王副局長進焱：

我們去會勘，也會體諒學校的建築性需要做一些改進，以整個計畫目前七千九百多萬，依照我們市政府的程序來講，昨天在學校已經報先期作業，先期作業的意思就是要把整體的計畫、期程及所需要的經費，這部分已經函文報給市政府，市政府在做衡量之下，就可以分年來編預算，所以整個進度已經…。

劉議員德林：

所謂分年是怎麼樣？是在明年還是在今年就已經要落實？

教育局王副局長進焱：

那是 104 年看到有一些步調，在學校還有市政府的經費當然也分成一段一段，換句話說，他考量安全性之下，會分年來編列預算，從設計接下來就第一期、第二期。

劉議員德林：

也就是明年度 104 年，鳳山國中的力行大樓就可以開始來改建、重建了，是不是？

教育局王副局長進焱：

這個在市政府那邊要跟他爭取一部分，有一部分我們可以來先做規劃，因爲各個經費會分段來銜接。

劉議員德林：

這個是很急迫的一件事情啊！副座，這很急迫，你還要再繼續，對於本席所請教你的部分直接做一個答覆。

教育局王副局長進焱：

因為整個整體的預算要做整體的考量，當然我們會優先來…。

劉議員德林：

也就是 104 年還未必能放進去。

教育局王副局長進焱：

有些東西可以先期來規劃。

劉議員德林：

我今天要得到的答案就是，104 年到底可不可以做一個重新重建的工作？

教育局王副局長進焱：

我們回去針對經費的部分優先來考量。

劉議員德林：

國中教育科科长，本席剛剛講的這部分，你的作業程度到哪裡？

主席（林議員宛蓉）：

請黃科長答覆。

教育局國中教育科黃科長盟惠：

剛剛所提的這個先期作業，我們預計是 103 年規劃設計，104 年到 106 年的時候是工程。剛剛有提到目前教育局的作業已經納進去了，有一個程序就是要提市政府那邊報告，整個市府團隊…。

劉議員德林：

如果提到市政府報告，科長，以你來看，本席現在給你看的這個計畫需求跟現況，以你身為一個國中教育科科长，你認為這個是不是很急促要去完成、去做這個事情？

教育局國中教育科黃科長盟惠：

我們有了解到，就如同剛剛議員所說的，在合併之前它就是一個已經需要報廢再重建的，所以我們才積極趕快提出來。

劉議員德林：

本席也是逐年一直在督促，我們實在沒有辦法去忍耐，所以本席要求的部分就是，104 年在第一期重建，就要看到直接達到學校跟家長、學生的需求。我希望在什麼時候能夠得到一個具體的答案，我們也好跟所有學子的父母交代說，市政府非常重視，尤其在安全性跟受教的權利來講是非常的急迫，必須要在 104 年開始起造，你什麼時候可以給我正確的答案？

主席（林議員宛蓉）：

請回答，你站著的時候就直接回答。

教育局國中教育科黃科長盟惠：

依據現在的期程就是整體計畫，我們現在…。

劉議員德林：

還是 104 年？

教育局國中教育科黃科長盟惠：

就是等今年的 7、8 月…。

劉議員德林：

今年到幾月，你可以給我們一個…。

教育局國中教育科黃科長盟惠：

8 月之前。

劉議員德林：

在幾月之前？副座？8 月之前。

教育局王副局長進焱：

這個部分我們會跟曾校長，因為我有跟他接觸到，有一些他會怎麼執行，我們希望愈早愈好。

劉議員德林：

他是教育局派駐的校長，當然是要對學校的學生負責。我是身為民意代表，我也要對當地的市民負責，所以這一部分你要給我一個具體的落實跟答案，好不好？〔好。〕我在 8 月份還會再就教，希望在 104 年對於剛剛你講的分年、逐年，編列預算將它完成，最起碼在明年要趕快把它拆除之後，再重新起造，好不好？

教育局王副局長進焱：

好，我們來努力。

劉議員德林：

你們兩位請坐。請教育局體健處處長。

主席（林議員宛蓉）：

請陳處長答覆。

劉議員德林：

處長，去年國際標準舞的大賽到今年馬拉松的競賽，在這兩個最接近的活動裡面，第一個，對國際標準舞對外的勸募，在這個勸募當中，體健處對於對外的勸募，它所有法源的內涵，你了解不了解？

體育處陳處長武雄：

市政府跟法制單位有初步做一些討論。

劉議員德林：

只現有的在討論嘛！〔是。〕當你做這件事情的時候，你有沒有按照法源

的依據、行政的流程來做這件事情？

體育處陳處長武雄：

原來的過程裡頭，我們大概都是依過去的慣例在做，那劉議員提醒完之後，…。

劉議員德林：

身為一個行政官員用過去的慣例來做，如果所有的行政官員用慣例來行政的話，那為什麼要依法？行政官員是依法行政，今天高雄市市議會市議員在這邊是依法做監督，他主體的這條線在哪裡？就是你依法行政，我依法監督。你用慣例來告訴高雄市市民，用「慣例」這兩個字了不了解？不了解就講不了解。

體育處陳處長武雄：

確實，當時候是不太了解。

劉議員德林：

不太了解？好，主辦科科長是哪一個科？

主席（林議員宛蓉）：

黃科長，請答覆。

劉議員德林：

科長，剛剛處長講的話，你是主辦科科長，你應該了解這個法源的依據，公益勸募條例裡面的規範，你了解嗎？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

不了解。

劉議員德林：

教育局是我們真正的中華民國在高雄市的教育單位，你們連知法守法都不會。行政單位怎麼可以球員兼裁判？法源明定告訴我們行政官員，身為一個行政官員不得對外去募款。你有沒有看到這一次 3 月 30 日，在總統府前面的太陽花學運，拿到募款箱，看到了沒有？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

沒有注意到。

劉議員德林：

中央是不是在追究為什麼要在這裡募款，是不是他的法源依據就是延伸這個法源依據出來的，是不是？你今天不了解法，你也要看電視。我今天在這邊指教你，今天他們做這個動作，中央要追究，依法要追究，可是高雄市政府的所有官員，你們做這個，你們要跟誰做一個交代，不必，因為你們是高雄市政府，因為你們是有牌流氓。你們比流氓還要恐怖，是不是？居然今

天高雄市教育局那麼大的行政團隊，對於中央所規定的，再三的告知我們行政單位是不能對民間來募款，即使要募款也有募款一定的行政流程跟辦法。既然你講你們不瞭解也不知道，我現在告訴你，在民間的社團或者法人或者財團法人，必須對募款的部分要報主管機關，做為計畫的實質內容，我們的標的，還有整個預算跟決算，必須要報主管單位核准。未來實施完之後，還要在電腦上面、網路上面，實施募捐的公開徵信，你們這些有沒有做？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

沒有。

劉議員德林：

那你們是怎麼樣往上面去拿人家的錢？你們現在就是球員兼裁判，現在所有的一般企業跟一般廠商來跟本席陳情。你們左手來募款，右手拿的是什麼？有沒有違建？有沒有環保？有沒有勞工的勞基法？有沒有看到其他的？你們球員兼裁判，你們的行徑可議。科長，是不是？本席這樣子講，你針對本席所講的有沒有感到非常的愧疚？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

這個部分確實過去都以為是一個贊助款項，沒有去思考到勸募的相關法規，這部分確實要好好的檢討以及改進。

劉議員德林：

那不是檢討的問題，如果是這樣子的話，是法源的依據是要犯法的。我今天在這邊跟各位所有的行政單位，包含文化局、新聞局，所有的行政官員，我在這邊再一次重申，政府在施政當中，中央跟地方實施的法令跟法規，行政單位一天到晚就是報告議員或者報告我們是依法行政，請問你們的法源在哪裡？身為高雄市議員，我要在這邊對你們監督，我的依據是什麼？就是法源的依據，這一條線是我們兩個之間必須持衡去做，你依法行政我依法監督。因此我今天要加以說明，未來不論誰當市長，只要是中華民國的行政單位，都必須遵守這個法令跟法規。未來不論誰當市長，行政官員及承辦人員，上至局長下至所有的基層，你們是代表著高雄市政府、代表著一個執法的單位，你們更應該要了解法的依據。從高雄市政府高層授意你們這樣去做，而你們身為中華民國考試及格的行政官員，你們也有說不的權利。所謂不的權利，就是不論未來是哪個政黨，在我們的高層有哪個人當了行政首長，所有行政單位的公務人員，都有說不的權利，所謂不的權利當…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

劉議員德林：

法規跟法令並不符合時，你們要有權說不。我們今天來作主體的監督，以這件事情來做主體的檢討，我們高雄市議會未來會成立專案小組，有任何不法我們依法移送絕不寬貸。我們以這個為法源的教育，也教育行政單位對於法的依據，大家必須要遵守。你要求市民要遵守你更要遵守，所以說這個決定沒有任何逃避的空間。了解嗎？〔是。〕請坐。

我在這要突顯一件事情，我講的是教育局標準舞大賽，可是我還沒點到的單位，我希望你們能自我約束，在未來這部分我會依法源對每個項目、項次、每個法源的依據，一點一點的用放大鏡來檢視，攤在高雄市民的眼前，讓所有市民都能看得到。讓市民們了解，今天行政官員擅自用這種手段，大刺刺的找人募款。這些募款單位美其名是募款、募捐，其實內心就如本席所陳述的，我覺得你們比強盜還要強盜，強盜抓到要關起來，這些行政官員被抓到不用負責任，這點是市民沒辦法接受的。

所以我在這邊向所有的行政官員再次重申，依法的重要性。針對這件事，未來我絕對會站在監督的立場很…。

主席（林議員宛蓉）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

今天藉這個機會，請教文化局長，文化局長對於我們鳳山的鳳儀書院是不是有重視？鳳儀書院從 98 年開工到 101 年完工，但是我在這要請教在座的各局長、副局長，包括所有的科長、處長，你們真正知道鳳儀書院詳細的地點請舉手？看來有將近三分之一！我在這向大家介紹一下，鳳儀書院的整修花費了將近一億元的經費。請問局長，為什麼鳳儀書院花費了將近一億元，竟然還有這麼多人不知道鳳儀書院在哪裡？我想這是不是有用心和沒用心的關係？政府所花的錢也是百姓的血汗錢繳的稅，用它來整治這座有歷史性的三合院，讓全國同胞了解鳳儀書院在哪裡？

最近我在網頁上看到，鳳儀書院的資料，從 101 年 3 月 3 日到目前為止都沒有更新。局長，你要知道現在網路的資訊發展很快也非常的發達。在目前的情況下，如果要找鳳儀書院的資料，還要從文化局方面去找，而且要很了解的人才找得到。

關於這方面的問題，局長你是不是沒有用心規劃我們鳳山的鳳儀書院？讓鳳山和全國的百姓了解鳳儀書院在哪裡，請你解釋一下，為什麼在網頁上面的資料都沒有更新？請局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

不好意思！可能沒將資訊更新。鳳儀書院是它的建築整修工程完工，但是它裡面相關的內裝以及布展，我們準備勘驗的工作還沒完工。既然還沒有完工開幕，當然不會有新的網站資訊。

張議員漢忠：

但是我要向你介紹，我上回在議會有提到鳳儀書院在鳳明街一條 8 米道路裡面，如果延伸到光遠路是非常近的 8 米計畫道路。這條 8 米的道路和你們文化局沒有關係。但是我覺得你們如果有用心，可以向工務局和相關單位爭取經費，把整個鳳儀書院、光遠路和鳳明街來打通，讓鳳山和全國的百姓了解鳳儀書院的位置。

我相信到目前為止你們都沒想到這件事吧！局長，你可曾思考過這條 8 米道路將近 100 公尺，你們並沒有這個計畫，對嗎？

文化局史局長哲：

我們向來都有計畫，不曾沒有計畫的時候。那是因為要開幕的關係，針對 8 米道路的部分，事實上我們把整個建築的主體有退後，爲了因應未來人潮的關係，這是第一個。第二個，整個人潮的預估，我們也不認爲會多到需要做這麼重大的交通改善。

張議員漢忠：

你這樣解釋，我不知道鳳山的居民是否聽得進去？因爲整個鳳儀書院花費了將近一億元！局長是不是呢？〔是。〕你可知道一億有幾個 1,000 萬呢？

文化局史局長哲：

10 個 1,000 萬。

張議員漢忠：

10 個 1,000 萬嘛！一般百姓要賺 100 萬就很不簡單了，那麼要幾個人才有辦法賺到 10 個 1,000 萬呢？

文化局史局長哲：

是，我們要很用心去準備開幕的事情。

張議員漢忠：

我覺得鳳儀書院是三合院的建築，是歷史的建築，在全國來說真的很少看到。

文化局史局長哲：

未來整理完成開幕後，在全台灣來說應該是排名前幾名較大型的書院。

張議員漢忠：

我一直再拜託，局長，我認爲你都沒有用心，爲什麼說不用心呢？第一點，

鳳儀書院在整理的過程中，你如果有用心，就會逐步在網頁或以其他訊息等去推廣，我住在那附近，我每天騎著摩托車差不多都在附近轉，經過鳳儀書院至少五次，鳳儀書院幾乎是我每天必經的地方，所以我非常不捨政府花了這麼多錢，可是卻沒有對這個地方做整體的規劃！整理好也不知道會變什麼樣子，有的人說要養蚊子嗎？會養蚊子嗎？

文化局史局長哲：

還沒有開幕，你怎麼知道會不會養蚊子？目前準備的工作就是讓它順利開幕，未來讓它成為鳳山地區一個非常重要的古蹟，現在正在準備這些事情，還沒有開幕。

張議員漢忠：

在你目前的規劃中，相關單位規劃了多少人員進駐，來因應鳳山人或全國遊客到此參觀，你們要如何介紹鳳儀書院的歷史背景讓大家知道？你們規劃多少導覽人員？

文化局史局長哲：

有規劃也需要訓練，我們正在訓練導覽人員，裡面也需要有一定的服務，目前正在招商，裡面也不能只是空殼、沒有布展，所以我們正在策劃展覽，這一切都是為鳳儀書院開幕做準備。很抱歉，平常沒有讓議員知道這些事，縣市合併一年後，我就把大東文化藝術中心開幕，開幕後鳳山人也都很滿意，我相信我做事情不是不用心，但是必須看到最後的結果我們再來評斷我有沒有用心。

張議員漢忠：

局長，你說你很用心，我們舉個例子，簡單說，對於大東文化園區與駁二，民衆很簡單的在網頁上一點，就可以看到整個大東園區與駁二，你們怎麼不在網頁上做更新，至少先讓百姓知道鳳儀書院在哪裡嘛！而不是等你全部整理好了再來向全國同胞介紹鳳儀書院在哪裡，是不是？你剛才的意思就是都還沒有整理好、還沒有開幕，為什麼要先介紹？我要告訴你的就是現在網路這麼發達，你為什麼不先向大家介紹鳳儀書院在哪裡呢？

文化局史局長哲：

目前文化局的網頁上也是有介紹鳳儀書院在哪裡。

張議員漢忠：

我的意思是簡單的就能看到，例如大家要搜尋「張漢忠」，不用層層點進去才找得到「張漢忠」，甚至要到高雄市議會網站的「議員」頁面才找得到「張漢忠」，我的意思是網路技術這麼先進，對於鳳儀書院的資訊，為什麼不讓百姓很簡單就能點到連結，看到鳳儀書院的位置？

文化局史局長哲：

配合開幕，事實上我們也正在做新的網站與網頁，到時候會和駁二與大東文化藝術中心一樣，如議員所要求的，在首頁就能看到整個鳳儀書院的文化設施。目前在文化局的網頁裡面也是有鳳儀書院的資料，但是它不在首頁，不在第一層。

張議員漢忠：

我是說要在首頁，要讓人家很簡單的就看到。

文化局史局長哲：

是，開幕後就會有。

張議員漢忠：

一個文化設施還要等到整理好開幕才可以讓人家看到。

文化局史局長哲：

是，我們總是要準備好才能開幕。

張議員漢忠：

你可以先在首頁讓大家知道，鳳儀書院位在鳳明街城隍廟旁邊。

文化局史局長哲：

我們會來準備。

張議員漢忠：

我要說的就是這個，不是準備好才讓大家知道，在準備好之前就要讓大家知道鳳儀書院在哪裡，整理到什麼時候能夠完工，鳳儀書院裡面到底有什麼樣的建築文化古蹟，譬如有三合院，讓百姓知道鳳山鳳儀書院在哪裡。我相信鳳山 35 萬人口中，可能有 30 萬人不知道鳳儀書院在哪裡，如果有 5,000 人知道就很不簡單了，現在資訊這麼發達，我一直要求你的就是這個。

文化局史局長哲：

我們會來處理，按照議員的意思，我們在開幕前就會把資訊呈現。

張議員漢忠：

你看，這些都是歷史文化、歷史建築，如果不向人家介紹，人家怎麼會知道這個地方？〔是。〕麻煩一下。第二個，中崙圖書館到底什麼時候會完成開幕？

文化局史局長哲：

應該在八月就會開幕。

張議員漢忠：

五甲圖書館 8 月會整個移轉到中崙社區，〔是。〕8 月份可以完成嗎？〔是。〕8 月份一定可以完成就是了，〔是。〕中崙圖書館所有工作人員的進

駐都規劃好了嗎？

文化局史局長哲：

有，準備好了，中崙 8 月份就會開幕。

張議員漢忠：

說到這個圖書館，我們同仁都在宣揚他為這個圖書館爭取到什麼程度，這可能是笑話你們應該沒有聽過。這個圖書館 8 月份會完成，進度不要再從 8 月份延到 12 月份或明年，這方面要麻煩局長。

第二個部分是有關教育局，我要拜託體健科，我一直在拜託，已經拜託四、五年，到目前都沒有辦法落實鳳山的國中、國小成為發展羽球運動的特定學校，好不容易爭取到文華國小，因為校長對羽球運動很有興趣，剛好他們的活動中心可以做為羽球館來使用。請問體健科科長，這個地方可以藉此促成文華國小成為發展羽球運動的重點學校，這方面可以加快腳步來進行。

你們可能不知道為了培養一個孩子，家長們非常辛苦，有的家長既要做生意，又要栽培孩子，都騎著機車匆匆載著孩子到高雄市莊敬國小等學校練球，這點我要提供給教育局參考，很多家長為了栽培孩子是如此辛苦，我們鳳山是不是趕快來成立這個重點學校？科長，對於文華國小，我是不是有提供建議給你？這方面可行不可行？可不可以加快腳步？如果他們需要經費，我們也可以用我們的建議經費來協助，支援他們的設備？我們的建議經費可以用來協助他們的設備嗎？科長，請答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請體衛科黃科長答覆。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

這一部分我有向校長提過，校長說他也很樂意來做這個團隊。有關於經費的部分，如果是議員的建議款項，目前是用在資本門的部分，在羽球發展上，我們知道它的消耗性比較高，它的經費也比較偏高，這部分我們再和校長一起來討論，看有什麼方式可以讓它在發展上可以比較順暢。另外向議員報告，在議員努力爭取之下，五甲國中羽球館也有整修經費，今年與明年都有整修經費來進行。〔…〕好，是。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員政聞發言。

陳議員政聞：

謝謝主席，主席也是我的球友，今天針對體育處，我們和主席曾經到南投比賽網球。

主席（林議員宛蓉）：

是啊！

陳議員政聞：

主席第一次參加網球比賽就得到非常好的成績。首先和文化局史哲局長討論一下，有關街頭藝人展演辦法的規定。我們有訂定街頭藝人的展演辦法，包括藝人標章核發的作業要點，這些都是針對街頭藝人的保障及管理都是依據這個部分。我今天想和局長探討，針對街頭藝人展演辦法第六條規定——街頭藝人標章的有效期限為兩年期滿後自動失效。我同意藝人標章的概念，也認為需要有政府單位來監督，標章的概念有點像我們的證照，局長你是否同意我的說法？請局長回答。

主席（林議員宛蓉）：

史局長，請答覆。

文化局史局長哲：

我是覺得他有一點證照的精神，但是他的程度比照證寬太多了。

陳議員政聞：

比證照寬太多嗎？〔是。〕局長，你覺得比證照寬鬆太多，一般的證照並沒有期限的限制，街頭藝人既然經過政府單位的認同，我想他的技巧並不會隨著年齡而遺忘，我想和市民朋友講一下這個概念，我今天學會表演魔術，兩年後會不會忘記怎麼表演魔術？我想並不是這麼容易會遺忘技巧。

所以第6條規定有效期限為兩年，會造成很多街頭藝人的困擾，兩年過後就要重新向政府單位申請，等於重新再做認證，造成他們的困擾。局長，這部分是否有檢討的必要？我們是否可以修改相關的規定？可以使用換照的模式，還是用另外一種模式？這些街頭藝人到我的服務處來陳情，我認為他們講得非常有道理，請局長答覆。

主席（林議員宛蓉）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

這件事情的研擬及過去的發展，我們是針對兩件事情做考量。第一個，如果要採用換照，不受兩年期滿再重新考照的話，當初對街頭藝人的考試及考核的證照取得，就必須要比較嚴格；嚴格的結果，錄取率就會非常得低，因此為了鼓勵台灣街頭藝人的發展，因為台灣還沒有非常充份的文化及習慣的狀況下，應該要「廣」跟「寬鬆」的讓大家來嘗試。

陳議員政聞：

我同意。

文化局史局長哲：

如果考試寬鬆又採換照方式，又不受兩年期限的限制，街頭藝人的證照形同虛設。在兩相相權的狀況下，我們採取寬鬆的取照方式，但是必須每兩年重新考試的模式，確保仍有一定的品質，我想這已經是最低限度的把關，如果連這些都沒有，坦白說其實也不…。

陳議員政聞：

這些表演藝術家對自己都非常有自信，我相信他們需要舞台及群眾，我們可以看到一位年輕人可以在街頭上唱「中華民國頌」，唱得這麼難聽，他都可以在街頭表演，大聲去呼喊他們權利的同時，我認爲市政府創造舞台給他們，當然我們需要有一定的管理，但是我覺得可不可以將兩年的期限增長，或是訂定條文時，我們可以修改爲換照？或許局長認爲是寬鬆，但是我認爲既然要給市民表演的場域，其實舞台是由這些藝人所產生的，這些街頭藝人自然會被市場所淘汰，如果他的表演並不受到大家歡迎，他也不會有市場，我認爲由市場來決定他是否適合生存，而不是受市政府每兩年的規定，徒增困擾。

文化局史局長哲：

回去我們會深入研究、檢討，這麼多年來我們也經過多次的檢討，確實是有些縣市是採換照方式，有些縣市和我們一樣，兩年要重考一次。坦白說有利有弊，我們再來思考一下。我知道這對街頭藝人而言，他們會認爲都已經生存不易，市政府卻還要每兩年找一次麻煩，我們再來思考一下。

陳議員政聞：

可以站在街頭藝人的角度來想這件事情，我希望未來文化局能儘速修正這項規定，文化局針對些規定的做法，可不可以給我一份報告？

今年副市長帶隊到澳洲雪梨看美國大聯盟的海外開幕戰，明年大聯盟已經規定會在台灣，是不是在高雄舉辦，我想要等到大聯盟宣布，我認爲高雄非常有機會，這一次李副市長也率領體育處相關成員觀摩這場開幕戰。據我所知，這場開幕戰也是由大聯盟官方正式邀請，所以我認爲在高雄比賽的機率相當大，這也是我擔任議員三年多來，一直在推動的事，有很多議員也希望高雄能舉辦世運會，或是台灣能舉辦亞運或是奧運的可能，但是本席認爲舉辦奧林匹克的所有運動比賽，背後都有一個因素——中國，台灣在中國的因素底下要宣布，尤其高雄市政府是由民進黨所執政，要爭取亞奧運級的比賽的機率等於零，同時要花費的金額也相當龐大。如果能爭取世界頂尖一流的賽事到高雄來比賽，我想那個效益會高於亞奧運的比賽，花費的金錢也沒有那麼高。我認爲讓世界看到高雄，舉辦這些世界一流的比賽是必要的。

明年 2015 年大聯盟的海外開幕戰，非常有可能在高雄舉辦，請問處長，

高雄準備好了嗎？我們去雪梨看他的比賽場地，原來是一個板球場，改造成大聯盟等級的棒球場，高雄立德棒球場或澄清湖棒球場，你覺得現在的標準夠嗎？我們準備好要迎接大聯盟的開幕戰了嗎？請體育處長回答。

主席（林議員宛蓉）：

陳處長，請回答。

體育處陳處長武雄：

謝謝陳議員長期對棒球的指導，也謝謝陳議員這一次的幫忙，我們這一次到澳洲看的結果，大聯盟對場地的要求確實非常的高，我們也初步向他說明澄清湖棒球場的現況，大聯盟應允會請場地顧問（Murray Cook）的技術團隊，預計四月底會來幫我們看一下場地。我們初步做了幾個取樣，包括內野、外野、投手丘幾個的取樣，位置也選定了，初步做一部分的取樣送過去，他們也會做初步的檢核完之後，會在4月底技術團隊抵達後，再進一步給我們建議，我們將依照大聯盟技術團隊的建議事項，做為整修澄清湖棒球場的依據。

陳議員政聞：

不管是高雄或全台灣，我認為明年大聯盟開幕戰在高雄，將會是一個非常大的聲勢，會是另一個感動台灣人的比賽。大聯盟的等級，尤其是高雄子弟陳偉殷所代表的金鷹隊，非常有可能到高雄來打開幕戰，這是我們非常期待的，我也期待那天我可以帶著我的女兒，我們的主席、局長及市長，可以一邊喝啤酒、一邊看頂級的比賽，我想一個從政人員能夠邀請到大聯盟、世界一流的球隊來高雄比賽，我認為這是台灣球迷甚至是亞洲球迷，這是我們下一代之福，也是很多球迷之福。

所以本席希望體育處、教育局，包括市政府團隊將這件事情非常用心的來看待，我想它的重要性不亞於世界運動會，它所花費的金錢比世運少非常多，它的效益為期一個星期，並不是只有一、二天的比賽，它是維持一星期的活動，包括熱身賽。本席希望教育部門，包括體育處要趕快動起來，讓我們的球場來迎接大聯盟，我們的球場一定要有大聯盟的等級，今天如果大聯盟可以來這裡比賽，我想澄清湖棒球場在未來將會是亞洲一流，甚至是全台灣最棒的球場，包括中華職棒來到高雄比賽，我認為這也是所有球迷之福。

另外一個部分，本席今天要請問新聞局長，你才剛就任，在賴局長之前，針對「史密斯飛船」本來要來高雄展演，但是主辦單位臨時將這個展演取消，樂迷要求退票，主辦單位一延再延，造成樂迷的損失。局長，我們目前的進度，我們有沒有針對這個主辦單位展開司法的途徑？本席想要請局長對於史密斯飛船後續賠償的行為，新聞局有沒有做什麼樣的努力？

主席（林議員宛蓉）：

請丁局長答覆。

新聞局丁局長允恭：

我們將這分成幾個部分，第一個，有關於行政作為的部分，我們連續在 2 月 5 日、4 月 18 日，兩次依照消費者保護自治條例對他開罰 6 萬元，這中間我們有請他來說明，但是他們一直拒不見面。〔對。〕我們也是表達嚴厲的譴責。第二個，有關於民事訴訟幫大家討權益的部分，我們將這分成兩個部分，一個是小額訴訟，由消費者個人向他請求的部分，我們提供了小額訴訟的表格在網路上可以下載；另外我們也同時在進行團體訴訟的研究，目前正在和消基會進行洽商，初步的部分，他們有意願和我們一起幫助消費者提出團體訴訟的協助。第三個部分，因為我們對於廠商的作為覺得非常可議，所以我們也在今年 3 月 24 日向高雄地檢署提出有關詐欺的刑事告發，以上是我們的相關法律作為。

陳議員政聞：

局長，這個主辦單位的背後是誰，大家都非常清楚，他的老闆姓許，沒有錯嘛！我想文化局長也非常清楚。他未來在高雄市換了一個名字…，以後他舉辦什麼活動，這次史密斯飛船主辦單位的這間公司可能已經被鎖定是一間沒有誠信的公司，大家也都知道他背後的老闆是誰。我現在要請問局長，下一次他用另外一間公司來申辦高雄市政府的活動，我們會准許嗎？請問局長，我們會和他合作嗎？

新聞局丁局長允恭：

基本上我們一定是依照採購法的相關法令規定來辦理，但是像這些，第一個，不良廠商在採購法中都會有相關註記的規定。同時在評審的時候，相信他過去的承辦能力也應該會被納入考量。

陳議員政聞：

局長，我們是針對廠商換了公司名稱，我希望未來不管是文化局、新聞局，市政府所有的單位針對這些惡劣廠商，不管是背後的老闆，或者是不是之前這家廠商掛名，本席認為我們都不應該再和他合作，我希望市政府也要將這個立場搞得非常清楚。這些樂迷在網路上都有串聯，我想他們甚至有子公司在辦理其他演唱會的時候，他們都呼籲這些樂迷要去抵制，我覺得這些不良廠商賺的黑心錢，我們以後…。

主席（林議員宛蓉）：

休息 10 分鐘。

繼續開會，請陳議員粹鑾發言。

陳議員粹鑾：

首先針對文化局的業務報告，有寫高雄市圖書總館今年底即將完工了，本席有從都市計畫委員會那邊得知，我們要增加土地用途的項目，對不對？未來高雄市的圖書館新增的項目有書局、住宿、展演、文創以及映演的設施，從這邊的新增加的土地項目，隱約就可以看到台北松山文創中心的選項，所以本席拿出來探討。

我們知道松山文創中心它是台北的文創中心，大台北差不多有七百萬人口，資金和消費人口都集中在大台北，台北它的發展商業文創能量，可以說是兩岸的前三名，僅次於台北和上海。從我們都市計畫委員會土地的使用增加這些項目，隱約就可以看到台北松山文創的選項，我們來對照台北松山文創中心，它是誠品書局經營的，誠品它是經營住宿五十年的經營權，誠品也有展演中心，它就是有文創的樓層，也有電影院從早上 10 點播放到晚上 10 點。從這裡就可以看到，我們好像全部複製台北松山文創中心，可是本席也要特別強調，過去本席在總質詢也提出來講，我們高雄和台北市完全不一樣，是不同的結構，因為我們這邊是勞工階層比較多，我們因為市圖總館建設經費過於龐大，所以後來都市計畫委員會又增加土地使用項目，從這種種的選項當中，隱約就看到我們好像再鋪一個規格標的路。本席在都市計畫委員會也一再提出建議，所以本席在這裡講，雖然台北松山文創中心是一個成功的例子，但是畢竟台北和高雄完全不一樣，我們不能什麼都比照台北，我們要有自己的特色，本席在總質詢或是現在，我一再的提出來和史局長及文化局團隊探討。

我們的市圖總館就等於台北松山文創中心南部分館，重複性太高，我們也不要什麼都像台北，要有自己的特色及自己想法的文創，史局長，請針對本席提出這些做答覆。

主席（林議員宛蓉）：

請史局長答覆。

陳議員粹鑾：

我們的市圖總館建設總經費多少？

文化局史局長哲：

總共經費是九億多。

陳議員粹鑾：

快要 10 億了，是因為建設經費過於龐大，所以都市計畫委員會要變更土地使用項目，對不對？

文化局史局長哲：

不是。

陳議員粹鑾：

又多了五個項目。

文化局史局長哲：

不是因為經費龐大。

陳議員粹鑾：

因為怎樣呢？

文化局史局長哲：

因為我們的基地面積還有剩餘的空間，事實上我們放寬部分的使用管制項目，讓公共服務的圖書館和民間經營的商業設施，來做適度的結合。

陳議員粹鑾：

本席是覺得很奇怪，因為從頭開始，本席就覺得我們的市圖總館是非常奇怪的一個案子，花了那麼多錢建設硬體建設，我不曉得我們市圖總館是爲了蓋圖書館而蓋圖書館，或是爲了鼓勵民衆閱讀來蓋市圖總館？因為我們花費將近 10 億的建設經費來蓋硬體建設，可是我們的軟體圖書都是請一些民間團體來捐助、捐贈，都市計畫委員會又變更增加使用項目，當初從頭就應該整體一併規劃，怎麼蓋到今年快完工時，才變更土地使用項目呢？史局長，你沒有覺得很奇怪嗎？

文化局史局長哲：

不會，這個完全不會奇怪，因為我們還沒有蓋市總圖之前，我們就有考慮到剩餘的土地，我們可以做什麼發揮，所以一開始就有做這樣的計畫。

陳議員粹鑾：

本席覺得我們有一點複製台北松山文創中心，它是一個成功案例是不錯的，可是畢竟高雄和台北市完全不一樣的結構，是不是這樣，你有沒有認同？

文化局史局長哲：

完全不認同，因為台北松山文創園區，實際上現在也還沒有成功，也是正在建設當中，坦白講，第一個，誠品的旅店和書局也還沒有開幕，這是第一項；第二項，它不是只有這一棟而已，它還有遠雄的大巨蛋正在建設當中，再來台北松山文創園區它的核心是古蹟；我們的核心是圖書館，所以這個是兩個完全不一樣的東西。

陳議員粹鑾：

史局長，你說完全不一樣，可是你現在鋪的路，好像就是有一點複製台北松山文創中心，你認爲會成功嗎？

文化局史局長哲：

我們盡量要成功。

陳議員粹鑾：

我相信你出發點一定要讓它成功，可是畢竟結構不一樣，因為我們這邊勞工階層比較多，你要讓他購票或是消費的能力都比較低，要怎麼讓它不會失敗，而朝向成功的案例呢？

文化局史局長哲：

我們雖然是勞工城市，但是我們也是有很好的旅店、電影院、書局，我們也是要有文創的設施啊！這個和勞工城市沒有直接的關係。

陳議員粹鑾：

你說會成功，我是期待啦！不要花了將近 10 億……。

文化局史局長哲：

我們的目標是一定要成功，我們也不能還沒有做，就說它會失敗。

陳議員粹鑾：

只准成功，這樣好嗎？目前有幾家參與投標？

文化局史局長哲：

我們現在都還沒有開始辦理。

陳議員粹鑾：

好像上次副市長說有四、五家，不只誠品書局有意願，好像有很多企業都有意願。

文化局史局長哲：

現在是正在計畫，市場上的意見都還沒有辦理招標。

陳議員粹鑾：

聽說好像有四、五家企業都有意願、有興趣，是嗎？

文化局史局長哲：

現在還沒有辦法完全確定，因為這個就如議員所講的，這是有市場性的問題，所以我們要聽業界的意見，再來做最後的決定。

陳議員粹鑾：

我希望多聽更多的意見。〔是。〕希望只准成功、一定要成功，因為畢竟我們舉債建設那麼大型的建築物，要鼓勵民衆閱讀，提升文化人口，用意非常好，只是高雄要走出自己的特色、自己的文創，不要什麼都學台北，這樣就不對了。

文化局史局長哲：

感謝議員的鼓勵。

陳議員粹鑾：

史局長，我看到你們的業務報告，鳳儀書院目前的進度呢？已經完工了，對不對？

文化局史局長哲：

修復的部分已經完工，其他的部分正在準備和布展當中，所以在年底 11 月份開幕。

陳議員粹鑾：

11 月份左右才開始正常營運，〔是。〕鳳儀書院要如何規劃呢？是委外或自己經營？

文化局史局長哲：

自己經營。

陳議員粹鑾：

文化局有多少團隊進駐呢？

文化局史局長哲：

正在規劃當中，基本上不能只是一個空殼，譬如軟體的展覽及服務都要有，現在正在準備這部分，實際上時間很急迫，我們會盡力。

陳議員粹鑾：

目前的修復已經差不多完成了嗎？

文化局史局長哲：

主體的修復已經完成。

陳議員粹鑾：

為什麼要等到 11 月份才可以營運呢？

文化局史局長哲：

我剛剛跟議員報告過，要開幕不能只開放一個空殼而已，一定要有一些展覽，也要有一些值得介紹的內容，所以這部分都要建設。

陳議員粹鑾：

本席建議，除了靜態展覽之外，因為鳳儀書院有一個在地資深的解說員，史局長知道嗎？他叫做張政雄，他是經過二代八十幾年的在地資深解說員。

文化局史局長哲：

我們知道。

陳議員粹鑾：

除了靜態展覽之外，我們要好好運用在地資深的解說員，如同這位張政雄老師，可以把過去消失的一些歷史解說給遊客知道，讓大家更可以了解鳳儀書院的來龍去脈及歷史古蹟。另外，打鐵街的簡宏仁，他原本是攝影家，他也能說、也能拍，所以我們應該好好運用在地資深的解說員，讓觀光客更了

解鳳山區的文化、古蹟。因為鳳山文化古蹟很多，史局長能者多勞，好好運用在地資深解說員，像簡宏仁、張政雄，他們能提供更多的鳳山文化。〔是。〕

另外，我要請教新聞局丁局長，你是眾望所歸、也非常有能力，希望你榮任新聞局長能有更多的創意。本席在新聞局業務報告裡面看到很多大同小異的內容，每一年的跨年都是大同小異的內容，你榮任新聞局長，希望有更多的創意，不要每年跨年都是放煙火及邀請歌星來表演，煙火放完、歌唱完之後，剩下的就是垃圾，我希望能結合民政局，因為民政局有孝行獎、也讚揚孝行獎得主，高雄要有自己的英雄及偶像，讓孝行獎得主能受到市民的讚揚及表揚，也讓市民更了解百善孝為先，而不是只放放煙火，況且高雄市舉債過高，錢一定要花在刀口上，不必要舉債放煙火或花鉅額邀請歌星來跨年，因為義大也有辦跨年，可以讓民間企業去辦理，我們只要…。

主席（林議員宛蓉）：

延長 2 分鐘。

陳議員粹鑾：

各局處可以聯繫，結合民政局表揚孝行獎得主，讓市民朋友知道更加孝順父母，培養高雄自己的偶像，尤其現在世風日下，要讓年輕人更了解父母親的偉大。丁局長，請你簡單回答一下。

主席（林議員宛蓉）：

丁局長請回答。

新聞局丁局長允恭：

向議員報告，首先，有關跨年晚會辦理的部分，其實歷年辦理的成效都非常受到市民歡迎，像今年的跨年晚會，雖然在上班的日子，還是有 60 萬市民參加，同時在媒體上的曝光帶來很好的城市行銷效果，除了在三立都會台播放以外，在三立國際台和 YouTube 等網路通路都有很好的呈現。有關煙火的部分見仁見智，很多市民有高度的期待，為了落實節能減碳；同時也有財政上的原則，譬如今年跨年煙火的費用就是由民間的承辦廠商自行籌辦，而不是用市府的預算，這部分也向議員報告。像剛剛議員提到的孝行獎，我們覺得很有宣傳價值，我們會研議透過既有的宣傳管道，譬如有線電視節目製作更精緻的專門訪談，呈現他們背後的故事，我認為更有意義，也感謝議員的建議。

陳議員粹鑾：

謝謝。

主席（林議員宛蓉）：

請陳議員麗珍發言。

陳議員麗珍：

首先，我要請教教育局王副局長，現在學校特教班的人數越來越多，有集中式的、也有分散式的，一個班級大概會有三個、五個、十個，現在數量越來越多，以前一班大概有三、五個特教班的小孩穿插在裡面，現在數量越來越多，集中式的班級也越來越多，我發現教育局沒有關心、重視這個區塊的師資問題。現在剩不到幾個月就要開始實施十二年國教，到底有沒有解決特教師資的不足？學程要銜接，但是師資有沒有銜接呢？以高雄市的統計，現在特教班的學生大概有 1,031 人，國中的特教老師有 521 位；高中只有 181 位老師，以高雄市的統計，一個國中的特教老師是教兩個學生。如果升上高中，等於一個老師要教六個學生，這樣他有沒有辦法負荷來教好這些學生？我們都知道，這些特教班的學生一定要有特教老師的專業來教導他。

之前有一個案例，有一個特教班的學生他暑期放假，放暑假兩個月以後，這個學生整個個性改變。因為他在家裡父母親沒有辦法教他，教育局又沒有開暑期的繼續輔導，教導這些特教的小孩，這也是弱勢小孩的痛。教育局本席一直在反映這個問題，但是都沒有看到你們在解決。

因為這些特教的小孩，要有專業的老師去教他，給他一技之長，將來他升上高中，或許他高中畢業以後，他會到社會上謀生，是不是要教他個性、做人處事，還有技能，讓他可以謀生，可以生活。可是我看到教育局對這一塊好像沒有足夠的教師，所以我們就很擔心，擔心師資是銜接不上。局長，你答覆這個問題怎麼辦呢？怎麼解決？剩下幾個月十二年國教又要實施，你有沒有做這樣的解決問題呢？

今天教育局長沒有來，應該要請教他，但是他沒有來。這個問題上次就跟他反映過，到現在沒有看到解決的辦法，請你答覆。

主席（林議員宛蓉）：

王副局長，請答覆。

教育局王副局長進焱：

向陳議員報告，也謝謝陳議員關心特教的學生。現在國中我們在做資源的分配上有考量。今年最重要的，就是議員很注意的，十二年國教到高中職的部分。目前集中式高中有 3 班；分散式有 11 班。但我們主要是老師的員額，每班 3 位。我們目前已經把高級中等以下學校，就是分散式的老師的員額，這個要點已經修好，局務會議已經通過了。這個部分的老師可能要再增加 21 位左右。

陳議員麗珍：

21 位也不夠。

教育局王副局長進焱：

它用分散式的，全部有三十幾位。

陳議員麗珍：

如果是十二年國教，國三直升高中、高職，特教老師怎麼辦？

教育局王副局長進焱：

我們有八所學校成立分散式的，八所學校目前估計應該夠。但是有些部分，人數我們已經報市政府員額小組審核。

另外一個方式，他去教的時候，有一些部分用鐘點方式的資源老師來做巡迴式的協助。所以我們不會讓不是專業老師來教學生，我們已經全部做整個規劃。在這個新的學年度，就是 103 學年度，我們會全力來完成這個部分。

陳議員麗珍：

這個問題，本席會再繼續的追蹤。因為我都沒有看到教育局有增加特教老師。特教老師他是一個非常專業的，不是一般的老師，因為他要教的是特教的學生，所以我希望教育局不要去找一些替代的、鐘點的，或者是代課的，最好是能夠專業的老師，把一些優秀的老師招到高雄市來任職，這樣是最好的。所以也希望王副局長，你在教育局也非常的資深，對於教育你也很專業，希望趕快來解決這個問題。

昨天有聽到王副局長在講，現在的營午餐，爲了要讓學生吃到新鮮、有營養，我們行文給學校，請學校的營養師每天都要用在地食材 45% 的蔬果。這 45% 的蔬果我們都很肯定。因爲用在地食材，我們可以用當季的蔬果給學童吃，也可以照顧高雄的農民，讓他們可以行銷農產品，這都非常的好。副局長你有沒有去瞭解，學校有沒有落實在做這一點？

最近本席有去做一個統計，有到各個學校去跟他們探討這些問題，到底這樣的執行率是不是有落實，但是，是沒有落實的。

第一、高雄市的蔬果 45%，如果是水果 45%，他們每天都要填表，是不是有 45%。因爲教育局交代營養師，營養師一定要填表回來給教育局，他們都會有壓力，每天都要做到 45%。水果是沒有問題，高雄市的水果很豐富，旗山有香蕉、木瓜，我們的棗子、芭樂、龍眼都在燕巢、大社、阿蓮、田寮，這裡也有很豐富的芒果。路竹有番茄、西瓜，大樹有荔枝跟鳳梨。

這些水果都非常棒，鳳梨也可以鼓勵他們多吃，很有營養，維他命 C 也都很豐富，西瓜也都很好，所以水果都很好，都很標準，都沒有問題；但是蔬菜是不是有落實 45%？我要請教營養科的科長，科長你答覆。現在高雄市的營養午餐每天蔬菜都要 45%。人家如果問到高雄市現在水果是盛產什麼，可能大家都唸得出來。

水果有很多，有香蕉、鳳梨、木瓜、芒果、龍眼、芭樂、棗子都很豐富，但是蔬菜呢？蔬菜你可以唸幾項，請你答覆。高雄市盛產的蔬菜有哪些？1月到2月盛產是什麼？2月到3月是什麼？4月到5月是什麼？你回答我三個問題就好。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

這個問我向議員報告，我有特別去瞭解我們的蔬菜跟水果…。

陳議員麗珍：

水果沒問題，蔬菜就好。蔬菜現在高雄市盛產的是什麼？你簡單答覆，有什麼蔬菜？我們要45%，不少喔！

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

如果是冬季是瓜類比較多。

陳議員麗珍：

什麼瓜？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

像那種…。

陳議員麗珍：

科長你都答不出來。你對高雄市在地食材的蔬菜都完全不清楚，何況是營養師，他們每天頭痛，搞得一蹋糊塗，大家都做虛的報表，你知道嗎？沒有落實。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

向議員報告…。

陳議員麗珍：

蔬菜是什麼蔬菜？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

是青菜…。

陳議員麗珍：

我們都不瞭解，我問過幾個人都不瞭解。水菜，高雄市有辦法種嗎？瓜類有幾種，能夠一年四季都有嗎？都沒有，對不對？

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

如果是瓜類…。

陳議員麗珍：

洋蔥只有1月跟2月是林園盛產，其他10月到12月怎麼吃洋蔥。教育局做事情要落實，不要丟一個問題給學校去傷腦筋。我建議科長要好好的務實，應該要請農業局，農業局最內行。農業局每一天都在輔導農民，你就設

一個平台，請他好好的幫我們做一個統計，幾月是盛產什麼樣的蔬菜，拜託他們可以幫忙，給我們一些參考的資料，你就依照這些參考的資料給營養師，這樣他們每天都不用爲了開這些 45%的在地食材在那邊頭痛。搞得學校爲了每天要寫這些報表，浪費很多時間，而且是沒有落實的，你知道嗎？你每天看到的那些報表都不實在。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

向議員報告，農業局…。

陳議員麗珍：

蔬菜。現在水果都是滿分是 100 分，但是蔬菜是問題很大。

教育局體育及衛生保健科黃科長麗滿：

農業局提供給我們的就是每個月份可能會盛產哪一些蔬菜，我們都會掛在網路上，發文到學校，請學校參考。

陳議員麗珍：

你 PO 在網路上，教育局把它的範圍縮小，你到底要學校怎麼做，你直接就給他一個指令，不要丟一個問題給他們，這些是沒有辦法達成的問題，他怎麼辦呢？

我們要照顧農民，大家都說 45%都是很好聽，聽起來很好聽。市長聽到 45%是照顧農民，大家聽了都很滿意，事實上是沒有辦法達成的。但是我們盡量能夠讓教育局的營養師，學校好做事情，我們應該要協助他們，請農業局做一些資料給他們參考，這樣後續會比較落實，這一點我也拜託教育局能夠落實。

請教文化局局長，昨天我有看到你的報告，就是打狗英國領事館整修以後風景很漂亮，從山底下走到山上，早上、黃昏、晚上三個不同的景色都是非常的漂亮。

我們也都有去過，上次考察我們小組都有去看過。那麼好的地點爲什麼它的產值能夠這麼大？而且每天有這麼多觀光客來，我們左營區有一個孔廟，最近改建得非常漂亮，整個圍牆都打掉了，裡外穿透非常的美，路過的人可以看到裡面，但是爲什麼我們沒有辦法把人群聚集起來呢？拜託局長多用一點創意，比如說，打狗領事館那邊有一些咖啡簡餐，可以沿路欣賞風景，它有可以歇腳的地方，欣賞風景。孔廟的風景也很漂亮，整個建築物古色古香，加上周邊有蓮池潭、半屏山和主場館，還有舊城第一古蹟也在那邊，我覺得孔廟真的非常漂亮，尤其最近整修完更漂亮，希望局長多去做一些行銷吸引觀光客來，帶動整個蓮池潭的觀光產業。

文化局現在有在推社區營造，其中有一個你們最近做得很不錯，就是社區

文化地圖，社區文化地圖可以突顯每一區的特色歷史建築，把一些值得我們去欣賞的景點或故事記錄下來，社區文化地圖這麼好的構想，在左營區和楠梓區未來是不是也有這樣的規劃？最近左營區新下里有舉辦一個桃子園的循跡活動，桃子園辦得很成功，因為新莊早期的居民是從左營海岸那邊的軍區遷出來的，已經遷出來 70 年了，我們辦這個桃子園的尋根活動備受肯定，整個過程有錄影和出書留給以後的子孫看，把我們的歷史寫下來傳承，左營有很多地方可以去製作，楠梓也有很多古蹟和故事可以去製作。局長，你這個構想很好，請你談一下對於左營和楠梓未來的規劃，你有沒有想要做哪些社區文化地圖？

主席（陳議員慧文）：

請局長答覆。

文化局史局長哲：

文化地圖可以幫助當地市民認識自己的土地的途徑，透過文化地圖我們可以發覺在地的文化特色，透過這個地圖大家重新認識我們自己住的地方，基本上，我們計畫每一個地區都要做，在有限的經費之下我們每年會做新的區，左楠我們很願意把它排入行程當中，我們會繼續做左營和楠梓，可能分開來做會比較好，因為這兩個地區有它的差異性，議員既然提起了，我們就把它納入計畫來做。〔…。〕

主席（陳議員慧文）：

請林議員義迪發言。

林議員義迪：

文化局局長，針對旗山老街的角樓，上次總質詢我有說過老街角樓的問題，土地和房屋的問題，目前的進度如何？因為一直都沒有進度，聽說最近有通知住家開會，到底是什麼情形？請局長答覆。

主席（陳議員慧文）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

林議員一直很關心這個問題，占用的部分是他們和區公所之間的問題，議員提到的開會通知是區公所，占用的問題和文化局沒有關係，占用的問題就讓區公所和業主去處理，坦白講，文化局也不能介入。文化局是文化資產的主管機關，議員關心角樓是不是應該展開修復的準備？現在是緊急支撐，我們已經向文化部申請設計補助了，經費下來我們就會進行修復的規劃設計，未來希望進行修復的工程，議員上次質詢之後這個部分我們都有在進行，但是和占用的問題是分開處理。

林議員義迪：

占用的問題有二個部分，第一、這是他父親以前租的房子，父親去世後，實際上他現在並沒有住在那裡，只是偶爾去那裡走一走，我有和區長溝通過，看看有沒有什麼方法？以前我當區長的時候有控告他，應該是用民事，以前我們有請示過，好像不可以用條例，你們研究看看，法制室的專員對這個法規比較了解，看看要如何處理。另外四分之一有一份是屬於私人，這個部分應該比較容易處理，如果我們使用他願意無條件讓我們買回，這樣子角樓就沒問題了。第二，3-3 道路，那條道路是 3-3 原本的道路，當時都發局說要廢除，現在廢除了嗎？那條道路是 3-3 道路，原來的角樓，房屋就是 3-3 道路，以前我當鎮長的時候要把它廢掉，當時我們有開會，因為那是旗山的文化，角樓、火車站和亭仔腳是共同體，把那一角拆掉就不完整了，希望文化局深入了解，大家共同合作來處理這個問題。這些住戶他們去打官司也得不到好處，他們要去領錢也不能領，這個問題已經拖延超過十年了，到底要如何處理？請相關部門來協調看看。

文化局史局長哲：

這個問題分三個部分，第一、是產權的爭議，議員關心區公所是不是和業主趕快來解決？這個部分文化局不能介入。第二、修復的部分我們有在進行，古蹟歷史建築的修復一定要經過調查研究、工程設計才能夠修復，所以它的工程準備期會比較長，我們現在已經在準備了。當然第一個問題和第二個問題是有牽連的，坦白講，一個產權如果比較容易解決，未來修復完成以後的再利用就會比較清楚，否則到時候卡在那裡變成一個冷凍式保存的古蹟。第三、周邊環境和用地是不是可以做成永久性的保存區？據我了解，現在旗山的都市計畫檢討正在進行，基本上也是建議都委會把它劃成廣停，廣停就是廣場跟停車場的用地，這樣實際上就讓它變成跟道路是無關的。

林議員義迪：

這塊土地原本就是廣場，廢除之後就變成要開闢 3-3 道路，3-3 道路那個地方那時候檢討後說不要開，就停頓後才沒開的。當然在程序上也是沒開、沒廢除，因為這邊要拆房子的人沒領到錢，到現在已經十幾年了，要領也沒辦法領，大家出錢去法院訴訟也沒有結果，現在目前就是看公部門這邊都市計畫的變更是保留在那邊，這樣應該就沒有問題了。

文化局史局長哲：

是。

林議員義迪：

希望文化局這邊來幫忙處理，好不好？

文化局史局長哲：

是，我們已經有注意這件事情。

林議員義迪：

再來還有一點，你請坐，局長。我們內門宋江陣今年活動舉辦雖然沒有像過去這麼盛大，不過這裡宋江陣是列入國家十大慶典，現在我有聽到內門紫竹寺在講，因為這次慶典的遶境之後，有經過中央這邊來認定，可能是 6 月中旬要上去做國家認定的古蹟的評鑑，這個文化局不知道知不知道？如果這個案有過，是不是內門還有好幾個景點，我上次總質詢有提出來講，因為時間不夠，我有 show 一下，就是內門七星塔，以前有一個歷史就是七星墜地，這就是內門紫竹寺佛祖後面有七星墜地這個地方，現在目前是荒廢在那邊，結合在一起，這個就是跟內門這次宋江陣列入國家級，我聽主持在講是 6 月要去中央做解說、說明，因為這些教授大家都對這次熱鬧的慶典從頭跟到尾，感覺這裡內門宋江陣、佛祖遶境的歷史，可以列入國家級的題材。

再來就是內門還有一點就是朱一貴，局長應該有知道，朱一貴是我們臺灣第一個總統，因為這在未來可以結合內門的觀光、歷史結合在一起，包括內門火鶴，規劃一個路線給新聞局做一個報導、連線，這是內門非常好的一個路線，包括從旗山過來，這是一整個觀光的動線，等一下局長來答覆，這個上次你應該看過了，我上次有提出來質詢。

再來第三點，針對美濃區，上次我也有提出來講，就是美濃敬字亭，這是客家庄才有這個東西，美濃客家跟杉林客家有敬字亭。目前美濃據我了解是客委會跟養工處在中正湖投入大概一億多在做美濃中正湖的整修，做一個環湖，已經開始在做了，可能今年好像是這樣，因為現在還有一間房子在協調，還沒完成，如果協調完成後，這邊結合起來，以後美濃區包括東門樓，因為東門好像有發包做古蹟的保存，這就是旗山、美濃、內門就會是一個很好的觀光動線，這樣可以結合整個觀光資源及休閒。

再來就是六龜，目前六龜的十八羅漢山，因為十八羅漢山前面六龜一貫道道場進去，這動線包括六龜等還有很多，總質詢我會提出來 show 一下。因為現在目前希望可以好好的規劃，相關部門來做一個結合帶動地方，包括六龜進去，因為旗美地區是 88 水災重創之後，現在已經活起來了，可以讓未來高雄市的後花園更好，希望文化局這邊好好做一個規劃，新聞局也可以做一個報導，可以好好的把旗美地區在 88 水災重創之後，有一些過去歷史的記載可以好好的報導給遊客了解。上次我總質詢時提出來講之後，很多人有打電話來問，旗美地區有這麼多文化資產在這邊，大家都很有興趣，包括杉林區真福山。我上次報導出來，真福山因為也是建設得很好，也有很多遊客

從那個方向走去，也說還不錯，這就是未來高雄市旗美地區這邊就是休閒文化，要如何帶動結合在一起讓我們地方可以發展？這就是我剛剛講的這幾點，希望文化局、新聞局可以來結合，看要怎麼去報導，讓旗美地區可以活起來，請史局長先答覆。

主席（陳議員慧文）：

史局長請答覆。

文化局史局長哲：

林議員上次提到朱一貴這件事情之後，當然是臺灣第一個總統沒有錯，但是最後還是內部不和…，所以特別在前年度開始，我們就針對朱一貴及這個地方進行歷史的研究及出版的計畫，今年應該就可以看到這本書出版。這本書出版就對地方歷史人物有幫助，我們也會跟新聞局結合，因為有資料的基礎，他們才有辦法宣傳。

林議員義迪：

是。

文化局史局長哲：

所以這個部分實際上我們已經有在做。剛剛林議員特別關心宋江陣的部分，實際上應該是說無形文化資產的認定，所以縣市合併之後，我們有把無形文化資產的部分有提報，他們也是要經過專家學者一定的調查研究之後才來認定。摸得到、看得到的是有形文化資產，是古蹟歷史建築；表演的、民俗技藝的就是無形文化資產。認定之後對這部分的價值確實是有幫助的。雖然對整個基礎文化調查研究的資料，實際上就是做為旗美及議員剛講到整個地區未來發展觀光及文化旅遊，就是一個最基本資料的蒐集。這個部分我們是有一定的計畫在進行，先向議員做這樣的報告。

林議員義迪：

好，請丁局長答覆。

主席（陳議員慧文）：

丁局長請答覆。

新聞局丁局長允恭：

向議員報告，關於剛剛議員提到大旗美地區整個珍貴文化的資產，包括歷史的故事，不管是朱一貴的歷史故事或是七星塔等等的自然資源，或是美濃的客家文化等等的，這些我們一定會利用多元的行銷管道，譬如我們在 CH 3 公用頻道自製的節目，像是我們「高雄 38 條通」，它本來就是有很多在地風土，像今年宋江陣我們也做了相當多的深入報導及行銷。再來就是未來在高雄電台也會有相關內容的介紹，在平面的方面還有高雄畫刊等等，這些利用

一個立體的方式，結合不管是文化局也好、觀光局也好，甚至是有農業相關方面資源等等的，做一個結合性的報導，依循議員的指示與建議來進行，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

請俄鄧·殷艾議員發言。

俄鄧·殷艾議員：

我比較輕鬆的來問教育局，上一回有跟王副座開會過，上個會期我有跟市長，特別用市長的高度，希望在大高雄地區的大專院校，能夠開設原住民專班的事情。也感謝教育局很積極，市長也特別對這件事情很重視，教育局也滿認真的，上回我們也開過會，有幾間大專院校也願意來配合開設原住民專班。已經過了一段時間，不知道後續的發展是怎麼樣，能不能夠就教王副局長？

主席（陳議員慧文）：

請王副局長回答。

教育局王副局長進焱：

向俄鄧議員報告，我們非常謝謝議員非常關心原住民專班，尤其在大專院校，讓他們有這個機會。所以我們上次開完會之後，也希望各大專院校…，除了原來的像實踐，或者是樹德，他們本來有一些專班，我們希望高師大或者應用大學有這一部分。我們整個會議紀錄都已經給各大專院校，也希望市府的原民會跟行政院原住民委員會對這部分，在新的 103 學年度有哪些部分。我們最近也在追蹤，也了解他們，行政院這部分的計畫因為他們提出來的經費是不夠，但是對原來已經有的專班它會繼續補助。當然我還是認為有相關的大專院校，如果他們學校願意的，譬如高師大願意，我覺得還是應該從教育部、從行政院這邊繼續來做一個申請。因為大專院校我們還會請當時與會的各大專院校代表，希望他們再繼續提出來，做以上報告。

俄鄧·殷艾議員：

希望教育局這個部分能夠持續，也跟原民會來溝通，這個部分我們也有責任，就是要跟我們自己的委員，應該透過原住民的立委自己來爭取。如果一直說經費的緣故，我相信在地方可能會有很多窒礙難行，我們也希望能夠幫助在地，也盼望教育局這個部分能繼續追蹤，我也盼望這個部分真的有一些成果。當然大專院校不在教育局管轄，這個部分我們還有互動，我也希望這個部分能夠再跟高雄市原民會，請原民會這邊也積極，因為主委他可以參加行政院原住民族委員會的會議，他可以提出來，就是我們有建置好那一些基本資料，就請原民會應該可以遞送到行政院原住民族委員會。我想這個部分

是好事情，我也會透過自己熟悉的委員，也去推動這件事，希望讓這件事情能夠落實在大高雄地區。在這邊還是要謝謝王副局長。

教育局王副局長進焱：

這個部分向議員報告，我們會再追蹤整個資料，他們提的結果如何，再向議員做一個說明，有一些部分還需要大家一起共同努力，我們再來努力。

俄鄧·殷艾議員：

這個部分課程我也覺得滿重要的，上回我們有提過，我們也希望課程，建議他們能夠符合不管是產、官、學，我覺得大家應該都是合作，其實大學畢業之後就是要找一份工作。我要建議其實東華大學有一個原住民族所，他開的那個課，你知道原住民參加文化的課程，幾乎出來沒有什麼出路。他最後能夠做什麼？能夠到山上做什麼？沒有辦法，到平地也沒有辦法，這種科系沒有人要，他最後只能考公務人員。我也覺得科系在訂定的時候，如果跟社會脫節太遠的話，也很困難，我們也盼望這個部分要多加著墨好不好？〔是。〕謝謝副局長。

接下來要問的是文化局，我看到文化局做的藝文活動都非常好，草地音樂會也特別請了賽德克巴萊，我也親自去看男主角，這男主角是我以前神學院的同學，他是牧師。也覺得我們滿用心的，請他過來，我們也盼望在未來很多的藝文活動或文化活動…。局長在未來大高雄地區，如果流行音樂中心起來的時候，有很多歌手都是原住民的部分。如果有可能的話，能夠把這些好的藝人，我們在地一些很好的藝人，也盼望在大高雄地區，讓大家知道是屬於高雄的藝人。我也希望很多的藝文活動，不管是在至德堂也好、或者是大東也好、或者是草地音樂會，有一些原住民好的團體都不錯。也能夠讓這些多元的文化，在這個環境，人文的多樣性，科技的多樣性，文化它也是一個多樣性，族群它也是多樣性，怎麼樣把這樣好的部分能夠融入在大高雄地區，就教一下文化局局長。

主席（陳議員慧文）：

請史哲局長回覆。

文化局史局長哲：

台灣的文化本來就是多元的，而原住民文化是台灣文化當中很具特色，而且具關鍵地位的。其實我們在相關的文化展演活動當中，不只是「很久沒有敬我了你」（音樂劇碼）事實上我們今年的春天藝術節原舞者的舞團也有回來表演。所以不定期的都有原住民的文化在當中，我們在任何的展演設施裡面，其實都很歡迎，而且也希望能夠呈現這個部分，尤其高雄縣市合併以後，這當然也是我們的文化之一。不過我也坦白向議員報告，我們大概很難特別

針對這個族群，在我們的經費或者是措施當中特別獨立出來，因為如果這樣子的話，那大概我們所顧及的面向…，結果大家就很多的意見。但是在文化的重要性上，我們不可能會遺漏這一塊。

俄鄧·殷艾議員：

我想能見度大概再高一點，當然不是全然這些文化都非原住民不可，我的意思是這個部分也不要忘記掉，〔是。〕這是很重要的族群，我們一直講說台灣的主人，結果最需要的時候，這個主人也不在。我們也盼望主人能夠繼續讓他感受到，真的是台灣的主人，只是提醒一下局長這個部分，我相信你著墨很多，也希望能夠著墨得更深一點。就像你一開始這個工作重點的成果，就累積文化的厚度，我也希望這個厚度能夠再加深一點。〔謝謝。〕另外還是問文化局的部分，施館長我過去也問過你，現在還繼續要問你，到底在所有的圖書館裡面，甚至在未來圖書總館，你們現在建設得非常好，我不知道我這樣的想法能不能有一些開創性。我們一直在講文創，我是覺得大高雄地區的圖書館能夠有剛剛講的文化厚度，如果把亞洲地區所有原住民的書，都在你的總館裡頭。那麼我們要找原住民的資料就只有到高雄來，不一定在中央研究院，中央研究院不見得有那麼多，中央研究院過去在研究原住民文化，這一些人、這一群人我都很肯定。但是我們知道中央研究院研究這一些結果，要給政府一些方向，讓原住民在未來的生活能夠更好，後來發現研究的人生活更好，被研究的人生活愈來愈不好。因為每一個都博士，他們研究時都詢問我們，我們都告訴他們，原住民就是這麼好客，把所有的都統統告訴他，他寫成一本書，結果他升博士了，我們的生活還是如此，沒有展現出。我要講的就是亞洲所有的原住民第一個電視台就是在台灣嘛！有沒有可能亞洲地區所有原住民的書籍就在我們高雄地區，有沒有可能有這樣的想法跟做法？我來挑戰一下施館長，請施館長答覆。

主席（陳議員慧文）：

請施館長答覆。

圖書館施館長純福：

我們市政府非常重視原住民閱讀的部分，我特別向議員報告，在縣市合併之後三個原住民的部落，包括茂林、桃源、那瑪夏，在合併之前只有 3 萬本藏書，到現在已經有超過 10 萬本的藏書。議員剛剛關心的就是新總館的部分，這部分我們也非常重視。但是全部都要蒐集，我們還要透過各種管道來努力。

俄鄧·殷艾議員：

到底會不會去做？只有努力嗎？我知道會努力，但有沒有可能呢？

圖書館施館長純福：

對！議員的建議我們會努力去做，最起碼高雄原住民著作的部分，我們一定要把它列為收藏。因為這個跟我們目前正在進行的高雄書的計畫是符合的。

俄鄧·殷艾議員：

希望啦！我也期待未來圖書館也能夠有這樣好的藏書。謝謝！最後我要請教美術館，我要告訴謝館長的是，我曾經到過順義博物館。它那個時候的主題是阿美族的文物，正好我是阿美族的，我就帶我的小孩去順義博物館。我不是說博物館不好，它非常好。但是在先進的國家是這樣的，他們把所有的文物都還給原住民，由原住民自己來收藏，教他們怎麼來收藏這些，當然我們台灣還沒到這地步。我要講的是，當我到博物館後，裡面在介紹的導覽員卻是漢人，原住民的文物不是原住民自己介紹，是由漢族朋友來介紹。如果他的深度夠還 OK 啊！結果他講的…，我是阿美族我的族語比他好，他介紹原住民有鬼神的觀念，我們講「鬼」阿美族話叫 Kawas，結果這位漢族朋友就告訴我的孩子說，它有鬼哦！這鬼的意思叫「嘎瓦斯」，Kawas 跟「嘎瓦斯」差很多呢！那個音譯一差就差很多了。所以我要表達的意思是說，如果館內有這些文物，特別是原住民的部分，有沒有可能因為難得嘛！就由我們自己的族人來介紹我們自己的東西是不是比較貼切？我要表達的是這個部分，不知道謝館長針對這部分能不能認同我的說法？

主席（陳議員慧文）：

請謝館長答覆。

美術館謝館長佩霓：

謝謝議員的關心。在此我先謝謝議員，有時候都會抽空來參加我們的活動。非常感謝議會和市府的支持，我們在過去的 5 年當中，推動南島多元計畫，特別在當代藝術的部分著墨，累積的影像或是典藏品，現在全世界公認是三大美術館之一。現在比方說我們在兒童美術館做了一個特展，就是有關原住民的傳說，還有相關的藝術。向議員報告，我們始終都是跟部落的藝術家、長老們一起合作。從文本的撰寫一直到推廣，還有習俗方面的傳播，都是由原住民部落的耆老和藝術家幫我們主持。所以我們是帶著很謙卑的心態去學習，而且透過高美館的國際平台，現在跟南太平洋諸島還有像法國、歐洲等各國家合作，所以我們絕對不會扮演指導者的角色，而是透過情意的方式。最後向議員報告，今年因為是 20 週年，所以我們從 5 年前，就開始把原住民的典藏品交給作曲家、詩人，還有紀錄片的導演特別再去發想。所以會在今年 5 月推出，比方說作曲家做出來的交響詩，其中吟誦的部分，都是

由原住民的古調還有母語直接來吟唱。

俄鄧·殷艾議員：

謝謝！我知道謝館長滿用心的，所以只要有原住民的活動，我儘可能會參與，也希望這部分的厚度能繼續加強。我在此謝謝你們也鼓勵你們，也盼望未來多支持原住民的…。

主席（陳議員慧文）：

延長 1 分鐘。

俄鄧·殷艾議員：

我要請教電影圖書館，我再問一件事就好了。過去我當主委的時候，大概在 4 年前，特別用了市長的預備金，大概是由文化局主導的，就是勞工拍了一部電影，原民也拍了一部，一部大概是三百萬左右。之後一直都沒有這樣的訊息，不知道在未來電影圖書館還有沒有類似這樣的？希望能夠尋找在地的。因為我知道當時評審通過的片名叫「冰點」，後來這部片在歐洲好像也得獎了。它拍了原住民漁民在海上的生活，受到很多的認同，不知道在未來…。

主席（陳議員慧文）：

館長，請答覆。

電影館劉館長秀英：

剛剛議員提到的，應該是在之前我們曾經用 300 萬，徵選了兩部關於原民題材的電影。一部是冰點，描寫前鎮地區遠洋漁業的原民船員的故事；另外一部則是描寫 WU E NA，他們是原鄉的朋友，到都市生活還有工作上所遭遇的事情。這兩部紀錄片拍完之後，在隔年的電影節播映之後，在我們電影館二樓，有個紀錄片專門播映空間，我們有配合一些專題影展來播映過。事實上關於這些在地的紀錄片，我們這幾年還是有持續的做，但是限於預算有限的關係，我們現在就是挑選一些，關於高雄城市記憶，相關的人、事、物、地，我們持續在做影像高雄這些紀錄片的工作。像去年就產出了四支包括議政、包括眷村，還有包括調酒選手等兩部片子。我們今年還會陸續產出，包括一些南國小兵，描寫我們先鋒來台的老兵，落居在高雄的生活。還有包括一些獨立樂團，甚至我們螺絲產業的紀錄片，都是我們今年會陸續產出的。關於議員剛提到原民的題材，其實我們也持續在關心。現在我們一直在找合適的題材跟合適的導演，希望透過媒合的方式繼續把這些屬於高雄很珍貴的人、事、地、物的故事，能持續記錄下來。

主席（陳議員慧文）：

下一位請蘇議員炎城發言。

蘇議員炎城：

請教新聞局丁局長，你剛到任不久，大概是幾個月呢？

主席（陳議員慧文）：

請丁局長回答。

新聞局丁局長允恭：

報告議員，差不多兩個月。

蘇議員炎城：

兩個月嘛！〔是。〕在我們高雄市對於市長市政的推動，國內外你有什麼理念？如何來推動高雄市的建設以及施政？如果有好的方面你如何來推展出去？這是第一件。第二件就是有線電視這些媒體，包括松鶴樓它公益播出，一年應該要收二十多萬元，但是它只收一萬而已。包括長期照顧這區塊，是比較弱勢的，要收四、五萬或是五、六萬，但是他們只收一萬而已。在這個區塊上你怎樣去表揚他們？像前任的賴局長，在市政總質詢時，也曾提出來討論。但是市長覺得，要辦一個比較大型的獎勵，你的看法要如何來做？等一下再一併回答，你請坐。

教育局，第一、縣市合併已經三年多，教育局如何彌平學校資源之落差？等一下再一併回答。第二、教育已經國際化，面對世界地球村，教育局如何帶領高雄市的學生站在國際的舞台？這一點也請等一下回答。第三、縣市合併各個學校教學資源不同，偏鄉學校教師流動率非常高，部分教師經驗不足，教育局如何協助這些教師？第四、高雄市新移民子女約佔國中小人數的十分之一，教育局如何照顧這些新台灣之子？第五、社會競爭愈來愈激烈，高雄市學生不能輸在起跑點，教育局如何維護學生基本學力，以保持競爭優勢？請王副局長等下一併回答。

文化局，縣市合併已經三年多，文化局在史局長領導之下，這幾年對鳳山古蹟的開發做得不錯，本席在此給予肯定，合併前與合併後原高雄市與原高雄縣都有落差，在這種情況下，你要如何做才能在最短時間把這個落差拉到平衡？要如何發展原高雄縣的古蹟文化？請新聞局長先回答。

新聞局丁局長允恭：

我先就剛才議員提到有關對有線電視業者協助弱勢的表揚做回應，對於有線電視與久太科技等業者對照顧弱勢進行照顧，除了頒獎表揚以外，議員曾經建議能夠再提升表揚的規格，我們也依照議員的建議進行研議，看看要採取場地表揚的方式或透過通路來做…。

蘇議員炎城：

丁局長，最好能請市長參加、主持，因為每一家有線電視業者對於低收入

戶都有優惠甚至沒有收費，公播權的部分都降得很低，對於公益這部分他們都做得很好，例如鳳信、港都等等都做得很好，我們提升對他們表揚的規格，規模大一點，說實在的花不了多少錢，對低收入戶、弱勢優惠人數增加，是對弱勢族群的關心與照顧，所以這方面你要規劃一下。

你接掌縣市合併後的新聞局，人家說新聞局是包裝市政、包裝市長的單位，你有什麼規劃可以來做好這件事情？

新聞局丁局長允恭：

我想要很誠摯的說明，我們不會說自己是化粧師或是一個包裝者，而是我們會做最真實、最確實的呈現，把我們的市政建設做有系統的介紹，包括市長經營市政的理念以及目前市府團隊在每一個領域能夠提供的服務等等，透過我們自製的通路，包括有線電視系統的節目、公益頻道節目的製作與播出，來做最詳盡與最即時的說明，還有透過電台與各種平面刊物的通路、定期與不定期出版品的傳送等方式來說明。

蘇議員炎城：

新聞局整體來說在包裝方面是扮演一個很重要的角色，本席也很肯定你有這個能力可以把這件事情做好，所以陳菊市長才會邀請你來接任新聞局局長，加油！你請坐。

新聞局丁局長允恭：

感謝議員。

蘇議員炎城：

請教育局答覆。

主席（陳議員慧文）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

針對這些問題我分別說明，第一個，縣市合併以後，資源與整個制度全部都要一致，例如以學校來說，人員組織編制與學校設備並沒有分原來的或舊有的，全部的制度都是大家設備所缺乏的我們就依照實際的設備來補助，尤其在偏遠地區或小型學校我們更重視，這個部分我們會持續來做，有些早期沒有做到的部分，原高雄市與原高雄縣有一些落差，我們現在都在彌補，整個我們會重視繼續來做，如果學校在這一部份還有一些需求，我們會另外做補助。

第二個，以國際舞台來說，我們比較重視的是英語教學方面也要提升，另外，目前舉辦過世界青年會議與港都模擬聯合國會議，都是希望學生可以走出去，尤其以學校來說，目前建立姊妹校的學校有 53 所，學生在遊學的部

分，包括高中職與國小，有機會我們可以藉由運動比賽、與姊妹校交流來提升孩子的能力，但是我一直覺得目前英語是一個工具，所以我們還是要從這個英語的能力角度來提升。

第三個，縣市合併以後教師的部分，目前我們有行政團隊、教師團隊與國教輔導團，各個學校教師的部分我們會支援，但是我們還是以穩定為主，像偏遠地區，我們還是維持學校教師能夠聘足。

蘇議員炎城：

王副局長，還有一件事情，對於老舊學校，應該多向中央爭取經費來做改善，我們高雄縣部分學校都是「老揸少」建築，學生處在不安全的環境，校舍耐震力都不到六級，都在六級以下，部分校舍非常老舊，所以你應該多爭取一些經費來做改善，這是第一件事。

第二件事就是縣市合併後，陳處長對於運動推廣這個區塊，與原高雄縣比較起來提升很多，對於人才素質與人才培育都有很大的進步，你可以加以了解，如果有適當的機會應該加以敘獎，否則人家做得要死，你們都裝做不知道，這樣誰要做？如果做得不對又要處分，是不是？對於這一點你可以做一個慎重的考慮，如果做得不錯的，我們應該提拔的就提拔，該敘獎的就敘獎，回去後你可以向鄭局長做一個反映。

教育局王副局長進焱：

我會向局長反映。

蘇議員炎城：

你請坐。請文化局答覆。

主席（陳議員慧文）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

縣市合併之後，大部分的資源確實是放在鳳山比較多，坦白說，縣市合併之後，一年三個月的時間，大東文化藝術中心就開幕了，每星期都有安排相關的藝文演出，就是為了議員剛剛說的落差。今年還有一個重要的工作，就是鳳儀書院開幕，四年當中二個主要的工作都在鳳山，在鳳儀書院未開幕之前，我們也透過文化公車將古蹟、文化資產做一個串聯，在大東文化藝術中心也有設歷史教室，事實上都在盡量彌補議員所說的落差，我們希望盡量做，提升整個鳳山，坦白說，鳳山也是一個古城，應該將歷史文化的感覺呈現出來。

蘇議員炎城：

潘主秘在推動民俗藝術方面非常認真，也做得非常成功，譬如一些歌仔戲

各方面的業者表演，包括到廟寺去表演，都得到很好的風評。

文化局史局長哲：

我會繼續要求他。

蘇議員炎城：

不是繼續要求，確實！你們無法聽到好與不好，但我們聽到的是很好的風評，你還要要求他什麼呢？

文化局史局長哲：

感謝。

蘇議員炎城：

他真的很認真，如果你再繼續要求，坦白說，他的工作負荷量會太大，但是如果有機會就提拔他一下。鳳山縣市合併之後，一些古蹟的維護，譬如打鐵街、龍山寺、菸酒配銷所，定期都有指導員在解說，但是還有很多在鳳山市區的，譬如鳳儀書院，應該已經完工可以開放了嗎？

文化局史局長哲：

還未完全做好，基本修復已經完工，但是準備要開幕的工作還未完成，現在正在進行，差不多 11 月份會開幕，包括議員關心的導覽工作，我們現在也在訓練人員當中。

蘇議員炎城：

11 月就要開幕，你有什麼計畫要推銷出去？讓觀光客了解鳳山的歷史，你有較好的計畫嗎？

文化局史局長哲：

建築修復完成之後，還需要一些時間做內部的展覽，我們希望鳳儀書院是記載鳳山發展歷史的小博物館，在鳳儀書院裡面能看到鳳山發展的歷史，知道當初書院的功能，而不是一個老舊的三合院建築而已，坦白講，這樣也不會有人願意來看，因為只剩下一個空殼而已，所以我們需要花一些時間和經費在軟體部分，還需要導覽人員、還要有趣味，坦白說，這些都需要花一些時間，主要是要把軟體的部分做好。

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

當然，已經三年多，包括曹公圳第五期的工程，如果不是 7 月完工就是 9 月完工，經過鳳山國小那裡一整片都是城堡古蹟，鳳山街的出口處也有一個，整個將它串聯行銷，合併之後你們做了那麼多，但是如果廣告得不夠、行銷不夠，完工也沒人會知道，你們花精神和專業開發出來的，但是行銷也

非常重要，要和新聞局配合，這部分看要如何去廣告，讓高雄市民了解鳳山的改變，鳳山合併前和合併後改變很多。尤其鳳山的大東藝術水岸工程第一期完工，再配合東便門古蹟一系列的，如果溪水再經過截流之後，污染也沒了，鳳山溪就會恢復以前很清澈的原貌，但是也要有一套計畫，跨局處連結、共同行銷，這樣你們所做的才會呈現出來，讓高雄市民甚至其他縣市來這裡參觀，提升知名度，我相信你的能力應該沒問題吧！

文化局史局長哲：

這部分我會跟新聞局好好合作，軟體的部分我們會準備，行銷廣告的部分新聞局也會幫忙，這部分我有信心，謝謝。

主席（陳議員慧文）：

史局長，你對鳳儀書院這麼謹慎，我們拭目以待，真的很希望一開館就可以創造很大的奇蹟，不管新聞局或觀光局都應該一起納入，把整個鳳山文化路線推廣。請曾議員麗燕發言。

曾議員麗燕：

我當議員以來第一次提到空大，空大在小港地區，我們對空大付出很多，人家說愛之深、責之切，我現在有幾點要就教張校長，探討一下，我們希望空大好，未來會更好。空大在過去吳校長時期，一直想改變空大，所以有很大的理念要去改變原來呆板的空大，當時特別拜託我跟市長爭取大約 2,500 萬經費整頓整個空大，以前的空大環境又髒又亂，廁所非常讓社區居民詬病，非常髒亂、教室也非常簡陋，和一般大學教室相去甚遠。我們曾經借過學校的場地開會，我們都進去過，學校圍牆是圍起來的，圖書館是封閉的，後來經過吳校長爭取經費整頓，現在看起來非常光亮；又有優質的圖書館；空間又大又好，可以在那裏看書、喝咖啡、吃簡餐。我剛剛問了一下聯絡員，這些過去的好意到底還有沒有在經營呢？他說，還有，還有咖啡可以喝、簡餐可以吃，現在可以說是非常優質，之後還要興建旅館給背包族使用，一直在蛻變，就像校長說的，希望空大是蛻變、創新的，要去讀空大的人，會去看很多硬體和軟體的設備，像以前吳校長常常說，我們把圍牆打掉以後，旁邊的高雄公園等於整個就是社區大學了，等於那整個都是空大的，非常的棒！一所學校有這麼大的後花園，整個就是一個社區的大學，我們對空大的期許很多。校長，我們來探討一些缺失，很多人要去讀空大，本來我也想去讀空大，後來我考上高應大就讀高應大了。你找空大第一個一定會看學校的網頁，我不知道這個網頁是不是從過去開始設立之後就都沒有動過，到底有沒有更新過？等一下就教我們的校長。我不講是哪一個老師，這是傳播系的，這個傳播系的老師應該有很多的經歷，沒有也沒關係，你有很好的學歷，

國立中山大學社會學的博士，他的經歷當中竟然提到 2007 年高雄市府首長龍舟隊的奪標手，這個也叫經歷嗎？我看過很多學院老師的網頁，從來沒有看過有人把龍舟賽當作經歷的，空大是高雄小港的門面，怎麼會有這種老師的簡歷？如果他是體育系的老師還說得過去，但是他是大眾傳播系，把龍舟賽的奪標手當作經歷，我覺得沒有辦法連結。

我們看第二個教授的經歷，他寫個人的著作，他的著作是一個海報展以及創作發表個展，大部分都是海報的聯展，這個也叫做著作嗎？個人的著作不應該寫成展覽的資歷，而且他的展覽也只有三個，我覺得一個教授只有這一點點的展覽會不會太單薄了一點？這個是 2005 年的展覽，現在是 2014 年，已經是 9 年、10 年前的作品了，這個離開實務和創作是不是太久了？這些資料都是以前的，到現在都沒有創作也沒有實務了嗎？現在比他學經歷更好的人應該有很多，很多得到「紅點設計獎」或「IF 設計獎」的大有人在，有那麼多資歷更好的人我們為什麼不用？我們為什麼要用過去資料的這些老師？你看這個老師 94 年、90 年，這些都是過去很久的論文，到現在都十幾年了，9 年或 10 年前的資料了。張校長，你在業務報告一直強調說，「蛻變創新」是你治校的理念，同時你也不斷的提到雲端、實用、契合社會脈動，但是我們看到的卻是停留在 10 年前的老師，他所教的「媒體和兒童」，10 年前我們都還沒有 FB 也沒有智慧型手機，也沒有像我們現在在使用 APP 和 LINE，10 年的差距真的非常大，但是我們的老師還停留在那裡，這樣也不符合校長所說的蛻變創新和契合社會脈動，現在所有兒童所面對的媒體是跳躍式的問題了，家長一定要趕得上時代，老師當然更要趕得上時代，本席講的是不是有道理？

我們再來講這個老師，他寫的是美國「哈佛特」藝術學院，大家一看之下，我剛才看到嚇一跳，哇！美國哈佛大學藝術系的教授，他竟然到空大來教書，真的是空大的福氣，能夠得到美國哈佛大學的老師，結果後面看到美國哈佛特，加一個「特」，還有台「男」應用科技大學，各位有聽過這所大學嗎？應該沒有吧！這個老師把他的學歷寫成哈佛特，它原本的英文是 Hartford，教育局副局長，你之前告訴我，你的英文背得很辛苦，你告訴我正確的發音，還有真正的 Harvard 應該要怎樣發音才是學校正確的名稱，請副局長回答。

主席（陳議員慧文）：

請王副局長答覆。

教育局王副局長進焱：

就是英文不好才沒辦法讀像這樣的博士，還是由校長來回答比較清楚。

曾議員麗燕：

請張校長告訴我們這個英文字的發音。

市立空中大學張校長惠博：

Hartford，哈特佛，你說的對，不可以說哈佛特。

曾議員麗燕：

應該說「哈特佛」比較正確，所以要寫哈特佛大家才能區分。還有剛才我有提到台「男」應用科技大學，這個大學留在我們的網頁不知道多久了，這個網頁多久了我不知道。空大很多學生都是職場再進修的，如果老師已經跟不上時代，或者連自己的學經歷都寫不好，是不是該換就要換了？校長，你在業務報告七提到，延聘優職教師，充實師資陣容，空中大學不論是經由不同媒介或面授教師皆需以最合適的方式，展現知識的內涵。愈多的優質教師將更能吸引學生入學，未來宜視學生量的變化，合宜調整專任、兼任教師人數，並提升教學品質。

你的業務報告八，促進教師專業成長，創新教材與教法，知識發展至為快速，學習的方式也因人而異，提供教師專業成長機會，協助教師掌握課程內容主要概念，並能以合適的方式呈現知識的內容，協助學者學得快，懂得用，記得久，這個是你們的一個業務報告。你們要有一個好的教師，而且要有創新的教材。

剛剛我講的兒童與媒體，我們用的書都已經是十幾年前的書籍了，芝麻街是十幾年前的，大家現在應該已經都不看了，現在都在看天線寶寶、海綿寶寶，沒有人要看芝麻街了。所以學生已經都在這個時代了，我們老師也應該要進步，家長也要進步了，不要再流於十幾年前的教材還在教。你們寫得那麼好聽，這直接騙學生進來讀書，寫得美美的，實質上不是這個樣子，我覺得這樣是有一點不好。

校長，還有在業務報告裡面提到學務關懷這個項目，我覺得非常好，我們不只讓一般的學生來上課，我們還考慮到弱勢團體。弱勢團體我看你們還寫到還補助 60% 就學金額，但是我覺得 60% 也不夠，因為一個弱勢團體，講真的，他連吃飯都成問題了，他哪來的金錢來讀書？我覺得我們還是必須要做一個...，等於說我們還是要做到募款，來幫忙他們，就是說有獎學金來補助他們全額的學費。這個學費從哪裡來？我不知道市政府每一年補助空大到底有多少的金錢，如果不夠的話，我覺得我們學校應該學學台大或者是師範大學，他們都對外在募款。我們也可以募一些錢來，讓這些弱勢團體，我們給他獎學金，讓他在就學的這一段期間，他是無後顧之憂的。不管多少對他來講，一千塊、一百塊對他來講，家庭都是一個負擔，我們能夠給他，可以

這樣子的話，就讓我們全民都能夠上學，全民都能夠有知識，這也是政府必須要去做的。如果政府的預算不足的話，我想學校的一個領導者、一個校長，你也應該要去領導著大家去募款，社會上有錢人他很願意去做這一方面的救濟。我們不要講救濟，就是來幫助這些弱勢的團體，我想大家都是願意的。就像我們的圖書總館，你想想看政府把它蓋起來了，他爲了要有五萬冊或幾萬冊的書，他沒有經費，他到我們整個社區裡頭去募款，大家都知道募得非常的多，那個多真的是講不完的多。我們如果要爲了這些弱勢團體的經費，我想那個是太容易了，包括總館那邊的書，我們也捐了一百萬。所以我說這個應該不是一件很困難的事情，只是我們願不願意去做。

我們小港區有大學，講起來也是我們引以爲傲的面子，小港人也很高興空大在蛻變，也很高興小港有一間大學。但是這個門面我們一定要去做好，真正的好，而不是表面硬體上的好，軟體上的也要好。以上是不是請校長做簡單的答覆？

主席（陳議員慧文）：

在張校長回答之前，我們先時間暫停，我先處理一下時間，因爲現在離散會時間只剩下 6 分鐘，建議延長開會到曾議員麗燕質詢完再行散會，有沒有意見？沒有。請張校長答覆。

市立空中大學張校長惠博：

非常謝謝曾議員的指教，長期我對曾議員的理解就是非常重視教育，所談的也都非常具體，所以我也很具體的回答。第一個問題就是我們有老師把划龍舟等等，其實他是一個很透明的人，大家都認識他，當然在經歷的撰寫方面，我也非常同意曾議員所說，以一個學者的經歷，教師最多就是可以用學術社團，社會面的社團加進來；至於個人的一些活動，不宜放在裡面，我想他沒有留意到這一點，如果還有可取之處，就是會讓學生覺得好像很容易接近，這樣的一個生活上的經驗。

第二位老師他相關的著作，確實在設計方面看起來是有點老舊，他是一個在高師大任教的助理教授，至於最近的一些資歷、經歷、得獎，應該是沒有更新。當然我們如果有機會的話，紅點、IF 設計大獎的那一些，我們都樂意來邀請，像吳寶春先生去年在就學上的問題，我們都希望邀請他來擔任技術講師，而不是來當學生。另外有一位老師是我們的專任老師，這個專任老師他在媒體與兒童那邊…，其實他最近的一些作品，他也有大眾媒介研究導論的作品，只是他沒有更新，這個我剛剛已經有告訴他了。

另外一位兼任老師，他的台南，應該是南部的南；再來他的哈佛特，那個翻譯應該也不是太精準，他是一個兼任老師，這個我們當然都會再留意。到

我們學校擔任兼任老師，必須要已經擁有講師資格，我們才會聘任，當然這個我們也都會再持續的監督。

至於剛剛曾議員有說，我們寫的延聘優質老師，專業成長這一部分，都是我們應該做的，平時不只是資料的呈現，也要實質上有這樣的能耐，這才是我們應該要在意的。無論如何曾議員所重視的，我們老師的能力、教學的熱忱，還有怎麼樣形成特色，我們一定要做到，不只是寫好看的，這個我們一定會記取這樣的經驗跟教訓。

怎麼樣去提供更全額的獎學金，這是我們的目標，我們確實了解，有些雖然我們常常強調一學分只有八百六十元，看起來不是那麼高，但對有些朋友確實也是很沉重的負擔。曾議員對於同胞的感受，切身的苦境，我也非常同意，我們會以此為目標，只要在學校量入為出，學校的財務，我們每一年從市府，大概以今年來講，議員、大會給我們支持的就是 6,800 萬，不過我們一年的決算大概在一億三、四千萬左右。

我們和小港的關係非常密切，小港地區長期提供協助我們學校，我一直在想，我們能為小港做些什麼？所以一些演講活動，我們都首先以小港地區的里，如大苓里、二苓里、三苓里、港興里等，我們都優先邀請他們來參加，場地的借用更不在話下，當然做的還不夠多，還請議員多多指教。議員平常對我們學校的指教及建議，我們都會逕行採納，未來 BOT 青年會館落成後的相關協助及服務，還請議員多多幫忙。

曾議員麗燕：

謝謝張校長。如果我們的網頁不符合現在的實際狀況，我們應該要隨時更新，你不要讓民衆覺得像我剛才所講的狀況，校長你說他們有多好，可是你沒有表現出來，大家都不知道，大家看到的就是這個樣子，我並不是在批判，我希望網頁能夠隨時更新、能夠隨時符合現在的潮流。

今年 4 月 12 日的自由時報報導，華山國小的校長被檢舉做直銷，因為影響教師形象，所以被記了申誡。現在本席有一個問題，因為這位校長最後是查無直接證據，證明他有做直銷，所以被記了申誡。我不曉得為什麼沒有直接的證據，還要被記申誡？如果陳校長是在做直銷是否有要求別的老師也同樣在學校做直銷，我們都知道直銷的滲透力很強，幾乎周遭的人都會是他的下線。假設陳校長有做直銷，那肯定不能用申誡就結束這整件事，校長如果有做直銷的話，這樣的品德已經不足以做為一校之長，不足以成為表率，因為他破壞了華山國小得到品德教育標竿學校的美名，校長的薪水這麼低嗎？低到要在學校做直銷嗎？如果真的查無證據，就不應該為了滿足檢舉人的需求而記校長申誡，這樣對校長來說是一種恥辱，我覺得在學界不應該有。檢

舉文化當道，現在學校主管應該都收過檢舉信。本席也常常接到學校的老師、校長、家長會長的檢舉信，包括空大的校長，我們都收過。本席也有校長朋友經常在回應市長信箱的檢舉，還有許多是黑函。我們現在動不動看到媒體用「爆料」的手法報導學校裡的檢舉事件，這樣其實是一個非常不好的習慣，許多好的校長因為黑函而離開教育界，非常可惜。

在這個過程中，有的是老師教唆學生去檢舉，有的是學生因為不高興就檢舉，我們教育單位也很鄉愿的統統接受，要求老師、校長回應。到底是為什麼會發生這樣的問題？是我們學校的檢舉機制沒有用，得不到學生信任？還是我們的學生認為讓校長和老師上報紙是一種有趣的事？為何學生和老師間有那麼多的仇恨？如果學校裡從上到下，從老師到學生都互相寫黑函、互相檢舉，這樣還談什麼品德教育。所以本席建議，教育局要加強宣導學生品德教育就要拿出方法，不要在報告書裡講了一堆績優、表現優良的話，最後卻是學生檢舉老師、老師黑函校長，請教育局針對華山國小校長被記申誡的事情，還有如何因應學生、老師動不動就透過媒體爆料的事情回答，等我全部質詢完後，再一併答覆。

「WRO 機器人大賽，不該再加入升學評分」，有沒有人不知道 WRO 機器人大賽？我們現在對事不對人，高雄市教育局力挺 WRO 機器人大賽，不顧反對聲浪將比賽的名次併入高雄市十二年國教免試入學的「超額比序」的「競賽表現」積分中，只要獲得前三名就可以拿到 6 分，4 至 8 名也有 3 分，影響學生的升學結果。但是台大教授王立昇爆料：機器人大賽很多都是補習班老師帶學生來參賽，學生找老師補習學做機器人要花錢，參賽的報名及交通也都要錢，採計這種競賽成績，對家裡沒錢的弱勢生公平嗎？在勞工人數眾多的大高雄，有幾戶人家能花得起錢，買這種高級玩具？副局長，你知道機器人產品很貴，而且每年推陳出新，一定要不斷的買，形同貴族遊戲，很多學生為了要拿到名次，還進了補習班補習，這樣真的有達到免試升學的意義嗎？

主席（陳議員慧文）：

延長 2 分鐘。

曾議員麗燕：

台中市教育局已經認定，這項比賽要收報名費也不是公益性質，因此不再掛名，以免最後成了「你辦比賽，我發獎狀」的浮濫現象。高雄市現在還要繼續辦嗎？剛才我問黃老師，他說還要繼續辦。請問高雄市有機器人產業嗎？這樣的比賽和高雄的競爭力有何關係？請教育局回應一下，機器人比賽列入「超額比序」中是否有意義？面對被質疑成貴族玩具的說法，你們要怎

麼解決？既然市政府和主辦單位的關係不錯，如果是中低收入的學生，是否可以免收參加費、免付材料費，全程比賽免收費，請教育局副局長答覆。

主席（陳議員慧文）：

王副局長，請答覆。

教育局王副局長進焱：

第一個問題，有關校長的部分，社會對於校長的期許及觀感是非常慎重的，經過教育局的調查，所有資料顯示，雖然在學校當中沒有直接做直銷，但是在相關的團體中，有刊登校長及配偶的資料和照片，我們覺得校長這樣的觀感不佳，對社會會有所影響，所以我們予以申誠，後續如果還有更多的證據，我們還會做後續的處理。剛才提到老師的部分，我們不希望有黑函，對於這一部分的處理，我們也很慎重，對於主管的科室來說，我們會先了解是否為事實，我們將來對於黑函的檢舉，我們會更慎重，但是有些時候是從教育部來，我們必需很慎重的做回應。

有關 WRO 機器人大賽的部分，我們在十二年國教當中的比序裡的 40 分，總共有一百多項，我們考慮到各個層次的人，一百分裡只要取得四十分就可以，而且很多部分的人也要考慮一下，弱勢的孩子、績優孩子從德智體群美地方來做處理。WRO 是不需報名費，在創學中心提供六十幾套他們可以來借；至於後面提到的 FLL、FTC 機器人大賽，這個部分我們每一個就不納入十二年國教，但是每一個要納入十二年國教比序當中，我們有召集家長團體、老師團體，大家共同研議。我們整個的保障還是在公平之下來考慮，讓全體的學生都有參加競賽的機會，不同的人員都有機會，做以上簡要的說明。〔…〕這個部分原本就已經有了，後面這兩個我們沒有決定，沒有提出來。

主席（陳議員慧文）：

謝謝最後一位發言的曾議員，今天要謝謝教育部門所有的各局處，今天的會議到此結束。

散會。（下午 6 時 8 分）