

三十一、第1屆第7次定期大會第30次會議紀錄

日期：中華民國103年5月14日上午9時11分（中午12時47分休息，下午3時4分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 許慧玉
李雅靜 蕭永達 林武忠 顏曉菁
鍾盛有 許福森 蘇琦莉 黃柏霖
周鍾濂 林瑩蓉 方信淵 柯路加
翁瑞珠 林富寶 連立堅 莊啓旺
陳玫娟 陸淑美 唐惠美 黃淑美
陳麗娜 陳粹鑾 陳信瑜 周玲奴
伊斯坦大·貝雅夫·正福 吳益政 張文瑞
俄鄧·殷艾 陳明澤 陳美雅 童燕珍
陳麗珍 康裕成 郭建盟 徐榮延
藍星木 劉德林 張豐藤 林宛蓉
李喬如 韓賜村 黃天煌 蘇炎城
陳慧文 林義迪 林芳如 李順進
鄭新助 洪平朗 黃石龍 曾麗燕
鄭光峰 曾俊傑 李眉蓁 洪秀錦
吳利成 李長生

列席：市政府—市長：陳菊
副市長：劉世芳
副市長：李永得
副市長：吳宏謀
秘書長：李瑞倉
副秘書長：蘇麗瓊
副秘書長：陳鴻益
新聞局長：丁允恭
經濟發展局局長：曾文生
文化局局長：史哲
捷運工程局局長：陳存永

	衛生局	局長	何啓功
	水利局	局長	李賢義
	都市發展局	局長	盧維屏
	客家事務委員會	主任委員	古秀妃
	原住民事務委員會	主任委員	范織欽
	消防局	局長	陳虹龍
	市立空中大學校	校長	張惠博
	法制局	局長	曾慶崇
	交通局	局長	陳勁甫
	研究發展考核委員會	主任委員	許立明
	農業局	局長	蔡復進
	政風處	處長	陳榮周
	新建工程處	處長	鄧爾敏
	海洋局	局長	賴瑞隆
	養護工程處	處長	趙建喬
	警察局	局長	黃茂穗
	財政局	局長	簡振澄
	主計處	處長	張素惠
	環境保護局	局長	陳金德
	地政局	局長	謝福來
	觀光局	局長	許傳盛
	社會局	局長	張乃千
	勞工局	局長	鍾孔炤
	人民事務處	處長	城忠志
	民政書處	處長	曾姿雯
	工務局	局長	蘇麗瓊
	教育局	局長	楊明州
	土地開發處	處長	鄭新輝
	兵役局	局長	陳冠福
本	會	秘書	長
	專	門	員
	專	門	員
	專	門	員
		委	員
		委	員
		委	員

會議紀錄（第 7 次定期大會）

法規研究室主任：許進興
議事組主任：黃錦平

主席：由許議長崑源及蔡副議長昌達分別主持

記錄：曾雅慧、吳麗珍

甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第 1 屆第 7 次定期大會第 29 次會議紀錄，並經大會認可確定。

乙、質詢事項

上午繼續市政總質詢

質詢議員：

鄭議員新助

李議員雅靜

蕭議員永達

同一問題質詢議員：

唐議員惠美

答詢人員：

陳市長菊

勞工局鍾局長孔炤

社會局張局長乃千

環境保護局陳局長金德

教育局鄭局長新輝

消防局陳局長虹龍

人事處城處長忠志

民政局曾局長姿雯

兵役局黃局長憲東

交通局陳局長勁甫

文化局史局長哲

地政局謝局長福來

財政局簡局長振澄

原住民事務委員會范主任委員織欽

劉副市長世芳

觀光局許局長傳盛

丙、討論事項

二讀會

審議議長交議市政府提案

編號：2 類別：財經

案由：請審議 103 年度高雄市地方總預算第一次追加（減）預算案。

發言議員：

蔡副議長昌達

徐議員榮延

李議員雅靜

黃議員柏霖

張議員漢忠

說明人員：

海洋局賴局長瑞隆

水利局李局長賢義

觀光局許局長傳盛

決議：歲出部門一

海洋局第 5 頁至第 8 頁：照案通過。

水利局第 5 頁至第 13 頁：照案通過。

觀光局第 6 頁至第 13 頁：照案通過。

警察局（局本部部分）第 6 頁至第 7 頁：照案通過。

丁、其他事項

一、主席許議長崑源於上午 9 時 37 分報告：現在有鳳山區忠孝國小資訊設備組長黃暉嘉及胡櫻玲老師帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

（全體鼓掌歡迎）

二、主席許議長崑源於上午 10 時 46 分報告：現在有鳳山區忠孝國小事務組長簡麗玲及李鴻英、郭玉梅老師帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

（全體鼓掌歡迎）

三、主席蔡副議長昌達於上午 11 時 47 分報告：現在有鳳山分局警員孫柏園及志工中隊長王麗珠帶領志工在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

（全體鼓掌歡迎）

戊、散會：下午 3 時 42 分。

第 1 屆第 7 次定期大會第 30 次會議

（中華民國 103 年 5 月 14 日下午 3 時 4 分）

1. 審議 103 年度第一次追加（減）預算案。

主席（許議長崑源）：

向大會報告，下午的議程是二、三讀會，繼續審議 103 年度第一次追加預算歲出部分，從農林委員會開始，請召集人張議員漢忠就位，請宣讀。

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看第 22 冊，高雄市政府海洋局主管，請看 22-1 第 7 頁至第 8 頁，科目名稱：海洋行政、海洋產業輔導及管理、原預算數：2,000 萬 3,000 元、第一次追加預算數：300 萬元、追加後預算數：2,300 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。

主席（許議長崑源）：

再重新唸一次。

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看 22-1 第 5 頁至第 6 頁，科目名稱—漁業行政，漁業輔導及推廣、原預算數：738 萬 3,000 元、第一次追加預算數：200 萬元、追加後預算數：938 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看 22-1 第 7 頁至第 8 頁，科目名稱：海洋行政—海洋產業輔導及管理、原預算數：2,000 萬 3,000 元、第一次追加預算數：300 萬元、追加後預算數：2,300 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。

主席（許議長崑源）：

蔡副議長昌達，請發言。

蔡副議長昌達：

局長，有關追加預算的部分，我們一定要支持，但是林園的防波堤編了 275 萬，如果測試通過，看看什麼時候能做防坡堤，這些漁民會感謝你的，因為縣市未合併之前只做一段而已，那一段是 60 公尺，剩下後面的 60 公尺還未完成，你們何時才要去測試，何時可以動工呢？局長，請你解釋一下。

主席（許議長崑源）：

請局長簡單答覆。

海洋局賴局長瑞隆：

那個部分已經向漁業署爭取到經費了，我們會儘速去測試，測試之後如果有需要的話，我們會…。

蔡副議長昌達：

預定哪時候會完成呢？測試之後，防波堤何時會動工呢？

海洋局賴局長瑞隆：

向副議長報告，因為這是另外爭取到的一筆預算，不是這次要追加的，我私下再向副議長報告。

蔡副議長昌達：

好。我以為這件案子與那件案子是同一件案子。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

海洋局審議完畢。接著請看第26冊，高雄市政府水利局主管，請看26-1第5頁至第8頁，科目名稱：水利工程排水防洪、原預算數：8億6,299萬8,000元、第一次追加預算數：3億2,841萬元、追加後預算數：11億9,140萬8,000元。委員會審查意見：照案通過。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看26-1第9頁至第10頁，科目名稱：水利工程水土保持、原預算數：6,000萬元、第一次追加預算數1,000萬元、追加後預算數7,000萬元。委員會審查意見：照案通過。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

請看26-1第11頁至13頁，科目名稱：水質保護工程污水系統、原預算數：40億7,218萬5,000元、第一次追加預算數：5,250萬元、追加後預算數：41億2,468萬5,000元。委員會審查意見：照案通過。

主席（許議長崑源）：

徐議員榮延，請發言。

徐議員榮延：

請教水利局，現在家庭污水處理已經進度到將近70%左右，重點是沒辦法做的家庭廢水處理要如何處理呢？因為最近有邀請各局處去會勘，你們

規定寬度 80 公分，但是勉強能做的大概是多少，你們能去克服的是多少公分？請回答一下，好不好。

主席（許議長崑源）：

局長，請回答。

水利局李局長賢義：

80 公分以上的，我們能做的先做，但是有的是二邊排水，所以訂出 80 公分，但是我要求廠商，如果低於 80 公分以下能用人工處理的，我們盡量協助，但是 70 公分以下的就很困難，如果是七十幾公分的還勉強可以，因為是廠商施工。當然，還有第二階段，爲了提高用戶接管率，有一些是違建需拆除的，如果配合我們會比較好做，我們盡量努力。鳳山已經達到六十幾公分了，以後針對還未做的部分，我們會另外再想辦法，可能要配合拆除的部分，還是要協助，因爲中央補助 92%，爲了要提高用戶接管，我在這裡要呼籲民衆，如果可以配合我們施工，除了防治登革熱之外，完工之後環境各方面都會很好，我們會努力。

徐議員榮延：

家庭污水處理能做好當然是很好，可是現在不能做的一些家庭用戶急著要做，卻沒辦法做，但是像那些無法施工的，往後要怎麼去處理呢？

水利局李局長賢義：

第一階段我們先將用戶接管率完成，明年還會再進行第二階段，我們再想辦法處理。

徐議員榮延：

希望請廠商能克服的盡量去克服，好不好？

水利局李局長賢義：

因爲如果差太多就無法施工，所以還是有一個限制，如果只差幾公分，我還是會要求一定要做。

徐議員榮延：

能克服就盡量克服。

水利局李局長賢義：

好。

主席（許議長崑源）：

沒意見嗎？沒意見，照案通過。（敲槌決議）

本會農林委員會劉專門委員義興：

農林部門第一次追加（減）預算審議完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來交通委員會，請宣讀。

本會交通委員會柯專門委員德順：

請各位議員翻開第25冊，觀光局主管預算書，請看25-1高雄市政府觀光局，第6頁至第7頁，科目名稱：觀光行銷管理、原預算數：3,272萬2,000元、第一次追加預算數：910萬元、追加後預算數：4,182萬2,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

李議員雅靜，請發言

李議員雅靜：

觀光局長，你可不可以先說明一下要追加哪裡、為什麼要追加？

主席（許議長崑源）：

許局長，請說明。

觀光局許局長傳盛：

追加預算的部分是針對三項，關於多元行銷廣告；辦理高雄行銷推廣會、推介會，另外就是辦理國內外旅展需要的一些支出，包括攤位等等。

李議員雅靜：

國內外什麼？

觀光局許局長傳盛：

旅展。

李議員雅靜：

國內外旅展是你們辦的嗎？不是業者辦的嗎？

觀光局許局長傳盛：

譬如到高雄旅展、還有台北旅展。

李議員雅靜：

你們旅展的總共花了多少錢呢？

觀光局許局長傳盛：

旅展花的總金額嗎？

李議員雅靜：

對。

觀光局許局長傳盛：

這是追加預算，所有追加完之後是…。

李議員雅靜：

你們去年的旅展花多少錢？

觀光局許局長傳盛：

這個是在整個預算裡面，在旅展的範圍內是 600 萬。

李議員雅靜：

600 萬就可以了嗎？

觀光局許局長傳盛：

花 600 萬可以參加國內外各種的旅展至少有 10 趟。

李議員雅靜：

你們只是去參加，不是你們主辦嗎？

觀光局許局長傳盛：

我們去參加也要付錢啊！譬如大陸各省市辦的旅展或韓國的旅展、馬來西亞的旅展。

李議員雅靜：

這筆錢是你們的旅費嗎？

觀光局許局長傳盛：

不是啦！怎麼可能是旅費。我們去旅展需要攤位，攤位要有設備、要有設置，譬如要有一些租金的支出，我們還會帶一些高雄市有特色的表演團隊，上次我們帶了調酒協會、還有宋江陣，把整個高雄館的特色彰顯出來。

李議員雅靜：

是，需要分到那麼多的項目裡面嗎？加起來有四千多萬，你真的行銷高雄，有行銷了高雄什麼，可以跟我說嗎？不是應該要結合新聞局共同來行銷嗎？怎麼只有你們在做行銷，而不是在做觀光呢？

觀光局許局長傳盛：

我向李議員報告，旅展的部分是由我們主打，整個市府的行銷當然由不同的單位一起配合。

李議員雅靜：

但是你自己的觀光本業都沒做好，我一直拜託你，不光是鳳山，我甚至將大樹、大寮整個都串聯起來，你也和我聊過，可是成效在哪裡？這才是觀光啊！而且觀光不是只有愛河而已，不是只有大型企業才是，不是只有原高雄市才是，原高雄縣有很多地方可以玩、可以做比較深度的旅遊啊！尤其現在背包客這麼多，你的觀光在哪裏？你的友善點在哪裡？你什麼硬體設施都沒有做好，人家來到高雄，如果要當背包客或自助旅行要怎麼辦？什麼都沒有，只顧著花錢，這四千多萬是在亂花，你沒花在刀口上。

觀光局許局長傳盛：

不是這樣，非常謝謝李議員的指教。但是我們對高雄的觀光，包括你剛才說的，不只是鳳山或大高雄，甚至其他區塊的行銷，我們這一年做非常

的多。

李議員雅靜：

我們去踩線的文化公車，運量一次比一次還少，我早上總質詢本來要講這個，但是時間不夠，一次比一次少，原本還有三位數，現在變成二位數而已，如果二位數是9開頭還可以看，但並不是9開頭，要怎麼辦？花了那麼多的心力，也帶著大家去走，看看哪裡好玩，甚至也結合大寮、結合季節性的活動、結合大樹觀光的沿線古道，你們居然也不推動，要靠業者主動來找，很難啊！高雄這麼大、這麼多好玩的地方，你都不去推動，光是帶人出去花我們錢，那四千多萬可以行銷高雄，甚至和業者搭配，一起共襄盛舉辦活動。

觀光局許局長傳盛：

其實我們就是朝著李議員講的方向做。

李議員雅靜：

可是沒有啊！目前只有觀光團比較多而已，你們沒有顧到背包客，譬如介紹高雄觀光手冊的簡介摺頁在哪裡？你放在哪裡呢？

觀光局許局長傳盛：

觀光摺頁在各捷運站都有啊！

李議員雅靜：

你去看看鳳山西站有沒有？早上本席要總質詢之前還去看過。

觀光局許局長傳盛：

可能被拿光了。

李議員雅靜：

你去看看鳳山西站大不大？捷運鳳山西站大不大呢？

觀光局許局長傳盛：

有關摺頁是基本的觀光工作，幾乎所有公共點都可以拿得到，車站、捷運站以及旅館，都可以拿到高雄的摺頁啊！

李議員雅靜：

問題就是這裡沒有啊！

觀光局許局長傳盛：

可能是被拿完還沒有補充。

李議員雅靜：

哪有這麼剛好的，我搭捷運都沒看到這種東西，你放在捷運站的哪裡呢？誠如局長說的，摺頁是最基本的行銷手法，不管自助旅行、背包客、外地來的或國外來的，這是最簡單的觀光景點入門導覽，人家下機場到我們這

裡，會想看看議會是什麼樣子的，看看這裡有沒有好吃的東西，結果都沒有導覽摺頁，沒那麼巧的，本席去捷運站、去火車站那麼多次，都沒看到那些摺頁，你們還說有，不用說那裡有沒有，議會是大家出出入入的公眾場所，也沒看到摺頁啊！

觀光局許局長傳盛：

我們沒有放在議會。

李議員雅靜：

這裡免費讓你們行銷，你們怎麼不做呢？還要追加這些錢，我看不要追加比較好，不需要，真的不需要，如果連簡單的摺頁都沒有做，議長，不要吧！我覺得不要追加給他們。

觀光局許局長傳盛：

一年至少印了好幾百萬份，一份只不過一、二元而已。

李議員雅靜：

你硬要強辯嗎？請議長等一下，現在先休息 10 分鐘，你去看看有沒有，你敢不敢呢？

觀光局許局長傳盛：

好啊！沒問題。

李議員雅靜：

議長，他說要先休息 10 分鐘。

觀光局許局長傳盛：

摺頁或高雄市的各種宣傳，我們一年印了幾百萬份以上，我向議員報告兩個數字，去年一年來高雄的觀光客，各風景區加起來有三千二百多萬人，比前一年大概增加 300 萬人，這是具體的行銷數據。

李議員雅靜：

不要只是旅遊團、觀光團，我們還要照顧那些背包客和自助旅行的人。

觀光局許局長傳盛：

我知道。

李議員雅靜：

而且只有這個區塊才能真的落實的照顧到高雄在地的任何行業別，包含小吃、日用品、生活種種之類的，觀光團會去哪裡呢？觀光團會到鳳山吃米苔目嗎？觀光團會到鳳山媽祖廟看它的歷史及故事嗎？就算他想要來也進不來，因為你們還未準備好，你們根本不注重啊！要怎麼走出去呢？

觀光局許局長傳盛：

有關於在地行銷的部分，去年一年推動在地行銷的人次就在幾萬人次以

上，包括四季逍遙遊，推動的遊覽車至少在 200 部以上；到重建區六個鄉鎮推動的觀光行銷也有二、三萬人次，這些都是有數字可循，不是我自己在這裡講，針對每一區的特色，這部分我們會列為追尋點。

李議員雅靜：

你去年的預算花多少？

觀光局許局長傳盛：

整個觀光局去年的預算是 5 億 3,000 萬。

李議員雅靜：

光是在地行銷，預算是多少？

觀光局許局長傳盛：

這要詳細去看。

李議員雅靜：

可能不到這些的十分之一。

觀光局許局長傳盛：

針對高雄市整體市區的行銷，包括對外的行銷，全部加起來，在整個觀光局的預算裡面，行銷是推銷一個城市最基礎的，我們透過很多的管道，不論是平面或是現在年輕人最喜歡用的 APP，或是各種的網路行銷，這些都是我們基本要做的。我們只有不斷的講，高雄是值得來旅遊的城市，才能吸引更多人來，包括國內及國外的，這都是行銷工作方面基本注重的幾個點。剛剛你講的鳳山，還有文化公車，我坦白說，文化公車不是我們觀光局的業務，但都是市政府在統籌處理，還有大樹，我們現在也在和交通局談，直接從高鐵載旅客到佛陀紀念館，稱作「哈佛線」，不必到處繞圈，半個鐘頭到一個鐘頭內，直接就從高鐵到佛陀紀念館，7 月開航之後，會成為新的旅遊黃金路線。

李議員雅靜：

如果從高鐵直接載到佛陀紀念館，就會錯過鳳山，那我們算什麼呢？

觀光局許局長傳盛：

鳳山也有一條路線，是從鳳山火車站經過，從鳳山繞到九曲堂舊鐵橋、省道。

李議員雅靜：

你這樣行銷的行銷方式，連我們都沒看見，更何況是一般的市民朋友，連我們都感受不到，憑什麼你認為市民會感受到觀光局有在行銷高雄？我覺得議會做得比你們好，你看議會由議長帶隊到對岸浙江，帶了多少觀光客來高雄，這個部分你有統計過嗎？我覺得…。

觀光局許局長傳盛：

這是相輔相成，謝謝議長。

主席（許議長崑源）：

李議員，觀光局長不知道他現在的重要性，高雄市現在要進入國際城市了，你看那些大型建設，像流行音樂中心、藝術文化中心都是國際型的規格，局長，觀光局一年編多少預算？今年編多少？

觀光局許局長傳盛：

追加之後有 5 億 700 萬元。

主席（許議長崑源）：

5 億 700 萬元，人事費就差不多花完了，你要坦白告訴市長，現在高雄市要轉型成爲觀光城市了，預算不夠，你要坦白告訴市長，你可能自己也不知道你現在的重要性，現在一些大型建設還有鐵路地下化、輕軌及停車空間不足，你要告訴市長，本來就應該這樣，不然設觀光局做什麼？

觀光局許局長傳盛：

謝謝議長支持。

李議員雅靜：

議長真的很支持你。

主席（許議長崑源）：

局長說半年做不好就辭職，現在不知道做好了沒有？

李議員雅靜：

局長，議長說你們預算不夠要提出來，我就不提了。但是我要拜託你，很多資源你可以整合，我一再拜託你們要橫向整合各局處，不是叫你整合，你們可以用一個平台，經發局有資源可以做硬體，拜託你一起來把這個區塊做好，不只是鳳山，高雄有幾大特色商圈是你可以結合，把購物節也納入你們的行銷領域裡面，這樣不管你是做行銷或做觀光都不會那麼辛苦。我看你們觀光行銷推廣及記者等費用的參加，這個預算數是多少？二百多萬。

觀光局許局長傳盛：

追加的部分。

李議員雅靜：

加起來是多少？

觀光局許局長傳盛：

追加之後是 500 萬元。

李議員雅靜：

這是要去國外的嗎？你光行銷推廣的部分就要 500 萬元，這個又是旅費了，對不對？

觀光局許局長傳盛：

沒有啦，旅費有另一項旅運費，我不可能用這筆錢。

李議員雅靜：

我們爭辯到明天也辯不完，摺頁的部分，我告訴過你好幾次了，我連看都沒看過，其他城市，講五都就好，台中已經把摺頁還有一些公車路線都放進便利商店了，我們都沒看到，你們放在哪裡？如果有，你們要放在醒目的地方，你們放在哪一家？人家是全家和統一都有，大小間都有，除了雜貨店沒有之外，大小超商都有，你們有這樣做嗎？

觀光局許局長傳盛：

現在旗美九個鄉鎮大約有十幾家統一超商和我們合作，市區的部分…。

李議員雅靜：

你為什麼不直接和總公司洽談配合呢？這也是在幫他們做正面的公司形象廣告，不是嗎？

觀光局許局長傳盛：

這個我們有積極在和…。

李議員雅靜：

旗美九鄉鎮才十幾家，整個高雄市 38 區你才做十幾家，拜託局長，今年這些東西應該可以完成吧！第一個，是摺頁的部分；第二個，把它納到便利商店裡面，有機會就全部上架，那些是很好的地點，可以嗎？

觀光局許局長傳盛：

我會朝這個方向來努力。

李議員雅靜：

再來真的要照顧我們在地的觀光、在地的經濟，讓所有的消費是活絡在所有的庶民經濟裡面，而不是只有一些大財團才有，好不好？

觀光局許局長傳盛：

這是我們的工作目標。

李議員雅靜：

拜託局長，每次都講這些我也很不好意思，謝謝。

主席（許議長崑源）：

請黃議員柏霖發言。

黃議員柏霖：

局長，我看這筆追加預算寫預期效果是提升本市觀光知名度、能見度，

繼續深耕旅遊市場，靈活運用行銷及廣告通路，發揮觀光效益。我要了解紐約的地鐵有一個廣告，是你們這一筆出去的還是新聞局的錢？議長，有一天我一個紐約的親戚拍了一張照片透過 LINE 傳回台灣給我，他說他沒有看過全世界最爛的廣告，我也想要看全世界最爛的廣告是什麼，結果是「五月天」再加一個市長，等於是「六月天」，這邊五個人右邊再加一個市長。

今天我們做任何觀光廣告行銷都要考慮，上面就直接寫 MAYDAY，朋友告訴我說，飛機墜機的時候機長都會說「MAYDAY、MAYDAY」，這就是要墜機的時候。類似這種，你們在做行銷要考慮到，你用不同的英文去呈現的時候，要考慮到別人看的情境，召集人在美國讀博士那麼久，他也在笑。我們要去，基本上我們都支持，因為我們本來就要走出去，你不走出去，人家怎麼走進來？所以這是對的，但是我們做各種行銷必須考慮到這個廣告出去，人家會不會共鳴？還是人家把它當笑話？像我那個親戚就把它當笑話，特別 LINE 回台灣給我看，所以類似這種，我們應該要避免，它的特色應該要呈現出來，局長，你同不同意本席的看法？請答覆。

主席（許議長崑源）：

請局長答覆。

觀光局許局長傳盛：

黃議員講的這個，也有人 LINE 給我，我有去問這整個廣告，第一、這個廣告不是觀光局做的；第二、黃議員提示要貼近當地的文化，這個我非常認同。

黃議員柏霖：

以後不論是哪一個局處，大家要互相提醒，因為也沒有經驗，從以前到現在高雄也很少有廣告可以貼在紐約的地鐵，既然有，我們就要做好，讓人家有興趣，而不是讓人家覺得這個城市的文化素養不足，還是怎樣？那就可惜了，說不定人家本來要來，看一看就不想來了，這也說不定。這方面要特別注意、要互相提醒。謝謝。

主席（許議長崑源）：

預算沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

請看第 8 頁至第 9 頁，科目名稱：觀光產業管理、原預算數：878 萬 9,000 元、第一次追加預算數：225 萬 6,000 元、追加後預算數：1,104 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

請看第 10 頁至第 11 頁，科目名稱：觀光活動推展、原預算數：3,615 萬 9,000 元、第一次追加預算數：2,611 萬 4,000 元、追加後預算數：6,227 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

請看第 12 頁至第 13 頁，科目名稱：動物園管理、原預算數：3,265 萬 2,000 元、第一次追加預算數：253 萬元、追加後預算數：3,518 萬 2,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會交通委員會柯專門委員德順：

以上觀光局追加預算審議完畢。

主席（許議長崑源）：

接下來是保安委員會，請徐議員榮延上台。請宣讀。

本會保安委員會江專門委員聖虔：

請看 9-1，高雄市政府警察局，請看第 6 頁至第 7 頁，科目名稱：行政業務－業務管理、原預算數：2 億 6,002 萬 9,000 元、第一次追加預算數：4,000 萬元、追加後預算數：3 億 2 萬 9,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

主席（許議長崑源）：

請張議員漢忠發言。

張議員漢忠：

前幾天議長提到我們的建議經費，警察局和教育局都不能用，局長，我們很多建設經費大都用在監視系統，過去鳳山很多老舊的監視系統都壞掉了，有一些里長拜託我們支援，他告訴我們一組是 16 個鏡頭，過去的都壞掉了，整個里有 16 個鏡頭可能會不足，我說沒關係，我來幫忙增加 3 個鏡頭、5 個鏡頭。舉個例子，我就拜託鳳山分局說，這個里缺 5 個鏡頭，我們來幫他追加，3 個鏡頭也好、這個里 8 個鏡頭也好、這個里 2 個鏡頭也好，我也拜託鳳山分局去每個地方清查評估對鏡頭的需要，結果警察局說監視系統都不准，害我的建議資料都放在家裡不敢送過來。這個部分警察局要和市政府互動，這只是補充的，又不是要增設整個里，需要一組又一組，這個里缺 3 支、這個里缺 5 支、這個里缺 6 支，是要朝這個方向去協助他們。

前一陣子我到那個里去，過去所有的監視系統都壞掉了，唯一就剩下那一組 16 個鏡頭，監視系統對治安非常有幫助，在整體考量下，警察局對議員建議的款項不能運用，這樣是不是會耽誤到這些需要監視系統的里的治安問題？我們把經費都建議在這個監視系統上，結果今年警察局說都不能用，會勘之後相關資料，我放在那裡三個月都不敢送過來，我就放在家裡。

主席（許議長崑源）：

局長，像這種零星的監視器，你和主計處研究配合一下，這種又不是重新安裝，維修也是有需要的，你和主計處研究看看，好不好？為什麼不行？我向各位報告，他們說「吃得太飽了」，過去就是教育局和警察局，我們所有的議員、所有的經費都投到那裡面，已經不能消化了，像這種零星的應該可以和主計處研究看看。

張議員漢忠：

有時候我要補充 3 個鏡頭或 5 個鏡頭，這方面要怎麼去協助？局長，這個應該可以嘛！

主席（許議長崑源）：

沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

本會保安委員會江專門委員聖虔：

警察局部分審議完畢。

主席（許議長崑源）：

今天的議程到此結束。

散會。（下午 3 時 42 分）