

### 三十、第1屆第7次定期大會第29次會議紀錄

日期：中華民國103年5月13日上午9時1分（中午12時42分休息，下午3時15分繼續開會）

地點：本會議事廳

出席：議長 許崑源 副議長 蔡昌達  
議員 陳政聞 張漢忠 蔡金晏 許慧玉  
李雅靜 蕭永達 林武忠 顏曉菁  
鍾盛有 許福森 蘇琦莉 黃柏霖  
周鍾濂 林瑩蓉 方信淵 柯路加  
翁瑞珠 林富寶 連立堅 莊啓旺  
陳玫娟 陸淑美 唐惠美 黃淑美  
陳麗娜 陳粹鑾 陳信瑜 周玲奴  
伊斯坦大·貝雅夫·正福 吳益政 張文瑞  
俄鄧·殷艾 陳明澤 陳美雅 童燕珍  
陳麗珍 康裕成 郭建盟 徐榮延  
藍星木 劉德林 張豐藤 林宛蓉  
李喬如 韓賜村 黃天煌 蘇炎城  
陳慧文 林義迪 林芳如 李順進  
鄭新助 洪平朗 黃石龍 曾麗燕  
鄭光峰 曾俊傑 李眉蓁 洪秀錦  
吳利成 李長生

列席：市政府—市長：陳菊  
副市長：劉世芳  
副市長：李永得  
副市長：吳宏謀  
秘書長：李瑞倉  
副秘書長：蘇麗瓊  
副秘書長：陳鴻益  
文化局局長：史哲  
原住民事務委員會主任委員：范織欽  
捷運工程局局長：陳存永  
觀光局局長：許傳盛

	市立空中大學	校長	張惠博
	海洋局	局長	賴瑞隆
	都市發展局	局長	盧維屏
	社會局	局長	張乃千
	經濟發展局	局長	曾文生
	警察局	局長	黃茂穗
	法制局	局長	曾慶崇
	客家事務委員會	主任委員	古秀妃
	交通局	局長	陳勁甫
	研究發展考核委員會	主任委員	許立明
	消防局	局長	陳虹龍
	農業局	局長	蔡復進
	新建工程處	處長	鄧爾敏
	衛生局	局長	何啓功
	地政局	局長	謝福來
	水利局	局長	李賢義
	政風處	處長	陳榮周
	工務局	局長	楊明州
	土地開發處	處長	陳冠福
	新聞局	局長	丁允恭
	民政局	局長	曾姿雯
	財政局	局長	簡振澄
	養護工程處	處長	趙建喬
	主計處	處長	張素惠
	勞工局	局長	鍾孔炤
	人事處	處長	城忠志
	教育局	局長	鄭新輝
	環境保護局	局長	陳金德
	秘書處	處長	蘇麗瓊
	兵役局	局長	黃憲東
本會	副秘書長	吳修養	
	專門委員	傅志銘	
	專門委員	簡川霖	
	專門委員	陳月麗	

## 會議紀錄（第 7 次定期大會）

---

法規研究室主任：許進興

議事組主任：黃錦平

議事組專門委員：林清輝

請假：市政府—美術館館長謝佩霓（由秘書廖小玲代理）

主席：由許議長崑源及蔡副議長昌達分別主持

記錄：陳玲雅、李侑珍

### 甲、報告事項

一、主席宣告開會。

二、宣讀本會第 1 屆第 7 次定期大會第 28 次會議紀錄，並經大會認可確定。

### 乙、質詢事項

上午繼續市政總質詢

質詢議員：

童議員燕珍

黃議員淑美

林議員瑩蓉

答詢人員：

養護工程處趙處長建喬

環境保護局陳局長金德

教育局鄭局長新輝

文化局史局長哲

社會局張局長乃千

警察局黃局長茂穗

陳市長菊

財政局簡局長振澄

東區稅捐稽徵處王處長乾勇

西區稅捐稽徵處李處長瓊慧

經濟發展局曾局長文生

交通局陳局長勁甫

勞工局鍾局長孔炤

衛生局何局長啓功

地政局謝局長福來

### 丙、討論事項

二讀會

審議議長交議市政府提案

編號：2

類別：財經

案由：請審議 103 年度高雄市地方總預算第一次追加（減）預算案。

發言議員：

陳議員美雅

劉議員德林

徐議員榮延

陳議員玫娟

吳議員益政

連議員立堅

曾議員麗燕

張議員豐藤

陳議員麗娜

張議員漢忠

李議員雅靜

說明人員：

教育局鄭局長新輝

教育局國中教育科黃科長盟惠

文化局史局長哲

圖書館施館長純福

決議：歲出部門一

社會局第 6 頁至第 9 頁：照案通過。

勞工局第 6 頁至第 9 頁：照案通過。

財政局第 14 頁至第 15 頁：照案通過。

經濟發展局第 5 頁至第 10 頁：照案通過。

教育局第 4 頁至第 5 頁：照案通過。

新聞局第 5 頁至第 8 頁：照案通過。

文化局第 5 頁至第 7 頁：照案通過。

美術館第 4 頁至第 5 頁：擱置。

圖書館第 4 頁至第 5 頁：照案通過。

歷史博物館第 4 頁至第 5 頁：照案通過。

電影館第 4 頁至第 5 頁：照案通過。

客家事務委員會第 4 頁至第 7 頁：照案通過。（附帶決議另詳）

丁、復議動議

陳議員麗娜於下午 5 時 23 分就昨（12）日本會審議客家事務委員會追加預算第 4 頁至第 7 頁：「辦理美濃客家文物館經營管理－設備及投資－公共建設及設施費 2,440 萬元」照案通過之決議，提出復議，建議加入附帶決議：「本項預算在容積移轉代金相關辦法經中央發布後，始得動支。」；主席許議長崑源徵詢在場議員附議，並於張議員豐藤發言及陳議員麗娜補充說明後，裁示：俟文化局主管預算審議完畢後再行討論。下午 5 時 47 分繼續討論復議動議，郭議員建盟發言及陳議員麗娜補充說明後，主席許議長崑源於下午 5 時 54 分裁示休息進行協商，下午 6 時 1 分繼續開會，許議長崑源徵詢在場議員意見後提：擬同意復議，並照陳議員麗娜提議辦理，請同意案。

（無異議通過）

### 戊、決定事項

主席許議長崑源於下午 5 時 47 分提：擬延長開會時間，俟陳議員麗娜所提復議動議案討論完畢後再行散會，請同意案。

（無異議通過）

### 己、其他事項

一、主席許議長崑源於上午 9 時 35 分報告：現在有鳳山區忠孝國小活動組長郭清進及蕭雅琳老師帶領學生在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

（全體鼓掌歡迎）

二、主席蔡副議長昌達於上午 10 時 45 分報告：現在有鳳山區忠孝國小輔導主任鍾靜儀、翁素雅及許富淳老師帶領學生，及三民第二分局警員吳晉源、志工分隊長曾菊梅帶領志工在旁聽席旁聽，請大家鼓掌歡迎。

（全體鼓掌歡迎）

庚、散會：下午 6 時 2 分。

2-1 客家事務委員會

單位:元

頁數	科目			預算	明細	增加(減)預算數	審查意見		備註
	款	項	目				修正後追加(減)預算數	刪減數	
4-7	2	18	2	1	客家行政 客家事務管理	24,400,000	0	24,400,000	照案通過。 附帶決議：本項預算在容積移轉代金相關辦法經中央發布後，始得動支。

## 第 1 屆第 7 次定期大會第 29 次會議

（中華民國 103 年 5 月 13 日下午 3 時 15 分）

1. 審議 103 年度第一次追加（減）預算案。
2. 復議動議。

**主席（許議長崑源）：**

今天下午的議程二、三讀會，繼續審議 103 年度第一次追加預算歲出部分，從社會局開始，請專門委員宣讀。

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

請各位議員翻開第 8-1 冊，高雄市政府社會局，請翻開第 6 頁至第 7 頁，科目名稱：社區發展-社區發展、原預算數：1,609 萬 3,000 元、第一次追加預算數：125 萬 8,000 元、追加後預算數：1,735 萬 1,000 元。委員會審查意見：照案通過；陳議員麗娜保留發言權。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接著請翻開第 8 頁至第 9 頁，科目名稱：人民團體組織-人民團體輔導評鑑暨補助、原預算數：354 萬 5,000 元、第一次追加預算數：174 萬 2,000 元、追加後預算數：528 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過，陳議員麗娜保留發言權。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

以上社會局審議完畢。接下來請翻開 16-1 冊，高雄市政府勞工局，請翻開第 6 頁至第 7 頁，科目名稱：勞工福利暨身心障礙者就業-勞工福利、身心障礙者促進就業、原預算數：527 萬元、第一次追加預算數：100 萬元、追加後預算數：627 萬元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

接下來請翻開第 8 頁至第 9 頁，科目名稱：勞工組織-工會輔導、勞工組訓、原預算數：2,338 萬 5,000 元、第一次追加預算數：200 萬元，追加後預算數：2,538 萬 5,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會社政委員會傳專門委員志銘：**

以上勞工局追加預算審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

接下來審議財經委員會，請郭議員建盟就座。

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

審議市政府財政局預算，請拿出第4冊，高雄市政府財政局主管，請翻開第4-1-14頁，請看第14頁至第15頁，科目名稱：公用財產管理-公用財產管理、原預算數：99萬5,000元、第一次追加預算數：1,766萬元、追加後預算數：1,865萬5,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著審議市政府經發局預算，請拿出第6冊，高雄市政府經發局主管，請翻開第6-1-5頁，請看第5頁至第6頁，科目名稱：商業行政-商業行政及管理、原預算數：3,227萬7,000元、第一次追加預算數：3,640萬元、追加後預算數：6,867萬7,000元。委員會審查意見：一、照案通過；二、李議員雅靜保留發言權。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著請看第7頁至第8頁，科目名稱：產業服務-產業服務與經營輔導管理、原預算數：3,633萬9,000元、第一次追加預算數：300萬元、追加後預算數：3,933萬9,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

接著請看第9頁至第10頁，科目名稱：招商行政-招商行政及管理、原預算數：1億4,400萬8,000元、第一次追加預算數：400萬元、追加後預算數：1億4,800萬8,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會財經委員會簡專門委員川霖：**

財經委員會追加預算審查完畢。



**主席（許議長崑源）：**

接下來審議教育委員會部分，請林議員宛蓉就座。請宣讀。

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

各位議員接著請看編號 5，高雄市政府教育局主管單位預算書，請看 5-1 冊，高雄市政府教育局，第 4 頁至第 5 頁，科目名稱：教育發展基金-教育局暨所屬學校分基金、原預算數：414 億 5,998 萬 7,000 元、第一次追加預算數：2 億 8,560 萬元、追加後預算數：417 億 4,558 萬 7,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

請陳議員美雅發言。

**陳議員美雅：**

針對教育局的經費，議員們大家都全力予以支持，只是針對一些細節的部分，請局長做出說明與承諾。

第一個部分，很多議員都非常關心很多學校設備不足的問題，議員們都有幫學校爭取設備，但是現在坊間都在謠傳，就算議員幫忙爭取學校的教學設備，教育局也不予准許，有這回事嗎？請局長說明。

**主席（許議長崑源）：**

請局長說明。

**教育局鄭局長新輝：**

原來我們有關工程及設備的補助預算將近有 4 億，也就是三億九千多萬。後來因為整個預算平衡的問題，市府補助的這個部分沒有放進來，所以要等到市府有財源，我們也不斷向財政局要求可不可以下次有財源的時候優先納入追加，目前這筆錢真的沒有。

**陳議員美雅：**

所以局長你的意思是說，現在我們各個議員幫學校爭取的建議經費都沒有辦法通過的意思嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

因為沒有預算。

**陳議員美雅：**

這樣這些學校怎麼辦呢？

**教育局鄭局長新輝：**

這個部分很多議員也很關心，所以我請同仁先錄案，如果有財源的時候再追加，有經費來的時候我們才有辦法去支應，否則目前是沒有的。

**陳議員美雅：**

請問今年年底之前有一些學校可能很急迫，譬如下雨天會淋雨，他們需要遮雨棚，像這個我們都幫學校爭取到了。你的意思是我們要告訴他們，你們今年沒辦法興建嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

議員有建議的部分，我們會先錄案，屆時請同仁…。

**陳議員美雅：**

我現在講的就是議員建議案。

**教育局鄭局長新輝：**

我知道。現在我請同仁先去了解，今年如果非常緊急需要的，那個部分我們再去想辦法。

**陳議員美雅：**

小朋友在下雨天這樣淋雨，這個不重要嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

因為經費如果不夠的確是沒辦法，但是如果真的是龜裂或是有危害學生安全的話，我們會從相關的緊急災害的補助經費來支應，至於其他的添購設備現在確實有困難。

**陳議員美雅：**

教育局現在誰在負責這個區塊，可以請他來這裡向本席說明一下嗎？我想了解。

**教育局鄭局長新輝：**

我向陳議員及貴會報告，其實議員最近都很關心學校，我也謝謝大家的關心，當然在學校呈報上來的部分，我請學校的各主管科組成一個小組去勘查，去勘查的結果會列出優先順序。在相關的經費裡面，我們依他們列出來的優先順序來找，因為還有一部分是由協助學校緊急修繕的那些工程的經費裡面來調整。一開始的時候，我們也有支應一些，我現在向他們講先控管，因為還有一段很長的時間，所以確實是很需要或危害到學生安全的部分，我們要來支應這個部分。

**陳議員美雅：**

主席，我覺得我們還是要裁示一下。就這個部分，我想我們議員們幫各個學校爭取這些教學設備或是學校的建設經費，這個是議會議員們幫忙學校來爭取，如果到時候沒有辦法通過，那是教育局，甚至是市政府，你們自己居然在調配上可能有所不足，你們不能夠把責任又說成是議會的關係，我覺得這個責任要釐清。

**主席（許議長崑源）：**

局長，所以我說你們做事笨拙就是這樣，今年教育局的議員建議經費沒有金額，你有一個一個向議員們講嗎？你要通知他們，聽得懂意思嗎？別的地方可以，就是教育局和警察局沒有，你聽得懂意思嗎？

**陳議員美雅：**

市政府這麼不重視喔！

**主席（許議長崑源）：**

我們過去這兩年的建議經費都往教育局、警察局去，所以我告訴你，不行不要緊，你要叫專人告知議員們說：「你們有建議經費盡量不要用在學校上面，是不會通過的。」這是你們必須要做的。過去都有，這些議員們對學校的建議款都有，可是今年沒有，像現在這樣問，或許沒有幾位議員知道，你應該派你們的專員向議員們一一告知。

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**主席（許議長崑源）：**

教育局沒有建議經費，如果陳議員沒問，或許他還不知道。

**教育局鄭局長新輝：**

好，這個我們會一個一個向議員來報告。

**主席（許議長崑源）：**

今年就是警察局和教育局沒有建議經費。

**陳議員美雅：**

主席，我們把這個問題剛好也讓高雄市民、各個學校知道，因為議員一直就是在幫我們的學校，我們非常重視教育，所以我們有幫他們爭取了教育經費，但是因為現在你們市政府自己調配的關係，你們不予准許，這是你們市政府必須承擔起來的責任，你們不要再對外放話，說是和議員有關係。

**教育局鄭局長新輝：**

我們從來都沒有放話。

**陳議員美雅：**

議員是努力幫學校在爭取經費的。

**教育局鄭局長新輝：**

我有向我們的校長提到因為財源的關係，所以我們極力在爭取，現在如果有財源的部分，我們優先來追加，所以真的很需要、很緊急的，請他們直接來向我們做聯繫。

**陳議員美雅：**

我在這邊也不能夠只爲我自己的選區，在座這麼多議員大家都關心他們自己地方上這些學校的建設經費，所以我在這邊也希望局長是不是派幾位專責的人員，向各個議員說明？

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**陳議員美雅：**

在地方上你們要去向校長們說明，甚至有一些我們認爲確實有急迫性，請你們要優先處理優先來考量，可以做到嗎？

**教育局鄭局長新輝：**

是。

**陳議員美雅：**

這是第一個問題，主席，我想再請教第二個問題，針對本席上次在總質詢，或在部門質詢都有請教教育局，針對於新設的美術館小學，住在美術館那一里——龍水里的小孩，可不可以都能夠就讀這一所新設的美術館小學？可以還是不可以呢？

**主席（許議長崑源）：**

鄭局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

我上一次有向陳議員報告，龍水里的孩子事實上有再增加的趨勢，那樣的一個校地，我們希望是以能夠容納龍水里的孩子爲優先，目前我們評估出來大概有 1,700 到 1,800 人，隨著工程的進行，的確我們要去管制，但是這過程當中，還是牽涉到…，其實議長也瞭解、也關心，就是空間、教室不足，事實上也有人講我們是小班小校，其實真的很困難，所以我們不斷的來說明，希望他們瞭解。

如果在那個時候真的沒有辦法來容受的時候，我個人的立場，還是希望孩子能夠就近入學，向陳議員報告，我絕對會盡力讓孩子能夠優先入學，這是我努力的目標。未來來講，真的有些學生還在移入的狀況，當然因應的方式，我會請我們同仁再去做一些研究，總而言之，就近入學是我努力的目標。

**陳議員美雅：**

局長，所謂的就近入學，美術館附近的小孩子可不可以就讀美術館小學？你的就近入學，意思就是答應了美術館的小學生是可以讀美術館小學。

**教育局鄭局長新輝：**

我會努力讓他們每一個人能夠就近入學。

**陳議員美雅：**

明年要招生了，你們今年學區劃分還沒有出來，現在幾月份了？

**教育局鄭局長新輝：**

我們學區劃分是在明年1月會進行，基本上是龍水里…。

**陳議員美雅：**

明年要招生。

**教育局鄭局長新輝：**

基本上有些事情，我可以馬上做決定的部分是我能夠掌控所有的數據。

**陳議員美雅：**

局長，我記得去年我要求你們到地方上辦公聽會的時候，你們是當場承諾。

**教育局鄭局長新輝：**

104年。

**陳議員美雅：**

103年的時候，你們就會做出來學區劃分，你現在又告訴我們又要延到明年1月。

**教育局鄭局長新輝：**

工程的部分…。

**陳議員美雅：**

你認為這樣有沒有失信？本席真的不希望很犀利的對你質詢，我希望我尊重教育者，但是如果說你老是要這樣一直用話術來欺騙美術館的居民，我想我不排除利用總質詢再來向市長討教這問題。

**教育局鄭局長新輝：**

我…。

**陳議員美雅：**

你可不可以現在具體的承諾？可不可以？

**教育局鄭局長新輝：**

我個人是最不會說謊，可以做得到的，我一定說我一定可以做到；我沒辦法做得到的時候，我沒有辦法現在向你承諾，因為人數的部分還有遷入的人口。

**陳議員美雅：**

好，沒關係，你先針對我的問題一個、一個來回答，不然的話，我想很多人都被你的話術搞得莫名其妙。第一個，先請問你以現況，我們就說事實，美術館小學蓋好了以後，以現在美術館的學生數足不足以容納？講實

話就好了，我有數據。不足嘛！對不對？你先說實話，以現在，我們就以現在。

**教育局鄭局長新輝：**

如果以 1,800 個孩子來講，目前就是 60 班的規模，普通班 54 班，如果新生還有舊生的部分，龍水里的孩子全部回來，以現在的人數來講是沒辦法完全容納。可是差距在哪裡？

**陳議員美雅：**

好，先停住，先在這邊停住。

**教育局鄭局長新輝：**

我把變數講清楚。

**陳議員美雅：**

我把話講完，我們一段、一段來，你不要再混淆我們大家的視聽。

**教育局鄭局長新輝：**

我不會混淆。

**陳議員美雅：**

所以第一個，我先要釐清的，各位高雄市民、各位美術館的家長，請你們聽清楚這一段，教育局一直不願意說得很明白，但是他剛剛總算說了一句實話。第一個，現在新蓋的美術館小學是不足以容納我們現有美術館小學生人數的。

**教育局鄭局長新輝：**

所以你…。

**陳議員美雅：**

主席，我特別把第一個部分釐清楚。

**教育局鄭局長新輝：**

請陳議員讓我把話講完。

**陳議員美雅：**

在這樣的前提下，本席一直再呼籲，你們在剛開始，當我非常高興說美術館小學推動了這麼多年以後你們終於要蓋了，但是呢？主席，你知道嗎？我已經告訴教育局，現在美術館預計要入學的學生人數，至於你們要蓋的學校規模，請你要好好的去衡量。本來是按照這樣的方式在進行，不曉得教育局是基於什麼樣的想法，居然又把另外兩間比較遠的學校要廢併校，再把這兩所比較遠的學校學生容納到美術館小學來，這就是為什麼本席後來一直在大會中呼籲，請你一定要保障住在美術館附近居民小學生的權益。結果現在進行後，我們看到的是市政府的政策轉來轉去，現在因為他們

確實必須要面對的壓力，是美術館的小學生沒有辦法每個都就讀新蓋的美術館小學，你們又說要把兩所學校的學生遷來新設的小學，就變成大爆炸。大爆炸以後呢？他們就說好，爲了擴增校地，因爲校地只有 2.1 公頃，因此他說把旁邊的逃生用地封起來當成校地，他說這樣就可以容納。但是我又去幫他們算，就算你去封了美術館一條逃生的道路用地來當作校地，還是不足以容納這麼多的學生，後來教育局又政策轉彎，說他們同意其中的一所學校不要遷，現在據說又在地方上又放謠言說兩所學校又都不遷。兩所學校都不遷了，你總可以保障我們美術館在地的小學生都能夠就讀美術館小學吧！局長和市長給我們的答案又是什麼？還不確定。今年本來告訴我們今年的學區劃分要出來，就一個里而已，美術館就一個龍水里，卻沒有給我們肯定的答案，又說要到明年，所以本席要請主席到時候看這邊怎麼裁示。

教育局長，請你把這個問題，看是要到地方上再辦一次說明會，還是你要到我這邊好好報告一下，你這個到底要怎麼保障我們美術館在地的居民，現在大家人心惶惶。

**主席（許議長崑源）：**

真的，你一個里的學生都容納不下了，如果那兩所又廢校，你要怎麼辦？原本一個里就不夠了，如果那兩所學校又廢校，到時候人擠人，你要怎麼處理？這個問題不好好處理，會變得很混亂，一個里都沒有辦法保障了，你要怎麼把那兩所廢校，是沒有什麼辦法了嗎？那是校地要增建等等的都沒辦法了嗎，這樣是工務的問題。

**陳議員美雅：**

除非他們可能要另外找一塊比較大的地。

**主席（許議長崑源）：**

不管怎麼樣，那兩所學校還是要先保留。等到這邊可以容納得下，那兩所再廢校，你現在就廢校事情就大了，那邊你都保不住還要廢掉那兩所學校。

**陳議員美雅：**

主席，是不是可以請教育局趕快在美術館找一個比較大的市政府的地，你們想辦法，但是現有很多的家長擔心 104 年到底能不能入學，你們現在到底發包出去了沒？104 年要招生了，發包了沒？流標了幾次？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

大概這個月底以前會再發包，會開標。

**陳議員美雅：**

流標幾次？

**教育局鄭局長新輝：**

流標前後大概是有四次。

**陳議員美雅：**

流標了四次。

**教育局鄭局長新輝：**

這部分新工處也很謹慎的在做。

**陳議員美雅：**

104 年到底可不可以如期來招生？很多家長在問，他們要等 104 年入學。

**教育局鄭局長新輝：**

是不是可以讓我澄清一下？基本上我們不斷在努力，事實上不要想說是要把兩所學校廢校，我們第一個前提，現在龍水里的孩子都有學校可以讀，但是他們要跨越，…。

**陳議員美雅：**

局長，我現在先不和你討論…。

**教育局鄭局長新輝：**

議員讓我講完，你都不讓我講完，…。

**陳議員美雅：**

我現在先不和你討論另外兩所學校的問題，你先針對問題回答，主席和我現在關心的問題就是現在美術館要新蓋的這所學校，到底明年能不能順利來招生？你一直流標、流標，你說流標六次？

**教育局鄭局長新輝：**

那部分我們是交給專業的新工處來發包，這部分的工期…。

**陳議員美雅：**

明年可不可以如期招生？你至少先回答這個問題，家長在問明年可不可以如期招生？

**教育局鄭局長新輝：**

這問題我再去請教新工處，說實在工程的發包，有很多時候並不是我們能夠掌握的，其實…。

**陳議員美雅：**

主席，我感覺這就是我們高雄市政府面對教育的無奈。

**教育局鄭局長新輝：**



因為當我們發包的時候，沒有人來投標，這不是我們期待的。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你就直接說明年不確定就好了，講這麼多要做什麼，這是事實的，要是明年真的要招生了，今年連建都還沒建，連發包都還沒。

**教育局鄭局長新輝：**

我們現在是預計一年級的新生能夠如期來招生，但是過程當中，以現在的工程…。

**陳議員美雅：**

請你保證，好不好？請你一定要保證。

**教育局鄭局長新輝：**

陳議員你讓我講完？拜託好不好。

**陳議員美雅：**

可不可以保證？你先把結論講出來，你不要講了一堆，我總質詢也給你時間，結果你講了一堆沒有相關的東西。

**教育局鄭局長新輝：**

所以我剛剛講一年級的新生，我們是業務單位，…。

**陳議員美雅：**

局長，本席現在就是請教你，可不可以承諾，你已經在公聽會也好，你們四處對外的說法都是說：「104年教育局在美術館這邊新建的學校會來招生。」本席現在就是要問你到底可不可以明年可以順利完成招生？學生可不可以就讀美術館小學？

**教育局鄭局長新輝：**

一年級的新生，我們業務單位依照新工處發包及工程進度，我們期盼一年級在104年能夠如期招生，原定的…。

**陳議員美雅：**

期盼104年，那可不可以？

**教育局鄭局長新輝：**

原定是希望能夠在明年底以前把工程整個完工，所以一年級上學期的部分，如果以目前的工程進度，我們可能要回到中山國小借教室來上課。

**主席（許議長崑源）：**

你就這樣答覆就好了。

**教育局鄭局長新輝：**

議員都沒有讓我有講完的機會啊！

**主席（許議長崑源）：**

你有不確定的因素，不要誤人子弟。

**教育局鄭局長新輝：**

因為我是業務單位，不是工程單位，我們只能講我們拜託新工處，能夠如期的去管控工程，這是我們比較無奈的地方，但是目前來講，期待的也是能夠在12月把工程完成。

**陳議員美雅：**

如果你沒有辦法，如果教育局沒有…。

**教育局鄭局長新輝：**

但是工程還有天候的因素及其他的因素，…。

**陳議員美雅：**

如果教育局沒有辦法在104年完成招生，你們為什麼已經在去年就一直說104年就是要招生，地方上…。

**教育局鄭局長新輝：**

沒有人知道工程會流標。

**主席（許議長崑源）：**

局長，你信誓旦旦喔！

**教育局鄭局長新輝：**

向議長報告，…。

**主席（許議長崑源）：**

不是，我跟你講，你不要誤人子弟，你如果有不確定的因素，你要讓家長知道，這樣家長才會知道要準備讀哪一所學校，你聽得懂意思嗎？這是好話，你卻聽成是壞話。

你現在有不確定的因素，身為一個教育局局長，你不能確定，你要讓家長有心理準備，讓家長知道假設明年度不能完成，我們的孩子要讀哪裡，這樣才對。你在這講模稜兩可的話，不能這樣答覆，現在要是真的沒有辦法，你叫那些孩子要怎麼辦？明年要怎麼辦？

**教育局鄭局長新輝：**

向議長報告，我原先是確定的。

**主席（許議長崑源）：**

原先確定，但是你現在就是不確定。

**教育局鄭局長新輝：**

發包流標之後變得不確定。

**主席（許議長崑源）：**

對啊！你就這樣回答就好了，就說不能向大家確定，讓大家有一個心理

準備，不然那附近的家長你要叫他們的孩子去哪裡？要去你家讀書是嗎？你們家要給別人住嗎？還是要開班？你要讓那些孩子的家長心裡有個打算，這樣才對，你不確定就要說不確定，不要讓他們有一個期望，結果到時候明年沒有辦法讀，這不是誤人子弟嗎？對不對？

**教育局鄭局長新輝：**

謝謝議長的指導。

**主席（許議長崑源）：**

本來就是要這樣子答覆，你現在向陳議員確定可不可以，如果到時候不可以的話，這樣是會害到那些孩子和家長，對不對？你現在答覆的就是有不確定的因素，對不對？你也沒有自信說明年他們一定可以，你就讓大家先有一個心理準備，這樣才對。你剛剛回答新工處怎麼樣的，那就是兩回事了，不要誤人子弟。

**教育局鄭局長新輝：**

我們會來努力。

**主席（許議長崑源）：**

好，請坐。

**陳議員美雅：**

局長，請你一定要保障我們美術館的居民，他們小朋友明年到底可不可以就讀？我希望你至少這個月要給我比較確定一點的答覆，好不好？主席已經在幫你講話了。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員，他現在講這樣你還聽不懂意思，他就是不確定，你先向那些家長回覆：「我在議事廳也爭取質詢好幾遍了，但是行政的是市政府，我們民意代表只可以監督跟關心而已。」他們要是真的沒有辦法，你太勉強也是行不通。我聽你向他質詢最少三、五遍了，要是他真的沒有辦法，後面的責任他們自己去負責，但是你不要向那些家長說一定可以，到時候就怪罪到你，你聽得懂意思嗎？

**陳議員美雅：**

今天幫我們把這件事情有稍微釐清楚，至少到時候美術館的家長如果再問，我們就說局長說他沒有辦法保證。

**主席（許議長崑源）：**

對啊！人家在問，就你說現在沒有辦法保證，也不敢確定，不然到時候就換你被埋怨了，我沒騙你，你這樣才對，要是有人在關心，你就這樣回答。因為現在真的是不確定因素，不然你向那些家長說保證可以的話，到

時可能就換你有事情了。

**陳議員美雅：**

局長，你們業務的承辦人再麻煩來我這邊說明你們後續的進度。

**主席（許議長崑源）：**

劉議員德林，請發言。

**劉議員德林：**

我接續請教局長，現在整個縣市來講，合併後我們看到現在教育主體的一些經費，看了實在是很傷心，我們也一直在講、一直提到，你現在追加預算，資本建設經費裡面，我們也看到整個教育體系，在財政結構短缺下，所有教育的一些經費一直被排擠、一直在擠壓，你身為教育局局長，你在高雄市政府，對於陳菊市長你有沒有強烈的表達，教育不能這樣擠壓、排擠下去。現在來講，我們還想拉近城鄉差距，可是實質上看到預算的呈現，我們的城鄉差距是愈來愈大。

你身為教育局長，有沒有對陳菊市長做個主體的反映，告訴他一個城市的偉大，教育是百年樹人最重要的一個環節。剛剛也在講，為什麼在主體的教育，我們一直壓縮，經常門一直在增加、資本門一直在減少，減少了之後，整個的教育經費一直往下滑落。在資本建設的滑落，你身為局長難道不該做一個主體的表達嗎？

在去年追加預算裡面，你們又再次用怎麼樣來追加，用教師退休人員的準備金經費來做追加預算。今天來講，現在我們教育經費這樣的拮据下，本席也在講，上一次也提到鳳山國中力行大樓的改建，現在鳳山國中 80 班裡面，急迫的，也看到現在學生在力行大樓教學的過程裡面，那個是已經判定為危樓。如果今天發生事情，是教育局要負責還是學校要負責，局長請你答覆。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

高雄市的教育基金預算從 100 年的 32%；到 101 年是 34%；102 年是 35%；到今年是 36%。也就是說在 100 元裡面有 36 元是放在教育，這樣的重視，我想全台灣，包括天下雜誌的調查，都說我們並不低。

**劉議員德林：**

這上面來講，這是人事主體的成長嘛！

**教育局鄭局長新輝：**

因為我們班級數是全國的十分之一，整個教育經費放在人事費的比例相

當高，這就是我們如何去再強化整個學校特色的部分，我們沒有辦法去蓋很多的學校或投資非常多的資本門。回到現場我們拜託老師，一定要好好善用教育的專業來教育孩子，是唯一我們目前狀況下所能夠提升的，我們的確在努力。說實在的，這幾年來我們高雄市教育的表現，是在進步當中，而且進步非常快，有適當的時候再向劉議員報告。

**劉議員德林：**

我問你兩個問題，你就直接答覆，我剛剛講教育，你向我講教育在每一個百分比的增加，增加的是實體的軟硬體注入到學生、注入到學校的整體發展嗎？而他是面對現實的問題，人事經費逐年往上調漲。你剛剛說沒有，我們的教育經費是逐年往上，你後面再補一個，其實來講是人事經費。

你在議會回答的問題，是讓議員對你來講，做一個主體的檢討嗎？局長，今天回答問題，在實務上面你要怎樣回答，你要好好斟酌，不要把這個事情繞一大圈。我再請教你，鳳山國中上次我所提到的，現在力行大樓什麼時候能夠對於在裡面受教的學生…，在這種危樓下，多少年了？

**教育局鄭局長新輝：**

這部分，因為我知道劉議員很關心，所以請我們教育科科長，是不是針對這部分請他向劉議員回答，這樣可以嗎？

**劉議員德林：**

好，請回答我，了解這 2 億 8,000 萬，對於鳳山國中有沒有主體的挹注。

**主席（許議長崑源）：**

黃科長，請答覆。

**教育局國中教育科黃科長盟惠：**

目前我們整體計畫已經通過了，我們今年會規劃設計，在下個星期我們會接受市政府第一次的初審，一切都在進行中。上次有提到在 8 月底前，我們會有一個最後看市府預算審定的結果，目前已經有納進去在那個…。

**劉議員德林：**

8 月份的結果鳳山國中已經告訴本席，在 8 月份的時候，是在 104 年的經費注入嗎？

**教育局國中教育科黃科長盟惠：**

就是同意我們分期的經費規劃，如期在 105 年能夠完工。

**劉議員德林：**

等於說我們分今年的年底就可以實施了嗎？

**教育局國中教育科黃科長盟惠：**

就可以核定了。

**劉議員德林：**

是不是在明年動工？〔是。〕105年完工？〔是。〕其實教育可以說是我們的經常建設，經常門可以降低，這些教育才是主體的正道。我再三希望表達給教育局，我們議會對教育局主體的經費，真的是全力在支持，你看哪一次有動到教育的經費，只嫌你教育的經費不足、不夠。而在這種上面的氛圍，你身為教育局局長，你有責任去向市長表達，對於你應有的承擔，就是需要教育經費能夠提升，不是教育經費一直往下走，這樣才是身為局長最主要的承擔。我在這邊再期許局長，你既然承擔了局長的責任，你就必須勇於向市長表達，你是不是全台灣省對於教育來講是最差勁的一個市長，是不是這個樣子？

**教育局鄭局長新輝：**

我身為局長，的確應該要盡力去爭取經費，這部分謝謝劉議員的指教，我會繼續努力。

**主席（許議長崑源）：**

徐議員榮延，請發言。

**徐議員榮延：**

局長，好像議員向你問一些問題，你會動怒，因為議員所提的意見，不管你能不能接受，你態度必須要溫和一點。我剛才看你一直動怒，你的聲音比我們大聲，怎麼可以這樣？

**主席（許議長崑源）：**

有那種市長與有這種局長也不奇怪啊！市長也很容易動怒，有這種市長所以有這種局長也不奇怪啊！

**徐議員榮延：**

局長，我請教你，我接著問陳議員的議題，為什麼發包四次沒有發包出去，你回答原因在哪裡？

**教育局鄭局長新輝：**

也許我說得比較急，這部分我會檢討。發包次數的部分，經過內部分析的結果是單價太低了，所以有請內部再去做檢討。現在來講，因為外面的工程其實相當多，所以一般的廠商在外面有工程，他不願意來投標，這牽涉到我們的單價可能比較低。第二個原因檢討出來，是因為工程我們希望儘早能夠完成，所以他們也去評估說當我得標的時候，會不會在期限內完成，所以會有工程壓力。在這種情況下，我們也經過檢討，檢討後去提高它的單價，做了一下修正。另一方面來講，工程為什麼會往後延，就是說如果我們期待在明年7月底完成的話，覺得會壓縮，所以我們把工程的部

分往後延到年底。就是說把可能一般承包商會有的顧慮的部分，我們做了調整之後，希望這一次的發包能夠非常順利，大概有做檢討。

**徐議員榮延：**

你們現在的做法都這樣，要便宜又要好，又要周全，你看像以前文華國小，那個活動中心，發包七次發包不出去，第八次才發包出去。到最後處分誰？研考會處分校長和承辦的總務主任，合不合理？處分應該是處分你們，價位太低，包商沒有賺錢怎麼去標，他是要做善事的嗎？他要去做貼錢的嗎？你們自己都知道，一次發包不出去，你們必須要回來檢討。第二次發包又不去，原因在哪裡，你們都非常清楚，結果你們就放任著流標，到最後再來找責任歸屬。

研考會追究下來，你們都沒有被處分到，都處分不到你們，處分到可憐的校長，可憐的承辦人員，這些承辦人員都是外行的，對工程又不專業。新工處也很無奈，你只給 10 元，人家的標價是 12 元，結果你們又不加那 2 元，新工處也沒辦法發包，包商沒有利潤當然不做。像類似這種狀況，在高雄市政府裡幾乎…，不只在你們這一局，其他的各局都可以連續發包好幾次。

像這樣應該要有一個機制，幾次發包不出去，局長要受處分，應該要這樣才對，不是處分基層人員。你的看法如何？你本身的職責，還有要講求速度，要和時間賽跑，一次發包不出去、兩次發包不出去，一拖就是半年，時效都已經過去了。所以應該要處分單位的局長，不應該處分基層人員。本席提這意見，你同不同意？請局長回答。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**教育局鄭局長新輝：**

基本上 101 年，我來到高雄市之後發現工程在施作過程當中，的確有第一線的老師基本上是不了解的，所以我們馬上就成立了重大工程諮詢輔導小組。把整個工程從一開始確定有這個工程到開始規劃，到發包及施作過程當中，有專任的一些退休校長有時候都會和專業的人員去進行輔導，所以後來整個工程都非常順利。因為之前可能有些學校的工程因為這樣而延誤，研考會是從督導的角度去督導，後來我們也都站在學校的立場幫他們說項，我想大家都不會亂處分人。基本上能夠把工程順利完成才是最重要的目的，所以我們建立了機制，以去年而言，我們工程的完成率是非常的高。所以我也要向徐議員報告，有問題我們就會去檢討，檢討就是希望能夠更好。我想我們會繼續改進。

**徐議員榮延：**

對啊！應該要這樣才對。現在幾乎都找一些學生人數比較少的學校廢校，既然高雄市政府說對教育非常重視，包括市長對教育也非常重視，你說每一年都提升，剛才你所敘述的就是說，100年教育經費佔34%；101年是35%；到今年是36%。表示高雄市政府對教育非常重視，既然重視為什麼其他學校的落差會這麼大？尤其你們廢校以後，譬如說七賢國中廢校，龍華國中也廢校了，現在這個土地的變更，變更為住宅區或商業區所出售土地的收入，是歸屬於教育局或是市政府財政局？如果賣出去的土地收入是歸屬於哪裡？

**教育局鄭局長新輝：**

向徐議員報告，市有的土地就是歸屬財政局，當它是屬於學校用地，在使用的時候，管理單位在我們教育局。所以如果有遷校或廢校，土地不再使用的時候，有兩種情況，一個是我們繼續代管；另外一個是可能透過都發局變更使用之後，就變更之後的使用用途，這部分就回到財政局去做處理。所以目前有廢校的部分，那個部分…。

**徐議員榮延：**

這樣也不公平。因為原本是學校，學校廢校之後變更地目出售的金額應該歸屬於你教育局，如此你才會比較有錢。你現在想想看，議員的建議款，幾乎都是學校來爭取的，國中國小爭取得最厲害，他們缺少的最多，尤其他們是基層。所以我們同意他們的建議，結果到你們那邊，你們卻說沒有錢。剛才主席也講了，你沒有錢要提早講，讓民意代表有個準備，你們都不講，到最後你們就向校長施壓，請校長把某議員的建議經費抽回來。哪有這樣的？

坦白講，在高雄縣的時代，只要議員的建議經費，錢都存在那裡，只要建議是合理的就撥出去。你們現在都是虛的，都是騙人的，騙我們這些民意代表，只是表面好看而已，還被公民監督聯盟指責議員的建議經費如何如何，把議員認為好像是「鬼」一樣。你們仔細想想，你們編列的是空的，我們建議過去卻沒有錢可用，結果你們還拜託校長趕快抽回來。不要這樣，沒有錢就說沒有錢，大家坦白講。其實不要也沒有關係，不要讓一些次級團體對議員產生不好的印象，這樣不好。像這樣的話，你們就要早一點講，向每一位議員說明即使你們再給學校的話，你們也應付不出來，所以乾脆大家講清楚，這樣才對。不要又在那裡顧左右而言他，到最後我們都被罵得滿頭包，我們簽出去又被退回來，最後還有一個限期，期限到了之後就取消。不要這樣，有事情就坦白講，我們不建議也沒有關係，無所謂，但



是你們要老實向我們說你們的財源如何？既然你說你們對教育這麼重視，我們民意代表對教育也很重視，所以幾乎都是國中國小來爭取的，因為他們沒有經費，結果一簽出去，你們說沒有錢。這樣怎麼算對教育重視？請局長回答一下。

**教育局鄭局長新輝：**

我想貴會的確是相當支持教育，但是因為財政的狀況需要做平衡，以致於有一些刪除。我想這個部分我會請府會聯絡人加強溝通，向議員說清楚，我想這樣的話也避免大家心中不明白而產生一些誤會，我想這部分我會再拜託府會聯絡人能夠勤快一點。謝謝徐議員的指教。

**主席（許議長崑源）：**

原來就應該要這麼做，沒有就沒有，要讓大家知道，這也沒有什麼大不了的。這裡不能建議，人家可以建議別的部分。

**徐議員榮延：**

結果時間一拖延就沒有了。

**主席（許議長崑源）：**

工作不要只做一半，如果真的像陳議員美雅說的，你要早點讓家長有心理準備，來不及就來不及，總是要讓人家有心理準備。不要讓家長望穿秋水，明年孩子就快要入學了還是沒辦法，要讓人家有一個心理準備。預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

以上教育局審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

休息 20 分鐘。

繼續開會，請宣讀。

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

各位議員繼續請看編號 13，高雄市政府新聞局主管單位預算書，請看 13-1 高雄市政府新聞局，第 5 頁至第 6 頁，新聞行政－出版及視聽事業之管理與輔導、原預算數：1,966 萬 3,000 元、第一次追加預算數 200 萬元、追加後預算數 2,166 萬 3,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見就照案通過。（敲槌決議）民進黨的沒有要進來喊沒有意見嗎？繼續宣讀。

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

第 7 頁至第 8 頁，新聞服務－綜合宣傳、原預算數 5,508 萬 6,000 元、

第一次追加預算數：1,000萬元、追加後預算數：6,508萬6,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

沒有意見就照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

以上新聞局審議完畢。各位議員繼續請看編號19，高雄市政府文化局主管單位預算書，請看19-1高雄市政府文化局第5頁至第7頁，文化建設與活動—文創產業與視覺藝術推展、原預算數3,384萬1,000元、第一次追加預算數600萬元、追加後預算數3,984萬1,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員玫娟，請發言。

**陳議員玫娟：**

我對預算沒有意見，但是我要請教局長，之前我有提到西門遺址城牆的部分，因為現在颱風季要來了，我很擔心，對目前已經出土的遺址你們要做怎麼樣的安全措施？

**主席（許議長崑源）：**

請局長說明。

**文化局史局長哲：**

我們都有依照陳議員的指示加速來提報國定古蹟，中央的文資局也來看過好幾次，他們有請專家學者來因應颱風的部分，目前除了有採取一些保護措施之外，基本上會把一些原本挖出來的土做覆蓋，這個我們都是依據老師教授的指導在進行。

**陳議員玫娟：**

所以不會有問題，我真的很擔心，最近的陣雨都很強，我很怕會被破壞掉。

**文化局史局長哲：**

這些東西很珍貴，坦白說我們會特別注意處理這件事情。

**陳議員玫娟：**

拜託局長這個部分要妥善處理，不要發生任何讓我們心痛的事情。

**文化局史局長哲：**

不會的。

**主席（許議長崑源）：**

史局長，追加哪些預算你唸一下，總是要讓我知道吧！

**文化局史局長哲：**

文化局局本部追加 600 萬，主要有二個部分：一個是因為流行音樂中心興建，中央每年都有給我們一些發展流行音樂產業的經費，我們也配合來編列，其中主要是在青年學生流行音樂的比賽和創作，以及鼓勵原創音樂的進行，這個部分還包括相關的講習及年輕學子的課程，我們都是利用這筆經費在進行。

**主席（許議長崑源）：**

如果不追加就不辦了嗎？

**文化局史局長哲：**

辦理的狀況就會減少。

**主席（許議長崑源）：**

幸好有追加。請吳議員益政發言。

**吳議員益政：**

局長，請教三件事，第一、有關逍遙園的保存，現在雨季來了，我們有關保存的經費不足，有什麼方法能夠讓逍遙園整個維修過程…，是不是先搭帳篷還是怎樣去保存？

**文化局史局長哲：**

吳議員很關心這件事情，我們也很注意這件事情，國防部和都發局已經達成協議，事實上會進行產權轉移，產權轉移需要一些時間，因為現在雨季即將來臨，所以我們向中央爭取經費，議會應該馬上就要墊付了，所以我們在雨季之前會先把緊急的鋼棚架做好。

**吳議員益政：**

墊付多少錢？

**文化局史局長哲：**

大約 300 至 400 萬，詳細數字我再查一下。

**吳議員益政：**

反正這個有著落了，〔有。〕第二、上次我提藝術村以後，你也很爽快的答應了，港務局說有 20 棟，後來港務局又不同意那個宿舍做藝術村，現在藝術村有沒有著落？

**文化局史局長哲：**

大義倉庫現在在整修當中，我們有設計關於住宿型藝術家的空間，應該在 8 月份會完成，到時候就會有真正駐村的藝術家。

**吳議員益政：**

會有多少藝術家？

**文化局史局長哲：**

初期是5位，5個空間。

**吳議員益政：**

只有5位？〔對。〕我建議財政局有一些宿舍，譬如明德街苓雅國中的舊宿舍一整排至少有10戶，那個整修一下也可以來推啊！當然市政府現在要賣地，現在議會又說150坪以上不能賣，所以那些超過150坪的反而有機會當作藝術村的聚落。

**文化局史局長哲：**

空間的部分我們並不缺，因為包括黃埔新村、明德新村未來都可以做，我們比較缺的是它必須經過一定的整修過程。

**吳議員益政：**

我希望你還是要有目標，我們現在沒有目標，就是有，我們高雄市有很多不錯的政策，文化創意產業、支持電影、大眾運輸，全部都有，都有做，但是你要有一個數據、有一個目標，我一年到底要引進多少個藝術家進來？不是叫你募款，很多企業家可能願意支持這種藝術家駐村的活動，如果你沒有願景、沒有目標，外界的資源也進不來。所以文化局自己要有一個目標，不是我有多少地方，藝術村有5個，住5個。我希望文化局要有一個政策，我們一年要成長多少？當然不是無限成長，至少三年計畫我大概要做到什麼程度？有個計畫目標，外界也會清楚市政府這方面的政策。

**文化局史局長哲：**

這個部分我們會提得更具體一點，因應議員的要求，我們今年開始這5個空間會開始運作，爲了這個事情我們和台北國際藝術村進行參訪、研究和結盟，因為引進藝術家在國際上有一個平台，這個不是沒有計畫在做，它是一步一步在進行。

**吳議員益政：**

第三、左營眷村，張議員的選區，現在回歸左營區的議員來關心，現在合群到底是怎樣？不要講建業，合群你們到底現在和都發局、和國防部怎麼談？結果是怎麼樣？

**文化局史局長哲：**

目前我們提報的保存主要是在明德新村。

**吳議員益政：**

建業呢？

**文化局史局長哲：**

建業這些是文化景觀，我們同意國防部提出它的開發方案，等它提出來

以後我們再來商量。

**吳議員益政：**

要拆啊！意思就是要拆啊！

**文化局史局長哲：**

但是文化景觀不是說拆就能夠拆。

**吳議員益政：**

我正式告訴文化局，張議員和左營選區一起努力，我覺得和國防部談，這種事情你自己談壓力就會在你身上，如果整個民意是希望整區保存，還有很多模式去回饋國防部，也是因為它我們創造容積銀行的政策，交通部拿去用、鐵路地下化拿去用，台北市容積銀行，這是我們發明的它先拿去用，結果高雄市自己沒有好好用。容積寄存你不一定要…，現在它的土地還沒有完全變更，譬如它很多土地還會再變更，你寄存，可以移撥到下次它變更土地其他的整個空間，讓它回饋他們整個容積，不是說一定要丟在現有已經變更成一個可用的土地。所以我認為我們好不容易在那幾年爲了它開發很多新的土地政策，結果中央、台北市拿去用，我們地方居然沒有在用，這是有籌碼的。我覺得這個案子一直爭取到現在，市政府也好、國防部也好，雖然你們很認真在處理這件事情，但是整個參與關心的人並不知道你們整個進度，變成和我們當初想的，保存這麼多沒有用，我們犧牲了崇實新村，本來崇實新村我們要追求保存的，可是也是爲了不要讓國防部損失這麼大，所以才縮小 80 公頃，明德、建業、合群 square 一個很完整的保存區。這保存我講的，不是我水準高，不是我假文青，我講的那個不是藝術家，是要讓創意整個文化產業園區，和設計有關係的，和你的藝術創作或者經紀公司，或者藝廊整個能夠產生一個創意的園區，不是藝術村，是「園區」。藝術村爲什麼需要那麼大，藝術村不用那麼大，但是創業園區，我覺得我們現在這個部分坦白講，不是文化局，產業園區應該是文化局和經發局一起來討論整個高雄市的文化創意產業，那是整個產業鏈。我們講那麼久，還沒有形成共識，當然也不是說我的計畫是成熟，我希望能夠更加具體。現在國防部要給他了，等於合群和建業目前都要拆給他了，對吧？

**文化局史局長哲：**

它是有管制計畫的，國防部如果沒有提出適當的計畫，經過我們審議，它是沒辦法拆的。

**吳議員益政：**

我在這裡堅持，我真的建議我們一起努力，我們的立場講清楚，你還有

很多要變更的，205 兵工廠要給你們回饋，還有很多空間，國防部在我們高雄有很多土地，我覺得它的容積寄存，如果說合群、建業保存那些容積，我們可以讓它寄存，我覺得我們還是堅持，在這裡把這些聲音再一次表達，不是說都沒有說話，都保持沉默，眼睛每天都看這些事情。不然我們高雄市要轉型，大家都在講要零碳、低碳，我們很重視文化創意產業，講到這些，不是說生氣，我們高雄市真的是創意產業，不是要辦電影節，要辦什麼活動，要真的落實，要讓人才願意進駐，你看它到底缺什麼，人才會進來，需要哪些氛圍、哪些空間、哪些條件？當然文化局做得很認真，有 10 個、有 20 個、有 30 個年輕人，還有補助制服，還有補助薪水，都有做。

可是我覺得這個容量無法落實讓高雄成爲一個文化創意產業，我認爲你有做，做得很好，比預期都好很多，可是我們要的不只是這樣，跟不上、來不及，產業已經空洞化，低碳也無聲息，不可能讓工廠來，高污染、高排放量不可能來的。如果產業沒有很快把它落實下去，我覺得枉費我們的支持這個，所以我也不好意思說，爲了這次刪預算，很多人有意見，我知道高雄市很多人關心文化創意產業，可是我要告訴很多關心的市民，我們要的更多，我們不只要這樣，讓整個所有和創意有關的，像勞工局，在勞工中心做的真的是產業一個很落實具體，我覺得文化局和經發局有更多的能量，有更多的能力，而且我相信史局長的能力，可以讓你再乘以十倍，如果你願意做的話和經發局再合作，不只是左營眷村，還有黃埔、鳳山那個地區，都是非常好的空間，都是世界級的，高雄市有世界級的，所以我在這裡再次強調，真正的文化創意產業，真正開始了，可是真的還沒有看到產業的聚落，我覺得我們還有很多努力的空間，請局長不是聽我在訓話，這個是二、三年我一直對這個事情沒有再繼續請教你的理由，我覺得我自己正在思考到底要怎麼樣更具體，但是這個方向還是不變。我現在利用審議這個預算跟你講，現在做的，離我們高雄市要成一個文化創意產業的聚落還不夠，這是我的建議，希望大家能一起努力，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

高雄的藝術家沒有幾個，像你這樣穿著的很少，陳議員美雅，請發言。

**陳議員美雅：**

本席還要請教文化局長，我非常肯定圖書館館長他在各方面圖書的推動，說故事媽媽也好，或者各方面圖書館的增購，我覺得做得還滿努力的，我有幾個部分要請你要再加強，第一個部分是你也曉得，我推動國家圖書館推動非常多年，我希望文化局今年是不是能夠再繼續爭取，至少能夠看到一點進度，這個局長可能你必要去做到的，這是第一個部分。

第二個部分，針對圖書館，我一直希望能夠在農 16 或北鼓山這邊，能夠找一個地方來蓋圖書館，但是礙於經費，你們現在經費沒有嘛，如果在沒有的情況下，有沒有可能我們可以利用一些現有的空間，所以我提出幾點，是不是能夠請局長交辦一下，協助來現場去會勘、配合，可不可以？願意嗎？

**主席（許議長崑源）：**

請答覆。

**文化局史局長哲：**

我們配合議員的建議。

**陳議員美雅：**

好，第一個部分，譬如說農 16，我之前也有要求捷運公司，他們能夠做一些公益的考量釋放一些空間，也許可以當成凹仔底捷運站，有沒有可以釋放空間，可以當作我們的圖書室，有一些閱讀的空間。

你這樣聽得懂嗎？第一個捷運公司。第二個部分是說，在我們農 16 凹仔底那個公園裡面有一個遊客休閒中心還滿大的，只是說不曉得有沒有辦法可以透過你們和養工處共同把那個地方，看是做什麼樣的修改，讓它的建築法規是合乎法令，可以關為我們當地至少有一個圖書館在那個地方，相關的事宜，是不是麻煩你也能夠安排一下？

**文化局史局長哲：**

是。我想我會交辦請圖書館這邊來配合，因為今天是議員第一次提，可能相關的細節我們還要進行了解研究，因為一個建築它的面積、空間是不是足夠，它相關的承載是不是都足夠，我現在不敢妄下定論，但是我願意來了解一下，謝謝。

**陳議員美雅：**

文化局長，我想你從當局長以來，我每一年都在要求你針對北鼓山要有圖書館，甚至我還請你是不是能夠和一些學校這邊來溝通，他們有一些空間是可以釋放出來，甚至於書籍，我們都願意來捐贈，只是說你要趕快幫我們找地點，好不好？因為我想美術館農 16 是非常優質的住宅區，可是我們這麼優質的住宅區卻沒有圖書館，我覺得對當地的居民是不公平的，所以我希望這個部分，我們一起來想想看有什麼樣的方法，找企業界贊助也好，或者是中央願意支持，或者是我們來自籌一些經費，甚至一些簡易型的圖書館，我們都來想辦法，好不好？各方面都要請你來考量一下，你不要責任都只有給我們圖書館長，他也是很辛苦，我真的要對他予以肯定，因為我們在地方上要求可能有一些行動圖書車要常常出來，讓小朋友可以

閱讀，你們這個部分都能夠做到還滿不錯，好不好？請你這邊要給館長鼓勵，也要多多的費一些心力。

還有兩個小問題，我在這邊，主席不好意思，我再把兩個小問題問完。美術館當地的住戶，你知道都是一些優質的住戶，其中有一些藝術家有向我表達說，他們願意免費來做創作，但是他們找不到地點，所以不曉得文化局能不能協助，也許和教育局這邊配合，你們找找看有沒有閒置的一些學校也好，或是一些閒置不用的市有空間，市政府的，他們願意來當作駐地的藝術家，在那邊進行創作，這個是非常好的事情，是不是請你在這個部分也能夠調查了解一下。

**文化局史局長哲：**

好，沒問題，我們來了解一下，看有什麼樣閒置的空間。

**陳議員美雅：**

好，另外一個問題是，我想了解一下我們這一次流行音樂中心，你們招標出去的業者，是哪一個國家的廠商？

**主席（許議長崑源）：**

史局長，請答覆。

**文化局史局長哲：**

向陳議員報告，現在是由新工處來招標，我所知道的是國內的廠商，但是什麼廠商，坦白講我並不知道。

**陳議員美雅：**

是國內的，是不是？〔是。〕好，就麻煩你，可不可以把得標的廠商資料提供一下給本席，那麼衛武營？是國內或國外？國際標還是國內標？

**文化局史局長哲：**

衛武營是由中央辦理的，我不清楚。

**陳議員美雅：**

在我們地方上，不是由我們這邊來招標嗎？

**文化局史局長哲：**

衛武營整個是由中央文化部來辦理。

**陳議員美雅：**

所以衛武營全部是中央的經費，由中央自己去發包。〔對。〕現在的流行音樂中心是中央出錢，委由高雄市自行發包？〔對。〕你把現在中央授權給文化局自行發包的部分，除了流行音樂中心外，還有沒有其他的點？將資料提供給本席〔好。〕

最後有關美術館的部分，我上次提到有關閱讀的問題，你們只有提供專



業的美術書籍閱讀，美術館還有沒有其他的空間，可以提供成為社區的圖書館？請館長研究之後再向我回覆，以上的問題請負責的相關單位再和本席溝通一下，以便幫助地方推動書香社會。

**主席（許議長崑源）：**

劉議員德林，請發言。

**劉議員德林：**

防汛期的雨季即將來臨，我再次提醒你，國防部限定鳳山眷村改建日期為7月8日為最後騰空日期，這一段時間正好也是防汛期間，現在黃埔新村仍然有一部分的住戶尚未遷走，國防部請居民自行拆除，但是這些拆除動作都要向文化局聯繫，國防部也有補助住戶，將這些房舍騰空及驗收，造成現在有許多騰空的房屋，這些東西都是資產。局長你對於黃埔新村的檢討，據本席了解，有關黃埔新村的眷村保留，到底國防部現有的政策為何？

**主席（許議長崑源）：**

請局長說明。

**文化局史局長哲：**

大家都很關心眷村的保存工作，我很感謝，我也必須坦誠的說，我們是在現實基礎上進行。高雄市是目前全國各縣市當中，保存的眷村面積最大，經過不斷的和國防部磋商，也不是沒有進展，事實上有很突破性的進展，我們利用容積銀行、容積的概念，我們已經取得…，這已經是核定的，有關黃埔新村、明德訓練班、明德新村，這三個眷村的產權轉移，現在正在辦理產權的轉移，在這過程當中，劉議員應該很清楚，過去一直無法突破，現在國防部已經同意，也正在和都發局辦理這項工作。辦理完成後，未來需要更多的經費來進行活化，這是下一步的工作。

**劉議員德林：**

現在國防部是否有意來主導黃埔新村？這項計畫已經形成政策了嗎？

**文化局史局長哲：**

有非常多關心眷村保存工作的朋友，包括監委及學界都建議黃埔新村應該由國防部來主導，並成立國家級的眷村博物館，我們當然是樂觀其成，但是目前為止國防部並沒有點頭。

**劉議員德林：**

我們必須再加把勁，據本席了解，監察院也正式函覆給國防部，認為黃埔新村值得保存，是否由國防部來主導，樹立眷村文化館，對面剛好是黃埔官校，三軍官校都在高雄市，所以他的面積必須成為正比，因為面積大。

既然國防部有這個計畫，我們希望能成為政策，政策必須要趕快執行。另外在還沒執行時，本席剛才也已經告知你，國防部在7月8日前要將所有眷村騰空，眷村一旦騰空或現在正在搬遷中，都需要和國防部辦理交屋手續，一旦交屋後，這些房舍到底是由國防部來做主導，還是由文化局介入保存眷村文化？本席再次提醒你也提供你資訊，7月8日前眷村必須全部騰空，你必須再做深入的了解，如何在防汛期及颱風季節維護整體區塊。

第二點，有關無線通信明德班，未來都市計畫裡，一直在和國防部談容積移轉。在容積移轉中，當初在明德班周遭所劃設的文化園區裡，所勾串的面積相當的大，在這情況之下，都市計畫一直沒有辦法定案，眷村改建在7月8日以後就要搬入新的房子，要全部進駐，現有的都市計畫，未來文化局該如何面對明德班周遭的政策及計畫為何？這三項該如何落實？你必須去做全盤的思考。

第二個，高雄市最後一個眷村改建——鳳山新城，我一直督促文化局在這上面一定要做檢討，本席在前半年就一直和文化局講，現在正在搬遷或是在搬遷之前，不管是老舊的眷舍或是食衣住行，該如何保存及電子上的錄影及其他應該做的工作，文化局答覆本席，正在陸續進行，我必須檢視你們的成果。未來如果要再回頭找這些人，在現有的眷村氛圍是無法做到的，我一直都在做這個工作，我們所做的工作並不像文化局做的如此專業，我們和崑山科技大學合作，針對眷村文物的保存及文化遺蹟影像上的保留，文化局答覆我有在做，可是我檢視後，看不出來文化局用心的狀況，請局長回答。

**文化局史局長哲：**

我們在影像上及文字上都有進行記錄的工作，豐富度上可以再加強，但是事實上是有人在進行，這部分從墊付案當中也可以看到，我們向文化部爭取經費的補助，會後我將更詳細的資料提供給劉議員。

**劉議員德林：**

這個部分我要非常嚴肅的來檢視，如果文化局沒有落實，我會覺得非常遺憾，我和文化協會正在不斷的努力，我也期盼局長可以將這些相關的資料提供給本席。有關都市計畫，未來除了文化的保留，明德班的容積率移轉等，這些工作以外，未來整個都市計畫裡，我們要如何呈現，讓地方藉由眷村改建更為進步並和文化結合，帶動地方的繁榮，這也就是我們一直在推動文化的工作，我也期盼局長能夠落實並完善。

你剛才說我們一直持續在做容積率的移轉，可是這個時間上非常的緩慢，有在做可是很緩慢，時間緩不濟急，一定要繼續努力、加強。

文化局史局長哲：

我們會加速，已經核定了，現在是辦理手續的工作。

劉議員德林：

速度要快，好不好？另外要如何加強活化現有的明德班，也就是你的觀念。局長也知道，在明德班裡面整個團隊上做保存及努力，本席希望在整個活化上來帶動。誠如局長所講的，你爲了活化，政府所挹注的經費，如何讓它活化才是我們共同要努力的方向，希望你們能夠加強，好不好？

文化局史局長哲：

謝謝議員。

主席（許議長崑源）：

連議員立堅，請發言。

連議員立堅：

第一個，本席剛才聽到吳議員益政提到的，其實大家的觀念都很像，也就是在重要的文化據點周邊，其實在國外到處都變成文化產業的聚落，但是我覺得我們在這個部分真的是比較…，全部看起來大概只有駁二有，其他地方例如美術館，我都覺得它應該要有一些畫廊才對，但是沒有辦法產生，我不知道爲什麼，不知道這個能不能努力看看，這是第一個部分。

第二個部分，上次有關李科永圖書館的事情，我想我的意見還是和局長不一致，我有很多的政策想法和你是一致的，但是這個案件我沒辦法認同你的做法，但是這一點我今天不討論。我今天要問的是，上次我們到議長的辦公室有提到公聽會的部分，什麼時候要舉辦公聽會？第二個部分是，你上次不是直接向本席答覆，是後來媒體在問你的時候，你有提到…。我在講什麼，你們的圖書館館長用太極拳的方式在講另外的東西來答覆本席，其實我的圖畫得非常清楚，我告訴你的是，沒有圖書館的是哪些地方，我都將它畫得非常清楚。本席畫的那個圖，你有沒有看過？我當時在質詢的時候有一張圖，那個圖包括巨蛋、瑞豐社區、農 16、美術館、三民西的一大部分、中都以及北邊的三民區等等，除了你們現在在河堤興建的圖書館以外，總共有十六萬多人，我都將它算出來了，這裡沒有任何的圖書館；南區的部分總共有七、八個圖書館，局長有看過這個圖嗎？請局長答覆。

主席（許議長崑源）：

局長，請答覆。

文化局史局長哲：

謝謝連議員。我想那個圖就是議員在質詢時所秀出來的圖。

連議員立堅：

對呀！你有看到嘛！

**文化局史局長哲：**

我在現場，我當然有看到。

**連議員立堅：**

所以我在講什麼，後來你們的回應都在告訴我…。我在和你講這塊地方，不是在講鼓山。結果你們回應我鼓山有圖書館，結果鼓山地區的圖書館在哪裡？一個在哈瑪星、一個在內惟，這兩個圖書館都在舊部落。我在和你們討論的是一個新的地方。好，今天暫時不跟你討論這個，因為今天沒有那麼多的時間，今天是在審預算。本席要問你的是，你回應媒體的，你們說會在這個地方找出適當的位置去做圖書館，是不是有這回事？有吧！我們正在對答當中。

**文化局史局長哲：**

我向連議員報告，有很多議員都關心這個地區圖書館的建設，我也都表達說，其實我們都沒有人反對新蓋圖書館，如果有適當的地點，我們也可以來研究看看。

**連議員立堅：**

所以你的意思是，你當時只是在應付記者，只是和記者說我們將來可能會興建圖書館，你們只是有這樣的想法。

**文化局史局長哲：**

沒有媒體問過我這件事情。

**連議員立堅：**

那麼報紙上的回應是誰回應的？館長，是你回應的嗎？找適當的地點要蓋圖書館，我忘了是哪一間報社報導的。你們是不是有向某間報社做這樣的回應？沒有錯吧！請館長答覆。

**主席（許議長崑源）：**

館長，請答覆。

**圖書館施館長純福：**

那則報導是隔天的聯合報有刊載，聯合報的記者有問我最近有哪些圖書館要興建？我們有向他們說明即將要興建的圖書館。

**連議員立堅：**

你現在說的和這個不相干。〔對。〕我說的就是那一段話。

**圖書館施館長純福：**

我沒有講過那一段話。

**連議員立堅：**

那麼那一段話到底是誰講的？好像要找記者來和你們對質。好吧！沒有關係，那個地方你們準備如何去…，要不要去做會勘或者專案報告？因為我期期不以為然，如果有這麼多人還享受不到一間圖書館，但是有某些地方擁有非常多間圖書館，這是我不能認同的。我今天沒有要和你吵架，如果要吵架我會再另外找時間和你吵。沒關係，這個計畫你準備如何來落實？多久以內可以向本席報告？就我講的這個地區的評估，你就算要將它放在巨蛋，不是在我的選區，我也沒有意見，憑良心講我也不是一個那麼本位的人，你要將圖書館放在巨蛋、中都濕地，如果中都新蓋的公園有適合的地方，我也不會有太大的意見，只要讓這個區域能夠達到均衡就好。你什麼時候可以給我…，準備要去做或者有什麼樣的計畫，對於這個圖書館的區位，對於這個圖書館的需求研究，圖書館館址的會勘，相關館址的擬定，請給我一個報告好不好？這樣可以吧！我沒有為難你，你在什麼時候完成。我要向你說，你總要開始做了吧！

**文化局史局長哲：**

我們願意開始做，但是可能要給我們一些時間。

**連議員立堅：**

那麼需要多久的時間？沒關係，你請說。

**文化局史局長哲：**

我們是不是能夠在年底以前將它擬定出來。

**連議員立堅：**

不要啦！時間拖太久了。

**文化局史局長哲：**

因為我們今年整個圖書館的計畫，其實是…。

**連議員立堅：**

你現在擬定，但是你的經費到年底再去編列，沒有問題。但是你向本席答覆要等到年底，那麼年底擬定後，不就要等到明年才能編列預算嗎？你們府內什麼時候要開始編列預算？

**文化局史局長哲：**

8月。

**連議員立堅：**

8月。那麼你在7月15日答覆本席，好不好？給你的時間已經夠久了，現在才5月。

**文化局史局長哲：**

我們盡量來進行，好不好？

**連議員立堅：**

7月15日就把資料給本席，好不好？

**文化局史局長哲：**

我們盡量來進行。

**連議員立堅：**

在這個時間上我們比較有機會，好不好。〔好。〕謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

曾議員麗燕，請發言。

**曾議員麗燕：**

局長，高雄市前鎮的圖書總館已經興建得差不多了。我要請教局長，我們軟體上的書籍是利用募款的方式，我們之前如火如荼的在募款，到目前為止募款的金額有多少？局長，請答覆。

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**文化局史局長哲：**

首先也要感謝曾議員，因為曾議員也是我們的捐贈者。〔是。〕很感謝你。爲了以昭公信，事實上我們有一個網站，這個網站每天都會即時公布最新的金額，議員剛才問我詳細的數字，我是不是能夠請施館長向議員說明。他每天都會即時更新捐贈的金額。

**曾議員麗燕：**

是。目前捐贈的金額有多少？

**主席（許議長崑源）：**

施館長，請答覆。

**圖書館施館長純福：**

目前網站公告的捐款金額在去年度有二億六千多萬，今年有一千四多萬的經費捐助進來。

**曾議員麗燕：**

全部加起來總共有多少？

**圖書館施館長純福：**

二億七千多萬。

**曾議員麗燕：**

二億七千多萬。你們預計要募款到多少金額？

**圖書館施館長純福：**

百萬藏書的目標是5億的經費。

**曾議員麗燕：**

需要 5 億，目前和目標還相差很遠，還相差一半。

**文化局史局長哲：**

所以我們還在努力當中。

**曾議員麗燕：**

有沒有辦法達到目標？

**文化局史局長哲：**

因為有非常多的企業界以及好朋友都有表達，他們會願意來支持，所以都會陸續進帳，我想我們應該會達到這個目標。事實上，我們在購書方面也都持續在進行當中。

**曾議員麗燕：**

希望你們加強努力。除了軟體以外，在硬體的興建需要多少的預算？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請說明。

**文化局史局長哲：**

向議長及曾議員報告，我們整個硬體的經費，包括建築師的委託費用，包括直接的工程經費以及內裝，總共加起來應該是十九億多。

**曾議員麗燕：**

這 19 億都是自籌嗎？〔是。〕這些都是市政府的預算，完全都沒有來自中央。

**文化局史局長哲：**

沒有。

**曾議員麗燕：**

沒有。我們也很肯定文化局、圖書館館長，你們在這個圖書館興建上，我們也知道很多地方沒有圖書館的，也都陸續在興建，也有很多圖書館陸續的已經開館了，小港分館經過我的努力爭取，從興建完成開館到現在，已經三年多了。之前館長向我講，小港分館圖書館的閱讀率，到達整個高雄市應該是第五名，我不曉得現在閱讀率在哪裡？能不能讓我知道。

**圖書館施館長純福：**

小港分館開在那邊很受小港區民衆的喜歡，所以使用量都非常高，大概也都是前十名之內的圖書館的使用量，這個館建築也都非常有特色，在去年也得到內政部綠建築標章，這是很高的榮耀。

**曾議員麗燕：**

去年啊！可見使用圖書館的人非常多，不像以前人家提到高雄就是文化

沙漠，證明高雄人也是喜歡讀書，我們也是有文化的。一個圖書館大家都很清楚，小港的腹地非常大，只有在那邊有圖書館，我以前也曾經爭取過桂林地區能夠再設一座圖書館，可是館長你一直向我講目前可能沒有辦法，希望推動社區圖書館，可是到現在為止，好像都沒有動作。

第二個，我們也常常看到很多活動中心，在我們的里長管理之下，可以說常常一年用不到幾天，那時候我們也提到，是不是能夠來推動社區圖書館？能夠在活動中心裡面，增加活動中心的使用率，否則的話，現在的民政局很多地方，很多的里都很需要活動中心，但是民政局一概不接受。所以很多人需要而沒有辦法有活動中心的使用，而使用上有的又覺得非常的浪費，有很多都是當成蚊子館，都是關起來的。我希望文化局、館長這邊，能不能推動一下社區圖書館，讓很多地方能夠方便，當然你們現在有推動電子閱覽，也很方便，但是有一些年紀比較大的，可能對電子方面他們還是不會使用，他們還是希望到圖書館，把書借回家，這樣拿著書比較有實質的在看書，是不是推動一下社區圖書館，你覺得怎麼樣？

**圖書館施館長純福：**

議員關心小港分館在小港區扮演非常強大的力量，在整個社區閱讀的推動，剛剛議員提到在活動中心的部分，現在只要所有的活動中心，里長有需要，只要來向圖書館接洽，我們都會盡最大的努力，來協助里長，或是活動中心來推動閱讀，這部分我們會很積極的來協助。

**曾議員麗燕：**

你的意思是要里長提出？而不是你們去努力？

**圖書館施館長純福：**

因為里長在活動中心使用上的考量，如果有需要閱讀的這個區塊，我們都會盡最大的努力來協助。

**曾議員麗燕：**

好，希望你們能夠幫忙社區圖書館的籌備或者是推動，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

請張議員豐藤發言。

**張議員豐藤：**

史局長，剛剛聽到你有所突破，黃埔新村和明德訓練班，容積的部分已經可以處理了，我肯定你。但是我更關心的是明德新村，因為明德新村是在日本時代留下來這麼棒的建築，那裡都是將官住的，它可以保留的東西非常多，我也知道它有很多的困難，還有一些住戶和國防部的糾紛，應該可以分開來處理，就是已經騰空的先給我們，這個交涉，因為過去這些東



西都沒有公開讓大家知道現在進度是怎麼樣？所以我們也都無從得知，在這裡也要請問史局長，現在到底怎麼樣？癥結的問題到底出在哪裡？有沒有突破的方法？

**文化局史局長哲：**

剛剛向各位議員報告的就是，明德訓練班和黃埔新村是國防部已經核定，用容積移轉的方式來獲得產權，明德新村已經確定是保存區，現在有關於產權移轉的部分，也誠如議員所講的，提出已經騰空的部分，我們願意先接手。但是這個部分國防部還沒有核定，原則上國防部應該是快要同意了，我們也加速在催這個事情。

**張議員豐藤：**

現在問題到底是卡在哪裡？是不是有請一些立法委員、監察委員協助？

**文化局史局長哲：**

有，都一直在請這些立委在幫忙。

**張議員豐藤：**

我期待這樣，老實講就是因為有產權的糾紛，那一邊是比較困難，我希望不要因為比較困難，你就擺著，等於那個就死在那裡？這是我們最怕的。因為明德新村現在空在那個地方，沒有人去維護，一下子就會壞掉。

**文化局史局長哲：**

我們再繼續努力，我們並沒有因為困難而把他丟在那邊，事實上接手這麼大面積的眷村保存，壓力都很大，我們基於先保存。

**張議員豐藤：**

那邊的空間真的如果做文創產業區域，空間是非常多而且非常棒，希望你能夠繼續努力。謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

我要提出一個復議動議，是有關於昨天議會決議通過客委會的美濃客家文物館建設以及設施費 2,440 萬元，這部分因為工程到明年的 4 月才完工。這一筆經費原則是編在明年的預算上面也是 ok 的，因為這一次他們追加的部分，如果還可以容納得下去，他們是希望今年能夠編列，但是我覺得這還是有一點風險在的原因是，因為我們有一個容積移轉代金部分，它如果牽涉到公部門的土地，有中央法令的相關問題，但是中央法令到目前還沒有通過，所以如果沒有通過，到時候可能他們所預計的 1.5 億並不會收進來，所以這上面就會有變數，我在這邊提出一個附帶決議：本項預算在

容積移轉代金相關辦法經過中央發布之後，始得動支。以上是希望能夠做這樣的附帶決議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有人附議？張議員豐藤請發言。

**張議員豐藤：**

我自己是客家籍的，對客委會的預算，我是非常關心。因為客委會的預算，老實講真的很少，好不容易他們去爭取中央的預算，我自己做過副署長，所以很清楚預算的運作方法，如果我們先沒有編到明年再編，會遇到兩種情形，第一個是中央的補助，我們有配合款，少了這一部分的時候，我們整個進度絕對是落後的，明年4月是不是能夠完工？其實是有問題的；第二個，我以前在當副署長也是這個情形，地方很多的預算，我們給你補助這個預算的時候，也是要看你相對的配合款，沒有配合款，如果每次都這樣玩的話，下次的預算這個縣市我就不補助了，客委會那麼辛苦爭取這個預算，會受到很大的打擊，很多客家籍包括剛剛我也和鍾議員盛有談過，大家都很期待這筆預算能夠在明年4月如期完工，如果延遲再加上未來可能會影響客委會向中央爭取的機會，我覺得這個是不是可以從其他的地方來考量，因為客委會的預算是非常弱勢，就沒有多少預算，所以我必須在此懇求議長及所有的議員。

**主席（許議長崑源）：**

請陳議員麗娜發言。

**陳議員麗娜：**

我再解釋一下，是因為高雄市政府自行做調整的時候經費就被刪除了，後續追加預算時，找到財源才加進來，即便在4月份才編這筆錢，我們已經也確認，因為不可能不編這個錢，只是編在今年還是明年的問題，這個部分如果這1.5億收不進來，我們現在所省的某一些東西可能到最後還是要變成用借錢來處理這些問題，所以這個部分我們只是先彈性做調整，如果1.5億可以順利收到，這個都不是問題。我覺得這件事情對於客委會並沒有太大的影響，只是在市政府的整體預算發現萬一這1.5億真的收不進來，我們應該要怎麼來因應會比較好，如果這個部分到時候又要由市政府自行做調整，前面有很多是之前被刪除的活動費，現在又回來了，像這些活動費又回來，大家在這次會議討論並沒有太多的聲音，但是這些活動費用我們都不斷的告訴市政府，如果在追加預算能夠用在硬體的設施和建設上面是最好的，從剛剛審到現在有很多都是活動經費，這些活動在高雄市不斷地一直辦，到底能不能帶來相關的經濟效益，這都還是個問題，但是

這些錢花掉就沒有了，雖然我們找到了財源，譬如平均地權基金的 15 億，如果能夠留著或是拿一些去做償還債務也很好啊！不見得要全部花掉，你現在把這些財源拉進來以後就要把它花完，所以應該要考量到全體市民的感受。

這個部分我們是先做一個可能性的打算，如果有 1.5 億的代金是收不進來時，應該要怎麼處理？我覺得客委會是比較能夠有機會做一個彈性調整的空間，一點都不會影響到客委會的狀況。高雄市政府如果在第一時間點把客委會這筆錢先刪除，表示在中央配合款上即便是編在 104 年都不會有問題的。以上能夠做這樣的調整，確認 1.5 億的代金能收得進來，因為張議員也滿支持容積移轉代金的事情，如果中央的法令通過，我相信後續也能夠很順利在今年度支應客委會這筆錢。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員，文化局的預算先審完再討論，時間不會很久。請張議員漢忠發言。

**張議員漢忠：**

請教文化局長，大東文化藝術園區目前有幾個大小的演藝廳？

**主席（許議長崑源）：**

局長，請答覆。

**文化局史局長哲：**

向張議員報告，演藝廳就是一個大型的劇場。

**張議員漢忠：**

一個大型的。不是有一個小型和一個大型的演藝廳。

**文化局史局長哲：**

當初規劃小型基本上只是一個排練空間，不是一個小演藝廳，是一個排練空間，所以現在由市立交響樂團和國樂團在使用，遷到鳳山區也是爲了鳳山文化的加值。

**張議員漢忠：**

我要提供給文化局長做參考，因爲很多家長從小孩就在國小或國中就培育音樂素養，家長爲了培養小孩的音樂創意，總是會展現學習的成果發表會，文化局、教育局是公部門，但這些小孩要展現成果發表會要租用場地，我要向局長提供的建議是畢竟小孩是要舉行成果發表會，他們又不是像營業團體有收門票，能有較高級的場所表演，讓他們有成就感。我參加很多成果發表會，很多校長表示租用場所要花費幾萬元，家長這麼付出讓小孩在學習當中能有一個成果發表會，讓他們在比較理想的場所表演，也會有

成就感，但費用有可能由家長來支出，一個小孩要表演一場音樂會，化粧就要花五、六百元。能有一個很好的表演場所也是對家長、小孩的鼓勵，讓他們有成就感。

我今天提出這個問題是因為我去參觀成果發表會，看到家長平時對小孩的付出、培養，但又要付龐大的經費來租用場地表演，是不是我們可以來訂一個辦法，對於舉辦成果發表會是不是訂一個如何收費的優惠辦法，這方面替家長來設想，我舉一個例子，過去國中或是國小的棒球隊平常在訓練，很奇怪的是每次棒球比賽都不在立德棒球場或是澄清湖棒球場舉辦，經我建議提出後，從去年開始…。為何我要講這個問題，因為小孩平時訓練都在簡易的球場，在比賽、選拔能享受一個很標準的球場，這是對小孩非常大的鼓勵及向心力，能在一個很標準的場所比賽，這是我提供給局長做參考，棒球隊在澄清湖棒球場、立德棒球場比賽的場地不能收租金，包括大東文化藝術園區租金若收 10 萬，要考慮學生如何來支付，是否將來想一套辦法，就是國小、國中、高中的學生要辦成果發表會，如何收費訂一套辦法出來，局長可行嗎？

**文化局史局長哲：**

我們再來了解這個學校使用的狀況，就我所了解現在大東有一個中型的劇場；文化中心有一個大型的劇場和至善廳有一個小型的劇場；我們在音樂館有一個專業的音樂廳；在岡山也有一個劇場。學校的使用率也都滿高的，我們也都很歡迎學校來，經費也沒有如議員所講的那麼高，我們再來檢討了解一下。也坦白向議員報告，我們訂的收費標準比學校自己的禮堂訂的收費標準還低。

**張議員漢忠：**

我要跟局長提醒的是，提供這些孩子成果發表的場地，他們又不是在賣門票，他們也不是營利單位，就是要展現平常的學習成果，在成果發表的時候，有一個非常理想的場所可以讓他們表演。讓他們可以很有成就感，這是我提供給你的意見。

**文化局史局長哲：**

會後我再來了解我們現在的狀況怎麼樣。

**張議員漢忠：**

謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

徐議員榮延，請發言。

**徐議員榮延：**

我要請教圖書館長，請教你鳳山第二圖書館，目前中崙社區那邊現在的情況怎麼樣？請你說明一下。

**主席（許議長崑源）：**

請館長說明。

**圖書館施館長純福：**

中崙分館不是鳳山第二圖書館，鳳山第二圖書館是在五甲那邊，現在的進度也滿順利的，大概暑假就可以開館了。

**徐議員榮延：**

暑假就可以開館了。〔是。〕現在中崙社區是分館，不是第二圖書館嗎？

**圖書館施館長純福：**

對，就是和高雄市所有的分館一樣的分館。

**徐議員榮延：**

你準備在這個分館收藏多少書籍？

**圖書館施館長純福：**

在書籍的部分至少會有5萬本以上的書在中崙分館。

**徐議員榮延：**

5萬本。我們希望設在中崙社區的分館，因為在中崙社區附近，那裡的住戶也不少，所以應該要從孩子這方面啓動，包括那裡的國小國中，以及鄰近的一些孩子，讓他們對圖書館有興趣，我希望能發揮一點功能。不要花了那麼多的錢，設了一間分館在那裡，如果人員沒有那麼活絡的話，也就失去那個意義了，讓分館績效不理想也不太好。我希望能加強一下，因為剛開始事情比較好做，等過了一段時間再推動的話，就不好做了。好不好？

**圖書館施館長純福：**

好。

**主席（許議長崑源）：**

預算有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）繼續。

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

繼續請看第19-2，高雄市立美術館，請看第4頁至第5頁，科目名稱：活動與管理－業務管理、原預算數：4,811萬8,000元、第一次追加預算數：1,000萬元、追加後預算數：5,811萬8,000元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

陳議員麗娜，請發言。

**陳議員麗娜：**

謝館長沒有到，我看到這邊有一張請假單。他 5 月 12 日赴北參加一個 20 週年館慶的記者發表會，接著 5 月 13、14、15、16 日繼續請休年假。好，我在這邊要提一下，我記得在審預算的時候，美術館的謝館長對於預算的整體狀況有長篇大論的發表，對於議會議員們要怎麼樣來審美術館的預算這部分非常有意見。對於預算的整體運用，我相信謝館長是相當相當在乎的，如果不在乎的話，我相信他不會這樣生氣的在媒體上面發表。所以今天關於美術館的預算，我建議是不是等謝館長回來再來審。因為他對於預算這麼認真，在這些預算的使用上面，我相信他非常非常的清楚，應該很關心及在意預算經過的情形。所以我在這裡建議主席，是不是等謝館長回來以後再審。

**主席（許議長崑源）：**

美術館追加預算 1,000 萬元，第 19-2-4 頁先擱置。（敲槌決議）繼續。

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

繼續請看 19-3，高雄市立圖書館，請看第 4 頁至第 5 頁，科目名稱：圖書管理－各項活動、原預算數：2,324 萬 4,000 元、第一次追加預算數：500 萬元、追加後預算數：2,824 萬 4,000 元。委員會審查意見：照案通過。請審議。

**陳議員麗娜：**

請先報告一下使用的內容，說明一下。

**主席（許議長崑源）：**

請圖書館長說明。

**圖書館施館長純福：**

這次追加的 500 萬，其中 300 萬是辦理國際書展，另外 200 萬的部分就是推動市民在閱讀部分的終身學習，所以這次有 500 萬的追加預算，懇請大家支持。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？李議員雅靜，請發言。

**李議員雅靜：**

剛剛聽到館長有提到追加預算有一部分是終身學習，可不可以詳細說明一下？

**主席（許議長崑源）：**

請說明。

**圖書館施館長純福：**

我們終身學習的部分是目前整個國家的政策，圖書館在整個終身學習的推動，主要的部分除了從小的閱讀推動之外，增加在一般成人的閱讀及銀髮族的閱讀。

**李議員雅靜：**

具體的作為是什麼？

**圖書館施館長純福：**

我們會辦理各項研習，讓銀髮族或一般市民大眾來圖書館…。

**李議員雅靜：**

簡單舉個例，具體的作為是什麼？

**圖書館施館長純福：**

我們會有辦研習、講座、讀書會以及辦理各項活動，來推動整個終身學習。

**李議員雅靜：**

預計辦幾場？

**圖書館施館長純福：**

終身學習，這次 200 萬的經費，我們是在 61 個圖書館辦理，每個分館有機會的話都會來推動，辦的場次，每個場次及分館的計畫，大概最少會有 50 場以上的閱讀推動。

**李議員雅靜：**

在終身學習的部分，total 的預算只有 200 萬嗎？

**圖書館施館長純福：**

是這次追加的部分。

**李議員雅靜：**

全部加起來呢？

**圖書館施館長純福：**

剛剛報告過，圖書館全部的預算，活動費有兩千多萬。

**李議員雅靜：**

兩千多萬當中有多少拿來辦終身學習？

**圖書館施館長純福：**

終身學習的部分這次追加是 200 萬，館內還有一些經費，當然這 200 萬是不夠的，我們會再來支持這樣終身學習的推動。

**李議員雅靜：**

這是第一年辦嗎？還是以前就有？

**圖書館施館長純福：**

終身學習這個部分，我們是很重視的，館內的經費都不是很多，所以今年特別追加這筆預算來辦理。

**李議員雅靜：**

所以這是今年才有嘛！

**圖書館施館長純福：**

對。

**李議員雅靜：**

我上次有向局長提到，我們圖書館的業務很吃緊，人力也不足，連志工都不足。這樣的活動其實不錯，雖然我聽不到你具體的作為是什麼，研習活動到底是什麼研習活動，到底誰知道你有活動，沒有人知道。你的對象是樂齡，到底是中高年齡，還是小朋友的，教育局也有在做中高年齡樂齡的推動，為什麼圖書館還要自己做，這樣的資源有沒有重疊到。我覺得還滿可惜的，在經費有限的情況之下，我們可以和教育局合辦，因為你們有你們的經驗，有你們的資源，教育局也有他們的資源，可不可以一起合辦？

因為我剛剛一直在提，我問了兩次，你都沒有回答到我要的答案，你的具體作為是什麼。還是你爲了要趕快讓預算通過，就先提進來，連具體計畫都沒有提到局本部裡面讓局長知道，他也不知道你的具體作為是什麼？你都說不清楚，我爲什麼要讓你通過這 200 萬呢？

**圖書館施館長純福：**

其實我這邊有具體的計畫，如果議員有需要，我私底下向跟議員說明。

**李議員雅靜：**

舉一項具體作為，你要在什麼時候辦什麼活動？總可以說吧！藉著這個機會讓所有的市民朋友知道我們預計什麼時候要辦活動，大家踴躍參加。

**圖書館施館長純福：**

預算通過之後，我們就會陸續推動，整個具體的計畫，包括銀髮族的閱讀空間，每個分館在整個空間也好，在圖書的藏書也好，我們都要再加強，包括未來整個鳳山地區的圖書館，我們也都會做這樣的設計。

**李議員雅靜：**

中崙分館裡面，我記得我們有設計到這些長輩閱讀的地方，對不對？

**圖書館施館長純福：**

那個都有規劃。

**李議員雅靜：**

那也是要在這個區塊裡面辦一些活動。

**圖書館施館長純福：**



對，在各個分館都會來推，所以這個部分當然因為館太多，沒有辦法把所有的…。

**李議員雅靜：**

中崙這邊的館裡面也有小朋友的遊戲區，對不對？閱讀區，對不對？

**圖書館施館長純福：**

現在不叫遊戲區，現在就是兒童閱覽室。

**李議員雅靜：**

閱覽室。

**圖書館施館長純福：**

對，兒童閱覽室。

**李議員雅靜：**

這一句是你教我的，當初我們在討論的時候，你有講到這個部分，我想這個是遊戲區。

**圖書館施館長純福：**

兒童閱覽室，所以這個兒童閱覽室也會做很完整的規劃。

**李議員雅靜：**

我知道你們很辛苦，經費也真的是節省用，但是節省用也要用的有效果，你辦那個活動如果只有你們幾個人知道，每次去都只有幾個人在那邊，我覺得滿可惜，因為你們花了很多的心力和勞力在那個過程當中，如果都沒有人知道，其實滿可惜的，所以才會一直問，我問了三遍，到底你的具體作為是什麼？沒關係啦！

**圖書館施館長純福：**

我們還會和很多銀髮族的一些社團、一些學校單位共同來推動閱讀，而且會擴大在整個網路去把…。

**李議員雅靜：**

試著和教育局合作，好嗎？

**圖書館施館長純福：**

會。

**李議員雅靜：**

他們都有據點，關懷據點也好，樂齡的社團也好，譬如說高師大也有一個樂齡社團，你知不知道？可不可以結合？可以；需不需要花到很多經費？不用；可不可以增加場次？可以。對不對？這個可能要館長這邊努力，局長這邊幫忙我們推一下，謝謝。

**主席（許議長崑源）：**

還有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

繼續請看 19-4 高雄市立歷史博物館，請看第 4 頁到第 5 頁，科目名稱：活動與管理－業務管理、原預算數：4,425 萬 5,000 元、第一次追加預算數：700 萬元、追加後預算數：5,125 萬 5,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

請看 19-5 高雄市電影館，請看第 4 頁到第 5 頁，科目名稱：活動與管理－業務管理、原預算數：4,520 萬 2,000 元、第一次追加預算數：1,236 萬 3,000 元、追加後預算數：5,756 萬 5,000 元，委員會審查意見：照案通過。請審議。

**主席（許議長崑源）：**

有沒有意見？沒有意見，照案通過。（敲槌決議）

**本會教育委員會陳專門委員月麗：**

教育委員會第一次追加預算全部審議完畢。

**主席（許議長崑源）：**

向大會報告，現在距離散會時間剩 13 分鐘，我們先延長開會時間。是不是等一下大家協商一下？利用 2 分鐘的時間協商一下，就是陳議員麗娜提的復議動議，大家商量一下，因為這個和預算沒有關係，昨天的容積移轉代金有講過，容積移轉代金如果中央法令沒有通過，那一筆 1 億 5,000 萬元也是不能用，所以是相同的意思，沒有要刪除，是要等中央的法令通過之後始得動支，就是這麼簡單而已。對陳議員所提的復議有沒有意見？郭議員建盟，請發言。

**郭議員建盟：**

議長，我理解陳議員所擔憂的就是譬如說我們預算如果編 10 元，之後收到 8 元，而這 2 元是不是讓政府可能會去多借錢而造成負擔？我剛才聽陳議員說的是你認為可能會增加舉債，是不是？基本上，如果是這個問題的話，只要錢沒有進來，我所知道各機關在年底主計處就會擰節支出，不會讓錢多花，少了這 1 億 5,000 萬元，在年底就沒有這 1 億 5,000 萬元的支出，問題是各機關會去擰節哪些預算，主計處會控管；至於會不會增加舉借？放心，我們今天如果預算審議通過只准高雄市政府借 2 元就是 2 元、借 5 元就是 5 元，不可能因為年底收不到錢就自己去借錢，陳議員的擔憂，

我們理解，是不是附帶決議可以做個修正？就是說要求高雄市政府在支出面要對等減列，我們就不一定要限縮在哪個機關？因為確實這筆錢是花在美濃，美濃今天區域的議員也不在，而且這筆錢是中央要對等補助的，如果在對等補助的期間，我們因為沒有錢而收不到中央的補助，我相信也不是議員同仁們樂見的，是不是這個部分的內容請主席等一下讓大家協調一下？他擔憂的，就我所理解是不會發生，因為我們核准2元就能借2元、核准5元才能借5元，不可能多借，至於萬一1億5,000萬元確實沒收到，我們附帶決議就要求高雄市政府在歲出面對等減支，但是不用限在哪個機關，免得確實綁死了客委會的預算要對等編列的時候，沒有辦法收取中央的補助，以上建議。

**主席（許議長崑源）：**

這樣好像不太對。陳議員麗娜，應該和你的意思不一樣。

**陳議員麗娜：**

因為這個是追加預算，這個狀況和我們之前在審預算的狀況的確是不一樣，就是把你所有的財源先找出來，找出財源之後，我們要確認這些財源是不是能夠穩當的進來，我們可以看到的就是高雄市政府也把追加進來的錢都編了他要用的項目，都已經列出來了，所以這裡面我們能夠確認的就是原先在市府裡頭已經有的，譬如說我們之前所講的平均地權基金，那個錢本來就在裡面，我相信那只是要拿多少錢出來用的問題，但是如果說那個東西是還沒有收到的，還沒有收到的東西而且中央法令又還沒有通過，那個是有疑慮的，所以等中央法令如果通過了當然可以動支，這個為什麼要放在一起的原因，我覺得因為這筆錢在第一時間點，高雄市政府在做調整的時候，就是說當他發現歲入總共被刪除57億元在做調整的時候，他就先把這一筆調整掉了，如果當時他覺得中央補助款在這個地方，因為預算還滿大的，中央補助的錢也很多，地方配合二千多萬元，那個金額比例對地方來講是很好的，所以如果他當時可以刪除這筆錢表示他有把握，而且他在104年4月只要告訴中央我編得出這筆錢來，因為我們不可能不編這個錢，這只是高雄市政府在整體預算的運用上面到底是要放在今年還是放在明年的問題；假設中央的法令在代金的部分沒有通過的話，應該要調整的還不只這一項而已，可能還有其他項，我們現在如果審議通過了，但是到時候可能沒有辦法做，也是有可能，所以我在這邊也期待在這個部分為什麼希望能夠有一個彈性，我們並不是說怎麼樣，而是在這個部分的確是有彈性存在的，一樣可以編得出來，只是編在什麼時候，所以我們在昨天審的時候希望能夠把這個附帶決議加進來，因為昨天整個議會流程的關係，所以挪到今天變成是我們今天再做一個復議。昨天也有和客委會的主

委做過溝通了，希望能夠用這樣的情形來做一個附帶決議，再把這個意見再加註進去，當然現在是這樣討論，如果說 1.5 億元真的收不進來，我相信現在已經編進來的部分，到時候會不會花掉？會，是不是？

**主席（許議長崑源）：**

沒關係，先休息 2 分鐘，大家協商一下。

繼續開會，陳議員麗娜針對昨天會議通過「客委會美濃客家文物館建設經費及設施費 2,440 萬元」決議，提出復議動議。同意復議的請舉手，通過。（敲槌決議）附帶決議：「本項預算在容積移轉代金相關辦法經中央發布後始得動支。」有沒有意見？沒意見，通過。（敲槌決議）

散會。（下午 6 時 2 分）