

二、第 1 屆第 6 次定期大會第 18 次會議

（中華民國 102 年 10 月 29 日上午 9 時 9 分）

主席（童議員燕珍）：

今天上午的議程繼續進行教育部門業務質詢，請鄭議員光峰發言。

鄭議員光峰：

兩個議題，第一個議題我要談的就是目前校長甄試的問題，在這幾年當中，我們接觸到地方學校的校長，來來去去，不管是哪一所學校的校長，大概都是 4 年、6 年甚至 8 年換一任。本席認為校長就像地方的一個 leader，當然他所遇到的環境包括教師會——自己的老師、同事、家長會甚至社區里長等等，在這樣的環境裡面，我覺得一個校長的…，我們不能講好壞，而是他怎麼樣帶領這個學校的風氣或文化，怎麼樣留一個紀錄在那個學校，那個紀錄是好或壞。

局長，我在這裡滿感慨而且滿憂心的就是在校長的甄試裡面，我沒有辦法先拿那個條文來和你討論，但是我的看法認為是應該要檢討的時候了，校長的甄試是應該要檢討的時候了，因為有少數校長的人際關係本來就不好，他很會讀書，可是人際關係不好；他很會讀書，但是溝通能力卻很差。很多像這樣的人際關係與溝通能力，並沒有辦法在校長的甄試裡面做為甄選的依據，但是這個特質是領導一個學校最重要的特質，因為很多校長來來去去，我這樣觀察，一個學校的榮枯、一個學校的活動力都因為這樣的校長因素產生很大的效應。

我在這裡也要比較沉重的向局長與所有教育部門的相關科室呼籲，是應該要檢討你們校長甄試的時候了，因為人際關係真的沒有辦法量化，人際關係不好與他的溝通能力不佳，真的讓家長會也好以及很多人產生困擾，可是他調不走，局長，他調不走，你在那邊氣急敗壞也沒有用。我在這裡不想對單一學校做指控或指責，但是我總覺得那是出在制度上的問題，所以我在這裡要向局長做一個建議，應該要檢討這樣一個校長甄試的制度，怎麼樣能夠周全，把他的人際關係、品格與溝通能力這三個能夠帶入校長甄試裡面，能夠凸顯出來？這個很重要，在這樣的一個機制裡面，可能需要外面的例如從很多方面可以看得出來、知道這個人的特質是適合的，在委員審核的過程當中應該納入，請審查委員把這個納入規劃，要不然碰到一個萬年校長，溝通能力不佳，又不想跟人家溝通，什麼活動都不辦，大家苦不堪言，而且他一待又五、六年或七、八年。局長，我在這裡要呼籲教育局是不是應該把校長甄試好好的從頭審視一遍、好好的研討一遍、好

好的思考是不是應該檢討的時候？等一下請局長做一個回應，我覺得校長甄試的制度已經出了問題。

第二個問題是有關文化局，對於文化局，我一直在關心文化營造，文化營造要做到怎麼樣的好不是那麼簡單，因為時間短，經費又來自你的上級——中央的經費，但是我總覺得很多的東西，那個意念或者很多的意向…，這幾年中，我坐計程車曾經遇到一個已經開車四十幾年的老 taxi 運將，他談到當年的十大建設、怎麼樣去載人、他可以上酒店的故事，從以前的輝煌時代到現在的一個起落，他是一個很「活動」的文化故事，好像一個歷史的故事就在我們眼前。那天我去參加一個告別式，我也遇到一個人，他從 14 歲就開始從事「孝女」的工作，那時他就會唱牽亡歌，他現在已經 56 歲當阿媽了，他的女兒也已經接班。所以有很多的故事就在我們的生活周遭，可是我看這些資料還是一成不變，我不怪承辦的單位，但是我舉個例子，我上次也指定有一個明義社區，這樣的一個社區可能主任都不用心，沒有把這樣的社區讓它去做文化營造，故事還是沒有什麼變。

中央文化部對於文化營造指定一定要做社區的，但是我覺得有很多的故事都可以從我們的觀光裡面去把它凸顯出來，因為社區要怎麼樣建構文化圖譜也很難，你這樣的經費一樣沒有辦法做這樣的文化圖譜。而你分包到區公所，沒有辦法，這些大案最後都到區公所去了，這樣的意義已經不大了，文化的重點不是在文化本身，而是在內涵有生命力的地方。大案子被分到區公所去，這樣的文化營造概念已經都失焦了，和我所預期的還是不太一樣。所以等一下局長是不是回應一下？這樣的文化營造的東西，我覺得相當有意見。教育局長，校長甄試的問題，是不是可以先回應一下？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

校長依照國教法，他是忠於校務，在台灣來講，校長是首長，首長要扮演的角色，社會對他有很大的期望，其中溝通能力也是之一，不只是台灣，世界各國在校長專業能力標準的部分，對溝通能力當然也很重視，我們在甄試裡面，不管是筆試也好或口試也好，我們都有把判斷的指標放進去。當然，一次甄選並沒有辦法完全確認這個人是不是十全十美，但是我們從今年開始，對於校長有一個「導入」的階段，我們有一些師傅就在引導初任兩年的校長如何去扮演好校長的角色，不斷給他支持，所以這個部分也謝謝鄭議員，我們會請「師傅校長」多給這些校長一些引導，從如何和人員溝通的這個部分來加強。

鄭議員光峰：

局長，對不起，時間的關係。

教育局鄭局長新輝：

另外，甄試的部分，也許我們還有檢討的空間，但是因為國內所有的縣市在校長甄選大概都是採筆試、口試再加上平時表現的部分，如果下一次再討論的時候，我們會把這個議題提出來，看看是不是還有一些檢討的空間。

鄭議員光峰：

局長，我的看法是這樣，當然筆試是大家競爭的另外一個優先順序，第一個是筆試。第二個就是口試。我剛才比較強調的就是在這樣一個口試的階段，你怎麼樣納入他的人際關係去進行評估，你們所有的委員裡面，應該也沒有辦法馬上判斷，但是這個人的人際關係好不好，大概都可以去徵詢。中共習近平要當總書記都受到很多調查，一樣，我覺得這是很好的調查，因為隨便問一下，如果這個校長做人很失敗，雖然很會讀書，可是沒有辦法，大家鄉愿，他去當個主任，積分到了就去考試，筆試過了，口試衝一衝也過了，這樣遺害這個地方，影響真的非常非常大。

所以我要強調的就是在你這個機制裡面，在溝通與人際關係上你怎麼樣去凸顯這樣的機制，要不然我看到校長來來去去，每一所學校的懸殊非常大，我比較要公開表揚的是漢民國小的顏永進校長，像這樣有熱誠的特質，不管在校內或校外，我觀察這麼多年，我覺得他是一個很難得的校長，可以做一個指標，我可以公開對他做一個肯定，雖然我和他沒有什麼私交，不過據我這樣的觀察，很多這樣值得肯定的校長，真的讓我們覺得很感動。可是一個校長如果要做得很爛，他大可全部都不用做，這樣也是可以當一個校長。局長也是教育界出身，是教育界的領頭羊，應該思考這個政策上要怎麼樣去做一個把關或修正，好不好？

教育局鄭局長新輝：

我們會來努力，不過每一個人的特質未必完全相同，但是事實上不同特質的人都可以把校務經營得不錯，當然會有一個互相學習的標竿，不過我覺得熱誠是很重要的。你剛才提到顏校長，他是充滿熱誠的，所以我們常常講教育人要有熱誠與愛心，願意非常主動積極的去解決問題，他如果有那個熱誠與動力，他表現出來的大家會感動。所以對於溝通能力，有些人與生俱來比較不大會講話，但是我也看過非常多話不大會講，但是卻贏得尊敬的校長，不論是怎麼樣的特質，他只要展現熱誠，願意為這個學校奉獻，我覺得都會贏得尊敬，當然溝通技巧這部分我們會透過更多的在職訓

練來強化。剛才你提到顏校長，我覺得也可以請他來分享一下，他是如何把一個學校經營到讓大家覺得他是非常棒的，而他他的確非常棒，我們會盡量來努力。

鄭議員光峰：

我還是期待在這樣的一個甄試制度裡面能夠有一個大的變化，在校長的溝通能力與人際關係的選擇方面，我覺得這相當相當的重要。

教育局鄭局長新輝：

是，謝謝鄭議員，謝謝。

鄭議員光峰：

局長，謝謝。針對我剛才講的文化營造的問題，是不是請史哲局長做一下回應？

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

首先感謝鄭議員長期以來對於社區營造給我們的指導與督促，社區營造確實是發揮與促使社區居民認識自己的社區、認識自己的土地與了解周遭人歷史的一個過程，今年在鄭議員的協助之下，我們特別以前鎮這個地方做一個跨域的社區文化地圖的編纂，事實上現在都在進行當中。不過我也坦白承認，「徒法不足以自行」，有時候社區的力量與活化透過公務系統去處理，坦白講確實有一些困難，包括明義社區的部分，回去後我會再特別了解我們是不是有協助不足的地方，不過這整個最後的階段都還在進行有沒有什麼可以再強化的部分，我們私底下再向鄭議員請教，看看怎麼樣讓這次以前鎮為主要的部分，能夠有更活生生的故事呈現。

鄭議員光峰：

請坐，最後還有2分鐘的時間。因為我每一年都會去看街頭藝人考照的部分，我覺得街頭藝人的部分變化不大，這次去考街頭藝人證照的都不具有會讓人感動或有任何會再受吸引的元素，但是我覺得文化局也非常辛苦，如果站在觀光的角度，局長，你應該把那個業務推給觀光局，我講真的，在這個方面，它不是屬於文化部門，它是屬於觀光部門，因為我覺得那已經不是在文化的內涵裡面，而是大家怎麼樣在這樣很多聲音與音樂或人的特質裡面去凸顯，把這樣的城市帶給觀光客。

每次我都向主任說：「主任，要辦活動也通知一下，我去看看。」可是通知到最後，我也不想去看了，因為它的特色都不大，特色愈來愈不大，變成只是觀光，或是街頭藝人大家來玩捉迷藏，為了證照我才來，其實這樣

的觀光效益並不大，但是怎麼樣去凸顯，例如觀光局在蓮池潭風景區，它需要什麼樣特色的街頭藝人，就讓他們自己去做。

我覺得那是一個跨局處的，可能不應該跟局長建議，你可以把它推給觀光局，告訴許局長：「議員這樣說，這個就交給你。」我覺得那個東西已經不大，我不是在幫主任講話，而是我今年還特別去看，我是有感而發，因為已經變成比較沒有特色，是不是可以回應一下？

文化局史局長哲：

依照國外的經驗以及我們在台灣目前看到的狀況，街頭藝人的認證或是街頭藝人技能的再提升，它畢竟還是屬於一個手做或是工藝或是表演藝術的一環，這個部分文化局責無旁貸，我們並沒有意思要把這個工作推諉給別人，我覺得這個部分應該還是文化局的工作。不過，我認為街頭藝人如何在城市的公共空間裡面發揮適當的角色，這個部分誠如議員所說的，應該要有另外一個統合的看法，因為大部分的公共空間並不在文化局的手上，目前街頭藝人最經常性的演出地點包括大東文化藝術中心、美術館、文化中心與駁二，這個部分是我們文化局的場館，我們每個星期都固定有街頭藝人的演出，甚至有一些比較好的街頭藝人，我們還願意付費，但是問題是其他部分恐怕還是需要透過觀光或行銷等等的力量來做，這個部分倒不是我們完全能夠達成的，所以這個部分可以有一些更廣泛性、長遠性的思考與改變，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請鄭議員新助質詢。

鄭議員新助：

主席、教育部門各位長官，不好意思，我華語、國語和北京語都說不好，所以要用台灣話質詢。先請教新聞局賴局長，有一些媒體對於高雄市政府，你也知道，有幾家電視台對於高雄市政府特別有意見，對於高雄市政府各局處，例如警察局也好、教育局也好，都故意放大檢視，只要有一些小事就一直重播、一直重播、一直擴大。我是「一邊一國連線」的總召集人，我們在五都有三十幾席的市議員，如果是台北市，台北市新聞局針對報導會聯絡各局處馬上發布新聞，日前我在其他部門質詢時也提到過，像這種可以再加強嗎？之前電視台提到港務局、都發局，以及小港紅毛港遷村之後，有些人補償金花完了，有人自殺、有人當遊民等等，整晚都在報導，類似這樣的情形，不管哪一個電視台，不要說監聽啦！新聞局有沒有監看人員可以馬上聯絡各局處發布新聞加以澄清？局長，你的看法呢？

新聞局賴局長瑞隆：

我們每天都有同仁在監看電視，如果有一些負面、非事實的新聞，我們都會特別通知各局處到電視台做一個澄清。我們每天早上 8 點也都會召開晨會，對於一些負面的新聞都會討論，如果不是事實的部分，也會請各局處做一個說明。

鄭議員新助：

局長，我向你報告，我不敢說我是媒體工作者，但是我主持節目也主持 25 年了，我知道有些人對高雄市特別有意見，一點小問題就故意將它放大，我看了會心痛，再怎麼說，我也是高雄市議會的一分子。

另外，這件事鬧得…，華語叫做「沸沸揚揚」，有關服貿協議，你的看法是什麼？前一陣子九月政爭引起民心不滿，你自己對服貿協議的看法如何？不要說為藍為綠或為誰，你要為誰我沒有意見，我要聽聽你的看法。

主席（童議員燕珍）：

請賴局長答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

服貿有利有弊，主要是針對一些有負面影響的部分，政府可能要特別處理，並且過程中也要說明清楚，讓全台灣的人民了解哪些部分對台灣是有利的、哪些部分對台灣是不利的，讓全國人民了解後，再做一個好的決定。至於事實的部分，一定要說清楚。

鄭議員新助：

局長，我記得 ECFA 要通過的時候，本席一再質詢，我質詢到議員評等變成第 64 名，主席知道我是最後一名，說我當議員都一直在說阿扁或是一邊一國、早收清單 ECFA 等。他們都說 ECFA 如果通過，就可以做到「633 政策」了，大家在路上走路就可以撿到錢了，結果情況卻愈來愈糟，說不定我的嘴巴很準。這個報紙都是全國版的，要登一篇廣告差不多都要上百萬起跳，廣告上面也沒有寫住址、電話，只寫了「支持『海峽兩岸服貿協議』，為台灣經濟加油」，最後還寫服貿若過關，能平安泰，百倍奉還。說會得到一百倍，我請問一下看有誰會投資…十倍就好，不用一百倍？各大報紙這樣報，你有看到嗎？都在頭版，在這邊做廣告都要花好幾百萬的。像自由時報和各大報都報這樣，寫說如果通過就百倍奉還，新聞局比較內行，你報給我一些可以賺錢的，給我這個沒見過大錢的和尙聽，看哪一項可以，只要加一倍就好，不用百倍。你的看法呢？

主席（童議員燕珍）：

請賴局長答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

這分報紙的廣告我也有看到，不過台灣是一個自由的社會，會尊重言論自由，如果有人要刊登、自由時報也要刊登這個廣告，我們都會尊重。至於服貿的哪個部分能賺錢，這個牽涉到比較專業的問題，確實目前我是沒有看到有項目是可以有百倍利益的。

鄭議員新助：

報紙報這樣會有影響，本席一直在煩惱的，你看高雄市出生率是最底的，從主計處現在報出來的所有資料來看，「都是放雞屎在高雄，生雞蛋在台北」，主席對不對？台北市一個市民得到的福利，等於高雄好幾倍，這點本席當了那麼多屆民代了，新聞局也要加強一下，高雄市有委屈的部分要大力發聲，議會應該都會當你的後盾。如果是對高雄市有所誤解的，像發生車禍或是怎樣的…還好教育局，我特別在注意毒油案跳過高雄市學校，不然這次電視又要罵差不多三天三夜了，這說不定是因為有燒香、有保佑，他是鄭新輝局長，我是鄭新助議員，所以說不定我晚上念經有保佑到他，可以閃過毒油案的風波。對高雄市有負面影響的記得要多關照一下，謝謝，多注意一下。

新聞局賴局長瑞隆：

針對有將特定事件放大的新聞，我們都會隨時跟台北的媒體主管反映，我們會繼續這樣做。

鄭議員新助：

如果不行你再交代我反映，我會到電台反映這個，你交代我反映就好，因為我是高雄市的市議員，請坐下。

新聞局賴局長瑞隆：

謝謝鄭議員。

鄭議員新助：

再請教鄭局長，我都沾你的光，我出去人家都會跟我說我弟弟當教育局長，事實上我才國小畢業而已。有一個不時到大學演講的王品老闆叫什麼名字？專門在大學院校演講的，不論是台大、陽明大學都請他演講的，那個王品公司的老闆大名是什麼？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

是戴勝益戴董事長。

鄭議員新助：

戴勝益常常在演講，他有一句名言說大學畢業如果賺不到 5 萬元，要他

們回去跟父母拿，他是不是說這樣？他說大學畢業後一定要賺到 5 萬，不到 5 萬要回去跟父母拿，所以現在搶案很多，都是從這句話來的。因為根據高雄市警察局給本席的犯罪率報告，學歷愈高的…，像高中以上的犯罪率百分之六十幾，國中百分之二十多，不識字的沒有，王品的老闆就在大學都公開演講了，我有節錄下來，說賺不到 5 萬要回去跟父母要，但是哪要得到？還要助學貸款，所以就搶銀行、爲非作歹、賣毒品。這真的是爲富不仁，我對他就有意見了，我說怎麼可能賺得到 5 萬？主席，你請一個助理，有 5 萬嗎？不是要人家回去賣財產嗎？結果今天報紙報出來，王品都在賣毒牛肉，賣毒牛肉的人要回去跟父母要 10 萬也沒關係，今天報紙你有沒有看到，這就是王品的老闆，22 間都在賣毒牛肉，全部下架。教育局長你的看法呢？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

其實收入多少或是該不該拿回家，每個家庭狀況不一樣，我記得我剛當老師的時候，一個月收入才 5,000 元，我也是拿回家，不過我還是會自己努力。所以收入多少、要如何使用，每個家庭都不一樣，用同一標準來看待所有事情，我覺得不一定會完全正確。所以後來他自己有修正這句話，他的意思應該是說要先自我充實，好好利用自己的薪水，可能他是站在要投資個人未來的角度，不過如果家裡有需要，我覺得有些小孩很乖，都會拿回家幫助父母。

鄭議員新助：

局長，雖然大學不是我們管的，但是高雄的大學不要再請他來演講了。賣毒牛肉賺錢的人卻要年輕人賺不到 5 萬的要回家跟父母要，乾脆大家都來販毒、賣嗎啡就好了，報這麼大篇，這種人就比我這種罵人的和尚還惡質，跟大統的老闆一樣，真的就是「爲富不仁」，我實在很厭惡這種，君子愛財取之有道，小人愛財不顧體面，賺這種骯髒錢還到大學演講。他的員工寫信給我、到電台 Call in 說工作做到五點做不完，打卡完後又繼續加班，都沒拿錢。如果工作沒做完，隔天六點來上班就不讓你打卡，要等到把昨天的工作做完後，到八點才能打卡，其間的時間都不算錢，壓榨人家這種血汗錢，卻到大學演講，不如叫我這種不懂國語的人去演講好了。本席建議以後要抵制消費王品集團的商品，今天報紙報這麼大篇，這都有毒的，賣毒品的還受邀到大學演講。

還有一個問題請教你，早上教育局的聯絡員問我有沒有要問什麼？我說

我看完報紙再問，在你們的業務報告第 47 頁有特別說到人權公民教育，要培養人權公民符合聯合國人權公約。請問局長，現在這麼亂，像現任總統馬英九先生利用特偵組、法務部監聽國會，手段很多，我相信主席也有被害到，這是全部監聽的。結果上面寫要人權，你看這有人權嗎？結果今天的報紙報了，台灣的監聽率是日本的五、六百倍，美國的兩倍，美國的人口多少？台灣的人口多少？我們這些議員全部都被監聽了，或許主席因為都是在做教育的比較優秀，所以可能沒有被監聽，我這種都是被 24 小時監聽的。像這種，學生們如果問，像我三個孫子大學畢業，我就說你阿公小學畢業書讀不多，要他們幫我看看，昨天他們就跟我說了，人權公約…特偵組這種濫權監聽，都還沒確定就先發布，那是他們國民黨的內鬥，我不管那些，你的看法呢？請問局長，這樣怎麼教導學生？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

隱私權是人權當中的其中一項，所以這一部分，最近包括媒體都在檢討，我覺得這也是一種好處，大家可以一起來探討人的基本人權是不是要受到保障，尤其政府。我相信這一部分大家一定有很多不同的論述，以我的角度來說，當然法律在偵查過程當中，如果有需要，一定有它一定的程序，所以我們在講的實質的正義跟程序的正義是很重要的，國內最近在檢討的就是程序的這個部分，可能做得不大好，所以這個部分要檢討。

鄭議員新助：

局長我的意思是要教育下一代，因為下一代要是像我那就不是很好了，連ㄅ、ㄆ、ㄇ、ㄏ都念不好了。下一代教育人權，你在這邊寫得很清楚，整篇寫得非常好看「人權教育如何符合世界人權，成果如何，還請法務部配合到學校演講等等。」法務部互通特偵組的，這樣隨便亂弄，你請法務部來演講，不就等於是自尋死路，不如請我來教就好了。這個法務部就是不中立了，你裡面提到「配合法務部提供全國法規資料、網站教材，國中二年級要教 3 小時。」主席，這個還需要法務部來教嗎？教人家如何監聽別人電話嗎？這就是反教材。主席再給我 2 分鐘，可以嗎？

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

鄭議員新助：

這就是反教材，法務部三個字拿掉才不會刺眼，最簡單的，高雄市市議會爲了表示清白，亮票案，我們就要去做勞動服務 40 個小時，還要被罰錢。

法務部這樣做哪裡對，台中市亮票無罪，高雄市有罪，是一邊一國嗎？這是什麼法律？局長，這跟你沒有關聯，我是說你把法務部誇獎得讚不絕口，誇獎他來教法律，教這什麼東西，這還需要教嗎？還是說在教人監聽？難道手機可以隨便偷聽嗎？要是你把這個列入教材裡面，雖然我學歷不高，但是我的 3 個孫子都是大學畢業，都是大學生，他們向我說什麼你知道嗎？他們說這就是負面教材，反教材教育。局長，你的看法呢？

教育局鄭局長新輝：

最近一些社會事件，對老師來講，他們都會把這些當成機會教育，我覺得這是很好的事情。包括對人權的忽略、隱私權過度侵犯，我也鼓勵老師在教學中可以做個探討，要如何保護一個人基本的人權，所以教育局基本有訂人權國民教育的長期計畫，就是要推動人權，尤其我們高雄市被譽為人權保障的重要城市，這個部分大家一起來加強，利用這個機會，大家一起來思考，教孩子人權要落實。

鄭議員新助：

不要負面教育。

教育局鄭局長新輝：

對，不可以負面教育。甚至包括剛剛鄭議員有提到的食品安全的問題，我覺得這就是國內企業一直爲了要賺錢，卻忽略對社會的責任，這種企業的倫理道德都要再加強、再教育。

鄭議員新助：

還好你可能有燒香拜拜，讓高雄市在毒油事件可以閃過去，讓我多吃了 3 碗飯。

教育局鄭局長新輝：

多謝鄭議員，你也有一起幫忙保佑，謝謝。

鄭議員新助：

你是好人，高雄市…。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

坦白講，我也承認確實有派遣工派遣的狀況，但是在文化局的部分，我們很注意合理的管理費是多少，實際上勞工拿到的薪水是多少，所以實際上也沒有你提到的狀況「我們發包很高的金額，他卻拿到很少的錢。」沒有這件事。他合理應該的管理費用，包括勞、健保是多少，實際上他拿到的薪水是多少，這一個部分，實際上我們都有在追蹤紀錄。

主席（童議員燕珍）：

請陳議員政聞質詢。

陳議員政聞：

我們今天就和各位談談「用藝術來改變城市」，城市就是我的美術館，用藝術來改變城市的力量，待會我會用幾個例子來談談世界各國先進的城市，是如何用藝術來改變這座城市。

我們可以看到 2010 年，位在日本瀨戶內海是一個非常不知名的一些小島，瀨戶內海在 2010 年策動了瀨戶內海的國際藝術展，去參觀的人數將近有一百萬人，是當初他們預估的三倍。今年 2013 年，瀨戶內海的藝術季吸引了超過 23 國的設計師，203 位世界各國的設計師，200 件的藝術作品，在瀨戶內海的 13 個小島展出，它是從 3 月至 11 月 4 日截止，預估會超過二百萬人，產生的經濟效應也是會很可觀。重點是它讓瀨戶內海這些鄉村的城市，已經逐漸被世界遺忘的城市，又重新讓世界看到他們；在當地的年輕人也逐漸留下來，它讓城市流失人口的問題減少。

再來，我們也可以看到，位在英國的利物浦，在 1970 年代經濟衰退，它嘗試著用藝術，在 1999 年辦了一個利物浦雙年展，在 2008 年獲選為歐洲的文化之都，在 2010 年利物浦的雙年展，短短 10 個禮拜，它創造了超過 13 億的經濟價值。

回到我們高雄，其實這次的黃色小鴨的確創造了許多奇蹟，包括在短短的時間超過三百萬人次的參觀人數，這是非常驚人的。其實黃色小鴨這次到了桃園之後，我們可以感受到高雄市政府的用心，不管是在整個場所，或是整個動線的安排上，我們的確比桃園縣政府還要受到市民的肯定，所以這部分，我們肯定高雄市政府的用心。

另外一方面，我們覺得比較可惜，譬如說我們透過黃色小鴨，我們可以連接很多地方，像駁二等等其它的地區，不管是整個城市的藝術，或是地景的藝術，來透過三百萬人次的參觀能夠更吸引全國各地的朋友，更認識高雄及知道高雄還有哪些的藝術品、地景的藝術。其實我們也滿可惜的，我應該早一點跟文化局或者新聞局做一個創意的發想，黃色小鴨走了之後，它不是遠離港口，其實我們可以從那裡又冒出了一顆蛋，因為黃色小鴨在這裡孵蛋孵了那麼久，他去了桃園之後，我們可以創造一個議題出來，就是一顆蛋。這個蛋，過了幾個禮拜之後，我們高雄市政府可以預告它可能會破蛋，預告某一天那顆蛋破掉，就會有好多小鴨跑出來了，霍夫曼的那些小鴨都在碼頭的內海。其實這是很有創意的做法，當然這有很多問題需要克服，我只是想跟局處首長溝通，城市是沒有界線、沒有地域觀念，

我們可以透過更多藝術的創作品，讓更多世界的城市看到我們高雄。

我們看到瀨戶內國際藝術季，這是一些他們日本當地的藝術家所創作出來的藝術品。山口啓介創作的「步行的方舟」，這個非常有名。包括草間彌生在瀨戶內的藝術季也打響他的名號，他有很多的藝術品目前都放在瀨戶內。這是來自於我們台灣的王文志，他今年非常有名的作品叫「小豆島之光」，他在 2010 年在瀨戶內創造第一件的藝術品叫「小豆島之家」，在去年 2012 年，他結合當地的人民一起創造出「小豆島之光」，非常的漂亮，他是用竹編藝術，我待會再來強調王文志的藝術品。

今年獲選為歐洲城市之都的馬賽，我們也可以看到在整座城市裡，包括草間彌生的藝術品，在整個馬賽港都有他的藝術品展出。我們看到另外一個歐洲的城市——米蘭，最有名的是它的家具展，在春天的時候，整個米蘭就等於是一座美術館。我們講到光，在荷蘭以及德國柏林，他們都是用光的藝術來呈現整個城市，包括很多燈光藝術節的裝置藝術，他們有教堂，我們有廟宇。其實我們可以善用我們的文化，讓更多的藝術品，包括文化古蹟的建築，呈現給人民。芝加哥的這個藝術品，其實我們台灣人都叫它「豆豆」，這是芝加哥每個人都會去的景點。威尼斯因為出產玻璃，他有玻璃藝術季，把整座布諾島城市都裝置成玻璃的形象呈現出來。

我們回頭來看看縣市合併之後的岡山，未來岡山是不是有更多的藝術家可以進駐，在我們文化局的報告裡面可以看到，北高雄的文化重鎮設定在岡山，以前的文化局是設在岡山。我從小，在高雄縣的時代，我就跟同學臭屁說岡山是最有文化的地方，因為文化局設在岡山，但是我們老師跟我們說：「你錯了，因為城市缺少什麼，就會有那個東西進去。」所以我認為岡山應該是一個非常有文化的地方，不只有螺絲，不只有豆瓣醬，我想生長在岡山的民衆，我覺得岡山絕對不是一個文化沙漠，大家看我就知道了。

所以我們來談談王文志，他用竹編竹藤來編製大型量體自然材質的編織藝術。我們可以看到他 2001 年參與了「威尼斯雙年展」；2007 年在布拉格獲得金牌獎。他不只在國際上，其實他生長於台灣，他也把他的藝術品回饋於台灣，我們可以看到嘉義有他的作品，包括阿里山林業村有一個「森林之歌」，在嘉義市蘭潭風景區有一個「月影潭心」。我們可以看到他的藝術品跟他的風格其實非常接近，為什麼我特別提到王文志這個藝術家，因為他的竹編藝術在世界上是非常知名的。岡山的籬筐會其實就是一個結合竹編藝術市集的活動，岡山的籬筐會不是一年一次，是一年三次。

局長，我們岡山這麼有文化的地方，是不是可以透過文化局這邊跟王文志溝通，看他能不能讓他的藝術品在我們高雄市能有一個展出的機會。利

用岡山許多的場所，譬如說剛剛整建好的岡山公園，或者是很多眷村的地方，甚至籬筐會展演的地點，我們是不是可以結合這些東西，讓高雄市的裝置藝術不只是在駁二，可以在更多鄉村的地方能夠呈現出來。這部分待會兒是不是請局長回應。除了岡山之外，未來北高雄的文化中心在岡山，未來你有什麼方向能夠讓更多世界的城市看到岡山，看到高雄。我們請文化局回答。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

歷經了水災跟風災，事實上岡山文化中心在前兩年閉館了一段時間，那時正值縣市交替之際，透過文化部劇場提升工程一億多元的補助，我們把岡山文化中心的演藝廳做一次正式的改造。過去它的名稱雖然叫做演藝廳，但是我們覺得它比較像禮堂，現在至少是一個正式的劇場。去年也是透過文化部的經費，我們也是十年來第一次改造的皮影戲館，所以現在的皮影戲館是新的，同時整個文化中心過去展場，現在也改裝好了。所以不管是在圖書館的提升也好，現在的文化中心就機能上，事實上現在也已經達到一個比較現代化的水平。但是我也不諱言的講，過去因為交通上的關係，岡山文化中心並不是在市中心，但是配合現在南岡山站的通車，我們一直積極希望岡山文化中心也能夠發揮它的特色。縣市合併之後，我們把原本高雄縣的國際偶戲節，過去都在鳳山辦，以及高雄市的愛河布袋戲的展演季，結合起來，讓國際偶戲節每年三、四月都是在岡山文化中心舉辦。這樣一個持續三個禮拜的藝文展演，再結合教育場，事實上都有超過兩萬人次的參與。現在我們也責成高市交、高市國都定期在岡山演出，我們也挹注了相關的資源，讓它的展場在演藝廳都有持續性及售票型的展演活動，這是一個長期持續性要耕耘的事情，有時候有些部分不是一蹴可幾的。

剛剛議員特別提到王文志這個部分，我們對這位藝術家也有所了解，我們也合作過，我們可以來進行一個比較謹慎的評估。但是我們要思考的是，一個地區的藝術化，不是單一作品就能復興的，事實上今年底也持續三個禮拜，特別把現在在台北很紅的紙風車昆蟲展，也引進岡山文化中心來，配合南岡山站，所以都有持續在加溫，我們希望會開花結果。

陳議員政聞：

我想王文志的東西不是只有他的特殊性，我想可以結合剛才講的籬筐會，這是有相同背景故事的，是可以串連起來的，不是突然莫名其妙的弄一個東西進來，也讓岡山的居民知道籬筐會的歷史是這樣一直演進下來，

演進到一個國際級的城市藝術家可以進駐。

另外一個部分，我們看另外一個檔案的圖，我先請問體育處處長，我們一年補助體育會大概多少的預算？

主席（童議員燕珍）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

今年大概 230 萬。

陳議員政聞：

我看這個資料包括單項委員會含體育會將近七百多萬，永安的體育會設在永安鄉國民黨的民衆服務社，也就是國民黨的黨部，請問這樣合適嗎？

體育處陳處長武雄：

我個人認為不適合。

陳議員政聞：

局長，你認為這樣合理嗎？請回答，他一年拿了我們七百多萬的補助。

教育局鄭局長新輝：

我想放在那個地方是不是有點不協調。

陳議員政聞：

它雖然是一個人民團體，但是工會的組織，很多人民團體的組織不敢就這麼明目張膽的就在國民黨黨部設立一個辦公室，我想這個部分局長跟處長，你們有什麼因應的方式嗎？局長，怎麼辦？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想這個議題，我們可能要溝通一下，因為大家如果看起來覺得怪怪的，我想他是不是不知道，我們跟他反映討論一下。

陳議員政聞：

這是新掛上去的牌子，我是這幾天到了永安，發現它是新的，所以它永安鄉是過去的，現在縣市合併，它掛了一個新的牌子，高雄市永安體育會放在國民黨的黨部。處長，你來做一個答覆，怎麼辦？

體育處陳處長武雄：

永安鄉體育會其實它的主管機關是屬於社會局，我想我們會跟社會局一同去跟他做一個連絡。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

陳議員政聞：

你要主管機關社會局來做這個，那明明是跟體育處、教育局拿補助的，你現在又要推給社會局，要有擔當啦！

體育處陳處長武雄：

我會跟社會局一起去。

教育局鄭局長新輝：

這個基本上有時候做這樣的行為，可能他自己也不知道外界給他的反應，所以我們扮演這樣的角色，我們來跟他溝通一下是不是一定要這樣子放，如果大家覺得不是很理想的話，是不是可以有另外一種處理的方式，我們來跟他溝通。

陳議員政聞：

這個部分的确讓當地的民衆，甚至有國民黨支持者來問我，這樣可以嗎？這樣可能比較好申請經費，以後我是不是把所有的組織都放在那邊。這個部分，公務人員不要再推給其他的主管機關，體育會和體育處沒有關係嗎？體育處長，我覺得這樣的態度是不對的。另外一個部分，處長，澄清湖棒球場的招標案是不是流標了？

體育處陳處長武雄：

目前沒有，目前在做一個 OT 的規劃。

陳議員政聞：

你的資料要不要看詳細一點，你待會再上網看一下，它已經流標了。我這裡要非常嚴正的譴責義大集團，你身爲一個高雄市主場的球隊，對高雄市政府予取予求，現在高雄市體育處澄清湖的招標案，竟然讓它流標。你身爲一個國際型的大企業，你當初接手義大，從義大的職棒，你今年也復甦起來賺了錢，場地的責任你卻一點也不負責，讓它流標。處長，你的資訊要重新更正，你要回去再看一下，它的確是流標了。這個部分，局長我們用非常嚴正的態度來看這個事情，我希望趕…。

主席（童議員燕珍）：

謝謝陳議員的質詢。接下來是蕭議員永達的質詢，現在時間先暫停。大會有一個報告，針對推動 228 雄中自衛隊的歷史改寫，高雄市議會已經榮登了維基百科全書，也就是高雄縣市合併以來，可以說高雄市議會是首度的榮登維基百科全書，大家都知道維基百科全書是目前全世界規模最大的百科全書，它可以說超越了所有的百科全書。因爲我們在這個推動過程中，要非常感謝兩位推動的推手，一位是雄女的校長黃秀霞黃校長，另外是雄中的老師吳榮發吳老師。等一下就要在這邊進行一個感謝，由議會議長，

市議會要公開的感謝協助改寫這個自衛隊歷史的黃校長跟吳老師。當然在感謝狀頒發之前，我們稍微對歷史的背景做一個簡述，高雄自衛隊是在 228 事件的期間，由高雄中學棒球隊的成員，結合了雄女、雄工、雄商跟其他的學校的學生，自發性組成的團體；雄中自衛隊也保衛了非常多人民的生命安全，那它組成的主要目的也是維護學校的安全。在 2012 年 5 月 4 號的時候，市議會許議長崑源也頒發了表揚狀給雄中自衛隊的學生，還有雄中自衛隊的副隊長陳仁悲跟隊員林芳仁代表來領取這個表揚狀。2012 年 7 月 20 日到 22 日的時候，我們就以雄中自衛隊的故事為主題由台灣戲劇表演家演出舞台劇「天若光」，這個劇在高雄市文化中心至德堂做了演出。那麼 2013 年的 2 月 26 日由高雄市博物館以及非常多的高雄市扶輪社，在高雄中學舉辦了一個改寫歷史 228 的高雄中學自衛隊的座談會，所以促成了今天高雄市議會榮登到維基百科全書。今天就舉行一個簡短頒發感謝狀的儀式，我們請黃秀霞黃校長還有吳老師進入會場。我們先休息 10 分鐘，謝謝。就請大家先不要離開。

主席（童議員燕珍）：

首先我們邀請高雄中學的謝文斌校長，還有高雄女中的黃秀霞校長，還有高雄高工的吳校長參鏡，還有高雄高商張輝正校長，和高雄中學的吳榮發老師，請進入議事廳列席。

繼續開會，請蕭議員永達質詢。

蕭議員永達：

今天是高雄市議會榮耀的一天，我們在今天頒獎給了雄女的黃秀霞校長，還有雄中的吳榮發老師，感謝他們在高雄市議會推動歷史改寫，還原歷史真相的過程，給予很大的協助，高雄市議會身為高雄市最高的民意殿堂，面對台灣有史以來，最重大的歷史事件 228 事件，當我們發現歷史的真相寫錯的時候，我們扮演承先啓後、繼往開來的關鍵角色，予以更正，我現在實際來報告一下，高雄市議會在這個過程到底扮演什麼角色，我也必須誠實的跟各位說，在整個角色裏面，高雄市議會幾乎是站在第一線在衝，但是這 6 年來，之所以會成功，除了很多人默默在協助以外，如果沒有市政府在背後大力支持，這要改寫歷史還沒這麼簡單。那我先來報告一下在維基百科全書，誠如主席講的，是目前全世界最大的百科全書，它是怎麼描寫這個推動歷史的過程。

這是目前在網站上，你如果上雅虎、google 網站打雄中自衛隊，馬上就會跑出來的網頁，就是維基百科全書雄中自衛隊，它寫的歷史現在已經在今年全部都更正了，就是高雄中學自衛隊，就是在 228 事件的時候，由高

雄中學的棒球隊結合雄女、雄工、雄商的學生組成的團體，那之前六十幾年來，從來就不是這樣寫，也從來沒有人提到高雄中學有棒球隊，在之前的歷史，寫的是什麼？族群的衝突，寫的是雄中這個學校跟國民政府軍的衝突，但是現在歷史真相還原了，是當年的雄中棒球隊結合雄女、雄工、雄商的學生組成自衛隊，目的是在保護什麼？校園跟社區的安全，它保護的對象也不分本省人、外省人，這種精神，它符合了善良、正義、族群融合，是我們要推動的精神。市議會在這個過程裏面，扮演什麼角色呢？其實我們扮演的是推動的角色，實際歷史的真相或寫歷史的人，統統都不是我們。

在 1994 年，就是 20 年前，中央研究院台灣研究所許雪姬教授承行政院之命，來高雄做調查，那時候的報告在 20 年前已經完成了，就是高雄總共發生 228 主要三個地點，一個就是舊的市政府，就是現在的史博館。另外一個是高雄火車站，另外一個就是高雄中學，前兩個都寫對，高雄中學為什麼會寫錯呢？因為沒有採訪到歷史當事人，所以出來的資料是錯的，那 6 年前我翻閱資料，爲了要鼓勵年輕人來多關心 228 的歷史，發現雄中自衛隊有完全不一樣的寫法，那時候就是吳榮發老師，他寫的不一樣的論述，那高雄市議會扮演什麼角色，當我們發現歷史真相的時候，也當事人當年的副隊長陳仁悲還在世，把歷史真相告訴我們，他也講有一位他的同學叫陳田錨，是他同班同學，所以市議會也正式由我當代表去拜訪陳田錨議長，也出了一份證明書說歷史真的寫錯了，陳仁悲先生還有林芳仁先生，都是他當年的同班同學，也建議議會要頒獎給他，所以高雄市議會做了有史以來，中華民國的政府機關都不敢做的創舉，什麼創舉呢？就是歷史還沒改寫，白紙寫黑字都沒有這段歷史，但是在去年的 5 月 4 日，由許議長崑源正式頒獎給雄中自衛隊的學生，是講學生今年幾歲呢？都 86 歲了，一個是陳仁悲先生、一個是林芳仁先生。

市議會還做了什麼事呢？因為歷史文獻並沒有改寫，所以市議會和台灣戲劇表演家簽約，總共集資 400 萬，我們自己出錢，集資 400 萬，請他編舞台劇，去年在文化中心至德堂演出，這中間的過程，除了議會同仁出錢出力以外，市政府很多局處也都共襄盛舉，踴躍買票，出錢出力讓這個活動很成功的完成，三天演四場，大概有五千多人去參加，然後在今年的 2 月 26 日，這就是最關鍵的時候，我們請來了中央研究院台灣研究所的所長許雪姬教授來參與這個改寫歷史的座談會，因為當年在 20 年前核稿就是他核的，以他的學術地位，他如果不改，沒有人敢改，所以議會實際扮演的角色是這樣，就是我們發現歷史真相以後，我們全力支持高雄中學的高中

老師叫吳榮發，讓他去改寫歷史，他請來了許雪姬教授來確定這個歷史是真的，在這過程，我也必須佩服中研院的許雪姬教授，堂堂學術地位這麼高的教授，他寫的報告，行政院都已經核定了，他也願意承認說，當初是因為沒有採訪到歷史當事人，所以寫雄中這一塊，在正式的文獻上面是寫錯的，議會在這個過程推動這些事，這是歷史性的創舉，所以維基百科全書就把這個寫進來。今天我們除了請雄中、雄女的校長來以外，還特別請了雄工和雄商的校長來，就是我們是推動改寫歷史，我們也希望有意義的歷史文化可以一代傳一代，所以歷史明明寫的很清楚，這是四所學校雄中、雄女、雄工、雄商，我們必須把這個故事，這是一個全新的故事來講給大家聽，上維基百科難在那裏，這是全世界最大的百科全書。

這裡面有高雄市議會，你點進去，他就會跟你介紹高雄市議會，這裏面有議長許崑源對不對？等一下你們上 google 去點點看，查無此人，這個沒有什麼，你打蕭永達也是查無此人，這是很難得的。我們來講講，接下來在這推動歷史的過程，我們可以做什麼？這是去年議長許崑源，還有前議長陳田錨來頒獎給陳仁悲和林芳仁，去年 5 月 4 日的事。這是去年 7 月 20 日到 22 日在文化中心至德堂演出由市政府和市議會來做指導單位，這「天若光」的舞台劇，他也寫了一首由金曲獎得主荒山亮的「天若光」的主題曲，很動聽，很好聽，但是因為這個有版權，所以沒有在市面流傳。

上一頁那個有 DVD，我已經徵得台灣戲劇表演家同意，總共有四片 DVD 分別送給這四所學校，也希望這四所學校的校長可以給有興趣的學生跟老師看。這是今年的 2 月 26 日在雄中大禮堂，請來了許雪姬教授主辦「改寫歷史」的座談會。除了改寫歷史，身為負責任的政治人物，我們應該播種，讓實際的歷史真相可以還原，我們也做耕耘的工作，耕耘是什麼意思？就是讓這個文化、歷史故事可以一代傳一代，讓更多人知道。希望透過我們的播種、耕耘可以讓下一代歡笑收割，所以我們要把這些歷史故事傳承給下一代，希望在明年 2014 年，事隔 67 年，雄中、雄女、雄工、雄商的學生可以首度會師，紀念 1947 年雄中自衛隊這段歷史。也請來當年的副隊長陳仁悲先生，今年 86 歲，來授旗給這四個學校的學生代表，象徵雄中自衛隊代表正義、善良、勇敢的精神可以一代一代的傳承，以上是我的建議，請教育局鄭局長回答一下適不適當。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

從剛剛主席還有蕭議員的說明，大家已經都非常清楚，如果這是一個歷

史的史實，大家應該用尊重的態度看待。當然中研院歷史的學者也已經再次證實，這也是一個非常了不起的事件，也謝謝蕭議員。所以從去年到現在一直以來，我都非常感動，因為我們的青年學子在當時能挺身而出，用一種大融合跟包容、保護人的生命的角度來做這些義舉，真的非常值得感佩。當然 228 事件也已經都納入教材了，今天這個故事如果已經經過證實的，我們在 11 月份也會辦一個研習讓高中老師能夠了解。明年度讓大家來會師，重建這樣的歷史，也具有其特別的意義，所以站在教育主管的立場，基本上我是支持這樣的活動。也要利用這個機會謝謝蕭議員一直以來，在探究真相上的用心，我想還原真相是非常重要的，尤其對有歷史觀的人來講，基本上有這樣的事件是值得尊敬的，這是我的感想，謝謝蕭議員。

蕭議員永達：

謝謝鄭局長，請歷史博物館的王館長發表一下看法。

主席（童議員燕珍）：

請王館長答覆。

歷史博物館王館長文翠：

這個議題其實長期以來，議會跟蕭議員都非常關心跟支持，雄中、雄女、雄工、雄商要首度會師紀念，其實我們是樂觀其成的，謝謝。

蕭議員永達：

謝謝王館長。今天議會頒感謝狀給雄女的黃校長，因為這六年來，他幾乎每一年都來市議會，所以他是市議會的名人，市議會會登上維基百科全書，他貢獻良多，所以也請黃校長發表一下得獎感言。

高雄女中黃校長秀霞：

站在這裡真的非常感謝蕭議員還有大會主席童議員，以及高雄市議會的大家長許議長給我這個殊榮，但是我覺得我真的愧不敢當。這個殊榮我是沾了孩子的光，雄中的孩子能有這樣的正義、勇敢、尊重，我真的以他們為榮，其實最該得到這個榮譽的是蕭議員，這六年來我個人真的非常敬佩，他那一種為了查出真實的史實，鍥而不捨的態度跟精神，我個人真的是非常的感佩。接下來後續要把學長那種美好的記憶，讓後輩的學弟、學妹們學習，這是一種典範。我相信這美好的故事會在校園內繼續流傳，感謝蕭議員、童議員，感謝所有的議員還有各位長官的支持，謝謝。

蕭議員永達：

謝謝黃校長，因為黃校長現在已經從雄中調到雄女，他對雄中有卓越的貢獻，包括…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

蕭議員永達：

除了還原歷史真相以外，今年雄中在大學聯考表現卓越，台灣大學醫學院榜首就是高雄中學的畢業生，所以不管在還原歷史或是學業上的表現，黃校長都交出漂亮的成績單，一路從雄中飛到雄女，所以現在在江湖有一個別號叫做「雙雄飛霞」，講的就是黃秀霞校長，請大家熱烈掌聲，感謝他卓越的貢獻。

因為新科的雄中校長謝文斌校長是雄中有史以來最年輕的校長，本身又擁有博士學位，可以說是青年才俊。播種、還原歷史的工作已經做好了，接下來的重擔是耕耘的工作，所以請雄中謝文斌謝校長發言一下，看他對這件事情的看法。

高雄中學謝校長文斌：

非常謝謝蕭議員對這個議題持續的關心，因為我也是雄中校友，所以對這個議題，我從 8 月 1 日到雄中後，也深入的了解這樣的歷史脈絡，我們發現史實真的是經過蕭議員長期努力下，慢慢還原到一個真實的面貌，這個真實的面貌事實上代表著族群融合、相互保護、尊重的精神，確實很契合當前的教育價值。所以議員在 8 月 2 日跟 8 月 22 日持續跟我們做了一些討論，我們獲得一些共識，包括在 11 月 28 日雄中會承辦一個歷史科的本土教育的增能研習，裡面會有提到關於 228 雄中自衛隊的史實，希望讓更多的高中歷史老師知道，再來明年 2 月份，就是剛剛蕭議員所講的四所學校會師，這部分我們也會積極協助，尋求四所學校一起…包括學生的會師，希望讓更多人可以了解雄中自衛隊的光榮歷史，我們也非常支持，也再次表達對蕭議員的感謝，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

其實像謝校長這樣一個成功的校長，局裡應該多重視，在校長的選拔上，應該重視謙虛、親和，因為我在我的選民服務案件有跟他接觸過，他會主動到服務處說明。一個校長這樣做，我覺得他的親和力真的值得其他的校長參考，不要官僚氣息太重，當了校長什麼都忘了，我覺得這是值得教育局在選拔校長的時候可以多觀察的，謝謝。

請張議員豐藤質詢。

張議員豐藤：

我今天有三個議題要跟教育局鄭局長討論，第一個，其實這幾年高雄市政府跟高雄市議會一直在推動高雄市成爲一個可以安全，又有韌性的調適氣候變遷的低碳城市。但是這整個的推動，當然不只是透過公部門各種工

程等作為，還有一個很重要的就是教育的部分，這個城市的市民到底有沒有對氣候變遷有概念，對自然生態有沒有概念，有沒有從自然生態得到啓發，其實是非常非常的重要。

這次的亞太城市高峰會，有一天是非常精采的，就是藍色經濟跟綠色經濟的對談。藍色經濟就是 Gunter Pauli 這一位，他談的是希望能夠就地取材，發揮創意，永續解決問題，從中間產生利基可以賺錢，這就是他所講的藍色經濟。那天我們說是藍、綠對抗。另外一個，綠色經濟是 Michael Braungart，他說從搖籃到搖籃這個概念。對整個城市的治理是一個很大很大的啓發。

會後，我跟 Gunter Pauli 有交談過，他知道我是台灣環境教育協會的創會理事長。他對於環境教育這一塊，非常的有興趣。他出了一套書叫做「甘特寓言」，甘特寓言裡面，台灣已經有翻譯是遠哲科學教育基金會所出的。宏碁的施董他也非常的投入去推廣這個東西。這套甘特寓言，是他從很多自然生態的一些現象出發，他把它分爲，水、食物、居住、健康、能源、工作跟教育，七個主題。希望讓學童透過這樣的一個課外的讀物，能夠一窺大自然的奧妙神奇，而且瞭解關懷這個變動中的地球，甚至探尋大自然的健康活力。是我看過非常有趣，它也有親師的手冊，它整個教材是非常的完整。

市政府對整個氣候變遷或這樣的生態教育，教育局有沒有一個比較積極的想法？是不是有可能把它列爲課外的教材？或是列爲怎麼樣讓市民能夠更瞭解氣候變遷對我們的影響，我們要怎麼樣面對它呢？請鄭局長回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

環境教育是當前相當重要的一個議題。早期台灣爲了經濟的發展，其實犧牲我們的大地，所以大家有感受到。像我們小時候都是在非常乾淨的溪邊長大，那種感覺真的非常好，相較於現在的確有很多的感慨。環境教育的扎根跟落實，其實是非常重要的。以我個人的角度來講，我們也要求整個體健課，務必要把環境教育整個落實推動。推動的過程中，老師扮演非常重要的角色。環境教育相關的研習，我們也持續在辦。至於有一些比較好的讀本跟教材，我想張議員有經過檢視，有很好的內涵，這個部分，我會請小組裡面實際來瞭解，是不是應該採購給學校做爲教材呢？這個部分我們會來做。

張議員豐藤：

我有另外一個議題。最近高雄市在 102 年的全國運動會非常的風光，拿到 61 面金牌、53 面銀牌、62 面銅牌，總共 176 面獎牌，得到總統獎，其實是非常的榮耀。但是大家還滿擔心的，今年第二名是台北市，第三名是新北市。台北市從去年的第四名，躍升到今年的第二名。爲什麼會這樣？真的重賞之下必有勇夫。

過去我們對全運會得到獎牌有一些補助，大部分是第一名金牌有 25 萬、第二名 6 萬、第三名 4 萬；但今年台北市加碼，加碼就是第一名金牌還增加 30 萬，台北市還加碼一個就是連霸還可多 20 萬。今年他們的加碼有一個最重要的叫訓練補助費，每個月 2 萬 2,000 元，整個兩年。如果今年是台北市的選手他拿到金牌，而且是連霸，他可以拿兩年的訓練補助金大概是五十二萬多，加上第一名的 30 萬，連霸的加碼 20 萬，他總共可以拿到 102 萬。其實那個是給他一個很大的鼓勵，跟高雄市就有很大的獎勵的差距。

有很多的選手，很多的體育會，也在跟我們反映。我覺得最重要的是訓練補助金，在兩年的期間，他無後顧之憂，是不是有可能？鄭局長，請回答。是不是檢討一下？不然，搞不好明年就是台北市，不是高雄市。請鄭局長回答。

教育局鄭局長新輝：

這一次在賽前，台北市提出這麼好的一個誘因，其實我們有點擔心。最後事實上證明，一個體育運動的扎根的栽培才是王道。我們也非常謝謝高雄市許多的單項委員會，包括教練，真的相當用心，他們真的長期的在栽培這些運動的選手。雖然台北提出這樣優渥的條件，但是教練還是鼓勵選手能夠爲高雄市爭光。我要利用這個機會再謝謝所有單項委員會還有教練的辛苦。

有關金額的部分，每一年主辦的縣市有的就會用這種方式。我們也知道，台北市是財大氣也稍微粗了一點。也許有他的引導，如果有好的，我們會去檢討，是不是我們可以做爲努力的方向呢？但是我知道這次他提出這麼好的一個獎金之後，體育署也有關注到這一點。在會中，我有碰到部裡的長官，他說針對獎金的部分，他們會出來協調各縣市，未來不要爲了辦這個，大家都在拉高獎金，我想應該不是真正關鍵。

回到剛剛講的，如何爲國內的體育選手，他們的栽培應該有一個全國性的體育政策。針對 104 年我們要辦，我們也責成體育處跟體健科要提出高雄市體育政策白皮書。這個部分，我們會請我們的同仁在思考的過程中，列入一個參考，我們會跟體育會跟單項委員會一起檢視，如何定出我們真

正可以栽培我們孩子的一個重要政策。

張議員豐藤：

我認同你說獎金其實並不是一個王道，我覺得訓練補助費對於選手是一個相當大的鼓勵，他最重要的是在那個過程中，他完全無後顧之憂。請鄭局長好好的思考，不光是獎金，有一個全盤的，讓我們整個體育能夠真正的是這樣的發展而得到更多的獎牌。

我也要 and 鄭局長討論，最近我有跟黃柏霖議員有召開一個公聽會，有關基改食品的問題。最近在街上常會看到很多豆漿店標榜它是非基改的，大家已經注意到基因改造的這個食品對我們身體的影響。基因改造食品，都是很多的財團所做的短期實驗，並沒有辦法把長期的結果顯現出來，最近也有一些報告說，老鼠長期的經過幾年，它可能會有腫瘤。

今天蘋果日報也特別報導，就是這些基因改造，在美國大量生產的玉米跟黃豆，大量生產有很多東西它必須把雜草都除掉，所以用大量的除草劑，可是除草劑一下去，除了除草以外，連這些植物也都會一併的殺掉了。所以開始就用基因改造，讓他可以抗旱、抗殺蟲劑這樣的基因，可是在這樣的情形之下，面對殺蟲劑是比較耐的情況下，其實殘留除草劑在上面的比例是會偏高的。鄭局長可能不知道，現在我們的黃豆有九成都是進口基因改造的黃豆，這是非常可怕的，其實昨天林淑芬林委員也在立法院質詢，其實衛生署從來沒有針對他殘留的除草劑做任何檢驗，這個除草劑有什麼東西呢？就是嘉磷賽，嘉磷賽就是大家俗稱的年年春。這種東西如果殘留在裡面，我們吃下去會怎麼樣呢？它可以把胃腸裡面的好菌變少，壞菌變多，讓肝功能解毒的功能衰退及引發很多的慢性病。所以其實我們的標準很嚴格，但是從來都沒有檢驗，我問過我們衛生局長也沒有檢驗過，我要求他這幾個月，針對基因改造食品殺蟲劑的殘留做一些檢驗。

其實有三個族群，是影響最大的。第一個就是過敏性體質；第二個就是素食的人口，因為素食所有的東西都是豆類的，你可以看到從右邊是黃豆，左邊是玉米，我們生活的每一個地方都吃得到這些東西；第三個也是我最擔心的，就是我們的孩童，我們孩童其實在發育的過程中，對於這些東西，他的抵抗能力會影響他們整個的發育，其實這是最重要的。所以我們在公聽會裡面，有提出一個要求，希望能在營養午餐裡面要求統統都要用非基改的食物。當然這可能會提高一點成本，但是這些東西在營養午餐中，並不是佔很多的比例，並不是那麼多，但是這一部分希望能夠這樣子。當然這還會牽涉到家長的負擔，在我左營、楠梓區也準備找主婦聯盟及專家，到每一間學校去演講，讓我們的家長能夠知道。其他選區，像三民區我們

童議員也可以這麼做，我是希望教育局真的能夠有一個政策，針對我們營養午餐，可以讓孩童們吃得很放心，這樣我們的家長也才會放心，是不是請鄭局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

其實有一個廣告詞我還滿喜歡的，就是「天然的最好！」事實上，大家對於基改食品因為不是天然的，有一些人為的因素介入而有一些疑慮，但是這個終究是比較醫學性的，也不是我的專業。當然這個部分回到政策面去談的話，我們目前有發函給學校要盡量的去避免，但是因為午餐是由家長出錢，所以我們基本上來講，另外一個要求就是一定要把資訊透明化，所以如果學校採購的食材有黃豆的成分的話，要求廠商提供食材是基改或是非基改的要標示清楚，讓家長明白。這個議題大家也都一直在關心，也讓學校去做一個自主性的決定，因為事實上在這個部分，最近國教署有發函，當然這部分都是從他們食品藥物管理署提出來的，他們大概只檢驗毒性、過敏誘發性、營養成分等等，來發給食品安全的證明，但是這個還是沒有辦法解決到底基改會不會衍伸出其他後遺症的問題，那個部分可能要回歸到上級檢驗的單位，我們是消費端，當然也希望政府能夠提供給我們更完整的資訊，好讓我們可以引導學校做出正確的選擇。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

張議員豐藤：

謝謝鄭局長，我也有拿到這個公文，其實這個公文是針對一些項目做的一些檢驗，昨天林委員所提的質詢，他對於殺蟲劑是沒有檢驗的。甚至這個公文也特別提到，基因改造是把基因植入品種優良的作物，使這些基因具有能夠抗蟲、耐旱及抗殺蟲劑。其實我剛剛提到的抗殺蟲劑是事實，而且對於這些殺蟲劑的殘留，沒有去做任何的檢驗，其實是很可怕的。所以這一部分希望能夠讓他透明化，其實它到底是基因改造或是非基因改造，我希望鄭局長一定要在那個平台上，能夠讓大家都知道。第二個，就是可能要更多的資訊公開，甚至有一些專家學者去各學校演講，所以我大概過一陣子，我們開始要發起這樣子的宣傳，希望有更多的家長有跟我們一樣的想法，讓我們的孩童能夠吃的更安全、更健康。

主席（童議員燕珍）：

謝謝張議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請黃議員淑美質詢。

黃議員淑美：

我想我們常常講，再怎麼窮都不能窮在教育，所有的家長最在意的就是小孩的就學環境，還有教學的品質。這幾天我在訪視學校的時候，每個校長都跟我反映，明年的預算，學校的經費少了 30%，我嚇到了，30%是非常非常的多。可是我翻了一下我們的預算書，結果是明年教育局的預算是比 102 年還要多的，而且學校的經費是增加的，預算是增加的。怎麼會這樣？局長，請你解釋一下。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

教育的投資是非常重要的，高雄市政府的整體財政，大家知道雖然並不寬裕，但是教育支出的部分一直以來都佔相當的比例。以 102 年來講我們的教育基金大概佔市府總預算的比例有 35%，100 元裡面有 35 元是花在教育上。明年度我們提給貴會的總經費部分，也增加了 15 億，這 15 億中當然牽涉到整個結構的調節，但是總經費是 15 億，所佔的比例也將近 35%。所以一直以來高雄市政府在教育這個區塊，一直都沒有放棄過，也都沒有不重視，在此向黃議員說明。

黃議員淑美：

所以學校的經費是沒有減少的，是不是這樣？

教育局鄭局長新輝：

基本上結構的部分會做一個調節，譬如說去年決算如果有多餘的，當然我們要調節到別的地方使用，整體結構會調節，但是總經費沒有改變。

黃議員淑美：

總經費沒有改變，每個學校都一樣嗎？

教育局鄭局長新輝：

應該要講總體，因為學校之間有需求，我們就會盡量補足。所以大家關心的水電費被刪多少，百分比多少，那是剛開始大家在編預算的時候，市政府主計處那邊會有一個統刪的概念，但是當我們去檢視的時候，需要做調節的話，我們會用比較好的方案。以水電費來講，24 班以下，我們知道他可能不夠，我們一毛錢都不刪；其他比較大的學校，過去有結餘的部分，我們會略刪，但是不是到 20% 或 30%，我們覺得他是有困難的，我們就會用其他的經費來補他們的需要，所以最後水電費平均刪 8% 而已。另外我們有水庫，就是萬一個別學校狀況不同，這是一個標準，但是如果個別學

校不足的，我們教育局有編了「大水庫」馬上補助各個學校。所以我們一再跟學校講，經費過程中必要的開支如果有不足的，一定要讓我們教育局知道，我們會想辦法來支持學校。我想這是我們基本的立場。

黃議員淑美：

局長講的意思是這個經費一樣在教育局不會少，只要學校有需求都會供應，是不是這樣？

教育局鄭局長新輝：

對，我們會全力來協助學校。

黃議員淑美：

我們在你的報告中看到，你們有在做跨局處的輔導，學生的課後輔導有做跨局處的輔導，是跨哪個局處？局長，課後輔導你們做了跨局處的輔導，是哪個局處？

主席（童議員燕珍）：

請局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

跨局處的部分，基本上譬如說有的會跟社會局、警察局或是少年隊，他們也在做課後輔導，所以這個指的是同樣對學生照顧的面向來講，教育局是做整體的規劃。但是有的局處對他們業務上有接觸的需要，他們也會加上去，所以基本上我們所謂的跨局處合作指的是這個意思。

其實包括輔導也是一樣，提供這部分的服務主要是警察局、社會局，這些是比較經常的，因為都是關心有問題的這些青少年做輔導，有所謂「點燈計畫」。另外是社會局對弱勢的家庭，在認知過程當中，對於一些孩子也有在做幫忙，所以這是我們跨局處合作的地方。

黃議員淑美：

我們知道課後輔導非常重要，因為現在的母親幾乎都是上班族。於是我看到你們從 101 年度開始實施課後輔導，我在你們的報告中看到這個也是有市政府補助的。局長，請問小學生是幾點下課，課後輔導是幾點到幾點，幾點上到幾點，上幾個小時？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我們國小一般來講大概下午 4 點以前上課就結束了。

黃議員淑美：

下午 4 點下課。

教育局鄭局長新輝：

對。有的學校會因為有些父母親可能到下午 5 點半才下班，所以有的學校在下午 4 點以後會安排一些學習比較落後的孩子，這個是補救教學。另外一個部分就是課後照顧，就是說…。

黃議員淑美：

課後照顧跟課後輔導不一樣嗎？

教育局鄭局長新輝：

不一樣。基本上可能陪著他幫忙完成家庭作業，基本上是不上課的。

黃議員淑美：

你補助的是課後輔導，還是課後照顧？怎麼分？

教育局鄭局長新輝：

只要是弱勢的孩子，我們都有補助。

黃議員淑美：

弱勢的補助？

教育局鄭局長新輝：

譬如說身心障礙、低收入戶…。

黃議員淑美：

局長，你先告訴我課後照顧跟課後輔導怎麼分？怎麼區別？

教育局鄭局長新輝：

我簡單說明，有一種叫「補救教學」，就是他在學習上可能跟不上，程度比較差，譬如說在平均裡面的後 35% 這個部分的孩子，可能我們經過選擇，如果他是併有中低收入戶、身心障礙、原住民等等屬於弱勢的家庭，學校提供給他們補救教學，這個部分政府有補助。就是在上課教他…。

黃議員淑美：

這個叫什麼？叫「課後輔導」嗎？

教育局鄭局長新輝：

應該這個就是「補救教學」，課後輔導基本上是國中，因為國中爲了…。

黃議員淑美：

所以國小的都是叫課後照顧，是不是這樣？

教育局鄭局長新輝：

國小的就是課後的補救。另外有一種是孩子放學之後，父母沒有辦法馬上來接，他願意留在學校，我們有一種課後照顧，類似像托育的概念…。

黃議員淑美：

一定要參加嗎？

教育局鄭局長新輝：

沒有，絕對是選擇性的。只要學生放學之後一定是選擇性的，不是強迫性的。

黃議員淑美：

可是我有遇到家長打電話來反映，他們的孩子沒有參加，但是老師打電話來詢問為什麼不參加，為什麼會這樣？

教育局鄭局長新輝：

這可能是個案，我不知道是什麼原因，要去了解。基本上絕對…。

黃議員淑美：

所以我才會問說有沒有強制一定要參加。

教育局鄭局長新輝：

如果是這樣，我利用這個機會說明一下，這些絕對是自願性的，絕對沒有強迫。

黃議員淑美：

有幾個學校是有課後照顧的，國小有多少？

教育局鄭局長新輝：

詳細的情況，我請靜文說明一下。

黃議員淑美：

誰來說明？

主席（童議員燕珍）：

請科長說明。

教育局國小教育科劉科長靜文：

國小課後照顧的部分，每個學期的話大概都有 160 至 170 間學校都有開辦。

黃議員淑美：

開了幾班？

教育局國小教育科劉科長靜文：

班級數大概都有七、八百班左右。

黃議員淑美：

補助多少錢？

教育局國小教育科劉科長靜文：

一個學年下來的話約 7,500 萬，就是部裡面補助跟市政府自籌的部分大概 7,500 萬左右。

黃議員淑美：

七千多萬平均起來，你知道一個班級要補助多少錢嗎？如果照你所說的七、八千萬，一個班級就可以補助到七、八萬元，有這麼多嗎？因為我在你的預算書裡面看到的是 101 年度國小有 174 所，申請開設的 790 班，補助了 2,602 萬。這是你們補助的，這是你們報告裡面寫的，你們不知道嗎？我平均起來一個班級就補助了 3 萬 2,000 多元，一個班級 3 萬 2,000 多元。再來，你們怎麼跟學生收費，告訴我怎麼跟學生收費，你看一下，這是你們跟學生收的錢，這 410 元是怎麼來的，是你們認為一個老師的鐘點費是 410 元，對不對？〔對。〕是這樣算嘛，所以你的公式是這樣，假設他補了二個小時，所以它就 410 元乘以服務的總時數再除以 0.7，請問 0.7 是什麼？這是你們的公式，這怎麼來的？

教育局國小教育科劉科長靜文：

跟議員說明一下，這個部分是教育部統一的公式，410 元，它是委辦的部分，就是學校如果課後照顧是委辦。

黃議員淑美：

所以這個是委外對不對？〔是。〕你委外的有沒有規定這一定是要有老師資格、要有講師證的，有沒有規定？

教育局國小教育科劉科長靜文：

針對老師的資格它有五個不同的狀況，有的是有合格教師證就可以直接教，有的是教學資源人員，他就必須經過 180 小時的訓練。

黃議員淑美：

你有去查過嗎？他真的有教師證嗎？因為你是委外，委外你有沒有監督過，有沒有去查核到底符不符合教師的資格？

教育局國小教育科劉科長靜文：

這個因為學校在開辦之前會進行招標，招標的話會去審學校列出來的名單。

黃議員淑美：

局長，這個問題就在這裡，因為全部都是委外的，委外你不知道來的人是誰在教，問題出在這裡，不知道誰在教。局長，我先跟你談一件事，你算的時數是這樣，一個學生平均起來，假設他上 22 天的課，一天兩個小時，他就要繳 1,288 元。但是我剛才算補助，就已經有一班補助 3 萬 2,000 元了，現在還跟學生收 1,288 元，一個孩子 1,288 元，等於照這樣算，一個班級這個老師就可以賺 2 萬 7,000 多元，一個月就可以領 2 萬 7,000 多元。局長，這個事你知道嗎？

教育局鄭局長新輝：

我想課後的照顧，還是要強調他自願性，剛剛前面講的部分是對於弱勢家庭的孩子，我們給他補助。另外這個不是弱勢家庭的部分，當然有自己自費的，總額來說，另外在收費的標準部分，應該分成三個部分，第一個部分，如果是在上學期間，就是上課期間，譬如說一年級他下午沒課，那你開班，一節只有 260 元。另外有學校自辦的部分，他一定是放學之後，所以標準是 410 元。

黃議員淑美：

410 怎麼來的？

教育局鄭局長新輝：

這個是委外的，一定是在下班以後的時間，那委外來辦理的話，他是以 410 元，這是全國一致的標準。

黃議員淑美：

這 410 元給委外的老師？

教育局鄭局長新輝：

是，接下來有關這個部分的收費，我們其實有經過非常多次的討論，一學期來講，剛剛算出來了，大概是一千多元，當然是一般的家庭，他真的來接孩子回家他不用付費。如果要孩子來接受課後的，當然他要自己付費，這個也是合理的，對弱勢的來講，我們是給他補助，所以這是政府可以做的事。整個來講，這個費用以一般的家庭，基本上他們如果覺得太高，他們可以不要來，所以如果低，他們就會來。目前來講自辦的跟委辦的部分大概 6 比 4，也就是大部分學校自己辦。

黃議員淑美：

我們在乎的是你委外的到底有沒有在監督，是什麼樣的人來上課。

教育局鄭局長新輝：

所以接下來跟黃議員報告，當然我們接下來會拜託學校，對於委外的部分，他們的師資，如同剛剛黃議員所關心的，我們希望他是合格的。如果真的不行也必須要符合我們的要求，那麼要接受完整的訓練，來做好照顧的工作，雖然他是不教學，但是他也要做好照顧工作，他要有基本的教育理念，幫他做一些基本的指導。這個部分我們會請學校，務必要做好監督的工作。

黃議員淑美：

好，局長先請坐下。我那一天上網去徵求服務處的助理，結果來了一個小姐，他就講他在學校當課後輔導，我問他一個小時多少錢，他告訴我一個小時 180 元，不是你講的 410 元，規定是要給 410 元，結果是給他 180

元。我問他說你有念師專嗎？沒有。你有什麼教師證嗎？沒有。統統沒有。所以委外就出問題了，你們沒有好好的監督，學生的受教權在哪裡？哪有把課後輔導…，大家都以為是老師延續留下來上課或是照顧他們，結果不是。你們都把它委外出去，委外出去就算了，你們根本沒有注意到，到底委外給了誰，是什麼樣的人來教書。就剛好那天他來應徵，我就問他一個月拿多少錢，他說他拿不到什麼錢，拿不到 1 萬元，因為他說一小時才 180 元，一個月算下來…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

黃議員淑美：

他如果一天上兩個小時才三百多元，22 天，他可以領到多少？就領不到 1 萬元，結果他什麼都沒有。局長，你看委外的就是問題出在這裡，你怎麼去監督。

教育局鄭局長新輝：

我必須要在這邊非常嚴肅的聲明，如果委外的一個機構所聘的師資給與非常低的報酬，相對的就會影響到品質，所以我們希望他們能夠給與合理的一個鐘點，這個部分如果有像剛剛黃議員所講的 180，我歡迎他們把這個資訊提供給我們，看是哪一個學校，我們會確實來了解。基本上我覺得當民間業者可以做的時候，我們有一些是可以委託，但是如果業者的委託服務，遠不比我們所期待的話，我覺得我們要重新檢討。所以我想如果這個部分大家一起來合作，為孩子這樣的課後輔導提供服務，我覺得品質很重要，我們會來要求。所以如果有這樣的低薪，基本上是不應該的，也歡迎大家把這個資訊提供給我們來了解。

黃議員淑美：

其實我聽到嚇一跳，才 180 元而已。

教育局鄭局長新輝：

這相當不合理。

黃議員淑美：

哪有可能可以教孩子什麼，萬一出了事情誰要負責，所以我覺得課後輔導的，這個你們要三思一下。當然大家喜歡放在學校會比較安全，價錢也比較低，若是外面的課後輔導，可能一次就要繳個 5,000 元。可是校內的就一千多元，可是你看像我剛剛這樣一間，怎麼才 180 元，而且沒有任何教師證、師專的資格，都完全沒有。

教育局鄭局長新輝：

所以如果是這樣的話，我們會要求這些學校，基本上自己自辦就好，不要委辦。

黃議員淑美：

對，所以這個我拜託局長，你要好好的把關，好好的注意學生的受教權、學生的安全。

教育局鄭局長新輝：

我們一定會為家長、為孩子的品質把關。

主席（童議員燕珍）：

接下來請蘇議員炎城質詢。

蘇議員炎城：

新聞局這一次辦亞太城市高峰會議，包括運動舞蹈跟永續高雄市行銷，還有行銷亞太城市高峰會提升了高雄的國際形象，做得真的是不錯。這可以說是將高雄市在國際的舞台打開知名度，那一天有很多同仁都有去參加，那種盛況是難能可貴，好幾十個國家重要的人都到。當然一個活動辦下來，好的方面是可圈可點，但是要加強的是，以後在那裡所做成的意見跟決議，要如何落實、執行，我覺得後續動作非常重要。當然你們的辛苦也是在那個活動當中展現出來，但後續不是會開一開，打開知名度就結束了，後面要如何去推動，我覺得這是非常重要的，這個區塊就請新聞局再做一個加強。

接下來是有線電視，我們每一年都有鼓勵那些業者，鼓勵什麼？坦白講，政府能力有限，但是那些業者間接都有去做回饋的工作，包括減收低收入戶費用，一些安養中心，包括松鶴樓，松鶴樓是指年紀較大的長者，這是委託大崗山辦的，原先他一年收費將近 20 萬，公播權收到將近 20 萬，但經過新聞局的溝通和民意代表的努力，一年只剩一萬多元，所以他把剩下的錢直接回饋給這些長輩，我感到這非常有意義。我們每年都有表揚，但我認為表揚層次要提高，每年看有多少低收入戶，多少單親、弱勢，他們都有提撥很大的數目免費讓他們使用，這是社會資源，政府做得不足的地方由社會資源來彌補，這很有意義。講實在，當業者的董事長來，我們表揚的規格可以提高，這可以再次鼓勵他們對弱勢或有需要的再加強。希望賴局長你再加強一下，當然新聞局在這方面做的包裝也是幫市長包裝，所以這方面做得不錯，但是仍然要繼續加強，把市府團隊的事蹟透過你們的發言，讓這些弱勢透過你們的發言，享用更多的資源會更有意義，我先講完，待會一併回答。

文化局，你們的工作報告提到鳳儀書院年底修護已完成，朝著自行營運

及部分空間招商的方向去經營，期待延續書院之文教特質，引入民間資源，再興復保存及開創周邊生活圈、商圈的原則下，開創書院的新價值。鳳山區要找到這麼完整的，真的很難找，有古井，也有石埤都出土了，以前真像違章一樣這邊貼一塊、那邊也貼，可以整體上規劃成這樣，真的是難能可貴，本席予以肯定文化局在這方面實在不簡單，可以把一個破破爛爛、大家都快拆完的東西，可以原始原貌重現，本席是肯定的。但相對的，規劃好了要好好去經營，不要說整個做得那麼美，卻經營不好，真的太可惜，你如果再經營不好，是沒辦法去發展大高雄的文化。現在能有這麼完整的文化太少了，古城以外也沒什麼較具特色的，鳳山來講，古城是很小的，要像這麼完整的真是不簡單，經由文化局長期努力，透過其專業才能夠處理出來，本席也肯定史哲局長的付出時間及專業，將此文化重新展現風華，不簡單！我們要繼續在經營這方面，如何維護、打開知名度，讓人來參觀才有意義，如何做到，待會一併回答。

我們的市長施政有魄力，天下雜誌各項評比都名列前茅，榮譽港都，對於運動的城市高雄而言，成果如何？

報紙上有刊載，教育工會質疑是否有挪用到教育經費，第一屆世界運動舞蹈大會辦理的效果、效益是如何？我認為局長有這個立場要解釋清楚，你後來和他們在協調，我很認同，但繼續努力加油，教師工會我有個建議，教師工會那些老師是你的部屬，那是另外一個工會，總是你的部屬，可以透過協調溝通，大家同心來為高雄打拚，我相信全高雄市的家長都會期待，但是現在有人質疑這辦理經費是否挪用到教育經費？待會兒請回答。

本席長期關心本市運動的發展，很恭喜本市榮獲 102 年全國運動會總統獎，這是最高榮譽，請簡要說明本市競賽成績並公開獎勵獲獎的選手，你的工作報裡有寫到，參加 102 年全國中等學校運動會總共得到 154 面獎牌，真不簡單，金牌數全國第三名，總計參加人數第三屆體育季有 5 萬 3,000 人，講實話，體育處陳處長，包括簡訊、網路都一直在推廣，叫人家來參與、參觀，所以陳處長在整個推動體育運動方面真的是個人才，本席給予肯定。有這麼特殊的榮譽去得到總統獎，不是天上掉下來的，那是平時一步一腳印，慢慢去做的。

大統長基食品爆發出違法添加物以後，許多家長擔心孩子吃的營養午餐是否用這些油煮出來的，教育部清查全台各高中以下學校，與大專院校使用油品情形，調查發現有 11 縣市的 121 個學校使用大統生產的油品。10 月 16 日黑心油事件爆發，本市何時啟動危機處理機制？本市國中、國小使用大統油品的情形？貴局現階段的作為如何？有關學生食品安全衛生，貴

局平時作為如何？

接下來，這是常常在說的，每一學期，畢業生出去，新生又頂替起來。我的同事在議會也常在談這問題，在這情形，教育局如何處理才能防止，最好不要發生，如何阻止，真的不好做啦，因這是偶發的，有時也不好做，但也不能放任不管，是不是？待會請教育局長回答。下一張是分析表，我先請新聞局賴局長先回答。

主席（童議員燕珍）：

請賴局長答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

蘇議員關心的兩個問題，亞太城市高峰會和世界運動舞蹈都是我們9月份很重要的運動，除了亞太城市高峰會，都發局和亞太城市執委會主導以外，其實幾個局處都有參與，新聞局協助行銷的工作。

運動舞蹈市政府除了教育局、體育處以外，新聞局也是協助相關行銷的工作。這部分新聞局都站在市政府一體的角色，全力做行銷，希望給全世界、全台灣的人更加了解我們在這方面的努力，亞太城市高峰會確實後來有104個城市來參與，其實也包括二百多個國內外媒體做報導，效果相當不錯。

運動舞蹈在時程上安排較吃虧，加上台北當時媒體的重心是在整個政治議題上，所以在行銷上是比較辛苦，不過其實在整個國際的觀感相當不錯，四十幾個國家的選手來到高雄，也展現出很好的表現，這部分未來我們會持續和各個局處再做整個城市的行銷。

蘇議員炎城：

後面的追蹤的已經辦得很成功，但後面要執行的，他們建議決議的問題要如何來落實，這很重要，不然你辦得那麼好，後面沒有繼續推動，不是很可惜嗎？是不是？〔是。〕明年度我們是不是對這些有線電視能擴大照顧這些弱勢，但說真的，你不要再說每一年，又隨便辦一下，我感覺很沒意義，我們也應擴大一些，反正你稍為辦一下，他們就得花很多，這種好康的你不會去做，對市民好的，你不會去做個處理，是不是？

新聞局賴局長瑞隆：

向蘇議員報告，剛剛那幾個城市行銷之後，像廈門、天津、福岡、新加坡後續都有很多和市政府的互動在交流，從郵輪、航線…。

蘇議員炎城：

好，沒關係，我的意思你知道吧？

新聞局賴局長瑞隆：

議員關心的後面那個問題，我們的有線電視、包括公播權的九太科技確實每年對我們…。

蘇議員炎城：

對，九太等等，大家都幫幫忙。

新聞局賴局長瑞隆：

我們每年也都會對他們做嘉獎、今年度我們會來…。

蘇議員炎城：

我知道，但是不要每年都頒發個獎牌，我認為提升一下，要求他們再多一些名額出來，這不是對大家都很好，你們也花費不了多少錢，是不是這樣？

新聞局賴局長瑞隆：

好，我再來思考一下，謝謝蘇議員。

蘇議員炎城：

好，你請坐。史局長我告訴你，地方戲劇，我們的主任秘書辦得很好，歌仔戲、布袋戲、傳統藝術，你們文化局是藝術的嘛！但潘主任秘書，這方面真的推動得很好，當然也是你的能力，你的指導，他也照著你的腳步去做，所以我們一些傳統文化沒有沒落下去反而提升上來，這是值得給你們嘉獎的，鳳儀書院你們也做得不錯，後續經營你們要如何做？請回答。

文化局史局長哲：

鳳山事實上屬於一個古城，開發得很早，但時代的變遷當中，在鳳山留下來的古蹟、歷史建築較少，坦白說，鳳儀書院是很具代表性，鳳儀書院未來的經營，我們的重點是希望它除了代表鳳山的一個歷史建築以外，事實上我們也希望把整個鳳山歷史的發展可以在這個書院裡呈現，就好像鳳山的一個小博物館一樣，這是第一項。

第二項，它現在所在地是在巷子內，交通是未來一個最大的挑戰，它沒有停車的地方，它就是要來利用大東文化藝術中心來做個接駁，大東文化藝術中心事實上就是個交通轉運中心。如何利用這個交通轉運中心，讓它很直接、很方便接駁到鳳儀書院，這是我們未來最想突破的一個重點，向議員簡單報告。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

蘇議員炎城：

給你加油，因為我們有重整這麼好的古蹟，真的應該要好好去經營，提升它的曝光率，如何好好的去規劃接駁公車的動線。那是巷子沒錯，但巷

子你也是要好好規劃，用小型巴士也可以，不然花了那麼多經費，又是那麼好的地點，不是浪費了嗎？鳳山找不到那麼大片的地，以前那裡出過好幾個狀元，我去參觀過，你們營建當中我也有參觀，所以做得不錯，我所知道也挖到石埤、古井，還有他們以前讀書的地方等等，真的很不錯，也要讓人知道鳳山有這麼好的地方，大家可以來參觀，請教育局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

大概三個問題。第一個，世界運動舞蹈是否排擠到教育經費，我想非常肯定沒有排擠到教育經費，因為這部分是屬於公務預算，所以沒有影響。當然整個總經費原定是 7,000 萬，最後我們有爭取一些物資，所以最後大概 6,200 萬，其中我們有編 3,000 萬，也謝謝貴會的支持，爭取了中央的 1,000 萬另外加上票務及募款，目前最後大概缺口只剩六百多萬，它實際的實質效益，大家都非常了解，短期的部分效益，市民可看到高水準的，因為等一次…，第 1 屆 13 項的運動舞蹈，都是各國頂尖的來到高雄，有北部來欣賞的說，這如果在北部辦，幾乎是場場爆滿，原因當然是南部地方較保守，不過未來我們還有持續推廣的空間。

第二點，我們的運動選手、學生又多了一個觀摩的機會，長期效益是最大的。因為被譽為運動舞蹈的奧運會，賽後之後他們會在官網、甚至在 BBC、北愛爾蘭 BBC，還有捷克公共電視和德國的電視網都會把我們這個實況做持續的播放，所以基本上對於全世界來認識高雄，甚至台灣，是有非常大的行銷價值。以經濟效益來看待，有時候我們還要拜託他們來辦，他們都不一定會來辦，我想整體來說，應該有它經濟效益的價值。

第二部分，有關大統長基，一發生我們馬上去啓動調查，最後是有三個學校有使用，但這三個學校使用的大統長基，它都不在違禁之類，也就是他們用的是算合格的。所以後來它公司的信譽是不好了，學校馬上就停用了，所以整體來講，我們受到的影響不大，未來包括市政府就有一個啓動食品安全的小組，會在市面上結合衛生局、消保官等等不定期抽驗。學校部分，我們現在會努力做的是公開、透明化，我們學校所選用的食材、產品品牌、它的履歷，這部分我們後續會來做努力，也希望業者本著良心，提供給學校是安全的食材。

第三部分，有關霸凌和性騷擾，也謝謝蘇議員，從數據可以看出來，不斷在減少當中，當然霸凌事件的出現率最多大概是在國中。國中期是青少年，其中肢體暴力會稍微多一點點，我們大概了解。接下來的部分，我們

是要落實做好學生心理上面的輔導和引導，這是我們要努力的工作，不過數量正在降低當中。v

性騷擾部分是持平，這部分我們也了解，青少年有時要口語表達、好玩，會用違反性別兩平的概念，講了不應講的話，這部分我們會持續宣導。不過我很清楚以前大家動不動就隨便出口，現在大家比較保守一點，這表示也在進步當中，這部分我們持續來努力，謝謝蘇議員。

主席（童議員燕珍）：

請連議員立堅質詢。

連議員立堅：

今天我第一個要提問的問題，高雄市是文盲之城嗎？這個疑問句下的滿重的，但是如果有個數據呈現出來，我們也不得不承認。看看這最新一年度（101年度）的不識字率，我們把五都全部都找出來，全國 1.71、新北 1.07、台北 0.72、台中 1.39、台南市 1.99、高雄市唯一超過 2 的，是 2.02，我向大家報告這不是一個長期以來都是這樣呈現的，這是今年度突破台南市，你也許會說台南市、高雄市這有沒有算縣市合併之前、合併之後的，這所有的資料是把縣市合併之前、之後合在一起算。

讓大家看一下，這是在民國 89 年，我們還贏台南市，其他北中縣市我們就不比較了，因為我們長年以來都只有贏台南市，所以我們在 89 年的時候還贏台南 0.24%，94 年還贏 0.20%，去年還贏 0.02%，到了今年我們就輸了 0.03%，在這樣的數據呈現之下讓人很吃驚，高雄市無論如何之前還是院轄市，現在從兩個院轄市變成五個院轄市後，我們竟然是五個院轄市的最後，而且是今年首度突破。我之所以會去調這個資料是正好來自一個陳情案，有一位本國籍的向我反映他的弟妹剛嫁過來兩、三年想要參加識字班，他大概就是屬於不識字的文盲，他想參加識字班，但是這兩年都上不了這個班，我覺得很奇怪，因為我們都有開識字班，但是他說每一次都沒有開成。為什麼沒有開成？我們來看一下，好像教育局訂了一個限制，所有的班，每班以 15 到 20 人為原則。這裡寫的是原則，但是實際上在執行的時候，15 人變成一個限制。一定要滿 15 人才能開班，這個對不對？哪一位是主管？要不要回應一下？如果我說錯了，馬上回應一下，有沒有錯？沒有嘛。

所以他所處的那個社區就是湊不到 15 個人，等了兩年還是湊不到，現在還在等，他們上一次聽說有 8 個人報名，結果還是不行。因為這是陳情案，所以我就光指出這個外配班，我把調出來資料統計一下，三年來從未開過班的有 7 個區，前金區、新興區、路竹區、湖內區、桃源區、茂林區、甲

仙區，前金、新興我不算你們的，因為他們可以到苓雅、鹽埕去上課，沒有問題，我請教一下像路竹、湖內、桃源，像桃源、茂林、甲仙這麼大的區，地域這麼廣的區，他要去哪裡上課？這些人不就是不識字率 2.02%，讓我們變成文盲之城一個很重要的數據來源嗎？不是這樣嗎？所以我現在要問教育局長，其實不只這個問題，因為這些外配的識字率跟將來的就業率也有關係，他不識字，將來如何就業，甚至家裡在做小生意，他要幫忙都很難，所以這種情況，其實會有地緣性的影響，不只是識字率本身，還影響到將來的就業率，甚至是高雄將來的就業參與率都會影響到。所以請教育局長這個是不是應該降低門檻？簡短回答，我還有好多議題。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

基本上國內的國民教育已經非常普及，所以現在的不識字率可能大部分是屬於外籍配偶，也就是新住民，高雄市是個友善的城市，對於新住民來台灣生活，如果他們基本的識字能力不足，我們應該要去協助他們，所以有關人數限制的部分，如果有些區域未達人數限制，又確實需要開班，我們會個案處理。

連議員立堅：

好，請坐。其實不只我剛講的那 7 個區都沒有開班，還有 15 個區是三年來平均開 3 班以下的，我說的這 3 班以下還是指低、中、高階全部加起來，如果是開 1 班低階班、1 班中階班，這樣就算 2 班，結果有 15 個區三年來平均開 3 班以下，所以 15 加 7，有 22 個區總共已經超過半數的區域是識字班開設率非常低，可見這個部分我們真的做得不夠，所以我希望我們這樣努力，看能不能在明後年把這個數據翻轉回來，不然文盲之城是一件滿恥辱的事情，官員沒有去正視這樣的現象是不對的，我們也很高興局長做這樣正面的回答。

有關美術之星抗議的事件，首先我要講，對於美術館國小的設置應該大班或小班，或是廢止東一路做為校區等問題，基本上我自己是沒有任何成見的，我覺得這是可以做為公民討論的議題，我也長期認為有很多的議題，經過愈多的公民討論會愈成熟，愈能夠代表大多數人的意見，這是第一個。

第二個，我覺得美術館國小第一期必須在 104 年完成，這是符合大多數美術館鄰近居民的期待，這兩個前提是我今天要先講的部分。我覺得美術之星的住戶們被污名化，東一路的設置是本來就有的，這些人在當時購屋時，東一路就存在，當時他們可能也是因為社區有完整的規劃才願意在那

邊買最貴的房子、在那邊落地生根，結果今天突然有一個案子說東一路要廢掉，我說過我沒有成見，但是從美術之星住戶的角度來看，我覺得這是因為政府違反對他們的信賴保障，違反信賴的原則要去做這樣的事情的時候，住戶當然會提出不平之鳴，結果現在在某一種政治操作之下，變成只要支持東一路變為校園的就是支持美術館社區，只要是反對東一路廢止的就是反對美術館社區，我覺得這個枷鎖無比沉重。讓一個爭取合法權利的社區被污名化，甚至還用莫須有的風水來指責美術之星的住戶，我感到不平的是這個部分。為什麼一群公民因感受權益受到剝奪，而提出的意見會被扭曲成這樣？大家可以看到，我這個圖特別舉出來，我覺得其實他們所講的有一些部分是很有道理的，譬如這個地方當時規劃總共有三個學校，一個叫做中華藝校，在最南邊，另外隔著美術東一路往北有七賢國中的龍美校區，再來中間這一塊就是將來的美術館國小，當時規劃實在是規劃得很小。可是你有沒有想到，將來美術館國小設置後，這個地區的交通負荷狀況如何？將來在接送小孩的時候，這個地區會是一個整個呈現爆炸的狀態，他們講到說，如果你又把這條路廢掉的話，這邊交通更打結，我覺得這個說法不是沒有道理，我說我沒有成見，但是提出這樣的意見是可以來討論的。

再來，是不是我們美術館國小只有這樣子的方案可以走，為什麼我們同時要把九如國小和中山國小一次全部廢掉，移到這邊來，這個也是可以討論的。再來，到目前為止，真正官辦的說明會就是一場，我有參加，總共來了十幾位，美術館社區總共來了十幾位，而且很多人事先不知道要講什麼，所以搞不清楚這個內容，到底要討論什麼？結果當天就這樣子說明完了，就解散了，也沒有什麼太多意見。到後來當美術之星發現怎麼有這麼多意見、這麼多對他們有重大影響的部分，他們才驚覺，所以後來他們才再開…，到目前為止，我覺得溝通非常不夠。第二個，他們也覺得為什麼從來沒有見過局長，跟局長討論過這樣的問題，所以我再三強調，當然有關東一路廢路的問題，因為目前如果第一期的工程已經發包了，那第一期的工程發包的情況之下，其實它是沒有南邊這一塊的，所以我覺得還有一些時間可以去討論。我向大家報告，我沒有成見，我沒有希望一定要廢，還是不要廢，但是我覺得要有這樣子的公民的討論空間，讓這些意見都能夠充分的呈現，我們再來做決策，而且如果他不影響 104 年的設校，當然我們就有一些時間可以去討論，所以我覺得是不是我們再多一些討論，甚至我覺得不只是公聽會，如果要開辯論會都可以，我覺得這也很有趣，為了一個公民的議題，我們大家找正反的兩方來開個辯論會也沒有關係，我

覺得這也是可以考慮的。但是我覺得還要多溝通，還要再多討論，我的看法就是覺得要多溝通、多討論，讓這個事情能夠越討論越清楚，還有就是那個姿態不能太高，即便真的決定是要廢路，我覺得這也是高雄市政府虧欠這些美術之星的住戶，我覺得我應該跟他道歉，我們爲了什麼樣的更大的公共利益。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

連議員立堅：

這個是不是最少先向這些人道歉，再去做這個事情，我覺得這樣也比較周延一點吧！這樣也比較能夠讓人家接受吧！是不是這樣？這個我待會我先把第三個問題問完，我再請局長一起回答，好不好？我的意思就是要更多的討論，最後的結論我們讓更多的公民參與之後來做結論，我的意見是這樣子。

再來還有一個，這個是文化局的部分，有兩個議題，第一個部分，我們那個捐書的計畫，到現在爲止，總共達到多少冊？本來要百萬冊，現在好像只有 37 萬冊，我聽到其實最少有兩個來源，有一個是上市公司老板的意見，另外一個是一個平民，但是他希望捐書的，可是他們都希望是捐書，不是捐錢。結果當時他們詢問到的答案，都是我們只收錢，不收書，是不是有這回事？我看到了，你看只有兩個選項，捐款選書、捐款不選書，我覺得應該有第三個選項——捐書。我要捐書，即使這捐書的過程是說，我把這個書單都開給你，我只要書單這些書，那也是一種捐書，我不認爲新書和二手書…，當然你也可以說有關這個太封建的書我不收，這個也可以談清楚，也可以講清楚，但是我覺得要收，我覺得這個是要收的。再來最後一個部分，時間不夠了，那就以後有機會再跟局長溝通，是不是就這兩個議題。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我想無疑的美術館區必須設一所小學是大家共同的期待，今天大家共同的期待之下，即將要來實現，當然實現過程當中，就牽涉到、也發現到那個校地可能有不足的問題，所以才衍生出有另類的一種決策方案的思考。那當然任何一個決定，從公共決策的角度來看，一定會有獲利者，也會有損害者，我們怎麼樣去讓損失最小，利益最大，這個其實就是我們在努力的一個地方。對美術之星那個住戶來講，當然我們也感謝他們，未來是不

是也能夠有更多的體諒，當然過程裡面需要更多的說明，我非常同意連議員，事實上之前也辦過三場，有一些是正式，有的是非正式，但是如果未來還要更多的溝通，我想我們樂意，我可以來跟住戶做個說明，如果大家能夠了解，整個重新調整之後的道路是非常綠化的，大家看起來視覺是不會太差，當然這個是要我們不同的討論之後，他們取得一個認同，這個部分我們願意跟那個地方的住戶有更多的討論。大家希望能夠爲了孩子，因爲終究它是一個事實，就是人口真的是非常多，龍水里的孩子，大家都希望能夠回到那個地方來就讀，所以目前來講，大概要有 60 班的規模。但是以那個現有的校地，真的太小，如果未來可以尋求，大家多一點體諒，爲了孩子整個學習空間著想，我想是不是有一個更好的方案出來，這個我們願意繼續努力來說明。〔…。〕可以，〔…。〕好，〔…。〕是。

文化局史局長哲：

我特別針對這個部分，我們要說明清楚。這一個計畫上面寫得很清楚，是募新書百萬，所以是爲了我們市總圖的成立而進行的計畫。一個市總圖，一個新的總圖，當然它是以新書爲主，所以這個網站，確實是不管是選書或不選書，它基本上是希望大家集各方面的資源，來爲我們市總圖，工程由政府來出資，書由民間的資源來匯成，這個部分也進行的相當順利，基本上我們百萬藏書的目標會達成，應該沒有問題。但是我也要說明，市總圖這個計畫之前，圖書館本來就有接收舊書、二手書或者是捐書的計畫，事實上是跟我們分館來聯繫。但是這個計畫過程當中，也必須要特別說明，因爲不是書或是舊書要捐，我們就一定全盤照收，這其實經常跟民衆之間都會有一些誤解，因爲圖書館基本上是有選書政策，是有書單的。所以基本上我們是很期待各界也能夠捐書，而事實上也都在接受舊的書，其實現在這個時代，很多舊的書的價值都比新的書的價值高，因爲書現在出的量越來越少，很多都是絕版書，所以這兩件事情是不衝突的，謝謝。〔…。〕我們其實不管捐新書或者捐舊書，我們都會有另外的管道處理。〔…。〕沒有人改掉，從頭到尾我們就說明得很清楚，你可以捐書，不管是新書、舊書，但是它是另外一個管道，這一個網站是在處理捐款的部分。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

請徐議員榮延質詢。

徐議員榮延：

首先我要請教教育局有幾個問題，教育局長，十二年國教高雄市的超額比序項目積分，其中以服務學習項目，這又稱爲「志工」，認定的標準是如

何？請你答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

我們服務學習的這個部分，我們最後歸納出有十大項，這裡面有環保、交通、訓育、典禮服務、藝文服務、體育服務、文書服務、健康服務、綠化節能服務、社區關懷服務以及其他。它的項目認定比其他還要受過志工訓練要輕得多，所以基本上是希望孩子在學習期間也能夠學習為學校、他人等等做一些服務，這樣的過程，對孩子未來的人格應該是有幫助的。

徐議員榮延：

有幫助，你坐下。這裡是你超額比序裡面學習的項目，這個學習的項目，其中你的認定是在 101 年起，國中一年級，每學期服務滿 6 個小時以上得 2 分。這個機構是哪些？這個機構是校外服務學習證明，由政府機關、法人經政府立案未解散之人民團體發給，再由學校認證，這是你們超額比序裡面服務學習其中的項目。本席給你幾張照片，你看一下。局長，假日的時候你多久沒到巨蛋了？巨蛋百貨。

教育局鄭局長新輝：

我有去看電影特映展「看見台灣」，就是這個月 23 日才去而已，有時候還會路過，但是沒有時間可以進去。

徐議員榮延：

白天的時候呢？

教育局鄭局長新輝：

白天的話…。

徐議員榮延：

很少嗎？

教育局鄭局長新輝：

大概很少，因為沒有時間。

徐議員榮延：

都是晚上嗎？

教育局鄭局長新輝：

晚上時間幾乎都在看公文，比較能去的時間都是那邊有在辦活動，屬於教育局的活動才會去。

徐議員榮延：

好，你坐下。我們這個教育到底是出了什麼狀況？教育這個環節已經生

病了，因為最近國一生爲了得到志工這 2 分，到處去乞求路人甲要統一發票，你要了解，學生去跟路人甲要發票，前面還拿一個箱櫃，這樣就好像出家人在街上化緣一樣，這成何體統？家長也陪同下去，因為他規定什麼？有一個某某基金會爲了統一發票，爲了得到這 2 分就規定國一生禮拜天從早上 10 點鐘至下午 4 點，剛好 6 個小時，在巨蛋百貨的前面，跟路人甲乞求發票，又規定一個學生一定要 200 張，如果達不到 200 張，這 2 分就不給你，等於你今天 6 個小時是白做的。怎麼會這樣呢？這是不是有違背當初的設計？你學志工、當志工，原本當志工是只要我在你這個團體，有保持 6 個小時，不管你叫我做什麼，例如做一些雜事、業務都可以，只要 6 個小時一到，這 2 分就要給我。但是現在不是這樣，硬性規定一個人一定要 200 張統一發票，沒達到 200 張，這 2 分就沒有了。這是什麼政府？我們高雄市教育局怎麼會變成這樣？爲了這 2 分，搞得雞犬不寧，學生到處要路人甲的發票。

你看現在發票價值是多少？以前統一發票因爲金額不高，那時的第一特獎才 20 萬，現在提高到 1,000 萬，還有副獎，副獎也有幾百萬。目前經濟不景氣，百姓對發票都很珍惜，所以都會留起來自己對發票，我們時常看到報紙刊登買 1 罐可樂或 1 杯涼水四十、五十元，結果中獎 1,000 萬，所以大家會珍惜。你叫國中生去要發票，前面端著好像出家人在化緣一樣，到處跟路人甲要發票，有時候路人甲一過去，會被這些學生嚇到，因爲無緣無故一群人跑來叫伯伯、叔叔拜託請把發票給我。其實他都還沒進到百貨公司，他也不曉得，沒有買東西也就沒有發票，他看到這一群學生，會把他們當成是很可憐的人，哪有教育變成這樣子？家長爲了孩子能夠趕快收集到 200 張，就可以得到 2 分，就到處跟左右鄰居要發票給自己的孩子，湊足 200 張之後，就趕快給這個機構。

所以像這樣的話，教育局有沒有規定學生到哪一個基金會，有違背法令、違背當初的設計這個用意，學生就不該進去；家長爲了讓小孩得到分數，疲於奔命的去收集發票，家長去投訴後，害到學生。我曾經去問這些學生說：「爲什麼你們利用假日來這邊跟人家討發票？」他們說：「我們也很無奈，因爲爲了拿到這 2 分，所以不做不行。」像這種機構你們要排除，不能讓學生進去，學生一進去，你想想看，這像樣嗎？幸好這個沒有穿制服，真的，你看…。還好這些學生沒有穿制服。你看一群人在這邊。局長，你等一下再答覆，你要釐清志工這 2 分，像這種機構學生就不能進去。學生要派到某一個社團都可以，只要正當性，不要危害學生的人格，不要妨害家庭、家長，這樣我們都接受。

教育局，像這樣的比序，這個成績得到是不光榮的，因為他是用討的，好像乞丐在討發票一樣，這種成績很光榮嗎？不光榮啊！家長身心也受損。很多家長來投訴，哪有這樣！教育局怎麼會變成這樣，叫孩子到處在外面跟路人甲討發票，像這種行為有沒有違法？利用小孩子的心理，出去要發票、討發票，有沒有違法？或者有違背當初的設計用意。等一下請局長答覆。

請教教育局，高雄市政府明年度接辦 104 年全國運動會，體操比賽的場地設置在哪裡？另外一個問題，五甲國小的體育館以訓練桌球為主，其他學校也共同使用，譬如五甲國中、福誠高中。水電費釐不清，到底是哪一個學校要負責，全部都由五甲國小負責，五甲國小認為不合理，為什麼？我場地借你們，體育館設在五甲國小，借給你們訓練國手或者訓練學員，結果水電費叫五甲國小負責，可是五甲國小沒有編列這筆水電費，哪裡有錢付水電費？局長，這幾個問題請你答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

第一個，服務學習它的本質，基本上是好的。目前服務學習在全世界也是被認為在學習階段裡面非常重要的一個學習的主要項目，所以在十二年國教裡面，我們把它放進去，好的招生區也都同樣的看法。但是為了讓每一個孩子有機會，所以我們在訂的辦法裡面是包含校內的服務學習跟校外。我們一再的強調，學校一定要主導、要負起責任，所以以校內為主，校外的分數為輔。校外的部分，如果有學校規劃一定要取得家長的同意。今天這個案，我不知道是不是由學校主導的，如果是學校，我們會要求他一定要慎選，還有他們的工作內涵一定要先瞭解，才把這個訊息讓學生知道，家長也同意讓他們做這樣的服務。這個一定要以學生服務學習的過程中的安全，是第一個考量。

徐議員榮延：

像這樣有沒有違背本來的設計用意，有沒有違背？

教育局鄭局長新輝：

他服務的內容，我們希望學校是檢覈的。他如果去為他的團體去做這樣的服務，大家說你要跟人家要，甚至要錢，要什麼，我覺得未必是適當，終究學生年紀還小。如果它沒有公信力的時候，那更應該質疑。這個部分，我們會請學校在做服務學習，一定要慎選。如果是自己自願的，家長如果他自已要去做服務學習，事先要讓學校知道，對他做一個適當輔導。整個

服務學習，高雄市有相當完整的配套，在執行過程中，還有一些細節沒有留意到，我們會深入瞭解，做一個釐清。這個部分，我向徐議員做報告。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

教育局鄭局長新輝：

我想孩子還很小。

徐議員榮延：

適不適當？

教育局鄭局長新輝：

對，太小了，不適當。

徐議員榮延：

不適當。

教育局鄭局長新輝：

第二個，體操的部分，在巨蛋舉行是初步的規劃，體操的場地目前安排是在巨蛋，未來是不是還有更好的場地…。

徐議員榮延：

本席在這裡建議，剛好議會對面的忠孝國中有一個體育館，裡面可以整理一下，花一點經費整理一下，當做體操的比賽場所，這也很好。設在議會的對面，第一個，交通方便，捷運又近，全部都非常好。是不是考慮忠孝國中的體育館可以整理一下，當作是體操比賽的場所。

教育局鄭局長新輝：

徐議員這個建議，我們會交給體育處做整體的評估，好不好？它的一個適當的場地，這個我們會整個請體育處做一個整體的評估。

第三、有關五甲體育館的共同訓練，這個問題，大家可以坐下來協商。如果是共同使用而負擔是交給一個學校，未必是合理，我想召集這些學校，我們來討論，應該如何分擔這個部分。

徐議員榮延：

你們這個問題要解決。

教育局鄭局長新輝：

是，應該要解決，這不是很大的問題。

徐議員榮延：

對，不解決的話，三個學校推來推去，他說我用的時間不長，但是五甲國小又沒有這種經費。福誠高中的經費要給五甲國小又不行，到底是怎樣的環節，你們要討論由哪個學校負擔，這樣就沒有爭議。

教育局鄭局長新輝：

是，我請同仁召集這幾個學校，大家討論就可以解決問題，不要讓徐議員費心。這個部分應該不是很難，我們請學校大家討論如何來分擔，選手總是要訓練，所以應該要的支出，經費多少，如何來負擔，這個部分，我們會討論。

主席（童議員燕珍）：

請林議員武忠發言。

林議員武忠：

我今天的主題要探討運動的事情，重點是高雄的子弟兵出國比賽要自己籌措經費，這個行之有年。教育局些微的補助害苦運動員，他們的成績會好嗎？

局長，你在市政報告這個決議，講得非常好：「我會積極並持續努力讓大高雄每個角落的孩子，得到充分的愛與關懷，認真學習迎向未來。」局長，真的是這樣嗎？代表高雄市出國比賽要自己籌措經費，我們教育局為他們做了什麼呢？

我今天的主題本來要寫，我們的運動員如同「丐幫」，要去外面跟人家乞求 100 元、200 元，這樣像話嗎？我沒有寫高雄市優秀運動員要出國，如同丐幫要去向人要錢，要去夜市擺攤，這個像話嗎？

我列舉幾個就好，我們這幾年代表出國比賽的，忠孝國小女足是全國第一，前往的國家是瑞典；2012 旗山鼓山國小軟網全國第一，前往的國家是日本；三民區東光國小的手球全國第一，世界第三，前往的國家是丹麥；三民區陽明國中的手球全國第二，世界第三，前往的國家是丹麥。我們看看補助多少錢，陽明國中所需經費 204 萬，教育局補助 32 萬，其他自籌。三民區的東光國小所需經費初估 152 萬，我們只補助 37 萬 5,000 元，其他都自籌。高雄中學趙祖政是世界第一的，他的競速溜冰是世界第一名，竟然沒有補助，要他自己想辦法處理。

教育局對外都說官話，各級學校運動團隊出國比賽，均依「高雄市體育運動團隊參加國際競賽補助實施辦法」辦理補助，依其參加國內各種比賽的成績（名次），所欲前往比賽的國家（地區），給與每位選手（包括領隊、教練、管理等）不同金額之補助。」這個要改了，不符合時宜了，這個要改，這是我們高雄市的辦法，修訂一下，送來議會，我們改一改。最起碼要成長一倍，沒有要你全額補助，也不要讓孩子拋頭露面去外面募款，還製作了募款文宣，又不是在選舉。教育局 100 年到 102 年補助學校出國，總補助額在 100 年的時候才補助 189 萬；101 年補助 192 萬；102 年補助

193 萬。

剛才局長在答覆世界運動會的時候，自我感覺良好，我是不覺得；你要知道公務預算 3,000 萬是高雄市的錢，還給你墊付款 2,000 萬，中央補助 1,000 萬，結果你辦成這樣。我的看法是要挑選比賽項目，如果都沒人看就都免費讓學校去看，不要弄這些，還講得很好聽，我覺得是失敗的。你如果把錢拿來補助這些，我覺得所有的事情都可以解決。那個活動花了那麼多錢，都沒有賺錢。你要學黃色小鴨，成本 120 萬加上給霍夫曼的費用，我想應該不到 200 萬，創造十多億的商機，扣除兩天颱風天的參觀人數有將近 390 萬人次，這個就是績效，經濟的效益就出來了。不是電視報導的那些，都只有曇花一現，沒有多少人會看，也有沒有人去重視這個問題。

接下來，高雄市運動團隊參加國際競賽補助標準，你們訂的比賽地區在美洲、非洲、中東、西亞、歐洲這些地區第一名補助 2 萬 5,000 元，第二名補助 2 萬元；港澳地區的第一名補助 4,000 元等等。高雄市的這個補助標準要改了，體育處長要多用點心，明年全運會是高雄市主辦的，你不要傻傻的。去年全國運動會在台北比賽時第一名和第二名，你知道差幾面金牌嗎？你還知道差三面而已。我們得到 61 面金牌，台北市 58 面，新北市 57 面。不要明年在高雄市辦得時候輸了，沒有保持第一名，這樣你就要負很大的政治責任，我今天只是跟你口頭上說一下而已，你自己要去改進。像港澳地區的只補助 4,000 元，這個已經幾年沒有修改了，如果是全國的，我沒有意見，體育司裡面規定的國光獎金，我沒意見，全國統一。但是地區的不要這樣，你剛才才說一句話——往下扎根才是王道，你剛才答覆議員的質詢講了這句話，這個又跟你說的不一樣，哪裡有王道，哪裡有愛，哪裡有關懷呢？要當校隊就不簡單了，還要得到全國第一代表台灣出國比賽，我們高雄市與有榮焉，可以讓你這樣冷落看待嗎？

一個人最多補助 2 萬 5,000 元，無論去的是非洲、歐洲還是美國，現在機票都漲價你也要稍微調整一下，連機票錢都不夠了，怎麼去比賽？學校、家長自己想辦法募款。我舉個例子，忠孝國小女足去夜市賣紀念品籌經費，「自籌出國比賽經費，剩下最後 15 天，一百元助我們去荷蘭比賽。」你叫他們這樣一百元一百元的籌措，要籌百來萬，要怎麼籌？我覺得痛心。心痛！難道教育局都沒有感覺嗎？我有感覺。你看，還有「緊急！最後兩天，自籌比賽經費」的立牌站在街頭巷尾賣紀念品。不要這樣，我覺得教育局自我感覺良好，麻痺不仁。

鳳山忠孝國小足球隊有自籌經費的文宣，你們看不清楚，我唸給你們聽，「歷經努力與奮戰下終於取得參加 2010 荷蘭國際足球分齡賽的資格，將於

7月31日出發至荷蘭參加8月4日國際女子分齡錦標賽。孩子的夢如同凌雲之志，若無豐強的羽翼，終究無法雁行千里。這群孩子雖處於逆境中卻擁有希望之夢，相信自己能用聚沙成塔團結的力量完成追夢之旅，秉持對足球的熱愛，故發起足球公仔相關產品之義賣。因此，特商請台端（貴機構）秉於美意，不吝捐輸，願意一起陪伴孩子共同參與，俾以栽培與鼓勵孩童勇往直前，努力逐夢。順頌時祺。」你們讓這些孩子用文宣去菜市場募款，我覺得不好。

主席（童議員燕珍）：

林議員，我們處理一下時間問題。

林議員武忠：

好。

主席（童議員燕珍）：

我們上午的議程是到12點半散會，現在離散會還有4分鐘，延長會議時間到林議員武忠發言完畢再行散會。請繼續。

林議員武忠：

這是三民區陽明國中在校園募款，擺個攤子在那裡做校園募款，一百元、二百元、五百元的在那裡募款，教育局都沒有看到嗎？這也是陽明國中的募款文宣，因為時間的關係我就不唸了。請問教育局長，教育的目的是什麼？是讓校長、家長和小朋友四處去募款嗎？每年同樣的事一直重複上演。不是只有今年而已，每年都是這樣，N年了。

更扯的是代表國家出國比賽，教育局連最基本的送行、接機都沒有派人前往。我告訴你，這個很嚴重，你讓孩子像乞丐一樣去募款，製作文宣募到款項可以出國了。這種代表高雄市，代表台灣出去比賽的，局長都要到，局長不到副局長也要到。你們都在做什麼？讓他們自生自滅？代表出國比賽，教育局都沒人來，都是孩子、老師，沒有一個代表教育局去送這些孩子。孩子自己去募款以後，自己出國、自己回來，自己回家，這樣設教育局要做什麼？還說得很好聽，「往下扎根就是王道，愛與關懷」，不要這樣。還有，要是他們比賽成功回來，你們就將榮譽攬為教育局的功勞，很不要臉，人家沒有靠你們，自己去比賽，自己回來，自己得獎狀，第一名、第二名。你們還將這個寫在教育局的業務報告內，自得其樂，我覺得這樣真的不好，向你拿些微的補助款，回來後都是你的功勞，這樣不好。

所以我建議局長，政府的經濟有限，民間資源無窮，教育局結合其他的局處，應代表高雄市出國比賽學校家長向企業募款。不要讓學校自籌經費，應該讓選手專心，他就專心去比賽，專心將球技練好就好了，其他都不要

管。我們政府有責任、教育局有責任，為台灣爭取最好的體育。像我們高雄市，郭台銘不是捐了 6,000 萬給乒乓球國手；最近謝淑薇世界 WTA 雙打賽得到冠軍，還有你看很多比賽，台灣要有一個從世界拿前三名的是很少。但是這前三名絕對是從基層，從國小、國中、高中、大學一路栽培上來才有可能，你看跳高選手大家都十三、十四歲，都是七、八歲就開始練了，怎麼會忽然就有辦法，那是不可能的。所以本席建議，航空公司也可以贊助，你們若是要募款，局長，市長也很會募款，高雄市有很多中小企業，也有很多有錢人，邀一邀，本席陪你，我們這個孩子要去比賽，需要什麼。我相信若是我們臉皮厚一點，為了高雄的前途、為了高雄的面子、為了高雄能到世界發光，企業主一定會贊助。企業主贊助我們錢也不會吃虧，怎麼說呢？我剛才說莊智淵奪下世界桌球錦標賽，台灣第一次奪金，所以鴻海贊助智淵乒乓球館為期 10 年，總額 6,000 萬，你看我們所有的乒乓球就解決了。我有問莊智淵他媽媽，他說只要高雄市有需要的地方，都可以到那裡訓練，那桌球就解決了。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

林議員武忠：

我建議局長，你可以將高雄市優秀體育學校和學生歷年成績做成專冊，提供給高雄市各企業，讓企業可以藉此專冊了解需要贊助的學校和選手，提供相關補助和協助。你要用頭腦啊，企業主那裡去走一趟，怎麼會沒有錢，你們連走都沒有走，連去募款都沒有。所以用公務預算、用墊付款，你都從這裡挖，你有到外面尋求協助嗎？到外面募到款項才是厲害。局長，企業贊助回饋，他也很喜歡，因為企業贊助，市政府可以提供幾點回饋：租稅減免、公開表揚、頒發感謝狀，有錢人就是要面子。市政府活動讓企業冠名，提供企業相關協助，這個他們很需要，就是市政府教育局沒有去找。我的結語，體育不只是強身健體，更是爭取個人和團隊的榮譽，更重要的是國民外交，透過選手的優秀表現和成績，讓世界認識到高雄、認識到台灣，希望教育局要重視，讓代表高雄出國的孩子都能在世界發光發熱。所以我今天在這裡向局長講這一些話都是語重心長，我也要點出一個問題，讓孩子專心去練球，去打他的球，去練他的專技，其他的事情不要叫他們去做，去募款、去街上，去跟婆婆媽媽要一百元，這把高雄市的面子都丟光了。會讓人看笑話，若是這種事情發生在非洲，我還可以認同…。

主席（童議員燕珍）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

這個業務，主要是體健科在處理，體育處主要在社會體育的部分，向議員這樣報告。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

林議員有許多寶貴的意見，也有很多的指教，各界對教育局的期待還是很高，我們會持續來努力。經費如何去爭取，公部門的部分，如果有一個好的方案，我們也會願意完整的把它提出去，盡力來爭取。

第二個部分，比較關鍵的就是，大概在人才培育的部分，如何再去做好扎根，我向林議員報告，講那個是一個大的方向，如何去落實，我們會一步一步來做。我會跟林議員用一種比較負責任的方式來報告，我們會針對一些重點的項目，提出一個比較完整的政策白皮書，我們應該要落實來栽培這些孩子。當然其中有一些出國的經費，其實我們也面臨兩難，就是這些孩子，基本上去參加的比賽，總是付出會比較多一點，那過程當中，我們如何能夠尋求協助，其實我們都願意來協助。剛剛林議員有提到，有一些孩子可能在路邊做義賣或是募款的工作，我從教育的角度來看，如果孩子他們願意爲了實現夢想，在老師的引導之下去努力付出，其實這是一種學習。

當然真正的困境，還是需要學校、大人一起來幫孩子做一些努力，這個經費的部分，我們再尋求公部門的努力看看可不可以再提升。另外最重要的關鍵就是企業對這個部分的支持，所以我非常認同林議員，我們也非常高興像郭台銘這種大企業願意挺身出來支持。不過願意支持通常是在有好表現的時候，持續來給他們支持，尤其是在桌球這個部分；我知道莊智淵他們的家庭，真的是非常無私的在栽培下一代，所以也獲得企業的回應。未來我們也希望更有影響力的人，能夠大家一起來尋求企業主的支持。剛剛林議員有提到，把一些學校很好的運動項目，這些名冊列出來，去尋求企業的支持，這個之前我們曾經做過，但是我想有組織性的部分，也拜託林議員到時候也跟我們一起來努力，體育需要大家一起來支持，不能只靠公部門，這個部分我們願意來努力，謝謝。〔…。〕好，林議員很關心，我們一起來努力。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

謝謝林議員武忠的質詢，今天上午的議程，到這邊告一個段落，下午 2 點 30 分繼續開會，散會。

主席（童議員燕珍）：

下午的議程繼續進行教育部門的業務質詢，請陳議員麗娜質詢。

陳議員麗娜：

我今天主要是針對十二年國教的部分繼續討論，現在已經是 10 月底了，距離明年 3 月開始要做徵選入學的報名和測驗，算一算只剩下四、五個月的時間，正式進入十二年國教的所有動作要開始了。我了解一下，到目前為止教育局是不是已經掌握了狀況？在我們上一次所有的討論之後，其實教育局也釋出很大的誠意，做了很多的改變，讓家長覺得教育局在這方面的異動比之前提出來的方式，的確能讓學生更有彈性選到他們要讀的學校，這也是教育局的努力。但是還有一些疑慮，我們也陸陸續續針對這些內容不斷的討論，希望教育局將來能夠走得更順，高雄市十二年國教可以無縫接軌，能夠很順利地讓我們的學子在這個階段不要發生任何的誤差。我整理出可能發生的問題和家長的疑慮，按照時程表，5 月 17、18 日就要國中會考，考國、英、數、社會、自然、寫作測驗，全部的學生都必須要考，所以會考的部分大家都了解。6 月初就直升放榜報到，6 月中旬第一次免試入學報到，7 月 12 日、13 日特色招生，8 月 9 日到 14 日是最後一次免試時間點，所以現在都看得出來，原則上高雄市所有的時間點大部分已經底定。

我們了解這樣的狀況之後，後續對於一些會產生的問題，我在這邊請教育局跟我一起探討。有人會擔心，以前的對應學校就是現在的就近入學部分，可以分為全區對應、指定對應、自選對應三種。全區對應的部分就是指雄中、雄女；指定對應有就近入學的概念，在周遭的學校用指定給他；但是自選的部分，學生面對所有全區的學校，可以選三所高中、二所高職。可能會依照學校的狀況去填寫，可能依照歷屆學生的走向或參考現在學生意見綜合起來，學校的做法目前我們不清楚是怎麼樣產生這三所高中和二所高職，希望學校的校長、老師能和家長好好的溝通及解釋。問題是，三所高中和二所高職都填完之後，可能還會有集中式對應狀況，被選到的高中，基本上它沒有拒絕的權利，但是分配名額的多寡，就要看高中名額釋出的多寡做一個比例上的分配。局長，如果我有說錯，請你糾正一下，目前的擔心是，雄中、雄女全區對應的部分，到底目前釋出多少名額？他留的特色招生到底多少？這是很多家長想要了解的部分，待會請回應一下。

另外，各個國中指定的對應、自選，到底是哪幾所學校？只剩下四個月，我們應該要很清楚狀況，但是每個學校不知道它所對應的學校是哪些？我們會在什麼時候給他們最清楚的資訊，教育局準備好了沒有？請局長把這

些問題的答案公布一下。被對應上的高中、職，對他對應的國中釋出的名額，這和我剛剛提出的問題有一點像，也就是對應的學校是哪些？名額又是多少？這些資訊到底什麼時候會出來？請教育局儘早公布。

再來，十二年國教有三個階段，第一次的免試、特色招生、第二次的免試，從第一次免試到特色招生是比較沒問題的，因為這時如果有有名額上的差異，可以在特色招生時做調節，但是如果特色招生之後，剩下的名額是多少？我們現在會有一個疑慮，你要儘早公布剩下的缺額是多少，因為這時大家會很擔心，會不會在這個階段有黑箱作業、會不會哪一些人就塞進去了？這是以前常常在制度裡面發生的小缺憾，但是我們要怎麼去避免這些，讓所有的家長在這個制度下，都認為是公平的，譬如有一個公布的網站或立即的呈現，所有人在填完志願之後就會呈現還有多少名額。如果教育局可以專門為這些設立一個網站，清楚地公布在網站上，做一個立即性資料的更正，這樣就可以減少家長的疑慮。我在這邊請教育局特別注意這個問題，因為以往我們都知道，不論是入學…，尤其是教育界，最容易被人家詬病的是有這樣的狀況產生，尤其第一年的十二年國教，我們期待教育局可以做得更透明化，讓家長安心地接受十二年國教，尤其是之前這麼多的討論、這麼多的爭執之後，終於意見達到一致，我們希望後面的路走得更順，讓家長也了解到教育局真的很有誠意辦十二年國教。

另外就是完全中學，我們都知道有直升的名額，如果有人放棄，那些名額又會跑到哪裡去？這個問題真的很細，但是家長們充滿了很多疑問，因為在私校的部分是我們比較難掌握的，如果在私校的部分我們能夠將這些全部納在一起，讓大家看得非常清楚，也許這些就不是問題了，但是這些問題還未呈現出答案時，家長充滿了各式各樣的疑問，沒辦法解決。

第二個問題，我想釐清細節部分，避免過於混亂，讓大家覺得無所適從，這是必須要注意的部分，尤其是比序改為增額，以前大家在比序同額之後要怎麼辦？抽籤嘛！所以剛開始的制度設計是抽籤，抽籤這個制度沒有了，就改成增額錄取，增額錄取之下有一些狀況會產生，如果是在高中增加名額，也許是增班或增加老師就可以解決問題。如果是在職校呢？職校如果增額，有些科系需要機械操作的時候，會不會出現問題？會喔！譬如一人一台機器，學生名額增加以後，學校的設備來不及供應，要如何去教導學生？

局長，我猜測教育局可能是有一筆經費先在那邊等著，等遇到狀況的時候，趕快幫這些職校做一些器材上面的補充嗎？有可能嗎？你待會也回應一下這個問題？對於現在職校技能的部分，我們是相當的重視，希望每一

個學生都能在職校裡面找到他的一片天，所以我們相信有關職校的部分，大家更應該要去重視，不要在第一次就「呼嚨」的讓他這樣上線過去了，這是我們注意到的問題，請局長應該要去注意到這個細節，將來對於職校所反應出來的問題，我們能夠有一個立即反映的機制。

另外二次免試入學可以填幾個志願？第一次可以填 7 個，從 30 分一直排 7 個，排到最後一個是 8 分，對不對？二次免試入學從來沒有人告訴我們，二次免試入學到底還要不要再填志願？怎麼進去？局長，應該有這個問題吧？到目前還沒有公布怎麼處理，其實很多的家長已經注意到這些問題了，教育局這邊怎麼來應付這樣的狀況？我們怎麼樣能夠讓二次免試入學的學生可以順利的，用一個共同的規則來處理這些問題？是什麼？剩四個月了，是不是局長已經研擬好方案了？待會請你報告一下。

第三個問題，是我的一個提議。因為我們覺得第一屆就是白老鼠，或說我們覺得第一個政策的實施就是一個白老鼠計畫的開始，我們都不願意現在這麼少的學子之下，學生還去當白老鼠。不願意的狀況之下，什麼方式是最好的？我相信我們都值得給小孩一個最好的政策，給小孩一個最完善、無縫的接軌，所以在 103 年招生簡章公布之前，我們能不能來進行一個完整的考試分發模擬作業？別的縣市有做過，好像也有議員問過，但是在這一些過程當中，教育局能不能用一個最可能的方式？我們全面來 run 一次看看，在招生簡章公布之前，我們來處理一下，試試看有沒有可能我剛講的那些情況會發生？會發生的機率又是多少？怎麼樣把這個機率降到最低？到最後能夠有一個很順利的報到、分發，整個過程都可以非常的順利，這裡面的糾紛可以達到最少，我相信如果不要讓我們的小孩當白老鼠就只有一個方式，就是我們來試一次看看。在試驗的過程當中，才能夠找出問題的所在。

我知道已經有學校自己內部試著做了。有沒有可能全高雄市試著來做一次看看？花一些錢來做一次試模擬，由學校來配合，共同資料的整合由教育局一起來做做看。這樣的一個模式底下，有沒有辦法來做一次看看？找出問題的癥結，家長所疑慮的是不是問題？如果不是，到最後也許可以來做一個公布，所呈現出來的狀況是怎麼樣？會遇到的困難是什麼？在招生簡章出來之前把這些問題解決掉，讓家長可以安心的進入這一些流程、步驟裡頭，好不好？局長，我最後一個部分是期待你能夠做一個試模擬的部分，也請你針對三個大項及小項的部分來做一些回應，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

經過大家提了非常多的意見，在教育部三個等級四標示正式確立之後，高雄市很快就做了立即的回應，而且包括陳議員大致上應該也都可以瞭解十二年國教所規劃出來的方案，事實上是越來越好，甚至可以自己說我們是非常適性的、友善的十二年國教的區域。當然還有一些實際上在面對明年這些孩子實際圈填志願，大家要去熟悉哪些步驟，我們現在都請學校去輔導現在國三的學生，讓他們真的能夠把這些資料在填寫的過程當中不會有什麼問題，其實教育部也有宣示說要做三次的模擬，但是那個部分沒有正式的會考，有議員提到說桃園在做會考，應該說是個命題，他們不是會考，我們是不是要跟進？我們來思考，等於是一次模擬考。模擬考也不能代表明年度正式的會考，如果大家真的願意來考，只要技術上沒有問題，經費也不是很多，我可以把這個議題拋給我們小組去研議，要不要來考一次，當然這個過程需要學生和家長大家都一起來。這個部分我們會來做評估，如果確實有那個必要。不過我要說的是我們高雄市有樂學計畫，早就用電腦在模擬，運作了好多年了，桃園是沒有的，在這種情況之下，〔…〕，對，〔…〕，沒有，也是電腦網路，我要說的是，〔…〕，對，〔…〕，我要強調的是高雄在資訊這個部分的經驗，基本上比北部來得好，所以包括現在全國老師的介聘都還請我們高雄幫忙，所以技術面的部分能力不是問題。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

教育局鄭局長新輝：

當然我們可以來做一些思考，剛剛提到的這一些細節的部分，我簡單做一些回答，有一些更細的部分，我請我們科長來做補充。基本上直升的部分非常清楚，如果直升後來是放棄的話，這些都會留到第二次免試的名額，也就是名額全部是對所有的孩子開放，而且是公平的。

第二個，雄中、雄女給的名額的部分，我們免試是達到 28%，這個也都已經在網路上公告，學校基本上也都很清楚。每一個國中就近入學的學校也都已經審查完成。

陳議員麗娜：

什麼時候會公布？

教育局鄭局長新輝：

審查完畢，最近應該就可以公布了吧？反正那個部分會儘快的去公布，如果審查都已經完成就可以對外公布，但是有學校如果有意見，我們就直

接對話，所以 11 月底之前會把這個…。

陳議員麗娜：

11 月底。

教育局鄭局長新輝：

一定公布。經過修正之後的這個部分是真的符合就近入學。另外來講，免試之後完成報到，我們馬上就可以公布，整個期程教育部在這個手冊上面都有，我們也都上網了，所以高雄市有一個網頁，如果家長有需要的話，都可以上網去查詢。如果不知道，就近可以問學校，如果還有疑義，可以向教育局來反映，我們會來提供，務必要提供到讓家長解決他的疑惑。

二次免試之後，整個填寫學校志願的部分，我們小組正在討論，原來第一次是有 7 個志願學校，72 個志願都可以填寫，未來是不是要整個開放？這個部分會做一個思考，如果到第二次之後，要不要再受 7 個學校的限制？怎樣是對孩子的選擇是更有幫助？目前還沒有訂。

陳議員麗娜：

所以到現在還沒有研擬出方案嗎？

教育局鄭局長新輝：

這個還在討論，不過第一試應該是最主要的，這個部分會儘快的來做一個處理。模擬的部分，我請我們小組再去做一些評估，如果真的要，大家要有個體認，就是一次模擬考而已。當然题目的信度跟效度，基本上大家還是要用平常心來看待，如果真的是這樣的話，我們會用審慎的方式來看，經費如果不多，我們會看看桃園那邊願不願意把他們命的題目也分享給我們，如果這樣我們就不需要花那麼多的經費，基本上也是一種節省。這個部分我們會審慎的來評估，好不好？〔…。〕職校的部分如果有同分的時候是要增額，目前來講是還沒有發生，不過三個等級四標示，最後那個最低門檻同分的比率應該是很低，〔…。〕應該是不多，應該是很少，〔…。〕是，〔…。〕對，〔…。〕我們有一個原則，在教育部裡面不抽籤的情況下，我們有特色招生的部分，討論開放名額，沒有的部分就報我們增額。這個原則是不會改變，也就是孩子真的是有理由進入到這個科系去念，我們會想辦法來協助，如果其中發生一些個案性的問題，我們小組一定會公開去討論。〔…。〕對，〔…。〕我們也會給他協助，我要強調的是，高雄既然是一個友善的十二年國教的入學制度，在中央的大原則之下，我們規劃出來的方案一定會以學生為主體來進行協助，最重要的我們的老師應該要開始加強對學生的輔導，這個部分我們一定要做得很好，但是也希望家長能夠信任教育機關，基本上，我們希望孩子未來真的是適性發展，展開

十二年國教一個新的面貌，不要純粹只是爲了分數，當然書還是要念，當一個學生還是要好好念書，不過在念書之餘也能夠多元適性去發展，接觸不同的面向，這樣的學習才是全方位的學習。

主席（童議員燕珍）：

請洪議員秀錦質詢。

洪議員秀錦：

主席，請教體育處長，林園這個兒童游泳池這次總共花了多少錢才把它整理出來？

主席（童議員燕珍）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

林園溫水游泳池花了 800 萬去整修。

洪議員秀錦：

你覺得它符合標準嗎？

體育處陳處長武雄：

基本上，林園游泳池是小學生的教學池。

洪議員秀錦：

我知道，它夠不夠標準？

體育處陳處長武雄：

應該符合小學生游泳教學使用。

洪議員秀錦：

符合嘛！你知道這裡現在有多少小學生嗎？你的業務報告裡面提到總共有 5,000 個小孩子，你知道現在這裡有多少小朋友？

體育處陳處長武雄：

5,000 個它是把林園國小跟附近的金壇、王功國小一起計算的。

洪議員秀錦：

確定他們都有進去嗎？

體育處陳處長武雄：

當初我們拜託林園接管的時候，要求大家配合游泳的計畫一起來使用。

洪議員秀錦：

處長，一個救生人員配合幾個孩子？

體育處陳處長武雄：

這個分成二種，救生員的設備是配合游泳池的大小，林園這個游泳池只要 2 個救生員就可以了。

洪議員秀錦：

2 個救生員，你確定嗎？

體育處陳處長武雄：

是，洪議員關心的可能是教學的部分，教學是 1 比 10，救生是站在岸邊注意孩子的安全性，教學則是一個教練最多可以帶 10 個或 15 個學生，有這個規定。

洪議員秀錦：

處長，你知道目前這裡有多少人進去嗎？

體育處陳處長武雄：

目前主要是以林園國小 5 年級的學生為主。

洪議員秀錦：

對啊！你知道人家為什麼不願意進去嗎？

體育處陳處長武雄：

這一點我不了解。

洪議員秀錦：

處長，既然你花了這麼多錢，而且我有去問過，它整個做得很標準，我有去問一些救生員，他們很內行，他們說這個兒童游泳池很標準，可是為什麼裡面會等不到人？處長，你知道嗎？因為貴處的救生人員只有一個，1 個配 15 個，你說 5,000 個孩子，誰敢進去呀！絕對沒有人敢進去，對不對？學校也很害怕，5,000 個人只有 1 個救生人員在那邊，連我也不敢進去，我也不敢讓我的孩子進去，因為這個原因，我去林園很多家長向我陳情說：為什麼它已經蓋起來了，他們還要花錢去自然風養生館上課，為什麼這裡沒有人要來？據瞭解因為這裡只有一個救生人員。處長，跟汽車一樣，你配車輛給我，但沒有汽油要怎麼開？相對的也一樣啊！你這邊弄好了，救生人員沒有進去也沒有用啊！對不對？人家也不敢進去啊！很可惜，我知道這裡面也有溫水，整個游泳池只有林園國小 5 年級的學生在使用，這樣不是很可惜嗎？你要想辦法，不能全部丟給校長，校長的校務很繁忙，你要幫忙協助他把這邊活化起來，是不是這樣？不是你花一堆錢整理好就不管了，整理好之後都沒有孩子使用不是很可惜嗎？而且救生人員的部分，教育局要幫忙把救生人員補足，你要先把這個游泳池整理好，再來做後面的動作，不是你做好之後就叫校長去經營，怎麼可能？因為本身就有問題啊！他要教學還要經營這個游泳池，是不是？照道理講，救生人員你要補足，你說這裡有 5,000 個孩子，以課堂上進來才對，你完全沒有啊！難怪家長會說，為什麼我還要去自然風上課？這裡都處理好了，結果有處理和

沒有處理都一樣。處長，你花那麼多錢在那邊。

體育處陳處長武雄：

今年到 12 月我大約撥款 35 萬讓學校聘請救生員，這是兩個救生員的新資，年終獎金也有撥給他們。對整個營運的部分，包括水電、換水、清潔和消防設備，我又撥了 79 萬，加上 65 萬，這裡總共撥了大約 200 萬給學校，12 月底會做處理，包括冬天的溫水也有處理，所以我們也有撥經費讓他聘請救生人員。

洪議員秀錦：

我聽你這樣講感覺怪怪的，處長，你說經費可以使用到什麼時候？

體育處陳處長武雄：

今年度的預算是今年度，明年度的預算明年度來算。

洪議員秀錦：

到今年 12 月，對不對？

體育處陳處長武雄：

對，今年我可以報上去。

洪議員秀錦：

如果是這樣有救生人員應該會有人去使用。爲什麼其他學校不想進去，你是不是要去了解原因？爲什麼這個游泳池的設備這麼好，其他學校卻不想進去？據我了解，因爲只有 1 個救生人員他們會害怕，還有一些學校要到這裡交通不方便，其實這個都可以解決，中油就在那裡，中油有交通車，你可以去向他們接洽啊！他們都有做回饋，他們的交通車回來後也是放在那裡，不如你去向他們接洽，請他們的車子幫我們接送，並不是每天都這樣，不然家長還要多花 80 元，還要去自然風，這不是每個家長負擔得起的，我相信自然風絕對不會比它漂亮，我有聽說過裡面很亂。可是我進去裡面看，我們這邊整理得很漂亮，那爲什麼會沒有人進去？處長，你要動動腦，想想看到底要怎樣做？不要花了一大堆錢在那邊，到時候又變成蚊子館。至少它都已經蓋好了，你講的也是標準的，這些都是我們的納稅錢。如果它沒有蓋好，要重新來的時候，我們就覺得沒有這個必要。可是已經蓋好了、整理好又花了一堆錢在那裡，居然還沒有人想要進去，是不是你傷腦筋想一下。處長，你不要把它擱置在那裡，我覺得很可惜，這都是我們納稅人的錢呢！

體育處陳處長武雄：

我向洪議員報告一下，這裡面有分爲兩種，一種是教育部有自己的游泳政策，有補助小孩來游泳時有一個「泳起來的計畫」。所以當初的營運計畫

裡面的規劃是，這間學校的游泳池蓋在林園，不是只有林園國小在使用，希望林園地區所有的學校可以共同來享用，一方面也配合那個學校裡面的游泳教學，所以在孩子的部分，以孩子的補助費共同來經營，學校的游泳課才剛開始，慢慢它會往這個方向來努力。你比較關心的是，車子如何接送，那個部分我們會再來努力，拜託…。

洪議員秀錦：

還有救生人員，救生人員不夠也沒用，是不是這樣？救生人員不夠，人家就不敢進去啊！我的了解是這樣，人家會怕啊！

體育處陳處長武雄：

對於救生員的人力，我可以拜託局裡的體健科，在學校教育的時候做一些補充，可以嗎？

洪議員秀錦：

是啊！你救生人員沒有進去的話，誰敢進去！一個救生人員配置 15 個，你那邊才一個，對不對？那你說有五千多個小孩，要怎麼去平衡呢？一班的孩子進去就平衡不了，是不是這樣？游泳池都已經把它做好了，不要到時候又把它關掉了。你看好不容易重新修繕完畢，這個游泳池已經關閉十幾年了，你好不容易又把它做好了，不要說做好了之後卻任由它荒廢，這樣很可惜。你用心一點好不好？看要如何把它經營起來？不要到時候又沒有了，再關閉的話，家長又要抱怨了。過去林園那些家長都一直向我陳情這方面的事，他們覺得很奇怪，為什麼游泳池都已經蓋好了，小孩子為什麼又要到別的地方去？而且又是到私人的游泳池，不是公家的，而公家的又已經做好了，到底是怎麼一回事？處長，看要怎樣把它營運得更好，不要擱置在那邊，我覺得很不好。

體育處陳處長武雄：

好，我會和局裡商量，再跟區公所、中油這邊…。

洪議員秀錦：

你是在打瞌睡嗎？〔沒有啦！〕好，那就這樣子。

體育處陳處長武雄：

感謝議員對游泳池的關心，我很了解。

洪議員秀錦：

這是家長跟我陳情的，當然我一定要關心，不然呢？

主席（童議員燕珍）：

洪議員，鄭局長要補充說明。

教育局鄭局長新輝：

我知道這個游泳池，洪議員之前就很關心，從破破爛爛到現在煥然一新，洪議員是相當關心。整個弄好之後，它的定位就變成教學池，所以體育處在 5 月份就把它移給學校，接下來，體健科要把林園那邊的學校都整合過來，如果要游泳就配合游泳政策，看要如何排時間？去游泳的時候，包括人的問題、維護的問題，這都要一起去做出一個好的方案。這個部分我會責成郭副局長，把整個高雄市游泳這個政策要如何落實，它要有一個方案，從去年就開始講了，講到現在還沒有做，我覺得很「漏氣」，我會好好來處理。

洪議員秀錦：

是啊，因為你的救生人員根本不夠。

教育局鄭局長新輝：

年底之前一定要把這個方案弄出來，明年度是一個新的開始，我想和洪議員一起來讓林園這個區域的學校，包括國中、國小都可以來游泳。

洪議員秀錦：

局長，你的重點是，救生人員的人數一定要足夠。

教育局鄭局長新輝：

是啊，所以救生要怎麼樣…。

洪議員秀錦：

你有車，如果沒有油也沒辦法開啊！相對的也一樣啊！對不對？

教育局鄭局長新輝：

好，這方面我們來好好評估，把方案做好。在校長方面一定要教育局出面整合，這些我們來做，好不好？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

接下來，請李議員雅靜質詢。

李議員雅靜：

我有幾個問題想就教教育局。每一個會期我們都一直在討論十二年國教，現在也如火如荼的在進行。本席在上個會期也有提到，我們每一次的說明會、座談會講的都有不一樣的地方，每一次本席都聽得「霧煞煞」，最近的一次不曉得是什麼時候？是不是可以請局長來幫我們回答。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

李議員雅靜：

針對十二年國教的部分。

教育局鄭局長新輝：

現在整個宣導，因為教育部在 8 月份才核定十二年國教高雄地區的方案，之後我們才開始整個規劃宣導的活動。宣導方面，包括未來有 38 區，都有一個學校當中心去宣導。學校的部分，每一個學校至少都要針對師生…。

李議員雅靜：

什麼時候開始？

教育局鄭局長新輝：

早就開始了，一核定我們就開始。

李議員雅靜：

那鳳山第一場是什麼時候呢？

教育局鄭局長新輝：

詳細情形，我請游專委向你報告。

主席（童議員燕珍）：

請專委報告。

教育局高中職教科游代理科長淑惠：

我們每個學校校內的宣導活動，目前各校都已經在辦理了。

李議員雅靜：

你知不知道每個學校的老師幾乎都聽不懂，每個學校的學生和家長也都聽不懂，你知不知道？你不知道對不對？為什麼跟你講？因為你幾乎每個場次講得都不一樣。本席在上個會期就已經提醒過你們，什麼還會有這樣的情形發生？再問一下現場所有不只是教育局的人。昨天沒有來的請舉手，都有來嘛！昨天陳議員信瑜有提到，目前針對十二年國教，哪一個縣市某一個動作跑在我們前面，有誰知道？我先問教育局，知道的請舉手。都知道，好，我隨便抽一個，空中大學的校長不知道。校長，你沒有舉手，請校長回答。

主席（童議員燕珍）：

請校長回答。

市立空中大學張校長惠博：

那是教育局…。

李議員雅靜：

沒關係，你也算是教育局的教育部門，請校長回答。剛剛雅靜提到說，陳議員信瑜在昨天提了哪個重點？可以建請教育局先做？請校長回答。

主席（童議員燕珍）：

張校長，請答覆。

市立空中大學張校長惠博：

謝謝李議員指教，其實我是旁聽，我知道局裡面有在審酌需不需要做那樣的模擬，我大概知道這個議題。

李議員雅靜：

好，校長，你請坐。負責科的科長，請回答。經過昨天一整天的洗禮，包含昨天晚上到今天早上，你們覺得這樣的建議，可不可行？科長，你只要說可不可行就好了。

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

我們覺得可行。

李議員雅靜：

什麼時候要來執行？

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

執行的部分會再來做討論，不過這個禮拜就會有一個研商的會議。

李議員雅靜：

這個禮拜就會有一個研商的會議？〔對。〕奇怪，你們都說最引以為傲的是十二年國教，我們整體的一個制度包含設計的遊戲規則是跑在全台灣第一，最優質的哦！難道你們沒有想到說，你們設計到這麼綿密的一個制度裡面，學生會緊張，家長也會緊張，老師更會緊張，為什麼？老師怕輔導錯了，家長怕選錯了，學生更是徬徨無助，這也要學，那也要補習，補到頭殼都要開花了，你們都沒有想到我們可以自己先內部試跑嗎？人家已經跑了快第二次了，桃園縣都快跑第二次，我不相信你們都沒有在各縣市交流，別人可以，為什麼我們不可以拿來 copy？為什麼我們不能聯合舉辦？請科長在這個星期你們做完研議，就是商討、研商以後，也回覆本席什麼時候做。這樣做其實有一個好處，可以讓所有的不管是老師、學生、家長，都可以心理比較踏實，讓他們覺得先跑過一次了，不管是從錯誤中或實驗當中慢慢去修正自己，看看我們自己的方向在哪裡？我覺得這是一個很好的建議，也是一個很好的辦法。不然就枉費我們想得這麼的完整，把這套制度做得這麼完整，結果卻害了這些孩子讀不到他應該就讀的學校時，豈不就浪費了這位人才了，對不對？

再來，上個星期好像有一個全運會，是不是？我想請體育處處長幫雅靜回答，針對這一次代表高雄市參加全運會的這些選手的補助方式、補助的標準，怎麼來核定、核發？還是會針對不同的特定團體，還是不同的人 and 對象核發都有不一樣的標準？請處長回答。

主席（童議員燕珍）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

這次全運會是按照他拿的獎牌數，有沒有破紀錄，還是有沒有破全國的紀錄和連霸，這四種標準來核發，譬如，拿到一面金牌獎金 25 萬。

李議員雅靜：

那是得獎的部分嗎？〔對。〕我講的是我們要出去外縣市比賽之前，我們針對這些選手不是會有交通、住宿、旅費的補助？

體育處陳處長武雄：

我們有旅費、交通、膳雜費。

李議員雅靜：

是每一個比賽的選手都有，還是你有挑對象的？

體育處陳處長武雄：

沒有，只要是我們的選手大家都一樣。

李議員雅靜：

請處長下去查一下，〔是。〕就偏偏讓我遇到你們會挑對象，現在是怎樣？其他人多的才是運動選手，韻律體操的就不是運動選手，我們就要接受差別待遇嗎？

體育處陳處長武雄：

應該不會這樣啦！

李議員雅靜：

就是這樣子。

體育處陳處長武雄：

這個標準是一致的。

李議員雅靜：

現在就是這樣子我才會提出來說，況且電視機前面大家都在看，我敢拿出來說就是有這個問題。

體育處陳處長武雄：

我回去查查看。

李議員雅靜：

而且還不只這一件，誠如郭議員說的，你們對這些體操選手或體育選手到底尊不尊重？連自己專業的場館、體育場館，這些選手的一個運動場所，你們連幫他們維持好或幫他們做個保管維護都沒有，讓這些人都到處流浪。姑且不說我們的韻律體操選手到處流浪，你看那些排球選手，甚至籃球、羽毛球的，也都到處流浪。可不可以有個完整…，更何況 2014 年有什

麼運動賽事要在高雄？

體育處陳處長武雄：

104 年全國運動會。

李議員雅靜：

104 年全國運動會要在高雄，你到現在還沒有就定位，高雄市政府如果沒那個本事就不要去攬那些事來做。不然你就趕快完工，趕快把它做好，讓我們自己的選手不用已經快要比賽了，還要跑到別縣市去借場地練習，哪有這麼可憐的呢？去哪裡你知道嗎？還要去到屏東，真是丟人啊！你看你們一整年花了多少錢，而且花到哪裡去都沒人看到啊！處長，我知道你很忙，因為你一個人而已，底下的人手也不是很多，你看我每一個會期幾乎都會拜託你幫忙注意這個狀況，雅靜也不會…，其實這個問題我有先和內部溝通過，但溝而不通，今天只好來對你說，向你請託，請處長幫我們做個查證。如果有這樣的事情，發生的就發生了，但是爾後不要再有這種情形，包含場館的部分和運動場地的部分，是不是能好好的規劃？每一個學校都有很好的一個運動場所，未來可不可以變成一個特色的部分？尤其是十二年國教開始了，我們又有特色招生，每一個學校如果發展不同的運動特色，來做為那個學校特色招生的一個招牌，那不是很好嗎？這個事是不是拜託處長和局長幫忙多多注意，不要讓這些選手當流浪兒，好嗎？

再來，處長，你還記得雅靜在第一、第二個會期的時候，向你們提到鳳山有體育場，還有體育館、游泳池、羽球館、溜冰場、網球場，其實它的腹地還不錯，剛好在原鳳山市的正中央，它位居的地方很棒，交通也便利，可是交通便利的狀況，雅靜也說過鳳山發展早、街廓小，我拜託過你，是不是和交通局共同研議在體育場往下發展，看是不是可以蓋地下停車場？後來我們在溝通的過程當中，其實有心要把鳳山發展成爲一個類似運動城區一樣，對不對？〔對。〕加上前幾個會期雅靜也有說到，能在鳳山體育場這邊建一個「國民運動中心」，請教處長，你有沒有 follow 這整個流程，到底現在進度是如何？

體育處陳處長武雄：

向李議員報告，鳳山運動中心的部分，大概在上個月體育署的專家已經來看過了，他看過之後，我們已經把那個案子報給體育署，體育署核定下來之後，我們會開始來進行。要進行時，它有二個部分，根據委員的看法是，一個是衛武營園區，另一個是大東，中間這個區域也非常好。所以這個部分就產生二個部分，一個是都發局裡面還有一個「鳳山綠都心」的整體規劃，那個規劃我有拜託他們在裡面留 2 公頃的地來蓋國民運動中心的

那個計畫，等體育署核定下來後，我們就來進行。

李議員雅靜：

2 公頃也是在原地裡面嗎？對不對？

體育處陳處長武雄：

就在這個園區裡面的整體規劃。

李議員雅靜：

這個部分，目前我們自己內部有開始做好規劃，做好準備了嗎？

體育處陳處長武雄：

現在內政部營建署剛撥四百多萬來拜託都發局做整體規劃中。

李議員雅靜：

所以現在完全委由都發局在幫我們做規劃？

體育處陳處長武雄：

做整體規劃。國民運動中心一定是要在那個裡面的，一定要有預留的。

李議員雅靜：

所以國民運動中心的整體規劃我們還沒有開始進行，要等到體育署那邊核定以後？

體育處陳處長武雄：

因為那個規劃是分別進行，也就是我們向體育署說，而綠都心是另外一個規劃，但是裡面要幫我們預留那個空地，要分別進行。

李議員雅靜：

在這裡除了拜託處長之外，國民運動中心是勢在必行，拜託你一定要幫我們爭取。〔是。〕因為現在的人口數在 38 區裡面它已經是 35 萬，快逼近 36 萬人了，未來那裡的運動人口數，除了你剛剛說的衛武營，大家都會進去散步、騎腳踏車之外，這裡也是一個很好的地方，除了是一個很好的地方以外，其實雅靜也要拜託你幫我們保留，也幫我們顧好這個地方。除了這次做的體育館外，就是在這一、二個會期都有討論到，上次太極拳活動我有進去裡面看，真的改建得很不錯，感謝處長的用心，本席看你也是「看頭顧尾」的，真的非常用心。但是，還有一個部分是體育館旁邊的體育場，包括那裡的看台裡面的設施，是不是可以拜託處長幫我們保持完整，讓它未來不管是學校的運動也好，還是比較中小型的運動也好，能有一個地方讓他們使用，不用每次都要到高雄市的技擊館那裡，其實活動有分大小，這樣才不會資源浪費，我們要分區、分級，這個能幫忙我們嗎？

體育處陳處長武雄：

現在這個部分可能要和經發局的綠都心計畫整個進來後，我向李議員報

告，到時候那個計畫出來之後，一定會與鳳山區這些議員和社區開個公聽會說明。

李議員雅靜：

你先說你有沒有辦法幫我們保存並維護的很好嗎？體育場的部分。

體育處陳處長武雄：

這個我會建議，因為這裡整個規劃已經提升到都發局在規劃那整個體系。

李議員雅靜：

這是你可以建議的。

體育處陳處長武雄：

我會來建議。

李議員雅靜：

體育場的部分，可以幫我們維護好嗎？

體育處陳處長武雄：

我會來建議。

李議員雅靜：

那要拜託你。

體育處陳處長武雄：

好，我會建議。

李議員雅靜：

除了體育場的看台以外，就誠如處長說的，很多地方可能破舊或者是老舊的地方，所以我要拜託處長能列入維護和更新。我想這樣就會變成美輪美奐，而且讓舊的運動場所活化再造成一個新的地方。〔是。〕供我們市民來使用。

這部分就拜託處長了，現在你已經答應我了，你不可以黃牛哦！

體育處陳處長武雄：

我可以建議，這不是我能決定的。

李議員雅靜：

那你也要幫忙我啊！

體育處陳處長武雄：

我會努力。

李議員雅靜：

好嗎？〔好。〕那裡真的關係到很多團體，還有弱勢團體，你不要趕他們走。你可以去輔導他們，但是不要用趕的。有人來跟我反映這樣不好，對你們來說是負面的，我知道你們的好意跟用心。好嗎？謝謝處長。

再來短短的時間雅靜要請教文化局局長，我記得我跟你提過，有做過很多文化的創新以及創造；連同每年都會辦的好漢文字節啦…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

李議員雅靜：

記得在和你聊的過程當中，雅靜有提過一個建議，是不是可以把這些創作、創意，把它變成一個產品，把它商業化？讓我們可以在創作的過程當中，再去創造另外一種城市的商機。不曉得這個區塊文化局做到什麼樣的程度？

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

這問題分兩個部分來講。第一個，策展的部分有些是可以商業化的，我們也有推出相關的周邊商品。第二個，我要特別向你報告，在文創的發展部分，關鍵就是在著作權。

李議員雅靜：

來，關於著作權是在智慧財產權的第幾條到第幾條？

文化局史局長哲：

這個我可能要再查一下。

李議員雅靜：

我跟說是第 15 條和第 78 條，你去翻翻看，你絕對可以克服。爲什麼我會這樣講？這些東西其實是有你要做或不要做，縱使市府沒有錢，這次黃色小鴨的活動辦得成功嗎？你搖頭是不成功嗎？你是在思考。

文化局史局長哲：

相當成功。

李議員雅靜：

相當成功。花了市府多少錢？聽說沒有預算，是聽說啦！相當成功又沒有預算的狀況之下，可不可以這樣做？比如說「好漢文字節」，在所有的作品裡面我們是不是取前 3 名？可以請一些廠商來跟他們談。讓這些年輕學子或是初踏入文創領域的人可以有個願景，他們會知道我們辦這活動不只是活動，而是將這活動產業化。讓他們更有意願來投入，讓他們覺得高雄市的文化活動不是只有活動而已，不是以活動養活動，我們是以活動養產業，讓這些產業變成具有可以創造城市商機的一個願景。

文化局史局長哲：

好，〔…。〕我們會再來研究努力〔…。〕我每次都很照這樣的方法來進行。〔…。〕不是啦！那並不是很簡單啦！它有執行上要考慮的部分，我們會繼續研究看怎麼來強化，好嗎？不是沒有做，只是它的規模沒有達到你想像的要求〔…。〕比如說設計節，當然是我們駁二在做，對啊！我們駁二的同仁在處理〔…。〕對，是。〔…。〕謝謝！我們在這一、兩禮拜，會找時間向議員報告。

主席（童議員燕珍）：

請伊斯坦大議員質詢。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

大家最近有看到，我們目前所感受到的社會現象，有正面的、有負面的，首先請教育部門一位主管來答覆我。現在所看到的社會，比較負面的感覺，你看到哪些現象？你答覆我二、三件事就可以了。現場有沒有國小科的科長？有沒有在？等一下請國小科科長答覆，再換國中科的科長答覆，接著請高中職的科長答覆。各一分鐘。國小科科長請答覆。

主席（童議員燕珍）：

劉科長請答覆。

教育局國小教育科劉科長靜文：

目前社會上發生的問題，在教育上會比較引起關注的，這兩天在這裡都有提到，大家就是食用油的問題，還有台北方面的政爭。這兩個議題大概都會牽涉到我們的教育領域，是不是有哪些地方，可以從教育方面來改善的？

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好，謝謝！國中科科長。

教育局國中教育科黃科長盟惠：

就是在這兩天有提到誠實的問題，讓我們的思考要如何加強學校的品德教育。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

高中職的游科長，我跟他是好朋友啦！請說。

教育局高中職教育科游代理科長淑惠：

我想跟前面兩位科長的認知是差不多的，是目前社會上食品安全的問題，問題好像是愈來愈嚴重了，還有很多包括社會上一些指標性的人物，有關於誠實問題的探討。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我們主辦單位的教育行政機關，也看到了我們這個社會的現象。所以我

們就要從這些議題，來探討我們的教育，從國小、國中、高中、大專、社會教育，是不是有問題？這問題出在哪裡？台灣的大學教育已經很普遍了，大學的學歷也滿高的。但是相反的大家看到一個問題，培養一個人才當大財團，培養一個人才當大官，培養一個人才應該要做社會服務的，但是這些人才經過了社會的歷練，卻利益擺第一，變壞了。竟然一個大老闆、大財團他過去沒有資源的時候，可能就是透過人民的納稅錢，貨款再創業。但是後來製造出有毒的醬油、有毒的食用油，包括所有的我們的健康食品都是不能吃的；同時這些的大官，也同樣發生這種狀況，就該依法執行取締的，但是總會慢半拍。法律案件的大案，竟然用「行政疏失」四個字來處理掉，製造毒品供應國人，竟然也叫「作業疏失」，教育到底在哪個環節出現狀況？一個是領導人、一個是財團。請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

大學長也是學過教育的。教育基本上有家庭教育、學校教育、社會教育，在孩子小的時候，受到家庭教育的影響非常大，家庭教育有的因為父母沒有善盡身教影響力，所以孩子的家庭教育有一點失敗。進到學校之後，學校教育要做一些彌補，培養孩子有知識、也要有品德，有些孩子的家庭教育不好，但是到學校學習變好了，年齡越小，基本上越單純，越容易受教，長大之後反而被社會的大染缸污染了。曾經有一個故事，江中有好多條船，其實歸納成二條船，一條為名、一條為利，這樣的情況之下，我們要如何創造更多的社會責任，不只是企業，每一個人都應該要。從另外一個角度來看，最近很多食品問題，就是因為職業的道德觀和企業的倫理蕩然無存，也利用這個機會，每一次的事件就是反省的時候，很多媒體也在揭露這些不公不義的事件，應該有向上提升的力量，這樣的社會影響力必須全民自覺，大家一起來反省，我相信應該會往正的方向發展。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我倒是有一個看法。我們的國小教育、國中教育、高中教育都會提到人權法治的教育，到了大學除了法律系相關科系的學生在接觸人權法治的教育培養以外，其他的大學科系除非透過一些社團、一些社會教育，對人權法治教育就會有一點點的認知。我倒有一個構想，政府是不是可以這樣做？譬如要登記營業登記、申請執照、開什麼公司，政府應該要先開辦人權法治的研習，至少十天。當大老闆的、賣沙拉油的要透過十天的教育課程來改變他的思維，企業家必須要有人道、必須要有人權法治的概念，至少這

些財團或經營商業行爲，才能管控思考和大腦的思考力。普遍經營事業者的人權法治觀念都不在，利益賺錢爲先，害死多數人，但是他是唯一社會的鈔票受益者，我覺得這樣會比較好。當然這不是市政府教育局可以做的，但是要有這個理念及社會共識，所以在我的認知裡面，大財團沒有一個是好人。我問主任督學，請答覆一下，你認爲企業家有哪一個是大好人？你說出五個。

主席（童議員燕珍）：

請督學答覆。

教育局督學室李主任志光：

對不起！因爲這方面的事涉入比較少，所以不便談哪一個是好、哪一個是壞，抱歉。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

所以就證明沒有一個大企業家是好人，說不出來，幾乎都是壞人。人才培育雖然是透過漫長的教育過程，教育的培育透過國家資源、社會資源，要培養他當好人，但是我們看到台灣的企業家，督學都講不出一、兩位好人，承辦社會教育的科長有來嗎？我要請教你一個問題，你所認知大企業家，講出兩個就好，有沒有好的大企業家？你所認知的。

主席（童議員燕珍）：

請科長答覆。

教育局社會教育科韓科長必誠：

我覺得許文龍還不錯。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

還有沒有？全台灣的大企業家只有許文龍是好人，我的重點是，人權法治教育從國小、國中、高中、大學要一貫性，社會教育的部分，人權法治教育是不可以中斷的。請教教育局長，目前高雄市政府主管教育業務，人權法治教育除了教材以外，有沒有具體的行動在學校執行人權法治教育？請局答覆一下。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

人權法治的教育我剛剛也有提到，我們有一個中程計畫、有一些推動策略，在這個中程計畫裡面有輔導中心，各學校的人權教育是一體融入到課程中，所以我們輔導的夥伴們也會設計一些教案，那些教材在平時的課程就融入，其實老師的觀念非常重要，對於老師的研習，希望每一位老師在

人權的議題上能夠成長，老師應該要有專業權威，但是我們也看到一些老師基本上不完全尊重學生，所以專業的智能應該提高，如果老師是有內涵的，又有人權觀念，平常對待學生時就會用尊重人權的方式來對待，就不會有體罰的問題，也就不會有言語霸凌的問題。這個部分我們還有努力的空間，人權的觀念、尊重的觀念需要持續，最重要是社會必須扮演一個重要的角色，所以我也非常感佩議員在質詢過程都相當理性，這就是高雄的驕傲，基本上都是就事論事來論述，我們當行政人員的，其實對議員的指教我們也要很謙虛、務實的檢討。整個來講，就是社會大的身教，這個部分我們會持續來做。我們會責成業務科，包括國小、國中、高中都有中心在推動。高雄正如同大家所期待的，市長是人權市長，高雄應該在人權教育部分落實，希望大家一起來，如果我們做不到的地方，伊斯坦大議員也給我們一些指教，我們願意虛心檢討，不過其實剛剛提到的，整個社會應該向上提升，大家一起來檢討。前一陣子包括法治部門對於人權觀念都缺乏，我想透過這樣的省思，希望台灣整個大社會越來越民主而且越尊重，具有人權的社會，我做這樣的說明。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我要就教文化局局長，你在推動整個高雄市所有的文化發展也好、文化保存也好或者是文化創新等議題以外，我比較擔心的是高雄市有沒有在鼓勵學校或者社會人士在做文學方面的創作？就是鼓勵高雄市類似這樣的人才做文學方面的創作，有沒有這樣的計畫？請答覆一下。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

我想不但是有，而且這個部分其實已經做了滿長的時間，大概分成四個方面來講。第一個，打狗鳳邑文學獎已經辦理將近十年的時間，今年也剛剛才頒獎完，而且規模也越來越龐大，這個是用競賽來鼓勵創作。第二個，有創作獎助、文學獎助，也就是類似藝術家注視，你提案來，經過專家學者審查完以後，你一次提出創作，我們依次依月給你獎助，最後出版。這個部分也進行了將近十年的時間，陸陸續續都有很多的詩集跟小說、文學作品出版。第三個，他在創作的階段不是我們獎勵的，但是他已經創作完成了，我們來協助出版，這個部分這幾年我們出版的書籍大概也超過 30 冊以上，我想有必要的時候可以提供給議員參考。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

好。

文化局史局長哲：

第四個，其他像電影劇本等等不是純文學類的，我們也都在創作獎助。

伊斯坦大·貝雅夫·正福議員：

我想問一個問題，文化局局長，文學當然是包羅萬象，議題也滿多，高雄市政府的文化局對鄉土文學的一些推動是滿重要的，譬如說客家庄的、原住民部落的、眷村的或是閩南式的一種環境，假如我們一直鼓勵在地文學、在部落的文學創作，有沒有這樣的一個具體方案來規劃？請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

我想延續剛剛的報告，我們除了這方面的創作獎助計畫之外，其實一直都在鼓勵在地的，包括眷村的故事，有些是文學，有一些是文史方面的調查。比較偏文史的調查，歷史博物館這邊就有高雄為歷史創作出版這樣的獎助，譬如說原住民的故事、客家庄的故事等等，我們都納入這方面的鼓勵。不管是從歷史博物館或是從文學的角度或文化資產的角度，各方面都在鼓勵這樣創作，以局的立場來講，純客語的獎創作或者是原住民語的獎創作，因為我們還有客委會跟原民會，這個部分的原型式，我們就不介入，但是故事內容，我們是鼓勵的，謝謝。〔…。〕

主席（童議員燕珍）：

請張議員漢忠質詢。

張議員漢忠：

在這裡藉這個時間來鼓勵以及向大高雄市的運動選手道喜，縣市合併後，在民國 100 年的全運會拿到總統獎，甚至在前幾天又再拿到連續第二年的總統獎。104 年由大高雄市主辦全運會，在這個全運會可能有很多人在擔心，甚至也知道台北市一直向我們放話說總統獎一定要搶回去，我在這裡希望局長，在這兩年之中有什麼方案規劃把連續三年的總統獎留在高雄？

第一點，我也要誠望局長在多方面的關心、協助體育會，我相信很多人很清楚將經費一年、一年刪除的當中，造成體育會要來輔導將近 100 個單項委員會時，面臨到非常大的壓力。我在這裡要請教局長，100 年、101 年、102 年我們協助體育會的經費，舉個例子，我再簡單介紹一下，因為我們有很多東西，假使要刪除經費，有很多的東西要給局長參考，很多的

單位的經費其實你刪了 50%、60%也沒有關係，但是有很多單位不僅不能刪，甚至還要再加強給他，要有彈性，不能固定哪個地方要刪多少，這是我在這裡提供一些想法給你參考。我在這裡希望局長簡單答覆我，100 年、101 年、102 年體育會的經費是怎麼樣？請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

向張議員報告，101 年那一年剛縣市合併，本來一個體育會都 150 萬元，150 萬元、150 萬元合起來變成 300 萬元。102 年，今年度的部分，因為配合統刪，我們降到 230 萬元；明年的部分，因為是統刪 30%，差不多是 167 萬元。

張議員漢忠：

我們要培養一位選手，很多人瞭不瞭解？我不清楚，我們在座關心高雄市體育的人有沒有清楚這個區塊？我不知道。如果沒有結合一些社會資源，我相信沒有辦法來取得這個總統獎。在這一方面，我們要靠一些社會資源來協助，在這裡也都要很感謝對大高雄體育關心的這些前輩。很高興的是這些選手經過國小、國中、高中一直到大學，他們能夠把他們的一些成績可以保持，我也一直在擔心未來 104 年是不是還有機會把總統獎留在高雄？這是我期待教育局在這個區塊真的要重視。

還有一點，我要來提起我們的壘球，當然很多人會說漢忠，你是羽球跟棒球，為什麼你會講到壘球？我要跟大家做個簡單介紹，我們的壘球在全國的成績都是第一名、第二名、第三名，都在三名之內，但是你們有瞭解到壘球在國小連一隊都沒有嗎？女子壘球，國小沒有半個隊伍，從國中才開始培養壘球，我在這裡誠望教育局是不是能重視壘球？趕快成立國小的壘球隊，從國小四年級、五年級開始培養基礎，讓國中不用面臨到每次開學一些熱衷壘球的人士或教練就要四處去找選手，高雄市是不是可以趕緊找個適合的對象來成立國小的女子壘球隊？我們要給五福國中加油、鼓勵，在五福國中一個隊都不用選拔就可以在全國比賽都得到冠軍，很多人都沒去瞭解來凸顯出來他們的用心，我相信很多人都沒有去凸顯出這麼用心的人，也沒有給予鼓勵。局長，這方面不知道你瞭不瞭解這個區塊？局長，請你簡單答覆一下。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

張議員真的對高雄市體育的推動也好還是選手的培養，真的貢獻非常的大，包括今年的全運會，張議員是跟前又跟後，又很貼心，到了台北馬上趕回來，就是爲了給那些選手鼓勵，所以首先向張議員表示感謝。第二、整個高雄市 88 個單項委員會的主任委員和教練都很用心，尤其教練栽培這些孩子都是付出的比較多，主委還會想辦法去爭取一些社會資源，所以高雄市在體育這個部分有成就，除了政府之外，體育會以下的單項委員會主委都相當用心。張議員說，未來 104 年要有一個比較好的政策，這次全運會之前我很擔心，就是張議員剛才說的，台北用重金去吸引。高雄市應該有一個整體的體育人才培育白皮書，我會責成體育處跟體健科，在明年 3 月之前能不能有一個比較大的方案呈現出來，過程當中就是各項運動包括羽球，壘球這個部分，就是國小、國中、高中職的培養體系要怎麼來產生？目前國小的確沒有，過去如果有好的隊伍，我們是不是可以把它栽培起來？這個我會請體健科好好思考。

張議員漢忠：

國小的女子壘球是不是可以趕快成立？基礎要從小培養。

教育局鄭局長新輝：

我會請他們好好評估，這方面張議員很有經驗，到時候請你給我們提供好的意見，我們再來決定哪一個區域。因爲現在選太小的學校不可能，未來應該會選中型以上的學校，因爲學生的來源比較多，所以需要評估的時候我會請體健科和體育處好好思考。之前有提到，應該讓體育會一起參與我們未來要發展的部分，大家一起思考。現在高雄市最好的，包括朱文慶理事長跟黃良富榮譽理事長，他們二人相當用心，大家都很有肯定，所以他們如果能提供很好的意見，大家一起來參與，我相信高雄市應該有很好的體育人才培養政策，這是大家的共識。

張議員漢忠：

局長，徐生明總教練爲了棒球付出，他不久前才往生，失去一個非常好的人才讓我們很捨不得。徐總教練設計一套非常完整的高雄市成棒隊，徐總教練和我研究完之後，這一套整個計畫我送到教育局，到目前經過將近兩年，高雄市好像對這方面不重視，都不關心，整個五都當中只有高雄市沒有成棒隊，我告訴各位整個成棒隊的計畫，成棒隊 20 位選手他們早上練球，下午就把這 20 位選手分配到每一個國小、國中去協助訓練學校的棒球選手，整個計畫提供給高雄市教育局，到目前爲止，不知道是我們不重視，還是對經費有意見，振興棒球中央每年補助 1,000 萬，我們都輕易放棄掉，都沒有注意這個區塊，成棒隊是不是來自經費的壓力？或是對整個棒球不

關心還是不需要成棒隊？請局長解釋。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

整個體育人才的培育是從小慢慢發展起來的，發展的過程中，成棒這一項牽涉到聘用人員的問題，也有人思考成立城市棒球隊，城市棒球隊如果聘了一堆人，他們的戰力反而會變弱，為什麼？因為他們有自己的職務。當然這個有不一樣的角度、不一樣的思考，教育單位可以做的就是，把到高中這個階段的學生培養好，再來就是銜接大學，城市棒球隊這個議題，因為這個牽涉到不是我們就成立一個城市棒球隊而已，而是牽涉到用人。剛才張議員說，聘進來後變成要給他職務，職務需要有缺給他們，所以這個就有一些需要去顧慮的議題，就會比較複雜。張議員有這樣期待，我們會針對這個部分再做一個思考，我比較關切的是怎樣把四級的部分，就是國小、國中、高中銜接到大學，這個部分的培養，就教育體制的部分把它先建構好，我覺得這個很重要，張議員的意見我們會在思考。

張議員漢忠：

局長，是不是我們提案之後，這個提案就照通過、照不做，有沒有這種情形？

教育局鄭局長新輝：

這個部分請陳處長來說明會比較清楚。

主席（童議員燕珍）：

請陳處長答覆。

體育處陳處長武雄：

城市棒球隊的部分目前中央的政策已經沒有補助了，包括台北市的城市棒球隊一年要編三、四千萬經費。

張議員漢忠：

處長，你錯了，又延伸了，振興棒球又要延續了。

體育處陳處長武雄：

第二、我們現在努力把高雄在地又一個台電隊，我們很積極跟它交涉，台電隊能不能做一個轉型？有時候可以代表高雄市城市棒球隊，有時候它代表甲組，這是一種。第二種是我們和高雄大學，高雄大學運動競技系成立的時候，當初我們有要求它成立一個棒球隊來做城市棒球的基礎，張議員的建議我們會努力看看。

主席（童議員燕珍）：

請韓議員賜村質詢。

韓議員賜村：

請教教育局長，林園有 6 所國小、1 所中芸國中、1 所完全高中，其中有高中部和國中部。局長，這 2 所國中距離大約 4 公里，將來能不能把中芸國中遷到林園高中的國中部，把高中部跳脫出來獨立到現在沿海的中芸國中，這個議題先讓局長了解。

以下資料和局長及教育部門相關主管分享，我們在 39 年 8 月改制高雄縣縣立林園初級中學，44 年高中部開始招生成為完全中學，改制為高雄縣立林園中學，到 85 年 8 月二度改制完全中學，也是高雄縣最早的一所完全中學。林園高級中學目前有 78 班，包括體育班、資優班等等。國中部平均每班 29 人、高中部有 18 班，平均每班 35 人，它的面積是 3.9 公頃，國中部學生差不多 2,262 人，高中部差不多 630 人，總共 2,862 人，這是現況。中芸國中在林園沿海比較偏遠的地方，這所學校是 77 年籌備，80 年正式成立中芸國中分部，目前有 15 班，每年級平均 5 班，每班 29 人，它的面積是 3.9 公頃，目前全部的人數是 435 人。它最早成立的時候曾經達到 26 班，平均每個年級 9 班，最少的時候是一個年級只有 4 班，目前大約 15 班。局長，你了解 2 所國中的狀況，包括它的面積和學生數，接下來真正要解決的問題是完全中學所面臨的問題，教育的問題、制度的問題、輔導的問題、行政的問題，我一把這些問題整理出來，請局長也了解一下。完全中學相關的法令不完備，有些業務分屬不同的主管系統，導致權責難以區分，容易發生紛爭。學校預算分配很難兼顧到國、高中部的行政發展與課程發展的需求。國、高中部屬性不同，教師以二套制的甄選來進用，國、高中師生間容易產生歧見，以致難以形成共識，造成學校文化與發展與校務的推動受阻礙。受制於學校制度的特性，行政作為與師生間的感受落差很大，這四個理由局長應該會接受才對。

行政方面面臨的問題，高級中學、完全中學它編制的只是一套行政人員學校的行政人力資源嚴重不足，倦勤率甚高。國、高中校內外的會議次數非常頻繁，如果只有一套行政人力來回奔波的話，相關行政與出席人員疲於奔命，嚴重影響校務行政效率與教學品質。在多元入學的體制下，學校同時要負責國、高中升學輔導、入學作業，人力有限，業務異常繁重，未來更要面臨十二年國教的問題。第三個問題，學生教育方面，國、高中的學生本來它的來源跟素質就不同，也有不同的教育目標，勉強在一所學校裡面，它的目標管理、定位發展都不明確嘛！國中部的學生比高中部的學生人數多達 4 倍以上。剛才我提到國中部 78 班，高中部才 18 班，所以相

差約 4 倍。而且國中老師比高中老師多，所以呈現很多學校典章制度過度國中化，裡面都是國中學生的老師比較多，高中 18 班比較少。國中、高中的設備雖然共用，美其名可以降低設備成本，但是實質它產生的是設備不足嘛！而且不符合高中學科設備的規範，譬如專科教室、實驗教室的不足。完全中學所面臨的問題是在學生輔導方面，校園活動宣導內容時常要兼顧國、高中學生的需求，致使國、高中要互相遷就，老師也好、學生也好，國、高中學生的個體心智展成熟度階段不同、來源不同、教育目標也不同，產生管理作息不同的步調，以致學校在訓導工作、各大議題、宣導教育及社團活動等實務運作上不容易推動。局長，針對完全中學的設立和優缺點，還有目前面臨的困難，你的看法如何？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

高雄有 10 所完全中學，全國來講算是相當多，完全中學的行政管理有國中部和高中部，但是基本上是用高中的行政管理組織，的確現有的組織編制裡面要來同時用二套會有一些盲點，之前我也曾經思考過這個議題，其實整個組織結構需要做一個調整，國中和高中比較不一樣的是教務的部分，教學和課程都不大一樣，學生的生活管理基本上是可以一致的，總務比較好辦，教務那個部分需要做一個處理，所以目前來講，做一些組織上面或人員方面的責任分工，基本上是可以解決，但是現在受限於法規都是中央訂的，有時候是很頭痛的問題，不過我們願意在技術面的部分想辦法去做一個突破。完全中學的組織編制和它的管理運作都是技術性就可以解決，林園高中和中和芸國中的規模不同，今天如果我們要做調整讓完全國中和完全高中這樣的配置，那必須還要有考慮的因素，因為既然我們要變成高中完全獨立，基本上要考慮到這個是不是有競爭力？因為我們現在強調，學校如果沒有競爭力，設了高中之後反而它的聲望會往下降，比現在林園高中設的時候大家想去念，而且有信任感，那就更糟糕了，整個來講，我們可以去考慮評估。

韓議員關心這個議題，包括林園區和大寮區，未來配合十二年國教，我們現在思考的是均值和優質，均的部分我們有做整體思考，思考說到了林園區或大寮區，那邊的學生就讀高中、高職的機會相較於都市是不是均等的？現在我們是在做這方面的規劃，如果規劃到這個地方覺得確實有必要的時候，我們也可以做這樣的決定。目前來講，謝謝韓議員拋出這個議題，我們願意來做一些思考。

韓議員賜村：

局長，你考慮的是教育制度的均衡發展，我要強調的是林園區的環境，現在不是叫你吧國中跳脫出來，另外再設一所國中來容納中芸國中的學生，或者高中部附設的國中部學生，並不是這樣。這二所學校的距離很近，一個偏遠沿海地區中芸國中的學生，爲了到市區讀完全中學的國中部，把戶口都遷出來，導致中芸國中的學生每年級只剩下三、四班，這是每區不同環境發展出來的問題，現在如果可以把林園高中換到中芸國中，讓中芸國中和林園高中的國中部合併。我們以前念國高中的時候，民國六十幾年，當時林園鄉只有一所國中。所以這種交換和整合對林園的教育和未來發展，我和很多校長討論過這個議題，包括家長會會長和老師，剛才向你報告的就是完全中學呈現出不好的一面。

接下來你看，行政一元化、師資二元化，這個共識很難達成，學校一校二制的業務繁重，組織員額編制問題等等，教室空間不足、教官的定位問題，這些問題都存在。局長，林園中學在市區這理，林園一共有 24 里，其中 7 里是讀中芸國中，沿海這邊有北汕 4 個里加上中芸、西溪和鳳芸剛好 7 里，7 個里讀一班，沿海地區資源最差的，軟硬體設備最差，每個家長都希望可以來讀高級中學的國中部，所以都把戶籍遷到這裡，變成這邊有 78 班。我現要跟局長討論的是，可以把高中遷到這裡嗎？這哪裡是教育部的問題，這是我們的問題。你把高中部遷過來，把國中兩間的合在一起，這裡的家長包括所有的學生不必因爲要讀這個學校，把戶籍提早遷過來，這個政策我已經在三、四個月前向我們相關的科室主管講，也沒有一個主管要回答我的問題。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

韓議員賜村：

等一下。

教育局鄭局長新輝：

要做說明嗎？

韓議員賜村：

這個我講完，你再做說明。最後我要講，如果這樣的話，就可以避免沿海的家長把戶籍遷出林園，可以解決中芸高中招生的不足，包括老師、學生等等的這些問題，讓地方的發展可以同時來兼顧，這麼多的優點，包括完全高中那麼多的缺點。局長，現在已經 10 月了，在四、五月跟你們的科室主管提出這個問題，如果你們能力不夠，那麼你們委託學者、專家來做

研究一下，可以把林園這個問題先解決掉嗎？

最後我要讓局長知道，你看桃園，13年設立的南崁國中，到現在已經有87年的歷史，在89年也成立高中部，但是到今年的8月1日，人家就獨立設校了。桃園的縣長怎麼說：學校全新，軟體硬體設施，帶給就讀同學一個全新的視野。最重要的是提升南崁地區的教學品質，高中自然可以擁有一套獨立而完整的行政教學系統。桃園縣長都有這樣的思維可以提出這個問題，而你剛才的答覆卻似是而非，我也跟著亂掉了。我已經開始把林園的問題，一個國中在沿海、一個在市區；一個是78班、一個是15班，他們都一樣是3.9公頃，面積是足夠的。中芸國中那裡的教材都是高中的，桌子、椅子也都是高中的學生在坐的。我問過校長，他說硬體設備沒有問題，未來是招生的，它如果招考完，那個地方在林園，騎腳踏車7分鐘就到了，如果他是住校的，他也可以去住校。林園的子弟如果在那裡就讀，騎腳踏車7分鐘就到了。

主席（童議員燕珍）：

延長2分鐘。

韓議員賜村：

如果這種政策那麼好，卻沒有人提出，本席主動透過今天的質詢，將這個議題讓局長知道，能請專家、學者去研究一下，看看這個辦法是不是很好，未來可以讓林園的教育更加進步。在師資、教材和人力資源方面，學生卻有國中和高中，弄得四不像，國中兼高中、高中兼國中，行政上卻只有一套人力，這種資源叫他如何去適應？而且成長的過程不一樣，國中生、高中生混在一起，好像孩子在看大人的行為。我們不是叫你把國中或高中廢掉，是要你高中就是高中，讓它完全獨立，把中芸國中拉到林園高中的國中部，校長，你可以理解嗎？我們請局長答覆好嗎？

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

可能我剛才沒有表達很清楚，我知道韓議員的建議，就是要林園高中是完全中學，讓它變成單純的國中，中芸變成單純的高中，這個我了解。但是這樣對林園是不是一個最好的決定？我會請他們再去做評估，要考慮的是當中芸變成高中之後，這個高中是不是具有競爭力？對整個區域學生的入學是不是有幫助？還有其他師資的問題，整個都要做一個思考。

韓議員賜村：

局長，這部分都已經幫你規劃好了，也都跟你談過了。在三、四月就跟

你相關的高中部、國中部的科長講過了，你們有研究出來嗎？我現在質詢這個你卻回答那個，這應該是三個月前就要處理好的工作。

教育局鄭局長新輝：

我請游專委跟你說明一下。

韓議員賜村：

不必了，我要請你說明。…。

主席（童議員燕珍）：

要請游科長嗎？請游科長答覆。

韓議員賜村：

…。

教育局鄭局長新輝：

那是不是他們初步的評估，有現況的問題，因為有一個比較大的改變，所以他們沒有把它做…。

主席（童議員燕珍）：

你們有做初評過嗎？

教育局鄭局長新輝：

我這邊向韓議員報告，整個均優質化這個部分，我有責成他們必須把區域好好的做規劃，尤其均質的部分，因為高雄縣市合併之後要尋求均。那均的話，是不是各個區域應該要有一些競爭力的高中和高職，這個也是很重要的。不好意思，他們之前可能沒有一個很完整的方案。〔…。〕是，所以要評估。〔…。〕是。〔…。〕要去評估啊！〔…。〕是啦。〔…。〕所以我一開始就向韓議員報告，這部分我們會來評估，評估對這個區域的國中生或高中生都有很好的幫助。〔…。〕好，不好意思啦！〔…。〕我們回去檢討一下，我會跟他們講，不過，我現在向韓議員報告，我已經向你承諾，我們會來詳細評估那個部分。評估方案出來後，我再向韓議員報告，好不好？謝謝。

主席（童議員燕珍）：

局長，你們就做一個完整的評估報告給韓議員，你在兩個星期做得出來嗎？

教育局鄭局長新輝：

不可能，太快了，因為那是整個學校，它牽涉到的是整個學生，他們學習方式的改變。

主席（童議員燕珍）：

那要多久的時間？因為韓議員說已經跟你們講過三、四個月了，是不是

把一個時間點向議員講一下？

教育局鄭局長新輝：

我們會委託一個小組去進行研究。因為整個改變影響的就是整個林園區那些孩子，未來國中和高中的就學，所以也要審慎的去看。所以剛韓議員談到了，我不一定要這麼做。但是如果這個方案，你的提議是非常好的，一定是要這麼做，當然我會採取這個決定的模式，我們會這樣做。〔…〕好。〔…〕是。〔…〕不會啦！我們會審慎的評估。〔…〕未必也只有這個案，說不定還有其他更好的方案出來。我向韓議員報告，包括林園、包括大寮，整個都應該要整體的經濟思考。〔…〕我們是整個會有一個方案。

主席（童議員燕珍）：

請教育局審慎評估，在最短的時間之內提出一個方案。局長，你要說明，你們這個案子會專案報告，然後以這個案例來延伸其他的也要做評估，好不好，應該是這樣，對不對？局長，你要說清楚一點。

教育局鄭局長新輝：

其實它是二個，整體性的評估是整體，剛剛韓議員提出來的林園和中芸分開，就是林園是國中，中芸是高中，這個案子我們會單純去做研究。我剛剛是講，原來就有整體性要去評估，因為剛剛韓議員提出這個建議，我們會針對這個部分，當然會有一個專案去做研究，這二個是兩件事，是同時進行的。

主席（童議員燕珍）：

謝謝韓議員的質詢，休息 10 分鐘。

繼續開會，請許議員慧玉發言。

許議員慧玉：

本席今天特別注意到上午有滿多的議員先進，針對校園方面不論是設備或是學子相關的問題，都提出很多的建議。本席提的這個問題比較輕鬆一點，但是輕鬆之餘也牽扯到很嚴肅的問題。所以在沒看這 VCR 之前，本席先請教我們的三大局處室，每個人都要仔細聽好。

我請教各單位主管，你們的第一次戀愛是在高中以前的請舉手，每個人都要舉手喔！除非你告訴我你從來沒有談過戀愛，你現在還是單身，那我也相信你。來，高中以前談戀愛的請舉手，沒有嗎？有一位，在哪裡？周議員好誠實哦！

主席（童議員燕珍）：

我也是。

許議員慧玉：

真的嗎？童議員。這個都是我的前輩。所以除了這兩位議員先進以外，其他的都是高中以後才談戀愛的。

本席來請教新聞局賴局長。局長，請問一下你的第一次初吻是幾歲呢？

主席（童議員燕珍）：

請賴局長答覆。

許議員慧玉：

局長，因為你最年輕所以我先問你，長幼有序。

新聞局賴局長瑞隆：

大概二十幾歲吧！

許議員慧玉：

二十幾歲。第一次初吻的感覺是什麼？

新聞局賴局長瑞隆：

當然在年輕氣盛的時候陷入熱戀期，應該是滿高興的。

許議員慧玉：

接下來我請教文化局局長，你有一個女兒現在才念小五，因為現在的小朋友，透過網路以及和同學之間的交換訊息，對於異性方面好奇的程度，年齡層是下降的。如果有一天你的女兒回來告訴你，爸爸，我好喜歡我們隔壁班那個男生，長得好帥哦！你該怎麼辦？

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

許議員慧玉：

這個問題雖然不是文化局局長的範疇，我覺得這議題沒有設限，每個家長都會遇到。請局長答覆該怎麼辦？他喜歡隔壁班的男生，他說，爸爸，他長得好帥哦！我好喜歡他。可是你的女兒只有小五，你該怎麼辦？

文化局史局長哲：

基本上異性之間互相喜歡，是個很自然的事情。

許議員慧玉：

很自然的事，對。可是他告訴你了，難道你只能回答他這個問題嗎？

主席（童議員燕珍）：

這樣他聽不懂。

許議員慧玉：

他聽不懂啊！他只有小五。如果他又告訴你說，爸爸既然你告訴我這是很自然的事情，那我很想去親那個男生，可不可以？你怎麼回答？局長，

你先請坐。我們先看一段 VCR。

大家會覺得很多父母啦！五、六年級生，可能是大學畢業或上班以後才開始談戀愛。不過現在國高中生談戀愛已經不稀奇了，而且同學也為自己戀愛下個定義，什麼樣的情況才叫談戀愛呢？當然很重要的是彼此承諾愛慕，你喜歡我，我喜歡你才叫談戀愛，不是暗戀而已，還有要有第三者知道，第三者可能是同學或朋友，通常不會是家長或是老師。因為學生談戀愛可能也不太敢告訴父母親，我們來看看，今天的數字看台灣。炎炎夏日戀情正發燒熱鬧的西門町，放眼望去到處都是小情侶兩小無猜，牽牽小手樓樓腰。像愛慈和劉宇還在唸國三，但兩個人交往兩年了，是全校都知道的校園情侶。台北市衛生局調查發現，四分之一國中生超過四成的高中職學生，都曾經談過戀愛，而且七成談過戀愛的國中生，有分手經驗，高中職學生也有八成戀情告吹，顯然初戀很浪費卻不見得能夠維持。而且不管大人接不接受，中學生墜入情網在校園當中早就見怪不見怪，就連小學生都有人大談紙上戀情。

開始播放影片：

小學生：情書吧！

記者：老師有沒有說不可以？

小學生：就不要被老師發現。

家長：還是不放心啊！

記者：如果有人寫情書給他，你的反應怎樣？

家長：還是沒辦法接受。爸爸可能更沒辦法接受，他聽到可能會暈倒。

許議員慧玉：

我們看完這段 VCR。我先請教教育局局長，在職場中當你對異性有好感，甚至產生性衝動的時候，你怎麼克制自己？

主席（童議員燕珍）：

鄭局長請答覆。

教育局鄭局長新輝：

基本上來講包括剛剛問史局長的問題，因為我自己也有小孩，所以我們在對小孩子的教育過程當中，基本上我傾向先同意。比如說，你喜歡他，那他一定長得很帥吧！你先同意他，他會說當然啦！我說，那很正常啊！爸爸以前也曾經喜歡過女生啊！就是讓他覺得放鬆，其實我跟你是一樣的。從這樣的過程當中，他就會卸下心防，接下來就去了解他，再來就是引導他，什麼才是對待異性應該有的禮節跟尊重，這個是需要教育的。如果說有性衝動的狀況，其實對異性的喜歡，尤其是成熟之後會有一點衝動，

基本上這是很正常的，但是接下來的部分，你可不可以去侵犯對方，這個就要禮了。所以這部分，需要去引導他。

許議員慧玉：

我們來看一下，這個月 16 日發生了一件非常悲劇的事件。有一位 16 歲的高職女生，他的男朋友是做鐵工的，年齡大概是 27 歲，他們交往二年了。因為男生不滿女生要跟他提出分手，結果持刀去到校園，從教室裡把這女生拉到校園外，然後刺殺他，這裡面凸顯什麼問題呢？

我們再看下一張。17 歲的少女未婚懷孕，結果以為他長了腫瘤，他不知道他已經懷孕了。我請教一下教育局鄭局長，我想剛剛這些都是問題的前身，為什麼要舖陳這些問題呢？因為我發現，大人的世界很保守、很封閉，遇到小孩有問題的時候，大人都希望把孩子交給別人去教，自己不敢教，所以為什麼我這麼赤裸裸的問這些問題，因為你沒有面對這些問題，並不代表這些問題沒發生。第一個案例，這種案件時有所聞，這絕對不是第一次發生的。其實在本席的選區當中，過去也曾經發生過，很小很小的時候，就發生這種性關係，有時候少男少女情竇初開，有這個性衝動是在所難免的。但是就如剛剛所說的，在第二個案例當中，17 歲的少女他懷孕了他不知道，他以為他長了腫瘤。所以可見在我們過去教育的宣傳當中，我們對於兩性的議題還是非常缺乏。在我小學的時候，健康教育的課程一定是將男女生分開上課，那樣是不對的。當年的校風非常封閉，但是現在的小孩接觸網路的機會太過於頻繁及氾濫，許多家長忙於工作，根本無法輔導他們的心理層面，現在的小孩看起來很早熟其實不然，所以經常會做很多讓父母親擔心的事情。我剛才特別請教史局長，如果你的小學五年級的女兒回家告訴你，他喜歡隔壁班的男生，他好帥我想去親他、抱他，可以嗎？結果局長回答不出來，現今位居一級的主管卻回答不出這個問題，你不知道該怎麼回答小孩。

請教教育局長，你要如何能夠在校園裡廣為宣傳，兩性之間應該要如何做良性的互動，以及在兩性互動後所面臨一個很重大的議題。如果兩小無猜已經產生感情，但是礙於父母親反對，學歷、年齡、各方面的落差，導致兩個人一定要分手時，當這兩個人身心、各方面都還不是很成熟的情況下，是不是有可能會採取比較激烈手段，譬如說自殘或是傷害別人，結果造成兩個家庭的悲劇。

現在又是少子化的時代，你自己也只有一個兒子，我們的社會、國家要栽培一個生力軍並不是這麼容易，我想聽聽局長的看法，針對校園的青年朋友，如何能夠對異性有互相尊重的概念、尊重對方的意願、如何克制

個人生理上的需求，懂得在理性的氛圍之下，保持良性的互動，能夠有適度的尊重，在兩情相悅之間，不會傷害到彼此。最後，如果不得已必須要分開的時候，應該要用什麼樣的態度去面對這一段不可能有結果的戀情，請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

這個議題很有趣，但是也真的很重要。

許議員慧玉：

這個議題看似有趣，其實很嚴肅。

教育局鄭局長新輝：

有時爲了分手，用殘暴的方式結束對方的生命是相當不對，我們在兩性教育的議題上，是將它放在課程裡，由老師利用溶入的方式，教導孩子正確的兩性相處之道及性教育，這個部分教材本身就有，但老師要先健全。大家有時會害羞，所以家庭風氣是害羞的小孩也會害羞，家庭風氣比較開放的小孩也會比較開放。

許議員慧玉：

對，家庭的氛圍。

教育局鄭局長新輝：

我也曾經教過小學生，我教學時會利用問題的方式來提問。剛才許議員也有提到，如果男學生很帥，很想抱他、親他該怎麼辦？我會利用提問的方式問他：「如果你去抱他、親他，你覺得他會怎麼樣？」透過提問的方式，最後他自己會知道答案是什麼。所以如果能夠適當引導，孩子會知道什麼是可以做、什麼不能做。性教育的確是非常重要的事情，透過許議員的質詢，我們希望未來也能有更多的老師一起來重視這個問題。一下子就回答要如何處理，有很多的教材都可以教老師如何在課堂上施教。依我來說，我真的覺得很重要，包括在學生階段，如何去和異性當朋友。曾經發生過這樣的情形，如果是單戀要不要表白？這個部分就需要去教學生，你長得那麼帥，如果表白了，其他喜歡你的女生知道了，你就沒行情了。這時他就會去思考，如果表白就只能喜歡一個人，就會得罪所有喜歡我的人。其實有些技巧是可以教孩子，讓他了解可以有更多的朋友，對方向自己表白時，不要只針對他，不然會得罪其他喜歡自己的女生，屆時損失就大了。利用慢慢的引導，讓他知道要和更多人成爲好朋友、慢慢認識對方。這部分的教育技巧，其實很多人都已經知道了。謝謝許議員提出這個問題，我

們會非常重視這個問題，其中性衝動的解決、失戀時怎麼辦，我們會請輔導的老師好好來指導，教育小組成員及許議員如果有很好的經驗的話，也可以提供給我們。有些父母，他的孩子發展是非常健康的，有一些好的個案都是很好的教材，我們也會蒐集教材，讓孩子有一個正確的觀念是非常重要的。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

許議員慧玉：

我記得過去周議員玲奴曾經質詢過一個議題，這個議題令許多官員都很大不好意思，周議員玲奴問：「請問我們的避孕方式有幾種？」結果局長都面紅耳赤很大不好意思。今天我們都是成年人，面對這個問題，尤其南部地區相對又比較保守，我們在面對比較忌諱的問題時，你不去接觸它，並不代表它就不會發生。尤其我的選區有都會區及非都會區，愈鄉村的地方，相對的觀念就會比較保守，有很多家長都是務農子弟，他們也不知道應該要如何和孩子溝通這些問題，所以他們非常依賴學校的教育。我希望透過我今天拋出的議題，早熟及早戀的情況非常的嚴重，我們希望兩性之間、男女之間，可以保持互相尊重，尊重對方身體的自主權。如果要進入感情的階段時候，希望和師長及家長討論；萬一戀情無法有結果時，可以透過專業人士，如果家長夠成熟或是教育單位有人員可以協助他，我認為可以減少這方面的遺憾。我們要栽培的不僅是高學歷的學子，許多青少年在情關走不過去時，高學歷也是高自殺率的同時，我們會失去很多的人才，以上的鑒言給教育局及所有相關單位參考。

主席（童議員燕珍）：

接下來，請周議員玲奴質詢。

周議員玲奴：

這個議題以前也問過幾次，青少年的問題的確是相當多。我們的心情一直都沒有老過，如果教育局有任何個案無法解決都可以 PASS 過來，我應該還是一個滿好的周老師。

有關教育局整體教育經費分配的資源問題，看到去年和今年的預算，前天我在電視新聞上看到立法委員提到蒙藏委員會的預算是 8,000 萬，九成是人事費，用來支付是蒙藏委員及所有公務人員的薪水，只有一成是用在業務費，每次我在看預算時，我也常常有這樣的感慨，當然這是整個軍公教制度的問題，但是教育局的教師經費，自從將教育的資源及教職工薪水及地方退休資源，全部由地方協助買單之後，這些預算是很嚇人的。去年

光是教育局的老師們就領走納稅人 379 億，佔總教育經費的 87.2%。去年光是退休的教師人員，我們還要補 4 億 6,000 多萬；包括以前所累計下來的，我們要負擔已經退休不在職場上，但是還在領退休金的預算，總預算 48 億 8,000 元。

局長，你知道現在可以用在國中、國小、高中，甚至到空大的少許學生，在學生身上加起來的總預算有 50 億 6,000 多萬，在高雄市 30 萬 808 個受教育的學生平均起來，每一年可以用在他身上的教育經費只有 1 萬 6,848 元，這連老師一個月薪水的三分之一都不到，整體預算的刪減，我們的小孩在校園裡的問題不只是這麼單純，校園裡每一個問題都很重要，但是就是沒有經費來執行它。剛剛講的青少年早熟的輔導重不重要？重要！未婚懷孕重不重要？每一年的寒暑假，我們自己心裡有數，都有小朋友懷孕，這已經是稀鬆平常的事情；大家在罵的，毒品重不重要？校園霸凌的問題重不重要？幫派、中輟生，重不重要？甚至老舊學校修補軟硬體的經費不足，重不重要？我們覺得老師領這麼多錢，老師適不適任、老師的評鑑、老師的心理輔導、校長適不適任，以上這些問題重不重要？全部都很重要，全部的問題都在增加，我們對全部的問題都束手無策。

從以前就一直在講的校園整併，它原本的出發點就是希望可以將資源整併、整合，但是執行到現在，我們完全忘記我們的大方向是要做什麼，我們執行的結果，我們去地方做說明，說明你沒有學生了，就是少子化等等的理由，其實我們真正要提的，是整體資源的分配到底是否均衡？我們是不是還是一樣要花幾千萬去養幾十個老師，去負擔九個學生、十二個學生，或者是三班的學生、五個學生？還是我們可以有什麼樣的誘因去加倍它的資源整合，這部分你要讓家長知道，要讓老師知道。但是我們目前的執行方式變成老師也搞不清楚，他只怕他們少一個校長，他只怕他會離開這裡到別的學校，於是他就去告訴他的家長會，和家長會說我們是小校特色，我們這個學校不能少，我們不可以隨便就把學校關了，家長也不明就裡，我為什麼要讓我的小孩怎樣，於是家長又去找民代，然後民代就會說，我這個選區的學校怎麼可以不見，我們還是進入這個惡性循環。本席之前一直在講的，我們真正要告訴大家正向的東西，我不能告訴你這兩個學校整併老師可以增加多少，每位小孩可以多幾位老師在照顧，兩個學校整併的資源有兩倍，我可以多請幾個保全、我可以多派多少人力，我可以多幾個護理老師；我可以多幾個心理諮商人員，對於所有的現狀，我可不可以告訴你，校園整併以後，每一個學生可以承受的資源，我可以讓你增加多少，這個小朋友不但沒有受影響，相對花在這個小朋友身上的教育資源是增多

的，我們爲什麼不可以往這個地方去做？我們爲什麼要進入這個惡性循環？所以我們講了這麼多年到最後又打槍。

我那一天就有說我不要再講這個議題，爲什麼我不想講了？因爲我覺得學生會自然沒有，到最後連老師都還想要再去找人來這裡成群結派，去做你的遊說，你都沒有辦法，因爲擺在你眼前的事實就是一個學生都沒有，但是你真的放心、願意讓他繼續這樣下去嗎？其實國庫會空的，國庫真的會空的，當你在現階段，整個教育體系有這麼龐大的資金用在這麼多的退休及現任的老師身上，不能逼大家來面對這個問題嗎？不能逼大家共同來想這個問題嗎？爲什麼阻力還是這麼大？局長，我們如果轉回來用正向的方式來做呢？我們可以痛一下，在改變的過程中我們可以痛一下，看看哪兩個學校願意整併，我們將相近的兩個學校約來商量，兩個學校願意整併，兩個學校的老師各自往哪個學校移動。我就以市議會爲例，這一次的縣市合併，當初很多人在揣測高雄市的民意代表很可怕，高雄縣的民意代表也很可怕，合併後議會的會址到底要選在哪裡？高雄市的議員一定堅持在高雄市，高雄縣的議員一定堅持在高雄縣，大家一定會說我爲什麼要去你那裡。但是後來發現大家一團和樂，大家知道這裡的空間比較好，這裡的空間比較大，位置也比較大，辦公室也夠用，停車場也夠用，大家二話不說就是往資源比較好的地方去，爲什麼對於封閉的校園來做這些事情就這麼困難，我們可以將兩個相近的學校找來，如果你願意合併，我能夠多給你們什麼，我再痛一點多編一點經費，我在這三、五年就先整併兩間學校給你們看，當其他的家長真的感受到整個資源整併對學生有幫助，對他的小孩是有幫助的，他哪會還短視近利的去聽校長的挑撥或者受老師的挑撥，我們不能轉換成另一個方式來做嗎？請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長做答覆。

教育局鄭局長新輝：

剛才周議員所講得我都認同，我們如何將資源做更有效的整合，讓孩子受到更好的教育資源分配，甚至受教的品質能夠更高，這是我們追求的目標。當然在這個構思的過程中，牽扯到人的情感問題，所以這個部分我們很難處理，其實大家如果都能夠和周議員一樣理性，基本上應該會很好溝通，因爲只要談到，我希望大家整合，資源能夠更好，甚至三年的經費都維持不變，將經費都集中到同一個學校，他們連聽都不聽，他們都認爲我們要將他們的學校合併掉，所以每個人思考的角度真的都不一樣，我們如果能夠提出一個好的方案，也讓家長知道，大家能夠摒除成見，我只能說

我們會持續努力。今天 A 學校如果不行，也許我們可以找 B 學校，如果周議員願意的話，也可以幫我們促成，我們一起來努力，其實孩子的受教品質才是最重要的，因為班級數少，學生人數又少，他會少了競爭，經費的單位成本就是這樣，其實你能夠受到的刺激是有限的。所以我們也都了解，在學理上也有很多的證據，但是要如何來努力促成，我們只能說再持續努力，希望大家能夠理性，爲了孩子最好的教育資源能夠放下成見，我們在這裡要拜託大家，但是這也需要大家一起努力。

周議員玲玟：

如果老師都教育不了自己，都學習不了新觀念，肚量也不夠寬廣，國家的預算就不斷的幾百億、幾百億的領下去，他這樣不會有善果的，如果是這個樣子，我們換另外一個角度來談，好不好？我們接下來再努力試試看，現在即使你有跟他們提出有三倍的經費，我覺得他們現階段到目前爲止，頭腦想的都還是我這間學校不見，還是你那間學校不見，是我要到你們學校還是你來我們學校，而且他也不相信未來學校整併以後會有這麼好的…，是不是就像教育局願意給他的，其實家長也不明就裡，對他而言從這個學校到那個學校的時間也差不了三分鐘，但是就是莫名其妙覺得好像也擔負起學校存廢重大的榮譽使命。

教育局鄭局長新輝：

的確都有這種角度的思考存在，所以這是比較難去突破的，當然我們只能以目前來講市政的經費也不是很充裕，未來我們如果真的能夠提出具體的方案，那麼可不可以透過那個方案，我們再來說服或者做說明，讓他們能夠了解，形成共識，有共識的我們就先來整併。誠如某些議員提到龍華的部分，以前在舊龍華的時候，大家都拜託議員不要讓他去那所學校就學，結果龍華國小蓋好了以後，大家都拜託議員可不可以讓他去就讀龍華國小。

周議員玲玟：

大家都想要到新學校嘛！

教育局鄭局長新輝：

因爲還沒有看到成果的時候大家會有疑惑，但是要先同意，我才能夠將成果呈現給大家，這就是先有雞還是先有蛋的問題，這實在令人頭痛，但是我們願意持續溝通、說明，它需要一點時間，因爲整併的確牽涉到情感，這是一個比較敏感的議題，會比較不好處理，但是以長遠的角度來講還是要去解決的。

周議員玲玟：

當然整併是其中的一環，它真正最大的意義還是在資源的整合及運用，

但是居然這麼困難的做到，誠如本席所說的，整體教育資源的經費真的是…，如果以業務和小朋友可以用到的教育資源實在是太少了，就是因為這麼少，我們才會面臨什麼問題？家長會因為經費不足，只好叫家長會捐，硬體設備不足，就跟議員要建議款。小校就很恐慌，你又去把小校做一些整修，小校就告訴你我已經整修完了，你不用也是浪費，我們永遠都是這樣子，還是在惡性循環裡，那樣子永遠也好不了。我也建議明年的教育經費，剛剛講的校園的問題也是層出不窮，我們的教育經費除了老師的薪資，那個也沒有辦法，我們覺得整體還是要再向市長，或者是整個局內的預算來講，還是要再增加一些，不然小孩很可憐，我們才會被媒體報導說，學校只好找學生繳這個、繳那個，還繳到連清潔廁所的費用都要繳，我們預算的部分要增加，整體資源的東西還是要走，私底下我們再找幾個學校，兩校相互的來討論。

主席（童議員燕珍）：

請劉議員德林質詢。

劉議員德林：

首先請教新聞局局長，針對這一次「史密斯飛船事件」，當時高雄市政府到底跟這一家有象公司是什麼樣的關係？

主席（童議員燕珍）：

賴局長，請答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

我們每年都會跟很多民間企業來合作，引進一些大型的活動，這一次的大高雄超級郵輪是跟有象文化公司來合作，我們處理是周邊的一些行政協助等等。

劉議員德林：

現在整個大街小巷所掛出來的布條，我們兩個是合辦還是協辦？因為有象有限公司所有經費的來源，都是以售票來支應，這樣子你講行政，到底代表高雄市政府的新聞局又扮演什麼角色。

新聞局賴局長瑞隆：

歷次幾個大活動的部分，我們採取的都是協助，包括場地提供跟周邊的行政上面的協助。至於售票都是由策展公司去進行。

劉議員德林：

所有的宣傳跟記者會，這些是不是由高雄市政府新聞局出面？

新聞局賴局長瑞隆：

那個部分多數都是由民間公司做，我們配合其他相關的行程。

劉議員德林：

好，「史密斯飛船事件」這麼多廣大的消費者跟很多年輕的朋友，大家針對史密斯飛船要來台灣都有一股興奮，大家都掏了錢出來買票，買了票之後，到最後主辦單位，包含高雄市政府是責無旁貸，史密斯飛船現在不來，當然沒有關係；但是你後續的工作，有象公司也跟所有的消費者說要怎麼做、怎麼做，可是到目前為止，到底我們這些消費者拿到退款了沒有？

新聞局賴局長瑞隆：

其實一個大的活動移入確實不容易，像史密斯飛船這麼大的…。

劉議員德林：

沒有拿到嘛！協助的當中有沒有拿到錢？最重要的是這些消費者、這些年輕的朋友，這些錢對他們來講，是一塊一塊存下來的，要不然就是從家庭裡面或是父母來支助的，就是要看表演，但現在沒有表演了，你是不是要趕快退錢給人家？

新聞局賴局長瑞隆：

後來史密斯飛船跟有象產生一些爭議，現在他們正在打國際訴訟當中，至於費用部分，有象公司也承諾會退費，包括現場去參觀的做部分退費，還有差價退費，不能去的選擇退費，這部分據我們了解，有三分之二已經退了，還有三分之一左右還在進行。

劉議員德林：

你用什麼方式了解三分之二？

新聞局賴局長瑞隆：

我們是去跟有象文化了解，還有消保官去確認。

劉議員德林：

今年高雄市政府對於兩府之間，台北市政府積極的程度就比高雄市政府新聞局來得更為積極，所以你看不斷的陳情，不管是 1999、不管是新聞局，包含有象公司，有象限公司一直推拖拉，讓所有的消費者無法達到實質退票的金額，新聞局在這上面到底做了哪些？你講出來。

新聞局賴局長瑞隆：

這個事件發生，我們也一直向有象那邊來確認，就是退票事宜要儘快來處理，我們也都是發文給有象。

劉議員德林：

局長，你今天在這裡答覆的，你要有所本有所依據，你有努力到什麼程度？你不能告訴我說，有三分之二的消費者已經拿到錢了。這個依據如果今天不是三分之二的話，你要負連帶的責任，你是不是在議事殿堂針對這

個來做個承諾，事情發生了，你就應該要想辦法去解決，因為它攸關的是高雄市政府，是不是？

新聞局賴局長瑞隆：

這個部分我們除了請有象儘速來解決，我們有發文給他以外，另外我們也跟台北市的消保官跟高雄的消保官都有聯繫，請他們也居中介入協調爭議的部分。

劉議員德林：

消保官目前是做到什麼程度？

新聞局賴局長瑞隆：

他們都有去跟有象做協調，有提出一些最後退款的期限。

劉議員德林：

現在最後的期限是怎樣？

新聞局賴局長瑞隆：

他們有協調出來在十二月，他們會完成第一批的退款，再來一月農曆年前會完成第二批的退款。

劉議員德林：

你講的第一批，剛剛你不是講已經有三分之二退了嗎？第一批是什麼？又從哪裡來的？

新聞局賴局長瑞隆：

他們三分之二退完之後，剩下的部分會再進行，包括像差價、退款，還有全額退款的部分，他們分兩批。

劉議員德林：

如果十二月沒有辦法全部退款的狀況之下，你高雄市政府掛的名字，那你要不要對消費者負責？

新聞局賴局長瑞隆：

我們會來協助跟有象公司做相關的一些求償的工作。

劉議員德林：

你只有協助，現在就應該要積極化，讓高雄市所有買票的市民，所有的消費大眾有個心靈上的依靠，這些年輕的朋友不斷到處的陳情，也一直沒有下文，我今天在這裡對新聞局做一個指教，希望你剛剛所陳述的，在什麼時候做了哪些事情，如果你只是嘴巴口頭上講的，那就不用講了，如果你在書面上做了哪些事情，這個你要提出讓本席確實能夠了解，新聞局到底在這一段時間辦演甚麼角色？對於消費者的權益你顧及到哪裡？對於高雄市政府協辦單位當中，你所推動你的責任要承擔到哪裡？我希望你趕快

處理，讓這些消費者能夠趕緊拿到這些後續退票的款項。另外時間爲什麼要定到十二月？人家當初買票時說兩個禮拜就是兩個禮拜來購票，人家也是很積極的來購票，爲什麼退票要拖到這麼晚呢？這不合理的事情。

新聞局賴局長瑞隆：

這個我們儘速來協助。

劉議員德林：

你不能老是講儘速來協助，你的責任要儘快的達成，該依法就依法，該怎麼樣就怎麼樣，好不好？

文化局長，這個月我們一起到駁二的九號倉庫，也看了表演，看到創動舞劇團總監的一席話，讓本席非常的感動。史局長，這幾年當中，我們一直對駁二所創造出來這麼多的文創先機跟產能，在這方面讓年輕人有機會，所以我們在去年就一直督促文化局，趕快把九號倉庫建置，也看到文化局整體的努力，那一天看到創動的舞蹈表演，你也在場，那個總監的一席話，他講他從小在地出生，在這邊成長，對於台灣的文化他真的是深愛不疑，沒有逼不得已，他到國外繞了一圈之後，他現在回來了，看到駁二，感覺到有一個踏踏實實的歸屬感，所以他一心想在這一塊土地創作。

今天政府的責任是什麼？政府的責任就是把空間創造出來，讓這些年輕人及舞團、舞台劇表演及各項藝術展場，讓他們有一個空間可以發揮他們的想像、發揮文化的創作，我看到局長那一天全程欣賞他們的創作，我也看到成果，所以我在這裡對局長肯定，也感受到文化局在這三年當中，對於你們工作報告提到的，我也看到你們的工作報告非常用心、也很簡單，呈現出來的各項圖案及整個文化方向，讓大家一看都很了解，這是文化局同仁在你帶動、領導之下的成果。另外我們現在所關心的，不管左營的明德、黃埔、無線通信，因應眷村改建，現在跟國防部到底協調到哪裡了？你在工作報告只有提及，可是主體的進度到哪裡了？請局長說明。

主席（童議員燕珍）：

請史局長答覆。

文化局史局長哲：

劉議員長期對鳳山眷村的保存相當關心，我也在這裡特別向劉議員報告，不管左營的明德新村，或劉議員特別關心的明德訓練班，包括最近登錄的黃埔新村，事實上地方政府該完成的，不管登錄、認定、保存、向國防部申請及提出容積轉移的方案，我們行政上全部都已經完成。上個會期有好幾位議員，包括劉議員特別關心這件事情，我也向各位報告，我們和國防部協調其實是如火如荼，基本上應該快要完成這個程序，已經開了好

幾次會；但是很不幸，國防部長換人，整個事情現在又停頓下來。明天部長也要和市長見面，我們特別在見面的過程當中安排這個議題，事實上國防部對高雄市政府的要求，包括提出容積來換取所有權等等，我們都提出來了，行政上該做的都做了，但是國防部就是遲遲不進行這個動作。坦白講，我們比劉議員更痛苦，上個星期一，這件事情監察委員都已經介入調查，因為全國到目前為止，沒有一個眷村保存區的所有權國防部有進行轉移，這件事情連監委都看不下去，因為已經拖了四年多的時間，都核定了，但就是不轉移，造成地方政府…，就像劉議員講的，我們連賣一瓶水都不行，我們無法經營及活化。如果駁二有一點點小小的成績，就是因為完全是在高雄市政府手上，我們可以積極建設及活化。

劉議員德林：

局長，整個時間的排定，我希望按照我們所想的，因為時間不等人的，一晃眼到現在多久了？快兩年了，在這兩年的工作當中，我希望在最短的時間內，趕快把這件事情完成。另外怎麼樣輔導？以文化局的專業，我經常在講，一個文化的產業一定要有文化局在背後做推手，怎麼樣去創造舞台空間？這部分我希望文化局針對現有的眷村文化來提升，現在文化局也沒辦法介入，所有的建設都停滯，看到的只是一片荒廢，在明德班及無線電信所，有這麼多人打造這麼好的環境，你也看到大家都用心良苦，希望速度加快，不要光說是國防部的問題。

我請教教育局局長，十二年國教已經上路，在這過程當中，我一直很擔心城鄉差距。我想請問你，今年的總預算是多少？

教育局鄭局長新輝：

今年總預算是 447 億。

劉議員德林：

103 年總預算又是多少？

教育局鄭局長新輝：

463 億。

劉議員德林：

463 億是所有教育局的經費及基金的經費加在一起嗎？

教育局鄭局長新輝：

我們有公務預算，另外一個就是基金，教育的預算科目用基金的方式。

劉議員德林：

局長，你也是在鄉下成長的，英檢聽說讀寫的部分非常重要，我們常講貧富差距，教育的起源就是要脫貧，大家受教機會要公平，在英檢的部分，

大高雄地區學校對英檢聽、讀的軟硬體普及率是多少？

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

教育局鄭局長新輝：

訓練聽的能力，學校老師上課大概是用錄音機放映，當然它是一種輔助，另外最重要的是老師敢說，我們現在希望提升老師的能力。

劉議員德林：

我們不是要講輔助。今天教育是要公平，或許有的家庭可以供應小孩子額外的補習，但是家庭環境不好的要如何提升孩子？當然是要靠學校的教育，學校的軟硬體讓所有的教學資訊能夠滿足，可是現在大高雄地區的城鄉差距這麼大，我現在問你普及率多少？你不要講別的地方。

教育局鄭局長新輝：

這個部分應該有一些調查的數據，我是不是請…。

劉議員德林：

調查數據向我講，我現在問你普及率是多少？

教育局鄭局長新輝：

目前來講，100%可以滿足上課的需求。

劉議員德林：

所有的學校 100%。

教育局鄭局長新輝：

國中的部分是 100%。

劉議員德林：

所有國中部分的學生都可以在視聽教室聽、說、讀、寫嗎？

教育局鄭局長新輝：

基本上老師上課所需的設備，目前是到位的。

劉議員德林：

局長，我所講的設備和你講的是不是一致？

教育局鄭局長新輝：

我是講英聽在教學上的需要。

劉議員德林：

你講的英聽，到底是怎麼樣的英聽？

教育局鄭局長新輝：

英聽的設備大概就是指放映 CD 片的設備沒有問題，我不知道劉議員是不是講語言教室？如果語言教室就比較大，目前那部分是沒有辦法，因為教

學上的需要，只要能放映出來讓孩子在教室裡面聽，因為未來的測驗也是在教室裡聽，除了那部分再加上老師口語的能力，就可以強化孩子聽的訓練。我們現在也慢慢的引導把英聽放進平時的評量、考試裡面，無形之中就增加了聽的訓練，其實孩子是聰明的，只要有更多的學習時間、機會，他們應該都有能力，目前我們會留意這部分的成長。〔…〕是，謝謝劉議員的指教，謝謝。

主席（童議員燕珍）：

謝謝劉議員的質詢，接下來請吳議員益政質詢。

吳議員益政：

首先向新聞局誇讚，不只是黃色小鴨做得很好以外，還有很多的活動。我跟各局處也私底下跟你提到工務局、都發局、環保局，還有水利局，陸續辦了很多國際的會議、論壇，包括對都發局這次辦的城市高峰會，裡面都有很精采的演講，我一再說要把這些精采的演講，變成中英文字幕在第三台能夠播出，要新聞局去協調。這個部分新聞局有沒有做？

主席（童議員燕珍）：

請賴局長答覆。

新聞局賴局長瑞隆：

我們有發文給各個局處，就是在他們相關的大型活動舉辦完之後，影像的部分就提供給新聞局，我們在第三頻道來播出，已經陸續有些提供出來，有些還在製作當中，像亞太城市高峰會還在做一些中文上字幕的工作，上完之後，預計在 12 月份應該會給我們。至於運動舞蹈最近會完成，我們就會來播出了。

吳議員益政：

而且你編的這個部分，我有跟人事處講，你們公務人員的上課有些時數，可以透過這個內容當他們上課的教材，來教的師資有很多種，至少這些是國際大師，一定有一些不同的觀點，不同層次的人一定有一些想法，新聞處也需要這樣的帶子、這樣的資源，我們好不容易花很多錢、辦了很多國際論壇，不只讓公務人員了解，我覺得最重要的讓市民有共識是非常重要的，請新聞局把這個當作一個重要的工作。

新聞局賴局長瑞隆：

事實上我們也很重視這個工作，有很多一些好的演講或好的展演部分，在後續上有很多機會讓更多市民能夠參與進來的話，是一件很好的事情。所以我們現在也努力增加這方面，不管是展演或是一些好的演講或是好的論壇，我們都希望爭取更多內容到第三頻道來播出，讓更多市民看到。

吳議員益政：

像美術館一些好的展覽，我不知道是否有版權的問題，能夠爭取授權我們自己可以拍公共電視也是一樣，是導覽不是只有看而已，最主要是藝術的東西需要有人導覽，才會進入那個狀況。美術館在授權的時候也可以談公共的播出，包括導覽，我相信第三頻道會很精采，那就麻煩新聞局。

第二個，有關教育局。這個本來也是新聞局，謝謝，本來城市高峰要辦高雄 TAD，但是因為那個授權，在國際上還是要有一個程序，有慢下來，但還是謝謝新聞局的支持。這個場次在台北辦的，9月28日我們到台北去聽，二天要繳四千多元，一個人四千多元，我覺得有好幾場很精采，其中有一個跟大家分享，這位 Azizi 是美國人，他讀機械，畢業後他先到美國底特律上班，製造汽車、修車，後來 TESLA 開始招生。TESLA 最早是在台灣，全世界最大電動車廠原先是設在台灣，後來因為拜託我們政府能夠獎勵，但是我們沒有遠見，他會在台灣，是因為台灣有很多零配件，後來美國自己也支持這樣的創新產業，他們才回美國，現在目前是走在全世界最前面，價格慢慢會降低。後來他到 TESLA 這家公司當設計師，包括外觀、整個馬達、整個配置，後來他想自己一個人出來做電動汽車這個產業，結果他發現在美國有些零件要從歐洲，有些從亞洲，有的從美國各洲調過來。有一次，他來台灣旅行，他到五股工業區，結果那些修理車的技師朋友跟他講，他要的東西 80% 可以在這裡實踐，從彰化、台中、新北市來，所以他乾脆在這邊開一家工廠，就在這邊做汽車。你看他做成什麼車，這準備方程式的電動賽車，也有傳統的，你看這也是傳統的 F1 賽車，這個是 TESLA 在哥本哈根做的跑車，一台也要二、三十萬美金，但慢慢會下降，他強調他的電又是從風力發電轉換過來，那個更乾淨，不要說做電動車還去燒煤炭發電。

我現在講這些是要講技職教育，我在聽的時候就想到鄭局長跟召集人，我們教育小組和有興趣的議員組個團去五股參觀工廠，邀請他來我們的中正高工、雄工、大榮高工、中山工商，只要有汽車修護科的相關科系，我們請他如果車能開下來就開來，不能開來就運下來，來這邊參展，讓汽車修護科的學生看，他來演講，當然要翻譯去告訴學生。我覺得讓這種技職教育和世界上整個發展聯結，不是在這裡當「黑手」而已，不是只修理鈹金而已，當然這是基礎工是很重要的，要做設計。汽修科，我們有沒有給他設計課程？還是只是釘模板、鈹金在那裡敲而已？有沒有教他美學？顏色、形狀、藝術基本的涵量，我覺得這個對電動車，除了引擎是很重要，節能的汽車，整個車越來越小，可是馬力越來越強，又要電動、馬達、動

力，整個設計理念和動力系統，和他現在所學的是不一樣。我不知道現在的汽修科裡面是不是有這樣的轉換？如果沒有，以後就要再麻煩勞工局，失業後再拜託他，搞半天，再不然拜託社會局來救助，一開始就沒有把他教好，沒有回應到都已經看到這樣的一個改變，我覺得我們的技職體系，怎麼樣讓他看到遠景，汽修科科系的調整，不要再等了，像你講的，還花那麼多錢，100億元、200億元，應該要轉的就要轉，要不然不是只有現在浪費而已，這些孩子再三年後、五年後、十年後，他一樣還要勞工局幫忙，還要社會局來救助，就是我們一開始就沒有把科系的整個方向調整。我是想請召集人、局長、相關的校長還是科主任、學生去參觀，參觀回來，邀請他來演講，讓學生看到這樣的遠景，這個是我第一個想要提有關技職的問題，請局長能夠答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

當然我們現在的高職汽修科有沒有融入設計這個部分，因為這個領域比較沒有那麼熟悉，看看我們專委知不知道？不過基本上來講，讓孩子他有一些創意、思考、想像，其實這個能力是應該要有，無論他是汽車修護或是其他的，都應該有這些創意。今天去邀請他下來，如果有管道的話，我會樂意追隨吳議員。

吳議員益政：

召集人。

教育局鄭局長新輝：

還有召集人，我們一起去看看他，是不是可以來提供讓小孩子眼界一開這麼好的汽車，我都想看一看。

吳議員益政：

學機械的，一般學機械的會想到自己要出來開工廠。

教育局鄭局長新輝：

他現身說法，他是怎樣學這個的，轉換成這樣的一個水準，讓孩子也有一個夢，這是一個很好的事。

吳議員益政：

特別整個台灣有這樣零配件基礎的後勤支援，發展這個是很適合。

教育局鄭局長新輝：

不過非常高興的是以今年來講，高中職的入學已經可以從學生的入學達成率，看得出來家長跟孩子在選擇進入的部分已經有些改變，選擇高職的

比率是越來越高，而且入學的報到率是比高中還高，所以顯然高職已經是市場的動力。

吳議員益政：

有改變了，我想我們應該有改變了，結果我們沒跟上，反而是家長的觀念走在前面，我們後面的課程卻沒跟上，這是我擔心的。

教育局鄭局長新輝：

對。

吳議員益政：

我現在第二個要拜託的，就是高中職自由轉學、轉科系，我問我讀高一設計科的孩子說：你們同學想學設計進來的有幾個？大概一班 40 個的話，可能只有個位數，不到 10 個，不到四分之一，因為都被分配來的，他們想不想轉科？少數想要轉，但是他要轉什麼也不曉得，只是知道他不設計、畫圖等等，同時也沒興趣，也沒有熱情，還要買這些東西，讓他覺得很痛苦。我以前也讀過一年，我也覺得我畫不來，但是他沒有興趣時，他怎樣找到他的興趣？不要把他綁一年，不要綁三年，我覺得一個學期都不要綁。所以我們現在轉學只能一年才轉，我認為我們應該不管公私立，應該想辦法讓他一個學期…，第一個，你先做調查，從高中職一到三年級全都做，問他現在讀的是不是你的興趣？有的人是還不知道，至少他還會讀。第二個，你的興趣你找到了嗎？如果你不喜歡這個的話，你現在讀的你喜歡嗎？不喜歡的話，那你要讀的是什麼，你知道嗎？如果你知道時，你想不想轉學或轉科呢？你會碰到什麼困難？我覺得你要把這些，目前先來做調查，意願先調查出來，我們來協助他們，如果要轉系轉科，怎麼去轉？除了內容我們要改變以外，把好的技職體系的整個教育內容融入以外，你要讓學生找到他的興趣。

這個過程當中，也許他三年都還沒找到，也許他大學畢業也還沒找到，可是有些人在高一他就找到了，是不是越早找到，他越容易在他自己的成長求學是更快樂，效率是更好，他將來職場的表現一定是非常精采。所以我們現在談很多有關十二年國教，當然有很多的問題，我們能做的是把我們的技職體系，整個讓它的願景和我們現在可以到位的資源趕快給他們。再依據那些學生的調查意願來協助他們，很快去找到他們的興趣，他如果沒興趣就趕快轉到別項去。你可能會說：他轉來轉去的，當然很多人可能是品行，也可能是同學不好。你不用管，只要想要轉，在我們的方法上能夠轉，就盡量讓他轉。據我所知，教育部也支持這樣的方案，只是細則、方法還沒有出來。如果方向是這樣，至少我們先做調查，發現那個問題，

我發現我們的轉學、退學、休學比率沒有很高，高雄市辦的高中職私立的沒有算，問題是他們是懵懵懂懂的過三年，有的會辦休學、退學的，說不一定他還比較精采呢。如果他不是因為品行，而是因為其他因素導致他沒有興趣的，也許他比較容易找到未來，至少他知道他沒有興趣。

可是很多人就是這樣一輩子了，就這樣一路讀到畢業，如果失業了，到時候再說，他也不去想這個問題，所以我請局長能夠趕快做這樣的調查。你轉系如果你是學設計的想轉到工科都沒有關係，不夠的學分在寒暑假學校可以開課，也可以合併幾個學校來開，他可以去補修那個學分。我的意思是，盡量協助他們能夠轉，不用落後，甚至他願意落後一年都沒關係，你要讓他轉到他想要唸的，那個才是整個教育很重要的精神，就是幫小孩子找到他的興趣，給他必要的這些願景和方向，這是我們所追求而且期望的。我們的召集人說要去拜訪，也請局長先拜訪幾所高職，去看看他們的語文能力，還有其他這些問題，技職要轉的。還有哪些科系，怎樣融入，要去考察，包括我說的，我想去卻還沒去的，就是我們現在的農業，高農它有沒有發展…。我們先講這個，這是二件事情，這是我看到新北市的廣告，這是在報紙上看到的，「你種有機，我吃有機」，新北市的廣告，不是在選總統，也許啦，我不知…。

主席（童議員燕珍）：

延長 2 分鐘。

吳議員益政：

他讓新北市的小朋友吃有機，對全台灣的農作物徵求有機製作，包括高雄市，我們的有機是種給新北市吃，而高雄市自己卻沒有在吃。製作可以穩定價格，有時候一整年平均起來的價格，可能不會比一般的還要貴，因為颱風天也是那種價錢，別人一斤 100 元時，他可能還是一斤 25 元。我覺得這是有心、沒心之別，不管你選不選市長或選不選總統，這是一件事情，這件事情就表示一種決心，代表整個產業會帶動。

我今天講的主題是在第二個重點，我們的高農有沒有針對有機在投入課程？現在已經有很多人在種了，他們是不是能下田真的去學有機種植？很多人願意去學有機蔬菜的一些知識、經驗，我們的農校有沒有調整，也是一樣嗎？所以，我今天本來要問文化局很多問題，我們今天只能談一個問題，教育就是技職的部分，不管是高中，我們希望幫小孩子找到興趣。

第二個，我們現在給高職的整個教育內容，是不是符合現在及未來整個核心必要修習的科目和內涵？這樣的師資要不要先調整，調整不一定要換老師，老師可以是學相關的科系，他可能是學物理的，也可能是學化學的，

一定是相關的，他只要在這方面的領域要轉很快，我們有沒有這樣的訓練？你連老師都沒有，要怎樣教學生呢？有沒有這樣的願景？我覺得這個是比十二年國教更重要。但十二年國教開了這個門，你不會用，就是亂七八糟，會用的人，這種工具會拿去用的人，這真的是對小孩子有更好的方向。請鄭局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

請鄭局長答覆。

教育局鄭局長新輝：

謝謝吳議員對技職部分一直都很關心，曾經也提過，這個我也曾和同仁談過，其實高雄市有一些高職學校的部分，就有機甚至高品質的農業這個部分，應該朝這方面去發展。剛剛牽涉到的好像是一所國立高職，這個訊息他們大概都知道，當然整個轉換科系過程當中，老師是不是能夠跟得上來，這個部分也是一個挑戰，不過這個大方向是不會變。未來如果我們有可能的話，就區域來講，對該區域如果是面積比較大，而且耕種是比較多的，其實朝有機農業或怎麼耕種，在技術上做一些突破，我們願意和農業局一起來努力看看，是不是有可能來做契作也好，或和高職他們的一些合作。高職如果教學生，他家裡面有田地，如果又可以和學校的午餐整個結合在一起，那個契作甚至技術的輔導，應該都是一個很好的組合。不過這些想法，到時候吳議員這邊有一些想法，如果可以有些技術專業支持的人力和我們一起來，我們可以來努力，這是第一個。

第二個，就是有關學生轉科系的部分，基本上，從教育的角度來看，讓孩子能夠適性的選擇是最好的。但是有時候在競爭的情況，如果沒有競爭基本上他們想讀什麼，只要有名額，我們都應該鼓勵；但如果是有競爭的時候，就得建立一個制度、機制。所以那個部分如何來研究，因為現在來講，剛剛也向吳議員做報告，教育部有針對如何來強化他們的適性輔導，還有轉科系這個部分，它有一個新的規範，如果新的規範出來應該比現在更為便利，而且真的讓孩子能夠適性的選擇。這個是努力的方向，我做這樣的說明。

主席（童議員燕珍）：

我們今天的議程是到 6 點鐘散會，現在距離散會的時間還有 19 分鐘，所以我們就延長會議時間，到曾議員麗燕發言完畢之後，再行散會。請曾議員麗燕質詢。

曾議員麗燕：

我今天想向各位局長很嚴厲的抗議，每一次向你們要資料都拖拖拉拉，

就是拿不到我想要質詢的資料。我在這裡再告訴你們，希望你們以後能夠儘快，因為我要的資料都會在很久之前告知，像這一次，我向教育局要資料已經要一個月了，結果昨天才給我，昨天給我，我怎麼整理資料？爲了這件事情，從我當議員開始就向市長講，我們要資料，希望能夠早一點，市長在議事廳裡頭答應我說，只要我要資料三天就要給我。結果拖了一個月，你們都沒有辦法把資料送到我手上。局長，我希望你能檢討。

今天從報紙上看到一則學校小朋友的新聞，就是高雄市教育產業公會去抽查了我們 33 所學校，發現有 26 所的學校廁所是外包給人來清洗的，再由學生去支付這些費用。不管這個作爲對或不對，家長協會的黃國盛理事長也滿支持的，希望能夠尊重他們的自主性和需求。只要經過家長會同意，經費能夠公開讓大家知道，有很多家長也可以接受，我們不管它是對或不對，我想個人有個人的看法和見解。你要讓他們就像教育局長講的，這在學校是一種學習，但是現在每個家庭生的孩子都很少了，家長也希望保護孩子，因爲他們擔心小孩在洗廁所當中用了化學用品，會不會邊洗邊玩而發生一些危險？這是見仁見智，我們不予置評，由學校去決定他們的處理方式。

我今天要講的，同樣也是學校環境衛生的問題，我看你們的業務報告裡，有一頁寫到校園優質環境，我還高興一下，結果裡面寫的是興設學校或整建、興建，這樣叫做優質校園環境，這個根本就不是。我們要的優質環境是什麼？學校要乾淨而且必須有的設施都要有，那一所學校不管是新的還是舊的，我們可以看得出來就是一種有品味的優質園區，這才叫做「優質的校園環境」，不是你蓋新的就優質的環境。你把整個環境弄得髒兮兮的，就像現在有很多學校，是礙於經費嗎？可是我看你們教育局所編的經費，103 年度和 102 年度就增加了十幾億，這代表每個局處的經費在減少當中，而教育局的經費我們都不敢刪，我們都希望在教育這一塊能夠讓你們的經費充裕，能夠讓孩子在非常優質的環境之下、在非常優質的老師教導之下，能夠成爲國家未來的棟梁，可是我們所看到的並不是這個樣子。現在學校旁邊又有一個通勤步道，有了通勤步道，又不知道誰要管？學校的環境到底是誰要管？當然是小朋友去掃掃地或擦擦椅、擦擦窗戶。我有一次質詢的時候，提到小朋友在擦玻璃，他到底要怎麼擦才能夠擦得亮？他要怎麼掃才可以掃得乾淨？他現在拿個大掃把在校園裡掃，怎麼掃能夠掃得乾淨？有老師去教嗎？沒有。就讓小朋友每個人拿一支大掃把，他們怎麼會拿？有的掃把可能比他們還要長，比他們還高，他們怎麼拿？他們會拿嗎？學教教育非常重要，教育有三種，大家都很清楚。在家庭裡有家長的教育、

在學校有學校的教育，到了社會也有社會的教育，在學校老師只教功課而已嗎？其他的不教嗎？教他們怎麼掃地？掃把拿起來，兩個人就在那邊玩或打架，整個校園髒兮兮的，是不是因為經費不夠？常常學校來找我們議員說，那個樹太高了，拜託一下能不能請人來修整？我們去找養工處，他們說學校有編預算啊！學校要自己負責啊！有的說家長會可以幫忙，拿錢出來做一些整修的工作，有的操場草皮非常的高，家長來說某某學校草很高，是不是需要請校長來修剪？我們去找校長，校長說一個月有修剪一次。但是你知道嗎？在春天，有時候操場的草長得非常快，常常會有蚊子叮小朋友，整個環境可以說非常的糟，這樣子的環境會優質嗎？我請各位看一下，這樣一個環境會優質嗎？這是通勤步道旁邊的一個草原區，全部雜草沒有樹木，一種的話就種那麼小株，他們要找誰？要找里長來種？這是學校的事情，我們找養工處，養工處說是學校的事。

這是學校裡面，到處是紙屑、樹葉，我記得我們小時候都是自己掃，現在小朋友是不是沒有在掃？樹枝剪下來樹枝就這樣丟著，大家看看，樹葉滿滿的又到處瓶瓶罐罐，這就是學校校園內，這叫優質的校園！有沒有看到這裡面都是髒東西，草長成這樣也不整理，有沒有看到！這是外面。這是里長夫婦，里長夫婦都看不下去。這是校園裡面，雜草是這樣長的，長成整片，有人去關心嗎？沒有啊！這些都是葉子，滿滿的一天堆過一天，這是椰子樹的樹葉也是滿滿的，這是雜草，看到沒有？髒東西。這是校園裡面的運動場，這也是，這都不同學校剪下來的樹葉就隨意丟棄，平時的樹葉一大堆也都不整理，葉子到處掉也都不整理，看起來你會很傷心，這是學校的環境。

請局長你告訴我，你們編列給學校的經費到底有多少？為什麼有學校說，將經費拿去修剪樹木、整理花草以後，就沒有經費可以做修繕的工作，你們沒有經費給他們，叫他們如何是好？你有沒有看到這裡是一個非常漂亮的籃球場，晚上的照明設備也做得非常漂亮，籃球架有好幾個都做得非常漂亮，學生只有上體育課使用而已。如果這些能夠讓社區來使用該有多好？如果開放晚上讓社區民衆使用，會因為夜間照明的費用過高，學校也不願意開放，多浪費啊！這些的設備花費多少錢。籃球場及籃球架做得那麼漂亮，一定花不少錢，我不知道花多少錢，但是放在那裡只是擺好看的而已，是不是能夠有一個機制，讓社區民衆使用，電費是否可以由教育局支應？大家都很清楚小港地區是一個臨海地區，吸毒者非常多，如果這裡能夠開放給小朋友或中輟生打球的話，第一個，身體健康；第二個，可以讓他們的體力有一個發洩的場地，非常有意義。是不是可以有所作為，讓

他們可以去運動？這是一件非常好的事。本席認為閒置在那裡很可惜，只有上課才有使用，其他的時間都使用不到。

我想了解到底教育局給學校多少修繕費用？讓學校去做整理校園環境。我建議可以採取競賽的方式，讓學校去做清潔、環境衛生的競賽，由教育局評比出最優良的學校，給與獎勵及獎金，若能有實質的獎金，我相信未來學校一定會很乾淨，這樣才能稱為優質的校園環境。而不是你們在業務報告裡所寫的新設立一所學校、重建一所學校，或是花錢改造後的學校，這樣才能稱為優質。新學校如果沒有清掃、整理，最後的結果都是一樣，就不是優質的環境，請局長答覆。

主席（童議員燕珍）：

鄭局長請答覆。

教育局鄭局長新輝：

每一次曾議員提供的案例都讓我很有感觸，看來這幾所學校的歷史並不久，柱子及其他鋪面，看得出來都是新的，可是如果給他們新的校舍卻管裡成這樣子，我覺得滿難過的。到底學校是如何去維護？一個好的校舍卻不會維護的話，因為他是比舊的校舍好維護，相形之下真的是遜色很多。這是管理的問題，經費不是問題，管理本身是散漫的，我要說重話，像這樣的學校我們會特別的去關切，裡面如果真的需要去做清理，但是沒有經費，我希望學校能反映。如果不是就應該要負起責任，我們會再了解看看。我們要將一個好的校舍優質化，如果學校不能夠好好管理，不能將學校清理、整理成乾淨清幽具有環境教育的功能，那他是失敗的，謝謝曾議員提供的訊息，我們會檢討。

主席（童議員燕珍）：

今天下午議程到此結束，散會。（下午 6 時 4 分）